



2019.OBT.XI.2/14.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2019. február 6. napján 9 órai kezdettel
a Kúria Majláth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Fatalin Judit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán László,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Csontos Katalin
Dr. Darák Péter 11 óra 10 perctől
az **OBT tagjai**, továbbá

Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK) elnöke 9:55 órától
Dr. Anka Tibor a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal meghívottak

Külön meghívással:

Dr. Bencze Andrea IM Igazságügyi Kapcsolatok Főosztályának főosztályvezetője, bíró
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület Elnöke 10 órától

Dr. Fatalin Judit:

Üdvözlöm a tanácskozási joggal megjelenteket, főosztályvezető asszonyt és az OBT tagjait. Az ülést megnyitom. A jegyzőkönyvet dr. Söllei Szabina, a Fővárosi Ítéltábla titkára vezeti.

Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész helyettese írásban kimentette távolmaradását.

Megállapítom, hogy az OBT mai ülésén 10 tag megjelent, ezért az OBT határozatképes.

Tájékoztatom az OBT-t, hogy 10 órára érkeznek meg a szolgálati bíróságok elnökei.

Ismertetem a javasolt napirendi pontokat:

1. Az OBT volt elnökének beszámolója az előző félévről.
2. Szolgálati bírák kinevezése
3. 3. Az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének beszámolója
4. A másodfokú szolgálati bíróság elnökének beszámolója
5. A 101/2018.(X.3.) OBT határozattal megalakított, az OBH elnökének az egyes bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során folytatott gyakorlatát és az OBT irányában fennálló kötelezettségeinek teljesítését vizsgáló bizottság beszámolója
6. Egyebek
7. Zárt ülés személyi kérdésekről

Indítványozom a személyi kérdésekben a zárt ülésen történő döntést, kérem a szavazást arról, hogy elfogadja-e az OBT a napirendet a felsorolás szerinti sorrendben.

Dr. Vadász Viktor:

Utólagos javaslatom a napirendhez, hogy egészítsük ki az ENCJ kérdőívek bírákhoz való eljuttatásának a megtárgyalásával, ha az ügyrendi bizottság is egyetért vele. Most jutott csak a tudomásunkra, hogy ezt a kérdőívet 2019. március 15-ig lehet kitölteni, az ehhez kapcsolódó technikai kérdéseket az ülésen kellene megbeszélni.

Ezt követően az ügyrendi bizottság röviden tanácskozik, és az Szmsz. 16. § (4) bekezdése alapján az előterjesztés haladéktalan napirendre vételét támogatja.

Dr. Hilbert Edit:

Az lenne a javaslatom, hogy a személyi kérdésekben való zárt ülést megtarthatnánk legelőször, amíg a tanácskozási joggal rendelkezők nem jelennek meg teljes létszámban.

Dr. Fatalin Judit:

Kérem, hogy az OBT szavazzon a napirend alábbi megváltoztatott sorrendjéről és kiegészítéséről.

1. Zárt ülés személyi kérdésekről
2. ENCJ kérdőívvel kapcsolatos döntés
3. Szolgálati bírák kinevezése
4. Az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének beszámolója
5. A másodfokú szolgálati bíróság elnökének beszámolója
6. Az OBT volt elnökének beszámolója az előző félévről.
7. A 101/2018.(X.3.) OBT határozattal megalakított, az OBH elnökének az egyes bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során folytatott gyakorlatát és az OBT irányában fennálló kötelezettségeinek teljesítését vizsgáló bizottság beszámolója

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta a fenti sorrendben a napirendet:

Az OBT zárt ülésre tér át a személyi kérdésekre tekintettel.

1. napirendi pont: személyi kérdések

Az OBT zárt ülésen elfogadta a 2/2019. (II.6.) OBT, a 3/2019. (II.6. OBT) és a 4/2019. (II.6.) OBT határozatokat.

Az OBT ezen napirend pont megtárgyalása után nyíltan ülésezik.

2. napirendi pont: ENCJ kérdőívvel kapcsolatos döntés

Dr. Fatalin Judit felkéri dr. Vadász Viktort, hogy ismertesse az ENCJ kérdőívvel kapcsolatos napirendi pontot.

Dr. Vadász Viktor:

Az ENCJ felmérést készít a hivatásos bírák függetlenségére vonatkozóan. A bírák függetlenségérzetét már vizsgálta egy korábbi felmérés is, amelyben az OBT nem vett részt. A jelenlegi felmérésben 25 ország vesz részt. A kérdőívet a bírákhoz kell eljuttatni elektronikus levél útján. A kérdőív anonim és IP címet sem ellenőriznek le, ezáltal van benne rizikófaktor, hiszen egy gépről többször is ki lehet tölteni, de az ENCJ nyilván bízik abban, hogy csak bírák és csak egyszer fogják és kitölteni a kérdőívet. Ha persze a 3000 bíróhoz képest 5000 kitöltést látnak, akkor nyilvánvalóan értelmetlen a kiértékelés. A kérdőív nem található meg az interneten, csak egy adott link birtokában tölthető ki, ezért így behatárolható, hogy kizárólag bírákhoz fog eljutni. Hogy mennyire lesz reprezentatív, azt majd az ezzel foglalkozó szakemberek eldöntik. Javaslom, hogy az OBT erősítse meg a bírák felé, hogy érdemes részt venni a kitöltésében, tájékoztassa őket a kitöltés lehetőségéről. A kérdőívet március 15-ig kell kitölteni, tehát rövid a határidő. Azt javaslom, hogy elektronikus levélben küldjük meg a kérdőívet a bírának olyan módon, hogy felosztjuk területi alapon az e-mail címeiket és mi küldjük ki a részükre.

A kérdőív kérdései a következők: Bíró neve. Ország megjelölése. Bírósági szint: valójában az, hogy első- vagy másodfokú, illetve legfelsőbb bírósági bíró. Ügyszak: a munkaügy nem került felsorolásra, értelemszerűen a polgári jog részeként értelmezhető. Ezt követően olyan kérdések következnek, amelyekre „nagyon egyetérték”-től a „nagyon nem értek egyet”-ig öt fokozatban lehet válaszolni. Az elmúlt két évben helytelenül nyomást gyakoroltak rám, annak érdekében, hogy egy ügyben vagy az ügy egy részében egy bizonyos módon hozzak döntést. Úgy gondolom, hogy az elmúlt két évben az országban egyes bírák elfogadták a vesztegetést, pénzt kaptak vagy a korrupció egyik formájában vettek részt vagy elfogadtak nem pénzbeli juttatásokat vagy szívésségeket ösztönzéseként, hogy ügyeket egy bizonyos módon döntsenek el. Az elmúlt két évben ért engem bármilyen fenyegetés, fegyelmi eljárással, bármilyen hivatali szankcióval vagy ilyen ténylegesen indult is ellenem amiatt, ahogy egy ügyben döntöttem. Az elmúlt két évben döntéseim és eljárási cselekményeim miatt közvetlenül érintettje voltam keresetnek, keresettel fenyegetésnek, amely személyes felelősségem megállapítására irányult. Úgy gondolom, hogy az elmúlt két évben az ügyeket máshogy osztották ki a bírának, mint ahogy a kialakított szabályok, eljárási rend szerint kellett volna, annak érdekében, hogy egy-

egy ügy kimenetelét befolyásolják. Úgy gondolom, hogy az elmúlt két évben az ország bírái nem kizárólag képességeik, tapasztalataik útján jutottak első bírói kinevezésükhöz. Úgy gondolom, hogy az elmúlt két évben az ország bírái nem kizárólag képességeik, tapasztalataik útján jutottak felsőbb bíróságokra, előre vagy más pozíciókba. Úgy gondolom, hogy az elmúlt két évben az ország egyes bírónak döntéseit és eljárását helytelen módon befolyásolta a média tényleges vagy várható reakciója. Úgy gondolom, hogy az elmúlt két évben az ország egyes bírónak döntéseit és eljárását helytelen módon befolyásolta a közösségi felületeken (facebook, twitter, linkedin) megjelent posztok. Az elmúlt két évben a bírói függetlenséget az alábbi szereplők közül tiszteletben tartották: MABIE, AB, OBT, bírósági vezetők, ideértve az elnököt, kormány, ügyvédek, média, parlament, az eljárás résztvevői, ügyészség, közösségi média, Kúria. Úgy gondolom, hogy az országban az OBT-nek megfelelő mechanizmusai és eljárásai vannak arra, hogy hatékonyan védje a bírói függetlenséget. Az elmúlt két évben olyan változások történtek a munkavégzésem feltételeiben, amelyek negatívan befolyásolták a függetlenségemet (fizetés, nyugdíj, nyugdíj korhatár, bírósági források). Az elmúlt két évben nem saját kérésemre, más pozícióba, csoportba vagy bíróságra kerültem. Az elmúlt két évben olyan döntéseket kellett meghoznom, amely megfelelt valamely felsőbbbírósági testület iránymutatásának, nem eseti döntés, de ellentétes volt a szakmai véleményemmel. Az elmúlt két évben a bíróság vezetői valamilyen módon befolyást próbáltak rám gyakorolni, hogy egyedi ügyekben egy bizonyos módon döntsék. Az elmúlt két évben a bíróságon vezetők nem megengedhető nyomást gyakoroltak rám, hogy egyedi ügyben egy bizonyos időn belül hozzak döntést. Úgy vélem, az elmúlt két évben a kormányzat érdekével ellentétes döntések általában és döntően végrehajtásra kerültek. Ezután egy 10-es skálán 0-tól 10-ig egyáltalán nem függetlenek vagy legteljesebb mértékben függetlenek között kell meghatározni a saját országa bírónak helyzetét, valamint a saját maga helyzetét, mint bíró. Amióta bíróvá neveztek ki, a függetlenségem sokat javult, egy keveset javult, ugyanolyan maradt, sokat romlott. Úgy gondolom, az országban a bírók eléggé ragaszkodnak az etikai szabályokhoz. Úgy gondolom, az országban a bírák fegyelmi vétségeit megfelelően kezelik az illetékes bírói hatóságok és testületek, valamint a bírói korrupciót megfelelően kezelik.

Dr. Matusik Tamás:

Ezt a kérdőívet hárman fordítottuk le Rochlitz Zoltánnal és Vadász Viktorral. Láthattuk, hogy nem kifejezetten a magyar helyzetre van adaptálva, hanem minden résztvevő európai országra írtak egységes szöveget. A fordításban emiatt van, hogy az OBT szerepel az OBH helyett, mivel más országban OBH-nak megfelelő szervezet nincs, az eredeti szövegben pedig a Bírói Tanács szerepel.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Furcsának tartottam, hogy fellebbezési bíróságnak kellett fordítanom, mivel 3 kategória van, a magyar szabályozásban pedig négy bírósági szint. Az én tudomásom szerint ezen a kérdőíven már nem tudunk módosítani, mert február 1. óta éles ez a szöveg, tesztelésen ment keresztül. Március 15-ig kell kitölteni.

Dr. Hilbert Edit:

Azt javaslom Vadász Viktorral egyezően, hogy osszuk fel a megyéket magunk között, hogy ki melyik megye bírójának küldi el a kérdőíveket. Célszerű lenne írni egy kísérőlevelet a bírójának és elmagyarázni, hogy 8-10 percet vesz igénybe a kérdőív kitöltése, és hogy nem volt pontosan adaptálható a kérdőív szövege.

Dr. Vasvári Csaba:

Megfontolásra javaslom, hogy minden felhasználónak menjen ki a levél. A Kúria elnöke technikailag nem tud mindenkinek levelet küldeni, de megkérhetné az OBH elnökét, hogy kérésének eleget téve küldje meg ezt a levelet Magyarország bírójának. Nehézkesnek tartom, hogy a saját e-mail címemről küldjek levelet a kérdőív kitöltéséről.

Dr. Vadász Viktor:

Rá lehet gyűjteni egy megyére, és hivatali e-mail címet használunk, nem magán e-mailt.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT iroda e-mail címéről nem tudjuk elküldeni a leveleket?

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT levelezője sajnos nagyon nem megbízható. Máshogy nem tudjuk rövid időn belül eljuttatni a kérdőíveket, mint hogy magunk között felosztjuk megyei alapon a címzett bírakat. Ha megkérjük az OBH-t a technikai segítségnyújtásra, azzal ez a rövid határidő telik.

Dr. Fatalin Judit:

Nálunk az ítéletablán csak elnöki engedéllyel lehet kör e-mail-t küldeni.

Dr. Vadász Viktor:

Nem kell kör e-mail-t küldeni, 20-30 címzettenként el lehet küldeni a levelet egyéni levélben is.

Dr. Hilbert Edit:

Nem biztos, hogy minden bíróság elnöke ugyanezt az igazgatást követi, hogy nem lehet kör e-mail-t küldeni, csak elnöki engedéllyel.

Dr. Vadász Viktor:

Másrészt szerintem Fatalin Juditra, mint OBT elnökre nem vonatkoznak az ítéletábla elnökének igazgatási szabályai az OBT-vel kapcsolatos feladat ellátásai során.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Darák Péter elnök Úr felé lehetne jelezni, hogy a Kúrián juttassa el a címzett bírók felé a kérdőíveket.

Dr. Vasvári Csaba:

Láthattuk, hogy az OBH elnöke küldött olyan e-mailt, tett olyan intézkedést, amit előtte hónapokig nem tett meg. Nem vagyok benne biztos, hogy ha Darák elnök Úr kéri, ennek az OBH nem tenne eleget. Javaslom, hogy a Kúria elnöke kérje fel az OBH-t a kérdőívek terjesztésére.

Dr. Fatalin Judit:

Én is ezt javaslom.

Dr. Vadász Viktor:

Milyen határidőt adjunk ennek? Adjunk erre 8 napot, azzal, hogy osszuk fel a megyéket és ha a 8 nap alatt nem kerül sor az e-mailezésre, akkor lépjen életbe a felosztás szerinti e-mailezés?

Dr. Hilbert Edit:

Egy kísérőlevéllel együtt lehetne kérni a Kúria elnökétől, hogy kérje meg az OBH-t a kérdőív terjesztésére és akkor a kommunikációt nem a véletlenre bízjuk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Elsősorban a megyei felosztást tartom jónak. Ha már nem az egész OBT nevében küldjük, hanem a tagok külön, személyes ismeretség alapján, esélyesebb, hogy az ismertség okán a bírák vállalják a kitöltését.

Dr. Vadász Viktor:

Az én álláspontom is az, hogy a személyes megszólítás tud igazán hatékony lenni. Ha mi hárman Csabával és Tamással az egész fővárost vállaljuk, az már az ország közel 1/3-át lefedi.

Dr. Csontos Katalin:

Az ítéletábrák bírónak ki vállalja a levél elküldését?

Dr. Léhmann Zoltán:

Én vállalom Fejér, Heves és Komárom-Esztergom megyét.

Dr. Szabó Sándor:

Én vállalom Szombathely, Veszprém és Győrhez tartozó bíróságokat.

Dr. Hilbert Edit:

Én vállalom Gyula, Szeged térségét és Zala megyét, és a BKT-t.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én vállalom a Kecskeméthez, Debrecenhez és Szolnokhoz tartozó bírókat.

Dr. Csontos Katalin:

Én vállalom Balassagyarmatot, Miskolcot és Nyíregyházát.

Dr. Fatalin Judit:

Én a Fővárosi Ítéltáblához tartozó bírónak vállalom elküldeni a levelet.

9:55 órakor Bánáti János a MÜK elnöke megérkezett az ülésre.

Dr. Vadász Viktor:

Továbbra is azt gondolom, hogy a leveleket az OBT-nek kellene kiküldeni, mert az ENCJ-nek az OBT a tagja, nem az OBH. Teljesen más a színezete, ha mi küldjük ki.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazásra bocsátom a kérdést a következő határozati szöveggel: Az OBT részt vesz az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának „Felmérés a hivatásos bírák függetlenségére vonatkozóan” elnevezésű kérdőíves kutatásban és a kérdőív önkéntes és anonim kitöltésére hívja fel Magyarország bíráit.

10 igen szavazat.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta az

5/2019. (II. 6.) számú határozatát:

Az OBT részt vesz az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának „Felmérés a hivatásos bírák függetlenségére vonatkozóan” elnevezésű kérdőíves kutatásban és a kérdőív önkéntes és anonim kitöltésére hívja fel Magyarország bíráit.

10:00 órakor megérkezik dr. Oltai Judit Zsófia a MABIE elnöke.

Dr. Fatalin Judit:

Megállapítom, hogy ismételt szavazás szükséges a napirend sorrendjéről, mert megérkeztek a szolgálati bíróságok elnökei. Javaslom, hogy a 4. és 5. napirendi pont kerüljön előbbre, sorszáma 3. és 4. legyen, 5. pont legyen dr. Szabó Sándor leköszönő elnök beszámolója, majd 6. pont legyen az eredeti 3. napirendi pont, a szolgálati bírák megválasztása.

Az OBT egyhangúlag úgy dönt, hogy a napirend sorrendjét megfordítja akként, hogy a szolgálati bíróságok elnökeinek beszámolója 3. és 4. sorszámot kapja, 5. napirendi pont dr. Szabó Sándor leköszönő elnök beszámolója, 6. pont a szolgálati bírák megválasztása, a további sorrend változatlan.

3-4. napirendi pont: A szolgálati bíróságok elnökeinek 2018. évre vonatkozó beszámolói

Belépnek a szolgálati bíróságok elnökei: Pálné dr. Mikola Júlia tanácselnök, a Fővárosi Ítéltábla mellett működő elsőfokú szolgálati bíróság elnöke, Dr. Farkas Katalin tanácselnök, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Talián Blanka külön meghívással az OBT elnöke részéről arra figyelemmel, hogy 2018 évben dr. Farkas Katalin kinevezését megelőzően ő látta el a vezetői feladatokat a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyetteseként, és előzetesen jelezte, hogy az ülés beszámolóval kapcsolatos részén meg kíván jelenni.

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri a szolgálati bíróságok elnökeit a korábban írásban már megküldött beszámolóik előterjesztésére.

Pálné dr. Mikola Júlia tanácselnök, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Írásban beadtam, de ha kell szóban is előadom a beszámolómat. Fenntartom az ott írtakat. Lényegi változás nem történt az elsőfokú szolgálati bíróságon, jelenleg 12 folyamatban lévő ügyünk van, 32 bíró van összesen velem együtt jelenleg, 8 tanács működik és a vizsgálóbiztosok. Azok a problémák, amelyeket megjelöltem írásban, fennállnak, de egyelőre működik az elsőfokú szolgálati bíróság. Magamról arról tudok beszámolni, hogy április 30-ig szól a bírói és az elnöki megbízatásom. Május 31-én jár le a szolgálati jogviszonyom, tehát addig van bírói kinevezésem. Én hajlandó vagyok a 3 hónapos felmentési idő alatt is ezt a munkát elvégezni, május 31-ig, mert nem tudok helyettes megbíznit, mert a Fővárosi Ítéltábláról rajtam kívül nincs szolgálati bíró. Annyira az ítéltáblához kötődik a szolgálati bíráskodás, hogy lehetetlennek tartom, hogy a főváros területéről más bírósághoz tartozó bírót tudjak megbízni a helyettesi poszttal. Az ítéltábla elnöke ezt elfogadta.

Dr. Vadász Viktor:

A Bjt-t ellenőrizni kell, hogy a mentesítési időben elláthat-e a bíró szolgálati bírói tevékenységet. A Bjt. 94. § (4) bekezdése úgy szól, hogy a mentesítési idő alatt vezetőként nem járhat el, igazgatási jogokat nem gyakorolhat a bíró.

Pálné dr. Mikola Júlia, elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Március 1-től a felmentési időmet töltöm. Ez azt jelenti, hogy február 28-ig lehetek beosztásban, mint vezető, mint a szolgálati bíróság elnöke.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt, mint OBT, nem tudjuk orvosolni.

Dr. Fatalin Judit:

Figyelemfelkeltő levelet tudunk küldeni.

Dr. Vasvári Csaba:

Tehát, ha jól értem március 1-től az elsőfokú szolgálati bíróságnak nincs elnöke és nincs elnökhelyettese.

Dr. Gaider Bálint:

Az a kérdésem, hogy ha ez bekövetkezik, akkor fenntartható lesz az elsőfokú szolgálati bíróság működése?

Pálné dr. Mikola Júlia, elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Nem, mert ez egy napi munka, én szignálom ki az ügyeket, szigorú határidők vannak.

Dr. Vasvári Csaba:

Március 1-jét követően Ön szerint hogyan fog működni tovább a fegyelmi bíraskodás rendszere? Folyamatosan érkezni fognak az új ügyek?

Pálné dr. Mikola Júlia, elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Nem fog működni a szolgálati bíraskodás rendszere, ha nincs elnök. Nincs elnök-helyettes sem. A folyamatosan érkező új ügyeket nem tudom, hogy ki fogja szignálni. A szolgálati bírák díjazását is az elnök igazolja. A bírák különböző helyeken vannak az országban. A törvény alapján megbízhatnék elnökhelyetteset, csak nincs kit.

Dr. Léhmann Zoltán:

A figyelemfelkeltő levél ellen vagyok, mert nem a mi dolgunk. Javaslatom, hogy hívja fel a szolgálati bíróság elnöke az OBH elnökének figyelmét.

Dr. Vadász Viktor:

Ezzel nem értek egyet. A szolgálati bíróságok elnökeit mi neveztük ki, nekünk számolnak be. Az OBH elnökének kizárólag technikai feladata lenne. A Bszi. szerint kizárólag a díjazásra volt joga szabályzatot alkotni, ehhez képest a kinevezési eljárást is szabályozta. Jelen helyzetben nem tudunk eljutni a bíróságok elnökeihez, hogy ők közvetlenül küldjék meg az előterjesztéseiket, mert az OBH elnökének utasítási jogkörébe tartozó bírósági elnökök nem továbbítanak felénk semmit.

Dr. Fatalin Judit:

Én továbbra is azt támogatom, hogy az OBТ írjon egy figyelemfelkeltő levelet.

Dr. Szabó Sándor:

Én is ezt támogatom. Kérdezem a szolgálati bíróság elnökét, hogy a Fővárosi Ítéltábla választott-e jelölteket a szolgálati bíróságba? Ha igen, hány főt?

Pálné dr. Mikola Júlia, elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Igen, 5 főt. Ez az előterjesztés elkerült igazgatási úton az OBH elnökéhez.

Dr. Hilbert Edit:

A törvényszéki elnökök az összbírói értekezleteket az OBH elnökének közlésére hívták össze. Közölték, hogy milyen ügyekben várnak szolgálati bírókat. Azt javaslom, hogy arra hívjuk fel az OBH elnökét, hogy haladéktalanul küldje meg a törvényszéki elnökök által megküldött összbírói értekezleti jegyzőkönyveket és a szolgálati bírónak megválasztott bírók névsorát.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazásra bocsátom a beszámolót, az OBТ jóváhagyja-e a Fővárosi Ítéltábla mellett működő elsőfokú szolgálati bíróság elnökének a szolgálati bíróság 2018. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját, amelyet az intraneten is meg kell jelentetni.

10 igen szavazat.

Megállapítom, hogy az OBТ egyhangúlag elfogadja a

6/2019. (II.6.) OBТ határozatot:

Az OBТ jóváhagyja a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság 2018. évi ügyforgalmáról és ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját és intézkedik annak Intraneten történő közzététele érdekében.

Dr. Fatalin Judit elnök felhívja dr. Farkas Katalint, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökét a beszámoló megtartására.

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

A Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság 2018. április 4-ig és 2018. július 1-től október 1-ig elnök nélkül működött. Az elnöki feladatokat az elnökhelyettes, dr. Talián Blanka látta el. Az elnökhelyettes segítette a beszámoló elkészítését is. 2018. szeptember 5-ig 6 fővel működött a másodfokú szolgálati bíróság, mely különösen nyáron, a törvénykezési szünetben okozott fennakadást. Amikor határidő probléma merült fel, akkor az ennek volt betudható, hogy nem volt elérhető szolgálati bíró. 2018. szeptember 5-től 10 fővel működött a szolgálati bíróság. Ez már 3 tanács felállítását teszi lehetővé, de még mindig nem teljes létszámú. Innentől már

csak kizárási és elfogultsági kérelmek esetén van probléma, mert ezek miatt muszáj változtatnunk ilyenkor a tanácsok összetételén. A 2018. decemberében érkezett és a beszámoló szerint folyamatban lévő ügyekből egy januárban befejeződött, így már csak egy van folyamatban. Ha a közigazgatási felsőbíróságokat felállítják - akkor mivel 3 szolgálati bíró közigazgatási bíró - velük jövőre lehet, hogy nem lehet számolni.

Dr. Vasvári Csaba:

A jelenlegi összetételű OBT által megválasztott másodfokú szolgálati bíróval szemben volt-e valaha olyan részt vevő személy részéről, ami a szolgálati bíró bírói legitimációját kérdőjelezte volna meg?

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Nem volt.

Dr. Gaider Bálint:

A beszámolóban szerepel, hogy a „c) időszakban az új tanácsok intraneten való közzététele és az összetétele vitatott volt”. Ez alatt mit kell érteni?

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Azt, hogy az OBH elnöke azt mondta, hogy nem vagyunk legitimek.

Dr. Talián Blanka, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság volt elnöke:

A felmentési időm 2 hónap volt, az Elnök Úrnak olyan jogértelmezése született, hogy ez alatt az idő alatt elláthattam az igazgatási tevékenységet. Ami az intranettel kapcsolatos döntés: az OBH teszi fel az intranetre a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról, ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót.

Dr. Vadász Viktor:

Az ügyelosztást nem a honlapra kell kitenni?

Dr. Fatalin Judit:

A központi intranetre kell feltenni, úgy szól a Bszi.

Dr. Gaider Bálint:

Az újonnan Kúriáról kinevezett szolgálati bírók beosztásra kerültek és gyakorolják a jogköreiket? Volt ezzel kapcsolatban kifogás a munkáltatói jogokat gyakorló elnökök részéről, ami az OBH elnökének álláspontján alapul?

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Nem. Attól kezdve, hogy a kinevezésüket megkapták, kötelező eljárniuk. Az, hogy valamilyen vita van az OBH elnöke és az OBT között, az nem vehető figyelembe.

Dr. Vadász Viktor:

Nem kérdéses, hogy ki jár el helyesen, az Igazságügyi Minisztérium is úgy foglalt állást, hogy amíg megfelelő bírói fórum nem mondja ki, hogy az OBT nem működik törvényesen, addig úgy kell tekinteni, hogy a működése törvényes.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazásra bocsátom a beszámolót, az OBT jóváhagyja-e a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökének a szolgálati bíróság 2018. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját, amelyet az intraneten is meg kell jelentetni.

10 igen szavazat.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadja a

7/2019. (II.6.) számú OBТ határozatot:

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2018. évi ügyforgalmáról és ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót, és intézkedik annak Intraneten történő közzététele érdekében.

Dr. Hilbert Edit:

Még egy kérdésem van az ügyrenddel kapcsolatban. Tudom, hogy a Bszi. szerint az OBТ jóváhagyja az ügyrendet. De az ügyrendben lévő rendelkezéssel kapcsolatban azt szeretném kérdezni, hogy a fegyelmi eljárást megtagadó határozat ellen fellebbezésnek van helye, az elrendelő határozat ellen viszont nincs. Az ügyrend biztosít fellebbezési jogot, a Bszi. pedig nem. Ez esetben viszont indokolt lenne jogorvoslati lehetőséget biztosítani az elrendeléssel szemben is. Azért kérdezem, mert önmagában a fegyelmi eljárás elrendelését követően súlyos jogkövetkezmények vannak, pl. kizáródik a bíró juttatásból, jutalomból, ha utóbb nem állapítják meg a felelősségét akkor is.

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Az ügyrendnek ez a rendelkezése többször szóba került, hogy nem igazodik a Bjt. rendelkezéseivel. Inkább úgy vetődött fel a kérdés, hogy miért biztosít fellebbezési jogot az ügyrend az eljárást megtagadó határozattal szemben?

Dr. Vasvári Csaba:

Tervezik, hogy az ügyrend ezen részét revideálják?

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Az ügyrendben több ilyen rendelkezés van, melynek a Bjt. az oka. Az ellentmondások abból fakadnak, hogy a Bjt-ben nincsenek benne eljárásrendi rendelkezések. Hol a Pp-hez nyúlunk, hol a Be-hez nyúlunk, attól függően, hogy milyen bíró jár el az ügyben. Anno az AB úgy foglalt állást, hogy a fegyelmi eljárás eljárásrendjére a Pp. alkalmazandó, de az új Pp. most végképp nem alkalmazható.

Dr. Vasvári Csaba:

Attól tartok, hátrányosan érintheti a fegyelmi eljárásban a bíró kollégákat az itt felvázolt tulajdonképpeni 'contra legem' helyzet.

Dr. Talián Blanka:

A szolgálati bírák továbbképzésénél szoktak felmerülni ezek a kérdések – mely a törvény szerinti kötelező továbbképzés – és ott mindig visszajutottunk ahhoz az eredményhez, hogy nincs eljárásrendünk. Az, hogy az AB hivatkozik a Pp. megfelelő alkalmazására, erre az AB-i rendelkezésre a mai Pp-nél nem lehet hivatkozni. Elképzelhetetlen például osztott perszerkezettel tárgyalni egy szolgálati ügyet. Fel szeretném hívni a figyelmet, hogy a szolgálati bíróság nemcsak fegyelmi ügyeket tárgyal, hanem értékelési ügyeket is. Tulajdonképpen mulasztásos alkotmány sértés van, ha szabad ezt mondani szabadon, mert ha a szolgálati bíróságokat bíróságnak tekintik – márpedig minden definíció szerint annak tekintendő – és hogy nincs eljárásrendje, az nem helyes.

Dr. Hilbert Edit:

Az önvádra kötelezés tilalmára is ki kellene oktatni az eljárás alá vont bírákat, ez több ügyben is felvetődött az eljárás alá vont bírók részéről, ez ugyancsak az eljárásrend hiányát támasztja alá.

Dr. Bánáti János, a MÜK elnöke:

Gondolom, hogy a tanács minden tagja osztja ezt az álláspontot, hogy eljárásrend nélkül kétséges a működése a szolgálati bíróságnak. Az ügyvédek elleni fegyelmi eljárásnak sokszintű szabályozása van, a MÜK szabályozási jogkörében IM jóváhagyással még részletesebb. Itt sürgősen jogalkotási kezdeményezésnek kell történni, és világossá kell tenni az eljárásrendet.

Dr. Vadász Viktor:

A jelenlegi szabályok – az Alaptörvény, a Bszi. szabályai – szerint csak az IM tud erről rendelkezni. Nincs ugyanis szabály arra, hogy akár az OBT-nek, akár az OBH elnökének ilyen jogköre lenne. Az OBT-nek viszont kezdeményeznie lehet az IM-nél az OBH elnökén keresztül, de el kell dönteni, hogy konkrét javaslatot kívánunk tenni az eljárásrendre, amit nyilván a szolgálati bírák bevonásával dolgozunk ki, vagy csak jelezzük ezt.

Pálné dr. Mikola Júlia, elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

A korábbi OBT-nél történt ilyen konkrét javaslat, Darák Péter volt a kezdeményezője.

Dr. Talián Blanka:

Minden évben volt jogszabály-tervezet szöveg, minimál program volt, amely egy utaló mondatot tartalmazott az AB határozatra a Pp. megfelelő alkalmazásáról.

Dr. Hilbert Edit:

A helyzet abból a szempontból súlyosbodott, hogy a bírák értékelésével kapcsolatos jogvitákat is a szolgálati bíróság bírálja el. Annak végeredménye pedig részben kihat a bírói életpályára, hiszen a minősítéssel pontok szerezhetőek egy pályázat során, illetve a Bíróságok Napján adott jutalom is kötődik a munka értékeléséhez.

Dr. Gaider Bálint:

Szeretném megköszönni a szolgálati bírák munkáját.

Dr. Vadász Viktor:

Csatlakozom, köszönjük, hogy kitartanak a nehéz munkavégzési körülmények ellenére.

Ezen napirendi pont megtárgyalása után a szolgálati bíróságok elnökei, valamint dr. Talián Blanka meghívott távoznak az ülésteremből.

5. napirendi pont: Dr. Szabó Sándor elnöki beszámolója

Dr. Fatalin Judit, az OBT elnöke felkéri dr. Szabó Sándort a beszámolója megtartására.

Dr. Szabó Sándor:

Tisztelt OBT! Az elnöki tájékoztatót írásban megfogalmaztam azzal, hogy kereszthivatkozások nélkül, nem irodalmi mű készült, hanem igyekeztem egyértelműen fogalmazni. Egyébként nem kívánok egy részletes beszámolót tartani, az írásos anyagban minden benne van.

Az OBT január 30-át követően az első elnökség által meghatározottaknak megfelelően, a Bszi. szerint a 2018. második félévre előírt ülésezési terv alapján működött és elnökségi időm alatt elvégezte a munkáját a Bszi. keretében. A tevékenységünk igazi origója a megfogalmazott nyilatkozatunk volt. Az OBT létszáma már nem változott 2018 második felében. A tájékoztatóm szerkezete a törvény rendelkezéseinek a címei szerint lett kialakítva. Az OBT feladatainak teljesítésénél két részre osztottam az írásomat, egyrészt amit tudtunk teljesíteni, és amit megkezdtünk, de rajtunk kívül álló okokból végeredményében nem tudtunk megvalósítani. A feladatok teljesítésénél a Bszi-ben írt rendszerezést alkalmaztam, a központi igazgatás ellenőrzésétől a közreműködésig a bíróságok igazgatásában. Mindegyik témáról külön írtam. Az OBT működése kapcsán vázoltam azt, hogy milyen módon csökkentek, folyamatosan hogyan szűkültek a lehetőségei a feltételek tekintetében a tanácsnak. Minden

egyes ülés vonatkozásában az elfogadott és megtárgyalt napirendekkel kapcsolatos rövid rezümét is rögzítettem az anyagban, és azt, hogy milyen intézkedéseket tettem elnökként. Ezen túlmenően az egyes ülésekhez kapcsolódó eseményeket is kiemeltem, ezek közül talán az októberi időszak volt a legerősebb vagy a leginkább fajsúlyos, amikor október 8-án az OBT önálló honlapját is sikerült létrehozni, miután a közzététel iránti kéréseink a döntéseink és leveleink vonatkozásában az OBH felé nem vezettek eredményre. Kötelezően, a törvény alapján közzéteendő anyagokat és iratokat kellett volna az OBH megfelelő honlapjára kitenni. Emellett október elején ekkor volt az eredménytelen OBT póttagválasztás, a törvényszéki elnököknek a felhívása, hogy az OBT tagok mondjanak le és MABIE honlapján ezzel kapcsolatosan és az egész választással kapcsolatosan a bírói öngazgatás melletti kiállása a bírának is.

Ezen túlmenően – az írásbeli anyagban - foglalkoztam az OBT nemzetközi kapcsolataival, az OBT bizottságainak működésével, az állandó bizottság és az ebben az időszakban felállított két bizottság működésével, a panaszügyintézésrel és a folyamatban lévő ügyek átadásával is, amit január 30-án dr. Fatalin Judit elnök asszonynak meg is tettem és írásban erről jegyzőkönyvet is vettünk fel. Összegzésképpen, egyrészt a helyzettel, másrészt az OBT tagok tevékenységével foglalkoztam. Hogy egyenesen fogalmaztam, szeretnék felolvasni egy bekezdést befejezésül. „Az OBT az elmúlt fél évben az OBH elnök által egyre jobban szűkített személyi, tárgyi és pénzügyi gazdálkodási feltételek ellenére, valamint az OBT a működésére vonatkozó törvény szellemével össze nem egyeztethető OBH elnöki döntések közepette is teljesítette a törvényben előírt kötelezettségeit és a jogszabály által hatáskörébe utalt egyéb feladatait.”

Úgy gondolom, hogy mindent elárul a helyzetről és most is megerősítem, hogy mindezek ellenére, hogy ezek a feltételek egyre inkább szűkültek, az OBT a feladatát ellátta, működik, törvényesen működött ebben az időszakban is. Míg a törvényesség a jogi formulából következik, úgy a valódi működés annak köszönhető, hogy a tagok között egy olyan erős belső kohézió alakult ki, amely elővitt és ezt szeretném megköszönni, valamint a tagok együttműködését is, amelyben az előző fél évet közösen dolgoztuk végig.

Dr. Darák Péter megérkezik 11 óra 10 perckor.

6. napirendi pont: Szolgálati bírák kinevezése

Dr. Fatalin Judit:

Dr. Hilbert Edit a Budapest Környéki Törvényszék elnöke 2019. január 3. napján küldte meg az összbírói értekezlet döntését, mely szerint dr. Pesti Zsuzsanna, dr. Fazekas Ágnes és dr. Ilonczai Ilona bírók, elsőfokú szolgálati bírónak történő kinevezését támogatta az összbírói értekezlet. Csatolta az összbírói értekezlet jegyzőkönyvét, a szavazás eredményéről szóló jegyzőkönyvet, valamint a bírák adatlapjait és nyilatkozatait, mely utóbbi szerint velük szemben a Bjt. 103. § (2) bekezdése szerint nem áll fenn kizáró ok.

Tekintettel arra, hogy az OBT elnöke az OBH elnökétől nem kap előterjesztést, ezért indítványozom, hogy az OBT a Budapest Környéki Törvényszék akkori elnöke által részünkre megküldött három jelölt tekintetében hozzon határozatot.

A határozati javaslat az, hogy dr. Pesti Zsuzsanna, dr. Fazekas Ágnes és dr. Ilonczai Ilona bírókat 2019. február 6. naptól 2025. február 5. napjáig 6 évre a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró első fokú szolgálati bíróság tagjává nevezze ki az OBT, természetesen erről 3 határozatot kell hozni.

Dr. Vasvári Csaba:

Kérdezem a napirendi pont előterjesztőjét, dr. Fatalin Judit OBT elnököt, hogy van-e normatív akadálya annak, hogy közvetlenül törvényszéki elnök terjessze be a kinevezéseket az OBT elé vagy van-e olyan előírás, miszerint csak az OBH elnöke és a Kúria elnöke terjesztheti ezt elő?

Dr. Fatalin Judit:

Én nem találtam ilyen jogszabályt.

Dr. Hilbert Edit:

Egy előírás van, amiről az előbb dr. Vadász Viktor említést tett, az OBH elnökének utasítása, ami ellentétes a Bszi-vel: az OBH elnöke szabályozta a szolgálati bírák választásának rendjét, holott csak a díjazásuk rendjét szabályozhatta volna.

Dr. Vadász Viktor:

Ez egy OBH elnöki szabályzat, ami nem jogszabály.

Dr. Fatalin Judit:

Jogszabály nem ír elő ilyet, csak az OBH elnökének szabályzata.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor egy járásbírói elnök is előterjesztheti?

Dr. Fatalin Judit:

Nem, csak törvényszéki és ítélőtáblai elnök, mert jogi személyiséggel rendelkező bíróságok elnökei terjeszthetnek elő szolgálati bíróvá valakit.

Szavazásra bocsátom a kérdést. Az OBT dr. Pesti Zsuzsannát a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2019. február 6. naptól 2025. február 5. napjáig, 6 évre a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró első fokú szolgálati bíróság tagjává kinevezi-e.

11 igen szavazat.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadja a

8/2019. (II.6.) számú OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács Dr. Pesti Zsuzsannát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2019. február 6. napjától 2025. február 5. napjáig, hat évre a Budapest területén működő Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjává nevezi ki.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazásra bocsátom, hogy az OBТ dr. Fazekas Ágnest a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2019. február 6. naptól 2025. február 5. napjáig, 6 évre a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjává kinevezi-e.

11 igen szavazat.

Megállapítom, hogy az OBТ egyhangúlag elfogadja a

9/2019. (II.6.) számú OBТ határozatot:

Az OBТ dr. Fazekas Ágnest, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját 2019. február 6. naptól 2025. február 5. napjáig, hat évre a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjává nevezi ki.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazásra bocsátom, hogy az OBТ dr. Ilonczai Ilona Váci Járásbíróság bíróját 2019. február 6. naptól 2025. február 5. napjáig, 6 évre a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjává kinevezi-e.

9 igen szavazat, 2 tartózkodás

Megállapítom, hogy az OBТ 9 igen és 2 tartózkodás mellett elfogadja a

10/2019. (II.6.) számú OBТ határozatot:

Az OBТ dr. Ilonczai Ilonát, a Váci Járásbíróság bíróját 2019. február 6. naptól 2025. február 5. napjáig, hat évre a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjává nevezi ki.

7. napirendi pont: A 101/2018. (X.3.) OBТ határozattal megalakított az OBH elnökének az egyes bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során folytatott gyakorlatát és az OBТ irányába fennálló kötelezettségeinek teljesítését vizsgáló bizottság beszámolója.

Dr. Fatalin Judit felkéri dr. Rochlitz Zoltánt, a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság jelentésbe foglalt megállapításait.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azzal kezdeném, hogy az október 3-ai OBТ ülésen arról is volt vita, hogy egyáltalán mi legyen a bizottság feladata, és tegyünk-e valamilyen fajta javaslatot, előterjesztést az eredményével kapcsolatban. Akkor az OBТ úgy döntött, hogy a határozatában megjelölt kérdéseket vizsgálja meg a bizottság és készítsen ezzel kapcsolatban egy jelentést, de ne kerüljön sor kifejezett javaslattételre. Ezért szól a mai napra előterjesztett jelentésünk is úgy, hogy az OBТ vizsgálja meg és tárgyalja meg a jelentést részleteiben.

A május 2-ai – eredménytelenné nyilvánítási gyakorlat kapcsán hozott határozatokhoz – kellett egyfajta utánkövetést végeznünk, hogy az azóta eltelt időszakban hány bírósági és bírói vezetői pályázat volt az, ami eredménytelenné nyilvánításra került. Ehhez be akartuk kérni az OBH-tól az iratanyagokat, amit a jelentés részletesen tartalmaz, de a bizottság semmilyen reakciót nem kapott az OBH elnökétől a megkeresésre vonatkozóan. A mellékletből az is kitűnik, hogy miután ismert volt a bizottság számára az OBH elnökének az OBТ működésével kapcsolatban kifejtett eltérő álláspontja kifejezetten hangsúlyozta megkeresésében, hogy a Bszi. alapján az OBТ egyes tagjait is megilleti az irattanulmányozás joga. Ennek a hangsúlyozásával szeretttük volna elérni azt, hogy ezeket az elnöki iratokat megtekinthessük, mely nem járt eredménnyel.

Ezt követően a novemberi OBТ jelentkezésre sem kaptunk semmilyen reakciót. Ha jól tudom, a múlt héten volt egy olyan átirat, amit megint nem a bizottság és nem az OBТ kapott meg, hogy esetlegesen február 20-án lehetőség nyílna ezen iratok megtekintésére. Nyilván, amikor már a bizottsági jelentés kész volt, érdemben erre nem lehetett reagálni. Hangsúlyozom, hogy ez nem az OBТ és nem is a bizottság részére került megküldésre, hanem az egyik munkáltatónak küldték meg, így erről utóbb értesültünk.

Ami a jelentés többi részét illeti: egyéb anyagokat is a vizsgálat körébe vontunk. Egy fontos része a jelentésnek, hogy a bizottság fontosnak tartotta hangsúlyozni az OBТ azon álláspontját, hogy egyrészt az OBТ a jogi, szakmai érvek mentén továbbra is törvényesnek tekinti a működését, másrészt, hogy – abban az esetben, ha ezzel az OBH elnöke nem ért egyet – amíg egy arra hivatott fórum nem állapítja meg az OBТ törvényes működésének a hiányát, addig az általa felügyelt OBH elnöke nem dönthet úgy, hogy egyoldalúan „levegőnek nézi” az OBТ-t. Leszögeztük azt is, hogy egyetlen más közjogi szereplő sem kérdőjelezte meg az OBТ törvényes működését. Ha megvizsgáljuk az elmúlt időszakot, április 24-ét tekinti az OBH elnöke annak az időpontnak, amitől kezdve nem működünk szerinte törvényesen. Az azóta eltelt több mint 8 hónap, ezalatt egyetlen olyan kísérlet volt, amikor a póttag választásra irányult, október 9-én. Ennek az eredménytelenségét, és ennek okait mindannyian tudjuk. Ezt részletesen tartalmazza a jelentés is. Nem látja a bizottság azt a törekvést, hogy ezalatt az idő alatt az OBH elnökét az a szándék vezetné, hogy feltöltse az OBТ tagjainak számát, vagy bármilyen eziránt szükséges intézkedést tegyen. Ugyanakkor számos olyan törekvést tapasztaltunk, amelynek a célja részint közvetlenül, részint a munkáltatói jogokat gyakorlókon keresztül az egyes OBТ tagok helyzetének az ellehetetlenítése volt. Sokunkat értek hátrányok az elmúlt időszakban amiatt, hogy OBТ tagok vagyunk. Akár anyagi hátrányokról beszélhetünk, akár az erkölcsi megbecsülést érintő negatív megnyilvánulásokról.

A jelentés a szabályzatalkotásra és az OBТ általi véleményezés elmaradására is utal, ahol nyilvánvalóan látszik, hogy az OBH elnöke magát az OBТ-t is minél inkább marginálisabb

szerepbe kívánja szorítani. A tavaszi időszakban számos olyan kritikát hallottunk, hogy azért vannak problémák, mert személyi ellentétek vannak, tehát az OBT tagok – egy részének legalábbis – az OBH elnökével szemben személyes ellentéte van. Azok a változtatások, amiket az OBH elnöke a különböző szabályzatok kapcsán tett, túlmutatnak a személyi ellentéteken. Kifejezetten a jelentés is tartalmazza, hogy a szabályzatalkotásáról szóló 10/2016. számú OBH szabályzat – az OBT véleményezési jogkörét kiüresítve – innentől kezdve utólag, ráadásul időszakonként küldi meg az OBH elnöke általi aláírását és a kihirdetést követően a már hatályban lévő és gyakorlatban alkalmazott szabályzatokat véleményezésre. Ez nyilván azt jelenti, hogy a szabályzatalkotási folyamatban semmilyen módon nem vehet részt az OBT, véleményezése gyakorlatilag felesleges. Meglehet, a véleménynek semmilyen kötelező ereje nincs az OBH elnökére, de így még arra sincs lehetőség, hogy ez az egyébként nem kötelező jellegű véleményt az OBH a jogi normaalkotás folyamatában figyelembe vehesse.

Több anyag van ezen túl, hogy milyen mulasztások történtek az OBH elnöke részéről, amelyet a bizottság nem tart elfogadhatónak. Az ismételt elnöki kinevezések körében szólnék a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökével kapcsolatos helyzetről. Nem kaptunk semmilyen visszajelzést ezzel kapcsolatban. Lehetett tudni a médiából, hogy a Szegedi Törvényszék elnöke ennek a kapcsán arra hivatkozott, hogy az OBT hatásköre csak azokra az esetekre terjed ki, ha egy hivatalban lévő vezető pályázik harmadik vagy negyedik alkalommal. Ha két ciklus után megszakad a vezetői megbízása, akkor az értelmezése szerint minden korlátozás nélkül lehet újra megbízást adni, tehát az OBT igénybevétele nélkül is döntés hozható. A bizottság álláspontja az volt, hogy ez nem helytálló érvelés: volt egy 8/2012. számú OBT határozat, amely kifejezetten utalt arra, hogy akkor lehet megadni a harmadik vagy a negyedik alkalommal a vezetői kinevezéshez a hozzájárulást, hogy ha az ismételt kiírást követően is csak egyetlen személy nyújt be pályázatot. Nyilván egy pályázat ismételt kiírására – az én tapasztalatom szerint az esetek 100 %-ában – akkor kerül csak sor, amikor a korábbi vezetőnek már régen letelt a mandátuma. Ha a Szegedi Törvényszék elnökének az értelmezése elfogadható lenne, a két ciklus letelte után egy hosszabb vagy rövidebb megszakítás esetén korlátozás nélkül – illetve az OBT megkerülésével – lehetne pályázni. Ezzel gyakorlatilag bármikor megkerülhető a Bszi. rendelkezése, hiszen elég annyi, hogy a pályázatot egy hónappal a második ciklus lejártát követően írják ki, és akkor már nyilván nem hivatalban lévő elnök fog pályázni.

Néhány kiegészítést teszek még a jelentéshez, ami formai hibák kijavításra vonatkozik, és kérem a jelenlévőket, hogyha szövegbeli, formai hibákat észlelnek, ezt észrevételezzétek. Ha valamelyik változtatással nem értenek egyet, azt most jelezzétek. Én a következő javításokat látom szükségesnek:

A jelentés 3. oldalán alulról 3. bekezdése: „Felhívást az OBH elnökének” helyett, „Felhívás az OBH elnökéhez”

Az 5. oldal 4. bekezdésének utolsó előtti sorában „meg megfelelő” helyesen „nem megfelelő”.

A 6. oldal utolsó bekezdés „polgárjai” helyesen, „polgárai”.

A 7. oldal 1. bekezdés 2. sorában „képviselti” helyesen „képviselteti”.

A 11. oldal alulról 3. bekezdése „álláspontjára tekintettel nem fog biztosít” helyesen „nem fog biztosítani”.

A 22. oldal alulról 2. bekezdésében szerepel egy kivastagított szó „bírságok fejezeti költségvetése” helyesen „bírószakok fejezeti költségvetése”.

A 25. oldal 2. bekezdésében a „hozzájárult” szó kétszer szerepel, egyik mellőzendő.

A 24. oldal utolsó előtti bekezdés és a 25. oldal elején a felsorolás előtt: „négy esetben” helyett „három esetben”.

A 13. oldalon a felsorolást az oldal végén további kettővel kell kiegészíteni: a Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesi pozíció és a Balassagyarmati Törvényszék elnökhelyettesi pozíció. Így összesen 18 álláshely van.

Dr. Gaider Bálint:

Az 5. oldal felülről az 5. bekezdésből a „pályázatokat” szó helyett „pályázatok”.

A 11. oldal összesen „21” szám helyett „26” bírói vagy bírósági vezetői pályázat esetén döntöttek eredménytelenné nyilvánításról.

A 29. oldal utolsó sorában a „szerinti” szó kétszer szerepel, egy törlendő.

A 30. oldal a „központi ünnepség feletti” két sorban „határozatait” szóból kimaradt egy „t” betű.

A 30. oldal utolsó mondata helyesen „nem mentesíti a kötelezettségek teljesítése alól”

A 31. oldal 4. pontban található felsorolásban a 3. pontban a „tett” szó kétszer szerepel.

Szintén 31. oldal, inkább stiláris kérdés, AZ OBK póttag választása körében „így szeptember hónapban helyreállhat az OBK törvényes működése” mondatrészt idézőjelbe tennem.

A 16. oldal a szolgálati bíróságok létszámát illetően a másodfokú szolgálati bíróság elnöke ezen az ülésen úgy nyilatkozott, hogy nem 9, hanem 10 fővel működik.

Dr. Vasvári Csaba:

A 16. oldal legtetjén a táblázat szerint „a törvény szerinti bírói létszám” helyett „a törvény szerinti maximális bírói létszám” szöveg szerepeltetését javaslom.

Dr. Matusik Tamás:

A 7. oldal tetjén az „is kiment magát” mondatrészből törölni az „is” szót.

Dr. Hilbert Edit:

A 18. oldalon a 3. pont a következtetések: az 1. bekezdés utolsó sora: „egyetlen bírósági vezető sem jogosult szűkítően értelmezni a kinevezés szabályait” helyett javaslom „akként értelmezni, hogy ezzel elvonja az OBK hatáskörét”.

A 3. oldal a bizottság működése körében 3. pontot javaslom átírni, hogy „az OBK elnöke 2018. november 6. napját követően a bizottság elnökének kérésére ismételt kérést intézett az OBK elnökéhez az irattanulmányozás engedélyezése érdekében”.

Dr. Darák Péter:

Tartalmi vita nem alakult ki a jelentésről. Nekem is formai észrevételem lenne: hangulatkeltő megfogalmazás az, hogy „válaszra sem méltatta”, ehelyett javaslatom a „nem adott választ” kifejezés használatát.

A záró következtetésében a jelentésnek, a „mindennel” szót javaslom kihagyni, mert ez a kifejezés nem egy egzakt kategóriát takar.

Az OBT tagok által tett tartalmi észrevételek után mondanám el a tartalmi részre vonatkozó gondolataimat.

Dr. Matusik Tamás:

Azért kezdem én a tartalmi hozzászólást, mert én kezdeményeztem a bizottság felállítását, amely úgy gondolom, hogy komoly munkát végzett. A jelentésben minden alá van támasztva megfelelő dokumentumokkal, minden tárgykör elején jogszabályi hivatkozásokat tartalmaz. Nagy értékének tartom a jelentésnek a jogszabályi hivatkozásait, mert a bírók általánosságban nem dolgoznak a Bszi-vel. A jelentés tartalmi része tekintetében nem támasztok semmilyen kifogást, egyetértek az ott leírtakkal. Ez az egyik legszínvonalasabb munka, amit az OBT eddig készített.

Dr. Vadász Viktor:

Fontosnak látom megjegyezni, hogy sajnálatos, hogy ezt a rengeteg energiát, amit az OBT, illetve a bizottság tagjai erre fordítottak, szükséges erre szánni. Azért volt indokolt felállítani a bizottságot októberben, mert az Országos Bírói Tanács számos alkalommal élt jelzéssel olyan törvénysértések miatt, amelyek önmagukban is elég súlyosak. Hogy mást ne mondjak, az imént tárgyaltuk a szolgálati bíróságok helyzetét. Amiatt, hogy az OBH elnöke önkényesen illegitimnek nyilvánította az OBT-t, olyan helyzetet idézett elő, amely a szolgálati bíróságok teljes működőképességét veszélyezteti. Tényként kezelhetjük, hogy Magyarországon március 1-től nem működnek szolgálati bíróságok. Ezt azért szerettem volna kiemelni, mert nagyon szomorú, hogy az egyértelmű törvényességi jelzések után még ellenőrizni is kellett, hogy ezeknek eleget tett-e az OBH, ami egy jogállami elvek szerint működő közjogi személy esetében evidens. Meg kell azonban állapítani, hogy az OBH elnöke ezeknek a felhívásoknak nem tett eleget.

Dr. Vasvári Csaba:

Az, hogy minket, mint OBT tagokat mennyi presszió ért, kezdve a megalapozatlan, valótlan megállapításokon alapuló fegyelmi eljárás kezdeményezésektől az anyagi veszteséget okozó döntéseken át a személyes jó hírnevünk lejáratására tett kísérletekig és a sajtóban ért támadásokig, hosszasan lehetne sorolni. De ezekben a célpontok mi, OBT tagok voltunk, ezt mi vállaltuk. Ennél sokkal fájdalmasabbnak tartom, hogy a bírák napja 2018-ban nem volt méltóképpen megünnepeelve, számos olyan kolléga – nemcsak bíró – nem kapták meg az őket megérdemlő díjakat, úgy ahogy kellett volna. Az október 9-ei „meghekkelt” póttagválasztással úgy gondolom, hogy a bírói kar presztízse soha nem látott mélységbe süllyedt.

A magyar közjogi berendezkedés azt a rendszert állította fel, amelyben az OBH elnöke és az OBT egymás mellett létezik. Az OBH elnöke ezt negligálja, ez a hajó megy a jéghegy felé. Úgy tűnik, hogy Magyarországon 2019. március 1. után mindenkinek lesz törvényes bírója, kivéve a bírákat, mert a szolgálati bíróságok nem fognak működni. Fájdalmasnak tartom, hogy ha ez a helyzet nem változik, akkor ebben az évben nem fogjuk tudni a címzetes törvényszéki, ítélőtáblai, tanácsosi, főtanácsosi címeket odaítélni, és nem fogjuk tudni a Juhász Andor díjakat sem adományozni. Fájdalmasnak tartom, hogy el vagyunk tiltva az összbírói értekezletektől, hogy a belső nyilvánosságból ki vagyunk radiózva, a belső intranetről le vagyunk törölve. Ez mind arra vezethető vissza, hogy az OBH elnök önkényesen, egyedülként – ide nem értve az általa felügyelt elnöki kart, amelyet ő szeret „vezérkarnak” nevezni – ezt helyénvalónak gondolja.

A magyar igazságszolgáltatás igazgatási szempontból alkotmányos válságban van. A jogalkotó azt a koncepciót állította fel, hogy OBH és az OBT egymás mellett létezik, egyik sem tud a másik nélkül működni. Hajójuk megy a jéghegy felé. Ennek a hajónak van egy óriási tehetetlensége, bármelyik kormány-mozdulatra hetek, hónapok múlva fog csak tudni reagálni. Mindannyiunk közös felelőssége és érdeke, hogy ez megváltozzék. Ez a jelentés a fentiekre egyértelműen hívja fel a figyelmet, ezakt.

A bizottság december 31-ig vizsgálódhatott, de van tudomásunk arról, hogy ezek a törvénysértések ebben az évben sem álltak le. Hogy csak hármat említsek: az OBH elnöke ez év január 25-én ismételten megtagadta az OBT-nek az irattanulmányozást; ez év január 7-én a Fővárosi Ítélőtábla polgári kollégiumvezetésével az OBH elnök egy olyan a Debreceni Ítélőtáblán dolgozó bírót bízott meg, akit ezen időszakra „ideiglenesen áthelyezett”, ami totálisan 'contra legem' megoldás. Tegnap tájékoztatták a Fővárosi Törvényszék bíróját arról, hogy az OBH-ból a Fővárosi Ítélőtáblára tanácselnöki munkakörbe beosztott bírót bízták meg egy eggyel alsóbb szintű bíróság Büntető Kollégiumának vezetésével, ami megint csak jogi nonszensz.

Számomra úgy tűnik, hogy az OBH elnök semmibe veszi a sarkalatos törvényeket, az OBT többszöri jelzése ellenére sem hajlandó változtatni a törvénysértő gyakorlatán. Joggal tesszük fel így a kérdést a tanúsított magatartása és az általa elkövetett és az OBT által észlelt és jelzett törvénysértések miatt, hogy dr. Handó Tünde méltó-e arra, hogy az OBH elnöke lehessen.

Dr. Bánáti János, a MÜK elnöke:

Az előbb hallottam az alkotmányos válság kifejezést Vasvári Csaba bírótól – amelyet én fél évvel ezelőtt már használtam az OBT ülésén – sajnos bekövetkezni látszik. A sors nagy rendező. A Velencei Bizottság most tett látogatást Magyarországon, tegnap pedig az Európai Tanács emberjogi biztosával volt egy külön értekezésem, nemrég az ENSZ emberi jogi küldöttsége volt itt, tehát 3 magas rangú szervezet vizsgálja a magyarországi jogállamiságot, ezen belül a bíróságok függetlenségét és ennek a jogállamra való hatását. A bíróságok törvényes működése, igazgatásának a törvényessége hozzátartozik a jogállamisághoz, és ha ez kicsit is megkérdőjelezhető, akkor veszélyben van a bíróság alapvető feladata, hogy pártatlanul döntéseket hozzon emberek sorsáról, emberek szabadságáról úgy, ahogy ezt az emberek társadalmi közmegegyezéssel a bírákra bízták. Ez nem tartható fenn. Ha a helyzet

következményei nyilvánosságot kapnak, ha ez áttöri a küszöböt, megállíthatatlan. Sorra megkérdőjelezhető lesz az igazságszolgáltatás résztvevői – a peres felek, a vádlottak – számára, hogy a döntést hozók vajon jogszerűen kerültek-e kinevezésre, olyan elnök osztotta el az ügyeket, aki közjogilag érvényesen kinevezett. Közjogilag érvénytelen elnök esetén alapvető, hogy nem törvényes az ügyelosztás sem.

Ki kell mondani, hogy jelenleg egy egyoldalú, vélhetően téves jogértelmezés megbénítja az OBT működését, márpedig az OBT zavartalan, folyamatos működése nélkül nincs törvényes igazgatás. Nem kockáztatható tovább, hogy a fent említett alapvető kérdésekben ne legyen megnyugtató helyzet. Kérdés, hogy hogyan lehet feloldani ezt a helyzetet. Azt tudom javasolni, hogy ha lehet politikai térbe még ne vigye az OBT ennek a kérdésnek a feloldását, mert ez egy alkotmányossági jogállami kérdés. A politikai térbe való bekerülés nem megoldást hozna, hanem tovább rombolná a társadalom bíróságokba vetett hitét, megölné az utolsó lehetőségét és a „frontok” megmerevedéséhez vezetne. Ezelőtt részletesen át kell tekinteni minden eszközt. Például az OBH elnökének alkotmánybírói kezdeményezéséről lehetne például többet tudni. Lehetetlennek tartom, hogy rendes bíróság nem tud olyan döntést hozni, amely ezt a „páthelyzetet” feloldhatná. Például szolgálati bírót nevezett ki a mai napon az OBT, mely után valaminek történnie kell. Kérdezem, hogy végigfuthat-e úgy a szolgálati bírák mai választása, hogy senki nem kérdőjelezi meg a mai nap hozott választásukat. Az, hogy közjogilag érvénytelen valamelyik járásbíró elnökének kinevezése – mert az igazgatási kötelező szabályt elmulasztotta az elnök, hogy a kinevezés az OBT-hez felterjesztésre kerüljön – bírósági megállapítását lehetne esetleg kezdeményezni. Annak bírósági megállapítását is meg lehetne fontolni, hogy egy bíróság mondja ki, hogy az OBT törvényesen működik. Így a megoldás bírósági szervezeten belül oldódna meg.

Dr. Hilbert Edit:

Színvonalasnak tartom a munkát, ami a bizottság jelentésében megjelenik.

A bírák akkor tanulmányoznak jogállási törvényeket, amikor érintettjeivé válnak ezeknek a jogszabályoknak. Elhangzott itt egy példa, hogy ha valaki ötvenszer bemegy egy áruházba, de csak egy alkalommal lop, az büntetendő-e. Ez azzal állítható párhuzamba, hogy nem lehet kimentési ok, hogy sok kinevezésből csak pár volt törvénysértő. Egyetlen is megengedhetetlen. Az ilyen intézkedéseket számba veszi ez a jelentés. Nem, hogy megszűntek volna ezek az események, hanem ezek köre az ideiglenes áthelyezésekkel bővül. Amikor a korábbi OBT jelentés azt állapította meg, hogy törvénysértő a kirendelés, amely nem felel meg a Bjt-ben foglaltaknak, most ezt a kirendelést kiváltotta az áthelyezés intézménye. A bírók előmenetelét, mozgását, kirendelését illetően 2/3-os törvény szabályozza – és nem véletlenül, mert ennek különböző garanciákat jelenítenek meg – amelyek átlépését vagy semmibe vételét feltárja ez a jelentés. Azt, hogy az OBT ilyen helyzetben van, az a bírót csak közvetve érinti, de fenti esetekben közvetlenül is. A bírónak tisztában kell lenniük az intézkedések jogszabálysértő voltaival, melyek nem szűntek meg, hanem bővültek.

Dr. Szabó Sándor:

Amikor a bizottság felállításra került én voltam az OBT elnöke, és nem értettem egyet a két problémakör kapcsán, hogy azokat egy bizottság vizsgálja meg. Bár akkoriban is azt láttam, hogy folyamatosan érkeztek a jelzések és alarmírozó jelek, hogy az OBH elnöke az OBT által hozott döntéseket nem hajtja végre. Az OBH elnök a bekövetkező helyzethez képest mindig egy új jogtechnikai lépést választott és kikerülte a végrehajtást, amely pontosan mutatja a helyzetet.

Mi, másra gondoltunk, amikor elvállaltuk az OBT tagságot a bírák megbízása alapján arra, hogy az adott felhatalmazás alapján ellenőrizzük a központi igazgatást, egy céllal, hogy az törvényes keretek között működjön. Elképzelésünk szerint a munkánkat átláthatóan kellett végeznünk. Az ellenőrzést egyetlen oldalról, hogy az OBT illegitim, nem lehet kiiktatni és elintézni az OBH-nak a problémát. Ha egy jelentés nyilvános, akkor nem csak arról van szó, hogy belső vita zajlik az igazgatási rendszeren belül, bár az OBT-n belül nincs vita a jelentésről, eljárásjogi kérdésekben vannak felvetések. Eddig érdemi kifogást az OBT döntéseivel szemben senki nem hozott fel, ilyet nem láttunk.

A jelentés elismerésre méltó, színvonalas munka.

Dr. Darák Péter:

Szeretném kiemelni Bánáti János gondolatát, hogy az igazságszolgáltatás egy koherens rendszer, az OBT az alkotmányos feladatát látja el, amikor ennek a rendszernek a koherens működését vizsgálja, és ennek az igazgatási oldalát áttekinti. Igazi tartalmi vita az OBT előtt a jelentésről nem alakult ki. Tartalmi vita akkor lenne várható, ha a vizsgálat által érintett szervezet vagy személy megszólalna. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy február 4-én az OBH elnöke közvetlenül az OBT elnökének levelet küldött a jelentésről, melyben azt jelezte, hogy a jelentéstervezet nagy terjedelmére tekintettel a rövid idő nem alkalmas arra, hogy tartalmi észrevételeket tegyen, és további határidőt kért. A levél szerint 5 munkanapja volt a hivatalnak, hogy a jelentést feldolgozza.

Én azt gondolom, hogy ha konkrét eljárási szabályokhoz nem is kapcsolható az OBT eljárása, a tisztességes eljáráshoz való jog, ebben az eljárásban is megillet minden érintettet. A közelmúltban, január 23-án tartottunk a Kúrián egy, az AB alkotmányjogi panasz tárgyában hozott legutóbbi döntéseinek az értékelését végző értekezletet, melynek során megállapítottuk, hogy az AB a tisztességes eljáráshoz való jogot az eljárási jogok anyajogaként kezeli. Ennek során, amikor azt, hogy vajon tisztességes eljáráshoz való jog biztosított volt-e egy eljárásban az AB a vizsgálatát eloldja konkrét eljárási szabályoktól. Nem kíván meg konkrét határidő mulasztást vagy konkrét eljárási jogszabálysértést annak megállapításához, hogy az eljárás tisztességessége fennáll-e vagy sem. Ennek fényében feltétlenül szükségesnek tartom, hogy az OBT adjon további lehetőséget az OBH-nak, hogy a rendelkezésre álló időn túl egy ésszerű határidőn belül előterjeszthesse tartalmi észrevételeit. Ez két módon valósítható meg, az egyik az, hogy a testület szavaz a jelentés elfogadásáról azzal a kitételrel, hogy azt az OBH-tól érkező észrevételt követően újra áttekinti vagy másikként, hogy egy rövid határidőre a döntéshozatalt elnapolja.

Dr. Vadász Viktor:

Ennek a jelentésnek a jelentős részét – a hivatkozott jogszabályokat – az OBH elnöke is ismeri, a jelentés melléklete pedig az OBH saját levelezése. Igen nagy hivatal áll mögötte, ezért nem indokolt hosszú időt biztosítani. Az észrevételekkel együtt arra is határidőt kellene szabni, hogy a legfontosabb kérdésekben a jelentésben foglaltaknak tegyen eleget.

Megállapítási kereset indítása, hogy egy bíróság mondja ki, hogy az OBT törvényesen működik, nyilván célszerű lenne, és nem vitatható, hogy az OBH elnökének is joga van különböző eljárásokat kezdeményezni, de szeretném ismét rögzíteni, hogy arra viszont nincs joga, hogy jogi következtetéseket vonjon le saját jogértelmezésből. Az nem vita tárgya a testületben, hogy önmagában azzal, hogy az OBH elnöke nem tekinti törvényesen működőnek az OBT-t, nem tagadhatja meg, hogy pl. a szolgálati bírákról az előterjesztéseit továbbítsa.

A jelentés nem kívánt az OBT helyett következtetéseket levonni, csak megállapította a tényeket és azt, hogy ezeknek milyen közvetlen következményei vannak. Úgy gondolom, hogy az OBT-nek valamit már lépni kell. Önmagában, hogy az OBH elnöke szerint nem működőképes az OBT, az nem ok arra, hogy ő maga ilyen következtetéseket vonjon le, megtagadja az irattanulmányozást a tagoktól, akiket akkor is megilletné ez a jog, ha esetleg valóban működőképtelen lenne az OBT. Egy esetleges keresetet saját működőképességünk megállapítása iránt nem támogatom.

Dr. Vasvári Csaba:

A határidők elhúzása nem fair eljárás. Egy 32 oldalas anyag – amelynek a fele jogszabályszerű, tehát nettó 15-20 oldal szöveg – elsajátítása nem emberfeletti feladat egy bírói, hivatalvezetői múlttal rendelkező személy számára. Amikor az OBH elnöke még szóba állt az OBT-vel, több 100 oldalas e-mailekkel terhelte le az OBT levelezőjét közvetlenül OBT ülések előtt. Éppen ezért én nem fogadom el az érveket a határidő rövidségére vonatkozóan.

Az ülésünkre is megkapta az OBH elnök a szabályszerű meghívót, törvényes határidőben, lett volna alkalma, hogy kifejthesse véleményét. A tisztességes eljárás követelménye mindenkire vonatkozik, rá is.

Dr. Hilbert Edit:

Elfogadom Darák Péter koncepcióját, hogy az OBT adjon lehetőséget az OBH elnöknek az észrevételezésre, de szeretném arra felhívni a figyelmet, hogy az OBH elnökének a póthatáridőt kérő levele komolytalan volt. Az OBH elnöke március 20-ig kért határidőt észrevételei megtételére. Ennél sokkal komolyabb joganyagra pár napos észrevételezési határidő áll rendelkezésre a bíróságoknak. Azt, hogy valamilyen határidőt biztosítson az OBT, azt a magam részéről elfogadhatónak tartom. Azt is remélem, hogy ezzel talán megindulhat valamiféle párbeszéd, de az optimizmusomat visszavetette, amikor az OBH elnök ismételt nem biztosított irattanulmányozást annak ellenére, hogy az OBT tagokat tagi minőségükben is megilleti az irattanulmányozási jog. Ez részéről alapvetően sérti a fair eljárás elvét. Nem látom ugyanakkor akadályt, hogy az OBT biztosítson rövid, észszerű határidőt az OBH elnöke számára az észrevételei megtételére.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Híve vagyok a párbeszédnek – abban is bízom, hogy próbáljuk megvárni a póttagválasztó gyűlést – de úgy látom, hogy nem ebbe az irányba tartunk. Az SZMSZ szerint 8 napos határidővel mennek észrevételezésre az előterjesztések. Az OBH elnöke tisztában volt vele, hogy folyik a vizsgálat. Előremutató viszont, hogy az OBH elnöke legalább utal arra, hogy a jelentést elkészítő bizottság munkájára – amelynek eddig a létét sem ismerte el – észrevételt kíván tenni. Én óvatos lennék, és vannak kételyeim aziránt, hogy valóban megindul egy párbeszéd. A rendeltetésszerű működést tartom helyénvalónak, és nem ezt a rendkívüli működést. A Bszi. 112. § (1) bekezdése szerint az OBT tag joga az irattanulmányozás. Az irattanulmányozás nem történt meg. Az OBH elnök még az ülés minőségét se ismeri el az OBT vonatkozásában, csak egy „találkozóknak” tekinti ezeket. Gondolkozhatunk a párbeszédén, de az említettek figyelembevételével erős kételyeim vannak, és magam is időhúzást érzékelek. A március 20-ai határidőt nem tartom elfogadhatónak.

Dr. Léhmann Zoltán:

A jelentés tartalmával kapcsolatban semmilyen kételyt nem támaszt semelyik tag. A jelentésnek objektív, tárgyi bizonyítékai vannak. A tagok is 8 napra kapták meg a jelentést, csakúgy, mint az OBH elnöke. Joga lett volna az OBH elnökének jelen lenni az ülésen. Azt javaslom, hogy a jelentés elfogadásáról az OBT a mai ülésen döntsön, de nyitott vagyok arra, hogy egy rövidebb határidővel az OBT nyisson az OBH felé. Nem magyarázható, hogy az OBH elnöke egy testületet működésképtelenné nyilvánít, de emellett ennek jelentésére március 20-áig kér határidőt, hogy foglalkozzon vele. Határozottan kérem azt, hogy a jelentésről a mai ülésen döntsünk.

Dr. Matusik Tamás:

A jelentés elkészítésével kapcsolatos eljárás tisztességes volt. Az OBH elnöknek számtalan lehetősége volt válaszolni a jelentésben foglalt kérdésekre. A bizottság megkereste az OBH elnököt és maga az OBT is megkereste a vizsgálat közben, hogy engedélyezzen irattanulmányozást. Több ülést tartottunk a bizottság felállítása óta, ezeken is megjelenhetett volna, és a tervezet tanulmányozására is megfelelő időt biztosítottunk számára. Ugyanakkor a leveléből úgy tűnik, hogy az OBH elnöke először kíván reagálni érdemben egy vizsgálatunkra, bár a korábbi tapasztalatok fényében én is szkeptikus vagyok, hogy ez valóban meg fog-e történni. Szerintem döntsünk a jelentés elfogadásáról, és további észrevételek megtételére egy olyan határidő megadását tartom célszerűnek, hogy a következő OBT ülésen ismét lehessen foglalkozni az észrevételekkel és a jelentéssel. Megjegyzem, a tisztességes eljárásnak nincsenek fokozatai, nincs „még tisztességesebb” és „legtisztességesebb” eljárás. Javaslatom ezért nem az eljárás tisztességességéhez, hanem a párbeszédre való nyitottsághoz tartozik.

Dr. Gaider Bálint:

A rövid határidő kapcsán utalnék arra, hogy ilyet az OBH elnöke is alkalmaz: a költségvetési javaslat kapcsán, illetve a helyi bírának is ilyen határidőket adott többször észrevételek megtételére.

A bizottság munkáját én eleinte kissé elleneztem, mert egy politikai döntést kikényszerítőnek tartottam. Az elmúlt hónapokban volt olyan személyes érzésem, hogy az OBH elnökének az OBT-vel kapcsolatos döntései néha ötletszerűek voltak, illetve maga se tudta, hogy egyes események hova vezetnek. Ez a helyzet hosszú távon nem tartható, az OBH elnöke részéről a jelenlegi helyzet gyors döntéseket kíván meg, az igazságszolgáltatás zavartalan működésének biztosítása miatt, nem az OBT miatt. Ha nem történik gyors változás az egész igazságszolgáltatás működésében nagyon gyorsan komoly zavarok keletkeznek. Kezdődik ez március 1-én a szolgálati bírókkal, és – véleményem szerint - rövid idő alatt tovább gyűrűzik az egész rendszeren. A politikai megoldások nagyon távol állnak tőlem, ezért az a javaslatom, hogy határozzunk meg bizonyos minimumokat az OBH elnöke felé a párbeszéd elindulása reményében.

Dr. Bánáti János, a MÜK elnöke:

Egy szövegjavaslatot próbálok tenni. Az OBT a bizottság jelentését megtárgyalta és elfogadta azzal, hogy az OBH elnökének kérelmére 8 napot ad arra, hogy az elfogadott határozatra tegye meg észrevételeit. Amennyiben észrevételeit nem teszi meg, az OBT úgy tekinti, hogy az elfogadott határozatra nincs észrevétele.

Dr. Vadász Viktor:

Én javaslom a 15 napos határidőt, és egyúttal hívjuk fel az OBH elnökét arra is, hogy a szolgálati bíróság javasolt tagjainak névsorát haladéktalanul terjessze az OBT elé a címzetes bírói kinevezésekkel együtt.

Dr. Vasvári Csaba:

A határidőnek csak az időhúzás a célja. Az OBT által létrehozott bizottság javaslatára kellene észrevételeket tennie az OBH elnökének. A jelentés utóbb is észrevételezhető, arra nem kell külön engedély. Borítékolható, hogy az OBH elnöke – és azok az elnökök, akik maguk is tagjai kívántak lenni ennek a testületnek - egyéni sértettségre fognak hivatkozni, és arra, hogy az OBH elnöke csak akkor fog érdemben reagálni, amennyiben az „OBT működése törvényessé válik”. Az OBT-nél pedig egy kicsit összerosódott a 101-es bizottság jelentése, és az ebből esetlegesen levonható konzekvencia, mely valójában a Bszi. 74. §-nak az alkalmazása, azaz az OBH elnöke elmozdításának indítványozása az Országgyűlésnél. Eddig se volt követelmény, hogy akkor fogadunk el egy jelentést, ha azt az OBH elnök azt véleményezte. Nem látom értelmét a jelentés elfogadásának azzal, hogy majd arra reagáljon az általunk megadott határidőben. Nem látom akadályát a reagálásának akár ma is, határidő tűzés nélkül.

Dr. Szabó Sándor:

Az OBH elnökének törvényesen kellene működtetnie az igazságszolgáltatás igazgatási irányítását. A jelentés feltárt hiányosságokat, erre pedig észrevételeket tehetne az előírt határidőben. Újabb póttagválasztásra, címzetes bírói, szolgálati bírói kinevezés előterjesztésére lenne szükség. Csak akkor látom indokoltnak a határidőt, ha olyan feltételeket szab hozzá az OBT, amelyek konkrétabbak. Ha ezekben az OBH elnök nem lép, akkor komolyan semmilyen

észrevétel nem nyom a latban. Ezekre a tevékenységekre kell szerintem felhívni határidő tűzéssel.

Dr. Darák Péter:

Minden napnak megvan a maga feladata. A mai nap feladata a jelentésről való szavazás, egyúttal meg lehet határozni azokat a halaszthatatlan intézkedések, amely nélkül veszélybe kerül az igazságszolgáltatás, ezek a szolgálati bíróság, valamint a címek, díjak adományozása, az OBТ költségvetése és a póttagválasztás. Ezekhez kell hozzátűzni a határidőt.

Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke:

A jelentés tiszteletreméltó munkát takar. A határidővel egyetérték a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett.

Dr. Gaider Bálint:

A bírácoknak akkor tűnnek fel igazán a jogsértések, amikor érintetteké válnak. Két téma van, amin nem lehet sokat vitatkozni. Az egyik a bírác számára a címek adományozása. Igaz, hogy az OBТ nem érdekvédelmi szerv, de vitathatatlanul fontos a bírác számára ezen jogkör gyakorlása. A másik a szolgálati bíróságok működése. Mindkét témában érintettek a bírác. Az OBТ költségvetése az már másik téma. Az is fontos, de nem feltétlen azonnali intézkedést igénylő. Az előbbi kettő terén ráadásul a szükséges előterjesztések megtétele lényegében csak akarat kérdése, előkészítést az OBH-ban nem igényelnek, hiszen a szükséges adatok az OBH rendelkezésére állnak, azokat csak továbbítani lenne szükséges.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A határidő kitűzésének szerintem akkor van értelme, ha ma nem fogadjuk el a jelentést.

Dr. Bánáti János, a MÜK elnöke:

Esetleg függő hatállyal lehet elfogadni a jelentést, ha nem tesz az OBH elnök észrevételt.

Dr. Darák Péter:

Lehetségesnek tartom, hogy az OBТ most elfogadja a jelentést, és ha az OBH elnöke később mégis észrevételt tesz, azzal „újrágondolja”.

Dr. Anka Tibor, a MOKK elnökhelyettese:

A jelentés elfogadásáról szóló jogszabálytervezet szólhatna úgy, hogy az OBТ a bizottság jelentését elfogadja azzal, hogy az OBH elnöke az OBТ elnökéhez intézett kérelmére a jelen határozat közzétételétől számított 15 napos határidőn belül észrevételt tehet. Ennek megtörténte esetén az OBТ az OBH elnöke előterjesztésének ismeretében a jelentést ismét napirendre tűzi. Egyben felhívja az OBH elnökét, hogy a jelentésben foglaltakra tekintet nélkül, haladéktalanul intézkedjen a szolgálati bírác kinevezésre javasolt bírác névsorlának megküldéséről.

Dr. Vasvári Csaba:

Annak megfontolására teszek javaslatot, hogy ha a jelentést elfogadjuk, akkor mindenképpen csak azt fogadjuk el, toldalék nélkül. Senki nincs elzárva attól, hogy valamelyik határozatunkat észrevételezze. Majd a határozatot egy átirattal átküldjük az OBH-nak, és abban közöljük, hogy 15 napon belül várjuk az észrevételeit, azzal, hogy amennyiben ezek megérkeznek, az OBT újra fogja vizsgálni a javaslatot. Egy külön határozatot is javaslok elfogadni, amelyben felsoroljuk azokat az ügyeket, amelyek azonnali intézkedéseket igényelnek.

Dr. Szabó Sándor:

Én azt javaslom, hogy nem kellene szétbontani a határidőt a határozattól, egyben döntsünk róla.

Dr. Anka Tibor, a MOKK elnökhelyettese:

A jelentést illetően miről van szó? Hogy egy alapos, helyes munka, tehát mint bizottsági jelentés elfogadásra kerülhet. Ennek az észrevételekhez semmi köze. Az észrevételeket az OBT a soron következő ülésen meg tudja tárgyalni.

Dr. Vadász Viktor:

Amennyiben a jelentést elfogadjuk, indokolt ennek közzétételéről is rendelkezni.

Az OBT 13:20 percről 14:00 óráig szünetet tart. A szünetet követően dr. Darák Péter és dr. Bánáti János nem vesz részt az ülésen.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazásra bocsátom, hogy az az OBT a 101/2018. OBT határozattal felállított bizottság jelentését elfogadja-e.

10 igen szavazat.

Kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a bizottság jelentését az OBT észrevételezési határidőt megállapító toldalékkal fogadja-e el.

7 igen és 3 nem szavazat.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta a

11/2019. (II.6.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 101/2018. (X.03.) OBT határozattal létrehozott bizottság jelentését elfogadja, és elrendeli a honlapon történő közzétételét.

Kérelmének megfelelően az OBH elnökének érdemi észrevételek előterjesztésére 2019. február 22. napjáig további határidőt biztosít. Az észrevételeket az OBT a következő ülésén tárgyalja meg.

Felhívja egyúttal arra az OBH elnökét, hogy ugyanezen határidőig az alábbi azonnali intézkedést igénylő kérdésekben küldje meg az előterjesztéseket:

Továbbítsa a szolgálati bírák kinevezéséhez szükséges okiratokat!

Tegye meg kezdeményezését az OBT által a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak adományozható címek, kitüntetések és díjak vonatkozásában!

Amennyiben a fenti határidőn belül érdemi észrevétel nem érkezik, az előterjesztéseket nem teszi meg, az Országos Bírói Tanács a rendelkezésére álló adatok alapján fog dönteni a jelentésben tett megállapítások következményeiről, és meg teszi a szükséges intézkedéseket.

Ezt követően az Országos Bírói Tanács megszövegezte az összefoglalót.

1. Az Országos Bírói Tanács a három bíró közvetlen előterjesztése alapján személyzeti kérdésekről döntött.
2. Dr. Szabó Sándor, az OBT leköszönő elnöke beszámolt a 2018. II. féléves tevékenységéről.
3. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy részt vesz az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának (ENCJ) az Európai Unió tagállamainak hivatásos bírúinak részvételével szervezett, bírák függetlenségére vonatkozó kérdőíves kutatásában, és a kérdőív anonim és önkéntes kitöltésére kéri fel Magyarország bírúit.
4. Az első- és másodfokú szolgálati bíróság elnöke beszámolt az Országos Bírói Tanácsnak a szolgálati bíróságok ügyforgalmáról és ítélezési gyakorlatáról. Az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke jelezte, hogy 2019. február 28. napjától kezdődően a szolgálati bíróság elnök nélkül működik, és helyettes kinevezése nehézségekbe ütközik, mivel a Fővárosi Ítéltábláról nincs további szolgálati bíró. A bíróságok által szolgálati bírúknak javasolt személyekről az Országos Bírói Tanács nem tud döntést hozni, mivel az OBH elnöke a javaslatokat – az erre vonatkozó felhívás ellenére – 2018. július 26. napja óta visszatartja. Az elsőfokú szolgálati bíróságot a működésképtelenség közvetlen veszélye fenyegeti.
A beszámoló kapcsán felmerült, hogy a szolgálati bíróságok eljárási rendje továbbra sem szabályozott megfelelően, ami alkotmányossági kérdéseket is felvet.
5. Az Országos Bírói Tanács a Budapest Környéi Törvényszék elnökének közvetlen előterjesztése alapján három bírót az elsőfokú szolgálati bíróság tagjává kinevezett.
6. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBH elnökének az egyes bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során folytatott gyakorlatát és az OBT irányában fennálló kötelezettségeinek teljesítését vizsgáló bizottság jelentését, és elrendelte annak honlapon történő közzétételét.

Tekintettel arra, hogy OBH elnöke 2019. február 4. napján jelezte az OBH elnökének, hogy az ülést megelőzően megküldött jelentés-tervezetre érdemi észrevételeket kíván tenni, az OBT erre részére 2019. február 22. napjáig póthatáridőt biztosít.

Az Országos Bírói Tanács egyúttal arra is felhívta az OBH elnökét, hogy ugyanezen határidőig az alábbi azonnali intézkedést igénylő kérdésekben küldje meg előterjesztéseit: továbbítsa a szolgálati bírák kinevezéséhez szükséges okiratokat, és tegye meg kezdeményezését az OBT által a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak adományozható címek, kitüntetések és díjak vonatkozásában!

Amennyiben a fenti határidőn belül érdemi észrevétel nem érkezik, az azonnali intézkedést igénylő előterjesztéseket az OBH elnöke nem teszi meg, az OBT a rendelkezésére álló adatok alapján fog dönteni a jelentésben tett megállapítások következményeiről, és megteszi a szükséges intézkedéseket.

Ezt követően az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a

12/2019. (II.6.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 2019. február 6. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Dr. Fatalin Judit, az OBT elnöke az ülést 15:00-kor berekeszti.

Jegyzőkönyv lezárva 15:00-kor.

Dr. Söllei Szabina
jegyzőkönyvvezető

Dr. Fatalin Judit
az Országos Bírói Tanács elnöke