



ÖSSZEFOGLALÓ

**az Országos Bírói Tanács
2019. év március hó 6. napján
09:00 és 16:40 óra között
megtartott üléséről**

Jelen volt az OBT 10 választott tagja, dr. Darák Péter a Kúria elnöke, továbbá tanácskozási joggal dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, dr. Anka Tibor, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese, jelen van továbbá dr. Bencze Andrea bíró, az Igazságügy Minisztérium főosztályvezetője, valamint dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke

1. Az Országos Bírói Tanács megállapította, hogy az OBH elnökétől **nem érkezett érdemi észrevétel az OBT 2019. február 6-án megtárgyalt jelentésére** az OBT által biztosított határidőben. A bírói és vezetői pályázatok elnöki iratainak tanulmányozása alapján az OBT az alábbiakkal egészítette ki a jelentését:

Az OBT tagjai az iratokat nem teljes egészében kapták meg, így az OBT három vezetői pályázat esetében továbbra sem tud megállapítást tenni.

A bírói kinevezések kapcsán az OBH elnökének gyakorlatában pozitív érdemi változás volt tapasztalható, törvénysértő eredménytelenné nyilvánítás a vizsgált időszakban nem volt.

A vezetői kinevezések kapcsán az OBT aggályosnak tartja egyes határozatok keltezése, a határozat számában feltüntetett dátum és a külön indokolások iktatási időpontjának esetenként jelentős eltéréseit.

Kilenc vezetői pályázat kapcsán az OBH elnöke „az OBT törvényes működésének hiányára” hivatkozott, amelyet az OBT nem tart elfogadhatónak.

Három esetben döntött az OBH elnöke a vezetői feladattal történő megbízással egyidejűleg – az OBT által korábban kifogásolt kirendelés helyett – **a bíró ideiglenes áthelyezéséről**: a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi, a Fővárosi Ítéltábla polgári kollégiumvezetői és a Fővárosi Törvényszék büntető kollégiumvezetői pályázata esetében. Időleges áthelyezését azonban a sarkalatos törvény nem ismer, mivel a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 34. § (1) bekezdése értelmében „ha a bíró a továbbiakban

pályázat alapján másik bíróságon tölt be bírói álláshelyet, az OBH elnöke áthelyezi". A vizsgált esetekben a bírák nem egy nyertes pályázat alapján kerültek áthelyezésre, a vezetői megbízás esetére így ez nem vonatkozik. Tekintettel arra, hogy kettő bíró esetben ez a helyzet jelenleg is fennáll, az OBH jelzéssel élt az OBH elnöke felé, és felhívta a jogellenes állapot megszüntetésére, és a jövőbeli gyakorlatának átalakítására.

2. Az Országos Bírói Tanács – az OBH elnöke által elmulasztott előterjesztések megküldése miatt – a következő ülésére halasztja **a Juhász Andor-díjakról** való döntéshozatalt. Az OBH tagjai az OBH elnökéhez fordulnak annak érdekében, hogy biztosítsa a betekintést azon elnöki iratokba, amely a törvényszékek és ítélőtáblák által Juhász Andor-díjra előterjesztett személyekre tett javaslatokat tartalmazza.
3. Az Országos Bírói Tanács a 123/2018. (XII.5.) OBH határozatával létrehozott bírósági vezető és vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti **összeférhetetlenség gyakorlatát vizsgáló bizottság** működésének tartamát 2019. április hó 30. napjáig meghosszabbítja.
4. Dr. Oltai Judit Zsófia, a **MABIE elnöke** tájékoztatást adott a MABIE önálló bérjavaslatáról, és az OBH elnökének erről alkotott véleményéről, valamint a 2019. február 28-án megtartott elnöki értekezleten elhangzottokról.
5. Az Országos Bírói Tanács **nem támogatja** az OBH elnökének az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII.21.) OBH utasítását a következő indokok miatt:
 - szükséges lenne egy országosan egységes és összehasonlításra alkalmas súlyszámrendszer bevezetése és az új eljárási kódexek jelentette jogszabályi környezethez igazítása polgári és büntető ügyekben;
 - elodázhatatlan a büntető ügyszak másod- és harmadfokú ügyei esetében az önálló súlyszámrendszer kidolgozása;
 - szükséges a polgári és büntető fellebbviteli tanácsok esetében – különösen az eltérő létszámú tanácsoknál – az egyéni bírói munkateher összehasonlítható mérése lehetőségének megteremtése.

Az Országos Bírói Tanács **nem támogatja** az OBH elnökének a bírósági szervezetben működő szakmai hálózatokról szóló **3/2019. (I.24.) OBH utasítását**. A 2012-ben felállított igazgatási modellben a Kúria elnöke a szakmai vezetésért felelős, míg az OBH elnöke az igazgatási kérdésekben dönt. Ezzel a jogalkotó egy tiszta konstrukciót kívánt létrehozni, amelyben a szakmai és igazgatási hatáskörök nem keverednek. Az OBH elnökének utasítása nem kizárólag az Országos Bírósági

Hivatal egyes igazgatási hatásköreihez (pl. képzés, jogszabály-veleményezés) kapcsolódó, hanem általánosságban a bíróságok ítélkezési tevékenységének ellátásával összefüggésben is lehetőséget biztosít szakmai hálózatok létrehozására, így nem zárja ki annak lehetőségét, hogy az OBH elnöke által létrehozott szakmai hálózatok a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjaival konkuráló tevékenységet végezhesse, amely viszont ellentétes a jogalkotó szándékával.

Az Országos Bírói Tanács – az OBH elnökének előterjesztése nélkül – **támogatólag véleményezte** az OBH elnökének

- az igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékeléséről szóló 10/2018. (XII.19.) OBH utasítását,
- az egységes iratkezelési szabályzat módosításáról szóló 11/2018. (XII.19.) OBH utasítását, a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzat módosításáról szóló 12/2018. (XII.19.) OBH utasítását,
- az OBH elnökének a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzat módosításáról szóló 1/2019. (I.17.) OBH utasítását,
- a bíróságok és az Országos Bírói Tanács Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzat módosításáról szóló 2/2019. (I.17.) OBH utasítását,
- a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2019. évi rendjéről szóló 4/2019. (II.7.) OBH utasítását, továbbá
- az OBH elnökének az adatvédelmi incidensről és az adatvédelmi felelősről, valamint az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló 5/2019. (II.14.) OBH utasítását.