



2019.OBT.XI.3/11.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2019. március 6. napján 9 órai kezdettel
a Kúria Majláth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Fatalin Judit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán László,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Csontos Katalin 9 óra 15 perctől
Dr. Darák Péter
az **OBT tagjai**, továbbá

Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK) elnöke 9 óra 30 perctől
Dr. Anka Tibor a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal meghívottak

Külön meghívással:

Dr. Bencze Andrea IM Igazságügyi Kapcsolatok Főosztályának főosztályvezetője, bíró
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület Elnöke 10 óra 3 perctől

Dr. Fatalin Judit:

Üdvözlöm a tanácskozási joggal megjelent dr. Anka Tibor urat, főosztályvezető asszonyt és az OBT tagjait. Az ülést megnyitom. A jegyzőkönyvet dr. Piti Sándor a Pesti Központi Kerületi Bíróság és dr. Söllei Szabina, a Fővárosi Ítéltábla titkára vezeti.

Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész helyettese írásban kimentette távolmaradását.

Megállapítom, hogy az OBT mai ülésén 10 tag megjelent, ezért az OBT határozatképes.

Dr. Fatalin Judit elnök ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

1. Az OBH elnöke leveleinek ismertetése, az azokban foglaltak megtárgyalása
2. A 2019. február 20. napján irattanulmányozáson részt vevő OBT tagok által az irattanulmányozás során megállapítottak megvitatása a 101/2018. (X. 3.) OBT határozattal megalakított bizottság jelentéséhez a 11/2019. (II. 6.) OBT határozathoz kapcsolódóan
3. Előterjesztés a 10/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről (az igazságügyi alkalmazottak teljesítmény értékeléséről)
4. Előterjesztés a 11/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről, amely a 17/2014. OBH utasítást módosította (egységes iratkezelési szabályzat)
5. Előterjesztés a 12/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről, amely a 6/2015. OBH utasítást módosította (igazgatási szabályzat)
6. Előterjesztés a 13/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről (az OBH és a bíróságok statisztikai tevékenységéről)
7. Előterjesztés az 1/2019. (I. 17.) OBH utasítás és a 9/2018. (XII. 13.) OBH utasítás véleményezéséről, amelyek a 3/2016. OBH utasítást módosították (a fogalmazók felvételi rendjéről)
8. Előterjesztés a 2/2019. OBH utasítás véleményezéséről, amely az 5/2013. OBH utasítást módosította (OBH gazdálkodásáról szóló szabályzat)
9. Előterjesztés a 3/2019. (I. 24.) OBH utasítás véleményezéséről (a bírósági szervezetben működő szakmai hálózatokról)
10. Előterjesztés a 4/2019. (II. 7.) OBH utasítás véleményezéséről (a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználása 2019. évi rendjéről)
11. Előterjesztés az 562019. (II. 14.) OBH utasítás véleményezéséről (az adatvédelmi tisztviselőkről és az adatvédelmi felelősről, valamint az adatvédelmi incidensek jelentéséről)
12. A Magyar Nemzeti Levéltár jegyzőkönyvének ismertetése az OBT iratkezelésének ellenőrzéséről
13. Egyéb aktuális kérdések

ZÁRT ÜLÉSEN

14. Döntés a Kúria elnöke által előterjesztett javaslat tárgyában a Kúria bírái és igazságügyi alkalmazottai vonatkozásában a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenységének elismeréséről, a Juhász Andor díjról, címadományozásról, állami kitüntetésekről
15. Fegyelmi ügyben történő intézkedés

Dr. Fatalin Judit:

Javaslom, hogy – figyelemmel arra, hogy dr. Darák Péter a Kúria elnöke 9 és 10 óra között tud az ülésen jelen lenni – első pontként tárgyaljuk a Kúria elnöke által előterjesztett javaslatot, a Kúria bírái és igazságügyi alkalmazottai vonatkozásában a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenységének elismeréséről, a Juhász Andor díjról, címadományozásról, állami kitüntetésekről.

Időközben dr. Léhmann Zoltán úrtól is érkezett egy előterjesztés arra vonatkozóan, hogy az általa vezetett, a 123/2018.(XII.5.) OBT határozattal létrehozott bizottság működésének

időtartamát hosszabbítsa meg az OBT 2019. március hó 31. napjáig. Figyelemmel arra, hogy az ülés előtti 8 napon belül érkezett az előterjesztés, az ügyrendi bizottságnak kell döntést hoznia arról, hogy az előterjesztést felvegyük-e a mai napirendre.

Ezt követően az ügyrendi bizottság röviden tanácskozik, és az Szmsz.16. § (4) bekezdése alapján az előterjesztés napirendre vételét támogatja.

Dr. Fatalin Judit:

Javaslom, hogy a 14-es – zárt ülésre tartozó – pontot az 1. pontba helyezzük át, a további pontok ennek megfelelően eggyel magasabb számozást kapnának, dr. Léhmann Zoltán javaslatát pedig a fegyelmi ügyben történő – zárt üléses – döntés elé helyezzük.

Amennyiben ez a sorrend megfelelő, úgy kérem, hogy az OBT szavazzon a napirend alábbi megváltoztatott sorrendjéről és kiegészítéséről.

ZÁRT ÜLÉS

1. Döntés a Kúria elnöke által előterjesztett javaslat tárgyában a Kúria bírái és igazságügyi alkalmazottai vonatkozásában a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenységének elismeréséről, a Juhász Andor díjról, címadományozásról, állami kitüntetésekről.

NYILVÁNOS ÜLÉS

2. Az OBH elnöke leveleinek ismertetése, az azokban foglaltak megtárgyalása
3. A 2019. február 20. napján irattanulmányozáson részt vevő OBT tagok által az irattanulmányozás során megállapítottak megvitatása a 101/2018. (X. 3.) OBT határozattal megalakított bizottság jelentéséhez a 11/2019. (II. 6.) OBT határozathoz kapcsolódóan
4. Előterjesztés a 10/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről (az igazságügyi alkalmazottak teljesítmény értékeléséről)
5. Előterjesztés a 11/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről, amely a 17/2014. OBH utasítást módosította (egységes iratkezelési szabályzat)
6. Előterjesztés a 12/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről, amely a 6/2015. OBH utasítást módosította (igazgatási szabályzat)
7. Előterjesztés a 13/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről (az OBH és a bíróságok statisztikai tevékenységéről)
8. Előterjesztés az 1/2019. (I. 17.) OBH utasítás és a 9/2018. (XII. 13.) OBH utasítás véleményezéséről, amelyek a 3/2016. OBH utasítást módosították (a fogalmazók felvételi rendjéről)
9. Előterjesztés a 2/2019. OBH utasítás véleményezéséről, amely az 5/2013. OBH utasítást módosította (OBH gazdálkodásáról szóló szabályzat)
10. Előterjesztés a 3/2019. (I. 24.) OBH utasítás véleményezéséről (a bírósági szervezetben működő szakmai hálózatokról)
11. Előterjesztés a 4/2019. (II. 7.) OBH utasítás véleményezéséről (a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználása 2019. évi rendjéről)

12. Előterjesztés az 562019. (II. 14.) OBH utasítás véleményezéséről (az adatvédelmi tisztviselőkről és az adatvédelmi felelősről, valamint az adatvédelmi incidensek jelentéséről)
13. A Magyar Nemzeti Levéltár jegyzőkönyvének ismertetése az OBТ iratkezelésének ellenőrzéséről
14. Egyéb aktuális kérdések
15. Az OBТ 123/2018.(XII.5.) határozatával létrehozott bizottság bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetetlenség gyakorlatát vizsgáló bizottság megbízatása időtartamának módosításáról.

ZÁRT ÜLÉS

16. Fegyelmi ügyben történő intézkedés

Dr. Csontos Katalin tag a szavazás időpontjáig még nem érkezett meg, azonban tőle függetlenül is határozatképes az OBТ 10 taggal. Jelzése szerint körülbelül 10 percet késik.

Megállapítom, hogy az OBТ egyhangúlag elfogadta a fenti sorrendben a napirendet.

Az OBТ az módosított napirendre figyelemmel az 1. pont vonatkozásában zárt ülésre tér át, amelyen dr. Bencze Andrea IM Igazságügyi Kapcsolatok Főosztályának főosztályvezetője távozik az ülésteremből. Anka Tibor, a MOKK elnökhelyettese az OBТ tagok egyetértésével az ülésteremben marad.

1. napirendi pont:

A Kúria elnöke által előterjesztett javaslat megtárgyalása a Kúria bírái és igazságügyi alkalmazottai vonatkozásában a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenységének elismeréséről, a Juhász Andor díjról, címadományozásról, állami kitüntetésekről.

Dr. Csontos Katalin tag 9 óra 15 perckor megérkezett.

Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 9 óra 30 perckor megérkezett.

Dr. Darák Péter a Kúria elnöke 9 óra 45 perckor távozott az ülésteremből.

Az OBТ ezt követően nyíltan ülészik. Dr. Bencze Andrea IM Igazságügyi Kapcsolatok Főosztályának főosztályvezetője visszatér az ülésterembe.

2. napirendi pont:

Az OBH elnöke leveleinek ismertetése, az azokban foglaltak megtárgyalása

Dr. Fatalin Judit:

A leveleket mindenki megkapta, erre tekintettel a tartalmuk ismertetésétől eltekintenek. A levelek 2019. február 19-én 20-án 21-én és 24-én érkeztek. Az első kettőt jómagam összevontan

megválaszoltam a tagokkal előzetesen egyeztetett tartalommal. A válasz az OBTHonlapján megtalálható. Az újabb leveleket látva eltekintettem a további válaszadástól, és úgy döntöttem, hogy az OBTH elé hozom megvitatásra a kérdést, hogy a méltatlan kérdésekre szükséges-e egyáltalán a válaszadás, eltérő álláspont esetén milyen válasziratot szülessen. A céltalan levelezés álláspontom szerint sehova nem vezet, úgy gondolom közösen kellene megfogalmaznunk egy olyan levelet, melyben reagálunk a kérdésekre. A levélnek olyan tartalommal kell bírnia, amely kifejezi, hogy a jövőben ezt a méltatlan levelezést nem kívánjuk folytatni. Ítélező bíróként nem tudom megtenni azt, hogy minden nap válaszolok egy OBH elnöki levélre úgy, hogy azok tartalmát közlöm tagtársaimmal, megvitatom velük az adandó választ főleg úgy, hogy a feltett kérdések zöme igazából költői, lejáratásra alkalmas.

Dr. Vasvári Csaba:

Kizárólag kérdésként vetem fel, hogy biztosan meg kell e ezeket az irreleváns, szereptévesztő, hangulatkeltő kérdéseket nekünk válaszolni? Ezeknek a kérdéseknek kizárólag egy célja van, mégpedig az, hogy azokat a központi intraneten folytatott propaganda során az OBH elnöke fel tudja használni. Jómagam nem vagyok benne biztos, hogy ezekre nekünk választ kellene adni. A válasz az, hogy az OBTH törvényesen működik, melynek minden egyes ülésére meghívja az OBH elnökét, ahol nevezett felteheti a kérdéseit és az általa áhított párbeszédet is megkezdheti.

Dr. Vadász Viktor:

Ezáltal pedig nem utólag kell megkérdezni, hogy mi hangzott el és ki mit mondott, hanem az OBH elnöke a jelenlétével maga is alakítóává válhat az OBTH döntéseinek azzal, hogy az ülésen részt vesz, hozzászól és észrevételeket fogalmaz meg. Én ennyit válaszolnék utalva arra az Alaptörvényben megfogalmazott OBH elnöke által úgy tűnik nem ismert rendelkezésre, hogy az OBTH felügyeli az OBH elnökét, nem pedig fordítva.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke leveleiben érdemi válaszok és párbeszéd helyett cikkeket, nyilatkozatokat kér számon, ami nem függ össze azzal, amely miatt az OBH elnökének sürgősen meg kellett volna nyilvánulnia. Ez pedig a törvénytörő gyakorlata.

Dr. Gaidér Bálint:

Hozzáteve, hogy egy-két kérdés korábban már felmerült, azt gondolom, hogy elég egyértelmű választ adtunk például a közigazgatási bíróságokkal kapcsolatban, ennek ellenére a válasz vagy nem jutott el odáig, vagy elnök asszony nem értette meg a választ, vagy nem akarta megérteni.

Dr. Fatalin Judit:

Jelezzük azt is, hogy a levelek alapját képezik a központi intraneten zajló hangulatkeltésnek.

Dr. Vadász Viktor:

Ha a hangulatkeltésre hivatkozunk, bár igaz, akkor mi is belemegyünk ebbe adok-kapok játékba, amit pont szeretnénk elkerülni.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezért nem is válaszolnék rá. A jegyzőkönyvben minden elhangzik, az OBH elnöke tekintse azt válasznak.

Dr. Vadász Viktor:

Én megválaszolnám akként, hogy az ülésen választ kaphat a kérdéseire. Itt kellene megjelennie, és ilyen módon alakítani tudja az OBT döntéseit, észrevételeket is tehet, javaslatokat is megfogalmazhat. Szerintem ez a legbiztosabb. Látszik a kérdéseiből, hogy milyen részletességgel kívánja figyelemmel kísérni ennek a testületnek a működését, ezt kifejezetten üdvözlöm. Erre itt helyben lenne lehetősége, nem írásban.

Dr. Fatalin Judit:

Úgy érzem, hogy ezekben a levelekben igen sok hangulatkeltő közlés van, melyek főként az OBT tagjai ellen irányulnak, ezt nem tartjuk elfogadhatónak.

Dr. Vadász Viktor:

Ha megválaszoljuk, készüljünk arra, hogy a levél minden betűjébe megpróbál belekötni, és kiteszi az intranetre olyan hír keretében, hogy „az OBT nem volt hajlandó megválaszolni a kérdéseit.” Egyebekben pedig a feltett kérdéseknek semmi köze nincs ahhoz, hogy neki a törvényesen kellene működnie, és be kellene tartania a sarkalatos törvényt.

Dr. Szabó Sándor:

A válaszban szerintem lehetne utalni az OBH elnök egy speciális gyakorlatára, amire ő már korábban a vezetői meghallgatások alkalmával utalt is. Ugyanis ő ott azt mondta, a meghallgatás nem az a színtér, ahol a pályázó kérdezhet, hanem ott őt kérdezik. Így van ez itt is, csak ő nem pályázó, hanem ellenőrzött.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem tudunk olyan válaszlevelet küldeni, amit nem fogadna kedvezően a propaganda szempontjából, nem tudunk jó válaszlevelet megfogalmazni, ezért én nem is válaszolnék.

Dr. Gaider Bálint:

Az sem lesz kedvező.

Dr. Vadász Viktor:

Valamit írjunk válaszul.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt mindenképp rögzítsük, hogy sajnálkozásunkat fejezzük ki amiatt, hogy eddig érdemi észrevételeket nem tett.

Dr. Vadász Viktor:

Sajnálátunkat fejezhetjük ki amiatt is, hogy nem jött el az ülésekre, emiatt pedig válaszokat sem tud kapni a kérdéseire. Kérjük azt, hogy a jövőben jelenjen meg, kérdéseit ezen a fórumon tegye fel, a párbeszédet ténylegesen kezdje meg, a kérdései pedig nem állnak összefüggésben azzal a jelentéssel, amit korábban elfogadtunk, és amire ő észrevételeket ezidáig nem tett. Az ilyen kérdéseit a jövőben sem fogjuk ilyen jellegű levelezés keretében megválaszolni, pláne nem a bírói nyilvánosság előtt.

Dr. Hilbert Edit:

Ha pedig jelen lenne az OBH elnöke az OBT ülésén, jó pár kérdése okafogyottá válna.

Dr. Bánáti János, a MÜK elnöke:

A levél válasz nélkül nem maradhat, az kizárólag arra koncentrálódjon, hogy az OBT működik, neki kötelezettségei vannak az OBT ülésen való megjelenésével, a kérdésfeltevés helye itt van, minden egyéb válasz – például a hangulatkeltő levelekre történő utalások – rossz irányba vinné el azt. A lehető leghamarábban megfogalmazva, de az OBT üléseit kiemelve kellene neki válaszolni.

3. napirendi pont:

A 2019. február 20. napján irattanulmányozáson részt vevő OBT tagok által az irattanulmányozás során megállapítottak megvitatása a 101/2018. (X. 3.) OBT határozattal megalkotott bizottság jelentéséhez a 11/2019. (II. 6.) OBT határozathoz kapcsolódóan.

Dr. Fatalin Judit:

Dr. Léhmann Zoltán és dr. Vasvári Csaba tanulmányozták 2019. február 20. napján a vezetői pályázatokkal kapcsolatban, míg dr. Gaider Bálint és én tanulmányoztuk a bírói pályázatokkal összefüggésben kért, és rendelkezésünkre bocsátott elnöki iratokat. Mindkét körben elmondható, hogy nem kaptuk meg a teljes iratanyagot tanulmányozásra, több irat hiányzott.

Dr. Fatalin Judit felkéri dr. Léhmann Zoltánt, hogy ismertesse a vezetői pályázatok elbírálásánál az irattanulmányozás során tapasztaltakat.

Dr. Léhmann Zoltán:

Két dolgot fontos kiemelnem, az egyik, hogy nem volt teljes az iratanyag rendelkezésre bocsátása, 3 fontos irat nem került bemutatásra, amik a mindenki által kézhez vett feljegyzés utolsó bekezdésében szerepel. A korábbi megállapításaink kapcsán annyi változást észleltünk, hogy bár indokolás továbbra sincs a határozatokban, azonban az OBH elnöke tájékoztatás elnevezésű külön okiratban adta többnyire indokát a pályázatok eredménytelenségének. A lényeg ez volt, emellett feljegyeztünk pár érdekességet az áthelyezések kapcsán, utaltunk a feljegyzéseinkben a Bszi. 132. § (7) bekezdésére, melyről külön is érdemes lenne szólni. A korábbi gyakorlat – amit az OBT nem tartott helyesnek – kapcsán a vezetői pályázatok elbírálása körében túlzottan nagy változást nem tapasztaltunk.

Dr. Vasvári Csaba:

Egy-két konkrétumot emelnék még ki. Az előterjesztés 9. pontja szól a Budapest Környéki Törvényszék (BKT) elnökhelyettesi pályázatáról. Ott nem érkezett pályázat, emiatt lett eredménytelen, ugyanakkor azt, aki később a BKT elnökhelyettese lett az OBH elnöke megbízta az elnökhelyettesi feladatok ellátásával hivatkozva a Bszi. 132. § (7) bekezdésére, és az alapján egy éves időtartamra a Székesfehérvári Törvényszékről a BKT-ra helyezte át. A hivatkozott jogszabály azonban az ilyen áthelyezést csak kinevezés esetén teszi lehetővé, jelen esetben erről nem volt szó, hiszen pályázó nem is volt, jelen esetben kizárólag megbízás történt. Álláspontunk szerint ez bizonyosan nem törvényes, és tudomásunk van arról, hogy ez a gyakorlatban nem változott, ez a tendencia idén is folytatódott mind a Fővárosi Törvényszék mind a Fővárosi Ítéltábla esetében. Javaslom, hogy ezzel részletesebben is foglalkozunk. Álláspontom szerint nem elfogadható az az érvelés, hogy az OBT nem törvényes, emiatt nem tudtak hozzánk fordulni, a kialakult gyakorlat változatlanul törvénytört.

Továbbá például a BKT Gazdasági Kollégiumának kollégiumvezetői pályázatánál téves jogszabályi hivatkozások szerepelnek, valamint nem létező törvényhelyekre is történtek hivatkozások. Ezek ugyan apróbb hibák, de mégsem mondhatjuk azt – ellentétben az OBH elnökének álláspontjával – hogy a pályázatok elbírálásánál minden a legnagyobb rendben van. Az előterjesztés 18. pontjában – a Balassagyarmati Törvényszék elnökének pályázatánál – is látható, hogy az indokolás hiányzik, helyette tájékoztató elnevezéssel arra történik hivatkozás, hogy az OBT nem működik törvényesen, így annak a véleményét nem lehetett kikérni. Az indokolás azt is tartalmazza, hogy az OBH elnöke azért nem tudta kinevezni az általa támogatott pályázót, mert az nem kapta meg a többségi támogatást a bíraktól. Azzal a jelölttel, aki a szavazatok 66,3%-át kapta, az indokolás egyáltalán nem foglalkozott. Ki kell emelnem, hogy kizárólag részleges irattanulmányozásra kaptunk lehetőséget, olyan iratokat kaptunk kézbe, melyeket korábban a dr. Ribai Csilla vezette önvizsgáló csoport már átnézett és tanulmányozott. Ez volt az a bizottság, melynek feladata annak megvizsgálása volt, hogy a saját pályázataikkal minden rendben volt, és a felettük munkáltató jogot gyakorló OBH elnöke mindenben törvényesen járt el. A részleges irattadásra figyelemmel nem kaptuk meg a Győri Törvényszék Polgári Kollégiumának vezetői pályázatát, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetői pályázatát, valamint a Győri Törvényszék polgári-gazdasági-közigazgatási-munkaügyi kollégiumának kollégiumvezetői pályázatát. Ezek az iratok nem voltak a helyszínen.

Dr. Hilbert Edit:

Ha jól tudom, ott volt Cserni János. Adott-e bármilyen tájékoztatást, hogy ezek az iratok miért nem állnak rendelkezésre?

Dr. Vasvári Csaba:

Nem adott. Az volt a válasz, hogy ezeket biztosította az OBH elnöke.

Dr. Fatalin Judit:

Én kinyomtattam az intranetről az OBH elnökének tájékoztatását 2018OBH.XXIX-D-5. szám alól, az OBH elnöke által a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2018. évben folytatott gyakorlatról 2019. február 20-ai dátummal. Kizárólag innen értesültem arról, hogy hány esetben nem volt pályázó, emellett leírja a visszavont pályázatokat is.

Megjelent dr. Oltai Judit Zsófia 10 óra 03 perckor.

Dr. Fatalin Judit:

A visszavont pályázatok között szerepel többek között a Szegedi Ítéltábla elnöki, a Balassagyarmati Törvényszék elnöki, a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának kollégiumvezetői álláshelye is. Külön szól a tájékoztatás arról a 10 esetről, ami a véleményező testületek többségi támogatásának hiánya miatt lett eredménytelen, mert az OBT működése nem törvényes. Erről azt gondolom, külön kell majd szólnunk. Ilyen többek között a Balassagyarmati Törvényszék elnöki, a Zalaegerszegi Törvényszék elnökhelyettesi, Győri Ítéltábla Polgári Kollégiumának kollégiumvezetői, Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Kollégium kollégiumvezetői álláshelye.

Egyéb okon alapuló eredménytelenség 5 esetben volt. Ilyen volt például a Fővárosi Törvényszék elnöki, Pécsi Ítéltábla elnöki álláshelye. A tájékoztatás szól arról is, hogy ezekben az esetekben kik lettek megbízva a pozíciók ideiglenes betöltésével. A „hallgattasson meg a másik fél” alapján kötelességemnek éreztem az OBH elnöke tájékoztatójának ismertetését.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném kérdezni, hogy ezt a tájékoztatót ugye nem fogadjuk el, mert ez körülbelül egy cikkel lehet egyenértékű. Ez önmagában nem jelenti azt, hogy az OBT-t hivatalosan is tájékoztatta volt az OBH elnöke. Annyit fűznék hozzá dr. Vasvári Csaba által elmondottakhoz, hogy mikor arról volt szó, hogy áthelyezés kizárólag kinevezés esetén foganatosítható, nyomatékosítani szeretném, hogy kinevezéshez pedig eredményes pályázat szükséges. A törvényes sorrend úgy néz ki, hogy először pályázik valaki egy vezetői helyre, majd ha a pályázata eredményes, akkor kinevezik, és a kinevezést követően lehet áthelyezni. Az OBH elnökének gyakorlata azért törvénytört, mert a folyamatot rögtön az utolsó mozzanattal kezdte.

Dr. Vasvári Csaba:

A bírák ilyen formában történő mozgatása törvénytelenül valósul meg, amit különösen aggályosnak tartok, azt gondolom, hogy ez mindenféle nemzetközi egyezménybe is ütközik, és veszélyezteti a törvényes bíróhoz való jogot.

Dr. Vadász Viktor:

Csatlakoznék ahhoz, amit Vasvári Csaba mondott, teljesen egyértelmű, hogy ezek a kérdések sarkalatos törvényben vannak szabályozva. A kirendelés az egyetlen törvényes út ahhoz, hogy egy bírót pályázat nélkül mozgathassanak. Amit az OBH elnöke tesz, hogy meghatározott időre áthelyez bírókat bizonyos álláshelyekre, nem más, mint ténylegesen kirendelés. Mindösszesen egy markáns különbség van, mégpedig az, hogy egy kirendelt bíró nem szavaz a kollégiumban. Ha egy ilyen törvényellenesen átosztott bíró határozatát azzal támadják majd meg, hogy a törvényes bíróhoz való jog sérült, akkor hogyan fog védekezni az OBH elnöke? Felmutatja a téves jogszabályhelyekkel tűzdelt indokolását? Egyre jobban gabalyodik bele a törvénytelenésekbe. Szerintem nem az a megoldás a részéről, hogy miután jeleztük a törvénytelen gyakorlatot, a közlést követően, azt láthatóan tudomásul véve, legközelebb megpróbálja olyan módon megkerülni, hogy átnevezni ugyanazt, és kirendelés helyett most átosztásnak hívja. Ez sokkal nagyobb gondot jelent, mert az így áthelyezett kollégiumvezetők például már szavaznak is az aktuális kollégiumban.

Dr. Matusik Tamás:

Azt se felejtjük el, hogy azok a bírók, akik vezetői pozíciókba az előbb említettek szerint kerültek, még akkor is, ha nem folytatnak ítélező tevékenységet, ügyeket fognak szignálni. Nem a vezetői megbízásukat vitatjuk, hanem azt, hogy azon a bíróságon egyáltalán milyen jogalapon dolgoznak. Felmerül a kérdés ennek fényében, hogy szignálhatnak-e így? Hiszen meg vannak bízva egy ellátandó feladattal, ugyanakkor arra a bíróságra, ahol a feladatukat ellátják, nem jogszerűen kerültek. Egyetérték Vadász Viktorral, hogy az OBT működésének eredménye az, hogy az OBH elnöke ilyen kreatív megoldásokhoz nyúlt. Korábban is volt már ilyen eset, vizsgáltuk is, a Győri Ítéletábla kollégiumvezetőjét így rendelte ki, amiről meg is állapítottuk, hogy törvénytelen, mert a kirendelés két jogszabályi feltétel egyikének sem felelt meg. Ezek szerint egyetérthetünk velünk az OBH elnöke, és próbált kreatív megoldásokat találni, csak a talált megoldás talán még inkább törvénytelen, mint a korábbi volt. Szerintem nemcsak azokkal az ügyekkel lesznek problémák, amikben az ilyen módon átmozgatott bírák ítéleznek, hanem azokkal is, melyeket ilyen módon odahelyezett bírók kiszignálnak, ez pedig különösen a Fővárosi Törvényszék esetében beláthatatlan következménnyel járhat.

Dr. Bánáti János:

Az előző két hozzászóláshoz csatlakozva azt mondom, hogy nem lenne szabad megvárni, amíg kívülről egy állampolgár kezdeményez valaki ezekkel a problémákkal kapcsolatban egy alkotmányjogi panaszt, és azzal együtt egy eljárást azért, hogy ezek a kérdések eldöntésre kerüljenek. Már az OBT törvényes létevel kapcsolatban is felmerült, hogy most van alkotmánybíróági eljárás, nincs, azt ki kezdeményezheti, ki nem kezdeményezheti,

magánérdeklődésem szerint az Alkotmánybíróságon jelen pillanatban ilyen eljárás nincs. Ezt meg kellene oldani. Ez a fajta törvénysértő, az egyedi ügy jogszerűségére is kiható bírómozgató vonatkozásában az ügyet megkapó bírónak is van lehetősége alkotmánybírósághoz fordulni, és ezt az utat meg kellene találni. Jelen pillanatban az Alkotmánybíróság az egyetlen olyan fórum, ami ezt az áldatlan helyzetet meg tudja oldani, el kellene jutni egy ilyen eljárás megindításáig.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem mindhárom fővárosi OBT tag nevében mondom, hogy az FT Büntető Kollégiumának megbízott vezetője vonatkozásában nem az ő személyével és a szakmaiságával van problémánk, ez nem róla szól, vagy a képességeiről. Kizárólag arról, hogy az OBH elnökének döntése a megbízott vezetőknek is kellemetlen helyzetet teremt, mivel nyilvánvalóan törvénysértő. A helyzet dr. Dzsula Mariann esetében is ugyanez.

Dr. Szabó Sándor:

Kiemelném, hogy ezek a vezetői kinevezések az OBH elnökének kommunikációja szerint úgy tűnnek, mintha valami házon belüli, belső ügyekről lenne szó. Ezzel ellentétben – szerintem - alkotmányos alapkérdésekről van szó, hiszen sarkalatos törvény határozza meg azt az eljárást, ahogyan a vezetőket ki kell nevezni. A rendszerváltást követően csak az első 4 évben voltak a vezetői kinevezésekkel kapcsolatban a közvéleményt is borzoló döntések, utána ezek valahogy eltűntek, mert zömében a véleményező testületek álláspontjával azonos volt a kinevező döntése. Azonban az elmúlt 5- 6 év ismételtén kifejezetten a vezetői kinevezések körüli vitákról szolt. Amilyen eseteket az OBT vizsgált, azok ennek problémának, az ismét felbukkanó módszernek, a tüneteit mutatja. Nekem meggyőződése, hogy ez – mármint a vezetői kinevezések - nem belső ügy, hiszen állampolgárokat közvetlenül is érintő problémáról beszélünk. A sarkalatos törvény felhatalmazást ad az OBT számára, hogy az OBH elnökének hozzáállásával ellentétesen külső ügyként – törvényességi kérdésként - a kinevezési gyakorlatot megvizsgálja, és kimondja, ha ez az eljárás törvénysértő. Ez a vizsgálat a bírói kar számára is ismert kell, legyen, és akármilyen propaganda is van ezzel szemben. A megállapítások tények, amit az OBT vizsgálata rögzített és nem vélemények. Más kérdés, hogy ezzel szemben felállítani egy olyan vezetőkből álló vizsgálóbizottságot, akik a saját kinevezéseik törvényességét vizsgálják, ami az OBT feladata és ez a törvényen alapuló vizsgálat folyik is abszurd. Az pedig, hogy ezen vizsgáló vezetők több OBT tagnak is a szolgálati felettesei, úgy gondolom kifejezetten aggályos. Ez az OBT által elrendelt vizsgálat nem megkerülhető és ezzel az OBT az egész bírói kar nevében is vizsgálja azt, hogy a törvényes bíróhoz való jogot nem lehessen önkényesen megsérteni, hisz külső oldalról egy nem megfelelő vezetői kinevezés például ezt is sérti.

Dr. Bánáti János:

Kiegészíteném annyiban, hogy visszapörgetem magamban ennek a problémának a kronológiai előzményeit. Ezek már az elmúlt években is vetettek fel hullámokat. Ha pár éven belül az Alkotmánybíróság, vagy más nemzetközi bírói fórum ezekkel az ügyekkel kapcsolatban problémát tárna fel, akkor itt hatalmas számú ügygel lehet majd probléma, itt lépni kell, nem alakulhat ki ilyen helyzet.

Dr. Hilbert Edit:

A bírók és a bírósági vezetők kinevezésére vonatkozó szabályok azért vannak jogi garanciákkal körbe bástyázva – pontos hatásköröket meghatározva – mert a jogalkotó ezen körben egy szabályozott rendet szeretett volna kialakítani, még akkor is, ha látható, hogy ezen garanciák jelentős hiányosságban szenvednek. Ehhez képest az OBH elnöke konkrétan kiválasztja azokat az embereket, akiket ki akar nevezni bírósági vezetőnek, és ezt követően kezdi el kreatívan alkalmazni a jogszabályokat ahhoz, hogy ezt az előre eltervezett döntését meghozhassa. Csakhogy ezeket a kreatív megoldásokat törvénysértések övezik, és úgy tűnik, hogy nem számol azokkal a következményekkel, amiket ez a törvénysértő gyakorlata magában hordoz. Itt nem arról van szó, hogy átültettek egy diákot egy másik padba vagy osztályterembe. Ezek a döntések súlyos következményekkel járnak, az OBT pedig nem önmagáért kifogásolja ezt a kinevezési gyakorlatot, hanem mert átlátja ezeket a következményeket.

Dr. Gaidér Bálint:

Az irattanulmányozásra visszakanyarodva, lehet rosszul látom, de az első pontban nincs egy dátum elírás? Csak amiatt mondom, hogy nyilvánvaló, hogy a mi feljegyzéseinket is nagyítóval fogják nézni. 357/E/2018.05.22 OBH elnöki határozat, a kelte pedig május 27.

Dr. Vasvári Csaba:

Azért írtuk le, mert ezt mi sem értettük.

Dr. Gaidér Bálint:

Akkor ez nem a ti elírások?

Dr. Vasvári Csaba:

Nem. Írjuk is, hogy a 33. alszámú okirat kelte május 18., azaz korábbi, noha későbbi iktatású.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezeket az anomáliákat nem véletlenül rögzítettük.

Dr. Vasvári Csaba:

Tehát nem a mi elírásunkról van szó, és megint utalok arra, hogy mi már egy gondos kezek által egyszer átnézett, lehet, hogy okosan rendbe tett iratanyagot kaptunk meg.

Dr. Vadász Viktor:

Szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy ha az itt ülők közül bármelyik bíró ügyiratában ilyet találtak volna, már feljelentették volna közokirat hamisításért.

Dr. Gaider Bálint:

Az OBT törvénytelen működésére számtalan esetben történt hivatkozás, mint a pályázatok eredménytelenségének egyik oka. Ti összesen 19 iratot vizsgáltatok meg, ebből ez 9 esetben merült fel, ami megdöbbentő.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT mit tervez ezekkel a most említett törvénytelen vezetőmozgatásokkal kapcsolatban? Él-e jelzéssel? Ha igen, hogyan, és miként?

Dr. Vadász Viktor:

A jelenleg is fennálló törvénysértő esetekben jelzéssel kellene élni, rögzítve azt, hogy olyan, hogy egy évre ideiglenesen valakit áthelyez, ilyen nem létezik, és szüntesse meg a kialakult helyzetet. Ossa vissza a bírót oda, ahova eredetileg törvényesen beosztásra került.

Dr. Vasvári Csaba:

Rögzítsük, hogy ítélkező tevékenységet nem végezhetnek ezek a bírók.

Dr. Hilbert Edit:

Nem csak ítélkező tevékenységet nem végezhetnek.

Dr. Vadász Viktor:

Hagyjuk, hogy mit nem végezhet, egyszerűen helyezze vissza.

Dr. Hilbert Edit:

Én ketté bontanám ezt a jelzést, akként, hogy azt tapasztaltuk, hogy 3 esetben volt ilyen törvénysértő áthelyezés, és melyből ez 2 esetben jelenleg is fennáll.

Dr. Fatalin Judit:

Javasolom, hogy hozzunk erről OBT határozatot.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha ez tartalma szerint kirendelés, az akkor sem törvényes, mert a kirendelésnek két lehetséges oka van. Ezt pedig akárhonnán is nézem, törvénysértő. Kérdés, hogy egy törvénysértően ott lévő bíró elláthat-e ítélkezési tevékenységet?

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem ugyanaz a helyzet, mint amit a hódmezővásárhelyi elnök elnöki kinevezése kapcsán megállapítottunk.

Dr. Vadász Viktor:

Nem teljesen ugyanaz, mivel nem azt mondtuk ki azt, hogy Zsurzsa József minden vezetői intézkedése törvényellenes, hanem felhívtuk az OBH elnökét a helyzet orvoslására.

Dr. Fatalin Judit:

Mert nem volt jogosultságunk azt kimondani, de a véleményünket megfogalmaztuk.

Dr. Vasvári Csaba:

Abban megfogalmazhatjuk a véleményünket, hogy szavazhat-e kollégiumi ülésen.

Dr. Vadász Viktor:

Kirendelt bírói nem szavazhat a kollégium ülésein, ez egyértelmű.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ne menjünk ebbe bele, azt rögzítsük, hogy a vezetői megbízás ilyen formában, meg ez az áthelyezés és kirendelés törvénytörő.

Dr. Hilbert Edit:

Írjunk nevet és pozíciót a törvényesség helyreállításához, vagy írjunk határozatszámot?

Dr. Vadász Viktor és dr. Fatalin Judit egyezően:

A pozíciót írjuk.

Dr. Csontos Katalin:

Esetlegesen azt beleírhatjuk, hogy az OBH elnöke tartózkodjon ezen gyakorlat jövőbeli alkalmazásától.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az Országos Bírói Hivatal elnöke felé az 525.E/2018 (VII.6.) OBHE határozat (székesfehérvári törvényszéki bíró ideiglenes áthelyezése), a 838.E/2018. (XII.10.) OBHE határozat (debreceni ítélőtáblai bíró ideiglenes áthelyezése) és a 28.E/2019. (I.22.) OBHE határozat (fővárosi ítélőtáblai tanácselnök ideiglenes áthelyezése) miatt.

Az OBH elnöke fenti esetekben a vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánításával egyidejűleg egy éves időtartamra megbízta a székesfehérvári törvényszéki bírót a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi, a debreceni ítélőtáblai bírót a Fővárosi Ítélőtábla Polgári kollégiumvezetői, valamint a fővárosi ítélőtáblai tanácselnököt a Fővárosi Törvényszék büntető kollégiumvezetői feladatainak ellátásával, ezzel egyidejűleg eredeti szolgálati helyükről áthelyezte őket a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 132. § (7) bekezdésére hivatkozással.

A Bszi. 132. § (7) bekezdése szerint, amelyre az OBH elnökének határozatai hivatkoznak, „a kinevezésre jogosult – az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetői állás kivételével – döntéséről haladéktalanul tájékoztatja az OBH elnökét, és ha a kinevezésre kerülő pályázó nem a pályázattal érintett bíróságra beosztott bíró, kezdeményezi az áthelyezését.”

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 34. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha a bíró a továbbiakban pályázat alapján másik bíróságon tölt be bírói álláshelyet, az OBH elnöke áthelyezi.”

Ezen jogszabályhelyek azonban kizárólag a vezetői álláshely pályázat útján történő elbírálásáról, azaz a pályázó kinevezéséről szólnak. Ideiglenes áthelyezést a Bszi. és Bjt. nem ismer, az OBH elnökének ezen határozatai törvénysértők, döntései – tartalmuk szerint – a bírák kirendelésének felel meg. Kirendelésre a Bjt. 31. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében kerülhet sor, nem pedig vezetői feladatok ellátására. Az ilyen kirendelések törvénysértő gyakorlatára az Országos Bírói Tanács az 59/2018. (V.2.) OBT határozatban az OBH elnöke felé már jelzéssel élt.

A bírák beosztását, áthelyezését és kirendelését sarkalatos törvény szabályozza, ennek megsértése a nemzetközi egyezményekben és Alaptörvényben is rögzített törvényes bíróhoz való jog megsértését is felveti, ezért az Országos Bírói Tanács felhívja az OBH elnökét, hogy szüntesse meg a jogellenes állapotot a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium megbízott vezetője és a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégium megbízott vezetője esetében, és tartózkodjon ezen gyakorlat jövőbeli alkalmazásától.

Az utólagosan biztosított irattanulmányozás adatai alapján az Országos Bírói Tanács a 11/2019. (II.6.) határozattal elfogadott jelentést kiegészíti.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

13/2019. (III.6.) számú OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé az 525.E/2018 (VII.6.) OBHE határozat (székesfehérvári törvényszéki bíró ideiglenes áthelyezése), a 838.E/2018. (XII.10.) OBHE határozat (debreceni ítéltáblai bíró ideiglenes áthelyezése) és a 28.E/2019. (I.22.) OBHE határozat (fővárosi ítéltáblai tanácselnök ideiglenes áthelyezése) miatt.

Az OBH elnöke fenti esetekben a vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánításával egyidejűleg egy éves időtartamra megbízta a székesfehérvári törvényszéki bírót a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi, a debreceni ítéltáblai bírót a Fővárosi Ítéltábla Polgári kollégiumvezetői, valamint a fővárosi ítéltáblai tanácselnököt a Fővárosi Törvényszék büntető kollégiumvezetői feladatainak ellátásával, ezzel

egyidejűleg eredeti szolgálati helyükről áthelyezte őket a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 132. § (7) bekezdésére hivatkozással.

A Bszi. 132. § (7) bekezdése szerint, amelyre az OBH elnökének határozatai hivatkoznak, „a kinevezésre jogosult – az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetői állás kivételével – döntéséről haladéktalanul tájékoztatja az OBH elnökét, és ha a kinevezésre kerülő pályázó nem a pályázattal érintett bíróságra beosztott bíró, kezdeményezi az áthelyezését.”

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 34. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „ha a bíró a továbbiakban pályázat alapján másik bíróságon tölt be bírói álláshelyet, az OBH elnöke áthelyezi.”

Ezen jogszabályhelyek azonban kizárólag a vezetői álláshely pályázat útján történő elbírálásáról, azaz a pályázó kinevezéséről szólnak. Ideiglenes áthelyezést a Bszi. és Bjt. nem ismer, az OBH elnökének ezen határozatai törvénysértők, döntései – tartalmuk szerint – a bírák kirendelésének felel meg. Kirendelésre a Bjt. 31. § (2) bekezdése értelmében kizárólag a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében kerülhet sor, nem pedig vezetői feladatok ellátására. Az ilyen kirendelések törvénysértő gyakorlatára az Országos Bírói Tanács az 59/2018. (V.2.) OBT határozatban az OBH elnöke felé már jelzéssel élt.

A bírák beosztását, áthelyezését és kirendelését sarkalatos törvény szabályozza, ennek megsértése a nemzetközi egyezményekben és Alaptörvényben is rögzített törvényes bíróhoz való jog megsértését is felveti, ezért az Országos Bírói Tanács felhívja az OBH elnökét, hogy szüntesse meg a jogellenes állapotot a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium megbízott vezetője és a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégium megbízott vezetője esetében, és tartózkodjon ezen gyakorlat jövőbeli alkalmazásától.

Az utólagosan biztosított irattanulmányozás adatai alapján az Országos Bírói Tanács a 11/2019. (II.6.) határozattal elfogadott jelentést kiegészíti.

Dr. Fatalin Judit felkéri dr. Gaider Bálintot, hogy ismertesse a bírói pályázatok elbírálásánál az irattanulmányozás során tapasztaltakat.

Dr. Gaider Bálint:

Az eredménytelenné nyilvánítások kapcsán alapvetően ugyanaz mondható el, mint a vezetői pályázatoknál. Mi sem kaptunk meg minden iratot, kizárólag azokat, melyeket a már korábban is említett önvizsgáló csoport átnézett. Ami hiányzott, az az Érdi Járásbíróság felállításával kapcsolatban kiírt pályázatok anyagai voltak. A többi pályázatnál jellemzően kisebb, főként ügyviteli jellegű hiányosságok merültek fel, de olyan törvénysértő gyakorlat, ami a pályázatok eredménytelenné nyilvánítását befolyásolta volna, nem volt feltárható. A legtöbb

eredménytelenné nyilvánítás oka az volt, hogy nem volt érvényes pályázó. Az eredménytelen pályázatokat az eredménytelenné nyilvánítással egyidejűleg újból kiírták. Azokban az iratokban, amiket mi láttunk, probléma nem merült fel. Mi összesen 6 iratot láttunk, a többi – melyeket említettünk is – nem állt rendelkezésre.

Dr. Fatalin Judit:

Röviden tájékoztatlak benneteket, hogy az OBH elnöke számunkra nem tett észrevételeket, de február 20-ai dátummal feltette az intranetre a bírói pályázatok elbírálása során 2018. évben folytatott gyakorlatról szóló tájékoztatót, amellyel kapcsolatban az az álláspontunk, hogy ez a tájékoztató nem pótolja az OBT részére történő konkrét válaszadást.

Dr. Fatalin Judit:

A 101/2018. (X. 3.) OBT határozattal megalakított bizottság jelentését kívánjuk-e a most előadottak alapján korrigálni? Amennyiben igen, ezt milyen formában tegyünk?

Dr. Vadász Viktor:

Úgy gondolom, hogy határozatot kell hozni. Az OBT tagok tényeket tártak fel és tártak elénk, a következtetést az OBT-nek kell ebből levonnia, mégpedig, hogy a bírói pályázatok eredménytelenné nyilvánítása esetében törvénysértő gyakorlatot nem tárt fel a vizsgálat, az OBH elnökének gyakorlatában pozitív változás volt tapasztalható, ugyanakkor a vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítása körében azt a 9 esetben felhozott érvelést, miszerint az OBT nem törvényes, nem tudjuk elfogadni, valamint felmerült a visszadátumozások problematikája is.

Dr. Léhmann Zoltán:

A sorozatos nem megfelelő szó erre, inkább több esetben. A visszadátumozás szó helyett is árnyaltabban fogalmaznék, a határozat kelte és a határozat számában feltüntetett dátum több esetben nem mutatott egyezőséget.

Dr. Vadász Viktor:

Az indokolások egyidejűleg elkészültek a határozatokkal, vagy volt, ami utólag készült el?

Dr. Léhmann Zoltán:

Az indokolás nem a rendelkező részhez volt hozzacsatolva, az OBH elnöke azt a gyakorlatot vezette be, hogy tájékoztatás címszó alatt adta indokát, hogy a pályázat milyen okból minősült eredménytelennek. A tájékoztatást pedig megküldte az érintett bíróság részére. A tájékoztatás maga 1 napon belül elkészült és kiadásra is került. Egy-két eset volt, amikor ettől ez eltér még nagyon az elején.

Dr. Vadász Viktor:

Az eltérő dátumozást tudomásul vesszük, vagy jelezzük, hogy aggályos?

Dr. Fatalin Judit:

Jelezni kell egyértelműen.

Dr. Vasvári Csaba:

Májusi keltezésű történetek októberben lettek iktatva.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez az októberi dátum az iktatása dátuma, ami nem véletlen, ez egy azt követő dátum, mikor már felkérte a dr. Ribai Csilla vezette önvizsgáló bizottságot. Az október 29-i iktatás az OBH elnöke által felkért elnökök működését követő dátum.

Dr. Fatalin Judit:

Azt javaslom, hogy döntsünk abban a kérdésben, hogy a 101/2018.OBT határozattal felállított bizottság jelentését, melyet a 11/2019.(II.6.) OBT határozattal fogadtunk el, hogyan módosítsuk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Erre nem kell külön bizottság, pusztán egy határozatot kellene hozni, hogy azt a korábbi jelentést azzal a módosítással tartjuk fenn, hogy...Nem kell ezzel külön foglalkozni, megbeszéljük mi legyen benne, nagyjából 3 mondat lesz az egész.

Dr. Csontos Katalin:

Annyi azért legyen benne, hogy a biztosított irattanulmányozást követően.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor erről most hozunk határozatot? Ez a többségi vélemény?

Dr. Léhmann Zoltán:

Lényegében olyan lesz, mint egy kijavító végzés.

Dr. Fatalin Judit:

A 14. számot kapja ez a határozat. Rögzíteni szükséges azt is, hogy a kért határidőben, 2019. február 22-ig semmilyen észrevételt nem tett az OBH elnöke.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem az összefoglalóban kellene ennek szerepelnie, nem a határozatban.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ennek így rossz a nyelvezete, vagy, amit ki lehet érteni belőle, mert ennek olyan kihallása lehet, hogy ha tett volna észrevételt, akkor belenyúltunk volna. Nem azért nem javítottunk a jelentésen,

mert nem tett észrevételt, hanem mert nem volt rá okunk. Szerintem csak azt rögzítsük, hogy a 2019. február 22-i határidő anélkül telt el, hogy az OBH elnöke érdemi észrevételt tett volna.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Csatlakoznék Léhmann Zoltánhoz, múltkor annyiban maradtunk, hogy ha lesznek érdemi észrevételek, akkor megtárgyaljuk, azt nem mondtuk, hogy ez automatikusan módosítást fog jelenteni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Most egy dolgot teszünk, mégpedig azt, hogy amit az irattanulmányozás során észleltünk, azt beépítjük a jelentésbe.

Dr. Fatalin Judit:

A napirendi pont tárgyalását felfüggesztem, a határozat megszövegezése az ebédszünetet követően fog megtörténni, a határozat a 14. számot kapja a sorrendnek megfelelően.

Dr. Fatalin Judit:

Az utasítások véleményezése előtt előre bocsátom, hogy az OBH elnöke előterjesztést nem tett. Egy korábbi határozatunkban már kifejtettük azt, hogy hogyan értékeljük, hogy az OBH elnöke a véleményezést a közzététel előtről a közzététel utánra tette. Mára a helyzet odáig eszkalálódott, hogy előterjesztést sem tesz, így az OBH gyakorlatilag önszorgalomból végzi el a határozatok véleményezését.

4. napirendi pont:

Előterjesztés a 10/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről (az igazságügyi alkalmazottak teljesítmény értékeléséről)

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Hilbert Editet, hogy a 10/2018. OBH utasítás véleményezéséről benyújtott előterjesztését ismertesse.

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon részletesen leírtam mindent az előterjesztésemben, amit nem is kívánok kiegészíteni. Üdvözlendő az, hogy ez a szabályzat alapfogalmakat definiál, és leírja a teljes értékelési folyamatot. Ami számomra érthetetlen volt az egyszer a kirendelt dolgozó munkájának értékelése, amiből az derül ki, hogy a közvetlen tapasztalattal rendelkező munkahelyi vezető véleménye figyelembe vételének garanciája nem biztosított, ez a 6. § (3) bekezdése. A figyelembevétel módja nincs meghatározva. Ugyanígy megmagyarázhatatlan volt az is, hogy leírja a teljesítményértékelés folyamatát, részletesen szabályozza az önértékelést, illetve azt is, hogy a teljesítményértékelésbe egy közreműködő személyt lehet bevonni, aki javaslatot tesz a teljesítményértékelésre. Az azonban, hogy a végleges értékelést végző személy az önértékelést, valamint a közreműködői javaslatot mennyiben vegye figyelembe, szintén nincs szabályozva.

Úgy tudom, hogy pl. a közszolgálati dolgozóknál az önértékelést max. 10%-ban kötelező figyelembe venni. Ami nekem még furcsa volt, az a kompetenciák megmagyarázhatatlansága, hogy valakinél miért az adott kompetencia van, és miért nem más. Titkárnál pl. a tudásmegosztás miért nem kompetencia, vagy titkárnál, fogalmazónál az ügyfél orientáltság hiánya. Nekem a kompetencia rendszer összeállítása kicsit ötletszerű. Emiatt tettem arra javaslatot, hogy támogatólag véleményezzük, de hívjuk fel a figyelmet arra, hogy az első értékelési évet követően érdemes lenne átgondolni a kompetenciák körét, és annak a garanciális szabályozását, hogy az önértékelés és a közreműködő személy javaslata meghatározott százalékban kötelezően értékelendő legyen.

Dr. Vasvári Csaba:

Dr. Hilbert Edit előterjesztését végigolvasva furcsálltam, hogy a végén támogatólag véleményezi, mert annyi kritikát fogalmazott meg, hogy azt gondoltam ennek az egésznek az lesz a konklúziója, hogy ezt a szabályzatot az OBT nem tudja támogatni. A szabályzattal kapcsolatban egy pár gyakorlati problémára szeretném felhívni a figyelmet. Nagy bíróságokon közreműködő személyként például be lehetne vonni a bírót, hogy segítsen értékelni a közvetlenül mellette dolgozó igazságügyi alkalmazott munkáját. Ugyanakkor bírót közreműködő személyként bevonni nem lehet, csak akkor, ha az adott törvényszék elnöke ezt a bírót egyes igazgatási feladatok ellátásával megbízza, figyelemmel arra, hogy a klasszikus bírói munkához nem tartozik hozzá az igazságügyi alkalmazott értékelése. Én ezt azért tartom problémásnak, mert így az értékelő a leginkább autentikus forrástól van elzárva. Ha nézzük a Fővárosi Törvényszéket, vagy a PKKB-t, akkor elképzelhetetlen, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke mintegy 200 bírót igazgatási feladatok ellátásával bízjon meg.

A szabályzat nagyon korszerű, hangzatos, trendi akar lenni, csak a bíróság nem minden esetben tud megfelelni a kor követelményeinek, és nem a versenyszférában működő gazdasági társaság. Nem vagyok biztos abban, hogy évente célszerű lefolytatni ezt a bonyolult értékelési folyamatot, nem látom ennek különösebb indokát. Problémának látom továbbá a szabályzat 7. számú adatlapját (a bírósági folyosókon: „káderlapot”), ami arra rendszeresített, hogy azon kell vezetni az igazságügyi alkalmazott vonatkozásában az adott év folyamán felmerülő negatív és pozitív tapasztalatokat, és ezeket fel kell jegyezni, mert ha az adott munkavállaló esetlegesen nem kap 100%-os értékelést, csak kevesebbet, és megkérdezi miért, akkor a vezetőnek ebből az adatlapból kell tudnia ezt megindokolni. Olyan tényekből, melyeket a munkavállaló tudta nélkül vezetett fel az adatlapra. Ez a megoldás kizárólag feszültség szításra alkalmas a bírósági rendszeren belül, indokolatlan és túlzottan bürokratikus. Nekem úgy tűnik, hogy ez az egész arra fókuszál, hogy egy esetleges jogvitában a minősítő meg tudja védeni az általa leírtakat, ami akceptálható szempont, ugyanakkor ellehetetleníti ennek a szabályzatnak a napi életben való működését. Én a magam részéről ezen okokból kifolyólag nem tudom támogatni a szabályzatot.

Dr. Matusik Tamás:

A túlbürokratizáltság vonatkozásában Vasvári Csabával egyetérttek, ugyanakkor minden bírót nem lehet bevonni az értékelésbe, nem is lenne célszerű. Egy bíró nem tudja pontosan megítélni, hogy az ő jegyzője a többi jegyzőhöz képest hogyan teljesít az összes értékelendő területen. A közreműködő személynek is ismernie kell nagyjából azt a szervezeti egységet, ahol dolgozik,

és tudnia kell informálódni a jegyzők munkájáról. Ha a bírókkal ez a közreműködő személy kapcsolatban áll, akkor tudni fogja nagyjából, milyenek a jegyzők, és nem kell akkor megkérdezni erről a bírót, mikor az adott értékelés zajlik, ebben nem érzek gyakorlati problémát. Nyilván a bírók véleménye számít, csak nem ebben a formában, nem kizárólag az adott napon kell értesülni arról, hogy a jegyző hogyan dolgozik, hanem egész évben. Vitás esetben vannak olyan vezetők, akik egész évben a szervezeti egységben dolgoznak, és jegyzői szintig ismerik a kollégákat. Az éves vizsgálat indokolt lehet a bérek eltérítésének lehetősége tükrében, én ezen részben sem tudok beleszólni, leszámítva, hogy ez valóban okozhat nehézséget. A „káderlap” nekem is problémás, kíváncsi vagyok, hogy a közszférában ezt hogyan oldották meg, ott már régóta van teljesítményértékelés. A minisztériumokban 2-3 éve értékelik a dolgozókat, ott nem tudom van-e ilyen „káderlap”.

Dr. Gaider Bálint:

Törvényi kötelezettség is az évenkénti értékelés, nehézkes, de ez a törvényi előírás. A „káderlap” vonatkozásában annyit, hogy maga az egész rendszer magában hordozza a feszültséget. Az, hogy ezen a feszültségen a „káderlap” még dob egyet, részletkérdés. Egyetértek abban, hogy a kompetenciák meghatározása valóban furcsa, de azt el kell ismerni, hogy a kompetencia térképek meghatározása rettentő nehéz úgy, hogy ne legyen se túl tág, se túl leszűkítő. Egyetértek, hogy célszerű időről időre megvizsgálni.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy gondoltam, hogy önmagában ennek a területnek szabályozása, rendszerbe helyezése üdvözlendő, ez egy jó kezdeményezés, megemlítve azt, hogy ez a terület borzasztó érzékeny, és eddig szabályozatlan is volt. Magyarul kezdetnek ez nem rossz, azzal, hogy az OBT az előbb említett problémákat észlelte. Lehet, hogy a gyakorlati alkalmazás sokkal több problémát, újragondolandó részt fog előhozni, és évente célszerű ezt utánkövetni, hogy mit kellene esetleg módosítani rajta. Jómagam az önértékelést kifejezetten aggályosnak tartom úgy, ahogy azt is, hogy a közvetlen tapasztalatot szerző véleményét mennyiben veszik figyelembe.

Dr. Vasvári Csaba:

Az önértékelés nem kötelező.

Dr. Hilbert Edit:

Az általam elmondottak alapján gondoltam azt, hogy támogatólag véleményezzük a szabályzatot.

Dr. Fatalin Judit:

Bármilyen módosítást eszközöljünk a határozati javaslaton?

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha csak az a két dolog van, amit dr. Hilbert Edit is felvetett, attól lehet még támogatólag véleményezni szerintem. Kérdés, hogy ezek mellé további kifogást teszünk-e.

Dr. Fatalin Judit:

A „káderralappal” kapcsolatos aggályainkat meg akarjuk fogalmazni? Az esetlegesen fontos lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Egy munkajogi jogvitában a munkáltatói oldalon az adott intézkedését azonnal tényekkel kell alátámasztania. A „káderralap” adott esetben akár indokolt is lehet, hiszen a munkavállalók közötti különbségtételt elősegítheti.

Dr. Fatalin Judit:

Van-e módosítási indítvány, vagy ezzel a szöveggel fogadjuk el dr. Hilbert Edit határozati javaslatát?

Dr. Hilbert Edit:

Tegyük szóvá a 7. számú adatlapot?

Dr. Fatalin Judit:

El tudom fogadni ezt az érvelést, hogy a munkavállaló mulasztásairól egyfajta kimutatás készüljön, inkább az az aggályos, hogy menet közben hogyan értesüljön erről az igazságügyi alkalmazott, ami oda bekerül.

Dr. Hilbert Edit:

Azt kellene akkor beleírni, hogy annak a garanciális lehetőségét teremtsék meg, hogy a bejegyzésekről értesülhessen a munkavállaló.

Dr. Vadász Viktor:

Én is voltam olyan helyzetben, hogy értékelnem kellett 100 igazságügyi alkalmazottat, akik egy részének munkájára egyáltalán nem láttam rá, emiatt a „káderralappal” egyetérték. Amit problémának látok, hogy a munkavállaló nem tud arról, hogy bejegyzés került, így ezzel kapcsolatos aggályait sem tudja jelezni. Ennek olyan rendszerben kéne működnie, hogy az igazságügyi alkalmazott kap egy értesítést arról, ha bejegyzés érkezett, és tudja ezt vitatni, a későbbiekben történő vitatás lehetősége már problémás.

Dr. Csontos Katalin:

Szövegezési javaslatom, hogy az igazságügyi alkalmazott folyamatosan nyomon követhesse az adatlap tartalmát, és arra írásban észrevételt tehet.

Dr. Vadász Viktor:

Ezzel az a baj, hogy folyamatosan senki sem fog bejegyzéseket írni az adatlapra.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez az 7. számú adatlap a gyakorlatban nem fog működni. Egy jó vezető a saját szervezeti egységén belül meg tudja ítélni, hogy milyen az adott Iasz-os munkavállaló, és ha ez szükséges, tényekkel is alá tudja támasztani „káderlap” nélkül is.

Dr. Vadász Viktor:

Csaba, abból indulsz ki, hogy csoporton belül ismered a munkavállalókat, de egy kollégiumvezető az irodistákat nem fogja egyenként ismerni. Őket az irodavezető fogja ismerni.

Dr. Vasvári Csaba:

Az irodavezető az értékelésbe bevonható.

Dr. Vadász Viktor:

Maximum addig, amíg ugyanaz lesz az irodavezető. Ha meg nem lesz már ott, akkor ki fogja ismerni? Amikor sok Iasz-os munkavállaló van, nem ismerheted az összest, különösen úgy, hogy fluktuáció is van.

Dr. Matusik Tamás:

Nem fog a gyakorlatban működni ez az adatlap, egyetértek Vasvári Csabával. Eddig objektív körülményekről beszéltünk, de vannak szubjektívek is. ha egy jó jegyzőnek éppen egy indiszponált napja van, nyilván nem fogom felírni az adatlapra, ha az adott napon gyengébben teljesít. Mi az összteljesítményt fogjuk értékelni, amihez az adott bíró és a vezető rálátása bőven elég. Nem tudom elképzelni, hogy ez egy munkajogi perben ne lenne elegendő. Fegyelmi ügyekben sem a leiratok száma releváns arról, hogy az adott bíró hogyan viselkedett. Ha van egy extrém rossz jegyző, arról úgyis fog feljegyzést készíteni a bíró magától is. Ez az adatlap nem más, mint egy újabb bürokratikus teher a vezetőnek, amit ha nem vezet, rajta kérhetik számon, hogy miért nem.

Dr. Hilbert Edit:

Közben megtaláltam, a „káderlap” az Iasz. 6. § (6) bekezdésében található meg, de csak, mint lehetőség.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem kötelező, de visszautalnék én is arra, hogy ha jogvita van, akkor a vezetőt veszik elő, hogy vezette-e, ha nem miért nem, miért nincs adott esetben beleírva semmi? Szerintem ezzel az adattalappal nem lehet elérni azt az egyébként kívánatos célt, hogy az értékelés tényadatokon alapuljon.

Dr. Vadász Viktor:

Azért hajlok arra, hogy ez az adatlap jó, mert aki dolgozott nagyobb szervezeti egységben az tudja, hogy egy ilyen adatlapra van utalva az értékelés során, azzal továbbra sem értek egyet, hogy a dolgozó a bejegyzésről ne tudjon. A bejegyzés tényéről a munkavállalót tájékoztatni kell.

Dr. Fatalin Judit:

Egészítsük ki a határozatot ezzel az egy mondattal.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor egészítsük ki azzal, hogy indokoltnak látjuk, hogy a 7. számú adatlap szerinti bejegyzésről az érintett dolgozót haladéktalanul tájékoztatni kell. Van erre kialakítva egyébként már egy elektronikus alkalmazás, de még nem működik.

Dr. Fatalin Judit:

Írhatnánk úgy, hogy az informatikai rendszeren keresztül kell, hogy kapjon tájékoztatást a munkavállaló.

Dr. Gaider Bálint:

Ne szűkítsük le az informatikai rendszerre, mert vannak olyan Iasz.-os munkavállalók, akik nincsenek közvetlen kapcsolatban az informatikai rendszerrel.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor írjuk úgy, hogy az OBT javasolja, hogy a 7. számú mellékletbe történő bejegyzésről az érintett igazságügyi alkalmazott haladéktalanul tájékoztatást kapjon. Ennyivel egészítsük ki.

Dr. Hilbert Edit:

Írjuk úgy, hogy az OBT indokoltnak látja, a javasolja helyett.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az OBH elnökének az igazságügyi alkalmazottak teljesítmény értékeléséről szóló 10/2018. OBH utasítását. Felhívja a figyelmet arra, hogy az első teljesítményértékelési időszakot követően indokolt a szakmai kompetenciák körének áttekintése, miként annak garanciális szabályozása, hogy az önértékelés illetve a munkáról közvetlen tapasztalatok alapján értékelési javaslatot tevő közreműködő személyek javaslata meghatározott százalékig figyelembe vehető legyen. Indokoltnak tartja, hogy a 7. számú mellékletben történő bejegyzésről – amely a teljesítményértékelés során figyelembe vehető események leírását tartalmazza – az érintett igazságügyi alkalmazott haladéktalanul tájékoztatást kapjon.

8 igen szavazat, 2 nem szavazat

Az OBT 8 igen szavazattal, 2 nem szavazat ellenében elfogadta a

15/2019. (III. 6.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az OBH elnökének az igazságügyi alkalmazottak teljesítmény-értékeléséről szóló 10/2018. (XII.19.) OBH utasítását.

Felhívja a figyelmet arra, hogy az első teljesítmény-értékelési időszakot követően indokolt a szakmai kompetenciák körének áttekintése, miként annak garanciális szabályozása is, hogy az önértékelés, illetve a munkáról közvetlen tapasztalatok alapján értékelési javaslatot tevő közreműködő személy javaslata meghatározott százalékgig figyelembe vehető legyen. Indokoltnak tartja a szabályozás kiegészítését, hogy a 7. számú mellékletbe történő bejegyzésről – amely a teljesítmény-értékelés során figyelembe vehető események leírását tartalmazza – az érintett igazságügyi alkalmazott haladéktalanul tájékoztatást kapjon.

5. napirendi pont

Előterjesztés a 11/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről, amely a 17/2014. OBH utasítást módosította (egységes iratkezelési szabályzat)

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Matusik Tamást, hogy a 11/2018. OBH utasítás véleményezéséről benyújtott előterjesztését ismertesse.

Dr. Matusik Tamás:

Ez a határozat két lényeges dolgot módosított az egységes iratkezelési szabályzatban: az egyik az, hogy a dokumentumtárba minden külső és belső iratot fel kell tölteni, a nyilvánvaló kivételeket ide nem értve. Ezt azért látom támogathatónak, mert az e-akta irányába mutat, valamint ennek a bevezetése nem visszamenőleges hatállyal történt, hanem felmenő rendszerben. Ezért ez mindenképpen támogatható. A másik nagy változtatás, hogy a dokumentumtárba már eredeti szerkeszthető formájukban lehet feltölteni az iratokat. Ez annyi könnyebbséget jelent, hogy nem kell konvertálni a fájlokat. Ez jelenleg hibásan működik a gyakorlatban, de ez egy technikai hiba, nem a szabályzat hibája. A szabályzat mindenképpen támogatható ebben is. A megjegyzéseimben főleg értelemzavaró dolgokat írtam be, nem igazán érdemi problémák. Két olyan elírást találtam, melynek egy része bekerült az egységes szerkezetű szövegbe, egy része pedig nem. Ami nem került be, az kevesebb problémát okoz. Ami bekerült az egységes szövegbe, az jelenleg a 16. §-ban található meg. Ennyi megjegyzést tettem, ezt leszámítva érdemben támogatható a szabályzat módosítása.

Dr. Fatalin Judit:

Kíván valaki hozzászólni?

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az írásbeli előterjesztéssel egyezően.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

16/2019. (III. 6.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az OBH elnökének az egységes iratkezelési szabályzat módosításáról szóló 11/2018. (XII.19.) OBH utasítását.

Megjegyzi, hogy az utasítás 7. §-ában és ekként módosított szabályzat egységes szerkezetű szövegének 100. § (3) bekezdésében tévesen van idegenrendészeti őrizettel kapcsolatos ügy a büntetőeljáráshoz tartozóan feltüntetve. Az utasítás 4. § (1) bekezdésében és ekként a módosított szabályzat egységes szerkezetű szövegének 16. § (1) bekezdésében értelemzavaró elírás szerepel. Az utasítás 11. §-ának közlönyváltozata több, tördelési okból keletkezett elütést tartalmaz, amelyek a módosított szabályzat egységes szerkezetű szövegében már nem jelennek meg.

6. napirendi pont

Előterjesztés a 12/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről, amely a 6/2015. OBH utasítást módosította (igazgatási szabályzat)

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Gaidér Bálintot, hogy a 12/2018. OBH utasítás véleményezéséről szóló előterjesztését ismertesse.

Dr. Gaidér Bálint:

Nem tartalmaz túl nagy módosításokat az utasítás. Az országos programokat érintően történt módosítás, a beszámolási kötelezettség dátumát pontosította január 15-re és július 15-re. Ami még módosult az a 2. számú melléklet, ami az OBH részére teljesítendő jelentésekre állapított meg határidőt. Itt a következő tárgyévre vonatkozó ügyelosztási rend felterjesztésének határideje módosult december 10-ről december 15-re. Egyebekben abban van változás, hogy az egyes jelentések megtételére a korábbiakhoz képest sablon vagy adatlap nem áll rendelkezésre a továbbiakban. Érdemi módosítás nem történt.

Dr. Fatalin Judit:

Kíván valaki hozzászólni?

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az írásbeli előterjesztéssel egyezően.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

17/2019. (III. 6.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az OBH elnökének a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzat módosításáról szóló 12/2018. (XII.19.) OBH utasítását.

7. napirend pont

Előterjesztés a 13/2018. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről (az OBH és a bíróságok statisztikai tevékenységéről)

Dr. Fatalin Judit elnök a 13/2018. OBH utasítás véleményezéséről az alábbi előterjesztést teszi.

Dr. Fatalin Judit:

Különböző anomáliákat észleltem, melyek fontosságának eldöntését az OBT-re bízom. Támogatásra tettem javaslatot, de nem tudom figyelmen kívül hagyni, hogy a másod- és harmadfokú büntetőeljárásokban nem használatos a súlyszám. Súlyszám nélkül sem az egyesbírói, sem a tanácsi teljesítményt nem lehet reálisan értékelni, összemérni. Ez a bíró teljesítményének értékelésénél figyelembevételre kerül.

Dr. Vadász Viktor:

Megjegyzem, hogy a súlyszámokat az elsőfokú ügyekre találták ki, hivatalosan bevezetett súlyszámok az elsőfokú büntetőügyekben vannak, ami sok szempontot figyelembe vesz és alapvetően jól működik. Fellebbezés során azért nem alkalmazható ez a súlyszám, mert nem az elsőfokú ügy terjedelme fogja eldönteni a másodfokú ügy nehézségét. Emiatt a Fővárosi Törvényszék 2018-ban bevezetett egy önálló másodfokú súlyszámrendszert, ami az ügyelosztási rendünk része melléklete. Álláspontom szerint ki kellene részletesen dolgozni egy másodfokú súlyszámot, és át kellene gondolni az elsőfokú súlyszámrendszert, mert azt még a régi Be. szerint alakították ki, korrekciók bevezetése szükséges. Az elsőfokú súlyszám valóban nem alkalmazható a másodfokú eljárásokban, de a súlyszám mellőzése nem indokolt.

Dr. Hilbert Edit:

Az álláshelyek elosztásánál is szempont a munkateher mérése, amit a súlyszámokkal is mérnek, nem feltétlen ügyszámokkal kizárólag.

Dr. Fatalin Judit:

A tanácsok munkaterhe a gyakorlatban súlyszám nélkül reálisan nem összemérhető, de ettől függetlenül mindig születik erről infografikai tájékoztató az összbírói értekezletekre, melyik tanács hány ügyet tárgyalt, hány ügyet fejezett be, melyik tanács volt a legeredményesebb.

Továbbmenve a tanácsban eljáró bírók egyéni teljesítményének értékelése is problémás. Lehetséges, hogy egy bíró több hónapig egy ügyön dolgozik, közben egy másik bíró 10 ügyet fejez be. Az ítéletablán a büntető tanácsokban esetenként 3, 4 vagy 5 bíró dolgozik, különböző létszámnál az összemérhetőség igencsak problémás. Hozzáteszem, hogy az ügyelosztási rend szerint minden bírónak heti 2 napon tárgyalni kell, mely 4 és 5 tagú tanácsok esetében nem is lehetséges, ez kizárólag 3 tagú tanács esetében lehet követelmény.

Dr. Vadász Viktor:

Ezt az egészet újra kellene húzni. Nincs egyéniesített statisztika, hogy tanácson belül hogyan osztják el a munkát, nincsenek mutatószámok arra, hogy egyes tanácsok között hogyan oszlik meg a terhelés. Jobb esetben a kollégiumvezetők erre kidogoznak valamit, de központosítva nincsen.

Dr. Vasvári Csaba:

Arra a plusz szempontra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az a fajta igazgatási ingovány, amit ez a szabályozatlanság eredményez, szembemegy az igazgatás kiszámíthatóságával, átláthatóságával. A jelenlegi szabályozás pl. az esetleges „agyonszignálásnak” sem szab gátat.

Dr. Fatalin Judit:

Két dolgot még kiemelnék. Az utasítás 7. § (4) bekezdés szerint az OBH és a bíróságok előzetes és nem hivatalos statisztikai adatok gyűjtenek az igazgatási munka elősegítése, valamint a vezetői döntéshozatal megalapozása érdekében. Nem tudom értelmezni, mi az az előzetes nem hivatalos statisztikai adatgyűjtés és az milyen vezetői döntéshozatalt fog megalapozni. Ide sorolom a nálam elvégzett tavaly év végi statisztikai adatgyűjtést, amit velem nem közöltek és nem tudom, mire használták fel a kinyert adatokat, vagy kinek küldték el. Én ezt veszélyes tendenciának érzem.

Dr. Vasvári Csaba:

Ma Magyarországon bírót csak sarkaltos törvényben meghatározott rend szerint lehet vizsgálni. A törvény ezt a rendet részletesen szabályozza. Ez egy nagyon szigorú rend, bírót olyan presszióknak kitenni nem lehet, hogy őt a háta mögött bárki, bármikor vizsgálhatja. Kell természetesen vizsgálni a bírói teljesítményeket, melynek fontos része a statisztikai teljesítmény, csak ezt törvényesen, átláthatóan, szabályozottan kell megtenni.

Dr. Hilbert Edit:

Ezalatt én el tudok képzelni olyat, hogy olyan adatokat gyűjtenek akár, hogy a pedagógus ülnökök száma megfelelő-e. Szerintem ez az adatgyűjtés egészen biztosan nem lehet bíró személyéhez köthető. A fogalom eleve nem érthető. Statisztikai adat csak a múltra hivatkozhat.

Dr. Fatalin Judit:

A 29. § (2) bekezdés d) pont szerint az igazgatási szabályzat 102. § (10) bekezdésében meghatározott feladatot ellátó bírót a tárgyalási kötelezettsége arányában szükséges figyelembe

venni. A szabályzat nem említi az OBT tag bírót, akinek a szabályzat 103. § (1) bekezdés alapján lehet kedvezménye.

Dr. Fatalin Judit:

A 29. § (1) bekezdés d) pontjának kiegészítése szükséges az OBT taggal. Valakinek van észrevétele ezzel kapcsolatban?

Dr. Vasvári Csaba:

Fenntartod ezek alapján is, hogy változatlanul támogatólag véleményezed az utasítást?

Dr. Fatalin Judit:

Az előadott 3 ponttal nem értettem egyet, azonban ez egy nagyon hosszú szabályzat.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha egy szöveg 3 fajsúlyos állításával nem értünk egyet, arra a kérdésre, hogy ennek fényében az egész szöveggel egyetértünk-e, a válaszom, nem. Disszonánsnak tartom azt, hogy egyetértünk a szabályzattal, miközben 3 fontos részében érdemi kritikát fogalmazunk meg. Az én olvasatomban ez azt jelenti, hogy a szöveget nem tudom támogatni.

Dr. Léhmann Zoltán:

A részleges szót nem tudom értelmezni. Azt tudjuk mondani, hogy jó, vagy nem jó. Olyat nem, hogy ezzel a részével egyetértünk, másik részével nem.

Dr. Fatalin Judit:

Azt nem tudtam előzetesen eldönteni, hogy a 3 kiemelt problémának az OBT mekkora jelentőséget fog tulajdonítani.

Dr. Vadász Viktor:

Ha a végén úgy látjuk, hogy ezek a módosítások aggályosak, egyes bírakat hátrányosabb helyzetbe hoznak, indokolatlanok, akkor én ezt a magam részéről nem tudom támogatni. Nem az egész statisztikai szabályzatról döntünk, kizárólag annak módosításáról.

Dr. Fatalin Judit:

Ez egyébként egy komplett utasítás, tavaly december 21-én jelent meg. Amikor a támogatólag véleményezést leírtam, akkor egymagam voltam, de én is úgy súlyoztam, hogy ezek igen komoly problémák, ezért is foglalkoztam velük behatóan. Egyetértek azzal, hogy az egészet újra kellene húzni. A vélemények megismerése után arra tennék javaslatot, hogy ne támogassa az OBT az utasítást a felvetett problémákra figyelemmel.

Fűzzünk hozzá indokolást külön?

Dr. Vadász Viktor:

Volt már korábban olyan határozatunk, melyben szintén nem támogattuk az OBH elnökének az utasítás-tervezetét, ahol a határozat magában foglalta az indokolást, ezt most is megtartanám, nem hoznék külön indokolást.

Dr. Fatalin Judit:

A súlyszám fontosságát kell megfogalmazni, mely a munkateher mérésnek is eszköze.

Dr. Vasvári Csaba:

Bele kellene venni az indokolásba, hogy a súlyszámrendszert jó iránynak tartjuk. Ugyanakkor szükség lenne a rendszer reformjára és külön a másodfokú ügyszak esetében a specialitások átvezetésére is. A súlyszámrendszer másod- és harmadfokú eljárásra specializálását is megfelelőnek tartanánk. A munkateher mérésének megfelelő eszközének tekintjük a súlyszámokat, szükséges lenne ennek országosan egységes és összehasonlítható bevezetése, igazítása az új eljárási kódexek jelentette jogszabályi környezethez.

Dr. Fatalin Judit:

Csak a büntető ügyszakban másod- és harmadfokon nincs súlyszám, a polgári ügyszakban van. Elodázhatatlan a büntető ügyszak másod- és harmadfokú ügyeiben az önálló súlyszám rendszer kidolgozása.

Dr. Vasvári Csaba:

Még egy gondolat, „Különösen az eltérő létszámú fellebbviteli tanácsoknál, az egyéni bírói munkateher összehasonlíthatóvá tétele érdekében” - ezzel a mondatrésszel javaslom kiegészíteni az indokolás szövegét.

Dr. Hilbert Edit:

Nemcsak az OBT tagok kedvezményét nem jeleníti meg a felsorolásban az statisztikai szabályzat. Kedvezmény illeti meg a szolgálati bíróság tagjait, a 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás 102. § (10) bekezdése beszél arról, hogy kiket illet meg.

Dr. Fatalin Judit:

A 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás 29. § szerint a tárgyalási kedvezmények teljes körű feltüntetése lenne indokolt a statisztikai mérés során. A 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás (a továbbiakban: igazgatási szabályzat) 102. § (10) bekezdése sorolja fel globálisan a bíróság érdekében tevékenykedő bírókat, tehát a szolgálati bíróság tagjait, az igazgatási feladatokat ellátó bírókat. Az OBT tagjai itt nincsenek említve. A 103. § (1) bekezdés szabályozza az OBT tagokat. Ebből a statisztikai szabályzatból az OBT tagok kimaradtak, melyet hiányolok. A 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás 7. § (4) bekezdés szerint hivatkozott előzetes mérési adat nem értelmezhető.

Dr. Vadász Viktor:

Az igazgatási szabályzat szerinti tárgyalási kedvezmények megjelenítése teljeskörűen lenne indokolt a statisztikai szabályzatban is.

Dr. Fatalin Judit:

A 18/2019. OBT határozat indokolásaként az alábbiakat javaslom elfogadni.

A munkateher-mérés megfelelő eszköze a súlyszámok rendszere, szükséges lenne ennek országosan egységes és összehasonlítható bevezetése és hozzáigazítása az új eljárási kódexek jelentette jogszabályi környezethez a polgári és a büntető ügyekben egyaránt. Elodázhatatlan a büntető ügyszak másod- és harmadfokú ügyei esetében az önálló súlyszámrendszer kidolgozása. Szükséges továbbá a polgári és büntető fellebbviteli tanácsok esetében – különösen az eltérő létszámú tanácsoknál – az egyéni bírói munkateher összehasonlítható mérése lehetőségének megteremtése.

Az igazgatási szabályzat szerinti tárgyalási kedvezmények megjelenítése teljeskörűen lenne indokolt a statisztikai szabályzatban is.

A szabályzat 7. § (4) bekezdésében hivatkozott „előzetes, nem hivatalos” mérés nem értelmezhető.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot fenti szöveggel:

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

18/2019. (III. 6.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács nem támogatja az OBH elnökének az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII.21.) OBH utasítását.

A munkateher-mérés megfelelő eszköze a súlyszámok rendszere, szükséges lenne ennek országosan egységes és összehasonlítható bevezetése és hozzáigazítása az új eljárási kódexek jelentette jogszabályi környezethez a polgári és a büntető ügyekben egyaránt. Elodázhatatlan a büntető ügyszak másod- és harmadfokú ügyei esetében az önálló súlyszámrendszer kidolgozása. Szükséges továbbá a polgári és büntető fellebbviteli tanácsok esetében – különösen az eltérő létszámú tanácsoknál – az egyéni bírói munkateher összehasonlítható mérése lehetőségének megteremtése.

Az igazgatási szabályzat szerinti tárgyalási kedvezmények megjelenítése teljeskörűen lenne indokolt a statisztikai szabályzatban is.

A szabályzat 7. § (4) bekezdésében hivatkozott „előzetes, nem hivatalos” mérés nem értelmezhető.

8. napirendi pont

Előterjesztés az 1/2019. (I. 17.) OBH utasítás és a 9/2018. (XII. 13.) OBH utasítás véleményezéséről, amelyek a 3/2016. OBH utasítást módosították (a fogalmazók felvételi rendjéről)

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Vasvári Csabát, hogy az 1/2019. és 9/2018. OBH utasítás véleményezéséről benyújtott előterjesztését ismertesse.

Dr. Vasvári Csaba:

Az eredeti utasítás kettő módosításáról van szó, melyeket egységen kezeltem. Az első módosítás az egyetemek záróvizsga időszakának megismerésére irányuló OBH kötelezettséget pontosította, valamint a kinevező azon köteleességét, hogy hogyan és miként kell a betöltendő álláshelyről tájékoztatni az OBH elnökét. Az első módosítás a pályázat benyújtásának módja körében is változtatást hozott. A szabályzat szerint a pályázónak nyilatkoznia kellett arról is a pályázata beadásával egyidejűleg, hogy hozzájárul-e adatainak a várólistán történő nyilvántartásához, magyarul, ha nem nyer, maradjon-e talonba. A pályázó, ha nem nyer, akkor sem kapja vissza a pályázati anyagot, az marad a bíróságon. Ha pedig a nyilvántartás ideje alatt újból pályázik, akkor a pályázati anyag mellékletei már meglesznek. Ha a mellékletekben érdemi változás nem történt, a magam részéről indokolatlannak tartom mind az önéletrajz, mind a motivációs levél újbóli becsatolásának megkövetelését. Különösen igaz ez a közjegyző által hitelesített diplomamásolatának ismételt benyújtására, ami indokolatlan költséget eredményez. Az első módosítás érintette még a fogalmazói versenyvizsga részletszabályait is. A többletpontok körében szabályozta, hogy a nemzetközi perbeszéd versenyen elért eredményekért mennyi plusz pont adható, ami egyébként ugyanannyi, mint az országos perbeszéd versenyen elért eredményért. Indokoltnak tartom a nemzetközi perbeszéd versenyen elért eredményt magasabb pontszámmal honorálni.

A második módosítás a bíróságokon eltöltött gyakorlatért adható többletpontok feltételeit módosította. Határozati javaslatom az utasítás támogatólag történő véleményezése az általam korábban részletezett két módosítással.

Dr. Fatalin Judit:

Kíván-e valaki hozzászólni?

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az írásbeli előterjesztéssel egyezően.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

19/2019. (III. 6.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az OBH elnökének a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzat módosításáról szóló 1/2019. (I.17.) OBH utasítását.

Javasolja a 2. § esetében „a jelentkezési laphoz ez esetben is csatolni kell az (1) és (4) bekezdésben meghatározott pályázati mellékleteket” szövegrész mellőzését, valamint a 7. § esetében a nemzetközi perbeszédversenyen való helyezés kiemelt pontozását.

9. napirendi pont

Előterjesztés a 2/2019. OBH utasítás véleményezéséről, amely az 5/2013. OBH utasítást módosította (OBH gazdálkodásáról szóló szabályzat)

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Csontos Katalint, hogy a 2/2019. OBH utasítás véleményezéséről benyújtott előterjesztését ismertesse.

Dr. Csontos Katalin:

Az államháztartással kapcsolatos jogszabály változások indokolták a gazdálkodási szabályzat módosítását. Ezekkel hozták összhangba a szabályzatot. Jelentős módosítás nem történt, csak néhány nyelvtani helyesbítés. Az idegen nyelvi pótlék körében volt egy kis módosítás, de annak mértékében változás nem történt. Belső ellenőr témakörben annyi változtatás történt, hogy most már minden költségvetési szerv köteles egy fő belső ellenőrt foglalkoztatni. Az is meghatározásra került, hogy ki végezhet belső ellenőrzési tevékenységet. Átvezetésre került a Minisztérium megnevezésének megváltozása, módosultak a mellékletek. Határozati javaslatom az utasítás támogatólag történő véleményezése változtatás nélkül.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az írásbeli előterjesztéssel egyezően.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

20/2019. (III. 6.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az OBH elnökének a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzat módosításáról szóló 2/2019. (I.17.) OBH utasítását.

10. napirendi pont

Előterjesztés a 3/2019. (I. 24.) OBH utasítás véleményezéséről (a bírósági szervezetben működő szakmai hálózatokról)

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Rochlitz Zoltánt, hogy a 3/2019. OBH utasítás véleményezéséről szóló előterjesztését ismertesse.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Elég régen meghonosodott már, hogy működnek szakmai hálózatok, és ha létezik egy ún. alapszabályzat ezekhez, akkor az mindenképp pozitívum. Ezek szerkezeti felépítése olyan, hogy van egy koordinátor, hozzá kapcsolódnak ezek a hálózati tagok. A munkafolyamat is úgy működik, hogy a koordinátor osztja ki a munkát a tagok felé, és a közös tanácskozások eredményeként születnek meg a javaslatok, amik az ilyen hálózatok szellemi termékei. A tagoknak ettől függetlenül lehetnek egyéb, helyben lévő feladatai is. A szabályzatot pont ezen okból találtam két ponton kifogásolhatónak azon túl, hogy általánosságban nincs szakmai problémám a szabályzat leírásával.

Az egyik a 3. § (4) bekezdés f) pontja, mely arról szól, hogy a hálózat kialakítása során mérlegelni kell azt a szempontot, hogy a hálózatban lévő bírósági tag javaslatáról, kezdeményezéséről a bíróság elnöke, vagy az általa kijelölt bírósági vezető előzetesen folyamatosan értesüljön. ezt teljes tévútnak érzem, mert a szakmai hálózatok produktuma mindig a koordinátoron keresztül jut el az OBH elnökéhez, illetve a megadott honlapokra. Így ez az út teljesen indokolatlan. Ehhez kapcsolódóan a 7. § (4) bekezdés e) pontját is indokolatlannak tartom, hogy a szakmai hálózat tagjai a koordinátornak tartoznak bizonyos szintű felelősséggel, ehhez képest a munkáltató jogkör gyakorlója szerint meghatározottak alapján is beszámolási kötelezettséggel tartoznak, ami szintén problémás. Ad absurdum a kétirányú beszámolási kötelezettség akár kétféle eredményt is kiválthat az elkészített munka vonatkozásában. Ezt a két hibát nem tartom olyan súlyúnak, hogy emiatt ne lehessen támogatni ezt a szabályzatot. Határozati javaslatom az utasítás támogatólag történő véleményezése a 3. § (4) bekezdés f) pont teljes mellőzésével, a 7. § (4) bekezdés e) pontja vonatkozásában pedig akként módosítani, hogy munkáltatói jogkör gyakorlója felé is úgy történjen a beszámolás, mint a koordinátor irányába.

Dr. Szabó Sándor:

Az, hogy az igazgatás – vagyis a bíróságok központi igazgatása - mondja meg azt, hogy a szakma milyen formában működjön, ez nekem kissé anakronisztikus. Egyetértek Rochlitz Zoltánnal, nekem ez két oldalról is súlyos ellentmondásokat tartalmaz.

Dr. Matusik Tamás:

A szabályzat szövegéből kiindulva itt inkább igazgatási feladatok ellátásáról van szó. Az OBH-nak valóban van szakmai feladata, de főleg a képzés terén, és azon túlmenően főleg igazgatási feladatok vannak az OBH feladatkörében, ekként a szakmai hálózat megnevezés nagyon megtévesztő a szabályzat címében. Kérdés, hogy mire fogják ezeket alkalmazni. Ha azonban

ítélkezési feladatokat kívánnak országos hálózat keretében megvitatni, az a Bszi. szempontjából is aggályos, ilyen feladata a Kúriának van, a Kúria folytat joggyakorlat elemzést a sarkalatos törvény szerint. A szabályzatban igyekeztek kikerülni az ítélkezés szót, hogy ilyen oldalról ne lehessen belekötni, miközben attól tartok, hogy a gyakorlatban ez ilyen irányba fog elmozdulni. A mögöttes célja ennek pedig nagy eséllyel pontosan ez, hiszen a tartalma is részben ez, a joggyakorlat nyomon követése. Az OBH feladata a képzés elősegítése, amihez az apparátus rendelkezésre is áll, vannak munkacsoportjai, de ez a szakmai hálózat ezen már a megnevezésében is túlmutat, és számomra elég fura is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én is azzal kezdtem a szóbeli ismertetést, hogy ha elfogadjuk, hogy működik ez a rendszer. Úgy tűnik, hogy ez már egy ténykérdés, hogy vannak ilyen hálózatok, egy határozott tény, hogy ilyen hálózatok ebben a formában működnek. Az előterjesztésben nem igazán akartam belemenni, hogy ez mennyire indokolt, vagy nem.

Dr. Szabó Sándor:

Ahhoz képest, hogy ez az igazgatás által felügyelt hálózati csomó egy szakmai munkát is takaró formáció, a következetesség sem tetten érhető benne. Vannak olyan témák, hogy ad hoc jelleggel hoz létre az igazgatás szakmai kérdésekben hálózatot, de van, hogy tartós feladatokra. Lásd például a pénzmosás kapcsán is van ugyanilyen jellegű csoport, amelyek nemcsak a jogalkotásra, hanem kifejezetten a joggyakorlatra nézve hoznak, adnak ki megfelelő iniciálékát.

Dr. Hilbert Edit:

Aggodalomra ad okot, hogy ezeket tapasztaljuk az új eljárási törvények kapcsán is. Amikor az OBH az ítélkezési gyakorlatot méri fel, addig a helyzet kezelhető lenne, de a felmerülő kérdésekre a válaszokat is megpróbálja megadni. Amikor pedig ezeket a jelenségre vonatkozó aggódó kérdéseket korábbi fórumokon feltettük, mindig azt a választ kaptuk, hogy ezeket azért gyűjtik, hogy a Kúriának továbbítsák. Ugyanakkor a Kúriához már megszürt kérdések érkeznek, vagy megszürt kérdések sem érkeznek. Válaszok viszont az OBH által felállított szervezettől érkeznek. Ez pedig aggodalomra ad okot.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez a szabályzat egy mérföldkő azon az úton, ahol az OBH elnöke a Kúria hatáskörébe tartozó kérdésekbe kíván beleavatkozni. Rendkívül veszélyesnek tartom, hogy az igazgatás nem különül el élesen a szakmai-ítélkező tevékenységtől. Emiatt ezt a szabályzatot nem is tartom támogathatónak. Az, hogy sajnálatosan ez az összemosódás már hosszú ideje így van, nem jelentheti azt, hogy azt most nekünk egy támogatással legitimálni kellene, lehetne.

Dr. Vadász Viktor:

A jogalkotó indokolásába is látjuk, hogy szándék volt, hogy a szakma és az igazgatás egymástól elváljon, az OBH feladata szintisztán az igazgatás. Szakmai hálózatok kizárólag a Kúrián

vannak, joggyakorlat-elemző csoport a nevük, és szabályozva vannak. Nem tudom támogatni ezt a szabályzatot.

Dr. Fatalin Judit:

Egyetértek az előttem felszólalókkal, meg kell húzni a határt, az OBH berkein belül nincs helye szakmai csoportoknak, a Kúria feladatkörébe tartozik a szakmai irányítás. Amikor erről az utasításról véleményt mondunk, ezt az álláspontot is kifejezhetjük.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az előterjesztésem nem kívánok módosítani.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az írásbeli előterjesztéssel egyezően.

1 igen szavazat, 8 nem szavazat, 1 tartózkodás

Majd dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozatot az alábbi módosított szöveggel:

Az Országos Bírói Tanács nem támogatja az OBH elnökének a bírósági szervezetben működő szakmai hálózatokról szóló 3/2019. (I.24.) OBH utasítását.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) általános indokolása világosan megfogalmazza, hogy a 2012-ben felállított igazgatási modellben a Kúria elnöke a szakmai vezetésért felelős, míg az OBH elnöke az igazgatási kérdésekben dönt. Ezzel a jogalkotó egy tiszta konstrukciót kívánt létrehozni, amelyben a szakmai és igazgatási hatáskörök nem keverednek.

Az OBH elnökének utasítása nem kizárólag az Országos Bírósági Hivatal egyes igazgatási hatásköreihez (pl. képzés, jogszabály-veleményezés) kapcsolódó, hanem általánosságban, akár a bíróságok ítélkezési tevékenységének ellátásával összefüggésben is lehetőséget biztosít szakmai hálózatok létrehozására.

A Bsz. 24. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kúria jogosult joggyakorlat-elemzés folytatására a jogerős vagy véglegessé vált határozattal befejezett ügyekben, és ennek keretében a bíróságok ítélkezési gyakorlatának a feltárására. A szabályzat nem zárja ki azt a lehetőséget, hogy az OBH elnöke által létrehozott szakmai hálózat ezzel konkuráló tevékenységet végezhesen, amely a jogalkotó szándékával ellentétes.

8 igen szavazat, 2 tartózkodás

Az OBT 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta a

21/2019. (III. 6.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács nem támogatja az OBH elnökének a bírósági szervezetben működő szakmai hálózatokról szóló 3/2019. (I.24.) OBH utasítását.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) általános indokolása világosan megfogalmazza, hogy a 2012-ben felállított igazgatási modellben a Kúria elnöke a szakmai vezetésért felelős, míg az OBH elnöke az igazgatási kérdésekben dönt. Ezzel a jogalkotó egy tiszta konstrukciót kívánt létrehozni, amelyben a szakmai és igazgatási hatáskörök nem keverednek.

Az OBH elnökének utasítása nem kizárólag az Országos Bírósági Hivatal egyes igazgatási hatásköreihez (pl. képzés, jogszabály-veleményezés) kapcsolódó, hanem általánosságban, akár a bíróságok ítélkezési tevékenységének ellátásával összefüggésben is lehetőséget biztosít szakmai hálózatok létrehozására.

A Bsz. 24. § (1) bekezdés d) pontja szerint a Kúria jogosult joggyakorlat-elemzés folytatására a jogerős vagy véglegessé vált határozattal befejezett ügyekben, és ennek keretében a bíróságok ítélkezési gyakorlatának a feltárására. A szabályzat nem zárja ki azt a lehetőséget, hogy az OBH elnöke által létrehozott szakmai hálózat ezzel konkuráló tevékenységet végezhesen, amely a jogalkotó szándékával ellentétes.

Dr. Bánáti János, MÜK elnöke:

Most kaptam jelzést a Magyar Ügyvédi Kamarától, a hivatalos értesítést technikai okokból nem kapta meg az OBT, de a Magyar Ügyvédi Kamarában lezajlottak a választások, és ismételten elnökké választottak.

Dr. Fatalin Judit:

Gratulálunk elnök úrnak.

13:10-kor dr. Fatalin Judit ebédszünetet rendel el.

14:00-kor az ebédszünet után folytatódik az ülés, dr. Bánáti János és dr. Anka Tibor nem tér vissza az ebédszünet után. A jegyzőkönyv vezetését dr. Piti Sándortól dr. Söllei Szabina veszi át.

11. napirendi pont:

Előterjesztés a 4/2019. (II.7) OBH utasítás véleményezéséről (A VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelési előirányzatok felhasználása 2019. évi rendjéről)

Dr. Fatalin Judit felkéri dr. Szabó Sándort, hogy röviden ismertesse előterjesztését.

Dr. Szabó Sándor:

A kérdésről röviden szeretnék beszélni, mert ez egy egy oldalas, egy táblázatba foglalt OBH utasítás, amely az Áht.-nek és annak végrehajtásáról szóló kormányrendeletnek a bírósági szférában való végrehajtásáról szól. Minden egyes költségvetési gazdálkodó, aki egy adott fejezetért felelős, köteles egy ilyen fajta szabályrendszert felállítani. Ebből a szabályrendszerből látszik az, hogy mivel a fejezetért felelős jogosult az átcsoportosításokra a különféle előirányzatok között a költségvetésben, és azon belül is, valamint meghatározza azt a rendet, hogy miként lehet előirányzatokat juttatni egyes feladatokra, így szükséges lenne ennek a tevékenységnek az ellenőrzése.

Maga az utasítás megfelel a vonatkozó jogszabályoknak és az adott felhatalmazásoknak, mégis pont arra mutat rá, hogy egyébként, jogosult az OBH elnöke ezekre a fejezeti átcsoportosításokra, a rendszeres és nem rendszeres juttatások és minden egyéb tekintetben is. Az OBT-nek pont az is lenne a feladata, hogy ezeket a belső pénzmozgatásokat ellenőrizze. Ebből is következik, és jól lehet azt látni, hogy szükséges lenne az OBT-nek a Bjt. 103. § (2) bekezdés b) és c) pontjában írtak gyakorlása, ami nem OBT hibájából elmaradt.

Az utasításban nincs kivetnivaló, ezért javaslom, hogy támogatólag véleményezze azt az OBT.

A napirendi ponthoz senkinek nincs hozzászólása.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az írásbeli előterjesztéssel egyezően.

10 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

22/2019. (III. 6.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az OBH elnökének a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2019. évi rendjéről szóló 4/2019. (II.7.) OBH utasítását.

12. napirendi pont:

Előterjesztés az 5/2019. (II.14.) OBH utasítás véleményezéséről (az adatvédelmi tisztviselőkről és az adatvédelmi felelősről, valamint az adatvédelmi incidensek jelentéséről)

Dr. Fatalin Judit felkéri dr. Léhmann Zoltánt az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez egy új OBH utasítás, nincs előzménye. Az EU-s adatvédelmi szabályzatnak magyarországi bíróságra való applikációja és alkalmazása ez. Rendkívül rövid szabályzat, melynek két fő

volumene van, egyik az, hogy megjelöli, hogy mi az az adatvédelmi incidens, másik, hogy ha ilyen incidens történik, mi a követendő eljárás.

A magam részéről nem találtam kivetnivalót benne, aki ebben jártas, azt megkerestem, és ő sem. Nagyon általánosan szabályoz ez az utasítás. Konkretizálni szükséges, egy részletezés indokolt lenne, pl. az OBH-ban lesz egy részletes incidens kezelő szabályzat, ez mindenképpen üdvözlendő lenne, illetve meg kéne határozni, hogy mely adatvédelmi felelősnek mi a feladata ebben az adatvédelmi eljárásban. Ez ebből az utasításból kimaradt, de én ezt az utasítást egy pozitív kezdetnek érzem, amely nyilvánvalóan a későbbiekben pontosításra kerül.

Dr. Hilbert Edit:

Nincs kimunkálva, hogy ki minősül adatvédelmi tisztviselőnek, illetve felelősnek, illetve, hogy mi a feladata, valamint, hogy milyen kapcsolatban van az OBH adatvédelmi tisztviselője a törvényszékekkel, ítélőtáblákkal. Tehát, ha ő az egész bírósági szervezetrendszernek az adatvédelmi felelőse, akkor viszont van ennek valamilyen megállapodásos háttere, mert úgy tudom, hogy regisztrálni kell ezeket az adatvédelmi felelősöket. Ez a két felvetésem. Felhívom a figyelmet, hogy szükséges lenne az adatvédelmi felelős és az adatvédelmi tisztviselő feladatainak pontos meghatározása, illetve, hogy miként képviseli az ítélőtáblát, illetve a törvényszéket az OBH. Erről nincs megállapodás.

Dr. Fatalin Judit:

Kérdezem, hogy ebben a formában elfogadja-e az előterjesztést az OBT?

Dr. Hilbert Edit:

Nem jelezzük ezt az általam említett két problémát legalább?

Dr. Léhmann Zoltán:

Én nem szeretném kiegészíteni a felvetettekkel. A szabályzattal nincs gond. Mi van akkor, ha az OBH szabályozza majd, csak egy másik utasításban?

Dr. Hilbert Edit:

Ennél sokkal kisebb hiányokat jeleztünk a másik határozatoknál. Azt is gondolom, hogy már érintettekké váltunk egy ilyen incidensben és akkor rájöttünk, hogy sem a tudatossága nincs olyan fokon a bírósági szervezeten belül sem, mint amit egyébként állampolgároktól elvárunk, sem ez a szabályzat nem jeleníti meg ennek a fontosságát (5 § szabályozza ezt a témát és másfél oldal az utasítás szövege). Én jelezném, hogy nincsenek elkülönítve a feladatok, illetve, hogy az OBH miként képviseli az egész bírósági szervezetet és ez hogyan képeződik le a bírósági szervezeti egységekre. Azzal javaslom kiegészíteni az előterjesztetteket, hogy az OBT felhívja a figyelmet, hogy szükséges lenne az adatvédelmi felelős és az adatvédelmi tisztviselő feladatainak pontos meghatározására, továbbá arra is, hogy az adatvédelmi szabályzat jelezze, hogy az OBH miként képviseli az ítélőtáblát, illetve a törvényszékeket.

Dr. Vadász Viktor:

Benne van a Bszi-ben, hogy az OBH képviseli a bíróságokat. Hogyan illeszkedik inkább ez az adatvédelmi tevékenysége az OBH-nak a bíróságokéhoz? Ezt a kérdést kellene felvetni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Edit által felvettettek biztos, hogy ezen utasítás részének kell lennie? Az egy dolog, hogy ennél pontosabban kell kifejtteni az utasítás témáját, de a szabályzattal önmagában nincs gond.

Dr. Fatalin Judit:

Azt nem tudjuk, hogy az OBH elnöke felhívta-e a törvényszékek, ítéltáblák elnökeit, hogy a saját szervezetükre is dolgozzák ki a saját szabályzatukat.

Dr. Vasvári Csaba:

Információ hiányosak vagyunk, ne fussunk bele, hogy olyat kérünk számon, ami megvan.

Dr. Hilbert Edit:

A 3. § szerint az adatvédelmi tisztviselő az itt jelenik meg, adatvédelmi felelősök vannak a törvényszékeken és az ítéltáblákon. Az adatvédelmi tisztviselő feladatai nem derülnek ki. Mik a feladatai azon kívül, hogy kapcsolatot tart?

Dr. Léhmann Zoltán:

Itt írja, hogy az Info tv. 25. § e) pontjában meghatározott feladatokat látja el, tehát visszaütal egy jogszabályra. Én nem gondolom, hogy ennél fogva a további feladatait itt jelezni kéne.

Dr. Hilbert Edit:

És az adatvédelmi felelős feladatai? Tőlem maradhat így is, de mi megpróbáltuk alkalmazni, nem könnyű.

Dr. Léhmann Zoltán:

A gyakorlat majd kimunkálja, még nem mennék bele ennek a részletezésébe.

Dr. Vadász Viktor:

Nem gondolom, hogy az OBT-nek minden kérdéshez értenie kell. A bíróságok véleményezték, van egy szakmai hálózata az OBH-nak, jelezhetette a Kúria is, ha problémája van vele. Nem ütközik az utasítás Bszi-be, Bjt-be. Kell szabályozni az adott témát, amely meg is történt. Nem érzem magam kompetensnek, hogy ilyen mélységében véleményt mondjunk az OBH elnökének utasításáról.

Dr. Léhmann Zoltán:

Fenntartom az eredeti előterjesztésem.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az írásbeli előterjesztéssel egyezően.

7 igen, 1 nem, 2 tartózkodás

Az OBT 7 igen szavazattal, 1 ellenében, 2 tartózkodás mellett meghozta a

23/2019. (III. 6.) OBT határozat:

Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezi az OBH elnökének az adatvédelmi incidensről és az adatvédelmi felelősről, valamint az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló 5/2019. (II.14.) OBH utasítását.

Az OBT ezt követően visszatér a 14/2019. OBT határozat megszövegezéséhez.

Dr. Vasvári Csaba:

Két észrevételem van. Az egyik, hogy én azzal kezdeném, első mondatként, hogy: „az alábbiakkal egészíti ki.” A másik, hogy a 3. pontban írtad, hogy „a vezetői pályázatoknál tájékoztatás néven indokolást, ami megfelel a törvényeknek” Utána írtuk, hogy 9 esetben nem tartjuk megfelelőnek. Nem mondanám ezt ki, hogy megfelel a törvényeknek, mert sajnos nem. Tehát azt javaslom, hogy ne legyen az a toldat, hogy „ez megfelel a törvényeknek”.

Dr. Csontos Katalin:

Azt írnám az irattanulmányozásnál: „hogyan utólagos és részlegesen biztosított”

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a 14. számú határozat tervezetét az alábbi szöveggel:

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnöke által az OBT tagoknak biztosított utólagos irattanulmányozás adatai alapján a következő megállapításokat teszi, és ezzel a 11/2019. (II.6.) határozatával elfogadott jelentését kiegészíti.

1. Az OBT tagjai az iratokat nem teljes egészében kapták meg, így az OBT három vezetői pályázat esetében továbbra sem tud megállapítást tenni. Ezek: a Győri Törvényszék polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi kollégiumvezetőjének két és a Fővárosi Törvényszék büntető kollégiumvezetőjének egy pályázata.
2. Az OBH elnökének gyakorlatában a bírói kinevezések kapcsán pozitív és érdemi változás tapasztalható, a vizsgált időszak bírói pályázatainak eredménytelenné nyilvánításai törvényesek voltak.
3. A vezetői pályázatok kapcsán az indokolás továbbra sem része a határozatoknak, azonban az OBH elnöke a véleményező testületek felé „tájékoztatás” elnevezésű okiratban számot adott a döntése indokairól.

A vezetői kinevezések kapcsán aggályosnak tartja ugyanakkor az Országos Bírói Tanács, hogy a határozat keltezése és a határozat számában feltüntetett dátum – egyes esetekben – nem mutat

egyezséget, illetőleg a tájékoztatók ügyviteli iktatása is részben utólagosan történt meg. Ezek időszerű teljesítése kapcsán emiatt kétségek merülhetnek fel.

Kilenc vezetői pályázat esetében az OBH elnöke „az OBT törvényes működésének hiányára” hivatkozott, amely nem fogadható el törvényes indokként. Az OBT törvényes működésének hiányára történő hivatkozás egyoldalú jogértelmezésen alapul, amelyből az OBH elnöke nem vonhat le az OBT jogköreit elvonó önkényes jogi következtetéseket.

10 igen szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

14/2019. (III. 6.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnöke által az OBT tagoknak biztosított utólagos irattanulmányozás adatai alapján a következő megállapításokat teszi, és ezzel a 11/2019. (II.6.) határozatával elfogadott jelentését kiegészíti.

Az OBT tagjai az iratokat nem teljes egészében kapták meg, így az OBT három vezetői pályázat esetében továbbra sem tud megállapítást tenni. Ezek: a Győri Törvényszék polgári, gazdasági, közigazgatási és munkaügyi kollégiumvezetőjének két és a Fővárosi Törvényszék büntető kollégiumvezetőjének egy pályázata.

Az OBH elnökének gyakorlatában a bírói kinevezések kapcsán pozitív és érdemi változás tapasztalható, a vizsgált időszak bírói pályázatainak eredménytelenné nyilvánításai törvényesek voltak.

A vezetői pályázatok kapcsán az indokolás továbbra sem része a határozatoknak, azonban az OBH elnöke a véleményező testületek felé „tájékoztatás” elnevezésű okiratban számot adott a döntése indokairól.

A vezetői kinevezések kapcsán aggályosnak tartja ugyanakkor az Országos Bírói Tanács, hogy a határozat keltezése és a határozat számában feltüntetett dátum – egyes esetekben – nem mutat egyezséget, illetőleg a tájékoztatók ügyviteli iktatása is részben utólagosan történt meg. Ezek időszerű teljesítése kapcsán emiatt kétségek merülhetnek fel.

Kilenc vezetői pályázat esetében az OBH elnöke „az OBT törvényes működésének hiányára” hivatkozott, amely nem fogadható el törvényes indokként. Az OBT törvényes működésének hiányára történő hivatkozás egyoldalú jogértelmezésen alapul, amelyből az OBH elnöke nem vonhat le az OBT jogköreit elvonó önkényes jogi következtetéseket.

13. napirendi pont:

A Magyar Nemzeti Levéltár jegyzőkönyvének ismertetése az OBT iratkezelésének ellenőrzéséről.

Dr. Fatalin Judit:

Az előzményeket nem ismerem, mert dr. Szabó Sándor elnök úr elnöki időszaka alatt volt a személyes találkozó a levéltár képviselőjével. Én már a kész határozatot kaptam meg, amelynek a véleményi összegző részét szeretném ismertetni. A felolvasott szöveget az OBT-nak el kellene fogadnia, az elnöknek alá kellene írnia, majd visszaküldeni a Levéltárnak.

Dr. Fatalin Judit felolvassa a levéltár összefoglalóját.

Dr. Szabó Sándor:

Ezek szerint a nyers verziót küldték vissza! Ez nem az, amit én küldtem akkor vissza a javításaink és ponosításaink alapján a levéltárnak. Ez az iratváltás a november 29-én volt a megbeszélést követően. A levéltár munkatársa elkészítette ezt a vizsgálati összefoglalót a találkozót követően 1 hónappal, megküldte én véleményeztem, mintegy javítottam akkor és visszaküldtem a levéltár részére a javított verziót, hisz ebben egyeztünk meg.

Dr. Fatalin Judit:

A Beisz. II. fejezete tartalmazza az OBT iratkezelési szabályzatát.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A 17/2014. OBH utasítás szól a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról.

Dr. Fatalin Judit:

Én is ugyanezt javasolom, mint amit Vasvári Csaba javasolt, hogy a javításokkal visszaküldöm az összefoglalót a Levéltárnak. Azt is le kell írni, hogy novemberben nem tárgyaltuk meg az iratkezelési szabályzatot, erre a félévre tettük át a megtárgyalását.

Dr. Szabó Sándor:

Az irattári tételszámról nem is beszéltünk a meghallgatásunkkor.

Dr. Vasvári Csaba:

Judit, ezt nem írhatod alá, mert téves adatok vannak benne. Javasolom, hogy küldd vissza pontosításra.

Dr. Fatalin Judit:

Azt javasolom, amit Vasvári Csaba, hogy a javításokkal visszaküldöm. Hatalmazzatok fel engem, mint OBT elnököt, hogy írjam meg, hogy milyen változtatásokat vezessen át a Levéltár az

összefoglalójában, majd ezt követően az OBT ismételt napirendre tűzi a levéltár összefoglalóját az OBT iratkezeléséről.

15. napirendi pont

Dr. Fatalin Judit:

Dr. Léhmann Zoltántól is érkezett egy előterjesztés arra vonatkozóan, hogy az általa vezetett, a 123/2018.(XII.5.) OBT határozattal létrehozott bizottság működésének időtartamát hosszabbítsa meg az OBT 2019. március hó 31. napjáig.

Dr. Léhmann Zoltán:

Kérem, hogy az előterjesztésben szereplő március hó 31. helyett április hó 30. napjáig legyen meghosszabbítva a működés időtartama.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a fenti előterjesztést

10 igen szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

24/2019. (III. 6.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 123/2018. (XII.5.) határozatával létrehozott bírósági vezető és vezetése alatt álló szervezeti egységben bíraskodó hozzátartozója közötti összeférhetlenség gyakorlatát vizsgáló bizottság működésének tartamát 2019. április 30. napjáig meghosszabbítja.

Egyéb aktuális kérdések megvitatása:

Dr. Fatalin Judit:

Az OBH elnöke nem írta alá a 101/2018. (X.3.) OBT határozattal megalakított bizottság által készített jelentés angol nyelvű fordításának kifizetését. Mielőtt a jelentés fordításáról rendelkeztem, az OBT tagokkal tanácskoztam és megállapodás született arról, hogy a jelentés lefordításra kerül és az OFFI-tól rendeljük meg.

Az ítéletábra Gazdasági Hivatalának vezetője arról tájékoztatott ma, hogy mivel nincs számla kiállítva az ítéletábra nevére, nem intézkednek a kifizetés iránt, valamint az is akadálya a kifizetésnek, hogy az OBH elnöke nem írja alá az engedélyt a kifizetésre.

Az OBH Gazdasági Hivatalának vezetőjétől, dr. Herdon Évától érkezett egy levél, melyben felhívja a figyelmemet, hogy hiányosságok vannak az ügymenetben, mert a 200 000 Ft-ot elérő kiadások esetében azok megrendelése előtt előzetes fedezetigazolás és pénzügyi ellenjegyzés

is szükséges, amivel nem rendelkezett az OBT az OFFi költség vonatkozásában. Kérte, hogy a szolgáltatások megrendelésére vonatkozó árajánlatokat és megrendelést küldjem meg az OBH részére az igénylőlap mellékleteként. Felhívta a figyelmet arra is, hogy a konkrét megrendelésre mindig csak az OBH elnök által visszaigazolt igénylőlap megküldését követően kerüljön sor.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt mi írja elő ezt a 200 000 Ft-os határt?

Dr. Fatalin Judit:

Az OBH szabályzata írja elő.

Dr. Vasvári Csaba:

Az egész áldatlan helyzet arra vezethető vissza, hogy az OBH elnöke megtagadta azon törvényi kötelezettségét, hogy az OBT költségvetését aláírja. Ezt úgy igyekeznek áthidalni, hogy arra utasította azon elnököket, ahonnan az OBT elnöke éppen származik, hogy kvázi állják ideiglenesen az OBT felmerült költségeit. Az OBT az OBH-tól független közjogi testület.

Az OBT nem jogi személy, ezért egyet tehetünk, hogy kérjük az OFFI-t, hogy az elvégzett munka után állítson ki egy számlát az OBH részére és amennyiben az OBH elnöke ezt nem fizeti ki, akkor vélelmezhetően az OFFI majd polgári peres eljárást indít az OBH ellen.

Dr. Fatalin Judit:

Az nem eshet a terhünkre, hogy nincs aláírva az OBT költségvetése.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT-nak van egy SZMSZ-e, miszerint az elnök nem dönthet 300 000 Ft feletti összeg felől önállóan. Ezt az OBT betartotta, az OBT hozott egy határozatot, ekként az elnök a 300 000 Ft-ot meghaladó kötelezettséget is felvállalhatta.

Dr. Vadász Viktor:

Ha az OBH elnöke azt várja el az OBT-től, hogy az OBH elnökétől kérjen előzetes engedélyt, hogy lefordíthatja-e a saját jelentését – amelyben éppen az OBH elnökének törvénysértéseit állapítja meg – magától értetődő, hogy ennek az OBH elnöke nem igyekszik eleget tenni.

Dr. Hilbert Edit:

Hiteles fordításról honnan kérhettünk volna be 3 árajánlatot?

Dr. Fatalin Judit:

A 24/1986. MT rendelet 5. §-a szerint hiteles fordítást csak az OFFI készíthet. Ezt a rendeletet meg is küldtem az OBH-nak, mint ahogy azt az OBT határozatot is, ahol az OBT döntött a 300.000 forintot meghaladó költségvetés felhasználásról. Az Szmsz. 3.§ (6) bekezdése szerint

a költségvetés felhasználásáról alkalmanként 300.000 forintig az OBTElnöke, azt meghaladóan az OBTElnök dönt.

Dr. Vasvári Csaba:

Esetünkben szóba se jön, hogy az OBH belső szabályzata szerint járjon el az OBTElnök, nem mennék ezért bele, hogy miért kértünk vagy nem kértünk árajánlatot.

Dr. Fatalin Judit:

Kérlek benneteket, hogy hatalmazzatok meg arra, hogy az OFFI-nak megírjam, hogy állítsák ki a számlát az OBH nevére és azt ismételtelen benyújtom kifizetésre.

Dr. Vadász Viktor:

Az ítélet tábla némileg jogosan nem fizeti ki az OBTElnök működésével kapcsolatos költségeket, hiszen nincs erre előírás. Azért kértük az OFFI-t, hogy díjjegyzéket küldjön, mert egyrészt az ÁFA-t rögtön meg kell fizetni a kiszámlázott összeg után, másrészt kérdéses, hogy mikor és milyen úton kapják meg a számlázott összeget. Ha a számlát kiállítják az ítélet tábla részére, az OBH azért nem fogja kifizetni, mert nem az OBH nevére szól a számla.

Dr. Fatalin Judit:

Mit írjak az OFFI-nak?

Dr. Vasvári Csaba:

Az nem a mi kérdésünk, hogy egymás között hogyan rendezik ezen számla kiegyenlítését. Mi annyit tudunk, hogy a sarkalatos törvény azt mondja, hogy a mi költségvetésünk az OBH költségvetésén belül létezik. Az OBH nevére kell ezért kiállítani a számlát.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ősszel volt egy OBTElnöki utasítás, hogy innentől kezdve ezeket a költségeket – így kezdődött a decemberi utunk is, amely így lett finanszírozva – minden tagnak a saját bírósága finanszírozza, és utána majd az OBH ezt vissza fogja téríteni az OBTElnök tag szolgálati helye szerinti bíróságának. De ez abszolút nem a jogszabály szerinti eljárás, hiszen az OBTElnök költségvetése az OBH költségvetésén belül van elkülönítve.

Dr. Fatalin Judit:

Amennyiben most a költségvetésünkről szóló megállapodás aláírásának hiányában az OBH iránymutatása szerint bázis alapú költségvetésünk van, amely tudtommal azt jelenti, hogy abból az összegből kell gazdálkodnunk, amely az utolsó megegyezéses költségvetésben volt, azaz 16 000 000 forintunk van. Ott pedig van olyan rovat, hogy fordítás.

Az OBT egyhangúlag elfogadja, hogy az elnök aziránt intézkedjen, hogy az OFFI az OBH nevére állítsa ki a számlát.

Dr. Fatalin Judit:

Pálné dr. Mikola Júlia az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke tájékoztatott 2019. február 8. napján, hogy a Bjt. 102. § (1) bekezdésében biztosított jogköre alapján 2019. február 15. napjától 2023. június 30-ig – szolgálati bírósági tagságának megszűnéséig – dr. Halász Krisztiánt a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját kinevezte a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnök-helyettesévé. Bejelentette egyúttal, hogy bírói tagsága és ezzel az elnöki tisztsége 2019. február 28. napjával megszűnik. Az elnöki tisztsége megszűnése napján megköszöntem telefonon a bírónőnek az eddigi munkáját. Dr. Halász Krisztián fogja szignálni az elsőfokú szolgálati ügyeket, ő látja el az elnök-helyettesi feladatot.

Dr. Fatalin Judit:

Dr. Oltai Judit Zsófiát a MABIE elnökét szeretném felkérni az intraneten megjelent hírekkel is összefüggésben, hogy a MABIE által benyújtott bérjavaslattal kapcsolatban szóljon egy pár szót, illetve hogyan alakult a bérjavaslat benyújtása kapcsán az OBH-val a MABIE viszonya. Korábban létrejött egy megállapodás, mely szerint az OBT is részt vesz a MABIE és a BDSZ mellett BÉSZT-ben, ezért az OBT-t is érinti a kérdéskör.

Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke:

A bérjavaslattal kapcsolatos háttérmunkákat és az ezzel kapcsolatos tárgyalásokat bizonyára ismeritek, hiszen vannak a teremben, akik részt vettek ebben a munkában. Az országos választmány 2019. január 25-26-ai ülésen tájékoztatást kapott az egyesület vezetőségétől arról, hogy az igazságügyi miniszternél tett látogatásunk során felvetődött a stratégiai partnerségi megállapodás ismételt megkötésének lehetősége. A miniszter határozottan kérte, hogy készítsük elő a megállapodást és hogy ennek keretén belül terjesszünk elő bérjavaslatot. Erről a választmány tagjait a választmányi ülésen tájékoztattuk, illetve az addig elvégzett munkáról és az illetménnyel kapcsolatos koncepcióról dr. Szabó Sándor tájékoztatta a választmányt. A választmány akként foglalt állást, hogy ezekkel a paraméterekkel, a stratégiai partnerségi megállapodás megkötését követően nyújtsuk be a MABIE illetményjavaslatát. Állást foglaltunk abban a kérdésben is, hogy ezt a tényt nem hozzuk nyilvánosságra, mert tartottunk attól, hogy egyesek majd ellehetetlenítik a munkánkat. Benyújtottuk tehát a javaslatunkat, amely felkerült a honlapunkra azzal, hogy várjuk a bírák véleményét, javaslatait. Az illetmény javaslat véleményezési határideje lejárt múlt hétfőn. Az erre szakosodott csapatunk összegyűjti ezeket a véleményeket, majd a széleskörű véleményezést követően a javaslat átdolgozásra kerül.

A stratégiai partnerségi megállapodás január 14-én került megkötésre, szinte ugyanazzal a tartalommal, mint a korábbi. Annyi kiegészítéssel, hogy évenként áttekintjük a szerződés a hatályosulását, illetve egy kicsit szélesebb körű jogok biztosítását kértük-a jogszabály alkotás folyamatában.

Dr. Fatalin Judit:

2019. február 27-i elnöki értekezleten született-e megállapodás az OBH elnöke és a MABIE között közös bérjavaslattal kapcsolatosan?

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Nem. Erről a találkozóról annyit szeretnék elmondani, hogy a MABIE elnökeként meghívót kaptam az elnöki értekezletre. Köztudomású, hogy ez egy olyan grémium, melynek semmilyen döntési jogosultsága nincs, de mégis azért és amiatt döntöttem úgy, hogy ezen részt veszek, mert Handó Tünde elnök asszony és elnökhelyettesei felé szerettem volna egyértelműen kinyilvánítani, hogy nyitottak vagyunk mindenféle megállapodásra, ami a bérjavaslatot illeti és akár egy közös javaslatra is nyitottak lennénk. Ezt ott tudtam elmondani, azonban teljes elzárkózást tapasztaltam. Handó Tünde elnök asszony közölte, hogy ő az egyetlen személy, aki a bírósági fejezet költségvetését előterjesztheti, és akinek a javaslatát változtatás nélkül a miniszter továbbküldi. Ő fog tárgyalni a kormányzati szereplőkkel, a nemzetgazdasági miniszterrel, ő fog a költségvetési bizottsághoz menni, a parlament elé menni, és ő kizárólag a saját javaslatát fogja továbbvinni.

Dr. Vasvári Csaba:

Mit gondolsz arról, amit a központi igazgatás és az ahhoz szuper lojális egyes igazgatási vezetők hangoztatnak, hogy a MABIE illetmény javaslata egy „konkuráló” javaslat, amely lerontja az OBH egyetlen igazi, hiteles javaslatának esélyeit.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Ha én így gondoltam volna, hogy lerontja, akkor a miniszter úr kezdeményezése ellenére nem nyújtottunk volna be másik javaslatot, hiszen a MABIE-nek egyáltalán nem lehet az a célja, hogy megfossa a bírákat az illetményemelésről. Háromszor tettem fel ennek a grémiumnak a kérdést, hogy miből gondolják azt, hogy a MABIE javaslata rontja az illetményemelés és az OBH javaslatának esélyét, mert határozott álláspontunk, hogy nem, sőt támogatjuk azt. Végül Handó Tünde elnök asszony adott választ a kérdésekre: akként, hogy a politikai döntéshozók számára ez egy olyan üzenet, hogy nem egységes a bírói kar, a bírói kar megosztott, illetve bővebben kifejtette ezzel kapcsolatos véleményét, amit itt most nem szeretnék veletek megosztani. Valahogy így fogalmazott: „nagyon sajnálom, hogy ti nem vettétek észre, hogy csak az a szándékuk, hogy megosszák a bírói kart a most várható zivataros időket megelőzően.”

Dr. Vasvári Csaba:

Jól láttam-e, hogy tulajdonképpen itt összeült az OBT nélküli BÉSZT, mert ott volt a MABIE, az OBH, és a szakszervezet? Az OBT-t senki nem hívta meg és mindenki elment úgy, hogy ezt tudta, hogy ez egy OBT nélküli BÉSZT.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Nem, mert ez egy, kizárólag az OBH elnöke által alkotott igazgatási szabályzatban említett elnöki értekezlet volt, amelyre meghívtak még két embert, Oswald Csillát és engem. Teljesen informális volt a javadalmazással kapcsolatosan az értekezlet, nem BÉSZT volt.

Dr. Vasvári Csaba:

A központi intrán megjelent hírek alapján ez az OBT nélküli BÉSZT ülés nem volt informális.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

De az volt, mert, ha BÉSZT lett volna, akkor olyan személyek vesznek részt az értekezleten, akik az illetmény kérdésben tudnak és jogosultak érdemben tárgyalni. A napirendben egyébként ilyen nem is szerepelt.

Dr. Vasvári Csaba:

Amikor Téged elnökké választottak és felállt a MABIE új vezetése, akkor a hiteles, higgadt, határozott szavakat tűzték a zászlótokra. Ekkor részben tartalmilag meg is újult a MABIE honlapja. Személyes véleményem, hogy az elmúlt hetekben az OBT le lett radírozva a MABIE honlapjáról, említés szintjén sem vagyunk ott. Ott van minden, ami a központi igazgatásban történik, de olyan csekélységek is, hogy pl. középiskolás diákok foglalták el a Miskolci Törvényszék épületét. Nem azt mondom, hogy ezek ne legyenek ott, de sokkal fajsúlyosabb, a bírói kar egészét érintő hírek vannak, melyekben le lehet, sőt le is kel írni azt a mozaikszót, hogy OBT. Miért van ez, hogy egy stratégiai partner, a MABIE leradírozta az OBT-t a honlapjáról, így a kommunikációjából is? Ez egy OBH elnöki, elnökhelyetesi kérésnek való megfelelés vagy önkéntes elhatározás?

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Elfogadom, és meg is értem a hozzászólásodat, de a kritikai észrevételekben elhangzottaknak a véletlenek együttállása az oka. Nem célunk, hogy ne foglaljunk állást arról, hogy az OBT törvényesen működik-e vagy, hogy döntései jogszerűek-e. Amikor először itt voltam ebben a testületben, akkor derülséget okozott, amit az ezzel kapcsolatos elképzeléseimről mondtam. Három hónapnak kellett eltelnie, hogy rájőjjenek, hogy nektek teljesen igazatok volt abban, hogy ezekben a kérdésekben nem lehet középen állni. A saját magamnak tett ígéretet tartottam be, akkor, amikor a kommunikációt mérsékelt irányba próbáltam terelni. Ezt megtettem, el kellett mennem a falig. A csütörtöki értekezlet meggyőzött arról, hogy nem lehet kívülállónak lenni és mérsékeltnek maradni bizonyos kérdésekben.

Dr. Vadász Viktor:

A BÉSZT megállapodásról beszéltünk már. Van egy együttműködési megállapodás, aminek az OBT is része és a MABIE is. Többször próbáltuk összehívni ezt, mindig mellőztek minket. Ez egy írásbeli szerződés. Ebben a felek azt vállalták, hogy egyeztetik egymással a bérrel kapcsolatos javaslataikat. Az, hogy Szabó Sándor is OBT tag és egyúttal a MABIE főtitkára, az

nem azt jelenti, hogy az OBТ tájékoztatást kapott bármiről is. Megjegyzem, Szabó Sándor mindig különbséget tesz a két pozíció között, és nem ad ki olyan információt az OBТ-nek, ami bizalmasan lett vele közölve, MABIE főtitkárként. Mindenben próbált az OBТ segíteni, hogy a MABIE tudjon előterjesztést tenni bérjavaslatra. Láttam, hogy szerepel az előterjesztésben, az OBТ által szeptemberben készített anyag, de meg sem vagyunk említve. Nem gondolom, hogy véletlen volt az OBТ mellőzése, úgy gondolom, hogy része volt annak a taktikai megfontolásnak, hogy az OBH elnöke ne azonnal, és ne az OBТ miatt ugorjon neki a MABIE-nek. Ez egyébként enélkül is megtörtént, most már egyértelmű célja a MABIE megsemmisítése. Azt gondolom, hogy itt nem arról van szó, hogy középben állás vagy sem. A MABIE egy érdekképviseleti szervezet, az OBТ pedig egy közjogi testület. Más a funkciójuk.

Nem értem azt sem, hogy a MABIE honlapján fel van tüntetve a birosag.hu, akkor miért nem lehet feltüntetni az OBТ honlapját is. Már csak azért is, mert tudjuk, hogy a MABIE honlapjának nagyobb ismertsége van, az OBТ honlapja nem egész fél éve indult. Egy kommunikációs háború zajlik, és ha már a középben állásnál tartunk, akkor én kérném, hogy legyen feltüntetve az OBТ honlapja is a MABIE honlapján ennek jegyében.

Dr. Vasvári Csaba:

Én tisztelettel kérem, hogy ne csak belinkelve legyünk ott, hanem az OBТ összefoglalóit és közleményeit is szíveskedjék a MABIE kitenni, mint az OBТ álláspontját.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A kritikai észrevételeket köszönöm, jogos, amit mondtatok. A figyelmetlenségem ennek az oka, nem volt benne tudatosság. Orvosolni fogjuk. A középben állással a szélsőségek elkerülése volt a célom

Dr. Hilbert Edit:

Felajánlkozni egy együttműködésre, nem elnöki értekezleten kell. Főleg, amikor az elnöki értekezlet fele olyan levélben támadja a MABIE-t, ami vállalhatatlan. A másik pedig, hogy a BÉSZТ-nél volt egy próbálkozás. Az OBH a szakszervezetet meghívta és a MABIE-t is, hogy tájékoztatást adjon a BÉSZТ hatáskörébe tartozó kérdésről, de az OBТ-t nem hívta meg. Az OBТ összehívta a BÉSZТ ülést, melyen csak a MABIE és az PBT vett részt, a szakszervezet lemondta a meghívást. Látható volt már akkor is, hogy az OBH elnöke meg akarja osztani a BÉSZТ tagjait. Nem „mehet lépre” a MABIE, ezeket észre kell venni, a leszalámizást, az „oszd meg és uralkodj” taktikát.

A rendszerszintű érdekvédelmet az OBТ legalább annyira képviseli, mert a sérelmek egyesével érik itt a bírókat. A rendszerszintű problémákat is az OBТ mondja ki a határozatokban, az egyes emberek nem tudnak mit csinálni, ezt már többször megtapasztalhatták.

Dr. Léhmán Zoltán:

Több fórumon hallottam, hogy az OBH elnökéhez hű törvényszéki elnökök próbálják kilépésre kérni a MABIE tagokat. A kérdésem, hogy számszaki adatok tekintetében, a MABIE tagságban mi változott.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Azt tudom mondani, hogy nem tapasztaltunk kilépési hullámot, a kilépők száma nem számottevő, és vannak belépők is, így inkább stagnál a létszám. Némi átrendeződés azonban látszik. Az biztos, hogy az igazgatási vezetőket abba az irányba befolyásolják, hogy lépjenek ki. Nem lépett ki még minden törvényszéki elnök, többen mondták, hogy nem is fognak kilépni. Úgy tudom, hogy az elvárás eljutott most kollégiumvezetői szintig, hogy lépjenek ki. A kérdés, hogy a tagokkal szemben alkalmaznak-e pressziót. Ezzel kapcsolatosan azt tudom elmondani, hogy nem hallottam direkt presszióról, csak arról, hogy oly módon befolyásolják őket, hogy azt mondják nekik: „jobban jársz, ha kilépsz, mert az előmenetelnél nem hasznos ez a tagság.” Ez nem ellenőrzött információ, kizárólag informális, de ilyen hangokat hallunk.

Dr. Vadász Viktor:

Ami napvilágra került, és egyik tagunk révén is tudomásunk van róla, hogy egy törvényszéki elnök kilistázta a MABIE tagokat, és ezt listát kiosztotta a járásbírói vezetőknél azzal, hogy keressék meg a MABIE tagokat és serkentsék őket a kilépésre. Amikor egy munkáltató ilyen jellegű szakszervezeti, egyesületi kérdésbe – hogy ki tag, ki nem tag – beleszól, az szigorúan tilalmazott és etikailag is mélyen elítélendő, túl az adatvédelmi jogsértésen. Ez felháborító gyakorlat.

A másik dolog, ami mellett nem mehetek el szó nélkül, hogy a MABIE elnökének mostani beszámolója szerint az OBH elnöke milyen hangot engedett meg magának. Azért ez egy szintlépés. Eddig az OBH elnöke egy belső harcot folytatott az OBT tagokkal szemben, mert nem a neki tetsző tagok lettek megválasztva. Kezdetektől fogva tudta, hogy nem leszünk általa irányíthatók és megvásárolhatók, és – finoman fogalmazva – elnök asszony nem szeret bennünket. Utána nekiment a MABIE-nek is. Most pedig a bírósági vezetők előtt nyíltan támad egyes politikai szereplőket. Eddig is jutott hozzám olyan információ, hogy az OBH elnöke és az általa kinevezett bírósági vezetők az igazságügy minisztert becsmérlik, de nem gondoltam volna, hogy ez ebben a formában igaz és tudatos. Az OBT mindig nyitott volt a párbeszédre, folyamatosan az Alaptörvénynek megfelelően jár el a felügyelet során, mégis, rólunk írja le a sajtó egy része, hogy politizálunk, ellenzékiek vagyunk, és a kormányt támadjuk. Ezzel szemben úgy tűnik, a tény az, hogy az OBH elnöke teszi ezt, úgy tűnik eddig következmények nélkül. Elmondja ezeket az elnöki értekezleten, az elnökök pedig továbbadják a járásbírói vezetőknek, és így megy végig a szervezeten.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Egyetértek veled. A BKT-n történetekkel kapcsolatban a területi szervezet elnökének jelzése után, a területi szervezet választmányi tagjaival történt egyeztetés után, az OBH elnökéhez, a

fegyelmi jogkör gyakorlója felé fordultam, hogy vizsgálja ki az ott történeteket. Jövő hétre kértem a további tájékoztatást.

Dr. Vasvári Csaba:

A honlap az egy esély, jól lehet használni a honlapot kommunikációra.

Dr. Vadász Viktor:

Akiket meg lehet győzni arról, hogy a karrierje szempontjából fontos a kilépés, azoknak a kilépésével a MABIE nem biztos, hogy csorbát szenved.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Folyamatosan azt a kritikát kaptuk, hogy a mi nyitott honlapunkon keresztül a bírósági belső konfliktusok ténye kiszivárog és a problémákat kivisszük a nyilvánosság elé. E kritikusok szerint az a bíróságon belül marad, ami, a központi intraneten kap nyilvánosságot.

Dr. Vasvári Csaba:

Nincs olyan, hogy kicsit nyilvános vagy nagyon nyilvános adat valami. Amit feltesznek a központi intranetre, több ezren láthatják, azok nyilvános adatok.

Az OBT zárt ülésre tér át.

Az OBT zárt ülésen meghozta a 25/2019. (III. 6.) OBT számú határozatát fegyelmi ügyben.

Az OBT nyílt ülésen megfogalmazza az összefoglalót:

1. Az Országos Bírói Tanács megállapította, hogy az OBH elnökétől **nem érkezett érdemi észrevétel az OBT 2019. február 6-án megtárgyalt jelentésére** az OBT által biztosított határidőben. A bírói és vezetői pályázatok elnöki iratainak tanulmányozása alapján az OBT az alábbiakkal egészítette ki a jelentését:

Az OBT tagjai az iratokat nem teljes egészében kapták meg, így az OBT három vezetői pályázat esetében továbbra sem tud megállapítást tenni.

A bírói kinevezések kapcsán az OBH elnökének gyakorlatában pozitív érdemi változás volt tapasztalható, törvénysértő eredménytelenné nyilvánítás a vizsgált időszakban nem volt.

A vezetői kinevezések kapcsán az OBT aggályosnak tartja egyes határozatok keltezése, a határozat számában feltüntetett dátum és a külön indokolások iktatási időpontjának esetenként jelentős eltéréseit.

Kilenc vezetői pályázat kapcsán az OBH elnöke „az OBT törvényes működésének hiányára” hivatkozott, amelyet az OBT nem tart elfogadhatónak.

Három esetben döntött az OBH elnöke a vezetői feladattal történő megbízással egyidejűleg – az OBT által korábban kifogásolt kirendelés helyett – **a bíró ideiglenes áthelyezéséről:**

a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi, a Fővárosi Ítéltábla polgári kollégiumvezetői és a Fővárosi Törvényszék büntető kollégiumvezetői pályázata esetében. Időleges áthelyezését azonban a sarkalatos törvény nem ismer, mivel a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 34. § (1) bekezdése értelmében „*ha a bíró a továbbiakban pályázat alapján másik bíróságon tölt be bírói álláshelyet, az OBH elnöke áthelyezi*”. A vizsgált esetekben a bírák nem egy nyertes pályázat alapján kerültek áthelyezésre, a vezetői megbízás esetére így ez nem vonatkozik. Tekintettel arra, hogy kettő bíró esetben ez a helyzet jelenleg is fennáll, az OBH jelzéssel élt az OBH elnöke felé, és felhívta a jogellenes állapot megszüntetésére, és a jövőbeli gyakorlatának átalakítására.

2. Az Országos Bírói Tanács – az OBH elnöke által elmulasztott előterjesztések megküldése miatt – a következő ülésére halasztja a **Juhász Andor-díjakról** való döntéshozatalt. Az OBH tagjai az OBH elnökéhez fordulnak annak érdekében, hogy biztosítsa a betekintést azon elnöki iratokba, amely a törvényszékek és ítéltáblák által Juhász Andor-díjra előterjesztett személyekre tett javaslatokat tartalmazza.
3. Az Országos Bírói Tanács a 123/2018. (XII.5.) OBH határozatával létrehozott bírósági vezető és vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti **összeférhetlenség gyakorlatát vizsgáló bizottság** működésének tartamát 2019. április hó 30. napjáig meghosszabbítja.
4. Dr. Oltai Judit Zsófia, a **MABIE elnöke** tájékoztatást adott a MABIE önálló bérjavaslatáról, és az OBH elnökének erről alkotott véleményéről, valamint a 2019. február 28-án megtartott elnöki értekezleten elhangzottakról.
5. Az Országos Bírói Tanács **nem támogatja** az OBH elnökének az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII.21.) OBH utasítását a következő indokok miatt:
 - szükséges lenne egy országosan egységes és összehasonlításra alkalmas súlyszámrendszer bevezetése és az új eljárási kódexek jelentette jogszabályi környezethez igazítása polgári és büntető ügyekben;
 - elodázhatatlan a büntető ügyszak másod- és harmadfokú ügyei esetében az önálló súlyszámrendszer kidolgozása;
 - szükséges a polgári és büntető fellebbviteli tanácsok esetében – különösen az eltérő létszámú tanácsoknál – az egyéni bírói munkateher összehasonlítható mérése lehetőségének megteremtése.

Az Országos Bírói Tanács **nem támogatja** az OBH elnökének a bírósági szervezetben működő szakmai hálózatokról szóló **3/2019. (I.24.) OBH utasítását**. A 2012-ben felállított igazgatási modellben a Kúria elnöke a szakmai vezetésért felelős, míg az OBH elnöke az igazgatási kérdésekben dönt. Ezzel a jogalkotó egy tiszta konstrukciót kívánt létrehozni, amelyben a szakmai és igazgatási hatáskörök nem keverednek. Az OBH elnökének utasítása nem kizárólag az Országos Bírósági Hivatal egyes igazgatási hatásköreire (pl. képzés, jogszabály-veleményezés) kapcsolódó, hanem általánosságban a bíróságok ítélkezési

tevékenységének ellátásával összefüggésben is lehetőséget biztosít szakmai hálózatok létrehozására, így nem zárja ki annak lehetőségét, hogy az OBH elnöke által létrehozott szakmai hálózatok a Kúria joggyakorlat-elemző csoportjaival konkuráló tevékenységet végezhesse, amely viszont ellentétes a jogalkotó szándékával.

Az Országos Bírói Tanács – az OBH elnökének előterjesztése nélkül – **támogatólag véleményezte** az OBH elnökének

az igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékeléséről szóló 10/2018. (XII.19.) OBH utasítását,

az egységes iratkezelési szabályzat módosításáról szóló 11/2018. (XII.19.) OBH utasítását, a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzat módosításáról szóló 12/2018. (XII.19.) OBH utasítását,

az OBH elnökének a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzat módosításáról szóló 1/2019. (I.17.) OBH utasítását,

a bíróságok és az Országos Bírói Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzat módosításáról szóló 2/2019. (I.17.) OBH utasítását,

a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2019. évi rendjéről szóló 4/2019. (II.7.) OBH utasítását, továbbá

az OBH elnökének az adatvédelmi incidensről és az adatvédelmi felelősről, valamint az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló 5/2019. (II.14.) OBH utasítását.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja az összefoglalót.

10 igen szavazat.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

26/2019. (III. 6.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 2019. március 6. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Dr. Fatalin Judit az OBT elnöke az ülést 16:40 órakor berekesztette.

Dr. Piti Sándor
jegyzőkönyvvezető

Dr. Söllei Szabina
jegyzőkönyvvezető

Dr. Fatalin Judit
az OBT elnöke