



JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2019. április 3. napján 9 órai kezdettel
a Kúria Majláth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Fatalin Judit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán László,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Csontos Katalin
Dr. Darák Péter
az **OBT tagjai**, továbbá

Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK) elnöke 9 óra 55 perctől

Külön meghívással:

Dr. Bencze Andrea IM Igazságügyi Kapcsolatok Főosztályának főosztályvezetője, bíró

Dr. Fatalin Judit:

Üdvözlöm a megjelenteket, főosztályvezető asszonyt és az OBT tagjait. Anka Tibor a MOKK elnök-helyettese, dr. Oltai Judit Zsófia a MBIE elnöke, és dr. Handó Tünde, az OBH elnöke írásban bejelentették, hogy nem tudnak az ülésen részt venni. Dr. Bánáti János a MÜK elnöke ilyen bejelentéssel nem élt, így vélhetően később megérkezik. A jegyzőkönyvet dr. Söllei Szabina, a Fővárosi Ítéltábla titkára vezeti.

Az ülést megnyitom.

Megállapítom, hogy az OBT mai ülésén 11 tag megjelent, ezért az OBT határozatképes.

Dr. Fatalin Judit ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

1. Előterjesztés a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 87/2018. (IX.5.) OBT határozat módosításáról
2. A szolgálati bíróságok helyzetének értékelése az ítéltábla mellett működő elsőfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesének meghívásával
3. A bírák illetményhelyzetének áttekintése

4. A Velencei Bizottság raportóri bizottságát és a GRECO küldötteit fogadó OBT delegáció tájékoztatója
5. Az Alapvető Jogok Biztosa által kezdeményezett, az Alkotmánybíróságon AJB-1418/2019 ügyszámon iktatott indítvány kapcsán szükséges intézkedések megtárgyalása, az OBH elnökénél ismételten póttag választó küldöttértekezlet összehívásának kezdeményezése
6. Egyéb aktuális kérdések

ZÁRT ÜLÉS

7. A Kúria elnöke által előterjesztett javaslat megtárgyalása a Juhász Andor-díj adományozása tárgyában
8. Az irattanulmányozáson 2019. március hó 18. napján résztvevő OBT tagok tájékoztatója (Juhász Andor díjak vonatkozásában tett előterjesztések)
9. A 13/2019. (III.6.) OBT határozatokkal kiegészített 11/2019. (II.6.) OBT határozattal elfogadott, az OBT 101/2018. (X.3.) OBT határozatával létrehozott bizottság jelentésében foglaltak közjogi következményeinek megvitatása

Dr. Fatalin Judit:

Javaslom, hogy – figyelemmel arra, hogy dr. Darák Péter a Kúria elnöke kizárólag délelőtt tud az ülésen jelen lenni – az első pont után tárgyaljuk a zárt ülésre tartozó napirendi javaslat szerinti 7. és 8. napirendi pontot.

Kérem a szavazást arról, hogy elfogadja-e az OBT a napirendet az alábbi megváltoztatni szándékozott sorrendben.

NYILVÁNOS ÜLÉS

1. Előterjesztés a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 87/2018. (IX.5.) OBT határozat módosításáról

ZÁRT ÜLÉS

2. A Kúria elnöke által előterjesztett javaslat megtárgyalása a Juhász Andor-díj adományozása tárgyában
3. Az irattanulmányozáson 2019. március hó 18. napján résztvevő OBT tagok tájékoztatója (Juhász Andor díjak vonatkozásában tett előterjesztések)

NYILVÁNOS ÜLÉS

4. A szolgálati bíróságok helyzetének értékelése az ítélőtábla mellett működő elsőfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesének meghívásával
5. A bírák illetményhelyzetének áttekintése
6. A Velencei Bizottság raportóri bizottságát és a GRECO küldötteit fogadó OBT delegáció tájékoztatója
7. Az Alapvető Jogok Biztosa által kezdeményezett, az Alkotmánybíróságon AJB-1418/2019 ügyszámon iktatott indítvány kapcsán szükséges intézkedések megtárgyalása, az OBH elnökénél ismételten póttag választó küldöttértekezlet összehívásának kezdeményezése
8. Egyéb aktuális kérdések

ZÁRT ÜLÉS

9. A 13/2019. (III.6.) OBТ határozatokkal kiegészített 11/2019. (II.6.) OBТ határozattal elfogadott, az OBТ 101/2018. (X.3.) OBТ határozatával létrehozott bizottság jelentésében foglaltak közjogi következményeinek megvitatása

Megállapítom, hogy az OBТ egyhangúlag elfogadta a fenti sorrendben a napirendet.

1. és 2. napirendi pont:

Előterjesztés a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 87/2018. (IX.5.) OBТ határozat módosításáról és a Kúria elnöke által előterjesztett javaslat megtárgyalása a Juhász Andor-díj adományozása tárgyában

Dr. Fatalin Judit:

Az 1. napirendi pont nyilvános ülésre tartozik, a 2. napirendi pont pedig a Juhász Andor díj adományozásával kapcsolatos, így azt zárt ülésen szükséges megtárgyalni.

Dr. Vadász Viktor:

Ha jól értem, az első napirendi pont előkérdése a 2. napirendi pontnak.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, de a 2. napirendi pontnál át kell térni zárt ülésre.

A Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 87/2018. (IX.5.) OBТ határozat módosításával kapcsolatosan érkezett dr. Hilbert Edittől előterjesztés.

Ezzel kapcsolatban tájékoztatlak benneteket, hogy a felhatalmazásotok alapján eljártam, hogy a Hivatalos Értesítőben közzétételre kerüljön ez a 87/2018.OBТ határozat. Sikerral jártam, mert a 2019. március 29-i Hivatalos Értesítőben az alapításról és adományozásról rendjéről szóló határozatunk megjelent.

Tekintettel arra, hogy az OBH elnöke előterjesztést nem tett, a Kúria elnöke viszont tett, az előző ülésen úgy döntöttek az OBТ tagjai, hogy irattanulmányozást kérnek a Juhász Andor díjakra tett előterjesztések tekintetében. Egy hetet kértünk a tanulmányozásra, az OBH elnöke 2019. március 18. napjára másfél óra időtartamra adott engedélyt, amit előző nap közölt. Léhmann Zoltán, Hilbert Edit és jómagam vettünk részt az iratok áttekintésében, kizárólag a Juhász Andor díjak vonatkozásában. Dr. Handó Tünde, az OBH elnöktől kaptunk egy levelet irattanulmányozás engedélyezése előtt, melyben felhívta a figyelmünket, hogy ügyeljünk a személyes adatok kezelésre, illetve ismételtlen figyelmeztetett bennünket arra, hogy a Juhász Andor díjak kiosztása is előterjesztéshez kötött.

Mielőtt Hilbert Edit megteszi az előterjesztését, kérem, hogy beszéljünk erről a kérdésről. Azért terjesztette be Hilbert Edit a módosítást, mert az eredeti szabályzatunk szerint minden év március 31. napjáig kell döntenünk a Juhász Andor díjakról. Mivel nem kaptunk előterjesztést, ezért kicsúsztunk a határidőből, Edit többek között a határidő későbbi időpontban történő meghatározására tett javaslatot a módosításban.

Ezzel kapcsolatban kíván-e valaki szólani? Az első kérdésem tehát az lenne, hogy kell-e szerintetek előterjesztés az OBH elnöke részéről. Kérem, hogy ezt vitassuk meg először.

Dr. Darák Péter:

Ebben a kérdésben kértem, hogy egy kollégám nyilvánítson véleményt, aki azt az álláspontot alakította ki, hogy nem nélkülözhető az OBH elnökének az előterjesztése, mert minden esetben az OBT dönt a kezdeményezésről, azonban ha nincs kezdeményezés, nincs miről dönten. Azzal, hogy a Bszi. 103. § (3) bek. j) pontjának van olyan nyelvtanilag különálló része, illetve kötőszóval elválasztott mondatrésze, amelybe nincs odairva, hogy: „az OBH elnökének kezdeményezésére”, nem jelenti azt, hogy ebben a körben nem kell kezdeményezés. Ha ezt önállóan gyakorolhatná az OBT, annak a normaszövegből egyértelműen ki kell tűnnie, nem pusztán értelmezés útján. Maga az indoklás sem szól róla, ez éppen amellet szülő érv, hogy nincs előterjesztéstől független kitüntetési, adományozási jogkör. Sok esetben az ilyen típusú értelmezési nehézséget az indoklás teszi helyre, de jelen esetben az indoklás is az OBH elnökének kezdeményezéséről szól. A kezdeményezés nélküli adományozásról, az adományozáshoz való hozzájárulásról nem. Nehezen járható út, hogy ha magából a normaszövegből nem derül ki egyértelműen - és az indoklás se szól róla – akkor azt lehessen mondani, hogy fennáll önállóan ez a jogkör. Ha egy pontban szerepel a jogkör, akkor ez egynemű, ezért nem fogadható el az az értelmezés, hogy a Bszi. 103. § (3) bek. j) pontjában kétszer szerepel és a III. vagy IV. fordulatnál nem, akkor a III. és IV. fordulat leválik. Azzal se lehet egyetérteni, hogy ha egyszer szerepelne, akkor az több lenne, mint kétszer. Úgy is fel lehet fogni, hogy az adott ponton belül kétszer szerepel, hogy „az OBH elnökének kezdeményezésére”.

A kitüntetésekről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bek. a) pontja valóban úgy rendelkezik, hogy az OBT kitüntető címet, díjat, oklevelet, plakettet vagy más elismerést alapíthat és adományozhat. Az adományozásra a Bszi-ben foglalt adományozási rend keretében van lehetőség. A Bszi. határozza meg az OBT jogállását más szervekhez való viszonyát. A 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bek. a) pontjában található felsorolásban ott van a köztársasági elnök is és az ő kitüntetés adományozási joga is igen korlátozott, ellenjegyzéshez kötött.

Fenti álláspontot aztán véleményezte más kollégám is. Ismertetem e kollégám álláspontját is, mely egyet nem értő volt a fentivel. Eszerint a vélemény szerint a Bszi. 103. § (3) bek. j) pontja több irányú rendelkezést tartalmaz, utolsó fordulat az OBH elnök kezdeményezési jogkörét nem biztosítja, ebben az esetben nem is nagyon lenne értelme, mivel a kezdeményezés, hozzájárulás más tartalmú, részben egymást kizáró fogalmak. A jogszabályhelyből az látható, hogy valójában háromféle eset került megfogalmazásra, amelyek nem azonosak. Arról is érdemes beszélni, hogy ezekben az esetekben ki a kezdeményező, mert van olyan felfogás, hogy a kezdeményezés a bírói testületek – itt különösen a kollégium – feladata. Ez azt is jelenti, hogy a kezdeményezés oldaláról is megkérdőjelezhető a másik álláspont, hiszen ez az OBH elnöke részéről esetlegesen fennálló kizárólagos kezdeményezési ok más közreműködési eljárást tud feleslegessé tenni.

Ellentétes vélemények fogalmazódtak meg. Én a magam részéről a Kúria kitüntetés adományozási kezdeményezését arra az esetre nézve tartom fenn, hogyha az alsófokú bíróságok bírái is részesülnek kitüntetésben. Amennyiben kizárólag a Kúria bíráinak a kitüntetéséről döntene a tisztelt tanács, úgy nem tartom fenn a kezdeményezésemet.

Dr. Fatalin Judit:

Kérdezem Elnök Urat – mivel ezzel kapcsolatosan is kaptunk figyelmeztetést – hogy lát-e valamilyen aggályt, hogy irattanulmányozáson kigyűjtöttük a Juhász Andor díjra előterjesztettek személyes adatait?

Dr. Darák Péter:

Ez egy újabb szakkérdés, amit ebben a pillanatban nem tudok megválaszolni, ha azonban van idő, akkor ennek utána tudok járni.

Dr. Vadász Viktor:

Célhoz kötött a személyes adatok kezelése, és egyértelműen van az OBT-nek olyan jogköre, hogy adományozásokról döntsön, ezért ezen célnak megfelel az adatgyűjtés. Az, hogy az adatokat előbb kaptuk meg, mint hogy az előterjesztés megérkezett, az egy sajnálatos körülmény, az előterjesztés megtagadása. Nem gondolom, hogy ez megváltoztatja azt a jogcímet, hogy jogosultak vagyunk adatok kezelésére. Egyébként, ha ilyen adatot kezelünk, azt a legnagyobb bizalommal, zárt ülésen szoktuk. A közzétételnél is figyelünk, hogy csak utólag kerül közzétételre ez a határozat, hogy ne derüljön ki.

Más indok, ami elhangzott Darák Péter elnök úrtól, hogy a Juhász Andor díjra a kezdeményezők valójában a kollégiumok. Mi nagyon örülnénk, ha ez így lenne, de az elnökök a kezdeményezők. Az elnökök akár kollégiumi vélemény ellenében nem terjesztenek elő valakit, vagy akár kollégiumi véleményezés nélkül is előterjesztenek valakit. Ezzel én nem értek egyet, és nem tartom helyesnek. A szabályzat, amit alkottunk ősszel, az pont ezt kívánja visszaszorítani. Akármennyire is jó lenne, ha ezt a díjat oda tudnánk adományozni, én úgy gondolom, hogy egy igazságszolgáltatási rendszer, illetve bármilyen rendszer – legyen az miniszteriális, központosított vagy tanács modell – az együttműködésre épül. Van előterjesztő, kezdeményező, és van ettől eltérő döntéshozó, és a rendszer azt feltételezi, hogy mindenki jóhiszeműen gyakorolja a jogait. A probléma ugyanaz, ami sok másik esetben – legyen az a szolgálati bíróság, vagy bármi más – hogy az OBH elnöke nem működik együtt az OBT-vel most már semmilyen formában. Egy saját jogértelmezés alapján visszatart, megtagad dolgokat.

Azért volt fontos, hogy tanulmányozzuk, hogy azt meg tudjuk állapítani, hogy egyébként rendelkezésre állnak ezek a jelölések. Nem azért nem terjeszti elő, mert a bírák nem tettek javaslatokat, előterjesztéseket a Juhász Andor díjra. Én azzal az állásponttal értek egyet, hogy nem lehet megbontani azt a nyelvtani szerkezetet, hogy mellőzhetnénk az OBH elnök kezdeményezését.

Dr. Matusik Tamás:

Meghallgatva a Kúria elnöke által összegzett véleményeket, nem lenne szerencsés, ha mi egy egyértelmű értelmezés mellett próbálnánk állást foglalni. Amikor az OBT törvényes működése merült fel, akkor egyértelmű véleményt kaptunk a Kúria elnökétől és mi is egyértelműen láttunk valamit, ami mellett kitartunk a mai napig. Ugyanakkor ez egy nem egyértelmű helyzet és ezért nem lenne jó belemenni egy olyan méltatlan helyzetbe, ami azzal járna, hogy OBH elnöke nem ismerné el ezeket a díjakat, nem részesülnének a díjazottak abban az anyagi juttatásban, ami járna nekik és ezzel méltatlan helyzetbe hoznánk őket. Arra kényszerülnének, hogy önként mondjanak le a díjról vagy pereskedjenek azért a pénzért, ami ezért a díjért járna. Egyik utat sem tartom méltónak egy bíróhoz, akit kitüntetésben kívánnánk részesíteni. Én azt javaslom ezért, hogy ne döntsünk előterjesztés nélkül ezekről a díjakról.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT-nek végig konzekvens álláspontja volt, hogy nem szeretett volna döntenie csak a kúriai előterjesztésekről és pont ezért is kértük az irattanulmányozást.

Azért hárman voltunk ezen az irattanulmányozáson, mert előtte lévő napon délután kaptuk meg azt a levelet, ami másfél órában limitálva tette lehetővé az irattanulmányozást. Itt mégis ítélkező bírákról van szó és vidékiekről is. Az adatvédelmi aggályt akkor se értettem és most se értem, mert semmivel több iratot nem tanulmányoztunk, mint amennyit megkapnánk előterjesztésben. Tehát, ha egy előterjesztésnél kezelhetjük ezeket az adatokat, akkor miért nem kezelhetjük ezeket egy másik szobában is, az OBH elnökének a szobájában. Nyilván olyan tudattartalommal kezeljük, tisztában vagyunk vele, hogy mit lehet ezekkel a személyes adatokkal tenni és mit nem. Én pont azért próbáltam

óvatos lenni azzal, hogy a szabályzatot módosítsuk módosításra, mert ha ez valahogyan eldőlt – nem úgy, hogy mi előterjesztés nélkül is adhatunk Juhász Andor díjat – akkor az egész szabályzatunk rossz.

A mi előterjesztésünk arról szólt, hogy közvetlenül küldjék meg a törvényszéki, ítélőtáblai elnökök az előterjesztéseiket az OBT részére. Az viszont aggályos, hogy nem elég, hogy a törvényszéki, ítélőtáblai elnökök megszűrhetik a kollégiumi javaslatot, mert nem kötelesek előterjesztést tenni a támogatott személyre, nem kötelesek betartani a támogatottság sorrendjét sem, de lesz egy következő szűrő, az OBH elnöke, aki a bármennyire is támogatott személyre sem fog javaslatot tenni. Borzasztóan megszűrt és szelektált javaslatokat kaphatunk így adott esetben. Az OBT-nek végig konzekvens álláspontja volt, hogy nem szeretett volna döntenit, nemcsak a kúriai előterjesztésekről és pont ezért is kértük az irattanulmányozást.

Azért hárman voltunk ezen az irattanulmányozáson, mert előtte lévő napon délután kaptuk meg azt a levelet, ami másfél órában limitálva tette lehetővé az irattanulmányozást. Itt mégis ítélkező bírákról van szó és vidékiekről is. Az adatvédelmi aggályt akkor se értettem és most se értem, mert semmivel több iratot nem tanulmányoztunk, mint amennyit megkaptánánk előterjesztésre. Tehát, ha egy előterjesztésnél kezelhetjük ezeket az adatokat, akkor miért nem kezelhetjük ezeket egy másik szobában is, az OBH elnökének a szobájában. Nyilván olyan tudattartalommal kezeljük, tisztában vagyunk vele, hogy mit lehet ezekkel a személyes adatokkal tenni és mit nem. Én pont azért próbáltam óvatoskodni azzal, hogy a szabályzat módosításra kerüljön, mert ha ez valahogyan eldőlt – nem úgy, hogy mi előterjesztés nélkül is adhatunk Juhász Andor díjat – akkor az egész szabályzatunk rossz.

A mi előterjesztésünk arról szólt, hogy közvetlenül küldjék meg a törvényszéki, ítélőtáblai elnökök az előterjesztéseiket az OBT részére. Az viszont aggályos, hogy nem elég, hogy a törvényszéki, ítélőtáblai elnökök megszűrhetik a kollégiumi javaslatot, mert nem kötelesek előterjesztést tenni a támogatott személyre, nem kötelesek betartani a támogatottság sorrendjét sem, de lesz egy következő szűrő, az OBH elnöke, aki a bármennyire is támogatott személyre sem fog javaslatot tenni. Borzasztóan megszűrt és szelektált javaslatokat kaphatunk így adott esetben.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazzunk akkor, hogy ki hogyan foglal állást. Akár egy OBT határozatot is hozhatunk ebben a kérdésben.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én nem tanácsolom, hogy egy határozat szülessen részünkről.

Dr. Hilbert Edit:

Van egy hatályos szabályzatunk, amit pár napja tettek közzé és az azt az álláspontot foglalja el, hogy mi úgy látjuk e § értelmezését, hogy mi közvetlenül, előterjesztés nélkül dönthetünk. Ezért írtuk azt bele, hogy a törvényszéki és ítélőtáblai elnökök hozzánk küldjék az előterjesztéseket.

Dr. Vadász Viktor:

Van ilyen értelmezés, de úgy emlékszem, hogy ezt vita nélkül fogadtuk el, tehát nem beszéltük meg, hogy lehet vagy nem lehet.

Dr. Hilbert Edit:

De volt róla szó.

Dr. Vadász Viktor:

Vita nem volt róla.

Dr. Hilbert Edit:

Azért kell róla dönteni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az a kérdés, hogy előterjesztés nélkül dönthetünk-e a cím adományozásról? Erről miért kellene határozatot hozni?

Dr. Hilbert Edit:

Ehhez nem kell határozatot hozni, de nem maradhat így akkor sem a szabályzat.

Dr. Fatalin Judit:

Felteszem a kérdést, hogy ki szavaz igennel arra a kérdésre, hogy kell előterjesztés az OBH elnöke részéről a Juhász Andor díj adományozásához.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Inkább arról szóljon a szavazásunk, hogy az OBH előterjesztése nélkül döntünk-e a Juhász Andor díjról.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem, itt egy olyan jogértelmezési kérdéstről van szó, amit lehet így is, és úgy is értelmezni. Komoly szaktekintélyek is ellentétes álláspontra jutottak. Ennek ellenére megfontolásra javaslom, hogy a szűkebb mozgásteret lehetővé tevő értelmezést preferáljuk

Dr. Vadász Viktor:

Annyiban nem értek egyet Vasvári Csabával, hogy mi is jogászok vagyunk, és úgy érzem, hogy megerősökölés lenne a tágabb értelmezés, hiszen az OBH elnökének jogköreinél nem véletlenül kerül be a kezdeményezési joga. A jogalkotó szándéka az együttműködés lett volna. Az, hogy az OBH elnök felrúgja ezt az együttműködést, az nem teszi lehetővé, hogy mi megkerüljük a szabályokat.

Dr. Gaider Bálint:

Azt gondolom, hogy ha abban a kérdésben döntünk, amit Rochlitz Zoltán megfogalmazott, akkor nem szűkítjük a mozgásterünket, nem döntünk jogértelmezési kérdésben.

Dr. Hilbert Edit:

Csak hogy konkretizáljuk, ez a jogszabály úgy is értelmezhető, hogy az OBH elnöke kezdeményezésére is adhatunk díjat és mi is adhatunk, vagy csak az OBH elnöke kezdeményezésére adhatunk. Számomra ez a kérdés.

Dr. Gaider Bálint:

Én hajlok arra, amit Edit mond. Egy díj adományozásának rendjét szabályozni kell. A jogszabály szabályozza, hogy az OBH alapíthat, és akkor adhatja a díjat, ha részletesen szabályozza az adományozás rendjét, melyet közzé is kell tenni.

Nekem ebből az következik, hogy OBT által alapított díj vonatkozásában az OBH elnöknek semmilyen szabályozási és kezdeményezési jogköre nincs, ha így szabályozzuk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem tartom túl szerencsésnek, hogy az OBT kezdeményezze és adományozza ugyanazt a címet. A jogalkotónak ugyanaz lehetett a célja, hogy van egy kezdeményező fél, van egy vita és van egy döntés a díjazott személyéről. Nehéz úgy értelmezni a jogszabályt, hogy ez egy személy.

Dr. Hilbert Edit:

A kezdeményezők nem mi vagyunk. Mi adtunk magunknak jogot a szabályzatunkban, hogy bizonyos személyekre mi tehetünk javaslatot. Nem vagyunk kezdeményezők, mert azt telepítettük a törvényszéki, ítélőtáblai elnököknek. Az a kérdés, hogy az a szűrő kötelezően benne legyen-e, hogy OBH elnöke a kezdeményezés. A törvényszéki, ítélőtáblai elnöki kezdeményezések egyébként megvannak, azt tanulmányoztuk.

Dr. Vadász Viktor:

A Bszi. 76. § (9) bekezdés b) pontja nevesíti, hogy ha az OBT dönt a címadományozásról, akkor az OBH elnöke a kezdeményező. A jogalkotó nem arra gondolt, hogy az OBH elnök szelektálni fog vagy akár az egészet visszatartja. Azt gondolom, hogy nem vonhatjuk el azt a jogkört, hogy az OBH elnök a kezdeményező. Ez az ő felelősége. Ezt egyértelművé kell tenni.

Dr. Fatalin Judit:

Forduljunk-e valakihez az értelmezés kérdésében?

Dr. Matusik Tamás:

Ez az értelmezési kérdés fel se merülne egy normális helyzetben. Nem biztos, hogy ezt a helyzetet saját hatáskörben kell megoldanunk. Biztos, hogy nem mi vagyunk a felelősök, egyértelművé kell inkább tenni, hogy ki ezért a felelős.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Értem Vasvári Csaba álláspontját, hogy értelmezési kérdés, de Matusik Tamással értek egyet, hogy nem teremthetünk olyan helyzetet, hogy egy perben a bírónak kell dönteni, hogy mi legyen a Juhász Andor díjjal. Úgy látom a megszólalásokból, hogy többségében úgy gondoljuk, hogy mégis kell az OBH elnökének kezdeményezése.

Egy per esetén azzal se tudjuk a bírót biztatni, hogy ha megindítja a pert, akkor meg fogja kapni a Juhász Andor díjat. Gyenge lábakon áll az az érvelés, hogy mi magunk az OBH kezdeményezése nélkül ezt megítélhetjük. Akárkinek, akár saját magunk hozunk egy állásfoglalást, akár bármilyen más szakértelemmel rendelkező ember fogja ezt mondani, az OBH jelenleg erre nem nyitott, hogy elfogadjon bármilyen a sajátjától eltérő értelmezést. Amíg az OBH elnöke nem fogja megtenni az OBT felé a kezdeményezést, addig ez egy bizonytalan kimenetelű ügy lesz.

Dr. Szabó Sándor:

Én azt javaslom, hogy arról szavazzunk, amit Rochlitz Zoltán felvetett és utána megmarad az a lehetőség, hogy később kialakuljon a Juhász Andor díjjal kapcsolatos előterjesztési, javaslattételi, kezdeményezési, döntési rend. Egyetérték Vadász Viktorral abban, hogy az összefoglalóban egyértelműsíteni kell, hogy itt együttműködésre köteles az OBH elnöke. Az nem létezhet, hogy az egyik évben Juhász Andor díjat bármilyen technikai okból nem adományozza az arra jogosult, azért

mert esetleg a másik fél, aki ebben a folyamatban részt vesz és együttműködésre köteles, azt megakadályozza.

Ez a joggal való visszaélés. A jogokat szerintem a rendeltetésüknek megfelelően kell gyakorolni. Egy normál, jogszabályszerű helyzetben – ahogy Matusik Tamás is említette – ez fel sem merülhetne. Az OBH-re így ezt a felelősséget nem lehet rátenni és belekényszeríteni egy ilyen helyzetbe.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnökének feladata, hogy megtegye az előterjesztését a Juhász Andor díjra, ez azonban nem teremt olyan kötelezettséget, hogy kizárólag annak ismeretében dönthetünk, de ez egy álláspont. Ki kell fejezni, hogy az OBH mindent megtesz annak érdekében, hogy ezt a díjat kioszthassuk, azért volt az irattanulmányozás, ezért van ez a vita, ezért volt az OBH elnökének többszöri felszólítása. Miután itt értelmezési problémáról van szó, azt javaslom, hogy forduljunk az IM-hez, hogy egyértelműsítse ezt a helyzetet. A Bszi. módosítása talán napirenden van valamelyest.

Dr. Vadász Viktor:

Természetesen felhívhatjuk a figyelmét az igazságügyi miniszternek, hogy az újra-szabályozásnál erre figyeljen, bár én továbbra is azt gondolom, hogy helyes megoldás együttműködésre kötelezni közjogi személyeket.

Az igazságügyi miniszter akkor értelmez egy jogszabályt, amikor elkészít egy miniszteri indokolást. Semmilyen jogszabályi lehetősége nincs arra, hogy állásfoglalást adjon ki ezen kívül.

Dr. Hilbert Edit:

Én nem állásfoglalást kértem vagy értelmezést. Tudom, hogy azt válaszolná a minisztérium, hogy nem ad ki jogszabály értelmezést.

Dr. Fatalin Judit:

Hívjuk fel a minisztérium figyelmét, hogy amennyiben a Bszi. módosításra kerül a közeljövőben, akkor foglalkozzanak a díjak odaítélésének jogi szabályozásával is.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazzunk arról, hogy az OBH az OBH elnökének kezdeményezése nélkül dönt-e a Juhász Andor díjak adományozásáról.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja az alábbi javaslatot:

Az OBH az OBH előterjesztése nélkül nem hoz döntést a Juhász Andor díjak odaítéléséről.

Az OBH 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal úgy döntött, hogy az OBH nem hoz döntést a Juhász Andor díjak odaítéléséről.

Dr. Fatalin Judit:

Véleményem szerint a jegyzőkönyvet azzal küldjük meg az OBH elnökének, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást, illetve Bencze Andrea osztályvezető asszony kommunikálhatja az elhangzottakat az IM felé.

Dr. Vadász Viktor:

Azt szeretném kérni, hogy közleményt tegyünk ki a honlapunkra, annak a nagy vonalait fogalmazzuk most meg. Fontosnak tartom, hogy ebben egyenes, nyílt, egyértelmű kommunikáció legyen.

Dr. Fatalin Judit:

Egyetértetek. Ezt kommunikálni kell és az összefoglalóban is meg kell jeleníteni.

Dr. Vadász Viktor:

Ha nem érkezik meg a határidőig az előterjesztés bármilyen okból, azonban később az adott évben előterjesztik, az OBTH dönthessen a későbbiekben és még az adott évben. Nincs kizárva, hogy bármilyen okból bármilyen változás folytán akár ősszel tudunk dönteni.

Dr. Fatalin Judit:

A következő kérdés lesz, hogy most hozzájárulunk-e az előterjesztés kapcsán a szabályzatunkhoz.

Dr. Hilbert Edit:

A kitüntetések és díjak adományozásáról szóló jogszabály azt mondja, hogy az OBTH alapíthat díjat és köteles szabályozni annak a rendjét, majd az OBTH elnöke kiadott egy szabályzatot, amiben annulálta az egészet, mert mi írtunk határidőket az előterjesztésekre és szabályzatában túlnyúlt az általunk adott határidőkön.

Dr. Gaider Bálint:

Válasszuk külön a két kérdést. Az egyik, hogy kell-e az OBTH elnök kezdeményezése vagy sem. Megállapodtunk, hogy az OBTH elnök kezdeményezése nélkül nem döntünk. Az szerintem mindenképpen törvénysértő az OBTH elnök részéről, hogy nem az OBTH által megírt szabályzatban megített határidőket tartja be. Erre neki nincs szabályozási jogköre.

Dr. Hilbert Edit:

Inkább úgy fogalmazok, hogy lehet, hogy van ilyen jogköre, de a kereteket az OBTH szabályzat adja meg.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBTH elnöke nem tekintette magára nézve kötelező érvényűnek a szabályzatunkat.

Dr. Hilbert Edit:

Én meg akartam nézetni, mert szerintem soha nem tették még közzé a Hivatalos Értesítőben a korábbi szabályzatokat sem.

Dr. Fatalin Judit:

A Bírósági Közlönyben jelentették meg a szabályzatokat is.

Dr. Fatalin Judit:

Megfogalmazzunk egy közleményt?

Dr. Vadász Viktor:

Igen, és azt javaslom, hogy legyen benne, hogy a Kúria elnöke tett előterjesztést, míg az OBH elnöke nem tett előterjesztést a Juhász Andor díjra jelöltek személyére. Legyen benne az, hogy az OBH 3 tagja irattanulmányozást végzett az OBH-ban, megállapította, hogy a bíróságoktól az előterjesztések a díjak és címek adományozására egyébként megérkeztek.

Dr. Léhmann Zoltán:

Jó lenne rögzíteni, hogy az ülésen elhangzottak miatt a Kúria elnöke visszavonja a Juhász Andor díjra tett előterjesztéseit.

Dr. Darák Péter:

Igen, ez elhangzott a részemről, megfelel a szándékomnak, elfogadom ezt a megfogalmazást.

09:50-kor dr. Darák Péter távozik az OBH ülésről.

Dr. Hilbert Edit:

Lenne egy kérdésem. Van egy hatályos szabályzatunk. Minket ez kötelez. Most azt mondtuk, hogy azt nem tudjuk alkalmazni, mert nem vagyunk meggyőződve arról, hogy az így jó. Abban vannak határidők, abban vannak eljárási rendek.

9:55-kor Bánáti János megérkezik az OBH ülésre. Dr. Fatalin Judit tájékoztatja az eddig elhangzottakról.

Dr. Hilbert Edit:

Ha bármikor érkezik tehát bármilyen előterjesztés, a hatályos szabályaink szerint a határidőn már túl vagyunk.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor a kérdés úgy hangzik, hogy érdemes-e ezt a szabályzatot egyetlen ponton az időbeliség tekintetében módosítani vagy pedig egy átfogó módosítás is szükséges lehet.

Dr. Hilbert Edit:

A kérdés arra vonatkozik, hogy el se döntöttük a fő irányt, tehát azt mondtuk, hogy csak nyitva hagyjuk a kérdést. Átfogó módosítás irányát sem tudjuk.

Dr. Fatalin Judit:

Szakértő nélkül nem is lehetséges, mert alapfeltétele a reggel tárgyalt kérdésnek a pontos ismerete.

Dr. Hilbert Edit:

Tehát nem tudjuk a fő irányt, hogy most milyen időtartamot módosítsunk. Mondjuk azt, hogy december 31-ig?

Dr. Vadász Viktor:

Volt két javaslat, azt gondolom, hogy annak üzenetértéke is van, ha ezt a kettőt beletesszük. Az egyik megnyitja azt, hogy határidőtől függetlenül is tud az OBH dönteni a díjazottak személyéről, ha

megérkezik az előterjesztés, a másik pedig, hogy ha az egyik évben nem sikerül dönteni, akkor a következőben annyival emelkedik a díjazott személyek köre.

Dr. Fatalin Judit:

Mivel napirendi pont Hilbert Edit előterjesztése, ezért döntenünk kell arról, hogy egyáltalán legyen módosító határozatunk vagy ne legyen. Most már, hogy tudjuk, hogy közzé kell tenni a Hivatalos Értesítőben, ragaszkodom hozzá, hogy közzé is tegyük.

Dr. Vasvári Csaba:

Van az Editnek egy szövegszerű módosító javaslata, kérdés, hogy azt kibővítjük-e, és ma szavazunk róla vagy Edit visszavonja és valamilyen határidővel egy átfogóbb szövegszerű javaslattal áll elő.

Dr. Fatalin Judit:

Én is ezt javaslom, de Editet meg kell támogatni, mert olyan értelmezési probléma merült fel, amelyhez hozzáértők véleményére is szükség van.

Dr. Hilbert Edit:

Visszavonom ezennel az 1. napirendi pontban tett előterjesztésemet.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt javaslom, hogy a határozati javaslat a meglévő, most visszavonton túl, foglalkozzon azzal az esettel, hogy mi van akkor, ha egy adott évben nem lehet kiosztani a díjakat, illetve a határidők tekintetében úgy fogalmazzon, hogy az OBT-nek módja legyen egy késedelmesen megtett előterjesztés esetén is határozni.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT a javaslatát a díjazott személyekre a kollégium megszavazza vagy nem? A javaslat és az előterjesztés nem ugyanaz. A kezdeményezés az maga az előterjesztés. Az biztos, hogy nem vagyunk kizárva, hogy az OBT javaslatot tegyen a bíróra.

Dr. Hilbert Edit:

A mostani előterjesztésből ezt kivettem, de a jelenleg hatályos szabályozás szerint a kollégium szavaz az OBT javaslatáról. Ha az OBT valamelyik tagja indokoltnak látja a díjazását egy bírónak, azt nem a szakmai munkáért, hanem egyéb tevékenységért látja indokoltnak, amit lehet, hogy a kollégium nem ismer.

Már a bíróság elnökének sem kötelessége javaslatot tennie, aztán ha javaslatot tesz, akkor az OBH elnökének sem muszáj tennie javaslatot. Igazából így halhat el egy OBT tag kezdeményezése, ugyanúgy, mint egy sima bíróé. Tehát ha mi alapítunk egy díjat, olyan szűrőkön fog ez átmenni, amivel nem leszünk képesek odaadni az általunk javasolt személynek a díjat.

Dr. Fatalin Judit:

Egyéb instrukció ahogy látom nincs. Szavazzunk, hogy felhatalmazzuk-e Editet az átfogó előterjesztés elkészítésére.

Az OBT 9 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta dr. Hilbert Edit felhatalmazását, aki vállalja az előterjesztés elkészítését. Az OBT május 20-ig kéri fel dr. Hilbert Editet az előterjesztés elkészítésére.

3. napirendi pont:

Az irattanulmányozáson 2019. március hó 18. napján résztvevő OBT tagok tájékoztatója (Juhász Andor díjak vonatkozásában tett előterjesztések)

Dr. Fatalin Judit:

Írtam az OBH elnöknek, hogy biztosítson az OBT részére lehetőséget az irattanulmányozásra. Az OBH elnök egy nappal az irattanulmányozás előtt válaszolt, pénteken munkaidő után, melyet hétfőn nyitottam meg. Tehát hétfőn engedélyezte hétfői napra, 14:00-15:30-ig, másfél órában, amit mi egy héten keresztül szerettünk volna a vidéki tagok bevonásával foganatosítani. Ennek következménye az lett, hogy a vidéki tagok kizáródtak az irattanulmányozásból.

Léhmán Zoltán, Hilbert Edit és én tudtunk elmenni az irattanulmányozásra. Gyors ütemben kellett elvégezni a munkát. 10 perc késéssel nyílt lehetőségünk a kezdésre, mert egy felügyelőt vártunk, aki nélkül nem lehetett iratot nézni. Amikor megkérdeztük, hogy a felügyelő késése miatt 10 perccel meghosszabbodik-e a másfél óras tartam, akkor közölték, hogy nem, mert más rendezvény kezdődik abban a teremben. 15:30-kor el is vitték az iratokat. Egyáltalán nem biztos, hogy ilyen rohamtempóban minden egyes adatot sikerült rögzíteni.

Úgy látjuk, hogy minden megyei törvényszék tett előterjesztést, illetve a Fővárosi Törvényszék is és az ítéletablák is. Az előterjesztettek száma lényegesen kisebb volt a tavalyi évinél.

Dr. Hilbert Edit:

Azért tudtuk lebonyolítani az irattanulmányozást ennyi idő alatt, mert jóval kevesebb javaslat érkezett. Nálam egy helyen nem volt kollégiumi vélemény.

Dr. Fatalin Judit:

Nálam két-három helyen nem volt kollégiumi vélemény.

Dr. Léhmán Zoltán:

Nálam egy-két helyen nem volt kollégiumi vélemény.

Dr. Vasvári Csaba:

Az irattanulmányozás módjával kapcsolatban felhívnám a figyelmet, hogy ezt a jogunkat rendeltetésszerűen gyakoroljuk, előre jelezzük, hogy mikor és mit kívánunk megtekinteni. Ehhez képest úgy látom, hogy az OBH elnöke úgy érzi, hogy kegyet gyakorol, amikor részleges iratbetekintést engedélyez. Álláspontom szerint téves az OBH elnökének ez a hozzáállása, lényegében itt is visszaél a jogaival. Ez a módszer – hogy felügyelet melletti tanulmányozásról lehet csak szó, szoroson bekorlátozott időkeretben, mindössze 1 nappal előbb értesítve minket - azt juttatja eszembe, hogy nálunk a PKKB-n bármelyik vádlottnak több joga van a rá vonatkozó iratok tanulmányozására. Nyilván az OBH részéről a lényeg itt is a propaganda. Vagy vállaljuk ezt a tortúrát vagy annak a kommunikációnak tesszük ki magunkat, hogy az OBT nem is kívánja igazán elvégezni a munkáját.

Dr. Matusik Tamás:

Nem elfogadható ez a módja az irattanulmányozás biztosításának. Ezzel ő formálisan úgy akar tenni, mintha ő ezt a jogunkat lehetővé tenné, valójában nem rendeltetésszerűen gyakorolja ezt a jogát.

Elképzelhetetlen, hogy egy másik felügyeleti állami szerv, ÁSZ vagy PSZÁF pl. ilyen lehetőséget kapna a felügyeleti tevékenysége gyakorlásához. Ez nem elfogadható, nem tesz eleget ezzel az OBH elnöke a kötelezettségének, mely az OBT-vel szemben fennáll.

Dr. Fatalin Judit:

Csillikné Velencei Katalin közölte a kérdésekre, hogy ha nem végzünk másfél óra alatt, akkor új kérelmet kell előterjeszteni.

Dr. Hilbert Edit:

Volt még egy másik irattanulmányozás az összeférhetlenséggel foglalkozó bizottság irattanulmányozása. Akkor válasz sem érkezett az irattanulmányozási kérésünkre. A bizottság tagjai Gaider Bálint volt, aki Zalaegerszegről érkezett.

Dr. Fatalin Judit:

Az utolsó nap 15:50-kor érkezett a következő napra engedély az irattanulmányozásra, ismételt időkorláttal.

Dr. Hilbert Edit:

Előfordult, hogy volt egyfajta összesítés, táblázat, amiről szerettünk volna kérni egy másolatot. Ekkor egy egész konzílium jött össze, hogy az iratokat táblázatba foglaló adatlap másolatát megkaphatjuk-e vagy sem. Végül megkaptuk.

Dr. Gaider Bálint:

Ez a módszer nem egyeztethető össze a Bszi. 112. §-ba foglaltakkal, szerintem törvénytértő. Annak viszont örülök, hogy a bírák részéről volt ilyen igény, hogy az OBT döntsön a díjakról, az, hogy az előterjesztés megtörtént, az egyfajta jelzés a bírók részéről.

4. napirendi pont:

A szolgálati bíróságok helyzetének értékelése az ítélőtábla mellett működő elsőfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesének meghívásával.

Dr. Fatalin Judit:

Halász Krisztiánt, a Budapesti Ítéltábla mellett működő Elsőfokú Szolgálati Bíróság elnökhelyettesét meghívtam az ülésünkre, aki azt a választ adta, hogy nem tud megjelenni az OBT ülésen, mert külföldön tartózkodik. A szolgálati bíróságok helyzetéről beszélnünk kell. A Fővárosi Ítéltábla mellett működő Elsőfokú Szolgálati Bíróság jelenleg is elnök nélkül működik. Dr. Halász Krisztián távollétében is megvitathatjuk a szolgálati bíróság helyzetét, illetve a küldött levél felolvasható.

Dr. Vadász Viktor:

Szeretném, ha dr. Halász Krisztián jelenlétében lenne a levél ismertetve. Az OBH elnöke leginkább félként szerepel szolgálati bírósági ügyekben és dr. Halász Krisztiánt az OBT nevezte ki szolgálati bírónak. Az OBT-nek kell a törvény szerint beszámolnia.

Dr. Fatalin Judit:

Szavazzunk akkor arról, hogy a kérdést vegyük le a napirendről.

Dr. Vadász Viktor:

Azt kell rendezni, hogy nincs elnöke a szolgálati bíróságnak, nézzük meg, hogy kit tudunk elnöknek kinevezni. Dr. Halász Krisztián nem elnök, hanem helyettesi feladatokkal megbízták. Majd az új elnök kiválaszthatja a helyettesét.

Dr. Vasvári Csaba:

E körben két elvi lehetőségünk van. Vagy megkérjük Darák Elnök Urat, hogy tegyen javaslatot az elsőfokú szolgálati bíróság elnökére vonatkozóan vagy a jelenlegi elsőfokú szolgálati bíróság tagjai közül valakit meghallgatunk és megszavazunk.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem tájékozódjunk kéne.

Dr. Fatalin Judit:

Halász Krisztián szabadságát tölti az OBТ ülés időpontjában, ezért nem tud részt venni az ülésen. Felolvasom Csillikné Velencei Katalin nekem írt levelének utolsó mondatát. „A szolgálati bíróságok működése akadálytalan, különös tekintettel arra is, hogy az elsőfokú szolgálati bíróságon az elnökhelyettesi megbízásra figyelemmel a működés az elnök tagságának és tisztségének megszűnése esetén is biztosított.” Ezen felül statisztikai adatokat közöl a levelében.

A Bszi. 103. § (3) bekezdés g) pontja kimondja, hogy az OBТ nevezi ki a szolgálati bíróság elnökét. Tehát mivel most nincs a szolgálati bíróságnak elnöke, szerintem nekünk kötelességünk és feladatunk ezzel érdemben foglalkozni.

Dr. Vasvári Csaba:

Darák Péter elnök úrtól kérünk javaslatot, vagy mi magunk megnézzük, hogy kik azok a budapesti tagjai az elsőfokú szolgálati bíróságnak, akiket megkereshetünk, hogy vállalják-e az elnökséget.

Az OBТ elnöke megkísérli dr. Darák Péter visszahívását az ülésterembe. Dr. Darák Péter 10:25-kor az ülésre a kért 5 percre visszatér egyéb hivatali elfoglaltságát megszakítva.

Dr. Fatalin Judit:

A szolgálati bíróság elnökének megválasztásának kérdéséhez érkezünk. Az elsőfokú szolgálati bíróság elnöki pozíciója jelenleg is betöltetlen, a Bszi. az OBТ feladatkörébe helyezte a szolgálati bíróságok elnökeinek kinevezését. Kérdezem Darák elnök urat, hogy a Kúria elnöke jelölne elsődlegesen az elsőfokú szolgálati bíróság élére elnököt vagy az OBТ tagjai jelöljenek elnököt.

Dr. Darák Péter:

Azt javaslom, hogy minden szolgálati bírát keressen meg az OBТ és tegyenek javaslatot, én pedig ez időközben megnézem, hogy tudok-e jelölni valakit. Én ezt a szolgálati bíróságon a bírói hiány pótlását az OBТ legfontosabb kérdésének tartom és én nagyon remélem, hogy ebben a kérdésben lesz elmozdulás.

Dr. Fatalin Judit:

Én kértem irattanulmányozást ebben a körben is, de ebben a kérdésben még válaszlevelet se kaptam.

10:30-kor dr. Darák Péter távozik az ülésteremből.

Dr. Fatalin Judit:

Kérem az OBT tagjait, hogy tegyenek javaslatot írásban a szolgálati bíróság elnökének személyére olyan időben, hogy a következő ülésre meghívhassam a jelölteket.

5. napirendi pont:

A bírák illetményhelyzetének áttekintése.

Dr. Fatalin Judit felkéri dr. Szabó Sándort az előterjesztés megtételére.

Dr. Szabó Sándor:

Tisztelt Tanács felvezetésem előtt előre bocsátom, hogy a Magyar Bírói Egyesület elnöke felkért arra is, hogy esetlegesen a MABIE-vel összefüggő, a bírói illetményre vonatkozó egyes kérdésekre is válaszoljak. Elsősorban a MABIE által előterjesztett anyagról lenne szó, amiről szólnék azzal, hogy az OBH elnökének is szintúgy van egy anyaga az illetményemelésről. Ez a két anyag egymást erősíti. Az előzményeket tekintve annyit szeretnék elmondani, hogy január 22-én érkezett a minisztérium részéről egy megbeszélésen egy olyan felkérés, hogy a leglegitimébb és legnagyobb érdek-képviselési szervezet – aki ismeri a legszélesebb körben a bírák helyzetét és évek óta dolgozott ebben a témában – egy komplett javaslatot nyújtson be egy rövid határidővel. A „rég” (2014-2015) anyagokra visszanyúlva, az országos választmányon – ami a felkérést követően volt pár nappal - előterjesztésre került egy elvi megalapozottságú anyag, amelyet a választmány elfogadott és mind mértékében, mind technikájában, mind egyéb tekintetben támogatásra alkalmasnak ítélt. Ez szövegszerű javaslattá vált és január 22-én munkaanyagként benyújtásra került az IM-be.

A MABIE 2019. január 28-án feltette a szövegszerű és felkért javaslatot honlapjára azzal, hogy a bírák részére biztosította a lehetőséget, hogy március 4-ig elő lehetett terjeszteni azokat a javaslatokat, véleményeket, amelyek az adott javaslatot, munkaanyagot érintették. Ebben a tekintetben több ilyen módosításra irányuló írás, anyag is érkezett, amely elsősorban a vezetői pótlékok helyzetére, a különböző szintek beosztási arányok viszonyára, a béremelés mértékére vonatkozott.

Az OBT két tagja is adott be értékes javaslatot. Azok, részben fedték is egymást tartalmukban. Az országból is számos észrevétel érkezett. A MABIE biztosított egy személyes helpdesk-et is telefonon. Írásban, e-mailben több javaslatot kaptunk. Ezek a javaslatok, mind- mind bedolgozásra kerültek abba a javaslatba, munkaanyagba, ami először az IM-be került. Az így elkészült anyagból aztán egybedolgozva lett egy letisztázott végleges javaslat, mint tényleges előterjesztés, és egy olyan anyag, ami munkaanyag, ami az előzőhöz képest történt változtatásokat, azok követésével együtt tartalmazza. Az OBH, a MABIE javaslata is rendelkezésre áll az IM számára. A mi információink szerint az IM dolgozik a javaslattal.

Egyébként az illetmény változatlan. Más hatalmi ágakban időközben nagy változások, emelkedések történtek, jóval rövidebb idő alatt, ez nyilván sok bírót csalódással tölt el. Többet nem tudok mondani a bérjavaslatok helyzetéről és azokkal kapcsolatos fogadtatásról sem.

Dr. Vadász Viktor:

Szeptemberben tettem fel öt kérdést a minisztérium képviselőinek az illetményrendezéssel kapcsolatban. Az ügyészségen volt egy jelentős béremelés, amiből a bírák kimaradtak. Két grafikont hoztam akkor, ami azt mutatta, hogy a bruttó átlagkeresethez képest a bírói alapilletmény aránya hogyan változott, és hogyan zárult be ez az olló. Ha a sajtóból jól tudom, az idei évben is +10%-os változásról lehet beszélni. A 2019-es év statisztikái szerint a bruttó átlagkereset megint jelentősen emelkedett, a bírói illetmények ezzel szemben nem emelkedtek.

A bírói illetmény és a bírói függetlenség szorosan összefügg, melyre az Európai Unió Bírósága is felhívta a figyelmet egy tavaly februári döntésében. Túl azon, hogy igazságtalan és diszkriminatív a bírák alacsonyabb bérezése, Magyarország jogállami működésre is következményei is vannak, ha nem lesz ebben változás és a bírói illetmények emelése nem történik meg.

Dr. Szabó Sándor:

Egész konkrétan, amit Vadász Viktor említ, 2018. novemberben a bruttó nemzetgazdasági átlagkereset a KSH hivatalos közzététele szerint 355 100 Ft volt. A bírói alapilletmény, illetve kezdő bírói illetmény 2005. január 1-gyel az utolsó nagyobb béremelés kapcsán a 2,3-szorosa volt a nemzetgazdasági átlagnak, 2018-ra ez 1,33-ra esett le, az idei évben az újabb 10 %-os átlagos „társadalmi” béremelés, amely a teljes nemzetgazdaságot érinteni fogja, azt jelenti, hogy ez az összehasonlító mérőszám 1,12-re fog leesni. Ha nemzetközi viszonylatot nézünk, mondjuk a visegrádi országokat, akkor ott 2,475-szerese a nemzetgazdasági átlagaiknak a kezdő bírói bér, míg nálunk meg 1,2-re fog lemenni. Európában csak 3 olyan ország van, ahol a bírói illetmények alacsonyabbak, mint Magyarországon az Európa Tanács országai közül, de az EU-ban teljesen utolsók vagyunk és leszakadásunk folyamatos.

Hallottuk, mértékadó személyiségektől, hogy nem a külföldi bérhez kell ugyan hasonlítani, a magyar, de hát mégis csak vannak ennek ilyen összetevői is, ha már minden mást azzal hasonlítunk össze. Ez a jelenlegi bírói bér nem versenyképes és a bírói függetlenséget is veszélyezteti már hosszabb ideje és méltatlan a bírói tevékenységhez.

A MABIE javaslatában már nem a 2020. január 1-i a nagyobb emelés, hanem már 2019. novemberében költségvetés technikai okokból javasolta az emelést. Az ügyészekhez képest az elmaradt bírói béremelés kompenzálására 2018. szeptember 1-től életbe lépett ügyészi és bírói közötti emelésnek az egyösszezes kompenzációjára is javaslatot tett a MABIE, mivel elfogadható, ésszerű magyarázat arra nincs, hogy amikor évszázadosan azonos bérek vannak, voltak az igazságszolgáltatási ágazatban, akkor miért ott, az ügyészségen és miért úgy emeltek a bért és a bírónak miért nem emeltek. Az említett két tevékenység összemérhető egymással minden tekintetben, vagyis az állami szervezeti működési hasznosság és felelősség azonos, akkor a bér milyen indok alapján eltérő!

Dr. Bánáti János a MÜK elnöke:

A „méltatlan” kifejezéshez kapcsolódnék. Az ilyen helyzetet a lehető leggyorsabban meg kell szüntetni. Az igazságszolgáltatás nincs abban a helyzetben, mint a versenyszféra, ahol bérharcot lehet folytatni.

Egyéb okok miatt Magyarországon jelen van a jogállamiság vizsgálata, a közigazgatási bíróságokkal kapcsolatban – más dolog, hogy alappal vagy alap nélkül – de felmerült a bírósági függetlenség vizsgálata. Ez a kérdés nem maradhat megoldatlan. Az ügyvédi hivatás nevében, túl azon, hogy teljes szolidaritásról biztosítom a bírói kart, a mi korlátozott eszközeinkkel minden módon és lehetséges helyen megpróbáljuk ezt támogatni.

Dr. Vadász Viktor:

Voltak kijelentések a kormányzati szereplők részéről, hogy lesz béremelés, de ahogy mondani szokták „ígéretekkel tele van a padlás”. Nem láttunk semmit ennek az előkészítéséből, nincs rálátás, hogy mi történik ennek érdekében. Azt látjuk, hogy mindenki folyamatosan beszámol arról, hogy vannak javaslatok, módosítgatjuk, talán még tárgyalások is vannak.

Fontos lenne a kormányzat részéről erről egy egyértelmű kommunikáció. Az OBH elnöke ugyanis erről a kérdésről egy teljesen más kommunikációt folytat. Azt állítja, hogy kizárólag ő az egyetlen, aki a kormányzat felé kommunikálni tud és béremelést tud elérni. Továbbá folyamatosan a jutalmakra utal, amiket az utóbbi pár évben kiosztott.

Fel kell hívni a figyelmet, hogy a tisztességes illetmény nem egy „jutalom”, a bírák béremelése ennyi idő után, az ügyészi illetményemelés után különösen elengedhetetlen. Az inflációt, a bruttó átlagkeresetet, és a gazdasági emelkedést, ha nem követik a bírói bérek, az sértheti a bírói függetlenséget.

Dr. Matusik Tamás:

Ha már elhangzott az ügyészség javadalmazási előnye, akkor hozzátenném, hogy hallottam olyan híreket, hogy a központi igazgatás úgy kommunikál, hogy ez nem valós és végérvényesen a bírák jobban járnak mindenféle jutalmakkal, mint az ügyészség. Ez nem valós. A vezető ügyészek egészen elszállt jövedelemmel rendelkeznek, a fővárosban egy kerületi vezető ügyésznek 80 %-os a vezetői pótléka, ami kb. egy kúriai tanácselnök pótlékával azonos. Komoly fizetéseelőnybe kerültek az ügyészek, főleg a vezetők.

Dr. Gaider Bálint:

A plusz juttatások és a rendkívüliek jók, de esetlegesek. Igaz, hogy vannak jogszabályi előírások, hogy erről egyeztetni kell és látjuk, hogy ez a tavalyi évben miként történt meg. Azt gondolom, hogy ezzel veszélyes területre tévedünk, hogy a bírónak a javadalmazását ilyen plusz meg rendkívüli juttatások talajára helyezzük. Normális, kiszámítható fizetésre van szükség a bírói pályán a függetlenség biztosításához.

Emellett hosszú éveken keresztül arról volt szó, hogy nem szabad önmagában nézni a bírói béreket, hanem életpályában kell gondolkodni. Azt látom, hogy – legalábbis a vidéki bíróságokon – az igazságszolgáltatás átszervezése kapcsán a korábban többé-kevésbé kiszámítható bírói életút, az most maga a megtestesült kiszámíthatatlanság. Bedugultak az életpályák, nincs előrelépési lehetőség, az teljesen esetleges.

Dr. Szabó Sándor:

Annyit szeretnék még hozzátenni az elhangzottakhoz, hogy a most folyó rendes évi összbírói értekezleteken kötelező programként és kommunikációként jelenik meg az OBH részéről, hogy a nem rendszeres juttatások mértéke olyan magas volt 2016, 2017, 2018-ban a bíróságokon, amellyel az ügyészi és egyéb szakmákban lévő bérelőnyöket utolértük. Ez nem igaz! Nem valós! Az ügyészek a nem rendszeres juttatások tekintetében jóval bővebb, egy főre jutó lehetőséggel, pénzügyi keretekkel rendelkeznek és osztottak is ki. Ha a bíróságokon kettő havi bért adtak ki pluszba a rendszeres bérhez képest minden bírónak, akkor az, egész évre vetítve 16,6 %-os béremelést jelentene, de nem volt ennyi sem.

Ehhez képest az ügyészeknél eleve csak a beosztási pótlék két szinten is 20 %-kal növekedett, a „nemrendszeres” magasabb juttatásaik mellett a bírói bérhez, javadalmazáshoz képest, az egyebekről nem is beszélve. Ez itt, ezért egyáltalán nem azonos és nem jelentősebb, mint az ügyészi. Akkor lehetne igazán a nem rendszeres juttatásokat összehasonlítani, ha egyébként pontosan tudnánk, hogy

a nem rendszeres juttatások mértéke hogyan viszonyul az ügyészeknél a rendszeres juttatások mértékéhez. Ám ahogy mondtam a lépték miatt, mert egy főre jóval magasabb a kiosztható összeg ott és ismerjük a kiváló bérgazdálkodást ügyész kollégáinknál, így szkeptikus vagyok abban, hogy bármikor jobbak lettünk volna.

A bírói anyagi függetlenséget objektíve meghatározott, garantált előrelépést biztosító bérrendszerrel kell létrehozni és nem olyan, nem rendszeres juttatásokkal, amelyek adományozásában nem tud, a kontrollszerv, például az OBT ellenőrizni. A nem rendszeres juttatásokról a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja alapján OBT ellenőrzés is szükséges, vagyis hogy mit, hogyan juttat ezen a címen az OBH elnöke és kiknek.

Ebben a tekintetben ezen az elvi síkon kell előremenni, úgymond a rendszeres fizetésnek kell növekednie, a nem rendszeres juttatásoknak pedig szinten kell maradnia, úgy ahogy a társadalmi rendszerben egyébként más hatalmi ágaknál is normálisan ez létezik.

Dr. Vadász Viktor:

A nem rendszeres juttatásokat e tekintetben el kell felejteni, mert az nem vehető egy kalap alá a törvényben garantált, kiszámítható illetménnyel. Ha ez a kérdés egyszer el kell jusson az Európai Unió Bíróságára, ha a magyar bírák bérezése miatt is eljárást kell indítani – csak úgy mint a portugál bírák esetében volt – nem fogja érdekelni a bíróságot, hogy mennyi iskolakezdési támogatást kaptak egyes bírák, mennyi képzési támogatást, központi igazgatási feladattal történő megbízási díjat vagy bármilyen jutalmat egyes bírók; kizárólag az illetményt fogja vizsgálni.

6. napirendi pont:

A Velencei Bizottság riportóri bizottságát és a GRECO küldötteit fogadó OBT delegáció tájékoztatója

Dr. Fatalin Judit:

A Velencei Bizottság riportóri bizottságát Rochlitz Zoltán, Matusik Tamás és én fogadtuk. Az érdekelte a bizottságot, hogy mi mit gondolunk a 2020. januárban felálló közigazgatási felsőbbíróság mellett működő közigazgatási országos bírói tanács törvényi szabályozásáról a tapasztalataink alapján. Ismeretekkel rendelkeztek már arról, hogy a rendes bírósági rendszerben hogyan működik az OBT. Szóba került, hogy a tanács a rendeltetését nem tudja betölteni jogi személyiség, megfelelő eszközök, együttműködés nélkül, az Alaptörvényben írt felügyeleti tevékenység nem látható el megfelelően.

Dr. Matusik Tamás:

Mi azt emeltük ki a megbeszélésen, hogy mi csak az öngazgatás aspektusából tudunk válaszolni a felvetett kérdésekre a közigazgatási bíróságokkal kapcsolatban. Arról nincs véleményünk, hogy az OBH helyett a miniszter kerül itt kulcspozícióba az igazgatás terén. Arra voltak észrevételeink, hogy az OKBT-nek, illetve a személyi tanácsnak az összetételében hogyan lenne érdemes a választott bírói szerepvállalást növelni és az ő jogköreiket magasabb szintre hozni. Az OBT és az OBH tapasztalataiból világítottunk rá olyan néhány gyakorlati kérdésre, mely nincs rendezve a közigazgatási bíráskodásról szóló törvényben sem. Ilyen pl. az OBT, illetve az OKBT jogi személyiségének hiánya, ami a gyakorlati működésben nekünk komoly problémákat okozott. Megmutattuk az OBT rendelkezésére biztosított „irodát”, tehát a szerverszobát. Ezt követően vonultunk át az OBH által kifejezetten erre az egy alkalomra biztosított, kellően reprezentatív terembe.

Dr. Fatalin Judit:

Én úgy emlékszem, hogy a találkozó után a küldöttséget kísérő titkár azt mondta, hogy fog küldeni egy példányt a Velencei Bizottság jelentéséről. Ezt ezidáig nem kaptuk meg és kizárólag a sajtóból értesültünk arról, hogy milyen megállapításokat tett a bizottság, illetve tudomással bírunk arról, hogy az Országgyűlés hétfői napon bizonyos módosításokat fogadott el, amelyek az OKBT-csal is kapcsolatosak, nevezetesen, hogy a bírói tagok létszámát megnövelték a tanácsban. Ennyiben eredményesnek is mondhatjuk az észrevételeinket. Pontosan nem ismerjük, hogy a Velencei Bizottság milyen módosításokat javasolt. A sajtóból arról van még tudomásunk, hogy Thomas Markert igazgató, aki a Velencei Bizottság operatív ügyeiért felel, a sajtónak nyilatkozott, megemlítette, hogy a magyar jogállamiság szempontjából a legproblematisabb az OBH elnöke szerepe. Ez a magyar gyakorlat véleménye szerint nagyon egyedül állónak számít. Kifejtette, hogy az igazságügyi miniszter beszámolni tartozik a parlamentnek, az OBH elnöke viszont senkinek nem tartozik felelősséggel – ezt emelte ki, mely egy sajtóhír.

Dr. Vadász Viktor:

Szeretnék utalni arra az interjúra, amelyben a Velencei Bizottság operatív működésért felelős igazgatója nyilatkozott. Nem egy újságírói interpretációról beszélek. Konkrétan megnevezte, hogy az OBH elnökének posztjával, az ő jelenlegi szerepével van a legnagyobb baj a magyar igazságszolgáltatásban. Ez egy világos üzenet. Az OBT semmilyen nyilvános álláspontot nem fogalmazott meg a közigazgatási bíróságok reformjával kapcsolatban, mert tiszteletben tartotta az Alaptörvény azon rendelkezését, hogy az OBT a rendes igazgatásért felelős. Amikor felkérést kaptunk az igazságügyi minisztertől, hogy a Velencei Bizottságnak mondjuk el a véleményünket, a saját meglévő tapasztalatainkról beszéltünk, az OBT és az OBH elnöke közötti nem működő együttműködésről számoltunk be.

Volt egy előterjesztése az OBT-nak, egy konkrét jogszabály módosítási javaslat az OBT-t érintően. Ez a 2018 nyarán készült és szeptemberben megvitatott előterjesztés megküldésre került az OBH elnökének. Részt vett államtitkár asszony is az ülésen, így ő is magával vitt egy példányt a javaslatunkból. Erre semmilyen válasz nem jött. Egyértelműen megfogalmaztuk a gondokat, hogy a költségvetéssel problémák lesznek, a jogi személyiség hiányával, azzal a ténnyel, hogy az OBH elnöke nem hajlandó egyes számlákat kifizetni, azzal, hogy korlátozni kívánja az iratbetekintésünket. Azáltal, hogy ő nem működik együtt az OBT-vel, ellehetleníti annak az alkotmányos rendszernek a működését, ami az OBH elnökének és az OBT-nak az együttműködésén alapul.

Még egyszer felhívom a figyelmet: nem a közigazgatási bírósággal kapcsolatos a legnagyobb probléma, hanem az OBH elnökével és nem történik semmi a kormányzat részéről.

Dr. Fatalin Judit:

A GRECO küldötteit fogadó delegáció megbeszéléséről is beszámolunk. Vadász Viktorral fogadtuk a küldötteket, akiket az igazságügyi miniszter delegált hozzánk. Az OBT helyzete érdekelte a GRECO bizottságot. Elmondtuk a tapasztalatainkat. Kitértünk valamennyi problematikára, amelyeket az írásbeli, Vadász Viktor által előbb említett jogszabály módosító javaslatban is jeleztünk, rámutattunk, hova vezet, amikor az együttműködés hiánya miatt nincs költségvetés, nincsenek a felügyeleti tevékenység ellátásához szükséges eszközök. Elmondtuk, hogy az OBT-nek nincs jogi személyisége, nincs irodai alkalmazott, csak a Kúria elnöke által rendelkezésünkre bocsátott munkatárs segít ki ideiglenesen bennünket. Előterjesztések hiányában nem tudjuk ellátni a Bszi., illetve az Alaptörvény által ránk rótt feladatokat, kötelezettségeket, amely miatt a bírói kart is hátrány éri. Az OBH elnöke nem teszi meg azokat az előterjesztéseket, amelyek a bírókat is érintik. Az OBT „irodán”, a szerver szobán őszintén megdöbbenek.

Dr. Vadász Viktor:

A GRECO-nak volt egy 2015-ös jelentése, amellyel eddig annyira nem foglalkoztunk. Már abban a jelentésben érezte a bizottság annak a veszélyét, amit mi később tényként állapítottunk meg. Az egyik: a bírói kinevezések kapcsán, az önkényességnek a lehetősége, hogy eredménytelenné nyilvánítással az OBH elnöke visszaélészerűen tudja gyakorolni a jogait. Erre felhívták a figyelmet akkor, hogy ennek elvi lehetőségét ki kell zárni és joggal le kell szabályozni. Másrészt, arra is felhívták akkor a figyelmet, hogy a kirendelések gyakorlata kapcsán jelentős problémák vannak, mert ugyan az ügyáthelyezés megszűnt, de a kirendeléssel ugyanazt lehet elérni, hogy egy bíró akár székében maradván kirendeléssel egy másik bíróság nevében eljárhat.

Azért fontos ez, mert ez a nemzetközi szervezet azt vizsgálja, hogy hol vannak integritási, korrupciós (nem a büntetőjogi értelemben vett, hanem szervezeti integritási korrupciós) kockázatok. Az, hogy egy bírót hogyan neveznek ki, ki lesz az, aki adott ügyben, adott bíróságon eljárhat, az egy nagyon fontos kérdés. Az Emberi Jogok Európai Bírósága nemrég hozott egy döntést egy izlandi ügyben. Eszerint ha a törvényi szabályok megsértésével vagy nem világos törvényi szabályozás alapján neveznek ki egy bírót, akkor nem tekinthető törvényes bírónak. Ha pedig nem törvényes bíró, akkor az Emberi Jogok Európai Egyezményének 6. cikke alapján, nem biztosít tisztességes eljárást.

Izlandon az igazságügyi miniszter nevezi ki a bírót és van egy véleményező (bírói öngazgatási) testület, amelyik rangsorol, meghallgatja a pályázókat. A konkrét ügyben az izlandi igazságügyi miniszter a jelölt tagok egy részét lehúzta a listából és újakat írt. Ebből lett egy jogi eljárás egy izlandi bíróságon, amely megállapította – egy olyan pályázó keresete alapján, aki elvesztette az álláshelyet, oly módon, hogy más került a helyére – hogy a törvények megsértésével történt a bíró kinevezése. Amikor a panaszos, aki egy büntetőügyben terheltként vett részt, arra hivatkozott, hogy az ő ügyében a tanácsban eljáró egyik bíró, ilyen módon került kinevezésre, akit az igazságügyi miniszter így átirított és így nevezett ki, ezt az izlandi bíróság elutasította, de az EJEB kimondta, hogy az a bíró nem lett volna jogosult eljárni.

Ez a döntés azt mutatta ki világosan, hogy közvetetten összefüggés van az ilyen igazgatási kérdések, melyek bírók kinevezéséről, kirendeléséről, mozgatásáról szólnak, azzal az alapvető joggal, amelyet az EJEE, és az EU Alapjogi Chartája is biztosít. Én azt gondolom, hogy azáltal, hogy olyan kirendelések vannak, akiket nem lehetett volna a törvény értelmében kirendelni, ugyanezt a helyzetet eredményezik.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke a Greco jelentésre hivatkozva leállította a bírák szakmai fejlődésű kirendelését. Ez igen sok bírót érintett hátrányosan. Értetlenül is állt mindenki az intézkedés előtt. Olyan időpontban került ez sorra pl. nálunk a Budapest Környéki Törvényszéken, hogy amikor augusztus 31-én megjött ez az OBH elnöki döntés, a szeptember 1-én kezdődő szakmai, kúriai kirendeléssel kapcsolatban az érintett bíró nem volt kitűzve, gyakorlatilag a saját helyén nem tudott dolgozni és nem mehetett a Kúriára sem. Ez nem csak minket érintett, hanem országos volt.

Az irattanulmányozásnál is visszaköszönt ez az intézkedése a Greco bizottságnak, mert erre hivatkozással csak munkateher kiegyenlítéssel történtek a kirendelések.

Dr. Fatalin Judit:

Én úgy látom, hogy megint mennek a szakmai célú kirendelések. Én nem hiszem, hogy ezen kirendelések leállítása a 2015-ös Greco jelentés nyomán történt.

Dr. Vadász Viktor:

Két oka lehet a kirendelésnek: szakmai fejlődés és munkateher kiegyenlítés. A probléma a vezetői feladatokra való kirendelés, egyedi, valamilyen diszkrecionális (nem lehet kinevezni, ezért kirendelés lesz). Az összeférhetetlenség feloldására való kirendelés is tilalmazott a törvény szerint. A szakmai kirendelés egy hasznos dolog és sajnálatos, hogy leállították, de nem ezzel volt a gondja a Greco-nak.

Dr. Hilbert Edit:

A Greco jelentést felhasználva, arra hivatkozva állította le az OBH elnök, kizárólag a szakmai célú kirendeléseket. Ez a bírokat nagyon is súlyosan érintette. Nem kell ezt vélelmezni, hanem egyértelmű volt, ki is mondta az OBH elnöke, hogy azért mert Simon Levente és Fazekas Sándor felszólalt az OBT ülésen a munkateherrel kapcsolatosan, a Fővárosi Törvényszékről és a BKT-ról leállította a bírák kirendelését. Ha akkora a munkateher tehát ezeken a helyeken, akkor nem kirendelhetők.

7. napirendi pont:

Az Alapvető Jogok Biztosa által kezdeményezett, az Alkotmánybíróságon AJB-1418/2019 ügyszámon iktatott indítvány kapcsán szükséges intézkedések megtárgyalása, az OBH elnökénél ismételt póttag választó küldöttértekezlet összehívásának kezdeményezése.

Dr. Fatalin Judit:

Az előző ülésen hoztunk egy határozatot arról, hogy megkeressük dr. Katona Sándort, a Kúria tanácselnökét, mint második korelnököt arra vonatkozóan, hogy hívja össze a póttagválasztó küldöttgyűlést. Ő azt írta levelében, hogy nem lát rá jogszabályi lehetőséget, arra tekintettel, hogy a küldöttértekezletet a korelnök hívja össze, de az OBH elnökének a felkérésére és nem az OBT felkérésre. Az összehívás sikerét egyébként nem valószínűsíti az, hogy az összehívásnak is az OBH elnöke útján kell történnie. Dr. Kovács Ildikó korelnöknek az a nyilatkozata, hogy a hatáskörébe tartozó feladat nem áll fenn, véleménye szerint inkább úgy fogható fel, hogy az összehívásra nem lát törvényes lehetőséget. Ez esetben viszont jogilag támadható lenne egy nem akadályozott korelnök esetén egy más személy, a következő korelnök általi összehívás. Így ez a kísérletünk meghiúsult.

Az alkotmánybírósági beadvánnyal kapcsolatban megtudtuk azt az internetről, hogy már tavaly novemberben megkereste az OBH elnöke az alapvető jogok biztosát, hogy forduljon az AB-hoz. Most március 18-án fordult dr. Székely László az AB-hoz. A beadványban három kérdést tett fel.

1. Az AB értelmezze az Alaptörvény 25. cikk (5)-(6) bekezdésének rendelkezéseit. Az OBT, mint bírósági öngazgatási szerv esetében irányadó-e az AB azon korábbi megállapítása, hogy az önkormányzati konstrukción alapuló testület tagjainak megválasztásakor érvényesülnie kell a demokratikus legitimitációnak.
2. Amennyiben igen, a demokratikus legitimitáció követelményébe beleértendő-e, hogy az OBT létrehozásához és működéséhez valamennyi bírósági szint képviselőjét biztosítani szükséges.
3. Amennyiben az OBT összetételéből, tagjai létszámából adódóan legitimitációs probléma merül fel, van egy olyan alkotmányos szerv, amely felléphet a testület jogszerű működésének biztosítása érdekében.

Dr. Vasvári Csaba:

Az ombudsman által feltett kérdéseket nem tartom egzaktnak, illetve az AB által helyesen megválaszolhatónak, olyan értelemben, hogy ettől nem leszünk előbbre. Szükséges, hogy minden bírósági szint képviseltesse magát az OBT-ben? Igen, persze hogy szükséges.

Mit lehet ez ellen tenni? Póttagválasztást kell tartani.

A kérdések az én értelmezésemben nem arra vonatkoznak, amit – gondolom én – az OBH elnöke el szeretne döntetni. Az OBH elnökének célja nyilván az, hogy kimondassék, hogy attól az időponttól kezdődően, hogy hathatós közreműködése okán nincs közigazgatási és munkaügyi bíróságról tagunk, az általunk meghozott határozatok közjogilag nem érvényesek. Az AB, ha csak ezekre a kérdésekre válaszol, akkor erre a felvetésre nem fogunk választ kapni. Egyet tehet: vélelmezhetően mulasztásos alkotmányértést állapít meg a helyzet tisztázatlansága miatt, amit hivatalból is megtehet, vagy megállapítja, hogy nem felel meg a törvényi szabályozásnak a jelenlegi helyzet, mert elmaradt a póttagválasztás. Ugye, az világos, hogy utóbbi ki és mi miatt.

Katona Sándor bíró úr által elmondottakhoz annyit fűznék hozzá, hogy szerintem az téves jogértelmezésen alapul, hogy a korelnök asszony nyilatkozatát kiterjesztően és sajátosan értelmezte és abból vezette le saját jogi álláspontját. Én nem látom ennek semmilyen ténybeli alapját. Ennek ellenére Katona bíró úr nyilatkozatával nem tehetünk mást, mint tudomásul vesszük. Azt nagy örömmel venném, ha az OBT – a bíróság barátjaként – az AB ezen ügyéhez egy beadványt nyújtana be, ezzel is segítve az AB munkáját.

Dr. Hilbert Edit:

Régóta tudjuk, hogy az egyetlen megoldás a póttagválasztás. Úgy értesültünk, hogy a Győri Ítéltábla összbírói értekezletén az OBH elnökhelyettese arra a kérdésre, hogy mikorra várható a póttagválasztó küldöttgyűlés ismételt összehívása, azt a választ adta, hogy most az elnök asszony az AB döntésére vár, ezért nem fogja ismételten összehívni. Közel egy éve mindig van valami ürügy, hogy miért nem a legkézenfekvőbb megoldást keresi meg, annak a helyzetnek az orvoslására, ami szerinte azonnali orvoslást igényel. Ez nagyon rosszhiszemű magatartás.

Dr. Matusik Tamás:

Ezt szögezzük le, hogy ennek az alkotmánybíróági indítványnak nincs olyan hatása, hogy a jelenlegi helyzetre bármit eldöntött volna vagy bármilyen befolyása lenne a jelenlegi viszonyunkra az OBH elnökével. Ahogy az igazságügyi miniszter több interjúban elmondta, ameddig az AB mást nem mond, addig törvényesnek kell elismernie mindenkinek az OBT működését, így az OBH elnökének is. Az OBH elnöke tehát nem hivatkozhat semmilyen függő jogi helyzetre, mert nincs ilyen. Ha az AB bármit eldöntene - amit az indítvány szövegéből nehéz kikövetkeztetni – az nyilván egy más helyzet lesz, de jelenleg ezen indítvánnyal nem lehet takarózni semmilyen köteleességteljesítésnek az elmulasztásában.

Dr. Vadász Viktor:

Többször beszéltünk róla, hogy két lehetséges út van. Az egyik az, hogy a meglévő küldötteket úgy tekintjük vagy magukat úgy tekintik, hogy nem szűnt meg a mandátumuk és akkor a korelnök az OBH elnökével való együttműködéssel összehívja az OBH elnöke általa kijelölt helyen, időben a küldöttgyűlést. Ez egyértelmű, hogy nem fog megtörténni. A másik út, melyre előterjesztést teszek, hogy hívjuk fel az OBH elnökét, hogy haladéktalanul intézkedjen, hogy legyen póttag. Nem lehet ok, hogy ne intézkedjen. Ami neki problémája van, azokat meg fogja oldani az intézkedése. Úgy hívjuk fel, hogy intézkedjen eziránt és április 30-ig tájékoztassa az OBT-t a menetrendről, úgy hogy június 30-ig a küldöttgyűlés kerüljön összehívásra. Ha pedig április 30-ig nem érkezik tájékoztatás, onnantól kezdve én nem várnék tovább.

Dr. Vasvári Csaba:

A magam részéről támogatom ezt.

Bár mindenki tudja a választ, de felteszem a kérdést, hogy miért nem hívja össze az OBH elnöke a póttagválasztó gyűlést? Azért, mert nem érdeke. Az OBH elnöke jelenleg ennek az áldatlan helyzetnek a fenntartásában érdekelt, így éri el, hogy tulajdonképpen érdemi alkotmányos kontroll nélkül tevékenykedik immáron 1 éve Magyarországon, az EU egyik tagállamában. Ennek egy idő után olyan káros következményei lehetnek, amiért majd kizárólag az OBH elnöke tehető felelőssé.

Dr. Fatalin Judit:

Mi a véleményetek arról, hogy az AB-i eljárásban bármilyen észrevételt, beadványt tegyünk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én nagyon várom Bánáti János észrevételeit, mert egyetértünk azzal az észrevételével, hogy valamit tenni kéne, hogy az AB elé kerüljön már az OBT ügye.

Dr. Bánáti János, a MÜK elnöke:

Most hallom először élő szóval az ombudsmani indítványt, tehát nem nyilvánított véleményt. A korábbi véleményemet fenntartom, hogy olyan jogállami, alkotmányos válságban van az igazságszolgáltatás, azzal hogy a rendes bíróságok igazgatási vezetése (OBT és OBH) között feloldhatatlannak látszó ellentét feszül, ami napi igazgatási, bírák előmenetelére vonatkozó, és napi igazságszolgáltatási problémákhoz vezet. Az egész bírói kar szempontjából egy jelképes ünnepnek a veszélyét fenyegeti a helyzet, amely már tavaly is megtörtént a bírák napjával kapcsolatosan. A bírák kitüntetésének negligálása is megerősíti az általam felvázolt alkotmányos válsághoz közelítő helyzetet. Ezt, hogy az AB ezzel a döntéssel - amelyben természetesen tanulmányozni fogom Székely Úr beadványát - képes-e megoldani ezt e konfliktust, így első érzésre azt mondom én is, hogy nem. Az alapkérdésre ugyanis, az OBT-nak és az OBH elnökének az egymáshoz való viszonyára vonatkozóan – hogy van egy szervezet, ami ellenőrizni hivatott és az ellenőrzött személynek van egy egyoldalú nyilatkozata, arról, hogy ezt a helyzetet nem fogadja el, mert a képviselők nincs mindenkinek biztosítva az OBT-ban – nem érkezik megoldás vele, hogy ilyen helyzet fennmaradhat már több mint egy éve. Nincs irattanulmányozás, nincs indítvány, nincs előterjesztés, lényegében működésképtelen az OBT, mely Magyarország igazságszolgáltatására és jogállami helyzetére nagyon rossz fényt vet.

Az hogy ez az AB döntés mikor milyen tartalommal születik meg és hogy adott esetben ez akkor születik meg, amikor már más megoldás is születik, ezt nem tudom. Az én hibám, hogy erre nem tudtam időt fordítani, hogy igazán kidolgozzam az ötleten túl, hogy az AB-on kívül is elképzelhetőnek tartom adott esetben egy rendes bírósági döntést. Léteznek jognyilatkozat pótlási vagy megállapítási keresetek.

Dr. Fatalin Judit:

Tájékoztatlak benneteket, hogy a Fővárosi Ítéltábla bíráinak 1/3-a beadvánnyal fordult az ítéltábla elnökéhez, kérte összbírói értekezlet összehívását a 2018. október hó 9-i póttagválasztó küldöttgyűlésen történetekkel kapcsolatosan, keresve a megoldást a helyzetre. A bírákat foglalkoztatja ez a kérdés.

Dr. Vadász Viktor:

A birosag.hu oldaláról értesültünk, hogy a Győri Törvényszék sajátos jogértelmezést adott, miszerint az OBH elnökének nincs perbeli jogképessége. Emiatt arra, amit Bánáti elnök úr említett, ezért arra valószínűleg nem lesz lehetőség a jövőben. Nem lehet perelni az OBH elnökét. Mindenki perelheti a munkáltatóját az országban, kivéve a bírót.

Dr. Hilbert Edit:

Hívjuk fel az OBH elnököt, mert a Bszi. szerint ő kéri fel a legidősebb küldöttet, a Bszi. azért telepítette hozzá ezt a hatáskört, mert ő van az ismeretek birtokába, az OBT- nek nincs személyi nyilvántartása. Ezért avatkozhatott bele a választás folyamatába.

Az összes küldött (400 bíró tiltakozott is) azt mondta, hogy ők nem fejezték be a póttag választással kapcsolatos tevékenységüket. Addig kellett volna a választást folytatni, amíg a szükséges számú póttagot nem választják meg, ezt mondja a Bszi.

Mi azért kértük fel Katona Sándort, mert őt megválasztott küldöttnek tekintettük. Ő a második legidősebb megválasztott küldött. Ő sem azt mondta, hogy ez nem így van, hanem hogy Kovács Ildikó nyilatkozatát úgy értelmezi, hogy ő nem lemondott kvázi a küldöttségéről, valamint, hogy az OBT őt nem kérheti fel, csak az OBH elnöke. Arra kéne felhívni az OBH elnökét, hogy haladéktalanul a korelnök útján hívja össze a küldöttválasztói értekezletet.

Dr. Bánáti János, a MÜK elnöke:

Mi van akkor, ha néhány bíró pertársaságban (a megválasztott küldöttek) keresetet nyújt be az OBH és az OBT elnöke ellen, hogy a küldöttgyűlés haladéktalan összehívása iránt tegyék meg az intézkedést és erre a bíróság őket ítélettel kötelezze. Egy ilyen ítélettel szemben, ha jogerős lenne az az álláspont, hogy az elnöknek nincs jogképessége és ő kiesik, az OBT ottmarad a perben. Van bíró, aki képes lenne kimondani, hogy a bíróságok igazgatásáért felelős két közjogi szervezet egyike se jogképes?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Edit hozzászólásából azt látom, hogy megint az a kérdés, hogy a meglévő küldöttek vagy új küldöttek válasszák-e a póttagokat. Álláspontom szerint ezzel nekünk nem kéne foglalkozni. Arra kéne felhívni az OBH elnököt, hogy a Katona Sándor által idézett Bszi. rendelkezés alapján is, hogy intézkedjen abban az irányban, hogy június 30-ig sor kerüljön a póttag választó küldöttértekezlet megtartására. Az, hogy ezt új vagy régi küldöttek útján látja jogilag biztosítottak, az OBT-nak teljesen mindegy. Nekünk a lényeg, hogy a küldöttértekezlet az adott határidőig legyen megtartva.

Dr. Vadász Viktor:

A felhívás az alábbi lenne: az OBT felhívja az OBH elnökét, hogy haladéktalanul intézkedjen aziránt, hogy 2019. június 28. napjáig a póttag választó küldöttértekezlet megtartásra kerüljön, amely az OBT póttagjait megválasztja. Felhívja arra is az OBH elnökét, hogy 2019. április 30. napjáig írásban tájékoztassa az OBT-t a fenti határidőnek megfelelő menetrendről és a megtett intézkedésekről.

Dr. Gaider Bálint:

Célszerű lenne megjegyezni, hogy az OBT szerint az AB esetleges döntésének semmilyen kihatása nem lenne a póttagválasztásra.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az alábbiak szerint:

Az OBT ismételtén felhívja az OBH elnökét, hogy haladéktalanul intézkedjen aziránt, hogy 2019. június 28. napjáig a póttagválasztó küldött értekezlet megtartásra kerüljön, amely az OBT póttagjait megválasztja. Felhívja arra is az OBH elnökét, hogy 2019. április 25. napjáig írásban tájékoztassa az OBT-t a fenti határidőnek megfelelő menetrendről és a megtett intézkedésekről.

Az OBT 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta a

27/2019. (IV.3.) OBT határozatot:

Az OBT ismételten felhívja az OBH elnökét, hogy haladéktalanul intézkedjen aziránt, hogy 2019. június 28. napjáig a póttagválasztó küldött értekezlet megtartásra kerüljön, amely az OBT póttagjait megválasztja. Felhívja arra is az OBH elnökét, hogy 2019. április 25. napjáig írásban tájékoztassa az OBT-t a fenti határidőnek megfelelő menetrendről és a megtett intézkedésekről.

Dr. Fatalin Judit:

Ismét megkérdezem, forduljunk-e az AB-hoz beadvánnyal, észrevétellel?

Dr. Vadász Viktor:

Igen, bízunk meg három tagot azzal, hogy dolgozza ki ezt és köröztessük írásban a tagok között, amikor pedig elfogadtuk, akkor megküldjük a tanácskozási joggal rendelkezőknek is.

Dr. Fatalin Judit:

Ki az, aki vállalja a beadvány megfogalmazását?

Dr. Hilbert Edit, dr. Szabó Sándor és dr. Gaider Bálint vállalkozik a beadvány megszerkesztésére.

Dr. Matusik Tamás:

Kérdezem, hogy kérjük- e, hogy az AB „idézze be” az OBT képviselőjét és elnökét, hogy kvázi kontradiktórius jelleggel is elmondhassa az álláspontját.

Dr. Vadász Viktor:

A beadványban lehetne erre utalni.

12:20 órakor dr. Bánáti János az ülésről eltávozik.

8. napirendi pont:

Egyéb aktuális kérdések

1)

Dr. Vadász Viktor:

Április 29-30-án érkezik egy európai uniós gazdasági és szociális bizottság. Ők egy uniós szerv. Bejelentették, hogy szeretnének találkozni az OBT tagokkal. Civil szervezetek miatt folyik a vizsgálatuk. Jogállamisági kérdésekkel szoktak foglalkozni, konkrétan nem az igazságszolgáltatást vizsgálják, de ők szeretnének egyéb dolgokból tájékozódni.

Eddig ilyeneknek mindig eleget tettünk, én azt mondom most is tegyünk és erről döntsön az OBT. Az javaslom, hogy fogadjuk ezt a bizottságot, Matusik Tamás és Fatalin Judit fogadná.

Dr. Szabó Sándor:

A Gazdasági és Szociális Bizottság az uniós jogalkotásban játszik szerepet és a parlamentet segíti előkészítő anyagokkal. Vannak olyanok, amelyeket kötelezően meg kell tárgyaljon és a véleményét be kell, hogy építsék a jogalkotás folyamatában az elkészülő javaslatokba.

2)

Dr. Vadász Viktor:

Van egy konferencia Luxemburgban jogállamiság témájában. Egy jogállami projekt záró konferencia 2019. május 13-14. napján, az Európai Bizottság finanszírozásában, az ENCJ partnerként vesz részt. Az ENCJ küldte meg nekünk a meghívót. Javaslom, hogy Rochlitz Zoltán vegyen részt és erről szavazzunk, ha vállalja.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja az alábbi határozati javaslatot:

Az Országos Bírói Tanács a 2019. május 13-14. napján Luxemburgban tartandó „jogállamiság projekt zárókonferencia” rendezvényére dr. Rochlitz Zoltán OBT tagot delegálja.

9 igen szavazat, 1 tartózkodás

Az OBT elfogadta a

28/2019.(IV.3.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 2019. május 13-14. napján Luxemburgban tartandó „jogállamiság projekt zárókonferencia” rendezvényére dr. Rochlitz Zoltán OBT tagot delegálja.

Dr. Fatalin Judit:

Kérem, hogy jegyzőkönyvbe vegyük, hogy elfogadjátok, hogy Matusik Tamás és én április 29-én fogadjuk a gazdasági és szociális bizottságot.

Az OBT tagok fentieket egyhangúlag elfogadják.

Dr. Fatalin Judit:

Április végén az OBT fogadná az IAJ a Nemzetközi Bírói Egyesület delegációját, munkabizottságát. Rochlitz Zoltán elnökhelyettes úr és én fogadnánk őket. Kérem, hogy ezt is vegyük a jegyzőkönyvbe, hogy az OBT képviselői fogadják a bizottságot.

Az OBT tagok fentieket egyhangúlag elfogadják.

3)

Dr. Fatalin Judit:

Tájékoztatlak benneteket, hogy a szolgálati bíróságok bírói pozíciójára jelölt személyekre nem kaptunk irattanulmányozást az OBH elnökétől, nem reagált a megkeresésére.

4)

Dr. Fatalin Judit:

A Wolters Kluwer 2019. március 29-i dátummal megkeresésemre tájékoztatott, hogy örömmel teszi közzé a jogtár szolgáltatásán a 2018. július 9. napjától meghozott OBT határozatokat és kérték a tájékoztatást, hogy a jövőben is számíthatnak-e az OBT által hozott határozatok megküldésére és milyen rendszerességgel várhatják azt.

Tartalmi keretmegállapodást készítenek és ennek szövegét a kollégák hamarosan elküldik az OBT-nak.

5)

Dr. Fatalin Judit:

Handó Tünde elnök asszonytól kaptam március 27-i dátummal egy levelet, hogy az OFFI Zrt. fordítási számláját nem fogja kifizetni. Bizonyos benne, hogy az OFFI Zrt. tulajdonosa az IM majd segítségemre lesz abban, hogy tulajdonosi jogai által biztosított lehetőségével élve rendezze a jogosulatlan díjjegyzék kiállítását. Itt állást foglalt arról, hogy én jogosulatlanul állítottam ki a díjjegyzéket, illetve jogosulatlan volt a fordítás megrendelése.

6)

Dr. Fatalin Judit:

Megküldte a Levéltár az általam átírt összegezést, amelyben javítottuk a hibákat. Megkérdeztük az OBH, valamint a Kúria informatikusaitól is, hogy mi ez az iratkezelési szoftverben feltüntetendő tételszám és ott azt a tájékoztatást kaptam, hogy ez a szám a mi iratainkban fel van tüntetve. A Levéltár ezt követeli rajtunk, azt írják, hogy ezt a számot a korábbi iratok esetében – amennyiben van a keletkezésük idején hatályos irattári terv – szintén pótolni szükséges a 2017/2018. évre visszamenőleg is. Mi úgy értelmeztük, hogy ez benne van az informatikusok közlése alapján és nem tudok arról, hogy az OBT hatályos irattári tervvel rendelkezett volna.

Megtaláltam azt a régi OBT határozatot (OBT a 125/2016. december 13-i határozata), mely szerint az OBT 81/2012. OBT határozattal elfogadott ügyviteli és iratkezelési szabályzatát hatályon kívül helyezi és felkéri az OBH elnökét, hogy az OBH iratkezelési szabályait tegyék közzé 2017. január 1-től. Az OBT iratkezelési szabályai és irattári tervét építse be a 335/2000. Kormányrendeletben foglaltak teljesítése érdekében.

Felhatalmaztok-e arra, hogy aláírjam-e ezt az összegzést és visszaküldjem?

A tagok a felhatalmazást megadják.

7)

Dr. Fatalin Judit:

Az OBH elnöke találkozóra invitált, melynek nem tudtam eleget tenni az idő rövidsége miatt, levélben jeleztem az OBH elnökének, hogy egy közösen egyeztetett időpontban természetesen létrejöhet a találkozó.

Az OBТ zárt ülésre tér át. Zárt ülés tartása a tárgyalт kérdés szenzitivitása miatt szükséges.

15:20-tól az OBТ nyílt ülésen megfogalmazza az összefoglalót.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja az összefoglalót.

10 igen szavazat.

Az OBТ egyhangúlag elfogadta a

29/2019.(IV.3.) OBТ határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 2019. április 3. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

A **Juhász Andor-díjak adományozására** a Kúria elnöke előterjesztést tett a kúriai bírák vonatkozásában, azonban az OBH elnökétől – az OBТ kifejezett felhívása ellenére – nem érkezett előterjesztés az alsóbb szintű bíróságok bírái és igazságügyi alkalmazottai díjazására és címadományozásra. Az OBТ három tagja tanulmányozta az iratokat, amelyből megállapítható, hogy a kollégiumok véleményezték a díjazottnak javasolt személyeket, amely alapján a bíróságok elnökei megtették előterjesztéseiket az OBH elnöke felé.

A 2011. évi CCII. törvény szerint kizárólag az OBТ jogosult címek, díjak alapítására és adományozására, illetve szabályozza az adományozás rendjét. Az OBH elnöke nem szerepel ezen felsorolásban, így nem jogosult díjat adományozni, alapítani vagy ezt szabályozni. Az OBТ a 87/2018. (IX.5.) OBТ határozattal szabályozta a Juhász Andor-díjak adományozásának rendjét. Az OBH elnökének ezzel ellentétes módosított 6/2012. (IV.13.) OBH utasítása törvénytört.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény (Bszí.) 76. § (9) bekezdése az OBH elnökének hatáskörébe utalja a díjak, címek adományozásának kezdeményezését, míg a Bszí. 103. § (3) bekezdés j) pontja az OBТ jogaként szabályozza a díj és cím adományozását, illetve a hozzájárulást díj más által történő adományozásához. A sarkalatos törvény ebben a kérdésben az OBH elnökét és az OBТ-t együttműködésre kötelezi.

Az ülésen az Országos Bírói Tanács úgy foglalt állást, hogy – kezdeményezés hiányában – nem dönt a címzetes törvényszéki, táblabírói és kúriai bírói címek, főtanácsosi és tanácsosi címek, Juhász Andor-díjak adományozásáról. A Kúria elnöke – mivel az alsóbb fokú bíróságok bírái ilyen módon a díjazásból kizárásra kerülnének – az előterjesztését nem tartotta fenn. Sajnálatos, hogy az OBH elnöke a javaslatok továbbításának megtagadásával elvonta a lehetőséget több száz bírótól és igazságügyi alkalmazottaktól, hogy az OBТ döntése alapján szakmai munkájuk elismeréseként Juhász Andor díjban, állami kitüntetésben és díjazással együtt járó címadományozásban részesüljenek. Ezért kizárólag az OBH elnökét terheli a felelősség.

Amennyiben az előterjesztések későbbi időben megérkeznének, az OBТ – akár az adományozás rendjét szabályozó határozat módosításával – dönteni fog az adományozásokról.

Dr. Szabó Sándor OBТ tag tájékoztatást adott a **bírói illetményjavaslat** állásáról. A MABIE és az OBH elnöke nyújtott be önálló javaslatot az Igazságügyi Minisztériumhoz, majd a MABIE a beérkezett javaslatok és észrevételek alapján módosította előterjesztését.

Az OBТ tagjai felhívták a figyelmet, hogy a bruttó nemzeti átlagkereset ismét 11,3%-ot emelkedett, míg a bírói alapilletmény 2019-ben sem változott, az ügyészi illetményemelést pedig nem követte a bírói illetmények emelése. A hazai és nemzetközi összehasonlításban a rendkívül alacsony,

méltatlan bírói illetmény veszélyezteti a bírói függetlenséget, amit a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke külön is szóvá tett. A központi igazgatás által biztosított nem rendszeres juttatások nem pótolhatják a kiszámítható és törvényben garantált magasabb illetményt. Az OBT tagjai arra is felhívták a figyelmet, hogy az OBH részéről tapasztalható kommunikáció – amely szerint bármi vagy bárki veszélyeztetheti az illetményemelést, illetve kizárólag az OBH elnöke terjeszthet elő illetményemelési javaslatot – megtévesztő és minden ténybeli alapot nélkülöz.

Az OBT elnöke beszámolt a **Velencei Bizottság és a GRECO delegációjának látogatásáról** és az ezeken elhangzottakról. Jelezte, hogy a Velencei Bizottság operatív működéséért felelős igazgatója a magyar sajtó részére adott interjúban úgy fogalmazott, hogy „a jogállamiság szempontjából a legproblematikusabb az Országos Bírói Hivatal elnökének szerepe; ez a magyar gyakorlat nagyon egyedülállónak számít, hisz míg az igazságügyi miniszter beszámolni tartozik a parlamentnek, az Országos Bírói Hivatal elnöke senkinek sem tartozik felelősséggel”. Az országok korrupció elleni erőfeszítéseit vizsgáló GRECO a 2015-ös jelentésében már erős kritikával illette az OBH elnökének eredménytelenné nyilvánítási és kirendelési gyakorlatát, ezen kérdéseket az OBT több jelentésében vizsgálta és kifogásolta.

Az OBT megtárgyalta azt is, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága 2019. március 12. napján ítéletet hirdetett a Guðmundur Andri Ástráðsson kontra Izland (26374/18) ügyben. A Strasbourg-i Bíróság szerint a bírák kinevezése és előmenetele kapcsán a kinevező személy vagy testület által megvalósított törvénysértések egyenes következménye a 'törvény által felállított' bírósághoz való alapvető jog megsértése.

Az OBT elnöke beszámolt arról, hogy az Alapvető Jogok Biztosa az OBH elnökének felhívása alapján az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezte az Alaptörvény és a Bszi. értelmezésére az OBT működőképessége kapcsán. Az OBT tagok az ülésen nyomatékosan felhívták a figyelmet arra, hogy a póttagok megválasztása azonnal megoldaná az OBH elnöke által felvetett jogértelmezési kérdéseket, így nem igazolható, hogy miért nem tesz semmilyen intézkedést a mielőbbi póttagválasztás érdekében. Az Országos Bírói Tanács ismételten felhívta az OBH elnökét, hogy **haladéktalanul intézkedjen az iránt, hogy 2019. június 28. napjáig a küldöttértekezlet megtartásra kerüljön**, amely megválasztja az OBT póttagjait. Felhívta arra is, hogy 2019. április 25. napjáig írásban tájékoztassa az OBT-t a fenti határidőnek megfelelő menetrendről és a megtett intézkedésekről.

Az OBH elnöke által kezdeményezett alkotmánybírói eljárás és az Alkotmánybíróság döntése sem logikailag, sem jogilag nem előkérdése a póttagválasztásnak.

Az Országos Bírói Tanács a **nemzetközi kapcsolatok** körében 2019. április 26-án fogadja a Nemzetközi Bírói Egyesület vizsgálóbizottságát, amelyen dr. Fatalin Judit mellett dr. Rochlitz Zoltán vesz részt; 2019. április 29-én fogadja az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság delegációját, amelyen dr. Fatalin Judit mellett dr. Matusik Tamás vesz részt; 2019. május 13-14. napján az OBT képviselőjében dr. Rochlitz Zoltán vesz részt a Luxemburgban megrendezésre kerülő „Jogállamiság projekt zárókonferencia” nemzetközi rendezvényen.

Az Országos Bírói Tanács a 11/2019. (II.6.) OBT határozattal elfogadott és később kiegészített bizottsági jelentésben foglaltak közjogi következményei témájában folytatott megbeszélés eredményeként felkérte dr. Matusik Tamás OBT tagot írásos előterjesztés készítésére.

Dr. Fatalin Judit az OBT elnöke az ülést 15:30 órakor berekesztette.

Jegyzőkönyv lezárva 15:30-kor.

Dr. Söllei Szabina
jegyzőkönyvvezető

Dr. Fatalin Judit
az OBT elnöke