



2019.OBT.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2019. június 24. napján 10 órai kezdettel
a Kúria Majláth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Fatalin Judit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán László,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai, továbbá

Dr. Oltai Judit a Magyar Bírói Egyesület Elnöke

Dr. Fatalin Judit:

Üdvözlöm a megjelent OBT tagokat, az ülést megnyitom.

Megállapítom, hogy dr. Darák Péter a Kúria elnöke hivatalos úton külföldön tartózkodik, így az ülésen nincs jelen, dr. Anka Tibor a MOKK elnök-helyettese, dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész helyettese és dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK) elnöke előzetesen kimentették távolmaradásukat. Dr. Handó Tünde az OBH elnöke és az igazságügyi miniszter képviselője az ülésen nincsenek jelen, távolmaradásukat előzetesen nem mentették ki.

Az ülésről jegyzőkönyv készül, melyet dr. Piti Sándor, a Pesti Központi Kerületi Bíróság titkára vezet. Megállapítom, hogy az OBT 10 fővel határozatképes.

Dr. Fatalin Judit elnök ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

- 1. Az Országos Bírói Tanács 123/2018. (XII. 5.) határozatával létrehozott bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetlenség gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentésének megtárgyalása (előterjesztő: dr. Léhmán Zoltán)*
- 2. Az OBH elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (Bsz. 103. § (3) bekezdés f) pont)*
- 3. A bíróságok 2020. évi költségvetésére tett javaslat véleményezése (Bsz. 103. § (2) bekezdés a) pont), az OBH elnökének 2019. május 16. napján kelt 2019.OBH.III.D.1/137. számú levelének megtárgyalása a tárgykörben.*
- 4. A bírák illetményhelyzetének áttekintése*
- 5. Az OBH elnöke által a 2019. május 22. napján kelt 2019.OBH.III.D.1/148. számú és a 2019. június 3. napján kelt 2019.OBH.III.D.1/160. számú levélben tett észrevételek megtárgyalása a 124/2018. (XII.5.) OBT határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseihez kapcsolódóan (előterjesztő: dr. Hilbert Edit)*

6. *A képzés területén a 2020. évi központi oktatási tervre javaslattétel (Bsz. 103. § (4) bekezdés a) pont)*
7. *A Legfőbb Ügyész által az OBH elnökének Pro Cooperatione emlékérem adományozásához utólagos hozzájárulás megtárgyalása (Bsz. 103. § (3) bekezdés j) pont)*
8. *Az elektronikus ügyintézés tapasztalatainak áttekintése különös tekintettel a polgári peres eljárásra (előadó: dr. Csontos Katalin)*
9. *Az OBH elnökének tájékoztatója az Országgyűlés igazságügyi bizottsága ülésén 2019. június 7. napján és az Országgyűlés plenáris ülésén 2019. június 11. napján elhangzottokról a 34/2019. (V. 8.) OBH határozat kapcsán (az OBH elnöke tisztségétől való megfosztásának indítványozásáról)*
10. *Az ENCJ 2019. június 5-7. napjai között Pozsonyban megtartott közgyűléséről beszámoló a delegált tagok által, dr. Vadász Viktor Irányító Testület tagjává válásával kapcsolatos kötelezettségek megtárgyalása*
11. *Az OBH nemzetközi kapcsolatainak áttekintése, az elmúlt félévben külföldi kiküldetésen részt vett OBH tagok beszámoló, úti jelentései (dr. Rochlitz Zoltán, dr. Vadász Viktor, dr. Matusik Tamás)*
12. *Egyéb aktuális kérdések*

Dr. Fatalin Judit:

A napirendet előzetesen megkaptátok, kívántok-e módosítani rajta, vagy ezzel a sorrenddel szavazásra bocsáthatom? Amennyiben ez a sorrend megfelelő, úgy kérem, hogy az OBH szavazzon a napirendi pontok előbbiekben ismertetett sorrendjéről.

Megállapítom, hogy az OBH egyhangúlag elfogadta a fenti sorrend szerint a napirendi pontokat.

1. napirendi pont:

Az Országos Bírói Tanács 123/2018. (XII. 5.) határozatával létrehozott bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetlenség gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentésének megtárgyalása.

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Léhmann Zoltánt, hogy az 1. napirendi pont vonatkozásában ismertesse a bizottság jelentésének megállapításait.

Dr. Léhmann Zoltán:

A bizottság feladatát annak feltárása képezte, hogy a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetlenség kiküszöbölése miként történt meg, illetve ennek a gyakorlatát is meg kellett megvizsgálni. Ennek érdekében iratokat tanulmányoztunk, és megállapításainkat rögzítettük a jelentésben is. Kiemelendő, hogy az OBH elnökének a gyakorlata a korábbi összetételű OBH által hozott 4 határozaton nyugszik, annak analógiájaként próbálta meg feloldani az összeférhetlenséget. A korábbi OBH határozatok mindegyike 2015. évben született és egyezően azt a megállapítást tartalmazzák, hogy kirendelés útján orvosolható az összeférhetlenség. Mi arra a következtetésre jutottunk, hogy ez a gyakorlat ellentétes a Bsz. és a Bjt. törvényi szabályozásával. Ennek két oka van. Az egyik, hogy a kirendelésnek csak két jogcíme lehet, és az összeférhetlenség feloldása az nem ilyen jogcím. Az ügyteher egyenletes eloszlásának biztosítása, illetve a szakmai fejlődés elősegítése mint kirendelési okok ezen határozatok esetében nem merültek fel. Az iratok vizsgálatánál tapasztaltunk olyat, hogy maga az előterjesztés írta le azt, hogy azért kéri a hozzátartozó kirendelését, hogy az összeférhetlenséget ezáltal feloldják. Véleményünk szerint a kirendeléssel történő összeférhetlenség feloldása magával a kirendeléssel nem is megoldott, hiszen a munkáltató jogok nem változnak, az OBH elnökének ezzel kapcsolatban tett állítása pedig nem állja meg a helyét. Ő azt mondta, hogy a kirendelés eredményeként az érintett bírák más bíróságon működnek, a munkáltatói jogköröket pedig a kirendelés helye szerinti elnök gyakorolja felettük. Álláspontunk szerint ez nem helytálló, mivel a szolgálati hely szerinti bíróság elnökének jogosítványai túlnyomórészt megmaradnak, a főbb jogosítványai kizárólagosan megmaradnak, és

ezek olyan jogosultságok, amiket a kirendeléssel nem is ruházható át a kirendelés helye szerinti elnökre. Megállapítható tehát, hogy a kirendelés nem oldja fel az összeférhetetlenséget, annak feloldása csupán látszólagos. A kialakult gyakorlat így a sarkalatos törvénnyel ellentétes, emiatt is született meg az előterjesztés, melyet kérem, hogy az OBТ támogasson.

Dr. Hilbert Edit:

Annyival kívánom csak kiegészíteni, hogy az irattanulmányozás során találtunk olyat is, ahol kifejezetten megmondták, hogy az ügyteher egyenletes eloszlása szerepeljen kifejezetten a kirendelés okaként. Ez a GRECO Bizottság jelentését követően történt, amikor az OBH elnöke megszüntetett minden szakmai fejlődést célzó kirendelési lehetőséget, és akkor egy feljegyzésben közölték, hogy mi legyen a kirendelés oka. Ebből is látszik, hogy a kirendelés okaként feltüntetett bármely ok kizárólag névleges volt, az valójában az összeférhetetlenség megszüntetését célozta, de muszáj volt hivatkozni valamelyik Bjt. szakaszra a kirendeléshez. Másik fontos dolog, hogy a munkáltatónál marad például a bíróvizsgálat jogköre, ami nem tartalmaz összeférhetlenségi szabályt, ekként a vizsgálatot maga a hozzátartozó folytatja le.

Dr. Fatalin Judit:

Kíván valaki még hozzáfűzni valamit?

Dr. Vadász Viktor:

A kirendeléseket a GRECO valóban vizsgálta 2015-ben – nem kifejezetten emiatt – és a kirendelése gyakorlatát ők is problémásnak látták. E kérdéskörben eddig az OBТ sem nagyon vizsgálódott. Kérdésként merül fel bennem, hogy miként tudnánk megfogalmazni, hogy a helyes álláspontnak az előbb elhangzottakat tartanánk, mert az előző összetételű OBТ volt, hogy döntött ilyen kérdésekben.

Dr. Hilbert Edit:

A korábbi esetekben az előző OBТ azt mondta, hogy a kirendeléssel megszüntnek tekintette az összeférhetetlenséget.

Dr. Vadász Viktor:

Jelezni kell, hogy mi a korábbi OBТ-hez képest ezt a kérdéskört másképp látjuk, ugyanakkor úgy gondolom, hogy emiatt törvényességi jelzéssel nem lehet élni. Ez a gyakorlat nem ugyanolyan, mint azok, melyek miatt korábban több alkalommal törvényességi jelzéssel éltünk. Úgy gondolom, hogy fel kell hívni az OBH elnökének figyelmét arra, amiket itt megállapítunk, és szólni kell neki, hogy tegyen előterjesztéseket ezekre a fennálló helyzetekre. Ha majd nem tesz előterjesztéseket, akkor lehet törvényességi jelzéssel élni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Reagálva Vadász Viktor felvetésére, azt nem lehet mondani, hogy az eddigi gyakorlat törvényes lett volna. Az már más kérdés, hogy az OBH elnöke a korábbi OBТ határozatai alapján alakította ki ezt a gyakorlatát, amit a mai napig folytat. Ha viszont mi most irányába jelzéssel élünk, abból nem következik az, hogy az eddigi gyakorlata törvényes volt. Ha úgy tetszik, az eddigi gyakorlatért a felelősség valamilyen szinten megoszlik. A bizottság álláspontja szerint a korábbi 4 db OBТ határozat sem volt a törvényeknek megfelelően meghozva, sőt nem is lehetett volna őket meghozni, hiszen a kirendeléssel ezt az összeférhetetlenséget nem oldotta fel sem az OBТ, sem az OBH elnöke. Az OBH elnöke a gyakorlata legitimálására ezt a korábbi 4 db határozatot hozta fel, azzal, hogy ha korábban lehetett, akkor lehet most is. Azt nem mondhatjuk, hogy eddig törvényes volt a gyakorlat, viszont a mai naptól a mi határozatunk alapján ez a gyakorlat már törvénysértőnek mondható.

Dr. Vadász Viktor:

Fenntartom, amit mondtam azzal, hogy a bizottság álláspontjával teljes mértékben egyetértek, de nem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy nem létezik múltbéli, jelenlegi, meg jövőbeli OBT, egy OBT van, melynek az összetétele változik csupán. A törvényességi jelzés egy nagyon erős eszköz, annak súlya van, és mindig figyeltünk arra, hogy a fokozatosság elvét betartsuk. Előfordul téves jogértelmezés, az OBH elnöke is tévedhet, az OBT is tévedhet. Meg kell adni az esélyt a téves jogértelmezés korrigálására, erre tekintettel egy figyelemfelhívást javaslok, hogy a gyakorlatot a jövőre nézve miként kell alakítani. Az tiszta ügy, hogy a kirendelés nem szabályos módja az összeférhetetlenség feloldásának, ezt korábban is vizsgáltuk. Van 3 vagy 4 olyan helyzet, mikor azt gondolták, hogy kirendeléssel megoldották az összeférhetetlenség kiküszöbölését, de valójában nem. Előterjesztést kellene tennie, és erre fel kellene hívni, hogy tegye meg az OBH elnöke a szükséges lépéseket, hogy megadhassuk a szükséges felmentéseket.

Dr. Léhmann Zoltán:

A határozati javaslat azt tartalmazza, amit most elmondta.

Dr. Vadász Viktor:

A jelzéssel nem értek egyet.

Dr. Hilbert Edit:

Mindkettő álláspontot értem, a bizottság álláspontját képviselem is. A jelzés valóban egy végső eszköz, de a jogszabály akkor is jogszabály, ha azt OBH elnöke máshogy értelmezi. Az OBH elnökének tudnia kellett, hogy ez a gyakorlat nem törvényes, és az iratokból kiderült, hogy tudta is. A jogszabály ilyen kirendelési okot nem ismer. Ezek akkor is jogszabálysértő intézkedések voltak, ha az OBT azzal korábban egyetértett. Jelenlegi ismereteink szerint 3 esetben áll fenn jogszabálysértő helyzet. Ezek tartalmán nem vitatkozunk, az a kérdés csupán, hogy mi legyen az a forma, amivel azt az OBH elnökének a tudomására hozzuk. Ha van egy törvénytörő állapot, akkor a jelzés nem túlzás.

Dr. Gaider Bálint:

Az OBH elnöke ezekben az esetekben kvázi jóhiszeműen járt el. Ez olyan, mintha lenne egy bírói gyakorlat, amit az OBT kialakított, és annak megfelelően működik tovább, mert még soha nem mondta senki neki, hogy ez így nem lesz jó. Visszamenőleg számonkérni ezt a dolgot szerintem kicsit erős. Kétségtelen, hogy fel kell hívni a figyelmet arra, hogy ez a gyakorlat törvénytörő, e körben tudom Vadász Viktor álláspontját támogatni. A korábbi OBT határozatokból kiolvasható egyébként a bizonytalanság, furcsán is vannak szövegezve, nem úgy szólnak, hogy a kirendelés megszüntette az összeférhetetlenséget, azt hiszem úgy szólnak, hogy nem állt fenn összeférhetetlenség. Ez pedig azért fura, mert, ha nem állt fenn összeférhetetlenség, az OBT-nek nincs hatásköre. Látszódot tehát a bizonytalanság, elfogadtak ott egy álláspontot, ami szerintem téves.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem élhetünk jelzéssel, a jogszabály ezt a jogintézményt nevesíti, más eszközünk nincs is.

Dr. Vadász Viktor:

Erre hívtam fel példaként a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökének helyzetét. Ott nem azonnal jelzéssel éltünk, hanem felhívást intéztünk az OBH elnökéhez, hogy vizsgálja meg a kialakult helyzetet, és csak a határidő eredménytelen eltelte után éltünk jelzéssel, holott a törvénytörő helyzet nem változott semmit. Meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy mielőtt jelzéssel élünk, javíthasson a kialakult gyakorlaton. A jelzést lehet úgy tekinteni, hogy az OBT csak szól a kialakult helyzet miatt, de igazi következménye nincsen, de pont mi alakítottuk úgy, hogy a jelzést egy erős eszközként kommunikáltuk, és csak komoly esetekben éltünk jelzéssel. Ha most azonnal törvényességi jelzéssel élünk és ő korábbi OBT határozatokat lobogtat erre válaszul, annak a

kommunikációja rosszul is elsülhet. Az lenne a világos út, hogyha első körben felhívással élnénk, határidőt biztosítunk a helyzet rendbe tételére, ha pedig az eredménytelenül telik el, akkor élünk jelzéssel, és annak súlya lesz. Az OBH elnökének is joga van a jogértelmezéshez, még akkor is, ha téves, főleg akkor, ha korábbi OBH határozatokat hoz fel.

Dr. Hilbert Edit:

Elfogadhatónak tartom ezt az álláspontot is, a lényeg ugyanaz, legfeljebb kétszer térünk vissza ugyanarra a dologra. Fel kell hívnunk a figyelmet, hogy ezek a kirendelések nem felelnek meg a Bjt.-ben írt törvényes okoknak, azok hiányában történtek. Ezek a kirendelések továbbra is fennállnak, melyeket orvosolni kell. Két dolog még Vadász Viktor által elmondottakhoz: az, hogy mi alakítottuk ki a jelzés gyakorlatát nem csoda, hiszen a korábbi OBH nem élt ezzel az eszközzel. A másik dolog pedig, hogy a korábbi OBH azért tudta azt megállapítani, hogy nem áll fenn összeférhetlenség, mert korábban a kirendelés már megtörtént. Tehát nem az OBH mondta, hogy a kirendeléssel kell megszüntetni az összeférhetlenséget, hanem kapott egy kész helyzetet, amivel kapcsolatban hozott egy általunk nem osztott tartalmú határozatot.

Dr. Gaider Bálint:

Kisebb bíróságokon ez az összeférhetlenség tud komoly problémákat okozni, és lehetetlen élethelyzeteket előidézni. Ezt a gyakorlatot szerintem a 22/2012-es OBH határozat generálta legalább részben, ami túlságon is szigorú elveket határoz meg. Lehet célszerű lenne ennek felülvizsgálata. Ha ez a határozat nem ennyire szigorú, lehet nem tartunk itt, hogy ilyen megoldásokkal kell szembesülnünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Mit mond az OBH elnöke majd, mikor elolvassa a határozatunkat? Azt, hogy nincs itt semmi látnivaló, nincs az országban egy összeférhetetlen helyzet sem. Ez nem összeférhetlenségi kérdés, hanem egy – álláspontom szerint – törvénysértő kirendelési gyakorlat.

Dr. Vadász Viktor:

Az kellene, hogy szüntesse meg a kirendeléseket első körben, és terjessze az OBH elé hozzájárulás megadása érdekében.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH elnöke ismét a kirendeléssel játszik, tehát a kirendelési gyakorlata törvénysértő. Ez a mi megállapításunk lényege. A helyzetet úgy próbálja orvosolni, hogy egy törvénysértő kirendelési okot vezetett be „contra legem”.

Dr. Hilbert Edit:

Azt írtuk a bizottsági jelentésben, hogy nem szűnik meg az összeférhetlenségi helyzet a kirendeléssel, mert a munkáltatói jogok megmaradnak. Ezen jogok egy része még kirendelés esetén sem ruházható át, ezért ennek ellenére fennáll az összeférhetlenségi helyzet. És ami fontos, hogy fennálló összeférhetlenségek vannak az országban. Azokat pedig csak az OBH hozzájárulása szüntethetné meg. Ez emiatt nem kirendelési, hanem összeférhetlenségi kérdés.

Ez a 3 vagy 4 OBH határozat, ami ezt a gyakorlatot megalapozta, 2015-ben született. 2012-ben született az új Bjt. meg a Bszi. módosítás, az első két év lejárt, és a második 2 éves periódus vége felé fogadták el ezt az álláspontot, ezért generálódott ez a fajta új gyakorlat, amit mondtál.

Dr. Szabó Sándor:

Úgy gondolom, hogy az összeférhetlenség átlátható szabályozásának az ügyfelek érdekében van rendkívül komoly jelentősége, mivel a törvényes bíróhoz való jog sérülhet. Hisz ezáltal olyan bírót vesz, vagy vehet részt az eljárásban, aki a befolyásolhatóság látszatával érintett lehet. Dolgoztam a

rendszerátalakítás és aztán is olyan bíróságokon, ahol ilyen helyzet fennállt, és sokak véleménye szerint születtek érdekes döntések. Az OIT is általában megadta az összeférhetetlenséget okozó helyzetek alóli mentességeket, melyek az igazságszolgáltatás pártatlanságába vetett hitet is sok helyen megingatták. Olyan helyzetben is például, ahol a megyei elnök felesége ellentétes ügyszakban tanácselnök volt. Már az 1869. évi IV. törvénycikk szerint sem dolgozhatott a bírósági vezető egyenes ági hozzátartozója, testvére vagy házastársa ugyanazon a bíróságon. Az ilyen összeférhetlenség megszüntetésének az igénye már a XIX. században is jelentkezett a bíróságokon, de akkor szigorú szabályok voltak. Úgy gondolom, hogy ma is sokkal „erősebb” összeférhetlenségi szabályok kellene, és akiknél felmerül ilyen helyzet, ott családi szinten kell eldönteni, hogy valaki akar-e bírósági vezető lenni, mert hozzátartozója, akkor nem dolgozhat azon a bíróságon. Olyan pedig nem lehet, hogy egy vezető hozzátartozója ugyanazon a bíróságon bíróként dolgozik, ugyanúgy ahogy az sem, hogy ezt jogtechnikai okokból megkerüljük (lásd kirendelés), miközben a munkáltatói jogok meg a hozzátartozónál – vagyis az adott megyei vezetőnél - maradnak. Ezt nem szabad így hagyni, át kell gondolni, nekem már az a 2 év felmentés is furcsa, mert elsősorban az ügyfelek oldaláról kell ezt a helyzetet megnézni. Szerintem is első körben határidőt kellene adni ezek felszámolására.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBH elnökének az összeférhetlenségek fennállása kapcsán kifejtett álláspontja az volt, mikor Léhmann Zoltán bizottsági elnökkel kértük az irattanulmányozást, hogy nem áll fenn az országban összeférhetlenség, ezért az iratokon nincs mit nézni, tanulmányozni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ketté kellene bontani a kérdést: az egyik az, amit Dr. Szabó Sándor és Dr. Gaider Bálint is felvetettek, hogy az alap összeférhetlenségi szabályok kapcsán (lásd: 22/2012. OBT határozat) milyen hosszú távú elképzeléseink lennének, azonban nem ezzel kéne elsődlegesen foglalkoznunk, nem is vagyunk jelenleg ebben a helyzetben. Elsődlegesen a kirendelési gyakorlattal kapcsolatban kellene mondanunk valamit, hogy változtatunk-e azon az állásponton, amit a korábbi OBT, illetve OBH képviselt, hogy ezek a kirendelések nem alkalmasak arra, hogy megszüntessék az összeférhetlenséget. Vadász Viktorral és Gaider Bálinttal egyetértve nem lehet azt mondani, hogy az előző évek gyakorlata törvénysértő volt, kötelezettségeket csak a jövőre nézve tudunk megállapítani. Az elmúlt évek gyakorlatát mind az OBH mind az OBT elfogadta. Ha mi most ezen az állásponton változtatunk, akkor az ebből fakadó kötelezettségeket csakis a jövőre nézve állapíthatjuk meg. Első körben egyetértünk azzal, hogy az OBH elnökét határidő tűzésével hívjuk fel a megfelelő előterjesztések megtételére, és ennek eredménytelen elteltét követően tudunk e témában tovább gondolkodni.

Dr. Csontos Katalin:

Csatlakozom Rochlitz Zoltánhoz és Vadász Viktorhoz, a törvényességi jelzést első körben erősnek érzem. Mindenekelőtt jelezni kellene, hogy a korábbi gyakorlattal nem értünk egyet és megindokolni, hogy miért nem. Fontosnak tartom kiemelni, hogy az együtt-alkalmazási tilalom a bírói függetlenség egyik garanciája. Ugyanolyan fontos garancia, mint például a gazdasági, hivatalviselési vagy politikai összeférhetlenség. Ennek súlya van, és akkor tegyünk jelzést, amikor azt látjuk, hogy a mi új álláspontunkkal újfent ellentétes lesz az OBH elnökének további gyakorlata.

Dr. Vasvári Csaba:

Csatlakozom Csontos Katalin által elmondottakhoz, de nem támogatom, hogy azt írjuk le, hogy ez a mi álláspontunk, innentől kezdve legyen szíves ennek megfelelően eljárni, és amennyiben nem így tesz, akkor élünk jelzéssel. Nem várhatjuk meg a következő törvénysértő kirendelést.

Dr. Oltai Judit:

Azok a bírák is hátrányba kerülnek, akik azért nem kerülhetnek magasabb szintű bíróságra, mert kirendelés miatt nem írnak ki az üres álláshelyekre pályázatot, illetve a munkaerőigényt ily módon biztosítják.

Dr. Hilbert Edit:

Rochlitz Zoltán szavai kissé megengedőnek tünnek, hogy ez egy újfajta jogértelmezés, pedig nem az. A Bjt., Bszi. nem változott, és megmondja a törvény taxatíve, hogy milyen okokból lehet kirendelni, az összeférhetlenség feloldása nincs ebben a felsorolásban. Ez nem egy értelmezés, hanem egy olyan gyakorlat volt, ami nem felelt meg a jogszabályoknak. Kifejezetten keresték a kirendelési okokat, hogy törvényessé tegyenek nem törvényes kirendeléseket. Ezzel az OBH elnöke teljes mértékben tisztában volt, amit jól mutat azon jogszabály módosítási előterjesztése, melyben az összeférhetlenséget kirendelési okként kívánta szerepeltetni az új Bjt.-ben.

Dr. Gaider Bálint:

A kirendelés és az összeférhetlenség problematikája valahol összefügg, jelen pillanatban a Bjt. lehetővé teszi az együtt-alkalmazási tilalom alóli felmentést. Ha pedig lehetővé teszi, akkor az a legfontosabb, hogy ez kontrollált legyen. A kirendeléssel sajnos az egész kontroll nélkülivé válik. A bírói köztudatban jelenleg az maradt meg, hogy 2+2 év. Ezt azért meg kéne oldani máshogy.

Dr. Léhmann Zoltán:

Hangsúlyozzuk, hogy a Bjt. is azt mondja erre a kvázi türelmi időre, hogy az csak kivételes esetben merülhet fel, nem egy „ipso iure” adható időtartam. Ez az én olvasatomban arról szól, hogy megállapítjuk az összeférhetlenséget, de adható max. 2 év türelmi idő, hogy a vezető lemondjon a vezetői pozíciójáról, vagy a bíró egy másik bíróságra menjen át.

Dr. Gaider Bálint:

Tudjatok róla, hogy van olyan álláspont is, hogy ezt célszerű lenne átgondolni. Ez a 2 éves időtartam nem a Bjt.-ben van, hanem a korábbi OBT döntésében szerepel. A korábbi OBT határozat kvázi szigorított a határidőn, amivel lehet vitatkozni, hogy jó, vagy nem jó. Változatlanul azt mondom, hogy ez a helyzet azért alakult ki, mert nem láttak reális lehetőséget az ilyen helyzetek orvoslására, ebből pedig az lett, hogy a kirendelésekkel az egész helyzet kontrollálhatatlanná vált, az összeférhetlenség közben pedig fennmaradt.

Dr. Vadász Viktor:

Normális esetben ezt az egész kirendelési gyakorlatot meg lehetne vizsgálni: beszélne az elnökökkel, ők előadnák az álláspontjaikat, és adatokat gyűjthetnénk. Az egyik kimenetele, hogy az OBT változtat a korábbi határozatokban megjelenő gyakorlatán, ami a legkönnyebb lenne, de lehetséges az is, hogy ennek eredményeként az IM irányába törvénymódosítást kell kezdeményezni. Amíg viszont az elnökök nem állnak szóba velünk, addig nehéz bármit is lépni ebben az ügyben. Magam részéről támogatom, hogy kezdjük el vizsgálni ezt a dolgot, de ezzel még egy másfél évet várnék, amíg az együttműködéshez kedvezőbb lesz a helyzet. Az összeférhetlenség feloldása más a fővárosban, és más egy vidéki városban, hiszen egy vidéki bírónak sokkal komolyabb teher lehet elpályázni az adott bíróságról, mint mondjuk egy pesti bírónak, aki akár helyben is meg tudja oldani a helyzetet minimális kellemetlenségekkel. De tudomásom szerint korábban szóba került az is, hogy a bírók áthelyezésének folyamatát is könnyíteni kéne, ami jelenleg úgy van szabályozva, mint a bírói pályázat, azaz nem könnyíti meg a bírák dolgát, ha összeférhetlenség miatt az adott bíróságról áthelyezéssel mennének át másik bíróságra.

Dr. Hilbert Edit:

Ha most felszólítjuk az OBH elnökét, hogy tegyen előterjesztést, nyilvánvalóan nem fog tenni.

Dr. Vadász Viktor:

Én az általános szabályokhoz nem tartanám szerencsésnek hozzájárulni addig, míg a bírósági elnökökkel nem beszéltünk.

Dr. Fatalin Judit:

Előttetek van a 38/2019. számú határozati javaslat. Javaslom, hogy a jelzéssel él szót helyettesítsük többségi vélemény alapján azzal, hogy felhívja.

Dr. Vadász Viktor:

Igen hívjuk fel, de én konkrét határidőt tűznék a szükséges előterjesztések megtételére, mondjuk július 15-ig.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha az előterjesztéseket meg is tenné az OBH elnöke, akkor sincs ülésünk szeptemberig.

Dr. Fatalin Judit:

A július 20. napja nem lenne egy rossz dátum, Rochlitz Zoltán már augusztusban megkezdí a felkészülését a soros elnöki tisztt betöltésére, kitézi a szeptemberi ülést.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Szükséges szavaznunk arról, hogy felhívjuk, vagy jelzéssel élünk? Vagy akkor ebben egységes az álláspont? Mert nekem nem tűnt egységesnek.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor én az előterjesztésemet akként módosítom, hogy jelzéssel él szóösszetétel helyett a felhívja szó szerepeljen a határozatban.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot a – dr. Léhmann Zoltán módosítását is tartalmazó – szövegezéssel.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

38/2019. (VI. 24.) számú határozatot:

Az Országos Bírói Tanács nem tartja elfogadhatónak és követendőnek azt a korábbi OBT határozatokban megfogalmazott és az Országos Bírósági Hivatal elnöke által jelenleg is követett jogértelmezést, amely szerint bíró kirendelése alatt a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója között összeférhetetlenség nem áll fenn.

A bíró kirendelése kizárólag a sarkalatos törvényben felsorolt célok – az ügyteher egyenletes elosztása és a szakmai fejlődés elősegítése – miatt lehetséges. A kirendelés egyébként sem alkalmas az összeférhetetlenség feloldására, mert törvényi tilalom folytán egyes munkáltatói jogok megállapodás esetén sem delegálhatók. Az összeférhetetlenség az együtt-alkalmazás más módon történő megszűnése mellett kizárólag az OBT döntésével oldható fel.

Az OBT ezért felhívja az OBH elnökét, hogy 2019. július 31-éig tegyen előterjesztést a Miskolci Törvényszék elnöke és hozzátartozója, a Győri Törvényszék elnökhelyettese és hozzátartozója, valamint a Gyulai Törvényszék elnöke és hozzátartozója esetében az összeférhetetlenség alóli felmentés megadása céljából, egyúttal intézkedjen a törvénysértő kirendelések megszüntetése

érdekében. Felkéri továbbá, hogy az összeférhetlenség feloldásának országos gyakorlatát vizsgálja felül.

Dr. Hilbert Edit:

Javaslom a II. félévben a 22/2012. (V.21.) számú OBH határozat tartalmi felülvizsgálatát és erre vonatkozóan vizsgálóbizottság felállítását.

2. napirendi pont

Az OBH elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (Bszj. 103. § (3) bekezdés f) pont)

Dr. Vasvári Csaba:

E körben tavaly sem tudtuk már az álláspontunkat kialakítani, mert az OBH elnöke nem tett előterjesztést.

Dr. Fatalin Judit:

Pontosítok, megküldte azokat az adatokat, amelyek az intranetre is felkerültek. Ő ezt tekintette előterjesztésnek.

Dr. Vasvári Csaba:

Tavaly arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy ez nem egyenértékű az OBH számára nyújtandó előterjesztéssel. Tavaly azt mondtuk, hogy nem tudjuk teljesíteni ezt a törvényi kötelezettségünket, úgy emlékszem, mintha emiatt még jelzéssel is éltünk volna. Meg kell nézni, hogy legutóbb ezt hogyan fogalmaztuk meg.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Volt egy külön adatszolgáltatásos táblázat, amit sem akkor, sem pedig most nem töltött ki, azért mondtuk, hogy nem tudunk a kötelezettségünknek eleget tenni.

Dr. Fatalin Judit:

Most a táblázat mellé felhívást is küldtünk, hogy ebben a körben is tegye meg az előterjesztést.

Dr. Hilbert Edit:

A táblázatnál az általunk kért adatok tartalmát vizsgálhattuk volna, így meg az általa vetített adathalmazról tudnánk megállapításokat tenni.

Dr. Csontos Katalin dr. Fatalin Judit elnök felkérésére ismerteti az e körben 2018. évben született OBH határozat szövegét és tartalmát.

Dr. Fatalin Judit:

Most is azokat az adatokat küldte el az OBH elnöke, amiket feltöltött a központi intranetre.

Dr. Vasvári Csaba:

Ennek ismeretében azt javaslom, hogy a korábbi határozatunkkal egyező szövegű és tartalmú határozatot hozzunk ismét.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha jól emlékszem a mai ülés kapcsán volt egy nyilatkozata az OBH elnökének, melyben felhívja az OBH tagok figyelmét, hogy az intranetre történő feltöltés is közzétételnek minősül. Azt kérem, hogy erre reagáljon az OBH akként, hogy a reakció már a mai határozatban is szerepeljen.

*Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.
10 igen szavazat, 0 nem szavazat*

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

39/2019. (VI.24.) OBT határozatot:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének bírói és bírósági vezetői álláspályázatok elbírálása tekintetében 2018. évben folytatott gyakorlata – adatok hiányában – az Országos Bírói Tanács által történő véleményezésre nem alkalmas.

Az OBT ismételten felhívja az OBH elnökének figyelmét arra, hogy tájékoztató intranetes közzététele nem pótolja az OBT felé történő előterjesztés megtételét. Az eljárási szabályok betartásának ellenőrzését szolgáló, az OBT által 2019. május 10. napján kért részletes adatok hiányában a gyakorlatról vélemény kialakítása nem lehetséges.

3. napirendi pont

A bíróságok 2020. évi költségvetésére tett javaslat véleményezése (Bsz. 103. § (2) bekezdés a) pont), az OBH elnökének 2019. május 16. napján kelt 2019.OBH.III.D.1/137. számú levelének megtárgyalása a tárgykörben.

Dr. Fatalin Judit:

Felolvasom azt a levelet, amelyet 2019. május 10. napján küldtem az OBH elnökének a költségvetéssel kapcsolatos előterjesztés megtételére. Az OBH elnöke válaszlevelében közölte, hogy a bíróságok 2020. évi központi költségvetési tervezete elérhető az intraneten, mely tényről 2019. május 8-án már tájékoztattam, biztosítva ezzel a véleményezési lehetőséget. Ezen kívül megküldtem a saját költségvetésünkről szóló határozatot is, melyre azt a választ kaptam, hogy annak ellenére, hogy az OBT nem működik törvényesen, biztosítani fogja a szükséges technikai és pénzügyi fedezetet az OBH költségvetésének terhére. Tehát a saját költségvetésünkkel kapcsolatban az elnök asszony úgy érzi, hogy mindent biztosít számunkra, a bíróságok költségvetési tervezetét pedig nézzük meg az intraneten. Álláspontom szerint eljárásunkat e körben a Bsz. 103. § (2) bekezdés a) pontja alapozza meg.

Dr. Csontos Katalin:

Ha megnézzük a Bsz. 76. § (3) bekezdésének indokolását, ott le van írva, hogy az OBT a saját költségvetését és a bíróságokról szóló költségvetési fejezet egészét véleményezi előzetesen a javaslat összeállítása során. Ebből teljesen egyértelmű, hogy előzetesen kellett volna véleményezni.

Dr. Szabó Sándor:

A többlet-előirányzat azért érdekes, mert az előző évi bázis-tervezéshez képest mondott többet az OBH elnöke. Most is arról van szó, hogy van egy bázis, amely mellett vannak az OBH által többletigények kidolgozva, ezek a többletigények pedig főleg a bérre vonatkoznak. A probléma az, hogy önmagában ez a törvényjavaslat csak a pénzügyi keret meghatározása, amelyben van egy kötelezettsége a kormánynak, hogy az OBH elnök költségvetési javaslatát közvetlenül változtatás nélkül a Parlament elé terjeszti. Ám, ha érdemben ebbe belemennénk, két dolgot fontos lenne megemlíteni. Hogy a többletigények elfogadásra kerüljenek a Parlamentben, kell a költségvetést megalapozó törvényhez is egy javaslatot beküldeni, hogy amit kér az OBH, annak a jogcímeit ebben a másik törvényjavaslatban kell megadni. A mostani – parlament honlapos – költségvetést

megalapozó törvény-javaslatban semmi nincs a bíróságokról. A javaslat 50 törvényt érint, azt hiszem, de abból egy sem szól a bíróságokról. A bíróságoknál jelentkezik egy többlet igény, de annak is csak a kerete van meg, a tartalom nincs meghatározva. Korábban a kormány részéről technikai okokkal magyarították a tavalyi béremelés elmaradását, mert a megalapozó törvény legvégén, az ún. egységes módosító javaslat elkészítésekor, a részletes vitát követően nem került be a törvényhez egy ilyen javaslat szemben az ügyészekkel, akik ezt az utolsó pillanatban benyújtották és bekerülhetett a szövegbe. Jelzem, most sincs – az idén sincs - ilyen OBH javaslat, ráadásul a kormány középtávú tervei között sem szerepel bírói béremelési javaslat az 1005/2019. (I. 22.) Korm. határozat szerint sem. Ez alapján arra kell következtetni, hogy költségvetési keretemelési OBH javaslat mögött kormányzati szándék nincs. Az OBH elnöke által előterjesztett költségvetési javaslat is így, szerintem nem megfelelő. Egyrészt, mert megalapozatlan, hiába fűzött hozzá indokolást az OBH elnöke, amit a PM beírt az anyaghoz, másrészt pedig, hogy hiányzik belőle a jogcím, ha pedig az hiányzik, nem fogják elfogadni. Ismétlem, kormányzati oldalról sem látszik a szándék. Ha érdemben belemegyünk, akkor ezeket fontos lenne megemlíteni, ismét ugyanaz a technikai hiba áll fenn, mint tavaly.

Dr. Gaider Bálint:

Amit itt most elmondta, az inkább a következő ponthoz tartozik.

Dr. Vadász Viktor:

Kérdezném, hogy tudnánk mi ezt véleményezni így, ha nem kaptuk meg? Ha nem tudjuk véleményezni, akkor ne vesszünk el a részletekben.

Dr. Hilbert Edit:

Amit Szabó Sándor az imént elmondott valóban fontos, de az kerüljön majd az illetmény kérdéskörének megtárgyalásához.

Dr. Fatalin Judit:

Abban a kérdésben foglaljunk állást, hogy úgy, hogy nem kaptuk meg előzetesen a javaslatot, és a véleményünk nem lett kikérve, tudunk-e érdemi határozatot hozni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Pont az előző határozatban mondtuk ki, hogy az intranetes feltöltés nem helyettesíti az irányunkba fennálló előterjesztési kötelezettséget.

Dr. Hilbert Edit:

Pláne úgy, hogy előzetesen kellett volna véleményezni.

Dr. Gaider Bálint:

A vonatkozó törvény szerint az OBH elnökének az OBT véleményét ki kell kérnie és azt ismertetnie kell.

Dr. Vadász Viktor:

Erre hívjuk fel a figyelmet mindenképpen.

Dr. Fatalin Judit:

Abban egyet tudunk érteni, hogy olyan tartalmú határozat szülessen, hogy érdemben nem tudunk foglalkozni az intraneten megjelentekkel, fogalmazzuk meg a határozat szövegét.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor most nincs jelzés?

Dr. Fatalin Judit:

Nincs.

Dr. Vadász Viktor:

Tavaly utólagosan véleményeztük, és ezért nem is volt jelzés, de most szerintem jelzéssel kell élnünk. A hozandó határozatot szerintem majd a Pénzügyminisztériumnak meg kellene küldeni.

Dr. Szabó Sándor:

Ezen kívül még a Költségvetési Tanácsnak és az Állami Számvevőszék elnökének is meg kellene küldeni. A Költségvetési Tanács előzetesen véleményezi a Kormány javaslatát a parlamentnek való benyújtása előtt.

Dr. Hilbert Edit:

Ennek az egésznek a súlyát az adja, hogy az OBH elnökének költségvetési javaslatát a Kormány változtatás nélkül terjeszti a Parlament elé, nem nyúlnak már hozzá.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

40/2019. (VI.24.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az OBH elnöke felé a Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pontjában írt, a bíróságok 2020. évi költségvetési javaslatával kapcsolatos vélemény kikérésére vonatkozó kötelezettség megsértése miatt.

Az OBT a Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontjában írt jogkörét fentiek következtében nem tudta gyakorolni, amelyről a Költségvetési Tanács elnökét és az Országgyűlés elnökét a határozat megküldésével tájékoztatja.

4. napirendi pont**A bírák illetményhelyzetének áttekintése**

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Szabó Sándort, hogy a 4. napirendi pont vonatkozásában adjon tájékoztatást az illetményhelyzetről.

Dr. Szabó Sándor:

Vélhetően Magyarország 2020. évi központi költségvetését az Országgyűlés egy rendkívüli ülészakos rendszerben fogja elfogadni. Általános és részletes vita lesz, majd egy összegző módosító javaslat készül, végül pedig végszavazás lesz róla 2019. július 12-én.

Az OBH elnökének a bíróságokra vonatkozó költségvetési javaslatát a kormány változtatás nélkül nyújtja be a Parlamentnek. A bér tekintetében a MABIE is és az OBH elnöke is előterjesztett egy komplex javaslatot az IM-nek. A költségvetési javaslatba végül az OBH javaslat került be a keretszámok vonatkozásában, hisz az övét változatlanul át kell vennie a kormánynak. A közigazgatási bíróságok önálló költségvetési fejezetet alkottak volna, de mivel a törvényt visszavonták, így abból egy csonka – üres - fejezet maradt. A 2019-es tervezés körében a személyi juttatásoknál a bíróságokat illetően 73,6 milliárd forint volt az elfogadott személyi juttatási összeg, a Kúriáé külön 2,8 milliárd forint. 2020-as tervezésre ez az összeg 94,64 milliárd forintra nőtt az irományok szerint. A javaslat nemcsak a bérnövekmény és a bázis alapokat tartalmazza, hanem egyéb

fejlesztéseket is. A költségvetési törvény bírósági fejezetének indoklása egy az egyben az OBH elnöke által letett javaslat. Az indoklás kitér arra, hogy a bírói bérek esetében a beosztási pótlék is, az egyéb pótlékok is változnának, ezen felül lennének még különböző eltérítések. A betérjesztett javaslat nem tartalmazza a bér nemzetgazdasági átlaghoz való hozzárendelését annak ellenére, hogy ezt az OBH propagálta és az önálló javaslata ezt tartalmazta. A 453.330 forintos bírói illetményalap ugyanúgy megmaradt a 2020-as évi tervezetben, mint 2019-ben. Hiába vette át a betérjesztő a nagy keretszámot, az alapbér mégsem változik a tervezet alapján. Vagyis a nemzetgazdasági átlaghoz kötés nem jelenik meg a költségvetési törvény javaslatban egyáltalán. Az sincs is kidolgozva, hogy milyen jogcímelekben állhat be változás, tehát nincsenek meg azok a jogcímelek, amiket ma már elmondtam. Az OBH javaslatát az ÁSZ véleménye és a Költségvetési Tanács véleménye nem érinti, arra nem vonatkozik véleményükben egyáltalán semmi sem. A közszférában a tervezetből kiolvashatóan legalább 200 milliárd forintnyi összeg van elkülönítve béremelésre, de a bíróságokat semmilyen szabály sem említi, csak a keretszám növekedés van, ami bruttó 23 milliárd 740 millió forint. Az országos bérnövekedés átlagához mérten jóval alacsonyabb, mindössze 16%-os bérnövekedés történt a bírói szférában van elmúlt 5 évben, így ez is meglepő. Az OBH javaslat szerint jövőre 11186 fővel tervezik a bíróságok létszámát, ebből az OBH létszáma 326 fő. Az ügyészek vonatkozásában is nulla a bérnövekmény az előző évhez képest, de ők 2018-ban és 2019-ben is kaptak béremelést, a különbség erre a 2 évre/ 1,6 milliárd forint. Az IM szerint ezt az emelést mi is megkaptuk, de én ezt nem találtam sehol a költségvetésünkben. 789 módosító indítvány érkezett a költségvetési törvényhez, ezek közül csak a Jobbik tett javaslatot arra, hogy a bírói béreknél az illetményalap 30%-kal növekedjenek. Ez azért problémás, mert a növekedés a tisztviselőket is érintené, és akár 30 milliárdos többletköltséget is jelenthetne. A kormány részéről módosító javaslat e körben nem érkezett. Az általam már említett 1005. számú Kormány határozat foglalja össze a Kormány középtávú terveit, melyben bérnövekmény a bíróságokat illetően nem szerepel. A kormányzati oldalról érkező tavalyi ígérek a konkrét cselekvés szintjén már nem jelentek meg. Lenne egy-két példa is: Az OBH javaslatában az elnök arra kért „pénzt”, hogy a személy- és öregségvédelemben megnőtt az órabér, és jelen pillanatban 2.336 forintos minimum óradíj van elismerve, ezzel szemben a kezdő elismert bírói bér 3.116 forint/óra. Ez önmagában rendkívül érdekes. A múlt héten Magyarországon a Takarítók Szövetsége 2.500 forintos minimum órabért tűzött ki célul, amely munkához még végzettség sem kell. De autómósó állásba nettó 290.000 forint alatt nem egy el senki dolgozni olvashatjuk a mértékadó sajtóban. Ezeket említve kell kimondanom, hogy a bírói bér rettentő mértékben devalválódott. Az összegző javaslatoknál lenne esély még arra, hogy valamiféle módosítás bekerüljön a költségvetési törvénybe, hisz az általános vita lezárult. Korábban technikai okokra fogták a béremelés elmaradását, de ez a probléma most is fennáll a költségvetést megalapozó törvény módosítása hiányában. Időközben, az elmúlt 10 hónapban az ügyészségi vezetők 6-7 millió forinttal több fizetést vettek fel, mint a bírók, az ügyészek pedig 10 hónapra vetítve 15-20%-kal több beosztási pótlékokat kaptak, miközben itt folyik egy számháború.

Dr. Vadász Viktor:

A bírói alapilletmény a 2018. évihez képest 2019. évre sem változott. Ez az összeg a minimálbér alig háromszorosa. Ez a szám 1992-ben még 7,13-szorosa volt, és jelenleg ez az összeg a bruttó nemzeti átlagbér 1,23-szorosa. Álláspontom szerint az alapilletményt is lényegesen emelni kell, mert az, hogy ez ennyire alacsony, már önmagában sérti a bírói függetlenséget. Az OBH elnökének eddigi hivatali ideje alatt 91%-kal nőtt a minimálbér, 66%-kal nőtt a bruttó átlagkereset, míg a bírák alapilletménye mindössze 15,7%-kal nőtt. Eddig csak finoman sugalltuk, hogy mi ezzel a gond, de semmi sem történt. Álláspontom szerint ez a probléma már olyan súlyos, hogy ezen a szinten már kezelhetetlen. Úgy gondolom, hogy e témában közleményt kell kiadni.

Dr. Oltai Judit:

Költségvetést megalapozó törvényhez kiegészítő javaslatot ki nyújthat be?

Dr. Szabó Sándor:

Hát most már csak a végén, az összegző módosító indítványoknál, mert már az általános vita lezárult, és nincs már lehetőség.

Dr. Vadász Viktor:

Nem a költségvetési fejezettel van a baj, mert az tartalmaz akkora összeget, hogy abból lehetne emelni. A probléma az, hogy nem hajlandók hozzányúlni a Bjt-hez. Azt gondolom, hogy kézből etetés folyik. A magyar bírákat kivéztették. Az OBH elnöke által állandóan hangoztatott plusz juttatásból mindenki eldöntheti mennyit is kapott, és mennyit kaptak egyes személyek, de az egész arról szól, hogy ő akarja eldönteni, kinek mennyi pénzt ad. Csak tisztességes bérrel lehetne kizárni a bírói függetlenség megsértését. A jelenleginél lényeges több bér járna a bírácoknak.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem véletlen szól úgy a törvény, hogy a bírácoknak a tisztségük ellátásához szükséges, normatív bér jár, ami kiszámítható, előre látható, nem pedig diszkrecionális jogkörben adható. A bíró csak akkor tud független lenni, ha anyagilag is független valamilyen szinten a társadalomban. Az adható juttatások pedig szerintem sértik a bírói függetlenséget. Erre vonatkozóan komoly uniós joggyakorlat is van.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBH elnöke által adott többletjuttatások módszere sérti a bírói függetlenséget, ahogy kénye-kedve szerint osztogat különböző juttatásokat.

Dr. Vasvári Csaba:

Ehhez már mint OBT is lehet közünk, akként, hogy közleményünkkel a bírói függetlenség miatti aggodalmunkat fejezzük ki.

Dr. Fatalin Judit:

Oltai Juditot kérdezném. Eljutott hozzánk a hír, hogy a Juhász Andor díjak, a címzetes bírói címek, kitüntetések adományozásának elmaradása miatt valamiféle kompenzálást tervez az OBH elnöke.

Dr. Oltai Judit:

Egy hete az OBH az érdekképviselőkkel egyeztetett a juttatásokról, ott vázolták fel, hogy kárpótolnák azokat a bírácokat, akik az OBT „nem törvényes működése miatt” nem kaphatják meg a jutalmakat, elismeréseket. Az elnökökkel kidolgoztak egy olyan csomagot, amivel azt teljesíthetőnek látják. E szerint összesen 30 millió forintot osztanak szét a törvényszékek és az ítéltáblák között létszámarányosan, melyekkel az elnökök fognak rendelkezni akként, hogy a jutalmat elsősorban a címekre és a Juhász Andor díjra előterjesztettek részére kell odaítélni. Ez a 30 millió forint a címzetes kúriai és ítéltáblai címre és a Juhász Andor díjra javasoltak jutalmára nyújt fedezetet, mert a díjakra adható többi összeg a törvényszékek rendelkezésére áll. Az összeg maximuma a címekre javasoltak esetében 200 ezer forint, a Juhász Andor díjra javasoltak esetében 300 ezer forint. Ezen túlmenően a törvényszéki elnök saját hatáskörben dönti el, hogy kinek és mennyit ad. Szó esett még a „Bírósági szolgálóért” emléklapról is, hogy azt is ki kell adni, de ennek a részleteiről nem tudok semmit. Központi ünnepség nem lesz, minden megye magának szervezi az az elismerések átadását. Kérdésre elmondták, hogy ez időleges, mert majd, ha az „OBT működése helyreáll” a címeket, elismeréseket ki lehet, ki kell adni. Ezzel együtt kapják majd meg az érintettek a címeket, a díjat és az ezzel járó anyagi juttatásokat. Ez addig egyfajta fájdalomdíj. A szolgálat idő elismerése a tavalival teljesen azonos lesz mind a bírácok, mind az Iasz. hatálya alá tartozó munkavállalók esetében, az júliusban kerül kifizetésre.

Dr. Vasvári Csaba:

Sértő egy bíróra nézve az, hogy ekvivalensnek veszik egy díj, egy cím viselését akárhány százezer forint juttatásával. Amikor a bírák egy életpálya elismeréseként díjat, címet kapnak, nem arra gondolnak elsősorban, hogy ez nekik forintban kifejezve mennyi pluszt fog jelenteni, hanem esetükben ez tisztesség kérdése. Az OBH elnökének ez a döntése pontosan ettől a tisztességtől fosztja meg a bírákat és Iasz-os kollégákat, akiket idén sem tudunk méltó módon megünnepelni amiatt, hogy az OBH elnöke nem hajlandó központi ünnepséget tartani. Összességében ezt mélyen elítélendőnek és destruktívnak tartom.

Dr. Szabó Sándor:

Alapvetően hibás és felróható volt az OBH kommunikációja azzal kapcsolatban, amit az utóbbi időben a bér vonatkozásában közzétett. Gondolok itt a bérkalkulátorra, amely olyan elvárásokat teremtett a bírói karon belül, ami egy fals helyzethez vezetett. Mindenki abban volt, hogy minden rendben a béremeléssel. A kommunikáció másik téves iránya a nem rendszeres juttatásként adott összegekre vonatkozik. Ugyanis tudjuk, hogy az akár kéthavi bér nem fogja pótolni a tisztességes és arányos fizetést, ami rendszeres juttatás, és aminek a mostani viszonyokhoz képest 50-70%-kal magasabb kellene lennie. Ez a nem rendszeres juttatás éves szinten max. 16,6%-os bruttó béremelést jelentene egyes személyeknek a bíróságon, ami elenyésző, bárkivel hasonlítjuk magunkat össze. Tudva lévő, hogy évi 10%-os béremelést szinte minden szférában biztosítottak az elmúlt években. Más területeken legalább 2 havi bért ugyanúgy adnak, mint a bíróságokon érve ezalatt az ügyészséget, és más hatalmi ágakat is. Vagyis semmilyen előnyben sem vagyunk senkihez képest.

Dr. Gaider Bálint:

Adományozható címeznél egyszeri juttatás van, vagy rendszeres?

Dr. Oltai Judit:

Egyszeri juttatás.

Dr. Gaider Bálint

Az egyszeri juttatás havi jövedelmet nem pótol, és milyen címen történik ennek a kifizetése, mert más nem lehet csak jutalom. Ahogy látom, hallom, van emiatt felháborodás, különösen a vidéki bíróságokon, nemcsak az összeg, hanem az elosztás módja és a jutalmazó személye miatt is.

Dr. Oltai Judit:

Jutalom.

Dr. Csontos Katalin:

Ki dönti el, hogy ki kap jutalmat?

Dr. Vasvári Csaba:

Mindenki, akit az adott elnök előterjesztett volna.

Dr. Oltai Judit:

A felterjesztéseken túl a törvényszék elnöke dönti el, hogy kinek ad.

Dr. Matusik Tamás:

Mi erről a MABIE álláspontja?

Dr. Oltai Judit:

Ez a helyzet nem pótolja a címek és a díj odaítélését, ami elmarad az OBT-OBH vita miatt. Elfogadhatatlannak tartom, ha ezzel próbálják helyettesíteni. Ezirányú kérdésekre azt a választ kaptam, hogy pótolni fogják, amint az „OBT törvényes működése helyreállt”. A szakszervezet elnöke

nem szólalt meg se pro se kontra, ő annak örült, hogy fognak kapni pénzt. Az eljárást nem tartom helyesnek, a törvényes menet lett volna követendő út. Ezt kommunikáltuk a honlapunkon is, felhívtuk az OBH elnökét arra, hogy tegye meg az előterjesztését.

Dr. Gaider Bálint:

Kifejezetten az hangzott el, hogy ez az összeg az elmaradt díjak és címek kompenzálása lesz?

Dr. Oltai Judit:

Az hangzott el, hogy az „OBT törvényes helyreállításáig” ezt jutalomként fizetik ki, mint egyfajta kompenzáció.

Dr. Gaider Bálint:

Akkor ez azt jelenti, hogy a törvényszéki elnökök kezébe adja a döntés lehetőségét.

Dr. Oltai Judit:

Kérdeztem, hogy ennek a jutalom kiosztását miként lehet ellenőrizni. Azt mondták, hogy a törvényszéki elnökök tartoznak elszámolással. Ha pedig maga a törvényszéki elnöke a jutalmazott, akkor az OBH elnöke fog dönteni.

Dr. Vadász Viktor:

Teljesen átláthatatlan az egész.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH kommunikációjából nem derül ki a MABIE véleménye. A közlés arra szorított, hogy a szakszervezettel és a MABIE-vel egyetértésben miről döntött. Ez akkor egy valótlán kommunikáció?

Dr. Oltai Judit:

Ez annyiban valós, hogy a kifizetésre igent mondtam azzal, hogy ezeket a címeket, elismeréseket minél előbb a törvényes módon oda kell ítélni.

Dr. Hilbert Edit:

Bárki tudja-e úgy általában, hogy a törvényszéki elnökök kiket terjesztettek tovább az OBT felé? Mert ha itt ezeket a neveket nem látjuk, akkor egyszerűen nem tudjuk. Ez alapján nehezen mondható el, hogy a törvényszéki elnökök elszámolással tartoznak a saját bírák felé, hiszen azok azt sem tudják kiket terjesztettek tovább, és azt se, hogy ki kaphatna ilyen jogcímen jutalmat.

Dr. Vasvári Csaba:

Jegyezzük meg, hogy az állami kitüntetések nem lehet egyszeri pénzosztással kompenzálni, kollégáink sokasága marad esély nélkül, hogy állami kitüntetésben részesüljön.

Dr. Fatalin Judit:

Fogalmazzunk meg közleményt e témában.

Dr. Vadász Viktor:

Erősen kell fogalmazni, mert az, hogy az illetményt ilyen alacsonyan tartják, sérti a bírói függetlenséget. 2004 óta nem volt átfogó bérrendezés, tavaly óta az ügyészek olyan pótlékemelésben részesültek, hogy többet keresnek, az átlagbér, és a minimálbér jelentősen nőtt, ehhez képest elenyésző illetményemelésben részesült a bírói kar.

Dr. Vadász Viktor:

Ismertetném a közlemény tervezett szövegét.

Az ismertetést követően dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a közleményt az alábbi szövegezéssel:

„Az Országos Bírói Tanács a bírói illetmény kapcsán közleménnyel fordul a nyilvánosság felé:

A bírói függetlenség egyik lényeges összetevője a törvényben garantált, átlátható és tisztességes illetmény. A bírák az ítélkezési munka mellett – néhány kivételtől eltekintve – nem végezhetnek más kereső foglalkozást, megélhetésüket a bírói illetményből biztosítják. 2018 februárjában az Európai Unió Bírósága kifejtette, hogy a bírói hivatás felelősségével arányos illetmény hiánya sérti a bírói függetlenséget (C-64/16).

2004 óta nem volt átfogó bérrendezés a bírói karban. Felrúgva a több évtizedes gyakorlatot, 2018 szeptembere óta az ügyészek olyan pótlékemelésben részesültek, amelyből fakadóan átlag 10-20%-kal több illetményt kapnak, mint az azonos szinten, azonos szolgálati idővel rendelkező bírák. A bírói illetményalap 2019 májusában a nemzetgazdasági átlagkeresetet mindössze 23%-kal haladta meg, amely a rendszerváltás óta a legkisebb különbség, és a bírói kar példátlanul alacsony anyagi megbecsülését tükrözi. A jelenlegi igazságszolgáltatási modell bevezetése óta a minimálbér 91%-kal, a bruttó nemzeti átlagkereset 72%-kal emelkedett, ehhez képest a bírói illetmény növekedése csupán 16% volt.

A korábbi ígérek ellenére nem került az Országgyűlés elé olyan törvényjavaslat, amely rendezné a bírói illetményeket, noha több tervezet is született. Az igazságügyi tárca által korábban jelzett „technikai probléma” nem elfogadható magyarázat a bírói illetményrendezés ismételt elmaradására.

Az OBT – mivel az OBH elnöke megtagadta a bíróságok javaslatainak továbbítását – 2019-ben nem tudott dönteni anyagi és egyben erkölcsi elismerést jelentő díjak és címek adományozásról. Nem megfelelő az OBH elnökének gyakorlata, hogy egyszeri jutalmazással, saját belátása szerint adott juttatásokkal próbálja kompenzálni az alacsony illetményt és az OBT által megítélhető címeket, elismeréseket. Mindez nem pótolja a törvényben előírt, a bírói hivatás méltóságának és a felelősség súlyának megfelelő javadalmazást, ezzel sérti a bírói függetlenséget.

Az Országos Bírói Tanács kiáll amellett, hogy a bírói kar törvényes illetménye jelentős – az ítélkezést végző bírákra összpontosító – illetményrendezést igényel, és hogy a bírákat a diszkrecionális jutalmazás és vezetők által adható plusz juttatások gyakorlatával se lehessen befolyásolni.”

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a közlemény szövegét az alábbiak szerint:

„Az Országos Bírói Tanács a bírói illetmény kapcsán közleménnyel fordul a nyilvánosság felé:

A bírói függetlenség egyik lényeges összetevője a törvényben garantált, átlátható és tisztességes illetmény. A bírák az ítélkezési munka mellett – néhány kivételtől eltekintve – nem végezhetnek más kereső foglalkozást, megélhetésüket a bírói illetményből biztosítják. 2018 februárjában az Európai Unió Bírósága kifejtette, hogy a bírói hivatás felelősségével arányos illetmény hiánya sérti a bírói függetlenséget (C-64/16).

2004 óta nem volt átfogó bérrendezés a bírói karban. Felrúgva a több évtizedes gyakorlatot, 2018 szeptembere óta az ügyészek olyan pótlékemelésben részesültek, amelyből fakadóan átlag 10-20%-

kal több illetményt kapnak, mint az azonos szinten, azonos szolgálati idővel rendelkező bírák. A bírói illetményalap 2019 májusában a nemzetgazdasági átlagkeresetet mindössze 23%-kal haladta meg, amely a rendszerváltás óta a legkisebb különbség, és a bírói kar példátlanul alacsony anyagi megbecsülését tükrözi. A jelenlegi igazságszolgáltatási modell bevezetése óta a minimálbér 91%-kal, a bruttó nemzeti átlagkereset 72%-kal emelkedett, ehhez képest a bírói illetmény növekedése csupán 16% volt.

A korábbi ígéretek ellenére nem került az Országgyűlés elé olyan törvényjavaslat, amely rendezné a bírói illetményeket, noha több tervezet is született. Az igazságügyi tárca által korábban jelzett „technikai probléma” nem elfogadható magyarázat a bírói illetményrendezés ismételt elmaradására.

Az OBT – mivel az OBH elnöke megtagadta a bíróságok javaslatainak továbbítását – 2019-ben nem tudott dönteni anyagi és egyben erkölcsi elismerést jelentő díjak és címek adományozásról. Nem megfelelő az OBH elnökének gyakorlata, hogy egyszeri jutalmazással, saját belátása szerint adott juttatásokkal próbálja kompenzálni az alacsony illetményt és az OBT által megítélhető címeket, elismeréseket. Mindez nem pótolja a törvényben előírt, a bírói hivatás méltóságának és a felelősség súlyának megfelelő javadalmazást, ezzel sérti a bírói függetlenséget.

Az Országos Bírói Tanács kiáll amellett, hogy a bírói kar törvényes illetménye jelentős – az ítélkezést végző bírákra összpontosító – illetményrendezést igényel, és hogy a bírákat a diszkrecionális jutalmazás és vezetők által adható plusz juttatások gyakorlatával se lehessen befolyásolni.”

5. napirendi pont

Az OBH elnöke által a 2019. május 22. napján kelt 2019.OBH.III.D.1/148. számú és a 2019. június 3. napján kelt 2019.OBH.III.D.1/160. számú levélben tett észrevételek megtárgyalása a 124/2018. (XII.5.) OBT határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat egyes rendelkezéseire kapcsolódóan

Dr. Fatalin Judit:

A levelet, amit az OBH elnökétől kaptam, mindenkinek megküldtem. 5 pontban sorolja fel az SZMSZ azon rendelkezéseit, melyek miatt a küldöttgyűlést nem tudj összehívni. Ezek a 63. § (2) bekezdés, 65. §, 53. § és 59. § (1) bekezdés, illetve még a 44. § (1) bekezdés.

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Hilbert Editet, hogy az 5. napirendi pont vonatkozásában tegye meg előterjesztését.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke sérelmezi a 63. § (2) bekezdésében a szavazási forduló szerinti sorrend előírását, a 65. § új póttag választására vonatkozó rendelkezéseit. Álláspontja szerint a Bszi. 101. §-a az OBT tag és póttag jelölés és választás szabályainak az SZMSZ-ben való szabályozására az OBT-t hatalmazza fel, azonban ezt az OBT szerinte meg nem engedett módon, kiterjesztően értelmezte. Álláspontja szerint ez abban nyilvánul meg, hogy az SZMSZ a Bszi.-ben nem szereplő feladatot és hatáskört ír elő az OBH elnöke illetve a törvényszéki és az ítélőtáblai elnökök részére. Sérelmezi, hogy az OBT SZMSZ-e az OBT elnökére is telepít jogkört szemben a Bszi.-vel, ami ebben a folyamatban az OBT elnökét sehol nem nevesíti. Aggályosnak találta, hogy az OBT az SZMSZ-ében szabályozta az 53. § rendelkezéseiben a jelölőbizottság ülésének részletszabályait. Álláspontja szerint jogbizonytalanságot eredményez az, hogy az SZMSZ 44. § (1) bekezdése értelmében a megválasztható küldöttek számáról egy adott bírósági szervezetben az elnök és nem az OBH elnökének tájékoztatása szerint adna tájékoztatást. Szerinte értelemzavaró az 59. § (1) bekezdése,

mely szerint a jelölőbizottság elnöke a küldöttválasztó értekezlet elején ismerteti a javaslatát, holott a Bszi. szerint a küldöttválasztó értekezlet a határozatképesség megállapításával kezdődik. Álláspontja az, hogy az SZMSZ ilyen tartalmú módosításával az OBT maga állított akadályt a küldöttértekezlet aggálytalan lefolytatása elé, ezért a fentiek orvoslására hívta fel az OBT-t, annak érdekében, hogy a küldött választó értekezlet mihamarabbi összehívásához szükséges intézkedéseket meg tudja tenni.

Mellékeltem egy összehasonlító ábrát a 49/2018. és a 124/2018. OBT határozattal elfogadott SZMSZ-ekről, ahol van jelmagyarázat is, hogy mi mit jelent. Csak azért volt ez, hogy láthatóvá váljon, hogy mikor és hol generált az SZMSZ kötelezettséget az OBH elnökére, a törvényszékek, ítélőtáblák elnökére, és hol volt az, amikor határidőket is megszabott. Ebből világosan látható, hogy a 49/2018-as OBT SZMSZ – ami nem érinti a választás szabályait, és ami alapján már az OBH elnöke hívott össze tagválasztó küldöttértekezletet – is szabott már meg határidőket, illetve állapított meg az elnökökre és az OBH elnökére is kötelezettséget. Az a kifogás tehát alaptalan, hogy a mi új és módosított SZMSZ-ünkkel ezt a kört bővítettük, újabb kötelezettséget és határidőket szabtuk meg, mert ez nem új jelenség, és nem képezi észszerű akadályát annak, hogy összehívja a küldöttválasztó értekezletet.

A konkrét, kifogásolt SZMSZ rendelkezésekkel kapcsolatban a 44. § (1) bekezdését érintő kifogás esetében a törvényszék, vagy ítélőtábla elnökének hivatalos tudomása van az engedélyezett bírói létszámról, azt pedig, hogy ez alapján hogyan kell meghatározni a választható küldöttek létszámát, a Bszi. pontosan szabályozza. Ezzel az OBH elnöke önmagának is ellentmond, hisz a Bszi. nem írja elő azt, hogy az OBH elnökének közlése alapján kellene a törvényszék vagy ítélőtábla elnökének ezt a tájékoztatót megadni, hanem magától kell tudnia. Ő kéri saját maga bevonását egy olyan folyamatba, amibe a Bszi. őt nem vonta be.

Álláspontom szerint az 53. § kapcsán is alaptalan volt a kifogás, itt a jelölőbizottság működését szabályozta az OBT az SZMSZ-ében. Ez egy olyan részletszabály, amit a Bszi. nem érintett, és az, hogy az egész választási folyamat átlátható legyen, pont egy ilyen szabályozással volt elérhető. Nem alkottunk semmiféle olyan szabályt, ami a jogelvekkel ellentétes lenne, így az sem az, hogy a jelölőbizottsági ülésről jegyzőkönyv készül, illetve hogy a tagokat annak időpontjáról értesíteni kell. Ennek egyik oka az volt, hogy a korábbi jelölőbizottsági ülésről az egyik tag nem is tudott, és mikor ezt sérelmezte, akkor azt mondták neki, hogy nélküle is el tudták dönteni.

Az 59. § (1) bekezdésével összefüggésben előterjesztett kifogás kapcsán úgy látom, hogy elkerülte az OBH elnökének a figyelmét ennek a szerkezeti elhelyezése, mert ezt megelőzi az, hogy jegyzőkönyvvezetőt és hitelesítőt választanak, a határozatképességet megállapítják, szavazatszámoló bizottságot választanak. Ezek mind az 58. §-ban vannak, és ezt követi az 59. § (1) bekezdése. Ez alapján látszik, hogy nem ezzel kezdődik az értekezlet, így alaptalan ez a kifogás álláspontom szerint. Kifogásolta a 65. §-ban írt póttagválasztás rendjének szabályait is. Ez jelentette a legnagyobb módosítást, mert ez rendezetlen volt az OBT SZMSZ-ében, és korábban nem gondolta senki, hogy a póttagválasztás egyszer majd ennyire jelentő aktus lesz az OBT működésében. Ezt a részt igyekeztünk úgy szabályozni, hogy az párhuzamos legyen a tagválasztással. Miután a póttagválasztás nem tervezhető annyira egzaktan, mint az OBT tagválasztása, így nekünk kellett határidőket meghatározni az SZMSZ-ben. A határidők pedig azért szorosabbak, mert a cél az OBT működőképességének a biztosítása.

Az SZMSZ 63. § (2) bekezdésére visszatérve, ott egy változás következett be, mégpedig a módosított SZMSZ 63. § (2) bekezdése azt mondja, hogy „akik az adott szavazási fordulón a szavazatok közül”. A különbség az adott szavazási forduló kifejezés. Én mindenhol kerestem, hogy ez a kifejezés hogyan került bele az SZMSZ-be, de nem találtam meg. Az erre vonatkozó előterjesztést Vadász Viktor írta, de abban sem volt benne. A november 7-i jegyzőkönyvben volt az, hogy elkezdtünk beszélgetni az SZMSZ-ről, aztán félbeszakítottuk, mert másra tértünk át, majd délután ismét rátértünk az SZMSZ-re, és a jegyzőkönyv csak annyit tartalmaz, hogy szavazzunk arról, hogy az itt elfogadott kisebb szövegszerű módosításokkal elfogadjuk-e az SZMSZ-t. Nem derült ki, hogy a kisebb szövegszerű módosítások hogyan kerültek bele. Az pedig, hogy ez nem jó így, helytálló. A mostani

szöveg szerint ki kerül be? Aki a legtöbb szavazatot kapta, ami azt is jelentheti, hogy fordulónként csak egy személy, de ez így nem helyes.

Dr. Csontos Katalin:

A szöveg is azt feltételezi, hogy lehetnek többen is, nem csak egy személy, akik a szavazatok többségét megkapják. Vagy én értelmezem rosszul?

Dr. Gaider Bálint:

Lehet ezt úgy is értelmezni, hogy bírósági szintenként egy-egy fő kerül be.

Dr. Hilbert Edit:

Én is ezt mondom, hogy ez így értelemzavaró. Ha pedig az, akkor miért került a szövegbe? Ha egy szöveget lehet rosszul is értelmezni, akkor baj van. És fontos, hogy az eredeti cél, ami miatt ezt így szabályoztuk, nem derül ki, viszont cserébe összezavarta az egészet. Én két utat látok magunk előtt. Az egyik, hogy megpróbáljuk nagyon pontosan szabályozni, de akkor a Bszi.-t fogjuk tartalommal kitölteni, vagy pedig ezt a (2) bekezdést kivesszük, mert amúgy a Bszi. ezt szabályozza a 91. § (3) bekezdésében. Ez majdnem ugyanúgy szól, mint, ahogy az SZMSZ-ben benne van, de mi hozzátettük azt a két szót.

Dr. Fatalin Judit:

Nem ez volt, amit Darák Péter elnök úr javasolt annak idején, hogy legyen egyértelműsítve?

Dr. Léhmann Zoltán:

Ennek az a története, hogy beszéltünk róla már korábban, tavasszal, és akkor Darák Péter úgy nyilatkozott, hogy nem elegáns, ha most belenyúlunk, inkább a későbbiekben tegyük ezt meg. Aztán lezajlott a póttagválasztás, akkor azt mondtuk, hogy nem biztos, hogy lesz már újabb póttagválasztás, ezért akkor nyúlunk bele. Még teljes OBT volt, mikor erről beszéltünk, és a módosítással mindenki egyet is értett.

Dr. Fatalin Judit:

Darák Péter elnök úr kérte, hogy tisztázzuk a kérdést, még javaslata is volt erre vonatkozóan.

Dr. Hilbert Edit:

Emlékezzetek rá, hogy akkor az OBH elnöke itt ült és már elkezdett ebbe belekötni.

Dr. Gaider Bálint:

Nincs előttem az OBH-s levél, de ha jól emlékszem, nem azt kifogásolják, hogy a szöveg értelemzavaró, hanem, hogy ellentétes a Bszi.-vel, és ilyet mi nem írhatunk elő.

Dr. Hilbert Edit:

Ő azt mondja, hogy ezt a kérdést a Bszi. szabályozza, és mi nem mondhatunk többet, vagy mást. Viszont, ha csak és kizárólag ezt látja az egyetlen valódi akadálnak, akkor a 63. § (2) bekezdését hatályon kívül tudjuk helyezni, mert ezt a Bszi. úgyis szabályozza, és nem megyünk bele egy olyan jogértelmezésbe, ami támadható.

Dr. Gaider Bálint:

Célszerű lenne jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy most miről tárgyalunk. Most arról tárgyalunk, hogy az OBH részéről van egy kvázi elismerése az OBT-nek, ami eddig sehol sem lett rögzítve. Egy olyan tanács határozatának tulajdonít jogkövetkezményeket az OBH elnöke, aminek a törvényes működését egy éve kétségbe vonja. Ezt az SZMSZ módosítást decemberben fogadtuk el úgy, hogy 11 tag ült itt. Most akkor van OBT, vagy nincs? Ha módosítjuk, akkor lesz jogkövetkezménye vagy nem lesz?

Dr. Fatalin Judit:

Amit Gaider Bálint javasolt, azt leírtam a levélben, ez tette közzé az OBH elnöke.

Dr. Gaider Bálint:

Ezt azért mondom, mert ezzel a bírók nincsenek tisztában.

Dr. Fatalin Judit:

Ez a levél az értelmezésben is azt jelenti, hogy van OBT és van SZMSZ.

Dr. Léhmann Zoltán:

Csatlakozom ahhoz, amit Gaider Bálint mondott, csak kiegészíteném azzal, hogy az OBH elnökének eme felvetései kizárólag kifogásként értelmezhetőek a póttagválasztás elodázására. Ez a két dolog mindenképp legyen benne, hogy lássa mindenki.

Dr. Gaider Bálint:

Mi azt mondjuk, hogy az a jogi álláspontja, amin a kifogások alapulnak, homlokegyenest ellentétes azzal az álláspontjával, amit eddig képviselt.

Dr. Vasvári Csaba:

Javasolom, hogy válasszuk ezt szét. Szavazzunk először arról, amit Hilbert Edit indítványoz, hogy ezt a (2) bekezdést húzzuk-e ki az SZMSZ-ből, és akkor megint lesz majd egy sokadik SZMSZ-ünk. Majd szavazzunk arról, hogy tegyük-e közzé az SZMSZ-ünket a Hivatalos Értesítőben, és a honlapunkra is töltsük fel.

Dr. Vadász Viktor:

Minden eddigi esetben az SZMSZ-t újra elfogadtuk, és nem egy módosításról határoztunk, és a vége az volt, hogy az előző hatályát veszti. Javasolom, hogy határozatban tegyük közé az egész SZMSZ-t. Majd tegyük közzé a Hivatalos Értesítőben is, valamint a honlapunkon is.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én azt képviselem, hogy ha az SZMSZ-ből egy bekezdést kiveszünk, akkor erről hozunk egy határozatot és pont. Az már más lapra tartozik, hogy ezek után az ekként módosult SZMSZ-t közzétesszük.

Dr. Vadász Viktor:

Közzé tehetjük, de nem lesz róla határozat a jogtárban, ez a baj. Mivel a saját honlapunkon a közzététel nem olyan könnyű, a www.birosag.hu oldalon nem vagyunk rajta, a Jogtár mégis egy hivatalos fórum, ahol megjelenik.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez egy jó érv, tudom támogatni.

Dr. Hilbert Edit:

Azt javasolom, hogy 63. § (2) és (3) bekezdéseket helyezzük hatályon kívül, mert a (3) bekezdés szó szerint a Bszi., ekként teljesen indokolatlan, hogy az SZMSZ-ben is szerepeljen.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem javasolom, hogy nyúljunk megint az SZMSZ-hez itt is meg ott is.

Dr. Hilbert Edit:

Nem itt is meg ott is, olvassátok el a (3) bekezdés, ami egy az egyben ugyanaz, mint a Bszi.-ben. Nézzétek meg, hogy egy Bszi. szakaszt kettébontott az SZMSZ-ünk. Látjuk, hogy a jogalkotási törvénybe ütközik, vegyük ki, itt van előttünk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Először beszéljük meg azt, ami az előterjesztésben van, mert azokat kifogásolta az OBH elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

Azt javaslom tehát, hogy 63. § (2) és (3) bekezdéseket helyezzük hatályon kívül, és az (1) bekezdés feltüntetését mellőzzük, mert így csak egy bekezdésből fog állni a 63. §.

Dr. Vadász Viktor:

A többi kifogás kapcsán hívjuk fel az OBH elnökének figyelmét, hogy a Bszi. 105. §-a szerint az OBT bíró tagjai és póttagjai jelölésének és választásának szabályait az OBT SZMSZ-ben állapíthatja meg.

Dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztésben is leírtam, hogy nem lehet ezt úgy szabályozni, hogy az elnökök ne kapjanak valamilyen feladatot.

Dr. Gaider Bálint:

Annak is hangot kéne adni, hogy a 62. § (2) és (3) bekezdéseit nem azért vesszük ki, amiért az OBH elnöke mondta, hanem azért, mert ellentétes értelmezésre is lehetőséget ad. Ne az jöjjön le belőle, hogy mi trükközni akartunk ezzel.

Dr. Fatalin Judit:

Hozzunk határozatot a módosításról.

Dr. Vasvári Csaba:

Most akkor fogadjuk el új SZMSZ-ként és jelenjen meg a honlapon és a Hivatalos Értesítőben? Ebben maradtunk?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezért a két bekezdésért?

Dr. Hilbert Edit:

Nem, Vadász Viktor azt mondta, hogy az egészet tegyük közzé, mert eddig csak a határozatokat tettük közzé, és hiába kerestem én SZMSZ-t, csak az látszódt, hogy elfogadtuk az új SZMSZ-t.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tavalyi évben is voltak módosításaink a régihez és akkor sem hoztunk új SZMSZ-t. Új SZMSZ-t csak májusban hoztunk. Miért kell vadonatúj számú SZMSZ-t hozni?

Dr. Vadász Viktor:

Nem fogják különben tudni közzétenni.

Dr. Hilbert Edit:

Ha a Hivatalos Értesítő stilisztikai kérdésnek fogja fel, akkor lehetne úgy egységes szerkezetbe foglalni, hogy a (2) és (3) bekezdések nincsenek benne.

Dr. Fatalin Judit:

Ha az SZMSZ-t elküldöm közzétételre a Hivatalos Értesítőbe, ekkora anyagban legalább 15 helyen fognak stilisztikai hibát találni.

Dr. Vasvári Csaba:

Döntsük el, hogy akkor új SZMSZ, vagy módosítás. Ha módosítás, akkor csak úgy lehet megoldani szerintem, hogy annak mellékletét képezze az egységes szerkezetbe foglalt SZMSZ.

Dr. Fatalin Judit:

Én arra szavazok, hogy most csak módosítás legyen, a Hivatalos Értesítővel felveszem a kapcsolatot, hogy egymás után közöljék le a módosítást és az SZMSZ-t.

Dr. Hilbert Edit:

Egy kérdésem még lenne. Megkaptátok az előterjesztést. Az azzal kapcsolatos érveket valaki ki akarja egészíteni esetleg?

Dr. Fatalin Judit:

Nem.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot az alábbi szövegezéssel:

Az Országos Bírói Tanács a 124/2018 (XII.5.) OBT határozattal elfogadott az Országos Bírói Tanács szervezeti és működési szabályzata 63. § (2) és (3) bekezdését hatályon kívül helyezi.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

41/2019. (VI.24.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 124/2018 (XII.5.) OBT határozattal elfogadott az Országos Bírói Tanács szervezeti és működési szabályzata 63. § (2) és (3) bekezdését hatályon kívül helyezi.

6. napirendi pont

A képzés területén a 2020. évi központi oktatási tervre javaslattétel (Bsz. 103. § (4) bekezdés a) pont)

Dr. Hilbert Edit:

Tettünk korábban javaslatokat, tudjuk esetleg mi valósult meg belőle?

Dr. Fatalin Judit:

Semmit nem tudunk róla, nem kaptunk visszajelzést.

Dr. Vadász Viktor:

Nem változott semmi. A mi javaslatainkkal nem foglalkoznak.

Dr. Fatalin Judit:

Kérdés, hogy akkor erőlködünk-e? Vagy tartjuk fenn a tavalyit?

Dr. Vasvári Csaba:

Egyetértek, tartsuk fenn a tavalalyit.

Dr. Fatalin Judit:

Úgy vettem észre, hogy időközben a szakmai programok átkerültek a kollégiumokhoz.

Dr. Fatalin Judit kérésére dr. Rochlitz Zoltán ismerteti a tavalyi évben a tárgykörben meghozott 114/2018. (XI. 7.) OBT határozatot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyit kéne mondanunk, hogy az előbbi határozatban megfogalmazott javaslatainkat továbbra is fenntartjuk.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt jelezhetnénk, hogy az elmúlt fél évben semmi előrelépés nem történt e téren. Ebben megnyilvánulhatunk, mert a képzés véleményezése OBT hatáskör.

Dr. Vadász Viktor:

Nincs ilyen hatáskör, csak javaslatot tehet az OBT.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozati javaslatot.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

42/2019. (VI.24.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 114/2018. (XI.7.) OBT határozatban a 2019. évi központi oktatási tervhez tett javaslatait a 2020. évi képzések vonatkozásában is fenntartja.

Dr. Oltai Judit 16 óra 05 perckor távozik az ülésről.

7. napirendi pont

A Legfőbb Ügyész által az OBH elnökének Pro Cooperatione emlékérem adományozásához utólagos hozzájárulás megtárgyalása (Bsz. 103. § (3) bekezdés j) pont)

Dr. Fatalin Judit:

Erről az eseményről a központi intranetről értesültünk. A Bsz. 103. § j) pont úgy rendelkezik, hogy az OBH elnökének kezdeményezése alapján az OBT oklevél, plakett, díj más általi adományozásához hozzájárulhat. Ez a szakasz két dolgot vet fel. Kell-e az OBH elnökének kezdeményezése, illetve kötelező-e hozzájárulni, vagy ez csak egy lehetőség?

Dr. Vasvári Csaba:

Dönteni kell a kérdésben ez nyilvánvaló, különben nem volna értelme ennek a normának.

Dr. Fatalin Judit:

Én is így gondolom, csak furcsa a megfogalmazás. És kell-e az OBH elnökének kezdeményezése? Véleményem szerint kell.

Dr. Vasvári Csaba:

A korábbiakra figyelemmel hívjuk fel határidő tűzésével az OBH elnökét, hogy tegyen előterjesztést ezen díj vonatkozásában.

Dr. Gaider Bálint:

Ez kínos lenne.

Dr. Vasvári Csaba:

Kinek?

Dr. Vadász Viktor:

Mindannyiunk számára.

Dr. Gaider Bálint:

Szerintem a Bjt. 103. § j) pontját a Bjt. 191. §-ával párhuzamosan kell értelmezni.

Dr. Vadász Viktor:

Mi lenne, ha tenne előterjesztést? Hogyan döntenénk? Veszélyeztetni-e a bírói függetlenséget, hogy a Legfőbb Ügyész a nagyon jó együttműködésre az OBH elnökének emlékérmét adományoz?

Dr. Vasvári Csaba:

Azért van ez a jogszabály, hogy ha például egy nagyon szélsőséges szervezet szeretne kitüntetni egy bírót, akkor az OBT ennek gátját tudja képezni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Mi lenne, ha egy megállapítást tennénk, hogy az átvétele ennek a díjnak nem volt törvényes. Csak megállapítást tennénk, nem tudom kell-e erről határozat.

Dr. Vadász Viktor:

Erről ne hozzunk határozatot, ne is hívjuk fel semmire. Lett ennek egy negatív társadalmi visszhangja, ez jól mutatja, hogy ez mennyire visszatetsző.

Dr. Hilbert Edit:

Nincs a Bjt.-ben a bírák kötelezettségei között szerepeltetve ez az átvételi procedúra, nincs leírva, hogy az OBT előzetes hozzájárulását követően fogadhatja el az emlékérmét. Nincs összhangban a két jogszabály.

Dr. Gaider Bálint:

A Bszi. azt mondja, hogy az adományozáshoz kell a hozzájárulás, nem az elfogadáshoz. Tehát a Legfőbb Ügyésznek kellett volna szerintem engedélyt kérni előzetesen az OBT-től. Korábban az ÁSZ részéről volt ilyen kezdeményezés, hogy kéri a hozzájárulást.

Dr. Vadász Viktor:

Korábban az OBH elnöke küldte meg nekünk azzal, hogy a hozzájárulást az ÁSZ kéri.

Dr. Fatalin Judit:

Az volt a helyes eljárás.

Dr. Hilbert Edit:

Mit tudunk erről a díjról? Ezt a Legfőbb Ügyész adhatta? Ő alapíthatott ilyen díjat?

Dr. Gaider Bálint:

Megnéztem a vonatkozó jogszabályt és igen, a Legfőbb Ügyész alapíthat díjat, jogosult volt azt adni az OBH elnökének.

Az ismertetést követően dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a megállapítást.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat

Az OBT egyhangúlag elfogadta a megállapítás szövegét az alábbiak szerint:

Az OBT megállapítja, hogy dr. Handó Tünde a legfőbb ügyész Pro Cooperatione Emlékérmét a sarkalatos törvény szerint szükséges OBT hozzájárulás hiányában fogadta el.

8. napirendi pont

Az elektronikus ügyintézés tapasztalatainak áttekintése különös tekintettel a polgári peres eljárásra

Dr. Fatalin Judit elnök felkéri dr. Csontos Katalint a 8. napirendi ponttal kapcsolatos beszámolója megtartására.

Dr. Csontos Katalin:

Az OBT eddig egyszer foglalkozott az elektronikus eljárással, ez 2017. májusában volt. Már 2009-ben megszületett egyébként az a törvény, ami kötelezővé tette volna az elektronikus eljárást a polgári ügyszakban, de a kötelező bevezetésre csak 2016. július 1-én került sor. Ugyanakkor már 2013. január 1-től volt lehetőség az elektronikus eljárásra, akkor még a törvényszékek elsőfokú ügyeiben, majd 2015. július 1-től ezt a lehetőséget valamennyi bíróságra kiterjesztették. Ez összefüggött azzal, hogy ekkor már a közjegyző előtti eljárásban és a cégeljárásban az ügyvédek éltek az elektronikus ügyintézés adta lehetőségekkel. Az elektronikus ügyintézés 2016. július 1-től vált kötelezővé a gazdálkodó szervek számára, a jogi képviselővel eljáró felek számára, de a személyesen eljáró ügyfelek a mai napig megválaszthatják, hogy hogyan kívánják eljárni. Az e körben bekövetkezett jogszabályváltozások jól nyomon követhetőek a civilisztikai ügyszakban elektronikusan indult ügyek számának alakulásában. 2013-ban 92 elektronikus kezdőirat volt az egész bírósági szervezetrendszerben, míg 2016. július 1. és december 31. között pedig már 32489 kezdőirat. Az elmúlt 3 évben folyamatosan növekszik az elektronikus ügyek aránya, az országban ezek eloszlása nem egyenlő. A fővárosban és a nagyobb lélekszámú településeken értelemszerűen nagy számban indulnak ilyen ügyek, de például a Gyulai Törvényszék és a Győri Törvényszék is átlagon felüli ügyérkezést mutatott. A törvény célja a hatékonyság és időszerűség követelményének biztosítása. Az @-ügyintézési törvény úgy rendelkezik, hogy kizárólag elektronikus ügyintézésre kívánja szorítani az ügyfeleket. Az elektronikus ügyintézés során 3 rendszert használunk, a központi, az ügyfél által, valamint a bíróság által használt rendszer. Ma már nem ügyfélkaput, hanem KÜNY-tárhelyet használnak a természetes személyek, a jogi személyek pedig cégkaput, de a perkapuról való átállás kapcsán főleg kézbesítési problémák előfordultak. Az @-ügyintézési törvény a jegyzők és az ügyészek számára is kötelezővé teszi az elektronikus eljárást, a szakértők részére pedig lehetőséget ad, hogy ilyen módon tartsák a kapcsolatot a bírósággal. Vannak kiegészítő rendszerek, amiket kötelesek használni az ügyfelek, az illetéket elektronikusan kell megfizetni, amire az EFER rendszer szolgált, de kezdetben nagyon megnehezítette a dolgunkat. Sokszor megfizették a kereset benyújtásával együtt az eljárási illetéket, de nem egy alkalommal hónapokig is keringtek ezek a befizetések a rendszerben beazonosítás nélkül, és nem egyszer a kereset idézés kibocsátása nélkül elutasításra került emiatt, ezzel együtt megnőtt az igazolási kérelmek és fellebbezések száma. 2019.

március 4-én elindult a bírósági fizetési portál, aminek működése az idő rövidege miatt érdemben nem értékelhető. Fontos még a gondnokoltak és az általános meghatalmazások nyilvántartása, amik közhiteles nyilvántartások, és a gondnokoltak nyilvántartásának adattartalmáért mi, polgári ügyszakos bírák felelünk. Az előterjesztés tartalmaz néhány napi szinten jelentkező problémát, amelyet szóban nem részleteznék, ezeket próbáltam úgy összeszedni, hogy azok ne csak polgári eljárás specifikusak legyenek. Összegző megállapításként el tudom mondani, hogy ha a rendszer üzemképes, akkor fennakadás nélkül, stabilan működik, de, ha az előbb említett bármelyik rendszer beomlik, akkor leáll az egész, nem tudunk fel- és letölteni, megnyitni, kézbesíteni, stb. Több informatikai rendszer van, az ezeket működtető szervek együttműködésre kötelesek, azonban a rendszerek nem mindig kompatibilisek egymással. Valami javulás már tapasztalható, ugyanakkor napi gond, hogy nincsenek összekapcsolva az egyes rendszerek, és például egy ügyvédnek történő iratkezelés bonyolult procedúrává válik sok esetben, ha az ügyvéd még nincs elektronikusan bejelentkezve. Jelen pillanatban még sok emberi beavatkozás szükséges a rendszerben, ami pontosan a hatékonyság rovására megy. A hibákat a rendszer automatikusan nem küszöböli ki. A természetes személyeknél is elindult egy folyamat, hogy egyre többen veszik igénybe az elektronikus kapcsolattartást, az viszont nem egy jó jogalkotói hozzáállás, hogy egyik napról a másikra kötelezővé teszünk valamit. Ez jól látszik abból, hogy kötelezés nélkül is növekszik a természetes személyes elektronikus eljárások iránti igénye. Az informatikai eszközigény és a meglévő gépek kihasználtsága megemelkedett, ami a kisebb bíróságokon munkaszervezési gondokat okoz. A folyamatos fejlesztéseket nem követik nyomon a képzések, központi képzések nincsenek, csak helyiek, de ezek kellő, magabiztos tudást nem nyújtanak. Probléma még, hogy egy-egy jogszabály bevezetésére úgy kerül sor, hogy arra nem mindenkinek sikerül egyszerre felkészülni, sokszor láttuk, hogy hiába volt felkészült a bíróság, a kormányhivatalok, rendőrség, vagy a végrehajtói kar nem volt fogadóképes, ebből fakadóan a különböző szervek kapcsolattartása és együttműködése között rengeteg az anomália. A VIA videó üzembe helyezése előtt valamennyi bírót a tesztelésbe be kellene vonni. A jövőben át fog alakulni a bírói munka, távmeghallgatást fogunk végezni, elektronikus aktákat fogunk olvasgatni, és az automatizmust igénylő folyamatokba be fog lépni a mesterséges intelligencia is.

Dr. Fatalin Judit:

Van-e hozzászólás, észrevétel?

Dr. Matusik Tamás:

A Fővárosi Törvényszéken van egy külön munkacsoport erre a büntető ügyszakkal kapcsolatban, és folyamatos vizsgálódást tart a törvény hatályosulásával összefüggésben. Látszik, hogy még komoly problémák vannak, nem minden társszerv kezeli megfelelően a rendszereket, ugye a BV még mindig fax alapon működik. Az OBH is észlelte azt a hibát, mi már több, mint egy éve jeleztünk, hogy a nyomozati iratok nem felelnek meg a jogszabály által megkívánt alaki feltételeknek. Az OBH ezt úgy kommunikálta legutóbb, hogy a probléma a rendőrséggel közös fejlesztések nyomás orvoslásra került, azonban ennek megtörténtét még senki nem látta eddig.

Dr. Fatalin Judit:

Valamelyik hírlevélben azt olvastam, hogy a nyomozati iratok most már megfelelnek a követelményeknek.

Dr. Matusik Tamás:

Igen, ezt írják, de ez nem felel meg a valóságnak.

Dr. Fatalin Judit:

Ha ezzel kapcsolatban senkinek sincs hozzáfűzni valója, akkor köszönjük dr. Csontos Katalinnak a beszámolót, rátérünk a 9. napirendi pontra.

9. napirendi pont

Az OBТ elnökének tájékoztatója az Országgyűlés igazságügyi bizottsága ülésén 2019. június 7. napján és az Országgyűlés plenáris ülésén 2019. június 11. napján elhangzottokról a 34/2019. (V. 8.) OBТ határozat kapcsán (az OBH elnöke tisztségétől való megfosztásának indítványozásáról)

Dr. Fatalin Judit:

Most érkezett postán az Országgyűlés elnökének hivatalos papír alapú értesítése, miszerint az Országgyűlés dr. Handó Tündét az OBH elnöki tisztségétől nem fosztja meg.

Dr. Fatalin Judit ezt követően ismerteti az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága jelentésének tartalmát.

Dr. Fatalin Judit:

Annyit elmondanék még, hogy 4 felszólalás volt a bizottság ülésén, az első két felszólaló sérelmezte, hogy nem volt idejük áttanulmányozni az anyagot, mert előző nap kapták meg. Bajkay képviselő úr volt az, aki az előbb ismertetteket szóban is előadta. Azóta már az ezt tartalmazó jegyzőkönyv megjelent az Országgyűlés honlapján is. Az eljárás nem arról szólt, amiről kellett volna, inkább az OBТ került összűz alá.

Dr. Vasvári Csaba:

Meg kell említenem, hogy az Igazságügyi Bizottság határozata kínosan egyezik az OBH elnökének a bizottsághoz eljuttatott levelével, ami felettébb aggályos. Egy testület, jelen esetben az OBТ esetében nem tudom értelmezni az elfogultságot. Hogy lehet egy testületi véleményre azt mondani, hogy elfogult? Jelen esetben közjogi szerepet betöltve léptünk fel az OBH elnökével szemben, nem, mint egy kvázi bíróság. Amikor engem OBТ tagnak megválasztottak, már széles körben ismert volt a sajtóból az a jogvita, amit magam kezdeményeztem az OBH elnökével szemben. Ezt azért tartom fontosnak hangsúlyozni, hogy mindenki számára világos legyen, hogy az esetleges elfogultságomra célzó állítások félrevezetőek és tudatosan rosszhiszeműek.

Dr. Fatalin Judit:

A plenáris ülésen még ez a szöveg sem volt felolvasva, csupán egyetlen mondat hangzott el, hogy a kérdést személyi kérdésnek nyilvánították, és vita nélkül hozták meg a döntést, kb. egy perc alatt zajlott le. Az időpontok kapcsán annyit még elmondanék, hogy pünkösd előtti pénteken volt a bizottsági ülés, arról minket nem értesítettek, véletlenül tudtuk csak meg, majd pünkösdhétfő utáni kedden már a plenáris ülésen volt az ügy. A kettő között 3 nap volt, ebből 2 ünnepnap. Megmaradt bennem, amit Bajkai képviselő úr mondott, hogy kétségtelenül gyors a tempó, de ha gyorsan kell dönteni, akkor gyorsan kell dönteni.

Dr. Hilbert Edit:

Nem kérdezték tőlünk, hogy melyik megoldás tetszene nekünk, de még mindig ez a megoldás a tetszetősebb, mintha azt mondták volna a munkánkról, hogy azok nem helytálló ténymegállapítások. Handó Tünde válaszát nem láttuk, csak azt tudjuk, hogy kimerítő választ küldött a bizottságnak, akkor Varga-Damm Andrea sérelmezte is, hogy azt a levelet miért nem láthatta az OBТ és miért nem reagálhatott rá. Valójában az elfogultságra fűzték fel ezt a döntést és nem arra, hogy amiket leírtunk tényszerűen nem állják meg a helyüket, ezt nem is tudták volna megtenni. Úgy tűnik a felolvasott álláspontból, mintha kimerítően ismernék a bírósági munkát, de ez mégsem mondható el róluk, hiszen mindenki ismer olyan embert, aki már Magyarország összes bíróját beperelte, és mégis van olyan első- és másodfokú bíróság, amelyik dönt az ügyében. Önmagában a perlés ténye nem teszi elfogulttá a bírót, az ennél sokkal összetettebb probléma.

Dr. Gaider Bálint:

Nem mondom, hogy a döntésen meglepődtem, az indokain azonban igen. Magam részéről az elfogultság vádját határozottan visszautasítom.

Dr. Fatalin Judit:

Számomra nagyon sérelmes, hogy azt írta a bizottság, hogy az OBT megsértette az Alaptörvény 24. és 28. cikkeit.

Dr. Vadász Viktor:

A bizottság álláspontjával szemben mi az OBH elnökével szemben semmiféle hatósági eljárást nem folytattunk. Az OBH elnökének alacsony kritikátűrő képessége nem vezethet oda, hogy az OBT-t elfogultnak titulálják. Az idézett 28. cikk ráadásul a bírósági eljárásokról szól, mi nem, mint bíróság járunk el, ez teljes tévedés. Tudtuk, hogy mi lesz ennek a vége, de azt nem, hogy ilyen sebességgel és ilyen indokokkal születik meg erről a határozat, ráadásul úgy, hogy bele sem mentek az érdemébe. Ha az OBH elnöke eljárta volna az OBT ülésekre, akkor ez a vita itt maradt volna a teremben, így meg kikerült innen. Ezzel csak azt érték el, hogy az ügy még nagyobb publicitást kapott nemzetközi szinten is.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egyedül leszek ezzel a véleményemmel, de én örülök a döntésnek és az indokolásnak. Ez a döntés és annak indokolása legitimálta az OBT által leírt törvénytelenégeket. Felteszem, hogy nem kevés politikus, és jogász ember dolgozott ezen a határozaton és ezáltal olvasta az OBT határozatát, melynek a végén kizárólag alaki problémákat tudtak felhozni, az érdemi résszel nem tudtak mit kezdeni.

Dr. Gaider Bálint:

A felhozott kifogásokon át lehet lépni nagyvonalúan, de ezek az OBT tagok erkölcsösségét és szakmai tisztességét kérdőjelezzik meg.

Dr. Szabó Sándor:

Örülhettem volna ennek a döntésnek, hisz részünkről egy szakmailag megalapozott, ténybeli megállapításokon nyugvó döntés született. Ezzel szemben a parlament politikai döntést hozott. Ha ténybeli alapokon hoztak volna döntést, és azt mondták volna ez alapján, hogy az OBT tagok ilyen jogkörükben eljárva hibás döntést hoztak, akkor az előtt meg lehetne hajolni, és akkor azt lehetne mondani, hogy az igazságügyi szervezet egyetlen vezetője nem politikai szereplő. Ez az irat azonban pont arról szól, hogy az OBH elnöke politikai szereplő, aki nem ahhoz a szakmaisághoz és függetlenséghez tartja magát, aminek itt lennie kell. A mi becsületünket is érinti, hogy a parlamenti határozatban semmi konkrétumra nem történt hivatkozás. Úgy gondolom, önmagukat bírságotlák meg ezzel az irattal, ezzel a határozattal a honatyák és maguknak lőttek egy „öngölt”.

Dr. Fatalin Judit:

Bárki hozzá kíván szólni? Ha nem, rátérünk a következő napirendi pontra.

10. napirendi pont

Az ENCJ 2019. június 5-7. napjai között Pozsonyban megtartott közgyűléséről beszámoló a delegált tagok által, dr. Vadász Viktor Irányító Testület tagjává válásával kapcsolatos kötelezettségek megtárgyalása

Dr. Vadász Viktor:

Már elkészítettem az ezzel kapcsolatos beszámolót, csak még el kell küldenem Matusik Tamásnak, hogy egészítse ki az utolsó nap eseményével. A közgyűlésen a munkacsoportok beszámolóit történtek meg, valamint megtörtént a Pozsonyi Nyilatkozat elfogadása. A nyilatkozat teljes fordítása még nem készült el, de egyrészt a jogállamiság fenntartásáról és megőrzéséről szól, visszautal arra, hogy a 2019-es kérdőív alapján a bírák nem érzékelik, hogy más hatalmi ágak tiszteletben tartanak az igazságszolgáltatás függetlenségét, azt legtöbbször politikusok sértik meg, ezért az ENCJ európai szinten párbeszédet javasol a hatalmi ágak között. Felhívja a figyelmet az igazságszolgáltatás függetlensége megsértésének negatív társadalmi hatásaira. A kérdőívek kapcsán meghallgattunk beszámolókat is, így a függetlenség-elszámoltathatóság munkacsoportnak a beszámolóját is. Ebben arról volt szó, hogy 25 ország 11 ezer bírója, és 26 ország több, mint 4 ezer ügyvédje töltötte ki ezeket a kérdőíveket. Ebben Magyarország korábban még nem vett részt, 2018-ban már igen. Lengyelországban bírák nem vettek részt ebben, de ügyvédek igen. Az általános függetlenség megítélése a bírák körében 8,3 a 10-es skálán, az ügyvédek körében 6,7-es. A magyar eredményekről majd egy összefoglalót fogunk készíteni, a kérdőívek fordítása folyamatban van, és az eredményeket majd a honlapra fel tudjuk tenni. A következő a bíróságok új arculata volt, ez a proaktív átláthatóság szükségességéről szól, hogy aktívabban kell kommunikálni a bírói tanácsoknak, a bírósági igazgatásnak, és a közösségi média használatára is ki kell térnie. A kommunikációval növelni kell a társadalomban a bíróságba vetett bizalmat. A közösségi média kapcsán fontos, hogy a munkacsoport elfogadott egy ajánlást, ami a közösségi média használatáról szól, részben az egyéni, részben az intézményi használatról. A digitális igazságszolgáltatás munkacsoport a digitalizáció mellett a mesterséges intelligencia alkalmazásával foglalkozik, de ez mindössze két szeminárium volt, ami önálló tevékenysége az ENCJ-nek, és átvett bizonyos más szervezetek által készített anyagokat, amiket közzétett a honlapján. Ez még nem egy rendszeresen üléselő munkacsoport. A 4. projekt a bírák kinevezése volt, itt a bírák kinevezésével kapcsolatos olyan kérdőíveket tanulmányoztak, melyben Magyarország nem vett részt. A vizsgálat a jövő bírúinak szerepéről szól, meg az előmeneteli rendszerről, magyarul szólva az életpálya modelltől. A Pozsonyi Nyilatkozatnak még két pontja volt, amit érdemes említeni, az egyik a tisztességes és pártatlan bírósághoz való hozzáférés megerősítése, de nem állnak fenn megfelelő anyagi eszközök a bírák, a bírósági igazgatás számára, hogy ezen megfelelően tudjanak dolgozni, ezért az ENCJ azt javasolja az Európai Bizottságnak, hogy a tagállamokat külön hívja fel, hogy az igazságszolgáltatásban további fejlesztéseket, beruházásokat eszközöljenek, de olyanokat, amik egyúttal figyelembe veszik a szervezet függetlenségét, és a bírák érdekeit. Az európai bírói kultúra népszerűsítése volt a 3. pontja a nyilatkozatnak, amit erősíteni kell. Voltak előadások is, közülük az egyik a jogállamiság leépüléséről szólt, melyben Lengyelország mellett Magyarországot is név szerint említették. A választás eredménye az volt, hogy minden országnak 6 szavazata volt, mi 101-et kaptunk, így az OBT-t taggá választották a vezető testületbe. Ez azt jelenti, hogy rendszeresen lesznek irányító testületi ülések, amik az egész hálózat működési kereteit, a témáit meghatározza.

Dr. Fatalin Judit:

Ez milyen elfoglaltságot jelent számodra?

Dr. Vadász Viktor:

Amikor ez kiderült, én a hazaérkezést követő napon benyújtottam a Fővárosi Törvényszék elnökéhez egy nyilatkozatot, amiben jeleztem, hogy eddig 50%-os tárgyalási kedvezményem volt, ami mellett elláttam a sajtósóvivői, honlapszerkesztői, titkárságvezetői és nemzetközi kapcsolati referensi feladatok az OBT-ben, valamint a testület ülésein kell részt vennem majd évi 4-6 alkalommal, és előre nem ütemezhető elfoglaltságaim lesznek. Erre figyelemmel kértem, hogy a tárgyalási kötelezettségem 25%-ban legyen rögzítve. Arról kaptam tájékoztatást a Fővárosi Törvényszék elnökhelyettesétől, hogy nem állapított meg, azaz gondolom maradt továbbra is az 50% a kedvezmény

mértéke. Az OBT irodavezetési feladatait átadnám valakinek, Vasvári Csabát javasolnám, ha elfogadja, természetesen mindenben a segítségére leszek.

Dr. Matusik Tamás:

Az ezzel kapcsolatos elfoglaltságok már most látszanak, Vadász Viktornak július 1-jén kell mennie Kaunasba, mint Board tag, és szeptember 19-20-án egy közös meetingje lesz az 1. és 2. projektszoportnak, ahova nekem és Vadász Viktornak is mennie kell. Ezt csak azért mondom, hogy ennek a papírmunkáját kezdjük el időben.

Dr. Vadász Viktor:

Úgy nyilatkozom, hogy lemondok az OBT irodavezetői tisztségéről.

Dr. Vasvári Csaba:

Tisztelettel elfogadom a felkérést, és kinevezésem esetén vállalom az OBT irodavezetői feladatainak ellátását.

Dr. Fatalin Judit:

Erről határozatot kell hozni.

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja a határozatot:

9 igen szavazat, 1 tartózkodás, 0 nem szavazat

Az OBT elfogadta a

43/2019. (VI.24.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács 2019. július 1. napjától 2021. június 30. napjáig dr. Vasvári Csabát nevezi ki az OBT Iroda vezetőjének.

11. napirendi pont

Az OBT nemzetközi kapcsolatainak áttekintése, az elmúlt félévben külföldi kiküldetésen részt vett OBT tagok beszámoló. Úti jelentései (dr. Rochlitz Zoltán, dr. Vadász Viktor, dr. Matusik Tamás)

Dr. Fatalin Judit:

Mindenkinek kiküldtem az úti jelentéseket, azokat tudomásul veszitek-e, van-e kérdés?

Kérdés, észrevétel nem hangzik el.

12. napirendi pont

Egyéb aktuális kérdések

Dr. Fatalin Judit:

Az OBT iroda számítógépére érkezett fenyegetéssel kapcsolatban tett feljelentésünk kapcsán kifejtette a nyomozó ügyészség, hogy amikor dr. Handó Tünde tisztségétől való megfosztását kezdeményeztük, nem bíróként jártunk el, közzvás eljárásnak nincs helye. Kiemelték, hogy az ügy

magánvadás eljárásra tartozik, a vád képviselőjét sem kívánják átvenni, a PKKB-ra tették át az ügyet. Dr. Polt Péter Legfőbb Ügyésznek ezzel kapcsolatban megfogalmaznám a véleményünket.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha vállalod, hogy írsz, azt megköszönjük.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem lehetne jelezni, hogy érdekes az az álláspont, miszerint mi nem vagyunk bírók, még a testület nevében is benne van. Nem az ítélezéssel van összefüggésben, hogy valaki bíró, vagy nem bíró.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH-ba beosztott bíró sem ítélezik, mégis bíró.

Dr. Fatalin Judit:

Vállalom a levél megírását.

Dr. Gaider Bálint:

Az OBH választott tagsága a bírói jogviszonyt nem érinti.

Dr. Fatalin Judit:

A következő dolog, amelyről beszélni szeretnék, az az, hogy az Alkotmánybíróság befogadta a korábbi Alkotmánybírósághoz írt beadványunkat, amely a tárgyalási kedvezmény megállapításával kapcsolatos.

Tájékoztatlak benneteket arról is, hogy az Alkotmányvédelmi Hivatal felé jelzést tettem az Amerikai Egyesült Államokból érkező levelek kapcsán. A levelek angol nyelven íródtak, némelyik közel 100 oldal, a lefordításra nem rendelkezik az OBH költségvetéssel, a levelekben szereplő tartalom nem tartozik az OBH hatáskörébe. Fontos tudni, hogy az első 5 levelet az OBH felbontotta. Jegyzőkönyvet vettek fel a téves felbontásról. Tudomást szereztek a tartalomról, azt is rögzítették, hogy a levelekben 21 USD van elhelyezve.

Az első levél érkezésének napján bejelentést tettem az OBH elnökének, kértem az intézkedését, a mai napig válasz nem érkezett. Mivel nem vagyunk pénzkezelők, az a gyors döntés született, hogy a leveleket juttassam el OBH-nak, az elnöki kabinetnek további ügyintézés végett. Én ezt megkíséreltem, az OBH megtagadta az átvételt dr. Cserni János utasítására hivatkozással. A megtagadásról jegyzőkönyvvel rendelkezünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt javaslom, hogy Fatalin Judit adja át ezeket a leveleket a Fővárosi Ítéltábla elnökének. Az OBH elnökének úgyis az az álláspontja, hogy a költségvetést a regnáló elnök felett igazgatási jogkört gyakorló elnök biztosítja.

Dr. Vadász Viktor:

Ez nem jó ötlet. Az OBH felel az ügyvitelünkért.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha nem hajlandó átvenni az OBH, akkor mit csinálunk a levelekkel és a pénzzel?

Dr. Vadász Viktor:

Befizetjük a számlájára.

Dr. Fatalin Judit:

Most kaptunk dr. Cserni Jánostól egy levelet, azt kéri, a jövőben mellőzzük az OBH zaklatását ezekkel a levelekkel, és a feladókkal vegyem fel a kapcsolatot. Ha a feladókkal fel akarnám venni a kapcsolatot, az nekem levelenként sok ezer forint lenne, nem gondolom, hogy a feladás díjainak kifizetését az OBH elnöke jóváhagyná a költségvetésünk terhére. Még a februári OFFI fordítás költségének kifizetését sem hagyta jóvá.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezek különböző feladók? Ha úgy döntünk, hogy visszaküldjük a feladónak, akkor annak költsége nem 10.000 forint, a boríték méretétől is függ az összeg meg, hogy ajánlottként, nem ajánlottként küldjük.

Dr. Fatalin Judit:

Nem ugyanaz a feladó, és folyamatosan érkeznek a levelek, még több levél is várható.

Dr. Vadász Viktor:

Nincs olyan opció, hogy egyszerűen megtagadjuk az átvételt?

Dr. Fatalin Judit:

Mielőtt hozzánk megérkezik, az OBH-ba már bejön.

Dr. Vadász Viktor:

Szólni kell dr. Cserni Jánosnak, hogy ezeket az Amerikából érkezett leveleket ne vegye át, tagadja meg az átvételüket. Ha meg átveszi, mi fogjuk megtagadni az átvételt tőle.

Dr. Fatalin Judit:

Mit gondoltok, mi a megoldás? Mert a levelek folyamatosan érkeznek.

Dr. Csontos Katalin:

Küldjük vissza.

Dr. Fatalin Judit:

Milyen pénzből küldjük vissza?

Dr. Gaider Bálint:

Nincs az OBH-nak integritás-felelőse?

Dr. Fatalin Judit:

Én már megtettem az integritási bejelentést is, de válasz nélkül hagyták. Az OBH-tól semmilyen segítséget nem kapunk, az OBH pedig nem rendelkezik eszközzel a megoldáshoz.

Dr. Fatalin Judit:

Az integritás-felelős nem fogja tőlem átvenni, az OBH nem veszi át tőlem, hiába írunk, hiába hivatkozunk az integritási szabályzatra.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy tudom van pánccsaszekrényünk, helyezük el ott a leveleket.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor tegyük be a pánccsaszekrénybe.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor az a megoldás, hogy betesszük a páncélszekrénybe, mivel az OBH nem vette át tőlünk, az ezzel kapcsolatos bejelentéseinkre meg csak annyit válaszoltak, hogy ne zaklassuk őket a problémával a jövőben. Még várjuk az AH válaszlevelét, visszatérünk később a kérdésre.

Továbbmenve: az Amerikai Nagykövetségtől kaptunk invitálást a követségre 2019. július 2-án vagy 3-án, később kijelölendő időpontban. Republikánus és demokrata képviselőkből álló delegáció szeretne találkozni az OBT képviselőjével. Javaslom dr. Vadász Viktor kijelölését, delegálását.

Az OBT tagjai dr. Vadász Viktor delegálásával egyetértenek.

Dr. Vadász Viktor:

Én július 2-án érkezem haza, és kb. fél 11-re tudok beérni a reptérről.

Dr. Fatalin Judit:

Megválaszolom a levelet.

Dr. Fogarasi József és dr. Galambos Károly fordultak hozzánk a Deák Ferenc díjjal kapcsolatban. Kifejtették, hogy álláspontjuk szerint a díj adományozása jelenlegi formájában törvénysértő. Írtak erről egy tanulmányt is.

Ezt követően dr. Fatalin Judit ismerteti a beadvány tartalmát.

Dr. Vadász Viktor:

Jól értem, hogy ezt a díjat az igazságügy miniszter alapította?

Dr. Fatalin Judit:

Úgy tűnik.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez a levél akkor most a Deák Ferenc Társaságtól jött?

Dr. Fatalin Judit:

Nem, hanem két magánszemélytől, akik erről tanulmányt készítettek.

Dr. Vadász Viktor:

A Deák Ferenc díjat 2004-ben közösen alapította az Alkotmánybíróság, a Legfelsőbb Bíróság és a Legfőbb Ügyész, a Magyar Jogászegylet elnöke, a MOKK elnöke, a Magyar Közigazgatási Kar elnöke, a MÜK elnöke és az MTA jogtudományi Bizottságának az elnöke.

Dr. Fatalin Judit:

Tűzzük ki a következő ülésre?

Dr. Matusik Tamás:

Szerintem küldjük meg a levelet az IM-nek és a Kúria elnökének, és szükség esetén napirendre tűzzük.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor már küldjük meg valamennyi alapítónak.

Dr. Hilbert Edit:

Nekünk közünk bármilyen kitüntetéshez csak akkor van, mikor megkeresnek minket, hogy járuljunk hozzá.

Dr. Fatalin Judit:

Úgy érzem, hogy ez nem tartozik a hatáskörünkbe, de korrekt választ szeretnék adni.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem ezt nem kell napirendre sem tűzni.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor megküldöm az alapítóknak, a levél íróinak azt válaszolom, hogy megküldtem az alapítóknak, de erre nincs hatáskörünk, mi csak hozzájárulhatunk díj adományozásához, és nem tűzzük ülésre.

Dr. Éliás Dávidtól, az elsőfokú szolgálati bíróság elnökétől kaptam egy levelet, amelyet az OBH elnökének és nekem küldött meg, melyben levezette, hogy szükség lenne további szolgálati bírák kinevezésére, kérte az OBH elnökét, hogy továbbítsa az OBT felé a törvényszékek, ítélőtáblák javaslatait.

Ezt követően dr. Fatalin Judit ismerteti dr. Éliás Dávid levelének tartalmát.

Írásban kértem az OBH elnökét, hogy tegye fel az intranetre a szolgálati bíróság rovatba, hogy dr. Éliás Dávid az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke, de nem reagált. Javaslom, hogy saját honlapunkon jelentessük meg, hogy ki az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke, jelentessük meg az életrajzát.

Dr. Vadász Viktor:

A honlapunkon nincs ilyen fül jelenleg.

Dr. Hilbert Edit:

De hírként az önéletrajzával együtt fel tudjuk tenni.

Dr. Vadász Viktor:

Közleményként bármikor fel tudjuk tenni.

Dr. Vadász Viktor:

Ez megint arról szól, hogy nem akarják elismerni a döntésünket.

Dr. Fatalin Judit:

Kaptunk a lengyel bírói tanácstól egy levelet, amelyet felolvasok.

Ezt követően dr. Fatalin Judit ismerteti a levél tartalmát.

A levélre nem kell reagálni, csak tudjatok róla, hogy érkezett.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Még egy dolog van, amiről tudnotok kell, hogy az ENCJ közvetített egy megkeresést, aminek a lényege az, hogy van az ENSZ-nek egy kábítószer és bűnözés elleni szervezete, és ők akarnak csinálni egy olyan szakértői csoportot, akik kifejezetten büntetőeljárásban olyan intézkedéseket dolgoznának ki, amelyek nem szabadságelvonással járó intézkedések, hanem kifejezetten egy gender érzékeny jellegű intézkedésről beszélnek, alapvetően női elkövetők vonatkozásában kidolgozandó szankciókról van szó. E körben lenne egy ülés szeptember elején, nem tudom pontosan hol, lehet,

hogy Bécsben, mert a szervezet székhelye is ott van. Ha érdekelne minket, akkor nekik kell közvetlenül írni.

Dr. Vadász Viktor:

Ha mi javasolunk erre egy bírót, az garantáltan nem fog kiküldetést kapni, sem térítést kapni, mert az OBH erre nem lesz hajlandó, mert az OBH elnöke már régen központosította az összes külföldi utat és képzést.

Az OBT tagjai nem kívánnak részt venni az eseményen, a levél további elintézését nem igényel.

Ezt követően az OBT megfogalmazza az összefoglalót:

1. Az Országos Bírói Tanács megvitatta a **hozzátartozói összeférhetetlenség** gyakorlatát vizsgáló bizottság megállapításait.

Az együtt-alkalmazás tilalmát a sarkalatos törvény szigorúan kezeli, csak úgy, mint a bírák kirendelésének eseteit. Az összeférhetetlenség alóli felmentést a törvény kivételes, az OBT által engedélyezhető helyzetként kezeli. Az OBT adhat felmentést a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíraskodó hozzátartozója közötti összeférhetetlenség esetében.

Egy bíró másik bíróságra történő időleges kirendelése törvényesen két okból történhet: a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy a bíró szakmai fejlődésének elősegítése érdekében. Ahogy a vezetői feladatok ellátására, úgy az összeférhetetlenség feloldására sem alkalmazható a bíró kirendelésének intézménye.

A kirendelés nem szünteti meg a munkáltatói jogokat, mivel az eredeti szolgálati hely szerinti bíróság elnökének (azaz a hozzátartozó) döntési jogkörében marad a szabadság kiadása, a bíró rendes és rendkívüli értékelése, a fegyelmi eljárás megindítása, a munkáltató által okozott kárért való felelősség megállapítása és igény elismerése, a pótlékok és otthondolgozási kedvezmény megállapítása és a vagyonyilatkozattal kapcsolatos munkáltatói döntések. A kirendelt bíró az eredeti szolgálati helyén gyakorolhatja az őt megillető jogosítványokat az összbírói értekezleten és a szakmai kollégiumban.

Az OBT felhívta az OBH elnökét ezen kirendelések megszüntetésére, és az összeférhetetlenség alóli felmentés beszerzése végett a szükséges előterjesztések megtételére 2019. július 30. napjáig.

2. Az OBH elnökének bírói és bírósági vezetői állaspályázatok elbírálása tekintetében **2018. évben folytatott gyakorlata** – azon adatok hiányában, amelyből az eljárási szabályok betartása ellenőrizhető – az OBT által történő **véleményezésre nem alkalmas**. Az OBH elnökének a bíróságok központi intranetes oldalán közzétett tájékoztatója nem pótolja az OBT felé történő előterjesztés megtételét.
3. Az OBT jelzéssel él az OBH elnöke felé a bíróságok **2020. évi költségvetési javaslatával kapcsolatos vélemény kikérésére vonatkozó kötelezettség megsértése** miatt. A sarkalatos törvény rendelkezései szerint az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében összeállítja a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát, amelyhez az OBT véleményét ki kell kérnie. A Kormány ezt változtatás nélkül terjeszti az Országgyűlés elé. Az OBH elnöke a bíróságok 2020. évi költségvetési javaslatát 2019. április 30. napján a Kormány elé terjesztette, amelyet a Kormány 2019. június 4. napján az Országgyűlésnek továbbított. Elmulasztotta azonban az OBH elnöke kikérni az OBT előzetes véleményét a költségvetési javaslat vonatkozásában, ebből következően nem kerülhetett sor ennek Kormány előtti

ismertetésére sem, így a bírósági költségvetésre vonatkozó javaslatot törvénysértő módon terjesztette elő.

4. Az OBT megvizsgálta az OBH elnökének az **OBT Szervezeti és Működési Szabályzata** kapcsán írásban benyújtott kifogásait, amely alapján – a szavazás eredményének megállapítását érintően – módosította a Szervezeti és Működési Szabályzatát, egyebekben felhívta a figyelmét a Bszi. 101. §-ában foglaltakra, amely szerint az OBT bíró tagjai és póttagjai jelölésének és választásának részletes szabályait – ideértve a bíróságok elnökeinek és a jelöltállító testület működésének kötelezettségeit – az OBT a szervezeti és működési szabályzatában állapíthatja meg.
Az OBH elnöke a 2018 decemberében módosított SZMSZ egyes rendelkezéseit kifogásolja, noha az OBT legitimitását 2018 áprilisa óta kétségbe vonja.
5. Az OBT a 114/2018 (XI.07.) OBT határozatban a 2019. évi központi oktatási tervhez megtett javaslatait a **2020. évi képzések** vonatkozásában is fenntartja.
6. Az OBT megállapítja, hogy dr. Handó Tünde a legfőbb ügyész **Pro Cooperazione Emlékérmét** a sarkalatos törvény szerint szükséges OBT hozzájárulás hiányában fogadta el.
7. Az OBT elnöke tájékoztatást ad az **Országgyűlés Igazságügyi Bizottságának 2019. június 7. napi ülésén** és az **Országgyűlés 2019. június 11. napi plenáris ülésén** történekről és az ezeken meghozott határozatokról.
8. Az OBT delegált tagjai beszámolnak az **ENCJ 2019. évi közgyűléséről** és 2018-19. évi tevékenységéről, valamint a **nemzetközi kapcsolatokról**.
9. Az Országos Bírói Tanács a **bírói illetmény kapcsán közleménnyel fordul a nyilvánosság felé:**

„A bírói függetlenség egyik lényeges összetevője a törvényben garantált, átlátható és tisztességes illetmény. A bírák az ítélkezési munka mellett – néhány kivételtől eltekintve – nem végezhetnek más kereső foglalkozást, megélhetésüket a bírói illetményből biztosítják. 2018 februárjában az Európai Unió Bírósága kifejtette, hogy a bírói hivatás felelősségével arányos illetmény hiánya sérti a bírói függetlenséget (C-64/16).

2004 óta nem volt átfogó bérrendezés a bírói karban. Felrúgva a több évtizedes gyakorlatot, 2018 szeptembere óta az ügyészek olyan pótlékemelésben részesültek, amelyből fakadóan átlag 10-20%-kal több illetményt kapnak, mint az azonos szinten, azonos szolgálati idővel rendelkező bírák. A bírói illetményalap 2019 májusában a nemzetgazdasági átlagkeresetet mindössze 23%-kal haladta meg, amely a rendszerváltás óta a legkisebb különbség, és a bírói kar példátlanul alacsony anyagi megbecsülését tükrözi. A jelenlegi igazságszolgáltatási modell bevezetése óta a minimálbér 91%-kal, a bruttó nemzeti átlagkereset 72%-kal emelkedett, ehhez képest a bírói illetmény növekedése csupán 16% volt.

A korábbi ígérek ellenére nem került az Országgyűlés elé olyan törvényjavaslat, amely rendezné a bírói illetményeket, noha több tervezet is született. Az igazságügyi tárca által korábban jelzett „technikai probléma” nem elfogadható magyarázat a bírói illetményrendezés ismételt elmaradására.

Az OBT – mivel az OBH elnöke megtagadta a bíróságok javaslatainak továbbítását – 2019-ben nem tudott dönten a anyagi és egyben erkölcsi elismerést jelentő díjak és címek adományozásáról. Nem megfelelő az OBH elnökének gyakorlata, hogy egyszeri jutalmazással, saját belátása

szerint adott juttatásokkal próbálja kompenzálni az alacsony illetményt és az OBT által megítélhető címeket, elismeréseket. Mindez nem pótolja a törvényben előírt, a bírói hivatás méltóságának és a felelősség súlyának megfelelő javadalmazást, ezzel sérti a bírói függetlenséget.

Az Országos Bírói Tanács kiáll amellett, hogy a bírói kar törvényes illetménye jelentős – az ítélkezést végző bírákra összpontosító – illetményrendezést igényel, és hogy a bírákat a diszkrecionális jutalmazás és vezetők által adható plusz juttatások gyakorlatával se lehessen befolyásolni.”

Dr. Fatalin Judit szavazásra bocsátja az összefoglalót.

10 igen szavazat, 0 nem szavazat.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a

44/2019. (VI.24.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 2019. június 24. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Dr. Fatalin Judit az OBT elnöke az ülést 18:30 órakor berekesztette.

Jegyzőkönyv lezárva 18:30-kor.

Dr. Piti Sándor
jegyzőkönyvvezető

Dr. Fatalin Judit
az OBT elnöke