



2019.OBT.XI.11/11.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2019. szeptember 4. napján 09:00 órai kezdettel
a Kúria Majláth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke

Dr. Rochlitz Zoltán László, az OBT elnöke

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnökhelyettese

Dr. Fatalin Judit,

Dr. Szabó Sándor,

Dr. Hilbert Edit,

Dr. Léhmán Zoltán,

Dr. Vadász Viktor,

Dr. Gaider Bálint,

Dr. Matusik Tamás,

Dr. Csontos Katalin

az OBT tagjai, továbbá

Dr. Bencze Andrea IM Igazságügyi Kapcsolatok Főosztályának főosztályvezetője, bíró az IM részéről

Dr. Rochlitz Zoltán:

Üdvözlöm a megjelent OBT tagokat és az IM főosztályvezetőjét. A tanácskozási joggal rendelkezők közül nem jelent meg az OBH elnöke, aki előzetesen kimentette magát. A Magyar Országos Közjegyzői Kamara részéről meghívott szintén rövid úton előzetesen kimentette a távolmaradását. A Magyar Ügyvédi Kamara részéről dr. Bánáti János ügyvéd úr késését jelezte. A Legfőbb Ügyészség részéről dr. Lajtár István a tegnapi napon jelezte, hogy nem tud megjelenni. Az Igazságügyi Minisztérium részéről megjelent dr. Bencze Andrea. Az ülést megnyitom. Megállapítom, hogy az OBT ülésén az OBT valamennyi tagja megjelent, ezért az OBT határozatképes.

Egy technikai kérdésem lenne, dr. Darák Péter elnök úr meddig tud részt venni az ülésen?

Dr. Darák Péter:

A délelőtti folyamán.

Dr. Rochlitz Zoltán ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

Nyilvános ülés:

1. Az OBT korábbi elnöke, dr. Fatalin Judit beszámolója
2. A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének meghallgatása, a bíróság elnöke megválasztása folyamatának meghatározása
3. Előterjesztés arra vonatkozóan, hogy az OBT az OBH elnöke felé éljen jelzéssel egyes bírósági vezetők hozzátartozói összeférhetlensége miatt.

4. Előterjesztés a bíróságok költségvetése témakörben a korábbi évek gyakorlatára figyelemmel az OBH elnöke 2019. július 11-i keltezésű levelére adandó válaszra.
5. Előterjesztés az OBH elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítéséről.
6. Előterjesztés az OBH elnöke által a bíróknak Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bíró kirendelése, központi igazgatási feladattal történő megbízása terén folytatott gyakorlat vizsgálatáról.
7. Előterjesztés az OBH elnöke által létrehozott hálózatok, tevékenységének, céljának, működésének és költségvetési vonzatainak vizsgálatáról.
8. Előterjesztés az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről.
9. Egyéb aktuális kérdések

Zárt ülésre tartozó napirendi pont:

10. Előterjesztés bíró részére a törvényben előírtnál rövidebb lemondási időhöz való hozzájárulásról és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésről.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az előre megadott napirendi pontokhoz képest én rögtön annyi változtatást javaslok, hogy a 4-es pontban én javaslatot tettem arra vonatkozóan, és megküldtem az erre vonatkozó előterjesztést, hogy a bíróságok költségvetéséhez kapcsolódóan érkezett az OBH elnökének egy levele, amelyre indokolt megítélésem szerint választ adni. Ehhez képest azóta több levél érkezett főleg az elmúlt egy hétben az OBH elnökétől, amelyek részben érintik ezt a témát is. Ezeket a leveleket a 9-es napirendi pontban az egyéb pontok között terveztem ismertetni, és megbeszélni, hogy arra milyen formában reagáljunk. Ezért én a magam részéről annyit szeretnék a sorrenden változtatni, hogy a 4-es napirendi pont képezze a 9-es napirendi pont részét, és így akkor a 4-es pont kiesne. Az lenne a kérdésem mielőtt a napirendi pontokról szavaznánk, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek még felvetése?

Dr. Szabó Sándor:

A 4-es helyére kerülhetne a 9-es pont, hiszen akkor ezen pont megtárgyalásán még dr. Darák Péter elnök úr is itt van.

Dr. Léhmann Zoltán:

Javaslom én is, hogy az egyebekkel kezdjünk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor maradjunk abban, hogy a 4-es helyére kerülnek a 9-es pontban tárgyalandó egyéb kérdések is. Ezen kívül van-e egyéb változásra javaslat? Ha nincs, akkor ezzel kapcsolatban szavazzunk arról, hogy az OBT elfogadja-e a napirendi javaslatot ebben a formában, tehát úgy, hogy az eredeti előterjesztéshez képest a 9-es pontban tárgyalandó egyéb kérdéseket a 4-es ponttal együtt tárgyaljuk?

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta a megtárgyalt módosítással és sorrendben a napirendi pontokat a következők szerint:

Nyilvános ülés:

1. *Az OBТ korábbi elnöke, dr. Fatalin Judit beszámolója*
2. *A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének meghallgatása, a bíróság elnöke megválasztása folyamatának meghatározása*
3. *Előterjesztés arra vonatkozóan, hogy az OBТ az OBH elnöke felé éljen jelzéssel egyes bírósági vezetők hozzátartozói összeférhetetlensége miatt.*
4. *Előterjesztés a bíróságok költségvetése témakörben a korábbi évek gyakorlatára figyelemmel az OBH elnöke 2019. július 11-i keltezésű levelére adandó válaszra, és egyéb aktuális kérdések*
5. *Előterjesztés az OBH elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítéséről.*
6. *Előterjesztés az OBH elnöke által a bíróknak Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bíró kirendelése, központi igazgatási feladattal történő megbízása terén folytatott gyakorlat vizsgálatáról.*
7. *Előterjesztés az OBH elnöke által létrehozott hálózatok, tevékenységének, céljának, működésének és költségvetési vonzatainak vizsgálatáról.*
8. *Előterjesztés az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről.*

Zárt ülésre tartozó napirendi pont:

9. *Előterjesztés bíró részére a törvényben előírtnál rövidebb lemondási időhöz való hozzájárulásról és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésről.*

1. napirendi pont:

Az OBТ korábbi elnöke, dr. Fatalin Judit beszámolója.

Dr. Fatalin Judit:

Tisztelt OBТ tagok! Mindannyian megkaptátok az előző félév tevékenységének összefoglalóját. 17 oldalban számoltam be, ezt most ismertetem. Úgy gondoltam, hogy foglalkoznom kell az OBТ létszámával és legitimációjával. Ezzel kapcsolatban leírtam a tevékenységünket, illetőleg azt is, hogy milyen felhívásaink voltak annak érdekében, hogy kiegészüljünk. Rögzítettem, hogy ezek nem vezettek eredményre, és a mai napig 11 taggal működik az OBТ, amely jelen formájában is határozatképes és legitim. Ezt követően végig vettem az elmúlt félév üléseit, azt, hogy hogyan készítettük azokat elő, illetve az üléseket követően milyen utómunkákat végeztünk. Kitértem arra is, hogy a május 8. napján tartott ülésünk után az Országgyűléshez fordulást követően milyen tevékenységet kellett elvégezni, illetőleg részt vettem a bizottsági ülésen és a Parlament plenáris ülésén is. A VI. pontban foglalkoztam az OBТ nemzetközi kapcsolataival. Három tagunk, dr. Vadász Viktor, dr. Matusik Tamás és dr. Rochlitz Zoltán külföldi útjaival. Kitértem arra is, hogy Magyarország bíróinak 15%-a kitöltötte azt a kérdőívet, amelyet az ENCJ az Európai Unió tagállamainak hivatásos bíráinak részvételével szervezett, a bírák függetlenségére vonatkozó kérdőíves kutatás része volt. Ezzel kapcsolatosan úgy érzem, még utómunkálatra van szükség, amennyiben a magyar nyelvű fordításhoz hozzájutunk. Fontos, hogy ne feledkezzünk meg a bírák tájékoztatásáról, közöljük, hogy mi lett a felmérés eredménye. Az V. pontban rögzítettem az OBТ bizottságainak a munkáját. A VI. pontban a panaszügyek intézését. A VII. pontban a folyamatban lévő ügyeket. Itt azt rögzítettem, hogy majd az „egyebek” napirendi pontnál meg

kell tárgyalunk az Amerikai Egyesült Államokból érkezett küldemények további sorsát, mert most már olyan mennyiséggel állunk szemben, amely nem fér be a páncélszekrénybe, és valamennyi levélben némi pénz van. Ezenkívül szintén az „egyebekben” kell beszélnünk az OFFI számláról, amelyet az OBH elnöke a válaszirata szerint nem fizet ki továbbra sem. A VIII. pontban az összegzést végeztem el. A IX. pont tartalmazza a köszönetnyilvánítást. Amennyiben valakinek kérdése van a beszámolóval kapcsolatban, szívesen válaszolok, várom az észrevételeket. Mást nem kívánok elmondani.

Dr. Vasvári Csaba:

Én szeretném megköszönni Juditnak a magas színvonalon elvégzett munkáját, hiszen szerintem az OBT talán eddigi legnehezebb féléve jutott neki, és Judit elnökként maximálisan helyt állt. Törvényesen, szakszerűen, korrekten és helyesen vezette az OBT munkáját. Azt gondolom, hogy ezzel a többi tag is egyetért. Javaslom, hogy ezt a beszámolót tegyük fel a honlapunkra figyelemmel arra, miszerint az OBH elnöke az általa írt egyik levélben erről a beszámólóról azt írta, hogy ez hemzseg a valótlanágoktól, csúsztatásoktól és téves állításoktól, amivel én a magam részéről messzemenőig nem értek egyet. Fontosnak tartanám, hogy az ügyünk iránt érdeklődők elsőkézből informálódhassanak. A legjobb mód erre, ha ezt a beszámolót feltennénk az internetre.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm szépen.

Dr. Vadász Viktor:

Az ENCJ fordítás azért ütközött nehézségbe, mert hárman rendelkezünk olyan nyelvtudással, hogy magunk tudunk anyagokat lefordítani, de ilyen terjedelmű anyag elkészítése rengeteg időt vesz igénybe, és ezért külső segítséget kellett kérjünk. Emlékeztetnék arra, hogy az OBH elnöke nem fizette ki azt az OFFI számlát, amiben megrendeltük a korábbi jelentésünk fordítását, ezért többet az OFFI-tól nyilván nem rendelhetünk, hiszen nem hozhatjuk őket olyan helyzetbe, hogy eleve tudjuk, hogy nem lesz kifizetve a számla. Csaba által említett anyagnak a fordítása folyamatban van. Az OBH döntött már róla, hogy részt veszünk ebben, esetleg ma születhetne egy döntés arról, akár határozati formában, hogy ennek egy elemzését közzétesszük.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Valakinek esetleg van-e még a beszámolóval kapcsolatosan észrevétele vagy hozzáfűznivalója? A magam részéről teljesen egyetérték dr. Vasvári Csaba kollégámmal, hogy korábbi elnökünk, Dr. Fatalin Judit nagyon nehéz időszakban állt helyt, és én szeretném azt is megköszönni, hogy mind a teendők átadásakor, mind azóta a jelenlegi elnök munkáját is maximálisan igyekszik segíteni. Egyetérték Csabával azzal kapcsolatban, hogy a beszámolót is közé kell tennünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom, hogy hozzunk határozatot. Kérdés, hogy egyben vagy külön döntsünk arról, hogy kitesszük a honlapunkra, illetve külön arról, hogy az ENCJ kérdőív eredményét is közzétesszük és valamennyi bírónak eljuttatjuk. Álláspontom szerint ezt két külön határozatban kellene eldöntenünk.

Dr. Vadász Viktor:

Annyit jelzek, hogy a második határozattal még egy nem létező dologról történne döntés. Az még nincs meg, csak az angol nyelvű verzió, és még meg is kellene beszélni, tehát úgy gondolom, hogy egyelőre még csak egy szándékról döntenénk.

Dr. Vasvári Csaba:

Jó lenne megállapodnunk egy határidőben is.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor legyen egy határidő, mondjuk 2019. október 31. napja.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor most arról döntsünk, hogy készüljenek el és tegyük közé? Mert erről dönthetünk anélkül is, hogy a kezünkben van az eredmény.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt gondolom, hogy ez egy technikai kérdés, térjünk vissza a beszámolóra, illetve annak elfogadására, erről szavazzunk most.

Dr. Vasvári Csaba:

Külön szavazzunk az elfogadásról és a közzétételről.

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a beszámoló elfogadását.
10 igen szavazat, 1 tartózkodás.*

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a beszámoló közzétételét az OBTHonlapján.
11 igen szavazat, egyhangú elfogadás.*

Dr. Vadász Viktor:

Kellene egy közlemény a honlapra, amelyben tájékoztatjuk a bírókat az új elnök személyéről önéletrajzzal.

Dr. Vasvári Csaba:

A beszámolóval kapcsolatban még annyit szeretnék elmondani, hogy ha dr. Vadász Viktor felteszi azt a honlapra, akkor a beszámolóban említetteket be lehetne linkelni hiperhivatkozás formájában.

Dr. Vadász Viktor:

Erre lehetőség van, nekem ehhez 2-3 nap idő szükséges.

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy az első napirendi pont kapcsán az OBTHelfogadta a beszámolót, illetőleg szavazott annak hiperhivatkozással ellátott közzétételéről az OBTHonlapján.

2. napirendi pont:

A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének meghallgatása, a bíróság elnöke megválasztása folyamatának meghatározása.

Dr. Harter Mária tanácselnök asszony 9 óra 35 perckor megérkezik az ülésre.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm szépen a megjelenést tanácselnök asszonynak, az Országos Bírói Tanács részéről azért tartottuk szükségesnek az Ön meghívását az ülésre, mert 2019. július 3. napi keltezéssel a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság akkori elnökétől kaptunk egy

átíratot arra vonatkozóan, hogy ő augusztus 3. napjával nyugállományba vonul, és erre tekintettel jelenleg a továbbiakban nincs elnöke a másodfokú végrehajtói fegyelmi bíróságnak, és az elnöki feladatokat a tanácselnök asszony látja el. Ehhez képest a jelenlegi összetételű OBT részéről azt kellett, hogy megállapítsuk, hogy nincsen elegendő információnk arról, hogy jelenleg a fegyelmi bíróság hány fővel működik, a működőképesség mennyire biztosított jelenleg. Hasonló problémánk van a szolgálati bírósággal is, de ott vannak információink, hogy tulajdonképpen milyen a létszám, illetve az ügyforgalmi helyzet. A magam részéről azt kellett tapasztalnom, hogy a végrehajtói fegyelmi bíróságról nincs információnk, az ügyrendje érhető el a bíróság honlapján, illetve a Vht. az, ami egyébként még elérhető, de ezenkívül túl sokat nem tudunk. Annyi kérdésünk lenne, hogy röviden, egy pár szóval tudná-e nekünk ismertetni, hogy jelenleg a létszám és ügyforgalmi helyzet miként áll?

Dr. Harter Mária:

Természetesen. 10 fővel kell működnie a másodfokú fegyelmi bíróságnak. Jelenleg 9 fővel működünk. Ez nem okoz semmiféle problémát a működésben, mert a 10 főből az elnökaszony volt az, aki az elnöki teendőket végezte és három darab három fős tanácsban működünk. Tehát magában a működésben ez semmiféle problémát nem okoz. A volt elnökaszony tevékenységét én az utóbbi időben folytattam. Annyit mindenképpen tudni kell, hogy januárban jár le a 4 éves mandátum, tehát ha bármit most tenni kell, vagy szükségesnek tartja az OBT, akkor figyelembe kell venni, hogy ez már csak körülbelül négy hónap. Ezalatt ezzel a kilenc fővel működünk, a tanácsok összetételét is meg lehet tekinteni az interneten, tehát teljes mértékben áttekinthető a működésünk. Ilyen szempontból minden évben eggyel arrébb kezdődnek a nevek szempontjából a tanácsok, így állnak össze a háromfős tanácsok. Az ügyérkezésünk teljes mértékben hektikus. Attól függ, hogy például a végrehajtói karnak a belső viszonyai hogyan alakulnak. Ebben az évben csak három ügy érkezett, de volt olyan év, hogy ez a szám 45 volt. Ezt tehát előre kiszámolni, tervezni nem lehet. Évek óta az az érzésem, hogy az elsőfokú fegyelmi ügykört át kellene telepíteni, ugyanis az elsőfokú tanácsok 20 fővel működnek, és rendkívül bonyolult a tanácsok felállítása, mert az ország egész területéről tevődnek össze. Az elsőfokú bíróságnak a működése a Budapest Környéki Törvényszéknél összpontosult, és rendkívül nagy munkát jelent az aktuális polgári kollégiumvezetőnek, hogy összehozza a tanácsokat. Nem tudom, hogy mik az elképzeléseik. A másodfokú jogkört kellene a fegyelmi bíróságoknál tartani, 10 emberrel a másodfokú fegyelmi bíróság működőképes.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez az ügyforgalmi adat a másodfokra vonatkozik?

Dr. Harter Mária:

Természetesen, az első fok az nyilván sokkal több, hiszen nem mindent fellebbeznek. Az elsőfok ügyforgalmi adataival kapcsolatban nem készültem, viszont pár napon belül be tudom küldeni az adatokat, amennyiben szükséges. Minden évben tartunk konferenciát egyébként, ahol az első és másodfokú bírók összegyűlnek, és megbeszéljük az ügyeket, illetve amit szükséges. Egyébként a Kúria hálózatán megtalálhatók az elmúlt évek határozatai. Amit még szeretnék elmondani a jövőre nézve, nem tudom, hogy januárban, illetve februárban kik lesznek a tagok, de mindenképpen azt kellene erősíteni, hogy a büntető vonal egy kicsit erősebb legyen, mert most inkább munkajogi, polgári jogi térre tevődött át az összetétele a másodfokú tanácsoknak. Az elsőfokú tanácsokról ilyen téren nem tudok nyilatkozni. Körülbelül egyformán kellene az ügyszakokból a 10 tagú másodfokú bíróságnak összeállnia, ugyanis a fegyelmi bíróság nagymértékben a büntető ítélkezéshez hasonlít.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Amit mondott a tanácselnök asszony, hogy januárban jár le a mandátum az mindenkire vonatkozik?

Dr. Harter Mária:

Igen, az mindenkire, tehát február 1. napjától lesz az új tanácsi összetétel négy évre.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az újabb 10 főre a Kúria elnöke tesz javaslatot.

Dr. Darák Péter:

Akkor hívjon fel az OBT arra, hogy mikorra tegyek javaslatot az újabb 10 emberre.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor tanácselnök asszony úgy látja, hogy ez a jelenlegi állapot maradhatna is a hátralévő időre?

Dr. Harter Mária:

Igen, ahogy nézem ez már csupán négy és fél hónap, és decemberben olyan nagy forgalom nem szokott lenni. Akár maradhat is, ugyanis a tanácsok működését egyáltalán nem érinti a jelenlegi elnökasszony kiesése.

Dr. Vasvári Csaba:

Az lenne a kérdésem, hogy az elsőfokú bíróság mandátuma is ugyanígy januárban jár le?

Dr. Harter Mária:

Igen.

Dr. Vasvári Csaba:

Tehát akkor az elsőfokon 30 fő, másodfokon pedig 10 fő mandátuma jár le?

Dr. Harter Mária:

Igen, az esküt is együtt szoktuk letenni.

Dr. Darák Péter:

A javaslatétel hosszabb időt vesz igénybe, tehát ha tárgyalja az OBT a kérdést, a napirendi pont álláspontom szerint lezárható azzal, hogy az OBT levélben fordul az OBH elnökéhez, a törvényszéki elnökökhöz, az ítélőtáblák elnökeihez és a Kúria elnökéhez, és kéri a személyi javaslatok 2019. december 15. napjáig történő megtételét.

Dr. Vadász Viktor:

Csatlakozom ehhez a javaslatához. Emlékezzünk arra, hogy a szolgálati bíróságokkal kapcsolatban az előterjesztések továbbítását azóta is megtagadja az OBH elnöke. Talán bízhatunk benne, hogy ez alkalommal talán mégis lesznek előterjesztések. Egy kérdés merült fel bennem: hogy a végrehajtói kamarát értesíteni kell-e? Mi volt a gyakorlat, erről tudunk-e valamit?

Dr. Harter Mária:

Sajnos a jelölésben nem vettem részt, de ha kell, akkor utánanézek, hogy hogyan történt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nekem az az észrevételem, hogy a Vht. szövege, illetve az ügyrend is szüksézáváan rendelkezik a jelölés és választás szabályairól. Csak annyit rögzítenek, hogy kik jelölnek, és hogy az OBT választ.

Dr. Harter Mária:

Az ügyrend a már működő bíróság működését szabályozza, a múltkori jelölés szabályairól részletesen nem tudok, de ha szükséges, akkor utánajárok.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt mindenképpen megköszönjük, mert nem kellő részletességgel szabályozott a jelölés menete. Például nincsen a törvényben sem arra szabály, hogy be kell-e vonni a kamarát bármilyen szinten ebbe a folyamatba.

Dr. Harter Mária:

A fegyelmi bírák személynél biztos nem, de a vizsgálóbíróknál igen, de ezek az ügyrendben nem fognak szerepelni, mert mint ahogy mondtam, azok a működési szabályok.

Dr. Vadász Viktor:

Támogatom, hogy határozzuk meg a menetrendet, és ezt közöljük a kamarával is. Legyen ez transzparens az eljárás pont azért, hogy elkerüljük azt az esetet, hogy éppen januárban legyen kapkodás, ha nem érkezik egy darab előterjesztés az OBH elnökétől és a bírósági vezetőktől az általunk ismert okokból.

Dr. Harter Mária:

Rendben van. Továbbra is leszögezem, hogy a másodfokú fegyelmi bíróság teljes mértékben működőképes. Az elnöki jogkört én elnökhelyettesként teljes mértékben tudom gyakorolni, tehát aláírási jogom van, össze tudom hívni a decemberi konferenciát.

Dr. Vasvári Csaba:

Szakmai szempontból látja-e annak lehetőségét vagy értelmét, hogy a decemberi konferencián adott esetben már az újonnan megválasztott bírák is ott legyenek, mert ha igen, akkor nekünk sietni kell.

Dr. Harter Mária:

Erre nem látok indokot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm. Kérdezem, hogy tanácselnök asszonyhoz van-e még kérdés? Tanácselnök asszony akkor meg fogja küldeni a korábbi jelölés folyamatát, illetve a szükséges számadatokat, ügyforgalmi adatokat.

Több kérdés nem volt.

Dr. Vasvári Csaba:

Amennyiben decemberben olyan helyzetben leszünk, hogy meg tudjuk választani az új fegyelmi bírákat akkor, ha jól tudom, az OBT előtt tesznek esküt, tehát akkor még február 1. napja előtt arra lehetőséget kell teremteni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Valóban minél hamarabb sort kellene keríteni erre, hogy biztosan időben sor kerüljön a választásra, mert a januári ülés időpontja bizonytalan, idén nem is volt

9:54 kor megérkezik az ülésre dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke.

Dr. Vadász Viktor:

Észrevételem lenne, hogy abban az esetben, ha mi decemberben dönteni szeretnénk, az azt jelentené, hogy október 31-jei határidőt kellene megadni, hiszen a beérkezett javaslatokat még fel kellene dolgozni, előterjesztést kell belőle készíteni, ezt megküldeni. Ez nem megy olyan gyorsan. Ha maradunk a november végi határidőben vagy december 15. napjában, akkor pedig január második felében lehetne ülést tartani. Ez azt jelenti, hogy a végrehajtó fegyelmi bírák február 1. napjával tudnák megkezdeni a működést. Meg kell határozni, hogy meg akarjuk-e őket hallgatni vagy nem, erre milyen módon kerüljön sor. Világos instrukciókat kell adnunk, hogy hogyan látjuk ennek a menetét.

Dr. Rochlitz Zoltán:

És hangsúlyoznunk kell a megkeresésekben, hogy súlyos a helyzet, mert február 1. napjától kezdve semmilyen fegyelmi bíróság nem lesz, ha nem tudunk döntést hozni ezzel kapcsolatban.

Dr. Léhmann Zoltán:

Reagálva dr. Vadász Viktor szavaira, hogy január 1. napja miatt összetorlódik a februári és januári ülés, én amellet tudnék érvelni, hogy az október 31-jei határidő az a felhívásra vonatkozzon, és a decemberi ülésünkön már hozunk döntést.

Dr. Vasvári Csaba:

Egyetértek dr. Léhmann Zoltánnal, álláspontom szerint, ha eljutunk oda, hogy esküt kell tenni, akkor azt egy külön ülésen kell megtenni, tehát ez nem jelent majd torlódást.

Dr. Hilbert Edit:

Az igazgatási szabályzatban pontosan rögzítettek a határidők, így az is, hogy az összbírói értekezletet milyen módon kell összehívni. Nem adhatunk olyan határidőt az OBH elnökének az előterjesztésre, hogy ezeket a határidőket ne tudja betartani.

Dr. Szabó Sándor:

Emlékeim szerint korábban nem volt összbírói értekezlet ezzel kapcsolatban.

Dr. Fatalin Judit:

A Bszi. szerint az összbírói értekezlet jogkörében ez nem szerepel, így nem kell összehívni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A Vht. szövege alapján sem kell ilyenkor összbírói értekezlet.

Dr. Vadász Viktor:

Aggályosnak érzem, hogy megint most szembesülünk olyasmivel, ami lehet, hogy korábban is probléma volt. Lehet, hogy csak hat évente merül fel problémaként például az, hogy a három tagot hogyan jelöljék a törvényszékek. Rendben nem kell összbírói értekezlet, de ez sehol nincsen szabályozva. Szerintem erre nekünk sincs felhatalmazásunk, hogy mi szabályozzuk. Álláspontom szerint ezt valahogy jelezni kell a bíróságok felé, hogy most hány főt javasoljanak. Kérdés, hogy ugyanannyit fog javasolni egy vidéki törvényszék, mint például a Fővárosi

Törvényszék? Ennek a pontos szabályait a mai ülésen tisztázni kellene, mert nem lesz rá később elég idő.

Dr. Darák Péter:

Alláspontom szerint nem lehet korlátozni a javaslatétel jogot, legfeljebb úgy, hogy azt határozzuk meg, hogy például legalább 2 legfeljebb 5 főre tehet javaslatot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ilyen minimum és maximum számokról mi is dönthetünk, hogy milyen határok között tehetnek javaslatot.

Dr. Darák Péter:

A fegyelmi bíróság működése szempontjából előnyös, ha a tagok központi helyen dolgoznak, mert jóval egyszerűbb összehívni a tanácsokat, ha azonos helyen dolgoznak. Tehát nem kellene lemondani arról, hogy a Fővárosi Törvényszékről és Budapest Környéki Törvényszékről több bíró vegyen részt.

Dr. Vadász Viktor:

Lehetne úgy is, hogy „lehetőség szerint legalább 2 legfeljebb 5 fő” a Fővárosi Törvényszék és Budapest Környéki Törvényszék részéről legalább 2 legfeljebb 10 fő”.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem, akkor az a javaslat, hogy forduljunk levélben a Kúria elnökéhez, illetve az OBH elnökéhez, hogy szíveskedjék minimum 2 legfeljebb 5 főt a vidéki törvényszékek, a Budapest Környéki Törvényszék és a Fővárosi Törvényszék legalább 2 legfeljebb 10 személyre vonatkozó javaslatát az OBT részére eljuttatni önéletrajzzal és elfogadó nyilatkozattal?

Dr. Rochlitz Zoltán:

És a Kúria esetében?

Dr. Darák Péter:

Ott is lehet maximum 10, és az ítélőtáblák esetében?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ott is 2 és 5 között.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt a felhívást akkor az OBH elnökéhez intézzük vagy közvetlenül a 26 elnökhöz?

Dr. Vadász Viktor:

Szolgálati úton.

Dr. Hilbert Edit:

A rendes szolgálati bíróknál az volt a problémánk, hogy az OBH elnöke ügyfél abban az eljárásban, és az összeférhetetlen minden jogelvvvel, hogy ő válassza ki azokat a bírókat, akik eljárnak abban az eljárásban, ahol ő esetleg kezdeményező. Viszont ebben az eljárásban ez nem állhat fenn.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A magam részéről az a véleményem, hogy azért lenne célszerű a törvényszékek elnökének megküldeni, hogy tudjanak róla, hogy van egy ilyen probléma. Másrészt pedig, a törvény őket nevesíti javaslattevőként, és ha csak az OBH elnökének küldjük ezt meg, akkor nem tudjuk mennyire garantált, hogy a törvény által címzett elnökök mit fognak ebből látni. Ezért én javasolnám, hogy nekik is küldjük meg.

Dr. Vadász Viktor:

Az összefoglalóból tudomást fognak szerezni az elnökök, hogy lesz egy ilyen feladat, ezért nem hiszem, hogy őket külön fel kellene erre hívni.

Dr. Hilbert Edit:

Annak sincs akadálya, hogy tájékoztatásul megküldjük.

Dr. Darák Péter:

Szerintem azért is kellene megküldeni, mert ha az OBH-n keresztül küldjük meg, akkor lehet, hogy hetekig tart mire, odaér az információ. És mire nekiállnak ennek a jelölési folyamatnak, elmegy az idő.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én támogatom, amit dr. Hilbert Edit mondott, illetve amit dr. Darák Péter elnök úr mondott. Ha másért nem, csak az időtényező miatt is indokolt lehet külön őket tájékoztatni, illetve továbbra is fenntartom, hogy ők a címzettjei ennek a törvényben. A nyilatkozatra álláspontom szerint október 31. napját kellene határidőként meghatározni.

Dr. Vasvári Csaba:

Kérni kell szakmai önéletrajzot is.

Dr. Csontos Katalin:

És olyan nyilatkozatot, hogy nem áll fenn vele szemben kizáró ok. Szükséges tehát egy elfogadó és egy kizáró okok fenn nem álltáról szóló nyilatkozat.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Erről akkor határozatot hozunk.

Dr. Darák Péter:

Érdemes lenne a felhívásban jelezni, hogy minden ügyszakból várunk jelölteket, hogy ne csak polgári jelölteket küldjenek.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor annyiban korrigálnám a javaslatot, hogy mi az OBH elnökét hívjuk fel, hogy szerezzék be a jelöltekre vonatkozó előterjesztéseket, és ezt a levelet tájékoztatásul megküldjük a bírósági elnököknek is.

Dr. Vadász Viktor:

Azzal, hogy az előterjesztések október 31. napjáig érkezzenek meg.

Dr. Csontos Katalin:

A tájékoztató levelet úgy fogalmazzuk meg, hogy 2020. január 31. napjával megszűnik valamennyi fegyelmi bíróság első és másodfokú bírának tisztsége.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tehát akkor a határozat úgy nézne ki, hogy az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy 2020. január 31. napjával megszűnik valamennyi első és másodfokú fegyelmi bírósági bírónak a megbízatása, és erre tekintettel szükséges új fegyelmi bírósági bírák megválasztása.

Dr. Csontos Katalin:

Az legyen benne hogy Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság.

Dr. Rochlitz Zoltán:

És akkor ezt követően jön az, hogy a Kúria elnökét közvetlenül és az Országos Bírósági Hivatal elnökén keresztül pedig a többi bíróság elnökét felhívja arra, hogy 2019. október 31. napjáig tegyék meg az első és másodfokú fegyelmi bíróság tagjaira vonatkozó személyi javaslatokat azzal, hogy önéletrajzot, elfogadó nyilatkozatot, illetve arra vonatkozóan nyilatkozatot csatoljanak, hogy kizáró ok nem áll fenn, és ezt követően lehetőség szerint úgy tegyék meg a személyi javaslatokat, hogy az elsőfokú fegyelmi bíróság tagjaira lehetőség szerint az ítélőtáblák és a törvényszék esetében 2-től 5 fő, a Budapest Környéki Törvényszék, a Fővárosi Törvényszék és a Kúria esetében legalább 2 legfeljebb 10, és a másodfokú fegyelmi bíróság esetében legalább 1-1 fő. Kérjük őket arra is, hogy minden ügyszak képviselőjében biztosítsanak jelöltek. Ezt közvetlen megküldjük a Kúria elnökének, illetve az OBH elnökének, tájékoztatásul pedig az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökeinek.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a végrehajtói fegyelmi bíróság tagjainak jelölésével kapcsolatos határozati javaslatot.

Megállapítja, hogy 11 igen szavazattal, az OBT egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

46/2019. (IX.04.) OBT határozat

A bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság minden tagjának megbízása 2020. január 31. napján megszűnik. Az Országos Bírói Tanács – a törvényszékek, ítélőtáblák és a Kúria elnökének javaslatai alapján – a bírák közül az elsőfokú fegyelmi bíróságra 30, a másodfokú fegyelmi bíróságra 10 fegyelmi bírót nevez ki 4 évre.

Az Országos Bírói Tanács felkéri a Kúria elnökét, hogy a másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjainak személyére, lehetőség szerint legalább öt fegyelmi bíró kinevezésére tegyen javaslatot 2019. október 31-ig.

Az Országos Bírói Tanács felkéri az OBH elnökét, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a törvényszékek és ítélőtáblák elnökei 2019. október 31-ig tegyenek javaslatot az elsőfokú és másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjainak személyére.

Az előterjesztésben bíróságonként elsőfokú fegyelmi bíróság tagjára lehetőség szerint legalább kettő, legfeljebb öt – a Fővárosi Törvényszék és Budapest Környéki Törvényszék elnökei legfeljebb tíz főre – tegyenek javaslatot, amelyben civilisztikai és büntető ügyszakos bírók is szerepelnek; másodfokú fegyelmi bíró személyére a törvényszékek és ítélőtáblák elnökei további egy-egy főre tegyenek javaslatot. Az előterjesztéshez csatolják a javasolt személyek rövid szakmai életrajzát, továbbá a nyilatkozatot az elfogadásról és kizárási ok hiányáról.

3. Napirendi pont

Előterjesztés arra vonatkozóan, hogy az OBT az OBH elnöke felé éljen jelzéssel egyes bírósági vezetők hozzátartozói összeférhetlensége miatt.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT álláspontja egyértelmű a tekintetben, hogy a kirendeléssel miért nem szűnik meg a hozzátartozói összeférhetlenség. Hozzáteszem, hogy az OBH elnöke korábban még maga is a jelenlegi OBT állásponttal értett egyet a 6/2015. OBHE szabályzatban. Amikor az előterjesztést írtam, akkor arra tettem javaslatot, hogy az Országos Bírói Tanács éljen jelzéssel az OBH elnöke felé amiatt, hogy a Miskolci Törvényszék elnöke és hozzátartozója, a Győri Törvényszék elnökhelyettese és hozzátartozója, valamint a Gyulai Törvényszék elnöke és hozzátartozója esetében fennálló összeférhetlenséget az OBH elnöke nem oldotta fel, és a törvénysértő kirendeléseket nem szüntette meg. Eredeti javaslatom szerint az OBT felhívta volna az OBH elnökét, hogy ezt a törvénysértő helyzetet szüntesse meg. Ehhez képest a bíróság honlapján elérhető bírókereső szerint, ez a három érintett hozzátartozó időközben az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró lett. Hangsúlyozom, hogy a közlöny még nem jelent meg, tehát erről hivatalos tudomásunk nincsen. Az én legjobb tudomásom szerint erről OBH intézkedés az interneten, illetőleg az intraneten sem lelhető fel. Nem kételkedem ebben az információban, ami a bírókereső alapján látható, mert nyilván ezt az OBH tölti fel, és kész vagyok elhinni, hogy ekként oldotta meg az Országos Bírósági Hivatal elnöke ezt az összeférhetlenséget. Ha ez így van, akkor ebből számomra két konzekvencia adódik, az egyik egy örömhír, hogy az OBT rendíthetetlen és koherens érvelése előtt meghajolva, az Országos Bírósági Hivatal elnöke maga is belátta, eleddig törvénysértő gyakorlatot folytatott és volt, hogy törvényben kizárt bírák ítéleztek Magyarországon. A másik konklúzióm az, hogy fennáll a veszélye annak, hogy a Hivatalba beosztást az OBH elnöke most is csak arra használja fel, hogy az érintetteket mintegy katapultból kilöve, pályázat nélkül helyezze át másik bíróságra adott esetben hosszú évekre elzárva más bírók karrierútját, főleg vidéken. Megígérhetem az Országos Bírói Tanácsnak, hogy ezt a helyzetet figyelemmel fogom kísélni. Erre figyelemmel én az eredeti előterjesztésemet visszavonom. Nem javaslom, hogy éljünk jelzéssel az OBH elnöke felé, hiszen úgy tűnik, megoldotta ezt a törvénysértést. Ugyanakkor javaslom, hogy valamilyen módon fejezzük ki örömünket, hogy elnök asszony az OBT elvárásai szerint járt el.

Dr. Vadász Viktor:

Ezzel kapcsolatban lenne egy javaslatom, ami túlmutat ezen a problémán, hogy az OBH elnöke ezzel a három emberrel mit tesz. Korábban is már szóba került, hogy maga az OBT határozta meg 2012-ben olyan szigorúan az összeférhetlenség szabályait és a felmentés szempontjait, amely gerjesztette azt a gyakorlatot, hogy az OBH elnöke kikapukat keresett ennek megkerülésére. Ez vezetett a kirendelésekhez, illetve ahhoz, hogy ahelyett, hogy az OBT-től kértek volna felmentést az összeférhetlenség alól, inkább más, egyébként törvénysértő módon oldották meg a problémát. A hivatali beosztás, majd kiosztás más bíróságra nem törvénysértő, de maga a gyakorlat kifogásolható, mert nem az volt a jogalkotó célja, hogy ezek a személyek az összeférhetlenség miatt pályatársaikat megelőzve pályázat nélkül magasabb beosztásba kerüljenek. Éppen ezért azt javaslom, hogy a 22/2012 OBT határozatot vizsgáljuk felül. Nem szerencsés, hogy az itt lévő OBT tagoknak úgy kell döntenükhöz, hogy az OBH nem képviselteti magát az üléseken, sőt konzultációra kellene hívni a bírósági elnököket, hogy tegyenek észrevételeket, mert ez őket érinti leginkább. Jelezni kellene, hogy ezt fogjuk nemsokára tárgyalni, és tegyenek javaslatokat arra, hogy ők ezt milyen módon látják, mit szeretnének.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én két dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy nem javaslom a köszönetnyilvánítást. A másik pedig az, hogy én szeretném látni ennek a három személynek a beosztásáról a tényleges határozatot. Addig ezt kezeljük függő kérdésként. Szeretném azt is látni, hogy milyen időtartamra történt ez a beosztás.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem is ez az álláspontom. Mindig is konkrét iratokhoz és határozatokhoz ragaszkodott az OBT a döntéseit megelőzően. Azt javaslom, hogy ne visszavonjuk ezt az előterjesztést, hanem az ezzel kapcsolatos döntéshozatalt a következő ülésre tegyük át, mert addigra vélhetően megjelenik a bírósági közlöny.

Dr. Vasvári Csaba:

Köszönetnyilvánítást én sem gondoltam, hanem majd akkor, ha lezárjuk ezt az ügyet, akkor az Országos Bírói Tanács üdvözölheti majd a megoldást.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én ezt is ellenzem.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor annyiban módosítanám, hogy nem visszavonom ezt a határozat javaslatot, hanem kérem, hogy az Országos Bírói Tanács ennek megtárgyalását napolja el, és a következő ülésen a hivatalos információk tudatában döntse el a kérdést.

Dr. Vadász Viktor:

Kétségtelen tény, hogy a hivatali beosztás az összeférhetetlenség szempontjából törvényesen oldotta meg a helyzetet. Más kérdés, hogy lehet vitatni azt, hogy miként él az OBH elnöke a hivatalba való beosztás, illetve kiosztás jogával, mivel ez a központi igazgatás része. De az összeférhetetlenség szempontjából szerintem most nem kell határozatot hozni. Egy levelet kell írni, amelyben nyugtázzuk, hogy ezt a helyzetet megoldotta, de fenntartjuk, amit korábban megállapítottunk, hogy a kirendeléssel nem szűnik meg.

Dr. Gaider Bálint:

Én két dolgot szeretnék mondani. Az egyik az, hogy támogatom dr. Vadász Viktor javaslatát, ugyanis indokolt a 22/2012-es határozat felülvizsgálata. A másik dolog viszont az, hogy az előállt helyzet kapcsán véleményem szerint tartózkodni kellene a „köszönetnyilvánítástól”, hiszen az ezt megelőző helyzetet az Országos Bírói Tanácsnak és az Országos Bírósági Hivatalnak közösen sikerült összehozni. Ez a korábban felmerült helyzet nem kizárólag az Országos Bírósági Hivatalnak felróható.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én ebben egyetértek dr. Vadász Viktorral és dr. Gaider Bálinttal. Korábban felmerült, hogy ezek a kirendelések az OBT-től történő hatáskörelvonások is, hiszen az OBT adhat felmentést az összeférhetetlenség alól. Én ezért gondolnám, hogy semmiképpen se üdvözöljük ezt az OBH-ba való beosztást, mert itt is arról van szó, hogy az OBT megkerülése, illetve hatáskörének figyelmen kívül hagyása történik. Az más kérdés, hogy más eszközökkel, és olyan eszközökkel, amelyeket egyébként munkajogilag elfogadhatóbbnak tartunk. De továbbra sem mondanám, hogy ezt a döntést helyeselni kellene.

Dr. Hilbert Edit:

Álláspontom szerint addig ne levezzünk, amíg nem láttuk a beosztásra vonatkozó konkrét okiratot. Amíg nem tudjuk, hogy meddig tart ez a beosztás, az is lehet, hogy mire nyilvánosságra kerül a levelünk, már meg is szűnik. Várjuk meg, nézzük meg. Mindig okiratból dolgoztunk eddig.

Dr. Gaider Bálint:

Egyetértek ezzel a felvetéssel, hiszen eddig is azt kértük számon az OBH elnökétől, hogy a bíróság honlapján történő megjelenések azok nem azonosak a tanácsnak adott beszámolókkal. Tehát ha egyszer nem fogadjuk el, akkor máskor se.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor most forduljunk-e a levéllel, ha igen, milyen tartalommal fordulunk az OBH elnökéhez? Kérjük-e tőle, hogy a három érintett vonatkozásában született okiratot szíveskedjék megküldeni?

Dr. Hilbert Edit:

Kérjük.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést, hogy erről a kérdésről az októberi ülésen döntsön az OBT.

11 igen, egyhangú döntés arról, hogy a harmadik napirendi pontról a következő ülésen születik döntés.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Rögzíthetjük, hogy most nem fordulunk külön levélben az OBH elnökéhez. Az összefoglalóban rögzíthetjük, hogy az OBH elnökének leveléből adat merült fel arra vonatkozóan, hogy megszüntetésre került az összeférhetetlenség. Az összefoglalóban annyit rögzítsünk, hogy a kérdést az OBT megtárgyalta és a döntést elnapolta. Érdemi részekbe ne menjünk bele.

Dr. Gaider Bálint:

Lehetne úgy fogalmazni, hogy az OBH elnökének azon közlésére figyelemmel, miszerint az érintettek beosztási helye már nem a hozzátartozói kapcsolattal érintett bírósági vezetők vezetése alatt álló bíróságon van.

4. napirendi pont (összevont)

Előterjesztés a bíróságok költségvetése témakörben a korábbi évek gyakorlatára figyelemmel az OBH elnöke 2019. július 11-i keltezésű levelére adandó válaszra, és egyéb aktuális kérdések.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Számos levelet kaptunk az OBH elnökétől az elmúlt időszakban. Ezek között van szám szerint a 252-es, amiben közli, hogy az összeférhetetlenség továbbra sem áll fenn. Ez az előző ponttal kapcsolatos. A 257-es számú levélben azt taglalta az OBH elnöke, hogy több közlemény jelent meg az Országos Bírói Tanács honlapján az OBH-val, illetve az Országgyűlés döntésével kapcsolatban, illetőleg az Európai Bírói Egyesület elnökének való válaszlévél, a Bécsi Nemzetközi Konferencián való felszólalás, illetőleg a GRECO jelentések kapcsán. Ezek kapcsán hivatkozott arra, illetve kérdésként tette fel, hogy a Bszi. nyilvános ülésekre vonatkozó szabályai, illetve az OBT SZMSZ-e betartásra került-e, illetve a tanácskozási joggal

rendelkezők részvétele biztosításra került-e, illetve konkrétan dr. Vadász Viktor OBT tagnak a Twitter bejegyzéseit kifogásolja, valamint kérdezi, hogy mennyiben tekinthetőek ezek a közlemények az OBT olyan jellegű állásfoglalásainak, amelyek szabályszerűen megtárgyalásra kerültek. Aztán volt a 264-es számú levél, ahol több reakció volt. Az egyik az összeférhetetlenség kapcsán hangsúlyozta azt, hogy az nem áll fenn. Az OBH által megküldött tájékoztatók, összefoglalók alapján biztosított volt, hogy a véleményezési jogkörével élhessen az OBT, az OBH elnöke felhívott minket arra, hogy tartózkodjunk azon valótlanítás terjesztésétől, hogy az OBH elnökének mulasztása miatt nem véleményezhette az OBT a pályázatok elbírálásával kapcsolatos gyakorlatot, illetőleg a beszámolókat és a költségvetési javaslatokat. A póttagválasztás kapcsán fenntartotta, hogy az OBH jogi szakértői foglalkoznak a kérdéssel, illetőleg azzal, hogy az OBH milyen döntéseket hozott. Aggályosnak tartja, hogy nemzetközi színtereken lépnek fel az OBT tagjai a bírósági szervezet egészének képviselőjében, illetőleg, hogy az ENCJ munkacsoportjában olyan tárgyak is szerepelnek, amelyek az OBH hatáskörébe tartoznak, így kétségesnek tartotta az eljáró OBT tagok kellő felkészültségét és hiteles tájékoztatását. Ezen túlmenően a 274-es számú levélre utalnék. Itt a sajtóban tett nyilatkozatokra figyelemmel megemlíti, hogy továbbra is biztosítja az infrastrukturális és pénzügyi feltételeket az OBT részére. A levélben tájékoztatott minket arról az Országos Bírósági Hivatal elnöke, hogy az „összejöveteleink” helyszínét helyezzük át a Szalay utcai épületbe. Ezen kívül volt még egy egészen friss, szeptember 2. napjai levél, amelynek lényege, hogy a tegnapi estei találkozóra a tanácskozási joggal rendelkezők kaptak-e meghívást, és milyen napirenddel. Azt is jelezte, hogy nem tud ezen részt venni. Ezen kívül van még a 240-es számú levél, amely eredetileg a 4-es számú napirendi pont lett volna. Itt a költségvetés kapcsán az OBH elnöke megkapta az Országgyűlés Elnökének azon tájékoztatását, hogy az OBT sérelmezte, hogy a bíróságok 2021. évi költségvetési javaslatát nem volt lehetősége véleményezni. Ezt az OBH elnöke valótlan állításnak tartja, hiszen korábban májusban két alkalommal is tájékoztatást adott az OBT-nek a költségvetés tervezetről. Közli, hogy továbbra is határozott állásponton van arról, hogy az OBT tagjai törvényi kötelezettségüket mulasztják el, amikor magukat legitimnek tekintve nem tesznek eleget a véleményezési kötelezettségüknek, legyen szó akár a költségvetési tervezetről vagy a pályázatok elbírálásáról. Végül volt egy tegnapi érkezett levél, ahol továbbra is hangsúlyozta, hogy az érintettek beosztási helye már nem a hozzátartozói kapcsolattal érintett vezetők vezetése alatt álló bíróságon van. A véleményezéssel kapcsolatban fenntartotta, hogy a központi intranetes oldalon történő közzététel a tájékoztatás egyik bevett formája, illetőleg a később sorra kerülő napirendi pontokkal is nyilatkozott. Ezeket majd akkor ismertetem. Ezenkívül megfogalmazott egy meglehetősen sarkos véleményt a korábbi OBT elnök beszámolójáról. A beszámolóval kapcsolatos részt olvasnám még fel, és ezzel be is fejezném az ismertetést. Én az eredeti négyes pontban foglaltakra próbáltam megfogalmazni egy választ, azonban az érkezett számos levélre figyelemmel indokolt lehet egy kibővítés ezzel kapcsolatban. Sokkal részletesebben kellene reagálni, hiszen itt legalább nyolc-tíz témakör felmerült. Azt javasolnám, illetve az előterjesztésemet ezzel kapcsolatban annyiban korrigálnám, hogy indokolt lenne egy jóval részletesebb válaszlevél megfogalmazása, esetlegesen úgy, hogy ezt nem a mai ülésen próbáljuk megfogalmazni, hanem a későbbiekben.

Dr. Vadász Viktor:

Mindenképpen fontos, hogy megválaszoljuk a kérdéseket, hiszen nagyon sok olyan dolog van a levelekben, amit egyértelműen cáfolni kell. Nagyon fontosnak tartom megjegyezni, hogy nem az OBH elnöke ellenőrzi az Országos Bírói Tanács működését, hanem az OBT végzi a központi igazgatás működésének ellenőrzését. Inkább arról kellett volna beszélnie, hogy miért nincs még mindig póttagválasztás, szolgálati bíróságokra előterjesztés. Mert neki inkább ezekkel kellene foglalkoznia, ezek az ő feladatai, nem azt kritizálni, hogy miért van saját nemzetközi kapcsolata

vagy saját kommunikációs tevékenysége az OBT-nek. A korábbi összetételű és a mostani tanácsnak is van szóvivője. Én készséggel elszámolok a tanács tagjainak a tevékenységről, azonban nem az OBH elnökének. A nemzetközi kapcsolatok vonatkozásában pedig egyértelmű utalást kell tenni arra, hogy nem az Országos Bírósági Hivatal elnöke a tagja az Európai Bírói Tanácsok Hálózatának, hanem az Országos Bírói Tanács, még hozzá nem is csak egyszerű tagja, hanem tagja a végrehajtói bizottságnak is. Ebből fakadóan az Országos Bírói Tanácsnak igenis vannak önálló, az OBH elnökétől független nemzetközi kapcsolatai.

Dr. Matusik Tamás:

Valóban érdekesek ezek a levelek, és más jelzöt nem is szeretnék használni rájuk. Egy dolgot szeretnék, hogy ezeket a leveleket ismerhesse meg a bírói kar, illetőleg akár a szélesebb közvélemény is. Természetesen majd a válaszokat is, de én azt gondolom, hogy ezek a levelek önmagukért beszélnek, és nem biztos, hogy elegendő, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként valahol elbújnak a honlapunkon.

Dr. Hilbert Edit:

Én szerintem nem szabad megalázni a központi igazgatás vezetőjét, aki a teljes bírósági szervezetért felel olyanokkal, hogy a jogi tévedéseit mi mondjuk el neki úgy, hogy egy 300 fős szervezet dolgozik a keze alá. Hiszen biztos van az épületben olyan, aki tudja azt, hogy a kitüntetésekéről szóló jogszabály nemcsak, hogy lehetővé teszi, hogy az OBT alapítson kitüntetést, hanem kötelezi is arra, hogy szabályzatot alkosson, és arra is kötelezi, hogy ezt közzétegye.

Dr. Fatalin Judit:

Csak annyit kívánok hozzáfűzni, hogy a Hivatalos Értesítőben történő megjelenés is azt bizonyítja, hogy jogosultak voltunk szabályzatot alkotni, hiszen ha nem így lenne, fel sem töltötték volna oda. Másrészt jelzem, hogy az elnöki tevékenységemet illető kritikákra nem kívánok reagálni.

Dr. Gaider Bálint:

Osztom dr. Hilbert Edit álláspontját, az már jónéhány ülésen elhangzott.

Dr. Darák Péter:

Én azt hiszem, hogy egy olyan levelet, amelyben szétválaszthatatlanul keverednek tárgyyszerű és kevésbé tárgyyszerű dolgok, nem érdemes megválaszolni. Tárgyszerű megállapításokat a felmerült kérdések vonatkozásában lehet tenni, ha szükséges, de én úgy látom, hogy a levélözön azt próbálja helyettesíteni, ami a testület normális működése, hogy a tanácskozási joggal rendelkező tag jelenjen meg, és mondja el, ha valami problémája van. Kérjen választ bizonyos kérdésekre. Éppen ezért most megfogalmazom azt a javaslatot, hogy a testület igenis tartson ülést az OBH épületében. Tűzzön ki egyetlen napirendi pontot, mégpedig dr. Handó Tünde elnök asszony felvetéseinek a megtárgyalását. Ugyanis a dolgok tisztázásának ez a módja. Egy testület így működik, hogy a tagok egymás előtt elmondják, hogy mi a problémájuk. Levelezéssel egy testület működését nem lehet helyettesíteni. Ugyanis a dolgok olyan irányba mennek, hogy levelezéssel próbálja meg helyettesíteni két alkotmányos testület vagy szervezet az egymással való kommunikációját. Ezt be kell fejezni és el kell kezdeni működni úgy, ahogy azt az Alaptörvény előírja kötelezően, minden érintett számára. A testület élőszóban működjön.

Dr. Vasvári Csaba:

Darák elnök úrnak a levelekkel kapcsolatos álláspontjával maximálisan egyetértek. Ugyanakkor az OBH elnökének a meghívása valamennyi ülésre megtörtént, így erre a mostanira is. És nem gondolom, hogy a Szalay utca és a Kúria közötti 25 méter távolság az akadálya annak, hogy ő megjelenjen az OBT ülésein. Tehát nem tudom, hogy mennyivel lennének előrébb, ha 25 méterrel arrébb lenne az ülés, és ugyanolyan meghívó menne ki, mint amilyen most is kiment, és eddig mindig.

Dr. Darák Péter:

A napirendi pont jelentené a különbséget. Egyébként a helyszínre is hangsúlyt lehet fektetni, hiszen ha ő maga szorgalmazza, hogy miért nem ott tartjuk az üléseket, akkor tartsuk ott. Bizonyítsuk, hogy a testület nem zárkózik el ez elől a lehetőség elől annak érdekében, hogy biztosítsa a kommunikáció létrejöttét.

Dr. Vadász Viktor:

Megjegyezni kívánom, hogy az alakuló ülésen ez a helyszínválasztás nem volt véletlen. Egyértelműen hangsúlyozni akartuk azt, hogy az Országos Bírói Tanács úgy tudja ellátni hitelesen felügyeleti jogkörét, hogy nem az Országos Bírósági Hivatal elnökének az „előszobájában” tartja az üléseit. Logikailag vizsgálva azt, amit elnök asszony mond: mi értelme annak, hogy ott tartsuk az ülést, ha ő nem szeretne azokon megjelenni? Ezt a kérdést mindenki megválaszolhatja magának. Ha valóban az a helyzet, hogy szeretne megjelenni, és válaszokat kapni a kérdéseire, megteheti azt, hogy idejön, hiszen mindig megkapja a meghívót. De elfogadva azt, amit dr. Darák Péter elnök úr mond_ mi van akkor, ha ezt az egy ülést a Szalay utcai épületbe tűzzük, oda megyünk, ő nem jelenik meg, akkor visszajöhetünk, és itt folytatjuk az ülést. Megjegyzem, szerintem nem fog megjelenni, hiszen ez teljesen ellentétben állna az eddigi álláspontjával. Ha megjelenne nyilván az első kérdés, amit tőlem kapna, hogy miért nincs póttagválasztás. Második kérdés, hogy miért nincsenek az asztalunkon a szolgálati bírákra vonatkozó előterjesztések. Nyilván ezek után kerülhetne sor arra, hogy ő is felteszi a kérdéseit. Azt gondolom, hogy megfontolandó ez a felvetés, hogy ott tartjuk az ülést, azonban az legyen a napirendi pont, hogy az OBH elnökének meghallgatása.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha jól értettem, ez egy egyszeri alkalom lenne. Én idegenkednek a gondolattól, mert úgy gondolom, hogy nem szerencsés egy ellenőrző tevékenységet végző szervezetnek az ellenőrzött személy székhelyén folytatni a tevékenységét. Akceptálom Dr. Darák Péter elnök úr felvetését, és amennyiben a felvetésnek a szándéka az, hogy próbáljuk az OBH elnökét jobb belátásra bírni a tekintetben, hogy az üléseinken megjelenjen, és ennek csak egyetlen egy akadálya van, mégpedig az, hogy az ülés helye ne a Kúria eme termében legyen, akkor én ezt elfogadom azzal a módosítással, amit dr. Vadász Viktor felvetett. Tehát úgy, hogy ne az egész ülésnapot, hanem csak egy napirendi pontot tartsunk ott, utána pedig itt folytatjuk az ülést. Úgy gondolom, hogy ezzel leküzdöttük azt az akadályt, hogy ha az OBH elnökének megjelenésére csak azért nem került sor, mert nem az ő székhelyén tartjuk az ülést. Én úgy gondolom, hogy ez egy járható út, de nem végleges megoldás.

Dr. Szabó Sándor:

Én nem szeretnék finomkodni ebben a kérdésben sem, és kimondom azt is, ami kényelmetlen lehet. Úgy gondolom, hogy érdemes egy ilyen lehetőséget biztosítani az OBH elnökének, hogy az OBH üléstermében elmondhassa ott az észrevételeit. De ott akár, azokat a dolgokat is megválaszolhatja, hogy mi miatt és esetekben nem tartja be a jogszabályokban rögzített rendelkezéseket. Ez egy gesztus, ha ott ülésezik az OBT. Én úgy gondolom, hogy az OBT is,

mint bármelyik más állami felügyelő szerv, elmehet, kiszállhat más helyszínre is ülést tartani. Nyilván ez szerep ott sem fordulhat meg, hogy az OBH elnöke lesz az, aki kérdez, és minket próbál számon kérni, mint az OBT-t. Ebben az eljárási rendben a törvény szerinti rendelkezéseknek megfelelően kell eljárni. Ezzel az indítvánnyal lehet azonosulni, én ezt támogatom.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, hogy azért maradunk a realitások talaján. Tehát akkor, amikor a teljes politikai élet magáévá tette az OBH-nak azt az álláspontját, hogy az OBT nem működik, akkor az OBH elnöke majd el fogja ismerni a működő OBT-t csak azért, mert 25 méterrel arrébb tartja az ülést? Megjegyzem, hogy Handó elnök asszony konzekvensen találkoznak hívja az ülést. Az áthelyezett ülés helyett sokkal egyszerűbb megoldás lenne összehívni a póttagválasztást, ezt követően elkezdni tovább működni. Szerintem abszurdum, hogy ezért akad meg a teljes bírósági szervezet, ezért nem osztjuk ki a Juhász Andor-díjakat, ezért nem végezhetünk előresorolást, nem kapják meg a bírók a havi járandóságaikat a címzetes címeikhez, nincsenek szolgálati bírók és még sorolhatnám, hogy mi minden nincs. Az vállalhatatlan lenne az OBH elnöke részéről, hogy mindez, az igen sok bírót erkölcsi és anyagi értelemben is hátránnyal sújtó helyzet annyin múlt, hogy melyik épületben ülésezik az OBT.

Dr. Bánáti János:

Mi van akkor, ha kifejezetten azzal a feltétellel kerülne sor OBT az ülésére, ha ő megerősíti a jelenlétét. Tehát azt mondaná az Országos Bírói Tanács, hogy a következő ülést, amelynek az első napirendi pontja az OBH elnökének meghallgatása, akkor tartaná azon a helyszínen az Országos Bírói Tanács – figyelemmel arra, hogy az esetleges válaszához az OBH elnökének ott állnak rendelkezésre a szükséges információk és iratok – amennyiben az OBH elnöke előzetesen jelzi, hogy részt fog venni az ülésen.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt gondolom, hogy attól, hogy az OBH elnöke ide jönne, nem hiszem, hogy bármi változna. Hiszen már többször kifejtette, hogy kvázi rögtönítelő bíróságnak tekint minket, illetve a Balatonalmádi Jogászgyűlésen Handó elnök asszony a beszédében mindenféle „szovjeteket” vízionált, amelyek az ő tevékenységét korlátozni akarják.

Dr. Matusik Tamás:

Én nem vagyok ellene, hogy elfogadjuk ezt a javaslatot. Azonban ezzel álláspontom szerint nem az OBH elnökének teszünk gesztust, hanem dr. Darák Péter elnök úrnak, aki ezt a javaslatot tette. Az OBH elnöke, ahogy látom, egy gesztust fogadna el, a teljes önfeloszlatást, amire felhívtak minket az általa kinevezett elnökök. Ezzel együtt én nem zárkózom el semmi olyasmi elől, ami előre mozdítja a párbeszédet.

Dr. Gaider Bálint:

Én nem zárkózom el Darák elnök úr javaslatától, sőt ebből álláspontom szerint a tanácsra nézve hátrány nem származik, még presztízsveszteség sem. Az, hogy eljön vagy nem jön, valóban jóslás. Nem abból kell kiindulni, hogy nem jön el. Próbáljuk meg, mi bajunk lehet.

Dr. Léhmán Zoltán:

Amit Bánáti elnök úr felvetett az járható útnak tűnik. Vagy válaszol vagy nem. Ha nem válaszol, akkor tudjuk, hogy nincs értelme. A kérdést úgy tegyük fel, hogy kizárólag abban az esetben fogjuk ott tartani az ülést, ha az azt megelőző 15-20 napban komoly nyilatkozatot tesz arra, hogy megjelenik vagy nem jelenik meg.

Dr. Hilbert Edit:

Fontosnak tartom kihangsúlyozni, hogy úgy írjuk, hogy az ülésen vesz részt, és nem találkozon. Az ülésen való jelenlétét erősítse meg.

Dr. Csontos Katalin:

Reagálva arra, hogy kinek teszünk gesztust, én úgy gondolom, hogy ez nem gesztus kérdése, ezt meg kell tenni a bírákért, az igazságszolgáltatásért és az elkövetkező négy és fél évért.

Dr. Vadász Viktor:

Technikailag nehezen kivitelezhetőnek tartom a Bánáti elnök úr által említett megoldást. Ha csak előre jelezzük, hogy el fog jönni vagy nem fog eljönni, akkor ez sokáig fog csúszni, és az utolsó pillanatban fog kiderülni, hogy mégsem jön el. Viszont azt gondolom, ha úgy tűzzük ki, hogy közben ez a terem rendelkezésre áll, akkor az „átvonulást” nem tartanám méltatlannak. Kezdjük ott, és ha nem fog megjelenni, akkor 9 óra 10 perckor visszajövünk ebbe az épületbe. Álláspontom szerint az a megoldás, hogy tűzzük ki oda. Ha eljön, akkor meghallgatjuk a kérdéseit, ha nem jönne el, akkor pedig ezt a termet fenntartjuk, és itt folytatjuk az ülést.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem nem kivitelezhetetlen technikailag. Ennek a gesztus értéke pont abban van, hogy akkor átmegyünk abba az épületbe, ha előre jelzi, hogy részt vesz.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nyilván meg lehet tenni gesztus jelleggel, de én is azért ezeket a technikai részeket problémásnak érzem. Át kellene küldeni a napirendet, de legalább az ülés kezdete előtt 3 nappal vissza kellene jeleznie, hogy részt kíván-e venni, mert csak így lebonyolítható az ülés.

Dr. Vasvári Csaba:

Egy rendkívüli ülést kellene tartani a levelekben felmerült témákról. Ennek viszont legyen az a feltétele, hogy jelez előre, hogy részt vesz.

Dr. Léhmán Zoltán:

Lehetne ez a rendkívüli ülés a rendes ülés előtti vagy akár utána következő napon is.

Dr. Bánáti János:

Mi akadály van október 4. napján, szerdán 9:00 órára a Majláth terembe kitűzni az ülést? Az első napirendi pont az OBH elnöke és az OBT közötti kérdések lehetne. Amennyiben az OBH elnöke megerősíti, hogy részt vesz ezen az ülésen, akkor az OBT a helyszínt áthelyezi a Majláth teremből az OBH-ba annak érdekében, hogy adott esetben, ha a beszélgetéskor szüksége van anyagokra, azok kéznél legyenek.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem, amit Bánáti elnök úr mondott, az elfogadható.

Dr. Vasvári Csaba:

Nekem is.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést, hogy ki támogatja azt, hogy legyen egy ülés az OBH-ba kitűzve?

9 igen, 2 tartózkodás.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha jól értettem, akkor két elképzelés merült fel. Az egyik, hogy csak azzal a feltétellel tartjuk meg az ülést, hogy ha előzetesen kifejezetten nyilatkozik az OBH elnöke arról, hogy a részt vesz rajta. A másik elképzelés pedig az volt, hogy mindenképpen oda menjünk.

Dr. Bánáti János:

Ennek az volt a lényege, hogy a Kúria termébe tűzi ki, és akkor helyezi át, ha az OBH elnöke megerősíti a részvételi szándékát.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nekem ez járható.

Dr. Darák Péter:

Bánáti elnök úr javaslatát én is el tudom fogadni

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor az lenne a javaslat, hogy oly módon tűzzük ki az ülést, hogy ide a Majláth terembe tűznénk ki azzal, hogy ha az OBH elnöke megfelelő határidőn belül jelzi, hogy azon részt kíván venni, akkor áthelyezik az ülést az OBH épületébe. Tehát amennyiben 2019 szeptember 23. napjáig jelzi a részvételi szándékát az ülésre, ahol az első napirendi pont az lesz, hogy az általa felvetett kérdések megbeszélése, akkor áthelyezzük az ülést az OBH épületébe.

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést.
11 igen, egyhangú elfogadás.*

Dr. Rochlitz Zoltán szünetet rendel el 11 óra 53 perctől 12 óra 05 percig.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az egyebek napirendi pontban van még további bejelentés. Az egyik, hogy megküldte Dr. Éliás Dávid elnök úr azt az átiratot, amely szerint ő is az OBH elnökéhez fordult, hogy szükség van további szolgálati bírók kinevezésére. Erre ő azt a választ kapta az OBH elnökétől, hogy az ügyszám csökkenés miatt ez nem indokolt. Közölte, hogy amennyiben az OBT törvényes működése helyreáll, úgy további szolgálati bírók kinevezésére lesz lehetőség. Amennyit kiemelnék a levélből, az annyi, hogy dr. Éliás Dávid kollégát az OBT választotta meg az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének, és ehhez képest az OBH elnöke szerint nem törvényesen működő OBT kinevezését ezek szerint törvényesnek tekinti elnök asszony, mert a levele egyértelműen elnökként nevezi meg dr. Éliás Dávidot. Ez reménytelen.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel kapcsolatban muszáj elmondanom, hogy nyáron a bíróság honlapján megjelent egy olyan írás, amely azt tartalmazta, hogy az újonnan kinevezett szolgálati bírók működése jogsértő, mert őket egy nem működő OBT nevezte ki, és ezért működésük a törvényes bíróhoz való jog körében nem értékelhető. Tehát ez ugyanez a kettős beszéd. Arról nem is beszélve, hogy az OBH elnökének nem feladata az, hogy eldöntse, indokolt-e szolgálati bírókat kinevezni. Tehát neki sem a statisztikát, sem az időszerűséget, sem a létszámhelyzetet nem kell figyelnie, kizárólag az OBT az, aki a szolgálati bírókkal kapcsolatban bármilyen intézkedést tehet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Valóban csak a szolgálati bírák díjazásával kapcsolatban van az OBH elnökének jogosultsága. Annyit ismertetnék továbbá, hogy a júniusi OBT ülésen volt arról szó, hogy az akkori elnök egy levéllel fog fordulni a kinevezésre kerülő igazságügyi miniszter asszony irányába, amely meg is történt. Ebben az OBT gratulált, és sok sikert kívánt a miniszter asszonynak. Kifejeztük azt a szándékunkat, hogy személyes bemutatkozás érdekében szeretnénk találkozni miniszter asszonnal, illetőleg bejelentette dr. Fatalin Judit azt is, hogy az elnök és elnökhelyettesi pozíció változni fog. Erre a levélre se hivatalos, se nem hivatalos válasz eddig nem érkezett az OBT-hez.

Annyit szeretnék még elmondani, hogy itt lenne ennek az ENCJ beszámoló megbeszélésének az ideje. Annyi kérdésem lenne dr. Vadász Viktorhoz, hogy írásban ez mikor áll majd rendelkezésre?

Dr. Vadász Viktor:

A kérdőív már megvan angolul, annak eredménye angol nyelven már közé van téve. Ezt lefordítjuk és hozzáférhetővé fogjuk tenni, szerintem október 31. napjáig. A beszámoló az 1. és 2. projekt-csoportról célszerű a szeptemberi projektülés után az októberi ülésen.

Dr. Vasvári Csaba:

Ennek közzétételéről most hozunk határozatot?

Dr. Hilbert Edit:

Hozunk.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor kifejezetten szabjunk erre egy határidőt?

Dr. Vadász Viktor:

Ez egy 105 oldalas anyag, ennek a lefordítása hosszú idő.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez úgy lenne célszerű, hogy a magyar vonatkozás kiemzését maximum 3 oldalban oldanánk meg, és megtörténne ennek összehasonlítása a többi ország eredményeivel.

Dr. Vadász Viktor:

A jelentés is elég hosszú önmagában, az október 31. határidőként jó lenne.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor én azt javaslom, hogy ne hozunk erről határozatot, hanem szavazzunk és ezt az összefoglalóban is tüntessük fel.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor arról döntünk, hogy ezt a bizonyos felmérést, illetve az ebből készült fordított összefoglalót közzétesszük, és megküldjük a bírák számára.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést.

11 igen, egyhangú elfogadás.

Dr. Fatalin Judit:

Az érkező amerikai levelekkel kapcsolatban is beszélünk kell. Folyamatosan érkeznek olyan levelek, amelyek pénzt tartalmaznak. Ezzel kapcsolatban kértem segítséget az OBH-tól, azonban nem kaptam. Született egy olyan döntés az OBT részéről, hogy széfbe tesszük a küldeményeket, azonban oda most már nem férnek be lassan.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt javaslom, hogy kérjünk az OBH-tól egy nagyobb széfet, mert ezek a levelek fizikailag nem férnek már el. Ezt a pénzt nem tudjuk kezelni, mert számlánk sincsen.

Dr. Hilbert Edit:

Azt kellene tenni, hogy sorszámozzuk a leveleket, és a levélbe hivatalos bejegyzésben rögzítjük, hogy abban pontosan milyen sorszámú bankjegyek voltak. Ezt követően csak a pénzt tegyük a széfbe.

Dr. Vasvári Csaba:

Én szeretnék felhatalmazást kérni a tisztelt Országos Bírói Tanácstól, hogy hatalmazzon fel, mint irodavezetőt, hogy felvegyem a kapcsolatot emailben Dr. Cserni János főosztályvezető úrral, és intézkedjek az általa felajánlott postafiók nyitással a kapcsolatban.

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérést.
9 igen, 2 tartózkodással elfogadva.*

5. napirendi pont:

Előterjesztés az OBH elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítéséről.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A munkateher mérésekkel kapcsolatban a legutóbbi OBH levél tartalmazott egy arra vonatkozó kijelentést, hogy erre vonatkozóan fent vannak az információk az intraneten. Ez már korábban is napirendi pont volt, és az OBT korábban is felhívta az OBH elnökét, hogy az erre vonatkozó tájékoztatóját küldje meg az OBT-nek. Figyelemmel arra, hogy tavaly sem küldte meg, ezért fogalmaztam úgy az előterjesztésben, hogy a tavalyi és idei évre küldje meg. Ezzel összefüggésben a tegnapi levélben annyi reakció volt, hogy ezek az adatok felkerültek a központi intranetre. Ezzel kapcsolatban annyi előterjesztésem lenne, hogy ha az OBT úgy dönt, hogy a munkateher vizsgálattal kapcsolatos feladatunkat továbbra is végezni kell, és ragaszkodunk ahhoz, hogy az OBH elnöke hozzánk tegye meg az előterjesztést, akkor a tavalyi és az idei évre vonatkozó anyagot is küldje meg a részünkre. Ezzel kapcsolatban van-e esetleg észrevétel, felvetés?

Dr. Hilbert Edit:

Álláspontom szerint semmi sem változott a korábbi álláspontunkon, miszerint az OBH elnöke akkor számol be az OBT-nek szabályszerűen, ha ezeket nekünk megküldi, és nem az intraneten teszi elérhetővé. A Parlamentnek sem úgy számol be valaki, hogy átküldi a linket, hogy itt tekinthető meg az erre vonatkozó adatsor. A másik, hogy nem tudom, létezik-e a szintenként és ügyszakonként meghatározott peres és nemperes eljárások átlagos országos munkaterhe. Ennek

a meghatározása kötelezettsége az OBH elnökének, és én nem tudok arról, hogy ennek eleget tenne. Felül kellene vizsgálni az erre vonatkozó adatlapokat is, hiszen végeredményben lenne egy jó arányszám, ami alapján meg tudná mindenki azt mondani, hogy adott bíróságnak a munkaterhe az országos átlag alatt van vagy felett. Sőt egy adott bíró is tudná azt, hogy a saját munkaterhe az országos átlag alatt vagy felett van. Az, hogy mi ezt vizsgáljuk, ez a bíróságokat érintő fontos kérdés. Hiszen ez a kérdés is az egyik alapja az álláshelyeknek.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor azt is javaslom, hogy amit javasoltam az előterjesztésben, azt bővítsük ki ezzel.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, ez azért fontos, mert az OBH azt mondja egy ideje, hogy csak az érkezésre írnak ki bírói álláshelyet. Vannak azonban olyan szervezeti egységek, ahol viszont hátralék van. Ők nem kapnak választ arra, hogy a hátralékot adott esetben ki fogja feldolgozni. Hiszen, ha csak az érkezést mérjük, az nem egy valós kép. A munkaterhet nem kizárólag az érkezés mutatja.

Dr. Vadász Viktor:

Ez egy nagyon fontos dolog. Olyannyira, hogy ez vezetett oda, hogy az Országos Bírói Tanács és az OBH elnöke között ez a konfliktus elkezdődött. Már 2017-ben felvetették OBT tagok, hogy problémás, hogy a munkateher mérés alapja az érkezésszám, az ügyek súlyszámát semmilyen módon nem veszik figyelembe, pedig vannak olyan ügyek, amelyek terjedelmükénél fogva jóval nagyobb energiát igényelnek, mint a legtöbb ügy. Tipikusan a fővárosban vannak ilyen ügyek. Meg kell oldani, hogy valamilyen szinten összehasonlíthatóbbá váljanak az ügyek. Ráadásul az engedélyezett létszámon kívül is vannak egyéb adatok, mint például az, hogy ténylegesen hány fő dolgozik és milyen „óraszámban”. Mert például a főváros területéről nagyon sok bíró van központi igazgatási feladatok ellátásával megbízva, vagy határozott időre az OBH-ba beosztva ezek a bírók még ha az engedélyezett létszámban szerepelnek is, ténylegesen nem végeznek munkát, vagy nem olyan mértékben végeznek munkát, ami alapján ez összehasonlítható lenne. Ez nem egy újkeletű probléma, és úgy gondolom, egyre inkább fontos. Egyre kevesebb ügyérkezés van, de meg kell jegyeznünk, bár csökken az ügyek száma, de éppen azok az ügyek maradtak, amelyek a legnagyobbak, legbonyolultabbak, legtöbb időt igényelnek. Lehet, hogy az eljárási törvények nagyon sok ügyet elterelnek, de ezek éppen a könnyen befejezhető ügyek. Amennyiben nem tudjuk a statisztikát valamilyen módon a tényleges helyzethez igazítani, nem tudja a központi igazgatás láthatóvá tenni a tényleges bírói munkát, akkor ebből nagyon súlyos problémák lesznek a későbbiekben. Ezért lenne kiemelten fontos diskurzust kezdeni erről a problémáról. Ehhez viszont adatokat kellene kapjunk, mert nekünk nincsenek.

Dr. Hilbert Edit:

Pontosan erre is választ kell kapnunk, hogy miként történik a munkateher meghatározása, mert ha ez csak ügyszám vagy darabszám, akkor nem megfelelő a mérés.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT-nek a tényleges problémákkal kellene foglalkoznia és nem leveleket válaszolgatnia, mert ez a lényeg, hogy a bírói álláshelyeket hogyan osztják el, hogyan reagál arra a központi igazgatás, hogy az eljárási törvények miatt újabb ügyszám eltolódások vannak. Ezeket kellett volna felülvizsgálni.

Dr. Hilbert Edit:

Ez a tartalom, amit te mondasz, az pedig a forma, hogy a Bszi. jogosultságot ad ezt felülvizsgálni.

Dr. Vadász Viktor:

De adatok nélkül nem tudunk semmit ellenőrizni.

Dr. Hilbert Edit:

Arra is rákérdezhetnénk, hogy az új eljárási törvények hatására milyen korrekciókat végeztek az OBH-nál a munkamódszerek meghatározásában.

Dr. Szabó Sándor:

Az is nagyon fontos, hogy mik azok az elvek, ami alapján az OBH ezt a mérést végzi, mert ha csak az érkezésre koncentrálna, az csak egy adat, de nem árulja el a tényleges leterheltséget a munka mennyiségét sem. Igaz, hogy jelentős adat, de amellet nagyon fontos a befejezési szám, a folyamatban lévő ügyek mennyisége és az egyéb bírói tevékenység jelzése is. Ráadásul az is, hogy mindezek az adatok az országos átlagban, hogy néznek ki? Tehát fontos lehet, hogy a bíró milyen itt nem mért egyéb ügyekkel foglalkozott? Ebben is lehetnek jelentős eltolódások, ezért ez is fontos a leterheltségnél. Azt is látjuk, hogy nem mindig ott kerül betöltésre egy-egy bírói hely vagy csoportosít át az OBH elnöke, ahol ezen számok alapján, az esetleg indokolt lehetne, hanem egyéb tényezők játszanak szerepet. Vajon ismerjük ezeket a tényezőket? Fontos lenne ezt is megkérdezni, meg azt is, hogy mik azok az elvek – ha vannak ilyenek – amelyek vezérlik ezeket a döntéseket.

Dr. Vasvári Csaba:

Fel kell tennünk a kérdést, hogy van-e értelme ennek a felhívásnak, hiszen tudjuk, hogy mi lesz a válasz. Tudjuk, hogy valószínűleg az lesz a válasz, hogy minden a legnagyobb rendben van.

Dr. Szabó Sándor:

Úgy gondolom, hogy a mi kötelességünk ez, tehát sohasem felesleges csak azért, mert feltehetően nem kapunk érdemi választ.

Dr. Vasvári Csaba:

A már használt súlyszám rendszer a büntető ügyszakban egyébként nem rossz. Azonban az Országos Bírósági Hivatal álláspontja az, hogy ez csak a törvényszéken belüli munkateher mérésére szolgál. Nem hajlandók ezt, az egyébként kifejező súlyszám rendszert az egyes törvényszékek közötti munkateher összehasonlítására is felhasználni. Lehet tippelni, hogy miért.

Dr. Hilbert Edit:

És ha kibővítjük a kört azzal, hogy közölje, milyen adatokkal állapítja meg a munkateher, illetve történt-e ennek az aktualizálása az eljárási szabályok hatálybalépése óta? Továbbá, ha igen, akkor milyen tekintetben?

Dr. Vasvári Csaba:

Akarunk-e erről most döntést hozni, és újabb levelet írni ezzel kapcsolatban az Országos Bírósági Hivatal elnökének?

Dr. Hilbert Edit:

Igen.

Dr. Fatalin Judit:

Igen.

Dr. Vadász Viktor:

Semmi értelme.

Dr. Szabó Sándor:

Hiába borítékolhatjuk a választ, a mi dolgunk ez.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem az a javaslatom, hogy kérdezzük meg, hogy a munkaterhet, mint egységet milyen szempontrendszer alapján állapítja meg, és az új eljárási törvények hatásai miatt indokoltnak látta-e, hogy idén felülvizsgálja a munkateher mérésére szolgáló adatlapokat és módszereket. Tehát milyen módszerek voltak, és ezek a módszerek miben változtak.

Dr. Vadász Viktor:

Én azt gondolom, hogy konstruktívabb lenne, a kérdésfeltevés helyett egy olyan észrevétel, miszerint az engedélyezett létszám helyett a ténylegesen tárgyalókat, tárgyalási kedvezményekkel arányosított létszámot figyelembe vevő, illetve a súlyszámokat figyelembe vevő adatokat szíveskedjen a rendelkezésünkre bocsátani.

Dr. Darák Péter:

Kérjük azt, hogy az OBH munkatársai nyújtsanak szóbeli tájékoztatást a következő ülésen, és lehessen kérdéseket feltenni nekik. A következő ülésre bocsásson rendelkezésre két-három olyan munkatársat, aki ezzel foglalkozik és őket meghívja a testület.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor ne is intézzünk egyelőre olyan felhívást, amivel bekérünk bizonyos adatokat, hanem egyből csak azt, hogy jelöljön meg olyan személyeket, akik képviselik az Országos Bírósági Hivatalt?

Dr. Fatalin Judit:

Jó lesz így.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor annyiban módosítom az előterjesztést, hogy nem adatszolgáltatásra hívjuk fel az OBH-t, hanem arra, hogy jelöljön meg olyan személyeket, akik a munkateher mérés és a statisztikai adatok gyűjtése kapcsán részletesen tájékoztatást tudnak adni az OBT részére az ülésen. Ha kapunk valami információt, hogy ki az a személy akkor meghívjuk, és ezt a témát a következő ülésen szintén napirendre tűzzük. Rögzítjük, hogy olyan személyeket jelöljenek meg, akik válaszára feljogosítottak.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést.

11 igen, egyhangú elfogadás.

Ebédszünet 13 óra 07 perctől 14 óra 16 percig. Nincs jelen az OBT ülésén a továbbiakban dr. Darák Péter és dr. Bánáti János.

6. napirendi pont

Előterjesztés az OBH elnöke által a bírónak Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bíró kirendelése, központi igazgatási feladattal történő megbízása terén folytatott gyakorlat vizsgálatáról.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Utaltam az előterjesztésben arra, hogy az igazgatási szabályzatnak van ezzel kapcsolatosan rendelkezése. Akkor még nem sejtettem, hogy az összeférhetetlenség is feloldható ezzel a megoldással. Az OBH-ba egyébként meghatározott feladat ellátására lehet valakit beosztani, és nem azért, hogy összeférhetetlenséget szüntessük meg.

Dr. Vasvári Csaba:

A Bjt-ben háromféle kirendelés van. Vagy határozott időre vagy határozatlan időre, illetve meghatározott feladat ellátására. Tehát nem csak meghatározott feladatra lehet kirendelni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én szétbontanám az általam tett javaslatot. Egyrészt, ha úgy döntünk, hogy csináljuk meg ezt a vizsgálatot, akkor határozzuk meg a vizsgálat szempontjait. A másik, ami nagy kérdés, hogy ez technikailag milyen formában történjen. Ehhez nyilván megint adatokat kell beszerezni, elnöki iratokat megtekinteni. Adott esetben tehát egy OBT ülésen kívüli, hosszabb előkészületre van szükség. Abban az esetben, ha úgy döntünk, hogy ne egy bizottság feladata legyen a vizsgálat, akkor egy konkrét személyt kellene kijelölni, aki ennek az előterjesztője lesz. Próbáltam arra is javaslatot tenni, hogy amennyiben bizottság lenne, akkor azt hogyan határozzuk meg. Ezen kívül a szempontokra is próbáltam javaslatokat megfogalmazni. Az a kérdésem, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban vannak-e észrevételek?

Dr. Gaider Bálint:

Lehet, hogy csak én értem így, de az előterjesztés az OBH elnöke által bírónak az OBH-ba történő beosztásának megszüntetését célozza ténylegesen. Az előterjesztésben említett kirendelés igazából a szempontrendszer utolsó eleme. Erre figyelemmel lehet, hogy ezt el kellene hagyni a címből. Igazából az OBH-ba történő beosztás az, amit én vizsgálatra érdemesnek tartok. A kirendelés az egy egészen más téma.

Dr. Hilbert Edit:

Őszintén szólva a központi igazgatási feladatokkal történő megbízás vizsgálata iszonyatos adathalmaz lenne. Több száz, sőt ezer bíróról beszélünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Én pont ezért tartom fontosnak az ilyen bírók feladatainak áttekintését, mert brutálisan nagy számról beszélünk.

Dr. Gaider Bálint:

Én azt gondolom, hogy szedjük szét, mert az OBH-ba való beosztás az egy másik probléma.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az egyes kérdésnél a negyedik szempontban egyébként utalok is erre. Lehetséges, hogy amikor az előterjesztés készült, sokkal inkább az OBH-ba való beosztás, amit szem előtt tartottam.

Dr. Vadász Viktor:

Azt gondolom, hogy a kirendelés az egy teljesen külön téma. Ezért szerintem ezt vegyük ki az előterjesztésből.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor itt az is legyen a téma, hogy a központi igazgatási feladattal megbízással mi a helyzet?

Dr. Vasvári Csaba:

Még a központi igazgatási feladatokkal való megbízáshoz egy gondolat: ez a létszám különösen annak tükrében aggályos, hogy van egy soha nem látott létszámú hivatal. Tehát van a 330 fős Országos Bírósági Hivatal és a mellé többszáz bírót még központi igazgatási feladatokkal megbíznak. Vajon ez miért van így? Indokolt-e hogy így van?

Dr. Vadász Viktor:

Azt is érdemes lesz megvizsgálni, hogy hányan vannak központi igazgatási feladat halmazában. Gondolok itt például azokra a vezetőkre, akik a vezetői feladatok ellátásával is központi igazgatási feladatot látnak el, és egyes külön feladatokra ezen kívül plusz megbízást is kapnak. Ehhez el kellene döntenünk, hogy milyen mélységben vizsgálódunk. Vizsgálunk kell, hogy darabszámra hányan vannak, akik központi igazgatási feladatot látnak el, ők milyen időtartamra, illetve hogyan változott ez az elmúlt években. De lehet azt is, hogy kérünk egy pillanatnyi állapotot. Mondja meg az OBH, hogy 2019. augusztus 31. napján melyik törvényszékről, kik voltak, milyen juttatással, milyen feladattal beosztva.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor mi lenne, ha módosítanám az előterjesztést úgy, hogy ez a téma csak az OBH-ba történő beosztásról szólna. A központi igazgatást pedig egybekötnénk a szakmai hálózatokkal kapcsolatos témakörrel?

Dr. Vadász Viktor:

Ez attól függ, hogy mit akarunk vizsgálni a szakmai hálózatokkal kapcsolatban. Szerintem előre látható, hogy az OBH szakmai hálózatának szervezése olyan irányba halad, hogy olyan feladatokat is ellát, amelyeknek már semmi köze nincs az igazgatáshoz, hanem sokkal inkább az ítélkezéshoz kapcsolódik. Nem határozhatjuk meg, hogy a OBH a saját hivatalát hogyan építi fel vagy milyen igazgatási eszközökkel él. Azt viszont igenis vizsgálhatjuk, hogy szakmai területekre téved, elvonja ezzel akár a Kúria hatáskörét is. Most kellett véleményezni egy olyan határozatot, amivel nem is értettünk egyet, miszerint az OBH szakmai hálózatokat hoz létre. Ez teljesen ellentétes a feladatkörével.

Dr. Vasvári Csaba:

Emiatt nem lenne célszerű az előző témát összevonni a szakmai hálózatokkal.

Dr. Vadász Viktor:

A központi igazgatás vizsgálata arról szól, hogy hány bíró végez ilyen jellegű feladatot és ez milyen költséggel jár.

Dr. Szabó Sándor:

A kifizetés is érdekes egyébként, mert vannak olyanok, akiknél az ügynevezett kiegészítő pótlékkal oldja meg az OBH elnöke ezt a feladat ellentételezést, de úgy tudom, hogy a legtöbb bíró jutalom jelleggel kap erre juttatást. Ezzel az a baj, hogy ha valamelyik hónapban nem akarja a kifizető, akkor nem ad, ha igen, akkor ad, de akár egy egészen más összeget, vagyis kissé

önkényessé is válhat ez a gyakorlat. Az is érdekes lehet egyébként, hogy ezek fedezetének az egyik része a rendszeres juttatásokból megy – mert pótlék és a fizetéssel osztózik a sorsa – míg a jutalomként elszámolt, pedig a nem rendszeresből. Ennek is van jelentősége, hisz komoly költségvetési kérdés lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Valójában akkor ez három dolog.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem összefügg a hivatali beosztás és a központi igazgatási feladat.

Dr. Gaider Bálint:

A hivatali beosztással alapvetően a hivatalban dolgozik a bíró.

Dr. Szabó Sándor:

A kirendelés központi feladatok ellátására vagy egy konkrét dolog ellátását is jelentheti.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor az 1. pont kapcsán azt mondjátok, hogy a végéről szedjük ki a központi igazgatást és akkor az legyen egy teljesen új? De azon belül akkor mit akarunk csinálni?

Dr. Vadász Viktor:

Az a javaslatom, hogy a hivatalba történő beosztásra és kiosztásra nem kell bizottságot létrehozni. Kell egyvalaki, aki végignézi az OBH elnökének határozatait. A központi igazgatási feladatok ellátása viszont egy nagyon nagy mennyiségű adathalmaz elemzését jelenti.

Dr. Matusik Tamás:

Először is meg kell kérni az adatot, ha nem kapunk, akkor a bizottságnak semmi értelme. Kell írni egy levelet az OBH elnökének, és abban kérni tőle az adatokat.

Dr. Hilbert Edit:

Viszont, ha nem kapunk adatot, akkor kérni kell irattanulmányozást.

Dr. Matusik Tamás:

Az a baj, hogy ezt nem lehet irattanulmányozással megoldani, akkora az adathalmaz.

Dr. Vadász Viktor:

Azt kell beszereznünk, hogy ki, milyen feladattal, milyen juttatásért dolgozik a központi igazgatási feladatok ellátása érdekében.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az időszakra egyébként a jelen OBT megbízási idejére gondoltam.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem ne -tól-ig időpontot mondjunk, hanem egy konkrét dátumot adjunk meg, azt például hogy szeptember 1. napján mi volt az állapot.

Dr. Hilbert Edit:

És abból mit tudunk meg?

Dr. Fatalin Judit:

Minden szükséges adatot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az a baj, hogy egy konkrét dátum az nem kifejező, mert van olyan időszak, amikor több emberről beszélünk, és van, amikor nyilvánvalóan kevesebb ember látott el ilyen feladatokat.

Dr. Vasvári Csaba:

De ha fél évre adja meg az adatot és összeadjuk azokat, akkor kiderülhet, hogy több van, mint ahány bíró Magyarországon.

Dr. Hilbert Edit:

Az nem baj, mert így látható, hogy ennyi ember ezzel foglalkozott az ítékezés helyett. Az a baj, hogy egy konkrét időpont vizsgálata esetén csak egy havi bérkiáramlást látunk így, még akkor is, ha nyilvánvalóan több hónapos intervallumról beszélhetünk általában.

Dr. Vasvári Csaba:

Nekem azzal van a legnagyobb bajom, hogy az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró önmagában 30%-os plusz pótlékot kap. Nem ítélezhet, csak és kizárólag központi igazgatási feladatot láthat el. Ilyen munkavállalóból – nyilván az Iasz-osokat is ide számítva – van nagyságrendileg 330. Az a kérdés, hogy indokolt-e ezt ilyen létszámban fenntartani?

Dr. Hilbert Edit:

Pláne úgy, hogy ezt a munkaerőt az ítékezésből vonja el. Én is azt gondolom, hogy egy pillanatfelvétel adhat nagyon torz képet is.

Dr. Vadász Viktor:

Az is probléma, hogy ez a gyakorlat konkrétan a jutalmazás eszközévé vált az utóbbi időben.

Dr. Hilbert Edit:

És az a bíró, akit emiatt részben felmentenek az ítélezési feladatok alól, ugyanúgy megkapja a teljes bírói fizetését. A központi igazgatási feladatért pedig kap plusz pénzt, mintha ez egy többletvevényesség lenne.

Dr. Vadász Viktor:

Ez is elhangzott korábban, egy 2017-es OBT ülésen.

Dr. Vasvári Csaba:

Engem meggyőzött Viktor abban, hogy ne pillanatképet kérjünk, hanem időszakot. Ezzel egyetért a többség?

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést: az OBT nem hoz létre újabb bizottságot, azonban levélben fordul adatok szolgáltatása végett az OBH elnökéhez.

10 igen, egyhangú elfogadás.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő kérdés: mi legyen ez a sáv?

Dr. Vadász Viktor:

2018. július 1. napjától 2019. június 30. napjáig.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor ebből a végén egy határozat lesz, csak ezen külön részeket megszavazzuk. Ha jól értettem, Viktor, akkor a te javaslatod az volt, hogy az OBH-ba való beosztásra vonatkozóan egy személy gyűjtse össze az adatokat, a központi igazgatáshoz pedig először kérjünk adatszolgáltatást. És akkor mind a kettő ugyanerre az időszakra vonatkozna?

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH-ba történő beosztás az másik időszak legyen. Legyen 2018. február 1. napjától napjainkig. Az OBH-ba történő beosztás adatainak kigyűjtését én vállalom.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor ennek te lennél a referense. A központi igazgatási feladatokkal kapcsolatos vizsgálatnál pedig marad a levél arról, hogy adatszolgáltatást kérünk az OBH elnökétől, kik, mikor, milyen időtartamra, milyen bíróságról, milyen feladatra, milyen anyagi juttatásban részesülve kerültek kirendelésre. A válaszára az OBH elnökének 15 nap határidőt javaslok.

7. napirendi pont

Előterjesztés az OBH elnöke által létrehozott hálózatok, tevékenységének, céljának, működésének és költségvetési vonzatainak vizsgálatáról.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez a napirendi pont az ominózus hálózatokról szól. Volt tavasszal a szakmai hálózatokról szóló 3/2019-es OBH utasítás, amelyet nem támogatott az OBT. Itt vannak olyan szempontok, amelyek még tovább vizsgálhatók, mert erről a határozatról azt mondtuk, hogy ez lehetővé teszi az Országos Bírói Hivatalnak, hogy szakmai kérdésekbe is belefolyjon az igazgatási feladatokon kívül. Ezért merült fel az, hogy a hálózatok működésének áttekintése indokolt. Itt tettem egy előterjesztést arra, hogy milyen jellegű szempontokat lehetne vizsgálni. Az utolsó bekezdés lehet érdekes, hogy mennyiben lehet azt vizsgálni, hogy a létező hálózatok konkrétan milyen feladatokat látnak el. De például a szaktanácsadói hálózat esetén időszakonként, az egyes tevékenységeket típusonként megbontva kell beszámolni, tehát van erre adat. És itt is az a kérdés, hogy ehhez egy bizottság kell vagy pedig elég egy ember kijelölése.

Dr. Szabó Sándor:

Mivel én javasoltam ezt, vállalom szívesen. Szerintem nem kell bizottságot összerakni, csak az adatokat kell beszerezni. Abból lehet egy előterjesztést készíteni. Különösen arra tekintettel fontos ez, hogy ezek a bizonyos hálózatok a szakmai kérdéseket nem érinthetnének, hiszen az nem lehet az OBH feladata. Összefoglalva azt gondolom, hogy nem kell erre bizottság, itt is egy levél kell, amellyel megkérjük az adatokat. Tehát azt, hogy melyek azok a hálózatok, milyen céllal jöttek létre, van-e valamilyen alapokmányuk, és mit végeztek. Mekkora a költségvetése, tagsága stb.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egyéb hozzászólás, javaslat van-e?

Dr. Hilbert Edit:

Ez megint borzasztó nagy munka.

Dr. Csontos Katalin:

És ebben a témakörben mi lenne a vizsgált időszak?

Dr. Rochlitz Zoltán:

2018. január 31.-től 2019. augusztus 31. napjáig. Akkor ebben egyetértünk?

Dr. Szabó Sándor:

Akkor én ezt vállalom, nem kell bizottság.

Dr. Csontos Katalin:

Az adatok függvényében dönthetünk bizottság létrehozásáról.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor ebben az említett időszakban ezek a kérdések lennének, amit levélben felteszünk az OBH elnökének, hogy ezekre vonatkozóan teljesítsen adatszolgáltatást. Amennyiben érkeznek adatok, akkor az elemzést dr. Szabó Sándor végzi. A továbbiakat pedig a beérkezett adatok függvényében vizsgáljuk. Szavazzunk arról, hogy indokoltnak tartja-e az OBH ezt a vizsgálatot ilyen módon.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést: az OBH nem hoz létre újabb bizottságot, azonban levélben fordul adatok szolgáltatása végett az OBH elnökéhez.

10 igen, egyhangú elfogadás.

8. napirendi pont

Előterjesztés az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az utolsó napirendi pont az üléstervünkből ez a bizonyos vezetői vizsgálat. Erre vonatkozóan annyit ismertetnék, hogy a tavalyi évben az akkori elnökszöny kereste meg az OBH elnökét, hogy adatszolgáltatást teljesítsen, amire nem került sor egyáltalán. Ami érdekessége ennek a vizsgálatnak, hogy ez volt az, amelyre vonatkozóan a legutolsó ominózus levélben – amelyik a tegnapi napon érkezett – az OBH elnöke azt kifogásolta, hogy az ő megítélése szerint nincs jogosultságunk ilyen vizsgálatot végezni. Közli a levélben, hogy az ezzel kapcsolatos tájékoztató mégis minden évben rendelkezésre áll a bíróság honlapján. Közli, hogy a honlapon elérhető a vezetői értékelésről és képzésről szóló tájékoztató. Erről egyébként megállapítom, hogy amit említ az tavaly májusi, ezért számunkra ez nem mérvadó.

Dr. Hilbert Edit:

Abban igaza volt az OBH elnökének, hogy ez nem szerepel azok között, amikkel kapcsolatban az OBH elnökének évenkénti beszámolási kötelezettsége lenne az OBH irányába. Abban viszont nekünk volt igazunk tavalyról, hogy miután neki a központi igazgatás keretein belül a kötelessége, hogy ezt megtegye. Úgy gondolom ezért, hogy azt ellenőrizni, hogy a központi igazgatás vezetője a kötelességének eleget tesz-e, az teljes mértékben a jogkörünkben van. Csak nem köteles úgy beszámolni, hogy automatikusan egy egységes beszámolót küld. De konkrét esetekben fel lehet hívni a beszámolásra.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én is azt javasoltam az előterjesztésben, hogy az OBT részére szíveskedjen megküldeni a kinevezési jogkörébe tartozó vezetők vizsgálatát érintő tavalyi és idei évre vonatkozó tájékoztatóját.

Dr. Hilbert Edit:

Neki nincs ilyen tájékoztatója. Azt kellene kérni tőle, hogy jelölje meg, hogy a kinevezési jogkörébe tartozó vezetők közül ki az, akivel kapcsolatban nem teljesítette a vizsgálati kötelezettségét.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor nem úgy kellene megfogalmazni, hogy a tájékoztatót küldje meg, hanem hogy az ezzel kapcsolatos adatokat közölje.

Dr. Szabó Sándor:

Ha megkéred az adatokat akkor utána elemezzük?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igen.

Dr. Hilbert Edit:

Érdekes lehet, munkajogi szempontból megvizsgálni azt, hogy ilyen vezetői tevékenységvizsgálatot átengedhet-e másik elnököknek.

Dr. Vadász Viktor:

Az nem várható tőle, hogy az összes vezetőt ő vizsgálja meg, hiszen 120 emberről beszélünk. Azonban érdekes lehet a vizsgálat tartalma, hogy azt milyen szabályzat alapján végzik. A bírók esetében egy elég komoly vizsgálat van; elvárható, hogy a vezetők esetében is ilyen vizsgálat legyen.

Dr. Hilbert Edit:

Én úgy gondolom, hogy erről nincs szabályzat csak egy protokollja lehet. Az pedig nem elegendő egy ilyen fajsúlyú kérdésnél.

Dr. Gaider Bálint:

Szerintem azt lehetne megkérdezni, hogy történt-e vizsgálat, mennyi ilyen vizsgálat volt, milyen módszer alapján végezték, illetve milyen szabályozás létezik.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor abban maradhatunk, hogy a 2018-as és a 2019-es időszakra kérdezzünk rá, hiszen ugye ezt tavaly sem tudtuk adathiány miatt végezni. Akkor erre a két évre vonatkozóan közölje a Bjt. 136. § és 137. §-a alapján, illetve a 6/2015 utasítás 47. §-a alapján, hogy mennyi vizsgálatot kellett volna elvégezni, ténylegesen mennyi történt meg, milyen módon és milyen megállapítások voltak.

Dr. Vasvári Csaba:

A metodikára nem kérdezzünk rá? Hogy mi biztosítja az objektivitást és az egységességet.

Dr. Gaider Bálint:

Ugye van ez a metodika vagy protokoll.

Dr. Hilbert Edit:

De ez nem jogi szervezetszabályozó eszköz.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor, hogy a már megbeszélte módon felhívjuk az OBH elnökét, ezt támogatja mindenki?

*Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést.
10 igen, egyhangú elfogadás.*

*Az OBH ezt követően egyhangú döntéssel **zárt ülésre** tér át, azon személyzeti kérdésben határoz.*

15:40-től az OBH nyílt ülésen megfogalmazza az összefoglalót.

Dr. Vadász Viktor felolvassa az összefoglalót.

1. Dr. Fatalin Judit beszámol az Országos Bírói Tanács 2019 I. félévi elnökségéről és a függőben maradt kérdésekről. A beszámoló az OBH honlapján közzétételre kerül.
2. Az Országos Bírói Tanács meghallgatja a **Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének tájékoztatását**. 2020. február 1-jéig új tagokat kell választani, 30 fő elsőfokú, 10 fő másodfokú fegyelmi bírót, mivel minden jelenlegi fegyelmi bírónak megszűnik a megbízása. Javasolja, hogy a fegyelmi bíróság tagjai közé arányosan büntető bírák is kerüljenek, mert jelenleg döntően civilisztikai bírák látják el ezt a feladatot.

Az Országos Bírói Tanács **felhívással fordul az OBH elnöke és a Kúria elnöke felé**, hogy az 1994. évi LIII. törvény 272. § (1) bekezdése alapján a törvényszékek és ítéltáblák elnökei, valamint a Kúria elnöke 2019. október 31. napjáig tegyenek előterjesztéseket a Végrehajtói Fegyelmi Bíróság javasolt tagjainak személyére.

3. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a **bírósági vezetői hozzátartozói összeférhetlenség** kérdését, és a 38/2019 (VI.24.) OBH határozatban írt törvényességi jelzésében írtakat fenntartja. Arra figyelemmel, hogy az OBH elnökének közlése szerint az érintett bírák szolgálati beosztása időközben megváltozott, ezzel kapcsolatosan határozat meghozatalát az OBH az októberi ülésre napolta.
4. Az Európai Tanácsok Igazságügyi Hálózata (ENCJ) által készített kérdőívek válaszainak elemzését az Országos Bírói Tanács magyar nyelven 2019. október 31. napjáig közzéteszi és a bírák részére megküldi.
5. Az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonkénti **munkateher mérés és országos munkateher** meghatározása és felülvizsgálata kapcsán az OBH felkéri az OBH elnökét, hogy jelöljön ki az ezen téma kapcsán felvetődő kérdések válaszolására jogosult munkatársat, és biztosítsa jelenlétét a 2019. október 2-ai ülésen.

6. Az Országos Bírói Tanács vizsgálja az OBH elnöke által a bíróknak az **Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása és központi igazgatási feladattal** történő megbízása terén folytatott gyakorlatát. A központi igazgatási feladatok tekintetében az OBH elnöke adatok közlése érdekében az OBH elnökéhez fordul. Az OBH az adatok feldolgozására szükség esetén bizottságot fog felállítani.
7. Az Országos Bírói Tanács vizsgálja az **OBH elnöke által létrehozott szakmai hálózatok tevékenységét**. Az OBH elnöke az OBH elnökéhez fordul a szakmai hálózatok tevékenységével, működésével, valamint költségvetési vonzatával kapcsolatos adatok közlése végett. Az OBH az adatok feldolgozására szükség esetén bizottságot fog felállítani.
8. Az Országos Bírói Tanács ellenőrzi az **OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatának** elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítését. Ennek érdekében az OBH elnöke adatok közlése végett az OBH elnökéhez fordul.
9. Az Országos Bírói Tanács bíró kérelmére döntött személyzeti kérdésben.

Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja az alábbi határozatot:

48/2019. (IX.04.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2019. szeptember 4. napján megtartott ülés összefoglalóját.

Dr. Rochlitz Zoltán, az OBH elnöke az ülést 16 óra 05 perckor berekesztette. Jegyzőkönyv lezárva 16 óra 05 perckor.

Dr. Szarka Gergő
jegyzőkönyvvezető

Dr. Rochlitz Zoltán
az OBH elnöke