



JEGYZŐKÖNYV

**Az Országos Bírói Tanács
2019. december 4. napján 8:00 órai kezdettel
a Legfőbb Ügyészség Vargha Ferenc termében megtartott ülésén
az Országos Bírósági Hivatal elnökének tisztségére jelölt személy meghallgatásáról**

Jelen vannak:

Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke
Dr. Rochlitz Zoltán László, az OBTH elnöke
Dr. Vasvári Csaba az OBTH elnökhelyettese
Dr. Hilbert Edit
Dr. Szabó Sándor
Dr. Fatalin Judit
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Vadász Viktor
Dr. Gaider Bálint
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin
OBTH tagok

Dr. Répássy Árpád OBH elnökhelyettese
Dr. Vízkelety Mariann Igazságügyi Minisztérium politikai államtitkár
Dr. Lajtár István Közjogi Legfőbb Ügyész helyettes
Dr. Anka Tibor a MOKK elnökhelyettese
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke (8.22 órától)
Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke (8.31 órától)

Jegyzőkönyvvezető 8:00-tól dr. Illés Szabina bírósági titkár, 8.15-től Németh Andrea tisztviselő.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Megállapítom, hogy a mai ülésen az OBTH valamennyi tagja megjelent. Jelen van továbbá a tanácskozási joggal rendelkezők közül dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony, az Országos Bírósági Hivatal részéről Dr. Répássy Árpád, az OBH elnökhelyettese, dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese, Dr. Anka Tibor a MOKK elnökhelyettese. A MABIE elnöke jelezte, hogy késni fog, az ügyvédi Kamara részéről nem kaptunk visszajelzést. Köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács ülése határozatképes.

Korábban megküldtünk egy napirendi javaslatot. Ehhez képest a tegnapi napon az Országgyűlés elnökétől megkaptuk az előterjesztést, hogy az OBTH meghallgatást követően nyilvánítson véleményt dr. Senyei György Barna tanácselnök személyéről, akit a köztársasági elnök az OBH elnöki posztjára jelölt. A jelöltet 9 órára hívtuk meg az OBTH ülésére.

Ezért az eredeti napirendi javaslat helyett 1. pontként az elnökjelölt meghallgatására kerülne sor. A meghallgatást követően döntenék a további napirendről.

Az OBK tagjai 11 igen szavazattal elfogadják, hogy az ülés 1. napirendi pontja az OBK elnökének jelölt személy meghallgatása.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A meghallgatással kapcsolatosan az ügyrendi bizottságnak az a javaslata, hogy a jelöltnek a megérkezését követően lehetőséget adnánk arra, hogy negyed óra terjedelemben kifejtse a elképzeléseit és ezt követően lenne arra lehetőség, hogy kérdéseket intézzünk a jelölthöz. Először az OBK tagjai, majd a tanácskozási joggal rendelkezők is kérdezhetnek és utána kerül határozathozatalára.

Dr. Vadász Viktor:

Olyan gyorsan került módosításra az eredeti napirend érthető okokból, hogy senki nem értesült erről, és a bírák sem tudják, hogy ma lesz ez a meghallgatás, noha ez az egyik legfontosabb jogköre az OBK-nek. javasolom ezért, hogy a mai napon reggel adjunk ki közleményt, hogy most történik a meghallgatás, és miután megszületett az OBK döntése, tájékoztassuk a sajtó képviselőit a döntésről és indokairól. 14.00 órai időpontot javaslok a sajtó tájékoztatására.

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy 8:22 órakor megérkezik dr. Bánáti János.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a sajtó tájékoztatásával kapcsolatos javaslatot. Az OBK tagjai 11 igen szavazattal elfogadják, hogy 14:00 órakor sor kerüljön a sajtó tájékoztatására, amelyet a sajtószóvivő tart.

Dr. Csontos Katalin:

Mi lesz a sajtótájékoztató szövege?

Dr. Vadász Viktor:

A 9:00 órai közlemény: dr. Áder János köztársasági elnök 2019. december 2. napján dr. Senyei György Barnát, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökét jelölte az Országos Bírósági Hivatal elnöki tisztségére. Dr. Kövér László az Országgyűlés elnöke 2019. december 3. napján tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot és kérte a jelölt véleményezését. A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény 130. § (3) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy az OBK személyes meghallgatás alapján előzetes véleményt nyilvánít az OBK elnökének tisztségére jelölt személyről. A személyes meghallgatást az Országos Bírói Tanács 2019. december 4. napjára kitűzött ülésén 9.00 órai kezdettel tartja meg. Az Országos Bírói Tanács a meghallgatás eredményéről a sajtó képviselőit 2019. december 4. napján 14.00 órakor az Országos Bírósági Hivatal 1055 Budapest, Szalay utca 16. 129. számú tanácstermében tájékoztatja.

Észrevétel nem érkezett. Dr. Vadász Viktor rövid időre elhagyja a termet. A tanácskozásra jogosultaknak átadásra kerül az országgyűlés elnökének előterjesztéséből 1-1 példány.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Mielőtt megérkezne tanácselnök úr több technikai és eljárási kérdés merült fel, amivel kapcsolatban állást kellene foglalnunk.

Az első, amire részint már utaltam is, hogy a kérdésfeltevés kapcsán abban állapotodott meg az ügyrendi bizottság, hogy javasolja, hogy a tanácskozási joggal rendelkezők is tehessenek fel kérdéseket, a jegyzőkönyvezés kapcsán pedig az lenne a mi álláspontunk, hogy a meghallgatásról szó szerinti jegyzőkönyv készüljön.

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy 8.31 órakor megérkezik a MABIE elnöke dr. Oltai Judit Zsófia.

Dr. Hilbert Edit:

Csak azt szerettem volna javasolni megerősítésként, hogy különösen fontos a szó szerinti jegyzőkönyvezés, mert a meghallgatásról szóló jegyzőkönyvet közzé kell tenni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A következő kérdés magával a tanácskozással kapcsolatosan merült fel, hogy ez nyílt ülésen történik-e vagy zárt formában kerüljön sor a tanácskozásra. Ezzel kapcsolatosan felmerül, hogy nyílt ülésen kerüljön sor a tanácskozásra, ami nyilván együtt jár azzal, hogy akkor jelen lehetnek a tanácskozásra jogosultak is, illetőleg rögzítésre is kerül.

Dr. Hilbert Edit:

Én látnám indokát a zárt tanácskozásnak is, mert egy testület döntései, és itt az OBT véleménye ez, általában zárt tanácskozásban szokott megszületni, és így egy indokolt határozatot fogunk hozni. Annak a megszövegezése a zárt tanácskozásban azzal is jár, hogy a jegyzőkönyv sem készül nyilván az ülésnek erről a részéről. Egy határozat megszövegezésénél szavakon, mondatrészekben vitatkozunk. Most beszéltek meg a szó szerinti jegyzőkönyvezést, ez azt gondolom, hogy megfontolandóvá teszi azt, hogy a tanácskozás maga zárt legyen és határozat megszövegezése is.

Dr. Darák Péter:

Azt hiszem, hogy nincs akadálya egyiknek sem. Ha az SZMSZ szerinti megfelelő javaslat tétel a tagok részéről a zárt ülésre megtörténik és az utána a testület szavaz, akkor lehet zárt ülés, de amíg nincs ilyen indítvány, addig szerintem nem.

Dr. Vasvári Csaba:

Én valamiféle hibrid megoldást is el tudnék képzelni. A döntés kialakítását megelőző tanácskozás legyen zárt, de a szavazás már legyen nyilvános. Sőt, a magam részéről a jelölt támogatásáról névszerinti szavazást indítványozok.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én a mellett vagyok, amit – megelőzve a gondolatomat – Vasvári Csaba mondott, hogy a véleményünk kialakulásában elengedhetetlen az, hogy a jelölt meghallgatását követően mi 11-

en vitatkozzunk, érveljünk és annak alapján hozza meg ki-ki a saját döntését. Úgy gondolom, hogy ez a vita, ami közöttünk fog zajlani, nem tartozik másra. Azzal kapcsolatban abszolút egyetértek Vasvári Csabával, hogy miután maga a döntés az, hogy akár név szerint, akár titkosan ki hogyan dönt, az már lehet transzparens, mindenki vállalja a saját véleményét. Úgy gondolom, ekkor már nyugodtan jelen lehetnek a tanácskozási jogosultak, de magánál a személyes döntés kialakulásakor, a vélemény formálásánál szerencsésebb lenne, ha csak mi 11-en lennénk jelen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezzel kapcsolatban van-e esetleg további hozzászólás? Tehát akkor eddig az a javaslat merült fel, hogy maga a tanácskozás zártan történjen, illetve a másik, ami elhangzott, hogy adott esetben a tanácskozás is nyilvános formában történjen.

Dr. Hilbert Edit:

Nincs másik, én is ezzel egyetértek, a határozat megszövegezésére értettem én is csak ezt, tehát egy javaslat van.

Dr. Darák Péter:

Ahogy az SZMSZ előírja a zárt tanácskozást bizonyos számú tag javasolhatja, utána erről a testületnek döntenie kell. Ezen múlik, hogy nyílt vagy zárt lesz-e ez a tanácskozás.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor, ha jól értem, erről ráérünk dönteni a jelölt meghallgatását követően is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Most is dönthetünk ezzel kapcsolatban, határozatképesek vagyunk.

Dr. Csontos Katalin:

Egyetértek azzal, amit Hilbert Edit javasolt, hogy a tanácskozásra zárt módon kerüljön sor, a vélemény kialakítása szempontjából ez fontos dolog a döntést pedig a lehető legszélesebb nyilvánosság mellett hozzuk meg, akár név szerinti szavazással, akár a hagyományos módon.

Dr. Fatalin Judit:

A tanácskozás idejére javaslom zárt ülés elrendelését. Az SZMSZ emlékeim szerint kategorikusan nem sorolja fel azokat az okokat, amelyek esetén zárt ülést lehet tartani, szerintem ez éppen egy olyan indok, amely zárt ülést indokol a tanácskozási részben.

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy dr. Vadász Viktor visszatért a terembe.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A tanácskozással kapcsolatban merült fel az a két lehetőség, hogy maga a tanácskozás is a jelölt meghallgatását követően nyílt ülésen történjen, vagy esetlegesen az zárt formában, hogy ott adott esetben csak a 11 OBT tag legyen jelen.

Dr. Vadász Viktor:

Én kíváncsi vagyok a tanácskozási joggal résztvevő személyek véleményére. Először kérdezzük meg őket, mondják el, hogy mit gondolnak a meghallgatáson elhangzottakról, és utána szükség esetén legyen zárt tanácskozás. Tehát, hogy ne legyen az, hogy a tanácskozásból teljes egészében az ő véleményük kireked ilyen módon és a kérdések után távoznak. Én nem javaslom, hogy távozzanak a kérdések után, de azzal egyetértek, hogy legyen egy olyan rész, amiben zártan tanácskozunk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A teljesség kedvéért mondom, hogy formailag a zárt tanácskozás elrendelése minden esetben úgy történik, hogy miután elrendeltük a zárt tanácskozást, abban is döntenünk kell, hogy a tanácskozási jogosultak jelen lehetnek-e a zárt tanácskozáson, tehát egy olyan megoldás is elképzelhető ebben az esetben, hogy csak jegyzőkönyv nincs, de a tanácskozási joggal rendelkezők is jelen vannak, döntenünk kell ebben is az SZMSZ szerint.

Dr. Vasvári Csaba:

Megpróbálom határozati javaslat formába önteni ezt a duplán öszvér megoldást. Arra teszek indítványt, hogy a meghallgatást követően eleinte olyan zárt tanácskozásban folytassuk a munkánkat, ahol a tanácskozási jogosultak is részt vesznek, majd a szövegszerű vélemény kialakításakor egy tanácskozási joggal részt vevők nélküli zárt ülésen fejezzük be ezt a részét a munkánknak, végül a szavazás már a teljes nyilvánosság előtt történjen. Így a tanácskozási joggal jelenlévők véleményét is be tudjuk csatornázni a döntéshozatali eljárásba.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja dr. Vasvári Csaba javaslatát, amely szerint zártan kerülne sor a tanácskozásra azzal, hogy először azon a tanácskozási joggal résztvevők is jogosultaknak jelen lenni, ezt követően a tagok teljesen zárt ülésre térnek át, majd a határozathozatal nyilvános formában történne meg.

Az OBT tagjai 11 igen szavazattal elfogadják, hogy a tanácskozásra és a szavazásra ilyen módon kerüljön sor.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A következő kérdés, hogy határozati formában véleményezzünk-e. Az Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy számozott határozattal kerüljön sor a döntés meghozatalára. Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel, ellenvetés.

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy észrevétel, ellenvetés nem érkezett.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Felmerül a következő kérdés a szavazás módjával kapcsolatban. Nyílt, vagy titkos szavazás, illetőleg adott esetben név szerinti szavazás legyen. A név szerinti szavazáshoz egyébként is a jelenlévő tagok 1/3-ának az indítványa szükséges, tehát legalább 4 tag kell hozzá. Kérem, hogy hozzunk azzal kapcsolatban döntést, hogy a nyílt szavazást támogatják-e a tagok.

Az OBT tagjai 11 igen szavazattal a nyílt szavazást támogatják.

Dr. Vasvári Csaba:

E körben akkor már most javaslatot teszek a név szerinti szavazásra.

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy összesen 7 tag indítványozta a név szerinti szavazás elrendelését, amely így ebben a formában fog történni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A határozat kapcsán további technikai kérdés, hogy miután személyügyi kérdésként határozza meg az SZMSZ a határozatot, nyilván egy indokolással el kell látnunk a határozatot. Van-e ezzel kapcsolatos észrevétel?

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy észrevétel, ellenvetés nem érkezett.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az ülés kezdetét követően érkezettekét tájékoztatom, hogy amikor a tanácselnök úr meghallgatását megkezdjük, akkor egy viszonylag rövid, negyedórás időkeretet adnánk neki, hogy kifejtse elképzeléseit és ezt követően lesz lehetőség kérdésre. Mindenkit majd arra szeretnék kérni, maguk a kérdések is viszonylag rövidek legyenek, tehát ne nagyon hosszú, kifejtő kérdéseink legyenek, illetőleg nyilván oda kell figyelnünk az időkeretre.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt javaslom, hogy az OBT tagjai szolgálati idejük sorrendjében kérdezzék majd a jelöltet. Javaslom továbbá, hogy tanácselnök urat – nyilván a kellő tisztelettel – kérjük meg majd arra is, hogy a kérdezőkhöz hasonlóan ő is törekedjen rövid, tömör válaszokat adni, hogy minél több kérdést fel tudjunk tenni.

Dr. Rochlitz Zoltán 8.48 órakor szünetet rendel 9.00 óráig. Az ülés 9.00 órakor folytatódik. Jelen vannak a szünet elrendelését megelőzően a teremben jelen voltak, a jegyzőkönyv elején rögzítettek szerint. Jelen van továbbá dr. Senyei György Barna, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnöke.

1. napirendi pont:

Dr. Senyei György Barna meghallgatása

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tisztelettel köszöntöm dr. Senyei György Barna tanácselnök urat. A mai napon kerülne sor a meghallgatására, miután Köztársasági elnök úr jelölte az Országos Bírói Hivatal elnöki tisztségére.

A meghallgatás kezdete előtt fontosnak tartom közölni, hogy a tanács döntése szerint szó szerinti jegyzőkönyvvezetésre kerül sor, ennek megfelelően hangrögzítés is lesz, és jegyzőkönyvvezetővel is folyamatosan rögzítjük az elhangzottakat. Szándékaink szerint először lehetőséget adnánk arra, hogy egy 15 perc terjedelemben tanácselnök úr vázolja nekünk az elképzeléseit, és ezt követően kerülne sor a tanács tagjai, majd pedig a tanácskozási jogosok részéről a kérdések feltevésére.

Dr. Senvei György Barna:

Akkor röviden bemutatkozom: Senvei György vagyok, és ha megengedik, akkor ülve teszek a továbbiakban nyilatkozatot. Köszönöm a meghívást tisztelt elnök úr, tisztelt kollégák, tisztelt bírótársaim.

Megpróbálom 15 percre szorítani a lényegi elképzeléseket, hiszen ahogy elnök úr a tegnapi napon felvilágosított, kérdésekkel is készültek a tanács tagjai. Tehát, hogyha röviden kívánok néhány szót szólni, akkor annyit szeretnék előljáróban előre bocsátani, hogy lehet, hogy fogok közhelyes kifejezéseket is használni, de ezért kérem a bocsánatukat. Amit mondok, azt én komolyan is gondolom, és igyekszem majd a közhelyeket kerülni. Hogyha azt a szót, azokat a kifejezéseket használjuk, hogy „békesség” és „rend”, ez alapvető fontosságú, hiszen az igazságszolgáltatás ennek a két fogalomnak a koordinátái között tud alaptörvényi kötelezettségeinek eleget tenni és teljesíteni. Az elmúlt években, hogyha tanulmányozzuk a sajtót, nem is kell tanulmányozni, mert a szemünkbe ötlük, az OBH-OBT ellentét tematizálja a bíróságokkal kapcsolatos híreket, illetőleg az ezzel kapcsolatos cikkeket. Az OBH és az OBT nem ellenségek, de még csak nem is ellenfelek, hanem a bírósági, illetőleg a bírósághoz kapcsolódó szervezetek, amelyek a törvényes működést hivatottak biztosítani.

Az elképzelések közül e körben van egy első és szerintem a legfontosabb, hogy ki kell írni a küldöttválasztást és az OBT-nek helyre kell állítani a teljes létszámot.

A következő lényeges pont most pillanatnyilag akutnak tűnik, szerintem valamennyiünknek, ez a kommunikációs környezetváltozás. Ezzel összefügg nyilvánvalóan az OBT és az OBH szükségtelen és sajtóban exponált szembenállásának a megszűnése, amely továbbra is tematizálja a híreket. A kommunikációs környezettel összefüggésben azt tartom szükségesnek – egy angolszász kifejezést hadd puffogtassak: „back to the classics” – hogy a kommunikáció a bíróságokkal kapcsolatosan a jövőben szorítkozzon a sajtónyilvános ügyekre és az embereket érintő és őket érdeklő bírósági ügyekről, ítéletekről szóljanak, és csak azokról. A bíróság publicitásának, sajtóbeli jelenlétének álláspontom szerint csökkennie kell, mert figyelemmel kell lennünk arra, hogy a bíróság, a bíraskodás körülbelül 1000 éve, vagy akár régebben ugyanazt csinálja. Egy tradicionális szakma, tradicionális hivatás, és ezeket a tradíciókat be kell tartanunk. Egyfajta kommunikáció a tradíciók mellett van, hiszen a nagy klasszikusoktól idézünk és nekünk most megjelent a kiváló idézetekkel kapcsolatos kötet is, amit magam is forgattam és a consilium peritoriumok egyik alapvetése. A bírósági publicitás szükséges csökkentésén én azt értem, hogy maradjunk meg a tárgyalótermekben az ítéletek és a jogesetek megoldásánál. Az utóbbi időszakban én nem tartottam teljesen követendőnek, hogy egy olyanfajta publicitást kaptunk, hogy fesztiválokon jelentek meg bíróságok, illetőleg a bíróságok éjszakáján a múzeumok éjszakájához hasonlóan megjelentek a jogkeresők a bírósági épületekben. Ezekkel a megjelenésekkel véleményem szerint az elérhető előnyök nem kompenzálják a potenciális hátrányokat, ami adott esetben nem minősül tekintélyemelésnek. A kommunikáció tartalmának is változnia kell, úgy gondolom. Az utóbbi időben megjelent kommunikációkban a jelzőknek enyhülnie kellene, a nézetem szerint az utóbbi időben már túl sok volt a „történelmi”, „korszakalkotó” és „egyedülálló” kifejezések használata. Nem tudom és nem is akarom megkerülni a levél esetét, ami most éppen felborzolta a kedélyeket minden társszervnél, és nemcsak társszervnél, mert valaki mondta nekem, hogy még a konditeremben is erről a bizonyos levélről beszéltek olyan összefüggésben, hogy volt, aki azt hitte, hogy egy

neves humorista írta. Ezzel a fajta kommunikációval, véleményem szerint, szakítanunk kell. Minősítsenek minket mások, a jelzők pedig enyhüljenek.

A szakmai kérdésekről is beszélnek, hogyha megengedik. Van egy egyedülálló lehetősége a bíróságoknak: a Magyar Igazságügyi Akadémia alapvető jelentőségű, a mai napig korszerű és nagy fontosságú intézményünk, ami nagy kihasználtsággal működik, és alapvetően fontos a működése, azonban az én tapasztalatom szerint itt vannak hiányosságok. Talán nem jó kifejezést használtam, nem hiányosságok, hanem bizonyos balanszokat kell helyreállítanunk a MIA stratégiájában és a működésében. Az én tapasztalatom – javítsanak ki, ha rosszul tudom – de az utóbbi két évben közepes vagy nagyobb gyakorlattal rendelkező bírók a Magyar Igazságügyi Akadémián nem vett részt képzésen, legfeljebb oktatóként volt ott. Itt a hangsúlyt alá kell húznom: támogatom a fiatalokat, és szükségesnek tartom az új generáció képzését. Az új generációt segítenünk kell képzésekkel és egyéb úton, de ezt a problémakört helyre kell állítani. Megint visszautalok oda, hogy a bíráskodás tradicionális szakma. A tradicionális szakma nyilván nem kerülheti el a modernizálást, de a modernizálásnak is véleményem szerint van egy határa. Egyéniesíteni kell a képzéseket. Ez alatt azt értem, hogy magam is részt vettem és hasznosnak is tartom, bizonyos új metodikák bevezetését a bírósági képzésbe; teljesen helyénvaló, amikor ismerjük a „brainstorming”, „snowballing” megoldásokat, fontosnak is tartom, de nem mindegy, hogy melyik közegben. Ugyanis, ha jelentős gyakorlattal rendelkező bírók brainstormingolnak meg snowballing és egyéb modern eljárásokat alkalmaznak, az valóban egy tartalmat keletkeztet, az valóban egy közös gondolkodás, ami megoldásokat fog eredményezni. Amennyiben bírósági titkárok brainstormingot tartanak, az meglehet esetenként, hogy csak találgatás lesz és nem előre mozdító. A kezdő bírónak azt kell megtanítani – és ez a tradicionális képzés – hogy hogyan kell szakértő kirendelő végzést írni. Ezt nem kitalálniuk kell, hanem egy tapasztalt bírónak kell megtanítania. Amikor mi kezdő bírók voltunk, én a mai napig emlékszem – ha megengednek egy ilyen személyes történetet – hogy Palásti lediktálta nekem, hogy kire hányas, milyen számú idézést kell küldeni: 102-es, 103-as, 104-es. A mai napig emlékszem. Megtanították, hogy hogyan kell ítéletet írni, és ezt nem kitaláltuk, mert ezt nem lehet kitalálni. Ezekkel a kitalációkkal időnként találkozom a másodfokú gyakorlatom során. Ezen a ponton, a kezdő bírák képzésében az instruktorbírói rendszernek a dotálására és az erősítésére van szükség; tanítsa meg a gyakorlott bíró a kisebb gyakorlatú bírót.

Használtam a gyakorlott bírók kifejezést. A gyakorlott bírók egy része – értem a hatvanas években született generációt – pillanatnyilag mellőzöttnek érzi magát az előlépési rendszerben. Hangsúlyozom a tudásalapot nem lehet figyelmen kívül hagyni, a tudásalap az nagyon fontos, nem lehet az a bíráskodás alapja, hogy „mert mi ezt így szoktuk”, hiszen ismertünk ilyen tanácsokat, ahol az volt a legfőbb jogszabály, hogy „mi ezt így szoktuk”, de a tudásalap véleményem szerint mindig kettő részből áll. A tudásalapnak egyik része a papír, a végzettség, a többletvégzettség, a szakjogászdi diploma és így tovább. A tudásalapnak a másik alapvető része a gyakorlat, a bírói gyakorlat. Hány éves bírói gyakorlat van mögöttünk – mert ezt ne vegye senki sértésnek – de a bíráskodás azért nagyban hasonlít az autóvezetéshez. Az vezet jól autót, aki sokat vezet, és nem feltétlenül az, aki több nyelven is fel tudja mondani a „hogyan vezessünk autót” könyvet. Tehát a gyakorlat nem maradhat figyelmen kívül.

A pontrendszer alapvetően jó. Egyetérték a pontrendszerrel, de az egyéniesítése nem maradhat el. Tehát ez a pontrendszer, amit bevezettek, hangsúlyosan fontosnak tartom. Ha megengednek egy személyes megjegyzést. Én is a hatvanas években születtem, pont a legvégén, és azért mondok személyes információt ezzel kapcsolatban. Én nem azért mondom, mert savanyú a

szőlő, nekem van kellő pontszámom, tehát tudok igazolni ezeket-azokat, de én ezt általános jelenségként, hibaforrásként látom. A bevezetett ponttáblázatot, pontrendszert mi már négy vagy öt éve látjuk a bírói tanács üléseken, amikor együtt dolgozunk. A pontrendszer alapvetően csak a papírra koncentrál, tehát nem kellően kompenzált a gyakorlat szerepe. A pontrendszerben a gyakorlat nem rendelkezik kellő súllyal, és sokszor mechanikus következtetéseket enged, látva azt, hogy öt pont jár azért, ha valaki azt mondja, hogy igazolja, hogy részt vett jogszabálytervezetek véleményezésében. Arról beszéltünk a legutóbbi bírói tanács ülésén, hogy öt pont jár azért, mert valaki beírja, hogy „szerintem az új Ptk. jó” pont, dátum és aláírás. Még csak mérlegelést sem enged ennél az esetenél a rendelet. A gyakorlat jelentőségét azért fontos exponálnunk, mert pillanatnyilag esetenként, nem feltétlen elszigetelt jelenségként, pontvadászat folyik. Hangsúlyozom, nagyon fontos, hogy publikáljunk, nagyon fontos, hogy idegen nyelveket beszéljünk, elengedhetetlennek tartom a külföldi tanulmányutakat, én magam is jártam. Én alapvető fontosságúnak tartom például az EJTN programokat. Emlékszem még, hogy Matusik Tamás segítségével írtuk meg az egyik legjobb úti jelentést ezzel kapcsolatban. Tehát még egyszer mondom, itt most hangsúlyokat mondok, és amikor valamit exponálok, az nem jelenti azt, más nem fontos. Azonban a fogalmazónak nem kell publikálnia, de még talán a titkárnak sem feltétlenül, hanem meg kell tanulnia, hogy hogyan rendeljünk ki szakértőt.

A humánpolitikailag deprimáló jelenségeket is úgy érzem, hogy csökkenteni kell. A rendszerben való elhelyezkedésnél nagy jelentőséget tulajdonítanék annak, hogy ki ad elő kinek. A tudásmegosztás alapvető fontosságú, de mondjuk nem vagyok biztos abban, hogy az a szerencsés, ha titkárok tartanak előadást a tanácselnököknek. Megint csak visszautalok a szakma tradicionalitására. Ha más nagy fontosságú foglalkozási ággal összehasonlítjuk magunkat – amennyire nekem rálátásom van más szakmákra – főorvosi értekezleten orvos még nem tartott előadást, és úgy gondolom, hogy nem is fog. Ez az én véleményem. Fontos a tudásmegosztás, csak ez adott esetben – és azért mondtam ezt a kicsit furcsa kifejezést – humánpolitikailag deprimáló, mert magam is találkoztam ilyen jelenséggel, hogy kezdő bíró törvényszéki elsőfokon kezd dolgozni. Valamennyien voltunk kezdő bírók, és tudjuk azokat a bizonytalanságokat. Hangsúlyozom minden ügy fontos, az állampolgárnak, a jogkereső közönségnek, tehát az ügyek között nem tehető különbség fontosságban, azonban az ügy súlya szempontjából, a bíróság szempontjából van jelentősége, hogy milyen szintű ügyben történik tévedés, mert én tárgyaltam olyan pert, ahol az elszakadt bőrkabátról volt szó, és tárgyaltam most 163 milliárd perértékű ügyet is. Nem mindegy, hogy mennyire gyakorlott a bíró. Vezető pozícióban pedig nem szerencsés, amikor már csoportvezető vagy csoportvezető-helyettes még a kezdőbírói tanfolyamra jár. Ez a véleményem. Ez nem jelenti azt, hogy mechanikusan mindig azt mondjuk, hogy a tapasztalat és csak a tapasztalat, de itt egy balansz visszahelyeződést tartok fontosnak.

Elnök úr jelezte, hogy 1 percem van, hát akkor én most eddig jutottam, de van még gondolatom, azt majd talán majd elmondhatom még, majd megpróbálom csúsztatva, a kérdésekre válaszolva.

Az OBT tagok által feltett kérdésekre adott válaszok

Dr. Darák Péter:

Tisztelt Tanácselnök Úr! Négy kérdést terveztem első körben feltenni, elmondom a négyet együtt és aztán utána egyenként, mert nyilván nehéz jegyzetelni ezeket. Az első kérdésem az, hogy kíván-e tájékozódni, vagy esetleg látja-e már azt, hogy hol szükséges kiegyensúlyozni bizonyos fejlesztési igényeket az egész bírói szervezeten belül?

A második kérdésem az, hogy mit kíván tenni azért, hogy a feltételrendszer, a tárgyi és a személyi feltételrendszer még jobban szolgálhassa és támogathassa az ítélkező munkát?

A harmadik kérdésem az, hogy hol lát lehetőséget arra, hogy még inkább erősödjön a hivatal szolgáltató jellege?

Végül a negyedik kérdésem a Magyar Igazságügyi Akadémiát érintené, amellyel összefüggésben már több vonatkozásban is nyilatkozott; így csak azt kérdezem, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy bírák szakmai önszerveződése, egyesületei nagyobb szerepet kapjanak a Magyar Igazságügyi Akadémia programjának összeállításában olyan irányból is, hogy sokoldalúbb képzéseket nyújtsanak bírák számára a központi intézményben és, szükségesnek tartja-e a hangsúly újragondolását a területi és a központi képzések vonatkozásában?

Ezek a kérdéseim, az első kérdésem tehát az, hogy a fejlesztési igények kiegyensúlyozási tekintetében lát-e most problémákat, vagy kíván-e tájékozódni ebben az irányban?

Dr. Senyei György Barna:

Tájékozódni mindenképpen kívánok, ez egyértelmű. Amit fontosnak tartok egyértelműen, Elnök Úr kérdése a fejlesztésekkel kapcsolatosan. Hát, az elmúlt években nagyon nagy fejlesztést tapasztaltam. Én még emlékszem, hogy nem is olyan régen még kazettára diktáltam, most pedig szövegfelismerő van. A mai napig csodálattal szemlélem ezt a szövegfelismerőt, a mi generációnknak ez egy fontos jelenség. A fejlesztési igényeket természetesen fel kell mérni, körül kell járni a bírák igényeit. Ebben a körben én, ahol fejlesztési pontot látok: jelentős fejlesztések történtek, de a számítástechnikának a további erősítését nagyon fontosnak tartom.

Elnök úr kérdése irányult a szolgáltató jellegre, hogy hol tartom fejleszhetőnek a szolgáltató jelleget. Ez egy összetett és adott esetben hosszasan, vagy hosszabb elemzéssel is viszonylag nehezen megválaszolható kérdés, aminek természetesen megpróbálok eleget tenni. Tehát, a szolgáltató jelleg megőrzése során mindenkor a dinamikus egyensúlyra kell törekednünk. A szolgáltató jelleg, hogy meddig szolgáltató, és meddig vagyunk igazságszolgáltató szerv és ez meddig szolgáltató, és meddig önálló államhatalmi ág, e között nagyon nehéz most erre választ adni. Mert ha ezt 20 évvel ezelőtt kérdezi Elnök Úr, akkor az akkori emlékeim a tárgyalótermi magatartásból, illetőleg a beadványozás hangneméből, azt mondanám, erősítsük a szolgáltató jelleget, de pillanatnyilag és még egyszer mondom, ezt nem mindenkire értem, de közokirati bizonyíték áll a rendelkezésemre, hiszen látom bizonyos ügyekben a beadványokat, hogy egyfajta ilyen hiperszenzitív agresszivitás kettőssége jellemzi a jogkeresők egy részét, és adott esetben egyes irritáló megnyilvánulásoktól az általam egyébként nagyon tisztelt ügyvédi kar egyes tagjai sem tartózkodnak, illetőleg hát adott esetben a Facebookon is exponáltan konkrétan bírókat és bíróságokat is támadnak.

A területi és a központi képzés közötti egyensúly. Én fontosnak tartom a központi képzéseket, ugyanis a központi képzésnek, tehát legyenek őszinték, egy bírói képzésnek nem pusztán az a szerepe, hogy most valaki elmondja a kártérítési felelősség kapcsolódó elemeit, mert azért azt nagyjából el tudjuk olvasni és meg tudjuk tanulni. A központi képzés azért is fontos, hogy a bírák találkozhassanak és adott esetben az adott jogkérdéseket megvitathassák, és véleményyt

tudjanak cserélni és ezt a központi képzést, ezért tartom alapvető fontosságúnak és pontosan a jelentős, komolyabb jogkérdésekben fontosnak tartom a központi képzést és a nagyobb gyakorlattal, míg az alapokat kell a helyi szinten az új generációval elsajátíttatni és a működésüket ebben segíteni.

Dr. Darák Péter:

Köszönöm Tanácselnök Úr. A második kérdésnek volt egy kicsit absztraktabb lehetséges értelmezése is, ez az igazgatás és a szakmai munka viszonyára irányult. Erről nem tudom, hogy tanácselnök úr mit gondol?

Dr. Senyei György Barna:

Az igazgatás és szakmai munka viszonyáról nagyon fontosnak tartom, hogy az igazgatás és a szakmai munka elkülönüljön. Ugyanis ahogy én láttam a kollégiumvezetők tevékenységét, az igazgatás és a szakmai tevékenység a kollégiumvezetők esetében némileg összekeveredett, a szakmai vezetőket egyre jelentősebb adminisztratív kötelezettségek terhelik, és ezek esetenként olyan mennyiséghez jutottak el, amelyek a szakmai tevékenységet hátráltatják. Ami a kollégium elsődleges feladata és célja, hogy a szakmai kérdésekre választ adjon, ezek adott esetben talán elsikkadnak. Tehát a bürokrácia csökkentését ezen a szakmai szinten nagyon fontosnak tartom. A kollégiumvezető ismertessen jogesetet, jelentős eseti döntést, illetőleg ahogyan a régi időben, amikor én kezdő bíró voltam, bementünk a kollégiumvezetőhöz és megkérdeztük, hogy ilyenkor mit kell csinálni. Erre kaptunk egy választ, és adott esetben ez vitte előre az ítélkezést.

Dr. Darák Péter:

Köszönöm tanácselnök úr, nagyon szimpatikus válaszokat kaptam a kérdéseimre.

Dr. Hilbert Edit:

Én lennék az első kérdező a választott OBT tagok közül. Azt szeretném tudni, hogy mit tart az OBH jelenleg működő projektjeiből megtarthatónak és mi az, amit nem, ha nem, akkor miért nem és mi a véleménye a különösen Fenntartható Fejlődés Programról?

Dr. Senyei György Barna:

Én ezzel kapcsolatban tanácselnök asszonynak őszinte választ adok. Ahhoz, hogy melyek azok, amik a fenntartható programok és melyek, amik nem, először át kell tekinteni őket, és részleteiben megvizsgálni. Ezt követően valóban fontosnak tartok egyfajta felülvizsgálatot, hogy mi indokolt és mi nem. Hogy most én itt a mai meghallgatáson bármilyen olyan nyilatkozatot tegyek, hogy melyik megszüntethető, ez melyik nem, erre én most nem tudok válaszolni. Természetesen vannak elképzeléseim, hogy mit kell áttekinteni. Ez nem a válasz megkerülése, de erre megalapozott, egyértelmű választ a jelenlegi ismereteim szerint nem tudok adni. Fontosnak tartom nyilvánvalóan a felülvizsgálatot.

A Fenntartható Fejlődés Program kapcsán fontos a fejlődés, de nyilvánvalóan nincs két egyforma ügy, és pillanatnyilag az ügyérkezés mennyisége – amennyire az én személyes tapasztalataim is mutatják – lecsökkent. Optimális vagy legalábbis pozitív fejlődés következett be az ügynevezett előregedett ügyek esetében is. A fejlődés akkor tartható fenn, hogyha a környezetet is vizsgáljuk, és fontos, hogy a mutatók pozitívak legyenek és a fejlődés irányába

mutassanak, de láttam olyan jelenséget, amikor úgy jártak el, hogy ne legyen két éven túli az ügy, ezért inkább gyorsan kirúgta maga alól a székét a bíró, meghozta az ítéletet, ezt követően pedig jött a hatályon kívül helyezés. Nem jelenti azt, hogy engednünk kellene érdemben a pozitív mutatókból és az időszerűség jelentőségéből, azonban ez ne legyen egy mechanikus igény. A számok pillanatnyilag – úgy tűnik – hogy mellettünk állnak, de bizonyos jelenségeket figyelembe kell venni. Mert például, én a saját tapasztalatomból is tudom, hogy lesznek olyan előregedett ügyek, ami tulajdonképpen egy természetes jelenség, most lesz egy civilisztikai ügyelőregedés az ítélőtáblán és a törvényszékeken is nem is olyan sokára – vagy ez már most is van – azon egyszerű oknál fogva, hogy a civilisztikai ügyérkezés jelentős részét kitevő devizahiteles ügyekből, 200-300-400 fel volt függesztve egy-másfél évre különböző európai uniós eljárások miatt. Ez szükségképpen azt jelenti, hogy lesz majd egy utóbb kompenzálásra kerülő átmeneti előregedés, amelyet kezelni kell. Tudomásul kell venni, ez egy természetes jelenségnek minősül.

Dr. Hilbert Edit:

Már érintette a bevezetőjében is, Darák elnök úr kérdésére is, de én azt gondolom, hogy a bíró füleknek annyira jó ezt hallani, ezért a megerősítését szeretném hallani annak, hogy miként látja a szakmai és a központi igazgatást elválaszthatónak. Nem véletlen ez a többszöri rákérdezés erre, hiszen az OBH nagyon átvette azt a szerepet, ami a szakmai szerepet is jelentette, adott esetben a kollégiumvezetők országos értekezleténél, az egyes hálózatok kialakításánál. Tehát ezt miként kívánja ezt folytatni, illetve mit kíván módosítani rajta?

Dr. Senvei György Barna:

Értem, tehát ezek, ami már fel is merült, hogy adott esetben már felmerültek azok a problémák, hogy kettős, többfelé tartó értelmezések születnek, tehát nyilvánvalóan az Országos Bírósági Hivatal azért nem vonulhat ki teljesen a szakmai kérdések vizsgálatából, vagy megfigyeléséből, de valójában a Kúria feladata a szakmai vélemények egységesítése, akkor az maradjon ott és ne teremtünk konkuráló hatásköröket, erre gondolt tanácselnök asszony, úgy érzem.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, a gyűjtés és a jogszabályvéleményezés, vagy jogszabálymódosítási javaslatok kidolgozása az jogszabály szerint is az OBH-nál van, de a szakmai igazgatás szerepét, mit hangsúlyozott is a tanácselnök úr, azt szerettem volna ismét megerősíteni, mert ez szerintem nagy sérelme a bíró karnak, amit egyébként Ön is felismert. Azt szeretném még kérdezni, hogy átláthatóvá kívánja-e tenni a kiválasztását a központi munkacsoportokban dolgozó bírácoknak, és ha igen, akkor milyen módon?

Dr. Senvei György Barna:

Amit talán már említettem is, hogy milyen központi munkacsoportok létrehozatala indokolt, ezt körül kell járni. Az átláthatóság alatt talán az is lehetséges, hogy megfelelő szakmai ajánlás, adott esetben kollégium, kollégiumvezető, igazgatási vezetőktől származó ajánlás alapján, meghallgatásokat követően hozzuk létre ezeket a munkacsoportokat. Ha ez átláthatóságot jelent, akkor egy előzetes konzultáció, előzetes vélemény beszerzés adott esetben szükséges lehet és szükségesnek is mutatkozik.

Dr. Hilbert Edit:

A tanácselnök úr is érintette azt, hogy konfliktus helyzet volt az OBT és az OBH között. Ez nyilvánvalóan visszavezethető a jogszabályi környezetre is. Ennek orvoslására kidolgozott az OBT egy jogszabálymódosítási javaslatot. Azt szeretném tudni, hogy ismeri-e ezt a javaslatát az OBT-nek?

Dr. Senvei György Barna:

Megnéztem az OBT anyagait, de én most pontosan biztosan nem emlékszem rá, ezt nem tagadom. Hogyha kapok rá időt, akkor meg fogom nézni. Vannak elképzeléseim, hogy hogyan teremtsünk egyensúlyt, de megmondom őszintén, hogy nem tudom felidézni.

Dr. Szabó Sándor:

Tanácselnök urat régóta személyesen ismerem, amely kapcsolat – a személyi anyagában is olvasható részre utalnék – a kezdetektől folytatott tréneri, szaktanácsadói együttműködésünkből és együtt dolgozásunkból származik. Mindezek miatt a személyes jellegű tulajdonságaival és a bíróságokkal, a vezetéssel, az igazgatással, a szakmai dolgokkal kapcsolatos kompetenciával is tisztában vagyok, úgyhogy emiatt csak három, nagyon rövid kérdést szeretnék feltenni. Az egyik kérdés egy ún. szervezet-szakmai kérdés, a másik irányításszociológiai, illetőleg az utolsó a bírói öngazgatással kapcsolatos.

A bírósági szervezet igazgatásával összefüggésben mindannyian tapasztaljuk, hogy az eredeti OBH organogramhoz képest, az új feladatkatasztereket is figyelembe véve, jelentős számú személy látja el a feladatokat. Az OBH-ban, több, mint 300 fő a tényleges létszám, sőt oda berendelt titkárok is vannak, akik az ítélezésből kivont bírákkal együtt is segítik a hivatalt, valamint azt a központi feladatokat ellátó bírák hálózatai is támogatják. Ez számomra azt jelenti, hogy mintha az igazgatás ráült volna erre a bírósági rendszerre. Az a kérdésem, hogy kívánja-e ezt hivatali működést racionalizálni, a személyi feltételeket bármilyen módon átgondolni, valamilyen irányba elmozdítani.

Dr. Senvei György Barna:

Viszonylag könnyű a válasz: igen. Nyilvánvalóan mondtam is a bürokrácia-mentességet, tehát a hivatal és a bürokrácia-mentesség, ez a két fogalom kizárja egymást. A hivatal szükségképpen valamelyest bürokratikus, de ezen enyhíteni lehet. A 300 fő az előzetes tájékoztatás szerint valóban magasnak tűnik, és adott esetben indokolt lehet a csökkentés. Ez összefügg azzal, hogy át kell tekinteni, hogy melyik főosztály, osztály milyen tevékenységet folytat, ennek a fenntartása mennyiben indokolt, és adott esetben ez már szükségképpen a tanácselnök úr által említett 300 főt érinti és érintheti. Valóban fontosnak tartom, hiszen ez ennek az anyagi vonzata is jelentős és adott esetben az adott kollégáknak a tevékenysége az ítélezésben lehet hasznosítható.

Dr. Szabó Sándor:

Azt szeretném megkérdezni vállalja-e azt, hogy az OBH elnöki utasítások tervezetét az OBT számára véleményezésre, még a kihirdetés előtt megküldi, mivel a korábbi időszakban azt vettük észre, hogy ez nem történik meg, Emellett tervezi-e az OBT véleményeknek a beépítését ezekbe az iránymutatási eszközökbe, mert ez korábban nem történt meg.

Dr. Senvei György Barna:

Véleményem szerint ennek nincs akadálya, meg is kell küldeni előre, hiszen a véleményt azért kell beszerezni, hogy aztán amennyiben elfogadásra kerül, akkor be is lehet és kell építeni. Nincs akadálya az előzetes megküldésnek, és akkor itt most, ha megengedi a tisztelt kérdező bírótársam, akkor van még erre egy másik dolog is: én magam is láttam X alkalommal, hogy rövid a határidő a véleményezésre. Tehát volt olyan, hogy adjunk véleményt a nemzetközi magánjogi törvénytervezetre egy nap alatt. Egy nap alatt lehet véleményt adni – mert akkor, amiről beszéltünk – a BT-n nagyon jól mutat, hogy a nemzetközi magánjogi tervezet jó, tehát van öt pontom, de ezen kívül ez megalapozott véleményre nem ad lehetőséget. Meg kell küldeni és megfelelő idővel és nyilvánvalóan ezt a véleményt meg kell hallgatni, és adott esetben pedig hasznosítani lehet, amennyiben az megfelelő, vagy elfogadható.

Dr. Szabó Sándor:

Még egy kérdés szeretnék feltenni, amelyben a véleményéről érdeklődnék, mégpedig arról, hogy ha az összbírói értekezlet összehívását a bírák egyharmada kezdeményezi, akkor Önnek mi az álláspontja, hogy ilyenkor össze kell hívni ezt az értekezletet, mint a bírói öngazgatás helyi szinten lévő legmagasabb fórumát?

Dr. Senvei György Barna:

Ezt a jogszabály megválaszolja.

Dr. Szabó Sándor:

Ezt azért kérdezem, mert a gyakorlat ezzel nem volt paralel, vagy obstruálták, avagy egyéb módon akadályozták a vezetők az utolsó időszakban.

Dr. Senvei György Barna:

Amit a jogszabály ír, azt kell betartani.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor Ön is azon a véleményen van, hogy ez kötelező összehívás?

Dr. Senvei György Barna:

Igen.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBT és az OBH elnökének kapcsolatára szeretnék kitérni néhány kérdés erejéig. Köztudott, hogy a törvényhozó az OBT-t és az OBH elnökét együttműködésre ítélte a törvényi szabályozás által. Köztudott az is, hogy a jelenlegi törvényi szabályozás miatt az OBT infrastruktúrájának megteremtése jogi személyiség hiányában nagyon nehézkes, kiszolgáltatott az OBT az OBH elnökének ezen a területen. Amíg ezen a területen nem lesz jogszabályváltozás, az érdekelne, hogy megválasztása esetén biztosítaná-e az OBT infrastruktúráját? Gondolok itt méltó OBT irodára, OBT irodai alkalmazottakra.

Kívánatos lenne, hogy a tárgyalási kedvezményt az OBT tagok a Bszi. 112. § (3) bekezdése helyes értelmezésének megfelelően vehessék igénybe, hogy ők ítélhessék meg a mentesítés szükséges mértékét, amellyel véleményem szerint az Igazgatási Szabályzat 103. § (1) bekezdése ellentétes, mert eszerint a munkáltatói jogkör gyakorlója kezébe került a szükséges mérték megállapítása. Az Igazgatási Szabályzat e rendelkezésének alaptörvény-ellenességének megállapítása iránt az OBT hét tagja az Alkotmánybírósághoz is fordult, tehát e körben egy értelmezési kérdésem lenne a tanácselnök úrhoz.

A költségvetést érintően pedig azt kérdezem, hogy a jövőben az OBT költségvetésének összeállításánál előzetesen kikéri-e az OBT véleményét, illetőleg a Bíróságok VIII. fejezet költségvetésének összeállításakor előzetesen az OBT-t érintő rész erejéig kikéri-e az OBT, mint testület véleményét?

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy 9.42 órakor távozik dr. Lajtár István, dr. Darák Péter és dr. Répássy Árpád.

Dr. Senyei György Barna:

Kedves bíró társamnak, akkor megpróbálok válaszolni a kérdésekre. Kezdjük az elején. Az OBT-nek híd szerepet kell képeznie az igazgatási vezetés és a kormányzati jogalkotási folyamatok között. Ahol szervezet van, ott iroda is szükséges. Ennek az én részemről, ha ezt elképzelésként el lehet mondani, nincs akadálya: a Szalay utcában létesíteni lehet egy megfelelő irodát telefonnal meg fénymásológéppel, és ez nem jelent az integritás sérelmet vagy befolyásolást. Ahogy Szabó Sándor bíró úr exponálta, van ott 300 ember pillanatnyilag, tehát abból egy-kettő biztosan le tudja gépeltetni az anyagokat, amiket az OBT szükségesnek tart. Ha az ügyészség is megfér egy épületben a Kúriával, és ez nem jelent sérelmet, pedig az ügyészséget a polgári perben és a büntetőeljárásban is a fél jogai illetik meg, akkor ez az ellenőrzött és az ellenőrző szereppel sem ellentétes, megfelelő együttműködés mellett ez nem lesz a gátja. Hozzuk létre, legyen a Szalay utcában egy OBT iroda is.

Egyeztessünk a költségvetésről, nyilvánvalóan önkorlátozás szükséges, de nincs kételyem, hogy ez így lesz, és megfelelő költségvetés és egy előzetes egyeztetés szükséges, hogy merre és milyen összegben. Ezt reális igénynek tartom, ezt meghaladóan, amit most pillanatnyilag, mert egy korábbi felvetésből azt észleltem, hogy most talán körülményes a kifizetés, mert a törvényszéken keresztül kell, és majd a törvényszék kifizeti és akkor ilyen késedelmesen jutunk a költségekhez, ezt véleményem szerint le lehet rövidíteni, és akkor egy közvetlen elszámolással, vagy legalábbis méltányos időben, közvetlen az OBH pénztárból fel lehessen venni a költségeket, ezt én a korrekt együttműködés részének tartom és teljesíthetőnek.

Dr. Fatalin Judit:

Még a tárgyalási kedvezmény igénybevételének értelmezéséről kérdeztem tanácselnök urat.

Dr. Senyei György Barna:

Hadd üssem fel a jogszabály-helyet, nézzük meg, ha már bíróként dolgozunk! Én már megégettem magam egyszer-kétszer rutinból.

Dr. Fatalin Judit:

Már mondom is, Bszi. 112. § (3) bekezdés.

Dr. Senyei György Barna:

Az OBT tagját a tagságából eredő feladatai ellátására szükséges mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól.

Dr. Fatalin Judit:

A szükséges mérték megállapítása megilleti-e ezen törvény alapján az OBT tagját vagy az igazgatási vezetőt illeti ez a jog az Igazgatási Szabályzat 103. § (1) bekezdése alapján?

Dr. Senyei György Barna:

Ez nem egy szerencsés jogszabályi megfogalmazás. Ez a jogszabály arra mutat, hogy ezt az igazgatási vezető állapítja meg, mert az OBT tagságból eredő feladatai ellátásához szükséges mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól. Szerintem meg kell jelölni az OBT tagjának, hogy mi az, amire mentesítésként igényt tart, mi az, amit ő reálisnak gondol, és erről kell döntenie. Tehát az OBT tagnak meg lehet és kell jelölnie, hogy mi az, amit szükségesnek tart és ezt lehet, ezt az igényt lehet elbírálni.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, a gyakorlat azt mutatja, hogy a jelenlegi igazgatási vezetők közül többen erősen felülbírálták ezt az igényt. A jövőre nézve azért tájékozódunk ebben a körben, hogy lehet-e változás, mert ez a munka korrekt elvégzéséhez igencsak szükséges, figyelembe véve azt is, hogy az OBT tag egyetlen fillér nélkül végzi ezt a tevékenységet, tehát az a minimum, hogy a tárgyalási kedvezményt a munka korrekt elvégzéséhez az igazgatási vezetés biztosítsa számára. Még egy kérdés kapcsolódik ide: a segítő bírósági titkár. A korábbi összetételű OBT minden tagja bírósági titkári segítséget kapott. Az Ön elképzelései szerint a jövőben lehetséges-e az, hogy a jelenlegi OBT tagok is titkári segítséget kapjanak, tehát minden OBT tag mellé rendelhető-e titkár a szükséges feladatok elvégzése érdekében?

Dr. Senyei György Barna:

Ez arra irányulna, hogy teljes egészében van egy OBT tag mellett egy bírósági titkár és csak az OBT tagi tevékenységét segítené?

Dr. Fatalin Judit:

Elsődlegesen az OBT tagi tevékenységét segíti, a fennmaradó időben természetesen a bíró vagy a tanács szakmai munkájába is becsatlakozik.

Dr. Senyei György Barna:

A dinamikus egyensúlyra kell törekednünk. Nem szeretnék ígéretésbe kezdeni, hogy mindenféleképpen minden OBT tag egy titkárt kap, de úgy gondolom, amit felvetett tanácselnök asszony, az valóban indokolt: nincs akadálya, hogy bírósági titkár segítse az OBT tag munkáját, megint azt mondom, hogy balanszok mellett. Azt egy OBT tag pontosan tudja,

hogy mi az indokolt segítség, amiben igénybe veszi a titkárt, vegye igénybe, a titkár meg segítsen, mert van erre. Azt talán túlzásnak gondolnám, hogy a titkár csak az OBT-s tevékenységet segíti, ezt nem tartom reálisnak, de azt, hogy titkári segítséget kapjon az OBT tagja, ennek nincs akadálya.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm és még egy, és utolsó kérdésem egyben. Az OBT viszonya az elmúlt időszakban a megyei elnöki karral nem volt túlságosan harmonikus. A jövőben lehetségesnek tartja-e tanácselnök úr, hogy mint az elnöki kar munkáltatója oda hasson, hogy ebben a viszonyban valamilyen változás következzen be, mert ahogy az OBT nem létezhet költségvetés és infrastruktúra nélkül, úgy kapcsolatok nélkül sem létezhet. Elképzelhető-e azt, hogy a helyi OBT tagok meghívást kapjanak a helyi vezetői értekezletekre, megfontolná-e, hogy ez az igazgatási szabályzatban is megjelenítésre kerüljön?

Dr. Senvei György Barna:

Én az együttműködés híve vagyok, de ez viszont már egy emberi kategória. Ahhoz, hogy megváltozzon a vélemény vagy a hozzáállás, ehhez nyilván két fél kell. Nyilván nem avatkozhatok be a vezetői döntésekbe ilyen mélységig, de én azon leszek, hogy legyen meghívás. Azt tudom mondani a kérdésre, hogy fontosnak tartom, hogy javuljon a kapcsolat, hiszen nem ellenfél és nem ellenség, hanem egyfajta szimbiotikus együttműködésre ítéltetett igazságszolgáltatási szervekről van szó, de ehhez két fél kell, két félnek a hozzáállása kell.

Dr. Vasvári Csaba:

A magam részéről rögn csatlakoznék is a Fatalin Judit által most említettekhez. Az a kérdés, hogy az OBT tagok jelen vannak-e a törvényszékek, ítélőtáblák vezetői értekezletén, álláspontom szerint az igazgatási szabályzatban szabályozható, adott esetben szabályozandó kérdés. Ehhez kapcsolódóan kérdezném, hogy tanácselnök úr tervezi-e, megfontolja-e, hogy az igazgatási szabályzatot akként módosítja, hogy az OBT tagjai részt vehessenek a területi vezetői értekezleteken? Ehhez csatlakozva röviden utalnék arra is, hogy az elmúlt időszakokban sajnálatos módon az Országos Bírói Tanácsot és annak tagjait igyekeztek elszigetelni a bíró kartól.

Tehát, az elmúlt másfél évben azt tapasztaltuk, hogy igyekeztek elszigetelni az OBT-t és annak tagjait a központi igazgatástól, a bírói kartól. Korábban évekig jól működött az a gyakorlat, hogy az éves, áprilisban, májusban tartott, az adott elnök éves beszámolóját megtárgyalandó összbírói értekezletekre az OBT tagjait meghívták. Az OBT képviselői ezeken az összbírói értekezleteken fel is szólaltak. Tervezi-e tanácselnök úr ennek a korábbi gyakorlatnak a visszaállítását, magyarul, hogy évente legalább egyszer minden összbírói értekezlet találkozhasson OBT taggal és az OBT tag ezeken az ünnepi összbírói értekezleteken felszólalhasson?

Dr. Senvei György Barna:

Ennek véleményem szerint nincs akadálya. Azonban, tehát megint azt mondom, és akkor ezt hadd ne ismétljem, mint valami „om mani padme hum”-ot, hogy két ember kell ehhez is. Legyen az összbírói értekezleten jelenlét, hozzászólás, ez is elengedhetetlen a pozitív

együttműködés felé. Hiszen én magam is emlékszem ezekre, a nem olyan régi időkre, tehát ennek, hogyha ez az általam elérni kívánt célkat szolgálja, akkor nincs akadálya.

Dr. Vasvári Csaba:

Még mindig az OBТ működési feltételeinek biztosítása körében szeretnék arra rákérdezni, hogy tanácselnök úr tervezi-e azt, hogy a jövőben konferenciákra, központi és nemzetközi rendezvényekre meghívna-e az OBТ tagjait, illetőleg kikérné-e az Országos Bírói Tanács véleményét ezek kapcsán?

Dr. Senyei György Barna:

Szeretnék együttműködni, ez is a része. Egyetlen egy egyensúlyt kell fenntartani: az igazgatás és az ellenőrzés között. Tökéletesen egyetérték a felvetett kérdéssel, ezt általánosságban is fontosnak tartom, de a hatáskörök nem keveredhetnek össze. Ennyit tartok fontosnak.

Dr. Vasvári Csaba:

Bizonyára tanácselnök úr is nyomon követte az elmúlt évek eseményeit és hallott arról, hogy az OBТ és a MABIE tagjaival szemben milyen negatív és diszkriminatív igazgatási intézkedések történtek. Tervezi-e, ha igen, akkor milyen módon az OBТ tagok és az érintett MABIE tagok, vezetők szervezetben belüli rehabilitációját?

Dr. Senyei György Barna:

Én a jövőről szeretnék beszélni, tehát engedje meg, kérem, hogy ne holmi kritikát fejtsek ki. Át kívánom tekinteni, hogy mi történt, és a valós sérelmeket, valós diszkriminációkat megfelelő módon kompenzálni kell, de ne menjünk bele abba, ami perekben is előfordul, amikor szoktam is szólni a peres feleknek, ha elkezdődik egy ilyen ismétlés: a fenntartom; én is fenntartom; de igen; de nem; de igen; de nem. Együttműködni kívánok és természetesen nem szeretnék sérelmet okozni senkinek. Semmiféle diszkriminációt nem szenvedhet el senki, és természetesen megfelelő eljárást kívánok ezzel kapcsolatosan, de nem kívánom a problémákat tovább exponálni. Ennek az OBТ és OBH ellentétnek az egyetlen alapvetése, hogy eltűnjön a sajtóból, mert amit fel is vettem, hogy ma nem a bíróságokról és nem a bírókról szólnak az ügyek, hanem az OBТ-ről és az OBH-ról, szerintem az lenne az ideális, ha a jogkereső közönség és az újságolvasók nem tudnák, hogy ki az OBH elnöke, meg azt se tudnák, hogy mi az, hogy OBH meg OBТ, hanem annyiról tudnának, hogy van egy ügye, és ha neki van igaza, akkor legfeljebb megdicséri a bírót, ha meg elveszíti, akkor meg szidja a bírót. De a bíróságoknak a bírókról kell szólni, és nem rólunk, nem az igazgatásról, nem a vezetőkről, és nem az OBТ-ről meg OBH-ról. Így gondolom.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én három kérdést szeretnék feltenni Önnek a munkateher mérés kapcsán. Ha megengedi, akkor mind a három kérdést egyben tenném fel.

Az első kérdésem úgy szólna, hogy a büntetőügyekben eddig bevezetett súlyszámrendszert használna-e az országos statisztikai munkateher mérésre is?

A második kérdés, milyen igazgatási eszközökkel orvosolná hosszú távon az eltérő ügyminőség okozta túlterheltséget egyes bíróságokon és bírósági szinteken és milyen tervei vannak az országban fennálló jelenlegi különbségek rövid távú kiegyenlítésére?

A harmadik és utolsó kérdésem, mi a véleménye a bíróságok közötti úgynevezett megállapodás alapú csoportos kirendelésekről, mint ügyteher elosztási módszerről, ha ezt lehet módszernek tekinteni?

Dr. Senyei György Barna:

Köszönöm a kérdését Elnök Úrnak. A büntetőügyekben tudok a súlyszámról, hogy a súlyszámozás a központi régióban is sikeresnek tűnő intézmény. Ha sikeres valami a fővárosban, akkor az lehet sikeres vidéken is. Én úgy gondolom, hogy ennek a bevezetésének nincsen elvi akadálya. A súlyszám a büntetőügyben eddig szerencsésen működik, viszont a súlyszámot jó lenne a polgári ügyekre is átvezetni, csak hogy ott ez problematikus. Mert ott volt nekünk – ha megengednek egy személyes példát – hogy jött egy ügy nem olyan régen, közben itt Bánáti elnök úrra is nézek, mert a rendelkező rész az az ügyvédi karnak talán kedves volt. Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította és 800 millió forint ügyvédi munkadíjat ítélt meg az alperesnek, a másodfokú bíróság helybenhagyta az elsőfokú ítéletet és 100 millió forint ügyvédi munkadíjat ítélt meg, mivel 160 milliárd forint fölött volt a perérték. Elméletileg, ha meglátja a szignáló a keresetlevelet, akkor azt gondolja, hogy ez az „ügyek ügye” miközben egy tárgyaláson a kereshetőségi jog hiánya miatt el lett utasítva. Egyfajta nyomon követés szükséges a polgári ügyekben, mert a polgári ügy eltér a büntetőtől. A büntető ügyben már alapvetően kész anyagból dolgozik a bíróság, míg a polgári ügyekben a bíróság előtt folyik a bizonyítási eljárás, és ott egyéb korrekciós tények lehetnek. Szükségesnek tartom a súlyszámot. Az ügyérkezés és a létszám talán lehetővé teszi a mega ügyben, hogy elérjük, hogyha valaki mega ügyet kap, akkor csak azzal az ügygel kelljen foglalkoznia, csak azzal az eggyel. Az összes probléma az előzményi mega ügyek során abból volt, hogy elúszott a bíró. Most jelenleg az ügyérkezés ezt véleményem szerint lehetővé teszi.

Az együttműködéssel kapcsolatosan, nem tartom teljesen elképzelhetetlennek az alkalmazását, de szerencsésnek sem. Egy olyan nemkívánatos jelenségnek magam is szemtanúja voltam, hogy egy vidéki ítélőtábla bírót kirendelték a Fővárosi Ítélőtáblára, és elkezdődött egy problémakör, hogy de hol tárgyaljanak. Ez megint neurotizálta az ügyeket, a közvéleményt, mert nyilvánvaló, hogy azt a székhelyen kell tárgyalni, hiszen egy ember nem mehet el egy kirendelés folytán és egyes kirendelt bírák nem voltak hajlandók Budapestre utazni. Volt rá példa, amikor ez pozitív volt és hasznos, de pillanatnyilag a rendelkezésekre álló információk szerint az átlagosan egy bíró kezén levő ügymennyiség sem feltétlen indokolja ezt. Plusz ehhez jön még az a problémakör, amellyel kapcsolatban lehet egyetérteni vagy vitatkozni, hogy ez egy burkolt ügyáthelyezés. Hogy személyes példát mondjak, nem volt szerencsés amikor egy kirendelt tanács hozott egy jelentős ügyben egy hatályon kívül helyező végzést, és a megismételt eljárás folytán már egy másik tanács – akkora már megszűnt a kirendelés – nem is értett egyet azzal a hatályon kívül helyezéssel, és akkor elkezdődött ez a tojástánc, hogy most akkor egyetértünk is, meg nem is, de mégis hozunk ítéletet. Kizárni nem lehet, tehát egyfajta ilyen mennydörgést, hogy itt soha többet ne legyen együttműködés, ezt nem lehet mondani, de pillanatnyilag nem indokolt és mondjam azt, hogy a kerülendő kategóriába helyezzük.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egyetlen egy kérdésre térnék vissza az első kérdésre adott válasza kapcsán, amit a súlyszámozás kapcsán tettem fel, egy kicsit pontosítom a kérdésemet. Azt mondta, hogy a vidéki bíróságokon a súlyszámozással nincs gond, és ugyanúgy, mint a központi régióban, működik a súlyszámozás. A kérdésem pontosan arra irányult, hogy ezt az országos szinten már működő súlyszámozást esetleg az országos statisztikai adatoknál figyelembe lehet-e venni a jövőben?

Dr. Senvei György Barna:

Szükségesnek tartom.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt csak azért mondtam, mert Ön is hivatkozott a mega ügyekre, Ön is azt mondta, hogy tudja, hogy a központi régióban dolgozó bírák többsége; ha a mega ügyeket vesszük, számszakilag több van belőle a központi régióban, ehhez képest számszakilag ugyanúgy egy ügynek minősül. A súlyszámozás az, ami adott esetben ezt az adatot, ezt a statisztikai számot jobban kiélesíti.

Kérdés az, hogy akkor ezt országos szinten a statisztikai adatokba figyelembe lehet-e venni?

Dr. Senvei György Barna:

Személyes tapasztalataim alapján fontosnak tartom. Nálunk volt konkrétan olyan ügy, hogy a tanácsbeli kolléganóm otthondolgozást kellett kérjen a másodfokú tárgyalásra, és egy hétig otthon készült, a lakást sem tudta elhagyni, mert egy akkora ügy volt. Tehát valóban ez elengedhetetlen: az egy ügy – egy ügy szemlélet nem megfelelő, nincs két egyforma ügy és a statisztika óhatatlanul torzít, de valamelyest javítani lehet és kell is rajta. Tudjuk, hogy mennyi munka megállapítani az eljárás szünetelését, vagy meghozni egy ítéletet: ugyanúgy egy-egy befejezést jelent. Már 20 évvel ezelőtt is felvetődtek ezek a problémák, de valóban az ügyneheztségnek a statisztikai tükröztetése elengedhetetlen, hiszen a bírói tehermérés objektivitása megkívánja azt, hogy milyen munkateher, milyen nehézségek merültek fel egy adott ügy megválaszolása kapcsán.

Dr. Vadász Viktor:

Ha tanácselnök úr már többször említett személyes példákat, akkor a kérdésem első fele pont egy személyes élményére fog visszautalni. Ön pályázott korábban a Fővárosi Ítéltábla elnöki tisztségére, és az elnöki pályázatát támogatta a bírói kar. Emlékszik arra, hogy milyen indokkal nyilvánította az OBH elnöke eredménytelennek a pályázatát?

Dr. Senvei György Barna:

Igazgatási gyakorlat hiánya.

Dr. Vadász Viktor:

Önnek mi a véleménye arról, hogyha a véleménynyilvánító testületek nagy többségben támogatnak egy pályázatot, milyen esetben tartja elképzelhetőnek és indokoltnak, hogy OBH elnökként eredménytelennek nyilvánítson egy vezetői pályázatot?

Dr. Senvei György Barna:

Bíró úr, fontosnak tartom a bírói pályázatok során a támogatottságot. Nyilvánvalóan, hiszen ez egyfajta legitimitást ad. Ez elengedhetetlen. Azonban, és itt is a hangsúlyokra kell helyezni a kérdéskört, hiszen tudjuk a szabályt, hogy ez itt egy véleménynyilvánítás, és sajnos a közvéleményben ez már egyfajta választásként jelenik meg. Tehát a véleménynyilvánításnak a tiszteletben tartását fontosnak tartom annyiban, hogy a kinevező felelőssége nem vonható el, és nem is hárítható át. Törekedni kell a véleménynyilvánítás figyelembevételére, de nyilvánvalóan annak is jelentősége lehet, hogy kivel dolgozunk együtt. Előfordulhat olyan eset, láttam ilyen tanácsot is, hogy két személy nem tudott együtt dolgozni. Fő szabályként fontosnak tartom a támogatás figyelembevételét.

Dr. Vadász Viktor:

Nyilván nagyon konkrét volt a kérdés, mégis hipotetikus. Tisztában vagyok vele, hogy ennél pontosabban nem lehet megválaszolni, de elégedett vagyok a válasszal, köszönöm szépen.

Bírói pályázatok kapcsán tenném fel a következő kérdést. Bírói pályázat esetében az OBH elnöke vagy kinevezi az első helyen rangsorolt pályázót, vagy előterjesztést tesz az OBT-nek a rangsortól való eltérése, vagy pedig van arra is lehetőség – ami sok problémának a forrása volt az utóbbi időben – hogy eredménytelené nyilvánít bírói pályázatot. Az lenne a kérdésem, hogy olyan esetben, hogyha OBH elnökként előterjesztést tett már arra, hogy az OBT térjen el a rangsortól, de a tanács ezt nem támogatja, ilyen válasz esetén előfordulhat-e még olyan, hogy ezek után nyilvánítana eredménytelennek pályázatot?

Dr. Senvei György Barna:

Úgy mondom, hogy ez a jogszabályi lehetőség is kerülendő kategória. Tehát megpróbálom azt mondani, hogy 25 éves gyakorló bíróként talán tudom a különbséget a joggal élés és a joggal való visszaélés között.

Dr. Vadász Viktor:

Köszönöm szépen, tökéletesen megfogalmazta a válaszát.

Dr. Senvei György Barna:

De ha megenged még egy mondatot, hadd tegyek hozzá: olvastam az ítéletet az izlandi ügyben. Biztos voltam benne, hogy Önök is olvasták, hiszen konkrétan OBT anyagban is láttam, fel is hívva konkrétan az eset is, de nem emlékszem már a pontos névre.

Dr. Vadász Viktor:

Abban az esetben, ha az Országgyűlés megválasztja Önt az Országos Bírósági Hivatal elnökének, azonnal szembesülni fog egy helyzettel, hogy meglehetősen sok vezetői pozíció megbízás útján van betöltve. Milyen intézkedést tenne, hogy ezek száma mielőbb csökkentésre kerüljön, esetleg hajlandó-e azonnal kiírni pályázatokat, visszavonni esetleges törvénysértő megbízásokat?

Dr. Senvei György Barna:

Megint az a válaszom, hogy nyilván nem azonnal és rögtön. Át kell tekinteni a helyzetet.

Dr. Vadász Viktor:

Úgy értem, lehetségesnek tartja, hogy kinevezését követően még további 6 hónapig megbízott vezető van a Fővárosi Törvényszék élén anélkül, hogy pályázat lenne kiírva, vagy pedig ennek kiváráás nélkül kiírja a pályázatot?

Dr. Senvei György Barna:

Fontosnak tartom, hogy mielőbb írjuk ki a pályázatokat. De azt kérem bíró úrtól, hogy olyat, ne várjon el, hogy azt mondjam, hogy azonnal. Elvárható időben írjuk ki a pályázatokat és ezeket a megbízásokat átnézzük.

Dr. Gaider Bálint:

Én először a bírói juttatásokkal kapcsolatban szeretnék kérdést feltenni Önnek, és ne ijedjen meg, nem a bérrendezés, amit feszegetni szeretnék, ez igazából csak érintőlegesen tartozik ide. Az első kérdésem az lenne, hogy hogyan kívánja biztosítani az átláthatóságát az úgynevezett egyéb juttatásoknak, illetve ezek meghatározásának. Milyen elvek alapján kerüljenek ezek elosztásra, különös figyelemmel a bírósági igazgatási vezetőkre, illetőleg a központi igazgatási feladatokkal megbízott személyekre? Már felmerült ezen személyek kiválasztásának az objektivitása, mert az elmúlt időben több kolléga ezt egyfajta bújtatott többletjuttatásnak úgy élte meg, vagy bizonyos nem annyira jó értelemben vett lojalitás elismeréseként tekintett rá. Nem elvéve a MABIE-nek a kenyerét, megkérdezném, hogy ebben milyen szerepet szán az érdekképviselői szervezeteknek, elsősorban MABIE-nek és a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének?

Dr. Senvei György Barna:

Nincs akadálya annak, hogy megteremtse az OBH az átláthatóságot a többletjuttatásoknál: milyen feltételek mellett és mennyit, és a többletjuttatási feltételrendszerénél nincs akadálya annak, hogy véleményezze adott esetben a MABIE, illetőleg véleményezze a szakszervezet.

Dr. Gaider Bálint:

Elvileg a véleményezést, illetve az együttműködést ebben a körben a Bszi. elő is írja egészen konkrétan. Ehhez kapcsolódna a következő kérdésem és talán ez kapcsolódik a bérrendezéshez is. A bérrendezés – egyelőre az ígéretnek szintjén – de folyamatban van. Amennyire tudjuk, nem egy lépcsőben fog megvalósulni. Nem tudom, hogy van-e ismerete tanácselnök úrnak arról az együttműködésről, ami létrehozta a BÉSZT, a Bírósági Életpálya Szakértő Testületnek a szervezetét. Ez egy élő és létező együttműködési megállapodás, az OBH és a MABIE is kísérletet tett ennek a szervezetnek az összehívására, de az valamiért az elmúlt másfél évben megakadt. Lát-e arra lehetőséget, hogy ezt a szervezetet újból életre hívjuk, vagy életet leheljünk bele? Ennek az OBH is tagja és azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos testület lehetne az együttműködésben.

Dr. Senyei György Barna:

Amennyiben bizalmat kapok, akkor át fogom tekinteni ennek a lehetőségét. Erre pro vagy kontra, érdemben hadd ne adjak választ, át fogom tekinteni. Egyet szeretnék a bíró úr kérdésével összefüggésben mondani: az a meglátásom, hogy az igazságszolgáltatás szekerét egy irányban kellene tolni. Amikor már nagyon sok bizottság van, az olyan, mint amikor egy beteg elmegy három orvoshoz, és a három orvos három gyógyszert rendel. Akkor elkezd a beteg beszélni a három különféle gyógyszert... tehát mindenhol be kell szerezni a véleményeket és MABIE-nek is szánnék szerepet a bérrendezés kérdésében. Tapasztaltam bizonyos feszültségeket a hírek szintjén, ez valóban együttműködést igényel. A bizottságokról, pontosan az volt az első kérdés, hogyha jól emlékszem: a bizottságokat hogyan racionalizáljuk. Ez is annak a része: legyenek bizottságok, legyenek segítők, de az igazgatás és az ellenőrzés semmiképpen ne keveredjen össze. Az e közötti egyensúlyt fenn kell tartani, mert ez problémaköröket generálhat.

Dr. Gaider Bálint:

Értem és köszönöm. A következő és utolsó kérdésem az egy más területet érintene, mégpedig a szolgálati bíróságok helyzetét. A szolgálati bíróságok előtti eljárásban az OBH, illetve az OBH elnöke egy elég sajátos szerepben van. A szolgálati bíróságoknak a működését illetően a jogszabályok viszonylag szűk jogkört adnak az OBH elnökének, ehhez képest azt tapasztaltuk az elmúlt időszakban, hogy a hivatal leköszönt elnöke többletjogköröket vont magához, itt elsősorban gondolok a szolgálati bírák kinevezésére, illőleg a szolgálati bírák képzésére. Lát-e lehetőséget arra, hogy ezt a jövőben áttekintse, és ha igen, esetlegesen módosítson az eddigi gyakorlaton?

Dr. Senyei György Barna:

A szolgálati bíráskodás alapvetése az igazságszolgáltatás garanciarendszerének és a törvényes működésének. Viszonylag egyszerű a válasz erre: úgy kell eljárni, amit a jogszabály ezzel kapcsolatban előír. Én annak örülnék a legjobban, hogyha a szolgálati bírók munka nélkül lennének, de azért ezt az optimális állapotot még nem értük el. Tudok olyan szegény szolgálati bírót, aki már tulajdonképpen állandó jelleggel nyomoz, mert kevés a szolgálati bíró, tehát ezen fontos, hogy változtassunk.

Dr. Matusik Tamás:

Három kérdésem lesz tanácselnök úrhoz. Említette azt, hogy változásokat tervez az OBH illetve a bírósági szervezet kommunikációjában, ezzel kapcsolatban kérdezem azt, hogy milyen konkrét változásokra gondol, és különösen mi a véleménye a heti többszöri jelenlegi OBH-s YouTube videókról, köztük a híres és méltán mondhatom így, hírhedtté vált „Ikonok” sorozatról. Arról is érdekel a véleménye, hogy biztosítana-e megjelenési felületet a bírósági kezdőlapon az OBT-nek és a MABIÉ-nek is.

Dr. Senyei György Barna:

Láttam a videót én is. Nem a videóval van a baj, hanem a címével. Semmi akadályja annak, hogy bemutassunk egy általam is ismert, szorgalmas, rokonszerves bírókollegát, aki lehet akár kezdő bíró is, de akkor legyen annak a videónak az a címe, hogy „egy kezdő bíró.” Azt szeretném, hogy a jelzők és a szavak enyhüljenek. Én ismerek bírósági ikonokat, de már maga

ez a megfogalmazás sem szerencsés. Legyen az címe inkább, hogy „bírói portrék”, és akkor megismerünk egy bírót, aki elmondja a gondolatait.

A másik az együttműködés. A kezdő felületen legyen-e OBT. Az együttműködés keretében azt gondolom, legyen, hogyha tudunk együttműködni. Erre vagyunk ítélve, ezt megpróbáljuk, akkor igen. Amennyiben ez a kezdő felület az együttműködést és az igazságszolgáltatási együttműködést szolgálja, mert az a legfontosabb, hogy az intranet és a belső kommunikáció, az nem jelenti azt, hogy a bíróságoknak holmi elefántcsonttoronyban kellene vonulnia, de azt se jelenti, hogy olyanok legyünk, mint valami rossz család, hogy minden veszekedés exponálásra kerül, hiszen ezek az ellentétek, amelyeket a kommunikáció okoztak, ennek a legnagyobb vesztesei a bírók. Ez a tárgyalóterembe is begyűrűzik ennek a negatív hozadéka.

Dr. Matusik Tamás:

Következő kérdésem is az együttműködés jegyében fogom feltenni. Egyszerű kérdés: támogatja-e a Kúriával, OBH-val és OBT-vel közös Bíróságok napja rendezvényt? Az elmúlt két évben nem így zajlott, a korábbi években viszont igen.

Dr. Senvei György Barna:

Igen.

Dr. Matusik Tamás:

Harmadik kérdésem, hogy kíván-e változtatni azon a gyakorlaton, hogy az OBH elnökének az Országgyűlés bizottsága előtti beszámolója az nem az aktuális időszakról szól, hanem egy másfél évvel korábbi időszakról, illetve milyen gyakoriságú és milyen témájú tájékoztatást lát indokoltnak az OBT, a bírói kar, és az Országgyűlés irányában OBH elnökként, megválasztása esetén. Tehát, amikor beszámol az OBH elnöke, akkor az egy másfél évvel korábbi időszakról szóló beszámoló és a gyakorlatban még kérdezni sem lehetett aktuális dolgokról.

Dr. Senvei György Barna:

Célszerűnek tartom, hogy párhuzamban álljon az összbírói értekezletek terminusával. Amellett persze, ez is hosszabb gondolkodást igényel, hiszen úgy tudok beszámolni, hogyha összegzem az összbírói tapasztalatokat, ez szükségképpen egyfajta csúszást tehet indokolttá. Ezen közösen kell elgondolkodni, hogy mi az, ami a realitás, hiszen csak úgy tudok beszámolni, amikor a legjelentősebb evidens információk már a birtokomba kerültek, ez pedig szükségszerűen egy építkezés eredménye, amely az adott esetben, a törvényszékek, ítélőtáblák, tehát az egyes szervezeteknek a jelentéseinek vagy az összefoglaló szintézise lehet, ez egy összetett kérdés, amire most így csak egy ilyen választ tudok adni.

Dr. Csontos Katalin:

Az expozét hallgatva azt vélelmezem, hogy fontos tanácselnök úrnak a bírák képzése, úgyhogy az én kérdéseim nagyrészt e témára vonatkoznak. Az egyik, hogy tervezi-e a bírák kötelező képzését szabályozó OBH elnöki utasítás hatályba léptetésének átgondolását, ugyanis az 2020. január 1-től lépne hatályba. Azt gondolom, hogy különösen fontos szabályzóról van szó, minden bíró életét, napi munkáját befolyásolja, nagyon erős szankciók találhatók benne. Az elmúlt két évben, sem a bírák központ képzési tervét nem véleményezhette az OBT, sem

egyetlen szabályzatot, így ezt az utasítástervezetet sem. A bírák ugyan véleményezhették, de ahogy tanácselnök úr is utalt rá, nagyon rövid határidőt kaptak erre, tehát tényleges konzultáció nem volt e körben. Kérdésem az, hogy a hatálybalépés elhalasztására lát-e lehetőség, mégpedig annak indokán, hogy egy valós konzultáció történjen meg akár az OBT-vel, akár pedig a bírói karral.

Dr. Senvei György Barna:

A képzés alapvető fontosságú, érdemes átgondolni ezt a lehetőséget. A szankciórendszer, ami mondtam, hogy a tudásalap evidens része a képzés, és miután azt is említettem, hogy nagyon szeretném azt, hogy a képzés struktúrájában némi balanszot helyreállítsunk. Ez reálisan átgondolható lehetőségnek mutatkozik, mert maga a képzés-struktúra, hogyha máshova tesszük adott esetben a hangsúlyokat, akkor az ezzel kapcsolatos utasításnak is ehhez kell igazodni. A véleményezéssel kapcsolatban hadd ne ismétljem meg magam, amit a jogszabály előír, akkor azt úgy kell véleményezni, tehát, ennek nincs akadálya, hogy az OBT véleményét beszerezzük.

Dr. Csontos Katalin:

A másik kérdésem, hogy a bírák jelenlegi központi képzésének rendszerén lát-e változtatni valót, bár a hallottak alapján azt gondolom, hogy igen. Ha igen, akkor milyen irányú változásokat szeretne, illetve a MIA működésében tervez-e átalakítást.

Dr. Senvei György Barna:

Amit elmondtam, én szerencsésebbnek tartottam a néhány évvel ezelőtti helyzetet, amikor még volt a bírói karnak, a gyakorlottabb bírónak is többnapos képzés, akár büntető ügyszakban, akár polgáriiban, voltak civilisztikai napok, Pp. képzés, Ptk. képzés. Ez egy személyes dolog, hogy az egy pozitív élmény volt, ott én is előadóként szerepeltem, egyszerűen egy jóhangulatú, kollegiális légkörben tanácskozás is kialakulhatott, ezt szeretném vissza. Ezért mondtam, hogy igen, tehát ez ennek a része, hogy kerüljenek vissza a gyakorlott bírók az Akadémiára.

Dr. Csontos Katalin:

Az oktatók kiválasztásának rendszerén az előbb elmondott elvek mentén kíván-e változtatni?

Dr. Senvei György Barna:

Az oktató kiválasztásnak egyetlen alapvetése van: hogy jó oktatók legyenek. Ebben állnak rendelkezésükre a pozitív visszajelzések, hiszen mi, akik oktatók vagyunk, hogy adott esetben a vasszigorú kritikusoktól milyen visszajelzések érkeznek, ajánlásokat kell beszerezni és figyelembe kell venni, hogy a résztvevők kit szeretnének előadóként hallgatni, ennek része a szakmai ajánlás, illetőleg a már rendelkezésre álló adatok, hogy ki a legsikeresebb, legjobb előadó, akkor annak a fenntartása is szükséges.

Dr. Csontos Katalin:

Tervez-e az Akadémia vezetésében személyi változtatásokat, és ha igen, ha nem is most, de a későbbiekben, akkor milyen szempontrendszer alapján választaná ki az új igazgatót?

Dr. Senvei György Barna:

Ha megengedi, akkor az ilyen személyi kérdést még idő előttinek tartom. Nyilvánvalóan egy beszélgetésnek kell megelőznie a vezetőt illően, illetőleg a terveket kell meghallgatni. Ezt meghaladóan pedig minden vezetővel ismertetni kell a kijelölt irányokat, az ő reakcióját is meg kell várni, mivel ért egyet, mivel nem, és ezt követően kerülhet sor adott esetben bizonyos személyi kérdésekben való döntéshozatalra.

Dr. Csontos Katalin:

Említette tanácselnök úr, hogy mennyire fontosnak tartja a külföldi tanulmányutakon való részvételt. Mi alapján döntene a külföldi csereprogramok, ösztöndíjakon való részvétel lehetőségéről, e körben a transzparenciát milyen módon biztosítaná, mert jelenleg ez igencsak kérdéses terület.

Dr. Senvei György Barna:

Külföldi tanulmányúton való részvételnél a kiválasztásnak véleményem szerint két szempontnak kell megfelelni, az arányosságnak és az alkalmasságnak. Adott esetben a balansz ne billenjen, hogy valaki mindig megy, valaki meg soha, és olyan is megy, akinek adott esetben a kvalifikáltsága nem biztos, hogy indokolttá teszi. Ennek arányosnak kell lennie.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm szépen a nagyon tartalmas válaszokat és a tanácskozási jogosultakat szeretném kérdezni, hogy van-e kérdésük.

Az OBT ülésén tanácskozási joggal résztvevő személyek kérdései

Dr. Bánáti János:

Tanácselnök úr mondott egy valóban ismert sajnálatos eseményt, amely ugye nem egyedi az interneten különböző fórumokon megjelenő, nem helyeselhető tartalmú és stílusú ügyvédi kritikákról, ügyvédi megjelenésekről, de talán egyetérthetünk abban, hogy a 15.000 fős ügyvédi karnak ezrelékben is alig kimutatható az a néhány ügyvéd, aki visszaél az interneten és más hasonló fórumokon való megjelenéssel. Tehát ha ebben egyetértünk, akkor talán egyetértünk abban is, hogy az ügyvédi kar hivatásrend abszolút döntő többsége alkalmas arra a szerepre, amit az Alkotmánybíróság mondott ki jó pár évvel ezelőtt egy nagyon veretes határozatában, hogy az ügyvédség, mint hivatás az igazságszolgáltatás hivatásos segítő rendje, ennek megfelelően persze nem részese az igazságszolgáltatásnak, de annak szabályozott hivatásos segítője. Ha elfogadjuk, hogy az Alkotmánybíróságnak ez a megállapítása jelenleg is érvényes, akkor abból adódnak a kérdéseim, hogy az ügyvédi hivatással való kapcsolatnak a továbbfejlesztését, vagy esetleg úgy mondanám, hogy visszafejlesztését arra a szintre, amit ez megérdemelne, tervezi-e, ezen belül talán ketté is bontható: az egyik a szakmai kapcsolatok, a másik – nevezzük az egyszerűség kedvéért – igazgatási kapcsolatot.

A szakmai kapcsolatoknál arra gondolok, hogy olyan szakmai konferenciák, ahol nemcsak úgy szervezzük a konferenciákat, hogy a bírák maguk között és az ügyvédek maguk között, hanem helyt adunk annak, hogy egymással, egymás szempontjait megértsük, megértessük, az

oktatásba való aktívabb bekapcsolódás sokkal korábban, ennek nagyon szép példái voltak a ma már többször emlegetett Magyar Igazságügyi Akadémián is, nagyon sok olyan oktatás volt bírák részére, amelyet megnyitottak, persze meghatározott létszám erejéig az ügyvédeknek is. Mi ugye nyilvánvalóan soha nem vetemedtünk arra, hogy az ügyvédi képzésre a képzendők közé hívjunk meg bírákat, de most, hogy január 1-jétől nálunk is a kötelező továbbképzés beindul, ami egy egész extra feladat, nagyon jó lenne, ha számolhatnánk azzal, hogy a képzők között, úgy mondanám, minden akadály nélkül számolhatunk bírákra. Tehát, a megyei kamarák, amelyek bírót akarnak meghívni egy képzésre, nem ütköznek igazgatási akadályba, mert a megyei bírósági elnök azt mondja, hogy nem, köszönjük, integritás és egyéb büvszavak mögé bújva, ne menjenek előadni bírák a kamarába.

Akkor áttérve az igazgatási kapcsolatokra, hát ki kell mondanom, hogy ott vannak sérelmeink, nem mondom, hogy nem voltak tárgyalások az elmúlt években, de nem sikerült áttörést elérnünk. Nincs itt ugyan a legfőbb ügyészség képviselője, de nem a hátuk mögött mondom, amit ezzel kapcsolatban mondok, hiszen több fórumon elmondtam, itt igenis egyértelműen sérelmezzük, amire egyébként tanácselnök úr is utalt, hogy az ügyészség ügyféli jogosítványokkal rendelkezik a büntetőügyben, nyilvánvalóan a polgári perben ugyanígy az ügyvéd, a büntetőügyben is kvázi ügyfélként nevesített önálló jogosítvánnyal, védő jogosítvánnyal, ez azonban az igazgatási elbírálásnál nem nyilvánul meg. Csak két példát mondok: egyes bíróságoknál a beléptetésnél megalázó különbség van a büszkén bevonuló ügyész, és az ügyvéd között, aki csomagátvizsgáláson és minden egyéb vizsgálaton köteles átesni. Szemben például a Kúriával, ahol gondolom azért eléggé vigyáznak a biztonságra. Itt az ügyvédek, mint ahogy a legtöbb bíróságon is, az ügyvédi igazolvány felmutatásával beléphetnek az épületbe. De mondhatom azt a példát is, hogy nyilván elképzelhetetlen, hogy egy ügyész nem tud telefonon odaszólni egy bírónak, vagy legalább a leírónak. Az ügyvédeknek ez a kapcsolat tartása, most visszafogottan fogalmazok, megnehezült. Már van olyan bíróság, ahol a leírot sem kapcsolják, kizárólag a félfogadási idő alatt, tehát 11.00 óráig az irodákat, amely lehetetlenné teszi a büntetőeljárásba írt tételes szabályok szerinti azonnali kimentést. Sorolhatnám, de nem akarom a kérdést elvinni egy ilyen idézőjelbe sérelmeknek a felsorolására.

Összefoglalva, azt kérdezem, hogy tanácselnök úr úgy kívánja, hogy minél távolabb legyen egymástól a bírói kar és az ügyvédség, vagy pedig, mint részvevője és alakítója, segítője az igazságszolgáltatásnak, szakmai kapcsolatokba közelebb tud kerülni egymáshoz és ilyen értelemben az igazgatási mesterséges akadályok is esetleg elháríthatók.

Dr. Senyei György Barna:

Én az ügyvédi kart tisztelem és becsülöm, sőt magam is ügyvédjelöltként kezdtem a pályámat, és ügyvédjelöltként is szakvizsgáztam. A félegyenlőség híve vagyok, az adminisztratív akadályok lebontásának is a híve vagyok, természetesen integritási sérelem nélkül. Tehát egyetértek azzal – de ez nyilván egy hosszabb egyeztetést igényel konkrétumok mellett, hiszen most csak tendenciákról tudunk beszélni – hogy a jogi képviselő egy fontos információt akár a tárgyalás előtt közölhessen telefonon, ennek nem lehet akadálya, és fontos, hogy a jegyzővel ezt közölhesse és arról hivatalos feljegyzés készüljön. A félegyenlőség híveként valóban amennyiben a bebocsátással kapcsolatban különbséget tapasztalhatunk, akkor ennek a felszámolása szükséges.

A képzéseken való részvétel, az előadástartásnak véleményem szerint elvi akadályja nincs és a hivatásrendek közötti együttműködést pedig szükségesnek tartom.

Dr. Bánáti János:

Elnézést, egyetlen egy kérdés, hogy jól értem-e azt akkor, ami az igazgatási és a bebocsátással kapcsolatban elhangzott, mert tényszerűen mondanom, hogy az elmúlt években megkezdett tárgyalások az OBH vezetésével ott futottak zátonyra, hogy az volt az OBH elnökasszonyának, tehát a vezetésének akkor az álláspontja, hogy ez olyan értelemben a helyi bíróság vezetőjének a döntése, hogy az OBH ebbe még elvárást sem tud kibocsátani, de semmiképpen nem tudja utasítani a helyi bíróság, törvényszék vezetőjét. Tehát ez azt jelenti, hogy itt OBH jogosítvány alapján lehet valami általános eligazításra számolnunk. Én az eligazítás szót használom, direkt nem az utasítást.

Dr. Senyei György Barna:

Ezt hadd vizsgáljam meg. El kívánom hátrítani a jogszabályi keretek között az adminisztratív nehézségeket az igény érvényesítés, illetőleg a jogérvényesítés körében. Nem kívánom az ügyvédi kart korlátozni. Mindenkor a jogszabályi keretek között a párbeszéd híve vagyok, az ésszerű kérések teljesítésének nincs akadály.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A Magyar Bírói Egyesület elnökeként tennék fel kérdéseket. Előjáróban nagy örömmel tapasztaltam, hogy Darák elnök úr is tett fel olyan kérdéseket, amelyek érintették a Magyar Bírói Egyesületet, annak jelenlegi helyzetét, illetőleg a jövőbeli terveit. Én szeretnék visszatérni egy-két kérdésre, mert én nem értettem pontosan, vagy a válaszban nem tér ki egészen pontosan. Darák elnök úr kérdezte azt, hogy a képzéseknél a bírák szakmai szerveződéseinek szán-e szerepet, és erre én nem emlékszem, hogy válaszolt volna.

Dr. Senyei György Barna:

Bevallom, hogy én sem, de véleményező szerepre mindenféleképpen számítok.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A következő kérdésem egy rendkívül összetett kérdés lesz, de nagyon egyszerűen fogalmazom meg: hogy kívánja megtölteni tartalommal a Bszi. 76. § (9) bekezdés c) pontjában írt azon feladatát, hogy biztosítja az érdekképviseltek jogainak gyakorlását? Nem kérdeznék konkrétan, szeretném, hogyha ezt Ön fejtené ki, hogy milyen elképzelései vannak erről?

Dr. Senyei György Barna:

Az érdekképviselteknek a jelentőségét nem kívánom vitatni. Az érdekképviselő esetében szintén fontosnak tartom, hogy együttműködjünk, de meg kell állapítani ezeknek a kereteit. Alapvető fontosságú, hogy az érdekképviselő nem kerülhető meg. Az érdekképviselőnek, talán az együttműködésnek a jelentősége ott mutatkozik meg, hogy eredményes is legyen, hogy bizonyos szerepek ne cserélődjenek fel, és a valós érdekképviselői tevékenységnek teljes mértékben helyt kívánok adni, adott esetben a honlapon is.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Szeretném, hogyha ezt kifejtene, hogy mi az a valós érdekképviselő?

Dr. Senvei György Barna:

Tehát, hogy valóban ne a vitákban való részvétel legyen a lényeg, hanem a problémákat vesse fel az érdekképviselő. Hol, milyen ponton talál kivétnevelőt és arra milyen válaszokat igényel. Erre teljes mértékben nyitott vagyok.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Köszönöm szépen, megválaszolta gyakorlatilag az egyik következő kérdésemet, amit egy kicsit szeretném még, hogy kifejtene. Említést tett arról, hogy a jelszavak és a szavak enyhüljenek, a veszekedés és a kritika ne a nyilvánosság előtt zajljék majd a jövőben. Hogy képzelem el, hogy abban az esetben, ha az érdekképviselőnek bármiféle kritikai észrevétele van a központi igazgatás működésével kapcsolatban, akkor ezt milyen fórumon fogja tudni majd megtenni?

Dr. Senvei György Barna:

Személyes találkozással.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Nyitott-arra az esetre, ha megválasztásra kerül, a személyes egyeztetésekre?

Dr. Senvei György Barna:

Természetesen igen.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Kicsit konkretizálni szeretném a legelső kérdésemet, hogy hogyan kívánja tartalommal megtölteni. A mi álláspontunk szerint biztosítja az érdekképviselők jogainak gyakorlását, ez bizonyos tárgyi feltételeknek a biztosítását is jelenti. Ezzel kapcsolatosan szeretném a véleményét kérdezni, hogy tervezi-e, lát-e lehetőséget arra, hogy a MABIE működéséhez – amely a legnagyobb érdekképviselői szerve a bírának, 1400 tagunk van a bírói szervezetben – biztosít-e valamiféle tárgyi feltételeket? Konkretizálva: székhely, helyiség használat, segéd személyzet, tárgyalási kedvezmény biztosítása, mint szakszervezeti jogokkal rendelkező, kommunikációs felületre pénzügyi támogatás. Ezekkel kapcsolatban mik az elképzelései?

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy 10 óra 45 perckor dr. Darák Péter visszaérkezett az ülésre.

Dr. Senvei György Barna:

Az elnök asszony által exponált jogszabályhely ezt kötelezettségként írja elő. Természetesen én nem zárkozom el az ésszerű igények teljesítésétől. A működéssel kapcsolatos igények és a rendelkezésre álló anyagi források közötti összhang megteremtése esetén segíteni szeretném. A rendelkezésre álló lehetőségek néha végesek, de adott esetben lehetségesnek gondolok

bizonyos anyagi támogatást, amennyiben ennek a feltételei fennállnak. Márpedig úgy tudom, hogy fennállnak, akkor ez lehetséges, igen.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Egy kérdésem lenne. A jogszabályi véleményezésbe az érdekképviselőket, illetőleg a szakmai szervezeteket milyen módon kívánja bevonni?

Dr. Senyei György Barna:

A jogszabály véleményezésbe azokra a jogszabályok véleményezésére gondolok az érdekképviselőtek kapcsán, amelyek érdekképviselőti tevékenységet érintenek. A jogszabály véleményezés nyitott a bírák számára általánosságban, adott esetben amennyiben például a fizetésemeléssel kapcsolatos, vagy bérrendezéssel kapcsolatos dolgok, ezért így gondolom. Érdekképviselőti tevékenységgel összefüggő jogszabályváltozásra az érdekképviselőt, mint egésznek a véleménye szükséges.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Korrigálni szeretném a kérdést a legnagyobb tisztelet mellett. A Magyar Bírói Egyesület nem csak érdekképviselő, hanem szakmai és érdekképviselő testület. Alapszabályunk szerint szakmai feladatokat, illetőleg tevékenységet is ellátunk, ezért kérdeztem arra, hogy az egyéb jogszabályok véleményezése. Röviden megvilágítanám, hogy miért. Igazságügy miniszter asszonnyal volt a közel múltban egy találkozónk, ahol ő egyértelműen kifejezte azon igényét, hogy szeretné a bírósági szervezetből érkező javaslatokat egyben látni, tehát ne külön-külön csatornázzuk be a véleményünket az Igazságügyi Minisztériumba, hanem egybe fogalmazzuk meg. Ezért teszem fel ezt a kérdést, hogy arra az esetre, hogy ha jogszabály véleményezésre van lehetősége, vagy szükséges az OBH-nak, akkor abba a Magyar Bírói Egyesületet, mint szakmai szervezetet bevonja-e?

Dr. Senyei György Barna:

Nem látom akadályát.

Pótlólagos kérdések

Dr. Hilbert Edit:

Tanácselnök úr folyamatosan hangsúlyozta az együttműködés szerepét, de véleményem szerint ez az együttműködés nem olthatná ki a kritikus hangokat. Hiszen szerepe szerint az OBT is adott esetben szükséges mértékben kritizál, ugyanígy a MABIE is, ennek meg kell jelennie valahol. Én hangsúlyossá szeretném tenni a bíróságok központi honlapján való megjelenését az OBT-nek, hiszen a bíróságokat érintő szabályzatokat hoz. Megtapasztaltuk azt, hogy a Juhász Andor díjjal kapcsolatos szabályzatunk nem elérhető sehol sem, holott az elnököknek a szerint kellene eljárni a kitüntetésre való felterjesztésnél. A honlapon a jelenlétünk nem ízlésbeli kérdés, és nem függhet attól, hogy vajon kritikus hangot fogalmaz-e meg az OBT vagy sem, hanem egyszerűen, miután szerepünk van a bíróságok igazgatásában az Alaptörvényben és a Bszi-ben is szabályozott módon, ezért nekünk – az én álláspontom az, és az Ön véleményét szeretném hallani természetesen – meg kell jelennünk a bírósági honlapon.

Dr. Senvei György Barna:

Akkor lehet, hogy valamit nem mondtam el elég egyértelműen: természetesen állok rendelkezésre, természetesen megjelenhet. Hiszen szükségképpen, hogy ha van egy ellenőrzött és egy ellenőrző, azok között adott esetben nincs teljes harmónia, adott esetben lehetnek nyilván nézetkülönbségek. Ez nem jelent valamiféle kritikával szembeniséget, én azért gondoltam azt, hogy ezért ez maradjon meg a honlapon, illetőleg a bírósági szervezeten belül, házon belül. Ez olyan, minthogy egy családnak milyen a megítélése: akik csak csendben veszekednek otthon, vagy a szomszédok is hallják és látják; nyilván annak a családnak rosszabb a megítélése, akinek veszekedése a külvilágban zajlik. Természetesen kellenek konfliktusok, nézeteltérések is, hiszen amikor személyi kérdésekről van szó adott esetben még egy tanácson belül is majdnem össze tudunk veszni egy sima jogkérdésen is, természetesen nem minden helyzet azonos, de itt ez nem kifelé és nem az üzenetetés, hanem a megbeszélés legyen ennek a problémarendszernek a fóruma. A Juhász Andor díjakat pedig ki kell osztani, mert sok tapasztalt bírótársunknak elmaradtak az elismerései, ez így problémás.

Dr. Vasvári Csaba:

Tanácselnök úr, amit Hilbert Edit kérdezett, ahhoz kapcsolódva szeretnék pontosítás végett visszakérdezni egy részkérdést. Arról beszélünk, hogy mondjuk egy ünnepi összbírói értekezleten az OBT képviselői részt vehetnek-e, felszólalhatnak-e úgy, ahogyan az korábban volt? Erre, ha jól emlékszem tanácselnök úr azt válaszolta, hogy amennyiben az együttműködés a cél, igen. Az OBT és az OBH egyaránt nevesítve van az Alaptörvényben. Minket az alkotmányozó együttműködésre ítelt. Ez nem kritika, vagy egyetértés kérdése, ez az alkotmányos kötelezettségünk, az OBH-nak is, és az OBT-nek is. A két szervezet természetes partnerei egymásnak. Ezért kérem, hogy ezt fejtse ki bővebben, hogy jól értem-e, hogy Ön bármiféle feltételhez kötötten látja-e azt indokoltnak, hogy az OBT képviselője részt vegyen ezeken az összbírói értekezleten, vagy ezt természetesnek tartja?

Dr. Senvei György Barna:

Természetesen nem, hiszen azt nem mondhatom, hogy „csak akkor tessék jönni, ha jót tetszik mondani”. Nyilván ilyen nincs. Ezt a pillanatnyilag neurotizált helyzetet nem szeretnénk fenntartani, és azt szeretnénk megkerülni, de természetesen ennek a gyakorlat visszaállításának nem látom akadályát. Ezt nem feltételként szabtam, nem szabhatok feltételt, ilyenként csak én a tartalmat próbáltam kicsit megvilágítani.

Dr. Matusik Tamás:

Részben reflektálva azokra, amiket elmondott tanácselnök úr, hogy a bürokrácia elnehezült a szakmában, és hogy arra törekszik, hogy a tradíció és a modernizáció együttesen tudjon érvényesülni a bírák körében. Azt is említette, hogy a túlzott „győzelmi kommunikáció”, amit mostanában tapasztalhattunk, az nem az ízlésének való, és abban abszolút egyetértetek, hogy valóban nem volt az helyes. Az én álláspontom az, hogy ez háttérbe szorította azt, hogy a bírói kartól őszinte véleményeket tudjon kapni a központi igazgatás, nem mertek már kritikát megfogalmazni, mert azt látták, hogy minden tökéletes, minden csodálatos. Rátérek arra, amit kérdezni szeretnék: ez az elektronikus eljárásoknak a kérdésköre. Az nem vitás, hogy erre szükség van, hogy ez egy jó irány, hogy ez a jövő. Ezt sosem cáfolta senki sem. De azért azt is láttuk, hogy nagyon erőltetetten lett bevezetve, voltak nehézségek és a nehézségeket szóvá tevő

kollégákat gyakorlatilag nem hallgatták meg, kizárták őket, mert egyáltalán kritikát mertek megfogalmazni. Az OBT is foglalkozott ezzel a kérdéssel, hiszen közreműködünk az igazgatásban, voltak erről véleményeink, javaslataink, ezek is így lepattantak az OBH-ról, nem hallgatták meg ezeket. Jelenleg is van olyan gyakorlat, amiben nem tudunk megfelelni a törvényi előírásnak. A kérdésem leginkább ezzel kapcsolatos, illetve azzal, hogy bíróként nyilván van rálátása arra, hogy mikkel küzd egy bíró, látja azt is, hogy mikkel küzd mondjuk egy járásbíró a legalsóbb szinten, ugyanis én ezt a szintet képviselem az OBT-ben. Technikai, adminisztrációs kérdésekben, ügyintézési kérdésekben látok problémát, és az még a kérdésem, hogy az Ítélezést Támogató Rendszer januári bevezetésével megfelelőnek tartja-e a bírói kar arra való felkészülését, hogyha nem, lát-e ebben lehetőséget valamilyen eltérésre a jelenlegi tervektől?

Dr. Senvei György Barna:

Talán a felkészülés nem biztos, hogy maradéktalanul megvalósult, ezt át kell tekinteni és nyilván várom az álláspontot, hogy mivel lehet segíteni, mert az elektronikus kapcsolattartás felfoghatatlanul jó, nagyon hasznos. Amikor beállítunk egy tárgyalást, fél perc múlva megkapja a jogi képviselő és nem tértivevényel szaladozunk, és vagy megkapja, vagy nem. Ennek a rendszernek a sikere kétségtelen, amit bíró úr mondott, alapvető, azonban az eredményessége pillanatnyilag még hiányosságoktól szenved. Ebben segítséget is kérek, hogy hogyan lehetne fejleszteni. Én is volt, hogy szidtam a rendszert, mert van, amikor jó, de ez természetes, ez önmagában nem probléma. Van egy ilyen régi fogalom, de talán nem teljesen haszontalan: ez az építő kritika, ez lehet, hogy régi lemez, de nem teljesen lejárt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Van-e még valakinek kérdése? Én azt gondolom, hogy tényleg nagyon sokrétű és sok kérdés felmerült, én a magam részéről nagyon sok dolgot tudnék kiemelni, de talán, amit tanácselnök úr a vége felé mondott, hogy ez a fajta üzenet az OBH és az OBT között szűnjön meg, a jövőben ne így történjen a kommunikáció. Ahogy mi többször is kifejeztük, a bírói tanács ülése a helyszíne ezeknek a megbeszéléseknek.

Dr. Fatalin Judit:

Tervezi-e tanácselnök úr, hogy személyesen vesz részt az OBT ülésein vagy a helyetteseit küldi?

Dr. Senvei György Barna:

Én szeretnék eljönni. Megint azt mondom a felelőtlen ígéretes lenne azt mondanom, hogy biztosan minden OBT ülésre eljövök, de amennyiben lehetséges, akkor feltétlenül szeretném a személyes kapcsolatot tartani.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt hiszem, mindannyiunk nevében mondhatom, hogy mi is nagyon örülnénk, hogyha megválasztása esetén tanácselnök úr személyesen részt venne az üléseinken.

Dr. Bánáti János:

Zárókérdésként, ezt a mai ülést is „ülésnek” tekinti, ugye?

Dr. Senvei György Barna:

Igen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Mi ebbe nem akartunk belemenni, ezért zárójelben megjegyezném, hogy az elmúlt egy hónap pozitív fejleményei dacára még a tegnapi napon is azt a hivatalos átiratot kapta a tanács az OBH elnökhelyettesétől, hogy a „találkozó” az OBH-t az elnökhelyettes fogja képviselni, tehát indokolt volt a kérdésfeltevés.

Dr. Vadász Viktor:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy valóban van egy olyan neuralgikus helyzet, amit együtt kell megoldani. Azt gondolom, hogy Önnek ebben azért lesz nagy szerepe, mert abban az esetben, hogyha tanácselnök úr megválasztásra kerül, akkor OBH elnökeként azonnal munkáltatói jogkört gyakorol azon személyek felett, akik sajnos nagyon aktív részesei voltak az elmúlt két évben annak, hogy ez így alakuljon. Az OBH elnökhelyetteseinek és az ítélőtáblák, törvényszékek elnökeinek fontos lesz, hogy Ön, mint munkáltató, milyen iránymutatást fog adni. Önön múlik, hogy olyan közlemények születnek-e, mint ami sajnos pénteken is kiadásra került, noha már azt hittük, hogy ezeken az időközön rég túl vagyunk. Az alapján, amit most mondott, úgy tűnik, hogy nem szeretné ezt folytatni, mi soha nem ezt szeretnénk volna.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt szeretném kérni tanácselnök úr, hogyha esetleg van még olyan gondolat, amit nem tudott kifejtteni, akkor nagyon szívesen meghallgatjuk.

Dr. Senvei György Barna:

Ami esetleg kimaradt az előzetes terveimből, azokra a kérdéseikkel már ráirányítottak, úgyhogy, ha megengedik, csak megköszönöm, hogy meghallgattak. Köszönöm, hogy ennyit készültek, ennyi kérdéssel. Részemről ezt meghaladóan további nyilatkozatot nem kívánok tenni. Köszönöm szépen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyi technikai megjegyzésünk lenne még, hogy a korábban a menetrendet illetően úgy állapodott meg a tanács, hogy zártan tanácskozunk, azon a tanácselnök úr nem lehet jelen, de ezt követően a szavazás rész már nyilvános lesz, sőt név szerinti szavazás lesz, és az előzetes tanácskozás szerint 13.00 órakor kerülne sor a szavazásra.

Dr. Senvei György Barna:

Természetesen visszajövök.

Dr. Rochlitz Zoltán 11:03 órakor szünetet rendel el.

A zárt tanácskozásra – a tanácskozási joggal résztvevő személyek közül dr. Vízkelety Mariann, dr. Bánáti János, dr. Anka Tibor és dr. Oltai Judit részvételével – 11.30-tól 13.00-ig kerül sor.

A zárt tanácskozást követően 13.00 órakor az OBТ folytatja az ülést.

A döntés kihirdetése

Dr. Rochlitz Zoltán ismerteti az 54/2019. (XII.4.) OBТ határozat javaslatát. és név szerinti szavazást rendel el.

Dr. Darák Péter: Támogatom.

Dr. Hilbert Edit: Igen.

Dr. Szabó Sándor: Igen.

Dr. Fatalin Judit: Igen.

Dr. Rochlitz Zoltán: Igen.

Dr. Vasvári Csaba: Igen.

Dr. Léhmann Zoltán: Igen.

Dr. Vadász Viktor: Igen.

Dr. Gaider Bálint: Igen.

Dr. Matusik Tamás: Igen

Dr. Csontos Katalin: Igen.

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú 11 szavazattal támogatja dr. Senyei György Barna megválasztását az Országos Bírói Hivatal elnökének tisztségére és kihirdeti a

54/2019. (XII.4.) OBТ határozatot

Az Országos Bírói Tanács dr. Senyei György Barna fővárosi ítéltáblai tanácselnök Országos Bírósági Hivatal elnöki tisztségére történő megválasztását támogatja.

INDOKOLÁS

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés a) pontja úgy rendelkezik, hogy az OBТ személyes meghallgatás alapján az OBH elnökének tisztségére jelölt személyről előzetes véleményt nyilvánít.

Az Országos Bírói Tanács tagjai megismerték a jelölt szakmai önéletrajzát, meghallgatták a jelöltet és kérdéseket intéztek hozzá. Az Országos Bírói Tanács az ülésen tanácskozási joggal résztvevő személyek véleményét is megismerve, döntése kialakításában az alábbiakat vette figyelembe.

A jelölt kinyilvánította, hogy új alapokra kívánja helyezni az Országos Bírói Tanáccsal való együttműködést. Az igazságszolgáltatást a békeesség és rend kell jellemezze. Az Országos Bírói Tanács és az Országos Bírósági Hivatal nem ellenfelei egymásnak, együttműködésük a

bíróságok törvényes működésének feltétele. Hangsúlyozta, hogy személyesen kíván jelen lenni az OBT ülésein.

A jelölt a bírói hivatás tradicionális értékeit és az ítélkezési tapasztalat fontosságát hangsúlyozta. Utalt arra is, hogy ennek az elvnek a bírói kinevezés, a vezetői kiválasztás, valamint a bírák képzésében is előtérbe kell kerülnie. Szükséges elválasztani a szakmai és igazgatási feladatokat.

Fontosnak tartotta a bírák központi színhelyű képzéseinek visszaállítását és szakmai szempontok érvényesítését a képzők kiválasztásában. A kezdő bírák képzésében a hangsúlyt inkább az instruktori képzésre szeretné helyezni.

Kifejtette, hogy úgy kíván eljárni, hogy a szervezet működését a jövőben a törvényesség jellemezze, és emiatt az eredménytelenné nyilvánításokat a pályázatok kapcsán a jövőben elkerülendőnek tartja.

Célja, hogy a bíróságról tájékoztató hírek a jövőben az ítélkezésről szóljanak.

Az Országos Bírói Tanács a jelölt szakmai elképzeléseit meggyőzőnek találta és támogatta.

Dr. Senvei György Barna:

Köszönöm a bizalmat. Arra törekszem, hogy ne a szavak, hanem a tettek folytatódjanak.

Ezt követően 13.10 órakor Dr. Rochlitz Zoltán szünetet rendel el.

Az OBT ülése 14.20 perctől a Kúria Majláth termében folytatódik. A szünet után a jegyzőkönyvezést Németh Andrea átadja dr. Szarka Gergő részére.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor folytatnánk a délutánnal. Dr. Bánáti János elnök úr egyéb elfoglaltsága miatt nincs már jelen, nincs jelen továbbá dr. Darák Péter elnök úr, aki jelezte, hogy később visszajön. Mivel reggel formálisan nem fogadtuk el a mai napirendi javaslat többi részét, én annyit tennék hozzá az eredetihez képest, hogy érkezett a múlt héten egy személyügyi előterjesztés. Amennyiben a mai napba még belefér, javaslom, hogy zárt ülés keretében határozzunk róla. Ezen kívül javaslom még, hogy az eredeti 6. napirendi pontot egy következő ülésnapra tűzzük ki, mert teljesen nyilvánvaló, hogy a mai napba ez már nem fog beleférni. Ehelyett kerülne sor az újabb személyügyi döntésre. Akkor ezekkel a módosításokkal szavazzunk a napirendi javaslatról.

Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy az OBT egyhangúlag, 10 igen szavazattal elfogadta a megtárgyalt módosítással és sorrendben a délutáni ülés napirendi pontjait a következők szerint:

- 1. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2020. évi üléstervéről.*
- 2. Az OBT Irodavezetőjének megválasztása.*
- 3. Előterjesztés a bíróságokat érintő jogszabályalkotásra.*
- 4. A kitüntetések, Juhász Andor-díj, egyéb elismerések adományozásával összefüggő egyes kérdések megtárgyalása.*
- 5. Egyéb aktuális kérdések.*

ZÁRT ÜLÉS

6. Döntés személyügyi kérdésben

2. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2020. évi üléstervéről

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az első napirendi pont a délutánra vonatkozóan a 2020. évi ülésterv. Ezzel kapcsolatban dr. Vasvári Csaba elnökhelyettes úr ismerteti az alapjavaslatot, én pedig utána fogom a hozzá érkezett kiegészítő részeket ismertetni.

Dr. Vasvári Csaba:

Mint ahogy elnök úr is említette, jogszabályi kötelezettség elfogadni a jövő évi üléstervet, és ezt közzé is kell tenni. Erre figyelemmel készítettem egy tervezetet, amelynek során figyelembe vettem azt, hogy a jogszabály miket ír elő, és azt is, hogy ezt körülbelül melyik negyedévben tudjuk teljesíteni. Ez egy terv, nyilván az élet írja a forgatókönyvet, tehát ez még változhat, azonban a gerincét képezi a jövő évi munkánknak. Az előterjesztéshez képest egy javítást tennék nevezetesen azt, hogy hogy az OBH elnökének természetesen nem a 2010-es, hanem a 2020-as első félévi tájékoztatóját vitatnánk majd meg, ez egy elírás a szövegben. Egyebekben fenntartom az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyit tennék hozzá, hogy érkezett dr. Fatalin Judit részéről egy javaslat, hogy az OBT által ezidáig nem véleményezett OBH utasítások véleményezésére kerüljön sor. Ez az előterjesztett napirendi javaslatban 2020. első negyedévének 2. pontjában már szerepel.

Dr. Fatalin Judit:

Igazából nem írtam le külön, de arra gondoltam, hogy most a fogalmazóknak és a titkároknak is tervezett kreditgyűjtő rendszeréről, illetve a bírák ugyanezen rendszeréről megjelent OBH utasítás kapcsán gondoltam, hogy szükséges lenne a véleményezés.

Dr. Vasvári Csaba:

Azok egyelőre csak tervezetek.

Dr. Fatalin Judit:

Ezzel tisztában vagyok, csak rögtön az elején foglalkozni kellene velük, hogy nehogy elmaradjon, hiszen 2020. január 1. napjával tervezik őket hatályba lépteti.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól emlékszem, akkor délelőtt dr. Senyei György tanácselnök úr azt mondta, hogy ő támogatná azt, hogy ezek az OBT véleményezése nélkül ne lépjenek hatályba.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nem vitás, hogy ami ki lett adva, azt nyilván csak utólag tudjuk véleményezni. Amennyiben tanácselnök úr megválasztásra kerül, akkor bízunk benne, hogy onnantól kezdve előzetesen tudunk véleményezni.

Ezen kívül volt még dr. Szabó Sándornak egy javaslata, amely egyrészt a bíróságok általános helyzetének a megtárgyalására vonatkozott abban a körben, hogy a bírósági igazgatás felügyelete során szerzett tapasztalatok alapján milyen irányban szükséges a Bszi.-ben írt szabályok betartása érdekében ajánlást tenni az OBH vezetése irányába. Továbbá volt egy másik pont a szakmai hálózatok, illetve rendszerek átvilágítása. Ehhez azt fűzném hozzá, hogy a szeptemberi ülésen volt egy arra vonatkozó döntésünk, hogy a szakmai hálózatok vizsgálatát megejtjük. Ezzel kapcsolatban küldtünk is felhívást az OBH-nak, amire akkor nem kaptunk választ. És mivel a novemberi időszak átmenetinek tekinthető volt, ezt a felhívást nem ismételt meg, de ez már egy elrendelt és folyamatban levő vizsgálat. Tehát nyilván indokolt, hogy ez az üléstervben szerepeljen. Kérdezem dr. Szabó Sándort, hogy a bíróságok általános helyzete kapcsán kíván-e még valamit hozzáfűzni?

Dr. Szabó Sándor:

Én annyit tennék hozzá, hogy gyakorlatilag minden egyes szervezetnél vannak olyan témák, amelyeket érdemes megbeszélni, hogy milyen tapasztalatok vannak, illetve voltak a múlt évben vagy amióta vissza tudunk tekinteni a saját működésünkre.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tehát akkor ez egy teljes ülésnap lenne?

Dr. Szabó Sándor:

Igen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egy harmadik előterjesztés is érkezett még, dr. Hilbert Edittől, ami kettő javaslatra vonatkozott. Az egyik a 87/2018-as OBT határozat felülvizsgálata, amely a Juhász Andor díj alapításáról szól, illetőleg a 8/2012 OBT határozat felülvizsgálata, ami az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez hozzájárulás szempontjait részletezi. Mindkét javaslatot az év eleji időszakra javasolja megtárgyalni. Szóban esetleg van hozzáfűzni való?

Dr. Hilbert Edit:

A vezetői állást már kétszer betöltők kapcsán szerintem indokolni sem kell, mert amikor az előző OBT meghozta ezt a határozatot, az még az OBH születésének időszakra esett, és borzasztó szigorú elveket határozott meg összhangban azzal, hogy akkor az volt az elképzelés, hogy mindig változzon a vezető személye, és kettőnél többször kivételesen lehessen csak valaki vezető. Közben pedig az tapasztalatuk az elmúlt időszakban, hogy voltak olyan helyek, ahol nem volt megoldható pályázó hiányában a vezetői kinevezés, és ilyen szigorú feltételrendszer mellett a hozzájárulás is nehezen lett volna megadható. Ez az indoka annak, hogy ezt felül kell majd vizsgálni. A másik előterjesztéssel, a Juhász Andor-díjakkal kapcsolatban azért szeretném minél hamarabb ezt megtárgyalni, mert megindult a jelölési folyamat a bíróságokon, és azt látjuk, hogy hiába az OBT az adományozó, a vezetők vagy a kollégiumok el tudják venni a döntési jogkört akkor, amikor a díj adományozását minden esetben kollégiumi véleményhez kötjük, és nem adjuk meg magunknak a különleges javaslattétel jogát, a saját javaslatunk osztja bármely bírósági javaslatának sorsát. Tehát hiába az OBT az adományozó, az OBT javaslatát mégis beteljesítjük a normál ügymenetbe az által, hogy csak kollégiumi vélemény után terjeszthető fel a javasolt személy. Holott ha mi OBT tagként javasolva bárkinek ilyen díjat szeretnénk adni, akkor valószínűleg nem a szakmai munkája alapján tesszük, hanem valóban egy közösségi

munka alapján döntünk, amihez nem biztos, hogy feltételként kellene szabni a kollégium támogatását.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm. Egyéb előterjesztés eddig nem volt. Annyit még hozzáfűznék, hogy a szakmai hálózatok vizsgálatán kívül volt még egy olyan határozott vizsgálat, amivel kapcsolatban még nem foglaltunk állást, és ami még lóg a levegőben, mert szeptember, október hónapokban nem kaptunk adatokat. Ez a központi igazgatási feladatokkal megbízás vizsgálata. Ezt is szerintem célszerű lenne tovább vinni a jövő évre. Illetve még egy olyan van, amit nem látok az előterjesztésben, amiben szintén döntés született szeptemberben, illetve fel is hívtuk az OBH elnököt, illetve a törvényszéki elnököket, ez a bizonyos végrehajtó fegyelmi bíróság első és másodfokú tagjainak megválasztása. Ennek is első negyedévesnek kellene lennie, mert itt is szorít a határidő. Én azt gondolom, hogy ezekről a pontokról szavaznunk kell külön, majd az egészről hoznánk egy határozatot. Az lenne a kérdésem, hogy egyéb javaslat vagy észrevétel az eddigiekhez van-e?

Dr. Csontos Katalin:

Amikor készültem, én találtam egy 13/2013. számú OBT határozatot, ami pontosan a kitüntetések, plakettek, kitüntető címek adományozásakor alkalmazott elvekről rendelkezik. Én nem találtam arra semmit, hogy ez azóta módosult volna. Esetleg érdemes lenne becsatornázni az eltelt hat évnek a tapasztalatait, és aktuális lenne ennek a határozatnak a felülvizsgálata is.

Dr. Vasvári Csaba

Én ezt támogatom, és egyet is értek vele. Azonban javasolom, hogy az olyan felvetéseket, amik nem igényelik azt, hogy az év elején foglalkozzanak vele, azokat tegyük későbbre, mert orrnehéz ez a terv. Én a harmadik és negyedik negyedévnél látok szabad kapacitást, ide lenne ezt célszerű tenni.

Dr. Hilbert Edit:

Én pont azt akartam mondani, hogy ezt is az első negyedévhez kellene tenni, mert a jövőévi elismerésekről az első negyedévben döntünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt nem lehet az első negyedévbe tenni már.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha jól értem Edit, akkor amit dr. Csontos Katalin javasolt, azt a Juhász Andor-díjas felvetéssel együtt lenne érdemes megvizsgálni.

Dr. Csontos Katalin:

szélesebb. Igen.

Dr. Vasvári Csaba:

Csak jelzem, hogy ha abban a szerencsés helyzetben leszünk, hogy véleményezhetjük az eddig a véleményünk nélkül elfogadott OBH elnöki utasításokat, akkor az egy nagyon nagy munka lesz. És nem beszélek most azokról az utasításokról, amelyek ezután fognak születni.

Dr. Hilbert Edit:

Az esetenben az elnök tudomásul vette a bejelentett 50%-os tárgyalási kedvezményt, és ha az ígéretre hűen ez másoknál is így alakul, akkor azt gondolom, hogy ennek nincs akadálya.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor jobb, ha felkészülünk arra, hogy havonta két ülést kell tartanunk.

Dr. Hilbert Edit:

Volt már ilyen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt gondolom, hogy válasszuk szét a dolgot úgy, hogy először döntsük el, hogy akarjuk-e ezt napirendre venni, és csak utána beszéljük meg, hogy mikor.

Dr. Vadász Viktor:

Én nem támogatom a havi két ülést, hiszen az önként felvállalt feladatokkal együtt már így is sok munkánk van.

Dr. Hilbert Edit:

Számolunk-e azzal, hogy kiegészül az OBT?

Dr. Vadász Viktor:

Márciusig biztosan nem egészül ki.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem abban egyetérthetünk, hogy az első negyedévet nem lehet túlszűfölni. Nem tudunk havi 2 ülést tartani, és a kötelező feladatokat ell kell látni.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor megkérdezem, hogy az utólagos véleményezésnek milyen súlyt szánunk?

Dr. Répássy Árpád:

Szeretném elmondani, hogy a múltkori póttagválasztás az négy hónapos időszak volt, bár kétségtelen, hogy abban az időszakba beleszámított egy ítélkezési szünet, de most meg az advent fut bele. Ezt meg lehetne egyébként csinálni, csak az a baj, hogy április 1. napjától törvényszéki tag kell már, nem pedig közigazgatási és munkaügyi bírósági tag. És ugye most közigazgatási és munkaügyi bírósági póttagválasztásról beszélünk, nem is tag választásról. Ráadásul, ha a törvény betűje szerint értelmezem a dolgot, akkor a póttagot megválasztja a póttagválasztó értekezlet, őt azonnal nyilván behívja az OBT, így ismét nullára csökken a póttagok száma, így elvileg megint össze kell hívni az összbírói értekezleteket.

Dr. Vadász Viktor:

De akkor össze lesznek hívva az összbírói értekezletek?

Dr. Rápássy Árpád:

Én feltételesen fogalmaztam.

Dr. Vadász Viktor:

Ha így van, akkor attól még küldötteset választhatnak, hogy nem tudják, hogy az közigazgatási és munkaügyi bírósági küldött vagy törvényszéki küldött lesz. Ha hatályba lép a törvény, akkor a közig-munkaügyesek már törvényszékiként fognak fellépni. Az a lényeg, hogy a törvény hatálybalépése után a küldöttek az értekezleten már nem közigazgatási és munkaügyi bírósági, hanem a törvény erejénél fogva törvényszéki bíróként fognak ott állni. És nemcsak közigazgatási és munkaügyi bírósági küldött kell nekünk, hanem kell kerületi bíró és törvényszéki bíró is. Csak ítéltáblai bíró póttag nem kell.

Dr. Rápássy Árpád:

De a mostani problémát kizárólag a közigazgatási és munkaügyi bírósági megszűnése okozza, semmi más.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Most beszéljük meg az üléstervet, és a jelenlegi létszámból induljunk ki. Az ülésterv kapcsán döntenünk kell.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt kérdeztem az előbb, hogy a szabályzatok utólagos véleményezését mennyire látjuk hangsúlyosnak, hogy ezt az első negyedévben tegyünk-e.

Dr. Vadász Viktor:

Ha jól értettem tanácselnök úr szavait, akkor ha OBH elnökké megválasztják, az első dolga lesz, hogy ezeket át fogja nézni. Lehet, de nem biztos, hogy most nekünk előre kell rohanni. Úgy tűnik, hogy ő szeretné megkonzultálni velünk ezt.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt mondom én is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tehát akkor arra vonatkozó javaslat van ezek szerint, hogy a szabályzatok, ajánlások utólagos véleményezése menjen át a második negyedévre, és ehelyett jöjjön be a Juhász Andor-díj és a 13/2013-as határozat felülvizsgálata. És a 8/2012-es szintén mehetne a második negyedévre?

Dr. Hilbert Edit:

Az mehet.

Dr. Vasvári Csaba:

És akkor a végrehajtó fegyelmi bíróság? Az melyik negyedévre?

Dr. Hilbert Edit:

Első.

Dr. Szabó Sándor:

Bíróságok általános helyzetével kapcsolatos téma az ráér az év végén, a negyedik negyedévben, hiszen már más a helyzet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor a szakmai hálózatokkal és a központi igazgatási feladatokra való kirendeléssel kapcsolatos pontok mikorra kerüljenek? Ezek megint olyan pontok, hogy amennyiben az új OBH elnök megválasztásra kerül, akkor tőle kérhetünk egy adatszolgáltatást. Tehát akkor mehet ez is második negyedévben?

Dr. Szabó Sándor:

Legkorábban akkor, vagy később.

Dr. Hilbert Edit:

A meghallgatáson azt hallottuk, hogy a jelölt az egészet új alapokra kívánja helyezni. Egy kicsit felesleges munkának tűnik megvizsgálni valamit, ami várhatóan meg fog változni.

Dr. Vasvári Csaba:

Egyetértek, ezért én ezt a harmadik negyedévre javaslom.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha nincs egyéb javaslat, akkor összeolvasnám, hogy az eredeti üléstervhez képest mire jutottunk. Ezt követően szavaznunk kell az egészről. Tehát akkor az első negyedév annyiban változna az írásbelihez képest, hogy a szabályzatok, ajánlások utólagos véleményezése átmenne a második negyedévre, az első negyedévben lenne a 87/2018-as, a Juhász Andor-díjas határozat és a 13/2013-as határozat felülvizsgálata, illetve a végrehajtó fegyelmi bíróság tagjainak a megválasztása. Egyebekben marad az első negyedév. A második negyedévben jönnének a szabályzatok, ajánlások, plusz jönne a 8/2012-es határozat felülvizsgálata. A harmadik negyedévben az az elírás módosulna, hogy a 2020. első féléves tájékoztatója, és ide jönne be ez a bizonyos szakmai hálózatok, központi igazgatási feladatokra kirendelés. A negyedik negyedévben jönne be a bíróságok általános helyzetével kapcsolatos ülésnap, amit dr. Szabó Sándor javasolt.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja az üléstervet.

Az OBT 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az

55/2019. (XII.04.) OBT határozatot

Az Országos Bírói Tanács az alábbiak szerint fogadja el a 2020. évi üléstervét:

2020. I. negyedév

- Az OBT elnöke 2019 II. félévi beszámolójának elfogadása
- A szolgálati bíróság ügyrendjének áttekintése, a szolgálati bíróság elnökének beszámolója a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról és ítélkezési gyakorlatáról

- A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság tagjainak kinevezése
- A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság, és a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak megválasztása
- Döntés a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére 2020. évben adományozható elismerésekről és címekről
- A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvénnyel (Bszi.) kapcsolatos jogalkotás figyelemmel kísérése
- A Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 87/2018 (IX.05.) OBT határozat, és az egyes állami kitüntetésekre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntető címek adományozásakor alkalmazott elvekről szóló 13/2013. (II. 12.) OBT határozat felülvizsgálata

2020. II. negyedév

- Az OBT Iroda működésének és ügyvitelének áttekintése
- Döntés az Etikai Kódex felülvizsgálatáról
- Az OBH elnöke által korábban, az OBT véleményezése nélkül kiadott szabályzatok és ajánlások utólagos véleményezése
- Véleményezés az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról
- A bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetetlenség esetén az OBT által adott felmentések gyakorlatának vizsgálata
- Az OBH elnöke féléves tájékoztatójának megvitatása
- Tájékoztató az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól
- A 2021. évi költségvetési javaslat véleményezése és javaslattétel az OBT 2021. évi költségvetésére
- Az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012.(III.24.) OBT határozat felülvizsgálata

2020. III. negyedév

- Az OBT elnöke 2020. I. félévi beszámolójának elfogadása
- Javaslattétel a Magyar Igazságügyi Akadémia 2021. évi oktatási tervéhez
- A bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség teljesítésének véleményezése
- Az OBH elnöke 2020. I. féléves tájékoztatójának megvitatása

- Vizsgálat az OBH elnökének a bírósági munkateher mérési és országos munkateher meghatározási kötelezettségének teljesítéséről
- A bírák központi igazgatási feladattal történő megbízása terén folytatott gyakorlat, valamint az OBH elnöke által létrehozott szakmai hálózatok tevékenységének és költségvetési vonzatainak vizsgálata

2020. IV. negyedév

- A 2019. évi bíróságok költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése. Az egyéb juttatások feltételeiről és mértékéről szóló előterjesztés véleményezése
- A bírák illetményhelyzete alakulásának áttekintése
- Tájékoztató az OBH nemzetközi kapcsolatairól
- A bíróságok általános helyzetének megtárgyalása

3. napirendi pont: Az OBH Irodavezetőjének megválasztása

Dr. Rochlitz Zoltán:

Dr. Vasvári Csaba elnökhelyettes úr lemondott az irodavezetői pozícióról. Korábban dr. Vadász Viktor volt irodavezető, aki szintén lemondott egyéb nemzetközi elfoglaltságaira figyelemmel. Az a kérdésem, hogy ki az, aki a tagok közül vállalná ezt a pozíciót?

Dr. Vasvári Csaba:

Annyit szeretnék hozzászólni, hogy az OBH elnökének jelölt tanácselnök úr kifejezte abbéli szándékát, hogy személyzetrel nem fog csínján bánni, azért hogy az OBH normálisan működhessen. Amennyiben sikerülne egy olyan igazságügyi alkalmazottat találni, aki az irodavezetői feladatokat el tudja látni, akkor szerintem ebben is gondolkodhatunk.

Dr. Csontos Katalin:

De az OBH tagjának kell lennie az SZMSZ szerint.

Dr. Vadász Viktor:

De az OBH tagnak lesz segítője az ígéretek szerint.

Dr. Vasvári Csaba:

Kérdés, hogy kell-e erről most döntenünk vagy sem?

Dr. Matusik Tamás:

Szerintem igen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Kell döntenünk. Hiszen ha jól értem, akkor január 1. napjától nem lesz.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Már december 4. napjától nincsen irodavezető. És hozzátenném, hogy a dolog jellegéből adódóan szerencsésebb lenne valaki a központi régióból.

Dr. Hilbert Edit:

Annyit szeretnék mondani, hogy bár az SZMSZ-ben ez van, de ez a pozíció tényleg nem kötődik az OBT tagsághoz. Kényszermegoldás volt a részünkről, és ha tényleg olyan adminisztratív háttérünk lenne, és nem egy személy látná el az OBT iroda működtetését, hanem kapnánk hozzá létszámot, akkor én nem tartanám elképzelhetetlennek, hogy egy igazságügyi alkalmazott, akár bírósági titkár, akár bármilyen jogász lássa el majd a későbbiekben az irodavezetői feladatokat. Úgy, hogy ehhez módosítjuk az SZMSZ-t. Választhatunk most is, de az lenne a kívánatos, ha ez csak egy rövid időszak lenne.

Dr. Hilbert Edit:

Mi lenne, ha erre az átmeneti időszakra az OBT leendő elnökhelyettese lenne az irodavezető? Tehát dr. Léhmann Zoltán.

Dr. Léhmann Zoltán:

Milyen időszakra van szó?

Dr. Hilbert Edit:

Én azt gondolom, hogy ez mostantól január-februárig tartana.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor vállalom.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha nincs más személyi javaslat, és más önként jelentkező, akkor szavazzunk arról, hogy dr. Léhmann Zoltánt határozatlan időre megválasszjuk irodavezetőnek.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja, az irodavezető személyének kérdését.

Az OBT 9 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadta az

56/2019. (XII.4.) OBT határozatot

Az Országos Bírói Tanács dr. Léhmann Zoltán OBT tagot az OBT irodavezetőjévé megválasszta.

4. napirendi pont: Előterjesztés a bíróságokat érintő jogszabályalkotásra

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor a következő napirendi pont az a bizonyos jogalkotási kérdéskör. Ezzel kapcsolatban korábban volt egy kísérlet az elektronikus szavazásra, aminek kapcsán megküldtük már az előterjesztést, mostanra pedig már a tanácskozási joggal rendelkezők is megkapták azt. Dr. Vadász Viktort kérdezem, hogy van-e hozzáfűznivalója.

Dr. Darák Péter 15:14-től ismételten jelen van az Országos Bírói Tanács ülésén.

Dr. Vadász Viktor:

Nagyon hosszan nem szeretnék hozzászólni, mert ez gyakorlatilag teljesen megegyezik a már egy évvel ezelőtt megnyitott javaslatunkkal. Annak az volt az alapja, hogy a működés során tapasztalhattuk, hogy milyen nehézségek vannak, illetve vizsgálati jelentések feltárták azt, hogy az eredménytelenné nyilvánítások miatt problémásak. Azóta annyi változott, és ezzel kiegészül az anyag, hogy az olyan nemzetközi vizsgálatok és ajánlások, mint például a Velencei Bizottság ajánlása és a GRECO jelentés, alátámasztják ezt.

A javaslatok egyik csoportja az Országos Bírói Tanács státuszáról kapcsolatos, tehát azzal, hogy annak ellenére, hogy az OBT egy közjogi testület, még olyan önállósággal sem rendelkezik, hogy magának egy üveg ásványvizet tudjon vásárolni anélkül, hogy szüksége legyen az általa felügyelt szerv közreműködésére. Továbbá, hogy hiába van önálló költségvetése, ehhez a költségvetéshez gyakorlatilag nem tud hozzáférni, hanem bonyolult megállapodásokkal és mindenféle átcsoportosításokkal a törvényszékeken keresztül oldható ez meg. Ez megnehezíti, túlzottan bürokratikusá teszi az egész működést. Például, ha külföldi utazás van, az ENCJ tagsági díjat az Országos Bírói Tanács Hivatal befizeti, ezt lekönyveli az Országos Bírói Tanácsnak a számlájára, ami a saját címén belül van elkülönítve, majd utána, amikor elkezdnek a tagok kiutazni, akkor a törvényszékek azok, akik megveszik a repülőjegyet és kifizetik a szállodát, majd ezt követően kérik ennek az átcsoportosítását. Ehhez az OBH elnökének előzetes hozzájárulása kell. Ha ez megtörtént, akkor negyedévente átcsoportosítja az OBH a törvényszékeknek ezeket a kiadásokat, és évente pedig az ENCJ átcsoportosítja, miután nagy nehezen megszereztem a gazdasági hivataloktól az összes számlát és az összes beszállókarttyát. Tehát ez rettentő bonyolult, és épp ezért volt az a javaslat, hogy önálló költségvetési cím legyen, és jogi személyiséggel rendelkezzen az OBT. Nem lenne ez egy olyan nagyon nagy változás, hiszen úgy van a szabályozás jelenleg is, hogy jogi személyiséggel rendelkezik a bírósági szervezetben az összes törvényszék, az ítéletábrák, a Kúria és az Országos Bírói Tanács Hivatal. Ez egészülne ki azzal, hogy az Országos Bírói Tanács is. Ezzel függ össze az a javaslat is, hogy az Országos Bírói Tanács ne egy rotációs rendszerű elnöki kinevezéssel működjön, hanem két évre választott elnökkel.

Az Országos Bírói Tanács tagjainak javadalmazásával és tárgyalási kedvezményével kapcsolatban voltak még javaslatok.

A tagok, illetve póttagok választása volt még, ahol javasoltunk eltérést. Logikus, hogy miért úgy rendelkezett a jogalkotó 2011-ben, hogy az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke az, aki az Országos Bírói Tanács tagjainak megválasztása során koordináló, előkészítő, elindító feladatot lát el. Ez azért volt, mert nem volt még Országos Bírói Tanács, viszont volt Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke. Most viszont már más a helyzet, hiszen már van Országos Bírói Tanács, és amikor leköszön akkor nyilván az utolsó elnök meg tudja tenni azokat az intézkedéseket, amelyek szükségesek tagok választásához. Természetesen nem maradhat ki az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke, hiszen nála vannak adatok, ő az, aki utasítás joggal rendelkezik az elnökök felett, de az OBT elnökének ebben nagyobb szerepet kellene adni, főleg a szervezéssel kapcsolatos feladatokban.

Két dolog volt még, az egyik az eredménytelenné nyilvánítás a bírói, illetve vezetői pályázatok kapcsán. Mind a kettőnél kell, hogy legyen eredménytelenné nyilvánításra lehetőség. Ezt nem lehet kizárni, illetve van olyan helyzet is, amikor nincsen pályázó, így nyilvánvalóan eredménytelen egy pályázat. Az a javaslat, hogy a mérlegeléses eredménytelenné nyilvánítás az Országos Bírói Tanács egyetértéséhez legyen kötve, ez vágna egybe azzal, hogy egyébként minden más kinevezéssel kapcsolatban a bírói öngazgatásnak ad döntő hangsúlyt a jogalkotó.

Összefoglalva azt tudom mondani, hogy ezek a javaslatok nem modellváltást terveznek, hanem a jelenleg működő modellt egészítik ki.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm szépen. Hozzászólás van esetleg?

Dr. Darák Péter:

Mi már házon belül beszéltünk erről a javaslatról még a korábbi változat alapján, és ez olyan koncepcionális kérdéseket vet fel, amelyek azért az Országos Bírói Tanács pozícionálását az Országos Bírósági Hivatallal, illetve a Kúriával összefüggésben alapvetően érintik. Illetve olyan biztosítékokat tartalmaz, amelyek a korábban kialakult helyzetre tekintettel váltak szükségessé. Én azt gondolom, hogy a javaslat arra is kiválóan alkalmas volt, hogy jelezze a problémás pontokat. Jelezze a gyakorlatban kialakult helyzet alapján azokat a szabályozandó pontokat, ahol problémák merültek fel. De alapvetően annak az eldöntése, hogy az igazságügyi rendszer struktúrájába ezeket a típusú változtatásokat át akarja-e vezetni a törvényhozó, ez törvényhozási kérdés. Tehát én azt gondolom, hogy a törvényhozónak kell eldönteni a törvényhozás körében, hogy az itt megjelölt szabályokat kívánja-e látni a jogszabályokban vagy sem. Az a formális út, amit az elektronikus szavazás eredményeképpen bejárt volna a javaslat, tehát az, hogy megküldi az OBT az OBH elnökének, hogy az továbbítja az igazságügyi miniszternek, és ő aztán nyújtja be ezt törvényjavaslatként, ez nyilvánvalóan egy olyan elképzelt útja ennek a javaslatnak, amire döntő befolyással az OBT már nem rendelkezik. Az Országos Bírósági Hivatal ebben postás lehet, az Igazságügyi Minisztérium pedig mint a Kormány része kell, hogy vizsgálja ezt a kérdést. A kérdés az, hogy érdemes-e a formális útját kikényszeríteni ennek a javaslatnak úgy, ahogy azt korábban az OBT gondolta, vagy pedig mivel az Országos Bírói Tanácsban tanácskozási joggal rendelkezőként itt ül az Igazságügyi Minisztérium képviselője, érdemes megkérdezni, vagy időt hagyni az Igazságügyi Minisztériumnak arra, hogy érdemben reagáljon erre a javaslatra. Esetleg itt a tanácsban tárgyaljuk meg, hogy az Igazságügyi Minisztérium, hogy látja ezeket a kérdéseket, és ezután döntsön esetleg arról a tanács, hogy továbbra is fenntartja-e ezt a javaslatot törvényjavaslatként vagy sem. Tehát én azt tartanám helyesnek, ha megkérdeznénk az igazságügyi miniszter asszonyt, illetve államtitkár asszonyt, hogy ő hogy látja ennek a javaslatnak a kérdését.

Dr. Vízkelety Mariann:

Erre a felvetésre én annyit tudok csak mondani, hogy a Bszi. vonatkozó szabályainak módosítása jelenleg nem szerepel a törvényalkotási programban.

Dr. Vasvári Csaba:

Ehhez annyit fűznék hozzá, hogy az OBT-nek is megvan az éves ülésterve, de mint ahogy korábban is mondtam, az élet mindent felülír. Gondolom a jogalkotási program is e tekintetben hasonló, tehát attól, hogy most éppen nem szerepel valami benne, én egy olyan közjogi testület mint az Országos Bírói Tanács ettől még artikulálhatja a véleményét, ami természetesen egy tiszteletteljes javaslat, nem több. Darák elnök úr egy évvel ezelőtt óva intett minket attól, hogy olyan módosítást javasoljunk, amely modellváltást eredményez, mivel mi ebben a modellben vagyunk Országos Bírói Tanács, ebben a modellben működünk, és vagyunk OBT tagok. Azt gondolom, hogy ez a mostani javaslat a modellt érintetlenül hagyja, ugyanakkor felhívja olyan pontokra a figyelmet, amelyek jobbítást igényelnek. Pontosán azért, hogy ne a mindenkori OBH elnökének szándékától, hanem a mindenkori OBH elnökének jogkörétől függjön az, hogy törvényesen és hatékonyan tudjon működni az igazságszolgáltatási struktúra. Ugyanis jelenleg, a mostani struktúrában lehetőség van arra, hogy az OBH elnöke kiiktassa maga felett a

felügyeleti szervet, az Országos Bírói Tanácsot. Ezek a most asztalon lévő javaslatok ennek a kockázatát zárják ki, de legalábbis csökkentik. Nagyon fontos az intézményi függetlenség. Nem szándékoltól, hanem jogszabályoktól vezérelve szeretnénk ellátni azt a feladatot, amit az alkotmányozó adott.

Dr. Matusik Tamás:

Én amennyire jól tudom, a legutóbbi törvényjavaslat az egyfokú járási hivatali eljárásokkal kapcsolatban sem szerepelt az őszi jogalkotási programban. Nyilvánvalóan van lehetőség arra, hogy a Bszi.-t is megnyissa a jogalkotó.

Dr. Darák Péter:

Én államtitkár asszony válaszából úgy értettem, hogy jelenleg nem áll szándékában az Igazságügyi Minisztériumnak ilyen jellegű előterjesztést tenni. Abban viszont több felszólaló szóhasználatában is egyezőséget láttam, hogy ez egy javaslat arra, hogy bizonyos problémás kérdéseket rendezzen a jogalkotó. Kérdésként merül fel, hogy nem lenne a megfelelőbb forma, ha nem egy kodifikált törvényjavaslatot küldene az OBT, hanem egy levelet, amiben leírja szövegszerűen a problémákat. Mert az, hogy bár nem vagyunk jogalkotók, de mi jogalkotási formában, plenáris ülés elé terjeszthető formában küldünk egy problématerképet, ez nekem valahogy nem áll össze. Ha az OBT lát szabályozási hiányosságokat a Bszi.-ben akkor írja le a problémát, és azt is, hogy hogyan lehetne azt rendezni, de ne egy kodifikált törvényjavaslatot nyújtson be. Vagy tegye mellékletként hozzá, ha már egyszer elkészítette, de maga a formája egy levél legyen.

Dr. Hilbert Edit:

Ha ez áthidal minden problémát, akkor szerintem ennek nincs különösebb akadály, de az, hogy ilyen kodifikált javaslat készült, annak pont az volt az indoka, hogy általában azt szokták kérni, hogy ne csak a problémát vessük fel, hanem kínáljunk megoldási javaslatot is. Mert ez megkönnyíti a probléma megértését, és a megoldást is. Ez nem hatáskörelvonási szándékot jelentett, sokkal inkább egy segítő szándékot. Én nem látom akadályát annak, hogy azért levél legyen, és a javaslat legyen a melléklete, mert ez egy udvarias a forma lenne, és a szándék az udvarias volt.

Dr. Vasvári Csaba:

Én Darák elnök úrtól kérdezem, hogy ha ez egy levél, és a javaslat a melléklete, akkor ki a címzettje ennek a levélnek?

Dr. Darák Péter:

Ugyan a jogalkotásban való részvételt a vonatkozó törvények az Országos Bírói Hivatal hatáskörébe teszik, de az elmúlt években sem volt akadály, hogy akár személyesen is közvetlenül forduljunk az Igazságügyi Minisztériumhoz. Tehát én azt gondolom, hogy közvetlenül is lehetne fordulni igazságügyi miniszter asszonyhoz. De azt is elképzelhetőnek tartom, hogy ezt a levelet az OBH útján terjessze elő az OBT.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ahogy én olvastam ezt az anyagot, úgy láttam, hogy van egy dokumentum, amiben a szöveges javaslat van, illetve van egy részletesen kidolgozott javaslat, ami az én megítélésem szerint lényegében tartalmazza azokat a problémapontokat, amiket a javaslat készítője felvetett. Én a

magam részéről szintén csak azt gondolom, hogy azt kell eldönteni, hogy hová továbbítjuk és milyen formában.

Dr. Léhmann Zoltán:

Darák elnök úr szavaira reagálva nem szeretnék a betűjogászok hibájába esni, de nincs rá jogszabályi lehetőség, hogy az OBH-t megkerülje az OBT. Figyelemmel a mostani változásokra, én lehet, hogy ezt az utat járnám, hogy az OBH-n keresztül terjesszük be ezt a javaslatot. Az is lehet, hogy a majdani elnök kritikákkal, további javaslatokkal fogja ezt ellátni, és úgy terjeszti be az Igazságügyi Minisztériumba. Azt hiszem, hogy ez így szabályos, és így lehet akár egy párbeszédet is kezdeményezni.

Dr. Vadász Viktor:

Csak felmerült bennem az is, hogy ha többség most arra jut, hogy ne legyen egy konkrét jogi kezdeményezés, aminek ugyanúgy nincsen kötelező ereje, illetve hatása az eredményre, hanem legyen egyfajta informálisabb csatornán egy beszélgetés erről, akkor viszont miért kell leveleznünk? Akkor miért nem lehet azt megjelölni, hogy mi erről szeretnénk beszélni, és akkor a következő ülésre esetleg jöjjön olyan is, aki ezzel kapcsolatban kommunikálna velünk, és lenne valamilyen válasza, hogy van erre nyitottság vagy nincs. Így megspóroljunk a levelezést azzal, hogy egy asztalnál meg lehetne ezt beszélni.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy tartalmában ezt az egész előterjesztést nem változtatjuk a címzésével. Nem sokat kockáztatunk, ha az OBH-n keresztül küldjük ezt meg, ugyanis a napirendi pont előterjesztésének mellékletében az Igazságügyi Minisztérium már megkapta, ez a rendelkezésére áll, ismeri a tartalmát. Az, hogy ez most eljut-e levélként vagy sem, formális kérdésnek gondolom.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha az Igazságügyi Minisztérium szeretné kinyitni ezt a kérdést, és szeretne erről beszélni, akkor azt akkor is megteheti, ha ezt elküldjük nekik levélben. Sőt akkor ezt tekinthetnék kvázi előkészítő anyagnak. Számomra egyértelmű volt államtitkár asszony szavaiból, hogy az IM nem kíván most ezzel foglalkozni.

Dr. Vízkelety Mariann:

Nem tudok erről nyilatkozni, ezt tudom mondani.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor én kérdezném Viktor, hogy most az előterjesztésed akként módosítod, hogy akkor most ne határozzunk róla, hanem későbbi ülésen legyen téma?

Dr. Vadász Viktor:

Én nem szeretném ezt visszavonni. Nem ragaszkodom ahhoz sem, hogy mindenképpen a mai napon döntsünk róla. Lassan már állatorvosi ló lesz ez a javaslat: hol ide küldjük, hol oda küldjük, hol visszavonjuk. A javaslat mögött az a jobbító szándék van, hogy működőképes legyen a rendszer. Másrészt pedig nem titkolt szándékom az is, hogy abban az esetben, ha ebből bármire van nyitottság, akkor sokkal könnyebb lenne nekünk is pozitívan kommunikálni

azokban a helyzetekben, amikor az ember azzal szembesül, hogy kritikák érik Magyarországot ezen a téren.

Dr. Vasvári Csaba:

Én azt javaslom akkor, hogy azt vitassuk meg, hogy elfogadjuk-e így ezt a szövegszerű javaslatot azzal, amit Darák elnök úr mondott, hogy ez képezze egy levél mellékletét. És ezt az OBH elnökén keresztül az igazságügyi miniszter asszonynak küldjük meg.

Dr. Darák Péter:

Én nem akarom gáncsolni ezt a javaslatot, de gondoljunk bele, hogy amikor ez megszületett, akkor egy végletesen megmerevedett, ellentétes álláspontokat mutató helyzet volt. Ki tudja azt most megmondani, hogy egy új OBH vezetéssel folytatott párbeszédet követően mi marad fenn ezekből a problémákból, és mi az, amit a megváltozott megközelítés megold. Én megértem, hogy jogászok vagyunk és szeretnénk jogszabályszövegben látni bizonyos garanciákat, de én megértem az Igazságügyi Minisztériumot is, aki azt mondja, hogy ebben a helyzetben most miért nyúljon bele, vagy miért foglalkozzon olyan dolgokkal, amiknek múltbeli okai lehetnek. Lehet, hogy ez fél év múlva már senkit nem fog érdekelni, de mi nekimegyünk egy kétharmados törvénynek. Nyilván más a súlya egy ilyen probléma jelzésnek akkor, ha napirendi pontként kapja meg az Igazságügyi Minisztérium, és más a súlya akkor, ha az OBT, mint alkotmányos testület egy levélben fordul az igazságügyi miniszter asszonyhoz, de egy árnyalatnyit vitatkozva dr. Léhmann Zoltánnal, az OBH-n keresztül jogszabályalkotási javaslatot kell előterjeszteni, de más műfajban nincsen erre kényszerítve az OBT. Az OBT azokban a kérdésekben, amit az alkotmányos hatásköre alátámaszt, bárkivel levelezhet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Azzal kapcsolatban, hogy miért erőltetjük ezt a jogszabályváltozást, annyit tudok mondani, hogy az „akit egyszer a kígyó megmart” esete forog fenn. A kincstári optimizmus megvan bennünk, de szeretnénk deklarálni azokat a jogokat és hatásköröket, amiket úgy gondolunk, hogy megvontak tőlünk. Ezt szeretnénk most törvényerőre emelni, és kérdezem, hogy mi azzal a gond, ha ezt most megpróbáljuk? Hiszen ha nem is rögtön, de a későbbiekben megtörténhet ez a változás, és a jövőnek már jobb lesz. Kezdjük egy olyan párbeszédet, aminek a végeredménye az általunk javasolt szabályoknak az elfogadása lesz. Hogy ez mennyi időt vesz igénybe, az részletkérdés ebből a szempontból. A lényeg az, hogy indítsuk el ezt a folyamatot, hiszen nekünk áll az érdekünkben, hiszen helyettünk ezt más nem fogja kezdeményezni.

Dr. Darák Péter:

Ez olyan mintha egy ügyvéd bejönne a tárgyalásra és átadna egy előkészítő iratot, amin az szerepel, hogy ítélet. Hiszen a javaslatunk úgy szól, hogy előterjesztés. És a törvényalkotás folyamatában meg van szabva, hogy előterjesztést ki tehet. Olyan, mintha átvinné a jogalkotó szerepét ez a dokumentum, ami udvariatlan. Ezért lágyítanám ezt a javaslatot egy levél formájára.

Dr. Vadász Viktor:

Pragmatikusan megközelítve a dolgot, az lenne a cél, hogy párbeszéd legyen arról, hogy mi ebből a megvalósítható, ami nem, az miért nem. Azért van normaszöveggé megfogalmazva, mert az IM szövegszerű javaslatokat szokott várni, nem ötleteket. Ezt segítségként szántuk. De nem azt jelenti, hogy kudarcként kellene megélni azt, ha bármi ebből nem valósul meg, vagy nem úgy valósul meg. Van egy probléma, amit meg kellene oldani, és ennek következményeit

el kell háritani. Nem tudom hangsúlyozni jobban, hogy a párbeszéd az, ami segít elérni azt az eredményt, amit mindenki szeretne. Ehhez a levél is megfelelő megoldás. Az lenne a fontos, hogy a párbeszéd ne olyan legyen, hogy mi kiabálunk az egyik oldalról, hogy szeretnénk erről beszélni, a túloldalról pedig mindig az a választ kapjuk, hogy ez most nem aktuális. Ez már két éve aktuális.

Dr. Matusik Tamás:

Én csak annyit tennék hozzá, ha esetleg valakiben olyan látszat van, hogy az OBT most vérszemet kapott, mert elért egy személyügyi változást, akkor hangsúlyoznám, hogy erről nincsen szó. Hiszen ez a javaslat majdnem ugyanezzel a szöveggel már megfogalmazása került. És nemcsak tartalmi, hanem technikai módosítások is vannak benne egyébként, tehát például olyanok, hogy a póttagválasztásnál a sorrend legyen egyértelműen rögzítve a törvényben, mert most nem egyértelmű. Ezek a javaslatok a működést segítik, és nem arról van szó, hogy az OBT előnyöket kovácsol magának.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Úgy érzem, már nem igazán tudjuk, hogy merre haladjunk tovább ezzel a problémával. Ez a konkrét javaslat, amiről most beszélünk, ez megküldésre került már az OBH elnökének és az Igazságügyi Minisztériumnak is. Jelenleg az a kérdés, hogy hogyan tudnánk valamilyen formában elindítani ezt a párbeszédet. Azt gondolom, hogy ha ugyanezt a javaslatot újra egy levél formájában elküldjük, akkor semmivel nem jutottunk előrébb.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem annyi különbség van, hogy ez eddig dr. Vadász Viktor előterjesztése volt, és az OBT-nek, mint tanácsnak ki kell nyilvánítani azt, hogy tartalmában egyetért ezzel az előterjesztéssel. Tehát úgy gondolom, hogy erről mindenképpen szavazni kellene. A másik probléma pedig az, hogy formai kérdéssé csúcsosodott ki az elküldés módja. Tehát a tartalomról és a formáról is lehetne most döntenünk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt gondolom, hogy az előterjesztést azért küldtük meg a tanácskozási joggal rendelkezőknek is, hogy lehetőségük legyen rá felkészülni, észrevételt tenni. És az én tudomásom szerint nem érkezett sem az Igazságügyi Minisztériumtól, sem az Országos Bírósági Hivataltól eddig semmilyen észrevétel ezzel kapcsolatban. Tehát ha most elfogadjuk, hogy ez egy OBT javaslat, és tovább küldjük, nem tudom, hogy akkor lesz-e bármilyen reakció.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem az a problémám, hogy ez lóg a levegőben, amíg nem fogadjuk el ezt a javaslatot, hiszen addig csak dr. Vadász Viktor előterjesztéséről van szó.

Dr. Vadász Viktor:

Volt egy bizottság, amiben többen részt vettetek. Mindenki tett javaslatokat, azt pedig egybe építettük. Egyszer már volt egy határozat is, amit mindenki megszavazott. Nagyon fura most azt mondani, hogy rajtam kívül ehhez nincs köze másnak. Ezt egyszer már egyhangú szavazással támogattuk, persze ettől még lehet másképp is látni, de ilyet most senki nem mondott.

Dr. Gaider Bálint:

Én azt gondolom, hogy ennek a vitának a lezárása pont a helyzet miatt egy kicsit idő előtti. Magát a javaslatot én ismerem, támogattam. Nyilván ha lenne vele kapcsolatban kifogásom, azt mondanám, de nincsen. De amikor először megfogalmazásra kerültek ezek a problémák, ezek a gócpontok, akkor egy teljesen más helyzet volt. Feltételezem, hogy az Országos Bírósági Hivatalon belül is van egy rendkívüli helyzet most, kicsit olyan ex lex állapot, amikor célszerű lenne talán kivárni azt, hogy a ma meghallgatott jelöltnek mégis mi lesz a sorsa. Tanácselnök urat támogattuk, de azért az látszott, hogy bizonyos területeket még át kell neki nézni. Lehet, hogy adott esetben az általa említett párbeszéd jegyében lehetőséget kellene neki hagyni arra, hogy ő is érdemben ezt a javaslatot áttekintse, és megválasztása esetén kialakítsa az ezzel kapcsolatos álláspontját. Lehet, hogy lesznek ebben a javaslatban olyan pontok, ahol nem is lesz olyan nagy az eltérés az álláspontokban. Azért is fontos ez, mert az OBH jogköreit is érinti a javaslat.

Dr. Vasvári Csaba:

A javaslatnak a címzettje nem az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Itt a címzett a jogalkotás, amit értelemszerűen az igazságügyi miniszteren keresztül tudunk elérni.

Dr. Gaider Bálint:

Értem, viszont az OBH jogkörét is érinti a javaslat, és adott esetben lehetséges, hogy egyetért bizonyos pontokban velük, és így könnyebb lesz elérni a változást.

Dr. Vasvári Csaba:

Az egyetértési pontok ki tudnak alakulni akkor is, ha az Igazságügyi Minisztérium asztalán van ez.

Dr. Répássy Árpád:

Ahogy Darák elnök úr is mondta, itt a formai kérdésekben van a lényeg. Ha az OBT levelet ír, akkor az OBH szerepe itt kizárólag abban áll, hogy az OBT által megfogalmazott javaslat mögé beáll vagy sem úgy, hogy ez az OBH jogalkotási javaslatává válik. De egy dolog biztos, mégpedig az, hogy az OBH soha semmilyen körülmények között nem postás ebben a helyzetben. Vagy azt mondja az elnöke, hogy támogatja ezt az előterjesztést és sajátjaként terjeszti elő, vagy nem. És ezért nem mindegy a forma kérdése. Hiszen ha levelet küld, akkor az Országos Bírői Tanács minden további nélkül megfogalmazza a levelet, melléletként elküldi a javaslatot és elküldi az Igazságügyi Minisztériumnak. Ehhez az Országos Bírósági Hivatalra nincsen szükség. Az OBH-ra azért van szükség, hogy támogató vagy nem támogató.

Dr. Vadász Viktor:

A Bszi. ezen rendelkezése eredetileg majdhogynem jogalkotási jogot adott az Országos Bírósági Hivatal elnökének, és kezdeményezési jogot adott az Országos Bírői Tanácsnak. A kezdeményezési jog azért kellett, mert többek között a Velencei Bizottság ajánlása előírta, hogy a bírói kart képviselő testületnek jogalkotás kezdeményezési joga legyen. Ezt követően azt kifogásolták, hogy az OBH elnökének miért van ilyen túlzottan erős jogköre. Ekkor jött az a módosítás, hogy lefokozták az Országos Bírósági Hivatal elnökének a jogkörét kezdeményezésre, viszont ezzel együtt lefokozták az OBT-nek is a kezdeményezés javaslattételére. Ennek fényében azért vitatható, hogy mennyire elegáns az, ha az OBH azt mondja, hogy egyáltalán nem küldi tovább a javaslatot, hiszen kiüresíti azt a jogkört, amit a törvényhozó eredetileg adni akart. Akkor minek írta volna bele, hogy a kezdeményezésre

javaslatot tehet. Jogszabáymódosítás kezdeményezésére bármelyik kollégiumvezetőnek ugyanúgy joga van az igazgatási szabályzat szerint. Velük egy szintre soroljuk akkor az Országos Bírói Tanács Bszi-ben írt jogkörét? A formai kérdésekre visszatérve ez a javaslat már egyszer az igazságügyi miniszter asztalára került, még ha azóta változott is a miniszter személye. Az Országos Bírósági Hivatal a korábbi határozatot továbbította, vagy a miniszter az ülésen résztvevő képviselő útján kapott erről értesítést. Úgy tudom az igazságügyi minisztérium erről úgy nyilatkozott, hogy akkor kerül napirendre a kérdés, ha időszerű lesz. Úgy gondolom, hogy most a küszöbön áll egy jogszabáymódosítás. Ha esély sincs már arra, hogy ez a javaslat ebbe bele kerüljön, akkor azt gondolom, hogy van idő együtt körüljárni ezt a kérdést.

Dr. Matusik Tamás:

Államtitkár asszony szavaiból úgy tűnt, hogy ez most nem esélyes. Amennyiben azonban mégis, akkor Gaider Bálint javaslatával egyet tudok érteni.

Dr. Répássy Árpád:

Az alatt, hogy nem postás az OBH, pontosan azt értettem, hogy azt nem teheti meg, ha megérkezik hozzá ez a javaslat, hogy beteszi a fiókba. Valamit erre reagálni kell. Így értettem ezt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor, ha jól látom, jelenleg az egyik alternatívánk az, hogy a mai napon ebben nem hozunk döntést, hogy ez a javaslat elfogadásra kerüljön, tehát nem zárjuk le véglegesen ezt a napirendi pontot.

Dr. Anka Tibor 15:54-kor eltávozik az Országos Bírói Tanács üléséről.

Dr. Léhmann Zoltán:

Faramuci a helyzet, mert ha jól értem, a tartalmát senki nem vitatja. Tehát a tartalmát érintőleg nem lesz miről vitatkozni. A kérdés az, hogy ezt formailag hogyan terjesszük az Igazságügyi Minisztérium elé, illetve mikor. Tehát azért nem fogjuk ezt most elfogadni, mert jó lenne, ha a leendő OBH elnök megismerné a mi koncepciókat, és akár támogatólag, akár részben támogatólag őt magunk mellé állíthatjuk ebben a törvénymódosítási javaslatban. Jól értem?

Dr. Gaider Bálint:

Legalább ismerjük meg a véleményét.

Dr. Vadász Viktor:

Erről párbeszéd kellene, hiszen lehetséges, hogy akár az Igazságügyi Minisztérium részéről valaki olyan javaslatot mond, amire eddig senki sem gondolt. Azt viszont úgy gondolom, hogy el kéne dönteni, hogy ennek a tartalmi részét – most nem a normaszövegre gondolok – elküldjük-e az Igazságügyi Minisztériumnak, illetve az Országos Bírósági Hivatalnak levélben, és kérdezzük meg, hogy mi az álláspontjuk. Mert akkor erre már van valamilyen válaszuk, és akkor nem az lesz, hogy fogalmunk nincs, hogy az OBH elnöke milyen tartalmú melléklettel küldte tovább ezt az Igazságügyi Minisztériumnak, hanem ez itt ki fog derülni, amikor már még az is lehet, hogy több OBT tag is lesz.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezt akkor lenne érdemes, ha már lesz OBH elnök.

Dr. Vadász Viktor:

Én úgy gondolom, hogy az elnök írjon levelet a miniszternek. Annyi kérésem van, hogy arról viszont most döntsünk, hogy van-e hozzá kiegészítés vagy javaslat. Amennyiben nincs, akkor kezdeményezzük a párbeszédet: szeretnénk, ha a minisztérium is kifejtené az álláspontját, hogy ők hogyan látják megoldhatónak a problémákat. Ne zárjuk ezt le, csak mondjuk azt, hogy ez az első lépés. Tudjuk meg a véleményüket.

Dr. Szabó Sándor:

És mi lenne, ha a párbeszéd előben folyna? Az sokkal jobb lenne.

Dr. Vadász Viktor:

Erről szól ez a párbeszéd kezdeményezés. Az, hogy erre írásban válaszol, vagy azt mondja, hogy megjelenik az ülésen az érintett, az már ilyen szempontból mindegy. Az a cél, hogy ne a sajtóban legyen üzengetés, hanem itt beszéljük meg.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Abban van eltérés, ha jól értem, hogy akkor most egy párbeszédet kezdeményezünk. Az a javaslat, hogy írunk az Országos Bírósági Hivatal elnökének, illetve az Igazságügyi Minisztériumnak, hogy ebben a kérdésben szeretnénk tanácskozni. De akkor most ez nem jelenti azt, hogy szövegszerűen mi elfogadtuk ezt az anyagot.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor én azt kérném, hogy szavazzunk arról, hogy az anyag tartalmi részével egyetértetek-e, és ha igen, akkor arról, hogy a korábbi terv helyett levélben fordulunk az érintettekhez.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor arra teszem fel a szavazást, hogy tartalmilag elfogadjuk-e a Vadász Viktor által előkészített anyagot?

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a javaslat tartalmának elfogadását.

Az OBTV 11 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az OBTV jogalkotás kezdeményezési javaslatait.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A második pedig az, hogy megküldjük-e az igazságügyi miniszternek és az OBH elnökének azzal, a kérdések megtárgyalása kapcsán az OBTV párbeszédet kezdeményez?

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a javaslat a kérdést.

Az OBTV 11 igen szavazattal, egyhangúlag döntött.

5. napirendi pont: A kitüntetések, Juhász Andor-díj, egyéb elismerések adományozásával összefüggő egyes kérdések megtárgyalása

Dr. Rochlitz Zoltán:

Felmerült a címek, elismerések, illetve Juhász Andor-díj adományozása, és ezzel kapcsolatosan azért bontottuk ezt ketté, mert szeretnénk egy olyan zárt ülésen dönteni a személyekről, amelyen a tanácskozási jogosok sem lesznek jelen. Viszont vannak olyan technikai kérdések a helyzet szokatlan volta miatt, amit jó lenne nyilvánosan megtárgyalni. Eddig két technikai kérdés merült fel a díjak és címek adományozása kapcsán, amit tisztáznunk kellene.

Felmerült először is dr. Hilbert Edit javaslataként a visszamenőleges adományozás elvi kérdése, hiszen ezek a díjak 2019. július 15. napjával lettek volna eredetileg átadva, és az idei évre vonatkoznak. Különösen a rendszeres havi juttatással járó címeknél lehet ez érdekes. A másik technikai kérdés pedig az átadás ideje és formája. Ezekkel kapcsolatban elvi szinten döntést kellene hozni. Az átadással kapcsolatban amellet is hallottam tagoktól javaslatokat, hogy most kerüljenek átadásra egy rendkívüli ünnepség kapcsán vagy pedig a jövő évi Juhász Andor-díj adományozással együtt, július 15-tel. Megmondom őszintén, hogy az utóbbit furcsának tartanám, hogy a juttatást már most megkapja, vagy mostantól megkapja, de a díjat csak fél év múlva adják át neki.

Dr. Hilbert Edit:

Itt ugye a címekhez kapcsolódó juttatásokról beszélünk. Én már említettem, hogy volt már erre egyszer példa, amikor az Országos Bírósági Hivatal elnöke visszamenőlegesen, január 1. napjával tett lehetővé, visszamenőlegesen soronkívüli előresorolást. Azonban az is tudott tény, hogy az OBH elnöke biztosított keretet a törvényszékek elnökeinek arra, hogy osszon fel belátása szerint, egy jutalomkeretet az elmaradt címek és Juhász Andor-díjra felterjesztettek között. Tehát anélkül, hogy az OBT erről döntött volna, már az elnökök belátása szerint adhattak juttatást. Lehet, hogy az a fajta kompenzáció, amit mi szeretnénk, hogy ne érjen senkit hátrány amiatt, hogy csak most dönt az OBT, már okafogyottá vált. De az is lehet, hogy valaki mégsem vált kompenzálttá, mert lehet, hogy akinek a törvényszék elnöke juttatást adott, az nem egyezik azzal a személlyel, akit az OBT választott volna.

Dr. Vadász Viktor:

Az is kérdés, hogy a költségvetéssel hogy állunk, van-e erre fedezet.

Dr. Répássy Árpád:

Kezdjük a kompenzációs juttatásokkal. Azt kivétel nélkül mindenki megkapta, aki fel lett terjesztve az adományozásra. Következésképpen, ha valaki leírt hat embert, akkor mind a hat kapott kompenzációt még akkor is, ha csak kettő címzetes címet kellett volna adományozni. Érdemes lenne tehát ezt úgy megközelíteni, ahogy már ezt egyszer mondtam, hogy kellene húzni egy vonalat, és attól hátrafelé már nem nézünk, mert ez egy konfliktushelyzetet generálhat. És a következő előterjesztéseknél is generálhat problémát, hiszen biztos, hogy valaki nem fog kapni juttatást, hiszen az elnökök általában több jelöltet terjesztenek fel, mint amennyi cím adományozására lehetőség van. Ezen tények figyelembevételével úgy gondolom, hogy a visszamenőlegesség esetleges hiánya az nem is fáj annyira. És egyébként ezért volt az, hogy én azt kértem az elnököktől, amit egyébként nem mindenki tartod be, hogy azokat az embereket jelöljék, akiket korábban is jelöltek. A problémák ott kezdődnek, hogy strict szabályok nincsenek erre a visszamenőlegességre. A Bjt.-ből indultunk ki, ami azt mondja, hogy az Országos Bírói Tanács milyen hatállyal adományoz címeket, illetve van az elismerési

szabályzat, ami összesen annyiról rendelkezik, hogy július 15. napján kerülnek átadásra a címek. A legvégső konklúziónk nekünk az volt, hogy a cím adományozás hatálya nem lehet korábbi, mint az OBT határozat kelte.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem egy dolog megütötte a fülemet, hogy azt mondta elnökhelyettes úr, hogy az előzőket terjesszék fel újra. Mi pedig úgy gondoltuk, hogy az eredeti, 2019-es előterjesztésekről szeretnék dönteni, tehát nem újabb előterjesztésekről.

Dr. Répássy Árpád:

Azt is kértem, csak volt egy-két elnök, aki beletett még embereket. Kifejezetten az volt a kérésem, hogy meg kell csontosítani a 2019-es állapotot.

Dr. Vadász Viktor:

Már a 2020-as évi javaslatok jönnek, ezért nagyon fontos lenne, hogy időben tudják ezt az elnökök. Nagyon rossz az optikája annak, amikor a kollégium által véleményezett személyeket az elnökök lehúzzák a listáról. Jelezniük kell, ha törvényi kizáró ok áll fenn, de azt nem tehetik meg, hogy nem ismert okokból egyes személyeket egész egyszerűen nem továbbítanak előterjesztésre. Ezzel az elnök elvonja az OBT-től azt a jogkört, hogy mérlegelhesse, hogy annak az illetőnek akar adni vagy nem, mert már előre megszüri a lehetőségeket. Nem szabad elfelejteni, hogy alapvetően itt az OBT-nek kell döntenie arról, hogy ki érdemes, ki nem érdemes a címre, nem pedig az elnöknek. Erre fel kellene hívni az elnökök figyelmét. Az előterjesztési joga nem a bírósági elnöknek, hanem az OBH elnöknek van.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor a visszamenőlegességgel kapcsolatos kérdést lezárhatjuk?

Dr. Vadász Viktor:

Igen.

Dr. Vasvári Csaba:

Én egy kicsit konkretizálnám, amiről dr. Vadász Viktor beszélt. Például a Fővárosi Törvényszéken előfordult az, hogy hat darab címzetes törvényszéki helye volt a Törvényszéknek, a kollégiumok javasoltak több mint 50%-os többséggel körülbelül 10-15 nevet, ehhez képest pontosan hat darab név került megküldésre az Országos Bírói Tanácsnak, ezáltal elvonva azt a jogkörét, hogy döntsön a jelöltek közül. És konkrétan tudni lehet, hogy olyan nevek is az OBT-hez kerültek, akik lényegesen kisebb támogatottságot kaptak a kollégiumban, mint akik nem kerültek fel. És sajnos nem tudom kizárni, hogy ez más törvényszékeken is így történt, és erre valahogyan reagálni kell, és bizonyosan nem jó ez a helyzet senkinek azon túl, hogy álláspontom szerint ez egy hatáskörelvonás.

Dr. Hilbert Edit:

Az a baj ezzel az egészszel, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének van egy szabályzata, ami ezt lehetővé teszi. Rossz a szabályzat, és újra kellene gondolni nagyon sok mindenben. Például a Juhász Andor-díj kapcsán ellentétes az OBT szabályzatával, pedig ebben kizárólagos jogosultságai vannak az OBT-nek. A címek adományozása kapcsán a jogszabály sem ad semmiféle szerepet a törvényszékek elnökének azon túl, hogy a kezdeményezéshez szükséges

kollégiumi véleményt beszerezze. Ami egyébként szintén újragondolandó, hiszen egy igazságügyi alkalmazottnál melyik kollégium fog véleményezni. Ez egy jelzés akar lenni, hogy ezt a szabályzatot az Országos Bírósági Hivatal elnökének újra kellene gondolni, hiszen nem biztos, hogy a törvényszék elnöke a Fővárosi Törvényszéken megsértette ezt a szabályzatot, de ez ellentétes a Bszi.-vel.

Dr. Répássy Árpád:

Információkkal még szeretném ellátni a tanácsot. Például azzal, hogy egy Juhász Andor-díj mennyi idő alatt készül el.

Dr. Hilbert Edit:

Előtte én azt szeretném kérdezni, hogy eddig ugye a címzetesekről beszéltünk. Arról nem volt szó, hogy a Juhász Andor-díjnak a pénzügyi fedezete az az idén rendelkezésre áll-e?

Dr. Répássy Árpád:

Igen. Megvan a pénzügyi fedezet, azonban a Juhász Andor-díj előállításának az ideje nyolc hét. Ennyi idő alatt készülnek el a plakettek, ezt nem lehet meggyorsítani. Az időpontot ehhez minimum igazítani kell. A pénzügyi fedezetet mindig úgy biztosította bírósági szervezet, hogy egynegyed részt fedezett az Országos Bírósági Hivatal, a háromnegyed részét pedig az érintett intézmény. Most az intézményeknek már valószínűleg nem áll rendelkezésre ez az összeg, viszont az OBH-nak igen. Annak semmi akadálya, hogy a döntés után az OBH átcsoportosítja a szükséges összeget. Az állami kitüntetések adományozása legközelebb 2020. augusztus 20. napján lehetséges. Azonban akkor a kitüntetés ne a 2019. évre szóljon.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor annak ezek szerint nincs akadálya, hogy a tanács dönt, például december 10-én. Azzal megszületik a határozat, ők megkapják az idén a pénzt, és az átadás ettől elkülönül?

Dr. Répássy Árpád:

Én azt gondolom, hogy ennek nem lenne akadálya. De ezzel kapcsolatban pontosan most nem készültem. A költségvetés kapcsán kellene pontosan tudni, hogy mit, melyik címen tartanak számon, és melyik soron rögzítik.

Dr. Hilbert Edit:

Még egy kérdésem lenne. Ha dönt az OBT például 2019. december 10. napján a címzetes címek adományozásáról, akkor van-e arra lehetőség, hogy december 10. napjától legyen folyósítva, mert akkor mégis kötődik legalább egy kicsit 2019-hez. Régebben az OBT határozat úgy készült, hogy megszületett márciusban, és július 15. napi hatállyal volt. Most is hozhatjuk szerintem úgy, hogy megszületik december 10-én, és január 1. hatállyal. De az is lehet, hogy a határozathozatal napjának hatályával.

Dr. Répássy Árpád:

Most nem jut eszembe olyan szabály, ami ez ellen szólna. Ezekkel a cím adományozásokkal besorolás is jár.

Dr. Vadász Viktor:

Ha 2020. január 1. napjától kapja meg, akkor az már a 2020-as költségvetésből lesz kifizetve.

Dr. Répássy Árpád:

Így is a 2020-asból lesz.

Dr. Vadász Viktor

Akkor legyen január 1-től.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Javaslom, hogy beszéljük meg a dátumot, hogy melyik napon történjen az átadás. Kérdezem a tagokat, hogy ezt egy megfelelő megoldásnak tartják-e, hogy most döntünk, megkapják az ezzel járó juttatást, de akkor az ezzel járó oklevél, plakett csak július 15-én kerülne átadásra a jövő évekkel együtt? Vagy valaki esetleg szükségesnek tartja, hogy év elején vagy tavasszal valami rendkívüli ünnepségre kerüljön sor?

Dr. Vasvári Csaba:

Én az egységes ünnepséget tartom indokoltnak. Egyrészt ennek vannak költségei, de ami még ennél is fontosabb, hogy méltó kereteket tudjunk ennek adni. Nem pótünnepségen kell átadni, hiszen ugyanolyan jogosultak ők is a díjra. Tehát én azt javaslom, hogy 2020-ban egy dupla létszámú ünnepséget tartsunk.

Az OBK tagjai egyetértenek a felvetéssel.

Dr. Darák Péter 16:39-kor eltávozik az OBK üléséről.

6. napirendi pont: egyéb aktuális kérdések

Dr. Rochlitz Zoltán:

Elnökhelyettes úrnak jeleztem, hogy mi november 18. napján elküldünk egy íratot azzal kapcsolatban, hogy az OBK költségvetéséről meg kellene állapotunk az OBK elnökével. Volt egy 37/2019. (V. 14.) OBK határozat, ahol mi előirányoztunk egy költségvetést, és december 31. napjáig meg kellene kötnünk ezt a bizonyos megállapodást. Mi jeleztük ezt az igényt, erre eddig nem kaptunk visszajelzést.

Dr. Répássy Árpád:

A világeért sem eleveníteném fel a vitát a jogszabály módosítási javaslatról, de át kezdtem nézni, hogy az OBK költségvetésével kapcsolatos dolgok hogyan zajlanak. Egyetlen jogszabályi rendelkezés van erre, ami úgy szól, hogy az OBK biztosítja a költségvetését az Országos Bírói Tanácsnak.

Dr. Hilbert Edit:

Még egy van.

Dr. Répássy Árpád:

Rendben. Nincs vita közöttünk, csak az a költségvetés, amit kapott az OBH májusban, az például ilyeneket tartalmaz, hogy személyi költségek. Ezeket nem tudja állni az OBT, mert nincs munkáltatói jogköre, következésképpen nem alkalmaz senkit. Nem akarok nagyon a részletekbe belemenni, de nekem lenne ötletem arra, hogy ezt az egész problémakört hogyan lehetne megoldani, hogy legyen költségvetése az OBT-nek. A „körbe küldözgetem a pénzt” módszeren hogyan lehetne esetleg változtatni. Azzal, hogy ezt aláírjuk, ebben változás nem lesz. Én el tudnék képzelni egy keretjellegű megállapodást, amiben konkrétan meghatározzuk, hogy milyen eljárásrendben és hogyan történik a költségek elszámolása. Én nem látom annak például semmilyen pénzügyi akadályát, hogy közvetlenül az Országos Bírósági Hivatal finanszírozzon, mert végül is ezt mondja a jogszabály. Én értem, hogy jelenleg ez úgy megy, hogy a munkáltatók elkezdik fizetni a tagoknak a költségeit. Át kellene nézni ezt a dolgot, mert vannak olyan elemei, amik sok szempontból jogszabályilag kifogásolhatók.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De azért azt tudni kell, hogy ez a rendszer, ez a körbe utalgatás csak tavaly április óta van így. Előtte közvetlen finanszírozás volt.

Dr. Répássy Árpád:

Még egyszer mondom, én nem látom semmi akadályát annak, hogy ezt aláírjam, de mivel megy előrébb az OBT ezzel? Semmivel. Olyan megállapodást kellene kidolgozni, tartósan a jövőre nézve, ami rendesen szabályozza a költségek megtérítésének eljárását. Hogy a tag tudja, hogy amikor költsége merül fel, akkor kinek a nevére kérje a számlát, azt milyen határidővel, melyik irodában, hova kell benyújtani, ki előlegez, és így tovább. Tehát ezeket tartalmasabban kellene megközelíteni, mert a jelenlegi rendszer csak prognózisokat tartalmaz, hogy ilyen és ilyen költségeink lesznek. Például itt nézem, 2017-ben 16 millió forint volt a pénzügyi tervezés, és 7,6 millió Ft lett egyáltalán elkölve. A 2018-as költségvetés ugyanezt az összeget tartalmazza, de 2018-ban a tényleges költés már csak 6,3 millió Ft, 2019-ben pedig már 5 millió Ft sincs elkölve.

Dr. Fatalin Judit:

Ennek okai vannak, mivel saját zsebünkből fizettük ki a költségeket.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem ne menjünk bele ilyen technikai vitába, hiszen nem kell ezt az OBT ülésen megbeszélni. Lehet, hogy módosítani kell a megállapodáson, de az egészen biztos, hogy kell megállapodás, mert az OBT költségvetése az OBH költségvetésén belül elkülönülten jelenik meg. Ebből fakadóan lehet, hogy nincs munkáltatói jogkörünk, de ha van valaki, aki nekünk dolgozik, akkor igenis a mi költségvetésünk alatt kell szerepeltetni. Az is személyi kifizetés, ha én elutazok, és kifizetik azt a párezer forint napidíjat. És azért van ez külön soron, mert annak vannak járulékai. Mi lenne, ha a megállapodás aláírása előtt még leülnének, és megbeszelnének, hogy mit kell változtatni.

Dr. Répássy Árpád:

Ezt kezdeményezem én is.

Dr. Hilbert Edit:

Az a probléma ezzel, hogy a Bszi. értelmében már a tervezésnél az OBK költségvetése tekintetében az OBK véleménye bekérésével kell az OBK elnökének a költségvetési javaslatát megküldeni a Parlamentnek. A másik gond, hogy mi semmilyen szerződést nem tudunk kötni, mert nem csak munkáltatók nem vagyunk, de nincs jogi személyiségünk sem. Mindent az OBK-n keresztül kell intézünk. Mégis csak valószínűsíteni tudjuk a költségeinket. És ezért volt ilyen részletes a költségvetési terv, mert nem tudunk magunk semmit kifizetni, csak az OBK-n keresztül.

Dr. Szabó Sándor:

Én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy két dolgról van szó. Törvény előírja azt a kötelezettséget, hogy ezt a költségvetést alá kell írni, ami a következő évre szól az év végéig. Ez egy keret, amit mondott elnökhelyettes úr, és ebben a keretben kell gondolkodni. És az, hogy ez a keret rosszul van tervezve vagy nincs, ezt előtte meg kell beszélni. Amiről szó van, hogy ez hogyan lesz kifizetve, az egy gazdálkodási kérdés. Az ehhez kötődik, de nem ennek a feltétele. A feltétel maga a keret, amit alá kell írni. A gazdálkodáson pedig közösen tudunk megállapodással és együttműködéssel segíteni, mert azért ekkora a felhasználás az előző évekhez képest, mert egyébként a gazdálkodást szorította meg az adott helyzet, és a gazdálkodásnál nem lehetett ezt igénybe venni. Hogy saját példát hozzak, engem például minden nap megbüntetnek, amikor OBK ülés van, mert nincs, ahol parkoljak. Az a lényeg, hogy nem lehetett ezeket igénybe venni, és a saját pénzből rendezte ezt a tagság. Szerintem ez felháborító és most nem ez a kérdés, hogy most itt erről beszéljünk, mert ezt már régen meg kellett volna oldani.

Dr. Répássy Árpád:

Kénytelen vagyok megint azt mondani, hogy én vonalat húztam, és előre nézek. Az, hogy korábban hogy volt, ezt én nagyon szívesen meghallgatom, csak nem tudok visszamenni az időben.

Dr. Szabó Sándor:

Két dolgról van szó. Van egy keret, amit alá kell írni, amiről beszélni kell, és van a gazdálkodás. Mi is a gazdálkodási szabályzat és egyebek szerint szeretnék dolgozni, és így igénybe venni a tagokat illető vagy terhelő juttatásokat, kifizetéseket. „Viszont a keretről, arról hogy az ennyi, meggyőződésem, mivel ezt be kellett, hogy adja az OBK elnöke Parlament számára, hogy 2020-ra elfogadta, amit mi kérdeztünk egyébként, és a mai napig sem tudjuk, hogy mekkora összeg ez, én úgy gondolom, hogy nyilván a 100%-os vagy a bázisalapú tervezés alapján valamilyen fajta össze kellett, hogy legyen, 16 millió 400 nem tudom mennyi ezer forint. Én úgy gondolom, hogy ennek így nem tudom érteni, hogy mi akadály van.” A gazdálkodásról pedig szerintem valamilyen egyeztetést kellene folytatni.

Dr. Répássy Árpád:

Ezt kezdeményezem most. Annyit kérek, hogy a jövő héten találkozzunk és beszéljük meg ezt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Dr. Szabó Sándor és dr. Hilbert Edit lehetnének ezek a személyek.

A tagok elfogadják dr. Szabó Sándor és dr. Hilbert Edit személyét.

Dr. Vadász Viktor:

Az ENCJ projektsoportjának, aminek a bíróságba vetett bizalom és a bírósági arculat és kommunikáció a témája, az egyik munkacsoport ülése Budapesten lesz 2020. március 23. és 24. napján. Elnök urat fogom kérni, hogy írjon levelet az OBH elnökének, hogy tud-e esetleg segíteni abban, hogy biztosítsa nekünk a Magyar Igazságügyi Akadémiát, mint helyszínt. Ha ez nem lehetséges, akkor szállodát kell keresni. De akkor ennek a szervezésében kérnénk majd a segítséget. Írásban is küldeni fogunk minden információt. Jó lenne, ha ezt követően közvetlenül is tudnék egyeztetni valakivel.

Dr. Répássy Árpád:

Megoldható a közvetlen egyeztetés.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Még egy téma van, amiről beszélnék, az, hogy az ENCJ kérdőívet a tegnapi napon kitöltöttük. A továbbiakban megküldjük a külső szakértőknek.

Amit még fontosnak tartok, hogy az Etikai Kódex felülvizsgálatával kapcsolatban kaptunk visszajelzéseket az OBH részéről is, ami szerint részt kívánnak venni az Etikai Kódex felülvizsgálatának egyeztetésén. A másodfokú szolgálati bíróság ugyancsak jelezte részvételi szándékát, tőlük dr. Cseke Ivett fog részt venni és dr. Éliás Dávid az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke pedig személyesen kíván részt venni. Egyelőre a Magyar Bírói Egyesülettől én nem találtam visszajelzést.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Valóban elmaradt a jelzés. Megbeszéltük a választmányi ülésen és a MABIE részt kíván venni az egyeztetésen, ezt írásban is küldeni fogjuk. Én kívánok részt venni, illetve még egy személyt delegálunk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Még egy dolog, ami az OBH-t is érinti. Az idei üléstervünk szerint elméletileg még lenne egy olyan napirendi pontunk, hogy a 2018-as bírósági költségvetés végrehajtására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása és elfogadása. Ez is a 2019. november 18.-ai, OBH elnökének küldött átiratunkban szerepelt, hogy várnánk az előterjesztést, de ez még nem érkezett meg.

Dr. Répássy Árpád:

Erről én azt a tájékoztatást kaptam, hogy a Gazdálkodási Osztály teljesítette a Pénzügyminisztérium által megküldött útmutatónak megfelelően a zárszámadást, és erről a zárszámadásról az iratot az OBT soros elnökének megküldtük. Én ennyit tudok erről.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Előterjesztést tudomásom szerint nem kaptunk. Az elmúlt időszakban számos alkalommal olyan jelzések voltak, hogy nézzük meg a honlapon a megfelelő linket, amire mindig az volt a válaszuk, hogy ez nem előterjesztés. A vonatkozó jogszabály kifejezetten azt rögzíti, hogy az OBT véleményezi az erre vonatkozó beszámolót. Ugye az volt a tanács álláspontja eddig is, hogy a Parlamentnek sem úgy számol be az OBH elnöke, hogy megad egy linket, hanem ennek van egy formája. Ezért küldtük ezt a felhívást.

Dr. Répássy Árpád:

Rendben akkor letöltöttem a honlapról és elküldöm.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Még egy napirendi pont lenne, hogy személyügyi kérdésben zárt ülésen döntsünk egy lemondással kapcsolatos előterjesztésről.

7. napirendi pont: Döntés személyügyi kérdésben

Az OBT zárt ülésre tér át 17 óra 00 perctől.

Zárt ülésrész vége 17 óra 10 perckor.

17 óra 10 perctől az OBT megfogalmazza az összefoglalót. Dr. Vadász Viktor felolvassa az összefoglalót.

1. Az Országos Bírói Tanács személyesen hallgatta meg **Dr. Senyei György Barna, fővárosi ítéltáblai tanácselnököt, az OBH elnöki tisztségére jelölt személyt.** Az OBT tagjai megismerték a jelölt szakmai önéletrajzát és kérdéseket intéztek hozzá, majd kifejtették véleményüket az ülésen tanácskozási joggal résztvevő személyek is.

A jelölt kinyilvánította, hogy új alapokra kívánja helyezni az Országos Bírói Tanáccsal való együttműködést: arra törekszik, hogy az igazságszolgáltatást a békesség és rend jellemezze. Az OBT és az OBH együttműködése a bíróságok törvényes működésének feltétele. Hangsúlyozta azt is, hogy személyesen kíván jelen lenni az OBT ülésein.

Fontosnak tartotta a bírói hivatás tradicionális értékeit és az ítélkezési tapasztalat fontosságát, és utalt arra, hogy ezeknek az elveknek kell előtérbe kerülniük a bírói kinevezés, a vezető kiválasztás és a bírák szakmai képzésében. Szükséges lesz a jövőben jobban elválasztani a szakmai és igazgatási feladatokat. Fontosnak tartotta a bírák központi színhelyű képzéseinek visszaállítását, és a szakmai szempontok érvényesítését a képzések előadójának kiválasztásában. A kezdő bírák képzésében a hangsúlyt inkább az instruktori képzésre szeretné helyezni. Kifejtette, hogy úgy kíván eljárni, hogy a szervezet működését a jövőben a törvényesség jellemezze, és a pályázatok eredménytelenné nyilvánítását, valamint a vezetői megbízásokat a jövőben kerülendőnek tartotta. Célja az is, hogy a bíróságról tájékoztató hírek a jövőben az ítélkezéssel szólnak.

Mindezek alapján az Országos Bírói Tanács a jelölt szakmai elképzeléseit meggyőzőnek találta, és azt egyhangúlag **támogatta.**

2. Az Országos Bírói Tanács meghatározta a **2020. év I. félév ülésrendjét.**
3. Az Országos Bírói Tanács párbeszédet kezdeményez az igazságügy miniszterrel és az OBH elnökével a **bíróságok szervezetéről és igazgatásáról, valamint a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény módosítása** érdekében a következő kérdésekben:
 - az OBT jogi személyisége és önálló költségvetése
 - az OBT tagjainak jogállása és javadalmazása

- az OBT tagok és póttagok választásának szabályozása
- a vezetői és bírói pályázatok eredménytelenné nyilvánításának szabályozása

4. Az Országos Bírói Tanács dr. Léhmann Zoltán OBT tagot nevezi ki irodavezetőnek.

Az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal egyhangúlag elfogadja az alábbi határozatot:

58/2019. (XII.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2019. december 04. napján megtartott ülés összefoglalóját.

Dr. Rochlitz Zoltán, az OBT elnöke az ülést 17 óra 20 perckor berekesztette. Jegyzőkönyv lezárva 17 óra 21 perckor.

Dr. Szarka Gergő
jegyzőkönyvvezető

Dr. Rochlitz Zoltán
az OBT elnöke