



JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2020. január 8. napján 09:00 órai kezdettel
a Kúria Majláth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Rochlitz Zoltán László, az OBT elnöke,
Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnökhelyettese,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Léhmann Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai,

továbbá tanácskozási joggal

Dr. Senyei György, az OBH elnöke
Dr. Vízkelety Mariann igazságügyért felelős államtitkár,
Dr. Lajtár István, Legfőbb Ügyész helyettese,
Dr. Anka Tibor, a MOKK elnökhelyettese,

a MABIE képviselőjében dr. Oltai Judit Zsófia elnök,

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszöntök mindenkit az OBT mai ülésén. Dr. Darák Péter Elnök Úrtól vonatkozásában most kaptam egy jelzést, elvileg jönni fog, de még az iroda sem tudja pontosan, hogy mikor ér vissza, valahol vidéken van. A tanácskozási jogosok közül egyedül dr. Bánáti János Elnök Úr nem jelent meg, aki előzetesen jelezte, hogy külföldi tartózkodása miatt nem tud részt venni a mai ülésen. Miután a 10 OBT tag jelen van, az OBT határozatképes.

Köszöntöm az OBT tagjait és külön köszöntöm a tanácskozási jogosok közül államtitkár asszonyt, dr. Senyei György Elnök Urat, az OBH elnökét, dr. Anka Tibor elnökhelyettes urat, a közjegyzői kamarától és dr. Lajtár Istvánt a Legfőbb Ügyészség részéről, illetve dr. Oltai Judit Zsófia asszonyt, a MABIE Elnökét.

Dr. Rochlitz Zoltán ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

- 1. Döntés a bírák Etikai Kódexe felülvizsgálatában részt vevők személyéről*
- 2. Előterjesztés a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnöke kinevezése törvényességének vizsgálatára*
- 3. A szolgálati bíróság ügyrendjének áttekintése, a szolgálati bíróságok elnökeinek beszámolója a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról és ítélkezési gyakorlatáról*
- 4. A 2018. évi bírósági költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése*

5. *A Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 87/2018 (IX.05.) OBH határozat és az egy állami kitüntetésre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntető címek adományozásakor alkalmazott elvekről szóló 13/2013. (II.12.) OBH határozat felülvizsgálata*
6. *Egyéb aktualitások*

Zárt ülésen

7. *Döntés személyügyi előterjesztésekben*
8. *A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjainak megválasztása*

Előzetesen megküldtük a napirendi javaslatot, itt időközben annyi változás merül fel, hogy részint érkeztek még további anyagok a 2. napirendi ponthoz, a Hódmezővásárhelyi Járásbírósághoz, ezeket majd a napirendi pontnál ismertetjük, illetve a 4. napirendnél pótlólag kaptunk még egy előterjesztést.

A 3. napirendi pontnál annyi önkritikával kell, hogy éljek, hogy én azt azért tartottam szükségesnek a napirendre felvenni, mert úgy gondoltam, hogy egy jó felvezetés lenne a szolgálati bírák választásához kapcsolódó 8. napirendi ponthoz. Ugyanakkor ezt időközben az ügyrendi bizottság tisztázta, hogy a törvényi kötelezettsége a szolgálati bíróságok elnökeinek, hogy 2020. február 15-ig tegyék meg a beszámolóikat. Igazából még nincsenek abban a helyzetben, hogy ezt megtegyék, úgyhogy ez a napirendi pont ilyen módon tárgytalan, illetve valamelyik későbbi, valószínűleg márciusi OBH ülésnek a napirendje lenne.

Ugyanakkor kaptunk egy előterjesztést az OBH elnökétől a közvetítői eljárásos szabályzattal kapcsolatban, abban kifejezetten kérte az OBH elnöke ennek a sürgősségi megtárgyalását, és azt, hogy térjünk el az SZMSZ-ben rögzített 8 napos szabálytól. Ennek az ügyrendi bizottság nem látta akadályát és ezt továbbítottuk a tagoknak, illetőleg most tudomásom szerint a tanácskozási jogsók részére is, írásban az előterjesztés kiosztásra került.

Az eredeti napirendi pontok ennél fogva akként módosulnának, hogy az eredeti 3. napirendi pont tehát a szolgálati bíróság ügyrendje, az ma nem kerülne sorra, hanem e helyett 3. napirendi pontként az OBH előterjesztése tárgyalása történe meg a közvetítői eljárással kapcsolatban.

A többi napirendi pontok változatlanok. Az 5. ponthoz is kaptunk még pótlólag egy előterjesztést, ezt is kiosztottuk. Az ügyrendi bizottság ilyen formában nem látná akadályát a megtárgyalását a további anyagoknak, ezen kívül jelezném, hogy több olyan előterjesztést kaptunk az OBH-tól, amely részben terjedelmileg, részben az előterjesztés időpontjára figyelemmel a mai ülésre nem fér be, ezt a későbbi OBH ülések napirendjére tűzzük majd. Kaptunk számos előterjesztést még decemberben a még nem véleményezett szabályzatok véleményezésére, illetőleg érkezett a tegnapi napon egy sorrendtől való eltérésre vonatkozó előterjesztés. Miután ez a tegnapi napon 16.30 órakor érkezett és a mai napirend, különös tekintettel a délutánra tervezett, zárt üléses választásokra, elég hosszúnak ígérkezik, ezért erre tekintettel az ügyrendi bizottságnak az az álláspontja, hogy a sorrendtől való eltérés előterjesztés a mai napon nem kerül megtárgyalásra. Vélelmezhetően azért hosszabb megtárgyalást és megvitátást igényel.

A felvezetés után szeretném kérdezni a jelenlévőket, hogy a mai OBH ülés napirendjével összefüggésben esetleg még van-e egyéb észrevétel, vagy tudunk erről dönteni?

Dr. Hilbert Edit:

Nekem annyi észrevételem van, hogy a zárt ülésen döntenék egy bíró kérelméről, hogyha én jól láttam, akkor az ő kérelme nem szolgálati úton érkezett.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Van egy olyan bírói kérelem, ami nem szolgálati úton érkezett, egy néhány nappal ezelőtt megkaptuk időközben szolgálati úton is az OBH-tól a hivatalos előterjesztést, rendelkezésünkre áll, sőt időközben a munkáltató nyilatkozata is megérkezett, azt hiszem tegnap. Tehát teljes körű az előterjesztés.

Dr. Hilbert Edit:

Azért kérdeztem, mert azt akartam pont javasolni, hogy rövidúton szerezzük be a szükséges iratokat, mert most már nincs akadálya. Bíró jogállásával kapcsolatban hozunk döntéseket, akkor hogyha mód van rá, az szolgálati úton érkezzen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Úgy gondolom, hogy okafogyottá vált ez a kérdés.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Amennyiben nincs más, én szeretném kérdezni, hogy a napirendi pontokat, illetve a napirendi javaslatot ebben a formában elfogadja-e a tanács. Ezzel a módosítással kérem, hogy ki támogatja a mai napirend elfogadását?

Az ügyrendi bizottság támogatja az eredeti napirendtől való eltérést. Dr. Rochlitz Zoltán megállapítja, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta a megtárgyalt módosítással és sorrendben a napirendi pontokat a következők szerint:

1. *Döntés a bírák Etikai Kódexe felülvizsgálatában részt vevők személyéről*
2. *Előterjesztés a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnöke kinevezése törvényességének vizsgálatára*
3. *Az OBH elnöke bírósági közvetítéssel kapcsolatos előterjesztésének megtárgyalása*
4. *A 2018. évi bírósági költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése*
5. *A Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 87/2018 (IX.05.) OBH határozat és az egy állami kitüntetésre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntető címek adományozásakor alkalmazott elvekről szóló 13/2013. (II.12.) OBH határozat felülvizsgálata*
6. *Egyéb aktualitások*

Zárt ülés

7. *Döntés személyügyi előterjesztésekben*
8. *A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjainak megválasztása*

1. napirendi pont:**Döntés a bírák Etikai Kódexe felülvizsgálatában részt vevők személyéről****Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ismert az 1. napirendi pont kapcsán, az etikai kódexszel kapcsolatban elfogadtunk a novemberi ülésen egy döntést, hogy megkezdjük idén a felülvizsgálatát. Ezzel összefüggésben időközben megkaptuk decemberben a tájékoztatásokat, hogy melyik felkért szervezettől kik fognak részt venni a felülvizsgálatban. Formálisan még arról kellene döntenünk, hogy az OBT részéről ki, vagy kik vesznek ebben részt. Miután az előterjesztés dr. Vasvári Csaba elnökhelyettes úr részéről érkezett, a korábbiakban az volt a szándék, hogy ő részt venne ebben. Van-e esetleg olyan OBT tag még, aki ebben részt venne, illetve abban kellene döntenünk, hogy ez milyen létszámmal történjen. Én a kettő vagy maximum három főt gondolnám.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem két vagy maximum három fő, több nem kell. Az érdemi döntést úgyis a tanács fogja meghozni, tehát a végleges szövegről valamennyi OBT tag szavazni fog, illetőleg kifejtheti majd az álláspontját. Természetesen bárkit örömmel látok, ha jönne és segítene. Esetleg Vadász Viktorhoz annyi kérdésem volna, hogyha jól tudom, ENCJ foglalkozik a közösségi médiában való bírói megjelenéssel kapcsolatban felmerülő kérdésekkel. Erre tekintettel nagyon megköszöném, ha vagy részt vennél ebben a munkacsoportban, vagy legalább a releváns adatok átadnád.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem elegendő, ha ezeket az információkat rendelkezésre bocsátanám magyar nyelven.

Dr. Hilbert Edit:

Én pedig úgy emlékszem, hogy jelentkeztem a múlt ülésen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igen. Más valaki van még esetleg, aki úgy gondolja, hogy részt venne?

Dr. Vasvári Csaba:

Hadd szólítsam meg dr. Csontos Katalint, mint egyetlen polgáris OBT tagot, hogy esetleg annak is nagy előnyét vennénk, hogyha lenne polgáris is a csapatban.

Dr. Csontos Katalin:

Vállalom a feladatban való részvételt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Három fő, az megítélésem szerint jó, annál nagyobb létszámmal nem érdemes és nyilván az ülésterv szerint is ez egy részletesebb megvitatást igénylő kérdés lesz majd, hogyha a társszervek, akik még részt vesznek ebben, szintén megteszik a javaslatukat. Akkor dr. Vasvári Csaba, dr. Hilbert Edit és dr. Csontos Katalin merültek fel. A jelzések alapján ők mindhárman vállalják.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja, hogy az etikai kódex felülvizsgálatában résztvevők személyét.

Megállapítja, hogy 7 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett az OBТ elfogadta az alábbi határozatot:

1/2020 (I.8.) OBТ határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Csontos Katalin, dr. Hilbert Edit és dr. Vasvári Csaba OBТ tagokat jelöli ki a Bírák Etikai Kódexe felülvizsgálatában való részvételre.

A 2. napirendi pont:

A Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnök kinevezése törvényességének vizsgálatára

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az előterjesztést dr. Hilbert Edit OBТ tag tette, amelyet még december 30-án megküldtünk. Időközben kaptunk ezzel összefüggésben két tájékoztatást az OBH Elnökétől. Az egyik arra vonatkozott, hogy a Szegedi Törvényszék Elnöke pályázata időközben eredménytelenné lett nyilvánítva, a másik pedig arról, hogy az Elnök Úr felkérte a Szegedi Törvényszék Elnökét, hogy tegyen előterjesztést, hogy úgymond utólag az OBТ adja meg ezzel kapcsolatosan a hozzájárulását és rendelkezésünkre áll a Szegedi Törvényszék Elnökének is az az átírata, amiben a hozzájárulást kérte. Azt szeretném kérdezni, hogy dr. Hilbert Edit, mint előterjesztő, esetleg a korábbi előterjesztéséhez valamit kíván-e hozzáfűzni?

Dr. Hilbert Edit:

Én szerintem abban minden leírtam. Annak a különös apropója akkor az volt, hogy éppen akkor még nem tudtam arról, hogy időközben az elbírálása megtörtént a pályázatnak. Azt gondolom, hogy korábban is tudtuk, de az utóbbi időben különösen hangsúlyozták a törvényszékeken a bírósági vezetők felelősségét. Szerintem a bírósági vezetők felelőssége kiterjed arra is, hogy az irányadó jogszabályokat minden módon betartsa, és az OBТ többször kinyilvánította, hogy úgy észlelte, hogy ott egy törvénysértői munkáltatói intézkedés történt a Szegedi Törvényszék Elnöke részéről, amit az OBТ felhívására sem orvosolt semmilyen módon sem. Az én meggyőződésem az volt, hogy ez nem maradhat figyelmen kívül egy pályázat elbírálásakor és azért írtam meg ezt az előterjesztést, amellet, hogy szorgalmazva azt is, hogy az OBH Elnöke vizsgálja ki. Az OBТ többször felszólította az OBH Elnökét több jelzésben, hogy vizsgálja ki ennek a törvényszéki munkáltatói intézkedésnek a körülményeit és a törvényességét.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ehhez annyit tennék hozzá, hogy úgy látom a helyzetet, hogy ahogy Senyei Elnök Úr is írta, álláspontja az, hogy megoldódott az Edit előterjesztése akként, hogy a Szegedi Törvényszék Elnöke most kérte az OBТ hozzájárulását. A kérdés szerintem ezt követően az, hogy a Szegedi Törvényszék megbízott elnöke kérésének, kezdeményezésének most mi eleget tudunk-e, akarunk-e tenni és döntünk érdemben a hozzájárulásról, avagy azt mondjuk, hogy a Szegedi Törvényszék megbízott elnöke a hatályos OBТ szabályzatban írt szempontrendszer egyikére sem hivatkozott, tulajdonképpen érdemi indokolását nem adta annak, hogy miért kéri ezt a hozzájárulást. Mindezek alapján, ha úgy dönt a tanács, hogy nem döntünk érdemben a hiányos, indokolás nélküli előterjesztésről, akkor valamiféle hiánypótlással fordulunk a törvényszék elnöke felé. Szerintem először erről kéne döntenünk.

Dr. Gaider Bálint:

Én egy kicsit bonyolultabbnak látom a helyzetet ennél, de lehet, hogy én bonyolítom túl. Az első probléma, hogy a Szegedi Törvényszék megbízott elnöke úgy kéri a tanácsnak a hozzájárulását, hogy 2018. szeptember 1. napjától 2024. augusztus 31-ig. A törvény szerint előzetes hozzájárulásról van szó. Az én felfogásom szerint az elmúlt másfél év, az egy ilyen utólagos hozzájárulással nem tudom, hogy legitimálható-e. Szerintem egyrészt erről is dönteni kellene, másrészt amit Vasvári Csaba kolléga mondott, hogy a 8/2012. számú hatályos OBT határozatra a Szegedi Törvényszék megbízott elnöke nem hivatkozott. Ez a határozat egyébként elvi jelleggel azt is rögzíti, hogy kivételesen adja meg az OBT a hozzájárulást különböző szempontok szerint és az egyik szempont az, hogy a kinevezés esetén legfeljebb a harmadik vezetői ciklus kezdődne meg. Az elnök úr leveléből is kiderül, hogy ez már a negyedik ciklusra vonatkozna. Ez az OBT határozat pedig azt gondolom, hogy bár felderült 2018-ban, hogy esetleg felül kellene vizsgálni, meg aztán azóta most újból, de elvileg hatályos és bennünket köt. Tehát ha azt mondjuk, hogy ez köt bennünket, akkor nem tudom, hogy van-e értelme hiánypótlásnak. Először ezekről a kérdésekről is kellene beszélni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Senyei Elnök urat szeretném kérdezni, hogy esetleg szóban kívánja-e kiegészíteni az előterjesztését?

Dr. Senyei György OBH elnöke:

Nem kívánom kiegészíteni, döntsön az OBT a legjobb belátása szerint, én előterjesztettem Elnök Asszony indítványát, ha hiánypótlásra felhívja az OBT, az diszkrecionális joga, ha érdemben dönt az is diszkrecionális jog, én ebbe se pro- se kontra további nyilatkozatot, észrevételt nem kívánok előterjeszteni. De egy viszont biztos, hogy döntsön el az OBT, hogy mit lát ebben a kérdésben. Nyilvánvalóan itt is mind bírók vagyunk, a világ összes ügyében két álláspont lehet, formalista és pragmatista.

Dr. Léhmann Zoltán:

Maximálisan egyetértek dr. Gaider Bálint véleményével. Egy picit én szélsőségesebben fogalmazok nála, nem tudom, hogy az OBT-nek a jelenleg hatályos szabályozás mellett van-e olyan jogköre, hogy ilyen esetben utólagosan megadhatja-e a hozzájárulást. Ez nem pragmatikusság kérdése, hanem jogszabályi rendelkezés, ami elég egyértelmű.

Dr. Senyei György OBH elnöke:

Félreértés történt, semmiféle jogszabálysértésre nemhogy nem biztatok, hanem attól való tartózkodást kérek, de az én asztalomon semmiféle labda nincs, és nem is lehet, hiszen én az OBT jogértelmezésébe vagy döntésébe nem szólok és nem is szólhatok bele.

Dr. Léhmann Zoltán:

Megértettem Elnök Úr. Akkor ennek függvényében folytatom. Tehát a jogszabályi lehetőségek nem tesznek lehetővé utólagos hozzájárulást, különösen nem ex tunc hatállyal vezetői kinevezést. Én gondolkodtam ezen a kérdésen, hogy ezt a kérdést hogyan lehetne mégis jogilag lezárttá tenni és a jelenlegi szabályozás mellett elbírálni, számomra egyetlen egy válasz létezik. Ezt az elnöki pályázatot újra pályáztatni kell és amikor az újra jelenleg elnökként tevékenykedő bíró az egyetlen pályázó, akkor vagyunk abban a helyzetben, hogy immár előzetes kérdésként az OBT döntsön a helyzetben. Mondjuk ki nyugodtan, hiszen az előterjesztésből is látható, a jelenlegi állapot törvénysértő.

Ezt a törvénytörtést az OBK-nek nincs jogi lehetősége orvosolni. Ezt egyetlen módon lehet orvosolni, hogyha ezt az elnöki tisztséget újra megpályáztatja a Szegedi Törvényszék elnöke.

Dr. Senyei György OBK elnök:

Még egy javaslat, nem akarom magam ismételni, döntsön az OBK. Szerintem itt történt egy indítvány, amit a Szegedi Törvényszék elnöke előterjesztett, az OBK dönt és akkor a döntésnek megfelelően folytatódik az eljárás. Én elnökhelyettes úrnak a véleményét - mint minden OBK tagét - tiszteletben tartom, de javaslom, hogy ennek az indítványnak a tartalmára most én itt ne nyilatkozzak, mert nem ez az én tisztem. Az OBK kompetenciája, hogy döntsön és ennek a döntésnek megfelelően folytassuk az eljárást.

Dr. Csontos Katalin:

Egy kérdésem lenne Elnök Úrhoz, Olvastam az átiratban, hogy megbízott elnöke van a Szegedi Törvényszéknek, azt szeretném megkérdezni, hogy Tárkány-Szűcs Babett hogyan vált megbízott elnökké?

Dr. Senyei György OBK elnöke:

Ez természetes, megbízott elnök úgy lehet, hogy megbízást kapott, először tanácselnöki kinevezést a Szegedi Törvényszékre, aztán megbízást. De azt hiszem, hogy ez ki is derül.

Dr. Fatalin Judit:

Ezt azért kérdezzük, mert a törvény szövege szerint a második eredménytelen pályázat után kaphat megbízást.

Dr. Senyei György OBK elnök:

Teljesen igaz, hadd menjek előre, mert nem ezen fordulat szerint történt a megbízás, hanem azért, mert a Szegedi Törvényszék elnökhelyettesi állása sincs betöltve, következésképpen egyik sem, de egyébként az indokolásban ez megtalálható.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezzel kapcsolatban van-e még esetleg kérdés?

Dr. Fatalin Judit:

Én Gaider Bálinttal értek egyet minden tekintetben. Mi nem vagyunk a jogszabály szövege alapján abban a helyzetben, hogy hiánypótlásra adjuk vissza a kérelmet. Utólag ez a helyzet nem legitimálható.

Dr. Gaider Bálint:

Én értem Elnök úr felvetését is, tehát a kisebb probléma szerintem az a jövő. A nagyobb gondot az okozhatja, hogy mit kezdünk ezzel a másfél évvel. A pragmatikus és a formalista értelmezés kapcsán értem az aggályt és itt van a nagyobb probléma.

Dr. Vasvári Csaba:

Az, hogy ezzel az elmúlt másfél évvel mit kezdünk, az valós probléma és mint felelős magyar bírók emiatt aggódhatunk is, de mint OBK nem a testület problémája. Kérdés, hogy azok az ott kiszignált ügyek törvényes bíróhoz kerültek-e, vagy nem? Ezek olyan messzire vezető kérdések, amelyek nem OBK kompetenciák. Csak, hogy leegyszerűsítsük a dolgunkat, én azt

javaslom, hogy először szavazzunk arról, hogy hiánypótlás vagy ma döntünk érdemben? Ha elvetjük a hiánypótlást, akkor megvitatjuk a kérdést érdemben és akkor tudunk dönteni. Így lenne talán logikus.

Dr. Hilbert Edit:

Egy mondat a Bálint által felvetettekre, hogy az OBT hónapokkal utána elkezdett aggódni, tehát nem másfél év után kezd aggódni, hogy mi legyen másfél évvel, hanem azonnal jeleztük, hogy ezt aggályosnak látjuk. Én is azt gondolom, hogy az előzetes hozzájárulást nem lehet máshogy értelmezni. Amúgy a szavazási javaslattal egyetértek.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én is azt gondolom, hogy az utólagos hozzájárulás megadása az nem kérdés, azt nem is tudom, hogy egyáltalán mennyire tűnhetne elképzelhetőnek, hogy mondjuk a mai naptól megadjuk a hozzájárulást, ha van ilyen elméleti lehetőség, ezt is nagyon furcsának tartanám, tehát én is azzal értek egyet, amit dr. Léhmann Zoltán mondott ezzel kapcsolatban. Azért ezt mindenféleképpen ismétljük meg, hogy valóban, ahogy dr. Vasvári Csaba és dr. Hilbert Edit is mondta, hogy valóban az OBT azt kezdettől fogva jelezte ezt a problémát. Ezzel kapcsolatban már a korábbi összetételű OBT-nek is volt egy döntése, hogy a 8/2012. OBT határozat alapján már ezt egyszer nem támogatták és ugyan a második negyedéves ülésterünknek a részét képezi az, hogy ezt felülvizsgáljuk ezt a 8/2012-es határozatot, de jelenleg ez még irányadó számunkra.

Dr. Vadász Viktor:

Én pragmatikusabban gondolkozom erről a kérdésről, és azt vizsgálnám meg, hogy volt-e máskor olyan eset, amikor az OBT rendkívüli körülmények miatt nem előzetesen, hanem utólagosan járult hozzá valamihez. Szerintem volt erre példa. Kétségtől „előzetest” ír a Bszi 127. §, de nem előzetest ír a 103. §-ban, amikor felsorolja a jogköreinek. Nem kérdéses, hogy rendes eljárás szerint úgy kéne történnie, hogy mielőtt dönt a kinevezésről, az elnök kéri a hozzájárulást. Kérdés az, hogy ebből következik-e, hogy semmiképpen nem lehet utólagosan hozzájárulni. Számomra nem következik ez.

Ez egy rendkívüli helyzet volt, viszont nem nekünk kell abban állást foglalni, hogy a törvényes bíróhoz való jog érvényesül-e a Hódmezővásárhelyi Járásbíróságon. Ezt majd azok a bíróságok teszik meg, amelyek felülbírálják a hódmezővásárhelyi ügyeket. Ebben semmilyen módon nem szabad iránymutatást sem adnunk.

Azzal is egyetértek, hogy alapvetően nem szabad minősítenünk egy előterjesztés indokolását, nekünk ezt eldöntenünk kell, itt viszont most nem erről van szó. A Szegedi Törvényszék megbízott elnökének előterjesztésében teljes egészében hiányzik az indokolás. Voltaképpen semmire nem hivatkozik, s ha megnézzük azt az OBT határozatot, amelyik valamilyen módon próbál iránymutatást adni és előre rögzíteni a szabályait, hogy mit vizsgál ilyenkor az OBT. Ezek meglehetősen szigorú szabályok, és már korábban beszéltünk róla, hogy ezen esetleg lazítani kellene, de az biztosan egyértelmű, hogy nagyon komolyan veszi az OBT: még a pályázót is meghallgatja, adott esetben az adott járásbíróságra bizottságot küld ki, akik beszélnek az ottani bírakkal. Mi volt a célja ennek? Az, hogy ne legyen olyan, hogy egy adott bíróságot tulajdonképpen hűbérként egy adott bíró ural, nem engedve senki mást, hogy eredménnyel pályázzon. Ez főleg kis bíróságon fordulhat elő. Az volt a jogalkotó célja, hogy ezt ki tudja zárni, erről szól az OBT döntése. Nyilván az indokolás nélküli előterjesztés alapján nem tudja kizárni az OBT, hogy a jogalkotó által nem kíván helyzettel állunk szemben és nem szabad megengedni az ismételt kinevezést.

Én nem mondanám azt, hogy elutasítom és erről nem is lehet dönteni, én pragmatikusabban gondolkodom, de azt gondolom, hogy ez egy nagyon fontos döntés és megfontolandónak tartanám, hogy hiánypótlásra hívjuk fel a Szegedi Törvényszék megbízott elnökét figyelemmel a mi korábbi határozatunkra is. Utána adott esetben dönthetünk arról, hogy akár még az ülés előtt menjen le az OBTE elnöke, akár kiegészülve három tagú eseti bizottság és beszéljenek az elnökkel, és meg tudják állapítani, hogy az a cél, amit a jogalkotó akart azzal, hogy mikor lehet hozzájárulást adni, annak eleget tudunk tenni és azt tudjuk kontrollálni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Fenntartom a véleményemet abból a szempontból, hogy nincs jogszabályi lehetőségünk utólagosan hozzájárulni. Ebben a kérdésben én szigorúan értelmezem a jogszabályt, és nem értek egyet a Viktor értelmezésével. Ez nem egy megengedő jogszabály, itt csak előzetesen lehet véleményt nyilvánítani olyannyira, hogy az ilyen esetekben az elnöki kinevezésnek objektív korlátja és akadálya az OBTE hozzájárulásának a hiánya. Azaz ennek hiányában az ilyen vezetőt nem lehet kinevezni. Azt is lehet innentől kezdve mondani, hogy minden ezt kikerülő kinevezés törvénysértő. Ezt a törvénysértést az OBTE-nek nincs jogszabályi lehetősége reparálni. Ez nem megengedhetőségi kérdés vagy sem, hanem jogszabályi kötelező rendelkezés. Nincs más lehetőségünk csak az, hogy előzetesen nyilvánítsunk véleményt és ha azt támogatjuk, akkor lehet azt az elnököt kinevezni, addig nem. Akadálya van az elnöki kinevezésnek. Ez már megtörtént, jelenleg nincs pályázó. Nincs pályázat, amiről dönthetnénk, hogy itt a hozzájárulást megadjuk vagy nem. Van egy betöltött elnöki tisztség, amelyet az OBTE-nek quasi áldomással le kell pecsételni. Nincs ilyen, ezt fenntartom.

Dr. Hilbert Edit:

Én is azt gondolom, gyakorlatilag csak egyet tudok érteni a dr. Léhmann Zoltánnal, hogy ez egy feltételhez kötött kinevezés. A feltétel hiányában ez törvénysértő munkajogi aktus volt, nem lehet utólag reparálni ezt a feltétel hiányát, ez az egyik. A másik, hogy dr. Vadász Viktornak elkerülte a figyelmét a hatályos OBTE szabályzat, ami a bizottság kiküldését nem teszi lehetővé a negyedik pályázati ciklusra, mert a hatályos OBTE döntés az csak az első három ciklusnál lát lehetőséget, tehát a második, harmadinál lát lehetőséget annak alkalmazására, hogy a helyszínen tájékozódjon, tehát a negyedik ciklus az minden módon kizárt, de ez csak egy ilyen támogató érvelés volt. A valódi érv az az, hogy feltételhez kötött munkajogi aktus feltétel hiányában érvénytelen, de ezt gondoltuk szerintem egész eddig.

Dr. Vadász Viktor:

Nem került el a figyelmemet, ugyanis így fogalmaz az OBTE határozat, hogy „különösen akkor”, azaz ez nem taxatív. Különösen akkor, ha legfeljebb a harmadik vezető ciklus kezdődne, különösen akkor, ezt értelmezhetjük és adott esetben juthat arra a döntésre, hogy lehet olyan helyzet, amikor negyedik esetben is hozzájárulást lehet adni.

Én azért voltam a pragmatista állásponton, mert az gondolom, hogy a jogszabályok értelmezése során nem lehet figyelmen kívül hagyni azok célját, tehát, hogy miért adta a jogalkotó ezt a hatáskört, miért az OBTE hozzájárulásához köti a kinevezést. Nem azért, mert munkajogi következményeket akart támasztani a kinevezéssel kapcsolatban, hanem azt akarta biztosítani ezen a módon, hogy lehetőség szerint ne legyen olyan, hogy adott bíróságon több mint 12 évig ugyanaz a bíró elnököl, ez volt a célja. Csak az elnökre vonatkozó rendelkezés ez, nem az összes bírósági vezetőre. Nem lehet azt mondani, hogy az volt a jogalkotó szándéka, hogy egy olyan közjogi helyzetet teremtsen, hogy ilyen következtetéseket vonhassunk le belőle, amit mondatok. Ezzel továbbra sem értek egyet, tehát azt gondolom, hogy van lehetőség arra, hogy

orvosoljuk azzal, hogy megállapítsuk, hogy úgy most, mint az előtte lévő időszakban fennállt-e annak veszélye, ami a jogalkotó elkerülni akart, ami miatt az OBT hozzájárulását előírta.

Dr. Matusik Tamás:

Nagyon szimpatikus a pragmatikus megközelítés, csak nekem a törvényi szöveg elég egyértelmű abban, hogy előzetes a hozzájárulás. Hogyan nézne ki a nyilatkozatunk? Utólagosan előzetesen hozzájárul? Tehát milyen határozattal tudnánk mi ehhez hozzájárulni előzetesen? Ez tényleges kinevezési feltétel a törvényben, a szövegből elég jól kitűnik, és nem tudom, hogy tudnánk ezt a legjobb szándékkal is kikerülni, hozzátevé, hogy a legjobb szándék vezet minket természetesen.

Visszatérve a jogalkotói szándéokra, amit Vadász Viktor mondott, hát a jogalkotói szándék biztos nem az volt, hogy kijátsszák ezt a jogszabályt, és ezt utána orvosolnia kelljen az OBT-nek, jogszabálysértő módon. Tehát ez megint egy nagyon szerencsétlen értelmezése volna a jogszabálynak és a jogalkotói célnak is.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Azért mondom, elnökhelyettes úr, ez megint egy briliáns jogi érvelés. Mindegyik jó, tehát ezzel semmi gond, csak mondom egy egyszerű példát, tehát, hogy mi a jogi formalista meg a pragmatista.

Elfogadta az OBT a bírák etikai kódex felülvizsgálatában részt vevő személyéről szóló határozatát. A BSZI nem enged, nem ismer ilyen fogalmat, hogy az etikai kódex felülvizsgálata. Módosításáról beszél vagy az elfogadásáról. Az, hogy milyen személyek vesznek ebben részt, ennek a határozatnak nincs jogszabályi alapja, hogyha formalista szempontból nézzük, hiszen a felülvizsgálat fogalmát a törvény nem ismeri. A Bszi. 103. § az elfogadásáról rendelkezik, amely kizárólag az OBT-nek a hatásköre. Következésképpen az, hogy kik vesznek ebben részt, döntés nem hozható, hiszen az OBT kizárólagos hatásköréről van szó. Tehát felülvizsgálatnak jogszabályi alapon nincs helye, ennek megfelelően pedig személyek bevonása, és erről szóló önálló határozathozatalról sem. De ezt csak megemlítettem, és megint mondom, hogy az OBT döntsön, ne egymást győzködjük, mert ez merőben szükségtelen. Én mindent tiszteletben tartok, azért van az OBT, hogy határozzon.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nyilván a testület működésnek a jellegéből adódóan mindenki elmondja a véleményét, szakmai álláspontját ezzel kapcsolatban. Nem feltétlenül győzködésnek mondanám ebben az esetben. Különböző szakmai álláspontok vannak a tanácson belül is, mint kiderült.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egyetlen egy gondolat, egyrésztől szeretném kérni, hogy szavazzunk, de azért egy mondatot Elnök Úr felé címzek, ami a felülvizsgálat és a módosítás kapcsán merül fel. Szándékosan felülvizsgálat szó szerepel, mert meg szeretné vizsgálni az OBT, hogy jelenleg hatályos etikai kódex tartható-e. Lehet, hogy igen és akkor nincs szó módosításról és akkor azt mondjuk, hogy így ahogy van, rendben van az etikai kódex. A módosításról akkor beszélhetünk, amikor a felülvizsgálat során azt állapítjuk meg, hogy vannak olyan részei, amelyek módosításra szorulnak és akkor lesz egy határozat a módosításról, addig felesleges erről beszélni, mert akkor prejudikálnánk a tekintetben, hogy mindenképpen hozzá akarunk nyúlni ehhez az etikai kódexhez. Erről szó nincsen.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Elnökhelyettes úr, én mindösszesen egy példát mondtam, pontosan elnök úr exponálta, hogy szakmai megbeszélésről volt szó, én is csak felvettem egy szakmai ötletet, ez is egy álláspontot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Amennyiben nincs más, úgy érzem, hogy szavazáshoz közeledünk. Én is azt gondolom, ahogy elnökhelyettes úr felvetette, hogy abban kellene döntenünk első körben, hogy szükséges-e a tagok egy része, vagy többsége szerint hiánypótlás, és amennyiben nem, amennyiben úgy gondolja a tagság, hogy ma kell, hogy döntsünk ebben, akkor nyilván abban döntünk.

Dr. Vadász Viktor:

Nem azt, hogy lehetséges-e egyáltalán, mert itt van az előkérdés, hogy egyáltalán megadható-e utólagosan? Mert, ha nem, akkor milyen hiánypótlásról beszélünk?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én azt gondolom, hogy ez a két javaslat merült fel, hogy szükségesnek tartunk-e hiánypótlást, ha valaki szükségesnek tartja, az gondolom lehetségesnek is tartja, és amennyiben nem, akkor ma hozunk érdemben határozat.

Dr. Csontos Katalin:

Nekem csak annyi észrevételem lenne, hogy szerintem itt többlépcsős dologról van szó. Az első kérdés, hogy egyáltalán érdemben foglalkozzon-e a tanács a kérelemmel, tekintettel arra, hogy a negyedik ciklusról van szó, míg az OBT határozat a harmadik ciklust említi, a negyedikről szót sem tesz.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én azt gondolom megint csak, hogyha valaki azt gondolja, hogy van helye hiánypótlásnak és szükséges a hiánypótlás, az azt gondolja, hogy meg is adhatnánk akkor most a hozzájárulást, tehát aki hiánypótlást tart szükségesnek, az úgy gondolja, hogy érdemben megadható elvileg a hozzájárulás.

Dr. Csontos Katalin:

Ha jól értem, az nem is kérdés, hogy a negyedik ciklus tényével nem foglalkozunk érdemben.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Első körben nem, tehát ha azt mondja a tíz tagból nyolc, hogy hiánypótlás, akkor nyilván a nyolc tag azt gondolja, hogy érdemben meg lehet adni.

Első kérdésként szavazzanak igennel azok az OBT tagok, akik úgy gondolják, hogy az előterjesztés kapcsán, ami a hozzájárulás utólagos megadására vonatkozik, hogy annak az előterjesztésnek a kapcsán szükséges-e hiánypótlás, tehát hogy ma ne döntsünk érdemben, hanem hiánypótlás eredményeképp későbbi érdemi döntésre kerüljön sor. Ezt ki támogatja?

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést.

A tanács kilenc szavazattal egy ellenében akként foglalt állást, hogy ma érdemben döntsön az OBT ebben a kérdésben.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ebben a körben akkor következő lépcsőben azt tenném fel szavazásra, hogy ki támogatja azt az előterjesztés kapcsán, hogy az OBT megadja a hozzájárulást a kinevezéshez?

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem vagyunk még ott, mert az a kérdés, hogy dönthetünk-e.

Dr. Vasvári Csaba:

Valamit muszáj döntenünk.

Dr. Léhmann Zoltán:

De nem azt, hogy hozzájárulunk, vagy nem járulunk hozzá. Van a harmadik út is, hogy nincs jogszabályi lehetőségünk a döntés meghozatalához.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De az csak az indoka annak, hogy nem adjuk meg. Tehát a döntés az az, hogy nem adjuk meg a hozzájárulást.

Dr. Hilbert Edit:

Szavazásra indokolással együtt kell majd bocsátani.

Dr. Szabó Sándor:

Most hozhatnánk olyan elvi határozatot az eltelt időre tekintettel, amivel úgy módosítjuk, hogy lehet akár negyedik is, ha ennek megvannak az indokai. Tehát lehetne akár ilyen is.

Dr. Hilbert Edit:

Nem érdemes ebbe most belemenni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Most olyan döntést nem hozhatunk, hogy a 8/2012-t most módosítsuk.

Dr. Gaider Bálint:

Akkor odébb kell rúgni ezt a labdát, akkor először meg kell csinálni azt és úgy dönteni.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezen meg már túl vagyunk. Tehát én azt gondolom, hogy döntsünk, megadja az OBT a hozzájárulást, vagy nem?

Dr. Hilbert Edit:

Egyébként nincs harmadik út.

Dr. Vasvári Csaba:

Az indokolási kérdés.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az a harmadik kérdés lesz, az indokolás.

Dr. Vadász Viktor:

Hogyha nem, akkor milyen indokkal.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Így van.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést, hogy ki támogatja azt, hogy az OBT megadja a hozzájárulást a negyedik alkalommal történő ciklus betöltéséhez, vagy utólagos hozzájárulást a kinevezéshez az előterjesztés szerint.

Az OBT hét szavazattal, három tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

2/2020 (I.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem járul hozzá dr. Zsurzsa József bírónak 2018. szeptember 1. napjától 2024. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé történő kinevezéséhez.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az indoklással kapcsolatban két álláspont merült fel. Az egyik, hogy nem is adhatnánk meg elvileg sem, az utólagosság miatt. A másik pedig ugye az, hogy a negyedik ciklus okán nem adjuk meg.

Dr. Léhmann Zoltán:

Fontos, hogy a két indoklás hierarchikus viszonyban van egymással. Nyilvánvalóan, aki azt mondja, hogy negyedik ciklus kapcsán nem adhatjuk meg, az azt mondja, hogy egyébként utólagosan megtehetnénk.

Dr. Vadász Viktor:

De ha most erről is beszélünk, hogy a negyedik ciklus megadható, akkor ehhez én hozzászólnék előtte, mert erről eddig nem volt szó.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha azt mondjuk, hogy nem lehet utólagosan hozzájárulni, akkor mindegy, hogy harmadik, vagy negyedik ciklus.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor az indoklás kapcsán arra vonatkozóan hoztunk határozatot, hogy nem adjuk meg a hozzájárulást, az indoklás kapcsán ki mondja azt, hogy ez legyen az indoklás, hogy nincs is törvényi lehetőség a hozzájárulás utólagos megadására. Ezt ki támogatja?

Dr. Hilbert Edit:

Tehát, hogy nincs törvényes lehetőség az előzetes hozzájárulás utólagos megadására?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezt az indokolási formulát ki támogatja?

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja az indoklás ilyen megfogalmazását.

Az OBK 8 igennel, 2 tartózkodással elfogadta, hogy az kerüljön az indoklásba, hogy nincs is jogszabályi lehetőség az előzetes hozzájárulás utólagos megadására.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ilyen formán azt gondolom, hogy a másik opciót meg már nem is kell szavaztatnunk, a hierarchikusság miatt. Tehát az OBK határozatában az indoklásnak ez lesz a lényege, hogy nem is látunk lehetőséget arra, hogy utólag ezt az előzetes hozzájárulást megadjuk.

Zárszóként ehhez a napirendi ponthoz annyit jegyeznek meg, hogy valóban indokolt lehet majd ennek a 8/2012-esnek a további precizírozása adott esetben ebben a kérdésben is, hogy a „különösen” szó az mennyire nyomatékos, de ez nem mára tartozik.

Dr. Vadász Viktor:

Hogyan mondhatná azt az OBK, hogy kizárt negyedik, hogyha a jogalkotó nem mondta.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bocsánat, ne nyissuk ki ezt a szelencét, majd, amikor odaérünk, akkor ezt megbeszéljük.

3. napirendi pont:**Az OBK bírósági közvetítéssel kapcsolatos utasítás előterjesztésének megtárgyalása****Dr. Rochlitz Zoltán:**

A 3. napirendi pont kapcsán én azt szeretném kérdezni, hogy itt a közvetítői eljárás kapcsán az OBK Elnöke kérte ennek az anyagnak a mielőbbi tárgyalását, az előterjesztéshez szóban esetleg valami hozzáfűznivalója az OBK elnökének?

Dr. Senyei György:

Szerintem elég részletes írásban, köszönöm elnök úr a lehetőséget.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A közvetítői eljárásos előterjesztés kapcsán van-e a hozzászólás a tagok részéről?

Dr. Hilbert Edit:

Én kifejezetten üdvözlendőnek találom ezt a módosítást ennek az OBH Elnöki rendelkezésnek, azért, mert a változtatás előtti szabályzat az nagyobb szervezetet alakított ki szinte, vagy azonos szakmai szervezetet, mint az ítélkező bíróké volt, holott az azért erősen kétséges számomra, hogy ugyanolyan szintű szakmai támogatás szükséges a közvetítőknek, mint az ítélkező bíróknak. Arról nem beszélve, hogy a közvetítésnek a hatékonysága sem indokolta egy ilyen típusú, ennyire összetett szervezetnek a kiépítését. Ezért én azt gondolom, hogy ez a tervezet kellően leegyszerűsítette ezt a szervezetet, de szükséges mértékben. Tehát minden rendelkezésre álló ahhoz, hogy a közvetítéssel kapcsolatos kötelezettségének a bírósági szervezet eleget tegyen. Én egyetlen egy észrevételt tennék érdemben a szabályzathoz, hogy a jogszabály értelmében a bírósági közvetítőket az OBH Elnöke nevezi ki. A szabályzat 6. § (2) bekezdése pedig azt mondja, hogy a bíróság elnöke kijelölést kérelemre vagy munkaszervezési okra hivatkozva visszavonhatja. Úgy általában célszerűnek tűnik, hogy a kinevező legyen az, aki dönt a megszűnésről is, tehát nem látom annak indokát, hogy miért az elnök, amikor az OBH Elnöke a kinevező. Ez az egyetlen szakmai észrevételem. Ami még javaslatom lenne és nyilvánvalóan az OBH Elnöke megfogadja, vagy sem, én azért csak indokoltnak látnám felülvizsgálni azt, hogy a bírók a közvetítők, illetve láttam én másodfokú tanácselnököt, aki közvetítői kijelölést kapott. Addig, amíg bírósági titkárok végzik ezt, addig én indokoltnak látom, amint ítélkező bírók, az összeférhetlenségi helyzeteket generál, szerintem egy kicsit tudathasadt állapotot is, mert ugye a közvetítés során a nem a jogi ismereteit kell, hogy használja. Én még annak idején elnökként láttam, hogy az OBH Elnökének akkori intézkedése sokkal nagyobb ellátottságot biztosított a közvetítőknek, mint a bíróknak volt, tehát mobiltelefont rendelt hozzájuk, adott esetben elrendelte, hogy gépkocsival vigyék őket a közvetítés helyszínére, ami kis disszonanciát teremtett azzal kapcsolatban, hogy a kirendelt bírókat pedig nem gépkocsi szállítja a kirendelés helyszínére, amikor egy másik bíróságon tárgyal.

Tehát nem lehetett érteni azt, hogy miért ez a fajta kiemelt ellátottság, hiszen a bírót legalább annyira el kell érni a munkája kapcsán, de nem kap szolgálati mobiltelefont, a közvetítők pedig kaptak, esetleg indokolt lehet ezeknek az áttekintése.

Most bevallom, hogy én még nem néztem meg a képzési tervnek a módosítását, a MIA-ét, csak annyit láttam, hogy módosult, de talán a képzés tekintetében is azt tapasztaltuk, az utóbbi évben, hogy nagyon elhatalmasodott a közvetítői képzés. Hogyha még indokolt lehet, akkor esetleg azt megnézni, de lehet, hogy már megtörtént és okafogyottá vált ez a felvetés.

Dr. Senyei György OBH elnöke:

Nehéz azzal vitatkozni, amit tanácselnök asszony mondott az első ponthoz, tehát aki kinevez, az szüntessen meg. Ez egy jogi normaszöveg pontosítás, amit nagyon szépen köszönök. A túlzott ellátottsággal is nehéz lenne, nem is lehet és nem is kell vitatkozni. A harmadik pont, az, hogy ki legyen közvetítő. Jelen szakaszban szerintem egyelőre ez maradhat, hiszen az, hogy mi összeférhető, és mi nem a bírói tisztséggel, ez jogszabálymódosítás és ha tendenciát vizsgálunk, akkor e téren feltétlen szigorításra, sőt drasztikus szigorításokra lesz szükség a jövőben. Az, hogy ez egy normába felállítandó szűrőn átcsúszik-e majd azt javaslom, hogy majd aktuálisan akkor vizsgáljuk meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Én örömmel hallottam most Elnök Urat, hogy egyetértett azzal, amit Hilbert Edit mondott, mert magam is említettem volna ezt a problémát. Nem megismételve Hilbert Edit szavait, én is nagyon üdvözlendőnek tartom ezt az egyszerűsítést, ugyanakkor lenne egy-két szakmai megjegyzésem is.

Az, hogy a közvetítói eljárást a bíróságnak kell végeznie, jogszabályi kötelezettség, hogy erről nekünk mi a véleményünk indifferens. Ugyanakkor felvet egy-két olyan problémát a jelenlegi szabályozás, miszerint nehezen mérhető, hogy ki, milyen színvonalon végzi a közvetítói munkáját, különös tekintettel arra, hogy az ennek során keletkezett iratok olyannyira zártak, hogy még az adott közvetítói tevékenységet végző titkárnak vagy bírónak az igazgatási vezetője sem lát abba bele. Kérdés, hogy az illető bíró vagy titkár egy teljes tárgyalási napon mit csinált és hivatkozhat-e arra, hogy „ja kérem én nem érek rá, engem nem lehet sehová beosztani, nem tudok ügyeletet ellátni, mert én közvetítói tevékenységet végzek”, pont mindig azon a napon, amikor rám gondoltak. Sajnos az élet produkál ilyeneket. Az igazgatási vezetők így bajban vannak, mert nem tudják jó értelemben „megfogni” az ilyen eseteket, ezért esetleg ezen is érdemes lenne elgondolkozni, hogy hogyan lehetne ezt mégiscsak kontrollálhatóvá tenni, illetőleg hogyan lehetne a kijelölés visszavonásának egyik lehetséges okaként a nem megfelelően végzett munkavégzést is feltüntetni, mert jelenleg az nem szerepel a normaszövegben.

A mostani módosított szabályzat-tervezet elveti azt a korábbi rendelkezését, hogy a törvényszék elnöke, elnöki intézkedés keretében szabályozhatja a közvetítést érintő speciális törvényszéki szabályokat. A közvetítói eljárásra vonatkozó törvény az OBH Elnökének hatáskörébe utalja a közvetítói tevékenységre vonatkozó részletszabályok megalkotását, és így, hogy az OBH elnöki utasításból kimarad a törvényszéki elnöki felhatalmazás, valószínű, hogy a törvényszéki elnökök helyzete elnehezül a tekintetben, hogy a helyben szokásos speciális intézkedéseket meghozzák. Lehet ez az iratküldési, iratkezelési, szignálási, tárgyalóbeosztási, ügyfélfogadási rend törvényszéki szintű szabályozása és innen pedig következhet az is, hogy Magyarországon a 20 megyében húszféleképpen tud ez majd kialakulni, ami nem feltétlenül kívánatos. Zárszóként tehát összességében ezt a deregulációs, egyszerűsítő, a józan észnek megfeleltethető módosítást én a magam részéről támogatom ezzel a két szakmai megjegyzéssel.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Köszönöm bíró úr, át fogom gondolni természetesen.

Dr. Hilbert Edit:

Én pedig csak pont támogatni szerettem volna Csabának azt az előadását, hogy még anno törvényszéki elnökként tényleg problémát jelentett a vezetők részéről, hogy mérhetetlen volt a közvetítói munka, ugyanazzal a jelenséggel találkoztunk, amit a Csaba említett, hogy nem lehetett tudni, hogy mit csinál egész nap a közvetítő, nem lehetett számon kérni, titkosabb volt, mint a titkos ügykezelő, az ő tevékenysége, és ugyanakkor ezt egyébként a számok nem igazolták vissza. Úgy emlékszem, hogy az én utolsó elnöki évemben 187.000 ügyet fejezett be a BKT, és abból 49 darabot közvetítéssel és ehhez képest mozgattunk egy éven keresztül 6-8-10 titkárt ebben az ügyben, utaztattuk a megyében őket, 49 darab befejezésért. A hatékonyság az nem igazolódott vissza, amit ráfordítottunk energiát.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Amit a személyi körről említett tanácselnök asszony, hogy ki mediáljon. Ez is ugyanaz, hogy pro és kontra, mert én nem vagyok mediátor, de végül is mégis az az ember, mert hogyha polgári bíróként összehoz egy egyezséget, ott már önmagában mediációs tevékenységet végez. De valóban az én tapasztalatom is az volt, és meg is kérdeztem egy 100 milliárd körüli perben, hogy nem kívánnak-e mediációt igénybe venni, melyre nemleges választ kaptam, pedig reméltem, hogy egy titkár majd mediáció segítségével ezt a jogvitát előre viszi, de nem. Viszont, ha valaki tényleg rászánna magát, hogy mégis mediációt kér, akkor kapja meg azt, hiszen az egyéb, kizárási szabályok egészében garantálják, hogy ő már nem vehet részt az

eljárásban. Ha valakinek egy nagy ügyben tényleg mediációra lenne szüksége, akkor az ügy nehézségéhez, komplexitásához, összetettségéhez a bírósági hierarchiában szakmailag és felkészültségben arányos személy kerüljön hozzárendelésre. Ezért mondom, hogy ezt át kell gondolni,

Dr. Csontos Katalin:

Polgáris bíróként mindenképpen szeretnék hozzászólni. Az elmúlt 5-6 évről az a véleményem és ezt a saját gyakorlatom tapasztalatai is alátámasztják, hogy a közvetítés nem ment át a magyar társadalomba. Egész egyszerűen erre a jogintézményre nincsenek az állampolgárok felkészülve, ők bírósághoz fordultak, amikor eljut az ügyük az az érdemi szakaszba, már nem azt szeretnék, hogy egy közvetítőhöz kerüljön további 1-2 hónap múlva, hanem ha meg tudnak állapodni és egyébként a Pp. most hatályos, de régi szabálya is támogatták a jogvita ilyen módon történő lezárását, akkor az egyezség ott is megszülethet. Emellett a szünetelés gyakorlatilag 95 %-ban azért történik, mert a felek egyezkednek.

A másik, hogy a közvetítésről szóló törvénynek a célja a polgári jogviták bíróságon kívüli rendezésének az elősegítése. A magyar jogrend nemcsak ezt ismerte ilyen alternatív vitarendezésként, hiszen békéltető testületek működnek ingyenesen, jól bejáratott módon. Van munkajogi békéltetés, panasztestületek vannak, fogyasztóvédelmi békéltető testületek működnek, tehát egész egyszerűen a közvetítés vagy a bírósági közvetítés ebben picit idegen testként működött és nem tudott teljes egészében meghonosodni. Feltehetően ez az oka annak, hogy nem is túl hatékonyan működött ez az eljárás. Én kigyűjtöttem a 2017-2018. évi adatokat, az érkezett ügyeknek 30%-a volt eredményes és hozzáteszem, hogy mindössze 540, illetve 410 ügyről beszélünk. Az országosan több tízezres polgári peres érkezéshez képest ez egy nagyon elenyésző szám, bár természetesen az adott ügyben egy megegyezésnek igenis van jelentősége, és az már szinte mindegy, hogy a bírósági közvetítő, vagy a bíró előtt egyeznek meg a felek.

Az is hozzátartozik az közvetítés megítéléséhez és mindenféleképpen sikerként értékelhetjük, hogy európai tendenciaként az érkezett peres ügyek 1 %-át kissé meghaladó mértékben kérték a közvetítést Magyarországon. Ehhez képest azonban 2018. december 31-én 75 bíró és 78 titkár rendelkezett bírósági közvetítői kijelöléssel, ami azért messze meghaladja az 1 %-os ügyérkezéshez szerintem rendelhető bíró, vagy éppen titkár számot. Talán el lehetne azon gondolkodni, hogy maximálni kellene a kijelölhető bírák, titkárok számát. Az előbbi 2018-as adat volt, feltehetően 2019-ben még kevesebb volt a közvetítéssel érintett ügyek száma, hiszen a peres ügy érkezés is meglehetősen lecsökkent.

Úgy vélem, hogy a jogkereső állampolgárok igényét lényegesen meghaladó mértékben vette igénybe a közvetítés bírósági biztosítása mind a szervezeti, mind pedig a humán erőforrást és mindenképpen szükség volt erre az egyszerűsítésre. Felvetődött az ellenőrzés, nemcsak az a probléma, hogy a közvetítő a munkaidejével nem tud elszámolni, hanem ha nagy ritkán történtek is közvetítések a közvetítő nem fektetett annyi energiát a közvetített ügyekben, mint a saját ügyeire. Ha bíró volt a közvetítő, akkor nyilván elsősorban a saját peres ügyeit vette elő, és utána következtek a mediációs ügyek és ez bizony azt eredményezte, hogy a közvetítéssel érintett ügy pertartamát, ha nem is a statisztikait, de az az ügyfél által egyébként figyelembe vett pertartamot még csak nem is rövidített le, hanem éppen, hogy meghosszabbította, ez pedig senkinek nem érdeke, az ügyfeleknek legfőképpen nem, de egyébként a bírónak sem. Lehet, hogy az ellenőrizhetőség kapcsán a határidő vonatkozásában is lehetne valamiféle szabályozást, szigorítást tenni.

Dr. Senyei György OBH elnöke:

Mindenféleképpen, sőt ez annyira igaz, hogy külföldön különösen kelet-európai kollegákkal amikor beszéltem, ugyanezeket a tapasztalatokat, tendenciákat osztották meg. Nem ment be a

köztudatba, de miután uniós és egyéb kötelezettség, ennél fogva ezt az intézményt, ennek a kereteit és a következményeit vontam le ezzel az indítvánnyal, amelyet támogatni kérek.

Dr. Gaider Bálint:

Előre bocsátva, hogy közvetítést nem végzek és a közvetítőkkal különösebben kapcsolatomban nincs, mert igazgatási vezető sem voltam és nem is vagyok, én örömmel olvastam ezt az előterjesztést, ami az egyszerűsítés irányába és a racionalizálás irányába hat, viszont miután nem nagyon volt kapcsolatomban a közvetítéssel, kicsit tájékozódtam a kollégáktól, akik ezt végzik. Alapvetően szintén pozitívan támogató volt a visszajelzés, úgy tudom, hogy véleményezésre kerültek a tervek a kollegák között is. Egyetlen aggály merült fel kollegák részéről, hogy a koordinátori hálózatnak a teljes felszámolása az nem vezet-e oda esetleg, hogy a közvetítők keze el lesz engedve, tehát ha problémába ütköznek, akkor tudnak-e gyors és hatékony segítséget kapni majd az OBH részéről. Felmerültek olyan problémák, hogy helyenként lassú az információáramlás, időt vett igénybe. De mindezek mellett a partvonalról én magam is azt látom, hogy kicsit „túl van tolva” ez a téma a hatékonyságához képest. Én egyébként támogatom a javaslatot azzal együtt, amit Hilbert Edit felvetett.

Dr. Szabó Sándor:

Én azon túl, hogy támogatom ezt a javaslatot, ennél többet látok ebben és amit az OBH is többször hangsúlyozott az az, hogy a klasszikus ítélezésre kell a hangsúlyt fektetni és az ott felmerülő feladatkataszterhez pedig azért van egy tárgyi és személyi eszközöknek a hozzárendelését. Itt ennél, ami felmerül, jóval erősebb és jóval nagyobb tárgyi és személyi eszköz odarendelés volt és ez egy első lépés az én szememben, amellyel megindulunk egy úton a klasszikus ítélezés támogatás, hiszen azok akik itt felszabadulnak, azok a klasszikus ítélezésben fognak tudni segíteni és ott dolgozni amellest, hogy nyilván ezen kötelezettség amit el kell látni itt Magyarországon is, de jóval kisebb és az adott feladathoz adekvát személyi és tárgyi eszközökkel. Tehát én mindenképpen támogatom és nagyon komoly első lépésnek tekintem.

Dr. Csontos Katalin:

A tervezetben nincs benne, hogy az OBH elnöke jelöli ki a közvetítőt, az viszont igen, hogy a visszavonásról a bíróság elnöke dönt.

Dr. Vasvári Csaba:

Az a probléma, hogy a kijelölést az OBH Elnökéhez kell felterjeszteni, ő kijelöl valakit, de a kijelölés megszüntetését meg a törvényszék elnöke szüntetheti meg a hatályos tervezet szerint.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Ezt hozzuk majd össze.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Amennyiben nincs más, akkor egy határozattervezetet kellene ezzel kapcsolatban megfogalmaznunk.

Ha én jól értettem a hozzászólásoknak az irányát, akkor alapvetően a tanács tervezetét abba az irányba fogalmazhatnánk meg, hogy az OBH Elnökének a két szabályzat módosítására vonatkozó előterjesztését támogatólag véleményezzük azzal, hogy a 23/2019. utasításnak a 6. § (2) bekezdése kapcsán: javasolja a tanács a bíróság elnökének az ilyen jellegű jogosítványainak a mellőzését. Tehát a kijelölés visszavonásáról az OBH Elnöke döntsön.

Illetve felmerült még az, hogy javasoljuk olyan jellegű szabályozás megalkotását, hogy mérhető legyen a mediátornak a munkavégzése illetve, hogy a visszavonás oka lehessen a nem megfelelő munkavégzés.

Dr. Vadász Viktor:

Javasolhatjuk, hogy az Országos Bírósági Hivatal arányosítsa a bírósági közvetítők számát és a rendelkezésükre bocsátott erőforrásokat a bírósági közvetítések mérhető eredményességével.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném kérdezni, hogy ez ide tartozik-e? Most mi ezt véleményezzük.

Dr. Vadász Viktor:

Máskor is volt, amikor megfogalmaztuk, az a kérdés, hogy ezt érezzük-e olyan súlyúnak, hogy az szerepeljen a határozatban.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem ezt sokan figyelemmel kísérik, tehát hogyha ez a véleményünk, miért ne írjuk le, hogy az mi.

Dr. Fatalin Judit:

Én azért ellenzem, hogy belefoglaljuk, mert akkor úgy tűnik, mintha egy feladatot telepítenénk az OBH Elnökére azzal, hogy még ezt is kérjük beletenni, holott a véleményünk az, hogy ez így tisztán jó.

Dr. Gaider Bálint:

Az ellenőrizhetőség meg a munkateher mérés kapcsán azért jegyezzük meg, hogy a bírónál sem egyszerű ez.

Dr. Vasvári Csaba:

Én azt is mondtam, hogyha azzal egyetértetek, hogy a kijelölés visszavonható legyen, nem megfelelően végzett tevékenység esetén is.

Dr. Csontos Katalin:

Ha most benne lenne, hogy hogyan ellenőrzik a közvetítói tevékenységet, akkor lehetne azt mondani, hogy ha nem megfelelően végzi a tevékenységét, akkor visszavonhatja, de ilyen most még nincs megfogalmazva a tervezetben.

Dr. Hilbert Edit:

A taxatív felsorolásban az van, hogy a kijelölés megszűnik a kijelölés visszavonásával. Nincs ott felsorolva, hogy mi miért lett visszavonva, azért vonja vissza, amiért akarja. Sokkal inkább támadható, hogyha az van, hogy nem megfelelő munkavégzés, mert akkor azt igazolni kell valamilyen módon.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A Kata által említett javaslat, hogy esetleg a létszám maximalizása megtörténjen, az érintőlegesen benne van abban, amit Viktor mondott, és amit nem támogatott a társaság. Tehát

ha jól értem, akkor a támogatólag véleményezés mellett tulajdonképpen egyetlen plusz konkrétum

Dr. Vasvári Csaba:

Kettő, mert ahogy láttam azzal egyetértettek, hogy a jelenlegi hatályos tervezet nem teszi lehetővé, hogy a törvényszéki elnökök alsóbb szintű szabályozást alkossanak, így például iratküldés, iratkezelési, szignálási, tárgyalóbeosztási, ügyfélfogadási rend. Ezek jelenleg törvényszékenként eltérőek lehetnek, mert nincs ilyen felhatalmazó rendelkezés a törvényszéki elnökök részére, szemben a korábbi normaszöveggel

Dr. Hilbert Edit:

Most én elvesztettem a fonalat, mert ugyan nincs felhatalmazva, de az pont azt jelenti, hogy egységes lesz.

Dr. Vasvári Csaba:

A jogszabály az OBH elnöke hatáskörébe utalja a közvetítői tevékenységre vonatkozó részletszabályok kialakítását, az ez a szabályzat, ami most meg lett húzva. És ott ül a törvényszéki elnök és a részletszabályokban nem tudja, hogy hogyan járjon el és nem lesznek ezek egységesek.

Dr. Gaider Bálint:

És hogyha felhatalmazod, akkor még legalizálsz is.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor nem lesz egységes igazán. Lehet, hogy majd az OBH Elnöke alkot egy szabályzatot, az lesz egységes.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tehát akkor az az egy konkrét kiegészítő javaslat lenne, hogy a kijelölés visszavonásáról az OBH Elnöke döntsön, a 23/2019. utasítás 6. § (2) bekezdéséhez. Egyébként pedig az OBH támogatólag véleményezi a két szabályzat módosításával kapcsolatos jelenlegi előterjesztést. Ezt ilyen formában ki támogatja?

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja az előterjesztés módosítással bővített elfogadását. Megállapítja, hogy 10 igen szavazattal az OBH egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

3/2020 (I.8.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírósági közvetítésről szóló 23/2019. (XI.14.) OBH utasítást módosító szabályzat tervezetét támogatólag véleményezi azzal, hogy javasolja, hogy a bírósági közvetítői kinevezések visszavonásáról az OBH elnöke döntsön.

4. napirendi pont:

A 2018. évi bírósági költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy azért éreztem úgy, hogy mindenképpen szükséges lenne a januári ülésre betenni, mert a tavalyi ülésterv szerint még az utolsó negyedévre tartozott volna. Nem kaptunk korábban OBH előterjesztést semmilyen formában és a december 4-i ülésen tett felhívásunkra az OBH tett egy előterjesztést ezzel kapcsolatban és megküldte részünkre a beszámolót. Annyi technikai nehézség van ezzel, hogy az ülés előkészítése részben az év végi ünnepekre jutott és az ezzel kapcsolatos érdemi előterjesztést, amelyet Szabó Sándor kollegánk készített, amit köszönök, csak néhány nap volt elküldeni. Tudomásom szerint ezt elküldtük elektronikusan a tanácskozási jogosoknak is.

Dr. Szabó Sándor:

Korábbi időszakban is, mivel minden évben a BSZI. 103. § (2) bekezdés a.) pontja alapján az OBH Elnöke javaslatát, ami a következő évi költségvetésre vonatkozik, azt az OBT véleményi illetőleg ennek a zárszámadását is. Az erre vonatkozó úgymond javaslatot illetőleg beszámolót vártuk a korábbi évben, de ezeket nem kaptuk meg ezeket az indítványokat és beszámolót sem. Az idén ezt megkaptuk, ez látható abban a tekintetben, hogy a 2019. évi LXXIX. törvénnyel a parlament már elfogadta november 28. napján hirdették ki az adott jogszabályt és az OBH Elnöke gyakorlatilag beterjesztette szeptemberben az erre vonatkozó javaslatát, így érdemben erre nincs lehetőségünk dönteni nekem ez az álláspontom. Azért, mert 42 oldalas előterjesztésben rögzítve van, hogy az OBH Elnökének céljait milyen módon és hogyan támogatta meg személyi illetőleg tárgyi eszközre fordított támogatásokkal, ami a központi költségvetésből származik egyik oldalról, másik oldalról pedig részletezte ezeket a dolgokat is, én úgy gondolom, hogy ennek az lenne a lényege, és a törvényalkotói célból az orvosható ki, hogy ez előzetesen kerüljön az OBT elé, előzetesen az OBT véleményezze ezt, és ahhoz képest kerüljön a parlament elé, ugyanis nekünk elvileg látni kellene azt, hogy az OBH Elnökének céljaihoz, ahogy hozzárendelte azokat az eszközöket, mind személyi és mind tárgyi ráfordításokat, akkor hogyan gazdálkodott vele és ezt a gazdálkodást kellene tartományban ellenőriznünk vagy tartományban elfogadni az erre vonatkozó beszámolót és megtárgyalni. Ez érdemben nem valósulhatott meg, a parlament elfogadta, ezzel nincs módunk érdemben vitába szállni.

Dr. Gaider Bálint:

Én Szabó Sándorral egyet is értek, meg egy kicsit nem is. Pontosítsuk, mert mi nem elfogadjuk a beszámolót, legfeljebb véleményezzük, erre van a jogkörünk. A Sándor előterjesztésének az indokolásában egy kitételrel én vitatkoznék, amikor azt írja, hogy a beszámoló kivételes esettől eltekintve az OBT ülésen az OBH Elnök személyes megjelenésének az elengedhetetlenségét írja. Engedjük meg Elnök Úrnak azt, hogy ebben a körben esetleg szakértőit vegye igénybe, vagy akár ideküldi a helyettesét. Ezzel nem feltétlenül értek egyet. Az érdemével viszont igen, mert én már többször elmondtam, hogy a BSZI-nek ez a 103. § (2) bekezdés a.) pontja én azt gondolom, hogy csak a 76. § (3) bekezdésének a.) pontjával együtt értelmezhető. Ez pedig azt mondja, hogy az OBH Elnöke a költségvetéssel kapcsolatos feladatkörben összeállítja a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokról szóló fejezete, valamint az OBT tekintetében az OBT, Kúria tekintetében a Kúria Elnöke véleményének kikérésével és ismertetésével a költségvetésre vonatkozó javaslatát és a végrehajtásra vonatkozó beszámolót, amit aztán a Kormány továbbítja az Országgyűlés felé.

Tehát a beszámolóban azt gondolom, hogy az OBT véleményét is valamilyen formában az OBH Elnökének meg kell jeleníteni. A helyes időrend az én értelmezésem szerint is az, hogy a beszámoló tervezete először az OBT-hez kerül, aki azt véleményezi és aztán úgy mehet tovább az elfogadásra a Kormány és az Országgyűlés felé. Tartalmilag én osztom ezt az álláspontot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha nincs más hozzászólás, az előterjesztés végén szerepel a határozattervezetre vonatkozó javaslat is, ami a 4. sorszámú lenne. Eszerint az OBT-nek az OBH Elnökének a bíróságok 2018. évi költségvetés végrehajtására vonatkozó beszámolóját nem állt módjában érdemben véleményezni, ugyanis már az Országgyűlés azt törvényi keretben elfogadta. Felhívja az OBH Elnökét, hogy a jövőben a beszámolót olyan időben terjessze az OBT elé, hogy azt a tanács érdemben tudja véleményezni és az állásfoglalása része lehessen az Országgyűlés elé terjesztendő ilyen tartamú OBH Elnöki előterjesztésnek.

Dr. Fatalin Judit:

Én csak az első mondatot tartom indokoltnak, a felhívást azt nem, mert gondolom a jövőben ez törvényesen fog működni. Rendkívüli állapot volt a korábbi 2 év, szerintem teljesen felesleges beleírni a felhívást, hogy hogyan törvényes azt majd a jövőben előterjeszteni.

Dr. Vasvárics Csaba:

Különös tekintettel arra, hogy Elnök Úr most itt van és hallja.

Dr. Szabó Sándor:

Egyetértek, visszavonom ezt a részt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az Országos Bírói Tanácsnak az OBH Elnökének a bíróságok 2018. évi költségvetési végrehajtásra vonatkozó beszámolóját nem állt módjában érdemben véleményezni, ugyanis azt már az országgyűlés törvényi keretben elfogadta. Ilyen módon ki támogatja a 4. számú határozatnak az elfogadását?

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést. Megállapítja, hogy 10 igen szavazattal az OBT egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

4/2020 (I.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanácsnak az OBH (korábbi) elnökének a bíróságok 2018. évi költségvetése végrehajtására vonatkozó beszámolóját nem állt módjában érdemben véleményezni, ugyanis azt már az Országgyűlés törvényi keretben elfogadta.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az 5. számú napirendi pont következik, illetve szeretnénk egy egyéb pontot beiktatni, ahol különböző aktuális kérdések merülnek fel. Az ülésnek az ezt követő része pedig zárt ülés lesz.

Dr. Senyei György OBH elnöke:

Azt szeretném kérdezni elnök úr, hogy mi lenne az egyéb aktualitás, napirendi pont, mert amennyiben olyan, ami direktben nem érint vagy nem kértek választ, akkor én a Juhász Andor-díjat követően szeretnék távozni.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor inkább cseréjünk, mert mi nagyon szeretnénk, ha az egyebeknél Elnök Úr itt lenne. Azok pontosan ilyen apró, de szorító cipők.

Dr. Senyei György OBH elnöke:

De mik lesznek ezek az egyebek, erről én nem kaptam semmilyen konkrétumot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az aktualitások ilyen kisebb dolgok szoktak lenni, amiben nem szoktunk érdemi határozatot hozni.

Dr. Senyei György:

A Juhász Andor-díjról én elmondanám röviden a véleményemet és azon nem maradnék.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyi változtatás van a napirenden, arra tekintettel, hogy Elnök Úrnak távozni kell, hogy a következő napirendi pontot, az 5-öst, illetve az egyebek napirendi pontot, a 6-ost felcserélnénk. Előbb jönnének az egyebek és utána érkeznének a Juhász Andor-díjas kérdések.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazása bocsátja az 5. és a 6. napirendi pontok felcserélését, amelyet az OBH egyhangúlag elfogad.

**5. napirendi pont:
Egyéb aktualitások**

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ennek a kapcsán igazából néhány konkrétum merült fel, de azt gondolom lesz még további is más tagoktól.

1) Az egyik, ami a technikai feltételek biztosítását illeti, hogy pillanatnyilag az a helyzet, hogy a jegyzőkönyvvezetés oly módon zajlik, hogy hangfelvétel készül és jellemzően nincs a tanácsnak olyan adminisztratív személyzete, konkrétan gépírója, akinek az igénybevétele meg tudná ezt a folyamatot gyorsítani. Általában az egyes OBH tagok mellé a munkáltató által biztosított bírósági titkárok a jegyzőkönyvvezetők és ők készítik el idővel a jegyzőkönyvet. Az, hogy a december 4-i ülés esetén, amikor Elnök Urat még, mint pályázót meghallgattuk, ott két nap alatt sikerült egy jegyzőkönyvet produkálnunk a délelőtti részről, az rendkívüli alkalom volt, hogy kaptunk egy gépírót és ez a jövőben is valószínűleg nagyon meggyorsítaná a munkáját a tanácsnak, főleg hogyha most megint az a működés fog történni, hogy folyamatosan kapjuk az előterjesztéseket, tehát hosszabb ülések lesznek. Az lenne az OBH kérése Elnök Úr felé, hogyha a meglévő egy fő kollégánál mellé egy olyan tisztviselőt tudna az OBH biztosítani, aki jegyzőkönyvvezetői feladatokat el tudna látni.

Dr. Senyei György OBH elnöke:

Majd megvizsgálom ennek a lehetőségét. Javasolom a jövőre, hogyha ilyen problémák lesznek, ne itt szembesüljek vele, célszerű néhány nappal előtte közölni, mert akkor most nem ötletelni tudunk, meg ígéretet, hanem már a konkrét kérdésre konkrét választ tudok adni. Természetesen ettől nem zárkozom el, amennyiben a humánerőforrás rendelkezésre áll, egy

jegyzőkönyv leírásában segítséget kívánok és tudok nyújtani. Olyan ígéretet nem tudok tenni, hogy egy állandó gépíróat biztosítsak, eseti jelleggel nyilvánvalóan megvizsgálom és ha a gépíró kapacitás adott, akkor az ilyen valóban terjedelmes jegyzőkönyvek leírására úgy gondolom, hogy lesz lehetőség. Ha felmerül, akkor ettől nem zárkozom el.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak azt szeretném mondani, hogy talán napirenden van az OBH létszámának a racionalizálása is, és ez esetleg vezethet arra az eredményre, hogy az OBT nem a szerverszoba mellett lesz elhelyezve, ami nemzetközi delegációk fogadásakor rendkívül megalázó volt, és nemcsak az OBT-re, hanem a bírósági szervezetre nézve. Nem tudtuk, hogy miért kellett elköltöznünk abból a szobából, ami egyébként méltóbb elhelyezést biztosított, onnan az első emeletről, volt külön szoba is az OBT elnökének és az őt segítő munkatársnak is. Most pedig olyan módon kell megközelíteni, ami méltatlan és vállalhatatlan.

Ezt én csak felvetem és nem is akarok erre választ, és nem is várok többek, hogy megvizsgálja Elnök Úr.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Talán a meghallgatáson is szóba került, és akkor azt mondtam, hogy megvizsgálom, most pedig azt, hogy az OBT-nek a térfelén van a labda, tehát azért van a telefon, hogy beszéljük meg, jöjjön el az OBT elnöke meg az általa segítségként igénybe kívánt venni OBT tag, akkor ezt meg lehet tekinteni. Már december 4-én mondtam és most is azt mondom, hogy igen, csak akkor elnök úr hívjon fel, megbeszéljük az időpontot, és akkor ennek megfelelően az OBH-nak az illetékes munkatársai segítségével meg kell keresni a megfelelő, a méltányos elhelyezést biztosító helyiséget. Ez az OBT részéről is aktivitást igényel.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Élni fogunk ezzel a lehetőséggel.

2) A következő, ami felmerült, napirendi pont a szolgálati bírának a választása és valamifajta ünnepélyes kereteket szeretnénk biztosítani a kinevezések átadására. Ünnepség szervezésében szeretnénk az OBH közreműködését kérni, nyilván kérdés, hogy a mai napon meddig jutunk a választással, tehát, hogy pontosan mikor, milyen keretekben, most még nem tudjuk.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Én azt javaslom, hogy az OBT a kabinet felé erről terjesszen elő egy írásbeli indítványt.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez még egy elvi állásfoglalás Elnök úr részéről, hogyha az OBT-től jön ilyen igény, hogy ennyi főre szeretnénk egy ünnepséget rendezni, akkor ez lehetséges?

Dr. Senvei György OBH elnöke:

A szolgálati bírák kinevezésére gondol? Meg kell keresni a helyet és az időt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Mégis valamiféle ünnepélyes formában történjen.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Nyilván az észszerű igényeket teljesíteni szeretném. A szolgálati bírák kinevezését, megfelelő módon illik és kell megrendezni. Egyetértek ezzel.

Dr. Rochlitz Zoltán:

3) Fontos még egy kérdés, ami jogszabályi határidős lenne, hogy a szeptemberi ülésen a végrehajtói fegyelmi bíróság kapcsán került sor meghallgatásra, amivel összefüggésben tettünk egy felhívást, ami később kiderült, hogy helytelenül rögzítettük az adatokat.

De most is azt tudjuk mondani az októberi korrigált közlemény alapján, hogy a fegyelmi bírák kapcsán 2020. január 31. napjáig 7 másodfokú fegyelmi bíró és május 31-ig további 3 másodfokú és 11 elsőfokú fegyelmi bíró megbízatása jár le. Ez azt jelenti, hogy május 31. napjával gyakorlatilag ott megszűnik a másodfokú bíraskodás, mert nulla fő marad és az elsőfokú fegyelmi bírák száma is drasztikusan lecsökken és ezzel összefüggésben mi a szeptemberi ülésen tettünk egy felhívást, hogy tegyenek előterjesztéseket a Kúria Elnöke, illetve az OBH Elnöke ezekre a személyekre.

Ezt a felhívást nem érintettük az októberi ülésen sem, tehát ezt fenntartottuk ebben a formában. Mi eredetileg október 31. határidőt adtunk, de ezidáig nem kaptunk egyáltalán előterjesztéseket. Mi az OBH akkori elnökének megküldtük a felhívást, valamint tájékoztató jelleggel minden törvényszéki és ítéltáblai elnöknek is megküldtük. Nyilván ebben Elnök Úr közreműködését kell, hogy kérjük, mert az a helyzet, hogy azért a május 31. már nagyon hamar itt van, addig kell, hogy válasszunk másodfokú bírakat.

Dr. Senvei György:

Célszerű lett volna, ha ezt a kérdést megkapom akár hetekkel ezelőtt, mert akkor most nem az emlékeimre hagyatkoznék. Tudom, hogy van egy ilyen aktuális kérdéskör, de most én erre konkrétan nem tudok mit válaszolni, hogy mi történt, hogy történt, hogyha előre tudom, akkor bekérem az aktát. Ezért kérem, hogy adott esetben az ilyen jellegű kérdésekre válaszolok, de sokkal célszerűbb, hogyha felkészülési időt kapok rá.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Mi ezzel kapcsolatban elküldtük a felhívást és egy második köröst is októbert követően és igazából most éreztük ennek a helyét és idejét, hogy ez a fórum arra, hogy Elnök Úr figyelmét felhívjuk.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Benne lesz a jegyzőkönyvben és elővesszük.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A törvényszékek felé ezt célszerű lenne kezdeményezni, hogy tegyék meg az előterjesztéseket a tagokra és ezt követően, ha az OBH továbbítja felénk, akkor áll módunkban erről dönteni. Ezt mindenképpen indokoltnak tartjuk.

Dr. Hilbert Edit:

Jelezni szeretném, azt kérem az OBH Elnökétől, hogy jelezze az OBH Elnökének, hogy meg kellene oldani az OBH-nak az intranetes internetes felületét ismét a bíróságok honlapján, mert az OBH Elnöke korábban letörölte az OBH oldalait. Ily módon kellett nekünk létrehozunk saját pénzből finanszírozva egy oldalt, amit nem tudtuk megfelelő módon üzemeltetni de az

indokolást sem igényel, hogy az OBT-nek a döntései, szabályzatai adott esetben, határozatok, jegyzőkönyvek elérhetőnek kell lenni, jogszabályi kötelezettség is van erre. Azt is szeretnénk kérni a testület nevében, hogy ne a korábbi menürendszernek megfelelően alakítsák ki, mert abban annyira elrejtett módon volt pl. az OBT jegyzőkönyv, hogy csak a nagyon elszántak tudták megtalálni.

Tehát szeretnénk, hogyha esetleg javaslatot tehetnénk arra, hogy milyen menüstruktúrában, egyszerűen áttekinthető lehessen az OBT oldal a bíróságok központi honlapján.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Erről is volt szó decemberben.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt például nagyon rövidre lehetne zárni, hogyha az OBH illetékes informatikusa Vadász Viktorral felvenné a kapcsolatot és akkor ezeket a technikai kérdéseket ők meg tudnák vitatni. Én erre tennék javaslatot.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Jó, az, hogy ezt milyen formában történjen, arról külön kell határozni természetesen.

Dr. Vadász Viktor:

4) Az ENCJ egyik munkacsoportja 2020. március 23-24. napján Budapesten tart ülést. Ez az egyik projekt, amely a bírósági arculat, bírósági kommunikáció témáival foglalkozik, azon belül van most egy téma az idei évben, a hatalmi ágak közötti párbeszéd támogatása. A munkacsoport feladata, hogy előkészítsen egy olyan javaslatot, amit majd a ENCJ közgyűlése megvitathat és elfogadhat 2020 júniusában. Ez lesz az utolsó ülés és felajánlottuk, hogy Budapesten legyen az ülés. Ez annyival jár, hogy a fogadó az OBT, aki helyt ad ennek a projekt munkacsoportnak, a helyszínt biztosítani kell a megbeszéléshez, amin 30-35 fő vesz részt. Minden európai tanács képviseltetve van, és olyan országok, ahol nincs tanács, megfigyelőként vesznek részt.

Az OBT-nek helyszínt kell biztosítania, a szállást a résztvevők maguk fizetik. Az OBT az ülés helyszíne mellett egy vacsorát áll szervezőként, viszont ezt az ENCJ utólag megtéríti. Felmerült az, hogy ha a Magyar Igazságügyi Akadémián van erre kapacitás, 23-24-én ott lehetünk és fel tudjuk ajánlani, hogy helyben meg tudnak szállni, kifizetve a szállásköltséget. Praktikus lenne és egy levelet fog akkor írni erről az OBT elnöke, hogy kérjük ebben a segítséget. Természetesen, ami költség felmerül, azt az OBT költségvetésének terhére lehet elszámolni.

Még egy dolog, amit az ENCJ bizottsága felvetett: mivel pont az a téma, hogy próbáljunk a tanácsoknak olyan ajánlást megfogalmazni, hogy a függetlenséget ne úgy értelmezzék, hogy nincs párbeszéd a hatalmi ágak között, és nem szabad szóba állni a végrehajtó hatalom vagy a törvényhozó hatalom képviselőivel, hanem pont úgy értelmezzék, hogy folyamatos az együttműködés és a dialógus, felmerült, hogy ez egy egyoldalú dolog, hogy mi bírúk ott ülünk, és erről ötletelünk, és semmilyen módon nem nincs visszajelzés. Támogatták azt a felvetésem, hogy hívjuk meg erre a munkacsoportra az igazságügyi minisztérium képviselőjét is, elküldve előtte az anyagot, ami eddig elkészült, hogy észrevétel, véleményt mondhasson, akár belelásson kicsit, milyen ajánlás készül, ha van rá igény. Azt gondolom, hogy ezzel jó példával lehet elől járni, hogyha ezt látják, hogy van erre nyitottság, akkor ez egy pozitív üzenet egész Európa felé.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Ebben a körben én annyit kérek, hogy kapjak egy hivatalos felkérést, mikor, hol, mire, hány személynek és egy pontos indokolást, hogy mi ennek a bizonyos támogatni kért programnak a részletes programja. Legyen tehát egy írásbeli kérelem és ennek megfelelően tudjak erről érdemben válaszolni. Jöjjön hamar és akkor hamar döntünk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tegnapelőtt megkaptam a tervezetet, csak még nem volt mód elküldeni, de napokon belül elkészül.

Egyebek kapcsán volt-e még felvetés?

Dr. Hilbert Edit:

Nekem még lenne, de előtte van-e olyan, amiről az Elnök Úr szeretné tájékoztatni az OBT-t?

Dr. Senvei György:

Pillanatnyilag nincs. Egy dolgot elmondanék, mert utána el szeretnék távozni. A Juhász Andor javaslattal kapcsolatban én támogatnám a javaslatot, egy apró észrevételem van, pontosan amit Léhmann elnökhelyettes úr is említett, a visszaható hatály. Egyetértek azzal is, hogy legyen visszavonható az előzményi díjazás. Itt talán annyi pontosítás lehetséges a szövegben, hogy ez a normaszöveg hatályba lépését követően adományozott díjakra terjedhet ki véleményem szerint, mert akkor ennek van egy kis visszaható hatály jellege.

Dr. Hilbert Edit:

Ez eddig is benne volt, ez nem módosul.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Ez a visszavonás? Ez nem új jogi normaként szerepel? Nekem úgy tűnt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Amit én írtam előterjesztést, abban egyáltalán nem foglalkoztam a visszavonás kérdésével.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Akkor én értelmeztem félre, nekem volt ez valami újdonság. Nézzük már meg. Amit kaptam elolvastam és nekem ez mintha vastag betűvel lett volna, vagy nem tudom, én nekem ennyi volt az aggályom.

Dr. Léhmann Zoltán:

De ez nem egy új jogintézmény.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Az én értelmezésemben úgy tűnt. A betűszedés miatt vagy nem tudom miért.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én annyit szeretnék mondani, hogy a Juhász Andorról akkor beszéljünk, ha belekezdünk a következő napirendi pontba.

Dr. Léhmann Zoltán:

Még az egyebekben vagyunk.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Még nem kezdünk bele a következőbe, csak mondtam, hogy mennék, de ezt el szerettem volna mondani.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az egyebek kapcsán van még akkor felvetés?

Dr. Hilbert Edit:

5) Ha elmege Elnök úr, akkor azt szeretném mondani, hogy az egyebekben tartozik és egyben átköti a Juhász Andorhoz, hogy van két olyan szabályzata az OBH Elnökének, de én ezt már több jegyzőkönyvben elmondtam, ami a törvényi felhatalmazás nélkül született.

Az egyik a szolgálati bírók választásának kapcsolatos OBH elnöki utasítás vagy szabályzat, mert a jogszabály az OBH Elnökét csak a szolgálati bírák díjazására vonatkozó szabályzat alkotására jogosítja fel. Ez azért volt akkor érdekes, mert így akadt meg a szolgálati bírókra vonatkozó összbírói értekezletek jegyzőkönyveinek felterjesztése, hogy az OBH Elnöke szabályozta ezt a folyamatot, holott a jogszabály a teljes szolgálati bírói kérdéskört az OBT-hez telepíti.

A másik pedig a Juhász Andor, ahol a kitüntetések adományozásáról szóló törvény hatalmazza fel az OBT-t a kitüntetés alapítására és kötelező teszi számára, hogy szabályzatot alkosson a kitüntetés átadására vonatkozóan. Ez meg is történt, csak hogy az OBH Elnöke is szabályozta a Juhász Andor kitüntetésekkel kapcsolatos jelölés, felterjesztés folyamatát stb. Volt nekünk már korábban is szabályzatunk erre, a törvényszéki elnökök meg ítélőtáblai elnökök mégis az OBH elnöki utasítás szerint jártak el, ami ellentétes egyébként a mi szabályzatunkkal. Ezért én azt megfontolásra ajánlom, hogy Elnök úr fontolja meg ennek a visszavonását. Ez egy más témára is vonatkozó szabályzat, a címzetes címek adományozására is. Azt nyilvánvalóan szabályozhatja, de a Juhász Andor díj szabályozására nincs törvényi felhatalmazás. És akkor, hogyha már érintjük azt a dolgot, itt az adományozásnál vetődött ez fel, hogy akkor, amikor a címzetes törvényszéki, ítélőtáblai címeknél megtörténtek a kollégiumi szavazások, akkor azt tapasztaltuk, hogy nem mindenkit terjesztettek fel, pontosabban úgy terjesztettek fel embereket, hogy kaptak 51 %-ot, és a törvényszék elnöke nem tett javaslatot a 80-90 %-ot kapó személyre. Ez felveti annak a lehetőségét, hogy a felterjesztő elnök elvonja az OBT döntési hatáskörét, hiszen ő maga dönti el azt, hogy ki az, akit hozzánk felterjeszt, és nem az van, hogy aki támogatott személy, azok közül az OBT dönthetne az adományozásnak a kérdésében. Esetleg az OBH elnöki szabályozást érdemes ebben a tekintetben a Juhász Andor díjnal mellőzni, a másinál meg ebből a szempontból is megvizsgálni, hogy ne vonja el az OBT-nek a döntési hatáskörét.

Dr. Senvei György OBH elnöke:

Meg fogom vizsgálni, hogy mik a jogszabályi lehetőségek és keretek.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A legutolsó adományozás kapcsán is ez felmerült és én is ebben a következő napirendi pontos előterjesztésben ezért fogalmaztam meg ezeket a javaslatokat.

Dr. Senyei György OBH elnöke:

Meg fogom vizsgálni, és hogyha teljesíthető, vagy teljesítendő akkor ennek megfelelően fogok határozni. Ezt a jogszabályi környezetet is meg akarom nézni, konkrétan ezeket a szabályozókat is és ennek a szintéziseként alakulhat ki a végleges döntés.

Dr. Oltai Judit Zsófia MABIE elnöke:

Ehhez kapcsolódóan egy kérdés, hogy a decemberi zárt ülésen meghozott határozat megismerhető-e? Tehát meg tudjuk-e azt nézni, esetleg a honlapon vagy bárhol máshol, hogy kik kapták meg az elismeréseket, címeket. Azért lenne ez fontos, mert elindult az újabb jelölési folyamat és nem ismertek számunkra, nem beszélve arról, hogy mi a honlapon szeretnénk megosztani, mert nagyon nagy örömmel vettük, hogy az előterjesztések megtörténtek és a döntések megszülettek és végre kiosztásra kerültek a címek és elismerések.

Dr. Vadász Viktor:

Holnap már kint lesz a honlapon.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez is rámutat arra, hogy mennyire fontos lenne, hogy a birosag.hu-n meg a központi intraneten megjelenhessenek ezek a releváns OBT-s hírek is. Most még magánhonlapon fog ez megjelenni, mert az orszagosbiroitanacs.hu az egy magánhonlap és ott hozzuk ezt nyilvánosságra, ami nyilván nem kívánatos.

Dr. Vadász Viktor:

Nincs alkalmazott informatikusunk, így mindig, akinek mi fizetünk azért, hogy ezt a karbantartást elvégezi, jelezzük neki, hogy kellene módosítások, de hogyha pl. síel, nem tudja megcsinálni. Ez probléma most, de lesz egy közlemény, ami felsorolja azt, hogy kik a Juhász Andor díjazottak, ellenőrizni kellett, hogy mi a titulusuk, mert ez már elkészült és holnap közzé lesz téve.

Dr. Senyei György OBH elnöke:

Elköszönök, köszönöm a lehetőséget.

Dr. Senyei György Barna, az OBH elnöke 11 óra 00 perckor eltávozik az OBT üléséről. Dr. Rochlitz Zoltán 30 perc szünetet rendel el, folytatás 11 óra 30 perckor. Az OBT üléséről eltávozik dr. Lajtár István.

6. napirendi pont:

A Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról szóló 87/2018 (IX.05.) OBT határozat és az egy állami kitüntetésekre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntető címek adományozásakor alkalmazott elvekről szóló 13/2013. (II.12.)

OBT határozat felülvizsgálata**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Visszatérve az előterjesztésre, igazából már kaptam jelzéseket, de én azért tartottam volna szükségesnek még a januári ülésre betenni, mert elhangzott a decemberi ülésen is, amikor az

üléstervet beszéltük meg, hogy ezt azért jó lenne év elején minél hamarabb rövidre zárni és a december 11-i cím adományozásos ülésünkön is jó pár probléma merült fel.

Ennek kapcsán került arra sor, hogy a két szabályzat módosítására tettünk javaslatot, a Juhász Andort jómagam, a másikat pedig Csontos Katalin nézte át, és írtunk egy-egy javaslatot. Hangsúlyozottan, főleg, hogy azóta kaptam olyan információt, hogy másnak is lenne terjedelmesebb javaslata, jelesül Hilbert Editnek ezzel kapcsolatban, mindenképpen az a szándék és az lenne a javaslat, hogy kezdjük meg ezeknek a szabályzatoknak, illetve OBT határozatoknak a tárgyalását, és én azt kérném, hogy nyilván a mi általunk tett előterjesztésekkel összefüggésben is lehet javaslatokat tenni, illetve amennyiben később valakinek más ötlete van, akkor a következő ülés munkáját megkönnyítendő tegyünk majd szövegszerű javaslatokat. Mindenesetre én a magam részéről az enyémet röviden ismertetném.

Igazából a Juhász Andor kapcsán egy pár technikai jellegű felvetésem lett volna a szabályzat elejét érintően, hogy megjeleníthetnénk a kiemelkedő, tudományos publikációs vagy oktatási tevékenységet. Illetve a 3. § (4) bekezdés kapcsán merült bennem az fel, hogy pont volt olyan a decemberi ülésen, amikor például a gépkocsivezető is igazságügyi alkalmazotti státuszban van, és hogy felmerült az is, hogy annak adjunk elismerést, ami a szakmai tevékenységbe nem igazán fér bele, tehát ezért egy általánosabb megfogalmazást javasoltam.

Néhány problémánk volt az előterjesztések kapcsán azzal, hogy volt olyan kollégium, ahonnan nem kaptuk meg a jegyzőkönyveket, vagy nem olyan jellegű jegyzőkönyvet kaptunk meg, amiből kiderült a támogatottság mértéke, volt olyan eset, amikor amit Edit mondott a szünet előtt is, amikor a munkáltató nem terjesztett fel olyan személyt, aki lényegesen nagyobb támogatottságot kapott, mint a felterjesztett személy, illetve volt olyan eset is, amikor vagy a kollégium egyáltalán nem szavazott a konkrét fokozatról, csak azt mondta, hogy általában Juhász Andor-díjra tesz javaslatot, illetve volt olyan, amikor azt mondta a kollégium, hogy arany vagy ezüst fokozatot javasol és a munkáltató a saját döntése alapján eggyel rosszabbra tett javaslatot. Tehát igazából az én általam tett szövegszerű javaslatok ezekre az esetekre vonatkoztak volna.

Dr. Csontos Katalin:

Én a 13/2013. OBT határozatot tekintettem át, ami az elismerések adományozásakor alkalmazott elvekről rendelkezik. Ez ahogy kitűnt, egy 2013-as határozata az előző összetételű OBT-nek, azóta eltelt 6 év, valamiféle gyakorlati tapasztalat kialakult. A decemberi ülésen is, amikor döntöttünk az elismerésekről, felmerült sok kérdés, mit nézünk, milyen súlyt tulajdonítunk bizonyos körülményeknek. Ez alapján próbáltam a módosított szöveget elkészíteni. Az igaz, hogy így utólagosan elég sokrétű ez a módosítás, lehet, hogy ajánlatosabb lenne egy új határozatot elfogadni, de ez attól is függ, hogy a tanácsnak lesz-e még ezen túlmenően szövegszerű javaslata, vagy egyáltalán elfogadjátok-e, amit én eddig írtam. Mindösszesen hat pontja van ennek az OBT határozatnak, ez gyakorlatilag megmaradt, viszont néhány dologban tényleg vannak jelentős módosítások. A részletes indokolásból talán csak annyit emelnék ki, hogy az értékelendő tevékenységek körét én egy kicsit kibővítettem egyrészt, másrészt pedig szűkítettem, mert nekem voltak olyan körülmények, amelyeket én objektíve nehezen tudok értékelni, illetve jogszabályszoveget hagytam el és bizonyos szűkítésre teszek javaslatot abban a körben, hogy az OBT egyéb körülményeket egyedi esetben ne alkalmazhasson, pontosan annak biztosítása érdekében, hogy egy objektív, átlátható és egységes szempontrendszer alapján adományozzuk ezeket az elismeréseket..

Dr. Hilbert Edit:

Nekem lenne egy javaslatom, szerintem ezt ne tárgyaljuk most meg. Én ötletelésnek érzem, mert én most kaptam meg a tervezetet. El sem olvastuk. Ezt egyáltalán ne tárgyaljuk meg, mert én

nekem is készen van szinte ez az új szabályzat. Mit szólatok volna, ha most kinyomtatom, kiosztom és azt mondom, hogy beszéljük meg.

Dr. Csontos Katalin:

Igen, csak arról volt szó, hogy ezt pontosan azért, mert folynak a jelölések igyekezzünk év elején letudni. Ehhez képest Zoli készített kizárólag előterjesztést, tehát a tiédet sem ismerhettük meg.

Dr. Hilbert Edit:

Amikor én javasoltam, én márciusra emlékeztem, mert én azt hittem, hogy a mi szabályzatunkba március 30. van. Ha elfogadunk is bármit, a megjelenést követően tudnánk csak alkalmazni. Ha a mi szabályzatunkban január 31. a határidő, akkor már rég zajlik minden, nem tudsz belenyúlni, hogy a jelölések hogyan legyenek, amikor már lezajlottak a jelölések. Igazából az a sajnálatos, hogy erre az évre a mostani jelölésre már kár rohanni. Nem tudjuk hatályossá tenni, bármit is csinálunk most és akkor meg inkább csináljuk már meg egyszer végre úgy, hogy ne kelljen jövőre is módosítani.

Dr. Csontos Katalin:

Arról volt szó, hogy a Juhász Andor szabályzattal ez kéz a kézben megy.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A jelenlegi, egyébként a 6. § (3) bekezdés mondja azt, hogy az indokolással ellátott javaslatot minden év január 31. napjáig az OBT-nek megküldeni. Azért is terveztük ezt a napirendi pontot, mert a január 8-i ülésre befért. Tavalyi évben, ott más okok miatt, de nem kaptuk meg január 31-ig, tehát itt is előfordulhat, hogy nem jön meg január 31-ig. Ezeket a szabályokat én azt gondoltam, hogy pont a decemberi tapasztalatok alapján világossá lehetne tenni, amiket mondtam is. Illetve a Katának az ezzel kapcsolatos anyagát is.

Dr. Hilbert Edit:

A Kata anyaga az a döntéssel kapcsolatos, ami azt jelenti, hogy most majd március-április körülre bőven elég. Miután a folyamat zajlik ez a fajta szabályzatmódosítás folyamat közben meg biztos, hogy nem szabad. Hát emlékezzetek rá, hogy a múltkor is azért vártuk ki, hogy zajlódjék le és szeptemberben módosítottuk, mert júliusban átadtuk a díjakat. Azért, mert azt mondtuk, hogy nem lehet egy folyamat közepén módosítani, de egyébként amint Zoli írt, azzal kapcsolatban pedig az hiányzik belőle, amiről beszéltünk már. Tehát, hogy az OBT adja ezt a díjat és mégsem tudunk úgy adni embernek díjat, hogy kivennénk a normál jelölési folyamatból. Tehát, ha valakinek oda akarjuk adni valamiért azt a díjat és nem támogatja a kollégiuma, de közben nem a kollégiumi munkája miatt akarod azt a díjat adni, hanem valami más miatt, akkor mi a saját szabályzatunkkal tesszük lehetetlenné, hogy valakinek, akit érdemesnek találunk rá, odaadhassuk azt a díjat. Én azt mondtam, hogy mi, az OBT tagok a saját javaslatot becsatornázzuk, mert bíróként bárkire tehetsz javaslatot a saját kollégiumodon belül és azon kívül nincs egy olyan, amivel az OBT egy valami miatt, amiért nagyon indokoltnak látta volna, hogy odaadja a díjat. Láttunk olyat, hogy amikor valamiért nem ment tovább a javaslat.

Dr. Vadász Viktor:

Tartalmilag nagyon jó lenne, hogyha az OBT megtehetné ezt, csak én azt gondolom, hogy azért nem lehet, hogy az OBT teljesen megkerülje ezt és önállóan döntsön, hogy valakinek márpedig akkor is akar adni, mert úgy fogalmaz a jogszabály és gondolom, hogy nem véletlenül, hogy az

OBH elnökének kezdeményezése alapján és a legtöbb díjadásnál, amikor állami díjakat adnak, akkor aki a díjat adja, az nem önállóan dönt róla, hanem tesznek egy előterjesztést. Azt gondolom, hogy ki lehet venni, hogy mondjuk a kollégiumnak ne kelljen véleményeznie, de azt nem lehet kivenni, hogy az OBH elnökének ne kelljen kezdeményezést tennie az adott személy díjazására. Úgy működhetne, hogy az OBT kezdeményezheti az OBH elnökénél, hogy tegyen előterjesztést, vagy javasolhatja az OBH elnökének, hogy kezdeményezze valakinek a díjátadást és ilyen esetben nem szükséges az, hogy mert egyébként is azt hiszem, hogy úgy van benne, hogyha az OBH elnöke kezdeményezi, akkor nem kell.

Dr. Hilbert Edit:

De mi mindenkit kollégiumba terelünk, és gondolatok bele, milyen kollégiumba tereled az igazságügyi minisztériumba beosztott bírót.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetértek azzal, hogy legyenek kivételek, amikor nincs kollégiumba terelve, de az az OBH elnökének kezdeményezése legyen, nem lehet az, hogy hivatalból ad a OBT valakinek, mert ő szeretne adni.

Dr. Matusik Tamás:

Az igazságügyi minisztériumba beosztott bírót most sem tereljük kollégiumba.

Dr. Hilbert Edit:

Tehát ott is van kivétel.

Dr. Vadász Viktor:

De az OBH elnöke általi kezdeményezésnél is van kivétel?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy én ezt elég furcsának tartom, hogy december elején megbeszéljük azt a 2020 évi ülésterv kapcsán és az eredeti üléstervhez képest külön volt arra vonatkozó javaslat, hogy a díjadományozással, a Juhász Andorral kapcsolatos anyagot mindenféleképpen tegyük minél előbbre az első negyedévben, mert az fontos, sürgős, most pedig félretesszük, majd egyszer majd megint elővesszük.

Tehát én pont azért írtam egy előterjesztést, hogy legyen egy úgymond munkaanyag, amivel el tudunk indulni. Nyilván ahogy mondtam az elején is, én ezt nem annak szántam, hogy ez egy teljesszerű, mindenre kiterjedő legyen, hiszen egyedül nem is vállalkoznék erre, hanem én akartam egy kezdő munkaanyagot, hogy kezdjük el az egész díjnak a felülvizsgálatát, ehhez képest persze amit Edit mond, hogy legyen olyan amikor teljesen külön módon, az általános eljárástól eltérően adunk egy díjat, ha ezt a tanács támogatja, hogy legyen ilyen, akkor ezt is később bele lehet rakni. Én hangsúlyozottan a decemberi tapasztalatokkal kapcsolatos, szerintem indokolt változtatásokra tettem javaslatot.

Én is azt mondtam, hogy nem kell ezt feltétlenül eldöntenünk, illetve ha a tanács úgy gondolja, hogy ne is menjünk bele ennek a két előterjesztésnek most a részletesebb vitájába, akkor erre is van lehetőség, csak már egy néhányszor volt olyan, hogy azt mondtuk, hogy nagyon nyúljunk hozzá valamelyik határozathoz, aztán ne nyúljunk hozzá, mert még ráér, és a vége az lett, hogy annyira elcsúsztunk vele, hogy aztán semmi nem lett belőle.

Én azt kérem, hogy arról foglaljon állást a tanács, hogy egyáltalán a két most meglévő javaslatnak a tárgyalásába belemenjünk-e azzal, hogy még lehet ehhez további javakat tenni, ha az Editnek van részletesebb anyaga az még jobb, vagy az egészet toljuk el a következő ülések egyikére. Nekem nincs ellenvetésem, én átérzem ezt az egészet, mint ahogy ezt korábban is mondtam, a január eleji ülés ilyen szempontból egy kicsit rossz, hogy az előkészítés időszaka az gyakorlatilag az év végi szabadságolásokra és ünnepek idejére esett, tehát nem egyszerű, eltolhatjuk másik ülésre.

Dr. Hilbert Edit:

Én ellenkező példára emlékszem, amikor a póttagválasztás folyamatban volt, akkor azt mondtuk, hogy addig nem nyúlunk az SZMSZ-hez, a választásra vonatkozó részhez, amíg az folyamatban van. Akkor nyúltunk hozzá, amikor egy ilyen nyugalmi állapot volt.

Még egyszer mondom, hogy a Juhász Andornál is előbb kiosztottuk és utána módosítottunk. Én valóban tévedtem, mert márciusra emlékeztem, de én úgy tudtam, hogy amikor elutaztam és bejelentettem, hogy elutazom, hogy csak a szolgálati bírók megválasztása miatt lesz OBT ülés. Én nem is tudtam, hogy ez most a napirendben lesz, ezért nem készült el az előterjesztés, de tőlem belekezdhetünk, de hangsúlyozom, hogy az nem elegáns, hogy közben módosítunk, amikor egyes törvényszékeken már befejezték a jelölést.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt szerintem nagyon könnyen ki lehet küszöbölni azzal, hogy mikor lép hatályba a módosítás. Ha ma elfogadunk valamit, azt is mondhatjuk, hogy április 1-jén lép hatályba.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Volt már olyan OBT, hogy az ülésen jött elő azzal valaki, hogy pontról pontra menjünk végig szabályzatot és tárgyaljuk meg részletesen anélkül, hogy bármilyen szövegszerű előterjesztés lett volna. De én tényleg nem akarok ebből problémát csinálni. Én azt a javaslatot teszem, hogyha a tanács úgy gondolja, akkor most ne kezdjünk bele ezeknek a szövegszerű tárgyalásába, ha azzal egyetértetek, amit mond Edit.

Dr. Vasvári Csaba:

Csak akkor mivel leszünk előrébb februárban, márciusban?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Semmivel.

Dr. Hilbert Edit:

Én biztos, hogy át fogom küldeni.

Dr. Vadász Viktor:

Máshonnan fognám meg: Abban egyetértünk, hogy ezt most akarjuk hatályba léptetni, hogy emiatt nem sürgős, mert akkor kérdés az, hogy a 8 napos szabályt most miért szükséges. Mi a sürgősség oka, mert, ha nem sürgős, akkor nem hiába van egy rend, azért van, és ugyanez felmerült arra az előterjesztésre, ami tegnap 17 órakor érkezett és ott nagyon helyesen döntött a bizottság, hogy ezt nem lehet úgy, hogy nincs napirenden. Én azt gondolom, hogy sürgős-e ezt most tárgyalni, mert, ha nem, akkor viszont nem tudom, hogy miért az Editnek kéne indokolni, hogy miért nem. Azt kellene megindokolni, hogy miért kell most.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én annyi technikai kiegészítést tennék, hogy azért a napirendi javaslaton, ami a meghívóval együtt kiment mindenkinek 30-án, azon szerepelt ez így mind a kettő és az én előterjesztésem is kiment 30-án, tehát ott megvolt a 8 nap, egyedül annál nincs meg, amit pótlólag Kata készített. Miután a 87-es az inkább az eljárásra vonatkozik, ahogy beszéltek, én szerintem ennek elvileg nem lenne akadálya, de hangsúlyozottan én azt gondolom, hogy én ebben az esetben azt szerettem volna, ha haladunk valamerre, de természetesen nem ragaszkodom hozzá.

Dr. Gaider Bálint:

Én ezzel kapcsolatban csak egy dolgot szeretnék hozzátenni, valóban megjött a Juhász Andor előterjesztés időben, persze nincs semmi akadálya, hogy beszéljünk róla érdemben akár döntést is hozunk, mivel vagyunk előbbre, ha később döntünk, én azt gondolom, hogy egy dologgal, mégpedig azzal, hogy nem szerencsés, ha egy szabályzat gyakrabban változik, mint az Avon katalógus. Szerintem rosszul néz ki, ha most hozunk egy döntést, elfogadunk, szabályozunk, aztán 1 hónap múlva megint, szerintem annak nagyon rossz üzenete van.

Hiába áll fenn minden feltétel, ha ezek szerint 1 hónap múlva lesz egy következő előterjesztés ugyanebben a témában, megint elővesszük, megint módosítjuk. Egyrészt el fogjuk veszteni a fonalat a végére mi is, hogy most mi a hatályos, meg mi nem, másrészt meg ha nem veszítjük el a fonalat, akkor sincs annak jó üzenete, ahogy egyébként annak sincs, amikor egy jogszabályt toldozgatnak. Ha ott elvárjuk, hogy legyen bizonyos fokú stabilitás, akkor itt is tegyük.

Dr. Vasvári Csaba:

A Juhász Andor díjjal kapcsolatban minden feltétel adott a normál ügymenet szerinti tárgyalásra döntésre, akkor akinek ezzel kapcsolatban van álláspontja, az előkészíthette, előterjesztheti, előterjeszthette volna. Nem látom, hogy ebben itt most mi a probléma.

Dr. Hilbert Edit:

Én a másikra mondtam, ami ma jött. Másrészt meg arra, hogy azt a kérdéskört a Zolinak a módosítása nem érinti, ami legalább olyan fontos.

Dr. Vasvári Csaba:

De azt most add elő és akkor beleírjuk.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, még egyszer mondom, hogy az egy komplett szabályzat, amit készítettem, újra gondolva benne sok dolgot.

Dr. Vasvári Csaba:

És hol van?

Dr. Hilbert Edit:

Most kinyomtassam? Amikor én azt láttam, hogy január 8-án nemcsak fegyelmi bírót választunk, hanem más is van, nem állt módomban megküldeni. Én a Zolinak jeleztem, hogy nekem van egy 80 %-ban kész tervezetem, de nem gondolom azt, hogy ez olyan súlyú kérdés lenne, hogy most itt rögtönözzünk. Plusz hogyha január 31. napja a határidő, nem tudjuk most módosítani, mert alkalmazni csak a Hivatalos Értesítőben való megjelentetését követően lehetne. Egy folyamatba, hogy módosíthat sz bele?

Dr. Vasvári Csaba:

Az tiszta sor, hogy nem nyúlunk bele a folyamatba.

Dr. Hilbert Edit:

De nem lehet ilyen helyzetbe hozni valakit, hogy éjszaka még átfutjátok, ma meg szavazunk róla.

Dr. Vadász Viktor:

Ha jól értem, akkor Editnek az a javaslata, hogy az egész egyben legyen szabályozva és ez a mai napon nem lehetséges, ezért ne vegyük napirendre ezt, és ezért halasszuk el azt, ami napirendre van véve.

Dr. Hilbert Edit:

Nem is veszítünk vele, mert minden évben azt látjuk, hogy egyre több tapasztalattal rendelkezünk. Olyanok jönnek elő minden évben, amire előző évben nem is gondoltunk. Hogyha még az ideinél valamit találunk, még egyszer mondom, most leszabályozod, de hatályba léptetni csak július 16-tól lehetne. Megadtál egy elvet, lehet azt közben módosítani? Jelölnek emberek, lezajlik a jelölési folyamat, és én módosítom az elbírálási elveket? Nekem ez aggályos lenne.

Dr. Csontos Katalin:

Egyébként az ügyrendi bizottságban is felmerült, hogy a jelölési folyamat közepén jó-e, ha hozzányúlunk bármelyikhez is. De pont Elnök úrnak volt az a véleménye, tekintettel arra, hogy te kifejezetten azt kérted, hogy erre a lehető leghamarabb kerüljön sor, hogy vegyük napirendre.

Dr. Hilbert Edit:

Most elmondtam, hogy én tévesben voltam. Azért kerestem a honlapon, ahol nem találtam meg a szabályzatot mert alig volt netem. A Juhász Andor-díjjal kapcsolatban én március 31-re emlékeztem, Zoli javított ki tegnap, hogy január 31. Én azt hittem, hogy le tudjuk futni gyorsan, addig, hogy hatályba is léptetjük, közzé is tesszük, és akkor azt mondhatjuk, hogy nem zárult le a jelölési folyamat. Én csak azt hittem, hogy az OBH utasításban van ez, mindenkinek ezt mondtam, hogy abban január 31. van, de úgy emlékeztem, hogy a mi szabályzatunkban március 31.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nyilván annyi hozzátartozik, hogy természetesen eredetileg a szolgálati bírák megválasztásáról volt szó a januári ülésen, de mindenki látja, hogy december eleje óta megindultak az OBH előterjesztések. Többször elhangzott az, hogy azért amíg lehet, ne tartsunk két ülésnapot egy hónapban, és ehhez képest főleg addig amíg ki van centizve a létszámunk, tehát mind a tíz választott tagnak itt kell lenni, hogy határozatképesek legyünk, ezért merült fel az, hogy ne csak a szolgálati bírákat tegyük bele a mai napba, hanem még egy-két ilyen színes aprót is, ami délelőtt volt, tehát ennek alapján került sor erre. Én azt hiszem, hogy ezzel nincs is gond, merthogy mindenki rászánta ezt a napot.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak azt mondtam, hogy miért nem küldtem meg.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én, ahogy, mint mondtam, akkor javaslatot teszek arra, hogy akként korigáljuk a napirendet, hogy akkor nyilván tekintsünk el az előterjesztéseknek a megtárgyalásától, vagy vegyük le ezt az egészet a napirendről és akkor erről döntünk.

Dr. Vadász Viktor:

Két javaslatom van. Az egyik az, hogy elkezdhetünk beszélni róla, nem kell lezárni feltétlenül. A másik javaslatom pedig az, hogy ezek a szabályzatok és OBT határozatok, ezek közvetlenül érintik az összes bíróságot, és jó lenne, ha nem csak 8 napja lenne az OBH elnökének a véleményezésre, hanem hosszabb ideje, hogy egy kész szövegtervezetet egyben lássanak, véleményeket tehessenek az OBH elnöke felé. Mi is elvárjuk, hogy időben megkapjunk anyagokat, akkor szerintem ezt küldjük meg mi is megfelelő időben. Legyen egy olyan kodifikációs rend, ami úgy van előkészítve, hogy több mint 8 napja is van az OBH-nak, hogy ha akarja, véleményeztesse, beszerezzen észrevételeket és utána azt előterjessze. Ami azt jelentené, hogy március.

Dr. Vasvári Csaba:

Ehhez csatlakozva, hogyha ezt elfogadjuk, akkor azonban úgy kéne, hogyha márciusban akarunk erről érdemben dönteni, akkor az előterjesztőket kérjük meg arra, hogy sokkal korábban adják be az anyagot.

Dr. Hilbert Edit:

Én így is képzeltem egyébként.

Dr. Vadász Viktor:

Mert egyébként bírósági elnököknek is lehet meglátásuk arra, hogy valami határidő.

Dr. Vasvári Csaba:

De mi csak az OBH elnökének küldjük el és ő majd eldönti, hogy kinek küldi.

Dr. Hilbert Edit:

Most azt szeretném mondani, hogy én elolvastam a Zoliét, és arról nyilván lehetne beszélni, de például itt elfogadod azt, hogy a törvényszék elnöke tesz előterjesztést. Már az is egyszer vita volt közöttünk, hogy az OBH Elnökének előterjesztésére adjuk-e a Juhász Andort vagy sem, de hogyha ez elfogadjuk akkor sem adom meg én, a magam részéről, hogy a munkáltatónak vagy a törvényszék, ítélőtábla elnökének van előterjesztési jogosultsága.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Szerintem először döntsünk arról, hogy tárgyaluk-e érdemben van nem. Én arra tettem javaslatot, hogy arról szavazunk, hogy belekezdjünk-e ennek a két anyagnak a tárgyalásába vagy nem.

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja, hogy a két előterjesztés tárgyalását megkezdje-e az OBT.

Az OBT 6 nem szavazattal, 4 tartózkodással nem szavazza meg az előterjesztések tárgyalásának megkezdését.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akként korrigáltuk a napirendet ily módon, hogy nem kezdünk bele a két anyagnak a tárgyalásába. A 6. napirendi pont okafogyottá vált.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor azt beszéljük meg, hogyha kimegy e-mailben a részletes normaszöveg javulatunk, akkor abból ne három menjen ki, hanem egy. Akik ebben a témában szeretnének részt venni íróként, akkor ők valahogy egyesítsék az erejüket. Ne menjen ki egy Hilbert-féle, meg egy Rochlitz-féle javaslat.

Dr. Vadász Viktor:

Igazából Edit most már be is tudja építeni. Azt mondta Edit, hogy 80%-osan kész van neki az anyaga.

Dr. Vasvári Csaba:

Megkérjük Editet, hogy a Zoli anyagából építse be, amit jónak tart, és akkor Edit egységes szerkezetben az egészet terjessze elő.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Kivéve, hogyha Edit a másikba is szeretne.

Dr. Hilbert Edit:

A másikkal kapcsolatban csak azt volt a bajom, hogy most kaptam meg.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De még nem tudod, mert nem volt időt átolvasni. Lehet, hogy arra is akarsz előterjesztést tenni.

Dr. Vasvári Csaba:

Edit, akkor mi lenne, hogyha egységesen csinálnád mind a kettőt te.

Dr. Hilbert Edit:

A Kata majd megcsinálja a másodikat, mert az nem pont ugyanaz. Az elbírálás szempontjai nem azonosak a jelöléssel.

Dr. Vízkelety Mariann és dr. Anka Tibor 12 óra 05 perckor eltávozik az OBТ üléséről.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor szerintem szavazzuk meg, hogy adjunk egy határidőt a két OBТ tagnak, hogy meddig terjesszék elő.

Dr. Hilbert Edit:

Én még azt is mondanám, hogy legyen egy belső köröztetés. Legyen kétlépcsős, legyen úgy, mert egy ilyen ne menjen úgy ki, hogy egy minimális konszenzus ne legyen mögötte. Január 15-ig vállalom azt, hogy megküldöm nektek, az OBТ tagjainak.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez azt jelenti, hogy a februári meghívóhoz már hozzátcsolhatjuk azzal, hogy márciusban fogjuk tárgyalni.

Dr. Hilbert Edit:

Február 1-ig legyen a belső köröztetés, mert február 5-én lesz a februári ülés.

Dr. Vasvári Csaba:

A meghívónak január 29-én kell kimenni, addigra el kell készülni.

Dr. Hilbert Edit:

Január 20-ig vélemények kellenének, aztán a többit összerajuk hozzá.

Dr. Vasvári Csaba:

A februári meghívókkal ki is megy.

Az OBТ tagjai egyetértenek a felvetéssel.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Arra teszek javaslatot, hogy a következő személyi kérdésekben, a szolgálati bírák megválasztása esetében és a többiben zárt ülésre kerüljön sor úgy, hogy a tanácskozási jogosok se legyenek jelen. Ezt ilyen formában ki támogatja?

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a zárt ülés kérdését. Az OBТ egyhangúlag elfogadta, hogy zárt ülésre tér át.

Dr. Oltai Judit Zsófia 12 óra 15 perckor eltávozik az OBТ üléséről.

Az OBТ 13:00 órától zárt ülést tart.

Az OBТ 16:10 órakor nyilvánosan folytatja az ülést és elfogadja az összefoglalót.

1. Az Országos Bírói Tanács a Bírák Etikai Kódexének felülvizsgálatára vonatkozó munkabizottságba Dr. Vasvári Csaba, Dr. Hilbert Edit és Dr. Csontos Katalin tagokat delegálja.
2. Az Országos Bírói Tanács a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökének ismételt kinevezéséhez való hozzájárulást megtagadja arra figyelemmel, hogy előzetes hozzájárulás beszerzésére lett volna szükség, ez utólag nem pótolható.
3. Az Országos Bírói Tanács a bírósági közvetítésről szóló 23/2019. (XI.14.) OBH utasítást módosító szabályzat tervezetét támogatólag véleményezi azzal, hogy javasolja, hogy a bírósági közvetítői kinevezések visszavonásáról az OBH elnöke döntsön.
4. Az Országos Bírói Tanács döntött szolgálati bírák kinevezéséről (34 elsőfokú és 5 másodfokú szolgálati bíró).

Dr. Rochlitz Zoltán szavazásra bocsátja a kérdést. Megállapítja, hogy 10 igen szavazattal az OBT egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

5/2020 (I.8.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2020. január 8-ai ülés összefoglalóját.

Jegyzőkönyv lezárva 16:20 órakor.

Dr. Rochlitz Zoltán
az OBT elnöke

Dr. Szarka Gergely
jegyzőkönyvvezető