



JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2020. év február hó 5. napján 09:00 órai kezdettel
és 2020. év február hó 6. napján 13:00 órai kezdettel
a Kúria Majláth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke,
Dr. Léhmann Zoltán, az OBT elnökhelyettese,
Dr. Darák Péter a Kúria elnöke (10:45 órától)
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai, továbbá

Dr. Senyei György, az OBH elnöke
Dr. Vizkelety Mariann, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára
Dr. Lajtár István, közjogi Legfőbb Ügyész-helyettes
Dr. Anka Tibor, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke (9:55 órától)
tanácskozási joggal, valamint

Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke

Jegyzőkönyvvezető dr. Piti Sándor bírósági titkár

Dr. Vasvári Csaba:

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai közül Darák Péter elnök úr, illetve a tanácskozási joggal rendelkezők közül Bánáti János elnök úr még nem jelentek meg. Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács határozatképes.

Senyei elnök úr jelezte, hogy a napirend megvitatása előtt szeretne röviden szólni a tanácshoz.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Praktikus gondolatokat szeretnék megosztani veletek. Megküldtem még december hónapban ezt a több és összetett véleményezésre szolgáló anyagot. Ezzel összefüggésben egy „prejudikálást” is szeretnék tenni, miszerint a képzés, azaz a fogalmazói és a titkári képzéssel kapcsolatos szabályozás teljes revízió alatt van. Az ezzel kapcsolatos OBT-s észrevételek értékesek lehetnek, jó, hogyha megkapom és adott esetben hasznosítani is tudom már előzetesen, de ezzel kapcsolatos vitát én nem tartok időszerűnek,

hiszen én ezzel összefüggésben új szabályozást kívánok majd az OBТ elé tárni, tehát így ki tudunk pipálni egy kérdéskört, ezzel most nem kell foglalkoznia az OBТ-nek.

Az előterjesztett véleményezési anyagokat azért terjesztetem elő, hogy az OBТ által előzmények során hiányolt eljárás megtörténhessen. Azonban ebben a pillanatban egyiknek sincs olyan akut véleményezési szükséghelyzete az én szempontomból, amely ezt a kampányszerű eljárást indokoltá tenné.

Szeretném bejelenteni, hogy az ülésről majd el kell távoznom, nem tudok végig maradni a mai nap folyamán, ez részben reprezentációs kötelességem, mivel Harangozó Attila pályázott az OBH elnökhelyettesi tisztségére, a pályázatot én magam támogattam, a Köztársasági Elnöki Hivatalban van a mai napon ezzel kapcsolatban jelenésem és a Köztársasági Elnök Úr ma hirdeti ki az ezzel kapcsolatos határozatát. Az OBТ elnökének már jeleztem, hogy a holnapi napon részt kívánok venni a szolgálati bírók ünnepségén, ahol majd szólni szeretnék.

Dr. Vasvári Csaba:

Tekintettel a most elmondottakra, illetőleg arra, hogy Legfőbb Ügyész-helyettes Úr is jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltságai miatt a délelőtt során el kell majd távoznia, ezért én némi módosítással javaslom elfogadni az írásban kiküldött napirendi javaslatot.

Azt javaslom, hogy akkor kezdjük az előző elnök beszámolójának megvitatásával azt követően az eredeti 2. napirendi pont maradjon és utána ne a 3., hanem a 4. napirendi pontot tárgyaljuk. Az eredeti 5. napirendi pontot Senyei elnök úr beszédére figyelemmel javaslom elhagyni, továbbá javaslom elhagyni az eredeti napirendi ponti javaslatban 14. alatt szereplő OBH utasítás módosításáról szóló OBH utasítás megvitatását, mert ezt az OBТ a 20/2019. határozatával már véleményezte. Javaslom elhagyni továbbá az eredeti napirendi javaslat 17. pontja alatt szereplő, titkárok képzéséről szóló OBH utasítás megvitatásának elhagyását, végül javaslom az eredeti napirend 29. pontja alatt szereplő, a bírósági közvetítésről szóló OBH utasítás véleményezés elhagyását is, figyelemmel arra, hogy azt az OBТ a 3/2020. OBТ határozatával már véleményezte.

Ekként terjesztem elő a kétnapos ülésünkről szóló napirendi javaslatot, kérdezem, hogy kíván-e bárki ehhez hozzászólni.

Dr. Hilbert Edit:

Én javaslom azt, hogy ne tárgyaljuk meg most a gazdálkodási és a gépjármű szabályzatot, nekem nem volt időm belőle fölkészülni olyan alapossággal, ami ezt igényelné, mert nem csak a szabályzatot kéne elolvasni, hanem az MT rendelkezéseitől kezdve nagyon sok háttérjogszabály van. Azt gondolom, hogy miután ennyire sok napirendi pont volt, talán más sem tudott megfelelő alapossággal ebből felkészülni, és ezek a szabályzatok nem csak olyan OBТ véleményezést igényelnek, hogy támogatólag véleményezi, hanem adott esetben részletes indokolás is szükségeltetne és én ezért azt kérem vagy javaslom, hogy ezt most ne tárgyaljuk.

Dr. Vasvári Csaba:

Az eredeti napirend 15. pontjának elhagyását magam is javaslom, illetőleg támogatom Hilbert Edit azon javaslatát is, hogy halasszuk el a 18-as napirendi pont megtárgyalását is.

Dr. Csontos Kata:

Én a 27. és a 28. napirendi pontok kapcsán javasolnám, hogy azokat is hagyjuk el, mert azokat a szabályzatokat véleményeztük korábban. A 11/2018. OBH utasítást 2019. március 6-án a 16/2019. OBТ határozattal, az 5/2018. OBH utasítást pedig 2018. október 3-án a 103/2018.

OBT határozattal véleményeztük. A 12. napirendi pont szövegszerűen annak az OBH utasítással kapcsolatos, ami azután született, hogy december 18-án dr. Rochlitz Zoltán elnök úrral és dr. Matusik Tamással voltunk egyeztetésen az OBH-ban és gyakorlatilag az egyeztetés eredményeképpen került módosításra az OBH utasítás. Abban is megállapodtunk, hogy ezt március környékén újra átbeszéljük, ezért azt javaslom, hogy erre is később kerüljön sor, beépítve az addig már felmerült gyakorlati tapasztalatokat is.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Egy gyakorlati javaslatom lenne. Nálunk az működött a Fővárosi Ítéltábla bírói tanácsában az egyes véleményezések kapcsán, hogy az elnök kiadta elektronikus úton valamennyi bírói tanács-tagnak azzal a figyelmeztetéssel, hogy nyolc napon belül bármely tanácsstag kérheti az ülés kitűzését és akkor kitűzzük az ülést, ha nem, akkor írásban véleményeztük, ún. elektronikus tanácsülés keretében. Ez működhetne az OBT esetében is, ahol, mondjuk, a fizikai távolság is nagyobb. Ez csak egy praktikus gondolat Elnök Úr felé, hogy nálunk ez éveken keresztül, egész pontosan négy évig működött.

Dr. Léhmann Zoltán:

Kata megjegyzése kapcsán kérdezném, hogy a 27. és a 28., mind a kettő a 17/2014. OBH utasítás módosításáról szól, ha jól látom, akkor a 24. és 25. pont szintén ugyanezen OBH utasításról szól, kérdésem az, hogy ha és amennyiben ezt a logikát követjük, akkor ezek vajon osztják-e a 27-28. sorsát, illetőleg a 25. pont az ITR-ről szól nagyrészt, ami érinti az anonimizálást is, annak még a 12-eshez is van köze, összefüggnek ezek a kérdések.

Dr. Csontos Kata:

Igen, egyébként ez az utasítás nagyrészt az ITR kapcsán módosítja a korábbi szabályzatot, visszatérhetünk később rá, mert az szerintem nem titok, hogy vannak gyakorlati problémák egyébként az ITR valamennyi alrendszerének működésében és az elképzelhető, hogy a program javítása maga után vonja a szabályzat módosítását.

Dr. Vasvári Csaba:

Tehát akkor az a javaslat, hogy a 24-25-öst is hagyjuk?

Dr. Csontos Katalin:

Észszerűnek mutatkozik, de a testület döntsön róla.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor, még mielőtt megpróbálom összefoglalni, hol mi esett ki, van-e bárkinek még ehhez hozzáfűzni valója?

Dr. Hilbert Edit:

Csak Elnök Úr által mondottakra reflektálnék én is, hogy célszerűnek látszik az is, hogy amikor beérkezik egy előterjesztés az OBH elnökétől, akkor megkapjuk, tehát napirendre tűzés nélkül, már az előtt. Hiszen azt láttuk, hogy érkezhét ez olyan dömpingben, hogy a nyolc nap alatt gyakorlatilag nem tudunk rendesen fölkészülni. A hozzászólásokból számomra az látszik, hogy a felkészülés másoknál is egy kicsit hézagos volt, bizonyos pontoknál el fogom mondani, mi az, amiből föl tudtam készülni és mi az, amiből nem. De, hogyha van erre egy hónapunk vagy három hetünk és nem nyolc napunk, jobban tudjuk ütemezni úgy a munkát, hogyha megkapjuk

az előterjesztést a kitűzés előtt. Ez a dömping kicsit szervezetlennek tűnt, hiszen kiderült, hogy olyanokat is napirendre tűztünk, amit véleményeztünk már. Tehát valahogyan ezt ütemezettebben kell csinálnunk. Sajnos a mi SZMSZ-ünk nem teszi lehetővé, hogy szabályzatot elektronikus szavazással véleményezzük, muszáj ülésen véleményoznunk.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBH-ból és a bíróságokról nagy számban érkeznek előterjesztések, amelyekről döntenünk kell. Ez a munkafolyamat, amely az előterjesztő bíróságok, az OBH elnöke és az OBT között van racionalizálható és egyszerűsíthető. El lett küldve harminc szabályzat, de nem azért, hogy most azonnal véleményezzük, viszont ez számunkra magukból az előterjesztésekből nem derült ki. Át lehetne tekinteni, hogy milyen jellegű előterjesztések jönnek, akár sablonokat és nyomtatványokat is lehetne csinálni. Javaslom, hogy közösen kezdjünk el gondolkodni ezeken. Nálunk az irodavezető fogja össze az adminisztrációt, és az OBH-ból is legyen valaki kijelölve, aki felelős lesz a kapcsolatokért az OBT-ben, hogy kezdjünk el.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Már van.

A formanyomtatványokat én annyira nem szeretem, mert én még emlékszem az átütő papíron írt ítéletekre. Ha valami sürgős, akkor azért én arról az OBT elnökét tájékoztatom, csakúgy, mint korábban is, ezt rövid úton meg lehet oldani, illetőleg, hogyha olyan, akkor annak sincs akadálya, hogy én javasoljam vagy kérjem a sürgős elbírálást. Ha nincs olyan, hogy sürgős, akkor az menjen a maga útján, a hamar nem jelent azonnalit.

Dr. Vadász Viktor:

Azért is tartom fontosnak a racionalizációt, mert az előző ülésen is volt egy olyan előterjesztés, amelyet az ülés előtti napon 16 óra 29 perckor kaptunk meg, és a jogszabály értelmében határidőn belül dönteni kellett, így pótnapot kellett tartanunk. Az egy olyan kérdés volt, amit nem lehetett azonnal megtárgyalni vagy írásban szavazni, mert sérült volna pályázók tisztességes eljárásához való joga. Célszerű lenne összeszedni és kicsit kategorizálni, hogy az előterjesztések milyen határidőkben érkezzenek, hiszen sokkal jobb, hogyha az OBH elnöke is tudja úgy ütemezni ezeket, hogy minél könnyebb legyen nekünk is a munkánk, tehát én azt gondolom, hogy ezekről beszélünk biztos, hogy hasznos lesz.

Dr. Vasvári Csaba:

Beépítve minden javaslatot, a következő napirendi javaslatot teszem az eredetihez képest. A 3. és a 4. pont cserélődjék fel, az 5. pontot hagyjuk el, merthogy Elnök Úr azt visszavonta, azonkívül a 12. pontot, ami az anonimizálással kapcsolatos, azt csak halasszuk el, de ne hagyjuk el, a 14. pontot hagyjuk el, merthogy azt már véleményeztük, a 15. pontot halasszuk el, a 17. pontot hagyjuk el, merthogy Elnök Úr visszavonta, a 18. pontot halasszuk el, ezenfelül a 24. és 25. pontokat szintén halasszuk el. Az iratkezelési szabályzatról szólót hagyjuk el, merthogy azt már véleményeztük, a 27. pontot hagyjuk el, a 28-ast hagyjuk el, mert már véleményeztük és a 29. pontot pedig azért, mert Elnök Úr visszavonta.

Dr. Csontos Katalin:

Még egy lenne, a 11. napirendi pont, ez a közhiteles nyilvántartásokról szól, mely az ITR-nek a KKSZB-s részét szabályozza, úgyhogy én azt gondolom, hogy ha hagyunk időt az ITR többi részére, akkor érdemes lenne egy egységként kezelni, és erre tekintettel halasszuk el a megvitatását.

Dr. Gaider Bálint:

Azt kérdezném, hogy ha az oktatással kapcsolatos szabályozóknak az újragondolása zajlik, akkor ezzel kapcsolatosan az új eljárási kódexekkel kapcsolatos képzésről szóló rendelkezés, az várhatóan módosul vagy nem, mert az is tartalmaz szabályokat fogalmazókra, titkárokra is, lehet, hogy a képzést is célszerű lenne egy csomagban kezelni. Ez a 16. pont

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor a halasszuk el kategóriába javaslod, Bálint?

Dr. Gaider Bálint:

Én azt gondolom, hogy további intézkedésig halasszuk el, mert tulajdonképpen azt mondhatjuk, hogy ez a titkári, meg a fogalmazóihoz képest az általános és a különös viszonyában áll, és akkor, ha az általános szabályozás változik, akkor ez a különös is változik.

Dr. Vasvári Csaba:

Erre tekintettel javaslom akkor a 16. pont megtárgyalásának elhalasztását is.

Dr. Vadász Viktor:

Szeretnék még egy tájékoztatást adni napirend előtt. Mindenki tudja, hogy az Egyesült Királyság kilépett az Európai Unióból. Ennek az ENCJ-ben annyi következménye van, hogy „observer”, tehát megfigyelő státuszban maradhat Skócia, Anglia és Wales, valamint Észak-Írország bírói tanácsa. Emiatt alapszabály módosítás lesz a következő közgyűlésen júniusban. Finnországban január 1-től van legfőbb bírói tanács, velük folyamatban van a tagfelvételi eljárás.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem napirend előtt egy kérdésem lenne Senyei elnök úrhoz. Ismert-e elnök úr előtt, illetve törvényszéki elnökök és ítéltáblai elnökök előtt az, hogy az OBT akkor, amikor döntött a címzetes törvényszéki címek kiosztásáról, akkor miért nem merítette ki bizonyos helyeken a keretet, tehát mik voltak azok a problémák, ami miatt nem merítette ki a keretet?

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Elöttem nem ismert.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor én azt javaslom, hogy majd az OBT elnöke foglalja ezt össze és írjuk meg az OBH elnökének és a törvényszékek, ítéltáblák elnökeinek is, mert most zajlanak azok a felterjesztések, amik miatt olyan problémát észlelt az OBT a döntése során, melyek kihatottak az elbírálásra. Ez nem tanácskozási titok a megítélésem szerint, hiszen nem tudnak megfelelni az elvárásnak, hogyha nem tudják, hogy mi is az elvárás.

Dr. Vasvári Csaba:

Arról tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a Kecskeméti Törvényszék elnöke levélben fordult az OBT elnökéhez, melyben azt kérdezte, hogy a Kecskeméti Törvényszékről címzetes törvényszéki bírónak jelölt egyik kollégánőt egyrészt miért nem kapta meg a címzetes törvényszéki bírói címet, másrészt az OBT a Kecskeméti Törvényszéket megillető címzetes

bíró státuszt átcsoportosította-e esetleg más törvényszékhez. Arról tájékoztattam Bicskei elnök urat, hogy természetesen az OBT-nek nincs olyan jogköre, hogy átcsoportosítson ilyen címzetes bírói helyeket egyik törvényszékről egy másikra, azt, hogy melyik törvényszék hány darab ilyen státusszal rendelkezik, változatlanul OBH elnöki utasítás szabályozza.

Elnökként tájékoztattam Bicskei elnök urat is arról, hogy a konkrét bíróra vonatkozó kérdését nem tudom megválaszolni, tekintettel arra, hogy zárt ülésen döntött az OBT arról, hogy ki miért kap és miért nem kap címzetes bírói titulust. Általánosságban tudtam őt tájékoztatni arról, hogy voltak olyan törvényszékek, ítélőtáblák, ahol nem töltötte fel az OBT az összes rendelkezésre álló helyet azért, mert tapasztalta, hogy az adott törvényszéki vagy ítélőtáblai elnök vagy egyes kollégiumok véleményét nem továbbította az OBT-nek javaslat formájában, vagy nem tett javaslatot, a kollégiumokon nagyobb többséget szerzett bíró kollégákra, míg kisebb mértékben támogatott kollégákra tett. Ekként előállhatott az a helyzet, hogy tulajdonképpen a döntési jogkör elvonásra került az Országos Bírói Tanácstól. Volt például egy helye az adott törvényszéknek, ahol három-négy bíró kolléga kapta meg a kollégiumok többségi támogatását, azonban ebből a három-négy bíró kollégából nem tudtuk mi kiválasztani, hogy ki az az egy, aki a címben részesüljön, merthogy az elnök javaslatában csak az általa kiválasztott név szerepelt, aki ráadásul nem is biztos, hogy a legtöbb szavazatot kapta.

Az ilyen esetekben úgy döntött az Országos Bírói Tanács, hogy nem tölti be ezeket a helyeket, bízva abban, hogy a 2020-as előterjesztéseknél, amelyek remélhetőleg ilyenformán már szabályszerűek lesznek, lesz módunk betölteni és feltölteni ezeket a helyeket.

Dr. Vadász Viktor:

Ez a decemberi ülésünkön elhangzott, ahol Répássy Árpád elnökhelyettes válaszolt is erre. Azt vetettük föl akkor, hogy az a módszer, miszerint az adott kollégium ugyan támogatta nyolcvan százalékkal X-et, hetvenöt százalékkal Y-t és ötvenegy százalékkal Z-t, az elnök viszont Z-t szeretné és ezért X-et és Y-t fel se terjeszti, ezzel tulajdonképpen ténylegesen elvonja az OBT adományozási jogkörét, teljesen kiüresíti, formálissá teszi azt is, hogy a kollégiumok véleményezik a jelölteket. Jeleztük, hogy ez a gyakorlat szerintünk nem megfelelő, mellyel akkor elnökhelyettes úr is egyetértett. Azt mondta, hogy szerinte sem megfelelő gyakorlat, erről eddig nem tudott, Miskolcra biztos nem volt ilyen. Mi megkértük akkor arra, hogy jelezze ezt az elnökök felé, hogy arra kérjük az elnököket, hogy ilyen módon ne szelektáljanak az előterjesztésben.

Dr. Hilbert Edit:

Én mégis csak azt javaslom, hogy az OBT írja le ezt világosan, hogy mik ezek az elvek, megküldjük az Elnök Úrnak, és az Elnök Úr pedig tájékoztatja a szervezeti egységek vezetőit, mert akkor ez nem ad félreértésre okot.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Én úgy emlékszem, hogy az OBH elnöke továbbítja az elnökök beadványát, nem?

Dr. Vasvári Csaba:

Bicskei elnök úr megkeresése közvetlenül érkezett.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

De az OBH elnöke gyűjti össze, és terjeszti elő az OBT felé.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, csak hogy nem fogják tudni.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Akkor segítsünk nekik.

Dr. Hilbert Edit:

Hát, én is ezt mondtam. Ezt mondtam, hogy írjuk le.

Dr. Vasvári Csaba:

Úgy látom, hogy Senyei elnök úr a praktikus megoldások híve, ezért én azt kérdezem Elnök Úrtól, hogy elégséges-e az, hogy mi ezt most elmondtuk, megbeszéltük és kérjük Elnök Urat, hogy ezt kommunikálja az elnöki kar felé? Szükségesnek tartja Elnök Úr, hogy erről írjunk bármit is, vagy ez a tájékoztatás most így elégséges? Répássy elnökhelyettes úr is hallotta korábban már ezt a problémát a tavaly decemberi ülésünkön, és most Elnök úr is.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Legyen a decemberiből és a mai jegyzőkönyvből egy kivonat, ami elhangzott, utána ezt szintetizálom, majd erről döntök és továbbítom.

Dr. Vasvári Csaba:

A már említett módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt napirendi javaslatot kérdezem, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai elfogadják-e?

Megállapítom, hogy egyhangúlag elfogadta az Országos Bírói Tanács a napirendi javaslatát:

1. *Dr. Rochlitz Zoltán OBТ elnök beszámolója a 2019. II. félévről*
2. *Az igazságszolgáltatásba vetett közbizalmat erodáló nyilatkozatok*
3. *Az OBТ megjelenésének biztosítása a bíróság internetes és intranetes felületén.*
4. *2020. évi összbírói értekezletek*
5. *OBH elnöki utasítások véleményezése*
6. *Döntés személyzeti kérdésekben*
7. *(2020. február 6. napján)*

1. napirendi pont:**Dr. Rochlitz Zoltán OBТ elnök beszámolója a 2019. II. félévről****Dr. Rochlitz Zoltán:**

Igyekeztem viszonylag röviden és tömören összefoglalni a lényegi momentumait az elmúlt féléves működésnek. Nem akartam minden részletbe belemenni, hanem itt tényleg az általam legfontosabbnak tartott tevékenységeket, illetve döntéseket próbáltam kiemelni. Szóban annyit tennék hozzá, hogy az elmúlt félév, megint egy olyan időszak, amikor hihetetlen nagy utat tett meg így együtt a tanács. Ha megnézzük a beszámoló elejét, akkor talán még mindenki emlékszik arra, amikor az október 2-i ülésen azon vitatkoztunk, hogy milyen módon nyilatkozzunk, vagy hogy foglaljunk állást azzal kapcsolatban, hogy mozgó urnákkal és felhívásokkal próbálják a bírói kart arra ösztönözni, hogy töltsék ki azokat az általunk

helytelenített kérdőíveket, amelyek konkrétan a mi mandátumunknak a megrövidítését és a tanács teljes átalakítását célozták. Ehhez képest december óta, de tulajdonképpen már novemberben is pedig egy teljesen más helyzetbe kerültünk, hogy végre másfél év szünet után a tanács el tudja látni teljes egészében azokat a feladatait, amelyek a törvényben megszabott feladatok, és amiért tulajdonképpen mi tanácsstagok lettünk.

Mindenféleképpen ki kell emelnem azt, hogy a novemberi-decemberi időszakban az ülések szervezésével nagyon komoly nehézségek voltak, amikor rendkívüli helyzeteket kellett megoldani, pl. Senyei elnök úr meghallgatásánál is. Az volt a helyzet, hogy korábban a törvényes határidőben próbáltunk egy napirendet összeállítani, kiküldeni a meghívókat december negyedikkével, és 3-án kaptuk meg a felkérést, hogy hallgassuk meg Senyei elnök urat, ami nyilván azt igényelte, hogy rendkívül gyorsan kellett átdolgozni az ülésnek a programját, illetve megbeszélni eljárási és technikai kérdéseket és azt gondolom, hogy ez egy igazi csapatmunka volt és valamennyi tanácsstag hihetetlen módon kivette ebből a részét, amit tényleg szóban is szeretnék megköszönni minden OBT tagnak, illetve minden olyan tanácskozással jogosnak is, aki a jelenlétével és a közreműködésével segítette a munkánkat.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem egy kérdésem van, mert én szóban is, aztán írásban is kértem az Elnök Urat, hogy jelezzen vissza, de nem találtam meg a folyamatban lévő ügyek között ennek az intézését. Speciális helyzet volt most decemberben a Juhász Andor-díjak kiosztásával kapcsolatban, ahogyan döntött róla az OBT, de az átadásra csak a bíróságok napján fog sor kerülni az idei évben. Azt javasoltam, hogy mint a díjat odaítélő testület, az OBT írásban tájékoztassa a díjazottakat arról, hogy ők megkapták a díjat és arról is, hogy mikor kerül sor ennek az átadására, hiszen az méltatlan a díjhoz is, és az OBT-hez, mint testülethez is, hogy azt várjuk, hogy valaki egy honlapról vagy pedig Bírósági Közlönyből tájékozódjon az egészről és még mindig nem tudja, hogy mikor fogja megkapni. Reméljük, hogy mindenkinek személyesen át is tudjuk majd adni, de én azt gondolom, hogy az a méltó elintézési mód, hogyha írásban tájékoztatjuk, gratulálunk és elmondjuk azt is, hogy mikor fogjuk átadni ezt a díjat. Ez a korábbi években nem volt probléma, mert akkor publikussá vált és akkor kapták meg, amikor át is adtuk gyakorlatilag. Nem tudom, hogy mi történt, megtörtént-e ez vagy sem.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nem került erre sor, hogy mindenkit egyedileg erről tájékoztassunk, ennek a legfőbb oka az volt, hogy az én tudomásom szerint akkor már abba az irányba történt intézkedés, hogy ez a honlapon megjelenjen. Valóban a korábbi években sem volt szó erről az egyedi tájékoztatásról, a december 4-i ülés délutánján, amikor különböző technikai kérdéseket beszéltünk meg a Juhász Andor-díj odaítéléséről, tehát konkrétan azt is, hogy mikor legyen az ünnepség és milyen módon történjen, mikortól kerüljön sor a díjak, címek stb. megítélésére, hogy akkor sem merült ez fel, hogy egyedi tájékoztatásról, egyedi tájékoztatásra kerüljön sor. Miután én úgy tudtam, hogy a honlapra már ezek fölkerülnek, illetve az OBH is meg fogja jelentetni a közlönyben, ez így nem tűnt szükségesnek, tehát nem intézkedtem ebbe az irányba, hogy egyedileg történjen tájékoztatás.

Dr. Hilbert Edit:

A probléma csak az ezzel, hogy leírtam abban az indítványban, hogy az indokolta ezt a javaslatomat, hogy én az összbírói értekezleten nálunk kihirdettem azt, hogy nálunk ki kapott a törvényszékről Juhász Andor elismerést, és akkor kiderült, hogy a posztumusz díjazott lánya és a férje sem tudott arról, hogy a felesége ilyen díjazásban részesült. Ezt beleírtam az indítványomba, hogy konkrétan emiatt gondoltam ezt. Utána tájékoztattam és kiderült, hogy az

igazságügyi alkalmazottak sem tudták azt, hogy ők ezt a díjat megkapták. Ezért írtam ezt az indítványt, hogy miután ilyen információhiány van úgy tűnik, és úgy elegáns, hogyha nem honlapról, nem újságból, hanem maga az OBTH tájékoztatja az érintetteket arról is, hogy július 15-én fogjuk átadni. Tehát konkrét oka volt annak, nem decemberben került fel, ott nekem sem jutott eszembe, hanem miután ezt megtapasztaltam, akkor jutott eszembe ez, és továbbra is ezt javaslom, hogy legyen egy ilyen levél, amiben az OBTH értesíti és az OBTH tájékoztatja arról a díjazottakat, hogy mikor fogjuk átadni a díjat.

Dr. Fatalin Judit:

Szeretném megköszönni Zolinak a féléves elnöki munkát, mert akik elnökök voltunk, valamennyien pontosan tudjuk, hogy ez mit jelent a gyakorlatban. Elnök úr nagyon méltón helyt állt.

Senyei elnök úrhoz fordulva: a BSZI rögzíti, hogy az OBTH elnökének a beszámolóját a központi intrán meg kell jelentetni. Szabó Sándor és az én beszámolómat az OBH volt elnöke a törvényi kötelezettség ellenére nem tette fel, annak ellenére, hogy megküldtük számára felkéréssel. Utólag, ha föl lehetne tenni, megköszönném, mert a bírók abban az időszakban egyáltalán nem tudtak tájékozódni az OBTH működéséről, az elnöki beszámolókból végig vannak vezetve azok a történések, amelyek az OBTH működésében történtek. Köszönöm.

Dr. Vasvári Csaba:

Én is köszönöm szépen Zoli munkáját. Zoli jogtörténeti helyzetben lehetett az OBTH elnöke, mert soha Magyarországon olyan még nem volt, hogy bírói öniségazgatási testület az Országos Bírósági Hivatal elnökének javasolt személy meghallgathatta és jelölését véleményezhette volna.

Azt kérdezném az OBTH tagjaitól, hogy elfogadják-e dr. Rochlitz Zoltánnak, az Országos Bírói Tanács korábbi elnökének féléves munkájáról írt beszámolóját. Aki elfogadja, az kérem, hogy kézfeltartással szavazzon.

Az OBTH kilenc igen és egy tartózkodással a beszámolót elfogadta.

11/2020. (II.5.) OBTH határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Rochlitz Zoltánnak, az Országos Bírói Tanács korábbi elnökének beszámolóját elfogadja.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Úgy etikus, hogy miután az OBTH döntött, én is megszólaljak, így megköszönöm Zoltán munkáját.

2. napirendi pont: Az igazságszolgáltatásba vetett közbizalmat erodáló nyilatkozatok

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor rátérve a 2. napirendi pontunkra, Vadász Viktor és Matusik Tamás OBT tagok együttes előterjesztést tettek az OBT mai ülésére „Az igazságszolgáltatásba vetett közbizalmat erodáló nyilatkozatok témájának megvitatására vonatkozó előterjesztés címmel”. Ennek az előterjesztésnek a summázata az elején úgy lett összefoglalva, hogy az elmúlt időszakban egyre nagyobb számban jelentek meg olyan hangvételű újságcikkek és politikusi nyilatkozatok, amelyek megítélésünk szerint alkalmasak az igazságszolgáltatásba vetett közbizalom aláadására. Ezért azt javasoljuk, hogy az Országos Bírói Tanács tűzze a 2020. február 5-i ülésének napirendjére annak megvitatását, hogy milyen következményekkel járnak a bíróságok megítélésére és általánosságban az igazságszolgáltatásba vetett közbizalomra az igazságszolgáltatással kapcsolatos politikusi nyilatkozatok, valamint az utóbbi idők összehangolt médiakampánya, és vizsgálja meg, hogy az igazságszolgáltatás egyes szereplői milyen további lépéseket tehetnek ezen helyzet és az azt kiváltó okok orvoslására.

Dr. Matusik Tamás:

Ahogy Elnök Úr már ismertette is az előterjesztésünk lényegét, amelyet Vadász Viktorral közösen írtunk, ez valóban annak a megvitatását célozza, hogy a közelmúltban egyes ügyek vagy ügycsoportok köré szerveződve olyan véleménycikkek és politikusi nyilatkozatok jelentek meg a sajtóban, amelyek alkalmasnak tűnnek arra, hogy a közvéleményt érzelmileg a bíróságok ellen hangolják, és ezáltal valóban erodálják az igazságszolgáltatásba vetett közbizalmat is. Ez csak részben új jelenség, hiszen korábban is találkoztunk ilyen cikkekkel, de ezek elszórta, sporadikusan fordultak elő a múltban, most viszont újdonságként kampányszerű megjelenéssel találkozhattunk.

Mi január 26-án tettük ezt az előterjesztést, akkor fejeztük be a cikkek „gyűjtését”, amiket az előterjesztésünkben hivatkoztunk, és volt egy párnapos megtorpanás ugyan, de most látjuk, hogy a mai napig megjelennek ilyen cikkek, és ez a tendencia folytatódik. Nyilván egy szenzitív téma ez, hiszen látható, hogy részben politikusi nyilatkozatokról van szó, és mi bíróként arra szocializálódtunk, hogy nem folyunk bele politikai vitákba, és ezt most sem kívánjuk megtenni.

Az nem vitás, hogy a sajtó ellenőrző szerepe az magába foglalja azt is, hogy a bíróságok működését kritizálhatják, hiszen a közhatalmat ellenőrzi a sajtó, „Watchdog”, azaz őrző szerepe van egy demokratikus társadalomban a sajtónak, és a politikusoknak is joguk van véleményt formálni az ítélekezéstről, egyes tendenciáiról akár, vagy konkrét döntésekről is. Az már nem egészen közömbös a megítélésünk szerint, hogy ha egy politikus nyilatkozik, akkor az közhatalmat gyakorló politikus-e, mert esetükben akár még nyomásgyakorlásnak is tűnhet egyes nyilatkozattípus-fajta. De ezeket a határokat nem könnyű meghatározni. Tehát lássuk be, hogy nem egyszerű egy vonalat húzni, hogy mi az, ami itt egy demokratikus társadalomban befér, mi az, ami már esetleg nem fér bele.

Én azért gondoltam azt Vadász Viktor kollégámmal, hogy erről beszéljünk, és itt beszéljünk az OBT ülésén, mert ennél az asztalnál alaphelyzetben minden olyan szereplő jelen van, aki az igazságszolgáltatásban valamilyen módon részt vesz, és mindenkinek itt ennél az asztalnál az az érdeke, hogy az igazságszolgáltatás normális társadalmi közegben és békében működjön. Nagyon fontos a béke kifejezés használata a részemről is, nem véletlenül. Én nem szeretném részletesebben ismertetni az előterjesztést, hiszen ezt mindenki elolvashatta, azt tudom mondani, hogy Vadász Viktorral közösen fenntartjuk az előterjesztésünket és szeretnénk beszélgetni róla, ez a cél.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetértve Matusik Tamás felvezetésével, ahhoz két kiegészítést tennék. Vannak olyan kérdések, amik ezeket a sajtóhíreket generálták. Ezek jogpolitikai kérdések: a kormány joga és kötelessége eldönteni, hogy a feltételes szabadság szabályozása vagy a kártalanítások szabályozása hogyan változzon, ezekről nem is kívánunk sem itt, sem másutt szakmai vitát folytatni. A kormány és a parlament joga, meghatározni a jogszabályi kereteket, a bíróságok feladata pedig ezek végrehajtása, hiszen mi a jogalkalmazók vagyunk.

Nem hagyható viszont figyelmen kívül, hogy látható, amint a kommunikációja nem ezekről a jogpolitikai szakkérdésekről folynak. Nem arról nyilatkoznak a politikusok és nem arról szólnak a publicisztikák, hogy jogszabályi változtatás szükséges a feltételes szabadság, a fogvatartási kártalanítások vagy a bírói összeférhetlenség koncepcióban. A nyilatkozatok a bíróságokat okolják és a bíróságok ellen hangolnak. A politikusok üzenete a társadalom felé, hogy „a joggyakorlat a bűnözők oldalán áll”.

Ez egy nagyon erős mondat, nagyon erős kijelentés. Hiányzik mögüle az a fontos tény, hogy a bíróságok egyébként nem nagyon tehetnek mást, mint végrehajtják a jogszabályokat, amit nem egyszer azok a politikusok alkottak, akik ezt most számon kérik rajtunk. Jogalkalmazók vagyunk és jogszabályokat hajtunk végre. Igen szűk körben mellőzhetjük jogszabályok alkalmazását, például az uniós jog elsőbbsége miatt, de ezekben az esetekben nem is erről van szó. Törvény írja elő, hogy 2013 óta nem háromnegyed vagy négyötöd rész kitöltése után, hanem már a büntetés kétharmadának kitöltése után szabadulhassanak elítéltek feltételes szabadsággal. Lehetnek olyan esetek, amikor nem megfelelően alkalmazzák a bíróságok jogszabályokat, ezt a joggyakorlatot a Kúria vizsgálja is, de ezekből nem az következik, hogy a bíróság a bűnözők oldalán áll. Ezek a törvények sokszor nem is engednek mérlegelést, hiszen például a fogvatartottak kártalanításánál még azt is meghatározzák, hogy hány forintot kell naponta fizetni, hány négyzetméternek kell megfelelni, kinek kell fizetni. Ez egy matematikai művelet, ahol a bírónak gyakorlatilag mérlegelési joga sincs nagyon.

A másik téma, ami még szomorúbb, hogy politikusok „bírói korrupcióról” beszélnek. Ez nagyon sokszor elhangzik ezekben a kigyűjtött újságcikkekben. Az elmúlt tíz évben én kettő esetről tudok, amikor bíróval szemben eljárás indult és elítélték korrupciós bűncselekmény miatt. Ez nem egy magas szám. Hogyha hozzávesszük azt, hogy hány bíróval szemben indult eljárás más jellegű szándékos bűncselekmény miatt ez is nagyon csekély szám lesz. Nincs semmilyen alap azt gondolni, hogy a bírósági szervezetben valós probléma lenne a korrupció, ilyenre még a legszigorúbb nemzetközi felmérések sem utalnak, épp ellenkezőleg.

Ezek a tények sajnos nem hangzanak el, és ezeket valakinek el kell mondania az embereknek. Ezekről lehet, hogy jó lenne tájékoztatást adni, hogy tényszerűen ezek azok a számok, amelyek alapján bírói korrupcióról lehetne beszélni, de nem lehet. Az senkinek nem jó, az egész országnak kifejezetten káros, hogyha a bíróságokba vetett bizalom negatív irányba indul el. Voltak erre mérések, nemzetközi mérések, hazai mérések és nem azt mutatták, hogy ebben eddig is nagyon-nagyon jól állunk, de annyira nem is rosszul, mint amennyire akkor fogunk, hogyha ez folytatódik a következő pár hónapban változatlanul.

Az ok, ami miatt az OBT-nek, lehet szerepe abban, hogy kikerüljünk ebből, az asztalnál helyet foglaló hivatásrendek képviselői. Az ügyvédi kamara elnöke – bár még nincs itt – már nyilatkozott ezekben a témákban. Mi nem nyilatkozat háborút szeretnénk, hanem beszélgetni. Megérteni, hogy mi történik, konstruktív javaslatokat keresni, hogy hogyan lehet javítani a kialakult helyzeten. Semmiképpen sem lenne jó a nyilatkozatháború a hatalmi ágak között, fontos lenne, hogy tényszerű tájékoztatást kapjanak az állampolgárok arról, hogy hogyan működnek a bíróságok.

Dr. Léhmann Zoltán:

A magam részéről örülök, hogy ez a kérdés felmerült. Úgy gondolom, hogy mindannyian érezzük, látjuk és halljuk, hogy a bíróságokat, a bírákat sorozatos támadások érik. Azt, hogy ennek mi az oka, ennek van alapja vagy nincs alapja, erről nem szeretnék vitát nyitni.

09:55 órakor dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke megérkezett és helyet foglal.

Dr. Léhmann Zoltán:

Mindenképpen örülök annak, hogy ez a kérdés felmerült, és az előterjesztéssel abszolút egyetértek, és annak is örülök, hogy itt, ennél az asztalnál nem csak a bíróság szereplői vesznek részt. Amit én a bíró kollégáimtól hallok az az, hogy a bírák többsége várja a bíróságokat képviselő szervezetektől a reagálást. Én reagálást eleddig még nem hallottam. Azt viszont tudom, hogy a reagálásra, az érdekek érvényesítésére, a védelemre van egy testületünk, ezt a testületet úgy hívják, hogy MABIE. Ezért én felteszem a kérdést – és ebből a szempontból nagyon örülök, hogy itt van a MABIE elnöke –, a MABIE elnöke gondolkodott-e arról, hogy erre milyen választ lehet adni, kell-e válaszolni erre, megvitatták-e, és ha igen, akkor ez milyen eredménnyel járt.

Dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke:

Köszönöm a kérdést, amikor láttam a napirendi javaslatot, akkor egyértelművé vált számomra, hogy megszólítva leszek az ülésen. Mindenekelőtt azt szeretném elmondani, hogy aki egy kicsit is figyelemmel kíséri az egyesület munkáját, az elmúlt években tapasztalhatta azt, hogy hamarabb vagy később, határozottabban vagy puhábban, de a Magyar Bírói Egyesület megszólalt akkor, amikor a bírókat ért támadások megjelentek a sajtóban. Én úgy gondolom, hogy ez a tendencia az utóbbi időben egy kicsikét talán még hangsúlyosabbá vált. Ha végignézzitek a honlapon, láthatjátok azt, hogy gyakorlatilag minden esemény kapcsán megszólaltunk és tiltakoztunk. Folyamatosan kapjuk a jelzéseket arról, hogy milyen sajtóorgánumban milyen híradások jelennek meg a bíróságokat érintően, és folyamatosan dolgozunk és kialakítjuk az álláspontunkat abban a kérdésben, hogy mikor kell megszólalnunk és mikor nem.

Jól látjuk azt, hogy önmagában annak, hogy a Magyar Bírói Egyesület tiltakozását fejezi ki, komoly súlya nincsen, ellenben nagy jelentősége van a bírók számára, mert a bírók valóban várják azt, hogy az érdek-képviselői szervezetek, és akkor itt magunkról beszélek, a MABIE megszólaljon, mint ahogy várják azt is, hogy a bírósági szervezet-rendszer más vezetői megszólaljanak. Elmondhatom azt, hogy a megszólalásaink kapcsán számtalanszor kapunk pozitív visszajelzéseket, és megköszönik, ha megszólaltunk.

Ennyit a helyzetelemzésről. A jövőről viszont azt szeretném mondani, hogy folyamatosan keressük azt, hogy mi lehet az a mód, amely alkalmas arra, hogy a bíróságokat ért támadásokra reagáljunk, illetőleg a bírókat ért alaptalan vádakra reagáljunk, és azt visszautasítsuk. Egyelőre a közleményen kívül más eszközt nem találtunk, különösen azért, mert nagyon nem szeretnék egy celeb-irányba elmenni, és nem szeretnék azt, hogy akár egy szövivő, akár jómagam, akár bárki más kijelölt személy folyamatosan a sajtóban szerepeljen és mindenben megnyilvánuljon. Határozott álláspontunk az, hogy visszafogottan kell reagálnunk, és akkor kell megszólalnunk, amikor tényleg szükséges. Nem árulok el titkot, most tavasszal lesz egy összejevetelünk, amelynek egyik kifejezett célja az, hogy folytassuk, ezt a munkát és próbáljunk olyan utakat keresni, amelyek segítik és hatékonyabbá tehetik ezt a munkát. Egyelőre erről most többet nem szeretnék mondani azon túlmenően, hogy dolgozunk rajta és folyamatban van, és természetesen várjuk azokat a javaslatokat, akár a tagság, akár a bírók részéről, akár az Országos Bírósági

Hivatal, akár a minisztérium, akár a társszervek részéről, hogy melyek azok az utak, amiken érdemes lehet elindulni, és amelyet támogatni tudunk.

És egy nagyon rövid mondat, amit még hozzáfűznék ezzel kapcsolatosan. A legutóbbi időszak lezárultával, amit én sötét kornak nevezek és főleg az egyesület életében volt az, igazolta azt, hogy nem kell mindig mindenre ugrani és a folyamatos lövészárkok harcban benne lenni, hiszen az felőrlí mind a két felet, de leginkább minket, akik, ugyebár, ítélkező bírók vagyunk amellet, hogy az érdek-képviseleti tevékenységet folytatjuk. Az új helyzet nyilvánvaló új eszközöket és új lehetőségeket kínál, és ezeket áttekintve szeretnénk a jövőben dönteni. Három olyan közleményre is utal ez az egyébként nagyon részletes anyag, amely a Magyar Bírói Egyesülethez fűződik. Végeredményben úgy gondolom, hogy két hónap alatt ez a három megjelenés, ez nem rossz arány. Köszönöm szépen. Ha kérdés van, természetesen továbbra is állok rendelkezésükre és válaszolok.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetértve Oltai Judit elnök asszonnyal, annyit tennék még hozzá, hogy a tiltakozás nem feltétlenül célravezető. A bíróságon kívüli mechanizmusok működését az újságírók, politikusok jobban érzik, ez egy másik szakma, ebbe nem kell nekünk belefolyjni. Én nem a tiltakozást, hanem a jelenlegi kommunikációban azt hiányolom, hogy nincs tényszerű kommunikáció arról, hogy a bíróságok működése kapcsán mi a valós helyzet. Az átláthatóság miatt ez nagyon fontos lenne. Bírósági korrupcióról beszélnek az emberek; vajon tudják, hogy ténylegesen, számszerűen hány esetben volt megállapítva bíróval szemben büntetőjogi felelősség az utóbbi tíz évben? Nem tudják, erről nincs semmilyen információ-átadás. Én is olvastam a MABIE közleményét, csak abból ezek az információk nem derülnek ki. Általánosságban le vannak írva a társadalom nagyrésze számára nem emészthető dolgok, és a végén ott van az „aggodalom”. Nem aggódni kell, nem tiltakozni kell, hanem tényszerűen kommunikálni arról, hogy ezekben a kérdésekben mi a valós helyzet. Nem belépve a politikába, nem átvéve azt a szerepet, hogy jogpolitikai célokat véleményezzünk, hiszen az új jogszabályokat majd nekünk bíróknak kell alkalmazni.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Ezzel kapcsolatban említtem meg, hogy tegnap sajtótájékoztatót tartottam, hangsúlyozottan a kiegyensúlyozott tájékoztatás jegyében. Valamennyi meghívott sajtóorgánum megjelent, külön volt általános, kerekasztal jellegű sajtóbeszélgetés, majd ezt követően ötperces külön nyilatkozatokra került sor. Ebbe benne foglaltatott a Pesti Srácok, a 444, a HVG, az Index, a Magyar Hírlap, valamint volt egy komplex nyilatkozat is, ahol a „börtön biznisztől” kezdve a korrupcióig minden szóba került, ahol a bírói kar érdekeit figyelembe véve minden kérdésre válaszoltam. A másik, amiről beszéltünk, hogy az OBT-vel együttműködöm, ez azt hiszem, látszik is. Abban nem vagyok biztos, hogy hatáskörünk van-e erre a kérdésre. A beszélgetésben benne vagyok, azért is válaszolok a feltett kérdésekre. Itt is egy egyensúlyt kell fenntartani, ahogy el is hangzott. Az újságok pro és kontra, teljesen mindegy, hogy milyen újság, mindenkor valamiféle pragmatizmust vár el, mi pedig, miután jogalkalmazók vagyunk, formalista válaszokat adunk a határozatainkban. Az e közötti ellentmondás nem oldható fel.

A közvélemény, hogyha történik egy rettenetes bűncselekmény, azonnali és súlyos büntetést kíván. De mi erre nem tudunk egyéb választ adni, mint, hogy csak a jogerősen elítéltet lehet megbüntetni. Elmondtam, hogy nem lehet előre hozott büntetés, nem lehet a terheltet, gyanúsítottat megbüntetni, ezzel együtt kell élni.

Tehát valóban nehéz határvonalat vonni, de abba belemenni, hogy de mi jó ítéletet hoztunk, nem szabad, e téren szeretnénk a kommunikációban előre lépni az anonimizálás által, annak a

feltételeit kell megteremteni, hogy amennyiben van egy valóban sajtónyilvános komoly ügy, amely exponált, akkor ne csak a rendelkező részt ismerje meg az olvasóközönség, hanem álljon rendelkezésre az írásba foglalt ítélet anonimizált változata, hogy adott esetben hiperhivatkozásként megismerhető legyen, melyet meg tudunk küldeni az újságnak. Így már nem csak a rendelkező rész elemzése történhet meg, hanem akit érdekel, az elolvashatja a határozat indokolását is. Nyilvánvalóan itt figyelembe kell venni, hogy a határozatok indokolása mennyire igényes, e téren a bíró társainkra is egy állandó és fokozott felelősség hárul. Másodfokú tanácselnökként láttam kiváló ítéleteket, de előfordult akár száz milliós ügyben is, hogy ha azt közzétennék anonimizáltan, az sem biztos, hogy a bírói hivatás dízére vált volna. Tehát a bírók, bíróságok, ítéletek kritizálásával és egyébbel kapcsolatosan, amennyiben lehetséges, kérem, tekintsetek meg a youtube-on is elérhető, illetőleg egyéb sajtótermékek hírközlését. Ezért is szerencsés, hogy ma van ez a megbeszélés ezzel az ügygel összefüggésben, hiszen a politika eszközeivel mi nem rendelkezünk, indokolni tudunk. Az, hogy időnként az igazságérzettel nem találkozik a döntésünk, és erre kritika érkezik, ezzel együtt kell élni.

Dr. Vasvári Csaba:

Mindamellet, hogy egyetérték azzal, amit elnök úr elmondott, felhívnám a figyelmet a tendenciákra is. Ugyanezt tette egyébként a Magyar Ügyvédi Kamara is. Napjainkban annak vagyunk tanúi, aminek korábban nem, annak, hogy elsősorban az ügyvédi kart, és azt kell mondjam, a bírói kart is olyan – és itt a hangsúly: személyre szabott – támadások érik az utóbbi hetekben, hónapokban, amelyeket Magyarországon szerintem korábban nem tapasztaltunk, legalábbis 1990 óta biztos, hogy nem.

Például a tegnapi sajtótájékoztatón is volt kérdés arra vonatkozóan, hogy X, Y, Z bírák, akik ebben és ebben az ügyben eljárak, részt vettek-e ilyen, olyan érzékenyítő képzésen. Elnök úr, ha jól emlékszem, erre azt válaszolta, hogy erről majd írásban fogja tájékoztatni az újságírókat. Én ezt nagyon veszélyes útnak tartom, nem azt, hogy Elnök úr írásban fogja tájékoztatni a kérdezőt, hanem azt, hogy a sajtó így, személyekre lebontva érdeklődik egyes bírák iránt.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Én a jogszabályoknak megfelelő tájékoztatást adtam.

Dr. Vasvári Csaba:

Természetesen, ezzel kapcsolatban nincs is kétségem, csak a sajtó hozzáállását tartom nagyon veszélyesnek. Egy bíró – miután alkotmányosan korlátozott a véleménynyilvánítási szabadsága –, nincs abban a helyzetben, hogy megvédje magát. Egy bíró nem mehet be az esti hírműsorba és nem mondhatja el azt a két olyan mondatot, ami kihúzná a szőnyeget a lába alól annak a torz érvelésnek, amely őt hibáztatja. A bíró nem nyilatkozhat. Ugye, azt szoktuk mondani, hogy a bíró az ítélet indokolásában elmondott mindent és onnan ő nem nyilatkozhat a saját ügyében.

De néha úgy érezhetik a bírák, hogy magukra vannak hagyva. Hallja pl. a kolléga a nevét a tegnapi videóban, hogy X, Y újságíró név szerint említi őt. Valószínű, már ennek nem örül egy bíró sem. Arra gondol, hogy vajon mit fognak az ő ügyében tenni, vajon neki ebből most lesz-e baja? Én nagyon szeretném, hogyha nem terjedne el az a gyakorlat, hogy elfogultsági kifogást jelentenek be a bírák azért, mert, félve attól a várható nyomástól, amit adott esetben annak az ügynek az elbírálása okozhatna, nem vállalják azt, hogy a legjobb tudásuk szerint eljárjanak a rábízott ügyekben.

Mindez egy olyan útnak lehet a kezdete (kívánom, hogy ne így legyen), amely nagyon messzire vezet. Talán most itt ebben a körben, ahol itt van az összes hivatásrend képviselője abban lehetne előbbre jutni, hogy ezeket az újszerű tendenciákat vegyük észre, ezek veszélyét detektáljuk és talán még valami okos és bölcs közös megoldásra is juthatunk.

Dr. Matusik Tamás:

Előre készültem, én is megnéztem a videókat a tegnapi nap folyamán, és nagyon örültem ennek az iránynak, hogy szó volt ezekről a kérdésekről, őszintén. Tényleg jó volt látni, hogy ezekről a konkrét ügyekről is szó volt, persze csak olyan mértékben, amennyiben egy igazgatási vezető szólhat ezekről az ügyekről. Én szeretném kiemelni azt a témát, amit én kulcsmondatának tartottam ennek az interjúnak, és szerencsére láttam szöveges összefoglalóban is megjelenni, amikor Senyei elnök úr azt mondta, hogy nem lehet minden tragédiát megelőzni. És ez egy nagyon fontos kulcsmondat szerintem. Ugye, ez a győri gyermekgyilkosság kapcsán hangzott el, és én régóta így gondolom ezt, hogy valóban vannak olyan emberi tragédiák, pont az elmeműködés kiszámíthatatlansága miatt, amiket a legjobb szakember sem tud megelőzni. Ez korábban akkor fogalmazódott meg bennem egy másik ügy kapcsán, amikor egy édesapa, akit talán az előző napon ítétek felfüggesztett szabadságvesztés büntetésre, kidobta a gyermekét az ablakon. És akkor is azért elővették ott a bíróságot, ez emlékeim szerint jó pár évvel ezelőtt volt. És belehelyeztem magam a tárgyaló bíró helyzetébe, hogy ő a legjobban csinálta, amit csinált, hiszen nem lehetett súlyosabb büntetést kiszabni arra a bűncselekményre, amivel akkor megvádolták azt az embert, mégis kidobta az ablakon a csecsemőjét, mert valószínűleg nem volt normális. És igen, ezek olyan emberi tragédiák, amik az életben előfordulnak. Előfordulnak a büntetőjog területén, meg azon kívül is előfordulnak emberi tragédiák, néha emberi felelősség nélkül is, és ezt szeretném hangsúlyozni tovább gondolva azt, amit elnök úr a sajtónak elmondott, hogy a bírók nem rendelkeznek a jövőbelátás képességével.

A társadalom pedig néha ezt várja el tőlünk. Ezt várja el akkor, amikor a letartóztatásról döntünk, ezt várják el, amikor az ítéletet szabjuk ki, ezt várják el, amikor a feltételes szabadságról döntünk, hogy pontosan mi előre lássuk azt, hogy ez az adott terhelt mit fog csinálni, pedig azt, hogy hogyan fog vele szemben a speciális prevenció érvényesülni, vagy hogyan nem, pontosan nem tudjuk. A szakma szabályait betartjuk, ebből egy megalapozott következtetést levonunk, de nem látunk a jövőbe, nem vagyunk jószok. Tehát én ezzel szerettem volna kiegészíteni, hogy ezt próbáljuk meg megértetni a társadalommal, ha tudjuk, ha van rá eszközünk. Gondolkozzunk ezen, milyen eszközünk van erre. Erre jó talán ez a beszélgetés is most.

Az anonimizálás jó iránynak tűnik szerintem is, de két olyan terület van, amiben nem ítéletek, hanem végzések születnek, és itt az anonimizálás is nehezebben megoldható. Az egyik, az a nyomozás területe, amikor a nyomozási bíró dönt, és nem azért mondom ezt, mert hazabeszélek, hanem azért, mert látjuk azt, hogy a kritikák, támadások nagyon nagy része ezt a területet érinti, amikor a bíró nem rendeli el, vagy éppen elrendeli a letartóztatást valakivel szemben. Ez azért érzékeny terület, mert a nyomozás során az ügy ura nem a bíróság, hanem az ügyészség. Ilyenkor egy végzést teljes terjedelmében anonimizáltan közzétenni, adott esetben a nyomozás érdekét is sértheti, hiszen még nem egy teljesen nyilvános eljárási szakasról beszélünk. Ezeknek a részleteknek az ismerete nélkül viszont lehet, hogy nem lehet megérteni a döntést. A másik ilyen terület pedig a feltételes szabadságra bocsátás.

Lehet, hogy nem lehet megérteni a társadalom tagjaival, hogy mi történt és miért történt. És azért örülök annak, hogy itt van minden hivatásrend a teremben, mert ebben mindenkinek nagy felelőssége van. Felelőssége van az ügyészségnek, felelőssége van az ügyvédi karnak is, hogy mit milyen mértékben nyilatkozik ilyenkor, mert ezekre a bíróság nem feltétlenül tud jó választ adni anélkül, hogy más érdekeket ne sértsen.

Sajnos az előterjesztésünk megtétele idején láttam olyan ügyészségi kommunikációt is, amely abszolút nem egy sajtó- vagy közérdeklődésre számot tartó ügyben történt, fiatalkorúak által elkövetett rablásáról volt szó. Nem volt médiaesemény maga az ügy. Hétvégén döntött róla a bíróság, hogy nem tartóztatta le a fiatalkorúakat, és utána kijött egy ügyészségi közlemény – még egyszer hangsúlyozom, ez nem médiás ügy volt, nem tudtak a bűncselekményről az emberek – tehát kijött egy közlemény, hogy történt egy ilyen bűncselekmény, a bíróság így döntött, de az ügyészség a fellebbezésében ezt meg azt írja majd le, és fenntartja az ügyészség az álláspontját, és milyen rosszul döntött a bíróság. Én ebben a közleményben nem láttam a társadalmi tájékoztatásnak a célját. Nem azt láttam, hogy a közleménynek az lenne a célja, hogy a társadalmat egy fontos ügyről tájékoztassa, hanem azt láttam benne, hogy sokkal inkább volt egy olyan hatása, legalábbis egy átlagos olvasó számára, hogy itt a bíróság dilettánsan döntött, és a fiatal bűnözőket úgymond futni hagyta. Ez volt a hatása egy újságolvasó számára, mi sem bizonyítja ezt jobban annál, mint hogy a kommenteket láttam a közleményt tartalmazó cikk alatt, és a kommentek mind a bíróságot szidták. A közlemény elérte ez ezt a valószínűleg nem célzott, de mégis kiváltott hatást.

Tehát ezért jó, hogy ennél az asztalnál itt ül mindenki, hogy ezeket meg tudjuk beszélni. Más szervezeti egységekben dolgozunk, más szervezetekhez tartozunk, más kommunikációs stratégiákkal rendelkezünk, de jó lenne ezeket a stratégiákat legalább a normalitás szintjéig összehangolni. És itt az ügyvédi karra is gondolok nyilvánvalóan, hiszen az ügyvédek is látom nyilatkozni, néha egészen hajmeresztő szakmaiatlanságot látunk ezekben az interjúkban. Jó volna ezt akár gentleman's agreementként megbeszélni, nem feltétlenül ennél az asztalnál, de akár továbbgondolva, magasabb szinten, mert ennek volna olyan hatása szerintem, ami mindannyiunknak a célja, amivel kezdtem: hogy normális közegben, békében tudjunk dolgozni úgy, hogy senki nem feszegeti azokat a határokat, amik a társadalom általános frusztráltságát aknázzák ki és hangolják a bíróságok ellen. Ez egy nagyon veszélyes tendencia lehet. Nagyon veszélyes lenne, hogyha a bíróságok úgy dolgoznának, hogy annak visszhangja folyamatosan irritálná a társadalmat. Veszélyes lenne mindannyiunk számára.

Dr. Gaider Bálint:

A Tamás felvetése kapcsán itt a közvélemény, meg a társadalmi elvárások kapcsán én azt gondolom, hogy azt azért célszerű lenne világossá tenni, hogy a bíróságok, meg az igazságszolgáltatás alapvetően nem a közvélemény, meg a társadalmi elvárás alapján működnek, és azt gondolom, hogy ez így van jól, mert nagyon csúnya világ lenne, ha a közhangulat szerint kezdenénk el ítélni, az nagyon gyorsan és nagyon könnyen tud változni.

Az, hogy most valóban az látszik, hogy próbálják a bíróságokkal szembeállítani a közvéleményt, hogy e mögött milyen érdek van, meg kinek az érdeke, azt hadd ne találgassam, nem is ez a feladatunk, meg a feladatunk, de azt gondolom, hogy ez nem szerencsés. Ezt egyszer és mindenkor szerintem tisztázni kell, vagy legalábbis szerintem célszerű, hogy a társadalomnak az az érdeke, hogy a bíróság, az egy stabil értékrendet képviseljen és ne a nagyon gyorsan változó közhangulat szerint hozza meg a döntéseit.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke:

Persze, foglalkozni kell a kérdéssel, nagyon fontos, de én azt mondanám, hogy ne nagyon áltassuk magunkat. 2020-at írunk, 2020-ra a világ e vonatkozásban elsilányodott, elnézést a kifejezésért. A kommunikáció megváltozott. Korábban újságcikkek voltak egy-egy tárgyalásról, heteken keresztül ott ülő tudósítók folyamatosan tudósítottak, azt olvasták százezrek és milliók, most pedig a félmondatos, odavetett, az elektronikus sajtóban megjelenő hírekből és a különböző műhelyekben kimunkált kétszavas közlemények uralkodnak, mint például a „börtön biznisz”, amely természetesen egy nagyon jól hangzó politikai termék.

Magunknak bevallhatjuk, hogy szakmai érvekre azt gondolni, hogy ennek igazán széles körben jelentősége van és mondjuk – elnézést, hogy pont a Miniszterelnök Úrral kezdem, ugye – hogy a kártérítés munka nélküli jövedelem, ez egy kétszavas dolog eljutott mindenkihez, tízmillió emberből kilencmillió érti, nyolcmillió-kilencszázezer egyetért vele, hogy micsoda disznóság. Ezt szakmailag természetesen bárki, bármelyik bíró, vagy „még egy átlag ügyvéd” is elmagyarázná, tessék felütni, Ptk. stb., miről szól. Egy szakmai konferencián ennek helye van, és ott méltó társak lennének egy ilyen vitában. De ezek nem szakmai viták, ez egy politikai termék politikai térben, tehát a kommunikációs stratégia kidolgozása szakmai testületnek, ahol szakmailag gondolkodunk, sokkal nehezebb, sokkal nehezebb. Azt a döntést a Magyar Ügyvédi Kamara bizonyos értelemben már régen meghozta, hogy ha belekényszerítenek minket a politikai térbe, akkor a politikai térben szólalunk meg, tehát „nem félünk”. A bíróságnak ez nyilván sokkal nehezebb, hogy tudottan politikai térben kíván megszólalni, vagy kell, hogy megszólaljon. Mondjuk, neki szakmai érvei lennének természetesen minden döntés mögött. Tehát ez az egyik.

A másik, és utána tovább mennék, pl. az ügyvédeknel természetesen értem, és azért mondom, hogy ott is pesszimista vagyok, mert tizenhatezer ügyvéd, ez a jogszabály szerint is egyértelműen független, a valóságban is, a Magyar Ügyvédi Kamara a saját kommunikációjáért felel, amikor mint kamara szólal meg elnökség vagy a kamara elnöke. Tizenhatezer ügyvéd megszólalását nem tudjuk irányítani, vannak általános etikai elvárásaink természetesen és ez az etikai elvárás egy adott esetben átmehet fegyelmi felelősségre is, de az azért nagyon nehéz egy ügyvédnél, mert egy ügyben két oldalon van általában a büntetőben, és az egyik a sértetteket képviseli, a másik a vádlottat, ha letartóztatásra kerül sor, akkor a vádlott védője áll elő, és elmagyarázza, hogy micsoda abszurdum, semmi valós szükség nem volt a kényszerintézkedésre, ha fordítva, akkor a sértett képviselője mond szakmailag valóban ordító baromságokat, és legszívesebben a tévébe rúgnék bele, már elnézést, amikor hallgatom, hogy ügyvéd hogy mondhat ilyeneket, de mondja, mert ez az ő szintje. Ez önmagában még nem fegyelmi vétség, hogy valaki szakmailag inkompetens. Ott is azt kell mondanom, hogy egy kicsit pesszimista vagyok, hogy vajon milyen módon lehet.

Most egy kicsit a konkrétabb dologhoz visszatérve. A Magyar Ügyvédi Kamara – és hozzá kell tennem, ezt tényleg őszinte örömmel mondom most a pesszimista felszólalásban – abszolút egyhangú elnökségi döntéssel fogadta el a nyilatkozatot. Különbözőek vagyunk, húsz kamarai elnök van, politikai „hovatartozás” szempontjából össze-vissza vannak, kis kamara, nagy kamara, büntető ügyvéd, nem büntető ügyvéd, de azon a hétfőn nem volt kétséges, hogy százszázalékos egyhangú határozat született, mikor úgy mondanám, kirobbant a dolog és elsősorban valóban a bíróságot féltettük, és a bíróságon keresztül önző módon saját magunkat. Hogyha az igazságszolgáltatásba vetett bizalom összeomlik az emberekben, akkor nincs miért ügyvédhez menni, és természetesen nekünk minimum olyan fontos, mint maguknak a bírácoknak, hogy a bírác nem félhetnek egy üggyől, ahogy korábban is elhangzott, hogy inkább elhúzódom tőle, mondvacsinált elfogultságokat jelentek be, átirányítom az ügyeket, mert ez tényleg a véget jelenti. Akkor nincs miről beszélni. És e vonatkozásban a tendencia nagyon rossz, gondolom, a tegnapi Magyar Hírlap cikket mindenki olvasta: ez már a mélypont. Ez a mélypont a bíróságokkal kapcsolatban, tehát, amiket ott felvet, amit listáz és ami ellen mi kicsit jövőbe látóan, mert amikor mi kiadtuk a közleményt, hogy tiltakozunk a listázás ellen, még nem jelentek meg a listák, de kiszámítható volt, hogy jönnek a listák az ügyvédek vonatkozásban, majd bírác vonatkozásában, elkezdődik a hozzátartozói körök feltérképezése, tehát nagyon veszélyes a helyzet, de ez ellen mindent megteszünk, újra megteszünk. Számunkra világos, mint ahogy nyilván mindenki számára, hogy egy politikai termékről van szó. Politikai termékről, mely politikai terméket a politikai haszon reményében és érdekében addig fogjuk hallani, amíg úgy tűnik, hogy az politikailag hasznos. Most itt ez az, hogy most már valóban egyéneket

támadnak, és a kamara itt már kicsit nehezebb helyzetben van: tizenhatezer ügyvédet képviselünk, ha minden egyes ügyben, ahol egy ügyvédet személy szerint támadnak, maga a kamara szólal meg, az nehéz lenne, ha egyszer igen, akkor minden ügyvéd majd igényelheti egy öt ért támadásnál, itt tehát most egy picit még „várakozó állásponton vagyunk”, amelynek a másik oka az, hogy úgy mondanám, nem kellett, hogy a tudunkra adják, anélkül is világosan tudjuk, hogy itt egy napi ríposzt csak élezi ennek a politikai terméknek a hasznosságát.

Látnunk kell, hogy ha nem is vesztes, de hátrányos pozícióban vagyunk, az eszközökről nem is beszélve. A média, a magyar társadalom túlnyomó többsége egyetért azzal, hogy akasszuk fel a bűnelkövetőket, és az egész büntető politikával, a bírói döntésekkel és az ügyvédi munkával szemben általános negatív elfogultság van. Ha a média ezt nem kezeli és nem próbálja jó irányba terelni, hanem a politikai haszon reményében rájátszik, akkor nagyon reménytelen helyzetben vagyunk, mert mire elmagyaráznánk a tízmillió embernek, hogy mi a feltételes szabadságra bocsátás jogintézményének a lényege, hogy a börtönben ne örüljön meg a rab, ne legyen teljesen reménytelen, ne legyen mindegy neki, hogy betartja-e a szabályokat vagy sem, hanem legyen reménye, hogy hamarabb szabadul, ha betartja, és nem pofozza fel minden nap a fogdaórt, már elnézést, tehát ezt nem lehet elmagyarázni a magyar társadalomnak mindaddig, amíg a családban nem lesz egy halálos közúti baleset okozása, ami miatt, ne adj, Isten, végrehajtandó büntetés lesz, amíg a gyerek nem kerül bele egy marihuánás cigaretta elszívásából egy kábítószeres ügybe, amíg egy költségvetési csalásba nem sodródik bele valaki, nagyon fontosá válnak az emberi jogok. Szoktam mondani rendőri vezetőknek, amikor védői jogokról tartok előadást, hogy az én hosszú életemben nagyon sok rendőri vezető vagy volt rendőri vezető védelmét láttam el. El nem tudják képzelni, hogy a védői jogok attól a pillanattól kezdve a legfontosabbá válnak, minden egyéb része a büntetőeljárásnak, mintha nem lenne, mert ő van most ártatlanul meghurcolva.

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész helyettese:

Azzal kezdeném, hogy pontosan tudjuk, hogy ez a probléma messzire mutat, és nemcsak az elmúlt időszakban fordultak elő ilyen és ehhez hasonló történések. Talán a legfőbb ügyész-helyettes szájából hitelesen hangzik, hogy mérhetetlenül együtt érzek az elhangzottakkal kapcsolatban. Úgy is fogalmazhatnék picit, hogy köszöntök mindenkit a „klubban”, ugyanis, aki ennél az asztalnál ül, az pontosan tudja, hogy az ügyészi szervezet az elmúlt húsz évben mit volt kénytelen elviselni. Gyakorlatilag napi szinten ért bennünket kritika, a sajtó részéről, és markánsan a politika részéről, akár a Legfőbb Ügyészség épülete előtti sajtótájékoztató, vagy a parlament plenáris ülésén azonnali kérdések órájában nyílt fenyegetés formájában. És ezt még ráadásul sajnos az is tetézi, hogy bírói ítélet is tartalmazza, hogy a legfőbb ügyészt lehet bűnpártolónak, politikailag elfogultnak tekinteni. Amikor elhangzik az, hogy vannak tisztességes és nem tisztességes ügyészek, amikor az ügyészség és a Legfőbb Ügyész Úrnak a tisztességességét, elfogulatlanságát, a korrupcióval szembeni fellépés őszinteségét vonják kétségbe, az mind egymásra rakódik.

Természetesen a vélemény-nyilvánítás szabadságába sok minden belefér álláspontom szerint is, lehet döntéseket, döntéshozókat, jogszabályokat és jogalkotókat, jogalkalmazókat egyaránt kritizálni és minősíteni. Egy dolgot nem szabad, az igazságszolgáltatás függetlenségét bármilyen formában megsérteni. Ezt a Legfőbb Ügyészség különböző alkalmakkor, sajtónyilatkozat keretében is elmondta, és szükség esetén a jövőben is ezt el fogjuk mondani. Ugyanakkor azt is látni kell, hogy ha és amennyiben előfordulnak olyan jelenségek, visszaélések, konkrét mulasztás vagy jogszabálysértés gyanúja, akkor ezzel szemben következetesen fel kell lépni. Teljesen mindegy, hogy milyen jogalkalmazó részéről merül fel, a szükséges eljárást le kell folytatni, ki kell vizsgálni, és a megfelelő konzekvenciákat le kell vonni. Ezért is örömmel láttuk, hogy az OBH elnöke a vonatkozó vizsgálatokat elrendelte.

Én természetesen az elhangzott sajtónyilatkozatokat nem kívánom kommentálni, azzal viszont teljes mértékben egyetértek, hogy az igazságszolgáltatás hajója az többszereplős és természetesen ebben a kérdésben a sajtónyilatkozatok vonatkozásában is egy irányban kell evezni.

10:45 órakor belép dr. Darák Péter, a Kúria elnöke.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Amit a Legfőbb Ügyész-helyettes Úr mondott, azzal kapcsolatban van egy pont, amivel nagyon egyetértek, és szerintem e ponton tudunk is javítani, figyelemmel arra, hogy együttműködünk. Ez pedig a nyilatkozatok témája. Felmerült, hogy ne az ügyészség ismertesse és indokolja a bíróság döntését, bár erre többször volt példa, ebben majd nyilván működünk együtt és ebben lehet összehangolt kommunikációt folytatni, ennek nincs akadálya a részedről sem.

Dr. Szabó Sándor:

Én egy picit tovább is gondolnám ezt a helyzetet és ezt az előterjesztést. Ugyanis itt, nem csak a bírósági függetlenség és a bírói tekintély erodálása folyt, hanem kifejezetten a bíróságok működésébe vetett bizalom és a bírói tekintély rombolásáról van szó. Emellett konkrétan a bírák személye elleni támadásokra való felhívásokra is szeretném a figyelmet ráirányítani.

Ilyen hullám már korábbi időszakban is volt, és valóban azóta is többször előfordult, vagyis a sajtó folyamatosan mozgolódott. Én azt láttam, hogy először kószolhatta a sajtó ezekkel a témákkal a támadási lehetőséget – most másról nem is kívánok beszélni, hogy ki és még mit tett – majd a sajtó egy része konkrétan az eljáró bírák nevét közölte, aztán az ilyen ügyekben eljárókkal szembeni fenyegetést is közzé tettek, ezután meg most az utóbbi időben ment a bírák listázása is. Ez egy fokozódó folyamat. De volt olyan is, amikor a bíróval szemben az adott bíróság honlapjára, illetőleg a bíróság címére küldött e-mailben konkrét fizikai támadással kapcsolatos fenyegetés, életének kioltására irányuló fenyegetés is érkezett ezeknek az ilyen cikkeknek a hatására. Tehát mindezek a sajtófellépések nemcsak a közvéleményt befolyásolják, hanem azon a fizikai erőszak szítására teret engedve tovább is lépnek. Azt hiszem, hogy ez abszolút nem kívánatos. Így, véleményem szerint, érdemes és szükséges róla beszélni.

A kilencvenes években, amikor a régi Btk. 232. §-a – a hivatalos személy megsértésének bűncselekménye – megszűnt, ugyanis ezt a Btk szabályt az Alkotmánybíróság megsemmisítette, akkortól a bírákkal szembeni támadások elleni védelem egyik eszköze szűnt meg. Így a nem ténytzerű, nemtelen támadásokkal szemben, a normális esetben büntetőjogi eszközökkel is akár védeni indokolt támadásokkal szemben a bíró magára maradt. Ugyan az ügyészség képviseli ilyen esetekben a vádat, hogyha magánvádas büntetőjogi tárgyú cselekmény történik, de a bíró mégis csak magára maradt, és nincs meg az a további más jogágra tartozó védelem sem, amelyet jogszabályilag rögzíteni lehetne. 1995-ben és későbbi időszakban is a MABIE többször foglalkozott ezzel a kérdéssel. Kezdeményezni próbáltuk, hogy a bírósági tekintélyt milyen módon lehetne civilisztikai jogilag, büntetőjogilag és egyéb módon is jogszabályokkal védeni és megtépázása esetén helyre állítani. Meg is próbáltuk a jogszabályi védelemre javaslatot tenni és elképzeléseinket alátámasztani tudományos elemzéssel. Hát, nem hangzik jól, de magamra kell hivatkoznom, hisz én írtam erről cikket, ami több folyóiratban átdolgozva megjelent, így pl. a Pesti Ügyvéd című lapban. Én úgy gondolom, hogy most alapos ok van arra, hogy ezt érdemes lenne ismételtelen a javaslatok fókuszába helyezni, hiszen valamit tennünk kell. Ezek a rossz tendenciák következmények nélkül, meggyőződésem szerint, nem működhetnek tovább. Szerintem valóban szükség van arra, hogy az igazságszolgáltatás minden résztvevője részt vegyen ebben a témában a beszélgetésben, részt vegyen ebben az eszmecserében. Mindezt azért, hogy próbáljuk ezt a bírói tekintélyt a helyén tartani, és védeni. Nyilván ez azért fontos mert,

persze a munkánkat csak nyugodt körülmények között tudjuk végezni. Védekezésképpen épp csak azokkal az eszközökkel nem rendelkezünk, amivel más szervek bírnak. Így akik bennünket megtámadnak, azt gondolhatják, hogy nem lesz közjogi következménye.

Én, ezen a támadásokon nem a kritikákat értem, mert az természetes a bírói ítéletek kapcsán és az benne is van a demokratikus rendszerek működésében, hanem a nem tényszerű, nemtelen és az adott bíró személyére irányuló konkrét, akár fizikai, akár verbális jellegű, vagy fenyegető hatású avagy egyáltalán befolyásoló fellépéseket is. Tehát én azt javasolnám és azt gondolom, hogy érdemes lenne ezt egy kicsit jobban áttekinteni, hogy milyen módon lehetne jogszabályi és egyéb jellegű biztosítékokat, vagy legalább visszatartó erőt sugárzó előírásokat létrehozni.

Dr. Vizkelety Mariann államtitkár:

Érdeklődve hallgattam a jelenlévők hozzászólásait. Teljes mértékben egyetérték azokkal a felvetésekkel, amit Elnök úr, Legfőbb Ügyész úr képviselője mondott és a jelenlévők számtalan esetben említettek, hogy közös érdekünk a közbizalom megőrzése, és ezért mindannyiunknak mindent el kell követni, hogy ezt biztosítani tudjuk.

Az Igazságügyi Minisztériumban az én államtitkárságom alatt működik egy szervezeti egység, amely rendszeresen vizsgálja a jogszabályok hatályosulását. Amennyiben azt szükségesnek ítéljük, ennek alapján teszünk javaslatot a kormányzatnak a jogszabályok módosítására.

Jelenleg is olvasható a honlapunkon egy jogszabály-tervezet, amit lehet véleményezni. Nagyon számítunk az OBH-n keresztül a bírói szervezeteknek a véleményére is, ha olyan jogszabályok módosítása válik szükségessé, amelyek a közbizalomnak az erősítéséták, illetőleg a bírák, az igazságszolgáltatásban részt vevő személyeknek a biztonságát és a védelmét szolgálják, akkor a jogalkotó részéről kérjük is, hogy tegyék meg javaslataikat.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Ez a probléma, hogy van háromezer bíró, 2999 tökéletesen végzi a munkáját, és van egy irritáló kollégánk, aki a pulpitust az önmegvalósítás eszközének használja, és az ezzel kapcsolatos cikk pedig ránk fog égni. Ezért kell a pszichés felkészítésre is gondot fordítanunk. Egyfajta formalizmus is kell a tárgyalótermekben, mert ide vezet, hogyha egy kollégánk olyan magatartást tanúsít, ami ilyen ellenszenvet vált ki. Sajnos össze vagyunk láncolva, háromezren vagyunk, jobba-balra. És ez kihat. Illetőleg, amit nem tudunk kivédeni, hogy az igazságérzettel adott esetben nem találkozik az anyagi jogi norma értelmezés.

Dr. Vadász Viktor:

Rácsatlakoznék arra, amit az imént mondott az OBH elnöke, és annyival egészíteném ki, hogy nem csak háromezren, hanem sokkal többen vagyunk összekötve, mert az ügyészek, ügyvédek is ebben a csónakban ülnek, sőt, még az Igazságügy Minisztérium is. Az igazságszolgáltatás minden szereplőjére kihat az, ahogyan a bíróságokat megítélik. Mindenkire nézve van következménye annak, hogy a közvéleménynek mi a megítélése arról, hogy adott ügyekben a bíróságok hogyan járnak el.

Mindazonáltal én nem látom annyira borúsán a dolgot, hogy semmit sem lehet tenni, mert továbbra is úgy gondolom, hogy a tényszerű és közérthető közlés az egyetlen út ahhoz, hogy a társadalom egy részét megszólítsuk.

Van olyan ország Európán belül is, ahol ennél rosszabb a helyzet, vagy önmagában rosszabb a bíróságok megítélése, vagy éppen sokkal erősebb politikai támadás éri a bírákat. Vannak rá példák, hogy egyes országokban hogyan veszik fel a harcot a bírák és ügyészek ezzel: ők is használják a kommunikációt, tényszerűen és érthetően mondanak el dolgokat a társadalomnak.

Jó volt Senyei elnök úr sajtótájékoztatója, én is láttam, és azért nem kerülhetett bele az előterjesztésbe, mert nem láttunk a jövőbe. Jó az irány, csak arra az egy dologra hívnám fel a figyelmet, hogy amikor az újságírók kérdeznek, akkor ők tematizálják a hírt, hiszen ők döntenek el, hogy mit kérdeznek. Ennél sokkal hatékonyabb lehet számunkra, ha az OBH elnöke úgy is tud nyilatkozni, hogy ő határozhatja meg, hogy miről is akar nyilatkozni. A felmerülő témáknak van egy szakmai része és van egy politikai része is. Nyilván szét kell választani, és a bíróságoknak a szakmai részről kell és lehet beszélniük. Én bátorítom továbbra is elnök urat, hogy ahogyan eddig is kiállt, ezt tegye meg ezután is.

És még egy megjegyzés a sajtótájékoztató kapcsán: az ügyelosztást végző vezetőkre vonatkozó összeférhetetlenség. Az OBT már korábban felvetette azt a javaslatát, hogy az automatizált számítógépes ügyelosztással ez az egész kérdéskör kivédhetővé válik.

Jelenleg a legtöbb ügy Magyarországon kézi szignálással van kiosztva, mert egy vezető osztja ki, nem egy számítógép dobja föl az eljáró tanács számot. Ahol nem így van, ott sem követhető nyomon a felek által az ügyelosztási rend érvényesülése vagy az esetleges eltérés attól. Ha az ügy kezdetén a felek tájékoztatást kapnának róla, hogy az ügyüket automatizmus alapján egy számítógép, vagy eltérve az ügyelosztási rendtől a vezető egy másik tanácsra osztotta – mert a bíró GYES-re fog menni, beteg, tartósan távol van, tárgyalási kedvezményt kell neki adni, vagy túl nagy ügyei vannak emellett stb. Ha van erről egy tájékoztatás, akkor nem lesznek ilyen kérdések, és megelőzzük azt, hogy majd az ítélet kihirdetése után kezdjék el azt feszegetni, hogy vajon miért ez vagy az a bíró tárgyalta az ügyet és ki osztotta ki erre a tanácsra.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Szerintem majd külön beszéljünk erről a szignálási ügyről, ez egy szakmai igazgatási kérdés, én most azért nem válaszolok, mert egyfelől ez a szignálás involválva van egyéb eljárással, másfelől ez egy érdekes kérdés, amit szerintem egy hosszabb elemzésnek kell megelőznie, hiszen számtalan pro és kontra elv ütközik.

Dr. Hilbert Edit:

Én pont ezt jeleztem volna, hogy egy kicsit messzire mentünk most ebben a témában, de én egy jórészt a Bánáti elnök úrral értek egyet, hogy azt gondolom, hogy mi a Parnasszusról egy iszapbirkózást figyelünk, mert romantikus elképzelés az, hogy az újságírókat érdekeljék az ítéleti indokolások. Egyáltalán nem érdekli őket. Az érdekli, hogy milyen botrány van egy ítéletben, mi hozható ki belőle. Ma én fölütöttem a híreket, az USA elnökének, Trump éwertékelő beszédéből mi látszott? Hogy nem fogott kezét Nancy Pelosival, ő meg összetépte mögötte a papírt. Hogy mit mondott az éwertékelőben, azzal egyáltalán nem foglalkoztak az újságok, csak ezzel a két momentummal. És kb. így nézik a mi munkánkat is, hiába szeretnénk mi, hogy értsék azt. Végig sem ülnek az ítélethirdetés, a rendelkező részt sem üli végig. Indokolás? Nem is próbálja meg megérteni.

Én próbáltam ezt a helyzetet kezelni annak idején elnökként, és hogy a sajtót odaédesgessük, tartottunk nekik egy kvázi oktatást, hogy értsék a Be.-t, értsék a Pp.-t, értsék a Ptk-t. Fontos volt a jó viszony a sajtóval, mert az, hogy egy tárgyalásról vagy egy ítélethirdetésből melyik az a három másodperc, amit a bíróról mutat, azt ő dönti el. Hogy az pont olyan, mikor fogja a fejét és csóválja és grimaszol, vagy pedig rendezetten ül, azt ő dönti el. És azt senkitől nem tudjuk elvárni, hogy több tárgyalási napon keresztül mindig rendezetten üljön, lesz egy olyan pillanata, és az újságíróknak fog múlni, hogy mutatja-e.

Mi volt a következő próbálkozás? Értessük meg az emberekkel, hogy mi folyik a bíróságon. Valójában ezért indult el a nyitott bíróság, elkanyarodott nagyon erősen, de az lett volna a cél, hogy értsék meg, mi az, hogy hatályon kívül helyezés, miért helyezik hatályon kívül azt az

ítéletet, mi az, hogy letartóztatnak, mi az, hogy feltételes szabadság, miért kap kártérítést valaki a börtönben? Mert, ha érti, akkor máshogy olvassa. De mégis hol tartunk? Ott tartunk, hogy csak a botrány érdekes.

Beszéltem már én is újságíróval, mondtam valamit, aztán mondta, hogy nagyon érdekes, nagyon igazam van, erre nem fognak kattintani, és ekkor ezért nem fog ez megjelenni. Láttuk, olyan címeket adnak a cikkeknek, hogy köszönőviszonyban nincs a tartalmával, csak az a cél, hogy kattintsanak rá, mert ezzel mérik az újságíró kvázi hasznosságát. És én is ezért vagyok kicsit szkeptikus, hogy olyan térben mozgunk, vagy olyan térben kell eszközöket keresnünk, amiben valójában eszköztelennek érzem én magunkat. Nyilván kell kezelni, meg külföldi példákat megnézni, csak úgy tűnik, hogy a hagyományos eszközökkel nehéz ezt kezelni.

Ha már a képzés így érintve van, én is azt tapasztalom, hogy tíz évvel ezelőtt, ha odajött egy tanú és azt mondta, hogy kérem, én félek, engem fenyegetnek, akkor megnyugtattam és azt mondtam, ugyan, nem lesz semmi baj, menjen csak haza. Most nem meri senki már ezt mondani senkinek sem egy ügyben, mert nem tudjuk, hogy mi fog vele történni az épületben, az épület előtt, otthon vagy bárhol. De képzésünk sincs arra, hogy vannak-e olyan pszichológiai jelek embereken, amit észrevehetünk.

Nem azt mondom, hogy felelősek vagyunk, hanem azt mondom, hogy az a fajta képzettségünk, ami esetleg képessé tenne arra, hogy ezt érzékeljük, azt sem az egyetemen nem kaptuk meg, sem a bíróképzésben, sem sehol sem, és mégis olyasmit kérnek számon rajtunk. Nem jóslást szeretnék tanulni, hanem hogyha tudományosan ez valamilyen módon mégis kezelhető, akkor szerintem indokolt lehet az ilyen irányúképzés.

Dr. Anka Tibor, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese:

Kérem szépen, én voltam már lakásmaffia, azután a devizahitelek sátánja. Az erre vonatkozó támadások a közvéleményből és a sajtóból származtak, de nem származott semmiféle támadás sem a végrehajtó hatalom, különösen a végrehajtó hatalom felső szintje, sem pedig a törvényhozás oldaláról. Nem mindenben találkoznak a bírói ítéletek a közvélemény igazságérzetével? A közvélemény megnyilvánulhat a sajtóban, de a törvényhozó hatalomban nem a közvélemény ül, és a végrehajtó hatalomban sem a közvélemény ül. Érthetőek a közvélemény és a sajtó megnyilvánulásai, tükrözvén az általuk vélt közvéleményt, de az érthetetlen, amikor a törvényhozó hatalom vagy a végrehajtó hatalom nyilvánul meg a jogi kultúrát nélkülözve.

Világos, hogy a sajtóval talán nem is érdemes, sőt nem is szabad vitába szállni, azt el kell viselni. A közvéleményt is meg kell érteni, ellenben az talán a mi eszközeinkkel, különösen a tanácskozási joggal részt vevők eszközeivel elérhető lenne, hogy a törvényhozó hatalom és a végrehajtó hatalom tanúsítson mérsékletet a bíró munkájának érdemi kifogásolásában. Arra még nem láttam példát, hogy a bíró a végrehajtó hatalom politikai törekvéseit kritizálta volna, vagy kritizálta volna a törvényhozó hatalom működését és működési elveit. Kritizálta a törvényhozó hatalom produkcióját, de azt is csak jogdogmatikai szempontból, és nem annak a belső hátterét vizsgálva.

Azt hiszem, hogy a saját erőnkől arra talán képesek lennénk, hogy fölkérjük a közreműködőket – akinek erre lehetősége van – próbálják megértetni a józan önmérsékletet a törvényhozó és a végrehajtó hatalom képviselőivel, azon a körön belül, amelyben ez egyáltalán lehetséges, Próbálják meg elmagyarázni a jogi kultúránknak azokat az alapelemeit, amelyek tudatában eleve kizárt lenne az a megnyilvánulás, ami az én lakásmaffia időszakomban és devizahiteles kisemmiző időszakomban sem a törvényhozás, sem a végrehajtó hatalom felől nem is jelentkezett. A közvélemény és a sajtó oldaláról igen, de erről a másik két oldalról, amire talán hatásunk lehetne, erről a másik két oldalról nem. Talán alapos, talán alaptalan támadások?

Tessék mondani, alapos lehet az, hogy „a bűnözők oldalán áll a joggyakorlat”? Lehet alapos az, hogy „a Kúria a baloldali bírák valóságos fellegettségévé vált”?

Dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke:

Úgy éreztem, hogy azt követően, hogy az elején egy kvázi expozét mondtam, most ismételtén meg kéne szólalnom, de kizárólag azért, mert maximálisan egyetértek valamennyi felszólalóval, akik ebben a témában most kifejtették a véleményüket. Egy kérdés vetődik fel bennem, amit végül is Edit megfogalmazott, hogy mit tehet a bírói kar, vagy egyáltalán az igazságszolgáltatás hajójában evező, közel húszezer ember, mert hogyha az ügyvédek is ide számítjuk, több mint húszezer emberről beszélünk. Mit tehetünk egy teljesen nyilvánvaló szenzációhajhász iparág működésével szemben, kell-e egyáltalán nekünk tenni valamit, amikor, ahogy Edit is fogalmazott, ez egy számunkra teljesen idegen tér, hiszen nem értünk mi ehhez. Mi ahhoz értünk, hogy a pulpituson ítéletet indokolunk, de hogy mit pontosan, hogyan fogalmazzunk meg és annak milyen hatásai lesznek, nem biztos, hogy ahhoz valamennyien értünk.

Viszont fölvetődött bennem az, hogy valóban szükség lenne szakszerű tájékoztatásra, amely kiterjedhetne nagyon-nagyon sok területre, és akkor erről már lehetne beszélni, hogy pontosan miről, de a lényeg és a legfontosabb kérdés, hogy kinek a feladata ez a szakszerű tájékoztatás. Viktortól kritikaként vettem azt, hogy a Magyar Bírói Egyesület nem megfelelően tájékoztat. Én határozottan mondom, hogy nem a mi dolgunk az, hogy szakmai felvilágosítást adjunk, bár az egyik írásunk, az részben erre is hajazott, tehát egy picikét ebbe az irányba mentünk el, mert már nem lehetett viselni azt, sajnos, azt kell mondjam, amit csatlakozva a közjegyző úrhoz, hogy bizony a végrehajtó és a törvényhozó hatalom részéről is voltak szakszerűtlen nyilatkozatok, vagy inkább szerencsétlen nyilatkozatoknak fogalmaznám így, amelyek annyira nem volt köze a jogszabályok tényleges szövegéhez, hogy időnként már mi is úgy gondoltuk, hogy meg kéne szólalni, de az említett közleményünkön túli témában nem tettük meg.

Tehát lényeg az, hogy ki az, akinek meg kell szólalni, kinek a feladata az, hogy szakszerű tájékoztatást nyújtson akár egy konkrét ügyben, vagy egyáltalán egy jelenséggel kapcsolatosan. Lehet, hogy erre kéne akkor itt választ keresni, mert az, amit elnök úr mondott, mert a legnagyobb tisztelettel mondom azt, hogy nem vagyok benne biztos, hogy ez az anonimizálás, ez erre megfelelő, mert mire egy anonimizált határozatot közzé lehet tenni, addigra már nem hír. Tehát a hír, az akkor hír, amikor egy ítéletet kihirdetnek, és utána, amikor harminc-hatvan nap múlva az ítéletet írásba foglalják és mire a rendszeren átmegy, addigra már senkit nem fog érdekelni, hogy milyen indokok voltak, tehát én ennél valami sokkal gyorsabb és sokkal ütősebb megoldást tartanék jónak abban az esetben, hogyha erre igény van, természetesen akkor az egyesület is ebben tud segítséget nyújtani, tehát ezen kéne gondolkodni szerintem.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

A napirendi ponttal összefüggésben, Elnök Úrhoz fordulok, egy probléma felvetéséről, hiszen hatáskörünk arra, hogy egymásnak feladatokat adjunk, kijelöljünk nincs. A problémát valamennyien értjük, érezzük és mindenki a saját felelőssége és hatásköre szerint ebben lépni tud, illetőleg lépnie kell. Én így gondolom, erre mindenkinek megvan a saját nézete, elképzelése és a saját tárgyalási módszere, ennek megfelelően kell eljárunk. Ezért mondtam, hogy tegnap megtartottam a sajtótájékoztatót, ennyiben előrébb vagyunk, a nyilvánvaló polemizálásba és egyéb kioktatásba, nem kívánok belemenni, mindenki tartsa tiszteletben a hatásköröket.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egyetlen egy megjegyzést engedjenek meg nekem. Picit úgy érzem, hogy elbeszélünk egymás mellett. Szeretném felhívni arra a gondolatra a figyelmet, amit Anka Tibor fogalmazott meg

tökéletesen, és ezzel maximálisan egyetértek. Addig én a magam részéről nem érzek különösebb gondot, amíg a társadalom vagy a zsurnaliszták minősítik az ítéleteket, esetleg minősítik a bíróság munkáját, abban is biztos vagyok, hogy az előterjesztés ebben az esetben meg sem született volna. Az ember bíróként már megszokta, hogy Magyarországon kicsit túlozva, két dologhoz az emberek tökéletesen értenek, a focihoz és az ítékezéshez. A probléma nem itt van. A probléma ott van, és erre Anka Tibor tökéletesen rávilágított, hogy a végrehajtó hatalom részéről folyamatos presszió éri a bíróságot. Ennek a pressziónak, a közelmúltban olvashattuk, hogy már vannak sajnálatos eredményei is, amennyiben a bírák egy részénél a félelem kezd eluralkodni. A probléma ez, és nem tudom, hogy mikor lesz ennek vége, és vajon elérkeztünk-e már az árok aljára, attól tartok, hogy nem. Ez az előterjesztés, ez erről szól. Az előterjesztés, amit megfogalmaztak azt generálná talán az én szememben, hogy hasonlóképpen, mint az ügyvédi kar azt megtette, kategorikusan, gyorsan megfogalmazva reagáltak az őket ért támadásokra. Hellyel-közzel egyébként a magam részéről köszönöm is, hogy ebben a reagálásban a bíróságokat ért támadásokat is kikérték maguknak az ügyvédek. A bíróság, ahogy reagált vagy ahogy nem reagált, az egy picit nekem olyan, mint a lépegető exkavátor, hogy nagyon lassan reagálunk dolgokra, ha egyáltalán reagálunk.

A bírák számára azok a reakciók, az a két-három reagálás, ami történt, keveseknek tűntek. A bírói kar java része úgy gondolja, hogy ezek a reagálások kevesek voltak, nem időszerűek voltak, ennél gyorsabban kell reagálni, hiszen a végén ezek a kritikák, amelyek a politikusok, kormánytagok részéről érkeznek, ezek ott maradnak a bírókon. Lehet, hogy van egy vagy két ember a bírók közül, akik nem megfelelőek a bírói tisztségre, azonban a társadalomnak el kell hinnie és el kell fogadnia azt, hogy mi bírák, ha valakik, akkor mi aztán igazán, ezeket az embereket kivetjük magunkból. A korrupt, tisztességtelen bírókat a társadalom legaljára helyeznénk, igen, mi bírók kivetjük magunk közül az ilyen bírókat.

Ugyanakkor azonban mi szeretnénk azt a társadalommal elfogadtatni, hogy azért, mert van egy vagy két ember ebben a többeszes szervezetben, amelyik tisztességtelen, ez nem ad alapot arra, hogy általánosítsunk a teljes bírói karra. Mondjon a társadalom egy olyan hivatásrendet, ahol több ezer ember dolgozik és nincs egy vagy kettő tisztességtelen ember közöttük. Én azt hiszem, hogy a bírói kar tisztessége megkérdőjelezhetetlen. Ezt kommunikálni kell a társadalom irányába, és igenis, akár az OBH, akár a MABIE részéről, de akár az OBT részéről is ezt a kommunikációt a bírák többsége elvárja.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Köszönöm Léhmann Elnökhelyettes Úr szavait, de most, mint elmondtam mindig, figyeljünk a hatáskörökre. A felelősség, a megszólalás felelőssége a választott tisztségviselőé, ezt elfogadom. Szintén azt, hogy az ítéletek kritizálhatóak, az én lépéseim is kritizálhatóak, de az, hogy én mit tegeyek, úgy gondolom, ebben a körben erre hatáskör nincs. Azért mondtam az elején, hogy működjünk együtt és beszéljessünk, és ha megbocsátasz Elnökhelyettes Úr, ez most egy határhoz közelítés volt, amit már a kritikától távolállónak tartok, egy kis utasításszerűséget érzek ki a szavaidból. Az én felelősségem és az én dolgom az, hogy e körben mit kommunikálok. Mindenki tartsa meg a hatáskörét, azt használja, én is ezt teszem és ezt is kérem. Együttműködöm az OBT-vel, tiszteltem a működését, tiszteltem a tagjait és a tevékenységét, legyen ez kölcsönös. Ez egy beszélgetés, nem pedig az OBT hatáskörének a tisztázása, egyébként a beszélgetés nem ismeri ezt a fajta hatáskört. Felvetettünk egy problémát, beszéltünk egy jelenségről, amit a kollégák összeállítottak, mindenki elmondta a véleményét, én pedig tegnap sajtótájékoztatót tartottam. Én azt gondolom, hogy azokat a problémákat, amit felvetettél, tehát az azonnali reagálás és a hatáskörök, amit talán pontosan Elnök Asszony mondott, sokszor a kevesebb, az több. Én így gondolom.

Dr. Matusik Tamás:

Szeretném megköszönni, hogy tudtunk erről beszélni. Nagyon fontos, hogy a jövőben is tudjunk erről beszélni. Külön köszönöm azt, hogy minden jelenlévő hivatásrend megszólalt a témában, Köszönöm a tanácsnak, hogy napirendre tűzte, és köszönöm mindenkinek, aki hozzászólt. Bízom abban, hogy mindenki, ahogy elnök úr is mondta, a legjobb belátása szerint teszi a dolgát ezen a területen.

3. napirendi pont:**Az OBТ megjelenésének biztosítása a bíróság internetes és intranetes felületén.****Dr. Vasvári Csaba:**

Senyei elnök úrnak egy korábbi leveléből egyetlen egy bekezdést felolvasnék, amely indokolja ezt, hogy mi erről most beszéljünk. Arról tájékoztatta az OBТ elnökét az OBH elnöke, hogy: „A bíróságok központi internetes és intranetes felületeinek módosítása a jogosultságok felülvizsgálata érdekében az OBH szakfőosztályai részvételével, belső egyeztetés megtartására kerül sor, melynek eredményéről tájékoztatni fogom. Ezzel összefüggésben kérem, hogy az OBТ kijelölt tagja a központi honlap módosítására irányuló arculati és tartalmi terveket küldje meg részemre.” Ezt írta elnök úr január 21-én. Ezt szeretném most az Országos Bírói Tanáccsal megvitatni. Javaslom, hogy jelöljünk ki egy OBТ tagot, aki részt tud venni az OBH-ban ebben a munkában.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem fordítva kellene, ugyanis nincs is még tervünk rá, tehát gyakorlatilag bárki is odamenne az OBH-ba, semmit nem tudna mondani arról, hogy az OBТ milyen arculatot hogyan, milyen menüstruktúrával, hogyan szeretne megjeleníteni. Előbb ezt ki kéne dolgozni, meg kéne vitatni, el kéne fogadni és utána menjen oda bárki és képviselje az OBТ álláspontját.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezzel, ha megengeded, vitatkoznék, de természetesen majd a tanács dönt. Én azt gondolom, hogy azt, hogy mi mit szeretnénk, azt a jogszabályok megmondják. Azon kívül meg azt szeretnénk pluszban, ha meg tudnánk oldani azt, hogy a jelenlegi honlapunkon meglévő információk részben vagy egészben át tudjanak települni a hivatalos intra- és internetre. Az arculatunk meg kész, nem hiszem, hogy bárki most szeretne változtatni az OBТ 8 éves arculati elemein.

Dr. Hilbert Edit:

A jelenlegi honlapon pont nincsenek olyan adatok fönt, amit szeretnénk látni, és azért nem töltöttük fel, mert azt mondtuk, hogy most már nem foglalkozunk vele. A jelenlegi honlapunk átalakítását is gyakorlatilag elkezdtük, félbehagytuk, ott sincs meg az, hogy milyen struktúrában és hogy szeretnénk, és azt biztos, hogy nem szeretnénk, hogy ugyanúgy legyen, ahogy volt, mert pont az volt a problémánk, hogy az OBТ jegyzőkönyvei csak a legbeavatottabbak számára voltak elérhetők korábban pl. a bírósági központi honlapon. Tehát a régit biztos nem szeretnénk, a sajátunk, a jelenlegi sem jó szerintem.

Dr. Vadász Viktor:

Volt egy OBТ határozat, amelyik engem szerkesztőnek kijelölt a www.orszagosbiroitanacs.hu honlapra, és valóban tényleg folyamatosan próbáljuk megújítani, meg többször volt már, hogy

összeültünk, meg gyűjtöttünk adatokat, valami átírássra került, valami még nem, nekem sincs annyi időm rá, hogy foglalkozzak vele, pedig a legapróbb technikai részletekkel is kellene, én azért tartanám jó ötletnek, hogy anélkül, hogy már így véglegesítenénk, meg úgyszólván a honlapról véglegesen az OBH elnökének döntenie kell, hiszen az ő kezelésében van a birosag.hu, de azt gondolom, hogy fontos lenne, hogy lehessen valaki olyan emberrel technikai dolgokról beszélni, mert én azt látom, hogy nagyon sok elképzelésünk lehet, de meg kéne nézni, hogy mik az informatikai lehetőségek, és ahhoz igazítsuk utána azt, hogy a tartalmat hogyan töltsük föl.

Én kettéválasztanám. Szükséges lenne, hogy az előző honlapról az adatok technikailag átkerüljenek az új honlapra, és átirányításra kerüljön a www.orszagosi.ro. Jó lenne egy informatikust kijelölni az OBH-ban, akivel fel tudom venni ebben a technikai kérdésben a kapcsolatot. Egy következő kérdés lesz az új honlapstruktúra kialakítása. Minden OBT tagtól szeretném begyűjteni az észrevételeket, eddig nagyjából csak az Edit és Kata volt az, aki észrevételeket tett a honlappal kapcsolatban. A többieket is arra kérem, nézzék meg, gondolják át. Én is végig fogom venni, hogy mit szükséges mindenképp frissíteni. Azért nem tudtunk egy sor újítást megcsinálni a jelenlegi honlapon, mert technikailag nem lehetett. Azért is kellene az informatikussal beszélni, hogy mi az, amit meg tud oldani és mi az, amit nem, hogy lássuk, mik a keretek és a lehetőségek, és utána elkezdhetjük megtölteni tartalommal. Azt gondolom, hogy ennek az elindítása akkor lehetne esedékes, amikor már kiegészült az OBT, tehát április-májusra. Akkor már úgy lehetne ott indulni az új honlappal a birosag.hu-n, hogy a tizenöt fős OBT már ott jelenjen meg.

Dr. Senyei György, az OBH elnök:

Azért mondtam, hogy én természetesen állok rendelkezésre, hogy mit kíván az OBT, milyen keretek között, erre legyen egy előzetes egyeztetés. Én kijelölök valakit, egyeztessünk, melyen én is részt kívánok venni, akár megbízott útján, hogy legyen tiszta sor, ki mit szeretne. Megegyezünk, aztán lehet indítani ezt a honlapot. Hogy milyen ponton, hogy történjen a megjelenés, ez nyilván az én döntésem, de természetesen méltányosan fogok eljárni, az együttműködés híve vagyok.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor én azt javaslom, amennyiben ezzel egyetért a tanács, hogy Vadász Viktort jelöljük ki kvázi kapcsolattartónak ebben a kérdésben. Az OBH illetékesei közvetlenül tudják majd őt keresni, és amennyiben az OBH-ban a jelzett egyeztetés megkezdődik, akkor abba Viktor be tud majd csatlakozni azt követően, hogy a tagtársaitól becsatornázza az esetleges észrevételeket.

Dr. Hilbert Edit:

Én odáig egyetértek, hogy persze, jelöljük ki és tudjuk meg a technikai kereteket, de azt az OBT vitassa meg és döntse el, hogy mi legyen a tartalmi struktúra. Tehát az, hogy begyűjti a Viktor a javaslatokat, az csak egy dolog, mert azok sokszor ellentmondóak, egymással nem koherensek lesznek, ez a technikai része nem, de a tartalmi része, az valamikor kerüljön OBT napirendre és döntsön arról az OBT konkrétan, úgy, hogy nyilván előtte javaslatok születnek.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor én vállalom azt, hogy írok egy előterjesztést, amiben akár eldöntendő kérdések lesznek, az OBT megvitatja, ezt előzetesen már egyeztetjük, tehát nagy meglepetések nem lesznek benne, és a végén utána erre még mondja majd az OBH elnök, hogy jó, és aláírja majd, hogy ez így mehet föl a honlapra.

Dr. Vasvári Csaba:

Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy az OBT Vadász Viktor OBT tagot jelölje ki arra, hogy az OBH elnökével ez ügyben a kapcsolatot tartsa és konzultáljon, egyeztessen, az kérem, hogy kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy kilenc igen egy tartózkodás mellett az OBT a javaslatot megszavazta. Mindezek alapján arra kérem Senyei elnök urat is, hogy ez ügyben Vadász Viktort az OBH közvetlenül szíveskedjen majd keresni.

11 óra 18 perckor az OBT elnöke szünetet rendel el azzal, hogy az ülés 11 óra 30 perckor folytatódik. Dr. Vizkelety Mariann államtitkár, dr. Lajtár István legfőbb ügyész-helyettes és dr. Senyei György OBH elnök, valamint dr. Darák Péter, a Kúria elnöke hivatali elfoglaltság miatt nincs jelen az ülésen.

4. napirendi pont:**Az OBT részvétele az összbírói értekezleteken****Dr. Vasvári Csaba:**

Megállapítom, hogy az OBT változatlanul határozatképes, úgyhogy folytatjuk a 4. napirendi ponttal, amely a 2020. évi összbírói értekezleten való részvétel megtárgyalását jelenti.

Ismertetem, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke arról tájékoztatta az OBT-t, hogy „A 2020. évi összbírói értekezlet beosztását mellékelten megküldöm, és kérem Elnök Urat, hogy az összbírói értekezlet forgatókönyvének megküldése érdekében szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy az Országos Bírói Tanács előreláthatólag mely összbírói értekezleteken kíván részt venni.”

Azt javaslom, hogy első körben beszéljünk arról, hogy részt kívánunk-e venni az összbírói értekezleteken? Én magam azt javaslom, hogy igen, lehetőség szerint mindegyiken, figyelemmel arra, hogy az elmúlt másfél évben hiányoltuk, hogy elszeparálják a bírától az Országos Bírói Tanácsot. A megjelenésünk egy remek alkalom lenne arra, hogy a korábbi évek gyakorlatának megfelelően, részt vehessen az OBT is minden megye ünnepi összbírói értekezletén, és ott remélhetőleg fel is szólalhasson.

A következő kérdés annak eldöntése, hogy ha részt kívánunk venni ezeken, akkor egy vagy két OBT tag menjen-e? A harmadik, legnehezebb kérdés pedig annak beosztása, hogy melyik OBT tag melyik összbírói értekezletre menjen.

Szeretném megkérdezni, hogy van-e valaki, aki nem ért egyet azzal, hogy részt vegyünk az összbíróikon? Megállapítom, hogy mindenki egyetért a jelenlétünkkel az összbírói értekezleteken.

Megállapodhatunk-e abban, hogy szerencsés lenne, ha két fő képviselné az OBT-t az összbírói értekezleteken azzal, hogy természetesen májust követően az új tagokat is bevonjuk ebbe a megjelenési kötelezettségbe? Megállapítom, hogy az OBT elfogadta, miszerint két tag vegyen részt az összbírói értekezleteken a jövőbeni új OBT tagok bevonásával.

Az ülés ezen szakaszában dr. Szecskó József, az IM helyettes államtitkára megjelent, és dr. Darák Péter, a Kúria elnöke 12 órától ismét részt vesz az OBT ülésen.

Ezt követően a tanács egyhangú döntéssel megállapodik arról, hogy mely összbírói értekezleten mely OBT tag vagy tagok fogják képviselni a Tanácsot:

<i>Tatabányai Törvényszék</i>	<i>2020.03.03</i>	<i>dr. Léhmann Zoltán – dr. Vadász Viktor</i>
<i>Szombathelyi Törvényszék</i>	<i>2020.03.10</i>	<i>dr. Szabó Sándor – dr. Matusik Tamás</i>
<i>Székesfehérvári Törvényszék</i>	<i>2020.03.12</i>	<i>dr. Vasvári Csaba – dr. Léhmann Zoltán</i>
<i>Győri Ítéltábla és Győri Törvényszék</i>	<i>2020.03.17</i>	<i>dr. Rochlitz Zoltán – dr. Vadász Viktor</i>
<i>Zalaegerszegi Törvényszék</i>	<i>2020.03.24</i>	<i>dr. Hilbert Edit – dr. Szabó Sándor</i>
<i>Veszprémi Törvényszék</i>	<i>2020.03.26</i>	<i>dr. Hilbert Edit – dr. Szabó Sándor</i>
<i>Kaposvári Törvényszék</i>	<i>2020.04.03</i>	<i>dr. Fatalin Judit – dr. Csontos Katalin</i>
<i>Szekszárdi Törvényszék</i>	<i>2020.04.07</i>	<i>dr. Fatalin Judit – dr. Gaider Bálint</i>
<i>Pécsi Ítéltábla és Pécsi Törvényszék</i>	<i>2020.04.16</i>	<i>dr. Hilbert Edit – dr. Gaider Bálint</i>
<i>Kecskeméti Törvényszék</i>	<i>2020.04.21</i>	<i>dr. Hilbert Edit – dr. Rochlitz Zoltán</i>
<i>Szolnoki Törvényszék</i>	<i>2020.04.28</i>	<i>dr. Csontos Katalin – dr. Rochlitz Zoltán</i>
<i>Gyulai Törvényszék</i>	<i>2020.05.05</i>	<i>dr. Vasvári Csaba</i>
<i>Szegedi Ítéltábla és Szegedi Törvényszék</i>	<i>2020.05.07</i>	<i>dr. Vascári Csaba – dr. Vadász Viktor</i>
<i>Egri Törvényszék</i>	<i>2020.05.12</i>	<i>dr. Fatalin Judit</i>
<i>Miskolci Törvényszék</i>	<i>2020.05.14</i>	<i>dr. Hilbert Edit</i>
<i>Nyíregyházi Törvényszék</i>	<i>2020.05.15</i>	<i>dr. Vasvári Csaba</i>
<i>Balassagyarmati Törvényszék</i>	<i>2020.05.20</i>	<i>dr. Vasvári Csaba – dr. Csontos Katalin</i>
<i>Debreceni Ítéltábla Debreceni Törvényszék</i>	<i>2020.05.21</i>	<i>dr. Rochlitz Zoltán – dr. Gaider Bálint</i>
<i>Fővárosi Törvényszék</i>	<i>2020.05.25</i>	<i>dr. Vasvári Csaba – dr. Vadász Viktor – dr. Matusik Tamás – dr. Fatalin Judit</i>
<i>Budapest Környéki Törvényszék</i>	<i>2020.05.27</i>	<i>dr. Hilbert Edit – dr. Léhmann Zoltán – dr. Vasvári Csaba</i>
<i>Fővárosi Ítéltábla Kúria</i>	<i>2020.05.28</i>	<i>dr. Fatalin Judit – dr. Vasvári Csaba dr. Vasvári Csaba – dr. Léhmann Zoltán</i>

5-30. napirendi pont:

Az OBH elnöki utasítások véleményezése

Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke:

Én kaptam egy iratot, amit szeretnék becsatolni: adatvédelmi szempontú szakmai észrevételek dr. Göllei Szilvia Zsuzsannától. Nehéz lenne ezt ismertetni, ez nagyon alapos, részletes vélemény.

Dr. Léhmann Zoltán:

A 6. számú szabályzathoz az alábbiakat írja a kolléganő: „Jelen OBH utasítás módosítja többek között az integritási szabályzatról szóló, 6/2016. OBH utasítás egyes rendelkezéseit is a személyes adatok védelme érdekében. A módosítás melléklete a bejelentési adatlap, amely tartalma sok esetben véleményem szerint nem áll összhangban a GDPR előírásaival. a) Az adatkezelés jogalapjaként a bejelentő (érintett) hozzájárulása szerepel, ez azt jelenti, hogy ha visszavonja a hozzájárulását, akkor az adatait törölni kell. Azonban a BEISZ rendelkezése alapján ezen bejelentések nem selejtezhettek, sőt tizenöt év után át kell adni a leváltárnak. A BEISZ továbbá nem tartalmaz rendelkezést arra, hogy hivatalos (elnöki ügyvitel körébe tartozó) bírósági iratokból egyáltalán lehetséges volna az adatok törlése. b) Az adatlap tartalma tulajdonképpen az érintett GDPR szerinti tájékoztatáshoz való jogának adatkezelő általi érvényesítése. Ezért minden olyan információt tartalmaznia kellene, amelyet a GDPR 13. cikke a bíróságok számára előír.”

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor, ha jól értem, ez a szakmai észrevétel ellentétet talált két OBH utasítás között.

Dr. Fatalin Judit:

Két ponton is ellentétes a BEISZ rendelkezéseivel.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 12:10 órakor eltávozik az ülésről.

Dr. Vasvári Csaba:

Én arra teszek javaslatot, vagy vitassuk meg, hogy esetleg lehetne úgy fogalmaznunk, hogy támogatólag véleményezzük ezt azzal, hogy jelezzük, hogy e két ponton kollízió mutatkozik a BEISZ-szel.

Dr. Léhmann Zoltán:

Hadd kérdezzem meg, hogy a Juditnál más probléma nem merült fel?

Dr. Fatalin Judit:

Nem merült fel.

Dr. Csontos Katalin:

Ha jól értem, az integritási szabályzatról szóló OBHE utasítás és a Beisz. között van ez a kollízió?

Dr. Hilbert Edit:

Valójában én úgy értettem, hogy az adatlap tartalmával kapcsolatban van, tehát a szabályzat adatlapjának tartalmával van kifogás, és azt nem tudom, hogy helyes-e akkor támogatólag véleményezni, mert aggályos a szabályzat, ugyanis a szabályzat részét képezi a melléklet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha jól gondolom, akkor tartalmánál fogva azt mondja ez a beadvány, hogy a GDPR előírásaival szemben a BEISZ nem teszi lehetővé azt, hogy ha az érintett visszavonja a hozzájárulását, akkor

azt törölnék az adatbázisból. A GDPR szerint kötelező lenne törölni, a BEISZ viszont nem tesz erre lehetőséget. Ez a lényeg.

Dr. Darák Péter:

Lenne egy módszertani javaslatom, ha most be akarjuk illeszteni ezt a frissen megkapott dokumentumot az OBT észrevételeibe, ez nehézségekbe fog ütközni. Szerintem menjünk végig azokon a pontokon, és ha az OBT egyetért ezekkel a plusz észrevételekkel, akkor egyszerűen mondjuk azt, hogy ezzel a kiegészítéssel küldi meg az észrevételeit az OBH-nak. És akkor nem kell külön mindegyiket beleilleszteni. Menjünk végig a pontokon.

Dr. Léhmann Zoltán:

Működhet ez is Elnök Úr, ennek sincs akadálya, csak úgy gondolnám, hogy szerencsés lenne az is, hogy akik kidolgozták, vagy felkészültek ezekre az adott szabályokra, azok is elmondják a véleményüket és én olvasnám fel az Elnök Úr írásbeli észrevételeit.

Dr. Vasvári Csaba:

A többi szakmai észrevétel, amit most Darák elnök úr csatolt, egyéb OBH utasításokra vonatkozik, nem erre. Tehát erre ez vonatkozik, amit Léhmann Zoltán felolvasott.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egy észrevételem lenne, hogyan tudjuk támogatni ezt a szabályzatot, ahol egy ilyen GDPR probléma felmerülhet? Azért ez egy fajsúlyos probléma, hogyha ezt elfogadjuk, azaz nem tudom azt mondani, hogy elfogadjuk a szabályzatot azzal, hogy... tehát ezt akkor tudjuk elfogadni szerény véleményem szerint, hogyha ezt a hiányosságot kiküszöböli a szabályzat, és utána, ha immár a GDPR-ral nem ellentétes, akkor tudjuk azt mondani, hogy támogatjuk, de ez csak egy vélemény, kérdezzük meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor én azt javaslom, hogy ne mondjuk azt, hogy támogatólag, hanem azzal véleményezi, hogy jelzi, és eleget tettünk a véleményezésnek és megállapítottuk, amit megállapítottunk. Ezt így elfogadjátok?

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem valahogy úgy kéne, hogy a véleményezés körében felhívja vagy rámutat, vagy felhívja a figyelmet vagy valami ilyesmi és bemásolni ezt a két részt.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem tudjuk támogatni, megjegyzéssel.

Dr. Vasvári Csaba:

Igen, de erre mondta Hilbert Edit, szerintem helyesen, hogy nem tudjuk azt támogatni, ami kollízióban áll egy hatályos OBH utasítással.

Dr. Fatalin Judit:

Miért nem tudjuk támogatni jelzéssel? Maga az utasítás támogatható.

Dr. Vasvári Csaba:

Jelezni tudjuk a kollíziót.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bocsánat, nem egészen egyébként, mert a B. pont, amit sérelmesnek tart a beadványkészítő, azt írja, hogy az adatlap tartalma, márpedig az adatlap tartalma, az a módosítás mellékletét képezi, az adatlap tartalma tulajdonképpen az érintett GDPR szerinti tájékoztatáshoz való jogának adatkezelő általi érvényesítése, ezért minden olyan információt tartalmaznia kellene, amelyet a GDPR 13. cikke a bíróságok számára előír. Azaz hiányos. A B. pont lényegében arról szól, hogy az adatlap nem tartalmaz minden olyan adatot, amit a GDPR 13. cikke egyébként előír a bíróságok számára, azaz hiányos, ha jól értem.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor maradjunk abban, hogy „véleményezése során rámutat arra, hogy...”. Jó így?

Dr. Léhmann Zoltán:

Tehát a határozati javaslat, az úgy hangzik, hogy a 2018.OBH.XVII.A.8/40. sz., a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezések egyes OBH utasításokon történő átvezetéséről szóló, 9/2019. (III. 29.) OBH utasítás szabályozásának véleményezése során rámutat arra, hogy ...és akkor most bemásolva az A., B., ...hogy az adatkezelés jogalapjaként a bejelentő hozzájárulása szerepel, mely azt jelenti, hogy ha visszavonja a hozzájárulását, akkor az adatait törölni kell. Azonban a BEISZ rendelkezése alapján e bejelentés nem selejtezhető, azokat tizenöt év után át kell adni a levéltárnak. A BEISZ nem tartalmaz rendelkezést arra nézve, hogy hivatalos bírósági iratokból egyáltalán lehetséges volna az adatok törlése, továbbá az adatlap tartalmában, le fogom most rövidíteni, hiányos a GDPR bíróságok számára előírt 13. cikkéhez képest. Ennyi.

Az OBTE elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBTE egyhangúlag elfogadta a 12/2020. (II.5.) OBTE határozatot.

12/2020. (II.5.) OBTE határozat

Az Országos Bírói Tanács a személyes adatok védelmére vonatkozó jogszabályi rendelkezések egyes OBH utasításokon történő átvezetéséről szóló 9/2019. (III.29.) OBH utasítás véleményezése során rámutat arra, hogy a mellékletként feltüntetett adatlap tartalma esetenként nem áll összhangban a GDPR előírásaival.

Az adatkezelés jogalapjaként a bejelentő (érintett) hozzájárulása szerepel. E szerint, ha a bejelentő visszavonja a hozzájárulását, akkor az adatait törölni kell. Azonban a Beisz. rendelkezése alapján ezen bejelentések nem selejtezhetőek, sőt azokat 15 év után át kell adni a levéltárnak. A Beisz. továbbá nem tartalmaz arra vonatkozó rendelkezést, hogy hivatalos (az elnöki ügyvitel körébe tartozó) bírósági iratokból egyáltalán lehetséges volna az adatok törlése.

Az adatlap tartalma tulajdonképpen az érintett GDPR szerinti tájékoztatáshoz való jogának adatkezelő általi érvényesítése. Ezért minden olyan információt tartalmaznia kellene, amelyet a GDPR 13. cikke a bíróságok számára előír.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő szabályzat, amit véleményeznünk kell, az a bírósági szervezet informatikai biztonsági szabályzatáról szóló 13/2019. OBH utasítás, ezzel kapcsolatban van-e bárkinek bármilyen hozzáfűzni valója?

Dr. Csontos Katalin:

Igen, én a helyi informatikussal egyeztettem ebben a kérdésben, és tulajdonképpen ő az informatikai biztonsági szabályzatról mondott néhány dolgot, ez egy 121 oldalas dokumentum ez alapján kell a helyi szabályzatot megalkotni. Ezt 2019. december 15-ig meg kellett volna minden törvényszéknek, de az volt az információm, hogy ez egyáltalán nem volt tartható, ha korábban meg tudtuk volna vitatni, lehetett volna javasolni, hogy ez a dátum módosuljon, mert tudomásom szerint most vannak ezek a szabályzatok megalkotás alatt.

A másik, amit nagyon fontosnak tartott az informatikus megjegyezni, hogy az informatikai vezető személyét maga az informatikai biztonsági szabályzat ugyan hatvanhat helyen említi, ezt én is magam is megnéztem, és hozzárendel számtalan feladatot, jogosultságot meg kötelezettséget, nyilvánvaló felelősséggel együtt, viszont az informatikai vezető személyét nem határozza meg, tehát nem lehet tudni, hogy ki az informatikai vezető egy adott törvényszéken vagy ítélőtáblán.

Emellett az IBSZ szabályozásának jellege folytán nagyon nehezen alkalmazható különböző szervezeti felépítésű bírósági egységekre, elfogadhatóbb lett volna, hogy az OBH egy keretszabályt alkotás annak a konkrét szakmai tartalmát az adott törvényszék vagy éppen ítélőtábla tölti meg a saját szervezeti egységeinek sajátosságaira tekintettel.

Dr. Vasvári Csaba:

Jelen szabályzattal az OBH elnökének az a célja, hogy elősegítse a bírósági szervezet közös informatikai rendszereinek védelmét. A szabályzat egy mindösszesen hat paragrafusból álló határozatot, amelyből az egyik paragrafus a hatályba lépés időpontját jelöli meg, tehát nem egy olyan átfogó joganyag, amit adott esetben egy helyi informatikus a rá vonatkozó szabályzatok tengerében nem tart tökéletesnek. Mindezek alapján az én véleményem az, hogy nem találtam semmi olyat, ami okot adna arra, hogy ezt ne támogassuk.

Dr. Csontos Katalin:

Én ennyit szeretnék, hogy az informatikai vezető személyét határozza meg a szabályzat, nagyon fontos feladatai vannak nem derül ki a szabályzatról, hogy ki lehet informatikai vezető, ki nevezi vagy ki jelöli ki.

Dr. Hilbert Edit:

De ez ebben a szabályzatban lenne? Az alapszabályzatban van.

Dr. Csontos Katalin:

Igen, az informatikai biztonsági szabályzatban.

Dr. Hilbert Edit:

De most csak ezt véleményezzük.

Dr. Csontos Katalin:

Valóban, de ez teszi kötelezővé minden törvényszéknek és ítélőtáblának, hogy a központi IBSZ alapján alkossa meg a saját szabályzatát. Lehet támogatólag véleményezni azzal, hogy mondjuk, a december 15-i határidőt célszerű módosítani, mert az eredeti szabályzat utóbb módosításra került a határidő vonatkozásában.

Dr. Gaider Bálint:

Azt gondolom, hogy a kettőt külön venni a véleményezés során, az teljesen felesleges, ugyanis ugyanarról beszélünk, egy határidő van, ha jól értem, amit a Kata mond, hogy ez több helyen probléma, hogy még mindig nem készült el, attól mi még támogathatjuk azzal, hogy a helyi kiegészítő szabályok megalkotására további póthatáridő biztosítását látjuk indokoltnak.

Dr. Hilbert Edit:

De ezt nem tudjuk, van nekünk erre adatunk? Én azért ellenzem, hogy összevonjuk, mert pont azt akartam javasolni, hogy a december 15-i határidő módosítást tartalmazó szabályzat, az okafogyottá vált a véleményezésre, mert lejárt határidő. Azt kellene mondani, mint a Szabó Sándor előterjesztésénél, hogy már törvénybe foglalták, tehát a módosított határidő rég lejárt, mit véleményezünk ezen? Ezt mondom, hogy azért ne vonjuk össze a kettőt, hanem itt véleményezzük, amit akarunk.

Dr. Csontos Katalin:

Kérdés az, hogy egyáltalán maga az informatikai vezető személyének a meghatározását tartjuk-e olyan fontosnak, hogy ezt jelezni szükséges.

Dr. Vasvári Csaba:

Én nem találkoztam ilyen problémával.

Dr. Darák Péter:

Lehet egy olyan, hogy fontolja meg, hogy a szabályzat meghatározást ad az informatikai vezető fogalmára.

Dr. Hilbert Edit:

De az SZMSZ-ben benne van, a törvényszék SZMSZ-ében.

Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke:

A személyzeti vezető főtitkár-helyettes asszony nem talált a képesítési rendeletben az informatikai vezetőre utalást, és az SZMSZ-ben sincs. Munkaköri szinten csak olyan munkakör lehet bárhol a bírósági szervezetben, amit a képesítési rendelet nevesít.

Dr. Hilbert Edit:

A központi igazgatás dolga azért felelni, hogy egy adott szabályzatot, amit mi véleményezünk, hogyan hajt végre egy törvényszék, miért nem tudta végrehajtani, ehhez nekünk nincs közünk.

Dr. Csontos Kata:

Ezt csak arra mondom, hogy t még mindig folyamatban van ezen szabályzat rendelkezéseinek a végrehajtása, úgy, hogy december 15-ig ezt ezek szerint be kellett volna fejezni. Olyan van, hogy informatikai biztonsági felelős, de ilyen, hogy informatikai vezető, nincs.

Dr. Hilbert Edit:

Mert állítólag van egy utasítása az OBH-nak, ami egyébként meg használja ezt a fogalmat, de nem definiálja és ez volt itt a probléma.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha ki tudjuk kerülni ezt a problémát, akkor önként miért lépünk rá egy lehetséges banánhéjra?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor szavaztasd meg esetleg ezt, hogy ki mondja azt, hogy támogatólag véleményezzük és ki az, aki még valami pluszt akar.

Dr. Hilbert Edit:

Mi van akkor, mert azt mondta a Senyei elnök úr, hogy neki nem fontos. Tehát ez sem fontos. Mi van akkor, hogyha azt mondjuk, hogy ekkor ezt elhalasszuk, erről a véleményezést.

Dr. Vasvári Csaba:

Ne halasszuk, én azt javaslom.

Dr. Szabó Sándor:

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy most telefonon gyorsan ebben a tekintetben a megyénkben nálunk lévő helyzetről közvélemény-kutatást csináltam. Eszerint nincs helyi, alkalmazott szintű informatikai biztonsági vezető sem, de nincs eszerinti informatikai vezető sem, hanem az OBH ad bizonyos személyeket ilyen pozícióra a megyéknek valamilyen szerződés vagy megállapodás alapján. De szabályzat sem készült még.

Dr. Csontos Katalin:

Ez az, hogy lecsaptak erre a cégre, de nem tud annyi megbízást vállalni.

Dr. Gaider Bálint:

Kicsit kezdem ezzel az utasítással elveszíteni a fonalat és egyre inkább oda lyukadok ki, amit a Hilbert Edit mondott, tehát mi most ezt a hat darab paragrafust véleményezzük. Ennek nem melléklete az informatikai biztonsági szabályzat, ami azokról a problémákról rendelkezik valószínűleg, amiket feszegetünk vagy feszegettek. Ez azt írja elő, hogy van valahol egy informatikai biztonsági szabályzat, amit elvileg valamikor valahol az OBH már vagy véleményezett, vagy egyszer majd fog, és ez alapján kell csinálni helyben is. Az meg szerintem rendben van, hogy előírja, hogy kell majd csinálni és legyen. Szerintem maradjunk a kaptafánál. Mert ez van előttünk.

Az OBH elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT hét igen, egy nem és két tartózkodás mellett meghozta a 13/2020. (II.05.) OBT határozatot.

13/2020. (II.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírósági szervezet informatikai biztonsági szabályzatáról szóló 13/2019 (VII.26.) OBH utasítást támogatólag véleményezi.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő napirendi pont a bírósági szervezet informatikai biztonsági szabályzatáról szóló, 13/2019. OBH utasítás módosításáról szóló, 22/2019. OBH utasítás. Ez az előző, általunk most az imént támogatólag véleményezett szabályzatnál a határidőt hosszabbította meg „kilencen nap” helyett 2019. december 15. napjáig. Ehhez van-e bárkinek hozzáfűzni valója?

Dr. Hilbert Edit:

Amit elmondtam, csak meg kell ismételni, miután eltelt ez a határidő, én azt gondolom, hogy okafogyottá vált ennek az utasításnak a véleményezése, ez gyakorlatilag a meghosszabbított határidő is lejárt, nincs miről beszélni.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor mi a határozati javaslatod?

Dr. Hilbert Edit:

Hogy megállapítjuk, hogy okafogyottá vált, és ezért nem véleményezzük.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag meghozta a 14/2020. (II.05.) OBT határozatot.

14/2020. (II.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírósági szervezet informatikai biztonsági szabályzatáról szóló 13/2019 (VII.26.) OBH utasítás módosításáról szóló 22/2019 (XI.14.) OBH utasítás véleményezését mellőzi, figyelemmel arra, hogy a kiegészítő szabályzatok megalkotására kitűzött határidő (2019. december 15.) már eltelt.

Ezt követően 13:00 órakor az OBT elnöke ebédszünetet rendel el.

14:00 órakor az OBT folytatja az ülést. Jelen vannak korábbival egyezően.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő, amiről beszélnünk kell, az az országos bírósági könyvtári rendszerről szóló, 6/2019. OBH utasítás módosításáról szóló, 12/2019. OBH utasítás módosításának véleményezése.

Dr. Hilbert Edit:

Ha itt lett volna Senyei elnök úr, megkérdeztem volna tőle, szerintem adódik a kérdés, hogy a koordinátorok kapnak-e céljuttatást? A szabályzat ugyanis azt mondja, hogy a MIA-n a központi koordinátor nem kap céljuttatást, és hogy vajon máshol kapnak-e?

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag meghozta a 15/2020. (II.05.) OBT határozatot.

15/2020. (II.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Könyvtári Rendszerről szóló 6/2019 (II.27.) OBH utasítás módosításáról szóló 12/2019 (V.23.) OBH utasítás módosítását támogatólag véleményezi.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő, az az OBH elnök által kiadott szabályozókról szóló, 10/2016. OBH utasítás módosításáról szóló, 10/2019. OBH utasítás véleményezése.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én azt gondolom, hogy teljesen rendben van, tehát, ha jól látom, akkor kettő olyan ok van, ami indokolta a módosítást, az egyik, hogy a korábbi szöveg, az egy már hatályon kívül helyezett OBH utasításra, illetve egy hatályon kívül helyezett rendeletre utal, tehát végül is ez került átvezetésre, úgymond, a jogszabályi hivatkozások kerültek frissítésre, illetve egy másik olyan volt, hogy a szabályozó tervezetét két példányban kell aláírásra bemutatni az OBH elnökének, de az iratkezelési előírások szerint meg három példány lenne indokolt, tehát ezt a két dolgot vezették át, abszolút technikai jellegű dolog, szerintem semmi gond nincs vele.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag meghozta a 16/2020. (II.05.) OBT határozatot.

16/2020. (II.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnöke által kiadott szabályozókról szóló 10/2016 (X.26.) OBH utasítás módosításáról szóló 10/2019 (IV.10.) OBH utasítást támogatólag véleményezi.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő, amiről beszélnünk kell, az a bíróságok perbeli képviseléről szóló szabályzatról szóló, 6/2014. OBH utasítás módosításáról szóló, 19/2019. OBH utasítás, ennek véleményezését indítványozta az OBH elnöke. Ehhez bárkinek van-e bármilyen észrevétele, hozzáfűzni valója.

Dr. Csontos Katalin:

Nekem igazából gyakorlati jellegű kérdésem lenne ahhoz, akinek van ezzel kapcsolatban tapasztalata, hogy az OBH csak akkor látja el a bíróságok képviselőjét, ha a bíróság alperesi pozícióban van?

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem bármikor adhat meghatalmazást az OBH-nak, de egyébként maga a kezdeményező.

Dr. Csontos Katalin:

Csak azért, mert maga a szabályzat csak azzal számol, hogy alperesi pozícióban van a bíróság, és a meghatalmazás-minták is csak erre az esetre alkalmazhatóak.

Dr. Hilbert Edit:

Én nem emlékszem példára, hogy mi, a BKT pereltünk volna valakit. Biztos, hogy számíthatna az OBH-ra képviselőként, a konkrét példára nem emlékszem, de igazából a koncepció az, hogy az egy nyereséget jelent a bíróságnak, hogyha ő a felperes és megnyeri a pert, és itt ez pedig arra épül, hogy közpénzek kifizetése vagy az elismerése vagy elvesztése, tehát ami fizetési kötelezettséget eredményez a bírósági szervezetnek, azzal hogyan gazdálkodik a bíróság. Ami egyébként nyilván nem jó koncepció.

Dr. Csontos Katalin:

Már csak azért, mert a 4. §-a az eljárásban félként szereplő bíróság kifejezést használja, ami jelentheti a felperest és az alperest egyaránt.

A másik pedig, ami még így feltűnt a hatály szempontjából, hogy nem szerepel a peres eljárást megelőző egyeztetés, annak ellenére, hogy az utasítás rendelkezik arról, hogy milyen feladatai vannak a bíróságoknak a peres eljárás előtti egyeztetés kapcsán, ezért a hatályt is célszerű lenne átgondolni.

Dr. Hilbert Edit:

Bocsánat, de ez azt jelenti, hogy azt mondod, hogy az új Pp.-nek nem teljesen feleltették meg gyakorlatilag, ugye?

Dr. Csontos Katalin:

A régi Pp. szerint is megengedhető volt, hogy felperes legyen a bíróság.

Dr. Hilbert Edit:

A pert megelőző eljárásra értettem.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez nem biztos, tehát lehet, hogy a jogalkotó célja ezzel a szabályzattal ennek a szabályozása volt. A törvényszékek, ítélőtáblák jogi személyek, tehát elvileg önmagukban el tudnak járni. Azt gondolom, hogy a jogalkotó célját, vagy hogy más területeket miért nem szabályozott, nekünk nem tisztünk most számonkérni, mi a letett normaszöveget véleményezzük.

Dr. Gaider Bálint:

Bocsánat, az új Pp. 4. § (2) bekezdése nem igazán támasztja alá azt, amit a Kata mond, mert ott eleve számol azzal, hogy felperes a bíróság, azt mondja, hogy a bírák, igazságügyi alkalmazottak által vagy ellen indított munkaügyi perek. Az nem irányadó, hogy saját képviselőben vagy saját hatáskörben gondoskodhat a törvényszék a képviselőtől, azt mondja, hogy ebben az esetben minden esetben az OBH képviseli az ellenérdekű felet.

Dr. Csontos Katalin:

Igen, az azért nem irányadó, mert ott a másik felet az OBH törvény alapján képviseli, és természetesen nem képviselheti mind a két felet, ennek szerintem ez az oka.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem támogatólag lehet véleményezni abban az esetben, hogyha valóban ez volt a jogalkotói szándék. Ismétlem önmagam, hogy a jogalkotói szándék vizsgálata nem azonos a véleményezési joggal.

Dr. Hilbert Edit:

Itt a módosítást kell nekünk véleményezni gyakorlatilag.

Dr. Csontos Katalin:

Szerintem lehet támogatólag véleményezni, talán annyit meg lehetne jegyezni, hogy ha szabályozza a peres eljárást megelőző egyeztetések vonatkozásában a bíróságok feladatait, akkor célszerű lenne a szabályzat hatályát erre kiterjeszteni. A szövegszerű javaslat az, hogy az OBH támogatja azzal, hogy a szabályzat hatálya terjedjen ki, a peres eljárást megelőző egyeztetésekre, vagy egyeztetési eljárásra is, tekintettel arra, hogy a bíróságoknak e körben feladatokat állapít meg.

Dr. Hilbert Edit:

Ez hol van a módosító szabályzatban?

Dr. Csontos Katalin:

A 3. § rendelkezik a bíróságok feladatairól a peres eljárást megelőző egyeztetés és i egyezségi ajánlat kapcsán, úgy, hogy a szabályzat hatályát meg nem terjeszti ki rá.

Dr. Hilbert Edit:

Azt látom, de ez gondolom, az alapszabályzatban van benne, mert ebben nincs.

Dr. Csontos Katalin:

Abban nincs.

Dr. Hilbert Edit:

Jó, de a személyi hatály az alapszabályzatban van benne, bocsánat, nem a személyi, hanem a tárgyi. Ez egy megjegyzés lehet csak, mert nem ezt a szabályzatot érinti.

Dr. Csontos Katalin:

Azt mondja, hogy kiegészül az alapszabályzat egy 4/A. §-sal, ami kibővíti a bíróságok feladatait, de a hatály erre a megelőző eljárásra nem terjed ki.

Dr. Vasvári Csaba:

És az alapszabályzatban a peres eljárást megelőző egyeztetés már nem szerepel?

Dr. Csontos Katalin:

Az nincs benne.

Dr. Hilbert Edit:

Az alapszabály a hiányos, vagy ez hiányosan módosul.

Az OBTE elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBTE egyhangúlag meghozta a 17/2020. (II.05.) OBTE határozatot.

17/2020. (II.5.) OBTE határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok perbeli képviseléről szóló szabályzatról szóló 6/2014 (IV.30.) OBH utasítás módosításáról szóló 19/2019 (X.14.) OBH utasítást támogatólag véleményezi azzal, hogy célszerűbb lenne, ha a szabályzat hatálya kiterjedne a peres eljárást megelőző egyeztetésre is, tekintettel arra, hogy a szabályzat a bíróságoknak e körben is feladatokat állapít meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Következik a 19., az pedig a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról szóló, 6/2012. OBH utasítás módosításáról szóló, 7/2019. OBH utasítás.

Dr. Gaider Bálint:

Szerintem arra mindenki emlékszik, mindenki tudja, hogy ez milyen időszakban és miért született, ezzel vannak alapvető problémák. Az egy dolog, hogy ellentétes a Juhász Andor-díjra vonatkozó OBTE határozattal, a határidők szempontjából ez problémás, a nagyobb gond, az hogy az állami kitüntetések adományozásával sincsen összhangban ez a módosítás. Bogarásztam még az este folyamán, hatályos még a 224/2014. (IX. 4.) kormányrendelet, ami az állami kitüntetéseknek, Szent István rend stb., az adományozásnak a rendjéről szól, és az azt mondja, hogy kitüntetés adományozására nemzeti ünnep alkalmával kerül sor, különleges esetben lehet ettől eltérni.

Ha jól tudom, ez a nemzeti ünnep–augusztus 20-a vagy pedig október 23. és azt is írja: ez a kormányrendelet a 4. § (1) bekezdésében, hogy a kitüntetés adományozására vonatkozó indítványt elsődlegesen a kitüntetés alapjául szolgáló tevékenység szerinti feladatkörrel érintett miniszternél lehet megtenni, és itt jön a lényeg, a nemzeti ünnepet megelőző legalább százötven nappal beérkezően. Na, most május 15. és augusztus 20. között 96 nap van, május 15. és október 23. között 129 nap van, nem tudom, akkor ezeket az állami kitüntetéseket ki és mikor akarja átadni, vagy dönteni az adományozásról. Tehát ez szerintem semmiképpen sem támogatható ebben a formában.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt borzasztó fontos lenne jelezni, merthogy nem fog beérkezni időben a javaslat, én kiszámoltam, nekünk március 22-ig döntenünk kell ahhoz, hogy százötven nappal előtte beérkezzen az igazságügy miniszterhez. Március 22-ig, ami azt jelenti, hogy vagy soron kívüli ülés lesz, vagy február végén már előterjesztés kell a márciusi ülésre.

Dr. Gaider Bálint:

Még egy problémám lenne, pont azért, amit a Hilbert Edit mondott, hogy ez egy hatályos rendelkezés, mert, ugye, eső után vagyunk a köpennyel, hogy valamilyen módon fel kellene hívni, most nem is jelzéssel élni az OBH elnöke felé, de valamilyen formában ezt jelezni neki sürgősen, hogy ez neki nem jó.

Dr. Hilbert Edit:

Mert a 224/2014. kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében rögzített határidőre tekintettel nem ad lehetőséget az OBT-nek az időszzerű döntéshozatalra. Indokolásként ehhez hosszabban odairhatjuk, hogy ugyanis a fenti jogszabály értelmében, és akkor idézhetjük, hogy „a kitüntetés alapjául szolgáló tevékenység szerinti feladatkörrel érintett miniszternél a nemzeti ünnepet megelőző legalább százötven nappal beérkezően lehet kezdeményezni a kitüntetést.”

Dr. Gaider Bálint:

Tudom, most magam ellen beszélek, de azt kérem, hogy értelmezzük közösen a jogszabályt. Van a kormányrendelet és azt mondja, hogy a miniszter javaslattételre jogosultként van aposztrofálva, és a 4. § azt mondja, hogy elsődlegesen a kitüntetés alapjául szolgáló tevékenység szerint miniszternél. És közben megnéztem az BSZI-t, ott meg azt mondja a 103. § az OBT-nél, hogy javaslatot tehet. Tehát, hogy nem mi vagyunk-e ebben az esetben a javaslattételre jogosultak. A kormányrendelet az meghatározza, hogy ki a kitüntetés vonatkozásában a javaslattételre jogosult. Azt mondja, hogy elsődlegesen a kitüntetés alapjául szolgáló tevékenység szerinti feladatkörrel érintett miniszter. De a BSZI meg azt mondja az OBT-re, hogy javaslatot tehet.

Dr. Hilbert Edit:

Nekünk a miniszterhez kell megküldeni a javaslatot. Az OBT az igazságügyminiszterhez küldi meg, és azért van a rendeletben, hogy elsődlegesen, mert van olyan, amikor egy kitüntetésre javasolt személy tevékenysége több minisztériumot is érinthet. Úgy szól a jogszabály szövege, hogy alapjául szolgáló tevékenység szerinti feladatkörrel érintett miniszternél a nemzeti ünnepet megelőző legalább százötven nappal beérkezően lehet kezdeményezni.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag meghozta a 18/2020. (II.05.) OBT határozatot.

18/2020. (II.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenysége elismeréséről szóló szabályzatról szóló 6/2012 (IV.13.) OBH utasítás módosításáról szóló 7/2019 (III.8.) OBH utasítást nem támogatja, mert 224/2014 (IX.4.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében rögzített határidőre tekintettel a szabályzat nem ad lehetőséget az

Országos Bírói Tanácsnak az időszerű döntéshozatalra. A fenti jogszabály értelmében ugyanis a kitüntetés alapjául szolgáló tevékenység szerinti feladatkörrel érintett miniszternél a nemzeti ünnepet megelőző legalább 150 nappal beérkezően lehet kezdeményezni kitüntetéset.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő az egyes OBH utasítások módosításáról szóló, 24/2019. OBH utasítás. Ennek véleményezése. Ez, ugye, az igazgatási szabályzatot módosítja, a digitális bíróság program megvalósítása, az új ügyfélkapcsolatokról szóló utasítás hatályba lépése és a képzéseken való részvétel után járó tárgyalási nap kedvezmény biztosításának érdekében, illetőleg ezen igények tették szükségessé a módosítást az előterjesztő szerint.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, hogy a 105/A. § (1) bekezdése úgy kezdődik, hogy „a bírósági vezető”, ez a felsorolás a személyi hatályra, és hogy a továbbiakban együtt bíró. Utána a 105/B. § (1) bekezdés b./ pontja azt mondja, hogy évente legfeljebb hat tárgyalási nappal csökken a tárgyalási kötelezettség. Az igazgatási szabályzat 102. § (2) bekezdése értelmében, az ítélőtábla, törvényszék, PKKB elnöke, elnökhelyettese, a kollégiumvezető, kollégiumvezető-helyettesnek a tárgyalási kötelezettsége évi öt-tíz nap, ami azt jelenti, hogy erre a szabályra figyelemmel megszűnhet a tárgyalási kötelezettségük, vagy mínusz egy napba megy le. Én azt javaslom, vagy azt gondolom, hogy úgy kéne módosítani, hogy de a minimum alá nem csökkenhet. Többször észrevételeztük, hogy a vezetőknek amúgy is kevés a tárgyalási tevékenységük, ritkán merítkeznek meg az ítélkezés szépségében. És ha most egy szabályzat ezt a nullára redukálja, akkor az nem célszerű.

Indokoltnak mutatkozik a 105/B. § (1) bekezdés b./ pontjának kiegészítése azzal, hogy az igazgatási szabályzat 102. § (2) bekezdésében foglalt minimális tárgyalási kötelezettség alá nem csökkenhet, és akkor itt kéne előtte kiegészíteni, hogy éven legfeljebb hat tárgyalási nappal csökken, de... és akkor itt jön.

Az OBTE elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBTE egyhangúlag meghozta a 19/2020. (II.05.) OBTE határozatot.

19/2020. (II.5.) OBTE határozat

Az Országos Bírói Tanács az egyes OBH utasítások módosításáról szóló 24/2019 (XI.14.) OBH utasítást akként véleményezi, hogy indokoltnak látja a 105/B § (1) bekezdés b) pontjának kiegészítését azzal, hogy a tárgyalási kötelezettség az igazgatási szabályzat 102. § (2) bekezdésében foglalt minimális tárgyalási kötelezettség alá nem csökkenhet.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő a 21. napirendi pont. Az OBH szervezeti és működési szabályzatáról szóló 11/2013. OBH utasítás módosításáról szóló 16/2019. OBH utasítás, ez tipikusan az OBH saját szervezeti, működési szabályzatáról szól.

Dr. Fatalin Judit:

Az Országos Bírósági Hivatal szervezeti és működési szabályzatáról szóló OBH utasítás 4. § (5) bekezdése, egy f./ ponttal egészül ki, amely arról szól, hogy az OBH elnöke a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateher méréssel kapcsolatos elnöki feladatkörben „felel a hivatalos statisztikai tevékenység ellátásáért.”. Ennyi módosulás van. Ez az OBH elnökére vonatkozó szabály.

Az OBH elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBH egyhangúlag meghozta a 20/2020. (II.05.) OBH határozatot.

20/2020. (II.5.) OBH határozat

Az Országos Bírői Tanács az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013 (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 16/2019 (X.10.) OBH utasítást támogatólag véleményezi.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő a 22. napirendi pont. Ez szintén az OBH szervezeti és működési szabályzatáról szóló eredeti utasítás módosításáról szóló 28/2019. OBH utasítás. Ugyanez, amit Fatalin Judit elmondott, hogy az OBH belső működését szabályozza. Kíván-e ehhez bárki hozzászólni?

Az OBH elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBH egyhangúlag meghozta a 21/2020. (II.05.) OBH határozatot.

21/2020. (II.5.) OBH határozat

Az Országos Bírői Tanács az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013 (XII.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 28/2019 (XII.19.) OBH utasítást támogatólag véleményezi.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő a 23. napirendi pont. A bíróságok ügyfélkapcsolatairól szóló OBH utasítás-tervezet véleményezése. Jelzem, hogy ez egy olyan utasítás, amit már Senyei elnök úr jegyzett és még nincs hatályban. Én egyetlen egy mondatot szeretnék ehhez hozzáfűzni. Elolvasván ezt a határozat-tervezetet, örömmel konstatáltam, hogy szemben azzal a másfél évvel ezelőtti OBH elnöki határozattal, amely a tárgyalóterem ajtaján bement és lehetőséget kívánt teremteni az ügyfeleknek, hogy online otthonról akárhány kérdőív kitöltésével véleményezzék az ott folyó munkát, ez a most asztalon fekvő határozat-tervezet nagyon helyesen megáll a tárgyalóterem ajtajában. Ha megnézik a mellékletét, a kérdőívet, csupa olyan kérdésre kérdez rá, mely az én véleményem szerint jogos és okszerű kérdés.

Dr. Gaider Bálint:

Nekem egy aggályos pont van a határozatban, amit, azt gondolom, hogy lehet, hogy érdemes lenne megfontolni, ez pedig Az ügyfelekkel történő kapcsolattartás általános szabályai cím alatt szerepel, ez a 6. § 7., 8. pontja. Ez a visszaélésszerű ügyfélkapcsolat felvétel. Na, most azt

mondja, hogy a kapcsolattartásra jogosult megtagadhatja a szolgáltatás igénybevételét attól az ügyfélől, aki visszaélésszerűen kíván kapcsolatot tartani, és utána meg is mondja, hogy mi a visszaélésszerű kapcsolatfelvétel, amikor azt mondja, hogy ha az ügyfél a jogszabályoknak megfelelő kioktatást, teljes körű tájékoztatást követően megfelelő indok nélkül ugyanazon bírósági szolgáltatáshoz nem köthető kérdéssel ismételtén a bírósághoz fordul. Nem tudom, hogy ez alatt egészen pontosan mit ért. Tehát ebbe a kategóriába beletartozik az is, hogyha valaki bemegy az ügyfélszolgálatra és sokadjára indokolatlanul bejelenti a feljelentését? Azt ne a fogalmazó döntse el ott a kvázi panasznapon, hanem megvan az eljárásjogi jogkövetkezménye erre, tehát ez szerintem lehet, hogy egy picit sikamlós terep.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nekem ez az ügyfélkarta még mindig nem tetszik. Ezt másfél évvel ezelőtt is kifogásoltuk, hogy „a szolgáltatásaink minőségének folyamatos javítása”, ez azt hiszem, hogy Tamástól hangzott el annak idején, hogy nem egy áramszolgáltatóról beszélünk, hanem egy bíróságról.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezzel egyetértek, csak azt gondolom, hogy ezek mind olyan kérdések (gondolok itt például az épületek tisztaságára), ahol mindig is lesz majd hova fejlődünk, vagy akár az is fontos lehet, hogy megőriztük-e az elért eredményeinket.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt gondolom, hogy talán elosztható a Bálintnak az aggálya, mert ott van, hogy a jogszabályban meghatározott ügyféljogok biztosításának kivételével megtagadhatja.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezt el tudom fogadni.

Dr. Hilbert Edit:

Az ügyfélkartára vonatkozóan azt szeretném mondani, hogy azt én kifejezetten pozitívnak gondolom, hogy született egy ügyfélkarta vagy születik egy ügyfélkarta, ugyanis korábban minden törvényszéknek saját ügyfélkartája volt és a szélrózsa minden irányában, Láttam olyan ügyfélkartai nyilatkozatot, ami azt mondta, hogy biztosítottuk a jogorvoslathoz való jogot. Ezt szervezetenként egységesen kell meghatározni. Azt gondolom, hogy olyan területeket érintett, amik vállalhatók, én nem találtam benne hibát. Viszont a kérdőívben két kérdőjelet tettem, ez az ügyfélmérés, ügyfél elégedettség méréshez. Az utolsó előtti kérdés, hogy mennyire volt elégedett a tájékoztató-, kezelőirodai ügyintézés időszzerűségével. Ez a szó ide, hogy időszzerűség, szerintem megtévesztő, vagy engem megtévesztene, mert nem tudjuk, mit fog válaszolni. Hiszen az, hogy neki mikor bírálják el az ügyét, arról a kezelőiroda egyáltalán nem tehet, de neki az az időszzerűség. Inkább azt mondanám, hogy a gyorsaságával, vagy az ügyintézési idővel.

Még egy aggály, hogy mennyire volt az Ön számára érthető az adott tájékoztatás. Ezekhez talán tennék ide pontokat, hogy esetleg írja oda, hogy mi volt érthetetlen neki. Mert hogyha neki nem volt érthető a tájékoztatás, az nem azt jelenti feltétlenül, hogy rossz tájékoztatást kapott,

Dr. Vadász Viktor:

Én azt gondolom, hogy az OBT ne ilyen stilisztikai dolgokba menjen bele, vagy ezeket ne kérdezzük meg, hiszen garanciális szerepe van az OBT véleményezésének. Túl azon, hogy igaz, amit mondasz, egyetértek veled, de szerintem ezt ne tegyük bele.

Dr. Hilbert Edit:

Nem probléma ez, csak azt gondolom, hogy hangozzék el az OBT ülésén, mert az OBH elnöke elolvassa remélhetőleg a jegyzőkönyvet és látni fogja ezeket a megjegyzéseket, és aztán belátása szerint esetleg változtathat.

Dr. Vasvári Csaba:

Ugyanezt akartam mondani, amit Hilbert Edit mond, hogy annak is súlya van, hogy a jegyzőkönyvbe kerülnek ezek a nüanszyi megjegyzések, és nagy vonalakban az ügy érdemére koncentrálni alakítja ki határozati formában a véleményét az OBT.

Dr. Gaider Bálint:

Szintén hasonló okból, hogy az derül ki ebből a szabályzatból, hogy azért az egységes arculatra elég nagy hangsúly helyeződik, amivel nekem személy szerint nem is lenne bajom, egy dologról nem vagyok meggyőződve, hogy bele kellene írni, vagy elő kell írni az ügyfélközpont munkatársainak az egységes megjelenítést biztosító felsőruházat viselését. Biztos, hogy szerencsés. Öltözzön fel tisztességesen, csak nem vagyok róla meggyőződve, hogy szükséges az, hogy egyenruhában legyenek.

Dr. Vasvári Csaba:

Bálint elmondta itt a ruhaviseléssel kapcsolatban, hogy ezt, hogy előírják ezt a fajta, az egységes ruhaviselést, azzal nem feltétlenül ért egyet, van-e még bárkinek akkor hozzáfűzni valója, hozzászólása? Akkor azt kérdezem, hogy van-e valakinek a szokásos támogatja vagy nem támogatja verzió kivül szövegszerű javaslata?

Az OBH elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBH egyhangúlag meghozta a 22/2020. (II.05.) OBH határozatot.

22/2020. (II.5.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok ügyfélkapcsolatairól szóló OBH utasítás-tervezetet támogatólag véleményezi.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az ENCJ-nél most három kérdőív kidolgozása is van folyamatban, kettő az, amit most mi is kitöltöttünk, amiben a beszámolóban is utaltam, hogy januárban átküldtük, de van egy ügyfél-elégedettségi kérdőív is, amivel eddig csak megfigyelő szinten foglalkoztunk, merthogy Magyarországon ez nem volt téma, az OBH az akkori tervezetet nem támogatta- Most viszont akkor úgy tűnik, hogy lesz egy új OBH szabályzat, amit a jelen szerint, miután megáll a tárgyalóterem ajtajánál, azt hiszem, így fogalmazta Csaba, akkor ezt támogatólag véleményezzük, akkor majd ebben is dönteni kell, hogy az ENCJ kérdőívben változik-e az álláspontunk.

Dr. Vadász Viktor:

Így, hogy támogató volt a véleményezése a „tárgyalóterem ajtajában megálló” ügyfél-elégedettség mérésnek, felvetődik, hogy részt vegyünk-e vagy sem egy olyan nemzetközi felmérésben, amely egyes kérdései bemennek a tárgyalóterembe.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én közbevetőleg azt gondolom, hogy most ott tart a történet az ENCJ-nél, hogy a decemberi megbeszélésen látszott az, hogy körvonalazódik a végleges változat, esetleg azt el tudnám képzelni, mivel egy néhány oldalról van szó, hogy ezt körbeadnánk magyarul, és annak a függvényében döntsön benne a tanács, hogyha ismerjük a végleges magyar szöveget, hogy akkor ezt akarjuk-e vagy nem akarjuk, mert most nyilván ránk hagyatkoztok, hogy mi azt mondjuk, hogy ez bemegy továbbra is a tárgyalóterembe, de a végleges kérdéseket stb., azokat, hogy milyen jellegű kérdéseket tesz föl, azt nem látjátok, tehát, úgy lenne ezt célszerű eldönteni, hogy megmutatjuk majd, ha a kezünkben lesz a végleges és akkor lehet ennek egy félórát szentelni.

Dr. Vadász Viktor:

Javaslom, hogy Tamással kérdezzétek meg a következő ülésen, hogy lenne olyanra elvi lehetőség, hogy az OBT 1-20. kérdésig igen, 21-25. kérdésekben nem vesz részt. Tehát, hogyha azt mondjuk, hogy azokat a kérdéseket, amik egyértelműen túlmennek azon a tőréspontra, amit megengedünk, azt mi nem támogatjuk.

Dr. Vasvári Csaba:

Az a legcélszerűbb döntés, hogy ha már ismerjük, hogy mit szeretne az ENCJ, akkor tudunk majd csak dönteni, hogy tudjuk-e támogatni vagy sem.

Dr. Matusik Tamás:

Persze, lefordítjuk majd, ha végleges lesz, a kérdőívet és akkor a tanács elé tárjuk.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő véleményezésre váró utasítás az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló, 2011. évi CXII. törvény alkalmazásáról szóló, 19/2012. OBH utasításáról szóló, 8/2019. (III. 20.) OBH utasítás módosításának véleményezése. Erről kéne véleményt alkotnunk, de mielőtt nektek megadnám a szót, megkérem Léhmann Zoltánt, hogy a Darák elnök úr által átadott szakmai előkészítő anyag erre a pontra vonatkozó részét ismertesse.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az előterjesztett módosítás sajnos nem terjed ki a hatályos OBH ajánlás több olyan rendelkezésére, amelyek vagy nem állnak összhangban az Info törvény rendelkezéseivel, vagy azokat nem tartalmazzák teljeskörűen, és ezekre való tekintettel módosításuk szükséges. Pl. a./ a közérdekű adat megismerése iránti igény esetén az Info törvény egyértelműen rendelkezik arról (28. § (2) bekezdése), hogy az igénylő személyes adatait legkésőbb az igénylés beérkezésétől számított egy év eltelté után törölni kell, tehát ez ahhoz hasonló, mint amit korábban írtam. Ezzel szemben a BEISZ az iratok őrzési idejét öt évben határozza meg azzal, hogy az elnöki iratokból való törlés kötelezettségéről és módjáról nem rendelkezik. A személyes adatok törlésének kötelezettségéről és időpontjáról az OBH utasítás sem rendelkezik.

b./ az adatigénylés teljesítésére nyitva álló tizenöt napos határidő további tizenöt nappal való meghosszabbításának lehetséges okai nem jelentek meg teljeskörűen az utasításban.

Dr. Hilbert Edit:

Ugyanúgy kéne megoldani itt is, hogy észrevételezzük.

Az OBТ elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBТ egyhangúlag meghozta a 23/2020. (II.05.) OBТ határozatot.

23/2020. (II.5.) OBТ határozat

Az Országos Bírói Tanács az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) alkalmazásáról szóló 19/2012 (X.18.) OBH utasítás módosításáról szóló 8/2019 (III.20.) OBH utasítás módosítását akként véleményezi, hogy az utasítás módosítása nem terjed ki a hatályos OBH ajánlás több olyan rendelkezésére, amelyek vagy nem állnak összhangban az Infotv. rendelkezéseivel, vagy azokat nem tartalmazzák teljeskörűen, és ezekre való tekintettel módosítsuk lenne szükséges.

Így különösen a közérdekű adat megismerése iránti igény esetén az Infotv. egyértelműen rendelkezik arról (28. § (2) bekezdése), hogy az igénylő személyes adatait legkésőbb az igénylés beérkezésétől számított egy év eltelte után törölni kell. Ezzel szemben a Beisz. az iratok őrzési idejét 5 évben határozza meg azzal, hogy az elnöki iratokból való törlés kötelezettségéről és módjáról nem rendelkezik. A személyes adatok törlésének kötelezettségéről és időpontjáról az OBH utasítás sem rendelkezik.

Az adatigénylés teljesítésére nyitva álló 15 napos határidő további 15 nappal való meghosszabbításának lehetséges okai nem jelentek meg teljeskörűen az utasításban.

Dr. Vasvári Csaba:

A következő a bírósági épületekben található biztonsági kamerák üzemeltetésére vonatkozó mintaszabályzatról szóló, 6/2018. OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló, 2/2019. OBH elnöki ajánlás véleményezése.

Dr. Léhmann Zoltán:

A Kúria észrevétele a következő. Az előterjesztett módosítás sajnos nem terjed ki a hatályos OBH ajánlás számos olyan rendelkezésére, amelyek nem állnak összhangban a GDPR rendelkezéseivel, és erre tekintettel módosításuk szükséges. Pl. a./ a felvétel készítés és tárolás jogalapjának meghatározása téves, amely kihat az ajánlásban rögzített rendelkezések jelentős hányadának szabályszerűségére is; b./ az előzetes tájékoztatás tartalmából és így az adatkezelési tájékoztatóból hiányzik az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, az automatizált döntéshozatal tényének megjelenítése stb.; c./ az érintetti jogok között nem értelmezhető önálló jogként a betekintési jog.

Az OBТ elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBТ egyhangúlag meghozta a 24/2020. (II.05.) OBТ határozatot.

24/2020. (II.5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírósági épületekben található biztonsági kamerák üzemeltetésére vonatkozó mintaszabályzatról szóló 6/2018 (IX.21.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló 2/2019 (IX.20.) OBH elnöki ajánlás véleményezése során rámutat arra, hogy a módosítás nem terjed ki a hatályos OBH ajánlás számos olyan rendelkezésére, amelyek nem állnak összhangban a GDPR rendelkezéseivel, és erre tekintettel módosításuk lenne szükséges.

Így különösen téves a felvétel készítés és tárolás jogalapjának meghatározása, amely kihat az ajánlásban rögzített rendelkezések jelentős hányadának szabályszerűségére.

Az előzetes tájékoztatás tartalmából és így az adatkezelési tájékoztatóból hiányoznak az adatvédelmi tisztviselő elérhetőségei, valamint az automatizált döntéshozatal tényének megjelenítése.

Az érintett jogok között a betekintési jog nem értelmezhető önálló jogként.

Dr. Oltai Judit:

Lehet, hogy nem vagyok naprakész, de a salátatörvényhez nem kell hozzáigazítani az SZMSZ-t? Mert abban közigazgatási és munkaügyi bíróról van szó, tehát a póttag választással nehogy probléma legyen. A salátával szinkronba kell hozni az SZMSZ-t.

Dr. Vasvári Csaba:

Jogos, mert nagy valószínűséggel április 1. után lesz a póttag választás, ami már a saláta hatályba lépése után van, és ami

Dr. Hilbert Edit:

Nem vagyok biztos benne, hogy az SZMSZ-ben van rendelkezés.

Dr. Oltai Judit:

Van közigazgatási és munkaügyi bíróról kifejezetten szó.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, hogy én úgy éreztem egy pillanatig, hogy megállapodtunk abban, hogy a Juhász Andor, az most nem sürgős, merthogy a díjak jelölés már folyamatban van.

Nem is, de ennyire se sürgős, azt mondtuk, hogy a módosítás az elbírálási szakaszban, az nem elegáns. Meg én úgy is emlékszem, minthogyha arról beszéltünk volna, hogy utána talán kiadjuk az elnököknek, arról volt szó, hogy a szervezeten belül megkördöztetjük. Nem is, de ennyire se sürgős, tehát ha ennyire sok dolgunk van, azt mondtuk, hogy a módosítás egy elbírálási szakaszban, az nem elegáns.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én a Csabával egyeztettem legutóbb és az utolsó, a januári jegyzőkönyvben az emlékeim szerint abban maradtunk, hogy ez a márciusi ülésre kerül majd kitűzésre, de részemről én azt tudom

mondani, hogy tehát nyilván nekem ez is járható, amit Hilbert Edit mondott, mert nekem lettek volna ehhez észrevételeim. De akkor lehet azt is, hogy ha már az idei évi címadományozás kapcsán sem lesz irányadó az új szabályzat, akkor tegyünk hozzá írásban észrevételeket, és akkor ez mehet áprilusra vagy májusra.

Dr. Hilbert Edit:

Sőt, tavaly is ősszel csináltuk, amikor a díjat már kiosztottuk, utána.

Dr. Fatalin Judit:

Azt nagyon jó ötletnek tartom, hogy a beérkező OBH elnöki előterjesztéseket azonnal ki kéne adnunk a tagoknak, mert akkor nem csak nyolc napunk van rá a végén, hanem ahogy az időnk engedi, bele tudunk nézni és esetleg már ott elkezdjük ízelgetni.

Az OBТ ezt követően zárt ülésre tér át, és a 32. napirendi pontot megtárgyalja, amely során meghozza a 25/2020. (II.05.) OBТ határozatot.

Az OBТ 2020. február 5. napján 17:30 órakor félbeszakítja az ülést, amelyet 2020. február 6. napján 13:00 órakor zárt ülésen, a tanácskozási joggal az ülésen részt vevő személyek jelenlétében, folytat. A zárt ülésről külön jegyzőkönyv készül.

Az OBТ 15:30 órakor nyilvános ülésre tér vissza az összefoglaló elfogadására.

Az OBТ egyhangúlag meghozta a 26/2020. (II.06.) OBТ határozatot.

26/2020. (II.06.) OBТ határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2020. február 5. és 6. napján megtartott ülés összefoglalóját.

Az OBТ elnöke az ülést 2020. február 6. napján 15 óra 35 perckor berekesztette.

Dr. Vasvári Csaba
az OBТ elnöke

Dr. Piti Sándor
jegyzőkönyvvezető