



JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2020. év március hó 4. napján 08:00 órai kezdettel
a Kúria Mailáth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Vasvári Csaba, az OBH elnöke,
Dr. Léhmann Zoltán, az OBH elnökhelyettese,
Dr. Darák Péter a Kúria elnöke (13:00 órától)
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Csontos Katalin
az OBH tagjai, továbbá

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese
Dr. Vizkelety Mariann, az Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára
Dr. Lajtár István, közjogi Legfőbb Ügyész-helyettes (08 óra 50 perctől)
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke (08 óra 15 perctől)
tanácskozási joggal, valamint
Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke

Jegyzőkönyvvezető: dr. Piti Sándor bírósági titkár

Dr. Vasvári Csaba, az OBH elnöke:

Az Országos Bírói Tanács 2020. március 4. napjára kitűzött ülését megnyitom. Tisztelettel köszöntöm dr. Vizkelety Mariann államtitkár asszonyt, elsőként ebben a pozíciójában dr. Harangozó Attila és dr. Parti Tamás elnökhelyettes urakat, valamint az OBH tagjait. Az ülésről – azzal egyidejűleg – hangfelvétel, valamint írásos jegyzőkönyv készül, melyet dr. Piti Sándor, a Fővárosi Törvényszékre beosztott bírósági titkár vezet.

Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke jelezte, hogy a nap folyamán csak a későbbiekben tud csatlakozni az üléshez. Dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke telefonon közölte, hogy pár percet késik. Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke és dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész helyettese az ülés kezdetéig nem jelentek meg, távolmaradásukat előzetesen nem jelezték.

Megállapítom, hogy az OBH mai ülésén 10 tag megjelent, így a testület határozatképes.

Tájékoztatam a megjelenteket, hogy a módosított napirendi javaslat az ügyrendi bizottság egyetértésével született, amit előzetesen mindenkinek megküldtem. Az eredeti napirendhez képest két további napirendi pont került felvételre.

Az OBH elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

NYILVÁNOS ÜLÉS

1. A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökei 2019. évi tájékoztatójának jóváhagyása
2. Döntés az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról
3. OBH elnöki utasítás soron kívüli véleményezése [6/2015 (XI.30.) OBH utasítás módosításáról]
4. Tájékoztató az OBT-hez érkezett közérdekű adatigénylésekről

ZÁRT ÜLÉS (a tanácskozási jogosultak részvételével)

1. Döntés az Ózdi Járásbíróság elnöke és bírója között felmerülő összeférhetetlenség tárgyában
2. Döntés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában
3. Bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlásáról való döntés
4. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság és a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése
5. A 2019. és 2020. évekre vonatkozó 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél elismerésekről való döntés
6. Bíró vagy nyilatkozatával kapcsolatos ellenőrzési eljárás *(a tanácskozási jogosultak részvételével)*

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Az előbb ismertetett napirendi pontoknak megfelelően nyilvános üléssel kezdünk, majd ezt követően zárt ülésre térünk át, ahol a tanácskozási jogosultak részvételére is számítunk. 13 órától olyan zárt ülést tartunk, melyen a tanácskozási jogosultak sem nem lehetnek jelen. Ez az én napirendi javaslatom, egyúttal kérdezem, hogy van-e bárkinek hozzáfűzni valója, esetleg észrevétele ezzel kapcsolatban. Miután nincs, kérem, szavazzunk! Amennyiben a sorrend megfelelő, úgy kérem az OBT-t, szavazzon a mai ülés napirendi pontjainak sorrendjéről.

Az OBT elnöke megállapítja, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta a fenti sorrendben a napirendet.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Köszönetemet szeretném kifejezni a testület soron kívüli eljárásával kapcsolatban. Jelzem előre, hogy az OBH elnöke ezzel a lehetőséggel kizárólag akkor kíván élni, amikor olyan napirendi pontot tárgyal az OBT, ami meghatározza a bírósági szervezet működését. A Bírósági Közlöny kiadásának a szabályozottsága egy ilyen kérdés, amely egyébként érinti az OBT működését is, hiszen az OBT határozatokat is már újra a közlönyben jelentetjük meg. Elképzelhető, hogy lesz még egy ilyen elnöki kérés a következő OBT ülésre is. Az OBH a soron kívüliség intézményével nem fog visszaélni, csak kifejezetten akut esetekben fog ehhez folyamodni.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Elnökhelyettes urat arról tudom tájékoztatni, hogy a jelenlegi tervek szerint a 2020. március 16-ai pónapon valamennyi, eddig még nem véleményezett OBH utasítást, illetőleg utasítás-tervezetet véleményezni szeretne a testület, többek között azt is, ami most a napokban érkezett a szavazás rendjével kapcsolatban. Nem tudom, arra gondolt-e.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Igen, arra is, valamint a tanácselnöki feljegyzésekre. Ha az nem fért volna bele, arra biztosan soron kívüli véleményezést kértünk volna, mert azzal kapcsolatban törvényi összeütközést észleltünk. Az OBH most vett észre egy technikai jellegű módosítást, amit még az Igazgatásszervezési Főosztály készített el, és álláspontom szerint hatályba is lépett, de az OBT részére nem került megküldésre. Ez

pótolni fogjuk, ennek az oka egy korábbi rossz adminisztrációs döntés volt. Ettől az egyedi esettől eltekintve ragaszkodik az OBH az OBT előzetes véleményezéséhez minden esetben.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

A Kúria elnökétől már megkaptuk a 2020-as évre vonatkozó címekkel, díjakkal kapcsolatos előterjesztést, Harangozó Attila elnökhelyettes úrtól től kérdezem, hogy az OBH elnöke részéről, tudja-e már, hogy mikorra várható ez az előterjesztés? A testület erről a 2020. április 2-i ülésen szeretne dönteni.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Erre rá kell kérdezni, de úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés még március hónap első felében meg fog érkezni az OBT-hez. E körben volt bármiféle kezdeményezés az OBT részéről esetleg? Nem tudom hirtelen, hogy láttam-e ilyen kezdeményezést.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Ezek a címek a címzetes törvényszéki bíró, címzetes táblabíró, és címzetes kúriai tanácsnok.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem annyiban volt szó erről az előző ülésen, hogy az OBT milyen szükséges kellékekkel, mellékletekkel megküldött előterjesztést szeretne kapni.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Szerintem történt egy azonnali, soron kívüli intézkedés, de akkor utána kell járni, hogy mi a pontos határidő. Úgy emlékszem, hogy nagyon szoros határidőt adtunk az elnököknek.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Ha az előterjesztés március közepéig megérkezik az OBT-hez, akkor nem lesz akadálya, hogy április 2-án ezekről döntsünk.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 08 óra 15 perckor megérkezett.

Amennyiben nincs senkinek további hozzászólása, akkor javaslom, hogy az 1. napirendi pont vonatkozásában a két szolgálati bíróság elnökét és beszámolóikat egyidőben hallgassuk meg.

Dr. Vasvári Csaba elnök 10 perc szünetet rendel el 08 óra 17 perckor.

Dr. Farkas Katalin Éva a másodfokú szolgálati bíróság elnöke és dr. Éliás Dávid az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke 08 óra 30 perckor megérkeztek.

1. napirendi pont:

A szolgálati bíróságok elnökeinek 2019. évi tájékoztatója

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Első napirendi pontunk a két szolgálati bíróság elnökének éves beszámolója, illetőleg tájékoztatójának jóváhagyása. Én úgy gondoltam, hogy együttesen hallgassuk meg a két szolgálati bíróság elnökét. Elsőként az elsőfokú szolgálati bíróság elnökét, Éliás Dávid urat kérem, hogy szíveskedjék beszámolóját megtartani.

Dr. Éliás Dávid, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Köszöntöm a megjelenteket. A 2019. évi működéssel kapcsolatban készült beszámolót, illetve az adatlapokat határidőben megküldtük az OBТ és az OBH elnökének. A tájékoztatóban írtakat fenntartom, azonban egy-két fontos kérdést szeretnék kiemelni. A 2019-es évet jómagam a felszínen maradás évének tekintetem, hiszen a létszámmal kapcsolatos és egyéb problémák miatt komoly erőfeszítésbe került, hogy az elsőfokú szolgálati bíróság működése biztosított legyen. A munkateher jelentősen megnövekedett, elsősorban annak köszönhetően, hogy a létszám csökkent, az ügyérkezés pedig megnőtt. Az ügyforgalmi adatokat a tájékoztatómban rögzítettem, melyekből látható, hogy 2019-ben, a 2018-as adatokhoz képest valóban megnőtt az érkezett ügyek száma. A munkateher kiegyenlítése érdekében több esetben is be kellett avatkozni. Jelzem, hogy három szolgálati bíró kolléga tanácsban is és vizsgálóbiztosként is eljár, mert a vizsgálóbiztosok munkaterhe növekedett a legnagyobb mértékben.

A tavalyi év során próbáltam együttműködést létrehozni, ezért az OBH akkori elnökének és az OBТ akkori elnökének közös levelet írtam, amelyben kértem őket az erre. Akkoriban különböző szervezeti szintek – konkrétan a Kúria – nem voltak képviseltetve az elsőfokú szolgálati bíróságon, illetve mindössze egy ítélőtáblai bíró volt kinevezve ugyanide. Ez az állapot a működést nagymértékben veszélyeztette.

Az előbb említett levelemmel kapcsolatban érdemi előrelépés nem történt, azonban az OBH új elnökének első intézkedései közé sorolható, hogy a szolgálati bírák kinevezésére előterjesztést tett, illetve a korábbi szolgálati bírójelöltek neveit megküldte az OBТ részére. Ennek köszönhető, hogy a harmincnégy új szolgálati bíró kinevezésére már ebben az évben sor került. Éppen ezért a 2020-as évet a remény évének tekintem. Sok munka vár ránk, remélhetőleg az eljárásjogi problémák megoldása is meg fog történni. Az ügyrend módosítása – hacsak kisebb mértékben is – már a jövő héten – a szolgálati bírák képzésének keretében – meg fog történni. Kérem a tájékoztatóm elfogadását, és ha bármilyen kérdés van, akkor szívesen válaszolok.

Dr. Vasvári Csaba, az OBТ elnöke:

Köszönöm szépen dr. Éliás Dávidnak a beszámolót. Van-e bárkinek kérdése, észrevétele elnök úr beszámolójával összefüggésben?

Dr. Hilbert Edit:

Én csak a főbb pontokban szeretnék arról tájékoztatást kapni, hogy az ügyrend módosításának az irányai mik lesznek, mert ha erre rövidesen sor kerül, akkor talán van elképzelés is róla.

Dr. Éliás Dávid, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

A Bjt. módosult és április 1-től több új eljárási móddal és olyan területtel bővül a szolgálati bíróságok munkája, amelyeknek az ügyrendben való megjelenítése ezáltal szükségessé vált. Ilyen pl. a bírói pályázatokkal kapcsolatos vitatások, illetve a vezetői értékelésekkel kapcsolatos eljárások, amiket mindenképp szükséges ügytípusokban – akár a számokban, akár betűkben – is megjeleníteni. Nagyon fontos, hogy a Bjt. szerint az ügyrend tartalmazza a tanács összetételét. Régóta napirenden forgó kérdés, hogy ezt hogyan kell értelmezni. Úgy vélem, hogy szó szerint, vagyis a tanácsok összetétele az ügyrend részét kellene, hogy képezze, ugyanakkor ma nincs ilyen melléklete az ügyrendnek, hanem külön dokumentum szolgál a tanácsok összetételéről. Erre figyelemmel azt fogom javasolni, hogy az ügyrendnek legyen egy melléklete, amely a tanácsok összetételét tartalmazza, amelyet, – ha abban változás/változtatás van – az OBТ-nek kell elfogadnia. Ez az OBТ számára is egy plusz feladatot jelent, de – ha szükséges a változtatás – az akár írásbeli, vagy elektronikus szavazással is megoldható. A Beisz.-el kapcsolatos probléma szintén napirenden lesz, mert a Beisz. és a Bjt.

szabályaiból az következik, hogy az a szolgálati bíróságok eljárására és az iratkezelésére nem terjed ki. Sok a kérdőjel egyelőre.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke:

Kérdezni szeretnék, mert a fogalmak abszolút pontos használata alapvető kérdés. A meghatározásnál és a számoknál – úgy mondanám, két világ, amely egymástól finoman szólva is messze van – jelenik meg a fegyelmi ügyek statisztikájában. Az egyik oldalon – nyilván fontos – az ügyvitel és az írásba foglalási késedelem, de ez ugyanúgy a fegyelmi ügyekben kap helyet, mint egy olyan meghatározás, mint a bűncselekmény elkövetésének gyanúja. Mit kell érteni az alatt, hogy bűncselekmény elkövetésének gyanúja? Büntetőeljárás-jogi fogalom, ahol már alapos gyanú közlése, a terheltté nyilvánítás megtörtént? A kamaránál ezt tartjuk annak, ugyanakkor a szövegben úgy fogalmaz, hogy azon ügyek tartoznak ide, amelyek bűncselekmény elkövetésével összefüggésben indultak. Ez egy még inkább megfoghatatlan fogalom, hogy mit értünk az alatt, hogy ezek a fegyelmi ügyek összefüggésben állnak bűncselekmény elkövetésével. Nem leszólva az ügyviteli, írásba foglalási késedelem problémáját, de technikailag is alig lehet egy lapon említeni ezt a fogalmat bűncselekmény elkövetésének gyanújával. Ha pedig véletlenül az lenne, – de nyilván nem az – hogy a mellékletben írt számú ügyben állt fenn a bűncselekmény gyanúja, én másként mennék ki ebből a teremből, mint ahogy bejöttem. Tehát mit kell ez alatt érteni?

Dr. Éliás Dávid, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

A beszámoló mellékleteként csatolt táblázat az érkezett ügyek okok szerinti összetételét tartalmazza, azt mutatja, hogy milyen okból érkezett a szolgálati bírósághoz az adott fegyelmi ügy. A fegyelmi eljárást bűncselekmény gyanúja esetén is meg kell indítani, és a Bjt. szabályai szerint a büntetőeljárás jogerős befejezéséig fel kell függeszteni. Az ügyvéd úr által kifogásolt esetekben az eljárás kezdeményezői bűncselekmény miatt feljelentést tettek, illetve a fegyelmi eljárást is megindították. A megjelenített szám nem a befejezett ügyeket, hanem az érkezett ügyeket jelenti. Ha megnézzük a befejezéseket azokból látható, hogy bűncselekmények elkövetésével kapcsolatban is történt befejezés és került kiszabásra fegyelmi büntetés. Ezek között voltak pl. fizetési fokozattal visszavetés vagy más, ennél enyhébb súlyú szankció. Több esetben meg kellett szüntetni az eljárást, hiszen büntetőeljárás indult, de az érintett bíró menet közben lemondott a bírói tisztségéről, így fegyelmi eljárást vele szemben lefolytatni, fegyelmi büntetést kiszabni nem lehetett.

Dr. Éliás Dávid, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Igen, így van: a statisztikában egy megindított, felfüggesztett, majd újraindult eljárás, ami vagy marasztalással, vagy az eljárás megszüntetésével zárult: kétszeresen jelenik meg. Ha a büntetőeljárás befejeződik, vagy megszüntetésre kerül, akkor a törvényszék, ítélőtáblák, illetve a Kúria elnöke ezt jelzi a szolgálati bíróság felé és ebben az esetben ez egy új ügyként jelentkezik a fegyelmi statisztikában.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke:

Ha ez így van, akkor a statisztikát végig kell gondolni. A felfüggesztett, majd újraindult ügy nem lehet új ügy. A saját példánkból tudom, az ügyvédi kamarában is előfordul olyan, hogy bűncselekmény miatt megindítjuk a fegyelmi eljárást, majd felfüggesztjük, de ha utána folytatjuk, az a felfüggesztett eljárás folytatása, nem pedig egy új eljárás, nem egy új fegyelmi ügy. Ha az újként jelenik meg a statisztikában, az helytelen.

Dr. Vizkelety Mariann, igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár:

Egyetértek Bánáti elnök úrral, ez valóban rossz fényt vet a bírói karra. Nem tudjuk pontosan, de majd talán esetleg Éliás Dávid elnök úr erre tud válaszolni, hogy az adott számú ügyből mennyi az, ami ténylegesen bűncselekmény elkövetésének gyanúja miatt indult, és nem csupán azért, mert a büntetőeljárás befejezését követően a felfüggesztett fegyelmi eljárást új ügyszámon folytatták. Kérdés, hogy mennyi az a valós szám.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Szerintem itt nagyon sok probléma van. Először is én beírtam azt, hogy a „szolgálati bíróság ügyrendje”, és a bíróság.hu weboldal kidobott egy számozás nélküli dokumentumot. Aki bíróságon, ügyvédi karban, ügyészségen dolgozik, tudja, hogy egy ügy – most elnöki ügyről beszélünk – azonosításra szolgáló szám- vagy betűmegjelöléssel rendelkezik. Értelemszerű, hogyha a szolgálati bíróságnak van egy ügyrendje, akkor az, mint egy igazgatási alap dokumentum valami számozással kell, hogy rendelkezzen. Az első kérdés, hogy ez egyáltalán hogyan illeszkedik be a magyar jogforrási rendszerbe, hogy ez micsoda, mert ez így egy leírt, gépelt dokumentum, ami úgy kezdődik, hogy „I.” vagy „1.”, pontosabban szolgálati bíróság, de semmiféle hivatkozása nincs, semmiféle hatályosítása sincsen. Az látszik, hogy időközben valami 4/A. § belekerült, de a korábbi időállapot, a hatályos irat állapot nem követhető ebben az egészben. Aki jogszabályt alkalmazott már, az tudja, hogy nem egy adott időpillanatot kell csak nézni. Ez a szabályzat teljesen ellentétes a jogalkotásról szóló törvénnyel. Ez egyébként máshol is probléma. Mindenki tudja, hogy azért nem ismétlünk meg egy alacsonyabb szintű szabályban törvényi rendelkezést, – ezt most nem felrovom, csak úgy elmondom – mert nem mi vagyunk annak az alkotói, hanem a jogalkotó. Nagyon sok helyen, a bírósági szervezeten belül sem értik meg, hogy nem vagyok arra feljogosítva, hogy saját szabályként adjam ki, mert az olyan jól néz ki, hogy benne van a törvényi szöveg. Nekem kombinált módon kell alkalmazni a kettőt, mert tudom eleve, hogy mi van a törvényben, az alsóbb rendű jogszabályba pedig csak a végrehajtásra vonatkozó intézkedéseket foglalok, ami kiegészíti a törvényi rendelkezést.

Két szó az ügyvitelről: a Beisz. önmagában nem is létezik. A Beisz. vonatkozásában még az is kérdés, hogy hogy van a jogszabályi felhatalmazása, de mégis létezik a BÜSZ mellett. Nem a Beisz-t kell nézni, hanem a BÜSZ-t, és itt nem a bírósági ügyvitel szabályait kell alkalmazni. Ezzel meg is válaszolom, hogy a felfüggesztés problémája is onnan ered, hogy a BÜSZ-ben az egy újra indult ügy, de ez meg pont nem a BÜSZ, és pont nem a Beisz. alá tartozik, és teljesen önkényesen indul újra az ügy. Ekkor úgy tűnik, hogy másfélszer vagy kétszer annyi bíró ellen indul fegyelmi eljárás, mint amennyi ellen valójában indult. Nem felrovom, ez egy tényhelyzet. Ha szükséges az Országos Bírósági Hivatal szívesen segít akár kvalifikációs szinten, akár együtt gondolkodási szinten, de kénytelen vagyok azt mondani, hogy ebben a pillanatban ezt a szabályzatot – mindamelllett, hogy alkalmazható és alkalmazni is kell – egy olyan korrekciós folyamatnak kell alávetni, amivel, beilleszthető lesz jogforrási rendszerbe.

Az OBH is egy bírósági szervezetre kapcsolódó struktúra, amelynek saját ügyvitele és saját iktatási rendszere van, aminek a technikai részét a hivatal biztosítja. A technikai háttér biztosításának nincs akadálya, de mivelhogy a hivatal működésétől a szolgálati bíróság teljes egészében függetlenedik, ezért az ügyvitelét saját magának kell majd meghatározni. Az OBH nevében kijelenthetem, hogy a Beisz. biztosan soha nem fog kiterjedni a szolgálati bíróságra, mert az egy elég komoly jogállamisági problémát vetne fel. Bánáti elnök úrral meg teljesen egyetértek, hogy a törvényi fogalomtól nem lehet eltérni, illetve hogy a beszámolóban használt fogalom nem létezik. Alapos gyanú van, és az alapos gyanút, hogyha úgy hívja a törvény, akkor azt itt is úgy kell nevezni.

Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész helyettese 08 óra 50 perckor megérkezett.

Dr. Matusik Tamás:

Csak a történeti hűség kedvéért jegyzem meg, – elnökhelyettes úr szavaira reagálva – hogy abban, hogy a szabályzatokban jogszabályszöveg, törvényszöveg, sarkalatos törvényszöveg, vagy alaptörvény szöveg jelenik meg, az OBH – a korábbi vezetése alatt – élen járt.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Az új szabályzatok alkotásának irányát szeretnénk a jogalkotási törvénynek megfeleltetni, de egyszerre az összeset nem lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Nem az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének a védelmében szeretném elmondani, de már a meghallgatása során felvetődött, hogy az ügyrendet módosítani kell, viszont addig, ameddig a szolgálati bírókat nem nevezte ki az OBT, addig ez teljesen indokolatlannak tűnt. Most van az a pillanat, amikor ezt módosítani kell.

Dr. Fatalin Judit:

Szeretném megköszönni Éliás Dávidnak, hogy abban a vészterhes időszakban, amikor tavaly májusban arra került sor, hogy az OBT meg tudta választani az elsőfokú szolgálati bíróság elnökét, egyáltalán elvállalta ezt a pozíciót. Korábban én voltam az az elnök, aki az OBT által javasolt névsor alapján felhívtam a jelölteket és Dávid volt az egyetlen, aki hajlandó volt szóba állni velem és hatalmas lelkesedéssel vetette bele magát ebbe a témakörbe. Azonnal átfogó vizsgálatot készített és Handó Tünde korábbi OBH elnök asszonynak is elküldte a tapasztalatait, mert egészen addig azt a tájékoztatást kaptuk, hogy minden a legnagyobb rendben van a csökkentett létszám mellett is, és nincs is szükség további szolgálati bírókra. Mivel most került sor az új tagok megválasztására, Éliás Dávid most került abba a helyzetbe, hogy összefogja ezt a tevékenységet.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Annyit szeretnék én is hozzátenni, hogy Éliás Dávid előtt dr. Halász Krisztián, mint az elsőfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese vezette az elsőfokú szolgálati bíróságot. Ismét csak a történeti hűség kedvéért, dr. Halász Krisztián volt az, aki téves és a valóságnak meg nem felelő tájékoztatást adott az OBH akkori elnökének úgy, hogy mindeközben az OBT-t semmiről sem tájékoztatta. Ő maga csak és kizárólag az OBH akkori elnökével volt munkakapcsolatban és tévesen – ha tetszik valótlánul – állította azt, amit később Éliás Dávid meg is cáfol, hogy tulajdonképpen mindenféle probléma nélkül működik az elsőfokú szolgálati bíróság.

Utólag tudjuk, hogy ez sajnos nem volt igaz, mert az életben maradásért küzdött az elsőfokú szolgálati bíróság és abban, hogy ez sikerrel járt Éliás Dávidnak meghatározó szerepe volt és van.

Bízom benne, hogy a létszámában kiegészült elsőfokú szolgálati bíróság most, hogy végre megrendezésre kerül az évi egy kötelező képzés – ami tavaly indokolás nélkül az OBH korábbi elnökének döntése alapján szerint elmaradt – egy olyan konszolidált helyzetbe kerülhet, hogy ezt az ügyrendi kérdést megnyugtatóan tisztázza. Valóban újszerű és örömdetes dolog, hogy az OBH ebben felajánlja kétségkívül meglévő tapasztalatait, hivatalát, apparátusát. Emellett biztos vagyok abban, hogy a jövőben nem fog olyan előfordulni, hogy az OBH-t valamiről tájékoztatja a szolgálati bíróság, az OBT-t meg nem, és pláne nem fog olyan előfordulni, hogy bárkit is tévesen fog tájékoztatni, ahogy arra korábban már sajnos volt példa. sor került.

Dr. Éliás Dávid, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Reagálva a bűncselekmény gyanújával kapcsolatos felvetésre indokoltnak tartom, hogy a jövőben kiegészítsük, pontosítsuk, hogy az adott számokból melyek azok, amelyek újraindult eljárásnak minősülnek, hiszen ez ügyviteli szempontból mindenképpen egy új érkezésnek minősül, mert a felfüggesztés befejezésnek számít minden szervezeti egységnél.

Az ügyrenddel kapcsolatban valóban rengeteg probléma van. A záradéknál pontosan látható, hogy az OBT melyik határozatával fogadta el, tehát visszakereshető ilyen szempontból a korábbi időállapot. Ettől függetlenül tény, hogy ez az ügyrend egyfajta idegen test a jogszabályi hierarchiában. Ennek egyébként a sarkalatos törvényi alapja megvan, hiszen a Bjt. kimondja, hogy az ügyrendet az OBT fogadja el. Ennek a változtatása egyébként a jövő heti képzés keretében meg fog történni, legalábbis olyan technikai jellegű változtatások formájában, amik mindenképpen szükségesek a Bjt. módosítás miatt. Magam teljes mértékben támogatom, hogy egy teljes revízió történjen.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Az ügyvitelnél a saját számozást azért kell biztosítani, mert annak a beazonosíthatóságával válik mindenki számára kereshetővé, a másik, hogy az iktatási vagy lajstrom-technikai feltételek biztosítását pedig az OBT vagy az OBH meg fogja teremteni. Kapnak egy saját lajstromterületet és ha már mindent elektronizálunk, akkor nyilván a technikai részét biztosítjuk a belenyúlás lehetőségét kizárva, tehát senki nem fog hozzáférni ehhez. Ez lehet, hogy meg fogja oldani azt a problémát is, hogy a felfüggesztett ügyek kezelése hogyan legyen. Én úgy gondolom, hogy az most egyfajta kézi iktatással történik, és a 21. században akkor ez ne így legyen. Én nem tudom, hogy mikor lesz ez a rendezvény, de javasolom, hogy azt megelőzően vagy azt követően – ha itt valami mandátum kialakul – legyen egy összeülés. Senyei elnök úrnak én ezt jelzem, és ebben biztos, hogy nyitott, tehát ő maga akkor egy találkozó keretében ezeket a kérdéseket napirendre kitűzi, és akkor megállapodik Éliás elnök úrral abban, hogy ezekben a témákban jussanak valamilyen határidő betartásával egyezsége, ami után ezeknek a kivitelezése már csak a szakembereknek a dolga.

Dr. Hilbert Edit:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy óvatosan kell bánni ezzel a kérdéskörrel, mert az OBH ügyfélként jár el a szolgálati bíróság előtt. Örülök, hogy a végére megvalósul egyfajta technikai segítség, bár volt ennél többről is szó. Én azt gondolom, hogy maradjunk annál az iránynál, amit az OBT mindig is képviselt: pl. azt szerettük volna, hogy a szolgálati bíróság az OBT honlapján jelenjen meg, nem az OBH honlapján. Az OBT felülete lenne a szolgálati bíróságnak a helye az ügyrendjével együtt megjelenítve, mert az integritás most központi kérdéssé vált és ennek a látszatára is nagyon kell ügyelni. És miután az OBH az ügyfél, vagy adott esetben eljárás kezdeményező is, nagyon érzékennyé tud válni egy – látszatában - integritást sértő segítség.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

A világ összes munkáltatója maga szervezi a saját fegyelmi eljárásának struktúráját. Az OBH-nak ezse ágában nincs, hogy túllépjen a törvényi kötelezettségein, csupán a lajstromozás elvégzéséhez ad egy technikai felületet a hozzáférés lehetősége nélkül.

Dr. Vadász Viktor:

Azt gondolom, hogy a technikai segítségre irányuló felajánlást meg kell köszönni, azonban az nagyon fontos, hogy ha bármilyen iktató program beszerzésre kerül, akkor annak beszerzéséről az OBT döntsön, és az OBT költségvetésbe kerüljön ennek a költsége. Egyetértek Hilbert Edittel, hogy nem az OBH által kifejlesztett iktató programra kellene fókuszálni, hanem át kell gondolni, hogy mennyi ügy van, milyen ügyek, és ennek megfelelő iktató program szükséges ehhez.

Két további dolgot szeretnék még megjegyezni. Az egyik az, hogy a beszámolót közzé kell tennünk. Én azt kérném, hogy a beszámolót szerkeszthető formában kapjam meg. A PDF dokumentumok, beszkenelt dokumentumok nagyon nem jók, nem lehet keresni bennük. A 21. században elvárható, hogy ha valaki a beszámolót meg akarja nézni, abban akár egy szóra is rá tudjon keresni. Az OBT is nagy figyelmet fordít a saját jegyzőkönyveinél arra, hogy azok ne indokolatlanul hosszú, beszkenelt iratok legyenek. Az elfogadást követően, ha szerkeszthető formátumban megkapom az anyagot, rögtön tudok intézkedni a közzététel iránt.

A másik dolog, hogy meg tudjuk-e azt határozni, hogy mikorra várható az ügyrend és az ügyviteli kérdések felülvizsgálata azért, hogy az OBT időben tudjon kijelölni személyeket arra, akik ezt a folyamatot koordinálni fogják. Nem az OBH részéről kell kijelölni embereket erre a feladatra. Ez az OBT hatásköre, az OBH feladata az OBT technikai működésének segítése. Tudnunk kellene, hogy mikorra várható egy olyan előterjesztés, hogy a vonatkozásban az OBT egy előkészítő bizottság formájában el tudjon kezdeni valamilyen munkát.

Dr. Szabó Sándor:

Látjuk, hogy bővült a szolgálati bíróság hatásköre és Éliás elnök úr említette, hogy ügyviteli és technikai dolgokat kellene átvezetni. Az OBT korábban már látta, – áttekintve a fegyelmi bíróság ügyrendjét egy korábbi ülésén – hogy azért egyéb tartalmi problémák is felmerülnek. Egy teljes felülvizsgálat, nem pedig csak leporolás lenne szükséges ahhoz, hogy egyáltalán ez megfeleljen az eljárás alá vont jogainak a biztosítása, és egyáltalán a rendszer tekintetében is. Van elképzelés arra, hogy hogyan lépne tovább a szolgálati bíróság?

Dr. Éliás Dávid, a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Talán a legfontosabb jelen pillanatban, hogy a Bjt. módosítása napirenden van-e, vagy sem. Ezzel kapcsolatban különböző szóbeszédok már vannak, de a korábbi salátatörvényben a közigazgatási bíróságok felmerülésekor egy olyan teljeskörű eljárásjogi útmutatás volt, ami a szolgálati bíróságokra is vonatkozott. Az egy nagyon jó irány volt, ami később teljesen lekerült a napirendről. Mindenképpen szükséges ennek tisztázása, mert ehhez szükséges igazítani az ügyrendi kérdéseket.

Az eljárás menete körében – Vadász Viktor bírósági elnök úrhoz fordulva – azt gondolom, az lenne a legideálisabb, hogy a jövő heti képzés keretében egyelőre csak minimális technikai jellegű módosítások történjenek. A képzés a múlt évben valóban elmaradt, így ez az első alkalom, hogy a szolgálati bíróságok összegyűlnek. Viszont decemberben következik újabb képzés, és esélyt látok arra, hogy már tavasszal elinduljon egy olyan munkafolyamat, aminek az eredménye az lesz, – nyilván ahhoz igazodva, hogy a Bjt. módosul-e vagy sem – hogy az ügyrend teljes revíziója megtörténjen decemberben.

Dr. Vizkelety Mariann, igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár:

Felvetette az Elnök úr azt, hogy a szolgálati bíróságra vonatkozó eljárás szabályozása mikor és hogyan történik meg. Az Igazságügyi Minisztérium tervezi, hogy ebben az évben ezt a munkát az OBH és további bevonnai szándékozott szervezetek közreműködésével elkezdje.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Megadom a szót dr. Farkas Katalinnak, a másodfokú szolgálati bíróság elnökének. Kérem, hogy tartsa meg beszámolóját. Amennyiben reagálni kíván az eddig elhangzottakra, úgy kérem, hogy azt beszámolójával együtt tegye meg.

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Üdvözlöm a megjelenteket. A beszámolóban foglaltakat fenntartom, azt nem kívánom megismételni. Néhány dolgot szeretnék kiemelni. Az elsőfokú szolgálati bírók munkájának köszönhető az, hogy viszonylag kevés fellebbezés van, tehát ily módon a másodfokú szolgálati bíróság a tavalyi évben mindösszesen 12 fellebbezett ügyel kellett foglalkozzon. Ez számunkra azért volt kedvező, mert mi is alacsonyabb létszámmal, 15 fő helyett csak 10 fős létszámmal dolgoztunk. Ez azt jelenti, hogy 5 tanács helyett csak három tanáccsal tudtunk működni. Ez a 3 tanács állandó tanács volt, én voltam a jolly joker, tehát, ha valahonnan valaki kiesett, akkor én ugrottam be a helyére. A kiesés problémája főképp elfogultsági, kizárási kérdésekben jelentkezett. Eseti tanácsot is fel kellett állítanunk az ítélezési szünet idejére, hiszen érkezett egy soron kívüli ügyünk, amit el kellett bírálni. Előzetesen felmértük, hogy kik azok a bírók, akik Magyarországon tartózkodnak, mely időpontban tartózkodnak Magyarországon, mikor, hogy és miképp érhető el, és az így rendelkezésre álló létszámból állítottuk fel a tanácsot 10 fővel. Elmondhatom, hogy ilyen csekély érkezés mellett gördülékenyen tudtuk a munkánkat végezni. A folyamatban maradt ügyek számában is az előző évekhez hasonló eredményt hoztunk. Annyit szeretnék ehhez még hozzáfűzni, hogy az a két ügy, ami folyamatban maradtként jelentkezik még a statisztikánkban, azokat idén februárban befejeztük, vagyis itt is hoztuk a három hónapon belüli befejezéseket. A három hónapot meghaladó csúszás azért történt, mert többek között hóakadály és egyéb okok miatt hol a tanács tagja nem tudott megjelenni, hol a tanúként meghallgatni kívánt személyek nem tudtak megjelenni és ezért két alkalommal is el kellett halasztani tárgyalást.

A szolgálati bírók képzésére idén március 10-én és 11-én kerül sor, amelynek témája többek között az eljárási rend, az ügyrend, az alkotmánybíróági határozatok ismertetése, az etikai kódex, az etikai vétség és fegyelmi vétség összevetése, és számos olyan, érdeklődésre számot tartó kérdés lesz, amellyel illendő foglalkozni. Az ügyrend módosítása vonatkozásában eleinte csak az merült fel, hogy 2019-ben módosították a Bjt-t, amit az ügyrenden át kellene vezetni, hiszen 2017. óta nem volt ügyrend módosítás. Az eddigi legjelentősebb módosítás 2014-ben volt az ügyrend körében, amit egy nagymértékű Bjt. módosítás tett szükségessé.

Nagy örömmel vártuk az egyfokú járási hivatalok bevezetéséről szóló törvényt, amiben azt tapasztaltuk, hogy az eljárási rendünket valamilyen szinten megpróbálták szabályozni. Mi arra rengeteg észrevételt tettünk, és nagyon sok kifogás is felmerült a szabályozással kapcsolatban külső forrásokból is. Aztán egyszer csak azt tapasztaltuk, hogy az eljárási rendet szabályozó kérdések kikerültek a salátatörvény-tervezetből anélkül, hogy véleményezésre kiküldték volna nekünk az újabb tervezeteket. Ezután jutottunk Éliás Dáviddal ismét arra az álláspontra, hogy akkor ülünk le és megint beszéljük meg az ügyrend, teljes átfogó vizsgálatának megvalósítási lehetőségeit. Odáig jutottunk, hogy ez nagyon nagy munka, ami tényleg arról szól, hogy az egész ügyrendet írjuk át.

Az is felmerült, hogy állítsunk fel egy munkacsoportot. A szolgálati bíróknak kiküldtük azon kérésünket, hogy szeretnénk, ha ebben az ügyrend módosításban tevékenyen részt vennének, de erre vonatkozóan egyetlen egy javaslatot sem kaptam, egyetlen egy jelentkező sem volt. Úgy tudom, hogy az elsőfokú szolgálati bíróságon is csak egyetlen egy ember jelentkezett, hogy részt venne ebben a munkában. Ez a kezdeményezés így félresiklott, és nem is látom igazából annak semmifajta jogi hátterét, hogy mi egy munkacsoportot erre felállíthatnánk.

A beszámolókat követően összeülünk és próbáljuk már most konkrétan végig nézni, hogy mik azok a szempontok, amiket nem hagyhatunk figyelmen kívül és az ügyrendet legalább azok tekintetében módosítani kellene. Közvetlenül az ülést megelőzően mondtam Éliás Dávidnak, hogy szerintem nem tudjuk a soron következő képzésen az ügyrendmódosító feladatunkat elvégezni. Egyszerűen olyan nagy mennyiségű munka, hogy ez képtelenség. Három óra állna erre rendelkezésre mindössze. Felmerült még az is, hogy a képzésen különböző probléma felvetéseket adnánk a szolgálati bíróknak, és – mivel a jelenlegi ügyrend lehetőséget biztosít arra, hogy az ügyrendről írásban szavazzunk – meg kellene alkotni egy ügyrendmódosítást, amit kiküldünk az összes szolgálati bírónak. Az erre vonatkozó szavazás rendje és módja az ügyrendben jelenleg még meg van határozva. Hogy ez

mennyire megoldható, nem tudom, ez tényleg csak ötlet szintjén merült fel bennünk. Az biztos, hogy a teljes ügyrendet decemberről előbb nem tudjuk módosítani.

Az ügyrend módosításánál nem csak arról van szó, hogy a salátatörvényben foglaltaknak, illetve a Bjt. módosításnak megfelelően át kellene vezetni bizonyos módosulásokat, hanem ki is kellene egészíteni, hiszen olyan új felülvizsgálati vagy jogorvoslati körök jöttek be, mint pl. az elutasított pályázati kifogás, amivel az elsőfokú szolgálati bíróságnak lesz nagyon sok dolga, mert ebben a másodfokú szolgálati bíróság nem érintett. Az elsőfokú bíróságnak mindenféleképpen adnunk kellene az ügyrendben egy olyan muníciót, amely alapján el tudnak járni. Azt gondolom, hogy ez a kérdés akut, hiszen a közigazgatási és munkaügyi bíróságok megszüntetése miatt a pályázatok már kiírásra kerültek, a bírói tanácsok már hívják be a pályázókat elbeszélgetésre, tehát ez a kérdés decemberig nem fog halasztást tűrni, ezért tehát valamilyen szinten e körben módosítanunk kellene az ügyrendet.

Emellett van még számtalan kérdés. Azt gondolom, hogy a 2019. évi változásokat is át lehetne vezetni, ezek nem kifejezetten technikai, tartalmi megoldások. Azt nem tudom, hogy van-e értelme most egy picit belenyúlunk az ügyrendbe, mert év végén úgyis az egészet módosítani kell. Ugyanakkor valamilyen szinten mégis bele kellene nyúlni, mert az olyan kérdéseket, amik eddig nem voltak szabályozva, mégis csak be kellene emelni, és erre kellene koncentrálnunk most a szolgálati bírák képzését. Az is felmerült bennem, hogy nem lenne-e jó megoldás az ügyrend átdolgozására egy teljes képzési napot biztosítani, amikor elejétől a végéig át lehet venni az egészet. De ez csak úgy működne, hogyha nekünk előre lenne egy javaslatunk, amit közzétennénk, mert a helyszíni spontán ötletelésnek sok értelme nincsen.

Az ügyrendről ennyit akartam elmondani. A lajstromozás problémája bennünk is felmerült, már tavaly decemberben is beszélgettünk erről, de igazából nem találtunk jó megoldást. Köszönöm szépen, hogy a technikai háttér biztosítását az OBH-nak, így számunkra is sokkal könnyebb lesz az iratokat kezelni, könnyebb lesz azokra hivatkozni, egyáltalán az iratokat rendszerezni: jelen pillanatban ez úgy néz ki, hogy kaptunk egy adott mennyiségű iratot, és ha valamit keresünk, akkor nekiállunk túrni, hogy hol van. Ha lenne ügyszámunk, akkor nyilván tudnánk, hogy mit melyik mappában kell keresnünk, tehát nekünk is megkönnyítené a dolgunkat.

A statisztika kidolgozásának módját – ami alapján a beszámolóink készült – az ügyrend határozta meg eddig, és mi annak mentén készítettük el, amit az ügyrendbe még 2011-ben beiktattak. Magam is tapasztaltam, amikor készítettem a beszámolómat, hogy azért nem minden teljesen egyértelmű. Az ügyrendünk sokkal részletesebb, sokkal több pontot sorol fel tartalmi követelményként, mint a Bjt.

Felmerül bennem a kérdés, hogy indokolt-e ennyire kiterjeszteni vagy ennyire pontosan meghatározni, hogy mi legyen a beszámolóban, vagy vannak sarkalatos pontok, amiket mindig tartalmaznia kell, aztán kitérünk arra, amiről úgy gondoljuk, hogy lényeges, miközben a megelőző évek beszámolóitól nem nagyon térnek el. A felfüggesztés körüli kérdések mindjárt tisztázást nyerhetnének benne.

Ismét mondom, hogy mi csak az beszámoló anyagából dolgoztunk, azt tartottuk szem előtt. Nem az OBT-re akarok mutogatni, de eddig elfogadták az e szerinti beszámolókat, azokkal nem volt probléma, és azt gondoltuk, hogy akkor ez egy jó út lehet, annak ellenére, hogy éreztük az anomáliákat. Éliás Dáviddal folyamatos egyeztetésben vagyunk, ha bármi probléma felmerülne, nem csak a beszámoló, az ügyrend, vagy az igazgatás kérdésében, hanem a Bjt. egyes rendelkezéseinek az értelmezése körében is. Ennyit szerettem volna elmondani, hogyha kérdés van, szívesen válaszolok, ha tudok.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Vadász Viktor jelezte, hogy majd az OBT dönt külön program fejlesztéséről, iktató programról. Az OBH csak a saját technikai eszközeit, meg a rendelkezésre álló, kifejlesztett programjait tudja felajánlani, tehát bírósági szervezeten belül sem tudunk magunknak – még ha látunk is hibát – új programot fejleszteni. Ami ki van fejlesztve, annál csak azt tudjuk garantálni, hogy egy számunkra

elérhetetlen területen lesz, de újat biztosan nem. És ha ez megfelelő, akkor nem lehet kérdés, hogy ezt nekünk biztosítani kell.

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Még egy dolgot elfelejtettem mondani, az anonimizálás. Minden fegyelmi határozat anonimizált formában az intraneten megtalálható. Felmerült bennünk az a kérdés, hogy jó dolog-e az, hogy – ha csak anonimizált formában is, de – minden szolgálati bírósági határozat megtekinthető. Igaz, hogy ez csak a bírósági dolgozók számára elérhető, de nagyon jól tudjuk, hogy az egyes ügyekből – akkor is, ha anonimizáljuk – feketén-fehéren kiderül, hogy kiről szól a történet.

A másik, ha azt mondjuk, hogy az anonimizált határozatokhoz mindenki hozzáférhet, nem csak a szolgálati bírók, akkor nem lenne arra lehetőség, hogy rákeressünk meghatározott szavak begépelésével célirányosan bizonyos határozatokra? Per pillanat úgy néz ki, hogy ha tudjuk, hogy volt egy hasonló határozat három évvel ezelőtt, akkor a három évvel ezelőtti határozatokat végig kell bogarásznunk.

Dr. Hilbert Edit:

Én a munkáltatói jogkör gyakorlójaként elég gyakran voltam a szolgálati bíróság tárgyalásán és azt gondolom, hogy van két terület, aminek az ügyrendben való azonnali szabályozása nagyon fontos lenne. Egyrészt a figyelmeztetések, másrészt a jogorvoslati jog. A jogorvoslathoz való jogról való tájékoztatást, illetve azt, hogy milyen figyelmeztetések hangzanak el nem lehet attól függővé tenni, hogy a szolgálati bíró büntető vagy polgári ügyszakos. Ezt a bírók nagyon sokszor kifogásolták az eljárás során. Azt gondolom, hogy ezzel nem szabad megvárni a decembert, mert ez a folyamatban lévő eljárásokban garanciális szabályként kell, hogy érvényesüljön, tehát, hogy mire oktatják ki a bírót akkor, amikor őt kihallgatják. De nem csak őt, hanem a tanúként kihallgatott bírósági dolgozókat is. Azt tapasztaltam, hogy ebben borzasztó nagy eltérés volt egyes szolgálati bírói tanácsok között és ezt az ügyrendben kell tisztázni. Nekem is megütötte a fülem az, hogy három óra áll mindössze rendelkezésre. Ezt azt jelenti, hogy háromórás lesz a képzés?

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Nem, hanem az ügyrend módosításra ennyi áll a rendelkezésünkre.

Dr. Hilbert Edit:

Azt is láttam, hogy egyéb értelmezési kérdések is nagyon eltérőek a szolgálati bíróság különböző tanácsainál, tehát biztos, hogy célszerű lenne egész napos képzéseket beiktatni, akár az értelmezési kérdésekre, az ügyrend vonatkozásában meg pláne.

Dr. Vadász Viktor:

Az jutott eszembe arról, amit a másodfokú szolgálati bíróság elnöke most mondott, hogy milyen nehéz a keresés a határozatokban, hogy kiemelten fontos lenne ezzel foglalkozni, mert az OBT jelen összetételében – nagyon helyesen – úgy határozott, hogy az elvi etikai állásfoglalásokat hatályon kívül helyezi, mert azok jogszabályi felhatalmazás hiányában készültek. Jelenleg az a helyzet, hogy – nem biztos, hogy helyesen – egyben vannak kezelve, tehát ugyanaz a szolgálati bíróság ugyanabban az eljárásban jár el etikai kérdésben, mint egy fegyelmi kérdésben. Emiatt nincs határozott iránymutatás etikai kérdésekben, holott jelentőséggel bírnak a bírák fegyelmi és etikai felelősségét érintő kérdések, amelyek jelenleg

Ebben viszont szerintem igénybe lehetne venni az OBH segítségét akként, hogy esetleg ki lehetne jelölni arra munkavállalókat, hogy gyűjtsék össze az összes határozatot, és egy olyan anonimizálás történjen meg, ami használható. Legyen egy „szolgálati bírósági határozatok gyűjteménye”, és ezt

lehetne úgy közzétenni, hogy ebben már keresni is lehessen. Ezt a gyűjteményt pedig az OBH új honlapján meg lehetne jeleníteni.

Az az igazság, hogy nincsen különbség kis nyilvánosság, nagy nyilvánosság között. Ami az intraneten közzétételre kerül, az gyakorlatilag – mivel ahhoz több mint tízezer dolgozó, nemcsak bírák, igazságügyi alkalmazottak is hozzáférnek – villámgyorsan ki tud kerülni. Én azt gondolom, hogy a megfelelő eljárás az, ha mi olyan formában hozzuk nyilvánosságra ezeket a dolgokat, ami védi a bíróságoknak az érdekét. Növeli a közbizalmat, ha látszódik, hogy tényleg van következménye, ha egy bírónak van valamilyen függelemsértése, van valamilyen fegyelmi vétsége, és annak milyen súlyos következményei vannak. Ha nagyon sok határozatot összeszedünk az elmúlt évekből – főleg, ha azok nem időrendben vannak – már nem biztos, hogy abból az érintett beazonosítható. Kétséggkívül, hogyha évente vannak közzétéve a határozatok, úgy nagyon könnyen beazonosítható az abban szereplő személy.

Én azt gondolom, hogyha van segítség az OBH részéről, hogy egy munkavállalót kijelöl, akár egy rövid ideig teljes állásban is, aki kidolgozná, felülvizsgálná, illetve megcsinálná ezeknek a határozatoknak a BH-szerű közzétételét, az hasznos lenne, hogyha az első- és másodfokú szolgálati bíróság elnöke is úgy látja, hogy ez segítség.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Azért is mondtam korábban a szolgálati bíróságok elnökeinek, hogy ha most lesz ez a megbeszélésük, akkor ott a mandátumot megkapják, melyet az OBH elnökének nyilván jelezni fognak. Az, hogy ezt a segítő tevékenységet a hivatalon belül egy ember, több ember, vagy több főosztály csinálja, azt gondolom részletkérdés. A legfontosabb, hogy meglegyenek azok az igények, amelyeket ők határoznak meg és utána ennek teljesítése – ha azok csak technikai igények – az OBH részéről nem ütközik akadályba.

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Pontosan az anonimizált határozatok közzététele kapcsán merült fel egyébként az adatvédelem. A március 11-én tartandó képzés egyik első előadása lesz a szolgálati bíróságokkal kapcsolatos adatvédelem. Ezért is tartottuk mi fontosnak az anonimizálás valamilyen módon való rendbe tételét.

A BH-szerű feldolgozás körében az előadás pontosan arról fog szólni, hogy milyen eltérő módon hozzuk meg a határozatainkat, már csak formailag is. Tehát van, aki eleve, úgy, mint egy BH-t, csinál egy kivonatot, hogy mi a határozat lényege, elvi tartalma, utána jön a határozat szövege. Van, aki jogorvoslati kioktatást tart, van, aki jogerősítő záradékot ad, van, aki most javaslatot tett arra, hogy ugyanúgy, mint ahogy a Kúria elnöke által közzétett határozatszerkesztési utasításban, mi is pontozzuk be a bekezdéseket, tehát jelenleg rengeteg probléma van.

Felmerült az a probléma is, hogy egyáltalán egy tárgyalást hogyan vezetünk, mire oktatjuk ki a feleket, ennek pontosan hogyan kell szólnia, milyen jelentősége van. Ami számomra még mindig kérdés, és nem találok rá megoldást, az a vizsgálóbiztos jelenléte a fegyelmi tárgyaláson. A Bjt. kötelezővé teszi, hogy idézzük, tehát nem csak értesíteni kell, továbbá a határozatokat is kézbesíteni kell a részére. De arra vonatkozóan nincs rendelkezés, hogy ha a vizsgáló biztos ott van a tárgyaláson, akkor milyen minőségben van ott, milyen lehetőségei vannak, egyáltalán a bíró intézhet-e bármiféle kérdést hozzá. Mi történik, ha a vizsgálóbiztos tanúkénti kihallgatása válik szükségessé? Nem lehet kihallgatni, mert ott ül a tárgyaláson?

Dr. Matusik Tamás:

Csak részben kapcsolódik ide, de az előző felszólalásban szó is volt az etikai állásfoglalások és a fegyelmi eljárások viszonyáról. Csak jelezem, hogy az OBH által üzemeltetett bíróság.hu honlapon az életpálya menü bírói etika menüpontban még mindig olvashatók a már hatályon kívül helyezett etikai állásfoglalások.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Most van felülvizsgálat alatt a honlap, a vezetői értekezleten most merült fel, hogy a honlapot frissíteni kell. Ezt kifejezetten elnök úr is jelezte. Ez prioritást élvez.

Dr. Vadász Viktor:

A lehető legfontosabb kérdés most az, hogy a fegyelmi bíróságok működését átláthatóvá kell tenni. A bíróságokról megjelent – akár jogos, akár nem jogos – híreket, támadásokat az állampolgárok – többek között – az alapján fogják tudni eldönteni, hogy mi mit kommunikálunk. Most a helyzet teljesen átláthatatlan, nem biztos, hogy ennek a rendbe tételére van további fél év, vagy 1 év, ezt most kell nagyon-nagyon gyorsan láthatóvá kell tenni azzal, hogy be kell mutatni milyen fegyelmi ügyek voltak az utóbbi időszakban, és milyen fegyelmi büntetéseket szabtak ki, mert láthatóan ez közbeszéd témája. Ez az egyetlen objektív tájékoztatás, amivel a bírósági szervezet meg tudja védeni a saját becsületét.

Dr. Éliás Dávid:

Ez számomra is egy lényeges kérdés és az új szolgálati bírók kinevezésekor is tettem erre utalást. Az ügyrend egyébként tartalmazza azt, hogy a szolgálati bíróságok szóvivőt választanak, de jelen pillanatban nincs ilyen pozíció. Természetesen a fegyelmi eljárások nem nyilvánosak – és Vadász Viktor úr sem arra utalt, hogy a konkrét ügyekről adjunk tájékoztatást – de azt, hogy megjelenjen, hogy a bírósági szervezetben léteznek fegyelmi tanácsok, létezik kétfokú szolgálati bíróság én is nagyon fontosnak tartom és a 2020. évi terveim között szerepel. Bár szimbolikusnak tűnik, de mégis azt gondolom, hogy jól mutatja a változást az, hogy a jövő heti képzés kezdetén az OBH elnöke mellett az OBT elnöke köszöntőt fog tartani.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha a szolgálati bíróságok elnökeihez további kérdések nincsenek, akkor megkérem Elnök asszonyt és Elnök urat, hogy egy rövid időre kint szíveskedjenek várakozni.

Az első- és másodfokú szolgálati bíróságok elnökei 09 óra 30 perckor elhagyják az üléstermet.

Az OBT tagjai zárt tanácskozást tartanak.

09 óra 55 perckor belép az ülésterembe az első- és a másodfokú szolgálati bíróság elnöke.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Tájékoztatom az első- és másodfokú szolgálati bíróság elnökeit, hogy az OBT a beszámolóik jóváhagyásával kapcsolatos kérdésben elhalasztotta a döntéshozatalt, erről a 2020. március 16-i ülésén fog határozni. Addig felkéri Önöket arra, hogy 2020. március 12-én 16.00 óráig szerkeszthető formátumban legyenek szívesek az OBT iroda e-mail címére elküldeni a következőképpen módosított beszámolóikat: legyenek szívesek a Bjt. 104/B. §-ban szabályozott körben, csak az e szakaszban foglalt adatokról számot adni.

A magam és az OBT nevében is köszönöm elnök az OBT nevében megköszöni az első- és másodfokú szolgálati bíróságok elnökeinek munkáját. A szolgálati bíróságok a bírói függetlenség zárókövei. Nagy öröm, hogy ma Magyarországon a szolgálati bírák ilyen kiemelkedő színvonalon és szorgalommal dolgoznak. A tavalyi igen nehéz évben is példamutatóan helyt álltak, ezzel is tovább erősítve a szolgálati bírák hivatásrenden belüli megbecsülését. Kérem elnök asszonyt és elnök urat, hogy valamennyi szolgálati bíró felé továbbítsák az OBT köszönetét és nagyrabecsülését.

10 óra 00 perckor az első- és másodfokú szolgálati bíróságok elnökei elhagyják az üléstermet.

**2. napirendi pont:
Döntés az OBТ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**

Az OBТ elnöke megadja a szót dr. Hilbert Edit előterjesztőnek.

Dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztésben részletesen leírtam, hogy a 2019. évi CXXVII. törvény módosítja 2020. április 1-i hatállyal a Bszi. 76. §-át, ahol az OBТ tagjait úgy sorolja föl, hogy 1 ítélőtáblai, 6 törvényszéki és 7 járásbírói bírót kell választani úgy, hogy legalább 1 járásbíró legyen a küldöttek megválasztásakor, illetve, hogy az OBH elnöke a legidősebb kúriai, ítélőtáblai, törvényszéki és járásbírói küldöttből álló négytagú jelölő bizottságot kér fel a küldöttválasztó értekezletnél a jelölésre. Ezek azok a módosítások, amik érintik az OBТ-nek az SZMSZ-ét, és részletesen leírtam, hogy akkor azt hol kellene módosítani. A 37. §-tól kezdtem el felsorolni, és érinti a szavazólapot is ez a fajta módosítás. Most részletesen nem mondanám el, az előterjesztésben minden benne van. Magam részéről nem látom indokoltnak, hogy megint egy új SZMSZ legyen, mert ez csak egy apró módosítást jelent. Kellene, hogy legyen egy koherencia felhatalmazás is, mert azt nem tudtam beleírni a javaslatba, hogy a vesszőt, meg a gondolatjelet is iktassuk ki, tehát ezek ilyen stilisztikai javítások lennének, amit majd eszközölni kell az SZMSZ módosításakor.

Dr. Fatalin Judit:

A hatályba lépés időpontja?

Dr. Hilbert Edit:

Április 1. azért, mert a jogszabály is akkor lép hatályba, tehát akkortól tudjuk megfeleltetni annak az SZMSZ-t.

Dr. Vasvári Csaba, az OBТ elnöke:

Ennek azért van értelme, mert április 1-ét követően fog összeülni az OBТ póttagválasztó gyűlés és addigra már nem lesz közigazgatási- és munkaügyi bíróság Magyarországon. Ezért már előre készülünk, hogy áprilisban a hatályos SZMSZ megfeleljen az akkor hatályos jogszabálynak.

Dr. Hilbert Edit:

De nem is tudjuk hamarabb hatályba léptetni, mert most még más Bszi. van hatályban.

Dr. Vadász Viktor:

Nem várható, hogy ebben változás lesz, ugye? Tehát az április 1-én ez így fog hatályosulni?

Dr. Vizkelety Mariann igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár:

Nem várható ebben változás.

Az OBТ elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBТ egyhangúlag elfogadta a 28/2020. (III.4.) OBТ határozatot.

28/2020. (III.4.) OBТ határozat

Az Országos Bírói Tanács a 124/2018.(XII.5.) OBТ határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának

a 37. § (1) bekezdés a) pontjából és a (2) bekezdéséből az „illetve közigazgatási és munkaügyi”

a 44. § (1) bekezdéséből az (1) bekezdés megjelölését és az „és legalább egynek közigazgatási és munkaügyi bírósági bírónak”

a 46. § (2) bekezdéséből az „illetve közigazgatási és munkaügyi bíróság”

a 47. § (2) bekezdéséből a „valamint a közigazgatási és munkaügyi”

az 52. § (1) bekezdéséből a „valamint a közigazgatási és munkaügyi bírósági”

az 53. § (1) bekezdéséből az „illetve a közigazgatási és munkaügyi bírósági”

a 60.§ (6) bekezdéséből az „illetve közigazgatási és munkaügyi bírósági”

a 61.§ (3) bekezdéséből az „1 közigazgatási és munkaügyi bírósági”

a 3.sz. mellékletben a Szavazólapon az „érvényesen szavazni” kezdetű bekezdésből az „egynek pedig közigazgatási és munkaügyi bírósági”

valamint ugyancsak a Szavazólapon a „Közigazgatási és munkaügyi bírák:

(jelölt neve)	támogatom <input type="radio"/>	nem támogatom <input type="radio"/>
(jelölt neve)	támogatom <input type="radio"/>	nem támogatom <input type="radio"/>
(jelölt neve)	támogatom <input type="radio"/>	nem támogatom <input type="radio"/>
(jelölt neve)	támogatom <input type="radio"/>	nem támogatom <input type="radio"/>
(jelölt neve)	támogatom <input type="radio"/>	nem támogatom <input type="radio"/>
(jelölt neve)	támogatom <input type="radio"/>	nem támogatom <input type="radio"/>

szövegrészt mellőzi.

A 61. § (3) bekezdésében a jelöltek számát akként módosítja, hogy „6 törvényszéki”.

A határozatban írt módosítások 2020. április 1. napján lépnek hatályba.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

A koherencia zavarok feloldására is felhatalmazást kell adni Hilbert Editnek. Szavazzunk róla, de nem határozati formában. Kérem, hogy aki támogatja, hogy Hilbert Edit koherencia és stilisztikai javításokra felhatalmazást kapjon, szavazzon.

9 igen szavazattal és 1 tartózkodás mellett az OBT felhatalmazta dr. Hilbert Editet a stilisztikai és koherencia javítások elvégzésére.

3. napirendi pont:

a 6/2015 (XI.30.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás véleményezése

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Az OBH elnöke kérte, hogy az OBT soron kívül tárgyaljon meg.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Amint a bevezetőben elmondtam, ezt a bírósági szervezetet érintő garanciális szabálynak gondoljuk. A Bírósági Közlönynek a sajátossága az, hogy ebben vannak részben jogkeletkeztető közzétételek, amik a közlönyben való közzététellel válnak kötelezővé, és vannak olyanok, amelyek az egyéb kötelező közzétételeknek egyfajta reprodukciója, tehát pl. Hivatalos Értesítőben való közzététellel egyidejűleg kellene megtörténnie. A másik pedig a bírósági szervezeti pályázatok, akár a bírói pálya, igazságügyi alkalmazotti pályázatok megjelenésének a helye, és ugyan erre volt már korábban elképzelés, de nem volt benne az igazgatási szabályzatban. Azt szeretnénk, hogy április hónaptól kezdődően, már a márciusi lapszámot is ennek megfelelően szerkesszük. Egy ilyen szabályozási

megoldással lenne benne az igazgatási szabályzatban és ennek kértük a tartalmilag könnyen átfutható, megjelenítését az igazgatási szabályzat mellékletében. Azt gondoljuk, hogy ez érdemét tekintve technikai, egyébként pedig a közzététel tekintetében viszont garanciális.

Dr. Vasvári Csaba, az OBH elnöke:

Száma még nincs az OBH utasításnak, mert ez egy tervezet.

Dr. Csontos Katalin:

Rákerestem a Bírósági Közlöny szóra a jogtárban az OBH SZMSZ-éről szóló 11/2013. OBH utasítás 27. § (2) bekezdés t) pontja szerint a bírósági osztály látja el a Bírósági Közlöny szerkesztésével kapcsolatos feladatokat. A most tárgyalt szabályzat mat7/A. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a fenti feladatokat a kijelölt OBH elnökhelyettes mellett működő szervezeti egység látja el. Ugyanarról a szervezeti egységről van szó a két utasításban?

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Ez nem ugyanaz. Az OBH SZMSZ módosult, ezzel párhuzamosan nem jött be az OBH ülésre, mert az nem a 76. § (1) bekezdés p) szerinti szabályzat, hanem az a 72/B. § szerinti, ami a saját szervezetünkre vonatkozik. Az egyidejűleg módosult, vagy pontosabban nem módosult, csak arra van tervezet, hogy módosulni fog, mert ha ezt elfogadják, átkerül és akkor gyakorlatilag ez nem marad benne.

Az OBH elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBH egyhangúlag elfogadta a 29/2020. (III.4.) OBH határozatot.

29/2020. (III.4.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015 (XI.30.) OBHE utasítás módosításáról szóló, Bírósági Közlönnyel kapcsolatos utasítás-tervezetet támogatólag véleményezi.

4. napirendi pont:

Tájékoztatás az OBH-hez érkezett közérdekű adatigénylésekről

Dr. Vasvári Csaba, az OBH elnöke:

Tájékoztatom a jelenlévőket arról, hogy egy magyar bíró elektronikus úton fordult az OBH-hez, és kérte az Info tv. alapján a 2018. és 2019. évekre vonatkozó, a Bszi. 113. § (3) bekezdés f) pontja alapján évente közzétett OBH vélemények megküldését vagy azok közzétételi helyének megjelölését, illetőleg az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának ismertetését. Kérte továbbá annak közlését, hogy az OBH vizsgálta-e a kúriai bírói álláspályázatok, illetve vezetői pályázatok, megbízások, valamint bírói kirendelések 2018. és 2019. gyakorlatát, így különösen a kollégiumi és BT véleményezés módját, a pályázók általi átláthatóságát, a pontozás és a rangsor megismerhetőségét, valamint a kirendelések és az igazgatási vezetők pályázat nélküli megbízásának gyakorlatát. Az előző kérdésre adott igenlő válasz esetére kérte annak közlését, hogy a vizsgálatot milyen adatok, milyen módszertan alapján végezték, illetve az adatokat kitől, milyen forrásból szerezte be az OBH, ha az nem tűnne ki a közzétett véleményekből.

Tájékoztattam a kollégát arról, hogy 2020. március 4-én fog az OBT ülést tartani és dönteni a beadványáról, annak megválaszolási módjáról. Erre ő írt egy második levelet, amelyben tájékoztattott arról, hogy az Info tv.-ben a válaszadásra biztosított 15 napon túli a március 4-én tartandó OBT ülés. Továbbra is az Info tv. rendelkezései alapján kérte a válaszok megadását. Ezen túlmenően egy harmadik levelében arról tájékoztatta az OBT-t, hogy nem járul hozzá a személyes adatainak – konkrétan a nevének – az OBT ülésen történő elhangzásához. E körben kérte, hogy „bíró kérelmezőként” vagy ezzel megegyező, anonimitását biztosító megjelölést használva utaljunk rá. Erre tekintettel kérelmező bíróként fogom őt megnevezni.

A kérelmező bírót 2020. február 12-én emailben tájékoztattam az OBT korábbi évekre vonatkozó, a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja szerinti véleményezési jogával kapcsolatos határozatairól, azokat mellékelten meg is küldtem. A kérelmezőnek az OBT módszertanát firtató kérdésére válaszul pedig elküldtem részére azt az Excel táblázatot, amelynek kitöltését az OBT mind az OBH, mind a Kúria elnökétől kérte véleményének kialakítása előtt.

Ezen túlmenően ismertetem a Fővárosi Törvényszék a 104.K.70.532/2019/3. számú végzésében tájékoztatta az OBT-t hatásköre hiányának megállapításáról, és innen tudtuk meg, hogy az OBT-vel szemben benyújtott keresetlevelet a Fővárosi Törvényszék a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz tette át. Ezt az áttételt elrendelő végzést felperesek megfellebbezték, és a fellebbezésük indokolásából szeretnék most idézni. Ebből kiderül, hogy itt milyen ügyről van szó.

„Felperesek keresetünkben kérték az alperes közérdekű adat közlésére kötelezését és perköltségben való marasztalását. A keresetlevél beadását követően az alperes a közérdekű adat közlésére vonatkozó kötelezettségét teljesítette, ezért felperesek kérték az eljárás megszüntetését, és alperesnek a perköltség megfizetésére kötelezését. A Fővárosi Törvényszék a hatásköre hiányát állapította meg, és a keresetlevelet a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz tette át. A felperesek álláspontja szerint a hatáskör hiányát megállapító és a keresetlevélnek a PKKB-hoz való áttétele jogszabálysértő”

Az OBT előző elnökének hivatali ideje alatt a két felperestől érkezett egy közérdekű adat igénylés, amelyet 2019. decemberben Rochlitz Zoltán részletesen megválaszolt. Ez egy több, mint 40 oldalas válasz volt, amely konkrétan azzal a kérdéskörrel volt kapcsolatos, hogy az OBT az elmúlt időszakban milyen bírák esetében és milyen állami kitüntetések elfogadásához járult hozzá, illetve, hogy milyen címeket, kitüntetéseket adományozott 2012-ig visszamenően.

Mint utóbb – a fellebbezés indokolásából – kiderül, a felperesek álláspontja az, hogy ez a 2019 decemberében született válasz már az ő keresetlevelük benyújtását követően érkezett hozzájuk, ezért most azt kérik a bíróságtól, hogy a pert szüntesse meg, tekintettel arra, hogy megkapták a szükséges adatokat. De miután ez a keresetlevelük beadását követően történt, kérték, hogy az OBT-t perköltségben marasztalja a bíróság. Most arról szól a jogvita, hogy ebben a kérdésben melyik bíróság jogosult dönteni: a Fővárosi Törvényszék vagy a Pesti Központi Kerületi Bíróság.

Ez a két ügy az én álláspontom szerint rámutat arra, hogy az OBT-nek az Infó tv.-ben írt feladatai ellátásához, illetőleg az annak való megfeleléshez igen nehezen és szűkösen biztosítottak a feltételei. Az OBT jelenleg egy olyan munkavállalóval dolgozik, akit nem az OBH, hanem a Kúria biztosít az OBT rendelkezésére. Ez az a stáb, amivel a testületnek a közérdekű adat igényléseket törvényesen és időszerűen meg kell válaszolni.

Nem tudom kizárni, hogy megkeresések a jövőben is – adott esetben megszorított mennyiségben – fognak érkezni, és ez egy nehezen megoldható feladat elé állítja az OBT-t kellő apparátus hiányában. Azért vettem napirendre ezt a kérdést, hogy ezt vitassuk meg, mert szerettem volna, ha erről minden tanácskozási jogosult és minden OBT tag is tud.

Abban a nem várt esetben, ha jogerős ítélet perköltség megfizetésére marasztalja az OBT-t, akkor azt az OBH költségvetéséből kell majd kifizetni. Polgári joghoz értő OBT tagtársunktól kaptam azt a tájékoztatást, – amit tényként kezelek – hogy bár az OBT nem jogi személy, de az ilyen jellegű perekben – mint adatkezelő – alperesként számonkérhető. Utalok rá, hogy az OBT kezelésében lévő

közérdekű adatok mennyisége hónapról hónapra növekszik, és mi visszamenőleg felelünk mindenféle közérdekű adatért, hogyha azt tőlünk igénylik.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Hozzá tartozik a történeti hűséghez, hogy valamelyik korábbi őszi OBT ülésen beszéltünk erről a levélről. Ha jól emlékszem talán október hónapban én jeleztem is írásban az igénylőknek, hogy nem fogunk tudni azonnal válaszolni, mert hosszabb kigyűjtést igényel a kérésük teljesítése. Végül abból, amit én kigyűjtöttem egy több, mint 40 oldalas válaszlevél lett, amely a mások által alapított díjakhoz való hozzájárulásokra, illetve az OBT által adományozott elismerésekre vonatkozott. Emellett voltak olyan pontok is, amikor konkrét személyekre kérdeztek rá, pl. kúriai bírók, illetve vidéki bírák esetén, hogy különböző helyi elismerésekhez hozzájárultunk-e, amit egyáltalán nem tudtunk pl. elektronikus úton, tehát a jogtárból gyűjteni, és a korábbi évekre visszamenőleg kellett az OBT iroda munkatársának is keresgélnie. Ez mindenféleképpen egy hosszabb munka volt. Mindenki tudja, az elnöki beszámolómban is szerepelt, hogy a 2019. november-decemberi időszak az OBT életében egy rendkívüli módon felpörgetett és nagyon nagy munkateherrel járó időszak volt, ezért történhetett meg, hogy valóban csak december végén tudtuk a kérésnek azt a részét megválaszolni, amit ki tudtunk gyűjteni. Az egyes konkrét díjak pl. kúriai bírának való adományozására vonatkozóan nem is találtunk adatot a mi eszközeinkkel. A kérésnek ezen részére azt a választ tudtuk adni, hogy erre vonatkozó információnk nincsen. Azt sajnálatosnak tartom, hogy a felperesek ilyen hamar léptek és pert indítottak ellenünk.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Darák Péter elnök úr arról tájékoztatott nemrég, hogy az álláspontja szerint elégséges volt az a tájékoztatás, amit én a kérelmező bírónak megadtam. Darák elnök úr álláspontja az, hogy ennyi elégséges volt ahhoz, hogy az OBT az Infó tv-nek megfeleljen és lehetőség szerint további pereknek ne nézzünk elébe.

Ezzel a napirendi ponttal oda szeretnék kilyukadni, hogy egyre inkább látható, hogy a jelenlegi személyezettel nem tud az OBT úgy működni, ahogyan az kívánatos lenne. Most a munkakörülményekről nem szeretnék szólni, mert az OBH elnöke tájékoztatott minket arról, hogy az OBT iroda elhelyezésével kapcsolatban megkezdte a munkát és várható, hogy egy méltóbb elhelyezést kapunk. A kérdéskör fontosabb része, hogy – véleményem szerint – legalább kettő munkatársnak kellene dolgozni az OBT irodán, akiket – a törvény rendelkezése szerint – az OBH-nak kellene biztosítani.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Én úgy tudom, hogy ebben volt jelzés az OBT irányába, elnök úrnak is. Azt gondolom, hogy a visszaköltözés nem akadály.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Olyan jelzést kaptunk, hogy az új hely keresése folyamatban van, ezt támogatja az OBH elnöke.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Változatlanul az lenne a kérése az OBH-nak, hogy az OBT fogalmazza meg milyen, az elhelyezéssel kapcsolatos igénye lenne konkrétan. Elnök úr ezt jelezte, hogy ő ebben teljesen nyitott.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Igen, ezt köszönjük szépen, ezt megkaptuk.

Dr. Harangozó Csaba, az OBH elnökhelyettese:

Ne mi mondjuk meg, hogy akkor öt négyzetméter vagy három, hanem a tanács mondja meg mennyi helyiségre lenne szüksége.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Megírtam Senyei elnök úr részére, hogy két helyiséget szeretnénk, és azt is, hogy milyen minimum paraméterekkel. Másik kiemelendő dolog, hogy jelenleg nem dolgozik OBH-s alkalmazott az OBT irodájában, mindössze egy, a Kúria állományába tartozó igazságügyi alkalmazott segíti a munkát. Erről eddig nem volt szó, és azért is hoztam szóba most ezeket a tájékoztatáson túl, hogy rávilágítsak a helyzet tarthatatlanságára. Azt gondolom, hogy minimum két fős stábnak kellene dolgozni az OBT irodán, akiket az OBH-nak kellene biztosítani.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Nagyon jó lenne, ha meg lehetne határozni, hogy milyen időtartamban, heti hány órában kellene az OBH-s alkalmazottaknak az OBT iroda munkáját segíteni. Gondolom ülések előtt és közvetlenül ülések után nagyobb az elvégzendő munkamennyiség, illetve vannak olyan időszakok mikor kisebb a munkateher. Ennek az ütemezését megköszöném.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Jelenleg OBH munkatárs havi nulla órában segíti az OBT-t.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Ha lenne egy heti időkerete az OBT-nek, mondjuk 15, vagy 20 óra, amit beoszt magának, az az OBH-nak is segítség lenne, mert akkor a beosztott alkalmazott egyéb foglalkoztatásáról is tudna gondoskodni.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

A heti 40 óra a minimum szerintem. Most a Kúria munkatársa heti negyven órában dolgozik ott és az is kevés.

Dr. Vadász Viktor:

2012-ben egy olyan felajánlása is volt még az OBH korábbi elnökének a korábbi OBT tagok felé – ami teljesült is korábban – hogy segítők munkatársat fog biztosítani minden OBT tagnak, akik nemcsak az OBT-vel kapcsolatos munkát, hanem az ítélezési munkát is segítik. Jelenleg nem minden OBT tagnak biztosított az, hogy bírósági titkár vagy bírósági fogalmazó segítse a munkáját annak ellenére, hogy ezt az OBT SZMSZ-e is tartalmazza.

Dr. Matusik Tamás:

Nem csak az SZMSZ-ben, hanem a Bjt-ben is benne van, bírói pályázatnál plusz pontot ér az, ha a bírósági titkár OBT tag mellett dolgozik. Tehát ennek jogszabályi alapja is van, nem az OBT SZMSZ kreálta ezt az intézményt.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Teljesen helyes, mondjuk az megint más kérdés, hogy a pontozásnál figyelembe veszik, de az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyánál meg nem.

Dr. Matusik Tamás:

Ezt nem az OBT találta ki magának, hanem ehhez van egy komoly, kétharmados törvényi alapja. Csatlakoznék Vadász Viktorhoz, mert ténylegesen méltatlannak érzem ezt a témát újra és újra felvetni. Valóban látható, hogy az új OBH-s vezetés támogató volt, viszont ezen a területen nem volt érdemi előrelépés. Amikor erről az OBH elnökével beszélünk, ő is óvatos ígéreteket tett. Nem értem, mi ennek az óvatosságnak az oka. Van egy testület, nagyon komoly alaptörvényi felhatalmazással, komoly súllyal és tényleg arról kell beszélgetni, hogy hány órát dolgozik majd az OBH 200 munkatársa közül egyvalaki az OBT-nek? Komolyan ilyen mértékben kell igazolnunk, hogy szükségünk van alkalmazottra és óránként kell leigazolnunk, hogy mennyit dolgozott itt? Mikor az OBT ellenőrzi az OBH-t, mi sem azt nézzük, hogy az alkalmazottja éppen hány órát mire dolgozott, mert nem ez a dolgunk. Tartsuk egymást olyan mértékben is tiszteletben, hogy az OBH higgye el nekünk az igazságügyi alkalmazotti segítség szükségességét, és azt biztosítsa számunkra. Méltatlannak érzem, hogy ezt mindig fel kell vetnünk, ez olyan, mintha olyasmit kérnénk, ami nekünk valami luxus kívánalmunk vagy igényünk lenne, miközben a bírók közül sokan azt se tudják, hogy mi ezt a munkát pótlék nélkül, szabadidőnkben végezzük. Két hét múlva lesz egy OBT ülés, ahol nem tudom, hány darab OBH szabályzatot kell majd érdemben véleményeznünk, komoly szabályzatokat, nem formai módosításokat, komoly tartalommal. Hogy fogunk erre tudni felkészülni? Valószínűleg hétvégén vagy az esti órákban. Amellett, hogy a bírói munkánkat elvégezzük, egyesek közülünk még bírósági vezetők is. Nem gálánsnak kell hozzánk lenni az OBH-nak, hanem valóban azt a partneri együttműködést kell tanúsítania, amit minden más területen látunk.

Dr. Harangozó Attila, az OBH elnökhelyettese:

Én ezt elfogadom, jelzem elnök úrnak, az irodával és az irodai alkalmazottal kapcsolatos kérdésekkel együtt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Jelzem, hogy még az én elnökségem utolsó hónapjában a jegyzőkönyv készítéséhez kifejezetten kértem gépirói segítséget, amire egyértelműen írásban azt a választ kaptuk az OBH elnökétől, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelően mindig az aktuális elnök oldja meg az otthoni munkáltatójával való egyeztetés útján, hogy tudjon gépirót hozni. Magyarán amikor én, mint szolnoki törvényszéki bíró voltam az elnök, akkor az én elnököm biztosította a leírói kapacitást, vagy adott esetben, amikor az OBH elnökének a meghallgatása volt és eljött a gépiró, akkor Szolnokról jött el a gépiró, hogy végezze el itt a munkát. Azt gondolom, – reagálva az elnökhelyettes úr által e körben elmondottakra – hogy nekem, mint törvényszéki dolgozónak még kevésbé van arra lehetőségem, hogy a saját igazgatási vezetőmet arra utasítsam, hogy gépirót adjon. Így pedig megint oda lyukadunk ki, hogy erre a munkára is az OBH-nak kellene biztosítania létszámot. Egy kiegészítés még: jelenleg az egy irodai alkalmazott heti negyven órában végzi el az OBT-vel kapcsolatos feladatait. Ebben az időkeretben ugyanakkor nincs benne a jegyzőkönyv leírása, mert az ténylegesen mindig más módon zajlik. Az irodán dolgozó alkalmazottunk a jegyzőkönyvnek a javítási feladatait végzi, de a nyers szöveg leírását mindig más módon kellett, hogy megoldjuk. Tehát igenis kell több irodai alkalmazott.

Dr. Hilbert Edit:

A korábbi OBT-nél minden OBT tag mellé az OBH akkori elnöke biztosított egy többlet titkári létszámot. Nyilván a hat év elteltével nem aktualizálódott ez a fajta titkári létszám, mert nem ugyanazokat a törvényszékeket érinti az OBT tagság. Az lehet, hogy nincsen kvázi ügy munkáltatói joga az OBH elnökének, ahogy elnökhelyettes úr kifejtette, de olyan joga van, hogy a titkári létszámot megemelve az OBT tagságra való tekintettel az adott törvényszékeknél, és kifejezetten az OBT tagságra tekintettel biztosítson titkári létszámot.

Dr. Gaider Bálint:

Nem tudom, hogy fog változni az ún. pontszámos rendelet a jelen állás szerint, de ez helyzet a titkároknak is jó, mert ha megnézzük majd, de nem akarok előre szaladni, a 7. napirendi pontot, ott azon az egy ponton múlt az első hely a pályázati rangsorban, amit az OBK tag mellett betöltött titkári feladat miatt kapott a pályázó. Tehát ez nem biztos, hogy a titkároknak is rossz.

Dr. Vasvári Csaba, az OBK elnöke:

Ha nincs további hozzászólás, akkor én azt kérdezem az OBK-tól, hogy köteleztek-e engem arra, hogy a hozzám fordult magyar bírónak én a már eddig közölteken túl bármi egyebet, többet, mászt közöljek vele, vagy az OBK a maga részéről ezt a kérdéskört lezártnak tekinti.

Dr. Vadász Viktor:

Kéri egyébként az illető?

Dr. Vasvári Csaba, az OBK elnöke:

Nincs újabb levele ebben a pillanatban.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor majd jelzi, ha valami nem elég.

Dr. Vasvári Csaba, az OBK elnöke:

Az a kérdésem, hogy az OBK szerint az OBK elnökének bármilyen további teendője van-e a kérelmező bíró kérelmeivel kapcsolatban.

Az OBK egyhangúlag megállapította, hogy az OBK elnöknek a 4. napirendi pont vonatkozásában a kérelmező bíró kérelmei kapcsán további teendője nincsen.

Az OBK ezt követően zárt ülésre tér át, és a 5. napirendi pontot megtárgyalja, amely során meghozza a 30/2020. (III.4.) OBK határozatot.

30/2020. (III.4.) OBK határozat

Az Országos Bírói Tanács az Ózdi Járásbíróság megbízott elnöke és a hozzátartozója között felmerülő együttalkalmazási tilalom alóli felmentést nem adja meg.

Az OBK zárt ülésen megtárgyalja a 6. napirendi pontot, amely során meghozza a 31/2020. (III.4.) OBK határozatot.

31/2020. (III.4.) OBK határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Tatár Ágnes soproni járásbírósági bíró, címzetes törvényszéki bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában benyújtott kérelmét – mint törvényben kizártat – elutasítja.

Az OBТ zárt ülésen megtárgyalja a 8. napirendi pontot, amely során meghozza a 32/2020. (III.4.) OBТ határozatot.

32/2020. (III.4.) OBТ határozat

Az Országos Bírói Tanács 2020. március 4. napjától 2024. március 3. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Harter Máriát, a Kúria tanácselnökét, Csentericsné dr. Ágh Bíró Ágneszt, a Kúria bíróját, dr. Hajdu Editet, a Kúria tanácselnökét, dr. Sperka Kálmánt, a Kúria tanácselnökét, dr. Bartkó Leventét, a kúria bíróját, dr. SÁghy Máriát, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökét.

Az Országos Bírói Tanács 2020. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Berki Csilla Anikót, a Pécsi Ítéltábla bíróját, dr. Turbucz Zoltánt, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét, dr. Makra Zsuzsanna Anikót, a Kecskeméti Járásbíróság csoportvezető bíróját, dr. Sifter Ágneszt, a Zalaegerszegi Törvényszék tanácselnökét, címzetes táblabíróját.

Az Országos Bírói Tanács 2020. március 4. napjától 2024. március 24. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Gyuris Judit Évát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját.

Az Országos Bírói Tanács 2020. június 1. napjától 2024. május 31. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Molnár Andrea Mercédeszt, a Győri Ítéltábla bíróját, dr. Lévai Zsoltot, az Egri Törvényszék bíróját, dr. Kardos Andreát, a Fővárosi Törvényszék bíróját, dr. Csontos Tibor Imrét, a Hajdúböszörményi Járásbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót, dr. Bendicskóné dr. Nagy Erikát, a Miskolci Törvényszék bíróját, dr. Szalay Katalint, a Szolnoki Törvényszék tanácselnökét, Piroskáné dr. Szakács Zsanett Dórá, a Kőszegi Járásbíróság bíróját, dr. Pleskó Krisztina Zsuzsannát, a Tatabányai Törvényszék tanácselnökét, dr. Molnár Mária Juliannát, a Szegedi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bíróját, dr. Tahin Szabolcsot, a Zalaegerszegi Járásbíróság bíróját.

Az Országos Bírói Tanács 2020. március 4. napjától 2024. március 3. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökévé nevezi ki dr. Sperka Kálmánt, a Kúriai tanácselnökét.

Az Országos Bírói Tanács 2020. március 4. napjától 2024. március 3. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesévé nevezi ki Csentericsné dr. Ágh Bíró Ágneszt, a Kúria bíróját.

Az OBТ zárt ülésen megtárgyalja a 9. napirendi pontot, amely során meghozza a 33/2020. (III.4.) OBТ határozatot.

33/2020. (III.4.) OBТ határozat

Az Országos Bírói Tanács „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” adományoz

Dr. Kovács András György, a Kúria tanácselnöke,

Dr. Balog Gábor, a Fővárosi Törvényszék bírása,

Dr. Györkös Zoltán, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírása,

Dr. Papp Zsuzsanna, a Fővárosi Törvényszék bírása,

Dr. Szabó Gábor, a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,

Dr. Szokol Attila, a Fővárosi Törvényszék bírása,

Dr. Szuetta Erika, a Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője,

Dr. Bence Krisztina, a Pécsi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese,

Dr. Nagy Tamás, a Pécsi Törvényszék bírása,

Dr. Nendtvich Tamás, a Pécsi Járásbíróság bírása,

Dr. Mezey Szilárd, a Pécsi Törvényszék bírása,

Dr. Léhner Anita, a Mohácsi Járásbíróság bírása,

Dr. Gerber Csilla, a Székesfehérvári Járásbíróság elnöke,

Dr. Solymos Dóra, a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke,

Dr. Tóth Orsolya, a Dunaújvárosi Járásbíróság bírása,

Dr. Pribula László, a Debreceni Ítéltábla kollégiumvezetője,

Dr. Vogycska Petra, a Pécsi Ítéltábla bírása,

Dr. Jakab Ildikó Mónika, a Budapest Környéki Törvényszék bírása,

Dr. Krátky Ákos, a Budapest Környéki Törvényszék bírása,

Dr. Rabb Zsuzsanna Mária, a Budapest Környéki Törvényszék bírása,

Dr. Puskás Ágnes, a Dunakeszi Járásbíróság bírása,

Dr. Borbélyné dr. Nagy Judit, az Érdi Járásbíróság bírása,

Dr. Kis Ilona Ágnes, a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírása,

Dr. Kovács József, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság elnöke,

Dr. Liszt Ágota Éva, a Fővárosi Törvényszék bírása,

Dr. Ölvedy Emese, a Fővárosi Törvényszék bírása,

Dr. Polgár Andrea, a Fővárosi Törvényszék bírása,

Pummerné dr. Boruzs Mariann, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírása,

Dr. Szabó Judit, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetője,

Dr. Tóth Gabriella Terézia, a Fővárosi Törvényszék bírása,

Dr. Tóth Szabolcs alezredes, a Fővárosi Törvényszék hadbírája,
Dr. Turbucz Zoltán, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese,
Dr. Vasvári Csaba, a Fővárosi Törvényszék bírása,
Dr. Bors Szilvia, a Győri Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság bírása,
Dr. Király-Stelzmann Dóra, a Győri Járásbíróság bírása,
Dr. Megyes Géza, a Győri Törvényszék bírása,
Borbélyné dr. Ács Ildikó, a Békéscsabai Járásbíróság bírása,
Dr. Csepregi-Matus Éva Márta, a Gyulai Törvényszék elnökhelyettese,
Dr. Kocsár Szilárd Imre, a Gyulai Törvényszék bírása,
Dr. Gáspár Kinga, a Kaposvári Járásbíróság bírása,
Dr. Kostyák Krisztina, a Marcali Járásbíróság bírása,
Dr. Elek Gabriella Lídia, a Miskolci Járásbíróság bírása,
Dr. Szabó Anikó Andrea, a Nyíregyházi Járásbíróság bírása,
Dr. Bohli Eszter, a Pécsi Járásbíróság bírása,
Dr. Gelencsér Zoltán, a Pécsi Törvényszék kollégiumvezetője,
Dr. Kánitz Judit Erzsébet, a Szegedi Járásbíróság csoportvezetője,
Márkiné dr. Igriczi Hajnalka, a Szegedi Járásbíróság bírása,
Dr. Némethné dr. Suták Anikó, a Szegedi Törvényszék bírása,
Dr. Szalai-Nagy Andrea, a Szegedi Járásbíróság bírása,
Dr. Bíróné dr. Schuller Zsuzsanna Henriett, a Székesfehérvári Járásbíróság csoportvezetője,
Dr. Sasvári Péter, a Székesfehérvári Törvényszék kollégiumvezetője,
Schubertné dr. Szekeres Mónika, a Bicskei Járásbíróság bírása,
Dr. Szili Zsolt Gergely, a Szekszárdi Törvényszék kollégiumvezetője,
Dr. Szabó Erika, a Szombathelyi Törvényszék bírása,
Csontosné dr. Török Márta, a Szolnoki Járásbíróság elnöke,
Dr. Beszterdik Beáta, az Ajkai Járásbíróság elnöke,
Dr. Rompos Alida, a Tapolcai Járásbíróság bírása,
Dr. Tatár József Tamás, a Pápai Járásbíróság bírása,
Domjáné dr. Kormányos Edit, a Nagykanizsai Járásbíróság bírása,
Dr. Palkó Tamás, a Zalaegerszegi Járásbíróság bírása,
Dr. Zsótér Zsuzsanna, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró részére.

Az OBT zárt ülésen megtárgyalja a 10. napirendi pontot, amely során meghozza a 34/2020. (III.4.) OBT határozatot.

34/2020. (III.04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy a bíróval szemben kezdeményezett vagyonyilatkozat ellenőrzési eljárás lefolytatásának törvényi feltételei nem állnak fenn.

INDOKOLÁS

A bíróság elnöke 2020. január 8. napján kezdeményezte az Országos Bírói Tanácsnál a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 204-207. § szerinti vagyonyilatkozat ellenőrzési eljárás lefolytatását a bíróval szemben. Előterjesztésében arra hivatkozott, hogy vagyongyarapodást ugyan nem állapított meg, mégis indokoltnak tartja az Országos Bírói Tanács ellenőrzési eljárását.

A Bjt. 204. §-a szerint, ha a vagyongyarapodásra a bíró szolgálati viszonyából vagy a munkáltató által ismert más törvényes forrásból származó jövedelme nem ad magyarázatot, a munkáltatói jogkör gyakorlója ellenőrzési eljárást kezdeményez az Országos Bírói Tanácsnál. A Bjt. 206. § szerint az ellenőrzés célja a vagyongyarapodás okának megállapítása.

A bíróság elnöke egy újságcikket tekintett az eljárást megindító bejelentésnek, nyilatkozattételre, majd soron kívüli vagyonyilatkozatra kötelezte az érintett bírót. A bíróság elnöke által lefolytatott vagyonyilatkozat összevetési eljárás adatai azonban a bejelentésnek tekintett újságcikkben foglalt vagyongyarapodást nem igazolták. A munkáltatói jogkör gyakorlója tehát annak ellenére kezdeményezte az Országos Bírói Tanács eljárását, hogy ennek előfeltételét, azaz a bíró törvényes forrásból származó jövedelme által nem indokolható vagyongyarapodást, nem tárta fel. Ilyenre az eljárás egyéb iratai sem utaltak.

Az Országos Bírói Tanács elnökének 23/2012. (XI.23.) OBH utasítása garanciákat határoz meg a bíróság elnökének eljárására. Az Országos Bírói Tanács megállapította, hogy a bíróság elnöke nem biztosította az érintett bíró előzetes tájékoztatását, észrevételezési és képviselőhöz való jogát, így sérült a bíró tisztességes eljáráshoz való joga.

Az Országos Bírói Tanácsnak az ügyvel kapcsolatosan más jellegű vizsgálat lefolytatására nincs hatásköre.

Az OBT 15:45 órakor nyilvános ülésre tér vissza az összefoglaló elfogadására.

Az OBT egyhangúlag meghozta a 35/2020. (III.4.) OBT határozatot.

35/2020. (III.4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2020.március 4. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT elnöke az ülést 2020. március 4. napján 16 óra 05 perckor berekesztette.

Dr. Vasvári Csaba
az OBT elnöke

Dr. Piti Sándor
jegyzőkönyvvezető