



JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2020. július 1. napján 09.00 órai kezdettel
az Országos Bírósági Hivatal 129. számú dísztermében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke,
Dr. Léhmán Zoltán, az OBT elnökhelyettese,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai, továbbá

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Hajas Barnabás, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész-helyettes (10 óra 18 perctől)
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke (09 óra 51 perctől)
tanácskozási joggal, valamint

Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke

Jelen van továbbá:

Dr. Farkas Katalin, a Kúria mellett működő másodfokú Szolgálati Bíróság elnöke (az 1. napirendi pont alatt)
Dr. Éliás Dávid, a Fővárosi Ítéltábla mellett működő elsőfokú Szolgálati Bíróság elnöke (az 1. napirendi pont alatt)

Jegyzőkönyvvezető: **dr. Piti Sándor** bírósági titkár

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Sok szeretettel köszöntöm a megjelenteket az Országos Bírói Tanács ülésén. Még mielőtt az ülést megkezdjük megkérdezném a jelenlévőket, hogy van-e bárki, aki ragaszkodik az ülés tartama alatti maszkviseléshez? Ha bárki ezt kéri, akkor az összes jelenlévőnek is viselnie kell maszkot, ha pedig senki nem ragaszkodik hozzá, akkor ettől eltekintünk. Jelzés hiányában megállapítom, hogy a mai ülésen eltekintünk a maszk viselésétől.

Tisztelettel köszöntöm Senyei Györgyöt, az OBH elnökét, Hajas Barnabás államtitkár urat, Oltai Juditot, a MABIE elnökét, valamint Farkas Katalint és Éliás Dávidot, a másod- és elsőfokú szolgálati bíróságok elnökeit, akiket az 1. napirendi pont kapcsán hallgat meg a Tanács.

A mai ülést új helyszínen tartjuk, ezzel összefüggésben köszönjük az OBH-nak a szervezési segítséget, valamint a helyszín biztosítását. Az ülésről – azzal egyidejűleg – hangfelvétel,

valamint írásos jegyzőkönyv készül, melyet dr. Piti Sándor, a Fővárosi Törvényszékre beosztott bírósági titkár vezet. Szeretném a jelenlévők részére bemutatni új kollégánkat, dr. Tasi Katalin titkárt, aki az OBT iroda feladatait látja el.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke és dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész helyettese előzetesen jelezték, hogy csak a később tudnak csatlakozni a mai üléshez. Darák Péternek, a Kúria elnökének egyéb elfoglaltságai miatt nincs ma lehetősége megjelenni, illetőleg a Magyar Közjegyzői Kamara elnöke is jelezte, hogy a szabadságolások és egyéb munkaszervezési okok miatt helyettese nem tud ma jelen lenni.

Megállapítom, hogy az OBT mai ülésén mind a 10 választott tag megjelent, így a testület határozatképes.

Mindenki megkapta a napirendi javaslatot, aminek a sorrendjével kapcsolatban módosítást javasolnék az OBH elnökének egyéb elfoglaltságai miatt. Elnök úr előzetesen jelezte, hogy a délutáni jelenlétét nem tudja garantálni, ezért célszerű lenne elsőként azokat a napirendi pontokat megtárgyalni, amik elnök urat is közvetlenül érintik. Erre tekintettel javaslom, hogy az 1. napirendi pont után tárgyaljuk meg a 12. napirendi pontot, és azt követően kezdjük el a 2. napirendi pont tárgyalását, és onnan követjük az eredeti sorrendet. Ezzel összefüggésben van-e bárkinek további javaslata?

Dr. Hilbert Edit:

Én javaslom a napirend kiegészítését egyetlen napirendi ponttal. Volt korábban egy OBH előterjesztés, ami a tanácselnöki feljegyzésekkel volt kapcsolatos, és abban az instruktori szabályrésznek a módosítására is az OBH elnöke előterjesztést tett, amiből a tanácselnöki feljegyzésekre vonatkozó előterjesztést az OBH elnöke visszavonta, ezért a szavazást érvénytelenítette az OBT elnöke. Emiatt nem szavaztunk soha az instruktori előterjesztésről, és nem véleményeztük azt a szabályzat módosítást. 2020. április 27-én jeleztem írásban az OBH elnökének, hogy készen van a határozat-tervezetünk, támogatólag véleményeztük is, de azóta sem történt meg a megtárgyalása vagy a szavazás. Ha kéritek fel tudom olvasni a rendelkező részt belőle. Ezt csak azért vetettem fel, hogy mehessen tovább a szabályzat módosítása.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Meg tudod akkor pontosan fogalmazni, hogy mi legyen a neve ennek a napirendi pontnak?

Dr. Hilbert Edit:

A 6/2015. (XI. 30.) OBH utasításnak az instruktori és mentori tevékenységre vonatkozó módosítás véleményezése.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Támogatom, hogy Hilbert Edit javaslatát vegyük napirendre, és valamikor a nap folyamán tárgyaljuk meg. Akkor ezzel a két módosítással kérdezem a tagokat, hogy elfogadják-e így a napirendet? Amennyiben a sorrend megfelelő, úgy kérem az OBT-t szavazzon a mai ülés napirendi pontjainak sorrendjéről.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a módosított napirendet.

1. A Szolgálati Bíróságok ügyrendjének jóváhagyása (Bsz. 103. § (1) bekezdés d) pont)
2. Egyebek:
 - a) Valamennyi OBT tag munkáját segítő bírósági titkár biztosításával kapcsolatos kérdés megvitatása

- b) *Tájékoztatás kérése a Győri Törvényszék elnökhelyettesével szemben fennállt együttalkalmazási tilalom kapcsán hozott határozatban foglaltak megvalósulásáról*
 - c) *Tájékoztatás kérése az OBT-nek a birosag.hu honlapon történő szerepeltetéséről*
 - d) *Tájékoztatás kérése az OBT iroda elhelyezésével, tárgyi körülményeivel kapcsolatban*
 - e) *Az OBT korábbi, Bszi. módosítást javasló tervezetével kapcsolatos tájékoztatás kérése*
 - f) *Tájékoztatás kérése az OBH Elnökétől a Szegedi Törvényszéken lezajlott igazgatási vizsgálat megállapításairól*
 - g) *A központi igazgatás és az OBT veszélyhelyzet ideje alatti együttműködésének áttekintése*
3. *Tájékoztató az ENCJ legutóbbi közgyűléséről – Előterjesztő: dr. Vadász Viktor, OBT tag*
 4. *A 2020. július 15-i központi ünnepegről szóló tájékoztató – Előterjesztő: dr. Hilbert Edit, OBT tag*
 5. *A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás módosításáról szóló 27/2019. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezése (Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pont) – Előterjesztő: dr. Matusik Tamás OBT tag*
 6. *A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezése (Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pont)*
 7. *Az egyes OBH utasítások módosításáról és a munkacsoportok működéséről szóló 13/2017. (IX.29.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló tervezet véleményezése (Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pont)*
 8. *Az elektronikus kapcsolattartói hálózatról szóló OBH utasítás-tervezet véleményezése (Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pont)*
 9. *A bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló 26/2019 (XI. 25.) OBH Utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezése (Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pont)*
 10. *A 2021-es központi oktatási tervre vonatkozó javaslat elfogadása (Bszi. 103. § (4) bekezdés a) pont) – Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba, OBT tag*
 11. *Az OBT Elnökének beszámolója a BÉSZT legutóbbi ülésén elhangzottokról*
 12. *Döntés a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnöke újbóli kinevezéséhez való hozzájárulásról (Bszi. 103. § (3) bekezdés e) pont) [A tanácskozási joggal résztvevők jelenlétében megtartott zárt ülésen.]*
 13. *A 6/2015. (XI. 30.) OBH utasításnak az instruktori és mentori tevékenységre vonatkozó módosítás véleményezése*

1. napirendi pont:

A Szolgálati Bíróságok ügyrendjének jóváhagyása

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Farkas Katalin elnök asszony és Éliás Dávid elnök úr közreműködésével elkészült egy tervezet, amelyet a szolgálati bírák több, mint kétharmados többséggel meg is szavaztak. Ahhoz, hogy ez hatályba lépjen, az OBT jóváhagyása szükséges. Megadom a szót Farkas Katalinnak, hogy kívánja-e az előterjesztését szóban esetleg kiegészíteni.

Dr. Farkas Katalin, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke:

Az ügyrendben foglaltakat változatlanul fenntartom. Jelzem, hogy nem kis vita előzte meg az ügyrend elfogadását, mert sokan nem értették, hogy miért van szükség a már módosított ügyrend további szűkítésére, a régi miért nem volt jó. Azonban azok az érvek, amelyeket az OBT tagok, illetőleg a MABIE észrevételeivel alá tudunk támasztani, azok meggyőzték a bírákat, és ennek köszönhető, hogy az összes szavazó támogatta az új ügyrendet, ami a jogszabályoknak megfelel.

Ettől függetlenül sajnos meg kellett állapítanunk, hogy nagyon sok eljárási kérdés még mindig nincsen szabályozva, nagyon sok eljárási kérdésre a jelenleg hatályos Pp.-t nem tudjuk alkalmazni. Az utolsó OBT ülésen, amin jelen voltunk, elmondtuk, hogy szeretnénk egy munkacsoportot felállítani, amely a szolgálati bíróságok eljárását valamilyen szinten összefogja, illetve kidolgoz egy tervezetet arra, hogy hogyan is kéne eljárásunkat szabályozni. Ezek a munkacsoportok el is készítették a javasolataikat. Próbálunk egy komplett tervezetet letenni államtitkár úr asztalára, és szeretnénk azt tudni, hogy a szolgálati bíróságok eljárásával kapcsolatban van-e valamilyen tervezet kidolgozás alatt, vagy mi az elképzelése a minisztériumnak a szolgálati bíróságok eljárását szabályozó törvényt illetően. Mi ennek tükrében szeretnénk tovább lépni, és a célunk az, hogy a tervezetünket mi is letehetnénk az asztalra, aminek figyelembevételével készüljön el az eljárási törvényünk, akár külön törvény formájában, akár a Bjt-be applikálva. Jelenleg teljes a bizonytalanság most ebből a szempontból, de az ügyrendünket fenntartjuk.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Köszönöm szépen. Kérdezem Éliás Dávidot, az elsőfokú szolgálati bíróság elnökét, hogy kíván-e felszólalni.

Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Köszönöm a szót. Szeretnék csatlakozni Farkas Katalin elnök asszonyhoz, az OBT tagjainak, az OBH elnökének és a MABIE elnökének is köszönöm az észrevételeket, ezek nagy részét megfontoltuk, ezeknek megfelelően alakítottuk át az ügyrendet, amit a szolgálati bírák döntő többséggel elfogadtak, úgyhogy kérem az ügyrend jóváhagyást.

Dr. Hajas Barnabás, az IM államtitkára:

Annyit szeretnék jelezni az OBT számára, hogy a közigazgatási bíróságokkal összefüggő szabályozás kidolgozása során tapasztaltuk, hogy szolgálati bírói oldalról is felmerült egyfajta szabályozási igény, azonban jelenleg nem folyik a szolgálati bíróságokkal összefüggésben kodifikációs munka.

Minden észrevételt, javaslatot szívesen vennénk, mivel – feltehetőleg – más típusú eljárási szabályokra van szükség a fegyelmi típusú ügyekben, valamilyen igazgatási aktusnak a felülvizsgálatával kapcsolatban, és más a szolgálati jogviszonnal összefüggő egyéb, szolgálati bíróság elé utalt ügyekben. Hangsúlyozom, jelenleg nem folyik ilyen munka, azonban érdemes ennek az idestova tíz éves jogszabálynak a tapasztalatait, illetve a korábban keletkezett, szolgálati bíráskodással összefüggő tapasztalatokat feldolgozni. Jelenleg nincs olyan azonnali beavatkozást igénylő kérdés, amit szükséges volna rendezni, de nyomon követjük az ezzel kapcsolatos kérdéseket és ennek fontosságával tisztában vagyunk. Szeretném kérni, hogy ha bármilyen ezzel kapcsolatos észrevétel, javaslat megfogalmazásra kerül, akkor azt a szolgálati bíróság akár közvetlenül, akár, az OBT, vagy az OBH észrevételeivel együtt küldje meg részünkre.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Valóban szükséges lenne leszabályozni a szolgálati bíróságok eljárását, ami kiterjedne a bírói tanácsokra is. A mostani helyzet az, hogy időnként barkácsolnunk kell, a Be. és Pp. keverékét alkalmazva, az egészséges jogérzék alapján. Erre szerintem egy szakmai kabinetet kellene létrehozni és konkrét javaslatot kidolgozni. Egységes szabályozás kell, én egy kabinet létrehozatalában gondolkodom.

Dr. Hilbert Edit:

Én is aggályosnak gondolom azt, hogy a jogalkalmazónak kéne megtölteni tartalommal egy eljárási rendet, mert nincs rá törvényi felhatalmazása. Nem a szolgálati bírók feladata kitalálni azt, hogy hogyan fogják lefolytatni az eljárást. Ha pedig a bíróra van bízva, az nagyon támadhatóvá teszi az egész eljárás menetét, holott nagyon fontos kérdésekről kell dönteniük.

Nagy örömmel tapasztaltam, hogy a javaslataimnak szinte száz százaléka beépült, és egyáltalán nem látok semmiféle aggályt az elfogadással kapcsolatban. Három észrevételem lenne. Az egyik a bírói tisztségből felfüggesztést elrendelő határozat kapcsán, hogy az nem soron kívüli eljárás lesz, hanem arról nyolc napon belül kell döntenie a másodfokú bíróságnak. Tehát még szorosabb az időkeret, mint a soron kívüliség esetében. A másik a 13. § (5) bekezdése kapcsán az, hogy azt a határozatot is meg kell küldeni az OBH elnökének. A Bjt. szerint minden határozatot meg kell küldeni, és ott valami kimaradt a felsorolásból. A harmadik pedig, hogy szerintem valami szerkesztési hiba lehet, a 14. § (7) bekezdésénél. Azt írja az ügyrend, hogy az OBH elnökét az elnökhelyettese vagy az eljárás kezdeményezője helyettesítheti, ami biztos, hogy nem jó. Ez szerintem csak szerkesztési hiba lehet, de a többi lehet, hogy sérelmes volt a szolgálati bírónak, de most egy tényleg nagyon megalapozott, nagyon jogszabályszerű ügyrendről kell szavaznunk.

Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke:

Csak annyit mondanék a 14. § (7) bekezdéshez, hogy lehet, hogy a szövegezés félreérthető, de a lényeg az, hogy az eljárás kezdeményezője által kijelölt bíró fogalmát úgy kell érteni, hogy az az eljárás kezdeményezője által, illetőleg az OBH elnöke által kijelölt bíró.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Amennyiben nincs több hozzászólás, akkor ismertetem a Bszi. 103. § (1) bekezdés d) pontját, miszerint az OBT jóváhagyja a szolgálati bíróság ügyrendjét, és közzéteszi azt a központi honlapon. Ha jóváhagyjuk az ügyrendet, akkor egyúttal arról is kell határozni, hogy közzéteesszük-e azt. Zárójelben jegyzem meg, hogy jelenleg nem tudjuk közzétenni, de ez majd úgymint szóba kerül a mai nap folyamán.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a 84/2020. (VII. 1.) OBT határozatot.

84/2020. (VII. 1.) OBT határozat**A Szolgálati Bíróságok ügyrendjének jóváhagyásáról**

Az Országos Bírói Tanács a Szolgálati Bíróságok ügyrendjét jóváhagyja és azt a központi honlapon közzéteszi.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Senyei György elnök urat tisztelettel kérem, hogy gondoskodjék arról, hogy ezt az ügyrendet közzé tudjuk tenni a központi honlapon. Nyilván nem kell külön indokolni, hogy mekkora garanciális jelentősége van, hogy ez mindenki számára megismerhető legyen.

A szolgálati bíróságok elnökeinek munkáját őszintén köszönöm, tudom, hogy az elmúlt két hónapban mennyi munka volt abban, hogy ez ma így megszülethessen. Az OBT nevében is nagyon szépen köszönjük a megjelenést, és gratulálok az újonnan jóváhagyott ügyrendhez.

09 óra 40 perckor az első- és másodfokú szolgálati bíróságok elnökei elhagyják az üléstermet.

**2. napirendi pont:
Egyebek**

a) Valamennyi OBT tag munkáját segítő bírósági titkár biztosítása**Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:**

Rátérünk a 2. számú „Egyebek” napirendi pont a) pontjának – a valamennyi OBT tag munkáját segítő bírósági titkár biztosításával kapcsolatos kérdés – megvitatására. Ezzel kapcsolatban arról tájékoztatom a jelenlévőket, hogy korábban, egy-két hónappal ezelőtt Senyei elnök úrtól írásban kértem, hogy valamennyi OBT tag mellett dolgozhasson egy munkáját segítő bírósági titkár. Azt tudjuk, hogy maga a jogalkotó is ismeri ezt a fogalmat. Azt is tudjuk, hogy az előző összetételű OBT-nél ez természetes volt, valamint annak idején – amikor az előző összetételű OBT megalakult – az OBH elnöke minden olyan bíróságra, ahonnan OBT tag származott helyezett egy plusz titkári státuszt arra tekintettel, hogy az ottani OBT tag munkáját tudja segíteni. A jelenlegi összetételű OBT-nél – nagyságrendileg mondom – kb. a tagok egyharmada mellett működik bírósági titkár, kétharmada mellett nem, illetőleg úgy tudom, hogy van olyan tagunk, aki mellett korábban – amíg elnök volt – működhetett, de csak szigorúan korlátozva, heti tíz órában. Az a tiszteletteljes kérésünk az OBH elnöke felé, hogy legyen szíves ezt biztosítani az OBT tagjainak.

Dr. Vadász Viktor:

Az Országos Bírói Tanács tagjai az ezen tisztségből adódó feladataikat az ítélkezési feladataik megtartása mellett látják el, és kapnak tárgyalási kedvezményt. Ahhoz, hogy az OBT tagok az ítélkezési tevékenységükben is időszerűek maradjanak, gyakorlatilag mindannyian több tárgyalási napot tartunk, mint amennyit a tárgyalási kedvezmény mellett kötelesek lennénk. Azt hiszem, ezt valamennyi tagtársam nevében mondhatom, hogy a tagok bőven túlteljesítik az ítélkezési tevékenységüket. A tag munkáját segítő bírósági titkár csak részben látna el olyan feladatokat, amelyek az Országos Bírói Tanács működésével kapcsolatosak, például vizsgálatok, jelentések előkészítése, ülésre való anyagok előkészítése, emellett azonban fontos lenne, hogy amíg az OBT tag hivatalos úton távol van vagy egyéb kötelezettségeit teljesíti, a bírósági ügyeinek legyen gazdája, vagyis legyen valaki, aki azonnal tud egy utasítást írni, aki meg tud hozni olyan végzéseket, amihez nem szükséges bírói eljárása. Fontos hangsúlyozni, hogy nem is kizárólag és nem is elsősorban az OBT tagi munkához, hanem az ítélkezési munkánk megfelelő színvonalú elvégzéséhez lenne szükség arra, hogy legyen egy bírósági titkár, aki segíti a munkánkat.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Meg fogom vizsgálni, hogy ez a kérés mennyiben teljesíthető és mennyiben indokolt. Nem zárkózom el, de itt és most az alanyi jogon járó bírósági titkár biztosítására nem válaszolok. Írásban fogok erre vonatkozóan az OBH elnökének válaszolni figyelembe véve az ügyteher kérdését. Hangsúlyozom, hogy 50%-os tárgyalási kedvezmény – elismerve az OBH tagság és az OBH-ban végzett munka jelentőségét – jár.

Dr. Vasvári Csaba, az OBH elnöke:

Csak egy pontosítás. Nem „jár” 50%-os kedvezmény sajnos, mert a Bszi., azt mondja, hogy az OBH tagot a „szükséges mértékben” illeti meg tárgyalási kedvezmény. Ezt az igazgatási szabályzat régebben akként rendezte, hogy az OBH tag maga dönti el, hogy mi a „szükséges mérték”, és ezt bejelenti a munkáltatói jogkört gyakorló elnöknek. Később az OBH korábbi elnöke módosította az igazgatási szabályzat ezen részét akként, hogy minden OBH tagnak a munkáltatói jogkört gyakorló elnöke jogosult megállapítani, hogy mi az a szükséges mérték, és kérelemre adhat vagy ad valamennyi tárgyalási kedvezményt, de hogy ez ötven százalék vagy kilencven, vagy tíz, azt a munkáltató dönti el a jelenlegi szabályok szerint. Az a munkáltató, akinek a munkáltatóját – az OBH elnökét – nevezetesen ez az OBH tag köteles felügyelni.

Nem titok, hogy az OBH-nek hat vagy hét tagja az Alkotmánybíróságnál megtámadta az igazgatási szabályzatnak ezt a módosítását. Az érvelés rövid lényege az volt, hogy az OBH-ban végzett munka körében a szükséges mérték megítélését nem lehet a munkáltatói jogkört gyakorló elnök kompetenciájába utalni, csak az OBH tag tudja megítélni, hogy mi a szükséges mérték. Az Alkotmánybíróság még tudomásom szerint nem kezdte el tárgyalni az ügyet, de azt már korábban befogadhatónak ítélte.

Dr. Fatalin Judit:

A mai napirendünk egyik pontja az elektronikus kapcsolattartói hálózatról szóló utasítás tervezetének véleményezése. Nem kívánok elébe menni az eseményeknek, de nagyon pontosan kidolgozásra került az utasításban az, hogy a kapcsolattartót milyen kedvezmények illetik meg és milyen titkári segítség jár részére. Úgy gondolom, hogy az OBH tagot is megilleti ez a segítség, mivel semmivel nem kevesebb az a munkamennyiség, amit OBH tagként el kell végezni. A fontosságát illetően pedig nem kétséges, hogy milyen jelentőségű tevékenységről van szó.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Valaki úgy érzi, hogy nem veszem elég komolyan, vagy kétségbe vonom az OBH tagként végzett tevékenység fontosságát?

Dr. Fatalin Judit:

Nem, én azért éreztem szükségét a párhuzamnak, mert amikor olvastam, rögtön ez jutott eszembe, ez fogalmazódott meg bennem. Nem önös érdekből szólva, de szerintem a párhuzam helyénvaló, sőt a munka mennyiségét, tartalmát, jelentőségét tekintve, úgy gondolom egy kicsit még el is billen a mérleg az OBH tag irányába.

Dr. Hilbert Edit:

Anno az OBH tagok között olyan megállapodás született, hogy 50%-os tárgyalási kedvezményt jelentettünk be, a mindenkor elnök pedig elnök pedig 75%-ot. Én mérlegelés nélküli kérdésnek érzem ezt a dolgot. Az OBH elnökre rettenetesen nagy adminisztratív teher hárul,

megkockáztatom, hogy még az elnöki munkájához is kellene egy titkári segítség pláne úgy, hogy lehet, hogy az ország másik szegletében dolgozik, ahol magára van hagyva ezekkel a feladatokkal. Még a jegyzőkönyvek leírásához is kell általában technikai segítség, amit a törvényszéki elnökök szoktak biztosítani.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Én is fontosnak tartom ezt a kérdést, legfeljebb tegyük okafogyottá az alkotmánybírósági eljárást egy szabályozással. Én nem zárok el.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Köszönjük szépen. Az alkotmánybírósági eljárás alapja az igazgatási szabályzatnak egy módosítása, amely azt vette ki a korábbi normaszövegből, hogy az OBT tag bejelenti, hogy mennyi tárgyalási kedvezményt vesz igénybe. Ez annak a tárgya, nem a segítő titkár.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Egyetértek azzal, hogy legyen valóban átlátható és követhető. Azzal nem értek egyet, hogy az OBT tag bejelenti, hogy mennyi kedvezmény jár neki. Természetesen semmi rosszat nem gondolok, de ha bejelenti, hogy 99%-os tárgyalási kedvezményt kér, akkor annyi jár, ami egy egyoldalú bejelentéssel jön létre. Ezért kell a tárgyalási kedvezményre egy célszerű, indokolt, egyértelmű és mindenkire egyformán vonatkozó szabályozást kialakítani.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Ehhez én annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a jelenlegi tudásunk szerint, nincs olyan OBT tag, aki az elnökétől ne kapta volna meg azt az 50%-os kedvezményt, amit kért.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Ezért mondtam az 50%-ot, mert én is így tudtam.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Igen, csak most mi a segítő titkárról beszélünk, és korábban volt egy olyan „policy”, ami hol érvényesült, hol nem, hogy vagy pótlék, vagy tárgyalási kedvezmény jár valamilyen plusz munkáért. Tudjuk, hogy az OBT tagnak pótlék nem jár. És titkár se. Kikönyöröghet magának ugyan, akinek jut, az talán kap, de jelenleg az OBT tagok többsége mindenféle pótlék nélkül, mindenféle plusz segítség nélkül végzi a munkáját. A korrektség kedvéért tegyük hozzá, hogy az 50%-os tárgyalási kedvezménnyel a legtöbb OBT tagnem él, sokkal többet dolgozik, mint egy „feles bíró”. Szeretnék kérni, hogy – ha lehetséges – alanyi jogon járjon az OBT tagnak segítő titkár.

b) Tájékoztatás kérése a Győri Törvényszék elnökhelyettesével szemben fennállt együttalkalmazási tilalom kapcsán hozott határozatban foglaltak megvalósulásáról

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Ha nincs több hozzászólás, akkor az „Egyebek” napirend b) pontjával folytatjuk. A Győri Törvényszék elnökhelyettesével szemben együtt alkalmazási tilalom állt fenn, amellyel kapcsolatban az OBT egy korábbi határozatban akként döntött, hogy nem oldja fel ezt az együtt alkalmazási tilalmat. Itt hozzátartozói együtt alkalmazási tilalom volt, azaz a törvényszék

elnökhelyettesének házastársa a törvényszékhez tartozó egyik járásbírószágon bírósági. Ezzel kapcsolatban szeretnénk Elnök úrtól tájékoztatást kérni, hogy miként szűnt meg az együtt alkalmazás.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Elnökhelyettes asszonyt felmentettem.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak szeretném világossá tenni, hogy miért került sor erre a napirendi pontra. Azért, mert érkezett egy levél az OBH-hez az elnökhelyettes asszonytól, ahol azt mondta, hogy ő lemond. A lemondással három hónapos lemondási idő jár, ami nem összeegyeztethető a Bszi.-ben foglalt szabályozással. Én nagyon furcsának találom, hogy bírósági vezetők, mintha nem teljesen lennének tájékozottak a jogszabályi környezetről, mert akkor tudniuk kellett volna, hogy a lemondással oly módon, hogy nem állapodik meg egy rövidebb lemondási időben az OBH elnökével, nem rendezhető összeférhetetlenség esetén a jogviszony.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Ezért került sor a felmentésre.

Dr. Vadász Viktor:

Volt már egy hasonló helyzet, amikor az OBH egy határozott álláspontot fogadott el, konkrétan a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökével kapcsolatosan: nem volt jogszerű a kinevezése, majd ezt követően az információim szerint meg is oldódott a helyzet, hiszen formálisan felmentésre került, azonban ezt követően a Szegedi Törvényszék elnöke ugyanőt megbízta meg azzal, hogy továbbra is ellássa a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnöki feladatait.

Láthatóan nem fogadta el elnökhelyettes asszony Győrben, hogy nem adtuk meg a hozzájárulást, ez a bírák részére küldött búcsúleveléből is kiderült, neheztel az OBH-re emiatt. Mindenkinek joga van a saját véleményéhez, de az elfogadhatatlan megoldás, hogy az OBH döntése után akár központi igazgatási feladati megbízással, akár bármilyen más jogi csúrcsavarral a Győri Törvényszék elnöke, vagy Hódmezővásárhely esetében a Szegedi Törvényszék elnöke, szándékosan megkerülje az együtt-alkalmazási tilalom vagy az ismételt kinevezés tilalmának jogszabályi rendelkezéseit. Ez esetekben az egyértelmű jogalkalmazói szándék és az OBH döntését követően sincs tényleges változás a bíróság vezetésében. A félreértések megelőzése végett, ez nem arról szól, hogy egyes emberek „be vannak csípődve” és mi itt üldözzük őket, csak egész egyszerűen úgy tűnik, mintha a központi igazgatás szemében egy látszat testületként látszat döntéseket hoznánk, amit természetesen mindenki elfogad egy színpad előtt, de aztán a színpad mögött minden megy ugyanúgy tovább, ahogy épp az elnökök akarják. Ezt azért ezen a fórumon mondom el, mert az OBH elnökének, mivel a munkáltatói és fegyelmi jogkör gyakorlója ezek fölött az emberek fölött, lehetősége van annak ellenőrzésére, hogy ténylegesen végrehajtásra kerülnek-e az OBH határozatai.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Most ismertetem a felmentő határozatot, így aztán nem hiszem, hogy azt lehetne mondani, hogy én az OBH határozatát látszat tevékenységnek tekinteném.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretném hangsúlyozni, hogy itt nem az OBTHatározatáról van annyira szó, semmint inkább a Bszi-ről. A Bszi. határozott abban a tekintetben, hogy hány cikluson keresztül lehet valaki elnök. Ez olyan, mintha a vezetők nem vennék tudomásul ezt a fajta jogalkotói akaratot, ami kifejezetten arra irányult, hogy a két meghatározott ciklust követően az elnöki pozíció további betöltésének lehetősége kivételes legyen. És majdnem mindegy az, hogy valaki kinevezéssel bírósági vezető vagy megbízással. Azt gondolom, hogy egy törvényszéki elnöktől elvárható egy olyanfajta építkezés, amikor szembenéz ezzel a jogalkotói akarral és nem azt a személyt bízza meg, akiről tudja, hogy egyébként a kinevezéséhez nem sok esély fűződik, mert a jogszabály tiltja, hanem egy olyan személyt bíz meg elnöknek, akinek esélye lehet arra, hogy majd erre pályázzon, bizonyítson, és elnyerje a támogatást.

Dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke:

Nekem olyan információim vannak Győrből – általam megbízhatónak ítélt forrásból –, hogy pénteken Takács elnök úr bejelentette a bírónak, hogy Dobor Zsuzsannát ismételtén igazgatási feladatok ellátásával bízta meg.

c) Tájékoztatás kérése az OBTH-nek a birosag.hu honlapon történő szerepeltetéséről**Dr. Vasvári Csaba, az OBTH elnöke:**

Ezzel kapcsolatban korábban az OBTH letett az OBH elnökének asztalára egy javaslatot, amely részletesen szabályozta a jogszabályi háttérrel, illetőleg azt, hogy mik lennének az OBTH igényei az intranettel és az internettel kapcsolatban. Vadász Viktor az OBTH részéről a kapcsolattartója ennek a témának, és a tisztesség kedvéért el kell mondanom, hogy pont a tegnapi napon Péter Zoltán főosztályvezető úr telefonon jelezte, hogy megkezdődik a munka. Úgy tudom, hogy főosztályvezető úr Vadász Viktorral is beszélt tegnap, úgyhogy fel is kérem Vadász Viktort az OBTH állásponjtjának rövid összefoglalására.

Dr. Vadász Viktor:

Van egy írásos anyag, amit beküldtünk. Ez egy nyitó anyag, hogy mi miként látjuk kialakíthatónak az OBTH honlapját. A végleges anyagról majd az OBTH egy formális döntést fog hozni, hogy a honlapot ennek megfelelően alakítja ki. Péter Zoltán főosztályvezető úr felhívott tegnap, és egyeztetünk egy időpontot a jövő hétre, amikor majd leülünk beszélni a technikai részletekről. Most úgy tűnik, hogy szeptember 9-éig a honlap elkészülhet.

Jelenleg ugye van egy eredeti honlapunk, ami egy külső saját honlap. Ezt az OBTH tagjai saját pénzükből finanszírozzák. Többek között azt szeretnék elkerülni, hogy a www.birosag.hu honlap aloldalán jelenhessünk meg, és legyen egyértelmű, hogy mi az a honlaprész, amely az OBTH felelős kezelésében van, és az ott megjelölt tartalomért az OBTH felel. Fontosnak tartjuk, hogy az egésznek egységes arculata legyen.

Dr. Léhmann Zoltán, az OBTH elnökhelyettese:

Sokan megkérdezik az OBTH tagokat, hogy mennyi pótlékot kapunk ezért a tevékenységért. Szeretném hangsúlyozni, miszerint nem jár nekünk pótlék, azt azonban én nem gondoltam volna, hogy két év OBTH tagi tevékenységemet követően, ha csak visszakapnám azt az összeget, amit idáig OBTH tagként befizettem a honlap fenntartásába, akkor minimum egy hosszú hétvégre az öt fős családommal elmehetnék nyaralni. Szeretném bíró társaimat tájékoztatni

arról, hogy tegnap minden obt tag 24.000 forintot fizetett azért, hogy legyen honlapunk, hogy az OBT tevékenységét a társadalom előtt nyilvánosan tudjuk végezni.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Csak utalok a mai első napirendi pontunkra, hogy az OBT közzéteszi a központi honlapon a szolgálati bíróságok ügyrendjét. Ezt ma nem tudjuk megtenni. Ez a helyzet már két és fél éve tart. Továbbra sem megoldott az OBT teljes nyilvánosság felé történő legitim és legális online megjelenítése.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Eddig sem és ezután sem kívánom a legitim megjelenést korlátozni. Péter Zoltán a megbízott, ő tárgyal és hogyha technikailag minden megfelelő, akkor a honlapnak nincs akadálya. Ez egyeztetési kérdés, a költségterítési igényt pedig szerintem meg lehet oldani.

Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 09 óra 51 perckor megérkezett.

Dr. Hilbert Edit:

Én nem vagyok jogi személy, és nem tudok szerződést kötni OBT tagként a honlap üzemeltetőjével, és ezért hiába lett volna az OBT költségvetésében erre pénz, ezt nem tudtuk volna erre felhasználni, ezért kellett fizetnünk.

d) Tájékoztatás kérése az OBT iroda elhelyezésével, tárgyi körülményeivel kapcsolatban

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Ez a napirendi pont a napokban okafogyottá vált. Örömmel tájékoztatom a jelenlévőket, hogy az OBT iroda elhelyezése megoldódott. Tisztelettel köszönjük az OBH-nak és Senyei elnök úrnak, hogy az OBT iroda ide a szomszédba, a 132-es szobába költözhetett. Azt gondolom ezzel a méltó munkakörülmény már biztosított.

e) Az OBT korábbi, Bszi. módosítást javasoló tervezetével kapcsolatos tájékoztatás kérése

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Az e) ponttal kapcsolatban tudni kell azt, hogy az OBT egyszer határozati formában is elfogadott egy normaszöveg szintű Bszi. módosító javaslatot, illetőleg van egy, annál némileg bővebb, szintén normaszöveg szintű javaslat, amiről ugyan határozat nem született, de OBT tag előterjesztéseként a tanács megtárgyalta. A jogszabályi háttere ennek az, hogy az OBT-nek nagyon közvetetten van jogszabály-kezdeményezési joga, a testület az OBH elnökét kérheti, hogy ő a minisztériumnál kezdeményezzen jogszabály módosítást.

Dr. Vadász Viktor:

Két anyag is készült nagyjából azonos tartalommal. Volt egy munkabizottság 2018-ban, ami ezt előkészítette, majd 2019-ben ez került frissítésre és ismételt benyújtásra. Emlékeztetnék arra, hogy 2018 nyarán miniszterelnök úrnak volt egy kijelentése, hogy megkezdődik az Alaptörvény felülvizsgálata, átvilágításra kerülnek a 2011-2012-ben létrejött állami rendszerek, így nyilván a bírósági szervezetrendszer is, és úgy tudom, az Igazságügyi Minisztérium részéről is volt egy kezdeményezés abba az irányba, hogy jogtudomány képviselői dolgozzanak ki egy

anyagot, fogalmazzanak meg javaslatokat. A Pécsi Tudományegyetem készített is egy anyagot, ezt viszont még nem volt lehetőségem elolvasni, de próbálom megszerezni. Az is látható, hogy most már nemcsak a jogtudomány képviselői, és nemcsak különféle nemzetközi szervezetek fogalmaznak meg elvárásokat és kritikákat, hanem egyébként jogvédő tevékenységet végző civil szervezetek is nagyon határozott javaslatokkal állnak elő a bírósági igazgatással, bírósági szervezetrendszerrel kapcsolatosan, és próbálnak bírói véleményeket is becsatornázni.

Én azt gondolom, hogy az lenne helyes, ha az Országos Bírói Tanács, mint legfőbb bírói öngazgatási testület, amely ellátja a bírák érdekképviseleti feladatait, valamilyen módon becsatornázná magát ebbe a folyamatba. Ne külsősökre bízunk azt, hogy javaslatok végett a bírákhoz forduljanak, mert el fogunk jutni oda, hogy mindenféle tanulmányok születnek az igazságszolgáltatásról, bírói függetlenségről, bírósági szervezetrendszerrel, mindenki elmondja a saját véleményét, kivéve mi, a bírák. Én éppen ezért azt javaslom, hogy az OBTH informálisabb úton, a MABIE-vel közösen, a bírák véleményét beszerezve, készítsen elő egy olyan munkaanyagot, amely meghatározza azokat a területeket, ahol változásra van szükség.

Tény az is, hogy az Európai Bizottság is már második ízben jelezte idén júniusban, hogy határozott progressziót szeretne látni az igazságszolgáltatás területén. Nem gondolom, hogy arra kellene várnunk, hogy külső személyek mondják meg nekünk, hogy mi ez a progresszió, hisz mi élünk és dolgozunk ebben a szervezetrendszerben. Már beszéltem korábban a MABIE elnökével is, az körvonalazódott, hogy a MABIE felkarolná ezt a kezdeményezést és egy közös konferenciát is szervezhetnének a jövőben, ha elkészült ez az anyag. Ennek előfeltétele, hogy a bírák számára ismert legyen a MABIE, valamint az OBTH honlapján, hogy van egy ilyen folyamat, és elküldhetik a véleményüket, kritikai észrevételeiket, javaslataikat.

Miután a javaslatok beérkeztek, az OBTH hozza létre újra azt a munkacsoportot, amelyik a konferencia megszervezését koordinálni fogja együttműködve a MABIE elnökségével. A javaslatokból összeállított anyagot az OBTH a szeptemberi ülésén megvitathatná, és amivel abból azonosulni tud, támogathatná. Ez a későbbiekben segítség lehet a jogalkotás számára is.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Megvizsgálom minden javaslatot, remélem, sok ilyen igény lesz. Ami teljesíthető, azt teljesíteni fogom, de vannak olyan, saját mércém szerinti határok, ami felett nem fogok igényeket teljesíteni. De csak akkor tudok erről dönteni, ha konkrétan megismerem azok tartalmát.

Dr. Vasvári Csaba, az OBTH elnöke:

Ott van Elnök úrnál, elküldtük.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Amit írásban kaptam, arra írásban fogok válaszolni.

Dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a MABIE folyamatosan vizsgálja ezeket a kérdéseket, és figyeljük azokat az eseményeket, történéseket, amelyek egy lehetséges jogszabálmódosítás szükségességét vetik fel. Valóban civil szervezetek is folyamatosan kritikákat fogalmaznak meg, illetőleg véleményüket hallatják azzal kapcsolatosan, hogy a bírósági szervezeten belül az igazgatási modell változására, vagy bizonyos rendelkezéseinek finomítására szükség van-e. Nemzetközi szervezetek is folyamatosan vizsgálódnak, monitoroznak minket, és a MABIE-t is folyamatos megkeresések érik, hogy különböző jelentésekhez anyagokat szolgáltatassunk, illetőleg véleményt nyilvánítsunk.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Egyetértek a konferenciával, de egy dolgot hiányolok. Senki sem említette ennek a konferenciának potenciális résztvevőjeként az OBH-t. Elhangzott a MABIE, elhangzott az OBT, de azt a szót nem hallottam, hogy OBH, de ha figyelmetlen voltam, akkor azért elnézést kérek.

f) Tájékoztatás kérése az OBH Elnökétől a Szegedi Törvényszéken lezajlott igazgatási vizsgálat megállapításairól**Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:**

A következő téma, amiről szeretnék beszélni, hogy a Szegedi Törvényszéken lezajlott egy igazgatási vizsgálat, amivel összefüggésben azt szeretnék kérdezni elnök úrtól, hogy ennek mi volt a lényegi megállapítása, mi az, ami a központi igazgatást felügyelő OBT-re is tartozik?

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Tisztában vagyok az OBT kompetenciájával, és ehhez mérten írásban fogok választ adni, nem itt, nem most, nem szóban. A megfelelő titoktartás, illetőleg a személyiségi jogok védelme miatt ez egy komplex választ igényel.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Köszönjük szépen. Bíróként a szükséges normák megtartásával akár minősített adatot is megismerhet bármelyikünk, és tisztában vagyunk bíróként ezen szabályok szigorúságával is. Evidens, hogy ezeket betartjuk. Hozzátenném, hogy minden egyes OBT tagot a Bszi. szerint megilleti az irattanulmányozási jog. Bármikor, ha bármelyik OBT tag kíváncsi egy OBH-ban fellelhető iratra, akkor a szükséges titoktartási szabályok betartása mellett azt megismerheti. Tehát, ha valamelyik OBT tag szeretné, akkor a teljes szegedi igazgatási vizsgálat anyagát is megismerhetné, de szerintem is egyszerűbb és célszerűbb az, amit elnök úr felajánlott, vagyis, hogy erről kapunk majd egy részletes írásos tájékoztatót.

g) A központi igazgatás és az OBT veszélyhelyzet ideje alatti együttműködésének áttekintése**Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:**

A következő napirendi javaslat a központi igazgatás és az OBT veszélyhelyzet ideje alatti együttműködésének áttekintése. Úgy tűnik, hogy szerencsére túl vagyunk a veszélyhelyzeten, ami rengeteg plusz munkát adott az OBH-nak, és megnehezítette az OBT működését is. Azt gondoltuk, hogy célszerűbb röviden áttekintenünk ezt a pár hónapot, hogy mi a tanulsága, mik a tapasztalatai ennek az időszaknak.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT-nek a tevékenysége ez idő alatt inkább a szabályzatok véleményezésére koncentrált. Áttekintettem ezeket a határozatokat, és így bukott ki az, hogy a tanácselnöki feljegyzések mellett az instruktori szabályzat rész nincs véleményezve. Az OBT 95%-ban támogatólag véleményezte az OBH előterjesztéseit. Egyetlen olyan szabályzatot találtam, amit az OBT gyakorlatilag elvetett. Arra azt mondta, hogy nem támogatja, de az nem a jelenlegi OBH elnökének a szabályzata, hanem a már 2019. október 31. óta hatályos 20/2019. számú, a

gépjármű használatról szóló szabályzat, ahol olyan súlyú kifogásokat talált, ami miatt a szabályzatot nem támogatta. Ez egy utólagos véleményezés volt, arról pedig nincsen információnk, hogy ennek aztán milyen hatása lett.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Kimaradt, de a jegyzőkönyvben annyit érdemes lenne feltüntetni, hogy a veszélyhelyzeti kabinet határozatai, ajánlásai vagy véleményei mindenkor megküldésre kerültek az OBT-nek véleményezésre. Erről volt is jogi vita, hogy mennyiben kell a kabinet határozatait véleményezésre megküldeni. Azt mondtam, hogy legyen kiterjesztő a jogszabály értelmezés, és mindenkor megküldtem az OBT részére a véleményeket. Örülök és fontos, hogy az OBT kilencven százalékban támogatólag véleményezett, de azt se felejtsük el, hogy az OBH mindenkor figyelembe vette az OBT véleményét és az esetek jó részében akceptálta az indítványokat. Ez is az együttműködésnek a része.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke:

Tisztelettel üdvözlök mindenkit a veszélyhelyzet elmúltával. Jelenleg az ügyvédi karban nagy a bizonytalanság, ami a tárgyalótermi megjelenéssel kapcsolatos szabályokat illeti. E körben mit közvetíthetek a kar, a jogkereső közönség és az azt képviselő ügyvédség felé? Illetve van-e egyértelmű válasz arra, hogy ősztől mire kell számítanunk?

Aggodalmamat fejezném ki abban a körben, hogy védőként, amikor tanút hallgatunk ki, és amikor a tanúnak minden rezdülésére kíváncsi vagyok, elképzelhetetlennek tartom azt, hogy a tanú a vallomását száj-, vagy arcmaszokban tegye meg. Tehát ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy körvonalazódik-e valami, hogy augusztus 25-től mire kell számítani a bíróságon?

Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész helyettese 10 óra 18 perckor megérkezett.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

A tárgyalótermi protokoll, a védelmi fertőtlenítés, a maszk és a további előírások nem csak a bírók és bírósági dolgozók egészségvédelmét szolgálta, hanem a jogi képviselők és az ügyfelek egészségét is. Nem tudom, hogy mi lesz szeptemberben, de az OBH elnökeként számomra mindenkor az egészségvédelem a legfontosabb.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke:

Valóban nem tudjuk mi lesz szeptemberben, vagy lesz tárgyalás vagy nem, de elképzelhetetlennek tartom, hogy ott ülünk nyolc órán keresztül és maszkban áll fel az ügyész, mondja a vádbeszédet, vagy mondom én a védőbeszédet több órán keresztül. Akkor más megoldást kell találni az igazságszolgáltatásnak.

Dr. Vadász Viktor:

Abban a szerencsés vagy nem szerencsés helyzetben voltam, hogy a tárgyalóteremben voltam a veszélyhelyzeti időszakban is. Amit korábban ezzel kapcsolatosan elmondtam, továbbra is fenntartom: nem helyes, ha a tárgyalóteremben a nyilvánosság esetleges kizárásáról nem a bíró dönt, mivel a tárgyalóteremben nem férnek el biztonságosan a hallgatóság tagjai, hanem az OBH elnöke teszi ezt meg igazgatási döntésével. Ha a bíró látja, hogy öt méter távolságban van mindenki egymástól, mert olyan méretű a tárgyalóterem és ez veszélyt nem jelent, akkor miért nem engedélyezheti a maszk levételét vagy a hallgatóság jelenlétét?

Ami a maszk viselését illeti, az utóbbi időben már engedélyeztem a tárgyalóteremben a maszk levételét, mert nem lehet egy tanút úgy kihallgatni, hogy gyakorlatilag a szemétől lefele el van takarva az arca, és nem is lehet érteni pontosan, hogy mit mond. Ha valaki bemegy egy bevásárlóközpontba, étterembe vagy akárhova máshova, látja, hogy milyen sokan vannak egy helyen, egy légtérben maszk viselése nélkül.

Fel kell hívni a bírák figyelmét arra, hogy mik a veszélyek, de továbbra is azt gondolom, hogy annak eldöntése, hogy pl. a tárgyalóterembe beengedünk-e hallgatóságot vagy sem, az a bíró kompetenciája a tárgyalóterem méretét, a megjelentek számát és az aktuális helyzetet is ismerve. Kapjon iránymutatásokat ehhez a különböző kabinetektől, de ne az OBH elnöke vagy a bíróság elnöke döntse el, hogy a tárgyalóteremben le lehet-e venni a maszkot, és beléphet-e valaki azokon kívül, akik idézést vagy értesítést kaptak. Ismételten felhívom arra is a figyelmet, hogy itt nem az élethez való jog és a tisztességes eljáráshoz való jog ütközik, hanem a tisztességes eljárás két részjogosultsága ütközik össze: kizárjuk a nyilvánosságát azért, hogy észszerű időn belül be tudjuk fejezni az ügyet.

Dr. Hajas Barnabás, az IM államtitkára:

Valamennyi hivatásrend aktívan közreműködött a veszélyhelyzeti jogalkotás során, nagyon rövid határidővel vettek részt a véleményezésben, tehát annyi megjegyzésem volna, hogy dicséret nemcsak az ügyvédeknek szól, hanem az ügyészi szervezetnek, a bírósági szervezetnek, közjegyzőknek, végrehajtóknak, szakértőknek egyaránt. Ha már a veszélyhelyzeti jogalkotás szóba került, valamennyi hivatásrenddel ebben az igen kiélezett időszakban is nagyon hatékony volt az együttműködés.

Dr. Matusik Tamás:

A májusi OBT ülésen merült fel először ez a kérdés, amikor telekommunikációs eszközzel tartottuk az ülést. Más volt a járványhelyzetnek az akkor látható kifutása és más most. A veszélyhelyzet ideje alatt igyekeztünk Vadász Viktorral együtt maszkban ülést vezetni. Nem kellemes, de ragaszkodtunk hozzá, mert betartottuk a szabályt. Én a magam részéről egészen a múlt hétig, amikor a tárgyalóteremben huszonnyolc fokig ment fel a hőmérő higanyszála. Most jutottam el arra a pontra, hogy már az egészségemet veszélyeztetné az, ha én végig arcot teljesen takaró maszkban szerepelnék ott akár csak egy óra hosszat is, mert a nyomozási bíró ülése tipikusan nem nyolcórás. Én el sem tudom képzelni azt, hogy nyolc órán keresztül a tárgyalóteremben bíróként maszkban üljek húsz fok fölötti tárgyalótermi hőmérsékletnél, és ugyanígy nem tudom elképzelni, hogy az ügyész, védő, terhelt, tanú ezt kibírná.

Ma már más a helyzet, lehet rendezni zenés rendezvényeket ötszáz fő alatt, futballmérkőzést, láttam, hogy ezen a héten már koncertek lesznek a szórakozóhelyeken, zárt terekben is, amit szintén megenged most már a járványügyi szabályozás, és valószínűleg mi sem véletlenül nem maszkban ülünk most itt ennél az asztalnál.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

Ebben a kérdésben nincs két egyforma nézet, de szeretném leszögezni, hogy az OBH soha, egyetlen egy ajánlásban sem a jogot akarta korlátozni, hanem az egészséget védeni. A mi intézkedéseink a prevenciót szolgálták.

Dr. Hilbert Edit:

Senki nem utólag akar okos lenni, hanem inkább a tapasztalatokat szeretnénk leszűrni, mert simán előfordulhat, hogy szeptemberben, októberben hasonló helyzettel fogunk szembenézni.

Akkor vagyunk okosak, ha leszűrjük az előzőnek a tanulságait, és annak birtokában fordulunk rá esetleg a következő hullámra.

Ami miatt szót kértem az az, hogy egyfajta kettős beszéd látszott a bírósági igazgatásban és ennek a lefelé közvetítésében, amikor voltak az ajánlások. Mert az ajánlás szóban benne van, hogy ez egy ajánlás, amit nem kötelező betartani. Mégis az elnökök, akiknek a pótléka egyébként azért olyan magas, mert jogi személyiséggel rendelkező szervezetet vezetnek, és rengeteg kérdésben hatáskörük van dönteni, semmiféle döntést nem hoztak meg, csak az OBH döntéseire és ajánlásaira vártak, ha pedig ezzel nem értettek egyet, akkor lefelé úgy közvetítették, hogy nem jó ugyan, de muszáj végrehajtani, mert ezt mondták. Nem így van, mert ő nyugodtan módosíthatna, hozhatna egy jobbat.

Ez már elhangzott egy másik OBT ülésen is, de változást nem tapasztaltunk. Pl. az e-mailek vagy a szakmai anyagok közvetítése minden tartalom megtöltése nélkül zajlott oly módon, hogy a munkaügyi bírók megkapták a Legfőbb Ügyészség levelezését egy csatornán. Két ügyész levelezett valami jogkérdésről és azt szétküldték a világba, Magyarország összes bírója megkapta, mert annyit nem tettek meg, hogy leválogassák a témához tartozó e-maileket. Tehát az, hogy egy kicsit átláthatatlan, zaklatott lett ez az egész helyzet kezelése, nem feltétlenül az OBH felelőssége volt, de felhasználói (bírói, igazságügyi alkalmazotti) oldalról nagyon ez látszott.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A VIA Video kapcsán az a személyes tapasztalatom, hogy a rendszer mostanra elérte a kapacitásának a határait. Több távmeghallgatás is meghiúsult, mert a másik végpont az adott időszámban nem volt elérhető. A másik, amit tapasztaltam, hogy a bekapcsolható végpontok száma is korlátozott. A sajátunkon kívül kettő további végpont még elérhető, de három már nem. Az lenne a kérdésem, hogy az OBH figyelemmel kísérte-e, hogy vannak kapacitásbeli problémák a VIA videóval kapcsolatban. Ha pedig nincs erre vonatkozó adat, akkor szeretném kérni, hogy az OBH végezzen ezzel kapcsolatban valamifajta felmérést országos szinten, hogy kiderüljön a tárgyalásoknak a hány százalékánál okozott ez gondot azzal együtt, hogy továbbra is azt mondom, hogy részemről semmi kifogás nincs a rendszerrel szemben. Az én törvényszékemen szívesen alkalmazzuk a telekommunikációs eszközt.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Egyetértek, ahol számítógépes informatikai rendszer van, ott meghibásodás is van. Napirenden van a kapacitás bővítése. Teljes mértékben tisztában vagyok vele, hogy voltak meghiúsult tárgyalások. Az a cél, hogy a VIA videó rendszer a vírushelyzettől függetlenül is ki legyen használva, hiszen ez a humán erőforrás, illetőleg egyéb anyagi szempontból is egy jelentős megtakarítást eredményezhet.

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész helyettese:

Kedves kollégák! Én azt gondolom, hogy a jelenlegi veszélyhelyzet kapcsán Magyarország igazságszolgáltatása olyan kihívásokkal nézett szembe, mint még eddig soha, és nyilván megpróbált mindenki a saját tudása szerint a lehető legjobb válaszokat adni. Számos szempontot kellett ennek során mérlegelni, de azt gondolom, hogy az ember egészségének a védelme a legfontosabb, mindent ennek kell alárendelni. Az ügyészség saját protokolljának kialakításában is ez vezetett minket.

Dr. Gaider Bálint:

Én ódzkodtam a VIA Video rendszertől, de működőképes és jól használható. Viszont valóban azok a tapasztalatok, hogy a járványhelyzet javul, egyre több az eljárási cselekmény, egyre nagyobb rá az igény, és ebből adódóan egyre jobban érződik a rendszer túlterheltsége. Ezen azért kell változtatni, mert a társszervektől viszont egyre több a jelzés, hogy szeretnék ezt megtartani a járvány után is, attól függetlenül is.

Dr. Vadász Viktor:

A VIA Videó egy nagyon jól működő rendszer. Tehát, amikor működik, akkor nagyon jól használható. Bátran állíthatjuk, hogy ez a jövő. El kell gondolkozni azon, hogy „kihallgató helyeket” létesítsünk, mert vannak ügyek, ahol több száz tanút kell meghallgatni, és a távmeghallgatási eszköz a tanúk túlnyomó többségének kihallgatásához tökéletesen megfelelő: látható a mimikája, hallható a vallomása, és a tanú is látja, hogy mi történik a tárgyalóteremben. Ha nem olyan kérdéstről van szó, amelyhez a tanúnak mindenképpen személyesen jelen kell lenni, akkor ez a megoldás tökéletesen működik, ráadásul hosszú távon költséget spórolunk meg, mivel nem lesz útiköltség, és nem utolsó sorban az állampolgárnak sem fog az egész napja rámenni. Ne legyen illúziónk, a tanúknak senki nem fizeti ki azt, hogy kiesik a munkából. Tudjuk jól, hogy a munkáltató szabadnapot fog kivetetni erre a napra. A másik, hogy ha a bv. intézetben is bővül a kapacitás, akkor nem kell a fogvatartottakat állandóan előállítani. Folyamatos probléma van azzal, hogy késnek a tárgyalásokról, mert nincs elég munkaerő a bv. intézetben, hogy időpontra elő tudják állítani a fogvatartottat. Tökéletesen működne ez a rendszer, de valóban kevés a kapacitás, vadászni kell a szabad helyeket, és még bizonytalan technikailag, gyakori a rendszer leállás.

Dr. Léhmann Zoltán, az OBT elnökhelyettese:

A VIA videó véleményem szerint az utóbbi évek legjobb technikai fejlesztése volt. Amennyire szkeptikusan álltam ehhez a dologhoz, annyira pozitív a véleményem róla és úgy látom a bírák is egyre jobban hozzá szoktak ehhez a modern fejlesztéshez. Ha jól hallottam, tervben van a kapacitás növelése. Én ezt örömmel hallom, egyre inkább azt látom én is, hogy a jövőben ez fog teret hódítani. Nem ide tartozik, de javasolom, hogy amit Hilbert Edit felvetett napirend előtti felszólalásában, azt most vitassuk meg és innentől kezdve az az „Egyebek” napirend utolsó pontja lehet, amit ennek a megtárgyalásával rövidre lehet zárni.

Dr. Hajas Barnabás, az IM államtitkára:

Amint az a veszélyhelyzet idején is kézzelfogható volt, az Igazságügyi Minisztérium folyamatosan értékelte a hivatásrendektől beérkező jelzések alapján az eljárási szabályokat, és ennek megfelelően részben finomhangolást is hajtott rajta végre, illetve ezen tapasztalatok alapján kerültek a „kivezető szabályok” (így szoktuk emlegetni) megalkotásra, és végül, de nem utolsósorban a veszélyhelyzeti szabályok utólagos értékelését is el fogjuk végezni.

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke:

A veszélyhelyzet idejére tökéletesen bevált az a rendszer, amit az OBH alkotott meg az egészség védelme érdekében. Amire én úgy érzem, hogy megnyugtató választ nem kaptam, az az, hogy mi van a szabadlábon lévő terheltekkel? Az ország különböző részén lakik meghatározott számú, szabadlábon lévő terhelte, aki nem mondott le a személyes megjelenésről, és meg kíván jelenni a tárgyaláson. Természetesen nem kötelezhető arra, hogy ő a szobakonyha lakásában Skype kapcsolatot létesítsen, és ez az egyik része. A másik pedig továbbra is a maszkhasználat, szeptemberben, augusztus végén 25-28 fokban, de foktól is függetlenül,

ha nem rosszabbodik a járványhelyzet, akkor szerintem ez az elvárás a maszkhasználattal kapcsolatban a büntető tárgyalótermekben a lényegét veszi el a tárgyalásnak.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

A felvetett problémára a válasz – véleményem szerint – meghaladja az OBT ülés kereteit. Megvizsgálom a felvetést és külön fogok választ adni. Lenne egy ügyrendi kérdésem. Van arra lehetőség, hogy a szünetet követően a 8. pontot előre vegyünk, ugyanis abban is érintett vagyok.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Természetesen.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke 15 perc technikai szünetet rendel el 10 óra 45 perckor.

11 óra 07 perckor az OBT folytatja a nyilvános ülést.

**3. napirendi pont:
Tájékoztató az ENCJ legutóbbi közgyűléséről**

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Vadász Viktornak átadom a szót.

Dr. Vadász Viktor:

Az ENCJ közgyűlése idén telekommunikációs eszköz használatával volt megtartva, amelyen Matusik Tamással együtt vettünk részt. A közgyűlésen megválasztásra került az ENCJ új elnöke, Filippo Donati, aki az Olasz Bírói Tanács tagja. Ő maga nem bíró tag, hanem civil, egyetemi tanár, alkotmányjoggal foglalkozik. Én bő egy éve ismerem már őt, mivel Board (Irányító Testületi) tag is volt az utóbbi időben. Egyedüli pályázó volt az ENCJ elnökségre. A korábbi elnökek, Kees Sterknek lejárt a mandátuma, és nem is lehetett volna újraválasztani azért, mert megszűnt a tagsága a holland tanácsban. Kees Sterk nagyon szorosan nyomon követte a magyarországi eseményeket és a magyar OBT helyzetét, úgyhogy ezért nagyon hálásak lehetünk neki. Ténylegesen odafigyelt és értő szemmel és füllel állt a helyzetünkhöz az elmúlt két évben.

Új Board tagokat is választottak, és az OBT továbbra is bent marad az elkövetkező egy évben. Hét személy vesz részt a Board munkájában a hét közgyűlésen megválasztott nemzeti tanácsból: a meglévő Írország, Dánia és Magyarország mellett Franciaország, Szlovénia, Portugália és Hollandia bírói tanácsa képviselteti magát egy-egy fővel.

Én eddig a 2. számú projektért feleltem, ami a bírósági arculat, bírósági kommunikáció és a bíróságok iránti közbizalom témakörével foglalkozott. Ennek a munkacsoportnak egy belga bíróval voltam együtt vezetője. Ez a munkacsoport a jövőben kevésbé lesz aktív, ezért felkértem arra, hogy az 1. számú projekt – a függetlenség, elszámoltathatóság és az ítélkezés minősége – munkacsoportnak legyen a vezetője. Ez az ENCJ legfontosabb projektje, így elmondható, hogy az OBT továbbra is egy nagyon komoly pozícióban lévő tagja marad a szervezetnek. Ez az OBT-nek ismét egy nagy előrelépés, nagy lehetőség mindannyiunk számára. Az egyes munkacsoportok munkájában az előző évben is Rochlitz Zoltán és Matusik Tamás vett részt rajtam kívül.

A lengyel kérdés továbbra is napirenden van, de tekintettel arra, hogy a közgyűlés videokonferencia útján volt megtartva, nem lett volna megfelelően biztosított, hogy a lengyel tanács képviselőiben az álláspontjukat el tudják mondani, és személyesen is meg tudjuk hallgatni őket. Éppen ezért az ENCJ közgyűlése nem döntött arról, hogy a lengyel tanácsot kizárja vagy sem. Jelenleg fel vannak függesztve a tagi jogaik a testületben.

Volt júniusban egy újabb EU-s jogállamisági vizsgálat, ami kapcsán megkerestek minket is. A feltett kérdések nagy része egyáltalán nem voltak meglepő, ezeket a kérdéseket nyilván feltették más szervezetek képviselőinek is. Ezek a kérdések, és ez volt a kérdések döntő része, az OBH-OBT együttműködésével, jogszabályváltozásokkal volt kapcsolatos. A mi álláspontunk régóta ismert ebben a kérdésben. Az együttműködés körében az azóta történt pozitív változásokat is azonnal jeleztem, tehát az Európai Bizottság felé utólagosan jeleztem, hogy a póttagválasztó közgyűlésnek ki van tűzve az időpontja és helyszíne, az OBT új elhelyezése megoldott, a honlapon való megjelenés előkészítése folyamatban van.

Ami viszont érdekes volt – számomra legalábbis meglepő – hogy az ügyelosztásról elég alaposan faggatóztak. Érdeklődők voltak, a kirendelések gyakorlata kapcsán is. E körben az OBT által korábban kialakított álláspontot tolmácsoltam. Külön érdekelték arról is, hogy milyen jutalmak, projektpénzek, plusz javadalmazások voltak a bírói szervezeten belül 2018-19-ben. Ezekkel az információkkal viszont mi nem rendelkezünk, így e témában is csak az OBT által korábban elfogadott általános álláspontot tudtam képviselni, azaz hogy nem jutalmazással, diszkrecionális juttatásokkal, és nem átlátható kifizetésekkel, hanem a bírói bér megfelelő rendezésével kell megoldani a bírói illetmény problematikáját. Valami miatt fajsúlyos kérdés volt az Európai Bizottság számára a jutalmazás gyakorlata, ezért én most egy előterjesztést szeretnék tenni arra vonatkozóan, hogy az OBT vizsgálja meg azt, hogy 2018-19-ben milyen módon történtek a jutalmazások, egyáltalán milyen jutalmazások, milyen plusz juttatások kerültek kifizetésre, és egy vizsgáló bizottság adjon erről egy tájékoztatást az OBT-nek.

Dr. Senvei György, az OBH elnöke:

A beszámolóból nem derült ki számomra, hogy kapott-e információt az ENCJ a kétlépcsős bírói béremelésről. Tud erről az ENCJ?

Dr. Vadász Viktor:

Nem az ENCJ, hanem az Európai Bizottság képviselői voltak azok, akik e körben érdekelték, de nem csak őket, hanem az ENCJ-t is tájékoztattuk már arról, hogy a bírói kar kapott béremelést. Arról is tájékoztatót adtam már korábban, hogy tervben van további emelés, de arról, hogy milyen ígéretek vannak, én nem gondolok senkinek tájékoztatót adni. Majd, ha megtörtént ez a bérrendezés is, azaz, ha megjelenik az ezt rendező jogszabály, akkor konkrétan fogok tudni tájékoztatót adni az Európai Bizottság felé is.

Dr. Vasvári Csaba, az OBH elnöke:

Ha jól értettem Vadász Vikort, akkor ő egy bizottság felállítására tett javaslatot. Vélelmezem, hogy háromfős bizottságban gondolkodott, nem nagyobb létszámban. Fogalmazd meg légy szíves, Viktor, hogy mi lenne a bizottság feladata.

Dr. Vadász Viktor:

2018-19-ben az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó jutalmazások körében konkrétan milyen normatív jutalmak, projektpénzek, béren kívüli egyéb juttatások kerültek kifizetésre, illetve bármi, ami az illetményen kívül kifizetésre került OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó személyek vagy az OBH-ba beosztott személyek között.

Dr. Szabó Sándor:

Én annyival szeretném kiegészíteni, ha lesz egy ilyen vizsgálat, akkor vannak olyan egyéb tételek is, amelyeket nem közvetlenül a központi igazgatás ad meg, hanem az elnökök, viszont beletartozik a központi igazgatás felügyeleti, ellenőrzési jogkörébe, tehát olyan igazgatási feladatokért is kapnak bíró kollégák meghatározott juttatásokat akár egy évre, akár hosszabb időre is, amelyek a központi bérmegtakarításokat is érintik. Én ezt is bevonnám ebbe a körbe, hogy egy komplex képet kapjunk, mert ez is hozzátartozik az én véleményem szerint. Én szívesen benne lennék ebben a bizottságban.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Kíván-e valaki ehhez hozzászólni? Ha nem, akkor én javasolom, hogy először döntsünk arról, hogy létre kívánunk-e hozni egy ilyen bizottságot? Ha a Tanácsnak az lesz a döntése, hogy igen, akkor határozzuk meg pontosan ennek a bizottságnak a mandátumát, hogy mennyi időtartamra és pontosan milyen vizsgálati körben tevékenykedjen, és csak ezt követően válasszuk meg ennek a bizottságnak a tagjait.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a 85/2020. (VII.1.) OBT határozatot.

85/2020. (VII. 1.) OBT határozat**Egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság létrehozásáról**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bíróválasztási Hivatalba beosztott bírák és titkárok, valamint az Országos Bíróválasztási Hivatal elnökének kinevezési jogkörébe tartozó kinevezett és megbízott vezetők részére 2018. január 1. és 2019. december 31. napja között kifizetett illetményen felüli anyagi juttatások áttekintésére bizottságot hoz létre.

A bizottság elnöke dr. Matusik Tamás, tagjai: dr. Szabó Sándor és dr. Vadász Viktor.

A bizottság 2021. január 15. napjáig működik.

4. napirendi pont:**A 2020. július 15-i központi ünnepségről szóló tájékoztató****Dr. Hilbert Edit:**

Nem biztos, hogy a központi ünnepséget úgy kell értelmezni, hogy az az OBT ünnepsége, ugyanis mi képtelenek lennénk rá, hogy ezt megszervezzük. Most látjuk csak, hogy ez mekkora feladat, és milyen mértékű anyagi ráfordítást igényel. Tudom, hogy az ünnepség megrendezésének költsége az OBT költségvetésében szerepel, de szerintem ezt úgy kellene kommunikálni, hogy a Bíróválasztási Napja, az a bíróságok ünnepe, és az OBT csak átadja a kitüntetését ezen a napon. A szervezés nagy kihívás elé állította a szervezőket, különösen az OBH-t, mivel két év kitüntetését kell idén átadni, ami a veszélyhelyzet elmúltával egy duplikált ünnepséget jelent, a kitüntetettek pedig dupla számban lesznek jelen. Emiatt a helyszín sem

tudott úgymond hagyományos lenni. Külső árajánlatokat kellett kérni, és inentől fogva pedig az OBH a döntéshozó, mert az államháztartási törvény szerint a legolcsóbb ajánlattal kell szerződni. Tehát nekünk választási lehetőségünk sincs. A Groupama Aréna tette a legjobb ajánlatot. Bejártuk tegnapelőtt az arénát, és megnyugvással töltött el, hogy ez megfelelő helyszín lesz, és mindent garantálni tudnak, amire szükségünk van. Amire nem tartunk igényt, azt kiveszik az árlistából, és az elrendezésről is fogunk kapni tervrajzot.

Úgy képzeltük, hogy az ünnepség rövid lesz, de mégsem lehet az egy névsordarálás, mert tudomásul kell vennünk, hogy ez egy-egy ember életművének a megkoronázását jelenti. A kitüntetett is úgy kell érezze, hogy nem csak egy ilyen névsorolvasás részese volt, hanem valóban elismerték azt a teljesítményt, amit ő nyújtott. Ezért úgy egyeztettük le, hogy azoknál, akik Juhász Andor aranyfokozatban részesülnek, megtörténik az életpályájuk rövid ismertetése is, a többi személynél csak a névsorolvasás lesz. A kiadvány, ami tartalmazza a kitüntetetteket elektronikusan fog megjelenni, és ott meghatároztunk egy pixelszámot, hogy milyen fotót kérünk tőlük. Meghatároztunk egy karakterszámot is az életútjuk bemutatásához, amik az elektronikus kiadványban fognak megjelenni. Lesz egy ültetési rend, hogy azért valamennyire gyors lehessen a lebonyolítás. A résztvevők nagy száma miatt a zenei betétek, a zenei programok is viszonylag rövidek lesznek. A Juhász Andor kitüntetések átadása közben klasszikus zenei betét lesz, a tanácsos, és főtanácsos címek átadásakor pedig a BKT-nak a zenekara játszik, ami egy lazább zenés produkció lesz. A parkolóhely biztosított lesz, tehát mindenki el tudja helyezni a kocsiját. Egyébként az OBH fog készíteni egy részletes, technikai tudnivalókat tartalmazó anyagot, amit mindenki részére rendelkezésre bocsátanak majd. Az OBH-val úgy beszéltük meg, hogy kb. harminc hivatali dolgozó fog részt venni a lebonyolításban, tehát ezért mondtam, hogy ezt mi képtelenek lennénk megcsinálni.

Dr. Vasvári Csaba, az OBH elnöke:

Én is kötelességemnek tartom, hogy tényleg őszintén megköszönjük az emberfeletti szervező munkát, és azt, hogy az OBH nagyon konstruktívan és profin áll hozzá a munkához. Ezért is nagyon bízom abban, hogy a bírákhoz és az igazságügyi alkalmazottakhoz méltó ünnepséget fogunk tartani. Azt gondolom, hogy nagyon hiányzik már ez a felemelő pillanat az egész szervezetnek, amit szeretnék majd ott biztosítani. Hadd ragadjam meg az alkalmat, hogy elmondjam azt, hogy hagyományteremtő céllal az OBH a Bíróságok Napja előestéjén ünnepi vacsorát ad, amelyre szeretettel meghívja Elnök urat, illetve az OBH elnökhelyetteseit. Úgy gondoljuk, hogy ez egy méltó keretet biztosít majd ahhoz, hogy kicsit lazábban, kicsit informálisabban az OBH vezetői tudjanak az OBH tagjaival találkozni.

Dr. Fatalin Judit:

Azt szeretném megkérdezni, hogy tudható-e kik lesznek a meghívott vendégek a díjazottakon kívül?

Dr. Hilbert Edit:

Volt egy lista, amit egyeztettünk az OBH elnökével, de ez nem csak a mi ünnepünk, tehát nem lehet azt, hogy akihez mi ragaszkodunk azt meghívjuk, akit nem szeretnénk, azt pedig nem. Ez egy közös ünnep. előre pedig nem is tudjuk, hogy ki jön el a meghívottak közül. Van egy protokoll listája az OBH-nak, azzal dolgoztunk. Volt, akire azt mondta az OBH kabinet, hogy stratégiai partnere, és szeretnék meghívni.

Dr. Léhmann Zoltán, az OBT elnökhelyettese:

Én azt tartanám helyesnek, ha a meghívottak vonatkozásában is kialakítanánk egy közös álláspontot, tehát ha úgy tetszik, akkor az OBH-nak is és az OBT-nek is legyen vétőjoga.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Az ülés közben a Győri összeférhetetlenségi ügy végére jártam és felolvastam elnök úr levelét. Azt írta Takács elnök úr, hogy „2020. június 15. napjával elnökhelyettes asszony a vezetői tisztségből felmentésre került, majd a Győri Törvényszékre bírói beosztásba helyeztem. Az érintett jogszabály értelmében 2020. június 16. napjával tanácselnökké neveztem ki, figyelemmel arra, hogy első vezetői ciklusát kitöltötte. Jelenleg a Győri Törvényszéket egyedül vezetem, polgári kollégiumvezető nincs, ezért úgy döntöttem, hogy tanácselnök asszonyt igazgatási feladatokkal bízom meg, hiszen egy négyszáz fős bíróság vezetése egy személyben nem lehetséges, különös tekintettel a szabadságolási időszakra. A megbízásnál figyelembe vettem, illetőleg elfogadtam az OBT döntését, ezért nem általános a megbízás, hanem egyes konkrét feladatköröket érinti, természetesen ide nem értve a bírák vonatkozásában a munkáltatói jog gyakorlását, valamint a szignalizációs jogot. A feladatok gyakorlatilag az igazságügyi alkalmazottakra, valamint egyéb járulékos, de fontos működési területekre vonatkoznak. A megbízás időtartama július 1-től szeptember 30. napjáig szól. Ezek a feladatok az igazságügyi alkalmazottal kapcsolatos személyi döntések előkészítése, bírák és igazságügyi alkalmazottak képzésének, fogalmazók, titkárok oktatásának, foglalkoztatásának megszervezése, igazságügyi alkalmazottak BÜSZ vizsgára felkészítésének megszervezése, büntető ügyszakba beosztott igazságügyi alkalmazottak vizsgálata, bíróságok működéséhez kapcsolódó közérdekű adatokra vonatkozó tájékoztatás rendje szerint a belső adatvédelemi felelős feladatainak ellátása, közbeszerzési eljárások előkészítésében, lebonyolításában közreműködés, közreműködés a sajtósóvivő tevékenységének ellátásában, bírósági fogalmazók vizsgáztatásában való részvétel, bírósági fogalmazók képzési tervének előkészítése.”

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Köszönjük ezt a rendkívül rapid tájékoztatást, és akkor már csak Hódmezővásárhely maradt kérdéses a tájékoztatást illetően.

Dr. Hilbert Edit:

Csak egy dolgot szeretnék, és rövid leszek. Azt szeretném mondani, hogy ezek között az ismertetett feladatok között semmi olyan nincs, ami olyan speciális felkészülést igényelne, hogy nem lehet bárkit megbízni vele, nem kizárólag a volt elnökhelyettes képes ellátni.

Dr. Vadász Viktor:

A Győri Törvényszék jelenleg hatályos és interneten elérhető nyilvános ügyelosztási rendje szerint a büntető ügyekben dr. Ilovskyné dr. Dobos Zsuzsanna, akadályoztatása esetén dr. Somogyi Zoltán kollégiumvezető jár el, tehát annak ellenére továbbra is dr. Ilovskyné dr. Dobos Zsuzsanna jogosult elosztani a törvényszéki ügyeket, hogy van egy kollégiumvezető.

Dr. Senyei György, az OBH elnöke:

Nem ő osztja el, de az ügyelosztási rendre fel fogom hívni a figyelmet.

Dr. Matusik Tamás:

Takács elnök úr leveléből az derül ki, hogy elég sok bíró van, tehát lehet, hogy mást is meg tudott volna bízni ezekkel a feladatokkal. A másik pedig az, hogy az igazságügyi alkalmazottakba beletartoznak a bírósági titkárok is, akik ítélkezési tevékenységet is folytatnak bizonyos körökben, és ők is a megbízott vezető alá tartoznak.

Dr. Senyei György az OBH elnöke 11 óra 56 perckor távozik az ülésről.

5. napirendi pont:

A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás módosításáról szóló 27/2019. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezése

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Rátérünk a 2. napirendi pontra szereplő napirendi pontra, mely kapcsán Matusik Tamás egy részletes írásbeli előterjesztést is tett. Átadom a szót Matusik Tamásnak.

Dr. Matusik Tamás:

Ez egy tavaly decemberi utasítás véleményezése, ami 2019. december 19-én kelt. Ezt már az OBH jelenlegi elnöke jegyezte, aki akkor kilenc napja volt az OBH elnöke. Az utasítás a Beisz-t módosította több tekintetben. Én arra tettem javaslatot, hogy az OBT akként véleményezze ezt a módosítást, hogy azt nem támogatja.

Miért jutottam erre? Az egyik jelentős része az utasításnak a bírósági határozatokra vonatkozóan egy nagyon erős formakényszert vezetett be. Ezeket az írásbeli előterjesztésem tartalmazza, egyebek mellett kötelezően előírták a 2,5 centis margó használatát, a félkövér betűknek csak a címekre szorítását, az aláhúzások mellőzését. Előírták azt is, hogy az első oldalon nem lehet fejléc és oldalszám, illetve az ügydöntő határozatokban be kell számozni a bekezdéseket a kúriai és alkotmánybírósági döntések mintájára. A másik része a szabályzatnak a minősített adatkezelést érintette. A szabályzat ezen részét már hatályon kívül is helyezte az OBH elnöke, miután a szolgálati út betartásával – mint a minősített adatokat gyakran kezelő nyomozási bírói csoport – jeleztük ennek a szabálynak a tarthatatlanságát. Én úgy gondolom, hogy annak eldöntését, hogy egy egy bírósági határozat miként van megszerkesztve, milyen a stílusa, mennyire kellő arányérzékkel alkalmazza a bíró a tipográfiai módszereket, azt a bíróra kell bízni. Ha ebben valami aránytévesztés van, ezt a bírósági képzésnek, a bírósági instruálásnak, a bíróvizsgálatnak kell megfelelő mederbe terelnie, nem pedig egy formalizált szabályzatnak. Vannak praktikus dolgok is, amik szerintem nem jók ebben a szabályzatban. Pl. ilyen a 2,5 centiméteres margó, amit egyszerűen nem praktikus alkalmazni, szerintem nem is esztétikus. Ennek használata pazarláshoz vezet, hiszen még mindig papíron készülnek a határozataink. A fejléc mellőzése az első oldalon szintén olyan, ami indokolatlan és érthetetlen is számomra.

Azzal, hogy mellőzni kellene a félkövér betűket, az aláhúzásokat, és csak a dőlt betűket lehetne alkalmazni, szintén nem tudok egyetérteni. Láttunk már rossz példákat ezekre, de alapvetően abból kell kiindulni, hogy ezek a kivastagítások, aláhúzások értelmes célt szolgálnak. Pl. hogyha egy letartóztatást meghosszabbítok és nem vastagítom ki a lejárat dátumot, akkor azt nehezebben fogja tudni elolvasni az ügyfél, a bv. intézet, én magam is nehezebben fogom észrevenni, ha pl. rossz dátumot írtam le. Ugyanez igaz a hiánypótlási felhívásokra, határnap tűzésekre. Indokolt ezekben is pl. a dátumot kivastagítani. Ugyanígy az ítéletek rendelkező részében hagyományosan vastag betűvel szokták szedni a vádlottak nevét, mert így lehet szépen

nyomon követni azt, hogy mire mi vonatkozik. Álláspontom szerint a bírói gyakorlat alakította praktikus dolgokat nem szabadna megtiltani.

Másik dolog a bekezdés és számozás, ami nem idegen a felsőbb bírósági gyakorlattól, hiszen a strasbourgi ítéletekben, alkotmánybírósági döntésekben évek óta kötelező a bekezdések számozása. Ennek nyilván az a jelentősége, hogy ezek a felsőbb bíróságok általában jogbíróságként elvi tartalmú, elvi jelentőségű döntéseket hoznak, amik aztán később a bírói gyakorlatnak hivatkozási alapul szolgálnak. Ez viszont nem igaz minden egyes bírósági határozatra, amelyek a hazai bíróságokon születnek kisebb tárgyi súlyú ügyekben. Pl. egy büntetővégzés esetében, ami néhány oldal és elvi tartalma nincs, vagy egy olyan határozat esetében, ahol a jogi indokolás mellőzhető teljesen értelmetlennek tűnik az, hogy a bekezdéseket számozzuk, miközben nem is praktikus. Nem tűnik indokoltnak az én szememben minden egyes bírósági döntésre – ami ügydöntő határozat – ezt a szabályt kiterjeszteni. Gyakorlati érv az ezekkel a szabályokkal szemben, hogy nem ment át a gyakorlatba ezeknek az egységes alkalmazása, és e mögött én nem azt látom, hogy a bírók ne akarnának szabálykövetők lenni, és csak azért is ellenálljanak. Egyszerűen arról van szó, hogy ezek alkalmazása szembe menne a hivatásuk egyéb praktikus szabályaival és céljaival. Ennek az utasításnak nem volt megfelelő előkészítése, véleményeztetése, a felkészülési idő is igen csekély volt. Mindössze négy munkanap telt el a kihirdetés és a hatályba lépés között. Ugyan voltak olyan rendelkezések, amikkel szemben nem merült fel kifogásom, de miután a szabályzat nagyobbik részével szemben igen, ezért javaslom, hogy az OBT ne támogassa, ne értsen egyet ezzel az utasítással.

Dr. Csontos Katalin:

Kérdésként merül fel bennem, hogy az ilyen jellegű formakényszer, tehát egy határozat formájának ilyen mélységű meghatározása, a jogszabályi felhatalmazáson nem mutat-e túl, de ez inkább jogelméleti kérdés. Szeretném jelezni, hogy folyamatosan készülnek az E-akták, a polgári ügyszakban nagyon gyakoriak az egyoldalas végzések, és ezen szabályozásból gyakorlatilag az következik, hogy az egyoldalas végzéseknek nem lesz sorszámuk. Ez egyrészt a végzések digitálissá tételénél, vagyis a feltöltésénél okoz problémát, mert a jegyző által feltöltött határozatnak lesz egy automatikus száma a BIIR-ben, viszont annak a tükörkép szerinti papír alapú iratában a sorszám hiányozni fog. Mindemellett az ügyfelek tájékoztatását is lehetetlenné teszi és az E-aktával szemben támasztott követelményeknek sem felel meg. Nem tudom, hogy működik-e az ügyfelek elektronikus tájékoztatása, ha igen, nem tudom, hogy az ügyfél milyen tartalmú tájékoztatást kap az ügyében meghozott határozatot illetően.

Dr. Vadász Viktor:

Volt egy korábbi módosítás, szerintem még 2018-ban, de lehet, hogy 2017-ben, amikor kötelezően bevezették a Times New Roman betűtípust és a 12-es betűméretet. Ezzel elindult egy tendencia, aminek az a célja, hogy egyformán nézzenek ki a bírósági határozatok. Ilyen formakényszer Európa számos bíróságán van. Most viszont átestünk a ló túloldalára, és az a megérzésem, hogy az OBH egy szigorúan megkötő, eltérést nem engedő, igen részletgazdag szabályozással megpróbálja megtanítani a bírákat határozatot szerkeszteni. Erre viszont szerintem képzést kell szervezni utasítások gyártása helyett. Egy kétszáz oldalas ítélet – hogyha bekezdésenként számozzuk – mennyiben lesz követhető? Mennyiben lesz még átlátható, hogyha nem engedjük meg azt a tagolást, amit a bíró – alkalmazkodva az ügy egyedi sajátosságaihoz – jónak, praktikusnak lát? Ugyanis a jelenlegi szabályozás azt sem engedi meg nagyon, hogy tagoljuk az ítéleteket azon túl, amit a Be. előír.

Dr. Hilbert Edit:

Felhívom a figyelmet az utasítás 2. § (2) bekezdésére, ami azt mondja, hogy az ügydöntő határozat szövegének bekezdéseit sorszámmal kell ellátni. Akkor az ügy kezdődik, hogy a legelső bekezdést is sorszámozni kéne. Élő ember nincs Magyarországon, aki így csinálná, kizárólag az indokolást kezdték sorszámozni. Az egész, úgy ahogy van, gyakorlatilag alkalmazhatatlan.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 86/2020. (VII.1.) OBT határozatot.

86/2020. (VII. 1.) OBT határozat**A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás módosításáról szóló 27/2019. (XII. 19.) OBH utasítás véleményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló 27/2019. (XII.19.) OBH utasítást akként véleményezi, hogy azt nem támogatja.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

A következő kérdésem, hogy kérjük-e az indokolás megjelentetését is? Ez nem határozat, csak döntünk róla.

Az OBT 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett akként döntött, hogy a határozat indokolása is jelenjék meg a Bírósági Közlönyben.

6. napirendi pont:**A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezése****Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:**

Ezt a napirendi pontot az OBH elnöke terjesztette elő az OBT részére, hogy véleményezzük. Mindenki megkapta írásban, ezért eltekintenek attól, hogy részletesen ismertessem Elnök úr érvelését. Tekintettel arra, hogy észrevétel, vélemény, hozzászólás nem hangzott el, javaslom a „támogatólag véleményezi” határozat meghozatalát.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a 87/2020. (VII.1.) OBT határozatot.

87/2020. (VII. 1.) OBT határozat**A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 13. § és 15. §-ainak módosításáról szóló tervezetet támogatólag véleményezi.

7. napirendi pont:

Az egyes OBH utasítások módosításáról és a munkacsoportok működéséről szóló 13/2017. (IX.29.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló tervezet véleményezése

Dr. Hilbert Edit:

Szeretném jelezni, hogy a szakmai hálózatokról szóló OBH utasításban elég intenzíven keveredik a szakma és az igazgatás. A 3. § (1) bekezdése azt mondja, hogy a bíróság feladatkörébe tartozó szakterület működtetése a szakmai hálózatok feladatkörébe tartozik. A bíróság feladatkörébe az ítélkezés tartozik. Hogyan működtethetne egy OBH elnöke által létrehozott szakmai hálózat ítélkező tevékenységet?

A 4. § (1) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy a szakmai hálózat feladatait az OBH elnökének határozata tartalmazza, amely különösen a szakterület munkavégzésének folyamatos figyelemmel kísérése. Tehát ez a szabályozás magában foglalja azt, hogy a szakmai hálózat az ítélkező tevékenységre is hatással legyen, és ez nem egyeztethető össze azzal, amit az OBH elnöke egyébként a meghallgatásán elmondott, hogy a szakma és az igazgatás elválasztásán fog dolgozni.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Ez most valóban egy saláta-tervezet, amin átvezet bizonyos koncepció mentén dolgokat a már meglévő utasításokon. Mi most az alap-utasításokat nem véleményezzük, csak ezt. Ugyanakkor szeretném leszögezni, jómagam üdvözlöm Senyei elnök úrnak azt a törekvését, hogy az Alaptörvényben a bíróságok feladatául megszabott körön túli dolgokat kigyomlálja a hatályos OBH elnöki normaanyagból. Ezt helyes iránynak tartom, úgyhogy én javaslom, hogy támogatólag véleményezze az OBT ezt a tervezetet.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a 88/2020. (VII.1.) OBT határozatot.

88/2020. (VII. 1.) OBT határozat

Az egyes OBH utasítások módosításáról és a munkacsoportok működéséről szóló 13/2017. (IX.29.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítástervezet véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács az egyes OBH utasítások módosításáról és a munkacsoportok működéséről szóló 13/2017. (IX.29.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítástervezetet támogatólag véleményezi.

8. napirendi pont:

Az elektronikus kapcsolattartói hálózatról szóló OBH utasítás-tervezet véleményezése

Dr. Hilbert Edit:

Senyei elnök úr tevékenységét abszolút pozitív iránynak tekinteti a teljes OBT, mivel látszik, hogy adminisztratív tevékenység csökkentésére irányulnak a szabályzatok módosításai. Ez tükröződött egyébként a mentori tevékenységre vonatkozó szabályzat módosításból, és a tanácselnök feljegyzésekre vonatkozó szabályzat módosításából is. Ehhez képest meglepetéssel olvastam ezt az előterjesztést, mert ez egy indokolatlan szervezetet hoz létre egyébként egy indokolt feladatra. Szó nincs róla, hogy az elektronikus kapcsolattartó, mint személy, vagy, mint megbízatás indokolatlan lenne, de a szabályzat borzasztóan nagy adminisztratív terheket ró rájuk, mert jelentéseket kell írniuk, meg mindenféle beszámolási kényszert ír elő.

Teljes aránytalanság tükröződik a szabályzatban. Pl. a Budapest Környéki Törvényszéken polgári ügyszakban közel százhetven bíró van, és a munkaügyi ügyszakban tizenegy bíróra van egy kapcsolattartó. De az ítélőtáblákon kb. három bíró lesz munkaügyi ügyszakban egy kapcsolattartóval. Ami számomra érthetetlen, hogy miért kell az egész rendszer fölé egy koordinátori és helyettes-koordinátori rendszert telepíteni. Azt értem, hogy miért van ez az Európai Unió szaktanácsadóknál, hiszen ott befejeződik a szervezeti rendszer a koordinátorral. Létezik azonban az OBH-ban az Elektronikus Kapcsolatok Főosztálya, ezt az egészet be lehet oda csatornázni, felesleges az e-kapcsolattartók fölé még egy olyan szervezetet létrehozni, aminek gyakorlatilag funkciója nincs, legfeljebb összesíti a jelentéseket. De ezeket a jelentéseket meg tartalmi szempontból fel tudná dolgozni az OBH-nak az említett főosztálya. Ami már itt szóba került, hogy koordinátor mellé miért kellene titkár? Divat lett az, hogy titkár kell mindenhova. A titkári hatáskört jogszabály szabályozza. Tessék megmondani nekem, hogy milyen hatáskör van a titkárhoz telepítve, amitől titkár kellene a koordinátorhoz, az e-kapcsolattartáshoz, és mi lenne a feladata?

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Az Edit által elmondottakkal nagyrészt egyetértek, és kicsit tovább mennék. Ezt a szabályzat-tervezetet egy kicsit kakukktojásnak tartom az elmúlt fél év tükrében, olyan, mintha az elmúlt félév pozitív tendenciái nem jelentkeznének ennél a szabályzatnál. Én azt is megkérdezném, hogy egyáltalán szükség van-e erre a kapcsolattartói hálózatra, megmondom, miért. Ez egy szakmai feladat. A bíróság tele van szakmai vezetőkkel. Mondok egy PKKB-s példát. Egy PKKB-s bíró felett van egy csoportvezető-helyettes, van egy csoportvezető, akikkel napi szinten munkakapcsolatban áll. Van felette a kerületi bíróság szakmai elnökhelyettese, ő felette a törvényszék kollégiumvezető-helyettese, a felette a törvényszék kollégiumvezetője. Ez öt szakmai vezető, és ez egy szakmai feladatnak a kiszervezése, egy outsourcing. És ezért a kiszervezett munkáért – amit szerintem a megérdemelt pótlékukért a szakmai vezetőknek kéne ellátni – tanulják meg, legyenek ebben is képben, és adjanak tanácsot a hozzájuk forduló bíróknak. Be., meg Pp. szaktanácsadói hálózat sincs, meg Btk., meg Ptk szaktanácsadói hálózat sincs, ez is egy szakmai feladat.

Nem ismételtem meg, amit az Edit mondott, csak jelzem, hogy rendkívüli módon elfogadhatatlannak tartom, hogy egy, a normál szakmai hierarchiában elvégzendő feladat mellé felállított szakmai tanácsadó rendszerben alanyi jogon jár egy titkár, míg az Alaptörvényben nevesített legfelsőbb bírói öngazgatási szervnek, az Országos Bírói Tanácsnak, illetőleg annak tagjainak meg nem. Én azt gondolom, hogy ez megmagyarázhatatlan és vállalhatatlan. De visszatérve ehhez a szabályzathoz, én önmagában az elektronikus kapcsolattartói hálózat létrehozását sem tartom szükségesnek. Azt javaslom, hogy ezzel a speciális tudással vértessék fel a szakmai vezetőket a MIA-n történő képzésekkel, konzultációkkal, az OBH huszonöt fős főosztályának segítségével.

Dr. Szabó Sándor:

Jó is, hogy az Elnök úr elmondta előttem ezt a felszólalást, mert én nem mindenben értek ezzel kapcsolatban egyet vele. Szerintem egy olyan feladatról van szó, amit mindenképpen valahogyan meg kell csinálni. A bíróktól általában negatív dolgokat hallottunk arról, hogy át kell állni erre a típusú gondolkodásra, és úgy tűnik, hogy ez a bírák jelentős részénél nagyon nehezen megy. Akinél nincs meg a kellő belső indíttatás, annál szükséges egyfajta támogatás vagy segítség. Az egy más kérdés, hogy ezt milyen módon lehet megszervezni, hálózatban vagy nem hálózatban. A szakmai feladatokért felelős személyek szerintem jelen pillanatban nincsenek azon az e-peres tudásszinten, amin kellene. Én úgy gondolom, hogy ezt a feladatot olyanokra kellene rábízni, akiknek van affinitása hozzá, értenek is hozzá.

Nem biztos, hogy ezt hálózati formában kell megcsinálni, a példa vélhetően a szaktanácsadó bírói hálózat szabályozása volt, viszont a kettő között óriási különbség van, mert a szaktanácsadói tevékenység nem elsősorban alaptevékenység, viszont az e-per kapcsolattartás ebből a szempontból egy alaptevékenység. Megfontolásra ajánlanám azt, hogy ezt át kellene dolgozni, mert túlságosan bürokratikus. Azt gondolom, hogy nem az a feladata az e-per kapcsolattartónak, hogy ami jön Budapestről vagy a központból, azokat tovább küldje, hanem konkrét feladatai lennének, és ezt lerontja a rengeteg adminisztráció. A titkári kritikákkal tökéletesen egyetértek, nem látom semmilyen indokát, hogy melljük titkár kellene.

Dr. Vadász Viktor:

Szabó Sándorral nem értek egyet ebben a kérdésben. Már két éve kötelező az elektronikus kapcsolattartás, két éve van VIA Video és használjuk is minden nehézsége ellenére. Nem jogi kérdésekben segítenek a hálózat tagjai, így nem igazán értem, hogy miért van még szükség arra, hogy bírák és bírósági titkárok ezt a tevékenységet végezzék. Egy szaktanácsadó esetében még azt mondom, hogy követi az Európai Unió Bíróságának gyakorlatát, irányelveket, van egy olyan plusz feladata, ami jogi jellegű, és még ennyi idővel az uniós csatlakozás után is indokolható. De nem igaz ez kettő évvel az elektronikus ügyintézés bevezetése után, amit minden nap használnunk kell. Számomra érthetetlen az indokoltsága, elegendő lenne, ha az OBH Informatikai Főosztálya egy 0-24 órás helpdesket szervezne, amit a bírák közvetlenül is el tudnak érni. Minden bíróságon van kellő számú informatikus, vagy ha nincs, akkor legyen kellő számú informatikus, és ők lássák el munkakörükből fakadóan ezt a feladatot, amit jelenleg az e-kapcsolattartók.

Dr. Matusik Tamás:

Nem véletlen, hogy sokan szeretnének szót kérni, mert mindenkinek van valamilyen tapasztalata már ennek a hálózatnak az elődjével kapcsolatban. Nekem is vannak pozitív és negatív tapasztalataim. Mit láttunk a szabályzat elődjénél? Adott volt a korábbi gyakorlat, ami harminc százalék pótlékot adott ezeknek a bírónak. Ez egy kollégiumvezetőnek a pótléka, vagy egy kiemelt járásbírói csoportvezető pótlékja volt korábban. Azt láttuk, hogy vidéken a legtöbb helyen a kollégiumvezetők maguk voltak az e-kapcsolattartó bírók, megfejelve a saját vezetői pótlékukat ezzel a nem csekély összeggel. A fővárosban is voltak bőven bírósági vezetők a kapcsolattartók között. Én magam – amikor ebbe beleszólásom volt – arra törekedtem, hogy ne bírósági vezető legyen a nekem illetékes e-per kapcsolattartóm, hanem „sima” bíró.

Mi volt ezeknek a bírónak a legnagyobb haszna, és miért fordultam hozzájuk? Informatikai problémáknak az OBH-nak történő közvetlen jelzése végett, mert én ezt szolgálati úton tudtam volna csak megtenni, ők azonban ezzel az extra felhatalmazással közvetlenül tudták az OBH-t bombázni az informatikai problémáikkal. Sokkal kevésbé kértem tőlük bemutató tanácsot vagy oktatást, mint használtam őket erre a feladatra, amit egyébként tényleg elláttak. És ezért nem

érték egyet teljesen Vasvári Csabával, aki ezt a szakmai vezetők feladatának tenné, hiszen ez nem szakmai feladat. Vadász Viktor is elmondta, hogy ez informatikai feladat, informatikai problémákat jelent, nem pedig szakmai problémákat. Vannak olyan dolgok, amiket valóban ki kell szervezni, le kell delegálni, de egy informatikai helpdesk szerintem pont nem ilyen. Ezek a rendszereket az OBH üzemelteti. Vannak helyi bírósági informatikai helpdeskek különböző színvonallal és különböző hatékonysággal. A fővárosban pl. elektronikus formában kell bejelenteni a problémát, telefonos, realtime helpdesk nem nagyon van, de szerintem ezt kellene inkább megteremteni, ahogy a bankoknál vagy mobilszolgáltatóknál is központi helpdesk és nem fiókhelpdesk működik a központi rendszerekre. Ha a bírónak bármilyen informatikai problémája van az országos rendszerekkel, akkor egy számot felhívva őt azonnal egy kompetens informatikushoz kapcsolják, ez lenne a célravezető. Azért azt üdvözlöm, hogy ebben az új, felállítandó hálózatban az irreális díjazás helyett már csak tíz százalékot kapnának ezek a bírák, de az egészet én sem látom ebben a formában továbbgondolásra alkalmasnak pont azért, mert ez szerintem nem szakmai feladat és nem szakmai hálózatnak minősül, hanem kifejezetten egy informatikai szakkérdéseket érintő feladatról van szó.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egyetérték egyébként azzal, hogy ha van egy ilyen feladat, akkor valószínű, hogy az sokkal inkább informatikai felkészültséget és informatikai szakembereket igényel, nem pedig alapvetően jogi munkát végző emberekre kellene telepíteni. Elhangzott az Európai Szaktanácsadói Hálózatra való utalás több ízben, ezzel kapcsolatban szeretném én is megosztani a tapasztalataimat.

Amikor 2009-ben bekerültem ebbe az európai szaktanácsadói rendszerbe, akkor az még nem egy centralizált hálózatként működött. Minden megyében ki volt jelölve két-három személy, aki elvégezte ezeket a feladatokat. A legalapvetőbb feladat az volt, hogy az európai joggal kapcsolatos ismeretanyagokat, technikai, gyakorlati segítséget megadják a bírónak. Ez tökéletesen működött abban az időben, hálózat és koordinátor és minden egyéb nélkül, minden megyében megvoltak a kontaktok, minden bíró tudta, hogy hova kell fordulni. Emlékeim szerint 2014-től került ez centralizált formában átszervezésre, számos esetben ez pont azzal járt, hogy megnehezedett az adott szaktanácsadók elérése.

Ha megnézzük, azt mondja a 11. § (1) bekezdés, hogy az e-kapcsolattartó a tevékenységét a bírói feladatai ellátása mellett végzi, ezen feladatainak ellátása az ítélkezési tevékenységet nem hátráltathatja. Hogy jön össze ez a tárgyalási kedvezménnyel, meg egyebekkel? De én nem is erre szeretnék utalni, hanem arra, hogy a beszámolási kötelezettségnél, ha megnézzük a 12. § (5) bekezdést, az azt írja, hogy le kell adni rendszeresen a táblázat szerinti beszámolót, és hat hónap alatt kilencven pontot mindig biztosítani kell. Mi európai szaktanácsadóként megéltük, amikor megkérdezett a helyettes koordinátor a negyedév végén, hogy nekem miért nincsen, csak húsz pontom. Igaz, hogy a következő negyedévben volt, mondjuk, ötven vagy hatvan pontom, tehát hullámvó volt a teljesítmény, Már abban a hálózatban is rengeteg kritika érte ezt a fajta beszámolást. Tehát itt is, hogyha megnézzük, pl. a pontszám egyik eleme az abban jelentkezik, hogy hány esetben kerestek meg téged a kollégák szakmai segítség érdekében. Ezt az Európai Szaktanácsadói Hálózatban is hatalmas kritika érte. Kérdés, hogy miért én tehetek arról, hogy engem, mondjuk, csak öten kerestek meg fél év alatt szakmai problémával, a másik megyében az adott bírót meg, mondjuk, húszan. Ha valaki benne akar maradni ebben a hálózatban, akkor igenis kőkeményen hajtani kell a pontszámokat, figyelni kell gyakorlatilag féléves megbontásban azt, hogy ő most hol tart, hány pontot szerzett stb., mert különben félő, hogy ki fogják rakni ez alapján a szervezetből, mindeközben elméletileg az ítélkezési tevékenységét nem hátráltathatja ez a pontvadászat.

Dr. Csontos Katalin:

Emlékeim szerint két éve Matusik Tamás csinált egy összefoglaló anyagot a nyomozási ügyszakban felmerülő problémákról az elektronikus ügymenet kapcsán. Tavaly én vállalkoztam arra, hogy a polgári ügyszakban is kitérjünk erre. Úgy emlékszem, hogy mind a kettőnknek majdnem ugyanaz volt a végső következtetése, azaz, hogy bizonyos informatikai rendszerek, amik gyakorlatilag a munkánk alapját képezik, nagyon gyorsan, próbaüzem nélkül kerülnek bevezetésre. Szerintem nem fordítanak kellő időt, energiát sem a jegyzők, sem a bírák, sem a titkárok képzésére, és gyakorlatilag azt is ki lehet jelteni, hogy a most futó elektronikus hálózatok egy része elöregedett, vannak, amik párhuzamosan működnek, vannak olyanok is, amik egymással sem kompatibilisek. Azt gondolom, hogy az e-per hálózatot ezek a tényszerű dolgok hívták életre, mert kezelni kellett a meglévő problémákat. Oda szeretnék kilyukadni, hogy ezeket a kiváltó okokat kellene megszüntetni vagy minimálisra csökkenteni, és akkor nem kellene az ilyenfajta problémákra egy központosított, agyon adminisztrált hálózatot létrehozni.

Dr. Hilbert Edit:

Valójában mi történik most? A bírókat tanítják meg informatikára, holott mindenütt van rengeteg vagy elegendő informatikus, aki tényleg tudna segítséget nyújtani. Ők rendes munkaidőben vannak, nem tárgyalnak, őket kellene azokkal az ismeretekkel felruházni, semmint a bírókból létrehozni egy hálózatot. Tehát én is azt támogatnám, hogy ez ne bírókból, hanem informatikusokból legyen.

Dr. Bánáti János, A Magyar Ügyvédi Kamara elnöke:

Kapcsolódnék ahhoz, amit Csontos Katalin bírónő mondott a bizonyos rendszerek túl gyors bevezetésével kapcsolatban. A tizenötezer ügyvédnek közel a kétharmada egyszemélyes ügyvédként dolgozik. Tehát közel tízezer ügyvéd egyedül ül az irodájában úgy, hogy se koordinátora, se helpdesk-je nincsen, miközben lépést kell tartania a teljesen önálló rendszerként működő közigazgatásban lévő elektronikus hálózattal, a földhivatali elektronikus hálózattal, és sorolhatnám még azokat az állami szinten nem koordinált informatikai rendszereket, amelyeket neki a bírósági e-per mellett figyelembe kell vennie.

Oda szeretnék kilyukadni, hogy az ügyvéd ebből a szempontból – noha az igazságszolgáltatásban hivatásszerűen részt vesz – nem az állami szervezet része, ő egy „piaci szereplő”, elvárható tőle, hogy oldja meg saját maga a gépi, informatikai szükségleteket és a szellemi tovább fejlődéséhez szükséges dolgokat, képezze magát, és olyan segédszemélyzetet alkalmazzon, akivel lépést tud tartani. A nyolcezer egyszemélyes ügyvéd ugyanakkor nem tud lépést tartani az informatika ilyen gyors léptékű változásával, naponta új és új programok bevezetésével. Az ügyvédség is azt mondja, legyen fejlődés, nem tudunk, nem is akarunk a fejlődésnek az útjába állni, de tessék figyelembe venni, hogy az informatikai rendszer másik oldalán már sokszor nem csak ügyvédként fellépő magánszemélyek vannak, hanem terheltek is, akiknek jogai vannak, de nem tudják gyakorolni ezzel az e-perre való teljes átállással. Egy kis visszafogottságot kérek csupán.

Dr. Gaider Bálint:

Ha jól emlékszem, akkor a Hilbert Edit vetette fel, hogy talán idegen az elmúlt félv szabályozási folyamataihoz képest ez a szabályzat, és én is ezt tapasztalom. Itt felmerült, hogy talán az EU Szaktanácsadói Hálózat mintájára került ez kialakításra, ehhez képest az elmúlt félvben volt egy másik szakmai hálózat, aminél egy teljesen más irányú szabályozási folyamat vette kezdetét. A bírósági közvetítők, a mediátorok hálózata újra lett szabályozva, le lett egyszerűsítve. A többség ezt üdvözölte, az OBH részéről is úgy tűnt, hogy az egyszerűsítés a

cél, és ehhez képest egy legalább olyan bonyolult rendszernek a felállítását látjuk egy másik területen. Aztán az egy másik kérdés, hogy ez most valóban bírói, jogász munkát igénylő probléma-e, vagy inkább informatikusokra lenne szükség. Azt a véleményt osztom, hogy inkább az informatikát kell meg támogatni, nem egy ilyen hálózatot.

Az OBTElnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBTElnök 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 89/2020. (VII.1.) OBTElnökhatározatot.

89/2020. (VII. 1.) OBTElnökhatározat

Az elektronikus kapcsolattartói hálózatról szóló OBTElnökhatározat véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács az elektronikus kapcsolattartói hálózatról szóló OBTElnökhatározatot nem támogatja.

Az elektronikus kapcsolattartás szabályai évek óta hatályban vannak, a jelenleg felmerülő problémák jellemzően informatikai jellegűek. A hatékony segítségnyújtás központosított és folyamatos informatikai rendelkezésre állással biztosítható.

Mindezekre tekintettel az Országos Bírói Tanács álláspontja szerint indokolatlan egy bíróból és titkárokból álló, centralizált, hierarchikus és egyben túlzóan bürokratikus hálózat létrehozása.

Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész helyettese és dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke 12 óra 45 perckor elhagyják az ülést. Dr. Vasvári Csaba, az OBTElnök 12 óra 45 perckor szünetet rendel el.

13 óra 45 perckor az OBTElnök folytatja a nyilvános ülést.

9. napirendi pont:

A bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló 26/2019 (XI. 25.) OBTElnökhatározat módosításáról szóló tervezet véleményezése

Dr. Csontos Katalin:

Üdvözlöm azt, hogy visszatérünk erre a problémakörre, mert decemberben abban állapodtunk meg, hogy egy féléves türelmi idő után megnézzük, hogy mik a tapasztalatok, és ha szükséges, akkor az OBTElnök módosítani fogja a szabályzatot. Egy dolgot azért szeretnék kiemelni, ami valószínű, hogy a büntető ügyszakos kollégáknak nem fontos, de végrehajtási ügyekben, ha jól értelmezem a szabályzatot, akkor a rendbíróságot kiszabó végzést is anonimizálni szükséges.

Csak, hogy világos legyen, ha valaki a végrehajtásból eredő kötelezettségét nem teljesíti, például tipikusan a munkáltató, aki nem kezdi meg a munkabérből való letiltást, vagy nem is tájékoztatja a végrehajtót ennek akadályáról, ezzel kötelezettségszegést valósít meg, és ebben az esetben a végrehajtó betérjeszti az iratokat, a foganatosító bíróság pedig megbírságolja a mulasztót. Ezek jogilag nem bonyolult végzések, nagy elvi jelentőségű indokok ezekben nincsenek, gyakorlatilag ugyanolyan formalizált, sablonos döntések, mint a jogutódlást

megállapító végzések. Azokat ki is vették a kötelezően anonimizálandó határozati fajták köréből. Arra tennék javaslatot, hogy a rendbírság is kerüljön azon határozatok közé, amelyeknek nem lesz kötelező az anonimizálása.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 90/2020. (VII.1.) OBT határozatot.

90/2020. (VII. 1.) OBT határozat

A bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló 26/2019 (XI. 25.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló 26/2019 (XI. 25.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezetet támogatólag véleményezi azzal, hogy javasolja az utasítás 1. mellékletének 2. §-át kiegészíteni a végrehajtási ügyben rendbírság tárgyában hozott határozattal.

10. napirendi pont:

A 2021-es központi oktatási tervre vonatkozó javaslat elfogadása

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Csillám Katalin elnökhelyettes asszony azt kérte, hogy a holnapi napig alakítsa ki az OBT ezzel kapcsolatban az álláspontját. Mindannyian írásban megkaptátok az általam jegyzett javaslat-tervezetet, amit nem újra ismertetnék. Tájékoztatom a résztvevőket, hogy Darák Péter, a Kúria elnöke is elküldte a saját javaslatát táblázatos formában, amivel kapcsolatban én nem javaslok, hogy az OBT ilyen részletekbe menően, egyes tematikákig lebontva fogalmazza meg a javaslatát. Én egy sokkal általánosabb szintű javaslatra gondoltam.

Dr. Szabó Sándor:

Én is úgy gondolom, hogy nem kell részletekbe menő javaslatot tenni, hanem csupán egy elvi jelentőségűt. Ezért én jónak ítélem azt, amit te összefoglaltál ezzel összefüggésben.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak azt szeretném mondani, hogy könnyebb lenne úgy javaslatot tenni, ha valamiféle koncepciót látnánk az oktatással kapcsolatban. Ha lenne ilyen, akkor lehetne tudni, hogy milyen irányú javaslatokban érdemes gondolkodni.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Teljesen egyetértek veled, Edit, felhívom a figyelmet az általam jegyzett előterjesztés utolsó bekezdésére, amelyben kifejtjük, hogy fontos lenne a Magyar Igazságügyi Akadémia igazgatói pályázatának mielőbbi kiírása annak érdekében, hogy az intézmény vezetésére jelentkező személyek képzésre vonatkozó koncepció mielőbb ismertté váljon. Az OBT véleménye szerint a Magyar Igazságügyi Akadémiát kizárólag a szakmai képzések és nem a reprezentációs események és igazgatási tanácskozások színterévé kell tenni.

Dr. Hilbert Edit:

Volt a MIA-nak egy fénykora, amit a bírók emlegetnek, és hiányolják azt a fajta oktatási modellt, amikor rendszeresen találkoztak és tapasztalatot cseréltek. Elindult egy olyan fajta oktatási szisztéma, amiben lebontották az oktatást törvényszéki, ítélőtáblai szintekre. Ez mindent szolgál, csak az egységes jogalkalmazást nem. Teljes mértékben területivé vált bizonyos kérdések megvitatása, és így a gyakorlatnak az alakítása is. Azt gondolom, hogy vissza kéne térni ahhoz a fajta MIA működtetési modellhez, ami nem a reprezentációt, nem a bírósági közvetítők képzését szolgálja, hanem a bírók oktatását, és ehhez nagy tapasztalattal rendelkező bírók bevonása lenne szükséges, olyanoké, akik oktatóként is ismerik ennek a csínját-bínját, és bírósági szervezeti jártassággal is rendelkeznek.

Dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke:

Két apróságot szeretnék csak hozzáfűzni. A gazdálkodással összefüggő kiemelkedő büntető ügyeket speciális tanácsokban tárgyalók elhanyagoltnak érzik magukat. Semmiféle képzésben nem részesültek, holott ez egy igen speciális terület, nem csak a gazdálkodással összefüggő bűncselekmények miatt, hanem az eljárásforma miatt is. Ezek rendszerint giga-mega ügyek, és a lebonyolításuk – különösen a kezdők számára – komoly problémát okoz. Javaslom, hogy a 2. oldal második bekezdésében a speciális jogterületeket egészítse ki az OBT azzal, hogy a gazdálkodással összefüggő bűncselekmények eljárásjogi kérdései is érdekelné a bírákat. Illetve arról tudtok-e, hogy az i-Corso felület fog-e működni, vagy mi lesz vele? Eddig úgy tűnik, hogy csak bizonyos csoportok számára láthatók bizonyos kérdések. Tehát akik nincsenek hozzárendelve egy adott csoporthoz, azok nem is látják. Pl., aki fiatalok ügyeit tárgyaló bíróként van kijelölve, akkor csak ezeket fogja látni, nem fogja látni a gazdálkodással összefüggő bűncselekményekkel kapcsolatos képzéseket. Tehát az a kérdés, hogy az i-Corso fejlesztése milyen irányba halad?

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Mint OBT, nem tudunk semmit az i-Corso felületről, de a nyilatkozatodat természetesen jegyzőkönyveztük.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem egy javaslatom lenne. Valószínűsíthető, hogy újra előfordulhat egy pandémiás helyzet, ezért szerintem a MIA-nak érdemes lenne felkészülnie arra, egy intézkedési tervvel, hogy ha képzéseket nem fog tudni tartani, akkor milyen módon tud elektronikus képzéseket tartani.

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Egyetértek, csak nem vagyok arról meggyőzve, hogy ez a központi oktatási tervvel kapcsolatos javaslatunkba belefér. Mint jegyzőkönyvi nyilatkozat, szerintem támogatható, és ha meg újra pandémiás helyzet lesz, akkor a MIA mindenkori vezetőjének és az OBH vezetőjének lesz az a feladata, hogy erre részletszabályokat adjanak.

Az OBT elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBT egyhangúlag elfogadta a 91/2020. (VII.1.) OBT határozatot.

91/2020. (VII. 1.) OBT határozat**A bíróságok 2021-es központi oktatási tervére vonatkozó javaslatról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (4) bekezdés a) pontja alapján az Országos Bírói Tanács a bíróságok 2021. évi központi oktatási tervével kapcsolatban a következő javaslatokat fogalmazza meg:

A korábbi gyakorlatnak megfelelően javasolja országos szintű, központi szakmai képzések meghirdetését a Magyar Igazságügyi Akadémián. A helyi szinten megtartott képzések a helyi tapasztalatcserét teszik csak lehetővé, míg az országos központi képzések a jogegység irányába is hatnak.

Hasznosnak tartaná, ha többségbe kerülnének a szabadon választott képzések. Ezek előnye, hogy a képzésen már eleve motivált bírák vesznek részt, akik maguk választhatják meg, mely területen kívánnak továbbképzést kapni. Ezzel szemben a kvóta alapján kötelezővé tett képzések résztvevői kevésbé motiváltak, noha egyes témák (pl. jogszabályváltozásokra történő felkészítés) esetében ezek létjogosultsága sem vitatható. Kívánatos lenne, ha minden magyar bíró évente legalább egyszer részt tudna venni egy, a Magyar Igazságügyi Akadémián szervezett képzésen. Az oktatáshoz való hozzáférést a jelentkezők számára egyenlő eséllyel és egyenlő feltételekkel kell biztosítani.

Javasolja a korábban többször sikeresen megszervezett bírói kompetencia-fejlesztő tréningek, valamint a többmodulos, kötelező, perszimulációt is magában foglaló titkári képzések újbóli bevezetését.

Az Országos Bírói Tanács a más hivatásrendek képzésbe történő bevonását fontosnak tartja, ez lehetőséget biztosít arra, hogy ügyészek, ügyvédek, közjegyzők, szakértők közös képzés keretei között vitathassanak meg szakmai kérdéseket bírakkal. A Bsz. 171/A. § (4) és (5) bekezdése alapján az Országos Bírói Hivatal elnökének törvényi lehetősége van arra, hogy külön megállapodást kössön az igazságügyi miniszterrel és a legfőbb ügyésszel a képzéseket illetően.

Az Országos Bírói Tanács javasolja, hogy a központi oktatásokon résztvevő előadók kiválasztása tisztán szakmai alapon történjen. Kívánatos lenne az eddigi előadók felülvizsgálata annak érdekében, hogy elsősorban ne a kevesebb tárgyalótermi tapasztalattal rendelkező bírósági vezetők vegyenek részt az oktatásban. Ezzel kapcsolatban indokolt lenne egy olyan nyilvános előadói adatbázis létrehozása, amely transzparenensen tartalmazná az adatbázisba való bekerülés feltételeit. Ezzel kapcsolatban a folyamatos minőségbiztosítást is meg kell oldani. Az oktatói tevékenységre történő jelentkezés legyen önkéntes, az igazgatási vezetők ne válogassanak a jelentkezők között.

Javasolja olyan szakmai képzések és konzultációk megszervezését, amelyek a speciális jogterületeken eljáró bírák országos gyakorlatának egységesítését célozzák. Így különösen a nyomozási bírák, a büntetés-végrehajtási bírák, a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekményeket tárgyaló bírák, valamint a gyermekkel való kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes eljárásokat intéző bírák képzését.

Kívánatosnak tartaná, ha a külföldi programokon való résztvevők kiválasztása is átlátható, minden jelentkező számára egyenlő esélyeket biztosító módon történne.

Fontos lenne a Magyar Igazságügyi Akadémia igazgatói pályázatának mielőbbi kiírása annak érdekében, hogy az intézmény vezetésére jelentkező személyek képzésre vonatkozó koncepciói mielőbb ismertté váljanak.

Az Országos Bírói Tanács véleménye szerint a Magyar Igazságügyi Akadémiát elsősorban a szakmai képzések és nem a reprezentációs események és igazgatási tanácskozások színterévé kell tenni.

11. napirendi pont:

Az OBT Elnökének beszámolója a BÉSZT legutóbbi ülésén elhangzottakról

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

A legutóbbi BÉSZT ülésen egyetlen napirendi pont volt, ahol az idén július 15-i Bíróságok Napjához kapcsolódó „hűségpénz” kifizetések tényéről és összegéről volt szó. Két verziót tárgyaltunk, és ebből a BÉSZT egyhangúlag a bírák és igazságügyi alkalmazottak számára kedvezőbb, nagyobb összeget tartalmazó verziót támogatta. Ezt az OBH elnöke már az intraneten közzé is tette. Lényege, hogy a korábbi évekhez hasonlóan sávosan, a szolgálati idő mértékéhez igazodóan, a bírói illetményalap bizonyos százalékában lesz meghatározva a jutalom azzal, hogy összege ugyanannyi, mint tavaly, plusz egységesen mindenkinek további 100.000 forint jár. Az OBH elnöke megerősítette, hogy ugyanúgy, mint tavaly a kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas minősítéssel rendelkező bírák plusz öt százalék prémiumot kapnak.

Dr. Gaider Bálint:

Lehet, hogy csak én vagyok ilyen kíváncsi, de mi volt a másik alternatíva?

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

A másik verzió az ugyanez volt azzal a különbséggel, hogy 100.000 forint helyett csak 50.000 forintot kaptunk volna. Senyei elnök úr a BÉSZT-en arról is tájékoztatást adott, hogy az aktuális ismeretei szerint költségvetési elvonás nem érintette a bírósági fejezetet a pandémiás helyzetre tekintettel. Azt is elmondta, hogy a második félét még nem látjuk, de eddig nincs olyan információ, amely veszélyeztetné a második félévben tervezett költségvetés végrehajtását. Csak jelzem, hogy tavaly mindenre, amiről most beszélünk, a teljes bírósági szervezetben összesen 1,6 milliárd forintot költöttek, idén az elfogadott verzió szerint 2,8 milliárd megy el erre.

Dr. Matusik Tamás:

Felmerült-e bármilyen formában a járvány miatti veszélyhelyzet alatt tényleges tárgyalótermi teljesítményt nyújtó, folyamatosan dolgozó bírók és igazságügyi alkalmazottak bármilyen anyagi elismerése?

Dr. Vasvári Csaba, az OBT elnöke:

Igen, elnök úr utalt rá, tudja, hogy az ilyen ügyszakban dolgozó bírák és igazságügyi alkalmazottak kiemelten helyt álltak, és ezt ő anyagilag el szeretné ismerni.

12. napirendi pont:

Döntés a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnöke újbóli kinevezéséhez való hozzájárulásról

Az OBТ ezt követően zárt ülésre tér át, amelyen jelen vannak a tanácskozási joggal rendelkezők, és megtárgyalja a 12. napirendi pontot, amely során meghozza a 92/2020. (VII.1.) OBТ határozatot.

92/2020. (VII. 1.) OBТ határozat

A Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnöke újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megtagadásáról

Az Országos Bírói Tanács nem járul hozzá dr. Németh Csabának a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnökévé történő újbóli kinevezéséhez.

Az OBТ 15:00 órakor nyilvános ülésre tér vissza.

13. napirendi pont:

A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás instruktori és mentori tevékenységre vonatkozó módosítás-tervezetének véleményezéséről

Dr. Vasvári Csaba, az OBТ elnöke:

Visszatérünk a jegyzőkönyvhöz és a formális nyílt üléshez. A mai napon pótlólag felvett napirenddel folytatnánk, és megkérem Hilbert Editet, hogy javaslatát terjessze elő.

Dr. Hilbert Edit:

Véleményeztük korábban és készült rá javaslattev, csak szavazás nélkül maradt az előterjesztés. Ez a határozati javaslatunk a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasításnak az instruktori és mentori tevékenységre vonatkozó módosítása véleményezéséről szól. Az előterjesztésben azt írtuk határozati javaslatként, hogy az instruktori és mentori tevékenységre vonatkozó módosítást az OBТ támogatólag véleményezi, mert ez a Bjt-ben foglaltakkal összhangban szabályozza a bírók szakmai, ügyviteli és munkaszervezési támogatását anélkül, hogy szükségtelen adminisztratív terhet róna az instruktorra, illetve mentorra.

Dr. Vasvári Csaba, az OBТ elnöke:

Ha jól értem, az a javaslatod, hogy ennek a korábban félkész állapotig eljutott OBТ határozatnak az instruktorka bírókra vonatkozó részét hozzuk meg. Jól értem?

Dr. Hilbert Edit:

Igen. Ezt nem véleményeztük, előterjesztés volt, szavazásra is bocsátottuk.

Az OBТ elnöke szavazásra bocsátja a kérdést.

Az OBТ 9 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta a 93/2020. (VII.1.) OBТ határozatot.

93/2020. (VII. 1.) OBТ határozat

A bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás instruktori és mentori tevékenységre vonatkozó módosítás-tervezetének véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás instruktori és mentori tevékenységre vonatkozó módosítás-tervezetét támogatólag véleményezi, mert az a bírókra vonatkozó jogállási törvényben foglaltakkal összhangban szabályozza a bírók szakmai, ügyviteli és munkaszervezési támogatását anélkül, hogy szükségtelen adminisztratív terhet róna az instruktorra, illetve a mentorra.

Ezt követően az OBT tagjai megfogalmazzák az ülés összefoglalóját:

1. *A Budapest területén működő ítélőtábla mellett működő Elsőfokú Szolgálati Bíróság és a Kúria mellett működő Másodfokú Szolgálati Bíróság elnökeinek előterjesztése alapján az Országos Bírói Tanács jóváhagyja a Szolgálati Bíróságok ügyrendjét.*
2. *Az Országos Bírói Tanács jelezte az Országos Bírósági Hivatal elnökének, hogy az OBH ismételt alkalommal történő kinevezést nem támogató korábbi döntése ellenére továbbra is ugyanazon személyek – dr. Ilovszkyné dr. Dobor Zsuzsanna, dr. Németh Csaba és dr. Zsurzsa József – látják el megbízás útján a Győri Törvényszék elnökhelyettesi, a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnöki illetőleg a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnöki feladatait. Az ilyen vezetői megbízások megkerülik a Bszi. ismételt kinevezést tiltó rendelkezését. Az OBH elnöke tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot, hogy a Győri Törvényszék elnöke nem általános elnökhelyettesi, hanem egyes igazgatási feladatokkal bízta meg dr. Ilovszkyné dr. Dobor Zsuzsannát.*
3. *Az Országos Bírói Tanács nem járul hozzá a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnökének újbóli – negyedik alkalommal történő – kinevezéséhez.*
4. *Az Országos Bírói Tanács bizottságot állított fel a 2018-2019 évben az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők, hivatalba beosztott bírák és bírósági titkárok részére kifizetett illetményen felüli juttatások vizsgálatára.*
5. *Az Országos Bírói Tanács nem támogatja a Bíróságok Egységes Iratkezelési Szabályzatának módosítását, mivel nem ért egyet a bírósági határozatok szerkesztésére és stílusára vonatkozó formai megkötésekkel.*
6. *Az Országos Bírói Tanács nem támogatja az elektronikus kapcsolattartói hálózatról szóló OBH utasítástervezetét. Az OBH álláspontja szerint a bíróságok elektronikus ügyintézéshez kapcsolódó támogatását nem egy bírákból álló hálózat útján, hanem az informatikai főosztály munkatársainak és a bíróságok informatikai dolgozóinak bevonásával kellene megvalósítani. Az OBH a jelenlegi e-kapcsolattartói megbízások megtartását sem tartja indokoltnak.*
7. *Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az alábbi OBH elnöki utasításokat:*
 - *a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló utasítás módosítása*
 - *a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzat módosítása*
 - *egyes OBH utasítások módosításáról és munkacsoportok működéséről szóló utasítás hatályon kívül helyezése*
8. *Az Országos Bírói Tanács a 2021-es képzési terv vonatkozásában a következő javaslatokat fogalmazza meg:*
 - *Fontosnak tartja a Magyar Igazságügyi Akadémia igazgatói pályázatának mielőbbi kiírását, hogy az intézmény jövőbeli vezetőjének tervei és koncepciója megismerhető legyen. A Magyar Igazságügyi Akadémiát ismét szakmai képzések, nem pedig reprezentációs események és igazgatási tanácskozások színterévé kellene tenni.*
 - *Kerüljenek többségbe a szabadon választható képzések. A Magyar Igazságügyi Akadémia a helyi és regionális képzések mellett ismét szervezzen országos központi képzéseket az adott ügyekre specializált bíráknak.*

- *Javasolja a bírói kompetencia-fejlesztő képzések meghirdetését, és bírósági titkárok számára a perszimulációt is magába foglaló többmodulos felkészítő képzések ismételt megszervezését.*
 - *Javasolja, hogy a központi oktatáson résztvevő előadók kiválasztásai tisztán szakmai alapon és transzparens módon történjen, és elsősorban ne a kevesebb tárgyalótermi tapasztalattal rendelkező bírósági vezetők vegyenek részt az oktatásban. Az oktatásokhoz való hozzáférést a képzésre jelentkezők számára egyenlő feltételek mellett kell biztosítani.*
 - *A külföldi programok résztvevőit átlátható módon, egyenlő esélyeket biztosítva válasszák ki.*
 - *Fontosnak tartja más hivatásrendek képzésbe történő bevonását.*
9. *Dr. Vadász Viktor beszámol a Bírói Tanácsok Európai Hálózatának (ENCJ) közgyűlésén meghozott döntésekről. Az ENCJ elnöke 2020-2022 között Filippo Donati, az Olasz Bírói Tanács tagja. Az Irányító Testület kiegészült a francia, a portugál, a holland és a szlovén tanács képviselőivel.*

Az OBT egyhangúlag meghozta a 94/2020. (VII. 1.) OBT határozatot.

94/2020. (VII. 1.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2020. július 1-jei üléséről készült összefoglalóját elfogadja.

Az OBT elnöke az ülést 2020. július 1. napján 16 óra 00 perckor berekesztette.

Dr. Vasvári Csaba
az OBT elnöke

Dr. Piti Sándor
jegyzőkönyvvezető