



2020.OBT.XI.54/32.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2020. szeptember 21. napján 9.00 órai kezdettel
a Magyar Igazságügyi Akadémia „Deák Ferenc” termében megtartott rendkívüli üléséről

Jelen vannak:

Dr. Fázsi László az OBT elnöke
Dr. Csontos Tibor OBT elnökhelyettese (9:15 órától)
Dr. Darák Péter a Kúria elnöke
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Csontos Katalin
Dr. Fatalin Judit
Dr. Gaider Bálint
Dr. Hilbert Edit
Dr. Léhmán Zoltán
Dr. Matusik Tamás
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Szabó Károly
Dr. Szabó Sándor
Dr. Vadász Viktor
Dr. Vasvári Csaba
az OBT tagjai

Dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Hajas Barnabás Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező meghívottak

Dr. Meskó Eszter az Országos Bírósági Hivatal csoportvezetője
Rácz Éva jegyzőkönyvvezető

Az ülés 9 óra 10 perckor megkezdődik.

Dr. Fázsi László:

Dr. Csontos Tibor az OBT elnökhelyettese jelezte, hogy néhány perces késéssel tud bekapcsolódni az ülés munkájába. Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyészség közjogi legfőbb ügyész helyettese írásban jelezte, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen. Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke szintén nem jelent meg az ülésen.

Üdvözlöm a megjelent tagokat, valamint a tanácskozási joggal résztvevőket.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes, nincs akadálya az ülés megtartásának. Megállapítom, hogy minden résztvevő maszkot visel, egymástól megfelelő távolságban ül. Kérem, hogy a maszkokat az ülés végéig viseljük.

Megállapítom, hogy időközben 9 óra 15 perckor megérkezett dr. Csontos Tibor az OBT elnökhelyettese, ebből következően teljes létszámúvá vált a tanács.

Ezt követően rátérünk a napirend tisztázására. Államtitkár úr azt kérte, hogy az általam javasolt napirendi sorrendben változtassunk oly módon, hogy az 5. és 6. napirendi pont kerüljön az első két helyre, illetőleg az ülés első részében megvitatásra, arra tekintettel, hogy egyéb elfoglaltságára tekintettel az ülés későbbi részén nem tudna részt venni. Azt gondolom ez akceptálható kérés a részéről. Egyetértetek ezzel a javasolt módosítással? Ettől függetlenül a napirendi javaslattal kapcsolatosan van-e bárkinek észrevétele?

Dr. Léhmann Zoltán:

Javaslom, hogy a 3. napirendi pont előzze meg az első két napirendet.

Dr. Darák Péter:

Az 5., 6. és a 3. napirendi pontot vegyük előre.

Dr. Fázsi László:

Van-e ellenvetés?

Dr. Csontos Tibor:

Úgy gondolom, hogy a 8. napirendi pontot igazából hatáskör hiányában vegyük le a napirendről, de ha mégis úgy dönt a tanács, hogy marad, akkor viszont precedens értékű lehet, hogy egyéni bírói kezdeményezésekkel nem foglalkozik az Országos Bírói Tanács. Azt gondolom, hogy a hatáskör hiánya itt megállapítható lesz, vagy lehet. A másik pedig, hogy ez egy kicsit erőteljes, de a 6. kérdést is vegyük le a napirendről.

Ennek okai körében azt tudom elmondani, hogy 2020. július 30-án az OBT honlapján közzétételre került a felhívás jogalkotási javaslatok megküldésére. Már a felhívás közzététele is finoman szólva aggályos körülmények között történt, mert a közlemény közzétételéről nem döntött a testület, mert egy konferencia szervezését vetíti előre, amiről nem döntött a testület, amire nincs költségvetése, a témákat önkényesen határozta meg az elnök, a közleménytervezet véleményezésére határidőt szabott. Tiltakozásunk ellenére nem változtatta meg a közleménytervezetet és vélemény kérés nélkül tette közzé. Ez egyfajta alaki ok, ami miatt arra hivatkozok, hogy nem kellene tárgyalni.

A másik ok, hogy a közleményben fel nem hívott civil szervezetek is jelentettek be jogszabálmódosítás iránti kezdeményezést, amelyet az előterjesztés összegez. Tartalmi okokból arra hivatkozok, hogy az OBT tagjai alapvetően bírák, akik jogalkalmazók. A mi feladatunk a jogszabály adta keretek között elvégezni a munkánkat, a bírói öngazgatást megjeleníteni 3000 bírót képviselve. Amikor engem megválasztottak erre kaptam felhatalmazást, ami adott, az a bíróságokra vonatkozó igazgatási modell. Nem vagyunk feljogosítva az igazgatási modell módosítására, míg a jogalkotási javaslatok összegzése már azt eredményezné. Meglehetősen visszatetsző, ha e szervezet saját hatáskörének kibővítésével áll elő, mert hogy keveselljük a jogosítványainkat. Ez egy arrogáns, proaktív eszköztárba illő módszer. Nem vitatható, hogy jogalkotási javaslattal a civil szervezeteken kívül két OBT tag is

és rajtuk kívül két bíró is élt. Véleményem szerint az OBT-nek a bírák felé nyugalmat sugárzó, higgadt működésre van szüksége, magabiztos, visszafogott, mértéktartó hangnemet várnak el tőlünk, amely azt sugározza, hogy a bíróság jó kezekben van. Az OBH elnöke úgy gondolom helyreállította a törvényes rendet, középpontba az ítékezés és a bíró megbecsülése került. Azt kell sugároznunk, hogy szót értünk a jövőt illetően a központi igazgatással, a társszervekkel, egymással és a működés érdekében ellátjuk közfadatainkat. Nem kapkodunk, nem ásunk árkokat, nem küldünk ülés közben a világhálóra üzeneteket egy ülés napirendjére került kérdés részszavazásáról, részeredményről. Az SZMSZ 16. § (3) bekezdése szerint ezt nem is lehetett volna megtenni. Nem csatázunk, egymás mellett állva mutassunk példát az együttműködésben a társadalom minden csoportja számára. A pályázat nélküli eljárások vizsgálata iránti napirendi pont „A” részére négy óra nem volt elég 2020. szeptember 9-én. Két kérdés még hátravan és a „B” része is. Ez az előterjesztés 47 önállóan is nagy terjedelmű javaslattal áll elő, emiatt alkalmatlan ennek megvitatása. Az elmúlt alkalommal abban megegyeztünk, hogy a Bszi. módosítására - ha az a bíróságot érinti - törvénykezdeményezésre javaslattételi jogunk van, de nem cserélhetjük le a fennálló bírósági szervezeti rendszer eszközeit, a modellt, egy-egy kiigazításra van lehetőség.

A napirendi bizottságban csak a haladéktalan napirendre vételről szavaztunk legutóbb, de már akkor is úgy gondoltam, hogy a napirendre vétel is rossz üzenetet hordoz. A 2018. óta OBT tagok arra hivatkoznak, hogy két éve ez a téma, de úgy gondolom, hogy a körülmények lényeges változása indokolja azt, hogy ez ne legyen sürgős napirendi pont, ugyanis, ahhoz képest, amikor még szükséges volt, hogy a törvényes rend hiányában az OBT jogi személyiséget kapjon, több jogkört az öngazgatás érvényesítéséhez, és ezt a javaslatot el is készítette az OBT, ahhoz képest az OBT-OBH viszonyában a törvényes rend helyreállt, én úgy gondolom. Ez az én javaslatom, kérem, hogy fontolják ezt meg a napirend körében.

Dr. Fázsi László:

Tekintettel arra, hogy részben az elnökhelyettes úr felszólalásában előadott érvek kihathatnak a napirend elfogadására, célszerűnek tartanám, ha ebben az ügyrendi kérdésben még a végleges napirend elfogadását megelőzően szavazással döntenénk arról, hogy az elnökhelyettes úr által javasoltak szerint a napirendi javaslat szerinti 6. és 8. pont megvitatása lekerüljön az ülés napirendjéről. Ki az, aki támogatja az elnökhelyettes úr felvetését?

Dr. Hilbert Edit:

Az ügyrendi javaslatom feltétlenül az lenne, hogy külön-külön kell szavazásra bocsátani, nem egyben kell a kérdést feltenni. Én írásban is leírtam, hogy a 8. napirendi pontnak a megtárgyalásával és még az előterjesztésben foglalt határozati javaslattal sem értek egyet, mert egyedi panasz elbírálására az OBT-nek nincsen hatásköre. Az OBT gyakorlata az volt, hogy rengeteg panasz érkezett különböző témakörben, amit megvitatás nélkül továbbítottunk a panasz elbírálására hatáskörrel rendelkező szervhez. Nem tartom azt követendő útnak, hogy a panaszok napirendi pontjához név szerint megjelenjenek az OBT ülésnek a napirendi pontjai között, hogy kinek a panasz és kivel kapcsolatban. Ezért egyetértek dr. Csontos Tibor javaslatával.

A 6. napirendi pont tekintetében abban értek egyet, hogy külön szavazzunk róla, de más okokból, mint amit dr. Csontos Tibor elmondott. Az OBT tagok által ismert és használt fogalom a „mérgezett fa gyümölcse”. Azt gondolom, amikor az OBT döntése nélkül az elnök egyes szám első személyben tesz közzé felhívást, anélkül, hogy a testület döntött volna arról, hogy szeretné tárgyalni ezt a kérdést, milyen határidővel, milyen témakörökre kiterjedően, kiket kíván bevonnani ennek a kérdésnek a megvitatásába, milyen határidőt biztosít, hiszen a bírók

bevonására határidőt biztosítani úgy, hogy július 30-tól – augusztus 31-ig, az egy kicsit előrevetítette az érdektelenséget, hiszen akkor sok mindennel foglalkoznak ítélkezési szünetben a bírók, csak ezzel nem. Az OBT foglalkozott már a Bszi. módosítási javaslattal, foglalkoztatta az OBT-t ez a témakör, de közösen döntöttünk erről. Ezért gondolom azt, hogy külön szavazzunk erről, az OBT maga döntse el testületileg, hogy mikor, milyen témakörben, kiknek a bevonásával, milyen módon kíván foglalkozni ezzel a kérdéssel és milyen határidővel. Ne egy kényszerpályán találja magát úgy, hogy még azok a civil szervezetek is nem az OBT felhívására, hanem az OBT elnökének a felhívására tettek közzé javaslatokat. Ez egy testületi döntést igényel és a testület döntsön arról, hogy mi legyen a továbbiakban ezzel a kérdéssel.

Dr. Fázsi László:

A következő ülés 1. napirendi pontja az mindenképpen a napirend megvitatása lesz a múltkori tapasztalatból kiindulva, ez külön komoly vitát generál ebben a testületben. Akinek e körben van észrevétele az legyen szíves tegye meg.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyit szeretnék mondani, hogy a 8. ponttal kapcsolatos felvetését elnökhelyettes úrnak nem értem igazán, mert, ha jól gondolom ez ugyanaz, mint a két héttel ezelőtti ülésnek a 13. napirendi pontja, akkor ugyanis elhangzottak ezek az ellenérvek, ott elnök úr támogatta a napirendre vételét ennek a kérdésnek, az én emlékeim szerint, de a jegyzőkönyv 4. és 5. oldala szerint úgy döntöttünk, hogy ez már napirendi pont lesz. Nem tudom, hogy innentől kezdve mi a kérdés, ebben a múltkori ülésen ebben többségi döntés született, nem tudom mi változott azóta. A jogalkotási javaslat valóban az elmúlt két évben folyamatosan téma volt, hogy hozzákezdünk ennek a koncepciónak a kidolgozásához, elindul ez a folyamat, hogy milyen változásokat tartana indokoltnak az OBT. Ha soha nem kezdünk bele és soha nem tűzzük napirendre, akkor értelemszerűen ez nem fog haladni, egyszer mindenféleképpen meg kell, hogy kezdjük.

Dr. Barkóczy Balázs:

Igen valóban foglalkozott a tanács ezzel a kérdéskörrel nem is egyszer, hanem sokszor, 2018. július 9-én: javaslatok a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény módosítására, 2018. szeptember 20.: javaslatok a bíróságokat érintő sarkalatos törvények módosítására munkaanyag, 99/2018. (X.03.) OBT határozat, az OBT javasolja az igazságügyi miniszternek az alábbi jogszabályok módosításának kezdeményezését. A tanács el is ment addig, amit a jogszabály számára lehetővé tesz, megtette a jogszabálykezdeményezési javaslatot. Ha ebben a javaslatban foglaltakat társítjuk a mostani előterjesztésben foglaltakhoz, nem találunk benne lényeges sok tartalmi különbséget. Ez azt jelenti, hogy az OBT a részére meghatározott jogszabályi feladatkörben a vonatkozó eljárási lehetőségeit kimerítette a javaslattétellel. Minden, ami ezután következik, az én ízlésem szerint egy kicsit a kikényszerítés szándéka irányába hat, amivel hangsúlyozom, hogy az én ízlésemről távol áll.

A másik, hogy bíróként nagyon jól tudjuk azt, ha egy jogvitával foglalkozunk sosem mindegy az, hogy mi a kiindulópont. Ha az helytelen alapokon nyugszik, eljárásjogilag nem alaposan indokolható, akkor az kihat a későbbi eljárásra, az abban az eljárásban elfoglalt nézőpontunkra, döntésünkre. Ebben az esetben a kiindulópont a jogszabályalkotási felhívással szerencsétlen volt. Én ezzel kizárólag az eljárást minősítem, az eljárást szerencsétlenné tartom, hiszen az OBT által saját eljárására vonatkozóan megállapított és lefektetett szabályokkal ellentétben került sor ennek a közzétételére. 7 tag, 0 ellenzés mellett fejtette ki, ehhez képest mégis megjelent ez a felhívás, aminek egyetlen indoka került felhozásra, ami az így szoktuk, ami nem lehet komolyan vehető jogi érv, ami tételesen megcáfolásra is került. Mit üzen ez az eljárás, ha

ebből az eljárásból kiindulva a mai ülésen ezzel a napirenddel a tanács foglalkozik. Azt üzeni, hogy a korábban OBT-t jellemző példamutató, törvényiszteletre épülő, ezt mások irányába is és a saját elvárásában is határozottan érvényesítő magatartás, úgy tűnik saját elvárási körben megváltozik. Azt üzeni a minket megválasztó bírói közösségnek, hogy ebben a körben kevésbé tartjuk fontosnak a ránk irányadó egyértelmű szabályokat. Erre alapítani eljárást, előterjesztést, vitát majd döntést nem lehet, nem azért, mert a téma és annak egyes elemei ezt nem érdemelnék meg, hanem azért, mert a kiindulópont sajnos elhibázott volt.

Én úgy gondolom, amikor napirendre vételéről döntünk ennek a kérdésnek, akkor kiállítunk magunkról egy bizonyítványt. Most fontos-e, hogy szabályszerűen járjunk el, igen fontos, ennek ellenkezőjét nem sugározhatjuk a döntésünkkel.

A másik, amit szeretnék mondani, hogy egyetértek dr. Csontos Tiborral abban, hogy a felhívásban meg nem jelölt címzetti körtől (bírószervezet, társhivatásrendek voltak) is érkezett javaslat. A meg nem jelölt címzetti körtől érkezett javaslattal a tanács úgy általában egyéb eljárásában nyilvánvalóan nem foglalkozik, azért nem, mert ilyen esetekben azt mondja, hogy nem hozzá intéztem a felhívásomat, nem várok tőle javaslatot, ha mégis érkezne, a tanács továbbítaná egy olyan helyre, ahol ezzel foglalkozhatnak, illetve tájékoztatná az adott beadványt készítőt, hogy a tanácsnak a vonatkozó szabályozás szerint nincs lehetősége ezzel foglalkozni.

Ha a meg nem jelölt címzettől érkezett beadvány tartalmával a tanács foglalkozik, abban az esetben egy kellemetlen helyzetbe kerül, hiszen ezt a fajta hozzáállást a jövőben is meg fogják követelni tőle. Erre nyilvánvalóan nincsen jogszabályi felhatalmazása. Én úgy gondolom, hogy a minket körülvevő mai valóságban nagyon fontos a látszat kérdése. Abban a pillanatban, hogy ha befogadjuk a három szervezettől érkezett javaslatot, a mai magyar valóságban, abban a pillanatban a tanács az én érzetem szerint politikai térbe sodródik, amit mindenképpen el kell kerülni. Pont ez teszi és különbözteti meg az igazságszolgáltatást más hatalmi ágaktól, hogy tartózkodik, függetleníti magát a politikától, ez adja meg a hitet is abban, hogy minden nap így járunk el bírónaként. A mostani szavazás alapvetően két dologról szól ezen napirendi pont tekintetében. Saját szabályainkat követjük-e, és vigyázunk-e arra, hogy óvjuk-e az igazságszolgáltatást attól, hogy a politikai versengés által keltett hullámok örvényében sodródjon.

Dr. Matusik Tamás:

A 6. napirendi ponthoz szeretnék szintén hozzászólni. Nagyjából 4 ellenérv hangzott el, az első az volt, hogy maga az eljárás, amiben ez a napirendi pont megszületett az nem volt jogszerű. Az SZMSZ-ünk egyértelműen feljogosítja az elnököt arra, hogy a honlapon tartalmat helyezzen el. Úgy fogalmaz az SZMSZ, hogy az OBT döntése vagy az elnök döntése alapján helyeződik el oda tartalom. Tehát, hogy jogszerűtlen az nem volt, szó nem lehet törvénytelenségről vagy az OBT maga által támasztott törvényességi mércéjének a megsértéséről, a „mérgezett fa gyümölcséről”.

Elhangzott az dr. Csontos Tibor elnökhelyettes úrtól, hogy valóban foglalkozott ezzel már korábban az OBT, de azóta más helyzet lett, más lett az OBH elnöke, más lett az OBH törvényekhez való hozzáállása is. Az, hogy egy jogszabállyal úgy vissza lehet élni, ahogy ezt a korábbi OBH elnöke tette, az a jogszabály hibáit mutatja meg. Az, hogy most éppen olyan személy van ebben a pozícióban, aki nem él ezekkel a nemtelen eszközökkel, nem jelenti azt, hogy ez a jogszabály jó lett, nincs benne hiba. Nem modellváltásról van itt szó. Arról van szó, hogy eredeti jogalkotói szándék szerint korrigálódjon az a jogszabály, aminek a célja az volt, hogy az OBT-nek legyen alkotmányos szerepe a központi igazgatásban. Nem arról szólnak ezek

a javaslatok, hogy az OBT ezt a szerepet magának akarja teljes mértékben és megforduljon az igazgatási modell. Én ilyen nem láttam ezekben a javaslatokban.

Felmerült dr. Barkóczy Balázstól, hogy ezt az OBT már több alkalommal tárgyalta és ezzel egy eldöntött kérdéstről van szó. Az OBT legutóbb ezt a kérdést szándékolatlanul nyitva hagyta, és ebben teljes egyetértés volt az akkori összetételű OBT-ben, tehát nem egy lezárt dologról van szó.

Az meg, hogy ezzel politikai versengés színtere lenne az OBT, ezt nem tudom értelmezni még azért sem, mert amikor legutóbb foglalkoztunk ezzel a kérdéssel akkor sem politikai megfontolás vezette az OBT-t. Amikor az OBT a bírói igazgatásról tárgyal érdemben, azzal nyilván nem a pártpolitika színterére keveredik, tehát én ezt ilyen értelemben biztos nem tudom értelmezni. Az, hogy ennek a vitának milyen helye volna itt nálunk mi sem bizonyítja jobban, mint hogy a tanácskozási joggal rendelkező Igazságügyi Minisztérium államtitkára részletes érdemi észrevételeket tett ezen napirendi ponthoz. Államtitkár úr nem értett egyet egyetlen egy állásponttal sem. OBT ülésen lehetne ezt megvitatni, ahol az érveket tudnánk szóban is ütköztetni és ezzel egy értékes vita alakulhatna ki. Ha ezt nem venné napirendre, akkor államtitkár úr gondolatai is megtárgyalatlanul maradnának, ahogy egyébként a felvetések is, amelyeket dr. Vadász Viktor összegzett az előterjesztésében.

Én azt gondolom, hogy semmiféle jogszabálysértést nem követ el az OBT, ha ebbe a vitába belemegy, semmilyen politikai színpadra nem kerül ezáltal, hanem csak azt csinálja, amit eddig is csinált, foglalkozik a saját státuszával, működőképességével, igyekszik a jogszabály korrekciójára törekedni. Modellváltáshoz nincs köze az biztos. Szó nincs arról, hogy kritika nélkül kell magunkévá tenni, az OBT döntsön arról, hogy mi az, ami többségi támogatását élvező ezeken közül a javaslatok közül, lehet a végén csak néhány technikai dolog fog maradni, de azáltal is előrébb tudunk jutni majd és az is jót fog tenni a jogszabálynak.

Dr. Léhmann Zoltán:

Részemről most jött el a pillanat, hogy egy-két dolgot jelezzek négy új OBT tagból háromnak. Ez az OBT mindig nyitott volt az érdemi vitára, de soha nem minősítette az ellenvéleménnyel élők véleményét. Soha nem mondtuk azt, hogy valaki, aki nem az én véleményemet osztja, az megszegné a bírói esküjét, joggal való visszaélést követne el, az törvénysértést követne el, stb.

Magam nevében szeretném felhívni 4-ből 3 új tagunknak a figyelmét arra, hogy ne minősítsék azoknak a véleményét, akik velük ellentétes véleményen vannak, és vegyék tudomásul, hogy ez testület és testületileg dönt, akkor is, ha nekik más a véleményük valamilyen adott kérdésben. Mi, 11-en, akik korábban is OBT tagok voltunk, tisztában vagyunk azzal, hogy milyen érzés, ha leszavaz az OBT adott esetben minket, a mi véleményünket. Tiszteljük, ne minősítsük különösen ne olyan arrogáns módon, amely a bírói tisztségünket, a mi OBT tagságunkat minősíti. Én a magam nevében kikérem magamnak és visszautasítom.

Dr. Senyei György:

A vita egy problémát jelez. Fő probléma volt, hogy 2019. decemberben az OBT működésének személyi és tárgyi feltételeit helyreállítsuk. Erre ígéretet tettem és ez meg is valósult. Nyilván vannak értelmezési kérdések, amelyek dr. Vasvári Csaba beszámolójából már az elmúlt ülésen megvitatásra és észrevételezésre került, mint az OBT irodán dolgozó titkár értelmezési kérdései, de ez egy részeltkérdés.

A következő pont a bírói jövedelememelés kérdése volt, ami szintén bekövetkezett.

Ehhez képest szeptember 7-én és ma is egy műszakot fogunk itt maszkban végig ülni és vitatkozunk a napirendről, hogy modellváltás vagy nem modellváltás. Én arra ígéretet nem tettem és nem is tehettem, hogy az OBT esetleges indítványára az OBH-nak a hatásköreit megsemmisítő, és igen, modellváltást megvalósító jogalkotási javaslatot terjesztek elő. Tartalma szerint a felvetett 6. pontban exponált jogalkotási indítvány komplett modellváltást valósít meg. Megszünteti a prezidenciális rendszert és testületi irányítást hajt végre. Tartalma szerint attól ez még az. Jogköröknek, hatásköröknek az egyik félről a másikra telepítése történik. Szomorúnak tartom ezt a jelenséget, hogy június óta megváltozott a hang. Már a napirend meghatározása órákat vesz igénybe. Véleményem szerint nem az érdemről beszélünk. Nincs jogalkotási szükség. Az államtitkár úr jelen volt a múltkori ülésen is, meg kellene kérdezni, hogy van-e jogalkotási hajlandósága a minisztériumnak. Adott esetben, amikor a vírushelyzet egy újabb minőséghez jut el a napokban, mi 8 órán keresztül ülünk maszkban és napirendekről és egyáltalán jogalkotásról kezdünk el vitatkozni.

A 8. ponttal kapcsolatosan egyedi kérelem elbírálásánál megvan, hogy mely taxált hatáskörrel van szó. Az egyedi panasz ilyen alapon olyan precedenst teremt, ami nem kívánatos jelenséghez vezet. Véleményem szerint egyedi panasz elbírálása, vizsgálata egy olyan hatáskör elvonást jelent, amely nem támogatható.

Dr. Fatalin Judit:

Dr. Matusik Tamás szinte mindent elmondott azzal kapcsolatban, amit én is gondolok, annyit fűznék hozzá, hogy valóban volt egy 99/2018. OBT határozat, ahol kezdeményezte az OBT a jogszabály módosítását, illetve az OBH elnökét kérte, hogy erre tegyen javaslatot.

Majd a 2019.12.04-i ülésen határozat nem született, de 11 tag egyhangúlag támogatta az OBT jogalkotás kezdeményezési javaslatait. Akkor dr. Hilbert Edit ragaszkodott ahhoz, hogy erről is hozzunk határozatot. A szövegszerű javaslattal valamennyi, akkor jelenlévő OBT tag egyetértett. Kizárólag az volt vitás ezen az ülésen, hogy hogyan juttassuk el az igazságügyi miniszter asztalára ezt a kezdeményezést. A Kúria elnöke is kifejtette a gondolatait ezen az ülésen. Figyelemmel arra, hogy röviddel a téma megtárgyalása előtt szavaztunk az OBH új elnökének személyéről, várankozást javasolt, úgy gondolta, hogy a lehetséges személyváltás kapcsán nem is lesz szükség a Bszi. megváltoztatására azokon a pontokon, amelyeken az OBT 11 tagja akkor úgy gondolta, hogy az elmúlt évek tapasztalata alapján változtatni szükséges.

Különböző javaslatok érkeztek, melyeket az OBT elnöke a jegyzőkönyv 54. oldalán úgy foglalt össze, hogy: „Eltérés, ha jól értem akkor csak abban van, hogy levelet nem küldünk és az OBH elnökéhez sem juttatjuk el, hanem egy párbeszédet kezdeményezünk. Az a javaslat, hogy írunk az Országos Bírósági Hivatal elnökének, illetve az Igazságügyi Minisztériumnak, hogy ebben a kérdésben szeretnénk tanácskozni.” Itt hagytuk abba a vitát, mert csak a forma nem volt meghatározva, hogy hogyan tudnánk mi eljutni az Igazságügyi Minisztériumig, de mindenképpen velük szeretnénk volna ebben a kérdésben konzultálni.

Dr. Vadász Viktor kollégám is elmondta azon az ülésen, hogy a cél az, hogy ismerjük meg az Igazságügyi Minisztérium véleményét ezzel kapcsolatban és egy beszélgetés induljon el. Nem volt haszontalan, hogy felkerült a napirendi pontok közzé a Bszi. módosítás, mert megismertük a minisztérium véleményét, úgy tűnik, hogy nincs szándék a jogszabálymódosításra. Modellváltásról szó nincsen, az elmúlt két év tapasztalatai megmutatták a testület számára, hogy hol vannak a hibák a Bszi-ben a működésünkkel kapcsolatosan, ahol változtatni szükséges a jövő OBT tagjai számára, hogy ne formális tevékenységet lásson el az OBT, hanem alkotmányos kötelezettségének eleget tudjon tenni.

Dr. Hajas Barnabás:

A napirenddel összefüggő vitához nem kívántam hozzászólni, de többen megszólítottak, így nem tudom elkerülni.

Egyfelől az, hogy tételesen az egyes javaslatokkal összefüggő álláspontját a minisztérium kifejtette, az nem jelenti azt, hogy az adott napirend elfogadása esetén arra az OBT-nek lenne hatásköre, ezt a levelünkben ki is fejtettük. Jelezném, hogy nagyon furcsán érzem magam, úgy tapasztaltam korábban, hogy itt nagyon jó hangulat van, megvalósul az, amit miniszter asszony tavaly nyáron az OBT ülésen elmondott, hogy mindannyiunknak az a célja, hogy béke legyen az igazságszolgáltatásban és nyugodtan tudjon működni. Ehhez képest azt látjuk, hogy három olyan kérdést exponált a közbeszéd és a bírói közbeszéd elsősorban, ami a nyugalom akadály volt.

Az OBT működési feltételeinek a kérdésköre. Tudjuk azt, hogy meglehetősen sajátos megoldásokkal volt szerencsénk találkozni, a másik probléma úgy jelent meg, hogy a bíróságok központi igazgatásának két csúcsszerve között megbomlott az összhang, ennek megoldására sokan hangot adtak, hogy erre nem látnak esélyt. A harmadik felvetés pedig az volt, hogy hosszú évek után elmaradt bírói illetményemelés olyan elem, ami szintén bizonytalanságot keltett a bírósági szervezeten belül. Én abban a hitben voltam egészen a legutóbbi időkgig, hogy ezt a három kérdést nyugvópontra sikerült juttatni és kitört a béke a bírósági szervezeten belül.

Ehhez képest lehet azt mondani, hogy nem a modellváltás szándéka vezérli ezeket az előterjesztéseket, de azt látjuk, hogy az előterjesztés a 2011-et követő magyar igazságügyi reformmal összefüggő nemzetközi viták eredményeként kialakult igazgatási modellt kívánja érdemében módosítani. A mi álláspontunk az, hogy 2014-et megelőzően nyugvópontra jutott a kérdés, és nem látunk lehetőséget ennek a megnyitására.

Azt a jó hangulatot, békés időszakot, amit az elmúlt üléseken, rendezvényeken lehetett látni, azt gondolom fontos lenne fenntartani, és értetlenül állok az előtt, hogy olyan kérdéseket kíván az OBT újra megvitatni, melyek úgy gondoljuk, hogy lezárt nemzetközi szervezetek előtt álló viták voltak.

Az a tény, hogy kellő részletességgel jelezte álláspontját a minisztérium a szóban forgó napirend egyes javaslataival kapcsolatban, egyáltalán nem jelenti azt, hogy annak egész megtárgyalásával, hatásköri kérdéseivel összefüggésben markáns elfogadó álláspontra helyezkedtünk volna. Azt gondoltuk, hogy talán nem haszontalan a tagok számára jelezni, hogy picit bonyolultabb maga a kérdéskör ennél. Mi elköteleztük vagyunk abban, hogy az igazságszolgáltatás berkein belül nyugodt körülmények legyenek, ennek feltétele az, hogy ne kelljen olyan kérdésekről vitatkoznunk, amit 6 éve lezárt dossziénak kell tekintenünk.

Dr. Csontos Katalin:

A közleménnyel kapcsolatosan nem lehet elégszer ismételni, hogy az OBT mindig a jogszabályok szerint járt el. Idézem az SZMSZ-t, ami kimondja, hogy a honlapra megjelentetés céljából tartalmakat kizárólag az OBT határozata vagy az OBT elnökének rendelkezése alapján lehet feltölteni. Ez a közlemény ilyen módon került ki a honlapra. Nem értem az ezzel kapcsolatos törvényességi aggályokat, az, hogy esetleg a közlemény szövege nem mindenkinek felel meg, ez egy testületi döntésnél, legalábbis számunkra egy megszokott dolog.

Az, hogy augusztusban a bírák mit csinálnak, vagy mit nem csinálnak, ez mindenkinek a saját belátására van bízva. Van olyan bíró, aki ügyeletes, van, aki szabadságon van és nem foglalkozik a bírósági dolgaival, nem lehet általánosítani. Voltak olyan bírók, akik a saját elképzeléseiket összefoglalva eljuttatták az OBT-hez és én ezt ezúttal is szeretném megköszönni.

A tartalmi kérdéseket illetően nem tudok elvonatkoztatni az OBT alkotmányos feladatától, ez pedig nem más, mint a központi igazgatás felügyelete. Azért kapta a jogalkotótól azt a lehetőséget az OBT, hogy jogszabálmódosítás kezdeményezését javasolja, ez azonban nem azt jelenti, hogy ki szeretnének bárkitől is bármit kényszeríteni. Az OBH elnöke eldöntheti, hogy ezzel a javaslattal mit tesz. Ha úgy látja, hogy ennek nincs itt a helye, az ő egyéni döntése, ha mégis úgy dönt, hogy szükséges a korrekció, akkor a jogalkotó fogja eldönteni, hogy egyáltalán kíván-e ezzel a kérdéssel foglalkozni. Ez nem jelenti azt, hogy az OBT nem élhet ezen jogkörével. Sokszor elhangzott, hogy a bíróknak nyugodt körülmények között kell dolgozniuk. Ez akkor valósul meg, ha mindenki a saját feladatát végzi el, az OBH a központi igazgatást, az OBT pedig ennek felügyeletét. Ezt tesszük mi két és fél éve. Sem a kiindulópont, sem pedig ennek a vitának a mostani állapota nem indokolja azt, hogy ez ne maradjon napirenden, sőt nem is volt olyan kérdés, amivel a tanácskozási joggal rendelkezők is érdemben ennyit foglalkoztak volna.

Dr. Léhmann Zoltánhoz csatlakozva elmondom, hogy ennek a tanácsnak egyik ismérve volt az, hogy különböző helyekről jöttünk, földrajzilag és ítélezési szintet érintve is, de odáig soha nem jutottunk el, hogy degradáló jelzőket használjunk egymással szemben. Voltak vitáink, sokszor nem értettünk egyet, lehet alapkérdésekben is, de olyan kifejezéseket használunk egymással szemben egy nyilvános ülésen, amit bíró társainak is olvasni fognak, azt gondolom, hogy nem engedhető meg. Arra kérek mindenkit, hogy próbáljunk ettől tartózkodni.

Dr. Vadász Viktor:

Nagyon rövid hozzászólók a nevemmel fémjelzett előterjesztéshez. Teljesen egyértelmű belőle, hogy én nem csináltam többet, mint azokat, amik beérkeztek öt különböző helyről javaslatok, azokat szépen egymás mellé tettem. Nincs koherencia az anyagban, hiszen ellentétes javaslatok is érkeztek. Nem éreztem úgy, hogy az én feladatomban előszűrni ezt. Ez vitaanyag, nem az a célja, hogy olyan határozat szülessen belőle, mint a 99/2018. OBT határozat, amelyre dr. Barkóczi Balázs is utalt. Ennek az a célja, hogy legyen párbeszéd. Ezt már 2019 decemberében elhatároztuk, hogy ezen az úton szeretnének menni, össze szeretnének gyűjteni, hogy hol látunk olyan dolgokat, ahol esetleg meg kellene fontolni a jogalkotónak, hogy esetleg finomhangolásra van szükség. Az OBT dönthet úgy, hogy az előterjesztésben szereplő javaslatok közül, vagy azért, mert aki azt a javaslatot beküldte a személye miatt úgy, ahogy van mellőzi és nem foglalkozik vele, vagy dönthet úgy, hogy tartalmát nézve egyes pontjairól érdemes beszélni. Lehet úgy fog dönteni az OBT, hogy a 99/2018. határozat úgy jó ahogy van, további területeket nem lát, ahol esetleg módosításra lenne szükség.

Elhangzott, hogy milyen a hangulata az OBT ülésének, régen jobb volt, most nem annyira jó, a nyár előtt még sokkal jobb volt a hangulat, nem vitatkoztunk annyit. Én a magam részéről a többféle véleményt szeretem, szeretem, ha vita van. Én a magam részéről örülök, hogy többen vagyunk és többféle véleményt megfogalmazunk. A vitával eljutunk egy olyan eredményhez, ami jobbító a rendszer számára. Ha érdemi vitára kerül, akkor is előkérdés lesz, hogy egyáltalán érdemes-e akkor beszélni erről, amikor az Igazságügyi Minisztérium teljesen egyértelművé tette, hogy a több tucat felvetett javaslat közül tulajdonképpen 0 az, amit egyáltalán megfontolásra érdemesnek tart. Az OBT önállóan is bármelyik OBT tag előterjesztésére

beszélhet erről a témáról, mint ahogy én is tettem. Úgyis dönthet az OBT, hogy meghosszabbítja a határidőt, amire dr. Hilbert Edit utalt, hogy ez nem volt elegendő, ez is egy lehetséges folytatása ennek az együtt gondolkodásnak.

Dr. Barkóczy Balázs:

Észrevételt tennék dr. Matusik Tamás, dr. Fatalin Judit és dr. Csontos Katalin által elmondottakra. A szabályszerűség tekintetében dr. Csontos Katalin pontosan idézte az SZMSZ 23. § (3) bekezdését, hiszen valóban határozat, illetve OBT elnöki rendelkezés alapján lehet megjelentetni tartalmat a honlapon. Elfelejtkezett arról, hogy az SZMSZ meghatározza azt a kört is, ahol ez az OBT rendelkezés érvényesülhet, ez a 16. § (7) bekezdése, ami a napirend közzétételével foglalkozik, illetve a közérdekű adatok tartoznak még ebbe a körbe. Ez a két kör az, ahol a jogszabály meghatározza, hogy az OBT elnöki rendelkezés alapja a tartalom, a honlapra mikor kerülhet fel. Nincs másik ilyen lehetőség, ez a kettő van. Ezen kívül minden egyes kérdésben határozati döntést ír elő. Ez a határozati döntés pedig nem született meg. Ez szerintem ténykérdés. Volt ilyen határozat? Nem volt. Felkerült? Felkerült. Innentől kezdve úgy érzem, hogy az érveim cáfolatot nem nyertek.

A másik, amit dr. Matusik Tamás említett, ez a politikai érintettség veszélye, én itt arra gondolok, hogy az a körülmény, hogy ha a nem címzetti körtől érkező javaslatokat befogadja a tanács és azokkal foglalkozik, az annak a veszélyét veti fel, hogy adott esetben támadhatóvá válik. Ezek a javalatok megjelenhetnek másik forrásból is, de a veszélyt abban látom, hogy ha ettől a címzetti körtől érkező javaslatokkal bármiféle foglalkozás történik.

Dr. Vadász Viktorral egy véleményen vagyunk abban, hogy a párbeszédhez kell egy pár, egy másik fél, egy fogadókészség, ha ez hiányzik, az nem azt jelenti, hogy a tartalmi előterjesztés teljes egészében helytelen, hanem azt biztosan jelenti, hogy az időzítés nem megfelelő. Én annyit mondok, hogy nem szabályszerű, tartom magam a mai minket körülvevő magyar valóságot ismerve, hogy a támadási veszélyeztetettség fennáll.

Dr. Hilbert Edit:

Két dologra szeretnék reflektálni. Dr. Matusik Tamás, összemosta az én érvelésemet dr. Barkóczy Balázssal. A „mérgezett fa gyümölcsénél” két dologra gondoltam: az egyik, hogy nem állt mögötte testületi döntés, nem volt olyan testületi döntés és egyértek dr. Léhmann Zoltán által elmondottakkal, hogy testületi döntéseket hozott, amire dr. Fatalin Judit is hivatkozott, hogy 11 tag egyhangú döntései voltak általában emögött. Mindannyian tudjuk, hogy jelent meg ez a felhívás. A biztosított határidő július 31-e volt, ahogy beérkeztek a vélemények, a véleményezésre járó határidő letelte előtt saját nevében az elnök közzétette a felhívást. Meghatározott egy olyan keretet, ami mögött nem állt testületi döntés, én erre gondoltam és nem az SZMSZ- szabályozottságra, ez dr. Barkóczy Balázs véleménye volt. Az enyém a testületi döntés hiányára való hivatkozás volt. Menjünk vissza az origóhoz, határozzuk meg, hogy mikor mivel, hogyan, milyen keretek között, kinek a bevonásával, és amikor ez a többségi döntés adott keretek között elkezdünk dolgozni, én azt teljesen helyesnek gondolom.

Dr. Szabó Sándor:

Az előző ülésen jeleztem, hogy a korábbi elnök beszámolója kapcsán hiányoltam azt, hogy szerintem nem volt helyes az, hogy ez a felhívás felkerült a honlapra az elnök döntése alapján. Nagyon érdekes az a folyamat, amikor van egy átadás-átvétel a régi és új elnök között. Az új és a leendő elnök leül, megtárgyalja azokat a kérdéseket, amelyek akkor az OBT napirendjén vannak, szó szerint átadják egymásnak a stafétabotot. Ez nem július 31-én történt, hanem előtte. Amennyiben átadtuk, az, aki még papíron akkor elnök volt, az nem hozott elnöki döntéseket.

Ehhez képest ebben az esetben teljesen mindegy, hogy helyes vagy szabályszerű, mégis ez történt. Így került fel a felhívás, amelynek a körére, mikéntjére vonatkozóan korábban voltak már az OBT-ben különféle viták és szavazások. A régi elnök az új elnököt segíthette volna, ha ezt nem teszi meg, de ezt nem tette. Azt szeretném mondani, hogy soha ilyen nem volt, hogy az új elnökkel szemben különféle megmozdulásokból bármi lett volna. Az új elnök és a régi elnök egymást mindig segítette, ami az utóbbi időben elmaradt. Én arra kérek mindenkit, hogy segítse az új elnök munkáját, hiszen közös felelősségünk van abban, hogy az alkotmányos kötelezettségeinket a Bszi. szerint teljesíteni tudjuk. Ne egymást mérjük és méregessük, hanem eszerint járjunk el, hiszen az elnök az, aki ebben segíteni tud és a régi elnöknek is ez a dolga, valamint mindannyiunké is.

Dr. Gaider Bálint:

Megfogadtam, hogy nem fogok hozzászólni ehhez a vitához, de nem tudom megállni. Másfél órája vitatkozunk a napirendről, amire soha nem volt példa és itt már morális kérdéseket feszegetünk. Ennek a napirendnek a létjogosultsága fennáll, azért gondolom ezt, mert nem az OBT korábbi és leköszönt elnökének a felhívásától származtatom ezt a kérdést. Ez a kérdés sokkal régebben feszíti ezt a tanácsot. Az tény, hogy közben volt dr. Vasvári Csaba részéről egy felhívás, aminek a jogszerűségével kapcsolatban is van vita, meg azzal kapcsolatban is lehet kérdőjelet tenni, hogy ez mennyire volt elegáns, de arra utalnék, amire dr. Fatalin Judit és dr. Matusik Tamás kolléga is hivatkozott, hogy ez régóta nyitott kérdés, egy nyitott seb. 2019. december 4-e volt, amikor ezzel a kérdéssel a tanács utoljára hasonló körben foglalkozott. Nyilván nem a civil szervezetek és egyébként meg nem szólított szervezetek által benyújtott javaslatokról, abban egyetértünk, hogy nem szerencsés azokat az OBT elé hozni, mert azzal szükségtelen támadásnak tesszük ki magunkat.

2019 decemberében párbeszédet kezdett az OBT az OBH elnökével és az Igazságügyi Minisztériummal, mert szeretnénk megismerni az ő álláspontjukat. Már azon a napon is volt javaslat arra, hogy fogadjunk el újabb határozatot vagy esetleg menjen levél a minisztériumba. Magam mondtam azt, hogy idő előtti a kérés, akkor hallgattuk meg dr. Senyei György elnök urat, és nekem személy szerint az volt az álláspontom, hogy talán szerencsés lenne neki is megküldeni az anyagot és lehetőséget biztosítani arra, hogy elmondhassa az ezzel kapcsolatos álláspontját. Senyei elnök úr ma többé-kevésbé kifejtette már az álláspontját, az Igazságügyi Minisztérium pedig írásban kellő részletességgel fejtette ki az álláspontját. Azt gondolom, hogy ennek a vitának egyszer valamikor pontot kell tenni a végére, beszéljünk róla, vitassuk meg, ha születik bármilyen döntés, akkor Senyei elnök úr, majd utána később az Igazságügyi Minisztérium el tudja dönteni, hogy egy esetleges javaslattal mit kezd.

Amikor 2018-ban először ezzel foglalkoztunk, akkor másik helyzet volt. Azt kell mondanom, hogy az OBT tagjai egy lövészárokból szenvedtek el egyfajta szőnyegbombázást, most más a helyzet, most tudunk ezekről a kérdésekről nyugodtan beszélni. Azzal vitatkoznék, hogy nemzetközi vitát követően ezek a kérdések 2014-ben nyugvópontra jutottak, és kialakult egy stabil és megbízható modell. Ezeket a módosító javaslatokat lehet úgy értelmezni, hogy strukturális változást, vagy modellváltást követelnek, lehet úgy értelmezni, hogy csak finomhangolást, nem is szerencsés szerintem egyben kezelni az egészet, hiszen ahogy dr. Vadász Viktor utalt rá, azért vannak különböző, egymással konkuráló javaslatok is. Azért 2014. után is volt egy olyan időszak a magyar igazságszolgáltatás központi igazgatásában, amikor eléggé kreatív jogalkalmazói megoldások születtek. A probléma adott, ezzel megéri foglalkozni, ha nem most akkor később, erről mindenképpen célszerű lenne a tanácsnak tárgyalni, erről beszélni, kiegészülve pedig újabb vélemények megismerésére is van lehetőség.

Dr. Darák Péter:

Majdnem elkezdte azt a gondolatot dr. Gaider Bálint, amit én el akartam mondani, amikor arról beszélt, hogy a tanács lövészárokból szőnyegbombázás elől elbújva végezte a munkáját. Nem véletlen, hogy erről a napirendi pontról ilyen hosszú vita van, ugyanis két logika összeütközik egymással: a régi OBT tagok logikája és az új OBT tagok logikája. Azt gondolom, ha a napirendi pont napirendre vétele kapcsán kell döntenünk a két szemlélet között, akkor egy kérdést kell feltenni, hogy megfelelően elő van-e készítve ez a napirendi pont.

Ha én most kinyitom ezt az előterjesztést, a 2. oldalán a beérkezett anyagoknál a következőt tartalmazza: 5 javaslatcsomag érkezett, az egyik egy közös javaslat három civil szervezettől, négy előterjesztés pedig bíróktól, akik közül kettő OBT tag. Érdemes elgondolkozni azon, hogy vajon a bírói szervezet alapvető strukturális kérdéseinek egy 2011-es alkotmányos reform utáni újratárgyalásához ez megfelelő alapot ad-e. Nekem az a véleményem, hogy nem. Annak ellenére, hogy az OBT folyamatosan foglalkozott ezekkel a kérdésekkel, amikkel békeidőben is foglalkozni kell, mert láttuk, hogy milyen védtelen volt a testület korábban, amikor mindig abba ütközött, hogy a problémás kérdésekben nem tud törvényi támaszt találni. Azért érkezett ilyen kevés javaslat és különösen kevés a bírói kar részéről, a társhivatásrendek részéről pedig szinte semmi, mert nem volt megfelelő az előkészítése ennek a napirendi pontnak. Ez a nagyon rövid határidő nem adott lehetőséget arra, hogy a bírói szervezet érdemben reagáljon erre a felhívásra. Azt a véleményt foglalom el, hogy ne folytassunk érdemi vitát erről a napirendi pontról, hanem egy sokkal tágabb határidővel adjunk lehetőséget a bírói kar és a társhivatásrendek részére, hogy ebben a kérdésben megnyilvánulhassanak.

Dr. Fázsi László:

Nem lenne célszerű csomagban vitára bocsátani az én napirendi javaslatomat, hanem szavaznunk kellene a 6. és 8. pontban szereplő kérdések napirendre vételéről, amivel kapcsolatban annyit jegyzek meg, hogy az OBT elnöki átadás-átvétel június 27-én történt és abban szerepelt többek között a bajai ügy folyamatban lévő ügyként azzal a javaslattal, hogy vegyem fel a következő ülésre, igaz egyebek napirendi pont alatt. Ez a magyarázata, de természetesen nem ragaszkodom sem dr. Vasvári Csaba javaslatához, sem a saját elképzeléseimhez. Kérdés az, hogy a napirendi javaslat szerinti 6. pontban szereplő, a bíróságokat érintő jogszabályok módosítására érkezett javaslatok összesítésének a megvitatását felvegyük-e a mai ülés napirendjére? Ki az, aki támogatja? Kézfeltartással szavazzunk.

Megállapítom, hogy 7 OBT tag támogatja, 7 OBT tag nem támogatja, 1 fő OBT tag tartózkodik.

Mivel az OBT elnökének szavazata dönt az SZMSZ szerint, és én nemmel szavaztam, ezért nem kerül napirendre a mai ülésen a 6. pont, azaz a bíróságokat érintő jogszabályok módosítására érkezett javaslatok összesítésének megvitatása.

Dr. Senyei György:

Én a 8. pontról azért beszélek, mert hatáskör hiányában nincs helye egyedi panasz megtárgyalásának, ez nem központi igazgatási felügyelet. Akkor a kívülről érkező panaszokat is - ami igazgatási jogkörbe tartozik - ide kell hozni, továbbá mindenféle panaszokat ide kell hozni. Ez olyan precedens, ami véleményem szerint nem kívánatos. Ennek a panasznak a kivizsgálása az OBH elnökének a hatásköre.

Akik itt ülünk a szó mesterei vagyunk és jól tudunk csűrni-csavarni, ezt többé kevésbé mindenki igazolja és bizonyítja. Azzal vigyáznunk kell, hogy olyan dolgokról vitatkozzunk, ami nem az OBT hatásköre. A legfontosabb, hogy együttműködjünk a hatáskörök tiszteletben tartásával.

Dr. Darák Péter:

8. pontról szavazzunk, arról, hogy levegyük-e.

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki támogatja, hogy vegyük le a napirendről a 8. pontot?

A vita lezárását követően elrendelt szavazás eredményeként követően **megállapítom, hogy 6 fő támogatja, hogy vegyük le a napirendről a 8. pontot, azt 8 fő nem támogatja és 1 fő tartózkodik.**

A módosított napirend a fentieknek megfelelően a következő:

1. A pályázati eljárás nélküli bírói kinevezésről szóló előterjesztés érdemi megvitatása
2. Az OBT tagok munkáját segítő bírósági titkárok munkáltatói jogkörben történő biztosításának kérdése
3. A „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” átadási körülményeinek megvitatása és a 141/2014. (XII.09.) OBT határozat esetleges módosítása
4. Az első és másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjainak, valamint a másodfokú fegyelmi bíróság elnökének és elnökhelyettesének kinevezéséről szóló 32/2020. (III.04.) OBT határozat kijavítása
5. Az 1/2020. (I.8.) OBT határozattal az Etikai Kódex felülvizsgálatát előkészítő konzultációs testület eddigi és jövőbeni tevékenységének áttekintése
6. Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII.5.) OBT határozatával elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának esetleges módosítása
7. Döntés a Bajai Járásbíróság elnökének kinevezésével kapcsolatos bírói kérelem tárgyában
8. Tájékoztatás a Szegedi Törvényszéket érintő vizsgálatra vonatkozó megkeresés eredményéről
9. Egyebek

Kérem, hogy szavazzunk a felolvasott napirendről. Ki az, aki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a módosítás szerinti napirendet.

Dr. Hilbert Edit:

Javaslom, hogy döntsünk a két utolsó napirendi pont zárt tárgyalásáról.

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki támogatja dr. Hilbert Edit javaslatát azzal kapcsolatosan, hogy az utolsó két személyzeti kérdést érintő napirend vonatkozásában zárt ülést tartsunk?

Megállapítom, 14 fő támogatásával, 1 fő nem támogatásával az OBT elfogadta, hogy a 7. és 8. napirendi pontban, amely személyzeti kérdéseket érint zárt ülésen fog határozni, a tanácskozási joggal résztvevők távollétében.

Az OBT elnöke 10:45 órakor szünetet rendel el.

Dr. Fázsi László:

11:10 órakor folytatjuk az OBT ülését az 1. napirendi pont megvitatásával.

1. napirend:

A pályázati eljárás nélküli bírói kinevezésről szóló előterjesztés érdemi megvitatása

A pályázati eljárás nélküli bírói kinevezésről dr. Vadász Viktor OBT tag tett előterjesztést. Dr. Vadász Viktor felhívására egyedül dr. Matusik Tamás élt alternatív javaslattal.

Dr. Hajas Barnabás:

Nem kaptam meg dr. Matusik Tamás alternatív javaslatát, azt nem ismerem, ha megkaphatnám, azt megköszönném.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Egyik tanácskozási joggal rendelkező sem kapta meg.

Dr. Fázsi László:

Elnézést kérek. Mindenesetre az nem változtat azon, hogy megkérdezzem dr. Vadász Viktort, hogy kívánja-e kiegészíteni, módosítani, vagy egyáltalán még egyszer röviden összefoglalni az előterjesztésének a lényegét.

Dr. Vadász Viktor:

Fenntartom az előterjesztést az írásbelivel egyezően. Azt gondolom, hogy a hatásköri kérdésen már túl vagyunk. Ha elfogadja a tanács a jegyzőkönyv melléklete lesz az előterjesztés vagy bekerül a szövege a jegyzőkönyvbe. Ha elfogadná a tanács a jegyzőkönyv mellékleteként, akkor nem olvasnám fel, időt spórolnánk vele. Kérhetek erről egy technikai szavazást?

Dr. Fázsi László:

Az előterjesztés első 10 oldala képezné a jegyzőkönyv mellékletét?

Dr. Vadász Viktor:

Így gondolom. Egyszerűbb, mintha felolvasnám itt az egésznek a szövegét.

Dr. Fázsi László:

Kézfeltartással jelezze az, aki egyetért azzal, hogy az előterjesztés a 10. oldalig a jegyzőkönyv mellékleteként kerüljön csatolásra, mellőzendő a teljes körű felolvasását az előterjesztésnek.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta dr. Vadász Viktor előterjesztése első 10 oldalának a jegyzőkönyv mellékleteként történő csatolását. (1.sz. melléklet)

Dr. Vadász Viktor:

Fenntartom az írásban tett előterjesztésemet, későbbiekben kívánok reflektálni, hogy mások is hozzá szólhassanak a témához.

Dr. Fázsi László:

Vitára bocsátanám, elsősorban megkérdezem dr. Matusik Tamás OBT tagot, hogy írásbeli javaslatára figyelemmel hozzá kíván-e szólni a témához?

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm. Az én előterjesztésem igen rövid volt, én azt fel is olvsnám, mert nem hosszú és az indokolását csak szóban mondanám el. A múlt alkalommal hatásköréről döntöttünk, de azért az érdemet is már többen érintették a vitában. Az azért kirajzolódott, hogy dr. Vadász Viktor által tett szövegszerű javaslatban közös nevezőre jutni kevés esélyt látok. Voltak érvek amellet, hogy a hatályos szabályozás jó, illetve volt olyan is, hogy nem jó. Mindenki, még az előterjesztő is azt hiányolta, hogy az alkotmánybírák a rendes bírói pályázati rendszer nélkül tudnak bírói státuszba kerülni, erre dr. Vadász Viktor szövegszerű javaslata nem is adna megnyugtató választ, hiszen az OBT-t vonná be ebbe a folyamatba és nem a bírói pályázati rendszert tenné kötelező úttá.

Én arra gondoltam, hogy a legutóbbi ülésen elmondott hatályos szabályozást ellenző érveket közös nevezőre hozva, rövid határozati javaslatot tennék ebben a körben, ami semmi mást nem célozna, hogy azon alkotmánybírók, akik nem voltak bírók az alkotmánybíróvá választásuk előtt, csak a Bjt. 7. §-nak megfelelően pályázat útján nyerhessenek el bírói kinevezést. Az én javaslatom nem érint szerzett jogokat, nem foglalkozik azzal sem, hogy mi lenne a beosztási helyük ezeknek az alkotmánybíráknak, kifejezetten egy konszenzusos javaslatnak szánom, mert aki tudja támogatni, annak világos, hogy mit támogat, aki meg nem, az is világos, hogy mivel ért egyet a jelenlegi szabályozásban.

Utalok még az előterjesztésemben dr. Darák Péternek a Kúria elnökének 2019. december 4-i ülésen tett hozzászólására, aki úgy fogalmazott, hogy ha az OBT lát szabályossági hiányosságokat a Bszi-ben, akkor írja le a problémát, és azt is, hogy hogyan lehetne ezt rendezni, de ne egy kodifikált törvényjavaslatot nyújtson be. Arra nincs szükség, hogy az OBT most egy kidolgozott rendszert és egy kodifikált szöveget terjesszen elő az OBH elnöke részére, hogy ő az alapján kezdeményezzen jogalkotást, hanem meg kell jelölni a problémát, és erre egy egyértelmű, de nem kodifikált megoldást kell kínálni, amit aztán az OBH elnöke vagy elfogad, vagy nem, ha nem fogadja el a történet ott befejeződik, ha pedig elfogadja, akkor pedig az Igazságügyi Minisztérium is úgy tud hozzákezdeni, ahogy neki az álláspontja szerint szükséges.

Az én határozati javaslatom a következő lenne: az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozza, hogy az OBH elnöke a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogköre alapján kezdeményezze a Bjt. 3. § (4a) bekezdésének módosítását olyan módon, hogy az Alkotmánybíróság azon tagjai, akik az alkotmánybíróvá választásuk előtt nem voltak bírók, kizárólag a Bjt. 7. §-nak megfelelően pályázat útján nyerhessenek el bírói kinevezést.

Sajnálom, hogy ezt a tanácskozási joggal rendelkezők nem kapták meg az ülés előtt, hiszen én ugyanazon a napon küldtem be az OBT irodának, amikor az Igazságügyi Minisztérium államtitkára a saját észrevételét beküldte. Mi az oka ennek nem tudom, de nem egy terjedelmes anyag, 1 oldalas volt az e-mailem és a lényege most el is hangzott.

Dr. Léhmann Zoltán:

Dr. Matusik Tamás észrevétele kapcsán egy kérdésem lenne, ha jól értem ez az észrevétel annyira konszenzusos, hogy még azt is megengedhetővé teszi, hogy ha járásbíróból vagy törvényszéki bíróból lesz alkotmánybíró, akkor akadálya nincs annak, hogy kúriai tanácselnök legyen alkotmánybíróból. Lássuk tisztán, ezt már lényegében megengedhetővé teszi dr. Matusik Tamás észrevétele, igazából csak a bírói jogviszonyhoz köti ezt a megengedhetőséget. Abból a szempontból egy-két kérdést felvet, ezáltal helytel-közel deklaráljuk annak a lehetőségét, hogy ily módon pályázat nélkül előrébb jusson valaki a ranglétrán.

Dr. Matusik Tamás:

Az én javaslatom nem foglalkozik ezzel a kérdéssel és nem véletlenül nem foglalkozik.

Dr. Barkóczy Balázs:

Onnan kezdeném, hogy dr. Vadász Viktor javaslatát illetően bennem annyi kritikai hang merült fel, hogy az OBT egyetértéséhez kötést, mint olyat nem tartom szerencsésnek azért nem, mert a pályázati eljárásban a bírói függetlenséget megtestesítő bírói tanácsok, mint testületek a pályázati eljárásban korlátozott mértékű hozzájárulással bírnak abban, hogy kiből lehet bíró. Jelenlegi szabályrendszer szerint adhatnak 10 pontot, ez a pontszám az összpontszámon belül elfoglal egy részt, ami alapján a sorrend megállapítható lesz. Ehhez képest a korlátozott szerepkörhöz képest az egyetértéshez kötés az jóval nagyobb hangsúlyt jelent, ami az általános pályáztatási eljárásban foglalt bírói öngazgatási szereppel, a jelenleg hatályos rendszerrel nem egyeztethető össze.

Dr. Matusik Tamás javaslatát a magam részéről a jövőre nézve abszolút elfogadhatónak tartom. Nyilvánvalóan a visszaható hatállyal kapcsolatos kifogásokat, ami egyébként az Igazságügyi Minisztérium észrevételében is megjelentek, a magam részéről teljes mértékben osztom.

Ezzel kapcsolatban nem ismerve a módosító javaslatra vonatkozó észrevételét vagy meglátását az Igazságügyi Minisztériumnak, de szeretnék rámutatni arra, hogy az Igazságügyi Minisztérium által készített észrevétel 1. sz. melléklet 14. oldalának a 3. bekezdésében úgy fogalmaz a minisztérium, hogy „Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság tagjait az országgyűlés választja azon jogász végzettséggel rendelkező, 45 évet betöltött, büntetlen előéletű és országgyűlési képviselők választásán választható magyar állampolgár közül, aki kiemelkedő tudású elméleti jogász, vagy legalább húszévi jogi területen folytatott szakmai gyakorlattal rendelkezik, a bírák jogállásáról szóló törvény szerinti pályáztatás előírása nem indokolt az Alkotmánybíróság tagja kapcsán.”

Ez véleményem szerint nem teljesen helyes meglátás, hiszen ebből az következik, hogy bíróvá válásához is elegendő lenne ennek a két nagyon komoly feltételnek a teljesítése. Mostani szabályok szerint, önmagában az, hogy valaki 45 éves, büntetlen előéletű, választható, kiemelkedő tudással rendelkezik és húsz évi szakmai gyakorlattal az nem elég ahhoz, hogy valaki bíróvá váljon. Számos vita folyt arról a pályázati rendszer megítélése körében, hogy nagyon sokszor előfordul, hogy valaki kiemelkedő gyakorlattal rendelkezik, nagyon komoly elméletű tudása van, de mégsem tudja elérni azt a fajta helyzetet, ami adott esetben talán predestinálna arra, hogy előrébb tudjon jutni ebben a körben.

Én ebben vitatható pontot látok és az IM-nek az érvelését nem tartom e tekintetben teljes mértékben helyesnek. Ez járhat azzal a következménnyel, hogy adott esetben egy járásbírói bíróból alkotmánybíró lesz, akkor esetleg magasabb fokra is kerülhet, adott esetben Kúriára is kerülhet. Ezzel kapcsolatban két meglátásom van, az egyik, hogy a jogszabályalkotás az általánosra alkot szabályt, nem az egyedi esetre. Nem tartom valószínűnek, hogy az egyediségnél sűrűbben jelenne meg, másrészt viszont azt gondolom, hogy ez a szervezeti

szintugrás, ítélkezési szint ugrás, ez azonban épphogy indokolható az alkotmánybíróvá válás feltételeinek a teljesítésével, hiszen nem minden járásbíróági bíróból lehet alkotmánybíró, akkor sem, ha 45 éves, akkor sem, ha egyéb feltételeknek megfelel, hanem csak azokból akiknél a jogszabály által megkívánt jelentős feltételek teljesülnek, megjelenik a kiemelkedő tudás is és a legalább húsz éves gyakorlat, ami mellett szerintem nem lehet elmenni szó nélkül. A bírói munkának a hozzáadott értékét a magam részéről nem feltétlenül az adott bírósági szinteken való minél magasabb megjelenésben látom, hanem az elmélyülésnek a gyakorlatában. Az én szememben 25-30 évet járásbírószágon dolgozó olyan kolléga, aki mindent ennek a működésnek rendelt alá és azért gyakorolta ezt a tevékenységet, hogy minél mélyebben tudja feltárni az ítélkezésnek a szépségeit, az az én érzetem szerint adott esetben megsüvegezendőbb lehet, mint aki néhány év múlva, pontjainak, akárminek köszönhetően olyan ítélkezési szintre kerül, ahol adott esetben a mindennapi munkában nehézségekbe ütközik.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Vadász Viktor napirendi ponti előterjesztésével kapcsolatban, amit írásban leírtam azt fenntartom. A dr. Léhmann Zoltán által előadottakhoz szólok hozzá, ha valaki, a pályája kezdetén volt egy fél évig járásbíróági bíró, majd elment és húsz éven át a tudományos életben dolgozott, ezután lesz alkotmánybíró, akkor ő is alkalmas arra, hogy ennek a jogszabályi feltételnek megfeleljen? Mitől alkalmasabb? A dr. Vadász Viktor által írt aggodalmakat osztom. Amit dr. Matusik Tamás leírt, az viszont dr. Vadász Viktor által jól összeszedett aggodalmak elosztatására nem alkalmas, mert egyáltalán nem garantálja azt, hogy a Kúriára az igen nagy tapasztalattal rendelkező, akár 25-30 éves tapasztalattal rendelkező bíró kerül. Akkor egy bármilyen rövid, bármilyen szintű, bármilyen minőségű bírói lét megfeleltethető lesz ennek a feltételnek és ismét nem tudjuk garantálni, hogy az általunk egyébként nagyon tisztelt Kúriára valóban a megmérettetés alapján valóban a rátermettebbek kerüljenek.

Dr. Matusik Tamás:

Amikor azt írtam a javaslatomban, hogy az alkotmánybíróvá választása előtt, akkor a hatályos jogszabályszöveget használtam azon esetekben, amikor szintén nem kell pályázatban részt venni, mert azelőtt bíró volt. A jogszabály fogalmaz így, szerintem úgy kell értelmezni, hogy közvetlen előtte volt bíró, nem pedig úgy, hogy húsz éve, gondolom ezt így alkalmazzák a gyakorlatban azon esetekben is, amelyekben most sem kell pályázni, vagy korábban sem kellett pályázni újra bírónak. Pl. nemzetközi szervezetben részvétel, stb.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ezt lehet gyakorlatilag egyértelművé tenni ebben a szövegszerű javaslatban, amit dr. Matusik Tamás készített. Én ennek a két feltételnek kiemelt jelentőséget tulajdonítok, hogy kiemelkedő tudású az egyik, a másik, hogy húsz évi jogi területen folytatott szakmai gyakorlat. Vagy kell a húsz év, vagy kell a kiemelkedő elméleti tudás.

Dr. Szabó Károly:

A probléma pont az, hogy valaki válhat úgy bíróvá, hogy a pályázati rendszerben történő részvétel nélkül szerzi meg a bírói státuszt. Én egyetértek abban dr. Barkóczy Balázssal és dr. Matusik Tamással is, hogy dr. Matusik Tamás javaslata ezt a problémát mindenféleképpen kiküszöbölné, hiszen, aki már előtte bíró volt, az pályázat útján szerezte meg a státuszt, aki utána bíróvá válik, az szintén pályázat útján tudja megszerezni ezt a státuszt. Részletkérdés, hogy a bíró hova kerül beosztásra, milyen bírósági szintre. A probléma felvetés nem ez, hanem hogyan lehet bíróvá válni és, hogy a hatályos rendszerben nem szerepelhet a pályázat nélküli bíróvá válásnak a lehetősége.

Dr. Hajas Barnabás:

Azt gondolom, hogy kellően részletes érvelést adtunk dr. Vadász Viktor előterjesztésére. Van két olyan érvelési elem, amit dr. Matusik Tamás által készített szöveghez is kapcsolódik.

Alapvetően téves az a kiinduló pont, ami egy egyedi különös kivételes szabályt strukturális alapproblémaként elemez. Ismert számos európai országban olyan elem, ami a pályázati eljárás fő szabálya alól enged kivételt. Amiről érdemes volna elgondolkodni, az az, hogy a kérelemre történő kinevezés két irányban erősíti az alkotmánybíró függetlenségét, illetve bírói függetlenségét is, mert az alkotmánybíró megbízatásának megszűnését követő időszakra vonatkozó karrierjében bizonytalanság merülne fel, akkor érhetik olyan kritikák, hogy valamiféle igazodási kényszere van az alkotmánybírónak, ami vonatkozik arra, hogy a pályázat tekintetében kezd el az általa felülbírált alkotmányjogi panasz elbírálásával kapcsolatos eljárásban igazodási pontokat keresni. Ez alkalmas arra, hogy valamiféle nyomás alá helyezze az alkotmánybírákat, főleg akkor, amikor az előtte fekvő ügyben kell meghoznia a döntését, mert akkor elkezdene a későbbi reménybeli karrierjének megfelelően mozogni.

Azt gondoljuk, hogy nagyon fontos függetlenségi garancia az a megközelítés, hogy – kiindulva abból a logikai ívből, hogy az alkotmánybíró ítélkezik, ha ítélkezik és bírói döntéseket felülvizsgál – az Emberi Jogok Európai Bírósága szerint rendes és hatékony jogorvoslat által elbírált alkotmányjogi panaszt, akkor csak bíró lehet, mert nem bíró nem tud formálisan bírói ítéletet megsemmisíteni. Mi azt gondoljuk, hogy ezt a körülményt az alkotmánybírói életpályával összefüggésben érdemes figyelembe venni, különös tekintettel arra, hogy egyebekben az alkotmánybíró esetében - a pályázat kivételével - a kérelem előterjesztésével egyidejűleg meg kell, hogy legyen a bírói kinevezés valamennyi előfeltétele.

Kellő részletességgel kifejtettük álláspontunkat arról, hogy az írásban rendelkezésre álló előterjesztés Alaptörvény-ellenes, a törvényesen kinevezett bírók kinevezését visszaható hatállyal kötné feltételhez, illetve megszüntető szabályt alkotna az OBT egyetértési jogának kikötése, mivel az OBT tevékenysége csupán az OBH elnökének felügyeletére terjed ki, de ebben az esetben a köztársasági elnök törvény alapú döntéseire is kiterjedne.

Az is Alaptörvény-ellenes, hogy a minisztériumba és az OBH-ba beosztott bírák beosztását az OBT egyetértési jogához kötné, tekintettel arra, hogy az OBH elnöke és az OBT szerepkörét megfordítaná.

Ha kívánják, kellő részletességgel ezt a 20 oldalas anyagot kész vagyok felolvasni, de ezzel most nem rabolnám az időt.

Dr. Vadász Viktor:

Többször felvetődött már az, hogy az államtitkár úr egyfajta ívet képez az előterjesztésem és egy olyan végeredmény között, amit én nem mondok. Egy olyan következtetést mond, ami nem az én következtetésem és ezt mindenképpen szeretném eloszlatni. Én nem az alkotmánybírák függetlenségét minősítem, vagy nem arról szól az előterjesztés, hogy azt vonom kétségbe, hogy az alkotmánybírák függetlenek lennének, de az nagyon fontos, ahogy egyébként az előterjesztés maga is tartalmazza és az Alkotmánybíróság maga is erre az álláspontra jutott, hogy a függetlenségnek, a bírói függetlenségnek különböző aspektusai vannak, van egy szakmai és egy személyi része. A személyi részénél a függetlenségnek ott jelenik meg a kinevezési rendszer.

Az anyag, amit az Igazságügyi Minisztérium megküldött észrevételként ebben több ponton is olyan példákat hoz, hogy a központi igazgatásban egyes országokban nem vesznek részt bírói tanácsok, a bírói önigazgatás ne lenne elvárás, illetve azt, hogy a Velencei Bizottság és más

testületek jónak tartják a kinevezési rendszert. Én is jónak tartom a magyar kinevezési rendszert. A problémám az, hogy ezt a 2019. decemberében beiktatott új szabályt tudomásom szerint még nem vizsgálta egyetlen nemzetközi szervezet, konkrétan nem mondtak véleményt, hogy az alkotmánybíráknak pályázati eljárás nélküli kinevezése az megfelelő vagy nem megfelelő. Abban nincs vita közöttünk, ha bármely országot megnézünk az alkotmánybíráknak megfelelő funkciót ellátó igazságügyi testületnek a tagjait, azt rendszerint a törvényhozó hatalom választja meg. Nem fogunk olyat találni, hogy a bírakat és a Legfelsőbb Bíróságok tagjait mindenféle bírói öngazgatási testület beleszólása nélkül, és a pályázati eljárás teljes kiiktatásával a törvényhozó határozhatná meg. Pedig pont ez a lényege az előterjesztésnek, az az eredménye a mostani jogszabályi rendelkezésnek, hogy olyan személyek, akik a törvényhozó döntéséből kerülnek egy bizonyos pozícióba, ebből a pozícióból saját kérésük alapján automatikusan átkerülhetnek egy másik pozícióba.

Valóban, amit dr. Barkóczy Balázs mondott az a lényeg, hogy olyan személyek kerülnek bírói pozícióba, akik soha korábban egyetlen pályázaton nem vettek részt. Azt is jeleztem már, hogy nem az a célja az előterjesztésnek, hogy szűkítse azt a lehetőséget, hogy az Alkotmánybíróság és a bírósági szervezet között ne legyen átjárhatóság. Pont ez az oka annak, hogy továbbra is azt gondolom, hogy azok, akik korábban bírók voltak, megszűnt a bírói státuszuk és alkotmánybírágra kerülnek, majd onnan visszatérnének maradjon nyitva ez a lehetőség. Ez megoldható és elfogadható, viszont a pályázati rendszert nem tartom megkerülhetőnek a többiek esetében és megvan a lehetősége a jogalkotónak, hogy más módon szabályozza, pl. a pontrendszerbe építse be, hogy az alkotmánybírói gyakorlat előkelő helyen szerepeljen és megfelelő helyre kerüljön.

Még azt is meg kell jegyezni, hogy nem is az a legnagyobb baj, hogy a bírói kinevezésbe bármilyen módon a politikának beleszólása van, Magyarországon ez nem így van, de vannak olyan országok, ahol van beleszólása a politikának a kinevezésekbe, ahol a bírói tanácsokba a politika delegál embereket. A probléma ott kezdődik, hogy a magyar rendszerben, ahol van egy pályázati főszabály és az összes kivétel olyan, hogy egyébként korábban bíró volt csak távozott a bírósági szervezetből, ehhez képest beiktatásra kerül egy olyan helyzet, ahol a Kúria Bírói Tanácsának, vagy az Országos Bírói Tanácsnak az égvilágon semmilyen beleszólása nincs abba, hogy valaki bírói kinevezést fog kapni.

Annyit jelzek még, hogy önkritikát gyakoroltam, biztos vagyok, hogy nem tökéletes a javaslat, amit előterjesztettem, de valami konkrét dolgot szerettem volna írni, hogy ne csak úgy általánosságban beszéljünk erről. Amit dr. Matusik Tamás előterjesztett, azzal egyet kell értek, hogy nem biztos, hogy nekünk normaszövegszerű javaslatot kell tenni, nem biztos, hogy olyan részletekig kell elmenni, hogy hogyan lehetne jól szabályozni, hiszen ez a jogalkotónak a feladata, ha mi egy ilyen fajta döntést hozunk, hogy az OBH elnökét felkérjük, ha egyetért azzal, hogy itt vannak bizonyos aggályok akkor jelezze, hogy itt van egy jogalkotási szükségesség, van egy problémás terület és akkor el lehet gondolkozni, hogy van másfajta szabályozás. Ott már lehet figyelni arra, hogy a szerzett jogok ne sérüljenek, de törvényessé legyen téve valamilyen módon azon bírók kinevezése is, akik így kerültek be a testületbe.

Dr. Hilbert Edit:

Ügyrendi javaslatom van. Ahhoz, hogy érthető legyen a párbeszéd azt szeretném indítványozni, hogy az IM államtitkára most csak hivatkozott az észrevételére, viszont dr. Vadász Viktor az előterjesztése szövegét a jegyzőkönyv mellékleteként csatolta, de a jegyzőkönyvből nem fog kiderülni, mi ismerjük a tartalmát, de aki a vitát követi nem látja azt, ami az IM írásbeli

észrevételében van, hogy esetleg államtitkár úr jelölje meg, hogy mit szeretne szintén a jegyzőkönyv mellékleteként megjeleníteni.

Dr. Hajas Barnabás:

Meg fogom tenni, ezzel egyetértek.

Azt gondolom, hogy el kéne oszlatni némi félreértést. Összesen jelenleg öt olyan alkotmánybíró van, aki a megbízatásának megszűnésének időpontjában előre láthatólag nem fogja elérni az öregségi nyugdíjkorhatárt, és nem egyszerre kerültek megválasztásra, távolról sem egykorúak. Az öt bíró életkorából fakadóan jellemzően 1, 2 vagy 3 kúriai bíróként működő alkotmánybíróról volna mindösszesen szó. Ez a Kúria teljes ülésének létszámához képest nem egy szignifikáns rész. Ezt azért fontos rögzíteni, mert én is találkoztam olyan megjegyzésekkel, hogy akkor most már teljesen fölösleges a Kúrián a következő 10 évre pályázatot kiírni, mert mindig alkotmánybírókból lesznek a kúriai bírók.

Érdeemes végignézni azokat az elemeket, hogy az alkotmánybírák javadalmazása a kúriai bírák javadalmazásához van kapcsolva, hogy milyen típusú tevékenységet végeznek, és ha ezt összevetjük azzal, hogy milyen típusú jogalkalmazó tevékenységet végeznek a Kúria egyes bírái, akkor kiderül, hogy meglehetősen hasonló tevékenységről van szó. Ezt a kérdést úgy megoldani, hogy az alkotmánybíráknak az ítélkező tevékenységük során ne kelljen, egyik szemükkel folyamatosan azt figyelni, hogy felülbírálatra eléjük került ügyben milyen döntést hozzanak, ahhoz ez a megoldás meggyőződésem szerint megfelel.

Sokkal tisztább játék, mint hogy a pályázati feltételekkel összefüggésben kellene bármiféle „varázslást” tenni. Azt mondjuk, hogy az alkotmánybíró működése során az igazságszolgáltatás hatalmi ághoz tartozó tevékenységet végez, amit ő csinál az bírói típusú jogalkalmazó tevékenység, akkor a függetlenség biztosítása szempontjából ez a leghatékonyabb megoldás. Egyébként az, hogy az alkotmánybírák, illetve a felső bírósági bírák kinevezésével kapcsolatban markánsan megjelennek bizonyos politikai aktorok Európában, az távolról sem kivételes. Az az állítás, hogy példa nélküli, hogy bizonyos bírói kinevezési eljárásokban a klasszikus bírói öngazgatással összefüggő meritórius elemeken más szempont is meg tud jelenni, ezt erős túlzásnak tartanám.

Az alkotmánybíró tevékenysége minden szempontból olyan tevékenység, amit bármelyik bíróval szemben meg tudunk figyelni egész Európában. Ennek megfelelően én azt gondolom, hogy az alkotmánybíró tevékenysége során bírói jellegű munkát végez, akkor innentől kezdve az ő függetlensége szempontjából az a megoldás a megfelelő, amit kellően alátámasztottunk az írásban beküldött anyagban is, ami egyébként a hatályos szabályozás.

Dr. Vasvári Csaba:

Élvezettel hallgatom a mostani vitát, aminek több ága-boga van és az egyik az egy jogelvi, jogelméleti jellegű, amiben pro és kontra hangoznak el értékes érvek. Államtitkár úr e tekintetben tett érvelésével kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy vannak arra nemzetközi példák, hogy így vagy hasonló módon járnak el más országok, de azt szerintem leszögezhetjük, hogy Magyarországon az organikus, magyar alkotmányos fejlődéstől idegen az a megoldás, hogy valaki pályázat nélkül lehet bíró. Ez nem egy értékítélet, hanem egy ténymegállapítás. Mindig mindenre van nemzetközi példa. Van olyan ország a világon (nem is egy), amelynek, ha az alkotmányát, az ún. patchwork alkotmányát nézzük láthatjuk, hogy annak egyes mondataival nincs semmi baj, de úgy, ahogy végül az egész összeállt, olyanná lett, hogy azzal egyetlen egy Európai Unió ország polgára sem szeretne együtt élni.

Államtitkár úr érvelésében volt egy technikai elem is, hogy csak 5 alkotmánybíró érint ez a jelenlegi öregségi nyugdíjkorhatárt figyelembe véve. Ezt nem tartom elfogadható érveknek, mert egy jogállamban soha nem az aktuális döntéshozói szándék a fontos, hanem a lehetőség. Mi van, ha ez az öregségi nyugdíjkorhatár módosul, mi van, ha csak egyes bírósági vezetők esetében tolódik ki, mi van, ha a Kúria létszáma fog módosulni, és még számos hipotetikus mi van, ha mondatot lehetne mondani.

Dr. Hajas Barnabás:

Ezt kifejezetten azért hoztam elő, mert folyamatosan érkeznek olyan felvetések, hogy az Alkotmánybíróság tagjai elárasztják a Kúriát, hallottam olyan érveket, hogy teljesen fölösleges kúriai álláspályázatokról beszélni, mert ezeket elfoglalják az alkotmánybírák. Ez kizárólag erre, nem az itteni vitában elhangzóan, hanem az érintett kérdéskörben kellő tájékozottsággal nem rendelkező kollégák számára vonatkozott. Jeleztem, hogy ez kifelé szóló érv ennyiben, nem az érvelés többi részére vonatkozott, hanem van ezzel kapcsolatban egy félreértés. Akkor nem fogalmaztam egyértelműen, bocsánat, hogy megszakítottam bíró urat.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezzel együtt fenntartom, hogy egy jogállamban nem a szándék, hanem a lehetőség, ami zsinórmértékül kell szolgáljon, főleg egy felügyeleti tevékenységet ellátó szerv esetében. Különös tekintettel a fékekre és ellensúlyokra. Dr. Vadász Viktor javaslatát részben lefedi dr. Matusik Tamás módosítása. Ezért szeretném jelezni, hogy a vita foglalkozzon azzal is, hogy dr. Matusik Tamás javaslata csak abban a részben meríti ki dr. Vadász Viktor javaslatát, hogy az alkotmánybírók pályázat nélkül lehetnek-e rendes bírák? Az eredeti, dr. Vadász Viktor által itt szóban fenntartott javaslat az azzal is foglalkozik, hogy mi legyen az OBH-ba, IM-be beosztott bírákkal akkor, ha az oda történő beosztásuk megszűnik. Csak jelzem, hogy ezzel kapcsolatban a jelenleg asztalon lévő dr. Vadász Viktor féle előterjesztés egy normaszövegszerű javaslatot tartalmaz.

Dr. Vadász Viktor:

A köztársasági elnök döntése 8 személy vonatkozásában került kihirdetésre és megjelent a Magyar Közlönyben. Ők nem úgy látszanak, mintha bírák lettek volna, hanem ez a 8 ember bíró + egy valaki még, aki megtartotta bírói státuszát. Továbbra is a tény, hogy 9 emberről van szó, ebből 3 embernél nem látnék aggályt, ha olyan lenne a jogszabály, de még mindig maradt 6 személy, akinél fennállnak azok a feltételek, amiket mondtam, hogy pályázat megkerülésre került.

Dr. Darák Péter:

A mai ülésre készült egy alkotmányjogi megközelítésű szakvélemény a Kúrián, aminek egy példányát az OBT elnöke részére is átadok. Kérem az ülés jegyzőkönyvéhez csatolni mellékletként. A legfontosabb gondolatait ennek az észrevételnek szóban is elmondom.

Az észrevétel a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.

A végkonklúziója ennek az elemzésnek, hogy bármilyen módon is szeretném fékezni azt a vitát és azokat a felvetéseket, amelyek az alkotmánybírák pályázati eljárás nélküli bírói kinevezésével kapcsolatosak, szeretném jelezni, hogy ezeknek a véleményeknek az alapjául valószínűleg alkotmányjogi elemzés nem szolgálhat. Az alkotmányjogi elemzés ugyanis azzal a végkonklúzióval jár, hogy a jelenlegi magyar Alaptörvénynek teljesen megfelel ez a fajta eljárás. Ezt pedig az alábbiakban kívánom alátámasztani.

Felolvassa az észrevételét.

Kizárólag alkotmányjogi szemléletű elemzést tartalmaz az észrevételem, az OBT bármilyen döntésre jut ezzel az új kinevezési csatornával kapcsolatban, annak alapjául feltehetőleg alkotmányjogi megfontolásokra nem hivatkozhat alappal.

Dr. Matusik Tamás:

Azt gondolom, ha hamarosan eljutunk a vitában egy olyan pontra, hogy tudunk határozni is, el kell döntenünk, hogy miről határozunk. Én ügyrendiként szeretném azt felvetni, hogy határozzunk az én előterjesztésemről akkor, ha ezzel a másik előterjesztő is egyet ért. Azt gondolom, hogy sok minden érv elhangzott. Nem fogok belemenni a matematikába, mert az előterjesztésnek elsődlegesen nem matematikai oka volt, ahogy államtitkár úr is elismerte ezen az ülésen nem is hangzott el érvként, hogy így töltenék fel adott esetben a Kúriát. Elvileg ezt a jelenlegi jogszabály nem zárja ki, hiszen, ha lemond egy alkotmánybíró, akkor azonnal mehet a Kúriára és ennek elméletileg végtelen száma lehetne, de nem ez itt a vita tárgya.

A vita tárgya alapvetően az, hogy a jelenlévő OBT tagok, akik maguk is bírák elfogadhatónak tartják-e azt, hogy a bírói szervezetbe, ami eddig ilyen értelemben egy zárt szervezet volt, kívülről is be lehetne kerülni pályázat nélkül. Nagyon fontos az, hogy senki nem kérdőjelezte meg az alkotmánybírók alkotmánybírói függetlenségét. Ők más legitimitációból származtatják ezt a függetlenségüket. Mások a kinevezés feltételei és az eljárás módja is alkotmánybírók esetében.

Bírók esetében a bírói pályázat az, ami erre lehetőséget nyújt. Ha megnézzük az én javaslatom abban megnyugtató lenne, hiszen akkor a Kúriára lenne kiírva egy bírói pályázat és azt pályáznák meg adott esetben azok az alkotmánybírók, akik korábban nem voltak bírók, akik korábban bírók voltak pedig feltételezzük, hogy nem egy nap után mondanának le az alkotmánybírói feladatukról, lehetnének adott esetben kúriai bírók pályázat nélkül is. Álláspontom szerint valóban nem alkotmányossági kérdés, nagyon kisarkítva, csak egyszerűen helyes-e úgy, ahogy most van. Lehet alkotmányossági kérdés is, de én ebben nem fogok vitatkozni, olyan terjedelemben biztos nem, ahogy Darák elnök úr ezt elővezette. De, hogy mi bírók, OBT tagok jobbnak látnánk-e, hogy pályázat útján kerülnének ezek a bírók ide, ha jobbnak látnánk akkor lehet támogatni az én előterjesztésemet. Ha mi bírók azt mondjuk, hogy legyen így, ahogy a hatályos jogszabályban van, hogy bírói múlt nélküli, országgyűlés által megválasztott alkotmánybírókból automatikusan, saját kérésükre automatikus aktus alapján bíró lesz, akkor ne támogassátok az én előterjesztésemet.

Dr. Senyei György:

Mindkét előterjesztéssel összefüggésben összegezve elmondható, hogy azt az Alaptörvény, az Alkotmánybíróságról szóló törvény, továbbá az eljárásjogi kódexek koordináta rendszerében kell vizsgálni. Darák elnök úr által is ismertetett alkotmányossági problémák kizártságán túl, eljárásjogi szempontból is cáfolható az előterjesztések alaposága. Én annak tulajdonítok üggyöntő jelentőséget, hogy adott esetben a Kúria döntését egy alkotmánybíró a kezébe veheti, hogy afelett jogorvoslatot gyakoroljon, hiszen az Alkotmánybíróság egyik jellegadó tevékenysége az alkotmányjogi panasz elbírálása. Az alkotmányjogi panasz elbírálásával kapcsolatban konkrét bírói eljárási rendet határoz meg adott esetben az Alkotmánybírósági törvény, illetve utal rá az eljárás. Tehát ennek következménye megint azt a nonszensz helyzetet eredményezheti, hogy kezébe veheti egy alkotmánybíró a Kúria döntését, azt felülbírálhatja, azonban nem lehet tagja az általa felülbírált testületnek.

Dr. Matusik Tamás által előterjesztett indítvány sajátos különbséget tesz az alkotmánybírák között. Itt döntő jelentősége annak van, hogy az alkotmányjogi panasz felülbírálata tárgyában előadóbíróként mindenki kezébe veheti az adott határozatot, ahol az Alkotmánybíróság tagja értelem szerint ezen eljárásban jogosultsággal bír. A bírói kinevezést követően az előzményi előéletének sem tulajdonítunk jelentőséget, hogy honnan jött a bíróságra. Ki van nevezve, következésképpen elbírálhatja az elé vitt ügyeket. Ez egyfajta saját belső különbségtételt foglal magába.

Dr. Csontos Katalin:

Kérdést szeretnék intézni a MABIE elnökéhez, ha megengedi. Azt szeretném megkérdezni, hogy ezen jogszabálymódosítással kapcsolatban a MABIE beszerezte-e a bírának a véleményét, azzal kapcsolatban született-e egységes álláspont, ha igen, az megjelentethető volt-e, illetve most megjelentethető-e?

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A kérdésre válaszom nem. Nem szereztük be a bírák véleményét, mert a legutóbbi ülésen is utaltam rá a Magyar Bírói Egyesület a jogszabály véleményezése során fejtette ki az álláspontját, e feladat elvégzésére alapítottunk egy csoportot, aki kidolgozta az egyesület álláspontját, ezt benyújtottuk az IM-nek és azóta, amióta ez elfogadott törvény, azóta nem foglalkozott az egyesület ezzel.

Dr. Csontos Katalin:

Akkor született egy ilyen és annak mi volt a rövid összegzése, tehát magával a jogszabálymódosítás tervezetével kapcsolatban.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Ezt közzétettük, a választmányi tagok megismerték, ez egy meglehetősen hosszú munka eredményeképpen összeállított anyag. Konkrétan ezzel a kérdéssel pontosan nem tudom idézni, hogy mi volt az álláspontunk, de a hangsúly azon van, hogy ez egy törvényjavaslat véleményezése volt, erről nem tudok véleményt mondani, nincs jelentősége annak, hogy akkor mi volt a véleményünk. Abban az esetben, ha ennek jelentősége van és bárki megkérdezi, akkor nyilván ezzel kapcsolatosan véleményt nyilvánítunk, de ezt én itt most nem tudom megtenni, csak a saját személyes véleményemet tudnám elmondani, annak meg itt nincsen helye.

Dr. Vadász Viktor:

Többször jeleztem, hogy nem feltételezem, hogy az én normaszövegszerű javaslatom tökéletes lenne, egyre több kritikát kap. Arra teszek javaslatot, mivel a probléma, amit felvet az az, hogy pályázat nélkül kinevezhető valaki Magyarországon bírónak, a dr. Matusik Tamás javaslata erre választ ad, de nem megy tovább annál, hogy itt jelezze, hogy esetleg meg kellene fontolni a jogalkotást, így én azt kérem, hogy dr. Matusik Tamás által előterjesztett anyagról szavazzunk. Az én előterjesztésem indokainak az teljes egészében megfelel, csak a konklúziója más, vagy hát nem szövegszerű javaslatot tesz, de én ezzel egyet is értek, hogy így ebben a formában döntsünk majd róla.

Dr. Fázsi László:

Azt javasolod, hogy dr. Matusik Tamás javaslatát bocsássuk szavazásra?

Dr. Vadász Viktor:

Így van, ezt javaslom. Persze lehet módosítani, vagy lehet észrevételt tenni. Fenntartom egyébként azt, hogy én problémásnak látom továbbra is a helyzetet, azt, hogy pályázat nélkül kerül valaki kinevezésre, nem a többi részét, amik itt elhangoznak.

Dr. Hilbert Edit:

Csak az „A” részről beszélünk most? Dr. Vasvári Csaba hozzászólása érintette a „B” részt is, ezért konkretizálnám.

Dr. Vadász Viktor:

Kizárólag csak az előterjesztésem „A” részről és a dr. Matusik Tamás által kiegészített, átfogalmazott előterjesztésről szavazzunk. A „B” részt elhalaszthatjuk egy későbbi ülésre.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az államtitkár úr egy mondatára reagálnék, nehogy előforduljon, hogy az alkotmánybírák az egyik szemükkel mire figyelnek, meg reménybeli karrier, én azt mondom, hogy a bíró mindkét szemével a jogvitára, a jogszabályok betartására figyel. Ez véletlen mondat volt, hiszen ez ellenkezik az IM által beadott észrevétel 1. sz. melléklet 13. oldal 1. és 4. bekezdésében foglaltakkal, ahol maga az IM emeli ki, hogy a függetlenség garantált és e tekintetben semmilyen különbség nincs az alkotmánybírák és a bírák között.

Dr. Senyei elnök úrral egy apró pontom van egy eltérő véleményem, értem ezt az álláspontot, hogy felülbírálja az Alkotmánybíróság tagja a kúriai döntéseket, ezért miért ne válhatna ezért a Kúrián bíróvá, de én azt gondolom, hogy ez a megközelítés nem teljesen körül határolt, hiszen tudjuk jól, hogy a közjegyző döntésével szemben is lehet a törvényszékhez fordulni, mégsem lesz a törvényszéki bíróból közjegyző.

Annyit kérdeznék az államtitkár úrtól, most itt az körvonalazódik, hogy a dr. Matusik Tamás féle javaslat, ami nem visszaható hatályú, jövőre nézve csak és kizárólag egy szűk körre vonatkozik, ezzel összefüggésben az IM-nek van-e most olyan meglátása, aminek a közlésére államtitkár úr fel van hatalmazva, mert engem az érdekelne, hogy ezzel kapcsolatban van-e fogadási szándék, ez fontos, mert én az itt ülők közötti munkát együttműködésként fogom fel, amiben a szereplők törekednek arra, hogy jobbják az igazságszolgáltatásnak a mindennapi tevékenységét, az azzal kapcsolatos szabályok esetleg javításával, ott, ahol ez szükséges közreműködjenek egymással. Szó volt a párbeszéd fontosságáról, szerintem nekem fontos azt tudni, hogy amiatt is mert az alap előterjesztéshez vonatkozóan jött meg az észrevétel, az újra nem, ezen javaslat tekintetében mi a végleges álláspont, ez most közölhető-e, vagy idő kell ahhoz, hogy az ezzel kapcsolatos közlésre sor kerüljön. Ha ehhez idő kell, és előre viszi az együttműködést, akkor nem zárkozok el attól, hogy ez az idő rendelkezésére álljon.

Dr. Hajas Barnabás:

Tekintettel arra, hogy az OBT titkárságtól a mai napon 12 óra 04 perckor érkezett az előterjesztés, nyilvánvalóan nem szerepelhetett ezzel összefüggésben részletes észrevételünk a korábban megküldöttben.

Én azt gondolom, hogy kellően megindokoltuk azon álláspontunkat, amely alapvetően abból a megközelítésből indul ki, hogy a hatályos szabályozás miért felel meg, és dr. Darák elnök úrral egyébként a mi írásbeli anyagunk több ponton összecseng. Arról szól, hogy ez egy sajátképi kinevezési mód, nyilvánvalóan nem fogok tudni most improvizálni, mert csak húsz perce ismerem ezt az anyagot. Azt gondolom, hogy Darák elnök úr is elmondta, ez egy

Alaptörvénynek megfelelő bírói kinevezési út, és természetesen, ezt többször hangoztattam, hogy amikor az igazságszolgáltatás kulcsszereplőinek párbeszédet kell folytatni, ennek elsődleges terepe maga a testületi ülés, így most ígéretet arra vonatkozóan, hogy e tekintetben a módosult előterjesztést mennyiben tudjuk befogadni, nyilvánvalóan nem teszek. Azt tudom hangsúlyozni, hogy meggyőződésünk szerint a hatályos szabályozás megfelel a magyar Alaptörvénynek és a vonatkozó európai standardoknak. Megértettem, amiket érvként a tisztelt bíró tagok elmondtak, hogy ők szeretnék, ha ez máshogy lenne, de érdemben most az idő rövideje okán dr. Matusik Tamás előterjesztésére ennél többet nem tudok mondani.

Dr. Léhmann Zoltán:

Meglepő dolgokat hallok dr. Barkóczy Balázstól és államtitkár úrtól is, hiszen azok a személyek, akik eddig hatáskörünk hiányát hozták fel, most már érdemben is belemennének ebbe a vitába. Nem örülök neki, hogy a hatáskör kérdéséről, noha már döntöttünk, de még mindig vannak olyan hangok, akár a dr. Lajtár István közjogi legfőbb ügyész helyettes úr észrevételére gondolok, akár az államtitkár úr észrevételére is, amiben hatáskör hiányára hivatkoznak nagyrészt. Legalább döntsünk egy minimum előterjesztésben, itt és most döntsünk, én a magam részéről logikusabbnak tartottam volna, ha államtitkár úr azt a választ adja dr. Barkóczy Balázs felvetésére, hogy semmilyen módon nem lát lehetőséget a korábbi indítvány megváltoztatására, hiszen abból az alapfeltevésből indul ki, hogy nincs hatásköre az OBT-nek ilyen javaslatot tenni, sőt, ahogy dr. Vadász Viktor mondta a kezdet kezdetén, noha több pontot felsorolt az előterjesztésében, de egyetlen egy kérdésben sem értett vele egyet az IM.

Ilyen előfeltételek mellett kétségesnek tartom azt, hogy bármilyen idő előrehaladtával számunkra pozitív választ kaphatnánk az IM-től, kizárólag úgy látom, hogy ez újabb rendkívüli pótnap lehetőségét rejti magába. Azt szeretném kérni mindenkitől, hogy dr. Matusik Tamás előterjesztéséről itt és most döntsünk, egyben szeretném indítványozni a név szerinti szavazást.

Dr. Hajas Barnabás:

Dr. Lajtár István úr észrevételét nem kaptuk meg.

Dr. Szabó Károly:

Egy praktikus kérdést szeretnék feltenni. A probléma felvetése az előterjesztéssel teljes körűen megtörtént, dr. Matusik Tamás is az indítványával adott erre egy értékelhető választ. Álláspontját kifejtette mindenki, az OBT pedig érdemben tárgyalta ezt a kérdést, tehát azt nem lehet mondani, hogy a probléma felvetése annak a jogalkotó felé történő megvilágítása teljes körűen ne történt volna meg. A jogalkotó képviselője állást is foglalt abban, hogy ő nem látja azt a jogalkotási helyzetet, ami őt jogalkotásra készítené. Ezek után az vetődik fel bennem, hogy mi értelme van arról határozni a tanácsnak, hogy bármilyen jogalkotási javaslatot tesz, ha a jogalkotó úgy látja, hogy nem kíván jogot alkotni, a problémát pedig azt gondolom teljes körűen megvilágította a jogalkotó számára.

Dr. Hajas Barnabás:

Nagyon sajnálom, hogy dr. Léhmann Zoltán bíró úr annyit néz ki az IM-ből, hogy papagájként két hét után is csak annyit tud mondani, hogy nincs hatáskör. A hatáskörrel összefüggésben markánsan megfogalmazott IM álláspont mellett, miután a napirend a mi érveinktől ellentétesen ugyan megvitatásra kerül, akkor ebben a vitában olyan érveket is el kell mondani, amiket elmondtunk. Azt gondolom, hogy kellően pontosan fogalmaztam akkor, amikor azt mondtam, hogy alkotmányosnak és a nemzetközi standardoknak megfelelőnek tekintjük a hatályos szabályozást.

Dr. Vasvári Csaba:

Dr. Szabó Károly hozzászólásakor jutott eszembe, hogy nekünk nem egy utilitarista hozzáállást kell követnünk, hanem azt kell tennünk, amit helyesnek látunk függetlenül attól, hogy jelenleg, azaz 2020. szeptember 21-én miként vélekedünk arról, hogy a jogalkotó miként szeretne majd cselekedni, vagy esetleg nem cselekedni. Ez nem szempont, különösen akkor, amikor a hatáskörünk ki sem terjed odáig, hogy az IM asztalára tehesünk le bármit. Mi legfeljebb az OBH elnökének asztalára tehetünk le bármit, amiről ő dönt. Artikulálnunk kell egy véleményt, amit az OBH elnökének asztalára teszünk egy tiszteletteljes kéréssel. Az országgyűlési többség véleményét és vélelmezett akaratát nekünk nem kell vizsgálni.

Dr. Matusik Tamás:

Dr. Szabó Károly OBK tagnak válaszolnék, ahogy dr. Senyei elnök úr sokszor elmondta, egymás kompetenciáját tiszteletben tartva kell együttműködni. Az együttműködés színtere ebben az esetben az OBK ülése volt, a kompetenciánk pedig az, hogy az OBK kialakítsa saját álláspontját. Minket nem köt semmilyen módon az, hogy ezzel később OBH elnöke vagy az IM mit csinál.

Itt arról kell döntenünk, hogy helyesnek látjuk-e ahogy most van a jogszabály, ha pedig nem látjuk helyesnek, akkor hozunk róla döntést, javaslatom szerint azzal a tartalommal, amivel ezt előterjesztettem. Ha ez nem kap többségi támogatást, akkor nem hozunk róla ilyen döntést. Az a dolga az OBK-nek, hogy megbeszélje, álláspontot alakítson ki, javaslatot tegyen, döntsön róla. Az OBH-nak nem kényszere az OBK véleménye. Ha van az OBK-nek ilyen álláspontja, akkor határozzon függetlenül attól, hogy mást gondol róla. Így tartjuk tiszteletben egymás kompetenciáit leginkább.

Dr. Fázsi László:

Ismertetném dr. Lajtár István közjogi legfőbb ügyész helyettes úr észrevételét, ami 2020. szeptember 18-án kelt és csak az OBK tagok részére tudtam közvetlenül továbbítani.

Felolvassa az észrevételt: „A Bszi. 76. §-ának (1) bekezdése alapján az OBH elnöke általános központi igazgatási feladatkörében tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál a bíróságokat érintő jogszabály alkotására. Ehhez kapcsolódik a Bszi. 103. §-a (1) bekezdésének szabályozása, amely az OBK-nek az általános központi igazgatáshoz kapcsolódó felhatalmazását szabályozza. Ennek megfelelően: az OBK ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él, indítványozza az OBH elnökénél, hogy általános központi igazgatási feladatkörében tegyen javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál a bíróságokat érintő jogszabály alkotására.

Tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság tagjainak bírói kinevezése kívül esik a bíróságokat érintő általános központi igazgatási feladatkörön, ezért az OBH elnöke ilyen tárgyú jogszabályalkotásra irányuló javaslat tételére nem jogosult.

A jogalkotó nem általánosságban és minden, a bíróságokkal kapcsolatos döntés feletti felügyeleti, ellenőrzési jogkörrel ruházta fel az OBK-t, így az Alkotmánybíróság tagjainak törvényi rendelkezés alapján történt pályázat nélküli kinevezése tárgyában megfogalmazott jogalkotási javaslatra irányuló indítvány megtételére sincs hatásköre.

Az indítvány szerinti jogalkotási javaslat a hatályos jogszabályok kritikáját tartalmazza. Az OBТ feladata azonban a hatályos törvények betartása, azok betartásának ellenőrzése, nem pedig az Alaptörvény és az alkotmányos törvények megváltoztatása.

A napirendre tűzött javaslat olyan rendelkezés megalkotását kezdeményezi, amely a törvényesen kinevezett bíró kinevezését utólagos feltételhez kötné, illetve megszüntetné, ami visszaható hatályú jogalkotásra irányul. Az indítvány teljesítése ezért alaptörvény-ellenességet eredményezhet.

A javaslat másik eleme, amely az OBH-ba, minisztériumba, stb. beosztott bírák kinevezését az OBТ szavazásán alapuló hozzájáruláshoz kötné, ugyancsak alkotmányos aggályokat vet fel azért, hogy ellenőrzés nélküli döntéshozatalhoz vezetne. Az OBТ felett jelenleg ugyanis nincs törvényes kontrol, az OBH elnökének döntését azonban az OBТ ellenőrzi.”

Dr. Hilbert Edit:

Két dolgot szeretnék mondani, az egyik, hogy előterjesztésről fogunk dönteni vagy pedig észrevételről? Mert az előterjesztést nem tartja fenn az előterjesztő, most egy észrevételről akarunk dönteni.

Amit fontosabb elmondanom, hogy más, amit érzek vagy gondolok bíróként erről a jogszabályról és más, amit tehetek OBТ tagként.

Dr. Fázsi László:

Megállapítom, hogy dr. Darák Péter OBТ tag 12 óra 45 perckor elhagyja a tanácsstermet, 14 fő OBТ tag jelenlétében folytatódik az ülés, ami a határozatképességünket nem érinti.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBТ nem a bírósági szervezet lelkiismerete, hanem a központi igazgatást felügyelő testület. A központi igazgatás felügyelete adja a mi hatáskörünknek a kereteit. Amiről most beszélünk azok olyan bírói kinevezések, amik kívül esnek a központi igazgatáson. Azért szavaztam a múltkor is nemmel, azt gondolom, hogy ez az a terület, ahol OBТ-ként sajnos semmilyen módon nem tudunk megnyilvánulni, mert nem tartozik a hatáskörünkbe, hogy ezzel kapcsolatosan jogszabály módosító javaslatot tegyünk. Osztanám azt az álláspontot is, amit talán dr. Lajtár úr írt észrevételében, de a dr. Darák elnök úré is erre csúcsosodott ki, hogy az OBH elnökének sem, hiszen akkor a jogalkotótól volna el jogalkotói hatáskört azzal, ha azt mondaná, hogy nem alkothat olyan jogszabályt, amivel a bírósági központi igazgatást vezető személyen kívül megteremti a lehetőségét annak, hogy valaki a bírósági szervezet tagjává váljon. A hatalmi ágak megosztásának a tisztelete is szóba került, de én azt gondolom, hogy az OBТ pont azért nem tud ilyen észrevételt támogatni, mert ez a központi igazgatáson túlmutató végeredménnyel járna.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Egyetlen mondatot szeretnék az előbbieken mondottakhoz hozzátenni, evidenciaként kezeltem azt, hogy mindenki tudja, hogy az egyesület hogy működik. Az egyesület legfőbb döntést hozó szerve a választmány, az ügyvezető szerv az elnökség. Minimum az elnökség döntése és állásfoglalása szükséges ahhoz, hogy azt mondjam ez az egyesület véleménye. Az elmúlt időben nem tudtunk a Covid miatt sem választmányt, sem elnökségi ülést tartani. Ez az oka annak, hogy nincsen semmiféle testületi döntés és állásfoglalás ezzel kapcsolatosan az egyesület részéről.

Dr. Vadász Viktor:

Ha jól értettem, akkor volt anno véleménye az egyesületnek, 2019. novemberben, vagy decemberben kialakított egy véleményt.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Az egy törvényjavaslat véleményezése volt. Ez nem egy titkos anyag.

Dr. Vadász Viktor:

Ebben az szerepel, hogy az Alkotmánybíróság tagjainak kinevezése eltér a bírák kinevezésétől, miként az általuk ellátott feladat is különbözik az igazságszolgáltatástól, a bírói kinevezés esetében a nyilvános pályázati eljárás is a bírói öngazgatási szervek kiemelt szerepe a függetlenség garanciái. Ezek a garanciák az Alkotmánybíróság tagja esetében viszont nem állnak fel, hiszen őket az Országgyűlés választja, kinevezésük egy politikai döntés eredménye. Ez a szabályozás így sérti az európai és nemzetközi standardokat és előre láthatóan felveti a törvényes bíróhoz való jog sérelmét is. Ez volt a MABIE álláspontja ezzel kapcsolatban.

Dr. Csontos Tibor:

Elhangzott néhány olyan mondat, ami azzal az általam is már korábban említett nézetkülönbségből fakad, hogy az OBT tagságnak a szerepfelfogása, hogy ma döntsünk arról, hogy mit gondolunk erről a kérdéstről. Nem, mint magánszemély vagyunk itt és döntsünk arról a kérdéstről, vagy alkotunk véleményt, hanem mint bírók, mi az, amit a jogszabályi feltételek között lehetőségnek lát, vagy nem lát lehetőségnek. Azt gondolom, hogy a bírókat képviselve kerültünk ide, és akár tudatosan, akár nem tudatosan, de a véleményünket képviselve kell véleményt alkotni és adott esetben azt is el kell fogadni, hogy valaki nem gondolja úgy ez a köztársaság elnök általi kinevezés a bíróvá válásnak egy újabb feltétele, ez alkotmányt sért vagy a bírói pályázati rendszerbe nem illeszthető be egyáltalán. Valaki számára ez elfogadható.

Dr. Fázsi László:

Javaslatom a következő, az egyik lehetőség, hogy érdemben állást foglalunk a dr. Matusik Tamás féle javaslatról, másik pedig, hogy adunk lehetőséget az Igazságügyi Minisztériumnak arra, hogy erre érdemben külön reflektálni tudjon és akkor folytatjuk a téma megvitatását az október 7-ei ülésen.

Dr. Hajas Barnabás:

Szerintem mindazon érvrendszer, ami itt elhangzott összességében alkalmas, kellően kitérő. Nem gondolnám azt, hogy tanácsot adjak a tanácsnak, szerintem bátran lehet szavazni a napirendről.

Dr. Léhmann Zoltán:

Volt egy indítványom a név szerinti szavazásra. Rajtam kívül négy ember csatlakozik-e a név szerinti szavazáshoz?

Dr. Fázsi László:

Megállapítom, hogy 6 tag támogatta a név szerinti szavazást, ennek megfelelően fogunk szavazni.

Dr. Matusik Tamás határozati javaslata: az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozza, hogy az OBH elnöke a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogköre alapján kezdeményezze a Bjt. 3. § (4a) bekezdésének módosítását olyan módon,

hogy az Alkotmánybíróság azon tagjai, akik az alkotmánybíróvá választásuk előtt nem voltak bírók, kizárólag a Bjt. 7. §-ának megfelelően pályázat útján nyerhessenek el bírói kinevezést.

A kérdés igen vagy nem. Aki támogatja a fenti határozati javaslatot igennel, aki nem, az nemmel válaszoljon.

Dr. Barkóczy Balázs: igen
 Dr. Csontos Katalin: igen
 Dr. Csontos Tibor: nem
 Dr. Fatalin Judit: igen
 Dr. Gaider Bálint: igen
 Dr. Hilbert Edit: nem
 Dr. Léhmann Zoltán: igen
 Dr. Matusik Tamás: igen
 Dr. Rochlitz Zoltán: igen
 Dr. Szabó Károly: igen
 Dr. Szabó Sándor: nem
 Dr. Vadász Viktor: igen
 Dr. Vasvári Csaba: igen
 Dr. Fázsi László: nem

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 támogató szavazattal, 4 nem támogató szavazat mellett elfogadta a következő

**107/2020. (IX.21.) OBT határozatot
 a jogszabályalkotás kezdeményezésének indítványozásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.)103.§ (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozza, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogköre alapján kezdeményezze a 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 3. § (4a) bekezdésének módosítását olyan módon, hogy az Alkotmánybíróság azon tagjai, akik az alkotmánybíróvá választásuk előtt nem voltak bírók, kizárólag a Bjt. 7. §-ának megfelelően pályázat útján nyerhessenek bírói kinevezést.

Dr. Vasvári Csaba:

Tisztázzuk, hogy miután a „kereseti kérelem” nem lett kimerítve, ezért fixáljuk le most, hogy dr. Hilbert Edit OBT tag által „B” résznek titulált részéről az októberi ülésen tárgyaljon az OBT. Az, hogy napirendre kerül az októberi ülésen már eldőlt, az októberi ülésen már nem a napirendre vételről kell döntenünk, hanem érdemben kell vitatnunk ezt a „B” részt.

Dr. Fázsi László:

Mindenki egyetért ezzel?

Megállapítom, hogy mindenki egyetértett ezzel.

13 óra 5 perckor szünetet rendel el az OBT elnöke.

13 óra 55 perckor az ülés folytatódik.

2. napirend:
Az OBt tagok munkáját segítő bírósági titkárok munkáltatói jogkörben történő biztosításának kérdése

Dr. Fázsi László:

Többször napirendre került már ez a kérdés, szó volt róla a júliusi ülésen is. Miután ezzel kapcsolatban dr. Szabó Károly OBt tag korábban is tett észrevételt, megkértem, hogy ennek nyomán legyen az előterjesztője ennek a napirendi pontnak, ő ezt vállalta is. Mindenki megkapta erre vonatkozóan a kiegészített észrevételeit.

Dr. Szabó Károly:

A kiegészített írásbeli észrevételt teljes egészében fenntartom. Biztosan megkaptátok elnök úr észrevételét, ami a tárgyalási vagy munkaidő kedvezmény, illetve a titkár biztosítása közt von egy párhuzamot. Én azt gondolom a kettő nem függ úgy össze, ahogy elnök úr észrevételében van. Titkár biztosítása az OBt tag részére és az OBt tagot megillető kedvezmény az egyidejű igénylés tekintetében egymás mellett kell, hogy működjön az eddigi tapasztalataim alapján. Nem látom a joggal való visszaélés kérdését, hogy ez bármilyen módon felvetné.

Dr. Fatalin Judit:

Én egy pontom egészíteném ki a dr. Szabó Károly által írtakat. Egyébként minden kérdésben egyetértek az általa elmondottakkal. A Bjt. 14. §-ban van egy olyan pont, ahol az OBt tag mellett működő titkárt a pályázati rangsornál ponttal honorálja a törvényhozó, ha a titkár feladatot lát el az OBt tag mellett. Úgy gondolom, hogy a törvényhozói szándék világos, ez a fajta titkári tevékenység igazgatási szempontból tapasztalatszerző tevékenységnek minősül. Én több levélváltáson voltam túl a saját igazgatási vezetőmmel akkor, amikor kérvényeztem, hogy mellettem titkár működhessen. Végeredménye azt lett, hogy elnökségem idejére olyan munkáltatói rendelkezés született, hogy heti 40 óra munkaidejéből heti 10 órát segíthet nekem a titkár, az is megjelölésre került, hogy milyen munkát láthat el. Mivel elnök voltam, elsősorban jegyzőkönyvvezetői tevékenységre lett volna szükségem, illetőleg megbeszélni a fontosabb kérdésköröket. Előterjesztések előkészítése és az OBt határozatok tervezeteinek előkészítése szerepelt kizárólag a titkár munkaköri leírásában, illetve jelentést kellett írnia a feladatok ellátásáról minden hónap 10. napjáig az én aláírással ellátva.

Nemcsak az elnöki tevékenységet ellátó személynek lehet szüksége titkára. Vannak itt olyan feladatok is, ami nemcsak a titkár épülésére szolgálna, hanem a közös tevékenységet is elősegíti.

Dr. Vasvári Csaba:

Kicsit nézzük távolabbról a kérdést. Egy külső szemlélő, akár bíró, akár szervezeten kívüli, ha figyelemmel kíséri a munkákat, sajnos könnyen azt mondhatja, hogy túl sokat foglalkozunk magunkkal. Ez a napirend is olyan, illetve ilyen az is, hogy két havonta saját SZMSZ-ünket módosítjuk. Nem jó, ha úgy tűnik, hogy az OBt túl sokat foglalkozik azzal, hogy a tagok miként, hogyan kontrollálják egymást, illetve a Tanács miként és hogyan kapjon az OBH elnökétől a működéséhez segítséget. Az OBH elnöke és az OBt együttműködésének rendszerében vizsgálnám ezt a problémát.

Dr. Szabó Károly előterjesztésével egyetértek, dr. Fázsi elnök úr levelével, azzal, amelyben a múltkori bírói esküre történő figyelmeztetést követően most már joggal való visszaélést is vizionált: nem. Számomra teljesen természetes, hogy egy OBH-ba beosztott bíró ipso iure

100%-os tárgyalási kedvezményt kap, pótlékból részesül, ha pályázik, plusz pontszámban részesül. Hogy lenne ez joggal való visszaélés? Ez ugyanúgy nem az, mint hogy egy OBT tag a Bszi. alapján tárgyalási kedvezményben is részesül és titkár is dolgozik mellette. Itt a dolgok súlyos összekeveréséről van szó.

Ha az együttműködés egészét nézzük valóban fontos kérdés, hogy milyen segítséget kap egy OBT tag ahhoz, hogy ellássa a munkáját. A magyar jogi szabályozásból adódik, hogy a felügyelt személy biztosítja vagy nem biztosítja mind azt a személyi, tárgyi és dologi feltételt, amellyel az ő saját felügyeletét effektív el lehet látni. Az OBH és az OBT együttműködésre vannak ítélve.

Dr. Senyei elnök úr a második OBH elnök, mi a második OBT tagjai vagyunk. Az első OBH elnök és az első OBT közötti együttműködés olajozottan működött, nem volt kérdés, hogy van-e titkára az előző OBT tagjainak. Amikor új elnöke lett az első OBT-nek még sajtótájékoztatókat is tartottak, sőt színes-szagos kiadványok is születtek, nem kevés példányszámban, sőt még DVD-t kiadtak az együttműködés ünneplésére, melyet itt tartok a kezemben. Mindezeket túl jellemzőek voltak az ünnepségek, a lovas bemutatók, a szoboravatások, minden olyan, ami most – tegyük hozzá: szerencsére – nem. Természetesen mindeközben mind az intraneten, mind az interneten gyümölcsözött az együttműködés, minden további nélkül kikerültek az ülések jegyzőkönyvei és az elnöki beszámolók is.

Pár hete kérésemre dr. Fázsi elnök úr továbbította dr. Harangozó Attila elnökhelyettes úr részére azt a kérésemet, hogy az elnöki beszámolók jelenjenek meg az interneten és a Bírósági Közlönyben. Elnök úr továbbította Harangozó elnökhelyettes úr válaszát, amelyben elnökhelyettes úr a-tól k-ig felsorolta a jogszabályhelyeket, hogy mire köteles az OBH elnöke, és miután ez nem szerepelt benne, ezért nincs lehetősége ezeket az elnöki beszámolókat közzé tenni. Hozzáteszem, az előző OBT-nek az ünnepségeket túl az intraneten is megjelentek az elnöki beszámolói.

Azzal megy el az ülésen értékes tárgyalási idő, hogy kérve kérjük, hogy legyen az OBT irodán alkalmazott, valamint azt is, hogy aki kér, kapjon segítő titkárt is.

Az előző OBT idején az sem volt kérdés, hogy milyen tárgyalási kedvezménye van egy OBT tagnak, merthogy az akkor hatályos igazgatási szabályzat ezt a Bszi-hez igazodóan akként szabályozta, hogy ezt az OBT tag maga ítéli meg, hogy neki a munkája ellátásához milyen tárgyalási kedvezményre van szüksége. Helyesen az akkori normaalkotó úgy ítélte meg, hogy itt intelligens, önmérséklettel rendelkező bírásokról van szó, akiknek később vissza kell menniük a saját bíróságukra és nyilván, ha ingyenélők és naplopók akkor joggal célkeresztbe fognak kerülni.

Időközben módosult az igazgatási szabályzat ezen része, most úgy van, hogy az OBT tag fölött munkáltatói jogkört gyakorló elnök (aki az OBH elnökének kinevezettje) dönti el, hogy az OBH elnökét felügyelő OBT tag a munkája ellátásához mennyi tárgyalási kedvezményben kell, hogy részesüljön. Ez önmagában aggályos! Jelzem, hogy ez ügyben az Alkotmánybíróság előtt folyamatban is van egy eljárás.

Egyszerűbb lenne, ha ezt a szerzett jogot visszakapnánk. Egy ekkora szervezetben maximum 14 titkárról beszélünk, amely státuszok az előző OBT tagok szerinti bíróságokon ott vannak.

Képzeld el, hogy mi lenne, ha nagyvonalúan azt mondanánk, hogy lendüljünk ezen túl, ne raboljuk ezzel egymás értékes idejét. Kicsinyesnek tartom ezt a kérdést, ezért tisztelettel arra

kérem az OBH elnökét, hogy fontolja meg ezt a kérést és egy tollvonással biztosítson segítő igazságügyi alkalmazottat az ezt igénylő OBT tagoknak.

Dr. Senyei György:

Sajátos párbeszéd folyik, sajátos belső kommunikáció, ha ezt valaki lefordítja, akkor voltaképpen az OBT tagjai általam egyfajta elnyomásban élnek. Folyamatosan a jogokért kell küzdeni, a mindennapos nehézségeket folyton nehezíti az OBH elnöke. Dr. Vasvári Csaba a mostani nyilatkozatod ezt tükrözi. Az általad presztízs-igényként előterjesztett titkárral összefüggésben vitriolos hangon levezetted azt, hogy milyen nagy elnyomásban él az OBT, illetve az OBT egyes tagjai az OBH elnöke által.

Nem hiszem, hogy nem tartottam volna tiszteletben az OBT tagjait, a hatásköreit és az igényeit. Erre itt elkezdődik a titkár kapcsán a poentírozás, de csak mindig a hiány. Igazgatási kérdés a titkár biztosítása. Nagyvonalúnak kell lenni, fontos az együttműködés, melynek egyik elemi része, ha az OBH szervez valamit, azt a beszámoló ne OBT szervezésként exponálja és így tovább, ez csak egy példa. Ami gesztus, az nincs, vagy nincs jelentősége, ami vélt vagy valós hiány, annak pedig adott esetben az expozíciója történik.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Szabó Károly OBT tagnak két db írása született, az egyikben azt sérelmezi, hogy az OBT az SZMSZ-ében miért tartalmaz olyan rendelkezéseket. Azt gondolom, hogy ne nyissuk ki a Pandora szelencéjét újra, mert ezzel hónapokon át vitatkoztunk, hogy az OBT az SZMSZ-ében meghatározhatja a saját működésének feltételeit és annak idején a működésünk kezdetén ezt a vitát már lejátszottuk és nem is érdemes újra nyitni.

A második számú előterjesztésben tárgyi tévedések vannak és ezt szeretném kijavítani. A 3. oldal közepén van, hogy a 6/2015. OBH utasítás rendelkezik az eltérő beosztásról. Erről az Iasz. is rendelkezik. Az eltérő beosztás itt konkrétan azt jelenti, hogy ezek a bírósági titkárok a törvényszéken vagy ítélőtáblán szolgálati jogviszonyban lévő titkárok és azoknak a beosztásáról beszél, hogy az ő beosztásuk történik meg. Az nem egy munkavégzési beosztást jelent, hanem egy szervezeti egységhez történő beosztást. Nem érdemes párhuzamot vonni ezzel, mert az OBH-ba vagy IM-be beosztása nem azonos az OBT tag melletti beosztással. Az Iasz-nak 1. § (1) bekezdés b) és 2. § 2a) pontja teszi ezeket lehetővé.

Az észrevétel V.2. pontjába az van odaírva, hogy „Nézetem szerint nyilvánvaló, hogy OBT tag mellett működő bírósági titkár részére az OBT tag osztja ki a feladatokat és ellenőrzi a feladatok elvégzését. A munkáltatói jogkör gyakorlója delegálhat az OBT tag részére utasítási és ellenőrzési jogosultságot.” Véleményem szerint nem delegálhat az OBT tag részére. Az Iasz. 8. § (2) bekezdése azt mondja, hogy a munkáltatói jogkört részben vagy egészben a munkáltatói jogkör gyakorlója a helyettesére vagy más vezető beosztású alkalmazottra írásban átruházhatja. De biztosan nem lehet az Iasz-szal ellentétes elvárásunk.

Ugyanide tartozik a bírósági titkár személyének a kiválasztása. Erre sem biztos, hogy mi jogot indikálhatunk. Egy járásbírósági elnök sem teheti meg, a törvényszék elnöke a munkáltatói jogkör gyakorlója veszi fel a titkárt és ő osztja be a járásbíróságra. Nem hiszem, hogy OBT tagként ennél több jogkört indikálhatnánk magunknak. Ide tartozik az egyetértési jog is a munkáltatói jogkör gyakorlójával. Az Iasz-ban nem definiált munkáltatói jogokat az OBT tag magának biztosan nem követelhet, se egyetértési jogot, se ellenőrzési jogot, se kiválasztási jogot, se ilyesmit csak az Iasz. keretein belül, mert a bírósági titkár az igazságügyi alkalmazott és őrá is 2/3-os törvény van, ami meghatározza az ő jogait és kötelezettségeit is, illetve a felette

gyakorolható munkáltatói jogokat is. Ilyen elvárásokkal nem szabad lenni a bírósági titkár kiválasztása kapcsán. Az összes többi meg egy ismert probléma már az OBH tagok előtt.

Dr. Fázsi László:

Csak zárójelben jegyezném meg, hogy voltam OBH-ba beosztott bíró, nemhogy titkárt nem kaptam, még leíró sem.

Dr. Csontos Katalin:

Picit távolabbról indítok. Abból indultam ki, hogy a bíró ítélkezési tevékenységet végez. Sok olyan bíró van, aki ítélkezéson kívüli tevékenységet is ellát. Az ítélkezési tevékenységen kívüli munkának mindig van ellentételezése: pótlék, tárgyalási kedvezmény, vagy titkári segítség, esetleg pályázat nélküli előmenetel. Amit mi elnök úrnak próbálunk előadni, van egy fajta belső egyensúlytalanság, amit szeretnénk valahogy kiküszöböltetni. Vannak olyan bírák, akik szakmai vagy igazgatási vezetők, ők egyrészt kapnak tárgyalási kedvezményt, másrészt kapnak pótlékot. Ott vannak a szaktanácsadók, ők kapnak tárgyalási kedvezményt, kapnak pótlékot, az instruktor bíró, bírót vizsgáló bíró tárgyalási kedvezményt kap, az OBH-ba beosztott bíró pótlékot kap, van egy előmeneteli jogosultsága is, és van az OBH tag, aki ítélkezik és azon felül munkát is végez. Nem többletmunka, de ítélkezéson kívüli munka. Amit mi nem kapunk az a pótlék, titkárt sem nagyon kapunk és a tárgyalási kedvezményünk mondjuk úgy esetleges. Ez egy kiszolgáltatott helyzetet teremt, hiszen azt mondja a jogszabály, hogy szükséges mértékben, de nem mondja meg, hogy mit jelent a szükséges mérték, azt sem mondja meg, hogy ezt a szükséges mértéket ki határozza meg, mihez képest. Talán ez az a hang, amit próbálunk közvetíteni, hogy ebben a rendszerben szerintem fennálló egyensúlytalanságot valamilyen módon próbáljuk kiküszöbölni. Lehet, hogy nem kell mindent pontosan meghatározni, de szerintem ez az érzés, amit itt próbálunk közvetíteni elnök úr felé.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Csontos Katalin mondandójához fűzném azt, hogy született közöttünk egy egyezés, hogy 50%-os tárgyalási kedvezményt kérünk, az elnök pedig 75%-ot. Ezzel majdnem mindenki élt, de az a sajnálatos, hogy az érintett bírónál a szignálásban nem jelenik meg. Ha élni szeretne az OBH tag ezzel a kedvezménnyel, akkor a rászignált ügyek időszerű intézése miatt mulasztásba fog keveredni. Ha a szignálásnál ezt a fajta kedvezményt nem veszik figyelembe, akkor nyilvánvalóan egy vákuum keletkezik a rászignált ügyek és a tárgyalási napok között. A szignálásra nem tud igényt bejelenteni, ez nyilvánvalóan egy OBH elnöki együttműködési igényt jelenít meg, hogy a valódi OBH tagi munkaterhelés könnyítés érvényesülni tudjon. Nálunk nem merült fel, de másoknál felmerült.

Dr. Szabó Károly:

Valóban igaza van abban dr. Hilbert Editnek, hogy született egy elsődleges észrevétel és egy másodlagos. Az elsődleges észrevétel csupán egy nézőpontból vizsgálta ezt a kérdéskört, a második kiegészítette, a IV.1. és a IV.2. pont mind a két megközelítést tartalmazza. Nem tagadtam meg az eredeti észrevételt sem, csak két megközelítésben próbáltam ugyanazt a kérdést vizsgálni az SZMSZ, az ellenőrző és ellenőrzött, az igények vonatkozásában. Van egy anyag, ami a tanács előtt kerül megtárgyalásra és a kollektív bölcsesség alapján kerül ki belőle az, amit elfogad a tanács, nem is biztos, hogy határoz róla, hanem más születik erről. Nem vitatom, hogy lehetnek benne hibák, ez az én álláspontom. Nem vitatom, hogy az Iasz. 8. § (2) bekezdésében milyen lehetőség vannak az átruházásra. A tanácsban van lehetőség, hogy megtalálja a bölcsék kövét. Ha és amennyiben az előző OBH eredeti személyi összetételéhez képest került telepítésre a 14 fős titkári állomány, azt a 14 fős titkári állományt a mindenkori OBH tagjai tekintetében, akik kérik a titkári segítséget, el tudnám képzelni, hogy valamilyen

módon legalábbis a státuszok szintjén ez rendezésre kerül. Nem azt mondom, hogy a fővárostól el kell venni ötöt és oda kell adni Kaposvárra, de lehetséges, hogy valamilyen átmeneti megoldást ez is eredményezhetne.

Egyelőre beszéljünk most csak a titkárokról, nem gondolom, hogy ezt össze kellene kevernünk a munkaidő kedvezménnyel, a szignálási kedvezménnyel. Változatlanul azt állítom, hogy indokolt azon OBТ tagoknak - akik kérik - a titkári segítség biztosítása. Nem szeretnék megfogalmazni teljesíthetetlen igényt, csupán azt szeretném artikulálni, hogy úgy gondolom ilyen segítségre nemcsak az OBТ elnököknek, hanem az OBТ tagoknak is - ahhoz, hogy az ítékezésben is megfelelően megállják a helyüket és a tanácsban is megállják a helyüket - segítségre szükségük van.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem nem különíthető el a tárgyalási kedvezmény, mert itt az OBТ tagok segítségéről beszélünk. Segítség, hogy fele annyit kell tárgyalniuk, ha fele annyit szignálnak rájuk. Pont az ő tehermentesítésüket jelenti. Egyéniesíteni kellene, van, akinek a titkára van szüksége, van, akinek, inkább a tárgyalási kedvezményre van szüksége, de azt, hogy a kettőt elkülönítsük nem támogatom. Én mindenképpen merev lennék abban, hogy az OBТ az Iasz-szal ellentétes jogokat kérhetne.

Dr. Fázsi László:

Annyit fűznék hozzá, hogy én kivételezett helyzetben vagyok, megkaptam a 75%-os kedvezményt, az 50%-osat a későbbiekre, meg a bírósági titkári segítséget, igazságügyi alkalmazott segítségét is igénybe vehetem, de ezzel együtt miután másodfokú tanácsot vezetek, nem várhatom el, hogy kevesebbet szignáljanak a tanácsomra, mert a tanács többi tagjának is van tárgyalási kötelezettsége. Amikor én nem tudok tárgyalni, akkor ott van a helyettesem. Nem biztos, hogy a kettő összefüggésbe hozható egymással, vagy ha igen, akkor nagyon differenciált formában. Különböznélünk, ha ez így működne, akkor a tanácsom fél gózzal működne.

Dr. Senyei György:

Van-e olyan konkrét OBТ tag, aki kért titkárt és nem kapott titkárt?

Dr. Fatalin Judit:

Vártuk, hogy mi lesz ma.

Dr. Senyei György:

Én ezt igazgatási kérdésnek tekintem, a szignálásnál ennek érvényesülnie kell. Elő kell terjeszteni a kérelmet, és megvizsgálom, hogy a pillanatnyi országos ügyforgalom és a létszámhelyzet ennek a teljesítését igazgatási szinten lehetővé teszi-e.

Dr. Hilbert Edit:

Nyilatkozzon az, aki kéri az OBH elnökének közreműködését a tárgyalási kedvezménynél és ki kér titkárt.

Dr. Szabó Károly:

Nyilvánvaló, hogy a tagot megillető kedvezményeket rendszerben lehet szemlélni. Nyilvánvaló, hogy az 50%-os tárgyalási kedvezmény a szignálásban történő érvényre juttatás nélkül valóban kiüresedik. Azonban ez nem képezi a napirendi pontnak a tárgyát, itt a titkár biztosításáról van szó.

Azt gondolom, hogy ha az igazgatási vezetés felé, ha elnök úr világossá teszi, amennyiben kéri az OBT tag, akkor működjenek közre, és lehetőleg azon legyenek, hogy ez meg is valósuljon, akkor feltehetőleg meg is fog valósulni akár jogszabályalkotás nélkül. A tiszta helyzetet az teremtené, ha ennek valamilyen normatív alapja lenne az én meglátásom szerint, nem mondom, hogy ez feltétlenül szükséges.

Többen vagyunk, akik kértek és nem kaptak ilyen jellegű segítséget. Teljesen másként látszik ez egy járásbírószágon egy járásbíró szemszögéből és egy törvényszéki tanácselnöknél. Más jellegű feladatokat látnak el, pl. soron kívüli ügyekben történő intézkedések meghozatala. Ezért gondolom, hogy változatlanul a titkár biztosítása az OBT tag feladatainak ellátásához szükséges.

Dr. Fázsi László:

Azt kérem, hogy aki előterjesztett ilyen igényt, vagy a jövőben akar előterjeszteni és a munkáltatói jogokat gyakorló igazgatási vezetője ettől elzárkózik, az jelezze nekem, én pedig továbbítanám az OBH elnöke felé. Ez a megoldás esetleg elfogadható mindenki számára? Akkor nem hoznánk most külön formális határozatot.

Dr. Szabó Károly:

Azt azért vitatnám, hogy ne lehetne, de azt gondolom, hogy minden olyan út, ami megoldáshoz vezet az járható. Amit elnök úr elmondott, ez így működik és dr. Senyei elnök úr úgy látja, hogy ő ebben aktívan közre tud működni, és aki igényli ezt a segítséget és még nem kapta meg, az megkapja, akkor én magam ezt elfogadhatónak tartom. Nem mondom, hogy ennek bármilyen határozatban meg kellene jelennie. Az jó áthidaló megoldás, amit elnök úr felvetett, tehát az OBT elnöke és az OBH elnöke közti együttműködés kapcsán ez rendezhető és ténylegesen megvalósul ezt követően, akkor nincs miről beszélünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom, hogy hozzon határozatot a Tanács erről figyelemmel arra, hogy erre vonatkozóan van is előterjesztés. Nem a vitriol beszél belőlem, amikor megint az jut eszembe, hogy egy jogállamban nem a szándék, hanem a képesség számít. Biztos vagyok benne, hogy Senyei elnök úr állja a szavát, nincs kétségem e-felől, de mégis megnyugtatóbb lenne a helyzet egy normatív megoldással.

2018 áprilisában már ez az OBT ülésezett, amikor dr. Handó Tünde, az OBH első elnöke jegyzőkönyvbe mondta, hogy biztosít mindenkinek titkárt, ezért is írtuk bele az SZMSZ-be. Bízunk kölcsönösen egymásban. Mi lett a vége? Ismerjük. Dr. Fatalin Judit esetében a Fővárosi Ítéltábla elnöke órára pontosan kérte lebontani, hogy a mellé beosztott titkár mit csinált. Méltatlan ez mindannyiunkhoz! Méltatlan ahhoz a feladathoz, amit az Országos Bírói Tanácsnak be kell tölteni. Nem fogok könyörögni! Kérni, ha kell, majd fogok, de a megnyugtató megoldás az lenne, ha normatívan, nagyvonalúan eldölné ez a kérdés. Ennél lényegesen fontosabb feladataink vannak!

Dr. Hilbert Edit:

Azért írtunk az SZMSZ-be dolgokat, mert a Bszi. arra hatalmazta fel az OBT-t, hogy működése feltételeit az SZMSZ-ében szabályozza. Mi nem határozati formában tudunk ezekről a kérdésekről dönteni, hanem határozni az SZMSZ módosításáról tudunk. A titkár szerintem az SZMSZ-ben szerepel. Erről nincs mit határozunk, innen az együttműködési terep, hogy, aki kéri, az meg is kapja.

Dr. Vasvári Csaba:

Van egy normatív javaslatom, egy mondat, de majd a kollektív bölcsesség kicsiszolja, ha kell. Az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy valamennyi választott OBТ tag részére – amennyiben az kéri – segítői igazságügyi alkalmazottként bírósági titkárt biztosítson.

Dr. Hilbert Edit:

Mi van akkor, ha azt mondjuk, hogy az OBТ felkéri az OBH elnökét, hogy az SZMSZ 10. § (1) bekezdésében foglaltak hatályosulása érdekében járjon el. Ezt már szabályoztuk a Bszi. felhatalmazása alapján. Csak azt mondjuk, hogy ennek teljesülése érdekében kérjük fel.

Dr. Léhmann Zoltán:

Megjegyezném, hogy látva az SZMSZ-nek az örült tempójú váltakozását nem tartom jó ötletnek, hogy az SZMSZ § számára hivatkozzunk, sokkal jobban szeretném, ha szövegszerűen szerepelne a határozatban, ha erről döntünk.

Dr. Fázsi László:

A dr. Vasvári Csaba által megfogalmazott határozati javaslat akkor az, hogy az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy az OBТ választott bírói tagjai számára biztosítson igazságügyi alkalmazottat, kérésük esetén bírósági titkárt.

Ezt a határozati javaslatot ki az, aki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 fő támogatása és 1 fő tartózkodása mellett meghozta a következő

**108/2020. (IX.21.) számú OBТ határozatot
az OBТ tag munkáját segítő igazságügyi alkalmazottról**

Az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy az OBТ választott bírói tagjai számára biztosítson segítő igazságügyi alkalmazottat, kérésük esetén bírósági titkárt.

3. napirend:

**A „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” átadási körülményeinek megvitatása
és a 141/2014. (XII.09.) OBТ határozat esetleges módosítása**

Dr. Fázsi László:

Ezt feladatként örököltem meg dr. Vasvári Csabától azzal a megjegyzéssel, hogy elkészültek az oklevelek, megvásárlásra kerültek a jelképes ajándékok, amelyeknek jellegüknél fogva az édességet illetően az év végével lejár a fogyaszthatósági idejük.

Megkerestem dr. Senyei György elnök urat annak tisztázása érdekében, hogy e tárgyban hozott 141/2014. OBТ határozat erre vonatkozó szabályozása szerint az összbírói értekezleten történő átadásra ebben az évben számíthatunk-e? Elnök úr a következőt válaszolta: „Álláspontom szerint az összbírói értekezletek pótlása a jelenlegi vírushelyzet és tendencia mellett nem

indokolt. Tájékoztatom, hogy a járványügyi mutatók stabil, pozitív irányú változása esetén az elmaradt értekezletek pótlását tervezem.”

Az lenne a célravezető megoldás, ha minden egyes oklevélben részesített bíró kolléga területileg illetékes elnökét megkeresnénk azzal, hogy megfelelő körülmények között az igazgatása alá tartozó bíróságon működő érintett bírók számára legyen szíves átadni az oklevelet az ajándékokkal együtt. Ezt dr. Tasi Katalin az OBT titkára olyan módon előkészítette számomra, hogy területenként kigyűjtötte az érintett bírókat.

Dr. Hilbert Edit:

Ez a határozati javaslat már volt egyszer az OBT előtt, de nem szavaztuk meg, napirendi pontként sem szerepelt, mert folyamatban volt az elbírálása ezeknek az előterjesztéseknek, illetve ennek az elismerő oklevélnek. Egy olyan pillanatban kívántunk visszatérni rá, amikor már megítéltük a régieket, de a jövő évi előterjesztések még nincsenek meg és gyakorlatilag ugyanaz az előterjesztés szerepel most. Én nem kívánom ezt hosszabban indokolni, akkor megvitattuk. Magyarul, hogy mellőzzük belőle azt a feltételt, hogy nem részesíthető elismerésben, aki ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban pont azért nem, mert annak az eredménye még nem ismert és akár a bíróra nézve kedvező eredmény esetén sem válik pótolhatóvá ez az elismerés.

Dr. Vasvári Csaba:

Maradéktalesan egyetértek dr. Hilbert Edit indítványával, nem kívánom ezt ragozni, ezt támogatom. Dr. Fázsi elnök úr felvetését is támogathatónak tartom, hogy így kerüljenek kiosztásra ezek az idei díjak, mert sajnos a vírushelyzet nemhogy javul, hanem ha változik, akkor sajnos romlik, tehát nem nagyon számíthatunk a közeljövőben összírői értekezletekre.

Ez egy olyan díj, amit az OBT korábban azért alapított, mert a legalább kiváló bírívizsgálati minősítéssel rendelkező, 15 éve ítélező kollégáink azok, akiknél reálisan fennáll a veszélye annak, hogy megfeneklik a motiváltságuk, így ezt elkerülendő hozták létre elődeink ezt a díjat. De ez egy bírői öngazgatás által alapított és kiosztott díj, nem az igazgatási vezetők által alapított és kiosztott.

Éppen ezért én azt javaslom, ha helyben megyénként, ítéletáblánként kerülnek kiosztásra ezek a díjak, akkor kérjük fel az ottani elnököket, hogy hívják össze az ottani bírői tanácsot és az ottani BT ülésén az ottani BT elnöke adja át ezeket az elismerő okleveleket.

Dr. Csontos Tibor:

Dr. Vasvári Csabával egyetértek. Egy mondatot megfontolásra javaslok, hogy vegyük ki a fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban tagmondatot. A fegyelmmel teljesen egyetértek, a büntető eljárás van folyamatban az viszont a bírői kinevezésnek is feltétele, tehát igazából nem lehet valaki bíró, ha büntetőeljárás hatálya alatt áll, elegendőnek tartom a fegyelmit. Nem tudom, hogy miért tesz itt kivételt a Bjt. a büntetőeljárás hatálya alatt állóként, hiszen az is még csak egy gyanúsított, attól függ persze melyik szakban van. Hajlamos vagyok arra, hogy meggyőzzél erről, hogy ezt is ki kell venni. A határozat 9. pontját is módosítani kell, vagyis nem kell módosítani, csak vissza kell vonni az elismerést attól, akiről utólag kiderül, hogy nem felelt meg a jelen határozat 2., 3. és 4. pontjában előírt feltételeknek. Ennek a gyakorlati megvalósulása nem tudom, hogy hogyan történik, hogy mikor történik meg a visszavonás, amikor fegyelmi eljárás alapján bekövetkezett a fegyelmi büntetés, vagy a büntetőeljárás alapján megfosztották a tisztségétől, vagy nem tudom, hogy mi az, ami alapján vissza kell vonni.

Dr. Fázsi László:

Ha nincs más észrevétel ismertetnék egy szövegszerű határozati javaslatot: 109/2020. (IX.21.) OBT határozat A”15 éves Kiváló Bírósági Szolgálatért Oklevél” adományozásának feltételei és a 2020. évben adományozott oklevelek átadási körülményei tárgyában: Az Országos Bírói Tanács a „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításáról hozott 141/2014. (XII.9.) OBT határozatának 4. pontjában foglaltakat a következők szerint módosítja:
 „4. Nem részesíthető elismerésben, aki fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.”

A 33/2020. (III.4.) OBT határozattal adományozott „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” Bírói Tanács ülésén történő átadására az elismeréssel érintett bírók esetében a munkáltatói jogkört gyakorló kúriai elnököket, illetőleg törvényszékek és ítéletábrák elnökeit kéri fel, amelyek lebonyolításával az Országos Bírói Tanács elnökét bízva meg.

Dr. Hilbert Edit:

Én kevésbé szeretem az ötletelést. Ezzel kapcsolatosan eddig senkinek nem volt észrevétele, most a határozati javaslatból kikerült ez a büntetőeljárás hatálya alatt áll vagy sem.

Dr. Vadász Viktor:

Hirtelen jött nekem is ez a dolog, mert szerintem az, hogy valaki nem nevezhető ki bírónak ekkor, de ha bíró, akkor mi van, mert előfordulhat, csak azt hiszem felfüggeszthetik azt a bírót, az nem tárgyal, aki ellen büntetőeljárás van folyamatban. Nem kizárt, hogy van olyan bíró, akivel szemben büntetőeljárás van folyamatban és azzal én egyetértek, hogy hasonlóan ahhoz, mint akivel szemben fegyelmi eljárás van folyamatban ne részesülhessen díjazásban. Nem elképzelhetetlen ez a szituáció, nagyon ritka szerencsére, vagy én értem félre. Ezt akarom tisztázni, mert nem értem, hogy miért akarjuk ezt kivenni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Elnök úr teljesen értetlenül állok ezelőtt, azt gondolom, hogy dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony felvetett az előterjesztésében egy javaslatot, dr. Csontos Tibor elnökhelyettes úrtól volt egy eltérő javaslat, nem tudom, hogy elnök úr, mi alapján módosította a szavazásra feltett kérdést. Tehát az eredeti előterjesztéshez képest, ha eltérő javaslat van, hogy csak a fegyelmit vegyük ki, vagy a fegyelmi és a büntetőeljárást, akkor erről külön döntenünk kellene, hogy csak az egyiket vesszük ki, mind a kettőt kivesszük, vagy esetleg egyiket sem vesszük ki. Nem értem, hogy egy észrevétel hatására elnök úr az eredeti előterjesztéshez képest miért módosította a szavazásra feltett kérdést. Dr. Vadász Viktorral értek teljes egészében egyet, az én véleményem szerint is attól, hogy megindul egy büntetőeljárás, attól ez az elismerés nyugodtan maradhat. Itt valakitől elhangzott az is, hogy ez akár lehet egy nem közvádas eljárás is, ilyen helyzetbe meg gyakorlatilag bármelyik bíró kerülhet, hogy egy magánvádas vagy pótmagánvádas eljárás indul vele szemben. Én magam is egyetértek tanácselnök asszonnal, hogy mind a kettőt nyugodtan kivehetjük belőle. Ha itt vita van, akkor meg kell szavaztatni az alternatívákat.

Dr. Fázsi László:

Akkor visszavonom. Még egyszer ismertetem dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony javaslatát: az Országos Bírói Tanács a 141/2014. (XII.9.) OBT határozat 4. pontját akként módosítja, hogy az „ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban” tagmondatot mellőzi. Ez így rendben?

Miután ez egy korábban meghozott határozata az OBT-nek, talán célszerű lenne a kettő közötti összefüggéstől függetlenül külön határozat formájában döntenünk erről. Előbb szavaznánk a dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony által előterjesztett módosítás tárgyában a határozati

javaslatról, aztán pedig az átadási körülményekről, ha ez előtt senki nem áll értetlenül. Ez lehetséges?

Még egyszer megismétlen a határozati javaslatot: a 109/2020. (IX.21.) OBТ határozat a „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításáról szóló 141/2020. (XII.9.) OBТ határozat módosításáról lesz a határozat címe.

Határozati javaslat: az Országos Bírói Tanács a 141/2014. (XII.9.) OBТ határozat 4. pontját akként módosítja, hogy az „ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban” tagmondatot mellőzi.

Kézfeltartással szavazzunk a fenti javaslatról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú szavazás eredményeként elfogadta a következő

**109/2020. (IX.21.) OBТ határozatot
a „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításáról szóló 141/2020. (XII.9.) OBТ
határozat módosításáról**

Az Országos Bírói Tanács a 141/2014. (XII.9.) OBТ határozat 4. pontját akként módosítja, hogy az „ellen fegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban” tagmondatot mellőzi.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Kérem dr. Senyei elnök urat az OBТ most elfogadott határozatának megfelelően, hogy a jövő évi jutalmazás szempontjainál se vegyék figyelembe ezt, hogy büntetőeljárás vagy fegyelmi eljárás hatálya alatt áll, a jövőben ne tekintse irányadónak ezt a korábbi gyakorlatot.

Dr. Vasvári Csaba:

Én arra teszek javaslatot, hogy az OBТ elnöke rendeljen el szavazást arról, hogy felkérjük az OBТ elnökét, hogy gondoskodjon az ekként egységes szerkezetbe foglalt 141/2014. (XII.9.) OBТ határozat Bírósági Közlönyben történő megjelentetéséről. Nem várható el a jogkereső bíraktól és bírósági vezetőktől, hogy annyira naprakészek legyenek ebben, mint mi. Mindenki munkáját segítené egy egységes szerkezetű határozat.

Dr. Fázsi László:

Akkor kézfeltartással szavazzunk.

Megállapítom, hogy egyhangúlag az OBТ úgy foglalt állást, hogy felkéri az OBТ elnökét a most módosított határozat egységes szerkezetben történő közzétételéről való gondoskodásra.

Ha úgy gondoljátok, hogy az átadás körülményeiről sem kell formális határozatot hozni, akkor kézfeltartással szavazhatunk.

Dr. Vasvári Csaba:

Formális határozat nem kell az átadás körülményeiről, ugyanúgy szavazzunk, mint az előbb, azt javaslom.

Dr. Fázsi László:

Megkeresek minden egyes érintett igazgatási vezetőt, természetesen bírósági elnökökre gondolok azzal, hogy szíveskedjenek gondoskodni az érintett bíró kollégák részére a „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatáért” adományozott oklevél és ajándék átadásáról gondoskodni lehetőség szerint a bírói tanács ülésén. Akkor ez csak jegyzőkönyvbe kerülne és a technikai részét intézem.

Dr. Vasvári Csaba:

Az idei évben, ha lehet kérni még december 31-ig.

Dr. Fázsi László:

Természetesen ebben az évben.

4. napirendi pont:

Az első és másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjainak, valamint a másodfokú fegyelmi bíróság elnökének és elnökhelyettesének kinevezéséről szóló 32/2020. (III.04.) OBT határozat kijavítása

Dr. Fázsi László:

Megkeresett az OBH illetékes főosztályvezetője azzal, hogy ebben a bizonyos 32/2020. határozatban a dr. Gyuris Judit Éva fővárosi ítélőtáblai bíró kinevezésének időtartamát 2020. március 4. napjától 2024.március 24. napjáig határozta meg. 4 évre szól a kinevezés, nyilvánvalóan elírásról van szó, mivel megkeresést kaptunk kijavító határozatot hozhatnánk ebben az ügyben.

Van-e észrevétel, vagy ellenvetés.

Dr. Hilbert Edit:

Mondjuk már ki, hogy az ilyen elírásokat nem kell az OBT ülés napirendjére tűzni, anélkül az OBT elnöke saját hatáskörben javítsa.

Dr. Fázsi László:

Akármilyen elírás van egy határozatban az határozattal kell kijavítani. Határozati javaslatom a 110/2020. (IX.21.) OBT határozat a 32/2020. (III.4.) OBT határozat kijavításáról: Az Országos Bírói Tanács az első- és másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjainak, valamint a másodfokú fegyelmi bíróság elnökének és elnökhelyettesének kinevezéséről szóló 32/2020. (III.4.) OBT határozatát kijavítja akként, hogy dr. Gyuris Judit Évát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját a 2020. március 4. napjától – 2024. március 4. napjáig terjedő időtartamra nevezte ki a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjává.

Kérem, hogy kézfeltartással szavazzon, aki támogatja a kijavító határozat meghozatalát.

Megállapítom, hogy egyhangú szavazás eredményeként az Országos Bírói Tanács elfogadta a

110/2020. (IX.21.) OBТ határozatot

Az Országos Bírói Tanács az első- és másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjainak, valamint a másodfokú fegyelmi bíróság elnökének és elnökhelyettesének kinevezéséről szóló 32/2020. (III.4.) OBТ határozatát kijavítja akként, hogy dr. Gyuris Judit Évát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját a 2020. március 4. napjától – 2024. március 4. napjáig terjedő időtartamra nevezte ki a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjává.

5. napirendi pont:

Az 1/2020. (I.8.) OBТ határozattal az Etikai Kódex felülvizsgálatát előkészítő konzultációs testület eddigi és jövőbeni tevékenységének áttekintése

Dr. Fázsi László:

Előterjesztőként ehhez a napirendhez dr. Csontos Katalin, dr. Hilbert Edit és dr. Vasvári Csaba került megjelölésre. Ennek pusztán annyi előzménye van, hogy amikor átvettem az elnöki feladatokat dr. Vasvári Csaba többek között ezt is feladatként hagyta rám, mert egy ülése volt ennek a konzultációs testületnek, de a járványhelyzetre tekintettel további ülésre nem került sor. Dr. Vasvári Csaba ajánlása az volt, hogy tisztázni kellene, hogy ezek a tagtársak tudják-e vállalni a jövőben a tagságot, illetve pár szóban számoljanak be az eddigi tevékenységről.

Dr. Vasvári Csaba:

Röviden összefoglalom, hogy ez ügyben eddig mi történt. Valóban összeült ez a konzultációs testület a MIA-n, egy nagyon termékeny munkanapot töltöttünk együtt. 3 OBТ tag, a MABIE elnöke és tagja, egy akkor még az OBH-ba beosztott kolléganő, illetőleg első- és másodfokú szolgálati bíróságok elnökei vettünk részt a megbeszélésen és áttekintettük a hatályos Etikai Kódexet. Abban maradtunk, hogy nem rossz az Etikai Kódex, összességében vállalható a mai napig, de annyi ponton és helyen nyúltunk hozzá, hogy egy régire épülő új normaszöveg kezdett megszületni. Akkoriban én voltam az OBТ elnöke, összegeztem a hozzászólásokat, az írásban beérkezett észrevételeket. Mindezek alapján van egy normaszöveg tervezet, amit újra meg kellett volna tárgyalnunk. Sajnos ez a második találkozónk marad el a COVID járvány miatt.

A magam részéről, ha a Tanács változatlanul megbízik bennem vállalom, hogy folytatom ezt a munkát a konzultációs testületben. Ha ez folytatódni fog, akkor Fázsi elnök urat arra kell majd kérjük, hogy egyrészt Senyei elnök úrral egyeztesse, hogy az OBH a továbbiakban kit fog majd delegálni ebbe a konzultációs testületbe. Másrészt majd arra fogjuk kérni Fázsi elnök urat, hogy szervezze le nekünk azt a fél napot itt a MIA-n, ahol újra össze tudunk ülni és be tudjuk fejezni ennek a konzultációs testületnek a munkáját.

Dr. Senyei György:

Én elmennék, ha nincs engem érintő további napirend. Minden jót kívánok, elköszönök és találkozunk a jövőben.

Dr. Hajas Barnabás:

Én is elmennék. Ahogy mondtam, a titkárságra visszajelzünk, hogy mely pontokat kérjük a jegyzőkönyv mellékletéhez csatolni az általunk megküldött anyagból. *(Jegyzőkönyv 3.sz. melléklete.)*

Dr. Fázsi László:

Jelezném majd a két megkeresett szolgálati bírósági elnök választát a felállítandó munkacsoportban való részvételre. dr. Éliás Dávid választát már megkaptam, hogy igen, dr. Farkas Katalin Éva elnök asszonyét még nem.

Dr. Senyei György, Dr. Hajas Barnabás és dr. Petraskó István tanácskozási joggal rendelkezők 15 óra 15 perckor elhagyják a tanácstermet.

6. napirendi pont:**Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII.5.) OBT határozatával elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának esetleges módosítása****Dr. Vasvári Csaba:**

Befejeztük az 5. napirendi pontot? Mi lesz a konzultációs testülettel?

Dr. Fázsi László:

Olybá tűnt számomra, miután senki nem jelentkezett, úgy értelmeztem, hogy dr. Csontos Katalin és dr. Hilbert Edit is vállalja ennek a testületnek a munkájában való további részvételt. Amit meg felvetettél azt természetesen igyekszem majd tisztázni és ügyis kapcsolatban állunk egymással, az időpont és a helyszín kérdését is egyeztetni kell.

Dr. Hilbert Edit:

A 6. napirendi ponttal kapcsolatosan területeket szedtem pontokba, amiben én azt láttam, hogy esetleg módosítani kell az SZMSZ-t. A működésünk során felvetődött kérdések voltak, amire azt gondolom, hogy pl. a II. pontnál a szolgálati bíróság ügyrendjénél már kiköveteltük a választ, akkor célszerű, ha magunk is ennek megfelelően szabályozzuk. A VIII. pont égető volt a póttagválasztás kapcsán, de akkor megint azt mondtuk, hogy miután folyamatban van az eljárás, nem módosítható az SZMSZ-nek ez a pontja. Én most kifejezetten csak területeket jelöltem meg azzal, hogy itt vitassuk meg a módosítás irányait, mert anélkül szövegszerű javaslatot nagy luxus lenne előterjeszteni. Ha kell szívesen válaszolok bármire, de hogy most megismételjem azt fölöslegesnek látom.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az SZMSZ módosítással kapcsolatban az lenne az előzetes kérdés, hogy most esetleg megfontolandó lenne az, hogy elejétől végéig menjünk az SZMSZ-n, nem mostanra gondolom. Ne csak ezeket a pontokat vizsgáljuk meg, hanem azt is, hogy egyéb módosítások is szükségesek-e. Felmerült más napirendek kapcsán is, hogy további módosítás is szükséges, akkor nem tudom, hogy most módosítsuk hat pontban, aztán később még további pontokban. Azt mondanám, hogy nézzük át az egész SZMSZ-t alaposabban és ha máshol is látunk módosítást akkor egyszerre kellene majd az egészet megcsinálni.

Dr. Fázsi László:

Célravezető megoldás, ha mindenkit felkérnék arra, hogy ha van javaslata az SZMSZ módosításával kapcsolatban, akkor azt majd legyen szíves előterjeszteni annál is inkább, mert lehet, hogy ezzel összefüggésben az intranetes közzétételt is érintheti. Én egy hosszabb határidőben gondolkodva tudnám ezt elképzelni. Részemről elhangzott egy felkérés, legfeljebb

abban kellene konszenzusra jutni, hogy milyen határidőt próbáljunk a saját magunk számára meghatározni.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem jó az, ha az a látszat alakul ki, hogy állandóan magunkkal vagyunk elfoglalva és három havonta módosítjuk az SZMSZ-ünket. A jelenleg hatályos SZMSZ-en rengeteget dolgoztunk, számtalanszor módosítottuk már, emlékezzetek vissza, hogy több száz oldalas jegyzőkönyvek vannak korábról, hogy hogy született meg. Nem tökéletes a mostani SZMSZ sem, lehetne jobb is, ugyanakkor használható és alkalmas arra, hogy betöltsse a funkcióját. Több tárgyalási időt az SZMSZ módosítására már nem szívesen fordítanék. Az OBT feladatai között nem ez a legfontosabb, nem degradálva az SZMSZ fontosságát, de a túlzottan gyakori és ötletszerű módosításokat én sem támogatom. Én ezt a vitát most nem nyitnám ki, fókuszáljunk a lényegre, kezdjünk el dolgozni!

Dr. Gaider Bálint:

Én egyetértek abban dr. Vasvári Csabával, hogy nem szerencsés, ha az SZMSZ gyakrabban változik, mint az AVON katalógus. Viszont abban is van igazság, hogy az elmúlt évek tapasztalatait le kell vonni, és akkor tényleg rendszerben és az egész SZMSZ-t át kell tekinteni. Biztos, hogy valami módosítást igényel, pl. az OBT székhelye Budapest, Markó u. 16., ez a Kúria épülete, most bizonytalan státuszban vagyunk a Kúriával. Vannak olyan kérdések, amik átgondolást, megfontolást igényelnek. Nincs értelme havonta módosítgatni, nem támogatom.

Dr. Szabó Károly:

Egyetértek dr. Gaider Bálinttal, nem kell mindig az SZMSZ-hez hozzányúlni, de kellene valamennyit foglalkozni ezzel a kérdéssel. Az OBT tag választásra vonatkozó része az SZMSZ-nek az olyan -ha az nem úgy valósul meg, hogy elsőre átmege a választás - időben elnyúló eljárást eredményez, amire én ott a választóknak azt mondtam, hogy vállalom, hogy az OBT-ben képviselem azt az érdeket, hogy az egyszerűsödjön és gyorsuljon fel, mert ha nem egy ütemben történt volna meg a választás, hanem szétszavazásokra lett volna szükség, akkor beláthatatlan lett volna az idő, amire ezzel az eljárási renddel eredmény lett volna. Ehhez a részhez pl. én úgy gondolom, hogy mindenképpen hozzá kell nyúlni.

Dr. Hilbert Edit:

Egyébként onnan kezdődött ez az egész, hogy amikor a póttagválasztás volt, aki azonnal hívott, hogy hogyan lehet ilyen választási szabályokat meghatározni és akkor mondtam, hogy az OBT foglalkozott vele és azt az álláspontot foglalta el, hogy régen megindult a választási folyamat, a küldöttek megválasztásával és ezért nem tudtunk hozzányúlni a választási szabályokhoz. Amikor én átnéztem az SZMSZ-t, akkor döbentem tapasztaltam, hogy telefonelőfizetés is van az SZMSZ-ünkben, az OBT tagjainak viszont nincs benne. A költségvetés megint napirenden lesz lassan, azért gondoltam, hogy abba már célszerű lenne ezt is beleépíteni.

Dr. Fázsi László:

Mi lenne, ha felvennénk a jövő évi üléstervünkbe ezt a kérdést? Lassan azt is el kellene majd fogadni.

Dr. Vasvári Csaba:

Az a kérdés, hogy ha dr. Hilbert Edit fenntartja a javaslatát, akkor arról vitát követően szavazni kell. A jövő évi ülésterről most nem kell beszélünk, annak témáit nem egyesével fogjuk meghatározni, hanem, amikor az lesz a napirend, majd akkor fogunk róla beszélni.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak annyi javasoltam, hogy tárgyalja meg az OBT, nincs határozati javaslat benne. Megtárgyaltuk. Ha úgy dönt, hogy elhalasztja a szövegszerű előkészítést, az a tárgyalásnak a végeredménye, nem kell arról határozni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Csatlakozom ahhoz, amit mondtál elnök úr, hogy valószínű egy hosszabb határidőt kellene adni a tagoknak, akiknek van az SZMSZ módosításával kapcsolatban egyéb javaslata a módosításra. Nem tartom szerencsésnek, hogy most azt a pár pontot, amit dr. Hilbert Edit kiemelt, hogy vitassuk meg, egyszerre kellene az egész SZMSZ-t megvitatni, átnézni. Lehet, hogy később lesz más olyan pont, aminek hatására, amit most módosítanánk értelmét veszítheti. Természetesen ha azt mondja a tagok többsége, hogy tárgyaljuk érdemben ezeket a kérdéseket, akkor tárgyaljuk.

Dr. Fázsi László:

Számomra olybá tűnik, hogy többségünk emellett van, amit te is mondtál, hogy napirenden tartanánk a kérdést, de konkrét határidő meghatározása nélkül, s adott esetben, ha többen is úgy látjátok, akkor visszatérnénk rá és elővesszük.

Ennyivel lezárnánk ezt a napirendet.

9. napirend: Egyebek

Dr. Vasvári Csaba:

Az egyebek napirendi pontnál van olyan, amit nem szükséges zárt ülésen megtárgyalni. Javaslom először annak megtárgyalását, hogy van-e az egyebekben olyan kérdés, amit nem zártan kellene megtárgyalni.

Dr. Fázsi László:

A magam részéről annyit tudok mondani, hogy megkerestem az OBH elnökét a két központi rendezvényvel kapcsolatban felmerült költségekre vonatkozó adatközlés céljából. A következőket írta: „A 2020. július 13-ai és július 15-ei rendezvények kiadásai. Július 13-án tartott póttagválasztó küldöttgyűlésre fordított kiadások összege: bruttó 110.972,-Ft, a 2020. július 15. napján megszervezett központi ünnepségre fordított kiadások összege: bruttó 9.966.005,-Ft, mindösszesen 10.086.977,-Ft. Az OBT költségvetésének teljesülése 2020. augusztus 31-i állapot szerint: eredeti előirányzat 31.507.000,-Ft módosított előirányzat: 30.261.767,-Ft, kötelezettségvállalás 13.157.423,-Ft, pénzügyi teljesítés 12.892.942,-Ft, felhasználható költségvetési keret 17.104.344,-Ft, de ezt írásban továbbítani fogjuk minden tag részére, alaposabban meg tudjátok nézni ezeket a számokat.

Az OBT ellen folyó perrel kapcsolatosan az ellenkérelmet megkapta mindenki, a dr. Vasvári Csaba által jelzett elírást korrigálni fogom, de abban nincs közöttünk vita, hogy mi nem egy autentikus jogértelmezést adó testület vagyunk ebben a kérdésben, illetőleg olyan sok közünk azt gondolom nem lehet a szakülnekek megválasztásának a kérdéséhez.

Dr. Vasvári Csaba:

Egyebek ponttal kapcsolatban szeretném megkérdezni dr. Matusik Tamást, hogy még a júliusi ülésen létrehoztunk egy bizottságot, amelynek te lettél az elnöke és ha jól tudom egy adatkérési

levéllel fordultatok az OBH elnökéhez. Azt szeretném megkérdezni - mert ma sokat beszélünk az együttműködésről -, hogy ez a levél elment-e, ha igen, mikor az OBH elnökéhez, illetve a mai napig érkezett-e erre válasz, ha igen, akkor az mi?

Dr. Matusik Tamás:

Ez a bizottság az SZMSZ szerint elkezdte a közös munkát, az ítélezési szünetben valamikor tartottunk egy viberes alakuló ülést dr. Vadász Viktor és dr. Szabó Sándorral, megegyeztünk abban, hogy milyen tartalmú levelet küldünk ki az OBH elnökének. Egyhangú álláspontok születtek a bizottságon belül e tekintetben. Ezt a levelet egy táblázattal együtt elküldtem 2020. augusztus 14-én a OBH elnökének, valamint a kabinet e-mail címére is és azt javasoltam a bizottságnak, amit szintén elfogadtunk, hogy nem szabtuk meg határidőt az OBH elnökének az adatszolgáltatásra, mert nem kevés adatot kell összegyűjteni és rendszerezni. Úgy zárult a levél, hogy „Kérem Elnök Urat, hogy a bizottság további munkájának tervezhetősége érdekében szíveskedjen megjelölni azt a várható időpontot, amikor a kért adatszolgáltatásnak eleget tud tenni, illetve amely időponttól a kért dokumentumok betekintés céljára rendelkezésre állnak.” Erre még a mai napig nem kaptam választ. Nagyon szívesen megküldöm a tagtársaknak ezt a levelet.

Dr. Fatalin Judit:

Nem emlékszem, hogy a bizottságot hány hónapra alapítottuk.

Dr. Matusik Tamás:

2020. december 31-ig.

Dr. Fatalin Judit:

Most már azért úgy tűnik, hogy jó lenne valamilyen válasz kapni, arra gondoltam, hogy ne csússzon ki a bizottság a működési idejéből és tudjon érdemi tevékenységet folytatni, el lehetne küldeni az OBH elnökéhez egy újabb levelet ebben a tárgyban.

Dr. Matusik Tamás:

Betekintést is kértünk, fel kellene dolgozni az adatokat és abból egy bizottsági jelentést írni az OBT számára a további esetleges teendőkről. Van még ezzel bőven munka, ugye addig nem tudunk dolgozni, míg a válasz meg nem érkezik.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Két évvel ezelőtt volt egy dr. Fatalin Judit által vezetett bizottság és első körben az OBH akkori elnöke egyáltalán nem válaszolt a bizottságnak, akkor a későbbiekben, ha jól emlékszem már volt olyan megoldás is, hogy az OBT elnöke ismételte meg a bizottság általi felhívást, mint egy nyomatékosító jelleggel, esetleg ez is szóba kerülhetne.

Dr. Matusik Tamás:

Elnök úr ismeri a levél tartalmát, ha segítene megköszönném.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom, hogy határozat nélkül kérjük fel az OBT elnökét, hogy Senyei elnök úrnál szíveskedjen írásban érdeklődni, hogy figyelemmel a bizottság mandátumának közelgő végére mikor várható az érdemi adatszolgáltatás?

Dr. Fázsi László:

Amint kész a jegyzőkönyv, elnök úrhoz fogok fordulni ebben a kérdésben.

Dr. Vadász Viktor:

Annyit javasolnék, hogy a végrehajtó fegyelmi bírósággal kapcsolatos levelezéshez, megoldás lehet az is, ha érkezik ilyen megkeresés, akkor az volt a gyakorlat korábban, hogy az OBT elnöke továbbította ezt e-mailben az OBT tagoknak, esetleg már az e-mailben jelezte, hogy ő mit javasol, és ezt követően megírta a választ. Ez nem panasz, különbség van egy olyan panasz között, amiből több tucat érkezik minden héten, amelyben különböző olyan kérdések merülnek fel, amelyben rendszerint 99%-ban az OBT-nek semmilyen hatásköre nincs. Itt mégiscsak az OBT által kinevezett fegyelmi bíróság elnöke fordult kérdéssel az OBT-hez és én örültem volna, ha egy ilyen levél érkezik nem utólag tudjuk meg, hogy mi volt a válasz.

Dr. Fázsi László:

Elfogadom, amit mondasz és figyelembe veszem, eszembe sincs a tanács hatáskörét elvonni. Itt soron kívüli válaszadást kért az elnök asszony és számomra egész egyszerűen értelmezhetetlen volt a probléma felvetése.

Dr. Vadász Viktor:

Ha megkapjuk azonnal jelezhetjük, ha elírás van a levélben, már csak ezért is, mert pl. akkor ez nem a szolgálati bíróságra történő hivatkozással fog kimenni, hanem akkor jelezzük, hogy Vht-ra kell hivatkozni. 24 óra alatt mindenki olvas e-maileket.

Dr. Fázsi László:

Most szeretném megkérdezni, hogy az összefoglalóról tudunk-e határozni?

Dr. Vadász Viktor:

Az összefoglaló a következő:

1. Az Országos Bírói Tanács megvitatta az Alkotmánybíróság tagjainak pályázati eljárás nélküli bíróvá történő kinevezését érintő jogalkotási kezdeményezéssel kapcsolatos javaslatot. Az Igazságügyi Minisztérium írásban tett részletes észrevételét és a Kúria elnöke is részletes, alkotmányjogi elemzést mutatott be a jelenlegi szabályozás megfelelősége tekintetében. Az OBT a vitát követően úgy határozott, hogy indítványozza az OBH elnökénél a Bjt. 3. § (4a) bekezdés módosításának kezdeményezését annak érdekében, hogy az Alkotmánybíróság azon tagjai, akik alkotmánybíróvá választásuk előtt nem voltak bírók, kizárólag a Bjt. 7. §-ának megfelelően pályázat útján nyerhessenek bírói kinevezést.
2. Az Országos Bírói Tanács felkéri az OBH elnökét, hogy biztosítson az OBT tagok számára segítő igazságügyi alkalmazottat, kérésük esetén bírósági titkárt.
3. Az Országos Bírói Tanács módosította a „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításáról szóló OBT határozatot, melyet a honlapján és a Bírósági Közlönyben is közzétesz.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT döntött az Etikai Kódex felülvizsgálatát előkészítő konzultációs testület további munkájáról. Ez legyen az összefoglalóban.

Dr. Vadász Viktor:

Az összefoglaló 4. pontja:

4. Az Országos Bírói Tanács döntött az Etikai Kódex felülvizsgálatát előkészítő konzultációs testület munkájának folytatásáról.

Dr. Fázsi László:

Azt kérem, hogy aki elfogadhatónak tartja a dr. Vadász Viktor által felolvasott összefoglaló szövegét az kézfeltartással szavazzon.

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

**111/2020. (IX.21.) OBT határozatot
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2020. szeptember 21. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT elnöke 16.00 órától a 7. és 8. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülést rendelt el.

Az OBT ülése 16 óra 45 perckor befejeződött.

Dr. Fázsi László
az OBT elnöke

Rácz Éva
jegyzőkönyvvezető