



## **JEGYZŐKÖNYV**

az Országos Bírői Tanács

2020. október 7. napján 9.00 órai kezdettel

a Magyar Igazságügyi Akadémia „Deák Ferenc” termében megtartott üléséről

### **Jelen vannak:**

Dr. Fázsi László az OBT elnöke  
Dr. Csontos Tibor OBT elnökhelyettese  
Dr. Barkóczy Balázs  
Dr. Csontos Katalin  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Gaider Bálint  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Léhmann Zoltán  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Szabó Károly  
Dr. Szabó Sándor  
Dr. Vadász Viktor  
Dr. Vasvári Csaba

### **az OBT tagjai**

Dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke  
Dr. Hajas Barnabás Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár  
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese  
Dr. Lajtár István Legfőbb Ügyészség közjogi legfőbb ügyész helyettes  
Dr. Bánáti János Magyar Ügyvédi Kamara elnöke

### **tanácskozási joggal rendelkező meghívottak**

Dr. Meskó Eszter az Országos Bírósági Hivatal csoportvezetője  
Rácz Éva jegyzőkönyvvezető

*Az ülés 9:00 órakor megkezdődik.*

### **Dr. Fázsi László:**

Üdvözlöm az OBT tagjait és tanácskozási joggal résztvevőket.

Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírői Egyesület elnöke, tanácskozási joggal rendelkező betegségére tekintettel az ülésen részt venni nem tud. Dr. Darák Péter a Kúria elnöke, OBT tag nem jelent meg az ülésen.

Megállapítom, hogy 14 taggal az Országos Bírói Tanács határozatképes.

### **1. napirend: A napirend megvitatása**

A mai napon 8 óra 30 perckor az Ügyrendi Bizottság ülést tartott, melyen jómagam, dr. Csontos Tibor az OBT elnökhelyettese és dr. Csontos Katalin OBT tag vett részt. Az Ügyrendi Bizottság 2:1 arányban úgy határozott, hogy javasolja az Országos Bírói Tanácsnak az OBH elnökének intézkedése miatti panasznak az „Egyebek” napirendi pont közötti azonnali napirendre vételét.

Az Ügyrendi Bizottság egyhangúan úgy határozott, hogy a Kúria elnökének tisztségére javasolt személy előzetes véleményezésének haladéktalan napirendre vételét nem támogatja.

A javasolt napirenddel vagy a sorrenddel kapcsolatosan van-e bárkinek észrevétele?

#### **Dr. Vasvári Csaba:**

A legutóbbi ülésen is volt egy SZMSZ-t érintő módosítási javaslat és akkor a Tanács úgy határozott, hogy nem szeretné azt, ha úgy tünne bárki külső szemlélőnek, hogy az OBT az értékes tárgyalási idejének jelentős részét arra fordítja, hogy hónapról-hónapra valamit módosít az SZMSZ-n. Nem vitatva azt, hogy az SZMSZ-ünk nem tökéletes, azt javaslom, hogy egyesével ne foglalkozunk havonta, kéthavonta az SZMSZ-ünkkel, ha úgy ítéli meg a Tanács, hogy szükséges akkor erre hozzon létre egy bizottságot és egyszer egy nagy reformáció keretében módosítsuk az SZMSZ-t, ha szükséges. Harangozó elnökhelyettes úr észrevétele volt – és maximálisan egyetértek vele -, hogy követhetetlen és áttekinthetetlen az SZMSZ-ünk, hogy mikor és mit módosítottunk, mi mikortól hatályos. Én egy teljes revíziót javasllok. Ennek a napirendi pontnak a levételét javaslom, annak érdemi vizsgálata nélkül.

#### **Dr. Vadász Viktor:**

Arra tennék javaslatot, hogy a 3. napirendi pontban szereplő pályázati eljárás nélküli bírói kinevezés tárgyú előterjesztés második részének, az úgynevezett „B” résznek a megvitatása hátrébb kerüljön a napirendben. Három ülés óta tárgyalgatjuk, hosszan vitatkozunk erről, azt gondolom, hogy célszerű lenne a végére hagyni. Másrészt viszont ez nem sürgős annyira, a többi téma között van fontosabb.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Az SZMSZ módosításának a megtárgyalását támogatom, mert másodszor találkozik a Tanács azzal, hogy visszaélnék az SZMSZ-ben biztosított félreértelmezhető rendelkezéssel, vagy nem pontosan megfogalmazott rendelkezéssel. Furcsának tartom azt, hogy az SZMSZ-nek a követhetősége került itt elő. Éveken át nem is volt fenn a honlapunkon, nem olyan régen sikerült kiküzdenem, hogy a hatályos SZMSZ rajta legyen, de ki akarta volna és hogyan követni azt nem tudjuk, mert nem is volt nyilvánosságra hozva. A tanácskozási joggal rendelkezők előtt nem ismert az a tény, hogy úgy döntött a Tanács, hogy dr. Vadász Viktor előterjesztésének az első 10 oldala kerül nyilvánosságra a jegyzőkönyv mellékleteként. Az Igazságügyi Minisztérium

képviselője is úgy nyilatkozott, hogy megjelöli azokat a részeket, amit szintén kér a jegyzőkönyv mellékleteként nyilvánosságra hozni.

Az OBT valamennyi előterjesztésén szerepel az a záradék vagy pecsét, ami azt tartalmazza, hogy „az előterjesztés az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdése alapján a határozati javaslat elfogadásáig nem nyilvános”.

Ennek ellenére az OBT döntésével szemben a teljes előterjesztés felkerült az OBT honlapjára tisztázatlan körülmények között. Dr. Vadász Viktor töltötte fel, aki az SZMSZ szerint nem is rendelkezik feltöltési jogosultsággal. Azt, hogy infotv. szabályait megszegte nem annulálja az a tény, hogy pirossal mögé volt írva az, hogy a „B” részt nem tárgyalta meg a Tanács. Akkor is érdemes arról tárgyalni, hogy ezeket a rendelkezéseit az SZMSZ-nek áttekinthetővé, egyértelművé tegyük és ne lehessen félremagyarázni. Ez az OBT nem véletlenül tette rá a záradékot az előterjesztésekre, mert korábbi OBH elnök közzétette az előterjesztéseket anélkül, hogy ezt az OBT lehetővé tette volna, hiszen tanácskozási anyagnak minősült. Ha erre az SZMSZ rossz értelmezése vagy pontatlansága adott lehetőséget, akkor ezt mindenképpen egyértelműsíteni kell.

#### **Dr. Barkóczy Balázs:**

Az SZMSZ módosítással összefüggő 6. napirendnek én vagyok az előterjesztője. Az előterjesztés 2. oldal utolsó bekezdésében az előzmények konkrét meghatározását követően kifejezetten kitértem arra, hogy miért szükséges az SZMSZ-nek ezirányú haladéktalan pontosítása. Itt úgy fogalmaztam, hogy bár az SZMSZ átfogó jellegű módosítása hosszabb előkészítést igénylő feladat, mégis a fentiek tükrében az egyértelmű szabályozás és következetes gyakorlat kialakítása nem tűrhet halasztást. Vasvári Csaba tagtársammal teljes mértékben egyetértek abban, hogy az átfogó jellegű módosítás egy nagyobb lélegzetű munka, amit el kell végezni. Az elmúlt időszak eseményei világítottak rá arra, hogy ebben a konkrét esetkörben két bekezdést érintően muszáj pontosítanunk a szabályozáson. Mióta tag vagyok, két olyan esemény történt, ami felhívta a figyelmünket arra, hogy az SZMSZ ezen rendelkezéseivel, egységes értelmezésével problémák adódtak. Hány hónapnak kell eltelni ahhoz, hogy ezt a kérdéskört végérvényesen rendezzük? Ennek fényében írásban, előzetesen a tagtársak rendelkezésére bocsátott előterjesztésben foglaltaknak megfelelően megindokolt sürgősségi kérdést illetően szerintem döntenünk kell és foglalkozni kell az előterjesztésben foglaltakkal.

A 3. napirendi pont tekintetében úgy gondolom, hogy ha belementünk az „A” rész tárgyalásába, akkor a „B” részt miért ne folytathatnánk egyből. Nem értem, hogy melyik az a napirendi pont, amely a megjelöltek közül megelőzné fontossági sorrendben ezt a pontot. Elkezdünk foglalkozni ezzel, ezt folytassuk is és fejezzük be, nem látok abban semmiféle problémát, hogy az eredetileg megjelöltek szerint ebben a sorrendben tárgyaljuk ezt a részt.

#### **Dr. Szabó Sándor:**

Én szeptember 9-én kaptam arra megbízást az OBT-től, hogy az Országos Bírói Tanács honlap migrálásában járjak el és ott pontosan ez most is felmerült. Az továbbra is élés kérdés, hogy mi az, ami felkerülhet a honlapra. Most már az OBT döntése szükséges hozzá. Az átadott anyag alapján nyilván javítani kell. Előbb dr. Vadász Viktor volt ráírva főszerkesztőként, után én voltam ráírva főszerkesztőként, amelyik közül egyik sem igaz. Ezen napirend megtárgyalásával

tiszta vizet öntünk a pohárba. Nem történhet meg olyan, ami a többség döntésével nem összeegyeztethető. Most is van folyamatban komoly dolog, működnie kell ennek a honlapban az OBH honlapján belül önállóan, és pont ezért lényeges az, hogy az OBT döntése alapján kerüljenek fel dolgok. Ne úgy, hogy valaki valamilyen indíttatásra feltesz valamit, mert ennek következményei vannak.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Miért van az obt.hu domain név? Azért van, mert az OBH előző elnöke illegitimnek minősítette az őt felügyelő testületet és többek között a bírói és egyéb nyilvánosság elől is teljesen elzárta a Tanácsot. Ezzel kapcsolatban megindult a párbeszéd az OBH jelenlegi elnöke és az OBT között. Jó lenne, ha minél hamarabb megnyugtatóan rendeződne ez a kérdés.

Ha szigorúan nézzük a jogszabályokat, akkor az OBT ülések jegyzőkönyveit nem köteles kitenni senki sehova. Az előző OBH elnök, amíg nem minősítette illegitimnek az őt felügyelő közjogi testületet, addig az intranetre ezt feltöltötte. Nagyon remélem, hogy majd, ha a megállapodás megszületik, a technikai részletek tisztázódnak, akkor Senyei elnök úr sem fog elzárkózni attól, hogy az intranetre feltöltésre kerüljenek az OBT ülések jegyzőkönyvei.

Mindezeket előre bocsátva szögezzük le, hogy a jelenlegi orszagosbiroitanacs.hu honlap dr. Vadász Viktor magántulajdona, ő fizet ezért, mi régi tagok ezt rendszeresen neki utófinanszírozzuk. Az a lényeg, hogy miért van erre szükség? Azért, mert pl. egyszer Senyei elnök úr Léhmann Zoltán felvetésére az OBT honlapjának költségeivel kapcsolatban azt mondta, hogy „hát Zolikám adjátok be a számlát, az OBT-nek, a Tanácsnak van költségvetése”. Erre az a válasz, hogy örömmel megtennénk, ha lenne jogi személyiségünk. A múltkori ülés óta azt is tudjuk, hogy az IM szerint ez jó is így, tehát nem tudunk számlát kérni. Ezért alakult ki az a faramuci helyzet, hogy az egyik tagunk egy magán tulajdonában álló domain nevet a Tanács rendelkezésére bocsát és csak ott tudjuk elérni azt, hogy a jegyzőkönyveink és az egyéb felhívásaink nyilvánosságra kerüljenek. A legmegnyugtatóbb megoldás nyilván az lenne, ha az intranet és a birosag.hu összességében tudná nyújtani az OBT-nek azt a fajta nyilvánosságot - természetesen szabályozott módon -, amelyről azt gondolom, hogy mindenki, aki a munkákat követi, szükségét látja.

**Dr. Fatalin Judit:**

Egyetértek Csabával az előzmények összefoglalását illetően. A Bszi. 108. § (1) bekezdése azt mondja, hogy a központi honlapon közzé tenni az OBT éves üléstervét és az ülésről készített összefoglalót, továbbá a Kúria elnökének és az OBH elnökének tisztségére jelölt személyről történő előzetes vélemény-nyilvánításnak a jegyzőkönyvét. Ez egy sarkalatos törvényben foglalt rendelkezés.

Az OBT-nek a mai napig nincs honlapja. Holnapután hallgatjuk meg a Kúria elnökének tisztségére javasolt személyt, azt a jegyzőkönyvet is a Bszi-ben foglalt kötelezettségnél fogva fel kell tenni a honlapra. Azt kérem az OBH elnökétől, hogy minél előbb tegye lehetővé az OBT számára, hogy a méltó helyére kerüljön. A honlap ezen része nem üzemel, ott van, hogy „OBT”, rá lehet kattintani, de üres, immáron két éve. Úgy gondolom, hogy a Bszi. rendelkezésének is meg kell felelni, nem tudom, hogy technikailag mennyire bonyolult. Azt szeretném, hogy ott meg tudjanak jelenni ezek a dokumentumok, amelyeket a Bszi. kötelezően előír és a jegyzőkönyvek.

**Dr. Senyei György:**

A honlap kérdés többször is felmerült. Utána néztem, beszéltünk róla, hogy egyeztessünk, illetve ezzel kapcsolatban párbeszéd is folyik. Azonban vannak olyan jelenségek, amelyek mélyebb jogi elemzést is igényelnek a honlappal összefüggésben. A Bszi. valóban kötelezettségeket ró az Országos Bírósági Hivatalra. Adott esetben nemcsak a Bszi-t, hanem az Info törvényt is figyelembe kell vennünk a honlappal összefüggésben.

Az OBH honlapján belül működik ez a honlap, következésképpen a jogszabályt idézve az OBH elnöke minősül adatfelelősnek ezzel a honlappal összefüggésben. Erre a felelősségi és jogszabályi rendszerre is figyelemmel kell lennünk, következésképpen az Info tv. és a Bszi. egybevetése szükséges, hogy a honlapon mi jelenhet meg.

Egyetértek azzal, hogy egy közjogi testület határozatai, jegyzőkönyvei méltó módon publicitást nyerjenek, ennek semmi akadályja. Az egyéb tartalmakkal összefüggésben adatfelelősként az OBH elnöke felel. Azt, hogy a honlapnak milyen tartalma van körül kell járni a Bszi., az Info törvény és egyéb szempontok szerint is. Az adatfelelősi szerep figyelmen kívül maradt.

A publicitásnak a közjogi szabályozók keretein belül kell maradnia. Tetszőleges tartalmakat, adott esetben a jogszabályban nem taxált tartalmakat az OBT honlapja, amely az OBH honlapjának eminens része nem tartalmazhat, hiszen ez az adatfelelősre telepít hatáskört s ez adott esetben figyelmen kívül maradna. Csak úgy működhet egy nexus, hogy két oldala van. Vagy jogi formalistaként járunk el vagy nem. Nyilvánvalóan itt olyan imperatív szabályokról van szó, amit be kell tartani. Természetesen meg kell, hogy teremtsük a honlapot, de ennek a jogszabályi kereteit körül kell járni.

**Dr. Szabó Sándor:**

Tájékoztatlak benneteket, hogy áll ez a munka. Szükséges és valóban sajnálatos, hogy egy magánjellegű úgymond honlapon hoztuk nyilvánosságra a jogszabály szerint, részben egyéb gondolataink szerint az információkat és ezért nyilván Viktornak köszönet. Ő készített egy olyan anyagot, ami meghatározza azt, hogy fog kinézni az OBT honlap az OBH honlapján belül. Gyakorlatilag ennek a szerkezetnek az átépítése folyik a programozók által, ezeket az úgynevezett szerkezeti elemeket töltik meg tartalommal, ebben vannak tartalmi és technikai problémák.

Nem javaslom a napirend levételét, mert arról van szó, hogy ki az, aki jogosult ebben a tekintetben a honlap tartalmának a feltöltésére a jogszabályi keretek között. A következő ülésen ez a honlap bemutatható lesz.

**Dr. Hilbert Edit:**

Fontosnak tartom, hogy lehet, hogy magántulajdon, de nem magánhonlap. Az OBT SZMSZ-ében van beleírva ennek a honlapnak a címe. Ha magánszemély által vásárolt domain név, vagy sem, akkor is tiszteletben kell tartani az infotv. rendelkezéseit, mert azt nem látom járható útnak, hogy egy OBT tag által üzemeltetett vagy megvásárolt országosbiroitanacs.hu domain néven a tanácskozás során hozzájutott bármilyen előterjesztést önállóan feltehet. Nem gondolom, hogy

attól, hogy egy tag személyéhez köthető ennek megvásárlása, bár közösen fizettük, attól ő maga határozhatja meg a feltöltendő tartalmakat, hiszen ezt az SZMSZ is szabályozta.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én úgy gondolom, hogy az elmúlt 2,5 évben, amikor nem jelenhettünk meg a központi honlapon és rákényszerültünk erre a megoldásra, igenis kellő önmérsékletet tanúsított a Tanács azzal kapcsolatban, hogy milyen tartalmak kerültek fel erre a honlapra. Csak azokat a tartalmakat jelentettük meg, amelyekről úgy gondoltuk, hogy a bírakra tartoztak.

**Dr. Matusik Tamás:**

Elhangzottak olyan kijelentések, hogy itt infotörvény-sértés történt, meg adatvédelmi incidens történt. Az OBH legutóbbi ülésén a jegyzőkönyv leírata szerint az előterjesztés első 10 oldalának feltöltéséről döntött egyhangúlag a Tanács, amiben benne volt a „B” pont is. Az OBH döntött a közzétételéről, mint testület. Ha egy testület, mint adatgazda dönt valaminek a feltöltéséről, az nem sért semmilyen törvényt, és partizánakcióról főleg nem lehetett szó, hiszen az OBH testületi döntése alapján került ez föl a honlapra.

**Dr. Senyei György:**

Az elmúlt időben történtek alapján én kifejezetten most is azt mondom, hogy kell a honlap, azonban az OBH elnöke adatfelelősnek minősül. Ez az Info törvényből levezetett kötelező hatáskör, következésképpen, ha az OBH honlapjának a részeként az OBH-nek honlapja van, - amivel egyetértek -, ez nem működhet úgy, hogy valaki azon közlést, felhív, különféle szervezeteknek a jogi álláspontját ott exponálja. Jogilag taxált lehetőségekkel rendelkezik, egy közjogi testület határozatainak, jegyzőkönyveinek közzététele lehetséges. Mivel ez egy OBH honlap, ennek a következményét akként kell levonni, hogy itt az adatfelelős az OBH elnöke. Szigorú szabályozás mentén és betartásával történhet meg a honlap létrehozatala minél hamarabb. Csak az imperatív szabályok betartásával.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Úgy érzem, hogy nem arról beszélünk, hogy valami napirendre kerüljön vagy nem, már nem ügyrendi kérdéseket vitatunk meg. A múltkori OBH ülésen is úgy foglaltunk állást, hogy az SZMSZ-t nem kellene minden ülésen módosítani. A két sajnálatosnak nevezett eseményt azt gondolom, hogy részben megbeszéltük, ez utóbbit a szeptember 21-i ülést követően elnök úr intézkedése nyomán sikerült is megoldani. Azok a körülmények, amiket most Senyei elnök úr nevesített és amit Szabó Sándor tagtársunk mondott, hogy a közeljövőben megtörténik az OBH honlapjának az OBH honlapon történő megjelenítése, a mai előterjesztésen túl akár további módosításait is szükségessé tehetik az SZMSZ-nek ebben a témakörben, hiszen alapjaiban is változni fog, mert akkor nem az eddigi honlap fog működni. Ezen okokból idő előttinek érzem, hogy ebben a két kérdésben módosítsuk az SZMSZ-t. Nem támogatom a magam részéről.

**Dr. Hilbert Edit:**

Matusik Tamás által elmondottakra reagálom, hogy kétségtelenül így döntött az OBH, de úgy is döntött, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként fogja ezt nyilvánosságra hozni, amiből azt következik, hogy a jegyzőkönyvvel együtt. Ennek az volt az indoka, hogy a kiegyensúlyozott tájékoztatás követelményének felelt volna meg, hogy dr. Darák Péter álláspontja a jegyzőkönyv

tartalmából tűnik ki, az IM álláspontja a jegyzőkönyv tartalmából, illetve mellékletéből, az előterjesztés mellékletéből és a vita magából a jegyzőkönyvből.

Nem felelt meg ez a feltöltés az OBT döntésének, ezt továbbra is tartom.

**Dr. Gaider Bálint:**

Tudom, hogy a magam részéről mindig azt mondtam, hogy ne módosítgassuk az SZMSZ-t, de most volt két olyan vitás esemény, ami problémákat okozott a Tanácson belül. Azt gondolom, hogy ha az OBH működésével szemben kritikusak vagyunk és következetesen próbálunk kritikusak lenni, akkor legyünk igényesek a saját munkákkal kapcsolatban is. Lássuk be azt, hogy ha valahol valami égető problémát és konfliktushelyzeteket teremt. Azt gondolom én is, hogy az SZMSZ-nek egy nagyobb és átfogó felülvizsgálata szükséges, de én nem értem azt, hogy miért ódzkodunk attól, hogy ezt a kérdést rövidre zárjuk.

Tény és való, hogy az orszagosbiroitanacs.hu kinek a nevéen van, ki vásárolta meg, milyen helyzet miatt. Felhívom a figyelmet azonban, hogy igaz, hogy egy magánkézben lévő honlap, de a neve nem azt sugallja, egyértelműen az OBT-hez köthető. Attól ódzkodnék, hogy bármilyen magánkézben levő honlapra bárki úgy töltsön fel tartalomként magánvéleményt, hogy az azt sugallja, hogy az Országos Bírói Tanács döntése vagy hivatalos álláspontja lenne.

**Dr. Fázsi László:**

Ügyrendi kérdésként szavazásra bocsátanám azt, hogy a napirendi javaslat szerinti 6. pont a mai ülésen napirendre kerüljön-e.

Ki az, aki támogatja?

**Megállapítom, hogy 6 fő támogatása, 7 fő nem támogatása és 1 fő tartózkodása mellett a mai ülésen nem kerül napirendre a napirendi javaslat 6. pontja az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII.5.) OBT határozatával elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására vonatkozó javaslat megtárgyalása.**

A másik kérdés, hogy dr. Vadász Viktor részéről elhangzott, hogy változtassunk a tárgyalási sorrenden. Ki az, aki támogatja, hogy az „Egyebek” napirendi pont elé kerüljön a jelenleg 3. sz. pont?

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Balázs felvetette, hogy nem látja az okát annak, hogy ezt a pontot miért tegyük hátra. Viktor gondolata arra irányulhatott, hogy több időt fog igénybe venni ennek a kérdésnek a megválaszolása és a többi napirendi pontot tudjuk le és utána beszéljünk erről a kérdéstről.

**Dr. Fázsi László:**

Ki az, aki támogatja dr. Vadász Viktor javaslatát a sorrendet illetően?

**Megállapítom, hogy 8 fő támogatása, 2 fő nem támogatása és 4 fő tartózkodás mellett a napirend sorrendje a következők szerint módosul:**

1. A napirend megvitatása
2. A bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló 4/2020. (IX.15.) OBH elnöki ajánlást módosító OBH elnöki ajánlás véleményezése
3. Az OBTH 2021. évi költségvetésének előkészítése
4. Az OBH elnökének a 2 éven túl folyamatban maradt ügyekkel kapcsolatos intézkedésének megvitatása
5. Díj adományozásához való hozzájárulás
6. A pályázati eljárás nélküli bírói kinevezés tárgyú előterjesztés második részének megvitatása
7. Egyebek
8. Az együttalkalmazási tilalom alóli felmentésére irányuló kérelmek tárgyában való döntés

Kézfeltartással szavazzon, aki egyetért ezzel.

**Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett az OBTH elfogadta a módosított napirendet.**

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Jelzem, mint irodavezető, hogy elnök úr rendkívüli ülést tűzött ki péntekre 10.00 órára. Megnéztem az OBTH Iroda levelezőjét és a segítségére szorulok elnök úrnak, megvolt az 5 db személynek az erre vonatkozó kérelme? Én irodavezetőként 3 személyt láttam: dr. Szabó Sándor, dr. Szabó Károly és Darák elnök úr.

Az OBTH Iroda levelezőjébe továbbiak részéről nem érkezett ilyen kérelem. Ha lehet kérni elnök úrtól, még mielőtt jogszabálysértést követnénk el reparáljuk.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor ismertetném a beérkezett kezdeményezéseket.

Dr. Darák Péter: „A rendkívüli ülés összehívását kezdeményezem, a szoba jöhető időpontnak megfelelően”.

Dr. Barkóczi Balázs: „Kezdeményezem a rendkívüli ülés összehívását.”

Dr. Csontos Tibor: „Indítványozom a rendkívüli ülés összehívását.”

Dr. Hilbert Edit: „Az OBTH rendkívüli összehívását kezdeményezem.”

Dr. Szabó Károly: „Rendkívüli ülés összehívását kérem.”

Dr. Szabó Sándor: „Kezdeményezem a rendkívüli ülés összehívását.”

Dr. Fatalin Judit: „A rendkívüli ülés összehívását kezdeményezem.”

Azt gondolom, hogy bőven meg van az 5 fő.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Félreértett elnök úr. Nem a személyes levelezőjére vagyok kíváncsi, hanem az OBTH levelezőjére. Kérdezem Fatalin Juditot, hogy hova küldte meg ezt a kérelmét?



**Dr. Fatalin Judit:**

Válasz gombbal küldtem vissza arra, amiről érkezett.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Ilyen nincs, Fázsi László e-mail címe volt megadva, személyes e-mail címe nem elegendő.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az SZMSZ 16. § (5) bekezdése szerint rendkívüli ülést kell összehívni, ha azt az OBT tagjainak 1/3-a kezdeményezi az OBT elnökénél.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Az OBT Irodán keresztül, nem a személyes levelezőn.

**Dr. Csontos Tibor:**

Teljes mértékben igazad van, valószínűleg mindannyian elkövettük azt a hibát, mint amit Judit, hogy nem az OBT Irodának és Fázsi elnök úrnak küldtük meg.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Erre a problémára felhívtam a figyelmet, hogy most preparáljuk ezt a hibát. Köszönöm, hogy elismerted, semmi gond nincs ebből. Irodavezetőként az a kötelezettségem, hogy erre a problémára felhívjam a figyelmet.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez az SZMSZ szerinti formához nem kötött, szóban is lehet kezdeményezni a rendkívüli ülés összehívását. A jognyilatkozatom valós voltát és azt, hogy létezik, nem kérdőjelezi meg, hogy hova érkezett.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Nem bír joghatállyal, ha magán levelezési címre küldi meg, arra gondoltam volna, hogy itt és most jegyzőkönyvbe mondja ezt a kérelmét az a néhány személy, onnan nincs probléma, ha nyilatkozik itt.

**Dr. Senyei György:**

Elnök úr felolvasta a kezdeményező iratokat, ezzel az ülés részévé lett, ezzel a felolvasással ezek az aggályok is eloszlottak, hiszen elhangzottak a nevek, az indítványok, az indítványozók legalább ráutaló magatartással a nyilatkozatot magukénak ismerik el, következésképpen szerintem ennek az eljárásjogi aggályai most már nem állnak fenn.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Akkor ezáltal elismerjük, hogy a kitűzése jogszabálysértő volt.

**Dr. Fázsi László:**

Mindannyian értesültetek arról, hogy változás volt az OBT Irodában. Amikor ez az e-mail kiment, Bangó Kata szabadságon volt, helyettese Rosánné Kanalas Anita, aki tegnap szintén

szabadságon volt, tehát az ő helyettese intézte az OBТ ügyét, ezért bátorkodtam az egyébként nem személyes, hanem a bírósági e-mail címéről megküldeni az e-mailt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Csak azért, mert dr. Léhmann Zoltán vitatja a kitűzés jogszabályszerűségét, azt szeretném mondani, hogy az OBТ elnökénél kell kezdeményezni, nem írja elő az SZMSZ, hogy az OBТ Iroda útján. Én dr. Fázsi Lászlónak az OBТ elnökének írtam ezt a levelet címzettként, nála kezdeményeztem és szerintem valamennyien nem dr. Fázsi László tanácselnöknél, hanem az OBТ elnökénél kezdeményeztük. Annak a kötelezettségnek, hogy az OBТ elnökénél kezdeményezi megfelel ez a fajta nyilatkozat is, visszaellenőrizhetőségével akadáhatott problémája az irodavezető úrnak, de miután ez tisztázódott azt gondolom, hogy a rendkívüli ülés összehívásának a jogszerűségét nem érinti.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A visszakereséssel van a gond, tényleg ez a probléma. Irodavezetőként nem véletlenül van az a garanciális szabály, hogy három személy láthatja az OBТ levelezőjét: az elnök, az elnökhelyettes és az irodavezető. Az, hogy hárman lássuk, ez a garancia a szabályossághoz. Az, hogy ki milyen személyes levelezést folytat egymással, senkinek semmi köze hozzá, de ami az OBТ-t érinti, igenis csak az OBТ Irodán keresztül mehet. Ez a szabályos, erre hívtam fel a figyelmet, örülök, hogy ez problémát eddig nem okozott, csak most, ezért jeleztem. Senyei elnök úr észlelte, hogy személyes nyilatkozatokat most is fenntartják a tagok. Így már rendben van a dolog, jegyzőkönyvbe van véve. Akkor visszamenőleges hatállyal, hogy lesz ez a kitűző végzés szabályossá téve. A jövőben kerüljük el, hogy Fázsi László e-mail címére küldözgetünk leveleket, ha az az OBТ-t is érinti.

**Dr. Senyei György:**

Én ezt nem éreztem problémának, csak mondtam, hogy legalább jogilag ez a probléma nem áll fenn. Én nem éreztem az elnök úr eljárását semmiben sem aggályosnak, csak Léhmann irodavezető úr felvetésére reagáltam, hogy ez talán neki is magyarázat, ha ezt problémának érzi. Ez nem volt részemről jogelismerés, vagy ténybeli beismerés, én csak azt mondtam, hogy most már így, ezzel a nyilatkozattal Léhmann kollégám aggálya is biztosan eloszlott.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szerintem itt szereptévesztés van, mert az OBТ irodavezetője nem ellenőrzi az OBТ elnökének a tevékenységét, törvényességi felügyeletet biztosan nem gyakorol, újra azt mondanám, hogy miután ez formához nem kötött nyilatkozat én szóban is kezdeményezhetem az OBТ elnökénél ezt a rendkívüli ülésnek az összehívását és az sem jelenne meg az OBТ Iroda levelezésében. Az súlyosabb aggály, hogy a feltöltési jogosultsággal az OBТ Iroda vezetője rendelkezik az SZMSZ-ünk szerint, Vadász Viktor nem, de a feltöltéseknél azt nem láttam még kifogásként, hogy miért nem az irodavezető tölt fel, hanem a Vadász Viktor a honlapunkra.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Köszönöm az OBТ elnökének és elnökhelyettesének, hogy megértették a jelzésemet, kérem, hogy a jövőben ennek megfelelően járjanak el.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor térjünk rá a 2. napirend megtárgyalására.

**2. napirend:**

**A bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló 4/2020. (IX.15.) OBH elnöki ajánlást módosító OBH elnöki ajánlás véleményezése**

**Dr. Fázsi László:**

Senyei elnök úr fordult az OBT-hez, írásbeli előterjesztését valamennyien megkaptátok, szükségtelen külön szóban ismertetni. Megkérdezem elnök urat, hogy kívánja-e módosítani, kiegészíteni?

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm elnök úr, nem kívánom módosítani, kiegészíteni.

**Dr. Bánáti János:**

Szeretném megköszönni az OBT-nek és az OBH elnökének a korábbi tanácsülésen elhangzott észrevételek teljes körű befogadását és, hogy elnök úr ennek figyelembevételével adta ki azt az ajánlást, amelynek a módosítása most kerül szóba.

Szeretném a Tanács és elnök úr figyelmét felhívni arra, hogy sajnos bekövetkezett az, amire gondoltunk. Miután ajánlásról van szó néhány bíróság eltérő gyakorlatot folytat. Érkeznek a bejelentések, hogy x bíróságon azt mondták, hogy az ajánlás ellenére a bíróság épületébe ügyvéd hol 5, hol 10 perccel csak a tárgyalás előtt léphet be, mutassa fel az idézését.

Az a véleményem, hogy itt két problémáról van szó. Egyik a jövőre nézve jogalkotási kérdés. Nem tartom megfelelőnek azt a jogszabályi háttérrel, amely állampolgárok százezreinek, egy egész hivatásrendnek ezeket az alapjogait úgy mondanám, hogy bírósági elnöki szintre leküldi, és azt mondja nincs jogköre az OBH elnökének kötelező szabályzatot alkotni olyan kérdésekben, ami azt szabályozza, hogy egy magyar állampolgár és hivatását gyakorló ügyvéd, hogy léphet be a bíróság épületébe, hogy lehet korlátozni a tárgyalás nyilvánosságát, stb.

Figyelemmel arra, hogy a minisztérium képviselője itt van az ülésen, azt javaslom, hogy a jogszabályi háttér megvizsgálásával meg kell adni OBH elnökének azt a jogot, hogy valamennyi bíróságra kötelező szabályt alkosson az épületekbe bejutással kapcsolatosan. Nem helyénvaló, hogy egy ügyvéd, aki minden nap más bíróságra megy, előtte való nap tudakolja meg, hogy annál a bíróságnál éppen milyen rendszert alakítottak ki eltérően a többi bíróságtól a belépési rendben. Ez nem rövid idő, és addig a bíróságok előtt olyan jelenetek lesznek, ami méltatlan a bíróságokhoz, hivatásunkhoz, hogy biztonsági örökkel kelljen civakodni. Azt kérem elnök úrtól, hogy forduljon a jelenlegi jogszabályi keretek között ismételt a bírósági elnökökhöz, és nyomatékkal hívja fel a figyelmüket, hogy az ajánlásban foglaltakhoz, a mintaszabályzathoz tartsák magukat és attól eltérő rendelkezést ne alkalmazzanak.

**Dr. Hilbert Edit:**

Teljesen egyetértek Bánáti János elnök úrral, de a Bszi. mondja ki, hogy a bíróság elnöke szabályozza az épületek használatának rendjét. Ha az elnök úr kötelező erejű szabályozást alkot, akkor elvonná a törvényszéki elnököknek a hatáskörét és ez aggályosnak tűnik.

**Dr. Bánáti János:**

Ezért utaltam arra, hogy természetesen nem a helyzetemért akarom, hogy a tisztelt tanácsstagok sajnáljanak, de nem tudják elképzelni, hogy az elmúlt napokban hány, milyen bejegyzést és milyen üzeneteket kaptam a kar tagjaitól azt követően, hogy 10 nappal ezelőtt igazi örömmel közöltem az ügyvédi hivatásrend tagjaival, hogy az OBT és elnök úr milyen együttműködést tanúsított, amikor ezt az ajánlást kiadta. Ezt követően özönlenek a bejelentések arról, hogy a szekszárdi bíróság, budaörsi bíróság, XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság, Tölgyfa utca, Feketesas utca, hogy biztonsági örök közlik, hogy őket nem érdekli az OBH elnökének ajánlása. Lehetetlen helyzet, a Bszi-ben akkor rosszul van és a minisztériumhoz fordulok, hogy e vonatkozásban jogszabályt kell módosítani, amíg erre nem kerül sor nem hiszem, hogy akadálya lenne annak, hogy elnök úr ismét nyomatékkal az ajánlásra hivatkozással forduljon az elnökökhöz.

**Dr. Senyei György:**

Természetesen nincs akadálya. Mondtam elnök úrnak, hogy ha ilyen problémák vannak, akkor nyugodtan forduljon egy közvetlen levéllel hozzám, hogy hol tapasztalt valós vagy vélt sérelmet. Mindig elmondom, hogy a jogkorlátozást elutasítom.

A vírus fogja a vádlottat, a felperest, az alperest, az ügyvédet és a bírót is, ez egy neurotikus helyzet, ami adott esetben egy nemkívánatos jelenséget szül, amelynek a minimalizálására kell törekednünk. Egyetértek veled elnök úr, segíteni kívánok és fogok is, mint ahogyan te sem, én sem tűröm el a hiperszenzitivitást. Amennyiben ezek alapos és valós problémák meg kell oldani, akár egy átirattal, hogy hol és milyen bírósági szervezeti egységben ért jogi képviselőt vagy védőt valós sérelem.

Kértem, hogy te is nyomatékos elnöki átirattal figyelmeztess az ügyvédeket, hogy működjenek együtt és tartsák be a vírussal kapcsolatos védekezés feltételeit. Hol tapasztaltad ezt? Ezt követően az aktuális heti elnöki értekezleten ezt részleteiben is fel fogom vetni. Az ügyvédi kar és a bírósági szervezet együttműködése kell ehhez. Ezzel a vírushelyzettel együtt kell élnünk attól tartok még huzamosabb ideig és ezekkel az anomáliákkal, amelyek fellépnek, nyilván nem azonos a hozzáállásunk a dolgokhoz. Ki jobban fél a vírustól, ki kevésbé, ez függ az elnökök személyétől is, de a nem kívánatos jelenségeket orvosolni fogjuk.

**Dr. Fázsi László:**

Szavazásra bocsáthatom ezek szerint?

A határozati javaslat: 112/2020. (X.07.) számú OBT határozat az OBH elnöki ajánlás véleményezéséről: Az Országos Bírói Tanács a bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló 4/2020. (IX.15.) OBH elnöki ajánlást módosító OBH elnöki ajánlást támogatja.

Kérem, hogy szavazzunk. Ki az, aki támogatja ezt a tartalmú határozatot.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a

**112/2020. (X.07) számú OBT határozatot  
az OBH elnöki ajánlás véleményezéséről**

**Az Országos Bírói Tanács a bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló 4/2020. (IX.15.) OBH elnöki ajánlást módosító OBH elnöki ajánlást támogatja.**

**3. napirend:**

**Az OBT 2021. évi költségvetésének előkészítése**

**Dr. Fázsi László:**

A 3. napirendi pont előterjesztője dr. Hilbert Edit OBT tag volt, írásban előzetesen mindenki megkapta az előterjesztést. Felkérem Editet az előterjesztés lényegének az ismertetésére.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az előző évi költségvetést azért is mutattam be, mert a megkötött megállapodás nem teljesen volt azonos az elkészített előterjesztéssel, amit még annak idején dr. Vadász Viktorral együtt készítettem elő. A megkötött megállapodást mutatja a 68/2019. (XII.18.) OBT határozattal elfogadott döntést, ami az előterjesztésben szerepel.

Az előterjesztésben az általam indokoltnak vélt sorokat tüntettem fel és ahhoz rövid magyarázatot adtam. Azt gondolom, hogy itt az OBT-nek arról kellene elsőként állást foglalnia, hogy milyen sorokon képzel el megfelelő hozzárendelt költségvetést és utána valószínűsíteni kellene, hogy azok milyen költségvetés tervezését igénylik.

Amikor majd döntünk, hogy milyen sorokon, akkor lesz szükséges beszerezni az adatokat, nevezetesen, hogy pl. a vidéki tagoknak az utazási költsége az mennyiben valószínűsíthető, mennyiben valószínűsíthető az ellátási költség, ha a MIA-tól kérünk egy tervezett önköltségi árat a szállásra, illetve a cateringre is az ülésekhez. Vannak nagyon nehezen megsaccolható költségek, így pl. nemzetközi kapcsolatok utazási költsége. Fogalmunk sincs róla, hogy a jövő évben mi lesz, az idei évre terveztünk, akik ellátják ezt a feladatot az OBT-n belül ők tudják megmondani, hogy mi az, ami valószínűsíthető.

Most a sorokról kellene döntenünk és a következő ülésre lehetne egy számszerűsített előterjesztést készíteni, segítséget fogok majd várni a számszerű tervezéshez, hogy abban valaki működjön közre, amikor számszerűsíteni kell ezeket a költségvetéseket.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Abszolút időszerűnek és helyénvalónak tartom Edit előterjesztését. Azzal is egyetértek, hogy egyelőre a sorokról beszéljünk.

Ugyanakkor egy dologra szeretnék rávilágítani. Az előterjesztés tartalmazza, hogy a Bíróságok Napja ünnepség a bírósági szervezet ünnepe, azt hagyományosan az OBH szervezi. Én ezzel nem értek egyet még akkor sem, ha tudom, hogy Senyei elnök úr e tekintetben meg velem nem ért egyet. Megpróbálom megindokolni az álláspontomat.

Igyekszem mindig konzekvens lenni és figyelmen kívül hagyni a tartalmi kérdések esetében a személyi összefüggéseket. Amikor pl. a most hatályos SZMSZ-ünket készítettük, még az OBT I. félévében, emlékszem volt olyan tagunk, aki azt indítványozta, hogy a póttagválasztás szabályait szabályozó SZMSZ résznél még a fénymásoló gép és a fénymásoló papír is olyan legyen, hogy azt ne az OBH biztosítsa az OBT-nek, tekintettel arra, hogy az OBT független, többek között még az OBH-tól is. Az OBT-nek tudjuk, hogy a költségvetése az OBH-nál van elkülönítve, nincs jogi személyisége. Ez a tagtársunk Hilbert Edit tanácselnök asszony volt, aki akkor még ezt a nagyon-nagyon szigorú különválasztást támogatta, de úgy látom, hogy most már nem.

A Bíróságok Napja és a hasonló, OBT által szervezett ünnepségek álláspontom szerint attól nem lesznek az OBH által szervezett ünnepségek, hogy effektív a szervezésbe az OBH kétségkívül rengeteget segít, ez szükségszerűség, ez a törvényi szabályozásból következik.

Korábban egy előkészítő anyag stádiumig eljutott előterjesztésben 54 jogtudósoktól, bíraktól származó felvetés volt a Bszi. módosítására, de az IM kifejtett és leírt álláspontja szerint az 54 felvetésből 0, amit ők támogathatónak tartanak. Többek között az IM azt is helyénvalónak tartja, hogy nincs jogi személyisége az OBT-nek és államtitkár úr anyagából számomra az következett, hogy a közeljövőben ezen változtatni sem kívánnak. Egészen addig, amíg az OBT-nek nincs jogi személyisége és egy darab pogácsára nem tud leszerződni, kénytelen igénybe venni a szervezéshez az OBH segítségét.

Mi volna az ideális? Az volna az ideális, ha e tekintetben ugyanúgy tudnánk működni, mint mondjuk az Országos Ügyvédi Kamara. Ha ők tartanak egy fogadást, vagy egy ünnepi rendezvényt, akkor megbíznak egy rendezvényszervező céget, vele kötnek egy szerződést és a rendezvényszervező cég megszervezi a kívánt rendezvényt. Mi nem tudunk megbízni egy rendezvényszervező céget hasonló konstellációban tekintettel arra, hogy 1 db ásványvízről szóló számlát sem írhat alá az OBT mindenkori elnöke.

Jelen esetben a Bíróságok Napja tekintetében kvázi rendezvényszervezői segítséget nyújtott nekünk az OBH, amit köszönünk, de a rendezvény az az OBT rendezvénye volt a bírák számára, ahol a saját maga által alapított díjakat osztotta ki. Abból a tényből, hogy ehhez segítséget nyújtott az OBH - amit hálásan köszönünk -, nem következik, hogy ez az OBH rendezvénye lett volna.

Az előterjesztésnek ezt az egy kitételét én magam mellőzni javaslok és felhívom a figyelmet arra, hogy nincs kettős mérce. Ha a póttagválasztás szabályainak meghatározásakor függetlenek vagyunk az OBH-tól, akkor a bírák ünneplésekor is, valamint az OBT által alapított díjak átadásakor is függetlenek vagyunk az OBH-tól.

**Dr. Senyei György:**

Még egyszer elmondom, a jogi személyiség hiányát szerintem már lezártuk, a múltkor már nyilatkozott az államtitkár úr és én is elmondtam a véleményemet.

A Bíróságok Napja ünnepséggel kapcsolatosan elmondom, hogy ez egy OBH rendezvény is volt, tehát közös rendezvénynek lehet tekinteni, úgy is kezeltük. Ennek az exponálása, hogy melyik kié, ez nem az együttműködés jele. Ez egy nem létező problémáknak először a kreálása, majd azt követően annak élezése. Volt egy tökéletesen sikerült Bíróságok Napja rendezvény, most azt ragozzuk, hogy az kié volt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Természetesen szó sincs kettős mércéről. Amikor az SZMSZ módosítást előterjesztettem, benne volt, hogy az OBT tagoknak legyen hivatali telefonelőfizetése. A korlátlan telefonnal, korlátlan internettel rendelkező hivatali előfizetés csomag 2.416,-Ft + Áfa, ami nem is tétel a költségvetésben az én megítélésem szerint. Nagyon viccesnek gondolom, hogy egy OBT tagtól elveszik ezt csak azért, mert kettő van neki, ez méltatlan.

A Bíróságok Napját annak idején az Országos Igazságszolgáltatási Tanács hozta létre, vagy alkotta meg ezt az ünnepnapot és itt nem arról beszéltem a költségvetés tervezésénél, hogy ez kinek az ünnepe és ki, mit ad át, hanem azt, hogy kinek a költségvetésében jelenik meg. Az idei év ünnepségének a szervezésében eleinte még a Vadász Viktor részt vett, aztán magam maradtam. Pontosán láttam, hogy miféle szervezési munkát igényel. Mi magunk nemcsak a 30-40 hostess miatt nem tudtuk volna megcsinálni, hanem amikor az elektronikus kiadványt kellett elkészíteni mi odáig jutottunk a közreműködésben, hogy a karakterszámokat megadtuk. Onnantól kezdve az OBH szerezte be a méltatásokat, a fényképeket, rakta össze ezt az elektronikus kiadványt, stb. A mi ünnepünk ugyan, de megszervezni képtelenek vagyunk. Mi az árajánlatok kiírásában sem voltunk benne, a végén véleményeztük nyilvánvalóan, de ez rengeteg szerződéskötést igényelt.

Nem arról beszélünk, hogy kinek az ünnepe, nem arról beszélünk, hogy ki adja át a díjat, arról beszélünk csak, hogy a mi költségvetésünkben megjelenik-e vagy nem jelenik meg.

**Dr. Gaider Bálint:**

Szerintem nagyon méltatlan, hogy azon vitatkozunk, hogy a Bíróságok Napja kinek az ünnepe. Ez elsősorban a bírósági szervezet, a bírák ünnepe. Ezen vitatkozni méltatlan, az, hogy költségvetésileg hol jelenik meg az egy másik kérdés.

**Dr. Szabó Sándor:**

Én az előterjesztésről és magáról a költségvetésről érdemben szeretnék szólni. A lényeg az, hogy egy költségvetési tervezés úgy működik, hogy az előző évi a kiindulási adat, a bázisadat, azokkal a feladatokkal, amelyek benne vannak a költségvetésben, amit finanszírozni kell.

Az előterjesztésben meg van jelölve, hogy milyen sorok maradjanak, ezt érdemes elfogadni. Viszont össze kell ülni és el kell azt dönteni, hogy kb. ennek milyen költsége van. Ezt kell egy következő ülésen összerakni, mert ez így önmagában nem elég. Ráadásul a következő évben azt

is tudni kell, hogy kb. mi lesz az az ülésterv a törvényben meghatározottaknak megfelelően, amely a tevékenységet magával hozza. Kiegészülve az OBTH egészen más költségeket fog arányaiban elkölteni, hiszen a nem budapesti tagok utaztatásával, szállásával meg fognak növekedni. Ezeket be kell ebbe építeni.

A korábbiakban is volt egy kis probléma szerintem, mert pl. az előző évben 500.000,-Ft volt a költségekre, amikor viszonylag kevesebb vidéki tag volt és ez sem fedezte ezt. Meg lehet persze oldani, hogy évvégére, ha valamelyik soron lévő összeg nem elégséges, akkor egy másik sorról átcsoportosítással az OBTH elnökével együtt ezt meg lehet oldani, de szerintem sokkal jobb lenne, ha ezt átbeszelnénk pontosabban, ismervé a feladatokat és így meghatározni ezt. Felesleges érdemi vitákat generálni, le kell ülni egy-két embernek, vagy háromnak és ezt pontosan meg kell határozni.

**Dr. Senyei György:**

Tavaly néhány nap állt rendelkezésre és aláírtuk az OBTH költségvetését. Ebben partner vagyok. A 31.000.000,-Ft jelentős összeg, nyilvánvalóan ez kiindulási alapnak jó, a részleteiben nem hiszem, hogy probléma lenne, ha csak olyan költségvetési kurtítás nem éri az egész szervezetet, amelynek a következményét itt át kell vezetni. Nyilvánvalóan nem lesz utazási költség annyi, ahogy elnézem ezt az évet, mint korábban. 2019-ben is nagyon hamar megkötöttük az OBTH-val a megállapodást a költségvetésről.

**Dr. Fázsi László:**

Mi a lehetséges következménye annak, ha túllépjük adott esetben a költségvetési keretünket?

**Dr. Senyei György:**

Akkor pótköltségvetést csinálunk.

**Dr. Vadász Viktor:**

Észrevételezem, hogy amikor a 2020. évi költségvetés készült 2019. évben, akkor 320 forint volt egy euró, most azt hiszem 365 körül járunk. A költségek egy része biztosan emelkedni fog, a repülőjegyek és a szállás miatt, ezt mind euróban vásároljuk. Ne a 31.000.000,-Ft-ot tekintsük alapnak, hanem a kb. 100.000 eurót, ami az OBTH működéséhez szükséges lesz.

**Dr. Hilbert Edit:**

Most döntünk arról, hogy a Bíróságok Napja benne legyen vagy ne legyen. Ha ezekről a sorokról döntöttünk, akkor megkeresem az OBTH tagokat különböző kérdésekkel, így pl. nemzetközi tagdíj változik-e, várható utazási költségekre a nemzetközi kapcsolatok terén, árajánlatot kell megkérni a MIA-tól, ha itt lesznek a szállások. Azok az OBTH tagok, akik rögtön kaptak elektronikus eszközöket, mert 2-3 év az avulási ideje ezeknek az eszközöknek, hogy azok cseréjével kell-e számolni 2021-ben. A tervezésnél, ha a sorok eldőlték, akkor a részletekben fog rejleni az ördög.

**Dr. Fatalin Judit.**

Egy kérdésem lenne, hogy a postafiókot béreljük még? Oda kapjuk a postánkat jelenleg? Ez egy létező költség jelenleg is?



**Dr. Fázsi László:**

Béreljük szerintem, tudomásom szerint létező költség.

**Dr. Hilbert Edit:**

A számoláshoz majd segítséget kérek. Szeretném rögzíteni a jegyzőkönyv számára, hogy a Senyei elnök úr azt mondta, hogy tavaly milyen hamar megkötötte velünk a szerződést, de előtte mi ezzel sokat dolgoztunk, hosszas előkészítő anyag volt hozzá.

**Dr. Fázsi László:**

Van, aki részt venne ebben a munkában és segítségére lenne dr. Hilbert Editnek?

**Megállapítom, hogy dr. Szabó Sándor OBT tag vállalta, hogy dr. Hilbert Edit OBT taggal együtt részt vesz a 2021. évi költségvetésünk előkészítésében.**

**Dr. Hilbert Edit:**

Tervezünk úgy két alternatívával, hogy benne van a Bíróságok Napja, illetve nincs benne a Bíróságok Napja.

*Az OBT elnöke 10 óra 35 perckor szünetet rendel el.*

*Az ülés 11 óra 5 perckor folytatódik.*

**Dr. Fázsi László:**

Megállapítom, hogy időközben dr. Lajtár István közjogi legfőbb ügyész helyettes, tanácskozási joggal rendelkező elhagyta az üléstermet, ez az OBT határozatképességét nem érinti.

**4. napirendi pont:**

**Az OBH elnökének a 2 éven túl folyamatban maradt ügyekkel kapcsolatos intézkedésének megvitatása**

**Dr. Fázsi László:**

Ehhez a napirendi ponthoz dr. Csontos Katalin és dr. Léhmann Zoltán készített egy színvonalas előterjesztést, át is adnám a szót az előterjesztés ismertetéséhez dr. Csontos Katalin OBT tagnak.

**Dr. Csontos Katalin:**

Az előterjesztést felolvasnám és így a jegyzőkönyv része lenne, azt gondolom, hogy a bírák részéről közérdeklődésre számot tartó témáról van szó. Határozati javaslat nincs mellette, nem éreztük szükségesnek, de a Tanács természetesen dönthet másként.

Az OBH elnöke a 2020. szeptember 9-én kelt 2020.OBH.XX.G.11/2. számú átiratában intézkedések megtételére hívta fel a helyi szintű bíróságok igazgatási, továbbá a törvényszékek szakmai és igazgatási vezetőit a 2 éven túl folyamatban lévő ügyeket érintően. Feladatukká tette a két éven túli ügyek személyes figyelemmel kísérésének céljából történő szétosztását, az érdemi

döntéshozatalhoz szükséges szakmai támogatás ügynkénti biztosítását és ezzel kapcsolatosan a meghatározott tartalommal készülő, rendszeres adatszolgáltatást. A törvényszéki elnököknek a megtett intézkedésekről és tapasztalataikról 2021. február 28-ig kell összefoglaló jelentésüket megküldeniük az OBH elnöke részére.

Kevesebb mint egy évvel ezelőtt, 2019. december 4. napján, az Országos Bírói Tanács előtt történt meghallgatása alkalmával az OBH elnöke a következők szerint fogalmazott: „Láttam olyan jelenséget, amikor úgy jártak el, hogy ne legyen két éven túli az ügy, ezért inkább gyorsan kirúgta maga alól a széket a bíró, meghozta az ítéletet, ezt követően pedig jött a hatályon kívül helyezés. Nem jelenti azt, hogy engednünk kellene érdemben a pozitív mutatókból és az időszerűség jelentőségéből, azonban ez ne legyen egy mechanikus igény. A számok pillanatnyilag - úgy tűnik -, hogy mellettünk állnak, de bizonyos jelenségeket figyelembe kell venni. Mert például, én a saját tapasztalatomból is tudom, hogy lesznek olyan előregedett ügyek, ami tulajdonképpen egy természetes jelenség, most lesz egy civilisztikai ügyelőregedés az ítéletablán és a törvényszékeken is nem is olyan sokára - vagy ez már most is van - azon egyszerű oknál fogva, hogy a civilisztikai ügyérkezés jelentős részét kitevő devizahiteles ügyekből, 200-300-400 fel volt függesztve egy-másfél évre különböző európai uniós eljárások miatt. Ez szükségképpen azt jelenti, hogy lesz majd egy utóbb kompenzálásra kerülő átmeneti előregedés, amelyet kezelni kell. Tudomásul kell venni, ez egy természetes jelenségnek minősül..”

Az OBH elnöke jelenlegi intézkedését a bíróságok 2020. I. félévi ügyforgalmi és időszerűségi mutatóival indokolta, azonban ezekre az átirata a konkrét adatok ismertetése nélkül csupán utalt. Az átiratból az sem tűnik ki, hogy ezek az ügyforgalmi és időszerűségi mutatók szignifikánsan eltérnének a korábbi évek hasonló adataitól. Alappal vethető fel az is, hogy amennyiben jelenleg eltérés mutatkozik, ezt nem indokolják-e olyan külső körülmények, amelyek nem bírói mulasztással, szakmai vagy igazgatási okokkal vannak összefüggésben.

#### 1. Az OBT hatásköre:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi törvény CLXI. (Bsz.) 103. § a) pontja szerint az OBT az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét.

Az OBH elnökének átirata formálisan ugyan nem határozat, utasítás, azonban megfogalmazását nézve egyértelműen központi igazgatás körében hozott aktus: határidővel hív fel intézkedések megtételére és adatok szolgáltatására. A bíróságok elnökei kifejezetten az átiratra hivatkozva minden bíróságon olyan igazgatási intézkedéseket tettek, amelyek kihatással vannak a bírák érdemi munkavégzésére.

#### 2. Az ügyforgalom alakulása:

2018 óta - összefüggésben az új eljárásjogi törvények hatálybalépésével - minden ügyszakban jelentősen lecsökkent az újonnan érkezett ügyek száma, mely átalakította a folyamatban lévő ügyek összetételét. A gyorsan befejezhető és be is fejezett ügyek mellett arányaiban több lett a

nehezebb jogi megítélésű, büntető ügyszakban a több vádlottas ügy, ami a referádák elnehezüléséhez és a statisztikai arányszámok romlásához vezetett.

A bírának és az igazgatási vezetőknek az elhúzódó ügyekkel kapcsolatban jelenleg is folyamatos jelentéstételi kötelezettségük van. Nem derül ki, hogy ezek miért nem voltak elégségesek a megfelelő igazgatási intézkedések kialakításához. Az OBH elnökének legutóbb rendelkezésre álló 2018. évre vonatkozó beszámolója szerint a perek 86%-a, tehát döntő többsége változatlanul, az adott ítélezési szintre érkezéstől számított 1 éven belül befejeződött, 2018 év végére az OBH megalakulása óta 40%-kal csökkent a két éven túl folyamatban maradt peres ügyek száma, az OBH elindította a bírósági vezetők munkáját segítő új informatikai alkalmazást, az Európai Bizottság által közzétett európai igazságügyi eredménytáblának az ítékezés hatékonyságára, gyorsaságára vonatkozó mutatói alapján Magyarország továbbra is a tagállamok első harmadában foglal helyet.

### 3. Az intézkedés időzítése:

A bírósági eljárások ésszerű időn belüli befejezése a bíróságokkal szemben támasztott jogos elvárás. Az ennek való megfelelés vizsgálatakor azonban nem lehet elvonatkoztatni azoktól a körülményektől és eseményektől, melyek 2020 márciusa óta mind a jogkereső állampolgárok, mind pedig a bíróságokon dolgozók mindennapi életét jelentősen befolyásolják. Az új típusú koronavírus okozta világméretű járvány és az ellene való védekezés nyomán bevezetett kormányzati intézkedések szükségképpen átalakították a bíróságok normál működését.

- A Kormány a 40/2020. (III. 11.) Korm. rendelettel veszélyhelyzetet vezetett be, a 45/2020. (III. 14.) Korm. rendelettel a bíróságokon rendkívüli ítélezési szünetet rendelt el, emiatt egyetlen tárgyalást sem lehetett megtartani, az ügyfélfogadás szünetelt, polgári ügyszakban megállapították az ügyek félbeszakadását, amely azt eredményezte, hogy az ügy érdemére kiható bírói intézkedésre hatályosan nem kerülhetett sor. A bíróságokon ezzel egyidejűleg hirtelen nagy mennyiségű feladatot kellett megoldani (vírus elleni védekezés, tárgyalások elhalasztása, félbeszakadást megállapító végzések, felek tájékoztatása).
- A Kormány a 74/2020. (III.31.) Korm. rendelettel meghatározta a veszélyhelyzet ideje alatt érvényesülő egyes eljárásjogi intézkedéseket. Ez alapján a polgári peres ügyszakban elsődlegessé vált az írásbeliség, perfelvételi tárgyalást még erre irányuló kérelemre sem lehetett tartani, személyes közreműködést igénylő eljárásjogi cselekményt nem lehetett foganatosítani, a felek személyes nyilatkozatát főszabály szerint írásban kellett beszerezni és járványügyi intézkedés alatt álló helyen (kórház, szociális intézmények stb.) eljárási cselekmény nem volt foganatosítható. Az ítélethozatal előtt lehetőséget kellett biztosítani a feleknek, hogy további nyilatkozataikat írásban megtegyék és külön kellett őket a tárgyalás berekesztéséről is tájékoztatni. A bíróságok feladatává tették, hogy részletes, teljes körű tájékoztatást adjanak az ügyfeleknek, hiszen a személyes ügyfélfogadás szünetelt. A felek korlátlan számban kérhették az eljárások szünetelését. A perfelvétel és a bizonyítás is elhúzódott, egyes esetekben lehetetlenné is vált. Nem sérülhetett a felek tisztességes eljáráshoz való joga, mely a közvetlenség hiánya miatt szükségessé tette a legszélesebb körű tájékoztatás mellett a megfelelő határidők biztosítását, az ellenérdekű fél nyilatkozatainak

megküldését, az arra való reagálás lehetőségének megadását. 2020. június 1-jén lépett hatályba a 229/2020. (V.25.) számú Kormányrendelet, amely módosította a korábbi - szigorú írásbeliséget előíró - szabályokat.

- Büntető ügyekben valamivel szélesebb körben lehetett alkalmazni a tárgyaláson kívüli befejezés lehetőségét, a tárgyaláson a telekommunikációs eszközöket, és az elektronikus kapcsolattartást, illetve a bizonyításon kívüli eljárási cselekmények esetében a jogalkotó - szűk körben - az írásbeliség lehetőségét is biztosította. Bővült a másodfokú ügyszakban tanácsülésen elintézhető ügyek száma. Mindemellett, elsősorban az elsőfokú peres ügyekben szükségessé vált halasztások miatt a büntetőügyszakban is általánosan nőttek az elintézési idők és változatlanul el kellett látni a nyomozási bírói feladatokat. A járványhelyzet a büntetés-végrehajtási intézetek munkáját is egyre inkább nehezíti (bizonyos intézményekből nem volt körszállítás), ami kihat a tárgyalások megtarthatóságára is. Ez a Viavideo használatával sem feltétlenül kompenzálható, annak kapacitása egyre kevésbé képes kielégíteni a megnövekedett igényeket.

A veszélyhelyzet 2020. június 18-án megszűnt és a bíróságoknak az ítélezési szünetig nyitva álló nem egész egy hónapban lehetőségük volt az elmaradt tárgyalások egy részének megtartására. A bíróságok az ítélezési szünet után normál rendben kezdték meg a működésüket, a vírussal összefüggő néhány körülmény azonban továbbra is gátolja a tárgyalások megtartását és az ügyek befejezését. Az egészségügyi és szociális intézményekben újra látogatási tilalom van, ami miatt szinte kivitelezhetetlen az ott tartózkodó ügyfelek meghallgatása, a külföldön lévő felek, tanúk az utazási nehézségek és a kötelező karantén miatt egyre többször fordul elő, hogy a tárgyalásra nem jönnek el, de gyakoriak az öszre halasztott orvosi beavatkozások, kezelések, műtétek miatti igazolt távolmaradások is, továbbá nehézkes a jogi képviselőkkel való időpont-egyeztetés, hiszen az ország valamennyi bírósága egyszerre tűzte ki az ügyeket szeptember, október és november hónapokra.

Mindezen múltbeli körülmények jelentőséggel bírhatnak az ügyek időbeli elhúzódása szempontjából, és a tavaszihoz képest lényegesen rosszabb jelenlegi vírushelyzet felveti az OBH központi igazgatási intézkedés időzítése helyességének kérdését. 2020 márciusától a peres ügyek intézése objektív és egymás hatását felerősítő okok miatt eltér a megszokottól, ami elsősorban a pertartamra van hatással. Az OBH elnöke által előírt vezetői feladatokat 2021. február 28-ig kell elintézni, a most ismert adatok szerint a járvány tetőzése 2020 őszén várható, lecsengése 2021 januárjáig prognosztizálható. A járványkezelés tavaszi és attól eltérő mostani kezelése előrevetíti, hogy a helyzet ismeretlen kihívások elé fogják állítani a bíróságokat.

#### 4. Az intézkedés tartamával kapcsolatban felmerülő kérdések

Az OBH elnökének intézkedése generális, minden bíróság, minden törvénykezési szint, valamennyi ügyszakára egyformán vonatkozik, holott nyilvánvaló jelentős különbségek is lehetnek a helyi bíróságon és a törvényszéken első fokon induló ügyek között, ez utóbbinál a nehezebb jogi megítélésű, sok százmillió pertárgyértékű vagy több vádlottas ügyek adják az ügyérkezés gerincét. Az sem hagyható figyelmen kívül, hogy a kis létszámú bíróságokon a

specializálódás hiánya miatt egy bírónak valamennyi típusú ügyben ugyanannyira elmélyülve és minden felelhető ismeret birtokában kell eljárnia.

Az ítékezés időszerúsége csak akkor felel meg az Alaptörvénynek a bíróságokkal szemben támasztott követelményének, ha egyúttal hatékony is. Az elhúzódó pertartam minden ügyet érintően 2 évben történt meghatározása azzal a nem kívánt eredménnyel járhat, hogy az első fokon eljáró bíró - érezve a rá nehezedő nyomást - arra fog törekedni, hogy az ügyet két éven belül akkor is befejezze, ha az arra még nem érett. Ez pedig hatályon kívül helyezéshez és a pertartam ahhoz képest nagyobb mértékű megnövekedéséhez vezethet, mintha kapkodás nélkül, de két éven túl hozta volna meg az ítéletet.

Az átiratból úgy tűnik, hogy az érintett ügyeket személyesen figyelemmel kísérő vezető szakmai támogatásának biztosítása az eljáró bíró kérése nélkül, kötelező előírásként, ráadásul az a helyi bíróságokon ez az igazgatási vezető feladata lesz. Megvitatásra szorul, hogy ez a megoldás érintheti-e, ha igen, miképpen a bírói függetlenséget, a törvényes bíróhoz való jogot.

#### **Dr. Szabó Sándor:**

Ehhez a napirendi ponthoz a Magyar Bírói Egyesület elnöke küldött az elnök úrnak egy iratot, azt szíveskedjen felolvasni. Ezzel kapcsolatban megjelent egy interjú a MABIE honlapján az OBH elnökével részben ezzel kapcsolatosan és a mai nap reggeli 1938 kattintás volt ezen a cikken.

#### **Dr. Fázsi László:**

A Magyar Bírói Egyesület elnöke nekem címezve a következőket írta: „A Magyar Bírói Egyesület nevében köszönöm elnök úr meghívását a Tanács soron következő ülésére, azonban bejelentem, hogy október 7. napján megtartandó ülésen egészségügyi okból nem tudok megjelenni. A tervezet napirend 5. pontjával összefüggésben az OBH elnökének 2020.OBH.XX.G.11/2. számú, a bíróságok elnökeihez írt, a bírókhoz is eljuttatott felhívásával kapcsolatban a következőkről tájékoztatom elnök urat és a tisztelt tanácsstagokat. Néhány bíró kollégánk jelezte felénk, hogy az említett felhívást a bírósági vezetők rendkívüli különbözöképpen értelmezték és eltérő irányutatást adtak a bírák számára is. Ezt a jelzést az Országos Bírói Hivatal elnöke felé továbbítottuk, amikor szeptember 24-én meghívásának eleget téve személyes megbeszélést tartottunk a bírói szervezetet érintő aktuális kérdésekről. Elnök úr ismereteim szerint a másnap megtartott elnöki értekezleten valamennyi törvényszéki és ítélőtáblai elnöknek részletes irányutatást adott a hosszú pertartamú ügyek számának csökkentése érdekében követendő eljárásról, amelyet a vele készített interjúban valamennyi bíró számára is megismerhető formában megtett. Az interjú a MABIE honlapján napok óta olvasható. Jelzem egyben, hogy a Pécsi Törvényszék és több más bíróság értelmezése kezdettől fogva ezzel egyező volt. Tehát nem általános valamennyi bíróságot érintő problémáról van szó. A téma napirendre tűzését ezért okafogyottnak tartom tekintettel arra, hogy leveletem csak az ülés kezdete előtt kevéssel állt módomban elküldeni, ezt az OBH tagjai részére közvetlenül megküldöm. Dr. Oltai Judit Zsófia MABIE elnöke.” Október 6-ai keltezés.

#### **Dr. Senyei György:**

Akkor én is felolvasom a MABIE honlapon közzé tett nyilatkozatomat:

„Semmilyen ellentmondás nincs az idézett mondatom és a hivatkozott elnöki levél tartalma között. Több évtizedet töltöttem polgári ügyszakban ítélkezéssel. Teljesen tisztában vagyok azzal, hogy melyek azok a pertípusok, amelyek szükségszerűen hosszabb pertartamúak, melyek azok, amelyek rövid időn belül nem fejezhetőek be. Az ilyen ügyekben nincs mit tenni, tudomásul kell venni, hogy a megalapozott befejezés hosszabb időtartamot ölel fel.

Vannak azonban olyan elhúzódó pertartamú ügyek, amelyeknek nem kellene annak lennie. Megfelelő perstratégiával, a bizonyítás megfelelő megválasztásával már befejezhetőek lennének. A bírósági elnököknek szóló levelemben ezekre az ügyekre koncentráltam.

A szakmai, igazgatási vezetésnek támogatást kell nyújtani az érdemi, megalapozott befejezés érdekében. Számomra érthetetlen, hogy miért jelent ez problémát, miért lehet ezt az intézkedést többféleképpen értelmezni. A bírósági vezető jogszabályi kötelezettsége a megfelelő szakmai segítségnyújtás. Az meg különösen érthetetlen, hogy e segítségnyújtástól miért félti bárki is a bírói függetlenséget. A szakmai támogatás sosem jelentette a döntési szerep átvételét.

Én a bírósági vezetők által nyújtandó szakmai segítségnyújtásban látom az egyik olyan támogatási módszert, amely garanciát nyújt arra, hogy a formális, adott esetben elsietett befejezés helyett szakmailag igényes, tehát megalapozott döntést hozzon a támogatásban részesült bíró.

Ha az OBH elnöki elvárását röviden kell megfogalmaznom, akkor az a következő:

- a jelenlegi ügyforgalom mellett elvárható, az „előregedett” ügyek érdemi, szakmailag igényes, megalapozott eldöntése,
- a fenti cél elérésének módszere: a vezetők részéről szakmai segítségnyújtás. (szükség esetén egyéb támogatás például titkári, ügyintézői, informatikai segítség)
- a szakmai segítség igénybevétele **önkéntes**, az eredményes befejezéshez vezető utat a bírák **maguk választják meg**.

Hozzáteszem, az indokolatlanul hosszú pertartamú ügyek kezelésére – bíróként magam is tapasztaltam – több módszert ismerünk. Írtunk pertörténetet, jelentéseket, meghatároztuk az ügyek elhúzódásának okait. Mindez formális volt, véleményem szerint eredményt nem hozott, az adminisztrációt növelte.

Úgy ítélem meg, hogy a vezetők részéről nyújtandó szakmai, igazgatási segítség eredményesebb módszer az adminisztrációs terhek növelése és a formális jelentések helyett.

A tervezett időtartam 2020. szeptember 1. - 2021. február 28. közötti időszakot öleli fel, meglátjuk, hogy a bírósági vezetők és a bírák ennek az előírt feladatnak sikerrel tesznek-e eleget, vagy sem.”

Még egyszer elmondom, hogy eszem ágában sem volt, hogy a bírói függetlenséget és a törvényes bíróhoz való jogot elvonjam. Léhmán kollégámhoz is fordulok, aki büntető bíró és elnökhelyettes, gondolom, hogy fordulnak hozzád bírótársaid, mint vezetőhöz adott szakmai segítségért, amit te feltételezem megadsz és nem vonod el a bírói függetlenséget. Annyi a lényeg,

hogy a bírói függetlenség sértése nem fedi a valóságot, fel sem merült és remélem sikerült eloszlatnom ezzel kapcsolatban az előterjesztők aggályait.

**Dr. Csontos Tibor:**

Talán nem haszontalan, hogy ez az előterjesztés megtörtént, mert a bírósági vezetők nem egyformaképpen interpretálták. Amikor a MABIE honlapján megjelent, akkor vált világossá mindenki számára a szándék. 2004-ben a saját pályázatomban volt egy olyan tervem a 18 hónapos ügyekre vonatkozóan, hogy az igazgatási vezető szükség esetén kérje fel a bírót, hogy kér-e segítséget, vagy önmaga számára foglalja össze az ügy menetét és jelölje meg, hogy hány tárgyalásra van szüksége még előreláthatólag a befejezéshez. Mert abban az időszakban 5% feletti 2 éven túli ügyekkel küzdöttünk, volt olyan, hogy 250 db folyamatban lévő ügyet tárgyaltam.

Ha ezzel az intézkedéssel egyet, vagy kettőt, vagy ötöt sikerül hamarabb befejezni, ösztökélni egy kicsit a bírót arra, hogy koncentráljon a per befejezésére, abban az esetben mindenképpen eredményes lehet ez és sikerként lehet elkönyvelni. Azt gondolom, hogy egy rutinos bíró már tudja, hogy melyik ügyből lehet egy hosszabb pertartamú, és arra is figyelnie kell, hogy ezeket már az elején is feszesebb tempóban kezdje el tárgyalni, gyakrabban tűzze ki, elejét veheti az előregedésnek. A másik típusú bíró, aki mindig előre veszi a könnyű befejezhető ügyeket és a nehezeket tologatja. Ez abból is látszik, hogy 1 és 6 hónap közötti ügye kevés van, de 1 éven túli ügye bizony sok van.

A bíró tervezze meg az ügynek a folyamatát, ami nemcsak rajta múlik, ez elvárható. Én most túlmentem ezen az előterjesztésen és önmagában az előterjesztéshez úgy gondolom, hogy a megadott válasszal együtt kiegészítve elfogadható ez az OBH elnöki intézkedés.

**Dr. Vadász Viktor:**

Úgy láttam, hogy ennek az előterjesztésnek a keltezése 2020. szeptember 24. és a MABIE honlapján 2020. október 5-én jelent meg az interjú. Nem egyértelmű számomra, furcsa formája van ennek az interjúnak, de ha jól értem dr. Oltai Judit volt a kérdező és az OBH elnöke válaszolt a kérdéseire. Úgy tűnik, hogy nemcsak az OBT tagokban merültek fel kérdések, hanem a MABIE vezetőiben is, tehát mindenképpen indokolt volt az előterjesztés.

Az előterjesztés elején szó esik arról, amit továbbra sem tudunk, hogy az ügyforgalmi adatok hogyan alakultak, valóban olyan rossz kép van az OBH számára látható ügyforgalmi adatokban, amelyek mindenképpen indokolták, hogy ilyen intézkedés legyen, amikor egyébként várhatóan sokkal nehezebb haladni az ügyekkel? Az ügyfelek kifogásként hivatkoznak arra, hogy a koronavírus helyzet miatt nem jönnek el, sokkal nehezebb arra rákényszeríteni őket, hogy megjelenjenek, számos más ok is nehezíti az ügyek előrehaladását.

Mi volt az az ügyforgalmi adat az intézkedés mögött, erre szeretnék rákérdezni, ha elnök úr tud erről valami tájékoztatást mondani? Az az arány romlott le, hogy megnőtt a két éven túli ügyek aránya, de abszolút értékben nem csökkent az ügyek száma, vagy nem nőtt az ügyek száma, vagy az látható, hogy abszolút számban is úgy növekszik a két éven túli ügyek száma, miközben egy

jelentős ügyforgalom csökkenés van, ami indokolja, hogy éppen most a vírushelyzet közepén kell ezt az intézkedést megtenni?

A vezetőknek és a bírónak is plusz dolgot jelent ez, illúzióink ne legyenek. Mindenképpen kell írni jelentést, foglalkozni kell plusz az ügyekkel, előfordul, hogy emiatt lesz befejezése a bírónak. Most fog rájönni a bíró, hogy neki segítséget kell kérnie emiatt plusz titkárt, jegyzőt vagy tárgyalótermet, vagy bármit, amit eddig nem kapott meg a vezetőtől, hogy időszerűbben befejezze az ügyet. Minden bíróságon, minden ügyszakban, minden bírónak plusz kötelezettséget írt elő, konzultálni a vezetővel, jelentést írni a vezetőnek vagy attól függ, hogy ki hogyan hajtotta ezt végre, de többnyire szerintem hasonló módon, elő kellett venni a 2 éven túli ügyeket, perkivonatot kellett készíteni. A Fővárosi Törvényszéken ez volt, be kellett számolni róla, ezen már túl vagyunk. Lehet, hogy nem így volt tervezve, de így volt végrehajtva és lehet is arra számolni, hogy így hajtják végre ezeket, mert az előző 20 évben számtalanszor voltak már ilyen intézkedések és az ilyen intézkedéseket ez a szervezet ilyen módon hajtja végre. Nem arról volt szó, hogy a bírók kérhetnek segítséget, hanem arról, hogy a bírókat arra kötelezték a vezetők, hogy számoljanak be ezekről az ügyekről és akkor közösen határozzák meg azt, hogy hogyan mehet tovább az ügy. Tanácsot ad az igazgatási vezető az ügy gyorsabb befejezése érdekében, tippet, holott pontosan tudjuk, hogy az ítélkezés az egy olyan műfaj, ahol egyéni felelőssége van a bírónak.

Épp ezért kérdeznék arra rá, hogy az ügyforgalmi adatok valóban ezt indokolták-e és ha igen, akkor mik ezek az adatok?

**Dr. Senyei György:**

Igen, megnőtt nominál értéken is a 2 éven túli ügyek száma, az ügyérkezés lecsökkent, a nominál érték pedig megemelkedett.

**Dr. Vadász Viktor:**

Lehetne tudni adatokat?

**Dr. Senyei György:**

Meg is fogom küldeni.

Lehet ezt most egy merényletként feltüntetni és valamiféle rosszindulatot sejtetni. Elmondtam, hogy a segítség igénybevétele önkéntes, a befejezési kötelezettség viszont eminens.

A két éven túli ügyek száma 2019.12.31-én a „peres összesen” 7.109 db volt, 2020. augusztus 31-én 7.381 db, az ügyérkezést pedig nem kell bemutatnom, hogy mennyivel csökkent. Tökéletesen tisztában vagyok, hogy mik azok az ügyek, amik szükségképpen nem fejeződhetnek be 2 éven belül, van, ami esetlegesen befejezhető és ami bizonyosan nem.

Kérem, hogy senki ne lásson bele rosszindulatot, vagy az adminisztrációhoz való vonzalmat. Szakmai segítségnyújtás önkéntesen, ennyi. Megemelkedett a 2 éven túli ügyek száma, ami elérte a társadalmi ingerküszöböt is. Vannak a mutatók között az időszerűséget tekintve jó adatok, de nem tudjuk a jogkeresőket ezzel vigasztalni, akiknek adott esetben az ügye az elvárhatóságon kívül esik, illetőleg amely esetekben az állami kárfelelősség is felmerül. Ez az intézkedés



önkéntességen alapul és az elhúzódó ügyek számának a csökkentésére irányul, az adminisztratív terhek növelése nélkül.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Nagyon sok bíró megkeresett az elmúlt időszakban, hogy már megint minek ez az intézkedés, ezért vettem a bátorságot, hogy ebben az előterjesztésben jelezzem, hogy a bírák, különösen a mi törvényszékünkön, ahol jól tudja elnök úr, hogy az országban sajnálatos módon valóban szinte a legtöbb 2 éven túli ügy van folyamatban, de nem egy vizsgálat volt már korábban és nem egy jelentéstételi kötelezettség van még mindig a bírák és az igazgatási vezetők részéről akárcsak az önhibás jelentésre gondolok. Nem tudom, hogy az önhibás 2 éven túlivá válásnak volt-e bármilyen pozitív hozadéka, bárkivel szemben indult-e emiatt eljárás, de ugyanezt a dolgot, ami ebben az intézkedésben van ezt már máshonnan is vizsgálták és vizsgálják.

Ezt a bírák és az igazgatási vezetők is egy további végzálásnak érzik. Vagy félreértelmezték, amit Senyei elnök úr akart ezzel az intézkedéssel, vagy többen úgy értették, ahogy le van írva. Jelenleg van olyan igazgatási vezető, aki függetlenül attól, hogy ebben az interjúban mi jelent meg, még mindig az utasításban szereplő szövegből indul ki és pellengérré állítja azokat a bírákat, bíróságokat és bírósági vezetőket, ahol 2 éven túli ügy fellelhető – legalábbí így érzékelik.

Hiába mondom a bíráknak, hogy szakmailag segítem igazgatási vezetőként a kollégákat, senki nem érzi függetlenségében megsértésnek, de azért szeretném hangsúlyozni, hogy önmagában az, azért, hogy egy ügy 2 éven túlivá válik nem gondolnám, hogy fekete pontot érdemelne a bíró. Van olyan ügy, amelynél rossz lenne, ha két éven belül befejeződne, mert akkora horderejű, nehézkes, hogy annak a befejezése kizárt, hogy 2 éven belül alaposan, minőségi munkával befejezhető legyen.

Nyilván nem arról az ügyekről beszélek, ahol 2 éven túlivá ügy válik egy ügy, hogy még határnap sem volt kitérve benne, ezek felrható dolgok. De azt, hogy ezt minden ügyre kivetítsük és minden bíróságot, bírót és ügyszakot érintsen, a bírák részéről kollektív büntetésnek fogták fel, ezért tettük meg az előterjesztést Katával. Nyilván az ügyérkezés csökkenésével együtt ez a 2 éven túli ügyek és a folyamatban lévő ügyek „ollója” zárul össze, de a 2 éven túli ügyek közül nem lehet ugyanolyan arányban befejezni az ügyeket, hogy az arány ne felfelé menjen. Ha nincs ügyérkezés, akkor a folyamatban lévő ügyekből elsősorban nem a 2 éven túli ügyek fognak befejezést nyerni, mert nyilvánvalóan minőségében nehezebb jellegű ügyek.

Nálunk a megyében a büntető ügyszak és a polgári ügyszak között óriási a differencia a két éven túli ügyek kapcsán. A büntető ügyszakra ez az intézkedés ugyanúgy kihatással volt. Ez az, ami miatt én partner vagyok ebben az előterjesztésben, jelezni szeretttük volna az OBH elnökének, hogy jó lenne, ha az igazgatási vezetők kiszűrnék azokat a bírókat és ügyeket, akiknél a 2 éven túlivá érés problémaként felmerülhet. Az intézkedés minden 2 éven túlivá vált ügyre vonatkozik, ahol nőtt 2-3 db-al havonta a 2 éven túli ügyek száma, az pellengérré van állítva. Ez az, ami miatt talán félreértelmezés vagy rossz kommunikáció szempontjából a bírák ezt rosszul élik meg, mert kollektív büntetésnek érzik.

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm a felvetést. 2020.08.31-én a két éven túli peres ügyek száma 7.381 db volt, 2020.09.30 6.833 db, 548-al csökkent országosan. A csőd és felszámolási ügyek száma 08.31-én 2.556 db, 09.30-án 2.386 db, a csökkenés mértéke 170 db volt.

Természetesen megint a megfogalmazás, hogy „kollektív bűnösség”, ezek a fogalmak, amelyek az én hozzáállásomat minősítik nagyon negatívan és nem valósan. Nekem eszem ágában sem volt kollektívan büntetni senkit. Egy tény van, hogy a száma hála Istennek csökkent ezeknek. Nyilván a Váci Járásbíróság, amelynek az egyik vezetője vagy, pontosan tudod a nehézségeket és az előnyöket, vagy a hátrányokat, hiszen a Váci Járásbíróság polgári ügyszak ügghátraléka az országos átlagot minimálisan haladja meg, de a törvényszéki átlagnál még így is kedvezőbb, a 2 éven túli ügyek aránya magas, az 5 éven túli polgári, gazdasági ügyek aránya 1,9%.

Mindenhol van mit tenni. Ha %-okról beszélünk azok nagyon szép dolgok, de a százalékos arány az olyan, mint a műtét, ahol ha valaki egy műhiba áldozata lesz, akkor nem tudjuk azzal megvigasztalni, hogy a másik 9.999 műtétet jól elvégezték, de pont ő megvakult, de érezze, hogy egyébként minden jól működik. Egyetértek veled, hogy lehettek esetleg téves következtetések, téves előadások, ezeket korrigálni kell, ezen vagyunk és ezt is fogjuk teljesíteni.

#### **Dr. Fatalin Judit:**

A szakmai támogatás biztosítása megfogalmazás nem tükrözi vissza azt a szándékot, amelyet elnök úr itt megfogalmazott. Elnök úr a szakmai támogatás fogalomköre alá sorolta a titkár, a tárgyalóterem, a leíró biztosítását, tehát a technikai feltételeket. Ami ellen a bírák berzenkednek, az a megfogalmazás, hogy az igazgatási vezetőm nekem valamiféle szakmai segítséget nyújtson. Ezt nem érzem szerencsés megfogalmazásnak. Ezért merül fel a bírói függetlenség kérdése. Ha az lett volna a leiratban, hogy a vezetőm köteles nekem soron kívül végpontot biztosítani, titkárt, fogalmazót, tárgyalótermet, stb., akkor abszolút érthető a szándék, de így, hogy szakmai segítséget nyújtson nekem az igazgatási vezetőm, ez nem pontosan takarja az itt előadott szándékot.

#### **Dr. Senyei György:**

Ha egy bíró adott esetben jogkérdésben szakmai segítséget szeretne kérni egy kollégiumvezetőtől, vagy bírósági vezetőtől, megkérdezi és erre választ kap, ez semmiféle bírói függetlenséget nem sért. Önkéntes, ennek a levélnek a címzettjei pedig a vezetők, hogy aki kéri annak segítsünk, technikailag és szakmailag is. Azért vannak szakmai vezetők, hogy segítsék a bírák munkáját szakmailag is.

#### **Dr. Fatalin Judit:**

A szakmai vezető a kollégiumvezető, aki más ilyen szempontból, mint az igazgatási vezető, de amúgy szerintem ez általánosságban működik is. Nem tudom, hogy van-e olyan bíróság, ahol nem működik a kollégiumon belüli szakmázás.

#### **Dr. Senyei György:**

Ahol működik, ott hála Istennek okafogyott ez a levél, ahol nem működik ott pedig hasznos.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Először nem láttam bele mindezt, ami lett ebből a levélből. A törvényszéki elnököknek adott feladatot ez az intézkedés, hogy mit kell tenniük. Láttam magára hagyott bírót a 2 éven túli ügyekkel kapcsolatosan.

Az intézkedésre az igazgatási vezetők a szokott választ adták, ami azt jelentette, hogy legyártották az újabb adatlapokat, meghozták a szokott intézkedéseket, így nem hozta meg a kívánt eredményt a levél.

Én felolvasnám a Budapest Környéki Törvényszék polgári kollégiumvezetőjének intézkedését: A 2 éven túli ügyek befejezése érdekében perstratégiát kell írni, amit az anyagi szempontok szerint kell elkészíteni, a perben előterjesztett kereseti és viszontkereseti kérelmet, anyagi jogi kifogások teljes körű felsorolása, az ügy lényegének bemutatása, szakmai okok, nehézségek, tételesen a bizonyítandó tények, bizonyítékok, történt-e szakértői bizonyítás, ha igen, milyen szakértő kirendelésére került sor, ha nem a felek kérték-e, a következő tárgyalás határnapja, a per befejezésének várható határideje. Ez mennyiben segíti az időszerű befejezést? Azt szeretném ezzel hangsúlyozni, hogy szokott reakciót adtak az elnökök az intézkedésre, leterhelték a bírókra ezt a feladatot. A büntető ügyszakban engem még csak annyi érintett, hogy a kollégiumvezető azt mondta, hogy szerkeszthető formában töltsünk ki egy adatlapot a 2 éven túli ügyekről. Engem ez nem segített a 2 éven túli ügyek befejezésében.

Az elnöki értekezleten talán megtörtént az intézkedés pontosítása, de nem tudok arról, hogy ezt a kollégiumvezetői intézkedést visszavonták volna, ez még mindig hatályos. Lehet, hogy elnök úrnak indokolt lenne bekérni valamennyi törvényszékről, hogy miféle igazgatási intézkedéseket hoztak eddig ennek az OBH elnöki leiratnak a végrehajtására és vajon ez megfelel az eredeti szándékának? Szükséges-e bizonyos helyeken egy nagyon komoly korrekció abba az irányba, hogy ez egy valódi, szakmai, igazgatási segítség és ne a bírók terhelése legyen.

#### **Dr. Vadász Viktor:**

Ezek a felszólalások szerintem nem Senyei elnök úr ellen szólnak. Ott kezdődik a probléma, hogy a vezetők egy része továbbította a bírának ezt a levelet, ami nem nekik volt címezve. Ami fontos még, hogy elhangzott itt az önkéntesség, viszont ez nincs benne ebben a levélben, nem derül ki, hogy az ebben való részvétel önkéntes lenne a bírók részéről. Nem tudom volt-e olyan bíróság, ahol ezt úgy kezelték, hogy felajánlják a bírának kérnek-e a segítséget. Nem így volt a Fővárosi Törvényszéken sem végrehajtva. További probléma, hogy nem gondolom, hogy a 3,8%-os számszerinti növekedés azt indokolta volna, hogy a bírók ki legyenek téve annak, hogy a központi igazgatás és az OBH elnökének utasítási jogkörébe tartozó vezetők ilyen hangulatot keltsenek a bírák körében. Mert van egy ilyen hangulat a bírák között, ami hozzánk is eljutott és ennek a hangulatnak az az oka, hogy nem úgy értékelik a bírák, hogy ez egy önkéntes lenne, mert nem is így hajtják végre az intézkedést.

#### **Dr. Vasvári Csaba:**

Szembe kell néznünk azzal, hogy OBH elnöke örökölt egy olyan szervezeti kultúrát, amelyben egy gyorsan befejezett ügy sokkal többet ér, mint egy jól befejezett ügy.

A bírósági vezetők szinte Pavlovi reflexként reagáltak: jött Pestről valami, nézzétek meg, indítsuk el a fűnyírót, csináljuk meg az adatlapokat, amiket szerkeszthető formátumban kérünk

tegnapra! Jó lenne ezt a szervezeti kultúrát egyszer, s mindenkorra megváltoztatni! Nem tartom helyesnek azt a gyakorlatot sem, hogy ha egy vezető kap az OBH elnökétől egy utasítást, akkor azt megküldi a bírók számára. Ezért nem kell vezetői pótlékot adni, mert ezt az én - egyébként kiváló – jegyzőm is meg tudná csinálni középfokú végzettségével.

Rá szeretnék mutatni arra, hogy rendkívül fontos az, hogy ma elhangzott az „önkéntesség”. Ez a szó ugyanis a számomra is megküldött elnöki papírban nem szerepelt. Örülök, hogy ez elhangzott, és ha más értelme nem volt ennek a mai napirendnek, akkor ez.

Elnök úr ezt a furcsa interjú helyzetet választotta tájékoztatás céljából, itt sem vitatom a jószándékot. Miért volt furcsa? Egy olyan „interjút” olvashattunk, ahol egyrészt az interjú alanya is aláírta a papírt (kvázi, mint egy nyilatkozatot), másrészt az interjút készítő személyre csak a másik aláírásból lehetett következtetni, a szövegből nem. Nem vagyok meggyőződve, hogy ez egy valós interjú volt, de hívjuk ennek. A lényeg, hogy a közlés átjött.

### **Dr. Gaider Bálint:**

Azzal állunk szemben, hogy van egy korábbi, a megszokottól merőben újfajta vezetői hozzáállás az elsőszámú vezetőtől, aminek a lényege alapvetően az önkéntesség és a segítség. A vezetők részéről is volt valóban egy pavlovi reflex, hogy csináljuk, ahogy eddig szoktuk. A bírók részéről is volt egy ilyen pavlovi reflex, mert, ha jött egy ilyen leirat fentről, az nekünk ritkán szokott jót jelenteni, gyakorlatilag önbeteljesítő jóslatként szinte magára vonzotta az egészet a bírói kar.

Nálunk úgy fogták fel a megyében ezt a levelet, ahogy elnök úr elképzelte, minket megkérdeztek, hogy valaki igényt tart-e erre a mentorálásra vagy sem, ha valaki azt mondta, hogy nem, akkor erre nem kötelezték és reményeim szerint semmilyen hátrány nem fogja érne ezért.

### **Dr. Szabó Károly:**

Egyetértek az előttem szólókkal. Amikor először olvastam ezt a levelet nekem a tárgyaló bíró felé is imperatív jellegűnek tűnt. Azok a kollégáim, akik keresik a jóban is a rosszat és a rosszban is jót, meg voltak győződve, hogy ez akár a Bjt. 69. § c) pontja alkalmazásának valamilyen előkészítése is lehet, ennek a réme jelent meg egyesekben.

Azt gondolom tisztázódott, az intézkedés kifejezetten arra irányul, hogy azokat az eszközöket biztosítsák, amelyek a 2 éven túli ügyek befejezéshez szükségesek, legyenek ezek akár adminisztratív eszközök, szakmai vagy technikai segítség, és a részvétel önkéntes, ez így helyeselhető. Az igazgatási vezetőknek ezt a feladatot már régóta így kellett volna ellátni és nem sematikusan átvenni azokat a jelentéseket, amiket negyedévente, félévente írunk a 2 éven túli ügyekről, hanem ténylegesen- szükség esetén iratvizsgálattal - is megvizsgálni. Nálunk ez így van, a gyakorlat helyes, azonban tudok más eseteket, ahol ez nem feltétlenül történik meg.

A harmadik dolog. Nálunk is az igazgatási vezetőknek sikerült levenni, hogy ez az intézkedés nem a tárgyaló bírák megnyomorítására irányul. Valóban ugyanúgy történt, mint Gaider Bálintéknál, megkérdezték a bírót, hogy, melyik ügyben, pontosan hogy gondolja, szeretné, nem szeretné a segítséget., Ők ezt így értették, de ahogy hallható volt ez nem mindenhol volt így.

Nagyon fontos, hogy tiszta víz kerüljön a pohárba a tekintetben, hogy a tárgyaló bíró felé ez csak önkéntes alapon működik, ha kéri, ha elfogadja és csak annyi, amennyit elfogad.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Szerintem abban egyetérthetünk, hogy a cél az helyes. Mi a bíró feladata? A bíró feladata az, hogy lehetőleg minél hamarabb és a legalaposabb módon bíráljon el egy jogvitát. Ebben szerintem nincs vita közöttünk.

Ha nincs vita akkor három dolgot szeretnék érinti: időzítés, törvényes bíróhoz való jog és az időszerű intézkedések és a szakmai segítségnyújtás különböző jellegét illetően.

Időzítés: én is megnéztem az ügyérkezés szempontjából az ügyforgalmi adatokat. A kpintrán fellelhető adatok szerint 2016. I. félévétől - 2019. I. félévéig terjedő ügyérkezés országos alakulása azt mutatja, hogy folyamatosan csökken az ügyérkezés. Valószínű, ezek az ügyérkezési adatok - a jelen évben ismert egészségügyi helyzetre is tekintettel - további csökkenést mutattak.

Abban is egyetértünk, hogy a bíró számára az ügy megoldásához szükséges szakmai elmélyüléshez fűződő szükséges időigény fontos, hogy rendelkezésre álljon. Ez összefüggésben van az egy bíró kezén lévő ügyek számával, legalábbis számomra ez az összefüggés nyilvánvaló. Minél több ügyem van, annál jobban elaprózódok közöttük és kevesebb időt tudok tölteni azzal, hogy a lehető legmélyebbre hatoljak a jogvita rejtelseiben. Minél kevesebb ügyem van, annál jobban megtudom ezt tenni. Jelen állapot szerint azt hiszem, hogy országos jelenségnek tekinthetjük azt, hogy a folyamatban lévő ügyek száma a korábbiakhoz képest szignifikánsan alacsonyabb, ami azt kell, hogy eredményezze, hogy mi mindannyian, lelkiismeretes magyar bírók az ügyeinkben mélyebben el tudunk merülni és a lehető legjobb megoldást próbáljuk megtalálni.

Ezért úgy gondolom, hogy az időzítés ebből a megközelítésből helyesnek tekinthető.

A törvényes bíróhoz való jogra hivatkozás: az előterjesztésben úgy gondolom, hogy az előterjesztés egyéb tartalmi vonatkozásaitól elkülönül, azzal szorosan nem függ össze. A 3003/2009. (I.07.) AB határozat volt talán az utolsó, amelyik a törvényes bíróhoz való jog lényegi tartalmával foglalkozott. Ennek a [32] – [33] bekezdéséből nyilvánvaló számunkra az, hogy a törvényes bíróhoz való jog az Alaptörvény 28. cikk (1) bekezdése és a Bszi. 8. §-a alapján azt a követelményt takarja, hogy a törvényes bíró az eljárási szabályok szerint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságon működő, előre megállapított ügyelosztási rend alapján kijelölt bíró. Mit jelent ez? Azt, hogy ennek alapvetően az ügykiosztásnál van szerepe. Az ügykiosztásnak az előterjesztés lényegi tartalmához gyakorlatilag nincs köze.

A harmadik: én úgy látom, hogy összekeveredik itt az eddigi, a 8/2015.(XII.12.) OBH utasításból fakadó 2 éven túli adatlap vezetési kötelezettség és az OBH elnökének levelében jelzett szakmai segítségnyújtás kérdésre.

Ez az említett OBH utasítás a bírói munka értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló szabályzat, ami a 2 éven túli ügyek vonatkozásában soron kívüli vizsgálatra

vonatkozó eltérő szabályokat állapít meg. Az utasítás 18. §-ából teljesen egyértelmű, hogy a megközelítés, ami a 2 éven túli ügyek vonatkozásában a szabályzatból következik, az az időszerűséggel kapcsolatos, azaz a 18. § (1) bekezdése kiemeli, hogy a bíró a per időszerű befejezése érdekében szükséges intézkedések megtételére köteles, azt kell megvizsgálni és annak kell a figyelem középpontjába kerülnie az adatlap kitöltése kapcsán, hogy az adott határidőt esetlegesen elmulasztotta vagy késedelemmel tette-e meg. Ez is csak akkor jelenthet a bíróra bármilyen negatívumot, ha ebben a tekintetben őt önhiba terheli. Az utasítás mellékletében került felsorolásra, hogy mi az, ami az intézkedések időszerűségének esetleges elmulasztása vonatkozásában önhibának tekinthető, de az is, ami az önhiba kimentésére alkalmas. Én azt gondolom, hogy az OBH elnöki levél nem időszerűségi kérdéseket feszeget, azaz nem a 2 éven túli adatlap vezetési kötelezettséggel kapcsolatos, hanem szakmai segítségnyújtásról beszél. A szakmai segítségnyújtást és az esetleges intézkedési késedelmet külön kell választani. A szakmai segítségnyújtás nem abban segít a bírónak, hogy minél előbb tegyen meg egy intézkedési lépést, vagy foganatosítson egy eljárási cselekményt, hanem abban segít, hogy megfelelő eljárási stratégia mellett jusson el a bíró a lehető legalaposabb döntéshozatalig.

#### **Dr. Léhmann Zoltán:**

Az előterjesztés okszerű volt hallva a hozzászólásokat. A mi törvényszékünkön a gyakorlatban ezzel az intézkedéssel kapcsolatosan az történt, hogy én kaptam 9 db szigetszentmiklósi és 3 db nagykátai ügyet mentorlásra. Soha nem beszéltem azokkal a bírókkal, nem is kértek segítséget, nem is vagyok az igazgatási vezetőjük. Nekem 1 db 2 éven túli ügyem van, megörökölt ügy. Ettől függetlenül én nem kértem meg senkit, hogy ebben az ügyben bárki mentoráljon. Ehhez képest engem a büntető kollégiumvezető mentorál. Tudtommal a Budapest Környéki Törvényszék az összes tanácselnöknek kötelezettséget rótt arra, hogy ezekben a mentorálásokban részt vegyen. Az összes 2 éven túli ügynek, ami most a BKT-n van van mentora, ha akarja az a bíró vagy mentor, ha nem. Nem tudom, hogy a többi megyében hogy van, de azt hiszem, hallva most Senyei elnök úr szavait nem erre gondolt.

#### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ami az intézkedés időszerűségét illeti azt gondolom, hogy a számadatokkal nyilván nem lehet vitatkozni, de azért azt mindannyian látjuk, hogy az ítélkezési tevékenység az egészségügyi helyzet miatt elnehezült, ahogy az előterjesztés is utalt rá. A héten történt olyan, hogy az egyik ügyünkben a vádlott egy járásbírószágon betelefonált, hogy ő tegnap lázas volt, a háziorvosnak is telefonált és két nap múlva mennie kell Covid-tesztre. Ez egy kimentés, amit el kell fogadnunk. Új technikák vannak sajnos az eljárások elhúzására.

Azért örülök, hogy beszélünk az intézkedésről, mert nekem nagyon pozitív volt a nyilatkozata Senyei elnök úrnak, ami a MABIE közleményben is megjelent. Nekem annyi kérdésem lenne ezzel kapcsolatban elnök úrhoz hogy a MABIE elnökének levele tartalmazza azt, hogy a szeptember 25-én megtartott elnöki értekezleten a törvényszéki és ítéltáblai elnököknek elnök úr adott egy részletesebb tájékoztatást ezzel kapcsolatban. Egyrészt lehet-e azt tudnunk, hogy ez valóban helytálló információ-e, a másik pedig az, hogy esetleg látva azt, hogy tényleg milyen hatást váltott ez ki adott esetben egyes megyékben azon kívül, hogy a MABIE honlapon megjelent ez a cikk, amiben elnök úr nyilatkozik esetleg gondolkozik azon elnök úr, hogy a bírák

felé valamilyen módon a hivatalos csatornákon is kommunikálja - körlevélre vagy hasonlóra gondolok -, természetesen csak tájékoztató jelleggel?

**Dr. Senyei György:**

Aki akarja elolvasa ezt a bizonyos interjút. Vasvári Csaba ugye megkérdőjelezte a formáját, hogy interjú vagy nem interjú. Megkeresés érkezett a MABIE-től. A MABIE által felvetett kérdéseket megválaszoltam, tehát hogy ez interjú vagy sem, nevezzük Csaba megkeresésnek, amelyben a kérdéseket megválaszoltam.

Egyetértek azzal, amit Hilbert tanácselnök asszony is felvetett, nyilvánvalóan, ha egy levélnek a címzettje a vezető, akkor neki nem az a dolga, hogy azt továbbítsa, hiszen az neki szóló utasítás, felhívás, amit megfelelően kell értelmezni és adott esetekben ez rá hárít feladatokat, amelyeket teljesítenie kell. Igazgatási és szakmai feladatokat. Nyilvánvalóan ezek a bizonyos hatáskörök. Ezért építjük le ezeket az igazgatási megbízásokat és így tovább, hogy a bíró ítélkezzen, az igazgatási vezető pedig igazgasson. Ezeket nem kell összekeverni.

Nyilvánvalóan az intézkedésnek mind szakmailag, mind pedig számszakilag az eredményeit, a hatásait meg fogom vizsgálni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Hiába tudják a bírók, hogy az OBH elnökének mi volt a szándéka, ha a felette álló vezetők meg nem azt hajtják végre.

Azt javasoltam, hogy célszerű lenne bekérni, hogy milyen intézkedéseket tettek, mert kiderült itt, hogy több törvényszéken teljesen jól értelmezték, én úgy tudom, hogy nálunk ezek a kollégiumvezetői intézkedések hatályban vannak annak ellenére, hogy két hete volt egy elnöki értekezlet, ahol több törvényszéki elnök megértette a helyes irányt. Érdemes lenne átnézni, hogy a vezetők tudják, hogy mit vár el tőlük pontosan az OBH elnöke ennek kapcsán és ezt az intézkedést hogyan kell helyesen végrehajtani.

**Dr. Fázsi László:**

Dr. Csontos Katalin a vita lezárásaként akarsz-e reflektálni az elhangzottakra?

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm a sok hozzászólást és elnök úr nyilatkozatát is. Azt gondolom, hogy a bírák számára megnyugtató üzenetet tudunk tolmácsolni, ha a jegyzőkönyvet elolvassák. Valóban megfontolandó, amit Hilbert Edit elmondott, azaz hogy a vezetők számára tisztázni szükséges a lehetséges megoldásokat pont azért, hogy ne lehessen megynként másképp értelmezni ugyanazt.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az összefoglalóban fogalmazzunk meg erről két mondatot, így hamarabb fog eljutni a bírákhoz.

**Dr. Fázsi László:**

Folyamatosan van bent az Alkotmánybíróságon egy kezdeményezésünk. A legutóbbiban a Be. 164. § (3) bekezdését támadtuk, a hivatalbóli bizonyítás megítélésem szerint nem koherens a szabályozás. Annyit legalább sikerült elérnünk annak ellenére, hogy elutasították az indítványunkat, hogy a határozat végén megfogalmazták a hivatalbóli bizonyítás alkotmányos kritériumait, tehát, hogy milyen esetben kerülhet erre sor. Az volt tapasztalható, hogy bizonyos kollégák a vád alátámasztására alkalmas bizonyítási eszközök érdekében tesznek intézkedéseket ügyészi indítvány hiányában. Nyilván ez egy fogóztat jelenthet, és azért tartom jó ötletnek, amit a Viktor felvetett, hogy valamilyen formában tűnjön ki az, hogy a szakmai segítségnyújtás igénybevétele önkéntes és nyilván nem érintheti a bírói függetlenséget.

**Dr. Senyei György:**

Ez viszont az én hatásköröm, beszélhetünk erről természetesen, de nehogy félreértés adódjon ebből, ami esetleg hatáskör elvonás és ilyen konkrét esetben utasítás jelleget kapna bármiféle konklúzió. Javaslom, hogy ezt kerüljük el, hiszen elmondtam, hogy önkéntes.

**Dr. Hilbert Edit:**

Bocsánat, de ez itt fel sem vetődött, az összefoglaló azt fogja tartalmazni, hogy az OBH elnöke az mondta, hogy hogy értette ezt a levelet, amit kiadott. Itt nem arról van szó, hogy az OBH hogy érteti az OBH elnökével ezt. El sem hangzott más.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor ezzel azt hiszem lezárhatjuk ezt a napirendi pontot.

**5. napirend:****Díj adományozásához való hozzájárulás****Dr Fázsi László:**

Ennek a lényege az, hogy három bírói kollégánk, dr. Széplaki László, dr. Takács József és dr. Turcsánné dr. Molnár Katalin fordult Senyei elnök úrhoz a Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Kara részéről részükre adományozott Pro Facultate díj viselésével kapcsolatosan az OBH hozzájárulását kérve tegyen előterjesztést. Ezt előterjesztette az elnök úr az OBH-hez azzal az indítvánnyal, hogy a díj adományozásához járjunk hozzá. Ezzel kapcsolatban dr. Hilbert Edit egy részletes írásbeli észrevételt terjesztett elő, amit valamennyien megkaptatok. Először Editet kérdezem, hogy esetleg kívánod-e kiegészíteni?

**Dr. Hilbert Edit:**

Összefoglalom az észrevételemben foglaltakat, hogy a jegyzőkönyv olvasóknak is világos legyen. Én azt mondtam, hogy kétségtelenül volt már arra példa a legelején az OBH működésének, hogy utólag járultunk hozzá, de ez nem volt helyes és ezt a gyakorlatot nem érdemes tovább vinni csak azért, mert egyszer ilyet csináltunk. Az érintettek maguk is azt kérték az OBH-tól, hogy a díj viseléséhez járjon hozzá az OBH, holott a Bszi. 103. § (3) bekezdés j) pontja értelmében az OBH a díj, plakett, oklevél más általi adományozásához járhat hozzá. Ami egyébként egyértelmű és a gyakorlat is az szokott lenni, hogy az adományozó keresi meg az



OBT-t azzal a szándékával, hogy adományozni szeretne és kvázi előzetes hozzájárulást kér. Jelen esetben az érintettek a díjat már átvették, ez az utólagos hozzájárulás nem is értelmezhető az adományozáshoz való hozzájárulásaként, mert valóban a viseléshez járulnánk hozzá, így tényleg kiüresíti az OBT hatáskörét akkor, amikor már egy átvett díjhoz hozzájárul. Mi van, ha nem járulunk hozzá? Semmi, mert akkor is megkapta, ha akarja viseli, ha akarja nem viseli.

Megnéztem, hogy valójában a bírónak van-e kötelezettsége, hogy csak olyan díjat vehet át, aminek az adományozásához előzetesen az OBT hozzájárult. Az én következtetésem az volt, hogy nincs ilyen kötelezettsége a bírónak, mert a bírói kötelezettségeket a Bjt. sorolja fel, olyan, hogy egy díj, plakett vagy egy elismerés átvételéhez az OBT hozzájárulását kellene kérni, ilyen kötelezettséget a bíró számára a Bjt. nem határoz meg. Ebből az következik, hogy belátása és az Etikai Kódex keretei között dönthet arról, hogy milyet vesz át, ha az adományozó nem kéri az adományozáshoz való hozzájárulást.

A Bjt. egyetlen helyen szabályozza ezt a kérdést a 194. §-ban, ahol azt mondja, hogy a bíró részére Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló törvénnyel alapított kitüntetést, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján alapított kitüntető cím, díj, oklevél, plakett vagy más elismerés adományozható. Ez megint az adományozói oldalra szóló kötelezettség és nem azt mondja, hogy a bíró mit vehet át, ha neki egyszer már bárki, bármit adományozott volna. Ezek összevetéséből azt gondolom, hogy az OBT kizárólag az adományozáshoz járulhat hozzá, ami értelemszerűen adományozást megelőző döntést jelent, nincs törvényes lehetőség arra, hogy a díj viseléséhez járuljon hozzá, nincs arra sem törvényes lehetőség, hogy az adományozáshoz hozzájárulását utólag, az adományozás megtörténte után adja meg és nincs sajnos a bírónak sem olyan kötelezettsége a Bjt.-ben, hogy díjat, plakettet és oklevelet csak az OBT-nek az adományozáshoz való előzetes hozzájárulását követően vehet át. Aggályosnak látom azért, hogy bármely szervezettől vehet át a bíró elismerést, mert a Bjt. nem tartalmaz ilyen kötelezettséget, ezért indokolt lenne ezt akár a Bjt.-ben, akár az Etikai Kódexben pontosabban, részletesebben szabályozni. Az Etikai Kódexnek itt egyetlen szabályát lehet említeni a 3. cikk méltóság cím alatt, hogy nyilvánosság előtt nem kerül olyan helyzetbe, amely méltatlan a bírói hivatáshoz, illetve a (3) bekezdés, ami azt mondja, hogy a bíró magánéleti kapcsolatait, valamint szabadidejének eltöltését úgy alakítja, hogy a hivatásának méltóságát ne veszélyeztesse.

A végső konklúzióm pedig az volt, hogy az OBT-nek nincs törvényes lehetősége ahhoz, hogy az adományozáshoz utólag járuljon hozzá, illetve ahhoz sem, hogy a díj viseléséhez járuljon hozzá, ez ugye az érintettek kérése volt.

### **Dr. Fatalin Judit:**

Nagy sok mindenben Edittel azonos álláspontra kerültem. Az új tagoknak mondanám el, hogy a 2019. január 24-én megtartott ülésünkön is volt egy ugyanilyen előterjesztés. A legfőbb ügyész dr. Handó Tündének az OBH elnökének Pro Cooperazione Emlékérmét adott át, az adományozásához való utólagos hozzájárulást kellett megtárgyalnunk. A jegyzőkönyv tanúsága szerint felvonultatták az OBT tagok ugyanezeket az érveket, amiket Edit mondott. Beszéltünk akkor arról, hogy a jogszabály megszüvegezése is elég érdekes, mert úgy szól, hogy az OBT hozzájárulhat. Itt feltettük a kérdést, hogy kell-e az OBH elnökének kezdeményezése, illetve

kötelező-e egyáltalán a hozzájárulás vagy ez egy lehetőség. Az volt a konklúzió, hogy különben nem lenne értelme a normának. Akkor megbeszéltük azt, hogy a Bjt. 103. § j) pontját és a Bjt. 194. §-át hogyan kell párhuzamosan értelmezni és ugyanerre a következtetésre jutottunk, amelyre Edit az előterjesztésében eljutott. Ugyanakkor hoztunk egy olyan határozatot, hogy az OBT megállapította, hogy dr. Handó Tünde a legfőbb ügyész Pro Cooperatione Emlékérmét a sarkalatos törvény szerint szükséges OBT hozzájárulás hiányában fogadta el.

### **Dr. Vasvári Csaba:**

Ha jól értem az előttem szólókat, az a helyzet, hogy ma Magyarországon egy bíró következmények nélkül bárkitől, bármilyen szervezettől elfogadhat kitüntetést. A jogalkotó szándéka ennek a hatályos Bszi. szabálynak a megalkotásával az lehetett, hogy álljunk már meg egy szóra, és a bírói hivatás méltóságát azáltal is védjük, hogy egy aktív bíró akárkitől ne fogadhasson el akármilyen kitüntetést. Most itt direkt szándékoltan mondok olyan példákat, amelyek adott esetben holnap előfordulhatnak Magyarországon: xy bíró a hitelkárosultak szövetségének a nagydíját fogja megkapni, a szomszéd tárgyalóban dolgozó kollégája pedig a bankszövetség által alapított díjat, a harmadik pedig a Ku-Klux-Klán kitüntetését fogja átvenni. Ez a hatályos jogi szabályok szerint ma megtörténhet.

A bírónak nincs olyan kötelezettsége, hogy beszerezze az OBT hozzájárulását. Kinek van ilyen kötelezettsége? A díjat adományozó testületnek. Ha jól számolom Tisztelt államtitkár úr, ez az 55. olyan felvetés, ami a Bszi. módosítását célozza. Lehet, hogy ebben akkor a jogalkotó is partnerként tekint ránk és támogatni fogja, mert ez a szabályozás így most biztos, hogy nem jó.

Feltehető a kérdés, hogy különösen a bírósági elnököket köti-e olyan etikai, jogi vagy morális kötelezettség, hogy mielőtt elfogadnak egy díjat, győződjenek meg arról, hogy az adományozó szervezet kikérte-e az OBT hozzájárulását. Nem tudom, hogy ez jelen eseten megtörtént-e, élek a gyanúperrel, hogy nem. Bár itt azt hiszem fontos lesz majd, hogy az OBH-nál mikor jelentették be ők és mikor lett a díj átadva, ezt majd talán dr. Csontos Katalin fogja részletesebben kifejteni.

Mégiscsak keresünk megoldást általánosságban, mert nem akarjuk, hogy vállalhatatlan kitüntetések kapjanak magyar bírák. Mik lehetnek az elvi irányok?

Az egyik elvi lehetőség, hogy az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy ez ügyben legyen kedves jogszabály módosítást kezdeményezni az igazságügyi miniszternél.

A másik, ha az OBH elnöke megvizsgálja, hogy milyen, általa kreált szabályozóba lehetne ezt törvényesen akként beépíteni, hogy a bíró mielőtt elfogad egy kitüntetést köteles legyen meggyőződni arról, hogy a Bszi. szerinti hozzájárulást az adományozó szervezet beszerezte-e vagy sem. Azt, hogy ezt az Etikai Kódexre „kenjük”, az nem jó megoldás, mert azzal megint nem reparálunk semmit, mert mi történik? Az történik, hogy legfeljebb a munkáltatói jogkört gyakorló elnök fegyelmi eljárást kezdeményez majd az etikai normák megsértésére hivatkozva. Attól előbbre vagyunk? A díj átvételére sor került? Igen. Nyilván ezeket megelőzni kellene, nem pedig utánkövetni.

**Dr. Bánáti János:**

Gyakorlati problémára szeretném a figyelmet felhívni. Különböző minőségemben, különböző sportszervezeteknél, társadalmi szervezeteknél is tisztségem van és részt veszek ilyen eseményeken. Mivel ez a jogszabály rendkívül széles körben szabályozza az átvételt, illetve annak a tilalmát, a gyakorlat azért ennél sokszínűbb és lehetetlen élethelyzeteket eredményez. Az állami kitüntetésnél ismerjük az eljárásrendet, hogy a kitüntetni kívánt személynek nyilatkozni kell, elfogadja-e az állami kitüntetést és azután megy tovább, és míg mondjuk a Magyar Ügyvédi Kamara természetesen tudja, hogy bírónak nem lehet adni és nem is adunk, csak a nyugállományba vonult bírónak díjat, addig pl. a sportszervezetek tömegével úgy adják át a bizonyos díjakat és plaketteket, hogy a díjazott nem is tudja előre, csak kiszólítják a rendezvényen. Képzelnék el a helyzetet, a felszólított bíró, aki jóhiszeműen megjelenik a rendezvényen kapna egy plakettet kiszólítják és mit mond, nem vehetem át, mert nincs előzetes hozzájárulásom. Életszerűvé kell tenni ezt a jogszabályt, aminek értem a tilalmát is, de ilyen széleskörben meghatározni, hogy minden plakett átvételéhez ez kell, ebből fura helyzetek alakulhatnak ki.

**Dr. Csontos Katalin:**

Kérdésem lenne, mert a megkapott irat tartalma szerint az OBH érkeztető bélyegzőjén egy 2020. augusztus 2-i dátum szerepel, a kérelem pedig kétségtávol szeptember 2-ai, ezzel kapcsolatban szeretném megkérdezni, hogy lehetséges-e, hogy a bírák már augusztusban kérték a hozzájárulásunkat, csak valami miatt elakadt a dolog, vagy valami elírásról lehet-e szó.

**Dr. Fatalin Judit:**

Szeptember 2-i a bírák kérelme és augusztus 2. az OBH iktatóbélyegzőjén a dátum, szerintem csak úgy lehetett, hogy nem volt a bélyegzőn átállítva a hónap dátum. Úgy gondolom, hogy az szeptember 2-i érkeztetés.

**Dr. Szabó Károly:**

A bírák kérelmére írt utasítás szeptember 4-ei. Feltehetőleg szeptemberi az érkezés.

**Dr. Senyei György:**

Aznap mindent így érkeztettek, a téves érkeztetés egy technikai probléma volt.

**Dr. Hajas Barnabás:**

Elolvastam a Bjt. ide vonatkozó rendelkezését, amit Hilbert tanácselnök asszony is felolvasott. Ez azt mondja, hogy a bíró részére Magyarország címerének és zászlajának használatára vonatkozó használatáról, valamint az állami kitüntetéseiről szóló törvénnyel alapított kitüntetés, illetve a törvényben kapott felhatalmazás alapján alapított kitüntető cím, díj, oklevél, plakett, vagy más elismerés adományozható. Nyilvánvalóan ez nem foglalkozik radar alatti kérdésekkel, ebben a megközelítésben nem jelenti azt, hogy pl. salakmotoros sportvezetői tevékenység okán egy bíró ne kaphatna a Magyar Motorsport Szövetségtől valamilyen elismerést. Nem gondolnám egyébként azt, hogy a Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam és Jogtudományi Karának Pro Facultate elismerése az a szint lenne, amit mindenképpen szabályoznia kellene a jogalkotónak.

Amit Vasvári Csaba felvetett, az egy alapvetően integritással összefüggő kérdés, de nem gondolnám azt, hogy amikor civil szervezetek által adományozott díjakról beszélünk, akkor ezek a díjak feltétlenül abba a körbe tartoznának, amit törvényben kell szabályozni. Itt sokkal inkább arról van szó, hogy mi az, aminek van kapcsolata a bírói tevékenységgel, erre vonatkozik egyébként az állami típusú kitüntetés, és az összes többivel pedig nincsen. A tekintetben pedig arra kell figyelni, hogy ez integritás szempontból ne okozzon zavart. Szerintem vannak olyan érettek a bírák, hogy példában szereplő szervezetektől okszerűen anélkül, hogy az integritásuknak a kockázatát ne okoznák, saját maguk nem fogadnának el semmit.

Megfontoljuk a felvetést természetesen, csak a Bjt. a kifejezetten állami és önkormányzati szervek által adományozható díjakról beszél. Törvényben kapott felhatalmazás alapján alapított kitüntető címeknek a köre is széles, de meggyőződésem szerint ez valóban olyan kérdéskör, amit az OBT-nek értékelnie kell, az összes többinél erről nem vagyok egészen meggyőződve. Az állami kitüntetések adományozásánál egyébként az a furcsa helyzet van, hogy az OBT javaslata az, amit az igazságügyi miniszter felterjeszt és születik róla egy döntés. E tekintetben van egy megelőlegezett hozzájárulása a díj adományozásához. Elnök úr tette a javaslatot, az OBT hozott róla döntést, hogy kiket ajánl.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt szeretném jelezni, hogy elvi kérdésekről beszélünk most. Biztos, hogy nem dönthetünk egy kérdésben úgy, ha a Széchenyi István Egyetem, akkor ez nem probléma, majd találunk egy olyan egyetemet, ami problémás lesz. Ezt így biztos, hogy nem tudjuk nézni.

**Dr. Hajas Barnabás:**

Ez lehet radar alatti kérdés az OBT szempontjából, mert a törvény nem erre vonatkozóan szabályozott, hanem az állami, illetve törvényen alapuló díjakra szabályoz a Bjt-ben.

**Dr. Hilbert Edit:**

Itt örökké az a kérdés, hogy jó akkor fogadja el, de ne forduljon ide, ha ide fordul, akkor viszont kötelező az adományozónak ide fordulnia még az adományozás előtt, mert akkor van az OBT döntési helyzetben. (Láttam én már minisztert újságban magyarázkodni egy kézfogás miatt, amit lefényképeztek.)

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha jól értetem államtitkár urat, akkor álláspontja szerint a jelenlegi hatályos Bjt. kellő segítséget nyújt az OBT-nek ahhoz, hogy eldöntse, hogy mi az, ami radar alatti, és mi az, ami radar feletti. Én ezzel azért vitatkoznék. Hilbert Editnek abban teljesen igaza van, hogy nekünk normatívan kell gondolkodni és dönteni is. Egyébként jelzem, hogy tudok olyan bíró kollégáról, aki nem is olyan régen, most augusztus 20-a alkalmából úgy kapott magas rangú állami kitüntetést, hogy az OBT egyáltalán nem támogatta az ő jelölését.

Ha nem a Bszi-vel van a „probléma”, akkor rá kell kanyarodni a másik lehetőségre, Kérdés, hogy az igazgatási szabályzatban az OBH elnöke tud-e, akar-e olyan normát alkotni, hogy a bíró mielőtt elfogad egy ilyen kitüntetést, köteles meggyőződni arról, hogy az adományozó kikérte-e az OBT hozzájárulását?

**Dr. Hajas Barnabás:**

Ha jól értem, akkor a 194. §-t azzal a rendelkezéssel javasolja Vasvári elnök úr kiegészíteni, hogy oda tegyük azt a kiegészítést, hogy ...az állami vagy törvényi felhatalmazás alapján adott kitüntetett cím, stb. adományozható után, hogy „többi más meg nem”?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt hiszem félreértett államtitkár úr. Egy: nem vettem, és nem veszem magamnak a bátorságot ahhoz, hogy spontán módon szövegszerű jogszabályváltoztatást javasoljak, főleg nem ilyen tartalommal. Kettő: azt gondolom, hogy ha pl. jogszabály előírná, hogy a bíró köteles kikérni az OBT hozzájárulását, akkor nem volna miről beszélnünk. Talán ez volna a helyes megoldás.

**Dr. Bánáti János:**

Szeretnék államtitkár úrhoz csatlakozni, az alapkérdés az, hogy a jogszabály mire terjed ki, vajon tényleg azt gondoljuk, hogy a jogalkotó azt akarja, hogy egy bíró aktív tevékenységet végez pl. a sakkszövetségben és ezért egy plakettet adnak az évi közgyűlésen, minden közlés nélkül ezt ő nem veheti át, mert nincs előzetes hozzájárulása? Nem és egyébként szeretném a Tanácsot emlékeztetni arra, hogy talán egy fél évvel ezelőtt szerepelt a Tanács napirendjén, hogy a Deák Díjjal kapcsolatosan polgári per van folyamatban Galambos Károllyal, ő a felperes. A díjazásban a hivatásrendek vezetői a kuratórium részéről, Darák elnök úr a bíróság részéről van benne, évente történik díjazás, aktív bíró kapja. Egy alapos levezetés történt, elvileg azt hiszem a Legfőbb Ügyész közigazgatási helyettese és utána a Kúria is levezette, hogy ez nem esik a jogszabály alá, tehát az állami kitüntetések, stb. alá, ezért nem kell hozzájárulás. Ha a Deák Díjhoz nem kell, akkor nem kell a sportszövetségekhez, nem kell a társadalmi szervezetekhez, ott valóban csak az etikai szabály hívható fel. Elképzelhetetlennek tartok egy olyan megoldást, hogy egyébként minden ilyen társadalmi szervezet, sportszervezet részéről adományozott díj, plakett átvételéhez előzetesen az OBT-hez forduljon egy bíró.

**Dr. Petraskó István:**

Én is azt gondolom, hogy az etikai és az összeférhetlenségi szabályok alapján egy bíró azt fel tudja oldani, hogy milyen szervezettől fogad el díjat vagy nem fogad el. Ha nem kifejezetten a bírói tevékenységével kapcsolatban részesítik elismerésben, akkor kérdés, hogy elvárható-e attól a szervezettől, aki ezt az elismerést odaítéli, hogy tisztában legyen azzal, hogy előzetesen ilyen engedélyhez kötött a bíró elismerése. Azt gondolom, hogy el kell fogadni azt, hogy a bírák el tudják dönteni, hogy ez a befolyásolásukra irányuló elismerés vagy nem, ha valamilyen díjazott ügyében kell eljárniuk, akkor az összeférhetlenségi szabályok alapján tudnak kitérni ez alól az eljárás alól. Túlzott elvárás lenne minden esetben az adományoknál elvárni az OBT döntését arról nem beszélve, hogy az OBT-nek hallatlanul nagy munkát is adhatna ez.

**Dr. Csontos Tibor:**

Gyakorlatilag ez nem annyira bonyolult. Az OBT szeretne megfelelni a feladatainak és a Bszi-ben írt szabályokat alkalmazni. Önmagában egy ilyen döntés elektronikusan is történhet, a nyár közepén is megtörtént ez, valakinek a díj adományozásához hozzájárultunk.

Az elmúlt időben nem volt gyakorlat az OBT hatáskörének a vizsgálata, vagy ismerete nem volt annyira szükséges, de azért elvárható, hogy ezt a részt ismerjék és technikailag nem túl ördögös dolog. Ha egy sportszövetségtől hirtelen kap valaki díjat, akkor pedig leírja a leiratában, hogy nem számolt erre, és akkor utólag kéri a hozzájárulást. Én ezt elfogadhatónak tartom, mivel abban az esetben nyilvánvalóan ezt az előzetes kérelmet nem tudta benyújtani vagy nem tudta ellenőrizni, hogy az adományozó megtette-e.

**Dr. Szabó Károly:**

Két gondolatot szeretnék hozzátenni. Ha jogszabálmódosítási gondolat vetődik fel az nem a Bszi-re, hanem a Bjt. 37. §-ra vonatkozhatna, ahol a bírák kötelességeit veszi számba a törvény. Itt lehetne szerintem csak az ezzel kapcsolatos valamilyen – ha szükséges – normatív szabályozást beiktatni.

Egyetértek Bánáti elnök úrral abban, hogy nem feltétlenül szükséges itt minden díjat szabályozni. Azt gondolom, feltehetőleg a jogalkotó szándéka a bírák integritásának a megőrzése volt, különösen az állami kitüntetések tekintetében, a hozzájárulás szabályozása vonatkozásában. Azt, hogy ezt bármilyen szabályzatban - jogszabályi háttér nélkül - lehet-e szabályozni, kétlem. Az Etikai Kódexben nyilván lehet, de valóban sok eset lehetséges, ahol a bíró előre nem is tud róla, hogy őt ilyen elismeréssel kívánják megtisztelni. Meg is fordíthatom, lehetséges olyan eset is, amikor elismerik a bírót például azért, mert ő kiváló futó és ezt kívánják elismerni, de a díj adományozó nem feltétlenül tud róla, hogy ő bíró. Abban viszont egyet kell értenem Hilbert tanácselnök asszonnyal, hogy a hozzájárulás akkor, amikor erre utólagosan kerül sor, kicsit „eső után köpönyeg”, akkor mihez is járulunk hozzá?

**Dr. Hilbert Edit:**

Felolvasom, hogy hogyan szólt a hasonló szituációban hozott határozatunk: az OBT megállapítja, hogy xy az ilyen-olyan emlékérmét a sarkalatos törvény szerint szükséges OBT hozzájárulás hiányában fogadta el.

**Dr. Fázsi László:**

Szerencsésnek tartanám az általad javasolt formulát, hogy adományozáshoz való utólagos hozzájáruláshoz nincs törvényes lehetőségünk.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ezt a szöveget, amit most Edit felolvasott én is megszavaztam, meg sokan mások is. Annak idején egyhangúlag hoztuk ezeket a határozatainkat. Nem tehetünk kivételt, ott Handó Tündéről az OBH akkori elnökéről volt szó, most három, egyébként elnök kollégánkról van szó. Ezek nem személyes kérdések.

**Dr. Gaider Bálint:**

A helyzet nem egészen ugyanolyan. Felvetődött egy elvi kérdés, amit Bánáti elnök úr is felvetett, hogy akkor most mi az, amihez kell OBT hozzájárulás, mi az, amihez nem. Handó Tünde elnök asszony esetében ez nem volt kérdés, mert a legfőbb ügyész a „címer törvény” alapján alapította ezt a díjat, ott nyilvánvalóan kellett volna az OBT hozzájárulása és feltételezem, hogy akkor az

OBH elnöke és legfőbb ügyész úr is tisztában volt ezzel a ténnyel, ennek ellenére megkapta úgy, ahogy.

Itt viszont van az az elvi kérdés, hogy az egyetemi díjnak az átvételéhez az OBT hozzájárulása szükséges vagy nem szükséges.

**Dr. Senyei György:**

Amit államtitkár úr is felvetett, itt a küszöbérték alatt van, de ütközik az elvi jelentőséggel.

Pl. van egy bírótársunk, aki bemegy a Bubu Vendéglőbe, a vendéglős pedig megőrül ennek a vendégnek, mert ő az 5000. látogatója a vendéglőnek és neki van egy előre elkészített plakettja, hogy „Gratulálok, Ön a Bubu Vendéglő 5000. vendége”. Akkor mit csináljon ez a bíró? Mondja azt, hogy integritássértés esete miatt nem fogadja el plakettet, vagy hívja fel az OBT-t, hogy járuljon hozzá a plakett elfogadásához?

Valóban itt most a komolyságot is figyelembe kell venni, minden tiszteletem a Széchenyi István Egyetem Deák Ferenc Állam- és Jogtudományi Karának Pro Facultate díjának, véleményem szerint olyan határozati javaslat is elfogadható, hogy okafogyottként a határozathozatalt mellőzi az OBT, mert már átvették.

**Dr. Matusik Tamás:**

Számomra nagyon is elfogadható és szimpatikus az a megközelítés, amit államtitkár úr is mondott. Valóban nem kellene lemenni az állami kitüntetéseknel alacsonyabb szintre. Megértem Hilbert Edit ellenérvét is, mert valóban kicsikét neurotizálttá vált a bírói kar, mindentől rettegünk. Minden köztisztviséget betöltő személy mindig azt lesi, hogy ne hibázzon, ezt igyekszik mindennel megelőzni, mert a hibát megtorolja a közvélemény vagy akárki, aki erről tudomás szerez, ha egyáltalán tényleg volt hiba. Valóban hiba lenne elfogadni pl. egy étterem elismerését? Szerintem nem lenne hiba. Idejönni az OBT-hez, szerintem az hiba, aránytévesztés lenne. Az előző OBH elnök az összbírói értekezleteken mindenféle okleveleket adott át bírónak az akkori OBT hozzájárulása nélkül kiváló munkavégzésért meg kiváló közösségi munkáért, tehát akkor sem tartották szükségesnek az OBT-hez fordulást.

A józan ész azt diktálja, hogy nem kell minden díjjal az OBT-hez rohángálni, az etikai szabályok pontosan eldöntetik egy bíróval, hogy mi az, amit átvegyen és mi az, amit ne vegyen át.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor kikristályosodni látszik, hogy elvi indokolású határozatot kellene hozni. Az egyik az, hogy a Bjt. 194.§-ban felsoroltakhoz kell az OBT hozzájárulása, az adományozáshoz kell, tehát továbbra sem az elfogadáshoz kell. Most meg tudja-e valaki mondani, hogy a Széchenyi István Egyetemnek ez a Pro Facultate díja alá esik-e a Bjt. 194. §-nak? Nekem erről fogalmam sincs most. Nem mondhatjuk azt, hogy biztos nem.

**Dr. Fatalin Judit:**

Nincs összhangban a Bjt. 194. §-a a Bszi.103. §-ával, mert ott valóban, ahogy államtitkár úr is mondja, csak a kitüntetések meghatározott köréről van szó, de a Bszi. 103. § (3) bekezdés j) pontjában úgy fogalmaz a törvényhozó: ... illetve díj, plakett, oklevél más általi adományozásához hozzájárulhat. A két jogszabály szerintem nincs összhangban. Úgy érzem,

ahogy Hilbert Edit mondja, hogy ez ennél sokkal bonyolultabb kérdés, minthogy most lecsapjuk ennyivel, hogy akkor mégsem így van. Én is komplexebbnek érzem ennél a kérdéskört.

**Dr. Gaider Bálint:**

Én is azt gondolom, hogy ez egy komplex kérdéskör és valóban elvi jelentősége kell, hogy legyen, mert, ha ezt kimondjuk, akkor valóban az fogjuk kimondani, hogy a „címer törvény” alapján adományozott díjak, plakettek azok, amelyek megkövetelik az OBT hozzájárulását. Egyre inkább hajlok ebbe az irányba, azért, mert ezek azok a díjak, amiket a bíró bírói tevékenységére tekintettel, vagy azzal összefüggésben kap. A Bjt. kimondja, hogy a bírót a hivatása méltóságának, felelősségének megfelelő függetlenséget biztosító javadalmazás illeti meg. Utána ezt részletezi is, amikor a javadalmazás általános szabályai között a törvényben meghatározott feltételek esetén a bíró illetményre, egyéb javadalmazásra, kedvezményre és költségtérítésre jogosult. Ez a Bjt. 194. § ez egyébként az egyéb javadalmazások, kedvezmények és költségtérítések cím alatt szerepel.

A bíró részéről a tanács hozzájárulása akkor kell, amikor olyan díjat, plakettet adományoznának neki, amit ő a bírói tevékenységére tekintettel, azzal összefüggésben kap. Egy pl. táncgyesület érdekében végzett tevékenységért kapott díjhoz, nincs köze az OBT-nek. Nem azért kapta, mert bíró, hanem azért, mert más tevékenységet végzett. Azt, hogy ezt elfogadhatja-e, az összeférhetetlenségi és etikai szabályok pontosan szabályozzák.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tudom, hogy a Fővárosi Ítéltáblán is van ilyen, a BKT-n is van ilyen, a Fővárosi Törvényszéken is van, stb., ahol különböző bírói tevékenységhez kötődő díjakat alapítottak. Azzal is egyetértek, hogy radart kell húzni, átláthatóvá kell tenni. Most a határozathozatalt halasszuk el és dolgozzuk ki rendesen ezt a pontot.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor azt mondod, hogy az előterjesztés tárgyában semmilyen határozatot ne hozzunk?

**Dr. Hilbert Edit:**

Már elmondtam konkrétan, hogy mit gondolok, nem lehet utólag hozzájárulást adni az biztos. Mellőzük a határozathozatalt és elvi jelentőségű álláspontot dolgozzuk ki és az alapján bíráljuk el ezt a konkrét kérdést.

**Dr. Bánáti János:**

Én nem döntenék ebben, amíg az alapkérdésben nem lesz egyértelmű állásfoglalás, hogy kell-e hozzá hozzájárulás. Addig nem lehet elutasítani, ha egy hónap múlva kimondja az OBT, hogy nem is kellett volna a hozzájárulása.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az minden jogi alapot nélkülöz, hogy utólagos viseléshez hozzájáruljunk, a Bszi. csak előzetest ismer és az adományozáshoz, az utólagos viseléssel kapcsolatosan nincsen ilyen § a Bszi-ben. Csak az adományozáshoz lehet és ez időbeli előzetességet feltételez.



**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Egyáltalán felmerül-e egy ilyen díjnál, hogy nekünk hozzájárulást kell adni vagy nem? Amikor ezt az elvi kérdést eldöntöttük, utána hozunk egy döntést ebben a konkrét ügyben.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én úgy gondolom, hogy az utólagos hozzájárulásnak nem feleltétlenül van elvi akadály. Polgári jogban nagyon sokszor megengedett az utólagos hozzájárulás, jóváhagyó magatartás, nem zárnám ki teljesen ezt a lehetőséget. Eszembe jutott az utóbbi pár évben a helyi lapokban nagyon sok bírósági vezetőről olvastam, hogy az egyetemről milyen kitüntetések kaptak. Mi van azokkal, akik egyáltalán nem is kérték a hozzájárulást? Azokról semmit nem tudunk és nem vagyok benne biztos, hogy az OBT hozzájárulásával viseli ezt a díjat. Ez csak egy mellékszöveg. Fel kellene mérni, hogy milyen díjakat vettek át. A hozzászólásom érdemi része arra vonatkozik, hogy ez az utólagos hozzájárulás ne legyen kizárt, annak ellenére, hogy a jogszabályt értelmezhesük úgy.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ha az adományozáshoz kell az OBT-nek hozzájárulni, akkor, hogy lehet ez utólagos? Nem adhatom át addig, amíg nincs meg az OBT hozzájárulása, vonatkoztassunk el attól, hogy milyen szintű kitüntetéséről beszélünk. Kiürül a hatáskörünk. Pont erről szól a vita, hogy van, aki átvette és soha nem is kellett volna idefordulnia, lehet nekik sem kellett volna idefordulni, főleg, hogy mi hozzájáruljunk, mert radar alatti lesz. Azt fogjuk mondani, hogy nincs is hatásköre az OBT-nek egy ilyen akár előzetes, akár utólagos hozzájárulásra, mert szükségtelen.

**Dr. Csontos Katalin:**

Más ügyből kifolyólag az OBT már döntött úgy, hogy utólagos hozzájárulás nem létezik, szerintem jogilag sem létezik, a magánjogi szabályok szerint vagy előzetesen hozzájárulunk valamihez, vagy utólag jóváhagyjuk azt, ami már megtörtént.

**Dr. Szabó Károly:**

Egyetértek Rochlitz Zoltánnal abban, hogy az elméleti rendezést megelőzően nem szabad döntenünk. Egyre jobban hajlok arra, hogy a Bjt. 194. §-t tekintsem a hozzájárulás elméleti körének, ebben az esetben ez a hozzájárulás is radar alattivá válik, akkor pedig azt kockáztatjuk, hogy olyan kérdésben fog valamilyen döntést hozni az OBT, amire nincs hatásköre.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Két dologról van szó: olyan kitüntetés-e, amiben meg kell nyilvánulnia az OBT-nek, vagy nem olyan. Ezen kitüntetési körnél az adományozáshoz való hozzájárulás kérdése vetődik fel. Itt mikor történt az adományozáshoz képest a hozzájárulás kérdése? Ha utólag, akkor teljesen mindegy, hogy olyan kitüntetés-e, amivel foglalkozhat az OBT vagy olyan, amivel nem, mert utólagosan semmilyen módon nem lehet hozzájárulni. Lehet, hogy rosszul értem, akkor csak azt kérem, hogy legyetek szívesek oszlassátok el ezt a téves megítélésemet, de bennem ez így merült fel.

**Dr. Bánáti János:**

Mi van akkor, ha az OBT tudomásul veszi xy bejelentését, hogy ilyen és ilyen egyetemi kitüntető címet kapott?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nekem ez tetszik, mert ezzel kvázi az OBT szentesíti azt, hogy fel sem merül etikai vétség, fel sem merül az, hogy valaki olyat fogadott el, amely alapján ellene fegyelmi eljárást lehetne indítani. Hangsúlyozom, hogy jelen esetben ez fel sem merül. Az, hogy a Tanács „jóváhagyja” a díj viselését ebben a szerintem tökéletlen jogszabályi környezetben járható út.

**Dr. Gaider Bálint:**

Barkóczy Balázs észrevételére szeretnék annyit mondani, hogy szerintem a sorrend inkább fordított, mert, ha nincs közöm valamihez, akkor nem tagadhatom meg azon a címen, hogy későn jött. Először megnézem, hogy van-e hatásköröm, aztán döntök benne. Változatlanul azt gondolom, hogy a vita eldöntője a radar kérdés lesz, ha meghúzzuk a radart és adott esetben azt fogadjuk el, hogy csak az állami és a címer törvény alapján járó kitüntetésekhez kell az OBT hozzájárulása, akkor azoktól a szervektől és személyektől, akik ilyet adományozhatnak azoktól elvárható, hogy ismerjék a Bjt-t és remélhetőleg időben meg fogják kérni a hozzájárulást. Egy civil szervezettől, vagy egy sportlövő klubtól nem kell elvárni, hogy ismerje a Bjt-t és a bíró sem kerül olyan méltatlan a helyzetbe, amire Bánáti elnök úr hivatkozott.

**Dr. Bánáti János:**

Az alapot tartom fenn, ami az, hogy legyen egy elvi kérdésben döntés és utána lehet itt dönteni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Annyit akartam mondani, hogy a „tudomásul vesszük”-kel megalapítjuk a hatáskörünket.

**Dr. Szabó Károly:**

Gaider Bálint mondatát szeretném folytatni azzal, hogy a radar alattira pedig ott van az Etikai Kódex, ott a bíró eldönti, hogy megfelel, nem felel, ő kockázat nyilván ebben a kérdésben.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Egyetérték Gaider Bálinttal, egyrészt nem mindegy mi az indoka a döntésnek. A másik pedig az, hogy éppen ezzel összefüggésben a jövőre nézve is meghatározzuk magunknak, hogy esetleg azt mondjuk, egyáltalán nem is kérünk előterjesztéseket és nem is járunk el az előterjesztésben szereplő díjak esetében, sem előzetesen, sem utólag, sem sehogy.

Egyébként még annyi hozzáfűzni valóm van, hogy ha már úgymint szóba kerül ez az ominózus panasz a mai napon, amikor per indult ellenünk, ebben a bizonyos határozatban az utolsó pontban az összes ilyen hozzájárulást, amit az előző összetételű OBT adott azokat kigyűjtöttük, azok a díjak mind benne vannak. Abból az látszik, hogy ők mindenhez, amire előterjesztést kaptak megadták a hozzájárulást. Ezért is el kell döntenünk, hogy ugyanezt a széles értelmezést fogadjuk el, vagy szűkítjük így, ahogy ez ma már elhangzott.

Egyébként nekem is ez lenne szimpatikus, hogy – a címer törvény alapján – a szűkített értelmezést fogadjuk el.

**Dr. Hajas Barnabás:**

A szóban forgó ünnepélyes tanévnnyitó, ahol az érintett három bírósági vezető kapta a kitüntetést az szeptember 2-án 10.00 órakor kezdődött, anélkül, hogy ismerném a részleteket, szerintem a három szóban forgó bírósági vezető ott szembesült a ténnyel, hogy ők is kapnak valami kari kitüntetést. Az átvétel napján már ezt jelezték az OBH elnökének.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az OBH előző elnöke és a jelenlegi elnöke is úgy értelmezi a Bszi-t, ahogy én, mert megtették az elterjesztésüket. Továbbra is azt mondom, hogy sokan értelmezzük úgy a 103. §-t, ahogy felolvastam, ezért visszatérek oda, hogy ez egy komplex kérdéskör, és Rochlitz Zoltán javaslatát támogatom, hogy először elvi döntés szülessen, utána hozzunk ebben a konkrét kérdésben határozatot.

**Dr. Szabó Károly:**

Valamennyi előttem szólóval egyetértek, csak egy valamit ne felejtsük el, a hozzájárulás megkérésének az alanya nem az, aki a díjban részesül, hanem az, aki a díjat adományozza. Akik itt a hozzájárulást most kérték, ők azok, akik a díjban részesültek. A kettőt ne keverjük össze, ha nagyon akarom - és megerősökölöm a történetet - akkor azt mondom, hogy nem is attól az alanytól érkezett a kérelem, aki kérheti a hozzájárulást.

**Dr. Fatalin Judit:**

A Bszi. 103. §-a úgy szól, hogy mindez, amiről most itt vitázunk az az OBH elnökének előterjesztése alapján került ide. Ha az OBH elnöke visszavonja ezt az előterjesztését, akkor nem kell döntenünk, de ha az OBH elnöke is úgy gondolja, hogy ez még megfontolást igényel, akkor újra azt mondom, hogy a Rochlitz Zoltán javaslatát fogadjuk el.

**Dr. Senyei György:**

Jogfenntartással az előterjesztést **visszavonom**.

**Dr. Hilbert Edit:**

Miután ez felvetődött és rászántunk most már majdnem 2-3 órát, hogy erről vitatkozzunk az biztos, hogy ki kellene dolgozni ennek az elvi rendszerét. A kérdéskört ki kellene dolgozni akkor is, ha nincs konkrét napirendi pont, mert visszavonták. Dolgozzuk ki, hogy kell-e OBH elnöki előterjesztés, mi a radar alatti, mi nem a radar alatti, nem lehet utólag és a viseléshez nem lehet hozzájárulni ahogy ők kérték.

**Dr. Gaidner Bálint:**

Szimpatikus megoldás az előterjesztés visszavonása, de én mégis Rochlitz Zoltán javaslatát támogatom, hogy az OBH és OBH elnöke közösen párbeszéddel találjon erre megoldást, nehogy úgy járjon egy év múlva, hogy egyszer csak számon kérik elnök úron, hogy miért nem terjesztette az OBH elé elvonva annak a hatáskörét. Szerintem teremtsünk tiszta helyzetet, ne ruházzuk ennek a felelősségét, terhet elnök úrra, hogy ő egy személyben döntsön.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javaslom, hogy tűzzünk ki magunk elé egy határidőt, hozzunk létre bizottságot, csak ez most ne lógjon így a levegőben.

**Dr. Fázsi László:**

Ki szeretne részt venni a bizottságban?

**Dr. Fatalin Judit:**

Megcsináljuk Hilbert Edittel és Rochlitz Zoltánnal.

**Dr. Fázsi László:**

Dr. Fatalin Judit az elnök, a határidő: 2020. november 20.

Határozati javaslatom: Az OBT a kitüntetések és díjak adományozásához való OBT hozzájárulás feltételeinek kidolgozására bizottságot állít fel. A bizottság elnöke dr. Fatalin Judit, tagjai dr. Hilbert Edit és dr. Rochlitz Zoltán OBT tagok, a bizottság működési idejének határideje: 2020. november 20. A határozat tárgya bizottság felállítása.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a következő

**113/2020. (X.07.) számú OBT határozatát  
bizottság felállításáról**

**Az Országos Bírói Tanács a kitüntetések és díjak adományozásához való OBT hozzájárulás feltételeinek kidolgozására bizottságot állít fel.**

**A bizottság elnöke: dr. Fatalin Judit; tagjai: dr. Hilbert Edit és dr. Rochlitz Zoltán**

**A bizottság működési idejének határideje: 2020. november 20.**

*Az OBT elnöke szünetet rendel el 13 óra 35 perckor.*

*Az ülés 14 óra 20 perckor folytatódik.*

**Dr. Fázsi László:**

Megállapítom, hogy dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke időközben az ülésről eltávozott. Folytatnánk a 6. napirenddel.

**6. napirend:**

**A pályázati eljárás nélküli bírói kinevezés tárgyú előterjesztés második részének megvitatása**

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem kívánom kiegészíteni az írásban előterjesztetteket.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A Tanács eddigi gyakorlatában, az adott előterjesztés „A” pontja tekintetében is az a volt a Tanács eljárása, hogy első körben azzal foglalkozott, hogy az előterjesztés által felvetettek azok a Tanácsnak a jogszabály által meghatározott feladatkörébe, hatáskörébe tartoznak-e. Amikor ezzel az előterjesztéssel elkezdtem foglalkozni, akkor én is ezt tettem elsődlegesen a vizsgálat tárgyává és a következőkre jutottam.

A Bszi. 76. §-a határozza meg az OBH elnökének feladatkörét, ezen belül a személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatköröket a Bszi. 76. § (5) bekezdése szabályozza. Az (5) bekezdés f) pontja az, ami az előterjesztéssel tartalmilag összefüggésbe hozható, e szerint az OBH elnöke a személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében beoszthatja a bírót az OBH-ba, illetve dönt a beosztás megszüntetéséről, s a bírónak ismét tényleges bírói álláshelyre történő beosztásáról.

Ehhez a rendelkezéshez képest az OBT hatáskörét a Bszi. 103. §-ban foglaltak írják körül. Az OBT-nek személyzeti területen való hatásköre a 103. § (3) bekezdésében található, itt is felsorolásszerűen kerülnek megnevezésre azok a területek, ahol az OBT az OBH elnök személyzeti feladatkörével összefüggésben hatáskörrel rendelkezik az eljárásra. Ezek között azonban a Bszi. 76. § (5) bekezdés f) pontjában jelzett beosztáshoz, a beosztás megszüntetését követően való eljáráshoz rendelhető hatásköri lehetőség nem található.

Ezért nekem – a fenti jogi érvek alapján - az az álláspontom, hogy a „B” részéről ennek az előterjesztésnek a hatáskör tekintetében döntenet szükséges és ez a válasz a hatáskör vonatkozásában nemleges.

**Dr. Hilbert Edit:**

Újszerű ez a megközelítés, amit Barkóczy Balázs elmondott. Viktor előterjesztése azt mondja, hogy a hatáskörét az OBT-nek arra alapítja, hogy ez a központi igazgatásnak a része és ezért rendelkezik rá hatáskörrel az OBT. Balázs okfejtése szerint, ami az én álláspontom szerint helyes, a Bszi. 76. § (1) bekezdés külön veszi a központi igazgatást, felsorolja a-f) pontig, hogy mit jelent a központi igazgatás, utána az (5) bekezdésben azt mondja, hogy az OBH elnöke személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörében és ott van az f) pontban, hogy megszünteti a beosztást és Bszi. 103. §-ban ugyanezt a tagolást tartalmazza és azt mondja, hogy az általános központi igazgatás területén ez az OBT feladata, a (3) bekezdésben az OBT feladata személyzeti területen pedig az a-l) pontig, de nem szerepel közte ez, ami egyébként az OBH elnökének a személyzeti területen való feladatai között szerepel.

Lényeg az, hogy a központi igazgatás közé sem illeszthető, mert a központi igazgatás területén az OBT feladatai az OBH elnökének a központi igazgatás területi feladatainak feleltethetők meg. Én azt gondolom, hogy helyes lehet az, amit a Balázs mondott.

**Dr. Fatalin Judit:**

Pont Edit észrevétele van előttem, amit a múlt ülésre nyújtott be, amelyben kifejti, hogy az OBH elnöki döntés része a központi igazgatásnak, így az OBT által ellenőrizhető és ellenőrizendő is. Ezt az OBT fentiekben hivatkozott gyakorlata alátámasztja. Egyébként én ezzel egyetértek, nem tudom, hogy most Edit hogyan jutott teljesen más véleményre, mint szeptember 6-án, mert én

azzal tudok azonosulni, amit leírt a pályázat nélküli kinevezésekről szóló előterjesztésében dr. Fázsi László OBTE elnök észrevételeire.

**Dr. Hilbert Edit:**

Most kezdtem el lapozgatni a Bszi-t és felülvizsgáltam magam, ahogy Balázs elkezdte mondani és elkezdtem lapozgatni és most én is ezt látom. Egyébként, amit írtam az így van, mert korábban az OBTE vizsgálta ezt. Nekem ez eddig eszembe sem jutott. Ezt magyaráztam, hogy most kezdtem el lapozgatni itt össze-vissza, amit a Balázs mondott és ennek ismeretében, ahogy ezt a kettőt ő összevetette, hogy most én ezt helyes álláspontnak látom. Korábban ezen nem is gondolkodtunk, hiszen az OBTE vizsgálta. Fenntartom, amit írtam, csak azt mondom, hogy most ezt helyesnek látom, ezt az okfejtést.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én most ebbe a hatásköri kérdésbe nem mennék bele. Magam Hilbert Edit korábbi, ma felülvizsgált véleményével egyetértve azt gondolom, hogy ez nagyon is a központi igazgatás felügyeletébe tartozó kérdés.

Az, hogy a meritokratikus elvek miként és hogyan érvényesülnek a bíróvá válás során, illetőleg, hogy ki lehet bíró, hogyan, milyen eljárásban, az mindenféleképpen a törvényes bíróhoz való jogot erősen érintő kérdés. Ráadásul mindez folyamatosan ott van a hazai és nemzetközi érdeklődés homlokterében is.

Nem kétséges, hogy a hatályos magyar jogi szabályozás alapján a pozitív jogot tekintve semmiféle formális kifogás nem támasztható azzal szemben, ha az OBH-ba beosztott bíró onnan kikerülve egy korábbihoz képest magasabb bírósági szintre lép. A múltkor is kifejtettem, hogy ugye ez azzal is jár, hogy felsőbb bíróságokra egy klasszikus bírói karrier úttal nem, vagy csak nagyon nehezen lehet bekerülni. Ez ellenkezik a kollégák érdekével, mert mindannyian akként szocializálódtunk, hogy egy járásbíróból végig járva a ranglétrát lehet ítélőtáblai bíró, adott esetben kúriai bíró.

Mik azok az érdemek, mik azok az erények, mik azok a jó tulajdonságok, amelyek valakit képessé tesznek, méltóvá tesznek arra, hogy az OBH elnöke egyel vagy kettővel feljebb helyezze azon a bizonyos „ranglétrán”? Lehet azt mondani, hogy annyira jó volt a központi igazgatásban, annyira meg volt elégedve vele az OBH elnöke, hogy nem probléma, hogy 2-3 évet tényleges ítélkezést követően ítélőtáblai tanácselnökké válik?

Ennek a folyamatnak mindenképpen átláthatónak kellene lennie. Az OBH elnökét nem terheli indokolási kötelezettség, amikor ilyen döntést hoz, a közvélemény a Bírósági Közönyből értesül arról, hogy kit hova helyez ki a Hivatalból az OBH elnöke. Az OBH-ba történt beosztás alatt az érintett bíró természetesen megkapta a törvény szerint neki járó pótlékot, plusz pontszámot pályázat esetére, sőt adott esetben még jutalmat is. Mindezeket túli előnye az, hogy még arra is jó esélye van, hogy egyet vagy kettőt tudjon előre ugri pályázat nélkül.

Áttekintve Vadász Viktor anyagának a mellékletét, nem mondható, hogy a Hivatalba betöltött pozícióból lehet következtetni arra, hogy van-e esetleg egy olyan vezetői szint, ami fölött úgymond, hogy ez szokásos. Volt olyan főosztályvezető az OBH-ba, aki „csak” egyet ugrott

törvényszékről ítélőtáblára, ugyanakkor a korábbi helyettese rögtön „felé ugrott”, mert ítélőtáblai tanácselnök lett.

Én azt tartanám magam részéről helyesnek és megnyugtató megoldásnak, hogy eltérve az előterjesztés eredeti szövegétől nem arra kérnénk fel OBH elnökét, hogy egy normaszövegszerű törvénymódosítási javaslattal forduljon az IM felé, hanem a Bszi. 103. § (3) bekezdés b) pontját alapul véve, igyekezzünk egy azzal kvázi analóg helyzetet teremteni.

Az OBH elnökét jelenleg semmiféle ilyen megkötés nem korlátozza, én ezért megfontolásra javaslom az OBT tagjainak, hogy olyan kéressel forduljunk az OBH elnöke felé, hogy mindenki számára megnyugtató módon, normatívan, a jövőre vonatkoztatva dolgozzon ki egy olyan OBH elnöki utasítást, szabályzatot - nyilván majd ennek meg kell találni a helyes jogi formáját -, amelyben a döntésekor alkalmazott elveit megpróbálja megfogalmazni.

### **Dr. Barkóczy Balázs:**

Úgy gondolom, hogy a vitát a hatásköri kérdés vizsgálatával ütöttem fel, amíg ebben nem jutunk egyező álláspontra, addig a tartalmi kérdésekhez korai hozzányúlni.

Idéznék a Bszi. általános miniszteri indokolásának 103. §-hoz fűzött részéből:

Az OBT feladatai az OBH elnökének hasonlóan, ahhoz kötődően a következő fő csoportokra oszthatók:

- az általános központi igazgatás területéhez kapcsolódó feladatok,
- költségvetés területéhez kapcsolódó feladatok,
- személyzeti területhez kapcsolódó feladatok,
- képzés területéhez kapcsolódó feladatok,
- egyéb feladatok.

Abban nincs vita közöttünk, hogy egy feladat, egy tevékenységi kör egy OBH elnöki feladatkörben fordulhat elő. Ez az egy tevékenység ebben az esetben a bírónak az OBH-ba történő beosztása, annak megszüntetése, majd máshova történő beosztása. Abban sem lehet vita közöttünk, hogy ennek a tevékenységnek a konkrét meghatározása jogszabályban, az OBH elnök feladatkörében a személyzeti területhez kapcsolódóan jelentek meg. Nem az általános központi igazgatás területéhez kapcsolódóan, mert ott ilyen nincs, hanem a személyzeti igazgatás területéhez kapcsolódóan.

A harmadik: nem vitatható elve a jogszabálynak, hogy a paralel módon megfogalmazott OBT hatáskörök között ez a fajta személyzeti kérdéskör nem szerepel. Én úgy érzem, hogy ezt a jogszabályszoveget jogalkalmazóként nyelvtanilag helyesen értelmezve csak úgy tudom a végkövetkeztetést levonni, hogy ebben a tekintetben a OBT hatáskörrel nem rendelkezik. Nem tudom, hogy ehhez a jogszabály által leírt, mindenki által elolvasható, egyértelmű szöveghez képest milyen egyéb értelmezések társíthatóak.

### **Dr. Senyei György:**

A jogi problémakör, vagy hatásköri problémakör, amit Barkóczy Balázs felvetett, az egy általam is vázolt valós jogi jelenség. A 2020.09.07. napján kelt írásbeli észrevétel 2. oldal 7. bekezdésének és 3. oldal 5. bekezdésének egybevetése végül is a felhívott jogszabályi citátumok

és következtetések a Barkóczy Balázs által felvetett jogértelmezést támasztják alá. A jogértelmezés egyértelmű számomra tovább is és fenntartom az ott tett jogszabályi hivatkozást, jelesül a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontja és a 103. § (3) bekezdés f) pontjainak az idézését.

A továbbiakkal kapcsolatosan röviden érdemben azt mondom, hogy amikor meghallgatásom volt az OBT előtt is és az igazságügyi bizottság előtt is én nem kívántam olyan feladatot ellátni, hogy egy rendszerszintű változtatást javasoljak a minisztérium felé és az egykori, megszüntetett OIT hatásköröket indítványozzam visszaállítani. Fontos, hogy a jogszabályokat betartsuk, éljünk vele, de én a már elmúlt OIT rendszer indítványozására nem kívánok segítő kezet nyújtani, illetve e körben a jogalkotási felhívásnak eleget tenni.

A múlt OBT ülésen Szabó Károly vetette fel, hogy a jogalkotáshoz szándék kell, van-e erre a minisztérium részéről fogadó készség, a modellváltás irányában van-e szándéka, amelynek része ez a munkaanyag. Elsődleges felvetésem a vázolt jogszabályhelyek alapján a hatáskör teljes hiánya e körben.

#### **Dr. Léhmann Zoltán:**

Előterjesztésről vitatkozunk, annak is a „B” pontjáról. A szeptemberi ülésen ezt a hatáskört megvitattuk. Az előterjesztés kapcsán megvitattuk, mi a hatáskörünk az egész előterjesztésre. Nem arról volt szó, hogy az „A” vagy „B” pontra van-e hatáskörünk. Később, amikor a hatásköréről döntöttünk, utána szavaztunk az „A” pontról is. Nekem ez egy kicsit olyan, mintha a jogalapról már döntöttünk volna, majd jogerőre emelkedik, hogy az már helyes és amikor döntenénk a kártérítés összegszerűségéről rájövünk, hogy nincs hatáskörünk. Most felülvizsgálati eljárásban vagyunk, vagy változott a jogszabály?

#### **Dr. Hajas Barnabás:**

Egyfelől az „A” résszel kapcsolatosan markánsan megfogalmaztuk az álláspontunkat a hatásköri kérdésben. Léhmann elnökhelyettes úr azt mondta, hogy az „A” részről szavazott az OBT, emlékeim szerint nem az „A” részről szavazott az OBT, bármennyire így írta a sajtó, hanem Matusik bíró úr észrevételéről szavazott az OBT, nem az „A” részben megfogalmazott tételekről.

Jelezném, mert megszólított engem Senyei elnök úr, hogy mekkora a hajlandóság. Ha megnézzük a régi Bjt. szabályait, akkor azt látjuk, hogy a központi igazgatás szerve döntött arról, hogy kit és hogyan helyez vissza a beosztásából, milyen bírói szintre osztja be, és ezek a szabályok kísértetiesen hasonlóak a hatályos szabályokhoz, lényegében megegyeznek vele. Arról szólnak, hogy a központi igazgatás szerve a bírót a beosztás megszűnését követően legalább azonos szintű bíróságra osztja be és lehetőleg a lakóhelye szerinti helyre. E tekintetben nincs különbség a hatályos szabályozásban. Ez a kérdés hagyományosan Magyarországon olyan szabály, ami a Legfelsőbb Bíróságra, a minisztériumba beosztott bírákra vonatkozott még 1997-ben. Ennek megfelelően egy bejáratot modell megváltoztatása alapvetően igazgatási típusú kérdés, ha végig gondoljuk, akkor azt is látjuk, hogy ez nem 2018-ban, nem 2019-ben és különösen nem 2020-ban megjelenő kérdés, hanem ezért ennek vannak előzményei a korábbi időszakban akár csak a 2011-es Bszi., Bjt. hatályba lépése óta is.



Eddig nem merült fel olyan körülmény, ami arra sarkalna bennünket, hogy a 2012-ben hatályba lépett szabályozást faragjunk át, hanem ez hagyományosan így volt a magyar szabályozásban.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Ha igaza lenne államtitkár úrnak, akkor most az „A” pontról is vitatkoznánk. Az „A” pontról szavaztunk, mégpedig úgy, hogy a Matusik Tamásnak a módosítását fogadtuk el. Azért beszélünk most a „B” pontról, mert az „A” ponton már túl vagyunk.

**Dr. Szabó Károly:**

Tudomásom szerint nincs még jegyzőkönyv arról az ülésről, amikor a hatáskör kérdésében foglaltunk állást, az alkotmánybíróból pályázat nélkül kúriai bíróvá történő kinevezés kérdéskörben. Határozottan úgy emlékszem, hogy csak ezzel foglalkoztunk, azzal, hogy erre van-e hatáskörünk. Még arra is emlékszem, hogy 0. kérdést tettem fel erre vonatkozóan és akkor úgy döntöttünk, hogy nem vizsgáljuk a „B” pontot sem a hatáskör, sem egyéb más vonatkozásban. Kifejezetten így emlékszem erre.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az összefoglalóban egyértelműen kiderül, hogy mivel foglalkoztunk a múlt ülésen. Felolvasom: az Országos Bírói Tanács ezt követően döntött arról, hogy rendelkezik hatáskörrel és érdemben tárgyalhatja az Alkotmánybíróság tagjait érintő témában történő jogalkotási javaslattételét. Az előterjesztés érdemi tárgyalását az OBT a soron következő ülésén folytatja.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én azzal a jegyzőkönyvvel rendelkezem, amely meg lett küldve javításra. Annak 52. oldal első mondata az, hogy: dr. Fázsi László: tehát az a határozati javaslat, hogy az Országos Bírói Tanács a 2. napirendi pont vonatkozásában hatáskörrel rendelkezik igen vagy nem. Itt jött egy név szerinti szavazás. Most ha meg tudnánk nézni az akkori napirendben, hogy mi volt a 2. napirendi pont akkor ez a kérdés rövidre zárható lenne. 11:4 arányban az OBT megállapította, hogy rendelkezik hatáskörrel. Úgy van felvezetve, hogy a 2. napirendi pont a pályázati eljárás nélküli bírói kinevezésről szóló előterjesztés megtárgyalása.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én emlékszem arra a zűrzavarra, mert egy csomóan a szavazás után sem tudták pontosan, hogy most akkor miről, milyen hatáskörrel szavaztunk. Három kérdés volt, pont a Karcsi tette föl valóban a 0-kat, bontottuk ott össze-vissza, hogy melyik hatáskörrel szavazunk, milyen hatásköri kérdéssről szavazunk. Az, hogy az elnök, hogy fogalmazta meg, azért kellene előtte látni a vitát, mert én is úgy tudom, hogy akkor felbontottuk a kérdést és kifejezetten leválasztottuk a második felét ennek.

**Dr. Fatalin Judit:**

Szerintem, amit az elnök szavazásra bocsát és arra elhangzanak az igenek, nemek, akkor az, hogy azt utólag ki, hogy értelmezte és hogy nem irreleváns.

**Dr. Senyei György:**

A hatáskör nagyon érdekes és jogilag is vizsgálendő. A hatáskör az nem szavazás, nem demokrácia, hanem jogszabály kérdése. Pl. egy családjogi tanács észlel egy házassági bontóper során valamiféle problémát és adott esetben családon belüli erőszakot, attól még ha többségi szavazással megállapítja a büntető bíró hatáskörét, attól még az nem lesz az. A felvetett jogszabályhelyek egyértelműek, fontosnak tartottam, hogy megjegyezzem, hogy a hatáskört a jogszabály teremti meg és nem a szavazattöbbség.

**Dr. Vadász Viktor:**

Egy órája vitatkozunk ennek a jogszabálynak az értelmezésén. Szerintem az nem megfelelő hozzáállás, hogy az egyik vitázó szerint a jogszabály egyértelmű, tehát nincs hatáskör és nem is érti, hogy a másik miről beszél. Igenis itt van egy érdemi jogértelmezési vita a hatáskör kérdésében. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ugyanezt a témát – bírónak OBH-ba beosztása, kirendelése, központi igazgatási feladattal történő megbízatása – a 2019. III. negyedévi üléstervébe az OBT felvette. Nemcsak a 2020 szeptemberi ülésén volt erről szó, ahol többen úgy látták, hogy igenis vizsgálható, vagy legalábbis akkor még úgy gondolták, hanem 2019. szeptember 4-én is. Ebben a jegyzőkönyvben szerepel ez a 6. napirendi pont alatt, amikor egyhangú döntés született arról, hogy lehet azt vizsgálni, hogy az OBH elnöke miként oszt be bírakat, szüntet meg hivatali beosztást és ezzel egyidejűleg hoz döntést, amely a főszabálytól eltérően megkerülve a pályázati eljárást magasabb bírói szintre helyezni a bírót. Ezen bíró esetében ugyanis nincs pályázat. Mindenki mást, aki nincs az OBH beosztva, vagy akinél az OBH elnöke úgy dönt, hogy a Hivatalba beosztás megszüntetésével nem emeli magasabb szintre, minden ilyen bírónak pályáznia kell, mert ez az egyetlen lehetőség, hogy magasabb bíróságra jusson. Azt senki nem vitathatta eddig, hogy az OBT-nek van köze a bírói pályázatokhoz, mert ilyen esetben nemcsak a Bírói Tanács, hanem az OBT is fontos jogkörökkel rendelkezik. Éppen ez volt az oka, hogy a vizsgálat nem arra terjedt ki – és az valóban személyzeti kérdés –, hogy kit oszt be az OBH elnöke a Hivatalba, meddig tartja beosztva, ez az ő személyzeti döntése. A Hivatalát az OBH elnöke saját maga szervezi, a hivatalába beosztottakat saját maga választja ki és ő dönti el, hogy meddig kíván velük együtt dolgozni. Ezt szerintem sem lehet vizsgálnunk. Azt viszont, hogy kik azok, akik esetében él azzal a diszkrecionális jogával, hogy magasabb szintre helyezi, ez vizsgálendő különösen azért, mert ahogy az előterjesztéséből is kiderült ez nem egy-két alkalommal történt, hanem az előző OBH elnökének idejében gyakorlattá vált. Mindenki egyetértett 2019-ben, hogy felvegyük a napirendre ennek vizsgálatát, érdekes módon most vannak néhányan olyanok, akik ott még igennel szavaztak, most viszont nagyon nem szeretnék felügyeleti feladatukat ellátni.

**Dr. Csontos Katalin:**

Arra szeretnék visszautalni, hogy nem egészen egy hónapja állást foglaltunk a hatáskör kérdésében. Az, hogy egy jogszabályt értelmez a testület szerintem beletartozik az OBT feladatkörébe. Akkor úgy foglaltunk állást – igaz nem egyhangú, hanem többségi döntés született-, hogy van hatáskörünk a kérdésre. Nagyon méltatlannak érzem, hogy megint ezzel töltjük az időt, szeretném, ha rátérnének az érdemi kérdésekre.

**Dr. Fázsi László:**

Térjünk át az érdemi kérdésre. Ezek után már azt gondolom, hogy nem lehet más álláspontunk.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Megdöbbsent és rendkívüli módon csalódott vagyok.

**Dr. Fázsi László:**

A hatáskör kérdésében többségi szavazással döntött a testület.

**Dr. Hajas Barnabás:**

Az OBT igazgatási típusú feladatot lát el. Ez azt jelenti, hogy hasonlóan egyébként minden igazgatási feladatot ellátó szervhez, a hatáskörét, illetékességét, nota bene joghatóságát azt bármikor, folyamatosan vizsgálja. Azt a felvetést, amit Barkóczy bíró úr megtett, azért nem gondolnám, hogy magától értetődően lehet azzal lerendezni, hogy erről a kérdésről már beszélt az OBT. Számptalan olyan kérdés van, ahol az OBT egyszer megállapította hatáskörét, vagy hatáskörének hiányát 2012. óta, máskor pedig pont fordított döntést hozott. Ebben az esetben nem értelmezhető a jogerő kérdése, praktikusán azért nem, mert nem ítélező tevékenységben történik. Maga a felvetés szerintem legitim volt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én voltam az, aki korábban máshogy gondoltam, most hallottam ezt az érvelést és engem meggyőzött. Ebben a testületben olyan bírók ülnek, akik több 10 éve biztosan ítéleztek és azt gondolom, hogy a szakmai tekintélyüket részben azzal is vívták ki, hogy képesek voltak jogi érvelés alapján meggyőzhetőek lenni. Nem gondolom, hogy szégyelni való dolog az, hogy ha valaki azt mondja, hogy eddig nem így láttam ezt a jogi szituációt, de meggyőztek az érvek. Számomra ez most meggyőző volt, korábban nem is volt ellenérv, itt ültünk magunkban 10-11-en néha és amit jónak láttunk senki nem érvelt vele szemben, semmivel sem, fel sem vetődött akkor ez a fajta gondolatmenet, legalábbis akkor, amikor 2019-ben ezt vizsgáltuk, ez a fajta gondolatmenet, ami most itt Barkóczy Balázstól elhangzott.

A szavazásnál akkor zűrzavar volt, én akkor kifejezetten csak az „A” részről szavaztam, mert ott össze-vissza szavazgattunk mindenről. Én a szavazást elkülönítettem, de azt gondolom, hogy folyamatosan kell vizsgálni a hatáskört és nem gondolom azt, hogy egy jogi álláspontja az embernek nem változhat.

**Dr. Fatalin Judit:**

A jegyzőkönyvben Barkóczy Balázs hozzászólásánál szerintem már akkor megjelent ez az álláspont, de Balázs javítson ki engem, ha tévedek és rosszul olvasom a hozzászólását. Tehát ez már az elmúlt ülésen is egy vélemény volt.

**Dr. Senyei György:**

Sokat emlegetjük a fair eljárást és itt egy olyan jegyzőkönyvről van szó, ami nincs mindenkinél. Ezt a jegyzőkönyvet nem látom, nem tudok belőle idézni és államtitkár úr nem szorul képviselőre és különösképpen megbízás nélküli ügyvivőkre, de ha jól tudom a nyilatkozatából, neki sincs ebből a jegyzőkönyvből, amit most Fatalin kolléganóm idézett. Következésképpen, ha a tisztességes eljárást emlegetjük, akkor itt ez meglehet, hogy hiányosságot szenved.

**Dr. Csontos Katalin:**

Edit észrevételére reagálnék, az ezen összetételű OBT munkája során eddig sem arról volt szó, hogy önkényesen döntöttünk volna mindenféle dologról, ami csak eszünkbe jutott. Mindig is felmerültek hatásköri kérdések, melyekről érdemi vita is folyt, ezekből bárki számára megállapítható, hogy, az OBT soha nem értelmezte kiterjesztően a hatáskörét. Mindig szűk körűen értelmeztük és azt gondolom, hogy ez a múlt ülésen sem volt másképpen. Született egy döntés nem egészen egy hónapja, ha ehhez térünk vissza, akkor az sokkal negatívabb fényben tűnteti fel a testületet, mintha a többségi döntést tiszteletben tartva érdemben vitáznánk.

**Dr. Fatalin Judit:**

Senyei elnök úr szavaira reflektálnék. Magam is nagy barátja vagyok a fair eljárásnak és a tisztességes eljárásnak. Mindig, minden körülmények között ehhez tartottam magam. Azt gondolom, hogy azzal, hogy én elővettem a múlt ülésről a jegyzőkönyvet, mert éppen benne volt a gépemben, segítettem a Tanács munkáját, hogy ne vitatkozzunk olyan dolgokról, amiről már egyszer hoztunk döntést. Kizárólag ezért történt és nem azért, mert nem szerettem volna fair módon eljárni.

**Dr. Senyei György:**

Ez nem a te eljárásod, ez egy tény, neked van jegyzőkönyved, nekem pedig nincs, nem azonos lehetőségekkel ülünk a tárgyalóasztal körül.

**Dr. Szabó Sándor:**

Azt gondolom, hogy eleve már kialakult abban a viszonylag két álláspont közötti légkörben egy feszültség és zűrzavar és a szavazáshoz, amikor eljutottunk, ami le lett írva, az a sokadik próbálkozás volt, és ahhoz képest közben is kérdezgette a mellette ülőt, vagy a keresztbe ülőt valaki, hogy akkor most miről szavaztunk, illetve mi volt ennek a címe. Utána azzal lett tisztába téve, hogy az A” részről szavazunk és az „A” részben van-e hatáskörünk, avagy sem. Ebbe lett a szavazás 11:4-re azt hiszem és a „B” részt egy az egybe félretettük erre így emlékszem.

Másrészt azt gondolom, hogy ha van egy hatásköri kérdés, mi annak a problémája, hogy azt nem lehet elővenni és arról beszélni, mi az, ami ezt megakadályozza? Az, hogy esetleg félreérthetően valami történt ebben korábban, vagy volt döntés ebben? Én nem emlékszem, hogy lett volna ebben döntés, úgy gondolom, hogy kifejezetten az „A” részben volt döntés.

**Dr. Vadász Viktor:**

Indokolt lenne egyszerre kiadni javításra mindenkinek a jegyzőkönyvet a jövőre nézve.

Azt kérném, minél előbb zárjuk ezt le, hogy a hatáskörről beszéljünk. Álláspontom az, hogy már döntöttünk erről. Fontosnak érzem, hogy problémás a korábbi gyakorlat, hogy ilyen nagy számban megkerüljük ki bírók esetében a pályázati eljárást. Ha valaki szerint ehhez nekünk semmi közünk és bármikor, bármennyi bírót lehet így „lifteztetni”, gondolkozzon el, milyen kaput nyitunk ki.

Amikor áttekintettem a pályázati eljárás nélküli kinevezést, akkor jött szembe újra ugyanez a téma: ez a két olyan terület van, az alkotmánybírók és a hivatalba beosztott bírók, ahol pályázat

nélkül léphet előre lépni és magasabb beosztásba kerülni, mindkettő igenis alappal vett fel aggályokat. Ez utóbbit szabályozni kellene, nem megtiltani. Akár úgy, ahogy Vasvári Csaba mondta, hogy arra kérni az OBH elnökét, hogy önmagára nézve hozzon szabályt, hogy a jövőben mikor fog élni ezzel a lehetőséggel. Nem az egyedi esetekben kellene ezt eldönteni, hanem előre megmondva, hogy mik azok az általános szempontok, ami alapján előre léptet bírót. Legyen ismert, mik azok a szempontok, ami alapján úgy dönt az OBH elnöke, hogy egy bírónak nem kell pályáznia ahhoz, hogy az ítéletáblára kerüljön, a törvényszékre kerüljön, 20 éves, 2 éves, 1 éves bírói gyakorlat után. Lehet itt felolvasni a korábbi indokolást, ahhoz képest már teljesen más a Bszi., ami a miniszteri indokolás idején volt. Többek között egy olyan fontos módosítás volt, ami érintette ezt a kérdést is azaz, hogy most már határozott időre kinevezett bíró is bekerülhet az OBH-ba, nemcsak határozatlan. Ezzel viszont olyan bíró is magasabb bíróságra – akár az ítéletáblára – kerülhet, aki korábban pár napos ítélkezési tevékenységet tud csak maga mögött. Erről beszélnünk kell, nem szeretném, hogy ez a fajta hatásköri vita teljesen elvegye a figyelmet a lényegről, hogy pályázat nélkül kerüljenek magasabb beosztásba bírák. Értékeltem, hogy az IM elzárkózik ez elől, hogy itt jogalkotási feladat lenne, de fontos kérdés, hogy erről beszéljük és valami olyan megoldást találjunk, amely előre vetíti azt, hogy a bírói életpálya átláthatóbb lesz.

#### **Dr. Gaider Bálint:**

Itt ülünk ebben a körben a sokadik ülésen, és olyan dolgok történnek, amik nem voltak jellemzőek, nevezetesen az, hogy egymást minősítjük. Ugyanígy nem tartom szerencsésnek azt, hogy a bírói gyakorlat hosszára hivatkozunk. Felhívom a figyelmet, ha valaki elolvassa a szeptemberi jegyzőkönyveket meg a mostanit, akkor isten igazából okkal gondolhatja azt, hogy itt ül 20 megválasztott ember egy tekintélyes közjogi testületben és gyakorlatilag azt se tudják miről beszélnek, miről döntenek és azt sem tudják hogyan döntöttek.

Elfogadom, ha valakiben aggály merült fel egy ügy tekintetében, hogy van-e a Tanácsnak hatásköre vagy sem. Éppen elég, ha arra gondolunk, hogy mi volt az előző napirendnél, a díjviseléshez hozzájárulással, érdemben vitatkoztunk, aztán eljutottunk odáig, hogy talán először elvi jelleggel hatásköri kérdésben kellene dönteni.

Én is azt gondolom, hogy erről már hosszasan beszéltünk szeptemberben, én magam is elmondtam akkor a véleményemet. Újból felmerült a hatásköri kérdés, változatlanul azt gondolom, hogy van hatásköre az OBT-nek. Az előterjesztés lényege, érdeme, hogy a Tanács javasolja az OBH elnökének a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabály módosításának a kezdeményezését. Erre az OBH elnökének van hatásköre, ha pedig van hatásköre, akkor megítélésem szerint az OBT-nek is van hatásköre, hogy ilyen jogszabály módosításra javaslatot tegyen. Ez a hatásköri kérdés.

A másik kérdés és ez az érdemi, hogy a probléma adott. Ennek a problémának nem elnök úr az előidézője, hanem többé kevésbé velünk együtt az elszenvetője, de látni kell azt, hogy azért itt voltak erősen kifogásolható bírói beosztások a hivatali beosztások megszüntetését követően. Magam is annak vagyok a híve, hogy ebben a körben biztosított legyen valamiféle nagyobb átláthatóság, valamilyen kiszámíthatóság. Az egyik megoldás, amit Vadász Viktor kolléga úr előterjesztett. Én kevésbé hajlok arra, hogy ez egy jó megoldás. Azért nem az, mert úgy gondolom, hogy nem szolgálná az átláthatóságot, legfeljebb az „esetleges” döntés az OBH

elnökétől átkerülne az OBT-hez vagy legalábbis megoszlaná. Ebben osztom Hilbert Edit álláspontját, amit írásban leírt, hogy nem tudni, hogy az OBT milyen adatok birtokában, mi alapján vagy hogyan döntene.

Én inkább látnám járható útnak vagy támogatható útnak, azt, amit ma Vasvári Csaba megfogalmazott, nem elvitatva az OBH elnökének azt a jogkörét, hogy a hivatalba történő beosztásról és annak a megszüntetéséről diszkrecionális jogkörében döntsön. Azt gondolom, hogy ilyenfajta önszabályozás szolgálná a Tanács és a bírák érdekeit, de védené az OBH elnökének érdekeit is. Én így látom. Üdvözlendőnek tartok egy ilyen megoldást.

**Dr. Senyei György:**

A jogszabály jelenleg egy diszkrecionális jogkört biztosít. Ennek a legészszerűbbje a joggal való visszaélés tilalma, amelyet én be kívánok tartani. Nyilvánvalóan be lehet osztani az OBH-ba határozott időre kinevezett bírót és nyilvánvaló, ha megszűnik a beosztása, akkor másik bírósági posztra helyezhető. Ettől azért nem kell attól tartani, amit Viktor vázolt, hogy ítéletáblára meg hova teszek határozott időre kinevezett bírót.

Egy jogszabály, ha diszkrecionális jogkört biztosít, viszonylag széles döntési spektrumot ad. Ennek a józan ész, a méltányosság és egyéb követelményeknek való megfelelés szab nyilvánvalóan korlátot. Lehet kérdéseket megfogalmazni, de ez a jogalkotási javaslat, hogy forduljak a jogkör korlátozása iránt – amit különféle szervezetek is sugallanak - az IM-hez, a válaszom az, hogy nem.

Nyilvánvalóan az OBT a hatásköréről hoz majd döntést, azonban nyilvánvalóan nem köti az OBH elnökét az ilyenfajta határozat, nem kötelező erejű. Lehet erről dönteni, hogy kezdeményezzem az ilyen jellegű jogszabályváltozást, de ez már szintén diszkrecionális döntési jogkörbe tartozik, hogy igent mond vagy nem. Nem tudom, hogy melyik bíró társam mondta, talán Viktor, de nem emlékszem pontosan, hogy „legfeljebb beteszi a fiókba”. Most ilyenről vitatkozunk. Természetesen tisztában vagyok azzal, hogy milyen értékrendet és hogy kell követni és próbálok ennek eleget tenni. Nyilvánvalóan egy diszkrecionális döntés nem egyezhet mindenki ízlésével és véleményével.

A hatáskörrel kapcsolatosan – Léhmann úr észrevételére utalva - a jogalap körében a tárgyalás berekesztéséig bármikor megállapítható a hatáskör hiánya.

**Dr. Hilbert Edit:**

A bírói gyakorlatot csak arra értettem, ha hosszú a bírói gyakorlat, akkor sokszor kerülhet olyan helyzetbe a bíró, hogy módosíthatja az jogi álláspontját. Összesen erre utaltam és semmi másra ezzel kapcsolatban.

Most csúszkálunk a hatáskör fogalomban is, hogy arra van hatáskörünk, hogy jogszabálymódosítást kezdeményezzünk-e, de persze hogy van, mert azt megállapítottuk már sokszor. Ha viszont az OBH elnöke saját magának felállít egy zsinórmércét, hogy mi alapján dönt ilyen szituációkban, akkor újra fel fog vetődni az a kérdés, hogy van-e hatáskörünk ellenőrizni majd azt, hogy ennek a zsinórmércének megfelel-e vagy sem. Ezért is fontos ennek a hatáskörnek a tisztázása.

Ha én a saját álláspontomat képviselve és osztva Barkóczy Balázsét, hogy nincs erre hatáskörünk, önmagában anélkül, hogy az OBT majd vizsgálná azt gondolom, mégiscsak célszerű lenne, ha lenne egy fajta olyan valami, amiből kiderülne, hogy az OBH elnöke amikor ilyen döntéseket hoz, milyen szempontokat vesz figyelembe. Nem azért, hogy az OBT ezt ellenőrizni tudja, hanem azért, hogy a bírói kar értse ezeket a döntéseket, mert ide az OBT elé azért került ez a kérdés, mert egy-két döntést nem lehetett érteni, hogy miért pont úgy van. Kétségtelenül ez nem ehhez az időszakhoz kötődik, hanem még egy korábbi időszakhoz. Aki a beosztásához az OBH-ba hozzájárul ő is láthatja azt, hogy mi az, ami várható neki, mert láttunk már olyat, hogy valaki bement azzal a tervvel, ha nem sikerül pályázat útján, akkor majd ezen az úton fog magasabb álláshelyre kerülni. Azért ő is tisztában lehetne azzal, hogy milyen eséllyel tudja így kikerülni a pályázatot. A valódi problémát szerintem ez jelenti ebben a kérdésben.

### **Dr. Matusik Tamás:**

Most már azért úgy látom, a vita érdekében vagyunk. Arra szeretnék visszautalni, hogy elhangzott: ez már egy régi jogi hagyomány a jogállási törvényben, és már az OIT idejében is hasonlóan volt. De azért van legalább két pont, ami nem így volt régen. Az egyik, hogy 2014. január 1-ig határozott időre kinevezett bírót nem lehetett beosztani az OBH-ba. A 2011. évi Bjt-ben még így szerepelt. Az OBH korábbi elnöke kezdeményezte a jogalkotónál ennek megváltoztatását, mert együtt kívánt dolgozni az OBH-ba beosztott kezdő bírókkal. Az OBH korábbi elnöke saját hatáskörét kívánta tágítani, amire az akkori IM vevő volt. Azóta merülhet fel egyáltalán, hogy olyan bíró, aki kezdőként gyakorlatilag három évet az OBH-ban töltött, azonnal törvényszékre legyen kihelyezve. 2014. január 1-ig ez nem fordulhatott elő, mert akkor legalább három éves bírói múltja volt annak, akit beosztottak, majd a hivatalban eltöltött 2-3 évet, akkor már 6 éves bíró volt és nem is volt annyira hajmeresztő, hogy törvényszéki bíró lett belőle. Itt módosultak a szabályok 2014-ben, alapot adtak egy nagyobb fokú visszaélésre szerintem, és ezen túl volt még egy változás, ami ezt a tényt érinti. Az OBH-ba beosztott bírói 10%-os pótlékot is felemelték 30%-ra szintén az OBH korábbi elnökének kérésére 2012. vége felé, az is már a Bjt. módosítása folytán történt így. A jogalkotó korábban ezekbe belenyúlt az OBH korábbi elnökének kérésére, az ő mozgásterét tágítva. Most lehetőség lenne ennek a szűkítésére legalább a határozott idejű bíró OBH-ba beosztásával kapcsolatosan, mert emellett igazából szakmai érv nem szól, ezt a tilalmat vissza kéne állítani.

### **Dr. Vasvári Csaba:**

Megint csak azt tudom mondani, hogy nem a szándék, hanem a képesség, ami egy jogállami próbát kiáll vagy sem. Nincs kétségem afelől, hogy Senyei elnök úr nem fog visszaélni a jogával, elvileg megtehetné, hogy innentől kezdve azt mondja, hogy ítéltáblára csak az OBH-ba korábban beosztott bírót fog áthelyezni. Mondhatná, hogy innentől kezdve nincs pályázat ítéltáblákra, aki erre vágyott az felejtse el. Ez egy szélsőséges példa volt, azt próbáltam ezzel bizonyítani, ha vissza akarna élni ezzel a jogával az OBH elnöke, akkor bizony megtehetné.

Szükséges volna felállítani egyfajta zsinórmértéket, igen ez önkorlátozás. Egy polgári demokráciában, ha a hatalom önmagára nézve egy normatív önkorlátozást hoz, az természetes. Senyei elnök úrnak abban igaza van, hogy őt nem köti az OBT véleménye, ez így van, ez a mai magyar modell. Ugyanakkor az együttműködés egy ki nem mondott kötelesség mindkét fél

részéről. Biztos vagyok abban, hogy Senyei elnök úr számára az OBT által megfogalmazott kérések nem olyanok, hogy egyik fülén be, másikon ki. Biztos vagyok benne, hogy az OBT által megfogalmazott kéréseken elgondolkodik. Így tisztelettel azt kérem, hogy fontolja meg elnök úr, hogy alkosson egy olyan normatív szabályt, amelyben lefekteti előre, hogy mikor, milyen elvek, jelenségek, minőségek figyelembevételével fog valakit „lifteztetni”. Nem biztos, hogy ez számonkérhető lesz az OBT által, legfeljebb, ha valamiféle törvénysértést vagy visszaélést tapasztalna az OBT. Ugyanakkor a bírák számára zsinórmértékül szolgálna, mindenkit megnyugtató irányba lenne ez a jogfejlődésnek.

### **Dr. Senyei György:**

Vasvári Csabával teljesen egyetértek. Együttműködés, közös gondolkodás. A diszkrecionális döntések szükségképpen magukba hordozzák a döntő önkorlátozását. Az OBH elnökét megilleti a diszkrecionális jogkör az inkriminált bírói áthelyezéseknél. Ez megtapasztalható az OBT kitüntetési jogosultsága kapcsán is, dönt, hogy kinek ad kitüntetést, kinek nem. Ez a diszkrecionális döntés, így határoztam, mert így kellett határoznom. Egyetlen egy korlátja van, az önkorlátozás. Hogy döntök, milyen értékeket fektetek le, mit veszek figyelembe. Figyelembe veszek-e erkölcsi, anyagi, egyéb kérdéseket. Nyilvánvalóan számonkérhető szabályokat le lehet írni, a mérlegelési kérdések így működnek.

Az OBT-nek a 2012-es Velencei Bizottság és Emberi Jogok Biztosának fellépése nyomán megnövekedett a hatásköre 15-ről 24-re, pl. az OBT választja meg a szolgálati bíróság tagjait. Kit választ meg, milyen elvek szerint, hogy választja meg, többségi szavazással megválasztja x-et, y-t meg nem. Milyen rendező elvek szerint választjuk meg a tagjait és az elnökét, mert őt alkalmasnak tartjuk, a másikat pedig nem.

### **Dr. Vadász Viktor:**

Arra hívom fel a figyelmet, hogy a diszkrecionális döntések lényege, hogy ott történik olyan dolgok mérlegelése, amiket nem mindig lehet előre rögzíteni. A magyar bírói előmeneteli rendszer pályázaton alapul, nem nagyon lehet mással összehasonlítani. Magyarországon egy bíró előmeneteli azon múlik, hogy sikerrel pályázik-e vagy nem. Van, aki évtizedekig gyűjt pontokat, mégsem sikerül előre lépnie, mert nincs pályázat, telítettek a helyek. Van azonban egy szűk személyi kör, az OBH-ba beosztott bíró, akinél a beosztás megszüntetése esetén megnyílik a lehetőség a korlát nélküli előre lépésre. Megfontolandó, amit Matusik Tamás mondott: ezt szűkíteni kellene ugyanarra, amire eredetileg akarta a jogalkotó, hogy ne legyenek a Hivatalban kezdő bírók. Ugyanakkor én nem gondolnám, hogy ugyanolyan diszkrecionális döntésről van szó, mint egy díjadományozás esetében, ráadásul ott is szabályozva van, le vannak fektetve bizonyos elvek. Itt egy kivételről van szó: kivétel az alól, ahogyan normális esetben a bírák magasabb szintű bíróságra tudnak átkerülni. Egy kisebb törvényszék, ahol 80 körüli a bírói létszám odahelyeznek 2 bírót, akik korábban az OBH-ban néhány napot vagy 1-2 hetet töltött, milyen következménye van ennek. Ez egyébként konkrétan megtörtént, volt egy ilyen törvényszék. Ezen a törvényszéken hiába várják a titkárok vagy a járásbírói bírák, hogy pályázhassanak, mert nem fognak tudni. Nem lesz pályázat ugyanis az OBH elnöke a pályázat eredménytelenné nyilvánítása mellett a hivatali beosztás megszüntetését kezdeményezte.



**Dr. Senyei György:**

A pályázatokkal, áthelyezésekkel kapcsolatban általam tapasztalt anomáliákról külön, írásban fogok majd a Tanács elé észrevételt tenni. Hol történt pályázati vagy egyéb anomália, gond.

*Dr. Senyei György az OBH elnöke 15 óra 45 perckor eltávozik az ülésről.*

**Dr. Csontos Katalin:**

Néhány számadattal szolgálnék: 2019-ben az OBH-ban az engedélyezett bírói létszám 32 fő volt, ehhez képest 2019-ben 21 bíró kiosztása történt meg az OBH-ból, nem gondolom, hogy ez bármifajta folytonosságot, szakmai állandóságot szolgál.

2018-ban 284 bírói pályázatot bírált el az OBH elnöke, 2019-es adataim még nincsenek, de valószínű, hogy ez a szám akörüli vagy kevesebb lehetett. Megállapítható, hogy a normál, tehát pályázat útján történt állásbetöltéshez képest 8-10%-os pályázaton kívüli kiosztás történt csak az OBH-ból. Az önkorlátozás megvalósulhatna valamiféle arányszám meghatározásával is, hiszen ahogy itt elhangzott, a bírói álláshelyek betöltésének főszabálya, hogy az pályázat útján történjék. Szeretném leszögezni, hogy nem Senyei elnök úr személyével kapcsolatosan fogalmazunk meg kritikákat, hanem egy lefolytatott gyakorlattal szemben, amit lehet, hogy egy más személy egészen másként csinált ugyanilyen jogszabályi környezetben. Tudjuk és érzékeljük, hogy Senyei elnök úr jogszabály értelmezése és a joggal élés, valamint a joggal való visszaélés különbségének ismerete miatt sok - korábban kritikával illetett - kérdésben a korábbitól eltérő gyakorlatot folytat. Ahogy láttuk is, az OBH előző elnöke másképpen értelmezte és alkalmazta ugyanazon jogszabályokat, amelyeket most Senyei elnök úr helyénvalóan értelmez. A jövőbeni szabályozás nem arra irányul, hogy korlátozzuk Senyei elnök úr jogait, hanem arra, hogy az OBH továbbra is védje azt az egyértelmű jogalkotói szándékot, mely szerint a bírói álláshelyeket pályázat útján szükséges betölteni, emellett pedig a lehető legkisebbre zárja azokat a kiskapukat, amelyek ezen cél megakadályozását szolgálják, és ennek a célnak egy lehetséges eszköze az önkorlátozás.

**Dr. Hilbert Edit:**

Itt nem feltétlenül bírói álláshelyeket töltenek be, nagyon sokszor túlbetöltéssel kerülnek oda. Amikor őket beviszik az OBH-ba, a volt helyén megnyílik a pályázat lehetősége, mert megürül egy álláshely azon a bíróságon, vagy központi kezelésbe vonják. Nem feltétlenül kerül álláshelyre, hanem túlbetöltéssel fogják ott tartani. Ha nem ürül álláshely, akkor gyakorlatilag senki elől el se vette, mert ott nincs is, túlbetöltésben van azon az álláshelyen.

Most ez elcsúszott egy rossz irányba, rosszul indultunk és rosszul végeztük, arra kellett volna OBH elnökét rábírnunk, hogy magára egy szempontrendszer alkosson meg, amit közzétesz, ami nagyon nehéz. Nyilvánvalóan nem mindegy az, hogy valaki 15 éve OBH-ba beosztott bíró, az egész családját áttelepítette, nem lehet tőle elvárni, hogy menjen vissza oda, ahonnan eljött 15 évvel ezelőtt. Ha az OBH-ba beosztanak valakit, az pótlékot kap érte. Ő nem önfeláldozó, hanem 30%-os pótlékot kap. Tudja, hogy mit vállal. Tudjuk, hogy nem szakmázik ezalatt, jellemzően igazgatási tevékenységet folytat, de nem feltétlenül, mert akár itt a MIA-n, akár az OBH jogszabályvéleményezésben szakmázhat is pl.

Ezek mind fontos szempontok lennének ahhoz, amikor döntenek az ő kiosztása során a bírósági szintjéről. Javaslatoikat kellene adni arra, hogy mik lehetnének azok a szempontok, amit érdemes figyelembe venni.

**Dr. Szabó Sándor:**

A kérdés az, hogy milyen irányba érdemes elindulni, hogy jogszabálykezdeményezés legyen, legyen egy központi zsinórmérték, vagy elégséges esetleg az, hogy ezek a diszkrecionális döntéseket – ha nem is beszámolás szerűen, de tájékoztatásképpen - megkérdezzük az OBH elnökétől, hogy milyen indokok alapján történik akár egyenként, akár kötegelve, akár meghatározott dekádban. Itt háromféle dologról kellene gondolkodni:

1. Jogalkotás irányába lévő kezdeményezésről.
2. Befelé egy elvi jellegű szempontrendszer kialakításáról.
3. A legkisebb eszköz, ami a diszkrecionális jognak egyébként egy bizonyos kérdésben való visszacsatolását jelenti tájékoztatáskérés vagy egyéb tekintetben.

Ebben a háromban érdemes gondolkodni, ha azt mondjuk, hogy nem akarunk a hatásköréről beszélni, akkor ebbe a háromba érdemes gondolkodni és ne pörögjünk már ugyanazokon a területeken ismét.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Megmondom őszintén én a két felmerült lehetőség közül inkább Viktor eredeti előterjesztésével értenék egyet, minthogy egyfajta önkorlátozó szabályzatszerűség, vagy szempontrendszer kerüljön kialakításra az OBH elnöke által. Egyrészt különböző szabályozási szintekről beszélünk. Egyáltalán nem mindegy, hogy egy sarkalatos törvényben rögzítünk bizonyos játékszabályokat, vagy az OBH elnöke saját magára állapít meg olyan szabályokat, amit ő hoz meg egyedül és utólag bármikor módosítható ahogy ő gondolja.

A másik pont itt a hatásköri kérdés is ebből a szempontól nagyon érdekes. Akik azt mondják, hogy erre az egész vitára van hatáskörünk, azt mondják, hogy az OBT-nek van egy olyan törvényben rögzített hatásköre, hogy a bíróságok érintő jogszabályok módosítására, megalkotására vonatkozó kezdeményezést tehetnek, amibe nyilván az is beleférhet, hogy plusz jogkört kaphasson az OBT.

Ebből a szempontból a Viktor előterjesztésére az gondolom, hogy van hatáskörünk, ugyanakkor pont ez a másik körülmény, hogy az OBH elnökét kérjük fel arra, hogy saját magára alkosson szabályzatot ebben a kérdéskörben, netán mi még ellenőrizzük is azt, hogy ő ebben a kérdésben milyen gyakorlatot folytat, stb. Ebben a kérdéskörben merül fel inkább az, amire Barkóczi Balázs és mások is utaltak, hogy vajon akkor ez a központi igazgatás körébe tartozóan történik-e, vagy pedig személyzeti kérdés. Ebben az esetben lehet ez problémásabb, de az első gondolatomat érzem lényegesebbnek, hogy azt mondjuk, hogy saját magára vonatkozóan állapítson meg egy szempontrendszert, amit megtesz vagy sem, amit később megint csak módosíthat, ha úgy gondolja, hogy változtak a körülmények vagy az ő hozzáállása is.

Mindenféleképpen azt érzem egy erőteljesebb és helyénvaló megoldásnak, ha jogszabályalkotást kezdeményezünk, nyilván tisztában vagyok az OBH elnökének álláspontjával és az IM álláspontjával is.

**Dr. Fázsi László:**

Feltennem szavazásra ezt a kérdés, ha már lezárhatjuk ezt a vitát.

**Dr. Hilbert Edit:**

Volt egy alternatív javaslata Vasvári Csabánk. Vadász Viktort kérdezem, hogy fenntartod az eredeti javaslatot?

**Dr. Vadász Viktor:**

Fenntartom a javaslatomat. Mind a kettőről lehetne szavazni külön-külön. Nem biztos, hogy az a jogalkotási javaslat a legjobb, amit írtam. Én azt gondolom, van egy helytelen gyakorlat, amit mindenképpen jelezni kell. Ennek kétféle módja van: egyik, hogy jogalkotást kezdeményezünk, a másik megoldás Vasvári Csabáé, hogy arra kérjük az OBH elnökét, hogy a szempontrendszerrel előzetesen rögzítse és ezáltal átláthatóvá tegye a döntési folyamatot.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én azt kérdezem, hogy a normaszövegszintű szöveget fenntartod, vagy általánosítva tartod fent?

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem feltétlenül kell kodifikációs normaszövegszerű javaslatokat tenni, tehát én azt gondolom, a javaslatomat annyiban tartom fenn, hogy jogalkotási javaslattal élnek, hogy ezt szabályozza olyan módon a jogalkotó, hogy ne az OBH elnökének kizárólagos diszkrecionális döntése legyen.

**Dr. Szabó Sándor:**

Azt javaslom a Vasvári Csabáéhoz csatlakozva, hogy ez legyen inkább, mint, amit a Viktor említett és ehhez képest azt is javaslom, ha valaki ezt erősnek érzi, hogy ugyanarra úgymond rendelkezéscsoportra, ami van a Bszi-ben gondoljunk egy olyat át, hogy tájékoztatást kérünk az így diszkrecionális jogkörébe tartozó kinevezésekről. Azt javaslom, hogy erről is döntsünk. Elvileg ez már háromféle dolog.

**Dr. Vadász Viktor:**

Meg kell adni azt a lehetőséget, hogy valaki egyáltalán nem ért egyet azzal és van olyan közöttünk, aki azt gondolja, hogy egyáltalán nem kell itt semmit jelezni, minden úgy van jól, ahogy van. Először arról kellene döntenet, hogy van-e szükség valamilyen intézkedésre.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt javaslom, hogy külön-külön szavazzunk a Viktoréról, az szövegszerű. A Csabáénál meg kellene vitatni, hogy konkrétan miről szóljon, amit Szabó Sándor harmadiknak felvetett, azt nem tartom most idevalónak, mert azt, hogy most hogyan vizsgáljuk vagy mit kérjünk, az már valaminek a végrehajtása. Most szerintem kettő versengő dolog van.

**Dr. Szabó Sándor:**

Én azt gondolom, hogy folyik egy ilyenfajta gyakorlat, egy diszkrecionális jog gyakorlása és ha folyik egy ilyen gyakorlás, annak mi az oka, hogy nem kérdezhetnénk esetleg meg, hogy mi a gyakorlat ebben, miért van ez így?

**Dr. Vadász Viktor:**

Megkérdezhetjük vagy akár meg is nézheted a Bírósági Közlönyt, ahogy én is tettem.

**Dr. Szabó Sándor:**

Egy tartalmi része kell, hogy legyen, ha nem válaszol, akkor az egy más kérdés.

**Dr. Gaidér Bálint:**

Az OBH elnökének a tájékoztatással kapcsolatos feladata, hogy félévente tájékoztatja tevékenységéről az OBT-t. Ebbe aztán minden belefér, a tájékoztatással kapcsolatos tevékenységről, az más kérdés, hogy van, amit az OBT külön vizsgál, vagy véleményt mond.

**Dr. Hilbert Edit:**

A napirendi javaslat az az volt, amit tárgyaltunk, hogy ennek a Bszi-ben szabályozott jogkörnek a gyakorlását hogyan tudjuk átláthatóvá, kiszámíthatóvá stb. tenni. A Viktor javaslata normaszövegszerű volt, a Csabáé pedig egy másik, de mind a kettő jövőre mutató, a döntés átláthatóságát, kiszámíthatóságát elősegítő, Szabó Sándor harmadik javaslata pedig egy múltbéli döntésekkel kapcsolatos számadás.

**Dr. Szabó Sándor:**

Úgy múltbéli, hogy most indítjuk el és akkor nyilván ettől az időtől fogva számíthat arra, hogy erről tájékoztatást kell adnia. Tehát ez úgy múltbéli, hogy időközben egyébként ez már tudott lesz.

**Dr. Gaidér Bálint:**

Szabó Sándornak volt egy javaslata. Tegyük fel kérdésként és szavazzunk róla, mindenki eldönti, hogy mit gondol róla.

**Dr. Szabó Sándor:**

Javaslom, hogy az OBH elnöke tájékoztatási kötelezettsége körében tájékoztassa az OBT-t az OBH-ba beosztott bírák pályázat nélkül más szolgálati helyre való beosztásáról.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor a határozati javaslata pontosan dr. Szabó Sándornak: az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdésének a) pontja alapján felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy tájékoztatási kötelezettsége körében tájékoztassa az Országos Bírói Tanácsot az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák hivatali beosztása megszüntetéséről pályázat nélkül más szolgálati helyre és más munkakörbe való beosztása indokairól.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az én javaslatom a következő: az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírószági Hivatal elnökét, hogy nyilvános dokumentumban tegye közé, hogy a jövőben az OBH-ba és IM-be beosztott bírakat beosztásuk megszűnését követően milyen szempontok és elvek alapján osztja be a korábbi szolgálati helyüknél magasabb szintű vagy más bíróságra.

**Dr. Vadász Viktor:**

A határozati javaslatom, hogy az Országos Bírói Tanács indítványozza az Országos Bírószági Hivatal elnökének, hogy a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjában írt jogkörével élve javasolja a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál a Bjt. 58. § (4) bekezdésének a módosítását, hogy az Országos Bírószági Hivatalba beosztott bírák hivatalba történő beosztás megszüntetése esetén csak az Országos Bírói Tanács egyetértésével kerülhessenek pályázat nélkül magasabb szintű vagy más szolgálati helyre vagy munkakörbe.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Egy logikai bukfencre hívom fel a figyelmet, aztán majd eldönti a Tanács, hogy mi legyen. Itt háromféle versenyző van, mind a három versenyzőre mindenki bárhogy szavazhat, azaz mind a háromra lehet nemet mondani, mind a háromra lehet igent mondani, lehet kettőre igent mondani. Ez azzal jár, hogy lehet több versenyző, aki megkapja a többséget, ezt gondoljuk át.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem zárja ki egymást, nem konkurálnak egymással.

**Dr. Fázsi László:**

Alternatív megoldás.

**Dr. Szabó Károly:**

Annyit kérdezek Matusik Tamástól, hogy ő fenntartja-e a javaslatát, mert neki is volt egy javaslata. Úgy emlékszem azt javasolta, hogy az OBH-ba történő beosztásnál visszakerüljön a régi jogszabályi szöveggörnyezet abban a tekintetben, hogy csak határozatlan időre kinevezett bíró lehessen az OBH-ba beosztott bíró. Ez nekem nagyon konkrétnek tűnt, ezért kérdezem.

**Dr. Matusik Tamás:**

Fenntartom.

**Dr. Fázsi László:**

Azt javasolnám, hogy az előterjesztési sorrendben, legelőször Vadász Viktor javaslatáról szavazzunk. Ki az, aki támogatja?

**Megállapítom, hogy 7 igen szavazat, 5 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács nem fogadta el dr. Vadász Viktor előterjesztését.**

Most dr. Vasvári Csaba javaslatáról szavazzunk. Ki az, aki támogatja? Ennek a határozatnak a száma 114/2020. (X.7.) OBT határozat lesz.

**Megállapítom, hogy 9 fő támogatása, 2 fő nem támogatása és 3 fő tartózkodása mellett került elfogadásra dr. Vasvári Csaba javaslata.**

**Dr. Fázsi László:**

Dr. Szabó Sándor által előterjesztett javaslatról szavazzunk. Ki az, aki támogatja? Ennek a határozatnak a száma 115/2020. (X.7.) lesz.

**Megállapítom, hogy 9 fő támogatása, 1 fő nem támogatása és 4 fő tartózkodása mellett került elfogadásra dr. Szabó Sándor javaslata.**

**Dr. Fázsi László:**

Dr. Matusik Tamás javaslatáról szavazzunk. Ki az, aki támogatja? Ennek a határozatnak a száma 116/2020. (X.7.) OBH határozat lesz.

**Megállapítom, hogy 10 fő támogatása, 4 fő tartózkodás mellett az OBH elfogadta dr. Matusik Tamás javaslatát.**

**Dr. Fázsi László:**

Az előterjesztők közvetlenül a jegyzőkönyvbe diktálják a következő határozatokat:

**114/2020 (X.07.) számú OBH határozat**

**az Országos Bírósági Hivatal elnökének felkérése az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bíró hivatali beosztásának megszüntetésével egyidejűleg pályázat nélkül magasabb szolgálati helyre történő beosztásáról**

**Az Országos Bírői Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy nyilvános dokumentumban tegye közvé, hogy a jövőben az Országos Bírósági Hivatalba és az Igazságügyi Minisztériumba beosztott bírákat - beosztásuk megszűnését követően - milyen szempontok és elvek alapján osztja be a korábbi szolgálati helyüknél magasabb szintű vagy más bíróságra.**

**115/2020. (X.07.) számú OBH határozat**

**az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatásra való felkérése az OBH-ból más szolgálati helyre beosztott bírákkal kapcsolatos tevékenységéről**

**Az Országos Bírői Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy a 2011. évi CLXI. törvény 76. § (8) bekezdése a) pontjában írt tevékenysége keretében tájékoztassa az Országos Bírői Tanácsot az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírák hivatali beosztásának megszüntetése miatt pályázat nélkül más szolgálati helyre és más munkakörbe való beosztása indokairól.**

**116/2020. (X.07.) számú OBt határozat:  
jogszabályalkotás kezdeményezésének indítványozásáról**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozza, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogköre alapján kezdeményezze a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 57. §-ának olyan irányú módosítását, hogy az Országos Bírósági Hivatalba határozott időre kinevezett bíró ne legyen beosztható.**

**7. napirend:  
Egyebek**

**Dr. Fázsi László:**

A 7. napirendi pont keretében tisztázzunk néhány dolgot.

Az egyik a peres ügyvel kapcsolatos esetleges fellebbezés lehetőségére vonatkozó kérdésem lenne. Beszéltem erről dr. Csontos Katalinnal, dr. Barkóczi Balázssal és dr. Szabó Károllyal. Egyhangúlag úgy nyilatkoztak, hogy nem sok értelme lenne a megszüntető határozatnak a perköltség viselésére vonatkozó rendelkezése miatt fellebbezést bejelenteni a határozat ellen.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Egyetértek, javaslom, hogy szavazzunk arról, hogy tudomásul vesszük-e, hogy a per megszüntetésével egyidejűleg 50.000,-Ft-tal megfizetésére kötelezték a Tanácsot.

**Dr. Fázsi László:**

Szavazzunk. Mindenki igennel szavazott.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nem kell határozat, csak felhatalmazunk téged elnök úr, hogy tudomásul veheted, ne fellebbezzetek.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor ennek megfelelően tájékoztatást adok az ügyvéd úrnak.

A másik a Pralovszki féle közérdekű adatigénylés. A május 8-ai határozat szól dr. Éliás Dávid szolgálati bíróság elnökévé történő megválasztásáról. Azzal kapcsolatban, hogy Judittal egyébként erről beszéltünk annyi plusz adat állhat még rendelkezésre, hogy nyilván egy korábbi tanácsülésen történt meg az ő jelölése. Miután ez a jegyzőkönyv 2019-ben kelt, nyilván a honlapunkon szerepel.

Annyival ki tudom még egészíteni a Pralovszki úrnak a tájékoztatást, hogy legyen szíves megnézni annak az ülésnek a jegyzőkönyvét. Más egyéb adat már nincs, amire nekem fel kellene hívnom.

*16 óra 45 perckor dr. Petraskó István tanácskozási joggal rendelkező elhagyta az üléstermet.*

**Dr. Szabó Károly:**

Azt gondolom, hogy az SZMSZ-el kapcsolatosan elég sok probléma merült fel. Rendbe kellene tenni. A kérdés jelentőségére tekintettel bizottságot kellene létrehozni, akik megvizsgálják a felvetődött problémákat és normaszövegszerű javaslattal állnak elő. Javaslom, hogy egyszerre, egy alkalommal történjen meg a teljes revízió. Nyilván a bizottságnak lesz erre valamilyen előterjesztése és ennek megfelelően dönt majd az OBT.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Sajnos nagyobb esélyét látom annak, hogy el fog jönni az az idő, amikor valamelyik tagtásunk, vagy tanácskozási joggal rendelkező karanténba kerül, mint annak, hogy nem. Azt javaslom, ha bármelyik tagunk vagy tanácskozási joggal rendelkezőnk karanténba kerül, akkor teremtjük meg annak a lehetőségét, hogy ide az ülésre vállalati skype-on be tudjon csatlakozni a saját otthoni laptopjáról a bíróság zárt rendszerén keresztül. Kamera is van, mikrofon is van, mindent lát, mindent hall, tud szavazni, bármelyikünk kerülhet ilyen helyzetbe.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szerintem az SZMSZ nem teszi lehetővé.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az SZMSZ 66. §-a szerint 2/3-dal el lehet térni az SZMSZ szabályaitól.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ülésenként, tehát mindig meg kell szavazni azt a dolgot.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt gondolom, ha most ebben megegyezünk, hogy legyen szó bárkiről, ha bárki ilyen helyzetbe kerül, akkor a többiek adják az úri becsületszavukat arra, hogy lehetővé teszik neki ezt.

**Dr. Vadász Viktor:**

Szerintem ez egy korrekt felvetés.

**Dr. Hilbert Edit:**

Fizikailag kérdezem, az, hogy mi halljuk őt az megoldható, az, hogy ő mit hall, hogy oldható meg?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Szerintem ez is megoldható, legyünk rugalmasak.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ez feltételezném, hogy mindenki a mikrofonba beszéljen folyamatosan, ez most sem történik meg. Nagy kihívás elé állít engem, hogy mindenkit halljak. Csaba mindig tökéletesen hallható minden



megszólalásában, köszönjük külön is neki. Egyébként nem támogatom, mert mi van akkor, ha hatan hiányoznak, akkor úgyis skype konferenciát kell tartani.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha hatan hiányoznak, akkor nem vagyunk határozatképesek. Ha itt van legalább 10 ember és 4-5 otthon karanténban, akkor lehet.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az, aki skype-on van ő jelen van az ülésen?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Igen.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor mindegy, hogy hatan vagy négyen. Én egyáltalán nem azt mondtam, hogy hogyan nem, hanem azt kérdezem, hogy mit mondunk, hogy ő jelen van-e az ülésen. Hiába csatlakozik be, ha nem szavazhat, ha viszont szavazhat, akkor jelen van, akkor viszont mindegy, hogy hányan ülnek itt fizikailag, mert azt mondhatjuk, hogy a jelenlévőkhöz hozzászámoljuk a skype-osokat is. A kérdésem erre irányult,

**Dr. Vasvári Csaba:**

Annyiban pontosítom a javaslatomat, amennyiben legalább 10-en fizikailag itt ülnek, akkor ők tegyék lehetővé, hogy az otthon karanténban lévők be tudjanak csatlakozni, mint jelenlévők az ülésbe teljes szavazati joggal, résztvevőként.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor úgy térjünk el az SZMSZ-től, amennyiben az ülés határozatképes, akkor szavazati joggal skype-on a távollévő tagok részt vehetnek az ülésen.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Igen és itt csak a karanténról van szó, mert, ha valaki olyan beteg, hogy kórházban van stb., az nyilván nem. Speciális helyzetben vagyunk, csak a karanténról beszélünk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor mondjuk azt, hogy az SZMSZ-től úgy térünk el, hogy a karanténban lévő OBT tagok az ülés határozatképessége esetén a tanácskozásban szavazati joggal a hivatali skype alkalmazásával becsatlakozhatnak.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt mondja az SZMSZ-ünk 66. §-a, hogy az OBT a jelen szabályzattól az ülésen jelenlévő tagok 2/3-ának indítványára eseti döntésével eltérhet.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez lesz az eseti döntés, hogy így térünk el. Most kell szavazni róla, mert ülésen kell dönteni.

**Dr. Szabó Károly:**

Az állandó meghívottakra is ugyanez érvényes.

**Dr. Hilbert Edit:**

Most arról döntünk, hogy eltérünk az SZMSZ-től, de nem feltétlenül kell hozzá számozott határozat.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Arról döntünk, hogy szükség esetén majd el fogunk térni az SZMSZ-től. Ez egy szándéknyilatkozat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Eltérünk, most rögzítenünk kell. Most szavazzunk arról.

**Dr. Szabó Sándor:**

Most 10 szavazat kell hozzá.

**Dr. Fázsi László:**

Ki az, aki támogatja?

**Megállapítom, hogy 12 fő támogatása és 2 fő nem támogatása mellett az OBt elfogadta a fentieket.**

**Dr. Szabó Károly:**

Nekem az SZMSZ-t módosító bizottság felállítására volt javaslatom.

*16 óra 50 perckor dr. Hajas Barnabás tanácskozási joggal rendelkező az üléstermet elhagyja.*

**Dr. Fázsi László:**

Ki az, aki úgy gondolja, hogy most hozzuk létre ezt a bizottságot határidő kitűzésével, tagok és elnök meghatározásával?

**Dr. Szabó Károly:**

A bizottsági tagság önkéntes, lehetőséget kellene biztosítani, hogy önkéntes legyen a jelentkezés. A magam részéről biztosítanám a lehetőséget arra, hogy mások is részt vegyenek a bizottságban.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor tagokra javaslat dr. Barkóczy Balázs, dr. Szabó Károly és dr. Hilbert Edit. A bizottság működési ideje 2021.03.30, elnöke: dr. Barkóczy Balázs.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Bele lehetne írni, hogy a bizottságon kívüli tagok javaslatait meg lehet küldeni a bizottságnak valamilyen határidővel.

**Dr. Fázsi László:**

Szavazzunk. Határozat címe: SZMSZT-t felülvizsgáló bizottság felállításáról, a határozat szövege: Az Országos Bírói Tanács bizottságot állít fel a 45/2020. (III.23.) OBT határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálata céljából. A bizottság feladata a hatályos SZMSZ felülvizsgálata és esetleges módosítási javaslat kidolgozása.

A bizottság elnöke: dr. Barkóczy Balázs OBT tag.

Tagjai: dr. Hilbert Edit és dr. Szabó Károly OBT tagok.

A bizottság működési ideje: 2021.március 30.

**Megállapítom, hogy 13 fő igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az OBT elfogadta a következő**

**117/2020. (X.07.) OBT határozat  
az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottság felállításáról**

**Az Országos Bírói Tanács bizottságot állít fel a 45/2020. (III.23.) OBT határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat felülvizsgálata céljából.**

**A bizottság feladata a hatályos SZMSZ felülvizsgálata és esetleges módosítási javaslat kidolgozása.**

**A bizottság elnöke: dr. Barkóczy Balázs OBT tag.**

**Tagjai: dr. Hilbert Edit és dr. Szabó Károly OBT tagok.**

**A bizottság működési ideje: 2021.március 30.**

*Az OBT elnöke 17 óra 10 perctől zárt ülést rendel el.*

*18 óra 10 perckor az ülés nyilvánosan folytatódik.*

**Dr. Vadász Viktor:**

1. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló OBH elnöki ajánlás módosítását.
2. Az Országos Bírói Tanács megvitatta az OBH elnöke két éven túli ügyek vonatkozásában kiadott intézkedése végrehajtásának tapasztalatait. Az országban több helyen volt tapasztalható, hogy az igazgatási vezetők intézkedései következtében a bírák adminisztrációs terhei tovább növekedtek, és az intézkedésben nem szerepelt az, hogy a vezetői támogatás igénybevétele az ítélkező bíró részéről önkéntes. Az OBH elnöke tájékoztatást adott arról, hogy az intézkedés indoka a két éven túli ügyek számának és arányának rövid idő alatt tapasztalt megemelkedése. Az intézkedés célja, hogy a bírósági vezetők támogatást nyújtsanak az időszerű befejezés elősegítése érdekében, továbbá hangsúlyozta, hogy a bírák részéről a támogatás kérése és elfogadása önkéntes alapú, és az intézkedés közvetve sem kívánta az adminisztrációt növelni.

3. Az Országos Bírói Tanács bizottságot állított fel a díj, plakett, oklevél más általi adományozásához való hozzájárulás megadása feltételeinek vizsgálatára. A bizottság elnöke: dr. Fatalin Judit, a bizottság tagjai: dr. Hilbert Edit és dr. Rochlitz Zoltán. A bizottság működésének határideje: 2020. november 20.
4. Az Országos Bírói Tanács folytatta az Országos Bírói Hivatalba beosztott bírók a hivatali beosztás megszüntetésével egyidejűleg pályázat nélkül, más bíróságra történő beosztásával kapcsolatos előterjesztés megtárgyalását.
  - Az OBT felkérte az OBH elnökét, hogy nyilvános dokumentumban tegye közzé, hogy a jövőben az OBH-ba beosztott bírákat beosztásuk megszűnésével egyidejűleg milyen szempontok és elvek alapján osztja be a korábbi szolgálati helyüktől eltérő, magasabb szintű vagy más bíróságra, munkakörbe.
  - Az OBT indítványozza, hogy az OBH elnöke javasolja a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál a Bszi. 57. §-ának módosítását olyan módon, hogy a jövőben határozott időre kinevezett bíró az Országos Bírói Hivatalba ne legyen beosztható.
  - Az OBT felhívja az OBH elnökét, hogy a Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pontja szerinti tájékoztató keretei között arról is tájékoztassa az OBT-t, hogy az OBH-ba beosztott bírák esetében a hivatali beosztás megszüntetésekor mely indokkal élt azon jogkörével, hogy a bírót a korábbi szolgálati helyétől eltérő, magasabb szintű bíróságra vagy munkakörbe ossza be.
5. Az Országos Bírói Tanács bizottságot állított fel a Szervezeti és Működési Szabályzat módosításának előkészítésére. A bizottság elnöke: dr. Barkóczi Balázs, a bizottság tagjai: dr. Szabó Károly és dr. Hilbert Edit. A bizottság működésének határideje: 2021. március 30.
6. Az Országos Bírói Tanács megállapította az összeférhetetlenséget egy kollégiumvezető és az azonos ügyszakban dolgozó, vele hozzátartozói viszonyban álló járásbírói bírósági bírósági között, és döntött az együttalkalmazási tilalom időszakos feloldásáról.

**Dr. Fázsi László:**

A 2. pontot Senyei elnök úrnak megküldjük, mert vele kapcsolatos.  
Szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a következő

**119/2020. (X.7.) számú OBT határozatát  
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

**Az Országos Bírói Tanács a 2020. október 7-ei üléséről szóló összefoglalót egyhangúlag elfogadta.**

Az OBT ülése 18 óra 20 perckor befejeződött.

Dr. Fázsi László  
az OBT elnöke

Rácz Éva  
jegyzőkönyvvezető