



2020.OBT.XI.51/31.

**JEGYZŐKÖNYV**  
az Országos Bírói Tanács  
2020. szeptember 9. napján 9 órai kezdettel  
az OBH 129. számú tanácstermében megtartott üléséről

**Jelen vannak:**

Dr. Fázsi László az OBT elnöke  
Dr. Csontos Tibor az OBT elnökhelyettese  
Dr. Barkóczi Balázs OBT tag  
Dr. Csontos Katalin OBT tag  
Dr. Darák Péter a Kúria elnöke  
Dr. Fatalin Judit OBT tag  
Dr. Gaider Bálint OBT tag  
Dr. Hilbert Edit OBT tag  
Dr. Léhmán Zoltán OBT tag  
Dr. Matusik Tamás OBT tag  
Dr. Rochlitz Zoltán OBT tag  
Dr. Szabó Károly OBT tag  
Dr. Szabó Sándor OBT tag  
Dr. Vadász Viktor OBT tag  
Dr. Vasvári Csaba OBT tag  
Dr. Senyei György az OBH elnöke  
Dr. Parti Tamás az Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese  
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
Dr. Hajas Barnabás államtitkár az Igazságügyi Minisztérium képviselőjében  
Dr. Meskó Eszter OBH képviselőjében  
Dr. Tasi Katalin jegyzőkönyvvezető

Dr. Lajtár István legfőbb ügyész-helyettes, és dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke nem jelent meg a meghívottak közül.

Dr. Fázsi László elnök a megjelentek számbavételének eredményeként megállapítja, hogy az Országos Bírói Tanács határozatképes.

Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy a jelenlevők egyetértésével az OBT mai ülése mindenki számára kötelező maszk viselése mellett kerül megtartásra.

9 óra 10 perckor megérkezett Dr. Bánáti János elnök úr, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke.

Dr. Darák Péter elnök úr javaslatára az ülésterem ajtajai nyitva maradnak.

Dr. Fázsi László elnök tájékoztatja a jelenlevőket, hogy a jegyzőkönyvvezetés mellett az ülés teljes anyagáról hangfelvétel készül.

Dr. Fázsi László elnök ismerteti az ügyrendi bizottság mai napon 8 óra 30 perces kezdettel megtartott üléséről készült emlékeztetőt, ami 8 óra 50 perckor készült.

Az Országos Bírói Tanács Ügyrendi Bizottságának az ülésén rajtam kívül dr. Csontos Tibor elnökhelyettes úr és dr. Csontos Katalin bíró asszony, az ügyrendi bizottság tagja vett részt. Az ügyrendi bizottság összehívására az SZMSZ 16. §-ának (4) bekezdésében foglaltakra figyelemmel annak megvitatása céljából került sor, hogy állást foglaljon a mai ülés kitűzését követő nyolc napon belül érkezett előterjesztések haladéktalan napirendre vételének a kérdésében. Ilyen előterjesztés volt:

- 1) Az OBH elnökének a bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló ajánlás tervezet véleményezése.
- 2) Dr. Vadász Viktornak az OBT honlapjának migrálása tárgyában benyújtott előterjesztése.
- 3) Dr. Vadász Viktornak a bíróságokat érintő jogszabályok módosítására érkezett javaslatok összesítése címmel készített előterjesztése.

Az ügyrendi bizottság ezek közül az 1) és 2) pont alatti előterjesztések haladéktalan napirendre vételét egyhangúlag támogatta. Ugyanakkor a 3) előterjesztés haladéktalan napirendre vételét az ügyrendi bizottság 2/1 arányban nem támogatta annak megjegyzésével, hogy az előterjesztés megvitatására az OBT tagjainak többségi véleményétől függően az OBT soron következő ülésén, vagy esetleg soron kívüli ülésnap kitűzésével kerüljön sor. Az emlékeztető az SZMSZ 32. § (8) bekezdése alapján készült.

Dr. Fázsi László elnök napirendre vonatkozó előterjesztését követően.

#### **Dr. Fatalin Judit:**

Javaslom, hogy kérdezzük meg a Kúria, illetve OBH elnökét, hogy meddig tudnak mai napon jelen lenni és az olyan napirendi pontoknál, ahol ők is úgy érzik, és szükséges feltétlenül a jelenlétük, azokat esetlegesen sorrendben előrehozni.

Dr. Fázsi László elnök kérdésére dr. Darák Péter 1), 5), 7) pontok előhozását javasolja.

Dr. Fázsi László elnök kérdésére dr. Darák Péter javaslatával minden jelenlévő egyetért.

#### **Dr. Bánáti János:**

Egyetlen egyet kérek a napirenddel kapcsolatban, mert nem értettem, hogy ami utólag került napirendre, a bíróság épületébe való belépéssel kapcsolatos ajánlás, az kérem, hogy mindenképpen délelőtt kerüljön sorra, alapvető fontosságúnak tartom, délig itt tudok lenni és ezen belül szeretném, ha mindenképpen az utólag napirendre került téma beférne a délelőtti napirendbe.

Dr. Fázsi László elnök kérdésére mindenki egyetért a javaslattal.

Dr. Fázsi László elnök a napirendváltozást ismerteti.

- 1) Az OBT elnökének 2020. első félévi beszámolója
- 2) A pályázat nélküli bírói kinevezésekről szóló előterjesztés megvitatása

- 3) A 8/2012. OBH határozat felülvizsgálatának kérdésében való döntés
- 4) Az OBH elnökének a bírósági épületben tartózkodás szabályaival kapcsolatos ajánlás tervezetének a megvitatása
- 5) Az Intra és Internetes megjelenéshez szükséges feltételek biztosításának kérdése
- 6) A 15 éves kiváló bírói szolgálatért oklevél átadási körülményeinek megvitatása és esetleg OBH határozat módosítás
- 7) Az OBH tagok munkáját segítő bírósági titkárok munkáltatói jogkörben történő biztosításának kérdése
- 8) A Fővárosi Törvényszéken 19.P.21.962/2020/2. számú végzésével kapcsolatos teendők megvitatása
- 9) Döntés a szolgálati bíróságokkal kapcsolatban felállítandó munkabizottságokba delegálandó OBH tagok személyéről
- 10) Az 1/2020. határozat Etikai Kódex felülvizsgálatának előkészítő konzultációs testület eddigi és jövőbeni tevékenységének áttekintése
- 11) Tájékoztatás a Szegedi Törvényszéket érintő vizsgálatra vonatkozó megkeresés eredményéről
- 12) Döntés a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzése tárgyában érkezett kérelemről, illetve előterjesztésről
- 13) Döntés a Bajai Járásbíróság elnökének kinevezésével kapcsolatos bírói kérelem tárgyában
- 14) Egyebek

**Dr. Fázsi László:**

Az egyebek napirendi pontnál szeretnék tájékoztatást adni a dr. Kiss Márta a BKT mellett működő végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének a kérelméről. Továbbá az OBH költségvetéséről, az Emberi Erőforrás Gazdálkodási Főosztály megkereséséről. Döntենék Bszi. módosítás, illetőleg a bíróságokat érintő jogszabálmódosításokkal kapcsolatos előterjesztés megvitatásának mikéntjéről, valamint a következő ülés helyéről, idejéről és lehetőség szerint a tervezett napirendjéről.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szeretném jelezni, hogy szerintem az OBH-nek a mostani számozás szerint a 13) napirendi pontban feltüntetett kérdésben nincsen hatásköre, ugyanis az abban leírtak kifejezetten egy törvényszék elnökének az intézkedését érintik. Az OBH pedig nem rendelkezik hatáskörrel a törvényszéki elnökök igazgatási tevékenységének a vizsgálatára.

A beadvány az tipikusan egy panasz volt, és jelzi is egyébként, hogy a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező OBH elnökének is megküldte. Az OBH-nek a korábbi gyakorlata az volt, hogy nem napi rendre tűzte, hanem a panasz elbírálásra hatáskörrel rendelkező személynek továbbította. Ezért azt javaslom, hogy ezt a napirendi pontot az OBH ne tárgyalja.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én pedig azt a javaslatot tenném, hogy a Szegedi Törvényszéket érintő vizsgálatra vonatkozó megkeresés eredményéről szóló tájékoztatás kerüljön a legvégére, mert szerintem – ezt is javaslom megvitatni – zárt ülésen lenne célszerű megtárgyalni. Hogyha ezzel ellentétes javaslat van, akkor maradhat a sorrendben, egyebekben pedig kerüljön a végére.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Csatlakozva dr. Fatalin Judit-hoz azt szeretném kérni, hogy az OBT foglaljon állást abban a kérdésben először, hogy mely kérdéseket kívánja zárt-zárt ülésen tárgyalni, amelyen a tanácskozási jogosok nem vehetnek részt, és ezeket a legvégére tegye és az egyebeket pedig még a tanácskozási jogosok részvételével vitassa meg az OBT. Tehát még mielőtt a sorrendről dönt a Tanács, kérném szépen ezeket a kérdéseket tisztázza, mert a tanácskozási jogosultak eltávoznának, ha zárt-zárt üléssel fejezi be az ülést a Tanács.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én osztom, amit dr. Fatalin Judit mondott, egyetlen egy kérdést vitassunk meg, zárt-zárt ülést azért javasolt, mert személyiségi jogok és adatok vannak, nyilván a Judit is arra gondolt, hogy azért lenne célszerű, ha csak az OBT tagok lennének jelen. Egy személy viszont célszerű lenne, és onnantól kezdve felülírandó a zárt-zárt ülésnek a kérdése, hogy – nem tudom, kérdezem – Senyei elnök úr esetlegesen ne hallja-e amit irattanulmányozás kapcsán észleltünk, vagy megállapítottunk. Nyilván magának az irattanulmányozásnak is a célja az volt, hogy megnézzük, hogy az OBH elnöke által elrendelt vizsgálat milyen eredménnyel zárult. Lehet, hogy amit mi megállapítottunk, szerencsés lenne, ha Senyei elnök úr is hallaná. Ez csak egy felvetés volt. Köszönöm!

**Dr. Senyei György:**

Szerintem nyugodtan maradjon meg a zárt ülés, hiszen az OBT arra érdeklődő tagjai megtekintették a vizsgálati anyagot. A vizsgálati anyaggal összefüggésben az igazgatási következtetéseket levontuk, a vizsgálati anyag adott esetben a fegyelmi bíróság kompetenciájába tartozik. Ha az OBT zárt ülésen valamilyen nyilatkozatot kíván tenni, akkor azt tegyék meg, én tiszteletben tartom a megállapítást. Ez fegyelmi bírósági és igazgatási kompetencia.

**Dr. Fázsi László:**

Elvileg a dr. Hilbert Editnek nyilvánvalóan igaza van abban, hogy ebben érdemben mi nem foglalhatunk állást, de én azt is leírtam az előterjesztésben, hogy miért tartom indokoltnak mindezek figyelembevételével a napirendre tűzést. Én azt gondolom, nem árt az, ha egységes szempontok szerint történik meg az egyes előterjesztések vagy megkeresések, bírói kérések napirendre vétele. Attól függetlenül, hogy korábbi OBT ülésen elhangzott egy olyan megjegyzés, hogy mi valamiféle érdekvédelmi szerv lennénk, én azt gondolom, hogy ez szóba se jöhet, hiszen ilyen szervezet a Magyar Bírói Egyesület. Ettől függetlenül megítélésem szerint, ha egy bíró a bíróság működésével kapcsolatban bármilyen problémával hozzánk fordul, akkor legalábbis olyan szinten illik nekünk foglalkozni a kérdéssel, hogy állást foglaljunk abban, hogy van-e hatáskörünk és megkapja a megfelelő tájékoztatást. Így tehát tudja azt, hogy az általa, illetőleg a bírók által választott testület elnöke nem egyszemélyben foglal állást, amikor mellőzi a napirendre tűzést. A többi javaslatokat illetően én tökéletesen egyetérték, egyébként ha megnézik eleve úgy igyekeztem a sorrendet kialakítani, miután ez nyilvánvalóan felmerült, hogy a személyi kérdéseket illetően célszerű zárt ülést tartani, hogy ezek a végére kerüljenek, de ha ezzel mindenki egyetért, akkor annyiban módosulna az előzőekben ismertetett napirend, hogy 11) pontként szerepelne az „Egyebek”, 12) alatt a Szegedi Törvényszékkel kapcsolatos tájékoztatás, 13) alatt a munkavégzési kötelezettség és 14) a módosítás, és erről a részéről kizárnánk a nyilvánosságot.

**Dr. Fatalin Judit észrevétele:**

A Szegedi Törvényszék kerülne a legvégére, és az lenne a zárt.

**Dr. Fázsi László:**

Jó, tehát akkor 11) „Egyebek”, 12) mentesítés, 13) bajai elnöki kinevezés, 14) a Szegedi Törvényszék.

Dr. Fázsi László elnök kérdésére ez a sorrend mindenkinek megfelel.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Következőket szeretném mondani a Szegedi Törvényszéken zajló vizsgálattal kapcsolatban. A Bszi.-nek az OBH elnök feladatait meghatározó 76. §-a a (6) bekezdésben rendezi a bíróság igazgatásával kapcsolatos feladatkörben ellátandó feladatokat, ez a vizsgálat a b) pont alapján került tudomásom szerint elrendelésre. Az OBT hatáskörét meghatározó 103. § az OBT számára az OBH elnök bíróságok igazgatása körében ellátandó feladatai tekintetében eljárási jogosultságot, felügyeleti jogosultságot nem biztosít. Az ezzel kapcsolatos kérelem előterjesztésére az én álláspontom szerint tévesen a 103. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozással került sor, ez az általános központi igazgatás területén történő ellenőrzésre irányul, de mint az előbb mondtam, ennek a vizsgálatnak az elrendelése nem e rendelkezés alapján történt, hanem olyan rendelkezés alapján, ami tekintetben az OBT-nek felügyeleti jogosítványa nincs. A Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja biztosítja az OBH iratokba történő betekintés lehetőségét, de csak a feladatok ellátásához szükséges mértékben, vagy a feladatok ellátása körében. Hogyha ez nem része a feladatnak, akkor e tekintetben önmagában ilyen lehetőség nincsen. Az más kérdés, hogy az OBH elnöke a betekintést lehetővé tette. Ehhez önkéntesen hozzájárulását adta a titokkörre való figyelmeztetés mellett, azonban mindebből az én véleményem szerint az következik, hogy megvitathatjuk, beszélhetünk róla, tájékoztatás adására lehetőség van, de ezzel kapcsolatos határozathozatalra, annak formális megjelenítésére azonban a vonatkozó jogszabályi felhatalmazás hiányában lehetőségünk nincsen.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én is a Bszi.-t fogom segítségül hívni, csakhogy a saját álláspontomat a bajai elnöki kinevezéssel kapcsolatban megvédjem. A 104. § (2) bekezdése értelmében az OBT hatáskörébe tartozó ügyekben ülésen határoz. A panasz ügyintézésnek mindig is van egy ügyrendje minden szervezet életében, ugyanis nem lehet tudni, hogy egy panasz mennyire megalapozott, vagy mennyire nem. Jelen esetben az előterjesztéshez – nem tudom pontosan – de a tanácskozási joggal rendelkezők megkapnak egy panaszt valakivel szemben anélkül, hogy tudnánk, hogy az alappal történt, vagy sem. Amint megvitátjuk ezt a kérdést, akkor gyakorlatilag egy benyújtott panaszról beszélünk úgy, mintha az valós lenne, vagy nem tudom, hogy fogunk róla beszélni. Azt gondolom, hogy miután ez nekünk nem tartozik a hatáskörünkbe a Bszi. szerint, az ülésnek a témája sem lehet. Az más kérdés, hogy esetleg az SZMSZ-ben majd érdemes kidolgozni akkor egy olyan fajtájú eljárásrendet, amely alapján az elnök úr aggályát el lehet oszlatni, hogy ne egy személyben határozza meg azt, hogy hatáskörbe tartozik-e egy kérdés az OBT-nek, vagy nem tartozik a hatáskörébe, de ha nem tartozik a hatáskörébe, akkor nem lehet az ülésen arról tárgyalni, nekem ez az álláspontom a Bszi. értelmezése alapján. Szeretném, ha erről külön szavaznánk.

**Dr. Fázsi László:**

A vita abban van, ha jól értettem, hogy egyáltalán foglalkozunk-e ilyen szinten ezen kérdéssel vagy sem.

**Dr. Senyei György:**

A bajai kolléganőtől érkezett panasz tekintetében a vizsgálatot folyik, úgy tudom befejeződött.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én dr. Fázsi László elnök úrnak a javaslatát támogatom azért, mert úgy ítélem meg, hogy ügyis állást foglal majd a szavazás során az OBT, hogy nem tartozik a hatáskörünkbe. Ne tegyük az elnök vállára ezt a felelősséget, hogy egy személyben döntsön a napirend meghatározásánál, amikor kitűzi az ülést, hogy felveszi vagy nem veszi. Én szerintem a testület döntsön róla, ez úgy emlékszem, hogy a korábbi elnökök idejében is így volt, legalábbis az én időszakomban biztos, hogy így volt. Szerintem nem történik semmi akkor, hogyha ezt a testület vitatja meg és nem egyszemélyben az elnök vállára helyezzük ezt a felelősséget.

Dr. Fázsi László elnök szavazásra bocsátja, hogy dr. Hilbert Edit OBT tag álláspontja szerint ezzel a kérdéssel ülés szintjén nem kell foglalkoznunk.

Három OBT tag támogatja dr. Hilbert Edit OBT tag felvetését abban a kérdésben, hogy a Bajai Járásbírószék elnökének a kinevezésével kapcsolatos bírói kérelem tárgyával ne foglalkozunk, illetőleg ne kerüljön a mai ülésen napirendre.

Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy tizenketten támogatják, ami azt jelenti, hogy változatlan napirend mellett fogjuk tartani az ülést.

Dr. Fázsi László elnök a végleges napirend elfogadásának a kérdését szavazásra bocsátja.

Egy ellenszavazattal, egy tartózkodással és tizenhárom támogatás mellett elfogadták a módosított napirendet.

**Dr. Fázsi László:**

Az SZMSZ szerint a levezető elnök feladatát képezi az előterjesztések ismertetésére, de meg van az a jogom, hogy kijelöljek egy OBT tagot erre. Az a célszerű, ha minden egyes napirendi pont esetében az előterjesztőt kérem fel arra, hogy ismertesse az előterjesztését. Annál is inkább, mert egyébként a néhány kivételtől eltekintve, ahol ilyen nem állt a rendelkezésünkre, mindenki írásban megkapta az előterjesztéseket, sőt, az arra vonatkozó észrevételeket is.

**1. napirendi pont:****Az Országos Bírói Tanács előző elnökének I. félévi beszámolója****Dr. Fázsi László:**

Dr. Vasvári Csaba bíró urat kérem fel.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Előjáróban azt szeretném megkérdezni, hogy miként dönt majd elnök úr, vagy a Tanács azzal kapcsolatban, hogy a beszámolómmal kikerül-e a honlapra vagy sem, mert ettől tennem függővé azt, hogy felolvassam-e, avagy sem. Ha nem kerül ki a honlapra, akkor lehet, hogy szeretném felolvasni ezt az öt és negyed oldalt, hogy legalább a jegyzőkönyvben meglegyen. Ha felkerült a honlapra, akkor csak rövidített ismertetést tennék tekintettel arra, hogy mindenki írásban is megkapta.

**Dr. Fázsi László:**

Úgy gondolom, hogy mindenképpen célszerű lenne a honlapon történő közzététel, már csak azért is, hogy a Tanács tevékenységének a transzparanciája biztosítva legyen, és nyilván nemcsak bennünket érdekelhet az elmúlt fél évi tevékenységed, hanem a bennünket megválasztó bíró kollégákat is.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Elnök úr iránymutatását szem előtt tartva abból indulok ki, hogy ez a honlapon is megjelenik, ezért igen rövidre fogom fogni, hogy az értékes tanácskozási időnköt minél kevésbé vegyem igénybe.

2020. február 1-től július 31-ig láttam el az elnöki feladatait az Országos Bírói Tanácsnak. Három fő csomópontját láttam ennek a félévnek. Az első az, hogy megindult az OBH elnöki utasítások és ajánlások – mondhatom úgy – tömeges véleményezése, köszönhetően annak, hogy Senyei elnök úr a korábban nem véleményezett ilyen jellegű normákat is megküldte véleményezésre az OBT-nek.

Ezen kívül sajnálatosan a COVID-19 utolérte Magyarországot, így nyilvánvalóan az OBH-t, OBT-t is. Ez radikálisan megnehezítette a működésünket.

Az elmúlt félév harmadik csomópontja az, hogy 2020. július 13-án a Tanács létszáma kiegészült a Bszi.-ben meghatározott 15 főre.

Az OBT hagyományos ülést (figyelemmel a COVID-ra) kevesebbet tudott tartani, mint amennyit a korábbi normál működése során tartott, de február 5-én és 6-án, illetőleg március 4-én ez sikerült, az ezen üléseken elfogadott, illetőleg megtárgyalt határozatokat a beszámolómmal tartalmazza.

A május 6-i ülésen az első féléves munkatervbe írt Bszi. által kötelezővé tett feladatait is ellátta az Országos Bírói Tanács, azaz mind a Kúria elnökének, mind az OBH elnökének a 2019. évben folytatott kinevezési gyakorlatával kapcsolatos beszámolókat megtárgyalta, illetőleg azokat elfogadta. A 2020-as címekről, díjakról és egyéb elismerésekről is döntöttünk, ekkor már atipikusan Skype konferencia megtartásával, amelynek megszervezéséhez sok segítséget kaptunk az OBH Informatikai Főosztályától, melyet ezúton is köszönök.

Senyei elnök úr is a megválasztása előtt a Tanács előtt elmondta, hogy nagyon fontosnak tartja a joggal élés, és az azzal való visszaélés közötti distinkciót. Ezzel nyilván mindenki

maradéktalanul egyetértett, éppen ezért örömmel láttam, hogy a 2020. évi címekkel és díjakkal kapcsolatban a törvényszéki és ítélőtáblai elnökök egy kivételével nem folytattak személyválogató válogatást a kollégiumok által támogatott jelöltekkel kapcsolatban, és tulajdonképpen minden olyan nevet felterjesztettek az OBH elnökéhez, aztán elnök úr az OBT-hez, akik megkapták az adott kollégiumukban a saját kollegáiktól a többségi támogatást. Ezzel biztosítva a valódi döntési jogkört az Országos Bírói Tanácsnak. Bízom benne, hogy ez az egy kivétel is kivételes volt, és a jövőben már ilyenre sem fog sor kerülni.

Július 1-én tartottuk az én elnökségem alatt az utolsó ülésünket. Ennek legjelentősebb mozzanata a szolgálati bíróságok új ügyrendjének elfogadása volt, amelyet egy hosszas tárgyalás sorozat előzött meg.

Összesen 84 határozatot hozott a Tanács az elnökségem ideje alatt, ezek jelentős többsége OBH elnöki utasítások, illetőleg ajánlások véleményezése volt. A Veszélyhelyzeti Kabinet által alkotott ilyen jellegű normákat is véleményezhette a Tanács, élt is ezzel a lehetőséggel. Komoly, színvonalas véleményeket tudtunk adni úgyis, hogy az OBT-nek a működését át kellett alakítania a járványhelyzetre tekintettel, és egy igen bonyolult, de olyan írásbeli rendszert igyekeztünk megteremteni, amelyben biztosítjuk nemcsak a tagok, hanem a tanácskozási joggal rendelkezők véleményezési jogát is.

A félév során rendezvényeink is voltak. Az első még február 6-án itt az OBH aulájában, az újonnan megválasztott szolgálati bírónak történő ünnepélyes okiratátadás. A későbbiekben már csak Skype-konferencián tudtunk rendezvényt tartani. Így kerül sor a bírósági végrehajtók fegyelmi bírónak ünnepélyes eskütételére. Egyik korábbi döntésünk kapcsán felállt az etikai kódex felülvizsgálatát előkészítő konzultációs testület. Azt januárban állította fel az OBT. Egy ülést tartottunk a MIA-n, sajnos az április 20-ra tervezett második ülés a kialakult vírushelyzetre tekintettel elmaradt.

A csúcspontja az előző félévnek 2020. július 15-én volt, amikor a Bíróságok Napját ünnepelhattük összevonva a 2019. és 2020-as évet. Mindannyian emlékszünk rá, hogy a Groupama Arénában került erre sor, és ott már a teljes, 15 tagú OBT vett részt.

Az OBT nemzetközi kapcsolataival összefüggésben szeretnék rámutatni arra, hogy változatlanul tagja az OBT az ENCJ irányító testületének a BOARD-nak, ebben a munkában dr. Vadász Viktor vesz részt. Terveztünk tavasszal egy ENCJ munkacsoport ülést Budapestre, ennek előkészületei megtörténtek, az OBH elnöke ebben partner volt és támogatólag viszonyult ehhez, de sajnos az Európát éppen akkor előntő vírushelyzet ezt is megghiúsította.

Az OBT működésének tárgyi feltételei és gazdálkodása adott, az OBT iroda elhelyezése kedvezően változott, az ott dolgozó igazságügyi alkalmazott jogi helyzete azonban változatlanul nem ideális. Az OBT költségvetése transzparens és átlátható, miután az OBT nem jogi személy, ezért nyilvánvalóan minden egyes költségünkhöz az OBH elnökének előzetes hozzájárulása szükséges, és természetesen számlával bizonyítjuk minden egyes forint elköltését.

Szeretném megragadni az alkalmat, hogy megköszönjem az Országos Bírói Tanács valamennyi tagjának az elvárható szintet is meghaladó mértékű erőfeszítéseit, amelyet annak érdekében tettek, hogy az OBT a 2020. első félévében is elláthassa az Alaptörvényben meghatározott feladatait. Különösen nehéz volt ez az új típusú koronavírus okozta járványhelyzet idején, és



külön köszönöm valamennyi tagnak, hogy helyálltak ebben a szokatlan és nehéz helyzetben, és kivétel nélkül valamennyien részt vállaltak a közös munkában.

Elnökségem idején személyesen is rengeteg támogatást kaptam a Tanács tagjainak többségétől, munkámat a segítségük nélkül nem tudtam volna ellátni. Mindezért hálás köszönetemet fejezem ki és a továbbiakban dr. Fázsi László úrnak, az OBТ következő elnökének munkájához sok sikert és jó egészséget kívánok.

**Dr. Fázsi László:**

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy miután én nem vettem részt az OBТ munkájában az elmúlt fél év alatt, nyilván érdemben nem tudom észrevételezni dr. Vasvári Csaba tevékenységét, viszont a mostani tisztelnél fogva úgy gondolom, hogy az én feladatom az, hogy mindannyiunk nevében megköszönjem a dr. Vasvári Csaba féléves munkáját, és azt a segítséget, amit a feladatok átadásakor tőle kaptam annak érdekében, hogy lehetőség szerint zökkenőmentesen folytatódhasson a Tanács tevékenysége.

Ezt követően megkérdezném kinek van észrevétele?

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Elnök Úr, tisztelt Országos Bírói Tanács!

Eloolvastam Vasvári elnök úr beszámolóját, ezzel összefüggésben néhány észrevétel lenne a beszámoló írásbeli tartalmával összefüggésben.

Amint az a beszámolóból is kiderül, nehéz helyzetben végeztük a munkánkat valamennyien, az OBH és az OBТ is. Néhány korrekcióm, érdemi észrevételem lenne. Kétségtelen, hogy a megválasztásomat megelőző időszaktól jelentős mennyiségű határozat maradt, mely véleményezéseket, előterjesztéseket pótoltam, és ennek alapján nyolcvannégy határozat született a vírushelyzet alatt. A sajátos véleményezés során volt egy jelenség, amikor – azt jeleztem is – többek között az OBH elnökének véleményezési joga sérült. Esetenként nem kerültek beadványok megküldésre, melyek jelzésekre utóbb korrekcióra kerültek.

A beszámoló többek között véleményezéssel összefüggő anyagokra exponált. Ezzel összefüggésben annyit szeretnék kiemelni, hogy az utasítástervezeteket az OBТ véleményezi, a véleményezés figyelembevétele az OBH elnöke részére nem kötelező, én az esetek döntő részében figyelembe vettem. Valóban előfordult ahol nem, de ezt úgy gondolom, hogy felróni nem lehet. Külön kiemelte Elnök úr a beszámolójában a gépjárműhasználattal kapcsolatos OBТ álláspontot, azonban a gépjármű használattal összefüggő további OBH által kidolgozandó anyag hosszabb időt vesz igénybe, hogy egy újabb OBТ által véleményezésre szolgáló anyag kerülhessen előterjesztésre.

Elnök úr OBТ szervezésében megtartott rendezvények terminológiát használja. Az OBТ szervezésében nem került megtartásra rendezvény, mert ezeket az Elnök úr által is elismert rendezvényeket az OBH munkatársai szervezték. A bíróságok napjával kapcsolatos szervezési munkában dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony vett részt érdemben az OBТ részéről, akinek külön köszönöm a munkáját, de ezeket a rendezvényeket a OBH munkatársai szervezték.

Az OBТ iroda személyi kérdéskörét Elnök úr nem megnyugtatóként nevesíti. Az OBТ irodán dolgozó kolléganő az OBТ indítványára dolgozik az OBТ irodában. Az kétségtelen tény, hogy az OBH kötelessége az OBТ iroda személyi kérdéskörének a megoldása, nem a Kúriáé és nem a Budapest Környéki Тörvényszéké, vagy más bírói szervezeté. A közeli jövőben erre végleges megoldást fogok találni, amely szerint OBH munkatárs fog részt venni az OBТ irodában, a helyettesítést is így látom megoldottnak. De azért azt ki kell emelnem, hogy az OBТ irodára Tasi Katalin úrhölgy OBТ indítványra került.

Az írásos anyag további tartalma a bírósági titkár biztosítása az OBТ tagok számára. Ezzel kapcsolatban álláspontomat már kifejtettem, megismételni nem kívánom.

Elnök úr szóbeli kiegészítést köszönöm, most én is hozzáteszem, hogy az OBH informatikai munkatársainak szerepe az írásbeli anyagban nem szerepel, ezúttal ezt megköszönöm.

A költségvetéssel összefüggésben az OBТ költségvetése 31 millió forint/év, kétségtelen, hogy a jogszabályi környezet alapján a költsékekhez előzetes hozzájárulás szükséges, azonban minden alkalommal, minden költési igény teljesítésre került Elnök úr a működése alatt.

**Dr. Szabó Sándor:**

Mivel megjelenik az elnöki beszámoló, én azt szeretném kérni, hogy apró pontosítások az elején a dátumokban legyenek, mert a póttagválasztási gyűlés 13-án volt, az Elnök úr mandátuma július 31-ig szólt. A július 31. azért is érdekes, mert meg szeretném azt említeni, hogy július 31-én megjelent egy felhívás az OBТ honlapján, amely az én álláspontom szerint, és az én elképzelésem szerint nem az OBТ-nek a döntése volt, és én ezt mindenképpen úgy gondolom, hogy meg kell említeni a jegyzőkönyv számára, hiszen úgy gondolom, hogy ebben a kérdésben, amellyel ez összefüggésben volt, az OBТ több döntést is hozott, és az Elnök úr mégis utána ezt megjelentette, szerintem ez nem volt helyes.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nekem csak egy kérdésem lenne az Elnök úrhoz, mert kb. négyszer jeleztem, illetve kértem, hogy az OBТ-nek honlapjára – amit mi üzemeltetünk és fizetünk – jelenjen meg az SZMSZ-ünk, ez pl. a póttagválasztás napján volt, mert többen jelezték telefonon, hogy nem találják a hatályos SZMSZ-t az OBТ honlapján. Mindig válasz nélkül maradt ez a kérésem. Nem volt az OBТ oldalon és most sincs fönn a hatályos SZMSZ a honlapon. Ennek mi volt az akadálya?

**Dr. Senyei György:**

Az írásbeli beszámoló a veszélyhelyzeti kabinet eljárásával kapcsolatos tényállást is ismerteti. A terminológiát idézőjelezi az ajánlásjavaslat, azonban szeretném kipoentírozni, hogy én az együttműködés keretében gondoltam, hogy az OBТ véleményezze a veszélyhelyzeti kabinet – bárminek nevezzük - javaslatát, vagy ajánlását, hiszen ennek a véleményezésnek jogszabályi alapja nincs. Ilyen irányú jogszabályi kötelezettség nincs, hogy ezt véleményezésre előterjesszük. Azonban itt pontosan úgy gondolom, hogy mindenkor együtt kell működni, különösen, amikor vírushelyzet vagy veszélyhelyzet van. Ezt nem tartalmazta a beszámoló.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Ha már szóba került az a jogalkotási felhívás, én is szükségesnek tartom azt erőteljesen aláhúzni a részemről, hogy az álláspontom változatlan abban, hogy e felhívásnak a közzétételére a vonatkozó szabályzók hiányában arra adott jogszabályi lehetőség nélkül és az ezzel kapcsolatosan tett ellenző OBT tagi megnyilvánulások ellenére került sor. Annyit tennék még hozzá, hogy a közzététel jogszabályi feltételeinek hiányára vonatkozó érveléssel szemben jogi érvelést az elnök úrtól nem kaptam annak kapcsán, hogy mégis miért történt meg ennek a felhívásnak a közzététele, ezt én ártalmas dolognak tartom.

Dr. Fázsi László elnök kérdésére dr. Vasvári Csaba nem kíván reflektálni az elhangzottakra.

Dr. Fázsi László elnök szavazásra bocsátja a következő szövegű, 99/2020. számú határozatot. Az Országos Bírói Tanács előző elnökének 2020. első félévi beszámolójának elfogadásáról, az Országos Bírói Tanács, dr. Vasvári Csabának, az Országos Bírói Tanács korábbi elnökének beszámolóját elfogadja.

Két ellenszavazat, egy tartózkodás, tizenkettő támogató szavazat mellett az OBT elfogadta a következő határozatot.

**99/2020. (IX. 9.) OBT határozat**  
**Az Országos Bírói Tanács előző elnökének 2020. évi I. félévi beszámolójának**  
**elfogadásáról**

*Az Országos Bírói Tanács dr. Vasvári Csabának, az Országos Bírói Tanács korábbi elnökének beszámolóját elfogadja.*

Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy 10 órakor dr. Darák Péter elnök úr egyéb elfoglaltságára tekintettel eltávozott az ülésről, ez a határozatképességet nem érinti.

Dr. Fázsi László elnök 15 perc szünetet rendel el ¼ 11 óráig.

Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy 10 óra 22 perctől az ülés a tanácskozást folytatja, a módosított illetőleg az elfogadott napirend szerint a 2. napirendi ponttal, a pályázati eljárás nélküli bírói kinevezésről szóló előterjesztés megvitatásával.

**2. napirendi pont:**  
**A pályázati eljárás nélküli bírói kinevezésről szóló előterjesztés**

Dr. Fázsi László elnök megadja a szót dr. Vadász Viktornak, az írásbeli előterjesztését kívánja-e kiegészíteni, vagy annak lényegét összefoglalni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Köszönöm szépen, röviden összefoglalnám az írásbeli előterjesztésemnek a lényegét.

Az előterjesztésem kezdetén számba vettem azt, hogy a pályázaton kívüli kinevezésekre és beosztásra milyen esetekben kerülhet sor, és ezt követően jutottam arra, hogy az álláspontom szerint az OBT-nek ezzel foglalkoznia kellene. 2019. december 20. napján hatályba lépett

törvénymódosítás biztosítja azt a lehetőséget, hogy az Alkotmánybíróság tagjai számára – különlegesnek és eddig a magyar jogi szabályozásban idegennek tekinthető módon –nem összeférhetetlen a bírói és alkotmánybírói tisztség, illetve az Alkotmánybíróság tagjai pályázat nélkül kinevezhetők. Azt gondolom, hogy ezzel kapcsolatban bizonyos aggályokat fel kell vetni, az Alkotmánybíróság tagjai és a bírókkal szemben ugyanis, mivel teljesen eltérő a két szervezet funkciója, más elvárások érvényesülnek. Ami a legfontosabb, hogy az alkotmánybírók kinevezése az Országgyűlés döntésével, politikai szempontok alapján történik. Ezzel szemben a bírók esetében egy objektív és transzparens pontrendszer érvényesül, kiegészülve azzal, hogy a bírói önigazgatási testületek abban az esetben, ha nem a pontrendszer szerint első helyen rangsorolt személyt kívánja kineveztetni az elnök, akkor együttdöntési joguk van. Tulajdonképpen ez a rendszer biztosítja Magyarországon azt, hogy a bírák kiválasztása befolyástól mentesen történjen, ami a bírói függetlenség fontos aspektusa. Az is fontos, hogy itt a pályázat nélküli kinevezés a legmagasabb bírói fórumot érinti, amely többek között bíróságra kötelező jogegységi határozatokat hoz, elbírálja a jogegységi panaszokat, joggyakorlat-elemzést folytat, ennek keretében feltárja és vizsgálja a bíróság ítélkezési gyakorlatát. Megjegyeztem azt is az előterjesztésben, hogy a Kúria jövőbeli elnökét is a bírósági szervezetrendszer tagjai közül fogja az Országgyűlés megválasztani, miközben éppen most nyolc alkotmánybíró nyerte el pályázat nélkül a bírói tisztséget.

Elemeztem részletesen azokat a nemzetközi dokumentumokat – az Európai Bírák Chartáját, az ENSZ 1981-ben kiadott alapelveit, az EBESZ-nek a 2010-ben kiadott kijeji ajánlását, a Bírák Magna Chartáját és az ENCJ, a Bírói Tanácsok Európai Hálózatának erre vonatkozó alapvetéseit – amelyből mind az tűnik ki, hogy a bírói kinevezés esetében fontos, hogy a kinevezési rendszer biztosítsa azt, hogy a kinevezett személyek nem csak függetlenek és pártatlanok, hanem kívülről is annak látszanak.

A teljesség igénye nélkül az Emberi Jogok Európai Bíróságának és az Európai Unió Bíróságának a bírói függetlenséggel foglalkozó döntéseiből is idéztem több helyen, mert azt gondolom, hogy ez azt vetíti előre, hogy nem érvényesül a pályázat nélküli kinevezés esetében az az elvárás, amit egyébként a Bjt. 7. §-a is alapelveként, főszabályként megfogalmaz. Azt eredményezi a 2019 év végi jogszabály-módosítás, hogy a legfelsőbb bírói fórum bírójának egy részét – és nem mondom akkor, hogy számottevő, de nem is elenyésző a nyolc fő – a köztársasági elnök a döntésével pályázat nélkül nevezte ki, olyan személyeket, akiket az Országgyűlés választott, és ez a Bjt-ben rögzített szakmai alapú, objektív kritériumrendszert és a bírói igazgatás beleszólását megkerülte, nem teszi, nem tette lehetővé.

Az Országos Bírói Tanácsnak 2019-ben nem volt lehetősége arra, hogy a véleményezésben részt vegyen, bár, úgy tudom, hogy a Magyar Bírói Egyesület véleményezte ezt a rendelkezést is. Úgy tudom, hogy tulajdonképpen azokat az aggályokat, amiket én most felvettem, a Magyar Bírói Egyesület is megfogalmazta. Mi nyilvánvalóan csak utólag tudunk szólni, tehát az OBT-nek nem volt lehetősége előre jelezni ezt.

Az előterjesztés nem csak alkotmánybírókkal foglalkozik, hanem azzal is, amit korábban már egy bizottság vizsgált, amikor bírók hivatali beosztásuk megszüntetésével magasabb beosztásra kerülnek. Azt gondolom, hogy azért a fő irány, amiről elsősorban beszélni kell, az alkotmánybírák pályázat nélküli kinevezéséről.

Korábban, az OBT-nek 2020 július elején, az ülést követően, július 3-án volt egy tervezete, hogy ebben a témában közleményt adjunk ki, és később aztán erre nem került sor, pont azért, mert több tag kérte, többek között a Kúria elnöke is, hogy ülésen beszéljünk róla.

Az észrevételeket elolvastam, amik erre érkeztek, egyetlen megjegyzést szeretnék tenni a hatáskör kapcsán. Számomra egyértelmű, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény lehetővé teszi az OBH elnökének azt, hogy a bíróságokat érintő jogszabályok alkotására javaslatot tegyen a jogalkotás kezdeményezésére jogosultnál. Ez a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjában szerepel. Az is egyértelmű, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja szerint, az Országos Bírói Tanácsnak – ahogy már élt is korábban ezzel a jogával – megvan az a lehetősége, hogy ezen jogkör gyakorlását indítványozza az OBH elnökének. Nincs önálló kezdeményezési joga, nincs önálló javaslattételi joga. Az Országos Bírói Hivatal elnöke maga tudja eldönteni azt, hogy egyetért vagy nem ért-e egyet a javaslattal, továbbítja-e vagy sem, de az Országos Bírói Tanács a maga részéről megteheti, hogy javaslatot tegyen, és szerintem ez egy elég fajsúlyos kérdés, és ebben meg kéne szólalni az Országos Bírói Tanácsnak. Nem vagyok hivatásos kodifikátor, nyilvánvaló, hogy a normaszöveg-szerűen előterjesztett javaslat egy olyan felvetés, ami állja a vitát, ehhez képest sokkal jobbat is ki lehet találni, de pont erre való a Tanács kollektív bölcsessége, hogy itt az ülésen akár ezzel is foglalkozunk. Azt gondolom, hogy van hatásköre az Országos Bírói Tanácsnak. Mi az, ami ennél jobban a bíróságokat érintő jogszabály lehet? A bírói kinevezésnél fontosabb dolgot nem tudok elképzelni, és éppen ezért úgy gondolom, hogy van arra lehetősége az Országos Bírói Tanácsnak, hogy megvitatva ezt a kérdést, megfontolja, hogy javaslatot tesz az OBH elnökének. Ott ér véget az OBT hatásköre, ott elkezdődik az OBH elnökének hatásköre, sőt, még ha az OBH elnöke is egyetért, hogy javasolná ennek a rendezését, még akkor is az igazságügyi miniszter az, aki abban döntést hozhat, hogy szükségesnek látja-e ezt módosítani vagy sem.

Az előterjesztésem kizárólag arra irányul, hogy beszéljen erről az Országos Bírói Tanács, fogalmazzon meg valamilyen javaslatot, éljen azzal a jogával, amit a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja biztosít számára, és kommunikálja, hogy ez az álláspontja. Köszönöm szépen!

#### **Dr. Fázsi László:**

Csatlakozva a befejező mondathoz, azt gondolom, hogy azt már sikerült elérni, hogy beszéljünk róla, tehát nem lesz kérdéses, de miután időben én tettem az első észrevételt, az abban foglaltakat én nem szeretném még lényegében sem ismertetni, mert feltételezem, hogy mindenki ismeri a tartalmát, és abból egyértelműen kitűnik, hogy nekem egyetlen aggályom van az előterjesztéssel kapcsolatban, pontosan az, mire most is utalt Viktor, hogy vajon van-e erre vonatkozó hatásköre az Országos Bírói Tanácsnak. Ebből én csak egy mondatot emelnék ki azzal a megjegyzéssel, hogy ha a IV. pont alatt tett észrevételeimet esetleg valaki félreértette, félreérthetőnek tartotta volna, azért elnézést kérek, de én természetesen tisztában vagyok azzal, hogy ebben a körben nyilván mindenki tökéletesen ismeri a bírói esküt, és ahhoz tartja magát, tehát nem erre akartam én alapvetően emlékeztetni, hanem a dolog lényege az én megítélésem szerint az, amit itt le is írtam, és ezt idézem, hogy szerintem meglehetősen ambivalens helyzetet eredményezne, ha a Bszi. 88. § (1) bekezdésben meghatározott felügyeleti jogkörünk gyakorlására vonatkozó felhatalmazásunkra hivatkozással mi magunk lépünk át a felügyeleti jogkör gyakorlásának a törvényes kereteit.

Ezt követően megadnám a szót dr. Darák Péter elnök úrnak, ha nincs ellenvetés.

#### **Dr. Darák Péter:**

Mielőtt még az érdemi beszélgetésbe belebocsátkozunk, engedjék meg, hogy felidézzem azt, hogy hogy kerültünk abba a helyzetbe, hogy Viktor előterjesztéséről beszélhetünk.

Egy olyan eljárási mód alakult ki a nyáron, ami szerintem nem követendő a jövőben. Mindenféle előzetes OBT tanácskozás nélkül készült egy előterjesztés arról, hogy az OBT nyilatkozatban tiltakozik egy már elfogadott törvény tartalma ellen, és az Országos Bírói Tanács ezt érdemi vita nélkül elektronikus szavazásra bocsátotta. Ez számomra elfogadhatatlan eljárás, és szeretném azt kérni az OBT mindenkori elnökétől, hogy elfogadott törvények esetében ilyen jellegű nyilatkozatokat az OBT mindig tanácskozzon meg, beszéljen meg. Nagyon örülök, hogy ezt sikerült elérni, nagyon köszönöm azoknak az OBT tagoknak, akik ezt a kifogásomat támogatták, és lehetővé tették, hogy a mai ülésen ez az előterjesztés napirendre kerüljön.

Az előterjesztés érdemét illetően több irányadó észrevétel született, ezek az irányadó észrevételek egyrészt érintik a hatáskör kérdését, amit itt szóban már részben érintettünk, és vannak tartalmi kérdések is.

Ezekhez a tartalmi kérdésekhez szeretnék néhány szempontot hozzátenni. Nyilvánvalóan az alkotmánybírói feladat távoli egy első-, vagy fellebbezési tanács tagja számára, azonban nem ilyen idegen a Kúria számára. A Kúria döntései ellen ugyanis egy valóságos jogorvoslatot nyújtanak az alkotmánybírák valódi alkotmányjogi panasz keretében. Az alkotmánybírák találkoznak bírósági ügyekkel, a bírósági ügyeket alkotmányos szempont alapján vizsgálják, és döntenek ezekben a kérdésekben. Az elmúlt években, ugye 2012-től létezik intézmény, jó néhány nagyon komoly igazságszolgáltatási kérdés dől el az Alkotmánybírószágon. Hozzátenném azt is, hogy az Alkotmánybírószágot nagyfokú nyitottságot mutat a rendes bírói szervek irányába, tehát a jelenleg kúriai bírói státuszt vagy címet nyert alkotmánybíróknak a fele korábban bíró volt. Tehát ha egyik oldalon egy nyitottság mutatkozik arra, hogy a másik hivatásrend vegyen részt az intézmény munkájában, akkor megfontolandó az a kérdés, hogy fordított irányban egy határozott elzárkózást mutasson a bírói szervezet vagy sem. Jól érthető az a nézőpont, amit Viktor elfoglal ebben a kérdésben, nevezetesen, hogy különbséget kell tenni pályázati eljárás útján betöltött tisztségek és pályázati eljárás nélkül betöltött tisztségek között. Azonban világosan kell látni, hogy a bírói szervezet nagyon nehezen szabadul attól a korporatív hozzáállástól, ami a rendszerváltás óta jellemzi, és ami többször is vezetett jelentős intézmény-strukturális átalakításhoz a törvényhozás részéről, elég csak 1998-at vagy 2011-et említenem.

Nem csak az alkotmánybírókkal szemben, de a társhivatásrendekkel szemben is nagyon – és most finoman fogalmazok – nagyon komoly visszafogottság mutatkozik tekintetben, hogy hajlandók vagyunk-e kollégákat befogadni ezekből a hivatásrendekből a bírói karba. Látom a testületi állásfoglalásokat, testületi megközelítéseket bírói pályázatok során, hogy valóságos hátránnyal indulnak a más hivatásrendből a bíróságra pályázó személyek, és azt hiszem, hogy ha a bírói kar integráló szerepét erősíteni szeretné – azt nem mondom, hogy fenn kívánjuk tartani, mert ez megkérdőjelezhető jelen pillanatban a személyzeti politika miatt –, tehát ha erősíteni szeretnénk, akkor érdemes elgondolkodni azon, hogy félelmek helyett próbáljuk meg integrálni ezeket a társhivatásrendeket. Ahogy ez egyébként a Kúrián a rendszerváltás óta rendszeresen megtörténik. Amikor 1992-ben a Kúrián létrehozták a közigazgatási kollégiumot, a közigazgatási kollégium fele minisztériumi jogászokból és ügyészekből állt. Tehát amikor a valódi alkotmányjogi panasz bevezetésre került, és az egész bírói szervezet számára új ismeretek elsajátítása vált szükségessé, az egyik első lépésem elnökként az volt, hogy pályázati eljárás során ugyan, de két alkotmánybírói főtanácsadót kineveztem a Kúriára bírónak, akik közül az egyik megbecsült és nagy értékű tanácselnökként dolgozik a közigazgatási kollégiumban, a másik pedig alkotmánybíróvá vált.

Tehát ezeket a szempontokat érdemes figyelembe venni akkor, amikor demonstratív kiállítás kérdése merül fel a társhivatásrendek integrálásával összefüggésben. Köszönöm szépen!

*Dr. Fázsi László ezt követően megadja a szót dr. Fatalin Judit OBT tagnak.*

**Dr. Fatalin Judit:**

Köszönöm szépen, hogy Darák elnök úr érdemben bocsátkozott a kérdéskörbe. Kollégáim írásos észrevételeit megismerve, melyekben felvetődött a hatáskörünk hiánya is, azt javasolnám, hogy érdemben vitassuk meg a kérdést. Darák elnök úr volt az, aki a júliusi elektronikus szavazás során írta, hogy szeretne megnyilvánulni, mint a Kúria elnöke, és mint a leginkább érintett személy ebben a kérdéskörben érdemi hozzászólással, ami teljesen méltányolható a Kúria elnöke részéről. Úgy gondoltam, hogy a mai napon illetlenség lenne azt mondani, hogy erre nincs hatáskörünk, nem beszélünk róla, a Kúria elnökének nem adjuk meg azt a jogot, hogy érdemben elmondja azt, amit elő szeretne adni.

Darák elnök úr leírta azt is, hogy az Európai Bizottság jogállamisági jelentéssel kapcsolatban folytatott vizsgálata során a Kúria elnökeként számos kérdést válaszolt meg, ennek tükrében én úgy gondoltam, és többen úgy gondoltuk, hogy mindenféleképpen meg kell kapnia a lehetőséget. Egyébként az elektronikus szavazás 2 óráig volt kiírva, és 10 perccel korábban vonta vissza Vadász Viktor kollegám az előterjesztését annak érdekében, hogy a Kúria elnöke, kérésének megfelelően ennél az asztalnál beszélgethessünk erről a kérdéskörrel. Korábban számtalan OBT ülésen szó volt arról, hogy ez az az asztal, ahol nagyon sok mindent meg lehet beszélni, sőt, célszerű megbeszélni, mert az Igazságügyi Minisztérium képviselője is itt van, a társhivatásrendek képviselői is itt vannak, az OBH elnöke is itt van. Nem gondolom azt, hogy közelharcot kellene folytatnunk olyan kérdésekben, hogy van hatáskörünk egy kérdéssel beszélni, vagy nincs hatáskörünk. Azzal egyetértünk, hogy arról ne hozunk döntést, amiről nincs hatáskörünk döntést hozni, de azzal, hogy egy ilyen frekventált kérdéskörnél ne juthassunk el odáig, hogy beszéljünk róla, ezzel nem tudok egyetérteni. A Kúria elnöke, és azon társaim is, akik most hatáskör hiányáról írtak, korábbi megszólalásaik során, többször mondták el, hogy szeretnének beszélni olyan témákról, amelyekben aztán nem született OBT határozat.

A bírói karból jövünk, beszélgetünk a bírakkal, számtalan bírót érintő kérdéssel van szó. Az, hogy Vadász Viktor megtette az előterjesztést, azért van, mert ez a kérdés érdekli a bírakat. Nem lehet azt mondani, hogy ezzel nem foglalkozunk, ez nem létező kérdés. Szerintem pontosan az a megnyugtató, ha a Kúria elnöke elmondja, az álláspontját megismerjük.

*Dr. Fázsi László ezt követően megadja a szót dr. Hajas Barnabás államtitkár részére álláspontjának előadása végett.*

**Dr. Hajas Barnabás:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Én is, nem azért, hogy túljogászkodjam, de alapvetően hatásköri megközelítéssel indítanék, és utána még lenne néhány kiegészítő megjegyzésem.

Amikor az Országos Bírói Tanács hatásköréről beszélünk, akkor nem mehetünk el annak alkotmányos szintű szabályozása mellett, amely rögzíti a 25. Cikk 5. bekezdés második mondatában, hogy az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróság központi igazgatását. Ezen

kívül, ha megnézzük a Bszi. hivatkozott rendelkezését– a 103. §-t –, akkor ott azt látjuk, hogy az OBT az általános központi igazgatási területén élhet indítványozási jogkörrel. Ez alapján azt gondolom, hogy a javaslattételre vonatkozó hatásköre az Alaptörvény, illetve a Bszi. 103. § alapján nem áll fenn.

Kezdeném az egyszerűbb, Darák elnök úr által elmondottakhoz kapcsolódó kiegészítéssel. Tisztában kell lenni azzal, hogy a Kúria feladatköre 2012. január 1-jével egy olyan feladattal bővült, amely korábban a rendes bírósági szervezettől idegen volt, jellegzetességeit tekintve az alkotmánybíráskodással mutat szoros rokoni kapcsolatot, ez az önkormányzati normakontroll eljárás kérdésköre, amely egyébként élő hatáskörévé vált a Kúriának, meglehetősen konzekvens gyakorlata alakult ki a Kúriának, ezzel együtt is láthatóan egyfajta alkotmánybíráskodáshoz hasonló karakterrel rendelkező meglévő hatásköre.

Ugyanezzel az időponttal egyidejűleg a valódi alkotmányjogi panasz bevezetésével az Alkotmánybíróság ténylegesen egyedi bírói határozatokkal összefüggő döntésekben kapott hatáskört, jelesül a bíróság határozatának alaptörvényellenességét vizsgálja és állapíthatja meg, és mindannyian tudjuk, hogy ezt, amikor ilyen ügyek elé kerülnek, jelentős részben meg is teszi, az elbírálást minden esetben, az alaptörvényellenesség megállapítását azt szerencsére sokkal kisebb esetben. Nem feledkezhetünk meg arról, hogy az Emberi Jogok Európai Bírósága valódi, hatékony, érdemi jogorvoslatként tekint a valódi alkotmányjogi panaszra, és ha ezt nézzük, akkor azt fogjuk látni, hogy az alkotmánybírók tevékenysége, és a Kúria bírójának a tevékenysége – megint csak használok ezt az általam érzékelhetően kedvelt kifejezést –, karakterisztikáját tekintve sokkal közelebb áll egymáshoz, mint bármely más jogalkalmazói tevékenységgel, ha összehasonlítjuk, akár a kúriai bírói tevékenység, akár az alkotmánybírói tevékenység. Tehát itt egy nagyon erős rokonítás van. Hozzá kell tenni, hogy a világon sehol nem merül fel kérdés a tekintetben, hogy az alkotmánybírák határozatai, az Alkotmánybíróság határozatai, az alkotmánybírák tevékenysége az egy bírói jogalkalmazási tevékenység. Sőt, én azt gondolom, hogy az a rendelkezés, amely lehetővé teszi azt, hogy az alkotmánybírává választott bíró jogviszonya ne szűnjön meg, éppen a bírói talár elismerése is, azzal együtt is, hogy párhuzamosan nem gyakorolhatja ezt a tevékenységet.

Nem szeretnék széles körre vezető jogösszehasonlításba menni ezzel összefüggésben, vannak olyan európai államok, ahol nem összeférhetetlen, sőt, tartományi közigazgatási bírósági elnök több cikluson keresztül alkotmánybíró tud lenni Németországban.

Azt gondolom, hogy az a tudás, amit a bírák ítélező tevékenységük során megszerезnek, Alkotmánybíróságon nagyon jól hasznosíthatók, szervesül az Alkotmánybíróság működésében, ugyanígy az a tevékenység, amit éppen a jogorvoslati jellegű alkotmányjogi panasz elbírálása során szerez az alkotmánybíró, az a Kúria gyakorlatában is mindenképpen jól hasznosítható lehet. Ennek azt lehet mondani, ahogy azt Darák elnök úr is említette, kiváló példája volt a Kúria 2012-ben kinevezett két kiváló bírójának: szervesíteni lehet ezeket a tapasztalatokat.

Azt gondolom, hogy az a felvetés, hogy az elfogadott, kihirdetett, hónapokkal ezelőtt hatályba lépett törvénnyel összefüggésben bírói függetlenséget, érintik, az nagyon-nagyon messzire vezet, és akkor itt meglehetősen óvatos lennék. Ez azt jelenti, hogy, és nem azért, mert a farkast kiáltó fiú meséjét ismerve, ha túl sokat mondjuk azt, hogy valami jön, akkor a végén, amikor tényleg probléma van, nem hiszik el, hanem azért, mert ezzel az állítással, hogy az alkotmánybíró bírói kinevezése, az a bírói függetlenséget érinti, ezzel azt mondjuk, hogy az Alkotmánybíróság, az alkotmánybírók esetében ez a fajta függetlenség nem volna értelmezhető. Ezt határozottan vissza kell utasítanom. Sőt, azt gondolom, hogy a legnagyobb



kockázat az, hogy előbb-utóbb a felületes szemlélő azt feltételezheti, hogy valóban bírói függetlenséget veszélyeztető jelek vannak, hogy ne mondjam egyszer csak Mari néni elkezd elhinni, hogy nincs bírói függetlenség Magyarországon, és ennél rosszabb dolgot én nem tudok elképzelni. Én azt gondolom, hogy a bírói függetlenség, ezt elmondtam én is korábban, a közigazgatási bíráskodással összefüggő munkám során, elmondom most is, hogy a bírói függetlenség a jogállam, demokrácia egyik álló csillaga, egy olyan megkérdőjelezhetetlen érték, amit nem vonhatunk kétségbe, és ehhez szükséges személyzeti garanciákat biztosítani kell. Számos ilyen rendelkezést tartalmaz úgy a Bjt. mind az Alaptörvény, én azt gondolom, hogy a bírói függetlenség védelme mindannyiunknak megkérdőjelezhetetlen kötelezettsége.

Itt van egy, azt gondolom, alapos félreértés, és meg is kell beszélni. A bírói függetlenség az a bírói ítélkező tevékenységnek integritását jelenti. Tehát azt mondhatom, ha tetszik így, a taláros bíró működését, tehát bírói talárban működését védi, azt, hogy az ítélkezési tevékenység során kizárólag az Alaptörvénynek, jogszabályoknak megfelelő módon meghozhassa az ítéletét, mindenféle befolyás nélkül. És ezt a tevékenységet, a taláros bíró függetlenségét, vagy más néven a bírói ítélkezési tevékenységének függetlenségét magam is elkötelezetten bármikor védem.

Az egy másik kérdés, amikor a bíró leveti a talárját és máshogy kezd el kommunikálni. Ez azért fontos dolog, mert akkor nem lehet azt az integritását védeni, mint ami talárban van. Nagyon-nagyon fontos, és ha ezzel összefüggésben végig megyünk a Bjt. összes rendelkezésén, akkor azt látjuk, hogy számos olyan rendelkezés van, amely kifejezetten az ítélkező bírót védi, mégis időről időre kétség merül fel tekintetben, hogy helyes-e ez a rendelkezés. Ha megnézzük, sokkal szigorúbbak ezek a szabályok Magyarországon, mint Európa legtöbb országában. Összeférhetetlenségi szabályokban, párttagsággal összefüggésben, vagy éppen bíróság működésével kapcsolatos vélemény kifejtésével összefüggő szabály. Én azt gondolom, hogy a bíró, a bíróság határozati formában kommunikál a külvilággal. Azt gondolom, hogy a jogalkotó jogszabályok útján is kommunikál a külvilággal, a végrehajtó hatalom pedig hatósági jogalkalmazás keretében is kommunikál a külvilággal. És ezért nagyon-nagyon fontos, hogy egyértelművé kell tenni, hogy a bírói függetlenség védelme roppant fontos, azonban a szóban forgó esetben, különösen, ha összehasonlítjuk külföldi szabályozási megoldásokkal, nem látszik olyan körülmény, ami a bírói függetlenséget az ítélkező tevékenységgel összefüggésben bármilyen módon sértené vagy veszélyeztetné.

Még egyszer hangsúlyozom, hogy a javaslat megtételére, tehát meggyőződésem szerint az Alaptörvény illetve a Bszi. rendelkezései alapján az Országos Bírói Tanácsnak nincs hatásköre.

Köszönöm!

*Dr. Fázsi László elnök megadja a szót dr. Senyei Györgynek, az Országos Bírói Tanács elnökének.*

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az írásban előterjesztett álláspontomat, észrevételemet fenntartom, azt ehelyütt részletekben megismételni nem kívánom. Egy dolgot szeretnék kihangsúlyozni, azt, hogy az Országos Bírói Tanács egy közjogi szabályok alapján működő testület, amely esetében hatáskör csak konkrét törvényi rendelkezés alapján állapítható meg. A nyilatkozatomban a felhívott

jogszabályhelyeket ezúttal csak megemlítve és nem idézve, a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjának, a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontjának, továbbá a 103. § (3) bekezdés f) pontjának egybevetése alapján a hatáskör hiányára vonható csak következtetés. Márpedig a hatáskör esetében, ahogyan a felszólalásom elején már szoltam, konkrét jogszabályhely szükséges, csak konkrét jogszabályhely alapján állapítható meg a hatáskör, következésképpen teret kell engedni a törvényességnek. Ez esetben a jogszabályhely nem hatalmazza fel a testületet az indítvány teljesítésére. Egyebekben engedjétek meg, hogy az írásbeli nyilatkozatomat ne ismétljem meg, azt fenntartom.

Érdemben is elhangzottak gondolatok, csatlakozom az előttem szólókhoz. Amennyiben az általam vezetett Tanács határozata ellen felülvizsgálati kérelem érkezett és a felülvizsgálati eljárásban hozott kúriai ítélet ellen alkotmányjogi panasz érkezett, azt az Alkotmánybíróság bírálta el. Ezt részleteiben a saját határozatunk elleni eljárásban megismertem és ott egyértelmű volt a Darák elnök úr által kifejtett jogorvoslati jelleg megállapíthatósága.

Köszönöm szépen!

*Dr. Fázsi László elnök megadja a szót dr. Léhmann Zoltán részére.*

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Előjáróban annyit szeretnék elmondani, hogy két dolognak örülök. Egyrészt, hogy Fázsi elnök úr pontosította az előterjesztése kapcsán elmondott bírói esküre tett megjegyzését, a másik pedig az, hogy aki a hatáskör hiányára hivatkozik, azért érdemben is észrevételt tett az előterjesztésre, és vitába bocsátkoztunk.

Fázsi elnök úr észrevételének IV. pontja, bevallom, nekem rosszul esett. Igen támadó hangvételű volt ez a IV. pont, mást ne mondjak, a név szerinti szavazással fenyegetőzés, mintegy pellengérré állítani olyan személyeket, akik a bírói esküjüktől elvonatkoztatva más álláspontra helyezkednek, mint elnök úr, örülök neki, hogy ez egy félreértés volt a részemről, noha ez a kiegészítésében, ha jól értettem most, mellőzésre még nem került. Mindemellett a név szerinti szavazást más okokból természetesen én is támogatom, elő is terjesztem, sőt, indítványozom.

Bízom abban, amit elnök úr most próbált másként előadni, mint ami le van írva, az a valós, és nem arról van szó, hogy amikor bírák vitatkoznak egymással, pozitív értelemben vitatkozunk egymással, nem lenyomva a másikat, és tisztelve azt, hogy másnak más a jogi álláspontja erről a hat kérdéstről, az nem jelenti azt, hogy ő a bírói esküjét megszegi. Én bízom abban, hogy ez kizárólag félreértés a részemről.

Ami Darák elnök úrnak a szavait illeti, több pontot is érintett Darák elnök úr, és köszönöm szépen a magam nevében, hogy ezekről beszélhetek most mindenki előtt. Érintette Darák elnök úr is a hatáskör hiányát, én úgy gondolom, hogy mielőtt érdemi vitába bocsátkozunk, és Hajás államtitkár úr is érdemi kérdéseket feszegetett, előtte nyilván tisztázni kellene a hatásköri kérdést, hiszen utána lehet az érdemi vitát megkezdeni, hogy a hatáskörről döntött valamilyen szinten a Tanács.

De, ha már Darák elnök úr is kitért arra, hogy miért nem rossz az, ha ilyen módon lesznek pályázat nélkül bírák, különösen a Kúrián, hagy fejtsem ki az ellengondolataimat, és ellenvéleményemet. Az, hogy ennek mi az oka, és a bírói társadalom miatt – kétségtelen, elnök

úrnak van igaza – elutasító a kívülről jövő pályázókkal kapcsolatban, ennek egyetlen oka van. Engem úgy tanítottak, hogy a bíró ne a bírói pulpituson tanulja meg a bírói szakmát. Oda már kész bíróként kell megérkezni. Félreértés ne essék, nem azokról a személyekről beszélek, akiket nagyon tisztetek és korábban bíróból lettek alkotmánybírók. Azokról a személyekről, akiken bírói talár még soha nem volt, és egyik percről a másikra ítélkező tevékenységet fognak végezni. Veszélyesnek tartom. Nem magunk, nem csak magunk vonatkozásában, hanem a társadalom egészére nézve. Nem véletlen, hogy akik most itt ülünk, úgy gondolom szinte kivétel nélkül, végig jártuk a ranglétrát, jó néhány év fogalmazó képzés, jó néhány év titkárkodás van a hátunk mögött, és amikor a bírói székbe beültünk, akkor a feletteseink azt mondták, hogy most mehetsz már, és teheted a dolgodat és bírászkodhatsz.

Édesapám ügyvéd volt, láttam, hogy mit csinál, mégsem tudnék megírni egy keresetlevelet. Sőt, egy fellebbezésre is képtelen lennék, mint ahogy azt hiszem, ez fordítva is igaz. Azt hiszem, ezt az ügyvédi kar egyébként oly módon orvosolta, hogy 1 év kötelező alkalmazott ügyvédkedésről kell számot adni, de ebbe most nem fogok belemenni. Nem véletlen, hogy a bírói kar ágál ezek ellen a kívülről jövő pályázók ellen, különösen, ha az nem járási szintre, hanem magasabb hatáskörű bírósághoz kerül áthelyezésre. És akkor itt még a pályázatoknál tartok. Egy ügyvéd megyei bíró lesz egyik pillanatról a másikra, vagy járásbíró, én úgy gondolom, hogy okkal tartunk attól, hogy milyen minőségű munkát fog végezni. Nyilvánvaló, és ez már nem vitát érdemel, hogy akár az ügyviteli szabályok, vagy, hogyan kell feldolgozni, hogyan kell megérteni egy-egy iratot, ahhoz jó néhány év szakmai gyakorlatnak hatalmas jelentősége van. Ez az egyik.

A másik. Pályázat nélkül lesz valaki bíró. Különösen – mondom még egyszer – kúriai bíró. Felteszem a kérdést, vajon a kollegák, akiknek a jogi előmenetel, szakmai előmenetel igen fontos, ha tetszik, karrier szempontjából is, és valóban, a kúriai bírászkodás az a csúcspont egy bíró életében. Milyen hatása lesz annak a bírói társadalmon belül, hogy valaki végig járja a járási, törvényszéki, táblai bírászkodást, igyekszik, mindent elkövet annak érdekében, hogy mennyiségi és minőségi munkát végezzen, és pályázat nélkül valaki őt megelőzi? Az a hely bizonyos ideig betöltésre kerül. Az, amiről álmodott, az álmai, legalábbis jó néhány évre, sutba lesznek vágva. Én azt hiszem, hogy ez a bírói kar szempontjából egy érthető nemtetszés, és talán ez az, ami a Viktor előterjesztését is indokolhatta.

Ezért gondolnám úgy, hogy beszéljünk róla, legalább, és itt Katalin észrevételéhez csatlakoznék, hogy legalább beszéljünk róla. Ha eljut oda a Tanács, hogy nincs hatáskörünk, én el tudom fogadni az ellenérveket, vitassuk meg, hogy van-e hatáskörünk, de beszélni mindenképpen beszéljünk róla. Már csak azért is, mert kíváncsi lennék azon véleményekre, hogy akik szerint hatáskörünk erre a kérdésre nincs – mondom még egyszer, megértve azokat a jogi álláspontokat, amik itt elhangzottak –, kíváncsi lennék arra, hogy milyen más alternatívát tudnak a hatáskör hiányában érvelők OBT tagok vagy akár a tanácskozási jogúak feltenni? Vajon a bírói kar, akár az OBT mit tud tenni az ilyen jellegű kívülről jövő pályázókkal kapcsolatosan? Akár ezzel a törvénnyel kapcsolatosan. Vagy pedig mondjuk ki azt, hogy mi OBT sem tudunk tenni semmit. Köszönöm szépen!

#### **Dr. Vadász Viktor:**

Félrecsúszunk egy olyan irányba, ami az én előterjesztésemben nincs benne, ezért szeretném a következőkre felhívni a figyelmet.

Az előterjesztés nem arról szól, hogy a kívülről érkező pályázatokat, vagy a kívülről jövő pályázókat, kívülről jövő személyeket, más hivatásrendeket én javaslom kizárni. Határozott álláspontom szerint a pályázat a kulcsszó, nem az, hogy a szervezeten kívülről érkezik-e a kinevezett személy. Azt gondolom, hogy helyes, ha a szervezetünkbe kívülről is jönnek kollégák, most is van lehetőség arra, hogy valaki ügyvédként pályázatot nyújtson be, megnyeri a pontversenyt, az elnök is őt akarja, vagy az OBT támogatja, ha nem az első helyen volt rangsorolva, és ki lesz nevezve. Semmilyen problémát nem látok ezzel. Az egyetlen problémám az, és erről beszéljünk, hogy egyáltalán nincs pályázat a kinevezést megelőzően.

**Dr. Fázsi László:**

Röviden reflektálnék. Szó sincs arról, hogy én bárkit is megpróbáltam volna presszionálni, vagy bárkinek a felelősségtudatát kétségbe vontam volna, pusztán arra akartam utalni ezzel a résszel, hogy az alkotmánybírók kúriai bíróvá történő kinevezésével kapcsolatos okfejtések körében, ami Viktor előterjesztésében 8. oldal utolsó előtti bekezdésében olvasható, az ratio legise az előterjesztésnek. Itt Viktor egy logikai levezetés eredményeként, egyértelműen egy komoly alkotmányossági aggályt vet fel, és én ezzel összefüggésben csak arra igyekeztem utalni, hogy még ha fel is merül az alaptörvényellenességgel kapcsolatos aggály, abban az esetben is bennünket köt az Alaptörvény és köt a szervezeti törvény. Amennyiben ennek tükrében is azt állapítjuk meg, hogy márpedig erre nincs hatáskörünk, akkor mi nem tudunk ezzel a problémával mit kezdeni, tekintettel arra, hogy az OBT-nek nincs lehetősége közvetlenül az Alkotmánybírósághoz fordulni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én nem is értettem pontosan azt a kérdésfelvetést, hogy beszélhetünk-e róla, hiszen beszélünk róla, tehát az, hogy ez napirenden legyen ez a kérdés, ezt egyértelműen megszavazta az OBT, tehát nem gondolom, hogy ellenkezés lett volna azzal kapcsolatban, hogy ez legyen-e téma ezen az ülésen.

Én leírtam az írásbeli észrevételemben, hogy azt, amit itt szóban Viktor javított is, hogy a számottevő része lesz így bíró, vagy nem számottevő, ezt kivéve az általa megfogalmazott aggályokkal egyetértek maradéktalanul. Ez valószínűleg az én előregedett gondolkodásomnak az eredménye, mert én is úgy nőtem fel, ahogy itt sokan, hogy a kúriai bíró poszthoz vezető pályáiv számunkra lent kezdődött és fent végződött, helyben szakmai tekintélyt kivívott személyekből váltak kúriai bírók, valószínűleg változtatni kell ezen a fajta gondolkodáson, de ez az aggály, amit Viktor leírt az előterjesztésében, ez azt gondolom, hogy nagyrészt a bírókban megfogalmazott aggályt hüen tükrözi. Ennek ellenére én azt gondolom, hogy amellet, hogy beszélünk róla, az fontos kérdés, hogy az OBT-nek van-e hatásköre és mire van hatásköre, és ezt is leírtam az írásbeli észrevételemben.

Úgy látszik, én leszek itt a hatásköri felelős, mert hogy már másodszor vagyok kénytelen mondani, hogy a Bszi. több ponton szabályozza, hol hatáskört is, hogy feladatkört, de mindig szűkíti az OBT-nek a mozgásterét. Tehát nem azt mondja, hogy bármiben dönthet, ami a bíróságokat érinti, hanem kifejezetten a feladatkört és a hatáskört fogalmazza meg, és azt mondja, hogy határozni csak a hatáskörébe tartozó kérdésekben lehet, tehát ülésen arról hozhat határozatot. És ezért érdekes ennek a hatáskörnek a kérdése.

Az írásbeli észrevételemben én az államtitkár úrral egyezően azt írtam le, hogy miután az Alaptörvény 25. Cikk 5. bekezdése értelmében a bíróságok igazgatásának központi feladatait

az OBH elnöke végzi, és az OBT felügyeli a bíróságok központi igazgatását, ez meghatározza az OBT hatáskörét. A hatásköre az OBH elnökének a központi igazgatási feladatával kapcsolatos felügyeleti hatásköre. Ez az én olvasatomban ezt a felügyeleti hatáskört semmiképpen nem terjesztheti ki a köztársasági elnöknek egy más jogszabály alapján kapott, de egyébként a bíróságokat érintő hatáskörére. És erre írtam példának azt, hogy a bírósági szervezetet jelentősen érinti a bíróságok költségvetése. Még az OBT-nek van is egyfajta hatásköre a kérdésben, amikor az OBH elnökét illetően a bíróságok költségvetését véleményezi, de hogy a parlament hogyan dönt róla, arra az OBT-nek nincs ráhatása, a parlament sem az OBT egyetértésével fogadja el a fejezeti költségvetést, pedig jelentősen érinti a bírósági szervezetet. És ugyanez igaz arra, hogy mi nem vizsgáljuk a BT-knek a működését, pedig a bíróvá válást jellemzően a BT-t pontozásánál fog eldőlteni. És azt gondolom, hogy az Alaptörvénnyel össze nem egyeztethető lenne az, hogy ha mi valamilyen módon jogot követelnénk arra, hogy a köztársasági elnöknel az ilyen módon történő bíró kinevezésére tekintettel egyetértési jogot gyakoroljunk, tehát azt gondolom, hogy ebben hiányzik a hatáskörünk, mert a központi igazgatást végző személynél, az OBH elnöke felügyeleténél kezdődik és végződik a hatáskör.

### **Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen, Elnök úr!

Én a hatásköri kérdésben szeretnék néhány észrevételt tenni, mert teljesen más jogi álláspontra jutottam, mint például az OBH elnöke ebben a kérdésben.

Szerintem az egyetlen kérdés itt, hogy ez a jogszabály, amiről most itt szó van, az bíróságokat érintő jogszabály-e vagy nem bíróságokat érintő jogszabály. Ugyanis, ha ez bíróságokat érintő jogszabály, akkor az OBH elnökének van arra joga a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerint, hogy általános központi igazgatási feladata körében tegyen erre vonatkozó javaslatokat a jogalkotó felé. Erre számos példát láttunk egyébként a múltban, amikor az OBH mindenkori elnöke akár eljárási törvényeket kívánt módosítani, ezzel a Bszi. hatáskörével élve, és volt, amikor sikerrel járt, volt, amikor nem járt sikerrel, de ezt a feladatkörét az OBH elnöke korábban több alkalommal is dokumentálhatóan gyakorolta. Az OBT-nek ebben a tekintetben megszorítás nélkül van kezdeményezési joga az OBH elnöke felé, a központi igazgatási felügyelete körében, „az általános központi igazgatás területén” - fogalmaz a jogszabály. Ugyanabban a körben, mint az OBH elnökének. Semmivel nem szűkíti ezt, tehát az OBH elnöke jogköréhez képest az OBT jogkörét a Bszi. Semmivel. Amivel a Bszi. szerint az OBH elnöke fordulhat az IM-hez, abban az OBT javaslatot tehet az ő számára.

És hogy visszautaljunk a múltba, hogy volt erre példa a jelenlegi OBT gyakorlatában, például a 66/2018. OBT határozat, a jogtárban megtalálható, indítvány- javaslatétel címmel, amelyben az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozza, hogy az OBH elnöke tegyen javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál a kötelező elektronikus kapcsolattartásnak a nyomozási bírói ügyszakban történő mellőzésére, valamint a kötelező elektronikus kapcsolattartás halasztott időpontban, 2019. január 1-jével történő bevezetésére büntető és szabálysértési eljárásokban. Ez bíróságokat érintő kérdés? Igen. Központi igazgatási kérdés olyan megszorító értelemben, ahogy azt az OBH elnöke meg kívánja határozni számunkra? Állásponantom szerint nem. Ezt a határozatot emlékeim szerint egyhangúlag fogadta el az OBT, kifejezetten emlékszem arra, hogy a Kúria elnöke is igennel szavazott erre a határozatra.

Említhettem volna a 99/2018. OBT határozatot is, amely számos jogszabály módosítására irányuló kezdeményezésről szól, ugye most nem került napirendre ez a téma, hogy a Bszi. átfogó módosítási csomagja volt ez az OBT határozatban, amelyet az OBT akkor szintén elfogadott.

Tehát voltak erre példák, hogy az OBT kezdeményezi ezt az OBH elnöke felé, az OBH elnöke is többször tett kezdeményezést az OBT javaslatára az IM felé jogalkotásra, amikor bíróságokat érintő jogszabályról volt szó. Amit Vadász Viktor feltett az előterjesztésben, az bíróságot érintő jogszabályról szól, hiszen az, hogy valaki milyen eljárás során lehet bíró, és ez a jogszabály módosult a közelmúltban, ez egyértelműen bíróságokat érintő jogszabály. Az, hogy erről az OBT nem hogy ne tárgyalhasson, hanem határozatot se hozhasson, az álláspontom szerint teljesen jogszabályellenes levezetés, és a jogszabály szellemével sem harmonizál, hiszen ha az OBH elnökének van egy széleskörű jogköre, akkor ugyanez van az OBT-nek is, kezdeményezés szempontjából, és ebben nincsen megszorítás. Nincsen különbség az OBH elnökének a jogköre megszövegezése között, és ez OBT-nek a megszövegezése között, csak annyi a különbség, hogy az OBT az OBH-hoz fordul, nem pedig közvetlenül az IM-nek, ennyi a különbség. És ezt a hatáskörét kívánja most az OBT gyakorolni, és nem csak arról van tehát szó, hogy beszélhetünk róla, mert beszélni nyilván beszélhetünk sok mindenről, ez meg is történt a közelmúltban is, amikor a bíróságokat érintő médián belüli támadásokat vesztük itt ki a Tanács ülésén, és nem hoztunk végül határozatot, mert valóban arra nem volt hatáskörünk, de erre van hatáskörünk. Arra is, hogy határozatot hozzunk, ha úgy látja az OBT, hogy bíróságokat érintő jogszabály alkotására tesz kezdeményezést az OBH elnöke felé.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm szépen a szót!

Én ott folytatnám, ahol Matusik Tamás az imént abbahagyta, magyarul én már nem feszegetem a hatásköri kérdést, tekintettel arra, hogy osztom ebben Tamás álláspontját.

Államtitkár úr említette, hogy a bírói függetlenség a jogállamiság álló csillaga. Ez egy szép, helyes és igaz mondat, én nagyon szeretem ezt a képet, először Trócsányi miniszter úrtól hallottam. Örülök, hogy ez az IM jelenlegi vezetőségében is elfogadott. Abban sincs köztünk vita, hogy a bírói függetlenség immanens része a bíróvá válás folyamata is. Ennek egy meritokratikus rendszeren kell alapulni, azt gondolom, hogy ez sem képezheti vita tárgyát. Tehát, ahogy államtitkár úr mondta, hogy azt védi a bírói függetlenség, akin talár van, a taláros bírót, talán így fogalmazott. Ez helyes, én ezzel maximálisan egyetértek, de fontos kérdésnek tartom azt is, hogy ki viselhet talárt? Annak a folyamatnak az átláthatósága, a szabályozottsága nagyon is érinti a bírói függetlenség kérdését.

A Vadász Viktor által írásban előterjesztett javaslatnak két iránya van.

Egyrészt abban javasolja a Tanácsnak egy jogalkotási kezdeményezés elfogadását, hogy egy politikai testület, nevezetesen az Országgyűlés által megválasztott jogász hogyan lehet kúriai bíró, vagy hogyan nem.

A másik kérdés pedig arra vonatkozik, hogy az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírakat hogyan, miként lehessen a korábbi szolgálati helyénél magasabb szintű bíróságra helyezni. Erről is szól ez a javaslat, ez eddig talán elsikkadt a vitában.

Idéznék az Európai Bírák Chartájából, annak a 4. és 5. pontja a következőként fogalmaz:

„A bírák kiválasztása kizárólag objektív kritériumokon alapulhat, amelyek megfelelően biztosítják a szakmai kompetenciákat. A kiválasztást egy, a bírakat képviselő, független testületnek kell végeznie, abban semmilyen külső behatás, különösen politikai befolyás nem játszhat szerepet. A bírák előléptetése az előbb említett független testület döntése által olyan módon történjen, hogy az a kinevezéssel megegyezéssel biztosítsa az objektivitást, a szakmai képességek figyelembevételét és a függetlenséget.”

Ez alapján különösen igaz, hogy itt van az asztalunkon a kérdés, hogy kikkel és milyen eljárásrendet követve töltünk fel különösen magasabb szintű bíróságokat. A magasabb szintű bíróság – gondolok itt a Kúria, és az ítélőtáblákra elsősorban – kis létszámban működnek, nagy presztízs ott dolgozni, és joggal vetődik fel mindenkiben a kérdés, hogy sérülnek-e a meritokratikus elvek akkor, amikor egy 2-3 éves tárgyalási gyakorlattal rendelkező bíró az Országos Bírósági Hivatalból kikerülve ítélőtáblán szaktanácsnak a tanácselnökévé válik? Törvényes? Természetesen igen. A pozitív jognak megfelelt ez a folyamat? Természetesen igen. De én azt gondolom, ha tartalmi vizsgálatot tartunk, akkor a már általam is részben hivatkozott, Viktor előterjesztésében részletesebben is felhívott nemzetközi dokumentumok tükrében is alappal tárgyalható és tárgyalandó kérdés ez az Országos Bírói Tanács részéről.

**Dr. Fatalin Judit:**

Annyit szeretnék csak mondani, hogy én úgy értelmeztem végig az előterjesztésből is, meg a hozzászólásokból is, mintha két részre bomlott volna a vita, és most csak az előterjesztés első részéről beszéltünk végig. Azért nem volt szó szerintem az OBH elnöke által hivatali beosztásukat követően kihelyezett bírákról, mert én elfogadtam, hogy arra majd rátérünk egy következő körben. Lehetne ez így? Mert Vadász Viktor se beszélt róla, senki a hozzászólásában nem érintette ezt még, hogy az a) pont, az alkotmánybírók köztársasági elnök általi bírói kinevezése legyen most, azt javaslom, a vita tárgya, és utána térjünk rá a második előterjesztési részre.

**Dr. Fázsi László:**

És aztán tisztázzuk a hatásköri kérdést?

**Dr. Fatalin Judit:**

Eddig nem érintettük egyáltalán, senki sem érintette. Nekem ez a javaslatom.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Köszönöm szépen!

Én is csak az előterjesztésnek az első részéről beszélnék. Nem kívánom akkor már külön – bár felírtam magamnak – aláhúzni, hogy fontos, hogy beszéljünk erről a témáról, mindenkivel egyetértek, aki ezt úgy ítéli meg, hogy helye van ennek a témának.

Ami viszont az első kérdéskörnek a hatásköri megítélését illeti, ott a Bszi. 103. § (1) bekezdés a)-c), de tovább megyek, az f) pont tekintetében én egyetértek az elnök úr álláspontjával, viszont megütötte a fületem az IM-nek az álláspontja a 76. § (1) bekezdés d) pontja tekintetében, ami ha jól érttem, azt takarja, hogy gyakorlatilag a jogszabálmódosításra vagy

jogszabályalkotásra való javaslatétel csak a központi igazgatási feladatkörben valósulhatna meg. Én azért ezzel nem értek teljesen egyet, mert egyrészt, ahogy Tamás is utalt rá, a jogszabály szöveg bíróságokat érintő jogszabályokról szól, másrészt ha ezt az álláspontot fogadjuk el, akkor nézzük meg pontosan, hogy mi az, ahol lehetősége lenne jogszabályalkotási javaslatételre az OBH elnökének!

**Dr. Hajas Barnabás:**

Bocsánat, én ezt nem az OBH elnökének a javaslatételi jogával összefüggésben mondtam, hanem kizárólag arra vonatkozóan, hogy az OBT-nek a hatásköre hogyan terjed ki.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Rendben, de ez paralel módon jelenik meg a jogszabályban. Tehát hogy ebből tudom levezetni az OBT-nek az ezzel összefüggő hatáskörét. Ezért szerintem logikus az a gondolatmenet, hogy ha végig gondoljuk, hogy ez hová vezet. És ez oda vezet, hogy akkor kizárólag az OBH elnöki javaslatételre a stratégia meghatározása, egyébként saját maga által adott szabályzatalkotásra való feljogosításra, bírósági képviselőre, stb-re lehetne lehetőség, és ezen álláspontnak a következő végig gondolásával nem lenne lehetősége sem az OBH irányításával kapcsolatos, sem a költségvetéssel kapcsolatos, sem az adatgyűjtés, ügyelosztás, munkateher, személyzeti kérdést, stb-stb., ezekkel kapcsolatos bármilyen jellegű jogszabályalkotási tevékenységre. Tehát ennek visszafele is igaznak kell lenni, ennek az állításnak. Úgyhogy én ezzel összefüggésben ezzel az állásponttal, ami most itt közvetítésre került, nem értek egyet.

Ami a konkrét kérdést illeti, ott viszont úgy ítélem meg, hogy nem hagyható figyelmen kívül a szervezeti modellben elfoglalt helye a modell egyes szereplőinek, és az alapvető feladata, ami az OBT esetében az OBH elnökének a tevékenysége felügyeletére irányul. Itt azonban úgy gondolom, hogy helyes rámutatni arra, hogy nem OBH elnöki tevékenységről, hanem köztársasági elnöki kinevezési tevékenységről van szó, amely még abban az esetben is, ha elfogadható az álláspontom a 76. § (1) bekezdés d) pontját illetően, kívül esik a hatásköri lehetőségeken.

Még talán annyit tennék hozzá, hogy tartalmi értelemben is azért szeretnék mondani valamit. Viktornak az egyébként én úgy gondolom, hogy kiválóan összeállított előterjesztése 9. oldal 2. bekezdésében más európai országokra való utalása szól az átjárás kérdéséről, de konkrétumok megjelölése nélkül itt nekem volt egy kis hiányérzetem, ezért utánanéztem. A német nyelvterületen rendelkezem olyan kompetenciákkal, hogy úgy érzem, biztosat tudok találni, és ott viszont meg kell támogatnom ezt az anyagot annyiban, hogy az én kutatásaim, ismereteim szerint Németország, Svájc és Liechtenstein területen sincs példa egyébként arra, hogy pályázat nélkül történjen meg a bíróvá válás, tehát ez természetesen a tényszerűséghez hozzátartozik, és ezt mindenképpen el szerettem volna mondani.

Még egy utolsó mondat, hogy egyébként általánosságban is úgy ítélem meg, hogy semmiféle olyan jogalkotás, aminek visszamenőleges hatása van, az nem szerencsés.

Köszönöm szépen a lehetőséget!

**Dr. Csontos Tibor:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács!



Nagy élvezettel veszek részt az első ülésen, és ezt a színvonalas érdemi vitát is élvezettel követem, olyannyira, hogy ennek a témának a korábbi vitájában valamelyest részt vettem a Magyar Bírói Egyesület részéről, és 2019. novemberében – talán Hajjas Barnabás államtitkár úr emlékszik is arra – az egyik Magyar Bírói Egyesületi ülésen többen is vitattuk az akkor még el nem fogadott jogszabálytervezetet, ami ezzel kapcsolatosan akkor már napvilágra került, amit megismerhettünk. Azt hiszem, hogy ki is fejtettük, és az előterjesztés is erre utal, hogy pályázatnélküliség és a törvényhozó hatalomnak a ráhatására a bírósági kinevezés kapcsán. Ezt akkor szerintem helyénvaló módon a bíróságok szervezete érdekében azokat az érveket, amik elhangzottak, azoknak az érdekében szóvá tettük, erre lehetőségünk volt, az országgyűlés pedig ezt a törvényt elfogadta a jogszabályt 2020-ban, a köztársasági elnök alkalmazta is.

A hatáskör kapcsán az álláspontom: arra utalnék, hogy minden ügyben a jogszabály véleményezése során, vagy alkalmazása során általában felüti a fejét, hogy a jogszabályt szűken kell értelmezni, vagy tágan kell értelmezni. Szerintem itt is ezek a megnyilvánulások érződnek, hogy valójában amikor az előbb elhangzottak szerint az OBH elnöke kezdeményezi mondjuk a fizetésemelést, akkor az beleillik-e egyáltalán a 76. § (1) bekezdés d) pontjába, vagy a Pp. módosítás beleillik-e, és hogy a bíróságokat érintő módosítások körébe mit kell érteni. Van, aki szűken értelmezi, és azt mondja, hogy már pedig szó szerint ez ezt jelenti, és ha tényleg szűken értelmezzük, akkor az OBT-nek, amely jellegzetesen meghatározott feladatköre, jellemzően az eléje hozott kérdéseket kell megválaszolnia, és két-három esetben nyilváníthat véleményt, amikor önmaga alkot véleményt. De ahogy a Darák elnök úr is elmondta, azt gondolom, hogy megvitadjuk ezt itt, azzal még semmilyen szabályt nem szegünk meg, és sem a hatáskör kérdésében nem döntöttünk előbb, hogy ne vitassuk meg, mindenki a hatáskört és az érdemi kérdést egyszerre a hozzászólásában összefűzte. Annyira utalnék még itt, hogy ez egy speciális helyzet, amikor a Kúriára történt kinevezésekről van szó, hiszen az Alaptörvény is és az egész bírósági szervezeti rendszer a Kúriát kissé különállóan szabályozza az egész bírósági szervezetrendszerrel, ezért nem feltétlenül lehet ezt ugyanolyan mércével mérni, mint a bírósági kinevezést.

Ami pedig úgy gondolom, hogy tartalmi kérdés, hogy ha hatáskörrel rendelkezik az OBT erre, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke ezt akceptálja és kezdeményezi is, akkor vajon az egyetértési jog, amely itt megfelel, az alapján nyilváníthatnánk-e véleményt, hiszen nem állnak szembe semmilyen iratok mögötte, hogy valakinek a személyéről mi alapján kellene döntenünk, egy pályázat elbírálásakor több pályázó közül kell választani, annak megvan a pontrendszer szerinti rendszere, nyilvánvalóan ez a pályázat jellegéből fakad. A pályázatnélküliségből fakad az, hogy az egyetértési jog körében egy személy munkásságának a megítélése lenne az, ami az egyetértési jognál szerepet játszana. Köszönöm!

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Tisztelt Kollégáim!

Nem kívánom ismételni a hatáskör hiányát, Matusik Tamás nyilatkozatával összefüggésben továbbra is fenntartom, hogy az általános központi igazgatás területét nem lehet kiterjesztően értelmezni. Ahogyan Léhmann kolléga is mondta, ez a polgári bírók által ismert formula, a jogalap vitatása, tehát itt a jogalapot is vitatjuk, így az összecszerúségbe csak fölös, nem várt esetben megyünk bele. Nem kívánom megismételni a hatáskör hiányával összefüggő álláspontomat.

Annyit teszek hozzá, hogy kétségtelenül egy színes problémapalettát vázol az előterjesztés, azonban egy jelentős jogszabályváltozást figyelmen kívül hagy. Erről a problémakörrel egy korábbi jogszabályi környezetben esetleg még lehetne beszélni, amikor az Alkotmánybíróság nem kapcsolódott szervesen a hagyományos értelemben vett bírói szervezethez. De most éppen egy olyan problémát vetünk fel, hogy x alkotmánybíró a kezébe veszi a Kúria eseti döntését és előadó bíróként elbírál egy ellene érkezett sajátos, speciális jogorvoslati kérelmet. Tehát jogorvoslati kérelmet elbírálhat, de az általa felülbírált bírói fórumnak nem lehet a tagja. Tehát egy törvényszéki másodfokú tanács tagja nem lehetne az általa egyébként felülbírált járásbíró tagja. Önmagában a jogszabályi környezet már eleve úgy gondolom, hogy a felvetés érdemét is megválaszolja. Hiszen, ha valakinek joga van elbírálni egy bíróság döntését, akkor az nyilvánvalóan egyfajta sajátos olyan bírói, bírósági hierarchiát is jelent, ami erre a kérdésre is választ ad. Döntést felülbírálhatok, de nem lehet a döntést hozónak a tagja. Köszönöm szépen!

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen!

Én is összefűzöm a hatáskör, illetve az érdemi kérdésekkel kapcsolatos hozzászólásomat.

A hatáskört illetően Matusik Tamással értek maximálisan egyet, nem csak az általa levezetettek, hanem az OBT eddigi gyakorlata alapján is. Az eddigi gyakorlatunk során nem kérdőjeleződött az meg, hogy lehetőségünk legyen a bíróságokat érintő jogszabálymódosítás kezdeményezésére javaslatot tenni az OBH elnökénél, és lehet, hogy ezt a téma érzékenysége váltja ki, hogy a hatáskör körül ennyi hozzászólás van, de azt gondolom, hogy bíróként sem az ügy nehézsége alapján járunk el, hanem a jogszabályok alapján, és függetlenül attól, hogy a téma érzékeny, azt gondolom, hogy az általános elvek mentén kell eljárni, és hogy ha ez bíróságokat érintő jogszabálynak tekintendő, akkor azt gondolom, hogy a hatáskörünk nem kérdőjelezhető meg.

Nem került még szóba, de az írásbeli észrevételekben szerepet kapott az, hogy ez egyfajta személyi kérdés, egyfajta személyzeti kérdés. Én úgy gondolom, hogy a bírói kinevezés személyzeti, személyügyi kérdésnek tekinteni Vadász Viktor féle előterjesztés tartalmának a leegyszerűsítése. A bírói kinevezés nem egy adminisztratív jellegű intézkedés, nem egy okiratnak az átadása, hanem egy folyamatnak az eredménye, amelyet számos jogállami garancia övez. Ezek a jogállami garanciák egy célt szolgálnak, mindig ez hangzik el nagyon helyesen, mégpedig az, hogy a bírói függetlenség maradéktalanul érvényesüljön. Tudjuk azt, a bírói függetlenségnek számos eleme van, és hozzá lehet kapcsolni az OBT minden egyes feladat- vagy hatásköréhez, ahogyan tetszik, hogy éppen az a bírói függetlenség melyik eleméhez kapcsolódik. Azt gondolom, hogy Viktor előterjesztésének központi eleme az, hogy nem az a lényeg, hogy ki honnan érkezik, hanem hogy ki hogyan érkezik a bírói szervezetbe, és itt egy általános elv van, mégpedig az, hogy nyilvános pályázat útján. Emellett nyilván ott van az öngazgatási szervek döntése, ott van a bíró időszakos vizsgálata. Mindezek azt a célt szolgálják, hogy a bírói függetlenség érvényesüljön. Ezek hiányában akkor rákérdeznék, hogy az nem érinti a bírói függetlenséget? Mert az én olvasatomban érintik a bírói függetlenséget, és azt gondolom, hogy ennek az előterjesztésnek talán ez a központi eleme.

És akkor csak néhány dologban reagálnék Darák elnök úr által elmondottakra. Ő azt mondta, hogy ez egyfajta tiltakozás. Én azt gondolom, hogy ez nem egy tiltakozás, ez egy konstruktív javaslat, egy előterjesztés, ami az érdemi vitát állja.

A másik, hogy azt mondta elnök úr, hogy miért ne lehetne a folyamatot visszafelé is engedni, tehát ha valaki bíróból alkotmánybíróvá válik, akkor ez a folyamat miért ne legyen megengedhető fordítva is. Szerintem pont azért, hogy milyen a mi bírósági, illetve alkotmánybíróági rendszerünk, az alkotmánybírókat a törvényhozó hatalom szükségszerűen egy politikai döntés alapján legitimálja. A rendes bírót az legitimálja, hogy elvégzi az egyetemet, hogy szakmai gyakorlatot folytat, hogy megvan a szakvizsgája, hogy nyilvános pályázatot benyújtja, azt az igazgatási szervek, a bírói tanácsok elbírálják, majd később a bírót időszakos vizsgálatoknak vetik alá. Azt gondolom, hogy pont ez az a különbség, amit igenis szerintem markánsan meg kell fogalmaznunk, hogy bíró lehet alkotmánybíró, hiszen minden kompetenciája megvan pluszban, hogyha az elméleti szaktudást is hozzávesszük. Viszont alkotmánybíróként bíróvá válni úgy, hogy ezek szerintem a bírói függetlenség markáns részeként megjelenő szempontokat nem foglalják magukban, én azt gondolom, hogy ezért nem. Hogy ezért kérdőjelezhető meg ennek a jelenlegi szabályozásnak a helyessége. Köszönöm szépen, ennyit szerettem volna elmondani.

### **Dr. Hajas Barnabás:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Akkor egy picit a közjogásznak elő kell bújnia belőlem. A hatáskör gyakorlásának az alkotmányjogi, közigazgatásjogi dogmatikája szerint az Alaptörvényből valamilyen módon levezethetőnek kell lenni, és amit valóban a Bszi. tételes szabályai mondanak, adott esetben akár szó szerint megegyeznek a két igazgatási szereplővel összefüggésben, azonban az Alaptörvény eltérő megfogalmazást használ, eltérő kereteket ad hozzá, mert én azt gondolom, hogy az Országos Bírói Tanács hatáskörgyakorlása szempontjából meghatározó, hogy a központi igazgatás felügyeletéről beszélhetünk. Az Országos Bírói Hivatal elnökével összefüggésben pedig egy meglehetősen széles körű feladatrendszer van, ami azt jelenti, hogy azzal valóban összefüggésben van az Alaptörvény 25. cikke, amely alapján az Országos Bírói Hivatal elnökének indítványozási, javaslattevési joga nem korlátozott.

Nagyon-nagyon fontos kérdés, jelezném, hogy érdemben egész eddig nem bocsátkoztam az előterjesztés értékelésébe, és ettől továbbra is alapvetően tartózkodnék, de vannak olyan elemek, amelyek időről-időre felbukkannak. Én azt gondolom, hogy semmilyen olyan törvénymódosítás nem állná ki az alkotmányosság próbáját, amelyben az Országos Bírói Tanács hatáskörei az Alaptörvényben meghatározottakhoz képest jelentősen megváltoznának.

Alapvetően az a kérdés, amiről vitatkozunk, és azok a tételmondatok, amelyek azt mondják, hogy a bírói függetlenséget sérti az, hogy alkotmánybíróból lehet bíró, az legalább két olyan szempontot hagy figyelmen kívül, amely nem mellőzhető. Az egyik, hogy kizárólag azok az alkotmánybírák nevezhetők ki bíróvá a rendelkezés szerint, akiknek egyébként a bírói kinevezéssel összefüggésben Csontos Katalin által elmondott feltételeknek megfelelnek, ez egy nagyon-nagyon fontos kérdés.

A másik kérdés, azt mondani, hogy azok az alkotmánybírák, akik ténylegesen ítélkezési tevékenységet folytattak egy jogorvoslati eljárásban, bírósági szervezetbe érkezésük a bírói függetlenséget veszélyezteti, azt a hamis látszatot keltené, hogy az ő esetükben a bírói függetlenség összefüggésében bármilyen alkotmánybírói függetlenség között bármilyen kétely van, ez kizárt, ez nem így van. Azt gondolom, hogy a kérdés megközelítése, tehát amikor kizárólag elvi szinten vitatjuk azt a kérdést, hogy egy alkotmánybírónak a tevékenysége mennyiben hasonlít karakterisztikailag tekintve a kúriai bíró tevékenységéhez, akkor azt Darák

elnök úr markánsan elmondta, hogy meglehetősen hasonlatos 2012 óta, a valódi alkotmányjogi panasz megteremtése óta, ahogy egyébként erre Senyei elnök úr is utalt.

Itt egy nagyon-nagyon fontos kérdés az, hogy hogyan fordulhatna elő az, hogy valaki, aki a magasabb típusú feladat ellátására jogosult, egyébként azt a tevékenységet, amit ő korábban felülbírált, ne gyakorolhatná. Szeretném nagyon hangsúlyosan elmondani, hogy a törvényjavaslat, vagy az elfogadott törvény, ami a gyakorlatban is átültetésre került, a meggyőződésünk szerint nem hogy nem veszélyezteti, egyáltalán nem is érinti a bírói függetlenséget. A kérdést egyébként le lehetne egyszerűsíteni arra a kérdésre, hogy az a tevékenység, amit az alkotmánybíró végez, az bíraskodó típusú tevékenység-e, és erre egyértelmű a válasz, tekintettel arra, hogy párhuzamba állította a Kúria hatáskörével összefüggésben. És hangsúlyozom, ez egy elvi kérdés volt, és nem érdemben tételelesen a vonatkozó rendelkezéssel összefüggő szabályoknak az értékelése.

### **Dr. Hilbert Edit:**

Mostanra kikristályosodott számomra, hogy kétféle módon használjuk a hatáskör kérdését.

Az egyik az, hogy van-e hatásköre az OBT-nek a bíróságokat érintő jogszabálmódosítás előterjesztésére, az egyik módja, az olvasata a hatáskörnek, és én erre azt mondom, hogy van, mert volt is rá példa, tehát élt is az OBT ezzel a lehetőséggel, tehát ez eddig nem merült fel kérdésként.

Amire „nem” a válaszom, az az a fajta hatásköri kérdés, hogy van-e az OBT-nek hatásköre a köztársasági elnök hatáskörébe utalt bírói kinevezések vizsgálatára, annak a felülbírálatára vagy megítélésére. És számomra erre „nem” a válasz, ugyanis a jogrendszer szerkezetéből adódóan semmilyen módon nem tudunk ebbe beleavatkozni, és egyébként pedig a bíróvá válás folyamatába sem, tehát azt se felügyeljük. Tévedés ne essék, borzasztóan szeretne az OBT mindent és teljes lelkipurdalást érezni az egész bírósági szervezet iránt, de nem tud szerencsére, hanem csak az OBH elnökének a központi igazgatási feladatai végzését felügyeli. Egy csomó dolog ül el a bírósági szervezetekben, és próbáltam ezt hangsúlyozni, bíróvá válnak emberek anélkül, hogy az OBT egy pillantást tudna vetni az egész folyamatra. Nem tudjuk ellenőrizni, hogy az mennyire szabályosan zajlott le, vagy hogyan történt az meg. bármennyire is szeretnénk, bizonyos garanciákat mi nem tudunk felvállalni, mert megvan az Alaptörvényben, hogy mi az OBT-nek a dolga. És ez semmilyen módon nem terjeszthető ki a jelenlegi berendezkedés alapján a köztársasági elnök feladatkörébe utalt kérdések elbírálására, helyeslésére, nem helyeslésére, egyetértésre vagy stb-re, és azt gondolom, hogy ez az a kettős értelmezés itt a hatáskörben, amiről elbeszélünk egymás mellett. Nekem ez a véleményem.

### **Dr. Gaider Bálint:**

Nagyon körbejártuk már itt ezt a hatáskör kérdést, azt gondolom. Én ehhez tennék hozzá a magam részéről egy-két gondolatot, előre bocsátva, hogy Matusik Tamás, illetve Barkóczy kolléga által kifejtettekkel értek a magam részéről egyet.

Azt kell vizsgálni elsősorban, hogy mire van hatásköre az OBH elnökének. Milyen jogszabály kezdeményezési jogköre van, mert a törvény azt mondja, hogy az OBT azt kezdeményezheti, hogy ezt a jogkörét az OBH elnöke gyakorolja. Na most, az OBH elnökének feladatai körében azt mondja a törvény, hogy vannak feladatai általános központi igazgatás feladatkörében, és igazából jogköröket sorol fel a jogszabály. Ha ezt a központi igazgatást megszorítóan

értelmezzük, akkor kérdelem én, hogy voltaképpen milyen körben lenne az OBH elnökének jogalkotási kezdeményezési jogköre. A Bszi. megmondja, hogy mi tartozik a bíróságok központi igazgatása címszó alá, gyakorlatilag két dolgot szabályoz, illetve hármat, az OBH elnökének, a Hivatalnak, az OBH elnökhelyettesének a státuszát, jogállását, és az OBT-nek a jogállását. Akkor lényegében, ha leszűkítjük, az én olvasatomban, az jelenthetné akár azt is, hogy csak ebben a körben van az OBH elnökének jogszabályalkotási kezdeményezésre jogköre.

A másik aggályom, kicsit megfordítva a kérdést, hogy akkor a Bszi. 76. § (1) bekezdésében meghatározott többi általános jogkört az OBH elnöke egyéb jogkörében ugyanúgy nem gyakorolhatja? Én kötve hiszem, hogy a képviseleti jogosultságát a személyzeti területen, a statisztikai adatgyűjtés területén, meg az egyéb területeken az OBH elnöke ne gyakorolhatná. Az én értelmezésemben ezért ez azt jelenti, hogy ebben az (1) bekezdésben meghatározott jogköröket az OBH elnöke gyakorolhatja általánosságban véve, kivéve adott esetben esetleg akkor, ha valamilyen speciális feladatkörben meghatározott szabály ezt kizárja. Én lehet, hogy tévúton járok, de ez az én olvasatom, és egyébként az OBT-nek az eddigi gyakorlata is azt gondolom, hogy ezt látszik alátámasztani.

Ebből adódóan azt gondolom, hogy a Tanácsnak mindenképpen van hatásköre arra, hogy erről a kérdéstről tárgyaljon, aztán hogy él-e azzal a lehetőséggel, hogy az OBH elnökéhez fordul vagy nem és ha igen, akkor milyen tartalommal, az már egy nyilván másik kérdés. Köszönöm szépen, én ennyit szerettem volna elmondani.

**Dr. Szabó Sándor:**

Köszönöm szépen a szót!

Valójában én ott szeretném folytatni, ahol Gaider Bálint kollegám abbahagyta, azzal, hogy mindannyian tudjuk tanulmányainkból és tapasztalatainkból is azt – kicsit távolról indítom ezt a hozzáfűzött gondolatot –, hogy a bíróvá válásnak és az alkotmányos bíróvá válásnak a folyamata a világban többféle. Fő nagy irányok az angol szász rendszer, a porosz rendszer. A mi rendszerváltásunk után az egész igazságszolgáltatási rendszerünk többször ment át nagy változásokon, és a porosz rendszerbe egy ilyen különleges, hogy is mondjam, ilyen iskolázottság és hosszú-hosszú gyakorlat által összeszedett tapasztalatok általi úgymond bíróvá válási folyamatot fogadott el. Ehhez képest vannak egész más országok, az angol szász rendszerben egészen másként válik valaki bíróvá, vagy részben másként válik valaki bíróvá, viszont ezeket a rendszereket egyértelműen minden államban a törvényalkotó szabályozza. A törvényalkotó kiosztja azokat a feladatköröket, minden egyes hatalmi ági szervezetnek, hogy ha ott akar valamilyen típusú ellenőrzést, ami az adott úgymond belső berendezkedés szerint alkotmányosan abban az államban az megfelelő. Én úgy gondolom, hogy jelen esetben ez a folyamat, ami nálunk egy ilyen poroszos volt, többféle oldalról mindenféle eljárási és egyéb rendelkezésünknek megfelelően kap angol szász behatásokat is, és általában ezeket én úgy kezelem, hogy viszonylag nehezebben fogadjuk ezeket el. Ezeket, ha mérlegre tesszük, és változik a környezet – és a környezet általában változik –, akkor nem lehet azt mondani, hogy ha a törvényalkotó úgy döntött, hogy elosztotta ezeket a különféle hatásköröket, és erről hozott egy törvényt, akkor most mi, mint egy adott szereplők, mert ebben valamilyen szinten szereplők vagyunk, de kimaradtunk, mert mi nem véleményezzük ezt a helyzetet, hanem az alkotmánybíróknak bíróvá válásával összefüggésben, akkor ez a szereplő fogja, felteszi a kezét, és össze-vissza, vagy akár ilyen nagyobb előterjesztésre, mert egyébként én azt gondolom, hogy az előterjesztés ugyanúgy, ahogy szó volt róla, a) és b) tekintetben nagyon színvonalasan meg van fogalmazva, tehát ezzel valamilyen módon ebbe beleszólunk.

Beleszólhatunk, beszélhetünk róla, úgy gondolom ez helyes, viszont én úgy látom, hogy jelen pillanatban ebben nekünk döntési jogunk, mint OBT-nek, nincs, hogy a jogszabályt ilyen módon kezdeményezzük, és azt gondolom, hogy az igazán érdekes kérdés a b) kérdés. Mindig a b) kérdés az érdekes egyébként, de az a) kérdés tekintetében én azon az állásponton vagyok, hogy az OBT ne tegyen ilyen előterjesztést, a b) kérdésben pedig további részletes vizsgálatra gondoltam, amikor pályázat nélküli állás betöltések vannak. Azt gondolom, hogy ehhez a nagyon részletes és nagyon alapos vitához szükség van egy olyan jellegű megközelítésre is, ami globálisan is megpróbálja ezt megvilágítani, egyrészt, hogy honnan vált ilyenné a bírálótársunk, hiszen Viktor is mind a nemzetközi, mind az egyéb oldalakat is figyelembe vette. Köszönöm szépen!

**Dr. Gaider Bálint:**

Köszönöm!

Csak elnök úr gondolataihoz egyetlen gondolat, hogy való igaz, az OBT-re alapvetően úgy tekintünk, mint aki ellátja a bíróságok központi igazgatásának felügyeletét. Van a Bszi-nek egy 88. §-a, ami azt mondja, hogy az OBT felügyeleti feladatai mellett közreműködik a bíróságok igazgatásában. Én azt gondolom, hogy a jogalkotási kezdeményezés nem annyira felügyeleti jogkör, mint inkább az igazgatási jellegű jog illetve feladat.

**Dr. Fázsi László:**

Csak annyit tennék hozzá, hogy őszintén szólva némileg ezzel összefüggésben bennem a normavilágosság kérdése is felvetődött már, de mindenesetre szerintem a központi igazgatásban való közreműködés, illetve a bíróságok igazgatásában való közreműködés, miután ez egyébként nem csak az OBT-re vonatkozik, ez kifejezetten azokra azon esetekre értendő, amikor a Bszi. 103. §-a ezt konkrétan meghatározza és lehetővé teszi. Tehát semmi esetre sem vindikálhatunk magunknak egy olyan fajta általános jogkört, hogy mi bármilyen kérdésben, ami a bírósági szervezet igazgatásával kapcsolatos, minden további nélkül javaslatokat, indítványokat terjesszünk elő.

**Dr. Hilbert Edit:**

Csak egy mondat, hogy egyébként így is értelmezte az OBT a közreműködést az igazgatásban, hogy ami a Bszi.-ben meghatározott közreműködési feladat az igazgatásban, azt ellátja. Tehát ez eddig világos volt, sőt, legalább ez volt világos. Köszönöm!

**Dr. Vadász Viktor:**

Köszönöm. Elsőként erre reagálnék, ami itt elhangzott, és akkor felolvasom a jogszabályt: Bszi. 103. § (1) bekezdés: „Az OBT az általános központi igazgatás területén indítványozza az OBH elnökénél a 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkör gyakorlását.” Konkrétan utal egy másik jogszabályhelyre. Azt már tisztáztuk, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének van jogköre ilyesmit kezdeményezni, de felhívnám a figyelmet arra, hogy nem az általános központi igazgatás felügyelete területén, hanem a központi igazgatás területén. És ha már a nálam a közjogban sokkal jártasabb emberek idézték az Alaptörvényt, akkor a nyomdokaikba lépve befejezném azt a mondatot, amit mond a 25. cikk (5) bekezdését, mert mindig mindenki abbahagyta a felolvasást ott, hogy „az Országos Bírői Tanács felügyeli a bíróságok központi

igazgatását”, csakhogy ez folytatódik: „Az Országos Bírói Tanács és más bírói önkormányzati szervek közreműködnek a bíróságok igazgatásában”.

Mondok példákat: az összes személyzeti döntésünk nem felügyeleti döntés, hanem tisztán igazgatási döntés, ideértve a bírók kinevezésével kapcsolatos OBTH döntéseket, ideértve a bírók lemondásával, felmentésével kapcsolatos döntéseket, az Etikai Kódex elfogadása: az égvilágon semmi köze nincs az igazgatás felügyeletéhez, szolgálati bírók kinevezése, címadományok. Ezek mind olyan jogkörök voltak, amelyek annak ellenére, amelyekkel igen jelentős nem felügyeleti jogköröket ad, így az OBTH önállóan, tevékenyen, aktívan vesz részt a központi igazgatásban. Ilyen jogkör egyébként az is, hogy javaslatot tesz az OBH elnökének, hogy bíróságokat érintő jogszabály módosítását, megalkotását kezdeményezze.

Ami miatt azt gondolom, hogy az elhangzottakra – és nagyon szépen köszönöm az észrevételeket úgy írásban, mint amik szóban érkeztek – de fenntartanám az előterjesztésemet. A bírói kinevezés része a központi igazgatásnak, és az OBTH-nek igen konkrét jogkörei vannak a bírói kinevezés kapcsán. Hogy mást ne mondjak, takarjuk le ezt a törvénymódosítást, ami 2019-ben történt. Ha nincs ez a módosítás, akkor az Alkotmánybíróság jelenlegi tagjaiban megfogalmazódik az a gondolat, hogy ő bíróként szeretné folytatni a munkáját, mit kell tennie? Pályázni. Benyújtja a pályázatot, a Kúria Bírói Tanácsa a pontrendszer szerint rangsorolja a pályázatokat, és ha a Kúria elnöke úgy döntene, hogy nem az első helyen, hanem mondjuk a második vagy harmadik helyen befutó pályázó lenne az Alkotmánybíróság tagja, és ő ezzel a pályázóval szeretné betölteni, akkor az Országos Bírói Tanácshoz kellene fordulnia, és az Országos Bírói Tanács egyetértési jogot gyakorol. Ha nem értene egyet, az a személy, függetlenül attól egyébként, hogy mennyi gyakorlattal, tapasztalattal rendelkezik, nem lenne bíróvá kinevezhető.

Ez a jogkör a bírói tanácstól, az elnöktől és az OBTH-től el lett véve. Azzal, hogy a pályázati eljárás ki lett iktatva, ilyen lehetőség már nincs. Azt kell eldönteni a hatáskör kapcsán, hogy a bíróságokat érinti, vagy nem a bíróságokat érinti ez a jogszabály.

Tudom, hogy nincs szokásjog, és erre korlátozottan lehet hivatkozni, de most mégis megteszem: nem ez az első eset, hogy az Országos Bírói Tanács ilyen kérdésben megnyilvánult. Az OBTH 5/2016., szeptember 23-án elfogadott állásfoglalásra gondolok, nem azért, mert én egyetértek a tartalmával, vagy az elfogadás módjával, csak magát példának hoznám fel. A következőt tartalmazza az állásfoglalás, aztán majd meg lehet mondani, hogy hol volt erre jogköre az OBTH-nek: „Az Országos Bírói Tanács, mint a bírák által demokratikusan választott testület, kötelesnek érzi kinyilvánítani, hogy a közigazgatási és munkaügyi bíróságokat, valamint a regionális kollégiumokat érintő törvénymódosítás tervezete megbontja a 2012. januárjától működő új, egységes igazságszolgáltatási igazgatási modellt. A tervezet figyelmen kívül hagyja az OBTH és az OBH elnökének jelenlegi ellenőrzési és irányító feladatkörét, a bíróvá válás általános szempontjait indokolatlanul módosítja, valamint megváltoztatja a vezető kinevezés és számonkérés egységes rendszerét, és nem rendezi a munkaügyi szaktörvényszabályozás jövőbeni helyzetét. A Tanács aggályosnak tartja azt is, hogy a tervezett regionális ítélkezési fórumok felállítása az ügyfelek igényérvényesítését esetenként jelentős mértékben megnehezíti.”

Én nem arra tettem javaslatot, hogy ilyen jellegű proklamációt fogadjunk most el, vagy ahogy Darák elnök úr mondta, tüntetőleg kinyilvánítsunk valamit. Én arra tettem javaslatot, hogy legyen egy konstruktív párbeszéd és egy javaslat az OBTH-ről, hogy esetleg milyen irányba

lehetne elindulni. Nem gondolom, hogy a bölcsek köve a zsebemben lenne, nem mondom, hogy tökéletes ez a tervezet.

Még egyszer szeretném hangsúlyozni, nem az a cél, hogy az Alkotmánybíróság tagjai ne válhassanak bíróvá. Az a cél, hogy senki ne válhasson bíróvá pályázati eljárás nélkül. Hogyan lehetett volna elérni azt az egyébként üdvös szempontot, hogy az Alkotmánybíróság tagjai közelebb kerüljenek a bírói karhoz és legyen átjárás? Pl. lehetett volna a KIM rendeletet módosítani, ami a pontrendszert adja, lehetett volna ezt módosítani, és ahogyan a közigazgatásból érkező kollégákra, ugyanúgy az Alkotmánybíróságról érkező kollégákra is olyan pluszpontokat adni, amely kifejezi a jogalkotó részéről, hogy kívánatosnak tartaná azt, hogy a pályázat során előnyt élvezzenek azok, akik korábban ilyen módon kapcsolódtak a bírósági szervezetrendszerhez, ítéleteket bíráltak felül alkotmánybíróként.

Darák elnök úr úgy fogalmazott, hogy korporatív testület a bíróság, de voltaképpen, ha nevén akarjuk nevezni a dolgokat, akkor belterjesnek kellene nevezni, hogy a bírák egy kicsit ódzkodik a külső hatásoktól. Még egyszer, nem erről szól az előterjesztésem. Arról szól, hogy maga a Bjt. mondja ki a 7. §-ban alapelvi szinten a pályázati rendszert, és ezért van rendben a magyar bírói kinevezés rendszere, ezért nem nem kifogásolja senki, sem a Velencei Bizottság, se más, hogy hogyan történik a bírók kinevezése Magyarországon, vagy csak apró észrevételeket tesznek. A Bjt. 7. §-a kimondja, hogy pályázat alapján nevezik ki a bírókat, hogy az arra legalkalmasabb nyerve el a pályázatot, ezt kell biztosítani a pályázati eljárás során. És jönnek a kivételek. Az összes kivétel, amit én végig vettem, az arról szól, hogy valaki, aki korábban bíró volt, majd elkezdett más feladatot végezni, nemzetközi szervezetnél, egyetemen, bárhol máshol, később pályázat nélkül visszajöhessen.

Ezért tettem azt a distinkciót, hogy szerintem elfogadható és védhető, ha olyan személyt, aki bíró volt korábban, miután távozik a bírósági szervezetből, pályázat nélkül tudjon visszatérni akkor is, hogyha ez az Alkotmánybíróságról történik. Számomra még az sem kifogásolható, ha valaki ezzel szintet lép, és mondjuk ítélőtábláról megy az Alkotmánybíróságra, és utána a Kúriára érkezik vissza. Még egyszer, a pályázati eljárás teljes hiánya az, ami számomra aggályos.

Elhangzott olyan is, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezetrendszer része. Hát azért ez nem igaz. Ha megnézzük az Alaptörvényt, nem része a bírósági szervezetrendszernek. Különbséget kell tenni aközött, hogy milyen függetlenségi garanciák és elvárások vannak egy alkotmánybíróval szemben, és egy bíróval szemben, mert nem ugyanaz. Mint ahogy az Alkotmánybíróság sem ugyanazt végzi, mint a Kúria, mert lehet hasonlítani, csakhogy az Alkotmánybíróság kizárólag megsemmisíthet alapjogot sértő, tehát ha alapjogsértés történt az eljárás során, de pl. nem változtathatja meg a határozatot. Büntetőbíróként az ítéletem jelentős részének meg kell állniuk a Kúria és az Alkotmánybíróság próbáját is. Sokkal szűkebb körben vizsgálhatja az Alkotmánybíróság azt, hogy megsértettem-e a tisztességes eljáráshoz való jogot, stb-stb., de nem változtathatja meg azt ítéletem, nem súlyosíthatja, nem enyhítheti. Lényeges különbség van a között, hogy valakinek van egy megsemmisítési jogköre, és aközött, hogy a Kúria érdemben felülvizsgálja, még ha szűkebb körben is, mint egy sima felülbírálat, és a Kúria büntető ügyekben harmadfokon is eljár.

Itt a függetlenség kapcsán még egy dologra hivatkoznék. Játsszunk el a gondolattal, hogy ahogyan az Országgyűlés nevezi ki az alkotmánybírákat, akiket a köztársasági elnök kérésükre kúriai bíróvá nevez ki, gond lenne-e az, ha a Kúria összes bíróját az Országgyűlés nevezné ki? Úgy vélem ezzel Magyarország azonnal a nemzetközi támadások középre kerülne. A kettő



között nincs különbség a gyakorlatban, erre szeretném felhívni a figyelmet. Úgy kellene szabályozni az Alkotmánybíróság és a Kúria közötti átjárás lehetőségét, hogy az ne legyen támadható, az ne legyen aggályos, az ne legyen vitatható. Jelenleg én azt gondolom, hogy az.

Felmerült az is, hogy mi alapján döntene az OBT, mint ahogy én előterjeszttem. Kérdezem én, a köztársasági elnök mi alapján dönt? Nem arra irányul az előterjesztés, hogy az OBT a köztársasági elnök elől elvonjon hatáskört. Ha ez az eljárás úgy lenne szabályozva, hogy az Országos Bírói Tanácsnak van egy egyetértési joga, ez azt jelentené, hogy a köztársasági elnök csak utána fog jönni, ha az Országos Bírói Tanács egyetértett, magyarul nincs döntési helyzetben. Visszautasítom azt, hogy a köztársasági elnök jogkörét vonná el az OBT, és magát fölé helyezné. Akkor mindig fölé helyezi magát, ahányszor úgy dönt, hogy nem járul hozzá a rangsortól való eltéréshez. A köztársasági elnök ugyanúgy nem nevezheti ki azt, akinél az OBT nem járult hozzá. Ez nem fölé-, vagy aláhelyezés, ez egy olyan garancia, ami a bírói kinevezésbe azért van beépítve, mert ez egy alapvető nemzetközi elvárás is.

Azt javaslom, hogy az Országos Bírói Tanács három dologról döntsön. Először nyilván arról, hogy van-e hatásköre vagy nincs. Másodsorban döntsön arról, hogy egyetért-e azzal, hogy a pályázat nélküli kinevezés aggályokat vet fel, tehát a tartalmával egyetért-e, és csak a harmadik legyen az, hogy ennek kapcsán kezdeményez-e jogalkotást, és ha igen, milyen tartalmú. Ha csak a másodikat jelezzük, az Igazságügyi Minisztériumban nagyon jó kodifikátorok ülnek, és biztos vagyok benne, hogy tudnának jobb megoldást is találni, mint, amit én írtam, amely ellensúlyozza azt, és garanciát ad arra, hogy nem politikai kinevezések történnek, azaz nem olyan személyek bíróvá válása történik automatikusan, megkerülve a meglévő pályázati rendszert, akiknél nem vetődhet fel, nem is lehet felvetni. Ez nem az alkotmánybírák személyéről szól, hanem egy elvről, egy eljárási módról. Ezt szeretném hangsúlyozni, mielőtt bárki úgy értelmezné, hogy én bármelyik alkotmánybíróval szemben – különösen olyanokkal, akik korábban az igazságszolgáltatásban dolgoztak – írtam előterjesztésem. Nagyon szépen köszönöm az érdemi észrevételeket, hozzászólásokat.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Én azt szeretném mondani, hogy és akkor kértem szót, amikor Vadász Viktor azt mondta, hogy az a cél, hogy ne legyen pályázat nélküli bírói kinevezés, mert nem világos számomra, hogy ez kinek a célja? Miből vindikáljuk ezt a célt magunknak? Mert hogy az a helyes, vagy én azzal értek egyet, az egy dolog, de azt gondolom, hogy az OBT-re nincsen olyan törvényi rendelkezés, ami alapján az OBT ilyen célt kitűzhet maga elé, és ennek érdekében cselekedhet. Mert az OBT egy adott bírósági szervezeti jogszabály és jogállási törvény alapján megvalósuló központi igazgatást felügyeli. Ha változnak ennek a központi igazgatásnak a szabályai, akkor változik a központi igazgatási tevékenység, és nyilván a felügyeletnek e szerint kell zajlania. És nem a mi belső meggyőződésünk szerint. Van egy törvényi szabályozás, az nem feltétlenül egyezik az én kívánalmaimmal, de nem állíthatom én az OBT-t annak az irányába, ami az én belső meggyőződésem, szemben a jogi szabályozással. Én azt gondolom, hogy néha egy kicsit, egyébként imponáló módon, szereptévesztésbe kerülünk, és elképzelésünk szerinti szervezeti törvényességi felügyeletet próbálunk gyakorolni, meg optimalizálni mindenféle bírósági szervezeti működést, de nekünk a valódi feladatunk az, hogy a jogszabályi keretek között töltsük ki az OBT hatáskörét. Igazából nekem ez volt az aggályom az előterjesztéssel.

A három kérdést, amit most Viktor elmondott a hatáskörrel, azzal én egyetérték, de azt, hogy ez aggályokat vet fel, ez most került elő, mint kérdés, és a harmadikat nem is pontosan értettem, hogy arról szavazzunk, hogy legyen-e valamilyen szövegszerű javaslata az IM-nek?

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem az IM-nek, hanem az OBH elnökének tudunk javaslatot tenni, nekem azért volt egy szövegszerű javaslatom, hogy ne az legyen, hogy esetleg egy bizottságot alakítunk arra, ami ezt majd a következő három évben megvizsgálja. Aki elolvasta az előterjesztésem, az érzi, hogy aggályokat látok, és ez egy finom megfogalmazása annak, amit más erőteljesebben fogalmazott meg. Azt gondolom, hogy ez igenis egy adekvát kérdés, hogy ki ért egyet vele, ki nem ért egyet vele. A harmadiknál pedig nekem van egy szövegszerű javaslatom, állja a vitát, nem tudom, tehát lehet eltérőt javasolni, de hogy ha az OBT nem lát aggályt ebben az egész helyzetben, akkor ne is törjük magunkat azzal, hogy kodifikációs javaslattal éljünk.

**Dr. Senyei György:**

Véleményem szerint nem egyértelmű, hogy pontosan mi az aggály, így ilyen határozatot nem lehet hozni. Mindenféle aggály felmerül naponta többször, de az, hogy ez általánosságban aggályt vet fel, ez nem határozott, ez alapján döntés álláspontom szerint nem hozható.

Citáltál egy 2016-os döntést. Igen, volt egy ilyen döntés. A rossz precedens nem biztos, hogy követhető.

A másik, tulajdonképpen közvetve, és javíts ki, ha rosszul mondom, de voltaképpen most az Alkotmánybíróság eljárását, a felülvizsgálati eljárásban hozott döntéseket felülbíró eljárásának a legitimitását vontad kétségbe, illetőleg volt egy sajátos levezetés is azzal, hogy szűk körű a felülbírálat terjedelme. Minél magasabb szintű a bíróság, ami a felülbírálatot végzi, annál szűkebb körű a felülbírálat terjedelme. Hiszen, ha megnézzük a fellebbezés és a felülvizsgálat egymás közötti viszonyát, szűkül? Még a halvány emlékeim szerint igen. Ehhez képest a további jogorvoslat szűkül? Az is tovább szűkül. Tehát ennek véleményem szerint nincs ügydöntő jelentősége.

**Dr. Vadász Viktor:**

Fenntartom, hogy van különbség az Alkotmánybíróság és a Kúria eljárása között. Meg is indokoltam: az Alkotmánybíróság nem a bírósági szervezetrendszer része, ezt tegyük tisztába.

**Dr. Senyei György:**

És nem is kapcsolódik hozzá?

**Dr. Vadász Viktor:**

Hát természetesen kapcsolódik hozzá, de más függetlenség az elvárás egy alkotmánybíróval, és más egy rendes bíróval szemben. Ha ez nem lenne igaz, erre mondtam példaként, hogy akkor az is rendben lenne, hogy a Kúria összes bíróját az Országgyűlés nevezné ki? Mert ez akkor egy mennyiségi vagy minőségi kérdés, hogy 8 még belefér, de 118 már nem.

**Dr. Hajas Barnabás:**

Azt emlékeim szerint senki nem mondta, hogy az Alkotmánybíróság a bírósági szervezetnek a része, azt viszont igen, hogy az Alkotmánybíróság tevékenysége az karakterisztikailag tekintve

igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó tevékenység, sőt, ha a Velencei Bizottság álláspontjait nézzük, ha az Emberi Jogok Európai Bíróságának az eljárás módját nézzük, akkor az Alkotmánybíróságot effektív jogorvoslatnak tekinti, bírósági eljárásnak tekinti, és ha azt mondjuk, hogy az alkotmánybíró bírói fórumként működik, akkor ezzel az erővel azt gondolom, hogy nem kérdőjelezhetjük meg, hogy az alkotmánybíró meglévő kvalitásai, ha és amennyiben egyébként a bírói kinevezés feltételeinek megfelelően, tehát alkalmasak, szakvizsgával rendelkeznek, joggyakorlati idővel rendelkeznek, stb. akkor ők bírák. Szeretném felhívni a figyelmet, hogy azok a megközelítések, amik arra vonatkoznának, hogy bármiféle, korábban megtörtént kinevezéssel összefüggésben az OBT-nek bármilyen hatásköre lenne, illetve ezen speciális, egyébként bírói feladatot ellátó igazságszolgáltatás részeként működő szervezetben önálló, hatáskörben ítélezési tevékenységet végző bírák bármilyen személyi döntéssel kapcsolatban megjelennek, alaptörvényellenesek lennének. Pusztán azért, mert azt a látszatot keltik amit - feltéve, de meg nem engedve, hogy ilyen döntés hozható -, hogy kúriai bírónak kinevezett alkotmánybírák kinevezéséhez az OBT utólagos jóváhagyását kötik, ez egész biztosan alaptörvényellenes lenne. Kinevezett bíró tisztségének elvesztéséről beszélünk! Arra azért van meglehetősen differenciált szabályozás, hogy hogyan tud valakinek a tisztsége megszűnni. Tehát nem állította senki, hogy a rendes bírósági szervezetnek része, de azt igen, hogy az igazságszolgáltatás része. Az, hogy a bírói hatalmi ághoz tartozónak tekinti mindenki, ezt a kérdést egyetlen egy nemzeti bíróság, egyetlen egy alkotmánybíróság, egy nemzetek feletti bírói szervezet sem vonta kétségbe. Nem szeretnék hosszasan áttekintést adni a tekintetben, hogy hogyan alakult ki az Alkotmánybíróság ítélezési karakterisztikája egyedi döntésekben, hogy ennek milyen előzményei voltak, és ez hogyan illeszkedik az igazságszolgáltatásba. Mindazonáltal arra is érdemes felhívni a figyelmet, - ahogy azt Szabó bíró úr említette -, hogy meglehetősen eltérő személyügyi döntési megoldások vannak - vannak olyan államok, ahol a felsőbírósági szervezet tagjainak kiválasztását eltérő eljárásrendben határozzák meg (pl. Németországban szövetségi bíróság bíróinak kiválasztása-Richterwahlauschuss).

Nagyon-nagyon differenciált a kérdés, és én azt szeretném kérni még egyszer, hogy azokat a kérdéseket, amelyek a bírói függetlenséget vonják kétségbe, akár a meglévő alkotmánybírák függetlenségét, akár az új kinevezésükkor már az ő ítélezési függetlenségüket bírákba, előrelátás nélkül vonják kétségbe, ezek nagyon-nagyon hátrányosak önmagában a bírósági szervezetbe vetett közbizalom tekintetében, önmagában hátrányosak az egyes eljáró tanácsok ítélezési tevékenységének legitimitásuk tekintetében.

Tehát én ezekben kellő önmérsékletet javasolnék tisztelettel, és kellő alázattal annak előre bocsátásával, hogy az Alkotmánybíróság az igazságszolgáltatásnak a része, a hatalommegosztás szempontjából a bírói hatalomhoz tartozik, azzal, hogy az alkotmánybírák ma is levezethetően, sőt kiolvashatóan az eljárás következő gyakorlatából ítéleznek, az Alkotmánybíróság bírói tevékenységet végez, mindezek alapján én ezeket nem osztom. Azt mindenképpen hangsúlyos rögzíteni, hogy azon felvetések, amelyek az Országos Bírói Tanács ilyen típusú hatáskörbővítését eredményeznék, ezek nem következnek az Alaptörvény rendelkezéseiből, sőt, adott esetben meggyőződésem szerint hordoznának alaptörvényellenesség lehetőségét is. Köszönöm!

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Köszönöm szépen!

Legutoljára szerettem volna szólni, hiszen az érdemi vitába úgy gondolom, hogy nekem, mint az érdekképviselőt képviselőjének nem illő beleszólni, azonban nagy élvezettel hallgattam azt

a vitát is, amely részben egyébként a Magyar Bírói Egyesület választmányi ülésén, illetőleg különböző eszmecseréin már lezajlottak. Erre utalt Csontos elnökhelyettes úr is, illetőleg Vadász Viktor is említette, hogy foglalkoztunk ezzel, az Országos Választmány ülésen is.

Hangsúlyozom, a törvényjavaslat kapcsán folyt az eszmecsere, még a törvényjavaslat közigazgatási egyeztetésének keretén belül. Erre megkeresést kaptunk az Igazságügyi Minisztériumtól még márciusban, majd ezt követően később a javaslatunkat át is adtuk a minisztérium részére. Ezért nem is akarok érdemben ezzel foglalkozni, azonban azt hiszem, azt nagyon-nagyon fontosnak tartom azt a vitát, ami most lezajlott, és elvi jelentőségűnek értékelem, hogy van-e törvényjavaslat benyújtására vagy törvénymódosító javaslat benyújtására vonatkozó indítványtételi joga az OBH elnöke felé az OBT-nek.

A Magyar Bírói egyesület fennállása óta folyamatosan foglalkozik azzal a kérdéssel az, hogy miként lehessen bíró valakiből, illetőleg ennek milyen feltételei legyenek, illetőleg a bírói életpálya miként alakuljon. Ezen vita és munkálkodásunk eredménye az életpálya koncepciónk, amit három évvel ezelőtt elkészítettünk, és ebben visszatérő kérdés az, hogy milyen előzmények után lehet valakit bíróvá kinevezni, majd ezt követően bizonyos álláshelyekre beosztani.

Itt utalnék a két fogalom, a bírói kinevezés és az álláshelyre beosztás különbözőségére, Két különböző fogalomról beszélünk, a bírói kinevezés feltételeit egészen máshol találjuk meg, mint az álláspályázattal kapcsolatos rendelkezéseket, a jogállási illetőleg a szervezeti törvényünkben.

Azonban a kinevezés feltételeinél én úgy gondolom nem lehet elmenni amellett, hogy bírói kinevezést csak jogi szakvizsgával rendelkező, illetőleg pályaalalmassági vizsgálaton átesett jogvégezett jelölt kaphat és én az alkotmánybíróknál a salátatörvényben ilyet nem találtam. Felvetődött bennem, hogy anélkül lehet valaki bíró, hogy nincs pályaalalmassági vizsgája, jogi szakvizsgája?

#### **Dr. Hajas Barnabás:**

A kúriai bíróvá való kinevezésnél az Alkotmánybíróságnál szerepel az, hogy szakvizsgával és pályaalalmassági vizsgával.

#### **Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Akkor én mulasztottam, elnézést, akkor ez az aggály nem aggály. A pályázat kapcsán csak azt szeretném mondani, hogy maga az egyesület is többször kardoskodott amellett, hogy bizony kellene lehetőséget biztosítani pályázat nélküli álláshely betöltéséhez, nem a bírói kinevezéshez, mert a pályázat csak az álláshely betöltéséhez kapcsolódik. Próbáltuk elérni évek óta, hogy pályázat nélkül is legyen lehetőség az áthelyezésre, azonos, vagy alacsonyabb szintű bíróságra történő áthelyezéssel. Tehát most csak annyit szerettem volna mondani, hogy izgalommal és érdeklődéssel várom a Tanács döntését abban a kérdésben, hogy van-e egyáltalán hatásköre vagy sincs, mert nyilván ezt követően pedig a további döntéseket. Köszönöm szépen!

#### **Dr. Fázsi László:**

Dr. Rochlitz Zoltán jelentkezett még hozzászólásra, de annyi önmérsékletet kérek mindenkitől, miután a második napirendi pontnál és 12 óra 31 percnél tartunk, hogy lehetőleg a lényegre

szorítkozzon, és aztán jó lenne még ebéd előtt valamilyen határozat meghozatalával lezárni ezt a témakört.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Köszönöm szépen!

Én igyekszem mindenféleképp rövid lenni, de a téma fontossága érdekében én is úgy gondoltam, hogy hozzászólok.

Dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony említette, hogy miért lényeges a pályázati eljárás teljes körűvé tétele, hogy ez nem cél és így tovább, illetve államtitkár úr is említette ezt, hogy a függetlenséget ne kérdőjelezzük meg, stb. Itt nagyon komplex témáról van szó, csak azt szeretném kiemelni, amit Vadász Viktor is az előterjesztésében írt, hogy pl. van az Európai Bíróságnak ez az egyébként nagy port felvert döntése a lengyel fegyelmi tanács ügyében, amely ugye hangsúlyozottan az adott bírói fórum tagjainak a kinevezését, illetve a kinevezés módját is olyan kritériumnak tekinti, amely lényeges kérdés a függetlenség tekintetében. Én azt gondolom, hogy nem mi találtuk ki, vagy az OBT egyes tagjai találták ki azt, hogy egy szabályozott pályázati eljárás adott esetben lényegesebb a függetlenség érdekében. Egyébként ugyanott merült fel, ugyanebben az ügyben az a kérdés, hogy valamely bírói fórum tagjainak a törvényhozó hatalom általi kinevezése, ez mennyiben feleltethető meg a függetlenség elvének.

A másik kérdés, szintén nagyon röviden, amire reagálni szerettem volna: elhangzott szintén az, hogy a meglévő jogszabályi környezetben kell dolgoznunk. Igen, ez helytálló, de máskor is volt arra példa, hogy az OBT úgy ítélte meg, hogy a jogszabályi környezet nem teljes mértékben megfelelő, illetőleg a Bszi-ben illetve Alaptörvényben meghatározott célokkal nem teljesen konform, és szeretnék arra utalni, hogy amennyiben azt az álláspontot foglalnánk el, hogy az OBT-nek a jogköreit adott esetben ilyen irányban nem lehet módosítani, akkor kérdezem én, hogy mi a helyzet azzal a jogalkotási koncepcióval, amiről ugye már hosszabb ideje szó van az OBT előtt, hogy vizsgálni kellene az OBT jogállását, feladatkörét, stb. Ismerjük az ezzel kapcsolatos előkészítő anyagokat. Tehát a jogszabályi környezetben dolgozunk, ez adott és ez helytálló, de nyilván, ha ennek az esetleges módosítására vonatkozó elképzeléseink vannak, akkor azt gondolom, hogy annak helye van, hogy ezzel foglalkozzunk. Köszönöm szépen!

**Dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm szépen!

Én csak ügyrendi kérdés, két mondat. Az egyik, hogy arra szeretném majd kérni Fázsi elnök urat, hogy azzal kapcsolatban, hogy hatásköre van-e az OBT-nek vagy nincs, név szerinti szavazást szíveskedjék elrendelni, ehhez 5 OBT tag szavazata kell, én egy már vagyok, ezt jelzem.

A másik pedig, hogy szeretném majd, ha az elnök úr a vita lezárását megelőzően az utolsó szót az előterjesztőnek adná meg az SZMSZ-ünk 18. § (5) bekezdése szerint. Köszönöm!

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen a szót!

Nem azért kértem szót, mert én még nem szoltam és, hogy az én nevem is szerepeljen a jegyzőkönyvben. Csupán a számos kérdést, ami felmerült - hogy könnyítsem a Tanács helyzetét - szeretném egy további kérdéssel megtoldani, annak ellenére, hogy a dr. Vadász Viktor által feltett kérdésekkel, és azok sorrendjével is egyetértek.

Úgy gondolom, van egy előkérdés a hatáskör tekintetében, mégpedig az, hogy az egyes bíró kinevezése az általános központi igazgatási feladatkörébe tartozik-e? Ennek eldöntését követően lehet szerintem egyáltalán a hatáskörrel foglalkozni. Én azt gondolom, hogy talán ezen is el lehetne gondolkodni. Köszönöm szépen, igyekeztem rövid lenni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem fogok már hosszan beszélni. Amit elmondtam, azt fenntartom. A hatáskör eldöntésnek az egyik része, hogy mennyire szövegszerűen ragaszkodunk, bíróságokat érinti-e vagy nem, aki úgy gondolja, az is szükséges, hogy a központi igazgatás felügyeletébe tartozzon, az el tudja dönteni. Az előbb felolvastam a jogszabályt, világos és egyértelmű az eddigi gyakorlat is, hogy ezt milyen módon értelmezte eddig az Országos Bírói Tanács, és az is, hogy milyen következménye lenne, ha arra jutnánk, hogy nincs hatáskörünk. Másik kérdés, hogy aggályosnak tartunk valamit, egy előkérdés, mielőtt egyáltalán foglalkozunk azzal, hogy jogalkotási javaslattal élünk. Még az indok után is mondhatjuk, hogy látunk aggályt, csak egyszerűen nem tudjuk, hogy hogyan lehetne ezt kiküszöbölni, vagy akár nem is lehet már kiküszöbölni, és akkor juthatunk arra, hogy nem hozunk határozatot, mint ahogy Senyei elnök úr is juthat majd arra, hogy a javaslattal nem ért egyet, beteszi egy fiókba, ráírja, hogy irattár. Fenntartom azt a javaslatomat, hogy három kérdéstről döntsünk, ez egy elég fontos kérdés azt hiszem, nagyon sokan szoltak hozzá, nagyon sokáig tartott a vita, a név szerinti szavazást Fázsi elnök úr javasolta, Vasvári Csaba is javasolta, én harmadikként csatlakoznék hozzá, javasolom akkor, hogy ebben a három kérdésben név szerinti szavazás legyen. Köszönöm szépen!

**Dr. Fázsi László:**

Köszönöm szépen. Viktor, és akkor csak a rend kedvéért, miután további technikai előkérdés lett volna, én magam már írásban javasoltam, dr. Vasvári Csaba, dr. Léhmán Zoltán, dr. Vadász Viktor, dr. Fatalin Judit és dr. Csontos Katalin szintén, tehát elegendő támogatása van annak, hogy név szerinti szavazással döntsünk a meghozandó határozat tárgyában.

**Dr. Csontos Tibor:**

Csak annyit szeretnék mondani, hogy az előterjesztésről kell határoznunk, a három kérdésű szavazás nincs az előterjesztésben. Ha ezt így módosításként előterjeszti az előterjesztő, hogy ezzel módosítja az előterjesztést, az szerintem újabb kérdéseket vetne fel, én ellenzem mindenesetre azt, hogy három lépésben határozzunk, mert az, hogy aggályos valami, vagy nem is ezt a szót használva, hanem az újabb kifejezést használva, az semmiféle normatív ereje nincsen.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem külön alaki határozatot javaslok, hogy a 100-as, 101-es, 102-es, rengetegszer döntött így az Országos Bírói Tanács. Hogy egy példát mondjak, és a példa ne legyen távoli, a decemberi ülésen döntöttünk úgy 11-en, egyhangúan, hogy a korábbi Bszi. előterjesztés, amely szerint a Bszi., Bjt. módosítást kezdeményezzünk az OBT hatáskörének bővítésére. Egyhangú döntés,

benne van a jegyzőkönyvben, hogy tartalmilag változatlanul fenntartja, elfogadja, támogatja az OBT, majd utána tovább ment, és úgy döntött, hogy nem fog újra előterjesztést tenni és javaslatot az OBH elnöke felé, hanem kezdeményezi, hogy legyen egy párbeszéd az Igazságügyi Minisztériummal, arról, hogy ezekből a jogszabálmódosítási javaslatokból mit lát elfogadhatónak, mit nem, mert már egyszer, a 99/2018 OBT határozattal formálisan megtette az előterjesztést az OBH elnöke felé, hogy javasolja a jogszabálmódosítás kezdeményezését, úgyhogy ezt nem akarta megismételni. Pontosan ugyanez volt, hogy több lépcsőben döntöttünk, ez egy technikai kérdés, az előterjesztést szerintem nem kell kiegészíteni ebben a tekintetben.

**Dr. Fázsi László:**

Rendben, köszönöm, tehát hogy leegyszerűsítsem a dolgot, akkor elrendelem a név szerinti szavazást, én eltérően a korábbi javaslatomtól, hogy logikailag illeszkedjenek egymáshoz, a következő határozati javaslatot bocsátanám először szavazásra.

Tehát az Országos Bírói Tanács az előterjesztést érdemben megvitatta, amelynek eredményeként a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. §-ában meghatározott jogkörének hiányában a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályok módosításának kezdeményezését mellőzi.

**Dr. Vasvári Csaba:**

De ez nemleges, bocsánat. És hogy ha leszavazza a Tanács, akkor mi lesz? Tehát egy igenlő határozat jön létre.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor maradnék az eredetinél, hogy a megvitatást mellőzzük, de tulajdonképpen megvitattuk.

Tehát akkor a határozati javaslat, az Országos Bírói Tanács a 2) napirendi pont vonatkozásában hatáskörrel rendelkezik. Igen vagy nem.

**Dr. Fázsi László:**

Tehát aki szerint hatáskörünkbe tartozik, az igennel szavaz, aki szerint nem, az nemmel.

**Dr. Darák Pétert:**

Igen.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem.

**Dr. Szabó Sándor:**

Nem.

**Dr. Fatalin Judit:**

Igen.

**Dr. Szabó Károly:**

Igen.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Igen.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Igen.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Igen.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Nem.

**Dr. Vadász Viktor:**

Igen.

**Dr. Gaider Bálint:**

Igen.

**Dr. Matusik Tamás:**

Igen.

**Dr. Csontos Katalin:**

Igen.

**Dr. Csontos Tibor:**

Igen.

**Dr. Fázsi László:**

Nem.

Az OBT megállapította 11:4 arányban, hogy rendelkezik hatáskörrel.



**Dr. Szabó Károly:**

Bánáti elnök úr javaslatát támogatom, azt gondolom, valóban nagyon fontos kérdés, ez amely megvitatása az elnök úr jelenlétében szükséges, hogy ő is tudjon ehhez véleményt fűzni, illetve véleményt mondani erről. Ez akkor lehetséges, ha most döntünk, és nem tartunk ebédszünetet, csak azt követően, hogy ennek a megtárgyalása is megtörténik. Én azt gondolom, hogy ekkora áldozatot hozhatunk.

**Dr. Fázsi László:**

Ha jól értettem, haladhatunk tovább azzal, hogy most arról fogunk dönteni, hogy kezdeményezzük-e a javasolt jogszabálymódosítást az elnök úr felé? Akkor haladhatnánk az előbbi szerinti sorrendben. Határozati javaslat az, hogy az előterjesztés szerint a bíróságokat közvetlen érintő jogszabályok módosításának kezdeményezését mellőzzük vagy támogatjuk. Nyilván az egyik variációt kell feltennem kérdésként. Miután bár független a hatásköri szabályoktól, de kezdhethetjük a támogatással, tehát hogy kezdeményezését támogatja-e a Tanács.

**Dr. Vadász Viktor:**

Dönthet úgy a Tanács, hogy kezdeményez valamit, de nem azt, amit én javasoltam.

**Dr. Senyei György:**

A Pp. nyelvére lefordítva most megállapította a Tanács a hatáskörének a fennállását. Ez azt jelenti, hogy most két döntést hozhat. Közbenső ítéletet hoz, amikor helyt ad, vagy a keresetet elutasítja, hiszen nemleges közbenső ítélet nincs. Ez a kettő van.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor megismételném, hogy egyértelmű legyen. Az Országos Bírói Tanács a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályok módosítások kezdeményezését támogatja.

**Dr. Vadász Viktor:**

Máskor is volt, hogy volt egy előterjesztés, alapvetően egyetértettek többségében velem, csak bizonyos dolgok nem tetszettek, és született egy konzensusos megoldás. Ezt ne zárjuk ki most sem. Azt, hogy azt mondjuk, hogy kell valamilyen előterjesztés, de nem voltam elég körültekintő, nem volt elég jó megfogalmazása, és mást szeretnének megfogalmazni. Tehát ezt nem zárnám el, mert ha valaki azt mondja, hogy ugyan támogatná ezt, de nem így ebben a formában, mondjuk a visszamenőlegessel problémái vannak, akkor ez egy külön kérdés.

**Dr. Fatalin Judit:**

De akkor ez legyen a kérdés.

**Dr. Csontos Katalin:**

Én csak elnök úr javaslatához tennék annyit hozzá, hogy elnök úr azt mondta, hogy a bíróságot közvetlenül érintő, én a közvetlenül szó kihagyását kérném, mert a jogszabály sem így fogalmaz, és szeretném, ha végül is ez marad, akkor ezt a kifejezést mellőznénk.

**Dr. Fázsi László:**

Bocsánat, csak olvasom az előterjesztésből, hogy javasolja az OBH elnökének a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályok módosításának kezdeményezését.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ez egy pontosítás volt megint, hogy nem tökéletes nyilvánvalóan, tudom az előterjesztésem, elnézést kérek ezért, hogy ezt a közvetlen szót benne hagytam.

**Dr. Fázsi László:**

Megismételnéd Kata mégegyszer?

**Dr. Fatalin Judit:**

Nem a Kata, a Viktor mondott egy jót.

**Dr. Vadász Viktor:**

Hogy éljen-e az OBT azzal a jogkörével ennek a témának a kapcsán, hogy bíróságokat érintő jogszabályok, de nem is így fogalmaznék, hanem hogy a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontja szerinti jogkörét gyakorolja az OBH elnöke, és erre indítványt tesz.

**Dr. Darák Péter:**

Én nem tudom, miről szavazunk. Az, hogy valamit kezdeményezünk vagy nem kezdeményezünk, én ilyen általános kérdésfelvetésről nem szavazok. Derüljön ki, hogy miről szavazunk! Az, ami az eredeti előterjesztésében áll Viktornak, az alkotmányértő, azt én biztos, hogy nem szavazom meg. Az, hogy helyette egy elvi lehetőségre szavazzak, azt meg nem tartom megfelelőnek. Általánosságokról nem szavazok.

**Dr. Bánáti János:**

Köszönöm szépen, és higgyék el nekem, hogy nem az önző okból, hogy szeretném, ha a felvetett kérdésre sor kerülne, nem azért vetem fel ezzel a szavazással kapcsolatban azt az ügyrendi javaslatomat, hogy miután a hatáskör kérdésében megszületett az egyértelmű döntés, semmi olyan sürgető helyzet nincs, ami miatt egyébként ezt a rendkívül fontos, a bíróságok függetlenségét, a bíróvá válás alapkérdéseit érintő kérdésben, hogy ezután mit nyilatkozzon ki a Tanács, hogy ennek a szövegébe ma bármilyen idő sürgetésében ennyire elhamarkodott dolog szülessen, megvan a hatáskör kérdésében a döntés, sor kerülhet ebben az ügyben legközelebb döntésre.

**Dr. Senyei György:**

Megint csak a Pp-hez kell visszanyúlnom, határozott kereseti kérelemről lehet dönten. Én azt javaslom, hogy döntsön a Tanács az előterjesztésnek az alkotmánybírókra vonatkozó részéről, hiszen erről vitatkozunk mintegy 4 és fél órája. Tehát akkor igen, vagy nem. És ezt követően pedig kerüljön sor a Bánáti elnök úr által felvetett kérdéskörre, amely valóban az

állampolgárokat és mindenkit érint. De most már azért ez egy betárgyalt ügy. Az alkotmánybírákra vonatkozó előterjesztés igen, vagy nem.

**Dr. Matusik Tamás:**

Én arra gondolnék, hogy miután a hatásköréről döntöttünk, akkor most kellene érdemben megvitatni az előterjesztést az érdemi részét illetően, és ez lehet, hogy nem lesz népszerű javaslat, de ahogy Bánáti elnök úr is mondta, ez lehet, hogy időigényes lesz megvitatni. Én például nem hoztam fel érdemi érveket az előterjesztésről, én csak a hatásköréről szólaltam fel, mert arra gondoltam, hogy akkor még azt kell megerősíteni, arról való érvelést. Volnának érdemi észrevételeim, de azt, hogy most azonnal itt szavazzunk, mert az idő sürget, az valóban nem volna méltó ennek a kérdésnek a komolyságához, az előterjesztést ebben a formában nem így szerencsés megtárgyalni, hogy most azonnal szavazzunk róla. Ahogy Viktor is mondta, az előterjesztése nem szövegszerűen kiemelt, viszont hatáskörünk van rá, hogy beszéljünk róla.

**Dr. Fatalin Judit:**

Azt szeretném mondani, hogy szerintem itt senki nem ment bele érdemébe a szövegszerű előterjesztésnek pont azért, mert első körben a hatáskör volt a vitás. Sose szólalt senki abban a kérdésben, hogy szövegszerű-e, amit gondol róla, pont azért, mert ott sem dőlt el, hogy érdemes-e tovább menni vagy sem. Most eldölt.

Mi van, ha visszavonja átdolgozásra Viktor?

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem visszavonni szeretném, hanem arra teszek javaslatot, hogy mivel eddig mindenki írásbeli észrevételében a hatásköri hiányára érvelt, amely nem volt elfogadva a Tanács által, ezért javaslom, hogy most függessze fel ennek a megtárgyalását, érkezzenek írásbeli észrevételek a szöveghez, hogy mit hagyjunk ki belőle, mit tegyünk bele, helyette mi kerüljön bele, és ezt követően döntsön róla. Tehát, nem visszavonom, hanem függőben szeretném tartani, és arra teszek javaslatot, hogy térjünk át a következő napirendi pontra, és erre pedig biztosítsunk határidőt, hogy a következő ülésig a tagok írásban tehessenek módosító észrevételeket, javaslatokat. Nem úgy született meg a korábbi Bszi. módosítási javaslat sem, hogy leültünk egy ülésen, valaki leírta, odatette és megszavaztuk, hanem egy munkacsoport megvitatta, megküldtük egymásnak, volt egy előkészítő munka. Adjuk meg a lehetőséget az előkészítésre, ahogy Tamás is kérte, ehhez én csatlakozom, nem visszavonni szeretném, nem arra teszek javaslatot, hanem függesszük fel ennek a megtárgyalását addig, míg írásbeli észrevételek érkeznek érdemben.

**Dr. Fázsi László:**

Jegyzőkönyvben én azt tartanám célszerűnek rögzíteni, hogy az OBT az előterjesztés érdemi megvitatását a következő ülésre halasztja. Ez így megfelelő mindenkinek?

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen a szót, és igyekszem ismét nagyon rövid lenni. Egyetértek dr. Léhman Zoltánnal, ezen túl pedig azt javasolnám, hogy a 3) és a 4) napirendi pontot cseréljük fel, és a bírósági épületben tartózkodás szabályaira vonatkozó napirendi pontot hozzuk előre.

**Dr. Fatalin Judit:**

Nem döntünk.

**Dr. Vadász Viktor:**

Szavazhatunk arról, hogy ezt zárjuk le és ne mehessen tovább, vagy demokratikusan engedünk annak, hogy néhányan jelezték, hogy szeretnének még hozzászólni.

**Dr. Fázsi László:**

Tegyem fel szavazásra, hogy folytassuk a vitát?

Aki arra szavaz, hogy érdemben folytassuk ennek a kérdésnek a megvitatását még ma, akkor az kézfeltartással jelezze.

*Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy 14 igen és 1 ellenszavazat mellett úgy döntött a Tanács, hogy ennek a napirendi pontnak a megvitatását akár a soron következő, akár rendkívüli ülésnapon fogja folytatni.*

**Dr. Fázsi László:**

Az eredeti napirendi szerint a 8/2012-es lett volna a 3. napirendi pont, a következő a bírósági épületekben tartózkodás szabályaira vonatkozó OBH elnöki előterjesztés. Akkor az lenne a kérdésem, hogy ki szavaz amellett, hogy felcseréljük a két napirend megtárgyalásának a sorrendjét?

*Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy a Tanács egyhangúlag támogatta a napirendi pontok sorrendjének felcserélését, a Tanács az előterjesztés megvitatásával folytatja az ülést.*

**3. napirendi pont:****A bíróság épületében tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló ajánlástervezet véleményezése****Dr. Fázsi László:**

Ezt elnök úr terjesztette elő. Az elektronikus szavazás nem vezetett eredményre, egyébként a mintaszabályzatot mindenki megkapta, tehát nyilván ismeri annak tartalmát, érkezett rá érdemi észrevétel is. Kérdezem elnök urat, ki akarja-e ezt egészíteni?

**Dr. Senyei György:**

Igen, röviden kiegészítem.

A mintaszabályzatot tehát megkapta valamennyi tisztelt tag.

A 4. § a bíróság által fogantatosított eljárási cselekményre idézett személy –itt felmerült az ügyészség is – és az általa, a bírósági eljárásában képviseleti joggal meghatalmazott személy, illetőleg törvényes képviselője léphet be, ennyiben módosítsuk, ca) és cb) pontokban. Szintén

az eljárási cselekményre a bíróság által értesített személy kiegészülne a hatóság által a bíróság elé állított személlyel, ez lenne a 4. § h) pont.

A 6. § az előzetes regisztráció, ez kiegészül a (3) bekezdéssel az alábbiak szerint: a 4. § f) pontja alapján belépő ügyfelek részére az időpontokat úgy indokolt regisztrálni, hogy egyidejűleg egy ügyfél tartózkodjon az ügyfélfogadás céljára kijelölt helyiségben, kivéve, ha a helyiség mérete – figyelemmel a jelenlévő bírósági dolgozó személyre is – lehetővé teszi a jelenlévők közötti legalább két méteres távolság biztosítását.

A 7. § a kezelőirodákra vonatkozik, kiegészülne egy (2) bekezdéssel az eredeti szöveghez képest: az (1) bekezdésben meghatározott működési rend a Büsz. 7. § (1) bekezdése szerinti ügyfélszolgálat nyújtását nem érinti, amennyiben az megfelel a 6. § (3) bekezdésében foglalt követelményeknek.

A 7. § (3) bekezdés az ügyfelek által papír alapon benyújtandó szóval kiegészülne, hogy így egyértelmű legyen.

Az iratbetekintési jog gyakorlására a 8. § (2) bekezdéssel kiegészül: az iratbetekintési jog gyakorlását – amennyiben lehetséges – a kezelőiroda e célból elkülönített helyiségében kell biztosítani.

A (3) bekezdés szintén kiegészül: az 4. § g) pontja alapján érkező ügyfelek részére a betekintési időpontokat úgy indokolt regisztrálni, hogy a kezelőiroda iratbetekintés céljára kijelölt helyiségében egyidejűleg egy ügyfél tartózkodjon, kivéve, ha a helyiség mérete – figyelemmel az iratbetekintést felügyelő irodai dolgozó személyre is – lehetővé teszi a jelenlévők közötti legalább két méteres távolság biztosítását.

A 10. § (5) bekezdés: a kezelőirodai ügyintézés során kesztyű viselése javasolt.

A 11. § kiegészül és részben változik. A 11. § (1) bekezdés: olyan személy nem léphet be, aki járványügyi elkülönítés céljából elrendelt hatósági karantén hatálya alatt áll, a bíróság épületébe olyan személy sem léphet be, aki hatósági karantén végrehajtására kijelölt lakóhelyen karanténcövekes személlyel közös háztartásban él.

A 11. § (4) bekezdés: a (2) bekezdés b-g) pontjában foglaltak nem alkalmazhatók olyan személy esetében, aki fertőzésmentességét a bíróság épületébe történő belépése időpontját megelőző hetvenkét órán belül elvégzett két negatív eredményű PCR teszttel igazolja.

És kiegészül még a protokoll, a 16. § (1) bekezdés d) ponttal, hogy nem tárgyalás, hanem eljárási cselekményre változik, míg a (3) bekezdés szintén a tárgyalás helyét az eljárási cselekmény kifejezés veszi át, a (4) bekezdés pedig kiegészül azzal, hogy a fertőtlenítő takarítás végrehajtása céljából az eljárási cselekmények befejezéséről a bíró, a bírósági titkár vagy a melléjük beosztott igazságügyi alkalmazott haladéktalanul értesíti a gazdasági hivatalt.

Ezekkel javaslom kiegészíteni a már megküldött és így megismert, észrevételekkel involvált mintaszabályzatot. Két eset van, a) elfogadják, b) nem, hiszen a törvényszéki illetőleg bírósági elnökök szabályozzák, határozzák meg a belépés rendjét. Ez egy mintaszabályzat, ajánlás, vagy jó, vagy nem jó, elfogadják vagy nem fogadják el. Ennyi. Köszönöm szépen, elnök úr!

**Dr. Bánáti János:**

Köszönöm szépen a szót, amit az előbb mondtam, az előző kérdés alkotmányossági jogállami kérdéséhez képest talán kicsit furcsák lesznek a következő percek, ahol gyakorlati dolgokról, - bár adott esetben azért a jogrendszert is érintő elvi kérdésekről -, pl. arról fogok szólni, amely ma többször elhangzott Darák elnök úr és más részéről is. Ez pedig a társ hivatásrendek kérdése. Hogy előre bocsássam, nem vitás, hogy egy társhivatásrend vezetőjeként szólok, és kicsit elébe menve a dolgoknak, pl. ezt hiányolom, hogy a társhivatásrendek nem jelennek meg ebben a szabályzatban. A szabályzat lényegében bírót, bírósági dolgozót és ügyfeleket, ezt a két csoportot érinti. Tehát el lehet azt mondani, hogy ez egy szubjektív megközelítés, de vállalom.

Előre bocsátom, hogy természetesen nem vitatom, hogy a jelenlegi járványhelyzetben fontos, hogy a bíróságokra való beléptetés, és a bíróságokon való tartózkodásnak is legyenek szabályai, de anélkül, hogy demagógnak tűnjek, mégiscsak el kell mondanom, hogy jelenleg a kormány nem tartja szükségesnek, hogy veszélyhelyzetet hirdessen, az iskolába gyerekeink, unokáink nem ilyen szabályok mellett tartózkodnak, nem ilyen szabályok vannak a pénzügyintézetekbe, kormányhivatalokba való belépésre, tehát valahol meg kell az indokát adni, hogy a bíróságba való belépés és ott tartózkodás szabályai ennyire miért mások, mint az egész más vonatkozásban a hétköznapi rend.

Akkor magáról a szabályzatról két csomagba mondanám a problémákat.

Az egyik, olyan szabályok vannak benne, amelyektől egyértelműen úgy fogalmazok, hogy végrehajthatatlan, ezek az ajánlások nem tarthatók be, márpedig ha egy ajánlás egy része betarthatatlan, akkor úgy kell mondanom, hogy a másik részével kapcsolatban is súlyos aggályok merülnek fel, mert okkal mondhatják az érintettek, hogy jó, ami rám vonatkozik, azt betartjuk, ami meg adott esetben mondjuk a bíróságra vonatkozna, hogy ő tartsa be, hát ő széttárja a kezét és nem tartja be. Ezekre példákat fogok mondani, természetesen nem általánosságban.

Ami ennek az egésznek a jogszabályi hierarchiában elfoglalt helyét illeti, azt én tudom persze, hogy ez úgymond csak ajánlás a bíróságok felé, és ettől a bírósági elnökök eltérhetnek, de hát legyünk gyakorlatiasak, lássuk, hogy mi történt a korábbi ajánlással kapcsolatban is. A korábbi ajánlással kapcsolatban is lényegében nem volt eltérés a bíróságok részéről, tehát elnök úrnak azzal a tudattal kell majd kiadnia az ajánlást és azt aláírni, hogy ez lesz az általános gyakorlat a magyar bíróságokon.

Az már más kérdés sajnos, és én most az OBT ülésén vagyok, tehát elsősorban abban a kérdésben szólok fel, hogy az Országos Bírói Tanács milyen módon véleményezze ezt az ajánlástervezetet, és mit ajánljon az elnök úrnak, amit persze elnök úr ugyanúgy nem kell, hogy figyelembe vegyen, mint ahogy meg kell állapítanom sajnálatosan, hogy a múltkorinál sem került figyelembevételre az, amit én ott szintén kifogásoltam, kezdeményeztem. A Tanács támogatta, és a Tanács a márciusi ajánlásnál sem értett egyet, ha szabad úgy mondanom, azzal, hogy az ügyvédekre ugyanazok a szabályok vonatkozzanak, mint az ügyfelekre.

Ezek előre bocsátása után tehát két csoport, az egyik a végrehajthatatlan, a másik pedig, ahol teljes egészében figyelmen kívül marad, hogy társhivatásrendekről van szó. Az ügyvéd, azért megy a bíróságra, mert hivatásbeli kötelezettségét teljesítése, annak a feltételezése, hogy ott akar melegedni, ott akar szórakozni, és előbb megy oda két órával, meg utána még három órát ott tartózkodik csak azért, hogy zavarja a rendet, ennek nincs alapja, az ügyész, bíró,

igazságügyi szakértő az igazságszolgáltatáshoz kapcsolódó tevékenységét végzi hivatásszerűen, amikor a bíróságra belép, ezért tehát joggal igényelheti, hogy más szabályok vonatkozzanak rá, mint úgymond az ügyfelekre, vagy a tárgyalás hallgatóságára.

Mit értek az alatt, hogy végrehajthatatlan szabály? Kezdem azzal, amelyre utal a 11. §, amelyet én úgy fordítanék le, hogy a bíróságra történő belépéskor – hiszen ez a (3) bekezdés a) pontja – az ügyfelek kötelesek az épületbe történő beléptetést végző alkalmazottal közölni, az itt felsorolt körülmények fennállását. Az első ezzel kapcsolatban, és ott elnézést kérek az ismeretlen ügyfelek százaitól, ezreitől, vagy általánosságban kétségbe vonom a szellemi kapacitásukat, de ha megfognak kapni majd írásban egy ilyen jegyzéket, ahol ilyen fogalmak vannak, hogy nyilatkozzon arról, és most nem olvasom, hogy zárt légtérben tartózkodott-e az elmúlt 14 napban két méteres távolságon belül 15 percnél tovább stb-stb., tehát ezeknek a megértése a bírósági épületbe való belépőknél viszonylag hosszabb időt fog egyénekenként igénybe venni. Mindez azt jelenti, hogy egy-egy ilyen nyilatkoznak az úgymond kitöltése felmérhetetlen időszükségletet jelent, minden felborul, arról nem beszélve, őszintén megmondom, hogy ezek a fogalmak természetesen nem csak a kevésbé iskolázottak számára, de egy egyetemi diploma mellett is azt hiszem, hogy finoman szólva is problémás, hogy valaki visszaemlékezzen, hogy 14 nappal ezelőtt kivel állt két méter távolságon belül, kezét fogott-e valakivel, akiről utólag kiderült, hogy fertőzött. Lehetetlen. Elképzelhetetlen ez a nyilatkozat. Egy dolog elképzelhető, hogy természetesen ismerve úgymond a furmányosságát az embereknek, ez egy hét alatt kiderül, és egy vádlott nem akar megjelenni a tárgyaláson, mert húzni kívánja az eljárást, vagy az alperes, semmi mást nem kell csinálnia, mint azt mondja ott a belépésnél, hogy én egy héttel ezelőtt voltam egy rendezvényen, megöleltem valakit, akiről utólag azt hallottam, hogy fertőzött. Ezt a személyt tehát a bíróságra nem fogják beengedni, ez persze itt nincs szabályozva, hogy majd erről jegyzőkönyv készül, ez igazolás, mit kell csinálni, de ennek a következményei úgy tűnik, hogy nincsenek kellően tovább gondolva, de ennek az összes részletére anélkül, hogy tovább boncolgatnám, felelősségem tudatában kijelentem, nem teljesíthető. Komolyan nem teljesíthető egy-egy bíróságra belépő több száz ember részéről, sem időigényesség, sem a fogalmaknak finoman szólva is nem egész precizitása miatt, én ezekre a fogalmakra már nem is térnék vissza.

Tehát ez az első csokor, ami nem teljesíthető, de ugyanígy nem teljesíthető, és azt kell mondjam, hogy nem tudom, kik vettek részt ennek a tárgyalótermi protokollnak az összeállításában.

### **Dr. Senyei György:**

A minősítésekkel vigyázzunk, mert amilyen a mosdó, olyan a törölköző. Ha szükséges, én is belemegyek ebbe a személyeskedésbe.

### **Dr. Bánáti János:**

Nem tudom, hogy mire gondolsz, elnök úr, én amikor azt kérdeztem, hogy ki vett benne részt, arra gondoltam, hogy valószínűleg nem olyan bírák, akik sok vádlottas büntető ügyekben tárgyalnak. Én erre gondoltam. Természetesen nem arra, hogy aki ebben közreműködött, annak bármilyen módon kétségbe vonnám a képességét vagy a jóindulatát.

Tehát, a tárgyalóteremben a jelenlévőknek egymástól két méter távolságban kell lenniük. Hát, őszintén először is azt kell kérdeznem anélkül, hogy megint csak kukacoskodnék, mit értünk a két méter alatt? Egymás mellett kell két méter, egymás előtt is, egymás mögött, mert az

egymástól két méter az egy két méter sugarú kört jelent a szabályok szerint. Ez azt jelenti, hogy két méteres körben nem tartózkodhat senki más. Ez, nem tudok mást mondani, az elmúlt hetekben is voltam, a következő napokban is várnak ilyen idézések, 40-50 vádlott, 50-60 védő, tehát kb. 100 személyt kellene elhelyezni, de hát nem megyek az abszurd példákig, 10 vádlottas ügyben 8 védőnél sem oldható meg, hogy két méteres sugárban ülünk egymástól, és úgy zajlik a tárgyalás.

Tehát, újra azt mondom, nem tarthatja be a bíróság minden igyekezete mellett sem, a büntető tárgyalóterem jelentős részében, legtöbbször, ahol ilyen sok vádlottas, sok védős ügy van, ez a protokoll nem tartható be, már pedig ha az nem lesz betartható, akkor – és most ugrok az első csoportra – finoman szólva is kétségbe vonom, hogy akkor a másik oldalról miért kellene mindent betartani. Mire gondolok? Ez pedig a beérkezés az épületbe.

E vonatkozásban szeretnék most egy-két részletet, tehát a belépés, a 15. §, amelyik ezt tárgyalja. Az első, az elvi kérdésre már utaltam, de e vonatkozásban is tartom tehát nagyon fontosnak, elvben nem tartom elfogadhatónak, hogy a bírósági épületbe való bejutásnál ügyészség, közjegyző, tolmács, szakértő, ügyvéd, tehát hivatásszerűen az igazságszolgáltatás részeként ahhoz tartozó, az az ügyféllel egy kategóriába kerüljön beosztásra, és azt várja el tőle, hogy 10 perccel a tárgyalás előtt érkezzen meg, miközben az ügyvédség az ország egész területén dolgozik, kiszámíthatatlan vonat és egyéb közlekedés mellett. Az őszi zuhogó esőben érdekes látvány lesz, hogy ügyvédek a bíróság épülete előtt toporognak, mert az őt nézve az órát még azt mondja, hogy még csak 12 perc telt el, ügyvéd úr nem mehet be az épületbe. Ez olyan méltánytalan, annyira nem áll arányban a kitűzött céllal, hogy az ügyvédi hivatásrend nevében azt kérem a Tanácstól, és kérem a Tanácson keresztül Elnök úrtól, hogy ezt a 10 perces szabályt mellőzze, lényegében úgy fogalmazná, hogy fogadja el, hogy az ügyvéd hivatás gyakorlása céljából megy a bíróságra, és csak azért megy, ő tehát, az ügyvédi igazolvány felmutatásával beléphessen idéz felmutatása, időbeli korlát nélkül. A büntető ügyek jelentős részében fordul elő a szóbeli idézés, mert a bíróság amikor elnapolja a tárgyalást szóban új határnapra idéz, és nem kapjuk kézhez a jegyzőkönyvet a következő tárgyalásig. Nincs mit mutogatnunk a portán, hogy megidéztek minket a tárgyalásra. A büntetőügyek sokaságában van többes védelem vezető védő, és még két védő, tehát védő, de polgári ügyben is előfordul. Legfeljebb egyiknek van adott esetben idézése. Olyan méltatlan jelenetekre és vitákra kényszerülne egy ügyvéd, a nem mindig a legudvariasabban fellépő biztonsági őrökkel szemben – ez most lehet, hogy személyeskedés – ahol el kéne neki magyaráznom, hogy nekem ugyan nincs idézésem, de én is védő vagyok ebben az ügyben, de csak a vezető védő kapott idézést. Vagy, hogy még egy egyszerűbbet mondjak saját példából, előfordul szinte minden tárgyalásomon, hogy a nyolcórás tárgyaláson kétszer is leváltanak. Két óra után, négy óra után más vált le. Mivel fogja tudni igazolni az épületbe bejövő helyettesem, akit nagy nehezen előző este tudtam találni magamnak, hogy váltson le 12 órakor, hogy ő azért jön be, hogy engem leváltson. És sorolhatnám az összes többi gyakorlati problémát ezzel.

Tisztelt Tanács, tisztelt Elnök úr, én most kérni tudok csak, hogy az a társhivatásrendi fogalom, az az igazságszolgáltatáshoz való szoros tartozása az ügyvédségnek – és most befejezem a fogadatlan prókátorként más hivatásokról, más eljárási szereplőkről nem szólok – ne kerüljön méltánytalan, méltatlan helyzetbe, hogy ebben az időszakban, ami előttünk van, a bíróság épülete előtt, vagy oda belépve keljen vitázni az őrökkel, hogy bemehet-e hivatása gyakorlása céljából az épületbe. Én azt hiszem, hogy döntést kell hozni, hogy az igazságszolgáltatás, a büntető és polgári is a jelenlegi eljárási szabályok mellett tud-e, kíván-e működni. Ezt majd a jogalkotó eldönti. Ha úgy ítéli meg, hogy nem, akkor újra hoznak jogszabályt megfelelő módon, ítélezési szünetet elrendel, vagy egyebeket, de amíg ez nem történik meg, addig az ügyvéd



bemehessen a „munkahelyére” igazolványa felmutatásával függetlenül a tárgyalások kezdő idő pontjától. Köszönöm!

**Dr. Vadász Viktor:**

Csak egy észrevételt tennék, ami a szabályzatot két helyen érinti. Hivatkozik a szabályzat a 4. § (1) bekezdés a) pontjára, de nincs első bekezdése a 4. §-nak, önmagában áll. Itt az 5. § d) pontja, e) pontjánál is van egy elütés, mert nem e) és f), hanem f) és g) pontra kellene hivatkoznia, és valószínűleg vannak még ilyen koherencia zavarok. Ez valóban csak egy mintaszabályzat, de ismerve a törvényszékek, ítélőtáblák elnökeinek eddigi gyakorlatát, a legegyszerűbb lesz Ctrl-C, Ctrl-V-vel és majd néhány helyen esetleg hozzátűznek.

Általánosságban annyit mondanék még, hogy én, mint aki sok vádlottas ügyeket tárgyalok és tárgyaltam, és még mielőtt ez hatályba lépett volna, már tettem biztonsági intézkedéseket, mint minden bíró a saját tárgyalótermében, a maszk használat és egyéb dolgok kapcsán.

Nem gondolom, hogy az a helyes megoldás, hogy kazuisztikusan az elnökök szájába rágjuk, hogy hogyan szabályozzák a bírót, mit csináljon a tárgyalóteremben. Inkább a bírácoknak kellene felhívni a figyelmét, hogy milyen módon tudják biztonságosan folytatni a munkát. Nem biztos, hogy a két méter előírást kell méregetni, mert hamar rá fogunk jönni, hogy nincs az a tárgyalóterem, ahová be tudnának ülni, a bíró a jegyzőkönyvvezetőtől nincs két méterre általában. Értem az óvatosság okát, csak nem lesz kivitelezhető. Inkább legyen olyan a szabályzat, amire nem azt fogják mondani, hogy nevetséges, vagy számon kérné rajtunk az ügyfél, hogy miért nem kap két méter távolságot az őt kísérő őről, és vegyük is le gyorsan a bilincset, hadd menjen már ki egy kicsit a folyosóra.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Nyilván tavasszal is beszéltünk erről az egyik skype-os ülésen, hogy muszáj a járványügy kapcsán védekezéseket tenni. A szabályzattal kapcsolatban inkább csak néhány apró technikai észrevételt szeretnék tenni szintén, egészében el tudom fogadni. Az egyik, hogy belekerült az, amit most Elnök úr ismertetett módosítást, hogy a bíróság által értesített személyek előzetesen regisztrálni kötelesek, arra szeretnék utalni, hogy a Büntetőeljárás törvény szerint az ügyészt is csak értesítjük, ez azzal járna a mostani szövegezés szerint, hogy minden egyes ügyésznek előzetes regisztrációra lenne szüksége, és akkor javasolnám, hogy vagy a) pontba tegyük bele, hogy a bíróság dolgozója és ügyész, vagy pedig a b) pontba, a bíróság érdekkörébe tartozó feladatot ellátó személy, ideértve az ügyészt. Ha már kell előzetes regisztráció, amit mondjuk nem feltétlen értek, akkor az ügyészt ne hozzuk szintén ebbe a helyzetbe. Ezt tudjuk, a büntetősök, hogy ebben van egy zavar, hogy elvileg értesíteni csak azt kell, akinek nem kötelező a jelenléte, de az ügyész általában kötelező, tehát ez egy problémás helyzet, azért gondolnám, hogy az ügyészt akkor emeljük ki az értesítettek közül.

A másik, ami konkrét esetben merült föl, hogy a belépés csak maszkban, ezt abszolút támogatni tudom, de nálunk is szó volt arról, hogy előfordul az, hogy mondjuk idézett személy, aki tényleg kellene, az maszk nélkül érkezik meg az épülethez, bármilyen ritka is, de előfordul. Nagy valószínűséggel ennek a szövegezésnek megfelelően fogják helyben is megalkotni a szabályzatokat, javasolnám azt, hogyha egy mondatot ebbe az anyagba bele lehetne tenni, hogy aki mondjuk nem hozott magával – hangsúlyozottan az idézett személyek közül – maszkot, annak egyszer használatos 150 Ft-os valamit tudjunk biztosítani, mert az biztos, hogyha azt

fogják mondani a portán, hogy tessék hazamenni és visszajönni maszkban, akkor biztos nem fog visszajönni.

A harmadik pedig azt hiszem a 16. § (4) bekezdés, az eljárási cselekmények után, ez a fertőtlenítő takarítás. Én úgy tudom, hogy a mi megyénkben volt olyan kisebb bíróság, ahol ezt csinálták és aztán kiment vizsgáló a konkrét kezdő bíróhoz és csodálkozott, hogy miért olyan szellősen tűzte az ügyeket, és kérdőre is vonta. Gyakorlatilag, amikor egy járásbírószágon az a kérdés, hogy ki tudnak tűzni négy ügyet egy napra, akkor ez a tárgyalásonkénti fertőtlenítő takarítás, ez olyan sok időt vesz el, hogy mondjuk már csak hármat fog tudni kitűzni, most mondtam egy példát. Nem tudom, hogy ez feltétlenül szükséges-e, arról nem is beszélve, hogy tudjuk, hogy nagyon gyakran ez nem mindig tervezhető, előfordulhatnak olyan körülmények, hogy egymásra torlódnak a tárgyalások. Azt gondolnám, hogy ezt inkább csak a tárgyalási nap végén kellene, különös tekintettel arra, hogy egyébként is elvileg mindenki maszkban, fertőtlenítés után, meg biztonsági távolság megtartása mellett van jelen. Én ezt javasolnám még magam részéről megfontolásra. Köszönöm szépen!

#### **Dr. Gaider Bálint:**

Én nagyon rövid leszek! Egyetlen dolog ütött szöveget a fejembe Bánáti elnök úrnak a problémafelvetéséből, ez a kétféle méteres távolság. Valóban ez egy két méter sugarú kört jelent. Végeztem egy gyors fejszámítást, bár nem vagyok jó matekból. Az a meggyőződésem, hogy ezt vidéki bíróságokon legalábbis szinte sehol nem lehet betartani. Büntetőügyben négy embernek a jelenléte minimum feltételezhető. A jegyzőkönyvvezető, a bíró, legalább egy vádlott és az ügyész. Az fejenként 12,5 m<sup>2</sup>, az azt jelenti, hogy csak ha négy embere számítok az 50 m<sup>2</sup> fölötti területű tárgyalótermet feltételez. Ez valóban ebben a formában egy kicsit kivitelezhetetlennek tűnik, nem elvitatva természetesen, hogy valamilyen fajta védekezés szükséges. Én még egy dologra hívnám fel a figyelmet, én azt gondolom, hogy nálunk a megyében az viszonylag jól működik, és talán valamennyire a maszkhasználatot is tudja helyettesíteni – mert az elég kényelmetlen – a plexi falaknak az alkalmazása. Viszonylag kis költséggel megoldották. Egészségügyi szempontból nem tudom mennyire váltja ki a maszkot, de jó lehet.

#### **Dr. Senyei György:**

Amit Bánáti elnök úr felvetett, az általam nagyon tisztelt elnök úr megint félreértette a mintaszabályzatot, megint úgy értette, hogy az ügyvédi társhivatásrendet kívánom üldözni – nem. Van ezzel egy apróság, hogy a vírus nem nézi, hogy ügyfél, ügyész, ügyvéd vagy bíró. Erről már tavasszal is beszéltük, hogy én szívem szerint annak örülnék, ha ugyanúgy menne az élet és nem kellene holmi szabályzatokat hozni, mint máskor. De ezt nem tudom megtenni, mert pillanatnyilag háromszor annyi fertőzött van, mint tavasszal, kb. naponta. Az életveszély addig áll fenn, amíg a vírushelyzet Európát és a világot sújtja. Egyszerűen ez nem a társhivatásrendek üldözése, a problémákat fel kell oldani, hogy igazolni tudja a jogi képviselő vagy védő, hogy meg kell jelennie az épületben. Nekem is ügyvéd kolléga mondta, hogy várnia kellett az épület előtt. Rendkívül szerencsétlennek érzem. Nem tudom a megoldást, a feloldást, hogy mi a jobb. Az egy légtérben tartózkodó személyek számát minimalizálni kell. Ugyanerről beszéltünk. Kell-e a tárgyalóterembe maszk. A válasz sajnos igen. Miért ülünk mi itt maszkban? Mert jólesik? Egyáltalán nem. A társhivatásrendektől érkező kritikákat természetesen be fogom építeni, nagyon fontosnak tartom a jelenlétet, de nem vonatkoztathatunk el attól, hogy vírusveszély van. Mindegyikünk ismeretségi körében, munkatársi körben megjelent a vírushelyzet. Kétségtelen, amit Zoli felvetett, hogy lehetséges módon minimalizálni kell ezeket

a fogalmakat. A takarítás lehetőség, de minél többször takarítunk, annál jobb. Ezeket a problémákat valóban, amit elnök úr is felvetett, orvosolni kell, de azt mondani, hogy nincs vírushelyzet, vagy csináljunk úgy, mintha nem lenne, ez nem megy és kérlek Elnök úr ezt ne is tekintsd a társhivatásrend elleni támadásnak. A nyilatkozatodból én ezt így értettem. Amennyiben konstruktív javaslat van a megoldásokra, arra én nyitva állok. De azt nem szeretném, mert az kevés, hogy az hangozzon el, hogy mit miért ne. A vírus az odaver, és hogyha valaki darabokban köhögi fel a tüdejét, az egészen kellemetlen.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én két dolgot szeretnék csak mondani, mert a nagyrésze az megoldást talált az írásbeli észrevételekből. Az egyik az, hogy talán célszerű lenne egy sajtókampányt folytatni az értesítettek megjelenése érdekében, hogy tudjanak róla. Mert már kimentek értesítések, hogy tudjanak róla, hogy az előzetes regisztrációhoz kötött, és az iratbetekintés is. Mert azért vidéki bíróságon beutazik, és ott szembesül az épület ajtajában, hogyha nincs regisztrálva akkor az nem tanulmányozhat iratot, és kitették a fertőzésveszélynek utazás közben is teljesen fölöslegesen.

A másik kérdésem, hogy van-e annak akadálya annak, hogy plexi arcvédőt használjanak a bírók, mert ha nincs, akkor nyilvánvalóan célszerű lenne szervezeti szinten beszerezni, ugyanis egész nap tárgyalni maszkban az egész megterhelő tud lenni. Én most láttam egy amerikai fényképet, ahol az ügyvéd is, meg a vádlott is ilyen fejpántos plexi álarcban volt, ami egyébként még a kommunikációt is segíthetné, mert van, aki leolvassa a szájról, mert nem biztos, hogy mindent jól hall, de a mimika látványa segíti és jobban érthetővé válik minden. Azt nem tudom, hogy a plexifal megoldás-e, de ez a fejpánt talán igen.

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen Elnök úr!

Én örülök annak, hogy erről nem írásbeli szavazással döntöttünk, mert egy csomó értékes észrevétel és jobbító szándékú javaslat hangzik el ezen az OBT ülésen. Én is úgy látom, hogy a szabályzat nagyobb része az támogatható, a célja világos, nem is tartalmaz nagyon sok aránytalan rendelkezést, arra a néhányra Bánáti elnök úr helyesen rávilágított. Szerintem egyik társhivatásrend gyakorlójáról sem kell feltételeznünk, hogy hobbiból tartózkodna a bírósági épületben, hogy ott nem a munkáját akarná végezni, vagy hogy a munkavégzésének helyszíne indokolatlanul lenne aznap a bíróság épülete. Örülök annak, és köszönöm, hogy a BKKB által szolgálati úton előterjesztett javaslatoknak a nagy részét már beépítették az OBH-ban ebbe az újabb változatba, ezeket Senyei elnök úr ismertette. Egy dolog maradt, ha jól látom még, amit a Rochlitz Zoltán is mondott, az értesített személyeknek az előzetes regisztrációja. Ugyanis értesített személy az ügyész, illetve nyomozási szakban értesített személy a védő is, őt sem idézik a nyomozási ügyszakban. Őket már nem tudjuk regisztrálni 24 órával korábban, mert ugye az eljárási cselekmény sokkal hamarabb van megtartva. De adott esetben egy másik ügyszakot mondok, polgári távollattartás. Ott is értesítik a jelenlévő feleket, a kérelmezőt, illetve a kérelmezettet. Ott se biztos, hogy 24 órával előtte regisztrálni fogják tudni magukat, mert az eljárási cselekmény az 72 órán belül megtartásra kerül. Úgyhogy az előzetes regisztráció célját és hasznosságát én egyedül a tárgyalások hallgatóságára tudom megérteni és elfogadni. Arra, aki saját ügyében iratot tanulmányozna, az nem gondolnám, hogy megrohamozza majd a bíróságot egy időpontban, hogy ezt regisztrációhoz kössük, és aki a saját ügyében kíván eljárni. Nagyon komoly felvilágosító kampány kellene ahhoz, hogy ezzel ne korlátozzuk eljárási

jogoknak a gyakorlását, és nehogy úgy menjen egy ügyfél a bíróságra, hogy onnan elküldik, mert nem volt regisztrálva, holott jött volna betekinteni az aktájába. A hallgatóság az valóban nem ügyfél, ott egyedül a tárgyalások nyilvánosságának az elve érvényesül, ami fontos jogi érv, de adott esetben nyilván ilyen járványszempontok alapján korlátozható és konkrét személyi sérelemmel nem fog járni. Az előzetes regisztrációt szűkíteném kifejezetten a tárgyalások hallgatóira, mert a többi esetben aggályos lesz akár jogok gyakorlása szempontjából, akár pedig a kivitelezhetőség gyakorlati szempontjából. A két méteres távolságra pedig azt tudom mondani, hogy valóban jobb lenne, hogyha ez az ajánlás tervezet inkább – akármennyire is nem szeretjük jogászként – de gumifogalmakkal operálna, mert ha valaki törekszik a két méterre, az jó, de már valóban kisebb tárgyalóteremben sem lehet ezt betartani. A kísérőket már Vadász Viktor is említette, de hát az sem biztos, hogy a tolmács két méterre akar fordítani szinkrontolmácsolás közben a külföldi személy fülébe, mert nem életszerű. Törekedjünk a minél nagyobb távolságra, törekedjünk mindenféle óvintézkedésre, de bízzuk ezt a bíróra, hogy ebben nagyobb szabadságot kapjon, mint egy néhol nagyon szűkre szabott szabályzat. Köszönöm szépen!

**Dr. Bánáti János:**

Köszönöm szépen!

Az elmúlt hónapokban volt lehetőségünk többször személyesen nagyon hasznos beszélgetéseket folytatni, nem hiszem, hogy Elnök úr előtt, vagy bárki előtt itt a teremben nekem azt kellene bizonygatnom, hogy milyen módon viszonyulok a bírói hivatásrendhez, a bírósághoz, általában az igazságszolgáltatáshoz. Hogyha úgy volt érezhető, hogy én az ügyvédi hivatásrend elleni támadásnak vélem ezt, az lehet, hogy az én túlzott érzékenységem ötven év után a pályán. De olyan értelemben érzem, és most elnézést kérek Rochlitz bíró úrtól, hát az ő megszólalása, aki az ügyészeket rögtön az én példám alapján vegyük ki, és az ügyészek ne oda kerüljenek, ez azért mégiscsak azt mutatja, hogy van egy olyan berögződés, amely az ügyvédet, a védőt nem tekinti – pl. most jelen esetben az ügyésszel szemben – az igazságszolgáltatás részének, és nem hiszi el, hogy én csak akkor megyek a bíróságra, ha dolgom van. Ezért az ügyvédet besorolja az ügyféllel, a hallgatóval azonos kategória alá, ezt igazolja, azt igazolja, várjon kint, nem érdekel, hogy zuhog az eső, nem érdekel, hogy az ország másik részéből jön stb. Én azt kérem tehát, hogy konkretizálnám. Három különböző dolgot vettem föl. A 2 m<sup>2</sup>-rel kapcsolatban úgy látom, hogy azért a Tanács tagjaiban van aggály, fölmerült, hogy az csak ilyen ajánlásszerű legyen, ajánlason belül is ajánlás, lehetőség szerinti, hiszen a konkrét megfogalmazás finoman szólva lehetetlenné tenné, kinyitnám a naptáramat és megmondanám, hogy a következő héten mely tárgyalások nem lesznek megtarthatók, mert nem lesz a 2 m<sup>2</sup> biztosítható. Az épületbe való bejutásnál én kérdezem Elnök urat, mert az aggályaimra nem történt senki részéről reflexió, hogy ezt tényleg hogy képzelik el. A PKKB-nál reggel itt álló több száz embernek ki fogja elmagyarázni, hogy mit kell érteni ezek alatt a fogalmak alatt, mit kell érteni, hogy erről ő nyilatkozik, mert a szabályzatban az van, hogy neki be kell vallani, ha ilyen van. Ez írásban, szóban, vagy amikor meghallgatja és a tizedik kérdés után azt mondja, hogy „értem”. És azt mondja, hogy „nem”, egyik sem vonatkozik rám, akkor menjen? Ez betarthatatlan, nemhogy káosz lesz, hanem újra azt mondom az egyébként valamennyiünk által tisztelt igazságszolgáltatás komolytalansága lesz ott. Akkor kezdődik, amikor meg fogják tőle kérdezni, és elmagyarázzák neki ezt a 14-15 napon belül, hogy mit kell érteni az alatt, hogy személyes kapcsolatba került, két méteres távolságon belül legalább 15 percig két héttel ezelőtt, és erről nyilatkozzon, mert ha igen, akkor nem léphet be az épületbe. Tehát ezt az egész kérdéskört külön kéne kezelni, vagy elmondja Elnök úr, hogy mit gondoltak erről.

A harmadik egyértelmű, és konkrét indítványom az ügyvéd és az ügyész szemben a jelenlegi a (4) c) illetve d) pont helyett a (4) a) illetve b) pont egyikébe, mert nyilvánvalóan az, hogy az ügyészségi dolgozó, vagy bíróság érdekkörébe tartozó feladatnak tekintik e magát az igazságszolgáltatást, hát nyilván itt ez egy fogalmazás kérdése, de a b) pontot meg lehetne úgy fogalmazni, hogy az érdekkörébe tartozó feladatot ellátó személy, itt gondolom a karbantartókra gondoltak, emellé bekerüljön az igazságszolgáltatásban közreműködő feladatot ellátó személy, ügyész, ügyvéd. És akkor már rendeződött a dolog, ha őrájuk az a), b) pont fog vonatkozni. Semmiféle különleges elbánást nem kérünk, azt kérjük, hogy a hivatásunkat gyakorolhassuk, az egészség védelmének szabályát betartva maszkkal. Nem könnyű Elnök úr, nem könnyű 8 órás büntetőtárgyalásba, tudomásul vesszük, megoldjuk. Megoldunk sokminden egyebet, ha lesz újra Skype meg minden egyéb, de az, hogy reggelente biztonsági őrkkel való vitát kelljen lefolytatni, és hogy nekem milyen papírom van, hogy engem a bíróságon várnak, vagy jönnek és leváltanak, és ne engedjék be majd a jelöltet, aki le akar váltani, én meg ott ülök, ez a bírósági igazságszolgáltatás kárára megy. Igaza van Elnök úrnak, a vírus nem válogat, ügyész és ügyvédet is megtámadhat, de itt az már világossá vált, hogy az ügyész nem lesz megkülönböztetve, ő beléphet majd. Én azt mondom, az ügyészt is megtámadhatja, ügyvédet is, tessék beengedni az ügyvédet a bíróság épületébe. Ez a kérésem!

### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Nagyon röviden szeretnék reagálni Bánáti János elnök úrnak.

A szabályzat külön veszi az idézetteket és az értesítetteket, és az értesítettek azok, akiknél előzetes regisztráció kell, én nem azért javasoltam, hogy az ügyészséget emeljük ki, hogy a védelemmel szemben előnyben részesítsük az ügyészséget, pusztán azért, mert tipikusan ha a tárgyalási szakról beszélünk, tipikusan a védelmet azt idézzük, és az ügyészt viszont a kötelező jelenlét ellenére a Be. szerint értesítjük. De természetesen, ahogy Matusik Tamás is mondta, valóban, nyomozás során és tárgyalási szakban is számos eset van, amikor a védő csak értesítésre kerül, tehát teljes mértékben támogatom Elnök úrnak azt a felvetését, hogy a védőnek is, hogyha csak értesítették, akkor se kelljen előzetes regisztráción átessenie, hiszen ugyanúgy az eljárás résztvevője, tehát nem az ügyészséget kívántam preferálni, csak arra akartam felhívni a figyelmet, hogy esetenként olyan személy értesítéséről beszél az eljárási törvény, aki egyébként kötelezően ott kellene, hogy legyen, de teljes egészében egyetértek azzal, hogy ez a védőkre is kiterjedjen és ők is vagy az a) vagy a b) pontban, tehát az idézettekkel egy körbe essenek. Köszönöm szépen!

### **Dr. Senyei György:**

Természetesen az ügyész és az ügyvéd között többlet vagy kevesebb jogosultság nem állhat fenn, következésképpen sem az ügyész, sem az ügyvéd nem mehet előzetesen, 10 percet meghaladóan a bíróság épületébe. Ez vírushelyzet. Majd, ha nem lesz vírushelyzet, én leszek a legboldogabb. Az egyenlőség a korlátozásokban és a jogokban is meg kell, hogy nyilvánuljon. A vírus elleni védekezés sajnos valamennyiüinktől áldozatot követel. Ez az első, amit ma tapasztalunk, hogy itt ülünk ezekben a maszkokban. Én tisztában vagyok Elnök úr azzal, hogy nem szerencsés, nem jó, de nem tudunk jobbat. Nem jobb megoldás a vírus elleni védekezésben, ha azt mondjuk, hogy nincs korlátozás, tegyük úgy, mintha nem lenne vírus. Vírus van, amit Vadász bíró úr mondott, a bíróra is kell bízni a jelenlét lehetőségének a megítélését a tárgyalóteremben. De egy mintaszabályzat kell, azt, hogy ezt értik, nem értik, ezért van az Internet. A mai világban a jogkereső közönség már ért az Internethez is, továbbá közzétesszük, kifüggesztjük. Azt Elnök úr, hogy a felhívást az ügyfél esetleg nem érti, majd akkor elolvassa

kétszer. Egész egyszerűen a vírusveszély esetében a korlátozás elkerülhetetlen. Érthető, nem érthető, megpróbáljuk érthetővé tenni és amennyiben Elnök úr tisztelettel javaslatod van, amely előre viszi ezt a mintaszabályzatot, állok rendelkezésedre, kérlek, hogy küldd meg akár írásban bármely időpontban, és örömmel veszem. A kritikákat tisztelettel fogadom, azt is elismerem, hogy természetesen tökéletes megoldás nincs, de a veszélyhelyzet, vagy a vírushelyzeti lépések és korlátozások elkerülhetetlenek.

**Dr. Vadász Viktor:**

Szerintem abban egyetért mindenki, úgy láttam, hogy egyetértenek a tanács tagjai, hogy szükséges, hogy legyen valamilyen szabályozás. Tehát támogató lesz a véleményezés, viszont megjegyzéseket fogunk tenni az is biztos. Ennek megfogalmazását én azt javaslom, hogy az ebédszünet után tegyünk meg, viszont egy dologra reagálnék. Nem igaz, hogy teljesen egyenlő szabály vonatkozik az ügyészekre és a védőkre. A legtöbb bíróságon az ügyész bent van az épületben, akár csak egy emelettel feljebb, mint a bíró. Nem tartom ördögtől valónak azt a felvetést, amit Bánáti elnök úr mondott, hogy a védőkre és ügyészekre ne legyen kötelező ez az előírás, hogy ilyen szigorúan vesszük. Nem gondolom, hogy ez problémás, mert az ügyvédek egy perccel sem maradnak majd tovább, mint ameddig muszáj nekik az épületben lenniük. Tehát feltételezhető az, hogy egy védő vagy egy ügyész sétafikálni fog a tárgyalóterem előtt, amíg valóban elkerülendő, hogy a hallgatóság ott várakozzon, mert épp nincs jobb dolga, vagy csak tudni akarja, hogy mi lesz a hozzátartozójával kapcsolatos döntés. Ők ne az épületben várakozzanak. Az 50 m<sup>2</sup>-es számítás az nem jó, ennél kevesebb helyen is megoldható.

**Dr. Gaider Bálint:**

Valóban. Mondtam, hogy nem vagyok jó matekból.

**Dr. Bánáti János:**

Igen, Elnök úr természetesen tudom, vírushelyzet van, korlátozások vannak, a maszk használatot szó nélkül véve, morogva, de arányosnak tartjuk, ezt a tíz perces korlátot és azt a méltatlan helyzetet, ami a bíróságok előtt ki fog alakulni, az örökkel való vitát nem tartjuk ilyen értelemben arányosnak, hogy csak egy példát mondjak. Tegnap napon a bíróság, határozathozatalra visszavonul, az időnként másfél-két óra. Talán még olyan szabályon nem gondolkodnak, hogy ilyenkor el kell hagyni az épületet, és kint várjunk. Tehát számtalan esetben van, hogy bíróság által elrendelt szünetben, vagy egyéb okból, mert csúszik a tárgyalás, várakozunk egy vagy másfél órát a folyosón. Hol jön ez ahhoz, hogy én nem tízzel, hanem tizenöt perccel előtt érnék oda, és ne engedjenek be. Tehát Elnök úr azt kérem, konstruktív javaslatként fontolja meg, hogy az ügyvédeknek az épületbe való bejutása ne legyen időkorláthoz kötve. Ennyi a kérésem.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Köszönöm!

Én úgy gondolom, hogy ezt a szabályzat tervezetet úgy is kell nézni, hogy ez a mi érdekünket is szolgálja, de ugyanúgy az ügyfelekét is, mert őket is megilleti az egészséghez való jog, Bánáti elnök úr által felvetettekre, utalva fontos lenne, hogy ne a sorban állás legyen jellemző a nyilatkoztatásnál, ezért írásban ki lehet küldeni ezt a nyilatkozatot az idézetteknek és az értesítetteknek azzal, hogy ezt a nyilatkozatot, kitöltve hozza magával, és adja oda a portán és

ha valamelyik kérdésre „igen” a válasz, akkor már villámgyorsan megállapítható. Sőt arra is ki lehetne oktatni, ha bármely kérdésre „igen” a válasza, akkor azt előre közölje, és oda se jöjjön az épülethez. A megfelelő kommunikáció nyilván ezen segíthet. Köszönöm szépen!

**Dr. Bánáti János:**

Igazolt távollét akkor a tárgyalásról. Megértem.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Akkor ne is jöjjön oda!

**Dr. Fázsi László:**

Megállapítom, hogy 14 óra 15 perckor a dr. Darák Péter elnök úr eltávozott, következésképpen tizennégy szavazásra jogosult tartózkodik a teremben. Ettől függetlenül határozatképességünk fennáll.

Szeretném megkérdezni dr. Vadász Viktortól, hogy az itt elhangzott valamennyi javaslat figyelembevételével az észrevételeidet összefoglalod, akkor az rendben van, áthidaló megoldásként egy olyan javaslatra gondoltam, hogy támogatjuk az ülésen jelzett észrevételek figyelembevételét.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az nem túl transzparens, ha csak annyit mondunk, hogy az ülésen jelzett észrevételekkel. Egyrészt nem biztos, hogy minden észrevételt mindenki magáénak fogad el, másrészt meg valamilyen módon az OBH elnöke is elvárhatja tőlünk, hogy átláthatóan fogalmazzuk meg, hogyha valamilyen észrevételünk van, és ne majd egy hónap múlva tudja meg az elkészült jegyzőkönyvből. Én azt javaslom, hogy legyen egy szünet, ezalatt én igyekszem megfogalmazni abból, amit Bánáti elnök úr mondott és akkor ezt közösen megbeszéljük, hogy még mit tegyünk hozzá.

Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy a Tanács az ülést 14 óra 57 perckor folytatja a félbehagyott napirendi pont tárgyában történő határozathozatallal. Megállapítja, hogy dr. Darák Péter, a Kúria elnöke az ülésre még nem érkezett vissza, továbbá dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke időközben eltávozott.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor ezzel a 100/2020-as határozatunk a bírósági épületben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló ajánlás-tervezet véleményezéséről szavazásra bocsátanám. Ki az, aki támogatja a határozat elfogadását?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúan elfogadta a következő határozatot.

**100/2020. (IX. 9.) OBT határozat**  
**A bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló ajánlástervezet véleményezéséről**

*Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló ajánlását támogatja a következő észrevételekkel.*

*Javasolja az Országos Bírósági Hivatal elnökének annak előírását, hogy az ügyvédi kamara tagjai, az ügyészek és alügyészek – az igazolvány felmutatásával – előzetes regisztráció és a 15. § (1) bekezdésében meghatározott időbeli korlátozás nélkül léphessenek be a bírósági épületekbe.*

*Javasolja továbbá, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke vizsgálja felül a kettő méter távolság kötelező előírását és azokat a rendelkezéseket, amelyek gyakorlati betartása és betarttatása – akár a rövid határidejű ügyintézészt igénylő ügyszakra specifikusan – előre láthatóan akadályokba fog ütközni.*

*Javasolja annak előírását is, hogy a bírósági elnökök gondoskodjanak arról, hogy az ügyfelek megfelelő időben és módon tájékoztatást kapjanak az épületbe lépés szabályairól.*

#### **4. napirendi pont: A 8/2012. (IX. 9.) OBH határozat felülvizsgálata**

##### **Dr. Fázsi László:**

Ennek én vagyok az előterjesztője, de kaptatok egy észrevételt Darák elnök úr részéről is, miután az előzményeket írásban részletesen összefoglaltam, nagyon nem részletezném. Kifejtettem, hogy miért tartom én tévesnek azt az állásfoglalását a korábbi OBH-nek, illetőleg azt pedig egyenesen kontra legem jogértelmezésnek tartom, ami szerint csak mindösszesen három ciklusban tölthetné be valaki ugyanazt a vezetői beosztást. Volt észrevétele ezzel kapcsolatban dr. Szabó Károlynak, akkor vitára bocsátanám.

##### **Dr. Fatalin Judit:**

Darák elnök úr előterjesztésében az elsődleges kérelem az volt, hogy 8/2012-es OBH határozatot vizsgáljuk felül, másodlagosan az, hogy döntsünk újra egy személyügyi a kérdésben, amelyben az OBH már korábban döntést hozott.

Az én megítélésem az, hogy a bírói kérelem olyan új körülményt nem tartalmaz, amely alapján ezt a kérdést újra meg kellene nyitni.

Emlékeztetek benneteket arra, hogy a 2012. március 15. és 2018. január 30. között meghozott OBH határozatok, szabályzatok és ajánlások felülvizsgálatára létrehozott szakszabványbizottságunk megvizsgálta ezt az OBH határozatot, és azt állapította meg – ennek úgy emlékszem Vasvári Csaba volt az elnöke, Gaider Bálint és Léhmann Zoltán tagként voltak benne –, hogy nem kell hozányúlni ehhez a határozathoz, de indokoltnak tartották, hogy egy hosszabb idő elteltével, amikor már több ilyen döntés született, akkor vizsgálja meg az OBH ismételten ezt a határozatot.

Én azt gondolom, hogy ebben a részében vitára bocsátható a határozat, én Szabó Károly véleményével értek egyet, és nem a Fázsi Lászlóéval. Elnök úr álláspontjával egyáltalán nem értek egyet, dr. Szabó Károly által leírtakat osztom. A magam részéről a 8/2012. OBH



határozatban leírtakat alapvetően jónak tartom, én személy szerint nem változtatnék. Köszönöm.

**Dr. Csontos Katalin:**

Én itt úgy látom, hogy ketté kellene venni ezt a kérdést. Egyrészt van egy személyi ügyben esetlegesen hozandó döntés, ahhoz viszont zárt zárt ülés kell, illetve van az OBT normatív tartalmú határozatának az esetleges felülvizsgálata, ami maradhat nyilvánosan, de ha a személyügyi döntést vitatjuk meg, akkor szerintem zárt zárt ülésre lenne szükség.

**Dr. Fázsi László:**

Lehet, hogy én értelmeztem rosszul, vagy eleve félreérthető a szóban lévő bíró úrnak a kérelme, de nekem olybá tűnt, hogy ő a saját problémája kapcsán nem a konkrét, rá vonatkozó határozat felülvizsgálatát, hanem egyáltalán a 8/2012-es OBT határozat felülvizsgálatát kérte általánosságban.

Darák elnök úr nem előterjesztést tett, csak egy javaslatot számunkra, tehát ez ilyen formában nem is képezi a napirend tárgyát.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ha mindenképpen a szóban forgó korábbi, egyébként zárt-zárt ülésre tartozó kérdést szeretnék megvitatni, akkor nem lehetne, hogy ezt a végére tesszük?

**Dr. Fatalin Judit**

Csak a személyi részét tegyük át.

**Dr. Fázsi László:**

Tehát akkor csak a 8/2012. OBT határozat.

**Dr. Fatalin Judit:**

Megtaláltam, hogy Darák Péter elnök úr kéri a határozat módosítását is, jól emlékeztem.

**Dr. Senyei György:**

Az viszont személyre vonatkozó határozat, amit zárt zárt ülésen lehetséges megvitatni. Azt gondolom, hogy egyelőre maradjunk a normatív jellegűnél.

**Dr. Fatalin Judit:**

Nem néztem a napirendet, valóban nincs felvéve, de az előterjesztésben szerepel.

**Dr. Szabó Károly:**

Annyit szeretnék mondani, hogy az írásbeli észrevételemet teljes egészében fenntartom. Változatlanul úgy gondolom, hogy arra van mód, és lehet, hogy szükség is - ezt majd eldönti a

Tanács -, hogy a 8/2012. OBT határozat felülvizsgálatát tárgyalni kívánja-e, azon változtatni kíván-e a Tanács. Azonban meg vagyok arról győződve, hogy kell egy olyan zsinórmérték, kell egy olyan feltételrendszer, ami mentén a Tanács ezt vizsgálja, és ezt - úgy gondolom - közzé is kell tenni. Mindenkinek ismernie kell ezt, aki ilyen jellegű pályázat benyújtását szeretné megtenni. Ennek hiányában az általam írásban is jelzett problémák még akkor is fellépnek, ha ilyen problémák ténylegesen nincsenek is.

**Dr. Hilbert Edit:**

Először most Darák elnök úr hangján szólok, mert a következőket üzente a távozását megelőzően, kérte, hogy ezt mondjam el. Fenntartja az álláspontját, hogy jogszabálysértő az a rendelkezése az előző OBT határozatnak, amiben nem teszi lehetővé a negyedik pályázatot, mert ellentétes a jogszabállyal. Viszont ebből nem következik, hogy az OBT a korábbi gyakorlatával szakítson. Nem feltétlenül gondolja, hogy a korábbi gyakorlata helytelen lett volna, ilyen jogszabályban nem lévő feltételt azonban az OBT határozat nem tartalmaz. Ezt üzente Darák elnök úr.

Én egyetértek a Szabó Károly által leírtakkal abban a tekintetben, hogy biztos, hogy az OBT-nek kell alkotnia egy zsinórmértéket arra vonatkozóan, hogy miket fog megvizsgálni, mert egyedi ügyként kezel minden ilyet, ez kétségtelen, viszont hogy átlátható és kiszámítható legyen a döntéshozatala, hogy egy pályázó gondolkodjon-e egyáltalán a harmadik, negyedik pályázaton, valamint esélylatolgatása legyen az OBT várható döntéséről, ahhoz valamiféle szempontrendszernekünk kellene általánosságban adni. Nem, hogy nem látom akadályát, hanem az OBT-nek volt is olyan gyakorlata, hogy a korábbi OBT által hozott határozatokat hatályon kívül helyezte. Én azt nem látom, hogy hogyan mellőzhető egy hatályban lévő OBT határozat alkalmazását. Hatályon kívül helyeztük az etikai határozatokat is, formailag annak, hogy hatályon kívül helyezünk egy korábbi határozatot, és esetleg hozunk egy újfajta szempontrendszerrel szóló határozatot, annak nem látom akadályát, de annak viszont igen, hogy csak úgy mellőzzük az alkalmazását.

**Dr. Fázsi László:**

Közbevetőleg csak annyit, hogy szerintem ezt remekül át lehetne hidalni azzal, hogy a szempontrendszer utolsó kitételének a mellőzésével foglalnánk állást abban, hogy hogyan alkalmazzuk a jövőben ezt a határozatot.

**Dr. Hilbert Edit:**

Módosítani is lehet, mellőzni nem.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm!

Elhangzott itt az előbb, hogy kell egy zsinórmérték, stb. Hát jelentem, van: a 8/2012. OBT határozat. Ez egy létező, hatályos norma. Ez egy irányelveket tartalmazó norma, ezt a jelenlegi összetételű OBT is megörökölte. Azt gondolom, hogy nagy cselekvési kényszerben nem vagyunk, mert létezik ez, amit figyelembe veszünk, de mindenféleképpen megindokoljuk az egyedi személyi ügyben hozott döntésünket is, amely mindig egyénre szabott, és azt mindig

zárt ülésen hozzuk meg. De azt mondani, hogy a jogkereső közönségnek nincs zsinórmértéke, ez nem igaz, mert van, a 8/2012. OBT határozat.

Annak idején a deregulációs bizottságot volt szerencsém vezetni, és nagyon sok mindent dereguláltunk a megörökölt OBT-s joganyagból, de ez a határozat fennmaradt annak idején a rostán. Felvethető, hogy szükséges-e módosítani, de nem égető probléma ez a kérdés, és akkor abban maradtunk, hogy majd egyszer visszatérünk erre.

Jelenleg én nem javaslok ennek a dolognak az elkapkodását. Nyugodtan, higgadtan álljunk hozzá, nem kerget a tatár, nem sürgős a helyzet, ha a Tanács úgy látja, hozzon létre egy három fős bizottságot, akik ezt előkészítik, és akkor tűzzük majd külön napirendre, de azt mondani, hogy most nagy a baj, mert nincs ilyen zsinórmérték, az nem helyénvaló, mert van, ez a 8/2012-es OBT Határozat.

Sajnos Senyei elnök úr jegyzőkönyvezzük, hogy most nincs jelen, de szeretnék utalni rá, hogy a múltkori ülésen már volt szó arról, hogy az Országos Bírói Tanács nem tartja szerencsésnek azt a gyakorlatot, hogy azok a bírósági elnökök, akik nem kapták meg a sokadik ciklusukhoz az OBT hozzájárulását, megbízással látják el tulajdonképpen ugyanazt az elnöki feladatot. Jelzem, hogy az interneten egy perccel korábban elérhető információ szerint a Mosonmagyaróvári Járásbíróságot dr. Németh Csaba bíró úr vezeti, mint igazgatási feladatokkal megbízott bíró. Ha ez az interneten fellelhető információ valid, akkor azt gondolom, hogy ez az OBT döntésének a kijátszása, és ha itt lenne Senyei elnök úr, akkor személyesen kérném tőle, hogy szíveskedjék ez ügyben vizsgáldni, és ha szükségesnek tartja, akkor intézkedni. Köszönöm.

*Dr. Fázsi László elnök rögzíti, hogy dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal Elnöke 15 óra 10 perckor az ülésről eltávozott.*

### **Dr. Gaider Bálint:**

Köszönöm!

Lényegében Csaba sok mindent elmondott, amit szerettem volna, csak megerősíteni tudom azt, hogy valóban, amikor volt a dereguláció, akkor felmerült, hogy ezzel a határozattal is foglalkozni kellene. Én a magam részéről azt szorgalmaztam, hogy vegyük elő, de kisebbségben maradtam ezzel az álláspontommal, amivel egyébként semmi probléma nincsen. Ennyit a múltból.

Egyébként az előterjesztést illetően Szabó kollégával értek egyet, hogy kell zsinórmérték. Itt lényegében az OBT saját magára nézve határoz meg szabályokat azzal, hogy ezt az átláthatóság érdekében közzéteszi. Hogy aztán a most éppen hatályos határozatban foglaltakat majd felülvizsgáljuk, hozzányúlunk, ha igen, akkor mikor és mi lesz ennek a végeredménye, az már egy másik kérdés. Abban szintén Csabával értek egyet, hogy ez egy olyan döntés, amihez nem nyúlt hozzá a Tanács, ami hatályos, tehát nem kerülhetjük meg. A konkrét ügy kapcsán pedig nem tartom szerencsésnek az egyik vagy másik kitétel ad hoc mellőzését.

### **Dr. Csontos Tibor:**

Az előterjesztésben kifejezetten arra van indítvány, hogy ezt az OBT határozatnak a megszorító intézkedését kontra legem-nek tartja az előterjesztő, amivel teljes mértékben egyetértek, tehát

ebből a szempontból a 8/2012. OBH határozat már most, ha ezt a Tanács magáévá teszi az álláspontot, akkor nem tartható, mert ebben legfeljebb a harmadik vezetői ciklus kitétel szerepel, a harmadik francia bekezdésben.

Konkréten Vasvári Csabának az előterjesztésével kapcsolatban, hogy három tagú bizottság ezt pontosan átdolgozza, ezzel egyetértek, de nekem van egy konkrét javaslatom, mert szerintem alapvetően nem biztos, hogy ez rossz, az én leiratomban az f) pont szerepel, de e) pont kellene, ez egy javítás ebben a 8/2012. OBH Határozatban, és számomra két francia bekezdés nem értelmezhető, hogy „ha az ismételt kiírást követően is..” és „a kinevezés esetén legfeljebb harmadik vezetői ciklusa kezdődne”. Az első nem nagyon értelmezhető, mert ha a kettő letelte után beadja újra, az még nem ismételt kiírásnak minősül, csak elsőnek. Akkor mi lesz azzal? Azzal nem történik semmi, és majd ha ismételten ki lesz írva, majd csak akkor adjuk meg neki? Ez teljesen értelmetlenné teszi. Szerintem harmadik, negyedik, ötödik esetben is mindig el lehet bírálni, de a zsinórmérték valóban szükséges, viszont ha ezt a két francia bekezdést kivesszük belőle, és így módosítjuk ezt az OBH határozatot, akkor arra az időre is, amíg a bizottság nem dönt, mert tudom, hogy a jövő ülésre fog betervezni pl. a Debreceni Törvényszék Elnöke is egy ilyen kérelmet, lesz zsinórmérték, lesz ami alapján eldöntjük. Vagy a törvényszékek elnökei betervezik az OBH-hoz, vagy az OBH elé, vagy ne terjesszék be.

Tehát ennek a két francia bekezdésének a módosítását, kivételét javaslom.

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen!

Egyetértek Csontos Tibor kollégával abban, hogy ez a 8/2012. OBH határozat egy jó alapanyag, tehát nagyon átdolgozni szerintem sem kellene, mert meghatároz bizonyos feltételeket, és ha az OBH többsége úgy látja, hogy ez az utolsó feltétel egy contra legem dolog, akkor azt minden gond nélkül akár mikor is lehet törölni. Engem önmagában az a látszat nem zavar, hogy ezt most egy konkrét pályázónak a jelzése észleli az OBH, vagy az OBH úgy látja, hogy törvénysértő, akkor nem kell ezt halogatni, hogy korrigáljuk.

Viszont felvetnék egy lehetséges szempontot. Ha ezt törölnénk, akkor kettő feltétel maradna, mert Tibor azt mondta, hogy az első nem is igazából feltétel. Maradna az a két feltétel, hogy csak egyetlen egy személy nyújt be pályázatot, és maradna az, hogy „elnyerte a többségi támogatást”. Na most azért ez általában így szokott lenni az ilyen helyzetben, gondolom én, tehát ez olyan sok különös feltételt nem fogalmazna meg.

Felmerülhetne álláspontom szerint további feltételként az, hogy nincs olyan bíró, aki az igazgatási feladatokkal való megbízást is elvállalná, tehát aki nem magától pályázik, mert úgy érzi, hogy az nem érdemes, mert úgyis van itt egy erősebb pályázó, de ha a kinevező esetleg még sem a pályázót akarja kinevezni, hanem megbízni valaki mást, és ha ilyen sincs, aki ezt vállalná, akkor lehetne mondjuk egy ilyen. Tehát ez csak egy ötlet, de ha ez sincsen, akkor tényleg marad egy nagyon nehéz feltétel, ami nem túl sok.

Viszont ami számomra erőssége ennek a határozatnak, az pont a helyszíni vizsgálat lehetősége. Az, hogy egy bizottság lemehet abba a megyébe, meginterjúvolhatja a bírókat, megnézheti azt, hogy mennyire vannak úgymond elvárás alatt, hogy ne pályázzanak elnöknek, mennyire valós az, amit leírnak, hogy nincs olyan alkalmas ember, aki ezt a bíróságot el tudná vezetni, adott esetben egy kisbíróságról beszélhetünk legtöbb esetben. Tehát szerintem ez egy jó határozat

alapvetően. Az OBT döntésére kell bízni azt, hogy ezt a plusz szempontot törölje, és valamilyen plusz másikat betesz-e helyette. De szerintem ennek nincs akadálya, hogy erről döntsünk, függetlenül az adott személyi döntéstől, ami már megszületett egyébként is, amit most nem is tettünk napirendre ezek szerint.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm!

Abban a szerencsés helyzetben vagyok - ami nagyon furcsa -, hogy folytathatom az egyetértést. Egyetértek dr. Vasvári Csabával, hogy jelenleg van szabályozás. Az érvelésem arra vonatkozik, hogy a jövőben is legyen szabályozás, és az ne szűnjön meg. Abban is egyetértek az előttem szólókkal, hogy a kérdés jelentősége nem nyilvánulhat meg abban, hogy csupán két szempontot vagy szempontrendszerrel vizsgáljon a Tanács, és valóban nagyon helyes annak a biztosítása, hogy akár egy bizottság kiszálljon, és a helyszínen, ha kell, elvégezze a vizsgálatot, ott bárkivel bármilyen jellegű kommunikációt folytasson ebben a körben.

Azonban úgy gondolom a kérdés jelentősége megérdemli azt, hogy egy kicsit jobban elmélyüljünk benne, a feltételrendszerben, tehát magában a zsinórmértékben. Ezért ismét egyetértek dr. Vasvári Csabával, hogy igen, ha a Tanács azt gondolja, hogy ezt napirendre kell tűzni, ezzel foglalkozni kell, vagy felülvizsgálni a 8/2012. OBT Határozatot, akkor arra létre kell hozni egy olyan plénumot, aki ezzel foglalkozik, egy előkészítő anyagot készít, jó ötletekkel, foglalkozik azokkal, rendszerezi és így terjeszti a Tanács elé.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én is egyetértek majdnem mindenkivel, különösen abban, hogy ha egyszer egy OBT észlel valamilyen törvénysértőt a határozatában, akkor az nem tűr halasztást, hogy módosítsa azt a határozatát, és kivegye azt a törvénysértő feltételt. Tehát azt gondolom, hogy ezt nem lehet halogatni, ezzel szembesültünk, ez az előírás, a harmadik ciklusát kezdőknek biztos, hogy ellentétes a jogszabállyal, és ezért azt szerintem nem lehet halogatni, hogy ne ma módosítsuk.

Az elhangzottakhoz még annyit szeretnék hozzátenni, hogy járásbírói pályázatoknál nem feltétel a véleményező szerv többségének a támogatása, kinevezhető akár az elnök által az is, aki egyetlen szavazatot sem kapott, tehát ennek a szempontnak maradnia kellene. Tamásnak jó az ötlete, de én ezt úgy pontosítanám, hogy nem az, hogy megbízást vállalja, hanem hogy „megbízható”. Inkább egy vezetői akaratnak kellene megnyilvánulnia, és a megbízható azt is jelenti, hogy elvállalta egyébként, csak szándék is van a megbízására. Tehát hogy derüljön ki, hogy nem önként jelentkezett, hanem van egy ilyen szándék is, hogy őt meg is bízhatnák adott esetben, mert a feltételeknek megfelelné.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az első észrevételem az lenne, hogy lehet, hogy nem szerencsés a megfogalmazás, de nem gondolom, hogy alapjogsértő vagy törvénysértő lenne. Azt mondja az OBT határozat, hogy az előzetes hozzájárulás megadásának az a feltétele, hogy egy tartós, objektív működésképtelenség veszélye álljon fenn. Ez nem vitatható, és ezt nem is vitatta senki. Utána úgy folytatja, hogy ez az eset „különösen” akkor..., tehát nem „kizárólag”, nem mondja azt, hogy ne lehetne negyedszerre hozzájárulni. Ez az értelmezése ez túlmutatna ennek a szövegén, nem mond ilyet.

Ami fontos e kapcsán, hogy „a kinevezés esetén legfeljebb a harmadik ciklusa kezdődne.” Ha úgy szabályozná, hogy egészen kivételes, ha olyan személy esetében kéri, aki korábban egyszer már kapott ilyen hozzájárulást, tehát nem 12 éve, hanem 18 éve vagy még régebb óta vezető ugyanazon a bíróságon. A jogalkotó egyértelműen nem akarja, hogy 12 év után valaki vezető legyen azonos pozícióban, és csak kivételesen akarja ezt megengedni. Nyilvánvaló, 2012-ben erről azért nem lehetett beszélni, mert innentől kell hozzájárulás, ezért gondolom azt, hogy „harmadik ciklusként” szabályozták. Én ezzel a szabállyal egyébként egyetértek a magam részéről, viszont legyen továbbra is olyan szempontrendszer, amire Matusik Tamás is utalt az előbb. Benne kellene lennie, hogy miket vesz figyelembe az Országos Bírói Tanács, amikor mérlegel egyedi ügyekben.

Ilyen például az, hogy mekkora a bíróság mérete, milyen a bíróság megközelíthetősége, mert lássuk be, hogy nem igazán mobil a magyar társadalom, 30 kilométernél távolabbra már senki nem akar utazni, és azon a bíróságon azért sem pályáznak elnökök egy másik bíróságról, mert nem szeretnének utazni. Lehet olyan szempont, hogy tényleg olyan távol van egy kisebb járásbíróság a megyeközpontról, hogy nem elvárható, hogy a megyéből másvalaki, aki nem azon a bíróságon bíró, pályázzon, nem elvárható, és ebben az esetben tényleg nem marad más megoldás. Ennek az egésznek az a lényege, hogy mindaddig, amíg újra pályáznak a korábbi elnökök, elnökhelyettesek úgy kezelik a vezetői állást, mint ami a saját pozíciójuk, addig nem fognak mások pályázni. Ezt nem tudja máshogyan kiküszöbölni a jogalkotó, és az OBK ezt nem tudja máshogyan támogatni, mintha szigorú feltételeket szab annak, hogy hozzájárul-e egy törvényszéki elnök és OBK elnöke ilyen irányú előterjesztésének.

Az is további szempont lehet, ha volt korábban eredménytelen pályázat pályázó hiányában, magyarul mondván az elnök nem pályázott, engedte, hogy más vegye át a pozíciót, még sincs senki.

Most én is tudtam két-három új szempontot mondani, és azt gondolom, hogy az egészet felül kell vizsgálni, nem pedig elkezdni kivenni belőle egyes bekezdéseket. Nem gondolom, hogy a jelenlegi szabályozás törvénysértő lenne, mert „különösen akkor következik be az eset”, így fogalmaz, nem kizárólagosan. Az az értelmezés, ami Darák elnök úrnak az előterjesztéséből kiolvasható, vagy a mosonmagyaróvári kolléga javaslatából kitűnik, azzal nem értek egyet.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm!

Most már én is így gondolom, hogy a legjobb a bizottság, mert már Viktor mondott két további szempontot. Mikor Tamás azt mondta, hogy még más szempontok is vannak, nekem is van a tarsolyomban néhány szempont, pl. kisbíróságok esetén nyilvánvaló, hogy az előre tervezhető, racionális, észszerű létszámgazdálkodásnak is meg kell, hogy feleljen, mert egy három tagú bíróságon odateszünk valakit, aki kívülről, mert már a helyi elnök, akkor azt át kell helyezni valakit onnan, vagy pedig túlbetöltés van, vagy az ügyszám teljesen megváltozik. Nyilvánvalóan, ha azt akarjuk, hogy valakit rábeszélünk, egy esetleg karriernélküli vagy ambíció nélküli személyt, akkor egy motiválatlan elnököt teszünk oda, aki szinte automatikusan lesz elnök, csak azért, hogy ne töltsen be valaki harmadszor vagy negyedszer. Én azt gondolom, hogy egyenként, az eseti döntéseknél, a személyi döntéseknél ezeket a szempontokat lehet mérlegelni, és bár nem tudom, nem akarom elvenni a jogot attól, hogy Vadász Viktor kikre gondolt, hogy nem mernek pályázni, de gondolom elsősorban törvényszéki elnökökre gondolt akkor, mert általában a helyi bíróságok elnökei, én is voltam az, a helyi környezetemet ismerve

nem hiszem, hogy visszatartani valakit egy pályázat lehetőségétől. Tehát amiket én is elmondtam, Vadász Viktor is elmondott, ezek mind azt támasztják alá szerintem, hogy ezt a legfeljebb harmadik vezetői ciklust azonnal vegyük ki, a többi részében meg a módosítás ügyében esetleg egy alaposabb előterjesztést tegyünk. Köszönöm!

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen!

Most csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az OBH határozat felülvizsgálata lehet, hogy időszerű és ésszerű lenne, de azért a jogalkotói szándék mellett nem szabad elmenni. A jogalkotó szándéka arra irányult, hogy azért vezető hegemon helyzetek ne alakuljanak ki. A 12 év sem rövid idő. Lehet, hogy ezzel nem mindenki ért egyet, de azért most már a 2012 után kinevezett, akkor 30 éves bírák lassan-lassan eljutnak oda, hogy ők maguk is vezetőkké váljanak. Az ő pályájuk 35 év, hiszen 65 éves korunkban el lehetne menni nyugdíjba. Ebből eleve kapnak egy 1/3-nyi vezetői időt. A szempontrendszer fel kell állítani, de azt gondolom, hogy annak kell a fő szempontnak lenni, hogy milyen kivételes esetek merülhetnek fel, és ezen kivételes eseteknek a bíróság működésében kell fennállnia, valami különös méltánylást érdemlő érdekként, és semmiképpen sem a pályázó különös méltánylást érdemlő érdekét kell figyelembe vennünk.

Amellett vagyok, hogy vizsgáljuk felül, de legyen egy hosszabb időbeli előkészítése, akár egy bizottság felállításával, és mindenképpen a jogalkotói szándék figyelembe vételével. Köszönöm szépen!

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A magam részéről mindenben partner vagyok, és akár felül is vizsgálhatjuk ezt az OBH határozatot, de mindaddig, amíg ennek nincs kötőereje, addig fölösleges dolog. Mondom ezt azért, mert örülök neki, hogy most itt van az OBH elnöke, szeretném jelezni, akiről most szó van, dr. Németh Csaba, és 1996 óta, azaz idestova 24 éve elnöke a Mosonmagyaróvári Járásbíróságnak, mind azok ellenére, hogy az OBH már többször kifejtette abbéli álláspontját, hogy nem lehet újra elnök, ehhez képest vagy az informatikai rendszer hiányossága után, vagy azért, mert sutba vágja a Győri Törvényszék elnöke az OBH kifejezett határozatát, ehhez képest igazgatási feladatokkal megbízott bíróként szerepel a honlapon.

**Dr. Senyei György:**

Nem bánám, ha kapnék erről egy papírt, most így megint beszélgetünk ezekről. Kapjak írásbeli előterjesztést.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én úgy emlékszem, egy korábbi ülésünkön talán júniusban ezt már jeleztük elnök úrnak, és úgy tudom, hogy akkor szünetet is rendelt el.

**Dr. Senyei György:**

Az Győr volt, és egy kinevezési okirat.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Azért akartam ezt kihegyezni, mert ahhoz képest, hogy erről gondolkodunk, és ez a témája ennek a pontnak, nem tudom, hogy van-e értelme ilyen elnöki hozzáállások mellett.

**Dr. Hilbert Edit:**

Majdnem én is ugyanezt szerettem volna elmondani, hogy volt egy vezetői generáció, és lett egy jogalkotói akarat. Az volt a jogalkotói akarat, hogy váltás következzen be, és úgy tűnik, hogy belenőtt egy újabb vezetői generáció, aki most megint nem tudja elengedni ezt a vezetői létet. És hiába csinál bármit a jogalkotó, hiába csinál bármit az OBT, ha ezekben a szituációkban a törvényszéki elnökök a volt elnököt bízzák meg igazgatási feladattal. Mert ez az üzenet egy ilyen megbízás esetében, de már az előző ülésen, július 1-jén ugyanerről beszéltünk, dr. Zsurzsa ekkor került elő, meg a győri elnökhelyettes is, meg a mosonmagyaróvári járásbírósi elnök. Ilyen megbízások esetében az a vezetői, kinevezői üzenet, hogy „téged szeretnék”. És hogyha az OBT nem ért ezzel egyet, nem teszi lehetővé, akkor kihúzd megbízással. A mosonmagyaróvári elnök lehet, hogy 3-4 évvel megbízással van? Nagyon régóta. Zsurzsa is hol ki van nevezve, törvénysértő módon, hol „csak” megbízást kap.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

2018. óta van megbízva. Ha jól emlékszem, az előző összetételű OBT már nem adta meg neki a hozzájárulást. Ez lenne a negyedik ciklusa. 1996 óta elnök.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az a lényege a dolognak, hogy a jogalkotó szeretne valamit, az OBT támogatná ennek a jogalkotói akaratnak az érvényesülését, és ehhez képest az elnököknek az igazgatási aktusain megfeneklik ez a jogalkotói akarat. Mert addig nem lesz, aki pályázzon ezekre a helyekre, amíg előfordulhat, hogy aki benne ül a székben, nem engedi el a széket, az ő kinevezője pedig azt a látszatot vagy azt a fajta elképzelést erősíti benne, hogy téged bízlak meg, lesz ami lesz. Akkor így az OBT valóban tehetetlennek bizonyul, mindegy, hogy milyen szempontrendszer állítunk fel, ha egyébként nincs módunk alkalmazni, vagy ha alkalmazzuk is, nincs hatása a döntésünk. Mert a hatás az lenne, hogy ha a szempontrendszer alapján az OBT nem adja meg a felmentést, levonja a következtetést belőle a törvényszék elnöke és keres egy új vezetőnek alkalmas személyt.

**Dr. Senyei György:**

Pont mondta Edit, hogy ezzel mindenki egyetért. Én is teljes mértékben egyetértek ezzel, azt hiszem nem bizonygatás kérdése, mert amikor a győri elnökhelyettesnek kellett a következményeket levonni, akkor én mindig mondtam, hogy teret kell engedni a törvényességnek, aminek a következményeit le is vontam. Itt is le fogom vonni, amennyiben ennek a feltételei fennállnak.

Még egy megjegyzés Vasvári elnök úrnak, az elnöki beszámolója kapcsán. A joggal való élés, meg visszaélés. Pontosán ezt minden esetben meg kell vizsgálni, hogy van-e joggal való élés vagy visszaélés, mint ahogy – és visszamegyek az első napirendi pontra, mert arról még nem beszéltünk ma eleget – a kiténtetések kapcsán említettél név nélkül egy elnököt, ami nem joggal való visszaélés volt, hanem a jogi lehetőséggel élt. Miután te exponáltad ezt, ezért a



jegyzőkönyvbe kell mondanom, mint ahogy írásban is jeleztem akkor, hogy ez az elnök a jogával élt, és nem volt visszaélészerű a kitüntetés előterjesztése.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor lezárhatjuk ezt a vitát? Nekem olybá tűnik, hogy az lenne az adekvát döntés, ha úgy határoznánk, hogy most mellőzzük a felülvizsgálatát ennek az OBT határozatnak.

**Dr. Vadász Viktor:**

Itt logikailag három lehetőség van. Az egyik, hogy kivesszük azt, amit Tibor javasolt, azaz kivesszük a 4. pontot a (3) bekezdésből. A másik lehetőség, hogy az egészet felülvizsgáljuk és egy munkacsoportot állítunk fel. A harmadik lehetőség, hogy nem csinálunk semmit.

**Dr. Szabó Károly:**

Illetve elnök úrnak volt az a javaslata, hogy teljes egészében ezt semmisítsük meg, és ne legyen helyette semmi.

**Dr. Fázsi László:**

Én nem ezt javasoltam, hanem hogy hagyjuk figyelmen kívül a jövőbeli ilyen esetek előfordulásakor, de egyébként egyetértek azzal, hogy akkor legyen egy bizottság. Akkor kérnék három önként jelentkezőt, és akkor meghozzuk a határozatot.

**Dr. Fatalin Judit:**

Egyetlen egy dolgot szeretnék csak kiemelni. Ahogy Viktor is mondta, a 8/2012. OBT határozat szerepelteti az „ez az eset különösen akkor következhet be” kitételt, és ott szerepel a Fázsi elnök úr által írt utolsó bekezdésben a harmadik vezetői ciklus, amit törvényellenesnek tart. Én úgy gondolom, hogy a „különösen” szó miatt nem lenne indokolt, hogy ma hozzányúljunk ehhez a határozathoz, és ezt kivegyük belőle, viszont azt én is támogatnám, hogy egy bizottság foglalkozzon ezzel. Én azt a javaslatot tenném, hogy komplexen vizsgáljuk felül, adjunk időt magunknak erre, most ne nyúljunk hozzá.

**Dr. Szabó Károly:**

Tulajdonképpen dr. Fatalin Judit elmondta, amit én is szerettem volna, nagyjából ugyanezt gondolom. Ne foltogassuk, ne húzzunk ki belőle. Úgy látom, a jelenlegi állapot nem olyan, hogy itt soron kívül azonnal intézkedni kellene, nem a vírusról beszélünk. Azt gondolom, hozzunk létre egy bizottságot, akik ezt megvizsgálják, és a kérdésnek megfelelő mélységben és jártasságban egy előterjesztést készítenek a rengeteg jó ötlet felhasználásával.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor megint megkérdezem, van önként jelentkező?

**Dr. Vadász Viktor:**

Az a javaslatom, hogy ha már alakítunk egy bizottságot és az idő sem sürget, dr. Németh Csabának az ezzel kapcsolatos gondolatait már megismertük, de van itt még háromezer másik bíró, és lehet, hogy másnak is van erről véleménye. Ha tudnak a bírák róla, hogy van egy bizottság, amely javaslatokat vár, lehet, hogy valaki tud mondani olyan szempontot, ami hasznos lehet a bizottságnak. Ha van egy hír a központi intrán erről, akkor egy kicsit szélesebb merítésünk lesz.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor most még mindig nyitott a kérdés, hogy most ezt a bizottságot létre tudjuk-e hozni? Akkor ki szeretne részt venni benne?

**Dr. Csontos Tibor:**

Egyrészt arra is jelentkeztem, hogy részt vegyek benne szívesen, tennék egy javaslatot. Ha a negyedik francia bekezdést már most kivesszük belőle, mert azt szerintem, én úgy gondolom, hogy minél hamarabb el kellene tüntetni onnan, és azt, hogy az összes bíróhoz szóljunk egy ilyen nagy felhívással, hogy ki akar hozzászólni a 8/2012. OBT határozat módosításához, ezt nem tudom elképzelni. A három bizottsági tag megkeresi azokat a személyeket, akik esetleg érintettek, vagy informális úton. Én pl. ismerem dr. Zsurzsa Józsefet.

Egyrészt nekem van egy anyagom ezzel kapcsolatban, mert én ezzel foglalkoztam. Azt gondolom, hogy én magam begyűjtöm az ezzel kapcsolatos információkat, amiket tudok, de hogy olyan széles körű kutakodást végezzünk, ezt nem tudom elképzelni. Nem tartom elképzelhetőnek, de ha ez egy indítvány, akkor majd Senyei elnök úr válaszol rá, én csak azt mondtam, hogy úgy működnek a bizottságok, hogy bizottság összehoz valamit, ahhoz anyagot gyűjt, és utána a bizottság megbeszéli, előterjeszti. Ennél szélesebb kört erre a témára nem gondolom, hogy kellene fordítani. Nyolc éve itt van ez az OBT határozat.

**Dr. Fázsi László:**

Tehát van két önként jelentkező, Dr. Fatalin Judit és Dr. Csontos Tibor.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ha lehetne javasolni, akkor pont a pályázókat ne kérdezzük meg. Majd leírják a szempontrendszerüket, amikor fordulnak az OBT-hez. Én azt szeretném mondani, hogy a másik bizottságnál is ez felvetődött, hogy az elnököktől, mint kinevezőktől kérdezzük meg, hogy milyen igazgatási problémák adódnak ilyen helyzetekben. Erre, mint jelenségre lenne érdemes rákérdezni.

**Dr. Fázsi László:**

Egyetértek, ráadásul az olyan megyéket illetően, mint pl. a miénk, ahol több nagyon kis létszámú bíróság működik, és látom, hogy milyen kínlódást jelent adott esetben találni valakit.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt gondolom, hogy ez párhuzamosan folyhatna részben. Én nem ellenzem, hogy a bírók megnyilvánuljanak, de nyilván a bírókat ez akkor izgatja, ha érintetté válnak, de egy törvényszéki vezetőt tud izgatni, mert tehetetlen helyzetbe tud adott helyzetbe kerülni. Őket érdemes lenne az OBH elnökén keresztül külön megszólítani, ahogy azt a másik bizottság is teszi, hogy szerezzék be szolgálati úton az ő javaslataikat, észrevételeiket, problémáikat, tehát tárják fel azt a helyzetet, amit okoz nekik ez a jogszabályi rendelkezés, és ez az OBT általi alkalmazás.

**Dr. Szabó Károly:**

Jelentkezem a bizottságba, és azt gondolom, hogy ezt itt most lezárhatnánk azzal, hogy döntsön a Tanács, indokoltnak tartja-e a felülvizsgálatot, indokoltnak tartja-e a bizottság felállítását. Van három ember, aki ebben a témában elmélyedne és dolgozna vele, azután nézze meg a Tanács a három ember mit hozott létre, és gondolkozzunk el ezen együtt.

**Dr. Csontos Tibor:**

Még egy mondatot hadd mondjak. Egyetlen egy dologgal nem értek egyet abból, amit Karcsi mondott, hogy döntsünk arról, hogy fenntartjuk-e ezt az OBT határozatot vagy sem.

**Dr. Szabó Károly:**

Nem. Arról döntsünk, hogy felülvizsgáljuk-e.

**Dr. Fázsi László:**

Akkor ezt hagynánk egyelőre.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az, hogy felülvizsgáljuk-e, az függ attól, hogy elfogadjuk-e azt a jelentést. Ne fordítsuk meg a sorrendet, az attól függ. Én még azt sem tartom ördögtől valónak, hogy bármilyen ellenállást is érzek a korábbi, immáron 8 éve hatályban lévő OBT határozat kapcsán még azt sem tartom ördögtől valónak, hogy a végén arra jutunk, hogy úgy jó, ahogy van, és ne nyúljunk bele, és egyébként a negyedik ciklus „különös” szó mellett nem tartható. Lássuk, de most erről abszolút ne döntsünk, teljesen idő előtti.

*Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy 13 támogató és 1 tartózkodó szavazat mellett az OBT elfogadta a következő határozatot.*

**101/2020. (IX. 9.) OBT határozat**

**Bizottság létrehozásáról az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBT határozat tartalmának felülvizsgálatára**

*Az Országos Bírói Tanács bizottságot állít fel az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás*

*elbírálásnak szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBH határozat tartalmának felülvizsgálatára. A bizottság elnöke: dr. Szabó Károly, tagjai: dr. Fatalin Judit és dr. Csontos Tibor. A bizottság feladata előterjesztés készítése az OBH határozat esetleges módosításának szükségességéről. A bizottság működésének határideje: 2021. március 31.*

### **5. napirendi pont:**

#### **Az OBH intra és internetes megjelenéséhez szükséges feltételek biztosításának kérdése**

*Dr. Fázsi László elnök megadja a szót a napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztést benyújtó dr. Vadász Viktor részére.*

#### **Dr. Vadász Viktor:**

Az írásbeli előterjesztést egyetlen egy dologgal kívánom kiegészíteni, szeretném megköszönni az OBH elnökének és azon dolgozóinak a munkáját, akik ebben segítettek. Legalább háromszor-négyszer kellett összeülni vagy virtuálisan vagy ténylegesen, és átbeszélni a honlappal kapcsolatos dolgokat. Elég sok munka volt meghatározni, hogy a technikai lehetőségek között mi lenne az, ami a legoptimálisabb. Ez lett az eredménye.

A tartalmi kiegészítés, hogy volt még egy vitás kérdés, hogy kell-e külső szolgáltató, akivel szerződésben áll az OBH, és el tudja végezni a munkát, kell-e külön szerződés, kell-e külön elkülöníteni összeg az OBH költségvetésében. Azóta olyan tájékoztatást kaptam Péter Zoltán főosztályvezető úrtól, hogy olyan keretszerződése van az OBH-nak, amelybe bele fog férni ez a külsős munka, tehát külön költsége nem fog felmerülni az OBH-nek.

Az OBH-nek majd arról kell döntenie, miután most észrevételek érkeznek, hogy megkezdhető-e a migrálás. Nagyon örülnék, ha lenne segítségem a következő fázishoz, és nem egyedül kellene ezzel foglalkoznom, mert egyrészt a régi honlap kapcsán is vannak feladatok és vannak elmaradások, és nem tudok ennyi felé szakadni. Amíg nem készül el az új honlap, addig ott nyilván fel kell tölteni adatokat, viszont kellene segítség a migráláshoz is, úgyhogy kérem, hogy legyen kijelölve egy személy, aki a honlap migrálással kapcsolatban OBH tagként közreműködik és az OBH részéről eljár a jövőben.

#### **Dr. Senyei György:**

Én az OBH honlapot üdvözlöm, azonban tartalmi észrevételt majd írásban fogok tenni, illetőleg az OBH honlap tartalmával kapcsolatosan, hogy miként kerül fel, mi a menetrendje. Mi kerül fel és hogyan kerül fel az OBH honlapjára, hogy ezt tudjuk, tudjam, hogy milyen szabályozási rendszer alapján történik a honlap tartalmi meghatározása, illetőleg a saját írásbeli észrevételeimet is meg fogom küldeni az elnök úron keresztül az OBH tagjainak.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Én azért nem írásban tettem meg az észrevételeimet, mert nagyon rövid idő állt rendelkezésre a megküldés és az ülés között. Gyorsan végig szaladnék rajta.

A 2. pont, a honlap elhelyezése. Ott található, hogy az OBH részéről kijelölt felelős szerkesztő kerüljön feltüntetésre. Azt én nem tudom, hogy lehet-e felelős szerkesztője külön úgy, hogy

egyébként a birosagok.hu-n van, mert annak van egy felelős szerkesztője. Tehát hogy lehet-e egy ilyen alfelelős szerkesztő, nem vagyok benne biztos, hogy ez egy működő képes dolog-e.

Azt szeretném kérdezni, hogy mit jelent az, hogy 2020. április 1. napjával átírányít? Ez nem elírás?

**Dr. Vadász Viktor:**

De igen, az elírás, ez 2021-ben lesz.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az nem jó, valami ott rossz a dátum, az egész rossz, nem? Csak azt akartam kérdezni, hogy miért pont április 1?

**Dr. Vadász Viktor:**

Szerintem ez a szöveg egy korábbi állapotából maradt benne.

**Dr. Hilbert Edit:**

Működtetés pontnál az van, hogy fontos lenne, hogy az OBТ irodavezetője és a honlap kezelője hozzáférhessen, stb., most az SZMSZ-ben mi ezt szabályoztuk. Ott úgy van, hogy az OBТ elnöke és az OBТ iroda vagy valami ilyesmi, a 23. § (3) bekezdés meg a (2). Most akkor vagy az SZMSZ-t kell módosítani, vagy ezt kellene hozzáigazítani, de a kettő nem felel meg egymásnak.

Két helyen is előfordul, hogy nyilvánossá tett előterjesztések. Szerintem nem olyanok voltak nekünk, hanem döntöttünk valamilyen jelentés közzétételéről. Tehát nem az előterjesztés lett nyilvánossá téve, én azt hiszem, tartalmából ugyanarról beszélünk, csak az előterjesztésre rápecsételjük, hogy nem nyilvános.

A következő, a honlap szerkezeténél azt írod, hogy fél éves üléstervet a Bszi. szerint is éves az ülésterv, és legutoljára már az 55/2019-cel is már az éves üléstervet fogadtuk el pont emiatt.

Ez koncepcionális kérdés szerintem, hogy nem egy menüpontban írnám én a bírói etikát és a szolgálati bíróságokat. Van közte átfedés, de a kettő nem ugyanaz. Mi az etikai kódexért felelünk, a szolgálati bírósággal kapcsolatban pedig meg van a magunk feladatköre, de én ezt mindenhol külön venném, tehát külön, hogy bírói etika, és teljesen külön a szolgálati bíróságokat.

Akkor ugyanez megjelenik a táblázatban, a nyitó oldalas táblázatodnál. Ott van a közérdekű információknak a felsorolása. Ott a sorrenden én változtatnék, mert úgy van, hogy az OBТ hitvallása, feladata, a működés jogszabályi háttere, OBТ iroda és tagja. Én a tagjait előrébb venném. A hitvallás után lennének a tagjai, vagy feladat után, tehát nem az OBТ iroda után. És ugyanez igaz a közérdekű információknál, ott is előrébb sorolnám. Az elvi jelentőségű határozatoknál is a sorrenden valószínűleg változtatnék.

Még az utolsó előtti, ahol azt írod, hogy első körben legalább a 2018. óta meghozott határozatokra utólag el kell készíteni, nyilván az első ütem ez, de arra kellene törekedni, hogy

végre legyen egy olyan OBT oldal, ahol tényleg minden megtalálható, mert amikor mi régebbi határozatokat keresgélünk, az is elég kalandos, hogy az OBT korábbi határozatait hogyan találjuk meg.

A kitüntetéseknel azt szeretném mondani, hogy lehet, hogy ezt belegondoltatok, hogy az állami díj, amikor hozzájárulunk állami díj adományozásához, az is jelenen meg, de az előterjesztésben nem szerepel.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azért nem javasoltam bevenni az állami kitüntetést, mert annyira sok olyan eset volt, amikor esetleg nem is tudtunk róla, és nem is járultunk hozzá.

**Dr. Hilbert Edit:**

Pont arra gondoltam, hogyhogy a mi előterjesztésünkre állami díj, ha megkapta.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem értek teljesen egyet, csak akkor kellene kitenünk, ha mi hozzájárultunk. Ha nem járultunk hozzá, akkor ne tegyük ki.

**Dr. Hilbert Edit:**

Meg akkor is, ha megkapta.

**Dr. Vadász Viktor:**

Hozzájárultunk és megkapta, vagy megkapta a hozzájárásunk nélkül is?

**Dr. Hilbert Edit:**

Annak az OBT-nek nincs köze, szerintem.

**Dr. Vadász Viktor:**

Szerintem sem, ezért nem javasolom ezt kitenni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Korábban is úgy volt, hogy csak azért, hogy ne legyen az egy kellemetlen szituáció, hogy valakinek az OBT hozzájárult, de utóbb nem kapta meg, akkor nem jelent meg az az OBT hozzájárulás. Pont azért, hogy ne kezdődjön egy pletyka, hogy na, vajon miért nem kapta meg, csak olyankor jelent meg, amikor megkapta az OBT hozzájárulását és megkapta az elismerést is. Akkor jelent meg az OBT határozat. Ezt javasolom.

**Dr. Fázsi László:**

Ezzel kapcsolatban, ami most elhangzott, az egyik kiváló bírósági titkárunkkal, aki vállalkozott arra, hogy 2012-től készít egy teljeskörű kigyűjtést az OBT határozatairól tárgyszavas keresés

lehetőségének a biztosítása mellett is, és nyilvánvalóan elektronikusan kezelhető formában. Ha ez segítséget jelentene.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az óriási segítség lenne.

**Dr. Szabó Sándor:**

Én annyiban szeretnék kapcsolódni a működtetéshez, hogy volt egy általunk tulajdonképpen saját támogatásból vitt honlap, amelyen a frissítés bizonyos esetekben nem volt megoldva, viszont ahhoz, ha bekerülünk egy nagy honlaprendszerbe, ettől függetlenül szerintem a saját tevékenységünk miatt szükséges egy impresszum mindenképpen, mégpedig úgy, hogy el kell dönteni úgy, hogy ki az, aki jogosult, vagy szerkesztő, vagy szerkesztőbizottság, vagy maga az OBT, aki erre a honlapra a különféle információk feltételéről dönt. Tehát az előző időszakban is volt olyan, hogy ebből aztán később vita keletkezett, hogy ki döntheti ezt el. Egyik álláspont szerint az elnök, más álláspontok szerint az OBT maga, vagy legyenek olyan ügycsoportok, amelyeket csak az OBT dönthet el, vagy legyen szerkesztőbizottság, de ezt tisztázni kell. Ráadásul meggyőződésem, hogy a vonatkozó szabályok szerint ezt az impresszumot nyilvánosságra is kell hozni, nyilvánossá is kell tenni. Ezt hozzá kellene valahogy kalkulálni, egyrészt a frissítés tekintetében is fontos, másrészt pedig amit nyilvánosságra kívánunk hozni azon túl, amit a Bszi. alapján egyébként kötelesek vagyunk nyilvánosságra hozni, egy ilyen rendben kellene működtetni, hiszen egy honlaponál ez szerintem elengedhetetlen.

Másrészről azt szeretném megkérdezni, hogy a formátum tekintetében, a szín és egyéb formai kombináció lenne, mint ami az OBH-nak a honlapján szerepel? És ugyanaz a doboz kategória egymás alatt, mint ahogyan van?

**Dr. Vadász Viktor:**

Pont erről szóltak az egyeztetések. A színvilágában az OBT színei jelennek meg, és elkülönül a birosag.hu-tól, ugyanarról a szerverről megy, de teljesen elkülönül. Nem birosag.hu/obt, hanem obt.birosag.hu, tehát ezért teljesen külön lehet szerkesztője egyébként – ez még Hilbert Editnek válasz –, és az OBH informatika azt is mondta, hogy lehet választani többféle, például csempeszerű elrendezést, ami mostanában megjelenik a birosag.hu-n, ez a legmodernebb talán. Én azt gondolom, ha megvan egy elvi jóváhagyás, hogy akkor nagyjából, ezekkel a kiegészítésekkel elkezdenénk feltölteni egy nem nyilvánosan elérhető honlapra, amit mi meg tudunk nézni, és lehet további észrevételeket tenni, hogy nem tetszik a szín, nem tetszik a betű, nem tetszik, hogy az miért ott van, amaz meg miért nem amott.

**Dr. Szabó Sándor:**

Ez így szerintem is teljesen jó lesz, ez megoldja azokat a problémákat, hogy mit helyezünk előtérbe, ha ilyen piktogram szerint két világot fog hozni, mert akkor nincs, hogy ki van kinek alárendelve, egyéb, tehát ezeket meg lehet oldani, de az is biztos, én azt javaslom a Tanácsnak, hogy a szerkesztéséről mindenképpen hozzunk olyan döntést, amellyel a felelősséget pontosan meghatározzuk. Össze-vissza ne kerülgessen fel a honlapra mondjuk anyag, amelyhez esetleg a Tanács nem többségi véleménye alapján vagy többségi véleménye alapján, de komoly ellenvetések alapján kerül sor bármi is, döntés nélkül egyébként, tehát ezt valahogyan rendezzük le, mert ez így nem maradhat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Érdemes visszaellenőrizni is a tartalmakat. Amikor én délelőtt mondtam, hogy nincs fenn hatályos SZMSZ az országosbíróitanács.hu-n, de van fenn egy SZMSZ, ez mikor került fel, Viktor, te ezt tudod?

**Dr. Vadász Viktor:**

Az már egy módosított SZMSZ szerintem, a legutolsó módosítás lehet, hogy nincs átvezetve.

**Dr. Hilbert Edit:**

Éppen ezt akarom mondani, hogy augusztusban kerülhetett fel egy SZMSZ, de az a márciusi SZMSZ és most is az van fenn, az, ami nincs is hatályban. Most az OBT honlapján fellelhető SZMSZ-ben még közig-munkaügyi bírót is kell választani. Ez már április 1. óta nem hatályos, éppen ezért módosítottuk az SZMSZ-t.

**Dr. Vadász Viktor:**

Fenn van a birosag.hu-n, és szerintem ott a friss van.

Nem úgy lesz migrálva, hogy az adatok automatikusan át lesznek emelve. Nem azt jelenti, hogy ami ezen a honlapon van, az átkerül. Azok a szövegek, hogy mi az OBT tevékenysége, kik a tagjai, és ehhez majd még hozzá lehet tenni. A feltöltött adatokat nem vesszük át, mert azok nálunk egyébként is megvannak, a jegyzőkönyveket nem úgy kellene feltenni, mint az elején csináltunk, hogy Edit, te aláírtad, aztán beszkenelve feltöltöttük, és a 200 oldalból keresse ki mindenki, hogy mi az, ami neki érdekes. Nyilván megvannak Word formátumban valahol, ki kell keresni az OBT irodán, fel kell tölteni pdf-ben, ahogy a határozatokat is.

**Dr. Hilbert Edit:**

Mindig word-ben küldtük be, utána lett belőle pdf.

**Dr. Vadász Viktor:**

Igen, csak én már nem Wordben kaptam meg feltöltésre, és a mi honlapunkra sem word-ben van feltöltve, hanem pdf-ben. A probléma a szkennelés, exportálni kellett volna. Az új jegyzőkönyvek már kereshetően, könyvjelzővel ellátva vannak fenn, a régiék képfarmátumban. Erre menet közben jöttünk rá.

**Dr. Hilbert Edit:**

De Sipter Orsolya Ajnácska azt mondta, hogy lementette az egészet, mielőtt letörölték volna, tehát valahol megvan a törlés előtti is.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ezt mondtam, minden megvan, a régi jegyzőkönyvek is megvannak, a 2012-2018-as is, minden megvan Wordben, csak a mi honlapunkon a 2018-as pdf-ek nem jók.



**Dr. Hilbert Edit:**

Minden, amit letöröltek a birosag.hu OBT-s részéből, az megvan lementve?

**Dr. Vadász Viktor:**

Megvan az OBH-nak, de ellenőrizni kell majd ezeket. Edit, ha megvan neked a hatályos SZMSZ, nehogy rossz kerüljön megint feltöltésre, ha azt megkapom, azonnal intézkedni fogok.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nekem megvan.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azt kérem, hogy legyen valaki, aki ebben a jövőben közreműködik, kérnék egy önkéntest, vagy kérném, hogy az elnök úr jelöljön ki valakit, aki a honlap kapcsán ebben eljár.

**Dr. Csontos Tibor:**

Csak annyit szeretnék mondani, hogy nagyon lényeges volt abban a történelmi pillanatban, hogy saját honlapja lett az Országos Bírói Tanácsnak, tudom, hogy ebben sokat közreműködtek a saját pénzükkel is, én azt gondolom, hogy köszönet illet mindenkit, és Viktort, aki a legnagyobb részt vállalta a honlap gondozásában.

A másik dolog, ami engem foglalkoztat vagy neuralgikus pont lesz majd nyilvánvalóan az, ami már nyáron is előkerült, hogy ki, mit tehet fel erre, anyagokat. Kérdés, hogy mire akarja használni az OBT, a jegyzőkönyvek és a határozatok megjelenésére, vagy valami proaktív szereppel behelyezkedve rendszeres anyagokat lehetne ide feltenni. Én azt gondolom alapvetően – és már használtam ezt a szót – statikus az OBT-nek a működése és a honlapja is, és bizonyos meghatározott körben kerülhetnek fel oda anyagok. Egyébként az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy vagy OBT határozat, vagy OBT elnökének rendelkezése alapján lehet feltölteni. Ezt úgy látom, hogy felelős szerkesztő, és esetleg külön formális határozat nélkül is lehessen feltölteni, attól függ, hogy milyen hírt, közleményt, közzétételeket milyen gyakorisággal szeretnék közreadni és miért. Ez majd úgymint ezen túlmutat már, majd amikor kész lesz.

**Dr. Vadász Viktor:**

Többször felmerült, de ismét jelzem: én azt gondolom – de szóljatok, ha nem így van, mert jelenleg én vagyok a meglévő honlapunk felelős szerkesztője –, hogy kizárólag az OBT tagok egyetértésével, vagy az OBT elnökének utasítására kerültek fel adatok. Nem a felelős szerkesztő dönti el, hogy mit tesz fel, hanem erről mindig van vagy egy testületi, vagy egy elnöki jogkörben megszületett döntés. Ez eddig sem volt máshogy, és szerintem ezután sem lesz máshogy. Lehet szabályozni, hogy mit tehet ki az elnök, mit a testület, de óva inteném a testületet attól, hogy önmagát korlátozza olyan módon, hogy egy közleményen két hónapig gondolkozzunk, ami utána elsikkad, és mégsem kerül ki, pedig már mindenki szerette volna, csak nem tudunk megegyezni egy mondat megfogalmazásában. Ez nem így működik. Meggyőződésem, hogy azért ülhetünk most itt, azért vannak új tagok is, mert az Országos Bírói Tanács az elmúlt két évben nagyon proaktívan kommunikált a külvilág felé arról, hogy mi

történik. Hogy a jövőben erre mennyiben lesz szükség, azt a helyzet adja meg, viszont ha lebénítjuk magunkat egy olyan szabályozással, hogy gyakorlatilag akár egy-egy tag tiltakozásával sem lehet majd kitenni semmit, vagy mindenhez formális OBT határozat kell hozni, akkor igencsak nehézkes lesz a kommunikáció.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Nagyon röviden, nem akarom húzni az időt. Fenntartom, amit eddig mondtam ezzel kapcsolatban. Az SZMSZ határozza meg azt, hogy hogyan lehet ezt a feltöltést végezni. Ha ebben az eddigi szabályokhoz képest változást kívánunk elérni, mert erre rámutatott ez az adott helyzet, akkor az SZMSZ módosítása, amit a magam részéről egyébként több ponton is pontosítás, egyértelműsítés érdekében szükségesnek érzek, akkor az tud adni erre egy olyan választ, amit mindenki el tud fogadni, és szerintem ez a járható út. Nagyon röviden ennyi.

**Dr. Senyei György:**

Csak azért kértem, mert a honlap mégis valahol kvázi közös honlap, hiszen az OBT saját honlapja, de az OBH rendszerében elhelyezve. Itt a testületnek – megint csak azt ismétlem – teret kell adnia a törvényességnek. Ez egy testület. Testületi döntés alapján kerülnek fel gondolom a tartalmak, ez nem Tom Jones, hanem a The Dave Clark Five. Tehát itt gondolom nem úgy van, hogy egy valaki valamit közzétesz, felhív, kijelent, kikiált.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az elvi jelentőségű döntések nagyobb része még az előző OBT alatt született, ilyen például a 8/2012-es is. Szerintem van benne utalás arra, hogy mik ezek, példálózó jelleggel fel is van sorolva a szövegben.

**Dr. Gaider Bálint:**

A korábbi OBT határozatokra reagálva, szerintem az nem vitás, hogy OBT egy van, az, hogy a tagok személye változott időközben, az egy dolog. A rendbetétel azért is szükséges, mert bár ma nem néztem meg, és a közelmúltban sem az állapotokat, de mikor utoljára kerestem az OBT határozatok között, ott nagyon-nagy káosz volt. Teljesen más szerepelt az adott szám alatt, mint aminek egyébként ténylegesen kellett volna lenni. Egyes döntések nem voltak fenn.

**Dr. Vadász Viktor:**

Egy személy kijelölésének továbbra is örülnék, én úgy láttam, hogy Tibor önként jelentkezett, de lehet, hogy rosszul láttam. Nem kell hozzá egyébként Budapesten lenni, mert én is virtuálisan beszéltem az OBH-s informatikai főosztály képviselőivel, tehát nem kell jelen lenni, de szeretném, ha valaki átvinné ennek a központi honlap generálásának a feladatait. Én átadok mindent, ott leszek az ülésen, de nekem ez már túl sok egyszerre.

**Dr. Csontos Tibor:**

Megtisztelő, de én nem tudom vállalni.

**Dr. Szabó Sándor:**

Én akkor elvállalom.

**Dr. Fázsi László:**

Azt hiszem tolmácsolhatom a testület köszönetét.

**Dr. Vadász Viktor:**

Erről kellene egy határozat, mert erről is volt, hogy én erre fel voltam kérve.

**Dr. Fázsi László:**

Ez lenne a 102/2020. számú határozatunk: az OBT honlapjának migrálása tárgyában. A szövege ez lenne, hogy az OBT központi honlapjának kialakításában való közreműködésre kijelöli dr. Szabó Sándor OBT tagot.

Akkor szavazunk erről a határozatról, gépen.

*Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy az OBT 14 támogató szavazattal elfogadta a következő határozatot.*

#### **102/2020. (IX. 9.) OBT határozat**

#### **Tag kijelöléséről az Országos Bírói Tanácsnak a központi honlapon való megjelenésével kapcsolatos további előkészítési feladatok elvégzésére**

*Az Országos Bírói Tanács központi honlapon való megjelenésével kapcsolatos további előkészítési feladatok elvégzésére dr. szabó Sándor OBT tagot jelöli ki.*

*Dr. Fázsi László elnök ügyrendi kérdésben megadja a szót dr. Vasvári Csaba részére.*

**Dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm szépen!

Nagyon rövid ügyrendi javaslatom lenne az idő előrehaladott voltára tekintettel. Én azt gondolom, hogy mindenki számára most már nyilvánvaló, hogy a mai napra tervezett összes napirendi pontot idő hiányában nem fogjuk ma megtárgyalni, ezen kívül reggel az ügyrendi bizottság is úgy döntött, hogy van egy olyan előterjesztés, amelyet a mai ülésre nem tűztünk. Én az SZMSZ-ünk 16. § (5) bekezdése alapján rendkívüli ülés összehívására teszek javaslatot. Ehhez a tagok 1/3-ának kezdeményezése kell, tehát rajtam kívül még legalább négy tagnak kell ezzel egyetérteni, és meg kell jelölni az SZMSZ szerinti témát is.

Kettő pontban jelölném ezt meg. Az egyik a mai ülésről idő hiányában elmaradt napirendi pontok megtárgyalása, másrészt a reggeli, a Bszi-vel kapcsolatban beérkezett javaslatok szintézisével kapcsolatos napirendi pont megtárgyalás. Köszönöm.

**Dr. Hajas Barnabás:**

Tisztelettel, az én ügyrendi javaslatom az ennél sokkal kisebb volumenű lett volna, az IM-es szolgálati bíraskodással összefüggő munkacsoportba történő tagdelegálás napirendi javaslattal összefüggésben lett volna, hogy egy, kerüljön előre, és akkor az előterjesztéshez lett volna még hozzászólásom, de az nem ügyrendi, hanem érdemi.

**Dr. Fázsi László:**

A mentesítés tárgyában is kell határoznunk.

Egyetért mindenki azzal, hogy ilyen módon változtassuk meg a napirendi sorrendet? Előre vesszük az államtitkár úr által felvetett témát, döntés a szolgálati bíróságok kapcsolatban felálló munkacsoportba delegálandó OBT tagok személyéről, meg a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésről mindenképpen döntenünk kell, mert az a jövő hónapban esedékes.

**Dr. Hilbert Edit:**

Csak azért, hogy erről is tudjunk szavazni, azt javaslom, hogy zárt ülésen legyen az OBT elleni pernek a megtárgyalása. Az lehet zárt zárt, de azt, hogy az OBT ellen per, stb. miért van folyamatban, hogy történt ez, az nem biztos, hogy a nyilvánosságra tartozó dolog.

**Dr. Fázsi László:**

Szerintem most, különösen, ha Csaba javaslatát akceptáljátok, akkor hagyhatnánk is, mert egyébként rendben van. Tegnap elnök úr volt szíves adni egy ügyvédi megbízást, én aláírtam a meghatalmazást. Egyébként mindenki meg fogja kapni az írásbeli ellenkérelmet, amint megkapom, tehát határidőn belül be fogja adni a meghatalmazott jogi képviselőnk. Egyébként a felperesek elálltak a keresetüktől, tehát a per megszüntetését kérték, csak a perköltségre vonatkozó marasztalásról lehet szó.

**Dr. Hilbert Edit:**

Jó, csak az előterjesztésben olyan adatok voltak, amiről azt gondoltam, hogy az nem tartozik a nyilvánosságra.

**Dr. Fázsi László:**

Közérdekű adat, de hagyjuk, ahogy gondoljátok. Mindenesetre erről a két kérdéstről mindenképpen kell döntenünk. Az lenne a javaslatom, mert államtitkár úr szerint nem szükséges, hogy feltétlenül OBT tagok kerüljenek delegálásra, hogy akkor felkérhetnénk az első- és a másodfokú szolgálati bíróságok elnökeit arra, hogy legyenek szívesek részt venni ennek a munkabizottságnak a munkájában. Ha ezzel így hozunk egy határozatot, és egyetértetek vele, akkor én nyilván majd levélben megkeresem őket, és akkor legrosszabb esetben visszatérünk erre a kérdésre.

**6. napirendi pont:****Az Igazságügyi Minisztérium szolgálati bíróságokkal kapcsolatban felállítandó munkacsoportba történő delegálás**

**Dr. Hilbert Edit:**

Nekem lenne egy kérdésem az államtitkár úrhoz: aktív bírónak kell lenni?

**Dr. Hajas Barnabás:**

Igazság szerint a megkeresésem még a Vasvári elnök úrhoz nem arról szólt, hogy két aktív bírót jelöljön. Én azt gondolom, hogy a szolgálati bírói tapasztalat lenne az ideális, ezen túlmenően nincsen benne megkötés, tehát azt is tudom mondani, hogy mivel póthatáridőt én adtam a kérdésre, ha azon múlik, bevallom őszintén, az Igazságügyi Minisztérium jelenleg költözködik, tehát nem holnapután fogunk elkezdni foglalkozni, tehát ha ehhez szükség van még egy kis időre, adott esetben én azt gondolom, hogy időközben egy akár elektronikus szavazásra, akár bármilyen más módon is le lehet ütni ezt a kérdést. Önmagában az, hogy az augusztusi vagy július végi levél arról szólt, hogy az OBT következő ülése utánra halasszuk a határidőt, ezt most kifejezetten jelzem, nem lesz egy jogvesztő határidő, nem jelenti azt, hogy az OBT által a munkabizottságra javaslatételre vonatkozó lehetőség az elveszne akkor, ha nem sikerül ebben dűlőre jutni. Nekünk szükségünk lenne a szolgálati bírósági tapasztalatra. Az aktív szolgálati bíró azért lenne fontos, mert jelenleg – ahogy ez elhangzott a múltkori ülésen, ami iniciálta ezt az elhatározást bennünk – az merült fel, hogy a hatályos, egyébként egymástól sok szempontból eltérő eljárási szabályok és bizonyos szempontból egyes anyagi szabályok nem biztos, hogy partiba vannak, és ezt kellene valami szétszálazni. Tehát itt anyagi jogi és eljárás jogi szabályok egyaránt felmerültek, és kik napra készek abban a kérdésben, azt gondolom, hogy valószínűleg aktív szolgálati bírók lehetnek, de ilyen megkötésünk nem volt. A kérdés az, hogy milyen kontribúcióval tudnak hozzájárulni majd a munkához. Most kifejezetten a hatékonyság szerintem a legfontosabb kérdés, nem pedig minden egyéb.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az én kérdésem éppen pont ezért vonatkozott rá, mert a titulusukat tekintve fiatalok a szolgálati bíróságok elnökei, Pálné Mikola Júlia és Talján Blanka, akik nyugdíjba mentek a Kúriáról, illetve ítélőtábláról, már hosszú időn át voltak szolgálati bírósági elnökök, velük már hosszabban konzultáltunk pont ezekről a problémákról. Nekem igazából mindegy, hogy kik, csak nekik ilyen hatéves tapasztalatuk van, vagy még hosszabb a szolgálati bírósági gyakorlatból.

**Dr. Vadász Viktor:**

Javaslom, hogy felhatalmazzuk az OBT elnökét, hogy ő jelölje ki a két bírót, hiszen nyilván előtte meg kell beszélnie velük.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én azt javaslom, zárjuk le ezt a kérdést ma és most, és én személy szerint azzal nagyon szimpatizálok, azzal a javaslattal, hogy a jelenlegi regnáló két szolgálati bírósági elnököt kérjük fel erre a munkára. Abban a nem várt esetben, ha nem vállalják, akkor menjünk tovább. Én ezt javaslom.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ezen már túlléptünk, az volt az előterjesztésben, hogy a két személy az első- és másodfokú szolgálati bíróság elnöke, de szükséges a hozzájárulásuk.

**Dr. Fázsi László:**

Tehát az Országos Bírói Tanács hozzájárulásuk esetén az első- és másodfokú szolgálati bíróságok elnökeit delegálja a szolgálati bíróságokkal kapcsolatban az Igazságügyi Minisztérium által felállítandó munkabizottságba.

Ez már létező bizottság?

**Dr. Hajas Barnabás:**

Még nem állt fel, mert nincs meg minden tag, tehát még nem kezdte meg a munkáját: azt tudni kell, hogy annak köszönhetően, hogy az Igazságügyi Minisztérium jelenleg költözködik. Én már az új helyen vagyok, de még nem ért mindenki oda, és még alkalmatlanok a tárgyalás tartásának körülményei, hogy úgy mondjam, tehát az egyeztetésre alkalmas helyiségek. Ezért nem gondolnám most az, hogy ha ez néhány napos vagy egy-két hetes késedelmet szenved, akkor az érdemben megakasztaná a munkánkat.

**Dr. Fázsi László:**

Tehát akkor azzal a pontosítással, hogy az Igazságügyi Minisztérium által a szolgálati bíróságokkal kapcsolatban felállítandó munkabizottságban való részvételre. Én mindkettőjüknek fogok majd írni egy levelet e tárgyban, és majd meglátjuk, remélhetőleg hozzájárulnak.

**Dr. Csontos Tibor:**

És ha ők hozzájárulnak, akkor azt javaslom, hogy államtitkár úrnak jelezd, hogy akkor ők a delegált tagok.

**Dr. Fázsi László:**

Ha más hozzászólás nincs, akkor ezt a tartalmú határozatot szavazásra bocsátom, géppel.

*Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy az OBT 13 támogatással, 1 tartózkodás mellett elfogadta a következő határozatot.*

**103/2020. (IX. 9.) OBT határozat  
Az Igazságügyi Minisztérium szolgálati bíróságokkal kapcsolatban felállítandó  
munkacsoportjába történő delegálásról**

*Az Országos Bírói Tanács a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság, és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökeit – hozzájárulásuk esetén – felkéri az Igazságügyi Minisztérium szolgálati bíróságokkal kapcsolatos munkacsoportjában való részvételre.*

**7. napirendi pont:****Döntés munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzése tárgyában érkezett bírói kérelemről****Dr. Fázsi László:**

Ami még sürgős lenne, Némethné Dr. Szabó Éva mentesítési kérelme.

*Rögzítsük a jegyzőkönyvben, hogy 16 óra 40 perckor dr. Parti Tamás elnökhelyettes úr eltávozott.*

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A rendkívülivel kapcsolatban mondanék valamit, ha most ez aktuális.

A rendkívüli jelleg megítélésénél szerintem különbséget kell tenni aközött, hogy jelen ülés napirendjét képező és napirendjét nem képező pontot, mert ha jól értettem az ügyrendi bizottságnak az állásfoglalását, ami bemutatásra került az ülés kezdetén, akkor a Bszi-vel kapcsolatos javaslatokat nem tartotta olyan halaszthatatlan kérdésnek, amit a mai napon a napirend közé fel kellett volna venni. Míg azoknak a pontoknak az esetében, amelyek most napirenden vannak, nyilvánvaló, hogy az idő előre haladta meggátol bennünket abban, hogy ezeket befejezzük, tehát a rendkívüli jelleg mint olyan, egyértelműen igazolható.

A másik esetben, a Bszi-vel kapcsolatos javaslatok tekintetében a rendkívüli ülésre vonatkozó indítvány tekintetében az ülés rendkívüliségének jellegét igazolni kell, vagy legalábbis nem igazolni, de indokolni kell, hiszen a Bszi-nek a 108. § (2) bekezdése azt mondja, hogy alapesetben zárt ülésen határoz, rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő esetben más módon is határozhat. A rendkívüli ülés a normál ügymenetből való kivételét jelenti egy kérdésnek, a kérdés vizsgálatánál az merül fel, hogy ezt valóban olyannak tekintjük-e, ezt a jogalkotási javaslatra érkezett vagy felhívásra érkezett javaslatnak a megtárgyalását, ami arra indít bennünket, hogy nem várhatunk ezzel október hónapig, hiszen egyébként is a négyenél jóval gyakrabban ülésezik a Tanács, hanem akár jövő héten vagy tíz nap múlva erről feltétlenül beszélni kell. Arról is szó volt, hogy ez olyan jelentőségű, hogy akár egy egész napot is igénybe vesz. Akkor ez azt jelenti, hogy két rendkívüli ülésünk lesz?

Még egyszer mondom, különbséget kell tenni a Bszi.-vel kapcsolatos javaslatoknál, ugyan mi az a rendkívüli jelleg, ami azt indokolja, hogy kivegyük ebből a normál ügymenetből, mert adott esetben van, akkor a következő ülésen tárgyaljuk, hanem holnap vagy holnapután. Meg kell találni azoknak a kielégítő sorrendjét, de mi sürgöt ebben?

**Dr. Csontos Katalin:**

Az, hogy már két éve napirenden van.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Én annyit kérdeznék, én úgy érzem, hogy ennél indokolni szükséges, hogy miért, és ennek az indoknak a tükrében hozni egy döntést arról, hogy valóban ez rendkívüli ülésre tartozó kérdés-e, vagy egy soros következő ülést is megér.

**Dr. Fázsi László:**

Mi lenne, ha letárgyalnánk már ezt a napirendi pontot, vagy úgy érted, hogy amíg itt van tanácskozási joggal az államtitkár úr?

*Dr. Fázsi László elnök ügyrendi kérdésben megadja a szót dr. Vasvári Csabának.*

**Dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm szépen!

Akkor ügyrendileg: én Barkóczy Balázssal nem értek egyet, mert az ő logikája szerint, ha jól értem, akkor az OBT-nek egy évben az ötödik, hatodik és az azt meghaladó ülései már mind rendkívülinek számítanak. A rendkívüli üléshez nem a témának kell rendkívülinek kell lennie, hanem az ülés időpontjának. Rendkívüli ülés az az ülés, ami nem a minden hónap első szerdáján van, és ez is csak azért, mert az SZMSZ-ünk így határozott. Az SZMSZ azt mondja, hogy rendkívüli ülést kell összehívni, ha azt az OBT tagjainak egyharmada kezdeményezi az OBT elnökénél a napirendre javasolt téma megjelölésével. A distinkció ott van, hogy ezt mennyi időn belülre kell összehívni, mert haladéktalan intézkedést igénylő esetben öt napon belül, egyébként tizenöt napon belül. Tehát nem kell rendkívüli témának lenni a rendkívüli ülésen, a rendkívüli ülés attól rendkívüli, hogy a havi első szerdán általunk szokásosnak beállított ülésrenden túl tartott ülés.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Valahol én ezt ellentétesnek érzem, csak hogy világos legyen, a 104. § (2) bekezdésében foglaltakkal, ami törvényi szabályozás az SZMSZ-szel szemben.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ha megnézed a Bszi. 105. § (2) bekezdését, az a következőképpen fogalmaz: „Az OBT ülését össze kell hívni, továbbá a javasolt kérdést napirendre kell tűzni, ha azt az OBT tagjainak legalább egyharmada javasolja.” Hát ez történik most. Nincs szó arról, hogy rendkívülinek kell lennie. Arról már most eldöntöttük, hogy nem tudjuk befejezni, most lesz egy külön ülés. A soron következő ülésen kérjük a napirendre vételét annak, amit az ügyrendi bizottság is javasolt.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Elnézést, még nem szavaztunk arról, még nem volt egyharmad. Nem indítványozta az egyharmad.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Akkor javaslom, hogy kérdezze meg az elnök úr az OBT tagjait, hogy van-e olyan OBT tag, aki csatlakozik ebben hozzám.

Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy 8 OBT tag indítványozza, hogy ez a téma rendkívüli ülésen kerüljön megtárgyalásra.



**Dr. Fázsi László:**

A 21-e megfelel mindenkinek?

Tehát, MIA, 21-e, 9 órára.

Akkor még a napirendet állapítsuk meg.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Akkor én napirendre javaslom a rendkívüli ülésnél a ma már megszavazott, és idő hiányában megtartani nem tudott napirendi pontokat, valamint a Bszi.-vel kapcsolatban érkezett jogalkotási javaslatokat.

**Dr. Fázsi László:**

Ha más javaslat nincs, akkor ezt a részét lezárjuk.

**Dr. Szabó Károly:**

Én azt szeretném kérni, hogy a Csaba által felvetett kérdésről szavazzunk, de a Zoltánnal teljes mértékben egyet értek, azt végezzük el most. A személyi kérdésben történő állásfoglalást.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az összefoglalót el tudjuk fogadni előtte, mert megírtam közben megint.

Dr. Vasvári Csaba az OBТ leköszönő elnöke megtartotta beszámolóját, amelyet az OBТ elfogadott és a honlapján közzétesz.

Az OBТ megvitatta dr. Vadász Viktor előterjesztését a pályázati eljárás nélküli bírói kinevezések és beosztások témájában. Az előterjesztés szerint az Alkotmánybíróság tagjainak kúriai bírónak történő pályázat nélküli kinevezése aggályokat vet fel, és ennek kapcsán azt javasolja, hogy az OBТ indítványozza az OBH elnökénél jogszabály-módosítás kezdeményezését. Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke felhívta a figyelmet a jogi hivatásrendek közötti integráció fontosságára és arra, hogy az Alkotmánybíróság az alapjogi panaszok elbírálása kapcsán jelenleg is a Kúriához hasonló tevékenységet végez. Álláspontja szerint a törvényi szabályozás ezt figyelembe veszi, megfelelő. Dr. Hajas Barnabás igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár utalt arra, hogy az OBТ alkotmányos feladata a bíróságok központi igazgatásának felügyelete, így – álláspontja szerint – jogszabály-módosítási javaslat tételére nincs hatásköre. Rámutatott arra is, hogy az Alkotmánybíróság a bírói hatalmi ág része, amit az is igazol, hogy az Alkotmánybíróság az alapjogi panaszok kapcsán egyedi ügyek felülvizsgálatában jár el, a Kúria pedig 2012 óta az önkormányzati rendeletek vonatkozásában normakontrollt gyakorol. Hivatkozott az Emberi Jogok Európai Bíróságára is, amely érdemi jogorvoslatként tekint az alkotmányjogi panaszra és az Alkotmánybíróság eljárására. Dr. Senyei György, az OBH elnöke – konkrét jogszabályhely hiányában – az OBТ hatáskörének hiányára hivatkozik. Csatlakozik ahhoz a felvetéshez, hogy a felek rendszeresen eseti bírói döntéseket támadnak alapjogi panasszal, amit az Alkotmánybíróság egy jogorvoslati jellegű eljárásban bírál el, így nem lehet aggályos az Alkotmánybírák bírónak válása.

Az Országos Bírói Tanács ezt követően döntött arról, hogy rendelkezik hatáskörrel, és érdemben tárgyalhatja az Alkotmánybíróság tagjait érintő témában történő jogalkotási javaslat tételét. Az előterjesztés érdemi tárgyalását az OBT a soron következő ülésén folytatja.

A bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló ajánlástervezetet az OBT támogatta azzal, hogy javasolta az OBH elnökének annak előírását, hogy az ügyvédi kamara tagjai, az ügyészek és alügyészek – az igazolvány felmutatásával – előzetes regisztráció és a 15. §-ban meghatározott időbeli korlátozás nélkül léphessenek be a bírósági épületekbe. Javasolta továbbá, hogy az OBH elnöke vizsgálja felül a kettő méter távolság kötelező előírását és azokat a rendelkezéseket, amelyek gyakorlati betartása és betartatása – akár a rövid határidejű ügyintézés igénylő ügyszakokra specifikusan – előre láthatóan akadályokba fog ütközni. Javasolta annak előírását is, hogy a bírósági elnökök gondoskodjanak arról, hogy az ügyfelek megfelelő időben és módon tájékoztatást kapjanak az épületbe lépés szabályairól.

Az OBT az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III.24.) OBT határozat tartalmának felülvizsgálatára bizottságot hozott létre. A bizottság elnöke: dr. Szabó Károly, tagjai: dr. Fatalin Judit és dr. Csontos Tibor. A bizottság feladata előterjesztés készítése az OBT határozat tartalmának esetleges módosítására. A bizottság működésének határideje: 2021. március 31.

Az OBT a központi honlapon való megjelenés kapcsán kijelöli dr. Szabó Sándor OBT tagot a további előkészítési feladatok elvégzésére.

Az OBT döntött az Igazságügyi Minisztérium szolgálati bíróságokkal kapcsolatos munkacsoportjába történő delegálásról.

*Dr. Fázsi László elnök megállapítja, hogy az OBT egyhangúan elfogadta a következő határozatot.*

### **105/2020. (IX. 9.) OBT határozat Összefoglaló elfogadásáról**

*Az Országos Bírói Tanács a 2020. szeptember 9. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.*

Ezt követően az OBT a korábban meghozott döntésének megfelelően zárt ülést tart.

Az OBT ülése 18:00 órakor befejeződött.

Dr. Fázsi László  
az OBT elnöke

Dr. Tasi Katalin  
jegyzőkönyvvezető