



JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2020. november 4. napján 9.00 órai kezdettel
a Magyar Igazságügyi Akadémia „Deák Ferenc” termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Fázsi László az OBT elnöke
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Csontos Katalin
Dr. Fatalin Judit
Dr. Gaider Bálint
Dr. Hilbert Edit
Dr. Léhmán Zoltán
Dr. Matusik Tamás
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Szabó Károly
Dr. Szabó Sándor
Dr. Vadász Viktor
Dr. Vasvári Csaba
az OBT tagjai

Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező meghívott

Meghívott vendég:

Dr. Farkas Katalin Éva a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnöke

Rácz Éva jegyzőkönyvvezető.

Az ülés 9 óra 10 perckor megkezdődik.

Dr. Fázsi László:

Üdvözlöm az OBT tagjait és tanácskozási joggal résztvevő dr. Oltai Judit Zsófia elnök asszonyt. Külön köszöntöm a meghívott vendégként részt vevő dr. Farkas Katalin Évát, a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökét, akit a szolgálati bíróság ügyrendjének módosítására tekintettel hívtam meg az ülésre.

Megállapítom, hogy dr. Csontos Tibor az OBT elnökhelyettese írásban bejelentette, hogy karanténban van, nem kérte skype útján a részvétele lehetőségének a biztosítását, dr. Darák Péter

a Kúria elnöke nem jelezte távolmaradásának okát, dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke írásban bejelentette, hogy nem tud részt venni az ülésen, dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyészség közjogi legfőbb ügyész helyettese előzetesen bejelentette, hogy nem tud részt venni az ülésen, dr. Hajas Barnabás az Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára, dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese, dr. Bánáti János Magyar Ügyvédi Kamara elnöke tanácskozási joggal résztvevők az ülésen nem jelentek meg.

Megállapítom, hogy az ülés 13 fővel határozatképes.

Dr. Senyei György elnök úr kérte az október 26-án kelt levelének ismertetését, melyben a 2020. I. félévi tájékoztatójának az OBH decemberi ülésére történő kitűzését kérte.

Az ülést megelőzően az Ügyrendi Bizottság egy rövid bizottsági ülést tartott dr. Csontos Katalin részvételével, miután ezen dr. Csontos Tibor OBH elnökhelyettes nem tudott jelen lenni. Ennek a tárgya az ülés kitűzését követően érkezett két előterjesztés: egyrészt a Benkéné dr. Urbancsek Viktória Erzsébetnek, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzésére irányuló kérelme, másrészt Dr. Csillám Katalinnak, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesének munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzésére irányuló kérelme.

Mindketten úgy láttuk, hogy indokolt a két előterjesztés haladéktalan napirendre vétele, mert nem lehet tudni, hogy decemberben milyen körülmények között tudunk ülésezni.

Dr. Senyei György elnök úrnak a javaslat szerinti 5. és 6. ponttal kapcsolatos észrevételét mindenki megkapta.

Az első napirend után a szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására vonatkozó javaslat jóváhagyásának megtárgyalása következne, ezt követően dr. Vasvári Csaba javaslatára beiktattam az Országos Bírósági Hivatal elnöke I. féléves tájékoztatásának a megvitatását, de erre nyilvánvalóan érdemben nem tudunk sort keríteni a tájékoztató hiányában, ezt követően a költségvetés megtárgyalása, utána az ügyviteli szabályzat tervezetét előkészítő eseti bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztés, majd a gazdálkodási szabályzatának tervezetét előkészítő eseti bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztés következne. Ezt követné az egyebek napirendi pont.

A következő előterjesztés a „A 15 Éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozásának kérdésében való döntés, amivel nem tudom, hogy érdemben tudunk-e foglalkozni, tekintettel arra, hogy dr. Túri Tamás elnök úr indítványozta két táblabírósági bíró kolléganője részére a 15 Éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél adományozását tekintettel arra, hogy mindketten meghaladták már ezt a szolgálati időt, ugyanakkor abból nem állapítható meg, hogy nem állnak-e fegyelmi büntetés hatálya alatt. Ezért felhívtam elnök urat arra, hogy egészítse ki az indítványát, illetve az OBH elnökén keresztül tegyen előterjesztést, amire a mai napig került sor. Ezt követően lenne célszerű a két mentesítési kérelem tárgyában való döntés, végül maradna a Püspökladányi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében való döntés.

Ennek alapján a javasolt napirenddel kapcsolatosan van-e észrevétele valakinek?

Dr. Vasvári Csaba:

A napirend elfogadása előtt szeretnék pár szót szólni az OBH elnökének féléves beszámolójáról. Jómagam 2020. október 8-án kértem e-mailben Fázsi elnök úrtól, hogy legyen szíves az OBH elnökének jelezni, hogy a novemberi ülésünkön szeretnénk meghallgatni a 2020. I. féléves tájékoztatóját.

Fázsi elnök úr pár nappal ezelőtt a kérésemre küldte el nekem azt a levelet, amit Ő Senyei elnök úrnak e tárgyban írt, ez kelt 2020. október 19-én, tehát 11 nappal az én kérésemet követően.

Ebben a levélben Fázsi elnök úr úgy fogalmazott, hogy „...*tájékoztatom továbbá elnök urat, hogy az OBH III. negyedévi ülésterveiben szerepel az OBH elnöke 2020. I. félévi tájékoztatójának megvitatása, melyre eddig még nem került sor. Erre tekintettel legyen szíves tájékoztatni arról, hogy a beszámolóját mikorra tudja megküldeni az OBH részére. Az OBH a 2020. október 7. napi ülésén kérte, hogy elnök úr beszámolója térjen ki arra is, hogy mely esetekben került sor az OBH-ba beosztás megszüntetésével egyidejűleg a bíró magasabb, vagy más bíróságra történő beosztására.*” Így szólt a levél.

A 115/2020. (X.7.) OBH határozat akként szól, hogy az Országos Bírói Tanács felkéri az OBH elnökét, hogy a Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pontjában írt tevékenysége keretében tájékoztassa az OBH-t az OBH-ba beosztott bírák hivatali beosztásának megszüntetése miatt pályázat nélkül más szolgálati helyre és más munkakörbe való beosztása indokairól.

Véleményem szerint itt egyrészt tapasztalható egy 11 napos késedelem a levelezést illetően, másrészt egy szubmisszív kommunikáció. Én nem tartom helyesnek azt, hogy az OBH elnöke arra hívta fel az OBH elnökét, hogy szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy mikor óhajtja megtartani ezt a beszámolóját. Én azt gondolom, hogy kellő udvariassággal és kellő határozottsággal arról kellett volna tájékoztatni az OBH elnökét, hogy az OBH ezt a novemberi ülésén tűzi napirendre. Egy felügyelt személynek nem feltétlenül diszkrecionális joga, hogy az őt felügyelő közjogi testületnek mikor hajlandó megtenni a sarkalatos törvényben írt beszámolóját, mikor óhajt eleget tenni ezen kötelezettségének. Az Országgyűlés sem kérdezi meg sem a Legfőbb Ügyészt, sem a Kúria elnökét, sem az OBH elnökét arról, hogy mikor óhajtja megtartani az éves beszámolóját az Országgyűlés előtt, hanem tájékoztatják ezeket a közjogi méltóságokat arról, hogy az Országgyűlés mikor tűzi napirendre ezt és ezt a kérdést. Mindezek előre bocsátását követően arra kérem Fázsi elnök urat, hogy a jövőben ne szubmisszív legyen, hanem udvarias és határozott.

Természetesen ez a napirendi pont ma már nem tárgyalható, ami azt hiszem nem vet jó fényt az OBH-re, ez azt jelenti, hogy 2021-ben lehet majd először olvasni azt a jegyzőkönyvet, ami a 2020. I. féléves tevékenységről szól. Ilyen a jelen összetételű OBH fennállása óta még nem fordult elő.

Dr. Fázsi László:

Az ülésterv szerint a 2019. évi II. félévi tájékoztató megvitatására 2020. I. negyedévben kellett volna, hogy sor kerüljön, ehhez képest május 4-i ülésen történt ez meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Különleges jogrend volt, nem tartott áprilisban ülést az OBT.

Dr. Fázsi László:

Én egy személyben nem szabhatok határidőt az OBH elnökének, a testület ezt megteheti. Ami a levelezéssel kapcsolatos észrevételeket illeti azzal kapcsolatban természetesen semmi akadálya nincs annak, hogy minden egyes levelet minden OBT tag megkapjon másolatban.

Dr. Hilbert Edit:

Részben értek egyet Vasvári Csaba által elmondottakkal. Nem tartom követendő útnak, hogy az OBT tagok ötleteljék le a napirendi pontokat. A régebbi gyakorlatunk az OBT megalakulásának a kezdetén az volt, hogy mindig ülés végén megbeszéltük a következő ülés várható napirendi pontjait, akkor a testület döntött arról, hogy mit óhajt tárgyalni és gyakorlatilag annak, akire kötelezettséget teremtett ez a napirend – jelen esetben az OBH elnöke lett volna -, az kb. egy hónappal előtte értesült arról, hogy az OBT ekkorra tűzi ki az ő beszámolóját. Ha van egy hónapja viszonylag nehéz azt mondani, hogy nem tudja határidőben elkészíteni. A jelen szituációban pedig szerintem hiba volt kitűzni. Amikor van egy ilyen tagi javaslat, ami szerintem nem kötelező az OBT elnökére, és van egy válasz, hogy nem lesz kész a beszámoló, akkor pedig komolytalanná teszi az OBT működését, hogy ezt mégis tárgyalandó napirendként megemlíti a napirendi javaslatban.

A korábbi OBT határozatra pedig az az észrevételem, hogy szerintem határoztunk róla, de tovább nem tudott menni az OBT - ha jól emlékszem -, minthogy felkéri. Kötelező rendelkezést az OBH elnökének a beszámolója tartalmára nem tudunk hozni, hiszen azt maga a Bszi. sem határozza meg és az OBT nem indíthat magának olyan jogkört, amit a Bszi. sem tartalmaz. Ha az nem mondja meg, hogy milyen tartalommal kell elkészíteni, akkor mi sem mondhatjuk meg, csak kérhetjük azt, hogy erre is térjen ki. Ezért volt a felkéri szó, a határozat pedig azért volt, hogy megnyilvánuljon az OBT-nek mint testületnek az álláspontja ebben a kérdésben.

Dr. Fázsi László:

Dr. Turi Tamás elnök úr indítványával érdemben érdemes-e foglalkozni, miután nem szolgálati úton terjesztette elő?

Dr. Hilbert Edit:

Úgy emlékszem, hogy ezeket mindig szolgálati úton kaptuk meg az összes kitüntetéssel együtt, mert az OBH elnöke kezeli a bírák központi személyi nyilvántartását a Bjt. 147. § (3) bekezdése szerint és ebből az következik, hogy a hivatalos adatokat ő tartja nyilván bizonyos dolgokról. Mindig rajta keresztül érkeztek ezek az előterjesztések. Azért javasoltam azt, hogy villámgyorsan szerezzük be az ő előterjesztését ehhez.

Dr. Fázsi László:

Meg is kerestem, de ezidáig nem érkezett semmi. Egyébként az OBT határozat is így fogalmaz, hogy az illetékes elnök kezdeményezi, de az OBH-n keresztül kerül sor ennek az előterjesztésére.

**1. napirend:
A napirend elfogadása**

Dr. Fázsi László:

Ismerteti a módosított napirendet:

1. A napirend megvitatása
2. A szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására vonatkozó javaslat jóváhagyásának megtárgyalása
3. Az Országos Bírói Tanács 2021. évi költségvetésének megtárgyalása
4. Az Országos Bírói Tanács ügyviteli szabályzatának tervezetét előkészítő eseti bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása
5. Az Országos Bírói Tanács gazdálkodási szabályzatának tervezetét előkészítő eseti bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása
6. Egyebek
7. Benkéné dr. Urbancsek Viktória Erzsébetnek, a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzésére irányuló kérelme
8. Dr. Csillám Katalinnak, az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettesének munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzésére irányuló kérelme
9. A Püspökladányi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében való döntés

Kézfeltartással szavazzon, aki egyetért ezzel.

Megállapítom, hogy az ismertetett napirendet az OBT egyhangúlag elfogadta.

Dr. Hilbert Edit:

Javaslom, hogy a 7., 8. és 9. napirendet zártan tárgyaljuk.

Dr. Fázsi László:

Különösen a 9. napirendet zárt-zárt ülésen tárgyaljuk.

Kézfeltartással szavazzon, aki ezzel egyetért.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag döntött arról, hogy a 7., 8., 9. napirend megtárgyalásakor zárt-zárt ülést tartunk tanácskozási joggal rendelkezők részvétele nélkül.

2. napirend:

A szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítására vonatkozó javaslat jóváhagyásának megtárgyalása

Dr. Fázsi László:

Megkérdezem elnök asszonyt, hogy az írásbeli anyagot esetleg szeretné-e kiegészíteni? Az 1. sz. melléklet módosításáról van szó, azon belül is a fegyelmi tanácsok összetételének az újragondolásáról.

Dr. Farkas Katalin Éva:

Nem kívánom kiegészíteni.

Azért kellett módosítani, mert egyrészt az elsőfokú bíróság neve nem volt pontosan meghatározva, másrészt néhány szolgálati bíró megbízatása olyan szempontból lejár, hogy nyugdíjba vonulnak, vagy családi okok miatt azt mondták, hogy nem tudják tovább vállalni ezeket a feladatokat. Így hatályos névsor kellene, ezért kellett az ügyrend mellékletét módosítani, mert érdemi módosítás magában az ügyrendben nem volt.

Dr. Fázsi László:

A határozati javaslatom az lenne, hogy az Országos Bírői Tanács jóváhagyja a Szolgálati Bíróságok ügyrendje 1. számú mellékletének módosítását és közzéteszi azt a központi honlapon.

Aki egyetért ezzel kérem kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangú szavazás eredményeként meghozta a következő

124/2020. (XI. 4.) OBT határozatot**A Szolgálati bíróságok ügyrendjének módosításáról**

Az Országos Bírői Tanács jóváhagyja a Szolgálati Bíróságok ügyrendje 1. számú mellékletének módosítását és közzéteszi azt a központi honlapon.

Dr. Hilbert Edit:

Ez a bizottság, amit az IM létrehozott a fegyelmi eljárás rendjének kialakítására elkezdett működni?

Dr. Farkas Katalin Éva:

Tegnap kaptunk e-mailt a minisztériumból, hogy november 10-re tűzték ki az alakuló ülést.

Mi azért kis munkacsoportokat alakítottunk ki a szolgálati bírók között, különböző témaköröket dolgoznak ki, hogy mégis milyen kérdésekkel és milyen módon kellene foglalkozni. Ezek a csoportok is összeültek, a koncepciót kialakították, ahol azt kellene először tisztázni, hogy a szolgálati bíróságokkal a minisztériumnak van-e valamilyen terve, fennáll-e még az az ötletük, hogy külön, önálló bíróságként működünk, a hatáskörhöz hozzá akarnak-e nyúlni, mert mindaddig amíg ezek a kérdések nem tisztázódnak elég az eljárási szabályokat meghatározni.

Három irányban indultunk el. Az egyik az, hogy egy teljes olyan koncepció van, hogy ha a szolgálati bíróságokat, mint önálló bíróságot állítják fel, akkor milyen lehetőségeink vannak, mi van akkor, ha csak egy „végre várt” új eljárási törvényt akarnak létrehozni és mi van akkor, ha csak a Bjt-n belül akarnak új szabályokat felállítani. Tulajdonképpen a november 10-ei alakuló ülésen

talán megtudjuk, hogy melyik irányba tudunk elmozdulni és ehhez képest tudjuk a javaslatainkat megtenni a minisztérium felé.

Dr. Farkas Katalin Éva 9 óra 35 perckor elhagyja az üléstermet.

3. napirend: Az Országos Bírói Tanács 2021. évi költségvetésének megtárgyalása

Dr. Fázsi László:

Felkérem dr. Hilbert Editet, hogy az írásban előterjesztését ki kívánja-e egészíteni?

Dr. Hilbert Edit:

Egy dologgal kiegészíteném az előterjesztésemet. Elmulasztottam megküldeni a tagoknak az OBH levelét – amely a számolásom alapját képezte -, mely közölte azt, hogy mennyi a személyi juttatás és mennyi annak a járulékösszege. Az OBH-ba beosztott munkatárs 6.802.168,-Ft, járulék: 582.148,-Ft, a szállásnak a várható költsége személyenként 12.200,-Ft/fő/éj és a cateringnek is megadta a büféétkézést 7.160,-Ft/fő/alkalomra, ezután pedig reprezentációs adót is kell felszámítani, 23 fő részére az önköltség 75.601,-Ft. Ezek voltak azok az adatok, ami a számításaim alapját képezték. Megjelöltem, amit Vadász Viktor közölt, az ENCJ-vel kapcsolatban javaslatot tett a külföldi utazások költségére vonatkozóan, kiszámoltam a vidéki tagoknak az utazási költségét és egyvalamit hagytam nyitva.

Azt szeretném, ha az OBT döntene erről. Fogunk-e azzal foglalkozni, hogy megyei éves matricát vásárolunk a tagoknak vagy pedig éves országos matricát veszünk a vidéki tagoknak, legalábbis tervezünk. Mindegy, hogy hozza őt most hivatali gépkocsit, akkor is a saját törvényszéke elszámol az OBH-val, az OBH pedig elszámol az OBT-vel, tehát le fogják venni ezeket a díjakat. Drágább a saját használatú gépjármű, de tervezzük a drágább variációra. Bármikor bekövetkezhet az, hogy nem tudnak hivatali gépkocsit biztosítani. Azt gondolom, hogy pitiáner dolog, hogy elkezdzünk megyei matricákkal számolni. Az éves matrica 43.000,-Ft. Én kiszámoltam éves matricával, az 344.000,-Ft egy évre.

Dr. Szabó Sándor:

Így úgy szerepel, hogy én is előterjesztő vagyok, de Edit csinálta az anyagot érdemben, segítettem bizonyos adatokkal összefüggésben.

Dr. Vadász Viktor:

Arról van szó, hogy éves matricát fogunk venni OBT tagoknak saját gépjárművükre?

Dr. Hilbert Edit:

Azoknak az OBT tagoknak, akik saját gépjárművel közlekednek. Nekem mindegy, hogy mit veszünk, pontosabban most csak tervezünk.

Dr. Vadász Viktor:

Ennek a látszata borzasztó lenne. Ha évente 12-14 üléssel számolunk, akkor is 14 nap áll az év összes többi napjával szemben, amikor használná a matricát az OBT tag. Ez olyan kedvezmény lenne, aminek a látszata rossz, szerintem ha nem tudnak szolgálati autót biztosítani, akkor a tag vegye meg arra az alkalomra a 3.000 forintos matricát. Ha minden alkalommal vennie kell, akkor sem lenne 42.000 forint.

Dr. Vasvári Csaba:

Teljes egészben egyetérték Viktorral, nem sajnállok senkitől semmit, de ne csináljunk olyat, hogy bármely OBT tag olyan előnyököt szerez OBT tagként, ami teljes joggal irritálhatja a közvéleményt. Nem járja az, hogy nyári szabadsága idején a horvát határig bírósági matricával menjen el az OBT tag. Leghatározottabban ellenzem az éves matrica vásárlást, és ha erről szavazunk, akkor én név szerinti szavazást kezdeményezek.

Dr. Hilbert Edit:

A heti matrica ára 3.000,-Ft, az OBT tagok bizottsági ülésre jönnek, Bíróságok Napjára jönnek, 15 nappal számoltam mindent, azzal terveztem. Nem számoltam a coviddal, ugyanígy nem számoltunk azzal a külföldi utazásnál sem, felültervezzük a költségvetést és legfeljebb megtakarítunk. Az idén is megmaradt a költségvetésnek a fele. Ha 15 nappal számolunk 3.000,-Ft-ot, az 45.000,-Ft, ami több, mint az éves matrica, mert az csak 43.000,-Ft. Azt szeretném mondani, hogy a költségvetés tervezésénél mindig az optimális, gazdaságilag leghatékonyabb tervezési módot kell számolni. Ennél hatékonyabb számítási mód, ha minden OBT tagra a Budapestre jutáshoz a megyei éves matricát megvesszük.

Dr. Vadász Viktor:

BKV bérletet kaphatok?

Dr. Szabó Sándor:

Én is érintett vagyok ebben. Árgus szemekkel figyelik azt, hogy az OBT miként költi a közpénzt, ezt nem szabad költségként elszámoltatni, ilyen nem szabad az OBT tagoknak általánosan biztosítani. Ha lenne is, a magam részéről lemondanék róla. A saját személygépkocsim fenntartásában ilyen típusú hozzájárulás az nemcsak azt szolgálja, hogy OBT tagként így tevékenykedjek, hanem minden mást is, és azt nem finanszírozhatja a központi költségvetés.

Szerintem ez érdekemben és jogcímemben nem felel meg annak, hogy ilyenfajta juttatásban részesüljünk, ezt valamilyen más módon kellene elszámolni, de így biztosan nem. Az éves autópálya matrica megvételét nem támogatom.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Abszolút csatlakozok Vadász Viktorhoz és Vasvári Csabához. Az éves autópálya matrica esetén nem különíthető el, hogy mikor használom magáncélra és OBT tevékenységhez. A fővárosi tagok ezen az alapon kérhetnének a tömegközlekedéshez való hozzájárulást is. Ez nem annak a kérdése, hogy felül vagy alul tervezzük a költségeket, hanem ennek nagyon rossz az akusztikája abban a tekintetben, hogy ha plusz előnyt biztosítunk a tagoknak, ami messze túlmutat az üléseken való

megjelenések költségein. Egyébként is megveszem magáncélra az éves Pest megyei matricát, és nincs szükségem országos éves matricára. Nem tartom jó ötletnek.

Dr. Csontos Katalin:

Teljes mértékben egyetértek Rochlitz Zoltánnal, én magam is megveszem az éves matricát az OBT tagságtól függetlenül, ezért nem tartok igényt az országos matricára. Indokolatlan kiadásnak tartom, szerintem az OBT tagnak ahhoz van joga, hogy az ebből eredő feladatainak elvégzéséhez kapcsolódó és szükségszerűen felmerült költségeit ne magának kelljen viselnie. Úgy érzem, hogy ez nem támogatható az OBT részéről.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy láttam, mikor adatokat kértem, hogy sokan elszámolták az autópálya matricájukat. Viktor javaslata szerint 360.000,-Ft lenne egy évre, az éves matrica pedig 344.000,-Ft. Nekem teljesen mindegy, ha nem számolunk autópálya matricát, akkor az a költség marad, ami az előterjesztésben van. Én pont nem vagyok érintett.

Dr. Barkóczy Balázs:

Nem vagyok érintett ebben, szolgálati gépjárművel érkezem az ülésekre. A költségvetési tervezésben a hivatali gépjárművel való utazás is költséget jelent, hiszen az végül az OBH felé kerül továbbításra, valamennyi útnak van egy adott költsége. Ennek a költségnek a megjelenítése kell, hogy megtörténjen a költségvetésben. Ez nem azt jelenti, hogy ez a költség teljes egészében kimerítésre is kerül, viszont a megjelenítésére szükség van. Azt tartanám követendőnek, hogy itt az alkalmankénti megjelenéshez viszonyítva az egy-egy útra eső autópálya költséggel számoljunk, ne megyei és ne éves matricával, és akinél felmerül, az a költségvetést ebben a részében kimeríti, akinél pedig nem az nem meríti ki. Ugyanúgy, mint az idei költségvetés tekintetében, voltak olyan sorok, amik nem kerültek kimerítésre és maradványként jelentkeztek. Szerintem ez ellen kifogása senkinek nem lehet, megvalósul az az elképzelés is, hogy ne hogy kevesebbet tervezzünk, mint amennyi ténylegesen költségként felmerül és megvalósul az a kíváncsi is, hogy mindenki esetében az az út kerülhet elszámolásra, amikor ténylegesen az OBT ülésre kellett, hogy érkezzen.

Dr. Szabó Károly:

Generális módon nem lehet éves matricát biztosítani az OBT tagok részére. Én magam is saját matricát használok. Be kell tervezni a költségvetésbe - mint költséget - eseti jelleggel a heti matricát, de az OBT céljait meghaladó módon történő felhasználásra szerintem nincs mód.

Dr. Hilbert Edit:

A vidéki tagok útiköltsége soron ez nem jelenik meg külön, itt a számításról beszélünk, hogy milyen összeget írjunk oda, tervezésről beszélünk. A tervezési kötelezettség mindig a legolcsóbb megoldás választása, döntsük el mit tervezünk oda. Vannak olyan bírósági vezetők, akiknek azért veszik meg az éves inter-rail bérletet, mert töredékébe kerül, mintha havonta vásárolnák meg nekik a munkába járáshoz szükséges bérletet. A bíróságok leadózzák ezt természetbeni juttatásként. Több százezer forint megtakarítást jelent a bíróságoknak, ha nem havi tól-ig bérletet vásárol annak a vezetőnek. Az kötelezettség, hogy a legolcsóbb variációt kell választanunk. Ha ülésekhez számoljuk a 3.000,-Ft-okat, akkor 8 vidéki tag jön 3.000,-Ft-ért 15x, az 360.000,-Ft, ha ez

elfogadható, akkor megmondom, hogy melyik sor hogyan módosul a költségvetésben, ha egyébként nincsen a gépkocsikkal kapcsolatban más igény.

Dr. Léhmann Zoltán:

Magam részéről nem vagyok partner az éves matrica megvételéhez, függetlenül attól, hogy magam is érintett vagyok, vidékről járok, de akkor sem vagyok hajlandó támogatásoknak kitenni magamat és az OBT-t sem. Az sem érdekel, hogy melyik elnök hogyan veszi ezt igénybe, hála Istennek a többség ezt a véleményt osztja. Felhívom a figyelmet, hogy 2,5 féléve vagyunk ebben az OBT-ben, nemhogy nullszaldósok nem vagyunk, hanem mindenki fizetett a saját pénzéből, hogy működni tudjunk. Én nem évi 12x, hanem sokkal többször járok az OBT miatt Budapestre, sem a múltban, sem a jelenben, sem a jövőben utazási költséget sosem fogok kérni az OBT-től sem és a bíróságoktól sem.

Dr. Hilbert Edit:

Elfogadható, hogy ülésenként 3.000,-Ft-os matrica díjjal számoljunk?
Az utazási költség soron 360.000,-Ft-tal fog többet jelenteni.

Mindenkinek azzal az ominózus korlátlan internet és telefon előfizetéssel, ami a bírósági flottában általam ismert ár, számoltam. Mindegy, hogy van, nincs, kéri, nem kéri, mindenkinek ezt kiszámoltam azzal, hogy ha akarja majd kéri és a költségvetési fedezet rendelkezésre áll.

Az eddigiek alapján kiszámolom a végeredményt:

Az utazási költség, vidéki tagok útiköltsége: 2.320.000,-Ft lesz.

Ülésekhez kapcsolódó költség: 8.991.055,-Ft.

Az OBT költségvetésének a végösszege 29.468.171,-Ft-ra módosul.

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki támogatja az Edit által most ismertetett módosításokra figyelemmel a költségvetésünk elfogadását?

Kézfeltartással szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú szavazás eredményeként elfogadta a következő

125/2020. (XI. 4.) OBT határozatot

Az Országos Bírói Tanács 2021. évi költségvetéséről

Az Országos Bírói Tanács a 2021. évi költségvetését a következők szerint határozza meg.

1. Személyi költségek		8 271 116 Ft
1.1	Irodai adminisztrátor bérköltése	6 802 168 Ft
1.2	Külföldi kiküldetések napi díjának bruttó költsége	800 000 Ft
1.3	Munkáltatói járulék	668 948 Ft
2. Működés általános költségei		3 556 000 Ft
2.1	Elektronikai eszközök pótlása (ipad, telefon)	1 300 000 Ft
2.2	Fordítás, tolmácsolás	800 000 Ft
2.3	Postaköltség	50 000 Ft
2.4	Postafiók bérlése	45 000 Ft
2.5	Bizottságok működésével kapcsolatos költségek (bekészítés, tárgyi eszközök stb.)	50 000 Ft
2.6	Tagok részére biztosított előfizetések (internet)	550 000 Ft
2.7	Külső szakértő alkalmazása	200 000 Ft
2.8	Kommunikációs költségek (mappa, névjegykártya)	300 000 Ft
2.9	Reprezentációs költségek (ajándék)	200 000 Ft
2.10	SZJA és Szochó	61 000 Ft
3. Ülések		8 991 055 Ft
3.1	Catering	3 970 200 Ft
3.2	Vidéki tagok szállása	1 200 000 Ft
3.3	Vidéki tagok útiköltsége	2 320 000 Ft
3.4	Reprezentációs adó	1 500 855 Ft
4. Nemzetközi kapcsolatok		6 650 000 Ft
4.1	ENCJ tagdíj	1 750 000 Ft
4.2	Utazási költség	2 200 000 Ft

4.3	Szállásköltség	1 800 000 Ft
4.4	Nemzetközi konferencia, rendezvény részvételi díja	500 000 Ft
4.5	Vendégfogadás szállás és catering költségei	400 000 Ft
5. Kitelepülés		1 200 000 Ft
5.1	Külső helyszínen megtartott rendezvény tárgyi költségei (catering, terembérlés stb.)	500 000 Ft
5.2	Részvételi díj beföldi rendezvényen	200 000 Ft
5.3	Belföldi szállásdíj	300 000 Ft
5.4	Belföldi útiköltség	200 000 Ft
6. Egyéb költségek, tartalékképzés		800 000 Ft
6.1	Képzés OBt tagok részére	500 000 Ft
6.2	Előre nem látható tartalék	300 000 Ft
Összesen:		29 468 171 Ft

Dr. Hilbert Edit:

Az igényfelméréseknél derült ki számomra, hogy az új OBt tagok teljesen új eszközöket kaptak, ezt valahogy egységesíteni kellene. Van olyan OBt tag is, aki korábban, 2018-ban semmit nem kapott. Ki kellene dolgozni annak a rendszerét, hogy a tagok év végén jelentsék be, ha eszközcsere-t kérnek.

Miután a költségvetésbe ezt tervezzük, valahogy ezeket jelezni kellene, mert nem tartom korrektnek, hogy valakinek minden adott, másnak pedig semmije nincs.

Dr. Matusik Tamás:

2018-ban, amikor OBt tagok lettünk, az OBH-tól néhányan kaptak új Ipad-et, mi néhányan pedig régi, használt Ipad-et kaptunk. Ez romlott el nekem idén tavasszal, és akkor kérésemre azonnal készséggel lecserélték egy újra, szóval az avulás miatt is indokolt az, amit Hilbert Edit mond.

Dr. Hilbert Edit:

Mindenkinek ugyanazt kellene biztosítani, ha igényt tart rá. Fel kellene állítani olyan sztenderdet, hogy telefon, Ipad, előfizetés korlátlan internettel, korlátlan telefonálással. Valamilyen rendszerbe kellene ezt tenni.

Dr. Fázsi László:

Ebben a kérdésben külön határozat hozatalára nincs szükség.

4. napirend:**Az Országos Bírói Tanács ügyviteli szabályzatának tervezetét előkészítő eseti bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása****Dr. Fázsi László:**

Az SZMSZ szerint az OBT Iroda működésének és ügyvitelének részletes szabályait az OBT külön szabályzatban állapítja meg. Erre eddig nem került sor, ezért ennek a kérdésnek napirendre vételét javasoltam. Mindenki megkapta dr. Senyei elnök úr levelét, lényege, hogy csupán a szervezeti és működési szabályzat megalkotására van felhatalmazásunk, minden további szabályzat alkotására nem vagyunk jogosultak és az ő álláspontja szerint az SZMSZ-ben kell rögzíteni az iratkezelési és ügyviteli szabályokat is.

Van-e észrevétel ezzel kapcsolatban?

Dr. Vadász Viktor:

Nagyon meglepődve tapasztaltam, hogy készültek ilyen szabályzat-tervezetek. Amikor téma volt az, hogy az OBT-nek nincs jogi személyisége, pedig kellene, hogy legyen akkor pont ezek merültek fel. Az alapprobléma az, hogy jogi személyiség nélkül nem tud önállóan gazdálkodni. Úgy emlékszem, hogy volt egy időszak, amikor a levéltár vizsgáldni próbált, hogy az iratkezelési szabályokkal minden rendben van-e, akkor is azt válaszolta az OBT a levéltárnak, hogy figyelemmel a Bszi. azon rendelkezésére, amelyet Senyei elnök úr is felhívott a levelében, hogy az OBT-nek nincsen ezzel kapcsolatos önálló felelőssége, az OBH felel az iktatásért, az OBH programját használjuk, és az OBH titkárnője végzi az iktatást.

Nem értem, hogy került ez napirendre. Az OBT nem döntött arról, hogy erre bizottságot kívánunk létrehozni, nem is tudtam róla, hogy készülnek ilyenek. Hogyan készültek el ezek a dokumentumok, amiből előterjesztés lett?

Dr. Fázsi László:

Éppen ezért kérdeztem az ülés előtt, hogy egyáltalán napirendre kerüljön-e ez a téma.

Dr. Vadász Viktor:

Csak hogy az OBH elnöke már válaszolt rá, innentől kezdve elég furcsa lenne levenni a napirendről és nem dönteni róla. De hogy került napirendre, hogy készült el, hogy lett egy anyag, ami ki lett küldve? Ki volt az, aki ezt készítette?

Dr. Fázsi László:

Én készítettem az SZMSZ vonatkozó rendelkezésére tekintettel, ami szerint ilyen szabállyal rendelkezniünk kellene és egyéb összefüggéseit nyilván nem vizsgáltam ennek a kérdésnek.

Dr. Hilbert Edit:

Az üléstervünkben korábban már benne volt többször. Úgy csinálunk, mintha sosem foglalkoztunk volna ezzel. Hatályos SZMSZ-ünk írja elő, hogy kellene egy ilyen szabályzatot alkotnunk. Szabályozni kellene az iratkezelést az irodán belül, pont ilyenek miatt. Az SZMSZ-ben egy szabályozást mi biztos, hogy alkothatunk rá. Az elnök a levelek másolatát e szabály szerint küldje majd meg, ne azért, mert mi szólunk neki. Legyen hozzáférésünk az OBH levelezéséhez, miért csak az elnök, elnökhelyettes és irodavezető férhet hozzá? Bemehetek az OBH-ba iratot tanulmányozni és majd az OBH irodába menjek be iratot tanulmányozni, ha arra vagyok kíváncsi, hogy milyen levelek érkeztek az OBH-be?

Az, hogy nálunk az iratokkal mi és hogyan legyen szerintem le kellene szabályozni, így a saját panaszkezelésünket is. Teljesen kaotikus, hogy mit csinálunk a panaszokkal. Az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottságnak ez már meghaladja a feladatkörét, de ilyen szabályok alkotására érdemes lenne felállítani egy bizottságot.

A másik a gazdálkodás. Amikor az SZMSZ-t alkottuk, annyi van benne, hogy az elnök 300.000,- Ft-ig dönthet a költségvetésünk felhasználásáról. Erre szoktam kérdezni, hogy másodpercenként, percenként, naponta, hetente, vagy havonta? Ez egy rettenetesen felületes szabálya a gazdálkodásnak, hogy ezt megalkottuk. Mégis van az SZMSZ-ünkben a gazdálkodásra valamilyen szabály. Nincs benne pl., hogy nekünk ugyanúgy három árajánlatot kell megkérni bármire is, szembesültünk már ezzel kapcsolatban a problémákkal. Nálunk még az SZMSZ sem szabályoz kérdéseket, de mégis döntünk pénzfelhasználásról, a szabályozatlanság az OBH működésében jelentkező dolog.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az OBH honlapján néztem, a 2020. II. negyedévi ülésterv 1. pontját képezi az OBH Iroda működésének és ügyvitelének áttekintése. Szerintem úgy kerülhetett ide ez a napirend, hogy az OBH által elfogadott üléstervnek a következetes végrehajtása történik és ennek megfelelően az OBH biztos tárgyalni szerette volna.

Akár az SZMSZ keretén belül, akár azon kívül, önmagában az, hogy ez a kérdés tárgyalásra kerüljön és szabályzat szinten meghatározásra kerüljön az egy fontos cél, mindannyiunk célja. Hiszen - ahogy Csaba is több alkalommal rámutatott - nagyon fontos az átlátható működés, az, hogy tudjuk mikor, milyen szabályok mellett, milyen módon érkeznek és hagyják el az iratok az OBH irodát. Különösen azért is, mert a Bűsz-nek és a Beisz-nek a tárgyi hatálya csak a Bszi. 16. §-ában meghatározott bíróságokra terjed ki, ami azt jelenti, hogy ezekhez a szabályokhoz az ügyviteli kérdések meghatározásakor kötelező jelleggel nem tudunk visszanyúlni, tehát ez az OBH irodára nem vonatkozik. Ez pillanatnyilag szabályozatlan terület, annak ellenére, hogy a jelenlegi OBH működése alatt elfogadott SZMSZ hatályos szabályai mutatnak rá arra, hogy ezt a területet szabályozni szükséges. Ennek a szabályozása akár az SZMSZ keretein belül vagy külön

mellékletben is megvalósulhat. Ez csak pozitívum lehet számunkra, hiszen így átlátható és mindenki által megismerhető működés valósul meg és nem fordulhatnak elő olyan anomáliák, amiket Csaba is többször említett, hogy nem érkeznek meg az iratok, vagy nem látjuk őket, vagy valamilyen kommunikációs probléma adódik. Ezek kizárásra kerülnének egy ilyen szabályzat elfogadásával.

Dr. Fatalin Judit:

Úgy került a munkatervbe annak idején ez a kérdéskör, hogy a levéltár a vizsgálódása során olyan dolgokat kért számon rajtunk, amit nem tudtunk teljesíteni. Akkor rájöttünk arra, hogy csak az OBH tud ezekre a kérdésekre válaszolni, az OBT nem, és a végső válaszban úgy emlékszem, ez is szerepelt, a levéltár ezt el is fogadta.

Ennek kapcsán egyet kell értek az OBH elnökének észrevételében foglaltakkal, illetőleg Vadász Viktor által elmondottakkal a tekintetben, hogy szabályzatalkotási jogosultságunk ezekben a kérdéskörökben nincs. Véleményem szerint megfontolandó, hogy az SZMSZ rendelkezéseit egészítsük ki azokban a kérdéskörökben, ahol ezt szükségesnek tartjuk. Ezek nem olyan nagyságrendű kérdéskörök, amelyek ne férhetnének bele az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottságunk munkájába, de akár meg is hosszabbítható a mandátumuk.

Dr. Fázsi László:

Abban kell dönteni, hogy kellene-e erre célra ilyen feladatkörrel bizottságot felállítani, amikor működik az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottságunk.

Dr. Vasvári Csaba:

Ügyrendi javaslatom, hogy szavazzon az OBT arról, hogy az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottságot arra kérje fel, hogy az ügyvitellel kapcsolatos szabályozási javaslatot is terjessze elő.

Dr. Hilbert Edit:

Én pedig azt javaslom, hogy akkor bővítsük ki legalább erre a területre ezt a bizottságot a volt irodavezetőkkel és a jelenlegi irodavezetővel, mert nekik van olyan tapasztalatuk arra vonatkozóan, hogy milyen iratok forognak ott, mi jelenik meg problémaként és mi az, ami szabályozandó terület. Abban a bizottságban két olyan OBT tag van benne, aki talán még az irodában sem járt, nemhogy az OBT levelezésének a milyenségét és az ott felmerülő problémákat megtapasztalta volna.

Dr. Léhmann Zoltán:

Mint irodavezető én látom most el a panaszok kezelését. Mind a két tisztviselő naprakészen viszi a panaszok ügyintézését, küldik el nekem, mint irodavezetőnek, többnyire az OBT elnökével azt megbeszéljük, hogy milyen választervezetet lehet adni a panaszokra. A panaszok ügyintézése az naprakész.

Valóban vannak komoly hátralékok az ügyvitelben, lassan fél éve húzódik, ennek oka, hogy korábban tömérdek irat nem lett iktatva az OBT irodán. Ez miért és hogy történt nem tudom. Az SZMSZ-ben ki lehet erre térni, külön bizottságot nem kell erre létrehozni.

Dr. Fázsi László:

Bangó Kata tisztviselő nekiállt annak, hogy visszamenőleg rendet tegyen az irattárban.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az SZMSZ bizottság elnökeként szeretném elmondani, hogy az alakuló ülésünket megtartottuk, felmértük, hogy komoly munkával állunk szemben. Az látszott, hogy sok munka lesz ezen a területen. Nem biztos, hogy ezt a tevékenységet többletmunkával is meg kell emelnünk úgy, hogy erre hárman vagyunk.

Azt támogatom, hogy ebben az esetben az OBT Iroda működési, ügyviteli szabályainak kidolgozása érdekében a bizottság létszámát emeljük meg két fővel. Vasvári Csabára és Léhmán Zoltánra teszek javaslatot, akiknek az elmúlt időben gyakorlati tapasztalatai vannak az OBT Iroda működésével kapcsolatban.

Dr. Fázsi László:

Döntsünk arról, hogy egyáltalán külön bizottság felállítása szükséges-e ebben a témakörben, vagy pedig dr. Barkóczy Balázs által javasolt variáció lenne, lényegében Vasvári Csaba is ezt proponálta csak más megközelítésben, ha jól értettem.

Vagy új bizottság, vagy a meglévő bizottság kibővítése legyen, vagy csak rögzítjük, hogy kibővül a feladatköre a már meglévő bizottságnak ennek a kérdésnek a szabályozására vonatkozó javaslat megtételével is.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem nem sportszerű dolog, hárman csináljuk tényleg és azt vállaltuk el, amit elvállaltunk. Itt most az iroda működéséről beszélünk, de ott a gazdálkodás is. Az OBH elnöke nem azt mondta, hogy nem szabályozandó területek adott esetben, hanem azt, hogy hogy külön szabályzatot nem alkothatunk rá. Bszi. szerinti felhatalmazásunk van arra, hogy a működésünket leszabályozzuk. Ez nyilván kiterjedhet az iroda működésének a területére meg a gazdálkodás területére is indokolt mértékben. Akkor a következő kör az lenne, hogy ez a három ember a gazdálkodás területével is foglalkozzon? Sosem lesz kész.

Én a létszámbővítést javaslom mind a kettőre a gazdálkodásra és az ügyviteli szabályokra is.

Dr Fázsi László:

Ki támogatja Edit javaslatát, hogy kibővítésre kerüljön az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottság létszáma?

Dr. Szabó Károly:

Először a feladatát kellene meghatározni a bizottságnak. Ha kibővítjük a feladatot akkor meg kell határozni, hogy pontosan mivel. Elhangzott arra javaslat, hogy kibővíteni az iratkezelési szabályzattal, most már elhangzott a gazdálkodási szabályzat is, hogy azzal is ki kell bővíteni. Ez így már monstre feladathalmaz lesz a bizottságnak. Egyetértek azzal, hogy az iratkezelési szabályzat feladata tekintetében is kevés lesz az eredeti három tag, de ha még a gazdálkodást is odatesszük, akkor lassan szerintem az OBT összes tagja beléphet a bizottságba dolgozni.

Dr. Csontos Katalin:

Ha jól értem, akkor eldöntöttük, hogy ezek szabályozatlan területek és azt is eldöntöttük, hogy szabályozni kívánjuk?

Dr. Fázsi László:

Igen, de szavazhatunk róla, hogy akarunk-e foglalkozni ezzel a kérdéssel.

Dr. Barkóczy Balázs:

Mi a szabályozandó terület a gazdálkodás tekintetében? Az OBH elnök levelében az áll, hogy önálló gazdálkodási szabályzat alkotására nem vagyunk jogosultak, szabályozásra tehetünk javaslatot, de ezt a szabályozást az OBT saját normájában, saját hatáskörében nem teheti meg, hanem az OBH elnöki szabályozás megvalósulásának tartalma vonatkozásában tehet javaslatot.

Ebből az következik, hogy ez, az észrevétel szerint az SZMSZ-ben nem jelenhet meg. Erre vonatkozóan az SZMSZ bizottságnak a feladatkörét kibővíteni nem tartom helyesnek. Ezt külön területként kezelendő kérdésnek tekinteném, amire vonatkozóan természetesen megfogalmazhatunk javaslatokat azzal a céllal, hogy ilyen tartalommal kerüljön aztán az OBH részéről szabályozásra, de nem az SZMSZ-ben.

Dr. Fatalin Judit:

Teljesen egyetértek ezzel a meglátással, hogy iratkezelési és ügyviteli szabályozás kérdéskörével bővítsük az SZMSZ bizottság feladatkörét.

Dr. Hilbert Edit:

Minden ülés azzal kezdődik, hogy azon van vita, hogy miről tudnak a tagok, miről nem tudnak, láttuk, nem láttuk, kitűzze, ne tűzze, ki válaszoljon, mit válaszolhat, kinek van rá hatásköre stb., akkor én azt gondolom, hogy ez biztosan szabályozandó terület, hogy ezeknek a vitáknak meg az észrevételeknek az élet vegyük.

Dr. Csontos Katalin:

Azt tapasztaltam, hogy ezek az utóbbi 2-3 hónapban merültek fel problémaként, az elmúlt két és fél évben nem találkoztam azzal, hogy annyira szabályozatlan lett volna az ügymenetünk, hogy az gátolta volna a testület gördülékeny működését, legyen szó a napirend kitűzéséről vagy éppen az ülés lebonyolításáról.

Dr. Hilbert Edit:

Nincs mihez igazodni, korábban azért nem volt probléma, mert elkezdtünk működni, maradtunk tízen, működünk két éven át és összecsiszolódott ez az egész. Mikor új tagok jöttek, akkor nem volt mihez igazodni, mert nincs szabályozva.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy van-e igény arra, hogy ezt szabályozzuk, illetőleg a gazdálkodásit teljesen vegyük le erről, mert az egy teljesen külön napirendi pont. Ha eldől, hogy igen, akkor azt milyen módon tegyük meg, arról döntsünk szavazással.

Dr. Hilbert Edit:

Az a kérdés, hogy az SZMSZ-ben szabályozzuk-e ezt a területet, az iratkezelési szabályzatot. Ezt kellene eldönteni elsőként.

Dr. Csontos Katalin:

Továbbra is azt gondolom, hogy az első kérdés az, hogy ez a jelenlegi helyzet kíván-e szabályozást, az OBT kívánja-e ennek a területnek az ilyen jellegű szabályozását.

Dr. Fázsi László:

Akkor szavazzunk arról, hogy a fennáll-e a szabályozási szükséghelyzet?

Ki az, aki támogatja?

Megállapítom, hogy 7 támogató, 5 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett az OBT ügy foglalt állást, hogy szükséges ennek a kérdéskörnek a szabályozása.

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki azt támogatja, hogy ezt az SZMSZ-ünk keretei között szabályozzuk?

Megállapítom, hogy 9 támogató és 4 ellenszavazat mellett az OBT ügy foglal állást, hogy az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzata keretei között kerüljön sor az OBT Iroda iratkezelésének a szabályozására.

Dr. Szabó Károly:

Most lehet arról dönteni, hogy a bizottság létszámát is ennek megfelelően kell-e meghatározni. Célszerűnek tartanám, hogy olyan személyek kerüljenek be a bizottságba, akik ismeretekkel rendelkeznek az ezzel kapcsolatos problémáról.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egy kérdésem van, azt mondta Barkóczy Balázs, hogy 5 ember kell az SZMSZ bizottságba, mert komoly, plusz munka az iroda szabályozása. Az iroda szabályozásának 4-5 mondaton kívül mit kell tartalmaznia, mi az a plusz, bonyolult kérdés, ami által ezt a bizottságot fel kell tölteni 2-3 emberrel? A szabályok lefektetése az irodát érintően nem olyan fajsúlyos kérdés, csak le kell írni azt az 5 mondatot.

Dr. Barkóczy Balázs:

Lehet, hogy nem érthetően fogalmaztam, a nagy munka az az SZMSZ módosítására vonatkozó javaslat megalkotása, amivel hárman szembesültünk. Ehhez képest nem tudom, hogy mekkora munka az OBT Iroda működése szabályainak a megalkotása, mert nekem és a másik két bizottsági tagnak ezzel összefüggésben gyakorlati tapasztalata nincs. Bármilyen területhez történő hozzányúlás akkor hiteles, ha olyan végzi el, akinek ebben gyakorlati tapasztalata van.

Dr. Fázsi László:

Változtatlanul az a javaslatod, hogy bővüljön a bizottság létszáma?

Akkor először abban a kérdésben kell döntenünk, hogy szükségesnek tartjuk-e a már működő bizottság létszámának a kibővítését az előbbiekre tekintettel.

Dr. Szabó Károly:

A bizottságot még nem bíztuk meg azzal, hogy az ügyviteli szabályokkal is foglalkozzon, azokat is megalkossa. Nincs akadálya annak, hogy egyben döntsünk erről és a személyekről. Ha az iratkezelési szabályzattal is foglalkozik a bizottság, akkor jó lenne, ha kiegészülne 2-3 taggal.

Dr. Gaidner Bálint:

Nem egészen értek egyet Szabó Károssal. Eldöntöttük, hogy van egy szabályozási szükséglet, eldöntöttük azt is, hogy az SZMSZ-ben szabályozzuk. Zajlik az SZMSZ felülvizsgálata, az most már nem kérdés, hogy ennek a bizottságnak ezzel foglalkoznia kell. Az a kérdés, hogy ezzel 3 embernek kell foglalkoznia, vagy kibővítjük 5 emberre, 10 emberre a bizottság létszámát. A bizottságot most már külön erre felkérni nem kell. Azt mondtuk, hogy ezt az SZMSZ-ben kell szabályozni, akkor, ha felülvizsgálja az SZMSZ-t és jól akar csinálni, akkor muszáj nekilendülni. Szerintem erről nem kell külön döntés.

Dr. Hilbert Edit:

Lehet csak 5 mondat kell, de ezen a területen tapasztalt emberek mondják meg mi az az 5 mondat. Foglalkozni kellene benne pl., hogy a nemzetközi levelezésben mi folyik az OBT tagjai közül talán ketten vagy hárman tudják, pedig az egész testületet érinti. Pl. hogyan szerzünk róla tudomást?

Dr. Vadász Viktor:

A hivatalos levelek az OBT Iroda címére jönnek angol nyelven, amelyeket megválaszolunk.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy értettem ezt, hogy nekem pl. tolmáccsal a hónap alatt be kell menni iratot tanulmányozni.

Dr. Vadász Viktor:

Ezért volt három ember kijelölve, hogy ezzel foglalkozzon. Mi minden levelet és kérdőívet, amit meg kell válaszolni, megbeszéljük és megválaszoljuk és erről rendszeres tájékoztatást adunk. Nem vagyok benne biztos, hogy ez minden tagnak érdekes. Pl. legutóbb arról érkezett levél, hogy a romániai tanács azt kérdezi, hogy hogyan szabályozzák az egyes országokban a pszichológiai vizsgálatot: van-e a bírának kötelező vizsgálat a kinevezés előtt- és után, mik a következmények, meg lehet-e támadni stb. Nyilván ilyenkor egyikünk leírja, hogy mi a szabályozás Magyarországon és megküldi nekik a választ. Ilyen levél elég sok van, hetente 1-2. El kell dönteni, hogy milyen mélységben akar az OBT foglalkozni ezzel, de én biztos nem fogok ilyen mennyiséget lefordítani. A legfontosabbakat eddig is lefordítottuk, és ha az OBT-nek valamilyen döntésére volt szükség, szavaztunk is róla, és annak megfelelően képviseltük az OBT álláspontját függetlenül attól, hogy személy szerint mi hárman mivel értettünk egyet vagy nem.

Dr. Hilbert Edit:

Akármilyen szintű, de az OBT nevében kimegy egy levél, akkor legalább az elnököt rövid úton, nem fordítással, de a válasz tartalmáról indokolt tájékoztatni. Úgy kezdődött ez az ülés, hogy az egyik tag azt sérelmezte, hogy az OBH elnökének küldött választ miért nem ismerjük meg. Akkor

ennek nem párhuzamossága az, hogy az OBT nevében kiadott válaszokat miért nem ismerjük? Millió kérdés merülhet fel, nyilván a gyakorlati tapasztalatok birtokában lehet ezeket feltenni.

Dr. Vasvári Csaba:

Tisztelt Tagtársaim!

Hosszú órákat, értékes OBT tárgyalási időt a Covid járvány idején arra pocsékolunk el, hogy arról beszélünk, hogy majd, amiről esetleg dönteni fogunk, mit fog majd szabályozni vagy mit nem. Ezek nem idevaló kérdések. Azt javaslom Fázsi elnök úrnak, hogy kicsit feszesebben, a logika által megkívánt sorrendben döntsünk. Nem olyan bonyolult most a kérdés. Az a kérdés, hogy kibővítsük-e a jelenlegi SZMSZ bizottság létszámát, ha igen, akkor kikkel és menjünk tovább. A bizalmatlanság nem feltétlenül a szabályozottság hiányára vezethető vissza. 2,5 évig tökéletesen elműködött az Országos Bírói Tanács mindenféle túlszabályozottság nélkül, ilyen ülések nem voltak.

Dr. Fázsi László:

Pontosan ennél a kérdésnél tartottunk szerintem, hogy bővítsük vagy ne bővítsük a bizottság taglétszámát. Ki az, aki a bővítés mellett foglal állást, ki támogatja, hogy kibővítésre kerüljön az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottság létszáma?

Kézfeltartással szavazzunk.

Megállapítom, hogy az OBT 5 fő támogatása, 7 fő nem támogatása és 1 fő tartózkodása mellett úgy foglalt állást, hogy nem szükséges a már működő SZMSZ-t felülvizsgáló bizottság létszámának a kibővítése.

Az OBT elnöke 10 óra 52 perckor szünetet rendel el.

11 óra 15 perckor az ülés folytatódik.

5. napirend:

Az Országos Bírói Tanács gazdálkodási szabályzatának tervezetét előkészítő eseti bizottság létrehozására vonatkozó előterjesztés megtárgyalása

Dr. Fázsi László:

Ha jól értettem, amit dr. Vadász Viktor korábban elmondott, ezzel tulajdonképpen érdemben nem érdemes foglalkoznunk. Napirenden szerepel, de indokolt-e külön bizottságot létrehozni?

Kézfeltartással szavazzunk.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag úgy szavazott, hogy nem szükséges erre a feladatra külön bizottság létrehozása.

6. napirend: Egyebek

Dr. Fázsi László:

A Magyar Országos Közjegyzői Kamara által adományozott elismerés adományozásához előzetes hozzájárulás kérdésével kezdenék.

A kérdés tehát az, hogy a dr. Fatalin Judit által vezetett bizottság már rendelkezésünkre álló előterjesztésének tükrében ebben az esetben szükség van-e az OBТ előzetes hozzájárulásához a kitüntetés adományozásához.

Dr. Fatalin Judit:

Azért bocsátottuk korábban rendelkezésekre ezt az anyagot, hogy nyilvánvalóvá tegyük azt, amit mi hárman erről gondolunk. Aki elolvasta, az látja, hogy a véleményünk az, hogy nincsen szükség ezzel kapcsolatban az OBТ eljárására. Még nem vitatta meg az OBТ az előterjesztést, a decemberi ülésre kértem behozni az anyagot, de azt gondoltam, hogy előterjesztjük, mert segíti a munkát.

Dr. Vasvári Csaba:

Judit jól értem, hogy a te bizottságodnak – amelynek a jelentését majd decemberben fogjuk megvitatni – az előkészítő anyaga szerint ehhez a közjegyzői díjhoz nem szükséges az OBТ hozzájárulása?

Dr. Fatalin Judit:

Igen.

Dr. Vasvári Csaba:

Amihez viszont szükséges az OBТ hozzájárulása ott ez feltétel is, ha jól értem. Dr. Fatalin Judit által vezetett bizottság álláspontja az, hogy a címer törvény szerint kiosztott díjakat, címeket, kitüntéseket bíró az OBТ hozzájárulása nélkül nem kaphat meg. Ha ez így van, akkor fel kell tennünk decemberben a kérdést, hogy hogy lehetett az, hogy volt olyan kúriai bíró idén augusztus 20-án, aki úgy kapott magas állami kitüntetést, hogy az Országos Bírói Tanács kifejezetten nem támogatta az ő kitüntetését.

Dr. Hilbert Edit:

Ha jól emlékszem azt írtuk le benne, hogy a Bjt. nem tartalmaz olyan kötelezettséget a bíróra nézve, hogy nem fogadhat el kitüntetést csak az OBТ hozzájárulásával, hanem a Bjt. és a Bszi. mindkettő csak az adományozói oldalról közelíti meg ezt a dolgot. Az adományozónak kell kérni előzetesen a hozzájárulást. A bíró elfogadhatja, de az OBТ utóbb nem járulhat hozzá a viseléséhez, elfogadásához, tehát időben kell megelőznie. Az, hogy a bírónak ilyen kötelezettsége legyen az elfogadásnál, az két okból sem meghatározható: egyrészt, mert kifejezetten az adományozó feladatává teszi, másrészt a bírónak nem teszi kötelezettségévé azt, hogy ilyen hozzájárulás birtokában fogadhat csak el kitüntetést.

Dr. Fázsi László:

Ha jól értettem, akkor ebben az esetben hozzájárulást nem is adhatunk.

Dr. Fatalin Judit:

Darák elnök úr azt írja, hogy „az OBH elnöke a hozzám eljuttatott levelét és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke által írt levelet a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény 103. § (3) bekezdés j) pontja alapján történő hozzájárulás megadása érdekében csatoltan megküldöm.” A MOKK elnöke a levelében azt kéri, mivel dr. Kósa Zsuzsanna kúriai bírónak ítélte ezt az elismerést, hogy az OBT adja meg a hozzájárulást. Ez azt jelenti, hogy dr. Tóth Ádámtól – adományozótól - érkezett a kérelem, szerintem annak a feltételnek megfelel, amit Hilbert Edit mondott, tehát van ilyen kérelmünk, azt kell eldönteni, hogy a MOKK szerepel-e azon adományozók között, amelyek a címer törvény szerint ilyen kitüntetés adományozására jogosultak.

Dr. Fázsi László:

Abban a listában nem volt benne.

Dr. Fatalin Judit:

Továbbra is azt mondom, hogy nem kell döntenünk, mert ugyan az adományozói oldalról jött egy kérelem de a MOKK az előterjesztés mellékletében kigyűjtöttek között nem szerepel.

Dr. Vasvári Csaba:

Mielőtt ezt a konkrét kérdést „lerázzuk” magunkról, javaslom annak a kérdésnek is a feltevését, hogy szerencsés-e, ha aktív kúria bírót, ha egy társhivatásrend, nevezetesen a Magyar Közjegyzői Kamara kitüntet akkor, amikor egy közjegyzői döntés vagy egy közjegyző által készített okirat nagyon sokszor jogvita tárgya? Ezek a jogviták, különösen devizahiteles ügyekben eljutnak a Kúriához is, ahol aktív kúriai bírónak kell állást foglalniuk e kérdésben. Nincs Magyarországon egyetlen egy olyan polgár sem, aki örülne annak, hogy az ő közjegyzővel kapcsolatos jogvitájában egy közjegyzők kitüntetett „nagy barátja” bíró járna el.

Gondoljuk végig, ha mi ezt most minden további vizsgálat nélkül „lerázzuk” magunkról azzal, hogy szűken értelmezzük a hatáskörünket, akkor ezzel azt is üzenjük, hogy nincs kifogásunk egy ilyen kitüntetés ellen. Nekem van.

Dr. Gaidner Bálint:

Egy észrevételem van, a melléklet kapcsán felhívom a figyelmet, hogy nagyon alapos, de nem tartalmaz mindent pl. a Handó Tünde elnök asszony által megkapott Pro Coperatione díjat sem, ami a Legfőbb Ügyészség egyik díja. Önmagában a mellékletből nem lehet kiindulni. Maga a jogszabályhely felsorolja, hogy ki alapíthat, adományozhat ilyen kitüntetést és a közjegyzői kamarát és elnökét ebben a felsorolásban nem látom. Ebbe a körbe nem tartozik bele.

Amit Csaba feszegetett az másik kérdés, hogy akkor most hogyan értelmezzük a saját hatáskörünket, hiába decemberi előterjesztés lesz vélhetően, azért ebbe mégiscsak valamilyen formában most is állást kell foglalnunk ahhoz, hogy döntsünk.

Dr. Csontos Katalin:

Tartalmában egyetértek azzal, amit Csaba elmondott, de ha jól értem, gyakorlatilag oda jutunk el, hogy a bíró felelősségét az etikai felelősség szintjére korlátozzuk, ami érdemben nem fog arra kihatni, hogy milyen díjat kap, címet visel, kitüntetésnek válik a tulajdonosává.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem sincs benne a MOKK ebben a felsorolásban, azt gondolom, hogy radar alatti ez a fajta kitüntetés, nem éri el azt a szintet, amire az OBT egyetértése kell. Ha azt mondjuk valamire, hogy az OBT-nek nincs hatásköre, akkor befejeződött a kérdéssel kapcsolatos állásfoglalás lehetősége. Mert onnantól fogva az valóban fegyelmi, vagy etikai kérdés. Nem tudunk egyedi bírói magatartásokat vizsgálni, mert elfogadott egy olyan kitüntetést, ami szerintünk méltatlan a hivatásához, ez a szolgálati bíróság dolga, hogy megítélje, meg a fegyelmi eljárás kezdeményezőjének.

Ha azt foglaljuk el álláspontként, hogy ehhez az OBT nem tud hozzájárulni, mert nincs rá hatásköre, akkor az OBT nem csaphat át etikai felülbírálatba.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én csináltam a listát a bizottságon belül, részben a jogtárból, részben az ügynevezett cím törvény alapján. Utaltam is rá az anyagban, hogy pl. a helyi önkormányzati anyagok összegyűjtésére kísérletet sem tettem, illetve a honvédelmi vonalon adományozható kitüntetésekre sem, pedig nem elképzelhetetlen az sem, hogy ezt egy bíró megkapja. Beszéltünk a bizottságon belül arról is, hogy tudjuk-e szűrni ezeket a díjakat azon az alapon, hogy van-e olyan közte, amit egy bíró eleve nem kaphat, de annyira sokrétű a szabályozás és eléggé eltérő szervezetenként, szinte reménytelen ezt megtenni. Nem állítom, hogy minden létező elismerés benne van.

Az elvi szabályozással kapcsolatosan egyetértek Bálinttal és Edittel is, hogy valóban itt a 2011. évi CCII. törvény 22.§-a a kamarát nem sorolja fel ezek között. Én próbáltam a közjegyzői megkeresésben található iránymutatást is meglelni, de nem sikerült csak egy korábbi, ami nem hivatkozik erre a jogszabályra vissza. Semmilyen oldalról nem lehet azt mondani, hogy ez a törvény felhatalmazása alapján létrejött díj lett volna. Azt gondolom, hogy valószínűleg azt a szűkített értelmezést kell elfogadni, hogy ez nem olyan díj, ahol az OBT-nek egyáltalán hatásköre lenne a hozzájárulás megadása. Amit Csaba mond az a fajta integritás jellegű kérdés akkor merülhet fel, ha mégis azt gondoljuk, hogy ez OBT hatáskör.

Dr. Gaider Bálint:

Egyetértek Csabával, hogy aggályos lehet egy ilyen díj. A Bjt-nek lehet olyan értelmezése is, hogy a bíró csak ilyen díjat kaphat, mert ezek az állami kitüntetések nem sértik a bírónak az integritását, pont azért, mert van egy kontroll szerv az OBT, aki erről előzetesen dönt, vagy hozzájárul. Azt lehet mondani, hogy itt meghúztuk a mércét és ezalatt semmi. Ez is egy értelmezési lehetőség, de kicsit előre futottunk és nem akarok ebbe a vitába most belemenni.

Dr. Fatalin Judit:

Mint a bizottság elnöke válaszolok Csontos Katalinnak, hogy igen, a bizottság erre azt a választ adta, hogy etika kérdés és fegyelmi felelősséget vonhat maga után. Amikor mi ezt az anyagot

átnéztük és összeállítottuk, úgy gondoltuk, hogy nem egyszerű terület, parázs vita lesz. Nagyon elgondolkodtató volt az OBH elnökének előterjesztési jogosultsága. Amellett tettük le a voksot, hogy ebben a kérdésben nincs, ami azért volt a mai kérdés szempontjából fontos, mert ezt a kérelmet a Kúria elnöke terjesztette elő és nem Senyei elnök úr. A bizottság véleménye alapján nem szükséges az OBH elnöki előterjesztés. A többit én is meghagynám a decemberi vitára.

Dr. Vasvári Csaba:

Figyelemmel arra, hogy most úgy tűnik, hogy ennek a bizottságnak az – OBT által még meg nem vitatott – előzetes álláspontja szerint olyan esetben, amikor az OBT szerint integritási kockázatot jelent egy kitüntetés elfogadása, az OBT akkor sem tesz semmit hatáskör hiányában. Ez az előzetes álláspontja a bizottságnak. Akkor jelen esetben erre a konkrét kérdésre is azt kell válaszoljunk, hogy nem tartozik a hatáskörünkben, ha integritási kockázat, ha nem.

Azt javaslom, hogy ne előlegezzük meg a decemberi ülésen a végleges döntésünket, hanem ezt a konkrét közjegyzői díjjal kapcsolatos hozzájárulást vagy nem hozzájárulást halasszuk el. Vitassuk meg decemberben elvi szinten a kérdést és az ott elfogadott többségi álláspontot követően fogjuk tudni megválaszolni ezt a konkrét kérdést.

Dr. Fázsi László:

Az a probléma, hogy november 9-én adnák át ezt a díjat.

Dr. Vasvári Csaba:

Jogászként elfogadom, hogy ha azt mondjuk, hogy nincs hatáskörünk valamire, akkor onnantól kezdve nem kell válaszolni arra a kérdésre sem, hogy integritási kockázat-e vagy nem. Ettől függetlenül számomra nem jó érzés egy úgynevezett integritási kockázatot a kezeim között átengedni. Értem a határidőt, de személyes véleményem az, hogy nem tudom jó szívvel azt mondani, hogy nem tartozik a hatáskörünkben azt meg főleg nem, hogy elmegyek szó nélkül amellet, hogy én ezt integritási kockázatnak tartom.

Dr. Fázsi László:

Mi lenne, ha a rendelkező részben a hatáskörünk hiányára tekintettel úgy foglalnánk állást, hogy mellőzük a hozzájárulás megadását és az indokolásban – amit csak az érintett bíró kapna meg - pedig szerepelne egy mondat, amely szerint a bíró részéről az adományozott díj elfogadását etikai kérdésnek tartja az OBT.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezt nem etikai kérdésnek, hanem integritási kockázatnak tartom. Tetszik elnök úr ötlete, de az indokolt verziót nemcsak az érintett bíró, hanem a Kúria és MOKK elnöke is megkapja.

Javaslom, hogy hozzunk egy olyan határozatot annak a kockázatnak a bevállalásával, hogy lehet decemberben már mást fogunk gondolni ugyanerről a kérdéstről, hogy hatáskörének hiányát állapítja meg az OBT, az indokolásba pedig beleírjuk, hogy azért döntöttünk így, mert a határidő nagyon sürgős volt és egyben integritási kockázatnak tekinti a díj elfogadását az OBT.

Dr. Gaider Bálint:

Értem Csaba érvelését is el is tudom fogadni, csak az a bajom velem, ha megállapítjuk hatáskörünk hiányát, akkor onnantól nem mondhatjuk azt, hogy integritási kockázat vagy sem pont azért, mert nincs rá hatáskörünk. Ha azt mondjuk, hogy integritási kockázat, akkor azt kell mondanunk, hogy mellőzzük a hozzájárulást pont azért, mert integritási kockázat, vagy megtagadjuk a hozzájárulást.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezt a megtagadjuk a hozzájárulást verziót is el tudnám képzelni különös tekintettel arra, hogy még nem fogadtuk el a bizottság álláspontját, Darák Péter elnök úr és a közjegyzői kamara elnöke is kérte a mi hozzájárulásunkat. Szerintem nyugodt szívvel mondhatjuk azt, hogy mi ezt most érdemben elbíráljuk, megtagadjuk vagy sem a hozzájárulást. Ezt is járható útnak tartom.

Dr. Hilbert Edit:

Ha kikristályosodik majd egy olyan álláspont, hogy mik azok, amikhez kell az OBT hozzájárulása és mi az, amihez nem és ez világos lesz, akkor majd, amihez nem kell az OBT hozzájárulása, azt nem is fogjuk látni. Arról nem fogunk tudni dönteni, hogy integritási kockázat vagy sem. Az gyakorlatilag alatta van azon a síkon, amivel az OBT foglalkozik.

Dr. Matusik Tamás:

Ha nincs hatáskörünk, akkor ne vállaljuk azt a felelősséget, hogy mi mondjuk meg a bírónak, hogy mi az, ami integritást sért, ellenben ennek a jegyzőkönyvnek ezt a részét akár ismertethetjük is a bíróval még az átadás előtt, ha mindenképpen fel akarjuk erre hívni a figyelmét, mert ez a jegyzőkönyv nyilvános lesz, csak az átadás előtt még nem készül el.

Nem gondolnám, hogy ilyen vegyes megoldást kellene alkalmaznunk, mert értem a nemes célt, de ha egyszor nem a mi hatáskörünk, akkor ne vegyük mi a vállunkra.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor készpénzként kezeljük, hogy nem a hatáskörünk? Erre van egy bizottsági előterjesztés, de még nincs eldöntve.

Dr. Vasvári Csaba:

Alternatív javaslatom, hogy érdemben bíráljuk el és tagadjuk meg.

Dr. Szabó Károly:

Ha most megtagadjuk és az lesz decemberben a döntésünk, hogy erre nincs hatáskörünk, az elég kellemetlen lenne. Úgy tűnik, hogy ismét nincs jó döntés az idő szorításában.

Dr. Vasvári Csaba:

Darák elnök úr kérte a mi hozzájárulásunkat, úgymond van jogalapja a mi döntésünknek, mert a bizottság előkelő magánvéleményét még nem tettük magunkévá.

Dr. Fázsi László:

Valamilyen formában állást kell foglalnunk.

Dr. Hilbert Edit:

Mi van akkor, ha nem a bizottság véleménye az irányadó, hanem mindenki maga dönt most arról, hogy ebben a konkrét kérdésben van-e hatásköre az OBT-nek vagy nincs?

Dr. Fázsi László:

Akkor szavazzunk arról, hogy van-e hatáskörünk. Ki az, aki szerint a hatáskörünkbe tartozik?

4 OBT tag igennel szavazott.

Ki az, aki szerint nincs hatáskörünk?

9 fő nemmel szavazott.

Megállapítom, hogy az OBT úgy foglalt állást, hogy nem tartozik a hatáskörünkbe a díj adományozásához való előzetes hozzájárulás.

Értelemszerűen ez a levél az érintett bírónak, a Kúria elnökének és a MOKK elnökének kerül megküldésre a holnapi napon.

Dr. Szabó Károly:

Az egyebekben szeretnénk egy kérdést feltenni a végrehajtói fegyelmi bíróságra vonatkozóan. 2020.07.16-tól hatályos módosítás szerint a 2020. évi XCII. törvény ülnökök megválasztását írta elő a fegyelmi bírósághoz, és a Vht. 273. § (1) bekezdése szerint az ülnököknek az Országos Bírói Tanács előtt kell esküt tenniük. Szeretném megkérdezni, hogy elnök urat megkeresték-e a megválasztott ülnököknek az OBT előtti esküjére vonatkozóan.

Dr. Fázsi László:

Dr. Schabl György elnök úrral, a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnökével abban állapodtunk meg, hogy a december 2-ai ülés 1. napirendi pontja keretében kerül sor az eskütételre olyan formában, hogy az érintett szakülnekek az ő székházukban tennék lenne az esküt online, skype alkalmazásával, egy futár vinné az esküokmányt és hozná vissza számunka, ha ez a megoldás mindenki számára megfelelő.

Akkor most el kellene döntenünk, hogy a következő ülés milyen formában kerüljön lebonyolításra.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem ezt még nem kell eldönteni, mert, ha a következő ülés hagyományos módon itt és így történik, akkor a mögöttes lévő kivetítőre tökéletesen be fognak tudni kapcsolódni skype-on ezek a bizonyos ülnökök a végrehajtói kar székházából.

Dr. Fázsi László:

Pontosan erre gondoltam Csaba, ezt próbáltam elmagyarázni, hogy ez ilyen formában történne. Ők a székházban tennék le az esküt, mi ezt látjuk, nyilván én azt követően aláírom az esküokmányt, a futár elviszi, ők aláírják és aztán még aznap vissza is kapjuk az esküokmányt. Felesleges lenne még

ilyen létszámmal kibővíteni a jelenlévők létszámát is még akkor is, ha rendes ülés keretében kerül sor az eskü letételére.

Dr. Szabó Károly:

A december 2-ai ülésen várható az eskütétel a szakúlnökök részéről?

Dr. Fázsi László:

Igen.

Dr. Szabó Károly:

A másik, amit szerettem volna az egyebek közt elmondani, annak a megfontolását javaslom, hogy a decemberi ülés skype-on és ne a személyes jelenlétünkkel kerüljön megtartásra tekintettel arra, hogy úgy tűnik a járványhelyzet egyre súlyosabbá kezd válni.

Dr. Hilbert Edit:

Én is ezt javasolnám, hogy erről döntsön az OBT.

Dr. Vasvári Csaba:

Az egészség megóvása mindennél fontosabb és sajnálatos, hogy a járványhelyzet romlik, ugyanakkor az is tény, hogy sokkal hatékonyabb egy ilyen hagyományos OBT ülés, a skype azért elég nehézkes, nem pótolja az igazi ülést, vagy nagyon nehezen pótolja. Szerintem korai még erről döntenünk, lehetne 2-3 hét múlva akár elektronikus szavazással döntenünk. A jogszabályi környezet is változhat addig, ne zárjuk ki azt a lehetőséget, hogy személyesen találkozzunk.

Dr. Szabó Károly:

A rendelkezésre álló adatok alapján a tendencia romlani fog, ettől függetlenül - miután ez valóban egyszerű elektronikus szavazással bármikor eldönthető -, el tudom fogadni azt, hogy erről egy későbbi időpontban döntsünk. Az is lehetséges, hogy nem lesz más választásunk, mint a skype értekezlet, mert olyan ideiglenes szabályok kerülnek bevezetésre. Az ülés előtt ezzel mindenképp foglalkoznunk kell.

Dr. Vadász Viktor:

Nem értek teljesen egyet Vasvári Csabával. Abból indulok ki, amit bíróként kényszerülök megtenni a saját ügyeimben, vártam arra, hogy lesz majd valami egyértelmű szabályozás, de igazából magamra vagyok hagyva a tárgyalóteremben, az én egyéni döntésem és felelősségem, hogy hány személlyel tartok meg tárgyalást. Döntöttem már úgy is, hogy ahol nem tudom a megfelelő távolságot biztosítani, ott az nem fér bele számomra, hogy bárkit jelenlétre kötelezzek. Lehet, hogy emiatt egyszer majd számon fognak kérni, miért nem tárgyaltam, de nem idézhetek meg tanúkat, védőket, vádlottakat és kötelezhetem őket arra, hogy részt vegyenek egy olyan tárgyaláson, ahol nincs ventiláció, zárt légtérben vannak egymástól fél méterre. Hiába van maszk, ez elégséges védelmet önmagában nem jelent. Azt gondolom, hogy a jelenlegi számok és tendencia alapján az a legbiztosabb, ha most mi is arról szavazunk, hogy a decemberi ülést skype-on tartjuk meg.

Dr. Hilbert Edit:

Én is ezt támogatom. A határozatképességgel kapcsolatosan, ha karanténban van csak, de nem beteg, akkor a határozatképesség jóval biztosabban biztosítható, mint a személyes megjelenésnél.

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki támogatja azt, hogy a december 2-ai ülést skype-on tartsa meg az OBTH?

8 fő támogatás, 5 fő tartózkodik.

Megállapítom, hogy 8 fő támogatása és 5 tartózkodás mellett úgy foglalt állást az OBTH, hogy a 2020. december 2-ai ülés skype konferencia keretében kerüljön megtartásra.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Januárban az első szerda 6-a lenne, előtte van az ünnepi időszak, esetleg abban meg tudunk-e egyezni most, hogy januárban a második szerdára tennénk az ülést? Szerda a tárgyalási napom egyébként is, most meg többen is terveznék a januári kitűzéseket.

Dr. Fázsi László:

A kitűzés miatt is célszerű, ha most tudnánk ebben dönteni. Javaslom, hogy második szerdán, január 13-án kerüljön megtartásra a januári ülés.

Ezzel egyetért mindenki?

Kézfeltartással szavazzunk.

Megállapítom, hogy egyhangúlag a Tanács úgy foglalt állást, hogy a 2021. évi első ülés megtartására 2021. január 13-án kerüljön sor.

Dr. Barkóczy Balázs:

A skype-on történő üléssel kapcsolatban azt szeretném megkérdezni, egyértelművé tenni, hogy az SZMSZ 17. § (1) bekezdése alapján az ülés megnyitása után az OBTH elnöke megállapítja az ülés határozatképességét és azt az ülés tartama alatt folyamatosan ellenőrzi. Egyetértünk-e abban, hogy az ülés határozatképessége szempontjából jelenlévőnek az minősül, aki a skype értekezletbe bejelentkezik. Megszakadhat az internetes kapcsolat és hasonló problémák merülhetnek fel.

Dr. Fázsi László:

Ez természetes.

Dr. Matusik Tamás:

Az „egyebeken” belül röviden az általam vezetett bizottság munkájának az állásáról szeretnék beszámolni, tekintettel arra is, hogy most van utoljára offline ülés.

Minden tag megkapta azt a levelet, amit augusztus 14-én megkeresésként az OBTH elnökének a bizottság elnökeként küldtem és minden OBTH tag megkapta az OBTH elnökének október 20-án megérkezett válaszát is. Ez a bizottság arra jött létre, hogy az egyes illetményen felüli OBTH elnökhöz kötődő juttatásokat tekintse át a 2018. január 1-je és 2019. december 31. között kifizetett illetményen felüli anyagi juttatásokra az OBTH-ba beosztott bírák és bírósági titkárok, valamint az

OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó kinevezett és megbízott vezetők személyi körére vonatkozóan.

A bizottság a megkeresésében részletes kimutatást kért a jutalmazott nevét, beosztását, a jutalom összegét, idejét és indokát illetően. Pontosan meg is határoztuk, hogy szeretnénk betekinteni mindazon iratokba, amelyek ilyen kifizetésnek az alapjául, feladat leírásul és az ellenérték megjelöléséül szolgálnak. Mindazon projekt munkába szerettünk volna belenézni, amely miatt díjazás, megbízási díj, vállalkozási díj került ennek a személyi körnek kifizetésre, illetve minden olyan jogcímet, igazolást szerettünk volna látni, amely ezen személyi körnek az alapilletményen, beosztási, vezetői pótlékon felüli kifizetésre vonatkozik. Ez a nem minden bírósági dolgozót érintő egyedi többletjuttatásokra vonatkozott volna.

Az OBH elnöke a válaszában úgy foglalt állást, hogy amit mi név szerinti lebontásban is szeretnénk látni, arra nincs jogszabályi lehetőség, és a mi bizottságunk egységes álláspontjával szemben ezek nem közérdekű adatok, hanem személyes adatnak minősülnek. Hosszasan levezette az OBH elnöke a saját álláspontját, úgyhogy nem adott ki névre szóló adatokat, illetve irattanulmányozást sem tett lehetővé.

Ugyanakkor rendelkezésre bocsátott néhány táblázatot azzal, hogy ezek közérdekű adatok. Az egyik fajta táblázat az, amit, az OBH honlapján tényleg könnyű megtalálni azok a bizonyos összeghatár feletti külső szerződések, amelyek azonban jellemzően nem azt a személyi kört érintik, amire mi kíváncsiak voltunk. Kaptunk további olyan táblázatokat is, amelyekben mindenképpen figyelemreméltó számok is szerepelnek. Ezek a számokat csak két tekintetben szeretném most ismertetni azért, hogy jelezzem, a bizottságunk az egyáltalán nem árnyékra vetődött, tehát nem egy nem létező jelenséget próbáltunk megvizsgálni, hanem mint kiderült valós, komoly kifizetések történtek az OBH-n belül.

Ennek a táblázatnak az a neve, hogy részanyag a közérdekű adatok, a közérdekből nyilvános adatok, valamint a jogszabály-tervezetek és a szabályozási koncepcióknak az Országos Bírósági Hivatal honlapján történő közzétételi kötelezettsége teljesítéséhez. Negyedévenként adta ezt meg az OBH elnöke a részünkre. Közli az OBH aktuális negyedéves létszámát, ez általában 300-325 fő között alakult ezekben az időszakokban. Ebből a durván 300 személyből jellemzően 80 körül volt a vezetők száma, nem vezető munkatársak voltak kb. 200-an, és üres volt 15 álláshely, általában így jött ki közel 300 fős OBH-s létszám. A táblázat a nekik kifizetett összegeket tartalmazza személyre lebontás nélkül, összecszerűen, kategória szerint sorokba rendezve.

Amit én nagyon figyelemreméltónak találtam, hogy a „nem rendszeres személyi juttatások” körében van egy olyan sor, hogy „céljuttatás, projekt prémium”, és ha összeadjuk a negyedévek adatait, akkor csak „céljuttatás, projekt prémium” címen a táblázatból következően az OBH-ban dolgozók számára 2018. évben összesen 289.634.307,- Ft, 2019. évben pedig 388.744.892,- Ft került kifizetésre. Ezek igen magas számok, tehát egyik évben csaknem 300 millió, a másik évben csaknem 400 millió. Ha ezt leosztanánk az OBH-ban dolgozó 300 főre, amiben benne volna az összes takarító, sofőr, fizikai munkás is, akkor is ez évente fejenként 1.000.000,-Ft-os összeg lenne, és hogy ezek nem az évvégi jutalmak az azt is jelzi, hogy ezek a negyedévekben nagyjából

hasonlóan vannak elosztatva. Tehát nem egy évvégi nagy jutalmazás volt itt, hanem év közben, negyedévenként is mentek ki a 100 milliós kifizetések az OBH állományán belül.

Nem tudjuk viszont ebből a válaszból, hogy ez hány embert érintett összesen, mert ad absurdum akár az is elképzelhető lenne, hogy egy ember vitte haza, de ez nyilván nem így történhetett életszerűen, de az már életszerűbb, hogy mondjuk legfeljebb 10-20-30 ember, vagy akár csak a vezetői kar egy része kapta ennek a nagyobb részét. Elvileg az is elképzelhető volna, hogy mind a 300 OBH alkalmazott között osztották el, bár nehéz elképzelnem, hogy milyen projektben vesz részt mondjuk egy gépkocsivezető.

Tudni volna érdemes, ha nem is név szerint tudjuk majd meg, hogy kik között oszlott el, milyen projektek, teljesítmények alapján történtek ezek a kifizetések. Hangsúlyozni kívánom, hogy ez 2018. és 2019. év, tehát ezek a kifizetések gyakorlatilag teljes mértékben az OBH előző elnökének ideje alatt történtek. Mi a jelenlegi OBH elnöktől kérjük az adatokat, amiket részben kaptunk meg. Amiket megkaptunk, az is figyelemreméltó és igazolja a véleményem szerint a bizottságnak a működését és a felállítását.

Ezzel kapcsolatosan az OBT tagjainak a hozzászólásai is érdekelnének, de ezen az ülésen nem szeretném ezt megvitatni, mert nem volt előterjesztés rá, „egyebek” napirendi pontban vagyunk, nincs itt az OBH elnöke, nem is tartom helyénvalónak, hogy most vitassuk ezt meg részletesen. Arra gondoltam, hogy a következő ülésre viszont már érdemes volna egy előterjesztést tennünk, hiszen a bizottságunk mandátuma év végén lejár. Abban az előterjesztésben akár alternatív javaslatokat is tehetnénk, akár itt álljunk meg, vagy akár a bizottság működésének a meghosszabbításával valamilyen irányban próbáljunk meg további adatokat szerezni akár úgy is, hogy az OBH elnökének a jogértelmezési tartományán belül maradunk. Azt gondolom, hogy jó volna azért többet is megtudni, mégiscsak bírósági dolgozóknak, vélhetően beosztott bíróknak, titkároknak kifizetett pénzekről beszélünk. Amikor küzdünk a bírói bérekért, a MABIE legalábbis ezt csinálja, és örül a bírói kar minden egyes fizetésemelésnek, fejenként legfeljebb néhány százezer forintban mérhető béren kívüli juttatásnak, és akkor itt látunk éves szinten több száz millió forintot, két év alatt csaknem 700 millió forintot egy nem túl nagy személyi körnek, azaz az OBH-ban dolgozóknak (az OBH-ba beosztott bírák, titkárok is ide tartoznak) kifizetve. Ez szerintem mindenképpen érdemes a bírói kar figyelmére, és illene tudniuk a bíróknak, hogy milyen teljesítményre milyen pénzeket lehetett kapni az OBH-ban, hozzáátéve azt is, hogy az OBH-ban dolgozó bírók eleve jobban keresnek, mint az átlagos bírók, hiszen beosztásuk alatt minimum törvényszéki szintre vannak besorolva, kapják a 30%-os beosztási pótlékot és azon felül még többen vezetői pótlékot is kapnak. Egy átlagos OBH-ba beosztott bíró minimum másfélszer annyit keres, mint egy ítélkező bíró, és azon felül még lehetősége volt céljuttatásban, projektprémiumban részesülni ilyen nagy mértékben. Mindez persze akkor igaz, ha én jól értelmezem ezt a táblázatot, de ezt mindannyian megkaptátok, ha bárki ezt másképpen értelmezi, akkor kérem, hogy most szóljon, hogy ne rossz irányba vizsgálódjunk, de szerintem egyértelműnek tűnik.

A következő ülésre előterjesztést fogunk készíteni. Azt szeretném, ha bármelyik OBT tagnak van ötlete, hogy ebben az előterjesztésben milyen irányba induljunk el, akkor azt lehetőleg egy héten belül küldje el az én részemre, hogy a bizottság tudjon vele foglalkozni. Utána a bizottság összeül,

nagyjából eldönti, hogy milyen ötleteket tudunk mi az OBT-nek javasolni és az OBT ez alapján lesz döntési helyzetben a decemberi ülésén.

Ha bárkinek van ezzel kapcsolatban észrevétele azt megköszönöm, nyilván nem az érdemben kellene észrevételt tenni, hanem ez így elfogadható-e mindenki számára, ez a menetrend.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha jól értem, akkor nagyjából összezszerűen látjuk a túlfizetéseket. Az OBH elnöke elzárkózik attól, hogy személyre lebontsa ezeket a kifizetéseket? Nyilván azt kell eldöntenünk, hogy igényeljük-e azt, hogy ez az összeg személyre legyen lebontva, ha igen, az a kérdés, van-e arra ténylegesen jogi lehetőségünk az OBH elnökének álláspontjával szemben, hogy mi ezeket az adatokat elkérjük az OBH elnökétől.

Dr. Matusik Tamás:

Nemcsak ez a kérdés. Az más kérdés, hogy mi mit gondolunk az OBH elnökének ezen jogi álláspontjáról. Pert indítanunk korlátozott jogalanyisággal nem is volna érdemes, nyilván „házkutatást” nem tudunk és nem fogunk tartani az OBH-ban az OBH elnök akarata ellenére, tehát a lehetőségeink behatároltak, ami a név szerinti megismerést illeti. Az is egy kérdés, hogy érdemes-e azt passzírozni, amit te említettél, de azért van több lehetőség is pl. akár a projekt aktákat megnézzük, vagy pedig akár név nélkül, beosztás szerint megtudni azt, hogy hány ember részesült ezekben a jutalmakban, mik voltak az összegek egyes meg nem nevezett embereknél. Van egy csomó felvetés, ami nekem eszembe jutott, de azért mondtam, hogy ezt nem most szeretném érdemben megvitatni, bárkinek lehetnek más ötletei is, ezeket küldjétek el a bizottságnak, a bizottság ezeket összesíti és alternatív javaslatokat is fogunk az OBT ülésre felvonultatni.

Dr. Vadász Viktor:

Nem biztos, hogy kell várni egy hetet, ha valaki jelzi, hogy mindenképpen gondolkozni akar ezen. Mindannyian megkaptuk és elolvastuk ez a levelet, volt lehetőség rá, hogy ezzel foglalkozunk. Az OBT-nek most egy dologról kell állást foglalnia és később, majd, ha vannak adataink, akkor egy másik dologról. Arról nem most kell állást foglalnunk, hogy a személyiségi jogok védelmét is figyelembe véve milyen adat hozható nyilvánosságra és milyen bontásban.

Amit most kellene eldönteni, hogy indokolt-e ennél mélyebben látni valamit ezekből az adatokból vagy sem. Személy szerint én azt gondolom, hogy fontos lenne tudni, hogy személyek mennyit kaptak, mert nem kevés sofőr, titkárnő, ügyintéző dolgozik az OBH-ban, de vélelmezhető a józan ész szabályai szerint, hogy nem mindenki ugyanannyi plusz juttatást kapott. Ez azt is jelenti, hogy lehettek akár olyan főosztályvezetők, osztályvezetők, beosztott bírák, beosztott bírósági titkárok is, akik a bírói illetmény sokszorosát elérő juttatást kaptak, ezzel az éves bírói illetményüket, még a hivatali beosztási pótlékkal, vezetői pótlékkal együtt is, lényegesen meghaladó juttatásban részesültek. Ez ugyanis egyrészt integritási kérdés, másrészt pedig a bírói függetlenséget is érintheti. Meg van határozva, hogy egy bíró milyen kereső foglalkozást végezhet, és eléggé limitálva van az, hogy ezekből a tevékenységekből mennyi plusz jövedelmet lehet összeszedni. Miközben volt egy olyan béremelés, amely kimagaslóan jutalmazta a vezetőket, hiszen jóval nagyobb mértékben emelte meg a vezetők illetményét, ahhoz képest, amennyi a tárgyaló bírácoknak jutott. Megdöbbentő azt nézni, hogy 2018-2019-ben több tíz, akár 20-30 millió forintos jutalmak

is lehettek kifizetve. Fontos lenne azt is látni, hogy a törvényszéki, ítéltáblai elnökök, elnökhelyettesek is benne vannak-e ebben, vagy csak a hivatali dolgozók. Nekem úgy tűnik, hogy csak a hivatali dolgozók.

Határozottan azt gondolom, hogy az első kérdést nem szabad annyiban hagyni, ezért arra tennék javaslatot, hogy az OBT arra hívja fel a bizottság vezetőjét, hogy forduljon az OBH elnökéhez egy ismételt levélben jelezve azt, hogy az Országos Bírói Tanács felkérésére teszi ezt, és a projekt pénz és céljuttatás kifizetésével érintett személyek vonatkozásában kérjen adatokat úgy, hogy a beazonosításukat lehetővé tevő adatokat az OBH anonimizálja, viszont azt lehessen látni, hogy ezek az összegek milyen munkakört betöltő emberek részére kerültek kifizetésre, és milyen munkakörben lévő embereknek, hogy így meg lehessen állapítani, hogy egy-egy személy részére milyen nagyságrendű volt a kifizetés.

Dr. Hilbert Edit:

A kifizető oldalt tudjuk mi vizsgálni és nem a pénzt kapó oldalt, mert erre nincs hatáskörünk, hogy ki mennyit kapott azt nem nézhetjük, hogy ki, mennyit és mire fizetett csak azt nézhetjük, erre lehet hatásköre az OBT-nek szerintem. Erre kell fókuszálni és nem arra, hogy ki kapta és mennyit kapott, hanem arra, hogy kinek adtak és mire adtak, de nem a személyről van szó.

Dr. Vadász Viktor:

Ha azt mondd, hogy nem a nevet kell néznünk, akkor egyetértek, de ha azt, hogy ezek a tömbösített adatok ezek így elégségesek, azzal nem.

Dr. Hilbert Edit:

Az még nagyon fontos, hogy ez mennyiben nem volt a munkaköre valakinek, az a projekt vajon hogy viszonyult a saját hivatali beosztásához, mert pont azt gondoljuk, hogy valaki lehet többet keresett ezzel, mint a bére volt, akkor mikor tudta ezt megcsinálni adott esetben. Ezt hívom én kifizetői oldalnak, hogy azt nézzük, hogy azok a kifizetések mire mentek, mit takart le, hogyan viszonyult ahhoz és milyen munkakörű ember tudta azt megkapni. Erre értettem, hogy ne a „kapó” oldalra fókuszáljunk, mert az, hogy ki mennyit kapott, azzal nem sokra megyünk abban a tekintetben, hogy ez mennyire volt jogszerű.

Dr. Szabó Sándor:

Mindenképpen szükséges, hogy további részletes adatokat kapjunk. Ki lehet venni a személyeket, viszont azt nézni kell, hogy a jogcímek érjenek össze. Van olyan személy, aki nemcsak azt kapott, hanem ezt és azt is. Ezt viszont össze kellene hozni, mert ebből még inkább lehet látni, hogy mi történt ezzel összefüggésben. Valóban tartalma szerint milyen munkakörben látta el, az is fontos, meg az is, hogy vajon munkaidőben el tudta-e látni ezt a feladatot, mert az is lehetséges, hogy semmilyen plusz időráfordítás nem kellett ehhez, hanem munkaidejében foglalkozott olyannal, amelyért még a normál fizetésén felül kapott valamilyen megnevezésű juttatást.

Érdekes lehet itt a hatáskör vizsgálata, a 103. § (3) bekezdése alapján vagy a 103. § (1) bekezdése alapján fut. A 103. § (3) bekezdésénél véleményezzük a külön juttatásoknak a mértékét és itt arról van szó, hogy a jövőben tudjunk véleményezni, ehhez kellenek alapok. Másrészt az (1) bekezdés alapján pedig azt tudjuk mondani, hogy igazgatási jogkörében eljárva az OBH elnöke milyen

módon tesz ilyen fajta diszkrecionális intézkedéseket. Lehet vitatni, hogy a diszkrecionális döntések nem ellenőrzés alá vonhatóak, de szerintem, ha több 100 milliós kifizetésről van szó egy olyan körben, amely a saját munkabázisa és ezek a pénzek ugyanúgy odatartoznak ehhez a költségvetési fejezethez, akkor az OBT-nek a felügyeleti jogkörében ezt ellenőriznie kell.

Dr. Vasvári Csaba:

A Matusik Tamás által ismertetteket úgy értelmeztem, hogy ezek a számok kizárólag az OBH-ban dolgozókra vonatkoznak. Nincsenek benne a törvényszéki elnökök, ítéltáblai elnökök, elnökhelyettesek, kollégiumvezetők, akik az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartoznak.

Tudjuk, hogy pl. a törvényszéki és ítéltáblai elnökök a most elképesztő módon megemelt és a tárgyaló bírók és a vezetők közötti ollót kinyitó béremelést követően is államtitkári rangú személyként használhatnak magáncélra és korlátlanul személygépkocsit, millió egyéb plusz juttatásban részesülnek. Azok alapján, amit Tamás most elmondott nem zárhatjuk ki, hogy lehet, hogy van köztük olyan, aki ezen felül egy lakás árát is megkapta 1-2 év alatt pluszban az OBH elnökétől. Azt gondolom, ha valami releváns kérdés akkor ez különösen az azok után, hogy láttuk micsoda kanosszát kellett járnia mindenkinek, aki ebben a szervezetben él és mozog, hogy megkapjuk azt a béremelést, ami az európai színvonal minimumához felemelte a magyar bírói béreket.

Javaslom, hogy Matusik Tamást, mint bizottsági elnököt hatalmazzuk fel arra, hogy egy levélben forduljon az OBH elnökéhez, hogy az OBH-ban dolgozókra vonatkozó adatokat anonimizálva részletezze, valamint közölje az ő kinevezési jogkörébe tartozó személyeknek hasonló jogcímen kifizetett pénzeket anonimizált módon.

Dr. Hilbert Edit:

Továbbra is ahhoz ragaszkodnék, hogy szerintem inkább a projekteket kérje be. Azt kellene mondani, hogy milyen projektekre és ott lehet meghatározni, hogy milyen kör vett részt abban, mert amit lehet nézni az az, hogy milyen projekt, hogyan valósult meg, miről szól, mert ahhoz kötődik a kifizetés nem a személyhez.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Részben Hilbert Edit utalt arra, amit szerettem volna mondani, hogy a gazdálkodási szabályzat pontosan tartalmazza azt, hogy milyen soron, milyen címen, milyen módon lehet kifizetéseket eszközölni. Ha ezt a megkeresést az abban írtak szerint konkretizálva tenné fel a Tanács, akkor lehet, hogy közelebb jutna a megoldáshoz és mindenképpen érdekes lenne megkérdezni azt, hogy pl. céljuttatás – mert ennek egy sora céljuttatásnak tűnt számomra – nyújtásának a feltételeit előzetesen kell meghatározni és azokat meg lehet ismerni és azokhoz már nyilván lehet adatokat rendelni és közelebb lehetne kerülni ahhoz.

Amit Hilbert Edit is mond a kifizetők szempontjából a gazdálkodási szabályzatban írt pontok szerint és azokat konkretizálva az előzetesen meghirdetett vagy pedig az utólagosan rögzített feltételeknek megfelelő kifizetéseket kérjetelek szerintem.

Dr. Vadász Viktor:

A Hilbert Edit által javasoltakkal egyetlen egy baj van, hogy hiába kapjuk meg azt, hogy az egyes projektekben mennyi személyi kifizetés volt, nem fogjuk tudni, hogy azok, akik azt a munkát végezték, egyébként milyen munkakört töltenek be. Csak akkor tudunk tovább lépni, ha azt látjuk, hogy voltak-e olyan személyek, akik kirívóan nagy összeget kaptak egy évben, akár több projektből, és amelynél meg lehet vizsgálni a kifizetések alapjául szolgáló dokumentumokat.

Ha valaki csak szerzői vagy előadói díjat kap, annak nincs olyan nagyságrendje, ami azt indokolja, hogy további kérdést tegyünk fel. Itt a nagyságrend az, ami miatt ezt vizsgálni kell. Mi nem az Állami Számvevőszék vagyunk vagy egy kifizető hatóságot ellenőrző uniós bizottság, mi egyetlen dolgot kell nézzünk, hogy integritássértő volt-e valamely kifizetés. Ez a központi igazgatás része és nem annak a felelőssége, aki kapja a pénzt, hanem annak, aki adja.

Dr. Csontos Katalin:

Nemcsak projektpénzek kerültek kifizetésre, hanem céljuttatások is voltak, ezért szerintem a megkeresésnek legalább ezt a két területet kell tartalmaznia. Emellett én is fontosnak tartom, hogy a juttatásban részesülő munkaköre derüljön ki, mert abból le lehet vonni bizonyos következtetéseket és fontosnak tartom, hogy az átfedések szintén kirajzolódjanak, hogy lehessen látni, hogy milyen kör részesült akár többszörös vagy nagyobb összegű juttatásban.

Dr. Hilbert Edit:

Azt akartam hangsúlyozni, ha személyre szól a megkeresés, az nagyon könnyen visszaverhető azzal, hogy GDPR, személyiségi jogok stb., ha a kifizető oldalról soronként kérjük le, és akkor a céljuttatás feltételeinek a meghatározásánál már lehet látni, hogy mik azok a feltételek. Nem biztos, hogy egy projekt nem köthető személyekhez, a projekt megvalósításában résztvevők azok a projekt részei. Ha úgy kérdezem, hogy mi volt ez a projekt, hogyan valósult meg, kik vettek részt az más kérdés, mintha azt kérdezem, hogy xy mennyit kapott, erre nem fognak válaszolni.

Dr. Matusik Tamás:

A projektek egy része az én saját tapasztalatom és emlékeim szerint úgy nézett ki, hogy voltak benne OBH-ba beosztott emberek, valamint voltak benne külsős bírók. Ha a projektet kérjük ki, akkor lehet kapunk megint anonimizálva személyekre lebontást, de azok egy része lehet nem is az OBH-ban dolgozó ember. Amit eddig kaptunk az OBH elnökétől válaszként, már azt is félsikernek tekintem, mert le van szűkítve az OBH-ban dolgozókra, ahogy Vasvári Csaba is mondta, hogy csak ez a személyi kör, de erre a viszonylag behatárolt számú személyre legalább megkaptuk az összegeket, ami elég figyelemreméltó nagyságú. Ha az OBH elnöke ezt nem tartotta aggályosnak így közölni és közérdekű adatként rendelkezésünkre bocsátotta, ezt nevek nélkül tovább részleteztetni nem gondolom, hogy a személyi oldalba való átfordulást jelentené.

Az a kérdésem, hogy van-e valaki, aki igényt tart arra, hogy néhány nap múlva még gondolatot közöljön vagy minden most elhangzott a felvetések körében. Ha most minden elhangzott a felvetések körében, akkor kérem az OBT-nek a felhatalmazását a bizottság részére, hogy ilyen cizelláló igényeket megfogalmazó levelet küldhessen az OBH elnökének.

Dr. Fázsi László:

Akkor szavazzunk, hogy támogatjuk ezt a felvetését dr. Matusik Tamásnak.
Ki támogatja?

Megállapítom, hogy 11 támogatás és 2 tartózkodás mellett az OBTH felhatalmazza a bizottság elnökét adatkiegészítés kérésére.

Dr. Szabó Sándor:

Nagyon fontos a jövőre nézve, hogy milyen típusú védekezés van. Hallottunk olyan információkat, hogy nem azonos egyes törvényszékeken a védekezés minősége, szintje. Hiába vannak a Veszélyhelyzeti Kabinet ajánlásai és OBH elnöki intézkedések, nem teremtenek meg mindenhol ugyanolyan feltételeket.

Úgy gondolom, hogy alapvető lenne a dolgozók védelme érdekében, hogy egységes legyen a védekezés szintje. Van most is olyan bíróság, hiába elrendelték, hogy nincs plexi, nincs automatikus kézfertőtlenítés, a tárgyalótermek nincsenek fertőtlenítve, a folyosókon fertőtlenítés nem történik. Nálunk ilyen nincs, annak ellenére, hogy 5 bíró és jóval több tisztviselő is covidos. A rendszer védelme érdekében szükséges, hogy az OBTH is tegyen valamit. Szükségesnek tartanék egy meghatározó jellegű védekezést, hogy az mindenhol legyen meg. Ez legyen ellenőrizve, OBTH nem tudja megtenni, viszont a központi igazgatásnak a feladatai közé tartozik. Nagyon nagy eltérések vannak a megyék között.

Dr. Vasvári Csaba:

Egyetértve Szabó Sándorral azt javaslom, hogy tekintettel arra, hogy ma 0 órától van megint különleges jogrend Magyarországon és nem tudjuk, hogy a közeli jövőben hogyan fog alakulni, hogy erre térjünk vissza esetleg később, mert nem tudom kizárni, hogy a jövőben bezár megint a bíróság, esetleg rendkívüli ítélkezési szünet lesz. Annyira képlékeny a helyzet, hogy most nem tudjuk megmondani, hogy mi legyen a minimum sztenderd. Várjunk még ezzel.

Dr. Szabó Sándor:

Azért nem konkrét javaslatot tettem, mert én is így gondolkodtam ebbe egy picit, de ebbe a felügyeleti feladatba kicsit beleértem mindenkinek a védelme érdekében.

Dr. Hilbert Edit:

A munkáltató kötelezettsége az egészség védelme. Azt látjuk, hogy ezt van, aki felülteljesíti, van, aki alul teljesíti. Tárgyalótermekben úgy cserélik egymást a tárgyaláson részt vevők, köztük bírók is a távmeghallgató tárgyalókban, hogy nem történik fertőtlenítés. Ezek a különbségek azért nem vállalhatóak egy szervezeten belül akkor, amikor a dolgozók ugyanolyan módon vannak kitéve veszélynek. November 15-től kötelező a plexi fal, OBH elnöki rendelkezés van róla, nem ajánlás.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Ez tipikusan érdekképviselési feladat és ennek jegyében végezzük is. Folyamatos megkereséseket intézünk a választmányi tagokhoz és rajtuk keresztül a tagsághoz, hogy hol vannak problémák. Ahol jelzik a problémákat, ott próbálunk segíteni, tájékoztatást nyújtunk nekik arról, hogy milyen módon tudják az érdekeiket helyben képviselni. Jól mondta Hilbert Edit ez a törvényszéki

elnökökre van bízva, az OBH elnöke ajánlását megtette a mintaszabályzat megalkotásával, ezt követően a törvényszékekre bízta. Vannak olyan megyék, ahol konzekvensen alulteljesítették ezeket, folyamatban van az egyeztetés velük, illetőleg jelezni fogjuk az OBH-nak, hogy hol vannak problémák. Ha ilyenekről tudtuk, akkor szóljatok, mert ezeket begyűjtöttük és próbálunk segíteni azoknak a kollégáknak, ahol nincsen biztosítva a megfelelő higiénia és védőfelszerelés.

Dr. Vadász Viktor:

Jelenleg van egy törvénytervezet, amelyet bíróként megkaptuk, amivel módosítani kívánják a Bszi-t és Bjt-t. Úgy tudom, hogy semmi jele nem volt, sőt ellentétes jele volt a minisztérium részéről annak, hogy lesz-e a közeljövőben módosítás. Mindig következetes az IM ahhoz, hogy az OBT-nek semmi köze ahhoz, hogy bekerül-e valami a Bszi-be, Bjt-be, mivel nincs ilyen jogkörünk. Az OBH elnöke továbbra is úgy gondolja, hogy a bíróknak megküldi ezeket a tervezeteket, de az OBT-t nem tájékoztatja arról, hogy van egy módosítás, ami a sarkalatos törvényt érinti.

A MABIE-nek van egy stratégiai megállapodása az IM-mel. Nem tudom, megkapta-e a MABIE véleményezésre ezt a tervezetet?

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Nem kaptuk meg, ha jól tudom, közigazgatási egyeztetés alatt van. Úgy gondolom, hogy itt nem is kellett volna megküldenie az IM-nek a stratégiai megállapodás alapján a MABIE-nek a tervezetet.

Dr. Vadász Viktor:

A lényeg, hogy bíróként szembesülünk azzal, hogy lesz egy komoly módosítása a Bszi-nek.

Két ülésel ezelőtt az OBT úgy döntött 7:7 arányban, hogy leveszi a napirendről a bíróságokat érintő sarkalatos törvények módosítására vonatkozó javaslatcsomagunkat, és ezzel most nem foglalkozunk. Bár levettük a napirendről, de ez nem azt jelenti, hogy arra jutottunk volna, hogy egyáltalán nincs ilyen jogkörünk, hiszen több olyan szavazás volt, amikor egy vita végén arra jutottunk, hogy van lehetősége az OBT-nek jogszabálmódosítást kezdeményezni az OBH elnökénél, kezdeményezett is két vagy három témában.

Jelen helyzetben láthatóan úgy értelmezik a dialógust, amit mi próbálunk tiszteletben tartani, hogy államtitkár úr közli, hogy nincs szándék, hogy módosítsanak, ne is beszéljünk róla, majd egyszer csak itt egy ilyen módosítás. Láthatóan sem szándék, sem igény nincs az ő részükről, hogy esetleg kikérjék a véleményünket, bevonjanak minket ennek a folyamatába, ha ilyen komoly módosításokat terveznek.

Én személy szerint azt gondolom, hogy az OBT-nek önállóan meg kellene fogalmaznia valamit, legalább viszonyítási alapként, hogy a testület milyen módosításokat tartana fontosnak, miket tartana elengedhetetlenül szükségesnek és ezt aktívan kommunikálnunk kellene. Ha mi nem kommunikáljuk ezeket, akkor később majd arra fognak hivatkozni, hogy nem vették figyelembe, mert nem is volt mi. El kellene végre dönteni, hogy mit szeretne az OBT: úgy legyen szó a bírói öngazgatásról, hogy nem ülünk ott az asztalnál, vagy az asztalon vagyunk feltálatva, és majd döntsék el mások, hogy mit gondolnak rólunk, vagy pedig van valamilyen önálló javaslatunk arra

nézve, hogy hogyan lehetne a bírói öngazgatás útján a központi igazgatás ellenőrzését a jelenleginél hatékonyabban ellátni.

Dr. Vasvári Csaba:

Többször hallottuk már az Igazságügyi Minisztérium képviselőjétől, hogy nem aktuális az összes Bszi-t érintő javaslat, vagy egyáltalán az együtt gondolkodás tekintettel arra, hogy nincs kinyitva ez a sarkalatos törvény. Nagyon sajnálom, hogy a mai ülésen a törvényben meghatározott tanácskozási jogosok közül senki nem jelent meg, amióta én OBT tag vagyok ilyen még nem fordult elő. Ha jelen lenne az igazságügyi miniszter vagy az őt képviselő államtitkár, akkor elmondtam volna, hogy mégiscsak ki van nyitva a Bszi. és ráadásul úgy, hogy még egy OBT-t érintő szabály is benne van a tervezetben. Az az érv, hogy nincs kinyitva a Bszi. az innentől nem fog helyt.

Kérdés, hogy az OBT ott szeretne-e ülni annál az asztalnál, ahol rólunk beszélnek, vagy pedig ezt kívülről szeretnénk nézni?

Javasolom egy olyan levél megfogalmazását, amelyben kifejténénk, hogy mi is szeretnénk részt venni a jogszabályvéleményezés folyamatában.

Dr. Barkóczy Balász:

Nekem ez szimpatikus, csak a jogszabályalkotási folyamatban az OBT hol szerepel, hol jelenik meg?

Dr. Vadász Viktor:

Pont arról van szó Balázs, hogy amikor a kompetenciánkról beszélünk, hogy mire van hatásköre vagy mire nincs az OBT-nek, elég furcsa dolog pont nekünk azt mondani, hogy azért nem akarunk megszólalni arról, hogy a jövőben legyen hatáskörünk megszólalni, mert most még ilyen hatáskörünk nincs. Pont az egyik alapvető javaslatunk, hogy be legyünk vonva ezekbe a döntésekbe, és ne az OBH legyen az egyetlen szerv, amely kifejti az álláspontját a bíróságokat érintő törvényekről a közigazgatási egyeztetés keretében. Erre egyébként nemzetközi sztenderdek is vannak, tudunk éppenséggel mire hivatkozni. Nem egy olyan jellegű jogkörrel van szó, hogy rámutatunk a Bszi. valamelyik pontjára, hogy márpedig itt van a Bszi-ben, hogy nekünk ehhez jogunk van, és jelezni szeretnénk, hogy nem biztosítottatok számunkra. Nem, itt arról van szó, hogy mi a bírói öngazgatást képviseljük, ebből fakadóan szeretnénk, hogy legyen jogunk bizonyos dolgokra.

Láthatóan folyamatosan alakítják a jogszabályi környezetet. Mi lesz akkor, ha egyszer csak lesz egy olyan szabályozás, hogy a jelenleg működő, megválasztott OBT-nek a törvény erejénél fogva megszűnik a mandátuma 2020 december 31-ével, és a következő Országos Bírói Tanácsnak az elnöke a Kúria elnöke, és kell választani további 14 tagot egy új módszerrel. Ha ez lenne, szépen csendben ülnénk, széttárnánk a kezünket, mert hát csak elfogadták a törvényt, bár nem kérdeztek meg bennünket, és hát sajnos nem vagyunk benne a jogalkotási folyamatban, így nem tudtuk elmondani, hogy egyébként mi ezzel nem értettünk egyet, sőt, durva beavatkozásnak tartjuk. Meddig várunk? Mikor kezdjük el magunkat partnernek tekinteni ebben? Amíg magunkat nem tekintjük partnernek, addig hiába várjuk el, hogy így kezeljenek. Mellékesen jelzem, a bíróság nem

a harmadik hatalmi ág, hanem az egyik hatalmi ág: alkotmányjogilag egyenrangú partnerek vagyunk, ráadásul nem az OBH képviseli a bírói hatalmi ágot. Lehet, hogy a szervezetrendszer igen, lehet, hogy a Hivatal igen, de az OBH elnöke, akár nemzetközi jogi viszonylatban, akár közjogilag nézve, nem a bírói hatalmi ág képviselőjében jár el.

Dr. Vasvári Csaba:

El lehet jutni onnantól, hogy tiltakozunk amiatt, hogy az asztalon lévő törvénymódosítási folyamatban minket nem vontak be odáig, hogy kérjük vonjanak be minket, mint a bírói öngazgatás legfőbb szervét az igazságszolgáltatást érintő jogalkotási folyamatokba. Ha erről hoz az OBT egy határozatot, azzal deklarálni azt, amiről most itt Viktor beszélt, hogy magunkat tartjuk partnernek.

Azt gondolom, hogy most eljött egy olyan pillanat, amikor azt mondhatjuk, hogy ki van nyitva a Bszi. kérdés és minket OBT-t legyenek szívesek érdemben meghallgatni.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT a hatáskörébe tartozó kérdésben határoz, tehát határozatot biztos nem tudunk hozni ilyen kérdésben. A Bszi. rendezi, hogy mi hogyan tudunk a jogalkotásba befolyni, azt mondja, hogy az OBH elnökén keresztül tudunk jogszabálymódosítást kezdeményezni. Ha felkérjük őket az nem határozati forma. Ha kinyilvánítja az OBT, hogy szeretne ebben részt venni ez a legtöbb szerintem, ameddig el lehet menni.

Dr. Gaidér Bálint:

Ha jól értem, akkor nem a meglévő hatáskörökön akartok erőlködni, hanem ha már kinyitják a Bszi-t és ebben van valami ténykedés, akkor az OBT is próbálja meg újra pozicionálni magát és egy kicsit több hatáskört, vagy jogkört valamilyen módon kiharcolni vagy elérni magának, amire adott esetben lehet, hogy csak úgy van lehetőség, hogy arra konkrét most a törvénybe beírt hatáskör nincs, hogy mi újra szabályoztassuk a saját jogköreinket. El tudom képzelni, hogy ezt valamilyen formában jelezni kell.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Szerintem senki nem vitatja, hogy valóban nincs olyan szerepünk a Bszi-ben rögzítve, hogy minket be kellene vonni bármilyen jogalkotási folyamatba. Ha abból indulunk ki, hogy a bíróságokat érintő jogalkotás szempontjából fordulhatunk kezdeményezéssel az OBH elnökéhez, akkor viszont azt sem tartom elképzelhetetlennek, hogy valamilyen jogalkotási folyamatban egy egyeztetésbe bevonjanak minket. Nyilván nincs ilyen kötelezettsége a jogalkotónak, de egyfajta szándéknyilatkozatot lehetségesnek tartok. A jogalkotásért felelős szerv az bevonhatja megítélésem szerint olyan szereplőjét is az adott szabályozási területnek, amelyiket kifejezetten nem írja elő jogszabály.

Dr. Léhmann Zoltán:

Arról döntsünk, hogy ezt a Bszi. kérdést kinyitjuk-e, van-e erre az OBT-nek akarata, ha a többség megszavazza, akkor tudunk tovább menni. Határozat hozatalát nem tartom szerencsésnek. Ha a többség úgy dönt, hogy igen lépni kell, akkor arról kellene döntenünk akár, hogy felhatalmazzuk az OBT elnökét, hogy keresse meg az IM-et, hogy szeretnénk partnerként részt venni a Bszi-t érintő

kérdésben. Én amellet kardoskodnék, hogy nyissuk ki ezt a kérdés, miután látható, hogy a jogalkotás rendkívül felgyorsult különösen a Bszi-t érintően.

Dr. Hilbert Edit:

Azt nem tartom szerencsésnek, hogy az egyebek napirendben fontos dolgok kerülnek elő, amire nincs előterjesztés. A nem jelenlévőknek az észrevételezési joga bizonyos kérdéssel kapcsolatosan nem is nyílik meg. Ezért vannak az észrevételek, ezért kell időben megküldeni. Most itt előkerülnek dolgok és ezekről döntünk anélkül, hogy meghallgatnánk azt a felet, akivel szemben egyébként valamit szeretnénk elérni. Tényleg konstruktív párbeszéd kellene, ahol mi elmondjuk, hogy ezt szeretnénk és hallgassuk meg, hogy milyen lehetőséget lát ezzel kapcsolatban. Még most azt sem lehetett tudni, hogy ez ma itt téma lesz. Azt gondolom, az a korrekt, ha ilyen témákat előterjesztéssel fogunk behozni.

Dr. Vadász Viktor:

Pénteken tudtuk meg, hogy van egy ilyen jogszabálmódosítás. Nem véletlenül adnak 5 munkaórát arra, hogy véleményezzünk egy ilyen tervezetet. Nekünk nem arról kell döntenie az IM megkérdezésével, hogy ők mit gondolnak erről. El kell döntenie először, hogy egyáltalán mi magunk akarunk-e részt venni ebben, és majd utána lehet az IM-hez fordulni.

Döntse el az OBT, hogy szeretne-e ebben részt venni, vagy sem. Ha valaki úgy gondolja, hogy a meglévő hatáskör jó úgy, ahogy van, minden rendben, akkor nincs értelme az IM-hez fordulni és levelet írogatni, meg akkor nekem sincs értelme ezzel ennyit foglalkozni. Ha viszont úgy látjuk, hogy átérezve a történelmi felelősségünket, felismerjük a körülöttünk zajló eseményeket, és eldöntjük, hogy szeretnénk valamilyen módon reagálni ezekre, akkor tartuk magunkat hozzá. Én az utóbbi időben azt hallom több tagtól is, hogy „ezt így ne” és „nincs is rá hatáskörünk”, és semmilyen konstruktív javaslatot nem tesznek abba az irányba, hogy a helyzet megoldódjon. Szeretnénk-e változtatást ebben vagy nem. Ezt kellene eldönteni. Sajnálom, hogy nincs itt mindenki, ha nem pénteken kaptuk volna, írtam volna egy újabb előterjesztést is, de mivel pár napja kaptuk csak az egyebek napirendbe lehetett behozni.

Dr. Matusik Tamás:

A fővárosban pénteken délután 13.00 óra körül érkezett meg a tervezet azzal, hogy hétfőn 12.00 óráig tehetnek erre észrevételt a kerületi elnökök. Nyilván az alacsonyabb szintű vezetők hétfő délelőtt 10.00-ig. Tehát 5-7 munkaóra volt az észrevételezésre, ha a hétvégét nem számítjuk. A korrektséghez az is kellene, ha a tanácskozási joggal résztvevők is korrektek volnának, mert ezt a 42 oldalas előterjesztést biztosan nem az elmúlt egy hét alatt írták meg az IM-ben, talán már akkor is írták, amikor azt kommunikálták felénk, hogy nincs itt semmiféle megnyitott Bszi.

A partneri viszonyhoz két félnek az együttműködése szükséges. Nagyon egyetértek azzal, hogy a vitákat le kell folytatni az OBT ülésén, az OBH elnökének van három helyettese és most nem fogom végig mondani, hogy ki lehetne még itt az akadályoztatott személyeken kívül, mely szervezetek képviselőiben. Tartottunk mi már OBT ülést IM-es helyettes államtitkár, sőt főosztályvezető jelenlétében is, nemcsak államtitkárok jelenlétében. Tehát ennek sem lett volna akadálya, hogy ezt most itt meg tudjuk vitatni. Nem vagyok én sem híve annak, hogy érdemi döntéseket „egyebek” napirendben hozzunk meg, ahogy az én bizottságom sem az érdemi döntést

alakította ki, hanem egy munkafázisban kérte az OBT bevonását ekként. Biztos vagyok benne, ha nem két nappal ezelőtt jelent volna meg ez a tervezet, akkor mi sem az „egyebek” napirendben beszélünk most erről. Ez a tervezet a decemberi ülésre már elfogadott törvény lesz, ami január elsejével hatályba fog lépni. Néhány rendelkezés, mint a Kúria főtítkáranak és helyettesének a sorsát rendező szabály pedig kifejezetten a Kúria elnökének személyében történő változás miatt került ebbe a tervezetbe. Össze is köti gyakorlatilag teljesen nyíltan az új kúriai elnök beiktatásával ezt a tervezetet. Ennek aktualitása ezen a mai ülésen van, és többet nem nagyon lesz. Tavaly nem reagáltunk a salátatörvényre, amely év végén jelen meg, mert amire OBT ülés lett, már elfogadták. Elfogadott törvénymódosításról utólag beszélni az OBT-nek már nincs értelme. Most még ez a törvénymódosítás nincs elfogadva, szerintem aktuális erről beszélni.

Dr. Hilbert Edit:

A párbeszédre irányuló kölcsönös szándék nélkül, az eredmény ugyanaz lesz, nem ez a járható útja, hogy megint hozunk egy határozatot, megint elküldünk egy előterjesztést, vagy elővesszük a korábbi, hanem valami olyanfajta párbeszéd kell, amikor az OBT kinyilvánítja az ezirányú készségét vagy szándékát vagy igényét és ennek a fogadókészségét látva a keretekről lehet párbeszédet folytatni. Az, hogy mi itt ülünk magunkban és hozunk egy bármilyen döntést, az fényvévekre van attól a párbeszédétől, amitől eredmény várható.

Dr. Vasvári Csaba:

Az, hogy részünkről megvan az együttműködési szándék egyértelmű és nyilvánvaló. Az pedig, hogy az OBT milyen módon fejt ki, artikulálja az álláspontját, ehhez képest másodlagos.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nem szeretném sarkítani, csak azt kérdezem Hilbert Edittől, akkor a párbeszédre való nyitottságunk azt jelenti, hogy csak akkor szólunk az IM-hez ha fogadókészek? Ha nem látunk részünkről fogadókészéget akkor mi sem lépünk? Párbeszéd kezdeményezése a mi részünkről többet ér, mint ha nem csinálunk semmit és csak hallgatunk és azt várjuk, hogy talán majd egyszer ők hozzánk szólnak. A magam részéről ezt nem tudom a helyén kezelni, úgy képzelem el, ha ötször lepattanunk az ajtóról és hatodszor is próbálkozunk azzal még akkor is többet teszünk, minthogy ha csendben maradunk.

Dr. Csontos Katalin:

Rochlitz Zoli által elmondottakat annyival egészíteném ki, hogy szerintem ez az OBT felelősségvállalásáról is szól. Nekünk nem ahhoz kellene alkalmazkodni, hogy az IM mit hajlandó meghallani abból, amit az OBT javasol, hanem a saját hangunkat kellene hallatni. Ha ötször azt mondják, hogy maradjunk csendben – akár ráutaló magatartással is – akkor szerintem a mi felelősségünk az, hogy hatodjára is szólaljunk meg, már csak azért is, mert hatodjára is módosítani fogják a Bszi-t, Bjt-t az OBT nélkül. Ebbe nem kellene beletörődnünk, most van itt a pillanat, hiszen folyik a jogszabály módosítás, most kell megszólalni és nem utólag, amikor már semmi súlya nincs az egésznek.

Dr. Hilbert Edit:

Én nem azt mondtam, hogy nem szólal meg az OBT, hanem azt mondtam, hogy nem diktátumokkal, meg határozattal, meg igénybejelentéssel szólal meg az OBT. Mert miről

beszélünk? Arról, hogy a hatáskörét túl szeretné lépni, olyan igénnyel jelentkezik, amit a jogszabály neki nem biztosít. Olyat szeretnénk, ami nincs a Bszi-ben, de az igényünk szerint szeretnénk megkapni ezt a lehetőséget és erre mondtam azt, hogy megkapni ezt csak olyanfajta kontextusban lehet, ami jelen esetben nem áll fenn.

Dr. Szabó Sándor:

Lábjegyzetben szeretnék pár dolgot megjegyezni. Valóban többször elhangzott az IM részéről, konkrét kérdésre, hogy nincs megnyitva a Bszi., Bjt., nincs ilyen tervezet, ehhez képest érdekes módon nem olyan régen kértek fel két tagot az OBT részéről a szolgálati bírósági rendszerhez kapcsolódó szabályok átalakításához, amely egyértelműen ezt érinti. Akkor legalább erről értesültünk. Aztán nem értesültünk, hogy júliusban az ügyészeknek lett egy olyan kedvezmény, amit a bírák nem kaptak meg, tágították a jubileumi juttatások körét. Semmilyen értesítést erről nem kaptunk. Most pedig jött ez a tervezet. Azt gondolom, hogy valóban szükséges lenne a párbeszédet hangsúlyozni, mert ez így nem maradhat. Ha szűken vesszük a hatáskör értelmezést, akkor erre nincs hatáskörünk, viszont ebben a helyzetben, amikor az igazságszolgáltatás érdekében szükség van egy felügyelő szervnek a gondolatára anélkül, hogy határozatot hozna – mert szerintem határozatot nem lehet hozni -, úgy gondolom, hogy nem mi hoztuk ezt a helyzetet, hanem mi kaptuk ezt a helyzetet és ez a helyzet egyre inkább úgy tűnik, hogy eszkalálódik. Mi próbáltunk ebben diplomatikusan a hatáskör és szabályrendszeren belül megmaradni, de az a fél, aki esetleg tájékoztathatna minimum bennünket ezekről, az nem tette meg azokat a lépéseket, ami szerintem egy megfelelő fékek és egyensúlyok rendszerében szükséges.

Dr. Hilbert Edit:

Muszáj elmennem. Elnézést kérek.

Dr. Fázsi László:

13 óra 12 perckor dr. Hilbert Edit OBT tag elhagyja az üléstermet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács tagjainak száma 12 fő, az Tanács határozatképes.

Dr. Vadász Viktor:

Továbbra is az a kérdésem, hogy mit szeretnénk csinálni? Az a kérdésem, hogy az OBT tagjai mit gondolnak arról, hogy a Bszi., Bjt. módosítás kapcsán hogyan tudnánk előre lépni.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ahhoz, hogy meg tudjuk határozni, hogy mit szeretnénk tenni, meg kellene világosan fogalmazni mi a célunk. Három dolgot szedtem össze:

- 1.) Az-e a célunk, hogy bármilyen Bszi., Bjt. módosítás kapcsán fogalmazhassuk meg az adott módosításra vonatkozóan a gondolatainkat?
- 2.) Az-e a célunk, hogy a korábban már előterjesztésbe behozott és napirendről levett kérdésköröket újra megnyissuk?
- 3.) Az egyébként a mai beszélgetésünk tényleges indokát képező Bszi., Bjt. módosítás kapcsán, a konkrét módosítás kapcsán szeretnénk megfogalmazni valamit.

Ezt kellene eldönteni. Ebből a háromból mondjuk meg, hogy mi a tényleges cél!

Dr. Gaider Bálint:

Ez azért is fontos, mert meghatározza, hogy ma tovább tudunk lépni, vagy csak meghatározzuk azt, hogy merre tovább, de érdemben nem fogunk tudni haladni. Ha a korábban napirendre nem vett kérdéseknek az újra elővétele a cél, akkor nyilván nem tudunk ma ebben érdemben lépni.

Az OBT elnöke 13 óra 15 perctől szünetet rendel el.

14 óra 25 perckor az ülés folytatódik.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az Igazságügyi Minisztériumnak megküldendő levél tartalma a következő:

Az Igazságügyi Minisztériumban elkészült az egyes igazságügyi tárgyú törvények módosításáról szóló 2020. évi ... törvény tervezetét tartalmazó XX/CIKFO/780/2020. számú előterjesztés.

Az Országos Bírói Tanács tudatában van annak, hogy a jelenleg hatályos szabályozás szerint jogszabály alkotására önálló javaslatot nem tehet, valamint a jogalkotási folyamatban önálló észrevételezési és javaslattételi joggal nem rendelkezik.

Tekintettel azonban arra, hogy az előterjesztés a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény módosítására és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CXLII. törvény módosítására vonatkozó rendelkezések körében a bírósági szervezetrendszert, a bírák és az Országos Bírói Tanács jogállását is érinti, az Országos Bírói Tanács felkéri az Igazságügyi Minisztériumot, hogy jogszabálytervezet észrevételezésére, az azzal kapcsolatos javaslatok megfogalmazására számára lehetőséget biztosítson.

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki támogatja a Barkóczy Balázs által megfogalmazott szöveg elfogadását?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag támogatta a levél-tervezet szövegét.

Dr. Vadász Viktor:

„A jövőben hasonló tárgyú előterjesztések esetében is kérjük a fentieket” legyen benne. Erről is szavazzunk szerintem. A kibővített szöveg a következő:

„Tekintettel azonban arra, hogy az előterjesztés a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CXLI. törvény módosítására és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CXLII. törvény módosítására vonatkozó rendelkezések körében a bírósági szervezetrendszert, a bírák és az Országos Bírói Tanács jogállását is érinti, az Országos Bírói Tanács felkéri az Igazságügyi Minisztériumot, hogy jogszabálytervezet észrevételezésére, valamint az azzal kapcsolatos javaslatok megfogalmazására számára a jövőben készülő hasonló előterjesztések vonatkozásában is lehetőséget biztosítson.”

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki támogatja a kibővített szöveget?

Megállapítom, hogy 9 fő támogatása, 2 fő nem támogatása és 1 fő tartózkodása mellett az OBT elfogadta az Igazságügyi Minisztériumnak megküldendő kibővített levelet.

Az OBT elnöke 14 óra 50 perckor zárt ülést rendel el.

14 óra 50 perckor dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke, tanácskozási joggal rendelkező az üléstermet elhagyja.

Időközben 15 óra 20 perckor dr. Hilbert Edit OBT tag visszaérkezik az ülésre, az OBT ismét 13 fővel folytatja a tanácskozást.

15:40 órától nyilvános ülés folytatódik.

Dr. Vadász Viktor:

Az összefoglaló szövege a következő:

1. Az Országos Bírói Tanács levéllel fordul az igazságügyi miniszterhez annak érdekében, hogy a bírósági szervezetrendszer, a bírák és az Országos Bírói Tanács jogállását is érintő törvények módosítását kezdeményező minisztériumi előterjesztés, illetőleg a jövőben készülő hasonló előterjesztések vonatkozásában az Országos Bírói Tanács részére biztosítson lehetőséget észrevételek előterjesztésére.
2. Dr. Matusik Tamás tájékoztatást ad arról, hogy a hivatalba beosztott bírák és az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők illetményen felüli anyagi juttatásait vizsgáló bizottság megkeresésére válaszul az OBH elnöke megtagadta a személyre bontott adatok átadását arra hivatkozással, hogy az személyiségi jogot érint. Az OBH elnöke által rendelkezésre bocsátott adatokból ugyanakkor megállapítható, hogy 2018. évben összesen 289.634.307 forint és 2019. évben összesen 388.744.892 forint céljuttatás és projektprémium kifizetése történt meg a hivatali dolgozók számára.
3. Az Országos Bírói Tanács megtagadta a hozzájárulást a Püspökladányi Járásbíróság elnökének harmadik alkalommal történő újbóli kinevezéséhez.
4. Az Országos Bírói Tanács a szolgálati bíróságok elnökének előterjesztésére módosította a szolgálati bíróságok ügyrendjét.
5. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2021. évi költségvetést.

Dr. Fázsi László:

Szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Az Országos Bírói Tanács 12 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta a következő

**129/2020. (XI.4.) OBT határozatot
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2020. november 4-ei üléséről szóló összefoglalót elfogadta.

Az OBT ülése 16 órakor befejeződött.

Dr. Fázsi László
az OBT elnöke

Rácz Éva
jegyzőkönyvvezető