



2020.OBT.XI.60/45.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2020. december 2. napján 9.00 órai kezdettel
telekommunikációs eszköz használatával skype-on keresztül megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Fázsi László az OBT elnöke
Dr. Csontos Tibor OBT elnökhelyettese
Dr. Barkóczi Balázs
Dr. Csontos Katalin
Dr. Fatalin Judit
Dr. Hilbert Edit
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Matusik Tamás (10:20 órától)
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Szabó Károly
Dr. Szabó Sándor
Dr. Vadász Viktor
Dr. Vasvári Csaba
az OBT tagjai

Dr. Senyei György az Országos Bírói Hivatal elnöke
Dr. Hajas Barnabás Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyészség közjogi legfőbb ügyész helyettese
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező meghívottak

A Magyar Bírói Hivatali Kamara székházából bejelentkezett Egyedné dr. Pataki Márta, dr. Forrai Miklós, dr. Horvát László Imre, dr. Petris Csaba, dr. Schادل-Baranyai Helga, dr. Szabó Balázs fegyelmi bírósági szakülők.

Rácz Éva jegyzőkönyvvezető

Az ülés 9 óra 10 perckor megkezdődik.

Dr. Fázsi László:

Köszöntöm az OBT tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket és külön köszöntöm a Magyar Bírói Hivatali Kamara székházában tartózkodó Egyedné dr. Pataki Márta, dr. Forrai Miklós, dr. Horvát László Imre, dr. Petris Csaba, dr. Schادل-Baranyai Helga, dr. Szabó Balázs fegyelmi bírósági szakülőköt.

Dr. Gaider Bálint OBT tag nem csatlakozik az üléshez, előzetesen bejelentette távolmaradását, dr. Matusik Tamás később tud csak csatlakozni. Dr. Darák Péter a Kúria elnöke, OBT tag nem csatlakozott az üléshez, távolmaradását előzetesen nem jelezte.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés anyagáról.

A szakülnökök eskütételével kezdenénk meg az ülést és azt követően foglalkozunk a napirendek kérdésével.

1. napirend:
**A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Fegyelmi Bíróság
szakülnökeinek eskütétele**

Dr. Fázsi László:

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 263. §-ának (1) bekezdése szerint a fegyelmi bíróság fegyelmi bíró, szakülnök és vizsgáló biztos tagjai működésük megkezdése előtt az Országos Bírói Tanács előtt esküt tesznek. Ismertetném a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnökségének a K.E.21/2020. sz. határozatát, amely szerint az elnökség a Vht. 250. § (4) bekezdés a) pontja alapján az alábbi önálló bírósági végrehajtókat választja meg a fegyelmi bíróság szakülnökeinek: Egyedné dr. Pataki Márta, dr. Forrai Miklós, dr. Horvát László Imre, dr. Petris Csaba, dr. Schadl-Baranyai Helga, dr. Szabó Balázs, akik a végrehajtói kar székházában tartózkodnak.

Azt kérem, hogy az eskütétel idejére álljunk fel, előolvasom az eskü szövegét és mindenki a saját nevében mondja utánam az eskü szövegét a szakülnökök közül.

„Én, Egyedné dr. Pataki Márta/dr. Forrai Miklós/dr. Horvát László Imre, dr. Petris Csaba/dr. Schadl-Baranyai Helga/dr. Szabó Balázs fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; szakülnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem.” (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segítjen!”

Ezúton gratulálok a megválasztott szakülnököknek, akik megkezdhetik tevékenységüket, amelyhez mindenkinek jó egészséget kívánok. A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar és az önálló bírósági végrehajtók, valamint az ő ügyfeleikre is tekintettel minél kevesebb munkát kívánok a jövőben. A most futárral megküldött esküokmányokat írják alá és küldjék vissza az átvételt igazoló másodpéldányát.

Köszönöm szépen, hogy megjelentek a végrehajtói kar épületében, ezzel az eskütételt befejeztük.

Egyedné dr. Pataki Márta, dr. Forrai Miklós, dr. Horvát László Imre, dr. Petris Csaba, dr. Schadl-Baranyai Helga, dr. Szabó Balázs az eskütételt követően kiléptek a videokonferenciából.

Dr. Fázsi László:

Rátérhetünk a napirend megtárgyalására. Módosított napirendi javaslatot küldtem ki tekintettel arra, hogy az ülés kitézéséhez képest 8 napon belül kaptuk meg dr. Senyei György elnök úr tájékoztatóját, valamint új előterjesztések is érkeztek. Erre tekintettel az Ügyrendi Bizottság állást foglalt abban, hogy mely előterjesztések haladéktalan napirendre vétele indokolt. Ezek közé tartozónak tekintettük az OBH elnökének tájékoztatóját, valamint a bírósági épületekben tartózkodás veszélyhelyzet idején irányadó szabályainak a meghatározásáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetének véleményezését, továbbá a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában érkezett előterjesztést.

A napirendi javaslattal kapcsolatban van-e bárkinek észrevétele, vagy egyéb javaslata?

Dr. Hilbert Edit:

Javaslom, hogy tárgyalja meg az OBT az eredeti napirendben szereplő, a bíró felmentése iránti kérelmet, valamint az ITR módosítására vonatkozó előterjesztést is. Sokkal hosszadalmasabb lenne elektronikus döntéshozattal határozatot hozni ezekben a kérdésekben.

Dr. Fázsi László:

Ez egyrészt a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló 26/2019. (XI.25.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet végrehajtásáról szóló napirend lenne, másrészt a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés napirend.

A kiegészítéssel kapcsolatosan van-e bárkinek kifogása? Mindenki megkapta az erre vonatkozó előterjesztéseket.

Ismertetem a módosított napirendi javaslatot:

- 1) A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Fegyelmi Bíróság szakülnekeinek eskütétele
- 2) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatója a 2020. első félévi tevékenységéről
- 3) A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetének véleményezése
- 4) A talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt végző bírósági titkárok öltözködési szabályzatáról szóló 9/2012. (V.8) OBH utasítás módosítására vonatkozó tervezet véleményezése
- 5) A bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló 26/2019. (XI.25.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezése.
- 6) A bírósági épületekben tartózkodás veszélyhelyzet idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetének véleményezése
- 7) Az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság előterjesztésének megvitatása
- 8) Az OBT Bszi. 103. § (3) bekezdésének j) pontjában írt jogkör gyakorlásának meghatározása tárgyában készült előterjesztés megvitatása
- 9) A szolgálati bíróságok elnökei által felvetett kérdések megvitatása
- 10) A bírák új Etikai Kódexének véleményeztetése tárgyában készült előterjesztés megvitatása

- 11) Az SzMSz felülvizsgálati területei és főbb irányai
- 12) Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól
- 13) Az OBT 2021. évi üléstervének elfogadása
- 14) Díj adományozásához való hozzájárulás tárgyában érkezett előterjesztés megvitatása
- 15) Munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés
- 16) Döntés a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában

Amennyiben egyetértetek vele a 12. ponttól kezdődően zárt tárgyalást tartanánk. A 12. napirendi pont zártan tárgyalását dr. Vadász Viktor OBT tag, előterjesztő kérte.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a módosított napirendet.

2. napirend:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatója a 2020. első félévi tevékenységéről

Dr. Fázsi László:

A napirendi pont előterjesztője az OBH elnöke volt. Elnök urat kérdezem, hogy szeretné-e szóban kiegészíteni az írásban benyújtott tájékoztatóját?

Dr. Senyei György:

Röviden pár szót szólnék, mindenkinek rendelkezésére áll a tájékoztató.

Az írásban benyújtott tájékoztatómban foglaltakat változatlanul fenntartom, érdemben kiegészíteni nem kívánom, pár lényeges gondolatot viszont kiemelek.

Az országos ügyérkezés 2020. I. félévében mindenki előtt ismert, hiszen dolgoztunk, működtünk. 589.540 db ügy érkezett, a 2019. II. félévhez képest ez 5%-os növekedés és 592.982 db ügy fejeződött be, ez pedig a 2019. II. félévhez képest 6%-os növekedést jelent. Az ügyérkezéssel és befejezéssel összefüggésben valamennyien tudjuk, hogy a befejezés szám üdvös és rendkívül pozitív, optikailag is jól mutat, azonban eljárásjogi jellegű befejezések is történtek.

2020. I. félévében a befejezések száma meghaladta az érkezett ügyek számát 3500 db üggyel, az érkezett ügyek több, mint 98%-a a törvényszékekre és járásbíróságokra koncentrálódik. A megalapozottsági mutatók pozitívak. A hatályon kívül helyezési mutató a büntető ügyszakra nézve jóval kedvezőbb, hiszen ott 2,2%, a civilisztikai ügyszakban 7,2% és a helybenhagyási arány a büntető peres ügyszakban 37%, civilisztikai ügyszakban 43,2%.

A helybenhagyási arány nagyban függ a másodfokú, fellebbviteli, felső bírósági határozatok rendelkező részének megszövegezésétől. Ez civilisztikai ügyszakban tanácsonként is eltérő, pl. valamennyien ismerjük azt a megoldást, mikor polgári ügyszakban úgy kerül megszövegezésre a rendelkező rész, hogy „az ítéletábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett rendelkezéseit nem érinti, az elsőfokú bíróság ítéletét a per fő tárgya körében helybenhagyja, míg a perköltség körében részben az alábbiak szerint megváltoztatja”, akkor ha így fogalmazzuk meg, hogy a per fő tárgya körében helybenhagyom, akkor ez már helybenhagyásként szerepel. A Kúrián a mi tanácsunk is elszenvetője volt annak a jelenségnek, amikor úgy kerül megfogalmazásra a másodfokú határozat, hogy „az elsőfokú bíróság ítéletét

a perköltség körében részben megváltoztatja, és a perköltség összegét felemeli vagy leszállítja, egyebekben az elsőfokú ítéletet helybenhagyja”. Ezzel kapcsolatosan közös gondolkodásra kényszerülünk, mert ezzel összefüggésben nem lehet kötelező jogi normát hozni, azonban ez a helybenhagyási arányra nagyban kihat. Ha tovább megyünk adott esetben a bírói vizsgálatokra, akkor lehet, hogy az egyik bíró ugyanolyan teljesítmény mellett tele van megváltoztatással, a másik pedig tele van helybenhagyással, de tulajdonképpen ugyanazt csinálták, de attól függ, hogy a másodfokú tanács milyen terminológiát használ a rendelkező részben.

Az elektronikus eljárásokról felesleges szólnom, nagyban felértékelődtek ezek az eljárások. A digitalizáció felhasználása ugrásszerűen növekedett. Dinamikusan nőtt az elektronikus beadványok száma. Civilisztikai perekben 296.986 beadvány érkezett, nemperesben 91.880, cégügyszakban 114.569, csőd- és felszámolási ügyekben 37.531, büntetőben 176.398, szabálysértési ügyekben pedig 126.641, összesen: 844.005 db elektronikus beadvány érkezett.

2020. I. félévében 8.353 távmeghallgatást bonyolítottak le a bíróságok, ez 2019. II. félévéhez képest 52%-os növekedést jelent. Az általános tapasztalat az, hogy fejlesztésre szorul a rendszer, a felhasználáshoz a jövőben sem férhet kétség. Az ITR lehetővé teszi az elektronikus rendelkezésre álló iratok megtekintését, az elektronikus határozatszerkesztést, a határozatok anonimizálását és közzétételét, valamint online kapcsolatot teremt egyes közhiteles nyilvántartásokkal. Az ÜIR lehetővé teszi, hogy a rendelkezésre álló elektronikus iratokhoz az ügyfelek bármikor, online hozzáférhessenek.

Az emberi erőforrásokkal kapcsolatosan előadom, hogy 2020. I. félévben ténylegesen 11.662 fő dolgozott az igazságszolgáltatásban, ebből 2889 bíró, 927 fő bírósági titkár, 215 fő bírósági fogalmazó, és 7631 igazságügyi alkalmazott volt.

A bírósági szervezet gazdálkodásával kapcsolatosan előadom, hogy a költségvetési törvény által biztosított keretet tartotta a szervezet, a 115.377,6 millió forint többletforrások okán.

A három lépcsősre tervezett illetményemelés első lépcsője 2020. január 1-től megvalósult.

A kiemelt beszerzések a pandémiás helyzettel voltak összefüggésben, az egészség és biztonság érdekében. Az intézmények költségvetése biztosította a védekezéshez szükséges eszközök beszerzését, ez összesen 332,8 millió forint volt. Az otthoni munkavégzés lehetőségének megteremtése érdekében az intézmények az év első felében 561 laptopot szereztek be, az OBH pedig további 1041 gépet biztosított az intézményeknek. Beszerzésre került még kamera, mikrofon és egyéb kommunikációs eszköz 36,1 millió forint összegben.

A pandémiás helyzet előtt indult a defibrillátor készülékek beszerzése, erre 102,9 millió forint került biztosításra.

Kiemelt beruházások ebben a tárgyi időszakban: Érd, Ráckeve, BKT székház, MIA „C” épület és Balatonszemes.

A képzésekkel, kiutazásokkal és fogalmazók felvételével kapcsolatosan előadom, hogy 86 képzés valósult meg, ezen összesen 3862 fő vett részt. Márciustól a digitális oktatásra térünk át. Kiemelt hangsúlyt kaptak a szakmai képzések, tényleges kiutazásra a járványhelyzetre való tekintettel 39 alkalommal került sor.

A fogalmazó felvételik a lehetőségekhez képest a pandémiás helyzetben is folytatódtak. 10 törvényszéken 28 fogalmazói álláshely került kiírásra, 46 pályázat érkezett, 34 fő tett eredményes vizsgát, 26 álláshely 2020. szeptember 1. napjával betöltésre került.

A járványügyi intézkedéseket részben az OBТ üléseken részletesen átbeszéltük, azokat megismételni nem kívánom.

Az iratkarantént elsősorban a büntető ügyszakos bírák jelzése alapján nem tartottuk fennt.

Ezt meghaladóan további szóbeli nyilatkozatot nem kívánok tenni.

Dr. Vadász Viktor:

Úgy emlékszem, hogy pár hónappal ezelőtt volt egy ülés, amikor a hivatalba beosztott bírákról volt szó. Akkor az OBТ arra kérte az OBH elnökét, hogy a hivatalba beosztott bírákról és beosztások megszüntetéséről adjon részletesen számot, hogy ilyen módon rálássunk egyes félévekben erre az igazgatási tevékenységére, a pályázat nélküli magasabb szintű bíróságra kerülésekre. Erről a beszámolóban nem volt szó. Javasolnám, hogy az OBТ kérje meg az OBH elnökét – ha már erről egyszor döntést hoztunk –, hogy erre adjon valamilyen tájékoztatást.

Dr. Vasvári Csaba:

Csatlakozva ehhez, ez a 115/2020. (X.7.) OBТ határozat volt. Felolvasom a határozatot: Az OBТ felkéri az OBH elnökét, hogy a Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pontjában írt tevékenysége keretében (ez a mostani tájékoztató) tájékoztassa az OBТ-t az OBH-ba beosztott bírák hivatali beosztásának megszűnése miatt pályázat nélkül más szolgálati helyre és más munkakörbe való beosztása indokairól.

Azt reméltem, hogy elnök úr beszámolója tartalmazni fogja ezeket az adatokat. Sok hasznos és előremutató részleten túl úgy vettem észre, hogy a tájékoztató nem fordít kellő hangsúlyt az OBH elnökének normaalkotó tevékenységére. 2020. első féléve e tekintetben igen speciális volt. Mindenki, elsősorban az OBH elnöke azzal a helyzettel szembesült, hogy rendkívül felgyorsult annak a környezetnek a változása, amiben neki normákat kellett alkotnia. És ezzel párhuzamosan folyt a korábban nem véleményezett OBH normák OBТ általi tömeges véleményezése is.

Az OBТ I. félévének munkájában e két terület rendkívül meghatározó volt. Örömmel vettem volna, ha kitér arra is elnök úr a tájékoztatóban, hogy az OBТ véleményeiből mi az, amit elfogadott, mi az, amit beépített, mi az, amit nem, ha nem, akkor miért nem? Tudom, hogy ilyen normatív kötelezettsége nincs elnök úrnak, ismerem a vonatkozó jogszabályokat. Egy példát mondok: Senyei elnök úr utalt rá egy-két üléssel ezelőtt, hogy pl. az OBТ által nem támogatólag véleményezett gépjármű használatról szóló szabályzat átfogó revízió alatt áll. Ha ebben történt bármilyen előrelépés, akkor én ezt szívesen meghallgattam volna különös tekintettel arra, hogy ez erősen kritizált utasítás volt. Összességében én is azt kérdezem elnök úrtól, hogy tervezi-e azt, hogy a 115/2020. OBТ határozatban foglalt kérésnek eleget tesz?

Dr. Senyei György:

Írásban fogok válaszolni, minden OBТ tagnak megküldöm a 115/2020. OBТ határozattal kapcsolatos jogi álláspontot és az ehhez kapcsolódó tájékoztatást is megteszem, a kellő terjedelemben. Minden szabályzatot megküldök, ami normatív kötelezettségem, azt teljesítem, amennyiben abban a helyzetben lesz a felülvizsgált szabályzat, vagy bármelyik szabályzat, azt haladéktalanul észrevételezésre megküldöm az OBТ-nek.

Dr. Vadász Viktor:

Köszönöm a választ. Nyilvánvalóan tisztában vagyok vele, hogy Elnök Úr nem fogja most tudni megmondani, hogy 6 hónapon keresztül milyen változások voltak az OBH-ban és feltételezem én is, hogy későn született októberben ez az OBT határozat, így nem volt erre idő kitérni, amikor előkészítették a beszámolót a kollégái.

Dr. Vasvári Csaba:

Szintén az I. féléves központi igazgatási tevékenységgel kapcsolatban szeretném kérdezni elnök urat arról, hogy működik egy konzultáció az OBH és OBTE erre kijelölt tagjai között a honlappal kapcsolatban. Tegnap megnéztem a birosag.hu-t. A Bszi. írja elő, hogy a központi honlapon többek között közzé kell tenni az OBTE éves üléstervét és az ülésről készült összefoglalót. 2020. vonatkozásában 2 összefoglaló van kint a honlapon, az összes többi nincs kint. Elnök úr tud-e erről a problémáról, tervezi-e a rendezését?

A mindenkori OBTE nem gyakran hallgatja meg a Kúria mindenkori elnökének jelölt személyt. Ez a közelmúltban mégis megtörtént. A sarkalatos törvény kötelezően írja elő, hogy az itt született jegyzőkönyvet is ki kell tenni az internetre. Erre eddig nem került sor. Ezt is tervezi-e közkinccsé tenni elnök úr?

Dr. Senyei György:

Természetesen, amennyiben a hiányosságok fennállnak és azok teljesítésének normatív alapja van azt maradéktalanul teljesíteni fogom. A II. félévvel kapcsolatos probléma jelzését köszönöm, kivizsgálom és ha szükséges annak pótlásáról intézkedni fogok. Két dolgot vizsgálunk: a ténybeli és jogi alapját.

Dr. Hilbert Edit:

Egy kérdésem van, hogy látja-e elnök úr azt, hogy a beszámolóban jelzett beruházásokra vonatkozóan a határidők tarthatók-e vagy sem?

Dr. Senyei György:

A szokásos mértéket meghaladó csúszásról nincs tudomásom. Prioritásként kell kezelni, hogy megfelelően legyenek elhelyezve a bíró társak.

Dr. Fázsi László:

Szavazhatunk a tájékoztató elfogadásának a kérdéséről?

Dr. Hilbert Edit:

Nem hiszem, hogy ezt el kell fogadnunk.

Dr. Vadász Viktor:

A 64/2020. OBTE határozattal a 2019. II. féléves tevékenységről szóló tájékoztatót elfogadtuk. Akkor döntöttünk az elfogadásról.

Dr. Hilbert Edit:

Ha döntünk is róla, akkor valószínűleg mindössze a tudomásul vételt mondhatjuk.

Dr. Vadász Viktor:

Pontosítok annyit, hogy a korábbi jegyzőkönyv szerint nem beszéltünk ilyen aggályokról, és egyhangúlag fogadtuk el a 64/2020. OBT határozatot. Ki lesz egészítve ez a tájékoztató, egyben kellene majd elfogadni a következő ülésen.

Dr. Senyei György:

Természetesen kiegészítem a tájékoztatómat, de az elfogadásnak nincs normatív alapja. Az OBH elnökének az elnököket is tájékoztatni kell a tevékenységéről és ott sincs külön elfogadás e körben, hiszen a tájékoztatás egy érdekes megfogalmazása a jogszabálynak. A tájékoztatás, az, hogy miről tájékoztat, ez tulajdonképpen egy guminorma és a tájékoztató lehetőségét nyitja meg a norma, hogy miről ad tájékoztatást, mik azok a releváns kérdések, amelyekről tájékoztatást ad. Hogy minek van normatív alapja, annak van döntő jelentősége.

Dr. Hilbert Edit:

Párhuzamnak talán a törvényszék elnöki tájékoztatójával kapcsolatos összbírói értekezlet lehetne hozni és ott sem szavaz arról az összbírói értekezlet. A törvényszék elnöke tájékoztatja az OBH elnökét és az összbírói értekezletet az előző évi tevékenységéről és az összbírói értekezlet csak a BT elnök beszámolójáról szavaz, de ezt a Bszi. külön kimondja.

Dr. Csontos Katalin:

Az OBH elnökétől szeretném megkérdezni, hogy hány vezetői pályázat elbírálása maradt folyamatban? Nyilván a pandémia miatt elhúzódhatott egyes pályázatok elbírálása. Nem tudom, hogy erre Elnök út tud-e most választ adni, ha igen és volt áthúzódó pályázat mikorra várható az elbírálásuk?

Dr. Senyei György:

I. félévben elhalasztott pályázatra gondolsz?

Dr. Csontos Katalin:

Igen.

Dr. Senyei György:

Az I. félévben felmerült pályázatok utóbb - amint a jogszabályi lehetőség megnyílt - elbírálásra kerültek, I. félévről áthúzódó pályázat-elbírálási hiányosság nincs. A függő pályázatok minden esetben elbírálásra kerültek.

Dr. Vasvári Csaba:

Megfontolásra javaslom, hogy kövessük a kialakított gyakorlatunkat, amit örököltünk az előző összetételű OBT-től. Ez egy töretlen 8 éves gyakorlat.

Dr. Hilbert Edit:

Az előző OBT elég sok gyakorlatát nem vettük át. Az OBT a hatáskörébe tartozó kérdésben határoz és ilyen hatásköri kérdése nincsen az OBT-nek. A törvényszék elnökének tájékoztatójáról sem szavaz az összbírói értekezlet.

Dr. Szabó Sándor:

Az, hogy korábban mi volt az előző OBT-ben ne legyen nekünk semmilyen irányvonal, ha a jogszabály értelmezéséről van szó. Ha egyáltalán szavazunk, akkor a tudomásul vételről vagy tudomásul nem vételről lehet szavaznunk. Az elfogadás az szerintem normatívan nem támogatott.

Dr. Barkóczy Balázs:

Nyilvánvaló, hogy az OBT a felügyeleti hatáskörét a Bszi. 103. §-ban foglaltak szerinti körben gyakorolhatja. Ebben a körben mondhat értékítéletet az OBH elnökének e körben végzett tevékenységéről, magatartásáról. Ehhez képest a tájékoztatással kapcsolatos rendelkezés úgy szól a Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pontja alapján, hogy az OBH elnöke a tevékenységéről ad tájékoztatást. A „tevékenység” e tekintetben szélesebb körű, mint azon tevékenységi formák köre, amelyek fölött az OBT-nek felügyeleti, ellenőrzési hatásköre van. Ez azt jelenti, hogy szélesebb körű tájékoztatást kaphatunk, mint ami felett értékítéletet mondhatunk. Ha ez nem így lenne, akkor ezt nem tájékoztatásnak, hanem „beszámolónak” nevezné a jogszabály. A beszámoló az az aktus, amiről a felügyeletet adott körben gyakorló szerv bármilyen értékítéletet megfogalmazhat. A tájékoztató pedig – mivel a fentiek szerint szélesebb körre vonatkozik – nem ilyen.

Dr. Vadász Viktor:

Nagyon sántít az összbírói értekezletekkel kapcsolatos hasonlat, mert az összbírói értekezlet nem felügyeli a törvényszék elnökét. Ezzel szemben az OBT legfőbb feladata, hogy felügyeli az OBH elnökét. Ebből azt gondolom, hogy van jogalapja és jogi jelentősége annak, hogy tudomásul vesszük vagy sem. Én úgy értékelem, ha mi döntünk arról, hogy elfogadjuk, ezzel rögzítjük, hogy az adott félévben minden kérdésre, ami bennünk felmerült, válaszokat kaptunk.

Azt gondolom, hogy valamilyen döntést továbbra is kellene hoznunk erről, vegyük tudomásul a tájékoztatót, de ennek nem most van itt a helye, hanem amikor megkapjuk a kiegészítő tájékoztatást az OBH elnökétől, amit elnök úr meg is fog tenni, akkor fogunk tudni hozni egy formális döntést.

Dr. Senyei György:

Álláspontomat a tájékoztatással összefüggésben ki fogom fejteni. Ez jogértelmezési kérdés is és ennek megfelelően kívánok választ adni és tájékoztatást nyújtani. Választ fogok adni minden feltett kérdésre.

Dr. Vasvári Csaba:

Elnök úr azt válaszolta, hogy meg fogja válaszolni a kérdést, nem biztos, hogy érdemben, de kifejti majd az álláspontját. Ezért én is bevárnám azt. Jelzem, hogy az OBT mindenkor elnöke beszámolni köteles a tevékenységéről az SZMSZ szerint. Semmi nem írja elő, hogy azt el kellene fogadni, de szavazunk róla. Jelen esetben sincs semmilyen indok arra, hogy megszegjük azt a hagyományt, amit eddig kialakítottunk. Ez egy jó visszajelzést ad elsősorban az OBH elnökének, meg azoknak, akik követik az OBT munkáját. Várjuk meg elnök úr válaszát és azt követően fogunk tudni szavazni arról, hogy ezt a tájékoztatót tudomásul veszi-e az Országos Bírói Tanács, avagy sem.

Dr. Senyei György:

Egyetértek azzal, amit Vasvári Csaba mondott, egyet azért hozzáteszek: a közjog nem szokásokon, hanem normákon alapszik. Ügydöntő jelentősége a normatív tartalomnak van, a kötelezettségek és jogosultságok terén egyaránt.

Dr. Hilbert Edit:

Vadász Viktor felvetésére szeretnék reflektálni. Az összbírói értekezlet nem felügyeli a bírói tanácsok tevékenységét sem, mégis szavaz az elfogadásról azért, mert a Bszi. azt mondja, hogy az arról dönt. Egy ilyen elfogadással legalizálja a tartalmát. Ezért is mondtam maximum a

tudomásul vételt, de ez ellen szól az, hogy az OBT a hatáskörébe tartozó kérdésekben határozhat és az elfogadás vagy a tudomásul vétel sincs a hatáskörébe definiálva.

Dr. Szabó Sándor:

Nyilván megerősíti az OBH elnökének a tájékoztatását egy bármilyen jellegű aktus, de abból kellene kiindulni, amit a jogszabály ír, és a hatáskörünkbe tartozó tárgykörben kellene szavazni. Az OBT elnökének az OBT számára történő beszámolójának az elfogadása belső kötelezettség önmagunkra, de az OBH elnökének a tájékoztatója az abszolút nem azonos ezzel, az egy jogszabályilag előírt kötelezettsége az OBH elnökének. Ez a kettő nem hiszem, hogy azonos lenne, úgy gondolom, hogy át kellene gondolnunk.

Nem hiszem, hogy el kellene a döntést halasztani. Azok olyan kérdések, amelyekre az elnök úr garanciát adott, hogy válaszolni fog, akkor miért lenne most probléma a benyújtott ilyen jellegű tájékoztatóról mondani valamit, vagy úgy hagyni a tájékoztatót, ahogy van, mert a jogszabály szerint elvileg nem kellene róla szavazni. Ha szavazunk róla, akkor is maximum a tudomásul vételről. Nem azzal válik tudomásul vetté, hogy kiegészítés jön esetlegesen. Azért van a Tanács, hogy a Tanácsban a folyó ügyeket is ugyanúgy meg kell, meg lehet tárgyalni. Ez most itt aktuális, szerintem erről itt kell dönten, ha kell dönten egyáltalán, de szerintem nem is kell dönten, hanem tudomásul kell venni.

Dr. Fázsi László:

Az is egy döntés.

Dr. Szabó Sándor:

Igen. Szerintem az elfogadás egészen más jellegű aktus.

Dr. Csontos Tibor:

Azzal értek egyet, hogy ez olyan vita, amely szintén egy értelmezési kérdés és ne húzzuk ezzel az időt. Az OBT-n belül elgondolkodunk, hogy hogyan értelmezzük ezt. Januárban meg lehet majd adni a választ erre. A tájékoztatót meghallgattuk, szerintem szavazni nem kell róla. Az értelmezési kérdéseket, ha írásban lelevelezzük egymás közt akkor dönthetünk róla januárban. Úgy tűnik, hogy még egy levél várható az OBH elnökétől. Az a javaslatom, hogy ezt most így fejezzük be, a tanácskozási jogosoknak különösen érdektelen ez az értelmezési vita.

Dr. Csontos Katalin:

Meglep, hogy az OBT néhány tagja korábbi álláspontjával ellenkező véleményt fogalmaz meg. Azt javaslom, várjuk meg, amíg az OBH elnöke kiegészíti a tájékoztatóját abban a körben, amit Vasvári Csaba és Vadász Viktor felvetett és utána foglaljunk állást, hogy hozunk-e döntést és ha igen, azt milyen tartalommal.

Dr. Fatalin Judit:

A kiegészítés birtokában januárban döntsünk erről a kérdéstről.

Dr. Hilbert Edit:

Engem meg az lepne meg, hogy valamikor csak azért kellene bármilyen állásponthez ragaszkodni, amivel kapcsolatban felvetődik, hogy az nem volt helyes, nem volt jogszabályi alapja, mert egyszer valahogyan csináltuk. Ha csak azért ragaszkodunk valamihez, aminek nincs jogszabályi alapja, mert korábban így csináltuk az nagy hiba.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az, hogy az elfogadás vagy nem elfogadás szavak használata egy esetleges határozatban hogy jöhetne szóba, számomra eléggé kérdéses. Ugyanis a tájékoztató arról szól, hogy hány ügy érkezett, mennyi lett befejezve, milyen fejlesztések történtek, építkezések zajlottak, mennyi elektronikus irat érkezett. Erről fogunk értéktételeket mondani, hogy elfogadjuk vagy nem fogadjuk el? Ez nekem meglehetősen furcsa. A korábban elmondottakat ezzel kapcsolatban fenntartom.

Dr. Matusik Tamás 10 óra 20 perckor csatlakozik a videókonferenciához.

Dr. Fázsi László:

Abban kellene állást foglalnunk, hogy egyáltalán kell-e a tájékoztató tárgyában formálisan, akár tudomásul vétellel határozni.

Ki az, aki támogatja?

Megállapítom, hogy Országos Bírói Tanács 7 igen és 6 nem szavazattal úgy foglalt állást, hogy szükséges az OBH elnöki tájékoztató tudomásul vétele tárgyában formális határozatot hozni.

Dr. Fázsi László:

Ezt a határozatot most vagy pedig később hozzuk a javaslatok szerint? Az a kérdés, hogy a mostani vagy a januári ülésen a kiegészítések tükrében szavazzunk?

Dr. Csontos Tibor:

Szerintem nem kell határozatot hozni, a normatív alapját szeretném tudni, folyamatosan hozunk olyan döntéseket, amelyeknek nincs indoka, csak valamiféle régi hagyományra hivatkozunk.

Dr. Senyei György:

Többet beszéltünk erről a kérdéskörrel, mint a bíróságok működéséről. Nem szemrehányás, hanem ténymegállapítás.

Az OBT-ről mindenkor úgy beszéltünk, mint a szakmai párbeszéd helyszíne. Szerintem olyan, a bíróságokat érintő jelentős jogi és ténykérdésekről, problémákról lehetne beszélni, ami valóban igényli a párbeszédet. Ti döntöttök arról, hogy miről beszéltek, miről szól a vita, de ennyi megjegyzést engedjete meg.

Dr. Fázsi László:

A testület többsége amellet foglalt állást, hogy erről határozni kell.

Térjünk vissza arra, hogy mikor szavazzunk? A mostani ülésen vagy a januári ülésen?

Dr. Hilbert Edit:

Szünetre lenne szükségem 5 percre, kilépek a videokonferenciából. Nem fogok tudni most szavazni.

Dr. Fázsi László:

Dr. Hilbert Edit kilépett a videókonferenciából. Megállapítom, hogy az OBT jelen lévő tagjainak létszáma 12 fő. Az OBT határozatképes.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 7 igen és 5 tartózkodás mellett úgy foglalt állást, hogy az OBH elnökének 2020. I. féléves tájékoztatójával kapcsolatos tudomásul vétel tárgyában 2021. január hónapban határoz.

Dr. Fázsi László:

Határidőt egy személyben nem szabhatok az OBH elnökének, hanem a Tanács kérheti fel konkrét határidő kitzúzásával a tájékoztató kiegészítésével kapcsolatosan.

Dr. Senyei György:

Megválaszolom a januári ülés előtt és mindenkinek a rendelkezésére fog állni.

3. napirend:

A bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás módosítására vonatkozó OHB utasítás tervezetének véleményezése

Dr. Fázsi László:

Kellő időben megkapta mindenki írásban az előterjesztést.

Elnök urat kérdzem, hogy szóban ehhez valamit hozzá szeretne-e fűzni?

Dr. Hilbert Edit *OBT tag ismét csatlakozik a videokonferenciához.*

Dr. Senyei György:

Nincs hozzáfűzni valóm. Fenntartom, kérem a támogatását, amennyiben lehetséges.

Dr. Csontos Katalin:

A szabályzat módosítása után az egyes véleménynyilvánító szavazásoknál csak a „támogatom” vagy „nem támogatom” szavazat lesz leadható, a tartózkodás jogától a véleménynyilvánítókat megfosztaná ez a változtatás. Ezzel kapcsolatban azt szeretném mondani, hogy a módosítás indokaival nem teljesen értek egyet. az előterjesztő párhuzamba állította a bírói véleménynyilvánítást azzal, amikor a bíró közhatalmi tevékenységet folytat és eldönt egy jogvitát. Nem teljesen ugyanarról van szó szerintem, ezért nem biztos, hogy ez a párhuzam helytálló.

A tartózkodás az jelent valamiféle értékítéletet vagy érdekkonfliktust, ennek kifejezésétől ez a módosítás megfosztja a véleménynyilvánításon megjelenteket. Az nem ugyanaz, hogy valaki elmegy egy szavazásra, de ott tartózkodik, vagy el sem megy arra a szavazásra. A tartózkodás azt jelenti, hogy nem tud egyik vagy másik álláspont mellett sem elköteleződni az illető. Azt, hogy megfosztjuk ettől a véleménynyilvánításról, némileg indokolatlannak és aránytalannak tartom.

Dr. Hilbert Edit:

Ezen én is gondolkodtam, de valójában kvázi létezni fog a tartózkodás, úgy, hogy valaki nem szavaz. Szerintem az még rosszabb végeredményt tud szülni, mert akkor nem biztos, hogy érvényes lesz a szavazás. Úgy értelmeztem, hogy ez csak hozzáigazodik a többihez, tehát a kollégiumvezetőket hozzáigazítja egy már elfogadott szabályhoz. Értem az aggályodat, nem lehet megtagadni valakitől azt a lehetőséget, hogy nem tud véleményt nyilvánítani, de akkor úgy fog véleményt nyilvánítani, hogy nem fog szavazni, vagy érvénytelenül szavaz. Az lenne a helyesebb, ha nem szavazna akkor, mert azt mondja, hogy az én tartózkodásom ebben nyilvánul meg. Nem biztos, hogy jobb ennek a végeredménye, mint ha tartózkodhatott volna.

Dr. Csontos Katalin:

Nálunk a véleménynyilvánító összbírói értekezleteken kötelező a megjelenés, ami azt jelenti, hogy szavazni is kell, vagy az illető érvénytelen szavazatot kénytelen leadni.

Dr. Senyei György:

Nem gondolod Csontos Katalin, hogy bárkit meg kívánok fosztani a jogától?

Dr. Csontos Katalin:

Ha erősnek találod, akkor elnézést kérek elnök úr, de valójában azt gondolom, hogy meg kellene hagyni azt a jogát a bírának, hogy ne foglaljanak állást, amikor véleményt kell nyilvánítani.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igazából én nem is nagyon értem ezt a módosítást. Úgy tűnik, hogy az elmúlt években kezdett gyakorlat lenni, hogy vannak érvénytelen szavazatok, a tartózkodás lehetőségének megszűnése miatt. Ahhoz képest, hogy ha leadják az emberek az érvénytelen szavazatokat az is jobb, ha tartózkodnak. Ez a módosítás nem jó irányba tereli ezt a dolgot. Meg kellene hagyni a tartózkodási lehetőséget a bírónak. Amikor tudja a bíró, hogy csak egy opciót támogathat és ehhez képest mind a kettőt behúzza igennel és mind a kettőt nemmel is, teljesen nyilvánvalóan szándékosan érvénytelen szavazatot ad le, az szerintem nem jó gyakorlat és nyilvánvalóan úgysem tudjuk kötelezni a bírót, hogy akkor ne adjon le érvénytelen sem, hanem igenis érvényes szavazatot adjon.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az igazgatási szabályzat tervezett módosítása a szabályzat szöveges részében és a mellékletében található disszonancia feloldására irányul. Ugyanis az egyik helyen megjelenik a tartózkodás lehetősége, a másikon pedig nincs ilyen lehetőség. Ezt a disszonanciát azzal kívánja feloldani, hogy a tartózkodás lehetőségét megszünteti. Nem lehet elmenni amellett, hogy itt személyi kérdésben történik véleménynyilvánítás.

Az előbb említett párhuzam az OBT korábbi szavazása és a jelenleg vizsgált kérdés között véleményem szerint nem megfelelő, hiszen a személyi kérdésben a tartózkodás lehetősége nem megengedett. Személyi kérdésben úgy gondolom, hogy el kell tudni dönteni, hogy az adott személyt a bíró tudja-e támogatni vagy nem. A véleménynyilvánítás azt jelenti, hogy valamilyen véleményt formálni szükséges, azaz a véleménynyilvánítástól tartózkodás nem lehetséges. Azt gondolom, hogy a módosítás a fenti indokokkal támogatandó.

Dr. Matusik Tamás:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy a tartózkodás lehetősége a magyar szavazási hagyományokban mindig is benne volt. A Hilbert Edit indokára, hogy ő miért látja az érvénytelen szavazást ezzel egyenértékűnek, azt mondom, hogy a fővárosban évek óta elektronikus szavazás van, a törvényszéki elnökök pályázatának véleményezésekor szembesültünk azzal, hogy nincs tartózkodás, a számítógép igent vagy nemet ajánlja fel, érvénytelen nem ajánlott fel. Papíron lehet még érvénytelenül szavazgatni, de gépesített szavazás nem teszi lehetővé az érvénytelen szavazást.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Matusik Tamás félreértettél, ezt nem látom praktikusnak, hanem sokkal inkább fordítva, hogy egyetlenegy tartózkodási módszer marad alkalmazhatónak az, hogy nem vesz részt a

szavazásban. Egy határozatképes összbírói értekezletről azt a képet szüli, hogy közben nem volt döntésképes, mert nem szavazott az 50+1%. Én ezt mondtam.

Dr. Matusik Tamás:

Bocsánat, akkor félreértettek.

Dr. Fázsi László:

Ha nincs senkinek észrevétele szavazásra bocsátom.

Az Országos Bírói Tanács 4 igen, 7 nem és 2 tartózkodás mellett meghozta a következő

131/2020. (XII. 2.) OBH határozatot

Az OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetének véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok igazgatásáról rendelkező 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH utasítás tervezetét nem támogatja.

Dr. Hilbert Edit:

Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ily módon ez az igazgatási szabályzat úgy marad hatályban, hogy azonos véleménynyilvánítás esetén az egyiknél létezik a tartózkodás, a másiknál pedig nem létezik a tartózkodás. Ez volt az én tartózkodásomnak az indoka. Ezzel kapcsolatban lehet, hogy érdemes lenne felhívni erre a figyelmet.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem akkor lenne igaza Hilbert Editnek, ha ügydöntő szavazáson lennénk túl, de nem így van.

4. napirend:

A talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt végző bírósági titkárok öltözködési szabályzatáról szóló 9/2012. (V.8.) OBH utasítás módosítására vonatkozó tervezet véleményezése

Dr. Fázsi László:

Írásban megkapta mindenki időben az előterjesztést. Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e észrevétel, felvetés? Nyilván láttátok milyen jelentőségű változtatásra kerülne sor.

Dr. Matusik Tamás:

Egyetlen felvetésem volna, ami nem tartozik a módosított szöveghez, de hátha esetleg valaki egyetért vele a jövőre nézve. A bírói szerepkörben eljáró bírósági titkárok talárviselésének a kérdését vetném fel. A tárgyaláson szereplő ügyészségi fogalmazó viseli a talárt, a szintén szakvizsga nélküli ügyvédjelölt hordja a talárt, addig a szakvizsgával rendelkező bírósági titkár, amikor önállóan folytat tárgyalást, a jelenlegi szabályzat szerint nem viselheti a talárt, pedig ez indokolt lenne.

Dr. Senyei György:

Egyetértek Matusik Tamással, szerintem is ez feloldásra szorul, bár pénzbe kerül. Ez fontos kérdéskör, én is átgondolom. Ennek optikai és pszichés jelentése is van. Nyilvánvalóan én sajátos talárra gondolok, majd átgondoljuk. A felvetésnek úgy hiszem van alapja.

Dr. Hilbert Edit:

2012-es ez a talárszabályzat, amikor még nem jártak el a titkárok bírói hatáskörben. Nem vagyok biztos abban, hogy a bírótól eltérőnek kellene lennie a titkári talárnak, mert az ügyészi és ügyvédjelölteknek sem eltérő a talárjuk. Az OBH korábbi elnöke a talár-pályázat eredményeként szerintem elfogadta ugyanazt a talárt, amit most a Kúrián bevezet. Ha pénzbe kerül a bírósági titkárok felöltöztetése, érdemes lenne akkor és úgy megvalósítani, hogy nem régi, lecserélendő talárokat kapnának, vagy abból vásárolna ilyet az OBH, hanem ha ez a talárcsere a teljes bírósági szervezetben is megvalósulna.

Csak a Kúriának a talárviseléséről szól azonban ez az előterjesztés.

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a következő

132/2020. (XII. 2.) OBT határozatot

Az OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetének véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a talár viseléséről, valamint az ülnökök, a jegyzőkönyvvezetők és az eljárási cselekményt végző bírósági titkárok öltözködési szabályairól szóló 9/2012. (V. 8.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH utasítás tervezetét támogatja.

5. napirend:

A bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló 26/2019. (XI.25.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezése

Dr. Fázsi László:

Az OBH elnöke megindokolta, hogy mire tekintettel kéri ezt az egyszerű időpont változtatást. Elnök úr esetleg szóban kívánja-e kiegészíteni az előterjesztését?

Dr. Senyei György:

Nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Fázsi László:

Amennyiben nincs további észrevétel, akkor szavazásra bocsátom. Ki az, aki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a következő

133/2020. (XII.2.) OBT határozatot

Az OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetének véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló 26/2019. (XI.25.) OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetét támogatja.

6. napirend:

A bírósági épületekben tartózkodás veszélyhelyzet idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetének véleményezése

Dr. Fázsi László:

Elnök úr kívánja-e esetleg szóban kiegészíteni vagy indokolni az előterjesztését?

Dr. Senyei György:

A jogszabályi környezet változtatást tükrözzük az elnevezésben. Fenntartom, kiegészíteni nem kívánom.

Dr. Vadász Viktor:

A témához kapcsolódik a hozzászólásom, nem tudnám máshol elmondani, ezért szerintem itt teszem meg. Látok a gyakorlatban egy komoly problémát. Az ügyekben eljáró jogi képviselők, ügyvédek rendszeresen kifogásolják a tárgyalóteremben azt, hogy miért tart tárgyalást a bíróság, vagy éppen azt, hogy miért nem tart. Egyes bíróságokon, egyes bírák elhalasztanak tárgyalásokat a koronavírus miatt, mert úgy ítélik meg, hogy nem lehet megtartani a tárgyalást biztonságosan, vagy nem jelennek meg azok a személyek, akiket tanúként kellene kihallgatni. Nekem is volt egy olyan tárgyalásom idén, amikor minden egyes feltételt biztosítani tudtam: megfelelt az eljárási cselekmény a Fővárosi Törvényszék épületbelépési szabályzatának, az OBH elnöke ajánlásának, teljesült a 2 méter távolság, a folyamatos maszkviselés, a szellőztetés, a fertőtlenítés, tehát minden adott volt tárgyalás megtartásához. Nem tartózkodtak annyian a tárgyalóteremben, hogy ez ezeket a szabályokat is figyelembe véve veszélyeztette volna a tárgyaláson résztvevők egészségét. Ehhez képest hosszú idő ment el azzal a tárgyalással, hogy azt kellett jegyzőkönyvezni, hogy az egyik védő kifogásolta a tárgyalás megtartását. Olyanok hangoztak el, hogy a bíróság ezzel az ügyvéd egészségét, életét veszélyezteti, mert kötelezi arra, hogy a tárgyalóteremben jelen legyen. Ezzel kapcsolatosan talán nagyon fontos lenne és Bánáti János elnök úrhoz intézek kérdést, ha az ügyvédi kar is tájékoztatásra kerülne arról, hogy milyen feltételek mellett tartanak tárgyalásokat a bíróságok és nincs ítélezési szünet.

Azt is hallgathatjuk ilyenkor, hogy bezzeg egy másik bíróság bírója, elhalasztotta a tárgyalásokat, én erre miért nem vagyok hajlandó. Jelenleg azonban nincs arra utasítás, hogy a tárgyalásokat el kell halasztani, nincs ítélezési szünet, a bírónak egyénileg kell mérlegelnie, hogy be tudja-e tartani és tartatni azokat a szabályokat, amik a tárgyalóban résztvevők egészségének megőrzéséhez szükségesek-e vagy sem.

A másik dolog pedig amiről szintén hallottunk, hogy egy-egy bíróságon meglehetősen erős rendbírásolási gyakorlatot folytatnak, nem fogadják el kimentésként azt, hogy valaki magán tüneteket észlel, kontaktszemély, vagy tesztre vár. Ezt az ember persze nem tudja mással igazolni, csak ha utólag kap majd valamikor papírt róla, ha kap. Erről jó lenne tájékoztatni a bírákat.

Én azt is elképzelhetőnek tartanám, ha a jelenlegi helyzetben a bírósági elnökök felmérnék az összes tárgyalótermet, hogy a védekezési szabályokat betartva hány fővel alkalmas még az a tárgyalóterem tárgyalás megtartására. Ez iránymutatást adna a bírónak, és nem a bíró szubjektív érzetétől függene, hogy megtartja-e vagy sem a tárgyalást. Pl. látná a bíró, hogy ebbe a tárgyalóterembe 16 fő férhet be, ideértve a jegyzőkönyvvezetőt és a bírót, és tudná mérlegelni,

hogy hány embernek kell egyidejűleg jelen lennie az eljárási cselekményhez. Megfontolandónak tartanám, hogy egy ilyen iránymutatás legyen a bírák felé.

Tehát, két dolgot érintettem a hozzászólásommal: az egyik dr. Bánáti János elnök úr felé egy kérdés, hogy az ügyvédek tájékoztatásra kerültek-e, hogy milyen szabályokkal és hogyan járunk el, mert van egy szabályzat erre, hogy nekünk mit kell biztosítani. A másik kérés pedig az OBH elnökének szólt, hogy esetleg egy határozottabb iránymutatás legyen arra, hogy az elnökök és a bírók hogyan járjanak el a tárgyalások megtarthatósága kapcsán.

Dr. Fázsi László:

Csak egy kapcsolódó felvetésem lenne ahhoz, amit Vadász Viktor elmondott. Kérdezném, hogy szerinted ezt nem oldja-e meg a 16. § (3) bekezdése, miszerint a tanácselnök a járványügyi szabályokra tekintettel az eljárási cselekmény lefolytatására vonatkozólag egyedi szabályokat is megállapíthat. A magam részéről kiegészíteném azzal a mellékmonddal, hogy a számára irányadó törvényi rendelkezések figyelembevételével. Egyébként, amit elmondta problémát szerintem az kimentett távollét, tehát szóba sem jöhet a rendbíróság kiszabása ilyen esetekben.

Dr. Senyei György:

Vadász Viktor kérdésére válaszolnék. A bíróságok működnek, a bírók dolgoznak. Az elszigetelt jelenségekkel kapcsolatosan tudomásom van arról, hogy az igazgatási vezetés figyelmeztetésben részesítette bírótársunkat a maszk nem viselése miatt. A bíróságoknak működniük kell és nem lehet, hogy egyik bíró menjen tárgyalni, a másik bíró nem. Jelenleg van egy szabályozás, van ezzel kapcsolatos ajánlás, nyilvánvalóan meg fogom vizsgálni úgy, hogy ne okozzon bírói függetlenségsértést.

Az biztos, hogy ami szabályozást én, a magam szerény lehetőségei között kibocsátok, az mindenkor arra irányul, hogy a lehetőség szerinti védekezést teljesítsük, de úgy, hogy közben a bíróságoknak működniük kell. Meg fogom vizsgálni ennek a szigorítási lehetőségét úgy, hogy tiszteletben tartsam a bírák, a tanácselnökök hatáskörét és a jogszabályi lehetőségek között mi az a mozgástér, ami ennek az indítványnak a teljesítését lehetővé teszi.

Nem szeretnék ugyanakkor abba a hibába esni, hogy túlzott kritikákat kapjon az ember azért, mert a vírus elleni védekezéssel kapcsolatos előírásokat egyesek túl szigorúnak tartják. Nekem az a véleményem, hogy a vírus elleni védekezés soha nem lehet elég szigorú. Egy dolgot ki kell poentírozni: a szigorú tárgyalótermi protokoll és egyebek nemcsak a bírák, hanem az összes eljárási résztvevő védelmét egyaránt szolgálják és valóban láttam olyan esetet, amikor a jogi képviselő, illetőleg a jogi képviselő ügyfele közül az egyik az orra alatt hordta, a másik meg sehogy a maszkot. Nem kívánatos jelenség.

Ezt meg fogom vizsgálni, szívesen hozok adott esetben ezzel kapcsolatosan nagyon körültekintő eljárási protokollt a jogszabályok betartásával. Az megint más kérdés, amit Vadász Viktor felvetett, hogy van egy harmadik oldal és nincs az a protokoll, nincs az a jogszabály és nincs az a mindenre kiterjedő előírásrendszer, ami az emberi oldalt ki tudná küszöbölni.

Dr. Bánáti János:

Dr. Vadász Viktor kérdésére válaszolom, hogy a kar tagjait folyamatosan tájékoztatjuk a vírushelyzet kapcsán azon rendelkezésekről, amelyek nem jogszabályszerű, amelyeknél elvárjuk, hogy a kar tagjai közvetlenül tájékozódjanak arról, hogy megjelenik-e egy törvény, vagy kormányrendelet, amely pl. ítélezési szünetet rendel el. Hetente nem írjuk az ügyvédeknek, hogy figyeljenek oda, mert nincs ítélezési szünet.

Mindenkinek a jelenlegi helyzetet elmondjuk, hogy nincs ítélkezési szünet, a bíróságok folyamatosan tárgyalnak. Az, hogy egyes tárgyalások adott esetben beállításra kerülnek, annak lehetnek racionális okai, mert a büntető eljárási törvény egy vádlott egy cselekményre van modellezve, a bírósági épületbe való belépés és ehhez kapcsolódó tárgyalási protokoll is ezekre az ügyekre van modellezve. Nem tudja kezelni a 30-40 vádlott adott esetben 40-50 védővel történő tárgyalást. Ezeknél a tárgyalásoknál merül fel valóban ügyvéd kollégáktól, hogy nincs az a tárgyalóterem Magyarországon, ahol 40-50 védő megjelenése esetén biztosítani lehet, hogy egymástól 2 m-re üljenek. Ilyenkor tényleg van egy hallgatólagos elvárás a tárgyaló bíróval szemben, hogy ebben a helyzetben ilyen tárgyalásokat ne tartanak meg. Szeptember végétől október elejétől, mikor megjelent OBH elnökének ajánlása a bírósági épületekbe belépéssel kapcsolatban, akkor az elején volt néhány probléma, akkor OBH elnökével felvettem a kapcsolatot, megbeszéltük. Ma már ezek a dolgok rendezettek.

Egy problémát látok az ajánlással kapcsolatban. Az ajánlás 11. pontja az én olvasatomban az ügyfél legyen az vádlott, tanú, peres fél megjelenik a bíróság épületében és ha a 11. § (2) bekezdés a-g) pontokban írt rendkívül széles kört felölelő esetkörbe esik, eszerint ezt köteles ott bejelenteni az őrnök. Semmiféle igazolásról nincs szó, hiszen nem igazolható, hogy repülőúton két ülésnyi távolságra ült-e valaki, szóban ezt közli és a szabályzat szerint ezt követően ő nem léphet be a bíróság épületébe. Számomra felfoghatatlan dolog, hogy milyen igazolás, hiszen ő be sem mehet a tárgyalóterembe. Van egy szóbeli bejelentése lent az őrnök, hogy ő beleesik ebbe a körbe és az őrnök köteles őt be nem engedni és a bíróság vezetőjének ezt jelzi. (Volt egy vagy két olyan bíróság, amikor a tárgyaló bíró „lement” és azt a személyt, aki közölte, hogy ő milyen közeli kontaktusba volt családon belül fertőzővel, azt mondta, hogy őt nem érdekli, ő maga felkísérte a tárgyalóterembe, mert meg akarja tartani a tárgyalást, legyen ott.) Nem tudom, hogy jön be ide az igazolás, mert egy szóbeli bejelentéssel meg lehet akadályozni bármelyik tárgyalásnak a megtartását.

Egyetértve azzal, hogy a vírus elleni védekezés mindenki érdekét szolgálja, és jelenleg nincs jogszabály ítélkezési szünettel kapcsolatban én azt a megoldást javaslom, hogy ha egy tárgyalóterembe pl.50 fő feletti személy megjelenése szükséges akkor abban az ügyben ténylegesen nem tartható tárgyalás. Elnök úrral való konzultáció alapján két hetente jelennek meg a MÜK hírlevelek, ebben a levélben mindig felhívom a kar figyelmét erre a helyzetre.

Dr. Matusik Tamás:

Az ajánlás 12. §-hoz szeretnék hozzászólni, amely szerint igazoltan Covid-19 vírusfertőzésen átesett bírósági dolgozó csak a gyógyulását igazoló orvosi dokumentáció bemutatását követően léphetne be a bírósági épületbe.

Teljesen értem, hogy minden eszközt meg kell ragadni, hogy ne dolgozzunk együtt fertőzőképes személyekkel, de számomra kérdéses, hogy az orvosi dokumentáció hiánya többet jelent, mint a negatív teszt. Miközben tudjuk, hogy manapság orvoshoz eljutni és tőle dokumentációt szerezni nem egyszerű.

Úgy tűnik számomra, hogy orvosszakmai konszenzus kezd kialakulni abban, hogy aki már átesett fertőzésen, még mindig produkálhat pozitív PCR tesztet úgy, hogy a WHO szerint sem rendelkezik fertőzőképességgel. A Nemzeti Népegészségügyi Központ honlapján a november 7-én aktualizált ajánlás a fertőzött egészségügyi dolgozók munkavégzésére vonatkozó korlátozás feloldásáról úgy szól, hogy amennyiben tünetmentesen zajlott a fertőzés, akkor a munkavégzéshez visszatérés feltétele egy gyorsteszt negatív eredménye, illetve azt is hozzáteszi, hogy a tünetek megjelenését követően 21 nappal két negatív teszteredmény

hiányában is fel kell oldani a korlátozást. Tehát magyarul, ha 21 nap után nincsenek tünetei, akármilyen tesztet produkál, akkor is visszamehet dolgozni betegek közé az egészségügyi dolgozó. Számomra ez a 12. § kicsit eltúlzottnak tűnik, teljesen megértve a szándékát és a célját. Talán megfontolásra ajánlhatom ezt az NNK-s rendelkezést.

Üdvözlöm a plexifal megjelenését a tárgyalótermekben. Van olyan bíróság, ahol csak bírók előtt van, ügyvédek előtt nem. Nyilván azt szorgalmaznám, hogy mindenhol legyen, nálunk a fővárosban úgy tapasztalom, hogy minden eljárásban résztvevő előtt rendelkezésre áll a plexifal.

Dr. Hilbert Edit:

Vadász Viktor hozzászólására reagálnék. Az OBT-nek nem indokolt foglalkozni a bírói rendbíróságolási gyakorlattal, pláne nem indokolt ebben bármiféle OBH elnöki közreműködést kérni. Ez a bírói függetlenség körébe és az eljárási szabályok alkalmazásának kérdésébe tartozó dolog, hogy ki, miért alkalmaz rendbíróságot. Majd megfellebbezik és másodfokon remélhetőleg jól alkalmazza az eljárási törvényeket. Ha ez mégsem történne meg akkor sincs helye az OBH elnöke közbeavatkozásának. Semmilyen szabályzatban nem lehetne szabályozni, a központi igazgatás nem terjedhet ki arra, hogy a bíró pl. mikor halaszt el tárgyalást és mikor alkalmaz akár megalapozottan, akár megalapozatlanul rendbíróságot. Ezeket a témákat itt nem biztos, hogy érdemes felvetni főleg azért, hogy ne azt a látszatot keltsük, hogy erre az OBH elnöke bármiféle hatáskörrel rendelkezik, mert nem rendelkezik.

Dr. Szabó Károly:

Részben már elhangzott, amit el szerettem volna mondani. Vadász Viktor által felvetett problémával egyetértek, mert ez a probléma valóban jelentkezik. Az a szándék is időnként jelentkezik az ügyfeleknél, hogy ezzel akadályozzák az eljárás normál menetben történő működését. Azt gondolom, a szabályzat alapján, az adott tanács elnökére rá kell bízni, hogy megfelelnek-e a körülmények a tárgyalás megtartásának. Ha a tanács elnöke úgy döntött megfelelnek a feltételek és az ügyvéd, vagy az ügyfél ezt kifogásolja vagy a tárgyalótermet elhagyja, akkor az eljárási szabályoknak megfelelően el kell döntenie, hogy mi a további eljárási rend.

Az igazolás hiányára vonatkozóan Bánáti János elnök úrral értek egyet. Vannak olyan helyzetek, amikor egyszerűen képtelenség az igazolást papír alapon vagy bármilyen más módon beszerezni az adott körülmény fennálltáról. Azt gondolom, hogy itt a bíró bölcsességére kell azt bízni, hogy ezt milyen módon kezeli és bízni kell abban, hogy a bírótársaink ezt megfelelő módon oldják meg. Nem gondolom azt, hogy ezt minden esetben nyomban és akár pénzbírással szankcionálni kellene, nem gondolom, hogy ez helyes lenne. Mértékletességre lenne talán ebben szükség és sajnos tudomásul kell venni, hogy itt a perelhúzó magatartások teret nyerhetnek, ezzel kapcsolatosan.

Nálunk plexifal kizárólag a bíró előtt volt eddig, nem láttam olyat, hogy az eljárás egyéb résztvevője előtt is lenne, ha van ilyen annak nagyon örülök.

Dr. Hajas Barnabás:

Néhány felmerült kérdésre szeretnék válaszolni. Egyfelől nincs napirenden a rendkívüli ítélkezési szünetnek az elrendelése. Hangsúlyozni kell, hogy a tavaszi védekezéshez képest más rendszabályokat vezetett be a kormány, így azt gondolom, hogy láthatóan teljesen más szabályozási keretekben mozgunk, és ennek megfelelően nem merült fel rendkívüli ítélkezési szünet elrendelése. A bíróságoknak a rendelkezésre álló széleskörű informatikai eszközök

használatát a vonatkozó eljárási törvények (Pp., Be., Kp., Vmtv.) is lehetővé teszik, ami azt jelenti, hogy nagyon sok esetben igazgatási eszközökkel, a járványügyi intézkedések maradéktalan betartásával biztosítható az eljárásoknak a folytatása.

Folyamatosan nyomon követjük a jogalkalmazási tapasztalatokat, és egyes jelzéseket a hivatásrendektől és folyamatosan vizsgáljuk, hogy szükség van-e Veir.2-re. Tehát az, hogy e tekintetben nem történt látványos szabályozás, nem jelenti azt, hogy elfelejtettük volna, elhanyagoltuk volna, vagy csak valamilyen oknál fogva nem törődünk az eljárási szabályokkal. Ezeket folyamatosan vizsgáljuk és nyilvánvalóan az a célkitűzés, hogy a bíróságok működjenek. Ezt kívánja a jogkereső közönség, ezt kívánják a büntetőeljárás alanyainak az érdekei, ugyanúgy, mint a polgári perekben, közigazgatási perekben résztvevőknek az érdeke. Ennek megfelelően mindenképpen olyan megoldásokat tudnék én személyesen elképzelni – és ez nem hivatalos minisztériumi vagy kormányzati álláspont –, amely ebben a veszélyhelyzetben, a járványügyi védekezés keretében biztosítja az eljárások folyamatos menetét. Jellemzően egyébként azzal, hogy azt az érdekmérlegelést kell elvégezni, hogy az egyik kalapban az eljárások hatékonysága, időszerűsége, a járványügyi védekezés van, a másik kalapban pedig a tisztességes eljáráshoz való jog, amit az Alaptörvény rendez.

Hangsúlyozom nincs napirenden ítélezési szünet elrendelése, és folyamatosan nyomon követjük a helyzetet, de azt gondoljuk, hogy jelenleg is sokkal szélesebb körben állnak rendelkezésre olyan igazgatási, szervezési típusú eszközök, amelyeket az egyes bírák, bírósági tanácselnökök maguk is tudnak alkalmazni.

Dr. Fázsi László:

Dr. Oltai Judit elnök asszony jelezte, hogy nem kíván hozzászólni, de leírta az üzenőfalra, hogy „a hatósági karantén megszüntetésére vonatkozó határozat alapul orvosi igazoláson, tehát valójában ott áll mögötte. Egyetértek azzal, hogy a megszövegezés pontosításával a félreértések elkerülhetők”.

Dr. Léhmann Zoltán:

Tudjuk, hogy nincs rendkívüli ítélezési szünet, de látva az ügyfeleknek a hozzáállását, ami egyre gyakoribb, hogy minden második ügyben hivatkozik a fél, különösen a terhelt, hogy ő önkéntes karanténba vonult, vagy hozzátartozója pozitív tesztet produkált. Ezt bíróként lenyomozni nem tudjuk, akkor, amikor egy aznapi tárgyalás előtt reggel érkezik egy ilyen üzenet és a tárgyalásnak onnantól kezdve nincs értelme. A bírósági dolgozók érdekében ezeket a bejelentéseket tudomásul vesszük.

Nem tudom, hogy mekkora lehet itt a látencia arra vonatkozóan, hogy mennyire alapos vagy nem alapos ez a kimentési ok. Egy biztos, hogy az ügyfelek körében ez a fajta kimentési ok egyre inkább elterjedt. Egyik terheltnek sem érdeke, hogy az eljárás minél gyorsabban fejeződjön be büntető ügyszakban. Nem tudom, hogy meddig van értelme ezt a dolgot fenntartani. Huzamosabb időre kell számítani, attól tartok, hogy az ügyek érdemi befejezése jelentősen csúszni fog és a statisztikai adatok torzulni fognak.

Dr. Senyei György:

Nem tudunk bölcsek lenni, minden becslésen alapul. Én is olvastam a 21 nappal kapcsolatos előírást, nem tudjuk milyen következményei vannak. Próbáljuk a lehetőségeinkhez képest a védekezést úgy irányítani, hogy eredményes legyen. Amit Léhmann Zoltán mondott igen országosan érkeznek ezek az adatok, remélem születik olyan kontaktminimalizálással kapcsolatos jogszabály, amely a befejezéseket lehetővé teszi és minél kevésbé tartja

szükségesnek a tárgyalótermi kapcsolatot. Ez nyilván inkább a civil ügyszakban lehetséges, de talán a büntetőben is működhet.

Dr. Hajas Barnabás:

Egyeztettünk erről a büntető szakterületünkkel, hogy jelenleg is adottak olyan technológiai eszközök, amelyeknek úgy látjuk a kihasználtsága büntető ügyszakban lehetne még nagyobb, a hatékonyságot tudnák mindenképpen növelni.

Mindenkit bátorítok, hogy a Nemzeti Népegészségügyi Központ honlapján az aktuális eljárásrendet böngéssze egyfelől azért, mert a betegség azonosításától kezdve mindenféle fontos információkat találunk, másfelől pedig a hatósági karantén elrendelésével, illetve megszűnésével kapcsolatban is vannak ott érdekességek. Jelezném, hogy az egészségügyi törvény szerint a hatósági házi karantént az egészségügyi dolgozó szóban is elrendelheti, és ezt követően valamikor csak később érkezik vagy érkezhetsz meg a karantén elrendeléséről szóló esetleges határozat. A honlapon az aktuális eljárásrend mindig megfelelően rendelkezésre áll.

Ha bármilyen szabályozásra sor kerül, az kizárólag abba az irányba mozdulna, ami a kontaktminimalizálást biztosítja, de semmiképpen nem eljárásgátló elemeket tartalmazna, természetesen tiszteletben tartva a tisztességes eljáráshoz való jogot.

Dr. Vadász Viktor:

Amit példaként hoztam a rendbírsággal kapcsolatosan azt nem azért hoztam, hogy a rendbírságolás gyakorlatával kapcsolatosan akár az OBH elnökének vagy az OBT-nek kellene utasításokat adnia, hanem arra vonatkozott, hogy ha olyan személyt rendbírságol meg a bíró, aki egyébként nem is léphet be a bíróság épületébe, felmerül a kérdés, hogy a bíró, aki erről döntött, tisztában volt-e azzal, hogy ez a személy, akivel szóban közölték, hogy megy majd ki a tesztautó, maradjon otthon, de semmilyen papírja nincs róla, ha egy ilyen személy megjelenne a bíróság épületében, és megkérdeznék, hogy megfelel-e ezeknek a feltételeknek, visszafordítanák a kapuból és azt mondanák, hogy nem mehet be.

Változatlanul azt gondolom, hogy meg kellene fontolni, hogy valamilyen módon egységesíteni kellene a gyakorlatot, és minden elnöknek ki lehetne adni, hogy vizsgálják felül a bíróságon lévő összes tárgyalótermet abból a szempontból, hogy ezeknek a szabályoknak a betartásával (szellőztetés, távolság, plexi) mennyi a maximális létszám, ami abban a helyiségben elképzelhető. Azért fontos, mert ez olyan mankót adna a tanácselnökök, bírák részére, hogy látnák azt, hogy a tárgyalást várhatóan meg tudják-e tartani. Ne a bíró döntse el, mert adott esetben ugyanabban a tárgyalóteremben az egyik bíró azt mondja, hogy ide még 15 fő jöhet, a másik pedig azt mondja, hogy már 10 fővel sem tartja meg a tárgyalást. Ez igazgatási kérdés is abból a szempontból, hogy valamilyen módon jelenleg is szabályozza az igazgatás az épületben tartózkodást, belépést, hogy hogyan kell a tárgyalóteremben plexit elhelyezni, távolságot tartani, akkor ezt is megmondhatja, hogy hány fős az a létszám, amivel biztosítani lehetne az egységesebb gyakorlatot, nem elvonva a tanács elnökének a jogkörét, hogy úgy döntsön, hogy kevesebb létszámmal sem tartja meg a tárgyalást, mert adott esetben mégiscsak veszélyesnek érzi bármilyen okból.

Dr. Hilbert Edit:

Továbbra is fenntartom, hogy nincs központi igazgatási feladat azzal kapcsolatban, hogy a bírók ismerik-e kellő alaposítással a jogszabályokat és helyesen alkalmazzák-e. Abban viszont abszolút egyetérték Vadász Viktorral – bár nem hiszem, hogy szabályzat kellene ehhez -, hogy annak meg lenne a maga indoka, hogy egy törvényszéki vagy járásbíró elnök felmérje, hogy

melyik tárgyalóterem maximum hány személyes eljárási cselekmény megtartására alkalmas. Ez nem zárna ki azt, hogy mégsem lehet megtartani a tárgyalást, mert ha utóbb hatalmaz meg védőt, aki megjelenik ezen a tárgyaláson, akkor esetleg meghaladhatná a létszámot, de ez biztos, hogy egy ilyen fajta kalibrálása a tárgyalótermeknek adhatna egyfajta biztonságot. Akár az eljárás résztvevőit is lehetne erről tájékoztatni, hogy ezért nem lehet megtartani a tárgyalást, illetve a bíróság garantálja a járványügyi szabályok megtartását, mert ez a tárgyalóterem ilyen és ilyen számú eljárási cselekmény megtartására alkalmas. Nem biztos, hogy szabályzatban kell, de az OBH elnöke az elnököket fel tudja hívni arra, hogy ezt tegyék meg.

Dr. Senyei György:

Nem zárkozom el a szabályalkotástól sem. Nyilvánvalóan szükséges. Amikor szubjektív érzetek alapján halasztunk, az alaptörvényi kötelezettség teljesítése terhel minket, különösen akkor, amikor főszabályként a munkahelyek működnek és ennek megfelelően kell eljárunk. Ezt a kalibrálási szabályt meg kell alkotni. Minden eljárási résztvevő elé plexit kell tenni, ezt felmérem.

Dr. Fázsi László:

Szavazhatunk a mintaszabályzatról?
Ki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta

134/2020. (XII. 2.) OBH határozatot

A bírósági épületekben tartózkodás veszélyhelyzet idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló elnöki ajánlás tervezetének véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bírósági épületekben tartózkodás veszélyhelyzet idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetét támogatja.

Az OBH elnöke szünetet rendel el 11 óra 50 perckor.

Dr. Lajtár István tanácskozási joggal rendelkező 11 óra 50 perckor elhagyja az ülést, kilép a videokonferenciából.

Az ülés 12 óra 40 perckor folytatódik.

7. napirend:

Az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság előterjesztésének megvitatása

Dr. Matusik Tamás:

A legutóbbi OBH ülésen ismertettem az OBH elnöke válaszában általunk relevánsnak tartott részeit. Ezen az ülésen az OBH felhatalmazást adott a bizottságnak arra, hogy kiegészítő kérdésekkel forduljon az OBH elnökéhez. Ezek a kiegészítő kérdések még nem készültek el, ennek egyik oka az, hogy nem volt még rá időnk, a másik oka pedig az, hogy a legutóbbi ülésen az OBH elnöke nem volt ott, tehát nem tudott reflektálni arra az ismertetésre, ami ott általam elhangzott és vártam, hogy hátha tesz észrevételeket, amelyek alapján pontosabban tudjuk megfogalmazni a kérdéseinket az OBH már megadott testületi felhatalmazása birtokában.

Arra nyújtottam be előterjesztést, hogy további 3 hónappal, 2021. április 15. napjáig kérem a bizottság működésének a meghosszabbítását. Még mielőtt erről döntenénk, esetleg Senyei elnök úrnak van-e bármilyen észrevétele?

Dr. Senyei György:

Nem régen kaptam meg a jegyzőkönyvet. Fenntartom a hatásköri kifogást, amit már vázoltam. Ellenzem az indítvány teljesítését. Amennyiben megérkeznek a kérdések, akkor arra a jogi keretek között fogok választ adni., A hatásköri kifogásomat fenntartom.

El szeretnék menni, ezért mondhatnék még két szót egyébként a további napirendekkel kapcsolatban?

Dr. Fázsi László:

Természetesen, ha nem tudsz tovább maradni.

Dr. Senyei György:

A dr. Matusik Tamás által előadottakra ennyi a rövid válaszom. Amennyiben a bizottság meghosszabbításra kerül, természetesen válaszolni fogok.

A 8. napirendi ponttal kapcsolatban azt mondom, amit a korábbiak során már beszéltünk, legyen egy szint, ami alatt nem indokolt a hozzájárulások megadása.

Vasvári Csaba bíró úr Etikai Kódex véleményeztetése tárgyában készült előterjesztésével összefüggésben indítványozom és kérem, hogy a C) javaslatot támogassa az OBH, a szolgálati út betartásával, hiszen a bírósági igazgatás alapvető elveként tételezett a szolgálati út. Ezt kérem tartsuk be. Én technikailag és elméletileg is mindenben állok rendelkezésre. A C) javaslat támogatását kérem a különféle hatásköri viták elkerülése okán is.

A díj adományozásával kapcsolatos előterjesztésemet is kérem, hogy támogassátok.

Kérem, hogy a tanácskozás során ezeket vegyétek figyelembe.

Dr. Fatalin Judit:

Kérdésem lenne elnök úrhoz, mielőtt elmenne. A javaslatom egyik pontja érinti az OBH elnökének előterjesztési jogosultságát, miszerint nem szükséges az OBH elnökének előterjesztése díj, plakett, oklevél más általi adományozásához. Bárki előterjesztheti. Ehhez kapcsolódóan elnök úrnak van észrevétele?

Dr. Senyei György:

A szolgálati út fogalmába ez is beletartozik. Tudjunk róla. Érkezhet megkeresés, érkezhetsz bármilyen, én azt továbbítom, indokolt azonban, hogy a központi igazgatás egy adott esetben országossá váló kérdéstről tudjon. A szolgálati út prioritást élvez. Minden potenciális megkeresésnek haladéktalanul szeretnék eleget tenni, kérem, hogy a szolgálati utat vegyék figyelembe.

Dr. Senyei György 12 óra 45 perckor az ülést elhagyja, kilép a videokonferenciából.

Dr. Fázsi László:

Szavazásra bocsáthatom dr. Matusik Tamás javaslatát?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a következő

135/2020. (XII. 2.) OBТ határozatot

Az OBТ által létrehozott bizottság működési idejének meghosszabbításáról

Az Országos Bírói Tanács a 85/2020. (VII. 1.) OBТ számú határozatával az egyes illetményen felüli juttatások áttekintése céljából létrehozott bizottság működési határidejét 2021. április 15. napjáig meghosszabbítja.

8. napirend:

Az OBТ Bszi. 103. § (3) bekezdésének j) pontjában írt jogkör gyakorlásának meghatározása tárgyában készült előterjesztés megvitatása

Dr. Fázsi László:

Megköszönöm Fatalin Juditnak és a bizottság másik két tagjának az előterjesztést. Megkérdem, hogy szóban ki akarod-e egészíteni?

Dr. Fatalin Judit:

Nem szeretném elismételni, amit leírtunk, hiszen részletesen kifejtettük az álláspontunkat és javaslatot is tettünk. Az előző ülésen beszélgettünk erről a témáról is. Nem mindenki értett egyet azzal, hogy radar alatt elmenjenek olyan kitüntetések, plakettek, díjak, amelyekkel kapcsolatosan úgy gondolták egyes OBТ tagok, hogy nem lenne jó, ha az OBТ hatásköréből kikerülne a döntés. A bizottság tagjai egyetértettünk abban, hogy kell húzni egy vonalat, részletesen kifejtettük, hogy miért gondoljuk így. Egyszerű jogszabályértelmezéssel összevetettük a Bszi-t és a Bjt-t. Nem nagyon tudtunk más következtetésre jutni. Kifejtettük azt is, hogy a bírót nem terheli semmilyen kötelezettség. Azt láttam, hogy az Etikai Kódex megújításával kapcsolatos bizottságunk beleírná a kódexbe, hogy a bírónak ilyen esetben milyen kötelezettsége van. Véleményem szerint ez az Etikai Kódexre tartozó rész, és nem az OBТ-nek kell ezzel foglalkoznia.

Úgy foglalt állást a bizottság, hogy ezeknek a díjaknak, plaketteknek az adományozásához nem szükséges az OBH elnökének az előterjesztése. Nem értek egyet azzal, hogy itt a szolgálati utat be kellene tartani, figyelemmel arra is, hogy nem marad ki az OBH ebből a folyamatból, hiszen az OBH elnöke részt vesz az ülésen, valamint utóbb megkapja a határozatunkat abban a körben, ahol szükségesnek ítéltük meg a döntéshozatalt.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem Fatalin Judit jogi álláspontja az, hogy ami a címer törvény alatt van, azt tekintjük mi – államtitkár úr szavait kölcsön véve – radar alattinak. Mi OBТ csak a radaron lévő javaslatokkal foglalkozunk, magyarul a címer törvény szerint adandó kitüntetésekkel. Ezzel kapcsolatban csak jelzem, hogy a közelmúltban a legmagasabb állami kitüntetésben részesült úgy egy bíró, hogy nemhogy megkerülték az OBТ-t az előterjesztéssel, hanem volt előterjesztés, csak az OBТ azt nem támogatta. Ennek ellenére jogtechnikailag, hogy lehetséges az, hogy egy bíró az OBТ hozzájárulása nélkül egy, a címer törvényben szereplő kitüntetést tudjon kapni?

Egyebekben magam sem tartanám helyénvalónak a szolgálati út betartását. Szociológiai tény, hogy a centralizáció felé hatnak általában a folyamatok akkor, ha egy személy által vezetett hivatal igazgat egy hatalmas nagy testületet, mint jelen esetben az OBH elnöke. Én megértem ezt az igényt, ugyanakkor láttunk már arra is példát, hogy a szolgálati út sokszor adott esetben a jószándék ellenére is objektív alkalmas volt arra, hogy megakasszon bizonyos folyamatokat, információ-áramlásokat. Én is azt gondolom, hogy az OBT-nek kell, hogy legyen olyan nexusa a magyar bírakkal, hogy közvetlenül is lehessen nekik hozzánk fordulni.

Ha azt mondjuk, hogy mi csak a radaron lévő kitüntetésekkel foglalkozunk és reméljük, hogy ez nem kijátszható, akkor hogyan, miként tudunk gátat szabni annak, hogy aktív bírónak egy társ-hivatásrend képviselője, szervezete kitüntetést adjon, mint amire szintén volt a közelmúltban példa. Tudjuk, hogy a a közjegyzői kamara adott egy kúriai bírónak kitüntetést. Legutóbb pedig Bánáti elnök úr adtak egy aktív bírónak: Darák elnök úrnak is kitüntetést és biztos még számos példával lehetne élni. A magam részéről feltétlenül nem tartom helyénvalónak azt, amikor társ-hivatásrendek tüntetnek ki aktív, ítélkező bírakat.

Dr. Hilbert Edit:

Azt gondolom, hogy az OBH elnöke nincs kizárva az alól, hogy véleményt nyilvánítson, nemcsak akkor, amikor megkapja a határozatot, hanem ezek mindig előterjesztések az OBT-nek, amit a tanácskozási joggal rendelkező OBH elnöke is megkap, így ki tudja alakítani az álláspontját és arról tudja tájékoztatni az OBT-t. Azért is tartom fontosnak egy kicsit, mert az OBH-nak valamilyen kapcsolata van az Alkotmányvédelmi Hivatallal és ha vannak kockázatai egy adott kitüntetésnek, akkor esetleg ilyen módon mi erről tudomást tudunk szerezni, mert nekünk nincsenek ilyen információink.

Sejteni vélem, hogy Vasvári Csaba kire gondol, aki kapott ilyen kitüntetést, de ő nem volt bíró a kitüntetés átvételekor. Abban az időpontban, amikor megkapta, már éppen az első nyugdíjas napját töltötte. Egy radar feletti kitüntetésről van szó, biztos kellett volna az OBT hozzájárulása a mi értelmezésünk szerint, de miután akkor már nem volt aktív bíró, ahhoz biztosan nem kellett volna.

Az a mi problémánk, hogy az OBT-nek nincs általános hatásköre minden kérdésre, amivel szeretne foglalkozni, nem tudunk mindent felügyelni abból, hogy ki milyen kitüntetést kap. Nincs olyan kötelezettsége a bírónak, hogy csak OBT hozzájárulással fogadhat el, magyarul, ha elfogad is kitüntetést – amire egyébként kellett volna az OBT hozzájárulása – akkor sem szeg meg semmiféle szabályt a Bjt-ben, hanem legfeljebb a kitüntetés adományozója, akire pedig a Bszi. és a Bjt. nem tartalmazhat szankcionálható kötelezettséget. Valószínűleg ennyiben címezhető volt az államtitkár úrnak, hogy ez a szabályozás összefésületlen, rendezetlen, nincsenek összhangban ezek a szabályok.

Az, hogy ha valaki radar alatti kitüntetést kap akár az ügyvédi kamarától, akár a MOKK-tól, az semmiféle normába nem ütközik, tehát az OBT-nek nincs módja ezzel foglalkozni. Szerintem a szolgálati bíróságnak lehet, ha elér egy olyanfajta kötelezettséghez, amire azt lehet mondani, hogy vétkes és a bírói tekintélyt sérti.

Dr. Hajas Barnabás:

Vasvári Csaba bíró úr kérdésére válaszolnék, ha tudnám, mely ügyről van szó. Nincs tudomásom az ügyről, rébuszokban beszélve pedig egyáltalán nem tudom megfejtani sem. Én kész vagyok elfogadni azt a megjegyzést, hogy lehet, hogy az állami kitüntetésekre vonatkozó, illetve egyes közjogi aktorok által adományozható díjakra vonatkozó szabályozás a Bjt. és Bszi.

szabályozással nincs összhangban. Én ezt fel fogom vetni a kitüntetésekkel kapcsolatban, amikor alkalom lesz rá, de ezen túlmenően konkrétumot erre mondani nem tudok. Azt megjegyzem, hogy amikor ez először szóba került, akkor is jeleztem, hogy azoknál a kitüntetéseknel, amelyek odaítélésében az OBT nem játszik szerepet, ott azért meglehetősen szoros etikai kapcsolata lehet a dolognak. Ez nem jelenti azt, hogy az OBT számára radar alatti elismerések azok bármilyen módon a bírói integritást, a bírói karnak a függetlenségét érinthetik, vagy akár ennek a látszatát kelthetik.

Azt a felvetést, hogy a szabályok között diszkrépancia van, én a megfelelő alkalommal jelezni is fogom, ha ez a kitüntetésekkel összefüggésben fel tud merülni.

Dr. Csontos Katalin:

A Bjt. kifejezetten úgy rendelkezik, hogy: „bíró részére Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntéseiről szóló törvény alapján alapított kitüntetés és a törvényben kapott felhatalmazás alapján alapított kitüntető cím, díj, oklevél, plakett, vagy más elismerés adományozható.”

Ennek nem lehet egy olyan értelmezése, hogy bíró részére kizárólagosan csak a címertörvény szerinti díj, egyéb adományozható és ez egy taxatív felsorolás, továbbá, hogy maga a jogszabály húzza meg a határt? Megnéztem a törvény indokolását, de megismétli ez a jogszabálysöveget, nem lettem tőle tájékozottabb. Vasvári Csabával értek egyet és viszonylag szigorúbb nézetet képviselek ebben a kérdésben.

Dr. Hilbert Edit:

Ez felvetődött szerintem a bizottságban is, mert ez lehetne egy nagyon világos dolog. Mindenütt vannak különböző elismerési formák a törvényszékeknek, a BKT-nek, Fővárosi Törvényszéknek gyűrűje van, a Fővárosi Ítéltáblának tolla van stb., ahol a kollégák elismerése fejeződik ki ezekben. Akkor azonnal megfosztjuk őket ettől a lehetőségtől is, ha ilyen értelmezést adunk ennek a §-nak, hogy ilyet kaphassanak. Mindenütt pénz is jár a kitüntetéssel és ettől a lehetőségtől is megfosztjuk őket.

Dr. Csontos Katalin:

A címer törvény alapján bíróságok nem alapíthatnak?

Dr. Hilbert Edit:

Csak az OBT van felsorolva a bírósági szervezetből. Törvényszéki elnökök biztosan nem.

Dr. Petraskó István:

A közjegyzői kamara megszólítása miatt szólalnék fel. Mi kértünk engedélyt és kaptunk egy tájékoztatást, hogy a kitüntetésünkhöz nem szükséges ez az engedély. A bírónak a kamara részére kifejtett oktatói tevékenységéért adtuk, és a közjegyzői kamara által jóváhagyott kitüntetésben részesítettünk kúriai bírót.

Úgy emlékszem, hogy annak idején ezekhez a kitüntetésekhez való hozzájárulás az elsődlegesen azt a célt szolgálta, hogy a bírót igazgatási úton ne lehessen semmilyen módon befolyásolni, hiszen egy objektív előmenetele van és ebbe ne lehessen ilyen eszközzel sem belenyúlni.

Dr. Vasvári Csaba:

Minden tisztelem a közjegyzői kamaráé, mégsem tartom szerencsésnek, hogy aktív bírót, főleg kúriai bírót tüntet ki egy társ-hivatásrend. Egyik ügyfél sem szeretne „a Magyar Közjegyzői Kamara felkent barátjához” kerülni, ha olyan ügye van, amikor közjegyzőt perel, vagy egy közjegyzői közokirat érvényességét vitatja. Ha nekem szeretnének Önök adni ilyen díjat nem fogadnám el. Ezért látom én ezt problémának.

Jogászként nem nagyon lehet azt mondani, hogy nekünk a címer törvényben nem szereplő kitüntetésekhez közünk van. Ugyanakkor, mint az Etikai Kódex megalkotóját, az OBT-t nem lehet kihagyni a szabályozásból. Sajnos úgy látom, hogy egyre inkább elharapózik a bírák kitüntetésének gyakorlata. Az Állami Számvevőszéktől a közjegyzőkön át az ügyészségig bezárólag mikor milyen díjakat adnak bírának, kényes és szabályozatlan terület és én örülnék, ha államtitkár úr erre is tudna valamilyen ígéretet tenni, hogy ezt is a jogalkotó áttekinti, mert a személyes véleményem szerint ez most szabályozatlan.

Dr. Szabó Károly:

Én nem értek egyet Csontos Katalin megszorító értelmezésével. Azt gondolom, hogy a bizottság értelmezése helyes és egyetértek a bizottság következtetésével, hogy mik azok, amik un. radar felettiek. Értem, amit Vasvári Csaba mond és valóban problémát jelenthet sok elismerés a későbbiekben. Nyilván, ha valaki kap az adósoktól az adósok megmentő bírāja címet, az is egy furcsa szituáció lenne, de arról már beszéltünk, hogy pont erre való az Etikai Kódex és pont ezt kell ott szabályozni.

Az állami kitüntetések, illetőleg azon kitüntetések tekintetében, amelyek az OBT hozzájárulásához kötöttek helyes a bizottság előterjesztése, a többi kitüntetés pedig nem szabályozható az OBT által, nem foglalkozhat vele az OBT.

Dr. Csontos Tibor:

Az utóbbiakkal teljes mértékben egyetértek. A bírónak a tevékenysége a bíróságon kívül is zajlik. Értékes tevékenységet a bíróságon kívül is folytathat. Az, hogy milyen tevékenységet azt a Bjt. tartalmazza, de ennek kapcsán bármiféle oktatói, tudományos, sporttevékenység mind olyan dolgok, amiket nem szabályozhatunk. Azért van az elfogultság bejelentése, hogy ilyen esetekben a bírót ezt eldöntse. Nem látom azt, hogy ez túlságosan szabályozásra szorulna, az előterjesztés minden sorával egyetértek. Nekünk csak ezekre kell reagálni és koncentrálni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Csatlakoznék Fatalin Judithhoz és Hilbert Edithez, mint bizottsági tag. Többször elhangzott, hogy nem is lenne életszerű, hogy mindenhez hozzájáruljunk. Az Etikai Kódex tervezetben van egy utalás, bekezdés azzal kapcsolatban, hogy egy bírót mikor és milyen feltételek mellett fogadhat el díjat. A magam részéről szintén azt gondolom, hogy van egy kategória, ahol az OBT dönt és van egy másik kategória, ahol meg nem mi döntünk a díjakról, hanem egyszerűen csak egy etikai kérdés.

Szeretnék arra utalni, mert elhangzott ettől eltérő kijelentés az ülés elején, hogy ez pont egy olyan kérdés, ahol látható, hogy nem a régi gyakorlatot akarjuk tovább vinni vagy úgy tűnik nekem, hogy a többség nem a régi gyakorlatot akarja tovább vinni, hanem módosítani akarunk.

Dr. Hajas Barnabás:

A mostani tárgyalás tapasztalatai alapján meg tudom ígérni, hogy át fogjuk tekinteni a szabályozást. Az állami kitüntetésekre vonatkozó szabályozás egyébként nem az IM-nél van.

A többi, nem állami díj, cím, plakett, emlékérem és társai, azok kérdéskörén kisebb, vagy ezen körön kívüli díjak tekintetében eddig tudomásom szerint nem merült fel egyáltalán szabályozási igény. Áttekintjük az érintett tárcákkal egyeztetve, ha ezzel kapcsolatban szabályozási igény máshol is felmerül, akkor természetesen lesz szabályozás. Tudomásom szerint eddig ilyen nem merült fel, de időről időre étlapra is lehet venni olyan elemeket, amelyek eddig nem kerültek sorra. Nekem jelenleg nincs tudomásom ilyen igényről. A felvetést értettem, Vasvári Csaba tanácselnök úr érveit tudtam követni, ezeket én be fogom csatornázni.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy érzem, hogy az államtitkár úr félreértette az aggályt. Az a probléma, hogy a bírók oldaláról nem jelenik meg kötelezettséggként, hogy ő csak olyan kitüntetést fogadhat el, ami a bírói hivatás méltóságával összeegyeztethető és a bírói függetlenséget nem sérti. Ameddig neki nincs ilyen kötelezettsége, addig nincs mi sérüljön. Ezt próbálta pótolni az Etikai Kódex, de szerintem nem az a probléma, hogy kik adhatnak kitüntetést, hanem az a probléma, hogy a bíró következmények nélkül elfogadhat bármilyen kitüntetést, hacsak nem egy annyira nagyon extrém szituáció ez, ami egyértelműen fegyelmi vétséget valósít meg.

Dr. Hajas Barnabás:

Első körben a kitüntetési törvény szabályozásán kívül eső kitüntetések és a bírói hivatás kapcsolatrendszerével összefüggő kérdés volt. E tekintetben a Bjt-re vonatkozó szabályozás, az igazságügyi tárgyú szabályozás előkészítése ugyan az IM-nél van, de itt felmerülhetnek olyan elemek, amelyek szoros kapcsolatban vannak, további kérdéseket generálnak, jelesül, hogy lehet-e bármilyen típusú kitüntetést másnak is adományozni. Ezt egy kicsit nagyobb körben meg fogjuk vitatni, ígérni ezen túlmenően semmit nem tudok. Ezt a kérdést én jegyeztem, felírtam, ha ebben bármilyen szabályozási szándék felmerül, akkor be fogom újra csatornázni mindazt, ami itt ma elhangzott.

Dr. Fázsi László:

Javaslom, hogy legyen egy bevezető mondata a határozatnak. Könnyebb lenne a hivatkozhatósága, ha a különféle irányokat arab számmal megjelölnénk. Határozati javaslatom a következő lenne:

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének j) pontjában biztosított jogkörének gyakorlásakor a következő szempontokat veszi figyelembe:

- 1) Kizárólag a Magyarország címerének és zászlójának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvényben írtak szerint alapított díjak, oklevelek, plakettek, más elismerések adományozásához szükséges az OBT Bszi. 103.§ (3) bekezdés j) pontjában írt jogkörének gyakorlása.
- 2) Díj, plakett, oklevél más általi adományozásánál a törvényhozó nem kívánja meg az Országos Bírói Hivatal elnökének előterjesztését.
- 3) Az OBT hozzájárulását az adományozónak kell megkérnie.
- 4) Az OBT kizárólag az adományozáshoz járulhat hozzá, ami az adományozást megelőző döntést jelent, nincs törvényes lehetősége, hogy a díj viseléséhez járuljon hozzá, vagy az adományozáshoz való hozzájárulását utólag, az adományozás megtörténte után adja meg.

5) A bírót a jogállási törvény szerint nem terheli olyan kötelezettség, hogy díjat, plakettet, oklevelet csak az OBT-nek az adományozáshoz való előzetes hozzájárulását követően vehet át, ugyanakkor figyelemmel kell lennie a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 37.§ (2) bekezdésében írtakra, valamint az Etikai Kódexben foglaltakra.

Tartalmilag nem tér el az előterjesztésben foglaltaktól.

Dr. Fatalin Judit:

Mint előterjesztő szólnék, nekem megfelel így a határozat szövege.

Dr. Hilbert Edit:

Egy bajom van vele, az a kifejezés, hogy: „szempontokat vesz figyelembe”, ezek nem szempontok. Javaslom módosítani.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Arra módosítsuk, hogy „...a következők szerint jár el”.

Dr. Fázsi László:

Akkor ezzel a módosítással bocsátom szavazásra.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta a következő

136/2020. (XII. 2.) OBT határozatot

A díj, plakett, oklevél más általi adományozásához való hozzájárulás szempontjairól

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 103. § (3) bekezdésének j) pontjában biztosított jogkörének gyakorlásakor a következők szerint jár el

1) Kizárólag a Magyarország címerének és zászlójának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvényben írtak szerint alapított díjak, oklevelek, plakettek, más elismerések adományozásához szükséges az OBT Bszi. 103.§ (3) bekezdés j) pontjában írt jogkörének gyakorlása.

2) Díj, plakett, oklevél más általi adományozásánál a törvényhozó nem kívánja meg az Országos Bírói Hivatal elnökének előterjesztését.

3) Az OBT hozzájárulását az adományozónak kell megkérnie.

4) Az OBT kizárólag az adományozáshoz járulhat hozzá, ami az adományozást megelőző döntést jelent, nincs törvényes lehetősége, hogy a díj viseléséhez járuljon hozzá, vagy az adományozáshoz való hozzájárulását utólag, az adományozás megtörténte után adja meg.

5) A bírót a jogállási törvény szerint nem terheli olyan kötelezettség, hogy díjat, plakettet, oklevelet csak az OBT-nek az adományozáshoz való előzetes hozzájárulását követően vehet át, ugyanakkor figyelemmel kell lennie a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 37.§ (2) bekezdésében írtakra, valamint az Etikai Kódexben foglaltakra.

Dr. Hilbert Edit:

Ma már Csontos Katalin szembesített azzal, hogy nekem változik egy korábbi gyakorlattal kapcsolatosan az álláspontom. Most ugyanezt a teljes OBT-ről elmondhatjuk. Ennek pont az volt az indoka, hogy csináltunk valamit valahogyan és elkezdtünk gondolkodni, hogy jól csináljuk-e ezt. Az derült ki, hogy nem jól csináltuk. Utólag járultunk hozzá kitüntetésekhez, mindenféle kitüntetéshez hozzájárultunk. Pozitívnak gondolom azt a magatartást, amit most utóbb is tanúsított az OBT, hogy amint egy problémás területet lát azzal komolyan foglalkozni kezd, kidolgozza, áttekinti, megvitatja és kialakít egy a jövőre szinte minden területre irányadó gyakorlatot. Azt gondolom ez az irány jó és nem az, hogy ragaszkodjunk egy döntéshez csak azért, mert korábban így döntöttünk.

9. napirend:**A szolgálati bíróságok elnökei által felvetett kérdések megvitatása****Fázi László:**

Amit én előterjesztésként csináltam érdemi részét tekintve idézi mindenféle módosítás nélkül a szolgálati bíróságok elnökei által felvetett problémákat. Meghívtam mind a két szolgálati bírósági elnököt a mai ülésünkre, kifejezetten erre a napirendre tekintettel. De informálisan jelezték, hogy két napos képzés miatt nem tudnak részt venni.

Az első eldöntendő kérdés és nem ismételve, amit a szolgálati bíróságok elnökei ezzel kapcsolatosan nagyon részletesen kifejtettek, egyáltalán a megbízási idő meghosszabbításával kapcsolatban szükséges-e nekünk külön határozatot hoznunk. A másik két probléma az kifejezetten a szolgálati bíróságok elnökeit érinti, ez pedig egy általános, minden szolgálati bírót érintő felvetés volt a részükről.

Dr. Hilbert Edit:

Annyiban igazuk van a szolgálati bíróságok elnökeinek, hogy nem lesz áttekinthető és egyértelmű, hogy melyik szolgálati bírónak meddig tart a kinevezése. Hiszen van, aki kérte és van, aki nem kérte. Az ő legalitásukhoz fontos érdek fűződik, hogy ne legyen vitatható az, hogy eljárhat-e még szolgálati bírónak az a kinevezett személy vagy sem. Ezért én azt gondolom, hogy név szerint megjelölve kell határozatot hozni, nem úgy, ahogy a határozat-tervezetben van, hogy aki kérte az marad, aki nem kérte az megy hat év múlva. Hanem név szerint felsorolva és az időpontot is megjelölve, mert így lesz áttekinthető, hogy kikre vonatkozik ez a döntés.

Dr. Fázi László:

Az lett volna a második kérdés, hogy ilyen generális formában vagy pedig név szerinti feltüntetések mellett hozunk határozatot. Ha úgy látjátok, hogy ilyen pontossággal szükséges, akkor nyilván halasztanunk kell a következő ülésre, mert ez nagyobb terjedelmű kigyűjtést igényel, több határozatot kell megnézni. Ezt a részét halaszthatnánk a következő ülésre és akkorra ezt a kigyűjtést elkészítjük. Határozatszám és név megjelölésével készítenénk el és addig kérek felvilágosítást arra vonatkozóan, hogy ki azok, akik az eredeti megbízási idő megtartását kérték. Várom a további véleményeket, észrevételeket.

Dr. Csontos Tibor:

Visszakanyarodnék ahhoz, amit Hilbert Edit említett. Úgy látom, hogy a bizottsági munka nagyon hatékony. A bizottsági munka alapos és ott születnek igazán hasznos, előremutató és a jogszabálynak megfelelőséget mutató előterjesztések. A tanácskozásokon nem tapasztalom ezt

a fajta megalapozottságot és ilyen szempontból mindenképpen szükséges a rossz gyakorlatoknak a felülvizsgálata.

A szolgálati bírók előterjesztésével kapcsolatban az 1. ponttal és a Hilbert Edit által elmondottakkal egyetértek. Itt az okiratát mindenkinek kifejezetten egy határozattal módosítani kell.

A 2. kérdés egyébként nem indokolt, ugyanis a szolgálati bírók megbízási idejét hosszabbították meg, az elnökökéről nem szól semmit a törvény. Megtörtént az elnökök kinevezése, amikor lejár, akkor majd az OBT újra abban a helyzetben lesz, hogy az elnökről döntsön. A 2. és 3. előterjesztést nem tartom szükségesnek egyáltalán.

Dr. Fázsi László:

Ha nincs egyéb észrevétel, javaslom, hogy az előterjesztést 1. részét halasszuk januárra.

Dr. Hilbert Edit:

Ha a 2. és 3. részről is beszélünk, akkor meg azzal értek egyet, amit Csontos Tibor mondott a 2. részre. A 3. résznél pedig ott az volt a kérdés, hogy a 73/2017. OBT határozattal Éliás Dávid elnöki kinevezésének nincsen záró dátuma. Akkor az a kérdés, hogy oda kell-e azt megállapítani, hogy meddig tart? Azt gondolom, hogy ha meg kellene, akkor biztos, hogy csak 6 évre, mert akkor, amikor a kinevezése történt, akkor a 6 éves időtartamra neveztük ki? Ahogy Csontos Tibor is helyesen mondta nem szól ez a módosított jogszabály az elnökök kinevezésének a meghosszabbításáról csak a szolgálati bírók kinevezésének a meghosszabbításáról szól.

Dr. Csontos Tibor:

A 73/2017. OBT határozatra hivatkozás nem is helyén való, mert a 33/2019. (V.8.) határozat a jó, ez egy elírás lehet.

Dr. Barkóczy Balázs:

Annyit szeretnék csak hozzátenni, hogy az OBT hatáskörébe a Bszi. 103. § (3) bekezdés g) pontja szerint az elnök és tagok kinevezése tartozik. Ha már a kinevezésről döntött korábban az OBT, és ha jogszabály folytán meghosszabbodik a kinevezés tartama, akkor legfeljebb az OBT csak ennek megállapítására szorítkozhat.

Dr. Szabó Károly:

Egyetértek Barkóczy Balázssal abban, hogy a kinevezés megtörtént. A törvényi rendelkezés alapján csak a megállapításra szorítkozhatunk, a bírák tekintetében, és azt gondolom azt kellően egzakt módon kell megtenni. Én sem tudom azt támogatni, hogy ezt általánosan határozzuk meg, hanem minden bíró tekintetében név szerint, akinek a kinevezése meghosszabbodik. Aki nem kérte, hogy a 6 év maradjon, azokat szerintem név szerint kell szerepeltetni.

A 2. kérdés ezután nem kérdés.

A 3. kérdés tekintetében nem mellőzhető a határozatból annak a megállapítása, hogy az ő elnöki kinevezése milyen időpontig terjed. El tudom fogadni, hogy az 6 év, de kell annak akkor szerepelni a határozatban, hogy 6 év és az mikor jár le.

Dr. Hilbert Edit:

Esetleg az 1. kérdéssel kapcsolatosan nem biztos, hogy annak OBT határozatnak kell lennie. Jogszabálymódosítás folytán meghosszabbodott a kinevezésüknek a határideje. Azért szeretnék

ők ezt látni kvázi egy hivatalos iratban, hogy azok az ügyfelek (bírók), akik eljárás alá vontak lesznek ne vitathassák, hogy ezeknek a szolgálati bírónak nem is volt joguk eljárni, hiszen lejárt a 6 éves kinevezésük.

Dr. Szabó Károly:

Pont ezért kellene deklaratív módon megjeleníteni az OBT felől ezt, hogy a későbbiekben ne legyen vitatható.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel egyetértek. Barkóczy Balázs hivatkozott arra, hogy a hatáskörébe tartozó kérdésben dönt az OBT. Ez nem is tartozik a hatáskörünkbe, nem is hozunk benne döntést. Csináljuk meg a kigyűjtést és addig gondolkozzon mindenki azon, hogy most milyen módon, de bizonyosan kellene az deklarálni valamilyen módon, hogy ezeknek a szolgálati bírónak a kinevezése meghosszabbodott további 3 évvel. Valóban ez egyedi lehet, hiszen több aktussal nevezték ki őket, különböző időpontoktól, tehát ezt még generálisan ki sem lehet mondani. Az, hogy ez megjelenjen valahol és közzé tegyék, azzal kvázi jogbiztonsághoz fűződő érdeknek tesz eleget.

Dr. Barkóczy Balázs:

Abban az esetben, ha a kinevezést tartalmazó határozatban a véghatáridőt is megjelölte az OBT, akkor a törvénynek ez a változása érinti ezt a véghatáridőt, érinti az OBT által hozott aktus tartalmát, tehát erre vonatkozóan egy megállapítást vagy deklarációt tartalmazó aktust hozhatunk. Ezzel nem formális döntést hoztunk, hanem csak a módosított jogszabálynak tettük megfelelővé a korábbi határozatunkat.

Dr. Csontos Tibor:

Megállapítjuk kinek, meddig módosul, erről lehet hozni határozatot. Éliás Dávidnak úgy tűnik, hogy hiányzik a határozatából ott csak egy pótlás kell. A most kinevezett elnököknek nem hiszem, hogy meg kell változtatni azt a határozatát, ami 6 évre szólt azáltal, hogy most a szolgálati bírók mindegyikének 9 évre emelkedett. Az ő szolgálati bírói idejük is 9 évre emelkedik, azt az okiratot mindenképpen módosítani kell vagy meg kell állapítani, hogy módosul, de az elnöki kinevezésüket nem.

Dr. Hilbert Edit:

Azt lehet, hogy kiegészítjük az Éliás Dávidra vonatkozó döntést.

Dr. Fázsi László:

Azzal egyetértetek, hogy halasszuk januárra és akkor alaposabban utána nézek magam részéről is ezeknek a határozatoknak. Lesz egy tételes felsorolás az érintett bírókra vonatkozóan. Természetesen kérek adatot arra is, hogy ki az, aki nem kérte az eredeti megbízatási idejének a megtartását.

Dr. Hilbert Edit:

Ennek az a veszélye, hogy nehogy legyen olyan bíró, akinek amúgy lejárna, és csak azért nem jár le, mert 9 évre meghosszabbodott. Most decemberre és januárra gondolok. Ha januárra kigyűjtöd, akkor feltételezem januárban döntünk róla. Erre figyelni kellene.

Dr. Fázsi László:

Talán arról volt szó, hogy összesen 2 bíró kérte az eredeti megbízási idő megtartását. Minimális az érintettség a szolgálati bírók számához képest.

Javaslom, hogy januárra halasszuk a döntésünket. Ha nincs ellenvetés, akkor úgy veszem, hogy igen.

**10. napirend:
A bírák új Etikai Kódexének véleményeztetése tárgyában készült előterjesztés
megvitatása**

Dr. Vasvári Csaba:

Mindenki megkapta kellő időben írásban is a tervezetet. A mostani vitánk iránya kettős: egyrészt a tervezett normaszöveget érheti érdemi kritika, észrevétel, egyáltalán mi menjen ki véleményezésre, másrészt kérdés, hogy miként történjen ez a véleményezés?

Senyei elnök úr azt támogatta, hogy egy az egyben az OBH elnökét megkérve, a szokásos OBH-s szolgálati utat betartva történjen meg a véleményezés. Ez is egy lehetséges mód, e tekintetben én jelentős veszélynek tartom a dermesztő hatást, illetve az anonimitás sérülését abban az esetben, ha az adott véleményt kifejtő bíró nem szeretné felfedni a személyazonosságát. Igyekeztem leírni minden általam összeszedhető előnyt, hátrányt az egyes verzióknál. Láthatóak én a „B” verziót javaslom, azt, hogy a Bírói Tanácsokon keresztül szondázzuk meg az adott megyéket azzal együtt, hogy tegyük lehetővé az OBT-hez fordulás közvetlen lehetőségét is.

Dr. Hilbert Edit:

Egyetlen javaslatom lenne, hogy szedjük ketté a tartalmi és a véleményezés módjának vitáját. Most kicsit összekeveredve látszik a kettő.

Dr. Fázsi László:

Vasvári Csaba egyetértesz azzal, hogy először a tartalmi részt vitassuk meg?

Dr. Vasvári Csaba:

Igen. Javaslom, hogy először a tartalmi részt nyissuk ki.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Köszönöm, hogy lehetőséget biztosítottatok, hogy a MABIE ebben a munkában részt vehetett. Komoly és nagy munkát végzett a csapat, amelyik összeállította ezt a tervezetet, különös tekintettel Vasvári Csaba kollégánkat kell kiemelni, akinek a munkája kiemelkedő volt. Egy mulasztásom volt a munkafolyamatban, ugyanis lehetőséget biztosított arra, hogy mindenki véleményezze az általunk összeállított tervezetet, de én késve küldtem meg a javaslatot. Örömmel láttam, hogy az egyik végül is belekerült. Erre tekintettel csak apró, stilisztikai jellegű kiegészítésem lenne mindössze kettő:

A 2. Cikkben az összeférhetlenségnél a (3) bekezdésnél: „..... hozzátartozói viszonyba kerül más bíróval vagy valamely társ-hivatásrend képviselőjével”, itt én a tagjával egészíteném ki, hogy ne legyen ebből probléma, mert a képviselő szerintem e körben szűkebb körű, mint a tag, illetve az egyesületet érintően a vezetőknél van egy olyan megfogalmazás az érdekképviselőket érintően, ami speciel a Magyar Bírói Egyesületre nem jó, mert a MABIE-nél pl. a tagsági jogviszony belépéssel, míg a tagsági jogviszony megszűnése kilépéssel történik és itt csak lemondást tartalmaz a legutolsó § (9) bekezdése, a lemondás mellett a kilépés kifejezést javasolnám még beilleszteni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nekem nagyon tetszett ennek a tervezetnek a szövege, a testület nagyon jó munkát végzett, tetszik a koncepció, hogy inkább a kijelentő megfogalmazásokat használja, nem a tiltóakat. Tulajdonképpen tartalmilag egyetérték ezzel, a vezetőkhez tennék hozzá annyit, hogy amennyiben egy hivatalban lévő vezető pályázik, akkor az eljárás során a szavazás titkosságát tiszteletben kellene tartania.

Alapvetően a tartalmi kérdésekkel kapcsolatosan azt vetem fel, hogy mennyire érdemes belemenni részletkérdésekbe a tartalmat illetően, amikor most akarjuk a bírói karral is véleményeztetni. Ha beérkeznek a vélemények úgyis elő kell venni a szöveget, hogy hol akarunk korrekciókat tenni. Magával a szöveg véleményezésével kapcsolatban azt gondolom, hogy nem lenne szerencsés az OBH-n keresztül intézni ezt. Nem egy klasszikus igazgatási tevékenységről van szó, amikor egy Etikai Kódex szövegének a kidolgozásáról van szó. Valószínűleg a bírói tanácsok közreműködése lehet a legcélravezetőbb.

Dr. Vadász Viktor:

Nem támogatom, hogy kizárólag szolgálati úton terjeszthessenek elő a bírák észrevételeit, véleményt. Nincs szolgálati út ebben a kérdésben, hiszen az Etikai Kódex megalkotása az OBT teljesen önálló jogköre. Meghallgathatja bárki véleményét, az OBH elnökének pedig meg lesz a lehetősége, mielőtt elfogadásra kerül nyilatkoznia arra, hogy mivel nem ért egyet, kifejtheti az álláspontját. A bírói tanácsok felhívását azért nem tartom helyesnek, mert szembeülni fogunk azzal, hogy lesz néhány bírói tanács, aki azt mondja, hogy a Bszi. szerint neki nincs ilyen jogköre és ha nincs ilyen jogköre hiába kértük meg, ő nem akar ebben állást foglalni. Az OBT-nek van eszköze hozzá, hogy közvetlenül forduljon a bírókhoz a honlapon keresztül, illetőleg megvan az a lehetőségünk, hogy megkérhetjük az OBH elnökét, hogy ezt a felhívást a központi honlapon is közzé tegye.

Két dologhoz szólnék hozzá a tartalmával kapcsolatosan: az egyik, hogy hiányoltam a 4. cikkben, ahol beépítettük a közösségi médiát ott tulajdonképpen egy olyan pont került beiktatásra, hogy a világhálót kellő körültekintéssel használja. Ez nagyon általános. Vannak olyan vélemények, hogy a bírák egyáltalán ne jelenjenek meg a közösségi médiában, és tilalmat is előírnák etikai szabályként. Azt gondolom, hogy egyértelművé kell tenni az Etikai Kódexben, hogy a bíró véleménynyilvánításának alapvető jogába beletartozik, hogy részt vehet a közösségi médiában. Emellett kell persze arra utalni, hogy ennek megvannak a veszélyei a bíróra nézve, egy integritási veszély, és megvan az a veszély is, hogy esetleg a bírósági szervezet tekintélyét, vagy jövőbeli eljárásának a pártatlanságát fogja azzal csorbítani, hogy olyan dologban nyilvánít véleményt, amiből egyenes következtetést lehet levonni az elfogultságára.

A másik dolog, amihez hozzászólnék az a 9. Cikk a „Bírósági vezetők”: ez rendkívül hosszú, 13 bekezdést tartalmaz. Azt vettem észre, ahogy elkezdtem olvasni ezeket a bekezdéseket, hogy felugrottak a nevek és múltbeli események, meg tudnám mondani, hogy mely események vezettek ehhez, hogy az egyes bekezdéseket a bizottság beleírta. Én óva inteném attól az OBT-t, hogy olyan előterjesztést készítsen és küldjön ki véleményezésre, amelyben tulajdonképpen felsoroljuk azt, hogy milyen sérelmek értek minket és a MABIE-t. Nagyon kazuisztikus lesz, másrészt ez egyfajta sértett pozícióból való jogalkotásnak tűnik. Igenis pontosabban kell megjelölni egyes nemkívánatos magatartásokat a korábbihoz képest, ki kell térni arra, hogy a bírói öngazgatási és érdekképviselői szervek munkáját a vezetőknek támogatnia kell és tisztelettel viseltetni irántuk. Etikai kérdés az is, ha az OBT azt mondja, hogy egy adott pályázót nem támogat az ismételt kinevezésben, őt ne bízsa meg az elnök a vezetői feladatokkal, mert az már súrolhatja az etikai vétség határát. Nyilván lehet ezekre utalni, de ilyen részletességgel

én nem írnám le a kódexben. Pl. itt van, hogy „bíróági vezető a nála alacsonyabb beosztásban lévő bíróági vezető tájékoztatási jogait szükségtelenül nem korlátozhatja.” Itt is tudjuk, hogy milyen esetről van szó, mi vezetett erre, de nem biztos, hogy ezt így le kell írni.

Dr. Szabó Károly:

Csatlakozom az előttem szólókhoz abban a kérdésben, hogy nagyon jól sikerült ez a szövegtervezet és a megszólítása is kijelentő módokban nagyon jó, nekem ez kifejezetten tetszik.

Egyetértek Rochlitz Zoltánnal abban, hogy ez a szövegtervezet ahogy így van érdemi vitára, és bírótársaink véleményezésére alkalmas. Az gondolom, hogy tartalmában nem kellene most többet beletenni, sem elvenni belőle, hanem a bírótársaink véleményezésére, vitájára lehetne így bocsátani. Azt követően, amikor ők véleményt nyilvánítottak, akkor kellene azokkal a tartalmi kérdésekkel foglalkozni, amit Vadász Viktor és Oltai Judit is felvetett.

Egyetértek Vadász Viktorral abban, hogy nem helyes, ha az OBH elnöke ebben bármilyen szerepet betölt. Nem az ő feladata, hogy összegyűjtse és artikulálja az OBT felé a bírák véleményét. Azt gondolom, hogy a bírói tanácsok sem alkalmasak erre, egyrészt abból az okból is, amit Vadász Viktor kifejtett, másrészt pedig abból, hogy tulajdonképpen egy szűrőként ők is ebbe belekerülhetnek és nem feltétlenül úgy továbbítják, artikulálják azt a véleményt, amit ők kaptak, ahogy ténylegesen kapták.

Legjobb, ha közvetlenül szólítjuk meg a bírákat és biztosítjuk nekik, hogy az OBT felé tegyék meg javaslataikat, észrevételeiket, nyilatkozataikat, természetesen számolva azzal, hogy ez az OBT-re, az OBT Irodára egy jelentősebb munkaterhet is eredményezhet. Ebben a körben a bizottság munkájába az OBT többi tagját is be lehet vonni, hogy valamennyire szétosztjuk a feladatokat. Én az „A” verziót gondolom helyesnek, a bírótársaink véleményének a beszerzéséhez.

Dr. Hilbert Edit:

Ha most nem beszéljük meg a tartalmát ennek, az azért nem helyes, mert ez a tervezet mégis az OBT tervezeteként fog megjelenni. Kétségtelen, hogy ez az egész módosulhat a bírák észrevétele alapján, de nagy hiba, ha olyat küldünk ki véleményezésre, amivel nem minden OBT tag ért egyet. Azt gondolom, hogy olyan helyzetet az OBT nem generálhat, hogy a BT-k egy része hajlandó beszerezni mondjuk – nem tudom milyen felhatalmazás alapján, mert a bírók a BT-eket nem erre választják és a Bt-k hatáskörét a Bszi. szabályozza -, a másik része nem, így a bírók egy részéhez érünk el, a másik részéhez nem. Csak olyan megoldást szabad választani, amiben garantált az, hogy minden bíróhoz el fog jutni ez és minden bírónak a véleményét meg tudjuk majd ismerni.

Annak szerintem nincsen akadálya, hogy adott esetben egy külön e-mail-címet létrehozunk, amire a vélemények be tudnak érkezni. Tehát nem az OBT Iroda címére kellene ezt küldeni.

Dr. Fatalin Judit:

Egyetértek azzal, hogy ne szolgálati úton szólalhassanak meg a bírák. Magam is BT tag vagyok, úgy gondolom, hogy a BT-knek erre nincs jogosultsága. Én sem vonnám bele ebbe a BT-eket, a szolgálati utat meg teljes egészében elvetem.

Tartalmilag egyetértek Vadász Viktorral abban, hogy a bíróági vezetőknél a felsorolás szerintem is abból táplálkozik, hogy mit tapasztaltunk meg működésünk első két évében, s így kerültek a Kódexbe olyan evidenciák, amelyek egy hozzáértő vezető esetében akár sértőek is

lehetnek. Egy kicsit a sértettségünkből, felháborodásunkból táplálkozik ez a rész, mind az OBT, mind a MABIE irányából.

Hilbert Edittel egyetérték abban, hogy először nekünk kellene arról valamilyen véleményt kialakítanunk, hogy mivel értünk egyet és mivel nem és utána kellene a tervezetünket a bírák elé tárnunk.

Dr. Fázsi László:

Célszerű lenne, ha írásban benyújtaná mindenki, hogy mit szeretne módosítani, észrevételezni a szövegtervezeten, rögtönzésszerűen nem lenne célszerű tartalmilag belemenni ezekbe a kérdésekbe, ami sok OBT tag részéről felmerült.

Dr. Vadász Viktor:

Én tudok konkrétat is mondani, amit például összevonnék, vagy tudnám egyszerűsíteni. Lehet, hogy végig tudjuk most beszélni. Nem jó ezzel várni januárig. A 12. pontban az van, hogy „a bírósági vezető megtesz minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az etikai szabályokat a vezetése alatt állók betartsák.” Szerintem ezt felesleges önmagában így hagyni, ezt a 3. ponthoz folytatásként lehetne beírni. A „tájékoztatási jogait szükségtelenül nem korlátozza”, én ezt úgy ahogyan van, kihagynám. Ezeket nem biztos, hogy ilyen szinten szabályozni kellene. A lemondásra felszólítás van még, ez a legdurvább beleavatkozás a bírói öngazgatás megsértésébe. Úgy gondolom, hogy nincs az a szolgálati bíróság, ami ezt ne úgy tekintené, mint a (7) bekezdését sértő magatartást. Nem kell leírni, ha nagyon úgy érezzük, hogy muszáj kipoentírozni lehet azt, hogy „különösen” és folytatni a mondatot és ezzel példálózóan megmutatni, hogy ilyet sem lehet csinálni, hogy akadályozzuk a működését, lemondásra szólítjuk fel a tagjait. Ez a két dolog szűrt nekem nagyon szemet.

Dr. Fázsi László:

A szöveget akkor is össze kellene fésülnie valakinek, mielőtt közzétesszük, ha ilyen igény van.

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon ötletelősnek gondolom így hirtelen. Ott voltam ebben a bizottságban, és tudom, hogy milyen nehezen született meg egy-egy mondat. Célszerűbbnek tartanám, ha meglennének azok a területek pl. Vadász Viktor megmondaná, hogy mik azok, más esetleg megmondaná, hogy mi az, amit kifogásol. Igaz, hogy sirámáradat lett ez a végére, de az is igaz, hogy láttuk ezek a jelenségek voltak és szankcionálatlanul maradtak.

Dr. Vasvári Csaba:

Amikor ez a bizottság dolgozott, akkor két szélsőséges álláspont ütközött. Az egyik szélsőség szerint elég lenne az Etikai Kódexbe annyit beleírni, hogy „a bíró mindenkor tisztességes”, hiszen minden más ebből levezethető. A másik szélsőség pedig a teljes kazuisztikusság lett volna. A bizottság e két szélsőség között igyekezett megtalálni az arany közép utat.

Úgy látom az eddigi hozzászólásokból, hogy igazából Oltai Juditnak volt két számomra támogatható apró észrevétele és egyébként pedig a vezetőkre vonatkozó részt illetően Fatalin Judit és Vadász Viktor sokallotta, amit írtunk, Rochlitz Zoltán pedig még egy picit beleírt volna. Számomra elfogadható, amit Vadász Viktor és Fatalin Judit mond. Nem érzem, hogy csorbulna a lényeg, ha kicsit meghúznánk és tömörítenénk.

Azt javaslom, hogy kérjük meg Vadász Viktort, hogy az általa módosítani kívánt részeket küldje meg e-mailben a tagoknak. Ezzel szerintem pár perc alatt végezhetünk is.

Dr. Csontos Tibor:

A bizottság megint komoly munkát végzett és most fél órán belül ne húzzunk ki belőle mondatokat. Az OBT fogja elfogadni az Etikai Kódexet, amikor az összes vélemény beérkezik. Nem feltétlenül kell ennek, ami most kimegy már az OBT elfogadott véleményének lenni. Valószínűleg a bírák véleménye alapján is lesz néhány olyan ötlet, javaslat, amellyel ki lehet majd egészíteni, vagy lehetnek majd olyan vélemények, hogy a „Bírósági vezetők” rész nagyon jó, ne változtassunk rajta. Nem értek egyet Hilbert Edittel azzal, hogy muszáj most ennek mindenképpen véglegesnek lennie, hiszen majd akkor fogjuk elfogadni, mikor minden információ becsatornázása megtörténik, talán az összes OBT tag részt vesz abban, hogy ezeket szépen összefoglaljuk.

Dr. Fatalin Judit:

Én úgy gondolom, hogy a „Bírósági vezetőkről” szóló rész ne menjen így ki. Arra hívom fel a figyelmet, hogy a 6/2015. OBH utasításban, az igazgatási szabályzat 39. §-ban is benne van az, hogy az ítélőtábla és a törvényszék összbírói értekezletével, a kollégiummal, a regionális kollégiummal és az ítélőtábla és a törvényszék bírói tanácsával, mint a bíróságok igazgatásában közreműködő bírói testületekkel az érintett ítélőtábla és törvényszék elnöke köteles együttműködni és részükre a szükséges tájékoztatást megadni. Maga az igazgatási szabályzat is tartalmaz olyan elemeket, amire az Etikai Kódexben is kitér a bizottság, nem tudom, hogy ezt kell-e ismételni. Az már más kérdés, hogy betartják-e az igazgatási szabályzatot a vezetők vagy sem, de a követelmény ott is megfogalmazásra került. Én továbbra is azt mondom, hogy a „Bírósági vezetők” vonatkozó rész a sértettségünket közvetíti. Ezt nem szabad így vitára bocsátani a bíráknak.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Két dologban szólnék hozzá. Az egyik, hogy nyilván a köröztetés módja kapcsán én is azt gondolom, hogy közvetlen legyen, ne az OBH-n keresztül és ne szolgálati úton. Nyilván az meggyőző volt, amit többen is mondtak, hogy ne a BT-kre telepítsük, így én is támogatnám azt, hogy a köröztetés történjen közvetlenül a bírák felé.

A másik az, hogy én az előterjesztésben is azt láttam, hogy ez nem egy OBT álláspontot tükröző Etikai Kódex tervezet lenne még, hanem a több különböző szervből, szervezetből összeálló konzultációs testület javaslata. Ezért gondoltam, hogy ez köröztetésre, mint munkaanyag alkalmas, én azt nem feltétlenül érzem szükségesnek, hogy most mondjuk azt, hogy a konzultációs testület letett valamit az asztalra és akkor ezt feltétlenül mi, mint OBT dolgozzuk tovább. Nyilván a legvégén természetesen mi fogadjuk el. A vezetőkkel kapcsolatban azokhoz csatlakozok, akik azt mondják, hogy minden bekezdéshez szinte lehet a neveket társítani, ez így van, de sajnos pontosan az a helyzet, hogy ez történt. Tehát az elmúlt 2-3 évnek sajnos ez a tanúsága, hogy ilyen vezetői magatartások történtek, amit a régi Etikai Kódex alapján sem tehettek volna meg, hiszen abban is voltak a vezetőkre vonatkozó általános szabályok.

Én ezért éreztem azt, hogy nekem ezzel nincs bajom ezzel a kazuisztikus jellegű vezetőkre vonatkozó résszel.

Dr. Szabó Sándor:

Azt gondolom, hogy nagyon jó az előterjesztés, azt nem értem, hogy hova sietünk, amikor az egyik legfontosabb hatáskörünk gyakorlásáról beszélünk.

Itt mindenképpen valamilyen közvetlen módot kellene választanunk akár a honlapon való megjelentetéssel vagy bármilyen más módon.

A vezetői rész szerintem is érthető úgy, hogy valakikkel szembeni valamilyen fellépés, „ciki” az OBT-nek, bár ezzel a szabályozási lehetőségre nem mi, hanem mások adtak okot.

Dr. Vadász Viktor:

Azért szólaltam fel a vezetőkkel kapcsolatosan, mert látom annak veszélyét, hogy olyan színben fog feltűnni az OBT, hogy olyan Etikai Kódexet ad ki véleményezésre, amelyben tulajdonképpen minden sérelmét, az elmúlt évek fájdalmát beleírta. Nagyon óvatosan, szépen kellene megfogalmazni a vezetőkről szóló részt, a jelenlegi tervezet túl egyedi, túlságosan beazonosítható, hogy egyes pontok ki miatt vannak. Ez olyan színben tüntetheti fel az egész kezdeményezésünket, hogy ez igazából egy válaszreakciót akarunk adni, nem pedig a bírók és a bírósági vezetők közötti helyzet megnyugtató rendezése a célunk a jövőre nézve, valamint egyértelmű iránymutatás a szolgálati bíróságok felé, akik alkalmazni fogják ezeket.

Dr. Hilbert Edit:

Fatalin Judit által elmondottakra annyiban reagálnék, hogy az igazgatási szabályzat bármikor módosulhat. Jóval magasabb szintű dolognak gondolom, hogy az Etikai Kódexben benne legyen egyfajta tilalom. A kettő nem zárja ki egymást, de ha kizárná, akkor is inkább az Etikai Kódexben legyen benne valami, mint az igazgatási szabályzatban.

Amit Vadász Viktor mondott azzal kapcsolatosan valószínűleg középúton van az igazság, hogy nem szabadna ennyire beazonosíthatónak lenni, de, amit Rochlitz Zoltán mondott, az is helytálló igen, ezek a magatartások megjelentek és következmények nélkül maradtak. Valószínűleg általánosabban kellene ezt megfogalmazni.

Eldöntendő kérdés lenne, hogy ez, mint micsoda fog kimenni véleményeztetésre. Az OBT által felállított bizottságnak a munkaanyaga, amibe három OBT tag volt összesen, vagy pedig az OBT-nek a javaslata, amit vitára bocsát. Ha az OBT javaslata, akkor csak olyat szabad kibocsátani, amivel az OBT többsége egyetért tartalmában, ha meg a bizottságé, akkor nem érdekes, hogy mi van benne. A bizottság anyagát az OBT-nek kell megvitatnia és a bírók elé egy olyanallal kell kiállni, amivel az OBT tagjainak többsége egyetért, azaz elfogadta.

Dr. Csontos Katalin:

A „Bírósági vezetőkkel” kapcsolatos résszel összefüggésben érkezett hozzászólásokra reagálnék. Ha egyáltalán lehet sérelemről beszélni, akkor kijelenthető, hogy nemcsak az OBT tagok sérelméről, hanem a MABIE tagok sérelméről és közvetetten az egész bírói kar sérelméről van szó, de az egyes tényállások nem személyes sértettségéből kerültek megfogalmazásra. Ezeket nem mi találtuk ki, hanem a múlt történéseire kívántunk reagálni, de ez bármilyen normaalkotásra jellemző. Mi is tapasztaltuk persze ezeket a vezetői magatartásokat, amik a múltban következmények nélkül maradtak, ezen szeretnénk változtatni és eszünkbe sem jutott a visszamenőleges jogalkotás. Én nem hiszem, hogy ezt a részt teljesen ki kellene venni az Etikai Kódexből. A jövőre nézve szól, ha úgy tetszik, a mostani vezetői generáció a címzettje. Én is a közvetlen véleményeztetést támogatom, és nem ellenzem, hogy ez legyen a bizottság munkaanyaga és majd a beérkezett javaslatok után az OBT döntsön a végleges szövegről.

Hajas Barnabás tanácskozási joggal rendelkező kilép a videokonferenciából 14 óra 35 perckor.

Az OBT elnöke elrendeli, hogy az Etikai Kódex tervezett szövege szerkeszthető formátumban dr. Vadász Viktor OBT tag részére megküldésre kerüljön a módosítás átvezetése céljából, melyet módosítást követően a jelenlévő OBT tagok e-mail címére megküld.

Dr. Fázsi László:

Javasolnám, hogy míg dr. Vadász Viktor a szövegtervezet módosítását elkészíti és megküldi a tagoknak, addig a 11. napirendi pontot megtárgyalnánk, majd folytatnánk ismét a 10. napirenddel.

A jelenlévő tagok egyhangúlag hozzájárultak.

**11. napirend:
Az SzMSz felülvizsgálati területei és főbb irányai**

Dr. Fázsi László:

Az előterjesztője ennek a napirendi pontnak dr. Barkóczi Balázs volt. Kérdezem, hogy szeretnél-e esetleg szóban valamit hozzátenni?

Dr. Barkóczi Balázs:

Kiegészíteni nem szeretném. Annyit mondanék el a jelenlévőknek, hogy a bizottság megkezdte a munkáját, alakuló ülést tartott, a munkatervet elfogadta, a munkatervet kiegészítette az OBT Iroda ügyviteli, működési kérdései szabályozásával. Abban egyetértés alakult ki a bizottság tagjai között, hogy célszerű a szövetszerű javaslatok megtételét megelőzően azoknak a területeknek és irányoknak a felsorolása, felhívása, amelyeket a szöveget áttekintve a bizottság tagjai közösen úgy ítélték meg, hogy megértek a változtatásra.

Ezeket egy dokumentumba foglaltuk, amit előterjesztésként küldtük meg. Önálló, külön határozati formát nem igényel, azért fontos erről beszélnünk, hogy legalább egy többségi egyetértés legyen a tanács tagok között abban, hogy mik azok a területek, amiket szabályozni kell. Ennek hiányában előfordulhatott volna az a nem várt helyzet, hogy szövetszerű javaslatokat dolgozunk ki olyan területen, ahol a Tanács többsége ezt szükségtelennek látja vagy nem tud vele azonosulni. A bizottság tagjainak ezúton is köszönöm a magas színvonalú munkát.

Dr. Hilbert Edit:

Ez az előterjesztés azért született, hogy meghatározza a módosítási irányokat, mert ha azzal nem ért egyet az OBT, akkor azokon a területeken nem dolgozik, mert az nagy luxus lenne, hogy kidolgozunk mindenféle ilyen módosítási javaslatokat irányokat és kiderül, hogy a többség azt teljesen jónak gondolja és felesleges volt azzal akkor foglalkozni. Ezért szeretttük volna, hogy itt mindenki megnyilvánul, hogy érdemes-e ezekkel a területekkel foglalkozni.

Dr. Fatalin Judit:

Kérdésem lenne. Találkoztam kutatásaim során a 125/2016. OBT határozattal, amely úgy szól, hogy az OBT a 81/2012. OBT határozattal elfogadott ügyviteli és iratkezelési szabályzatát 2016. december 31. napjával hatályon kívül helyezi, s felkéri az OBH elnökét, hogy az OBH iratkezelési szabályai közé 2017. január 1. napjától az OBT iratkezelési szabályait és irattári tervét a melléklet szerint építse be a 335/2005. Kormányrendeletben foglalt kötelezettsége teljesítése érdekében.

Erről tud valaki, valamit, hogy hogy lett beépítve az OBH-nál az OBT Iroda iratkezelésére vonatkozó rész?

Dr. Hilbert Edit:

Sehogy. Csak felkérték és biztosan ment a fiókba vagy más helyre.

Dr. Szabó Sándor:

Ennek utána kellene nézni. Én úgy emlékszem, hogy van valamilyen utalás erről az iratkezelési szabályzatban, valamivel kapcsolatban ez előfordult, szerintem, amikor volt a levéltár vizsgálata akkor ez előjött és azért nem adtunk konkrét válaszokat, mert akkor ez benne volt abban.

Dr. Hilbert Edit:

Az SZMSZ-ben van a 12. § (1) bekezdésében, hogy az OBT Iroda ügyvitelére a bírósági elnöki ügyekre vonatkozó iratkezelési és ügyviteli szabályokat kell értelemszerűen alkalmazni.

Dr. Fatalin Judit:

Ez lenne a beépítés? Kérem, hogy a bizottság nézzen utána ennek is.

Dr. Barkóczy Balázs:

Köszönöm szépen a jelzéseket és a hozzászólásokat. Felírtam a határozatszámot és fogunk ezzel foglalkozni a tagok egyetértésével.

Az OBT elnöke 14 óra 35 perckor szünetet rendel el.

Dr. Petraskó István tanácskozási joggal rendelkező 14 óra 35 perckor kilép a videokonferenciából, elhagyja az ülést.

Az ülés 14 óra 50 perckor folytatódik ismételten a 10. napirendi pont tárgyalásával.

Dr. Vadász Viktor:

Megküldtem mindenkinek a módosított szöveget e-mailen. Kizárólag a 9. cikkel kapcsolatos a módosítási javaslatom. A módosított szöveg a következő:

9. Cikk
Bírósági vezetők

(1) A bírósági vezető a feladatát a munkatársaitól elvárt etikai követelményeknek megfelelően, példamutatóan látja el. Tartózkodik a beosztottai emberi méltóságát sértő magatartástól, kijelentéstől, cselekedettől.

(2) A bírósági vezető igazgatási tevékenysége során a munkatársaival igazságos, következetes és méltányos. Vezetői feladatainak ellátása során egyenlő mércét alkalmaz minden beosztottjával szemben.

(3) A bírósági vezető tiszteletben tartja munkatársai önértékét, szakmai önállóságát, ügyel arra, hogy a bírótársai hivatásukhoz méltó magatartást tanúsítsanak, és megtesz minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az etikai szabályokat a vezetése alatt állók betartsák.

(4) A bírósági vezető tartózkodik attól, hogy a saját véleményét a szervezeti egységébe tartozó bírók véleményeként jelenítse meg, képviseleti jogával egyéb módon sem él vissza.

(5) A bírósági vezető a szolgálati bírósági eljárással érintett ügyekben az eljárás befejezéséig tartózkodik az ezzel kapcsolatos véleménynyilvánítástól, fokozottan ügyel az eljárással érintett személyiségi jogainak megóvására.

(6) A bírósági vezető tartózkodik a bírói öngazgatási és érdekképviseleti szerv nyilvános minősítésétől a bírói öngazgatási és érdekképviseleti szerveket támogatja, működésük és jogaik gyakorlásának akadálytalanságát biztosítja.

(7) A bírósági vezető tartózkodik minden olyan magatartástól, amellyel bírói öngazgatási vagy érdekképviseleti szerv tagját – ilyen szervben fennálló tagsága vagy a szerv érdekében kifejtett tevékenysége miatt – hátrányosan megkülönböztetné, tevékenységét akadályozná vagy lehetetlenné tenné, tagjait lemondásra vagy kilépésre ösztönözné.

(10) Az a bírósági vezető, aki az ügyelosztásban részt vesz, ezen tevékenysége során biztosítja, hogy a bíró tényleges terhelése a tárgyalási kötelezettség mértékéhez igazodjon, ügyel arra, hogy a kezdő kollégát fokozatosan terhelje.

(13) A bírósági vezetőkre vonatkozó etikai szabályok vonatkoznak az igazgatási feladatokkal megbízott bírókra is.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom, amit dr. Oltai Judit elnök asszony mondott, hogy a 2. cikk 3. bekezdésébe szúrjuk be „... társ-hivatásrend képviselője” után, hogy tagjával.

Dr. Hilbert Edit:

Részemről elfogadható.

Dr. Vasvári Csaba:

Úgy látom, hogy a többségi vélemény a közvetlen véleményeztetésen van. Ki kell találni, hogy ez technikailag hogyan történjen, határidőt kellene adni, új e-mail címet kellene csináltatni az OBH informatikusaival.

Dr. Hilbert Edit:

Minden bekezdés alatt lehetne egy szövegdoboz, ahova megjegyzést vagy módosítási javaslatot lehetne írni. Könnyen kezelhetővé tenné, mert minden OBT tag kapna 3 bekezdést, amit feldolgozna. A szűrő mi lennénk, senki más nem. Az OBH-nak van szervere, ami a limeservice kérdőívek feldolgozására alkalmas.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH elnöke felajánlotta, hogy készséggel segít e tárgykörben. Javaslom, hogy az OBT elnöke kérje meg Senyei elnök úr és az OBH technikai segítségét.

Dr. Fázsi László:

Akkor a szöveg tartalmáról szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadta a dr. Oltai Judit és dr. Vadász Viktor által javasolt kiegészítéssel módosított szöveget közzétételre.

A véleményezés módjáról szavazzunk.

3 része lenne a határozatnak:

1. Az Országos Bírói Tanács a bírák új Etikai Kódexének tervezetét elfogadja és közzéteszi a saját honlapján, valamint annak bírósági intraneten történő közzétételére kéri fel az Országos Bírósági Hivatal elnökét.
2. Az Országos Bírói Tanács felkéri Magyarország bíráit, hogy az esetleges véleményeiket az ujetikaikodex@birosag.hu e-mail címre 2021. március 1. napjáig közvetlenül küldjék meg.
3. Az Etikai Kódex tervezett szövege a következő

Dr. Hajas Barnabás 15 óra 15 perckor ismételten csatlakozott az üléshez.

Dr. Fázsi László:

Szavazzunk akkor a fentiekről.

Megállapítom, hogy 1 nem, 1 tartózkodás és 11 igen szavazat mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta a következő

137/2020. (XII. 2.) OBT határozatot

Az új Etikai Kódex bírák általi véleményezéséről

1. **Az Országos Bírói Tanács a bírák új Etikai Kódexének tervezetét elfogadja és közzéteszi a saját honlapján, valamint annak bírósági intraneten történő közzétételére kéri fel az Országos Bírósági Hivatal elnökét.**
2. **Az Országos Bírói Tanács felkéri Magyarország bíráit, hogy az esetleges véleményeiket az ujetikaikodex@birosag.hu e-mail címre 2021. március 1. napjáig közvetlenül küldjék meg.**
3. **Az Etikai Kódex tervezett szövege a következő:**

Etikai Kódex

Preambulum

Magyarországon a bírói hatalom független, feddhetetlen bírákból álló, átlátható bírósági rendszer útján tölti be alkotmányos szerepét.

A bírói hivatás a bírákkal szemben a társadalomban általánosan elfogadott etikai normákhoz képest szigorúbb követelményeket támaszt.

Az Etikai Kódex célja, hogy a bírósági szervezet iránti közbizalom erősítése érdekében iránymutatásként meghatározza a bírák által követendő etikai normákat, a bírói hivatás etikai követelményeit, támogatást nyújtson az etikai kockázatot rejtő magatartások elkerüléséhez és védelmezze a hivatásukhoz méltó magatartást tanúsító bírákat.

Az Etikai Kódex hatálya a Magyarországon kinevezett bírákra terjed ki.

1. Cikk

Függetlenség és pártatlanság

(1) A bíró az ítélkező tevékenysége során mindenféle befolyástól, nyomástól, fenyegetéstől és egyéb beavatkozástól mentesen jár el, érvényesítve a felekkel való egyenlő bánásmód elvét. Munkája során a látszatát is kerüli annak, hogy bárkinek kedvez, eljárása és döntése pártos vagy előítéleten alapul. Az ügyek eldöntésében – az anyagi és eljárásjogi szabályok keretei között, összhangban a saját lelkiismeretével – szabadságot élvez, döntéseit függetlenül hozza meg.

(2) A bíró a törvényhozó és végrehajtó hatalomhoz fűződő szükségtelen kapcsolatoktól és befolyásoktól tartózkodik, és ennek mindenki számára nyilvánvalónak kell lennie.

2. Cikk

Összeférhetetlenség

(1) A bíró politikai tevékenységet nem folytat, különösen nem vesz részt pártpolitikai gyűléseken és rendezvényeken, nyilvánosság előtt tartózkodik a politikai megnyilvánulásoktól.

(2) A bíró csak olyan díjat, plakettet, oklevelet vagy más hasonló kitüntetést vesz át, amely – figyelemmel az elismerést adó személyre vagy szervezetre, valamint az adományozott díjra – nem sérti a bírói hivatás tekintélyét, annak méltóságát, valamint a bíró független, pártatlan és befolyásolásmentes működésének látszatát.

(3) A bíró haladéktalanul bejelenti a munkáltatói jogkör gyakorlójának, amennyiben hozzátartozói viszonyba kerül más bíróval vagy valamely társ-hivatásrend képviselőjével, tagjával.

3. Cikk

Méltóság és egyenlőség

(1) A bíró hivatásának gyakorlása során és a magánéletében is úgy viselkedik, hogy abban más személy ne találhasson kifogást.

(2) A bíró viselkedésében és megjelenésében is távol tartja magát a szélsőségektől, kerüli a hivalkodást, megjelenése mindenkor alkalomhoz illő. Nyilvánosság előtt tartózkodik minden olyan helyzettől, amely méltatlan a bírói hivatásához.

(3) A bíró magánéleti kapcsolatait, valamint szabadidejének eltöltését úgy alakítja, hogy az a hivatásának méltóságát, pártatlanságát, illetve annak látszatát se veszélyeztesse. Magánéleti nehézségeinek higgadt, körültekintő és tisztességes rendezésére törekszik.

4. Cikk

Nyilvánosság, közösségi média

(1) A bírót, mint bármely más állampolgárt megilleti a véleménynyilvánítás, a lelkiismeret, a gyülekezés és egyesülés szabadsága, de e jogokkal csak úgy él, hogy azzal megőrizze a bírói hivatás tekintélyét és méltóságát, a bíróságok pártatlan és független működésébe vetett közbizalmat.

(2) A bíró a joggal, jogrendszerrel, a bíróságok igazgatásával és hasonló témákkal kapcsolatban véleményt nyilváníthat, publikálhat, előadást tarthat, oktathat és más hasonló tevékenységet szabadon végezhet.

(3) A bíró a világhálót kellő körültekintéssel használja. Kizárólag olyan információt, hang- és képfelvételt oszt meg vagy minősít, amely nem csorbítja a bírói hivatás tekintélyét és méltóságát, valamint a bíróságok pártatlan és független működésébe vetett közbizalmat.

5. Cikk

Gondosság

(1) A bíró a részére kiosztott ügy célirányos és észszerű határidőn belüli lezárására törekszik, a munkáját felkészülten, szorgalmasan, kellő szakmai elkötelezettséggel végzi.

(2) A bíró gondot fordít a bíróság eszközeinek és erőforrásainak a rendeltetésszerű és gazdaságos felhasználására.

(3) A bíró munkájában és magánéletében óvja környezetét és arra törekszik, hogy ne veszélyeztesse a jövő nemzedékeinek szükségleteit.

6. Cikk

Szakértelem

(1) A bíró törekszik arra, hogy szakmai tevékenységét más hivatali tevékenysége szükségtelenül ne szorítsa háttérbe.

(2) A bíró törekszik arra, hogy szinten tartsa és fejlessze a bírói feladatok megfelelő ellátásához kapcsolódó tudását, képességeit és személyes készségeit, és e célból bírói irányítás alatt szervezett képzési és egyéb lehetőségeket vegyen igénybe.

7. Cikk

Tisztesség

(1) A bíró tisztességét nem használja fel személyes előnyök szerzésére. Jogai érvényesítése és kötelezettségei teljesítése során a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás követelményének minden körülmények között eleget tesz.

(2) A bíró elkerüli a társ-hivatásrendek tagjaihoz, továbbá az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes viszonyában azokat a helyzeteket, amelyek a kivételezés, pártosság gyanúját vagy látszatát kelthetik.

(3) A bíró jogszabályi felhatalmazás hiányában nem szolgáltat és nem kér bizalmas adatokat. Távolságot tart minden olyan meg nem engedett megnyilvánulástól, amely az ügyek lefolyását vagy eredményét befolyásolhatná.

(4) A bíró a vele szemben megállapított jogerős vagy előzetesen végrehajthatóvá nyilvánított kötelezettségének önként, határidőn belül eleget tesz.

8. Cikk

Tisztelet, együttműködés

(1) A bíró előítélettől és diszkriminációtól mentesen tiszteletben tartja minden ember méltóságát és ugyanezt megköveteli munkatársaitól, és az eljárásban résztvevő személyektől, valamint azok képviselőitől is.

(2) A bíró hivatása gyakorlása során a hatóságok és társ-hivatásrendek tagjaival, valamint munkatársaival együttműködésre törekszik, kölcsönös tiszteleten alapuló udvarias magatartást tanúsít.

(3) A bíró az eljárásban résztvevőkkel szemben – a szükséges határozottság mellett – türelmes és udvarias, tartózkodik az indokolatlan megjegyzésektől és minősítésektől. Megköveteli, hogy az eljárásban résztvevők a bíróságnak és egymásnak megadják a kellő tiszteletet.

(4) A bíró eljárása során és a határozataiban tartózkodik más bíróság sértő kioktatásától, a bírói tekintély csorbításától. A más bíró által hozott döntéseket eltérő szakmai álláspontjának kifejtését meghaladóan nem bírálja. Ezeket azonban a tudományos, oktatói vagy egyéb szakmai tevékenységének gyakorlásakor értékelheti, véleményezheti.

(5) A bíró nem használ a felek közti különbségtételt sugalló nyelvi eszközöket, tartózkodik a féllel való részrehajlást mutató vagy leereszkedő megnyilvánulásoktól, mozdulatoktól vagy gesztusoktól.

9. Cikk

Bírósági vezetők

(1) A bírósági vezető a feladatát a munkatársaitól elvárt etikai követelményeknek megfelelően, példamutatóan látja el. Tartózkodik a beosztottai emberi méltóságát sértő magatartástól, kijelentéstől, cselekedettől.

(2) A bírósági vezető igazgatási tevékenysége során a munkatársaival igazságos, következetes és méltányos. Vezetői feladatainak ellátása során egyenlő mércét alkalmaz minden beosztottjával szemben.

(3) A bírósági vezető tiszteletben tartja munkatársai önértékét, szakmai önállóságát, ügyel arra, hogy a bírótársai hivatásukhoz méltó magatartást tanúsítsanak, és megtesz minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az etikai szabályokat a vezetése alatt állók betartsák.

(4) A bírósági vezető tartózkodik attól, hogy a saját véleményét a szervezeti egységbe tartozó bírók véleményeként jelenítse meg, képviselői jogával egyéb módon sem él vissza.

(5) A bírósági vezető a szolgálati bírósági eljárással érintett ügyekben az eljárás befejezéséig tartózkodik az ezzel kapcsolatos véleménynyilvánítástól, fokozottan ügyel az eljárással érintett személyiségi jogainak megóvására.

(6) A bírósági vezető tartózkodik a bírói öngazgatási és érdekképviselői szerv nyilvános minősítésétől, a bírói öngazgatási és érdekképviselői szerveket támogatja, működésük és jogaik gyakorlásának akadálytalanságát biztosítja.

(7) A bírósági vezető tartózkodik minden olyan magatartástól, amellyel bírói öngazgatási vagy érdekképviselői szerv tagját – ilyen szervben fennálló tagsága vagy a szerv érdekében kifejtett tevékenysége miatt – hátrányosan megkülönböztetné, tevékenységét akadályozná vagy lehetetlenné tenné, tagjait lemondásra vagy kilépésre ösztönözné.

(8) Az a bírósági vezető, aki az ügyelosztásban részt vesz, ezen tevékenysége során biztosítja, hogy a bíró tényleges terhelése a tárgyalási kötelezettség mértékéhez igazodjon, ügyel arra, hogy a kezdő kollégát fokozatosan terhelje.

9) A bírósági vezetőkre vonatkozó etikai szabályok vonatkoznak az igazgatási feladatokkal megbízott bírákra is.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Ha megvan a határozat és az OBT támogatja a javaslatomat, akkor küldjétek meg nekünk és mi is közzétesszük a honlapunkon, mert mindenképpen fontosnak tartjuk, hogy minél több irányból kapjanak impulzust a bírák arra, hogy véleményezzék.

Dr. Fázsi László:

Jegyzőkönyvbe foglaljuk ezt a javaslatodat elnök asszony, amint a határozatok mennek ki, akkor küldenék értelemszerűen a MABIE részére is.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném, ha a zárt ülésrész előtt jegyzőkönyvbe kerülne a következő: a magam részéről elképesztőnek gondolom, hogy a Bszi. kötelező szabályával szemben, ami két ciklust enged meg egy vezetői poszt betöltésénél gyakorlatilag létezhet olyan szituáció, ahol negyedszer foglalkozik az OBT ugyanazzal a kérdéssel és 1996. óta egy kis megszakítással közel 24 éve tölti be valaki úgy azt a vezetői pozíciót, hogy egyetlen egyszer sem tudta megszerezni ehhez az OBT-nek a hozzájárulását. Országosan nem fordult elő hasonló dolog és nem gondolom, hogy ez az érintett járásbíró olyan eldugott járásbíró lenne, ahol, ha a kinevezésre jogosult vezető számolna azzal a következménnyel, hogy letelik valakinek a két vezetői ciklusa, akkor ne lehetne építkezni, vezetői feladatokkal megbízni valakit és gondoskodni arról, hogy a törvényes helyzet helyreálljon.

Az OBT elnöke 15.35 órakor zárt ülést rendel el a 12., 13., 14., 15. és 16. napirendek tárgyalására a tanácskozási jogosultak részvételével.

17 óra 20 perckor a nyílt ülés folytatódik.

Dr. Vadász Viktor:

Az összefoglaló szövege a következő:

1. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnekei.
2. Az OBH elnöke tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot a 2020. év I. félévi tevékenységéről, amelynek tudomásul vételéről az OBT a tájékoztatás kiegészítését követően fog dönteni.
3. Az Országos Bírói Tanács nem támogatja az OBH elnökének 6/2015. (XI.30.) OBH utasítást módosító utasítás-tervezetét, mert megszünteti a véleménynyilvánító

szavazásokon a „tartózkodás” szavazás lehetőségét.

4. Az Országos Bírói Tanács támogatja az OBH elnökének talárviseléssel kapcsolatos 9/2012. (V.8.) OBH utasításának módosítását, jelzi egyúttal, hogy a bírói hatáskörben eljáró bírósági titkárok talárviselését is szükséges lenne szabályozni.
5. Az Országos Bírói Tanács támogatja az OBH elnökének a bírósági épületekben tartózkodás veszélyhelyzet idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló módosított OBH elnöki ajánlás tervezetét. A témában folytatott megbeszélés során az Igazságügyi Minisztérium államtitkára jelezte, hogy a jövőben nem várható ítélkezési szünet bevezetése. Elhangzott az is, hogy a tárgyalótermek méretét és kialakítását figyelembe véve az elnökök meghatározhatnának kvótát, hogy legfeljebb hány fő tartózkodása esetén tekinthető a járványügyi szabályok megtartása szempontjából elégségesnek egy tárgyalóterem mérete.
6. Az Országos Bírói Tanács a 2018-2019 évben az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők, hivatalba beosztott bírák és bírósági titkárok részére kifizetett illetményen felüli juttatások vizsgálatára létrehozott bizottság mandátumát meghosszabbította.
7. Az Országos Bírói Tanács a bírákhoz fordul az Etikai Kódex módosított szövegtervezetének véleményezése érdekében. A bírák közvetlenül az OBT felé tehetnek észrevételeket az OBT honlapján közzétett szövegtervezetre.
8. Az Országos Bírói Tanács elvi jellegű határozatot fogad el a díjak adományozásához való hozzájárulás (Bsz. 103. § (3) bekezdésének j) pontjában írt jogkör) megadása tárgyában.
9. Az Országos Bírói Tanács ismételten megtagadta a hozzájárulást a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnökének pályázó dr. Németh Csaba kinevezéséhez. Rámutat az OBT arra, hogy a Bsz. szabályozásából egyértelmű a jogalkotó azon szándéka, hogy két elnöki ciklus után csak kivételes esetben tölthesse be valaki a vezetői tisztséget. Az elnöki tisztségre olyan személy pályázott, aki 1996 óta látja el a vezetői feladatot (jelenleg megbízással), miközben a bírói öngazgatási testület hozzájárulását egyetlen alkalommal sem kapta meg. Az a tény, hogy a Győri Törvényszék elnöke az OBT döntései ellenére is folyamatosan dr. Németh Csabát bízta meg az elnöki feladatok ellátásával, ellentétes a jogalkotó szándékával.
10. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2021. évi üléstervét.

Dr. Fázsi László:

Azt kérem, hogy szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

142/2020. (XII.02.) OBT határozatot

az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács a 2020. december 2. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülése 17 óra 40 perckor befejeződött.

Dr. Fázsi László
az OBT elnöke

Rác Éva
jegyzőkönyvvezető