



**2021.OBT.XI.1/28.**

## **JEGYZŐKÖNYV**

az Országos Bírói Tanács

**2021. február 3. napján 9:00 órai kezdettel**

telekommunikációs eszköz használatával skype-on keresztül megtartott üléséről

### **Jelen vannak:**

Dr. Csontos Tibor az OBT elnöke  
Dr. Szabó Károly az OBT elnökhelyettese  
Dr. Varga Zsolt András a Kúria elnöke  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Szabó Sándor  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmann Zoltán  
Dr. Vadász Viktor  
Dr. Gaider Bálint  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György az Országos Bírói Hivatal elnöke  
Dr. Hajas Barnabás Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár  
Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyészség közjogi legfőbb ügyész helyettese  
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke  
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

### **Továbbá jelen van:**

Dr. Meskó Eszter az Országos Bírói Hivatal csoportvezető titkára  
Dr. Bereczki Péter a Debreceni Törvényszék bírósági titkára segítő igazságügyi alkalmazott  
Ferenczi Ildikó jegyzőkönyvvezető a Debreceni Járásbíróság igazságügyi alkalmazottja  
Hallgatóként bejelentkezett dr. Élő Károly IM- be beosztott bíró.

*Az ülés 9 óra 03 perckor megkezdődik.*

**Dr. Csontos Tibor:**

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket, hallgatóságot.

**Megnyitom** az Országos Bírói Tanács ülését.

**Tájékoztatam** az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Az OBT tagjai közül **nem tud részt venni** az ülésen dr. Barkóczi Balázs, aki a részvétele akadályát előzetesen bejelentette.

A tanácskozási joggal meghívottak közül technikai okok miatt nincs jelen dr. Oltai Judit, továbbá dr. Lajtár István jelezte, hogy 10 óráig tud részt venni az ülésen egyéb hivatalos elfoglaltságai miatt.

**Dr. Oltai Judit:**

Bekapcsolódtam az ülésbe.

**Dr. Csontos Tibor:**

Megállapítom, hogy a tanácskozási joggal rendelkező, dr. Oltai Judit a Magyar Bírói Egyesület Elnöke is résztvevője az ülésnek.

Megállapítom, hogy az OBT ülés **határozatképes**, mert a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges és tizennégyen vagyunk. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

**Technikai jellegű információ**, hogy Ferenczi Ildikó személyében új jegyzőkönyvvezetőt köszönhetünk, ezért a megszólalások előtt én igyekszem a szót megadni a név bejelentésével, egy-két mondatos esetleges közbeszúrás esetén kérem, hogy a megszólaló a nevének bejelentésével kezdje.

Tájékoztatam a Tisztelt OBT-t, hogy az **átadás-átvételi eljárás** 2021. január 25. napján lezajlott a korábbi elnökkel, dr. Fázsi Lászlóval, a folyamatban lévő ügyek listáját megkaptam. Az a sajátos helyzet állt elő, hogy 2021. január 31-ig még aláírási joggal ő rendelkezett, ezért közösen állítottuk össze a napirendi javaslatot, és csak hétfő óta járok el egyedül e minőségemben. Már dr. Hilbert Edit tagtársam is megtette a korábbi ülésen, most én is megteszem és megköszönöm dr. Fázsi Lászlónak az elnökként végzett türelmes, időnként lakonikus nyugalmát is próbára tevő, de azt el nem vesztő fázadalmait kiemelve, hogy úgy kellett az üléseket levezetni elnökként, hogy korábban még nem vett részt OBT ülésen, tapasztalat nélkül kellett átvennie.

Tisztelettel köszöntöm e minőségében először megjelenő Elnökhelyettes Urat, dr. Szabó Károlyt.

**Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:**

- 1) A bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasítás tervezetének a véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)

- 2) A bírói talárok cseréjéről (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 3) A bíróságok által használat gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítást véleményező 68/2020. (V. 11.) OBT határozat érvényesülésének vizsgálatáról szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 4) Az Országos Bírói Tanács bírósági központi honlapon való megjelenése tárgyában történő tájékoztatás kérés (Előterjesztő: dr. Fatalin Judit)
- 5) Az 137/2020. (XII. 2.) OBT határozat Etikai Kódex bíróságon belüli véleményezése 1. pontjának módosításáról (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)
- 6) Egyebek
  - a) A 2021. márciusi ülés megtartásának formája
- 7) Bírónak a felmondás idejére járó munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése (Előterjesztő: dr. Senyei György) – zárt
- 8) A Battonyai Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában történő döntés (Előterjesztő: dr. Senyei György) – zárt

Ez utóbbi kettőt a zárt ülésre tekintettel, én fogom előadni az ülésen.

Ez utóbbi kapcsán megjegyzem, hogy a január 25-én kiküldött napirendi javaslat kiküldését követően érkezett az elmúlt ülésen elrendelt hiánypótlás a Gyulai Törvényszék Elnökétől, ezért azt a **módosított javaslatban** tüntettük fel, az előterjesztés egyébként január első napjaiban érkezett.

Amint a javaslatból is kitűnik, az **utolsó két napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javasoltam a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján. Indokaként pedig arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amely során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem annak a megóvását. Emellett, akiről döntünk annak az érintettnek személyiségi jogainak védelme érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a Tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (a tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellett, hogy napirendi javaslatról is szavaz.

De ez egyben a Kúria elnöke által szóba hozott kérdés, általam helyesnek vélt megoldása és válasza: a Tanácsnak a zárt ülésről formailag is szavaznia, döntenie kell, mert a zárt ülés elrendelése testületi döntés lehet csak, azonban az okok felsorolása a hivatkozott jogszabályban nem taxatív, ezért más okot is megjelöltem a felsoroltak mellett.

### **Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen a szót. Másért kértem szót, akkor most már napirendhez is szeretnék két mondatot mondani. Ha szót kaptam, egyszerűbb egyben elmondani, hogy nyilván a Bszi. példálózó jelleggel sorolja fel, de az általános jogértelmezési szabályok szerint, ha van példálózó felsorolás annak kiegészítése ugyanazon tárgykörben lehet csak. Most itt Elnök úr felvetette azt, hogy az érintett személyiségi jogainak védelme érdekében rendeli el a zárt ülést, ezt viszont az OBT SZMSZ-e szerint csak az érintett kezdeményezésére lehet megtenni.

Egy másik ügy miatt kértem szót, nagyon rövid lesz. Tisztelt Bírói Tanács, ha megengedik akkor egy nagyon rövid tájékoztatást követően én egy kérdést szeretnék intézni dr. Vadász Viktor bíró úrhoz. Bíró úr az Országos Bírói Tanácsban és az Executive Board of the European Network of Councils for the Judiciary szervezetben viselt tisztségeit feltüntetve A game hacked

by the dealer címmel elemzést írt a Verfassungsblog.de elektronikus folyóiratba. A cikkben bíró úr kritizálja dr. Darák Péter úr a Kúria korábbi elnöke döntését az ügyelosztás rendjéről, amely álláspontja szerint nem jelölte meg pontosan az ítélező tanácsokat, illetve kilátásba helyezi, hogy a Kúria következő elnöke – történetesen én –, akinek megválasztását egyébként a jogállamiság megsértésének tekinti, a Jogegységi Panasz Tanács összetételét maga fogja összeválogatni és igazgatni. A cikkről már megjelenése előtt egy nappal a Judicial Networks elnökeinek találkozója már tudott, mert referenciaként tüntették fel, a Verfassungsblog másnap megjelenő cikkét és eme találkozó résztvevőit tájékoztatták arról is, hogy a történetek miatt az ENCJ Board, amelynek bíró úr tagja, már az Európai Bizottság beavatkozását kezdeményezte. Tájékoztatni szeretném a Bírói Tanácsot, hogy rövidesen felkerül a Kúria honlapjára az ügyelosztási rend módosítása, amely egészen pontosan megjelöli az ítélező tanácsokat- szinte automatikus szignálást ír elő, másrészt a Jogegységi Panasz Tanács összetételét szigorúan kötött rend szerint és a szeniorátus elvei alapján lényegében szintén automatikussá teszi. Arra az önkényességre, amelyre a cikk utal, a Kúrián nincs, és eddig sem volt lehetőség. A kérdésem az lenne tisztelt Vadász bíró úr, hogy miután kiderül, hogy aggályai alaptalanok, ezért alaptalanul fogalmazott meg kifogást Darák elnök úrral és velem szemben is, készül-e egy újabb, a tévedését belátó cikket írni a Verfassungsblogra, illetve tájékoztatni fogja-e erről az ENCJ Boardot és rajta keresztül az Európai Bizottságot, avagy majd a Jogállamiság kérdőívre adott válaszokban Magyarország alkotmányos intézményeinek kell védekezniük a megalapozatlan vádaskodás miatt?

**Dr. Csontos Tibor:**

Először is Elnök úr a zárt ülésel kapcsolatban az SZMSZ úgy szól, hogy OBT ülésen meghallgatott személyiségi jogainak védelme érdekében zárt ülést csak az érintett kérelmére rendelhető el. Én úgy gondolom, hogy itt a meghallgatotról van szó és itt meghallgatott nincsen, érintett van, akiről döntünk, a zárt ülésen konkrétan elnöki pályázat kapcsán több érintett is van, illetőleg egy munkavégzés alóli mentesítés kérdésében egy személyről van szó. Az érintett szót használtam, az SZMSZ a meghallgatottat használja, igyekszem megfontolni, hogy ez így összehangolható-e ez a két gondolat.

*Dr. Vadász Viktor kíván válaszolni?*

**Dr. Vadász Viktor:**

Annyit szeretnék jelezni, hogy az OBT hatáskörébe semmilyen módon nem tartozik a Kúria ügyelosztási rendjének megvitatása. Erről nekem lehet személyes véleményem, ezt egy tudományos cikkben közölhetem. Személy szerint nagyon örülök, ha kedvező változásokat indított el a cikk, és ennek nyomán új ügyelosztási rend lesz. Ezt a cikket egyébként közösen írtam egy kúriai tanácselnökkel, ez nem „személyekkel szembeni” volt, hanem egy helyezett írt le. Lehet természetesen ugyanezen a fórumon akár választ adni erre, ellenvéleményt megfogalmazni. Nem először fordul elő, hogy tudományos folyóiratban véleményemet megjelentetem, akár igazgatási kérdésekről is, ez nem tartozik az OBT hatáskörébe. Nem gondolom, hogy az OBT bármilyen módon ellenőrizné a Kúria elnökét, és tudomásom szerint nem is fogalmazott meg a Kúria ügyelosztási rendjével kapcsolatosan semmilyen álláspontot, kizárólag az általában az ügyelosztási rendekkel kapcsolatban fogalmazott meg véleményt. Úgy jelentettük meg a cikket, hogy a szerkesztőségnek küldtük meg, átszerkesztették és azután az engedélyünkkel leközlötték.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Nem szeretnék erről hosszadalmas vitát nyitni. Az egyik az az, hogy kétségtelen, hogy egy kúriai bíróval közösen írta, annyi különbség, hogy egy kúriai bírónak van köze a Kúriai ügyelosztásához, azon kívül a kúriai bíró úr tudományosan minősített oktató, ezért neki más alapja van arra, amit ír. Ha a bíró úr feltüntette az OBT-ben viselt tagságát, akkor minimum azt a látszatot keltette, hogy itt az OBT-nek ezzel kapcsolatban van valami álláspontja. Nagyon örülök, ha kiderül, hogy nincs álláspontja az OBT-nek ezzel kapcsolatban. Természetesen annak is nagyon örülök, bár ebben nem volt teljesen egyértelmű bíró úr álláspontja, hogy hajlandó ezt elismerni egy másik cikkben, tudniillik, az egy nagyon puha válasz, hogy akinek nem tetszik, amit ő írt, az válaszoljon rá, nem teljesen erről van szó, lényegében nagyon súlyos kritika fogalmazódott meg. Azért hoztam ezt szóba egyáltalán, mert amikor felvettem az előző ülésen ezt a bizonyos zárt ülés kérdést, dr. Hilbert Edit bíró asszony mondta, hogy az OBT nem tehet arról, hogy álláspontja milyen politikai mezőkbe került. Jelen esetben én bemutattam egy eseményt, amikor teljesen világos az a vonal, amelyen keresztül egy kérdés politikai mezőbe került, még egyszer mondom, az OBT elnevezés és az abban viselt tagság feltüntetésével. Tehát itt nem kell nagyon keresgélni, hogy mi és hogy került oda, majd meg fogjuk látni nemsokára, ha minden igaz, napokon belül, de az is lehet, hogy már most elérhető, meg fogjuk látni, hogy vajon az Európai Bizottság jogállamisági ügyben visszakérdez-e erre a kérdésre. Ha visszakérdez, akkor ugye meglesz válasz arra, hogy hogy jutott el oda ez a nem létező probléma. A zárt ülést illetően tudomásul veszem elnök úr véleményét és álláspontját arról, hogy ezekben az ügyekben, főleg azért, mert nincsenek jelen az érintettek, zárt ülést kell tartani, úgyhogy ez részemről teljesen rendben van. Viszont ugye azt jól értem, hogy Elnök úr ezzel azt is elismerte, hogy az október 9-i ülés nem volt szabályos? Tudniillik azon engem meghallgattak, és én nem kezdeményeztem a zárt ülést.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ez Fázsi elnök úr reszortja, nem kívánok helyette nyilatkozni azzal az üléssel kapcsolatosan.

*Dr. Lajtár István és dr. Hajas Barnabás is szót kért napirend előtt. Dr. Lajtár Istvánnak megadom a szót. Nem tudom, hogy technikai probléma van-e Lajtár úrnál, akkor dr. Hajas Barnabásnak megadom a szót.*

**Dr. Hajas Barnabás:**

Tisztelt OBT, nekem egyetlen kérdésem volna az előbb elhangzott cikkel kapcsolatosan. Jól értettem, hogy ha ilyen típusú vita felmerül, amiben kormányzati álláspontot kell képviselni, akkor hivatkozhatunk a mai ülésen elhangzottakra, hogy ez tudományos és magánvéleményként jelent meg, és az OBT-nek nincs köze a Kúria ügyelosztási rendjéhez, tehát ebből a szempontból nem értékelhető mondjuk úgy a jogállamisággal, igazságszolgáltatással összefüggésben az az érvrendszer, mint OBT-álláspont a vita során?

**Dr. Csontos Tibor:**

A jelenlegi aktuális elnök, és Fázsi elnök úr nevében is tudom mondani, hogy az OBT nem hozott ilyen jellegű határozatot sem, döntést sem.

Igen, de hogyha dr. Vadász Viktorhoz szólt a kérdés akkor megszólítom, hogy dr. Vadász Viktor kíván nyilatkozni?

**Dr. Vadász Viktor:**

Teljesen egyértelműen fogalmaztam, nem fogok újabb cikket írni vagy visszavonni. Fenntartom, hogy amit akkor írtunk, az akkori állapotnak megfelelő. Ha ez az állapot változni fog, az természetesen nagyon jó. Ennek az OBT-hez semmi köze. Nem volt ilyen előterjesztés, én írtam ugyan előterjesztéseket az OBT-nek, de ilyen témában nem. Ebből fakadóan sehol nem közöltem vagy sugallottam azt, hogy ez az OBT véleménye lenne. Ha valaki publikált már ilyen külföldi blogon, az tudja, hogy amikor beküldi közzétételre, feltüntetik a viselt tisztségeket. Én már korábban is publikáltam ezen az oldalon. Nem gondolom, hogy ebből bárki ilyen következtetésre jutott. Egy másik bíróval közösen publikáltuk a cikket, aki a Kúria tanácselnöke, nem olyan formában, mintha ez a Kúria véleménye lenne. Nem gondolom, hogy ha valaki feltünteti például, hogy ő a Velencei Bizottság tagja, akkor a Velencei Bizottság véleményeként fogja valaki értelmezni, ha ő bármilyen tudományos folyóiratban a véleményét megjelenteti, vagy tegyük fel, hogy egy véleménycikket közöl. Éppen ezért nem kell külön kimondanunk, hogy az OBT-nek nem volt ezzel kapcsolatos döntése, nem volt előterjesztés, és téma sem volt az OBT-ben.

**Dr. Lajtár István:**

Röviden annak szerettem volna hangot adni, hogy a korábbi ülésen felvetett javaslat beért, ami a zárt üléssel kapcsolatos gondolatot illette, e körben szeretnék a Kúria elnökéhez csatlakozni, az általa kifejtett álláspontot osztanám. Ez felveti azt a kérdést, hogy a korábbi ominózus ülésen a zárt tanácskozás tárgyában hozott döntés az nem volt szabályos. Ennyit szerettem volna mondani.

**Dr. Hilbert Edit:**

Részben dr. Vadász Viktor elmondta, amit én szerettem volna mondani. Azt gondolom, hogy amiről az OBT dönt, az egyértelmű, mert az az OBT ülésen történik, annak nyoma van vagy OBT jegyzőkönyvben, vagy OBT határozatban. Én is pont azzal érveltem volna, hogy nyilván nem tekinti senki a Kúria véleményének azt a véleményt, amit egyébként egy kúriai bíró nyilvánosságra hozott, dr. Vadász Viktorral együtt, tehát azt gondolom, hogy ebben azért tartjuk meg ezt az éles különbséget, az államtitkár úr felvetésére szerettem volna ezzel reagálni. Arra pedig amit a SZMSZ-t illeti, hogy igen ezt helyesen észlelte a Kúria Elnöke, valóban csak a meghallgatott jelenlétében lehet ezzel az SZMSZ szakasszal érvelni a zárt ülés tekintetében, de ezek a kérdések, amit most pedig a legfőbb ügyész helyettese felvetett, ugye nem azt jelenti, hogy meg kell ismételnünk a meghallgatást?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Sokat halljuk, hogy tartsa minden bíró, különösen az OBT tag távol magát a politizálástól. Ehhez képest az én fülemnek ez a napirend előtti felszólalás, mint „műfaj” már mindenféleképpen politikai színezetűnek tűnik. Ha már szóba került, hogy zárt ülésen alakította-e ki az álláspontját az OBT a Kúria elnöknek jelölt személy támogathatóságáról, javaslom, hogy tisztázzuk a fogalmakat. Ha jól emlékszem valójában nem zárt ülésen hozta meg az OBT ezt a határozatát, nyílt ülés volt, még hallgatóság is jelen volt. Ami biztos, az OBT tagjai és a tanácskozási joggal bírók végig jelen voltak, valamennyien kérdezhetek is a jelölttől. Ezt követően a Tanács név szerinti szavazással hozta meg az a határozatát. Hogy lehetett volna ennél nagyobb transzparenciát biztosítani? Mi volt zárt? A tanácskozás volt zárt, nem az ülés! Én zárt ülésre azon az ominózus ülésnapon nem emlékszem. Tehát itt zárt ülés nem volt, zárt

tanácskozás volt, álláspontom szerint semmiféle közjogi aggály nem vethető fel. Aki ezt vitatja, az az Alkotmánybíróságtól kérheti a döntés alkotmányos vizsgálatát.

**Dr. Csontos Tibor:**

Jogértelmezési kérdés alakult ki, abban a kérdésben, hogy van-e tanácskozás egyáltalán az ülésen, nekem ellentétes a véleményem ezzel kapcsolatban, ezért is fogalmaztam meg azt, amit. A Bszi. csak ülésről határoz, tanácskozásról egyáltalán nem. Van ülés és van zárt ülés.

*Az OBH Elnöke és dr. Vadász Viktor is szót kért.*

*Az OBH Elnökének dr. Senyei Györgynek megadom a szót.*

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Bírói Tanács, tisztelt Kollégák!

A probléma, amit Vasvári bíró úr felvetett, az egy létező jelenség, én is tapasztalom. A személyemben – a jogi norma szerint – tanácskozási joggal veszek részt az OBT ülésein, talán látható a jegyzőkönyvekből, hogy egy kivételével mindegyik ülésen részt vettem. Utoljára talán hónapokkal ezelőtt tanácskoztam itt – ahogyan Vasvári bíró úr is jelezte, szintén egy politikából átvett fogalom – a napirend előtti felszólaláshoz becsatlakozva, de én azt érzékelem, hogy itt bizonyos előterjesztések nem valamiféle tanácskozást, hanem inkább interpelláció-szerűségeket mutatnak, amit én tiszteletben tartok, de nincs annak akadálya, hogy én ezt a jövőben írásban válaszoljam meg. Írásbeli kérdésre, írásbeli válasz adható.

Ha emlékeztek, korábban, amikor tanácskoztunk, tényleg tanácskoztunk, például az iratkaranténról, meg egyébéről, akkor valóban volt párbeszéd, egy ideje azonban az interpelláció felé megyünk. Amit természetesen a jogszabályi keretek között megválaszolok, de nem vagyok abban biztos, hogy itt a szóbeli válaszok megfelelőek.

**Dr. Vadász Viktor:**

Tisztán emlékszem arra az ülésre, amikor dr. Varga Zsolt András a Kúria elnökének tisztségére jelölt személyként meghallgattuk. Arra is emlékszem, hogy mindenben pontosan úgy jártunk el, ezt még külön közölte is az OBT akkori elnöke, mint amikor dr. Senyei György Barna OBH elnökének jelölt személyt véleményeztük 2019 decemberében. 2019 decembere óta senki sem kifogásolta, hogy volt-e zárt tanácskozás, az esetleg nem volt szabályos, úgyhogy ez inkább ez azzal függ össze, hogy dr. Senyei György Barnát egyhangúlag támogatta, míg dr. Varga Zsolt András közel egyöntetűen nem támogatta az OBT.

Fel kell hívjam arra is a figyelmet, hogyan születik meg egy vélemény, amelyet egy határozat indokolásában rögzít az OBT. Ez így volt 2019 decemberében és 2020 októberében is. Nehezen tudnám elképzelni, hogy egyáltalán nincs tanácskozás a döntéshozatal előtt, hiszen ennek épp az a célja, hogy a határozatot megszővegezze. Ha ott szembesülnénk azzal, amikor elkezdünk név szerint szavazni, hogy mi is a döntés, akkor utána vissza kellene vonulnunk egy indokolást legyártani hozzá, vagy csak indokolás nélkül csak odabiggyesztjük, hogy támogatjuk, vagy nem támogatjuk? Szerintem helyesen járt el az OBT, amikor annak céljából, hogy a határozatot megszővegezze, zárt tanácskozást – és nem zárt ülést – tartott, és úgy gondolom, hogy az OBT jelenlegi elnökének nem kellene véleményt nyilvánítani róla. Én azt gondolom, hogy Fázsi elnök úr szabályosan vezette le azt OBT ülést. Ha valaki meg akarja támadni, természetesen megtámadhatja ezt a döntést.

**Dr. Csontos Tibor:**

Arról nyilvánítottam véleményt, hogy a mai zárt ülésről elrendelem a szavazást. Nem jeleztem olyat, hogy Fázsi elnök úr szabálytalanul járt el.

**Dr. Varga Zsolt András:**

A tavalyelőtti decemberi ülésen, hogy mi történt és mi nem, és hogy azt ki kifogásolja, semmi köze ahhoz, hogy a tavaly októberi ülésen mi történt, hogy ezt mindnyájan tudjuk arra nem nagyon lehet hivatkozni egy bármiféle jogi kérdéssel kapcsolatban lehet, hogy hiba volt, de mások is szoktak hibázni. Erről fölösleges vitát nyitni és korlátozom is magam is a tényre éppen ezért, hogy ha a Bszi.-t megnézzük, annyit mond, hogy nyilvános meghallgatás alapján véleményt nyilvánít. Véleményt kiról kell nyilvánítani, eléggé világos a törvény, hogy a jelöltet alkalmasnak tartják vagy nem tartják alkalmasnak. Ez ahogy Vadász bíró úr mondja, ez valóban annyit jelent, hogy igen, nem, lehet szavazni. A határozat tartalmával kapcsolatosan több helyen elmondtam nyilvánosan, itt is elmondom, egyébként elmondtam az előző ülésen is, hogy egyetlen kivétellel nekem személyes kifogásom nincs, az egyetlen kivétel a bírósági igazgatásban való részvétel, de most ezt nem ismétlem meg, ismerik a véleményemet. Az OBT-határozatát az Alkotmánybíróság előtt hogy lehet megtámadni, azt én nem tudom hirtelenjében, de érdekes dolog lehetne, nekem ugyan nem fog eszembe jutni, de valakinek eszébe juthat, hogy vajon az OBT jogosult-e törvényt alaptörvényellenesnek minősíteni, ezért megtámadható lehet az alkotmánybíróság előtt, de még egyszer mondom én biztos nem fogok ilyet tenni. A határozatot szabályosnak és törvényesnek tartom, és nyilván eszembe nem jut azt a meghallgatást megismételni. Én egyetlen dologra lennék kíváncsi, bíró úr is örökké a magánemberi minőségét mondja, én is magánemberként, hogy mi hangzott el ezen a zárt ülésen velem kapcsolatba. Na erre nagyon kíváncsi lennék, de sajnos ezt nem fogom megtudni valószínűleg soha.

**Dr. Csontos Tibor:**

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT, először a napirendi pontokat és külön majd utána a zárt ülésre vonatkozó részről. Ebben a sorrendben lehetne tárgyalni. Ki támogatja?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a napirendet.**

Kérem, hogy a 7. és 8. pontok zárt ülésre utalásáról is döntsön a tanács. Most itt megoszlanak a vélemények, de én ezt az álláspontomat fenntartom, tehát a 7. és 8. pontok zárt ülésen történő tárgyalását indítványozom. Ki támogatja ezt?

Én azt gondoltam, hogy külön szavazzunk erről, hogy egyértelmű legyen. De hogyha nincs senkinek ellenvetése, hogy ez zárt legyen, akkor viszont úgy módosítom, hogy erről a kérdéstről is úgy döntött a Tanács, hogy egyhangúlag támogatja, hogy a 7. és 8. pontok zárt ülésen kerüljenek megtartásra. Ez zárt-zárt ülés ugye? Én ezt nem tudom értelmezni ezt a fogalmat és tudom, hogy használjátok már jó ideje, én nem értem ezt a fogalmat a zárt-zárt ülés fogalmát.

**Dr. Hilbert Edit:**

A zárt ülés egyik lényege, hogy jegyzőkönyv készül-e róla és dönteni szoktunk arról, hogy a tanácskozási joggal rendelkezők a zárt ülésen részt vehetnek-e, vagy nem vehetnek részt.



A zárt-zárt azt jelenti, hogy ott nem vesznek részt. Sem hallgatóság, sem tanácskozási jogosok nem vehetnek részt ekkor.

**Dr. Csontos Tibor:**

A Bszi. szerint a zárt ülés az, amikor a tanácskozási joggal rendelkezők nem vesznek részt és ezen belül kivételesen dönthet úgy, hogy még is részt vesznek. Tehát valóban, ha ezzel a logikával nézve, akkor zárt-zárt ülés. Akkor megkérdezem, hogy ezt ki ellenzi, hogy ez zárt ülésen kerüljön meg tárgyalásra.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Lehet, hogy célszerűbb lenne, ha az egyik zárt ülésnél (a 7. pontnál), ahol a Senyei elnök úr az előterjesztő, ő esetleg jelen lenne.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én fogom előterjeszteni, jeleztem, de bocsánat, ha nem elég egyértelműen és az írásban más jelent meg, mivel nyilvánvalóan az OBH részéről jött az előterjesztés automatikusan beírtuk oda dr. Senyei György nevét, de én fogom előterjeszteni.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Akkor jól értelek Elnök úr, akkor azon a ponton a Senyei elnök úr se vegyen részt? Magam részéről azt támogatnám, hogy abban a pontban Senyei elnök úr, mint tanácskozási jogos, legyen jelen. De ez csak egy vélemény volt a részemről.

**Dr. Csontos Tibor:**

Jó azért mondom, hogy itt lehet kifejezetten lehet úgy dönteni. Tehát azért mondom az OBT-nek hatásköre eldönteni azt, hogy a zárt ülés milyen formában történjen meg. Ezért kell róla szavazni én úgy gondolom. Elhangzott egy napirendi javaslat, hogy a 7. pont vonatkozásában legyen jelen az OBH elnöke.

Dr. Varga Zsolt András is szót kért, ebben a témában elnök úr? Tehát felteszem a kérdést, hogy így ahogy dr. Léhmann Zoltán javasolta, vagyis megkérdezem az OBH elnökét, hogy a 7. pontnak a tárgyalásokon jelen kíván-e lenni.

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm a felvetést, ha úgy határoz az OBT, jelen leszek a 7. napirendi pont tárgyalásán.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem vagyok biztos abban, hogy a tanácskozási jogosok között különbséget lehet tenni.

**Dr. Senyei György:**

Visszavonom, nem kívánok részt venni a 7. napirendi pont tárgyalásán.

**Dr. Csontos Tibor:**

Nem kíván részt venni elnök úr, így azt hiszen ez a kérdés úgy módosul, hogy a 7. és 8. pontok zárt ülésre utalásáról, ami zárt-zárt ülés én ezt javaslom. Ki támogatja ezt?

**Megállapítom, hogy az OBH egy tartózkodom és tizenhárom támogató szavazat mellett a 7. és 8. pontok zárt ülésre utalásáról döntött.**

**Dr. Szabó Károly:**

Szeretnék egy megjegyzést tenni. Annyit szeretnék csak mondani, hogy az SZMSZ 15. § (2) bekezdés második mondata úgy rendelkezik, hogy a tanácskozási joggal rendelkezők között a részvétel biztosítása tekintetében különbség nem tehető.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen, akkor a dr. Hilbert Edit felvetésének a jogi indokát is megadta dr. Szabó Károly elnökhelyettes úr, amit köszönök szépen a jogszabályszerűség érdekében, így nem követtünk el hibát.

### **1. napirendi pont:**

**A bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasítás tervezetének a véleményezése.**

**Dr. Csontos Tibor:**

Előre bocsátom, hogy általában az egyes napirendi pontok esetében szeretném mindig előre elmondani azt, hogy az én véleményem szerint milyen típusú hatáskörrel rendelkezünk a témát illetően és döntés vagy pedig határozat meghozatalát igényli ez, ilyen módon nyilvánvalóan az álláspontom egyértelmű, hiszen ez a klasszikus Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pontja szerinti **véleményezési jogkör és erről határozatot kell hoznunk.**

Az OBH elnökének a szabályzata megérkezett, és a tegnapi napon dr. Fázsi László küldött erre észrevételt. Először is akkor az *előterjesztőt felkérem* arra, hogy nyilatkozzon az előterjesztésről Senyei elnök úr.

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Nem kívánom részletesen ismertetni a tervezetet, Fázsi tanácselnök úr észrevételét köszönettel megkaptam, azt átolvastam. A határozatlánccal kapcsolatban egészen biztos, hogy igaza van. Véleményem szerint a további indítványok is beépíthetőek, de legalább is mindenképpen át fogjuk nézni, nézetni és beépítésre fogom javasolni. Köszönöm a szót, további előadni valóm ezzel összefüggésben nincs.

**Dr. Csontos Tibor:**

Vitára bocsátom.

*Dr. Léhmann Zoltán kért szót, megadom.*

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Köszönöm szépen a szót. Egyetlen egy dolgot szeretnék mondani erről az anonimizálási szabályzat módosításával kapcsolatban. Amennyiben a cél az, hogy a bírák a jogalkalmazás során minél jobban megismerjék azt a gyakorlatot, amit a bíró-társak követnek, akkor úgy gondolom szerencsésebb lenne, ha az anonimizálásra kerülő határozatok körét ez a szabályzat szűkítené. Véleményem szerint a jelenlegi szabályzat akként rögzíti az anonimizálandó

határozatok körét, hogy minden határozat, amely megjárta a fellebbviteli bíróságokat, azt anonimizálni kell. Ha egy bíró ezt követően egy konkrét jogi problémába ütközik és megszeretné nézni, hogy milyen jogesetek történtek ebben a határozatok tárában, akkor abba a problémába fog ütközni a jelenlegi szabályzat szerint, hogy olyan döntést is végig kell olvasnia, ami adott esetben az ő kérdésére nem ad választ, adott esetben irreleváns. Például egy ittas járművezetés gyakori bűncselekmény, többször előfordul, hogy csak a büntetést támadják, nincs is különösebb jogértelmezési kérdés, több száz lesz, vagy akár több ezer van az egész országban, amelyek anonimizálásra fognak kerülni. Nem fog megoldást adni, kereshetetlen lesz a bíró kolléga számára, hogy milyen döntések születtek jogértelmezési körben korábban. Magával a szabályzattal nem látok különösebb problémát, egy gondolat még az ITR-ben létrehozott anonimizált határozatok gyűjteménye vagy ahogy a szabályzat írja BHT bevezetése, ennek a fenntartását én átgondolnám. A szabályzat 6. §-a, valamint a melléklet első alcíme véleményem szerint picit széles, én lehet, hogy azt a gyakorlatot folytatnám, azt írnám elő szabályzatba, hogy csak azok az ügyek kerüljenek anonimizálásra, amelyet az adott fellebbviteli tanácselnök vagy kollégiumvezető arra érdemesnek tart, ezáltal le lehetne szűkíteni azokat a jogeseteket, amelyek a jogegység biztosítását szolgálnák és nem minden egyes olyan döntés, ami a másodfokot megjárta. Mindenki számára érthető, hogy ez a fajta anonimizálás mekkora plusz terheket ró a bíróságokra úgy, hogy még egyszer mondom, ha a szabályzat célja az, hogy a bírók megismerjék a joggyakorlatot, akkor ez követhetetlen lesz.

**Dr. Csontos Katalin:**

A tervezet 17. § (2) bekezdésével kapcsolatosan lenne észrevételem. Ha jól értem, abban az esetben, ha mint elsőfokú bíró elfelejtem anonimizálni a felterjesztésre kerülő ügyekben az érdemi vagy anonimizálni köteles egyéb döntést, abban az esetben a törvényszék elnöke erről haladéktalanul tájékoztat engem, valamint tájékoztatja a járásbírói elnököt, aki szintén tájékoztatni fog. Nem nagyon látom a többszörös tájékoztatás célját és szükségességét, ezért javaslom, hogy ez valamilyen módon egyszerűsödjön.

**Dr. Senyei György:**

Igen, meg lehet gondolni mindkét felvetést, az anonimizálás mennyiségi racionalizálása elképzelhető és valóban szükséges, amit Léhmann elnökhelyettes úr vetett fel. Az anonimizálás alapvető funkciója, hogy tanuljunk a másik hibáiból, illetőleg vegyük át a jó gyakorlatokat, ami alapvető fontosságú. A megfelelő rezümé elkészítése is szükséges, hogy jobban kereshetőek legyenek a határozatok, egyértelműbbek legyenek, ezáltal könnyebben megismerjük a határozatok tartalmát.

A kettős tájékoztatás egyfelől probléma, másfelől nem, elektronikus, tehát ha egy e-mailt kapunk, vagy kettőt, különösebb jelentősége nincs. De valóban, egyfajta normatisztaság miatt, hogy egyértelmű legyen és egy csatornán folyjék, - átgondolható, hogy mindez miként és mennyiben teljesíthető. A jegyzőkönyvet továbbítani fogom az erre hatáskörrel rendelkező főosztály felé és magam is átgondolom. Köszönöm a felvetést.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én csak azt szeretném felvetni, hogy miután a felterjesztéskor el kell végezni az anonimizálást, ez valamilyen százalékban felesleges munkának látszik, hogyha a fellebbezéseket visszavonják, vagy az eljárás megszűnik a másodfokú elbírálásig. Ezek addigra már anonimizált határozatok lesznek, amiknek a közzététele persze nem történik meg, így feleslegesen elvégzik ezeknek is

az anonimizálását. Nem tudom, hogy nem lehetne ezt valahogyan máshogy szabályozni, hogy felesleges munka nem történjen.

**Dr. Csontos Tibor:**

A vita lezárása előtt ismételt az SZMSZ-ünk szerint fel kell kérnem az előterjesztőt, hogy előadhassa álláspontját, úgy gondolom, hogy elnök úr válaszolt mindig aktuálisan az eddigi felvetésekre. Dr. Léhmann Zoltán felvetése koncepcionális kérdés, elsősorban nem a határozat egyes részeivel kapcsolatos. Dr. Fázsi László észrevételei négy pontban vannak rögzítve, itt a határozatlánc, egy szakasz, aminek a megisméltése történik.

Ezzel kapcsolatban a határozathoz fűzzünk-e észrevételeket, vagy szavazzunk arról, hogy támogatjuk-e ezt a határozatot, az utasítás-tervezetet? Akkor úgy kérdezem, hogy ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja észrevételek nélkül? Hogy ne fogalmazzunk meg észrevételt vagy esetleg utána fogalmazzunk meg észrevételt, ha támogatólag elfogadjuk, vagy nem fogadjuk el.

*Akkor szavazásra bocsátom.*

**Dr. Gaider Bálint:**

Mielőtt a határozat meghozatalra kerülne, nekem csak egy felvetésem lenne a 2. melléklettel kapcsolatban, a BHT-ban kötelező hozzáférhetővé tétel mellőzését rögzíti. A 4. pont azt tartalmazza egyszerűsített, illetve rövidített indokolással ellátott határozat hozzáférhetővé tétele mellőzhető. Lehet, hogy csak számomra nem egyértelmű, de az új Be. az egyszerűsített és rövidített indokolásnak „ezerféle” fajtáját tartalmazza, na most lehet, hogy ezt egyértelműsíteni kellene a mellékletben is, mert azért felmehet másodfokra olyan döntés, ami többé-kevésbé egyszerűsített indokolással van ellátva.

**Dr. Senyei György:**

Ez most egy elvi, szóbeli tanácskozás, melyet ha egy normába kívánunk beépíteni, akkor célszerűbb az írásbeli indítvány és előkészítés, úgy, mint Fázsi tanácselnök úr nyilatkozata, mely alapján például a határozatlánc fogalma törlésre kerülhet. Amit Léhmann elnökhelyettes úr, dr. Csontos Katalin bírónő, vagy dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony felvetett ezek elvi gondok, elvileg teljesíthetőek, amit Gaider bírósági elnök úr felvetett az is. Ezek alaposnak tűnő felvetések, de eddig a pontig tudok eljutni, hiszen egy szóbeli felvetésre ilyen szóbeli választ tudok adni.

**Dr. Szabó Károly:**

Mind dr. Léhmann Zoltán, mind dr. Csontos Katalin, mind dr. Hilbert Edit által elmondottakat támogatom, különösen abban a körben, ha nem szükséges, ne telepítsünk több feladatot, munkát se a bírákra, se az igazságügyi alkalmazottakra. Értem azt a célt, amit dr. Léhmann Zoltán is elmondott, hogy itt egy kereshető adatbázis létrejöhessen és azt gondolom, ez fontos is és magam is szükségesnek látom ezt. Azonban, ha meg lehet szorítani az anonimizált határozatok körét és tényleg csak a jelentős döntéseket közzétenni, az jó lenne. Ilyen szempontból talán érdemes lenne átnézni a tervezetet, azonban nyilván nem várható el az OBH-tól még elvi síkon sem, hogy erre most azonnal nyilatkozzon, de ha ezt csökkenteni lehetne, az nem lenne baj.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Senyei elnök úr szerintem engem félreértett, mert nem kipoentírozni szerettem volna a szabályokat, ez távol áll tőlem, én pusztán csak a gyakorlati alkalmazás kapcsán azt szerettem volna jelezni, hogy lehetne javítani ezen a szabályzaton. Azt látom és maximálisan egyetértek

azzal, hogy szükség van a bírói kar eseti döntéseinek ismeretére. Lényeg az, hogy próbáljuk mindezt minél jobban racionalizálni és hasznosítani, hogy mindez elérje azt a célt, amit a szabályzat indokol. Ha például csak a büntetés kiszabásába nyúl bele a másodfok, ha esetleg erre irányult a fellebbezés, tökéletesen feleslegesnek tartom e körben az anonimizálást. Erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

Azt támogatnám, hogy legyen egyfajta észrevétel az indokolásban a szabályzatnál, hogy ezt esetlegesen vizsgálja meg az OBH elnöke, lehet-e ebben a körben racionálisabban eljárni. Adott esetben a szakmai vezető, kollégiumvezető, vagy a tanácselnök kompetens lehet és felhívhatja arra a figyelmet, hogy itt egy olyan tényleg szakmai kérdés merült fel, ami korábban is vitás volt és most valamilyen szinten döntött ebben a kérdésben. Tehát van egy olyan plusz kör, kollégiumvezető, vagy tanácselnök, akik ebben a körben állást tudnak foglalni e kérdésben, tehát gyakorlati megoldást is javasoltam.

*Dr. Lajtár István 10 órakor eltávozott az ülésről.*

#### **Dr. Fázsi László:**

Csak annyit szeretnék mondani, hogy az elnöki beszámoló elkészítésére kellett koncentrálnom, sajnos így nem tudtam eleget foglalkozni ezzel a kérdéssel, ami azért is érdekes számomra, mert ha jól emlékszem több mint egy éven keresztül foglalkoztunk ezzel az anonimizálási munkacsoportban. Én az utasítástervezet elsőrészeivel kapcsolatban néhány dolgot észrevettem és azt írtam le. Ezzel együtt egyáltalán nem ragaszkodnék ahhoz, hogy ez bármilyen formában is megjelenésre vagy feltüntetésre kerüljön a határozatban, tekintettel a Senyei elnök úr által elmondottakra. Úgyhogy egyrészt ez lenne, amit szerettem volna elmondani.

A másik dolog pedig az, hogy szerintem mielőtt nagyon leszűkítenénk az anonimizálandó határozatok körét, jó lenne azt is szem előtt tartani, hogy kettős funkciója van a határozatok anonimizálásának. Konkrétan tudom, hogy a tudományos élet képviselői részéről van igény arra, hogy minél nagyobb számú bírósági határozat hozzáférhető és kutatható legyen.

#### **Dr. Petraskó István:**

Nekem egy nagyon rövid észrevételem lenne az 5. § (5) bekezdésben az anonimizált határozatok törlése részben ott több időpontot is megjelöl a tervezet, de az időpont kezdetét nem mindig egzakt módon határozza meg. A viták elkerülése érdekében esetleg azt vetem fel, hogy ezeknek pontos megjelölése a későbbi viták elkerülését szolgálhatná. Tehát itt a döntés ellen nyolc napon belül az OBH elnökéhez fordulhat, de a nyolc nap. Több határidőt jelölünk meg aminek a kezdetét talán annyira egzakt módon ez a javaslat nem határozza meg, megfontolandónak gondolom, hogy esetleg ezt is rögzíteni.

#### **Dr. Csontos Tibor:**

*Lezárhatjuk a vitát?*

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja?

***A határozati javaslatom: hogy az OBT az bírói határozatok anonimizálása közzétételével kapcsolatban bíróságokra váró feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasításának tervezetét támogatólag véleményezi.***

*Ki szavaz igennel?*

*Kérem, hogy szavazzunk!*

Az Országos Bírói Tanács 6 igen és 8 tartózkodás mellett meghozta a következő

**13/2021. (II. 3.) OBT határozatot****a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasításának tervezetéről**

Az Országos Bírói Tanács a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasítás tervezetét **nem támogatja**.

**Dr. Hilbert Edit:**

Bocsánat nekem lenne egy javaslatom, mert azt nem beszéltük meg, vagy arról nem döntöttünk, hogy a véleményezésben egyfajta indokolás is lehetne. Elképzelhető egy olyan típusú határozat, amikor azt mondjuk, hogy azzal véleményezi, hogy és pontokba szedjük, hogy mi az, amit gondolunk azzal a határozattal kapcsolatban véleményként.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ezt én úgy gondoltam, hogy most fogom megkérdezni, de így viszont lehet, hogy más eredmény született volna. Én úgy gondoltam, hogy amennyiben észrevételeket fűzünk hozzá, akkor is, ha támogatólag véleményezzük és abban az esetben is, ha nem támogatjuk.

Abban az esetben, akik nem támogatták, illetve akik tartózkodtak azok esetében szükséges megjelölni, hogy milyen okból tartózkodtak mert egyébként nem lesz érthető a határozat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez nem egy eldöntendő kérdés, nem úgy van, hogy támogatja, vagy nem támogatja, hanem azzal véleményezi, hogy ... és én pont azért tartózkodtam, mert én egy ilyen típusú döntést tudnék támogatni, hogy „azzal véleményezi, hogy ...”.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az eddigi döntések, amiket én láttam „az támogatólag véleményezi azzal az észrevétellel, hogy...” vagy „nem támogatja és aggályosnak tartja... ezt meg ezt. Tehát ez most egy teljesen köztes álláspont, eddig ilyet én nem láttam OBT határozatban meg a bírósági közlönyben.

*Senyei úrnak megadom a szót.*

**Dr. Senyei György:**

Szabad döntési folyamat eredményeként született a határozat, tulajdonképpen most úgy tűnik, hogy ez a szabályzat rossz, jól lehet, a tanácskozásból úgy tűnt, hogy van néhány pont, ami esetleges korrekcióra szorul. Erre most azt tudom mondani, hogy ha nincs támogatás, akkor nincs támogatás, elolvasom az észrevételeket – amit megfogadok vagy sem - és megyünk tovább. Nyilván én mondtam, hogy nyitott vagyok ezekre az észrevételekre, anonimizálni meg kell.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ez egy korábbi határozatnak a módosítása úgy láttam, és a beépített észrevételeket vagy az eddigi tapasztalatokat felhasználva született. A nyolc tartózkodás és hat igen szavazat mellett nem támogatta. De hogyha dr. Hilbert Edit egy új típusú, vagy egy olyan véleményezést kér, vagy egy olyan szavazást kér, akkor megkérem, hogy fogalmazza meg, hogy mit szeretne ezzel kapcsolatban.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez nyilvánvalóan egy hosszabb időt venne igénybe annak a megszövegezése én azt szerettem volna, hogy „támogatólag véleményezi azzal, hogy ...” és megjelenítjük azokat az észrevételeket, amik itt most elhangzottak. Ha ez többségi szavazást kapott volna, akkor az lett volna, hogy támogatólag véleményezi, és ezt szavaztuk volna meg.

**Dr. Csontos Tibor:**

Nem tudom meg nem történté tenni az eddigi szavazást és nem várható el, hogy most, ha újként felteszem a kérdést, akkor új eredmény születne.

**Dr. Hilbert Edit:**

Valami félreértés van közöttünk én azt gondolom, hogy volt egy határozat-tervezet szavazásra bocsátva, mely szerint „támogatólag véleményezi”, ez a határozat-tervezet nem kapta meg a többséget. Egyetértek az OBH elnökével, nem számoltam össze, hogy hány paragrafus és hány oldal, de a szabályzat nagy részével kapcsolatban nem merült fel kifogás, hanem pár pontra volt észrevétel. Azt szerettem volna, ha ez megjelenik a határozat-tervezetben. Azt sem bánom, hogyha ezt támogatólag véleményezi azzal, hogy és ez a pár pont megjelenik.

**Dr. Csontos Tibor:**

Tehát az OBT a tervezetet azzal az észrevételekkel véleményezi támogatólag, hogy racionalizálja a közzétételre kerülő döntések számát, vagy az anonimizálandó határozatok számát. Ez viszont valóban csak írásban lehetséges, hogy ezeket az észrevételeket jól megfogalmazzuk, vagy ha most valaki konkrétan ezt összetudja szedni, de én írtam, amik eddig elhangzottak, meg a dr. Fázsi László szerepel írásban. Tehát összefoglalóan mégis csak valami ilyesmiről van szó, hogy azzal az észrevétellel, hogy racionalizálja az utasítás tervezetnek az OBT ülésen elhangzott pontjai kapcsán a tervezetet.

**Dr. Hilbert Edit:**

És mi van hogyha valami olyasmit írunk bele a határozatba, hogy az OBT ülésen elhangzott pontosítás átvezetésének lehetőségét vizsgálja meg. Mert így tételesen valóban nem lehet felsorolni, de a dr. Petraskó István által is felvetett határidő számítások, a dr. Gaider Bálint azt mondta, hogy a rövidített indokolás meghatározása hiányzik, tehát nagyon sok ilyen részletkérdés merült fel, amit nem biztos, hogy meg lehet jelentetni egy határozatban, valahogyan összefoglalóan kéne, de nyilván nem a névhez köthetően szerintem.

**Dr. Csontos Tibor:**

Akkor az mindenképpen egy új határozat, új tervezetnek a része lenne, hogy azzal véleményezi támogatólag, hogy az OBT ülésen elhangzottak alapján fontolja meg az észrevételeket, vagy a pontosításokat az OBH. Ezekkel az észrevételekkel támogatólag véleményezi-e.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Nekem az lenne az ügyrendi javaslatom, hogy mivel a véleményről szavazás született, indokolási kötelezettséget nem ír elő semmi, lépünk tovább. Az OBT véleményének vagy van jelentősége, vagy nincs. Ha nincs, akkor nincs mit magyarázni, ha van jelentősége, figyelembe fogja venni az OBH elnöke. Azt, hogy milyen észrevételek hangzottak el, az elolvasható lesz a jegyzőkönyvben. Most ezen vitatkozni, hogy a jogszabály megváltozott, és emiatt meg kell változtatni az anonimizálási határozatot, a teljes megváltoztatott szöveget az OBT nem támogatja, hát nem támogatja. Hát ez a döntés született, ez egy vélemény, ezért nem az OBT fogadja el a határozatot. Menjünk tovább, mindenki el tudja olvasni, hogy kinek milyen észrevétele volt ezzel kapcsolatban.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az ülésen elhangzott az OBH elnöke részéről, hogy a jegyzőkönyvben elhangzottakat megfontolás tárgyává teszi, így azt gondolom, hogy megnyugtató módon itt lezárhatjuk valóban a vitát.

Jegyzőkönyvben rögzítem ismét, hogy a 13/2021. (II. 3.) számú OBT határozat a bírói határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasítás tervezetének véleményezéséről az Országos Bírói Tanács a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló az OBH-utasítás tervezetét nem támogatja.

**2. napirendi pont:****A bírói talárok cseréjéről****Dr. Csontos Tibor:**

Mint ahogy említettem ez is dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony előterjesztése. Kérdés, illetőleg téma felvetés az OBH elnöke felé. Ebben legfeljebb döntést lehet hozni, hogyha csatlakozunk ehhez a kérelemhez, vagy csak megvitatjuk, ezt majd attól függően hogyan alakul vita. *Felkérem az előterjesztőt, hogy az előterjesztést kiegészíteni kívánja-e?*

**Dr. Hilbert Edit:**

Kiegészíteni nem kívánom, de miután több helyütt is tapasztaltuk azt, hogy a bírák olvassák az OBT-nek a jegyzőkönyveit, ezért a fontosabb részeit megismétlem majd. Amit előljáróban szeretnék mondani és azért nem akkor szóltam mert azt gondolom, hogy pont elég, hogyha most ezt elmondom, hogy nem pontosan értettem az OBH elnökének felvetését ezzel az „interpellációval” kapcsolatban. Amikor a veszélyhelyzet miatt tehát a pandémia miatt nem tudott az OBT ülésezni és még nem tértünk át az Skype-os ülésezésre, akkor szenvedtünk attól, hogy nem zajlott egy valódi tanácskozás, valódi eszmecsere. Akkor az OBH elnöke egyébként sérelmezte is azt, és jogos volt a sérelme, hogy nem kapta meg az előterjesztéseket, nem látta az észrevételeket, tehát az a fajta, levelezésben megnyilvánuló eszmecsere, az egyáltalán nem tudta pótolni azt a fajta eszmecserét, a valódi tanácskozást, ami az OBT ülésen a személyes jelenléttel zajlódhat és én azt gondolom, hogy semmiképpen sem lehet elveszteni ennek a pozitivitását. Az előterjesztés lényege pedig a következő.

A talár viseléséről az OIT döntött annak idején, 1999-ben és jelenleg hatályos OBH elnöki utasítás tartalmazza a talár viselésének szabályait. Eszerint „a talár a bírói méltóság kifejezője, amely növeli a bíróságok tekintélyét”. Én azt gondolom, de nem csak én gondolom, hanem szerintem sokan és az előző OBH elnöke is így gondolta, hogy a mostani talár ezeknek a kritériumoknak nem felel meg, rendkívül korszerűtlen, borzasztó meleg, sok szituációban a bírók leveszik, mert az épületek légkondicionálása nem megoldott olyan szinten, hogy elviselhető legyen a nyári, vagy már a tavaszi, vagy az őszi hőségben sem. Éppen ez vezetett oda, hogy az OBT elnöke 2016-ban meghirdette a talár pályázatot, aminek a célja az volt „a bírói kar számára a bírói hivatás méltóságát tükröző, mégis modern talárok készüljenek”. Ez a pályázat lezajlott, az eredményhirdetés is megtörtént és a végén a bírálóbizottság, melynek tagja volt az OBH elnöke és a Kúria akkori elnöke, Varga Edina a Kúria művészeti tanácsadója, aki egyébként textil iparművész, az ő általa eltervezett talárt támogatta egyhangúan. Akkor ott volt egy olyan döntés is, hogy először a Fővárosi Ítéltáblán fogják először ezt bevezetni. Úgy



tudom, hogy felhasználási szerződést is kötött az OBH elnöke a talár megvalósítására vonatkozóan. Ez az új talár tényleg kellemes viselet, akkor ott a Varga Edina egy kis szatyorból vette elő és nem gyűrődött, gyönyörűen nézett ki, modern volt még is volt egy fajta a nemzethez kötődő megjelenése. Úgy tudom, hogy az idei év januárjától a Kúrián bevezették ezt az új talárt, és mindenkitől azt hallottam, hogy gyönyörű, büszkék rá és nagyon örülnek neki, hogy ez megvalósult. Én azért vetettem fel ezt, azt gondolom, hogy annak a lehetőségét talán érdemes lenne megvizsgálni, hogy teljes bírósági szervezetben bevezethető-e, hogyha 80.000 forintot nem haladja a meg az előállítási költsége, akkor 240.000.000 forintot jelentene a 3.000 fős bírósági szervezetre. Nyilvánvalóan ez nem egy lépcsőben valósulhatna meg, de ennek a lehetőségét az OBT ülésen érdemes felvetni, mert ennél többet az OBT ezzel kapcsolatban nem tud tenni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az előterjesztést *vitára bocsátom.*

**Dr. Senyei György:**

Van egy határ, hogy miről lehet beszélni egy OBT ülésen jegyzőkönyvben, - véleményem szerint az új talár bevezetése hatásköri kérdés. Az OBT hatáskörét illetően utalok a Bszi. 76. § (1) bekezdés a) - f) pontjára. A talár viselésének a kérdése annyiban kapcsolódik a központi igazgatási feladatok köréhez, hogy a szabályzatot az OBH elnöke a Bszi. 76. § (1) bekezdés b) pontja alapján adja ki, de ez az előterjesztés nem csatolható a központi igazgatás körébe, hiszen ez a bírák számára biztosított viselet, mellyel összefüggésben a szabályzat 6. § is tartalmaz rendelkezéseket.

Az első az, hogy formailag az OBH egy OBT határozattal nem kötelezhető, hogy 240.000.000 forintért vásároljon talárokat, másrészt a prioritásokat látnunk kell. Egyébként a 6. § (1) bekezdés szerint, a talárral való ellátás, illetőleg folyamatos cseréje intézményi költségvetés terhére történik, tehát intézményi költségvetés. A minimális kihordási ideje egy talárnak az átadást követő hét év, amelynek elteltével a talárt, ha elhasznált állapota indokolja, a bíró kérésére kicserélhető, tehát bármely bíró kéri, kicserélhető. A talárcseréről a bíróság elnöke dönt. A talár beszerzés és csere az egyes ítélőtáblák és törvényszékek gazdálkodási tevékenységéhez kapcsolódik. Napirendre tűzzük és megvitátjuk az új talár bevezetésének a lehetőségét, de amire nincs hatáskör, az nem biztos, hogy a testület jegyzőkönyvére tartozik. Nekem ez a jogi álláspontom, amelyet fenntartok.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az előterjesztést azért tűztem ki, mert az OBT tagja a Bszi. 112. § alapján jogosult tájékoztatást kérni az OBH elnökétől, ebbe a körbe ez illeszkedik és jeleztem, hogy döntést, határozatot az előterjesztés nem igényel, én sem terjesztettem elő határozati javaslatot. Úgy éreztem, hogy ez csupán egy kérdés, egy megvitatás, hogy van-e ilyen terv, illetőleg, hogy ha van ilyen indítvány, az OBH részéről van-e szándék annak megfontolására?

**Dr. Hilbert Edit:**

Az utolsó szó jogán azt szeretném mondani, hogy ismerem a Bszi.-t, ezt elnök úrnak szeretném jelezni. Nem véletlenül nem volt benne határozati javaslat, mert tudom, hogy az OBT hatáskörébe tartozó kérdéstről dönt, nekünk nincs itt döntési kompetenciánk a bevezetésnek elrendeléséről. Ezek szerint a saját törvényszéki elnökömet kell megostromolnom, hogy legyen olyan talár, mint a Kúrián? Hát ez nyilvánvalóan a talár szabályzatba ütközne, mert talár

szabályzat tartalmazza a talár leírását, rajzát, tehát hogyha változtatna a szervezet a taláron, akkor csak egységesen tudna, mert az az OBH elnöke által szabályozott kérdés, hogy hogy nézzen ki a bírósági talár. Ezért vetettem fel ennek a lehetőségét, de ez kérdés volt. Gyakorlatilag ez egy téma felvetés volt. Nincs határozati javaslat az előterjesztésben sem. Nem szeretném provokálni a Kúria elnökét, de azt szeretném kérdezni, hogy mi az Ön tapasztalata az új talárral kapcsolatosan?

**Dr. Senyei György:**

Mielőtt elnök úr válaszol, - természetesen tanácselnök asszony a legtávolabb álljon tőlem, hogy a Bszi.-t ismertessem, csak felhívtam egy jogszabályhelyet, meg sem fordult a fejemben, hogy tanácselnök asszony ezzel kapcsolatban bármit nem ismerne, hiszen közismerten te vagy az egyik ismerője ennek a normakörnyezetnek. A kérdésemre az a válasz, hogy pillanatnyilag 240.000.000 Ft-nak van máshol helye, nem tartom prioritásnak. Ha cserélünk, akkor az egész országban cserélni kell, továbbá a pandémiás helyzetben, hogy méretet vegyünk, szabót hívjunk, kontaktot növeljünk, nem látom indokoltnak. Nagyon fontos a talár a bírói tekintély kérdésében, de a talár mellett vannak olyan bírói, a munkához kapcsolódó anyagi és eljárási szabályok betartása és egyéb tekintélynövelő magatartások, a jogkövetés, a tárgyalási színvonal, mely a mostani talárokból is megtartható és fenntartható. Én a külső kritikákat nem a talár miatt éreztem. Amellett, hogy magam sem tartom ideálisnak a talárt, túl jó ez a talár anyag, nekem még mindig meg van a miskolci talárom, nem kopik el, pedig évtizedeken keresztül tárgyaltam benne.

**Dr. Szabó Károly:**

A kérdésem csupán annyi lenne, ha jól értem, akkor a dr. Hilbert Edit észrevételében szereplő talár az megegyezik azzal, amit a Kúrián már bevezettek vagy ahhoz nagyon hasonlatos. Nem lenne szerintem haszontalan tudni, hogy milyen ennek a Kúrián a fogadtatása, illetőleg, hogy mi a tapasztalat a talárról.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Csak személyes véleményt tudok mondani, mert ugye nem végeztem közvélemény-kutatást miatta. Én örököltem ezt a talárcsere problémát, mert amikor idekerültem, a döntés megvolt, hogy ez a mintázat lesz. Első találkozásom az volt, hogy méretet vettek rólam, hogy körülbelül melyik kategória legyen és aztán Darák elnök úr december 15-én rendelte el január 1. hatállyal. Személyes véleményem az az, hogy a korábbi mintázatú, ez az általános talár az összes lehetséges talár változat közül a legrosszabb minden szempontból. Azt valóban 1999-ben elrendelte az OIT, és akkor bevezették, az akkori munkahelyemen, az ügyészségen az első dolgom volt kivezetni. Miután emlékeznek, óarany színű volt, de a legnagyobb bajom még csak nem is az anyag volt, hanem ez a denevérujj. Lehet, hogy sok mindenre jó, de hogy dolgozni nem lehet vele, mert ahogy az ember megmozdul, felcsúszik. Szóval meg az anyaga sem jó. Én személy szerint örültem ennek. Különféle talárokat hordtam életemben, volt mindenféle rajtam. Ez a legjobb közül való a személyes véleményem szerint. Most az, hogy ez a három aranycsík tetszik, vagy nem tetszik... Van, akinek tetszik, van, akinek nem. Általában kollégák tapasztalata, akikkel beszéltem róla, zömmel folyosón találkoztam, szeretik. Könnyebb az anyag, nem izzasztó, kényelmesebb mozogni benne, olyan kifogás volt, hogy ez a hullámos alj ez annyira nem tetszik a férfi bírónak. Összességében támogatják. Nekem tetszik. Én viselem.

**Dr. Csontos Tibor:**

Dr. Hilbert Editet kérdezem, hogy megtárgyaltuk-e ezt a kellő mélységig és megalégedsz-e ezzel.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én azért is gondoltam, hogy fontos erre a figyelmet felhívni, mert van előttünk egy pozitív változás lehetőségét is felvillantó jövő. Az OBH elnöke is hivatkozott rá, hogy a szabályzat szerint a törvényszéki elnökök gondoskodnak a pótlásról, tehát ha bárkinek kell pótolni, vagy új bírót neveznek ki, akkor most a régi talárral kell ellátni. Folyamatosan, ha szükség van rá rendelik a régi típusú talárt. Akkor így a kivezetésnek, a változásnak az ütemezése sem látszik és én ezért gondoltam arra, hogy a figyelmet kell felhívni arra, hogy ezt a kérdést érdemes megvizsgálni, az nem hiábavaló, de természetesen megalégedszem a válaszokkal.

**Dr. Csontos Tibor:**

A 2. napirendi ponthoz kíván nyilván dr. Oltai Judit Zsófia szólni.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Tiszteletben tartva a korábbi észrevételeket és vitát azt szeretném csak mondani, hogy úgy érzékelem, a bírói kar részéről igény mutatkozik a talár cseréjére, mert a jelenlegi valóban a lehető legrosszabb variáció, kényelmetlen, korszerűtlen, amennyiben lehetőség mutatkozik rá, és az OBH részéről van erre fogadókészség, anyagi lehetőség arra, hogy ez megvalósuljon, úgy vélem, hogy a bírák nagy örömmel fogadnák egy korszerű, szép talár bevezetését.

**Dr. Senyei György:**

Én annak örülnék a legjobban, ha a bírótársainkat vadonatúj Gucci talárban megkérné a belépő orvos, hogy tolja fel a talár ujját és beadná a legkorszerűbb vakcinát a covid ellen, de a realitások talaján kell, hogy maradjunk. Mindent meg szeretnék tenni, de csak abban a körben, ami a realitás és pillanatnyilag a prioritások nem a negyedmilliárd forintos talárbeszerzés felé mennek. A fokozatos talárcserének nyilvánvalóan van alapja és racionalitása, de az sem szerencsés, ha különféle talárok vannak használatban. Ennek a mikéntje elgondolkodtató, az igényt tudom, hiszen én egy negyedszázadig hordtam ezt a talárt, pontosan tudom az előnyeit és a hátrányait, de valóban a teljesítési készség és a képesség között ilyenkor különbséget kell tennünk, a realitásokat kell figyelembe venni. A személyi juttatásokat ha elvonjuk és helyette talárt veszünk, nem biztos, hogy az ugyanekkora támogatottságot kapna.

**3. napirendi pont:**

**A bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019.**

**(X. 31.) OBH utasítást véleményező 68/2020. (V. 11.) OBT határozat érvényesülésének vizsgálatáról szóló napirendi pont.**

**Dr. Csontos Tibor:**

Mint látható az előterjesztésből is, ez egy 2016. októberi OBH utasítás, amelyet már véleményezett az OBT májusban tartott ülésen, a Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pontja alapján aggályait fogalmazta meg és ezzel kapcsolatban gondolom, hogy ez egy tájékoztatás kérése, egy utókövetése ennek a folyamatnak, figyelembevéve azt is, hogy már szóban érintve lett több

ülésen is ez gépjármű üzemeltetési szabályzat. Döntést nem biztos, hogy igényel, a vita vehet olyan fordulatot, hogy mégis döntést kell hozni valamilyen formában.

*Felkérem az előterjesztőt.*

**Dr. Hilbert Edit:**

Nagyon sokszor volt már OBT-ülésen téma ez a szabályzat és annak OBT általi véleménye. Ez az egyik olyan OBT határozat, amit a pandémia alatt hozott az OBT és nem volt a határozatnak nyilvános vitája, hanem írásbeli véleményezést követően született meg ez az OBT határozat. Három kiemelt pontja volt, szerintem a két egyszerűbb, amit az előterjesztésben a II. pontban jeleztem, hogy a menetlevélben szereplő adatok hitelességét, a kilométer felhasználás üzemi jellegét, annak jogosságát, valamint a parkolás jogszerűségét a hivatali célú gépjárművet igénybevevő bírósági dolgozónak kellene ellenőrizni és igazolni. Az ezzel kapcsolatos kifogást az OBT határozatban részletesen és szemléletes példán bemutatta az OBT, hogy akkor, amikor egy OBT-tagot felhoz egy hivatali gépkocsi, elindul az OBT ülésre reggel 9-kor kezdődik és befejeződik délután 5-kor, az igénybe vevő bírónak fogalma sincs róla, hogy közben milyen szolgálati feladatokat végez ez a gépkocsi, hány kilométert megy, hol intéz postát, hova megy fel, hol parkol. Mégis a szabályzat szerint nekik kellene mindennek jogosságát igazolnia. Ez nem elvárható, ezt az OBT ebben a határozatban kimunkálta.

A határozat aggályosnak találta, hogy az OBH elnöke a szabályzat szerint az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökei részére egyedi kérvény alapján 275/2015. (IX. 21.) Kormányrendelet szerint az állami vezetőket megillető juttatással azonosan, korlátlan gépjármű használat igénybevitelét engedélyezheti. Az OBT határozat rámutatott, hogy a Bjt. 163. §-a szerint az OBH elnökhelyettesének rendeli megfelelően alkalmazni az államtitkár részére biztosított juttatásokra vonatkozó szabályokat és ennek része a korlátlan személyes gépjármű használat. Helyettes államtitkár esetében pedig ez a Kormányrendelet is már részletesen szabályozott engedélyeztetési eljáráshoz köti ezt és nem teszi korlátlaná a gépjármű használatát. Az OBT határozat azt mondta, hogy a bírósági vezetők és a bírák integritásának védelme érdekében garanciális jelentősége van annak, hogy a juttatásaikat sarkalatos törvény határozza meg. Én úgy láttam, hogy az ülésen jelen van még dr. Hajas Barnabás államtitkár úr is, őt is szeretném emlékeztetni, megerősíttetni vele, hogy akkor, amikor a bírósági javadalmazás rendezésére került sor, akkor pontosan az volt az irány, nagyon helyes irány, hogy a Bjt.-ben garantált jövedelem legyen az, ami a bírói életpálya kiszámíthatóságát egyértelművé teszi. A bírósági vezetőkre ugyanez volt, egyébként a vezetőknek ezen szabályozási elvvel összhangban kimagasló vezetői pótlékot biztosított ez a bérrendezés. A határozat azt is hangsúlyozza még, hogy a hatályos szabályozás értelmében az OBH elnöke jogkörében, nem átlátható döntéshozattal igen jelentős juttatásban részesíthet bírósági elnököket, vagy vonhatja meg ezt tőlük. Ezt én tettem hozzá az előterjesztésben, hogy az eltelt időszakban fokozott figyelem irányult a bírósági vezetők összeférhetetlenségére, integritásuk védelmének garanciáira. A bírósági elnököknek nagyon fontos hatáskörük van a bíróságok működése, a bírák munkája, életpályája tekintetében, meghatározzák a bíróságok ügyelosztási rendjét, munkáltatói jogokat gyakorolnak, a bírók felett fegyelmi jogkört gyakorolnak, kinevezik a járásbírósági vezetőket, csoportvezetőket, döntenek kirendelésről, előterjesztést tesznek előre sorolásra, illetve döntenek róla és különböző elismerésekre, kitüntetésekre, továbbá ők értékelik a bírónak a munkáját. Az igazságügyi államtitkártól többször hallottuk azt, hogy a bírói függetlenség az az ítélkezéshez fűződő garanciális jog, még is a bírósági vezetést illetően, - az OBH elnöke is és azt gondolom, hogy többen osztjuk ezt az álláspontot - nagyon tágra húzza meg a határt: Így

jutottunk oda, hogy már függetlenség garanciáját látjuk az ügyosztási rend és szignálás érvényesülésében is. Azt gondolom, hogy egy ilyenfajta szabályozás komoly kétségeket támaszthat. Ráadásul most megerősítve látom az OBH állásponthelyességét abban, hogy az elnök úr azt mondta, hogy a dologi kiadások tekintetében nagyon megszorítónak kell lenni az OBH-nak. Felhívom a figyelmet arra, hogy a korlátlan személygépkocsi használat költségei ugyanúgy a dologi oldalon jelentkeznek, mint az új talárral való ellátottság költsége.

Egyébként más miatt, de megnéztem az OBH elnöke meghallgatási jegyzőkönyvében elhangzottakat és ott a dr. Gaider Bálint kérdése volt az, hogy a béren kívüli juttatások rendszere átláthatatlan és tervez-e ezzel kapcsolatban valamiféle változtatást az akkor OBH elnöki tisztségre akkor még csak jelölt dr. Senyei György Barna. Ott az OBH elnöke is azt látta még indokoltnak, hogy ezeket a béren kívüli juttatásokat egyértelművé kell tenni.

Ez a szabályozás egy korábbi OBH elnökhöz kötődik és gyakorlatilag továbbra is hatályban van. Minden alkalommal, amikor rákérdeztünk, az volt a válasz, hogy készül az új szabályozás. De valójában itt mindössze három rendelkezésnek a módosítása lenne az, amit az OBH határozat érintett. Azt egyébként még szeretném elmondani, hogy én azt gondolom, hogy a kormányrendeletnek a szabályozása nagyon taxatív szabályozás, elmondja, hogy kinek és mit lehet adni és a Bjt. is azt mondja, hogy mit lehet adni. Mert ilyen jogértelmezés mellett én csak eljátszottam a gondolattal, hogy akkor ezek szerint a törvényszék elnöke biztosíthatna személyes gépjármű használatot a tanácselnököknek? Azt gondolom, hogy egy ilyen taxatív szabályozásnál az OBH-nek a határozatban megjelenő álláspontja vállalható és nagyon helyes álláspont volt, és azért született ez az előterjesztés, hogy ezt tűzzük napirendre, mert 9 hónapja nem történt változás. Ez egy írásbeli véleményezéssel született határozat volt és még egyszer nyomatékosítom, két-három esetben tértünk vissza már a kérdésre, eredménytelenül. Leutóbb talán decemberben dr. Vasvári Csaba kérdezett rá arra, hogy az OBH határozat érvényesülésével mi az OBH elnökének álláspontja, akkor is az volt a válasz, hogy majd visszatérünk rá.

**Dr. Csontos Tibor:**

*Vitára bocsátom.*

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen tanácselnök asszony előterjesztést, azért egyet tegyünk hozzá; eltelt kilenc hónap, de erre vonatkozó normatív szabály nincs. A bírói munkában van. A másik: kilenc hónapja pandémia van, ez nem egy aktuális kérdés, hiszen emiatt az autók inkább állnak, mintsem mennek, de miután tanácselnök asszony itt az időtényezőt is kipoentírozta akkor én is mondom. A márciusi ülésre az új, szükséges szabályozást elő fogom terjeszteni.

**Dr. Csontos Tibor:**

A 3. napirendi pont ezzel lezártnak tekinthető.

*Ezt követően 10 óra 49 perctől 11 óráig szünet került elrendelésre.*

*11 ra 01 perckor az ülés folytatásra került.*

#### **4. napirendi pont:**

**Az Országos Bírói Tanács bírósági központi honlapon való megjelenése tárgyában történő tájékoztatás kérés.**

**Dr. Csontos Tibor:**

Előterjesztő dr. Fatalin Judit. E körben ez egy tájékoztatás kérése szintén döntést nem igényel. Az előterjesztés az tartalmazza és indítványt tesz arra vonatkozóan, hogy az OBT elnöke kérje fel dr. Szabó Sándort, hogy az ülésen részletesen számoljon be az egyeztetési folyamatról, ennek az előzménye a 102/2020. (IX. 09.) kelt határozata, mely során az OBT központi honlapon történő megjelenésével kapcsolatos előkészületi feladatok elvégzésére kérte fel dr. Szabó Sándort, valamint az előterjesztés része az is, hogy az OBH elnöke kéri, hogy a szóban vagy írásban adjon választ, bizonyos kérdésekre, amennyiben szükségesnek látja folyamatban résztvevő osztályvezetőt, informatikus szakembert delegáljon, szíveskedjen meghívni. Volt egy kis kommunikációs probléma én két személyt bejelentettem, de Senyei elnök úr tegnap délután jelezte, hogy személyesen kívánja ezt megválaszolni, tehát az elküldöttekkel ellentétben a Tímár Tamás és Wunderlich Balázs külön bejelentkezési pontról történő megkeresése, becsatlakozása nem fog megtörténni.

Egy kicsit érdemben: ez az előterjesztés már régen beérkezett. Én tegnap megnéztem a birosag.hu és a KP Intranetet is lehetséges, úgy látom, hogy történtek változások azóta, de megadom az szót az előterjesztőnek az indítvány előadására dr. Fatalin Juditnak. Az előterjesztés tájékoztatás kérés.

**Dr. Fatalin Judit:**

Nem szeretném felolvasni ezt a meglehetősen hosszúra nyúlt beadványt, ezért azt szeretném kérni, hogy az OBH járuljon hozzá, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként legyen az előterjesztés kezelve. Nagyon röviden csak annyit mondanék, hogy miért tartottam különösen indokoltnak, hogy az OBT ismételten foglalkozzon ezzel a témával. Felsoroltam azokat a jogszabályhelyeket, amelyek jelenleg sérülnek, sarkalatos törvényben írt törvényhelyek és most már három éve áll fenn az a helyzet, melyből egy év sorolható a jelenlegi OBH elnök működése alá. Megítélésem szerint ez már egy olyan tartós állapot, amely miatt ismét foglalkozni kell ezzel a helyzettel. Az előterjesztés benyújtását követően juttatta el dr. Fázsi elnök úr Senyei elnök úrnak írt levelét, amelyből azt láttam, hogy Fázsi elnök úr is sérelmezte, hogy az OBH honlapján nem található meg sem az OBT 2021. évi ülésterve, sem az elmúlt félévi ülések összefoglalója, sem pedig a 2020. október 9-i ülés jegyzőkönyve, amikor is a Kúria elnökét hallgattuk meg. A központi bírósági intraneten pedig az OBT 2020. szeptember 21. és október 9-i jegyzőkönyve nem került közzétételre.

Az előző ülésen dr. Szabó Sándor OBT tag mondott néhány mondatot azzal kapcsolatban, hogy jelenleg hol tartanak a munkálatok, számomra ez nem volt kielégítő, nem derült ki számomra az, mikor kap megjelenési felületet az OBT, méghozzá olyan megjelenési felületet, amely a törvény alapján jár neki. Úgy gondolom, hogy méltatlan az, hogy egy magánhonlapot üzemeltet az OBT a tagok pénzén, mert transzparenssé kívánja tenni a működését, és el kíván jutni a bírókhoz.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én úgy gondolom, hogy azóta amióta Fázsi elnök úr megírta a levelét a tegnapi betekintés óta sok változást láttam, de nem kívánom senkinek elvenni a kenyerét.

*Vitára bocsátom.*

Nem tudom, hogy ki kíván ebben a kérdésben nyilatkozni.

**Dr. Senyei György:**

A hiányolt tételek úgy tudom, hogy feltöltésre kerültek. Az indításkor és jelen helyzetben is az OBH a törvényi, normatív kötelezettségét teljesíteni kívánja, tudomásom szerint a jegyzőkönyvek a KP Intrán fent vannak, és az üléstervek, összefoglalók szintén feltöltésre kerültek. A határozatokat az OBT régi és az új SZMSZ-e szabályozza, hogy az OBT honlapján kell közzétenni. Jövőhéten lesz ezzel kapcsolatban egy egyeztetés, én egy feltöltési felületet szeretnék a normatíváknak megfelelően biztosítani. Nehéz kérdés ebben, hogy az OBT honlapjára mi kerül ki, azt a normák határozzák meg, én ezért némi akadást is látok, pontosan abban, hogy milyen terjedelemben és milyen jogosultságokkal kerülhet fel ez a honlap, illetve feltöltési felület.

Itt nincs minimum és maximum, a normáknak kell megfelelni. Jelenleg az OBT határozatok megjelennek a Bírósági Közlönyben, ennek tudomásom szerint nincs normatív alapja, ez egy megjelenési forma, amit a méltatlanul hiányolt együttműködési készségeként kerül feltüntetésre. Megbeszélés lesz és ezt a feltöltési felületet mindenben biztosítani kívánom. Az együttműködésnek az is fontos jele, hogyha valamilyen hiányosságot észlelünk, állok rendelkezésre. Hiányosság esetén ez semmiképpen sem szándékos, nem jelenti a sérelmet.

**Dr. Szabó Sándor:**

Januárban ajánlottam az ülésen, hogy legyen ez egy napirendi pont, örömmre dr. Fatalin Judit készítette egy részletes előterjesztést, amelyben az én feladattal való megbízásom idején lévő úgymond és korábban elfogadott klisé is bent van, és onnan lehetett elindulni. Három téma köré szeretném a mondandómat csoportosítani. Egyrészt a megbízásról, másrészt az én tevékenységről, illetőleg az ügy állásról és tartalomról szeretnék pár szót mondani. A megbízás tekintetében az az érdekes, hogy nem tökéletesen ugyanarról beszélünk, mint amiről dr. Fatalin Judit előterjesztése szól és az én megbízásomnak köre, ez nem két, egymást koncentrikusan fedő kör, ugyanis az adott feladat elvállalása és annak a megbízása körében szeretném a jegyzőkönyvből lévő részeket a mostani jegyzőkönyv pontos rögzítése miatt idézni, így valójában a központi honlap fontos generálásának feladatait kérte dr. Vadász Viktor, hogy vegye át tőle valaki, hisz neki annyi feladata van. Ezt mondta, ez is volt a kiinduló alap. Utána miután kiderült, hogy ezt senki sem vállalná és nem tudná megtenni vagy segíteni ebben az OBT-nak dr. Fázsi László elnök úr az OBT honlap migrálása tárgyában tett fel határozati javaslatot, amelyből született a 102/2020. (IX. 9.) OBT határozat, amelynek a címe tag kijelöléséről az OBT-nek a központi honlapon való megjelenésével kapcsolatos további előkészítési feladatok elvégzésére.

Ehhez képest, ami a határozatban van, az arról szól, hogy az OBT központi honlapjának kialakításában való közreműködésre jelöl ki engem egyébként a vállalásom alapján, és az OBT központi honlapon való megjelenésével kapcsolatos további feladatok elvégzésére bízott meg. Határidő ebben nem volt, hogy meddig járok el ebben a tevékenységben, nyilván próbáltam a jó gazda gondosságával ebben a munkában eljárni, dr. Vadász Viktorral megcsináltuk az átadás-átvételt. Erről majd a második körben részletesebben szólnék. Ami lényeges mielőtt valaki azt gondolja, hogy ebben nem tevékenykedtem, szeretném a mai okostelefon és az informatika világában lévő úgy mond archív dolgokat is segítségül hívni. Azt tudom mondani, hogy ebben a témában 29 telefonhívást kezdeményeztem, 26 volt sikeres, 3 db e-mailt kaptam részletesen tartalmilag dr. Vadász Viktortól, amelyeket közösen megbeszélve azt áttekintettem, hogy hol tart az ügy tehát az átadás-átvétel tekintetében. Technikailag 3 SMS-üzenet, egy Viber-üzenet volt, amelyet váltottam az OBH meghatározott és kontaktként felvett alkalmazottaival és összesen 68 db Outlook-üzenet volt, amelyből 32 és 40 közötti az attól függ, hogy ki hogyan

értékeli, amely érdemi jellegű az adott honlapra vonatkozó konkrét feladat ellátásával volt összefüggésben, egy alkalommal Skype-értekezleten vettem részt, illetőleg két személyes találkozásom is volt az OBH alkalmazottaival szeptember 24-én, amelyre hivatalos volt még dr. Vadász Viktor is, de nem tudott akkor eljönni és november 20-án, közte volt egy október 15-i megbeszélés is ott azonban betegségem, a gerincsérvem miatt nem tudtam Budapestre utazni, ezért kellett ehhez Budapestre utazni, mert nem lehetett a szombathelyi rendszerben megnézni azt az úgynevezett a demo változatot, amelyet készítettek, vagy amit feltöltöttek, ezt a Viktor is tudja igazolni, mert ő sem tudta ezt megnyitni. Számomra egyszer volt lehetőség és utána soha többször, az informatikusok ezt nem tudták biztosítani. Tehát ennek megfelelően ezért személyesen gondoltam, hogy a helyszínen részt veszek, egy ilyen áttekintésen, erről jegyzőkönyv készült, a jegyzőkönyv alapján készítettek az OBH alkalmazottai egy olyan fajta rendszert, amiben gyakorlatilag ütemezték és rögzítették a honlap egyes részeivel főrészeivel, tartalmával kapcsolatosan a feladatokat, másrészt a státuszát, hogy ezek hogyan alakulnak, a teendőket, a határidőket, a felelősöket, illetőleg az akkori állapotot, amikor ez a személyes megjelenés volt. Ez volt a technikai dolog. A feladat átvétele is szeptember 9-én volt, amikor én ezt az OBT határozat alapján ezt a feladatot megkaptam az úgy történt, hogy az 15-én és 18-án kaptam e-maileket dr. Vadász Viktortól, ami alapján áttekinttem és képbe kerültem ezzel összefüggésben azon túl, amit az OBT elfogadott már korábban a klisé vonatkozásában. Tehát megtörtént egy átadás-átvétel, az OBH alkalmazottaival 24-re tudtuk az első megbeszélést létrehozni. Közben folyamatosan ment a honlap állásával kapcsolatos érdeklődés, a tevékenység, kérdések az irányomban, illetőleg részemről az OBH irányába három hét volt, amikor nem volt ilyen, ezt is tudom mondani, hiszen október 12-től november hónap elejéig volt egy olyan időszak, amikor én voltam beteg, illetőleg az azt követő egy hétig pedig az OBH koordináló alkalmazottja volt beteg. Egyébként ebbe semmilyen fennakadás nem volt, ezt a telefonomon és a laptopomon is tudom igazolni, ezek dokumentálva vannak. Ugyanis mindegyiknél meg van maga az üzenet konkrétan mivel foglalkoztunk. Nyilván ez abból a szempontból, hogy a honlap még nem működik, nem érdekes, de még is arra azért utal, hogy én ebben a megbízásban nem tétlenkedtem egy picit úgy, hogy az én hozzáállásomat is érinti az előterjesztés, de én ezt úgy gondolom, aki ennél többet tett volna így érte legalább technikailag, neki kellett volna a feladatot elvállalni, de természetesen enyém a feladat, tehát a kritikákat elfogadom ebbe, hogy ez a része, tehát hogy ez honlap migrálásra kerül erre a belső felületre, ez jelenleg nincs meg. Ez a honlap migrálás egyébként nem azt tartalmazza és nem azt fogja tökéletesen hozni amit amiről itt beszélünk, tehát arról, hogy mindenben az úgynevezett külső birosag.hu intranet az a jogszabályoknak megfelelő legyen, mert ez az OBT-nek a honlapja lenne az OBH honlapján belül, tehát egy másik kör részben egymást fedő kör, amiről beszélünk itt arról van szó, amit elfogadtunk és gyakorlatilag, amit a Viktor szerkezetszerűen meghatározott különféle csempékkel, különféle feltöltésekkel. Én ebben a tekintetben láttam olyan informatikai jelentéseket, amelyekben pontosan rögzítették, hogy mit mért, hogyan visznek fel, hogyan történik ennek áttemelése, a honlapon rajta lenne az összes már OBT által díjazott és az OBT által adományozott személynek a neve, a kereshetőségek, amiket kértünk, tehát mindenféle szempontból, személyre, esetre, tárgyra, ülésre ezek külön lennének így megoldva. Ezeket a tevékenységeket a fejlesztő Tímár Tamás volt az OBH részéről a fejlesztő akceptálta, és ezeket mindig beépítette, kevesebb-hosszabb idő alatt. Azt kértem decembereben az OBT ülés kapcsán én ott kértem erről tájékoztatást, hogy ezt december 31-ig ha lehet, akkor fejezzék be, legyen egy olyan megtekinthető állapot, amely, ha engedélyt kapunk rá, akkor az OBT tagok elé kiderüljön, hisz az egésznek egyáltalán magának az átmigrálásnak és az átalakításnak az eldöntése, a tartalom eldöntésével együtt az OBT-re, mint tanácsre, mint



testületre tartozik. Az egy más kérdés és ezért lényege az, hogy mit mondtam, január 13-án hiszen úgy került erre sor, hogy január 13-án jeleztem, kérdésre az igaz, hogy 98 %-a az általunk elvártak, amit megszavaztunk korábban és ami így ebbe a folyamatba korrigálva lett, az rákerült erre a felületre, pár apró dologról volt szó és azért kértem azt, vagy ajánlottam, hogy fogok ebből egy előterjesztést készíteni. A múlt héten és a héten is ezt folyamatosan ellenőriztem és százszázalékos megtekintési lehetőségre készre jelezte a fejlesztő mérnök, illetőleg az OBH alkalmazottai is, hogy ez megtekinthető, azonban ugye a főkérdés itt az, hogy az OBH honlapján belül az OBT honlapjával való rendelkezés ez a megegyezés a jogszabályi keretek betartásával miként történjen, illetőleg mikor tudjuk ezt megtekinteni, hogy elfogadható legyen az OBT tagjai részéről, a tanács részéről, mint testület részéről.

Erre született egy olyan megállapodás és egy olyam időkitűzés, hogy 2021. február 9-én 10 órakor a Skype értekezlet keretében meg fogja az OBH elnöki, elnökhelyettesi szintnek megfelelően fősztályvezetőkkel, együtt, a fejlesztőkkel együtt utolsó egyeztetéssel látjuk el a honlap migrálást pontosabban ezt az előkészítő munkát. Tehát itt tartunk most, és azt szeretném még egyszer hangsúlyozni, mielőtt más gondolatok keringenének erről, én nem arra kaptam feladatot, hogy a külső, vagy intranetes honlapon ezeknek ellenőrzését végezzem, amelyekkel összefüggésben különösen Judit az előterjesztésében utal. Az én feladatom, ha megnézzük a határozatot és én ahhoz tartom magamat, arra irányult, hogy ez a honlaprész feltöltve, előkészítve elindulhasson és ezzel kapcsolatosan a megjelenéssel kapcsolatos feladatokat végezzem el. Szívesen válaszolok bármilyen kérdésre ezzel összefüggésben.

#### **Dr. Csontos Tibor:**

Mielőtt dr. Vasvári Csabának megadnám a szót, csak jelezném, az OBH elnöke úgy tűnik, hogy ő is utána nézett és az üzenőfalon megjelölte azokat, mindenkinek ajánlom figyelmébe, amiket én is elmondtam, hogy bizonyos hiányolt határozatok, üléstervek, összefoglalók, jegyzőkönyvek időközben feltöltésre kerültek.

Amire utalnék még a Sándor beszámolójával kapcsolatosan, hogy szeptember 3-án ezt az előterjesztést egyébként dr. Vadász Viktor írta, és abban az oldal előkészítésére 4-6 hónap időtartamot prognosztizált. Ennyivel kívántam kiegészíteni.

*Dr. Vasvári Csaba megadom a szót.*

#### **Dr. Vasvári Csaba:**

Senyei elnök úrtól nagy örömmel hallottam azt a mondatot, amivel egyik jelenlévő sem tud és nem is akar vitatkozni. Nevezetesen, hogy a normák határozzák meg, hogy mit hová kell feltölteni. Azt gondolom, hogy két dologról beszélünk, egyrészt van az, amit a jelenleg hatályos normák, évek, évtizedek óta már meghatároznak és nem teljesülnek, másrészt van az ennél bővebb tartalmú elektronikus megjelenés. Kölcsönvéve a mai ülés népszerű szavát (és negatív konnotáció nélkül értem én is), de „kipoentírozom”, hogy én személyesen már márciusban Senyei elnök úrnak ezt az előkészítő anyagot átadtam, tehát a meglévő normák által biztosított megjelenési felületek biztosítása az OBH elnökének már igen régóta csak egy tollvonásába kerülne. Erre a tollvonásra nem tudom miért nem volt elég az elmúlt egy év?

Ettől független kérdés, hogy az esetleges reformokat hogyan, miként fogjuk bevezetni? Erről szólna ez a bizonyos új honlap. Ennek kapcsán rendkívül fontosságúnak tartom, hogy működni fog-e bármiféle egyeztetési eljárás a tekintetben, hogy a mindenkori jogszabályokban meghatározott megjelenési lehetősége korlátozva, kontrollálva lesz-e a Tanácsnak az Országos Bírósági Hivatal elnöke által? Ha ez esetleg így lenne én az rendkívül helyteleníteném. Ilyenkor

mindig az jut eszembe, hogy a demokrácia e tekintetben olyan, mint a hadászat: nem a szándékok, hanem a képességek azok, amelyek meghatározzák a valóságot. Látjuk, hogy a jelenlegi helyzetben most már egy éve a hatályos jogszabályok nem tudtak érvényre jutni. Én mindenféleképpen azt szeretném, hogy ha a megállapodás afelé menne, hogy abban a körben, amit a jogszabályok az OBT-nek lehetővé tesznek mármint megjelenés szempontjából, ebben a körben mindenféle cenzúra és/vagy engedélyeztetés nélkül az Országos Bírói Tanácsnak legyen közvetlen feltöltési joga.

Itt két alaptörvényben nevesített autoritásról beszélünk az Országos Bírói Hivatal elnökéről és az őt felügyelő Országos Bírói Tanácsról. Ezek között a szervek között nincs alá-fölé rendeltségi viszony. Az OBT számára a sarkalatos törvényekben biztosított kommunikációs jogosultságok tekintetében nem lehet tutort tenni az OBT feje fölé. Nem tudom, nem vitatom, hogy Senyei elnök úr ismeretei ebben lényegesen pontosabbak, de akkor megint csak a magam véleményét fejttem ki, ha tetszik, (bár nem szeretem ezt a kifejezést, mert kicsit feudális), de „szerzett jog”, az, hogy a közvélemény elé ez a közjogi testület, amit OBT-nek hívunk hogyan, miként teszi hozzáférhetővé a döntéseit. Erre a Bírói Közlöny remek felület és rendszertanilag is ott van a helye a mi döntéseinknek, úgyhogy én szeretném kérni és egyben remélem, hogy ebben maradnak OBT határozatok. Az elmúlt évek senki által vissza nem kívánt „háborús viszonyai” között volt egyszer úgy egy év, hogy nem jelentek meg az OBT határozatok a Bírói Közlönyben. Ez senkinek sem volt jó. Azt gondolom, hogy a kölcsönös együttműködés felé az mutat, hogy amit a jogszabály előír az időszerűen és korlátozás nélkül meglegyen, egyebekben pedig őrizzük meg az ennél bővebb lehetőségeket is felkínáló jó gyakorlatot.

#### **Dr. Senyei György:**

A tájékoztatások többsége, melyet dr. Vasvári Csaba bírótársam hiányolt, az elektronikus felületen elérhetőek voltak. Amit Vasvári Csaba bíró úr még felvetett, természetesen itt nincs minimum és maximum, van egy jogi normarendszer, amely alapján eleget kell tenni a publikálási kötelezettségnek. Egy dolgot viszont pontosan látni kell, ahogy Vasvári bíró úr is említette, hogy az OBT - többször is hangsúlyozottan - közjogi testület. Az OBT részére az OBH által biztosított feltöltési felület nem az OBH soros elnökének feltöltési felülete és megszólalási fóruma. Az OBT nem azonos az OBH soros elnökével. Ezért van jelentősége ennek a normarendszernek, hogy ahogyan Vasvári bíró úr idézte, a „háborús viszonyt” - ha valaki egyébként ilyet szeret vagy szeretne - elkerüljük. Ezért kell a normákat részleteiben is lefektetni, hogy mi az, amit kötelezően közzé kell tenni. A közjogban pedig, amit Vasvári bíró úr mondott, szerzett jog nincs, elbirtoklás nincs, ezek más jogterületek, de én az együttműködés híve vagyok és jogot elvonni nem kívánok. Az együttműködésnek az is a része, hogy lehet egy hiányt jelezni és lehet - hogy Vasvári bíró úrtól átvegyem a kifejezést - negatív konnotációval úgy poentírozni, hogy az esetleges hiányosság már célzatos vagy szándékos jogelvonást jelentsen.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Akkor élnék a lehetőséggel, amit az OBH elnöke felkínált, hogy a hiányt jelezzem nem is a hiányt, pontosítást. Tegnap este leellenőriztem és azt láttam, hogy gyakorlatilag fent vannak a tartalmak, amik az előterjesztésben nyilván egy korábbi időpontban született előterjesztéskor hiányosságként szerepeltek. Viszont a Bszi. 103. § (1) bekezdés d) pontja értelmében a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót az Intraneten kell közzétenni, ez jelenleg az Interneten is szerepel. Azt gondolom, hogyha a

Bszi. az intranetet jelöli meg, annak oka van, mert egyébként azt mondaná, hogy közzé kell tenni.

Ugyanez igaz a Bjt. 104/B. §. (3) bekezdésére, hogy a szolgálati bíróság jóváhagyott tájékoztatóját az OBT közzéteszi az Intraneten ez is a központi honlapon van.

Amit szeretnék mondani az lehet, hogy csak véletlennek tudható be, de például a jelölti meghallgatási jegyzőkönyvek úgy vannak fent, hogy Senyei elnök úré névvel, a Kúria elnökének meghallgatási jegyzőkönyve pedig csak egy dátummal szerepel. Talán azt is indokolt kiegészíteni egy névvel, hogy egyértelmű legyen, kinek a meghallgatási jegyzőkönyvéről van szó.

Szeretném kérni, hogy dr. Szabó Sándor küldje meg legyen szíves akkor az összes OBT-tagnak, amit említett egyeztetést a legelején amikor a felelősök, határidők, meg a területeket kialakította az OBH-val, mert most egy picit az ő hozzászólásából az volt számomra érzékelhető, hogy mint hogyha ő mindent meg tett volna, de elakadtak ezek a dolgok az OBH-ban.

Az érzésemet alátámasztja az, hogy az előző OBT-ülésen felvetődött az, hogy miért vannak még mindig fent a bírósági honlapon az OBT által már évekkal korábban hatályon kívül helyezett etikai döntések és állásfoglalások. Dr. Szabó Sándor azt mondta, hogy ő már régen szólt és ott mutatott is egy jegyzeten egy felkiáltó jelet, hogy jelezte az OBH-nak, hogy ezeket el kell távolítani, de ez még sem történt meg. És ezek több évvel ezelőtt hatályon kívül helyezett határozatok, egyébként mindent eltávolítottak vagy nagyon sok mindent, ugyanakkor érthetetlen, hogy pont ezek fent vannak.

Még megjegyezném, hogy ha az OBT határozatokat semmilyen módon, sehol nem tesszük közzé, akkor elő állhat az a helyzet, ami egyébként elő állt már, hogy a törvényszéki és ítélőtáblai elnökök nem tudják, hogy mi a hatályos Juhász Andor-szabályzat, mert nem találják sehol. Végig kell pörgetni az összes jegyzőkönyvet, aminek a mellékleteként szerepel a határozat. Az OBT-nek vannak olyan határozatai, akkor mondanám példaként az előző ülésen született az összeférhetetlenséggel kapcsolatos döntést, vagy a még előző ülésen a kitüntetésekkel kapcsolatos határozatot, amik fontosak a bírók, de a bírósági vezetők számára is. Ez valahogyan nekik elérhetővé kell, hogy váljon és ezért lehet, hogy most semmi nem szabályozza, de annak meg kell teremteni a lehetőségét, hogy erről tudomást szerezhessenek.

#### **Dr. Senyei György:**

Teljes mértékben biztosítom, én csak megjegyeztem, amikor az együttműködés hiányára utaló jelenségeket vagy felvetéseket hallottam, ezért bátorkodtam erre ezt válaszolni. Tehát még egyszer mondom, annak örülök, ha tanácskozunk és pontosan, valamennyien tudjuk, hogy mi az, ami segítő szándékú észrevétel és mi nem. Köszönöm, hogy szóltál tanácselnök asszony, természetesen ezek eltávolításról gondoskodni fogok. Nem gondolom, hogy bárki rossz szándékot feltételezne, hogy szándékkal bizonyos hatálytalan szabályozók publikálása bárkinek is az érdeke lehetne. Természetesen nem az, köszönöm, hogy szóltál, el lesz távolítva. Ezt csak ezért mondtam, mert mindenkor jelentősége van a személyes megbeszélésnek, ezért van jelentősége az árnyalatoknak is.

#### **Dr. Csontos Tibor:**

A magam részéről vállalom, hogy a jegyzőkönyv, ha elkészül, akkor az Edit által elmondottakat írásban kiemelve kivonattal levélben megküldöm az OBH-nak, úgy ahogy a Fázsi László elnök úr is kérte, hogy mi az, amit a KP Intranetre helyezzenek át a birosag.hu-ról ez a szolgálati bíróságok tájékoztatója, jelentése, ügyforgalmi jelentése, az Etikai döntések levétele kapcsán és ami elhangzott én akkor ezt meg fogom írni levélben, ezt vállalom.

**Dr. Szabó Sándor:**

Én azt gondolom, hogy először az a fontos, hogy rendszerezzük ezeket a feladatokat. A feladatokat nem én osztottam el, hanem a Viktor által meghatározott klisé volt az, ami 35 ilyen csomóponti kérdést tartalmazott és erre indította el a munkát gyakorlatilag az OBH szakértői gárdája. Na most ezeknél egyenként lehetett azt detektálni konkrétan mi a helyzet, mi az informatikai probléma és egyéb. A kollégák az OBH-ban minden egyes címszó mögé megpróbálták keresni, illetőleg kerestek a rendszeren adatokat. Egyrészt a magán honlapból, másrészt az OBH intra, vagy külső honlapján lévő anyagokból, valamint más területekről is. Így került például arra sor, hogy ezeket a régi etikai döntéseket észrevéve láttam, hogy ezeknek ott semmi keresni valója nincsen mégis egyébként ebbe az úgynevezett drupál felületbe bele is tették. Tehát onnan is le lett véve és innen is le lett véve, de az utolsó verziót még nem láttam, de akkor ezt én kértem külön. Olyat, ami kifejezetten a jogszabály alapján nem kerülhet fel, vagy már idejétmúlt azokat igyekeztem ebből kihúzni, erre is terjedt ki a supervisor támogatási tevékenységem. Az egész folyamatról egy összefoglaló 15 oldalas munkaanyag készült a 15 oldal gyakorlatilag tartalmazza kronologikusan az összes ezzel kapcsolatos témára és címszóra való tevékenységet, amelyet a fejlesztő tartalomszerűen és programozászerűen megcsinált ugyanis ezeket a drupal felületre külön fel kell programozni, tehát ez nem úgy működik, hogy mondjuk a régi vagy a mondjuk így, hogy a magán honlapján az OBT-nek van valamilyen adat és egymásmellé állítom őket a képernyőn és áthúzom. Ehhez egy programot kell írni, amivel át tudja vinni és ezeknek meg vannak a hátulütői, mert hogy ha úgy készült akkor nem olvasható formátum. Nem tudom mert ez szakmai kérdés, mondtam, hogy ez a része szakmailag nem is szakmailag nem is érdekel, a lényeg az, hogy amit megjelöltünk ott OBT határozatában tehát elfogadott kliséket azokat kell átmenetni. Voltak üres területek, amelyekhez össze kellett nekik szedni a linkekhez való dolgokat, a kapcsolatokat, egyebeket. Tehát itt több olyan terület is van, ahol kifejezetten, egy linkkel lehet majd elérni valamilyen felsorolásokat, például a díjazottak nevét, a szolgálati bíróságnak meghatározott dokumentumait stb. Ami érdekes ebben a tekintetben, hogy ez a rész az OBT-nek a része az OBH, vagyis a bíróságok központi honlapjára kerül, magyarul mi amikor ezt meghatároztuk OBT-ként olyan dolgokat is előírunk, hogy ez legyen fent ezen a honlapon, amelyek egyébként csak a KP intrára kellene, hogy felkerüljenek. Itt értem azt, hogy a körök egymásba érnek, amit a Judit írt és javaslatok, de egyébként összességében, hogyha a jogszabályt nézzük akkor élesen el lehetne és kellene választani, hogy mi az, ami a külső honlapra felkerül, mi az, ami a belsőre. De mi mit csináltunk, mi egy honlapot szeretnénk az OBH honlapon belül, amelyben a jogszabályban írtakat mind feltesszük ez a külső részen van, meg még azt is, amit szeretnénk. Nem az OBT mindenkor elnöke, hanem amit az OBT, mit testület, tehát itt ez az ellentét húzódik egymással. Másrészt ugye minden hónapon van egy impresszum rész, hogy ki a felelős szerkesztő, ki felel ezért az adattartalomért, ki diktálta fogva minden egyébért. Tehát ez is egy olyan akut döntés, ami az OBT döntése nélkül és OBH elnökének a döntése nélkül, tehát együttműködés nélkül nem dönthető el, illetőleg nem hozható meg megnyugtató módon. Azt gondolom, hogy ezek mind színezik a problémát, ezekből a problémákból gyakorlatilag egy héten keresztül gondolkodtunk, hogy hogyan mert egészen másképpen gondolkodtak az OBH-ban a fejlesztők, mert ők azt gondolták, hogy valaki mond valamit és az úgy lesz, hogy dr. Vadász Viktor lesz ennek a főszerkesztője. De ez sem biztos, hogy így lesz az OBT dönti el, hogy ki lesz. Ne haragudj mondhattam volna más nevet is. Ne haragudj, bocsának. Például téged írtak fel erre arra a, nem azért kértem, hogy hagyjuk szabadon, mert szerintem ezt az OBT-nek, mint tanácsnak kell eldöntenie. Nemcsak olyan kérdésekről volt szó, hogy fogok migrálok bizonyos adatokat, és azok jönnek a mit tudom

milyen betűrendszerbe, meg egyébbe, ez sokkal bonyolultabb volt. Gyakorlatilag mivel én már és a Viktor is szerintem csinált honlapot és hivatali honlap készítésben is részt vettem, pontosan tudom, hogy minden egyes területet, minden egyes szint azt gyakorlatilag programozni kellett. A színhez például háromszor öt jegyű számot kell pontosan beírni eltalálni, egy kuleren keresztül, a szöveggel ugyanígy, előugró csempével, a mi színeinkkel, ami az OBT-hez tartozik. Ehhez igazából azért egy hosszabb folyamat és 4-6 hónap vagy akár több is, mert ennek van egy alkalmassági ideje, nem megy egyik napról a másikra és senki mást nem akarok ezzel védeni, hanem azt gondolom, az együttműködésben dolgoztak rajta az, hogy most ez két hétig tart vagy háromig én nem értek hozzá szakmailag, hogy mennyi idő alatt lehet ilyen részeket áttemelni, ezt nem tudtam megítélni. Hanem én mindig kértem róla előre haladási jelentést, jelzést, telefont, egyebet. Ennyi volt, ami az én dolgom volt és én ezt próbáltam megtenni, nyilván jobb lett volna, ha ez már kész van, előbb meg tudjuk nézni, vagy meg tudjuk nézni és akkor lehet ezt még jobban ellenőrizni, illetőleg átgondolni, de ez itt tartott 98%-osan, vagy fel nem töltött részekkel nem gondoltam, hogy foglalkozunk. Azt gondoltam, hogy ez legyen egybe és akkor nekem akkor a mandátumom véget is ér. Úgy gondolom, hogy ez 9-én ebben az én mandátumom véget is fog érni.

#### **Dr. Csontos Tibor:**

Dr. Vasvári Csaba az üzenőfalán jelezte, hogy Judit kérdése volt, hogy legyen a jegyzőkönyv mellélete az előterjesztés és hogy erről - bár egyéb döntés itt nem szükségeltetik - szavazzunk. Mivel ezt Judit előterjesztette már, dr. Vasvári Csaba pedig felhívta a figyelmemet. Dr. Fatalin Juditnak volt még észrevétele.

#### **Dr. Fatalin Judit:**

Nem gondoltam volna, hogy ezzel az előterjesztéssel ekkora indulatot fogok magamra húzni, sem az OBT tagtársam, sem pedig az OBT elnöke részéről. Úgy érzem, hogy reagálnom kell a felvetésekre. Senyei elnök úr többször említette, hogy a háborús viszonyokat szeretjük, én ezt utoljára Churchill-től hallottam, aki azt mondta, hogy „mi lesz velem, ha vége a háborúnak.” Azt hiszem, hogy valamennyi OBT tag nevében nyilatkozhatom a tekintetben, hogy mi nem szeretjük a háborút, és a békére az együttműködésre törekszünk. Nem is értem ezeket a felvetéseket. Elnök úr mindig az együttműködés hiányára utal olyan esetekben, amikor valamelyik OBT tag olyan előterjesztést tesz, amellyel kapcsolatban ő úgy érzi, hogy jogtalanul kerül megszólításra. Hogy én mennyire tartottam be a fokozatosságot, illetőleg hányszor szóltam jegyzőkönyvileg is rögzítetten, hogy szeretné az OBT, hogy ha felkerülnének a jogszabályban írt tartalmak, azt lehet, hogy a következő ülésig visszakeresem. Utoljára az októberi ülésen szóltam, amikor is elnök úrtól ígéretet kaptunk arra, hogy ezek a tartalmak fel fognak kerülni. Az előterjesztés azért készült el, mert ezek a kötelező, jogszabályban foglalt tartalmak utóbb sem jelentek meg, szerintem csak azt követően, miután az előterjesztés elment. Én ezt az előterjesztést már korábban megírtam, már nem emlékszem a pontos beterjesztési időpontra. Úgy gondolom, hogy a fokozatosságot, udvariasságot megtartottam, az együttműködés hiánya úgy vélem sem engem, sem tagtársaimat nem jellemez. Azt, hogy normák határozzák meg, hogy mi kerülhet fel, ezt értem. Fel is soroltam azokat a jogszabályhelyeket, amelyek kötelezően írják elő, hogy miknek kell felkerülni. Azt tettem szóvá, hogy ezek a tartalmak nem kerültek fel. Az, hogy tágításnak van helye, vagy nincs helye, más kérdés. Elnök úr most azt mondta, hogy tágításnak nincs helye. Dr. Szabó Sándor kollégámtól azt hallottam, hogy supervisorri tevékenységet végzett, ami nem kerülhet fel, az kivételre került általa. Én dr. Szabó Sándor tevékenységét, hozzáállását semmilyen módon nem

kritizáltam a felkérésben, részletes beszámolást kértem, de úgy tűnik, hogy nem volt hiábavaló, mert ha supervisor tevékenységet végzett, akkor úgy gondolom, arról az OBT-nek be kell számolni, mert arról az OBT-nek, mint testületnek is tudnia kell. Nagyon röviden ennyit szerettem volna elmondani.

**Dr. Senyei György:**

Elnök úr engedd meg, hogy röviden szóljak bírótársam felvetésére. Természetesen itt ez egy - ahogyan többször is emlegettük - ez közjogi testület, ahol az érzelmeknek és más jogon túli dolgoknak nincs helye. Ezt az úgynevezett háború szót, ha jól emlékszem dr. Vasvári Csaba bírótársam használta először, erre bátorkodtam reagálni. Természetesen a kritikát mindig elfogadom, de nyilvánvalóan a kritikának két oldala van és én a megfogalmazásokra, a hangsúlyra vagy a hangvételre is nagy hangsúlyt fektetek. Az indulat távol áll tőlem, ez nem az indulat helye.

**Dr. Fatalin Judit:**

Köszönöm szépen, ha így van, én egy kicsit így éreztem, azért is reagáltam rá.

**Dr. Senyei György:**

Én pedig akkor erre reagáltam.

**Dr. Csontos Tibor:**

Dr. Hilbert Edité a szó.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az előző OBT ülés jegyzőkönyvéből idéznék, mert úgy érzem, hogy egy picit félreérthető volt, amit mondtam. Itt akkor én már szóvá tettem azt, hogy az etikai határozatok fent vannak a honlapon továbbra is, dr. Szabó Sándor azt mondta a jegyzőkönyvbe, hogy itt van ebben a sorban én írtam nekik, hogy vegyük le, vegyük le, ezt vissza okézták. Én akkor az OBT elnökét kértem meg, hogy keresse meg az OBH elnökét, hogy távolítsa el ezeket. Előfordult már ugyanis, hogy arra, mint létező etikai határozatra hivatkoztak. Most úgy tűnik, hogy dr. Szabó Sándor jegyzőkönyvbe foglalt nyilatkozata szerint írt az OBH-nak, hogy távolítsák ezeket a honlapról és a tegnapi napon még mindig fenn voltak a honlapon. A hatályon kívül helyezett OBT határozatok fenn vannak, a hatályosak meg nincsenek. Erre gondoltam én. Egyébként emlékeztetnék mindenki, hogy az OBT bizottság alakul, a bizottságok folyamatosan beszámolnak a tevékenységükről és én erre hivatkozva gondoltam volna, hogy akkor ha dr. Szabó Sándor valami ütemezésben megállapodott az OBH-val, akkor azt legyen szíves küldje meg nekünk, mert szintén az előző ülésen arra hivatkozott, hogy azzal szembesült, hogy csak három ember dolgozik ezen az egész honlap megvalósításon az OBH-ban, abból is felsorolta, hogy egy távoli asztalról dolgozó informatikus és két olyan beosztott, aki részben home office-ban, majd részben az OBH-ban. Ez a mondat úgy tűnt számomra, mint hogyha nem állt volna rendelkezésre elég kapacitás és ez is befolyásolta, azt, hogy hosszú időt vesz igénybe a megvalósítás. Köszönöm.

**Dr. Csontos Tibor:**

Visszatérve arra a kérdésre, amit dr. Fatalin Judit terjesztett elő, hogy legyen a jegyzőkönyv melléklete az előterjesztés, ebben a kérdésben kíván-e valaki valamit nyilatkozni?

Én a magam részéről azt gondolom az előterjesztés arra irányult, hogy dr. Szabó Sándor számoljon be és az OBH elnöke szóban vagy írásban adjon választ arra, hogy a sarkalatos törvényekben írt rendelkezések mikortól juthatnak érvényre. Időközben ez a második kérdés a január 22-i előterjesztés óta óriásit változott, másrészt pedig az előterjesztés nagy része a szeptemberi dr. Vadász Viktor előterjesztésének a beillesztése ebbe az előterjesztésbe. Tehát a beszámoló megtörtént, én nem tartom ezt rendkívül lényeges kérdésnek, vagy akkor mindenképpen hozzá kell tenni azt is, hogy időközben ezek a törvényben írt rendelkezések túlnyomórészt megtörténtek, de ezt az OBT döntésére bízom.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Elnök úr azt tanácsolom, hogy szavazzunk erről a kérdéstről. Tehát döntse el az OBT.

**Dr. Csontos Tibor:**

Most én annak kapcsán, mint bármely tag hozzászólhat bizonyos kérdéshez én így szóltam hozzá. Nem kívántam senkit befolyásolni, egy hozzászólás volt a részemről. Egy pillanat még van-e egy ilyen előkérdés valaki részéről, talán? Szabó Sándor részéről.

**Dr. Szabó Sándor:**

Amit dr. Hilbert Edit tagtársam mondott, a november 20-i állapot volt. Egyébként kamerakereséssel meg tudom mutatni pirossal van jelölve ezen a jelen, ez egy köztes állapot, a 15 oldalt meg fogom küldeni minden OBT-tagtársamnak és itt az van rajta, hogy az etikai részeket tehát ezeket a régi döntéseket vegyük le. Rá van írva, hogy elkészült, ott a felelős, hogy Tímár Tamás. Én ehhez képest amint nekem jeleznek ezzel összefüggésben, többet nem tudtam megtenni. Legfeljebb jelzem azt, hogy még ott volt, akkor amikor ezt kaptam, akkor ez volt az állapot, amit nekem ebben jelezte, vagy jelentettek. Egy ilyen jellegű van, ahol 35 tételből van összeállítva, egyébként ez az alapján fut, ahogyan a Viktor összeállította magát a szerkezetet és a különféle témákat. Köszönöm szépen a lehetőséget és Juditnak is köszönöm a hozzáfűzött észrevételeit és az előterjesztését is.

**Dr. Csontos Tibor:**

Dr. Léhmann Zoltán kérésének is megfelelően akkor szavazásra bocsátom. Azt előjáróban megmondom Bszi. 107. § /2/ bekezdése szerint a jegyzőkönyv előírja, hogy mit kell tartalmazni a jegyzőkönyvnek: a napirendet... stb mellékletként nem kell tartalmaznia az előterjesztést, ilyet nem ír elő.

Természetesen az OBT döntésére bízom ezt. Előterjesztés, az a Fatalin Judit előterjesztése volt, hogy **ki támogatja azt a döntést**, nyilvánvalóan nem határozat lesz, hogy az előterjesztés az Országos Bírói Tanács Bírósági Központi Honlapon való megjelenése tárgyában történt *előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként kerüljön csatolásra.*

Ki az, aki támogatja?

**Megállapítom, hogy hét igen, négy nem, három tartózkodás mellett nem szavazta meg a tanács ezt a döntést, mert többségi szavazat nem érkezett rá.**

## 5. napirendi pont:

### Az 137/2020. (XII. 2.) OBH határozat Etikai Kódex bíróságon belüli véleményezése 1. pontjának módosításáról

#### Dr. Csontos Tibor:

Az Új Etikai Kódex bírák általi véleményezéséről 137/2020. (XII. 2.) sorszám alatt hozott határozatot az OBH december 2-án és ebben az szerepelt, de ezt meg is küldtem, hogy a tervezetet elfogadja, közzéteszi a saját honlapján és az Intraneten történő közzétételre kéri fel az OBH elnökét.

Január 21-én érkezett egy átirat és az OBH elnöke ebben a részében az Intraneten történő közzététel helyett azt javasolja, az új Etikai Kódex szövege, előzetes véleményezésének biztosítása céljából, tekintettel arra, hogy valamennyi bíró-társunk személyére nézve tartalmaz előírásokat, kiemelkedően fontos, így valamennyi bíró-társunk e-mail címére történő megküldését tartja a véleményezési folyamat legcélszerűbb megvalósításának.

Felmerül az a kérdés, hogy az OBH elnöke által javasolt módon teszi lehetővé, hogy a bírákat értesítse az OBH a 2. pontban foglaltakkal megküldve az új Etikai Kódexet, és amint ez az átirat tartalmazza létrehozta az OBH ezt az e-mail címet, amelyhez hozzáférést is kaptunk, illetve fogunk kapni. Akkor ezt rögzíteni kell. Ez az előterjesztésem.

Lehet két fajta módon. Vagy az előző határozatot módosítjuk, vagy hozunk egy új határozatot abban a tekintetben, hogy mivel az 1. pontnak a második fele nem valósult meg, ezért az új határozat arra irányulna, hogy az OBH a bírák részére ezen e-mail címről történő felhívással tegyünk eleget a véleményezi lehetőségre történő felkérésre, illetőleg a 2. pontban szerepelt határidőt ki kellene tolni egy kicsit, mivel már február 3-a van.

Formailag annyit tudok csak hozzátenni, hogy a hatáskör szempontjából az OBH-nek a *hatásköre az Etikai Kódex elfogadására* vonatkozik, ezt úgy gondolom, hogy inkább **döntésnek** kellett volna lenni, de ez nem akadályozza annak, hogy mivel az Etikai Kódex előkészítésére vonatkozó döntések ezek, nem akadályozza, hogy most esetleg, akár határozat, akár döntési formában ennek eleget tegyünk. Ennyit szerettem volna én elmondani.

*Vitára bocsátom.*

*Dr. Vasvári Csaba jelezte, megadom a szót.*

#### Dr. Vasvári Csaba:

Az az igazság, hogy kicsit álkérdésnek látom ezt, amiről most beszélünk, mert mi történt valójában? Az Országos Bírói Tanács eldöntötte, hogy hogyan, miként szeretné véleményeztetni ezt a normaszöveg-tervezetet. Ebben a vitában elhangoztak érvek pro és kontra, végül a tanács többségi határozatával nem úgy döntött, ahogyan azt Senyei elnök úr kérte a tanácstól, ahogyan azt ő javasolta. Hozzáteszem nem is úgy, ahogy én. Született egy többségi döntés. Nem nem szeretném, ha az a látszat keletkezne, hogy az OBH hozott egy, az OBH elnöknek részben nem tetsző döntést, így egy kérését az OBH-nek Senyei elnök úr (megjegyzem nem először) nem teljesíti, majd mi ezt követően akkor és addig módosítjuk az OBH határozatát, amíg az majd tetszik az OBH elnökének. Az OBH-nek van egy döntése, abban szerepelt egy kérés, a kérést nem teljesíti Senyei elnök úr, ettől függetlenül örömteli, hogy a Bírósági Közlönyben megjelent ez a bizonyos normaszöveg-tervezet. A MABIE pedig majd



eldönti, hogy ő is körözteti-e vagy sem? A határidő hosszabbítását sem fűzném ahhoz, hogy milyen kérdésnek tesz eleget vagy milyennek nem az OBH elnöke. Ha a bírák határideje kissé lerövidült, arról egy szervezet nem tehet csupán, az OBT.

Hogy minden bíró kolléga kapjon levelet, azt tudjuk még az előző OBH elnöke rendelkezéséből, hogy csak az OBH elnökének rendelkezése alapján lehetséges. Mi akadályozza meg az OBH elnökét abban, hogy ezt az e-mailt kiküldje minden bírónak? Senki és semmi. Magam nem tartanám szerencsésnek, hogyha elkezdenénk farigcsálni ezeket a korábban meghozott döntéseket, mert akkor így számtalan korábbi döntést kinyithatnánk attól függően, hogy az a címzettnek tetszett, vagy nem tetszett.

**Dr. Senyei György:**

Dr. Vasvári Csaba felvetésére hadd válaszoljak, hogy itt nincs helye annak, hogy tetszik vagy nem tetszik. Én itt a felkérésnek a normatív alapját vizsgáltam bíró úr, nem azt, hogy tetszik, vagy nem tetszik. Tetszésnek, nem tetszésnek, óhajnak ezeknek a kifejezéseknek úgy gondolom egy közjogi testületben nincs helye. Ez nem tetszés volt, mert akkor az írtam volna, kedves bíró-társaim ez a döntés nem tetszik. Azt hiszem, hogy egy etikai kódex-tervezet azáltal, hogy eljut egy közvetlenül létesített e-mail címen valamennyi bírótársunkhoz, ettől tökéletesebben talán nem is teljesülhet a publicitása az Etikai Kódexnek. A válasz is adott esetben tökéletesen megküldhető és minden bírótársunknak a rendelkezésre áll. Valóban, Vasvári bíró úrnak igaza van, itt pontosan egy felkérés van. Felkérés történt és én nem teljesítem. Lehetséges, hogy ez a megoldás. Most, hogy még azon is elkezdjünk vitatkozni, hogy ki nyomja meg a gombot arra, hogy kiküldés, ez már valóban én is úgy gondolom, hogy álprobléma, ha erre céloztál Csaba.

**Dr. Csontos Tibor:**

Bátorkodtam azért feltenni ezt témaként, hogy célszerűségi szempontból ideje lenne már, hogy eljusson mindenkire és az OBH elnöke mostani válaszát akkor értelmezhetjük úgy, hogy dr. Vasvári Csaba felkérésére megadja a hozzájárulást, hogy minden bíró részére elküldjük.

**Dr. Senyei György:**

Ez van a levélben, ez a lényeg.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ezért mondom, hogy ha valakinek ez nem volt egyértelmű.

**Dr. Senyei György:**

Én ezt olvastam ki belőle. Én nem tudom Vasvári bíró úr, hogy ezt értette-e?

**Dr. Csontos Tibor:**

Nem volt mindenkinek egyértelmű.

**Dr. Senyei György:**

Akkor minek hoztuk volna létre ezt az e-mail címet, hogyha onnan nem küldjük ki azt a bizonyos Etikai Kódexet? Ebben az átiratban kiemelkedően fontos, hogy valamennyi bírótársunk e-mail címére történő megküldését tartom a véleményezési folyamat legcélszerűbb megvalósításának.

**Dr. Hilbert Edit:**

Kifejezetten ellenzem, hogy módosítsuk ezt a határozatot, ugyanis az egy döntés volt, ami teljességbe ment át. Megkerestük az OBH elnökét, mit kell ezen módosítani, hiszen ez már megtörtént, ez teljesen felesleges. Nem is tehetek mást, hallgatom az OBH elnökének ezt az álláspontját, de jelezni szeretném, hogy az Intraneten nem csak olyan tartalmak vannak fent, aminek kifejezett jogszabályi alapja van. Egyéb dolgok, hírek, közlések. Tehát nem minden alátámasztott jogszabállyal, ami az Intraneten megtalálható, így ezt a fajta érvelést én a magam részéről vitatnám. Akkor a következő kérdésekre pedig már választ is kaptam.

Egyébként ez az e-mail cím nem arra való, hogy onnan küldjük, hanem hogy oda kapjuk a választ, de a kérdésem az lett volna, hogy akkor az elnök úr levele az azt jelenti, hogy egyben meg is adja az engedélyt ahhoz, hogy minden bíró részére küldhessen az OBT e-mailt?

**Dr. Csontos Tibor:**

Igen, ezt a választ adta az elnök úr.

**Dr. Senyei György:**

Minden bíró részére küldhet az OBT e-mailt az Etikai Kódex véleményezésével kapcsolatos felhívással. Így értetted ugye tanácselnök asszony.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor ez azt jelenti? Valamennyi bíró társunk e-mail címére történő megküldését tartom a véleményezési folyamat legcélszerűbb megvalósításának. De ez megvalósulhatna úgy is, ahogy egyszer már csináltuk, hogy felosztjuk a megyéket és elkezdjük küldözgetni. De ebben elnök úr szerint ebben benne van az engedély és ezt engedélyezi is?

**Dr. Senyei György:**

Adott esetben mi is ki tudjuk küldeni, ha ez gond.

**Dr. Matusik Tamás:**

Igazából dr. Hilbert Edit elmondta azt, amit én szerettem volna mondani. Én sem látom azt, hogy a birosag.hu-n vagy akár csak a KP intrán csak olyan tartalmak szerepelnek, most is Senyei elnök úr elnöksége alatt, amelyeket jogszabály kötelezővé tesz. Kétségtelen, hogy van, amit kötelezővé tesz a jogszabály az OBT esetében, ugye arról ma már beszéltük, valamit meg nem tesz kötelezővé. Tehát ezt az érvelését Senyei elnök úrnak nem tudom osztani, hozzáteve azt, hogy amit viszont ő felkínált, ez az e-mailés eljuttatás minden bírónak talán még hatékonyabb is, mint amit az OBT eredeti határozatában kitalált. De én egyetértek dr. Vasvári Csabával is, hogy nem jó az, hogyha azért módosítjuk a határozatunkat, mert az OBH elnöke nem értett vele egyet.

**Dr. Csontos Tibor:**

Új határozatot hoznánk. Én is egyetértek ezzel. Úgy módosítanám majd az előterjesztésemet, de dr. Szabó Károly is szeretne szólni.

**Dr. Szabó Károly:**

Dr. Hilbert Edit és dr. Matusik Tamás által elmondottakkal egészében egyetértek. Egy kérdést szeretnék feltenni, és egy időközben felmerült igényt artikulálni. A kérdés elnök úrhoz irányulna. Azt szeretném megkérdezni, hogy az OBT elnöke felkérte-e az Etikai Kódex

közzétételére a Mabiét, hogy azt a honlapján tegye közé, erről szó volt, de nem tudom ez ténylegesen megtörtént-e? A másik, úgy tűnik, hogy az Etikai Kódexszel kapcsolatos észrevételeket, amit magam is nagyon fontosnak tartok, egy e-mail címre juttathatják el, de ez csupán egy befelé jövő üzenet. Visszafelé nyilvánvalóan itt nincs semmilyen üzenet. Ehhez képest több bírótársam - úgy tudom - szeretne, vagy szeretett volna valamilyen közzétételi lehetőséget arra, hogy a saját véleményét, mondjuk a vita keretében, vagy vitatkozva másokkal közzé tehesse az Etikai Kódex tekintetében. Nyilvánvalóan ez az e-mail cím erre nem alkalmas. Elnök úr a KP Intrán nem lát lehetőséget arra, hogy az Etikai Kódex maga közzétételre kerüljön, ehhez képest nyilván a vita sem kerülhet a KP Intrára. Az OBT honlapja lenne a vita helye, illetve a jelenlegi OBT honlap tartalma az Etikai Kódexre vonatkozóan adott, de ott a vitát – technikailag - nem lehet lebonyolítani. Úgy tűnik, hogy egyoldalú, egyirányú információközlés lehetséges csak, és csak befelé van információközlés. Az információközlők, és akik észrevételt tesznek rá, egymással sem tudnak vitatkozni, kommunikálni. Márpedig egyetérték a tanács által kifejtettekkel, sokan mondták itt el előttem, hogy az építő vita az bizony előrevivő tud lenni. Nyilván ennek van egy komoly feltételrendszere, hogy a honlapon, a lehetősége a konzultációnak meglegyen, onnantól, hogy ezek a művek, amiket benyújtanak közzétételre kerüljenek-e, odáig, hogy valaki a közzétételt moderálja stb. Ez egy elég munkaigényes folyamat. Nem tudom, hogy ilyesmire van-e lehetőség, úgy tudom, hogy igény felmerült rá.

#### **Dr. Senyei György:**

Az Etikai Kódex tervezetet minden bíró-társunk megkapja és minden bíró-társunk meg tudja vitatni, hiszen rendelkezésünkre áll a levelező és egyéb távközlési eszközök. Ennek a további bonyolítását én nem tartom szükségesnek. Jusson el minden bíró-társunkhoz e-mailen az Etikai Kódex tervezete, és mindenki, akit érint le tudja írni a véleményét erre az e-mail címre. Hogy aztán ők már együtt, hogy kívánnak vitatkozni vagy mint kívánnak vitatkozni, ez már legyen a bírók gondja, a megfelelő fórumok a rendelkezésükre állnak.

#### **Dr. Gaider Bálint:**

Sok minden elhangzott, egyet is értek vele. Én egy kicsit célszerűségi szempontból közelítem meg ezt a dolgot. Volt egy felkérés dr. Senyei elnök úr felé, ennek a teljesítésének akadályát látta, ezen most lehet vitatkozni, hogy ezzel valaki egyetért vagy nem. Viszont elég célszerűnek tűnő, hogyha a tanácsnak mond alternatív megoldási javaslatot, szerintem ezt használni kellene. A cél nem az, hogy azon vitatkozzunk, hogy ezt most hogyan ismerjük meg a bíró-társaink, hanem hogy megismerhessék, egyrészt, másrészt pedig, hogy valóban tudjanak észrevételeket tenni, tehát hogy mi megismerhessük az ő véleményüket. Az pedig, hogy a bíró kollégák erről hogyan vitatkoznak én azt gondolom, hogy a mi szempontunkból nem annyira lényeges, mert hogy igazából az Etikai Kódexet az OBT-nek kell elfogadni, tehát a vita nálunk kell, hogy lefolyjon. Ha valaki észrevételt akar tenni vagy elmondani az Etikai Kódexszel kapcsolatos álláspontját, akkor nyilván meg tudja tenni, megfelelően alátámasztva és aztán azt az OBT fel tudja majd használni. Én a magam részéről magának az alaphatározatnak a módosítását semmiképpen sem támogatom, az egész kérdésről pedig ez a véleményem.

#### **Dr. Csontos Tibor:**

Úgy módosítom a javaslatomat, hogy abban kérek **döntést**, hogy az új Etikai Kódex bírák általi véleményezéséről témában, hogy az Országos Bírói Tanács Magyarország minden bírójára részére megküldi a 137/2020. (XII. 2.) számú OBT határozat 2. pontjában foglalt felhívással az új Etikai Kódexet. Ez egy olyan döntés, ami az Etikai Kódex előkészítése körében születik.

Dr. Oltai Judit meg lett szólítva és dr. Hilbert Editet is látom, hogy szólni szeretne, gondolom ennek a szövegszerű döntés érdekében Edit először.

**Dr. Hilbert Edit:**

Csak annyit, hogy a 2. pontban március 1. van. Ezt nem biztos, hogy célszerű lenne tartani. Mert te azt mondd, hogy a 2. pontjában meghatározottak szerint. Ezek a levelek azt gondolom, hogy még egyszer nem kell, hogy ahhoz kössük magunka én szerintem, tehát ebben a döntésben az e-mailes döntésben mondhatunk más véleményezési határidőt.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én ebbe amúgy is javasoltam az április 1-jét.

*Dr. Oltai Juditnak megadom a szót.*

**Dr. Oltai Judit:**

Röviden szeretném összefoglalni, amit ezzel kapcsolatban itt az ülésen szeretnék elmondani, nem titkolva azt, hogy a MABIE-hez megkeresés érkezett az Etikai Kódex véleménye közzétételét kérve. Az Etikai Kódex megalkotása, illetve elfogadása az OBTE feladata, és az OBTE ebbe folyamatba bevonta a döntése értelmében a szolgálati bíróságok elnökeit, az Országos Bírói Hivatalt és a Magyar Bírói Egyesületet is. Ezúttal is köszönjük, hogy lehetőségünk volt ebbe részt venni. Az OBTE pedig most úgy dönt, hogy kiadja véleményezésre ezt a tervezetet, amelyet elfogadott a kettővel ezelőtti ülésen és most, ha jól értem egyértelműen azt álláspontot foglalja el, hogy egyetlen egy módon kívánja a véleményeket megismerni, erre az e-mail címre érkező levelek, illetőleg üzenetek formájában. Ha ez így van, akkor kérdésként vetődik fel, bennünk, hogy a világ számára jelentős normát, illőleg olyan iránymutatásokat tartalmazó Etikai Kódexet, ami a fegyelmi felelősségük alapjául is szolgálhat majd, biztos, hogy jó-e, ha ezen az egyetlen módon véleményezik a bírák, azok a bírák, akik elszenvedői is lehetnek aktuálisan az ebben foglalt rendelkezéseknek. Nem lenne-e célszerű még is egy olyan felületet kitalálni, megalkotni, amelyben lehetőség van arra, hogy a véleményeket nyilvánosan megjelenítse az Országos Bírói Tanács, azért is, hogy a bírákat arra készítse, hogy a véleményüket kifejtse. Nem lenne erre alkalmas az OBTE magánhonlapja, vagy esetleg technikailag az intraneten lévő bírói etika aloldalon belül akár a tanulmányok rovatban megjelentetni ezeket. Látva, hogy azt, hogy bírók mennyire passzívak, lehet, hogy ha jobban megismernének más véleményeket jobban, inkább megfogalmaznának akár ellenvéleményt, akár támogató véleményt az Etikai Kódex tervezetével kapcsolatban. Arra az esetre, ha az OBTE nem biztosít felületet, és lennének olyan kollégák, akik nyilvánosan szeretnék megjeleníteni a véleményüket, akkor is erre a MABIE felé intéznek kérést, akkor a MABIE nehezen fog tudni nemet mondani, hiszen a bírák mindennapjait és a bírói létet, és bírói fegyelmi felelősséget érintő kérdéstről van szó, viszont ha ezt megteszi, akkor olyan párhuzamosságokra fog sor kerülni, illetőleg olyan párhuzamos véleményezésekre fog sor kerülni, amely lehet, hogy szükségtelen feszültségeket fog gerjeszteni. Ezért kérem az Országos Bírói Tanácsot, hogy gondolják ezt újra, és próbálják meg erről az oldalról is megvizsgálni a kérdést. Ezt követően dönteni arról, hogy kizárólagosan e-mail útján várják-e a véleményeket, vagy megpróbálnak lehetőséget biztosítani arra, hogy más felületet adjanak. Arra megkérjük a MABIE-t, hogy biztosítsa ezt a felületet azzal, hogy ezt az Országos Bírói Tanács felkérésére tesszük és felületet biztosítunk. Ezzel természetesen ennek a részleteit későbbiekben ki lehet dolgozni, ez egy lehetőség felajánlása volt ismételtelen a részemről, mert hogy a korábbi felajánlásokra sem

kaptunk még választ. Ez az Országos Bírói Tanács hatásköre nem tettünk hivatalból, illetőleg felkérés nélkül ebben a kérdésben semmit. Megvártam ezt az ülést azért, hogy ezeket elmondjam és kérem a Tanácsot, hogy gondolják át a korábbi döntésüket.

**Dr. Csontos Tibor:**

Időközben az OBH elnöke jelezte, hogy be kellene hívni őt mert kikapcsolt. Nem tudom, hogy valaki be tudja-e hívni? Nekem azt jelezte, hogy lemerült a gépe és így kapcsolt ki és hogy ezért most nem tud újra bekapcsolódni. Dr. Szabó Károlyt is elvesztettük közben.

*Az OBH elnöke megjelent és dr. Szabó Károly is, újra 23 résztvevővel vagyunk.*

*Dr. Szabó Károlyt és dr. Senyei Györgyöt kérdezem, hogy vonalba vagyunk-e.*

**Dr. Senyei György:**

Igen most ebben a pillanatban sikerült. Elnézést lemerült a gépen, most sikerült visszatölteni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Dr. Vasvári Csaba kért szót.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Érdeklődéssel hallgattam dr. Oltai Judit elnökasszony hozzászólását és csak részben értek vele egyet. Ha jól értem, ő azt hiányolja, hogy nincs publikációs felülete az erre fogékony bírácoknak arra, hogy ki tudják fejteni a véleményeiket, adott esetben egymásra is reagálva. Én nem vitatom, hogy egy ilyen publikációs felület jó lenne, de nézzük sorba, hogy elvi szinten mik lehetnének ezek a publikációs felületek? Elvi szinten publikációs felület lehetne a központi intranet. Senyei elnök úr álláspontja az, hogy ez a téma oda nem való. Tudjuk, hogy még a normaszöveg tervezet sem jelenhetett meg ott. Elvi szinten publikációs felület lehetne az az OBH honlapja, amivel egy probléma van, hogy nem létezik. Lehetne publikációs felület a MABIE honlapja, miért nem lehetne? Ez viszont nem a mi kompetenciánk, majd a MABIE vezetői eldöntik, hogy tesznek-e ilyen lépéseket ez irányba, vagy sem. Nem utolsó sorban lehetne publikációs felület a tudományos közvélemény szokásos felülete, az ismert blogok, folyóiratok stb. Ezen a téren egyetlen bíró kollégánkat sem tiltja el senki és semmi attól, hogy adott esetben tanulmányt jelentessen meg, amelyben egyetért, vagy nem ért egyet a normaszöveg tervezetünkkel.

Ami pedig azt a kérdést illeti, hogy a MABIE csak felkérésre teszi ezt ki a saját honlapjára, azt gondolom, hogy ez nehezen védhető. Miután egy nyilvános OBH határozatról beszélünk, a MABIE majd eldönti, hogy mi az, amivel foglalkozik, mi az, amit mit kitesz a honlapjára, mi az, amit nem. Nem gondolom, hogy arra kéne várni a MABIE-nek, ha ki akarja tenni a honlapjára, hogy ehhez az OBH bármilyen módon hozzájáruljon. A MABIE a kommunikációját saját maga intézi és ez így van jól.

Összességében azt gondolom, hogy nem nekünk kell, illetve még ha kéne is, nem tudnánk hol publikációs felületet adni egy ilyen vitának. Ha azt mondjuk most, hogy kitoljuk a határidőt március 1-ről április 1-re, megtehetjük természetesen, mert a cél az fontos, hogy bejöjjenek az észrevételek, de akkor tegyük hozzá, hogy ennek a késlekedésnek, biztos, hogy nem az OBH az oka, hanem az az, hogy ezek szerint az információ csak a Bírói Tanács Közlönyön keresztül jutott el a bíró kollégákhoz és akkor úgy tűnik, hogy ez nem volt eléggé megtermékenyítő hatású.

Ma február 3-dika van. Aki észrevételt kíván tenni a szövegre, az március 1-jéig megteheti. Nem látok ebben semmiféle problémát, minden érdeklődő bíró kolléga számára adott a lehetőség, a szövegtervezet már hetek óta megjelent.

**Dr. Csontos Tibor:**

Összesen három részre bontható ez a döntés tervezet, az egyik, hogy az OBT Magyarország bírái részére megküldi az Etikai Kódex tervezetet véleményezésre. Az [ujetikaikodex@birosag.hu](mailto:ujetikaikodex@birosag.hu) e-mail címről. A második része, hogy és közzé teszi az orszagosbiroitanacs.hu oldalon, ezt az üzenő falról mondom, illetőleg a harmadik a határidőt módosítja-e. Az első kérdésem egyébként arra vonatkozna, hogy a határidőt módosítsuk-e. Van-e erre szándék vagy ne módosítsuk. Van-e javaslat esetleg, hogy március 1-től eltérő legyen ez az időpont.

**Dr. Szabó Károly:**

Elnök úr, azt gondolom, hogy a határidő meghosszabbítása egy logikus lépés, ezt én a magam részéről tudom támogatni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Mivel az én részemről elhangzott eleve az előterjesztésben ez a határidő kitolás, az OBT-nek én úgy gondolom, hogy erről egy részszavazást kellene hozni, hogy az április 1-et elfogadja-e, vagy maradjon a március 1. Esetleg C verziót valaki tud-e.

Szavazásra bocsátom, az OBT az április 01. napjáig szólót elfogadja-e?

**Megállapítom, hogy hat igen, hat nem és kettő tartózkodás mellett marad a március 01. napjára szóló határidő. Erről nem született többségi döntés a március 1. maradt.**

**2. kérdés Közzéteszi az orszagosbiroitanacs.hu weboldalon.**

**Dr. Vadász Viktor:**

Amit Edit javasolt módosítást, azt átvezetem és ha egyetértetek vele, akkor ennek megfelelően ezt közzé is teszem a honlapunkon.

**Dr. Senyei György:**

Csak annyit, hogy amennyiben március 1. maradt a határidő, mi van akkor, ha valaki küld egy észrevételt március 2-án. Tehát ki lesz e poentírozva, hogy jogvesztő ez a határidő, mert mi van, hogyha 4-én érkezik egy magas szintű észrevétel? Célszerűbb, hogy az OBT felhívja a figyelmét a bíró-társaknak, hogy ez mennyire szigorú határidő, ez csak egy felvetés, nem az én kompetenciám.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem hiszen, hogy nekünk meg kell azt határozni, hogy ezt jogvesztő határidő vagy sem. Ha egy ilyen szövegű felhívást beillesztünk, amit most elnök úr javasolt, akkor teljesen feleslegesnek tűnik bármilyen határidőt is szabni.

**Dr. Senyei György:**

Viktor teljes mértékben igazad van, csak tudod már elég sok vita volt mindenféle kérdésről, adott esetben nagyon alapos és részletkérdésszerű. Mi van akkor, ha arról kell szavazni és tanácskozni, hogy március 4-én érkezett észrevétel figyelembe vehető-e, avagy sem. Ezt én most nem viccből mondtam. Hiszen erről is lehet vitatkozni, hogy március 1-jei volt a határidő és március 2-án érkezett be az észrevétel. Figyelembe vehető-e?

**Dr. Csontos Tibor:**

Az [ujetikaikodex@birosag.hu](mailto:ujetikaikodex@birosag.hu) e-mail címről történő küldés gondolom az hatékony és célszerű lenne ezt összevonhatom-e ezzel a saját honlapon történő megjelenéssel.

*Dr. Vasvári Csaba szót kér.*

**Dr. Vasvári Csaba:**

Hogyha nem mondunk jogkövetkezményt egy határidőhöz, akkor az értelemszerűen nem jogvesztő, meg hát azért, hogy is mondjam ne játsszuk azt el, hogy éjfél után egy perccel azt el sem fogjuk olvasni. Nyilvánvaló, hogy minden beérkező véleményt amíg döntünk meg fogunk hallgatni, de nem tartanám szerencsésnek, hogy kimondjuk, hogy ez valójában nem is határidő.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az az igazság, hogy én ezt megkérdeztem az OBT Irodán dolgozó hölgytől és azt mondta, hogy ha ehhez engedélyt kap, akkor ezt meg tudja tenni, hogy elküldi minden bíró számára.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Akkor még egyszer, akkor formális határozat nélküli szavazással meg tudjuk ezt úszni ez a legegyszerűbb.

**Dr. Csontos Tibor:**

Tehát mi megkaptuk most ezt az engedélyt.

*Dr. Varga Zsolt András kért szót.*

**Dr. Varga Zsolt András:**

Én csak javaslom, hogy ha ez a határidő nem jogvesztő, akkor tájékoztassuk a bírákat, hogy az igazolási kérelmet, hogy lehet előterjeszteni (nem gondolom komolyan ezt a javaslatot).

**Dr. Csontos Tibor:**

**Az Országos Bírói Tanács Magyarország bírái részére megküldi az új Etikai Kódexet véleményezésre az [ujetikaikodex@birosag.hu](mailto:ujetikaikodex@birosag.hu) e-mail címről és közzéteszi az [orszagosbiroitanacs.hu](http://orszagosbiroitanacs.hu) honlapon.**

A felhívás ez, amiről kérem, hogy szavazzunk, hogy támogatjuk-e, vagy ki támogatja ezt a döntést, nem gondolom, hogy határozat, ez a korábbi határozatunknak a pontosítása és nem kívánom módosítani a korábbi határozatot, az megtörtént, a határidőt pedig a felhívásba fogjuk belefoglalni, nyilván ezt a felhívás fogja tartalmazni. Szavazásra bocsátom.

**Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatta a döntést.**

Az ülés után megkérjük dr. Vadász Viktort, hogy a honlapon ezt megjelentesse, illetve a leírást megelőzően szükség lenne a kivonatot átadni az OBT Irodának, hogy ő pedig elküldhesse a leveleket.

**Dr. Vadász Viktor:**

Bocsánat, csak egy mondatot szabad még így. Hogy azt a korrektúrázott változatot, amit megkaptunk azért azt továbbra is érdemes megküldeni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azt a korrektúrázott változat köszönöm dr. Vadász Viktornak megküldte az OBT Iroda részére. Ezt az elején akartam mondani. Ez, amit javasolt a Kúria elnöke az elmúlt alkalommal és Vadász Viktor nem tudom mekkora munkával, de elvégezte. Azt a korrektúrázott változatot küldjük meg.

*Ebédszünet elrendelve 12 óra 40 perckor.*

*Dr. Bánáti János elhagyja az ülést.*

*Dr. Petraskó István elhagyja az ülést.*

*Dr. Hajas Barnabás elhagyja az ülést.*

*Ülés folytatva 13 óra 32 perckor.*

## **6. napirendi pont: Egyebek**

**Dr. Csontos Tibor:**

Egyetlen dolgot tüntettem fel, de még közben két kérdés is felmerült, amelyről szintén az egyebekben szót kell ejteni. Az első 2021. márciusi ülés formája. Ebben a tekintetében nem látom még lehetőségét annak, hogy személyes részvétellel történjen, ezt el kell dönteni. Azt javaslom, hogy egyelőre, ha nem történik változás az oltások tekintetében addig Skype ülésen bonyolódjon le. Azt tudom, hogy az elnök úr már eljárt abban a kérdésben a bírósági szervezet részéről, hogy megkapjuk, de nem tudom, hogy ez hol tart, lehet hogy a Kúria elnöke erről többet tud. Úgy tudom közös kérelmet nyújtottak be. Nem tudom, hogy akkor a márciusi ülés Skype-on történő megtartása ellen valaki tiltakozik-e. Megnéztem a januári jegyzőkönyvet nem született róla konkrét szavazás, mivel nem volt tiltakozás, Fázsi elnök úr azt mondta, hogy akkor Skype-on tartjuk.

**Nincsen ellene tiltakozás úgy gondolom, hogy a márciusi ülést is egyelőre még Skype-on tartjuk.**

Kérem, hogy az OBT irodán mindenki jelentse be a telefonszámát, illetve, ha van mellé beosztott igazságügyi alkalmazott akkor az ő nevét és elérhetőségét is jelentse be. Megfelelve ezzel az SZMSZ-nek.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én ezt már megtettem három évvel ezelőtt, azóta egyik adatban sincs változás, biztos vagyok benne, hogy a bejelentésem ott van az OBT Irodán.



**Dr. Csontos Tibor:**

Személy szerint én nem néztem meg senkijét. Azt tudom, hogy az OBT Irodán dolgozó kolléganőnek, amikor én bejelentettem a mellém beosztott igazságügyi alkalmazott nevét és címét, akkor tájékoztatott, hogy nemrég nyitott egy aktát ezzel kapcsolatban.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én ezt nem tartom helyesnek ott vannak korábbi adatok, akkor én ezt neked, mint az OBT elnökének jelzem, hogy az OBT Iroda munkatársai nyilván ezt egyenesbe tudják tenni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Van olyan OBT tag, aki nem biztos, hogy bejelentette.

*A következő az egyebek témakörben a beszámoló kérdése.*

Több ok miatt sem tűztük ki dr. Fázsi Lászlóval, ezt dr. Vasvári Csaba kifejezett kérése ellenére. Az oka pedig több irányú, 2012-től kezdődően, ahogy én átnéztem a jegyzőkönyveket, mindig volt beszámoló, kivéve, amikor egy új OBT állt fel. Nyilván az egyszer fordult elő. Akkor a régi nem számolt be az újnak az első ülésen. Sőt a korábbi időszakban még sajtótájékoztatók is voltak.

Mindez azonban hagyomány vagy valami szokásjogi alapon történt, fennmaradt, sőt az is, hogy a bíróság központi Intraneten közzétette ezeket a beszámolókat ezek is fent vannak. Azért említek szokásjogot, mert jogszabályi alapját nem találtam annak, hogy az előző elnöknek kötelező lenne beszámolni, sem jogszabályt, sem SZMSZ-t.

Ez az egyik ok, a másik pedig, hogy dr. Fázsi László elnök úr akkor vasárnap fejezte be a mandátumát, tehát akkor történhetett csak a beszámoló leadása, így kevés volt az idő ennek a megírására, de egyébként megírta és el is küldte, hogyha ezt SZMSZ vagy bármely jogszabály alátámasztja én a márciusi ülésre kitűzöm, sőt akkor is, hogy **ha az OBT** valamilyen oknál fogva úgy **dönt**, hogy a beszámolót hallgassuk meg. Egyébként hétfői napon átküldte nekem a 30 oldalas beszámolót, nagyon alapos.

Amit viszont a korábbi ülésekben is kifogásoltam vagy kifogásolni valónak gondoltam, hogy erről még szavazás is van, hogy elfogadjuk-e vagy sem. Ennek különösen nem látom jogszabályi alapját, azt sem tudom mi ilyenkor a szankció.

Nem azért mondom ezt egyáltalán, hogy én ezt kifogás tárgyává tegyem, csak szeretném, hogyha a jogszabálynak megfelelően működne az OBT, mert mai ülésen és múlt ülésen is szóba került, hogy a jogszabálynak, a normáknak megfelelő működés követelmény.

*Dr. Fatalin Judit kért szót, megadom.*

**Dr. Fatalin Judit:**

Annak idején az OBT-nek volt egy hitvallása, amiben kifejeztük az átláthatóság, transzparencia iránti igényünket. Ha nincs is jogszabályi alapja, tartsuk meg ezt a hagyományt, tehát szokásjogi alapon tartsuk meg az elnöki beszámolókat, és annak véleményezését, mert az elnöki tevékenység ilyen módon átláthatóvá válik. Nem hiszem, hogy valakinek eddig ezzel kapcsolatban bármi kifogása lett volna volt elnökök közül. Pontosan láthatóvá válik az elnöki tevékenység. Annak sem látom akadályát, függetlenül attól, hogy jogszabályhelyet nem tudok

megjelölni, hogy az OBT szavazzon róla, hogy elfogadja-e az elnöki beszámolót. Nem is elfogadja, azt hiszem rossz szót használok, hanem hogy tudomásul vegye.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Varga elnök úr szakavatott szakértője annak, amire én most csak szerényen utalni szeretnék, nevezetesen arra, hogy a közjogban is milyen fontos a hagyomány. Véleményem szerint egy transzparens működésnek, nagyon jól tesz egy ilyen hagyomány, amikor számot vetünk, amikor cezúrát húzunk és új fejezetet nyitunk, tehát én sem látom semmilyen okát annak, hogy az elnöki beszámolókat hagyományát elhagyjuk. Azt pedig helytelen érvelésnek tartom, hogy betű szerint a-tól q-ig nincs felsorolva, tehát itt nem lehet róla beszélni. Az Országos Bírói Tanács pontosan az a fórum, ahol nagyjából mindenről lehet beszélni, ami az igazságszolgáltatást érinti. Ezért azok a tanácskozási jogosok, akik, és ezért néz ki úgy az OBT összetétele, ahogy.

**Dr. Hilbert Edit:**

Egyfajta jogszabályi alapja van, az SZMSZ 5. § (1) bekezdés leköszönő elnök a tisztségét a hivatalba lévő elnöknek a folyamatban levő ügyekről szóló (3) bekezdés szerinti írásbeli tájékoztatóval adja át, mely a szükséges intézkedések megtételére vonatkozó javaslatát is tartalmazza. Ez az írásbeli tájékoztató volt az, ami aztán beszámolóvá nőtte ki magát. Valóban sehol sincsen olyan szabálya annak, hogy ilyen írásbeli tájékoztató legyen. Egy kicsit én magam, amikor én írtam ilyet, átvéve az előző OBT-nek a gyakorlatát, viccesnek éreztem, hogy beszámolókat egy testületnek arról, amit végig éltek, ott voltak percről percre, ott voltak minden ülésen, tudták, hogy milyen határozatot hozunk, mikor üléseztünk, mi volt a napirend. Mindent tudnak, de ez nem probléma. Ha viszont ezt a kettőt összemossuk, a tájékoztatót és ezt átadás-átvételt, azt egyáltalán nem tartom szerencsésnek, mert a folyamatban lévő ügyek és a megoldási javaslatok, azok nem tartozhatnak a közvéleményre. Tehát egyáltalán nem szerencsés, hogy ha folyamatban lévő ügyekről az egyik elnök megoldásai javaslata, ami a másoknak szól, azokat is közzétesszük. Pont most zajlik az SZMSZ-nek a módosítása, érdekes módon nem érkezett ezzel kapcsolatban felvetés, de nyilván akkor azt gondolom, hogy ez értékelhető ekként, hogy bele lehet iktatni abba is, hogy az elnök tájékoztatót ad az elmúlt félévi tevékenységéről és akár azt is, hogy a tudomásul vétel körében az OBT arról döntést hoz. De most nincs ilyen. Egyébként sajnálom, hogy nem jutott eszembe, amikor Senyei elnök úr azt mondta, hogy nincs jogszabályi alapja az Etikai Kódex feltételének. Mert hogy ezek a beszámolókat is fent vannak a KP Intraneten jogszabályi alap nélkül.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Ez egy olyan vita, amiben békés konszenzusra lehet jutni. Az, amit elnök úr elmondott, annak van jelentősége, hogy van kifejezett jogszabályi alap, na most ezt nevezzük nevén, jogszabály kötelezi az elnököt arra, hogy beszámoljon, illetve a következő elnököt kötelezi arra, hogy napirendre tűzze, vagy nem. Márpedig nem kötelezi. Ez egy kicsit ugyanolyan vita, hogy ezekről a tájékoztatókról lehet szavazni, vagy kell szavazni, vagy nem kell szavazni. Én akkor is mondtam, most is az álláspontom és ez a könnyebb kérdés, hogy nem lehet szavazni. Tehát olyan aktus, hogy tudomásul vétel, nem létezik. A tudomásul vétel az annyi, hogy ha valamit meg kell tenni, ugye ez a jogszabály által kötelezően előírt tájékoztatókat jelenti, vagy a tanács által kért tájékoztatókat jelenti, akkor azt el kell készíteni, napirendre kell tűzni, a tanács meghallgatja és itt van vége.

Tehát pont azért, mert az OBT egy közjogi testület, besorolása szerint egy közigazgatási szervezet, speciális hatáskörökkel, ez kétségtelen, itt nincs olyan, hogy magunknak adunk kompetenciákat, és nincs olyan, hogy bizonyos nem létező aktusokat aktusok formájában hozunk meg. Hogyha ez aktus, akkor megtámadhatónak kell lenni. Minden állami aktus, aminek van joghatása, megtámadhatónak kell lennie. Tehát ezért van ennek jelentősége. A szokás. Azért annak ellenére pont a testületi működésnél az nem hagyható teljesen figyelmen kívül, ha egy testületben kialakult az a gyakorlat, ahogy ezt dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony elővezette, hogy a normális átadás-átvételi folyamat részben megváltozott tartalommal kinőtte magát egy ilyen elnöki beszámolóvá, itt az amerikai elnök beszámolójára gondolok. Én el nem vetném, tehát ugye nyilván minden intézmény számára és nem is a közjogi jelentőség, hanem sokkal inkább a testületek kohéziója miatt fontosak azok a hagyományok, amelyek kialakultak. Tehát az, hogy elkészüljön egy ilyen és az elnök, nyilván szabad belátása szerint, a korábbi soros elnök valamit mondjon, ezt meg lehet tartani. Az igazi kérdés az az, hogy ha nem teszi meg, akkor ez számonkérhető-e rajta, vagy nem. Vagy csak szokásról van szó, akkor nem kérhető számon rajta, akkor ezt nyilván tisztelettel meghallgatjuk.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én azt gondolom, Vasvári Csabával egyetértve az általa kifejtettek tekintetében, illetve ezen bizonyos megőrzendő szokások kapcsán dr. Varga Zsolt András Kúriai elnök úrral is, én is azt szeretném hangsúlyozni, hogy itt azért nem arról van szó, hogy valamifajta felelősséget generáljunk az elnökek, amit a jogszabály nem ismer, hanem valóban az elmúlt kilenc év működésében ez lényegében minden esetben megtörtént. Tehát tényleg egy ilyen úgymond megőrzendő hagyományra gondolnék ebben az esetben, abszolút támogatnám azt, hogy ez megmaradjon. Szerintem eddigiekben nem volt kifogás és azt hiszem, ha arról beszélünk, hogy egyébként a legutolsó póttag választás alkalmával új tagok kerültek az OBT-be, és azt követően több olyan kérdés volt, hogy felmerült, hogy változtassunk-e a gyakorlaton, vagy sem, e vonatkozásban azt tudom mondani, hogy az elnöki beszámoló kapcsán szerencsés helyzetben vagyunk, hiszen annak idején, amikor dr. Fázsi László elnök úr átvette dr. Vasvári Csabától az elnöki pozíciót, akkor már ez az összetételű OBT ezekkel a tagokkal, ugyanígy megtarthatónak ítélte meg az elnöki beszámolót. A szavazás kérdését akkor is többen olyan fontosnak tartották, hogy az elmúlt három év történetében először voltak „nem” szavazatok is az elnöki beszámolóra, tehát e tekintetben úgy érzem a póttag választást követően a korábbi gyakorlatot vittük tovább, tehát, hogy megtartásra kerültek az elnöki beszámolók, egy legalább is már megtartásra került, tehát én nem vetném el ezt a gyakorlatot.

**Dr. Csontos Tibor:**

A vita lezárásaképpen akkor, mint ahogy én ismételten felhívom a figyelmet, hogy én nem azt mondtam, hogy nem tűzöm ki, azt mondtam, hogy nincsen semmi jogszabályi alapja, de az OBT döntése alapján természetesen a márciusi ülést ezzel fogjuk kezdeni és a szavazás kapcsán pedig akkor is dönthetünk, átgondolva ezt a kérdést.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt gondolom, hogy az OBT változtatott nem egy esetben a gyakorlatán, amit korábban folytatott csak azért, mert megfontolt érveket. Most a Kúria elnöke mondott érveket amellet, hogy tartsuk meg a gyakorlatot és mondott érveket amellet is, hogy lehet erről szavazni. Ezt a következő ülésen érdemes megvitatni, amikor ez napirendre kerül.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én úgy értettem a Kúria elnökét, hogy meg lehet vitatni, de nem kell róla szavazni. Felteszem a kérdést, hogy az Országos Bírói Tanács döntése lenne ez, hogy az Országos Bírói Tanács a márciusi ülésen az elnök kitűzi dr. Fázsi László beszámolóját első napirendi pontként. Elkészítette átadta. Annyit akartam még mondani, hogy azzal kezdtem az ülést, hogy az írásbeli tájékoztatót nekem átadta. Ezt el kell különíteni a beszámolótól, ez megtörtént és ez ettől független volt mindig ez a beszámoló. Az írásbeli tájékoztató az átadás-átvételnek volt a része, ez megtörtént. Egyébként a beszámoló is elkészült és hétfőn meg is kaptam, egy 30 oldalas leírat.

Szavazásra bocsátom, **ki támogatja azt, hogy a márciusi ülésen dr. Fázsi László elnök úr beszámoljon?**

**Megállapítom, hogy tíz igen, négy tartózkodó szavazat mellett elfogadta azt a döntést, hogy dr. Fázsi László beszámoljon a márciusi ülésen az OBT részére.**

Laci megfontolva az elhangzottakat és ebben elhangzott dr. Hilbert Edit részéről egy olyan, hogy a folyamatban lévő ügyek nem célszerű, hogyha a beszámoló része, ami az átadás-átvételi jegyzőkönyvben van. Emlékeim szerint a beszámolónak van egy olyan része, amely konkrétan az átadás-átvételi jegyzőkönyvet is tartalmazza. Ilyen módon, ha ezt át akarod dolgozni akkor az után kellene kiadni. Megfontolandónak tartom.

**Dr. Fázsi László:**

A mai napon, de legkésőbb holnap délelőtt átküldöm az átadás-átvételre vonatkozó részletes adatok kivételével.

**Dr. Csontos Tibor:**

Akkor dr. Vadász Viktornak a válaszem az, hogy a héten beérkezik ez a beszámoló, mivel úgyis a következő ülésnek a napirendje lesz szerintem nincs akadálya annak, hogy azt korábban megküldjem a tisztelt tagok és tanácskozási jogosok részére.

*A következő téma pedig éppen dr. Vadász Viktor kérdése.*

Dr. Vadász Viktor pedig egy olyan kérdést fogalmazott meg, hogy amit úgy gondolom, hogy itt az egyebekben kellene megvitatni, hogy az összefoglaló körüli vita ne kerüljön bele szó szerinti jegyzőkönyvvezéssel a jegyzőkönyvbe. Azt gondolom, hogy én itt már bizonyos ügy kapcsán kifejtettem a véleményemet ez a nyilvánosság és zárt ülés kérdése. Én azt gondolom, hogy el lehet rendelni zárt ülést az összefoglaló megvitatására, de Te nem erre gondolsz Viktor. Akkor pontosítsd a kérdést.

**Dr. Vadász Viktor:**

Mindig nagyon alaposan elolvasom a jegyzőkönyvet a közzététel előtt, hogy nem maradt-e benne valami elírás szerkesztési hiba. Amikor elolvastam, azt láttam, hogy oldalakon keresztül az összefoglalót szövegezzük, és azon vitatkozunk, hogy mi kerüljön bele. Nincs annak relevanciája igazából, hogy mi nem kerül bele, ezek nem olyan hozzászólások az összefoglaló kapcsán, amelyek az egyes napirendekhez tartoznak. Eddig is az volt a gyakorlat, hogy amiket a tagok a napirendi pontokhoz hozzászóltak, azok gyakorlatilag szó szerint maradtak, csak apró javítások, szórendcserek voltak. Itt viszont azt gondolom, sokat elvesz a jegyzőkönyv értékéből, hogy három oldalon keresztül egymás szavába vágva, szó szerint jegyzőkönyvvezve

fogalmazzuk meg az összefoglalót. Én ennek nem sok értelmét látom. Ez inkább áttekinthetetlenné teszi a jegyzőkönyvet, és elmegy az emberek kedve az olvasástól. A bírósági tárgyalásokon is pont azért készítünk szerkesztett jegyzőkönyvet, mert azt szeretnénk elősegíteni, hogy a lényeg legyen a jegyzőkönyvben, ami elhangzott és történt.

**Dr. Csontos Tibor:**

Tájékoztatásul idézném a Bszi. 107. § (1) bekezdését két pontban ír az összefoglalóról. Az OBT ülésén elhangzottakról jegyzőkönyv, a bíróságok igazgatását és a bírák tevékenységét szélesebb körben érintő, a közérdeklődésre számot tartó döntésekről összefoglaló készül.

A jegyzőkönyv és az összefoglaló elkészítéséről az OBT elnöke gondoskodik, az összefoglalóba kerülő napirendekről és **az összefoglaló tartalmáról az OBT az ülésen határoz.**

Ezért mondtam, hogy „az ülésen” az fősabályként nyilvános ülést jelent, de *vitára bocsátom.*

**Dr. Hilbert Edit:**

A javítások azért bonyolultak, mert ha valaki belejavít, arra figyelemmel kell lennie, hogy a saját javítását követően megmaradó rész értelmes lesz-e a következő hozzászólás függvényében is. Egy nagyobb rapid vitának a jegyzőkönyvezése, illetve a javítása nagyon érzékeny terület, mert valaki nem szeretné a sajátját megjeleníteni, de értelmetlenné válik a következő hozzászólás. Én értem, amit a Viktor mond mert nekem is feltűnt pont a legutolsó ülésen, hogy ez az igen, nem, de ez a szó legyen, az jó, lesz nem tudom én micsoda. Ez egy kicsit komolytalanná teszi az egészet. Nincs javaslatom, aggályaim vannak inkább.

**Dr. Csontos Tibor:**

Mivel nem született ebben előterjesztés, ez egy kérdés volt, amit úgy gondoltam, hogy a tanács elé utalok, hiszen mindenkit érint, még azt sem tudom, hogy most jelenleg megszavazzuk-e, vagy egyáltalán döntsünk róla. Úgy gondolom hosszabb elmélyülést igényel ennek jogszabályi megismerése esetleg, hogy valakinek kialakuljon a végleges álláspontja...

Látom rázza a fejét mindenki, akkor meghajlok az OBT-nek a véleménye előtt. Döntsünk róla, nincs más hozzászóló.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Azért nehéz erről a kérdéstről dönteni, mert egyébként szó szerinti jegyzőkönyv készül, és ennek sok olyan része van, így időként, óránként előjön öt-tíz perc, ami jobb lenne, ha nem lenne benne. Mikor például az igazolási kérelemről poénkodik valaki, mint én. De ha már ez a szokás, akkor fent kell tartani. Viszont amit dr. Vadász Viktor bíró úr mond, abban viszont van nagy igazság, hogy a kodifikációs kínokat azért nem muszáj leírni, mert nincs informatív tartalma. Hogy lehet feloldani? El kell rendelni a szünetet, csak ugye szünetben fogalmazzuk meg a közleményt, akkor szünet végén azt mondjuk, hogy ha szünetben nagyjából mindenki egyetértett, akkor hivatalosan is egyetérthetünk vele. Magyarul ugyanúgy, ahogy a törvény sem az Országgyűlés ülésén készül, ott egy formalizált vita van, de a javaslatokat nem ott kezdik el leírni, hogy pfhú akkor 2. § helyére mi kerüljön vagy mi nem. Ugyanígy lehet azt mondani, hogy pár perc szünetben, informális körülmények között vitatja meg a tanács, és utána az ülés befejezéseként meg elfogadja. Akkor teljesül az is, amit dr. Vadász Viktor bíró úr mond, meg

zárt ülést sem kell elrendelni, meg a jegyzőkönyvet sem terheljük agyon azzal, hogy kinek milyen szépészeti javaslata van egy mondathoz.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Varga elnök urat kellő tisztelettel szeretném pontosítani, nem szó szerinti az OBT ülés jegyzőkönyve. Kicsit kezdünk egyébként már gittegylethez hasonlítani e tekintetben. Ha ez jegyzőkönyvbe került, amiről ebben a fél órába beszélünk, nem lesz olvasó, aki ezen átrágja magát. Az eddigi gyakorlat szerint a mindenkori elnök tömörítette kicsit a nyers leíratot, amit utána mindenki a saját szövegrésze tekintetében stilizált.

Amikor én voltam a Tanács elnöke elsőként én tömörítettem a nyers szószerinti leíratot, szigorúan nem érintve a tartalmi lényegét. Ezt követően mindenki javította a saját részét, majd következett még egy szuperrevízió a feltöltés előtt.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én a jegyzőkönyveket csak helyesírási szempontból javítom, de tiszteletben tartom. Itt sem tudnám venni a bátorságot, hogy úgy tömörítsek, hogy az mindenkinek megfeleljen. Eddig szó szerinti jegyzőkönyvezésbe volt részem szeptember óta.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Bocsáss meg a tömörítés nem a tag érdemi hozzászólására vonatkozott, hanem a felesleges és/vagy ügyrendi szövegrészekre. Ez csak az „igen”, „nem”, „én is” és ehhez hasonló szövegrészek elhagyását jelentette.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem értek egyet, amit a Csaba mondott, de nem is ez lett volna a javaslatom, mert szerintem nem erről beszélünk, hanem az összefoglaló megszövegezése a kérdés. Nekem az a javaslatom, hogy a nyelvtani, tehát stilisztikai vitákat vegyük ki, mert ez tényleg nem tartozik a jegyzőkönyvre, az tartozhat ránk, amikor egy tagnak az az álláspontja, hogy egy bizonyos megvitatott dolognak meg kéne jelenni az összefoglalóban, míg mások ezzel szemben érvelnek aztán nem lesz benne az összefoglalóban. A stilisztikai adok-kapok fölösleges, hogy jegyzőkönyvben legyen. Erre irányult tehát a javaslatom, hogy a stilisztikai vita rész ne szerepeljen a jegyzőkönyvben. Amikor csak az van, hogy ez a szó legyen. Ami a lényegét érinti az összefoglaló kialakulásának az része az OBT ülésnek.

**Dr. Csontos Tibor:**

Viktort kérdezem, hogy a kérdést megtudjuk-e úgy fogalmazni, hogy abból valami döntés lehessen.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem ragaszkodom ahhoz, hogy szám szerinti határozatot hozzunk erről. Nekem egy technikai megoldási javaslatom van. Először mindig az elnök látja a jegyzőkönyvet, ő kapja meg a jegyzőkönyvvezetőtől. A mindenkori elnöknek lesz ez a többlet-feladata, hogy megnézi, jól lett-e leírva minden, sikerült-e mindent rögzíteni. Amikor azt látja, hogy van egy ilyen kodifikációs rész, azt előre kijelölhetné például sárga kihúzással, ami azt jelzi, hogy a végén ez törlésre fog kerülni. Ha valaki mégis ragaszkodik hozzá, azt szeretné, hogy valami abból maradjon, akkor el lehet kezdeni vizsgálni, hogy lesz-e értelme, ha az előtte lévő hozzászólást kiveszik, azt meg nem. Én gyanítom, hogy ezekre a kodifikációs részekre 99 %-ában azt fogják

mondani a tagok a jegyzőkönyv javítása során, hogy kihúzhatók. Szerintem így fogjuk elérni azt, hogy jegyzőkönyvek olvashatóbbak, könnyen emészthetők, lényegre törőbbek lesznek. Ez az én ügyrendi javaslatom, hogy próbáljuk ki a következő jegyzőkönyv javításnál.

**Dr. Csontos Tibor:**

Rendkívül kreatívnak tartom, tudtam, hogy meg kell kérdezni téged erről. Akkor semmilyen döntést nem hozunk ebbe a kérdésbe. Megpróbálkozok esetleg azzal a variációval, ha nincs ellenvetés, hogy én kijelölöm, mivel ez a része pusztán technikai jellegű vita volt és valószínűleg az összefoglalónak a megszövegezése is technikai jellegű kérdéseket fog tartalmazni, azokat megjelölöm.

Van-e ellenvetés ezzel kapcsolatban, vagy esetleg valaki úgy gondolja, hogy szünetben kellene megfogalmazni az összefoglaló szövegét. Próbálkozunk meg ezzel a sárgával. Meglátjuk, hogy fog működni. Mivel késhegyre menő vita van minden szón és mondaton kissé aggodalmaskodva nézek elébe, de meglátjuk mi lesz a következő ülésen.

**Dr. Hilbert Edit:**

*Valamit szerettem volna még az Egyebek pontban felvetni.* Egyetlen dolgot, hogy azt nem tudom, hogy melyik törvényszék, hogy élte meg, vagy hogyan történt, de viszonylagos kapkodás volt érzékelhető a díjak, címek adományozásával kapcsolatban. Az OBH elnökének levele január 19-én kelt, a BKT-n a jelölés 26-án volt, 27-én szavaztak, 28-án eredményt hirdettek, rettenetes kapkodás volt ebből is. Ennek az volt az oka, hogy tudom, hogy az OBT Juhász Andor-díjra vonatkozó, és díjak, címek adományozásáról szóló határozatában január 31. az előterjesztési határidő, az OBH elnökének utasítása szerint meg február 28. Ezért ment ki viszonylag későn az OBH elnöki felhívás, én úgy tudom, hogy másutt is volt nagyon rövid idő miatt eléggé kapkodós volt a véleménynyilvánítás. Ezt azért szeretném jelezni, mert megint elment egy a hajó, érdemes lesz majd részben napirendre tűzni ezt a szabályozási kérdést, nem tudom, máshol jeleztek-e hasonló problémát. A BKT-n nem kollégiumi ülésen volt a büntető kollégiumban a jelölés, ami azt is jelentette, hogy nem lehetett a jelöltekről véleményt mondani, a jelölést megindokolni és azt gondolom, hogy ez a szavazás eredményét is befolyásolta.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Nem volt könnyű mert ugye több kollégium saját módszerei és szokásai alapján összeállít valamit. Ugye akkor abból el kell készíteni egy végleges anyagot, ugye itt valami nem indokolást, laudációt is illik hozzáfűzni, ugye ezeket meg kell nézni és én látok ezekben egy halom bizonytalanságot is. Tudom, hogy ezzel kapcsolatban volt vita, hogy akkor itt az elnöknek mi a szerepe, meg mi nem. Én ebben a vitában most azért semlegesnek tekintetem magam, mert egy olyan évről szól a javaslat, amit én fogok aláírni, amelyik évben nem én dolgoztam, legalábbis elnöki minőségben. Ezekbe nem akarok belenyúlni. Egyelőre én abban nem foglalkozok állást, de egy olyan zavar van, hogy mivel ugye egyik kollégium nem tud arról, hogy mi van a másik kollégiummal itt egy adott bíróságon belül, azért jó lenne valami koordinációs fázis. Ahol például össze lehetne rakni azt, hogy ha túl sok van az egyik fajta javaslatból, a másiktól meg kevesebb, akkor lehet, hogy a tisztelt tanács elé jobb lenne úgy odaterjeszteni, hogy az ember azt mondja, hogy vagylagosan, például állami, vagy Juhász Andor díj akkor is, hogy ha az adott kollégium csak az egyikre tett javaslatot. Tudniillik a kollégium nem látja, amit én látok, hogy nincs annyi Juhász Andor díj, amennyi kiosztható lenne adott esetben. Tehát itt valóban jó lenne technikai jellegű mozgásokat biztosítani, meg lehet, hogy pár dolgot jó lenne rögzíteni, hogy nyíltak legyenek ezek a szavazások, vagy zártak

legyenek, vagy egy csomó olyasmi, amit különféle dolgokat hallok az országból és akkor az ember eldönti, hogy most melyiket tartja bölcsnek és azt csinálja.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ennek részben az is az indoka, hogy még mindig ott tartottunk, hogy tőlem kérdezték, hogy mi és hol található a hatályos Juhász Andor-szabályzat. Mert ez megint nem fellelhető a birosag.hu-n vagy valami rejtett útvonalon közelíthető meg. Az OBT magánhonlapján rajta van, de nem biztos, hogy sokan ott sokan keresték. Én azt láttam, tehát a saját büntető kollégiumban láttam azt, hogy nagyon sok jelölt közül a címzetes törvényszéki címhez szükséges többségi támogatást egyetlen egy személy kapta meg azért, mert nem volt olyan kollégium, ahol a másodfokú bírók elmondanák a véleményüket. Honnan tudhatná egy törvényszék elsőfokot tárgyaló bíró, hogy milyen színvonalon végzi egy járásbíró a munkáját? Mégis ő a vélemény nyilvánító testületnek a tajga. Ha ez a jelölés csak papíron történik úgy, hogy semmilyen egyéb információ nem áll rendelkezésre, majd szavazgatunk. Pont csak az eredményhirdetésről volt kollégium. Akkor már minek. Ilyen eredmények születnek, én nem tudom, de a skype üzenő falon látom, hogy másutt is volt ehhez hasonló és még is majd a díjak kiosztásánál ez egy komoly problémát fog okozni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azt gondolom, hogy ez egy olyan felvetés volt Edit, amelyre nem tudunk választ adni nyilvánvalóan. Legfeljebb egy későbbi téma lehetne ennek az ez évi Juhász Andor díj és egyéb jelölések tapasztalatának a levonása.

**Dr. Szabó Károly:**

Csak annyit szeretnék mondani, dr. Hilbert Edit véleményéhez csatlakozva, hogy magam is úgy látom, az OBH elnökének utasítása és az OBT határozat nem feleltethető meg jó pár helyen egymásnak, sem határidőben, sem rendelkezésekben, sem a véleményező testületekben. Azt gondolom, hogy ezzel belátható időn belül foglalkozni kellene, mert én magam bizonytalanságot éreztem magukban a kollégiumokban is, hogy nekik kell-e és ha igen mit tenniük. Jó lenne, ha ezt szinkronba lehetne hozni és nem két ellentétes szabályozás lenne.

**Dr. Csontos Tibor:**

Akkor itt lezárhatjuk ezt a vitát. Dr. Csontos Katalin jelezte, hogy náluk is hasonló volt a probléma.

*Dr. Élő Károly elhagyta az ülést.*

*Dr. Oltai Judit elhagyta az ülést.*

*Ezt követően az OBT 14 óra 25 perckor **zárt ülést** rendelt el.*

**7. napirendi pont**

**8. napirendi pont**

**Dr. Csontos Tibor:**

*15 óra 07 perckor az ülés nyílt formában folytatódik.*



**Az OBT Elnöke gondoskodik az összefoglaló elkészítéséről, ezért az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti.**

Úgy gondoskodott Fázsi elnök úr a korábbiakban, hogy a dr. Vadász Viktor ezt előterjesztette, de én most megpróbálkoztam eggyel aztán utóbb majd javíthatunk rajta, lehet, hogy Viktor is készített egyet.

Az 1. napirendi ponttal kapcsolatban az OBT 13/2021. (II. 3.) számú OBT határozattal nem támogatta a bírósági határozatok anonimizálásával és közzétételével kapcsolatban a bíróságokra háruló feladatok végrehajtásáról szóló OBH utasítás tervezetét. Kritikai észrevételek hangoztak el az egyes rendelkezésekkel kapcsolatban, az OBH elnöke ígerte azok megfontolását.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javaslatom, hogy az összefoglalóban az egyes pontokkal kapcsolatosan néhány fő gondolatot rögzítsünk.

**Dr. Csontos Tibor:**

A 2. napirendi ponttal kapcsolatban az OBT megtárgyalta az új bírói talárokkal kapcsolatos előterjesztést. A Kúria elnöke a Kúriai bírák tapasztalatit megosztotta, az OBH elnöke forráshiány és pandémia miatt jelenleg nem látott lehetőséget az új bírói talárok bevezetésére.

A 3. napirendi pont. A bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló OBH utasítást véleményező OBT határozat érvényesülése elmaradásának okáról az OBH elnöke tájékoztatást adott azzal, hogy márciusban előterjeszti a szabályzat módosítását.

A 4. napirendi pont. Az Országos Bírói Tanács a bírósági központi lapon való megjelenése tárgyában történő tájékoztatás kérésére, az OBH elnöke szerint a kérések nagy része teljesült.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az OBT bírósági központi honlapon történő megjelenésének jelenlegi állásáról az OBT feladatra kijelölt tagja és az OBH elnöke tájékoztatást adott. Az OBT által korábban megfogalmazott, működésének átláthatóságát biztosító struktúra a központi honlapon továbbra sem biztosított.

**Dr. Csontos Tibor:**

A 5. napirendi pont. Az OBT a bírói vélemények beszerzése érdekében Magyarország bírái számára közvetlen e-mailben juttattja el az Etikai Kódex tervezetét, valamint a saját honlapon is közzéteszi azt.

A 6. napirendi pont. Döntött személyi ügyi kérdésekben.

*Ez az összefoglaló kérem, hogy erről szavazzunk.*

*Dr. Szabó Károly technikai okok miatt 15 óra 44 perckor elhagyta az ülést.*

*Dr. Rochlitz Zoltán 16 óra 04 perckor elhagyta az ülést.*

*Dr. Szabó Károly a technikai okokat elhárítva 16 óra 14 perckor újra bekapcsolódott az ülésbe.*

**Megállapítom, hogy az OBT tizenkettő igen szavazattal, egy tartózkodás mellett elfogadta**

**16/2021. (II. 3.) OBT határozat**

**az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2021. február 3. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

***Március 19. napjára rendkívüli OBT ülés időpontja került meghatározásra.***

*Az OBT ülését 16 óra 21 perckor az elnök bezárja.*

Dr. Csontos Tibor  
az OBT elnöke

Ferenczi Ildikó  
jegyzőkönyvvezető