



2021.OBT.XI.4/29.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács

2021. március 3. napján 9:00 órai kezdettel

telekommunikációs eszköz használatával skype-on keresztül megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Csontos Tibor az OBT elnöke
Dr. Varga Zsolt András a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Szabó Sándor
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Vadász Viktor
Dr. Gaider Bálint
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

vendégek: dr. Farkas Katalin Éva és dr. Éliás Dávid meghívottak, a szolgálati bíróságok elnökei

Dr. Meskó Eszter az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára

Deczki Bernadett jegyzőkönyvvezető a Debreceni Törvényszék igazságügyi alkalmazottja,

Dr. Bereczki Péter OBT tag munkáját segítő bírósági titkár

Hallgatóként bejelentkezett dr. Élő Károly IM- be beosztott bíró, dr. Virág Csaba bíró.

Az ülés 9 óra 02 perckor megkezdődik.

dr. Csontos Tibor:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket, vendégeinket és a hallgatóságot.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottokról.

Az OBT tagjai közül nem tud részt venni az ülésen dr. Szabó Károly, aki részvétele akadályát előzetesen bejelentette.

A tanácskozási joggal meghívottak közül nem vesz részt az ülésen dr. Hajas Barnabás Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára és jelenleg még dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyészség közjogi legfőbb ügyész helyettese.

Megállapítom, hogy az OBT ülése határozatképes, (mert a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges és tizennégyen vagyunk). A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Technikai jellegű információ, hogy Deczki Bernadett személyében ismét új jegyzőkönyvvezetőt köszönhetünk, ezért a megszólalása előtt én igyekszem a szót megadni a név bejelentésével vagy 1-2 mondatos esetleges közbeszúrás esetén kérem, hogy a megszólaló a nevének bejelentésével kezdje.

A 11 napirendi pontra tekintve elgondolkodtam és arra jutottam: A múlt évi márciusi OBT jegyzőkönyvből kölcsönöztem az Elnök úrtól azt a megoldást, amivel bepróbálkozom: az SZMSZ 18. §. szerint a vita időkeretét az elnök meghatározhatja és az Elnök úr egy speciális formáját alkalmazta akkor, amikor kijelentette az ülés elején, hogy 13 órától zárt ülésre térünk át. Én csak úgy fogalmazok, hogy legkésőbb 14 óra 30 perctől szeretnék zárt ülésre áttérni. Nem kívánom korlátozni természetesen az időkeretet, de remélem, hogy a 11 napirendi pont mindenkit megrettent.

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

- 1) Elsőfokú és másodfokú szolgálati bíróság elnökeinek beszámolója (Előterjesztő: dr. Éliás Dávid, dr. Farkas Katalin Éva)
- 2) Dr. Fázsi László elnöki beszámolója (Előterjesztő: dr. Fázsi László)
- 3) Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése tárgyában (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)
- 4) Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)
- 5) Az ítélőtáblák és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)
- 6) Juhász Andor díj szabályozási háttérének rendezése (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)
- 7) 102/2020. (IX. 9.) OBT határozattal kijelölt tag beszámolója a tevékenysége befejezéséről és eredményéről. (dr. Szabó Sándor)
- 8) A 85/2020. (VII. 1.) OBT határozat kiegészítéséről (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 9) Egyebek:

- 2021. március 19. napi ülés formájának meghatározása
 - 2021. áprilisi ülés formájának meghatározása
 - Az Új Etikai Kódexre beérkezett vélemények feldolgozására vonatkozó terv
 - 136/2020. (XII. 2.) OBT határozat és az előkészítő bizottság előterjesztésének közzététele
 - 7/2021. (I. 13.) OBT határozat és az előkészítő bizottság előterjesztésének közzététele
- 10) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt
- 11) Bírának és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe és október 23-a nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslattétel (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt

Amint a javaslatból is kitűnik, az utolsó két napirendi pont zárt ülésen történő megvitatását javasoltam a Bszi. 106.§. (3) bekezdés alapján.

Dr. Csontos Katalin:

Az SZMSZ-ünk rendelkezik arról, mi a módja azon előterjesztések napirendre vételének, melyek 8 napon belül érkeznek. Azt mindenképpen meg kell, hogy előzze az ügyrendi a bizottság ülése, illetve döntése annak figyelembevétele mellett, hogy az ügyrendi bizottságra sem vonatkoznak más szabályok, mint amelyek az egyéb bizottságok működését rendezik. Tehát vagy ülésen vagy azon kívül kell szótöbbségi döntés hozni és jelezni szeretném, hogy álláspontom szerint pénteken ilyen döntés nem született. Nem volt lehetőségem megvizsgálni azokat az előterjesztéseket, amik 8 napon belül érkeztek. Az Elnök úr telefonon tájékoztatott, lényegében már csak közölte velem a döntést, hogy már ki is küldte a módosított napirendet. Az ügyrendi bizottság tagjaként a napirend elfogadása előtt fontosnak tartottam ezt tájékoztatásul közölni a tanács tagjaival.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm Kata, azt gondolom, hogy itt egy választ ez igényel. Én elkészítettem az ülésnek az emlékeztetőjét.

Az ügyrendi bizottságnak három tagja van. Megkérdezném a korábbi soros elnököt, dr. Fázsi Lászlót, hogy a Skype-s ülések bevezetése óta hogyan történtek az ügyrendi bizottsági ülések. Fázsi Elnök úr meg tudná mondani hogyan történtek?

Ugyanis én voltam az elnökhelyettes abban az időben, ahogy most dr. Szabó Károly. Ügyrendi bizottsági tag ugyanúgy dr. Csontos Katalin volt. Most én vagyok az elnöke, dr. Szabó Károly az elnökhelyettes és dr. Csontos Katalin a harmadik tag.

Dr. Fázsi László:

A Skype-os ülést megelőzően megbeszéltük telefonon, egyébként pedig az ülés helyszínén. Mióta Skype ülése van, azóta rövid úton történik a megbeszélés, telefonon természetesen.

Dr. Csontos Katalin:

Korábbi gyakorlatra hivatkozás szerintem csak akkor helyes, ha ugyanaz lett volna az eredménye. Korábban, ha nem volt mód a személyes találkozásra, kértem Fázsi elnök urat, hogy e-mailben küldje meg az előterjesztéseket, amelyekről kikéri a döntésemet és az meg is történt.

Így legalább volt módomban elmondani a véleményemet, hogy mit javaslok napirendi pontként felvenni és mit nem.

Dr. Senyei György:

Javasolnék egy előrelépést, menjünk előrébb a vitában. Amennyiben a részemről történt pénteki előterjesztés, én azokat a mai napon visszavonom és az ülés után, a holnapi napon ismételtlen előterjesztem. Követésképpen az áprilisi ülésre való kitűzésnek nem lesz eljárásjogi akadálya. Amennyiben ez előre viszi és egy hosszadalmas vitát megelőz, én ennek a döntésnek a következményeit vállalom. Amennyiben így van, ne vitatkozzunk ezen, időnk van, visszavonom és holnap előterjesztem és nem lesz akadálya annak, hogy ez ismételtlen kitűzésre kerüljön. Ez a konstruktív javaslatom.

Dr. Csontos Tibor:

Az az igazság, hogy ez már ki van tűzve és én azt gondolom, hogy szabályosan történt a kitűzése, dr. Szabó Károly elnökhelyettes úrral tudtam beszélni, a dr. Csontos Katalin nem vette fel a telefonját. Volt még egy akadály: pénteken 13 órára temetésre kellett mennem, és 14 óráig van OBT iroda és az OBT iroda dolgozója addig van ott, addig kellett, hogy elmenjenek az előterjesztések. Ha tudunk beszélni telefonon és azt mondja dr. Csontos Katalin OBT tag, hogy szeretné olvasni az előterjesztéseket, és nem elég az, hogy én szóban részletesen elmondom, mint ahogy a dr. Szabó Károlynak, abban az esetben természetesen elküldtem volna a részére a kitűzést megelőzően. Vállaltam is, hogy a jövőben erre tekintettel is leszek.

Dr. Szabó Károssal megbeszélve a napirendet, ő hozzájárult, hogy mind a 4 napirendi pontot felvegyük, különös tekintettel az állami kitüntetésekre, mivel március 22-ig kell elküldeni az Igazságügyi Minisztériumba előkészítve, tehát itt az OBH elnöke által javasolt előterjesztés vagy visszavonási javaslat az állami kitüntetés esetében ezért sem járható út, egyébként a szabályos kitűzés megtörtént, sajnálom Katalin, hogy ezt most itt újra szóba hoztad én úgy gondoltam, hogy ezt pénteken lezártuk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Két dolgot szeretnék mondani, egyrésztől Senyei Elnök úrnak, hogy jelezze kérem, ha volt olyan az előterjesztések között, amik soron kívüliek, mert nyilván akkor azt az ember előre veszi, hogyha nincs, akkor én is amondó lennék, hogy ezeket, ahogy Senyei Elnök úr is javasolta, halasszuk el az áprilisi ülésre. Felmerült egy kérdés, hogy ez az ügyrendi bizottság szabályosan alakította-e ki a véleményét. Magam részéről azon véleményemnek szeretnék hangot adni, hogy az ügyrendi bizottság, mint egy normál bizottság az én álláspontom szerint úgy ülésezik, hogy ha nem is ténylegesen fizikailag egy térben, de közösen egyszerre vannak jelen Skype-n, Viberen bárhol és ott az ülésen kell egy vitának is lefolytatódnia. Azaz érvek és ellenérveknek el kell hangoznia, hogy ki az, aki támogatja és ki az, aki nem és miért. Én azt nem tartom célravezetőnek, ha úgy tetszik nem tartom jogszerűnek, hogy ha két személy megbeszéli egymás között és csak ők maguk, hogy milyen döntés szülessen, s utána kész tény elé állítják a harmadik személyt. Pont az a lényege ennek a bizottságnak, hogy hárman vegyenek egyszerre részt ezen az ülésen. Még, ha Skype ülés is, pont azért, hogy pro-, kontra az érvek, ellenérvek hangozzanak el. Ha jól értem Elnök úr szájából akkor ilyen, hogy hárman együtt érveljenek, egymással, ilyen nem történt. Erre figyelemmel úgy gondolom bár ez nekem most nívó volt, hogy az ügyrendi bizottság döntése álláspontom szerint nem volt szabályos. De ennek a méregfogát Senyei úr kihúzta azzal, hogy visszavonta ezeket az előterjesztéseket,

így nagyon nincs miről tárgyalni. Azt vitatnám, amit Elnök úr mondott, hogy szabályos lenne ezeknek a pontoknak a felvétele.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm dr. Léhmann Zoltánnak ezt a hozzászólását, de eddig senki sem kifogásolta az ilyen módon történő ügyrendi bizottsági üléseket. Fázsi László elnöksége idején, ezek mind telefonon történtek. Most ezek szerint kifogásolható, hogy nem telefonon kellett volna történnie az egyeztetésnek. Dr. Csontos Katalin pénteken egyetértett ezzel és akkor nem kifogásolta ezt. Most kifogásolja.

Én 2018. és 2020. szeptembere között nem tudom, hogyan tartották meg az ügyrendi bizottsági üléseket.

Dr. Csontos Tibor:

Dr. Fatalin Judit szeretne szólni.

Dr. Fatalin Judit:

Mindenben egyetértek Dr. Léhmann Zoltánnal. Csupán egy mondatot szeretnék hozzátenni, hogy visszatekintve a korábbi időszakra, én nem tudok olyan esetről, igaz akkor nem Skype-n tanácskoztunk, hogy ne ült volna össze az ügyrendi bizottság. Egy korábbi elnök helytelen gyakorlata szerintem nem nyújt alapot arra, hogy utóbb is helytelenül járjunk el.

Dr. Csontos Tibor:

Még annyit szeretnék hozzátenni, hogy a szabadságozási terv az azt gondolom, hogy nem vált ki vitát. Terveim szerint az nagyon gyors lehet, a gazdálkodási szabályzatot tartalmazó OBH utasítás március 31-i hatálybalépésű. Az elnöki ajánlás a gépjárművek üzemeltetésére vonatkozó április 1-jei, az állami kitüntetésekre vonatkozóak, pedig azt gondolom nem kell magyarázni, hogy miért sürgős.

Dr. Hilbert Edit:

Lassan okafogyottá válik az OBH elnökének ez a nagyvonalú felajánlása. Mert pont azt mondta, hogy éppen a vitát elkerülendő visszavonja az előterjesztéseit és most zajlik a vita 10 perce.

Dr. Csontos Tibor:

Az állami kitüntetések az kénytelenek lennénk most letárgyalni, ha visszavonja, azt is visszavonja.

Dr. Senyei György:

Ahogy Léhmann Zoltán kollégám mondta természetesen, ami nem tűr halasztást, az nem tűr halasztást. Tehát nyilvánvalóan nem hozhatom egyetlen bírótársamat sem ilyen helyzetbe. Azt gondolom, hogy semmiféle igazi szakmai vitát nem igényel egy kitüntetési kérdésben való állásfoglalás, az érdemben tárgyalható, a szoros határidők miatt természetesen a visszavonásnak nincs helye. Pontosan tudjuk, hogy hol várhatóak a hosszas viták, annak semmi akadálya nincs, hogy az visszavonásra kerüljön és majd áprilisban kerüljön sor a megtárgyalására. Csak azt kívántam megelőzni - ahogyan tanácselnök asszony most mondta -, hogy már 10 perce vitatkozunk arról, hogy vitatkozzunk-e.

Dr. Csontos Tibor:

A 3., 4. és 5. napirendi pontra történő előterjesztések ezek szerint visszavonásra kerültek.

Dr. Senyei György:

Annyit szeretnék még hozzátenni, hogy az állami kitüntetések és a gépjármű csütörtökön 25-én, a szabadságolási terv pedig szerdán 24-én ment ki. A szabadságolási tervnél véleményem szerint nincs akadálya, hogy letárgyalásra kerüljön, meg hát aktuális is, illetőleg természetesen a kitüntetésekre vonatkozó indítványt nem vonom vissza, az egyebet visszavonom és majd előterjesztem holnap. Akkor ismételt ki lehet küldeni, így megszűnnek az ügyrendi aggályok véleményem szerint.

Dr. Hilbert Edit:

Az állami kitüntetések miatt kétféle javaslatom van: az egyik, hogy a napirendről szavazzunk és akár szavazzunk, külön erről. Vagy ha az Elnök úr visszavonta és ha Juhász Andor díjjal kapcsolatban lesz ez a kitüntetéses pótnap, akkor én annak sem látnék akadályát, hogy annak lenne egy előrésze, ami nyilvános OBT ülés és azokra ezek a napirendek odakerülnének. Sokféle variáció van csak szerintem, most már szavazzunk a napirendről.

Dr. Csontos Tibor:

Nem gondolom, hogy a tanácskozási jogosok 19-én is újra bekapcsolódjanak, de természetesen nincs akadálya a 3., 4. és 5. pontok kivételre kerüljenek akkor a javaslatból.

Folytatom, hogy az utolsó két napirendi pont az akkor nyilván visszazámozásra kerül. Juhász Andor díj lesz a 3. pont, az utolsó 2 pont zárt ülésen kerüljön megvitatásra.

Indokaként pedig arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt szolgálati érdeknek tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akiről döntünk azoknak a személyiségi jogainak védelme érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellett, hogy a napirendi javaslatról is szavaz. Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 7., 8. pontok zár ülésre történő utalásáról is döntsön egyben a tanács.

Dr. Csontos Katalin:

Nem szeretnék ezzel többet foglalkozni, mert nem a személyem a fontos ebben a kérdésben, de a tisztán látás kedvéért azt még szeretném elmondani, hogy nem arról volt szó, hogy egyáltalán nem vettem fel a telefont, valóban volt egy időszak, amikor nem tudtam felvenni, mert, mert ahogy Elnök úrnak, nekem is volt hivatalos elfoglaltságom pénteken, de 11 órakor érkezett az első telefon, ami után röviddel visszahívtam Elnök urat. Azt gondolom, ha szerdán vagy csütörtökön délután megérkezett az OBH-ból az anyag, el lehetett volna küldeni hamarabb. Az sem felel meg a valóságnak, hogy nem emeltem kifogást péntek délután, már akkor is sérelmeztem, hogy Elnök úr tulajdonképpen csak a döntést közli velem, anélkül, hogy a véleményemet kikérte volna.

Dr. Csontos Tibor:

Igen Kata, pénteken azt mondtad, hogy legközelebb ne legyen így, de most már elfogadod, hogy így van. Ezek szerint még sem fogadtad el, csak ennyi a kifogásom, hogy akkor ezt ott közölhetted volna, hogy nem járulsz hozzá és az ülésen is kifogás tárgyává fogod tenni. Ott pedig egy szóval nem említetted azt, hogy az ülés nem volt szabályszerű. Azt mondtad, hogy legközelebb máshogy legyen a napirendi pontok megküldése és a telefonálás.

Kérem, hogy szavazzunk akkor a napirendi javaslat ily módon történő elfogadásáról.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor most kivetted a napirendi előterjesztéséből az eredetiből. A 3., 4., 5 pontot.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm, hogy rákérdeztél Csaba.

A 3., 4., 5. pontot kivettük és így átszámozásra került, de az állami kitüntetések benne maradtak. Igen.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendet, azzal, hogy a 7. és 8. pontokat zárt ülésre utalta.

- 1) Elsőfokú és másodfokú szolgálati bíróság elnökeinek beszámolója (Előterjesztő: dr. Éliás Dávid, dr. Farkas Katalin Éva)
- 2) Dr. Fázsi László elnöki beszámolója (Előterjesztő: dr. Fázsi László)
- 3) Juhász Andor díj szabályozási háttérének rendezése (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)
- 4) 102/2020. (IX. 9.) OBH határozattal kijelölt tag beszámolója a tevékenysége befejezéséről és eredményéről. (dr. Szabó Sándor)
- 5) A 85/2020. (VII. 1.) OBH határozat kiegészítéséről (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 6) Egyebek:
 - 2021. március 19. napi ülés formájának meghatározása
 - 2021. áprilisi ülés formájának meghatározása
 - Az Új Etikai Kódexre beérkezett vélemények feldolgozására vonatkozó terv
 - 136/2020. (XII. 2.) OBH határozat és az előkészítő bizottság előterjesztésének közzététele
 - 7/2021. (I. 13.) OBH határozat és az előkészítő bizottság előterjesztésének közzététele
- 7) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 8) Bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe és október 23.-a nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslatról (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**

1. napirendi pont:

**Elsőfokú és másodfokú szolgálati bíróság elnökeinek beszámolója
(Előterjesztő: dr. Éliás Dávid, dr. Farkas Katalin Éva)**

Dr. Csontos Tibor:

A Bszi. 103. §-a (1) bekezdés d) pontja szerinti hatáskör és jóváhagyó határozatot igényel. A múlt évben jegyzőkönyvből kitűnően felmerült, hogy a beszámolókat Word formátumban is rendelkezésre kell, hogy álljanak, nemcsak Pdf-ben, beszereztem Word formátumban a szerkeszthetőség és a tördelés miatt a közzététel érdekében.

Elsőként megadom a szót dr. Éliás Dávidnak.

Dr. Éliás Dávid:

Szeretettel és nagy tisztelettel köszöntöm a megjelenteket. Az írásban benyújtott beszámolót fenntartom és egy-két gondolatot szeretnék csak hozzáfűzni. A koronavírus járvány természetesen a szolgálati bíróságokat sem kímélte és a mi eljárásunkat is nagyban befolyásolta sokféle újszerű megoldást kellett találnunk, ahhoz, hogy az eljárások folytatódjanak. Tanácsüléseket Skype alapon tartottuk meg, vizsgálóbiztosi meghallgatásokat is, vagyis a tavalyi első hullámok során is tudtunk haladni az ügyekben. Tárgyalásokat természetesen csak nyártól tartottunk, fegyelmi tárgyalásokat és ezzel kapcsolatban is betartottuk és betartattuk a különböző szabályokat. Ez a Skype-s megoldás tulajdonképpen a jövőre nézve is egy jó megoldásnak tűnik, hiszen a szolgálati bíróságok szempontjából nagyon sokszor előfordul csak 15-20 perces tanácsülés miatt kell az ország különböző részeiben szolgálatot teljesítő beosztott bírónak egy helyen összegyűlniük ez mindenképpen egy hasznos és előremutató megoldás volt. A 2020-as évet döntően meghatározta az a pozitív fejlemény, hogy 34 új szolgálati bíró került kinevezésre az elsőfokú szolgálati bíróságra. Mindenfajta szervezetet legyen az gazdasági szervezet, civil szervezet mélyen érint, hogyha a munkavállalóinak a száma egyik napról a másikra megduplázódik márpedig nálunk erről volt szó, hiszen 2020. január 1-jén 34 szolgálati bírónk volt és február 1-jén lett kinevezve 34 új, tehát ez is komoly kihívást jelentett, hogy az új szolgálati bírók felvegyék a fonalat, de ebben a betanítók és a betanulók is nagyon jól teljesítettek.

Az ügyrend elfogadását szeretném még kiemelni, ami szintén egy meghatározó volt a 2020-as évben. Nem taglalom részletesen ennek a módját, az elfogadásának az eseményeit, mert mindannyian, akik itt vagyunk részesei voltunk ennek. Szeretném ezzel kapcsolatban megköszönni az OBT szakmai támogatását és ennek is köszönhető, hogy miután a szolgálati bírók nagy többséggel támogatták az új ügyrendet ez 2020. június 1-jén hatályban lépett.

Az ügyforgalommal kapcsolatban csak annyit emelnék ki, hogy lecsökkent az érkezett ügyek száma, ez sok mindennel magyarázható, de feltehetően a bíróságok megváltozott működésének köszönhető elsősorban, vagyis egy érkezéscsökkenés következett be, de a szolgálati bírósági tanácsok hatékonyan végezték a dolgukat a gyors összegzés szerint 11 folyamatban lévő ügy volt 2019. december 31-én, 29 ügy érkezett, 32 fejeződött be 2020-ban, így 8 ügy volt folyamatban 2020 év végén.

Ezt szerettem volna kiemelni és kérem a beszámoló elfogadását. Ez évre vonatkozóan sok minden felmerült a Bjt. módosításával kapcsolatosan várjuk az Igazságügyi Minisztérium lépését és amit szeretnék újra megismételni, hogy a szolgálati bíróságok eljárásának, illetve ügyvitelének az elektronizálása most már elengedhetetlen tehát egy elektronikus lajstrom program bevezetése indokolt ebben várjuk és kérjük a továbbra is az OBH és az OBT támogatását.

Dr. Csontos Tibor:

Vitára bocsátom.

Úgy látom, hogy nincs, aki szólni szeretne, ezért a szavazást a végére halasztanánk, egyszerre a kettőről.

Megadom a szót dr. Farkas Katalin Évának a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének a tájékoztatójának előadására.

Dr. Farkas Katalin Éva:

Jó napot kívánok, én is köszöntök minden résztvevőt. Az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke által elmondottakkal a veszélyhelyzet ideje alatti működés, illetőleg az ügyek vonatkozásában csak megismételni tudnám ezt most szeretném nem megtenni, mert feleslegesen senkinek az idejét nem szeretném rabolni. Az IM munkacsoporttal kapcsolatosan, - ami tavaly felállt - elmondanám, hogy mi december 15-ig a kötelezettségünknek eleget tettünk. Egy elég terjedelmes, mint egy harminc oldalt meghaladó beadványt tettünk le a minisztérium asztalára, hogy ennek mi lett a sorsa azt mai napig nem tudjuk. Ebbe nem csak a javaslatainkat, problémáinkat vázoltuk fel, de egy kicsit a múltunkat, illetőleg a szervezetünkre vonatkozó javaslatokat is felvázoltuk. A munkacsoport munkája most áll, annak ellenére, hogy arról volt szó, hogy januárban, de február elején mindenképpen lehet ezzel valamit kezdeni, illetőleg folytatódik a munka.

Mielőtt a beszámolómrá rátérnék még egy kérdés merült fel a talár viseléssel kapcsolatban a szolgálati bíróságokon. Ugyanis a szolgálati bíró is bíró ennek megfelelően a szolgálati bírósági tárgyalások talárba történnek. Ez eddig nem is okozott gondot. Az ügyrendünkből tavaly a talár viselés kötelezettsége kikerült, de ettől függetlenül azt gondolom, hogy a talár szabályzat ránk is kiterjedne, de a talár szabályzat mégsem rendelkezik a szolgálati bírókról. Az az érdekes helyzet állt elő, hogy 2021. január 1-től a Kúriai bírók új talárt kaptak ennek megfelelően mivel a fegyelmi tanácsok összetétele nem csak Kúriai bírókból áll, hanem nem Kúriai bírókból is, ha a Kúriai bíró új talárban jelenik meg a tárgyaláson, a nem Kúriai bíró pedig a régi talárban, hát az minden csak nem egy egységes megjelenés, ezért én szeretném, ha ez valamilyen szinten átgondolásra kerülne. Azt is, tudom, hogy nem az OBT feladata, de talán tudna segíteni nekünk ennek a problémának a megoldásában - csak úgy, mint az előzőleg felvetett a szolgálati bírók eljárásával kapcsolatos problémakörbe is, hiszen az is egy OBT ülésen került felvázolásra -, hogy valamilyen módon szabályozásra kerüljön, hogy a 9/2012. (V. 8.) OBH utasítás, a talár szabályzat valamilyen módon terjedjen ki a szolgálati bírókra is és legyen egy egységes megjelenés, hiszen az elég furcsa helyzetet eredményez, hogy kétféle talárban ülünk a pulpituson, holott mindannyian a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjaiként vagyunk ott, vagy pedig az ítéletábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjaiként. Az elsőfokú szolgálati bíróságnak is vannak Kúriai bírói tagjai. Most egyelőre megoldjuk ezt a problémát úgy, hogy mindenki az ügynevezett régi talárjába jelenik meg az egységes megjelenés érdekében. De azt gondolom, hogy talán ahogyan a talár szabályzat, a Kúriákra kirendelt bírókra is kiterjesztésre került, úgy talán szolgálati bírók esetében is meg lehet ezt tenni. Ennyi lett volna a kitérő.

A beszámolómban foglaltakat egyébként változatlanul fenntartom. Nálunk sajnos az az érdekes helyzet állt elő, hogy több ügy érkezett, mint az előző években és ennek a megoszlása sem volt olyan, mint az előző években, amikor is havi egy fellebbezett ügy érkezett másodfokra, most

elég rapszodikusán, egyrészt az év első felére, másrészt az év második felére tolódott az érkezés. Ennek megfelelően a befejezések száma is ehhez igazodóan alakult. A befejezések száma egyébként nem maradt el az előző évekhez képest, illetve ez előző évről folyamatba marad két darab ügy is befejezésre került. Most több ügy maradt folyamatba és került át a 2021-es évre, amely folyamatba maradt ügyekből egy már szintén befejezésre került és hát dolgozunk tovább is azon, hogy időszerűen tudjunk dolgozni. A vészhelyzet oly módon kihatott ránk is, hogy az eljárások időtartama elhúzódott és most javarészt inkább a 3-6 hónap közötti befejezések jelentek meg a korábbi rövidebb időtartamú befejezésekkel szemben. Köszönöm szépen ezt szerettem volna elmondani.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Mindkét elnök tájékoztatóját köszönöm, vitára bocsátanám ismét.

Úgy látom, hogy nincs kérdés, nem jelentkeztek szólásra, így megköszönöm dr. Farkas Katalin Évának és dr. Éliás Dávidnak, hogy azonnal reagáltak a levelemre nyilván a levelem nélkül is jelezték, hogy február 15-éig megküldték volna a tájékoztatót, hogy első negyedévben sor kerüljön a tájékoztató jóváhagyására és részt vesznek az ülésünkön, úgy hogy ez két határozatot igényel: az egyik Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tájékoztatójának a jóváhagyásáról szól:

A javaslatom az, hogy az OBT a tájékoztatót jóváhagyja és közzéteszi az Intraneten. Ez a Budapest területén működő ítélőtáblára vonatkozóan 19/2021. (III. 3.) számú OBT határozat lesz. Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

19/2021. (III. 3.) számú OBT határozatot

a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tájékoztatójának jóváhagyásáról.

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság 2020. évi ügyforgalmáról és ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót és közzéteszi az intraneten.

Dr. Csontos Tibor:

A 20/2021. számú OBT határozatra vonatkozó javaslatom, hogy a Kúria mellett eljáró másodfokú bíróság tájékoztatójának jóváhagyásáról is szavazzon a tanács. A tájékoztató jóváhagyása és az Intraneten történő közzététel kérdésében. Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a

20/2021. (III. 3.) számú OBT határozatot

a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tájékoztatójának jóváhagyásáról.

Az Országos Bírói Tanács a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tájékoztatójának 2020. évi ügyforgalmáról, valamint ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót jóváhagyja és közzéteszi az intraneten.

A szolgálati bíróság elnökeinek megköszönöm, hogy jelen voltak és beszámolójukat megtartották, de, ha bíróként kívánnak hallgatóságként maradni, természetesen ennek nincs akadálya.

Dr. Hilbert Edit:

A beszámoló kiterjedt arra, hogy az elnökök megköszönik a szolgálati bírók munkáját, de az OBT nevében is indokolt elhangzani a köszönetnek. A szolgálati bíróság az OBT-hez bekötött szervezet a bírósági rendszeren belül és köszönjük a szolgálati bíróknak is és a szolgálati bírósági elnököknek is a munkájukat. Én is azt gondolom, hogy ez egy olyan időszak volt, ami mindenkit próbára tett és így nyilván a szolgálati bíróság tagjait is. Köszönjük szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönjük és tolmácsolják a bírók számára is. Megkérdezném, hogy kívánnak-e maradni az ülés további részében.

Dr. Éliás Dávid:

Én elköszönék. Köszönöm szépen dr. Hilbert Editnek a szép szavakat, amiket tolmácsolni fogunk és mindenkinek jó tanácskozást, meg jó egészséget kívánok.

Dr. Farkas Katalin Éva:

Én sem kívánok jelen lenni, hiszen nekem további hivatali elfoglaltságom van és én is köszönöm szépen a méltató szavakat. További jó munkát kívánok a tanács tagjainak.

Dr. Csontos Tibor:

Viszontlátásra.

Az OBT elnöke az SZMSZ szerint gondoskodik az összefoglaló elkészítéséről és én akként kívánok gondoskodni, hogy napirendi pontonként elkészítenénk az *összefoglalónak szánt szöveg tervezetét*.

Két ok miatt az egyik az elmúlt ülésnek a tapasztalata, az elnök el van foglalva általában az ülés vezetésével, nincs ideje előkészíteni az összefoglalót, emiatt sok időt vett igénybe ez az elmúlt esetben. Másrészt pedig sok esetben az OBH elnökével még késő délután folyamán egyeztetni kell annak tartalmáról, néha meg a minisztérium képviselőjével is, most pedig biztosan itt vannak.

Minden napirendi pontnál megtörténne ez, a kolléganő megnyit egy Word dokumentumot az összefoglaló részére és abba az első napirendi pontra vonatkozó javaslatom, hogy az összefoglalóba bekerüljön:

Az OBT meghallgatta és jóváhagyta az első- és másodfokú szolgálati bíróságok elnökeinek a szolgálati bíróságokra vonatkozó 2020. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját és intézkedett annak intraneten történő közzététele iránt.

Ez az én tervezetem és a terveim szerint, hogy ha a szükséges összefoglalóba szánunk egy-két mondatot az egyes napirendi pontokról, akkor ez az ülés végére el is készül és akkor el tudom küldeni a zárt ülés időtartama alatt mindenkinek, mindenki meg tudja nézni a tervezetet és a legvégén szavaznánk az összefoglaló tartalmáról. Ezt így terveztem el, azt gondolom, hogy az SZMSZ-szel ez nem ellenkezik, viszont célszerűsége miatt, az elmúlt ülés tapasztalatai alapján ezt gondoltam. Így az első napirendi ponthoz még friss az élmény és mindenki tud dönteni, hogy

esetleg valamit hozzáfűzünk-e még ehhez az összefoglalóba szánt egy mondathoz, amit itt megfogalmaztam.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen a szót, az összefoglalóval kapcsolatban van az a technikai javaslatom, hogy azt dr. Vadász Viktor készítse elő, ahogy korábban minden esetben. Egyrészt amiatt, amire Elnök úr is hivatkozott, hogy neki figyelni kell az ülés vezetésére, ráadásul még elnökhelyettese sincs, másfelől dr. Vadász Viktor ezt olyan jól megcsinálta, hogy gyakorlatilag 10 perc alatt elfogadtuk. Az előző ülésen nagyon sok időt kellett az összefoglalóra szánnunk. Persze ehhez az is kell, hogy dr. Vadász Viktor vállalja és a többség egyetértsen a javaslattal.

Dr. Hilbert Edit:

Nem a személyre vonatkozóan támogatnám ezt a javaslatot, tehát arra, hogy ki készítse el, de ez az időbeli ütemezés logikusabbnak tűnik. Folyamatosan problémát jelentett az, amikor a zárt ülést követően döntött az OBT az összefoglalóról és a tanácskozási joggal rendelkező tagok már nem voltak jelen, de az összefoglaló tartalma mégis érintette őket. Ezért egy külön egyeztetést kellett elkezdeni azzal kapcsolatban, hogy van-e kifogás a rájuk vonatkozó szövegrész ellen. Én most az ütemezésről beszélek, arról, hogy egy-egy napirendi pont után az érintettek jelenlétében esetleg meg lehet szövegezni a tervezetet. Ennek meg van a maga indokoltsága.

Dr. Senyei György:

Amit tanácselnök asszony mondott azt teljes mértékben megköszönném, hogyha ez így lenne, mert részemről nem okoz gondot a telefonos egyeztetés, mert egyeztettem telefonon az elnökkel, vagy adott esetben az emlékeztető készítőjével, de amit Elnök úr és tanácselnök asszony mondott ennek az egybevetése azt hiszem, hogy teljes mértékben követendő. Még egyszer mondom nem a lustaság beszél belőlem, mert felveszem a telefont, meg visszahívom, ha keresnek, de célszerű az Elnök úr indítványának a teljesítése.

Dr. Varga Zsolt András:

Még szót kértem Elnök úr. Elnök úr javaslatát szerettem volna támogatni, hogy mivel amúgy is az elnök fogalmazza meg a határozati javaslatot, nyilván a határozati javaslatra épül az összefoglalónak szobán forgó mondata sokkal egyszerűbb, hogyha az elnök fogalmazza meg ezt a mondatot úgy, hogy Elnök úr felvetését támogatom úgy, ahogy volt.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm, én áttérnék a 2. napirendi pontra.

Dr. Léhmann Zoltán:

Elnézést Elnök úr, de akkor most ezt így hagyjuk elvarratlanul? Elnök úr felmerült egy kérdés. Dr. Csontos Katalinnak volt egy javaslata, én azt tanácsolom, hogy kérdezzük meg dr. Vadász Viktort, hogy egyáltalán vállalja-e és ha vállalja, akkor viszont döntsünk erről, mert itt akkor két vélemény merült fel. Magam nem látom, hogy az eddig közel három év gyakorlaton miért változtatunk, egyébként megjegyzem úgy tudom, hogy a dr. Vadász Viktor ugyanúgy készítette az összefoglalót eddig, mint ahogy most te Elnök úr mondtad. Ő mindig folyamatosan írta, nem akkor találta ki a végén. Azt szeretném kérni, ne hagyjuk elvarratlanul, mert ott még félreértések lesznek a végén. Most akkor arról döntsünk, hogy ki készíti az összefoglalót így menet közben.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm Zoltán a hozzászólást. Azt gondolom, hogy az elnök gondoskodik az összefoglaló elkészítéséről.

Dr. Barkóczy Balázs:

Köszönöm szépen a szót. A hatályos SZMSZ 25. § (3) bekezdése szerint az OBTV ülés összefoglaló szövegét az ülés berekesztését megelőzően az OBTV elnöke terjeszti elő. Ez egy meglehetősen világosnak tűnő szabály az én értelmezésemben. Az ebben a feladatban való részvétel más OBTV tag igénybevétele útján megvalósulhatott úgy, ahogy az a korábbiakban történt, de, ha az elnök mást nem kér fel, akkor ebben az OBTV testületileg nem fogalmazhat meg eltérő álláspontot, legalább is az SZMSZ-ből szerintem nem következik. Nekem személyekkel e tekintetében, mint ahogy dr. Hilbert Editnek, semmiféle ellenvetésem nincsen, csak azt szeretném kérdezni, hogy ha van ilyen felvetés, amivel dr. Csontos Katalin élt, akkor legyen kedves azt is megjelölni, hogy ezen felvetés teljesítésének mi képezi a jogszabályi alapját, ugyan úgy, ahogy az ülés kezdetén elhangzott felszólalásában ezeket a jogszabályi alapokat egyébként meghatározta. Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Zoltánnak volt az a legutóbbi javaslata, hogy szavazzunk erről, írásban legalábbis ezt leírta. Akkor ezek szerint én ezt olyannak tekintsem, hogy az SZMSZ-től el kívánunk térni? A jelen szabályzattól az ülésen jelenlévő tagok kétharmadának indítványára eseti döntésével eltérhet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Félreérted Elnök úr. Itt volt egy 3 éves gyakorlat, ami bevált. Valóban, ahogy te mondtad a múltkori ülésen, kicsit felemásra sikeredett az összefoglaló elkészítése, nyilván betudható annak, hogy először csináltál ilyet. Azt tudom, hogy a Viktor flottul csinálta eddig, gyakorlata is van benne, ha valakinek van egy 3 év gyakorlata ebben, akkor én ezt feleslegesnek tartom kidobni az ablakon. Az, hogy most az SZMSZ szerint te is elő tudod terjeszteni azt a quasi javaslatot, amit a Viktor menetközben készít, csupán csak az idő spórolás miatt helyeztem volna erre a hangsúlyt. Ha van egy bejáratott, rutinos, gyakorlott OBTV tag, aki ezt szokta csinálni, hasznosítuk. Nyilván arról lehet vitatkozni, amit a dr. Vadász Viktor menetközben leírt, arról fogunk szavazni. Ezt a gyakorlatot magam részéről nem szeretném kidobni az ablakon. Nem értem az okát, hogy miért térünk el ettől a bevált gyakorlattól, ennyi volt pusztán, ezt szerettem volna jelezni.

Dr. Csontos Tibor:

Igazad van abban Zoli, hogy az OBTV-nek a soros elnöke gondoskodik az összefoglalóról. Lehetséges, hogy az elmúlt időszakban így gondoskodtak, én most egy új variációt terjesztettem elő az SZMSZ alapján, úgy mondom, hogy most térünk vissza az SZMSZ-ben foglalt szabályokhoz, de akkor a jelenlévő tagok kétharmadának indítványára eseti döntéssel eltérhet a 66. § szerint, erről lehet szó.

Úgy látom, hogy dr. Hilbert Edit is ezt írta meg.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen a szót. Dr. Barkóczy Balázs felvetésére szeretnék válaszolni, egyetérték azzal, hogy az OBTV-nek is az SZMSZ szerint kell eljárnia, ahogy természetesen az ügyrendi bizottságnak is. Elnök úr felolvasta, hogy lehetőség van az SZMSZ-től való eltérésre és élhetünk is ezzel.

Dr. Csontos Tibor:

Kívánunk-e eltérni ettől akként, ahogy javasolta dr. Csontos Katalin, illetőleg dr. Léhmán Zoltán szavazzunk erről, hogy az összefoglaló szövegét dr. Vadász Viktor szövegezze meg.

Dr. Vadász Viktor:

Természetesen hogyha Elnök úr, ahogy az eddigi elnökök igényelték, szükségét látja a jövőben annak, hogy az összefoglaló elkészítésében közreműködjek, akkor szívesen. A legutóbbi ülésen az volt egy kicsit sérelmes számomra, hogy nem az ülés elején, hanem az ülés legvégén közölte velem, hogy nem kell összefoglaló. Én természetesen az előző három évnek megfelelően folyamatosan írtam vagy szerkesztettem az összefoglalót, tehát akkor feleslegesen dolgoztam. Ezt a hibát most kiküszöböltük azzal, hogy már az elején tisztázzuk, hogy az összefoglaló máshogy fog elkészülni. Barkóczy Balázs tagtársamnak hozzászólására jegyzem meg, hogy teljesen szabályos volt a korábban gyakorlat, és van jogszabályi alapja. Az elnök azt mondta és mindenki egyetértett vele, senki nem kifogásolta, hogy az összefoglaló előkészítésében én közreműködtem, az OBT testületileg döntött a végleges megszövegezésről a minden tag hozzászólhatott, és nem volt olyan, hogy ne egyhangúlag fogadtuk volna el egy összefoglalót. Eddig teljes egyetértés volt és nagyon remélem, hogy ebben a három évben tartalmában sem volt kifogásolható az összefoglaló. Úgy tudom, hogy akinek a hozzászólásai rögzítve voltak tanácskozási joggal rendelkező személyek, ők is mindig elégedettek voltak az összefoglalóval., Ezt mindenképpen a saját védelmem érdekében rögzíteni szükséges, mert itt voltak olyan hozzászólások, amelyekből akár azt is ki lehetne olvasni, hogy korábban szabálytalanul lettek összefoglalók elfogadva. Természetesen tudomásul veszem, hogy Elnök úr nem igényli a segítségemet, ezt nem érzem személyes kérdésnek. Ha egy jövőbeni időpontban még is szükség lesz rá, kérem ezt előre jelezzék. Köszönöm.

Dr. Csontos Tibor:

Az, hogy Viktor a múltkori ülésen folyamatosan készítetted igaz lehet, ennek ellenére az összefoglaló megszövegezésénél nem hallottam esetleg, hogy egy-egy mondatot is besegítettél volna ebbe, azt gondolom, hogy akkor is megtehetted volna, hogyha már úgyis írtad, kiegészíthetted, vagy a sajátodat felolvashattad volna, amit elkészítettél.

Dr. Vadász Viktor:

Most nem írom akkor.

Dr. Csontos Tibor:

Most szavazzunk róla.

Dr. Léhmán Zoltán:

Tibor te kéred a Viktor segítségét? Tibor, ha te azt mondod, hogy nincs szükséged dr. Vadász Viktor segítségére visszavonom. A Viktor is azt mondta, hogy akkor természetesen nem vállalja. Ő akkor vállalja, hogyha te erre megkéred, ez egy segítség részéről, ha nem, nincs semmi gond. Akkor csináld.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm Zoli, hogy átvetted az ülés vezetését, de azt gondolom, hogy az SZMSZ szerint, ha az OBT úgy dönt, hogy Viktor vezesse, vagy ő készítse, akkor természetesen igénybe veszem, elfogadom az OBT döntését.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor Tibor nem érted, hogy a Viktor mit mondott. Viktor azt mondta, hogy ő akkor vállalja, ha te erre megkéred.

Dr. Csontos Tibor:

Azt hiszem, hogy dr. Csontos Katalin kérte meg erre. Ne vitatkozzunk ezen az apróságokon. Szavazzunk arról, hogy dr. Csontos Katalin indítványát ki az, aki támogatja.

Dr. Hilbert Edit:

Tényleg félreértésekben vagyunk. Senki nem vitatta úgy gondolom az eddigi szabályszerűségét az OBTE eljárásának, mert az szabályos, hogy az elnök gondoskodik az összefoglaló elkészítéséről. Eddig az OBTE elnökei úgy gondoskodtak, hogy dr. Vadász Viktort kérték fel. Az teljességgel SZMSZ-szerű volt, de az is, ha az elnök úgy gondoskodik erről, hogy maga készíti. Az OBTE úgy tud ettől eltérni, hogyha azt szavaznánk meg, hogy nem az elnök gondoskodik, hanem dr. Vadász Viktor, vagy nem tudom én ki készítse el. Összesen ez a variáció lehetséges az SZMSZ alapján. De az vitathatatlan, hogy eddig teljesen SZMSZ-szerű volt az eljárásunk, az fel sem merül, hogy ezt bárki vitatni tudja.

Dr. Csontos Tibor:

Szavazhatunk erről, van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Úgy látom Fatalin Judit írt, mert szerinte a berekesztést megelőzően terjeszti elő az elnök az összefoglaló szövegét, nem ülés közben terjeszti elő pontonként.

Ezért összefoglaló - tervezetként fogalmaztam, a jegyzőkönyvben szerepel, de kérem, hogy szavazzunk erről.

Az OBTE támogatja-e dr. Csontos Katalinnak az indítványát, mely szerint az összefoglaló elkészítése kifejezetten dr. Vadász Viktor feladata legyen a jövőben.

5 igen, 5 nem és 4 tartózkodás mellett a kétharmados szavazattöbbséget nem érte el a döntés.

Az Országos Bírói Tanács nem tér el az SZMSZ-től az összefoglaló kérdésében, arról az OBTE elnöke gondoskodik, nem dr. Vadász Viktor.

Annyit még hozzáfűznék, hogy azért is gondoltam így, hogy napirendi pontonként le lesz írva a tervezet, hogy azt elküldhessem mindenkinek és akkor írásban mindenki ki tudja egészíteni, visszaküldeni, feltenni, ahogy a múltkor is. Én a közös létrehozásban kívántam segíteni, azért, mert most még jelen van a minisztérium képviselője, az OBTE elnöke és tényleg hozzuk létre közösen, akkor amikor frissen ott van a fejekben és jelen van mindenki. Nem személyekre bontva, hanem épp azért, hogy minél hitelesebb legyen, minél frissebben történjen ez meg.

Dr. Senyei György:

Tisztelt kollégák, tisztelt Elnök úr! Szerintem nagyon fontos, amit dr. Fatalin Judit bírótársam feltüntetett, akkor lehet, hogy itt egy újabb szavazás szükséges, mert ugye az SZMSZ szerint a berekesztést megelőzően terjeszti elő az elnök az összefoglalót, tehát akkor szerintem erről is szavaznia kell, az OBTE tagjainak, hogy eltér-e e körben az OBTE. Ha már szavazunk akkor szavazzunk, úgy gondolom, hogy lehetséges, hogy utóbb jelentőssé válhat ez a kérdés.

Dr. Csontos Tibor:

Bármilyen jelentőséggé válhat, de én összefoglaló-tervezetet mondtam és az összefoglaló előterjesztését azt valóban az ülés végén fogom megtenni, írásban mindenkinek el is küldöm, én ezt nagyon tisztességes ajánlatnak gondoltam.

Dr. Fatalin Judit:

Szólhatok? Így értelmét veszti az a praktikus ok, ami miatt úgy gondolja Elnök úr, hogy az itt lévő tanácskozási joggal részvételre jogosultak már reagálhatnak rá, mert addig nem reagálhatnak rá, amíg az OBT el nem fogadta a legvégén a szöveget, tehát ez a praktikus szempont oka fogyottá válik.

Dr. Csontos Tibor:

Lajtár István megérkezett 10 óra 06 perckor.

Én nem gondolom azt, hogy bármi kizárja, hogy reagálhassanak az egyes összefoglaló-tervezet után, hogy valami másként kerüljön az összefoglaló-tervezetbe.

Dr. Fatalin Judit:

Nem ismerik a végleges szöveget Elnök úr és arra tudnak reagálni, ami az OBT által már elfogadott végleges szöveg.

2. napirendi pont:**Dr. Fázsi László elnöki beszámolója****Dr. Csontos Tibor:**

Ebben a kérdésben szerintem a beszámolót nem kell elfogadni, de nyilvánvalóan ettől eltérhet az OBT álláspontja. A tudomásul vétele döntést nem igényel.

Felkérem az előterjesztőt, hogy tegye meg az előterjesztését.

Dr. Fázsi László:

Köszönöm Elnök úr a lehetőséget. Elég részletes írásbeli anyagot küldtem el az OBT iroda részére, ezért csupán két helyesbítésre szorítkoznék, az írásbeli beszámoló 7. és a 17. oldalán tévesen szerepel a 17. oldalon dr. Lukovits Péter ügyvéd úr neve dr. Lukovits Györgyként, ezért a hibáért elnézést kérek. A 7. oldalon pedig egy számítási hiba folytán ténylegesen az ott feltüntetett 54 határozat száma helyesen 51. Egyébként nem szeretnék felolvasni egy 29 oldalas szöveget, szerintem felesleges lenne. Annyival viszont kiegészíteném miután ez a tegnapi nap fejleménye volt, hogy dr. Csontos Tibor elnök úr felhatalmazását bírva, beszéltem Wunderlich Balázs osztályvezető úrral arról, hogy a bírósági titkár kollégám által elkészített OBH határozat gyűjtemény milyen formában lenne praktikusán felhasználható, tudniillik vagy egy tesztelés alatt álló program, minek a segítségével úgy tűnik, hogy kereshetővé tehető a határozat gyűjteményben található bármilyen határozat. Osztályvezető úr a kérdésekre azt válaszolta, hogy erre van lehetőség. A tájékoztatása szerint 15-20 fős felhasználói létszám mellett minden további nélkül biztosítható lenne, legalábbis az OBT tagok számára 2012. és 2020. között meghozott határozatok teljesszűréen elérhetőek és kereshetőek legyenek. Ennyivel szerettem volna kiegészíteni, egyébként úgy gondolom, hogy tényeket írtam le, amiben nyilván nem lehet változás, s miután a véleményem sem változott azóta, én nem húznám az időt azzal, hogy megpróbáljak kiragadni részleteket belőle. Köszönöm szépen a lehetőséget.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen és időközben jelezni szeretném, hogy amire utalt dr. Fázsi László, hogy összegyűjtötte a titkára segítségével az eddigi OBT határozatokat, néhánynak nincs meg a tartalma, ez valószínűleg a kitüntetésekre vonatkozó határozatok lehetnek és pont ezért, hogy ezt kereshető formában is megkaphassuk ezért kereste meg az OBH-nak az informatikai osztályát. Természetesen dr. Fázsi László a volt elnök úr lehetővé tette számomra, hogy ezt felajánljam természetesen, hiszen az OBT számára készítette, hogy én ezt mindenkinek megküldjem, amennyiben igénylik, vagy igénylik, akkor ezt az OBT határozat gyűjteményt ezt mindenkinek el tudjuk küldeni.

Vitára bocsátom egyébként ezt a 2. napirendi pontot. Kíván-e valaki szólni.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen Elnök úr. Elnök úr mivel már egyszer felmerült és elmondtam a beszámoló 24. oldalán írtakkal a zárt üléssel kapcsolatban szeretnék valamit elmondani. Előjáróban azt, hogy amit a januári ülésen is mondtam és amit most is elmondok, az nem Fázsi László korábbi soros Elnök úr tevékenységével szembeni kritikaként fogalmazom meg. Fázsi Elnök úr a 2019. decemberi eljárást követve vezette az ülést a kifogással érintett 2020. október 9-ei napon, és azon az ülésen nem merült fel észrevétel, következésképpen nem volt oka eltérni. Nem Elnök úrra szembeni kritika, a gyakorlattal szembeni kritikaként ismétlem meg, amit elmondtam nagyon, nagyon röviden. A Bszi. és az SZMSZ szabályai szerint az Országos Bírói Tanács esetén nem értelmezhető a tanácskozás megkülönböztetése az üléstől, nem bírósági tárgyalásról van szó, hanem egy közjogi testületről. A közjogi testület tanácskozása pedig maga az ülés. Az ülésen zajlik, az ülésen elhangzó felszólalások alkotják a tanácskozást. Ami különbség lehet, nyilván az adott esetben a megszövegezése a határozatnak, de attól az ülés, ülés és nincs attól elkülönült tanácskozás. A két jelölti meghallgatáson, tehát a zárt tanácskozás az a törvényi szabályok szerint, törvény nyelvezte szerint zárt ülés volt. Másik kérdés, hogy erre a zárt ülésre történő áttérés az szabályos volt-e, álláspontom szerint erre indítvány nem volt, 2020. októberben nem hozott róla döntést a tanács, nem jelölte meg az elrendelés okát, tény tehát, hogy az ülés nem nyílt volt, csak a zárt ülés eredményét közölte majd nyilvánosan a tanács. Megjegyzem, hogy a 2019. decemberi és 2020. októberi meghallgatás nem azonosan zajlott 2019-ben a tanács formálisan döntött a zárt ülés meghallgatásról, 2020-ban nem. 2019-ben az zárt ülésen részt vett néhány tanácskozási jogú tag, 2020-ban nem. Összességében tehát az eljárás álláspontom szerint nem nagyon volt szabályos, nem volt következetes és transzparens pedig végképp nem.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Valaki kíván-e szólni.

Akkor megköszönöm dr. Fázsi Lászlónak a beszámolóját.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen Fázsi Elnök úr elnöki tevékenységét és az elvégzett közös munkát. Köszönöm szépen ennyit szerettem volna.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen.

Ezt most az összefoglalóba javaslom: *dr. Fázsi László a beszámolójában összefoglalta az OBT számára az elmúlt félévre a soros elnökként végzett tevékenységét. Valakinek van-e indítványa?*

Akkor a következő a 3. napirendi pont.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem kell indítvány, idáig erről már beszéltünk többször. Elnök úr! Ez lerágott csont, újra ne vegyük elő, amit már X éve X-szer megbeszéltünk.

Dr. Csontos Tibor:

Az indítványt akkor légy szíves Zoli fogalmazd meg.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem teszek indítványt Elnök úr, mivel már elmondtam, hogy nincs perújítási ok. Korábban már többször döntöttünk erről, nem merült fel új körülmény.

Dr. Csontos Tibor:

Én úgy emlékszem arról szavaztunk, hogy az OBH elnökének a beszámolóját el kell fogadni. Az elmúlt ülésen szavaztunk arról, hogy a soros elnök a félévi beszámolóját meg kell, hogy tartsa, ezt erre az ülésre halasztottuk azt a döntést, hogy erről fogunk-e szavazni, és ha szavazunk, akkor mi alapján szavazunk vagy egyszerűen csak hagyomány alapján. Én nem vagyok ellene, csak én magam nem értek egyet vele, de, ha az OBT úgy dönt, hogy a beszámolót tudomásul veszi és erről kell szavazni, akkor én igennel fogok szavazni, azért mondom, hogy kell egy indítvány és egy jogszabályi hivatkozás.

Dr. Léhmann Zoltán:

Tibor, én úgy tudom, hogy te már akkor itt voltál, amikor a Vasvári Elnök úrnak a beszámolójáról szavaztunk. Ha jól tudom júliusban, vagy augusztusban volt. Soha ilyen nem merült még fel.

Dr. Csontos Tibor:

Azt hiszem, hogy most az ülésen hangzott el, hogy a szokásjog nem jogosít fel senkit semmire, és azért, mert ez az ügyrendi bizottság kapcsán felmerült, változtatni kell a gyakorlaton, ezért bátorkodtam változtatni a gyakorlaton. Ezt én előadtam az elmúlt ülésen is, ez nem ért meglepetésként senkit.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT elmúlt egy-két évében nem szívesen használta a soros elnök megjelölést és most a tervezetben úgy volt, hogy a soros elnöke. Az OBT-nek elnöke van.

Dr. Vasvári Csaba:

Két dolgot szeretnék azért megkülönböztetni, a lényeg, hogy kérdésként merülhet fel egyesekben, bennem annyira nem, hogy szavazunk-e arról, hogy elfogadjuk-e az elnöki beszámolót és ettől független következő kérdés, hogy azt közzétesszük-e. Adott esetben a saját honlapunkon és vagy más lehetséges fórumokon. Az eddigi elnöki beszámolók én azt gondolom én most beleértem az előző OBT-t is. Mind nyilvánosan elérhető. Fázsi Elnök úr valószínű a mi időnket kímélendő nagyon röviden szolt hozzá és az egyéként igen terjedelmes és

helyenként számomra sajátos stílusban, sajátos forrásokra, mint például Viberre utaló beszámolóját, úgy gondolom célszerű lenne ugyanúgy nyilvánosságra hozni, mint ahogy az összes korábbi elnöki beszámolókkal ezt megtettük. Erre szeretném felhívni a figyelmet, hogy erről is döntsünk.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát elhangzott az indítványt, hogy döntsünk arról, hogy a beszámolót közzétesszük-e az Intraneten.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT a saját honlapján és vagy az Intraneten.

Dr. Hilbert Edit:

Az Intraneten közzétételnek nincsen jogszabályi alapja és ez ugyan a következő napirend lesz, de az OBH elnöke csak azt akarja közzétenni, amelynek jogszabályi alapja van. Mi arról nem tudunk dönteni, hogy az Intraneten tesszük közzé.

Dr. Vasvári Csaba:

Igen, a jelenlegi helyzetben valóban mi a saját, mi úgy mondjuk, hogy privát honlapunkon tudjuk közzétenni. Következő napirendben lesz ez majd nyilván vita tárgya, hogy jól van-e ez így, vagy sem. Jelenleg valóban így van, ahogy Edit mondja, tehát az az indítványom akkor, hogy az orszagosbiroitanacs.hu honlapon tegyük közzé az elnöki beszámolót egyrészt. Másrészt pedig csatlakozom, nem megismételve az általa elmondottakat Léhmann Zoltán kollégámhoz.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor egy indítvány elhangzott a közzététele érdekében.

Dr. Senyei György:

Egy rövid megjegyzést engedjete meg. Fázsi Elnök úr beszámolója gyakorlatilag egy picit hasonló sorsra jutott, mint az OBH elnökének tájékoztatója, hogy arról a félévről, amit elnökként szolgált, amit dolgoztunk, hogy mi történt, nem lett vita tárgya, nem lett a tanácskozás része. Ugyanarra a sorsra jutott, mint az OBH elnöki tájékoztató, hogy a szavazásról beszélünk. Fél évig történtek jelentős dolgok, egy vírushelyzet kellős közepén dolgoztunk együtt, ülések voltak, viták voltak, erről nem esett szó. A szavazásról annál több. Személyes megjegyzésem, hogy ezt a párhuzamot érzem.

Dr. Csontos Tibor:

Az elmúlt ülésen született döntés értelmében megtartotta a beszámolóját.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy nem teljesen osztom ezt a párhuzamot, amit az OBH elnöke mondott. Ami a saját beszámolóját illeti, az nagyon nem vitatható, de az OBT elnöki beszámoló az olyan, amit végig éltük, tehát azon nincs mit megbeszélünk, vitatkozunk rajta, hiszen ez így túl részletes is, de nagyon precíz számadás az elmúlt félévről, aminek részesei voltunk. Itt a vita azt gondolom, hogy nem egy természetes velejárója lenne a beszámolónak.

Dr. Fázsi László:

Tibor, csak annyit szeretnék kérni, hogy természetesen semmi akadályja annak, hogy a honlapunkon ez a korábbiakhoz képest feltöltésre kerüljön, csak a két apró hibát kijavítva megküldeném az ülés után, hogy akkor az a szöveg kerüljön már fel. Tehát ne maradjon benne ilyen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igen, köszönöm szépen. Én csak röviden szeretnék hozzászólni, részben reagálva Senyei Elnök úrnak a felvetésére, hogy a szavazásról folyik megint a vita. Jelen esetben még kevésbé értem én magam is, hogy miért vitázunk a szavazáson, mert pontosan arról van szó, hogy van egy jó pár éves gyakorlat és az én emlékem szerint még az előző összetételű OBТ idején is ez volt a gyakorlat. Illetve valóban még a 2020. szeptemberi ülésen is, a már most 2020. nyarán választott új tagokkal együtt került sor arra az ülésre, amikor Vasvári Elnök úrnak a beszámolójáról szavaztunk. Ott többen tettek ezzel kapcsolatban észrevételeket, kifogásokat, de még ott sem merült fel, hogy ne lenne szükség a szavazásra. A múltkori ülésen is elhangzott, hogy ez a lezárása ennek az egész elnöki periódusnak és tulajdonképpen ezzel egyfajta tudomásulvételre kerül sor és most azért beszélünk arról, hogy kell-e szavazni, mert az eddigi több éves gyakorlattól eltérően most ezek szerint akkor az OBТ elnökének az az álláspontja, hogy ezt így automatikusan nem bocsátja szavazásra. Továbbra is azt gondolom, hogy semmi probléma nincs ezzel a mondhatni hagyományával az OBТ-nek. Továbbra is támogatnám, hogy szavazzunk abban a kérdésben.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen, csak a jegyzőkönyv számára szeretném elmondani, hogy egyetlen testület sem szaporíthatja hatáskörébe tartozó ügyek számát. Nincs olyan jogszabály, ami előírná, hogy az OBТ-nek el kell fogadnia az elnöke beszámolóját. Következésképpen nincs helye itt a szavazásnak. Nyilván meghallgatni meg tudja, és véget ér a meghallgatás azzal, ahogy az ezzel kapcsolatos vitát az elnök lezárja.

Dr. Csontos Tibor:

Én köszönöm, ezen az állásponton voltam és ezért nem tettem fel szavazásra ezt. Van-e, aki szólni kíván? Áttérhetünk a következő napirendi pontra?

Dr. Vasvári Csaba:

Bocsánat Tibor. Jelzem, hogy tettem szó szerint, szöveg szerint indítványt, szeretném, ha azzal kapcsolatban az ülésen is történne valami, egyrészt, másrészt pedig ellentétes vélemények hangoztak el arról, hogy szavazzunk-e, avagy sem. Azt gondolom, hogy ezt is egy többségi álláspont kialakításával lehet tisztázni. Csak úgy skippelni és tovább ugrani a következő napirendi pontra, azt gondolom nem fair.

Dr. Csontos Tibor:

Én a jogszabályi hivatkozás hiányában nem tettem fel szavazásra, mert nem találtam olyan jogszabályt, ami alapján egyáltalán a beszámolót meg kellett tenni. Természetesen elfogadom a hagyomány szerint igen, aszerint kívánok működni, ahogy az OBТ dönt.

Először is szeretnék visszatérni egy szabályos működéshez és azon belül pedig ez volt az első pont, hogy a beszámoló megtartása ez ugyan nincs szabályozva, lehet, hogy a következő SZMSZ módosításkor már benne lesz. Megtartotta most az elnök és a kérdés, hogy mit

javasolsz, hogy szavazzunk a beszámoló elfogadásáról, tudomásul vételéről és közzétételéről, akkor ezt szó szerint ilyen indítvánnyal légy szíves foglalj már össze.

Dr. Vasvári Csaba:

Megteszem ismételtén. Az én javaslatom nem vonta össze ezt a kettőt, hanem arra vonatkozott, hogy szavazzunk arról, hogy országosbiroitanacs.hu honlapon közzéteesszük-e dr. Fázsi László beszámolóját. Ez az egyik.

A másik az elfogadással kapcsolatban pedig már a múltkori ülésünkön elhangzottak javaslatok, illetőleg előterjesztések, de azt gondolom, hogy afelett sem lehet elmenni. Ellentétes álláspontok vannak. Ezzel semmi baj nincs, jogászok vagyunk mindannyian, azt gondolom, aki akarta elmondhatta az érveit pro és kontra, semmi akadályát nem látom annak, sőt azt tartanám egyedüli demokratikus működésnek, hogyha erről a két kérdésről külön-külön szavaznánk.

Dr. Csontos Tibor:

Jó, elfogadom Csaba, szavazzunk arról első kérdésként, hogy a beszámolóról szavazzunk.

Dr. Varga Zsolt András:

Bocsánat, akkor szót kérek még egyszer. Mert akkor nekem is van egy ügyrendi indítványom, ami ezt megelőzi, akkor kérem szépen, hogy első körben arról szavaztasson Elnök úr, hogy az Országos Bírói Tanács saját hatásköreit bővítheti-e. Köszönöm.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát ez az indítvány is elhangzott, 3 indítvány van jelenleg.

Én ebben a sorrendben akkor felteszem szavazásra. Elsőként azt, hogy a hatásköreit bővítheti-e, utána arról, hogy a beszámolóról szavazzunk-e, hogyha igen, utána pedig nyilvánvalóan a beszámolóról és a külön kérdés, hogy ezt közzéteesszük-e.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bocsánat Elnök úr, nem ez volt a sorrend.

Dr. Hilbert Edit:

Nem feltétlenül időrendi sorrendben kell feltenni a kérdéseket, hanem logikai sorrendben.

Dr. Csontos Tibor:

Én is ezen az állásponton voltam.

Dr. Vadász Viktor:

Feltétlen, hogyha elfogadjuk ezt a logikát, ami szerintem nem elfogadható, de nem akarok negyedik kérdést feltenni, hogy hatáskör kibővítésnek értelmezhető-e az, hogyha egy beszámolót jogosultak vagyunk meghallgatni, akkor jogosultak vagyunk-e véleményt formálni annak tudomásul vételével. Szerintem ez nem hatáskör kibővítés, de természetesen dr. Varga Zsolt András elnök úr egy hipotetikus kérdést tett fel.

Dr. Csontos Tibor:

Az OBt a saját hatásköreit bővítheti-e? Kérdést feltéve kérem, hogy ki az, aki igennel szavaz.

Dr. Csontos Katalin:

Én azt szeretném megkérdezni, hogy erről határozatot fogunk hozni?

Dr. Csontos Tibor:

Igen arról, hogy az OBT a saját hatásköreit bővítheti.
Igen és erre igennel vagy nemmel szavazunk.

Dr. Hilbert Edit:

Elnézést, nem határozati javaslat.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm a helyesbítést. Nem határozati javaslat. Egy döntés.

Dr. Csontos Katalin:

Akkor ez egy kérdés-felelet.

Dr. Csontos Tibor:

Nem kérdezz felelek, hanem egy döntés, ez is nagyon gyakori az OBT üléseken, nemcsak határozati javaslatok születnek.

Ketten nem vettek részt a szavazásban.

12 nem szavazat mellett az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács a saját hatásköreit nem bővítheti.

A következő kérdésem, hogy az OBT támogatja-e azt, hogy az elmúlt fél évben....

Dr. Varga Zsolt András:

Elnézést, Elnök úr, akkor egy ügyrendim lenne. Hogyha az előző döntés az egyhangúlag úgy szólt, hogy az OBT nem bővítheti a saját hatásköreit, akkor nincs helye a következő kérdésről való szavazásnak, mert az a hatáskör bővítését jelentené.

Dr. Csontos Tibor:

Arról, hogy közzé tesszük.

Dr. Varga Zsolt András:

Arról nyilván lehet.

Dr. Csontos Tibor:

Arról elhangzott szintén az az indítvány, hogy az Elnök úr beszámolóját közzé teszi-e országosbiroitanacs.hu oldalon.

Dr. Vadász Viktor:

Fenntartom azon véleményemet, hogy nem hatáskör bővítés az, hogyha erről dönt az OBT. A beszámoló, tájékoztató meghallgatásába úgy tekinthetjük, hogy beletartozik az is, hogy

formálisan határozatot hozunk ennek tudomásul vételéről. Amit a korábbi OBT üléseken ezzel kapcsolatban elmondtam, hogy miért van ennek jogalapja, azt fenntartom, megismételni nem fogom. Szavazásra kell bocsátani a második kérdést is.

Dr. Csontos Tibor:

Amikor a hatáskörre vonatkozóan szavazunk arról, hogy mi ennek a jogi alapja, akkor elmondtad Viktor valóban az elmúlt ülésen, vagy még azt megelőzően is, talán az OBH elnöke tájékoztatója során, hogy mik ezek az indokok. Jogszabály nem hangzott el.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egy megjegyzésem van, dr. Varga Zs. András Elnök úr szavaihoz. A szavai azt jelentik, hogy 3 évig az OBT törvénysértően, hatáskörét túllépve járt el. Mindenki, aki ezzel az elmélettel egyetért, az azt állítja, hogy 3 évig az OBT hatáskörét túllépve szavazott az elnöki beszámolóról. Visszautasítom a magam részéről.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen Elnök úr, én csak válaszolnék erre, elég sokan vagyunk jogászok ebben a teremben. Mindannyian tudjuk, hogy egy döntés arra vonatkozik, ami a kérdés előtti tényállás. A kérdés előtti tényállásba nem tartozik bele az előző 3 év, ezt nem is említettem, nem is vettem fel semmi ilyesmit. Léhmann bírósági elnök úr visszautasíthatja, amit gondol, de amit én mondtam, azon nincs visszautasítani való. Nem az elmúlt 3 évre, hanem a jelenlegi helyzetre és nyilván a jövőre vonatkozott az indítványom, és nyilván arra vonatkozott az én megítélésem szerint a tanács döntése is.

Dr. Csontos Tibor:

Közzétételről szavazzunk. Az Országos Bírói Tanács az orszagosbiroitanacs.hu oldalon Fázsi Elnök úrnak a beszámolóját közzéteszi. Ez az indítvány, hogy ezen az oldalon közzéteszi, ez dr. Vasvári Csabának az indítványa volt. Ki az, aki erre igennel szavaz.

2 tartózkodás és 12 igen szavazat mellett az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács dr. Fázsi László elnöki beszámolóját orszagosbiroitanacs.hu honlapon közzéteszi.

Dr. Vasvári Csaba:

Változatlanul az a véleményem, hogy két OBT tag között két e tekintetben egyenrangú OBT tag között eltérő jogi álláspont alakult ki azzal kapcsolatban, hogy hatáskör bővítésnek minősül az, hogyha elfogadnánk az elnöki beszámolót vagy sem. Azt gondolom, hogy efelett nem lehet elmenni hogyha van egy vitás kérdés és egy testület szótöbbséggel hozza meg a határozatát akkor azt gondolom, hogy ezt adott esetben vitára bocsátást követően bár nem gondolom, hogy olyan érvek el tudnának még hangozni, amelyek eddig nem, de mindenképpen szavazásra kell bocsátani. Nem lehet lesöpörni bármelyik OBT tagnak az indítványát. Ez nekem határozott meggyőződésen.

Dr. Csontos Tibor:

Én jogszabályi hivatkozást kértem.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez nem egy bírósági tárgyalás, nem az a feltétele, hanem az a feltétele, hogy az Országos Bírói Tanácsnak van olyan tagja, aki kéri, hogy szavaztassa meg az OBT elnöke a tanácsot erről, vagy arról a kérdéstről. Annak mi volt a jogszabályi alapja, hogy bővítheti-e a hatáskörét az OBT. Hát nyilvánvalóan nem. Ez egy álkérdés volt. Arról szavaztunk. Azt gondolom, hogy a valós kérdéstről is szavazhatunk.

Dr. Csontos Tibor:

A második részéről, arról azért szavaztunk, mert az technikai jellegű és nem függött össze a jogszabályi előírással. Végül is ez is egy döntés volt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm szépen. Csak azért jeleztem, mert írtam az üzenetsávon. Én csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy nyilván tiszteletben tartva a Kúria elnökének a véleményét, hogy szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy az elmúlt években is azért általában a Kúria, a Kúria elnöke is jelen volt ezeken az üléseinken. Most visszaneztem azt a jegyzőkönyvet a tavaly szeptemberi ülésen, amikor Vasvári Elnök úr beszámolóját elfogadtuk akkor is jelen volt a Kúria akkori elnöke, aki szintén nem kifogásolta ezt a gyakorlatot és egyúttal szeretném megkérdezni Csontos elnök urat, hogy 2020. szeptemberében például a jegyzőkönyvben nem látom, hogy jelezte volna ezeket az aggályait, hogy nincs helye szavazásnak. Akkor élt is ezzel a jogával, hogy szavazott. Nem tudom, hogy akkor miért nem fejtette ki ezt az álláspontját akkor, én erre szeretnék egy választ. Egyebekben pedig 100%-ig egyetértek dr. Vasvári Csabával abban, hogy többen vagyunk azt hiszem ezt kell, hogy mondjam, akik igen is azt gondoljuk, hogy van helye ebben a kérdésben döntésnek. Tehát erről miután egy testület működéséről beszélünk, mindenféleképpen kellene egy határozatot hoznunk, hogy a tagok többsége támogatja-e ezt a beszámoló kérdésében való szavazást, vagy nem. Köszönöm szépen.

Dr. Senyei György:

Megismételjük a néhány héttel ezelőtti vitát, most is ugyanazt ismétlem meg, hogy közjogi testület, ennek megfelelően a normatív alap azt gondolom, hogy nem nélkülözhető. Ugyanazt mondom a hatásköréről, mint az előzmény során. Fenntartom az előzmény során kifejtetteket.

Dr. Csontos Tibor:

A szeptemberin nem én vezettem az ülést, az OBT akkori elnöke rendelt el szavazást.

Dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen. Kedves kollégák, mindenkit tisztelettel köszöntök a kamerámat azt nem tudom bekapcsolni, de azért remélem a hangom hallatszik. Az elhangzottak kapcsán szeretnék utalni a két üléssel korábban elmondottakra, amikor azt mondtam, hogy a jogállamban, a hatásköri szabálynak a betartása az alapvető követelmény. A hatásköri kérdések értelmezése igen, de a kiterjesztése az nincs az elvárásokkal összhangban. Álláspontom szerint a Kúria elnöke által feltett kérdés se nem provokatív, se nem álkérdés, hanem az előzményekből logikusan következik. Egy szavazás mindenképpen döntés. Dönteni pedig csak az jogosult, aki hatáskörrel, mandátummal rendelkezik, azt gondolom számomra legalábbis is ez ilyen egyszerűnek tűnik.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen a szót! Eddig hat elnöke volt az OBT-nek, és mindegyikük úgy érezte, hogy be kell számolnia testület előtt, ami szerintem nem csak az OBT tagjainak, hanem ez a bírácoknak adott tájékoztatás is. Mi a bírác nevében ülünk itt és ők csak az ülésről készült jegyzőkönyvből tudnak tájékozódni az OBT működését illetően, az ülésen kívüli tevékenységről pedig csak az elnöki beszámoló ad számot. A tájékoztatás és a beszámoló közzététele is az OBT hitvallásában megjelenő átláthatóságot szolgálja. De visszatérve az eredeti kérdésre, eddig valamennyi elnök úgy érezte helyénvalónak, hogy beszámolót készít, a tagok pedig úgy érezték, hogy erre szükséges reagálni, emellett igazságtalannak tartom az előző elnökökkel szemben, ha ezt a fajta kölcsönös bizalmon alapuló gyakorlatot megszüntetnénk.

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen Elnök úr! Az OBT-nek ez az időszaka úgy néz ki, hogy arról fog elhíresülni, hogy az eddig gyakorolt hatásköreinek a meglétéről vitatkozunk. Már nem tudom, hányadik OBT ülés az, amin legalább egy órát ezzel töltünk, majd a végén valamilyen véleményt alakítunk ki róla, majd ezt a véleményt sokszor megismételjük és a jegyzőkönyvben is az látszik, hogy az OBT alapvetően a saját hatáskörével foglalkozik. Teljesen egyetértek dr. Vadász Viktor álláspontjával, illetve dr. Rochlitz Zoltán álláspontjával is. Ezt megismételni nem kívánom. Korábban is szavaztak olyan tagok is ilyen beszámolókról, akik most ellenzik. Mindenféle érzelmi felhang nélkül mondom, de ennek a hatáskörnek a vitatását ezt az obstrukció egy formájának tekintem, ami ellen eszköztelenek vagyunk, el kell viselnünk, ezzel együtt azonban szavaznunk kell erről a kérdéstről.

Dr. Csontos Tibor:

Hát ezt vissza kell utasítsam. Meggyőződésem, hogy ez egy nagyon durva hangú hozzászólás volt, az SZMSZ nem tartalmazza a beszámolót sem. A beszámolóról - hogy meg kell tartani - döntött az OBT.

Egyébként az OBT arról határozhat, amire a hatásköre van. Most, hogy a beszámolót megtartotta az elnök úr, valóban felmerül a kérdés, hogy akkor ennek a tudomásulvételéről döntsünk-e. Mi a szankciója, ha nemmel döntünk. Vasvári Csaba említette, hogy az övé volt az első beszámoló, ahol született nemleges szavazat is. Előtte mindig igenlő szavazatok születtek. Nincs szankciója abban az esetben, ha többségében nemmel történik szavazás.

Dr. Vasvári Csaba

Ne haragudj, a jegyzőkönyv kedvéért, nem említettem illet Tibor. Én nem említettem illet, lehet, hogy más igen, de én biztos, hogy nem. Csak nem szeretném, hogy ez így kerüljön a jegyzőkönyvbe.

Dr. Csontos Tibor:

De ez valós tény, igaz?

Dr. Vasvári Csaba:

Én nem említettem illet, szeretném, ha ez nem kerülne a jegyzőkönyvbe, mert ez pontatlan.

Dr. Csontos Tibor:

Helyesbítem, nem dr. Vasvári Csaba említette. Ebben az esetben a tudomásulvétel kérdésében, ha döntünk, az is elhangzott egyébként az elmúlt ülésen, hogy a tudomásulvétel, mint fogalom,

hogy erről lehet-e szavazni, illetőleg, hogy mi a szankció ebben az esetben. Én hatáskört nem látok erre, de felteszem a kérdést. Nem kívánom obstruálni az OBT eddigi gyakorlatát, ez messzemenőleg távol áll tőlem.

Mindenkinek megadtam a szót, hogy ebben a kérdésben hozzászóljon és felteszem szavazásra. Nem feltétlenül értek vele egyet, hogy ez jogszerű lesz, de a kritikát mindenképpen szeretném elhárítani.

Dr. Gaider Bálint kért szót.

Dr. Gaider Bálint:

Köszönöm szépen, végképp nem akarom tovább húzni az időt és a vitát, egy gondolat fogalmazódott meg bennem itt a hatáskör kapcsán. Azért az OBH elnökének a tájékoztatójával vagy beszámolójával nem egészen lehet párhuzamba hozni ezt a helyzetet. Ott arról van szó, hogy jogszabály alapján meghallgatja az OBT az OBH elnökét, időről időre bizonyos kérdésekben. Itt pedig az OBT elnökéről van szó, az OBT elnökének a feladatairól, lényegében böngésztem közben a Bszi-t nem találtam semmiféle konkrét rendelkezést, ami az OBT elnökéről rendelkezne. Így kifejezetten csak és kizárólag az SZMSZ szabályozza. Ha most azt mondjuk, hogy az OBT elnökének a beszámolójáról történő szavazás az hatáskör kiterjesztést jelent, ezzel magam részéről nem igazán tudok azonosulni. Egyrészt, mert ennek azért kifelé külső közjogi, bár nem vagyok közjogász, meg az igazgatási joggal nem nagyon foglalkozom, de külső jogviszonyokban megjelenő hatása különösebben nincs. Ez az OBT belső szervezeti működési rendjével függ, vagy függhet össze, azt pedig az OBT az Bszi. 109. §-a szerint maga szabályozza. Akkor adott esetben azt gondolom tényszerű, hogy az SZMSZ nem tartalmaz ilyen rendelkezést, hogy szavazzunk, vagy szavazhat az OBT erről, de adott esetben az SZMSZ módosításával ez akár bele is kerülhet a Szervezeti és Működési Szabályzatba és természetesen az azt gondolom semmiféle hatáskör bővítést vagy bővülést nem eredményez. Ezt a meddő vitát kicsit előre vigyem lenne egy javaslatom. Miután ez az SZMSZ-ben nem szerepel viszont, ahogy erre volt ma már hivatkozás az SZMSZ-től eseti jelleggel adott esetben a tagok kétharmadának, ha jól emlékszem a szavazatával el lehet térni, akkor döntsünk arról, hogy eltérjünk-e az SZMSZ-től jelen kérdésben és abban a tekintetben, hogy szavazzunk erről a beszámolóról vagy nem. Azt gondolom, hogy ezzel ebben az időpontban a vita talán megoldódna, az SZMSZ-nek a felülvizsgálata, pedig úgy is folyamatban van. Akkor a jövőre nézve ott ezt megnyugtatóan le lehetne szabályozni, illetve rendezni lehetne. Ez lett volna a gondolatom. Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen, ezzel teljes mértékben egyet értek, én magam is úgy gondolom, hogy az SZMSZ-ben le kellene szabályozni és utána lehetne róla dönteni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Azért nem tartom szerencsésnek, hogy az SZMSZ-től eltéréstől döntsünk, mert ezzel azt ismerjük el, hogy az elmúlt 3 évben, illetve az elmúlt összetételű OBT-re is gondolva 9 éve törvénysértő, vagy ha úgy tetszik SZMSZ sértő módon került sor ezeknek a beszámolóknak az elfogadására. Bár értékelem a Bálintnak a konstruktív javaslatát, de ez a hátulütője.

A másik: abban állapodtunk meg, hogy ezt a beszámolót az OBT honlapjára kirakjuk. Idáig az volt a probléma, hogy a tagok egyoldalú nyilatkozatait nem tesszük ki sehova, hanem arról kell egy határozatot hozni, amit nyilvánosság elé teszünk. Adott esetben az OBT honlapjára is. Ha

jól értem és itt most nincsen döntés arról, hogy ezt a beszámolót elfogadja az OBT vagy se, akkor ez a Fázsi Elnök úrnak az egyoldalú nyilatkozata, ha úgy tetszik a beszámolója az OBT irányába, melyet nem lehet kirakni a honlapra. Ez úgy gondolom, ellentétes az eddigi gyakorlatunkkal.

Egy picit praktikus indokot fogok megjelölni arra, hogy miért lehet célszerű erről a beszámolóról dönteni azért, mert szeretném, ha megértené mindenki ezzel zárunk le egy elnöki ciklust. Ez egy fél éves ciklus, amit leírt, elmagyarázott az OBT korábbi elnöke mi történt sezt, ha úgy tetszik szavakban lepecsételjük, hogy rendbe menjünk tovább. Ez egy záró aktuusa a korábbi elnöki tevékenységnek. Ezáltal lehet azt mondani, hogy ezt az OBT támogatta ezt a beszámolót és immáron az OBT nyilvánosan vállalja és a honlapjára is kiteheti. Ekként már nem egyoldalú nyilatkozat.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Az SZMSZ-re vonatkozó indítvány azonban elhangzott és én azt nem tudom meg nem történni tenni, tehát az SZMSZ-től való eltérés érdekében kérdezem az OBT-t, hogy kíván-e eltérni abban, hogy az OBT elmúlt fél évi elnökének a beszámolójáról a tanács szavazzon az SZMSZ-nek melyik szakaszától térünk el.

Dr. Hilbert Edit:

Elnézést Elnök úr, azt szeretném mondani, hogy tudjuk-e azt, hogy az SZMSZ szabályozza-e egyáltalán a beszámolót.

Dr. Csontos Tibor:

Nem szabályozza a beszámolót.

Dr. Hilbert Edit:

Nem szabályozza. Pont ezt akartam mondani. Az SZMSZ-ben nincs ilyen fogalom sem, hogy az OBT elnökének a beszámolója. Az 5. § (1) bekezdése annyit mond, hogy a leköszönő elnök a tisztségét a hivatalba lévő elnöknek a folyamatba lévő ügyekről szóló (3) bekezdés szerinti írásbeli tájékoztatóval adja át. Ez az írásbeli tájékoztató nőtte ki magát beszámolóvá, de gyakorlatilag a beszámoló fogalomrendszere, vagy fogalma nem jelenik meg így az OBT elnökének a feladataiban, vagy a hatásköre vagy a dolga között az SZMSZ-ben sem. Ezért lehet indokolt a kérdés, akik feltették, hogy az SZMSZ mely részéről térjünk el. Attól a résztől, hogy nincs ilyen, de legyen-e ilyen. Gyakorlatilag kezelhetetlenné kezd válni már ez a kérdés.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez SZMSZ módosítást igényelne egyébként. Arról most szavazzunk úgy, ahogy elmondta Csontos Elnök úr is. Nincs jelentősége egy nemnek vagy igennek. Már másfél órát megspóroltunk volna, ha túl lennénk a szavazáson, elfogadnánk Fázsi Elnök úr beszámolóját és mennék tovább. Ugyanúgy ahogy az eddigi gyakorlat volt. Utána majd az SZMSZ bizottság SZMSZ-be az eddigi gyakorlatot átülteti. Köszönöm.

Dr. Csontos Tibor:

Az SZMSZ 5. §-tól való eltérés tekintetében kérem, hogy szavazzunk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Most nincs SZMSZ-től eltérés most beszélünk róla.

Dr. Csontos Tibor:

Ha megengeditek az 5. § az előbb dr. Hilbert Edit kifejtette pontosan az írásbeli tájékoztató nőtte ki magát beszámolóvá, ennek a beszámolónak az elfogadásáról.

Dr. Léhmann Zoltán:

De ettől a rendelkezéstől nem térünk el.

Dr. Hilbert Edit:

Azért csak, hogy már segítsünk a helyzetben. Akkor úgy térünk el tőle, hogy egy olyan aktusról lenne szó, ami nincs az SZMSZ-ben.

Dr. Léhmann Zoltán:

De arról, hogy szavazzunk most, hogy elfogadjuk vagy nem fogadjuk el ezáltal kimondjuk, hogy eltértünk vagy nem. Akkor miért nem arról szavazunk és akkor nem kell itt három, most egy szavazással lebonyolítjuk két perc alatt és nem kell nem tudom hány szavazást meg vitát lefolytatni, hát zárjuk már rövidre.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen Elnök úr. Hát itt azért többen hivatkoztak arra, hogy ki a közjogász, ki nem. Történetesen az volnék. Tehát ez az SZMSZ-től eltérés, ügyrendtől eltérés meg hasonló eljárási szabályokra vonatkozik. Hogyha hatáskörtől térünk el, amely köztudomásul anyagi jogi szabály, hát az ugye nem eltérés, hanem hatáskör bővítés, de erről szavazott az OBT, hogy nem bővítheti a saját hatáskörét. SZMSZ-től eltérésbe csomagolva nyilván ugyanezt nem lehet megtenni, természetesen személyes álláspontom szerint, amit kérek jegyzőkönyvbe foglalni.

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen Elnök úr. Itt többször elhangzott, hogy mi volt az elmúlt 3 évben szokás, ezt több tagtársunk is javasolta figyelmen kívül hagyni. Én azt szeretném erről elmondani, hogy a szokás a szakirodalomban a jogrendszernek a legitim forrása, tehát ez egy élő jog, szokásjog, azaz ahogy a jogot használják. Nem fogok nemzetközi szerzőket megemlíteni, akiket egyetemen tanultunk erről, de azt gondolom, hogy nem lehet föltre tenni, hogy ezt a jogot hogyan használta az elmúlt 3 évben az OBT.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm. Fölteszem kérdésként, ki az, aki a beszámolót elfogadja?

8 igen szavazat mellett és 6 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács dr. Fázsi László beszámolóját elfogadta.

Az összefoglalóba: *dr. Fázsi László beszámolójában összefoglalta az OBT számára az elmúlt fél évben elnökként végzett tevékenységét és az Országos Bírói Tanács a beszámolót elfogadta.* Ezt az összefoglaló számára diktáltam.

Itt most egy szünetet szeretnék tartani, ha egyetért ezzel mindenki. 11 óra 04 perc van, 20-kor folytatnánk.

Ezt követően 11 óra 04 perckor az OBTElnöke szünetet rendel el.

Az OBTElnöke az ülést 11 óra 20 perckor folytatja.

Dr. Csontos Tibor:

Úgy látom, hogy láthatóan mindenki jelen van. Hagyjuk magunk mögött ezt a 2 óra hosszát és innentől kezdve úgy gondolom, hogy mindenre van hatáskörünk. Folytatom az ülést.

**3. napirendi pont (korábbi 6.):
Juhász Andor díj szabályozási háttérének rendezése
(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

Dr. Csontos Tibor:

Ez kifejezetten egy korábbi OBTEhatározat és OBH utasítás és OBTEhatározat összhangba hozásával kapcsolatos előterjesztés.

2021. február 5-én érkezett az OBHElnöktől, egy javaslat, arra, hogy a 6/2012. OBH utasítás és a 87/2018. OBTEhatározat egymásnak ellentmondó részeit összhangba kell hozni, ez a harmonizáció szükséges, ezt ki is adtam akkor az OBTEtagoknak. Nyilvánvalóan jött is erre észrevétel. Dr. Hilbert Editnek a javaslata arra az esetre vonatkozott, hogyha az ellentmondásnak a feloldása már az idei évben szükséges lenne, abban az esetben soron kívüli Skype ülést javasolt. Ezt rövid úton megtudtam, hogy természetesen az OBHElnöke sem az idei évre vonatkozóan gondolja ezt, hanem a következő évre.

Különös tekintettel arra, hogy 2020. évi üléstervben az első negyedévben már benne volt a Juhász Andor díj alapításáról szóló határozat felülvizsgálata. Azt is tudni vélem, hogy erről születtek már tervezetek is. Az egyeztetést dr. Varga Zsolt András támogatta, dr. Barkóczi Balázs pedig szintén kettéválasztotta a kérdést azzal az észrevételeiben, hogy amennyiben az adományozás folyamata már megkezdődött azt már nem érintheti. Viszont a kérdések beható vizsgálatára célszerűnek tűnik bizottság felállítása, bizottsági munka gyakorlati tapasztalati is alátámasztják ezt, és a 2021. első félévi ülésterv kiegészíthető az adományozással kapcsolatos kérdések vizsgálatával vagy a 2021. második féléves ülésterv részét is képezheti. Mindenképpen célszerű, hogy az OBH és az OBTEhatározata, illetve utasítása összhangban legyen, nyilvánvalóan ebben az OBH utasításnak bizonyos módosítása is szükségessé válik majd. Kinek van ezzel kapcsolatban észrevétele?

Vitára bocsátom.

Dr. Hilbert Edit szeretne szólni. Megadom a szót.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak azt szeretném hangsúlyozni, hogy valóban, az OBTEtöbbször foglalkozott ezzel a kérdéssel és nyilvánvalóan továbbra is indokolt, hogy foglalkozzon ezzel a kérdéssel, mert félbe hagytunk egy munkát. Szerintem 2019. december, 2020. januárjában lett volna ez ülésen téma. Az időszakot tehát a döntés előkészítése és a döntés időszakánál mindig visszszámoltuk, tehát hogy akkor alkalmazható egy bármilyen erre vonatkozó eljárási rend, hogyha azt az OBTEmeghozta és az hivatalos értesítőben közzétette, ami azt jelenti, hogy a következő évi jelölési folyamat megindulásának időpontjáig a közzétételnek meg kell történnie. Innen tudjuk

visszaszámolni, hogy gyakorlatilag mikorra kellene nagyjából döntést hozni az OBT-nek a módosításról és mikor indulhatna el a munka.

Dr. Csontos Tibor:

A bizottságra vonatkozóan van-e esetleg valakinek indítványa, hogy megfelelőnek tartjátok-e a bizottságban történő munkát ehhez. Vagy pusztán egy következő OBT ülésre tervekkel álljon elő valaki. Vagy előterjesztéssel álljon elő valaki. Vagy elfogadható-e, hogy erre a célra létrejöjjön egy bizottság, mert a bizottsági munka az nyilvánvalóan a leghatékonyabb volt eddig, az teljes mértékben felderítette a lehetőségeket és ezt kérdezném meg, hogy ezt a bizottság felállítását támogatja-e valaki.

Dr. Gaider Bálint szólni szeretne. Megadom a szót.

Dr. Gaider Bálint:

Ha már így felmerült kérdésként, akkor én a magam részéről ebben a vonatkozásban mindenképpen javaslom a bizottságnak a felállítását. Közben itt olvasom Edit írja, hogy volt már két kész előterjesztés. Ha jól emlékszem azok egyéni OBT tagok által készített előterjesztések voltak, valamilyen oknál fogva ezek mindig fennakadtak az OBT ülésén, lehet, hogy egy bizottsági előkészítés alaposabb lehet, és azért időközben a díjadományozásokkal kapcsolatban felhalmozódott már némi tapasztalat, volt már ebben a körben bizottsági munka, azt sem kellene veszni hagyni. Magam részéről én támogatnám.

Dr. Fatalin Judit:

Az Editre reagáltam, hogy valóban volt már ilyen előterjesztésünk, de szerintem elsősorban az OBH-val igényelne egy aktív párbeszédet, mert valóban olyan ellentmondások vannak, amiket ki kell küszöbölni. Ha lesz bizottság akkor a bizottságot, vagy annak elnökét fel kell hatalmazzuk arra, hogy az OBH-val lefolytassa azokat a tárgyalásokat, amelyek szükségesek ahhoz, hogy összehangoljuk az OBT és az OBH szabályozását. Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Én is köszönöm szépen, látom, hogy nem is hozzászólás lett volna, de nagyon hasznosnak gondolom. Dr. Rochlitz Zoltán.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igen, köszönöm, én vagyok az egyik, aki a tavaly január 8-i ülésre csináltam egy előterjesztést a Juhász Andorral kapcsolatban, nyilván azt gondolom én is, hogyha újra kell szabályozni bizonyos kérdéseket az OBH szabályzatra is figyelemmel vagy azzal párhuzamosan, akkor nyilván érdemes az egész szabályzatot átgondolni és énnekem az lenne még a emellett a javaslatom, hogy a tavaly január 8-i napirenden is és ebben a bizonyos munkatervben is úgy szerepelt, hogy egyúttal ezt a 13/2013. OBT határozatot is megnézzük, ami a díjadományozásoknak az alapelveiről szól és erre is volt már a dr. Csontos Katalinnak egy előterjesztése, tehát azt gondolom, hogy célszerű lenne így egyben kezelni az egészet, még akkor is, ha azt fogja mondani a bizottság, amit egyébként támogatok, hogy ez utóbbihoz ne nyúljunk hozzá. Akkor is hatalmazzuk fel erre a bizottságot, hogy ezt a határozatot is nézze át.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Ezek szerint már név szerint is megemlítetted, hogy kik foglalkoztak már mélyebben ezzel a kérdéssel.

Dr. Senyei György:

Ahogy dr. Fatalin Judit bírótársam mondta, kell két ember vagy négy ember, egy papír, meg

két ceruza gyakorlatilag egy óra alatt össze lehet fésülni az egészet. Részemről ennek semmi akadálya. Legyen harmónia a dátumok között, ez ennyi, ha egyetértesz Judit.

Dr. Fatalin Judit:

Én igen, én nagyon támogatnám, hogy meg legyen a harmónia.

Dr. Senyei György:

Amit dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony felvetett, természetesen ez a jövőre vonatkozik, tehát ezt azért nem írtam bele, mert nyilván ez természetes. Szerintem ennyi, de ahogy gondolja.

Dr. Hilbert Edit:

2020. januárjában a Rochlitz Zoltánnak meg nekem volt egy tervezetem, de mi az egész Juhász Andor-díj adományozási rendjét akartuk akkor felülvizsgálat tárgyává tenni. Azt gondolom és én ezt is írtam le ebben az észrevételemben, hogy azért nem tudjuk összefésülni az OBH szabályzattal, mert az OBT adományozási rendjét akkor lehet csak másként alkalmazni, ha előbb ezt mi leszabályozzuk, közzétettük. Tehát jogszabály nem teszi lehetővé, hogy négy ember leüljön egy papírral és átírogasson különböző dátumokat, mert az adományozás rendjének meg kell előbb jelelnie a hivatalos értesítőben és csak ezután lehet alkalmazni. Nekem ez volt az aggályom abban, amit leírtam, hogy az egyeztetés nem lehet egy baráti csevejnek a része, hanem törvényben meghatározott eljárásrend szerint kell lefolytatni. Azt gondolom, hogy időben máshogy kell ezt rendezni. Először az OBT-nek el kell döntenie azt, hogy mit akar az adományozás rendjével, kidolgozza a saját elképzelését, utána ezt nyilvánvalóan ülésen vitatja meg, ahol az OBH elnöke is részt vesz tanácskozási joggal, minden észrevétel be tud épülni és azután tud dönteni az OBT arról, hogy egy olyan eljárásrend legyen, ami nyilvánvalóan alkalmazható az OBH részéről is. Igyekeztem ebben leírni, hogy ezt nem lehet csak úgy most, hogy „hát ez most nem sikerült változtassuk meg”, vagy „most nem jöttek meg időben az előterjesztések, ezért változtassunk”. Nem tudjuk ezt így csinálni, mert a Magyarország címerének és zászlajának használatáról szóló törvényben szabályozott, hogy hogyan alapíthatott díjat az OBT, hogyan adományozhatja és mik a törvényi feltételei az adományozás rendjének. Ezt próbáltam leírni az észrevételeimben. Azzal értek egyet, hogy először legyen egy OBT bizottság, dolgozzuk ki azt, hogy hogyan szeretnénk a Juhász Andor-díj szabályzatot módosítani, vitassuk meg az OBT ülésen, az OBH elnöke megteszi az észrevételeit és aztán megszületik a döntés, akkor nyilvánvalóan egyeztethető az OBH szabályzatban foglaltakkal és akkor a határidők jól illeszkednek. Ezt mondtam el tavaly januárban is, amit szintén leírtam, mert tavaly januárban tudtuk, hogy nem egyező határidők vannak az OBH elnöki szabályzatban és a Juhász Andor-díj szabályzatban.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen, azt, hogy a bizottság esetleg egyeztessen az OBH-val, hogy ki hol tud módosítani, azt ennek a bizottságnak feladatává lehetne-e tenni.

Dr. Hilbert Edit:

Hát amíg nem tudja maga az OBT, hogy mit hogyan szeretne, akkor miről egyeztet a bizottság. Tehát egyértelmű, hogy az OBT-nek kell döntenie, hogy mit és hogyan szeretne. Utána lehet arról beszélni, hogy akkor az OBH elnöke mivel ért egyet és mivel nem. A bizottság a saját véleményét egyeztetgeti és az OBT-nek még nincsen döntése róla?

Dr. Csontos Tibor:

A bizottságot felhatalmazzuk arra, hogy egyeztessen.

Dr. Hilbert Edit:

Azt nem lehet.

Dr. Csontos Tibor:

Egyeztessen és utána terjesszen elő egy OBT határozat módosítást.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt gondolom, hogy erről az OBT-nak kell a saját álláspontját kialakítani, utána nyilván az OBH elnöke mindent elmond az ülésen, amit erről az állásponttól gondol, aztán az OBT azt is beépítve meghozza a saját döntését. Most folyamatban lévő dologra úgy sem terjeszthető ki az egyeztetés, változtatás.

Dr. Gaider Bálint:

Én most nem értek egyet dr. Hilbert Edit tanácselnökséggel. Azt gondolom, hogy ez egy járható út, más viszonylag fontos döntéseknél működött is, hogy az OBH-nak, illetve az OBH elnökének a véleményét a bizottság előzetesen beszerezte, beépítette a saját javaslatába és aztán úgy terjesztette elő a tanács elé. Azt gondolom, hogy ez a dolgok menetét meg tudja gyorsítani, mert hiába mondja, azt a mondjuk úgy „Címer” törvény, hogy a Juhász Andor díjat azt az OBT alapítja és szabályozza, azért megkerülhetetlen és kihagyhatatlan ebből a játszmából az OBH. Nyilván ők is előre el tudják mondani azokat a problémás pontokat, amiket a bizottság már ki tud dolgozni, már kész javaslattal tud a tanácshoz jönni. Ez az összeférhetlenség kapcsán azt gondolom, hogy tökéletesen működött.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm szépen, én is Bálinttal értek egyet, szerintem ebben a kérdésben az együttműködésnek fontos, nincs akadálya, hogy menetközben egyeztessünk. Köszönöm.

Dr. Hilbert Edit:

Bálint mondataira reagáltam volna, hogy más az, hogy bekérjük a javaslatokat, az tényleg működött. Az, hogy az észrevételeket, javaslatokat bekérjük és beépítjük a határozati javaslatba vagy a bizottsági anyagba, az szerintem is járható út, de az egyeztetés azt jelenti, hogy quasi közös nevezőre akarja hozni a bizottság az OBH-val a véleményét. A bizottság nem az OBT véleményét tudja képviselni, csak egy anyagot készít éppenséggel. Az, amit a Bálint mondott, azzal én is egyetértek, az egyeztetés szóval itt nem. A javaslatok bekérése, megjelenítése és bedolgozása, az minden bizottságban működött eddig.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm. Abban akkor egyetértés van úgy gondolom, hogy bizottságot kellene létesíteni erre a célra és a Juhász Andor díj szabályozási háttérének rendezésére. Ki az, aki nyilvánvalóan itt jelölnöm kellene, de én megkérdezem, hogy ki szeretne részt venni ebben a tevékenységben, különös tekintettel arra, hogy vannak félig, vagy teljesen előkészületben lévő munkák is.

Dr. Hilbert Edit:

Én készítettem egyet, én szívesen részt veszek benne, de dr. Rochlitz Zoltánnak is volt javaslata.

Dr. Csontos Tibor:

Természetesen így van, én órá gondoltam másodsorban.

Dr. Fatalin Judit:

Én is vállalom harmadikként.

Dr. Csontos Tibor:

Nem tudom Zoli még nem nyilatkozott.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Persze szívesen.

Dr. Csontos Tibor:

Valaki esetleg szeretne-e résztvenni benne, mert elhangzott dr. Rochlitz Zoltán, dr. Fatalin Judit, dr. Hilbert Edit neve. A bizottságban történő közreműködésre valaki más javaslat, vagy valaki más jelentkező van-e.

A tevékenységnek a célját meg kell határozni a bizottság létesítéséről rendelkező határozatban, a feladatát, időtartamát, a bizottság megbízatásának időtartamát, elnökét és a tagjait. Dr. Rochlitz Zoltánt én elnöknek jelölném ebben a bizottságban.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De miért? Köszönöm.

Dr. Csontos Tibor:

Azt tudom, hogy készítettetek egy előterjesztést dr. Hilbert Edittel.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Külön előterjesztést készítettünk egymástól függetlenül.

Dr. Fatalin Judit:

Én Editet javasolnám a bizottság elnökének mert leginkább ő ásta bele magát ebbe a témába, Zoli meg én aktívan segítenénk a munkáját.

Dr. Rochlitz Zoltán

Nekem ez elfogadható.

Dr. Csontos Tibor:

Nekem is természetesen. Csak Edit volt, aki kifogásolta az egyeztetést egy kicsit.

Dr. Hilbert Edit:

Pont azt akartam mondani, hogy bizottság volt a Fatalin vezetésével a díjadományozásról, és ezt megtarthatnánk.

Dr. Fatalin Judit:

Én már olyan sokat voltam elnök, én ebben a bizottságban tag szeretnék lenni.

Edit te vállalod?

Dr. Hilbert Edit:

Akkor elvállalom, ha Judit nem.

Dr. Fatalin Judit:

Nem vállalom az elnökséget, tagként lennék benne.

Dr. Csontos Tibor:

A bizottságra vonatkozó javaslat akkor tehát a Juhász Andor díj szabályozási háttérének rendezésére létrejött bizottság elnökének dr. Hilbert Editet, tagjainak dr. Fatalin Juditot és dr. Rochlitz Zoltánt javaslom. A tevékenység célja az OBH határozat és az OBH utasítás közötti ellentmondások érdekében az OBH határozat módosítás tervezetének az előkészítése.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Szerintem lehetne egyszerűen annyit mondani, hogy Juhász Andor-os határozatnak a felülvizsgálata. Akkor ebbe beleférhet az az OBH határozattal való összhang megteremtése is. Nem az OBH szabállyal való összhang, illetve szeretném továbbra is mondani, ami ugye az a 13/2013. határozat volt, hogy azt is vegyük már bele. Ki tudja, hogy nem kell-e ahhoz is hozzájárulnunk.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát a feladat a 6/2012. OBH utasítás, 13/2013. OBH határozat és a 87/2018. OBH határozat áttekintése és ez alapján a Juhász Andor díj szabályozási háttérének a felülvizsgálata.

A bizottság létesítéséről szóló határozatban a célját meg kell határozni, a nevét, a feladatát. A feladat, mint ahogy elhangzott Zolitól, nyilvánvalóan az OBH utasításokat is át kell tekinteni. Nem azt mondtam, hogy azokat módosítani kell.

Dr. Hilbert Edit:

Zoli azt mondta, hogy legyen csak ez a feladat.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én azt mondtam, hogy legyen felülvizsgálata, de azt hiszem, hogy Elnök úrnak abban igaza van, hogy végül is tényleg onnan indultunk el, hogy fél szemmel kell néznünk az OBH szabályzatot is. Tehát azt is valahogy bele kéne fogalmazni.

Dr. Csontos Tibor:

Az időtartamra mennyit gondol a bizottság most március 3-a van. Márciusban el leszünk foglalva, ugye 19-én rendkívüli ülés, április 7-én van a következő ülés. Április 30-ig, vagy május 15-ig nem tudom, hogy mi az, ami megfelelne a bizottság számára.

Dr. Hilbert Edit:

Én most ezt kizártnak gondolom mert hogyha be kellene szerezni különböző véleményeket hozzá, hogy megismerjük a véleményeket, akkor nem biztos, hogy ezt addigra meg lehetne csinálni.

Dr. Csontos Tibor:

Május 30-a?

Dr. Fatalin Judit:

3 hónap szerintem kell rá, hogyha alapos munkát akarunk végezni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor azt kéne kiszámolni, hogy főleg, hogyha ezt még meg is akarjuk jelentetni, hogy a következő, a jövő évi cím adományozáshoz képest mikor van a legutolsó időpont, amikor az OBH-nek erről döntenie kellene.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem szeptember, október, legkésőbb az október.

Dr. Csontos Tibor:

A május 30-at azért mondtam, hogy a júliusi ülésen kerülhet sor, ha május 30.

Dr. Hilbert Edit:

Június, vagy legkésőbb szeptember és akkor októberbe el kell tudni fogadni gyakorlatilag.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor a megbízás időtartama 2021. május 30. Erre vonatkozóan akkor kérem, hogy ez lesz a következő határozat a bizottság létrehozásáról az előbbieken elmondottak szerint.

A 21/2021. számú határozat a bizottság létesítéséről ki az, aki támogatja ezt az előbb elhangzottaknak a tartalmával, illetve a bizottsági tagok elnök és időtartam megjelölésével.

Az Országos Bírói Tanács egyhangú határozattal meghozta a bizottság felállításáról szóló

21/2021. (III. 3.) számú OBT határozatot

A bizottság neve: A Juhász Andor díjat szabályozó 87/2018. (IX.5.) OBT határozat felülvizsgálatát végző bizottság

A bizottság célja: Az adományozással összefüggő OBH utasítás és az OBT határozatok közötti harmonizáció megteremtése

A bizottság feladata: A 6/2012. (IV.13.) OBH utasítás, 13/2013. (II. 12.) OBT határozat és a 87/2018. (IX.5.) OBT határozat áttekintése és ezek alapján a Juhász Andor díj szabályozási hátterének a felülvizsgálata

A megbízás időtartama: 2021. március 3-tól 2021. május 30-ig

A bizottság elnöke: dr Hilbert Edit, *tagjai:* dr Fatalin Judit és dr. Rochlitz Zoltán

Az összefoglalóba javaslom: *A Juhász Andor díj szabályozása hátterének rendezése kérdésében az Országos Bírói Tanács bizottságot állított fel.*

4. napirendi pont:

**A 102/2020. (IX. 9.) OBT határozattal kijelölt tag beszámolója a tevékenysége befejezéséről és eredményéről
(Előterjesztő: dr. Szabó Sándor)**

A korábbi 7. napirendi, jelenleg 4. pont. Ennek az előzménye annyi, hogy 2020. szeptemberében tett dr. Vadász Viktor egy előterjesztést, amit tájékoztató jelleggel megküldtem ehhez a napirendi ponthoz, nyilvánvalóan ez az OBT honlapjának a migrálására vonatkozott és ennek a napirendi pontnak a tárgyalása végén született az a 102/2020. (IX. 9.) OBT határozat tag kijelöléséről, az Országos Bírói Tanácsnak a központi honlapon való megjelenésével kapcsolatos további előkészítési feladatok elvégzésére. Ez a tag dr. Szabó Sándor volt, aki az elmúlt ülésen jelezte, hogy még a tevékenysége befejezéséhez szükséges egy ülésen való részvétel. Időközben nekem jelezte, hogy megtörtént ez az ülés, és ezzel kapcsolatosan a záró megbeszélés, ezzel kapcsolatosan felkértem, hogy erről a tevékenységről, az utolsó ülésről számoljon be.

Dr. Szabó Sándor:

Köszönöm szépen Elnök úr a szót, tehát a vonatkozó OBH határozatnak megfelelően a 2021. január közepén kitűzött időpontnak megfelelően az OBH elnökhelyettesével, főosztályvezetőkkel történt egy megbeszélés, amelyen az OBH elnökhelyettese, az OBH elnökének az álláspontját közölve egy bevezető után jelezte azt, hogy a jogszabályi háttérnek megfelelően, tehát a Bszi. és Bjt. vonatkozó szabályainak megfelelően, ezt most nem mondom el, hogy melyekről van konkrétan szó hat témakör van, amely a központi honlapon való megjelenés két témakörben pedig az úgynevezett belső Intraneten való megjelenést fogja biztosítani. Én ezzel összefüggésben azt kérte, hogy ez egy rendszerben jól kereshető módon, egy helyen történjék meg, hogyha erről így van szó és ebben az OBH képviselői megerősítették és elfogadták ezt az álláspontom. Ami a konkrét saját feladatomból volt, amire kaptam a OBT-től a felkérést és ezzel kapcsolatos volt a munkám, hogy az OBT magán honlapjának migrálásával összefüggésben végezzek el feladatokat, ezek megtörténtek tehát ezek gyakorlatilag rákerültek egy drupál verziójú felületre azonban e felületnek az OBH központi honlapján való ilyen módon való megjelenésére az OBH elnöke, illetőleg képviselője nem látott lehetőséget, csak a jogszabályi 6+2 kérdés vonatkozásában. Én jeleztem, hogy ezt közölni fogom az OBT ülésen, ezt meg fogjuk tárgyalni, tudomásul vettem az ott elhangzottakat és ennek megfelelően fejeztük be az adott értekezletet, erről beszámoltam mindjárt másnap az OBT elnökének, hogy mi a lényege az adott megbeszélésnek, mi történt az informatika és elektronikus ügyintézési főosztályvezetőjének, illetőleg az OBH elnökhelyettese, valamint közöttem a további résztvevőkkel együtt. Ez volt az egyeztetésnek az eredménye. Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Én is köszönöm. Vitára bocsátom. Van-e valakinek hozzászólása? Nyilvánvalóan ez tevékenység lezárásáról szóló beszámoló vagy egy tájékoztatás, semmiképpen nem gondolom, hogy itt határozatot kellene hoznunk.

Dr. Fatalin Judit:

Az előző ülésen én voltam az előterjesztő azóta az OBH elnökének olvastam a tájékoztatóját arról, hogy meg fog valósulni az elkülönített honlap. Azt szeretném megkérdezni az OBH elnökétől, hogy ez mikortól és milyen formában lesz?

Dr. Senyei György:

Tisztelt Országos Bírói Tanács, tisztelt Kollégák! Az elmúlt ülésen dr. Fatalin Judit bírótársam írásban, illetve dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony jelzett anomáliákat az OBT Kp. Intraneten és a központi honlapon való megjelenéssel összefüggésben. Ezeket megvizsgáltam, ahogyan azt az OBT felé Elnök úron keresztül jeleztem is írásban. Megismételni a levélben foglaltakat nem kívánom, hiszen részletesen felsorolásra, feltárássra került, hogy melyek azok a jogszabályi tartalmak, amelyek kötelezően és jól kereshetően meg kell, hogy jelenjenek.

Tisztelt kollégák, ezek a jogszabályi tartalmak jól kereshetően megjelentek. Tehát már fent van.

Dr. Fatalin Judit:

De elnézést, nem elkülönített formában OBT fülön?

Dr. Senyei György:

De, OBT fülként. A normatív tartalmak közzétételre kerültek és már kereshető. Az utasításom szerint a mai napon már ennek megfelelően kereshető. Valóban a tartalmak időnként szétszórtan jelentek meg eddig. A jogszabályban írt tartalmak megjelenésre, migrálásra kerültek, összefoglalóan, jól kereshetően, minden normatív kötelezettségnek eleget téve. Különbéféle tartalmak megjelenése, amelyre tanácselnök asszony is felhívta a figyelmet, miszerint különféle hatálytalan tartalmak szerepeltek természetesen törlésre kerültek és ahogyan Fatalin Judit bírótársam összefoglalta, ennek megfelelően közzétételre került minden normatív tartalom, sőt egy hiátust is pótolni kellett, amely attól tartok, hogy többünk figyelmét elkerülte. A Vht. ugyanis a központi honlapra a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság ügyrendjét is közzétenni rendeli, ennek a pótlása is megtörtént, tehát eleget tettünk a Vht. 274. § (5) bekezdésében írt hiányosságnak. Ennek megfelelően az OBH az Országos Bírói Tanácsra vonatkozó, minden törvényi publicitási kötelezettségének eleget tett. Jelenleg, a rendelkezésemre álló információk szerint, ez külön OBT fülön, a fülön belül pedig témakörönként követhető. A továbbiakra nézve, az eljárással kapcsolatban kiemelem, hogy kérem az OBT-t, hogy minden rendelkezésre álló és kötelezően közzéteendő tartalmat - amennyiben az OBT elnöke ezt vállalja, ami nyilván kötelezettség is -, haladéktalanul küldje meg az Országos Bírósági Hivatal kijelölt OBT kapcsolattartójának az OBT kapcsolattartó pedig haladéktalanul, az informatikán keresztül gondoskodik a közzétételtől Ezzel tanácselnök asszony és a bírótársam által vázolt kifogásnak eleget tettünk.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt szeretném mondani, hogy én kudarcnak élem meg ezt a fajta befejezést ennek az egésznek, mert gyakorlatilag odajutottunk, ami már 2019. decemberétől is kötelező lett volna, hogy a kötelező tartalmak megjelenjenek. Ehhez nem kellett volna lennie semmiféle se együttműködés, se semmi, hanem ennek így kellett volna lennie, amióta világ a világ, vagy amióta ez az OBT van, mert ezek törvényi kötelezettségek és ennek eleget kellett volna mindig tenni.

Dr. Senyei György:

Eleget is tettünk bocsáss meg, csak nem volt jól kereshető. Itt nem azt mondtam, hogy nem volt teljesítve, hanem annyit próbáltam mondani, hogy a rendszerezése történt meg, hogy jól kereshető legyen. Ha megbocsátasz, nem tettem és nem is teszek ténybeli elismerést, hiszen többlettartalmak is voltak. Tehát tanácselnök asszony ezek a tartalmak kötelezőek, én a rendszerezés megtörténtére gondoltam.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szerettem volna mondani, hogy én személy szerint, de szerintem az OBT is ennél többre számított és megmondom, hogy miért. Pont visszautalva Juhász Andor-díjra, ott sem egy diktátumról gondolom, hogy beszélne az OBH az OBT-vel, hanem egyfajta együttműködéséről és a vélemények kölcsönös megismeréséről és összecsiszolásáról. Azt gondolom, hogy itt is erre számítottunk. Én megmondom, hogy mire számítottam volna: A kötelező tartalmakon túl indokolt lenne például az OBH honlapján az OBT-vel kapcsolatban megjeleníteni az OBT tagjait. Ez nem kötelező tartalom, de enélkül nem lehet megtudni az OBH honlapjáról majd, hogy ki az OBT elnöke, ha csak nem kezd el nézni valaki egy jegyzőkönyvet mondjuk. Tovább megyek: az OBT határozatokat, amelyekben bírósági vezetőkre, bírókra vonatkozó fontos tartalmakat jelenít meg OBT határozat. Hogyha nem tudja a számát, akkor kénytelen lesz több

évi jegyzőkönyvet végig lapozni, mert az OBT határozatok csak annak a mellékleteként fognak megjelenni. Volt, aki most megkérdezte, hogy hol találja meg a hatályos Juhász Andor-díj szabályzatot 2021. januárjában, amikor villámgyorsan kellett volna valamit csinálni és nem tudták, hogy hol található meg az erre vonatkozó OBT döntés. Nem fognak megjelenni, mert nem kötelező tartalom a díjazottak nevei, holott láttuk az elmúlt évben, hogy az átadás nem csak az OBT-nek az ünnepe, hanem az egész bírósági szervezet büszkesége. Nem lesz a nevük rajta a honlapon, mert nem kötelező tartalom. Azt gondolom, hogy a kötelező tartalom túl tovább kellene folytatni azt a fajta egyeztetést, ami arra terjedhetne ki, hogy mégis mi az, ami indokolt lenne, hogy megjelenjen az OBT-vel kapcsolatban, vagy az OBT működésével kapcsolatban a központi honlapon. Ellenkező esetben az ilyen tartalmak megjelenítése végett fenn kell tartani azt a fajta megkettőződést, ami most is van. Hogy van az OBH honlapján az OBT-nek egy közlési része és aztán van egy quasi magán honlap, ahol meg egyéb tartalmakat meg tud jeleníteni. Holott ennek az egyeztetésnek pont a kettősség felszámolása lett volna a célja, én úgy éreztem.

Dr. Barkóczy Balázs:

Köszönöm szépen, annyit szeretnék hozzátenni az imént elhangzottakhoz, hogy az OBT országos hatáskörű közfeladatot ellátó szerv. Az Info. törvény ezekre a közfeladatot ellátó szervekre a 37. §-ban általános közzétételi lista közzétételét írja elő. Ennek tartalmát az Info. törvény 1. számú melléklete határozza meg, ezért a jogszabályban írt kötelezettségénél fogva az én megítélésem szerint indokolt ennek az általános közzétételi listának a megjelenítése. Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Tehát az OBT határozattal kijelölt tag tevékenysége befejeződött az 5. napirendi pontra térünk át.

Dr. Hilbert Edit:

Még egy kérdésem lenne csak, az, hogy az OBH elnökének azzal kapcsolatban van-e valamilyen reflexiója, amit én felvettem, hogy nem fog megjelenni kötelező törvényi rendelkezés hiányában a díjazottak listája, fontos OBT döntések, a testületnek az összetétele. Nem csak az OBT érdeke, hanem a bírósági szervezet érdeke is, hogy az OBT határozatok, mint határozatok megjelenjenek, ne csak a jegyzőkönyv mellékleteként. Tudom egyébként, hogy a bírósági közlönyben is egy ilyen plusz kötelezettségvállalással jelennek meg ezek az OBT határozatok, mert az sem lenne egyébként kötelező. Persze nem azt szeretném elérni, hogy a jövőben ott se jelenjen meg.

Dr. Senyei György:

Tisztelt tanácselnök asszony erről már a múltkor is beszéltünk pontosan ahogy említetted, a közlönyvel kapcsolatban. Következésképpen az OBT határozatok a közlönyben, illetőleg a jogtárban kereshetők. Most azt a választ adtam, hogy feltártuk a jogszabályi kötelezettségeket. Ez valóban normatív alapok nélküli közzététel lenne, annak a lehetőségét pedig, hogy mennyiben és hogyan, azért nem mondok most egyértelmű választ, mert nem egyértelmű helyzetet kreálhat. Hiszen mi az, amit közzéteszünk, és mi az, amit nem. Ezért kell a normatív alapokról kiindulnunk, mit teszünk közzé, amit a norma előír. Ezt meghaladó közzététel, a közjogi státuszú közjogi testület és a közjogi tisztségviselők közötti kötelezettségi rendszerben, ha nem normatív alapokról indítjuk, akkor félreértésekre adhat okot. Mert nehogy látszatra is

olyan történjen, hogy az OBH bármit is cenzúrázni kíván, ahogy ez elhangzott az elmúlt ülésen. Ezért, ha a normatív alapokról indulunk és a normatív alapokhoz érkezünk, ebben nem lehet félreértés. Természetesen, amit felvetettél tanácselnök asszony, miután magam is fontosnak tartom az OBT határozatoknak a megismerését, következésképpen ezen a közlőny állapoton változtatni nem kívánok.

Dr. Hilbert Edit:

Én ezt megértettem, ez a minimum. Azt gondolom, hogy ennél a maximum lett volna az OBT-nek az előterjesztése, az a határozat, amit elfogadott a honlappal kapcsolatban. Azért eközött, ha a törvényi kötelezettséget 0-nak, az OBT előterjesztést 100%-nak tekintjük, azért vannak még százalékos arányok, mert van a 20, 30 a 40. Tehát meg lehetne húzni egy magasabb értéket is, amivel az OBH elnöke elismeri annak a honlapon való megjelenésnek az indokoltságát, hogy a díjazottak névsora megjelenhessen. Nincsen törvényi kötelezettség és még is, hogy megjelenhessen az OBT tagjainak a neve, megjelenhessen a Juhász Andor-díj szabályzat, egyes nagyon fontos állami kitüntetésekkel, díjazással kapcsolatos OBT határozat. Az összeférhetetlenséggel kapcsolatosan született OBT határozat az is nagyon fontos, szerintem az OBT SZMSZ-e is nagyon fontos, hogy a bírók ismerjék azt adott esetben. Lennének olyan indokok, ami a nullától egy kicsit feljebb húzná meg azt a fajta közlési kötelezettséget, amire - tudom, hogy az OBH elnöke, ha megteszi, akkor - a 0-tól 30-ig önként vállalja ezt, mert nincs törvényi kötelezettsége rá. De mégis belátta annak indokoltságát, hogy ez a szervezetre tartozó informatív tartalommal rendelkező olyan adatartalom, aminek a közzétételéhez mindenkinek fűződik egyfajta jogos érdeke.

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen a szót Elnök úr, dr. Barkóczy Baláznak a hozzászólására is részben reagálva ugye az közzétételi lista, nyilvánvalóan kötelező közzétenni az ott szereplő dolgokat. Az OBH is megteszi ezt egy külön menüpontban, de ugye a birosag.hu-n és a kpintrán sem csak kötelezően közzéteendő adatok vannak. Tényleg őszintén örülök annak, hogy a Bírósági közlőnyben megjelenünk, mert a közlőnyt azt minden bíró kollégánk olvassa, és így legalább a döntéseinket meg tudják ismerni és nem is kell keresniük hozzá, hanem az összes többi bírósági szervezeti hírel együtt ezt látják. Ez nagyon, nagyon fontos dolog. Ugyanakkor én is azt gondolom, hogy nemcsak a jogszabály alapján kötelező adatainkat kellene feltüntetni ezeken a honlapokon, ahogy az OBH sem ezt teszi. Tehát az OBH sem azt teszi csak közzé akár a birosag.hu-n akár a kp. intraneten, ami számára jogszabály alapján kötelező, hanem számos egyéb dolgot is, ahogy mi a saját honlapunkon sem kizárólag jogszabályi kötelezettség alapján teszünk közzé anyagokat, hiszen még a jegyzőkönyvet sem lenne kötelező a teljes nyilvánosság számára nyilvánossá hoznunk. Tehát kellene megoldást találni arra, hogy azokat az anyagokat, amelyeket mi szeretnénk nyilvánosság elé tárni, azokat továbbra is megteheszük, hogyha ez elől az OBH elnöke teljes mértékben elzárkózik, márpedig ugye ez nagyjából így néz ki akkor viszont hosszútávú megoldást kell erre találnunk. Eddig az orszagosbirotanacs.hu az egy kényszer megoldás eredménye volt, amit a tagok saját pénzükből finanszíroztak, hogyha fenn kell tartanunk ezt az oldalt, akkor viszont adódna a lehetőség, hogy akkor ezt inentől kezdve az OBT költségvetéséből fizessük, tehát áttételesen fizesse az OBH ezt a külön honlapot a jövőben, mert szükségünk van rá, hiszen mi sem csak a kötelező jogszabályi anyagokat akarjuk nyilvánosságra hozni a közeljövőben sem feltétlenül. A közlőnyben megjelenést tehát üdvözlöm, azt kevésbé, hogy azért a kp. intrán, hogyha a főoldalra kattintunk, mintha gyakorlatilag az OBT nem létezne. Elég picit lejjebb görgetni ahhoz, hogy 2019-es, 2020.

elejéről származó most már aktualitását veszítő információkat lássunk. Ehhez képest például az OBT-nek egyetlen üléséről sem kerül oda hír, egyetlen fontos döntéséről sem volt ott hír, tényleg, mint ha azon a fórumon nem léteznék. Ezt nem azért mondom mert bele kívánnék szólni abba, hogy az OBH elnöke mit rak a kp. intranetre csak azért mondom, hogy talán akár megfontolandó, hogy az OBT-nek egyes jelesebb eseményei ott is megjelenjenek. De, ha nem jelennek meg, akkor erről gondoskodnunk kell, és ehhez én azt a megoldást kínálom, hogy akkor vegye át az OBT hivatalosan is az országosbiroitanacs.hu üzemeltetését, ennek anyagi vonzatával együtt és ezt a jövőben ne a tagok finanszírozzák.

Dr. Senyei György:

Igen, köszönöm szépen, amit Matusik Tamás bírótársam elmondott, az egy valós jelenség. Az, amit válaszoltam, hogy az OBH a normatív kötelezettségének eleget tesz és eleget fog tenni, pontosan, a feltárt hiányosságok megszüntetésre irányult. Tökéletesen értem a vázoltakat, át fogom tekinteni, amit tanácselnök asszony is felvetett. Itt azonban egyet szeretnék kipoentírozni, hogy az OBH a normatív alapú kötelezettségét teljesítette. Ezt meghaladó jogszabályi kötelezettsége az Országos Bírósági Hivatalnak nincs. Pontosán az OBT tevékenységének az elismerése, a jelentőségének az exponálása történt azzal, hogy a közlönyben megjelennek az OBT határozatok. Az OBT határozatok egyébként kereshetőek az ingyenes jogtárban, illetőleg a közlöny alapján is. Értem a felvetéseket, most pillanatnyilag - ahogyan tanácselnök asszonynak az imént mondtam - tartozáselismerésnek helye nincs, miután tartozás sincs. A felvetésekre, amit Matusik Tamás bírótársam is felvetett írásban fogok válaszolni, hiszen a jegyzőkönyvből kiderül, hogy milyen többletigények történtek, ezzel kapcsolatosan írásban még válaszolok. Ennyit tudok pillanatnyilag ezzel összefüggésben elmondani. Kérem ezúton az OBT elnökét, hogy a törvényben exponált tartalmakat, az OBT kijelölt kapcsolattartó felé haladéktalanul megküldeni szíveskedjete, úgy, hogy ne szenvedjen késedelmet a közzététel.

Dr. Vadász Viktor:

Csatlakozni szeretnék dr. Matusik Tamás hozzászólásához. Én is úgy látom, és most meg is erősítette Senyei Elnök úr, hogy igenis szükség lesz a jövőben arra, hogy az Országos Bírói Tanács fenntartsa a saját honlapját, ahol saját közleményeket tud közzétenni a működéséről és tagjairól. Ez elengedhetetlenül szükséges akkor is, hogyha nincs külön jogszabályi kötelezettség erre. Arra gondolok, hogy az is egy helyes megoldás, hogyha arra a döntésre jut az Országos Bírói Tanács, hogy fenntartjuk az országosbiroitanacs.hu-t és szerződést köthet a fenntartásról az OBH is, ami havi 20.000 forint, nem egy nagy összeg, ezt az OBT költségvetéséből lehet finanszírozni. Szükséges, hogy erre az OBH-nak szerződést kell kötnie azzal a vállalkozóval, aki a honlapot karbantartja. Szerintem erre még nem válaszolt Elnök úr, hogyha ez elől nincs elzárkózás, akkor megoldódik a probléma. Szerettünk volna megjeleni a kp. intrán, szerettünk volna megjeleni a birosag.hu-n hasonló módon, hasonló közzététellel, mint a jelenlegi privát honlapon, de ez is egy megoldás lehet. Fontos lenne, hogy most már ne a tagoknak kelljen finanszírozni ezt az oldalt.

Dr. Senyei György:

Vadász Viktor bíró úr, amit felvetett egy sajátos jogi megoldás, de normatív alap nélküli. Az OBH-nak egy kötelezettsége van, hogy az általam vázoltakat megjelentesse, de ezt meghaladó közzétételi kötelezettsége nincs. Sem harmadik személy vállalkozóval kötött szerződés útján,

sem pedig a honlapon. Ilyen kötelezettsége, normatív kötelezettsége nincs. A jogszabály tételesen meghatározza, hogy mit kell közzétenni.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor jól értem, hogy Elnök úr elzárkózik attól, hogy az OBH a havi 20.000 forintot kifizesse OBT költségvetéséből.

Dr. Senyei György:

Viktor, nem bírósági tárgyaláson vagyunk, hogy mit kell érteni, elmondtam, hogy az OBT által az OBH-ra telepített jogszabályi tartalmak megjelenésre kerültek. Hogy mitől zárkózom el és mitől nem, azt nem itt szóban és nem most kívánom előadni. Felmerült az igény az OBH honlapon való OBT megjelenésre. Erre az volt a válasz, hogy a normatív kötelezettséget teljesítve, ezek a tartalmak jelennek meg.

Dr. Csontos Tibor:

A Matusik Tamás felvetése ugyanaz volt, ami a dr. Vadász Viktor a tiéd. Azt hiszem arra válaszolt az Elnök úr, hogy írásban akar erre reagálni.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem nem arra válaszolt Elnök úr, amit dr. Vadász Viktor kérdezett és azt hiszem, hogy félreértés van, az Elnök úr félre értette dr. Vadász Viktort. Itt már senki nem vitatja azt egy másodpercig sem, hogy az OBH a törvényi kötelezettségének eleget tesz, tehát szerintem ez nem kérdés. Az el nem vitatható jog az OBT-től, hogy az OBT ettől többet szeretne magából megjeleníteni a neten. Az OBT megtehetné azt, hogyha nem ebben a jogi helyzetben lenne, hogy megköti az üzemeltetési szerződést annak a honlaponak a fejlesztőjével vagy üzemeltetőjével, aminél most éppen ez az országosbiroitanacs.hu van és az ismert jogi helyzet miatt mi a saját költségvetésünkben nem tudunk szerződést kötni. Vadász Viktor kérdése erre irányult, hogyha én jól értettem, amennyiben az OBT esetleg úgy döntene, hogy a saját költségvetéséből erre óhajt fordítani X összeget, ha ez a döntés megszületik akkor az OBH elnöke ezt a szerződést megköti-e. Szerintem ez volt a kérdés. Úgy látom, hogy a Viktor azt is írja, hogy jól értettem.

Dr. Senyei György:

Te is jól értetted tanácselnök asszony, és Csontos elnök úr is jól értette, majd írásban megválaszolom a felvetést.

Dr. Csontos Tibor:

Itt én azt gondolom, hogy lezárjuk ezt a kérdést, egyébként, ha bármikor ebben a témában egy jól előkészített előterjesztés esetén nyilván újra tárgyalhatjuk ezt a dolgot, hogy azzal a honlappal mi legyen a jövőben, vagy annak a fenntartása hogyan történjen.

5. napirendi pont:

**A 85/2020. (VII. 1.) OBT határozat kiegészítéséről
(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)**

Nem kívánok előzményként elmondani semmit, gondolom az írásbeli előterjesztést és az ahhoz csatolt határozatot megkaptátok.

Megadom a szót Editnek az előterjesztésére.

Dr. Hilbert Edit:

Korábbi üléseken is felmerült már és a jelen ülésen is elhangzott, ráadásul még további adalékot is szolgáltatunk hozzá, hogy milyen hosszan tudunk vitatkozni hatáskör kérdéséről, meg a jogszabály értelmezéséről anélkül, hogy az érdemi tevékenység megkezdődhetne valami új kérdéssel kapcsolatban. Én ilyenek tekintem a 85/2020. határozatot is, aminek nyilván oka volt az, vagyis az én álláspontom szerint oka volt az, hogy előterjesztés nélkül született meg az a határozat és valóban nem tartalmazott fontos kérdéseket, melyeket meg sem vitatott a meghozatalkor az OBT. Ezért aztán az eltelt 6 hónapban folyamatosan vitat tárgyát képezte a hatáskörnek a kérdése. Ez volt az oka annak, hogy úgy gondoltam, hogy ezt tegyük tisztába. Hosszas levelezés folyik az OBT bizottsága és az OBH elnöke között és a levelezés témája az én értelmezésem szerint két kérdés csoportba volt összefoglalható, az egyik a hatáskörnek a hiánya volt, a másik pedig a vizsgálati eszközöknek a mikéntje. Az OBT egyébként, a jelen OBT-ről beszélek most, próbálta már egyszer, még a kezdet kezdetén a Bszi.-nek azt a szakaszát értelmezni, hogy mit jelenthet az a definíció, hogy ellenőrzi a bíróságok költségvetését.

Dr. Senyei György:

Bocsáss meg tanácselnök asszony egy szót hadd szóljak. Tisztelt kollégák, nekem mennem kell, fenntartom a 2021. február 22-ei beadványomban foglaltakat. A hatásköri kifogást fenntartom az ott írt tételes és részletes jogszabályi hivatkozást fenntartom. A mai vitában való részvétel csak ennek a megismétlését jelentené, amennyiben írásbeli határozat születik, akkor arra további írásbeli nyilatkozatot fogok tenni és ennek megfelelően fogok reagálni, kérek engedjétek meg. Ezúton elköszönök, valamennyiőtöknek jó munkát és jó egészséget kívánok.

Az ülés ezen szakában 12 óra 22 perckor Dr. Senyei György az ülést elhagyja.

Dr. Hilbert Edit:

Lényegében az előterjesztést foglalnám össze, de csak azért, hogy érthető legyen a jegyzőkönyv számára is. A Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az OBT a költségvetés területén ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását. Ez, hogy a bíróságok gazdálkodását, ez vajon mit fed le, ez volt az a fogalompár, ami értelmezési kérdést jelenthetett. Önálló jogi személyként a törvényszékek, illetve ítélőtáblák gazdálkodnak, azonban az én álláspontom szerint ez a Bszi. rendelkezés semmiképpen sem jelentheti azt, nem vezethető vagy nem értelmezhető akként, hogy az OBT a törvényszékek vagy az ítélőtábláknak a gazdálkodását ellenőrizheti a Bszi. ezen szakaszára hivatkozással, hiszen az OBT a központi igazgatást ellenőrzi, a központi igazgatás felügyeleti testülete. Ezért aztán ahhoz, hogy vajon hogyan kell értelmezni ezt a Bszi. rendelkezést, az indokolást hívtam segítségül és a törvény indokolása kifejezetten azt mondja, hogy ellenőrzi a „bíróági fejezet” gazdálkodását. Azt gondolom, hogy ez az értelmezés egyébként még a józanész szerinti jogszabály értelmezés jogszabályi követelményeinek is megfelel, hiszen ez a fajta ellenőrzés illeszthető a Bszi. rendszerébe. A központi igazgatásnak a felügyeletébe a bíróági fejezet gazdálkodásának az ellenőrzése illeszthető.

Az előterjesztésem tartalmazza azt is, hogy ennek a hatásköri párja az OBH elnöki hatáskörök között is megjelenik a Bszi. 76. § (3) bekezdésében, amely azt mondja, hogy ellátja a fejezetet irányító szerv vezetőinek feladatait a bíróságok fejezete tekintetében, illetve gyakorolja a bíróági fejezet gazdálkodásával kapcsolatos feladatokat. Ez magyarul azt jelenti, hogy az OBT

a központi igazgatás felügyeleti testületeként a gazdálkodás tekintetében a bírósági fejezet gazdálkodását ellenőrzi azért, mert az OBH elnöke irányítja a bíróságok fejezet gazdálkodását, és a fejezeti gazdálkodással kapcsolatos feladatokat gyakorolja. Ez volt az, amiről én azt gondoltam, hogy a hatáskör így értelmezhető az OBT határozatának a tekintetében.

Az OBH elnökének az érvelése az egyik átiratában az volt, hogy az OBT-t az ellenőrzési hatáskör absztrakt formában illetné meg. Ezt én nem is tudom értelmezni, hogy vajon ez mit jelenthet, illetve, hogy egy másik átiratában nyelvtani, történelmi és ehhez hasonló értelmezéssel próbálta megfejtetni ennek a Bszi. szakasznak a valódi tartalmát. Én azonban úgy gondolom, hogy az indokolás az, ami irányadó és a Alaptörvény értelmében a jogszabályi értelmezésénél egyébként a törvény indokolására tekintettel is kell lenni.

A másik kérdéskör pedig az ellenőrzés eszközei voltak. Azért kellett ezt vizsgálni, mert az OBH elnöke a bizottság elnökének az iratbetekintésre irányuló kérésének nem tett eleget, illetve az adatszolgáltatásnál is folyamatosan adatvédelmi aggályokara hivatkozott. Ennek kapcsán muszáj megemlítenem azt, hogy a bírósági szervezetben az én ismereteim szerint egyetlen egy valódi adatvédelmi incidens történt az elmúlt időszakban, annak az elkövetői nem OBT tagok voltak, sokkal inkább sértettjei voltak, vagy érintettjei voltak ennek az adatvédelmi incidensnek. Az azt elkövető az adatvédelmi incidensre szervezeti válaszként nem azt kapta, hogy akkor a törvényszék elnöke nem kezelhet bírói nyilvántartást vagy személyi nyilvántartást. Hanem nyilvánvalóan egyéb következménye kellett volna, hogy legyen, de feltétlenül megmaradtak a törvényszék elnökének adatkezelői hatáskörei. Ezt csak azért tartom hangsúlyozandónak, hogy az OBT kezel személyes adatokat, adatkezelő a vagyonyilatkozatok tekintetében is, és soha még adatvédelmi incidenst nem követett el. Ezért azt gondolom, hogy arra a bizalmatlanságra, ami az OBH elnöki válaszból kitűnik, semmiféle alapot nem szolgáltatunk. Az előterjesztés elég részletesen tartalmazza azt, hogy miért az az álláspontom, hogy az adatokba betekinthetünk. Igen, kezelünk személyi adatokat a Bszi. különböző rendelkezései alapján, így kettőnél több kinevezés esetén a vezetői pályázatok elbírálásánál, a sorrendtől eltérésnél, összeférhetetlenségről való döntésnél. Nagyon kérdésben jogszabály bírói személyi nyilvántartásban szereplő adatok kezelését teszi lehetővé az OBT tagjainak a számára. Azt is felvettem egyébként az előterjesztésben, hogy azt gondolom, hogy ebből okfejtésből az adódik legalább is számomra, hogy akkor, amikor az OBT olyan személyes adatot kezel, ami egyébként a bírónak a jövedelmét is érinti, mert az ellenőrzés nem erről szól, de bíró jövedelmét is érinti, akkor az ő adatkezelői tevékenysége megfelel a GDPR-nak és megfelel az adatvédelmi jogszabályoknak is, az Info. törvénynek is, mert jogszerű ellenőrzéshez és a szükséges mértékben történik az adatkezelése. Az, hogy ezekből az adatokból mi hozható nyilvánosságra, az természetesen egy egészen más kérdésként kezelendő. Az adatokhoz való hozzájárásról beszéltem. Azt is gondolom, hogy feltétlenül szükséges, hogy az OBT ezeket a kérdéseket megvitassa, mert erre eddig nem került sor, nem volt egy egységes OBT álláspont egyik kérdés tekintetében sem és ezért csak az OBT bizottsága elnökének, illetve az OBH elnökének a levelezésében nyilvánult meg ennek a bizottságnak a tevékenysége. Amiről néha értesült az OBT, megvitatta ezeket a kérdéseket, de a valódi kérdések tisztázása nem történt meg és ezért készült ez az előterjesztésem.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen! Vitára bocsátom.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm Elnök úr abban, amit dr. Hilbert Edit bíró asszony elmondott abban igen, igen nagy igazság van és annak nagy részével egyetértek. Másik kérdés, hogy a következtetésével azért nem teljesen. Az egyik, hogy az Országos Bírói Tanácsnak vannak adatkezelői jogosultságai, hát az természetesen. A példák azért nem teljesen azonosak azzal, amiről most szó van, mert csak felsorolás-szerűen a vagyonynyilatkozat adatkezelésére nagyon, nagyon pontos és szigorú szabályok vannak és a bíró úgy lesz bíró, hogy tudja azt, hogy vagyonynyilatkozatot kell tennie, és elvileg itt váltakoznak a hatáskörök néha. Tudja azt, hogy ehhez ki és milyen körülmények között fog hozzáférni. Abban az esetben amikor különféle a szolgálati viszonyával kapcsolatos helyzetekről dönt a bírói tanács, hát akkor maga a bíró fordul ide, és értelemszerűen közli velünk a személyes adatait, vagy a kitüntetésnél olyan értelemben tudja ezt, hogy elfogadja a jelölést, tehát ez nem titokban szokott zajlani, hogy valakit jelölnek. Jelen esetben nem teljesen erről van szó. Jelen esetben arról van szó, hogy különféle feladatok miatt az aktuális munkáltatói jogkört gyakorló az megbízási szerződést köt vagy megbízási szerződés nélkül különféle szabályok alapján bizonyos illetményjellegű kifizetéseket teljesít neki, amikor ezeket elfogadja, tehát amikor elfogadja a feladatot. Hadd mondjam példaként éppen most írtam alá, mikor joggyakorlat elemzés céljából felkérünk valakit, ennek megfelelően adunk neki valamennyi pénzt, akkor ő azt nem tudja, hogy később személyre szóló ellenőrzés lesz arra vonatkozóan, hogy a munkáltatói jogkör gyakorló neki milyen célból, milyen feladathoz, milyen pénzt adott. Tehát ezzel, amit eddig elmondtam azt szeretném alátámasztani, hogy nem teljesen azonos itt az adatkezelési helyzet. Mi tenné azonossá? Hát az tenné azonossá, ha az illetmény közérdekű adat lenne, de nyilván nem az. Ennyiben az Info. törvény kategorizálása szerint nem közérdekű adat, hanem személyes adat, személyes adat kezelésére pedig csak törvény kifejezett, vagy jogszabály törvény vagy más jogszabály – mert ugye sima személyes adat, nem különleges adat – kifejezett felhatalmazása alapján kerülhet sor. Akkor most már a végéhez értem. Az a kérdés, hogy a van-e az Országos Bírói Tanácsnak felhatalmazása arra, hogy bírókra vonatkozóan, tehát névvel, személyesen a nevet és illetményt összekapcsolva azt megvizsgálja, hogy ők milyen illetményjellegű kifizetéseket vagy egyéb, de minden esetre maradjunk itt, hogy kifizetésben részesültek és miért. Ezt nem teheti meg nyilván, mert ilyen felhatalmazás nincs. Emlékeztetni szeretném az Országos Bírói Tanácsot, hogy a mai napon döntött úgy egyébként, hogy nem jogosult a saját hatásköreit bővíteni. Mi következik ebből? Az következik ebből, hogy az a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontja alapján a kifizetőket ellenőrizheti, nyilván az Országos Bírósági Hivatal elnökét különlegesen ellenőrizheti, de az ellenőrzés eredményeként nem juthat el név szerint ahhoz, hogy melyik bíró pontosan milyen feladatért milyen összegű illetményt kap. Utolsó mondatom, hogy következőképpen az Országos Bírósági Hivatal elnökének álláspontját támogatom.

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen. Én alapvetően a bizottság elnökeként szerettem volna hozzászólni ehhez a témához, de még mielőtt elkezdeném a mondandómat, gyorsan reagálnék dr. Varga Zsolt András elnök úr által elmondottakra annyiban, hogy itt az OBH elnöke a legutóbbi levelében az anonim adatszolgáltatást is megtagadta a bizottság számára, tehát nemhogy név szerint nem jutottunk hozzá adatokhoz, amit elszerettünk volna érni még annak idején, hanem a legutóbbi levelünkben már mi be nem azonosítható módon kértünk adatokat, tehát és nem is olyan trükkösen, be nem azonosítható módon összerakva egyértelműen kiderüljön kiről van szó, hanem pont olyan volt a kérésünk, hogy ne lehessen kitalálni kiről van szó. Olyan kategóriák szerint kértünk adatokat, amiből több van kettőnél is az országban. Például elnökből sok van,

vagy OBH-ba beosztott bíróból sok van és mi ilyen lebontásban kértük legutóbb az adatokat és ezt is megtagadta az OBH elnöke a hatásköri kifogás alapján. Ha jól értettem Varga Zsolt András elnök úr szavait akkor, erre viszont az ő álláspontja szerint is van hatáskörünk, hogy a kifizető oldaláról gazdálkodás szerint ellenőrizzük ezt.

Dr. Varga Zsolt András:

Aggregált adatokra.

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen a pontos kifejezést. Tehát ezt igényeltük a legutóbbi alkalommal. Röviden szeretném felvázolni ennek a bizottságnak a tevékenységét eddig, mert mindenképpen egy fordulópontjához érkeztünk a működésnek egyrészt azért, mert ismét hamarosan lejár a működés ideje, másrészt pedig egy előterjesztés született a bizottság működésével kapcsolatban. Ez a bizottság tavaly július 1-jén lett megalakítva és ahogy dr. Hilbert Edit is elmondta, valóban korai előkészítése ennek a megalakulásnak nem volt, ezért is volt majdnem két hónap, amíg ez a bizottság első érdemi megnyilvánuló intézkedését meg tudta tenni. Ez pedig az OBH elnökéhez való fordulás volt írásban augusztus 14-én. Az alatt az idő alatt a bizottság összeült megtárgyalta azt, hogy milyen kérdéseket fog feltenni és ez alapján egyhangúlag fordult az OBH elnökéhez. Két dolgot szeretett volna ez a bizottság, egyrészt adatokat igényelni, másrészt iratokba betekinteni. Az iratbetekintés az minden OBT tagnak az OBT működésével kapcsolatban biztosított jogosultsága. Erre kaptunk választ egy OBT elnöki sürgetést követően az OBH elnökétől októberben és ebben a válaszban Senyei elnök úr megemlítette már akkor a hatásköri kifogását, de végül is a személyes adatok védelme alapján tagadta meg mind az adatszolgáltatást, mind pedig az iratbetekintést abban a körben, ahogy mi azt kértük, ellenben összefoglaló adatokat közölt az OBH elnöke. A novemberi ülésen elmondtam, hogy milyen számokról volt szó, ezt még fel fogom idézni, tehát igen magas összegben fizettek ki az OBH-n belül jutalmat, illetve projektpénzeket, vélhetően részben bírák számára, hiszen az ő személyes adataik alapján védelme alapján tagadta meg ennek a részletezését az OBH elnöke.

Ezek után az OBT bizottsága ismét megtanácskozta, hogy mi lehet a következő lépés, és végül azt láttuk a novemberi ülésen, hogy itt az OBT akkori többségi álláspontja az volt, hogy maradjunk akkor az anonim vonalnál, tehát akkor ne ragaszkodjunk a név szerinti lebontáshoz, de mégis lássuk azt, hogy nagyságrendileg egyes személyek név nélkül milyen többletjövödelmekhez jutottak. Ennek érdekében anonim módon kérte ezt a bizottság, tehát mi tartottuk magunkat az OBT novemberi ülésén kialakult akkori többségi álláspontjához és ez alapján fogalmaztuk meg az újabb megkeresésünket, szintén egyhangú bizottsági döntés alapján az OBH elnöke felé és ez a levél 2020. december 28-án, tehát a tavalyi év legvégén ment ki az OBH elnökéhez. Ebben a levélben már kifejezetten anonimizált formában kértük az adatokat, tehát úgy hogy vezető beosztású beosztott bíró, nem vezető beosztott bíró, bíróság titkár, elnök, kollégiumvezető stb. tehát ilyen jellegűen kértük mi az adatokat csak annyiban, hogy lehessen tudni, hogy egy adott személy, az egy adott személy és a meglévő kifizetések nem pedig feldarabolva jelennek meg számunkra. De egyébként miután ezekben a kategóriákban mind a két érintett évben többen voltak, nem lehetett volna eljutni a személyes adatokig. Ebben a levélben azért felidéztem azt is, hogy miért van ennek kérdésnek álláspontom szerint változatlanul nagy jelentősége, ugyanis a 2018. és 2019. évi költségvetési törvény mellékletéből indultunk ki, hogy a bíróságoknak Kúria nélküli személyi juttatások előirányzatának milyen részét jelentette ez a kifizetett összeg, milyen jogcímenen és azt láttuk

hogy a 2018. évi céljuttatás és projekt prémium, valamint az egyéb személyi juttatások teljes összege az több mint a fél százaléka volt az erre az évre a Kúria nélküli egyes bírósági szervezet összes személyi juttatásának, tehát több, mint a fél százaléka az ilyen jogcímenen került az OBH-n belül kifizetésre. Ez az arányszám pedig a 2019. évben a 0,66 %-ot érte el, tehát ott már még ennél is magasabb volt az aránya az összes bírósági személyi juttatáshoz képest ennek a két kategóriának tehát mindenképpen egy figyelemre méltó magas összegről van szó. Itt az éves lebontásban ezek az összegek többszázmillió forintig rúgtak, tehát 329 millió volt 2018-ban, 491 millió forint volt 2019-ben tehát nagyon magas összegekről beszélünk. Erre aztán a napokban megkaptuk a választ az OBH elnökétől, aki már teljes mértékben elutasító választ adott, tehát semmilyen módon nem kívánt továbbiban a bizottságnak adatot szolgáltatni, irat betekintésről itt már szó sem lehetett, és kizárólag hatásköri alapon indokolta ezt az OBH elnöke. Szinte ezzel egyidejűleg született meg Hilbert Edit tanácselnök asszonynak az előterjesztése, ami a jogalapot és a hatáskört szándékozott helyre tenni, illetve az előterjesztés egyetért azokkal módokkal is, amit az OBT bizottsága eredetileg szeretett volna, tehát az iratbetekintést, az irattanulmányozást és az adatkérését illetően. Magam részéről én minden szavával egyetérték dr. Hilbert Edit előterjesztésének, abszolút üdvözlöm azt, hogy erre az álláspontra jutott és hogyha ez volna a többségi álláspont az OBT-n belül is akkor nyilvánvalóan lenne értelme további lépéseket tenni. Picit azért vagyok most tanácstalan, mert Senyei elnök úr a napirendi pont tárgyalása előtt elhagyta az OBT ülését, tehát ő most erre nem reagál, ellenben elmondta azt, hogy mindenben tartja magát ahhoz, amit leírt a legutóbbi levelében. Ezzel kapcsolatban azt tudom most javasolni, hogy gondoljuk át, hogy akkor van-e értelme a bizottság működésének ezek után, mert hogyha már előre tudjuk azt, hogy az OBH elnöke nem kíván együttműködni, akkor lehet, hogy más utat kell választanunk. Azt is jelezte az OBH elnöke, hogyha kap egy újabb írásbeli megkeresést, akkor arra újra írásban válaszol. A jelenlegi tapasztalatunk alapján egy ilyen levélváltás körülbelül 3-4 hónapot vesz igénybe, hiszen mi sem tudunk azonnal holnap levelet írni és az OBH elnöke még a mi levelünkhöz képest is hosszabb idő alatt szokott erre válaszolni. Legalábbis az eddigi bizottsági tapasztalatunk az ez volt. Tehát ezért én most a tagoknak a véleményét várom, hogy merre tovább, de még mielőtt ezek elhangzanak, még egy javaslatom mindenképpen lesz, hogy az eddigi összes bizottsági anyagot, ami itt született, - tehát a két bizottsági levél, illetve az OBH elnökének az arra adott két válasza a mellékletekkel együtt, tehát az összesített számokkal együtt, illetve a dr. Hilbert Edit előterjesztése, - azokat az OBT most hozza nyilvánosságra a jegyzőkönyvnek a mellékleteként. Azt gondolom, hogy ezzel együtt lesz jól érthető az, amiről most itt az ülésen beszélünk, illetve így elkerülhető az, hogy most itt hosszasan idézessünk ezekből a levelekből szó szerint. Azt gondolom, hogy ezekben semmiféle adat nincsen, egyetlen bíró neve sincs leírva, de ezek mindenképpen arra a körre tartoznak, aki az OBT jegyzőkönyvét elkívánja olvasni. Köszönöm szépen ennyit kívántam most ebben a fázisban elmondani erről.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen a szót. A dr. Hilbert Edit által előadottakra szeretnék reagálni azzal egyébként teljesen egyetértve. Az én álláspontom szerint sem csak az egyes bíróságok ellenőrzésére való jogosultságot állapít meg az OBT-nek a Bszi. egyfelől, mert a bírósági fejezet gazdálkodása az OBH elnökének a kötelezettsége, másfelől pedig az egyes bíróságok gazdálkodását a helyi bírói tanácsok ellenőrzik, konkrétan két feladatkör gyakorlásán keresztül és a Bszi. egyetlen esetben sem tartalmaz párhuzamos egymással konkuráló hatásköröket a helyi bírói tanácsok és az OBT között. Az OBT-nek szerintem nem absztrakt, hanem nagyon is valóságos ellenőrzési joga van a bírósági fejezetet érintően, amibe bele kell, hogy tartozzon az

OBH gazdálkodásának az ellenőrzése is, mert különben pont az maradna felügyelet nélkül, amely szerv a pénzt elosztja. Az OBT-nek kell eldöntenie, hogy ezen jogkörét miként gyakorolja, hogy mi az a mód, amivel hatékonyan érvényt tud szerezni a felügyeleti jogkörének.

Dr. Barkóczy Balázs:

Köszönöm szépen, röviden szeretnék csak nyilatkozni a témával kapcsolatban. Többségében elhangzottak azok az érvek, amiket magam is fel akartam hozni. A hatáskört illetően a korábbi jogi álláspontomat meg kell haladnom és ennek eredményeképpen azt kell, hogy mondjam, hogy a Bszi. 76. § (3) bekezdés d) pontjának a hatásköri párját a 103. § (2) bekezdés b) pontja képezi. Az indoklás e körben egyértelműen a fejezet gazdálkodására vonatkozó szövegrészt tartalmaz. Az Alaptörvénynek a 7. Alaptörvény módosítás 8. Cikkével 2019. január 1. napjától hatályos 28. Cikke értelmében pedig a jogszabályok céljának megállapítása során elsősorban a jogszabály preambuluma, illetve a jogszabály megalkotására vagy módosítására irányuló javaslat indokolását kell figyelembe venni. Ez tehát a teljes fejezeti gazdálkodás tekintetében hatásköri szabályként irányadó. A gazdálkodásnak a költségvetési törvény alapján alapvetően három jelentős része van: a Bíróság, a Kúria és a fejezeti célú előirányzatok gazdálkodása. Ezek végrehajtásában jogi személyként a Kúria, az ítélőtábla, a törvényszékek, mint költségvetési szervek vesznek részt, az OBH pedig az irányító szervek hatáskörökét elősegítő jogi személynek minősül. Így a Gazdálkodási szabályzat 4. § (1) bekezdéséből adódóan az OBT-nek az OBH gazdálkodása tekintetében is lehet szerepe, összefüggésben az Alaptörvény ide vonatkozó 25. Cikkében foglaltakkal, ami a központi igazgatás felügyeletére vonatkozik. A bíróságok a gazdálkodásának az ellenőrzését nyilvánvalóan nem egy szerv végzi. Belső és külső ellenőrzést kell e tekintetben megkülönböztetnünk, belső ellenőrzést az OBH maga is végez, külső ellenőrzést az Állami Számvevőszék, illetve az Unió támogatás tekintetében az Államkincstár folytat. Az én számomra úgy tűnik, hogy az OBT-nek a Bszi. 103. §-ban biztosított ellenőrzési hatásköre a belső ellenőrzés részét képezheti, azt, hogy milyen tartalommal azt véleményem szerint a jövőben kell kibontani, hiszen nyilvánvaló, hogy az előbb említett szervezetek ellenőrzési feladatkörének gyakorlása között annak mértéke tekintetében különbséget kell tenni.

Egy dolgot szeretnék még tisztázni, mert úgy gondolom, hogy ez részben összecsúszott. Különbséget kell tenni a Bszi. 112. §-ában foglalt a feladatok teljesítése érdekében lehetőségként szerepeltetett iratbetekintési jog, illetve adatszolgáltatáskérési jog lehetősége, gyakorlása, illetve az Info. törvény által adott esetekben lehetővé tett adatigénylési jogszabályi környezet között. Az Info. törvény által lehetővé tett adatigénylés két adat feltárására vonatkozhat megalapozottan, az egyik a közérdekű adat, a másik pedig a közérdekből nyilvános adat. Egyik adat teljesítése sem sérthet személyiségi jogokat. Az ítélkezési gyakorlatban utána néztem annak, hogy az illetményen felüli egyéb juttatások minősülhetnek-e közérdekű adatnak, avagy közérdekből nyilvános adatnak. Egyértelmű az eljáró bíróságok álláspontja abban a tekintetben, hogy az illetményt meghaladó egyéb juttatások nem minősülnek közérdekű adatnak. Viszont nem egyértelmű a jelenleg általam ismert gyakorlat abban a vonatkozásban, hogy közérdekből nyilvános adatnak minősülhet-e a PKKB P.86.218/2015/12. számú döntését bírálta felül a Fővárosi Ítélőtábla Pf.640.024/2015/4. számú határozatában, itt arra az álláspontra helyezkedett a másodfokú bíróság, hogy ebben az esetben az illetményen felüli juttatás nem minősül közérdekből nyilvános adatnak. Ellenkező álláspontot foglalt el a Fővárosi Ítélőtábla akkor, amikor a Fővárosi Törvényszéknek a P.20.421/2020/12. sorszámu határozatát bírálta felül a Pf.20.556/2020/5. számú határozatában, itt egyértelműen úgy nyilatkozott a

bíróság, úgy indokolt, hogy az illetményen felüli egyéb juttatás közérdekből nyilvános adatnak tekintendő. A Kúria joggyakorlat elemző csoportot hozott létre a közérdekű adatokkal kapcsolatos perek gyakorlatának vizsgálata vonatkozásában, ennek az összefoglalójában egy olyan döntés szerepel, amikor az adott önkormányzat az egyéb juttatásokra vonatkozó adatkiadási kérelmet megtagadta. Külön értéktétel nem fűz a joggyakorlat elemző csoport ehhez a konkrét döntéshez. Ebből látszik, hogy a döntések nem az egységes értelmezést támasztják alá.

A fentiekől teljesen elkülönül az OBT-nek az a jogszabályi lehetősége, hogy iratokba tekintsen be, adatokat kérjen. Ennek a lehetőségnek az igénybevételéhez egy dolgot kell szem előtt tartani, azt, hogy az az OBT Bszi-ben meghatározott feladatának a teljesítéséhez legyen szükséges, azaz vizsgálni kell, hogy az célhoz kötötten gyakorolható. A magam részéről szintén arra az álláspontra helyezkedem, hogy amennyiben az adott esetben az OBT ilyen hatáskört gyakorol, akkor az oly mértékben valószínűsíthető meg helyesen, hogyha az ott adott esetben közölt személyi adatok törlésre kerülnek és semmilyen módon nem hozhatók összefüggésbe az érintett személlyel.

Dr. Hilbert Edit:

Varga Zsolt András Elnök úrtól szeretnék kérdezni valamit, mert az utolsó mondata az remélem, hogy félreérthető volt csak és nem a valódi tartalmat közölte. Azt mondta, hogy az OBH elnökével ért egyet, közben meg úgy éreztem a mondanivalójából, hogy a hatáskör tekintetében az előterjesztéssel ért egyet, tehát azzal, hogy igen is van az OBT-nek a fejezeti gazdálkodás ellenőrzésére hatásköre. Az adatkezelésre vonatkozó részre korlátozható inkább szerintem az OBH elnöki állásponttal való egyetértés. Jól értem ezt így?

Dr. Varga Zsolt András:

Körülbelül ezt mondtam, hogy azt megkérdezheti, hogy hogyan gazdálkodik az OBH elnöke, tehát megkérdezheti azt, hogy milyen célra stb., de itt önmagában az adatok kitakarása az kevés, mert a személyes adat az attól még helyreállítható. Ugye ez az egyik ok, a másik ok pedig az, és akkor hadd reagáljak gyorsan dr. Barkóczi Balázs felvetésre, hogy azt, hogy valami közérdekből nyilvános adat, ahhoz jogszabályi alap kell. Tehát törvény nyilváníthat valamilyen adatot közérdekből nyilvánossá, más nem. Még akkor sem, hogyha történetesen az Alkotmánybíróságnak is vannak erre vonatkozóan félreérthető szövegei. Egyébként azért, mert az Állami Számvevőszék maga sem nézheti meg azt konkrétan, hogy X vagy Y milyen feladatra, mennyi pénzt kapott. Azt igen, hogy milyen feladatokra adtak pénzt, azt megnézheti, de azt, hogy ki kapta, azt nem nézheti meg az ÁSZ sem. Na most, ha nem nézheti meg az ÁSZ sem, hát akkor, hogy nézhetnék meg mi? Az egyetlen intézmény, amelyik erre ráláthat az Államkincstár, mert ő teljesíti a kifizetést, de ő is csak azért mert teljesíti.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, csak az OBH elnöke vitatta magát az ellenőrzési hatáskört is, és ezért kérdeztem vissza erre konkrétan.

Dr. Varga Zsolt András:

Na de teljesítette, nem?

Dr. Hilbert Edit:

2 vagy 3 levelében vitatta.

Dr. Varga Zsolt András:

Akkor én lehet, hogy valamint félreértek, de megnézem újra a vita során, mert úgysem megyek el kollégiumra, túl érdekes az ülés. Megtaláltam kiegészítem akkor.

Dr. Barkóczy Balázs:

Köszönöm szépen. Az eljáró bíróságok az adott esetekben a közérdekből nyilvános adatnak minősítés alapjául azt fogalmazták meg, hogy a közfeladatot ellátó szerv közpénzzel gazdálkodott.

Dr. Varga Zsolt András:

Ez személyes adatkezelésére nem ad felhatalmazást még akkor sem, ha ezt mondták, de most erről kár vitatkozni.

Dr. Fatalin Judit:

Okafogyottá vált a kérdésem, mert én is Varga Zsolt András elnök úr által mondottakhoz csatlakoznék, mert úgy értelmeztem, hogy azt mondta, hogy a kifizetőt ellenőrizheti az OBT, különösen az OBH elnökét, de nem juthat el oda, hogy egy bíró mely feladatért, mennyi pénzt kapott. Ezzel nekem sem volt összeegyeztethető az utolsó mondat, hogy egyébként Senyei elnök úr levelében írtakkal egyetért. Erre most megkaptuk a választ. A Bszi. 103 § (2) bekezdés b) pontja szerint ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását, valamint Alaptörvény a 28. Cikkéből még nem történt idézés. Az Alaptörvény és a jogszabályok értelmezésekor azt kell feltételezni, hogy a józan észnek és a közjónak megfelelő erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Dr. Matusik Tamás:

Én arra szeretnék rávilágítani, hogy azért szerintem nem teljesen homogén itt a kifizetettek személyi köre, amit vizsgálunk, mert adott esetben a céljuttatást el tudom fogadni a bírói illetmény részeként, de a projektprémiumot azt kevésbé, hiszen itt a projektprémium a gyakorlatban az megbízási szerződésekkel történt, tudomásom szerint az OBH-ban, a megbízási szerződésnek pedig az, hogy bíró a szerződő fél, vagy pedig nem bíró, nem gondolom azt, hogy van ennek a közérdekűség szempontjából jelentősége. Tehát ebben esetleg kérdezném Varga Zsolt András elnök urat, hogy erről mi az álláspontja, bár tudom, hogy ez nem egy bírói tárgyalás, de ha ezt megosztja velünk akkor azt megköszönöm.

Dr. Varga Zsolt András:

Megismétné, bocsánat, csak olvastam az OBH elnökének levelét.

Dr. Matusik Tamás:

Csak ugye arra utaltam, hogy azt vitatta Elnök úr a bírói illetmény nem közérdekből nyilvános adat, ez és én azt mondtam, hogy a kifizetett pénzeknek egy része az álláspontom szerint nem minősülhet bírói illetménynek, ami a projekt prémium kategóriáját jelenti. A projektprémium tudomásom szerint az megbízási szerződés az OBH elnöke és az adott bíró között és az én álláspontom az, hogy ebből a szempontból itt az OBH elnöke egy projektbe bíróval vagy nem bíróval szerződik az a közérdekűség szempontjából nekem nem tűnik releváns kérdésnek. Szóval erre lennék kíváncsi Elnök úrnak erről mi lenne a véleménye. Hogyha haladni szeretnénk akkor én azt szeretném, hogyha most arról szavaznánk ebéd előtt, hogy az eddigi levelezést azt nyilvánosságra hozzuk, viszont utána mindenképpen valamit dönteni kéne arról,

hogy mi a további lépés, mert a bizottság mandátuma azt, mint mondtam azt hiszem áprilisban fog lejárni, tehát addig egy levélváltás már nem fér már bele, az OBH elnöke a mai ülésen azt mondta, hogy ő egyértelműen tartja a legutóbbi levelében kifejtett teljesen elutasító álláspontját hozzáfűzte, hogyha írásban fordulok hozzá, hogy ő arra válaszol írásban, de azt nem mondta, hogy az átgondolná, ami itt elhangzik csak annyit mondott, hogy válaszol írásban. Ugye legutóbb ez már megtörtént, akkor is válaszolt írásban csak nem szolgáltatott adatot. Szóval akkor erről döntsünk majd és abban viszont nem nagyon reménykedem, hogy ez ebéd előtt megtörténhet, de az igen, hogy arról döntsünk, hogy minden olyan anyagot nyilvánosságra hozzunk, ami egyelőre rendelkezésünkre áll.

Dr. Varga Zsolt András:

Válaszolhatok Elnök úr? A rövid válaszom az az, hogy elmondtam, hogy ezeket a kifizetéseket is személyes adatnak tekintem, nem közérdekűek és nem közérdekből nyilvánosak. Attól, hogy közpénzből származnak, hát az illetmény is abból származik. Alapvetően miért ne. Fenntartom azt, amit mondtam és Hilbert Edit bíró asszony kérdésére azt mondom, hogy Elnök úr február 22-i levelének első oldalán azt mondja „OBT rendelkezésére bocsátottam a bizottság által vizsgálni kívánt tárgykörben egyébként nyilvánosan is elérhető adatokat”. Majd azzal fejezi be, „további adatok megismerésére, illetve e témakörben megállapítások megtételére jogszabályi felhatalmazással nem rendelkezik”. Én erre mondtam, hogy ezzel értek egyet. Aggregáltan globálisan vizsgálhatja az OBT, tételesen bíróság eljutva nem, ezt tartom továbbra is.

Dr. Hilbert Edit:

Kiterjedt irodalmi munka során úgy viszonylag nehéz beazonosítani, hogy ki miről beszél, ezért köszönöm szépen, hogy Elnök úr megnevezte, hogy mire gondolunk. Az OBH elnökének levele mely az előterjesztéssel került egymást február 22-én, azt az álláspontot foglalta el, hogy nincs jogszabályi felhatalmazása az OBT-nek ennek a kérdésnek az ellenőrzésére. Azt mondta, hogy az OBT a bíróságok gazdálkodását ellenőrizheti és hogy a bíróságokat pedig a Bszi. felsorolja. A bíróságokba pedig nem tartozik bele sem a fejezet, sem az OBH. Tehát visszakanyarodott egy kicsit az eredeti álláspontjához és azért gondoltam én is, és úgy látom Fatalin Judit is fontosnak tartotta a kérdést, hogy az álláspont egyértelművé tegyük.

Dr. Csontos Tibor:

Van egy előterjesztés, ez pedig az, hogy egészítsük ki a határozatot, van egy másik javaslat Matusik Tamástól, hogy most már ne is foglalkozzunk ezzel igazából, mert nem várható ettől eredmény, ha jól gondolom és nyilvánossá tegyük ezt az előterjesztést, illetőleg az eddigi összes levelezést.

Egyrészt kérdezem, hogy dr. Hilbert Edité az előterjesztés, ezt az előterjesztést a kiegészítést, ha megtennének, annak eredményétől függően lehetne a második kérdésre áttérni.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt gondolom, hogy az, hogy az OBT kimondja a hatáskörét a Bszi. e szakaszának az értelmezése kapcsán, az borzasztóan fontos, ezt én nagyon fontos kérdésnek gondolom. Azt sem tartom elhanyagolhatónak, hogy az OBT kiegészítse ezt a határozatot pont azért, mert az OBH elnöke ebben az utolsó levelében is vitatta és kifogásolta, hogy az OBT határozata a bizottság működésének a jogszabályi alapját nem jelölte meg. Akkor legalább egy ilyen stigma ne maradjon rajtunk, hogy volt egy határozatunk, aminek nincs jogszabályi alapja. Arra meg szeretném felhívni a figyelmet, hogy az előterjesztésekre mindig az van pecsétként rajta, hogy

az Info. törvény - nem tudom a pontos szakasz számot - értelmében a határozati javaslat elfogadásáig nem nyilvános, azonban onnantól nyilvánosak ezek az előterjesztések.

Dr. Csontos Tibor:

Igen, én is akartam utalni erre, hogy van egy ilyen SZMSZ. 16.§ (3) bekezdés, hogy az előterjesztések elfogadásig nem nyilvánosak. Természetesen az SZMSZ-től itt ebben a tekintetben, biztos vagyok benne, hogy az eltérést meg lehet szavazni.

Dr. Hilbert Edit:

Az Info. törvény 27. § (5) bekezdés, ez a hivatkozás van rápecsételve az előterjesztésre a határozati javaslat elfogadásáig.

Dr. Csontos Tibor:

Én az SZMSZ 16. § (3) bekezdését említettem, az is ugyanezt tartalmazza. Tehát elsőként az előterjesztésről kellene most szavaznunk, hogy az előterjesztés azt tartalmazza, hogy:

Az egyes illeményen felüli juttatások áttekintését végző bizottságot létrehozó 85/2020. (VII. 01.) OBH határozatot az Országos Bírósági Hivatal kiegészíti azzal, hogy a bizottság hatáskörét a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontja szabályozza, mely szerint az OBH a költségvetés területén ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását a bizottság ellenőrzés eszközei irattanulmányozás és adatkérés.

Dr. Hilbert Edit:

Annyiban szeretném módosítani az előterjesztésemet, hogy itt a második részét azt nem tartanám fent, hogy mik az ellenőrzés eszközei, csak az első részére tartom fent, hogy mi alapozza meg a hatáskört.

Dr. Csontos Tibor:

Mert biztos, hogy nem engedélyezi az OBH elnöke, erről már nyilatkozott?

Dr. Hilbert Edit:

Persze.

Dr. Csontos Tibor:

Elkerülte egymást az OBH elnökének a levele az korábbi volt, mint ahogy a te előterjesztésed kiment.

Dr. Hilbert Edit:

Az rendben van, csak hogy most úgy állt fel innen a székről az OBH elnöke, hogy mindenben fenntartja az álláspontját.

Dr. Csontos Tibor:

Megértettem. Tehát akkor a mostani reflexiója alapján ezt a második részt kivehetjük belőle?

Dr. Hilbert Edit:

Nem is az ő reflexiója alapján vesszük ki, hanem azért, mert gyakorlatilag ez nem egy vitatott dolog, hogy mi az ellenőrzés eszköze. Az, hogy mire terjedhet ki az adatszolgáltatás, meg mire

terjedhet ki az iratbetekintés, ahogy Varga Zsolt András elnök úr elmondta, az mindig egy egyedi vizsgálatot igényel és egyedi elbírálást. De az egy konkrét kérdés, a hatáskörnek a kérdése. Azért gondolom, hogy fontos, hogy a határozat kiegészüljön, mert ez fajta quasi gyakorlatát alapozhatja meg az OBT működésének ezen a területen vagy a Bszi. ennek a szakaszának az értelmezése területén.

Dr. Varga Zsolt András:

Azt szeretném jelezni, hogy azért tegyük mellé azonnal az eredeti határozatot is, az eredeti határozat úgy szól, hogy „az Országos Bírósági Hivatal elnökének kinevezési jogkörébe tartozó kinevezett és megbízott vezetők részére”. Erre nem terjed ki a Bszi. 103. § (2) teljesen világosan, mert megint egy szűk személyi kör van. Ugye tudjuk, hogy kik azok, akiket az OBH elnöke nevez ki és így tovább, tehát megint ott tartunk, hogy nem általában a cél, tehát a gazdálkodás célját vizsgáljuk, hogy milyen feladatra adott pénzt, hanem azt nézzük, hogy kinek adta. Én továbbra sem látom megalapozottnak, de erről nyilván eltérőek lesznek a vélemények.

Dr. Vasvári Csaba:

Bocsánat, elnézést. Ügyrendi javaslatom lenne és nagy élvezettel követem ezt az intellektuális vitát, ugyanakkor én javaslom annak megfontolását, hogy most döntsünk arról, amit a dr. Matusik Tamás többek között javasolt, hogy hozzuk nyilvánosságra a honlapunkon a már ismertetett írásos anyagokat, aztán menjünk el ebédelni és azt követően a hogyan továbbról, mert itt azért körvonalazódnak lehetséges hogyan továbbok, erről majd azt követően határozzunk és így talán ketté tudnánk bontani, ez az ügyrendi javaslatom.

Dr. Csontos Tibor:

Ahogy az előbb említettük az SZMSZ-től eltérést jelenti a nyilvánosságra hozatal.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezzel nem értek egyet Elnök úr, az én álláspontom az, hogy az OBT bármikor dönthet úgy, hogy valamit nyilvánosságra hoz, nyilván olyat nem, amit jogszabály nem tesz lehetővé, de ilyenről jelen esetben nem beszélhetünk.

Dr. Csontos Tibor:

Az előterjesztések elfogadásig nem nyilvánosak. Az előterjesztésről nem fogadtunk még el semmit. Azt gondolom, hogy ez megint az SZMSZ szerint ugyanaz a kétharmados többséget igénylő indítvány szükséges hozzá. Ebédidőben végig lehet gondolni akkor minden kérdést.

Dr. Vasvári Csaba:

Azért bátorokodtam volna, hogy legalább ebéd előtt is legyen valami produktum, hogy ennyivel előrébb legyünk, változatlanul is az a határozott meggyőződéselem és az elmúlt évek tapasztalata is azt mondhatja velem, hogy az Országos Bírói Tanács egy általa tárgyalt ügynek a dokumentumait bármikor nyilvánosságra hozhatja, ha úgy dönt. Sőt akkor ne úgy mondjuk, hogy nyilvános, hanem hogy a honlapjára feltölti, mint ahogyan az egyébként a nyilvánosságra hozatal szokott módja esetünkben.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor viszont mindenről döntsünk később az az álláspontom, hogy ne bontsuk ketté ezt, úgyis végig kell gondolni, hogy az előterjesztésnek a javaslati része a határozat kiegészítésre

vonatkozóan ilyen módon fenntartható-e, szükséges-e ebben a kérdésben szavazni egyáltalán, vagy csak a nyilvánosságra hozatal maradt az Országos Bírói Tanács számára ezek szerint. Úgy, hogy akkor térjünk vissza ebéd után 13 óra 14 perc van.

Dr. Bánáti János:

Elnézést, már nem leszek a délután és további jó munkát.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen.

Dr. Lajtár István:

Csatlakozom, nekem is el kell mennem.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen, jegyzőkönyvbe vettük.

Ezt követően tanács elnöke 13 óra 14 perckor ebédszünetet rendel el.

Tanács elnöke az ülést 14 óra 16 perckor folytatja.

Dr. Csontos Tibor:

Az előző ülés végén jelezte Bánáti János és Lajtár István, hogy elhagyták az ülést. Köszönöm szépen, aki jelzett. *Az ülésnek a szünetében Barkóczy Balázs jelezte, hogy a gyermekéhez hívták az iskolába, tehát ő is elhagyta az ülést.*

6. napirendi pont: Egyebek

2021. március 19. napi ülés formájának meghatározása

2021. április 7-i ülés formájának meghatározása

Dr. Csontos Tibor:

14 óra 15 perckor nincs jelen dr. Vadász Viktor sem, aki jelezte előre, hogy később majd csatlakozik.

Akkor, ha az előző ülés végén úgy fejeztük be, hogy erre a napirendi pontra visszatérünk és a 6. napirendi ponttal az egyebekkel folytatjuk most. Ennek az egyik kérdését megjelöltem. Március 19. napi ülés formájának meghatározása és az április 7-i ülésformának a meghatározása. A javaslatom, hogy ez még Skype ülés formájában történjen. Nem tudom, hogy kinek van ellenvetése. Ha nincs ellenvetése senkinek akkor ezt úgy tekintem, hogy nem ellenzi senki.

A március 19-i – valószínűleg teljes mértékben zárt ülést – és az április 7-i ülést skype ülés formájában bonyolítjuk le.

A következő egyebekben foglalt napirend.

Az Új Etikai Kódexre beérkezett vélemények feldolgozására vonatkozó terv

Az újetikaikodex.hu oldalra érkezett véleményeket tegnap délután még tudtam összegezni olyan szempontból, hogy körülbelül 37 bíró küldött véleményt kritikát, egy összefoglaló érkezett a Kúriáról, egy összefoglaló egy törvényszék bírói tanácsától és körülbelül 123 oldalnyi. Úgy gondolom, hogy ezt rendszerezni kellene, hogy feldolgozható legyen. Adódik, hogy ezt a tervezetet létrehozó bizottság végezze el, de más fajta módszer is szóba jöhet és ezért ezt kérdezem, hogy látom, hogy dr. Csontos Katalin jelzi írásban, hogy vállalja a feldolgozásban való részvételt. Én úgy gondolom, hogy először dr. Vasvári Csabát illene megkérdezni, mint a bizottság elnökét, hogy neki van-e valami javaslata a feldolgozásra.

Dr. Vasvári Csaba:

Köszönöm szépen a szót. Említette Elnök úr adódik, hogy a bizottság végezze el, nem tudom, hogy miből adódik annak a bizottságnak nem ez volt a mandátuma, a rábízott munkát elvégezte, ezt a tervezetet letette vitaalapként az asztalra, innentől kezdve az a bizottság megszűnt, tehát nem gondolom, hogy bármiféle megkülönböztetett szerepe lenne az abban a bizottságban résztvevő OBT tagoknak a továbbiakban ebben a munkában, mint OBT tag természetesen majd én is szeretném elmondani a véleményemet, de a feldolgozásra nem hiszem, hogy ez a bizottság kell, hogy sort kerítsen.

Dr. Csontos Tibor:

Az adódik az abból a megfontolásból ered, hogy a bizottságnak a tagjai rendkívül mélyen elmélyedtek ebben a témában, adódik, hogy megkérdezzem az elnököt, hogy részt kíván-e venni a munkában vagy azokat a tagokat, akik a bizottságnak a tagjai voltak, de természetesen alakíthatunk erre egy új bizottságot, semmiféle prekonceptióval nem rendelkezek ezzel kapcsolatban, most döntse ezt el a tanács.

Neked mi a javaslatod, hogy most jöjjön létre egy új bizottság Csaba?

Dr. Vasvári Csaba:

Azt gondolom, ha létrejön a bizottság, akkor én abban nem szeretnék szerepet vállalni, egyebekben pedig vagy bizottságban oldja ezt meg a tanács, vagy az OBT iroda oldja meg valahogy ezt a munkát. És vagy az elnök mellé beosztott segítő igazságügyi alkalmazott, vagy az esetleges bizottsági tagok mellé beosztott segítő igazságügyi alkalmazottak, tehát azt gondolom, hogy nem. Mert itt egy összegzésről van szó, tehát igazából ezt szerintem bírósági titkárok, egyetemi végzettséggel nem rendelkező, ámde tehetséges, szorgalmas és értelmes bírósági dolgozók is remekül el tudják látni ezt a munkát, úgyhogy én elsősorban az OBT irodába gondolkodnék, de a tanács majd eldönti.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm a véleményedet, én azt gondolom, hogy ezek komoly művek, 123 oldalnyi azért mondtam, hogy ebben vannak tanulmányok.

Dr. Vasvári Csaba:

Bocsáss meg, de tartalmilag ez a bizottság vagy iroda nem fogja minősíteni a beérkező véleményeket, hanem valamiképpen összesíti csak. A tartalmi vita majd itt az OBT ülésen fog elhangozni, tehát ez nem egy ilyen értelemben tartalmi munka.

Dr. Csontos Tibor:

De 123 oldalnyi nem bízhatunk az OBT iroda alkalmazottjára, hogy összegezze. 123 oldalnyi összefüggő szöveges kritikai anyagot, nyilván van köztük támogató is persze. Katalin jelezte, hogy vállalja a feldolgozásban való részvételt.

Dr. Oltai Judit:

Köszönöm szépen. A kérdésem elsősorban az, hogy Etikai Kódex jelenlegi tervezetével kapcsolatosan milyen elképzelései vannak az OBT-nek. Dr. Vasvári Csaba felvetéséből részben választ kaptam, hogy most a beérkezett javaslatok összegzésére fog sor kerülni, de hogy az összegzésnek mi lesz a sorsa, milyen menetrendben tervezi az OBT azt tárgyalni és körülbelül az elfogadás időpontját mikor tervezi meghatározni. Amennyiben esetleg időpontot tud már, akkor az elfogadás mikorra várható. Köszönöm ezt szerettem volna kérdezni.

Dr. Csontos Tibor:

Az üléstervet tudom mondani, hogy a harmadik negyedére van betervezve, feldolgozástól függő egyébként. Nem tudom Csaba tud-e ettől közelebbit mondani, illetve, hogy mi a jövőbeni feldolgozási terve a bizottságnak. Volt-e esetleg valamilyen más típusú feldolgozási terve.

Dr. Vasvári Csaba:

Én nem lerázni akarom magamról a feladatot, nagyon megtisztelő, hogy valamiért megkülönböztetett szerepet szántok nekem ebben a kérdésben, én ebben egytizenötöd tagként kívánok aktívan rész vállalni. Úgyhogy nem vagyok se bölcsőbb, se okosabb, mint bárki más ebben a kérdésben.

Dr. Oltai Judit:

Elnézést, hogy visszaveszem a szót, de a konkrét kérdésem az, hogy van-e még lehetőség arra, hogy további javaslatokat észrevételeket tegyünk erre az anyagra és akkor mondanám is, hogy miért érdekelne. A Magyar Bírói Egyesület egyértelműen szeretné a tagjainak véleményét begyűjteni, majd azt összegezve, mint a MABIE véleményt benyújtani, erre azonban technikai lehetőségek és a veszélyhelyzetre tekintettel semmiféle lehetőségünk most nincsen. Nyilvánvaló erre csak az év során későbbiekben tudunk sort keríteni, tehát a kérdésem az, hogy ezt később még megtehetjük-e.

Dr. Csontos Tibor:

Én annyit tudok erről mondani, hogy mikor az Etikai Kódex bizottság megalakult az OBT részéről, akkor én azon nem voltam ott, abban a jegyzőkönyvben nem szerepelt az, hogy hogyan fog megtörténni a feldolgozása, de lehet, hogy dr. Hilbert Edit ezt már pontosan tudja és ott megbeszélték, hogy hogyan történik majd a feldolgozása. De ha a bizottságok működését megnézzük, akkor dr. Vasvári Csabának igaza van, hogy az Etikai Kódex tervezetét az OBT által kijelölt bizottság létrehozta az új Etikai Kódexet és azt benyújtotta, mi ezt kiadtuk észrevételezésre. Innentől kezdve a beérkezett 123 oldalnyi észrevételt fel kellene dolgozni, mint egy összesített formában azt megküldeni a tagok részére és mivel ez nem zárt ülésre

vonatkozó rész, ezért valószínű a tanácskozási jogosultak részére is, és azt követően pedig mindenki az észrevételeit még megetheti, amikor a plenáris szavazás történik majd az Etikai Kódexről. Ez a harmadik negyedében van egyébként az üléstervben előre tervezve.

Dr. Hilbert Edit kért szót.

Dr. Hilbert Edit:

Több dolgot szerettem volna mondani sorrendben. Én is logikus dolognak érzem azt, hogy elsődlegesen a bizottságnak kínálja fel az Elnök úr ezt a feladatot, mert valóban, aki a megalkotási munkákban is részt vett, talán jobban átlátja, jobban ismeri az anyagot. Az is logikus, amit a dr. Vasvári Csaba mondott, hogy befejezettnek tekint a bizottságnak a működését. Van egy 123 oldalas észrevétel, nem tudom, hogy a többi hány oldal, de nem gondolom, hogy ez kezelhetetlen mennyiség.

Őszintén szólva megdöbbenéssel hallgattam a MABIE elnökének ezt a hozzászólását, mert az előző OBT ülésen is részt vett, meg az előzőn is, és pontosan látta ezt a folyamatot. Nem helyeslem, hogy a határidő lejártát követően szól a MABIE, hogy szeretné összegezni a tagságának a véleményét. Több, mint egy éve már veszélyhelyzet van, ahogy ez kinéz, még elég hosszan lesz olyan helyzet, ami személyes találkozásra nem ad lehetőséget. De a MABIE-nek is módja van levelezni, Skype-olni. Azt, hogy most kezdődjön meg egy munka a vélemények begyűjtésére, aztán összegzésére, nem érzem logikusnak ezt a felvetést. Most szeretnék elkezdni foglalkozni vele, úgy, mint MABIE, amely elejétől fogva végig be volt vonva ebbe az egész folyamatba. Ezért ez engem meglepett.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm. A bizottság létrehozása mellett érvelt akkor dr. Hilbert Edit.

Dr. Hilbert Edit:

Nem, én csak annyit mondtam, hogy logikus felvetés volt, hogy elsődlegesen a bizottságnak kínálja fel az Elnök úr azt a lehetőséget, hogy dolgozza fel az észrevételeket. Azt én nem tudom, nem látom magam előtt, hogy 37 darab észrevételnek a feldolgozása mit jelent. Annyit jelent, hogy beilleszti az érintett témakörhöz azt az észrevételt, amiről éppen szól az észrevétel?

Dr. Csontos Tibor:

Vannak koncepciót érintő, vagy az Etikai Kódexnek a célját, új Etikai Kódex létrehozásának a célját érintő kritikai megjegyzések, tehát nem csak egyes bekezdésekhez vonatkozó kritikák hangzanak el, hanem úgy gondolom komolyabb hangvételű, mélyebb jogi tudást igénylő, gondolkodást igénylő ennek a feldolgozása. Ezért gondoltam, de 123 oldalt most nem akartam elküldeni.

Valóban megtörtént az az eset, hogy nem március 1-én, hanem 2-án is érkezett és még a következő napokban fog esetleg érkezni, nyilvánvalóan ezt valamikor le fogjuk zárni, ezért is kérem az OBT-nek a véleményét és Katalin látom, hogy ezt úgy is érted, hogy te egyedül szeretnéd feldolgozni, vagy egy bizottságon belül. A véleményedet szeretném kérni ezzel kapcsolatban.

Dr. Csontos Katalin:

Szívesen részt veszek a beérkezett anyagok feldolgozásában, de ennek a módját döntse el a testület.

Dr. Csontos Tibor:

Én is azon vagyok. Ez egy bizottsági formában lehetne leginkább, vagy kijelölünk pár embert, aki ebben részt vesz. Nem feltétlenül kell bizottság, csak akkor szétosztjuk az OBТ olyan tagjai között, aki vállalja, hogy ezeket összefoglalja, de ez mégis csak egy bizottság lesz a végén.

Dr. Csontos Katalin:

Nem feltétlenül szükséges bizottságot létrehozni, szerintem elég két-három ember, aki felosztja egymás között a feladatokat, de erről döntsön a testület.

Dr. Csontos Tibor:

Én ebben is benne vagyok. Ki az, aki részt venne szívesen a munkában?

Dr. Csontos Tibor:

Ki az, aki részt venne szívesen a munkában?

Dr. Hilbert Edit írja: pár észrevételt vállalok én is.

Dr. Hilbert Edit:

Amiket Kata mondott, azt lehetne, szétosztani az észrevételeket akár így is lehet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én szeretnék segíteni, hogyha tudok, hogyha a többiek nem ellenzik a személyemet.

Dr. Csontos Tibor:

Dr. Léhmann Zoltán, dr. Hilbert Edit, dr. Csontos Katalin vállalták a részvételüket az észrevételek feldolgozásában, valaki még esetleg jelentkezik-e.

Dr. Léhmann Zoltán:

Mivel minél többen vagyunk annál egyszerűbb, de egyébként Tibor abban nem vagyok biztos, hogy ez feltétlen bizottsági munka. Én lehet, hogy azt mondanám, hogy ez nem bizottságos d, technikai dolgokat kell összefésülni. Ha három-négy OBТ tag neki ül egy hétvégén akár ezt megcsináljuk. Nem tudom mennyi lenne a határidő rá, vagy hogyan gondoltad Tibor, hogy meddig kéne ezt elvégezni, hogyha megvan a személyi állomány erre akkor fel lehet osztani egymás között, hogy ki mit csináljon.

Dr. Csontos Tibor:

Áprilisban én is tudnék vállalni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor meg van oldva április 30. vagy május 30. Nem tudom mennyire sürgős ez a határidő.

Dr. Hilbert Edit:

Nem tartom szerencsésnek, hogy ha az OBТ elnöke vállal ilyen feladatot, nem tudhatod, hogy áprilisban milyen előterjesztések, milyen OBТ elnöki munka lesz.

Dr. Csontos Tibor:

Az biztos, hogy a harmadik negyedévre van előterjesztve az üléstervre. Nem tudom akkor, bocsánat, most akkor dr. Hilbert Editnek az a véleménye, hogy nem tudható, hogy elnöki

munkaként mi fog beérkezni. Mindenesetre márciusba is ismerve a napirendemet nem tudok márciusra vállalni, de az április 30. egyébként egy jó határidő lehet. Azt lehet az tartható, főleg, hogyha még vállal valaki munkát ebben mondjuk öten lennének, akkor például az biztosan nagyon flottul megtörténne. Mert áprilisban úgy gondolom, hogy lehetséges, hogy el tudnék mélyedni ebbe a munkában vagy maradjon a három fő, vagy a négy fő.

Dr. Gaider Bálint:

Minél többen vagyunk, annál gyorsabban megy, úgyhogy én is szívesen, és akkor megvagyunk. Ha meg Tibor tudsz vállalni valamennyit, azt meg majd meglátod, akkor meg öt.

Dr. Csontos Tibor:

Dr. Gaider Bálint. Én azért is azt akartam mondani, hogy nyilvánvalóan nem önálló előterjesztésként tettem ezt be, hanem csak egyebekbe, mert nem akartam önálló bizottságot létrehozni. Nem az volt a célom, mint ahogy a Juhász Andor díjnak a háttérénel, ezért akkor a döntésünk az, hogy április 30-ig dr. Csontos Katalin úgy tudom Katalin a bizottságnak is tagja volt, tehát biztosan elmélyült ebben a témában, Hilbert Edit is tagja volt és Gaider Bálint, Léhmann Zoltán és Csontos Tibor vállalták az észrevételek feldolgozását, április 30-ig. Ez így egy döntést igényel, hogy ezt az Országos Bírói Tanács elfogadja-e az Etikai Kódexek feldolgozására vonatkozó módját. Ki az, aki ezt elfogadja, hogy ilyen módon kerüljön feldolgozásra.

12 támogató szavazat mellett az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az új Etikai Kódexre beérkezett véleményeket dr. Hilbert Edit, dr. Csontos Katalin, dr. Léhmann Zoltán, dr. Gaider Bálint és dr. Csontos Tibor dolgozzák fel 2021. április 30. napjáig.

136/2020. (XII. 2.) OBT határozat és az előkészítő bizottság előterjesztésének közzététele

7/2021. (I. 13.) OBT határozat és az előkészítő bizottság előterjesztésének közzététele

A következő kérdés az a 136/2020. (XII. 02.) OBT határozat és a 7/2021. (I. 13.) OBT határozat és az előkészítő bizottság előterjesztésnek a közzététele a honlapon, illetőleg ehhez még hozzá csatolnám harmadikként azt, hogy a szolgálati bíróságok elnökeinek a beszámolójáról egy közzétételt jelentessünk meg a honlapon. Tehát ez a három dolog: az indoka pedig az, hogy ezek a bírák széles körét érintő határozatok, illetve az előkészítő bizottságok rendkívül alapos előkészítő munka mellett terjesztették elő a javaslataikat, amelyeket a bírói tanács elfogadott az összeférhetetlenség és a díjakhoz való hozzájárulás kérdésében. Célszerű lenne, hogy megismerje a bírák széles közönsége, én úgy gondolom, hogy nagyon alapos és minőségi bizottsági munkát is megismerhessék. Ennek érdekében az orszagosbiroitanacs.hu-n történő közzétételére teszek javaslatot.

Döntést igényel, hogy közzé tegyük-e ezeket a honlapon? Arról kellene dönteni, hogy ebből mennyit tegyünk közé csak a határozatnak vagy az előterjesztésnek a bizottsági munkának melyik részét.

Tanács elnöke 14 óra 40 perckor megállapítja, hogy dr. Vadász Viktor visszatért az ülésre.

Az egyebeknél tartunk még. Félbe hagytuk az ebéd után az 5. számú napirendi pontot.

Dr. Vadász Viktor:

Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Egyetértetek azzal, hogy ez a határozat közzétételre kerüljön. Egyetért a tanács? Hogy ez közzétételre kerüljön, illetőleg kiegészítve azzal, hogy a szolgálati bíróság elnökei beszámoltak, tájékoztatójukat pedig az OBT jóváhagyta.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, én nem, hogy egyetértek, hanem én magam javasoltam is, hogy ez így legyen. Az is még a javaslatom, hogy esetleg valami quasi beharangozó cikkel vagy egy rövid közleménnyel együtt, hogy miért jelenik meg ezen a honlapon. Fontos, nem csak a határozat jelenik meg, hanem annak a tartalmi háttere is, azaz, hogy mit vizsgált a bizottság, milyen jogi környezetben, milyen alternatívák mellett és hogyan alakította ki végsősoron az OBT a döntését az adott kérdéstről. Pont ezek voltak, amiket egyébként én hiányolnék, hogy nem lehet megjelentetni a birosag.hu honlapon, mert a bírák életét alapvetően érintő kérdéseket rendeznek ezek a határozatok. A szolgálati bíróságról nem tudom, hogy érdemes-e ilyet megjelentetni, mert az benne lesz az összefoglalóban. Azt hiszem, hogy ez talán annyira nem vált ki nagy érdeklődést. Nem tudom pontosan, hogy ezt érdemes-e így teljesen külön közzétenni, vagy pedig ott is mellékletként azt hozzacsatoljuk, de akkor megteremtünk egy olyan gyakorlatot, amit majd folytatnunk kell. Arról én nem vagyok meggyőződve, a másik kettő döntésről igen, azt abszolút támogatom.

Dr. Csontos Tibor:

A szolgálati bíróságok elnökeinek tájékoztatója az gyakorlatilag a múlt ülésen kifejtetted, hogy az kifejezetten csak a bírákra tartozó kérdés, tehát az nem is mehetne nyilvános honlapra úgy gondolom. Az az Intraneten fog úgy is megjelenni. Akkor maradjunk ennél a kettőnél, én eleve is ezt terjesztettem elő. Támogatjátok-e, vagy vitára bocsátanám ezt a kérdést egy rövid vitára, hogyha bárkinek ellenvetése van vagy pontosításra szolgáló mondata. Ezt a felvezetőt ahogy a honlapunkon vannak a közlemények gyakorlatilag úgy gondoltam, hogy ez úgy szerepelne benne, hogy megszületett ez a határozat és az előkészítő bizottságnak az előterjesztése pedig valahogy lenyitható formában ezen megjelenne és akkor megtekinthető lenne. Ezzel egyetért-e a tanács, hogy ez a két határozat gyakorlatilag, nem teljes terjedelemben, mert az összeférhetlenség kérdésben a személyi részek, mint mellékletnek a kivételével.

Dr. Gaider Bálint szeretne szólni.

Dr. Gaider Bálint:

Én a magam részéről támogatom a felvetést. Szerintem kifejezetten hasznos lenne mind a két kérdésben, hogy a bírák lássák azt is, hogy mi vezetett az adott döntéseknek a meghozatalához már csak azért is, mert nem vagyok arról meggyőződve, hogy önmagában a határozat később nem vetne-e fel értelmezési kérdéseket. Jó, ha látják, hogy miért döntött így a tanács, és ezen kívül is elég informatív tud lenni akár statisztikai szempontból, mind a két előkészítő anyag.

Azt tudom mondani, hogy lenne rá érdeklődés, van olyan kolléga, aki kifejezetten érdeklődött ezek után, hogy kutatási célból szeretné ezt megismerni.

Dr. Csontos Tibor:

A két OBT határozat és előkészítő bizottság előterjesztésének a közzététele. Az országosbiroitanacs.hu honlapon történő közzétételét a tanács támogatja-e.

13 igen szavazat mellett az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács a 136/2020. (XII. 2.) OBT határozatot és az előkészítő bizottság előterjesztését és a 7/2021. (I. 13.) OBT határozatot és az előkészítő bizottság előterjesztését közzéteszi az országosbiroitanacs.hu honlapon.

Visszatérünk az 5. napirendi pontra

Ott tartottunk, hogy először is van egy OBT határozat, amelynek a célja az volt ennek a bizottságnak a létrehozásakor, hogy a kinevezett és megbízott vezetők részére a kifizetett illetményen felüli anyagi juttatások áttekintésére hoz létre egy bizottságot, ezt követően történt az az előterjesztés, hogy a bizottság állapítsa meg a hatáskörét és most kifejezetten már csak az első mondat, hogy a Bszi. 103. § (3) bekezdés b) pontja szabályozza, mely szerint az OBT ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását ezzel egészítse ki ezt a határozatot.

Majd az az előterjesztés született, vagy javaslat született, ami nem szerepelt előterjesztésként, hanem itt merült fel, hogy mivel az OBH elnöke fenntartotta korábbi álláspontját, a bizottságnak a munkája emiatt nem lesz eredményes ezért jelentessük meg a honlapon a bizottság teljes iratanyagát.

Az előterjesztés vonatkozásában Edit fenntartotta azt, hogy szükséges lenne ennek a kimondása, hogy az OBT-nek van hatásköre a bíróság gazdálkodására a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontja alapján, a bizottság létrehozásáról szóló határozat kiegészítéseként.

Így visszakerülünk ide, hogy először a javaslatot kéne megszavaztatni, vagy megszavazni, hogy ezt elfogadjuk-e az előterjesztést. Nyilván eddig nem merült fel ez a dolog, hogy ezt most közzé is tegyük. Azt gondolom, hogy maga bizottság július 1-én sem előterjesztés alapján jött létre, hanem egy adott felszólalás kapcsán.

Lehetőséget kell adni azért arra, hogy mindenki észrevételt tegyen erre, mindenesetre, amit az Országos Bírói Tanács dönt én úgy fogok eljárni.

Felteszem szavazásra, hogy a bizottságot kijelölő határozatot egészítsük-e ki a dr. Hilbert Edit által javasolt módon.

10 igen szavazat, 1 nem és 2 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta a 85/2020. (VII. 1.) számú OBT határozat kiegészítéséről az alábbi

22/2021. (III. 03.) számú OBT határozatot,

Az Országos Bírói Tanács kiegészíti az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság létrehozásáról szóló 85/2020. (VII. 1.) számú OBT határozatot azzal, hogy a bizottság hatáskörét a Bszi. 103.§ (2) bekezdés b) pontja szabályozza, mely szerint az OBT a költségvetés területén ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását.

És akkor a következő kérdés az, amely szóba került, hogy ez alapján a bizottság akkor befejezi a működését és ezért szeretnék-e közzétenni a munkáját.

Dr. Matusik Tamás:

Igen, én azt gondolom, hogy alapvetően lejárt a bizottság működésének a határideje, vagy lejár hamarosan és annak tudatában, hogy a Senyei elnök úr milyen tartalmú választ írt és az álláspontját változatlanul fenntartja, ez a tény a bizottság működését, a létjogosultságát azt nyilván megkérdőjelezhetette. Tehát ez a bizottság működött, elvégezte feladatát, a kiegészített hatáskör alapján és az OBT-nek ezután kell döntenie arról, hogy mi értelmé tovább a bizottsági szervezetben.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm. Április 15-e volt a határidő, de akkor úgy gondolom, hogy a bizottság elnöke úgy fogalmazott, hogy akkor nem akkor nem várható eredmény a továbbiakban. Na most az illetményen felüli anyagi juttatások áttekintésére létrejött bizottság anyagainak a közzététele érdekében az Országos Bírói Tanács dönthet úgy, hogy ezeket közzéteszi.

Kérdés az, vagy az én aggályom ezzel kapcsolatban az, hogy maga a bizottság, ha elvégzi a munkáját, akkor vajon milyen eredménnyel zárult volna.

Nem lesz-e ez a helyzet emiatt felemás, ha közlésezzük ez gyakorlatilag nem haladja-e meg azt az eredményt, mintha a bizottság elvégzi a munkáját.

Dr. Hilbert Edit szeretne szólni.

Dr. Hilbert Edit:

Nem emlékszem rá, hogy lett volna példa arra, hogy van egy bizottság, amely úgy fejezi be a működését, hogy azt mondja, hogy nem, ki sem akarom tölteni az időt, mert most azt mondom, hogy nem tudom teljesíteni a céljaimat. De ha ez van, nem kellene formális döntést hozni arról, hogy akkor a bizottság idő előtt befejezte a tevékenységét? Mert amit említettem, hogy az Info. törvény és az SZMSZ alapján is ezek az előterjesztések mindig a döntéshozatalt követően válnak nyilvánossá. Jelzem automatikusan nyilvánossá is válnának az Info. törvény alapján, csak mi szoktunk döntenie állandóan a közzétételről. Az SZMSZ módosításnál lehet majd egy olyan kérdés, hogy automatizmussá váljon-e a közzététel, ami azért nem is lenne baj, mert akkor itt az OBT üléseken nem kellene megismételni az előterjesztések a tartalmát, hanem egyből a vitával lehetne kezdeni, hiszen a mellékletet képeznék az előterjesztés. Tehát lerövidítené a tanácskozási időtartamát is, de most ez a jövőre mutató mondat volt. Viszont a jelenhez ez szól, hogy akkor biztosan nincs akadálya az előterjesztés közzétételenek, hogyha arról a döntés megszületett. Az enyémről egyszer született döntés, tehát ott pláne nincsen, de bizottság anyagára gondoltam ezt most.

Dr. Vadász Viktor:

Én is a bizottság tagja voltam, tehát részt vettem ezeknek a leveleknek a megfogalmazásában. Azt gondolom, dr. Hilbert Editnek igazán van ebben most kellene egy döntést hozni: tudomásul veszi az OBT, hogy ez a bizottság nem tud többet tenni, és nem azért szűnik meg a megbízása,

mert megkaptuk az adatokat, hanem azért, mivel ez a bizottság már nem tud több levelet írni. Megszűnik, és ezzel közzé lehet tenni, hogy mi volt a munkájának az eredménye, mit tudott elvégezni, milyen adatokat és milyen válaszokat kapott.

Egy dologra szeretnék még rámutatni és erről nem a bizottságnak, hanem az Országos Bírói Tanácsnak kell majd döntenie: hogy milyen következtetéseket vonunk le ebből az egészből, és milyen további lépéseket teszünk. Én azt gondolom, hogy van itt egy rendezetlen kérdés, igaz az, hogy amikor mi először kértünk, kaptunk adatokat, amik aggregált adatok, ezek viszont olyannyira aggregált adatok, hogy tulajdonképpen fejezeti szintű számok, hogy összesen háromszázmillió forint kifizetésére került sor egy évben. Amikre kérdeztünk, hogy bírósági vezetők, akik az OBH elnök kinevezési jogkörébe tartoznak, és hivatalba beosztott bírák milyen kifizetéseket kaptak. Lehetséges, hogy ezt úgy értette az OBH elnöke, hogy nemcsak a bírák, hanem minden OBH-ban dolgozó igazságügyi alkalmazott beletartozik, ebben az esetben a háromszázmillió forintot 300 részre kell osztani és úgy már egészen másképp fest az összeg. Azért kértünk további adatokat, mert szeretnénk volna azt látni, hogy nagyságrendileg, nem személy szerint X-nek vagy Y-nak igazgatási vezetőknek milyen összegű kifizetések történtek, mekkora erre a szórás. Erre kértünk anonimizált adatokat, és az én álláspontom szerint az OBT jogosult ezeket az adatokat megkapni, sőt tovább megyek az is felmerült bennem, hogy ezek akár még közérdekből is nyilvános adatok lehetnek. Hozzáteszem, hogy büntető bíróként nem értek ehhez a jogterülethez. Azt gondolom, hogy az első döntés az legyen, hogy a bizottság elfogadja, amit a Tamás előterjesztett, hogy nem tud többet tenni, és annak fényében, amit most Senyei elnök úr nyilatkozott, nincs is értelme újabb leveleket küldeni. Zárjuk le ezt a bizottságot és miután lezártuk a bizottság megszűnik és közzétesszük az anyagát. Utána kezdjük el róla beszélgetni, hogy milyen további lépéseket tudunk tenni, vagy egyáltalán tudunk-e még valamit tenni, vagy ezt így tudomásul vesszük.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm. Mindenképpen szükséges lenne meghatározni azt a kört, hogy mit tegyünk közé, tehát előbb a bizottság elnökének össze kellene szedni azt, hogy mi tartozik ebbe a körbe, addig így absztrakt módon nem foglalhatunk állást abban, hogy mit tegyünk közzé a bizottság eddigi munkáját, levelezését. A bizottság azt hiszem még az előtt indult mielőtt én tag lettem, tehát nem is biztos, hogy minden rendelkezésemre áll. A bizottság munkájának az anyaga az OBT Irodában biztos, hogy rendelkezésre áll.

Dr. Matusik Tamás:

Elnök úr, el tudom mondani röviden, hogy 2 db levél, amit a bizottság elküldött az OBH elnökének, 2 darab levél, amit az OBH elnöke válaszolt, illetve az első levélnek a mellékletei. Azt gondolom ezt kell nyilvánosságra hozni, a bizottság belső ülésének az emlékeztetőjét nem mondanám. Tehát csak, amit megküldtünk az OBH elnökének és a két erre adott választ, illetve dr. Hilbert Editnek az előterjesztését, plusz a mellékleteket. Ezt én el tudom küldeni, ha kell még ma, délután, este folyamán az OBT irodának így rendszerezve egybe.

Dr. Csontos Tibor:

Jó, tehát akkor a döntés arra vonatkozna összevonva a két kérdést, hogy a 85/2020. (VII. 01.) OBT határozattal megalakult egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság a mai nappal a munkáját befejezte és a bizottság a megszűnéséről döntött. Az OBT tudomásul vette a bizottság megszűnését és elrendelte a bizottság eddig keletkezett leveleinek a

közzétételét. Ami egyébként tartalmilag két levél a bizottság részéről két levél az OBH elnök részéről és a dr. Hilbert Edit által történt előterjesztés. Ugye ez az öt irat lenne.

Dr. Matusik Tamás:

Így van, plusz egyik irathoz vannak mellékletek nyilván ez hozzátartozik.

Dr. Csontos Tibor:

A melléklet?

Dr. Matusik Tamás:

Ami az OBH elnökének az első válasza ahhoz voltak a mellékletek.

Dr. Csontos Tibor:

Igen, igen a táblázat.

Dr. Matusik Tamás:

Így van azokat igen.

Dr. Csontos Tibor:

Ez, hogy tudomásul vette a megszűnését ez megfelelő, vagy ezt másként kellene megfogalmazni.

Dr. Vadász Viktor:

Mivel a tanács hozta létre a bizottságot akkor a tanácsnak kellene megszüntetni. Szerencsére egyik tag sem halálozott el, hogy megszűnne a törvény erejénél fogva ez a bizottság, úgyhogy én egyetértek vele, hogy szüntessük meg a bizottságot.

Dr. Csontos Tibor:

Az Országos Bírói Tanács ezzel a határozattal az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottságot megszüntette és elrendelte az eddig elmondottak szerint a levelek, mellékletek, dr. Hilbert Edit előterjesztésének az orszagosbiroitanacs.hu-n történő közzétételét. Ki az, aki ezt a következő számú határozatot az a 23/2021. (III. 03.) számú OBT határozatot támogatja.

Tehát 12 igen és 1 nem támogató szavazat mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta az alábbi

23/2021. (III. 3.) számú OBT határozatot

Az Országos Bírói Tanács az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottságot megszünteti és elrendeli a bizottság működésével összefüggésben keletkezett iratok közzétételét az orszagosbiroitanacs.hu honlapon.

Dr. Vadász Viktor:

Igen. Én jeleztem korábban, hogy szerintem még az OBT-nek, el kell döntenie, hogy ebben a helyzetben, amit az eredményezett, hogy nem kaptunk adatokat és a bizottság megszűnt, mit fog tenni. Nyilván adja magát a lehetőség, hogy úgy döntsön az OBT, hogy ezt tudomásul veszi,

hogy nem kap adatokat, az OBH elnöke azt mondja, hogy nem jogosult megtekinteni, akár azért, mert az OBT-nek nincs rá hatásköre, akár azért, mert személyiségi jogokat sértene a kiadás még akár anonim formában is. Ezt tudomásul lehet venni.

Én a magam részéről ezt nem szívesen venném tudomásul, mert ez teljesen ellentétben van azzal, amit a bizottság létrehozásakor gondoltunk, meg amit a bizottság tett.

Másik lehetőség, hogy úgy tekintjük, hogy az OBH elnöke nem tett eleget valamilyen kötelezettségének. Ez esetben azt a jogkövetkezményt fűzi hozzá a Bszi., hogy az Országos Bírói Tanács jelzéssel élhet, ahogy azt már megtette korábban többször is. Azonban jelen esetben az OBH elnöke egy folyamatos párbeszédben volt az OBT-vel és volt egy részletes jogi indokolással ellátott álláspontja, ami arról szólt, hogy nem vagyunk jogosultak ezeket az adatokat megismerni, ezért nem adja ki és iratbetekintést sem engedélyez. Abban az esetben, ha mi ezzel nem értünk egyet, akkor nem az a helyes megoldás, hogy jelzéssel élünk, hanem az, hogy megvizsgáljuk, hogy milyen lehetőség van ezt a jogvitát eldönteni, mert ezt nem mi fogjuk eldönteni. Mi hiába hoznánk most egy többségi döntést arról, hogy márpedig szerintünk köteles kiadni erre ő azt mondaná, ahogy eddig is mondta, hogy nem köteles kiadni, ennek nem sok értelmét látom. Viszont azt gondolom, hogy van rá lehetőség és volt is rá példa a múltban, hogy az Országos Bírói Tanács egy közérdekű adatigénylésnek az alperese volt, bár nincs jogi személyisége, volt viszont perképessége. Ebből fakadóan esetleg lehet felperes is. Hivatkozhat arra az OBT, hogy ez közérdekű adat, nem csak arra, hogy az OBT tagjai akkor is jogosultak ezt megismerni felügyeleti jogkörben. Ebben az esetben az OBT, úgy gondolom, jogosult bíróságtól kérni az OBT tagok és az OBT testület, valamint az OBH elnöke között jogértelmezési vitát döntse el. Ha bíróság úgy döntene, hogy ki kell adnia az adatokat az OBH elnökének, akkor azt gondolom, hogy az OBH elnöke ki is adná ezeket az adatokat, és ebben az esetben lehet újból betekintést kérni ezekbe az iratokba. Teljesen pontosan meghatározható, hogy milyen iratot szeretnénk tanulmányozni, vagy milyen adatokra van szükségünk, hiszen a bizottság második levele túlpontosan meghatározta, hogy milyen időszakban, milyen adatokat kér, ezek nem személyre szóló adatok, nem név szerinti adatok, de olyan módon összesítette k, hogy megállapítható abból, nem név szerint, hogy egyes pozícióban lévő vezetők irányában milyen összegű kifizetés történt.

Én ezt a harmadik lehetőséget tartom megfontolandónak, hogyha az OBT úgy dönt, hogy fenntartja azt az álláspontját, hogy jogosult megismerni ezeket az adatokat, és ez a többségi álláspont, akkor azt gondolom, hogy ez a helyes jogállami út, hogy bíróságtól kérje annak megállapítását, hogy igaza van-e. Én a magam részéről nem vagyok szakértője a közérdekű adatigénylésnek de az itt hozzászólók nem győztek meg egyértelműen, hogy az OBH elnökének igaza lenne ebben a kérdésben.

Dr. Csontos Tibor:

Az ülés vezetése körében a magam részéről annyit kívánok hozzá szólni, hogy ezt most semmiképpen nem dönthetjük el. Nincs előterjesztés erre vonatkozóan. Olyan határozatokat kell hoznunk, amelyről előterjesztés születik, amelyre meg van az észrevételezés lehetősége. Másrészt a napirendhez történő hozzászólás kérdésében én úgy gondolom, hogy az irattanulmányozás és minden lehetőség kihasználása nem történt meg, és ezért is szavaztam nemmel a közzététel vonatkozásában.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen Elnök úr. Tulajdonképpen megválaszolta a kérdésemet, mert egy kérdésemre adott válaszából függően egy hozzászólásom lett volna. A kérdésem úgy szólt volna, hogy most melyik napirendi pontot tárgyaljuk, mert az eredeti 8., ugye új számozás szerint az 5. napirend le van zárva. Tehát a bizottság saját kezdeményezésére az OBT megszüntette a tevékenységét. Ezt lehet nyilván lehet folytatni, nyilván lehet újra kezdeni, viszont abban az esetben új előterjesztés kell és a napirend előtti vitában hosszan értekezett a tanács arról, hogy utólag nem lehet felvenni csak úgy ukmukfuk egy új napirendet. Következésképpen ezt bárki folytathatja, csak kell hozzá akkor egy formális javaslat.

Dr. Hilbert Edit:

Gyakorlatilag ugyanezt szerettem volna én is mondani. Azt javaslom, hogy erről legyen egy külön előterjesztés, volt már erre példa az OBT az életében. Kéréssel megszólítanám a Kúria elnökét, hogy segítsen ennek a kidolgozásában, mert ilyen adatvédelmi, illetve adattal kapcsolatos jogértelmezésben úgy látszik, hogy a Kúria elnöke mellett még Barkóczy Balázs jártas, én biztosan nem. Ez egy olyan terület, amiben a segítségre, a tudás megosztásra nagyon nagy szükségünk lenne. Fontos lenne, hogy az előterjesztés és az ahhoz tett írásbeli észrevételek pontos precíz munkára számíthatnánk. Elnézést kérek a Kúria elnökétől a személyes megszólításért.

Dr. Varga Zsolt András:

Megfontolom, hogy hogyan tudok segíteni.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen a szót. Csak a határidőre hívnám fel a figyelmet, mert a törvény perindítási határidőt szab, mégpedig oly módon, hogy a pert az adatszolgáltatásra nyitva álló határidő utolsó napjától számított 30 napon belül kell megindítani.

Dr. Csontos Tibor:

Valóban, kérdés, hogy mi tekinthető az igény elutasításának.

Dr. Fázsi László:

Elnök úr bocsánat, egy kérdésem Katához lehetne?

Dr. Csontos Katalin:

Igen, ha tudok, válaszolok.

Dr. Fázsi László:

Az ellenünk folyó ügyben kötelező volt a jogi képviselőt, a felperesre is érvényes ez?

Dr. Csontos Katalin:

Igen, meg kell nézni, hogy melyik bíróság rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel, ha abból indulunk ki, hogy az OBH országos illetékességű közfeladatot ellátó szerv, a pert a Fővárosi Törvényszék előtt kell megindítanunk, ahol kötelező a jogi képviselő igénybevétele.

Dr. Varga Zsolt András:

Csupán eljárási kérdésem van. Azért nem kellene ezt elsietni, mert itt az adatkérő pozíciója az azért nem csereszabatos. Az OBT mindeddig nem közérdekű adatként kérte ezeket, hanem hatáskörében eljárva. Amit vitattam ugyan, de a többség szerint van, tehát van. Ha most az, hogy állami intézményként hatáskörében eljárva kér adatot és nem kapja meg, az egy dolog, ha közérdekű adatként kéri, az egy másik dolog. Tehát ahhoz, hogy pert lehessen indítani, ahhoz először el kell kérni közérdekű adatként. Majd, ha ezt elutasítja az OBH elnöke, az ellen lehet pert indítani, de ehhez megint kell az új előterjesztés. Meg valaki az előbb felvetette, hogy betekintési kérés tulajdonképpen nem ment el.

Dr. Matusik Tamás:

Elment a betekintési kérelem a legelső levelünkben, amit augusztusban küldtem, illetve ott közérdekű adatként is hivatkoztam, de nem kifejezetten erre ment. A második levélben ott már valóban nem közérdekű adatot kértünk, ebben már külön betekintést nem kértünk, de előtte kértünk betekintést.

Dr. Csontos Tibor:

Nyilván a bizottság munkájával a bizottság elnöke van leginkább tisztában, és irigyeljük, hogy szép kék ég alól jelentkezik be, de azt gondolom, hogy itt lépünk tovább. Ebben a kérdésben Viktor előterjesztésre lenne szükség ehhez.

Dr. Vadász Viktor:

Én ezt felvettem, nyilván nem gondoltam, hogy erről most egy újabb szavazást rendelünk el, de azt igen, hogy erről beszélnünk kell. Köszönöm, hogy Kata felhívta a figyelmet arra, hogy határidők vannak, de elvi jelleggel el kéne döntenie az OBT-nek, hogy akar-e továbbmenni vagy elengedi ezt a dolgot, mert előterjesztést akkor lenne érdemes írni talán, hogyha egyébként van igény az OBT-ben arra, hogy szeretné látni ezeket az adatokat.

Dr. Csontos Tibor:

Én azt gondolom a jogszabályi háttérét annak, amit most szóban előadtál át kellene tekinteni, végig gondolni a mai döntésünknek a jogkövetkezményi lehetőségeit és azt követően egy előterjesztésre eldöntheti az OBT megalapozottan, hogy hogyan kíván továbblépni.

Dr. Vadász Viktor:

Dr. Hilbert Edit a levele tele van ezekkel a jogszabályi hivatkozásokkal, számomra nagyon meggyőző volt, amit leírt észrevételeként.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy az OBT többsége majdnem talán egyhangúan úgy látjuk, hogy jogosultságunk van arra, hogy ezekbe az iratokba legalább is betekintsünk, amit én szándékosan nem közérdekű adatként kezelnék egyelőre. Ha ebben az OBT eljut oda, hogy ebben többségi vélemény van és az OBH elnöke mégsem tesz ennek eleget, le kell vonni a következtetést. Kata mondta, hogy itt szűk a határidő, hogyha még benne vagyunk a határidőbe, hogy akkor most ezt döntsük el, hogy fenntartjuk-e az álláspontunkat, hogy nekünk ehhez jogunk van, ha és amennyiben igen, akkor március 19-én noha más lett volna az ülés tárgya, de adott esetben be lehet tűzni egy ilyen jellegű napirendet is.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm. Ha lesz előterjesztés napirendre tűzöm.

Dr. Matusik Tamás:

Akár úgy döntünk, hogy tovább lépünk, akár nem, de tényleg annyi kérdés merült fel, felmerült itt a perképviselő kérdés, tehát akkor elvileg, ha perképviselő volna akkor az OBH elnökétől kellene kérnünk, hogy fizessen úgymond ügyvédet nekünk az ellene indított perünkben. Tehát ez egy borzasztó pikáns helyzet lenne, nyilván már a gondolat kísérlet is rámutat arra a szabályozási anomáliára, amit mi már sokszor jeleztünk, hogy azért itt az OBT státusza nem biztos, hogy kellően erős és minden eszközünk meg van arra, hogy az OBH elnökének ellenőrzését hatékonyan végezzük. Tehát ez is egy olyan adalék ehhez gondolati síkon már egy ilyen perindítás felvetése, mint ötlet is ilyen gondolatokat generál, hogy akkor mi lesz az ügyvéddel, mi lesz ezzel és mi lesz azzal. Szóval ez nagyon érdekes, jó, hogy ez szóba került és akkor gondolkozunk rajta.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT lehet, hogy csak ügygondnokkal tudna eljárni, mert összeférhetetlen lenne az ügyvéd meghatalmazása, úgyhogy ez egy érdekes felvetés Tamástól.

Dr. Csontos Tibor:

Minden felvetés pont arra indít bennünket, hogy ezt igencsak jól át kell gondolni, ezt az ad hoc jellegű döntéshozatalt én semmiképpen nem támogatnám.

Dr. Hilbert Edit:

Egy valamit szeretnék mondani: amikor feltették ezt a kérdést, hogy szeretnénk-e és aztán dolgozzuk ki, én megfordítanám a sorrendet. Előbb dolgozzuk ki és nézzük meg, azt, hogy szerethetnénk-e, hogy meglépjük-e vagy sem. Majd akkor döntsünk arról, hogy hogyan tovább és mielőtt eldöntöttük előtte megnézzük, hogy ez lehetséges-e. Tehát ebben a sorrendben. Kérdése lehet, hogy akkor mi történik a határidővel? Eddig nem volt adatkérés közérdekű adat jogcímén.

Dr. Léhmann Zoltán:

Közérdekű adatot nem is kértünk, nem gondolnám, hogy közérdekű adatot szeretnénk kérni. Az iratbetekintési jogunkkal szeretnénk élni, nem közérdekű adatot kérünk, idáig sem azt kértünk.

Dr. Csontos Tibor:

Az iratbetekintési joggal történő élésről az előbb mondtunk le, mert nem szavaztunk róla.

Dr. Varga András Zsolt:

Ezért nincs itt határidő Elnök úr, hát egyelőre nincs alapügy, ami határidőt generálna.

Dr. Vadász Viktor:

Nem lemondunk róla. Tamás elmondta részletesen, hogy eredetileg úgy nézett ki a dolog, hogy bemegyünk megnézzük az adatokat, írunk egy összefoglalót az OBT-nek, aztán az OBT megnyugodhat, hogy minden rendben van a kifizetésekkel, vagy szörnyülködhet, hogy nem

voltak rendben ezek a kifizetések 2018. és 2019.-ben. Viszont mi el sem jutottunk idáig, hogy adatokat lássuk.

Dr. Csontos Tibor:

Ezt napirendet most le kellene zárunk és zárt ülésre áttérni. Mert a további része az bizony komoly átgondolást igényel és előterjesztést.

Dr. Matusik Tamás:

Nem lehetne azt Elnök úr, hogy megkérünk olyan tagtársunkat, aki megfelelő tapasztalattal rendelkezik és esetleg ő ezt átnézné a dokumentumokat, megismerné és mérlegelné, hogy tesz-e előterjesztést. Ő azt átnézné és ha van mit előrelépni, akkor tesz előterjesztés, ha nem akkor nem tesz.

Dr. Csontos Tibor:

Tamás, bárki előterjeszthet ilyet, én nyilvánvalóan, ha van olyan kérdés, amiben az OBT-nek döntenie kell, akkor az ülés elé fogom előterjeszteni. Az ülés napirendi pontjára javaslom.

Dr. Vadász Viktor:

Tamás kérdése jogos, hogy tud valaki ilyen előterjesztést írni. Van valaki a polgári bírák közül, aki ilyen adat kiadási ügyekben eljár?

Dr. Csontos Tibor:

Én adok ki ilyet, az OBT megkeresésekor nyilvánvalóan az elnököknek kell kiadni közérdekű adatot olykor, de ilyen pereket én nem tárgyalok, a felhívás nyilván nem hozzám intéződött.

Dr. Vadász Viktor:

Mindenkihez.

Dr. Hilbert Edit:

Minden polgári ügyszakoshoz.

Dr. Csontos Tibor:

Én a bizottság megszüntetése ellen szavaztam, tehát nem érzem magam találva.

Dr. Fatalin Judit:

Szólhatok? Én Katát szeretném megkérdezni, mert neki már volt ilyen tapasztalata, hogy legyen szíves áttekinteni és hogyha úgy ítéli meg, akkor készítsen előterjesztést, ha vállalja.

Dr. Csontos Katalin:

Igen. természetesen vállalom.

Dr. Csontos Tibor:

Rendelkezésre áll Kati az összes bizottsági anyag.

Dr. Fatalin Judit:

Hát, ha nem, akkor Tamás gyorsan átküldi és akkor rendelkezésre fog állni.

Dr. Csontos Tibor:

Jó csak azért, hogy mindent lássál.

Most döntöttünk arról, hogy közzétesszük, tehát mindenki számára elérhető lesz.

Tanács elnöke megállapítja, hogy az ülés ezen szakában 15 óra 26 perckor dr. Petraskó Tamás eltávozik.

Dr. Csontos Tibor:

A hallgatókat is megkérjük, hogyha még van valaki, aki az ülésen részt vesz.

Dr. Oltai Juditot megszólítanám, hogy itt van-e még.

Az ülés ezen szakában 15 óra 28 perckor Oltai Judit elhagyja az ülést, tanács elnöke áttér a zárt ülésre.

És akkor a diktafont is leállítom.

7. napirendi pont:**Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme**

(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta bíró munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítéséről a

24/2021. (III. 3.) számú OBT határozatot

Az Országos Bírói Tanács dr. Puskás Csillát, az Egri Járásbíróság bíróját 2021. március 15. napját követő egy hónapra mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

8. napirendi pont:

Bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe és október 23-a nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslatlattétel

(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács a bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe és október 23-a nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslatlattétel tárgyában meghozta az alábbi

25/2021. (III. 3.) számú OBT határozatot

az állami kitüntetésre javasolt bírák és igazságügyi alkalmazottak személyéről

(Szerkesztői megjegyzés: Ennek a határozatnak a tartalma csak a kitüntetések átadása után válik nyilvánossá.)

Az ülés 16 óra 42 perckor a jegyzőkönyvvezető jelenlétével folytatódik.

Az Elnök rögzíti, hogy a tanácskozást dr. Varga Zsolt András elhagyta a zárt ülés során.

Dr. Csontos Tibor:

Az összefoglaló-tervezet szövegét az OBT elnöke levelezőrendszeren keresztül megküldte és kérem, hogy az egyes pontokat véleményezzék.

Az összefoglaló -tervezet szövegét a tanács elé terjeszti, ezt követően hosszas vita és a tervezet átalakítását követően a tanács az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1.) *Az Országos Bírói Tanács meghallgatta, jóváhagyta az első és másodfokú szolgálati bíróságok elnökeinek a szolgálati bíróságokra vonatkozó 2020. évi ügyforgalmáról, valamint ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját és intézkedik annak intraneten történő közzétételére iránt.*

2.) *Dr. Fázsi László az OBT előző elnöke beszámolójában összefoglalta az OBT számára az elmúlt fél évben elnökként végzett tevékenységét. Az OBT a beszámolót elfogadta és döntött, hogy azt a honlapján közzéteszi.*

3.) *Az Országos Bírói Tanács határozatával bizottságot hozott létre a Juhász Andor Díj jelenlegi szabályozásának felülvizsgálatára.*

4.) *A kijelölt OBT tag beszámolt az Országos Bírói Tanácsnak a központi honlapon való megjelenésével kapcsolatos feladatok elvégzéséről. Az Országos Bírói Hivatal Elnöke eleget tesz normatív kötelezettségének a központi honlapon és az intraneten történő közzététel vonatkozásában, azonban az Országos Bírói Tanács további adatainak megjelenítésére a bíróságok központi honlapján nem biztosít lehetőséget.*

5.) *Az OBT döntött arról, hogy 5 tag közreműködésével megkezdje az új Etikai Kódex tervezetre érkezett javaslatok összegzését.*

6.) *Az Országos Bírói Hivatal elnöke nem szolgáltatott adatokat az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság részére hatáskör hiányára és személyiségi jogok védelmére történő hivatkozással. Ezért az Országos Bírói Tanács a bizottság működését határozatával megszüntette, azonban megállapította a hatásköre fennállását, rendelkezett a kapcsolódó iratok honlapján történő közzétételéről és vizsgálja annak lehetőségét, hogy milyen úton juthat a kért adatok birtokába.*

7.) *Az OBT döntött személyi kérdésről és az állami kitüntetésekre jelölt személyekről.*

Az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazat és 1 ellenszavazat mellett meghozta a

26/2021. (III. 3.) OBT határozatot

az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács a 2021. március 03. napján megtartott ülésének összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülést 17 óra 20 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Csontos Tibor
az Országos Bírói Tanács elnöke

Deczki Bernadett
jegyzőkönyvvezető