



2021.OBT.XI.8/20.

**JEGYZŐKÖNYV**  
az Országos Bírói Tanács  
**2021. április 07. napján 9:00 órai kezdettel**  
telekommunikációs eszköz használatával skype-on keresztül megtartott üléséről

**Jelen vannak:**

Dr. Csontos Tibor az OBT elnöke  
Dr. Szabó Károly az OBT elnökhelyettese  
Dr. Varga Zsolt András a Kúria elnöke  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Szabó Sándor  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmann Zoltán  
Dr. Barkóczi Balázs  
Dr. Vadász Viktor  
Dr. Gaider Bálint  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Eröss Monika az Országos Bírói Hivatal elnökhelyettese  
Dr. Völner Pál az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára  
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke  
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese  
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Meskó Eszter az Országos Bírói Hivatal csoportvezető titkára

Deczki Bernadett jegyzőkönyvvezető a Debreceni Törvényszék igazságügyi alkalmazottja,

Dr. Bereczki Péter OBT tag munkáját segítő bírósági titkár

Hallgatóként bejelentkezett dr. Élő Károly Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró, dr. Virág Csaba bíró.

*Az ülés 9 óra 07 perckor megkezdődik.*

**Dr. Csontos Tibor:**

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket, és a hallgatóságot.

*Az ülés ezen szakában 9 óra 09 órakor az elnöknél felmerülő hiba miatt, a hiba elhárításáig Dr. Szabó Károly elnökhelyettes átveszi az ülés vezetését.*

**Megnyitom** az Országos Bírói Tanács ülését.

**Tájékoztatom** az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT ülés **határozatképes**, (mert a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges és tizenöten vagyunk). A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

**Technikai jellegű információ**, hogy Deczki Bernadett jegyzőkönyvvezető home office-ban dolgozva vezeti a jegyzőkönyvet, nincs elnök úrral egy helyiségben.

Az OBT elnökhelyettese ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

- 1) Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése tárgyában (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 2) Országos Bírói Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 3) Az ítélőtáblák és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 4) Előterjesztés az OBT bizottsága által kért adatokhoz való hozzájutás lehetőségeinek áttekintése tárgyában (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
- 5) A 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26. és 28. napja között zajló információcserében való résztvevők kiválasztása (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)
- 6) Egyebek
- 7) Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítési iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 8) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 9) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**

**Dr. Szabó Károly:**

Elnök úrnál a technikai hiba elhárult, visszaadom elnök úrnak az ülés vezetését.

**Dr. Csontos Tibor:**

A 7. pontot annyiban pontosítom, hogy *a mentesítés mellőzése iránti a kérelem* a napirendi javaslatban. Az utolsó három napirendi pont zárt ülésen történő megvitatását javasoltam, indoka pedig az, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során személyes indokok is elhangzanak és annak zárt körben történő elhangzása szolgálati érdek, valamint a személyiségi jogok védelme érdekében indokolt a zárt ülés elrendelése.

Az 5. napirendi pont tekintetében az előterjesztés a zárt ülés tartását indítványozta, jogszabályi megjelölést nem tartalmazott az előterjesztés.

**Dr. Vadász Viktor:**

Jelzem, hogy az indítvány ezen részét visszavonom. Teljesen rendben van, hogy ha nyilvánosan tárgyaljuk meg a résztvevők kiválasztását.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. Hárman jelezték egyébként, hogy nyilvánosan szeretnék megtárgyalni vagy lenne indokolt megtárgyalni. Magam sem javasoltam zárt ülésre, a napirendi javaslat is nyílt ülés tartását tartalmazta, az előterjesztő azonban visszavonta.

Amint a javaslatból is kitűnik, az **utolsó három napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javasoltam a Bszi. 106. § (3) bekezdés alapján.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 7., 8. és 9. pontok zárt ülésre (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülésre) utalásáról is döntsön a tanács.

Szavazásra bocsátom.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi döntést**

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az alábbi napirendet, azzal, hogy a 7., 8., 9. pontokat zárt ülésre utalta

- 1) Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése tárgyában (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 2) Országos Bírói Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 3) Az ítéletablak és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 4) Előterjesztés az OBT bizottsága által kért adatokhoz való hozzájutás lehetőségeinek áttekintése tárgyában (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
- 5) A 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26. és 28. napja között zajló információcserében való résztvevők kiválasztása (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)
- 6) Egyebek

- 7) Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítési iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 8) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 9) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**

### **1. napirendi pont:**

#### **Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlás véleményezése tárgyában (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

##### **Dr. Csontos Tibor:**

Ez az ajánlás az OBH-ból érkezett. Az SZMSZ 18. § (2) bekezdése szerint előterjeszteni az elnöknek, a kijelölt tagnak, adott bizottság elnökének kell az egyes napirendi pontokat, így úgy gondoltam, hogy előterjesztem, természetesen az OBH képviselője jelen van. Kiegészítheti ezt. Az előterjesztés arra vonatkozik, hogy a július 16. és augusztus 19., valamint a december 27. és 31. közötti időszakokat ajánlja a szabadságok kijelölésére az OBH elnöke, a törvényszékek és az ítélőtáblák elnökei részére. Az OBH részéről az Elnökhelyettes asszony kívánja-e kiegészíteni.

##### **Dr. Eröss Monika:**

Köszönöm szépen, nem kívánom kiegészíteni. Kérem a bírói tanácsot, hogy támogatólag véleményezze az ajánlást.

##### **Dr. Csontos Tibor:**

Vitára bocsátom. Kíván-e valaki hozzászólni?

Bszi 103. § (1) bek. d) pont véleményezési jogkör, határozatot igényel.

Akkor, ha nem kíván senki hozzászólni akkor a határozati javaslat:

Az OBT a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH ajánlást támogatólag véleményezi.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúan meghozta az alábbi**

**34/2021. (IV.7.) OBT határozatot**

**a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH ajánlás  
véleményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH ajánlását támogatólag véleményezi.

**2. napirendi pont:**

**Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013.  
(VI. 25.) OBH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek  
üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül  
helyezéséről szóló OBH utasítás tervezet véleményezése  
(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

Bszi 103. § (1) bekezdés d) pont véleményezési jogkör, határozatot igényel.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ennek előzményeként fel kell vázolni azt, hogy ez a 20/2019. OBH utasítás 2019. október 31-ei dátummal született, amelyet a 2020. május 11-ei, 68/2020-as számú OBT határozat nem támogatott. A kifogásait megfogalmazta ezzel kapcsolatban, aztán a későbbiekben többször szóba került az az üléseken, hogy a gépjármű üzemeltetés javasolt módosítása körében a változtatások megtörténtek-e és az elmúlt időszakban ezeket a változásokat a 2. és a 3. napirendi pont alatt terjesztette elő az OBH Elnöke.

Az egyik arra vonatkozik, hogy a gazdálkodásról szóló szabályzat egy pontjába beépítésre kerül a gépkocsi használat szabályozása és egyben a 20/2019. OBH utasítást teljesen hatályon kívül helyezi a javaslat.

A 3. napirendi pont pedig a korábbi OBH utasításnak az átdolgozása, amelyet ajánlás formájában terjesztett elő. Az OBH Elnökhelyettes asszonyt megkérdezem, hogy lenne-e kiegészíteni valója.

**Dr. Eröss Monika:**

Igen, köszönöm szépen. Előre bocsátom, hogy a szabályozási környezet változtatására azért került sor, mert az OBT a már említett határozatában nem támogatta a 20/2019. számú OBH szabályzatot. Erre tekintettel áttekintettük a szabályozási környezetet és észleltük, hogy dupla szabályozás történt, ugyanis az Áht. és az Áht. Vhr. alapján minden költségvetési intézménynek, tehát valamennyi bíróságnak csinálnia kell gépkocsi használati szabályzatot, ez meg is történt. Ugyanakkor létezett az OBH elnökének gépkocsi szabályzata is, amely fejezeti szintű szabályozás volt. Nyilvánvaló, hogy ezt a kettős szabályozást meg kell szüntetni, ezért kerül sor a 20/2019. szabályzat hatályon kívül helyezésére. A gazdálkodási szabályzat 2. mellékletének a módosítására pedig azért került sor, mert az OBT joggal kifogásolta, hogy a törvényszéki és táblaelnökök korlátlan, egyedi kérelemre és egyedi döntésen alapuló gépkocsihasználatot kaptak. Elnök úr részéről született meg ez a bizonyos szabályzás, mely szerint most már normatív alapon, minden táblaelnök és minden törvényszéki elnök jogosult személyes gépkocsi használatra korlátozott mértékben.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen a kialakulás hátterére vonatkozó kiegészítését. Vitára bocsátom.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A Bszi. 189. §-a szabályozza, hogy egyéb juttatások körében különösen milyen juttatások adhatók. Ennek a juttatási körnek a figyelembevételével szabályozhatja a Gazdálkodási Szabályzat 2. számú mellékletében az egyéb juttatásokat. Nyilvánvaló, amíg a 2. számú

mellékletben a személygépjármű magáncélú használata, mint egyéb juttatás nem kerül bevezetésre, addig ajánlás sem tartalmazhat ilyen tartalmú rendelkezést vagy szabályozás.

**Dr. Erőss Monika:**

Bocsánat, nem egészen értettem a kérdést. Megtenné, hogy kicsit jobban kifejti?

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A gazdálkodási szabályzat 2. számú mellékletében a magáncélú személygépjárműhasználat engedélyezésének lehetőségét.

**Dr. Erőss Monika:**

Éppen a 2. számú mellékletbe került bele egyéb juttatásként a személyes gépkocsihasználat az elnökök részére. Ebbe a körbe került ezzel a módosítással.

**Dr. Vadász Viktor:**

Egy észrevételem lenne. A gépjárműhasználatnak van egy ellenértéke. Azok a kategóriák, amilyen gépjárműveket a törvényszékek, ítélőtáblák elnökei használnak ez egy jelentős juttatást jelent. Havi több százezer forint értékű juttatásról beszélünk, aminek nyilván van az adóvonzata is, hiszen ezt a cég autó-adó után még munkáltatói járulékot is kell fizetni a törvényszéknek. Ez egy elég jelentős tétel. Amikor a bérrendezés első üteme megtörtént 2 évvel ezelőtt, akkor nem az a bérrendezési modell lett bevezetve, amelyet egyébként az OBT is támogatott és úgy emlékszem, hogy a MABIE is ezen a véleményen volt, amelynek az a lényege, hogy az ítélkező bíró legyen a béremelés középpontjában, és alapvetően az ítélkező bíró illetménye legyen megemelve. Ehhez képest az igazgatási vezetők illetménye igen jelentősen el lett térítve a bírókhoz képest, ez azt jelenti, hogy egy törvényszéki elnök átlag 400.000 forinttal többet visz haza, mint egy bíró, aki azon a bíróságon dolgozik. Ha ezt még megfejezzük egy gyakorlatilag korlátlan gépjárműhasználattal, ezt nem érzem teljesen arányosnak. Értem, hogy rendezi a gazdálkodási szabályzat, mint adható juttatást, de ezzel csak növeljük a különbséget. Nem arról beszélünk, hogy az elnök elmegy a Budapestten megtartott hivatali rendezvényre és elhozza a sofőr, mert nyilván a bírónak is adott, hogy ha az Akadémiára jönnek képzésre, akkor rendszerint a bírósági autó el tudja hozni őket létszámtól függően. Nem erre gondolok, hanem arra, hogy reggel a sofőr elmegy érte és beviszi a munkahelyére, és este haza viszi a munkahelyéről. Ha valamilyen programja van az elnöknek, akkor szól a sofőrnek, megy érte és elviszi. Ezt a fajta magánhasználatot nem tartom helyesnek. Ebben kéne szigorú korlátot szabni. Miért szükséges a magánhasználat? Miért kell ezt adni az elnököknek, akiknek ilyen magas juttatásaik vannak? Ezzel az elnököket egyébként államtitkári rangra emeljük, mert ha az állami dolgozókat megnézzük, autó magánhasználatra sofőrrel azért ritka.

**Dr. Erőss Monika:**

Köszönöm szépen. Szeretném annyiban korigálni a dr. Vadász Viktor bírótársam által elmondottakat, hogy nem korlátlan magánhasználatról van szó, hanem nagyon is korlátozott használatról. Én azt gondolom, hogy a vezetői illetményemelés nincs összefüggésben a gépkocsihasználattal. A személyes gépkocsihasználatnak 2003. óta bevezetett intézmény, talán sokan emlékeznek rá, hogy egy OIT határozattal került bevezetésre és igazából a hosszú évek során ezt senki nem kifogásolta. Egyébként pedig nem felel meg az államtitkári juttatásnak, éppen a korlátozottsága miatt. Ezenkívül szeretném megemlíteni, hogy ugyan az állami vezetőknek vannak ilyen fajta kiváltságaik, de a költségvetési szerveknél is rendszeres, hogy a

vezetőknek a fejezetgazda gépkocsihasználatot engedélyez, éppen a hivatali és a magánútjai segítése érdekében, hiszen mindenki tudja, hogy egy bírósági vezető nem 8 óras munkaidőben dolgozik. Nyilván a bírók sem, de bírósági vezetők sem, úgyhogy én azt gondolom, hogy mindenféleképpen indokolt a személyes használat biztosítása, egyébként pedig nem is lehetne minden esetben elválasztani a hivatali és a személyes utakat. Szeretném jelezni, hogy a Legfőbb Ügyészségnek is már hosszú évek óta van arra szabályzata, hogy az egyes ügyészségi vezetők személyes gépkocsihasználatot kapnak, mindenki megelégedésére, ezt soha senki nem kifogásolta. Felhoznám itt példaként, hogy a bírósági vezetők mobiltelefon-használatot is kapnak és ott sem válik külön és nem is választható külön a hivatali és a magánhasználat. Nyilván mindenki folytat magánbeszélgetést is a hivatali telefonjával. Én nem látok ebben sem olyan borzasztó veszélyt, amit bírótársam emlegetett.

### **Dr. Hilbert Edit:**

Rendszertani problémát látok ebben az egészben, mert van a Bjt. aminek a neve is az, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény. Kifejezetten ketté vesz dolgokat, pontosan szabályozza, hogy a bírósági vezetők milyen juttatásban részesüljenek. Megmondja azt, hogy milyen juttatás jár a Kúria elnökének, a Kúria elnökhelyettesének, a Kúria főtitkárának, a Kúria főtitkárhelyettesének, az OBH elnökének, az OBH elnökhelyettesének, majd a bírósági vezetőknek. A bírósági vezetők kivételével az összes többinél definiálja azt, hogy most nem szeretném részletesen elmondani, de a jegyzőkönyvet olvasók számára mégis csak megemlítem, hogy a Kúria elnökének rezidencia jár, szabályozza, hogy két gépkocsi használata illeti meg, hogy milyen egyéb juttatások igénybevételére jogosult.

Az elnökhelyetteseinek, a Kúria elnökének, a miniszter részére biztosított juttatás jár a Kúria főtitkára és főtitkár helyettesének, a főtitkárnak az államtitkár, az OBH elnökhelyettesének, államtitkár, az OBH elnökének miniszteri juttatás felel meg. Tehát ez pontosan szabályozza.

Ez a gépkocsi használat a kettőnek valamiféle elegye lett az államtitkár és a helyettes államtitkárinak. A 275/2015. Kormányrendelet értelmében, ha ezt jól olvastam, akkor a helyettes államtitkárokat, akiknek korlátozott a gépjárműhasználatuk semmiképpen nem illeti meg gépkocsivezető igénybevételének a lehetősége. Az kifejezetten csak az államtitkárokat illeti meg és a bírósági szervezeten belül kifejezetten az OBH elnökhelyettesét, nyilvánvalóan az OBH elnökét, Kúria elnökét, elnökhelyettesét és a Kúria főtitkárát is. Tehát a Bjt. szerint ez a fajta juttatás itt fejeződik be. Az összes egyéb juttatás, amit a Bjt. 198. §-a felsorol, ez kifejezetten úgy is kezdődik, hogy a bírókat megillető egyéb juttatások. Ami nem taxatív felsorolás természetesen. Akkor a szabályzatból kitűnő logikából kiindulva az OBH elnöke azt az álláspontot foglalja el, hogy a vezetőket bármilyen juttatásban részesítheti, amiben egyébként a Bjt. nem részesíti őket. Akkor ebből számomra az is következik, hogy ha egyszer csak úgy dönt, akkor az OBH elnöke lakást is bérelhet nekik. Tehát azt mondja ezzel az elmélettel az OBH elnöke, hogy ez az alsó határa a vezetőket megillető juttatásnak, ettől el lehet térni bármilyen mértékben a juttatások bővítése irányába. Egyébként még annyit szeretnék pontosítani, hogy én is jelen voltam azon a megbeszélésen, amikor az OBH elnökhelyettese a vezetőket kiemelten preferálta bérrendezésnél kifejezetten arra hivatkozott, hogy nem egyéb juttatásokkal, a gépjárműhasználat, projektekbe történő bevonással kívánják méltó jövedelemben részesíteni, hanem ezzel a vezetői pótlékkal szeretnék vezetői tevékenységüket elismerni.

Vadász Viktort azzal pontosítanám még, tapasztalatból tudom, hogy az én volt vezetői pótlékomhoz képest párezer forint híján 400.000 forinttal emelkedett a vezetői pótlék havonta. Nem annyival többet visz haza, hanem ennyi volt az emelkedés a korábbi vezetői pótlék és a jelenlegi vezetői pótlék között. Oltai Judit meg tud erősíteni mert ő is részt vett az egyeztetésen. Többen az OBT-ből jelen voltunk ezen az egyeztetésen, az hangzott el, hogy ezzel a vezetői pótlékkal szeretnénk mindazt kifejezni munkájuk fontosságát, ami a bírósági vezetőket illeti. Ismétlem: rendszerszintű kérdésem van, csak ez, hogy ezek szerint bármilyen juttatás, amit a Bjt. nem ad, az adható az OBH elnökének a döntése alapján.

**Dr. Eröss Monika:**

Köszönöm szépen. Bár nem én voltam, az az elnökhelyettes, akire Hilbert Edit hivatkozott, aki részt vett azon megbeszélésen, továbbra is azt gondolom, hogy teljesen két különböző dolog a vezetői pótlék és a személyes gépkocsihasználat, nincs közük egymáshoz. Természetesen az OBH elnöke csak olyan juttatást adhat, ami észszerű és ami a költségvetési gazdálkodás kereteibe belefér és csak szabállyal adhat. Tehát ha olyan ötlete támadna bármikor, bárkinek, hogy valakinek lakást adna, vagy bármit mást, akkor ezt az OBT úgy is tárgyalná, látná, és kifogásolhatná. Ilyen jövőbeni lehetőségekbe bele sem mennék. Még egyszer elmondom, hogy teljesen külön történet az állami vezetőknek biztosított juttatások köre egy kormányrendelettel és teljesen külön lehetőség a Bszi.-ben és a Bjt.-ben szabályozott juttatási formák biztosítása. Az egyéb juttatásokat „különösen” kifejezéssel sorolja fel a jelzett törvény, tehát más juttatás is adható. Szeretném megkérdezni, hogy mikor egy bírósági vezető vagy egy OBT tag mobiltelefont kap hivatalos használatra ott vajon kifogásolja-e az OBT, hogy netán esetleg az OBT tagja mondjuk velem magánbeszélgetést folytat? Ugyanarról van szó, csak egy más léptékről.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen elnök úr. A kialakult vitára tekintettel a második részéről szeretnék beszélni ennek az előterjesztésnek, még pedig a hatályon kívül helyezésről a 20/2019. (X. 31.) számú OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről. Egyetérték azzal az előterjesztéssel, hogy két szintje van jelenleg a szabályozásnak, és az OBH utasítás olyan szabályokat ad meg, amelyeket a törvényszékek is szabályoznak, erre szerintem sincs szükség. Azt gondolom - tekintettel a kialakult vitára - ha a tanács egyetért azzal, hogy a 20/2019. OBH utasítás hatályon kívül helyezése az indokolt, akkor lehetséges, hogy el kellene különíteni a döntést az 5/2013. OBH utasítás módosításáról és a 20/2019. OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről és külön kellene róla dönteni. Tekintettel itt a kialakult vitára, lehet, hogy nem egységes az álláspont a két OBH utasításról.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt gondolom, hogy kicsit messzebből lenne célszerű vizsgálni ezt a kérdést. Miről van itt szó? Egy illetményen felüli juttatásról. Elnökhelyettes asszony úgy fogalmazott, hogy ha valakinek az a kósza ötlete támadna, hogy rezidenciákat akarnak bérelni a megyei elnököknek, akkor erről az OBT majd értesülni fog, mert látni fogja. Hát eddig „nem szokta látni” az ilyesmit. Az OBH elnöke és az OBT között éppen most zajlik egy levelezés szintjén megnyilvánuló egyet nem értés például a tekintetben, hogy az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők és az OBH-ba beosztott bírák illetményen felüli juttatásai miként, hogyan alakultak az elmúlt években. E tekintetben elnök úr jelenlegi álláspontja az, hogy tulajdonképpen semmiféle adatot nem mutat meg az Országos Bírói Tanácsnak, tehát sajnos,



hangsúlyozom sajnós, nem látom igaznak azt, hogy ha itt bármiféle egyéb plusz illetményen felüli juttatásról lenne szó, akkor arról az Országos Bírói Tanács értesülne, pláne nem véleményezhetné azt. Jelen esetben a gépjárműhasználat kérdését dr. Hilbert Edit szerintem rendkívül helyesen és alaposan kidolgozta, és megállapította, hogy tulajdonképpen konkrét jogszabályi felhatalmazás nélkül ad a szabályzat egy olyan nagyértékű illetményen felüli juttatást a vezetőknek, ami eddig szokatlan volt. A telefont ide lehet persze hozni, de valóban ahogy elnökhelyettes asszony is mondta a bolha és az elefánt összehasonlításáról beszélünk, tehát ha nagyon „betűjogászkodnánk” akkor azt lehetne mondani, hogy igen a telefonról is ugyanazt lehet elmondani, mint a gépjárműről. De nyilván, arányosan kell azért ezekhez a kérdésekhez viszonyulni.

A kérdés lényege abban fogalmazható talán meg, hogy egy bírósági vezetőnek a vezetői pótlékan túl ugyan miért kell bármilyen pénzben kifejezhető nagyértékű rendszeres havi anyagi juttatást adni? Bármelyik magyar bírótól, ha megkérdezzük azt mondja, hogy ő csak és kizárólag a törvényes illetményére jogosult. Szigorú szabályok vonatkoznak minden bíróra, egy bíró, ha akarna sem végezhetne mellékes kereső tevékenységet. Egy ilyen gépkocsiasználat havi többszáz ezer forintnak felel meg. Kizárólag a vezetői pótlék az, amely kifejezi azt a többletmunkát, azt a többlet felelősséget, amit egy vezető ellát. Ezért lett rettenetesen eltérítve a tárgyaló bírótól felfele az összes vezető pótléka. Én a magam részéről önmagában azt a tényt, hogy magánhasználatra, sofőrrel gépjárművet használhatnak az elnökök, nem tartom elfogadhatónak. Olvastam bíró társamtól olyan kritikát, hogy az OBt plebejus aspektusú, lehet erre azt mondani, hogy ez a plebejus aspektus, ha az, akkor vállalom, mert változatlanul azt gondolom, hogy ez egy túlzó és indokolatlan juttatás az amúgy már rendkívüli vezetői pótlékkal honorált bírósági vezetők részére.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Én csak annyit válaszolnék az elnökhelyettes asszony által elmondottakra, hogy a Bjt. még egyszer mondom, szerintem a vezetőknel nem ad lehetőséget arra, hogy egyéb juttatásban részesítsék őket. A 189. § az úgy kezdődik, hogy a bírók részére adható egyéb juttatás. Tudom, hogy a vezető is bíró, de itt most ez a juttatás őt nem, mint bírót illeti meg, mert akkor ez különösen súlyos integritási kérdést vetne fel, hogy bíróként egy kiemelt réteg kap-e külön juttatást.

Ehhez muszáj megjegyezni, hogy az én felméréseim vagy ismereteim szerint a bírók a Bjt.-ben biztosított képzettségi pótlékot gyakorlatilag nem kapják nem tudják igénybe venni, leginkább azért mert nincsen költségvetési fedezete. A BKT-n konkrétan egyetlen bírónak sincs képzettségi pótléka, de én úgy tudom, hogy nagyon sok törvényszéken van ez, hogy egyetlen bírónak sincs képzettségi pótléka. Tudom, amikor ezt mondom, ezt nevezhetjük plebejus hozzáállásnak, de nevezhetjük demagógnak is, de az elnök úr az új talárral kapcsolatos felvetést egy mozdulattal vetette el, azzal, hogy nincsen rá költségvetési fedezet úgy, hogy egyébként én azt javasoltam, hogy ahogy az OBH korábbi elnöke ezt lehetőségként felvetette akár rétegezten, tehát először ítéltáblákon és így tovább fokozottan vezessük be az új talárt, erre az OBH elnöke nem látott lehetőséget. A telefonnal kapcsolatos párhuzammal meg azt szeretném mondani, hogy nekem biztosan felszaladna a szemöldököm, hogy ha az elnök a saját telefon használatához magáncélra titkárnot is kapna, hogy kezelje otthon a telefonját ne kelljen igénybe vennie saját energiáját. Egyébként ez a saját gépkocsivezető, ez egy kicsit ehhez hasonló. A magánprogram az jellemzően munkaidőn kívül van. A magánhasználat jellemzően

munkaidőn kívül van. Biztosan megvalósulhatna, hogy aki színházba szeretne menni, majd utána vacsorázni, a sofőr várja meg, vigye el. Azt gondolom, hogy ehhez igénybe venni igazságügyi alkalmazottat, magánprogramokról beszélünk, ennek nem olyan nagyon látom ennek az indokát. Jogszábeli indokát meg a lehetőséget sem látom egy ilyen szabályzatnak, de lehet, hogy én akkor ezt rosszul olvasom.

**Dr. Erőss Monika:**

Köszönöm szépen. Vasvári bírótársamnak szeretném azt mondani, hogy az illetményen felüli juttatást vizsgáló bizottságnak az információ-áramlása nem idevágó kérdés, itt egy szabályzati környezet van és feltehetően, hogy ha más juttatási formát találna bárki ki, akkor az is egy szabályzatban történne. Tehát egészen másról beszélünk. Én azt gondolom, hogy ez most pontosan azért van az OBT előtt, mert ez az OBT-re tartozó kérdés. A másik, amit szeretnék mondani az az, hogy lehetséges, hogy a bolha és az elefánt hasonlat jogos volt az én felvetésem kapcsán, azonban szeretném jelezni, hogy itt most a jelenségről beszélünk és nem az állatok nagyságáról. Mind a két juttatás ugyanúgy minősülne, hogy ha egyáltalán minősíteni kell.

**Dr. Oltai Judit:**

Köszönöm szépen a szót. Pár mondatot szeretnék hozzászólni, azért is, mert megszólítottam, mint az érdekképviselő jelenlévő vezetője. Azt szeretném mindenekelőtt mondani, hogy rendkívül összetett és nagyon komoly probléma, és teljes egészében egyetérték az OBT megszólaló tagjaival abban, hogy ez rendszerszintű problémát vet fel, ugyanis a jogi normák koherenciáját én sem látom biztosítottnak. Amit viszont hozzátennék, hogy a 2. számú melléklet egyértelműen azzal kezdődik, hogy „a bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére adható juttatások” a kizárólag a bírósági vezetők részére adható további juttatások én úgy gondolom, hogy ebbe nem férnek bele. Átgondolásra érdemes, hogy ezt ide kell-e beleilleszteni. Annál is inkább, mert az egyéb juttatások részletes feltételeit az érdekképviselőkkel meg kell, hogy az OBH elnöke vitassa, és nem ez történt meg. Ezért szeretném, hogy ha újra gondolná az OBH, mielőtt ezt az utasítást kiadja. Osztom a költségvetési fedezet biztosítottságával kapcsolatos aggályt is, mert sokszor szembesülünk azzal, hogy a gazdálkodási szabályzatban már szereplő juttatásokra sincs fedezet. Az új talárral kapcsolatosan is azt hallottuk, hogy azért nem lehet bevezetni, mert erre nincs költségvetési fedezet. Ezzel szemben a mai benzin árakkal számolva a 14.000 kilométerre engedélyezett személyes célú gépjárműhasználatot meglehetősen komoly juttatásnak kell tekinteni, ezért is kérem megfontolás tárgyává tenni. A spórolást lehet, inkább a vezetőknél kellene kezdeni a 400.000 forinttal felemelt vezetői pótlékuk mellett.

Úgy gondolom, hogy még egy dolgot az igazság kedvéért hozzá kell tennem: jelen voltam azon a bizonyos megbeszélésen, amelyre dr. Hilbert Edit utalt. A vezetői pótlékok emelkedésével kapcsolatosan Erőss Monika elnökhelyettes asszony mondataira reagálva, felhívnám a figyelmet arra, hogy mi volt az indoka ennek az óriási vezetői pótlékemelésnek, milyen magyarázattal szolgált az OBH akkori vezetése arra, hogy miért indokolt annak mértéke és miért söpörték le többek között a MABIE érveit azzal kapcsolatosan, hogy a tárgyaló bírót vagy pedig az igazgatási vezetőket preferálja az új illetményemelési rendszer. Látjuk, hogy elsősorban a vezetőket preferálta és a vezetők illetményét emelték meg jelentősen a pótlékokkal, hivatkozva arra, hogy azt az ügyészekhez kell igazítani. Dr. Hilbert Edit is utalt, arra, hogy az érv az volt, hogy nem kell az elnököket sem külön pénzzel preferálni, hanem olyan mértékű illetményben, illetőleg pótlékban kell őket részesíteni, ami a felelősségük

súlyához igazodik. Ha e két gondolatot egymás mellé tesszük, akkor ismételten az önmérsékletet tartanám itt fontosnak. De a javaslatom az lenne, hogy az OBH gondolja újra, hogy itt és így kívánja-e szabályozni ezt a kérdést és amennyiben viszont igen, akkor kérem, hogy az érdekképviselőket vonja be ebbe a véleményezési folyamatba és szerezzze be az érdekképviselőket véleményét ezzel kapcsolatban.

**Dr. Matusik Tamás:**

Én alapvetően egyetértek az eddig felszólaló OBT tagokkal és egy valamiben már biztosan nincs vita köztünk és Erőss Monika elnökhelyettes asszony között, hogy más a lépték az OBH mobiltelefon és az autóhasználat között, hiszen pont ő fogalmazott így. Itt az a kérdés, hogy ez a más lépték, az a nagy léptékű juttatás, ez egyrészt jogszerű-e, másrészt pedig egyáltalán helyes-e. Úgy látom, hogy jogszerűség kérdésében a dr. Hilbert Edit által elmondottakra nem nagyon kaptunk meggyőző cáfolatot azon túl, hogy ez eddig is így volt, meg régen is így volt, illetve az ügyészségen is így van. Nem biztos, hogy figyelembe kell ezt vennünk, hogy más szervezetnél ez hogy van. Hát arra pedig, hogy helyes-e szintén elég jó érvelést hallottunk más bírótársainktól. Azért ne feledjük el azt, hogy a bírósági vezetői munka nem egy 8 órás munkakör, ahogy egyébként elnökhelyettes asszony is elismerte, hogy a bírói munka sem feltétlenül 8 órás munkakör, de bírósági vezetőkön is még bőven van az elnökön kívül, akik szintén napi szinten a saját életünkön érezzük, hogy nem 8 órás munkakör, mégsem merül fel nyilvánvalóan egy pótlékon felüli rendszeres juttatás.

Amit pedig dr. Vadász Viktor elmondott, hogy ez egyértelműen egy anyagi juttatásnak kell minősülni, hiszen ennek van jogszabályi, adóügyi háttere is. Egy ilyen kategóriájú autó, amikről mi beszélünk, valóban havonta 150-250.000 forintos plusz juttatásnak felel meg. Tehát ez egy komoly összeg és ilyen adóügyi háttere például az informatikai eszközöknek nincsen, mint ami a gépjárműadónak megfeleltethető volna. Ne feledjük el, hogy valóban itt az elnököknél 120 %-os vezetői pótlék van törvényszéki szinten, más bírósági vezetőknek nem is emelkedett ilyen mértékben a jövedelme, hanem legfeljebb 30-ról 45%-ra, nem volt ekkora ugrás bérrendezéskor, mint az elnöki karnak. Tehát én a helyes kérdésre válaszolva mondom, hogy álláspontom szerint tehát nem is helyes, hogy ilyen plusz juttatást kapnak az igen magas illetményük és a vezetői pótlékok fölé, de jogszerűségi alapokon is vitatható ez a megoldás.

**Dr. Erőss Monika:**

Köszönöm szépen. Nem szívesen mondom újra, hogy ez egy régi bevezetett juttatás, de mégis csak ezt kell mondanom, hiszen abban a szabályzatban, amit most éppen hatályon kívül helyeznénk, is volt lehetőség a személyes gépkocsihasználatra és előtte is volt OIT határozattal gépkocsi használat az elnököknek, de az érdekképviselőket tudtommal eddig nem tiltakoztak ellene, pedig nyilvánvalóan nem volt titok, hogy az elnököknek van magánhasználatuk is. Nem is ezzel szeretnék érvelni, hanem az előbb azt hallottam, hogy jogszabályi háttér nélkül történik ez a juttatás. Szerintem a jogszabályi háttér a Bszi. és a Bjt. is az idézett szakaszokban biztosítja, tehát nem gondolom, hogy ez egy jogon kívüli juttatás lenne. Az ügyészségi példát azért hoztam fel, hogy látszódjon, hogy más sarkalatos törvényben szabályozott juttatásokkal rendelkező intézménynél is létezik ez a szabályozás. Ez csak egy analógia volt, természetesen nem kifogásolni akarnám, vagy nem támogatást szeretnék ezen a címen kérni. Amit Oltai Judit felvetett, hogy a cím a mellékletben a bírók és az igazságügyi alkalmazottakra, tehát mindenkit megillető juttatásokra vonatkozik, ez szerintem nem helyes hivatkozás, hiszen most se mindenkit illetnek meg az egyes juttatási elemek, van olyan, ami a szemüveges bírókat illeti

meg és van, ami a vidéken lakó bírókat. Nem gondolnám, hogy külön-külön az összes esetkört fel kéne sorolni egy melléklet címében. Ezért én a melléklet címét jónak gondolom.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt hiszem, hogy ezt egy kicsit megnyugtatóbban zártuk le, mint ahogy most kitűnik, hogy nem sikerült, mert a mellékletnek pont azért az a címe, mert a Bjt. 189. §-a csak a bírók és igazságügyi alkalmazottak részére tesz lehetővé egyéb juttatást nem a vezetők részére. A vezetői juttatásokat a vezetői megnevezéseknél pontosan szabályozza, tehát én azt állítom és erre én sem kaptam még jogi választ, hogy a Bjt. nem teszi lehetővé, hogy vezetők kiemelten a vezetői titulusuknál fogva kapjanak egyéb fajta ilyen külön juttatást.

De amiért egyébként szót kértem az az volt, pedig eddig a tartalomról beszélünk és a formával kapcsolatban nekem is az eljárásrenddel kapcsolatban van még észrevételem. Ugyanis a Bszi. 76. § (3) bekezdés g) pontja azt mondja, hogy az érdekképviselőkkel közösen megállapodik az egyéb juttatásokról valami ilyesmi kifejezést használ, együttműködik. Utána pedig azt mondja, hogy az OBT véleményei ezt. Persze az utóbbi esetleg lehetne együtt a szabállyal, de nem gondolom, hogy a Bszi. erre gondolt volna, amikor azt mondja, hogy az egyéb juttatást előbb véleményezteti az OBT-vel majd egyébként odahozza a szabályzatot. Tehát a feltételeit és a mértékének a kidolgozásában együttműködik az érdekképviselői szervezetekkel, azt véleményezteti az OBT-vel és amikor ez lezajlott, utána jön az, hogy kialakult egy szabályzat és a szabályzatot véleményezi az OBT. Önmagában az tény, hogy ez 1999. óta van ez a juttatás, de nincs egyébként, az nem jelenti azt, hogy valaha ez végig járta volna ezt a Bszi-ben írt rendet, soha nem járta végig. Soha, mert az OIT idejében azt nem is tudta értelemszerűen, mert nem volt hatályban ez a Bszi. Később pedig nem járta végig, majd, amikor az OBH korábbi elnöke hozta azt a 2019. október 31. hatályba lépett szabályzatot, akkor sem járta végig, majd most sem járta végig. Miért tekinthető új juttatásnak bizonyosan? Ha másért nem, akkor a személygépkocsivezető biztosítása miatt bizonyosan, ugyanis ez az elem soha nem volt még, a személygépkocsi használatnál sem, az OIT határozatában és szerintem most sem. Ezt nem néztem meg pontosan, de én szerintem nem volt benne az OBH elnökének az előző határozatában sem. De ha ez még is, akkor is azt gondolom, hogy ez soha nem járta végig a Bszi.-ben írt utat, és az lenne indokolt, hogy az új juttatási elem eljárásrendben is megfeleljen a jogszabálynak, mert akkor ezek a viták, amiket most itt folytatunk egy szabályzat kapcsán, ezek lezajlódhatnak az érdekképviselőkkel, aztán az OBT-vel és aztán jöhetne a szabályozási környezetnek a véleményezése.

**Dr. Gaider Bálint:**

Köszönöm szépen. Nekem egyetlen rövid észrevételem lenne az elnökhelyettes asszony azon mondatával kapcsolatban, ami, ha jól emlékszem valahogy úgy hangzott el, hogy hát régóta létezik ez a juttatás és idáig senki sem kifogásolta. De időközben volt egy olyan bérrendezés, ami az ollót a tárgyaló bíró és a bírósági vezetők között eléggé kinyitotta, úgyhogy talán ez is lehet az indoka annak, hogy újra kellene gondolni azt, hogy szükséges-e ez a juttatás. Ez volt az egyik észrevételem.

A másik pedig az eljárási renddel kapcsolatban, ha jól értettem Oltai elnökhelyettesnek a megjegyzését akkor nem vonták be őket, a Bírói Egyesületet, mint érdekképviselőt ebbe az egyeztetésbe, illetve ennek a szabályozási környezetnek a kialakításába. Ezzel kapcsolatban pedig egy olyan megjegyzésem lenne, hogy nemcsak a Bszi., de a Bjt.-nek a 189. § (3)

bekezdése is kötelező jelleggel előírja az együttműködést, az egyeztetést az érdekképviselési szervekkel. Ebben a körben a Hilbert Edit által megfogalmazott aggályokkal a magam részéről egyetértek. Köszönöm.

**Dr. Eröss Monika:**

Én csak annyit szeretnék mondani, hogy nem tudom, hogy mi volt a korábbi sorsa ennek a szabályozásnak. Be volt-e vonva az érdekképviselés vagy nem volt, kétségtelen tény ugyanakkor, hogy ez egy létező és működő juttatási forma. Kicsit furcsának tűnne nekem, hogy utólag esetleg azt mondaná rá az érdekképviselés, hogy nem támogatja. Itt nem arról van szó, hogy bevezetnek valami újat, hanem egy működő, mindenki által ismert formáról van szó, utólagos együttműködést kérni szerintem eufémizmus lenne.

A másik pedig, hogy én nem tudok arról, volt-e olyan megbeszélés, amit az imént többen említettek, hogy miért és hogyan emelik a vezetői pótlékot, de azt gondolom továbbra is, hogy a két dolognak semmi köze nincs egymáshoz, semmi köze a vezetői munkáért járó pótlékhoz, mert a gépkocsihasznalet egy külön juttatás. Nem szeretném ezt összekeverni, ugyanígy nem szeretném idekeverni a talár kérdést. Másról beszélünk és nyilvánvaló, hogy mindenkinek, minden OBT tagnak és minden bírónak lehetnek mindenféle sérelmei a költségvetéssel kapcsolatban, amik akár jogosak is lehetnek, de itt most nem ezekről van szó, tehát kérem, hogy maradjunk ennél a tárgynál, amit most éppen kivesézünk.

**Dr. Oltai Judit:**

Köszönöm szépen. Közben Gaider Bálint felhívta arra a figyelmet, amit szerettem volna mondani, de elnökhelyettes asszony szavaira is reagálni szeretnék. A most előttünk fekvő szabályzat a gazdálkodási szabályzatot módosítja, amelynek kötelező véleményezése az OBT feladata. A gazdálkodási szabályzatban számos olyan elem van, ami a Bjt., illetőleg a Bszi. alapján érdekképviselésekkel történő egyeztetésre kötelezi az OBH elnökét. Eddig ez nem a gazdálkodási szabályzatban, hanem a gépjármű használatról szóló szabályzatban szerepelt. Most azt kell nézni, hogy ezt a bizonyos szabályzatot lehet-e véleményeztetni, kell-e véleményeztetni és ha igen, kivel kell véleményeztetni.

Most ez történik, tehát kérem elnökhelyettes asszonyt, hogy ne hivatkozzon arra, hogy eddig sem kifogásolta senki, mert nem tudhatja, hogy nem kifogásolta senki. Úgy gondolom, hogy az érdekképviselésnek nem dolga elvenni bizonyos juttatásokat, de ha bizonyos juttatási formákat más rendszerbe kívánjuk helyezni és más módon kívánjuk szabályozni, mint korábban vagy azt más szabályzó keretei között tesszük meg, akkor viszont véleményeztetni kell és a korábban úgymond elhallgatott, azaz be nem szerzett véleményeknek hangot kell adni és most ez történik. A MABIE korábban az elnökök gépkocsihasznaletával kapcsolatos szabályzatot nem véleményezhette. Önmérsékletet kérnék ezzel kapcsolatban is, és azt, hogy az OBT tagok által elmondott észrevételekkel egyezően a jogszabályi környezet teljes áttekintését követően a koherencia megteremtése érdekében gondolja újra az OBH, hogy miként kívánja szabályozni. Amennyiben így, akkor kérném, hogy az érdekképviseléseket vonja be, mert hogy ez – Gaider Bálint kérdésére válaszolva – nem történt meg korábban.

**Dr. Hilbert Edit:**

A történelmi áttekintést gyakorlatilag úgy valósíthatjuk meg, hogy ha azt mondjuk, hogy volt az 1999-es OIT határozat, azt hatályon kívül helyezte az OBH elnöke, majd hozott egy új szabályzatot, ami ezt a korlátlan gépjárműhasználatot bevezette és azzal tette lehetővé. Az már

az új Bszi., Bjt. időtartamára esett és mégsem zajlott le az a fajta egyeztetés sem az érdekképviselőkkel, sem az OBT-vel, amit egyébként az Bszi. és Bjt. is kötelezően előír. Erre használta az OBT már azt a kifejezést Vasvári Csaba után szabadon, hogy „mérgezett fa gyümölcse”. Az, hogy valaha jogszabálysértő módon hatályba léptettek egy ilyen utasítást, az nem jelenti azt, hogy akkor elbirtokolták annak a lehetőségét, hogy elment az esély, akkor ezt már soha nem kell véleményeztetni. Most egyébként van egy új elem a szabályozásban, én azt állítom, hogy ez a személyi használatú gépjárműhöz biztosított gépkocsivezető, ami egyébként jelentősen növelheti ezt a fajta költséget, amit a gépjárművek kapcsán Matusik Tamás említett és emiatt is biztos, hogy az OBH elnökének eleget kell tennie ennél a szabályzatnál is a Bszi. és a Bjt.-ben foglalt egyeztetési kötelezettségének. Én gondolom azt, hogy ez nem mellőzhető. Csak azért nem, tehát azzal az érveléssel biztosan nem, hogy ez már volt egyszer, mert akkor sem volt a véleményezése, de ha lett volna is, akkor is az új elemnél újabb véleményeztetésre, illetve együttműködésre lenne szükség.

**Dr. Erőss Monika:**

Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék mondani, hogy a véleményezés éppen most folyik, az együttműködéssel kapcsolatban pedig azt említettem, mint ahogy Oltai Judit is mondta, hogy visszavonni úgy se nagyon lenne célszerű, gondolom, nem akarna megvonni senkitől semmit sem a MABIE. Azt gondolom, hogy egy létező juttatási formát megvonni nem is lenne túl elegáns, de ez a MABIE dolga természetesen. Kérem, hogy mindenki jelezze a kifogását az OBH elnökének, Elnök úr biztosan meg fogja fontolni a felvetéseket.

**Dr. Vadász Viktor:**

Én is reagálnék röviden, elnökhelyettes asszony most maga is használta ezt a kifejezést, hogy juttatás. Ez egy plusz juttatás, ha pedig plusz juttatás, én azt gondolom, hogy ezt összességében kell nézni, ennek fényében ugyanis van jelentősége annak, hogy az elnöki illetményemelés meghaladta a bírót. Fenntartom azt, hogy ez igenis összefügg, mert ez egy plusz juttatás. Matusik Tamás pontosan elmondta, hogy több százalékos plusz juttatásról beszélünk, amit semmilyen módon nem lehet összehasonlítani a mobiltelefonnal, nemcsak annak az adójogi vonzatai, hanem azért is, mert hozzáteszem, hogy a telefonnál volt egy kialakult gyakorlat a bíróságon is. Amikor én a PKKB-n elkezdtem bíróként dolgozni nem adtak bíróknak, most sem adnak bíróknak mobiltelefont, még amikor a vonalas készüléket használtuk, és ott is külön kód volt arra, ha a munkahelyről magánhívást kezdeményeztem, és azt hó végén kiszámlázták nekem, és egy másik kód volt arra, hogy ha hivatali célból használom a telefont. Másrészt azt gondolom, hogy nagyon sokan a bírósági flottában vagyunk, és egymást ingyen hívjuk. Tehát a példánál maradva, amit elnökhelyettes asszony mondott, ha én elnökhelyettes asszonyt nem munkaügyben hívom fel, hanem csak beszélgetni szeretnék vele, akkor is ingyen fogunk beszélni, hiszen, ha jól sejtem mind a ketten bírósági flottában vagyunk. Úgyhogy a telefont a 10.000 forintos össz-telefonszámlával és a rengeteg ingyen beszélgetéssel nem tartom összehasonlíthatónak.

Viszont az autó még azért is fontos, mert ez a hivatali autó nem vesz részt abban, hogy egy bírót helyszíni tárgyalásra el tudja vinni. Ez az autó nem tudja a bírót az Akadémiára elvinni képzésre. Előfordulhat, hogy azért nem tudott a bíró az adott bíróságról hivatali gépjárművel a hivatali ügyében képzésre Budapestre feljönni, mert sajnos az elnöki autót azt nem lehet erre használni, mert a hivatali autót elnök úr, elnök asszony használja a személyi sofőrjével. Azt gondolom, hogy ezt mindenképpen végig kéne gondolni, és ha korlátok közé kell szorítani,

akkor igen szigorú és igen szoros korlátok legyenek, ami minimalizálja azt, hogy az elnökök személyesen használják az igazságügyi alkalmazottat munkaidőn kívül.

**Dr. Fatalin Judit:**

Elnökhelyettes asszony béren kívüli juttatásként nevezte meg a juttatást, erre Vadász Viktor is hivatkozott. Azt a kérdést tenném fel, hogy ha a véleményezése zajlik a szabályzatnak, megtörténhet-e együtt a két véleményezés, mint szabályzat és mint egyéb juttatás véleményezése. Szerintem nem mehet együtt, mert a Bszi. 76. § (3) bekezdés g) pont értelmében a megállapításhoz kell az érdekképviseleti szervekkel való együttműködés, majd annak a megtörténte után jöhet a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pont szerinti véleményezési joggal az OBT és ezt követheti majd a Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pont szerinti szabályzat véleményezés.

**Dr. Oltai Judit:**

Köszönöm szépen. Közben Fatalin Judit kifejtette azokat a jogi érveket, amit szerettem volna.

A másik az, hogy amit elnökhelyettes asszony mondott azt én picit félreérthetőnek gondolom, mert én nem mondtam azt, hogy én egyetértek azzal, hogy a bírósági, tehát a törvényszéki, ítéltáblai elnökök személyes célú gépkocsi használatot kapjanak továbbra is. Én annyit mondtam, vagyis az volt érezhető a szavaimból, hogy az érdekképviseletnek egy meglévő juttatás visszavonása általában nem célja. Itt most nem arról van szó, hogy egy meglévő juttatás elvonását kérném, hanem az, hogy a gazdálkodási szabályzat módosítása tervezetének OBT általi véleményezése során – a történelemben először – mondhatok nyilvánosan véleményt a törvényszéki, ítéltáblai elnökök személyes célú gépjárműhasználatáról szóló szabályzatról, mint az érdekképviselet jelenlévő képviselője. És ennek során nem mondtam azt, hogy azzal egyetértek.

**Dr. Erőss Monika:**

Köszönöm szépen. Én megint csak azt tudom mondani, hogy a kifogás jogos lehetne, ha most fordult volna elő először ez a juttatás a bíróságok életében, de ez nem így van, egy meglévő juttatásról van szó, ami ráadásul korábban korlátlan volt, most az OBH elnöke az új szabályzatban ezt korlátozta, elég lényegesen szerintem. És azt gondolom, hogy mivel egy létező juttatási formáról van szó, szóba sem kerülhet „előzetes” véleményeztetés akár az OBT-vel, akár pedig a MABIE-vel. Nem azt mondtam egyébként, amit Oltai Judit most jelzett, hogy én úgy gondolom, hogy egyetértenek a vezetői gépkocsihasználattal, csak annyit mondtam, hogy nyilván nem lehet cél szerintem egy meglévő juttatás visszavonása. Ez egy mindenki által ismert, eddig nem kifogásolt, illetve legfeljebb csak mértékében kifogásolt juttatás volt.

**Dr. Völner Pál:**

Köszönöm a szót elnök úr. Elnézést, hogy vendégként hozzászólok, csak lenne egy kérésem a tanács tagjai felé, hogy vegyék figyelembe, tényleg egy béremelésnek a folyamatában vagyunk, és hogy a bírósági szervezet megbecsülését, ez is kifejezi. Nagyon rossz optikája lenne tehát bármilyen eddig létező juttatás megnyirbálásának, főleg úgy, hogy az a kormányzati szándék, hogy a bírói hatalmi ág felé kifejezzük ezen fajta megbecsülésünket, ami korábban vitatott téma volt, hogy megfelelőek-e a bérek. A másik részről a tárgyalások során mindig erős szempontként merült fel az ügyészi szervezettel való összevetés, tehát, amikor egy saját

szervezetten belül akarunk visszalépni, annak azért furcsa logikája lenne pontosan az előző tárgyalásoknak a függvényében.

Köszönöm szépen Oltai Juditnak a hozzászólását, aki nem tartalmilag, hanem formai okokból tette szóvá, hogy esetleg van-e előzetes egyeztetés, vagy nincs, tehát tartalmilag ezek szerint nincs vita.

**Dr. Gaider Bálint:**

Én elnökhelyettes asszonynak azzal az álláspontjával nem tudok azonosulni, hogy egy meglevő juttatásról van szó, amiből következőleg nem nagyon van szükség előzetes egyeztetésre. Én a Bjt. a már hivatkozott 189. § (3) bekezdését nem tudom másképp értelmezni, hogy ha az egyéb juttatások részletes feltételeiben vagy mértékében változás van, akkor hát illik legalább is előzetesen egyeztetni az érdekképviselői szervekkel és csak utalnék arra, hogy éppen elnökhelyettes asszony volt az, aki azt mondta, hogy itt elég jelentős korlátozásról van szó. Ugye a korábbi korlátlan gépkocsi használathoz képest most, hogy mennyire erősen, de még is csak korlátozott gépjárműhasználat lehetősége merül fel. Nem tudom, hogy mi a bírói egyesületnek az álláspontja igazából érdemben határozott álláspont szerintem Oltai elnökasszony részéről sem hangzott el, de éppen lehet, hogy ez indokolná, hogy az érdekképviselők véleményét erről ki kell kérni, hiszen egy korábbi juttatás megnyirbálásáról van szó. Tehát azt gondolom, hogy ilyen esetben ez az előzetes egyeztetés az érdekképviselőkkel az nem igazán megkerülhető. Nem gondolom, hogy az OBTH ülés lenne az a fórum, ahol az érdekképviselői szervekkel az OBH elnökének ilyen kérdésekben egyeztetni kellene.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt szeretném mondani és talán majd Oltai Judit is szót kér ismét, Völner államtitkár által mondottakra, hogy olyan nem hangzott el amire tettszett hivatkozni, Oltai Judit egy mondattal nem mondta azt, hogy ezzel a juttatással egyetért. Pont azt mondta, hogy egyáltalán nem ért vele egyet, ez egyáltalán nem hangzott így el. Ez az egyik.

A másik, amit én hangsúlyoznék ismételten, hogy ha ezt sosem véleményezte egyetlen érdekképviselői szervezet, sosem volt bevonva, sosem volt meg az együttműködés. Hogy lehet arra hivatkozni, hogy erre azért nem kell sort keríteni, mert ez már egy létező dolog? Igen, de azért mert a korlátlan használatot biztosító OBH elnöki szabályzatnál sem történt meg a Bjt.-ben írt egyeztetés, az nem teszi lehetővé azt, hogy a következő lépésben erre hivatkozva már ezt mellőzzék. Hanem pontosan, akkor ez az a pillanat, amikor le kell folytatni ezt az eljárást pontosan úgy, ahogy azt a jogállási, illetve a szervezeti törvény kötelezővé teszi. Ez nem egy választható dolog, ezt kötelező megvalósítani. Én értettem, hogy az OBH elnökhelyettese azt mondta, hogy az OBTH véleményeztetése és a szabályzat véleményeztetése zajlik most úgy együtt. Feltételezem, hogy azt nem gondolta, hogy a szakszervezetnek a gondolatát fogjuk kitalálni, mert ő egyáltalán nincs itt, a MABIE elnöke meg most itt kapásból azonnal együttműködni kezd vagy valami ilyesmi. Feltételezem, hogy nincs így, de az szilárd meggyőződés, hogy a törvényben írt eljárás semmiképpen nem mellőzhető.

**Dr. Oltai Judit:**

Tényleg nem szeretném már senkinek az idejét rabolni, de azt hiszem, hogy akkor én nem fogalmaztam világosan vagy valaki félre akarja érteni azt, amit mondtam. Én nem mondtam véleményt gépjárműhasználat tervezett szabályairól, nem mondtam az, hogy az jó vagy rossz,



vagy támogatom, nem támogatom, mert nem ez a fóruma annak, hogy én véleményt nyilvánítsak, illetőleg az érdekképviselőt véleményt nyilvánítson. Én az OBH-t két dologra kértem: az újra gondolásra és ezzel együtt az érdekképviselők bevonására, másrészt pedig az önmérsékletre. Én ennyit kértem csak.

**Dr. Erőss Monika:**

Szeretném megköszönni mindenkinek az észrevételét és természetesen az érdekképviselőnek nem itt kell lefolytatni ezt a megbeszélést, én nyilván kérem azt, hogy ha az érdekképviselőnek most már a dolog ismeretében kifogása van, keresse meg az OBH elnökét.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. Tehát maga az, amit most véleményezni kell ez egy olyan OBH utasítás, amely két szakaszt tartalmaz az első az a gazdálkodási szabályzat módosítását, a második pedig a deregulációt a gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló OBH utasítás hatályon kívül helyezését tartalmazza. Hogy ha a szavazás támogató lesz akkor a 15.000 kilométeres üzemi használatú, személyes használat lép életbe, ha viszont nem, akkor visszaáll a korlátlan használatra vonatkozó szabályzat a 20/2019-es.

**Dr. Szabó Károly:**

Elnök úr, nem írtam fel, de nekem egy ügyrendi javaslatom lenne, amit már elmondtam a hozzászólásomban, tehát én változatlanul azt javaslom a tanácsnak, hogy külön döntsön az 5/2013. OBH utasítás módosításáról és külön döntsön a 20/2019. OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről.

**Dr. Fatalin Judit:**

Igen egyetértek én is.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Egyetértek én is dr. Szabó Károly javaslatával másodsorban pedig jelezném Csontos elnök úrnak, hogy azzal viszont nem értek egyet, ha és amennyiben most úgy dönt az OBH, hogy ezt a deregulációs szabályzatot nem támogatja, akkor visszaáll a korlátlan kilométeres gépjárműhasználat. Több okból sem: ennek legfőbb oka, hogy a mi véleményünk nem köti az OBH elnökét, ahogy ezt ő többször el is mondta nekünk, tehát nem biztos, hogy attól, hogy ha mi nem támogatjuk a deregulációt, az nem fog megtörténni, és az sem biztos, hogy ha akár támogatjuk akár nem, de ő nem lépteti életbe, akkor visszaáll a régi rend. Tehát ezért ez nem ilyen direkt összefüggés, a szavazásnál ne ez alapján döntsön senki, mert én ezt logikailag nem tudom elfogadni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Igen, köszönöm.

**Dr. Gaider Bálint:**

Dr. Szabó Károlynak úgy mond ügyrendi észrevételeivel én egyetértek, de azért van egy olyan jellegű aggályom, hogy ez lényegében egy OBH utasításban szerepel. Az 1. és a 2. §-áról beszéltünk ugyanannak az OBH utasításnak. Erről az utasítás-tervezetről kell nekünk valamilyen véleményt mondani, én nem tudom, hogy ezt ketté bonthatjuk-e. Vagy azt mondjuk, hogy egyetértünk vele ebben a részében abban a részében meg nem. Tehát valamilyen ilyen

kitétellel tudom ezt elképzelni máshogy nem nagyon, mert ahogy mondtam egy szabályozóról van szó.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm Bálint, én is így gondolom, hogy az első szakaszcól és a második szakaszcól külön véleményt nyilvánítunk, de egy határozat születik ebben a tekintetben, hogy az OBH utasítást nem támogatja, vagy támogatja. Támogatólag véleményezi, vagy nem támogatólag véleményezi, ha nem támogatja, akkor leírjuk azokat az indokokat, hogy az 1. §-al nem értünk egyet, mert egyébként a 2. §-al pedig önmagában akár egyet is érthetünk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Miután a Bszi. szerint az OBT véleményezi ezeket a szabályzatokat az, hogy támogatólag, vagy nem támogatólag, az csak egy egyszerű szituációban használható.

A véleményezés az pont lehetőséget nyújt arra, hogy cizellált véleményt jelenítsen meg az OBT, ami azt jelenti nyugodtan mondhatják, hogy abban a részében támogatólag véleményezi, hogy hatályon kívül helyezi, egyébként pedig nem támogatja ebben a részében ezért, meg ezért meg ezért. Mert itt a véleményezés a feladatunk, nem pedig szavazni annak a helyességéről vagy helytelenségéről.

**Dr. Csontos Tibor:**

Akkor megerősítetted elnökasszony, én is így gondoltam, hogy a véleményezés az tartalmazza a szöveges indokolását is annak esetleg, hogy melyik részében és mennyiben nem értünk egyet.

**Dr. Hilbert Edit:**

Bocsánat, de előtte meg kellene mondani a határozattervezetet, mielőtt szavazunk.

**Dr. Csontos Tibor:**

Igen. Köszönöm szépen, akkor a fő kérdés a 3. kérdés lesz.

Az első kérdés az, hogy az üzemi használatú gépjármű személyes használatára jogosultságot, amely a gazdálkodási szabályzat 2. mellékletének 19/A. §-a lenne, ezt támogatja-e az OBT. És akkor utána külön a 2. §-ról és a végén pedig együtt. De nyilvánvalóan akkor ez az első kérdés.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én annyit szerettem volna mondani, hogy két részletre bontható ez a vita, volt egy tartalmi vitája, ami valóban arról szólt és volt egy eljárási vitája. Holott egy súlyos eljárási kifogás én szerintem, hogy egyáltalán ide sem hozható ez a kérdés azért, mert az együttműködés az érdekképviselettel, illetve az OBT bevonása nem történt meg.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ez az indokolás körébe tartozó. Az indokolás körében ezt el lehet mondani.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem hiszem, hogy ez az indokolás körébe tartozik.

**Dr. Csontos Tibor:**

A határozat tartalmazhat indokolási részt, de akkor az lenne a vélemény, amiket a hozzászólásokból felírtam, hogy az eljárásjogi szempontból, anyagi jogi szempontból sem támogatja az OBT.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én nem tudok nem bíróként gondolkodni, de hogy ha egy eljárási hibát vél az ember felfedezni akkor nem érdekel a bünteteskiszabási elv. Ha nem kerülhet ide ez, mert nem a Bszi. Bjt.-ben meghatározott eljárási rendben született ez.

**Dr. Gaider Bálint:**

Bocsánat, hozzászólhatok egy rövid észrevétel? Én értem Hilbert Edit tanácselnök asszonyt az aggályait, meg nyilván bíróként így gondolkodik az ember, de isten igazából egy szabályozóról kell véleményt mondani. Arról mondunk véleményt, hogy egyetértünk-e ezzel a 19/A. §-al.

Én legalábbis az Elnök úr által feltett kérdést így értelmezem, ha azt mondom, hogy nem, akkor innentől kezdve le lehet írni, hogy ezért nem, mert szerintem sérelmesek a megszületésének a körülményei, magyarul nem szabályosan került sor a megalkotására. Egyébként tartalmilag meg ilyen-olyan problémáim vannak vele. Azért itt most nem egy ítéletet hozunk, hanem véleményt mondunk valamiről. Szerintem az a célravezető és az célunk, hogy egy jó, mindenkinek elfogadható szabályozás szülessen, hogy elmondjuk, hogy milyen problémáink vannak ezzel az adott módosítással. Úgy eljárásilag, mint anyagi jogilag, mert nyilván akkor tudja az OBH elnöke megfontolni.

**Dr. Csontos Tibor:**

19/A. §-ról első részben, ennek a módosító szabályzatnak az első szakaszáról. Utána a második szakaszáról, majd egyben.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én javaslom, hogy ne így szavazzunk. Én azt javaslom, hogy kíséreljük meg a vélemények szintézisét, tehát a többségi vélemény szintézist fogalmazzuk meg, és azt követően öntsük azt formába. Egyetérték Gaider Bálinttal abban, hogy valóban itt nem egy bírói ítéletről beszélünk. A tartalmin kívül van eljárási kifogásunk is, akkor ne álljunk meg a formai kifogásnál, jelezzük mind a kettőt.

Ez az ügyrendi javaslatom.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azelőtt, hogy miért tartjuk ezt sérelmesnek, előbb azt kell eldöntenünk, hogy sérelmesnek tartjuk-e.

Akkor fogalmazzuk meg én egyébként felírtam meg jegyeztem közben, hogy milyen kifogások voltak. Nyilván egyrészt eljárásjogi szempontból, hogy az egyeztetés elmaradt a szakszervezetekkel és az érdekképviseleti szervezetekkel. Azon kívül a vezetői pótlékon felüli olyan többlet juttatás, amely a Bjt.-ben nincsen szabályozva. Azon kívül pedig elhangzott az is, hogy az illetményemelést folytán a tartalmi helyessége is megkérdőjelezhető, tehát ennek a többlet juttatásként való elismerése. Mértékét tekintve lényegesen meghaladja azokat a többlet juttatásokat, amelyeket egyéb módon a bírák kaphatnak.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Köszönöm szépen a szót. Nagyon sok érvet és ellenérvet hallhattunk, én csak egyet nem értek Elnök úr, miért nem egyszerre döntünk erről a szabályzóról. Tehát amik most itt érvek, ellenérvek elhangzottak, ezek az indokolás részébe tartoznak. Értem Hilbert Edit tanácselnök asszonynak is a véleményét, hogy itt van egy eljárásjogi probléma, de hogy ha eljárásjogi probléma van, akkor az a véleményezés negatív voltát fogja eredményezni, mint ha csak anyagi jellegű probléma lenne ezzel a szabályzóval. Én amellet érvelnék és amellet kardoskodnék, hogy egy döntést hozzunk, miszerint ezt a szabályzót támogatjuk, elfogadjuk, nem támogatjuk, utána az indokolás kapcsán rögzítsük ezeket a kifogásokat szakasz szerint, hogy mely szakaszt miért nem támogatunk. Én azt hiszen, hogy ez lenne a legjobb megoldás és először arról formáljunk és hozzunk egy döntés, hogy ezt a szabályzót mi támogatjuk, vagy sem.

**Dr. Csontos Tibor:**

Léhmann Zoltán tehát Vasvári Csabával szemben megfogalmazott álláspont.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én nem tudok azon túlmenni, hogy itt egy szabályzóról van szó. Egyetlen egy szabályzó. Én ilyenre még gyakorlatban sem emlékszem, hogy egy szabályzót azért véleményeztünk, hogy valamelyik szakasza jó, valamelyik nem. Ha egy szabályzóba van akár egy szakasz, amivel nem értünk egyet, akkor azt a szabályzót mi nem fogadjuk el, nem támogatjuk, vagy nem pozitívan véleményezzük, aztán utána majd mikor az egész egységesen már általunk is pozitívan véleményezhető lesz, akkor fogadjuk el. Nekem ez az álláspontom.

**Dr. Csontos Tibor:**

Csak jelenleg bármelyik módon elkezdem megszavaztatni, azonnal jön egy ellenvélemény.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ezért kell logikai sorrendet felállítani a szavazásban Léhmann Zoltán és az én javaslatom között egyben van eltérés, erről lehet beszélni, hogy én azt mondom, quasi a rendelkező részbe írjuk bele az érdemi kifogásaink többségét, lényegét Léhmann Zoltán meg azt mondja, hogy elég, hogy ha az indokolásba kerül ez bele. Ez egy technikai kérdés. Tartalmilag nincs a Léhmann Zoltán és az én javaslatom között különbség.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Így értettem, ahogy most a Csaba mondta. Van egy rendelkező részünk, melybe nem írunk bele szakasz számot.

**Dr. Csontos Tibor:**

Tehát, amikor az a vélemény születik, hogy nem támogatólag véleményezzük azért, mert, amelyek elhangzottak az előbb - az én részemről is - bizonyos mondatok, én ezt végig így gondoltam, hogy ez a véleményező határozatnak a tartalma. Láttam, hogy a korábbiakban, ha volt ilyen a véleményezés, ha nem támogató akkor kiegészítette vagy azt bővítette valamiféle szöveggel az OBT, ami még nem az indokolás része volt, hanem a határozat része.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én is ezért szóltam közbe rögtön az első kérdésnél, attól ijedtem meg, hogy szakaszonként fogunk most szavazgatni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én elkezdtem, már 4 mondatot már megfogalmaztam azzal kapcsolatban, hogy miért nem fogadható el az OBT szerint. Ez az érdemi része, amit Vasvári Csaba is kért, hogy fogalmazzuk meg az elvi dolgokat és utána pedig magáról az OBH utasításról.

**Dr. Szabó Károly:**

Elnézést egy mondatot ügyrendi kérdésben. Úgy tartom kivitelezhetőnek – és dr. Vasvári Csaba is szerintem az első hozzászólásában azt mondta – először arról kellene döntenie, hogy az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető üzemi használatú gépjármű személyes használatának engedélyezését támogatja, vagy nem támogatja a tanács. Ezt követően kellene arról döntenie, hogy 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezését támogatja vagy nem támogatja a tanács, és ha a tanács úgy kívánja akkor ezt egy határozatba lehet foglalni annak indokolásával, hogy az egyiket miért igen vagy nem, a másikat miért igen vagy nem.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azt bocsátanám szavazásra, hogy az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető üzemi használatú gépjármű személyes használatának engedélyezését az OBT támogatja-e.

Ki az, aki ezt támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

**Dr. Csontos Tibor:**

1 támogatom, 12 nem és 2 tartózkodás mellett **az OBT meghozta az alábbi döntést**

**Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők üzemi használatú gépjárműveinek személyes használatának engedélyezését az OBT nem támogatja.**

**Dr. Szabó Károly:**

Azt gondolom, hogy a 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezésének támogatásáról is döntenie kellene.

**Dr. Csontos Tibor:**

Akkor külön döntsünk erről is.

**Dr. Szabó Károly:**

Én ezt javaslom.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ha egyetért ezzel mindenki, akkor menjünk így tovább. A 20/2019. OBH utasítás hatályon kívül helyezésével egyetért-e az OBT.

Akkor 14 igen és 1 tartózkodás mellett **az OBT meghozta az alábbi döntést**

**Az Országos Bírói Tanács támogatja a 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezését.**

*A javaslatom:*

Az OBK az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és

használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezetet támogatólag véleményezi.

Ez a határozati javaslat, ha itt nemleges vélemény születik akkor a határozat az, hogy az elnöki ajánlást támogatólag nem véleményezi azért, meg azért, meg azért.

**Dr. Szabó Károly:**

Bocsánat elnök úr, szerintem most ott tartunk, hogy az 5/2013. módosítását nem támogatjuk, és a 20/2019.-esnek a hatályon kívül helyezését pedig támogatólag véleményyeztük.

**Dr. Csontos Tibor:**

Tehát nem támogató a véleményezés akkor is, ahogy Léhmann Zoltán mondta, végeredmény összességében a nem támogató lesz, csak azért, mert az első szakaszban foglaltakkal nem értünk egyet. Mint ezelőtt ketté bontottuk elnökhelyettes úr javaslatára és az első szakasszal nem értünk egyet, a második szakasszal igen, de ettől még a vélemény *nem támogató* lesz.

Tehát nem mondhatjuk külön, hogy támogatjuk a második szakaszt, mert ilyen OBT határozatot még nem láttam, hogy Léhmann Zoltán is ezt mondta, hogy vagy egyben támogatjuk vagy nem, az indokainkat pedig leírjuk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én csak arra tudok hivatkozni, hogy a Bszi. azt mondja, hogy véleményezi. A véleményezéshez vagy azt mondjuk, hogy támogatólag, vagy azt, hogy nem, vagy azt mondjuk, hogy akként véleményezi, hogy...

**Dr. Csontos Tibor:**

A tervezetet akként véleményezi és akkor ide artikuláljuk a korábban megfogalmazott első szakaszcól és a második szakaszcól való döntésünk összefoglalását. És akkor akként véleményezi, ahogy már elhangzott, hogy az első szakaszt a vezető üzemi használatú gépjármű személyes használatának az engedélyezését nem támogatja az OBT az elhangzott eljárási, anyagi jogi okok miatt, a Bjt-be való ütközés miatt, a véleményezési eljárási rend hiánya miatt. A második szakaszban szereplő OBH utasítás hatályon kívül helyezését pedig támogatja, mely a korlátlan használatú személyes gépjárműhasználat engedélyezését tartalmazta.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nem, Tibor, miért akarod ezt beletenni? Miért akarod azt, hogy quasi mi hozzuk vissza a korlátlan használatot.

**Dr. Csontos Tibor:**

Nem akarom visszahozni. Mi egyszerűen a 20/2019. hatályon kívül helyezését támogattuk.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nem törvényszerű, hogy ha mi azt mondjuk, hogy azt nem támogatjuk, akkor ez nem lesz hatályon kívül helyezve. Ez a 15.000 kilométert, vagy korlátlan használatot, szerintem nekünk most nem kell idehozni. Nem is értem, hogy miért gondolod azt, hogy ha mi most erre nemet mondunk, akkor ebből az lesz majd, hogy mi a 15.000-es korláttal nem értünk egyet, hanem a korlátlannal értünk egyet. Számomra ez nem jön össze.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szerintem nem ezt mondta most a Tibor, hanem azt, hogy a cizellált véleményezésben megemlíthetjük azt, hogy bizonyos szakaszával egyetértünk, az nem kifogásolt. Azt javaslom, hogy az eljárási kifogásokban, meg a tartalmi kifogásban meg kell jelölni, hogy nem csak az érdekképviselőkkel való együttműködés nem történt meg, hanem az OBTV előzetes újra véleményeztetése sem, ahogy ezt Fatalin Judit ezt részletesen kifejtette.

**Dr. Csontos Katalin:**

Úgy emlékszem, hogy korábban is véleményeztünk úgy szabályzatot, hogy külön indokolást fűztünk. Szerintem itt is megoldhatnánk, csak kell egy kis idő, hogy összeszedjünk valamennyi elhangzott indokot.

**Dr. Gaider Bálint:**

Én egyetértek Csontos Katalinnal.

**Dr. Szabó Károly:**

Én is egyetértek Csontos Katalinnal.

**Dr. Hilbert Edit:**

Egyetértek és még az is lehet, hogy szünetet is tarthatnánk, egyébként én úgy emlékszem, hogy a korlátlan gépkocsihasználatot lehetővé tevő véleményezésénél volt ez a hosszabb szövegszerű rész. Ülésen kívül hoztuk.

**Dr. Csontos Tibor:**

Itt van előttem: az úgy szól, hogy az utasítást nem támogatja, mert aggályos az utasítás 21. § b) pontja, aggályos az utasítás 43. § (5) bekezdése.

Én ebből indultam ki, én abból dolgozok, amiből ti főztetek, tehát én azért mondtam, hogy kell egy általános támogatás vagy egy nem támogatás egy OBH utasításról.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én meg azt mondom, hogy Bsz. azt mondja, hogy véleményezi és ez nem feltétlenül egy ilyen kategorikus elutasítás vagy támogatás, mert nem azt mondja, hogy dönt a helyességéről, hanem véleményezi, mind a kettőt használtuk már szerintem tehát egyik sem aggályos.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ezért vagyunk itt OBTV-ként, nem én fogom eldönteni, hanem az OBTV, hogyan használja ezt a fogalmat, hogy támogatja, nem támogatja, vagy azt használja, amit a jogszabály előír, hogy véleményezi, csak eddig a véleményezésnél volt egy támogató jellegű, vagy nem támogató jellegű döntési rész is. Egyet tudok érteni bármelyikkel, nekem nincs kifogásom egyikkel szemben sem. Az előbb megfogalmaztam azokat a mondatokat, nem határozatszerűen, amelyek belekerülnének a határozatba. Mint ahogy ti is mondjátok, a május 11-i, korábbi döntésnél írásban történt meg a határozathozatal, úgy egyszerűbb felkészülni. Szóban azért nehezebb összefoglalnom azokat az indokokat, amik itt elhangoztak, mert hogy gyakorlatilag rendelkező szintű pontos tartalma kell, hogy legyen.

**Dr. Gaider Bálint:**

Bocsánatot kérek, lehetne egy ügyrendi javaslatom. Mindenkinek elég határozott véleménye van a szabályozóval kapcsolatban és már csak annak az artikulálását érintően vannak problémák. Ebbe viszont eléggé befeszültünk. Mi lenne, hogy ha tartanánk akár egy nagyon

rövid egy öt perces szünetet, mindenki fel tud frissülni és akkor talán friss lendülettel túl lendülünk ezen a problémán.

**Dr. Csontos Tibor:**

Sőt hát mindenki leírja azt a két vagy három mondatot, amit szeretne a határozatban kell szerepeltetni, akkor azzal együtt fogalmazzuk meg a határozatunkat végleges formában.

*Tanács elnöke ezt követően 10 óra 49 perckor szünetet rendel el.*

*Tanács elnöke az ülést 11 óra 01 perckor folytatja.*

**Dr. Csontos Tibor:**

Tisztelt OBТ folytatnánk akkor az ülést. Akkor folytathatjuk?

Tehát az OBТ az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezet

akként véleményezi, hogy a gazdálkodási szabályzat módosítását nem támogatja, a 20/2019. OBH utasítását hatályon kívül helyezését támogatja, azért, mert a gazdálkodási szabályzat módosítása aggályos, mert a bírák javadalmazásáról szóló törvény egyéb juttatásokat csak a bírók részére teszi lehetővé, egyéb vezetők részére nem. Az érdekképviselőkkel és az OBТ-vel történő egyeztetése nem valósult meg. Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó, ügyelosztási rendért is felelős vezetők jelentős béren kívüli többlettjuttatást kapnának, kapnak ezzel. Az OBТ a jelentős, bírói illetményemelés mértékét lényegesen meghaladó vezetői pótlékemelését követően nem tartja indokoltnak az ítéltábla és törvényszéki elnökök magáncélú gépjárműhasználatának engedélyezését.

Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető üzemi használható gépjármű személyes használata olyan egyéb juttatás bevezetését jelenti, amelynek feltételeit és mértékét a Bjt. 189. § (3) bekezdése szerint az OBH elnöke az érdekképviselői szervekkel együttműködve állapítja meg.

**Dr. Fázsi László:**

Bocsánat Tibi, csak egy finomítás, amiben nem biztos, hogy igazam van, de azt javasolnám, hogy akként véleményezi, hogy annak második szakaszát támogatja, az első szakaszát viszont nem támogatja a következők miatt. Akkor össze lehetne foglalni, mert azt gondolom, hogy mégiscsak az eljárási részével kellene kezdeni és akkor az első pont valahogy úgy szólna, hogy az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető üzemi használható gépjármű személyes használata olyan egyéb juttatás bevezetését jelenti, amelynek feltételeit és mértékét a Bjt. 189. § (3) bekezdése szerint az OBH elnöke az érdekképviselői szervekkel együttműködve állapíthatja meg, ami az utasítás tervezetének elkészítését megelőzően nem történt meg. Utána jönne a második pont, amit te is részleteztél, hogy indokolatlan, méltánytalan stb.

**Dr. Hilbert Edit:**

Bocsánat, én ezt azzal egészíteném ki, hogy az érdekképviselőkkel nem történt meg és az OBТ előzetes véleményének beszerzésére sem került sor, mert valóban a Bszi. elkülöníti, hogy az OBТ véleményezi az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét és külön van az, hogy véleményezi az OBH elnöke által kiadott szabályzatokat és utasításokat.



**Dr. Fázsi László:**

Én ezzel egyetértek.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez lesz a határozatunk.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ez így együtt, amit megfogalmaztunk, amely szórend cseréjével tehát azzal, hogy a hatályon kívül helyezést támogatja a gazdálkodási szabályzat módosítását nem támogatja. Ez így elfogadható-e. Kinek a számára elfogadható, ki az, aki ezt a véleményt így támogatni tudja.

**Dr. Hilbert Edit:**

Meg kellene kérdezni, hogy van-e még valakinek szövegszerű javaslata. Mert most a Fázsi László felolvasott valamit, de esetleg van-e még más valakinek szövegszerű javaslata.

**Dr. Csontos Katalin:**

Az nagyon nagy kérés lenne, ha leírva láthatnánk, ami eddig elhangzott, utána mindenki elmondaná, hogy ahhoz képest milyen javaslata van.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én ezt nem tudom leírni, azért mondtam, hogy a jegyzőkönyvvezető le tudja írni. Ha lettek volna észrevételek akkor esetleg jobban.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nagyon sajnálom, hogy akkor elfelejtettem mondani és most talán inkább a jegyzőkönyvnek mondjam meg, ezért, hogy ha itt van az OBH elnökhelyettese akkor neki felhívjam a figyelmét valamire. Szeretném mondani, hogy a szabályzat hivatkozik az Aht. végrehajtására kiadott rendeletre, hogy annak felhívásával adja ki az OBH elnöke ezt a szabályzatot, az pedig azt mondja, hogy a működéséhez szükséges, az kérdéses számomra, hogy a személyes használat beleilleszhető-e.

**Dr. Szabó Sándor:**

28/2011. (XII. 30.) Kormányrendelet 13. § (2) bekezdés.

**Dr. Hilbert Edit:**

A szabályzatban rendezi a működéséhez kapcsolódó így különösen gépjárművek igénybevételeinek és használatának rendjét. Ez a Kormányrendelet a működéshez kapcsolódó gépjárművek használatának a rendjének a szabályozására ad felhatalmazást, az OBH előterjesztése erre hivatkozik és én nem vagyok abban biztos, hogy a magánhasználat a működéshez kapcsolódik. Csak a figyelmet szeretném erre felhívni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Nem tudom felolvasni a jegyzetelt véleményekből olvastam össze és már nem tudom felolvasni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Esetleg úgy is, nem tartja indokoltnak az elnökök magáncélú, különösen gépjárművezető igénybevételeivel történő gépjárműhasználatát.

Elnök úr én azt javasolnám, hogy az elejére illesszük be a Fázsi László által felolvasottakat, tehát az indokolásnak azzal kellene kezdődni, amit a Fázsi bíró társunk elmondott.

Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezetők üzemi használatú gépjármű, személyes használata olyan egyéb juttatás bevezetését jelenti, amelynek feltételeit és mértékét a Bjt. 189. §-ának (3) bekezdése szerint az OBH elnöke az érdekképviseleti szervezetekkel együttműködve és az OBT általi véleményezésére sem került sor.

*Ezt követően megegyezés született, hogy Tanács a szövegszerűen elkészült határozat meghozatalát ebéd utánra halasztja.*

### **3. napirendi pont:**

#### **Az ítélőtáblák és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

##### **Dr. Csontos Tibor:**

Nyilván ugyanehhez a témához kapcsolódóan a korábbi OBH utasítás hatályon kívül helyezése miatt egy ajánlási formában fogalmazta meg az Országos Bírósági Hivatal Elnöke a törvényszékek és ítélőtáblák részére az ajánlást. A korábbi OBH utasítástól eltér, tartalmilag azonban a gazdálkodási szabályzatra épül, amelynek a véleményezése folyamatban van. Eröss Monika elnökhelyettes asszony kívánja-e kiegészíteni ezt.

##### **Dr. Eröss Monika:**

Nem, köszönöm szépen, nem kívánom kiegészíteni. Az ajánlás szövege az nem annyira a gazdálkodási szabályzat mellékletére épül, mint inkább egy önálló technikai szabályozása a gépjármű üzemeltetésnek. Ha elolvasták akkor látják, hogy itt nem annak kibontása folyik, hogy ki hogyan kap személyes használatot, hanem itt a személyes használat csak technikai szinten jelenik meg.

##### **Dr. Csontos Tibor:**

Tehát a gazdálkodási szabályzat megléte gyakorlatilag feltétel ahhoz, hogy ez az ajánlás a törvényszékek részéről megtörténjen.

##### **Dr. Eröss Monika:**

A most hatályban lévő 20/2019. szabályzat hatályon kívül helyezése folytán szükséges, hogy minden törvényszék és minden tábla, illetve a Kúria is készítsen egy saját gépkocsi szabályzatot és ehhez van ez az ajánlás. Tehát ennek semmi köze a gazdálkodási szabályzat 2. melléklete módosításához.

##### **Dr. Csontos Tibor:**

Vitára bocsátom. Vagy vegyük úgy, hogy ezt megvitattuk egyébként. Azáltal, hogy az első részében foglaltakról, ott elhangzott minden ezzel kapcsolatban is. Ami talán ebben van benne az a gépjárművezető igénybevétele és már ott elhangzott kiritkaként.

##### **Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen elnök úr. Egyetértek elnökhelyettes asszonnal, szerintem is ez egy technikai jellegű szabályzat, ami nem függ össze azzal, hogy az OBT miként foglalt állást a gazdálkodási szabályzatról, csupán annyi közös van, hogy a személyes használatra vonatkozó

részei fedik át – szerintem – egymást. Azt gondolom, hogy ennek az ajánlásnak a személyes használatra vonatkozó részét – a magam részéről – nem tudom támogatni, egyébként ezt meghaladóan tudom támogatni az ajánlást. Azt gondolom, hogy ez így helyes, különösen helyes, hogy például a bírósági dolgozók általi igazolást a gépjárműhasználati teljesítményre vonatkozóan nem tartalmazza ajánlási szinten. Tehát azt gondolom, hogy technikai jellegű megfogalmazásai azok helyesek és szükségesek ajánlásként, kivéve a személyes használatra vonatkozó rendelkezéseket.

**Dr. Hilbert Edit:**

Itt most jegyzőkönyvbe mondhatom és idetartozó is lesz, hogy azt alátámasztandó, amit a Szabó Károly mondott, hogy a személyes használatra vonatkozó kitételek ellentétesek az Áht. végrehajtásra kiadott 368/2011. Kormányrendelet 13. § (2) bekezdésében f.) pontjában foglaltakkal, ugyanis azt mondja, hogy szabályzatban a működéshez kapcsolódó gépjárművek igénybevételeinek és használatának rendjét lehet rendezni, a magánhasználat pedig nem tartozik ide, ebből kifolyólag ilyen szabályzat a magánhasználatra ki sem terjedhet az én jogi álláspontom szerint.

**Dr. Erőss Monika:**

Köszönöm szépen. Azt hiszem Edit rosszul értelmezted ezt a szabályt, mert itt nem arról van szó, hogy ez a rendelkezés a tartalmát adja meg a gépkocsi szabályzatnak, hanem csak arról rendelkezik, hogy kell gépkocsiszabályzatot alkotni. Egyébként pedig a magánhasználat, hogy ha ez egy hivatali vezető számára engedélyezett, akkor ez éppúgy a működés részéhez tartozik. Itt nem arra kell gondolni, hogy az ítékezéshez kapcsolódó tevékenység körében kell szabályozni. Arról van szó, hogy minden egyes költségvetési kihatással járó bármit szabályozni kell külön szabályzatban. Egyébként nem is ezért hívtuk fel ezt az ajánlás szövegéhez, hanem mert ezért kellett hatályon kívül helyezni az OBH gépkocsi szabályzatát.

Figyelni kellene az ajánlás szövegénél, hogy a személyes gépkocsihasználat az nem feltétlenül a magáncélú használat, azt ketté bontja az ajánlás, hivatali célú és magánhasználatra és ha a személyes használatra vonatkozó részt esetleg az OBH nem támogatná, vagy emiatt nem támogatná a szabályzatot, akkor a hivatalos célú személyes használatot is tiltaná egyúttal.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, ez az ominózus kulcsos autó.

**Dr. Erőss Monika:**

Ez az elnök személyéhez rendelt autó, amit hivatalos célra is használhat, az meg nyilván nem tilalmazható.

**Dr. Szabó Károly:**

Elnézést, én a személyes magánhasználatról beszéltem.

**Dr. Csontos Tibor:**

Van-e valaki még, aki hozzá kíván szólni ehhez a témához vagy erről szavazhatunk.

Tehát a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezése tárgyában kellene szavaznunk, ez szintén ugyanaz a hatásköri szabály, tehát a véleményezési hatáskör amennyiben a végeredmény esetleg nem

támogató, abban az esetben a véleményünket kifejtjük, vagy az aggályainkat kifejtjük ezzel kapcsolatban. Tehát ki az, aki az ajánlás tervezettel egyetért, azt támogatólag véleményezi.

**Dr. Szabó Károly:**

Elnézést elnök úr, ismét egy ügyrendi kérdés. Említettem, hogy a személyes magánhasználat kivételével, a magam részéről, elfogadhatónak tartom az ajánlást, de nyilván így egészében – az előző álláspont alapján – nem elfogadható. Tehát, ha nem tudjuk kivenni belőle a személyes magánhasználatot, akkor nyilván más kell, hogy legyen a döntés, vagy más lehet a döntés.

**Dr. Csontos Tibor:**

Akkor az lehet az aggály, vagy az lehet a vélemény része, hogy mit tartunk ebből aggályosnak.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nagyon kritikusok voltunk eddig is, de a véleményben érdemes azt is megjeleníteni, hogy ebben a szabályzatban kivéve a kifogásolt részeket már nincsenek benne azok a rendelkezések, a használatra vonatkozóan, amit az OBT a korábbi rendelkezéssel kapcsolatban kifogásol. Az, hogy a bírónak kell leigazolni stb. nem ismételtem meg, de ezek nincsenek benne és ezért ez nyilvánvaló egy üdvözlendő dolog.

**Dr. Csontos Tibor:**

De azért nem fogalmazhatom meg úgy, hogy a személyes magánhasználatra vonatkozó rész kivételével ki az, aki támogatja, mert van, aki egészében támogatja az egészet. A véleményt azt megfogalmazhatjuk miután a szavazás megtörtént, mármint a vélemény részét. Ugyanott tartunk, mint az előbb, csak én úgy tudom, hogy az előzőnél is volt olyan, aki teljes egészében támogatta, vagy első részét, a gazdálkodási szabályzatnak a módosítását, kiegészítését támogatta.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha jól értem, akkor most egészében szavazunk, akit a kifogásolt részlet zavar, az szavazzon nemmel, és hogyha ezek kerülnek többségbe akkor majd eldöntjük, hogy miként artikuláljuk a határozatban az indokokat.

**Dr. Csontos Tibor:**

Így van, én így gondolom.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Jó rendben ez nekem így elfogadható.

**Dr. Csontos Tibor:**

Kérem, hogy akkor ebben a témában az ajánlás tervezet véleményezéséről szavazzunk.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

12 nem és 1 igen és 2 tartózkodás mellett **nem támogatta** tehát az Országos Bírói Tanács az ítélőtáblák és a törvényszékek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöke ajánlás tervezetét.

A nem támogató véleményben megfogalmazva aggályosnak tartja az ajánlás személyes magánhasználatra vonatkozó rendelkezéseit, egyben a korábbi OBH határozatnak megfelelő változtatásokat viszont támogatja.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én azt javaslom, hogy helyes hogyha tartalmazza, hogy azt az OBH üdvözli.

**Dr. Csontos Tibor:**

Üdvözli ugyanakkor, hogy az OBH által korábban kifogásolt rendelkezéseket módosította. Ajánlás tervezet konkrétan tartalmazza, hogy a személyes magánhasználatra vonatkozó rendelkezéseit az ajánlás tervezet 5. § (2) bekezdés b) pontját tartja aggályosnak. Ezzel kiegészítve.

**Dr. Hilbert Edit:**

Hát úgy, hogy mind a kettő legyen benne a b) pontjában a személyes magánhasználatra vonatkozó rendelkezések.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi**

**35/2021. (IV. 7.) OBH határozatot**

**az ítélőtáblák és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöki ajánlástervezet véleményezése tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács az ítélőtáblák és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöki ajánlástervezetet nem támogatja. Aggályosnak tartja az ajánlástervezet 5. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt, személyes magánhasználatra vonatkozó rendelkezéseit, ugyanakkor üdvözli, hogy az ajánlástervezet a 68/2020. (V. 11.) OBH határozatban kifogásolt rendelkezéseit módosította.

**Dr. Csontos Tibor:**

Jött egy extra, soron kívüli OBH előterjesztés, amelyet ebéd után szintén lehet, hogy meg kell majd tárgyalnunk. Nem tudom, hogy az SZMSZ hogyan teszi ezt lehetővé, ügyrendi bizottsági ülést vagy egyáltalán, mert erre nem gondolt még az SZMSZ sem, hogy az ülés közben érkező napirendi javaslat, ami ennyire sürgős arról hogyan szavazunk. Ha itt vagyunk mindannyian akkor ez megoldható-e. Ezt ebédidőben el kellene olvasni. Elküldte mindenkinek az OBH iroda.

**4. napirendi pont:**

**Előterjesztés az OBH bizottsága által kért adatokhoz való hozzájárulás lehetőségeinek áttekintése tárgyában**

**(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)**

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen, meg azt is, hogy a testület az ebédidő meghatározásánál figyelembe veszi azt, hogy nekem 13 órától egy másik hivatalos ülésen kell részt vennem. Ami az előterjesztést illeti, nem szeretném kiegészíteni, elég részletesen leírtam, amit fontosnak gondoltam. Az egészből csak annyit emelnék ki, hogy annak áttekintése volt a feladatom, hogy milyen lehetőségeink vannak arra - amit a bizottság sajnálatos módon nem tudott elérni - nevezetesen, hogy hozzájusson a bizonyos adatokhoz. Erre két megoldást látok, az egyik az

irattanulmányozás kérése, amit bármelyik OBT tag, de akár több OBT tag kérheti az OBH elnökétől, mert álláspontom szerint a személyes adatok megléte nem lehet akadálya az irattanulmányozási kérelmünk elutasításának.

A másik, ami természetesen az előzővel egyidejűleg is gyakorolható pedig az, hogy közérdekű adat kiadás iránti kérelemmel fordulunk az OBH elnökéhez. Én erre tettem javaslatot, de természetesen a vita után részéről ez módosítható.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen, vitára bocsájtom az előterjesztést.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök úr. Egy rövid megjegyzést szeretnék hozzáfűzni, az Info. törvénnyel összhangban kell végezni, de az Info. törvény teljes logikája az az, hogy az adat az megelőzi az irateltvet, következésképpen az Info. törvény alapján valamilyen adat nem ismerhető meg, akkor annak az adatnak a megismerését nem lehet megoldani úgy, hogy elkérjük az iratot, ami azt az adatot tartalmazza.

**Dr. Csontos Katalin:**

Áttekintettem az Info. törvényt, meg az ezzel kapcsolatosan elérhető bírói gyakorlatot, de az igaz, hogy a bírói illetményre, vagy más juttatásra vonatkozó közérdekű adat kiadása iránti per nem indult, vagy legalábbis nem született benne érdemi döntés. Remélem, hogy az előterjesztéséből jól érthető, hogy arra kívántam utalni, hogy maga az adat is közérdekből nyilvános adat. Természetesen személyes adat, de hozzá tudom kapcsolni azt a közérdeket, ami alapján azok közérdekből nyilvános adattá válhatnak és ha ilyen formán az adat közérdekből nyilvános, akkor az azt tartalmazó irat is megtekinthető, illetve kikérhető.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Megint csak egy mondat, mert ezt előző alkalommal elmondtam, hogy a közérdekből nyilvánosságot konkrét jogszabálynak kell kimondania, hogy ez az adat, ami egyébként személyes, az konkrétan miért válik nyilvánossá. Ezt nem lehet analógiával, kiterjesztéssel meg értelmezéssel megoldani.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha jól látom ezt a kibontakozó jogi vitát, akkor arról van szó, hogy vajon ezek közérdekű adatok-e vagy sem. A Kúria elnökének az az álláspontja, hogy inntől kezdve sem az adatot igényelnünk nem lehet, sem az iratokat tanulmányozni nem lehet. Ezzel szemben Csontos Katalinnak az az álláspontja, hogy elvileg mindkét út járható lehet, döntsön a Tanács arról, hogy melyiket járjuk be. Kata én olvastam nyilván az előterjesztésedet, csak a jegyzőkönyvben ez nem fog ennyire plasztikusan megjelenni, ha csak nem tesszük azt is nyilvánossá. Te boncolgattad azt a kérdést, hogy ha és amennyiben a közérdekű adatigényléssel fordulunk az OBH elnökéhez és ő ezt megtagadja, akkor bíróság elé lehet vinni ezt az ügyet. De itt merül fel, ami már megint elvezet minket a Bszi.-t érintő estleges problémákhoz, hogy vajon mi csak alperesei lehetünk-e egy közérdekű adatigénylés iránti pernek, (azok lehetünk, azt már tapasztaltuk), vagy lehetünk-e felperesei is? Amennyiben igen akkor miután a jogi képviselő kötelező, ügyvédet kéne meghatalmaznunk. Azt meg ugye jogi személyiség hányában nem tudjuk megtenni, az OBH elnökének kéne meghatalmaznia egy ellene folyó perhez egy ügyvédet az ellenérdekű fél részére, ami nyilván nonszensz. Akkor nekünk ügygondnok kéne, vagy bármelyik jogvizsgálóval rendelkező tagunk képviselhetné az OBT-t ebben a perben? Esetleg Kata, ha ezt kifejténé csak azért, hogy látszódjék, hogy a Bszi. jelenlegi konstrukciója

mincsoda anomáliákat rejt magában és mennyire objektív korlátját képezik a felügyeleti jogkör hatékony gyakorlásának.

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen. Egyrészt még az Elnök úr által elmondottakra reagálnék. Én úgy értelmezem, hogy nyilvánosságra hozhatók azok az adatok, amelyek ugyan személyes adatnak minősülnek, de közfeladat ellátásával függenek össze. Biztos vagyok abban, hogy egy bíró mindenféleképpen közfeladatot gyakorol és számomra az is nyilvánvaló, hogy ha kapott egy megbízást, akkor az kizárólag a közfeladatával függhet össze, ilyen értelemben a díjazás is a közfeladatával függ össze és ebből következően ez az adat nyilvánosságra hozható.

Amit Vasvári Csaba felvetett, valóban a legnagyobb probléma, ugyanis az Info. törvény úgy fogalmaz, a perben fél lehet az is, akinek nincs perbeli jogképessége, vagyis a Ptk. anyagi jogi szabályai szerint nem jogalany. Az OBT egy ilyen szervezet, hiszen a jogszabály nem ad számunkra semmiféle jogalanyiságot, még korlátozottat sem, azonban az Info. törvény biztosítja ezt, alperesi oldalon mindenféleképpen. Az egy jogértelmezési kérdés, hogy felperesre vonatkozik-e ez a szabály, vagy csak az alperesi pozícióban illeti meg a felet, de a jogszabály nyelvtani értelmezése szerint nem tehető különbség. Lehet egy olyan értelmezés, hogy felperesként nem indíthatunk ilyen pert, de akkor az mindenféleképpen akadályát képezi annak, hogy az OBT az ellenőrzési, felügyeleti jogkörét gyakorolja, mert egyébként akkor ezekhez az adatokhoz, amikkel kapcsolatban megállapítottuk az előző ülésen, hogy ismeretük az ellenőrzési jogkörünk gyakorlásának feltétele, gyakorlatilag nem tudunk hozzájutni. Tehát a jogalanyiség hiánya mindenféleképpen akadályozza annak, hogy az OBT hatékonyan ellássa a felügyeleti jogkörét a gazdálkodás tárgyában, de egyébként más területen is. Vasvári Csaba teljesen jól látja, hogy a jogalanyiség hiánya a hatékony felügyeleti jogkör akadályozója. Itt tulajdonképpen arról van szó, hogy az OBT az ellenőrzési jogkörét kívánja gyakorolni és ehhez képest nem jut hozzá bizonyos adatokhoz, de az irat betekintési jog, nem csak a közérdekű adatok megismerését jelenti, hanem ahogyan az előterjesztésben írtam, vonatkozhat személyes adatok megtekintésére is, ahogy korábban is volt erre példa. A személyes adatok védelme miatt nem kívánom azt a konkrét esetet megjelölni, de mindannyian tudjuk, hogy az OBH jelenlegi elnöke biztosította az OBT tagoknak az iratbetekintést, egy vizsgálati anyag kapcsán, de egyébként az OBH korábbi elnöke is lehetővé tette a bírói és a vezető pályázatokba való betekintést, noha mindkét esetben személyes adatokról volt szó. Tehát az iratbetekintés ilyen értelemben elválik az adat személyes voltától és ettől függetlenül is megilleti az OBT tagjait.

**Dr. Vadász Viktor:**

Van egy hozzászólásom Varga Zsolt András elnök úr nyilatkozatához, amely szerint az OBT állami szervként nem kérhet adatot egy másik állami szervtől közérdekűség címén. Büntető jogászként nem ez szakterületem, de az Info. törvényben a 26. §-ában azt látom, hogy bárki megismerheti. Itt nincs megkötés, de lehet, hogy elkerülte a figyelmet, hogy mégiscsak van ilyen megkötés, ami miatt gyakorlatilag kizárt, hogy ilyen pert indítsunk.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Van egy Alkotmánybírósági határozat, fejből nem tudom a számát, amelyben az Alkotmánybíróság értelmezte azt, hogy egy állami szervnek hatásköre gyakorlásával összefüggésben van-e alapjoga. A válasz az, hogy nincs. Állami szervnek hatásköre van, hatáskörét köteles gyakorolni, nyilván törvény keretei között, viszont ezt nem értelmezheti alapjogként, nyilván vannak azért bizonyos kivételek, a közjogban újabban minden úgy alakul, hogy minden alól van kivétel, meg a kivétel alól is kivétel, de jelen esetben ugye arról beszélünk, hogy az OBT ellenőrzi az OBH gazdálkodását. Most ilyen értelemben pont az ellenőrzőnek az ellenőrzötttel szembeni hatásköre az biztosan nem értelmezhető alapjogként,

nyilván ettől egy ilyen pert meg lehet kísérlni, hosszú ideig lehet róla beszélgetni. Nem tartom valószínűnek, hogy ez a legvégén helyt foghatna az előbb elmondottak alapján.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. A javaslat tehát arra irányult, hogy adat kiadását kérje az OBT az OBH elnökétől, de megfogalmazta Vasvári bíró úr, hogy vagy az iratbetekintés jogával éljen. Az OBT valamely tagjai kérheti az irat betekintés biztosítását. Talán elhangzott, hogy a bizottság tagja egy ízben kérték is. Nem tudom, hogy az előterjesztő a vita lezárásaképpen kíván-e még valamit összegezni. Hilbert Edit szeretne még szólni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én a Varga Zsolt András elnök úr által mondottakra szeretnék egy pillanatra rákapcsolódni azzal, hogy zene volt füleimnek ahogy az ő szájából is hallottam azt, hogy az OBT ellenőrzi az OBH elnökét és egyúttal szeretném felhívni a figyelmét a Völner államtitkár úrnak ebben a kérdésben is kicsúcsosodott lehetetlen helyzetre, hogy eszköztelen az OBT az ellenőrzésében. Hiszen a Bszi. hiába biztosít jogosítványokat, hogy ha abban az esetben, hogy ha az ellenőrzött minden ígérettel szemben sem működik együtt az ellenőrzés során, mert nem biztosítja az eszközöket a Bszi.-ben rendelkezésre bocsátott eszközöket, ilyen kérdésekkel állnunk szemben, hogy lehetünk-e felperesek. El se szabadna jutni egy ilyen kérdés feltevéséig. Hiszen a jogi helyzet az adott az Alaptörvényből is kétharmados törvényekből is levezethető jogi helyzet, hogy kerülhetünk ide folyamatosan? De nem várok egyébként erre választ.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nagyon röviden összefoglalva, hogy miről is van itt szó? Arról van szó, hogy az Országos Bírói Tanács megállapította, hogy bizonyos adatok megismerésére álláspontja szerint van hatásköre. Szeretne ezzel élni, szeretne megismerni adatokat, konkrétan olyan adatokat, amelyek arról szólnak, hogy az OBH elnöke által kinevezett vezetők, valamint az OBH-ba beosztott bírák és titkárok milyen illetményen felüli juttatásokban részesültek az elmúlt években. Az OBH elnöke ezeket az adatokat nem adja ki az Országos Bírói Tanácsnak. Az OBT álláspontja erről az, hogy nem tud élni az Alaptörvényben biztosított felügyeleti jogával. Itt tartunk. Hogyan tovább? És itt bicsaklik meg a gondolkodásunk, hogy akkor hogyan tudunk tovább menni? Ha bemegyünk iratot tanulmányozni, akkor vagy megkapjuk erre a lehetőséget vagy nem, illetőleg, hogy ha közérdekű adatokat igénylünk, akkor nem tudunk eljutni peres félként a bíróság elé, az ismertett okokból, elsősorban a jogalanyiség hiánya miatt. Tehát akkor tisztelettel kérdezem - költői a kérdés, én sem várok választ, - hogy akkor az Országos Bírói Tanács az Alaptörvényben és a sarkalatos törvényben biztosított felügyeleti jogával hogyan, miként tud élni olyan esetben, ha jogértelmezési vitába került az általa felügyelt Országos Bírói Hivatal Elnökével? Ez egy példa, ami mindenkinek okot ad arra, hogy elgondolkozzék a hogyan továbbon.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök úr. Ez jól hangzik nagyon, amit Hilbert tanácselnök asszony kérdezett, meg Vasvári bíró úr mondott. Azért azt ne felejtjük el, hogy minden hatáskörnek vannak korlátai. Ezek alapvetően a jogszabályok. Most az, hogy az Országos Bírói Tanács értelmezi valahogy a saját hatáskörét, az nem jelenti azt, hogy az az értelmezés az ellenőrzött szervet az Országos Bírói Hivatal Elnökét mentené a jogszabályi kötelezettségek betartása alól. Az Országos Bírói Hivatal Elnöke felelőséggel tartozik azért, amit tesz. Ha tehát úgy gondolja, hogy ezeket az adatokat nem adhatja ki, mert a jogszabályok nem teszik lehetővé, akkor meg kell tagadnia ezeknek az adatoknak a kiadását. Mert adott esetben, hogy ha az értelmezése helyes és mégis kiadja az adatokat, akkor ugye azt nem kell mondanom, hogy milyen jogágak



szabályozzák a felelősségét, és ez egyéni felelősség. Nem védekezhet azzal, hogy de hát az Országos Bírói Tanács kérte, különösen azután nem, hogy egyszer már leírta, hogy miért nem tudja kiadni. Tehát tudva és akarva menne szembe a jogszabályokkal úgy, hogy egyszer már leírta azt, hogy az ő álláspontja szerint a jogszabályok miért kötik a kezét. Következésképpen nem látom, hogy hogy lehetne továbbmenni, de erről már ugye döntött az Országos Bírói Tanács előző alkalommal, amikor ez a bizottság befejezte a működését. Attól kezdődően csak vitatkozni lehet erről a kérdéstről, vitatkozni viszont szabadon lehet bármeddig.

**Dr. Matusik Tamás:**

Nagyon sok értékes gondolat elhangzott itt a korábbiakban és legutóbbi ülésen is utaltam arra a faramuci helyzetre, hogy a perlésünknek milyen feltételei hiányoznak igazából és ezeket most elmondták az OBT más tagjai is. Az előző előterjesztésben is olvashattuk, ezért igyekeznék ketté bontani a kérdést, ami az irattanulmányozást és az adatkérést illeti.

Adatkérésnek most már valóban csak akkor volna értelme az álláspontom szerint, ismervé az OBH elnökének az álláspontját, amit Varga Zsolt András elnök úr is felidézett, hogy ha az OBT biztosan tudná eldönteni azt, hogy után ő perelni is kíván. Azt látom, hogy ahogy dr. Csontos Katalin is körülírta, nem lehetünk biztosan egy ilyen perlésben, mert a jogképességünkkel sem, tehát elképzelhető, hogy ezt a vonalat nem kell erőltetni, azzal együtt, hogy azt, hogy amúgy tartalmilag lett volna igényünk, de a jelenleg jogszabályi környezetben ez nem kecsegtet megfelelő eredménnyel.

Elkülöníteném viszont az irattanulmányozás kérdését, mert ugyan erre is volt már elutasításban részünk az OBH jelenlegi elnökétől, de azért az mi egy darab levélben kértük az adat közléssel és nem pedig kifejezetten OBT tagként csak irattanulmányozást kértünk. Miért van ennek jelentősége álláspontom szerint? Mert ennek más a jogalapja. OBT tagként irattanulmányozást nem közérdekű adat jogcímén kérhetünk, hanem azért, mert az OBT működési körébe tartozó adatot szeretnénk megismerni. Márpedig az OBT megállapította, a gazdálkodás felügyeletére van jogköre, ezek a kifizetések pedig a gazdálkodásba beletartoznak, tehát azt gondolom, hogy ilyen alapon az OBT tagjától az irattanulmányozást megtagadni nem lehet és akkor sem lehet, ha adott esetben az OBT tagjai ugyan kötve lesznek ahhoz, hogy ezeket az adatokat nem hozzák nyilvánosságra úgy, hogy személyi adatok sérülhessenek, ez már egy másik szint. Az OBH elnöke aláírathat egy olyan titoktartási nyilatkozatot, ami garantálja számára, hogy az ő általa követett jogértelmezésnek is megfeleljen, de egyet nem tehet meg, hogy ezt teljesen megtagadja. Gondoljunk vissza arra, hogy ez az irattanulmányozási jog, ez gyakorlatilag olyan alapjoga az OBT tagoknak, most az alapjogot nem alkotmányjogi értelemben értem, amit a Bszi. is egyértelműen nevesít az OBT tagok jogosultságai között és nem véletlen az, hogy még az OBH előző elnöke dr. Handó Tünde sem tagadta meg az irattanulmányozást, amikor az OBT tagjai azt kérték. Ez volt az egyetlen olyan terület, ahol az OBT általa meglévő tagjaiként aposztrofált bírókkal egyáltalán kooperált valamilyen módon, tehát azt gondolom, hogy ez volna az az út, amit érdemes volna mostantól erőltetnünk ebben a tárgykörben is. Nagyon nehezen tudom elképzelni, hogy milyen alapon tudná megtiltani az OBH elnöke ennek a teljesítését.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. Völner Pálé a szó.

**Dr. Völner Pál:**

Megszólítottam csak azért kívánok hozzászólni, természetesen csak a konkrét ügghöz, nem általánosságban. Felmerültek mind azok az okok, ami miatt ez a helyzet kialakult, tehát valóban van egy alapjog, ami a személyeket illeti meg. Ha netán megsértené az OBH azzal, hogy kiadja ezeket az adatokat, akkor nyilván perelhető, akár marasztalható is ebben a kérdéskörben.

A másik, hogy a hatáskörök gyakorlásának vannak keretei, tehát az, hogy az OBH gazdálkodását ellenőrzi az OBT. Valóban akkor meg lehet nézni, miután úgy tudom, hogy az összesített adatok azok beérkeztek, hogy a költségvetést érintően történt-e olyan anomália, amit ez a helyzet eredményezett, és gyakorlatilag ezen keretek között vizsgálható, ennek a hatáskörnek gyakorlatilag a sérelme vagy a gazdálkodás sérelme. Természetesen, amit Hilbert Edit bírónő mondott, hogy esetleg máshol is vannak anomáliák, nyilván meg kell vizsgálnunk, hogy hogyan lehet ezeket a helyzeteket feloldani, például ebben a helyzetben elképzelhető az is, hogy miután itt az OBT perelhetősége, illetve a jogalanyisága és a perben - nem látszik biztosítottnak, célszerű a NAIH véleményét kikérni ebben az esetben, hogy látják egy alapjog ütközését egy hivatali hatáskörével szemben. Gyakorlatilag kielégítette az OBH elnöke az adatközlési kötelezettségét, amikor a gazdálkodást érintően adatot szolgáltatott.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. Valaki kíván-e még hozzászólni. Rochlitz Zoltánnak megadom a szót.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én nagyon rövid leszek, csak kettő gondolat, az egyik, hogy én szerettem volna dr. Csontos Katalinnak megköszönni az előterjesztést, szerintem nagyon részletes és alapos elemzés volt ez. Elgondolkodtató, hogy az OBT milyen helyzetben van. Azért azzal együtt, hogy én értem Államtitkár úrnak és a Kúria elnökének is az okfejtését ebben a tekintetben és nyilván azt gondolom, hogy az OBT mindig is látta azt, hogy mire van hatásköre és mire nem, de hogy itt pontosan az a helyzet van és arra igyekszünk rávilágítani ezekkel az előző megszólalásokkal is, hogy ténylegesen ez egy olyan furcsa helyzet, amikor az OBH elnöke hoz egy azzal kapcsolatos döntést, hogy ő valamilyen OBT megkeresést, felhívást teljesít-e vagy nem, tehát eleget tesz-e az OBT felé annak a kötelezettségének, ami az OBT szerint fennáll, akkor ez a döntése gyakorlatilag nem vitatható az OBH elnökének. Tehát arról van szó, hogy amikor akar az OBH, akkor együttműködik az ellenőrzéssel, amikor meg nem és úgy dönt, hogy nem működik együtt az ellenőrzéssel, akkor ennek pedig semmi fajta továbbviteli lehetősége, fóruma nincsen, tehát az OBT-nek nincsenek erre vonatkozó eszközei. Itt többen is csak erre próbáltak meg utalni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. Ha nincs több hozzászóló, akkor megkérdezem dr. Csontos Katalint, hogy kíván-e hozzászólni-e a végén vagy összegezni a hozzászólásokat.

**Dr. Csontos Katalin:**

Igen, köszönöm szépen mindenkinek a hozzászólást. Tulajdonképpen ugyanoda jutottunk és örülök is ennek, hogy nem nekem kellett kimondani, hiszen az előterjesztésben utaltam rá, hogy az adatkiadás iránti kérelmünk útja az nem biztos, hogy eljárásjogilag kikövezett, ezért módosítanék a javaslatomon, úgyhogy kérjük azt az OBH elnökétől, hogy egy előre egyeztetett időpontban a jelzett OBT tagok részére biztosítsa az irattanulmányozás lehetőségét az előterjesztésben szereplő iratokkal kapcsolatban.

**Dr. Csontos Tibor:**

Tehát a IV. lehetőségek között a 2. pontban foglaltakat. Itt konkrétan megjelöljük, hogy az OBT tagjai közül ki kéri?

**Dr. Csontos Katalin:**

Lehet úgy is, hogy valamennyi OBT tag részére és akkor majd eldöntik az OBT tagjai, hogy élnek-e ezzel a lehetőséggel, de az is jó, hogy ha most meghatározzuk, hogy ki kíván élni ezzel a jogával.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ez a határozati javaslat?

**Dr. Csontos Katalin:**

Az lenne, hogy felhívjuk az OBH elnökét, hogy szíveskedjen előre egyeztetett időpontban az OBT tagjai részére irattanulmányozást biztosítani az alábbi iratokat érintően.

**Dr. Csontos Tibor:**

Az iratok köre az, ami a javaslatnak a két francia bekezdésében szerepelnek.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Bocsánat, lehetne egy ügyrendi javaslatom? Azt szeretném jelezni, ha így döntünk, ahogy Csontos Katalin felvázolta, akkor erről szerintem nem kell határozatot hoznunk. Hanem megkérhetjük az OBT elnökét, hogy egy ilyen tartalmú levéllel forduljon az OBH elnökéhez, tekintettel arra, hogy nem OBT döntése az, hogy egy OBT tag tanulmányozhat-e iratot vagy sem. Ez az egyetlen egy olyan jogosultság, ami nem is a testületet, hanem az OBT tagot illeti meg a Bszi szerint. Azt javaslom, hogy ha a többség ezzel egyetért, akkor az OBT elnökét kérjük fel, hogy levélben forduljon Senyei elnök úrhoz, amelyben ezt és ezt kéri.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azt hiszem megfogalmazhatjuk pontosan úgy, hogy ezt minden tag maga kérheti.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Abszolút méltányolható az OBH elnökétől, hogy ne legyen standby üzemmódban 30 napig, hogy a 15 OBT tagból mikor ki fog betoppanni. A korábbiakban ez úgy volt, hogy meg volt jelölve két-három nap, vagy egy hét, hogy azon belül kérjük, hogy tegye lehetővé és akkor mond két-három lehetséges időintervallumot, és akkor az az OBT tag, aki ezzel élni kíván bemegy és tanulmányozza az ott biztosított iratokat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elnézést egy kicsit kapcsolódóan az ügyrendhez az OBH elnökhelyettesétől szeretnék érdeklődni, változás várható-e abban a tekintetben, hogy milyen időn belül kapunk választ az OBH elnökétől, mert az utóbbi időszakban több, mint egy hónap elteltéhez közeledő intervallum volt az, amikor válasz érkezett egy-egy levélre.

**Dr. Erőss Monika:**

Nyilván elnök úr nevében nem tudok semmit sem ígérni, ezek nem határidőhöz kötött cselekmények, szemben a bírói határidőkkel. Nyilván igyekszem majd kérni Elnök urat, hogy lehetőleg hamar válaszoljon.

Csak annyit szeretnék a témához hozzászólni Elnök úr álláspontja ezekkel kapcsolatban nem változott.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azzal egyetértek Vasvári Csabával, hogy itt nem szükséges határozat. Ne számozott határozat legyen. Viszont azt az anomáliát kicsit rendbe kell tenni, hogy a tag maga kérheti a Bszi. 112. § alapján.

Mondjunk döntünk úgy, hogy az OBT elnöke levélben forduljon az OBH elnökéhez, hogy előre egyeztetett időpontban minden OBT tag részére irattanulmányozást biztosítani szíveskedjen 15 napon belül előre egyeztetett időpontban, hogy a Léhmann Zoltán kérését is belefoglaljuk, amely természetesen indokolt is. Azt, hogy milyen iratok tanulmányozása tekintetében, azt pedig a Csontos Katalin előterjesztés utolsó két francia bekezdése tartalmazza.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Még egy ügyrendit és nem szeretném, hogy kukacoskodásnak tűnjön, csak én az előző OBH elnök alatt szocializálódtam, mint OBT tag, ezért valahogy úgy érzem, hogy azt is bele kéne írni, hogy kérjük arra az OBH elnökét, hogy 15 napon belül szíveskedjen megadni ezt az időintervallumot. Természetesen tisztában vagyok a járványügyi előírásokkal, amiket fontosnak is tartok. Biztos vagyok benne, hogy abban a nem várt esetben, ha ezek nem változnának pozitívan, akkor is megoldható az irattanulmányozás személyesen, legfeljebb kisebb részletekben, de valahogy az iratok megismerésének végső határidejét is szerintem kérjük arra tekintettel, hogy ne lehessen elkövetni trükköket, amit én Senyei elnök úrból természetesen nem nézek ki.

**Dr. Csontos Tibor:**

Tehát 15 napon belül 45 napon belüli időpontot biztosítson.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Szerintem ez így méltányos. Igen.

**Dr. Csontos Tibor:**

15 napon belül válaszoljon erre az indítványunkra, erre az iratbetekintési kérelemre.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt gondolom, hogy nem szabhatunk határidőt az OBH elnökének, hogy hány napon belül válaszoljon nekünk. Azt viszont kérhetjük, hogy 45 napon belüli időpontot biztosítson.

**Dr. Csontos Tibor:**

Jó, a 15 napot hagyjuk ki akkor csak a 45 nap maradjon.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ezt nem tekintem határidő adásnak, ez egy kérés. Kérni valakit, hogy mennyi időn belül szíveskedjék választ adni, az nem határidő tűzés ez egy tiszteletteljes kérés.

**Dr. Csontos Tibor:**

Módosítás javaslata van Varga Zsolt Andrásnak.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen. Nem lesz meglepő, hogy nem fogom támogatni ezt a javaslatot, de ezzel együtt egy módosítóm lenne. Itt a pontos irat megjelölést terjesszük ki 2015. január 1-jéig.

**Dr. Csontos Tibor:**

2015. és 2019. december 31. közötti időszakra.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Igen.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ennek indokát is előadja?

**Dr. Varga Zsolt András:**

Nem kívánom indokolni, csak szélesebb körben nézzük meg az OBH-ban, ha már az OBT mindenre kíváncsi, hát akkor nézzünk meg mindent.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Varga elnök úr, mi a véghatáridő az ön módosítójának, amit most mondott?

**Dr. Varga Zsolt András:**

Ami volt itt: 2019. december 31.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ehhez egy csatlakozó módosító indítványom lenne, én visszafelé az időbe nem bővíteném a vizsgált időszakot, ugyanakkor én azt mondanám, hogy nézzük meg 2020. december 31-ig, terjedően az iratokat. Az szerintem sokkal izgalmasabb. Lezárt évről beszélünk, annak idején azért nem kértünk a 2020.-as adatokat mert még 2020.-ban voltunk. Most már 2021-ben vagyunk, így azt javaslom, hogy 2020. december 31-ig bezárólag kérjük az adatokat az eredeti kezdő határidő mellett.

**Dr. Hilbert Edit:**

Varga Zsolt András elnök úr által mondottakra, hogy ha a látszattal és tartalommal szemben még sem a cinizmus diktálta volna ezt a javaslatot, ugyanis egy kicsit véltem felfedezni.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Kikérem magamnak!

**Dr. Hilbert Edit:**

Én nem tudom, ezek szerint félreértettem, de olyan mosoly volt az Elnök úr arcán és én ebből gondoltam, hogy esetleg az van benne, de nem sértésnek szántam. Akkor azt szeretném mondani, hogy az OBT a kezdet-kezdetén azt az álláspontot foglalta el, hogy az előző OBT működési idejére nem terjeszkedik ki semmivel sem. Tehát soha nem mentünk 2018. januárjától visszafelé. Azt mondtuk, hogy azt az időszakot, azt az előző összetételű OBT-nek állt jogában ellenőrizni és mi oda nem fogunk terjeszkedni, hanem csak odáig mentünk vissza minden ellenőrzésnél. Akkor elnézést a feltételezésért, azt hittem, hogy ez egy ilyen javaslat.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Azért a cinizmus az eléggé masszív sértés, Tanácselnök Asszony! Semmi cinizmus nem volt bennem, kizárólag az, hogy a kérdések, amiket sokkal jobban ismernek, mint én, hogy azok a bizonyos juttatások azok nyilván valamilyen feladathoz kapcsolódnak. Bizonyos feladatok ellátása az nem feltétlenül 2018. január 1-jén kezdődött. Tanulmányoztam a korábbi iratokat is és olyasmi nem hangzott el, hogy ezeket a juttatásokat ezeket munka nélkül adta volna az OBH mindenkori elnöke. Márpedig akkor lehet megnézni, hogy valaki miért kapott pénzt, hogy akkor megnézik az érintett tagok, amennyiben ezt az OBH elnöke engedélyezi, megnézzük azt is, hogy milyen feladatokért, mikor kezdődött feladatokért. Enélkül ugyanis vélhetően felemás lenne a megszerzett információ, ha egyáltalán megszerzhető.

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen, Hilbert Edittel értek egyet a kezdő dátum kapcsán. Szerintem ez egy teljesen elfogadott gyakorlat volt, hogy a jelen összetételű OBT a saját megbízási idejének kezdetétől jogosult arra, hogy a jogköreit, feladatait gyakorolja és én nem látom annak indokát, hogy visszamenjünk 2015-re, ilyen erővel akkor 2012-től is elkezdhetnénk vizsgálni, úgyhogy én maradnék a 2018. január 1-jei kezdő időpontnál.

**Dr. Csontos Tibor:**

A kérdés akkor 3 részre osztdott.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Itt van most két egymással konkuráló javaslat, tehát Varga elnök úré és az enyém. Ügyrendileg javaslom, hogy szavazzunk akkor először arról, amit Varga Zsolt András elnök úr mondott, azt követően meg szavazzunk arról, amit én mondok, hogy a véghatáridőt 2020. december 31-ig terjedő időig toljuk ki.

**Dr. Csontos Tibor:**

Én annyiban tértem volna el, ha ezt nem mondja Csaba, hogy először arról szavazzunk, hogy az irat betekintést kérjük, utána a kezdő időpontot, utána meg a végső időpontot. Aki úgy gondolja, hogy kérjük.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nekem ez így jó.

**Dr. Vadász Viktor:**

Köszönöm szépen. Varga elnök urat nem kell megvédenem, bár nem szorul rá, de meg is fogom ezt tenni. Szerintem ő az OBT tagjaként az OBT tagokat megillető az irattanulmányozási jogot gyakorolhatja. Ha ő kifejezi azt a szándékát, hogy a 2018. előtti iratokat szeretné tanulmányozni ezt pusztán azzal, hogy más volt az OBT gyakorlata, és a vizsgálatokat mindig 2018. január 1-jére korlátozta az alsó időpont vonatkozásában, ez nem hiszem, hogy őt ebben a tekintetben kötné. Ha ő azt jelzi, hogy ő szeretné megnézni az iratokat, akkor biztosítsa az OBH ezt a lehetőséget, hogy akár a 2015. január 1-jétől kezdődő iratokat is megnézhesse. Csabának volt egy javaslata, hogy a 2020. évet is kérjük, ez támogatható is, hiszen 2020. már egy lezárt év, eltelt annyi idő, hogy ezeknek a projekteknek, meg ezeknek a szerződéseknek van egy lezárt fázisa, megtörténtek a kifizetések, meg lehet nézni, le lehet ellenőrizni ezeket.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. Tehát akkor az OBT-t arra kérem, hogy abban a kérdésben döntsünk és nem számozott határozatként, hogy felhívom az OBH elnökét, hogy az igennel szavazók száma alapján és név szerint, azoknak, akik igennel szavaznak azok számára biztosítsa az irattanulmányozást.

Azon belül, hogy mikortól meddig, arról külön szavazunk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem gondolom, hogy összeköthető, hogy aki szeretne is iratot tanulmányozni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Minden tag számára biztosítsa az irattanulmányozás lehetőségét. Kérem szavazzunk!

**Dr. Csontos Tibor:**

6 szavazat született igen, 3 nem, 6 tartózkodás mellett, tehát meghozta **az OBT az alábbi döntést**

**Az Országos Bírói Tanács nem támogatja azt, hogy a Tanács az elnökön keresztül közösen forduljon az OBH elnökéhez irattanulmányozási jog biztosítása céljából.**

Így aztán a határidők tekintetében a szavazást mellőzzük. A javasolt időszakok így nem bírnak jelentőséggel.

**Dr. Csontos Tibor:**

Akkor én elkezdeném az 5. napirendi pontot.

### **5. napirendi pont:**

**A 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26. és 28. napja között zajló információcserében való résztvevők kiválasztása (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)**

**Dr. Csontos Tibor:**

A 2021. évi Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26. és 28. napja között zajló információcserében való résztvevők kiválasztása ebben a tekintetben érkezett egy megkeresés, amelyet Vadász Viktor egy előterjesztés formájában az Országos Bírói Tanács elé tárt és e tekintetben át is adom a szót az előterjesztő részére, hogy ezt részletezze egy kicsit. Három vélemény is érkezett, hogy a jogállamiság jelentés előkészítése kapcsán hogyan történjen ennek a megvitatása, ez az elején már szóba került, illetőleg, hogy kik vegyenek részt ebben a vitában. Az előterjesztést ki akarod-e egészíteni?

**Dr. Vadász Viktor:**

Annyit tennék hozzá, mert én is elolvastam az írásbeli észrevételeket, hogy most nem nagyon fogunk tudni beszélni arról, hogy miket válaszoljunk és kötött-e a mandátum, merthogy fogalmunk sincs arról, hogy mik lesznek a kérdések. Ezeket a kérdéseket én legalábbis nem ismerem, jelezték volna, ha az OBT irodára beékeznék ilyen kérdések. Továbbá felmerülhetnek újabb kérdések is az előző év tapasztalatiból láthatóan. Nincsenek előre rögzített témák és kérdések, bármi felmerülhet ezalatt a fél órás, hatvan perces megbeszélésen. Az lenne a feladat az OBT-nek, hogy döntést kéne hozni, hogy három személyt kijelöl erre. Egy korábbi határozat engem általánosan kijelölt a nemzetközi kapcsolatok vonatkozásában a kapcsolattartásra, de gondolom, hogy ezt most ki kéne egészíteni azzal, hogy egy háromfős delegáció álljon fel. Két olyan személy van, akik rajtam kívül még részt szoktak venni a nemzetközi kapcsolatokban: Matusik Tamás és Rochlitz Zoltán.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen, mielőtt Völner Pálnak megadnám a szót a három észrevétel tekintetében annyit kívánok elmondani, hogy nagyon megtisztelő, hogy arra gondoltak, hogy ennek a küldöttségnek a tagja legyek, sajnos nekem az angol tudásom annyira gyenge, hogy nem tudom vállalni és nem tudok felelősséget vállalni az ott elhangzottakért, megnyilatkozni szintén nem tudnék angolul ezen a szinten.

**Dr. Völner Pál:**

Köszönöm a szót elnök úr. Köszönöm, hogy nem zárt ülésen került sor erre a napirendi pontra, hiszen, ha az átláthatóságról beszélünk, akkor azt hiszem, hogy minden szereplőnek az a legfontosabb, hogy a transzparencia az biztosított legyen minden lépcsőfoknál.

Ahhoz, amit Vadász Viktor bíró úr említett az anyagokkal kapcsolatban, hogy a mandátum mire terjedne ki, vagy mik lennének a témák, azt hiszem itt azért egy fogódzó van, mivel itt az elmúlt év eseményeiről van szó. Nyilván az OBT elő tudna készíteni egy olyan anyagot a 26-ai időpontig annak érdekében, hogy azok a szóba jöhető esetek, vagy események, amelyek említésre kerülhetnek Magyarországon, megfelelő formában véleményezhetőek legyenek. Ez egyfajta kötöttséget jelentene a delegációnak.

A másik az csak egy formai történet, hogy a Brüsszeli tanácsüléseken is van, amikor az angol a tanácskozási nyelv, ha olyan részt vevő van, gyakorlatilag egy szinkrontolmáccsal nagyon könnyen meg lehet oldani ezeket a kérdéseket. A jövőre nézve szerencsésnek tartanám, hogy ha a tanács éppen soros elnöke is részt venne ezeken a megbeszéléseken.

**Dr. Vadász Viktor:**

Köszönöm. Vannak természetes kötöttségek, amik mindig is voltak. Nem számolhat be sem az OBT elnöke, sem az OBT bármely tagja, mint amit az OBT napirendjére tűzött, megtárgyalt és csak azt lehet az OBT álláspontjaként képviselnie, amiről az OBT határozatot hozott. Ez eddig is így volt és nem is lehet más a jövőben sem. Valóban, döntően a tavalyi évben történt eseményekről lesz szó, a tavalyi évben hozott határozatokról fognak kérdéseket feltenni. Azért javaslom, hogy legyen kijelölve három személy, ez a három személy össze tud ülni, és meg tudja beszélni, hogy mik lesznek azok a sarokpontok, amiket esetleg, ha lesz lehetőségünk kérdések nélkül elmondani, akkor el fogunk mondani.

**Dr. Fatalin Judit:**

A nemzetközi feladatokkal korábban megbízott három tagunkat Dr. Vadász Viktort, Dr. Rochlitz Zoltánt és Matusik Tamást javaslom. Elnök úr maga is kifejezte, hogy angol tudás híján nem kíván részt venni ezen a rendezvényen. Úgy gondolom, hogy a három tagunk, aki korábban is részt vett hasonló jellegű találkozókön, el tudja mondani az OBT véleményét. Korábban sem érte őket olyan kritika és nem is fordult elő olyan eset, hogy ne az OBT véleményét közvetítették volna. Én erre a három személyre tennék javaslatot.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen. Dr. Fatalin Judit elmondta, amit én is szerettem volna, teljesen egyetértek vele magam is támogatom ennek a három személynek a megbízását ezzel a feladattal.

**Dr. Gaider Bálint:**

Én magam is támogatom a megjelölt három személyt, annyit szeretnék kihangsúlyozni, hogy nyilván ebben nagy szerepe van az ő hitelességük mellett annak is, hogy az én tudomásom szerint ők kellő szinten ismerik az angol nyelvet, ami én azt gondolom elég fontos egy ilyen egyeztetésnél. De tekintve, hogy mióta ez a gyakorlat kialakult, hogy ők képviselik ilyen ügyekben az OBT-t, azóta azért kiegészült a tanács, vannak új tagok, akik nyelvismeretét illetően nincsenek ismereteim, ha esetleg van az úgymond új tagok között olyan, aki megfelelő színvonalon bírja az angolt akkor természetesen én abban sem látnék kivetni valót, hogy közülük valaki. Amennyiben ilyen nincs akkor én maximálisan megbízom a három fiatalemberben.



**Dr. Csontos Tibor:**

Felhatalmazva érzem akkor magam, hogy megkérdézzem Dr. Barkóczy Balázst, Dr. Szabó Károlyt és Dr. Fázsi Lászlót, hogy nyilatkozzanak, hogy ilyen szintű angol nyelvtudással rendelkeznek-e.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm Elnök úr, én sajnós nem.

**Dr. Fázsi László:**

Csatlakozom az előttem szólóhoz.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Én sem.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök úr. Mindazt, amit írtam, azt fenntartom. Egy valamit hadd mondjak mellette. Az Európai Bizottság Magyarországi állandó képviselője magyar és ismereteim szerint az állandó képviselőten többen vannak, akik beszélnek magyarul. Egyébként az Európai Bizottság gyakorlata, hogy minden országba olyat küld, akik beszélnek az államnak a hivatalos nyelvét. Egyébként még is célszerűbb lenne, vagy célszerűbbnek találják az angol nyelvhasználatát, vagy más nemzetközi érintkezésben szokásos nyelv használatát, ahogy ezt az általános közigazgatási rendtartás mi számunkra is lehetővé teszi, nyilván azért létezik tolmács. Befejezésül én azért azt nagyon, nagyon, nagyon furcsának tartanám anélkül, hogy a Fatalin bíró asszony által javasoltakkal kapcsolatban bármilyen kifogásom lenne, hogy a tanácsnak van elnöke és adott esetben a megkeresésre egy ilyen szintű megkeresés teljesítésében nem venne részt, de hát nyilván a tanács majd eldönti.

**Dr. Vadász Viktor:**

Mellékeltem azt a levelet, amit küldött az állandó képviselő. Pont az volt benne, hogy nem a magas szintű reprezentációt kérnek, hanem alacsonyabb, szakértő szinten szeretnének tanácskozni, és ennek van gyakorlata is, mert tavalyi évben is volt hasonló, hiszen tudomásom szerint az Országos Bírósági Hivatal részéről sem az OBH elnöke, hanem az OBH elnöke által kijelölt beosztott bírók vettek részt ezen a megbeszélésen. Ez nem az fórum, ahol elvárják a magasszintű képviselőt.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm, a 3 fős küldöttségben abban egyetértünk. Ez a korábbiakban is így volt három fővel?

**Dr. Vadász Viktor:**

Volt olyan, amikor nem ért rá a kijelölt személyek közül mindenki. Olyan is volt, amikor egyedül voltam, olyan is, amikor ketten voltunk ilyen beszélgetésen. A három fő szerintem megfelelő, ha kiesne közülünk valaki, még akkor is marad kettő.

**Dr. Csontos Tibor:**

És ez az április 26., 27., 28. közül bármelyik nap előfordulhat, hogy lesz ez a meghallgatás.

**Dr. Vadász Viktor:**

Igen.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én szeretném jelezni, hogy a 26., 27. nekem jó, de 28-án igazából nem tudok részt venni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Most akkor egyébként erre szerintem konkrétan meg kellene hoznunk egy határozatot, hogy az OBT-t a meghallgatáson ki képviseli.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Elnök Úr én azt javaslom, hogy arról döntsön a testület, hogy ez a három személy jogosult az OBT-t képviselni ezen időpontokban, aztán hárman, hogy beszélnek meg vagy hogy nem, ez legyen az ő dolguk. Bízunk rájuk. Erről döntsön először a tanács ezt a három személyt delegálja-e vagy sem.

**Dr. Csontos Tibor:**

Nem akarom elvenni a lehetőséget, de itt négy javaslat érkezett itt négy személy hangzott el. Én is benne vagyok azt gondolom, hogy arról is kell szavazni.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Bocsánat, de ha nem vállalod, akkor miért kell szavazni. Azt mondtad, hogy nem vállalod.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Vállalom.

**Dr. Matusik Tamás:**

Én vállalom.

**Dr. Csontos Tibor:**

Vadász Viktor vállalja. Én nem tudom vállalni, tehát ez a három fő van, aki jogosult az OBT-t a meghallgatáson képviselni. Erre vonatkozóan akkor.

Az Országos Bírői Tanács a Jogállamisági Jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26-28. napja között zajló információcserében való résztvevő kiválasztása tárgyában azt a határozati javaslatot terjeszttem elő, hogy az Országos Bírői Tanácsot a meghallgatáson az alábbi tagok jogosultak képviselni dr. Rochlitz Zoltán, dr. Vadász Viktor, dr. Matusik Tamás. Szavazzunk!

14 igen, 1 tartózkodás mellett, akkor ezt a határozatot elfogadta az Országos Bírői Tanács, aminek a száma 36/2021.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács meghozta a**

**36/2021. (IV. 7.) OBT határozatot**

**a 2021. évi jogállamisági jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti 2021. április 26. és 28. napja között zajló információcserében való résztvevők kiválasztása tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács a 2021. évi jogállamisági jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti információcserében való részvételre dr. Rochlitz Zoltánt, dr. Vadász Viktort és dr. Matusik Tamást delegálja.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elnézést, ebédszünet előtt mondhatnék valamit? Azt javaslom, hogy ne tűzze az OBT most napirendjére ezt a költségvetés véleményezésére vonatkozó előterjesztést, hanem elektronikusan szavazzunk egy holnap reggeli határidővel. Komolytalanná teszi ezt az egészet, hogy bíróságok fejezetének a költségvetését úgy véleményezzük, hogy közben ülést tartunk, ebédszünetben, ki átfutja, ki nem, azt gondolom, hogy méltatlan az egész testületre az ilyen fajta eljárás. Nem tudjuk megnézni, mert pont tanácskozunk, vagy mindenkinek van rá 45 perce vagy ebédel, vagy elolvassa. Nem gondolom, hogy méltó lenne a testülethez az ilyen fajta eljárás méltó lenne a kérdéshez magához.

**Dr. Csontos Tibor:**

Eröss Monika elnökhelyettes asszony kíván-e szólni vagy ezzel kapcsolatba szeretne kérdést feltenni.

**Dr. Eröss Monika:**

Köszönöm szépen, én elfogadom, hogy holnap reggel is lehet dönteni, de a határidő az fix. Kérem szépen, hogy tartsátok be.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. Annyit tudok mondani, hogy az ülés után tudom elektronikusan megírni azt, hogy elindítom a szavazást és akkor holnap reggel valami nagyon korai határidővel tudom lezárni. Kérem a türelmet mindenkitől.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az a javaslatom, hogy reggel 7-ig legyen határidő, mindenki számít rá, a határozati javaslat nélkül is, mert tud vele foglalkozni, aki éppen szeretne.

**Dr. Csontos Tibor:**

Akceptálom természetesen a véleményt. Utóbb megnyitottam és a méretét tekintve láttam, hogy nem elég az idő az áttekintésére.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Egyetértek azzal, hogy méltatlan lenne ehhez a közjogi testülethez, hogy ha erről most itt kéne döntenünk. A jegyzőkönyv kedvéért, hogy miről is van szó? Az Országos Bírósági Hivatal elnöke ma április 7-én délelőtt az OBT ülés alatt kereste meg az OBT-t azzal, hogy holnap reggel 8 óra 30 percig véleményezze a testület a bírósági fejezet 2022. évi költségvetési többletigényét. Láthatjuk, hogy egy komoly dologról van szó és az OBH elnökének előterjesztéséből látjuk azt is, hogy a sürgős eljárást rövid határidőre kéri, a holnapi napon az OBH-nak ezeket a többletigényeket le kell adni a Pénzügyminisztériumhoz. Az OBH-hoz április 1-jén érkezett meg ez a megkeresés a PM-től. Tehát április 1-jén megérkezett a

megkeresés 7-éig elkészítette 6-7 nap alatt az OBH ezt az előterjesztést, amit nekünk most holnap reggel 8 óra 30 percig kell véleményeznünk. Azt, hogy ezt a mai ülésen tegyük ezt határozottan ellenzem, látszattervekenység lenne és komolytalannak is tűnne.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen elnök úr. Egyet értek dr. Vasvári Csabával és dr. Hilbert Edittel is, én magam is ezt a megoldást támogatnám. Nem lehet áttekinteni ilyen rövid idő alatt felelősen ezt az előterjesztést. A másik, amit szeretnék mondani - tudomásul véve, hogy dr. Csontos Katalinnak el kellett mennie - azonban szem előtt tartanám a tanácskozási jogosultaknak is az érdekeit, mert a nem zárt napirendből csak az egyebek vannak vissza. Azt szeretném javasolni, az egyebekről tárgyaljunk most, mert akkor a tanácskozási jogosoknak már nem kell visszatérniük az ülésre a zárt részére. Méltánytalannak tartanám, hogy ha őket vissza kellene rángatni az ebédszünetet követően.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. Nagyon méltányos, ha az egyebek nem húzódik el.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Köszönöm szépen a szót, Csaba elmondta, hogy miről van szó és mi ez a különös sürgős eset. Költségvetést érinti, azt hiszen nem gyerektétel a kérdés, amit az Edit felvetett, én azt maximálisan értem és megértem és akceptálom is, de annyit azért szeretnék elmondani mindenkinek, hogy én erről ilyen kevés rendelkezésre álló idő mellett nem fogok tudni szavazni. Magam részéről a leghatározottabban tiltakozom az ellen, hogy ilyen rövid határidővel döntsünk elektronikusan egy ilyen kérdéstről. Azaz, ha lehet jegyzőkönyvbe mondani, magam részéről tiltakozom az elektronikus szavazás ellen.

**Dr. Csontos Tibor:**

Ha a tagok 1/3-a tiltakozik, ülésre kell vinni a döntést, tehát ide.

**Dr. Vadász Viktor:**

Mielőtt elkezdenek a tagok tiltakozni, azért itt nagyon szűk határidők vannak a költségvetési többletigények bejelentésére. Napokról és órákról beszélünk. Ha jól sejtem, elnökhelyettes asszony el fogja mondani, hogy holnap már továbbítaniuk kell, és ők is hasonlóan rövid határidővel kapták meg az elő készítésre.

**Dr. Csontos Tibor:**

Olvasom: 4 szabadnap volt április 1. óta. Ha egyharmad tiltakozik, akkor ülésre kell venni. Akkor meg ugyanitt vagyunk. Varga Zsolt András kíván szólni.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Én csak szeretném mondani, hogy április 1-én érkezett az irat, ami nagycsütörtök volt, utána nagypéntek munkaszüneti nap, nagyszombat munkaszüneti nap, húsvét vasárnap munkaszüneti nap, húsvét hétfő munkaszüneti nap, amikor egyébként nem is működtek teljesen a bírósági rendszerek, miként ezt mindenki tudja, aki próbálkozott vele. Következésképpen a fejezetnek, amelynek meg kellett keresnie a bíróságokat, is órái voltak erre, azért tudom, mert azt részt, amit hozzáírt a Kúria, mint önálló cím, arra tegnap délután öt óráig volt határidőnk. Egyetlen nap volt erre. Na most ezt követően az OBH-nak, akkor ezek szerint volt egy éjszakája és egy

délelőttje arra, hogy ezt összesítse, majd elkészítse és az OBT elé tárja. Tehát azzal, hogy a határidő nagyon rövid, biztos, hogy egyikünk sem vitatkozhat, de mint a folyamat részese fontosnak tartottam elmondani, hogy ne az Országos Bírósági Hivatalon kérjük számon azt, hogy egy bizonyos határidőig le kell adni egy iratot.

**Dr. Eröss Monika:**

Köszönöm szépen. Én is ugyan ezt szerettem volna elmondani azzal, hogy holnap reggel 10-ig fel kell tölteni ezeket az adatokat egy elektronikus rendszerbe, amely utána lezár. Nem lehet később feltölteni és valóban a kollégáim egy nap meg egy éjszaka dolgoztak rajta, hogy az összes bíróságtól beérkező adatot betáplálják ebbe a rendszerbe. Én értem a türelmetlenséget, megértem az aggodalmakat, higgyétek el nekünk sem volt erre több időnk. Kérem, hogy aki lehetőséget lát rá, szavazzon, én úgy gondolom elég fontos, hogy az OBT ebben a kérdésben törvényi kötelezettsége folytán állást foglaljon. Köszönöm szépen.

**Dr. Gaider Bálint:**

Én arra hívnám fel a figyelmet, hogy minden csak nézőpont kérdése. Valóban nagyon rövid határidők vannak és akceptálom is az OBH-nak a munkáját, nyilván nekik is szorított a határidő szempontjából a cipő. Én az OBT tagoknak hívnám fel a figyelmét arra, hogy lehet ennek az előterjesztésnek örülni még akkor is, hogy ha ilyen rövid határidővel kaptuk meg. Azért gondoljunk vissza az elmúlt időszakokban nem mindig kaptuk meg ezeket a költségvetéssel kapcsolatos előterjesztéseket és főképpen nem előre, hanem sokszor már hadd ne mondjam mikor. Nyilván nem lesz egyszerű áttekinteni, de én a magam részéről a legjobb tudásom szerint meg fogom tenni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Remélem nem értette félre senki félre a javaslatomat én nem azt javasoltam én nem az ellen tiltakoznék, hogy elektronikus szavazás legyen és ülésre kerüljön, hanem az ellen, hogy most az ülésen a napirendre tűzzük.

Az elektronikus szavazás ellen van itt a tiltakozás, akinek van energiája rá is szánja az idejét van lehetősége arra, hogy ezt tanulmányozza. Ha most tűznénk ülésre az formális szavazás lenne, hiszen lehetetlen úgy tanácskozni, hogy egyúttal ezt tanulmányozza az ember 20 oldalas vagy még több iratról beszélünk. Tehát nekem ez a javaslatom, hogy most ne változtassunk a napirenden, hanem elektronikus szavazást rendeljen ebben az OBT elnöke akár úgy, hogy 7 óra, 7.30-as határidő, ami nem azt jelenti, hogy csak reggel lehet szavazni, este is és éjszaka is.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azt tudjuk, hogy a munkabírása tanácselnök asszonynak végtelen és biztos, hogy a délutánt rá is fogod szánni erre. Elküldtem, mindenkinek rendelkezésére áll, elektronikusan fogom a felhívást az ülés után kiadni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azt nem állítom, hogy végig olvastam, de végig futottam a számokat és nekem merült fel kérdésem, amit nem fogom tudni éjszaka feltenni, hacsak nem a hivatal által biztosított telefonomon munkaidőn kívül felhívom Eröss Monika elnökhelyettes asszonyt és kérdezgetek tőle. Lehetne az egyebek között kérdezni majd?

**Dr. Eröss Monika:**

Viktor, ha tőlem szeretnél kérdezni, akkor kérdezz, de nem biztos, hogy azonnal tudok rá válaszolni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Igazából egy kérdésem van. Ugye itt a többlet igényekről van szó. A koronavírus miatt a bíróságok kénytelenek voltak átállni a digitális tárgyalásokra. Szembesültünk azzal, hogy folyamatosan szűkösek a keretek, tehát meghatározza a lehetőséget, hogy mennyit tudunk tárgyalni az, hogy a bíróságon mennyi végpont érhető el, mennyi eszköz van hozzá, amivel távmeghallgatást tudunk tartani. A másik korlát az meg a büntetés-végrehajtási intézet, de az nem hozzánk tartozik. A többletigényekben nem látom megjelenni, de lehet, hogy elkerülte a figyelmemet, ez az eredeti költségvetésbe be van ennek építve ennek a bővítése.

**Dr. Eröss Monika:**

Én azt gondolom, hogy benne van, de utána fogok nézni Viktor és válaszolni fogok egy későbbi időpontban, még ma.

**Dr. Vadász Viktor:**

Célszerű lenne kiegészíteni mert egyébként ez egy jó, ha nincs benne, igény az volna rá.

**Dr. Eröss Monika:**

Valószínű egyébként, hogy be van tervezve, meg fogom tudni pillanatokon belül és visszatérünk rá.

**Dr. Csontos Tibor:**

Annyit szeretnék kérdezni az elnökhelyettes asszonytól, hogy visszajön még az ebédidő után, hogy ha Viktornak ígéretet tett arra, hogy utána néz.

**Dr. Eröss Monika:**

Természetesen.

**6. napirendi pont:****Egyebek****2021. május 5-i ülés formájának meghatározása****Dr. Csontos Tibor:**

Az egyebekben a 6. napirendi pontban eredetileg egyetlen egy dolgot vettem fel, a május 5-i ülés formájának meghatározása, tehát Skype ülés marad-e még, vagy már személyes megjelenéssel ülésezünk. Nem tudom, hogy tudjuk-e körvonalazni ennek a lehetőségét, hogy akkor milyen lesz az egészségügyi helyzet, ezt meghatározhatjuk-e most vagy csak valamely későbbi időpontban.

**Dr. Hilbert Edit:**

Valószínűleg a kitűzéskor lehet ezt konkrétan meghatározni, de én azt gondolom, hogy addigra már mindenki megkapja a második oltását, eltelik az az egy-két hét a második oltás után, lehet vélelmezni, hogy az oltást kapott személyek védettséget szereztek.

Lehet azt mondani, hogy fennáll a lehetősége a személyes részvétellel megtartott OBT ülésnek, de a Skype-on tartandónak is.

**Dr. Szabó Károly:**

Elnök úr, úgy gondolom még korai erről dönteni most, mert nem vagyunk a kellő információk birtokában. Azonban azt is gondolom, hogy eldöntendő, ha személyes jelenléttel tartanánk ülést akkor az milyen módon kivitelezhető, a változatlan szabályok megtartásával. A Mailáth terem, - ha jól emlékszem a nevére - az olyan szoros, hogy ott nem fogunk úgy elférni, hogy oltás ide, vagy oda, illetve aki betegségen átesett valamennyi védettsége ide vagy oda, ne kerüljünk túl szoros kontaktba. Javasolnám, ha és amennyiben személyes jelenlét, akkor mindenképpen a MIA-n a nagyteremben kell megtartani az ülést.

**Dr. Erőss Monika:**

Egy későbbi időpontban, a helyzet függvényében fog eldőlni, hogy mikortól fog működni a MIA.

**Dr. Csontos Tibor:**

Főszabályként akkor a Skype marad, ha esetleg a körülmények szerencsésen alakulnának, akkor a kitűzéskor még van lehetőség a változtatásra.

**2021. évi ülésterv teljesítése**

Én a májusi ülésnek a napirendjébe illeszteném azt, hogy az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról véleményt kell alkotni az Országos Bírói Tanácsnak a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja alapján. Ezt az OBH elnökének is jelzem, illetve a Kúria elnökének is jelzem, hogy ezzel kapcsolatosan a folytatott gyakorlatról szóló tájékoztatót szeretném, hogy ha megküldenék a következő ülés kitűzéséig, ami 8 nappal május 5-e előtti időpont, április 27.

**Dr. Fatalin Judit:**

Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy a tegnapi napon, azaz április hó 6.-án érkezett egy OBH elnöki levél a honlappal kapcsolatban, erre reflektálnék, mint korábbi előterjesztő. Az OBH elnöke azt közölte, hogy a központi internetes honlapon kívül más honlap üzemeltetésére nincs lehetőség álláspontja szerint és az OBT önálló honlapjának működtetésének nincsen jogi alapja. Rögzítette azt is, hogy eleget tett jogszabályi kötelezettségének - itt halkán jegyzem meg, hogy közel egy éves késéssel - az összefoglalókat és a Kúria elnökének, valamint az OBH elnökének OBT általi meghallgatását rögzítő jegyzőkönyveket közzétette. Sajnálatos módon, bár kértük, nem történt meg a szolgálati bírósággal kapcsolatos közérdekű információk megjelenítése és az ezzel kapcsolatos OBT döntések közzététele sem. Ezzel kapcsolatban két észrevételem lenne. Az egyik az, hogy az OBT működését az Alaptörvény rögzíti az ott írt felügyeleti jogkörrel és ez a jogosítvány megköveteli, hogy az OBT tájékoztassa a bírói kart arról, hogy ennek a kötelezettségének miként tesz eleget. A transzparencia követelményének is ez felel meg az én meglátásom szerint. Ezt korábban vélhetően az OBH elnöke is így gondolta,

mert az ő jelenlétében választottuk meg Szabó Sándor tagot arra a feladatra, hogy az OBH mérnökeivel egy hosszadalmas egyeztetési eljárást folytasson le arra vonatkozóan, amelyet OBTHatározatban fogadtunk el, hogy mit szeretnénk látni ezen a központi honlapon elkülönítve, amelyet egyébként én is az előterjesztésemben szerepeltettem.

Az OBH elnökétől semmilyen magyarázatot nem kaptunk arra vonatkozóan, hogy ennek az egyeztetési folyamatnak az lett az eredménye, hogy kizárólag a normatív alappal bíró tartalmakat jeleníti meg. Itt meg kell jegyezni azt, hogy amennyiben az OBH elnöke ragaszkodik ahhoz, hogy az OBTHatározat tekintetében csak a normatív alappal bíró tartalmakat jeleníti meg, akkor ez a hivatalra nézve is kötelező szabály, mert kettős mérce e tekintetben szerintem nem létezhet. Egyébiránt az OBTHatározatból hozta létre a saját üzemeltetésű honlapot és most már harmadik éve kényszerűségről üzemelteti azt Vadász Viktor és a tagok pénzén. Az OBTHatározat rendelkezik ugyan költségvetéssel, mely felett az OBH elnöke a törvény rendelkezésénél fogva gyámiságot gyakorol, az OBTHatározat jogi személyiség hiányában nem képes önállóan szerződést kötni, Egyéb fogadókézség hiányában most már azt kérjük az OBH elnökétől, hogy vizsgálja meg, hogy milyen módon finanszírozható az OBTHatározat saját kényszerűségről fenntartott honlapja. Amennyiben azt szükségesnek tartja, írjon ki felhívást három árajánlat kérésére a honlap üzemeltetésére vonatkozóan és kössön szerződés az OBTHatározat költségvetése terhére. Ez sajnos az utolsó lehetőség, amit igénybe tudunk venni, de a megjelenésünket nem tartjuk kielégítőnek. Én választ várnék az OBH elnökétől továbbra is arra vonatkozóan, hogy egy féléves egyeztetési folyamat végén miért az a döntés született a részéről, hogy kizárólag a normatív alappal bíró tartalmakat jeleníthetjük meg. Le is ellenőriztem, kizárólag a 2018. február 1-től elkészített összefoglalóink jelentek meg, illetőleg a Kúria elnökének és az OBH elnökének a meghallgatásával kapcsolatos jegyzőkönyv, semmi mást nem találtam. Köszönöm szépen.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen, de mivel itt még hárman jelezték nyilvánvalóan ezért az egyebek témakört mindenképpen folytatnunk kell itt a kérdés feltevése kapcsán ebéd után esetleg egy szusszanásnyi idő is jól esik az elnökhelyettes asszonynak is esetleg, hogy ezt a komplex kérdést megválaszolja, mert most úgy tűnik, hogy válaszolni szeretne.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen a délelőtti aktivitást és 14 óráig szünetet rendelék el.

**Dr. Petraskó István:**

Én már nem térnék vissza.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen dr. Petraskó István az Országos Közjegyzői Kamara Elnökhelyettese elhagyta az ülést.

*Ezt követően tanács elnöke 13 óra 11 perckor ebédszünetet rendel el.*

*Tanács elnöke az ülést 14 óra 04 perckor folytatja.*



## 6. napirendi pont folytatása

### Egyebek

#### **Dr. Csontos Tibor:**

Időközben dr. Völner Pál államtitkár úrnak az ebéd előtt el kellett távoznia az ülésről. Ott folytatjuk, hogy dr. Hilbert Edit és dr. Eröss Monika elnökhelyettes asszony a honlap kérdésében kívánnak reagálni.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Azt szerettem volna mondani a honlappal kapcsolatban én is, hogy az OBH Elnöke törvényi kötelezettségének hajlandó eleget tenni az OBT-vel kapcsolatban. Az én megítélésem szerint ez nélkülözi az eleganciát akkor, amikor egyébként pedig saját maga határozza meg, ily módon például a nemzeti tréner bírának van egy külön, gyakorlatilag teljes saját helye, ahova még véleménycikkek is fel lehet tenni, meg mindenféle tartalmakat fel lehet tölteni hozzá, addig az OBT-nek gyakorlatilag csak a törvényben meghatározott tartalmait hajlandó az OBH elnöke megjeleníteni. Egyébként én sem értem azt, hogy ennek az eléréséhez miért kellett ilyen sok idő, amikor ez az első pillanattól fogva törvényi kötelezettség lett volna. A Kúria elnöke és az Igazságügyi Minisztérium Államtitkára is az OBT-nek a transzparens működésének a fontosságát hangsúlyozta az átiratában, sőt az OBH elnöke is maga. Azt szeretném kérdezni, hogy ezt a transzparens működést hogyan lehet megjeleníteni és hol akkor, amikor egyébként semmiféle tartalommal sehol mi megjelenni nem tudunk. Nem hiszem, hogy a válasz erre az lehetne, hogy az összefoglalók, a jegyzőkönyvek és az ülésterv lenne az, amitől az OBT transzparens működése megjeleníthető lenne. Azon túlmenően felvetődött még bennem, hogy ki őrzi az őrzőket, mert akkor, amikor azt kértük, hogy akkor finanszírozza az OBT saját honlapját az OBT költségvetéséből és pusztán azért legyen a szerződő az OBH elnöke, mert az OBT nem tud szerződést kötni akkor rögtön olyan fordulatot vett ez a levél ebben a tekintetben, mintha azt kezdené vizsgálni az OBH elnöke, hogy van-e arra felhatalmazása az OBT-nek, hogy egy ilyen honlapot fizessen. Hát nem gondolom, hogy az OBH elnöke gyakorolhat ilyen fajta ellenőrzési hatáskört az OBT felé, meg van az a Btk.-ban szabályozott törvényi tényállás, hogyha olyan kifizetést, vagy olyan költést eszközöl az OBT, akkor ez minősíthető valahogy. De nem hiszem, hogy van egy ilyenfajta felügyeleti jogköre az OBH elnökének, mégis gyakorlatilag béna kacsák lettünk ettől a választól fogva, mert hogy ha ő nem hajlandó szerződést kötni akkor továbbra is saját magunknak kell ezt az egészet finanszíroznunk. Gyakorlatilag azért szerettem volna Fatalin Juditot kiegészítve ezt elmondani, mert továbbra is tarthatatlan helyzetnek gondolom. Az OBH elnöke a meghallgatásán és azóta is többször az együttműködést hangsúlyozta. A jogszabályok teljesítése vagy a törvényi kötelezettség teljesítése az nem együttműködés. Az semmiféle katarzist nem okoz szerintem, hogy egy Országos Bírósági Hivatal elnöke teljesíti a jogszabályi kötelezettségét. Az együttműködés ezen túlmutatna. Egy év után sem jutottunk semmiféle tartalmi előrelépésre és én ezt nagyon sajnálatosnak tartom és ez a legenyhébb kifejezés, amit használni tudok ezzel kapcsolatban.

#### **Dr. Eröss Monika:**

Köszönöm szépen. Nem vagyok biztos benne, hogy a katarzisélményt szolgálni tudja, amit mondok, de noha Fatalin Judit elég részletesen ismertette a levelet, az OBH elnökének az utolsó mondatát sajnos nem olvasta fel. Ezt most szeretném pótolni. Az OBH elnöke a levele végén azt írta, hogy további tartalmak közzétételére esetleges jogszabályváltozás követően kerülhet

sor, ennek kezdeményezési lehetőségét és kereteit az OBH megvizsgálja. Nyilván azt a célt szolgálja ennek a kezdeményezési lehetőségnek a megvizsgálása, hogy hogyan lehetne elérni, hogy a Bszi.-ben szabályozásra kerüljön az összes olyan tartalom, ami az OBT-vel kapcsolatos adatokkörében feltölthető lenne. Nyilvánvaló, hogy ha a törvényi kötelezettség teljesítésén túlmenően tartalmakat tesz fel az OBH a honlapjára, azért a tartalomért az OBH elnöke, mint felelős szerkesztő felel. Nem lehet azt elvárni tőle, hogy ő az OBT kénye, kedve szerinti tartalmakat oda feltöltsön és azt sem lehet elvárni, hogy az OBT kvázi rész-szerkesztőként működjön. Ettől függetlenül Elnök úr nyilván érzi azt, hogy ennél több tartalomra van szükség és ezért fogja megfontolni a jogszabály módosítási javaslatot. Ami a Fatalin Judit által elmondottakat illeti, azt még szeretném hozzátenni, hogy a szolgálati bírósággal kapcsolatban nem pontosan értettem, hogy mit hiányol, de a szolgálati bíróság ügyrendje, valamint az előző évi tájékoztató természetesen elérhető. Az interneten az ügyrendje, az intraneten pedig az előző évi tájékoztató. Na most az sem egészen fedi a valóságot, hogy egy évet kellett várni, hogy a törvényi tartalmak feltöltésre kerüljenek, mert eddig is fent voltak, csak szétszórva. Most azonban már egy helyen a [www.birosag.hu/obt](http://www.birosag.hu/obt) oldalon ott van minden, az OBT határozatai pedig benne vannak a Bírósági Közlönyben, szintén elektronikusan megtekinthetők és kereshetők. Ennél több kötelezettsége momentán az OBH elnökének nincsen, de még egyszer mondom, megvizsgálja a lehetőséget egy jogszabálymódosítási javaslat megtételére. Ha nem a normatív tartalom szerint tölti fel az egyes híreket és információkat, hanem egyiket feltölti, a másokra pedig úgy gondolja, hogy nem tartozik az ő felelőssége körébe egy ilyenek a megjelentetése, akkor az lenne a probléma, hogy azt vajon miért nem tette fel. Jobb lenne, ha egy tiszta jogi helyzet lenne, a törvény megmondaná, hogy mit kell feltenni és mit nem.

Ami az OBT külön honlapjának a finanszírozását illeti, ott az OBH-nak a technikai háttér biztosítása a feladata, a technikai háttér körvonalai pedig a törvényben megtalálhatók. Az OBT külön honlapjának a finanszírozása ezek között nem szerepel, hiszen a törvény által elvárt felület az OBH honlapon megtalálható.

### **Dr. Vasvári Csaba:**

Dr. Eröss Monika elnökhelyettes asszony szavait hallgatva örömmel konstatáltam, hogy ezek szerint „Bszi.-módosítás szag” van a levegőben. Ha ez így van akkor azt gondolom, hogy talán nem felesleges tisztázni, hogy a Bszi. megszületésekor az OBH elnökének még direkt jogszabálykezdeményezési joga volt, aztán a Velencei Bizottság kérésének eleget téve a jogalkotó ezt akként módosította, hogy az OBH elnöke csak az Igazságügyi Miniszteren keresztül tud jogszabály-módosítást javasolni. Mi OBT, pedig az OBH elnökétől tudjuk kérni, hogy kérje az Igazságügyi Minisztertől a jogszabály módosítást. Senyei Elnök úr asztalán több ilyen kérésünk is van, eddig ezekről mindig úgy nyilatkozott, hogy egyetlenegy esetben sem látja ezt szükségesnek, vagy legalábbis abból a tényből, hogy tudomásom szerint egyetlenegy olyan jogszabály módosító javaslattal sem állt elő, amit az OBT kért tőle, Csak erre tudok következtetni. De ha most lesz jogszabály módosítás, mármint az OBH elnöke részéről egy javaslat, pláne olyan amelyik az OBT jogköreit, működését is érinti, akkor én tisztelettel azt kérem, hogy ennek megszületési folyamatába az OBT-t mindenféleképpen vonja be majd Senyei Elnök úr. Véleményem szerint az lenne az elegáns és a célravezető, hogy ha Senyei elnök úrnak ilyen tervei vannak, akkor még mielőtt az Igazságügyi Miniszter asztalára leteszi a javaslatát, azokat megvitathatnánk mi is. Természetesen én csak a magam nevében beszélhetek, azaz nagyon örülnék annak, hogy ha ezt előzetesen nem csak véleményezhetnénk, hanem adott esetben érdemben meg is vitathatnánk. Ugye emlékszünk még nem is olyan régen az IM volt

államtitkára Hajjas Barnabás az akkor asztalon lévő ötvenvalahány Bszi. módosítási ötletre, melyek többek között az OBT internetes megjelenítését is érintették, kivétel nélkül azt mondta, hogy szükségtelen, felesleges a módosítás, ez a rendszer az OBT, OBH együttműködését tekintve minden rendszerek legjobbika. De ha most mások a jogalkotói szándékok, vagy legalább is az OBH elnökének mások a szándékai, én a magam részéről azt üdvözlöm. Szeretnék ebben szerintem valamennyien, de én biztos, érdemben is majd részt venni.

**Dr. Erőss Monika:**

Tolmácsolni fogom elnök úrnak a kérést, egyelőre nyilvánvalóan csak egy javaslat megfontolásáról van szó, mégpedig az OBT adatainak a közzétevése érdekében. De Elnök úr olvasni fogja a jegyzőkönyvben a felvetést.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ezek szerint az OBH elnöke az felülbíráhatja, hogy amit az OBT a költségvetéséből szeretne az öszerintre megfelel-e a jogszabályoknak? Erre kérdeztem, hogy ki őrzi az őrzöt, mert viszont egy kicsit kevésbé látunk bele, hogy mire költ az OBH és kevésbé sikerül adatokhoz jutni. Én ismerem az előző OBT-nek a költségvetését, illetve a felhasználását, legalábbis az utolsó évben, mert amikor átvettem az OBT elnökséget, akkor ezt láttam, elég sok olyan felhasználás volt, aminek semmiféle jogszabályi alapja nem volt, már úgy értem, hogy ilyen törvényi kötelezés, vagy ilyen törvényi rendelkezés, ami alapján a költségvetését felhasználhatná. Például, ha az OBT tolmácsdíjat szeretne fizetni, amire volt már példa, akkor nehezen tudnánk ezt megkeresni a Bszi.-ben, vagy bármelyik jogszabályban, hogy milyen feladatához kell az OBT-nek, de nem hiszem, hogy ez az ellenőrzés, ez ilyen módon megvalósítható.

A másik meg egy kicsit aggodalmaskodni szerettem volna, hogy ha az OBH elnöke most vizsgálja meg annak a lehetőségét, hogy akkor ennek az OBT-nek a működése valószínűleg úgy fog eltelni, hogy nem lesz megjelenési felülete.

**Dr. Erőss Monika:**

Hogy hogyan fog eltelni az OBT működése, nem tudom, de több bizalmat szeretnék kérni ezzel kapcsolatban. A másik kérdés, a technikai feltételek biztosítása pedig egy érdekes dolog, mert a technikai feltételek kommunikációs biztosítása az OBH honlapján megtörténik. Ez egy másik történet, mint egy tolmácsdíj. Egyébként az előző OBT költségvetése és az előző OBH elnökének az engedélyei az egy teljesen külön dolog, ez most egy másik szituáció azt gondolom. Nem gondolnám, hogy az együttműködés ne lenne az OBH részéről zavartalan. Annak, hogy az OBH elnöke nem enged mindenben, az a magyarázata, hogy egyelőre még ő a birosag.hu felelős szerkesztője és nem az OBT, ezt meg kell érteni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Milyen kockázata lett volna annak, hogy ha megjelenik az Etikai Kódexszel kapcsolatos felhívás? A teljes bírói karra tartozott és mégis azzal tagadta meg az OBH elnöke, hogy nincs rá kötelező törvényi rendelkezés, ez az együttműködés jele lenne? Ezt jól értem?

**Dr. Erőss Monika:**

Szeretném jelezni, hogy először is a bírákhoz eljutott az Etika Kódex tervezete, az OBT felhívása. Az előbb pedig már említettem, hogy az nem egy járható út és éppen te lennél, aki lehangosabban kiabálna ellene, hogyha az OBH elnöke az egyik ilyen kérést teljesítené, a

másikat meg valamilyen oknál fogva nem. Akkor arra követelnél magyarázatot. Ezért a legtisztább az, ha a jogszabályi kötelezettségének tesz eleget az OBH elnöke és igyekszik a lehetőségeihez képest majd ennek a kereteit tágítani.

**Dr. Hilbert Edit:**

Erre azt mondanám, hogy én is több bizalmat kérnék.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Mindennel egyetérték itt az OBT részéről a honlap kérdésében megszólalókkal.

Annyit szerettem volna kérdezni, hogy Vadász Viktorral is egyeztetve az egyik ilyen nemzetközi projekt csoportos részvételem kapcsán írtam egy ilyen viszonylag rövid, 4 oldal körüli összefoglaló jelentést, amit márciusban megküldtem Elnök úrnak. Csak annyi kérdésem lenne, hogy szó volt a májusi napirendről, talán azt javasolnám, miután korábban volt olyan jellegű kritika is, hogy ez a nemzetközi tevékenység nem annyira átlátható a többi tag számára, hogy a májusi ülésen a napirendbe ezt is be lehetne tenni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm a kérdést, fel van írva a naptáromba a téma, most nem akarom keresni, hogy igazoljam, de március 10-én megérkezett az a jelentés, amit írt dr. Rochlitz Zoltán. A múlt évben júniusban volt a nemzetközi bizottságokkal kapcsolatos beszámoló, természetesen fontolgattam is, hogy elküldjem-e az anyagot mindenkinek, vagy akkor, amikor az ülésen a nemzetközi beszámoló lesz. Nem hiszen, hogy azonnali intézkedést igényelt volna. Hogyha mindenki, aki nemzetközi szervezetben vesz részt, alkalmasnak tartja az időpontot, akkor akár a májusban, júniusban, vagy legkésőbb a júliusi ülésen ez nyilvánvalóan napirendre kerül. Nem tudom, hogy indokolt-e esetleg az, hogy a májusban legyen ne a júniusban.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Sürgősséget nem indokol semmi, nekem a június is megfelel.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azokkal fogom megbeszélni, akik még érintettek a kérdésben és akkor lehetőség szerint napirend függvényében májusban vagy júniusban mindenképpen a napirendi tervben lesz, mivel a második negyedéves üléstervnek a része.

*14 óra 20 perckor csatlakozott Csontos Katalin az üléshez.*

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Köszönöm a szót Elnök úr. Költői lesz a kérdés és egy valamit nem értek a honlap kapcsán, ha jól értem már másfél éve húzódik ez a kérdés, hogy lehet-e önálló honlapunk vagy sem, a tagok finanszírozzák és már millióegyszer elmondtuk ennek a költségvetését. Most, ha jól értem akkor az OBH elnöke igérvényt fogalmazott meg, ami egy jogszabályváltozással van összefüggésben. Nem látom, hogy ennek van-e valamilyen határideje, vagy adott esetben melyik évre datálható ez a jogszabályváltozás, illetőleg ezt a jogszabályváltozási kezdeményezést mi váltotta ki és indukálta, ha ez másfél évvel ezelőtt megindult volna, akkor vélelmezem, hogy talán most már nem lenne ez vitakérdés, és ezen a kérdésen túl lennénk és működne az OBT saját honlapja. Az

lenne a kérdésem az elnökhelyettes asszonyhoz, hogy körülbelül mikorra várható az, hogy pozitív eredménye lesz ennek a jogszabályi kezdeményezésnek.

**Dr. Csontos Tibor:**

Hogyne én úgy értettem, hogy a közérdekűen közzéteendő adatok tekintetében lesz a jogszabályváltozás.

**Dr. Eröss Monika:**

Köszönöm szépen. Nem az OBTH saját honlapja kérdésében fontolja meg Elnök úr az esetleges módosítási javaslat előterjesztését tudomásom szerint, hanem az OBTH kötelezően közzéteendő adataiból a bíróság központi honlapján megjelenítendő adatkörre vonatkozóan. Azt nem tudom megmondani, hogy mi változott, vagy mi nem, nyilván azt tudom ezzel kapcsolatban elmondani, hogy mindenki, aki normálisan gondolkodik egy szervezet működéséről, az tudja, hogy vannak olyan alapadatok és alapszabályok, amiket igen is muszáj közzétenni, hiszen az teljesen abszurd lenne, hogy ha mondjuk a bírósági kollégák csak a határozatok aláírásából látnák vagy a jegyzőkönyvből, hogy kik az OBTH tagjai, tehát nyilvánvaló, hogy vannak olyan adatok, amiket muszáj közzétenni. Hogy ez pontosan milyen körű és hogyan fog történni, egyáltalán lesz-e fogadókészség a minisztérium részéről és az Országgyűlés részéről, azt én nem tudom megmondani. Elnök úr azonban, majd kitalálja azt, hogy mi lenne a legjobb megoldás arra, hogy normatív alapokra helyeződjön az összes közzéteendő adatkör.

**Dr. Csontos Tibor:**

Annyit fűznék ehhez hozzá, hogy Barkóczi Balázs múltkori ülésen felvetette ezt a kérdést, hogy a kötelezően közzéteendő adatok köre sem látható tehát gondolom, hogy ez is kiválthatta azt az indokot, hogy most az OBTH foglalkozik ezzel a kérdéssel.

Dr. Hilbert Editnek is volt hozzászólása ezzel kapcsolatban, hogy a tagok miért nem láthatók a honlapon, jogszabályi kötelezettség hiányában, azt hiszem ezt válaszolta az Elnök úr. Ez a múltkori ülésen felvetettekre is egy reakció.

Az egyéb kérdését akkor befejeznék és a **2. napirendi pontra visszatérve** az ott megfogalmazottak szerint elküldtem a tervezetet.

A gépjárművezető biztosítását a másik előterjesztés tartalmazta, azért nem mertem beleírni, mert az az ajánlásban van benne.

*Szövegszerű vitát és javítást követően:*

Az OBTH az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI. 25.) OBTH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBTH utasítás hatályaon kívül helyezéséről szóló OBTH utasítás tervezetet akként véleményezi, hogy annak 2. §-át támogatja, az 1. §-át viszont nem támogatja a következők miatt.

1) Az OBTH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezető részére üzemi használatú gépjármű személyes használatának engedélyezése olyan egyéb juttatás, amelynek feltételeit és mértékét a Bjt. 189. § (3) bekezdése és Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja szerint az OBTH

elnöke az érdekképviselői szervekkel együttműködve, az OBT véleményét beszerezve állapítja meg. Mindezek az utasítás tervezetének elkészítését megelőzően nem történtek meg.

2) Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó, a bírák felett munkáltatói jogkört gyakorló és az ügyelosztási rendért is felelős bírósági vezetők részére a magáncélú gépjárműhasználat engedélyezése jogszabállyal nem alátámasztott, és ezzel olyan mértékű többlettjuttatást kapnának, amelynek indokoltsága a vezetői pótlékoknak a bírói illetményemeléshez képest is jelentős emelésére tekintettel megkérdőjelezhető.

Akkor összességében ezt szavazásra bocsátom, mert az előterjesztés két alapkérdéséről már rész-szavazást tartottunk, és most egyben szavazunk, erről a véleményről. Ezt a véleményt így ki támogatja? Ezt a határozati javaslat-tervezetet, amit most olvasva is láthatunk mindannyian.

12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett ezt a véleményt az OBT elfogadta és ennek a határozatnak a száma 37/2021.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi**

**37/2021. (IV. 7.) OBT határozatot**

**az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezet véleményezése tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás módosításáról és a bíróságok által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 20/2019. (X. 31.) OBH utasítás hatályon kívül helyezéséről szóló OBH utasítás tervezetet *akként véleményezi, hogy annak 2. §-át támogatja, az 1. § -át viszont nem támogatja a következők miatt.*

1) Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezető részére üzemi használatú gépjármű személyes használatának engedélyezése olyan egyéb juttatás, amelynek feltételeit és mértékét a Bjt. 189. § (3) bekezdése és Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja szerint az OBH elnöke az érdekképviselői szervekkel együttműködve, az OBT véleményét beszerezve állapítja meg. Mindezek az utasítás tervezetének elkészítését megelőzően nem történtek meg.

2) Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó, a bírák felett munkáltatói jogkört gyakorló és az ügyelosztási rendért is felelős bírósági vezetők részére a magáncélú gépjárműhasználat engedélyezése jogszabállyal nem alátámasztott, és ezzel olyan mértékű többlettjuttatást kapnának, amelynek indokoltsága a vezetői pótlékoknak a bírói illetményemeléshez képest is jelentős emelésére tekintettel megkérdőjelezhető.

Költségvetési kérdésre az elnökhelyettes asszony visszatért az ülésre, az ok ez is volt, hogy Vadász Viktor kérdésére válaszoljon.

Köszönöm szépen. Megadom a szót.

**Dr. Eröss Monika:**

Tehát 2022. évre többletigényt Via Videó ügyben nem jelentett be a fejezet, méghozzá azért nem, mert a megvalósítás során minden évre egy bázisigény már betervezésre került és azt a jövő évre is meg fogjuk kapni. Ennek a majdnem egymilliárd forint összegnek a nagyrésze az üzemeltetésre fog elmenni, azonban minden évben van tervezve végpont létesítés is. Az első ütemben 72 végpont lett, aztán lett plusz 114, most megvalósítás alatt van 30 végpont és be van tervezve még idénre 50. Nyilván a következő években is – a szükséglet és az igény függvényében – sor fog kerülni létesítésre ebből a bázisösszegeből. Nem tudom, hogy más költségvetési kérdés van-e esetleg.

**Dr. Csontos Tibor:**

Lehet, hogy még közben felmerül, miközben délután tanulmányozzuk, de azt már nem tudjuk megkérdezni. Köszönöm szépen, hogy itt maradt velünk.

*Az OBH elnökhelyettese és a Mabie elnöke 15 óra 11 perckor elhagyta az ülést.*

Ezzel végére értünk a nem zárt ülésnek. Köszönöm szépen a tanácskozási jogosultak közül azoknak, akik még jelen voltak.

**Dr. Csontos Tibor:**

Áttérünk zárt ülésre.

**Zárt ülés**

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta bíró munkavégzésének mentesítésének mellőzése iránti kérelem tárgyában alábbi**

**38/2021. (IV. 7.) OBT határozatot**

**munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Ferencz Miklós a Veszprémi Törvényszék tanácselnökének – a kérelmére - a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta bíró munkavégzésének mentesítésének kérelme tárgyában alábbi**

**39/2021. (IV. 7.) OBT határozatot**

**bíró munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítéséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Halász Orsolya Ritát, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíráját 2021. május 1. napjától kezdődően a lemondási idő végéig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta bíró munkavégzésének mentesítésének kérelme tárgyában a**

**40/2021. (IV. 7.) OBT határozatot**

### **bíró munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítéséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Léhner Anitát, a Mohácsi Járásbíróság bíróját 2021. április 19. napjától kezdődően a lemondási idő végéig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

*Tanács elnöke az ülést 15 óra 30 perckor a nyílt ülést folytatja.*

#### **Dr. Csontos Tibor:**

Az összefoglalót nem tudom azonnal előterjeszteni, a jegyzőkönyvvezető sem volt itt, még a szünetben sem találkoztunk. A szünetben nem az összefoglalóval foglalkoztam, hanem én is ezzel a határozat-tervezettel. Ha ez megfelel akkor 15 óra 45 perckor folytatjuk.

*A tanács elnöke 15 perc szünetet rendel el.*

*A tanács elnöke a nyílt ülést 15 óra 50 perckor folytatja.*

#### **Az elnök az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti.**

Megkezdődött az összefoglaló vitája, és kialakult az alábbi szöveg:

- 1.) Az Országos Bírói Tanács a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló OBH elnöki ajánlást támogatólag véleményezte.
- 2.) Az Országos Bírósági Hivatal a gazdálkodásról szóló szabályzatot tartalmazó 5/2013. (VI.25.) OBH utasítást akként módosította, hogy a bírósági vezetők részére üzemi használatú gépjármű személyes használatát engedélyezte, amely módosítást az OBT nem támogatta. Az egyéb juttatásról a módosítást megelőzően az OBH elnöke az érdekképviseleti szervek és az OBT véleményét nem szerezte be. A bírósági vezetők a magáncélú gépjárműhasználat engedélyezésével olyan mértékű többletjuttatást kapnának, amely a vezetői pótlékok bírói illetményemeléshez képest is jelentős mértékére tekintettel megkérdőjelezhető.
- 3.) Az ítélőtáblák és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetésére és használatára vonatkozó OBH elnöki ajánlást nem támogatta a hivatali gépkocsi magánhasználati célú rendelkezései miatt. Egyebekben üdvözölte az OBT korábbi határozatában kifogás tárgyává tett rendelkezések módosítását.
- 4.) A 2021. évi jogállamisági jelentést előkészítő Európai Bizottság előtti információcserében való részvételére az OBT dr. Rochlitz Zoltánt, dr. Vadász Viktort és dr. Matusik Tamást delegálta.
- 5.) Az OBT megtárgyalta a központi bírósági honlapon történő megjelenésének kérdésében írt OBH elnöki válaszlevelet, mely szerint központi bírósági honlapot csak a törvényi kötelezettségének eleget téve tesz közzé az OBT-re vonatkozó tartalmakat és nem lát jogi lehetőséget arra, hogy az OBT a tagok által finanszírozott honlapjának költségét saját költségvetéséből fedezze. Vizsgálja azonban a központi honlapon történő megjelenés tekintetében a jogszabálmódosításra irányuló kezdeményezés lehetőségét. Az OBT tagjai



hangsúlyozták annak fontosságát, hogy a Tanács működéséről a bírói kar és a közvélemény is részletesebb tájékoztatást kaphasson, ami egyben szolgálná az OBH elnöke által is fontosnak tartott átláthatóságot.

6.) Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésekben.

**Dr. Csontos Tibor:**

A 41/2021. számú OBT határozat lesz, az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadására az Országos Bírói Tanács a 2021. április 7. napján megtartott ülés összefoglalójáról, ez a javaslatom, vagyis a határozati javaslatom. Kérem, hogy szavazzunk.

**Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi**

**41/2021. (IV. 7.) OBT határozatot**

**az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2021. április 07. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

*Az OBT ülését 16 óra 16 perckor bezárom.*

dr. Csontos Tibor  
az OBT elnöke

Deczki Bernadett  
jegyzőkönyvvezető