

FÁZSI LÁSZLÓ

BESZÁMOLÓ

**az Országos Bírói Tanács részére a 2020. augusztus 1-től
2021. január 31-ig végzett soros elnöki tevékenységről**

Nyíregyháza

2021.

TARTALOM

1. Bevezető	3
2. Az átadott ügyek	4
3. Az OBTH elmúlt félévi ülései	7
4. Az OBTH elmúlt félév során hozott határozatai	7
5. Az előterjesztéseim	13
6. Az OBTH bizottságainak működése	14
7. A panaszok intézése	15
8. Az egyéb elnöki feladatokra vonatkozó tájékoztatás	15
8.1. <i>Az OBTH képviselőtestület</i>	15
8.2. <i>Levelezés</i>	16
8.3. <i>A közérdekű adatigénylések teljesítése</i>	20
9. Az elnöki jogkörben tett intézkedéseimmel kapcsolatos kritikai észrevételek	21
9.1. <i>A 2020. OBTH. XVII. A. 23/3. számú előterjesztés ügye</i>	21
9.2. <i>„A pályázati eljárás nélküli bírói kinevezés” tárgyában készült előterjesztésre vonatkozó észrevételem</i>	21
9.3. <i>Az OBTH elnökének 2020. I. félévi tájékoztatója</i>	22
9.3.1. <i>Az intézkedéseimmel kapcsolatos kifogás</i>	22
9.3.2. <i>Az OBTH elnökének törvényi kötelezettsége</i>	23
9.3.3. <i>Az intézkedési késedelem kérdése</i>	23
9.4. <i>A 2020. október 9-i rendkívüli ülés kitűzése</i>	23
9.4.1. <i>A rendkívüli ülés kitűzésének szabályszerűsége</i>	23
9.4.2. <i>Az időpont meghatározása</i>	24
9.4.3. <i>A zárt ülés elrendelésének kérdése</i>	24
9.5. <i>„A bíróságokat érintő jogszabályok módosítására vonatkozó javaslatok összesítése” című előterjesztés napirendre vételének kérdése</i>	25
9.5.1. <i>Az előterjesztés előzménye</i>	25
9.5.2. <i>Az előterjesztés időpontja</i>	26
9.6. <i>A „lejáró szavatosságú merci csokik”</i>	26
9.7. <i>A jogértelmezési kérdések megválaszolása</i>	27
10. Az OBTH elmúlt félévi tevékenységének sajtóvisszhangja	27
11. A beszámoló összegzése	28
11.1. <i>Koncepció</i>	28
11.2. <i>Felelősség</i>	28
11.3. <i>Együttműködés</i>	28
11.4. <i>Eredmények</i>	29
11.5. <i>Az elnöki tisztség átadása</i>	29

1. Bevezető

„... ne azt keressük, ami elválaszt,
hanem azt, ami összehoz.”¹

A 2020. július 13-án tartott póttagválasztó küldöttgyűlésen választottak meg az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) póttagjává, amikor az OBT tagjává is váltam a törvényszéki küldöttek közül elért legnagyobb (96 szavazatot jelentő) támogatottságomra tekintettel. Ehhez képest 2020. augusztus 1-től kellett ellátnom az OBT elnöki teendőit, ami – az OBT Iroda ügyviteli alkalmazottjának személyében október 1-én bekövetkezett változás mellett – nyilván nem könnyítette meg a helyzetemet, annak ellenére, hogy többnyire támaszkodhattam a korábban megválasztott tagok támogatására és tapasztalataira, akiknek ezért köszönettel tartozom. Külön köszönöm továbbá az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) jelenlegi és a Kúria korábbi elnökének támogatását.² Ugyanakkor az OBT újonnan megválasztott tagjainak támogatását, valamint a tevékenységemet kritizáló tagok észrevételeit is megköszönöm, miután ez lehetőséget ad számomra az elnöki tevékenységemre vonatkozó beszámolásra, attól függetlenül, hogy ezt sem a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.), sem pedig a 45/2020. (III. 23.) OBT számú határozattal módosított 124/2018. (III. 4.) OBT határozattal elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzat (a továbbiakban: SZMSZ) 5. §-a nem írja elő a „leköszönő elnök” számára. Az SZMSZ 5. §-ának (1) bekezdése szerint ugyanis: „A leköszönő elnök a tisztségét a hivatalba lépő elnöknek a folyamatban lévő ügyekről szóló – (3) bekezdés szerinti – írásbeli tájékoztatóval adja át.” A (3) bekezdés szerint pedig: „Az írásbeli tájékoztatónak tartalmaznia kell az elnöki tisztség megszűnésekor folyamatban lévő ügyek esetében a szükséges intézkedések megtételére vonatkozó javaslatait.” Ennek ellenére a következőkben igyekszem részletesen és tárgyilagosan számot adni³ az elnöki tevékenységemről – a szokásjogra hivatkozással

¹ Puky Gyula kúriai bíró, a Debreceni Királyi Ítéltábla első elnöke (1891 – 1898). In: Dr. KOVÁCS Ilona: Az előttem perlekedőknek igazságot szolgáltatók – A Debreceni Királyi Ítéltábla elnökei és bírái 1891-1950. Debrecen, Debreceni Ítéltábla, 2018. 27. o.

² Külön köszönettel tartozom Rácz Évának a jegyzőkönyvvezetői feladatok kiváló ellátásáért, továbbá dr. Lordovics Istvánnak, dr. Tasi Katalinnak és Bangó Katalin Tímeának, valamint dr. Meskó Eszternek tevékenységem lelkiismeretes támogatásáért.

³ Beszámoló: valamiről számot adó, ill. valamit ismertető, valamiről tájékoztató (jelentés).

kapcsolatos averziómtól függetlenül⁴, miután ezt a jogbiztonság szempontjából legalább olyan aggályosnak tartom, mint a tekintélyelvű ítélkezést.⁵

2. Az átadott ügyek

A 2020. július 27-én kelt tájékoztatás szerint a következő (I. számú) táblázatban összefoglalt folyamatban levő ügyeket vettem át, amelyekben a táblázat negyedik oszlopában részletezett intézkedéseket tettem az elmúlt félév során.

AZ ÜGY			
sorszáma	ügyszáma	tárgya	elintézés
1.	2020.OBT.V.7.	Tájékoztatás kérése az OBH elnökétől a Szegedi Törvényszéket érintő vizsgálat eredményéről.	Megtárgyalása a 2020. 09. 21-i ülésen megtörtént, ennek eredményére tekintettel 2020. 10. 14-én levélben kértem az OBH elnökétől tájékoztatást arról, hogy a Bjt. 203. § (2) bekezdése szerinti nyilatkozat megszerzése megtörtént-e a vizsgálat során.
2.	2020.OBT.II.2.	Az OBT tag munkáját segítő bírósági titkár biztosítása.	A 2020. 09. 21-i ülés tárgya volt→108/2020. (IX. 21.) OBT számú határozat elfogadása.
3.	2020.OBT.XIV.1.	Az 1/2020.(I. 8.) OBT számú határozatával az Etikai Kódex felülvizsgálata céljából létrehozott konzultációs testület további tevékenységének biztosítása.	A 2020. 09. 9-i ülésen megtárgyalásra került, a 2020. 12. 2-i ülésre dr. Vasvári Csaba előterjesztette az új Etikai Kódex tervezetét →137/2020. (XII. 2.) OBT határozat.
4.	2020.OBT.V.10.	Az Igazságügyi Minisztérium által a szolgálati bíróságokkal kapcsolatban	A 2020. 09. 9-i ülés napirendjén szerepelt→ a 103/2020. (IX. 9.)

⁴ Ld. pl. OBT 2020. május 6 -i üléséről készült jegyzőkönyv 4. o.

⁵ Ld. FÁZSI László: „A tekintély szerepe napjaink büntető ítélkezésében” Jogtudományi Közlöny 2013. 11. sz. 541-552. o.

		felállítandó testületbe történő delegálás.	OBTHatározat elfogadásával a delegálás megtörtént.
5.	2020.OBT.IV.30.	A Bajai Járásbíróság elnökének kinevezésével kapcsolatos bírói kérelem elintézése.	A 2020. 09. 21-i ülésen megtárgyalásra került.
6.	2020.OBT.IX.44.	A Mosonmagyaróvári Járásbíróság volt elnökének az újbóli vezetői kinevezéséhez az OBTHatározat részéről történő hozzájárulás kérdésében való döntés.	A 2020. 09. 9-i ülésen megtárgyalásra került→101/2020. (IX. 9.) OBTHatározat elfogadása.
7.	2020.OBT.V.12.	Az OBTHatározat címére érkező amerikai dollárok kérdésének rendezése.	Az amerikai dollároknak az OBH elnöke által kijelölt fősztályvezető-helyettes részére bírósági letétbe helyezés céljából 2020. december 14-én történt átadásával a kérdés rendeződött a nem beazonosítható feladóktól származó pénzküldeményeket érintően, a további levelek pedig várhatóan visszaküldésre kerülnek a feladók részére az OBTHatáskörének nyilvánvaló hiányára tekintettel.
8.	2020.OBT.V.14.	Az OBTHatározat új tagjainak informatikai eszközigénylése.	Az új tagok informatikai igénylését az OBH teljesítette.
9.	2020.OBT.V.19.	„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelek” átadásának elintézése.	A 2020. 09. 21-i ülésen megtárgyalásra került, amelynek megfelelően az OBH-, valamint a Debreceni és a Pécsi Ítéltábla-, továbbá a Szolnoki-, a Veszprémi-, a Zalaegerszegi-, a

			Szegedi-, a Gyulai-, a Székesfehérvári-, a Fővárosi-, a Budapest Környéki-, a Pécsi-, a Győri-, a Szekszárdi-, a Kaposvári-, a Miskolci és a Nyíregyházi Törvényszék elnökeinek felkérésével, illetőleg dr. Hilbert Edit és a személyes közreműködéssel 2020. december 9-ig megtörtént az oklevelek átadása.
10.	2020.OBT.XI.50.	Az OBT intra- és internetes megjelenésének biztosítása.	A 2020. 09. 9-i ülés napirendjén szerepelt→102/2020. (IX. 9.) OBT határozat elfogadása.
11.	20200.OBT.XI.50.	A 2019. évi zárszámadásra vonatkozó OBH elnöki előterjesztése véleményezése.	A 96/2020. (VIII. 10.) OBT számú határozat elfogadásával elektronikus szavazás útján megtörtént.
12.	2020.OBT.XI.54/16. és 56/14.	A bírák pályázati kiírás nélküli kinevezésével kapcsolatban dr. Vadász Viktor által benyújtott határozati javaslat megvitatása.	A 2020. 09. 21-i és 10. 7-i ülésen megtörtént→107/2020. (IX. 21.) -, 114/2020. (X. 7.) -, 115/2020. (X. 7.) - és a 116/2020. (X. 7.) OBT határozatok elfogadása.

I. A 2020. július 27-én folyamatban volt ügyek intézése

A folyamatban levő ügyekről 2020. július 27-én készült tájékoztató azonban nem tartalmazta, hogy a Fővárosi Törvényszéken 2019. november 28-án benyújtott keresetlevél alapján az OBT ellen közérdekű adat kiadása iránti per indult. Erről csupán 2020. július 28-án értesültem azzal a tájékoztatással, hogy az OBT az e naptól számított 45 napon belül terjesztheti elő írásbeli ellenkérelmét jogi képviselő útján. Az csak a

kérésemre dr. Csontos Katalin és dr. Barkóczi Balázs által 2020. augusztus 26-án készített tájékoztatásból derült ki számomra, hogy az ellenkérelmet legkésőbb szeptember 11-ig terjeszthetjük elő, miután az eljárás soronkívüliségére tekintettel az ítélkezési szünet a törvényi határidőt nem érintette. Ezért augusztus 27-én kértem dr. Senyei György elnök úrtól az OBT jogi képviselőjének biztosítását. Erre végül az általam megkeresett dr. Lukovits Péter ügyvéd úrral az OBH elnöke által kötött megbízási szerződés alapján került sor. Az ellenkérelem előterjesztésének eredményeként a Fővárosi Bíróság a 2020. szeptember 24-én meghozott 19.P.21.962/2020/4. számú végzésével a közérdekű adat kiadása iránt az OBT ellen indított pert megszüntette az 50.000 forint perköltség megfizetésére kötelezésünk mellett, amely végzés 2020. október 20-án jogerőre emelkedett.

3. Az OBT elmúlt félévi ülései

Az OBT az elmúlt félév során az ítélkezési szünetben nem tartott ülést, a 2020. szeptemberétől 2021. január 31-ig terjedő időszakban összesen 7 ülést tartott, amelynek releváns adatait a következő (II. számú) táblázatban foglalom össze.

időpontja	AZ ÜLÉS		AZ ÜLÉSEN	
	időtartama (óra/perc)	jellege	megtárgyalt napirendi pontok	elfogadott határozatok
2020. szeptember 9.	9 ⁰⁰ -18	soros	14	100-105
2020. szeptember 21.	9 ¹⁰ -16 ⁴⁵	rendkívüli	9	107-111
2020. október 7.	9 ⁰⁰ - 18 ²⁰	soros	8	112-119
2020. október 9.	10 ⁰⁰ -14 ³⁰	rendkívüli	1	120-121
2020. november 4.	9 ¹⁰ - 16 ⁰⁰	soros	6	124-129
2020. december 2.	9 ¹⁰ -17 ⁴⁰	soros (Skype-on keresztül)	16	131-142
2021. január 13.	9 ⁰⁵ -15 ⁰⁰	soros (Skype-on keresztül)	10	1-11

II. Az OBT elmúlt félévi üléseinek összefoglalása

Összességében tehát az állapítható meg, hogy a 7 ülésen 64 napirendi pontot tárgyaltunk meg a mintegy 41 órányi ülésidő alatt, amelynek során 51 határozatot fogadtunk el. Az ülésekről egyébként összesen 310 oldal terjedelmű jegyzőkönyv készült.

4. Az OBT elmúlt félév során hozott határozatai

A szóban levő időszakban az OBT 61 határozatot hozott, amelyeknek releváns adatait a következő (III. számú) táblázat tartalmazza.

A HATÁROZAT				
sorszama	kelte	címe	tárgya	elfogadásának módja
96.	2020. 08. 10.	-	Az OBH elnökének a bíróságok 2019. évi költségvetéséről szóló beszámolója.	elektronikus szavazás
97.	2020. 08. 10.	Miniszteri elismerő Oklevél adományozásához való hozzájárulásról	Az OBH főosztályvezetője részére miniszteri elismerő oklevél adományozásához való hozzájárulás.	elektronikus szavazás
98.	2020. 08. 27.	A bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló utasítás véleményezéséről	Az OBH támogatta az OBH utasítás módosítását.	elektronikus szavazás
99.	2020. 09. 9.	Az Országos Bírói Tanács előző elnökének 2020. I. félévi beszámolójának elfogadásáról	Az OBH dr. Vasvári Csabának, az OBH korábbi elnökének beszámolóját elfogadta.	ülésen
100.	2020. 09. 9.	A bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló ajánlástervezet elfogadásáról	Az OBH az OBH elnökének ajánlását észrevételekkel támogatta.	ülésen
101.	2020. 09. 9.	Bizottság létrehozása az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBH számú tartalmának felülvizsgálata	Az OBH határozat tartalmának felülvizsgálata és előterjesztés készítése az esetleges módosításának szükségességéről.	ülésen
102.	2020. 09. 9.	Tag kijelöléséről az Országos Bírói Tanácsnak a központi honlapon való megjelenésével kapcsolatos további előkészítési feladatok elvégzésére	Dr. Szabó Sándor OBH tag kijelölése a feladat elvégzésére.	ülésen
103.	2020. 09. 9.	Az Igazságügyi Minisztérium szolgálati bíróságokkal kapcsolatban felállítandó munkacsoportjába történő delegálásról	A szolgálati bíróságok elnökeinek felkérése az IM munkacsoportjában való részvételre.	ülésen
104.	2020. 09. 9.	Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről	Vásárosnaményi járásbírói bíró munkavégzési kötelezettség alóli	ülésen

			mentesítésének mellőzése.	
105.	2020. 09. 9.	Összefoglaló elfogadásáról	Az OBT 09. 9. napján megtartott ülése összefoglalójának elfogadása.	ülésen
106.	2020. 09. 17.	Az Országos Bírói Hivatal elnökének a 2021. évi cafetéria-juttatás összegére és a jogosultak körére vonatkozó javaslata véleményezéséről	A cafetéria-juttatás összegére és e juttatásnak az igazságügyi alkalmazottak részére történő biztosítására vonatkozó javaslat támogatása.	elektronikus szavazás
107.	2020. 09. 21.	A jogszabályalkotás kezdeményezésének indítványozásáról	A Bjt. 3. § (4a) bekezdés módosításának kezdeményezése az OBH elnökénél olyan módon, hogy az Alkotmánybíróság azon tagjai, akik az alkotmánybíróvá választásuk előtt nem voltak bírók, kizárólag pályázat útján nyerhessenek bírói kinevezést.	ülésen
108.	2020. 09. 21.	Az OBT tag munkáját segítő igazságügyi alkalmazottról	Az OBT felkérte az OBH elnökét, hogy a választott bíró tagjai számára biztosítson segítő igazságügyi alkalmazottat, kérésük esetén bírósági titkárt.	ülésen
109.	2020. 09. 21.	„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításáról szóló 141/2020. (XII. 9.) OBT határozat módosításáról	Az OBT határozat 4. pontjának akként történő módosítása, hogy abból az „ellenfegyelmi vagy büntetőeljárás van folyamatban” tagmondatot mellőzte.	ülésen
110.	2020. 09. 21.	–	A 32/2020. (III. 4.) OBT határozat kijavítása.	ülésen
111.	2020. 09. 21.	Az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról	Az OBT a 2020. szeptember 21. napján tartott üléséről szóló összefoglalót elfogadta.	ülésen
112.	2020. 10. 7.	OBH elnöki ajánlás véleményezéséről	A 4/2020. (X. 7.) OBH elnöki ajánlást módosító elnöki ajánlás támogatása.	ülésen
113.	2020. 10. 7.	Bizottság felállításáról	A kitüntetések és díjak adományozásához való OBT hozzájárulás feltételeinek	ülésen

			kidolgozására bizottság felállítása.	
114.	2020. 10. 7.	Az Országos Bírósági Hivatal elnökének felkérése az OBH-ba beosztott bíró hivatali beosztásának megszüntetésével egyidejűleg pályázat nélkül magasabb szolgálati helyre történő beosztásáról	Tájékoztatás kérése arról, hogy az OBH elnöke az OBH-ba vagy az IM-be beosztott bírákat beosztásuk megszűnését követően milyen szempontok és elvek szerint osztja be a korábbi szolgálati helyüknél magasabb szintű vagy más bíróságra.	ülésen
115.	2020. 10. 7.	Az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatásra való felkérése az OBH-ból más szolgálati helyre beosztott bírákkal kapcsolatos tevékenységéről	Tájékoztatás kérése az OBH-ba beosztott bírák hivatali beosztásának megszűnése után más szolgálati helyre és más munkakörbe való beosztása indokairól.	ülésen
116.	2020. 10. 7.	Jogszabályalkotás kezdeményezésének indítványozásáról	A Bszi. 57. §-a olyan irányú módosításának kezdeményezése, hogy az OBH-ba határozott időre kinevezett bíró ne legyen beosztható.	ülésen
117.	2020. 10. 7.	SZMSZ-t felülvizsgáló bizottság felállításáról	A hatályos SZMSZ felülvizsgálata és esetleges módosítási javaslat kidolgozására bizottság létrehozása.	ülésen
118.	2020. 10. 7.	Együttalkalmazási tilalom alóli felmentés tárgyában	A Debreceni Törvényszék Polgári és Munkaügyi Kollégiumának vezetője és a Debreceni Járásbíróság bírása között felmerülő együttalkalmazási tilalom alóli felmentés 2 évre történő megadása.	ülésen
119.	2020. 10. 7.	Az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról	Az OBT az összefoglalót elfogadta.	ülésen
120.	2020. 10. 9.	A Kúria elnökének tisztségére jelölt személy előzetes véleményezéséről	Az OBT dr. Varga Zsolt András jelöltnek a Kúria elnökévé történő megválasztását nem támogatta.	ülésen
121.	2020. 10. 9.	Az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról	Az OBT a 2020. október 9-én tartott ülés összefoglalóját elfogadta.	ülésen
122.	2020. 10. 14.	A szakmai önképzési támogatás véleményezéséről	A 2020. évi szakmai önképzési támogatás összegére vonatkozó	elektronikus szavazás

			OBH elnöki javaslat támogatása.	
123.	2020. 10. 19.	Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről	A Dunaújvárosi Járásbíróság bírójának munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése.	elektronikus szavazás
124.	2020. 11. 4.	A szolgálati bíróságok ügyrendjének módosításáról	Az OBH jóváhagyta a szolgálati bíróságok ügyrendje 1. számú mellékletének módosítását.	ülésem
125.	2020. 11. 4.	Az Országos Bírói Tanács 2021. évi költségvetéséről	Az OBH 29.468.171 forintban határozta meg a 2021. évi költségvetését.	ülésem
126.	2020. 11. 4.	Munkavégzési kötelezettség alóli felmentés mellőzéséről	Az OBH a Budai Központi Kerületi Bíróság bírójának munkavégzési kötelezettség alóli felmentését mellőzte.	ülésem
127.	2020. 11. 4.	Munkavégzés kötelezettség alóli felmentés mellőzéséről	Az OBH az OBH elnökhelyettesének munkavégzési kötelezettség alóli felmentését mellőzte.	ülésem
128.	2020. 11. 4.	A Püspökladányi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulásról	Az OBH a járásbíróság korábbi elnökének harmadik alkalommal történő újbóli kinevezéséhez nem járult hozzá.	ülésem
129.	2020. 11. 4.	Az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról	Az OBH a 2020. november 4. napján tartott ülés összefoglalóját elfogadta.	ülésem
130.	2020. 11. 6.	A 2020. évben biztosításra kerülő ruházati költségtérítés összegének véleményezéséről	Az OBH elnöke ruházati költségtérítésre vonatkozó tájékoztatásának támogatása a juttatási elem és annak összege tekintetében.	elektronikus szavazás
131.	2020. 12. 2.	Az OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetének véleményezése	A 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás módosításának nem támogatása.	ülésem
132.	2020. 12. 2.	Az OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetének véleményezése	A 9/2012. (V. 8.) OBH utasítás módosításának támogatása.	ülésem
133.	2020. 12. 2.	Az OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetének véleményezése	A 26/2019. (XI. 25.) OBH utasítás módosítására vonatkozó OBH utasítás tervezetének támogatása.	ülésem

134.	2020. 12. 02	A bírósági épületekben tartózkodás veszélyhelyzet idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló elnöki ajánlás tervezetének véleményezéséről	Az elnöki ajánlás tervezetének támogatása.	ülésen
135.	2020. 12. 02	Az OBt által létrehozott bizottság működési idejének meghosszabbításáról	A 85/2020. (VII. 1.) OBt számú határozattal létrehozott bizottság működési idejének meghosszabbítása 2021. április 15-ig.	ülésen
136.	2020. 12. 02	A díj, plakett, oklevél más általi adományozásához való hozzájárulás szempontjairól	Az OBt Bszi. 103. § (3) bekezdésének j) pontjában biztosított jogkörének gyakorlása során történő eljárás.	ülésen
137.	2020. 12. 02	A új Etikai Kódex bírák általi véleményezéséről	Az új Etikai Kódex tervezetének elfogadása és a bírák általi véleményezés módjának meghatározása.	ülésen
138.	2020. 12. 02	Járásbírósági elnök újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megtagadásáról	A Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnökévé történő újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megtagadása.	ülésen
139.	2020. 12. 02	A OBt 2021. évi üléstervének elfogadásáról	Az 2021. évi ülésterv meghatározása.	ülésen
140.	2020. 12. 02	Díj adományozásához való hozzájárulás mellőzéséről	A „Károli Gáspár-Díj” adományozásához való utólagos hozzájárulás mellőzése jogszabályi lehetőség hiányában.	ülésen
141.	2020. 12. 02	Munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésről	Az Érdi Járásbíróság elnökhelyettesének munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése	ülésen
142.	2020. 12. 02	Összefoglaló elfogadásáról	A 2020. december 2-i ülés összefoglalójának elfogadása.	ülésen
143.	2020. 12. 10.	Munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről	Mentesítés mellőzése.	elektronikus szavazás
144.	2020. 12. 14.	A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság ügyrendjének jóváhagyásáról	Az ügyrend jóváhagyása.	elektronikus szavazás
1.	2021. 01. 13.	A szolgálati bírók megbízatási idejének módosulásáról	A szolgálati bírók módosult megbízatási idejének megállapítása.	ülésen
2.	2021. 01. 13.	Az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke megbízatási idejének megállapításáról	A Budapest területén működő Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú	ülésen

			szolgálati bírósági elnök megbízási idejének megállapítása.	
3.	2021. 01. 13.	Az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatójáról	A tájékoztató elfogadása.	ülésen
4.	2021. 01. 13.	Az Országos Bírósági Hivatal 2021. évi központi oktatási tervének véleményezéséről	Az oktatási terv támogatása.	ülésen
5.	2021. 01. 13.	A bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló OBH utasítás módosításának véleményezéséről	A módosítás tervezetének támogatása.	ülésen
6.	2021. 01. 13.	OBT határozat hatályon kívül helyezéséről	A 22/2012. (V. 21.) OBT határozat hatályon kívül helyezése.	ülésen
7.	2021. 01. 13.	A bírósági vezetők és a bírók között felmerült összeférhetlenség alóli felmentés szempontjairól	A szempontrendszer meghatározása.	ülésen
8.	2021. 01. 13.	Az Országos Bírői Tanács határozatának módosításáról	A 110/2020. (IX. 21.) OBT határozat módosítása.	ülésen
9.	2021. 01. 13.	„A 15 éves Kiváló Bírői Szolgálatért Oklevél” adományozása tárgyában	Két bíró elismerésben részesítése.	ülésen
10.	2021. 01. 13.	Bíró lemondási idejének meghatározásáról és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről	Pesti központi kerületi bírósági bíró felmondási idejének 3 hónapnál rövidebb időtartamban történő meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése.	ülésen
11.	2021. 01. 13.	Összefoglaló elfogadásáról	Az OBT 2021. január 13-i üléséről készült összefoglaló elfogadása.	ülésen
12.	2021. 01. 19.	A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzat módosításának véleményezéséről	A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasítás 8. mellékletét módosító OBH utasítás támogatása.	elektronikus szavazás

III. Az OBT elmúlt félévi határozatainak összefoglalója

5. Az előterjesztéseim

Az elmúlt félév során a következő (IV. számú) táblázatban részletezett ügyekben készítettem előterjesztést az OBT részére, amelyek az alábbiak szerinti eredménnyel jártak.

AZ ELŐTERJESZTÉS			
ügyszám	címe	megtárgyalásának	
		ideje	eredménye
2020.OBT.XI.51.	A 8/2012. (III. 24.) OBT számú határozat felülvizsgálata	2020. 09. 9.	A 101/2020. (IX. 9.) OBT számú határozat meghozatala bizottság felállításáról.
2020.OBT.XI.51/18.	A Bajai Járásbíróság elnökének kinevezésével kapcsolatos kérelem	2020. 09. 9.	Az elnöki kinevezéssel kapcsolatos eljárás felülvizsgálatára vonatkozó kérelem érdemi megtárgyalásának mellőzése hatáskör hiányában.
2020.OBT.XI.54/18.	A 32/2020. (III. 4.) OBT határozat kijavítása	2020. 09. 21.	A 110/2020. (IX. 21.) OBT számú határozat meghozatala.
2020.OBT.XI.56.	Az OBH elnökének ügykezelési gyakorlata tárgyában tett bejelentés elbírálása	2020. 10. 7.	Hatáskör hiányának megállapítása.
2020.OBT.XI.58/4.	Az OBT Iroda működési és ügyviteli szabályzatának tervezetét előkészítő bizottság létrehozása	2020. 11. 4.	Annak tisztázása, hogy az SZMSZ 12. §-ának (5) bekezdésében foglaltakkal ellentétben az OBT nem rendelkezik törvényi felhatalmazással az Iroda működésére és ügyvitelére vonatkozó külön szabályzat megalkotására. Erre csak az SZMSZ keretei között van lehetőségünk.
2020.OBT.XI.60.	Az OBT által a gazdálkodási szabályzatának tervezetét előkészítő bizottság létrehozása	2020. 11. 4.	Annak tisztázódása, hogy az SZMSZ 3. §-ának (5) bekezdésében foglaltakkal ellentétben az OBT nem jogosult önálló gazdálkodási szabályzat megalkotására.
2020.OBT.XI.60.	A szolgálati bíróságok elnökeinek kezdeményezése	2020. 01. 13.	Az 1/2021. és a 2/2021. OBT határozatok elfogadása.
2020.OBT.XI.60.	Az OBT 2021. évi üléstervére vonatkozó javaslat	2020. 12. 2.	Az ülésterv elfogadása→139/2020. OBT határozata.
2020.OBT.XI.63.	A 110/2020. (IX. 21.) OBT határozat módosítása	2021. 01. 13.	A 8/2021. OBT határozat elfogadása.

IV. A féléves elnöki működésem során készített előterjesztéseim

6. Az OBT bizottságainak működése

A beszámoló tárgyát képező időszakban a következő (V. számú) táblázat szerinti eseti bizottságok (értve ezalatt a konzultációs testületet is) folytatta vagy kezdte meg tevékenységét.

A BIZOTTSÁG				
alapító határozata	feladata	tagjai	működési ideje	működésének eredménye
51/2019. (XI. 6.) OBT	A bírósági vezetők és a bírók, illetőleg az igazságügyi	<u>Dr. Gaider</u> <u>Bálint, dr.</u> Hilbert Edit,	2020. 12. 31.	Az OBT 2021. 01. 13-ai ülésén meghozott 6-

	alkalmazottak között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V. 21.) OBTHatározat felülvizsgálata	dr. Csontos Katalin		7/2021. (I. 13.) OBTHatározatok elfogadása.
1/2020. (I. 8.) OBTHatározat	A Bírak Etikai Kódexének kidolgozása	<u>Dr. Vasvári Csaba</u> , dr. Csontos Katalin, dr. Hilbert Edit	Az 1/2020. (I. 8.) OBTHatározat számú határozat nem határozott meg működési időt	Az új Etikai Kódex tervezetének elkészítése.
85/2020. (VII. 1.) OBTHatározat	Az egyes illetményen felüli juttatások áttekintése	<u>Dr. Matusik Tamás</u> , dr. Szabó Sándor, dr. Vadász Viktor	2021. 04. 15.	Bizottsági ülések és adatigénylések az OBH elnökétől.
101/2020. (IX. 9.) OBTHatározat	Az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBTHatározat tartalmának felülvizsgálata	<u>Dr. Szabó Károly</u> , dr. Fatalin Judit, dr. Csontos Tibor	2021. 03. 31.	Elnökök megkeresése, bizottsági ülések tartása.
113/2020. (X. 7.) OBTHatározat	A kitüntetések és díjak adományozásához való hozzájárulás feltételeinek kidolgozása	<u>Dr. Fatalin Judit</u> , dr. Hilbert Edit, dr. Rochlitz Zoltán	2020. 11. 20.	Az OBTHatározat 2020. 12. 2-ai ülésen meghozott 136/2020. (XII. 2.) OBTHatározat elfogadása.
117/2020. (X. 7.) OBTHatározat	A hatályos SZMSZ felülvizsgálata és esetleges módosítási javaslat kidolgozása	<u>Dr. Barkóczy Balázs</u> , dr. Hilbert Edit, dr. Szabó Károly	2021. 03. 31.	Bizottsági ülések tartása, az SZMSZ felülvizsgálati kereteinek és főbb irányainak meghatározása az OBTHatározat által.

V. Az OBTHatározataira és azok működésére vonatkozó összefoglaló adatok

7. A panaszok intézése

Az OBTHatározat Irodába érkező panaszügyeket önálló jogkörében eljárva változatlanul dr. Léhmann Zoltán irodavezető intézte az SZMSZ 12. §-ának (3) bekezdése szerint.

8. Az egyéb elnöki feladatokra vonatkozó tájékoztatás

8.1. Az OBTHatározat képvisellete

Az OBTHatározat képviselétében a következő esetekben jártam el:

- 2020. szeptember 8-án a Senyei György elnök úr által aláírt megbízási szerződés alapján meghatalmazást adtam dr. Lukovits Péter ügyvéd úrnak az OBTHatározat jogi

képviselőnek ellátására a Fővárosi Törvényszéken 19.P.21.962/2020. szám alatt folyamatban volt perben.

- 2020. november 5-én a Nyíregyházi Törvényszék- és a Bírói Tanács elnökének jelenlétében átadtam „A 15 Éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” az ezen elismerésben részesített nyíregyházi járásbírói bírósági bírósági kollégánknak.
- 2020. október 19-én meghívottként részt vettem a Parlamentben a Kúria elnökének személyéről történt országgyűlési szavazáson.
- 2020 novemberében a Magyar Bírói Végrehajtói Kamarát képviselő dr. Schadl György elnök úrral történt többszöri egyeztetés eredményeként megszerveztük a végrehajtói fegyelmi bíróság szakülnekeinek Skype-on keresztül történő eskütételét.
- 2020. december 4-én a Fővárosi Törvényszéken átadtam „A 15 évi Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” az ezen elismerésben részesített 8 fővárosi törvényszéki és kerületi bírósági bírósági kollégáknak.
- 2020. december 4-én átadtam „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” az OBH által ezen elismerésben részesített OBH-ba beosztott kollégánknak.
- 2020. december 14-én az OBH Irodájában a nem beazonosítható feladóktól származó pénzküldeményként őrzött USA dollárokat jegyzőkönyv alapján átadtam dr. Szabó Tamás főosztályvezető-helyettes úrnak (OBH Igazgatásszervezési Főosztály) a bírósági letétbe helyezésük céljából.
- 2020. december 28-án megállapodást kötöttem dr. Senyei György elnök úrral az OBH 2021. évi költségvetéséről.

8.2. Levelezés

Az elnökként folytatott levelezésem lényegesebb adatait a következő (VI. számú) táblázatban foglalom össze, amely nem tartalmazza az elnöki feladatok ellátásával szükségképpen együtt járó (az ülések előkészítésével és az OBH által hozott határozatok közzétételével kapcsolatos) leveleket.

A LEVÉL				
sorszáma	ügyszáma	kelte	címzettje	tárgya
1.	2020.OBT.V.12/1.	2020. 08. 26.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Az USA dollárok kérdésének rendezése.
2.	2020.OBT.V.15/7.	2020. 08. 27.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Jogi képviselő biztosításának kérése a Fővárosi Törvényszék 19.P.21.962/2020. számú ügyében.

3.	2020.OBT.V.7/6.	2020. 08. 27.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	A dr. Fatalin Judit által dr. Léhmann Zoltán, dr. Matusik Tamás, dr. Vadász Viktor és dr. Vasvári Csaba nevében is előterjesztett irattanulmányozási kérelem továbbítása.
4.	2020.OBT.V.19/1.	2020. 08. 27.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Tájékoztatás kérése az összbírói értekezletek pótlásával kapcsolatban.
5.	2020.OBT.V.20/1.	2020. 08. 27.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	A 2020. július 13-i póttagválasztó küldöttgyűlés és a július 15-i központi ünnepség költségeire vonatkozó tájékoztatás kérése.
6.	2020.OBT.XI.51/31.	2020. 09. 3.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Dr. Hilbert Edit észrevételeinek megküldése.
7.	2020.OBT.14/7.	2020. 09. 14.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Dr. Szabó Károly eszközigénylési kérelmének megküldése.
8.	2020.OBT.XI.51/31.	2020. 09. 15.	Dr. Harangozó Attila az OBH elnökhelyettese	Dr. Vasvári Csaba elnöki beszámolójának a Bírósági Közlönyben és a központi honlapon történő közzététele
9.	2020.OBT.V.23/2.	2020. 09. 18.	Dr. Kiss Márta a Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke	Válasz a bírósági végrehajtásról szóló törvény módosításával kapcsolatos értelmezési kérdésekre.
10.	2020.OBT.V.26.	2020. 09. 18.	Dr. Éliás Dávid az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke	A 103/2020. (IX. 9.) OBH határozat szerinti felkérés.
11.	2020.OBT.V.26.	2020. 09. 18.	Dr. Farkas Katalin Éva a másodfokú szolgálati bíróság elnöke	A 103/2020. (IX. 9.) OBH határozat szerinti felkérés.
12.	2020.OBT.IV.30/6.	2020. 09. 28.	A Bajai Járásbíróság bírója	Tájékoztatás kérelme megtárgyalásának mellőzéséről.
13.	2020.OBT.V.23/3.	2020. 09. 28.	Dr. Kiss Márta a Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke	A korábbi tájékoztatás korrekciója és kiegészítése.
14.	2020.OBT.IV. 41/2.	2020. 09. 28.	Kaposvári Bírósági titkár	A OBT soros elnökhelyettese, majd elnöke mellett végzett bírósági titkári tevékenység igazolására vonatkozó tájékoztatás.
15.	2020. OBT.V.19/5.	2020. 09. 28.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
16.	2020. OBT.V.19/6.	2020. 09. 28.	Kissné dr. Szabó Judit a Szolnoki Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
17.	2020. OBT.V.19/7.	2020. 09. 28.	Dr. Némethné dr. Szent-Gály Edit Katalin a	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.

			Veszprémi Törvényszék elnöke	
18.	2020. OBT.V.19/8.	2020. 09. 28.	Dr. Sorok Norbert a Zalaegerszegi Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
19.	2020. OBT.V.19/9.	2020. 09. 28.	Dr. Túri Tamás a Pécsi Ítéltábla elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
20.	2020. OBT.V.19/10.	2020. 09. 28.	Dr. Vida-Sós Tünde a Szegedi Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
21.	2020. OBT.V.19/11.	2020. 09. 28.	Dr. Bagdi Árpád Gyula a Gyulai Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
22.	2020. OBT.V.19/12.	2020. 09. 28.	Turcsáné dr. Molnár Katalin a Székesfehérvári Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
23.	2020. OBT.V.19/13.	2020. 09. 28.	Dr. Tatár-Kis Péter a Fővárosi Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
24.	2020. OBT.V.19/14.	2020. 09. 28.	Dr. Gerber Tamás a Budapest Környéki Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
25.	2020. OBT.V.19/15.	2020. 09. 28.	Dr. Rendeki Ágnes a Pécsi Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
26.	2020. OBT.V.19/16.	2020. 09. 28.	Dr. Balla Lajos a Debreceni Ítéltábla elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
27.	2020. OBT.V.19/17.	2020. 09. 28.	Dr. Takács József a Győri Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
28.	2020. OBT.V.19/18.	2020. 09. 28.	Dr. Csullog Józsefné a Szekszárdi Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
24.	2020. OBT.V.19/19.	2020. 09. 28.	Dr. Hajnal Éva a Kaposvári Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
25.	2020. OBT.V.19/20.	2020. 09. 28.	Dr. Tuzáné dr. Papp Szilvia a Miskolci Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
26.	2020. OBT.V.19/21.	2020. 09. 28.	Dr. Nyakó Zsuzsanna a	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.

			Nyíregyházi Törvényszék elnöke	
27.	2020.OBT.XII.1/4.	2020. 10. 2.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság elnökeként eljáró dr. Matusik Tamás részére történő tájékoztatás megadása.
28.	2020.OBT.XI.57.	2020. 10. 9.	Dr. Kövér László az Országgyűlés elnöke	A 120/2020. (X. 9.) OBT határozat megküldése.
29.	2020. OBT.V.15.	2020. 10. 12.	Dr. Lukovits Péter ügyvéd	Tájékoztatás a fellebbezés lehetőségéről való lemondásról.
30.	2020.OBT.V.7/10.	2020. 10. 14.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Tájékoztatás kérése a Szegedi Törvényszéken folytatott vizsgálattal kapcsolatban.
31.	2020.OBT.XI.58.	2020. 10. 19.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Tájékoztatás kérése a 2020. I. félévi tájékoztató megküldésének időpontjáról.
32.	2020.OBT.V.19/25.	2020. 10. 19.	Dr. Túri Tamás a Pécsi Ítéltábla elnöke	Tájékoztatás „A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” adományozásának feltételeiről.
33.	2020.OBT.V.19/28.	2020. 10. 0.	Dr. Gerber Tamás a Budapest Környéki Törvényszék elnöke	Tájékoztatás „A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadásával kapcsolatban.
34.	2020.OBT.XVIII.3/2.	2020. 10. 26.	Dr. Darák Péter a Kúria elnöke	Válaszlevél a Kúria 17. számú tanácselnöki álláshelyre kiírt pályázat elbírálásával kapcsolatban.
35.	2020.OBT.XI.58/68.	2020. 11. 5.	Dr. Varga Judit igazságügyi miniszter	A bírósági szervezetrendszer, a bírakat és az OBT-t érintő jogszabálytervezetekre vonatkozó észrevételezés lehetővé tételére vonatkozó felkérés.
36.	2020.OBT.XVI.2/2.	2020. 11. 5.	Dr. Schadl György a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara elnöke	Szakülnökök eskütétele.
37.	2020.OBT.XI.19/31.	2020. 11. 17.	Dr. Tatár-Kis Péter a Fővárosi Törvényszék elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
38.	2020. OBT.XI.19/32.	2020. 11. 19.	Dr. Filipp Mónika Julianna a Fővárosi Törvényszék Bírói Tanácsának elnöke	„A 15 éves Kiváló Bíró Szolgálatért Oklevél” átadása.
39.	2020.OBT.XVI.2/5.	2020. 11. 23.	Dr. Schadl György a Magyar Bírósági Végrehajtói Kamara elnöke	Szakülnökök eskütétele.

40.	-	2020. 12. 15.	Dr. Soós Gyula tanácselnök Székesfehérvári Törvényszék	Köszönetnyilvánítás.
41.	2020.OBT.IV.20/4.	2021. 01. 7.	Dr. Kékedi Szabolcs az OBH főosztályvezetője	Panaszbeadvány megküldése.
42.	2021.OBT.II.1.	2021. 01. 18.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Dr. Csontos Tibor kérelmének megküldése.
43.	2020.OBT.XII.1-8.	2021. 01. 18.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Az egyes illetményen felüli juttatások áttekintését végző bizottság elnökeként eljáró dr. Matusik Tamás részére történő tájékoztatás megadása.
44.	2020.OBT.XI.63-45.	2021. 01. 18.	Dr. Bagdi Árpád Gyula a Gyulai Törvényszék elnöke	Előterjesztés kiegészítésének kérése.
46.	2021.OBT.VI.1.	2021. 01. 20.	Dr. Vig Dávid az Amnesty International Magyarország igazgatója	Köszönetnyilvánítás.
47.	2021.OBT.IV.1.	2021. 01. 20.	Dr. Szepesházi Péter ügyvéd	Tájékoztatás.
48.	2021. OBT.01.21.	2021. 01. 21.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Tájékoztatás.
49.	2021.OBT.VI.2.	2021. 01. 25.	Carlos Lesmes- Serrano el Presidente del Tribunal Supremo y del Consejo General del Poder Judicial	Köszönetnyilvánítás.
50.	2020.OBT.XI.63/48.	2021. 01. 25.	Dr. Turi Tamás a Pécsi Ítéltábla elnöke	„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” átadása.
51.	2021.OBT.V.1/2.	2021. 01. 29.	Dr. Darák Péter a Kúria tanácselnöke	Köszönetnyilvánítás.
52.	2021.OBT.V.2/2.	2021. 01. 29.	Dr. Senyei György az OBH elnöke	Köszönetnyilvánítás.

VI. Az elnökként folytatott levelezés összefoglalása

8.3. A közérdekű adatigénylések teljesítése

A beszámolómban érintett időszakban összesen 5 közérdekű adat megismerésére irányuló kérelem érkezett az OBT Iroda címére ugyanazon (a saját maga által használt megjelölés szerint „állampolgár, természetes személy”) adatigénylőtől, amelyeket az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info. tv.) 29. §-ának (1) bekezdése által előírt határidőn belül,

részben az Info. tv. 30. §-ának (2) bekezdésében foglaltak figyelembevételével az alábbiak (VII. számú táblázat) szerint teljesítettem.⁶

AZ ADATIGÉNYLÉS		A VÁLASZ TERJEDELME (oldal)
érkezésének időpontja	teljesítésének	
2020. 08. 22.	2020. 08. 31.	16
2020. 08. 31.	2020. 08. 31.	1
2020. 09. 13.	2020. 09. 24.	1
2020. 09. 26.	2020. 10. 2.	1
2020. 10. 2.	2020. 10. 15.	1

VII. A közérdekű adatigénylésekre vonatkozó adatok

9. Az elnöki jogkörben tett intézkedéseimmel kapcsolatos kritikai észrevételek

9.1. A 2020.OBH.XVII.A.23/3. számú előterjesztés ügye

Az OBH elnöke a 2020. szeptember 1-én érkezett előterjesztésében a bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készülség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló ajánlástervezet véleményezését kérte 2020. szeptember 3-án 14 óráig történő válaszadással. Erre tekintettel még aznap elektronikus szavazást rendeltem el, amely ellen az OBT 7 tagja tiltakozott, ezért az a szeptember 9-i ülésen került megvitatásra.⁷ Az OBT egyik tagja azonban még ezt megelőzően érdemi észrevételeket tett az OBH elnökének előterjesztésére, azoknak az előterjesztő részére történő megküldését kérve. E kérés ellen az OBT egy másik tagja tiltakozott, arra hivatkozással, hogy az OBH elnökének utasításait és ajánlásait a Bszi. szerint az OBT mint testület és nem az egyes tagok véleményezhetik. Ennek ellenére az észrevételeket azért továbbítottam (az OBT más tagjainak ilyen irányú kérésének teljesítésével egyezően) az OBH elnöke részére, mert az előterjesztés automatikusan a következő ülés napirendjére került, s az SZMSZ 16. §-ának (2) bekezdése szerint a napirendi pontokhoz kapcsolódó határozat-tervezetet, javaslatot, előkészítő anyagot vagy feljegyzést az OBT elnökének nem csupán a tagok, hanem a meghívottak részére is meg kell küldenie.

9.2. „A pályázati eljárás nélküli bírói kinevezés” tárgyában készült előterjesztésre vonatkozó észrevételem

Többen kifogásolták az alcímben jelzett előterjesztésre vonatkozó írásbeli észrevételemet, amivel kapcsolatban megjegyzem, hogy azzal természetesen nem az OBT tagjainak szakmai hozzáértését vagy tisztességét kívántam kétségbe vonni, még kevésbé bárkit is presszionálni, hanem az ítélkezési tevékenységemet ennek következetes

⁶ 2020.OBT.IV.34. számú ügy.

⁷ 2020.OBT.XI.51/31. számú jegyzőkönyv 44-56. o.

figyelembevételével gyakorló bíróként csupán a hatáskörünk hiányára kívántam rámutatni. Nevezetesen arra, hogy az Alkotmánybíróság tagjainak a köztársasági elnök által bíróvá történt kinevezése nem tekinthető az OBH elnöke által ellátott központi igazgatási feladatkörbe tartozó olyan kérdésnek, amelynek területén a Bszi. 103. §-ának (1) bekezdésére hivatkozással az OBT indítványozhatná az OBH elnökének a Bszi. 76. §-a (1) bekezdésének d) pontjában foglalt jogköre gyakorlását. Az OBT e jogosítványa ugyanis csak a felügyeleti jogkörében érvényesülhet, miután nyilván nem tekinthető a bíróságok központi igazgatásában a Bszi. 88. §-ának (1) bekezdése szerinti részvételnek. A hatáskör túllépésének eljárásjogi következményeivel pedig valamennyien tisztában vagyunk. Megjegyzem, hogy a felügyeleti tevékenység fogalmilag a felügyeleti- és a felügyelt szerv kontextusában értelmezhető.⁸

9.3. Az OBH elnökének 2020. I. félévi tájékoztatója

9.3.1. Az intézkedéseimmel kapcsolatos kifogás

A tevékenységemmel kapcsolatos kritika tárgyát képezte a nem kellő időben és hatékonysággal történő intézkedésem annak érdekében, hogy az OBH elnöke az OBT 2020. november 4-i ülésén megtartsa a 2020. első félévi tevékenységéről szóló „beszámolóját”, miután a kritikai észrevételt megfogalmazó OBT tag szerint a 2020. október 8-án kelt leveléhez képest csak október 19-én kerestem meg az OBH elnökét a tájékoztató napirendre tűzése érdekében, ezért *„itt egyrészt tapasztalható egy 11 napos késedelem a levelezést illetően, másrészt egy szubmisszív kommunikáció. Én nem tartom helyesnek azt, hogy az OBT elnöke arra hívta fel az OBH elnökét, hogy szíveskedjen tájékoztatni arról, hogy mikor óhajtja megtartani ezt a beszámolóját. Én azt gondolom, hogy kellő udvariassággal és kellő határozottsággal arról kellett volna tájékoztatni az OBH elnökét, hogy az OBT ezt a novemberi ülésén tűzi napirendre. Egy felügyelt személynek nem feltétlenül diszkrecionális joga, hogy az őt felügyelő közjogi testületnek mikor hajlandó megtenni a sarkalatos törvényben írt beszámolóját, mikor óhajt eleget tenni ezen kötelezettségének. Az Országgyűlés sem kérdezi meg sem a Legfőbb Ügyészt, sem a Kúria elnökét, sem az OBH elnökét arról, hogy mikor óhajtja megtartani az éves beszámolóját az Országgyűlés előtt, hanem tájékoztatják ezeket a közjogi méltóságokat arról, hogy az Országgyűlés mikor tűzi napirendre ezt és ezt a kérdést. Mindezek előre*

⁸ Ld. VADÁSZ Viktor: „Krisz a bírósági igazgatásban?” MTA Law Working Papers 2018/13. 11. lábjegyzet. (<http://jog.tk.mta.hu/mtalwp>)

bocsátását követően arra kérem Fázsi elnök urat, hogy a jövőben ne szubmisszív legyen, hanem udvarias és határozott.”⁹ Ennek kapcsán a következőkre kívánok kitérni.

9.3.2. Az OBH elnökének törvényi kötelezettsége

A Bszi. 76. §-a (8) bekezdésének a) pontja pusztán azt kötelezettséget írja elő az OBH elnöke számára, hogy a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében „*félévente tájékoztatja tevékenységéről az OBT-t*”. A Bszi. tehát a tájékoztatási feladat teljesítésének határidejét és formáját sem határozza meg, ezért ennek az OBH elnöke a következő félév végéig bármikor és bármilyen formában – akár szóbeli tájékoztatással is – eleget tehet.

Az SZMSZ 20. §-ának (6) bekezdése szerint: „*Az OBT a határozatában az OBH elnökét határidő meghatározásával hívja fel tájékoztatásra, adatszolgáltatásra, az észrevételei vagy álláspontja kifejtésére.*” Az OBH elnökét a 2020. első félévi tájékoztatás teljesítésének határidejét meghatározó határozatot azonban sem 2020 második félévében (amikor az üléstervre figyelemmel ez indokolt lett volna), sem a harmadik negyedévben nem hozott az OBT, noha a Bszi. 112. § (1) bekezdésének b) pontja szerint az OBT tagja jogosult az OBT ülésének napirendjére javaslatot tenni. Erre tekintettel az OBT tagjának kérésére javasoltam a tájékoztatás napirendre vételét az eredeti napirendi javaslat módosításával.

9.3.3. Az intézkedési késedelem kérdése

Mindebből következően értelemszerűen nem a kellő határozottság, hanem a törvényi-, illetve az OBT azon alapuló felhatalmazásának hiányában csak „szubmisszív” módon járhattam el az OBH elnökének a 2020. első félévi tájékoztatójával kapcsolatban. Az agresszivitás hiányát pedig bíróként minden további nélkül vállalhatónak tartom. A 11 napos „késedelem” felrovását illetően pedig megjegyzem, hogy ezzel kapcsolatban az azt szóvá tevő OBT tag elmulasztotta megjelölni, hogy ezt milyen jogszabályhelyre vagy az SZMSZ melyik rendelkezésére tekintettel tartotta megállapíthatónak, nyilván nem véletlenül, miután az OBT tag kérésének vagy javaslatának haladéktalan teljesítésére vonatkozó szabályt a Bszi. és az SZMSZ sem tartalmaz.

9.4. A 2020. október 9-i rendkívüli ülés kitűzése

9.4.1. A rendkívüli ülés kitűzésének szabályszerűsége

Azt OBT egyik tagja szerint szabálytalanul jártam el a 2020. október 9-i rendkívüli ülés kitűzésekor. Ehhez képest a 2020. október 7-i ülésen – úgy vélem – mindenki számára megnyugtató módon tisztázódott, hogy 7 OBT tag erre irányuló kezdeményezésére a

⁹ 2020.OBT.XI.58/60. számú jegyzőkönyv 3. o.

rendkívüli ülés kitűzése az SZMSZ 16. §-ának (5) bekezdése szerint kötelességem volt.¹⁰ Megjegyzem, hogy erre egyébként az SZMSZ 4. § (2) bekezdésének c) pontja szerint az OBT tagok kezdeményezésének hiányában is lehetőségem lett volna.

9.4.2. Az időpont meghatározása

A rendkívüli ülés szoros időköz melletti kitűzésének oka pedig remélhetőleg mindenki számára világossá vált az Országgyűlés Igazságügyi Bizottsága által a Kúria elnöki tisztségére jelölt és október 19-én e tisztségre megválasztott dr. Varga Zsolt András 2020. október 12-re tervezett meghallgatásának október 8-ra történt előrehozatalával.

9.4.3. A zárt ülés elrendelésének kérdése

A rendkívüli üléssel kapcsolatban a 2021. január 13-i ülésen kritikai észrevételként hangzott el, hogy az OBT *„a véleményét nem szabályosan, nem a működésére vonatkozó sarkalatos szabályt, saját szervezeti és működési szabályzatát következetesen megtartva alakított ki.”*¹¹ Az idézett észrevétel jogszabályi alapját a zárt ülés elrendelésének a Bszi. 106. §-ának (3) bekezdése által előírt formájára vonatkozó rendelkezése képezi, illetőleg az SZMSZ 15. § (3) bekezdésének figyelmen kívül hagyása is felmerült ennek kapcsán, amire tekintettel a következők kiemelését tartom szükségesnek.

A Bszi. 106. §-ának (3) bekezdése szerint: *„Az OBT zárt ülést rendelhet el, különösen, ha az minősített adat, üzleti titok vagy külön törvényben meghatározott más titok megőrzése végett feltétlenül szükséges, továbbá ha az ülésen meghallgatott személyiségi jogainak védelme érdekében indokolt. Zárt ülés elrendelése esetén a tanácskozási joggal rendelkezők sem vehetnek részt az ülésen, kivéve, ha az OBT eltérően rendelkezik.”*

Az SZMSZ 15. §-ának (3) bekezdése szerint pedig: *„Az OBT ülésen meghallgatott személyiségi jogainak védelme érdekében zárt ülés csak az érintett kérelmére rendelhető el.”*

Ilyen kérelem előterjesztésére valóban nem került sor. Ennek ellenére az idézett rendelkezésekre utaló kritikai észrevételt nem tartom alaposnak, mivel 2020. október 9-én az OBT – a következtelen szóhasználatomtól függetlenül – nem zárt ülést tartott, hiszen azon a tagjain és a tanácskozási joggal meghívottakon kívül két bíró is részt vett, hanem zárt tanácskozáson hozta meg határozatát, amelyet a nyilvános ülésen a névszerinti szavazás eredményével együtt ismerttettem.¹²

¹⁰ 2020. OBT.XI.56/22. számú jegyzőkönyv 8-10. o.

¹¹ 2020.OBT.XI.63/31. sz. jegyzőkönyv 3. o.

¹² 2020.OBT. 2020.OBT.XI.57/24. számú jegyzőkönyv 26-27. o.

Az pedig nyilván nem rajtunk kérhető számon, hogy a jogalkotó a Bszi. elfogadásakor figyelmen kívül hagyta a diszkrecionális jogkörben hozott testületi döntés megvitatási formájának szabályozását, amelynek hiányában – a zárt ülés elrendelésének alapjául szolgálható okok egyébként példálózó jellegű törvényi felsorolására is figyelemmel – az eljárásunk szabályszerűtlensége szóba sem jöhet¹³, miután megítélésem szerint megfelelt az alaptörvényi szinten jogszabályértelmezési szempontként deklarált „józan ész” követelményének.¹⁴ Másrészt a zárt tanácskozáson meghozott határozatunk és az annak elfogadását megelőző szavazás eredményének nyilvános ismertetésével senkinek sem sértettük meg a közérdekű adatok megismeréséhez való alapvető jogát¹⁵, mivel ellenkező esetben a bírósági határozatok meghozatalának módjára vonatkozó törvényi rendelkezéseket¹⁶ is alaptörvény-ellenesnek kellene tekintenünk.

Végül megjegyzem, hogy az SZMSZ zárt ülés elrendelésére vonatkozó szabálya már csak azért sem lehet hivatkozási alap, mert attól a 66. §-a szerint az OBT a tagok kétharmadának indítványára eseti döntésével eltérhet, s a rendkívüli ülés lebonyolításának módjával az OBT minden tagja egyetértett. Mindazonáltal a felvetést az SZMSZ-t felülvizsgáló bizottság tagjainak figyelmébe ajánlom.

9.5. „A bíróságokat érintő jogszabályok módosítására vonatkozó javaslatok összesítése” című előterjesztés napirendre vételének kérdése

9.5.1. Az előterjesztés előzménye

Kritikát kaptam az előterjesztés haladéktalan napirendre vételének elmulasztása miatt, aminek oka a következő volt.

A 2020. július 1-én tartott ülésről készült jegyzőkönyv szerint a Bszi. módosításával való foglalkozás igényét nem az OBT, hanem annak egyik tagja fogalmazta meg a következők szerint: *„Miután a javaslatok beérkeztek, az OBT hozza létre újra azt a munkacsoportot, amelyik a konferencia megszervezését koordinálni fogja együttműködve a MABIE elnökségével. A javaslatokból összeállított anyagot az OBT a szeptemberi ülésén megvitathatná, és amivel abból azonosulni tud, támogathatná. Ez a későbbiekben segítség lehet a jogalkotás számára is.”*¹⁷ Erről azonban az OBT nem hozott határozatot,

¹³ Ellenkező esetben az OBH elnökének tisztségére jelöl dr. Senyei György személyéről történt véleménynyilvánítást is szabálytalannak kellene tekintenünk az OBT 2019. december 4-i üléséről készült jegyzőkönyv tükrében.

¹⁴ Magyarország Alaptörvénye 28. cikk.

¹⁵ Uo. VI. cikk (2) bekezdés.

¹⁶ Ld. a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 549. § (1) bekezdés, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 343. § (1) bekezdés.

¹⁷ 2020.OBT.XI.56/22. számú jegyzőkönyv 12. o.

a 94/2020. (VII. 1.) OBT határozattal elfogadott összefoglaló pedig még csak utalást sem tartalmaz a szóban forgó kérdésnek a szeptemberi ülésre történő napirendre vételére vonatkozóan, amivel kapcsolatban azt is megjegyzendőnek tartom, hogy 2020. július 13-án OBT taggá választott bírók véleményét sem tartottam figyelmen kívül hagyhatónak.

9.5.2. Az előterjesztés időpontja

Ennek ellenére a 2020. július 1-i ülésen elhangzott felvetésekre¹⁸ tekintettel természetesen indokoltnak tartottam a Bszi. módosítás kérdésének napirendre vételét. A napirendi javaslat véglegesítése előtt azonban telefonon felhívtam a jogalkotási javaslatok megküldésére vonatkozó közleményt testületi felhatalmazás nélkül megjelentető korábbi elnököt annak tisztázása érdekében, hogy vállalja-e az általam tervezett napirend szerinti előterjesztés elkészítését. A nemleges válaszára tekintettel módosítottam a véleményezés céljából előzetesen megküldött napirendi javaslatomon, miután az OBT előterjesztő tagja csak ezt követően jelezte számomra az előterjesztés elkészítését, amit az ülés augusztus 31-i kitűzését követően szeptember 3-án küldött meg az OBT Irodájának, ezért azt a napirendre vonatkozó javaslatom elkészítésekor nyilván nem vehettem figyelembe. Ezért az előterjesztés megérkezését követően annak az OBT tagok részére előzetes tájékoztatásként történő megküldése iránt intézkedtem azért, hogy a téma érdemi megvitatásához szükséges felkészüléshez elegendő idő álljon rendelkezésükre. Ebből következően nem állt szándékomban az előterjesztés „egyebek” közötti megvitatása. Az előterjesztés érdemi megvitatásának lehetővé tételétől természetesen egyáltalán nem zárkoztam el, azonban annak megtárgyalása megítélésem szerint nem csupán önálló napirendi pontot, hanem külön ülésnapot igényelt volna abban az esetben, ha az OBT a hatáskörébe tartozónak tartja az előterjesztés érdemi megvitatását, amire az ügyrendi szavazás eredménye folytán nem került sor.

9.6. A „lejárt szavatosságú merci csokik”

Egyik tagtársam észrevétele szerint¹⁹ a Fővárosi Törvényszéken 2020. december 4-én lejárt szavatosságú étcsokoládé-különlegességet adtam át „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” elismerésben részesített bíró kolléganőknek, ami szerinte „elég ciki”. Szerintem is, csak a kedves tagtársam nyilván nem volt tisztában a következőkkel. A 2020. július 27-én a folyamatban levő ügyekről készült tájékoztató 9. pontja szerint: „A csokoládédesszertek szavatossági ideje 2020. év végével lejár.”²⁰ Ez számomra

¹⁸ 2020. július 1-i ülésről készült jegyzőkönyv 11-12. o.

¹⁹ Forrás: Viber.

²⁰ Tájékoztató folyamatban lévő ügyekről 3. oldal.

december 31-et jelentette, az pedig a kollegiális viszonyra tekintettel fel sem merülhetett bennem, hogy ezt ellenőriznem kellene.

9.7. A jogértelmezési kérdések megválaszolása

Kétségtelenül megalapozott kritikát kaptam viszont azért, mert a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének megkeresésére adott első válaszomban az OBTV jogkörét illetően a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény helyett a Bszi.-re hivatkoztam, attól függetlenül, hogy azonos tartalmú törvényi rendelkezésekről van szó. Ettől eltekintve a válaszlevél tartalmával az OBTV is egyetértett, az Elnök asszonytól pedig elnézést kértem a téves törvényi hivatkozásért. Erre tekintettel nem hinném, hogy a téves jogszabályi hivatkozást tartalmazó tájékoztatás megingathatta volna a bírónak „az OBTV szakszerűségébe és felkészültségébe vetett”²¹ bizalmát. Különösen annak tükrében, hogy peres eljárás indulhatott az OBTV ellen²², az Alkotmánybíróság pedig elutasította az OBTV 6 tagja által előterjesztett alkotmányjogi panaszt.²³

10. Az OBTV elmúlt félevesi tevékenységének sajtóvisszhangja

Az OBTV tevékenységének a jogszabályalkotás kezdeményezéséről hozott 107/2020. (IX. 9.) és a Kúria elnökének tisztségére jelölt személy előzetes véleményezéséről elfogadott 120/2020. (X. 9.) OBTV számú határozataink miatt volt említésre méltó sajtóvisszhangja.²⁴ Az utóbbival kapcsolatban megjegyzem, hogy a névszerinti szavazás során az OBTV egyetlen választott tagja sem támogatta dr. Varga Zsolt András elnök úr kinevezését, ami – egyénileg ugyan nem feltétlenül, de testületileg mindenképpen – eleve kizárja az egyöntetű politikai motiváció feltételezésének lehetőségét. Ezért fel sem merülhet az OBTV felelőssége a döntésünk politikai fogadtatása miatt.²⁵ Azt viszont sajnálatosnak tartom, ha a *„politikusk és félpolitikusk közreműködésével szervezett*

²¹ 2020. szeptember 19-én kelt e-mail.

²² Fővárosi Törvényszék 19.P.21.962/2020. számú ügy.

²³ 27/2020. (XII. 16.) AB határozat a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás 103. § (1) bekezdése alaptörvény-ellenességének megállapítására és megsemmisítésére irányuló alkotmányjogi panasz tárgyában. ABH 2020. 31. sz. 2625-2632. o.

²⁴ Ld. „Frontvonalak az igazságszolgáltatásban”, „A Kúria megalakítóját sem támogatná ma az OBTV”, „Politikai szerepet vállalt az OBTV” című írások.

²⁵ Megjegyzem, hogy a 120/2020. (X. 9.) OBTV számú határozatunk indokolásának erre netán okot adható utolsó mondata („Dr. Varga Zsolt András jelöltté válását két közelmúltbeli törvénymódosítás tette lehetővé, amely nem feleltethető meg annak az alkotmányos elvárásnak, hogy a bírósági szervezetrendszer csúcsára a más hatalmi ágaktól független, külső szemlélő számára is pártatlannak látszó személy kerüljön.”) visszautalás a 107/2020. (IX. 21.) OBTV számú határozatunkra, amelynek elfogadását ugyan a névszerinti szavazás során nem támogattam, de elfogadására tekintettel (2020.OBTV.XI.54/32. számú jegyzőkönyv 29. o.) a későbbi döntésünk meghozatalakor történő figyelembevételét – testületi határozatról lévén szó – természetesen én sem kifogásoltam.

*közéleti műsorokban bíró is kommentálta*²⁶ azt, ami az OBТ tagja részéről csak a tudomásom és testületi felhatalmazás nélkül történhetett meg.

11. A beszámoló összegzése

11.1. Konceptió

A szűkebb környezetemben 35 évnyi ítélkezés során²⁷ és az OBH-ba beosztott bíróként²⁸ szerzett tapasztalataimból kiindulva minden esetben azt igyekeztem szem előtt tartani, hogy – a bírói konformizmustól²⁹ függetlenül – mivel szolgálhatjuk leginkább a bennünket közvetve megválasztó bíró kollégáink érdekeit. Így a pályám kezdeti szakaszában több kis létszámú bíróságon is ítélkező bíróként nem tudtam egyetérteni a 8/2012. (III. 24.) OBТ és a 128/2020. (XI. 4.) OBТ számú határozatokkal sem. Technikailag pedig az ülések minél alaposabb írásbeli előkészítését tartottam fontosnak a publikus jegyzőkönyvekben rögzített hozzászólás helyett.

11.2. Felelősség

Fontosnak tartottam az OBТ hatáskörét meghatározó törvényi rendelkezések maradéktalan érvényesülésének biztosítását, azért nem támogattam a Bszi. és a Bjt. módosítására vonatkozó előterjesztések napirendre vételét, attól függetlenül, hogy a hatályos szabályozás megítélésem szerint is változtatást igényelne a bírói önkormányzati szervezetnek a bíróságok igazgatásában való részvételére vonatkozó alaptörvényi rendelkezés tételes szabályozása és a felügyeleti funkcióink egyértelműbb meghatározása terén, amiről nyilván minden bírónak lehet egyéni véleménye, amely bármely szakmai folyóiratban publikálható³⁰, de testületi határozat formájában ezt szerintem nem tehetjük meg, miután valamennyien a Bszi. VII. Fejezetének ismeretében vállaltuk az OBТ tagjává választásunkat.

11.3. Együttműködés

Soros elnökként fontosnak tartottam a konstruktív és kollegiális együttműködést a bírósági szervezetet egyszemélyi felelőséggel irányító OBH bíró elnökével, mert szerintem sem a bírói kar, sem pedig az OBТ érdekeit nem szolgálná az, ha a bíró kollégáink azt a következtetést vonhatnák le a tevékenységünkről, hogy a jelenlegi OBТ

²⁶ 2020.OBТ.XI.63/31. számú jegyzőkönyv 2. o.

²⁷ Mátészalkai-, Nyírbátori-, Nyíregyházi-, Kisvárdai- és Debreceni Járásbíróság (Városi Bíróság), Nyíregyházi Törvényszék (Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Bíróság) és Kúria.

²⁸ 2015. február 1-től 2015. július 31-ig.

²⁹ Ld. FÁZSI László: „A bírói munka értékeléséről” *Bírák Lapja* 2008/1. sz. 58-61. o.

³⁰ Ld. pl. VADÁSZ i. m.

az OBH egyetlen elnökével sem tud együttműködni, aminek a lehetőségét a felügyeleti feladataink következetes ellátása egyáltalán nem zárja ki.

11.4. Eredmények

Az elmúlt félév során történtek kapcsán átütő eredményekről nem számolhattam be. Ezért az elmúlt félévi tevékenységemet illetően legfeljebb azt tartom külön kiemelendőnek, hogy dr. Senyei György elnök úr intézkedésének eredményeként rendeződni látszanak az OBT Iroda ügyvitelével kapcsolatos problémák és dr. Lordovics István bírósági titkár kollégámnak köszönhetően elkészült az OBT határozatainak teljes adatbázisa.³¹

11.5. Az elnöki tisztség átadása

Az elnöki tisztséget 2021. január 25-én az SZMSZ 5. §-ának (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak szerint (de facto) átadtam dr. Csontos Tibor elnök úrnak a folyamatban levő ügyekre vonatkozó tájékoztatással.

Fázsi László

Nyíregyháza, 2021. január 31.

³¹ Ennek hiánya ugyanis nem csekély meglepetést okozott számomra az elnöki feladatok átvételekor, annak ellenére, hogy az informatikai lehetőségek kihasználatlanságával nem először kellett szembesülnöm. Ld. FÁZSI László – FÁZSI L. Milán: „A jogi informatikáról másként” Magyar Jog 2020. 4. sz. 209-2019. o.