



2021.OBT.XI.14/31.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2021. június 02. napján 9:00 órai kezdettel
a Magyar Igazságügyi Akadémia Deák Ferenc termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Csontos Tibor az OBT elnöke
Dr. Szabó Károly az OBT elnökhelyettese
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Szabó Sándor
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Vadász Viktor
Dr. Gaider Bálint
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Senyei György az Országos Bírói Hivatal elnöke
Dr. Eröss Monika az Országos Bírói Hivatal elnökhelyettese
Dr. Völner Pál Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Deczki Bernadett jegyzőkönyvvezető a Debreceni Törvényszék igazságügyi alkalmazottja,

Hallgatóként

Dr. Bencze Andrea bíró
Dr. Papachristos Anna bíró
Dr. Ábrahám Márta bíró

Az ülés 9 óra 04 perckor megkezdődik.

Dr. Csontos Tibor:

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket, vendégeinket és a hallgatóságot.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBТ ülés **határozatképes**, (mert a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges és tizennégyen vagyunk) dr. Varga Zsolt András úr jelezte a távolmaradását.

A 9. napirendi pont előterjesztése, és az 1. napirendi pont OBH Elnökének a tájékoztatója írásban 8 napon belül érkezett. Az ügyrendi bizottság támogatta mindkettőnek a mai ülésen való tárgyalását.

Az OBТ elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

- 1) Az OBH elnökének a tájékoztatója a 2020. évi II. félévi tevékenységéről (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 2) Az OBH Elnökének a felhívására az OBТ központi oktatási tervre vonatkozó javaslata
- 3) Az OBТ tag OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelensége miatti jelzés indítványozása az OBH elnöke felé (Előterjesztő: dr. Fatalin Judit)
- 4) Az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBТ határozat felülvizsgálatáról és módosításáról - bizottsági tevékenység (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
- 5) Egyebek – az OBH által biztosított igazságügyi alkalmazott helyettesítési rendje, a honlap helyzete, a július 15-i rendezvény.
- 6) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 7) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 8) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési idejének meghatározására vonatkozó kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 9) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**

Amint a javaslatból is kitűnik, az **utolsó 4 napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javasoltam a Bszi. 106. § (3) bekezdés alapján.

Indokaként pedig arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságától való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellett, hogy napirendi javaslatról is szavaz.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBТ azzal, hogy a 6., 7., 8., 9. pontok zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

Ki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi döntést

Az OBT elfogadja az alábbi napirendet, azzal, hogy a 6., 7., 8., 9. pontokat zárt ülésre utalta:

- 1) Az OBH elnökének a tájékoztatója a 2020. évi II. félévi tevékenységéről (Előterjesztő: dr. Senyei György)
- 2) Az OBH Elnökének a felhívására az OBT központi oktatási tervre vonatkozó javaslata
- 3) Az OBT tag OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelensége miatti jelzés indítványozása az OBH elnöke felé (Előterjesztő: dr. Fatalin Judit)
- 4) Az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBT határozat felülvizsgálatáról és módosításáról - bizottsági tevékenység (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
- 5) Egyebek – az OBH által biztosított igazságügyi alkalmazott helyettesítési rendje, a honlap helyzete, a július 15-i rendezvény.
- 6) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 7) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 8) Bíró munkavégzési kötelezettségének mentesítési idejének meghatározására vonatkozó kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**
- 9) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – **zárt**

1. napirendi pont:

**Az OBH elnökének a tájékoztatója a 2020. évi II. félévi tevékenységéről
(Előterjesztő: dr. Senyei György)**

A Bszi 76. § (8) bekezdése szerint, az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében

- a) pont szerint félévente tájékoztatja a tevékenységéről az OBT-t.

Dr. Senyei György:

Tisztelt kollégák, tisztelt tanácskozási jogosultak, tisztelt bírótársak, elnök úr, elnökhelyettes asszony, tisztelettel köszöntök mindenkit! A tájékoztató a Bszi. 76. § (8) bekezdésén alapul. Ahogy Elnök úr is jelezte, a jobb megértés és az eljárás egyszerűsítése végett írásban került megküldésre az anyag, mert nem akartam szóban, PPT-vel beszámolót tartani, úgy gondolom, hogy így rövidebb. Tartalmi felépítésében és terjedelmében lényegében megegyezik a 2020. II. félévi tájékoztató a 2020. I. félévi tájékoztatóval.

A lényeg, az ügyforgalmi adatok. Ha az országos ügyérkezést nézzük, 573.743 ügy érkezett, 2019. II. félévében 562.532 ügy érkezett, tehát egy 2%-os növekedés volt tapasztalható. 2020. I. félévében 589.540 ügy érkezett, itt 2,7%-os a csökkenés.

2019. II. félévében 555.613 ügy fejeződött be, jelen tájékoztatással involvált időszakban pedig 552.235 ügy fejeződött be. 2019. II. félévéhez képest 0,6 %-os a csökkenés. 2020. I. félévében 592.982 befejezés történt a bíróságokon, ez 7,3%-os csökkenést jelent.

224.620 ügy maradt folyamatban, 2019. II. félévében 206.688 volt folyamatban és 2020. I. félévében 203.112 ügy volt folyamatban, tehát a 2019. II. félév, valamint a 2020. I. félévhez

képest is a folyamatba levő ügyek száma emelkedett. Ez nyilvánvalóan a pandémiás helyzet alapvetéseire is visszavezethető.

Van egy érdekes adat, ami nagy különbséget jelez, ez a 2020. I. félév és a 2020. II. félév közötti különbség a befejezések számát illetően, hiszen 2020. I. félévében több, mint 592.000 ügy fejeződött be és II. félévben pedig 552.235. Ez durván 40.000-es ügyszám befejezéseszkökenést jelent, de azért itt egy dolgot meg kell említeni. 2020. I. félév a pandémiás helyzet eljárásjogi befejezéseket tett lehetővé, illetőleg - a büntetőbíró társaim ki tudnak javítani, ha rosszul mondanám, de emlékezetem szerint - a magánvádas bűncselekmények felfüggesztése imperatív szabályként került az I. félévében szabályozásra. Következésképpen több ezres befejezést eredményezett eljárásjogi szempontból az I. félévben ez a felfüggesztési mód. Tehát egy ügyviteli befejezés történt, de befejezés.

Ami a civilizistikai ügyszakot érinti, az I. félévben ez már nem imperatív, hanem jogértelmezési kérdés volt, ahol a rendkívüli ítélkezési szünet - ami ugye 2020. márciusába került bevezetésre és körülbelül két hétig, áprilisig tartott - egyes perekben törvényszékenként, ítélőtáblánként eltérő jogértelmezést eredményezett, egyes bíróságok az eljárás félbeszakadását állapították meg, így ez is egy jelentős számszaki ügy-befejezést eredményezett.

További megállapítások az ügyforgalmi adatokkal összefüggésben; 2020. II. félévben a befejezett ügyek száma 22.000 üggyel maradt el az érkezett ügyek számától, amikor ítélkezési szünettel is érintve van mind a II. félév.

Az országos ügyérkezést már említettük, az érkezett ügyek több, mint 98%-a jelenleg is a törvényszékekre és a járásbíróságokra koncentrálódik. Ebbe érdemi változás nem volt tapasztalható. A törvényszékeken és a járásbíróságokon megközelítőleg 543.000 ügy fejeződött be, ez egyébként 3,8%-kal kevesebb az érkezett ügyek számánál. Az ítélőtáblákra közel 5.300 ügy érkezett, ettől körülbelül 100 üggyel maradt el a befejezett ügyek száma.

Valamennyi bírósági szintet tekintve egyedül a Kúrián haladta meg a befejezések száma az ügyérkezést, 5,8%-kal. Nem szükséges magyarázni, tökéletesen ismert a Kúriai eljárásnak a sajátossága, ahol a pandémiás helyzet a legkevésbé érintette a befejezési lehetőségeket.

A központi régió helyzetét illetően újdonságot nem tudok említeni, hiszen a törvényszéki és járásbírósági szinten a Fővárosi Törvényszékekre és Budapest Környéki Törvényszékekre érkezett az országos érkezés 40%-a. Az időszak végén folyamatban maradt ügyek közel fele a központi régió két törvényszékén maradtak folyamatban.

Az ítélőtáblákra érkezett ügyek több, mint a fele a Fővárosi Ítélőtáblára koncentrálódott, a Fővárosi Ítélőtábla érkezése 2.694 ügy volt, s az ítélőtáblákon befejezett ügyek 51% -a FÍT-hez köthető, 2.631 ügy fejeződött be. Az időszak végén folyamatban maradt ügyek több, mint a fele a Fővárosi Ítélőtáblán volt folyamatban.

A megalapozottsági adatok is jelentősek, a járásbíróság és törvényszéki szinten jogerőre emelkedett a büntetőügyek 81%-a, a civilizistikai ügyeknek pedig a 93%-a. Járásbírósági és törvényszéki szinten a hatályon kívül helyezési mutató - amely tartalmazza a járásbíróság és törvényszék másodfok, illetve törvényszéki elsőfok és az ítélőtábla viszonylatát is - büntető ügyszakban 3,3%, civilizistikai ügyszakba 9,3%.

A helybenhagyási arány a büntetőperes ügyszakban 35,7%, civilizistikai ügyszakban 49,2%.

Az elektronikus eljárások és az elektronikus ügyintézés nagyobb jelentőséget kapott, felértékelődött a pandémiás időszakban, az információs technológiai eszközök szerepét azt hiszem nem kell bemutatnom. A távmeghallgatási rendszer használata pedig mindennaposá vált, ezzel kapcsolatosan érdekes és releváns adatokkal tudok szolgálni. Az elektronikus beadványok száma a civilizistikai perekben 295.415 darab volt, civilizistikai nemperes eljárásokban 105.915, cég ügyszakban 134.312, csőd és felszámolási ügyekben 35.279, büntetőügyekben 215.352, szabálysértési ügyekben pedig 151.481 darab, tehát összesen 937.754 elektronikus beadvány érkezett.

Országos szinten megtörtént a távmeghallgatási rendszer kiépítése, valamennyi ügyszakban biztosított a távmeghallgatás lehetősége, ugyanakkor egyértelmű valamennyiünk előtt, hogy a büntető ügyszakban kiemelt jelentősége van a távmeghallgatás lehetőségének. 2020. II. félévben 12.215 távmeghallgatás került lebonyolításra, 9.268 vádlottat és 1.321 szabálysértési eljárás alá vont személyt, 653 tanút hallgattak meg a bírótársaim a szakértők, a felperes és az alperes mellett. Egy összehasonlítást itt érdemes tennünk, 2020. I. félévéhez képest (8.353 darab) ez a távmeghallgatási szám 31%-os növekedést jelent, 2019. II. félévéhez képest pedig 67%-os a növekedés, ami azt jelenti, hogy 1 év alatt 67%-os növekedés történt a távmeghallgatások körében, mert 2019. II. félévében 4.038 távmeghallgatás került lebonyolításra.

Az elektronizálás körében digitális úton elérhető szolgáltatásokat az illetékes főosztály folyamatosan igyekszik fejleszteni és figyelembe venni az érkezett jelzéseket. Az ITR teszi lehetővé az elektronikusan rendelkezésre álló iratok megtekintését, az elektronikus határozatszerkesztést, a határozatok anonimizálását és közzétételét. A rendszer segítségével 2020. II. félévében 9.209 határozat anonimizálása történt meg.

Az Ügyfél Iratbetekintő Rendszerrel összefüggésben releváns adat, hogy az év második felében 1.298 betekintési kérelem érkezett és 13.224 alkalommal került sor digitális akta betekintésre, ez négyszer több, mint az év első felében.

A Lajstromirodai Betekintő Rendszer által az ügyfelek a bírósági kezelőirodákon informatikai eszköz segítségével megtekinthetik a releváns iratokat, e körben 140 akta-megnyitás történt.

Az emberi erőforrásokkal összefüggésben; 2020. II. félévének végén ténylegesen 11.648 fő dolgozott az igazságszolgáltatásban. 2.829 fő bíró, 938 bírósági titkár, 239 fő bírósági fogalmazó és 7.642 fő igazságügyi alkalmazott. 2020. II. félévben pályázati eljárás eredményeként 3 bíró áthelyezése került sor és 5 bíró kinevezésére történt előterjesztés. 2020. II. félévben 43 vezetői álláshelyre benyújtott pályázat elbírálásra került sor, 29 esetben kinevezésre, míg 14 esetben eredménytelenül nyilvánításra került sor (6 esetben pályázó hiánya, 3 esetben a véleményező szerv támogatásának hiánya, 5 esetben pedig egyéb ok miatt).

A bírósági szervezet gazdálkodása; a költségvetési törvény által biztosított keret év közben növekedett, az egyes kormányrendeletek többletforrásokat biztosítottak.

A tárgyidőszak eseményeiből engedjétek meg, hogy néhányat kiemeljek. Fejezeti kezelésű előirányzatok köréből, az igazságszolgáltatás beruházásai költségvetési keret fedezetet nyújtott többek között a Balatonszemesi Képzési Központ új épületének teljeskörű tervezési, ellenőri és kivitelezési munkáira 326,8 millió forint összegben, a MIA C épületszárnyának belső átalakítására 972,3 millió forint összegben, az Érdi Járásbíróság épületének teljeskörű tervezési, ellenőri és kivitelezési munkáira pedig 1.129 millió forint összegbe.

Kiemelt beszerzésekkel összefüggésben tájékoztatlak titeket, hogy kiemelt cél volt a bíró és igazságügyi alkalmazott munkatársak egészségének és biztonságának védelme. A védekezéshez szükséges eszközök (maszk, tisztítószer, fertőtlenítők) beszerzését az intézmények költségvetése biztosította. A plexifalak fedezete központi költségvetésből került biztosításra, 107,3 millió forint összegbe. A járvány elleni védekezésre 2020-ban több, mint egymilliárd forintot fordított a bírósági szervezet.

A bírósági épület-beruházások jelentősek. Folyamatban lévő kiemelt beruházások a tárgyidőszakban; az Érdi Járásbíróság, a Ráckevei Járásbíróság, BKT székház, a MIA C. és a Balatonszemesi Képzési Központ volt, ahogy az imént elhangzott. Két MIA-s beruházással összefüggésben, - a Balatonszemesi Képzési Központ esetében a beruházás teljes költsége 4,765 milliárd forint, a MIA C épületszárny beruházás teljes költsége 1,3 milliárd forint volt, ez már megvalósult beruházásként nevesíthető. Tájékoztatom az Országos Bírói Tanács tagjait, hogy mind a két projekt esetében a kivitelezési munkálatok költsége átalányáras szerződésben rögzített, esetleges műszaki okból felmerülő pótmunkákra - ne kerüljön rá sor, de nem zárható ki - 5% tartalék-keret áll a rendelkezésre.

A képzések, kiutazások, fogalmazó felvétellel kapcsolatosan 2020. II. félében 137 központi képzés valósult meg a központi képzési rendszer kertében, ezen 4.695 fő vett részt. A koronavírus járvány miatt elrendelt veszélyhelyzetre és a korlátozó intézkedésekre figyelemmel a MIA és a bíróságok egyaránt digitális oktatásokat tartottak. A digitális oktatásokkal összefüggésben úgy gondolom, hogy a tapasztalatok alapvetően kedvezőek, az egy napos oktatások körében indokolt és célszerű a digitális oktatások fenntartása, – különösen mikor egy Budapesten tartott oktatással akár több órás autóútra kényszerítenénk vidéki munkatársainkat - mivel ez fontos időmegtakarítást tesz lehetővé.

Igyekezünk jogegységesítést szolgáló és a joggyakorlat alkalmazása tárgyában szakmai képzéseket tartani. 2020. II. félévben 45 bíró, 17 bírósági titkár és 12 igazságügyi alkalmazott összesen 97 alkalommal vett részt külföldi online képzéseken, konferenciákon, illetőleg tanulmányi utakon.

Kiírt fogalmazói álláshelyek a tárgyidőszakban; 12 törvényszékre 25 fogalmazó álláshely került kiírásra, 82 pályázat érkezett, 66 fő tett eredményes versenyvizsgát és 25 álláshely került betöltésre.

A legjelentősebb kihívás nyilván az ügyeken túl az, hogy 2020. augusztusától a vírusnak egy felfutó szakaszával álltunk szembe, ezért folyamatosan a bírósági szervezet működésének fenntartási igényét kellett teljesítenünk úgy, hogy a járványügyi események ellenére zavartalanul működjenek a bíróságok, a jogkereső közönség hozzáférjen az igazságszolgáltatáshoz. Azonban nem gondoltuk volna egy bő évvel ezelőtt, hogy az a legfontosabb tevékenységünk, hogy a munkánkat úgy végezzük, hogy minél kevesebb munkatársunkat veszítsük el, minél kevesebb munkatársunk kerüljön lélegeztetőgépre. A 2020. II. félévében elrendelt jelentősebb járványügyi intézkedések valamennyi jelenlévő előtt ismertek, az Országos Bírósági Hivatal központi beszerzés keretében biztosította az influenza elleni védőoltást a bírósági dolgozók részére, aki kérte, az hozzájutott a központi beszerzésen keresztül az influenza elleni védőoltáshoz. Válsághelyzeti Kabinet jött létre, amely a járványügyi készséggel összefüggő tevékenységet támogatta. Lényegében járványügyi intézkedésnek minősül a képzések online megtartása, továbbá valamennyi bírótársam előtt ismert a kötelező szellőztetés, valamint a plexifal használatának az elrendelése, melynek későbbiekben történő fenntartása egy érdekes kérdés, hiszen a plexifal és a kötelező szellőztetés az egyéb infekciók elleni védelmet is biztosíthatja, mind az ügyfelek, mind a munkatársaink részére. A bírósági épületekben tartózkodás járványügyi szabályairól ajánlás, a véleményező összbírói értekezleteket érintő járványügyi intézkedésekről utasítás kibocsátására került sor. Ennyit szerettem volna szóbeli tájékoztatásként elmondani.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Elmulasztottam az elején jelezni, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének majd el kell távoznia 10 óra körül és utána az Elnökhelyettes asszony folytatja az ülést.

Vitára bocsátom az előterjesztést.

Dr. Vasvári Csaba:

Köszönjük szépen az Elnök úr tájékoztatóját. Másodfokú kollégák is el szokták ismerni, hogy sokkal könnyebb dolgot javítani, mint írni, sokkal könnyebb azt mondani mi nem szerepelt egy tájékoztatóban és mi az, ami igen. Két olyan apróságot szeretnék megkérdezni, ami talán nem is apróság és felfűzhető egy gondolati szálra. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke és az Országos Bírói Tanács (a jogszabályi környezetet ismerjük) együttműködésre van ítélve. Ezt azt gondolom, hogy egy axióma. Ennek keretében kérdzem tisztelettel Elnök urat, hogy az

OBT-nek a vizsgált félévben hozott egy-két határozatával kapcsolatban mi az álláspontja, hozott-e bármilyen döntést, ha igen mit?
Mert ezek számomra nem ismertek.

Elsőként a 114/2020. (X. 7.) OBT határozattal kapcsolatban kérdezném Elnök urat, amelyben az OBT felkérte az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy nyilvános dokumentumban tegye közzé, hogy a jövőben az Országos Bírósági Hivatalba és az Igazságügyi Minisztériumba beosztott bírákat beosztásuk megszűnését követően milyen szempontok és elvek alapján osztja be a korábbi szolgálati helyüknél magasabb szintű vagy más bíróságra. Illetőleg a 107/2020. (IX. 21.) OBT határozatra is szeretném most felhívni a figyelmet ebben az Országos Bírői Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozta, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkör alapján kezdeményezze a Bjt. 3. § (4a) bekezdésének módosítását olyan módon, hogy az Alkotmánybíróság azon tagjai, akik az alkotmánybíróvá választásuk előtt nem voltak bírók, kizárólag a Bjt. 7. §-ának megfelelően pályázat útján nyerhessék el a bírói kinevezésüket.

Azt szeretném megkérdezni Elnök úrtól, hogy ezen két kérdéssel kapcsolatban mi lett az ön által kialakított álláspont. Tett-e bármilyen lépést, bármelyik ügyel kapcsolatban, ha igen akkor mit? Ha nem akkor esetleg, ha megtudhatnánk, hogy milyen indokok alapján nem?

Dr. Senyei György:

Én azt javaslom elnök úr, hogy kapjam meg a kérdéseket és akkor összefoglalóan fogok válaszolni. Ha még van további kérdés.

Dr. Barkóczy Balázs:

Csak egy észrevételem van. Elhangzott, hogy az eddigi tapasztalatok alapján az egy napos képzések tekintetében célszerű a digitális oktatás fenntartása, illetve a plexivel kapcsolatban is elhangzott, hogy lehet, hogy a jövőben marad. Ezen felbuzdulva szeretném azt mondani, hogy esetleg érdemes megfontolni, hogy az ügyfélszolgálati működés körében alkalmazott előzetes regisztrációs bejelentkezési forma, illetve az iratbetekintés tekintetében szintén alkalmazott előzetes regisztrációs bejelentkezési forma további fenntartása indokolt lehet. A mi bíróságaink tapasztalatai azt mutatják, hogy az ügyfelek kiszolgálása mind az ügyfelek számát tekintve, mind pedig a kiszolgálás minősége vonatkozásában változatlanul magas színvonalú volt és előnyökkel járt, megakadályozta a zsúfoltságot, azt, hogy szükségtelenül kelljen az ügyfeleknek várakozni arra, hogy a bíróság a feladatát a tekintetükben teljesíteni tudja. Érdemes megfontolni, hogy ezek a változások, ezek a módszerek a továbbiakban is megmaradjanak.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a szót. Én egy észrevételt szeretnék inkább csak hozzá fűzni, mégpedig az ítélezési munkát segítő rendszerek tekintetében. Szerepel a beszámolóban, hogy az Ítélezést Támogató Rendszer segítségével 2020. II. félévben 9.209 határozat került anonimizálásra. Ez egy rövid mondat, de emögött nem látszik az, hogy ebben mennyi munka van. Az Ítélezést Támogató Rendszerek a gyakorlati tapasztalataink szerint is jelentős adminisztratív munkateher növekedést jelentettek. A 2020. II. félévét követően megjelenő anonimizálási szabályzat pedig további munkateher növekedést jelentett, tehát ez a 9.209 határozat jelentősen növekedni fog és még jelentősebb munkaterhet fog jelenteni, mint ami az itt jelentkező rövid mondatban van.

Dr. Léhmann Zoltán:

Köszönöm szépen. Én is megköszönöm az Elnök úr beszámolóját. Egy dolgot szeretnék kérdezni, ami megütötte a fületem. Elnök úr beszámolójában elmondta, hogy már nem is

meglepő, hogy a központi régió két törvényszékéhez érkezik az ügyek 40%-a és ezt köztudomású tényként kezeljük. A kérdésem erre vonatkozóan az, hogy ahogy a Bszi. 76. § (4) bekezdésére is figyelemmel, valamint arra, hogy a súlyszámok már működnek a különböző ügyek kapcsán, felmerült-e, illetőleg tervezi-e a jövőben Elnök úr, hogy országos szinten az ügyteher mérést elvégzi és levezeti a törvényszékek, illetve ítélőtáblák közötti különbözőséget.

Dr. Matusik Tamás:

Nekem csak egy észrevételem van, a korrektség kedvéért, mert egy évvel ezelőtt elég sokat vitatkoztunk itt a járványkezelésnek „tudósként” üdvösnek vélt változatairól, így például az iratkaranténról is. Szerettem volna elmondani, hogy a 2020. II. félévi járványkezelését az OBH-nak azt elég profinak tartom és szerintem az nagyon megfelelő volt, és a beszámolóban is kitért erre. Ezek a százmillió forintok biztos, hogy jó helyre kerültek.

Dr. Bánáti János:

Köszönöm szépen. Elnök úrtól kérdezném a hivatásrendünkkel kapcsolatban végül is, hiszen az igazságszolgáltatás és elnézést ilyen buta mondatért nem magáért van, tehát az igazságszolgáltatással kapcsolatos beszámoló részletesebben utalhatna azokra, akik igénybe veszik, márpedig az állampolgárok képviselőjében döntően az ügyvédi hivatásrend jár el. Ezért két kérdést engedjen meg Elnök úr, bár megértem, hogy nem szerepelt a beszámolóban hiszen nem szorosan tartozik talán a működésről való beszámolóba, de hogy milyen tapasztalatok voltak az ügyvédi hivatásrenddel kapcsolatban, például a járványügyi szabályok betartása terén. Ezzel kapcsolatban nekem személyesen volt olyan aggályom, hogy esetleg visszaélésre ad okot, például perelhúzásra, büntetőügyekben, egyszerű bejelentéssel, hogy találkoztam valakivel, aki fertőzött. Nem akarok további példákat mondani. De kérdezem, ilyen jelenség volt-e, vagy az ügyvédi karra az általánosítás nem könnyű, de még is együttműködés volt és nem visszaélészerűen, de betartották a járványügyi szabályokat. A másik ugyanez a digitalizáció és az elektronikus kapcsolattartással kapcsolatban, hiszen a kapcsolattartás ugye két oldalt jelent és a dolog csak akkor működik, hogy ha a jogi képviselők részéről ez problémamentesen működik és működtethető. Nem hozom ide, illetve már ide is hoztam, de csak egy félmondat erejéig, hogy az ügyvédi kar szempontjából az óriási probléma, hogy a bíróságon van egy rendszer és mi egyébként 18 féle rendszerrel dolgozunk, mert sajnos egészen más rendszert működtet a földhivatal, más rendszert a cégbíróság az összes rendszer más tehát az ügyvéd részéről ez egy hihetetlen széles skálájú tevékenységi kötelezettséget jelent. Maradjunk a bíróságnál, egyetlenny problémát azért engedje meg Elnök úr, hogy felvessek, igen az elektronikus lajstromok és az iratbetekintés alapvetően nagyon jó, megkönnyíteni az ügyvédi működést. Egy dologba nem tudtunk általánosan előre lépni, az ügyvédi meghatalmazás az egyértelműen tartalmazza a helyettesítésre jogosultakat az ügyvédi iroda alkalmazott ügyvédje, ügyvédjelölt stb. Ami soha nem okoz problémát amikor egy személyes irattanulmányozás van a jelölt felmutatja az igazolványát és kapja az iratot. Az elektronikus irattanulmányozásnál azonban általános probléma van. A kamara informatikus képviselője tárgyal folyamatosan és nagyon jó kapcsolat van az OBH-nak a főosztályával, de nem tudták eddig megtalálni a megoldást, ami gördülékennyé teszi, hogy az ügyvédi irodák jelöltje nyomja be azt a bizonyos nyilvántartást és megkapja az ügyben a tájékoztatást, mert csak a jogi képviselőt viszik fel a rendszerbe és akkor engedélyt kell kérni a bírótól, tehát elindul egy nagyon hosszadalmas feleslegesnek tűnő adminisztrációs történet. Tehát ez a két kérdésem lenne Elnök úrhoz, hogy ezekben a kérdésekben részben, hogy vizsgázott az ügyvédség, van-e általános tapasztalat és az elektronikus kapcsolatba tudunk-e még tökéletesebb szintre lépni.

Dr. Hilbert Edit:

Írásban kértem, hogy a OBT elnöke kérje meg az OBH elnökét, hogy küldje meg legyen szíves az évente aktualizált, a bírósági igazgatás hosszútávú feladatait és megvalósításuk felételeit tartalmazó programot. Ennek pont az volt a jelentősége, hogy amikor az elnökök beszámolnak, tájékoztatót tartanak az összbírói értekezletnek, nekik is a saját programjukhoz kell vetíteni mindig az adott évnek a megvalósítását. Az szolgálná, hogy valódi értéke lehessen az OBT véleményének, mert azt is leírtam, hogy joggal kifogásolta az OBH elnöke az előző tájékoztató kapcsán, hogy valódi vita nem volt a tájékoztatóról, hogy valódi észrevételek nem születtek. A valódi észrevételeket megkönnyítené az, hogyha ezzel a programmal össze lehetne vetni. Lehetne látni, hogy mi ez a program és azok a lépések, amik megjelennek egy OBH elnöki tájékoztatóban, azok vajon mennyiben illeszthetők ehhez a programhoz és nem kellene számonkérni például olyat, ami nincs ebben a programban benne, vagy például, ami látszana, hogy ez egy hosszútávú cél, tehát nem az adott évre megvalósuló, akkor nem az adott évben kellene keresni annak a megvalósítását. Ez lenne ennek a jelentősége, amit én abban a levélben kértem. Nem kaptuk meg. Most mondok egy példát, ami nem derül ki ebből a tájékoztatóból, de nem is derülhet ki csak és tudom ennek a buktatóit is: amikor az OBH az érkezett ügyszámokra tekintettel nem írja ki vagy központi kezelésbe vonja az álláshelyeket, ami egy teljesen indokolható döntés, akkor miközben a korábbi létszámokra zajlanak beruházások. Tudom, hogy miért, mert már elbírált közbeszerzések. A korábbi időszakban adott létszámra zajlanak. A saját tapasztalatom volt az, amikor megépítette az OBH a Szigetszentmiklósi Járásbíróságot adott tervezett létszámra, adott létszám tárgyaló termi igényére, majd utóbb eldőlt, hogy mégis marad a Ráckevei Járásbíróság, akkor harmad annyi létszám ott maradt Ráckeven, kétharmad létszámmal mégis teljes létszámú szobákra, tárgyaló termekre fejeződött be a beruházás Szigetszentmiklóson. Ezek olyan helyzetek, amit valahogyan kezelni kéne és ezért egy hosszútávú, középtávú és egy adott évnek a programja.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen. Az előbb elfelejtettem mondani, bár a beszámolóban az ITR fölött van: a távmeghallgatás. A tapasztalatom az, hogy a polgári bírák is egyre inkább, egyre szélesebb körben használják a távmeghallgatást, ez nem csak a büntető kollégák privilégiuma most már, amit én nagyon hasznosnak tartok. Viszont az a gyakorlati tapasztalat, hogy a távmeghallgatás során egyre nehezebb időpontot szerezni és egyre távolabbiak az időpontok, tehát a kifizetésben ez rendkívül sok kompromisszumot igényel. Azt szeretném kérni - nagyon támogatnám, de úgy látom a tanács több tagjának a fejmozgásán, hogy ők is-, hogy minél több ilyen végpont kerüljön kialakításra, mert ez mind költség takarékoságban, mind időben, mind pedig a jogkereső közönség és az ügyvédek tekintetében is nagyon célszerű és jó megoldás.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen. Tisztelt kollégák, a felmerült kérdésekkel összefüggésben próbálok sorrendbe haladni. Felvetette Vasvári Csaba bírótársam a két határozatot. A 114-es határozattal összefüggésben kipoentíroztam egy előzményi levelezésben, hogy ez egy diszkrecionális döntés, mellyel kapcsolatban talán a levélben párhuzamot is vontam, diszkrecionális döntés, melyek egyéb irányú szűkítésére nem látok lehetőséget.

A 107-es határozattal kapcsolatban pedig egyetértettem az ülésen Darák Péter elnök úr által kipoentírozott szakmai állásponttal. Ez a kérdésre a válasz.

A betekintéssel kapcsolatos ügyfélszolgálat, illetőleg a betekintéssel kapcsolatban nyilvánvalóan mindenütt vannak hiányosságok, de feltétlenül indokolt a fenntartása, sőt tovább kell mennünk ebben a körben, körül kell járni és lehetőleg minél több olyan megoldást kell

fenntartanunk, amiben tapasztalatokat szereztünk a veszélyhelyzet elleni védekezés során és melyek azok, amelyek fenntarthatók és megkönnyítik a bírák, az igazságügyi alkalmazottak, a társhivatásrendek és az ügyfelek helyzetét.

Az ITR-rel kapcsolatos jelzés eljutott hozzám, nyilvánvalóan itt is, ahol számítástechnika, illetőleg digitalizáció van, ott hiány vagy hiba is van, ezzel együtt kijavítás és korszerűsítés is van. Nyilvánvaló a cél, ezt több bírótársam jelezte, ezzel kapcsolatban vannak adminisztrációs problémák, ezeknek a kijavítása szükséges. A rendszereknek, különösen az ITR-BIIR kettősségének a felszámolása lenne az ideális, egyszerű lesz-e leterelni a teljes bírósági szervezetnek a kiszolgálását, a hozzáférést. Ha ezzel kapcsolatban van bármilyen javaslat vagy indítvány szívesen várom és teljesítem is, amennyiben ez lehetséges.

Léhmán Zoltán bírótársamnak a kérdésére; igen, ez indokolt és meg is kezdődött, hogy egységesen lássunk. Nyilvánvalóan teljesen megnyugtató választ soha nem fogunk kapni, hiszen vannak olyan tradíciók, ügyszám tradíciók, ügy nehézségi tradíciók, mely évtizedek egyszerűen determinálták Magyarország sajátos főváros-központúságát. Ezen helyzeten érdemi, jelentős változtatást nem tudunk tenni, a feltárt adatok ismeretében korrekcióra kerülhet csak sor. Ismerünk uniós tagállamokat, ahol az Alkotmánybíróság nem a fővárosban van, nálunk egy főváros centrikusság van, ezt gyerekkorunktól tudjuk. Valóban a felmérés megtörténik és erre nyilván tájékoztatást fogunk adni.

Matusik Tamás bírótársam észrevételét köszönöm. Úgy gondolom, hogy indokolt lehet az influenza elleni védőoltás központi szervezésének a fenntartása, illetőleg azt hiszem, hogy a kézfertőtlenítők fenntartása nem csak a direkt pandémiás helyzetben szükséges, hanem mindig, illetőleg fontos a kézzárítók használatának végleges eltörlése.

Az ügyvédi hivatás, hogy hogyan tartottuk be, hogyan tartották be az ügyvédi hivatásrend tagjai, Bánáti elnök úr kérdésére. Erre lehet, hogy az itt jelenlévő bírótársaim jobban tudnak válaszolni, mert ők vettek részt a tárgyalóteremben, ők találkoztak, de természetesen érkeztek hozzám jelzések. Ez alapján tudok válaszolni. Ez ugyanolyan volt, mint az élet összes többi részében, hogy voltak nagyszámban jellemzően együttműködő ügyvéd hivatásrendi társaink, akik teljesítették az eljárási és etikai kötelezettségeiket, illetőleg nyilván voltak olyan tényállítások, amelyeknek a valóságtartalmát több, elsősorban büntetőbíró társaktól érkezett jelzés adta, aminek a valóságtartalmát kontrollálni nem tudjuk. Egy olyan helyzetben éltünk, ahol valaki azt mondta, hogy covidossal találkozott, különösen az első félévben, a második félévben ez már talán enyhült, de november körül, amikor a felfutó időszak volt, ezt nem tudtuk. Nyilvánvalóan azt mondhatom, hogy alapvetően jó a helyzet, de voltak nem kívánatos jelenségek is. Mint például és ez már normaváltozást is igényelhet, amikor az ügyvéd hivatásrendi társunk arra hivatkozott, hogy neki nincs kamerája az informatikai eszközön. Ilyen jelenség eljutott hozzám, ez állítólag megtörtént. Erre azt mondtuk, hogy 20.000 forintért kapható már kamera, lehet ez nem okoz olyan anyagi problémát, de valóban, az együttműködésre kell törekednünk. A büntető ügyszakban különösképpen előfordultak jelenségek, amit normával nem tudunk kivédeni. Abban, hogy az elektronikus ügyintézés egyszerűsödjön volt párbeszéd, együttműködés, a jövő útja mindenféleképpen a digitális iratbetekintés, illetőleg adott esetben a fogvatartottak mozgásának a minimalizálása. Távmeghallgatásokkal kapcsolatban volt, amikor a bv. elmozgatta a távmeghallgatásra kijelölt helyről a fogvatartottat, ezért hiúsult meg a tárgyalás, - ezt jeleztük a büntetés-végrehajtásnak, de nyilvánvalóan olyan hiányosságok is történtek, melynek során a bírótársunk nem jelezte az okafogyottá vált végpont-foglalást. Ezek olyan szükségszerűen felmerült problémák, amelyeket lehet poentírozni, kell is poentírozni, de most az eltűnt vétívek helyét elfoglalta adott esetben a hiányosság, amely esetleg egy digitális hiányosságot jelent, tehát alapvetően

működik, de maradjunk abban, hogy folytassuk és könnyítsük meg a betekintést és a hozzáférést, - ennek alapvető jelentősége van.

Hilbert Edit tanácselnök asszony felvetése egy jelentős kérdés. Az elnöki program valóban létezik, mellyel kapcsolatban a jogszabály nem ír elő közzétételi, vagy tájékoztatási kötelezettséget. Ezt a programot, illetőleg ezt a jogszabályi hiátust ki fogom tölteni rövidesen azzal, hogy meg fogom találni annak lehetőségét, hogy ezt a programot ismertessem. Hogy milyen formában és hogyan, ez még várat magára, egyetértek, hogy ezt ismertetni fogom. Most egy múltbeli tevékenységről adtam tájékoztatást, a normaszöveg, a norma teljesítésének megfelelően. A felvetésre ennyit tudok röviden válaszolni.

A távmeghallgatás fenntartása, bővítése folyamatos. Hogyha ehhez a normaszöveg rendelkezésre áll, akkor ez ne kerüljön kivezetésre, a gyakorlatból maradjon meg minden ügyszakban. Távmeghallgatásnál különösen fontos, hogy a valós igények kerüljenek feltárássra és teljesítésre. Ne legyen a szobabiciklik sorsára jutott távmeghallgató pont.

Dr. Vadász Viktor:

Észrevételt tennék Vasvári Csaba bíró kollégám kérdése kapcsán. Felhívnam a figyelmet arra, hogy azért tartotta fontosnak az OBT, hogy erről megfelelő tájékoztatást kapjunk, mert a bíró hivatali beosztása megszüntetése esetén sok esetben történik magasabb bírói álláshelyre, vagy vezetői állásra a beosztás. Elfogadva azt, hogy ez diszkrecionális döntés, de elvárhatónak látjuk azt, hogy adjon számot az OBH elnöke, hogy hány ilyen döntés történt, ezt nem láttam a beszámolóban.

Dr. Senyei György:

Rövid lesznek, egy sem.

Dr. Vadász Viktor:

Köszönöm szépen. Azért kérte az OBT, hogy legyen szempontrendszer, hogy ez kifeje is átlátható legyen, mert pont Elnök úr mondta, hogy a joggal való élés és a joggal való visszaélés között élesen tudjunk a különbséget tenni ezt kifeje is fontos mutatni. Ezért is döntött úgy az Országos Bírói Tanács, hogy arra kéri az OBH elnökét, hogy fontolja meg, és akkor ezt ismételten szerintem kérhetjük, hogy fontolja meg azt, hogy legyen valamilyen előre látható szempontrendszere legalább. Mik azok a szempontok, hiszen itt egy bíró adott esetben a legmagasabb bírói szintre is kerülhet, már önmagában az aggályos, hogy nincs pályázati rendszer, bár arra van lehetőség, hogy egy hivatalba beosztott bíró magasabb bíró beosztásra pályázzon, és azt elnyerve legyen megszüntetve a hivatali beosztás, itt azonban nem ez történik. Ha Elnök úrnak az az álláspontja, hogy ilyenre nem is kerülhet nagyon sor és a jövőben sem fog, az is elfogadható persze, de azt gondolom, hogy jó lenne egy szempontrendszer, ami azokat a feltételeket felsorolja, hogy különösen miket vesz figyelembe az OBH elnöke, amikor úgy dönt diszkrecionálisan, hogy magasabb bírói álláshelyre helyez vissza egy bírót.

Dr. Senyei György:

Köszönöm, emlékeztek, a diszkrecionális döntés már korábban szóba került, ha jól emlékszem a kitüntetésekkel kapcsolatban, mellyel kapcsolatban általános szempontokat meg lehet határozni, azonban ez nem jelentheti a diszkrecionalitás elvonását, amelyet a norma biztosít.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen. Szeretném csak kiegészíteni a Vadász Viktor által mondottakat és egyértelművé tenni, hogy itt szó nincs az OBH elnöke diszkrecionális döntésköre elvonásáról. Az OBT meghatározta a Juhász Andor díj elbírálása kapcsán figyelembe veendő szempontokat.

Pont most napirendi pont lesz a második vezetői kinevezést követő újabb kinevezéshez OBT egyetértési jog gyakorlásának szempontjai. Kizárólag szempontokról beszélt az OBT határozat és még azok súlyáról sem és nyilván a számonkérhetőségéről sem. Szó nincs ilyesmiről, mert picit félreértést éreztem az Elnök úr reakciójában. Nem a döntési hatáskör elvonásáról van szó, hanem csak annyit, hogy jelenjenek meg olyan szempontok, mint a bírói gyakorlat, az életkor, a lakóhely. Nem ötleteket szeretnék adni, hanem nyilván ilyen általánosan értékelhető dolgokat lehetne szempontként megjeleníteni és akkor azt lehet mondani, hogy ezeket értékelte és ennek kapcsán döntött így.

Dr. Senyei György:

Arra gondol tanácselnök asszony, hogy általánosságban, mint a perköltségnél, hogy figyelembe vette a perértéket, továbbá a kifejtett képviseleti tevékenység módját és körét, valamint a per nehézségét.

Dr. Hilbert Edit:

Azt én nem tudom, hogyan kell számolni, inkább bűnügyi költséges példát szeretnék.

Dr. Senyei György:

Tisztelt bírótársak, tisztelt jelenlevők, kérem engedjétek meg, hogy inentől Elnökhelyettes asszony vegye át az OBH képviseletét, inentől már jobb kezekbe kerül nyilvánvalóan a képviselet, ilyenkor vagyok én nyugodt. Megköszönöm a figyelmet és a pandémiával általánossá vált köszönéssel; minden jót, mindenkinek jó egészséget kívánok, további eredményes tanácskozást.

Dr. Senyei György az OBH Elnöke az ülést elhagyja.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Ha nincs további észrevétel, akkor az eddigi gyakorlatnak megfelelően szeretném kérni a tanácsot, hogy döntés formájában határozzunk, döntsünk arról, hogy ezt a tájékoztatót az Országos Bírói Tanács elfogadja-e. A döntés az Országos Bírói Hivatal elnökének tájékoztatójáról. Amit én javaslok, hogy az OBT az OBH elnökének 2020. II. félévi tevékenységről szóló tájékoztatóját elfogadja. Ehhez fűzünk-e valami nyilatkozatot vagy véleményt kívánunk-e hozzátenni az pedig az OBT-nek a döntési jogköre, vagy ugye az is felmerülhet, hogy ezt nem fogadja el. Először is azt teszem fel szavazásra, hogy a tájékoztatót elfogadja.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

**az Országos Bírói Hivatal elnökének tájékoztatójáról
Az OBT az OBH elnökének 2020. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját
elfogadja.**

Nem tudom, hogy van-e valakinek olyan szándéka, hogy ehhez valami észrevételt fűzzön.

Dr. Vadász Viktor:

Én továbbra is fontosnak tartom, amit elmondtunk a 114., 115., 116.-os OBT határozatokban. Ezt tartjuk fenn. Érdekes példa a kitüntetéshez hasonlítani egy bíró magasabb szintre történő beosztását. Nem lehet jutalom egy bírói kinevezés elnyerése, a bíró előmenetele nem kitüntetés, ami nyilván diszkrecionális. Továbbra is fontosnak tartom, hogy ennek legyen szempontrendszer. Az egy jogszabályi hiány, hogy a jogszabály maga nem ad

szempontrendszer, illetve nem írja elő kötelezően, hogy az OBH elnöke adja meg maga a jövőre nézve azt a szempontrendszer, hogy mi alapján fog ezekben dönteni. Már sokszor elhangzott, hogy milyen következményei vannak egy adott bíróságon annak, ha hivatali beosztás megszüntetésével helyeznek oda több bírót: ez teljesen elvágja a pályázásra váró személyeknek az előmeneteli lehetőségét. Nekik nincs olyan lehetőségük, hogy ebben a diszkrecionális jogban részesüljenek, ez kizárólag azoknak áll nyitva, akik a hivatalba voltak beosztva. Arról nem is beszélve, hogy amennyire fontos a bíró áthelyezése során, mert akár azonos szintre való mozgás lehetősége is csak úgy adott, hogy pályáznak, máshogy nem lehet átkerülni másik bíróságra. Fontosnak tartom jelezni, hogy nem készült el ez a szempontrendszer, ez egy nagyon fontos legitimációs hiány, pedig az OBT egyértelműen megfogalmazta, hogy miért tartja ezt fontosnak.

Dr. Vasvári Csaba:

Folytatnám, ahol a Vadász Viktor abbahagyta. Elnök úr említette, hogy nem történt ilyen. Gondolom ő úgy értette, hogy a tájékoztatóval érintett félévben nem történt ilyen, mert ugye mindannyian tudjuk, hogy bizony történt ilyen Senyei elnök úr elnöksége alatt is, elég szép számmal. Neveket nyilván nem fogok mondani. Volt olyan, hogy kerületi bíró ilyenbe beosztva, ilyen beosztást megszüntetve törvényszékre került. Volt olyan, hogy eredetileg táblabíró, OBH-ba beosztva onnan Kúriára került, fővárosi kerületi bíró az OBH-ból egy Fejér megyei járásbíróságra került, több olyan eset volt, hogy eredetileg törvényszéki bíró OBH-ba került, OBH-ból a Fővárosi Ítéltáblára került, ha összeadnánk a neveket 5-6 minimum volt, de lehet, hogy több. Senyei elnök úr elnökségének ideje alatt is. És amiket Vadász Viktor mondott azokat pontosan ezek az előzetes szempontok és elvek meghirdetése nélkül történő áthelyezések veszélyeztetik tekintettel arra, hogy itt elsősorban magasszintű bíróságok érintettek úgy, mint a Kúria és a Fővárosi Ítéltábla, ahol évekre, évtizedekre meghatározhatja a klasszikus bírói karrier utakat ez a fajta mondjuk úgy, hogy „hopiztatás”.

Dr. Fatalin Judit:

Én arra tennék javaslatot, hogy a támogató szavazatunkhoz fűzzünk észrevételt. A Bszi. 76. §-ban az OBH elnökének központi igazgatási feladatai tételesen fel vannak sorolva. Az OBT-t elsődlegesen nem a statisztikai adatok és az ügyérkezés érdekli, hanem elsősorban az érdekli, ami a jogszabályban fel van sorolva. Pl. a vezető vizsgálatok, a munkatehermérés, amelyről a beszámolóban nem volt szó. Azért, hogy az OBH elnöke a következő beszámolónál tudja, hogy mire szeretnének választ kapni, hívjuk fel, hogy a következő beszámolót a Bszi.-ben írt feladatokra kitérve készítse el.

Dr. Erőss Monika:

Először Vadász Viktornak és Vasvári Csabának válaszolnék: a kitüntetéses hasonlatot nem azért alkalmazta Elnök úr, mert a két ügyet hasonlítani akarta volna egymáshoz. Nem is a felsőbbbíróságra való kihelyezés kitüntetés jellegét akarta volna hangsúlyozni. Hanem azért említette együtt ezt a két döntést, mert a kitüntetés odaítélése és a bíró OBH-ból történő kiosztása is diszkrecionális döntés. És a kitüntetés odaítélésének is lehet feltételrendszere, de amikor döntenek róla, nem feltétlenül csak a feltételrendszerben foglaltakat veszik figyelembe, hanem egyéb körülményeket is. Egyébként szeretném jelezni, hogy ha a jogszabály lehetőséget ad arra az OBH elnökének, hogy magasabb bírói állásba helyezze az adott bírót, akit kioszt a minisztériumból vagy az OBH-ból, akkor ez nyilván azért van, mert ez egy létező és valid lehetőség, jogszerű lehetőség. Ha lenne feltételrendszere ennek (bár nem tudom, hogy pontosan milyen feltételre gondoltok, mit fogadnátok el feltételnek), akkor is dönthetne a feltételeken kívül figyelembe vehető körülmények alapján is, mert van rá törvényi felhatalmazása.

Fatalin Juditnak annyit szeretnék mondani, hogy szerintem a Bszi. az OBT felé a tájékoztatási kötelezettséget írja elő, de nem gondolnám, hogy az OBT meghatározhatja a tájékoztatás tartalmát, legfeljebb kérheti vagy felvetheti, hogy milyen kérdésekre szeretne választ.

Dr. Hilbert Edit:

Nem tudom, hogy elhangzott-e ez a szó, de én pontosan szempontrendszerrel mondtam, tehát biztos vagyok benne, hogy szempontrendszerrel és nem feltételrendszerrel beszéltünk. A szempontrendszer pedig az OBT példát mutatva, az elvárás szintjén rengeteg saját diszkrecionális jogkörével kapcsolatban megjelenítette, ami nyilván nem egy döntés feltételrendszerrel jelen.

Szeretném azt hangsúlyozni újra, hogy amit én kérdeztem az OBH elnökétől ez a Bszi. 76. § (1) bekezdés, hogy kialakítja és évente aktualizálja a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait stb. Ez részben az OBH elnökének beszámolója tartalmának értékelésében is szerepet játszhat. Nem értettem Elnök úrnak és remélem, hogy elolvassa a jegyzőkönyvet, nem értettem azt a felvetését, hogy nem szabályozott ennek a közzététele. A Bszi. feltételezem, hogy nem azért írja elő kötelező feladatként, hogy az OBH elnöke titokban tartsa mindezt. Azért a józan ész követelményének az felel meg, hogy ha egy ilyen kötelezettsége van, az azért van, mert az a nyilvánosságra tartozik. Tartozik a többi bírósági vezetőre is, hiszen honnan tudnák az igazgatás irányát. Akkor most mindenki igazgassa a saját törvényszékét úgy ahogy éppen gondolja, vagy pedig van egy fajta programja az OBH elnökének, aki az egyes számú vezetője ennek a szervezetnek. Ő pont ezzel nyilvánítja ki az irányt, azt, hogy mit szeretne, de ráadásul én szerintem még a pályázóknak is tekintettel kellene lennie erre, hiszen ők is egy igazgatási hosszú távú 6 éves tervrendszerrel jelenítenek meg a pályázatukban. Lehet, hogy én ezt rosszul értem, de én mégis csak azt gondolom, hogy nyilvánosságra, az OBT-re is tartozik ennek teljesítése, mely egyébként pont az OBT általános igazgatási ellenőrzési körébe tartozó feladata az OBH elnökének.

Dr. Erőss Monika:

Elnézést kérek, hogy a feltételrendszer kifejezést használtam, nyilván szempontrendszerrel értettem alatta. De szeretném megkérdezni az OBT-t, hogy amikor a kitüntetésekről dönt, akkor a szempontrendszerek birtokában, attól soha nem eltérve dönt? Minden esetben csak a szempontrendszerben meghatározott kérdéseket veszitek-e figyelembe? Vagy vannak egyéb intuitív saját tapasztalatok stb., amit igenis figyelembe vesztek a döntésnél? Mert én úgy gondolom, hogy talán vannak ilyenek.

Az elnöki program nyilvánosságát illetően annyit tudok válaszolni, hogy Elnök úr nem véletlenül mondta azt, hogy meg fogja vizsgálni, hogy milyen módon hozhatja a bírósági szervezetrendszer tudomására ezt a bizonyos elnöki programot. Azt gondolom, hogy erre biztosan sor fog kerülni, de nem feltétlenül úgy, hogy kiteszi az intranetre vagy az internetre, hanem például az is elképzelhető, hogy egy elnöki értekezleten vagy akár egy OBT ülésen ismertetni fogja azt, és onnantól minden olyan feltételt vagy szempontot, amit szeretnél látni, látni fogsz.

Dr. Vasvári Csaba:

Elnökhelyettes asszony által mondottakhoz szeretnék egy rövid észrevételt fűzni. Ugye párhuzamba állítja az OBH vezetése az OBT által adományozható kitüntetésekben való diszkrecionális döntéssel ezt a fajta szerintünk hiányosságot. Nem érzem helyénvalónak a párhuzamot. A kitüntetés egy érdemességet feltételez és az egy személyi döntés. Ezzel szemben a magyar jogalkotó szerintem is helyesen és Bánáti ügyvéd úr szokott erre szintén helyesen

hivatkozni abból indul ki, hogy egy meritokratikus rendszer van és minden jogkereső állampolgár a lehető legjobb bíróhoz kerül, ahhoz, aki a legalkalmasabb, legfelkészültebb és egy transzparens pályázat útján került oda, ahol ítélkeznek. Ezzel szemben ez az OBH-ból való magasabb vagy más bíróságra történő áthelyezés pontosan ezen főszabály alóli kivételt jelenti és hogyha ez olyan bíróságokon harapózik el, amely bíróságoknál eleve a kis létszám miatt igen szűk a lehetőség arra, hogy a klasszikus karrier úttal odakerülhessen egy-egy bíró azt gondolom, már elérheti azt a szintet, amikor azt mondjuk, hogy veszélyes. A törvényes bíróhoz való jutás szempontjából veszélyes annak ellenére, hogy nem vitatom, hogy formálisan természetesen törvényes, a Bszi. ismeri ezt a módozatot. De mi ezt kérjük immáron sokadszor, hogy legalább valami iránymutatás szülessen, hogy valamennyire kiszámítható (némileg számonkérhető) legyen ez a gyakorlat.

Dr. Vadász Viktor:

A szempontrendszer, amit Hilbert Edit tanácselnök asszony is mondott, az azért fontos, mert az a jövőre nézve kiszámíthatóságot jelent még akkor is, hogy ha a szempontrendszer nem köti meg olyan módon a kezét valakinek, hogy abban taxatívén fel lenne sorolva, amiket figyelembe kell vennie. De mivel ezek nem indokolt döntések, vagy olyan döntések, amik bárki által megtámadhatóak vagy vitathatóak lennének, ezért kiemelt fontosságát tartom annak, hogy legyen ilyen előrelátható szempontrendszere, mivel ezzel azt jelzi az OBH elnöke, hogy ezek a döntései diszkrecionálisak ugyan, de soha nem önkényesek.

Dr. Erőss Monika:

Vasvári Csabának szeretném mondani, hogy mint ahogy az előbb már említettem, nem érdekemben hasonlítottuk össze a két döntést, hanem azért, mert mindegyiknek lehet szempontrendszere, de mégis mindkettő diszkrecionális döntés. Csak ennyi volt a hasonlat alapja és nem több. Ha Vasvári Csaba azt mondja, hogy számonkérhető egy ilyen döntés, akkor szeretném megkérdezni, hogy mit jelentene pontosan ez a számonkérhetőség? Különösen úgy, hogy Vadász Viktor viszont azt mondta, hogy ez nem perelhető, nem támadható döntés.

A következő kérdésem pedig az lenne, hogy ha szempontrendszert szeretnétek, akkor elmondanátok-e, hogy milyen szempontokra gondoltok? És ha a szempontrendszereken kívüli, vagy akár azon alapuló döntés születik az OBH elnöke részéről, akkor milyen alapon gondoljátok úgy (illetve ezt Vasvári Csaba mondta, tehát lehet, hogy egyedül csak ő gondolja), hogy ezt esetleg számonkérnétek? Kétségbe vonnátok, hogy a szempontrendszeren vagy az egyéb tapasztalatokon alapuló döntés született? Azt mondanátok, hogy nem jó az a bíró? Honnan tudhatnátok, hogy az bíró, akit az OBH-ból bárhova kiosztanak, mire alkalmas és mire nem? Vasvári Csaba szerint lassan a törvényes bíróhoz jog kerül veszélybe, ha tömegesen fordul elő ilyesmi. Tömeges előfordulásról nem tudok, és azt gondolom, hogy ha nem is voltak leírt szempontrendszerek vagy elképzelések, egészen biztosan voltak belső, tudatos okok, ami miatt Elnök úr úgy döntött, ahogy. Nem nagyon értem, hogy ezt neki előre, vagy utólag miért kellene megmagyaráznia, hol van erre bármiféle előírás? Megint egy olyan előzetes feltételezést hallok ki ebből a felvetésből, mintha ő nem szabályosan, sőt oktalannul döntene. Ezt nem szeretném hallani, mert erről szó sincsen, akkor sem, ha valóban voltak példák Senyei Elnök úr idejében is az ilyen magasabb szintre történő kiosztásra.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem ez teljes félreértés, mert nem hiszen, hogy ezek az utóbbi mondatok helytálló feltételezések lennének. A szempontrendszer hát most lesz napirendi pont, amikor az OBH saját magának szeretne szempontrendszert, mert valamiféle módon kiszámíthatóságot és átláthatóságot szeretne megjeleníteni. Ami nem azt jelenti, hogy egyúttal számonkérjék rajta a

szempontrendszerét. De azoknak, azoknak, akiket érint ez a döntés, vagy akik látják ezt a döntést, adott esetben láthatóvá válik, hogy miket mérlegelt az OBH elnöke akkor, amikor döntött ebben a kérdésben. Nem ahogyan mérlegelt, nem a súlyszámokat, vagy a súlyozását kéri számon ennek a döntésnek senki, de azt, hogy mik voltak a döntésének a motivációi, a figyelembe vett körülmények, hogyha erről számot ad valaki az szerintem egyáltalán nem ördögtől való. Sőt, hogy ha én lennék a helyében akkor inkább magam állnék egy ilyenrel elő, pont azért, hogy a döntés kiszámíthatóságát, meg valamennyire átláthatóságát megjelenítse. Még egyszer mondom ez nem azonos a számonkérhetőséggel egyáltalán nem.

Dr. Vasvári Csaba:

Egy polgári demokráciában minden hatalom kontrollált. Természetesen az Országos Bírósági Hivatal mindenkor elnökének a hatalma is kontrollált. A számonkérhetőség alatt én természetesen (mindenki értse jól) nem pönalizáltságot értek. Azt szeretném elérni, hogy a bírói öngazgatási testületek konkrétan, azok a BT-k, amelyek bíróságait ez a gyakorlat érinti, valamint az Országos Bírói Tanács véleményezni tudná ezt a szempontrendszert, illetőleg utólagosan meg tudnánk vitatni, ha máskor nem az ilyen félèves alkalmakkor, hogy a meghirdetett szempontrendszerhez képest miként alakult a gyakorlat. Ennyit értettem csak ez alatt és én ezt tartom is.

Dr. Erőss Monika:

Én sem gondoltam pönalizálásra, de nem is én használtam a számonkérés kifejezést. Viszont szeretném, ha látnátok, hogy amikor a kitüntetésekről döntötök vagy pedig a többedik kinevezés gyakorlatáról, ott a szempontrendszer azok számára fontos, akiket ez a dolog érint: a kitüntetendőknek, illetve az esetleg kinevezendőknek. Itt viszont azokat érinti a döntés, akiket bíróként kiosztanak az OBH-ból, vagy a minisztériumból. De őket szerintem igen kevésbé érdekli, hogy milyen szempontrendszer alapján kerültek oda, ahova, hanem ha magasabb szintre kerülnek, mint voltak, akkor ennek feltehetően örülnek és az okokat nem vizsgálják. Tehát nekik nincs szükségük szempontrendszerre. Akit esetleg érdekelhetne, hogy miért az a döntés született, ami, az a többi bíró lehet, aki az adott helyre pályázna, ha ki lenne írva a pályázat arra helyre. De nem nagyon értem ezt az egészet, és tényleg szeretnék segítséget kérni, ha már ezt felvetettétek, hogy hogyan lehetne olyan teljes, mindenre kiterjedő szempontrendszert meghatározni (ami után a döntéshozó még pontról pontra igazolni is tudná, hogy a döntése a szempontrendszereknek mindenben megfelel), ami megnyugtatóná az esetleg pályázati kiírás hiányában oda nem kerülő bírókat? Mert itt erről lenne szó gondolom.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha javasolhatok egyet Elnökhelyettes asszonynak például, hogy ha le lenne írva az, hogy egyetlen egy hétvégének az OBH-ban beosztással történő eltöltése nem elégséges ahhoz, hogy az ország legnagyobb törvényszékének elnökévé nevezzük ki az egyébként korábban más törvényszéken ítélkező bíró kollégát. Én azt gondolom, hogy ez megnyugtató lenne és nyilván ez most egy kipoentírozott, hogy Elnök úr által kedvelt kifejezéssel éljek, példa. Az OBT nevében nem nyilatkozom, a magam nevében én nagyon szívesen segítek ebben a munkában, hogy ha erre bárki felkér.

Dr. Erőss Monika:

Csak egy utolsó megjegyzés: ha jól olvastam a többedik kinevezéshez való hozzájárulás gyakorlatára tett észrevételben, maga az OBT sem kívánná bekorlátozni magát a döntéseiben. Én se gondolnám, hogy olyan szempontrendszert kellene alkotni, amiben megjelenne, hogy kit nem lehet, kit miért nem lehet, meg hány év kell a magasabb szinthez stb. Nem gondolnám,

hogy ez helyes lenne és egészen biztos vagyok benne, hogy döntés korlátozó szempontrendszer nem is lesz.

Dr. Völner Pál:

Köszönöm a szót elnök úr, csak egy gondolattal szeretnék hozzájárulni ehhez a témához. Közelítsük meg onnan a kérdést, hogy van-e az OBH elnökének ilyen kötelezettsége vagy nincs. Ha nincs neki ilyen kötelezettsége és mindenki elismeri, hogy diszkrecionális jogköre van ebben a kérdésben, akkor bízunk az OBH elnökére, hogy mikor és milyen formában dönt ebben a tárgyban. Ha nem ismerjük el ezt a jogkört, akkor szerintem csak a két szervezet közötti feszültséget gerjesztik ezek a kérdések.

Dr. Hilbert Edit:

Én már ötleteltem akkor, mikor még az Elnök úr is itt volt még. Amiről beszélünk az az, hogy ha kikerül valaki az OBH-ból akkor ami sérelmes volt, hogy magasabb bírósági szintre kerül. Akkor valószínűleg olyan szempontokat érdemes értékelni ilyenkor, ami indokolja azt, hogy ne ugyanarra bírósági szintre kerüljön vissza. Az nyilvánvalóan szakmai értékek lehetnek. Ebben az esetben én biztos értékelném a bírói vizsgálat eredményét, a bírósági életpályáját, tehát azt, hogy milyen bírósági szinten mennyi időt töltött el, mennyit töltött az igazgatásban, nagyon sok olyan dolgot össze lehetne szedni, amit egy ilyen döntésnél értékelni lehetne.

Bocsánat most visszaugranék a még a másik témához Csaba egyik mondata ütötte meg a fülem. Amikor egy hatalmi ágak a központi igazgatásáról van szó, akkor az nemcsak az elnöki értekezletre, nem csak az OBH-ra tartozik, hogy az OBH elnöke, mit gondol a bírósági igazgatásnak a hosszútávú feladatairól és annak a megvalósításának a programjáról. Ez egy hatalmi ág, és annak az igazgatásáról beszélünk. Akkor, hogy lehetne ilyen zárt körben tartani az erre vonatkozó információkat? Ezt én egyáltalán nem gondolom helyes álláspontnak.

Dr. Eröss Monika:

Nem ígértem azzal kapcsolatban semmit, hogy Elnök úr kidolgozna bármilyen szempontrendszert, hanem csak szerettem volna megérteni, hogy mire gondoltok. Nem tudom egyébként, hogy ahogy most elmondtad, hogy te figyelembe vennéd a döntésnél bírói életpályát, miért gondold, hogy amikor Elnök úr dönt, akkor nem pont erre gondolva hozza meg a döntését? Miért kell leírni ezeket, amikor evidencia, hogy amikor dönt egy ilyen kérdésben, akkor ezek a szempontok megjelennek a mérlegelésében?

Ami pedig azt a kérdést illeti, hogy hol és hogyan hozza Elnök úr nyilvánosságra azt a bizonyos elnöki programot, arra csak az én ezzel kapcsolatos elképzeléseimről beszéltem. Arra gondoltam, hogy mivel az OBT jegyzőkönyve a bírók részére nyilvános, ezért az ott elhangzottakról értesülhet mindenki, aki kíváncsi rá. Lehet, hogy el is kérheti, akit érdekel. De nem értem, miért merül fel, hogy titkolni akarná Elnök úr a programját? És miért lenne zárt kör az OBT ülés? Mióta az? A bírók számára nem zárt kör, ide lehet jönni, meg lehet hallgatni, el lehet olvasni a jegyzőkönyvet. Nem tudom, milyen lesz az elnöki program kommunikációja, az csak az én elgondolásom, hogy ebben a körben biztosan lehet majd erről beszélni.

Dr. Csontos Tibor:

A témához már konkrétan ezek annyira nem kapcsolódtak, de nyilván a 114., 115.-ös OBT határozatok az itt elhangzott kívánalmat megjelenítették. A kérdésem arra irányul, hogy ezt a tájékoztatót elfogadó határozatot valamilyen észrevétellel kívánjuk-e kiegészíteni?

Dr. Vadász Viktor:

Én tettem javaslatot, hogy egészítsük ki.

Dr. Csontos Tibor:

Igen tehát akkor azt, hogy Országos Bíróság Hivatal elnöke az OBT határozatok alapján nem állapított meg az önmaga számára olyan szempontrendszert, amelyet figyelembe vett volna az OBH-ból más szolgálati helyekre történő bírói beosztással kapcsolatos elbíráláskor.

Ezzel kapcsolatban akkor milyen észrevételt, vagy milyen hozzáfűzést javasoltok? Tájékoztatót elfogadja, de az Országos Bírói Tanács kifogásolja, vagy hogyan lehetne ezt megjeleníteni. Kinek van erre javaslata.

Dr. Léhmán Zoltán:

Azt a szófordulatot, hogy szükségesnek tartja, szerencsésebbnek látom. Tehát kerülném azt a szóösszetételt, hogy kifogásolja, mivel el kell ismerni, hogy ha ő az OBH elnöke nem akarja megcsinálni, akkor nem fogja megcsinálni, nem kötelező neki. Az, hogy mi ezt észszerűnek, előbbre vivőnek és helyesnek tartjuk, mert ez a véleményünk, ez egy dolog, de ez nem köti az OBH elnökét, ebből a szempontból fontos az, hogy milyen szót használjunk. Én amellet kardoskodnék, hogy ha ezt beleírjuk, akkor a szükségesnek tartaná szóösszetételt használjuk és kezdhethetünk azzal, hogy megállapítja, hogy nem készült el, ennek ellenére szükségesnek látjuk, hogy a jövőben elkészüljön 114/2020.-as OBT határozatban megjelölt szempontrendszer kidolgozása.

Dr. Csontos Tibor:

Az OBT az OBH elnökének 2020. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja, azzal, hogy továbbra is szükségesnek tartja, hogy a 114/2020. (X. 7.) OBT határozatban megjelölt szempontrendszert tegye közzé az OBH-ba vagy IM-be beosztott bíró hivatali beosztásának megszüntetésével egyidejűleg pályázat nélkül magasabb vagy más szolgálati helyre történő beosztása esetén.

Szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatójáról

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének 2020. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja, azzal, hogy továbbra is szükségesnek tartja, hogy a 114/2020. (X. 7.) OBT határozatban megjelölt szempontrendszert tegye közzé az OBH-ba vagy IM-be beosztott bíró hivatali beosztásának megszüntetésével egyidejűleg pályázat nélkül magasabb vagy más szolgálati helyre történő beosztása esetén.

2. napirendi pont:

Az OBH Elnökének a felhívására az OBT központi oktatási tervre vonatkozó javaslata

Bszi. 103. § (4) bekezdés a) pont javaslattételi jogkör

Dr. Csontos Tibor:

Érkezett az Országos Bírósági Hivatal elnökétől egy megkeresés, hogy bizonyos határidőig tegyünk eleget a Bszi. 103. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt javaslattételi jogkörünkbe foglalt kötelezettségünknek. Ezt határozati formában tette meg a múlt évben július 2-i ülésen az Országos Bírói Tanács az OBH központi oktatási tervre vonatkozó javaslatával. Én a tavalyi OBH határozatnak a tartalmából indultam ki, amely eléggé részletesen végig vette azokat a szempontokat, amelyeket ebben az esetben az OBH vizsgálhat vagy amelyet a múlt évben a vizsgálat tárgyává tett, ezeket egy észrevételben megküldtem és egyébként tájékoztatólag a múlt évi határozatot szintén mellékeltem, azzal a megfontolással, hogy ennek a határozatnak szükséges-e a megváltoztatása vagy teljesen új határozatot hozzunk. Ez viszont egy olyan szövegezési kérdés, amely szerintem, hogy ha megvitattuk a fővonalakat akkor egy kis szünet igényel és abban a tekintetben viszont a tanácsnak nem itt az ülésen kell ezt a megfogalmazást megtennie, hanem valóban egy szövegszerű formátumot kell létrehozni, de utalhatunk szerintem a múlt évi határozatra is. A megvitatásra érdemes körülmények között nyilvánvalóan figyelembe kell venni a 2021. év sem úgy alakult eddig, ahogy az a 2020-ban elterveztük a pandémia miatt tehát, az oktatás nem úgy alakult, azt gondolom, hogy talán 2022-re már egy pandémia mentes oktatási évet lehet vizionálni. Ezzel kapcsolatban kérdezem, hogy kinek van hozzászólása, észrevétele, javaslata.

Dr. Vasvári Csaba:

A tavalyi hasonló tárgyú határozatunk azt gondolom, szóról szóra aktuális a mai napig is. A magam részéről azt sem tartanám ördögtől valónak, hogy ha tulajdonképpen ezt megismételnénk. Mindannyian tudjuk, hogy a pandémia eléggé keresztül húzott mindent, így érthető is, hogy az oktatási terv sem tudott úgy alakulni, mint ahogyan azt mindannyian szeretnénk volna. Bízunk benne, hogy ez mostantól nem így lesz és szerintem, amit akkor leírtunk azok egyrészt aktuálisak még ma is, másrészt igazak is és helyesek is. Ezzel rövidre tudnánk zárni ezt a kérdést.

Dr. Csontos Tibor:

Ez a tanács számára nagyon időtakarékos és rendkívül praktikus ajánlat, amivel én nagyon szimpatizálok.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az OBH elnökének beszámolójában hangzott el az egy napos képzések tekintetében, hogy a digitális képzési formának a fenntartását tartja elképzelhetőnek. Ha nem is generálisan, de adott oktatások tekintetében ez a bírák számára is kedvező fogadtatásban részesülhet. Szerintem érdemes ezt is megjeleníteni. Nem tudom, hogy a ti véleményetek mi erről, de gyakorlatilag arról van szó, hogy Coospace rendszeren keresztül megtekinthető oktatásokról van szó, vagy Skype-os kapcsolat révén tartott oktatások merülhetnek fel e körben. Úgy gondolom, hogy vannak olyan képzések, ahol a személyes jelenlét nem feltétlenül jelentkezik hozzáadott értéként, hanem ily módon is eléri a célját az oktatási forma.

Dr. Vadász Viktor:

Ehhez annyi kiegészítést tennék, hogy az is megfogalmazható, hogy sok képzésnél akár ezeket a metódusokat vegyíteni is lehet, azt hiszem angolul blended training-nek nevezik, tehát amikor a képzésnek különböző formái attól függően változnak, hogy a képzés adott szakaszában mi a célunk: egy információ-átadás tökéletesen megoldható digitális úton, ha viszont a képzésnek része a bírói gyakorlat megvitatása, akkor a workshopos foglalkozásra kevésbé alkalmas a digitális rendszer, legalábbis nekem az a tapasztalatom, hogy jóval kevésbé elképzelhető, hogy a képzéseket úgy szervezzék meg, hogy van több modul. Az elején vannak képzési modulok,

ahol feltöltött videókat néz meg, e-learninget tölt ki, majd utána ezen információ birtokában eljön egy személyes képzésre, ahol meg tudják osztani a saját tapasztalataikat. Pont azt hiányoltuk, hogy vannak olyan területek, szakágak, specializációk, például nyomozási bírák, bv. bírák, vagy a sok-vádlottas ügyeket tárgyaló bírák, ahol fontos lenne, hogy azt a 60-80 bírót, akit ez érint az országban, legyenek egy évben egyszer összehozva, hogy meg tudják beszélni a tapasztalataikat és tudjanak egymásnak is segíteni. Ez egyébként bizonyos területeknél a jogegységet is elősegíti. Ezeket nem lehet megspórolni, tehát nagyon jó a digitális oktatás, használni kell, de azt a lehetőséget, hogy személyesen is találkozzanak a hasonló ügyeket tárgyaló bírák, nagyon fontos lenne a jövőben is. Köszönöm.

Dr. Szabó Sándor:

Vadász Viktorhoz és Barkóczi Balázshoz szeretnék annyiban kapcsolódni, hogy ezek az 1 napos képzések, amelyek információ átadással történnek, azért is jók, mert eleve országosan sokkal többen tudunk regisztrálni egy ilyenre, közvetlenül részt vehetünk rajta, tehát ez bővíti a kört, aki közvetlenül megszerzi az információt, másrészt, hogy ha jelentkeztél, akkor visszakereshető és többször is meg tudod nézni, az nagyon sokat segít, mert az egyszeri hallásra mondjuk bonyolultabb problémáknak a dedukciós folyamatban lévő megjegyzése az nem biztos, hogy elsősre meg, vagy egy előadáson nem biztos, hogy olyan állapotba vagyunk, amikor ezt meg tudjuk tenni. Ennek az előnyeit ki kellene használni, szerintem emiatt ez egy nagyon jó lehetőség szerintem.

Dr. Erőss Monika:

Szeretném megkérdezni, hogy a több ember részvételével tartott workshopra miért nem jó a skype-os forma? Az OBT is így beszélgetett hosszú hónapokon keresztül, egész jókat vitatkoztunk, ezért én azt gondolom, hogy ez teljesen jó módszer a workshopokhoz és szakmai megbeszélésekhez. Időt lehet vele spórolni, szállásköltséget lehet spórolni, és igaz az is, hogy ha ezt meg fel is lehet venni, az további előny. Utána a felvétel ismeretében fel lehet az anyaghoz tenni további kérdéseket. Korlátlan számban tartható, nem terem kérdése, nem szállás kérdése. Egyébként fel szeretném hívni az OBT figyelmét, hogy az OBH elnöke nem csak általánosságban várja az OBT véleményét a képzések formájával, irányával kapcsolatban, hanem akár konkrétan is. Mit szeretnétek, milyen formában, hányszor, milyen résztvevői körrel. Egész konkrét javaslatokat is vár, nem csak a határozati forma által behatárolt körben.

Dr. Hilbert Edit:

Szívesen visszakérdeznék, hogy az Elnökhelyettes asszony szerint hány ilyen workshopos képzés volt az elmúlt évben.

Dr. Erőss Monika:

Nem tudom, hány volt, de volt. És szerintem éppen az a cél, hogy minél több legyen. Az első félévben talán nem nagyon volt még erre felfokozott igény, mert mindenki a vírussal volt elfoglalva, saját magával, a félelmeivel, meg otthon próbált kapkodni a digitális eszközeihez. Így nem nagyon jelentkezett tömeges igény arra, hogy az online tartott igazgatási értekezleteken és szakmai üléseken kívül online képzést is szeretnének a dolgozók. De egyébként biztos, hogy volt online képzés, például volt a bíróvizsgálatot végző bírónak több szinten is. Tudom, hogy ez nem szakmai képzés volt, de az ilyen képzés is fontos. Lehet, hogy nem volt elég szakmai képzés, de most a szándék az, hogy nagyon is legyen, akár élőben is, ha lehet, akár pedig skype-on is.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt én maximálisan tudnám támogatni. Én próbáltam képzéseken részt venni és én nem vagyok ennyire optimista a hasznosságát illetően. Volt olyan képzés, ahol két órán át olyasmit hallgattam meg, amit akkor, amikor hatályba lépett ez a jogszabály, a bölcsiből ballagtak el azok, akik már bírók. Magyarul ők azt már megtanulták az egyetemen, abból államvizsgáztak, fogalmazó képzésen meghallgatták, titkár képzésen meghallgatták és most a képzésen is újra meghallgatták. Ahelyett, hogy valódi szakmai kérdéseket kellett volna. Ez egy felvett képzés volt, bekapcsolódott az ember, ült előtte és én két órán át dühöngtem, hogy ezt nekem most miért kell meghallgatni, mikor ezt tanítottam egy héttel ezelőtt a fogalmazóknak. A legvégén egy oktató föltett millió kérdést, ami problematikus volt és ott ültünk a gép előtt, mert ez egy felvett adás volt, senki nem tudott válaszolni rá semmit sem. Örömmel hallom, hogy az OBH abban gondolkodik, hogy más fajta képzési módra biztosít lehetőséget.

Dr. Csontos Katalin:

Nekem a kötelező képzésekkel kapcsolatban van egy felvetésem, egy ideje képzési időszakok vannak, ami azt jelenti, hogy ugyan sok képzéshez lehet hozzáférni, viszont korlátozott időtartamban, miközben tárgyalunk és adott esetben közeleg az ítélkezési szünet. Az lenne a kérdésem, hogy lenne-e arra lehetőség, hogy a nagyobb közérdeklődésre számot tartó, kifejezetten szakmai képzéseknél a képzési, vagy a részvételi időszak kitolódjon az ne tíz munkanap, hanem akár egy hónap legyen. Véleményem szerintem ez megnövelné a kollégák részvételi hajlandóságát és elkerülhető lenne, hogy bekapcsolt, de lehalkított gép mellett csinálják a kurrenciát.

Dr. Csontos Tibor:

Valószínű, hogy ez polgári ügyszakos tapasztalat, mert én is tapasztaltam, hogy egyszerre több olyan képzést kellett végighallgatni, amire szűk volt a határidő a múlt év végén.

Dr. Vadász Viktor:

Én nem a digitalizáció ellen beszéltem, csak azt jeleztem, hogy a Skype-os megbeszéléseket azért nem tartom hatékonynak, mert hiányzik belőle pont az a személyes találkozás lehetősége, ami az előtérben történik meg, vagy az étteremben, amikor beszélgetnek a bírák. Nem vitatható, hogy a Skype hatékony bizonyos határig, de pont kiöli ezt a személyes dolgot, amit én nagyon fontosnak tartok. Másrészt a Skype hatékonysága nagyon limitált időben. Borzasztóan megterhelő az OBT ülésen is úgy részt venni és figyelni, hogy az ember egy számítógép előtt ül. Azt gondolom, hogy a pár óránál hosszabb Skype-os megbeszélésen lényegesen csökken a hatékonyság, ez személyes tapasztalatom is, de nyilván utána lehet nézni egyébként már vannak erre komoly felmérések, hogy a közoktatásban az mennyire volt használható. Ne engedjük el a személyes találkozás lehetőségét. Van körülbelül 110 nyomozási bíró, van 70-80 bv. bíró, polgári területen is lehet nyilván olyan szűkebb szegmenseket találni, pl. felszámolási bírák, ők sincsenek olyan sokan, hogy ne férnének be a Deák terembe, és ne tudjanak egy évben egyszer egy olyan konzultáción részt venni, ahol meg tudják osztani egymással a tapasztalataikat.

Dr. Eröss Monika:

Amit Csontos Katalin mondott, az teljesen jogos felvetés. Ezt bele lehetne írni ebbe a bizonyos képzési javaslatba. Tényleg úgy van, hogy az ember képtelen a rendes munkája mellett nemhogy több, hanem akár csak egy központi képzést is végighallgatni, ha kevés idő van megadva rá. Megcsinálja az ember, de ha nem tud elmélyülésre alkalmas időt szakítani rá, a képzés nem hasznosul.

Az is igaz, amit Hilbert Edit mondott, hogy a képzéseken a már fogalmazóként is ismert jogszabály-ismertetések feleslegesek, de ez inkább a képzés minőségére vonatkozó megjegyzés szerintem. Nem is ezekre a jogszabályok ismertetésére szorítózkodó előadásokra, hanem a skype-on tartott workshopokra gondoltam, amikor azt mondtam, hogy esetenként hasznos ezeket felvenni és utólag az ott hallottakat elemezni is. Egyébként Elnök úr csak az egynapos képzésekre mondta azt, hogy szerencsésebb ezeket online tartani, mert a személyes jelenléttel folyó képzések nem idő- és költséghatékonyak, ha egy napra vidékről, például Mátészalkáról meg Szombathelyről felutaznak a képzésre a dolgozók.

Én egyébként nem érzem úgy, ahogy te. Szerinted a skype-os értekezlet megterhelőbb, mint egy személyes jelenléttel tartott. Én pont fordítva érzem. Tudom azt is, hogy vannak olyan bírói csoportok, akik rendszeresen szakmai megbeszéléseket folytatnak skype-on (nem hivatalos képzés keretében). Egy skype megbeszélés sokkal rapidabban megszervezhető, nem kell hozzá tulajdonképpen semmi előkészület, csak egy moderátor kell hozzá, meg a bírók. Mint mondtam, ez működik is, teljesen önképzési módon és nagyon jól, tehát nem vetném el ezt a formát. Persze tudom, hogy te sem elvetni akartad, csak a személyes jelenléttel folyó képzést jobbnak tartod. Pedig skype-on ugyanolyan jól lehet vitatkozni egy jogkérdésen, mint a skype-on tartott OBT ülésen az egyes napirendekről.

Dr. Hilbert Edit:

Az új jogintézmények bevezetésénél az előadások sem szólnak másról, mint ismertetik a jogszabályt. Amiről mégis csak lehetne feltételezni, hogy a bíró képes elolvasni. Utána rövid idő eltelik, akkor viszont gyülemlenek a kérdések, a kérdéseket megkéne vitatni, mert további kérdéseket generálnak. Tehát egy kicsit feleslegesnek érzem a jogszabályismertető előadásokat és nagyon fontosnak érezném a konzultatív képzéseket, ami tényleg az lenne, hogy meg lehet vitatni a gyakorlatot és vissza lehet kérdezni a választ követően. Tehát nekem az lenne a javaslatom, hogy inkább ebbe az irányba tolódjanak el a képzések.

Dr. Szabó Károly:

Annyit szeretnék mondani, Csontos Katalinnal teljesen egyetértek abban, hogy itt az időtartam meghosszabbítása az fontos lenne, mert ez sokat segítene azokon a kollégákon, akiknek ezt a képzést fel kell venni, vagy fel szeretnék venni. Elnökhelyettes asszony említette a bíróvizsgálók képzését, nekem azon volt szerencsém részt venni. A második része volt az, ami pszichológiai jellegű volt, mondjuk úgy, hogy gyakorlati képzést igényelt volna. Én tragikusnak ítéltém ennek a digitális változatát. Teljesen egyetértek Vadász Viktorral abban, hogy vannak olyan jellegű képzések, amit nem szabad, nem célszerű, nem hatékony, digitális módon megszervezni vagy lebonyolítani. Azt gondolom, hogy ezeket nem kellene erőltetni mindamellett, hogy nyilvánvalóan van sok ezer más képzés, amit sokkal egyszerűbb, mind idő, mind költséghatékonyaság miatt digitálisan megvalósítani. Lenne egy áthidaló javaslatom is, mert Vasvári Csabával is egyetértek, - abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy sokakkal egyetértek -, hogy a 91/2020-as OBT határozat valóban megfogalmaz olyan elveket, célokat, követelményeket, amelyek a jövő évi képzésekkel kapcsolatosan is maximálisan fenntarthatóak. Azt javasolnám a tanácsnak, hogy ennek fenntartásával a most megfogalmazott követelményeket is foglalja bele a határozatba. Azt gondolom, hogy a Vadász Viktor által megfogalmazott az egyik legfontosabb, hogy a kombinált képzést annak a jellegéhez kapcsolódóan építsék be és tartsák fent, a másik pedig amit a Csontos Katalin mondott, megfelelő időt biztosítsanak a képzés felvételére. Ezekkel kiegészítve szerintem ez a feladat megoldható.

Dr. Csontos Katalin:

Arra szeretnék reagálni, amit dr. Hilbert Edit felvetett, szerintem ez egy jogos dolog, de lehet, hogy informatikailag is megoldható egy fórum jellegű felületet biztosításával, ha a képzés után érkeznek a témával kapcsolatos felvetések az ország különböző pontjából, akkor egyfajta utókövetéssel valaki felvetheti, hogy az adott képzésnek legyen folytatása.

Dr. Matusik Tamás:

Ha van olyan terület, amin az OBT tagoknak a napi tapasztalata komoly jelentőséggel bír, az szerintem a képzés területe, mert itt azért van egy nagy előnye annak, hogy mi különböző helyekről jövünk, különböző szintekről és mind a mai napig ítélkező bírók vagyunk. Tehát közvetlenebbül érezzük a képzéseknek a tapasztalatait, mint mondjuk az igazgatásban évek óta dolgozó kollégák. Azért javaslom azt, hogy az OBH tényleg vegye figyelembe, amit legjobb szándékkal saját tapasztalataink alapján javasolunk a képzés területéről, a legutóbbi határozatunk is szerintem már jó volt, azt tovább lehet gondolni, ahogy azt Szabó Károly is javasolta. Nem véletlenül szerepelt a legutóbbi határozatunkban is például a nyomozási bírók, mint speciális referádának a konzultációja és itt a konzultáció szót is hangsúlyozom, amit korábbi hozzászólók is hangsúlyoztak talán. Ha jól emlékeszem 2015-ben volt utoljára ilyen konzultáció, igen nagy igény van rá többször jeleztük, minden csatornán jeleztük és nem volt se online, sem sehogy. De azért mondom, hogy itt minden felszólalónak a személyes tapasztalata összeadódik és nagyon értékes javaslatban tud megjelenni. Bízom benne és ezért is kérem, hogy az OBH ezt vegye figyelembe, hogy ha ezt megteheti.

Dr. Vasvári Csaba:

Amit Csontos Katalin mondott, az teljesen jogos és az a jó hírem van, hogy ez benne van a tavalyi javaslatunk is. Ha ezzel egyet értünk márpedig úgy tűnik, hogy egyetértünk idén is, akkor ezt nem kell pluszba beleírni. Az oktatói tevékenységre történő jelentkezés legyen önkéntes, az igazgatási vezetők ne válogassanak a jelentkezők között. Ez csak egy részlet volt abból, de gondolom erre gondolhattál Kata.

Dr. Erőss Monika:

Azt értem, hogy erről most kell hoznotok egy határozatot, de szerintem nem biztos, hogy egy OBT határozat keretébe minden belefér. Tehát én javasolnám, hogy a határozat meghozatala mellett is esetleg írjatok erről egy összeállítást, a személyes tapasztalataitokról. Fontos lenne, hogy leírjátok ezeket, mert ami nem jó, azt felesleges erőltetni, ami pedig szerintetek jó, azt meg érdemes bevezetni. De nem biztos, hogy a határozat rövid mondataiból, egy felsorolásból minden kiderül. Ezért javasolnám, hogy írjátok le a gondolatataitokat, akár egy határozaton kívüli javaslat formájában is.

Dr. Hilbert Edit:

A legtöbb képzésnél az volt a tapasztalatom, hogy senki nem volt, aki egyben meghallgatta volna az egészet, mert ha egyben meghallgatta volna, akkor rájött volna, hogy a négyből három előadó részben ismétli egymást.

Dr. Erőss Monika:

Ez valószínűleg azért van, mert amikor egy képzést szerveznek, akkor az előadók nem ülnek össze négyen és nem egyeztetik, hogy ki mit fog előadni az adott tárgykörrel, ezért óhatatlanul előfordulnak ismétlések. Azt is fel lehet vetni, hogy nem árt a képzést úgy megszervezni, hogy a felkért előadók beszéljék meg egymással, hogy hogyan osztják fel úgy az előadásait, hogy semmi lényeges ne maradjon ki, de ne is legyenek átfedések.

Dr. Csontos Tibor:

Ugye július 2-ig van ugye a határidőnk, de ez az utolsó ülésünk július 2-ig.

Dr. Vadász Viktor:

Azt lehetne javasolni, hogy amellett, hogy most hozunk egy határozatot akkor mindenki egyéni meglátásait megküldené az OBT Irodának és azt összefoglalva összegyűrve az OBT elnöke továbbítaná június végéig. Akkor még lehet határidő június 20-áig küldjük meg a véleményeket az bőven elég. Mondjuk el a határozatot, mert ennek lesz akkor egy hivatalos formája, de tényleg lehetne mondani, még nekem is olyan sok ötletem lenne, csak most nem fogom terhelni itt az ülést.

Dr. Csontos Tibor:

Most 11 óra 03 perc van, szünetet rendelek el.

Az ülés 11 óra 27 perckor folytatódik.

Dr. Csontos Tibor:

A közös megszövegezést követően ki az, aki ezt a határozattervezetet támogatja? Egyhangúlag elfogadja az 53/2021. (VI. 2.) OBT határozatot a bíróság 2022. évi központi oktatási tervre vonatkozó javaslatáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

**53/2021. (VI. 2.) OBT határozatot
a bíróságok 2022 évi központi oktatási tervre vonatkozó javaslatáról**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (4) bekezdés a) pontja alapján az Országos Bírói Tanács a bíróságok 2022. évi központi oktatási tervével kapcsolatban a következő javaslatokat fogalmazza meg:

A korábbi gyakorlatnak megfelelően javasolja országos szintű, központi szakmai képzések meghirdetését a Magyar Igazságügyi Akadémián. A helyi szinten megtartott képzések a helyi tapasztalatcserét teszik csak lehetővé, míg az országos központi képzések a jogegység irányába is hatnak. Az OBT javasolja, hogy a kötelező online képzéseken való hozzáférést hosszabb időtartamban határozzák meg, támogatja az egynapos digitális képzések szervezését. A Skype alapú képzések mellett fontos megtartani a személyes találkozás lehetőségét a tapasztalatcserén és közös munkán alapuló workshop jellegű képzések esetében. A vegyes rendszerű, digitális oktatás és személyes jelenléttel járó több modulós képzések egyaránt biztosítják a nagyobb résztvevői kör hozzáférését és a téma elmélyült feldolgozását.

Hasznosnak tartaná, ha többségbe kerülnének a szabadon választott képzések. Ezek előnye, hogy a képzésen már eleve motivált bírák vesznek részt, akik maguk választhatják meg, mely területen kívánnak továbbképzést kapni. Ezzel szemben a kvóta alapján kötelezővé tett képzések résztvevői kevésbé motiváltak, noha egyes témák (pl. jogszabályváltozásokra történő felkészítés) esetében ezek létjogosultsága sem vitatható. Kívánatos lenne, ha minden magyar bíró évente legalább egyszer részt tudna venni egy, a Magyar Igazságügyi Akadémián szervezett képzésen. Az oktatáshoz való hozzáférést a jelentkezők számára egyenlő eséllyel és egyenlő feltételekkel kell biztosítani.

Javasolja a korábban többször sikeresen megszervezett bírói kompetencia-fejlesztő tréningek, valamint a többmodulos, kötelező, perszimulációt is magában foglaló titkári képzések újbóli bevezetését.

Az Országos Bírói Tanács a más hivatásrendek képzésbe történő bevonását fontosnak tartja, ez lehetőséget biztosít arra, hogy ügyészek, ügyvédek, közjegyzők, szakértők közös képzés keretei között vitathassanak meg szakmai kérdéseket bírakkal. A Bszi. 171/A. § (4) és (5) bekezdése alapján az Országos Bírósági Hivatal elnökének törvényi lehetősége van arra, hogy külön megállapodást kössön az igazságügyi miniszterrel és a legfőbb ügyésszel a képzéseket illetően.

Az Országos Bírói Tanács javasolja, hogy a központi oktatásokon résztvevő előadók kiválasztása tisztán szakmai alapon történjen. Kívánatos lenne az eddigi előadók felülvizsgálata annak érdekében, hogy elsősorban ne a kevesebb tárgyalótermi tapasztalattal rendelkező bírósági vezetők vegyenek részt az oktatásban. Ezzel kapcsolatban indokolt lenne egy olyan nyilvános előadói adatbázis létrehozása, amely transzparensten tartalmazná az adatbázisba való bekerülés feltételeit. Ezzel kapcsolatban a folyamatos minőségbiztosítást is meg kell oldani. Az oktatói tevékenységre történő jelentkezés legyen önkéntes, az igazgatási vezetők ne válogassanak a jelentkezők között.

Javasolja olyan szakmai képzések és konzultációk megszervezését, amelyek a speciális jogterületeken eljáró bírák országos gyakorlatának egységesítését célozzák. Így különösen a nyomozási bírák, a büntetés-végrehajtási bírák, a gazdálkodással összefüggő kiemelt bűncselekményeket tárgyaló bírák, valamint a gyermekkel való kapcsolattartásra vonatkozó határozat végrehajtása iránti nemperes eljárásokat intéző bírák képzését.

Kívánatosnak tartaná, ha a külföldi programokon való résztvevők kiválasztása is átlátható, minden jelentkező számára egyenlő esélyeket biztosító módon történne.

Fontos lenne a Magyar Igazságügyi Akadémia igazgatói pályázatának mielőbbi kiírása annak érdekében, hogy az intézmény vezetésére jelentkező személyek képzésre vonatkozó koncepciói mielőbb ismertté váljanak.

Az Országos Bírói Tanács véleménye szerint a Magyar Igazságügyi Akadémiát elsősorban a szakmai képzések és nem a reprezentációs események és igazgatási tanácskozások színterévé kell tenni.

3. napirendi pont:

**Az OBT tag OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelensége miatti jelzés indítványozása az OBH elnöke felé
(Előterjesztő: dr. Fatalin Judit)**

Dr. Csontos Tibor:

Ez a harmadik felvonása a megkezdett napirendi pontnak az OBT tagok OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelensége miatti jelzés indítványozása az OBH elnöke felé.

Először felvetődött a lehetősége, elkezdtük tárgyalni, majd utána kitűztük önálló napirendként, az előterjesztés elkészült, a május 13.-i ülésen elkezdődött ennek a vitája és akkor az ülés egy rövid időtartamra volt szánva, ezért elhalasztottuk egy döntéssel, hogy a mai ülésen folytatjuk ennek a vitáját, illetőleg döntünk róla. Ennek a további halasztása már nem indokolt úgy

gondolom. Van-e esetleg, akinek ehhez hozzászólása lenne. Először is az előterjesztőt kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Fatalin Judit:

Nem, köszönöm.

Dr. Csontos Tibor:

Nyilván ennek a fonalát nem egyszerű felvenni most így azonnal, de összefoglalni sem szeretném, mert ennek minden részlete eléggé áttárgyalt volt és az előterjesztés és az ahhoz mellékelte Vasvári Csaba korábbi ülésen tett hozzászólása megvilágították a háttérét annak, hogy miért történhet a jelzés. Az Elnökhelyettes asszony írásban is megküldte azt a hozzászólását, amelyet a május 13.-ai ülésen megtett és ezt megfontolás tárgyává tettük, illetőleg annak részletesebb áttanulmányozását látta a bírói tanács szükségesnek. Ezért került a mai napra. Van esetleg valakinek észrevétele?

Dr. Vadász Viktor:

Egyetlen dologra tennék észrevételt, elolvassa azokat, amiket írásban megkaptunk, nemcsak az előterjesztést, hanem a reakciót is rá. A véleményemet szeretném kifejtteni annak kapcsán, hogy mi tartozik az általános és a nem általános központi igazgatással alá és hogy az OBTH mi miatt élhet jelzéssel és mi miatt nem. Ha megnézem a Bszi.-t, akkor nincsen olyan értelmező rendelkezés, ami konkrétan meghatározná, hogy mi az általános központi igazgatás vagy ehhez képest a „nem általános” központi igazgatás micsoda. Mivel ennek nincs pontos definíciója, mindenképpen értelmezni kell és az OBTH, mint a Bszi. egyik címzettje és alkalmazója jogosult is értelmezni ezeket. A szöveg nyelvtani értelmezése mellett vannak más fontos, egyébként részben kötelező módszerek. Az egyik ilyen az észszerűség, amit az Alaptörvény ír elő, a másik, hogy a Bszi. rendelkezéseit is magasabb szintű normákkal kell együtt nézni, ha azok esetleg hiányosak, vagy nem egyértelműek, illetve rendszerszinten is értelmezni kell ezeket a paragrafusokat nem csak egy-egy szót kiragadva belőle.

A 76. § (1) bekezdés felsorolja az OBH elnökének a feladatait külön bekezdésenként felsorolva a (2) bekezdés az OBH irányításáról szól a (3) a költségvetéssel kapcsolatos feladatokról, a (4) statisztikáról, a munkateher mérésről, az (5) személyzeti kérdésekről, a (6) bíróságok igazgatásáról szól, a (7) a képzésekről, a (8) a tájékoztatási feladatokról, a (9) a még fennmaradó egyéb feladatokról és ugye van az (1) bekezdés, ami itt úgy fogalmazza meg, hogy „az általános központi igazgatási feladatkörében”. Nézzük meg, hogy mik tartoznak ide az általános központi igazgatási feladatba! Itt található a már emlegetett bírósági igazgatás hosszútávú feladatait meghatározó program, a szabályzatalkotás, a bíróságok képviselője, a jogalkotásra való javaslattétel, a jogszabály véleményezés megszervezése és az Országgyűlési bizottságain történő részvétel.

Ha ezzel párhuzamba állítjuk a 103. § rendelkezéseit, amik az OBTH a feladatiról szólnak, akkor itt is ennek megfelelően bekezdésenként vannak csoportosítva, kis dobozokba rakva, a feladatok: a (2) bekezdésben a költségvetéssel kapcsolatos, a (3) statisztikai adat, munkaszervezéssel, a (4) személyzeti kérdésekkel, a (5) képzésekkel és itt is van egy (1) bekezdés, ami úgy fogalmaz, „az OBTH az általános központi igazgatás területén”. Ebben a felsorolásban szerepel, hogy jogalkotási javaslatra tehetünk kezdeményezést az OBH elnökénél, szolgálati bíróságokkal kapcsolatosan vannak döntéseink, Etikai Kódex megalkotására és a szabályzat véleményezésre van jogosultságunk és az első pontja az a.) pont, amelyben az került megfogalmazásra, hogy „ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él”.

Ha azt az értelmezést fogadnánk el, hogy azért, mert az (1) bekezdés feliratú a dobozra az van írva, hogy az általános igazgatás területén, ez azt jelentené, hogy az ellenőrzési jogunk limitált a központi igazgatási feladatoknak azon szűk szegmensére, amik a 76. § (1) bekezdésébe tartoznak. Ez azt eredményezné, hogy az OBT, amit az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdése egy általános országos hatáskörű felügyeleti szervként jelöl meg, a központi igazgatás felett kizárólag azt felügyelné és amiatt élhetne jelzéssel, hogy az OBH elnöke részt vette-e az Országgyűlés bizottságának gyűlésén? Megfelelően képviseli-e a bíróságokat? Szabályzat alkotási kötelezettségeinek eleget tett-e, illetve a jogszabály véleményezés megfelelően megtörténik-e? Az éves hosszú távú program elkészült-e van-e egyáltalán ilyen program. Csak ezeket vizsgálhatnánk semmi más és semmi más miatt nem élhetnénk jelzéssel? Azt gondolom, hogy ez ellentétes azzal, amit az Alaptörvény megfogalmaz feladatként az Országos Bírói Tanácsnak. Azt gondolom, hogy ez ráadásul egy téves értelmezés, mert a 103. § (1) bekezdésére hiába az van írva, hogy az általános központi igazgatási területeken milyen feladataink vannak, de az a) pont mégsem azt fogalmazza meg, hogy mi kizárólag az általános központi igazgatási tevékenységét ellenőrizhetjük, hanem „a központi igazgatási tevékenységét” ellenőrizzük, amibe tulajdonképpen minden beletartozik a (2)-(9) bekezdésig nem csak az (1) bekezdés, mert az is központi igazgatási feladat, hogy a képzést hogyan szervezi, az is központi igazgatási feladat, hogy a bíróságok igazgatását hogyan szervezi, a költségvetést hogyan használja. Ezek mind központi igazgatási feladatok, mert a központi igazgatási feladatnak az ellentéte a helyi igazgatás. Amit az OBH elnöke csinál, az mindenképpen központi igazgatás, ezt megerősíti egyébként az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdése is, felolvasom: „A bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírói Hivatal elnöke végzi. Az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróságok központi igazgatását.”

Itt azt kell eldönteni kérdésként, hogy része-e a központi igazgatásnak az, hogy az OBH elnökének biztosítania kell az OBT működési feltételét és a tagok jogainak gyakorlását. Az én meglátásom szerint ez a központi igazgatási feladat része, és nem értek egyet azzal, amit az OBH elnökhelyettese az írásbeli álláspontjában leírt.

Az ülés ezen szakában 11 óra 38 perckor Dr. Bánáti János az ülést elhagyja.

Dr. Eröss Monika:

Nem tudom osztani az álláspontodat, mert azon ugyan lehetne vitatkozni, hogy az a bizonyos jelzéstételi lehetőség mire vonatkozik, de a törvény mégis ott, annál az egyetlen felügyeleti hatáskörnél említi, nem pedig valamennyi felügyeleti hatáskörre vonatkozóan. Olyat sose mondtunk és nem is állítottunk, hogy az OBT csak azt a bizonyos Bszi. 76. § (1) bekezdésben foglalt OBH elnöki feladatkört ellenőrizheti, erről szó sincs. Ami viszont lényeges és amit te is felolvastál az Alaptörvényből, hogy az OBT a központi igazgatási tevékenységet felügyeli. A központi igazgatási tevékenységnek – mint ahogy te is mondtad - az ellentétpárja a helyi igazgatási tevékenység. Én pedig azt mondtam és abból indultam ki, hogy az OBH elnöke, amikor az OBH vezetőjeként az OBH költségvetéséből gazdálkodik, akkor azt az OBH elnöke a hivatalvezetői irányítási jogkörében teszi. Szintén teljesen biztos, hogy nem a központi igazgatás része az OBH és az OBT kapcsolata. Márpedig most az OBT olyasmi miatt szeretne jelzéssel élni, ami az OBT és az OBH közötti kapcsolatrendszer érinti. Ez nem központi igazgatás, mert a központi igazgatásnak egyáltalán nem alanya az OBT. Titeket az OBH elnöke nem igazgat és pláne nem a központi igazgatási feladatkörében. Mert hogy igazgatná az őt felügyelő testületet? Nyilván sehogy. Az OBH elnöke az OBH-t sem a központi igazgatás keretében, hanem mint hivatalt, a hivatalvezetői jogkörében igazgatja. A múltkorai ülésen tett észrevételeim is erről szóltak, de szívesen vitatkozom erről bármennyig, ha gondoljátok.

Dr. Csontos Tibor:

Az előterjesztőtől szeretném megkérdezni, hogy az utolsó bekezdést tekinthetjük annak, mint mondjuk egy határozattervezet a jelzésre vonatkozóan.

Dr. Fatalin Judit:

Igen.

Dr. Csontos Tibor:

Határozathozatal előtt van-e valakinek esetleg hozzászólás, észrevétele.

Dr. Csontos Katalin:

Én csak arra szeretnék reagálni, amire Elnökhelyettes asszony felvetett már az előző ülésen is, itt a Bszi. 76. § (2) bekezdése, ahol az OBH irányításával kapcsolatos feladatokat sorolja fel a jogszabály és itt csak három dolgot említ. Azt mondja, hogy „irányítja az OBH tevékenységét, megállapítja az OBH SZMSZ-ét és javaslatot tesz az OBH elnökhelyetteseinek kinevezésére és felmentésére”. Én továbbra is azt gondolom, hogy ebből is az következik, hogy a gazdálkodás az OBH forrásaival való gazdálkodás az nem az OBH irányítási jogkörébe tartozó feladat, hanem éppen, hogy kiesik ebből és ezért nem tartom helytállónak, amit Elnökhelyettes asszony elmondott.

Dr. Völner Pál:

Csak egy gondolat ezzel. Az OBH az vitathatatlanul egy költségvetési szerv és a költségvetési szervet az OBH elnöke irányítja, tehát minden, ami az OBH-n belül zajlik, az nem az irányítási feladatok körében, hanem a költségvetési szerv működési körébe tartozik, tehát nem irányítás. El kell különíteni bíróságok irányítását és az OBH működtetésétől. Ez nem egy központi irányítási feladat, hanem a szervezet-irányítási feladat. Gyakorlatilag pontosan ezért az OBH nem is minősül bíróságnak ebben a körben. Tehát az a fajta bírósági gazdálkodás, amiről beszélünk az sem tartozik ide. El kellene különíteni fogalmilag a szervezeteket és az OBH-nak a bíróságok feletti jogköreit és az OBH külön költségvetési szerv fölötti jogkörét.

Dr. Vadász Viktor:

Már nagyon elkanyarodtunk az eredeti kérdéstől, amit vizsgálni szerettünk volna, de ha jól emlékszem, akkor az OBH elnökének a kinevezési jogkörében tartozó bírósági vezetők jutalmazása volt. Volt egy időszak, amikor az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető voltam a Fővárosi Törvényszékre beosztva, azonban amikor SMS-t kaptam arról, hogy a fizetésem megérkezett, azon nem az szerepelt, hogy az Országos Bírósági Hivaltól kaptam, hanem a Fővárosi Törvényszéktől. Az, hogy milyen plusz juttatást kap az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető, az az OBH elnökének a döntése, mégsem az Országos Bírósági Hivatal költségvetésébe jelenik meg.

Dr. Erőss Monika:

Az ilyen kifizetések esetén az OBH elnöke az OBH költségvetéséből átcsoportosítja az adott összeget annak a bíróságnak a költségvetésébe, ahonnan végül a dolgozó részére a kifizetés történik. Tehát nem az adott bíróság eredetileg meghatározott költségvetéséből történik ilyenkor a kifizetés, hanem az oda erre a célra átcsoportosított pénzből.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor melyikben van?

Dr. Eröss Monika:

Eredetileg az OBH költségvetésében van, és amikor az OBH elnöke jutalmazni kívánja vagy célfeladattal megbízza Vadász Viktort, akkor a Vadász Viktort megillető pénzt átadja (átcsoportosítja) annak a bíróságnak, ahol Vadász Viktor szolgálatot teljesít. Ez egy technikai átcsoportosítás. Az OBH elnökének (és lehet, hogy még a Kúria elnökének is) joga van arra, hogy saját hatáskörében eljárva „idegen”, vagyis nem az általa vezetett intézményben, hanem máshol szolgálatot teljesítő bírónak az adott bírósághoz történő átcsoportosítással fizessen. Nem tudom, hogy így világos-e? Tehát nem a saját bíróságod költségvetéséből kapod, amit az OBH elnöke pl. egy kitűzött célfeladatra neked fizet, hanem ezt összeget az OBH az elnök utasítására átadja technikailag a te bíróságodnak azért, mert ők kezelik a Nexon programot és a kincstárnak ők végzik a bérszámfejtést. Ez technikai és nem érdemi dolog. Az elnök illetménye természetesen része az adott bíróság költségvetésének, de az OBH elnöke által megítélt külön juttatás nem. Minden külön juttatás kifizetése az adott intézményhez történő átcsoportosítás után az adott intézménytől történik.

Dr. Hilbert Edit:

Nem szeretném ismét ugyanazokat elmondani, de a fejezeti gazdálkodás ellenőrzéséről beszéltünk folyamatosan és nem értem hogyan lehetne elvitatni, hogy a fejezeti gazdálkodásba az OBH is beletartozik?

Dr. Eröss Monika:

Feltéve, de meg nem engedve, ha azon az állásponton volnánk, amit most itt te mondtál, akkor is szeretném még egyszer mondani, hogy az OBH a központi igazgatást felügyelheti, így ha a fejezeti gazdálkodást lehetne ellenőrizni, akkor is csak azt a részét lehetne ellenőrizni, ami a központi igazgatás része, ami az alá tartozik. Az OBH elnöke hivatalvezetőként intézi az OBH gazdálkodását, így az nem tárgya, nem része a központi igazgatás területének. Tehát, ha a fejezeti gazdálkodást ellenőrizhetnétek, akkor se lenne annak része az a terület, amit az OBH elnöke saját hivatala belső igazgatása során tesz.

Dr. Vadász Viktor:

Tudunk arra példát mondani, hogy mi tartozik bele? Azért, mert akkor olyan, valamit keresünk, ami a központi igazgatás része, de mégis a bíróságoknak a költségvetésében van, vagy a bíróságok gazdálkodásához kapcsolódik. Tudunk-e példát mondani arra, hogy mit lehetne ellenőrizni ezen a címen mert mi nyilvánvalóan a központi igazgatás felügyeleti szerve vagyunk. Mi nem mehetünk oda a Miskolci Törvényszékre, hogy elkezdjük ellenőrizni a törvényszéki elnök gazdálkodásának szabályszerűségét, mert egyébként erre van egy külön főosztálya az OBH-ban.

Dr. Eröss Monika:

Nem szeretnék ötleteket adni, de például az ellenőrizhető a bíróságok gazdálkodásának központi igazgatása területén, hogy hogy osztja fel az OBH elnöke a bírósági fejezeti költségvetést. Aztán az is ellenőrizhető, hogy amikor a bíróságok azt a pénzt elköltik, a gazdálkodásukat megfelelően ellenőrzi-e az OBH elnöke, illetve a gazdálkodás ellenőrzése során szerzett tapasztalatok visszacsatolásra kerülnek-e a bíróságokhoz. Rengeteg olyan kérdés van, amit Hilbert Edit szerint a fejezeti, szerintem pedig a bírósági gazdálkodás körében központi igazgatási felügyeleti jogkörben ellenőrizhető.

Dr. Hilbert Edit:

Ha az Elnökhelyettes asszony érvelését fogadjuk el akkor van a központi igazgatásnak a felügyelete az OBH hatáskörében és a Bszi. kifejezetten azt mondja, hogy az OBH ellenőrzi,

nem pedig felügyeli a bíróságok gazdálkodását. Itt hívtuk segítségül a törvénynek az indokolását, a Bszi.-ét, ami azt mondta, hogy a bíróságok gazdálkodása pedig a fejezeti gazdálkodás ellenőrzését jelenti. De ha most elfogadva azt a mondatot, hogy a bíróságok gazdálkodását ellenőrizzük, az, hogy vezethetne oda, hogy az OBH ellenőrzési tevékenységét ellenőrizzük a bíróságok gazdálkodásával kapcsolatban? Az ugyanis nem a bíróságok gazdálkodásának az ellenőrzése. Az OBH elnökének a döntése, hogy felosztja törvényszékek között a fejezeti költségvetést, az sem a bíróságok gazdálkodásának az ellenőrzése, az még mindig egy OBH elnöki döntésnek az ellenőrzése lenne.

Dr. Erőss Monika:

Először is, szerintem az Alaptörvény fogalmát használjuk. A felügyelet fogalmába pedig beletartozik az ellenőrzés is. A másik pedig, amit megjegyeznék, hogy a központi igazgatás felügyeleti jogkörében az OBT nem az egyes bíróságok belső gazdálkodását jogosult ellenőrizni, mert ez se tartozik bele a központi igazgatásba, hanem az OBH elnökének a bíróságok gazdálkodásával kapcsolatos tevékenységét ellenőrizheti. Az például ellenőrizhető, hogy az adott bíróság költségvetésének a megállapítása helyesen, okszerűen történt-e. Tehát a központi igazgatási felügyeletnek nyilván nem a Budapest Környéki Törvényszék elnökének az intézményi gazdálkodására terjed ki, hanem azt jelenti, hogy a bíróságok gazdálkodásával kapcsolatos feladatait az OBH elnöke, akit ti ellenőriztek, vajon hogyan intézi. Ez ugyanúgy felügyelet, csak a felügyelet számos területe közül az egyik. Tehát az ellenőrzés nem egy plusz jogosítvány, amit az Alaptörvény ellenében a Bszi. nektek ad.

Dr. Csontos Tibor:

Azt gondolom, hogyha mondhatjuk úgy, hogy befejeztük a vitát, akkor ezt az utolsó bekezdést, mint határozattervezetet tekintjük és arról kell szavazni, hogy az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján jelzéssel él és felhívja az OBH elnökét, hogy Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján tegye lehetővé az OBT tagja részére, hogy a korábban kért iratokban rövid határidőn belül betekinthesse, továbbá gondoskodjon arról, hogy a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontjában írt jogkör gyakorlásának biztosítása céljából a feladat elvégzéséhez szükséges adatokat tájékoztatást megkapja. Ez a határozattervezet, ha ezen nem szükséges változtatni akkor ki az, aki ezzel egyetért.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

**54/2021. (VI. 2.) OBT határozatot
jelzésről az OBH elnöke felé**

Az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján jelzéssel él és felhívja az OBH elnökét, hogy Bszi. 112. § (1) bekezdés a.) pontja alapján tegye lehetővé az OBT tagja részére, hogy a korábban kért iratokba rövid határidőn belül betekinthesse, továbbá gondoskodjon arról, hogy a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontjában írt jogkör gyakorlásának biztosítása céljából a feladat elvégzéséhez szükséges adatokat, tájékoztatást megkapja.

4. napirendi pont:

Az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBT határozat felülvizsgálatáról és módosításáról - bizottsági tevékenység

(Előterjesztő: dr. Szabó Károly)

Dr. Csontos Tibor:

A 4. napirendi pont az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBT határozat felülvizsgálatáról és módosításáról – bizottságnak a munkáját Dr. Szabó Károly elnökletével végezte és az előterjesztést is a bizottság benyújtotta, két észrevétel érkezett erre, Fázsi László és Hilbert Edit tagtársunktól. Felkérem az előterjesztőt, hogy ezzel kapcsolatos előterjesztését adja elő.

Dr. Szabó Károly:

Először is köszönetet szeretnék mondani a tanácsnak, hogy a pandémiára és az abból fakadó nehézségekre tekintettel – a pandémia most már mindenbe bekerült – a határidőt meghosszabbította és biztosította a bizottság számára, hogy a feladatot teljesen elvégezze. Egy műhelytitkot is megszeretnék osztani a bizottság működésével kapcsolatosan a tanáccsal. A három bizottsági tag három álláspontból vizsgálta a kérdést és meglehetősen messziről indultunk. A több eltérő álláspont ülésről-ülésre változott és a végén ez a megoldás született. Amikor ebbe a munkába belekezdünk, akkor nem tudtuk, hogy mibe vágjuk a fejszénket. Tulajdonképpen a munka elvégzése során derültek ki azok a jelentős problémák, amelyekkel szemben kellett nézni a határozat felülvizsgálata során. Azt nem állítom egy percig sem, hogy a bizottságnak az előterjesztése tökéletes, azonban igyekeztünk minden oldalról megvilágítani a kérdést. Azt is megkíséreltük, hogy alternatív megoldásokat adjunk a tanács számára a döntésekre, amely onnantól, hogy semmilyen zsinórmértéket vagy fogódzkodót nem alkalmaz a tanács és nem ír ilyet magának elő – odáig terjedhet, hogy a jelenlegi 8/2012. határozaton nem kíván változtatni. Azt szeretném kérni a tanácstól, hogy ezeket az alternatív megoldásokat mérlegelje és ennek megfelelően döntsön. A magam részéről nagyon jónak tartom, hogy két írásbeli észrevétel is érkezett, az építő kritika mindig hasznos, különösen, ha például a feltételek helyett valóban a szempontrendszer szó használata sokkal helyesebb lenne. Nyilván további vélemények is lesznek. Azt is gondolom, hogy Fázsi László tagtársunknak a szövegezése néhány helyen cizelláltabb, mint a bizottság előterjesztése. Arra azért fel szeretném hívni a figyelmet, hogy abban a szövegezésben az első pontban az előzetes hozzájárulás bennmaradt. A bizottság az előzetes hozzájárulást – az előterjesztésben részletezett okoknál fogva - nem tartotta a szövegben szerepeltethetőnek. A III. pontban meghallgatja szerepel, ami minden esetben egy kötelező aktus lenne, a bizottság a meghallgathatjára javasolta. Ehhez képest Hilbert Edit tagtársunk észrevétele arra irányul, hogy ez szükségtelen és a meghallgatásnak nincs létjogosultsága. Mindezek mellett tényleg nagyon kíváncsi vagyok a véleményekre azzal, hogy a bizottság tagjaival történő egyeztetés után a bizottság ezen észrevételek mellett is, fenntartja az írásbeli előterjesztést.

Dr. Csontos Tibor:

Megkérdem a bizottságnak a többi tagját is, hogy kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Fatalin Judit:

Én nem, köszönöm szépen, mindent leírtam.

Dr. Csontos Tibor:

Én csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy talán látható az előterjesztésből is, hogy igyekeztünk minden véleményt beszerezni ezzel kapcsolatban. A bizottságnak az elég részletes és hosszú előterjesztése igazolja ezt. Pontosan azok körében vizsgáldtunk, akik alkalmazzák ezt a szabályt, a törvényszékek elnökeinél. Igyekeztünk a javaslatokat megfontolni, de abból kellett kiindulni, hogy 2012-ben, amikor felállt az első Országos Bírói Tanács akkor rögtön az elején szükségesnek tartotta az Országos Bírói Tanács, hogy meghatározzon egy

feltételrendszer. Ez egyéként nem csak a meghallgatást, hanem még egy három tagú bizottságnak a lehetőségét is szabályozta. Ez van most érvényben ez a feltételrendszer és felmerült ennek a változtatásnak a szükségessége, de mégsem nulláról indultunk, hanem a korábbi határozatból indultunk el a változtatások tekintetében és az összeredmény alapján pedig mindenképpen azt gondoljuk ez a szempontrendszer meghatározása a jövőbeni elbírálás érdekében átláthatóságot, kiszámíthatóságot tesz lehetővé a törvényszékek elnökei, illetve a pályázók számára. Ennyivel kívántam kiegészíteni és megadom a szót annak, akinek észrevétele, javaslata van. Ki kívánja egészíteni vagy megerősíteni az írásban tett észrevételeit.

Dr. Fázsi László:

Én annyit szeretnék hozzátenni, hogy részben egyetértek Hilbert Edit tanácselnök asszony észrevételével, legalábbis azzal a részében maradéktalanul egyetértek az Edit véleményével, hogy nem kellene korlátozni az OBT mozgásterét, ebből következőleg helyesebb lenne valóban szempontrendszerrel vagy figyelembe veendő szempontokról beszélni, még azt is hozzátenném, hogy nem feltétlenül kell ragaszkodnunk a kizárólagossághoz. Azzal is egyetértek, amit az Elnökhelyettes úr elmondott, ezt én néztem el, tehát valóban ez legyen egy feltételes lehetőség. Erre tekintettel ebben a részében nem tudok azonosulni a Hilbert Edit álláspontjával, mert nem gondolnám, hogy ne lenne lehetőségünk a törvényi felhatalmazás alapján elfogadott szervezeti és működési szabályzatra tekintettel ilyen megoldás alkalmazására, amennyiben ennek a szükségessége felmerül, de ez valóban csak egy lehetőségként kellene, hogy szerepeljen a határozatban.

Dr. Hilbert Edit:

Nem írtam le, de pontosítást eszközölnék, hogy a létszámgazdálkodás nem aszerint történik, ahogy az előterjesztés 19. oldal az első bekezdésben van, a nyertes pályázó nem viszi magával az álláshelyt. Kétségtelen azonban, hogy ez hosszabb távon kihatással lehet az adott szervezeti egység létszámának alakulására.

Az egyes pontnál én azt megint az OBT mozgásterének a beszűkítésének éreztem, hogy ha azt mondjuk kizárólag a vezetői állást már két alkalommal betöltő, személyek nyújtanak csak be pályázatot. Ez azt jelenti, hogy nem tudunk elképzelni olyan helyzetet, amikor az OBT megadja a hozzájárulását, mert más is pályázott. De miért nem tudunk elképzelni? A saját mozgásterünket miért akarjuk leszűkíteni, ha jogszabály nem ír ilyet elő? Legfeljebb mondjuk azt, hogy különösen indokolt esetben látunk erre lehetőséget stb. stb., de kizárólagosságot én egyáltalán nem tartok célszerűnek. Azt Fázsi László érintette már javaslatában, mert ez nem precíz megfogalmazás, hogy a III. pontban az adott bírósági vezetői kinevezés elmaradása miatt kizárólag az elnöki feladatok hatékony, szakszerű ellátása tartósan megoldatlan? Mi van, hogy ha elnökhelyettes pályázik? Tehát helyettes pályázatánál ez értelmezhetetlen, de így nem is precíz. Fázsi Lászlónak ennél egy jobb szövegszerű javaslata volt.

Amiben Fázsi László nem ért velem egyet és nyilván a bizottság sem, én nem látom annak helyét, hogy miért lenne indokolt az OBT meghallgatása. A tervezet azt mondja, hogy a pályázót és a kinevezésre jogosultat az OBT meghallgathatja. A kinevezésre jogosultat mire hallgatjuk meg? Azt gondolom, hogy egy kicsit olyan lenne, mint hogyha mi az ő leendő döntését, vagy azt a döntését, hogy az OBT-hez fordult, mert az előzetes hozzájárulását kéri az OBT-nek ezt a döntését akarjuk felülbírálni. Nincs ilyen felülbírálati jogunk. Az az ő döntése, hogy az OBT döntését kéri, az OBT döntése meg az, hogy vagy megadja, vagy nem adja meg. Mit szeretnénk tőle tudni? Hogy mért őt szeretné kinevezni? Az OBT döntésének ez lehet szempontja? Lehetséges, hogy ezt mi felülbíráljuk? A másik, hogy azt mondja a tervezet, hogy

az OBT a pályázót meghallgatja. A pályázót mire hallgatjuk meg? Mert a pályázatát nem bírálhatjuk felül, az a kinevező feladata, hogy a pályázatot elbírálja. Őt miről hallgatjuk meg?

Ezen túlmenően szerintem akkor is van helye ennek az eljárásnak, ha más is pályázik. Akkor a másikat is meghallgatjuk? Akit nem szeretne az elnöke kinevezni, őt nem hallgatjuk meg? Akkor hogyan hozzuk meg a döntést? Én ezt nem értem igazából, hogy mi lenne ennek a meghallgatásnak a célja és milyen adatot tudnánk ezzel nyerni. Itt van egy szituáció, amit leírnak, van egy pályázat, van egy véleménynyilvánítás és van egy kinevező álláspont, amiben ő megindokolja valamennyire nyilvánvaló módon, hogy miért ezt a személyt szeretné kinevezni. Nem látom, hogy ehhez a meghallgatás valamiféle többletet tudna adni, nem látom ennek az indokoltságát és a mellőzésére tettem javaslatot.

Dr. Vadász Viktor:

A 8/2012. OBT határozat biztosította a meghallgatásnak a lehetőségét, de úgy fogalmazott, hogy „módot ad arra, szükség esetén, hogy az adott bíróság dolgozója közül bárki véleményét személyesen és közvetlenül nyilváníthassa ki”. Nem arról szólt, hogy valakit konkrétan meghallgat, hanem egy bizottság helyben lehetőséget ad arra, hogy ez zárt szobába bárki bejöjjön, és elmondhassa, hogy hogyan látja ezt a dolgot. Nyilván volt ennek indoka, hogy ez így lett szabályozva, de nem néztem meg most azt a márciusi jegyzőkönyvet, amelyen ez megszületett. Ez még annyira az elején volt az OBT működésének, hogy nem is hiszem, hogy erről hosszas vita folyt volna, az előkészítés során volt ez megvitatva. Én nem tartom ezt rossznak. Én sem értek azzal egyet, hogy azt írjuk elő, hogy a kinevezőt és az egyik pályázót meghallgatjuk úgy, hogy nem hallgatjuk meg a másik pályázót, de azt a lehetőséget benne hagynám, hogy szükség esetén az OBT tagjai közül egy bizottság megjelenjen és módot adjon arra, hogy akár a pályázó, akár más a véleményét kinyilváníthassa.

Dr. Fázsi László:

Tulajdonképpen egyetérték Viktorral és csak ennyiben szerettem volna reflektálni az Edit által elmondottakra, hogy itt pusztán lehetőségről van szó, amivel nem feltétlenül kell élnie az OBT-nek. Nyilván ez akkor jöhet szóba, amikor valamilyen oknál fogva kétségek merülnek fel, vagy további információ beszerzése szükséges a megalapozott döntéshez. Hozzátenném még azt, miután jó néhány büntetőbíró tagja van az Országos Bírói Tanácsnak, akik nyilván tisztában vannak azzal, hogy – Tóth Mihály professzor urat – idézve hány szunnyadó tényállás található a hatályos Büntető Törvénykönyvben, ami egyrészt nyilván kifogásolható, ugyanakkor nem gondolnám azt, hogy önmagában olyan nagy problémát okozna, ha nagyobb mozgásteret kap akár egy bíró vagy akár egy testület.

Dr. Vasvári Csaba:

Itt folytatnám, ahol az előttem szólók abbahagyták, Hilbert Edit tanácselnök asszony egyrészt kifejtette, hogy nem ért azzal egyet, hogy mi magunk szűkítsük a mozgásterünket, ugyanakkor ő maga is tett olyan javaslatot, amellyel szűkítené az OBT mozgásterét, ez konkrétan bárkinek a meghallgathatósága az Országos Bírói Tanács ülésén. Olvastuk az előkészítő anyagban, hogy ez a többedik ciklus kérdése elsősorban a kisebb nem székhelyi, járásbíróóságokra jellemző. Nem sok ember dolgozik ott, beleértve az igazságügyi alkalmazottakat is, ha úgy dönt a mindenkori OBT, hogy egy bizottság szeretne oda utazni, ott meghallgatni az érveket, adott esetben a nem érintett pályázót, akire az elnök nem kérte ezt a bizonyos többedik engedélyt, tehát mondjuk az első pályázatát benyújtó egyéb pályázót, akkor ennek nincs miért gátat szabni. Meg tudnánk milyen olyan egyéb a papírt el nem bíró szempontok, pletykák keringenek ott, miért nincs adott esetben utánpótlásnevelés abban a megyében, esetleg kiről mit terjesztett a „suttogó propaganda”, mert hallottunk már ilyet is. Ezt hogyha mód és lehetőség nyílik rá meg

lehet hallgatni és nagyon sokszor egy jegyző kolléganő fogja nekünk ezeket az információkat megadni, de nyilván elsősorban itt is értelemszerűen a bírókra kéne fókuszálni. Nyilvánvalóan ez nem kötelező, ez egy olyan többletinformáció lehetőség, amitől kár lenne megfosztani az OBT-t különös tekintettel arra, hogy a Szabó Sándor által is gyakran és örömmel idézett 1869. évi IV. törvénycikk már akkor jóval szigorúbb volt a többedik vezetői ciklus kérdésében, mint a hatályos Bszi. Mert hát ne felejtjük el ilyen esetekben mindig miről van szó? Mindig arról, hogy a közösségi érdek ütközik egy egyéni érdekkal. A jogalkotó azt mondta, hogy egy idő után élvezzen elsőbbséget a közösségi érdek.

Dr. Hilbert Edit:

Egyetlen mondat, még mielőtt bárki azzal érvelne, hogy mit írtam, rögzítem, hogy én nem írtam a bizottságra egy szót sem. A Csaba azt mondja, hogy engem cáfol, engem biztos, hogy nem cáfol, mert én összesen csak azt kérdezem, hogy a kinevezőt és pályázót mire hallgatnánk meg. Tehát ez volt benne az észrevételemben, de írásban megkaptátok.

Dr. Szabó Sándor:

Én arra gondoltam, hogy Editnek a felvetésében a meghallgatás szó, mint a kinevezésnek az egyik ilyen érdemi feltétele cseng be inkább ebben az esetben és abból próbálja levezetni azt, hogy ez nem igazán helyes, még akár úgy is, hogy meghallgathatja. Én is amellet vagyok, hogy valamilyen módon közvetlenül kellene információt szerezni és ez az információszerzés főleg így ezeken a kis bíróságokon, úgy is történhet, hogy az OBT a közvetlenségét úgy biztosítja, hogy kiküld oda meghatározott személyeket, akár egy bizottságot is, ők közvetlenül észlelik ezt. Nincs benne ebben a meghallgatás szó, nem adódik egy belezavaró valamilyen hangalak, amit egyébként más a kinevezéshez az egyébkénti Bszi.-ben lévő kinevezéseknek az egyik hát eseményekhez kötnék. Tájékoztatósnak úgy, hogy én a meghallgatás mellett vagyok és mindenkivel egyetértek ebben a tekintetben, ami elhangzott.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm szépen. Nagyon röviden a meghallgatás kapcsán a Viktor által elmondottakkal értenék egyet, amit még fontosnak tartanék, hogy az anyag foglalkozik nyilván azzal, amit a Csaba is említett, a kisebb bíróságok témakörével. Nagyon érdekes a helyzet, mert ahogy látom a különböző törvényszékekről jött javaslatokat is, ha egyáltalán van javaslat, akkor az inkább arra vonatkozik, hogy az tényleg az ilyen kisebb néhány fős bíróságoknál próbáljunk meg valamilyen kivételt tenni, mert tényleg a gyakorlatban ugye, amik eddig érkeztek hozzánk ilyen jellegű előterjesztések, ott is ugye több esetben ilyen kisebb bíróságokról volt szó. És itt visszacsatlakoznék azt hiszem a Csabához, hogy viszont azt gondolom, hogy tényleg ezeknél a kisebb bíróságoknál okozza legnagyobb problémát az, hogy ha mondjuk 18, vagy 24 évig ugyanaz a vezető van ott. Tehát annyira egy bekövesedett megbízatásról van szó, abszolút támogatnám, hogy a kisebb bíróságokat ne vegyük ki semmilyen formában az általános szabályok köréből.

Amiről még szeretnék egy mondatot mondani, ez a határozati javaslatban szereplő kizárólag vezető állást betöltő elnök, elnökhelyettes pályázatának kérdésköre. Azt gondolom, hogy ha abból a szempontból vizsgáljuk meg ezt a feltételrendszert, hogy mondjuk elképzelünk egy olyan helyzetet, ahol van egy bíróság, ahol a korábbi elnök is megkapja a többséget és van egy másik pályázat, ami szintén megkapja a többségi támogatást, abból a szempontból ez a most javasolt szöveg jó lehet arra vonatkozóan, hogy a munkáltató az semmiféleképpen ne a korábbi elnöki feladatot ellátó személyt és amúgy többségi támogatást megkapó személyt terjessze elő, mert akkor elvileg ugye látná a mi anyagunkban, hogy ha van egy másik pályázó, aki többségi támogatást kapott akkor nem fogjuk megadni a korábbi elnöknek a hozzájárulást. Ez akkor a munkáltatónak elvonná a kedvét úgymond attól, hogy a korábbi elnököt terjessze elő.

Ugyanakkor van egy másik olvasata is ennek a kérdésnek, ami azt hiszem korábban szintén szóba került az egyik ilyen konkrét hozzájárulás megadása iránti előterjesztésnél, hogy mi van akkor, ha van mondjuk egy korábbi elnök, aki megkapja a többségi támogatást, mondjuk nagyjából ugye ezt lehet is ott helyben sejteni, hogy őt elfogadják népszerű stb. és akkor egy valaki meg úgy dönt, hogy ő mindenképpen megpróbálja azt, hogy a korábbi elnököt ne lehessen kinevezni és bead egy pályázatot, ami mondjuk kap egy szavazatot, amely az övé. Most ebben a javasolt szövegben, ha most megnézzük a pirossal szedett javasolt szöveget akkor ebben az esetben sem tudnánk megadni a hozzájárulást a korábbi elnöknek, mert azt mondja, hogy kizárólag az elnök vagy elnökhelyettes nyújt be pályázatot, és elnyerte a többségi támogatását, tehát nincs szó arról, hogy mi van akkor, ha van egy másik pályázat, ami nem nyert el semmilyen többségi támogatást. Ennek a problémának a kiküszöbölésére én mondjuk valami olyasmit tudnék elképzelni, hogy ezt az I. és II. pontot olyan módon próbálnám valahogy összevonni, hogy kizárólag a korábbi elnök vagy elnökhelyettes nyújt be olyan pályázatot, amely elnyerte a többségi támogatást, tehát én talán ezt a megoldást tartanám szerencsésebbnek. És egyébként szeretném szokás szerint megköszönni a bizottság munkáját, mert szerintem tényleg egy nagyon átfogó anyagot terjesztettek elő.

Dr. Csontos Tibor:

Egy pillanatra reagálhatnék, ha Bálint megengeded mert már régóta gyűjtöm magamban a válaszokat és azt szeretném elmondani, hogy nagyon látszik a hozzászólásokból is, hogy mennyire megosztó ez a határozat. Mi magunk is három különböző véleményen voltunk, mire eljutottunk egy ilyen nagyjából egyeztetett álláspontra és ott kezdtük az egészet, hogy felmértük a korábbi gyakorlatot. A korábbi gyakorlatból indultunk ki, hogy az OBTHogyan gondolkodott eddig. Én magam legalább is, de lehet, hogy mindenki lehet, másképpen jutott el erre a megoldásra, de akkor korábbi gyakorlat egyszer sem alkalmazta a három tagú bizottságot, a korábbi gyakorlat kizárólag akkor adott lehetőséget, ha nem volt más pályázó. De szívesen mondom, hogy ne szűkítsük a saját részünkről a lehetőségeket.

Ha viszont Edit összes álláspontját elfogadjuk, akkor egyetlen egy dolog marad, hogy megkapja a többségi támogatást és kész. Akkor egyáltalán nem kell szűkíteni csak a többségi támogatás az egyetlen szempont, amit mérlegelni kell és azt gondolom, hogy az OBTHeddig gyakorlata az, ami engem alapvetően befolyásolt, és az több szempontot vizsgált.

Dr. Gaider Bálint:

Csak azt szerettem volna elmondani, hogy a Rochlitz Zoltán kolléga a számból vette ki a szót, mert én ugyanezen a dilemmán voltam és én magam is az I. és II. pont úgymond összegyűrését javasoltam volna. Annak meg van az az előnye, hogy a hozzájárulás megadható abban az esetben is, hogy ha több pályázó van és nem kényszerítjük adott eseten több körös pályázat kiírására az arra jogosultat. Viszont magában foglalja azt is, hogy értelemszerűen a korábbi vezető meg kell, hogy kapja a véleményező szerv támogatását és továbbá, hogy csak ő kapja meg. Tehát a véleményező szerv szempontjából sincs más olyan, akit alkalmasnak tart. Szerintem ennek a két pontnak az összegyűrésa, összeapplikálása az elég nagy haszonnal járhat és gyakorlatilag nem feltétel, hanem szempontrendszer lehet így egyben megfogalmazni. Úgy, hogy a Rochlitz Zoltán által javasoltakat a magam részéről támogatnám. Köszönöm én is a bizottságnak a munkáját.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az első az, hogy szerintem üdvözlendő minden olyan megoldás, ami lehetőséget biztosít arra, hogy az OBTHminél több ismerettel rendelkezzen akkor, amikor ezekben a kényes kérdésekben dönt, legyen az bizottság vagy tájékoztatáskérés.

A másik, hogy a Rochlitz Zoltánnak a pontosításával egyetértek, de azt nem azzal tartom azzal indokolhatónak, hogy „elrettentse” a kinevezőt adott eljárástól, hanem azzal, hogy ezáltal éppen a jogalkotói akarat és jogszabályba foglalt rendelkezés gyakorlati hatályosulása fog érvényesülni, tehát a valós életben abba az irányba mozdulnának el a tényleges folyamatok, amit a jogalkotó is iránymutatónak tart akkor, amikor azt mondja, hogy 2 cikluson keresztül lehet alapesetben valaki egy adott bíróságnak az elnöke.

A harmadik, hogy amikor minél több ismeretet szerez az OBT az eljárása során annak érdekében, hogy dönthessen egy ilyen kérdésben, akkor én azt én nem a pletykákra alapoznám, hanem inkább azt a megközelítést javaslom, hogy az egybehangzó, egymást erősítő, egybecsengő nyilatkozatokból olyan következtetés vonható le, ami egy újabb szempontot teremt meg az OBT számára ahhoz, hogy a döntése helyes legyen.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném csak újra kérdezni, akkor az OBT tagoktól, hogy eddig fáj nekünk, hogy az OBT határozat törvényi felhatalmazás nélkül zárta ki a 4. ciklus lehetőségét, akkor hogyan határozhatnánk meg feltételrendszert, aminek együtt kell teljesülnie? Ugyanígy nincs erre törvényes felhatalmazásunk. Álláspontom szerint csak szempontokat határozhatunk meg, amiket értékelünk.

Dr. Csontos Tibor:

Én a szempontrendszer kifejezéssel egyetértek.

Dr. Gaider Bálint:

Bocsánat, de lehet, hogy nem értem teljesen a Tanácselnök asszonynak a felvetését. Szerintem egy kicsit hasonló cipőben jár itt a tanács, mint ami a délelőtti folyamán felmerült az OBH elnöke kapcsán. Igazból van egy úgy mond diszkrecionális jogköre, amiben dönt, ahogy dönt. A tanács pedig már 2012-ben úgy döntött, hogy rögzít bizonyos szempontokat, amit majd a döntési mechanizmusban szem előtt fog tartani. Itt lényegében arról van szó és úgy látom, hogy a tanács abban egyetért, hogy változatlanul szükség van egy ilyen szempontrendszer rögzítésére, tehát arról van szó, hogy az egyik legnemesebb eszközzel él a testület, amivel élhet: az önkorlátozásnak az eszközével és gyakorlatilag nem kifelé szab meg feltételeket vagy szempontokat, hanem saját magának rögzíti, azt, hogy a jövőben miket fog mérlegelni és ha ez vagy az a szempont vagy feltétel fennáll, akkor fog így vagy úgy dönteni. Attól nyilván a kinevezési jogkör gyakorlójának a törvényi lehetősége még adott, hogy kérje a hozzájárulást, csak éppen a tanács döntéseinek a kiszámíthatóságát meg a jövőbeni legitimitációját növeli az, hogy előre rögzítjük, mit vizsgálunk és mit nem. Ezen annyira nem akadnék fenn, hogy szempontot vagy feltételt írunk, számomra ez nem jelent nagy problémát.

Dr. Hilbert Edit:

Csak, hogy segítsen a megértést. Én azért gondolom aggályosnak, mert előző OBT határozatban mindenki által kifogásolt volt, hogy önmagára nézve azt mondta az OBT, hogy negyedik ciklust nem ad meg. A Vadász Viktor is ezt kifogásolta. Így értettem. Fázsi László is ezt idézte vissza és az volt az érv, hogy ha a jogszabály nem zárja ki a negyedik ciklus megadását, akkor ezen nem terjeszkedhet túl a Tanács.

Dr. Vadász Viktor:

Ezt így értelmeztük korábban, de felhívom arra a figyelmet, hogy továbbra is, ott van a „különösen” szó, ami kioltja a kötelező erejét. A „legfeljebb” szó zavaró, de eddig sem az volt, hogy ne lehetett volna ettől eltérni, csak nagyon rossz ez a megfogalmazás.

Dr. Hilbert Edit:

A jelenlegi határozattervezetben az van, hogy „a következő feltételek együttes teljesülése esetén adja meg”. Ami azt jelenti, hogy az OBT megmondja, hogy kizárólag ekkor fogja megadni. Nem azt mondja, hogy ezeket a szempontokat vizsgálja akkor, amikor dönt a hozzájárulásának a megadásáról. Egyik változat, hogy taxálom-e azt és azt mondom, hogy minden feltételnek fenn kell állnia, hogy bárki tőlem ezt a hozzájárulást megkapja, vagy pedig azt mondom, hogy ezeket a feltételeket vizsgálom akkor, amikor döntök abban a kérdésben, hogy megadom-e a hozzájárulást. Ez a különbség a „szempontrendszer”, illetve a „feltételek együttes teljesülése esetén” megfogalmazás között.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a szót. Az első dolog, amiből szerintem ki kell indulni az - egyetértve Barkóczy Balázssal -, hogy mi a jogalkotó akarata. Én csak úgy tudom lefordítani ezt a jogalkotói akaratot, hogy a jogalkotó alapvetően nem támogatja a második ciklust követő ciklusokat adott azonos vezetői szinten. Azt gondolom, hogy ezt – ahogy azt Barkóczy Balázs is kifejtette – nem nagyon lehet vitatni. Márpedig, ha alapvetően nem támogatja, akkor ennek a folyománya az, hogy csak rendkívül indokolt esetben, bizonyos feltételek együttes fennállása esetén lehet ezt, - ugyanazt a szöveget mondtam el, amit leírtunk -, megadni.

El tudom fogadni azt, hogy ez hasonlatos ahhoz, mint a jogszabályalkotás. Ezért nem ragaszkodom a következő feltételek együttes teljesülése esetéhez és ilyen szempontból cizelláltabbnak tartom a Fázsi László által meghatározott első mondatot, ami sem kizárólagosságot, sem feltételrendszert nem tartalmaz, csupán pusztán közli azt, hogy ezeket a szempontokat veszi figyelembe. Egyetlen problémám van ezzel a mondattal, ha ez kerülne a tanács elé, mint megszavazandó rész az előzetes hozzájárulás a problematikus. Azt gondolom, hogy ez előzetes hozzájárulása változatlanul nyelvtanilag és értelmezésben problémát jelent, a leírtak alapján. Javasolnám, hogy az előzetest vegyük ki és csupán a hozzájárulás maradjon a határozattervezet első mondatában, a Fázsi László tagtársunk által javasoltak szerint. A második dolog, amihez hozzá szeretnék szólni az az I. pont, tehát a következő mondat, ez a „vezetői állásra kizárólag ugyanazon, vezetői állást korábban már két alkalommal betöltő elnök, vagy elnökhelyettes nyújtson be pályázatot”. Ezzel kapcsolatosan azt szeretném hangsúlyozni, hogy ez az I. pont egy objektív mérce, tulajdonképpen egy objektív feltétel. Annak az objektív mércéje, hogy nincs más potens személy, aki ilyen pályázatot be kívánna nyújtani, mert nem jelentkezett más ilyen pályázó. Itt is visszautalnék arra, ahonnan indultunk, hogy az alapvető jogalkotói akarat az, hogy a második ciklust követően ne legyen további ciklus, vagyis, ha van más potens jelölt, akkor bizony ne érvényesüljön az a lehetőség, hogy a második ciklust betöltött jelölt bármilyen módon is érvényesülhessen. Ez az én állásponantom, nyilván lehetnek ellentétes vélemények is. A harmadik a II. pont, a véleményező testület többségi támogatása. Úgy láttam, hogy ez mindenkinek rendbe volt, tehát azt senki nem vitatja, hogy erre szükség van. Egyetérttek Hilbert Edittel abban, hogy a Fázsi László tagtársunk által a III. pontban megfogalmazott szöveg cizelláltabb és helyesebb. A magam részéről ezt támogatni tudom. Megjegyzem, hogy a II. pontban mi is úgy fogalmaztunk, hogy ez a személy - mint a régi 8/2012-es -, de valóban magyarosabb úgy, hogy az egyedüli pályázó, ha az I. pontot a tanács indokoltnak tartja.

A harmadik vezetői ciklust követően a rendkívüli indokolt esetben történő hozzájárulás megadását nem vitatta senki, úgy látom, hogy a tanács ezt teljes mértékben elfogadta miután erre nem érkezett semmilyen észrevétel, megjegyzés. Az az egységes álláspont, hogy a harmadik ciklust követően is lehet ilyen hozzájárulás adott esetben, de nyilván nagyon-nagyon szélsőséges az az eset, amikor ez megvalósulhat. Az eseti bizottság tekintetében felvetettekre - azt gondolom – változatlanul irányadóak az előterjesztés 29. oldal III. pont 9. pontjában a

bizottságunk által rögzítettek. Az eseti bizottság jogszabályi háttérének problematikáját ez úgy világította meg, hogy mi azt találtuk indokoltnak, hogy ilyen bizottság felállítására nincs lehetőség vagy mód. Természetesen adtunk alternatív lehetőséget, mert magunk is úgy láttuk, hogy adott esetben ez akár hasznos is lehet. Az egy másik kérdés, hogy nem feltétlenül szükséges, illetve lehetséges, nem feltétlenül indokolt a jelenlegi jogszabályi környezetben az eseti bizottság létrehozása. Az utolsó megjegyzés Hilbert Edit tagtársunk által kifogásolt meghallgatás tekintetében. Azt szeretném mondani, hogy a pályázó és a kinevezésre jogosult meghallgatása csupán egy lehetőség. Egyetértek Fázsi Lászlóval, hogy nem gondolhatunk minden variációra, nem láthatjuk előre, hogy milyen kérdések merülhetnek fel ezért azt gondolom, hogy az OBT-nak kell biztosítani azt a lehetőséget, ha indokolt, akkor ezzel éljen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igen, igyekszem nagyon rövid lenni. Abszolút zömmel egyetértek azzal, amit Szabó Károly mondott és nagyon tetszett az a kifejezés, hogy nincs másik potens jelölt. Én azért mondtam azt, amit mondtam ezzel az I. és II. ponttal kapcsolatban, mert akár a Fázsi László tervezete akár a bizottságnak ez a pirossal szövegezett tervezete nemcsak azt az esetet zárja ki, amikor nincs más potens jelölt, hanem abban az esetben is kizárja a hozzájárulás megadását, mikor van egy másik jelölt, aki viszont nem tekinthető ilyen tekintetben potensnek, tehát amit mondtam, hogy ha egy darab szavazatot kap az ellenjelölt mondjuk egy 30 fős bíróságon, mondjuk egy 30 véleményező testületnél már akkor sem lehet a korábbi elnöknek megadni a hozzájárulást. Ennek a két szövegnek, akár a bizottság, akár a Fázsi elnök úrnak a szövege alapján, mert mind a kettő kifejezetten azt mondja, egyedül pályázó vezető legyen és megkapja a többségi támogatást, de nem beszél arról, hogy ha van másik pályázó, aki meg nem kap adott esetben semmilyen támogatást, most teljesen mindegy, hogy többségi vagy nem többségi. Azért mondtam én azt, és örömmel fogadtam, hogy például Bálint vagy Balázs is ezt támogatta, hogy ezt a két feltételt ilyen tekintetben összevonnám, tehát olyan pályázat legyen, hogy ha korábbi vezető úgy pályázik, hogy kizárólag ő nyújt be többségi támogatást elérő pályázatot, tehát ez a szövegezés lehetővé tenné azt is, hogy ha mondjuk ketten pályáznak, de a másik jelölt, ahogy mondtam csak egy szavazatot kapott, akkor ő ettől még megkaphassa elméletben legalább is a hozzájárulást. A másik, amit akaratom mondani Balázs felvetésére, én lehet, hogy szerencsétlenül fogalmaztam én nem azt mondtam, hogy minden áron tántorítsuk el az elnököket vagy a munkáltatót a korábbi elnöknek az előterjesztésétől. Hogy ez a fajta szövegezés, adott esetben erre lehet jó, hogy ha van egy másik hasonló pályázó, akkor a munkáltató ezt ne terjessze elé, tehát én a szövegét próbáltam csak értelmezni, ilyen módon, illetve az ebből adódó alternatívákat vagy eshetőségeket próbáltam értelmezni. Nyilván erre mondtam, hogy ebből a szempontból lehet egy releváns megfogalmazás.

Dr. Csontos Tibor:

Elnézést a jelentkezőktől, hadd legyek kicsit részrehajló, hogy válaszolhasson erre a bizottság elnöke.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm, csak annyit szeretnék mondani, ha a második ciklus után, harmadik vagy többedik ciklusra pályázó vezető tekintetében. vele szemben van - ismét ezt a szót használom - potens jelölt, vagyis van egy olyan jelölt, aki nem rendelkezik azokkal a feltételekkel, amik ehhez szükségesek, akkor más a helyzet. Szerintem a kályhától kell kiindulni, a kályha pedig az, hogy maga a jogalkotó nem szeretné azt, hogy a második ciklust követően harmadik ciklus legyen. Tehát ha bárki más van, aki a megfelelő jelölt lehet, akkor azt kell előnyben részesíteni, az én álláspontom szerint.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Még egy mondatot, tehát akkor, ha én jól értem akkor mondjuk egy ilyen esetben az én általam felhozott példa szerint mondjuk egy 30 fős véleményező testületből kap egy szavazatot valaki akkor ilyen esetben még az ő kinevezését is elfogadhatónak látnád.

Dr. Szabó Károly:

Nem erre célzok, én azt gondolom, hogy egy szavazat nem elégséges ehhez. Úgy emlékszem, hogy 50% plusz 1 szavazat lenne szükséges. mint ahogy a törvényszéki elnököknél van. Tehát részben eltérő itt a jogszabályi lehetőség. A mi példánkra és arra, amit fenntartunk, azt gondolom változatlanul, hogy a kis bíróságnak ez nem ad gyógyszert, de hát gondoljunk bele, ha három bíró van, és abból két jelölt.

Dr. Gaider Bálint:

Közben Szabó Károly észrevétele kapcsán felmerült bennem még egy gondolat, az előzetes hozzájárulás kérdése kapcsán. Nem vagyok Grétsy László úgyhogy nem nyilvánulnék meg abban a körben, hogy a hozzájárulás most mennyire előzeteset, vagy utólagosságot kifejező szó. Azt gondolom, hogy ha az OBT, mint közjogi testület egy jogszabálynak a terminológiáját használja bárhol akkor túl nagy hibát nem követhet el, viszont az ellenkezőjének megvannak a maga veszélyei. Felhívnám a figyelmet az elhíresült hódmezővásárhelyi esetre, amikor az OBH elnöke a kinevezést követően évekkel fordult az OBT-hez és kérte a hozzájárulást, kvázi a kinevezés utólagos legitimálását, holott a jogalkotói szándék az egyértelmű, azaz kitűnik a törvényből, hogy az OBT előzetes aktusa nélkül kinevezésre ilyen esetben nem kerülhet sor. Ezért megfontolásra javasolnám az előzetes kitételnek az elhagyását.

Dr. Hilbert Edit:

Teljes mértékben Rochlitz Zoltánnal értettem egyet és úgy éreztem, hogy többen is vele értettünk egyet, hogy ez a fajta szövegezés, ami a bizottságé, azt sem hagyja kezelni az OBT-nek, amikor valaki nem potens jelöltje annak az elnöki kinevezésnek, hanem egyszerűen csak meg akarja akadályozni, hogy a volt elnök valaha is OBT hozzájárulást kaphasson. Tehát az, hogy ő benyújt egy pályázatot nulla szavazattal adott esetben, mert még magára se szavaz, még is az el tudja érni, hogy kizáró körülmény következik be a másik pályázóval szemben. Rochlitz Zoltán ezt mondta és az ő szövegezése ezt zárja ki, ezt a szituációt kezeli. Azt, hogy önmagában az a körülmény, hogy még valaki pályázott, de senki nem támogatta, nehogy már megakadályozza az OBT döntési lehetőségét. Ahogy ő elmondta szövegszerűen, ezt a szövegszerű javaslat ezt kezeli.

Dr. Barkóczy Balázs:

Csak annyival szeretném kiegészíteni, hogy eddig arról beszéltünk, hogy ezek figyelembe veendő szempontok: ez azt jelenti, hogy nem kell az együttes érvényesülésük, vagyis nem kell az, hogy valamelyiket erőteljesebben vegye figyelembe, mint a másikat.

Dr. Hilbert Edit:

Ez csak az én észrevételemben van. A határozati javaslatban és az előbb az Elnök úr is azt mondta, hogy „együttes fennállása szükséges”.

Dr. Csontos Tibor:

Együttes fennállása a szempontoknak.

Dr. Gaider Bálint:

Bocsánat, de a szempontoknál az is felmerült, hogy ez valamennyire nyilván orientálni fogja a kinevezőt. V Volt Zoltán kicsit félreértett mondata, de annak azért valóban van realitás alapja, hogy nyilván a kinevezési jogkör gyakorlója is figyelik az OBT döntéseket, meg azt, hogy mi van egy ilyen elvi jelentőségű határozatban leírva és lehe azt mondja, hogy nem is hozom ide, nem is küldöm ide, mert úgy se fogja megkapni.

Dr. Csontos Katalin:

Én egyetértek azokkal, akik azt mondják, hogy a szóbeliséget valamilyen formában emeljük be a döntésünk meghozatala előtt.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem azért mondja Rochlitz Zoltán, mert itt a határozat szövegében az van, hogy az OBT kizárólag akkor adhatja meg, ha nincs más pályázó. Magyarul, ha lenne egy olyan, aki nulla szavazatot kapott, de pályázott, az OBT bármennyire is szeretné támogatni, ennél a ténynél fogva kizárná a lehetőséget. Rochlitz Zoltán azt akarja, hogy magában egy ilyen tény ne zárja el az OBT-t a döntés lehetőségétől.

Dr. Csontos Katalin:

Jó, csak ebben az esetben több a potens pályázó, vagy én értelmezem rosszul, hogy milyen a potens pályázó.

Dr. Hilbert Edit:

Senki.

Dr. Csontos Katalin:

Senki. Jó akkor.

Dr. Hilbert Edit:

Csak hogy van pályázó.

Dr. Csontos Katalin:

Így világos, köszönöm.

Dr. Hilbert Edit:

A Zoli szövegében jelenik meg. Azt mondta Zoltán, hogy többségi támogatást élvező pályázó, ha van még egy.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Megint csak ismétlem magam pontosan, ahogy Edit is meg szerintem Bálint is jól értette, pontosan a bajom, hogy akkor maradjunk ennél a nulla pályázatot elérő ellenpályázónál. Mondjuk, ha mi azt mondjuk, hogy csak akkor adhatunk hozzájárulást, ha eleve csak egy pályázat van, a korábbi elnöknek a pályázata, ez azt jelenti, hogy a korábbi elnöknek akkor sem adhatnánk meg a hozzájárulást, ha megkapta ugyan a többségi pályázatot, de van legalább egy másik pályázó, akinek meg 0%-os támogatottsága van és ezért mondtam én azt a fajta megfogalmazást, hogy az lehetne ennek a helyzetnek az elkerülésére egy szöveg, amit mondtam, hogy kizárólag ő ad be olyan pályázatot, amely elnyerte a többségi támogatást, mert akkor ebben benne lenne az is, hogy ő megkapta a többségi támogatást, az esetleges ellenjelölt meg nem. Akkor egy nulla százalékos ellenjelölt önmagában nem zárna ki őt, ez meg nyilván így van ahogy mondod Kata, hogy attól, hogy mi nem adjuk meg a hozzájárulást esetleg a

korábbi elnöknek, abból nem következik automatikusan, hogy a másik pályázó lesz kinevezve. Lehet az is az eredménye, de nyilván nem automatikus.

Dr. Gaider Bálint:

Nem akarom nagyon szaporítani a szót, de amit a Rochlitz Zoltán felvezetett abból számomra az következett, ahogy a Csaba fogalmazott a közösségi érdek általában és alapvetően az, hogy ne legyen sokadik ciklus, de vannak kivételes helyzetek, amikor a közösségi érdek úgymond az, hogy legyen harmadik ciklus, ne adj isten negyedik is. Ha én jól értem a Rochlitz Zoltán szavait akkor ezzel, amit elmondott azt akarja elérni, hogy ne lehessen ilyen adott esetben akár öncélú pályázatokkal meghekkelni, hogy ez a kivételes közösségi érdek érvényre jusson. Mi nem valakiből elnököt, vagy elnökhelyettest csinálunk, hanem megadjuk a lehetőségét annak, hogy ez a felmerülő érdek ez érvényre juthasson. Mert, ha így marad ezzel a szövegezéssel a határozat akkor akár egyetlen „forradalmár” öncélú fellépésével megakadályozható ennek az érvényre juttatása.

Dr. Csontos Tibor:

Technikai jellegű információval szeretnék szolgálni, ami esetleg ezt is előre viszi, hogy egy óra után lehet ebédelni, ami lehetőséget ad arra, hogy a szövegszerű formátumot összehozzuk, de néhány eldöntendő kérdést meg jó lenne addig megszavazni. Fázsi Lászlónak megadom a szót.

Dr. Fázsi László:

Kicsit remélhetőleg előbbre tudja vinni a dolgot, ha jól értettem az eddig elhangzottakat, ezért egy harmadik szövegverziót javasolnék csak az I. ponttal kapcsolatban. A bevezető mondatrész változatlan, folytatom, a Bszi. 127. § (4) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulásának megadásánál különösen a következő szempontokra figyelemmel hozza meg döntését: 1.) a vezetői állásra kizárólag az ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltött elnök vagy elnökhelyettes nyújtott be pályázatot és csak a kizárólag az egyedül pályázó bírósági vezető nyerte el a véleményező testület többségi támogatását.

Dr. Gaider Bálint:

Mondanék erre egy szövegszerű verziót. Közben próbáltam, amit a Rochlitz Zoltán is mondott, hogy ha az I. és II. pontot úgy összegyúrnánk, hogy kizárólag a vezetői állást már két alkalommal betöltő elnök, illetve elnökhelyettes nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor lehet, hogy akkor a végére is tudnánk érni az egésznek? Azért felolvasnám, belinkeltem a Fázsi László által írt szövegrészt, ami azt jelenti, hogy: az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezete és igazgatásáról szóló 2011. évi e.) pont 127. § (4) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulásának megadásával a következő szempontok figyelembevételével hozza meg döntését.

A Gaider Bálint a szó szerinti javaslata az I. pontra: hogy kizárólag vezetői állást már két alkalommal betöltő elnök, illetve elnökhelyettes nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását.

A pályázó szó így nincs benne.

Dr. Szabó Károly:

A szöveg tervezet: a vezetői állásra kizárólag az ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltött elnök, vagy elnökhelyettes pályázata nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását.

Ez lenne akkor az I.-ből és a II.-ből az új I. és a III. pont a Fázsi László általi szövegezéssel, hogy az érintett bíróságon az elnöki vagy elnökhelyettesi kinevezés elmaradása esetén az igazgatási feladatok hatékony szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna. Ez lenne a II. számú feltétel. Úgy látszik megátalkodott feltétel rajongó vagyok. A II. számú szempont lesz ez és a régi II.-es az pedig közhallgatással elfogadottnak tűnik, mert arra nincs alternatív javaslat.

Azt gondolom - legalábbis én a magam részéről, de kérem a bizottság tagjait is nyilvánítsanak véleményt - én el tudom fogadni a szöveget, tehát az, amiben mi gondolkodtunk az nagyjából kifejeződik ebben a javított, pontosított átdolgozott szöveg javaslatban.

Dr. Szabó Károly:

Azt szeretném mondani, hogy több dologról is kell dönteni az egyik az, hogy az OBT hozzá szeretne-e nyúlni, a határozathoz, vagy marad a 8/2012.-es határozat. Úgy tűnik, hogy mindenki hozzá szeretne nyúlni a határozathoz, de azért döntsük el formálisan is, hogy hozzá szeretnénk nyúlni. Ha hozzászeretnénk nyúlni akkor pedig azt szeretném kérni, hogy pontonként szavazzunk, mert az lehet, hogy előre vinné a dolgot. Úgy tűnik, hogy két pontban - az I. és II. pontban - konszenzusra jutottunk. A III. pont, hogy kimarad-e az eseti bizottság, vagy szükség van-e az eseti bizottságra az is eldöntendő kérdés, illetőleg az lenne a harmadik eldöntendő kérdés, hogy a pályázó és a kinevezésre jogosult meghallgatása kell vagy nem kell.

Ezért azt javaslom arról döntsünk, hogy ezzel a szövegjavaslattal, amit felolvastam a Fázsi László, illetőleg a Gaider Bálint és a Rochlitz Zoltán által javasolt módosítással - egyetért-e a tanács, ha igen, akkor utána foglalkozzunk után majd a II.-sel, majd utána a III.-sal.

Dr. Csontos Tibor:

Ami még most eszembe jutott, hogy a IV.-ként viszont hatályon kívül kellene helyezni a 8/2012.-es határozatot. Erre nem merült fel még a bizottságban sem javaslat, úgy gondolom, hogy ha újat hozunk, akkor azt hatályon kívül kell helyezni.

Csak egy kérdésem lenne a bizottság elnökéhez. Mi lenne, hogy ha ezekről szavaznánk először, utána az elejéről is vagy egyben az egészet. Az előterjesztést az elejéről kezdve. El kellene dönteni.

Dr. Szabó Károly:

Azt szeretném kérni, hogy ismét felolvashassam az I. pontot, mert az itt most a megszüvegezett módon elfogadhatónak tűnik mindenki számára, de tőlem mehetünk úgy is, ahogy azt Hilbert Edit mondta.

Dr. Szabó Károly:

Az **I. pont** úgy kezdődik, hogy az Országos Bírói Tanács (OBT) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (1) bekezdés e.) pontjában meghatározott jogkörének gyakorlásakor, az ugyanazon vezetői tisztséget korábban már két alkalommal betöltött bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez a Bsz. 127. § (4) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulás megadásánál különösen a következő szempontokra figyelemmel hozza meg döntését.

- 1.) a vezetői állásra kizárólag az ugyanazon vezető állást korábban már két alkalommal betöltött elnök vagy elnökhelyettes pályázó nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását.
- 2.) az érintett bíróságon az elnöki vagy elnökhelyettesi kinevezés elmaradása esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna.

Dr. Csontos Tibor:

Ki az, aki a most felolvasott I. pontot támogatja és azt elfogadja.

Egyhangúan elfogadtuk 14 igen szavazattal. Tartózkodás nincs.

Ez még csak egy döntés.

Dr. Szabó Károly:

A második a **II. pont** lenne, azt pedig, amit nem vitatott senki, hogy az OBT a harmadik vezetői ciklust követően a hozzájárulását csak rendkívül indokolt esetben adja meg.

Dr. Csontos Tibor:

Ki az, aki ezzel egyetért?

Ezt is egyhangú határozattal elfogadja.

Dr. Szabó Károly:

A következő kérdés az lenne, hogy mi a helyzet a három tagú bizottsággal?

Dr. Csontos Tibor:

Szükség esetén az OBT tagjai közül egy három tagú eseti bizottság az érintett bíróságon személyesen megjelenve ad módot arra, hogy az adott bíróság dolgozói közül bárki véleményét személyesen és közvetlenül nyilváníthassa ki. Nem tartom haszontalannak, hogy ha megnézzük az előterjesztésnek ehhez írt III/9. pontját, mely szerint a Bszi. 131. §-a nem tartalmazza a helyszíni adatgyűjtést a bírói véleménynyilvánítás módja tekintetében. A személyi kérdésben történő döntések titkosságát esetleg ez sérti, sértheti, tehát ezeket a szempontokat a bizottságnak az előterjesztése tartalmazza. Azért mondom, hogy ezt fontoljuk meg mielőtt erről szavazunk, mert akkor vegyük előre a IV.-est.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bocsánat, csak egy kérdésem merült fel. Nem gondolkodunk-e azon, hogy mikor ez a három főből álló OBT testület odamegy meghallgatást tartani, hogy esetlegesen biztosítjuk a titkosságát ennek a meghallgatásnak. Én attól tartok, hogy a bírák a véleményüket, ha lenne is, nem mernék előadni. Ebből a szempontból lehetnek megfontolásra okot adó körülmények. Biztosítsuk annak a lehetőségét, ha és amennyiben ez a személy titkosan akar beszélni akkor lehessen őt így is meghallgatni anonim módon. Ez csak egy felvetés.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Én a III/9. pontot csak megfontolás céljából vetttem fel. Nyilvánvaló ez az OBT döntése, hogy fenntartja-e ezt, vagy ezt beépítsük-e vagy egyáltalán el se vessük a korábbi OBT döntésből ezt az egy bekezdést, akár így is maradhat.

Dr. Hilbert Edit:

Bennem egy pillanatra megfordult, hogy azért nem volt soha ennek gyakorlata, mert ez nagyon nehezen kivitelezhető dolog lenne, mert fizikailag Léhmann Zoltán, hogy biztosítanád a titkosságát ennek?

Dr. Léhmann Zoltán:

Először el kell dönteni, hogy biztosítjuk-e azt, hogy hogyan, az már számomra egy másodrangú kérdés, hogy ha felmerül ennek a lehetősége én egészen biztos vagyok benne, hogy lehet biztosítani, tehát ennek akadálya nincsen.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát két kérdés van: a meghallgatás lehetőségét biztosítsuk-e és a három tagú eseti bizottság helyszíni megjelenését és ott módot adni arra, hogy a bírósági dolgozók elmondhassák a véleményüket. Ha az elnökhelyettes úrnak a javaslatát elfogadom, akkor most ezen gondolkodhatunk az ebédidő alatt és után dönthetünk a határozatnak erről a két pontjáról, illetőleg egyben az egész határozatról. Egyetért ezzel a tanács.

Dr. Völner Pál és dr. Petraskó István tanácskozási jogosultak, illetve dr. Bencze Andrea hallgatóság 13 óra 10 perckor elhagyják az ülést.

Dr. Csontos Tibor:

Egy pillanatra figyelmet kérnék az Elnökhelyettes asszony reggel jelezte, hogy neki 14 órakor el kell mennie. Az egyebekben van szerintem az 5. napirendi ponton belül két olyan pont, ami az OBH-nak a válaszát igényli. Akkor azt nem tudom, hogy mennyire lehet röviden megoldani. Lehet, hogy azt még ebédszünet előtt meg kellene. A 4. napirendi pont tárgyalását félbehagyva.

5. napirendi pont:**Egyebek**

A, OBT-be beosztott igazságügyi alkalmazott helyettesítési rendje

B, honlap helyzete

C, Július 15-i Bíróságok Napja

**D, A személyügyi előterjesztések tartalmi hiányosságai, és követelményei-
ügyrendi biz.**

Az OBH elnökhelyettese nem tud válaszolni 14 óra után azokra a kérdésekre, amelyek szerintem érhetően indokolt okokból merültek fel.

Én most a C, alponttal kezdeném, mert az hátha gyorsabb. A július 15-i Bíróságok Napja esetében az OBH-nak a szervezéssel kapcsolatosan milyen fejleményei vannak, már csak azért is mert a Juhász Andor díj és a díjak átadása kapcsán az OBT-nek van dolga.

Dr. Eröss Monika:

A szervezési feladatokkal jól áll a Hivatal. Azt már felmértük, hogy 115 kitüntetett van és 69 VIP vendég és úgy gondolják az OBH-ban dolgozó szervezők, hogy a Szalay utcai épület aulájában ilyen létszámmal és a jelenleg előírt 1,5 méteres távolságtartással megtartható az ünnepség. Nyilván az elhelyezési tervek olyan értelemben még változhatnak, hogy ha kisebb távolságtartásra lesz szükség, vagy már nem lesz szükség távolságtartásra, akkor akár az is megoldható, hogy a catering lent legyen a földszinten egy technikai szünetet követően, mert mindenképpen át kell majd rendezni a terepet. De az is felmerült most legutóbb lehetőségként, hogy talán az első emeleten addigra már rendbe szedik a beázott vakolatot, így oda is lehetne telepíteni a cateringet. Tulajdonképpen minden feladattal jól állnak az egyes területek felelősei. Az OBT költségvetésében nincs benne az ünnepség költsége, de az OBH költségvetése erre fedezetet nyújt. Amellett, hogy a Hivatal az ünnepség szervezője, szeretnénk, ha *az OBT kijelölne egy olyan kapcsolattartót, aki az ünnepség szervezési részleteiben közreműködne,*

hiszen fontos lenne tudni azt is, hogy az OBТ mit szeretne. Esetleg még milyen VIP vendégeket szeretne felvenni a listára. Vagy bármilyen más kérdésben tudná nekünk közvetíteni az OBТ elképzeléseit. A kitüntetettek névsora a rendelkezésünkre áll, összeállítottuk a VIP listát, de ehhez természetesen az OBТ is javaslatot tehet. Az arcképcsarnok kiadvány elkészítéséhez kimentek a levelek a bíróságoknak. A helyszínt már említettem. Meghívók, tematika és oklevél, látványterv megvan, de nyilván a kapcsolattartó ezt is megnézhetné és ha ezzel kapcsolatban kívánsága van, azt is elmondhatná. Megvan az ajánlat a MIA részéről, azt hiszem körülbelül 11.000 forint/fő a bekészítés és az ebédajánlat. Meg van rendelve az összes plakett, a teljesítési határidő június 25-e. Ami még nincs elrendezve (de ezek nem is égető feladatok), a segédzemélyzet kijelölése az OBH-ból, a moderátorok felkérése, az ünnepi beszédet tartók felkérése, a vendéglőadók felkérése és a műsorprogram meghatározása. Ezekkel kapcsolatban is várnánk az OBТ kapcsolattartó segítségét.

Dr. Csontos Tibor:

Én csak most a gyorsaság kedvéért azt javaslom, hogy megbeszéljük majd, hogy ki lesz a kapcsolattartó.

B) pont: a honlap helyzetével kapcsolatosan elküldtük az itt megfogalmazott kérdést, azzal kapcsolatban van-e esetleg az Országos Bírósági Hivatalnak hivatalos álláspontja.

Dr. Erőss Monika:

Az álláspont nem változott. Elnök úr azt kéri, hogy ha az OBТ-nek van elképzelése arról, hogy a bíróság központi honlapján milyen adatokat szeretnétek megjeleníteni, ezeket legyetek szívesek megírni Elnök úrnak. Ez lesz majd az alapja, amennyiben Elnök úr ezeket elfogadja, annak a jogszabály módosítási javaslatnak, amit Elnök úr a minisztérium felé be fog terjeszteni.

Dr. Csontos Tibor:

Az OBТ jelenlegi adatai közül melyek azok, amelyeket mindenképpen kérnénk?

Dr. Erőss Monika:

Vannak a törvényileg kötelezően közzéteendő adatok, azok már fent vannak az OBH honlapján, de ezt az OBТ kevesli, hiszen például az OBТ tagok névsora nincs fent, és az OBТ határozatok sem, keresőmezővel ellátva. Tehát ha az OBТ meg tudná mondani, meg tudná írni az OBH elnökének, hogy mik azok az adatok, amiket látni szeretne az OBТ a saját adatai közül az OBH honlapján, akkor ezen adatok közzétételének jogszabályi alapja jogszabály-módosítással esetleg megteremthető lenne. Elnök úrnak az az álláspontja, hogy a normatív tartalomtól túli adatokra jogszabálymódosítást kell kérni. A kezdeményezés elkészítéséhez kérem, hogy írjátok meg, mik az általatok közzétenni kért adatok.

Dr. Csontos Tibor:

Az utolsó megkeresésünk azt hiszem a három ajánlatkérésre vonatkozott és a szerződés megkötésére a saját honlapunk kapcsán.

Dr. Erőss Monika:

Az OBТ saját honlapjával kapcsolatosan az OBТ nyugodtan beadhatja a költségigényét Elnök úrnak, de Elnök úr álláspontja az, amit a legutóbbi ülésen is elmondtam, hogy mivel az OBH honlapján a kommunikációs felület rendelkezésre áll, ezért nem indokolt költségvetési értelemben más honlap működtetése.

Dr. Hilbert Edit:

Egyetlen egy észrevételem van, és sajnálom, hogy az Államtitkár úr elment, az, hogy a jogalkotó is úgy képzelte, hogy az OBT hozzáfér az Intranethez meg a központi honlaphoz is. Nem az OBH elnökének kötelezettségévé tett bizonyos feladatokat, hanem az OBT feladata. A Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja szerint jóváhagyja a szolgálati bíróság stb. és közzéteszi az Intraneten és elfogadja a bírák Etikai Kódexét és közzéteszi a központi honlapon. És nem azt írja, hogy az OBH teszi közzé.

Dr. Eröss Monika:

Nem hiszem, hogy a jogalkotó úgy gondolta volna, hogy a közzététel szó az effektíve az OBT saját kezével való gomb-megnyomását jelentené. Nyilván az, hogy közzéteszi, azt jelenti, hogy a technikai háttérrel biztosító Hivatal intézi. Az OBH elnöke sem saját maga tesz eleget a számára előírt közzétételi kötelezettségének, hanem ezt a feladatot a Hivatallal elvégezteti, hiszen a technikai működtetés a Hivatal dolga.

Dr. Hilbert Edit:

De mi nem felügyeljük, hogy az OBH elnöke közzé teheti-e vagy sem, fordítva meg így van. Úgy értem, hogy ha az OBH elnökének közzé kell tenni valamit, akkor ahhoz nem kell a mi intézkedésünk, de ha a Bszi. szerint az OBT tesz közzé valamit, az csak akkor valósul, meg ha az OBH elnöke megteszi.

Dr. Eröss Monika:

De ha törvényileg kötelező, akkor azt az OBH elnöke meg is teszi. Van kifogás a törvényi kötelező tartalom feltételének elmaradása miatt? Mert én ilyet nem hallottam.

Dr. Vasvári Csaba:

Én azt szeretném megkérdezni, hogy OBT-nek csak szigorúan a normatív minimum jár a bíróságok központi honlapján? Tisztelettel kérdzem, hogy mi a normatív alapja a bírósági ikonok sorozat elérhetőségének, illetőleg annak, hogy melyik megyei törvényszéki elnök gomb vagy tépőzár párti a talárokra illetően, mert ezzel kapcsolatban is egy rendkívül viccesnek inkább csak szánt videó a mai napig elérhető. Tehát az egyik oldalon van egy a normatív, sőt azt kell, hogy mondjam a bíróságok alaptörvénybeli funkcióján is lényegesen túlmutató tartalmi kör, a másik oldalon meg egy minimum. Ugyanakkor az OBH a másik szájával azt is mondja, hogy elismeri, hogy valóban még az OBT tagjainak neve sem érhető el online. Mi azt mondjuk, hogy vágjuk el ezt a gordiuszi csomót azzal, hogy akkor csináljunk egy OBT honlapot, na, arra meg havi 20.000 forintot sem kapunk, és nem köt szerződést az OBH elnöke egyetlen általunk kiválasztott informatikai vállalkozással sem. Mi kötnénk csak tisztelettel jelzem, hogy nem tudunk mert nincs jogi személyiségünk. Azt gondolom, hogy így eléggé kilóg a lóláb, látszik hogy eléggé lejt a pálya. Az Alaptörvényben az igazságszolgáltatással kapcsolatban két testület van megnevezve: az OBH illetőleg annak elnöke és az Országos Bírói Tanács. Az utóbbi úgy tűnik, hogy el van vágva a nyilvánosságtól és az azt a segítő megoldástól. Azt, pedig, hogy működtessünk egy saját honlapot, szintén nem engedélyezik. Én erre mondom az, hogy ez meg egy „pénzpóráz”.

Dr. Eröss Monika:

Ez utóbbira nem szeretnék reagálni.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem nagyon egyszerű, hogy mit szeretnénk az online felületen látni. Mindazt, ami az orszagosbiroitanacs.hu honlapon jelenleg elérhető.

Dr. Erőss Monika:

Sajtóhírek is fel vannak téve arra a honlapra, tehát ez nemcsak olyasmik vannak feltéve, ami szorosan az OBT hivatali működéséhez kapcsolódnak.

Dr. Vadász Viktor:

Ezen már túlvagyunk, mert ez már meg volt határozva: sajtó hírek nélkül, az ki volt véve, kizárólag a saját közleményeink maradtak benne. De pont, hogy először én, aztán Szabó Sándor tagtársam volt az, aki közösen összeállította az OBH munkatársaival, hogy hogyan kéne kinézni és minek kéne benne lenni, majd utána jött a totális elutasítás, hogy nem, az égvilágon semmi nem lesz itt a birosag.hu/obt oldalon.

Dr. Erőss Monika:

Olyan OBT oldal valószínű nem lesz, amire ti tölthettek fel tartalmat, mert a honlap üzemeltetője az OBH. De ha sikerülne megállapodni legalább valami közös minimumban, akkor talán elkezdődhetne egy normális párbeszéd. Próbáljuk meg.

Dr. Vadász Viktor:

Miért nem lehet felelős szerkesztő az OBT?

Dr. Erőss Monika:

Mert sajtó oldala nincsen, hanem a birosag.hu van.

Dr. Vadász Viktor:

Miért nem lehet birosag.hu/obt oldalnak.

Dr. Erőss Monika:

Mert felelős szerkesztő ugyanúgy nem lehet, mint ahogy az OBT nem jogi személy, ha így érthető.

Dr. Vadász Viktor:

Hát nem egészen.

Dr. Erőss Monika:

A birosag.hu a felelős szerkesztője az OBH elnöke.

Dr. Vadász Viktor:

Lassan eljutunk oda, hogy nem is létezik az OBT, csak egy ilyen árnyékszerv. Értem, hogy nincs jogi személyiség, de a felelős szerkesztő az OBT által kijelölt személy lehet.

Dr. Erőss Monika:

Azt próbálok magyarázni, hogy az egész honlapnak van egy üzemeltetője, egy felelős szerkesztője, nincsenek aloldalak, amiknek vannak külön felelős szerkesztői. Ha megnézed az Országgyűlés honlapját, ott az Igazságügyi Bizottságnak van aloldala, de nem ő szerkeszti a saját aloldalát, hanem odaadja a szerkesztőnek, aki betördeli a tartalmakat az oldalra.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor arra volt a másik megoldási javaslat, akkor maradjon a www.orszagosbiroitanacs.hu, ahol ez rendezve van, csak legyen annak kifizetve a költsége.

Dr. Eröss Monika:

Erre azt tudom mondani, hogy adjatok be egy költségigényt és akkor Elnök úr majd erre reagálni fog. Nem hiszem, hogy ha már szerintetek ekkora idővesztésedet elszenvedtetek, akkor két hét ide, vagy oda olyan sokat számítana. Mondjuk ott is problémás az üzemeltetésnél, amit az előbb elmondtam, hogy ti szerkesztitek, de ő köti meg erre a szerződést.

Dr. Vadász Viktor:

Lehet költségvetése az OBT-nek, mert azt még nem vitatta senki, hogy van egy elkülönített költségvetése, amiről megállapodik az OBH elnökével, méghozzá jogi személyiség nélkül, állapodik meg velem, és akkor igenis szerintem ebből a költségvetésből az OBT dönthet úgy, hogy szeretné azt az évi 240.000 forintot úgy elkölteni, ahogy ő gondolja. Nem pedig az OBH elnöke döntse el. Hogy függ össze a felelős szerkesztő személye azzal, hogy ki fizet érte?

Dr. Eröss Monika:

A költségvetésről évente meg kell állapodni. Tudtommal az idei költségvetésben ezzel kapcsolatos megállapodás nincs. Lehet, hogy meg akartatok volna állapodni, de nem tudtatok, lehet, hogy nem is akartatok, de ez nem változtat azon, hogy ilyen költségre nincs betervezett összeg. Még egyszer mondom, hogy adjatok be egy költségigényt, például, hogy a meglévő költségvetésekben bár ilyen sor nincs, de szeretnétek kérni erre támogatást. Tessék beadni egy ilyet. Próbáljátok meg. Én nem tudok többet mondani, nem én fogok dönteni erről.

Dr. Csontos Tibor:

A) pont

Az egyebekben napirendre került az OBT-be beosztott igazságügyi alkalmazott helyettesítési rendje, én erről kértem információt az Igazgatásszervezési Főosztálytól és ugye onnan van hozzánk rendelve a kolléganő, továbbá a kettő helyettesítő kolléganő is. Mindketten jogosultak az iroda kulcsát felvenni, meghatalmazással rendelkezik az elsődleges helyettesítő kolléganő a postai küldemények felvétele érdekében. Az éves szabadságterv úgy lett kialakítva, hogy az ügyelet mindig biztosítva legyen. Nem tudom, hogy ezzel kapcsolatban van-e kérdés.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem kettő kérdésem van, az egyik, hogy hogy fog fizikailag megvalósulni ez a helyettesítés?

Dr. Eröss Monika:

„Fizikailag” úgy fog megvalósulni, hogy ha az irodába beosztott dolgozó szabadságra megy, akkor nyilván a kijelölt helyettesek közül valakinek oda kell ülni az irodába. Ha éppen nincs személyes jelenlétre igény, mert éppen nem akar senki bemenni az irodába, én személy szerint úgy gondolom, hogy talán felesleges egész nap ott ülni az irodában egy helyettesnek. De ha telefonál egy OBT tag, hogy be szeretne menni az irodába, akkor nyilván oda kell menni és fogadni kell az OBT tagot.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy tudom, hogy a mostani igazságügyi alkalmazottunk valami speciális engedély folytán mindennap csak kettőig dolgozik.

Dr. Eróss Monika:

Én erről nem tudok semmit, ilyen értelmű információt a főosztályvezetőtől sem kaptam.

Dr. Csontos Tibor:

Igen a 2020. évi LVIII. törvény 97. §-a jelenleg lehetővé teszi az OBH elnökének engedélyével az otthondolgozás kedvezményét.

Dr. Eróss Monika:

Amikor erről érdeklődtem, azt a választ kaptam, hogy az OBT-hez beosztott igazságügyi alkalmazottnak ugyan az OBH elnöke a munkáltatója, de minden alkalommal az OBT elnöke mondja meg, hogy milyen elvárása van az illető dolgozóval kapcsolatban, pl, ha azt szeretné, hogy ott üljön az irodában, akkor ott kell tartózkodnia. Tehát az OBH főosztályvezetője nem ad külön engedélyt az OBT elnöke tudtán kívül. Mint említettem, én nem is tudok arról, hogy van olyan engedélye az OBH-tól ennek a dolgozónak, hogy ő naponta csak kettőig dolgozik. Azt tudom, hogy a szigorított védekezés idején volt otthondolgozási engedélye, mivel kisgyereke van, aki nem járhatott iskolába, mert digitális oktatás volt. Akkor otthon lehetett azzal, hogy ha személyes jelenlétre lett volna szükség, akkor helyettesítést kell kérni. Ez most már nincs így, már van iskola, tehát az általános otthondolgozás már fel sem merülhet. Szeretném jelezni, hogy az OBT elnökétől soha semmilyen kifogás vagy panasz nem érkezett az OBT irodába beosztott alkalmazott otthoni munkavégzése miatt.

Dr. Hilbert Edit:

Azért kérdeztem, mert minden nap 2-ig van iroda az OBT-n és onnantól fogva az OBT nem elérhető. Én ezt megnéztem az OBT-nek vezetőkes telefonszáma van. Ez azt jelenti, hogy ha bárki minket keres, még csak nem is tudnak más irodát kapcsolni, ha bárki telefonál, azt kettő után senki nem veszi fel.

Dr. Eróss Monika:

Ez technikailag megoldható, tudomásom szerint át lehet kapcsolni a telefonhívásokat a kijelölt helyettesek vezetőkes vonalára.

Még egyszer mondom, hogy nem tudok az irodába beosztott alkalmazott eltérő munkarendre adott engedélyéről. Ha ilyen engedélye van, akkor az furcsa, hogy az OBT elnöke nem tud erről.

Dr. Hilbert Edit:

Arról nem beszélve, hogy országjelentésbe benne van egy alkalmazottja van az OBT-nek.

Dr. Eróss Monika:

Miért, hány kellene? Szerintem az OBT irodai munka nem tölti ki egy dolgozó teljes munkaidejét sem.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel éppen azt szeretném mondani, hogy egy sincs teljesen, mert csak kettőig van.

Dr. Eróss Monika:

Az OBH-nak erről nincs tudomása és panasz, kifogás soha nem jött.

Dr. Hilbert Edit:

Lényeg az, hogy fizikailag nyári szünetben is megoldható a helyettesítés úgy, hogy bemennek az OBТ Irodába?

Dr. Erőss Monika:

Vannak kijelölt helyettesek, de szerintem a helyettesnek nem szükséges az irodában ülnie egész nap, de ha kell, akkor oda kell mennie. Az irodába beosztott alkalmazott és a kijelölt helyettesek természetesen nem mehetnek egyszerre szabadságra.

Dr. Erőss Monika:

Ismételten elmondom, hogy nem tudok az irodai alkalmazott részére engedélyezett eltérő munkarendről. De ha engedélyt kapott otthoni munkavégzésre és felmerül a személyes jelenlét igénye, azt gondolom, hogy ebben az esetben értesítenie kell vagy kellett volna az OBH-ban kijelölt helyettest, hogy őt az OBТ elnöke elengedte és ezért az adott személyes jelenlétet igénylő feladatban helyettesíteni kell. Mert az OBТ irodába beosztott alkalmazott csak úgy mehet el, hogy ha az OBТ elnöke azt mondja, hogy elmehet és ezt közlik az ISZF-fel. Nagyon vigyázunk arra, hogy nehogy úgy gondoljátok, hogy diszponálni akarunk az OBТ irodába beosztott dolgozó felett.

Dr. Csontos Tibor:

Én csak annyit szeretnék ehhez mondani, hogy az OBТ Irodára kirendelt kolléganőnek a szabadságolása és mindenfajta munkajogi kérdése két személy kezében van, ugye az OBH igazgatásszervezési főosztályától is engedélyt kell kérni meg az OBТ mindenkori elnökétől is, azaz jelenleg tőlem. Az igazgatásszervezési főosztály vezetője és én, mióta megszűnt a szigorított védekezés időszaka, azóta a 14 órától otthoni dolgozási kedvezményt biztosítottuk így közösen a részére, ez azt jelenti, hogy otthonról is el tud végezni sok mindent, például a legutóbbi májusi ülés után az előterjesztés kiküldését és egyéb dolgokat otthonról együttműködve végeztük el. Részemről panasz nem merült fel.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az OBТ üléshez ez miért tartozik? Nem értem.

Dr. Csontos Tibor:

Azt gondolom, hogy a tagtársunk azért vetette fel ezt, hogy hogyan lesz nyáron a helyettesítési rend.

Dr. Hilbert Edit:

Tagtársunk meg azért vetette másodszor fel, mert egyszer, amikor előterjesztést kellett írnom közölték, hogy délig meg kell, hogy írjam, mert a kolléganő haza megy és nem tudja kiadni az OBТ ülés előtt. Hát nem szeretnék én ehhez igazodni, hogy azért kelljen előző este megírnom. De itt módom sem volt, mert azt hittem, hogy délután is elég, ha küldöm.

Dr. Csontos Tibor:

Fennakadást nem okozott.

Dr. Hilbert Edit:

Mert megírtam délig.

Dr. Erőss Monika:

Az OBT irodába beosztott alkalmazott bár jogilag az OBH-é, de ténylegesen az OBT-hez van beosztva, tehát ha bármiféle működési hibát észleltek, kérem szépen, hogy azt az OBT elnökének jelezzétek. Ha pedig ő úgy gondolja, hogy nem az ő kompetenciája vagy nem tudja egyedül megoldani, akkor kérem, forduljon az Igazgatásszervezési Főosztály vezetőjéhez és majd együtt megoldják.

Az elnök 13 óra 33 perckor ebédszünetet rendel el 14 óra 20 percig.

A tanács az ülést 14 óra 29 perckor folytatja, az OBT elnöke megállapítja, *hogy Dr. Erőss Monika, Dr. Oltai Judit, Dr. Papachristos Anna az ülésre nem tértek vissza.*

Dr. Csontos Tibor:

A 4. napirendi ponthoz térjünk vissza elfogadtuk már a határozatnak a bevezető részét, vagyis ahogy a Fázsi László számozásában van az I., elfogadtuk az 1.) összevonva 2.)-sel, a 2.)-est és a II.-est, a III.-as maradt, amibe a meghallgatás kérdése maradt, hogy meghallgathatja-e, felmerült IV.-esként a három tagú bizottság helyzete, illetve V. a hatályon kívül helyezés. Ez a három kérdés, amiről dönteni kell. Csak a szavazás van még hátra, de ha valaki ezzel a három kérdéssel kapcsolatban szeretne valamit mondani, akkor ez ne akadályozza meg.

Akkor döntsünk arról, hogy lehetőséget lát-e az OBT a kinevező és a kinevezésre jogosult és a pályázó meghallgatására. Ez III. pont a bizottság előterjesztése szerint az Országos Bírói Tanács meghallgathatja a pályázót és a kinevezési jogosultat is. Ki az, aki ezzel egyetért?

11 szavazat igen, 3 nem támogatja

Dr. Csontos Tibor:

A 8/2012-nek az a bekezdése, amelyet az előterjesztés nem is tartalmaz, de az előbb felolvastam, szükség esetén az OBT tagjai közül egy három tagú eseti bizottság az érintett bíróságon személyesen megjelenve ad módot arra, hogy az adott bíróság dolgozói közül bárki véleményét személyesen és közvetlenül kinyilváníthassa. Ezt.

Ezzel a bekezdéssel, hogy ez belekerüljön az OBT által eddig elfogadottakba. Ki ért egyet?

10 igen, 0 tartózkodik, 4 nem arányban bekerült.

Dr. Csontos Tibor:

Még egy utolsó van, hogy az OBT 8/2012. (III. 24.) határozatot hatályon kívül helyezi. Két megoldás van vagy ebbe közvetlenül belekerül, vagy egy külön határozattal helyezi hatályon kívül. V. pontban.

Az OBT a 8/2012. (III. 24.) számú OBH határozat hatályon kívül helyezéséről és a bírósági vezetők újbóli kinevezéshez való hozzájárulás megadásának határozatot hatályon kívül helyezéséről és a bírósági vezetők újbóli kinevezéshez való hozzájárulás megadásának szempontjairól meghozta az 55/2021. (VI. 2.) OBT határozatot az előzőekben foglaltak szerint a I.-től a V. pontig a hatályon kívül helyezéssel bezárólag ezt a határozatot. Ki az, aki elfogadja ezt a határozatot.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

55/2021. (VI. 2.) OBT határozatot

a 8/2012. (III. 24.) számú OBT határozat hatályon kívül helyezéséről és a bírósági vezetők újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás megadásának szempontjairól

- I.) Az Országos Bírói Tanács (OBT) a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott jogkörének gyakorlásakor az ugyanazon vezetői tisztséget korábban már két alkalommal betöltött bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez a Bsz. 127. §-ának (4) bekezdése szerinti előzetes hozzájárulás megadásánál különösen a következő szempontokra figyelemmel hozza meg a döntését.
- 1.) a vezetői állásra kizárólag az ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltött elnök vagy elnökhelyettes pályázó nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását,
 - 2.) az érintett bíróságon az elnöki vagy elnökhelyettesi kinevezés elmaradása esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna.
- II.) Az OBT a harmadik vezetői ciklust követően a hozzájárulását csak rendkívül indokolt esetben adja meg.
- III.) Az OBT a döntését megelőzően meghallgathatja a pályázót és a kinevezésre jogosultat is.
- IV.) Szükség esetén az OBT tagjai közül eseti bizottság az érintett bíróságon személyesen megjelenve ad módot arra, hogy az adott bíróság dolgozói közül bárki véleményét személyesen és közvetlenül kinyilváníthassa.
- V.) Az OBT a 8/2012. (III.24.) OBT határozatot hatályon kívül helyezi.

5. napirendi pont

Egyebek

A, OBT-be beosztott igazságügyi alkalmazott helyettesítési rendje

B, honlap helyzete

C, Július 15-i Bíróságok Napja

**D, A személyügyi előterjesztések tartalmi hiányosságai, és követelményei-
ügyrendi biz.**

Dr. Csontos Tibor:

Az 5. napirendi pontnak D, része a személyügyi előterjesztések tartalmi hiányossága és követelményei. Ez utóbb az ügyrendi bizottság előtt merült fel, mikor a 9. napirendi pontot felvettük a napirendi pontok közé.

A bírák időnként ugye benyújtanak kérelmet munkavégzés mentesítése, illetve mentesítés mellőzése iránti kérelmet, az OBT gyakorlata az, hogy elvár valamilyen indoklást és a törvényszék elnöke ezt támogatja vagy nem támogatja, tőle is elvárunk valamilyen indoklást.

Főleg azokban az esetekben, ha a két álláspont eltér egymástól azt célszerű lenne megindokolni, hogy az OBT figyelembe tudja venni és annak a szempontjait mérlegelni tudja, amikor dönt.

Az ülés ezen szakában 14 óra 41 perckor Dr. Ábrahám Márta az ülést elhagyja.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt az indokolási kötelezettség elvárását a bíróval szemben nem érzem megvalósulni, ezzel szemben az igazgatási vezetőnél meg igen. A bírónak, mikor leírja, hogy mit szeretne kérni az OBT-től nem feltétlenül kell neki indokolnia, de hogy ha az ő igazgatási vezetője ezzel nem ért egyet, akkor tőle várnám el az indokolást.

Dr. Szabó Károly:

Egyetértek Vasvári Csabával, azt gondolom, ha az igazgatási vezetőnek más az álláspontja, akkor legyen olyan kedves és mondja már meg, hogy miért más, mert különben az OBT nem tud ebben állást foglalni, hiszen nincs adat. Az OBT ezen esetben a rendelkezésre álló adatok alapján foglal állást, mert a bíróval szemben nem fogunk azért hátrányt alkalmazni, mert az igazgatási vezetője nem készíti el az indokolást.

Dr. Csontos Katalin:

A bíró szerintem fenntarthatja azt a jogot, hogy egy magánérdeket nem hoz nyilvánosságra, viszont az igazgatási vezető nem tarthatja fenn azt a jogot, hogy szolgálati érdeket ne közöljön velünk.

Dr. Csontos Tibor:

Az OBH Elnökhelyettese által elhangzott az a kérés, hogy az OBT jelöljön ki egy tagot a Bíróságok Napja megszervezéséhez kapcsolattartónak. A múlt évi sikeres rendezésben történő részvétele és több jelentős rendezvény megszervezése miatt dr. Hilbert Editet javaslom.

Szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

Az Országos Bírói Tanács a Bíróságok Napja megszervezéséhez OBH kapcsolattartónak dr. Hilbert Editet jelöli ki.

A jegyzőkönyvvezető az ülést a zárt napirendi pontokra tekintettel elhagyja.

6. napirendi pont

Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

**56/2021. (VI. 2.) OBT határozatot
bíró munkavégzésének mentesítésének mellőzése iránti kérelem tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács dr. Pestovics Ilonának, a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégiumvezetőjének – a kérelmére - a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

7. napirendi pont

Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

**57/2021. (VI. 2.) OBT határozatot
bíró munkavégzésének mentesítésének mellőzése iránti kérelem tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács dr. Makai Lajosnak, a Pécsi Ítéltábla tanácselnökének – a kérelmére - a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

8. napirendi pont

Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

**58/2021. (VI. 2.) OBT határozatot
bíró munkavégzési kötelezettség alóli részbeni mentesítése tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács Baloghné dr. Szomráky Sarolta bírónak – a kérelmére - a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését két hónapban határozza meg.

9. napirendi pont

Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

**59/2021. (VI. 2.) OBT határozatot
bíró munkavégzésének mentesítésének mellőzése iránti kérelem tárgyában**

Az Országos Bírói Tanács dr. Miklós Jánosnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának – a kérelmére - a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

A jegyzőkönyvvezető 15 óra 02 perckor visszatér az ülésre, míg Dr. Vadász Viktor az ülést egyéb hivatali elfoglaltság miatt elhagyja.

Az összefoglaló tervezett szövegét az elnök a tanács elé terjeszti, majd közös szövegezést követően létrejött az alábbi szöveg:

1. Az Országos Bírói Tanács az OBH elnöke 2020. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadta azzal, hogy továbbra is szükségesnek tartja, hogy a 114/2020. (X. 07.) OBT határozatban megjelölt szempontrendszer tegye közzé az OBH-ba vagy az IM-be beosztott bíró hivatali beosztásának megszüntetésével egyidejűleg pályázat nélkül magasabb vagy más szolgálati helyre történő beosztása esetén.
2. Az Országos Bírói Tanács a 2022. évi képzési terv vonatkozásában a következő javaslatokat fogalmazza meg:
 - Fontosnak tartja a Magyar Igazságügyi Akadémia igazgatói pályázatának mielőbbi kiírását, hogy az intézmény jövőbeli vezetőjének tervei és koncepciója megismerhető legyen. A Magyar Igazságügyi Akadémiát ismét szakmai képzések, nem pedig reprezentációs események és igazgatási tanácskozások színterévé kellene tenni.
 - Kerüljenek többségbe a szabadon választható képzések. A Magyar Igazságügyi Akadémia a helyi és regionális képzések mellett ismét szervezzen országos központi képzéseket az adott ügyekre specializált bírácoknak.
 - Javasolja a bírói kompetencia-fejlesztő képzések meghirdetését, és bírósági titkárok számára a perszimulációt is magába foglaló többmodulos felkészítő képzések ismételt megszervezését.
 - Javasolja, hogy a központi oktatáson résztvevő előadók kiválasztásai tisztán szakmai alapon és transzparens módon történjen, és elsősorban ne a kevesebb tárgyalótermi tapasztalattal rendelkező bírósági vezetők vegyenek részt az oktatásban. Az oktatásokhoz való hozzáférést a képzésre jelentkezők számára egyenlő feltételek mellett kell biztosítani.
 - A külföldi programok résztvevőit átlátható módon, egyenlő esélyeket biztosítva válasszák ki.
 - Fontosnak tartja más hivatásrendek képzésbe történő bevonását.
 - Az Országos Bírói Tanács javasolja, hogy a kötelező online képzéseken való hozzáférést hosszabb időtartamban határozzák meg, támogatja az egynapos digitális képzések szervezését.
 - A Skype-alapú képzések mellett fontos lenne megtartani a személyes találkozás lehetőségét a tapasztalatcserén és közös munkán alapuló workshop jellegű képzések esetében.
3. Az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pont alapján jelzéssel élt és felhívta az OBH elnökét, hogy a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján tegye lehetővé az OBT tagjai részére, hogy a korábban kért iratokba rövid határidőn belül betekinthesse, továbbá gondoskodjon arról, hogy a Bszi. 103. § (2) bekezdés d) pontjában írt jogkör gyakorlásának biztosítása céljából a feladat elvégzéséhez szükséges adatot, tájékoztatást megkapja.
4. Az Országos Bírói Tanács a 8/2012. (III. 24.) OBT határozatot hatályon kívül helyezte és elfogadta az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontjait.
 - I.) Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (1) bekezdésének e) pontjában meghatározott jogkörének gyakorlásakor az ugyanazon vezetői tisztséget korábban már két alkalommal betöltött bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez a Bszi. 127. §-ának (4)

bekezdése szerinti előzetes hozzájárulás megadásánál különösen a következő szempontokra figyelemmel hozza meg a döntését.

- 1.) a vezetői állásra kizárólag az ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltött elnök vagy elnökhelyettes pályázó nyerte el a véleményező szerv többségi támogatását,
- 2.) az érintett bíróságon az elnöki vagy elnökhelyettesi kinevezés elmaradása esetén az igazgatási feladatok hatékony és szakszerű ellátása tartósan megoldatlan maradna.

II.) Az OBT a harmadik vezetői ciklust követően a hozzájárulását csak rendkívül indokolt esetben adja meg.

III.) Az OBT a döntését megelőzően meghallgathatja a pályázót és a kinevezésre jogosultat is.

IV.) Szükség esetén az OBT tagjai közül eseti bizottság az érintett bíróságon személyesen megjelenve ad módot arra, hogy az adott bíróság dolgozói közül bárki véleményét személyesen és közvetlenül kinyilváníthassa.

5. Az OBT személyi ügyi kérdésekben is döntött.

Dr. Csontos Tibor:

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

**59/2021. (VI. 2.) OBT határozatot
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2021. június 2. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülését 15 óra 10 perckor bezárom.

K. m. f.

Dr. Csontos Tibor
az OBT elnöke

Deczki Bernadett
jegyzőkönyvvezető