



2021.OBT.XI.17/30.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2021. július 07. napján 9:00 órai kezdettel
a Magyar Igazságügyi Akadémia Deák Ferenc termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Csontos Tibor az OBT elnöke
Dr. Szabó Károly az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bohli Eszter
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Vadász Viktor
Dr. Abért János
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Eröss Monika az Országos Bírói Hivatal elnökhelyettese
Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Farkas Katalin Éva a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnöke
Dr. Éliás Dávid a Fővárosi Ítéltábla mellett működő elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
meghívott vendégek

Dr. Kovács Ágnes az Országos Bírói Hivatal csoportvezető titkára

Deczki Bernadett jegyzőkönyvvezető a Debreceni Törvényszék igazságügyi alkalmazottja,

Hallgatóként dr. Bencze Andrea bíró és dr. Papachristos Anna az OBH-ba beosztott bíró

Az ülés 9 óra 04 perckor megkezdődik.

Dr. Csontos Tibor:

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket, vendégeinket és a hallgatóságot.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT ülés **határozatképes**, dr. Matusik Tamás bejelentette hivatalosan a távolmaradását (mert a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges és tizennégyen vagyunk).

Dr. Csontos Tibor:

Napirend előtt annyit szeretnék mondani, hogy dr. Szabó Sándor megkért arra, hogy tájékoztassam az elköszönéséről az OBT tagjait.

Az elköszönő tagoknak írtam levelet, azt megköszönte ebben a levélben és azt írta, hogy az OBT 2018. évi 99. számú határozatára tekintettel ugyan lemondtam a legmagasabb bírói öngazgatási testületi tagságomról, de addig is kiemelkedő szakmai és igazgatás kihívásnak tekintetem a tanácsi munkát, amelyben a tagtársaim által tevékenységemhez nyújtott segítségét, együttműködést ezúton is megköszönöm, az Országos Bírói Tanácsban minden tagnak felelősségteljes munkájához bírói feladataihoz jó erőt egészséget és kitartást kívánok azzal, hogy a testület működésével a jövőben is töltsse be alkotmányos szerepét. Az OBT minden tagjának bírói pályáján ezúton is, egyénileg is sikeres életutat kívánok.

A 7. és 9. napirendi pont előterjesztése OBH -ból írásban 8 napon belül érkezett. Az ügyrendi bizottság támogatta mindkettőnek a mai ülésen való tárgyalását. Reményeink szerint bele fog férni a mai napba, de az ügyrendi bizottság is elgondolkodott azon, hogy egy kicsit későn érkezett a 7. napirendi pont szerinti előterjesztés, amely elég nagy anyag, tehát sok mindent el kellett olvasni hozzá, az ügyrendi bizottság úgy gondolta, hogy ha mindenki fel tudott készülni, akkor a napirenden tartanánk. Van-e valakinek ellenvetése? Köszönöm szépen.

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

- 1) A szolgálati bíróságok anonimizált döntéseivel kapcsolatos határozati javaslat elfogadásáról *(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)*
- 2) Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez *(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)*
- 3) Az Új Etikai Kódex általános vitája
- 4) Az OBT elnökhelyettesi tisztség betöltése *(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)*
- 5) Tájékoztató az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól *(dr. Rochlitz Zoltán – dr. Vadász Viktor – dr. Matusik Tamás)*
- 6) Egyebek
- 7) Püspökladányi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérése *(Előterjesztő: dr. Szabó Károly) - zárt*
- 8) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme *(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt*
- 9) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről. *(Előterjesztő: Dr. Senyei György) - zárt*

Amint a javaslatból is kitűnik, az **utolsó 3 napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javasoltam a Bszi. 106. §. (3) bekezdés alapján.

Indokaként pedig arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt

szolgálati érdekeknek tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellett, hogy napirendi javaslatról is szavaz.

Dr. Vasvári Csaba:

Megfontolásra javaslom az Új Etikai Kódex általános vitájának hátrébb sorolását. Időrendi okokból.

Dr. Csontos Tibor:

Ez a javaslat, hogy a 3.-ast a 4., 5. után tárgyaljuk. Ez ellen van-e valakinek ellenvetése? Ki az, aki ezt támogatja?

Köszönöm szépen egyhangú akkor. Ezzel a módosítással, hogy a 3.-ast a 5.-ként fogjuk tárgyalni ezzel a módosítással kérem, hogy szavazzunk arról, hogy a napirendi javaslatról szavazzon az OBT, azzal, hogy a 7. 8.és 9. pontok zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács. Ki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi döntést

Az OBT elfogadja az alábbi napirendet, azzal, hogy az Új Etikai Kódex általános vitáját 5. pontként tárgyalja, a 7., 8., 9. pontokat zárt ülésre utalta:

- 1) A szolgálati bíróságok anonimizált döntéseivel kapcsolatos határozati javaslat elfogadásáról *(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)*
- 2) Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez *(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)*
- 3) Az Új Etikai Kódex általános vitája
- 4) Az OBT elnökhelyettesi tisztség betöltése *(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)*
- 5) Tájékoztató az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól *(dr. Rochlitz Zoltán – dr. Vadász Viktor – dr. Matusik Tamás)*
- 6) Egyebek
- 7) Püspökladányi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérése *(Előterjesztő: dr. Szabó Károly) - zárt*
- 8) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelem *(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt*
- 9) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről. *(Előterjesztő: Dr. Senyei György) - zárt*

1. napirendi pont:

A szolgálati bíróságok anonimizált döntéseivel kapcsolatos határozati javaslat elfogadásáról

(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)

Dr. Csontos Tibor:

Az 1. napirendi pont a szolgálati bíróságok anonimizált döntéseivel kapcsolatos határozati javaslat elfogadásáról. Előterjesztő dr. Vasvári Csaba volt és az indítványában, előterjesztésben indítványozta a szolgálati bíróság elnökeinek meghívását, amelynek én örömmel tettem eleget. Átadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Vasvári Csaba:

Minden jelenlévő előtt ismert, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés d) pontja többek között az OBT feladatául teszi azt, hogy közzétegye a szolgálati bíróságok ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót. Ez törvényi kötelezettség. A jogalkotó véleményem szerint ebből látható, hogy megkívánja, hogy az OBT közreműködésével a bírák tájékoztatást kapjanak a szolgálati bíróságok ítélkezési gyakorlatáról. A korábbi években ez akként valósult meg, hogy az intraneten az Országos Bírósági Hivatal elnöke közzétette a jogerős szolgálati bírósági ítéletek anonimizált verzióit. A legjobb tudomásom szerint tárgyalásokat folytatott az OBH vezetése a szolgálati bírósági elnökökkel az OBT meghívása nélkül és ott úgy tudom, hogy az OBH elnökének az volt az álláspontja, hogy nincs jogszabályi alapja annak, hogy az intranetes felületen ezek az anonimizált határozatok a továbbiakban megjelenjenek.

Azt gondolom, hogy számos ok is indokolná azt, hogy valamilyen anonimizált formában a bírák tájékoztatást kapjanak erről az ítélkezési gyakorlatról, mert hogy az elnökök éves beszámolóiban ezek csak úgy jelennek meg, hogy hány darab ilyen határozat született, hány darab olyan szankcióval végződő ügy született, de konkrétan, hogy milyen magatartást, miként hogyan értékelt a szolgálati bíróság arról így most nem tudunk a beszámolók kapcsán semmit. Hogy ha megjelenének ezek az anonimizált határozatok valahogy, akkor ezzel egyrészt a generál prevenciót tudnánk szolgálni, másrészt minden bíró számára egyértelművé válna, hogy hogyan miként ítéli meg az etikai vétségként értelmezhető magatartásokat a szolgálati bíróság, különös figyelemmel arra, hogy a Bjt. 105. § b.) pontja fegyelmi vétségként említi azt, hogy ha a bíró az életmódjával, magatartásával a hivatása tekintélyét sérti vagy veszélyezteti. Ez esetben az Etikai Kódex nem egy anyagi jogszabály, az Etikai Kódex úgy működik, ahogyan azt a szolgálati bíróságok működtetik. Nem biztos, hogy az Etikai Kódexet megalkotó OBT véleménye és a szolgálati bíróságok gyakorlata az mindenben azonos, nyilván itt is érezhető egy jogfejlődés és rendkívüli fontosságú az szerintem, hogy a szolgálati bíróságoknak e tekintetben kialakított gyakorlata ismert legyen minden jogalany, minden bíró számára és a bírósági vezetők számára is, a fegyelmi jogkört gyakorló bírósági vezetők számára is zsinórmértékül szolgálhatna, hogy mi az a magatartás amit a szolgálati bíróság etikai vétségként értékel és mi az, amit nem.

Miután az OBH elnöke úgy tűnik, hogy ezt nem kívánja megjelentetni az intranetes oldalon, ezért én azt javaslom, hogy az Országos Bírói Tanács a saját honlapján jelenítse ezeket meg. Ismert előttem az az ellenérv, hogy felismerhetőek az egyes bírák, akik ezekben az etikai eljárásokban szerepeltek és ezt el kellene kerülni. Ezzel én egyetértek, hogy el kellene kerülni, de hogy a Kúria is a mindenféle elvi határozatait úgy fogalmazza meg és úgy hozza nyilvánosságra, hogy abból azért nem felismerhetőek az állampolgárok, a felek, ugyanígy el lehetne járnai a szolgálati bíróságok határozatai kapcsán is. Absztrahálni kellene ezeket, ha tetszik BH-sítani kellene ezeket és az értékelt magatartást, a tényállásnak a magvát kellene megfogalmazni azzal, hogy ezt a szolgálati bíróság jogerősen így vagy úgy ítélte meg. Ezeket a határozatokat, ezeket az absztrahált anonimizált határozatokat álláspontom szerint a szolgálati bíróságok el tudnák készíteni, nincs olyan sok ilyen határozat, a szolgálati bírósági elnököknek ez úgymond bele is fér a feladatkörébe, a munkájába, hogy ezt koordinálják, kialakítsák ennek a munkamódszerét és akkor ezeket meg tudnánk jeleníteni a saját honlapunkon. Az én javaslatom ez.

Az ülés ezen szakában 9 óra 17 perckor hallgatóként megérkezi dr. Virág Csaba bíró.

Dr. Vasvári Csaba:

El szeretnék mondani még egy mondatot elfelejtettem. Ismert előttem az az álláspont is, hogy vannak szolgálati bírók, hogy az ember a bírósági szervezetben beszél kollégákkal, akiknek az a véleménye, hogy ez kerülendő azért, mert hogy felismerhetőek benne az emberek,

ugyanakkor a számukra fontos lennek, hogy ők maguk könnyebben tudjanak dolgozni, hogy legyen egy ilyen belső felhasználású felület, erről azt gondolom, hogy azt nem járja, hogy körülbelül 100 bíró megismerheti ezt a szolgálati bírók és 2900 bíró meg nem ismerheti meg ezeket, tehát ezek az ilyen „a titkos Btk-k” ezek utoljára az 50-es években működtek, tehát ezt nem tartom én magam járható útnak Ezzel szerettem volna kiegészíteni a mondandómat. Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Én azt szeretném megkérdezni, de nyilván bárki a véleményét kifejtheti, szeretném megkérdezni, hogy a szolgálati bíróságok elnökei lehetőséget látnak-e arra, hogy ez absztrahálható olyan mértékben, hogy tényleg ne legyen felismerhető, illetőleg, ha igen, akkor milyen a döntések melyik típusára. A befejezett ügyekre, nyilvánvalóan csak azokról van szó, csak az, hogy elsőfokon is befejeződhet, másodfokon is. Jogerős döntésekre.

Dr. Farkas Katalin Éva:

Üdvözlöm a jelenlévőket és köszönöm a meghívást és tulajdonképpen azt is, hogy az Országos Bírói Tanács napirendi pontként szerepelteti a szolgálati bíróságok döntéseinek az anonimizálását. Ez számunkra is egy nagyon fontos kérdés, a 2021. március 30-ai képzési napon külön témát jelentett a szolgálati bíróságok határozatainak az anonimizálása és abban teljesen egységes álláspont alakult ki, hogy a szolgálati bírók indokoltnak, szükségesnek tartják ahhoz, hogy a határozatokhoz hozzáférjenek, megismerjék azokat, különös tekintettel arra, hogy viszonylag sok az új és „kezdő” szolgálati bíró, hiába nagy tapasztalattal rendelkező bíró a szolgálati bíróságoknak ugye van egy sajátos eljárási rendje, az pedig, hogy nincs eljárási rendünk, tehát igazából csak az előzményi határozatokból tudnak a kezdő szolgálati bírók kellőképpen táplálkozni. Felmerült nálunk is az a kérdés, hogy tulajdonképpen ezek a határozatok, amelyek anonimizálásra kerülnek, ezek milyen széles körben legyenek hozzáférhetőek és az is, hogy ezek milyen körűek legyenek, mennyire legyenek terjedelmesek, mit tartalmazzanak, e körben is megoszlott a vélemény. Volt, aki azt mondta, hogy tulajdonképpen, az eddigi anonimizálási forma az jó, többség azt mondta azért, hogy egy olyan szűkített döntést kellene közzétenni, amiből nem lehet beazonosítani, hogy ki az eljárás alá vont bíró. Tulajdonképpen magunk is az elsőfokú szolgálati bírósági elnökével ahogy konzultáltunk arra jutottunk, hogy oly módon meg lehetne oldani és olyan határozatokat közzétenni, ahol csak az kerülne feltüntetésre, hogy egyáltalán járásbírói bíró, törvényszéki bíró-e, akit eljárás alá vontak, nagyon szűken, hogy tulajdonképpen, hogy mi volt az a cselekmény, ami miatt eljárás alá vonták, tehát írásba foglalási késedelem, ügyviteli késedelem, munkahelyi italozás és tulajdonképpen ennyi elég lenne a tényállási részhez, az indokolásba szűken az első- és a másodfokú határozatok feltüntetésre kerülnének, de tényleg csak nagyon szűken, inkább csak jogi érvelést tartalmazva és a súlyosító és enyhítő körülményeket is csak annyiban megjelölve, hogy volt súlyosító körülmény, vagy enyhítő körülmény, amit lehetett értékelni és ezt az első-, vagy a másodfokú bíróság értékelte, illetve azt feltüntetni, hogy miben tért el az első-, másodfokú szolgálati bíróság véleménye. A szolgálati bírák úgy foglaltak állást, hogy a nem szolgálati bírák tájékoztatása is fontos lenne, mert nekik is látni kell, hogy bizonyos magatartások nem maradhatnak következmények nélkül. De elhangzottak vélemények arra is, hogy védeni kell a külső személyektől ezeknek a határozatoknak a megismerhetőségét és elhangzottak érvek arra nézve is, hogy ha már a szolgálati bíróság a határozataiban hivatkozik a kialakult gyakorlatára, akkor szükséges az eljárásban résztvevő valamennyi személy megismerje a gyakorlatot, hiszen ez a fair eljáráshoz fűződő alapvető jogai is.

Adatvédelmi szempontból is vizsgáltuk a kérdést és ennek érdekében a képzési napra meghívtuk előadástartására dr. Demjén Péter Kúriai bírót, aki az adatvédelem nagy tudora és ő annyit mondott el nekünk szűken, hogy amikor egy határozatot anonimizálunk, teljesen független attól, hogy ez egy szolgálati bírósági határozat vagy egyéb bírósági határozat. A

lényeg azonban, hogy olyan adat ne maradjon meg a határozatban, ami alapján az érintett fél beazonosítható. Egy kívülálló számára, aki nem rendelkezik ismerettel egy adott ügy kapcsán ne legyen benne semmilyen személyes adat, nyilván a bíró úr elmondta, hogy tulajdonképpen mit tekintünk személyes adatnak. Mi úgy gondoljuk, hogy teljes egészében kihagyhatók az anonimizálás során, tehát ahogy dr. Vasvári Csaba bíró úr előterjesztésébe is szerepel absztrahált formában ezek a határozatok mi is úgy gondoljuk, hogy megjeleníthetők lennének.

Ha már szóba került az, hogy Senyei elnök úr az OBT bevonása nélkül tárgyalt velünk, ez való igaz a határozatok anonimizálásáról, de erre egy olyan határozat kapcsán került sor, tehát nem kifejezetten erre ültünk mi össze, hanem azért került sor, amikor mindannyian hallottunk róla, hogy a Pesti Srácokban megjelent egy szolgálati bírósági határozat teljes terjedelmében és nekünk azt kellett megvizsgálni, illetve mi az Elnök urat kértük, hogy lépjen fel és tegyen az ügy érdekében valamit. Ő tulajdonképpen visszadobta a labdát és azt mondta, hogy neki ebbe jogosultsága nincsen, ezt nekünk kell megoldani. Ez a kérdés ezzel lezárult és így került szóba a határozatok anonimizálása. Tulajdonképpen csak azt mondta, hogy ami ellene szól, hogy ami nem nyilvános, az nem nyilvános, ügyfél jogok ne sérüljenek, a szolgálati bírák hozzáférése az nyilván alapvető érdek, az ügyfél egyenlőség is alapvető érdek, de hogy ha a szolgálati bíróságok eljárása nem nyilvános, akkor a határozat az osztja az eljárás sorsát, tehát akkor a határozatot sem lehet nyilvánosságra hozni és hát nyilván az volt az egésznek a záró mondata, hogy egyébként pedig az anonimizáláshoz mindenfajta jogszabályi háttér hiányzik.

Arról is beszélgettünk, hogy amikor mi átvettük a szolgálati bíróságokat akkor mentünk a régi szolgálati bíróságok elnökei nyomán, amikor az éves beszámolókat elkészítettük és ők több táblázatos formába első-, másodfokú bíróság tulajdonképpen összeszova az egyes ügyeket, hát ha nem is teljes terjedelmében, de azt, hogy milyen bírót, milyen ügy, milyen jogszabályi alapján, milyen vétséget követett el, milyen büntetés szabott ki elsőfok, milyen büntetés, tehát ezt táblázatos formába szerepeltettük. Az OBT-nek az volt a kérése, hogy ezt ne, mert ez nem fér bele a Bjt. szerinti beszámolási kötelezettségünkbe, ekkor váltottunk át, és csináltuk ezt az egész szűk beszámolót, ami tulajdonképpen egy statisztikai adatszolgáltatás, azért valljuk be. Azt is tudjuk én nem tudom, hogy jelenleg működik-e az a rendszer, ami még azért évekkel ezelőtt működött és azt sem tudom, hogy az OBT, vagy az OBH, hogy kitől, de törvényszék elnökei minden évbe kaptak egy paksamétát, amiben benne volt, hogy melyik járásbírósági bíró ellen, milyen eljárás indult, annak mi lett a vége ott se nevesítve senki. Ezeket a törvényszéki elnökök ismertették a helyi elnökökkel és ők ismertették a kollégákkal. Ezt csak annak révén mondom, hogy tulajdonképpen, hogy megismerjék a bírák, de nem csak a bírák az igazságügyi alkalmazottak is azt, hogy milyen vétségért milyen büntetést lehet kapni, az azt gondolom, hogy ebből megoldott volt. Az, hogy a nem a szolgálati bírák tájékoztatása fontos, hogy milyen magatartásért, vagy milyen vétségért, milyen büntetés szabható ki én azt gondolom, hogy ez egy nagyon negatív megközelítés, mert nem abból kell kiindulni, hogy a bíró arra kíváncsi, hogy ha én írásba foglalást mulasztok akkor mit kaphatok. A bírónak abból kell kiindulni, hogy nem mulaszthatok, nekem írásba foglalási kötelezettségem van, nekem ügyviteli kötelezettségem van, ezt be kell tartanom, akkor nem tudom betartani, hogy ha ennek nyomás indoka van. Tehát én röviden ennyit szerettem volna elmondani, de azt hiszem, hogy Éliás Dávid még ki fogja egészíteni a mondandómat.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm szépen. Én is szeretettel és tisztelettel köszöntök minden résztvevőt. Nekünk elsősorban a szolgálati bírók érdekeit kell képviselnünk és ahogy Elnökasszony is utalt erre elég határozott kérés fogalmazódott meg azzal kapcsolatban, hogy a szolgálati bírók hozzáférjenek a nem absztrahált tehát teljeskörűen megjelenített, de anonimizált formájú határozatokhoz, ami eddig elérhető volt az Intraneten. Ezzel kapcsolatban Senyei elnök úr ígéretet tett arra, hogy valamilyen formában informatikai, technikai megoldással hozzáférést fognak kapni a szolgálai

bírók, gondolom ez a munkafolyamatban van, tehát én ezt nem tekinteném kettős nyilvánosságnak, hanem a szolgálati bírók érdekének, hogy ezekhez a határozatokhoz továbbra is hozzáférjenek. Ezen kívül nem ellenezzük egyébként a határozati javaslatot és hogy az absztrahált formájú anonimizált határozatok megjelenjenek minden bíró, bírósági vezető számára. Ezen a megbeszélésen elhangzott egy elég komoly érv kollégiumvezető szolgálati bíró részéről, hogy milyen eljárás, vagyis mennyire fair az az eljárás, amiben a bíróságok szolgálati bíróságok hivatkozhatnak a bírói gyakorlatra, de ez más számára nem megismerhető, hát ez is elgondolkodtató. Tény azonban, hogy konkrét jogszabályi háttere ennek nincsen, igaz, hogy ebből a Bszi. 103. § (1) bekezdés d) pontjából levezethető, hogy az intraneten az ítélkezési gyakorlatról szóló tájékoztató megjelenjen. Nem ellenezzük és készek vagyunk arra, hogy egyfajta absztrahált formájú határozatot szerkesszünk, annyi kiegészítést tennénk már vendégként módosító javaslatot nem tudunk tenni, csak javasolni, hogy a megszerkesztésére a fegyelmi tanácsok elnökeit és jóváhagyására a szolgálati bíróságok elnökeit kérje fel az Országos Bírói Tanács.

Dr. Farkas Katalin Éva:

Csak egy fél szóval ezt az utolsó mondatot annyiban indokolnám, hogy azért gondoljuk azt, hogy az eljáró fegyelmi tanács elnökei azok, akik ezt az absztrahálást elvégezhetik, mert a másodfokú szolgálati bíróság elnökét ugyan nem érinti, de az elsőfokú szolgálati bíróság elnökének adott esetben éves szinten 50-60-70 ügyet is jelenthet, amit anonimizálnia kellene és azt gondolom, hogy ez a teher nem hárítható a szolgálati bíróság elnökére. Az már más dolog természetesen, mint ahogy most is, az anonimizálást gyakorlatilag a tanácsok elnökei végzik, a szolgálati bíróság elnöke az, aki jóváhagyja az anonimizálást. Gondolom, hogy ez a gyakorlat folytatható lenne, amikor a Vasvári Csaba bíró úr azt mondta, hogy koordinálja a szolgálati bíróság elnöke alakítsa ki a munkafolyamatot, azt gondolom, hogy az ennek, amit én most elmondtam megfeleltethető lehet.

A következő kérdés még az lenne, ami felmerült számunkra, amikor ezt a javaslatot olvastuk, hogy ebből azért nem egészen világos, hogy ez most csak a jövőre nézve lenne így, vagy mikortól kezdődően kellene nekünk ezeket a határozatokat akkor absztrahálni, mert akkor most van egy időszak, ami teljesen kiesik, amikor mi ugye az OBH-nak megküldjük az összes határozatunkat, de az jelenleg nem jelenik meg sehol. Most október 1-től kezdődne, de visszamenőlegesen is meg kellene mondjuk erre az évre ejteni, vagy már a 2020. évre, vagy pedig csak az október 1. követően meghozott jogerős határozatokra vonatkozik. Ez az egyik kérdés.

A másik szintén technikai kérdés, hogy ezt úgy gondoljuk, hogy egy egységes határozat jelenjen meg, ugye, mint ahogy a BH-ban is ott van elsőfok, másodfok felülvizsgálat, Kúria, vagy pedig ahogy eddig külön hozza meg az elsőfok, meg külön a másodfok tehát egységesbe gondolkodjunk. Akkor meg felveti azt a kérdést, hogy és akkor ezt melyik szolgálati bíróság végezze el.

Dr. Vasvári Csaba:

Az elsőfok.

Dr. Farkas Katalin Éva:

Hát, de akkor én meg azt mondom, hogy akkor ez nekünk a másodfokú szolgálati bíróság elnökének lenne nagy teher.

Dr. Léhmann Zoltán:

Köszönöm a szót. Egy valamit nem értek és erre szeretnék választ kapni az előterjesztőtől. Ha jól értem, mindenki egyetért azzal, hogy itt volt egy kialakult gyakorlat, ami működött. A bírák

olvasták is ezeket a határozatokat, amik eddig is anonimizálva voltak, egyfajta zsinórmértékül szolgált a bírák felé. Ez évek óta működik ez a gyakorlat. Nem értem és hátha Vasvári bíró úr erre tud nekem válaszolni, hogy mi történt, tehát mi volt az, ami az OBH elnökének ezt a döntését kiváltotta. A konkrét kérdésem az lenne a Vasvári bíró úr irányába, hogy Senyei elnök úr kipoentírozta-e bármilyen határozatban és indokát adta-e annak, hogy mi váltotta ki ezt a döntését, adott esetben ezt megosztotta-e velünk, akár a szolgálati bíróság elnökeivel. Köszönöm.

Dr. Erőss Monika:

Köszönöm szépen a szót. Előre bocsátom, hogy azt nem vitatja senki, hogy az Országos Bírósági Tanács a saját honlapján azt tesz közzé, amit szeretne. Azt sem vitatja senki, hogy ezért a felelősséget majd az Országos Bírói Tanács fogja viselni. Szeretném jelezni, hogy ha megjelenik egy nyilvános internetes honlapon a szolgálati bíróságok bármennyire anonimizált határozata, az nem egészen olyan, mint amikor a BHGY-ban megjelennek a bírósági határozatok tízezerszámra. Kis bíróságon lehet, hogy egy írásba foglalási késedelem miatti eljárást nem fognak felismerni, de egy ittas vezetést, vagy egy munkahelyen történő italozást biztos felismernek és annak a bírónak, akiről ez meg fog jelenni és akit felismernek, a nyilvánosságra hozatallal kárt okoznak, amiért (bár nem tudom milyen jogi eljárás útján, de) az Országos Bírói Tanácsnak kell viselnie a felelősséget.

Azt nem értettem pontosan, amire Elnök Asszony utalt, hogy valaki azt mondta volna, hogy a szolgálati bíróság tájékoztatójába nem férnek bele a táblázatos formában közzétett határozatok. Ezt ki mondta? Miért került ki a tájékoztatóból a korábbi táblázatos forma?

Dr. Farkas Katalin Éva:

Az OBH döntött úgy, hogy azt a beszámolót nem hagyta jóvá, amibe ez a táblázatos forma szerepelt és akkor kellett váltanunk.

Dr. Erőss Monika:

Épp azt szerettem volna mondani, hogy normatív alapja ugyan egyáltalán nincs a szolgálati bírósági döntések közzétételének, de ha belekerül ebbe a bizonyos tájékoztatóba az anonimizált forma, akár csak mellékletként is, akkor azt az OBH elnökének a tájékoztató részeként kötelező az intraneten közzétennie. Nem nagyon értem, hogy ha olyan igény van az Országos Bírói Tanács részéről, hogy ezek a határozatok közzétételre kerüljenek a bírák, illetve a bíróságok számára, akkor vajon miért nem azt kéri inkább az OBH a szolgálati bíróságtól, hogy ebben a bizonyos éves tájékoztatóba tegye bele az anonimizált határozatokat? Hiszen azok így nyilván megjelenének.

Dr. Vadász Viktor:

Ha jól emlékszem, akkor az volt a probléma, hogy a szolgálati bíróság egy adott évnek a határozatait tette közé, ami még inkább beazonosíthatóvá teszi a döntéseket. A másik probléma az, hogy nem kereshető. Azzal egyetértek, amit Vasvári Csaba tagtársam mondott: akkor elvárható és számonkérhető, ha a bírók számára megismerhető az a bírói gyakorlat, amit a szolgálati bíróságok folytatnak. Ez pedig csak egy kereshető bírósági határozatok gyűjteményével oldható meg, nem az adott évre vonatkozó döntések bemutatásával, hanem az elmúlt tizenegy-két évben meghozott döntésekkel. Azt, hogy hogyan lehet biztosítani, hogy minél kevésbé legyen felismerhető, ezt én már másodlagos problémának látom. Abban az esetben viszont, ha a szolgálati bíróságok gyakorlata a bírák számára nem elérhető, akkor felmerül az a kérdés, hogy ők mihez tudnak igazodni. Szokott-e hivatkozni a szolgálati bíróság korábbi határozataira, korábbi gyakorlatára? Mert innentől kezdve akkor a tisztességes eljáráshoz való jog sérül minden egyes szolgálati bírósági ügyben.

Dr. Farkas Katalin Éva:

Az első dolog az, hogy az eddigi gyakorlat ahogy a határozatok szerepeltetésre kerültek még ha anonimizált formában is, azt gondolom, hogy teljesen egyértelmű, hogy adatvédelmi szempontból nem volt megfelelő. Tehát ott az érintett személyek beazonosíthatóak voltak. Abban én teljesen egyetértek, hogy ezen a gyakorlaton változtatni kell. Az is egyértelmű, hogy az a fajta beszámoló, ami a régi gyakorlat volt, az a kereshetőséget nem oldotta meg, sőt azt sem oldotta meg hogy ha korábbi gyakorlatra hivatkozunk, azt bárki ellenőrizhesse. Korábbi gyakorlatra igen hivatkozunk és egyre gyakrabban hivatkozunk hiszen olyan eljárási kérdések merülnek fel, aminek nincsen Bjt.-beli szabályozottsága és ezért a szolgálati bíróság kénytelen kialakítani egy saját gyakorlatot és hogy ha nem akarjuk azt, hogy a szolgálati bíróságok összevissza hozzák meg a határozataikat, akkor igen is figyelemmel kell kísérniük azt, hogy volt-e már olyan ügy, döntöttünk-e már abban a jogkérdésben, hogy döntöttünk, el kell-e attól térni, el tudunk-e attól térni vagy pedig el tudjuk fogadni és azt alkalmazzuk, ehhez pedig a kereshetőség kell, ugye azért is vetettük fel már több alkalommal ezt a hiányosságát a határozatoknak. Az OBH elnöke elsődlegesen jogszabály hiányára hivatkozott egyébként, hogy ezért nem lehet ezeket a határozatokat megjelentetni, másrésről pedig, hogy a kérdésre válaszoljak nem a Pesti Srácokban megjelent határozat volt, ami ezt kiváltotta tudomásom szerint, hanem már azt megelőzően nem kerültek megjelentetésre ezek a határozatok. Arra mi is gondoltunk egyébként, hogy a beszámoló mellékletként megjelentetni ezeket a határozatokat ilyen absztrahált formába, de hát ennek ugye megint kérdés, hogy meg lehet-e oldani, hogy azon belül lehet-e keresni. Azt hiszem, hogy elég körülményes lenne egy beszámolóba neki állni kutakodni, különösen egy kívülálló számára.

Dr. Eröss Monika:

A kereshetőség kérdése az egy következő kérdés volna. Az első kérdés, ami most itt szőnyegen van, az az, hogy közzéteheti-e a OBT a saját honlapján ezeket a határozatokat, vagy sem? Szeretném kérni az OBT-t, hogy ahogy az 50/2020. számú határozatában olyan szépen és hosszan rámutatott arra, hogy az OBH elnökének mikor van joga ezt vagy azt csinálni a jogszabályok szoros értelmezése alapján, (mikor lehet határozatokat hoznia, mikor milyen ajánlást kell bemutatnia az OBT-nek stb.) ugyanígy az OBT a saját maga számára is érezze kötelezőnek a törvényi szabályokat. Vegye figyelembe, hogy ha egyszer zárt eljárásról van szó, akkor az ott hozott határozatokat az interneten közzétenni egy veszedelmes vállalkozás.

Még annyit szeretnék mondani a szolgálati bíróság elnöke által elmondottakkal kapcsolatban, hogy Senyei elnök úr nem „visszadobta a labdát”, hanem megvizsgálta, hogy az a bizonyos sajtóban megjelent határozat-példány honnan került ki a rendszerből. A vizsgálat alapján megállapítható volt, hogy az adott példány nem a Szegedi Törvényszéktől és nem az OBH-tól származott. Nyomozati jogköre azonban Elnök úrnak nincs, ezért annyit mondott, hogy neki nincs hatásköre kivizsgálni, hogy honnan került ki az a példány.

Dr. Éliás Dávid:

Annyi kiegészítést Léhmann Zoltán bíró úr felvetésére, hogy mi külön nem kaptunk tájékoztatást, mint szolgálati bíróságok elnöke arról, hogy az anonim határozatok lekerülnek, tehát konkrétan szolgálati bírók jelezték felénk, hogy nem találják, miközben kerestek volna valamilyen határozatot, vagy valamilyen típusú határozatot és ez után indult el az a párbeszéd, ahol kiderült, az OBH az intranet teljes felülvizsgálatát végzi el és mindegyik fejezetnek megnézik, hogy van-e jogszabályi alapja és így jutottak arra a döntésre, hogy anonim határozatok közzétételének nincs jogszabályi alapja.

Dr. Eröss Monika:

Ha jól tudom, a Bjt. módosítása éppen a szolgálati bíróság eljárási szabályaival kapcsolatban tervben van. Ha ez tényleg így van, akkor az egyeztetések során nyilván lehet olyan javaslattal

élni, ami a határozatok nyilvánosságra hozatalára vonatkozna. Ezt esetleg a szolgálati bíróság is javasolhatná az OBH elnökének.

Dr. Hilbert Edit:

Két síkon folyik most ez a beszélgetés. Az egyik az, és abszolút jogosnak vélem azt az igényt, hogy a szolgálati bírók jogegységének a megteremtését segítse egy adatbázis, amiből egymás döntéseit látják. Ez nem a nyilvánosságra tartozó adatbázis, de jelenleg nincs meg ez a lehetőség. Amikor fontosnak gondoljuk az állampolgárok ügyeiben azt, hogy a jogegység az megvalósuljon és ne ellentétes döntések szülessenek, akkor hogyan engedhetnék el ezt a kérdést a bírókat érintő ügyekben. Nyilvánvalóan nem engedhetjük el, azt gondolom, hogy meg kellene találni annak a módját, hogy kizárólag a szolgálati bírók által elérhető felületen a döntések akár teljes egészében is megismerhetők legyenek, vagy a klasszikusan, anonimizált formában, ahogy most a bírók megismerhetik egymás döntéseit. Ez nem azonos azzal a felvetéssel, ami az előterjesztésben van, értelemszerűen.

Arra a felvetésre, hogy a szolgálati bíróságok elnökei beszámolójában legyen esetleg egy részletesebb ismertetés, a Bszi. azt mondja, hogy azt az intraneten közzé kell tenni. Volt az OBH-nak egy elnökhelyettese, akinek az volt az álláspontja és én azt osztottam, hogy nincs korlátozott nyilvánosság, valami vagy nyilvános, vagy nem nyilvános. Ami - ezt saját példából tudom - az Intraneten megjelent, még aznap megjelent rólam az országos sajtóban. Tehát nem nagyon nyerte el a korlátozott nyilvánosságot az az információ, ami az Intraneten volt. Biztos, hogy ez sem elégséges megoldás, hogy az Intraneten megjelenő szolgálati bírói, elnöki beszámolóikban legyenek részletesen ismertetve ezek az ügyek. Azt meg a magam részéről abszolút helyes gondolatnak tartom, amit a Vasvári Csaba leírt, hogy részben a bíróknak is igazodási pontként szolgálhatna az, hogy mik a fegyelmi vétségek, tehát milyen magatartások merítik ki azt. Vasvári Csabának az előterjesztése tartalmazza, de most a beszélgetésben kisebb hangsúlyt kapott az, hogy a fegyelmi jogkör gyakorlóknak is segítséget jelenthet ez az ismertetés. Tehát az, hogy a 60. napos írásba foglalás után a 61. nap vagy a 161. nap, meg e között vajon melyik időtartam az, ami eléri a fegyelmi vétség súlyát. Szerintem ez is nagyon fontos dolog lenne és nyilvánvalóan nincs tájékozódási lehetőségük ennek hiányában a fegyelmi jogkör gyakorlóinak. Indokolt lehet az, amit az előterjesztés tartalmaz, lehet, hogy nem pontosan így, mert az én álláspontom is az, hogy sokkal inkább egy megszerkesztett, talán Farkas Katalin elnök asszony mondta azt, hogy egy BH-szerűen szerkesztett egységes első-másodfokú döntés, mely egyben tartalmazza csak magát a magatartást, csak a releváns tényeket és csak maga a döntés szerepelne benne.

Dr. Csontos Katalin:

Teljesen egyetértek az előterjesztővel, bennem az merült fel Elnökhelyettes asszony által elmondottak kapcsán, hogy mi lenne, hogy ha egy- kétféle adatbázist hoznánk létre. Egyrészt a szolgálati bírák részére egy olyat, ahol biztosítva van számunkra a teljes megismerhetőség, másrészt pedig a külső kör részére egy tartalmában korlátozottabb adatbázist, azzal, hogy megadnánk az eljárással érintett bírónak azt a jogot, hogy tiltakozzon az őt érintő döntés közzététele ellen, tekintve, hogy szenzitív adatokról van szó, még akkor is, ha mindenféle anonimizálási szabályt betartunk, hiszen a felismerhetőség így is benne van. Abban az esetben, hogy ha ő kifejezetten nem tiltakozik, akkor szerintem az általános adatvédelmi szabályok alapján közzétehető az őt érintő döntés és akkor azok a következmények, amiket Elnökhelyettes asszony felvetett, fel sem merülnek.

Dr. Erőss Monika:

Hilbert Editnek mondanám, hogy ha jól hallottam, a szolgálati bíróság elnöke tájékoztatást adott arról, hogy az OBH elnöke ígéretet tett egy ilyen felület kialakítására. Így ez előbb-utóbb meg lesz oldva.

Az egyéb felvetésekre pedig továbbra is csak azt tudom mondani, hogy ha egyszer a Bjt. úgy szabályozza, hogy ez nem egy nyilvánosan zajló eljárás és nem ad eligazítást arra vonatkozóan, hogy mit lehet csinálni a határozatokkal, az nem azt jelenti, hogy ez a „hallgatás” engedélyt vagy felhatalmazást jelentene bárki számára, hogy azt csináljon ezekkel, amit jónak lát.

Továbbra is azt gondolom, hogy az lehet, hogy nem lennének kereshetők a tájékoztatóhoz mellékelt anonim határozatok, de ha a szolgálati bíróság a tájékoztatóhoz mellékletet csatol, akkor nem kérdés, hogy azt a tájékoztató részeként közzé kell tenni az intraneten.

Ami pedig a korlátozott nyilvánosságot illeti, arról senki nem tehet, hogy a bírósági rendszerből kimennek a hírek a külvilágba, de ettől még kifejezetten az intranetre tartozónak gondolja a Bjt. a szolgálati bíróság tájékoztatóját, tehát ez a tájékoztató csak ott jelenhet meg és én nem hiszem, hogy ezen túl lehetne lépni. Természetesen mindenkinek joga van arra, hogy jogszabáymódosítási javaslattal éljen az OBH elnöke felé, aki ezt továbbítja a minisztériumnak, ha úgy gondolja, hogy ez helyes rendelkezés lenne. Kértem a múltkor is az OBT-t, hogy a saját, központi honlaprésze vonatkozásában tegyen javaslatokat, hogy mit szeretne ott látni. Ugyanígy senki nincs elzárva attól, hogy a szolgálati bíróság határozatai kapcsán is javasolja az OBH elnökének, hogy tegyen fel az intranetre tartalmakat. Ilyen kérelem azonban még nem érkezett.

Dr. Vasvári Csaba:

Eröss Monika elnökhelyettes asszony szavait örömmel hallottam, hogy most már a második ülésen a jogszabáymódosítás lehetőségeit ajánlja szíves figyelmünkbe. Eddig már jó párszor kértük ezt, mármint a jogszabáymódosítás kezdeményezését az OBH előző és jelenlegi elnökétől is, nulla sikerrel jártunk. Senyei elnök úr a beszámolója kapcsán el is mondta, hogy a javaslataink a fiókjában landoltak, azokat még az IM-hez sem küldte meg. Az persze egy másik kérdés, hogy az Igazságügyi Minisztérium most ezen az ülésen hozzászólási joggal rendelkező miniszterrel vagy államtitkárral sem képviselteti magát, de laikusként nem vagyok róla meggyőződve, hogy az elkövetkezendő egy-két évben ezeket a sarkalatos törvényeket az Országgyűlés kívánja-e tárgyalni, de nyilván ezt nem tudjuk.

Szerintem szerencsésebb lenne ezt a kérdést az Intraneten megoldani, ahogyan ez eddig volt. Ezek szerint akkor az OBH vezetése a bő egy évig egy olyan gyakorlatot folytatott, amit most már aggályosnak tart a jogi személyiséggel rendelkező OBH elnökhelyettese és a jogi személyiséggel nem rendelkező OBT-t jó szándékból óva inti attól, hogy esetleg valamiféle jogellenességbe csússzon bele, hogy ha át kívánná venni azt a gyakorlatot, amit korábban az OBH követett, azzal különbséggel, hogy az OBT absztraháltan és nem csak anonimizálva szeretné közzétenni ezeket a határozatokat.

Az Intraneten való megjelenés én szerintem adatvédelmi szempontból ugyanaz, mint az interneten történő megjelenés, nincs kicsit nyilvános adat, meg nagyon nyilvános adat, elegánsabb lenne ezt az Intraneten intézni. De hogy ha Senyei elnök úrnak az az álláspontja, hogy profiltisztítást végez az Intraneten és amit jogszabály nem mond ki expressis verbis, az nem jelenhet ott meg (kivéve egy-két színes hír a nagy világból és a szakszervezetek világából, amiket én mindig nagy örömmel olvasok), akkor el kell felejtenünk az intranetet.

De miután úgy tűnik, hogy az intranetes megjelenés nem járható út, ezért nekünk nincs más lehetőségünk az elérni kívánt célok biztosításához, mint a saját honlapunk, amivel kapcsolatban ugye folyamatban van az, hogy az OBH hajlandó-e kifizetni a rendkívül tetemes havi 20.000 forintos díját, de erről már sokat beszéltünk egyelőre ez egy magán honlap.

Ha ezek a szolgálati bírósági ítéletek absztrahálva vannak, kvázi BH-ként, akkor én személy szerint semmiféle adatvédelmi aggályt nem tudok felfedezni. És ne felejtjük el, hogy legalább ilyen fontos a jogerős felmentő ítéletek megjelentetése is! Itt a teremben is ülnek jó páran, akikkel szemben megszüntették az eljárást, megállapítva, hogy a fegyelmi jogkör gyakorlójának gyakorlatilag nem volt igaza, akkor, amikor fegyelmi eljárást kezdeményezett, hát ezek a hírek legalább annyira fontosak, mint a „bűnösítő határozatok”, mert ez is zsinórmértékül tud szolgálni, úgyhogy én fontosnak tartom, hogy erre is hivatkozzunk. Azzal kapcsolatban, amit Farkas Katalin elnök asszony javasolt, de lehet, hogy Éliás Dávid bocsánat, hogy a tanácselnökök szerkesszék meg ezeket a határozatokat az én véleményem az, hogy az Országos Bírói Tanács a tanácselnökökre vonatkozóan nem tud semmiféle kérést megfogalmazni, a szolgálati bíróság elnökeitől tudunk kérni, az meg már a belső működés kérdése, hogy a szolgálati bírósági elnökök ezt hogyan, miként delegálják le.

Dr. Éliás Dávid:

Eröss Monika elnökhelyettes asszony felvetésére szeretnék annyit reagálni, hogy mi is szeretnék, ha ennek a jogszabályi háttere teljesen egyértelmű lenne. Várható, hogy ősszel a Bjt. módosításával kapcsolatos munkacsoport újra elkezd működni az IM-ben, de azt gondolom, hogy a szolgálati bírósági határozatok közzétételével kapcsolatos egyértelmű szabály érdekében fogunk tenni javaslatot Bszi módosítása érdekében és hát bízunk abban, hogy az IM-ben lesz erre fogadókészség.

Dr. Eröss Monika:

Nem értem, hogy Vasvári Csaba mit akart mondani azzal a kijelentésével, hogy az OBH most aggályosnak találja az OBT esetében azt a gyakorlatot, amit korábban ő maga is követett? De annyit azért kérdeznék, jól értem-e, hogy azt nehezményezed, hogy az OBH elnöke betartja a törvényeket és nem terjeszkedik azokon túl?

Arra, amit a honlapon megjelenő színes hírekre mondtál, jelezném, hogy a honlapon vannak az adatbázisok és vannak a hírek. Nyilvánvaló, hogy a szolgálati bíróság határozatai nem a hírek közé kerülnek, hanem a beszámoló mellékleteként a szolgálati bíróság adatai közé. Vagyis az nem hír lenne. A hírek közzétételét én személy szerint nem tartom problémásnak, de amennyire jól tudom, ti nem is azt sérelmeztétek, hogy a hírek közé nem kerültek be például azzal, hogy ülést tartotok.

Dr. Vasvári Csaba:

A hírek közé véleményem szerint bekerülhetne az is, hogy mondjuk két új OBT tagunk van, de furcsán nézne ki, ha ez megjelenne, mert hogy a régi OBT tagok sem jelentek még meg a hírek között soha, mert az OBT tagjai nem megismerhetők az Intranetről tehát ennyit a hírek informativitásáról.

Amire én utaltam az az volt, hogy ha én jól értem az OBH elnökének az most az álláspontja, hogy aggályos az anonimizált határozatok Intraneten történő megjelentetése. Ehhez képest az elmúlt egy évben minden további nélkül ezek a határozatok megjelentek az intraneten. Az a gyakorlat, amit eddig az OBH folytatott, az most az OBH álláspontja szerint aggályos, mi ennek ellenére most szeretnék folytatni ezt a gyakorlatot azzal a különbséggel, hogy nem anonimizálva, hanem egy annál szűkebb, absztrahált formában szeretnék megjelentetni ezeket a határozatokat.

Dr. Eröss Monika:

Először is a hírek úgy kerülnek az OBH honlapjára, hogy az adott bírósági szervezet vagy bíróság tájékoztatja az OBH elnökét a hírről. Szeretném megtudni, hogy adatok-e már

tájékoztatást az OBH elnökének valamiről, amit kértetek a hírek között megjelentetni? Ha nem, akkor erről ne beszéljünk.

Amúgy pedig nem arról van szó, hogy Elnök úr valaminek a közlését aggályosnak tartja a forma vagy a tartalom miatt, hanem arról, hogy Elnök úr azt az álláspontot képviselte a megválasztása után, hogy amely adat közzétételnek nincs törvényi alapja, azt az adatot nem teszi fel. Tehát az adatokról és nem a hírekről beszélt. Az ellen semmi kifogása nem lenne és nem is lehetne, ha a szolgálati bíróság ítélkezési gyakorlati tájékoztatója mellékleteként megjelenének az anonimizált határozatok, hiszen törvényi rendelkezés, hogy a tájékoztatót az intraneten közzé kell tenni. Ha úgyis folyik a munkacsoportban a munka a jogszabály módosítással kapcsolatban, én a helyetekben kivárnám a munka eredményét, kivárnék az interneten történő megjelentetéssel. Törvénymódosítás nélkül szerintem ebből baj lenne, hiszen ahogy mondta a szolgálati bíróság elnöke is, gyakran felismerték magukat a bírók.

Arra, amit Csontos Katalin mondott, hogy lehetne egy ilyen szűrő megoldást beépíteni, megkérdezni a bírót, hogy hozzájárul-e a vele kapcsolatos eljárásban hozott határozat közzétételéhez, annyit reagálnék, hogy ez létező megoldás a BHGY-ban, például a családjogi ügyekkel kapcsolatban. Ott is tiltakozhat a fél a megjelentetés ellen, de szerintem a szolgálati bíróság határozatai esetén ez nem lenne szerencsés megoldás, mert így az elmarasztaló határozatok nem is jelennének meg. Hisz ki járulna hozzá a közzétételhez, ha különösen kis helyen tényleg felismerhetik egymást az emberek. És nem is csak a bírók ismerhetik fel az eljárás alá vont bírót, hanem az igazságügyi alkalmazottak is.

Dr. Csontos Tibor:

Nyilván most a tisztességes eljáráshoz való jog is felmerült. Ha a szolgálati bírók hozzáférnek azokhoz az adatokhoz, ezekhez a döntésekhez, a bíró, aki ellenérvet fogalmazhat meg, öneki is hozzá kellene férni valahogy ezekhez a döntésekhez, hogy egy másik döntéssel érvelhessen.

De ha például valaki petárdát robbant egy összbíróin és emiatt fegyelmi eljárás van, akkor ebből nyilvánvalóan magára ismerhet, akármilyen anonimizált, absztrahált formában történik ennek a megjelentetése, mert azt nem lehet mondani, hogy ribilliót keltett az összbíróin. Nem tudom milyen formában lehetne úgy megfogalmazni, hogy ne legyen felismerhető. A példával csak érzékeltetni szerettem volna az egyedi eseteket.

Ez a kettősség, ez folyamatosan felmerül bennem.

Dr. Varga Zsolt András:

Tisztelt Tanács! Azt javaslom, hogy azért tegyünk különbséget a között, hogy az ítélkezését végző szolgálati bíró mihez fér hozzá, és a között, hogy más mihez fér hozzá. Ez a kettő ég és föld minden esetben. Köszönöm szépen.

Dr. Csontos Tibor:

Van egy határozati javaslat, de van egy felvetés is, hogy a szolgálati bíróságok elnökei fognak megfogalmazni egy jogszabály módosítási indítványt az esetleges egyértelműsítés érdekében. Nem tudom, hogy ez mennyiben módosítja az előterjesztést.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdésem lenne, mert úgy vettem észre, hogy nem csak én vagyok tanácstalan Varga Zsolt András elnök úr mondatától, hogy most ezt mit jelentett ez a mondat? Ezt nem pontosan értettem, hogy a szolgálati bíró, amikor a szolgálati bírói tevékenységét látja el, akkor ne férjen hozzá más szolgálati bíró döntéséhez?

Dr. Varga Zsolt András:

Az ellenkezőjét.

Dr. Hilbert Edit:

Ja, jó, akkor köszönöm.

Dr. Vadász Viktor:

Ha jól értettem arról szólt most már itt egy ideje a közös ötletelés, hogy mint a BH-kat úgy tegyék közzé, tehát nem csak anonimizáljuk a határozatot, hanem kizárólag az a rész maradjon meg, hogy milyen tényállás alapján, milyen következtetést vont le a szolgálati bíróság, esetleg azt, hogy mi volt az ezért kiszabott büntetés. Ehhez képest másik problémakör, hogy anonimizált határozatok az elejétől a végéig teljes indokolással megismerhetőek-e, tehát hogy hogyan értékelte a bizonyítékokat, mi alapján jutott el arra a következtetésre, ez az, amit a szolgálati bírák ismerhessenek meg, már csak azért is, mert ha új szolgálati bíró kerül oda, hasznos, ha látja a korábbi döntéseket, a szerkezetét ezeknek a határozatoknak, így talán kicsit egységesebb lesz a szolgálati bíróságok gyakorlata.

Ha jól értem, abban az OBH is egyetért vele, hogy a szolgálati bírák láthassanak rá egymás határozataira, és ehhez technikai segítséget tud nyújtani. A második dolog előkészítése pedig, hogy kell vagy nem kell jogszabálmódosítás ahhoz, hogy szolgálati bíróságok határozatainak gyűjteménye BH-ként közzétehető legyen. Talán a másodikról kellene most beszélnünk.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát határozati javaslat kifejezetten ezzel a második résszel foglalkozik.

Dr. Vasvári Csaba:

Egy mondat: felolvasnám a határozati javaslatomat, hogy amiről kérem, hogy a tanács döntsön. Az Országos Bírói Tanács felkéri a szolgálati bíróságok elnökeit, a szolgálati bíróságok jogerős határozatainak lényegét anonimizált és absztrahált formában 2021. október 1. napjától kezdődően félévenkénti frissítéssel tegyék közzé az országosbiroitanacs.hu honlapon. A közzé teendő határozatok megszerkesztésére szolgálati bíróságok elnökeit kéri fel. Ez az én határozati javalamat.

Dr. Vadász Viktor:

Esetleg ki kellene egészíteni ezt azzal, hogy ennek érdekében kezdeményezi az Országos Bírói Tanács az OBH elnökénél a Bszi. azon módosítását, hogy a szolgálati bíróságok közzéteszik a bíróságok központi honlapján ezt az absztrahált formában készült határozatgyűjteményt. Abban nem tűnik nagy ellentmondás, hogy szükséges lennek ilyen közzétett gyűjtemény. Nem hallottam nagyon cáfolatot arra, hogy nem kell megismerni, a bíróknak nem szükséges, hogy előre lássa, majd szembesül vele, amikor egy eljárásban a fejére olvassák, hogy már négy éve az a gyakorlat a szolgálati bíróságon, hogy nem használunk pirotechnikai eszközt a Groupama Arénába ha és amennyiben éppen összbírói értekezlet van ott.

Dr. Vasvári Csaba:

Vadász Viktor, ha jól értem az én általam felolvasott két mondatos határozati javaslatot kipótolná egy harmadik gondolattal az pedig az, hogy *arra kéri fel az OBH elnökét, hogy annak érdekében, hogy mindez az Intraneten jelenjen meg, kezdeményezzen jogszabály módosítást.*

Dr. Csontos Tibor:

Emellett egyébként tehát a saját honlapunkon történő megjelenés mellett.

Dr. Vasvári Csaba:

A saját honlapra addig szükséges, amíg ugye az OBH elnökét nem tudjuk meggyőzni arról, hogy tegye közzé ezt a központi honlapon, ahhoz meg az ő álláspontja szerint jogszabály

módosítás szükségeltetne, ezért mi kérjük, hogy *akkor ezt szíveskedjék kezdeményezni az IM-nél.*

Dr. Eröss Monika:

Kérdezném, hogy az internetről, vagy az intranetről beszéltek, amikor központi honlapot említetek. Mert nem mindegy.

Dr. Vasvári Csaba:

Intranetről. A Bszi. Intraneten kéri közzétenni az ítélkezési gyakorlatról szóló tájékoztatót és ha jól értem Senyei elnök úr álláspontja az, hogy ezeknek a kvázi BH-knak a közzétételére jelenleg nincs jogszabályi alap.

Dr. Vadász Viktor:

Én is az Intranetre gondoltam, de hozzáteszem, hogy az is megér egy vitát, hogy mennyiben lenne hasznos, ha mondjuk a széles jogkereső közönség látná, hogy elszámoltathatóak a bírák és az etikai szabályok be nem tartásának vannak következményei. Ennek megvannak a negatív következményei, de van egy pozitív hozadéka is. Én azonban egyelőre az Intranetről beszéltem.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát a határozati javaslat, ami előterjesztésre került az Országos Bírói Tanács felkéri a szolgálati bíróságok elnökeit, hogy a jogerős határozatainak lényegét anonimizált és absztrahált formában 2021. október 1. napjától kezdődően félévenkénti frissítéssel Internetes közzététel végett küldje meg az Országos Bírói Tanács részére. A www.orszagosbiroitanacs.hu honlapon történő közzététel végett küldje meg az Országos Bírói Tanács részére.

Akkor ezt egészítsük ki.

Dr. Vasvári Csaba:

Még van egy mondat, hogy a közzeendő határozatok megszerkesztésére a szolgálati bíróságok elnökeit kéri fel. Nem az, hogy küldje meg. Akkor közzeendő határozatok megszerkesztéséről szolgálati bíróságok elnökeit kéri fel. Ezt mellőzzük. Akkor jön be Vadász Viktor féle plusz mondat.

Dr. Varga Zsolt András:

Megfontolásra javaslok még néhány dolgot a Tanácsnak. Először: az, hogy ha jogszabály kötelezni fog a közzétételre, akkor mit csinálunk, az most nem ide tartozik, akkor majd azt csináljuk, amit mond a jogszabály. Másodszor: ha az Országos Bírói Tanács részletesen akarja ismerni ezeket az ügyeket, ahhoz joga van. Ha erre felkéri a szolgálati bíróságok elnökeit, akkor meg kell tenniük. Harmadszor: abban már kevésbé vagyok biztos, hogy közzététel céljából ilyesmire felkérheti a szolgálati bíróságok elnökeit bármiféle alap nélkül. A negyedik egy picit hosszabb. Javaslom, hogy gondolkodjunk el azon, hogy mi az ítélkezési gyakorlatunk. Műhiba perekben, polgári ügyszakban milyen apró hibákat torlunk meg nagyon nagy pénzzel. Ha ez egy kicsit súlyosabb akkor foglalkozás körében elkövetett veszélyeztetés vétsége, illetve büntette esetében mi a gyakorlatunk; és mi a gyakorlatunk akkor, amikor mi hibázunk. Tehát feltétlenül biztos-e, hogy ezt az összehasonlíthatóságot teljesen nyilvánossá akarjuk tenni.

Dr. Csontos Tibor:

Ez a megfontolás ideje volt, nincs hozzászólás, ha nem kívánja senki sem lereagálni, akkor a határozati javaslatról kell szavoznunk. Az előbb elhangzott határozati javaslatot ki az, aki támogatja?

Nyolc támogató szavazat mellett ezt akkor a 63/2021. (VII. 7.) OBT határozatot az Országos Bírói Tanács elfogadta.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

**63/2021. (VII. 7.) OBT határozatot
a szolgálati bíróságok ítéleteinek anonimizált döntéseivel kapcsolatban**

Az Országos Bírói Tanács felkéri a szolgálati bíróságok elnökeit, hogy a jogerős határozatainak lényegét anonimizált és absztrahált formában 2021. október 01. napjától kezdődően félévenkénti frissítéssel a www.orszagosbiroitanacs.hu honlapon történő közzététel végett küldje meg az Országos Bírói Tanács részére.

Az Országos Bírói Tanács javasolja az OBH Elnökének, hogy az Igazságügyi Miniszternél kezdeményezze a Bszi. módosítását annak érdekében, hogy az anonimizált határozatok a központi intraneten közzétételre kerülhessenek.

Dr. Csontos Tibor:

Megkérdezem a szolgálati bíróságok elnökeit, hogy kívánnak-e maradni az ülésre. A határozatról természetesen fogok küldeni egyet mind a kettőjüknek. Nem kívánnak maradni a további ülésen. Köszönöm szépen, hogy elfogadták a meghívásunkat és hozzájárultak ennek a napirendi pontnak a megtárgyalásához. Viszontlátásra.

Ezt követően szolgálati bíróságok elnökei dr. Farkas Katalin Éva és dr. Éliás Dávid 10 óra 12 perckor az ülést elhagyják.

2. napirendi pont:

Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez

(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)

Dr. Csontos Tibor:

Felkérem az előterjesztőt, hogy a bizottság elnökét, hogy az előterjesztést megtegye, kiegészítse.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen. Én elsőként köszönetet szeretnék mondani bizottság tagjainak, dr. Fatalin Juditnak és dr. Rochlitz Zoltánnak, akik nagy lelkesedéssel, nagy szorgalommal és az én értékelésem szerint nagy alaposággal végezték el a munkát. Ez tette lehetővé, hogy határidő előtt is már megküldtük az előterjesztést, azért, hogy mindenkinek rendelkezésére álljon. Mert ez nem kis anyag volt. Azt javaslom, hogy pontonként tárgyaljuk. Van 15 pont, ahol témakörönként próbáltuk csoportosítani, hogy milyen kérdéskörök vagy gondolati körök érintették a módosítást és pontonként vitassuk meg. Beszéltem a bizottság tagjaival és az lenne a munkamódszer, hogy mi jegyzeteljük a módosítási javaslatokat. Most úgy sem tartanám célszerűnek, hogy döntsön erről az egész szabályzatról az OBT, mert akkor, amikor kialakul egy tervezet, akkor lenne a bizottságnak ismételt feladata, amire felhatalmazást kaptunk az OBT-től, hogy az OBH-val egyeztesse a további részleteket. Modellezze a feladatokat, beszélje át ennek a határozatnak a megvalósíthatóságát a szervezeti részről, és akkor összel dönthetne az OBT a szabályzat módosításáról. Egyébként így is terveztük, van arra a felhatalmazás, hogy az OBH-val egyeztetni kell mindig a munkafolyamatoknak megfelelően és ez lenne a következő lépcső majd. Akkor elfogadná az OBT ezt a fajta feldolgozási módszert?

Az OBT egyetért-e azzal, hogy így tárgyaljuk ezt az anyagot. A beleegyező hallgatást a tagok részéről igennek veszem.

A módosított szabályzatnak az első bekezdésének az egy mondatára ki fogok térni külön a 10. pontban. A 2. §-t csak stilizáltunk.

A 1. §-nak az (1) bekezdésénél is csak stilizálás van. Tehát pontokba soroltuk fel az adományozás indokait, ami korábban egy-egy mondatban szerepelt.

A (2) bekezdésben van egy elírás, hogy posztumusz „is” adományozható a díj. Ez az előzővel azonos volt, az „is” szó azonban teljesen felesleges értelemszerűen, de hatályos szabályzatban is van „is”.

Ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele?

A (2) bekezdés a posztumusz adományozása az „is” nélkül szerepel. Változás még az is, hogy nem visszautaltunk az (1) bekezdésre, hanem megneveztük, hogy elhunyt bíró és igazságügyi alkalmazott részére posztumusz adományozható. Tehát ebben érdemi változás nem volt, csak kvázi stilisztikai.

Az előterjesztésnek a IV/1. pontja tartalmazza az adományozás indokait és azok egymáshoz való viszonyát. Ott az indokolás az részletes, inkább a jegyzőkönyv miatt mondom ennek a lényegét, hogy pontokba szedve vagylagosan elválasztottan szerepel a szabályzattervezetben a jelölés a lehetséges indokainak felsorolása. Ez nem zárja ki természetesen azt, hogy egy jelöltet több indokra hivatkozással is jelöljenek, de önmagában lehetővé teszi, hogy ha pusztán csak egy indoknak felel meg, az is elegendő legyen a jelöléshez.

Mellőztük a megítélésünk szerint nehezen értelmezhető „közmegebecsülést szerzett” kitélt és fogalmi pontosítást is tartalmaz a javaslatunk, amely a mi álláspontunk szerint jobban fejezi ki az elismerésben részesítésnek az indokait. Ehhez a részhez kell megjegyezni, amit tartalmaz az előterjesztés, hogy amennyiben az OBT ezt majd elfogadja, akkor nyílik lehetősége a bizottságnak arra, ami szintén feladatát képezte, hogy a 3/2013. (XII. 12.) OBT határozatot felülvizsgálja, amelyben szabályozhatók lesznek az elbírálás részletes szempontjai.

Tehát akkor most a díj fokozatainál a.), b.), c.) pontokra vonatkozóan a tervezetben írtakra bárkinek van-e valamilyen észrevétele vagy javaslata?

Dr. Vasvári Csaba:

Nekem az a javaslatom, hogy akként hozzuk meg a szabályzatunkat, hogy a bronz fokozatban csak IASZ-os kollégák részesülhessenek, és ezüst és arany fokozatba pedig meg csak bírák. Két indokom is van. Egyrészt ítélőtáblai tanácselnökök mennek el nyugdíjba úgy, hogy „csak” még egy ezüst Juhász Andor díjat sem kapnak, egy tisztességgel, magas színvonalon végig dolgozott életpályát követően. Ez az egyik indokom, hogy az ezüst helyeket célszerű lenne az ilyen nagyra tartott bírókra tartalékolni, vagy szánni. Nyilván a díjak számát nem lehet a végtelenségig növelni, mert az meg ugye inflálja a díjat.

A másik érvem pedig az, hogy ha az IASZ-os kollégák esetében lehetőséget adunk ezüst fokozat megkapására is, akkor a bronzot már „csaként” fogják megélni. Az elnöki kar meg majd mindent megtesz azért, hogy a mellettük dolgozó tisztviselőket ezüst fokozatra terjessze fel. Ezzel pedig azt érjük el, hogy a frontvonalon, adott esetben egy életen át végig dolgozott évek után (ha az illető nem az elnöki iroda vezetője) „csak” bronzot lehetne elérni. Úgyhogy én szerintem sokkal egészségesebb lenne az, hogy ha arany és ezüst fokozatot bírák kaphatnak, bronz fokozatot meg IASZ-os munkavállalók.

Dr. Hilbert Edit:

Csak egy reflexióm van, hogy ezt a bizottság maga is érezte és nyilvánvalóan ezek kvázi alternatívák, ez abból is látszik, hogy a hatályos Juhász Andor szabályzat semmilyen megszorítást nem tartalmaz az IASZ-osra, és a tervezet már azt mondja, hogy „kivételesen indokolt esetben”, tehát ez a kétség ebből is érzékelhető volt. Én azt kérem, hogy az ilyen

kérdéseknél hozzuk meg a döntést arra, hogy most melyik változat legyen, mert a későbbiek során már tudunk ezzel dolgozni.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a szót. Javítsatok ki, ha a rosszul emlékszem, de én úgy emlékszem, hogy a gyakorlat is ezt támasztotta alá, tehát nagyon-nagyon elenyésző volt - ha egyáltalán volt - olyan IASZ-os aki ezüstöt kapott. Teljesen egyetértek Vasvári Csabával abban, hogy nagyon sokan egy élet ledolgozását követően elmennek a bíróságról úgy, hogy nem kapnak semmilyen díjat, bírák, tanácselnökök, legyen az ítélőtábla, törvényszék, járásbíróság. Nem feltétlenül kellene ezt a díjfokozat az IASZ-osoknak. A díjnak a megbecsülését is úgy gondolom, hogy nagymértékben megváltoztatná, a „csak”-okat ki lehetne iktatni ebből a dologból és ez úgy gondolom, hogy megfelelné az eddigi gyakorlatnak is.

Dr. Csontos Tibor:

Én is csatlakoznék ehhez, van több ponton is véleménykülönbség köztünk, de itt az indoklással is és véleménynyilvánítással is teljes mértékben egyetértek.

Akkor szavazzunk erről! A Juhász Andor díj esetében ezek csak döntések lesznek semmiképpen nem határozat, nyilván majd az elfogadó határozat az együttes lesz határozat, de az sem most. Ki az, aki támogatja, hogy igazságügyi alkalmazott csak bronz fokozatban részesülhessen. Egyhangú a szavazás. Tartózkodás? Nem szavazat esetleg van-e?
13 igen és 1 tartózkodás mellett az

**Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

A Juhász Andor-díj szabályzatban az igazságügyi alkalmazott kizárólag bronz fokozatban részesülhet.

Dr. Hilbert Edit:

Az a.), b.) és c.) pontokba soroltuk fel az okokat és ahogy megneveztük vagy megfogalmaztuk az okokat, ezzel kapcsolatban van-e valakinek ilyen észrevétele? Vagy javaslata módosításra, kiegészítésre? A hallgatást nemnek veszem.

A következő a 2. pont volt a díjnak a fizikai megjelenése. Ez felvetődött kérdésként, az OBH elfogadta jelenleg hatályos szabályzatot, amiről az új összetételű OBT döntött, hogy hogy nézzen ki fizikailag a díj. A mi tervezetünk nem érinti ezt a módosítást, az OBH elfogadta, hogy nincs indok, hogy ebben változtassunk a határozatunkon.

A 3. pontban a fogalmak definiálását és azok következetes végig vitelét igyekeztünk a szabályzatban megjeleníteni, ezeknek részben újra szabályozását, illetve átgondolását láttuk indokoltnak. Három fogalmat használtunk: javaslattevő, a véleményező testületet és a kezdeményező. Meghatároztuk, hogy ki a javaslattevő: aki a javasolt személyt megnevezi. A véleményezőtestület: erről egy hosszabb polémia van az előterjesztésben. A kezdeményezőről pedig az OBK korábban már döntött, mert azt mondta, hogy a Bszi. 103. § (3) bekezdés j) pontját akként értelmezi, hogy az OBK a Juhász Andor díj tekintetében is az OBH elnökének kezdeményezésére dönt. Tehát ez a kérdés már korábban eldőlt. A bizottság egyébként az OBK korábbi álláspontjára, illetve töretlen gyakorlatára tekintettel nem kívánt további szűrő lehetőséget beépíteni a többségi támogatást elnyerő javaslatok tekintetében, a javaslat és az OBH elnöki döntés közé.

A 4. pont, hogy a véleményező testületek rendelkezzenek kompetenciával a döntés tekintetében. A hatályos szabályzat nehezen értelmezhetően túl tág területen bevonta a bírói tanácsokat és a bizottság álláspontja az volt, hogy ez teljes átgondolást igényel. A bizottság álláspontja az lett, hogy a szakági kollégium véleményező testületi szerepét tartotta meg. Azt gondoltuk, hogy különösebb indokolást nem is igényel, de ez alól kivételt képez az OBH-ba és a Bjt. 27/A. § (1) bekezdésébe felsorolt szervekhez beosztott bírósági. Miután már megteremtődött az a lehetőség, hogy részben nincs a Bírói Tanács véleményezése, részben a kollégiumoknak sincs minden bírósági tekintetében véleményezése, ez is arra sarkallta a bizottságot, hogy vizsgálja a kompetenciát. Arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Bírói Tanácsoknak szükségtelen a véleményezésben kompetenciát biztosítani, vagyis hát nem kompetenciát, hanem feladatot adni, mert hogy nem rendelkeznek az adott döntésben kompetenciával. Ez egy olyan kérdés azt gondolom, hogy amit külön érdemes vitára bocsátani.

Dr. Fatalin Judit:

Csak egyetlen gondolattal egészíteném ki, mert egymással is vitakoztunk amikor elkészítettük mind az a.), mint a b.) változatot. A Bjt. 27/A. §-a 2021. január 1-től hatályos szabály, mely szerint az OBH elnöke a bíróságot most már Alkotmánybíróság Hivatalába, Alapvető Jogok Biztosának Hivatalába, Állami Számvevőszékre, ügyészségre, központi államigazgatási szervhez, kormányhivatalhoz beoszthatja. Én először azt gondoltam, hogy erre nem lesz gyakorlat, de most már a közlönybe láttam, hogy két bírósági is beosztásra került, az egyik az Alkotmánybíróság Hivatalába, a másik a Külügyminisztériumba. A bizottság úgy határozta meg, hogy a díjra a javaslattevő a szerv vezetője lesz a különböző általam felsorolt szervekhez beosztott bírósági és igazságügyi alkalmazott esetében. Megkérdezném a véleményeket arról, hogy e tekintetben egyetértés van-e.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem, akkor a mostani tervezet a ti tervezetek szövegében jelen esetben az általam említett két példa esetén az Alkotmánybíróság elnöke és a Külügyminiszter tehetne javaslatot a Juhász Andor díjra.

Dr. Fatalin Judit:

Pontosan.

Dr. Vasvári Csaba:

És ha ezt az OBH elnökéhez delegálnánk? Az ilyen helyzetekben.

Dr. Fatalin Judit:

Ez kétséges volt ezért kérdezem a véleményeket. Végül is letettük a voksot amellet, hogy a szerv vezetője legyen a javaslattevő.

Dr. Vasvári Csaba:

Én akkor azt javasolnám, hogy egy végrehajtó hatalomhoz átmenetileg beosztott bírósági esetében csak az OBH elnökén keresztül lehessen díjadományozást kezdeményezni.

Dr. Hilbert Edit:

Bocsánat, de az amúgy is így lesz, mert a javaslatot az OBH elnökének teszi meg és az OBH elnöke kezdeményezi az OBH-nél.

Dr. Fatalin Judit:

Ez még csak a javaslattevőről beszélek.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nyilván azt akartam én is mondani, hogy lehet, hogy félreérthető volt, amit az előbb mondtunk, tehát, hogy ha megnézik, ahogy Hilbert Edit mondta, hogy van a javaslattevő és után jön a kezdeményező, aki ugye az OBH elnöke lenne tehát, hogy végső soron felénk mindent az OBH továbbít.

Dr. Csontos Katalin:

Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, ami egyébként a bizottság álláspontját támasztja alá, mégpedig, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlása is átkerül az átvevő szerv vezetőjéhez. Tehát akármilyen furcsa is, de egy bíró felett a végrehajtói hatalom egy résztvevője gyakorolja időlegesen a munkáltatói jogokat.

Dr. Vadász Viktor:

Csatlakozom, amit Csontos Katalin tagtársam mondott, szerintem is nem fog tudni más véleményt mondani arról, hogy érdemes vagy nem, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója. Nem látok abba problémát, hogy a végrehajtó hatalom képviselő tesz javaslatot, az Országos Bírói Tanács majd dönt. Egyébként, hogy ha az OBH elnökét nézzük, ő meg a törvényhozó hatalomhoz kapcsolódik szorosan, hiszen nem az OBT nevezi ki az OBH elnökét. Én azt mondanám, hogy jól van az ügy, hogy ilyen esetben a miniszter tesz javaslatot, az OBH elnöke a kezdeményező és az OBT dönt. Ez szerintem problémát nem jelenthet.

Dr. Hilbert Edit:

Pont azt akartam megerősíteni, amit Csontos Katalin mondott, hogy a munkáltatói jogokhoz telepítettük ezt gyakorlatilag és nem lehetett megbontani ezt a rendszert csak azért, mert egy más szervezetről beszélünk. A javaslattevőnél megneveztük a munkáltatói jogok gyakorlóját és azt mondtuk a (2) bekezdésben, ami egyébként a gyakorlatban is így volt eddig, hogy javaslattevőre jogosult, továbbá a szervezeti egységhez tartozó bíró, IASZ-os esetében pedig a bíró, illetve más igazságügyi alkalmazott.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a szót. Én most a másik oldalra fordítanám a kérdést, a Bírói Tanácsok tekintetében feltett kérdésre. Mint az egyik bírói tanácsnak az elnöke a magam részéről egyetértek ezzel az előterjesztéssel abban, hogy a bírói tanácsoknak nem indokolt itt a véleményezés tekintetében semmilyen szerepet adni. Az előterjesztésben tudom támogatni azt, hogy a bírói tanácsok ebből kimaradjanak.

Dr. Hilbert Edit:

A bizottságnak a javaslata szerint tehát a bírók esetében, kivéve az OBH-hoz beosztott és a Bjt. 27/A. §-ában felsorolt szervekhez beosztott bíró esetében a szakági kollégium véleményezi ezt a javaslatot és azt mondtuk, hogy a véleményezés a díjnak a jelölésben meghatározott fokozatára vonatkozik. Mi igazából próbáltuk beépíteni a javaslatunkba az OBT-ben eddig felmerült problémákat és az arra adott lehetséges válaszokat, ennek megfelelően született ez a javaslat. Erre nincs észrevétele senkinek, vagy javaslata?

Most az A) változatról beszélünk és később majd beszélünk majd a B)-ről is. A 4. § azt tartalmazza, hogy az OBH elnöke a kollégiumok többségi támogatását elnyert valamennyi személyi javaslat figyelembevételével dönt a kezdeményezésről. Ebben próbáltuk megfogalmazni az OBT-nek azt az elvárását, hogy többségi támogatást elnyert személyek kerüljenek az OBT elé. Az OBT nem fogalmazhat meg kötelező rendelkezést az OBH elnökére, úgy ítéltük meg, nem mondhatja meg, hogy csak mely személyre kezdeményezhet, de valahogyan azt szeretnénk volna sejtetni, hogy legyen szíves a kezdeményezést ezekre a többségi támogatott személyekre megtenni. Ezzel egyetért mindenki ezek szerint? Igen? Amikor ezt az

OBH-ban is egyeztetünk, akkor az volt az OBH álláspontja, hogy a teljes folyamat ismeretében szeretnék az álláspontjukat kialakítani. Azt ismételtén szeretném kérni, hogy a bírói tanácsok kvázi mellőzéséről döntsünk, hozzunk megint egy ilyen technikai döntést, hogy a bírói tanácsoknak nem adunk lehetőséget a véleményező testületi megjelenésben.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor legyen egy döntés arról, hogy az Országos Bírói Tanács a bírói tanácsok véleményezését nem tartja szükségesnek a Juhász Andor díjak esetében.

Ki az, aki ezt támogatja, hogy a bírói tanácsok véleményezése szükségtelen. Ki az, aki támogatja? 10 igen és 3 tartózkodás. A bírói tanácsok, tehát nem kapnak szerepet a Juhász Andor-díj díjazottak véleményezésben.

10 igen és 3 tartózkodás mellett az

Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

A Juhász Andor-díj szabályzatban a bírói tanácsok nem kapnak szerepet a díjazottak véleményezésében.

Dr. Hilbert Edit:

A (6) bekezdés azt tartalmazza, ami szintén az OBT-nek a kvázi igénye volt a korábbi döntéseknél, hogy mit szeretne látni a kezdeményezéshez mellékelként: a véleménynyilvánításról a jegyzőkönyvet és annak mit kell tartalmaznia, ezt sorolja fel, itt a tervezet, tehát a jelenlévő leadott támogató és az ettől eltérő szavazatoknak a számát. Ez megfelel az OBT korábbi igényének, illetve gyakorlatának úgy ítéltük meg. Erre sincs észrevétel?

Akkor azt szeretném mondani, hogy ennek a 6. §-nak volt egy A) és volt egy B) variációja. A B) variáció annyiban tért el, hogy ha amennyiben egy jelölnél a jelölés vagy kezdeményezés indoka kizárólag az igazgatási tevékenységhez kapcsolódik, akkor ne legyen kollégiumi vélemény. Az indokolásba szerepel, hogy miért. Azért, mert adott esetben azt az igazgatási tevékenységet, amit a jelöléssel elismernének, vagy az adományozással elismernénk, nem biztos, hogy a szakági kollégium ismeri vagy értékelni tudja. Ez egy alternatíva.

Dr. Csontos Katalin:

Erről most vagy a végszavazásnál döntünk?

Dr. Hilbert Edit:

Nem, most.

Dr. Csontos Tibor:

Most kellene döntenem erről.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezzel én nem feltétlen értek egyet. Álláspontom szerint ez azzal a veszéllyel jár, hogy tulajdonképpen kizárólag igazgatási munkáért, mindenféle bírói testületet kikerülve OBH elnökén keresztül rögtön az OBT asztalára lehet kerülni Juhász Andor aspiránsként. Ha olyan igazgatási vezetőről van szó, aki konkrétan nem köthető egyik kollégiumhoz, akkor az összes kollégium szavazhat róla. Szerintem nem mellőzhető a mi döntésünk meghozatalakor, hogy az adott törvényszék, ítélőtábla bírái hogyan, miként ítélik meg az illető igazgatási tevékenységét.

Ellenkező esetben nem lepődnek meg, hogy ha azt látnánk, hogy egymást terjesztgetik ide fel az igazgatási vezetők anélkül, hogy a saját bíráik erről véleményt mondhattak volna.

Dr. Hilbert Edit:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy ez abszolút egyenértékű javaslat a kettő, szerintem ez látszik is, de az OBH-ban beosztott, a minisztériumba beosztott bíróknál, tehát a Bjt. 27/A. §-nál sincs véleményező testület, ott is kvázi igazgatási munka van és nincs szakmai kollégium, emiatt vetődött fel az a gondolat.

Dr. Vasvári Csaba:

Értem, de ezek a speciális szolgálati helyen lévő bírák, nyilván kivételt képezhetnek mert nem ott fejtik ki a tevékenységüket egy hagyományos bíróságon, de hát hadd nem mondjak példákat, meg neveket, tekintsünk a jövőbe optimistán, de szerintem a régi motorosok tudják, hogy milyen veszélyekre gondolok.

Dr. Csontos Tibor:

Lehetséges végül is, hogy valakinek 12 év igazgatási tevékenység után előterjesztik és akkor lehet, hogy 12 éve évi 5 tárgyalást tart és erről szavaz a kollégium.

Dr. Vasvári Csaba:

De a kollégium tudni fogja, hogy nem az ítélező munkájáról kell dönten, hanem arról, hogy 10, 12 akárhány évig valamilyen igazgatási munkát végzett és ott helyben elégedettek ezzel az igazgatási munkával és méltónak tartják-e vagy sem. Azt gondolom, hogy ez nem mellőzhető vélemény.

Dr. Csontos Katalin:

Teljesen egyetértve Vasvári Csabával, nem nagyon látom annak indokát, hogy miért kellene különbséget tenni, egy ítélező bíró és egy igazgatási vezető között, annál is inkább, mert nagy bíróságok kivételével ez a két tevékenység nem különül el élesen egymástól. Másfelől pedig a kollégium is találkozik az igazgatási vezető munkájával, és nemcsak az ítélező, hanem azon felül az igazgatási munkájával, tehát tud róla véleményt alkotni és igazságtalannak érzem, hogy amíg egy ítélező bírót egy véleményező testület elé vetünk, addig egy igazgatási vezető kimarad ebből a rostából.

Dr. Vadász Viktor:

Köszönöm. Úgy gondolom, hogy a Juhász Andor díj egy életpályát értékel, nem pedig egy konkrét igazgatási tevékenységet vagy annak 6 évét, 12 évét, hanem ennél egy hosszabb időt. Jobb esetben van egy hosszabb ítélezési ideje a bírósági vezetőnek, és ezt az egészet értékeli a díj, emiatt azzal értek egyet, hogy kollégium véleményezze. Az elnökök is tagjai egy kollégiumnak. Azt furcsának találnám, hogyha eltérő lenne és őket mindegyik kollégiumnak kéne értékelnie. Mielőtt vezetővé vált, az előtt amelyik kollégiumnak a tagja volt, az véleményezze. Azt sem tartom jónak, ha egy büntetőbíróként dolgozó személy, aki adott esetben két éve elnök, és felterjesztették Juhász Andor díjra, ezért a polgári kollégium is véleményt mondjon róla, hogy milyen az életpályája.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen. Csak annyit szeretnék mondani, hogy a javaslattevőhöz képest az álláspontom szerint a kollégium véleménye objektívebb adat, mint a javaslattevőé és orientálhatja adott esetben az OBT-t is arra, hogy az a bizonyos személy azon az életúton - amit a Vadász Viktor elmondott - milyen tevékenységet végzett. Úgy gondolom, hogy erre szükség van az igazgatási vezetők tekintetében is. Nem gondolom azt, hogy ezt a szűrőt a megmérettetést ki lehetne hagyni az igazgatási vezető vonatkozásában. Azt is gondolom, hogy

egy kollégiumnak kellene álláspontot elfogadni ebben. Felrémlik annak a lehetősége, mi van akkor, ha két kollégium két különböző álláspontot foglal el adott igazgatási vezető tekintetében, én ezt nem tartanám ezért sem helyesnek. Egyetértek azzal, amit Vadász Viktor mondott, hogy amelyik kollégiumnak szakág szerint tagja, az foglaljon állást abban, hogy érdemes a díjra, vagy nem érdemes a díjra. Hangsúlyozom, hogy ezt egy objektív mércének tekintem.

Dr. Fázsi László:

Köszönöm szépen Elnök úr. Az gondoltam, hogy Vadász Viktor az ellenkezőjét fogja kifejteni, de most az elnökhelyettes úr megerősítette ezt az álláspontot. Viszont én azt gondolnám, hogy az igazgatási tevékenység jellegéből következően, a pusztán emiatt elismerésre javasolt bírósági vezető esetében feltétlen fontos lenne az, ha kihagyjuk a bírói tanácsot a folyamatból, hogy valamennyi kollégium állást foglaljon, a Szabó Károly által felvezetett probléma pedig egyszerűen kiküszöbölhető lenne azáltal, hogy ha összevont kollégiumi üléseken történne az ilyen javaslatok véleményezése.

Dr. Hilbert Edit:

Bár a példa szerepel az előterjesztésben, most mindenki magasszintű vezetőről beszél, de mi történik egy járásbírói elnök igazgatási tevékenység esetén. Nem is tagja a kollégiumnak. Az igazgatási munkáját talán ismerheti a kollégium, talán nem. A szakmai munkáját, a kollégiumi munkáját biztosan nem. Mi magunk a bizottságban se tudtuk eldönteni, hogy melyik a helyes megoldás, ezt most megingatandó az előző érvelést, mondom. Mindenki elnökről gondolkodik vagy kollégiumvezetőről, de mi van, ha járásbírói elnökről beszélünk? Két ciklust vezetőként teljesített, ez az értéke, nem az ítélező tevékenysége, miként lehet ezt megítélni?

Csak még egy mondatot szeretnék mondani, mi meg nagyon fontosnak tartjuk a kollégiumi véleményezés arányát. Akkor, amikor válogatunk a jelöltek között, akkor azt nézzük. A kollégium egy szakmai testület, amelyik azt fogja nézni, hogy a nevezett miként vett részt kollégium munkájában, milyen színvonalon ítélezett stb. Holott őt nem emiatt, hanem az igazgatási munkája miatt jelölik.

Dr. Szabó Károly:

Elnézést, nem a vita kedvéért, de úgy gondolom, hogy a kollégium az igazgatási vezetés tekintetében is tud állást foglalni. A kollégium tagjai valamilyen rálátással biztosan rendelkeznek az igazgatási vezetők tevékenységére is, még egy járásbírói elnökre is.

Dr. Csontos Tibor:

Lehet, hogy ez a bíróságok nagyságának különbségéből adódik ez a két látásmód.

Dr. Hilbert Edit:

De nekünk úgy kellene szabályozni, hogy minden bíróságra alkalmazható legyen.

Dr. Vadász Viktor:

Megismételném azt, amit korábban mondtam: egy életpályát jutalmaz, ebbe minden beletartozik. Azt kell eldönteni, hogy az a kollégium, amelyik nem szakági kollégium, mennyiben láthat rá az ő életpályájára. Az én véleményem az, hogy szerintem nem láthat rá, akkor sem, hogy ha valaki 10 éve elnök. Az életpályát összességében a szakági kollégium meg tudja ítélni. Nem gondolom, hogy valamilyen deficit lenne, hogy egy elnök vagy bármelyik bírósági vezető esetében nem egy összevont kollégium mondana véleményt.

Dr. Hilbert Edit:

Bocsánat, szavazzunk arról, hogy ki támogatja az A) variációt és az A)-ban az van, hogy mindenre van kollégium.

Dr. Csontos Tibor:

Ki az, aki támogatja az A) variációt, hogy mindenkinél van kollégium. Ki az, aki nem támogatja ezt. A B) támogatja. Ki az, aki tartózkodik.

Az 5. pontban akkor A) változatot 13 támogatták a B) változatot pedig egy valaki támogatja.

**Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

Az OBT a Juhász Andor-díj szabályzatban az előterjesztés IV/5. pontjának „A” változatát támogatja.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor először azt szavazzassuk meg és akkor eldől, hogy csak a szakági kollégium adjon véleményt az igazgatási vezető díjazása elbírálásakor.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nem arról van szó, hogy igazgatási vezetők díjazása, hanem kizárólag az igazgatási tevékenység alapján történő adományozás.

Dr. Csontos Tibor:

Kizárólag igazgatási tevékenység díjazása alapján. Ha valakit kizárólag vezetői tevékenység alapján jelöltek a díjra, akkor csak a szakági kollégium.

Dr. Vadász Viktor:

Pillanat, ez most nagyon megtévesztett, mert akkor azt fogjuk nézni, hogy az egyébként féloldalas indokolásban szerepel-e a végén az a mondat, hogy egyébként jó bíró is emellett. Szerintem az a megkülönböztető feltétel, hogy akkor, amikor előterjesztik, ellát-e igazgatási feladatot, nem az, hogy az indokolásban erre vagy arra tekintettel terjesztették fel. Azt fogjuk nézegetni, hogy van-e erre utaló mondat vagy nincs.

Dr. Fatalin Judit:

Én csak figyelmetekbe ajánlanám a 3. § (3) bekezdést, ahol elkülönítettük, hogy a bírónak a kimagasló színvonalú ítélkezése, vagy b.) a bírósági igazgatás területén kifejtett kimagasló tevékenysége a mértékadó. A többit már kihúztuk.

Dr. Vadász Viktor:

És akkor nem is lehet akkor egyszerre a.) és b.) és c.)?

Dr. Fatalin Judit:

Lehet. Csak akkor a 3. §-hoz hozzá kell nyúlnunk.

Dr. Vadász Viktor:

Úgy értem, hogy a „vagy” szó miatt akkor ezt úgy értelmezzük, hogy be kell majd X-elni.

Dr. Fatalin Judit:

Csak, ha itt meghúzzuk, akkor ott is meg kell húznunk.

Dr. Csontos Katalin:

Ezzel nekem is akadt egy kis problémám, mert, ha az egész szabályozás céljából indulunk ki, akkor ezzel a díjjal egy életpályát jutalmazunk. Nehezen tudom elképzelni, hogy valaki az egész szakmai életében igazgatási vezető volt, sőt én azt tartom teljesen elfogadhatónak, ha valaki egy bizonyos idejű és színvonalas ítélkező tevékenység után válik igazgatási vezetővé, ez a közelmúltig nagyjából így is volt, már csak azért is, mert jogszabályi feltétel, hogy szakmai gyakorlattal rendelkezzen az igazgatási vezetőnek pályázó bíró.

Dr. Hilbert Edit:

Félreértés van, mert nem a pozíciók kapja meg az elismerést, hanem a teljesítményt. Ha azt mondjuk, hogy őneki volt egy életpályája, annyira nem volt kimagasló bíró sosem, hogy Juhász Andor díjra bárki jelölje, de borzasztóan jó vezetője volt egy járásbírósnak és ezért csak arra hivatkozik a javaslat. Vagy azt mondja, hogy inkább nagyon-nagyon jó bíró volt. Tehát nem a pozícióról beszélünk, hanem a jelölés indokáról beszélünk. Egyébként pont azért szedtük pontokba saját elképzelésünk szerint, hogy ne egy nagy „líra” legyen, és a végére azt se lehet tudni, valójában miért akarják neki ezt a díjat. Pontosán lehessen tudni mi az, ami miatt jelölik, ezért gondoltuk, hogy így pontokba szedve lesz áttekinthető és majd az az adatlapnak a kérdése lesz, hogy meg kell jelölnie azt azon az adatlapon, hogy mire tekintettel javasolja, majd azt a pontot fejtse ki, hogy azt mivel lehet alátámasztani.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm. Igen, egyébként ahogy Hilbert Edithez csatlakozzak, ez pontosan úgy merült fel, amit Hilbert Edit előbb is említett példát, hogy példának okáért, hogy van egy kisebb helyi bíróságnak az elnöke, aki lenyomott két, vagy három ciklust az adott helyi bíróságon vezetőként és hogy nincs kimagasló szakmai tevékenysége és így tovább. Nem azt akartuk vagy nem az volt a bizottságnak az elképzelése, hogy azokra állapítsunk meg egy külön szabályt, akik vezető beosztásban vannak, hanem hogy azokra állapítsunk meg külön szabályt, akiknek volt egy kimagasló igazgatási tevékenységük és ez lehet, hogy még aktuális esetleg tart a jelöléskor, lehet, hogy korábban volt. Ebben a tekintetben ez mindegy. Viszont a magam részéről azt gondolom, hogy a tanács azt a variációt támogatja és erről már döntöttünk és ezt a variációt támogattuk, hogy mindenféleképpen tulajdonképpen ugyanazon a jelölési és véleményezési folyamaton fog keresztül menni az a személy is, akit kizárólag az igazgatási tevékenység miatt javasolnának, tehát ugyanúgy végigmegy a kollégiumi szavazáson és így tovább. Akkor ennek a fajta különbségtételnek azért sokkal kevésbé lesz jelentősége, sőt lehet egyáltalán nem lesz jelentősége, nyilván ahogy Vadász Viktor is mondta, értelemszerűen igyekszünk mindent beírni, hogy ha valakit jelölni akarunk, tehát lehet, hogy azt mondjuk, hogy egy kis bíróságon volt 18 évig egy remek elnök, de azért mellé még beleírjuk még azt is, hogy amúgy meg nagyon jól tárgyalt, meg nagyon jól részt vett a fogalmazó képzésben. Tehát ha ugyanaz lesz a folyamat a kizárólag szakmai tevékenységéért, vagy kizárólag igazgatási tevékenységéért járó jelölésre akkor igazából nem lesz ennek akkora jelentősége ennek a különbségtételnek. Azt gondolom, itt akkor lett volna jelentősége, hogy ha kizárólag igazgatási tevékenység jelölésre egy ilyen gyorsabb vagy rövidebb utat határoztunk volna meg.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Bennem annyi merült fel, hogy pontosan fogják-e tudni a szavazók, hogy az előterjesztés alapján vagy javaslat alapján, hogy inkább az ítélkező tevékenysége miatt történt a jelölés és akkor az egyik alapján döntünk, ha pedig mind a kettőt beleírják, akkor felmerülhet a kérdés, hogy kell-e kollégiumi vélemény.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt már eldöntöttük.

Dr. Csontos Tibor:

Hogy egyértelmű lesz-e a szabályzat.

A tervezetben az van, hogy szakági kollégium, azt csak módosítani lehetne, hogy összevont kollégium, de azt én nagyon nem látom indokoltnak.

Akkor szavazzunk, mert szerintem mindenki eldöntötte magában, hogy az igazgatási területen kifejtett kimagasló tevékenységéért történő előterjesztés vagy javaslat esetén a szakági kollégium szavazzon csak. Ki az, aki ezt támogatja? 11 igen. Ki az, aki nem támogatja ezt? 3. Ki az, aki tartózkodik? Nincs.

**Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

A Juhász Andor-díj szabályzatban az igazgatási területen kifejtett kimagasló tevékenységért történő előterjesztés vagy javaslat esetén kizárólag a szakági kollégium szavazzon.

Dr. Hilbert Edit:

A 6. pont következik. Azt szeretnénk volna, hogy szűrési lehetősége az OBH elnökének legyen kizárólag, mert a korábbi években tapasztaltuk azt, hogy többségi támogatást, adott esetben az előterjesztett személynél is magasabb arányú támogatást élvező jelölt nem is került az OBH elnökéhez. Azért, hogy a döntési lehetőség az ő tekintetében is fennálljon, az jelenik meg a 6. § (6) bekezdésében, ami úgy szól, hogy az OBH elnöke a kollégium többségi támogatását elnyert valamennyi személyi javaslat figyelembevételével dönt a kezdeményezésről. Ez azt jelzi, hogy az OBH elnökéhez el kell jutnia valamennyi többségi javaslatnak. Azért szól ez így, mert az volt az álláspontunk, hogy mi a törvényszéki, ítélőtáblai elnökökre kötelező rendelkezést nem tudunk hozni, mert ennek volt egy pár próbája és mindig visszadobták azzal, hogy mi őket nem kötelezhetjük. De azt gondoltuk, hogy ezzel a mondattal lehet azt az igényt megteremteni az OBT részéről, hogy az OBH elnökének álljon rendelkezésre valamennyi többségi támogatott javaslat és úgy emlékszem, hogy az OBH nem kifogásolta.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem, az a bizottság álláspontja, hogy az OBH elnöke ebben a folyamatban nemcsak postás, hanem érdemi szűrő funkciót is betölt és ő eldönti, hogy kit terjeszt ide nekünk elő és kit nem. A ti mostani javaslatotok szerint a jövőben sem fogjuk tudni, hogy az ő asztalára beérkezett-e minden név a törvényszékekről és az ítélőtáblákról, honnan fogjuk mi ezt tudni? Mert ugye eddig azt láttuk, hogy voltak olyan törvényszéki, de elsősorban ítélőtáblai elnökök, akik mazsoláztak és a sokkal magasabb támogatottsággal bírót azért, mert őt lehet, hogy nem szerették vagy kevésbé szerették nem terjesztették fel az OBH elnökének. De ha ez a jövőben is így lesz akkor ez a normaszöveg azon mit fog változtatni?

Dr. Hilbert Edit:

Azt gondolom, hogy ez a mi szabályzatunk, azt nem tudom, hogy hogyan lehetne beleilleszteni ezt a garanciát, de ennek lesz egy leképződése az OBH elnökének a szabályozásaként.

Dr. Vasvári Csaba:

Van egy javaslatom, hogy az OBH elnöke megindokolná, hogy miért nem tesz javaslatot olyan személyre, aki többségi támogatást kapott, akkor azt gondolom, hogy ez elkerülhető lenne.

Dr. Fatalin Judit:

A BSZI szövege, a 103. § (3) bekezdés j.) pont teremti meg az OBH elnökének ezt a jogkörét, hogy javaslatot tehet kitüntetés adományozására, tehát törvény szövegénél fogva ez az OBH elnökének jogköre. Hogy indokolja, miért nem terjeszt tovább valakit, eldöntendő kérdés, hogy ilyet előírhatunk-e. Arra viszont én is valamiféle garanciát szeretnék, hogy megtudjuk azt, hogy a helyi elnökök, törvényszéki elnökök mindenkit tovább terjesztettek-e, de nem tudom a technikai megoldását. Abban megegyezett a bizottság, hogy mi a törvényszéki elnökökre érvényes rendelkezést nem hozhatunk, de ebben a megszövegezésben azért benne van az, hogy mit kívánunk elérni.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem ez a szövegezés jó arra a célra, amit el akarunk érni, egészen biztos vagyok abban, hogy nem kötelezhető az OBH elnöke arra, hogy indokolja meg azt, hogy miért nem terjeszt elő valakit, ez az ő diszkrécionális joga. Mi sem indokoljuk meg, hogy kinek miért nem adtunk díjat, csak azt indokoljuk meg, hogy kiknek miért adtunk. Nem is tájékoztatjuk, akiknek nem adtunk. Azt gondolom, hogy ez nem írható elő, de azzal, ahogy a tervezetben elő van írva, ennél pontosabban nem lehet megfogalmazni, erre nem tudnék alternatív javaslatot tenni. Az OBH elnökére tartozik, hogy betartassa ezt az elnökökkel, tehát ha úgy dönt, hogy ezt számonkéri rajtuk, akkor számonkérheti rajtuk.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a szót. Úgy látom, hogy két külön szintről beszélünk. Az egyik szint az, hogy az OBH elnökéhez eljut-e a javaslattevőnek az a javaslata, ami a legtöbb szavazatot kapót javasolja, vagy legalábbis is őt is javasolja a díjra. A másik, hogy az OBH elnöke ehhez képest kit terjeszt elő a tanács elé a díj adományozása céljából. Azt gondolom, hogy amiről most beszélünk az az első lépcső, hogy az OBH elnökéhez eljusson valamennyi olyan személynek a javaslattétele, aki megkapta a kollégiumnak azt a bizonyos támogatottságát, amiről az előbb beszélünk. Ebben a folyamatban többet nem tehet a tanács, mint amennyi a javaslatban szerepel, mert a többi az OBH elnökének a jogkörébe tartozik, ezt pedig mi hatáskör hiányában nem hághatjuk át. Tehát én azt gondolom - Vadász Viktorral egyetértve -, hogy helyes ez a szabályozás így, nem terjeszkedhetünk ezen túl. Vasvári Csaba felvetése pedig ezen túli felvetés, az OBH elnökének a mérlegelési jogköréhez képesti előterjesztés, vagy nem előterjesztés, és itt is egyetérttek Vadász Viktorral, hogy az egy diszkrécionális jogkör, nem kérhetünk arra indokolást, hogy miért nem.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Gyakorlatilag mindent elmondott Szabó Károly, amit szerettem volna és teljesen egyetérttek egyébként Vasvári Csabának az aggályaival, de kétségtelen, hogy attól, hogy ha azt kérnénk az OBH elnökétől, amit szerintem sem kérhetünk, hogy indokolja meg, hogy valakire miért nem tett előterjesztést, abból még mindig nem tudjuk azt, hogy ő megkapta-e az összes mondjuk Békés Megyei többségi támogatást elért jelöltnek a listáját, mert abból csak azt fogjuk tudni, hogy ő két jelölt közül az egyikre nem tett, de nem tudjuk, hogy Békés Megyében hány jelölt volt. Tökéletesen így van, ahogy Szabó Károly mondja, tehát mi azt szeretnénk volna elérni ezzel a mondattal, ami ebben az anyagban szerepel, hogy az OBH elnöke felé legyen egy jelzés, hogy mi azt várnánk, hogy ő oly módon kepezze le és ezt ugye az OBH dolgozóival való egyeztetéskor is mondtuk, hogy azt szeretnénk, hogy ha ez lenne az OBH elnökének az előírása a munkáltatók a törvényszéki, ítélőtáblai elnökök felé, hogy igen is innentől kezdve az összes olyan személy javaslatot terjesszék az OBH elnöke felé, amely megkapta a többségi támogatást.

Dr. Vadász Viktor:

Ha jól látom a (7) bekezdésben írtak alapján mi tudni fogunk arról, ha valaki úgymond „le van húzva”. Ugyanis azt mondja a (7) bekezdés, hogy meg fogjuk kapni azt a jegyzőkönyvet a

véleménynyilvánításról, amelyben mindenki, akire javaslatot tettek. Az egyetlen kiskapu, amit látok, ahol ezt ki lehet játszani, hogy nem terjesztenek elő szavazásra valakit. Ezt nem tudom, hogy tudjuk elérni, hogy mindenki, akire javaslat érkezett az terjessze elő a kollégiumvezető szavazásra és utána az elnök.

Dr. Erőss Monika:

Nem világos előttem, hogy az OBH elnöke honnan fogja azt tudni, hogy bár többségi támogatást kapott valaki, az elnöke mégse terjesztette fel? Vélhetőleg ez csak a jegyzőkönyvek teljes átvizsgálása után derül ki, amikor már nem is tudom, hogy lehet helyrehozni a dolgot. Erre majd gondolatok a határidők megállapításánál. Nagyon sok név szokott lenni, és össze kell fésülni az előterjesztetteket a nem előterjesztettekkel. Ha ez csak a folyamat végén derül ki, akkor már nem sok mindent lehet tenni azon kívül, hogy a szabályt megszegő elnök igazgatási vizsgálata keretében ezt is értékelni kell. Jobb lenne valahogy másképp elérni, hogy az OBH elképzelései érvényesüljenek. A legtöbb bíróság SZMSZ-e úgy szabályozza a kiténtetés előterjesztését, hogy az elnök tesz a kollégiumnak javaslatot és az ülésen is lehet még javaslatokat.

Dr. Hilbert Edit:

Erről beszéltünk, hogy ha ez így megvan akkor az OBH elnöke majd módosítja annak a szabályzatát annak megfelelően, hogy ezt a folyamatot azzal támogassa.

Dr. Erőss Monika:

Ezt az SZMSZ-ekbe is átvették, tehát nem csak az OBH szabályzat rendelkezik így.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Csak annyit, amit Vadász Viktor mondott ezzel kapcsolatban, hogy olyan megoldást is el tudnék képzelni, hogy valahol mondjuk egy büntető kollégiumon van egy jelölt, akiről szavaznak, meg a polgári kollégiumon van egy, akiről szavaznak és eleve csak a polgáris jelöltet terjesztik fel, akkor nem fogjuk látni, hogy volt egy büntető jelölt is, aki megkapta a több, mint a felét. Az OBH elnökhelyettes asszony felé annyit mondanék, hogy ha mostani szituációban az OBH elnökének szabályzatában kifejezetten le lenne írva, hogy kötelező minden ilyen felterjeszteni én azért csodálkoznék azon, hogy ha lenne olyan elnökök, aki ezzel kifejezetten szembe merne menni, tehát azt várnánk, ahogy Hilbert Edit is mondta, hogy az OBH elnöki szabályzat változzon e tekintetben, mert most jelenleg ezt megtehetik, mármint az ítéletábrái, meg törvényszéki elnökök.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem a (6) bekezdés elég egyértelmű, hogy nem tehetik meg, hogy ha volt véleménynyilvánítás akkor nem küldi fel a jegyzőkönyvet. Az OBH elnökének be kell nyújtani ezeket a kollégiumi véleménynyilvánító jegyzőkönyveket.

Dr. Csontos Tibor:

Úgy, hogy a bizottságnak még az OBH-val van tárgyalni valója és abban a részben még ez szóba kerülhet, tehát akkor most ne menjünk annyira előre, meg egyébként mi nem tudunk dönteni erről.

Dr. Szabó Károly:

Elnézést, csak egy megjegyzés. Az helyesen elhangzott, jelenleg így is van, hogy az elnök javasol. A kollégiumon viszont bárki felállhat és mondhatja azt, hogy én is javaslak valakit, azt nem gondolom, hogy ezt a jegyzőkönyvből ki lehet hagyni. Szavazni kell róla. Látom vannak más tapasztalatok is, de innentől kezdve némi garanciát ez jelent, nyilván a változó OBH utasítási rendszerben is.

Dr. Hilbert Edit:

A következő a 9. pont, de arról már beszéltem, hogy az OBH elnökének a szabályozási területét érintetlenül kívántuk hagyni. A szabályzat úgy szabályozza, hogy az OBH elnökének meghagyja azt a mozgásteret, hogy a szervezeten belüli jelölés folyamatát és az azzal kapcsolatos határidőket szabályozza. Ezt az OBH elnökével vagy képviselőjével külön fogja a bizottság majd leegyeztetni.

A 10. pont az adományozás és a díjjal járó jutalom esedékessége időpontjának pontos meghatározása. Korábban nem tartalmazta ez a Juhász Andor díj szabályzat az adományozás időpontját. Az 1. § egészült ki azzal a mondattal, hogy az adományozás időpontja az OBT határozatának a kelte, az adományozás elkülönül ennél fogva az átadástól és ezért a 7. § azt mondja, hogy az adományozó meghatározza, hogy az OBT minden év május 5. napjáig határoz. Beírtuk még a 7. §-hoz azt a gyakorlatunkat, hogy az alacsonyabb díj adományozására a 3. §-ban foglaltak figyelembevételével van lehetőség. Tehát ami most újdonság az két határidő. Megmondjuk, hogy mi az adományozás időpontja és megmondtuk, hogy május 5-ig kell dönteni az OBT-nek. Visszafelé számoltunk onnan, hogy az OBH azt mondta, hogy körülbelül 8 hét kell neki a díjak gyártásra meg előkészítésre, szervezése, okiratok stb. mindenre és azt számoltuk vissza és így jött ki az a május 5-ei időpont a határozat meghozatalánál. A 7. §-ban szerepel tehát ez az időpont, meg az adományozás időpontja, meg hogy alacsonyabb díj adományozására is lehetőség van. Erre van észrevétele bárkinek, vagy kiegészíteni szeretne? Azt is mondtuk, hogy miután meg van az adományozás időpontja, mi az átadás időpontja. Az a bíróságok napja, azt a 8. § tartalmazza, hogy az ünnepélyes keretek között adja át, illetve a 9. § (3) bekezdésében tér ki a javaslat arra, hogy a díjjal járó jutalom az mikor esedékes, mert kimondtuk, hogy az átadással esedékes. Ne legyen ebben félreértés, mert megvan mikor adományoz az OBT, a határozat meghozatalakor, de az elismerés átadásakor esedékes a díjjal járó jutalom. Ez így rendben van?

Dr. Csontos Tibor:

Igen.

Dr. Hilbert Edit:

A 11. pont az a határozat nyilvánossága és a közzététele. A tervezet az gyakorlatilag az OBT újabb gyakorlatának felel meg, mert azt mondja, hogy az OBT határozat meghozatalát követően a határozatát közzéteszi és ebben a határozatban utal az átadásnak az időpontjára is. Ezzel kapcsolatban bárkinek van észrevétele? Bocsánat arra Fatalin Judit figyelmeztetett, hogy most azt mondtuk, hogy miután a posztumusz díj az adott számon felül adományozható ismeretlen számban, ezért rögzíti a szabályzat, hogy posztumusz díj esetén nincsen jutalom. Most ezt kifejezetten egyértelművé tettük. Eddig volt, hogy fizették, volt, hogy nem fizették.

Dr. Eröss Monika:

Igen, a posztumusz díjjal az volt a probléma, hogy nem volt szabályozva, hogy ha pénz is jár a díj mellé, kinek kell kifizetni. Tehát ha pénzt is adtok a díjjal, akkor tessék rendelkezni arról is, hogy kinek és milyen jogcímen kell utalni. Ha most az a döntés, hogy a posztumusz díj nem jár pénzjutalommal, akkor ez rendben van. Tavalý volt vele gond.

Dr. Hilbert Edit:

Ami változott az előző szabályzathoz képest az az, hogy az előző szabályzat azt tartalmazza, hogy az OBT a döntését közzéteszi a Bírósági Közlönyben. Mi nem tudjuk közzétenni, az OBH elnöke új gyakorlatot vezetett be, csak jogszabályi kötelezettségnek kíván eleget tenni. Ilyen jogszabályi rendelkezés nincsen, ezért azt mondtuk, hogy nyilván megköszöni az OBT, ha közzéteszi, mert hogy ez mégis csak a bírósági szervezet elismerése, de szabályzatában kötelező

rendelkezést nem tudunk hozni, mert esetleg megint azzal szembesülünk, hogy nem tesz eleget az OBH elnöke és akkor van egy be nem tartott szabályzati rendelkezés. Az OBT honlapján és a hivatalos értesítőben a közzétételt a Magyarország Címerének és Zászlajának használatáról szóló jogszabály írja elő, tehát azt, hogy a hivatalos értesítőben meg kell jeleníteni a kitüntetetteket és ezért ez benne van a szabályzatban is.

Dr. Csontos Katalin:

Azt szeretném kérdezni, hogy a közzététellel kapcsolatban egyeztetünk az OBH-val?

Dr. Hilbert Edit:

Azért nem volt, mert kötelezni akkor sem tudjuk, viszont, ha megteszi önkéntesen jogkövető magatartást tanúsít, akkor nyilvánvaló köszönet érte, de nem akartuk ezt szabályzatba rendezni.

Dr. Fatalin Judit:

A bizottság működési ideje lejárt, meg kellene hosszabbítani. Most fogjuk az OBH képviselőjével az egyeztető tárgyalásokat lefolytatni.

Dr. Hilbert Edit:

Még egy kérdésem van, tehát ezzel kapcsolatban nincs észrevétel?

A 12. pont a díj visszavonása. Itt a bizottság most elég kreatív volt, megpróbáltuk az OBT-ben megjelent igényeket a szabályozásban megjeleníteni, hogy hogyan lehet visszavonni díjat és módosultak is benne rendelkezések. Ezt nem szeretném egyesével megindokolni, csak kérdezni szeretnénk, hogy van-e bárkinek erre észrevétele. Tehát például a közügyektől eltiltást felesleges külön megemlíteni, mert ezt a büntetősök tudják. Rendelkeztünk a hivatalbóli eljárásról, a jutalom sorsáról is azt gondoltunk, hogy minősített többséggel döntsön az OBT az ilyen kérdésben. Ezzel egyetért mindenki, vagy van-e észrevétele?

A kezdeményezésre vonatkozó határidőnél a május 5-i döntési időponthoz megint visszszámolva, hogy megfelelő idő legyen a felkészülésre, április 15-ét határoztuk meg. Azt gondoltuk, hogy így a bírósági szervezetnek is elegendő idő áll rendelkezésre az OBH-nak gyakorlatilag a belső szabályozás kialakítása során, ahhoz, hogy az április 15-i határidő az OBH részéről tartható legyen. Ami az OBT-re tartozik április 15-től május 5-ig azt gondoltuk, hogy ez elegendő nekünk a felkészüléshez a döntéshez. A döntés határidejét meghatároztuk a szabályzatban.

Még az előterjesztésben kitértünk arra is, hogy mutatkozhatott volna egy kicsit célszerűsége annak, hogy együtt legyen az állami kitüntésekről a döntés a Juhász Andor díjakkal kapcsolatos döntésekkel. Ezt azért vetettük el, mert felesleges kapkodás lett volna, hiszen valódi összefüggés nincs köztük, mert az OBT-nek, azon kívül, hogy javaslatot tesz, nincs ráhatása az állami kitüntésekkel kapcsolatos döntésre. Tehát nem tudjuk úgy eldönteni, hogy kapjon inkább állami kitüntetést, mint Juhász Andort, mert a kettő az nem együtt meghozható döntés.

Dr. Vadász Viktor:

A május 05-ére visszatérve egy pillanatra: ennek egyetlen egy veszélye van, május 5-ét írunk bele, mert elégnék kell lennie a határidőnek, de lesz olyan amikor május 6. vagy 7. lesz az első szerda, és az azt jelenti, hogy akkor mindenképpen rendkívüli ülést kell tartani

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt ne bonyolítsuk tovább úgy is mindig van pótnap. Olyan év még nem volt, hogy ne tartottunk volna emiatt pótnapot, ez egy teljes napot elvisz és fölösleges. Jó az a május 5.

Dr. Csontos Tibor:

Szerintem is ez mindenképpen rendkívüli ülésnapot igényel.

Dr. Hilbert Edit:

A tapasztalat valóban ez, de lehet május 7. Az utolsó előtti pont az ünnepség megrendezése. A hatályos szabályzatból kivettük, mert azt gondoltuk, hogy azért, mert az OBt a bíróságok napján adományozza a díjat, ez a tény nem keletkezteti azt a kötelezettséget, aminek úgy sem tudna eleget tenni, azt, hogy rendezze is az ünnepséget. Azt gondolom, hogy a lényeges kérdésekről szavaztunk, ami nagyban megkönnyítette a bizottság munkáját. Kérdezem először azt, hogy van-e bármilyen észrevétele még bárkinek, ami nem hangzott el? Megerősíteném azt, amit a Fatalin Judit is mondott, hogy akkor szeretnénk hosszabbítást kérni a bizottság működésére. A feladatunk még az is, ha elfogadtuk a szabályzatot, akkor az adományozással kapcsolatos OBt határozat felülvizsgálatát végezzük el, így indokolt lehetne ez egy hosszabb határidő a bizottság működésére. Még egyszer megköszönöm a bizottságnak a munkáját, meg az OBt tagok aktív közreműködését is abban, hogy most egy olyan tervezettel ülhetünk le egyeztetni az OBH-val, ami nagy konszenzuson alapul.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor egy javaslat van, a Juhász Andor díj bizottság megbízatásának időtartamát meghosszabbítja 2021. november 30-ig.

Dr. Fatalin Judit:

November 30., mert a 3/2013.-as OBt határozatot is felül kell bírálnunk.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát határozati javaslat, hogy a Juhász Andor díj bizottság megbízatásának időtartamát meghosszabbítja az Országos Bírői Tanács 2021. november 30-ig. Ki az, aki ezzel egyetért? Egyhangú szavazással meghozta

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi

**64/2021 (VII. 7.) OBt határozatot
bizottság megbízatási időtartamának meghosszabbításáról**

Az Országos Bírői Tanács a Juhász Andor-díj bizottság megbízatásának az időtartamát meghosszabbítja 2021. november 30-ig.

A bizottságnak eddig működését is köszönjük és a további működéséhez sok sikert kívánunk.

Lajtár István úr jelezte a távozását.

A tanács elnöke 11 óra 25 perckor szünetet rendel el.

Tanács elnöke az ülést 11 óra 50 perckor folytatja.

Dr. Csontos Tibor:

Folytatnánk az ülést kedves kollégák. Még ebédidő is vár ránk és addig még van néhány dolog, amit meg kell vitatnunk. A Juhász Andor díj bizottságnak a megbízatásának időtartamát a bizottság meghosszabbította, de ebben a kérdésben meg egy fontos mondatot szeretne mondani Vasvári Csaba. Megadom neki a szót.

Dr. Vasvári Csaba:

Én azt indítványozom Elnök úr, hogy az OBТ számozott határozat nélkül, de többségi döntést hozzon arról, hogy a Juhász Andor díj reformjával foglalkozó bizottság szíveskedjék megvizsgálni annak lehetőségét is, hogy az OBТ hogyan és miként adhatna évente legfeljebb egy külföldi személynek díjat a Magyar Igazságszolgáltatás, a Magyar Jogállamiságért végzett munkája elismeréseként. Hogy ezt a Juhász Andor szabályzaton belül megoldhatónak látja-e, ha igen akkor erre tegyen javaslatot, ha nem akkor ezt fejtse ki.

Dr. Csontos Tibor:

Még a határozatképessége meg van, az Elnökhelyettes úr jelzése szerint, de van-e valakinek ezzel kapcsolatosan észrevétele? Ezt a bizottság feladatává tegyük.

Dr. Vasvári Csaba:

Én javaslom, hogy szavazzunk.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát abban a szempontból kérte a döntést Vasvári Csaba, hogy a Juhász Andor díj reformálására létre hozott bizottság szíveskedjen megvizsgálni, hogy az OBТ miként adhatna külföldi személy részére díjat, ezt a Juhász Andor díj szabályzat keretein belül megteheti. Erre a felhatalmazást megadja-e az Országos Bírói Tanács a Juhász Andor díj bizottságnak. Ki az, aki igennel szavaz? Egyhangú szavazással 14-en jelen vagyunk 14 igen szavazattal meghozta

**Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

Az Országos Bírói Tanács felhatalmazza a Juhász Andor díj reformjával foglalkozó bizottságot szíveskedjék megvizsgálni annak lehetőségét, hogy az OBТ hogyan és miként adhatna évente legfeljebb egy külföldi személynek díjat a magyar igazságszolgáltatás, a magyar jogállamiságért végzett munkája elismeréseként.

3. napirendi pont:

**Az OBТ elnökhelyettesi tisztség betöltése
(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor)**

Dr. Csontos Tibor:

A 3. napirendi pontra térünk át, ami az előterjesztés szerint a 4.-es volt, ez az Országos Bírói Tanács részére az elnökhelyettesi tisztség betöltésének megvitatásához szolgáltatam egy vitaanyagot, ebben sajnos négy dátum elírás van és egy nagy ténybeli eltérés ahhoz képest, amikor ez megszületett, mivel azóta történt már egy gyors lemondás és azóta dr. Németh Mária nem tag. Viszont, hogy ha ő maradt volna, akkor merült volna fel akkut módon ez a probléma ez az értelmezési kérdés. Hiszen korábban én úgy gondolom, hogy ez teljesen egyértelmű volt, hogy az elnökhelyettesi tisztséget betöltő személy ezután elnökké vált.

Ez 2020. augusztus 1.-től megváltozott, mikor a dr. Vasvári Csaba elnöksége idején, dr. Léhmann Zoltán elnökhelyettes úr nem töltötte be az elnöki tisztséget, mivel a szolgálati idő arányában egy hosszabb időtartammal rendelkező személy, konkrétan dr. Fázsi László póttagból taggá vált, ezáltal tehát akkor ő elnök és én elnökhelyettesként következtem és ha betartjuk a szabályokat, a Bszi. 89. § (3) bekezdését és abban két olyan kitétel van, hogy az elnökhelyettesek félévenként egymást váltva viselik a tisztséget és a további tagok bírói szolgálati viszonyuk időtartamának csökkenő sorrendjében. A dr. Szabó Károly elnöksége idején ismét dr. Léhmann Zoltán lenne az elnökhelyettes, viszont ő már viselte ezt a tisztséget és akkor dr. Bohli Eszter lenne az elnökhelyettes, hogy ha a Bszi. 89. § (3) bekezdését következetesen alkalmazzuk. Ez értelmezési kérdés, hogy nyilvánvalóan meg bomlik az a

rendszer, hogy az elnökhelyettes követi az elnököt a tisztségében, lehet, hogy nem is vitás ez csak eltér az eddigi gyakorlattól, ez egy értelmezési kérdés.

Dr. Hilbert Edit:

Én arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az OBT gyakorlatilag már értelmezte ezt a kérdést tudat alatt, mert akkor, amikor a dr. Fázsi László elnök volt, akkor utána én következtem volna ismét, hogyha a szolgálati időt tartjuk. Majd utána Fatalin Judit, azután a Rochlitz Zoltán stb. Értelemszerűen, a józan ész szabályainak megfelelően átugrottunk minket és László után Csontos Tibor következett, aki még nem töltött be ilyen tisztséget. Pont így csináltuk eddig. A Bszi. szó szerint azonosan szabályozza az elnököt, elnökhelyettest azzal, hogy a leghosszabb, illetve a második leghosszabb. Nincs ok arra, hogy eltérjünk a saját gyakorlatunktól az elnökhelyettes esetében. Tehát ahogy az elnöknél átugráltuk a már pozíciót betöltöttet és jött a következő leghosszabb szolgálati viszonyal rendelkező, aki még nem töltötte be ezt a pozíciót, mert a tisztséget váltva viselik, úgy értelmeztük, hogy nem kerül még egyszer rá arra a sor, aki már viselte, akkor nincs ok arra, hogy elnökhelyettes esetében ezt másként értelmezzük. Az lehetett volna, hogy dr. Fázsi László után én következem ismét, de ez badarság lett volna.

Dr. Csontos Tibor:

Igen, mert nem voltál elnökhelyettes, csak elnök.

Dr. Varga Zsolt András:

Szerintem is a Bszi.-ből az következik, hogy rangidősnek kell betölteni, ha még nem viselt ilyen tisztséget korábban.

Dr. Csontos Tibor:

De Hilbert Edit sem viselte az elnökhelyettesit, még sem töltötte be 2020-ban.

Dr. Varga Zsolt András:

A kérdés az, hogy az elnök, elnökhelyettesit együtt számoljuk-e.

Dr. Léhmán Zoltán:

Egyetértek a felvetésekkel, bár én azért lehet, hogy különbséget húztam volna az elnök és az elnökhelyettesi intézmények közé. Pusztán abból a célszerűségi megfontolásból, amire hivatkoztál is Elnök úr, hogy egy olyan faramuci helyzet fog kialakulni, hogy az elnök és az elnökhelyettes között lesz egy olyan személy, aki nem vezető. Adott esetben, amikor az Eszter lesz az elnök, akkor, ha jól sejtem, Balázs lesz a helyettese és nem a helyettes fogja utána betölteni a következő elnöki ciklust, tehát ez az, ami egy kicsit izgalmassá teszi a kérdést. Nyilván a jogalkotó annak idején azért nem gondolt arra a furcsa problematikára, ami az OBT-nél fennállt, hogy sorozatba jöttek az új tagok, póttagokból több tag lett, most már lassan teljesen kicserélődik a régi OBT. Nyilván értelmezni kell a jogszabályi rendelkezést, én mellette kardoskodok, hogy ugyanaz a személy ne legyen elnök és elnökhelyettes kétszer, csak az a kérdés, hogy ezt meg lehet-e úgy oldani, hogy az OBT-nek soros elnöke az olyan személy lesz, aki az előző féléves ciklusban nem helyettesi tisztséget látott el. Ez jelent-e problematikát, vagy pedig ezen ugorjunk át és legyünk elegánsak és majd az elnök úgy fog beleugrani az elnöki tisztségbe, hogy előtte félévig nem volt helyettes nem lesz benne gyakorlata, nem tudja, hogy miről szól az elnökség, nem segítette korábban félévig az elnök munkáját. Gyakorlati szempontból látok problematikát, de nem tudom, hogy mi a helyes megoldás.

Dr. Hilbert Edit:

Csak azt szeretném mondani erre, hogy erre volt példa, meg majdnem lett is példa, most magamat nem mondom, mert az értelemszerű, de dr. Fázsi László úgy lett elnök, hogy nem volt helyettes, hanem tagnak megválasztották, és majdnem két hét múlva az OBT elnöke lett, úgy,

hogy előtte még ülésen sem volt. Ha most dr. Németh Mária maradt volna tag, akkor ő annyival lett volna beljebb, hogy egy ülésen itt lett volna, de nem helyettesként. Nem zárható ki a jövőben sem, hogy nem következnek olyan változások be, amiktől megborul ez a rendszer, még ha helyre állítanánk is bárhogy.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor Hilbert Edit azt mondja, hogy a regnáló OBT elnökhelyettese 1 év múlva lesz elnök. És lesz neki egy féléves olyan türelmi időszaka, amikor nem lesz se elnök, se elnökhelyettes.

Dr. Csontos Tibor:

Nekem most Hilbert Edit adta meg a választ, hogy gyakorlatilag ezt már augusztus 1.-től kezdve úgy döntöttük el hallgatólagosan, ráutaló magatartással, hogy nem olyan személy lett az elnökhelyettes, aki még nem volt, hanem aki szolgálati rendben az elnököt követte, tehát nem is gondolom, hogy erről különösebb döntést kell hozni, csak azt gondolom, hogy tudatosítsuk ezt a tényt, hogy a 2022. február 1-től nem az a nyomon követhető rendszer működik, hogy az elnökhelyettes mindig követi az elnöki tisztséget. Én nem kívánom, hogy erről a jogszabályi értelmezésről határozzunk, mert a jogszabálynak megfelelő módon jártunk el, csak legalább tudatosítsuk, ennyi.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor jól értem elnök úr, hogy én leszek az első olyan OBT tag, akinek az elnökhelyettesi és az elnöki ciklusa között két év telik el. Vagy több.

Dr. Hilbert Edit:

De nem biztos.

Dr. Csontos Tibor:

Azt gondolom, hogy Léhmann Zoltánnak a hozzászólása tökéletesen megvilágította ezt az ellentmondást, amit én is szerettem volna megjeleníteni, de úgy gondolom, hogy jogszabály ellenében nem tudunk mást tenni.

Dr. Vadász Viktor:

Igazából a zárszavaddal elmondtad, amit én akartam: tényleg nem jó így, én tudnék ötleteket, hogyan lehetne máshogy szabályozni. Csak így lehet értelmezni, hogy egyszer lehet valaki elnökhelyettes, mert szó szerint ugyanazt a megszövegezést mondja, mint az elnökre és a gyakorlatunk is ez volt, így értelmeztük. Erről külön határozatot hozni nem kell, ezt csak rögzítsük a jegyzőkönyvbe. Viszont egy dolog eszembe jutott, hogy ezek így felmerülnek és nem először merül fel valami jogértelmezési kérdésként. Jó lenne ezeket összegyűjteni, mert én már arra gondolok, ha lejár az OBT mandátuma, és jön egy új összetételű Országos Bírói Tanács, akkor valahogy egy szép összefűzött paksamétát átadnánk, hogy ezek voltak azok a kérdések, amelyek felmerültek, például, hogy a póttagok milyen sorrendbe kerülnek be, már itt elkezdődött, hogy nekünk értelmezni kellett a Bszi-t. Ezeket fontos lenne azért összegyűjtenünk, hogy ugyan eltérhetnek tőle, lehet más értelmezésük, de ne útközben találkozzanak ezekkel a problémákkal először, hanem már az elején szembesüljenek. Ezt csak egy megjegyzésként mondtam.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. A 4. napirendi pontra térünk rá, ami eredetileg az 5. pont volt.

4. napirendi pont:**Tájékoztató az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól
(*dr. Rochlitz Zoltán – dr. Vadász Viktor – dr. Matusik Tamás*)****Dr. Csontos Tibor:**

Március 10-én Rochlitz Zoltán elküldte az írásbeli tájékoztatóját ezzel kapcsolatban. Vadász Viktor pedig a tegnapi napon, Matusik Tamás pedig jelezte a távolmaradását és azt, hogy ő az anyagokat átadta Vadász Viktornak, aki ezzel kapcsolatban tájékoztatóját le is írta már korábban. Megadom a szót. Nem tudom, hogy melyikötök kívánja kiegészíteni bármivel.

Dr. Vadász Viktor:

Köszönöm szépen. Ezt a rövid beszámolót hárman készítettük el. Emellett Rochlitz Zoltánnak van egy részletes beszámolója, amit megkaptatok. Én azért is vártam az utolsó pillanatig a beszámolóval, hogy hátha közzéteszi az ENCJ a többi projekt vonatkozásában azt a jelentést, ami a 2020-21-es év beszámolója, mert ezt kivonatossan lefordítottam volna. Ez tartalmazza angolul, hogy milyen anyagok készültek el idén, hogy milyen tevékenység várható az egyes projektekben a jövőben, ezt viszont majd utólag, pótlólag fogom tudni elküldeni, mert a mai napig nincsen közzé téve az ENCJ honlapján, bár a közgyűlés azt elfogadta. A közgyűlésről részletesen beszámoltam, hogy milyen döntések születtek és mik várhatóak, illetve az elején tettem egy összefoglalást arról, amik akár az irányító testület ülésén, akár közgyűlésen, akár az egyes projektekben vagy az egyes tagországokkal kapcsolatban felmerültek.

A függetlenség, elszámoltathatóság, ítélkezés minősége projekt, amelynek az idei évben a vezetője voltam, három részmunkacsoportot dolgoztatott. A dialógus csoportok megbeszéléseinek tapasztalatit beépítve fog készülni egy újabb kérdőív bíróknak, ami a függetlenséget, elszámoltathatóságot méri, hasonlóan a 2019.-es felméréshez, csak modernizált formában, illetve a kérdéseket is részben átfogalmazták, de az alapja a korábbi kérdőív. Ez azt is méri, hogy a bírók hogyan érzékelik a saját függetlenségüket az egyes részkérdésekben a kinevezésétől kezdve a fegyelmi jogkörig, a függetlenség érzetének a változásáig tesznek fel kérdéseket. Ezek várhatóan 2022.-ben lesznek közzétéve. Mi természetesen előzetesen, amikor már véglegesedik a kérdőív, le fogjuk fordítani, be fogjuk mutatni az OBT-nek, ahogy a 2019-eset is, és akkor ez alapján az OBT a bírókhoz fordulhat a kérdőívnek a kitöltését kérve.

A második munkacsoport az ügyfél-elégedettségi kérdőív. Ez úgy kapcsolódik a függetlenséghez, hogy kifejezetten olyan kérdések is vannak már ebben, hogy a bírósági ügyfelek hogyan érzékelték a bíró pártatlanságát, tehát nem csak azt kérdezik meg, hogy milyen gyorsan intézték el az ügyét, megfelelő tájékoztatást kapott-e, megfelelőek voltak-e a figyelmeztetések, közérthető volt-e az indokolás. Ha emlékeztek, akkor 2018.-ban az OBT-nek egy nagyon határozott álláspontja volt arról, hogy nem támogatja a „tárgyalóterem ajtaján belüli” felméréseket. Emiatt mi már a korábbi években is jeleztük, hogy az OBT előre láthatóan nem kíván részt venni ebben a felmérésben.

A harmadik az igazságszolgáltatás minősége. Itt megint egy kérdőív fog elkészülni, előtte indikátorokat határozunk meg, ami alapján az egyes bírósági szervezetrendszernek összehasonlítható pontozása történik meg, nagy részben eljárási törvényben szereplő kérdéseket tesznek fel. Ezt majd nekünk kell kitölteni, tehát OBT-nek nem pedig a bírók töltik ki. Itt arra vonatkozóan tesznek fel kérdéseket például, hogy a bírósághoz való hozzáférés mennyire biztosított, a különös bánásmódot igénylő személyeknek mennyire biztosított, hogy ezt a megfelelő bánásmódot kapjanak. Nyilván erre eljárási törvényekbe vannak rendelkezések, illetve vannak bizonyos szabályzatok az OBH-ban, amelyek a bírósághoz való hozzáféréssel függenek össze. Ezekre fognak majd kérdéseket feltenni, hogy ha elkészül ez akkor szintén majd ezekről tájékoztatást fogunk adni.

A közgyűlésen döntés született arról, hogy a végrehajtó testületben véget ért a kétéves mandátumunk. Azt azonban nem lehet mondani, hogy nincs olyan képviselő, aki nem ismerné pontosan a magyarországi helyzeteket, mert a romániai tanácsnak a tagja Kiss Andrea kolozsvári bíró, többen találkoztatok vele, mert volt itt egy konferencián Magyarországon 2018-ban, ahol ő is felszólalt, és találkoztunk is vele. Az elnöknek még egy évig tart a mandátuma, utána új elnököt fognak választani. Egy év múlva négy végrehajtó bizottsági tagot fognak szintén választani. Jeleztem azt is, hogy a kétoldali kapcsolatok teljesen álltak az elmúlt egy évben érthető okokból, azonban voltak olyan megkeresések, jelzések, amik, ha a vírushelyzet megengedi, akkor az OBT dönthet róla, ha megfelelően elő tudom készíteni ezeket, hogy vendégfogadást vállaljunk, azaz meghívjunk vagy fogadjunk más bírói tanácsot. Egyébként elkülönítünk összeget a költségvetésünkben az ilyen vendégfogadásra, egyszer volt még 2018-ban amikor az ENCJ elnökét láttuk vendégül, annak mondjuk költsége számunkra pont nem volt.

Röviden ennyit gondoltam, megküldtem az írásos beszámolót, azt felolvasni nem fogom és kiegészítést pedig akkor fogok tudni küldeni, ha az angol nyelvű jelentés felkerül az ENCJ honlapjára, ez várhatóan még a nyáron megtörténik.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm én is. Egyébként, hogy Vadász Viktorhoz visszakapcsolódjak, ezt az ügyfél elégedettségi kérdőívet a biztonság kedvéért én tavaly tavasszal, ha jól emlékszem megküldtem a tanácsstagoknak, amikor már meg volt a végleges verzió. Én voltam ott szerintem ott azon a meetingen, amikor a végleges változat kidolgozásra került és nyilván, ha jól emlékszem akkor is ebben maradtunk, hogy a tanács nem akar igazán változtatni ezen az álláspontján, ami a két munkacsoportot illeti, amiben én benne vagyok.

Az egyik az, amiben a részletesen ez a hatékony jogorvoslatos. Ezzel kapcsolatosan én is a közgyűlés vártam volna, mert olyan információt kaptunk még május elején, hogy a végleges javaslatot, végleges döntést, úgymond ezeket a minimum elvárásokat fogalmazná meg nevezetesen, hogy a veszélyhelyzet idején a szervezet működéséhez képest milyen minimál feltételeket kellene biztosítani, ezt azt az információt kaptuk, hogy ezt is a közgyűlésen fogják elfogadni, de hogy Vadász Viktorral most egyeztettem, tehát erre nem került sor. Itt még várok én is egy visszajelzést.

A másik ez a digitális igazságszolgáltatás. Ebben a körben inkább még csak ilyen előkészítések folytak, tehát nem tudok ilyen részletesebb összefoglalást adni, mint amit a hatékony jogorvoslatos munkacsoportnál megtette, de az biztos, hogy ennek az egyi főiránya ennek a digitális igazságszolgáltatásos munkának az anonimizálás, tehát ez az egyi fő témakör, a másik egyébként, amiről már 2019. tavaszán szintén volt szó, amiről akkor írtam egy anyagot a tanácsnak. Az volt, hogy itt főleg a Hollandok támogatnának ilyen ítélezést elősegítő alkalmazás vagy adatbázisnak a kidolgozása történje, ők azt vezették elő, hogy különösen büntetőügyben az ő felméréseik szerint az ügyfelek számára az valószínűleg elfogadhatónak tűnnek, hogy ha lenne egy olyan adatbázis, meg egy olyan alkalmazás, ami alapján lehetne keresni, hogy amiből az ügyfelek számára a büntetékiszabási gyakorlat átláthatóbb lenne és hoztak is ilyen példákat, hogy például az USA-ban is, de Európában már bizonyos magáncégek esetén készültek ilyen anyagok, amikből azt lehet mondani, hogy mondok egy példát, mondjuk Hollandiában egy minősített emberölésért egy 10 éves időszakon belül mondjuk 83%-os eséllyel, mondjuk 12 és 16 év közötti büntetés kiszabása várható. Sőt ők már olyanokat is láttak, hogy konkrét bírónak az elmúlt mondjuk 10-15 éves büntetékiszabási gyakorlatát vizsgálták külső cégek. Tulajdonképpen ennek is valamilyen szinten úgymond elébe akarnának menni, hogy egy fajta ilyen saját adatbázis, illetve hát egy fajta adott esetben mesterséges intelligencia

legyen kialakítva, ami gyakorlatilag ilyen jellegű adatokat dolgozna fel. Sőt ugyancsak a hollandok ők egy olyan javaslatot is el tudnának képzelni, maga a büntetés kiszabás is büntetőügyekben úgy történjen, hogy az adatok felvitele után a rendszer javasol a büntetést, amit aztán nyilván a bíró teljes szabadsága mellett elfogad vagy nem fogad el, ez jóval korábban 2019. tavaszán kezdődött, mint említettem, ott azért nagyon sok ellenkező hang volt ezzel kapcsolatban, azok a reakciók nyilván élnek az emberekben, hogy ha ezt bevezetik, akkor ez először ez még egy segítség lesz, meg javaslat a rendszer részéről, aztán a következő az lesz, hogy meg kell már indokolni, hogy miért nem fogadtuk el a rendszernek a javaslatát. Így elképzelhető, hogy egyre inkább abba az irányba meg ez, ami szűkíti a mozgásterét a bírácoknak, tehát igazából ez még egy ilyen főaspektus, vagy irányvonal a digitális igazságszolgáltatás fórumon belül és azon kívül is még egy-két ilyen kisebb lélegzetű dolog van. Például a telekommunikációs eszköz. Tehát ezekből még csak ilyen tanácskozások voltak. Én röviden ennyit szerttettem volna mondani.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetlen kiegészítést tennék, az írásbeliben benne van, hogy a 2021 október végén megtartandó közgyűlésen várhatóan döntésnek kell születnie arról az előterjesztésről, hogy a Lengyel Bírói Tanács kizárásra kerüljön-e a hálózatból. Mielőtt odamennénk és erről szavazhatnánk, előtte az OBT-nek erről állást kell foglalnia. Volt már ilyen, mikor felfüggesztés volt, az OBT napirendjére tűzte zárt ülésen és megvitatta, erre egy külön előterjesztést fogok készíteni megfelelő időben, hogy bemutassam azt, hogy mi az alapja annak az előterjesztésnek, amit az ENCJ végrehajtó bizottsága a közgyűlés elé terjeszt.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Van-e valakinek észrevétele az elhangzottakkal kapcsolatban?

Dr. Vasvári Csaba:

Én csak annyit szeretnék javasolni, hogy miután erről most nem fog dönteni a tanács, hogy kvázi elfogadja ezeket a beszámolókat, csak meghallgattuk, ugyanakkor fontos és a napjaink európai jog fejlődésére is rámutató izgalmas adatokról van szó, úgyhogy javaslom, hogy mindkét előkészítő anyagot a honlapunkon hozzuk nyilvánosságra.

Dr. Csontos Tibor:

Ezzel kapcsolatosan van-e valakinek észrevétele? Olvastuk ezeket. A javaslat Vasvári Csaba részéről, hogy az Országos Bírói Tanács Nemzetközi Kapcsolatairól szóló tájékoztatóját az orszagosbiroitanacs.hu honlapon közzéteszi.

Dr. Vasvári Csaba:

Most csak egy többségi döntéssel, hogy a honlapot kezelő személynek joga legyen feltölteni és hogy ebből ne legyen vita.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bocsánat, én azzal értenék egyet, hogy erről nem kell alakszerű határozatot hozni, csak döntsön arról a tanács, hogy az, amit Vasvári bíró úr felvetett azt támogatja, vagy nem? De hogyha eljutunk odáig, hogy ezt a honlapon közzé akarjuk tenni és meg is szavazzuk akkor viszont azért célszerűnek tartanám azt, hogy az OBT tagjai csak-csak formáljanak véleményt arról, hogy magát ezt a beszámolót egyébként elfogadják-e vagy sem. Én azt gondolnám, hogy jó lenne erről dönteni, hiszen azért még is faramuci lenne az a helyzet, hogy esetleg az OBT, mint testület valamilyen oknál fogva nem fogadja el, de ennek ellenére egyébként a honlapon pedig szerepelteti. Meg kell fordítani a sorrendet.

Dr. Vadász Viktor:

Na erre mondják, hogy a tények magas dologok. Én olyanokat írtam le, amik múltbeli események. Lehet, hogy a beszámoló nem a legjobb szó, inkább tájékoztatót kellett volna írnom, tehát ha bármiben az OBT döntéshelyzetbe kerül, azt külön elő kell terjesztenünk, hiszen a mandátumunk ennyiben kötött, ha valami szavazásról van szó, ahol eldöntendő kérdés van, mint például, hogy a lengyel tanáccsal mi legyen, de nehezen tudnám értelmezni, ha valaki nem fogadja el ezt a beszámolót. Miért is, mert a tények nem igazak, amiket itt leírtunk, hogy amiket elmondtunk, hogy mik zajlanak ezeken a munkacsoport üléseken, vagy az ENCJ mit tett vagy nem tett? Azért bízom benne, hogy mindenki elhiszi, hogy ezek, amiket leírtunk ezek hangoztak el az ENCJ ülésein. Utána lehet nézni természetesen, hiszen angolul is fent vannak ezek a jelentések évekre visszamenőleg.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem tudom mennyiben van különbség az OBT elnökének a féléves beszámolója és e között a beszámoló között.

Dr. Csontos Tibor:

Ha lesz ilyen javaslat, akkor arról is határozunk, de akkor először arra vonatkozott a javaslat, hogy közzétételről hozunk egy döntést, hogy az országosbíróitanács.hu oldalon közzéteesszük.

Dr. Hilbert Edit:

Bocsánat, de amit a Léhmann Zoltán mond, az a logikai sorrendben megelőzi ezt.

Dr. Csontos Tibor:

Az a határozati javaslatod akkor, hogy erről a tájékoztatóról, amit én mindig tájékoztatónak neveztem. Erről döntsünk?

Dr. Szabó Károly:

Nekem egy áthidaló javaslatom lenne, miután egyetértek mind a kettőtökkel, azt gondolom, hogy a tudomásul veszi lenne itt talán a megoldás.

Dr. Csontos Tibor:

Jó, akkor a döntés szétbontva a tudomásul vételről kíván. Ki az, aki tudomásul veszi? 12 Ki az, aki nem? 1 Ki az, aki tartózkodik? 2 fő

**Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

Az Országos Bírói Tanács a nemzetközi kapcsolatokra vonatkozó tájékoztatót tudomásul veszi.

A közzétételről szavazzunk akkor, hogy az Országos Bírói Tanács elrendeli-e ezeknek a tájékoztatóknak a közzétételét a honlapon. Ki az, aki támogatja ezt a határozati javaslatot? Ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodik? 12 igen, 2 tartózkodás mellett az

**Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

Az Országos Bírói Tanács elrendeli nemzetközi kapcsolatokra vonatkozó tájékoztató www.orszagosbiroitanacs.hu honlapon történő közzétételét.

**5. napirendi pont:
Az Új Etikai Kódex általános vitája**

Dr. Csontos Tibor:

Az 5. napirendi pont a korábbi 3.-as. Az Új Etikai Kódex általános vitája.

A szünetben összeállt az ügyrendi bizottság és az idő függvényében meghatározta az időkeretet. Azt a javaslatot teszi, hogy 90 perc, tehát másfél órában határozzam meg az időkeretet, az OBT SZMSZ 18. § (4) bekezdése alapján. A vita időtartamát tehát másfél órában határozom meg. Ehhez hozzátartozik az, hogy 1 óra körül ebédidő lesz.

Szavazni kell. Az időkeret elfogadásáról először megkérdezem, hogy elfogadja-e az OBT az időkeretet másfél órában. Ki az, aki elfogadja? Egyhangú.

**Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi
döntést**

Az Országos Bírói Tanács az Új Etikai Kódex általános vitájának időkeretét a 2021. július 7-i ülésen 90 percben határozza meg.

Dr. Csontos Tibor:

Az Etikai Kódex általános vitájával kapcsolatban felmerült, a Kúria elnöke jelezte itt az adatvédelmi szempontokat, így amikor beszélgetünk, akkor ne említsünk neveket, észrevételezőket, csak a tartalomról beszéljünk. A tanácskozási jogosoknak anonimizálva ment ki az összes észrevétel és az öt fős bizottságnak a munkája is, amely összefoglalta a véleményeket. Az elmúlt időszakban érkezett ezzel kapcsolatosan egy nagyobb lélegzetvételű munka az egyik tagtársunktól, Fázsi Lászlótól, aki általánosságban is, és részleteiben is észrevételeket tett. Sőt odáig ment az ő tevékenysége, hogy egy alternatív javaslatot is kidolgozott.

Az általános vitával kapcsolatosan az általános észrevételek feldolgozásában sok minden elhangzott, ezeket megpróbálta ez a bizottság összeszedni, összefoglalni, a véleményeket feldolgozta, főleg erre koncentrálnánk: a kodifikációs kérdés időszerűsége merült fel, leginkább a kompetencia vitatása. Természetesen volt olyan, aki támogatta az Új Etikai Kódex elfogadását a véleményezők között, az észrevételek nagy része inkább kritikát fogalmazott meg. A decemberi ülésen az Országos Bírói Tanács a megvitatásra alkalmas anyagot elfogadta és ezt a mindenkinek az Országos Bírói Hivatal elnökének az engedélyével elküldte a saját levelező postaládájába. A beérkezett vélemények számáról most nem tudok pontosat mondani, de 46 és 55 között van valahol. Van olyan, amely bírák csoportjának a véleményét tükrözi, valamely bírói tanács véleményeit tükrözi, van, ahol több bíró véleménye szerepel, de az általános tapasztalat az, hogy ez még is csak a 3000 bíróból ugye csak kevés kritikai észrevétel. Magát ezt is hogyan értékeljük, úgy, hogy a többiek egyetértenek vele? Vagy a többiek közömbösek azzal kapcsolatban, ami az Új Etikai Kódex létrehozásával kérdésként felmerült és amelyre szeretnénk volna a véleményeket beszerezni. Vitára bocsátom.

Dr. Fázsi László:

Röviden a következőket szeretném elmondani. Őszintén szólva bennem ez az úgynevezett kodifikációs kényszer kérdése fel sem merült, ha egyáltalán itt kodifikációról beszélhetünk. Én abból indultam ki, hogy egyszer már az OBT határozott arról, hogy felül kell vizsgálni az Etika Kódexet és nyilván tiszteletben tartottam ezt a korábbi határozatot.

A másik dolog, ami ezzel összefüggésben még érdekes lehet. Nem tudom pontosan az arányokat, de legjobb emlékezetem szerint a korábbi OBT, amelyik elfogadta a hatályos Etikai Kódexet főleg igazgatási vezetők közül állt és eddig valamennyi küldöttgyűlésen részt vettem és nagyon jól emlékszem arra, hogy amikor a jelenlegi összetételű OBT tagjainak többségét megválasztottuk, azt megelőzően a Darák Péter elnök úr igaz, hogy roppant udvariasan, de elég komoly kritikát fogalmazott meg a korábbi OBT tevékenységével kapcsolatban. Ezért is írtam azt, hogy egy más szemléletű bírói tanács működik most, tehát nem tartom azt egyértelműen rögzíthetőnek, hogy ne lenne időszerűnek tekinthető az Etikai Kódex felülvizsgálata.

A másik dolog, ez is felmerült kritikaként, hogy az OBT-nek van-e erkölcsi felhatalmazása, mármint a jelenlegi OBT-nek egy ilyen kódex elfogadására? Ugye nem kérdés, és erre is tett az észrevételező utalást, hogy a Bszi. szerint az OBT hatáskörébe tartozik és én szerintem azt, hogy ki, hogy ítéli meg az OBT tevékenységét ezen a körülményen semmiképpen nem változtat. Részben ezzel összefüggésbe hozható kritika észrevétel az is, hogy széles körű vitának kell megelőznie egy ilyen kódex elfogadását. Én úgy vélem ennél szélesebb körű megvitatásra nem igen lehet lehetőséget biztosítani, mint hogy minden bíró megkapta a tervezetet. Hogy miért csak ennyi észrevétel érkezett? Tegnap egy kedves kollégámmal beszélve felmerült ez a kérdés, Ő annyit mondott, hogy megnyitotta és bezárta. Azt gondolom, hogy körülbelül ez tükrözi nagyon sok kollégánknak a hozzáállását és arra pedig természetesen nincs lehetőség, hogy kikényszerítsük azt, hogy minden bíró állást foglaljon ebben a kérdésben. Hogy én miért készítettem egy alternatív tervezetet saját elhatározásból, ha tetszik önszorgalomból, annak pusztán az a magyarázata, hogy nekem igazából sem a hatályos, sem a tervezet nem tetszik több szempontból, ezért teljes egészében próbáltam felvázolni egy olyat, ami számomra szimpatikusabbnak tűnik, ami természetesen éppúgy vitatható, mint a hatályos kódex vagy annak a tervezete.

Dr. Hilbert Edit:

Én csak előjáróban szeretnék valamit leszögezni, mert felvetődött a véleményekben az a kérdés, hogy az OBT milyen alapon akar egyáltalán ehhez hozzájárulni, mert a Bszi. csak az elfogadására jogosítja fel az OBT-t. Az én ismeretem szerint a Bszi. nem változott ebben a tekintetben akkor sem, amikor az első Etikai Kódexet megalkották, akkor pont ez volt a hatásköre az OBT-nek. Csak elfogadhatta. Magyarul lóg a levegőben ez a kérdés, hogy ki alkotja meg ezt az Etikai Kódexet, hogy ha kizárólag az elfogadását rendezi a jogszabály. Ha akkor nem volt probléma, hogy az OBH elnöke által létrehozott testület alkotta meg, akkor nem igazán látom azt az aggályt megalapozottnak, hogy az Országos Bírói Tanács veszi magának a bátorságot és gondolkodik a módosításán.

Dr. Eröss Monika:

Csak egy történelmi pontosítás: 2014. január 1-jétől lett ez a Bszi. hatályos szövege, előtte szó sem volt a törvényben az Etikai Kódexről. Akkor a tervezet már kész volt és amikor hatályba lépett a módosítás, az OBT elfogadta a Kódexet. Tehát nem az OBT alkotta meg.

Dr. Hilbert Edit:

Pont ezt mondtam én is, azt mondtam, hogy sosem volt felhatalmazva a megalkotásra senki, az OBT csak az elfogadásra. Én azt mondtam, hogy azt egy másik szervezet alkotta meg, amit az OBH elnöke hozott létre és kérdés, hogy az mennyivel nagyobb legitimitással bír, amikor jogszabályi felhatalmazása senkinek nincsen. Nekik sem volt.

Dr. Eröss Monika:

Csak azt szerettem volna jelezni, hogy az Etikai Kódexről a Bszi. korábban nem rendelkezett. És 2014-től is csak a Kódex elfogadása került bele OBT hatáskörébe.

Dr. Varga Zsolt András:

Bíróként is és az Országos Bírói Tanács tagjaként is leírtam az álláspontomat az Etikai Kódex tervezett szövegével kapcsolatban. A leírtakat változatlanul fenntartom. Álláspontomat a következő négy mondatban foglalom össze:

1. Ha nem lenne egy olyan szöveg, amely az Alaptörvényre utal, lehetne vitatkozni arról, hogy szükséges-e utalni rá. De van ilyen szöveg. Általában is, de különösen akkor, amikor folyamatos támadások érik az Alaptörvényt, elfogadhatatlan az Alaptörvényre utalás törlése az Etikai Kódex szövegéből, különösen, ha ezt Alaptörvény alapján létező állami szerv teszi.
2. A bírói függetlenség és pártatlanság a mi oldalunkról nézve elsősorban kötelezettség, mégpedig mindenkivel szemben fennálló kötelezettség, nemcsak más hatalmi ágakhoz tartozó intézményekkel szemben kell megőriznünk függetlenségünket, hanem más államokkal, nemzetközi szervezetekkel és hazai vagy külföldi civil szervezetekkel szemben is.
3. Az Alaptörvény – és tegyük hozzá, a korábban hatályban volt ideiglenes Alkotmány – politikai tevékenységet tiltó, egyértelmű rendelkezésével ellentétes, ezért elfogadhatatlan a politikai tevékenységet folytató szervezetekkel történő esetleges együttműködés legitimálására tett törekvés.
4. Összefoglalva: bírói eskü szerint mindnyájan azt ígértük, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hűek leszünk – az Etikai Kódexet csak ehhez igazíthatjuk. Köszönöm szépen.

Dr. Hilbert Edit:

Csak azért, hogy előrébb vigyem ezt a dolgot, Fázsi Lászlónak van egy javaslata, akkor legalább azt vitassuk mert ez most így ahhoz képest, hogy dolgoztunk vele rengeteget, hogy feldolgozzuk a beérkezett észrevételeket, meg a dolgoztunk megalkotásával is, meg komoly művek láttak napvilágot a kérdésről, most itt ülünk felette, minthogy, ha senkinek nem lenne véleménye róla.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát a vélemények feldolgozását vitassuk meg?

Dr. Hilbert Edit:

Nem, Fázsi Lászlónak volt egy szövegszerű új javaslata, akkor azt vitassuk meg.

Dr. Csontos Tibor:

Mert azon is végig mehetünk egyébként, hogy ha ez a kérdés felmerül, hogy ez a vélemény feldolgozása, hogy felvetem azokat a kérdéseket, amelyeket a bizottság úgymond kiemelt és akkor azokra reagáljunk egyes szakaszok szerint is.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor azt javaslom, hogy mind a kettő legyen. Menjünk végig a feldolgozott véleményeken, és menjünk végig a Fázsi Lászlón.

Dr. Csontos Tibor:

Fázsi László hozzászólása foglalkozott már a kompetencia kérdésével, azzal, hogy az indokolás hiányára vonatkozó kritikát megalapozottnak tartotta.

Természetesen több vélemény megfogalmazta azt, hogy eljárásjogi következmények nélküli az etikai szabály, ez viszont egyértelmű, hogy jogszabály módosítást igényelne, ezzel azt hiszem, hogy nem nagyon lehet vitatkozni. Az OBT viszont nincs feljogosítva arra, hogy a szervezeti kereteket és szabályokat kidolgozza, tehát az Etikai Kódex ezzel nem bővíthető, mert ez

hatáskörének a bővítését is jelentené. De adott egy javaslatot is Fázsi Lászlónak észrevétele, mely szerint az egyszerűen megteremthető lenne a szolgálati bíróságok hatáskörének a kibővítésével.

A preambulumban tartalmazza és a Kúria elnöke is reagált már erre, hogy egy Új Etikai Kódex, egy teljesen új megalkotása esetén az Alaptörvényre történő hivatkozás kikerülhet az Etikai Kódexből, de mivel a módosításról van szó, így nem.

Fázsi Lászlónak az észrevétele kifejezetten azt tartalmazza, hogy a jognak és erkölcsnek egy fordított viszonyát tükrözi az Etikai Kódex és ezért az Alaptörvényre történő hivatkozás szükségtelen és nem definiálhatjuk az Etikai Kódexet az Alaptörvényen alapulónak.

Az megfontolást igényel, hogy az Új Etikai Kódexbe beemelhető-e, hogy milyen szervezet, milyen felhatalmazása, miért milyen célból alkotta meg az Új Etikai Kódexet, mint ahogy itt a preambulumban a Fázsi László javaslata tartalmazza.

Felmerült az a kérdés is, hogy ez csak az aktív bírókra terjedjen-e ki vagy az igazságügyi alkalmazottakra is, különös tekintettel az ülnökökre. Azt gondolom, hogy ezek a kérdések merültek fel.

Továbbá a vélemények feldolgozásában felmerült az, hogy több észrevételt tevő vitatta az OBT-nek nemcsak a kompetenciáját, hanem az erkölcsi alapját. Valaki anonim kérdőíves felmérés elvégzését látta szükségesnek, van, aki világi, egyházi szakértők bevonását kérte.

Az Etikai Kódex hatályáról azt gondolom, hogy egy nagyon lényeges kérdés, hogy csak a bírókra vagy az igazságügyi alkalmazottakra is, ülnökökre is alkalmazhatónak találjuk-e.

Volt olyan megnyilvánulás, hogy az etikai norma helyett az erkölcsi szabály megfogalmazását használjuk. Itt ezeket vitaindítóként ismertettem, hogy esetleg, aki ezekre kíván reagálni, akkor azt most tegye meg. Vagy mindenki úgy gondolja, hogy decemberi Új Etikai Kódex az úgy helyes, ahogy van. Ezek közül az észrevételek közül nem érdemes megfontolásra egyik sem?

Dr. Léhmann Zoltán:

Annyit szeretnék mondani Elnök úr, hogy a 4. §-nál leírtam néhány észrevételt és az ezzel kapcsolatos aggályokat magam osztottam. Nyilván várom az észrevételt az OBT tagok részéről, hogy amit kimunkált az OBT tagok csoportja, arra mit szól, vagy mit reagál az OBT tagok egy része. Én azért jeleztem kigyűjtésemben, hogy voltak olyan kérdések, voltak olyan észrevételek a bírák részéről, ami komoly megfontolást igényel. Erre várom az észrevételeket.

Dr. Varga Zsolt András:

Csak, hogy egy pozitívat is mondjak: ha a preambulumba beleírnánk azt, hogy „az Alaptörvénnyel összhangban”, akkor Fázsi László bíró úr javaslata tetszik, úgy ahogy van.

Dr. Vadász Viktor:

Én úgy érzem, hogy azért sincs igazán nagy vita, mert ezt még nem érzem elegendően alaposnak ahhoz, hogy szövegszerűen tudjunk róla szavazni. Ezért én azt a javaslatot teszem, hogy próbáljuk meghatározni azokat a sarokpontokat, Varga elnök úr már részben megtette ezt, amikben jobban körbe kell járni, amikben várhatóan viták lesznek.

Nem szerettem volna kifejteni hosszan az álláspontomat arról, hogy mi minősül politikai tevékenységek, meg itt elhangoznak ilyen „politikai tevékenységet végző szervezetek”, mert ezzel nekem az a bajom, hogy ki határozza meg ezek körét? Azt látjuk, hogy a politikai hatalom előszeretettel határozza meg, hogy a vele szemben álló oldal vagy bárki, aki kritizálja, az politikai tevékenységet végez, miközben ezt nem mondja a saját véleményét tükröző

szervezetekről. Itt nyilván felmerül sok kérdés, amit érdemes lesz majd megvitatni ezeknél a pontoknál, de nem vagyok benne biztos, hogy most lenne helyes másfél órás időtartamban elkezdünk belemenni ezen kérdések tartalmába. Inkább határozzuk meg, hogy mi lesz az a 3-4 pont, itt az első, hogy benne legyen-e az Alaptörvényre hivatkozás vagy ne legyen benne. Ezekre fókuszáljunk! Ha most valaki szavazásra bocsátaná akár Fázsi László tervezetét, én nem tudnám megszavazni egyiket sem. Ez a másfél óra talán arra irányulhatna, hogy ezeket a sarokpontokat meghatározzuk.

Dr. Varga Zsolt András:

Ügyrendi hozzászólásom lenne. Függetlenek vagyunk a törvényhozó hatalomtól, de a törvényhozó hatalom praxisát elhihetjük. Bonyolult szövegek elfogadását nem véletlenül úgy alakították ki, ahogy kialakították. Tehát itt lehet folytatni egy elvi vitát, hogy tetszik vagy nem, de utána hozzá kell nyúlni a szöveghez. Most az, hogy most valakinek nem tetszik valamelyik rendelkezés, valamelyik pont, az írjon módosító indítványt, és akkor kezdjük el, mint a Parlament módosító indítványonként vitatkozni, meg szavazni. Ez nagyon hosszú, de ennél gyorsabb megoldás nincs. Mert azzal, amit Vadász Viktor bíró úr mondott, teljesen egyetértek, máshogy ezt nem lehet folytatni. Ha itt most elkezdünk szavanként vitatkozni, úgy nem lehet egy elvi vitát folytatni a sarokpontokról, és akkor el kell kezdeni valahogy szövegezni, más megoldás nincsen.

Dr. Szabó Károly:

Nekem lenne egy másik javaslatom. Az elvi vitát - hogy a Pp.-t egy kicsit iderángassam - kezdjük úgy, hogy joghatóság, hatáskör, illetékesség, tekintettel arra, hogy e vonatkozásban kifogások, észrevételek érkeztek. Azt gondolom, hogy először vizsgáljuk meg azt, hogy az OBT-nek van-e lehetősége ilyen szabály alkotására egyáltalán, ha van rá lehetősége, akkor ezt most megteheti-e, indokolt-e. Ezt követően, ha ezeken túljutottunk, akkor kellene szerintem - egyetértve az előttem szólókkal - a feltételekről címenként beszélni, és utána pedig a részletszabályokról beszélni. Megnéztem, teljesen úgy van ahogy elnökhelyettes asszony mondta, hogy 2014. január 1.-jétől hatályos szöveg az Etikai Kódex beemelése a Bszi.-be. Ha az emlékezetem nem csal akkor ezt megelőzően már jóval - megközelítőleg 10 évvel - a MABIE-nek az Etikai Kódexre vonatkozóan szövegszerű javaslata volt, amit talán a magját képezte ennek az Etikai Kódexnek. Azt nem tudom megmondani, hogy az Etikai Kódex MABIE által elkészített javaslata és a jelenlegi elfogadott Etikai Kódex mennyiben feleltethető meg egymásnak, megmondom őszintén fogalmam sincs róla, de biztos, hogy valamilyen előzménye volt. Ettől függetlenül úgy gondolom a hatáskör kérdésében, ha elfogadhatja, az Etikai Kódexet az OBT, vagyis lehetősége van arra, hogy ezt kötelező érvénnyel felruhazza, akkor meg is alkothatja. Tehát számomra evidenciaként az következik, hogy az OBT létre is hozhatja azt a szöveget, amit Etikai Kódexként elfogad, ez a véleményem erről a kérdéstről.

Dr. Hilbert Edit:

Azt gondolom, hogy amit Elnök úr és Vadász Viktor mondott, ez a fajta munkarend elfogadható. Most ott tartunk szerintem, hogy van öt percünk arra, hogy valamiféle munkarendet a következő egy órára megalkossunk. Érdemes lenne gondolkodni azon a négy elvi kérdésen, amit elvi szinten kellene megvitatni és eldönteni, és utána pedig akár megvitatni Fázsi László javaslatát. Vagy bárkinek, akinek már most van szövegszerű javaslata, akkor azon egyenként végig menni. Az biztos, hogy most el kellene döntenünk, hogy hogy fogjuk azt az egy órát kitölteni, mert ha azzal töltjük ki, hogy azon gondolkodunk, hogy mit csináljunk, akkor az eléggé egy kidobott óra lesz.

Dr. Csontos Tibor:

Varga Zsolt András már javasolt egy sarokpontot ugye ezt mindenki megjegyezte. Én is tudok javasolni, nyilván felmerült, hogy a vezetői magatartásra vonatkozó szabályok megfelelőek-e. Igazgatási tevékenységet végzőkre vonatkozó szabályokat, egyáltalán szükséges-e külön szabályozni, ez is lehet egy sarokpont.

Még van nyilvánvalóan a politikai tevékenység fogalma, ami elhangzott Vadász Viktor szájából, hogy ennek a meghatározása kinek a kompetenciája, ha nekünk kell valamilyen módon meghatározni, mit értünk az alatt.

Dr. Fázsi László:

Legalább a preambulomot tisztázhatnánk, hogy valamivel előrébb léphessünk.

Dr. Vadász Viktor:

Én is hozzászólnék, még most a preambulum előtt, mert itt elhangzott az, hogy van-e jogalapja annak, hogy belekezdjünk az Etikai Kódex módosításába. Az nem kérdés, számomra legalábbis nem kérdéses, hogy ha a megalkotásra jogosult egy testület, akkor jogosult a módosításra is. Ami felmerül még előkérdésként: van-e jogalkotási kényszer. Én erre két indokot is mondtam, ami miatt úgy gondolom, felül kell vizsgálni a kódexet. 2018-19-ben történtek olyan események a bírósági szervezetben, amik nem vitatottan elég nagy felbolydulást keltettek és felmerült, hogy ezen magatartásoknak az Etikai Kódexhez való viszonya tisztázandó. További jogalkotási szükségszerűségként fogható fel az is, hogy az Etikai Kódex szorosan összefügg a bírói véleménynyilvánítás szabadságával és korlátjaival. Ennek körében volt az elfogadás óta érdemi változás: egyrészt született egy olyan döntés az Emberi Jogok Európai Bíróságán, ami a bírói véleménynyilvánítás szabadságáról szól konkrétan, és ennek kapcsán nemcsak kártérítést állapítottak meg, hanem azt is kötelezte a Bíróság a Magyar Államot, hogy tegyen hatékony intézkedéseket a bírói véleménynyilvánítás szabadságának biztosítására, hogy ne érvényesüljön az úgynevezett chilling effect, a dermesztő hatás. Ezt még mindig nem zárták le, a végrehajtása folyamatban van, a Miniszteri Bizottság nem fogadta el, hogy ennek Magyarország eleget tett volna. Mindenképpen úgy gondolom, hogy ennek körében szintén felmerül, hogy a Magyar Államba beletartozik az Országos Bírói Tanács is, mint aki itt jogalkotóként viselkedik. Erre nekünk is kell valamit lépni. Emiatt én azt gondolom, hogy egyértelműen van az az indok, hogy miért kell nekünk hozzányúlni.

Volt még egy általános észrevétel: az „erkölcsi alap”. Ezt nem tudom értelmezni és nehezen tudom nem személyeskedőnek látni a megjegyzést, mivel azt sugallja, hogy azok a személyek, akik itt ülnek, azoknak nincs erkölcsi alapjuk Etikai Kódexet alkotni. Hát egyrészt, a jogalkotáshoz nem erkölcsi alap kell, le van szabályozva, hogy hány OBT tag kell valaminek az elfogadásához, ezeket az OBT tagokat demokratikus úton választotta meg, a törvénynek megfelelően a küldöttek értekezlete. Nem lehet megkérdőjelezni, hogy van-e legitimitása az OBT-nek, vagy a jelenlegi összetételű OBT-nek.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Ez utóbbihoz fűznék hozzá annyit, hogy az általános észrevételekben a vélemények feldolgozásában utaltak arra a súlyos és példátlan belső bírói konfliktusokra, amely a közelmúltban lezajlott.

Én ugyan nem vettem részt akkor a bírói tanács munkájában ezt mégis súlyos kijelentésnek és indokolatlannak tartom, hogy a bírói tanács nem az Etikai Kódexben megfogalmazott magatartási szabályok és elvek alapján próbálta rendezni a vitát, az akkori bírói példátlan belső bírói konfliktusban.

A kompetencia kérdésében én is azon a véleményen vagyok, hogy ezt nem lehet elvitatni, sem erkölcsi, sem pedig a jogi kompetencia szempontjából.

A tanács elnöke 13 óra 06 perckor ebédszünetet rendel el.

Tanács elnöke az ülést 14 óra 08 perckor folytatja.

Dr. Csontos Tibor:

Folytatjuk az 5. napirendi ponttal.

Ott tartottunk, hogy a sarokpontokat megjelöljük az Etikai Kódexben, amelyek mindenképpen szükségesek a további feldolgozásra. De azt gondolom, hogy mindenképpen szükséges lenne, hogy ebbe mindenki egyöntetűen részt vegyen, hogy a véleményét az Etikai Kódexszel kapcsolatos cikkekre vonatkozóan főleg a módosításokkal érintett részekben az ülésen is kifejtse, természetesen nem a mai ülésen, hanem az üléseken, ahol ezeket a sarokpontokat megvitadjuk.

Az összeférhetetlenség kérdése egy önálló nagy témakör lesz, amely tartalmazza a politikai tevékenységekkel kapcsolatosan felvetett témát és a szervezeti tagságot vagy az ezzel való kapcsolattartást. Talán ezzel kapcsolatban érkezett a legtöbb vélemény is.

A méltóság és egyenlőség kérdésében is viszonylag a fogalmazásnak a kétértelmősége, hogy *más ne találhasson kifogást*, például ilyen jellegű kitételeknek a kritikája érkezett leginkább. Az értelmezési kérdéseket vitatták, hogy ne lehessen kétértelműen érteni bizonyos Etikai Kódexben foglalt meghatározásokat.

Célszerű, hogy ha a témaköröket konkrétan megjelöljük a további ülések tekintetében.

Dr. Vadász Viktor:

Nekem a politikai tevékenység témakörhöz lenne egy további észrevételem. Ebben a témában a MABIE honlapon is megjelentek publikációk, az egyik az enyém volt, ami ebből csak egy szűk szegmenst érintett, de további vélemények is megjelentek általánosságban, amiket érdemes lenne elolvasni. Volt egy OBT etikai állásfoglalás is, amit hatályon kívül helyeztünk több állásfoglalással együtt, de a tartalma most releváns: ez az 1/2015-ös ami egész konkrétan pont a politikai tevékenység értelmezéséről szól, és egyébként a tartamát nézve szerintem én maximálisan azonosulni tudok vele.

Harmadik dolog, amit én ehhez a témához bedobnék, hogy jó lett volna, ha már a szolgálati bíróságoknak egy határozatgyűjteménye, mert nagyon kíváncsi vagyok rá, hogy volt-e valaha olyan konkrét ügy, ahol ezt kifogásolta a munkáltatói jogkör gyakorlója és ezt bírálta el a szolgálati bíróság, hogy hol húzódik a politikai tevékenység határa. Konkrétan azzal próbálkoztak az Etikai Kódexet előkészítő személyek, azért tették be a „pártpolitikai” kifejezést, hogy egyértelművé tegyék, hogy nem lehet korlátlanul tágan, kiterjesztően értelmezni a véleménynyilvánítás tilalmát. Látok egy tendenciát, amely szerint tulajdonképpen minden vélemény, ami ellentétes azzal a mainstream véleménnyel, amit a mindenkori hatalmon lévők határoznak meg, arra azonnal rásütik, hogy ez politikai vélemény, politikai tevékenység. Ez a fajta megközelítés biztosan ellentétes azzal, amit a Strasbourgi Bíróság kimondott a Baka kontra Magyarország ügyben, egyébként pedig számos nemzetközi dokumentum, ami a bírák etikai magatartásával, bírói függetlenséggel és a bírák véleménynyilvánítási szabadságával foglalkoznak, ezzel a megközelítéssel teljes egészében ellentétesek. Ilyen például az Európa Tanács említett ajánlással is. Ugyanis ezekből az következik, ha például a bírói függetlenséget érintő témák merülnek fel, akkor nem, hogy joga, hanem szinte kötelezettsége a bírónak, hogy védje a függetlenséget, ha ezt támadás éri. Azért gondolom, hogy ezeket a dokumentumokat jó lenne beszerezni, jó lenne elolvasni. Nem tudom, hogyan tudnánk a szolgálati bíróságok elnökeit megkérdezni, hogy próbáljanak utána nézni, vagy legalább szóljanak a szolgálati bíróságon a tanácselnököknek, hogy ha volt ilyen határozat, akkor azt bocsássák a

rendelkezésünkre, mert érdekes lenne látni, hogy ők hogyan értelmezik, hiszen az ő gyakorlatukra nézve fogunk iránymutatást adni akkor, amikor pontosítjuk, megfogalmazzuk és egyértelművé tesszük, hogy hol húzódnak ezek a határok.

Dr. Varga Zsolt András:

Én azért vagyok ebben a kérdésben a lehető legkorlátozóbb álláspont mellett, mert nagyon tartok attól, hogy kialakuljon a jogkereső potenciális felek között az „én bíróm, te bíród” helyzet. Ez már hangzott el, ha nem tévedek akkor is elhangzott, amikor pont Vadász Viktor bíró úr helyén ültem pár hónappal ezelőtt. Tehát ez egy nagyon nagy kockázat, és elősorban nem is szabályozás kérdése, hanem a testületi, ha úgy tetszik az intézményi önvédelem része, hogy a közvélemény formálást hagyjuk azokra hatalmai ágakra, amelyeknek a feladata a közvélemény formálása. Amennyire lehet. Nyilván abban az esetben, ha valami megfogalmazható jogkérdésként, beszélhetünk. Tegyük hozzá: mit nem tudunk mi jogkérdésként megfogalmazni, ha akarjuk mindent meg tudunk úgy fogalmazni. Nyilván jogkérdésként sok mindent lehet mondani. Én azért vagyok ennek a híve, mert most is látjuk különösen polgári jog területén, személyiségi jogi perekben, hogy azonnal elkezdődik a bíró minősítése, bedobozolása: persze mert ő ilyen, meg persze mert ő olyan. Ez mindig megvan, mert a pervesztes az általában a bírót nem tekinti függetlennek, pártatlannak, felkészültnek. Ez mindig így van, de hogyha ezekbe a tág értelemben vett közvélemény formálásokba bekapcsolódunk, hát akkor magunkra húzzuk. Hogy mondjak egy még szebbet, azt szoktam mondani, hogy a bíróság olyan, mint egy szikla, hogy ha hagyjuk a repedésbe a politika vizét becsorogni, akkor fagy esetén az meg szétfeszíti.

Dr. Vasvári Csaba:

Ahogy most itt Elnök úr ismertette a beérkezett észrevételeket látható, hogy ezek zöme kritikai észrevétel. Ezzel kapcsolatban én már egy másik fórumon is elmondtam, hogy lehet, hogy ez azt jelenti, hogy a bírák többsége, aki elolvasta a tervezetet az egyetértett vele. Tényként kezelhetjük, hogy kevésbé ragadnak az emberek klaviatúrát akkor, ha egyetértenek valamivel, mint akkor, hogy ha valamivel nem akarnak egyetérteni. Ettől függetlenül értékesek ezek a kritikai vélemények, foglalkozzunk is velük, csak ne legyen az az optikai csalódás, hogy itt egy többségi elutasítottsággal találkozott ez a tervezet szöveg, mert szerintem nem lehet ezt mondani.

Varga Zsolt András elnök úr szűkre venné a politikai térben való közreműködést, ezzel szemben Vadász Viktor meg arra hívta fel a figyelmet, hogy az Európai jogfejlődésben ezt nem lehet annyira szűken venni szerinte és gyorsan hozzáteszem, hogy szerintem sem, mint ahogy Varga elnök úr ezt kifejtette. Ugye az Alaptörvényben meg nem mondom melyik cikk, talán a Q Cikk, egyértelműen kimondja, hogy: Magyarország nemzetközi jogi kötelezettségeinek teljesítése érdekében biztosítja a nemzetközi jog és a magyar jog összhangját. Én azt gondolom, hogy nem dughatjuk a homokba a fejünket és ahogy Varga elnök úr is sajtónyilatkozatot tett, amikor egy frissen kinevezett kúriai bírót támadtak a sajtóban, akkor az európai joggyakorlatot követte. Aztán vannak olyan szituációk, amikor egyesek szerint tévesen, mások szerint helyesen nem tiltakozik Varga elnök úr mondjuk akkor, ha egy magyar miniszter az Európai Unió bíróságát támadja. Varga elnök úr nem csak magyar, de európai bíró is. Tehát azt gondolom, hogy ezek a kérdések sokkal-sokkal cizelláltabban tehetőek fel és nem feltétlenül lehet ilyen kisujjszabály mentén megítélni. Arról nem is beszélve, hogy az Etikai Kódex nem egy anyagi jogszabály, tehát az Etikai Kódex annyit és úgy fog működni, ahogyan azt a szolgálati bíróságok majd alkalmazzák, mert nem is köti a szolgálati bíróságot az, hogy ha az Etikai Kódex szerintünk helyes értelmezése alapján így vagy úgy kéne dönteni, de ő azzal nem ért egyet, akkor nem úgy fog dönteni. Nem is biztos, hogy ilyen hatása lehet, vagy kell, hogy legyen az Etikai Kódexnek legalábbis a hatályos Magyar Közjogi rendszerben, hogy orientáló legyen, tehát kicsit, lex imperfecta.

Dr. Csontos Tibor:

Az egyik szintén sarkalatos pont lehet a társhivatás-rend megfogalmazásnak a definícióját megadni ahhoz, hogy ha ezt szerepeltetjük az Új Etikai Kódexben, mert ezt viszonylag több kifogás is érte.

Nyilvánvalóan az valóban egy érdekes kérdés, hogy a beérkezett véleményekben hova helyezzük a hangsúlyt, hogy a kritikus hangúakkal foglalkozzunk, hiszen azok legalább szándékoltak valamiféle jobbító szándékot vagy valamiféle határozott véleményt, vagy iránymutatást szolgáltatni, míg nyilván a nagy többség passzivitást mutatott.

Ebből a szempontból, azokról, akik nem nyilvánítottak véleményt, azokról nyilvánvalóan nem feltételezhetjük természetesen, hogy teljes mértékben egyetértenek, de azt sem, hogy elutasítják ezt az Új Etikai Kódexet.

Viszont az elfogadás az az OBT feladata és talán a legfontosabb célja, hogy amiket mi a lehetőségekhez képest legszélesebb körben megszondáztattunk, ezt az Etikai Kódexet, akkor az azokra beérkezett véleményeket komolyan átgondoljuk és az alapján hozzuk meg a döntésünket.

Dr. Szabó Károly:

Két megjegyzést szeretnék tenni az Etikai Kódex-szel kapcsolatosan. Az egyik az látszólag jelentéktelen, de szerintem nagyon fontos, ez pedig a szerkezete ennek a kódexnek. Azt gondolom – és egyetértek Fázsi Lászlóval -, hogy nem szükséges és nem is hasznos, ha ez az Etikai Kódex jogszabályszerű formában jelenik meg. A magam részéről el tudom fogadni, sőt mi több támogatni tudom, hogy ennek a formája az a Fázsi László által tervezetben írt jellegű legyen, amiben könnyebb a hivatkozás is és szerintem egy distinkciót tesz a jogszabályi jelleg és az Etikai Kódex iránymutató jellege közé.

A másik az a preambulumnak a kérdése, amit Elnök úr már felvetett. Ha jól emlékszem azt mondta Elnök úr, hogy eltudja fogadni Fázsi László által írt preambulomot, amennyiben abban az Alaptörvényből történő levezetés is szerepel. A magam részéről nem látom akadályát annak, hogy a preambulumban az Alaptörvényre történő utalás is legyen. Azt gondolom, hogy amit Fázsi László itt írt az egy komplex indoklása magának az Etikai Kódex szükségességének és annak a céljának, ez is olyan, amit támogatni tudnék. Ez nyilvánvalóan már nem technikai vagy formai kérdés, hanem tartalmi kérdés. Köszönöm szépen.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Az érdemi vitába nem akartam beleszólni, de úgy gondolom, hogy most már azért szeretném tájékoztatni az OBT tagjait arról, hogy a Magyar Bírói Egyesület a legutóbbi választmányi ülésén májusban tárgyalta az Etikai Kódex tervezetéről és akként foglalt állást, hogy nem látja szükségesnek, az Országos Választmány azt, hogy a bírák Etikai Kódexének módosított szövegtervezetével kapcsolatos álláspontját kialakítsa és megjelenítse, mindenki értelmezze ezt, ahogy szeretné, de tájékoztatott mindenkit arról, hogy az Országos Választmány hatalmazott fel minket arra, hogy ebben az előkészítő munkában részt vegyek, én magam úgy gondolom, hogy az Országos Választmány tagjai döntő többségében ezt a tervezetet elfogadhatónak tartják és akinek egyéni hozzászólási igénye volt, az pedig megtette. Jelenti ez egyben azt is, hogy semmiféle kifogást nem látok személyemben és a választmány sem abban, hogy az Etikai Kódex módosításával, illetve az új szövegtervezettel az OBT foglalkozzon, hiszen ha az OBT elfogadhatja az Új Etikai Kódexet, akkor meg is alkothatja, úgy gondolom, hogy ennek az előkészítő munkának a milyensége, az, hogy ebbe bevonták az egyesületünket is, illetve az OBH és a szolgálati bíróságok képviselői is részt vettek ebben, én úgy gondolom, hogy ez egy széleskörű legitimitációt is ad még pluszban, amely miatt én úgy gondolom, hogy nem kérdőjelezhető meg ennek a jogossága ennek a kérdésnek a vizsgálatának is szükségessége sem. Az Etikai Kódex-szel érdemben én most nem szeretnék semmit mondani, annyit csak,

hogy egyetértek Vadász Viktor által elmondottakkal és ebédszünetben is beszélgettünk arról, hogy igen meg kéne határozni azokat a sarokpontokat, amelyekkel foglalkozni kéne és ilyen ez a politikai tevékenységnek a mibenléte is, Vadász Viktor is utalt arra, hogy mi próbáltunk ezzel a kérdéssel foglalkozni, nem véletlenül azért, mert a bírókat, illetőleg az egyesületünket is számos támadás érte, amiatt, hogy politikai tevékenységet folytatunk, illetőleg politizálunk akkor, amikor a bírósági szervezetrendszer érintő konkrét problémákkal kapcsolatosan emeltük fel szavunkat, vagy bármiféle kifogást emeltünk, mert most csak jegyzem meg a bírósági szervezetrendszer érintő jogszabály módosítások kizárólag politikai akarat eredményei lehetnek, hiszen kétharmados törvényekről van szó, tehát amennyiben bárki bármiféle kifogást fogalmaz meg, vagy észrevételt fogalmaz meg, akkor az már politizálni fog. Ez egy kicsit túlmegy azon, tehát mindenképpen érdemes lenne ezzel a kérdéssel foglalkozni, akár helyesnek tartanám azt is, hogy az OBT ülés kereteit meghaladó szélesebb körben is a bírói kar szélesebb körét, illetőleg többi bírót megszólítva beszéljünk erről a kérdéstről. A tervezetnek, illetve a tervezet elkészítésben magam is rész vettem és egyetértek az abban foglaltak döntő többségével, amivel nem azzal kapcsolatos észrevételeimet megfogalmaztam, azonban nem kerülhetem el, hogy ne véleményezzem Fázsi László tervezetét és ezt nagyon pozitívan szeretném ugyanis nagyon tetszik a tervezete és valóban indokoltnak tartom azt, hogy esetleg fontolja meg az OBT, hogy az új tervezettel kapcsolatosan is állást foglal és akár a szerkezete, akár a megfogalmazása és az egyéb észrevételei úgy gondolom, hogy olyan fontos tényekre, körülményekre és álláspontokra utalnak amelyen nem lenne szabad átmenni és köszönöm szépen hogy szólhattam.

Dr. Vadász Viktor:

Még nem hangozott el, de véleményem szerint újabb sarokpont lesz a közösségi média is. Erre volt egy külön munkacsoport az ENCJ-ben a bírósági arculat, a bírák és a bíróság megjelenése a közösségi médiában címmel. Az az igazság, hogy szembe kell nézni azzal, a ténnyel, hogy elkerülhetetlen, hogy a bírók jelen legyenek a közösségi médiában, tehát a teljes tiltás nem járható út. Több oldala is van ennek a kérdésnek, és ezt is valószínűleg érdemes lesz átbeszélni. Az egyik oldala az integritási kérdés, de az nem az Etikai Kódexre fog tartozni. Fel kell hívni a bírák figyelmét arra, hogy milyen veszélyei vannak, ha ők tartalmat osztanak meg. Nemcsak politikai, hanem magánéleti tartalmat. Ennek bíróra és a bíróságra nézve is lehet veszélye. A másik dolog, a véleménynyilvánítás szabadsága, ami miatt az Etikai Kódexbe valamilyen módon bele kell kerülnie ennek is. A közösségi média technikailag más, mintha mondjuk kiállnék itt a Tóth Lőrinc utcában és hangosan kezdenék valamiről szónokolni, az a különlegessége, hogy egy olyan szócső, ami azonnal korlátlan számú hallgatóhoz juttatja el az üzenetet, ezért mindenképpen valamit kellene ezzel kapcsolatban együtt gondolkodni. Ez a téma egyébként megjelent Fázsi László tagtársam tervezetében is, szerepel a közös tervezetben is. Egyébként, úgy emlékszem, Senyei elnök úrnak is nagyon határozott álláspontja van ebben a kérdésben azt is érdemes lenne meghallgatni. Azt gondolom, hogy ez mindenképp megérne egy külön vitanapot.

Dr. Erőss Monika:

Sajnos nem tudom mi Senyei elnök úr véleménye ebben a kérdésben, úgyhogy erre nem tudok válaszolni. De annyit azért szeretnék a politikai tevékenységek kérdésköréhez mondani, hogy én a nagyon-nagyon szigorúan és szűken szabott irányt képviselném, ha szavazhatnék erről. Így viszont csak felhívom a figyelmet arra, hogy igaz az, amire a MABIE elnöke is hivatkozott, hogy mindenki mindenből politikát csinál, ha bármit mondunk, akár csak szakmai kérdésben is. Ez így van és ez nagyon sajnálatos. De éppen azért, mert így van, arra is kell gondolnunk, hogy bármit mondunk, fel is használják itt vagy ott, ezért kell tartózkodni attól, hogy erre lehetőséget adjunk. Amikor én bíró lettem, alapvető elvárás volt, hogy a bíró nyilvánosan még tudományos ülésen se szólaljon meg olyan kérdésben, ami felhasználható politikai szinten.

Mi ezt így tanultuk és ehhez ragaszkodnék a Kódex szövegezése során, ha tehetném. És a saját tevékenységem során tartom is magam ehhez.

Dr. Oltai Judit:

Egyetlen mondatot szeretnék az elnökhelyettes asszony szavaira reagálni az ítéleteinket is felhasználják. Teljesen mindegy, hogy

Dr. Eröss Monika:

Az, hogy ítéleteket hozunk, a munkánk része, azt nem tudjuk elkerülni. De az ítélkező tevékenységünkön kívüli megszólalásaink nem tartoznak a munkánkhoz.

Dr. Varga Zsolt András:

Ha már Elnökhelyettes asszony mondta: hogy az egyik dolog, amin állandóan töröm a fejem, ez a tudományos és szakmai tevékenységnek az összehangolása. Igazság szerint az sem lehetne kizárt, hogy ha azt mondanánk, hogy munkájával összefüggésben lehetőség szerint senki ne tudóskodjon. Csak persze jön a kérdés, hogy akkor mivel összefüggésben tudóskodjon, tehát akkor mit tudom én képzőművészeti oktatáson részt lehet venni, de a jogot valahogy kerülni célszerű? Nyilván eljárásjogban a legnehezebb, anyagi jogban még csak-csak megoldjuk, de eljárásjogot hogy lehet úgy tanítani, hogy az ember nem viszi bele, hogy mit csinál? Ha meg beleviszi, akkor óhatatlanul állást foglal. Ez nagyon-nagyon bonyolult, hogy ebben mit csinálunk. A közösségi média miatt meg, hát, ennyi erővel berakhatnánk aknákat és elkezdhetnék ugró iskolázni az aknák között, hátha nem ugrunk rá. A válasz az, hogy de, mert minden kocka alatt van akna.

Dr. Vadász Viktor:

Mindkettő hozzászólónak válaszolnék: lehet, én ülök fordítva a lovon, de akkor sokan mások is fordítva ülnek ezen a lovon. Egyetérték velem, hogy a függetlenség és pártatlanság megőrzése nagyon fontos. Ha bármely bírót okot ad arra, hogy ezt megkérdőjelezzék, akkor ez az egész szervezetnek rossz. Csakhogy ez alapvetően akkor sem fogható fel másként, mint a bíró véleménynyilvánításának a korlátozása. Hogyan lehet a véleménynyilvánítást korlátozni, ennek három feltétele van, és ígérem, nem fogok előadást tartani, hiszen mindenki tudja ezt, csak emlékeztetni szeretnék rá: a korlátozás legyen törvény által előírt, egyébként az Etikai Kódex is pont ezt próbálja megtenni. A korlátozás legyen megfelelően körülírt, hiszen jelenleg pusztán annyit mond a Bjt., hogy a bíró nem végezhet politikai tevékenységet. Ezt ennél kicsit pontosabban kellene megfogalmazni. A második dolog: legyen egy legitim célja a korlátozásnak. Nyilvánvaló, hogy a bírói függetlenség védelme egy megfelelő legitim cél ehhez. Viszont ezek mellett van egy harmadik feltétel is: a korlátozás olyan mértékű lehet, ami feltétlenül szükséges egy demokratikus társadalomban. Ez az a pont, amit mindig elfelejtünk. A korlátozásnak arányosnak kell lennie. Számomra éppen ezért nem fogadható el ez a fajta hozzáállás, hogy mondjuk meg a bíróknak, hogy „inkább maradjatok csendben, mert abból baj nem lehet”. Ez semmilyen körülmények között nem feleltethető meg annak, amit az Emberi Jogok Európai Bírósága előírt a véleménynyilvánítás korlátozásához. Ezeket a szempontokat nekünk is értékelni kell, és csak a szükséges mértékben lehet korlátozni a bírók véleménynyilvánítási szabadságát, egy centit se tovább.

Dr. Varga Zsolt András:

Azért vagyok kénytelen válaszolni, mert ebben a kérdésben a Bjt. nem tér el a korábbi Bjt.-től, és a korábbi Bjt. alapján követett, tulajdonképpen abszolút korlátozást az Emberi Jogok Európai Bírósága vizsgálta. Megállapította, hogy szigorúbb a magyar szabályozás, mint az európai szokás, de nem ellentétes az Emberi Jogok Európai Egyezményével. Magyarország, illetve Közép-Európa a történeti hagyományaira tekintettel. Most már nincs közöttünk olyan bíró, akinek lenne személyes tapasztalata arról, hogy tulajdonképpen elvárás volt, hogy a bírónak a

szocialista társadalom érdekeinek megfelelően kell működnie. Ez az a múlt, amihez a 30 év kevés, hogy azt mondjuk, hogy ja hát az 30 éve volt. Nem mert akkor is ezzel kezdődött, hogy kellett a bírónak, egyébként a tudománynak is pártosnak lenni, és az volt a szabály, hogy kell. Attól, hogy mi ezt felpuhítjuk és nem azt mondjuk, hogy egy meghatározott politikai nézet, ideológia, világkép vagy bármi egyebet kötelező követni, attól még ugyanilyen, hogy belesodródunk egy olyan helyzetbe, amikor megjelenik a pletyka, hogy akkor ilyen színű, vagy olyan színű, netán sokszínű.

Dr. Erőss Monika:

Én nem azt mondtam az előbb, hogy maradjunk csendben, mert abból baj nem lehet, hanem azt mondtam, hogy maradjunk csendben azért, mert egészen biztosak lehetünk abban, hogy bármit mondunk, valamelyik oldalon biztos baj lesz belőle.

Dr. Vadász Viktor:

Egyébként a Baka ügy óta tudjuk, hogy lesz is baj belőle, tehát hogy pont erről szól ez az ítélet. Tessék elolvasni mindenkinek, ez pontosan erről szól. Ez az ítélet 2016-os nem pedig 30 éves. Ennek a végrehajtása a mai napig nincs elfogadva, a Miniszteri Bizottság minden évben tárgyalja, legutóbb azt állapították meg, hogy még rosszabb lett a helyzet az elmúlt évek óta. Persze lehet azt mondani, hogy az Európai Tanács Miniszteri Bizottsága politikai véleményt, fogalmaz meg, de itt egy ítélet végrehajtásáról van szó, és a Strasbourg-i Bíróságot remélem a jelenlévők közül senki nem tekinti politikai szervnek. Ezért mondom, hogy ezzel az ítélettel mindenképpen foglalkozni kell.

Dr. Csontos Tibor:

Talán arról is kellene majd beszélünk, hogy hogyan fog majd lezárulni az Etikai Kódexnek a további vitája nyilvánvalóan itt ebben az esetben az a szerencsés helyzet alakult ki, hogy az elnökhelyettes fog követni és a továbbiakban már az ő ülésvezetése mellett folytatódik az Etikai Kódex vitája, de szeretném a helyzetét azzal, hogy esetleg a tanács konkrétan meghatározza, hogy ne egyedül ő döntsön ebben a kérdésben, hogy hogyan folytassuk le ezt az Etikai Kódex vitáját. Ne legyen behatárolva az általa, hogy szeptemberre kitűzi. Tehát ez a kérdést nyilvánvalóan elhangzott már ezzel kapcsolatban, hogy a sarokpontokat kellene vizsgálni, de ezt milyen formában, hogy tegyük, hogy akkor egyes témákban, egyes üléseken azt megvitátjuk az egyes üléseken az egyes sarokpontokat és akkor azt itt egy plenáris ülésen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Köszönöm szépen. Én egyet tudok javasolni csak, ha elhatározzuk, hogy idén megszületik az új Etikai Kódex. Járható útnak tartanám, ha szakaszonként mennénk végig az Etikai Kódexen, mindenki felkészül abból a bizonyos néhány szakaszból abból milyen észrevételek jöttek rá és azt a néhány egy vagy két szakaszt megvitátjuk a teljes OBT ülésen. Utána a novemberi, decemberi ülésre úgy gondolom, hogy elkészülünk és lesz egy félig-meddig kész Etikai Kódexünk én ebbe nem látnék semmi kivetni valót.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen a véleményt, tiszta beszéd.

Dr. Fázsi László:

Ehhez kapcsolódóan annyit röviden, hogy először is a koncepcionális kérdésekben kellene dűlőre jutni, aztán ahogy Léhmann Zoltán javasolta szerkezeti részenként végig menni és aztán összefésülni.

Dr. Vadász Viktor:

Nem kell olyan mélységig minden témába belemenni, hogy tudományos értekezéseket írunk, de legalább az a két-három dolog, amiről beszéltünk arra egy-egy napot tűzzünk ki. Nem javaslom, hogy kezdjünk el szakaszonként haladni. Én is „kipirosztam-kizöldeztem”, hogy az észrevételek közül mivel értek egyet, mivel nem, de ezzel így nem a lényegét próbáljuk megfogni. Ennek a három-négy dolognak a körül járása révén meglátjuk, hogy tudunk-e valami kompromisszumos megoldást, ahol ezek az észrevételekkel is találkozunk. Nekünk az a feladatunk, hogy olyan Etikai Kódex legyen, amit helyesen tud a gyakorlat használni és egyértelmű orientálást ad.

Dr. Csontos Tibor:

Mondjuk a preambulumból az Alaptörvényre történő hivatkozás és a politikai tevékenység, függetlenség, összeférhetetlenség témaköre lehetne esetleg az egyik ülésnek a témaköre, csak azért mondom, hogy ezek mégis csak ilyen fejezetcímekhez kapcsolódóak.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nézzétek el nekem, lehet, hogy én vagyok a türelmetlen. Milyen koncepcionális kérdések vannak még, amik esetleg vitára alkalmasak lehetnének, nyilván ezt Vadász Viktortól és Fázsi Lászlótól is kérdezném, nyilván itt elhangzott már egy-két érdemi kérdés. A mai napnak egy jelentős részét erre a kérdésre szántuk, hogy Etikai Kódexet kezdjük el, én azért abba titkon reménykedtem, hogy azért a koncepcionális kérdések és preambulum részén túl leszünk és ha úgy tetszik ezt ki lehet pipálni. Most is abban lennék partner Vadász Viktorral ellentétben, hogy szakaszonként menjünk át ezen az Etikai Kódexen, szakaszonként jöttek az észrevételek, a kritikák is. Valamelyikkel egyet lehet érteni, valamelyikkel nem. Nem mellőzhető az, hogy akár szövegszerűen is megnézzük, hogy melyek azok a szavak, akár mondatok, amik bírják a vitát.

Dr. Hilbert Edit:

Én dr. Léhmann Zoltán által elmondottakat azzal egészíteném ki, hogy akkor valószínűleg még helye lenne annak is, amit az Elnök úr javasolt, hogy akinek van, az előzetesen küldje meg a szövegszerű módosító indítványát. Legyen ideje mindenkinek gondolkodni rajta és készítsük elő. Ezt a negyedórát még arra használjuk fel, hogy meghatározzuk, hogy hogyan haladunk, erről döntsünk és akkor mindenki arra a részre tegye oda magát, hogy a következő ülésre az előkészített anyagokkal jövünk ide. Mert most annyi lett most előkészítve, hogy összegeztük a véleményeket, de nem tudunk mit kezdeni vele.

Dr. Vasvári Csaba:

Ahhoz, hogy szövegszerűen el tudjunk kezdeni dolgozni, vitatkozni, ahhoz az kell, hogy nulladik pontként állapotdjunk meg a tervezett Etikai Kódex szerkezetében. Mert most Fázsi László által letett munkaanyag teljesen más szerkezetű, mint a jelenleg hatályos Etikai Kódexét követő mondjuk úgy, hogy bizottsági tervezet anyagának a szerkezete. Én nem tartanám ördögtől valónak azt sem, hogy most szavazással döntsük el, hogy megfelelő a többségnek ez a szerkezet, ahogyan a bizottsági anyag kinéz, és ha igen, akkor már tudjuk, hogy hogyan milyen szakaszok szerint tudunk tovább menni.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor most ez egy konkrét felhívás volt arra, hogy szavazzunk a szerkezetről.

Akkor, amennyiben a szerkezet kérdésében döntünk, és mondjuk nem fogadja el a tanács, hogy az Új Etikai Kódex a réginé a szerkezetét vigye tovább, akkor átszerkeszthető gyakorlatilag az Új Etikai Kódex aszerint a számozás szerint, ahogy ezt Fázsi László tagunk munkaanyagában előterjesztette?

Dr. Vasvári Csaba:

Ha a többség azt mondja, hogy a bizottsági tervezet szerkezete neki megfelelő akkor felosztjuk, hogy mikor melyik Cikkéről fogunk itt vitatkozni. Hogy ha a többség azt mondja, hogy a Fázsi László javaslatának a szerkezete jobb, akkor visszarakjuk magunkat a start vonalra akkor tökéletesen előlről kell kezdeni a munkát, hogy egyáltalán milyen szerkezetben kezdjünk hozzá.

Dr. Csontos Tibor:

Ezért kérdeztem meg a bizottsági elnököt.

Dr. Vasvári Csaba:

Mert Fázsi Lászlóé nem egy módosítás, hanem egy koncepcionálisan új alternatív versengő javaslat. Szerkezetében is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm szépen. Még mindig nagyon örülök mikor ilyen történik, mikor ilyen történik, amit Fázsi László most letett az asztalra és vette a fáradságot és az energiát, hogy készített egy drasztikusan új szerkezetet, csak azt kell, hogy mondjam, hogy én nem annyira látom a hasznát és itt azért vissza csatlakoznék arra, amire Vasvári Csaba is mondott. Gondoljunk bele abba, hogy létrejött egy fajta testület, amiben részt vett a MABIE, a szolgálati bíróságok, részt vett az OBT, egy hosszabb előkészítő munka eredményeképpen született egy tervezet, amire megint csak szeretnék arra visszautalni és emlékeztetni a tanácsnak a tagjait, hogy erről volt egy OBT döntés, hogy ez lesz az az anyag ez az előkészítő anyag, amelyet köröztetünk a bírák felé és én azt gondoltam egyébként, hogy ez azért történt, mert akkor ebből az anyagból fogunk majd kiindulni ezt fogjuk majd tárgyalni. Én hallottam olyan kritikát is már, hogy például ugye a Fázsi elnök úrnak az anyaga, hogy oké szép, szép csak az én tudomásom szerint ez mondjuk még nem lett köröztetve a bírói kar felé és ehhez képest az OBT ezt a tervezetet, amit már egyrészt átgondolt, vitára alkalmasnak ítélte, ezt köröztette a bírák felé kisebb módosítások mentén, tehát ez az, aminek azért van egyfajta ismertsége ez az, amire a bírák reagálhattak. Tehát ehhez képest én mondom elismerem, mint munkát, mit szakmai teljesítményt, amit Fázsi László készített csak nem nagyon tudom ezt beleilleszteni abba a munkafolyamatba, ami az Új Etikai Kódex megalkotásához vezet, főleg azért, mert egészen más szerkezetben gondolkodott én azt gondolom, hogy pont azért is, mert ez az anyag az amit már köröztettünk, úgy mond egyfajta ilyen szakmai társadalmi vitára bocsátottunk én azt gondolom, hogy ebből az anyagból induljunk és ezt folytassuk tovább, tehát én egyetérték Vasvári Csabával abban, hogy dönteni kellene a szerkezetről és azt javaslom, hogy ebből induljunk ki, amit már eddig csináltunk és elfogadtunk.

Dr. Csontos Tibor:

A magam részéről bennem is az merült föl, ha ezt a munkaanyagot fogadjuk el kiinduló pontnak, akkor meg az egész bizottságnak megkérdőjelezzük a tevékenységét, ami nem csak az OBT tagjaiból állt, hanem pl. az OBH képviselője is jelen volt és akkor a kompetenciánkat újra és még élesebben kritikák érhetnék pont ebből kifolyólag, hogy gyakorlatilag az OBT egy tagja megfogalmazta az Etikai Kódexet és utána azt módosítottuk, amíg el nem fogadtuk. Viszont az egy nagyobb grémiumnak a szellemi terméke volt, ha fogalmazhatok így. Tehát a szerkezetről, ha szavazunk, akkor erről is szavazunk egyben, hogy a kompetenciánkat megerősítjük, azáltal a grémiumnak a munkáját és a társadalmi vitát természetesen, amit megküldtünk a bírónak, ez is egy nagyon lényeges dolog. Akkor az ő véleményüket is csak így tudjuk beépíteni.

Dr. Hilbert Edit:

Én pont ezt szerettem volna mondani, hogy a kompetencia az akkor is a miénk, ha egy ember csinálta volna. A nagyobb problémát én is abba láttam, hogy ezt véleményeztettük a bírói karral.

Tehát, hogy ezt adtuk ki, erre érkeztek be az észrevételek. Látjuk, hogy egyre többen nézik azt, hogy mi kerül jegyzőkönyvbe, és a jegyzőkönyv olvasója számra nem világos az, hogy mi most miről beszélünk. Ezért az a javaslatom, hogy a Fázsi László pár szóban mondja meg, hogy mi az, amiről egyik alternatívaként szavazunk most.

Dr. Varga Zsolt András:

Ügyrendi javaslatom van, kapcsolódik ehhez, hogy teljesen mindegy, hogy melyik változatról kezdjük el a vitát, nyilván módosulni fog mindegyik. Mert, ha Fázsi László tervezete lesz a vita tárgya, nyilván ahhoz is lesz észrevétel, tehát a végleges változatot így is úgy is érdemes nyilvánosságra hozni, és érdemes megkérdezni a nép véleményét róla. Ebben nem nagyon látnék különbséget. Sőt hát, hogy ha netán az kap többséget, akár azt is el lehet küldeni, hogy szeptemberig véleményezze, aki szeretné, mert nyáron nincs egyéb dolga.

Dr. Bohli Eszter:

Elnézést, szerintem nem szabad egyszerűen áttérni másik tervezetre, tehát az egy teljesen új vitaanyag. Nyilván nagyon hasznos munka és az abban foglaltakat amikor lépésről-lépésre haladunk azt fel lehet majd használni. Lehet, hogy pont azokkal a passzusokkal lesz kiegészítve tehát ezt ugyanúgy kell venni, mint a többi véleményt és tovább kell haladnunk azon a vonalon, azon az úton, ami ezzel kapcsolatban már megindult.

Dr. Csontos Tibor:

Az előterjesztett javaslatról szavazunk akkor, szerkezetileg maradunk-e annál a formánál, amelyet a bizottság előterjesztett és amelyet egyébként 2020. decemberében vitatásra alkalmasnak talált az OBT és a bírák számára megküldött.

Ki az, aki elfogadja, hogy ez a szerkezeti forma maradjon? 11 igen Ki az, aki nem támogatja, hogy ez a szerkezeti forma maradjon? 1 Ki az, aki tartózkodik? 2 tartózkodás. 11 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett

Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács az Új Etikai Kódex kapcsán szerkezetileg elfogadja azt a formát, amelyet a bizottság előterjesztett és amelyet 2020. decemberében vitatásra alkalmasnak talált az OBT, és a bírák számára megküldött.

Nyilvánvalóan fejezeteként, cikkenként, szakaszonként fogunk haladni a továbbiakban. Folytatjuk a következő ülésen.

**6. napirendi pont:
Egyebek**

A 6. napirendi pontra áttérünk az egyebek témakörre, amelyben felmerült, hogy a július 15.-ei üléssel kapcsolatosan kapcsolattartóként kijelölt Hilbert Edit tanácselnök asszonynak milyen hírei vannak, amit meg kell osztani velünk.

Dr. Hilbert Edit:

Azok a hírek, amit az elnöki kabinetből, dr. Sztankó Ágnes közölt velem. Ő arról tájékoztatott, hogy a rendezvény összlétszáma 188 fő lesz, 73 meghívott és 115 kitüntetett lesz jelen. Elküldték a meghívókat a közjogi méltóságoknak, a jogászai társhivatás rendek képviselőinek, az OBT tagjainak, a bírósági elnököknek, valamint a kitüntetetteknek is. Ezen túlmenően a kitüntetettek a rendezvényhez kapcsolódó a technikai tudnivalókat tartalmazó leveleket is megkapták. A rendezvényen egy led falon élőképek, imázsfilmek színesítik a műsor programot.

A művészeti programokat is meghatározták: cselló lesz, vers és népdal, az ünnepi beszédet tartó személyek: a Kúria elnökét és az OBT elnökét felkérték, a moderátorokat kijelölték. Az arcképcsarnok kiadmány 90%-os készültségi fokon áll, amelyet elektronikus úton küldenek majd meg a rendezvényt követően a résztvevőknek. Az oklevelek elkészültek, az OBT elnöke ismereteim szerint a tegnapi napon azokat alá is írta. A kitüntetettek részére átadásra kerülő bársony mappa, kék papírmappa, plakettek rendelkezésre állnak. A rendezvény helyszínén az ültetés, a teremrendezés, a kiszolgálás a mindenkori járványügyi előírásoknak megfelelően történik majd. A cateringet a MIA biztosítja. Érkezéskor bekészítés, kávé szünet, pohárköszöntő, svédasztalos állófogadás és meleg ebéd menü lesz. A catering optimális helyszínének kiválasztása érdekében július 8-án helyszín bejárást tartanak. Ismereteim szerint az OBT elnöke azon részt vesz. Előzetes tervek szerint a svédasztalos állófogadásra a Szalay utcai épület első emeletén kerül majd sor. Lesz egy végső bejárást július 14-én, akkor egy technikai főpróba is lesz, azon én fogok részt venni. Ebbe nincs benne, csak én előzetesen úgy tájékoztam, hogy az ominózus VIP váró a földszint 31-es teremben lesz. Én úgy tudom, hogy a földszinten a baloldalon lesz az a VIP váró, ahol gyülekezni kell majd nekünk is. Ezt a tájékoztatást kaptam én írásban. Ennél többet nem tudok én sem elmondani, de hogy ha kell szívesen válaszolok kérdésre.

Dr. Csontos Tibor:

Akkor a következő, felmerült az ülés közben, hogy az elmúlt júniusi ülésen az OBH elnöke 2020. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatójáról, amikor az OBT döntött, ezt nem határozati formában tette, ellentétben a 3/2021. OBT határozattal, amely a 2020. I. félévi tevékenységéről határozati formában döntött. Akkor arról is vita folyt, hogy ez határozati formában történjen-e, és ennek az orvoslására úgy gondolom, hogy most új határozatot kell hozni, hogy megfeleljen az OBT eddigi gyakorlatának és a korábbi döntést, amelyet megfogalmaztunk, azt határozati formában tegyük közé.

Dr. Vadász Viktor:

Az érthetőség kedvéért fűzném hozzá, hogy volt határozat a jegyzőkönyvben, de amikor a jegyzőkönyvet feltöltöttem, előtte észleltem, hogy szám nem volt a határozathoz, pedig nem csak annyi volt, hogy az OBT elfogadta, hanem egy megjegyzést is fűzött hozzá ez pedig kizárólag a jegyzőkönyvből derül ki. Viszont utána hoztunk határozatokat és a számozás folyamatossága miatt nem lehet kijavítani a jegyzőkönyvbe foglalt határozatot. Ott már elcsúszott a számozás, és mire a jegyzőkönyv feltöltése megtörtént, már le lettek adva a határozatok az OBH-ba, a közlönyben megjelent, tehát ehhez már nem lehet hozzányúlni. Támogatom, hogy most hozzunk egy határozatot arról, hogy ezt számozott határozat formájában, szó szerint ugyanúgy, mint ahogy a korábbi jegyzőkönyvben szerepel, fogadjuk el. Megvitatni már nincs mint, mert már döntöttünk, csak most arról döntsünk, hogy száma is legyen ennek a határozatnak.

Dr. Csontos Tibor:

Felolvasom, ez a 65/2021. OBT határozati javaslat.

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének 2020. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja, azzal, hogy továbbra is szükségesnek tartja, hogy a 114/2020. (X. 7.) OBT határozatban megjelölt szempontrendszer tegye közzé az OBH-ba vagy Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró hivatali beosztásának megszüntetésével egyidejűleg pályázat nélkül magasabb vagy más szolgálati helyre történő beosztása esetén.

Ez a döntés megszületett. Ezt határozati formában most ki az, aki elfogadja? 13. Tartózkodik? 1, elfogadtuk ezt a 65/2021. (VII. 7.) OBT határozat.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

**65 /2021 (VII. 7.) OBT határozatot
az Országos Bírói Hivatal elnökének tájékoztatójáról**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének 2020. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja, azzal, hogy továbbra is szükségesnek tartja, hogy a 114/2020. (X. 7.) OBT határozatban megjelölt szempontrendszerrel tegye közzé az OBH-ba vagy IM-be beosztott bíró hivatali beosztásának megszüntetésével egyidejűleg pályázat nélkül magasabb vagy más szolgálati helyre történő beosztása esetén.

Az elnöki tevékenység átadásával kapcsolatban valamit szeretnél Szabó Károly mondani.

Dr. Szabó Károly:

Annyit szeretnék mondani, Elnök úrral megállapodtunk, hogy 2021. július 28.-án kerülne sor az átadás-átvételi eljárás lefolytatására. Azért, hogy mindenki tudjon tervezni, augusztusban nem tartanánk ülést. Ha jól ismerem az OBT-nek a működését, a tanács nem szokott ülést tartani augusztusban, hanem az augusztus a szabadságolás időszaka, és én nem venném magamnak a bátorságot arra sem, hogy szeptember elejére azonnal tűzzek időpontot. Tehát azt szeretném kérdezni a tanácstól, elfogadható-e a szeptember 8.-ai ülésnap. Azt javasolnám, hogy akkor tartuk meg a következő ülésünket, tudomásul véve azt, hogy folytatólagos napirend. Böhli Eszternek 28.-án nem kell jelen lenni. A rossz hírem Eszternek, a mai állásfoglalás kapcsán, hogy ő lesz a helyettes. Lehet, hogy számára még rosszabb hír, hogy komolyan számítok a segítségére is.

Dr. Csontos Tibor:

Itt az egyebekben meg kell, hogy említsem, hogy a tegnapi napon érkezett egy előterjesztés az OBH részéről és ezt a következő napokban elektronikus szavazásra fogom bocsátani, mert már ülésen nem tudjuk megtárgyalni, egy bírói tisztségről való lemondás.

Dr. Eröss Monika:

Egy bíró lemondott június 30-ával és az egész lemondási időre kérte a mentesítést. A lemondási idő már folyik.

Dr. Csontos Tibor:

Egyebek témakörbe valamit kíván-e még valaki megemlíteni a zárt ülésre történő áttérés előtt.

Dr. Eröss Monika:

Ha már az ilyen soron kívüli előterjesztésekről beszélünk, akkor fog jönni még egy, mert a 2020. évi zárszámadás szöveges indokolását most készítették el, július 16-ig kell beküldeni a PM-be és azt előtte az OBT-nek véleményeznie kell. Ezért várhatóan 14.-ei határidővel fogja küldeni Elnök úr, hogy addig döntsetek róla.

Dr. Csontos Tibor:

Tehát akkor két elektronikus szavazás vár ránk a következő héten. Köszönöm a vendégeknek, hallgatóknak a megjelenést és *áttérünk a zárt ülésre 15 óra 15 perckor.*

7. napirendi pont:

**Püspökladányi Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérése
(Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – zárt**

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

**66/2021 (VII. 7.) OBT határozatot
a Püspökladányi Járásbíróság elnöke újbóli kinevezésének elutasításáról**

Az Országos Bírói Tanács dr. Szilvási Lászlónak, a Püspökladányi Járásbíróság elnökének harmadik alkalommal történő kinevezéséhez nem járul hozzá.

8. napirendi pont:

**Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme
(Előterjesztő: dr. Csontos Tibor) – zárt**

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

67/2021 (VII. 7.) OBT határozatot

munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről

Az OBT dr. Németh Terézia az Egri Törvényszék kollégiumvezető-helyettesének – a kérelmére – felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

9. napirendi pont:

**A Kúria mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezéséről
(Előterjesztő: Dr. Senyei György) – zárt**

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta alábbi

68/2021. (VII. 7.) OBT határozat

a másodfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának a kinevezéséről

Az Országos Bírói Tanács 2021 augusztus 24. napjától 2025. augusztus 23. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki

dr. Kincses Attilát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját.

A tanács visszatér a nyílt ülésre 15 óra 50 perckor.

Az elnök az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti, majd rövid szövegezésbeli javítások és vita után elfogadta az alábbi összefoglalót.

- 1.) Az Országos Bírói Tanács felkérte a szolgálati bíróságok elnökeit, hogy a jogerős határozatainak lényegét anonimizált és absztrahált formában 2021. október 01. napjától kezdődően félévenkénti frissítéssel az országosbiroitanacs.hu honlapon történő közzététel végett küldje meg. Javasolja az OBH Elnökének, hogy az Igazságügyi Miniszternél kezdeményezze a Bszi. módosítását annak érdekében, hogy az anonimizált határozatok a központi intraneten közzétételre kerülhessenek.
- 2.) Az Országos Bírói Tanács folytatta a Juhász Andor díj szabályzat felülvizsgálatára vonatkozó előterjesztés tárgyalását.

- 3.) Az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól szóló tájékoztatót tudomásul vette, és azt a honlapon közzéteszi.
- 4.) Az Országos Bírói Tanács megkezdte az Új Etikai Kódex tervezetének vitáját, a soron következő ülésen témakörönként folytatja.
- 5.) Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésekben.

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

69/2021 (VII. 7.) OBT határozatot

az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács a 2021. július 7. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az Országos Bírói Tanács ülését 16 órakor bezárom.

K. m. f.

dr. Csontos Tibor
az OBT elnöke

Deczki Bernadett
jegyzőkönyvvezető