



2021.OBT.XI.22/45.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2021. szeptember 8. napján 9 órai kezdettel
a Magyar Igazságügyi Akadémia
Deák Ferenc termében
megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 09 óra 04 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Szabó Károly, az OBT elnöke
Dr. Bohli Eszter, az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Fatalin Judit
Dr. Csontos Tibor
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Vadász Viktor
Dr. Abért János
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Eröss Monika, az Országos Bírói Hivatal elnökhelyettese,
Dr. Völner Pál, az Igazságügyi Minisztérium miniszterhelyettese, parlamenti államtitkára,
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
Dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Sperka Kálmán, a Kúria mellett működő Bírói Hivatal Fegyelmi Bírója elnöke
Dr. Kincses Attila, a Fővárosi Ítéltábla bírójának, mint
meghívottak

Dr. Bencze Andrea, az Igazságügyi Minisztériumba beosztott bírónak,

Dr. Papachristos Anna, az OBH-ba beosztott bíró,
 Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró, mint
hallgatóként

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, mint az OBH és OBT közötti kapcsolattartó, és

Göncz Erika jegyzőkönyvvezető, a Kaposvári Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

dr. Szabó Károly:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, meghívott vendégeinket és a hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról. Azt a technikai információt kérték, hogy közöljem, a mikrofonok közül egyszerre 3 mikrofon működő képes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, az legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel nem működik.

Megállapítom, hogy az OBT 15 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Szeretettel köszöntöm dr. Bohli Eszter elnökhelyettes asszonyt, aki először vesz részt ebben a minőségben az ülésen. Az ülés vezetésében számítok a segítségére.

Bejelentem, hogy az elnökség átadása 2021. július 28-án megtörtént, az elnöki stafétát átvettem dr. Csontos Tibor elnök úrtól, akinek az előző elnöki ciklusban végzett áldozatos munkáját köszönöm.

Az OBT elnöke ismerteti az írásban megküldött, javasolt napirendi pontokat.

- 1.) A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának eskütétele.
- 2.) Az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolója (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor).
- 3.) Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBT határozatával elfogadott SZMSZ felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés megvitatása (Előterjesztő: dr. Barkóczy Balázs).
- 4.) Az Új Etikai Kódex preambuluma és 1-4. Cikkének részletes vitája.
- 5.) Egyebek:
 - 5/a.) Az Országos Bírói Tanács honlapjának működtetése,
 - 5/b.) Aktuális ügyviteli kérdések.
- 6.) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**.
- 7.) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**.

- 8.) Bíró lemondási időtartamának meghatározása iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**.
- 9.) Bíró részére plakett adományozásához való hozzájárulás iránti kérelem (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**.

A 8. és 9. napirendi ponthoz azt szeretném hozzáfűzni, hogy 8 nappal az ülést megelőzően érkezett. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta mind a 8., mind a 9. napirendi pontot és azt javasolta, hogy a tanács tűzze napirendjére mindkét személyi kérdést.

A 6., 7., 8. és 9. pontok zárt ülésen történő megvitatását javaslom a Bszi. 106. §. (3) bekezdése alapján.

Indokként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt szolgálati érdeknek tekintem azok nyilvánosságától való megóvását. Emellett, akikről döntünk, azoknak a személyiségi jogainak védelme érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e az utolsó 4. napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását, a hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést, amellett, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

dr. Varga Zsolt András:

Elnök úr által alkalmasnak tartott szakaszában az ülésnek 7-8 percet kérek napirenden kívüli tájékoztatóm megtartására.

dr. Vasvári Csaba:

Azt javaslom, hogy az eskütételt követően vegyünk előre a 9. napi rendi pontot, a bíró részére plakett adományozás napirendet, tekintettel arra, hogy az iratokból láthattuk, hogy a mai nap kerülne sor ennek a plakettnek az átadására és jó lenne, ha az érintettek az OBT döntéséről még ezt megelőzően tudomást szerezni. Ha ezt elfogadja a többség, akkor javaslom, hogy ezt egy olyan zárt ülésen hozzuk meg, ami nem un. zárt, zárt ülés. Tehát a tanácskozási joggal ugyanúgy részt vehetnének, csak a jegyzőkönyvbe nem kerülnének be az elmondottak.

dr. Szabó Károly:

A napirendi javaslatot a következőképpen módosítom

- 1.) A Kúria mellett működő Bírószági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának eskütétele.
- 2.) Bíró részére plakett adományozásához való hozzájárulás iránti kérelem (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – zárt ülésenként, a tanácskozási joggal rendelkezők részvételével.
- 3.) Az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolója (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor).
- 4.) Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBT határozatával elfogadott SZMSZ felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés megvitatása (Előterjesztő: dr. Barkóczi Balázs).
- 5.) Az Új Etikai Kódex preambuluma és 1-4 cikkének részletes vitája.
- 6.) Egyebek:
 - 5/a.) Az Országos Bírói Tanács honlapjának működtetése,
 - 5/b.) Aktuális ügyviteli kérdések.

- 7.) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt.**
- 8.) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt.**
- 9.) Bíró lemondási időtartamának meghatározása iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt.**

Szavazásra bocsátom a módosított napirendet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi döntést:

Az OBT elfogadta az alábbi módosított napirendet.

- 1.) A Kúria mellett működő Bírószáki Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának eskütétele.
- 2.) Bíró részére plakett adományozásához való hozzájárulás iránti kérelem (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**, a tanácskozási joggal rendelkezők részvételével.
- 3.) Az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolója (Előterjesztő: dr. Csontos Tibor).
- 4.) Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBT határozatával elfogadott SZMSZ felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés megvitatása (Előterjesztő: dr. Barkóczy Balázs).
- 5.) Az Új Etikai Kódex preambuluma és 1-4 cikkének részletes vitája.
- 6.) Egyebek:
 - 5/a.) Az Országos Bírói Tanács honlapjának működtetése,
 - 5/b.) Aktuális ügyviteli kérdések.
- 7.) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt.**
- 8.) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt.**
- 9.) Bíró lemondási időtartamának meghatározása iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt.**

1. napirendi pont:

a Kúria mellett működő Bírószáki Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának eskütétele

dr. Szabó Károly, az OBT elnöke felkéri a jelenlévőket arra, hogy az eskütétel alatt szíveskedjenek felállni.

Az Országos Bírói Tanács 68/2021. (VII. 7.) OBT számú határozatával, a Kúria mellett működő Bírószáki Végrehajtói Fegyelmi Bíróság fegyelmi bíró tagjává kinevezett dr. Kincses Attila bíró 2021. szeptember 8. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (2) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

„Én, dr. Kincses Attila fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bíró tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segítjen!”

dr. Szabó Károly:

Az esküokmányt ünnepélyesen átadom, és nagyon jó munkát, sok sikert kívánok tiszttségében.

Ezt követően dr. Sperka Kálmán, a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke és dr. Kincses Attila, a Fővárosi Ítéltábla bírása az ülést 09 óra 14 perckor elhagyta.

OBT elnöke ezt követően 09 óra 15 perckor zárt ülést rendel el, felkéri a hallgatóként résztvevőket és a jegyzőkönyvvezetőt a terem elhagyására. A zárt ülés befejezését követően a terembe a hallgatóság és a jegyzőkönyvvezető visszatért.

dr. Szabó Károly:

Az Országos Bírői Tanács meghozta az alábbi

74/2021. (IX.8.) OBT határozatot

bíró részére plakett adományozásához történő hozzájárulásról

Az Országos Bírői Tanács dr. Mikó Ferencnek, a Kecskeméti Törvényszék bírójának Büntetés-Végrehajtási Szolgálatért Emlékplakett ezüst fokozat adományozásához nem járul hozzá.

09 óra 42 perckor az OBT elnöke 10. perc szünetet rendel el. A szünetet követően az OBT az ülést folytatta.

dr. Szabó Károly:

A 3. napirendi pont előtt megadom a szót dr. Varga Zsolt András elnök úr részére.

dr. Varga Zsolt András:

Tisztelt Országos Bírői Tanács!

Hozzászólásomnak van egy közvetlen és egy közvetett oka. A közvetlen okot dr. Szabó Károly elnök úrnak az augusztus 31-én küldött értesítése szolgáltatta, mely szerint a Velencei Bizottság látogató-csoportja az OBT-vel is konzultálni kíván. A konzultáció során megvitandó kérdések között van néhány, amelyek a Kúriát közvetlenül érintik, mégpedig a jogegységi panaszeljárás szabályainak módosítása és az öttagú tanácsok kérdése. A közvetett ok pedig az, hogy a Kúria 2021. évi tevékenysége, különösen pedig a 2021. szeptember 1-jétől hatályos tanácsai és ügyelosztási változások nem feltétlenül ismertek a Tanács előtt, azok részleteit majd csak a 2021-ről szóló éves beszámoló fogja tartalmazni. Úgy gondoltam ezért, hogy helyes, ha nagyon röviden tájékoztatom a Tanácsot ezek lényegéről.

A Bszi. 2020. évi módosításának közvetlen előzménye az volt, hogy a jogegységi panasz 2019-es bevezetését követően a Kúrián nagyon alapos felkészülés előzte meg ezen eljárások megkezdését. Bírók és a főtanácsadók modellezési eljárással szimulálták az esetlegesen felmerülő kérdéseket, illetve a tapasztalatokat módszertani útmutatóban foglalták össze. A modellezés, illetve az első konkrét esetek tapasztalatai jogértelmezési problémákra és eljárási

hiányosságokra mutattak rá. Ennek eredményeként a Kúria előző elnöke, dr. Darák Péter úr egyrészt az Alkotmánybíróság utólagos normakontroll-eljárását kezdeményezte a normavilágosság követelményére hivatkozva, másrészt jogalkotási javaslatot fogalmazott meg a vonatkozó eljárási szabályok kiegészítésére. Ennek fő oka az volt, hogy egymásnak ellentmondó értelmezésekre adott lehetőséget a jogszabály, mivel nem szabályozta kellő részletességgel a jogegységi panasz eljárás eljárásjogi kérdéseit. Mivel az Alkotmánybíróság normakontroll eljárások esetén megkeresi az Igazságügyi Minisztériumot, az Igazságügyi Minisztérium – elfogadva a Kúria jogi érveit – maga orvosolta a felmerült problémákat, még az Alkotmánybíróság döntésének meghozatalát megelőzően. Mivel a Kúria elnöke világosan leírta, hogy mi volt a korábbi szabályozás hibája, könnyű volt azt kijavítani, egyértelműsítve a jogegységi panasz tárgyi hatályát, illetve pótolva a hiányolt eljárási szabályokat. A 2021-es év tapasztalata azt mutatja, hogy a szabályozás bevált. Van végre olyan eszköz, amely útján – a Velencei Bizottság ajánlásait is beépítve – a Kúria a felek akaratából valóban biztosítani tudja a jogegységet, ami alkotmányos feladata. A módosítás tehát a Kúria szándékait tükrözi.

A jogegységi panasztanács kialakítására az objektivitás, a transzparencia és a lehető legnagyobb fokú automatizmus jegyében került sor, több, a bírói testületekkel folytatott konzultációt követően. A jogegységi panasz tanácsban minden kúriai tanácselnök tag. A ténylegesen eljáró tanács 9 tagját a szenioritás elvén és az automatizmuson alapuló kiválasztási algoritmus határozza meg. Cserére csak akkor kerül sor, ha valamelyik bírósági tag kiesik (ekkor az algoritmus szerinti következő bírósági tag lép a helyére), vagy ha a szakértelem miatt feltétlenül szükséges (de ez legfeljebb egy tagot érinthet). Fontos kiemelni, hogy bár lett volna lehetőség, még eddig senki nem írt különvéleményt [Bszi. 41/A. § (3) bekezdés]. Egyre több a befogadott panasz, de eredményes még egyik sem volt. Ennek oka az, hogy a hatálybelépés óta a Kúria a saját eljárásaiban és a többi bíróság is figyel arra, hogy egy törvénynek csak egy kötelező értelmezése lehet, hasonló ügyek nem dönthetők el ellentétes módon. Így a jogegységi panasz nem közvetetten, hanem megelőző hatásával érte el azt az eredményt, amit korábban évtizedekig kifogásoltak az ügyvédek és a felek, de nem sikerült megoldani.

Az öttagú tanácsok kérdése szintén a Kúriáról indult változások eredménye. Több okból volt szükséges:

1. A régi Kúria legalább öt, de jellemzően 7 vagy 11 tagú tanácsokban működött. A háromtagú ítélkező tanácsok a háborút követő tisztogatások eredményeként jöttek létre, a rendszerváltozás után pedig a munkateher nem tett lehetővé a visszatérést a nagyobb tanácsokra. Ennek ellenére a Büntető Kollégiumban mindvégig öttagú tanácsok működtek és működnek olyan módon, hogy két tanácselnök állandó, az előadó bírósági tag változik. Ezt a modellt általánosítottuk idén szeptembertől a Büntető Kollégium 100 %-os, a Polgári Kollégium 76 %-os, a Közigazgatási Kollégium 96 %-os támogatásával, illetve a Bírói Tanács egyetértésével.

2. Miután a 2020-as eljárási törvénymódosítások folytán a Kúria általános és kizárólagos másodfokú közigazgatási hatásköröket kapott, 5 új tanácsot kellett felállítani, emellett egy új polgári tanácsra is szükség volt. Az így megnövekedett tanácsszám igazgatási szempontból nehézséget okozott, ezért döntött úgy Darák elnök úr, hogy a tanácsokat kettősével összevonja. Ez viszont a kérdést csak részben oldotta meg, ezért volt szükség arra, hogy a Büntető Kollégium modelljét követve valódi öttagú nagytanácsokat hozzunk létre.

3. Az automatikus ügyelosztás bevezetése miatt valahogy biztosítani kellett, hogy a tanácsok lehetőleg azonos ügyterheléssel működjenek, ezért a szakosított tanácsok referádáját oldani kellett. A polgári ügyszakban a nagyon eltérő ügyérkezés sem tette lehetővé a szakosított tanácsok változatlan fenntartását. Ezt igényelte a jövő évtől hatályba lépő ügyintézési időkorlát

is. Az új rendszer azt is lehetővé teszi, hogy többféle szakismerettel rendelkező bíró működjön egy-egy tanácsban. A változás lehetővé tette a vegyes referádával rendelkező tanácsok kialakítását, ami biztosítja, hogy minden esetben legyen olyan tanács, mely az adott speciális ügytípusban a másikat helyettesíteni tudja.

4. Ezzel együtt a tényleges öttagú ítélkező tanácsokra átállásra kapott felhatalmazással egyelőre nem tudunk élni, arra legkorábban jövő év második felében kerülhet sor. Addig csak az Önkormányzati Tanács működik így – a törvény előírása miatt –, a tapasztalatok szerint zavartalanul. Azt, hogy beválik-e a rendszer, és a Bszi.-módosítás indokolásának megfelelően az eljárási törvények általános jelleggel előírják-e majd az öttagú ítélkezést, talán 2024-2025-ben tudjuk megmondani.

A Velencei Bizottság további, az elnökhelyettesek, főtitkár, főtitkár-helyettes jogállására vonatkozó kérdéseire a Bszi.-módosítás indokolása elegendő választ ad.

Nagyon szépen köszönöm, hogy meghallgattak.

A tájékoztatóhoz észrevétel nem hangzott el.

3. napirendi pont: Az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolója

dr. Szabó Károly:

Dr. Csontos Tibornak a 2021. február 1-től 2021. július hó 31-ig terjedő időszakra vonatkozó beszámolóját írásban mindenki megkapta. Megkérdezem Csontos elnök urat, hogy kívánja-e kiegészíteni az írásbeli beszámolóját.

dr. Csontos Tibor:

Tisztelt Elnök úr! Tisztelt Országos Bírói Tanács! A 2,5 éve működő többé-kevésbé változatlan összetételű tanácsba bekerülni eleve nehéz volt elnökhelyettesként és elnökként is. A munkámhoz nagyon sok segítséget kaptam. Egy személyt mindenképpen szeretnék kiemelni. Dr. Hilbert Edit volt, aki tapasztalatával nagyon sokat segített, ezt köszönöm szépen neki. Egyebekben a beszámolómat kiegészíteni nem kívánom. Köszönöm szépen!

dr. Szabó Károly:

Vitára bocsátom a beszámolót.

A beszámolóhoz kérdés, észrevétel nem hangzott el.

dr. Szabó Károly:

Azt a határozati javaslatot terjesztem az Országos Bírói Tanács elé, hogy dr. Csontos Tibor elnök úr beszámolóját az Országos Bírói Tanács fogadja el.

dr. Fázsi László:

Korábban dr. Vasvári Csaba vetette fel, hogy a közzétételről is kell határozni.

dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

dr. Csontos Tibor:

Ha a közzétételről is szavazunk, akkor szerintem a mellékletek nélküli közzétételről kell határozni, mert azok folyamatban lévő ügyeket tartalmaznak.

dr. Szabó Károly:

Szavazásra bocsátom azt a határozati javaslatot, hogy dr. Csontos Tibor elnök úr beszámolóját az Országos Bírói Tanács elfogadja azzal, hogy a beszámolót mellékletek nélkül közzéteszi az OBTHonlapján.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy 14 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta az alábbi határozatot:

Az Országos Bírói Tanács dr. Csontos Tibornak az Országos Bírói Tanács előző elnökének beszámolóját elfogadja azzal, hogy a beszámolót - mellékletek nélkül - közzéteszi az OBTHonlapján.

4. napirendi pont:

Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBTHatározatával elfogadott SZMSZ felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés megvitatása

dr. Szabó Károly:

Azt kérte a bizottság elnöke, hogy az SZMSZ hatékony megvitatásához az új szövegtervezet kivetítésére kerüljön sor. Az előterjesztés valamennyi tag és tanácskozási jogosult részére megküldésre került.

dr. Barkóczy Balázs:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az SZMSZ Bizottság feladata jelenleg hatályos SZMSZ felülvizsgálata, esetleg módosítási javaslat kidolgozása volt. Bizottságunk elvégezte a feladatát, módosítási javaslat tervezetet is elkészített, amely döntően a gyakorlati tapasztalatoknak a szervezeti és működési szabályzat szabályai körébe illesztését tartalmazza. Természetesen ez a javaslat, ez a változat nem törekszik semmiféle kizárólagosságra. A célunk az, hogy egy közös gondolkodás eredményeképpen jussunk el egy olyan eredményes megoldáshoz, ami a leghatékonyabban tudja támogatni a tanács mindennapi működését. Kellő időben megküldésre került ez az előterjesztés a tagok számára, mindenki áttekinthette. Ahogy Elnök úr is mondta, úgy gondoltam, hogy hatékony a projektor használat, így a gépemen keresztül kivetítésre kerül a

javaslat, így könnyebb követni a szövegbeli változásokat és a hozzászólásokat is könnyebb és hatékonyabb ily módon megtenni.

Felmerült a Bizottság tagjaiban az előterjesztésről való előzetes beszélgetés kapcsán, hogy esetleges időkeretben érdemes talán tárgyalni, majd erről a Tanács meghozza a döntését.

Végezetül szeretném köszönetem kifejezni a bizottság tagjainak a komoly erőfeszítést igénylő, véleményem szerint eredményes és hatékony munkájukért és segítségükért.

Köszönöm szépen!

dr. Szabó Károly:

Nem kívánok javaslatot tenni az időkeretben történő tárgyalásra.

dr. Barkóczy Balázs:

Az előterjesztésben külön részben egy rövid indokolást is fűztünk a módosítani javasolt rendelkezésekhez. A kék színnel jelölt az új szöveget, a piros pedig a törlendőnek javasolt részt jelenti.

Ugyan nincs beszínezve, de kérdésként merült fel az OBT székhelyével kapcsolatosan, hogy az az V. kerület, Markó u. 16. szám alatt található jelenleg. Egy levelezés is folyt az OBT, illetve a Kúria között. Ennek a pillanatnyi állásáról nekem annyi tudomásom van, amennyit OBT tagként valamennyien megkaptunk.

dr. Szabó Károly:

Mind a három levél csatolásra került mellékletként az előterjesztéshez. Dr. Patyi András elnökhelyettes úr kért tőlem információt arra vonatkozóan, hogy az V. kerület, Markó u. 16. szám alatti székhely mikor és milyen módon került az SzMSz-be. A választ erre megadtam, majd ezután érkezett dr. Patyi András elnökhelyettes úrtól egy másik levél, amit szintén megküldtem. Ennél több információ nem áll jelenleg az én rendelkezésemre sem.

dr. Vadász Viktor:

Emlékeztetném a Tanácsot arra, hogy miért akartunk rendelkezni arról, hogy a székhely meghatározásra kerüljön. Szerintem nincs még egy olyan Alaptörvényben nevesített állami szerv, amelynek nincs jogi személyisége, ebből fakadóan saját székhelye sincs. Évek óta mondjuk, hogy óriási probléma, hogy úgy rendelkezett a jogalkotó, hogy az OBT-nek nincs jogi személyisége. Azt látjuk, amit egyébként ki akart küszöbölni az új Bszi., hogy önmagát ellenőrizze az igazgatás. Az OIT-ban ülő megyei elnökök munkáltatói jogot gyakoroltak maguk felett, most pedig úgy néz ki, hogy van az Országos Bírói Tanács, amelynek az Alaptörvényben nevesített feladata lenne, hogy felügyelje az OBH elnökét, aki eldöntheti, hogy a működését mennyiben biztosítja, vagy nem biztosítja, hiszen honlapot pl. nem ad. A székhellyel is ugyanez a probléma. Pont azért szerettük volna, hogy ne a Szalay utcában legyen az OBT székhelye, hogy ne annál ülünk jogilag is, akit egyébként felügyelnünk kell. A levelezés ésszerű, hogy ne a Kúriára menjen, hanem az maradjon az OBT irodán, az OBH épületében, de azt akartuk, hogy az SzMSz-ben székhelyként szerepeljen a Kúria címe. Természetesen megoldás lenne, ha lenne jogi személyiségünk, bérelnénk egy saját irodát és az lehetne a székhely. De ez nincs. Nem tudom, hogy egy közjogi testület mit tudna még tenni, hogy lehessen saját székhelye, talán bekéredzhetünk a Dankó utca 9. szám alá.

dr. Szabó Károly:

Dr. Patyi András elnökhelyettes úr levelének az utolsó bekezdésében amellel érvel, hogy a székhely használat tekintetében az OBТ-nek - amennyiben az V. kerület, Markó u. 16. szám alatti székhelyt kívánja használni - a Kúria, mint költségvetési szerv vezetőjénél kell írásban ezt kezdeményeznie. A helyzet azért furcsa, mert dr. Varga Zsolt András elnök úr itt ül közöttünk, mint az OBТ tagja, akinél írásban az OBТ-nek kellene kezdeményezni a vonatkozó használatot.

dr. Hilbert Edit:

Én azt javaslom, hogy kérdezzük meg Elnök urat, hogy van-e előzetesen álláspontja. Pont a dr. Patyi András elnökhelyettes úr levele alapján úgy tűnik, hogy az lenne a megfelelő eljárásrend, hogy az OBТ előbb abban foglalna állást Elnök úr állásfoglalásának az ismeretében, hogy hol szeretné a székhelyét és aztán pedig kezdeményezné ezt a tartalmú egyeztetést írásban. Ha nem szeretné a Kúrián a továbbiakban a székhelyét, akkor okafogyottá válik ez az egész egyeztetés.

dr. Varga Zsolt András:

Azért nem kértem szót, mert azt próbáltam jelezni, hogy a Kúriának van elnöke és nem az elnöknek Kúriája. Pont ez a probléma. Jött ez az előterjesztés és ahogy szoktuk, elkezdtuk nézegetni és olvasgatom benne, hogy az OBТ székhelye a Kúria. Hogy készül fel az ember egy ülésre, megkérdezi, hogy van-e előzmény. És nem találtunk előzményt. Azt igen, hogy ez a székhely, de hogy hogy vált székhellyé? Ez azért baj, mert azért a Kúria egy intézmény és egy ilyen kérdést megnéz mindenki, akinek meg kell néznie. A Gazdasági Főosztálytól kezdődően sehol nem volt előzmény. Márpedig egy költségvetési szerv meghatározott formák betartásával biztosíthat székhelyet intézményeknek. Van olyan intézmény, amelynek a Kúria a székhelye, például a saját szakszervezetének. Egyébként ennyiben, ha szabad, vitatkozom Vadász elnök úrral, általános jogi szabály, hogy az ellenőrző, például felügyelő bizottságnak a székhelye az ott van, ahol a cégnek a székhelye, sőt a felügyelt cégnek kötelessége, hogy biztosítsa. Most az egy másik kérdés, hogy ez nem csak azt jelenti, hogy adjunk egy asztalt, hanem sok egyebet. De ez csak egy baráti megszólalás volt.

Érdemben én semmilyen körülmények között nem szeretném felülbírálni Darák elnök úrnak az OBТ ülésen leadott szavazatát. Kiderült, hogy ennyi az alapja ennek, hogy Darák elnök úr, mint az OBТ tagja egyetértett azzal, hogy az Országos Bírói Tanács székhelye a Markó utcában legyen, így szavazott. De ezzel nem ér véget a folyamat. Ha szabad mondani, ez ugyanolyan, mintha én kitalálom, hogy lakcímként bejelentem magam a MIA-ra, és megkérdezem a MIA vagyongazdálkodóját, Senyei elnök Urat, hogy jó ötlet? Ettől még senki nem fogja elfogadni, hogy én ide bejelentkezzem, hiszen azt megnézi Elnökhelyettes Asszony, aki azt mondja, hogy nem lehet lakás céljára bejelentkezni. Ilyen értelemben az OBТ tagjának az OBТ ülésén leadott szavazata, az a személyes véleménye, nem pedig az intézményi véleménye. Ahhoz, hogy ebből intézményi vélemény legyen, Hilbert tanácselnök asszony el is mondta a választ, meg kell kérdezni.

dr. Szabó Károly:

A 2018. február 22-ei ülésen, amikor a székhelyről történő döntés született, Darák elnök úr kifejezetten nyilatkozott arra, hogy az V. kerület, Markó u. 16. szám alatti ingatlant biztosítja az OBТ székhelyeként. Ez jegyzőkönyvbe is került így. Még a fűtésre is utalt, hogy ígyis-úgyis

fűtik a termet és a havi egy ülés nem jelent problémát. Elnök úr válasza most arra vonatkozott, hogy az OBT keresse meg a Kúriát annak kapcsán, hogy biztosítja-e az OBT székhelyét, erre van-e lehetőség?

dr. Varga Zsolt András:

Legyen egy kezdőirat. A Markó u. 16. nem a Kúria elnökének magánbirtoka.

dr. Matusik Tamás:

Azért kicsit kínosnak és méltatlannak érzem, hogy egy közjogi testület a saját ülésén azzal foglalkozik, hogy hogyan tudjon székhelyt kunyerálni magának attól a Kúriától, amelynek a korábbi elnöke ezt megengedte és azt gondoltuk, hogy szabályosnak tekinthette, hiszen éveken át ezzel problémája nem akadt. Furcsa számomra ez a helyzet. Ha még emellett utalok a honlap kérdésre is, akkor a kettő együtt szemlélve különösen pikánsná teszi az OBT jelenlegi helyzetét és lehetőségeit, hogy valóban ez a közjogi testület méltó elbánásban részesül-e és a jogszabályi háttere megfelelő-e.

dr. Völner Pál:

Két megjegyzést szeretnék tenni. Az egyik az, hogy az írásbeliség az egy megkövetelt forma, tehát a bíróságokon székhelyet bejegyezni székhely nyilatkozat nélkül elég problémás lenne. A másik: az alapproblémát nem értem. Ha egyszer az OBH az a háttér intézmény, felügyeleti intézmény, amely minden feltételt kell, hogy biztosítson az OBT működéséhez, akkor miért nem felel meg az OBH által nyújtott lehetőség, hogy ott legyen a székhelye az OBT-nek és akkor nem kell a Kúriával, mint egy másik szervezettel erről polémiákat folytatni.

dr. Erőss Monika:

Nem egészen értem, hogy az OBT-nek miért kellene székhelyet kunyerálnia. Az OBH törvényi kötelezettségénél fogva természetesen biztosítja a székhelyet valamelyik vagyongazdálkodásában lévő ingatlanban. Tehát kunyerálásra nincs szükség.

dr. Hilbert Edit:

Én továbbra is azt javaslom, hogy abban a logikai rendben haladjunk, hogy először az OBT döntse el, hogy szeretne-e maradni a Kúria, Markó u. 16. alatti épületében. Ha szeretnénk maradni, akkor pedig kezdeményezzük írásban a Kúria elnökénél. Értem a problémát, mert volt olyan időszak, amikor mi megtapasztaltuk azt, hogy biztosítja-e a működés feltételeit az OBH, vagy nem biztosítja. És nem vagyok biztos abban, hogy teljesen búcsút mondtunk ennek az időszaknak, mert a jegyzőkönyvvezetővel kapcsolatban is született már egy OBH elnöki elutasító válasz. Pedig a jegyzőkönyvvezetés a működés technikai feltételeinek a része.

dr. Bánáti János:

A távollévő dr. Darák Péter volt elnök úr fogadatlan prókatoraként engedjék meg, hogy mondjak egy mondatot. Biztos vagyok abban, hogy dr. Varga Zs. András elnök úr sem arra utalt, hogy valami olyan megjegyzés kerüljön a jegyzőkönyvbe, hogy Darák elnök úr akkor, aktív elnökként jogellenesen, jogtalanul járult hozzá az OBT székhelyhasználatához. Én szeretném, hogy ha az rögzülne, hogy a Kúria elnökeként jogában állt ezt a nyilatkozatot

megtenni. Azt, hogy a Kúria elnöki tisztségében változás állt be és ezért ezt meg kell újítani, az természetesen elfogadható. Én azt kérem a tanácstól, hogy a jegyzőkönyv és a határozat e vonatkozásban egyértelmű legyen, mert nem felelne meg a tényeknek egy olyan utalás, hogy nem volt jogszerű az a nyilatkozata a Kúria aktív elnökének, amellyel hozzájárult a használathoz.

dr. Rochlitz Zoltán:

Sajnálom, hogy a jegyzőkönyvben nem szerepel, de az én akkori emlékeim szerint, amikor 3 évvel ezelőtt az SzMSz-t tárgyaltuk, akkor Darák elnök nemcsak ezt mondta, hanem azt is mondta, hogy éppen azért nem szükséges írásban székhely használatra vonatkozó megállapodást kötni a Kúria és az OBT között, mert hogy az OBT nem rendelkezik jogi személyiséggel. Ezt ő maga mondta, hogy ezért pontosan elegendő az ő részéről egy ilyen nyilatkozatot tenni.

Mindenki tudja, hogy azért döntött úgy akkor a tanács, hogy az OBT székhelye deklaráltan ne az OBH épületében legyen, mert ezzel is azt a fajta különállást akarta hangsúlyozni, hogy az ellenőrző szerv ne egy épületben legyen az ellenőrzött szervvel. Nyilván és megint csak zárójelben teszem hozzá, hogy azt azért mindannyian tudjuk a gyakorlatból is és itt a 2. § (2) bekezdésből is kiderül, hogy egyébként ténylegesen az OBT iroda működése továbbra is a Szalay utcai épületben van. Azt, hogy a Kúria épületében van az OBT székhelye, az egyfajta deklaráció inkább, illetve az ülések helyszínét jelentette ez csak mindig. Egyéb tényleges terheket nem rótt ez a Kúriára azon kívül, hogy a havi általában egy ülés helyszínét biztosították a részünkre.

dr. Vadász Viktor:

Darák Elnök Úr ráadásul közokiratban, egy jegyzőkönyvben rögzítetten tette meg ezt a nyilatkozatát. Azt a példát, hogy egy gazdasági társaság felügyelő bizottsága sincs külön székhelyen, ezt nagyon nem tartom jó analógiának. Közjogi testületekről van szó, nem pedig egy gazdasági társaságról, amelynek van egy tulajdonosi köre. Itt a „tulajdonosi kör” Magyarország, a magyar állampolgárok közössége, tehát nem hasonlítható össze. Igenis fontosnak gondolom továbbra is azt, hogy még ha a működés feltételeiből eleget tesz az OBH elnöke azzal, hogy az iroda ott lehet, én azt gondolom, hogy a székhelyének máshol kellene lennie továbbra is. Az elég egyértelmű, legalábbis én úgy vettem ki Varga Elnök Úr szavaiból, hogy nem valószínű, hogy a Kúria ebben pozitívan fog válaszolni, talán nem vagyunk szívesen látva a Kúrián. Ha félreértettem, és csupán az hiányzik, hogy miért nem fordult írásban az OBT elnöke a Kúria elnökéhez, akkor elnézést. Ha viszont nem, azt javaslom, hogy úgy módosítsuk a 2. § (1) bekezdését, hogy az OBT-nek nincs székhelye.

dr. Varga Zsolt András:

Egy szóval nem mondtam azt, hogy Darák elnök úr nem jogszerűen nyilatkozott. Éppen az ellenkezőjét mondtam. Szeretném felhívni ügyvéd úr figyelmét arra, hogy attól, hogy megállapodik ügyfelével és leírják a tényvázlatba, hogy elvállalta az ügyet, ez önmagában kevés. Ahhoz, hogy ügyvéd urat védőként, polgári ügyben jogi képviselőként elfogadjuk, ahhoz meghatározott formát is kell adni ennek a megállapodásnak. Itt pillanatnyilag kizárólag erről a formáról van szó. Tehát az, hogy Darák elnök úr egy adott helyzetben úgy gondolta, hogy Kúria működésével bőségesen összefér az, hogy az OBT-nek ott legyen a székhelye, ehhez a nyilatkozathoz joga volt. Vagyonkezelőként viszont ez a nyilatkozat önmagában kevés. Én csak ennyit mondtam. Különös tekintettel azért kevés, mert a vagyonkezelői szerepét a Kúria az

abban az időben három, jelenleg kettő közjogi szereplővel egyeztetve végzi. Emlékeztetnék mindenkit, hogy a Legfőbb Ügyészség is ebben az épületben van, és a Legfőbb Ügyészségnek is vannak mindenféle ki nem elégített igényei a közös vagyon kezelésével kapcsolatban. Ezek azért nincsenek kielégítve, mert nincs rá mód. Én kizárólag arról beszéltem, amit továbbra is fenntartok, hogy a Kúriának, mint vagyonkezelőnek nincs tudomása arról, hogy a székhelyet illetően ott megjelent volna ilyen igény. Mert az, hogy az OBT így dönt, Darák elnök úr szavazatával, vagy az enyémmel, az a székhely tekintetében, még csak egy igény. Ezt az utat végig kell járni.

A jogi személyiség kérdését azért nem teljesen értem, mert ugyan a magánjogi jogi személyiség és a közjogi jogalanyiség jelentős mértékben fedi egymást, de nem 100 %-ban. A közjogi jogalanyisághoz az kell, hogy jogszabály, vagy egyéb közjogi aktus létrehozson egy intézményt és annak legyen neve, a létrehozás ezt jelenti. Tehát létrehozza és legyen hatásköre. Az Országos Bírói Tanácsot nem jogszabály, hanem annál is több, az egyébként Etikai Kódex-ből mellőzni kívánt Alaptörvény hozta létre, tehát létezik az Országos Bírói Tanács és maga az Alaptörvény adott neki hatáskört. Következésképpen aki kétségbe vonná az Országos Bírói Tanács jogi létét, azzal el kellene hosszasan beszélgetni.

Az, hogy magánjogi, jogi személyiséggel rendelkezik-e, képes-e szerződéseket kötni, ez egy másik kérdés. De erre itt nincs szükség. Tehát ahhoz, hogy a Kúria eldöntse azt, hogy szeretné-e azt, hogy az Országos Bírói Tanács székhelye a Markó u. 16-ban legyen, ahhoz nem a magánjogi jogalanyiságra van szüksége, hanem a közjogira. Az pedig mint mondtam, létezik. Ha Elnök úr megkeresi a Kúriát, nyilván nem azt fogjuk mondani, hogy mi az az OBT. Tudni fogjuk, hogy mi az és tudni fogjuk, hogy létezik.

dr. Matusik Tamás:

Eddig is azért valamennyire fiktív székhelyünk volt a Kúria, főleg miután nem ott ülésezünk, ami nem idegen a magyar jogi hagyománytól, hiszen az Alkotmánybíróságnak is volt székhelye Esztergomban, ami valójában, mint tudjuk nem ott működött. Mi volna, ha ezt a sort mellőznénk az SzMSz-ből és nem írnánk oda semmit, hiszen a jogszabály rendezi, hogy a székhelyünk Budapest, az irodánk címe ismert, azt be lehet írni az SzMSz-be. Az nem kell, hogy a székhelyünk is legyen. Ennyivel megoldhatónak látom mindenfajta megkeresések és levelezések nélkül, ezt javaslom.

dr. Lajtár István:

A székhely használat biztosítása az túlmutat azon a kérdésen, hogy hol tartja egy testület az üléseit. Megítélésem szerint a székhely használat biztosítása a vagyonkezelő részéről felelős gazdálkodóként megköveteli az írásbeliséget, ami természetesen nem érinti azt, hogy Darák elnök úr az OBT tagjaként nyilván jogszerűen tette meg a korábbi felajánlását.

dr. Bánáti János:

Abban biztos vagyok, hogy dr. Varga Zsolt András elnök úr részéről egy pillanatig nem merült fel az az aggály, hogy Darák volt elnök úr nem jogszerűen nyilatkozott. Ezzel szemben dr. Patyi András elnökhelyettes úr levele véleményem szerint már nem ilyen egyértelmű, és én erre utaltam. Mert amikor ő azt a fordulatot használja, hogy a Kúria akkori elnöke, mint OBT tag nyilatkozott. Nem, nem mint OBT tag nyilatkozott, hanem mint a Kúria elnöke. Ő nem szűnt meg a Kúria elnöke lenni attól, hogy az OBT-nek tagja lett és a testület ülésén nyilatkozott. A

Kúria elnökeként nyilvánvalóan, jogszerűen, a jogkörében nyilatkozott arról, hogy hozzájárul ehhez a használathoz. Az elnökhelyettes úrnak a nemleges álláspontját vélelmezi amellet, hogy ő azt hangsúlyozza, hogy nem Kúria elnöki minőségében, hanem OBТ tagi minőségében nyilatkozott dr. Darák Péter, amikor úgy fogalmaz, hogy ebben a kérdésben a Kúria írásban nem foglalt állást. Én erre a levél fordulatra figyelemmel kértem azt, hogy szeretném rögzíteni, hogy dr. Darák Péter úr, a Kúria akkori elnöke a jogszabály keretei között, elnöki jogkörében járult hozzá az OBТ ülésén, amikor ez a kérdés felmerült.

dr. Fázsi László:

Miután nyilvánvalóan szimbolikus jelentőségű kérdésről van szó, én maximálisan támogatnám a dr. Matusik Tamás felvetését és leegyszerűsödne a dolog.

dr. Szabó Károly:

Megoldási javaslatom lenne, ami lényegében a Matusik Tamás által javasoltakhoz fog kiérni. Azt javaslom, hogy az OBТ döntsön arról, hogy az OBТ elnökét felhatalmazza-e arra, hogy a székely használat körében a Kúria elnökéhez forduljon. Ha nem hatalmazza fel az OBТ az elnököt, akkor a székhely használatról az OBТ-nek kell dönten, akár úgy, hogy a 2. § (1) bekezdését nem tartja fenn.

dr. Csontos Katalin:

Én dr. Matusik Tamással értek egyet, én is azt javaslom, hogy a jogszabályi kötelezettségünknek eleget téve annyit rögzítsünk az SzMSz-ben, hogy az OBТ székhelye Budapest, hiszen így rendelkezik a Bszi. Az OBТ elérhető elektronikusan, van postafiók címünk, tehát postai úton is eljutnak hozzánk. Azt gondolom, hogy ennél részletesebb székhely szabályozásra jelen körülmények között nincs szükség.

dr. Vasvári Csaba:

Sarkalatos jogszabály mondja azt, hogy az OBТ székhelye Budapest. Ezért én ezt nem írnám be az SzMSz-be, hanem csak azt, hogy az OBТ iroda címe ez és ez, semmi egyebet. Ezáltal szimbolikusan láthatóvá válik, ha nem is a Dankó u. 9. lett az OBТ székhelye, de az OBТ hajléktalan lett.

dr. Hilbert Edit:

Én is azzal értek egyet, hogy jogszabály szövegét nem szabad megismételni. Elsőként Matusik Tamás javaslatát kellene megszavaztatni, hogy legyen-e egyáltalán székhely. Mert ha az kap többséget, hogy ne legyen az SzMSz-ben székhely, akkor okafogyottá válik a második szavazási kérdés, hogy a székhely a Kúria legyen-e, vagy sem.

dr. Petraskó István:

Azért előre gondolkodva a 13. §-ra legyünk tekintettel, mert ott azt mondja, hogy az OBТ az üléseit rendszerint a székhelyén tartja, amely után azt mondja, hogy a székhelyen kívüli helyszín biztosításáról az OBH Elnöke gondoskodik az OBH hivatali helységében vagy bírósági épületben.

dr. Szabó Károly:

Azt gondolom, hogy nyilván, ha a 2. §-t módosítjuk, akkor majd az ezt követő §-okat is módosítani kell. A kérdés az, hogy a 2. §-t módosítjuk-e és inentől kezdve egyetértek dr. Matusik Tamás és dr. Hilbert Edit javaslatával. Ezért úgy tenném fel szavazásra a kérdést, hogy a 2. § (1) bekezdésének elhagyásával, a 2. § csak annyiról szólna, hogy az OBТ iroda működési helye Budapest, V. kerület, Szalay utca 16. Erről rendelkezne az SzMSz, több rendelkezés a székhelyről nem lenne.

dr. Vadász Viktor:

Az OBТ szervezete és működése, az OBТ székhelye, és utána jönne a 2. § rendelkezése. Akkor a címet is át kell írni, mert ha csak az OBТ iroda működési helyéről beszélünk, akkor nem biztos, hogy azt kell odaírni, hogy a székhelyről is. Azt pedig tényleg ne ismételjük meg, hogy Budapest települési szintű cím.

dr. Szabó Károly:

Az OBТ székhelye helyett az OBТ működési helye lenne a főcím.

dr. Hilbert Edit:

Én ezzel nem értek egyet, mert nem az OBТ működési helye az iroda. Szerintem mellőzni kellene ezt az egész címet és az OBТ működésébe kellene beilleszteni a (2) bekezdést, hogy az OBТ iroda működési helye a Szalay utca.

dr. Szabó Károly:

Ne legyen OBТ székhelye az OBТ SzMSz-ében meghatározva, erről kellene először döntenünk. Tehát azt bocsátom szavazásra, hogy az OBТ székhelyét az OBТ Szervezeti és Működési Szabályzata ne tartalmazza.

13 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta azt a döntést, hogy az OBТ székhelyét az OBТ Szervezeti és Működési Szabályzata nem tartalmazza.

dr. Barkóczy Balázs:

A döntésnek megfelelően változtatom a szöveget. Így az a kérdés, hogy a (2) bekezdést betesszük a következő cím alá.

dr. Vasvári Csaba:

Javaslom a jegyzőkönyvezés felfüggesztését. Ezeknek a kodifikációs hozzászólások az olvasó számára követhetetlenek és egyben érdektelenek.

dr. Hilbert Edit:

Vagy pedig ne maradjon benne, hiszen amikor véglegesítjük az SzMSz-nek a változtatását, akkor volt, hogy probléma volt, hogy vajon mi hangzott el és hogy hangzott el. Tehát a nyersben benne lehet, de a megjelent jegyzőkönyvben ne legyen.

dr. Barkóczy Balázs:

Azt szeretném kérdezni, hogy az OBT iroda működési helyére vonatkozó rendelkezés, a 3. §-nál hova kerüljön?

dr. Vasvári Csaba:

Szerintem maradjon 2. § és kerüljön a 3. § elé.

dr. Fázsi László:

Én a 11. §-hoz javasolnám beiktatni.

dr. Szabó Károly:

Szerkesztési szempontból kedvezőbb lenne ez, tekintettel arra, hogy maga a cím is az OBT irodáról szól. A mostani (1) bekezdésből kellene (2) bekezdést csinálni és a 11. § (1) bekezdése pedig megfelelné a 2. § (2) bekezdésének. Így viszont szembesülni fogunk azzal a problémával, hogy a 2. §-unk teljesen megszűnt, vagyis az OBT működése 2. §-al kezdődik.

Ez ellen ellenvetés nem hangzott el.

dr. Barkóczy Balázs:

A javaslat szerinti 3. § (3) bekezdésében végzett a tanács módosításokat, az ülésen kívüli határozathozatal szabályainak a részletezése érdekében arra is figyelemmel, hogy az ülésen kívüli határozathozatalnál is érvényesülhessenek az ülésen való határozathozatal esetében az SzMSz 17. § (1) bekezdése által megkívánt határozatképesség vizsgálatára, fenntartására vonatkozó szabályok.

dr. Fázsi László:

Számomra olybá tűnik, hogy a b. és a g.) pont mintha ugyanaz a szöveg lenne.

dr. Barkóczy Balázs:

Nem egészen, mert a különbség abban rejlik, hogy melyik időpontban történik a határozatképesség vizsgálata. Először azzal összefüggésben kell megvizsgálni, hogy a tiltakozás bejelentésével szükséges ennek a vizsgálata, másodsor pedig már a szavazás megkezdésének elrendelésekor. Itt két fázisról van szó. Az első fázis abból áll, hogy tiltakozik-e valaki az ellen, hogy ülésen kívüli határozathozatalra sor kerüljön. Ott is meg kell vizsgálni a határozatképességet. És amennyiben tiltakozás nincsen, vagy nem olyan mértékű, ami megakadályozná az ily módon történő határozathozatalt, ebben az esetben a szavazás megkezdésekor szintén akkor szükséges a határozatképességnek a vizsgálata.

dr. Hilbert Edit:

Azzal szeretném mindezt kiegészíteni, hogy ezt próbáltuk nagyon lemodellezni és remélem, hogy többen leellenőrizték, hogy ez kivitelezhető-e így. Elég gyors az elektronikus szavazás, de mégis kell, hogy rendelkezésre álljon idő a tiltakozásra és a szavazásra is.

dr. Barkóczy Balázs:

A gazdálkodásra vonatkozó szabályozásoknál a 3 § (5) és (6) bekezdésében van változás. Az (5) bekezdésben egy pontosítás történt, a (6) bekezdésben az alkalmanként szó használatát próbáltuk pontosítani, illetve a tájékoztatással összefüggésben tettünk bele egy mondatot. Az eddigi tapasztalatok indokolták ezt a változtatást.

dr. Erőss Monika:

Úgy látom az előterjesztői indokolásban, hogy a bizottság elfogadta az OBH-nak azt az észrevételét, hogy önálló gazdálkodási szabályzat alkotására az OBT nem jogosult. Ennek örülök. Viszont szeretném megkérdezni, hogy az a mondatrész, hogy „a felhasználás részletes szabályait külön állapítja meg az OBT” mit jelent? Hol állapítja meg külön a részletes szabályokat és milyen formában, ha nem szabályzatban?

dr. Barkóczy Balázs:

Az előterjesztésben szereplő bekezdés az nem azt jelenti, hogy a bizottság elfogadta, hanem a bizottság megjelenítette valamennyi a gazdálkodással kapcsolatosan eddig rendelkezésre álló álláspontot, így az OBH elnökének álláspontját is.

dr. Erőss Monika:

Ha nem fogadta el a bizottság az észrevételünket, akkor miért került ki a szövegből a „szabályzat” szó? Mit jelent az, hogy külön? Azt sem értem, hogy a felhasználás szabályait hogy szeretné az OBT külön szabályozni, amikor a költségvetés felhasználása csak az OBH gazdálkodási szabályzata szerinti rendben lehetséges.

dr. Barkóczy Balázs:

Kérek egy kis segítséget a tagoktól, hiszen felosztottuk annak idején ezeket a rendelkezéseket egymás között.

dr. Hilbert Edit:

Ez pont annyit jelentett, amit dr. Barkóczy Balázs mondott, hogy elfogadtuk az OBH elnökének azt az észrevételét, hogy szabályzat alkotására nem vagyunk jogosultak. De például azt szeretném kérdezni, hogy az OBH Gazdálkodási Szabályzatában van-e arról szó, hogy az OBT elnöke hány forintról rendelkezhet alkalmanként?

dr. Erőss Monika:

Nem ilyesmiről van szó, a belső rendelkezési jogot az OBT szabályozhatja, nem ezt kifogásoltam, erre van is szabályozás a tervezetben. Azt kérdeztem, hogy a felhasználás SZMSZ-ben foglaltakon túli részletes szabályait hol, milyen formában szeretné az OBT szabályozni úgy, hogy a Bszi. ilyen téren nem jogosítja fel a Tanácsot szabályzat alkotására. A határozati forma nem alkalmas részletes szabályozásra, mert hiába is neveznék határozatnak, az ténylegesen szabályzat lenne. Ezért érdekel, hogy ez a mondatrész mit jelent. Helyesebb volna ezt kihagyni, mert tartalmatlan.

Ide tartozik, ezért szeretném jelezni, hogy a tavalyi költségvetési megállapodás előtt az OBH Gazdálkodási Főosztálya javaslatot tett arra, hogy a megállapodáshoz készüljön egy részletes felhasználási útmutató is, de az egyeztetésre már nem volt idő. Ezért az idei megállapodás megkötése előtt szerencsés lenne sort keríteni erre.

dr. Hilbert Edit:

Én újra csak annyit szeretnék mondani hangsúlyozva az IM felé is az észrevételt, hogy ha mi nem szabályozhatjuk, az OBH sem szabályozza, akkor ki fogja szabályozni azt, hogy hogyan gazdálkodjon az OBT elnöke. Azért tettük bele azt, hogy „alkalmanként” helyett, „legfeljebb havonta egy alkalommal”, mert több éven keresztül 300.000,- forintot másodpercenként is elkölthetett volna.

dr. Erőss Monika:

Már az előbb is mondtam, hogy nem ezt a rendelkezést kifogásoltam. Azt kérdeztem, hogy hol szeretnék ezeket a bizonyos külön szabályokat megállapítani.

dr. Hilbert Edit:

Arról még nem döntöttünk.

dr. Csontos Tibor:

Az 5. oldal 6. bekezdésében azt olvasom, hogy az OBT önálló gazdálkodási szabályzat alkotására nem jogosult, a szabályozásra azonban javaslatot tehet. Nem erre gondolt a bizottság? Hogy teszünk javaslatot, hogy az OBH a szabályzatába építse bele az OBT működésére vonatkozó rendelkezést.

dr. Hilbert Edit:

Én erre biztosan nem gondoltam.

dr. Erőss Monika:

Nem hiszem, hogy erre gondolt a bizottság, mert akkor nem megállapítás szó szerepelne benne, hanem az, hogy javaslatot tesz. Továbbra is javaslom, hogy hagyjátok ki ezt a mondatrészt. Ez így nem tölthető meg sehogy sem tartalommal. Vagy javaslat formájában fogalmazzatok meg az OBH felé, vagy pedig az SZMSZ-be építsétek bele a belső felhasználási rendeteket úgy, ahogy a következő bekezdésben is van.

dr. Szabó Károly:

Kétféle variáció alakult ki az (5) bekezdés tekintetében. Az egyik lehetőség az, hogy az OBTH működését a költségvetése biztosítja. A másik pedig a bizottsági előterjesztés. Magam is a bizottság tagja voltam, de már nem tudom megmondani, hogy a felhasználás részletes szabályait külön állapítja meg, azt miért tartalmazza az előterjesztés.

dr. Hilbert Edit:

Én továbbra is arra emlékszem, hogy azt beszéltük meg, hogy elfogadjuk az OBTH elnökének az észrevételét, de valamit csak kell csinálnunk arról, hogy hogyan gazdálkodjunk és a Szervezeti és Működési Szabályzatban nem szokott lenni gazdálkodás szabályozása. Már ez is több, ami benne van. Valahova be kellett tenni, hogy mit tehet az OBTH elnöke az OBTH tájékoztatása nélkül.

dr. Szabó Károly:

Úgy tenném fel a tanácshoz a kérdést, hogy a Bizottság által javasolt (5) bekezdésben szereplő szövegtervezettel, miszerint az OBTH működését a költségvetés biztosítja, a felhasználás részletes szabályait külön állapítja meg, ki ért egyet?

Ezzel senki nem ért egyet.

dr. Szabó Károly:

A másik szövegezés úgy hangzana, hogy az OBTH működését a költségvetése biztosítja. Ezzel ki ért egyet:

14 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a tanács elfogadta, hogy az (5) bekezdés úgy szól, **Az OBTH működését a költségvetése biztosítja.**

A következő módosítás: A költségvetés felhasználásáról havonta legfeljebb egy alkalommal 300.000,- forintig az OBTH elnöke, azt meghaladó gyakoriság és összegszerűség esetén az OBTH dönt. Az OBTH elnöke a költségvetés felhasználásáról szóló döntésről haladéktalanul tájékoztatja az OBTH tagjait.

A (6) bekezdés módosításával kapcsolatban észrevétele nincs senkinek.

dr. Barkóczy Balázs:

A 4. § e.) pont és az 5. § (1) bekezdései kerültek módosításra. Az e.) pontban szövegszerű, az 5. § (1) bekezdés pedig a tagoknak való megküldésre vonatkozik.

dr. Hilbert Edit:

Annyi észrevételem van, ami éppen a mostani, dr. Csontos Tibor beszámolójával kapcsolatban is felmerült, hogy lehet, hogy a folyamatban lévő ügyekről szóló írásbeli tájékoztatót külön mellékletként kellene szerepeltetni. Mert ha közzé akarjuk tenni, akkor az nem egy helyes megoldási mód, hogy a folyamatban lévő ügyekről szóló rész is szerepel a honlapon, vagy bárhol.

dr. Szabó Károly:

Elvileg az írásbeli tájékoztatót kizárólag az OBT tagjainak küldi meg.

dr. Barkóczy Balázs:

Igen, azoknak, akik ismerik a folyamatban lévő ügyeket és mindenre rálátásuk van.

dr. Szabó Károly:

A folyamatban lévő ügyekről szóló tájékoztatót kizárólag az OBT tagjainak kell a Szervezeti és Működési Szabályzat javaslata alapján megküldeni, az még a tanácskozási joggal rendelkezőkhöz sem kerül ki.

dr. Hilbert Edit:

Szerintem ezt a tájékoztató az, amiről ma is szavaztunk, hogy elfogadjuk-e.

dr. Szabó Károly:

Nem. A szóban forgó tájékoztató az a tájékoztató, amely az átadás-átvételtől szól. Amellyel a bélyegzőt is átadta Csontos Tibor részemre.

dr. Hilbert Edit:

Akkor azt szeretném kérdezni, hogy az, amiről beszélünk beszámoló, az hol van az SzMSz-ben. Mert nincs.

dr. Szabó Károly:

Ez eddig sem volt benne, ez volt a vita lényege.

dr. Fatalin Judit:

Én is úgy érzékelem, hogy ez az átadás-átvételtől szól és pont azért javaslom azt, hogy most foglaljuk bele az SzMSz-be, hogy az elnök beszámol, az OBT pedig dönt az elfogadásról. Az eddigi szokásjogot jelenítenénk meg.

dr. Fázsi László:

dr. Fatalin Judittal egyetértve egész egyszerűen annyi szövegmódosításra lenne szükség szerintem, hogy a leköszönő elnök a tevékenységéről beszámol az Országos Bírói Tanácsnak, a tisztségét a hivatalban lévő elnöknek átadja.

dr. Hilbert Edit:

Akkor a közzétételt nem tesszük bele? Akkor nem kell külön erről mindig határozni.

dr. Szabó Károly:

Az 5. § kiegészülne egy további mondattal: A leköszönő elnök beszámolóját az Országos Bírói Tanács annak mellékletei nélkül a honlapján közzéteszi.

Ez ellen kifogás nem hangzott el.

A következő pont, ahol módosítás van, az a 7. §.

dr. Erőss Monika:

A tervezet 6. §-ában nem volt módosítás, azonban az előterjesztői indoklásban van egy felvetés, amit végül is a bizottság nem támogatott, de én kérem, hogy mégis fontoljátok meg ezt a lehetőséget. A felvetés az volt, hogy legyen lehetőség arra, hogy a személyes jelenléttel tartott OBT ülésbe Skype-on is becsatlakozhasson a tag, pl. betegség esetén. Ezt végül elvetettétek, de én mégis azt javaslom, hogy gondoljátok újra át. Ne ezen múljon esetleg a határozatképesség, hogy nem lehet Skype-on becsatlakozni. És szerintem a tanácskozási jogosoknak is járna ez a lehetőség. Illetve van egy hatályos szabály, ami jelenleg csak a tagokra vonatkozik, de én kérem, hogy a tanácskozási jogosok is kapjanak lehetőséget arra, hogy ha nem tudnak eljönni az ülésre, benyújthassák írásban a napirendi pontokkal kapcsolatos észrevételeiket, amiket az elnöknek ismertetnie kell az ülésen. Ez nem csak a tagoknak járó lehetőség szerintem, hanem a tanácskozási jogosoknak is.

dr. Hilbert Edit:

Volt ezzel kapcsolatosan rossz tapasztalatunk, vagy a becsatlakozó nem hallott minket jól, vagy mi nem hallottuk őt. Nagyon nehéz volt technikailag megoldani egy személynek a becsatlakozását is.

dr. Erőss Monika:

A személyes jelenléttel tartott értekezletbe Skype-on történő becsatlakozás az OBH-ban mindennapos gyakorlat és rendben szokott működni. Természetesen egyszer-egyszer előfordulhat technikai probléma, de emiatt kár elvetni ezt a lehetőséget.

dr. Barkóczy Balázs:

A javaslat szerint a 13. §-ba építetten elektronikus ülés tartására lehetőség van. Ez azt jelenti, hogy úgy, mint ahogy eddig is, valamennyien adott esetben Skype útján csatlakoznánk és úgy tartanánk ülést. Itt csupán arról van szó, hogy a személyes jelenléttel történő üléshez elektronikus úton egyegy tag általi csatlakozást nem tartjuk kivitelezhetőnek. Ez a szabályozási mód magába hordozza azt a lehetőséget, hogy az üléseinket meg tudjuk tartani, a határozatképesség veszélye nem merülhet fel, csupán úgy, ahogy eddig is, a teljes ülést elektronikus úton tartjuk.

dr. Szabó Károly:

A bizottság egyetértett abban, hogy a személyes jelenléti ülés és a Skype-n, vagy bármilyen más elektronikus eszközön történő jelenlét nem csak egy személynél, hanem - ahogy dr. Hilbert

Edit elmondta - több személynél olyan problémákhoz vezethet, ami nem biztos, hogy áthidalható. Ez volt elnökhelyettes asszony egyik felvetése.

A másik felvetése - amire nem nyilatkozott eddig senki -, az pedig a távolmaradó OBT tag mellett, a távolmaradó tanácskozási joggal rendelkező írásbeli véleményének az ismertetése. Azt gondolom erre lehetőséget lehet biztosítani a tanácskozási joggal rendelkezők részére is, hogy ebben az esetben az OBT elnöke ismertesse az ő álláspontjukat.

Úgy teszem fel a kérdést szavazásra, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a személyes jelenléti ülésen ne biztosítsa az OBT az elektronikus úton történő részvételt.

14 igen és 1 nem szavazattal úgy döntött az OBT, hogy **a személyes jelenléti ülésen nincs lehetőség az elektronikus bekapcsolódásra.**

A másik kérdés pedig az lenne, hogy elektronikus úton az OBT elnökének nem csak az OBT tag, hanem a tanácskozási joggal rendelkező is megküldheti az ülésről történő távolmaradása esetén az egyes napirendi pontokkal kapcsolatos véleményét.

dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném kérdezni, hogy nem felel-e meg ennek az igénynek a 18. § (2) bekezdése? Mert oda az van írva, hogy a napirendi ponthoz kapcsolódó előterjesztést az OBT elnöke, az arra kijelölt OBT tag, vagy bizottság elnöke adja elő az ahhoz érkezett írásbeli észrevételekkel együtt.

dr. Erőss Monika:

Megfelel, az viszont nem világos, hogy az OBT tagnál miért van külön kiemelve ez a jogosultság.

dr. Szabó Károly:

Azt javaslom, hogy ne nyúljunk a 6. § (3) bekezdéshez.

dr. Hilbert Edit:

Az OBT tagját szabályozza. Minden észrevételt szabályoz. Bármilyen észrevétel érkezik, azt felolvassa, de ebben a címben csak az OBT tagjának a tevékenységét szabályozza.

dr. Szabó Károly:

A 6. § (3) bekezdésében azért nem helyes ez, mert az az OBT tagról szól kizárólag. Döntsön a tanács, ki ért egyet a jelenlegi szöveggel?

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal **a 6. § (3) bekezdésében a jelenlegi szöveg marad.**

dr. Barkóczy Balázs:

A 7. § a bejelentési kötelezettséggel kapcsolatos. Munkacsoportok jelenleg nem működnek, hálózatok, kabinetek vannak. Ennek megfelelően változtattunk.

dr. Fázsi László:

Egy szövegpontosítási javaslatom lenne akként, hogy az OBT tagja az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó kinevezését, megbízását. Utána változatlan maradna. Majd, hogy a hálózatban való részvételét azért, hogy konzekvensebb legyen a megfogalmazás.

Egyéb észrevétel a 7. §-hoz nem hangzott el.

dr. Szabó Károly:

A 8. § ismét nem tartalmaz eltérést a jelenlegi hatályos rendelkezéstől, ellentétben a 9. §-szal, ami a 3 évente történő eszközcserét tartalmazza SZMSZ szinten.

dr. Erőss Monika:

Azt a részt, hogy az OBT tagja az eszközök cseréjére, új eszközök biztosítására három évente jogosult, javaslom kihagyni az SZMSZ szövegéből. Először is ez kötelezettséget róna az OBH elnökére. De nem csak ez a probléma vele, hanem az, hogy én nem tudok Magyarországon olyan közjogi testületben, vagy hivatalban dolgozó tisztviselőről, aki 3 évente jogosult lenne új eszközre, akkor is, ha az eszköze működik. Ez a felelős költségvetési gazdálkodás elvárásaival teljesen szembe megy. Nyilvánvaló, hogy ha a készülék elromlik, vagy nem működik, akkor jogosult az OBT tag a cserére, különösebb SZMSZ-beli rendelkezés nélkül is. Ilyen ok hiányában viszont nem értem a jogosultságot megalapozó szabályt.

dr. Vasvári Csaba:

Teljes egészében egyetértek elnökhelyettes asszonnyal. Igaza van, az OBT legyen puritán, itt is ugyanolyan bírák dolgoznak, mint bárhol a szervezetben és ha elromlik, vagy hibás a készülék, akkor értelemszerűen a csere megilleti. Ugyanakkor megütötte elnökhelyettes asszony egyik fél mondata a fülemet, miszerint ez kötelezettséget ró az OBH elnökére. Értem én, hogy mi ezt nem tehetjük, de akkor ennek a 9. pontnak az első mondata is kötelezettséget ró az OBH elnökére, mert hogy egyáltalán az, hogy eszközt kapjon az OBT tagja, az is az OBH elnökének a kénye kedvétől függ.

dr. Erőss Monika:

A technikai feltételek biztosításának kötelezettsége benne van a Bszi-ben, úgyhogy ezt a kötelezettséget törvény alapozza meg.

dr. Hilbert Edit:

A költségvetésünkben is benne van. Tehát nem az OBH elnökére ró feltétlenül kötelezettséget, mert a költségvetési sorunkban van ilyen eszközre tervezésünk.

dr. Erőss Monika:

Arra, hogy 3 évente kaptok egy másik eszközt?

dr. Hilbert Edit:

Nem, hanem minden évben van tervezésünk az eszközökkel kapcsolatosan.

dr. Eröss Monika:

Kérdezném, hogy nem kell-e esetleg nektek is takarékosan gazdálkodni?

dr. Barkóczi Balázs:

Talán egy áthidaló javaslat lehet az, hogy új eszközökre szükség szerint jogosult. Ez lehet 1 év is, amikor felmerül a szüksége.

dr. Szabó Károly:

Ezt úgy érted, hogy az OBT tagja az eszközök cseréjére, új eszközökre szükség szerint jogosult?

dr. Vadász Viktor:

2018-ban, amikor az OBT megkezdte a működését, akkor nagyon látványosan, az abszolút leharcolt, elavult eszközöket kapták meg a tagok, amiket éppen úgy vettek vissza a távozó hivatali dolgozóktól. Volt, aki még ki sem jelentkezett a levelezőjéből. Itt a hangsúly nem a 3 éven volt, hanem az új eszközön. Ez elég méltatlan volt, miközben az OBH-ban mindenki a legújabb iPad-del és iPhone-nal dolgozott 2018-ban. Ez volt az oka szerintem, ami miatt szeretnénk szabályozni. Nem a 3 évet kellene hangsúlyozni, hanem az OBT tag igényének megfelelően jogosuljon ilyen eszközre.

dr. Léhmann Zoltán:

A magam részéről maximálisan egyetértek dr. Eröss Monikával, szerintem felesleges ezt beletenni. Értem azt is, amit a dr. Vadász Viktor mondott Ezt roppant egyszerűen lehet akként orvosolni, hogy az OBT tag a tagsága megkezdésekor egy új eszközre jogosult. Legyünk már annyira konstruktívak, hogy ha az a gép 2-3, vagy 4 év után meghibásodik, akkor azt az OBH kijavítja, vagy kicseréli. Nem gondolom, hogy ebből probléma lenne. Nem látom jelentőségét annak sem, hogy beleírjuk a szükségszerűen kifejezést, hanem úgy zárnám rövidre, hogy amikor lesz egy új OBT tag, akkor fog kapni egy új készüléket az OBH-tól. Innentől kezdve ezt nem kell tovább szabályozni szerintem.

dr. Eröss Monika:

Az jogos igény szerintem, hogy új készüléket kell kapnotok. Ha ezt írtátok volna be a tervezetbe, akkor meg se szólaltam volna. Az igény szerinti eszközre való jogosultságra azt mondanám, hogy ebben az esetben felmerülhet olyan igény, hogy összehajtható Samsung-ot kérsz, ami most 500.000 forint, na ezt talán mégse kellene biztosítani. Illetve a „szükség szerint” esetét ki fogja elbírálni? Elegendő szerintem, ha annál maradtok, hogy a tagot új készülék illeti meg. Egyébként úgy tudom, hogy az utóbbi időben nem volt olyan probléma, hogy bárki használt, vagy, használhatatlan készüléket kapott volna.

dr. Hilbert Edit:

Azt írtuk bele az SzMSz-be, hogy korlátlan az internet és a telefon előfizetés. Most nem néztem meg, de nem emlékszem, hogy az a szabályzat, ami van ezekhez az előfizetésekhez, az vajon korlátlan-e.

dr. Erőss Monika:

Utána fogok járni.

dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke:

Az a felvetés és nemcsak az OBТ tagjaira, hanem általában mindenkire, aki gépet használ, én nagyon életszerűnek érzem, hogy lehetőség szerint azért valamiféle választási lehetőség legyen általában. Azért, mert szépen lassan hozzá vagyunk növe a géphez. Ilyenkor fordul elő olyan, hogy az ember inkább a régi használtat szeretné használni a felkínált újhoz képest, mert annyira bonyolultnak érzi az átszokást. Ezt magamnak is mondom, hogy ha legközelebb beszerzés lesz, akkor előtte meg kellene kérdezni az embereket, hogy mivel segítünk nekik és ne az történjen, hogy átkísérjük az utcán azt, aki nem akar átmenni.

dr. Rochlitz Zoltán:

Magam részéről teljes egészében dr. Léhmann Zoltánnal és Vasvári Csabával értek egyet. Az jut eszembe, amikor pár hónappal ezelőtt az autópálya matricáról vitatkoztunk. Én nem is tudom, hogy merült fel ez a 3 évenkénti kötelező csere. Én abszolút nem értek ezzel egyet. Ahogy Léhmann Zoltán mondta, amikor valaki OBТ tag lesz, akkor kaphasson egy garnitúrát.

dr. Barkóczy Balázs:

Szövegszerű javaslatot teszek a 9. §-ra. Az OBТ tagját megválasztását követően feladat ellátásához az OBТ költségvetése terhére az OBH elnökétől korlátlan internet és telefon előfizetéssel együtt új hordozható számítógép, tablet, mobiltelefon illeti meg.

11 óra 22 perckor dr. Varga Zsolt András elhagyta az ülést.

dr. Vadász Viktor:

Az egésznek a lényege az lenne, hogy ne a OBH elnöke döntse el, hogy milyen eszközt fogunk kapni, ha egyébként is az OBТ költségvetésének a terhére megy. Az OBТ költségvetése meghatározza azt a keretet, hogy milyen összegben tud az OBТ új eszközöket beszerezni, cserélni. Az OBТ mindenkori elnöke ezeket az igényeket fel tudja mérni, és a tagoknak megfelelően tud rendelkezni a rendelkezésre álló eszközökről. Én értem a folyamatos hivatkozást, hogy most bármit kérünk, megkapjuk, csak éppen ez nem így van, hiszen a honlapot is kértük, még sincs semmi előrelépés

dr. Erőss Monika:

Nem az OBH elnöke intézi az ilyesmit. Én úgy tudom, hogy eddig mindenkinek felajánlották a választás lehetőségét, most legutóbb a telefonok közül is lehetett választani. Egyébként pedig azért nem olyan egyszerű dolog az eszközbeszerzés, figyelni kell például a közbeszerzési

értékhatárra is. Az OBH nem csak az OBT tagoknak vesz telefont, táblagépet és laptopot, hanem sokaknak. De nem tudok róla, hogy ne teljesültek volna a különböző igények. Sőt volt, aki nem jelölt meg készülékigényt, kapott egy telefont, aztán szólt, hogy nem olyan gyártmány kell neki, pedig egy új és drága készülék volt, hanem kért helyette másikat és meg is kapta. Nem volt ezzel semmi gond. Nagyon szépen kérem, hogy legyen bennetek annyi konstruktivitás, hogy az elképzelt helyzeteket ne az SZMSZ-ben akarjátok szabályozni. Megértem, hogy volt, amikor jó lett volna az ilyen szabályozás, de most nincs erre szükség. Ha bármiféle panaszotok van, szóljatok és segítünk.

dr. Szabó Károly:

Azt javaslom döntsön a tanács, a dr. Barkóczy Balázs által előterjesztett, módosított szövegről, ami úgy szól, hogy az OBT tagját megválasztását követően a feladat ellátásához az OBT költségvetése terhére az OBH elnökétől korlátlan internet és telefon előfizetéssel együtt új hordozható számítógép, tablet, illetve mobiltelefon illeti meg.

14 igen szavazattal az OBT ezt a szövegtervezetet fogadta el.

dr. Barkóczy Balázs:

Az OBT irodáról kell beszélnünk és külön az ügyvitel kérdéseiről. Az iroda tekintetében a tanácsnak javasolja megfontolni a bizottság, hogy az irodavezetői tisztség fenntartása indokolt-e, vagy sem.

dr. Szabó Károly:

A kérdés az, hogy a 11. § (2) bekezdésének törlésével, ami szerint az OBT iroda vezetőjét az OBT a tagjai közül 2 évre jelöli ki, a kijelölés bármikor visszavonható, ki ért egyet? Magyarul az OBT irodavezető tisztségének a megszüntetését ki támogatja? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az **OBT irodavezetői tisztséget** 10 igen, 3 nem és 1 tartózkodás mellett **megszünteti a módosított SZMSZ-ben az OBT.**

dr. Barkóczy Balázs:

Ez a döntés tehát azt eredményezi, hogy a (2) bekezdés kikerül az SzMSz-ből. Egyben úgy tűnik, hogy az elnökre több feladat fog hárulni.

Az OBT Iroda ügyvitelével kapcsolatban abban a kérdésben kell a tanácsnak állást foglalni, hogy szükséges-e önálló ügyviteli- és iratkezelési szabályzatnak a megalkotása. Ezzel összefüggésben meg szeretném szólítani elnökhelyettes asszonyt és meg szeretném kérdezni, hogy a 125/2016. OBT határozatban foglaltakra tekintettel, amit az anyag 7. oldal lap alján és 8. oldal első bekezdésében is jelez, az OBH iratkezelési szabályai közé beépítésre került-e az OBT iratkezelési szabálya és irattári terve, mert erre nem volt a Bizottságnak információja.

dr. Erőss Monika:

Beépítésre került az OBH iratkezelési szabályzatába az OBT iratkezelésére vonatkozó fejezet és az irattári terv, tehát az OBT-nek van iratkezelési szabályzata. Erről az előző OBT tudott is, hiszen az OBH főosztályvezetője tájékoztatta erről az OBT akkori elnökét. A 7/2017. (IV.26.)

OBH belső szabályzatának 2. fejezete vonatkozik az OBT ügyvitelére, egyébként az OBT igazságügyi alkalmazottja jelenleg is e fejezet szerint iktatja az iratokat. Az OBT iratai között meg kell lennie annak a levélnek, amit az OBT akkori elnöke kapott. Ehhez a levélhez a levéltár által elfogadott iratkezelési szabályzatot is csatolták. A levél 2017. május 4-én kelt, Simon Levente úrnak írta Cserni János.

dr. Barkóczy Balázs:

Ez a dokumentum nem áll rendelkezésre, ennek a tartalmát illetően döntést most nem fogunk tudni hozni. Ez egy olyan kérdés, amit a későbbiek folyamán meg kell vitatni.

dr. Szabó Károly:

Az OBT iroda működésével kapcsolatos kérdéseket egyelőre hagyjuk függőben.

dr. Barkóczy Balázs:

Igen, tekintettel arra, hogy meg kell keresnünk ezt a levelet, a belső szabályzat 7. fejezetét át kell tanulmányozni, össze kell vetni a Fázsi László tagtársunk által tett javaslatban foglaltakkal is.

dr. Fázsi László:

Tudomásunk szerint úgy került az elnökhelyettes asszony által említett belső szabályzatba, hogy a korábbi OBT a külön iratkezelési szabályzatát hatályon kívül helyezte és felkérte az OBH elnökét, hogy ezt a saját szabályzatában szabályozza. Mindemellett én azt gondolom, hogy éppen a bevezető vitára visszautalva, talán helyesebb lenne, ha legalább az alapvető szabályokat mi magunk, az SzMSz-ünkben rendeznénk.

dr. Szabó Károly:

Annyiban dr. Barkóczy Balázs javaslatát támogatom, hogy miután magam sem ismerem a 7/2017. (IV.26.) OBH iratkezelési szabályzat rendelkezéseit, feltehetőleg többekkel együtt, amíg ezt nem ismerjük meg nincs miről dönteni. Ennek a pontnak a tárgyalását felfüggesztjük.

dr. Erőss Monika:

Lehet beleírni az SZMSZ-be ügyviteli rendelkezéseket, de az iratkezelési szabályok levéltári jóváhagyáshoz kötöttek. Erre figyelni kell. Azért alakult úgy, hogy az OBH szabályzatába került önálló 2. fejezetként az OBT ügyvitele, mert az OBT ilyen szabályzat alkotására nem jogosult, az OBH viszont jogosult és köteles is.

dr. Barkóczy Balázs:

A 12. § (3) bekezdés került módosításra. Egy nemrég megtestesült gyakorlat az, ami a szabályzatba kerülne.

Észrevétel nem hangzott el.

11 óra 37 perckor dr. Varga Zsolt András visszatért az ülésre.

dr. Barkóczy Balázs:

A (4) bekezdés az irodavezetővel kapcsolatos, azért került ki. A (6) bekezdés pedig az ügyvitellel függ össze, amit most nem tárgyalunk.

A 13. § az elektronikus ülés szabályait tartalmazza.

dr. Szabó Károly:

Az eredeti SzMSz 12. § (6) bekezdése törlésével kapcsolatosan nincs észrevétel.

A 13. § kapcsán - ami a Bizottság szándéka szerint hasonló szabályozást tartalmaz, mint az eddigi gyakorlat - ezzel kapcsolatban van-e valakinek észrevétele.

dr. Barkóczy Balázs:

Arra hívnám fel a figyelmet, hogy a (2) bekezdés harmadik mondata szerinti helyzet megvalósulása esetén elektronikus szavazás előírására kerül sor azzal, hogy itt tiltakozásnak nincs helye. A tiltakozásra vonatkozóan itt külön lépcső érvényesül, akkor az ebben az esetben nem áll fenn.

dr. Fázsi László:

A (3) bekezdéssel kapcsolatban gördülékenyebbé lehetne tenni ezt a rendelkezést azzal, ha úgy kerülne elfogadásra, hogy az OBt elektronikus üléseire az elektronikus ülés jellegére vonatkozó eltérésekkel értelem szerűen az OBt üléseire vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. Csak a szavak sorrendjén változtatnánk.

Erre észrevétel nem hangzott el.

dr. Barkóczy Balázs:

A (4) bekezdésben a 30 napot 15 napra rövidítettük, melynek a pandémia is alapot adott.

Észrevétel nem hangzott el.

dr. Szabó Károly:

A 14. § és a 15. § változatlan. A 16. § (2) bekezdése változik.

dr. Barkóczy Balázs:

A 16. § (2) bekezdésébe gyakorlatilag annyi került bele, hogy a személyi kérdésekkel kapcsolatos iratok csak az OBt tagjai részére kerülnek megküldésre. Ez a zárt ülés esetében elvártakkal függ össze.

dr. Szabó Károly:

A (4) bekezdéshez annyi megjegyzésem van, hogy az Ügyrendi Bizottság döntéséről szóló tájékoztatást már megküldtem az ülés kitűzését követően megtárgyalt előterjesztésekről a tagoknak. A magam részéről ezt így tartom helyesnek.

Ezzel kapcsolatosan eltérő javaslat, észrevétel nem hangzott el.

Az (5) bekezdés annyiban módosul, hogy a rendkívüli ülés oka és célja megjelölését is igényli.

Ezzel kapcsolatosan eltérő javaslat, észrevétel szintén nem hangzott el.

A (6) bekezdés szintén a rendkívüli ülésről szól, míg a (7) bekezdésben tulajdonképpen csak egy pontosítás történt a módosításban.

Észrevétel nem hangzott el.

A (8) bekezdés az egyebek napirendi pontra vonatkozik.

dr. Fatalin Judit:

Értem a szándékot, hogy a tanácskozási joggal rendelkezők is előre értesüljenek arról, miről fogunk beszélni, de szerintem az még fontosabb érdek, hogy a tagok felhozassanak, olyan témákat, amelyek esetlegesen nem illeszkednek ebbe a körbe, viszont meg kell beszélniük.

dr. Vasvári Csaba:

Ezt alátámasztandóan csak utalok például Varga elnök úr mai tájékoztatójára, ami lehetett volna eredetileg egy külön napi rendi pont is, de miután nem az lett, ezért most quasi egyebek-ként került megtárgyalásra. Én sem tartom helyénvalónak ezt a szűkítést, ami szerepel a tervezet szövegben.

dr. Léhmann Zoltán:

Nem értem annak az okát, hogy korlátozzuk, vagy szűkítsük az egyebek napirendi pontban felmerült kérdéseket. Tudjuk jól az elmúlt néhány év során, hogy mindig vannak akár még az ülés előtti napon is olyan kérdések, amik SOS megválaszolásra érdemesek. Ezért azok az ülés egyebek napirendjében szoktak szerepelni. Nem látom annak az okát, hogy mért szűkítsük a saját magunk lehetőségeit. Én amellet kardoskodnék, hogy ezt a bekezdést úgy ahogy van, vegyük ki az SzMSz-ből.

dr. Rochlitz Zoltán:

Egy áthidaló javaslatom lenne. Ha a Bizottság úgy gondolja, hogy esetleg az átláthatóság érdekében szükséges az egyebek egy részét nevesíteni, akkor jó ez így, ahogy van. Csak akkor ez ne taxatív, hanem példálózó felsorolás legyen. Tehát mondjuk tegyük bele azt, hogy „különösen”, és akkor ezen kívül nyilván más is bekerülhet.

dr. Szabó Károly:

Ahogy dr. Fatalin Judit is említette, ennek az egyik magyarázata az, hogy a tételesen felsorolt napirendi pontokhoz kapcsolódó dokumentumok a tagok és a tanácskozási jogosultak részére is rendelkezésre bocsáthatóak, ami nyilván a transzparenciát nem csökkenti. Az viszont megfontolandó - azzal én magam is egyet tudok érteni -, hogy szűkíteni nem biztos, hogy kellene a lehetőséget az egyebek tárgyalására.

dr. Hilbert Edit:

Amiatt keletkezett ez a bekezdés, hogy biztosságot adjon a tanácskozási joggal résztvevőknek is azért, mert számtalanszor volt, hogy zárt ülés volt, majd a végén az egyebek napirendi pont és fogalmuk sem volt arról, hogy mi kerül elő az egyebekben. Lehet, hogy visszajöttek volna, hogy ha tudták volna, hogy bizonyos téma ott is napirenden lesz. A Rochlitz Zoltánnak van igaza abban, hogy az egyebek napirendet középen, különös felsorolással kellene feltüntetni azzal, hogy ne kerüljön az egyebekbe valamilyen nagyon fontos kérdés, hanem inkább technikai és operatív jellegű kérdések megtárgyalása lehessen csak. Ezt szerettük volna érzékeltetni.

dr. Erőss Monika:

Érdeklődni szeretnék, hogy a nemzetközi ügyekről történő tájékoztatás szerintetek miért az egyebekbe tartozik? Én úgy gondolom, hogy az pont nem odavaló lenne, hanem rendes napirendként kellene tárgyalni. Az támogatható, hogy az egyebek címszó alatt példálózó felsorolás legyen és az is rendben van, hogy az egyebek napirend is részletezve legyen, amennyire előre lehet látni, de a nemzetközi ügyek fajsúlyosabbak annál, minthogy egyébnek számítanának.

dr. Bánáti János:

Azt szeretném kérni a korábbi tapasztalat alapján is, hogy legyen egy olyan akár belső szabálya a tanácsnak, hogy zárt-zárt ülési napirendek. Erről a legelején határoz, de a legvégén egy csomagban. Ennek megfelelően a zárt-zárt napirend után egyéb napirend, tehát egyebek nincs. Valóban volt olyan, hogy menjünk ki, majd valamikor visszajövünk, vagy nem. Nem kellems ez egyébként sem. De ha egyértelmű, hogy a zárt-zárt téma, az csak a legvégén egy csomagban van, akkor előtte a tanácskozási joggal résztvevők „nyugodt szívvel” mennek el azzal, hogy nem kerül sor utána már egyebek napirendre.

dr. Hilbert Edit:

A nemzetközi ügy került ebbe bele, hogy ha nem külön napirendi pont, csak történik valami, amihez nincs előterjesztés, de valamilyen tájékoztató szükséges és nincs meg a 8 napos előterjesztés. Tehát ez nem akkor fordulna elő, amikor önálló napirendi pont lehetne. Csak ilyesmire gondoltunk.

dr. Lajtár István:

Bánáti elnök úr javaslatát támogatom és minden olyan további javaslatot is, ami a tanácskozási joggal rendelkezők minél szélesebb körű információ biztosítását szolgálják.

dr. Fázsi László:

Alternatív lehetőségként vetem fel azt, hogy az egyebek napirendi pontok között az előreláthatóan megtárgyalásra kerülő kérdésekről az OBTE elnöke előzetesen tájékoztatja a meghívottakat. Nem kellene még példálózó jelleggel sem szükségképpen korlátozni a megtárgyalható kérdéseket, hanem ami előre látható, arról nyilván indokolt tájékoztatni a meghívottakat meghívóban, illetve az ülés tervezetben.

dr. Szabó Károly:

Az első javaslat az volt, hogy ne legyen az egyebekre semmilyen szabályozás. Azt kérdezem, hogy ki ért ezzel egyet? kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 10 szavazat támogatta, hogy **ne legyen az egyebek rész szabályozva**, míg 5 szavazat nem támogatta.

Ez azt jelenti, hogy a 16. § (8) bekezdés törlendő. Ez alapján a (10) bekezdés lesz a (9) bekezdés, ami a Magyar Bírói Egyesület elnökének meghívására vonatkozik.

dr. Vasvári Csaba:

Azt, hogy kik az OBTE tagjai, illetőleg kik a tanácskozási joggal résztvevők, azt a sarkalatos törvény szabályozza. Nem vagyok abban biztos, hogy generálisan tanácskozási jogot adhat az OBTE bárkinek, ugyanakkor abban biztos vagyok, hogy bárkit, bármely bírót meghívhat az üléseire, aki itt, amennyiben szükséges, ki is nyilváníthatja a véleményét. A MABIE-n kívül Magyarországon működnek más bírói szervezetek is, igaz, lehet, hogy azoknak nincs támogatási szerződése az OBH-val, vagy nincs stratégiai megállapodásuk az IM-mel, de mindenféleképpen bírói szervezetek. Az én véleményem az, hogy ahogyan helyesen, mi sem veszünk részt sem a MABIE, sem más bírói szervezet munkájában állandó tanácskozási joggal meghívottként, úgy ez fordítva sem álljon fenn. Ezért ennek a (9) bekezdés mellőzésére teszek javaslatot azzal, hogy természetesen semmi és senki nem zárja el az OBTE-t a jövőben attól, hogy a MABIE elnökét, adott esetben más bírói szervezetek képviselőjét is bármikor meghívja az ülésre, akár valamennyire, akár egyes napirendi pontokra. De ezt a quasi, a Bszi. rendelkezéseit kiterjesztő, állandó és generális tanácskozási joggal való rendelkezést nem mondhatja ki az SzMSz.

dr. Hilbert Edit:

Ezt igazából úgy írtuk bele, hogy az OBTE-nek egy létező döntését jelentettük meg az SzMSz-ben, mert az OBTE a lelegején eldöntötte, hogy meghívja a MABIE elnökét tanácskozási joggal. Mert a Bszi. azt mondja, hogy az érdekképviseletek vezetőit meg lehet hívni. És hogy ne az elnök döntsön esetenként arról, hogy meghívja, nem hívja meg, melyiket és hogyan hívja, az OBTE erről hozott egy döntést a lelegején, amikor mi megalakultunk. És azt gondoltuk, hogy akkor megjelenítjük ezt az SzMSz-ben, amit eldöntött az OBTE. Most nyilván van arra lehetőség, hogy akkor azt mondjuk, hogy másként döntünk, hogy ez mégsem legyen az SzMSz-ben. Mi az SzMSz módosításban azt próbáltuk leképezni, ahogy működött az OBTE.

dr. Léhmann Zoltán:

A kérdés úgy szól, hogy a MABIE elnökét az OBTE ülésre eseti, vagy állandó jelleggel hívja meg az OBTE. Nem tudom, hogy mi indokolja az állandó meghívást. Úgy gondolom, hogy ennek

inkább szokásjogi értelmezése van. Én amellet érvelnék, hogy nyilván felmerülhetnek olyan kérdések, amik a Bírói Egyesületet, vagy a bírók érdekképviselőjét érinti, és ezekben az ügyekben, kérdésekben nem mellőzhető a MABIE elnökének jelenléte.

De úgy gondolom, hogy az elmúlt évek során az ülések legtöbbszörénél olyan kérdés nem merült fel, amely a MABIE elnökének a részvételét indokolta volna. Sokkal inkább arról szólt ez, hogy a MABIE elnöke esetlegesen tájékoztatást adjon a MABIE tagoknak arról, hogy az OBT ülésen mi hangzott el.

dr. Völner Pál:

Én is azt javasolnám, hogy a mindenkori elnök hívja meg őket, ugyanis az OBT az nem jogalkotó. Ha az van a törvényben, hogy kik vesznek részt állandó jelleggel, ezt kiszélesíteni egy szabályzatban - szerintem - ez szembe menne a törvény szellemével. Mindamellet örülök, hogy a MABIE itt van és a mindenkori elnök természetesen hívja meg az ülésre, hiszen a legnagyobb szervezetnek a képviselője. De ha az OBT, mint bírósági szervezet, hozzáír a törvényhez, az szerintem rossz irányba mutat.

dr. Hilbert Edit:

A Bszi. felhatalmazása alapján szabályozza a saját működését és ez a szabály a saját működésének a szabályozása, mert a Bszi. felhatalmazza arra, hogy a tanácskozásán részt vegyen az érdekképviselő. És ahogy szabályozza, úgy szabályozza, ahogy szeretné. Azt mi megvitátjuk, hogy hogy szeretnénk. Azt szeretném kérdezni, hogy hogy legyen? Mindig az elnök egyedileg eldönti, hogy meghívja-e, vagy sem?

dr. Vasvári Csaba:

Lehet így is, illetőleg lehet úgy is, hogy a tag, vagy a tagok kezdeményezésére többségi szavazással meghívja az ülésre. Azt javaslom, hogy ezt sehogya ne jelenítsük meg az SzMSZ-ben, hiszen bármikor meghívhatunk bárkit.

dr. Vadász Viktor:

Esetleg más bírói egyesületnek is meg lehet hívni az elnökét.

dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke:

Egyetértek mindazokkal, akik azt mondják, hogy az SzMSZ-nek ez az új rendelkezése részben jogalkotásnak minősül, de nem tilalmazott. Ellenben kérem, hogy a tanács ne hagyja figyelmen kívül, hogy mik voltak azok a körülmények, amelyek miatt az előző összetételű OBT úgy döntött, hogy a Magyar Bírói Egyesület elnökét meghívja tanácskozási joggal üléseire. hiszen Pillanatnyilag is a MABIE a legnagyobb tagsággal rendelkező érdekképviselői szervezet. Ismereteim szerint ilyen nagy számú tagsággal, illetőleg széleskörű felhatalmazással egyik érdekképviselő sem rendelkezik. Szíve joga az OBT-nek, hogy eldöntse, hogy melyik érdekképviselői szervezetet hívja meg, de felhívnam a figyelmet arra, hogy ha a MABIE elnökét a továbbiakban nem hívja meg az OBT, akkor ezt sokan jogfosztásnak fogják értékelni. Nem én, de ezt sokan így fogják értékelni.

Mindenesetre elfogadom az érveket amellet, hogy esetileg döntsön az OBT aktuális elnöke, hogy a MABIE képviselőjét meghívja-e, de célszerűnek tartanám azt, hogy erről még

egyeztessünk. Engem felkészületlenül ért ez, hogy itt bárki amellet fog érvelni, hogy ez a rendelkezés kikerüljön az SzMSz módosítási javaslatából.

dr. Vasvári Csaba:

Jogfosztásként azért is nehéz lenne ezt felfognia bárkinek, mert nincs benne a hatályos SzMSz-ben.

dr. Hilbert Edit:

Valóban nem szerepelt a régi SzMSz-ben ez a rendelkezés. Az OBt tagjainak szeretném felhívni a figyelmét, hogy úgy általában küzdünk azzal a kihívással, hogy hogyan tudunk kapcsolatot teremteni a bírói karral, hogyan tudjuk megismertetni az OBt munkáját. Azt tudjuk, hogy a MABIE-vel a legtöbb bírói szervezet együttműködési megállapodást kötött és felhatalmazták még nagyon régen egy megállapodásban az általános érdekképviselőre a MABIE-t a szakmai szervezetek is.

dr. Vadász Viktor:

Ez egy fontos szempont. Azért legyen itt érdekképviselő, mert megfelelően tudja tolmácsolni a bírák felé azt, hogy mi történik és a másik irányba is. Éppen emiatt jó lenne, ha a MABIE még aktívabban tolmácsolná a saját honlapján is azt, hogy mi történik az OBt üléseken. Azért jeleztem, hogy több egyesület is van, mert van olyan egyesület is, aminek lehet, hogy a tagsága nem vetekszik a MABIE tagságával, viszont a tagjainak a 90%-a nem passzív, és adott esetben megtárgyalhatunk olyan kérdést, amelyben indokolt lenne, hogy ezeknek az egyesületeknek a képviselői is jelen legyenek. Ausztriában egyetlen bírói egyesület van, amelyik nagyon aktívan részt vesz társadalmi vitákban is, amik az igazságszolgáltatást érintik, Magyarországon a MABIE kizárólagosságára csak egy szokásjog van, mert eddig nem volt nagyon más egyesület. Láthatóan az élet azt hozta, hogy lesznek újabb egyesületek, mivel a MABIE nagyon hosszú időn keresztül a sportnapokon kívül mással nem igazán jelent meg, nem jeleskedett. Lehet úgy értelmezni, hogy ez jogfosztás, de inkább én azt gondolom, hogy pozitívan kellene hozzáállni: azt szeretné az OBt, hogy az érdekképviselőkkel élő kapcsolat legyen, legyen tényleges tájékoztatás arról, hogy mi történik az OBt ülésen, és legyen aktívabb ez a részvétel. A megfogalmazás biztos, hogy nem jó. Részt vehet, ha nem hívnánk meg, akkor is részt vehet, hiszen bármelyik bíró részt vehet az OBt ülésein. Kérdés, hogy ez a fajta pozitív diszkrimináció indokolt-e, hogy ezt az SzMSz-ben rögzítsük a MABIE vonatkozásában.

dr. Lajtár István:

A törvény szabályozása egyértelműen meghatározza, hogy kik vehetnek részt tanácskozási joggal az OBt ülésen. Kétségtől a jogalkotó felhatalmazza arra az OBt-t, hogy a saját működési rendjét meghatározza, de csak a törvény keretei között teheti meg. Én az egyesület elnökének generális meghívását aggályosnak találom.

dr. Oltai Judit Zsófia:

Emlékeim szerint a régi OBt régi SzMSz-ében benne volt az a rendelkezés, hogy az OBt ülésen a MABIE elnöke részt vesz, a jelenleg hatályos szabályzat ezt nem tartalmazza. A jogfosztással kapcsolatos megjegyzésem természetesen átvitt értelemben használtam és egy bevett és működő gyakorlat megszüntetését értettem ez alatt és ennek esetleges hátrányos következményeire utaltam. Hangsúlyozom, hogy ezzel nem az én véleményemet fejeztem ki,

hanem a döntés esetleges visszhangjára gondoltam csak. Nem vitatom, hogy aggályos lehet az érdekképviselők között különbséget tenni és valamelyik javára előnyöket szolgáltatni.

dr. Hilbert Edit:

A jogszabály szövege pontosan úgy szól, hogy az OBT elnöke által meghívott civil- és egyéb érdekképviselői szervezet képviselője. Ez azt jelenti, hogy a Bszi. kizárólag az OBT elnöke kezébe teszi le a meghívás jogát. Mi ezért ezen gondolkodtunk, hogy akkor az SzMSz-ben meg mégis a tanácshoz delegáljuk. Tőlem maradhatunk a Bszi-nél, ezt mellőzzük, de akkor a Bszi. szerint az OBT mindenkori elnöke dönt arról, hogy melyik civil szervezet képviselőjét és melyik érdekképviselői szerv képviselőjét hívja meg.

dr. Varga Zsolt András:

Technikai kérdésekbe szeretnék hozzá szólni, véletlenül se mennék bele az érdembe. Azért a jogi szabályoknak vannak különféle rétegei. Vannak a extern, a kifelé irányadó szabályok, ez itt a törvény. Amit a törvény mond, az nyilván irányul kifelé és befelé is. Tehát azt sem kívül, sem belül nem lehet átlépni. Aztán jönnek az egyéb jogi eszközei, amiket most éppen közjogi szervezet szabályozó eszközöknek tekintünk és ennek valamilyen leágazása az SzMSz. Az SzMSz gyakorlatilag kevésbé norma, mint inkább tényleírás. Kifelé biztosan, ez senkit nem kötelez semmire. Az, hogy nagyjából tükrözzön egy SzMSz egy gyakorlatot, az nemhogy baj, hanem alapvetően még elvárás is vele szemben. Tehát önmagában az, hogy az SzMSz tényleges gyakorlatot leír, az nem olyan nagy baj. Nyilván itt jön az a probléma, hogy a kijelentő mód az általában felszólító mód is. Tehát, hogyha az SzMSz-ben benne van, hogy meghívja, akkor ezt a mindenkori elnöknek úgy kell értelmeznie, hogy köteles meghívni. Nem a törvény erejénél fogva, hanem a tanács akaratából köteles meghívni.

Az felvethető, hogy az elnök kötelezhető-e az SzMSz-ben olyasmire, amire a törvény nem kötelezi és akkor ezzel az elnök mozgásterét szűkíthető-e. Én ezt eléggé rugalmasnak érzem, hogy nem szürke zónát mondjak. Ez a mindenkori tanácson és a mindenkori elnökön múlik. Ha a tanács azt mondja, hogy úgy is sorba kerülnek ki az elnökök, azaz potenciálisan mindenki saját magáról szavaz, hogy ezt a kötelmet tudomásul veszi, hogy a MABIE elnökét akkor ezentúl meg kell hívni, én ebben olyan nagyon-nagyon erős alkotmányossági problémát nem látok.

Azt mondtam, hogy technikai hozzászólásom lesz, azért hadd mondjam, hogy egyesület és egyesület között azért van különbség. Azért a MABIE múltja is kicsit hosszabb, mint más létrejövő egyesületeké. Kétségtelen, hogy mindnyájan tudunk 2-3 olyan egyesületet, ami időben nem is, de komolyságban összemérhető a MABIE-vel, még ha nem is általános, hanem speciális érdekképviselőt lát el. Például a Magyar Közigazgatási Bírák Egyesülete nagyon aktív. De nem merült fel, hogy ide jönnének, de felmerülhet. Aztán legalább ennyire komoly és aktív tevékenységet folytat az Európai Szaktanácsadó Bírák Egyesülete. Az már más kérdés, hogy nem mindenhol csak bírók vannak benne.

Az, hogy kötelező jelleggel mindenkit ide hívjunk, aki ide jöhet, azzal nem nagyon értenék egyet. Az, hogy a MABIE-vel szemben legyen-e valami megkülönböztetett elbánás, arra hadd mondjam azt, hogy vannak emellett szóló érvek az eddig elhangzottak között.

dr. Hilbert Edit:

Ha azt az álláspontot fogadjuk el, hogy a Bszi. szabályozza, akkor a tanács nem dönthet arról, hogy kit akarjon, hogy az elnök meghívjon. Mert ez kizárólag az elnök döntése lesz. Magyarul azt jelenti, hogy ha a tanács karikára csavarodik is, mert látni akarja a MABIE-t itt, de az elnök

nem hívja meg, akkor nem vehet részt a MABIE elnöke az ülésen, csak mint bíró és a bíró nem szólalhat fel.

dr. Léhmann Zoltán:

Eddig is ez volt a gyakorlat. A jelenleg hatályos SzMSz szerint így járunk el. Az egy szokásjogi szabály volt egyébként, hogy a MABIE elnökét a mindenkori ÖBT elnök meghívta. Én úgy gondolom, hogy a jövőben sem kell ezt kategorikusan korlátozni. Azt kell mondani, hogy nem szükségyszerű és nem SzMSz-ben rögzítendő. Arról van szó, hogy az SzMSz-ben kötelezően rögzítendő-e az, hogy a MABIE elnökét meg kell hívni. Ez a kérdés.

dr. Szabó Károly:

A módosított előterjesztés szerint ez a (9) bekezdés. Ki az, aki amellet szavaz, hogy ez a (9) bekezdés bekerüljön az SzMSz-be?

Megállapítom, hogy a szavazás 4 igen, 9 nem és 2 tartózkodással zárult. **Megállapítom, hogy a 16. § (9) bekezdést a tanács nem fogadta el.**

dr. Barkóczy Balázs:

A 20. §-ban történt módosítás. Itt alapvetően két kérdéskör az, ami felmerül. Az (1) bekezdésben a sorszámozott határozat, illetve a döntés formai kérdése az, amit beiktattunk. Sorszámozott határozattal dönt a tanács, egyéb kérdésekben nem sorszámozott döntést hoz.

dr. Hilbert Edit:

Az első mondat megfogalmazása nem igazán magyaros. Ezt úgy kellene leírni szerintem, hogy amennyiben az ÖBT a hatáskörébe tartozó ügyben előterjesztésről határoz, sorszámozott határozatot hoz. De fordítva is jó, ami úgy szólna, hogy az ÖBT sorszámozott határozatot hoz, amennyiben a hatáskörébe tartozó ügyben készült előterjesztésről határoz.

Az (1) bekezdés tekintetében más felvetés nem hangzott el.

dr. Szabó Károly:

A (4) bekezdésből az 1. számú melléklet szerinti rész kerülne mellőzésre, a titkos szavazáshoz a szavazólap. Ez tulajdonképpen egy kiigazítás.

Az (5) bekezdésben a 16. § (9) bekezdést kijavítottuk 16. § (10) bekezdésre. A 16. § (10) a MABIE-re vonatkozott, ami feltehetően téves volt. Elírásra került, ez a 16. § (11) bekezdése.

12 óra 15 perckor az ülést elhagyja dr. Varga Zsolt András.

dr. Barkóczy Balázs:

A (9) bekezdéssel kapcsolatosan azt lehet elmondani, hogy többször felmerült olyan helyzet, amikor a határozati javaslat lényegesen módosult az ülésen folytatott vita következtében. A Bizottság úgy találta, hogy erre a helyzetre valamilyen megoldást kell találni annak érdekében, hogy valamennyiünk számára adott legyen a felkészülési lehetőség a jelentősen módosult

javaslatot illetően. Ezért csak halaszthatatlan esetben kelljen az adott ülésen dönteni, egyébként pedig a következő ülésen legyen a napirend része.

dr. Fázsi László:

Egy szórendi javaslatom lenne. Szerintem jobban hangzik, ha azt íránk, hogy az OBT az előterjesztésről a határozati javaslat lényegét érintő módosítás esetén halaszthatatlan esetben az ülésen dönt és utána változatlan maradjon.

A szórendi módosítás és a rendelkezés tekintetében egyetértés van, egyéb észrevétel nem hangzott el.

dr. Erőss Monika:

A tervezet 21. §-a szerint 1 évig kell megőriznie a hangfelvételt az OBT irodának. Az elektronikus adathordozó is iratnak minősül, így az irattári tervben kell meghatározni, hogy hány éves az őrzési ideje. Valószínűleg nem is selejtezhető az ilyen irat. Ezért az 1 éves őrzési időt kihagyni javaslom, mert összhangnak kell lennie a meglévő szabályzat és az SZMSZ rendelkezései között.

dr. Szabó Károly:

Ez azt jelenti, hogy mindaddig, amíg a 7/2017-es szabályzatot nem ismerjük részletesen, addig erről sem tudunk dönteni.

dr. Barkóczy Balázs:

A 22. § (1) bekezdésében a sajtótájékoztatás rendjével összefüggésben egy rövid pontosítás került. Eddig is így volt, ez nem ad okot a vitára.

A 23. §-ban pedig a honlapra történő feltöltésről és a hozzáféréssel kapcsolatos rendelkezések szerepelnek. Erről volt már előterjesztés a tanács előtt.

dr. Erőss Monika:

Az OBT honlapja és az OBT hivatalos honlapja kifejezés is szerepel az SZMSZ-ben. Nem tudom eldönteni, hogy a különböző megjelölések mit takarnak. De egyébként is keverednek a meghatározások, például a 23. § arról rendelkezik, hogy az OBT honlapja a bíróságok központi honlapjának részeként, de attól elkülönülten működik, a következő mondat pedig az, hogy az OBT honlapjának szerkezetét és tartalmát az OBT határozza meg, ő tölti fel stb. Nem tudom, hogy ebben a szakaszban az OBH honlapján belül működő OBT honlapról van-e szó (mert az valóban a bíróságok központi honlapjának részeként működik, de oda nem az OBT tölti fel a tartalmakat) vagy az OBT magánhonlapjáról (mert oda az OBT tölti fel a tartalmakat, de az nem a bíróságok központi honlapja részeként működik). Az sem nem dönthető el, hogy melyiket tekinti az SZMSZ hivatalos honlapnak.

dr. Vadász Viktor:

Jelenleg csak és kizárólagos az www.orszagosbiroitanacs.hu oldalon tudunk megjelentetni közleményt. Az OBH elnöke kizárólag annyit tesz közzé a www.birosag.hu-n, amit a törvény kötelezően előír neki: összefoglalót, jegyzőkönyvet, határozatot. Ebben nem látom, hogy

pozitív változás lenne. Eredetileg szeretnénk volna a birosag.hu alatt egy olyan al-honlapot, ahol közleményeket és híreket is ki tudunk tenni. Azt javaslom, hogy az SzMSz-ből vegyük ki az arra vonatkozó utalást, hogy ez a lehetőségünk adott, mert egyébként nem adott a központi honlapon való megjelenítés lehetősége. Rendelkezhet arról az OBH elnöke, hogy közzétesz valamit, de az OBH elnöke adott esetben nem fogja közzétenni.

dr. Vasvári Csaba:

Ahogy a székhelyünknel megállapítottuk ezt a quasi hajléktalanságot, itt is megtehetjük, hogy elhagyjuk a 23. § (1) bekezdését, miszerint az OBH honlapja a bíróságok központi honlapjának részeként, de attól elkülönítetten működik. Ezt hagyjuk ki az SzMSz-ből tekintettel arra, hogy nem tudunk ez ügyben semmi eredményt felmutatni. Látható, hogy az OBH elnöke szándékoltan, a törvényi minimumon túl semmiféle OBH-vel kapcsolatos információt nem óhajt megjelentetni, ezért engedjük el ezt a bekezdést.

dr. Erőss Monika:

A hozzászólásom arra irányult, hogy a rendelkezésekben keveredés van és ezt a keveredést szerettem volna tisztába tenni.

dr. Szabó Károly:

A dr. Vasvári Csabának az a módosítási javaslata, hogy a 23. § (1) bekezdésének a jelenlegi szövegét ne tartsa fenn a tanács, és a 23. § (1) bekezdése a módosítási javaslattal kezdődjön, ami úgy szólna, hogy az OBH honlapjának szerkezetét és tartalmát stb...

dr. Hilbert Edit:

Mellőzni kellene a 22. § (3) bekezdéséből azt a részt, hogy biztosítja a sajtóanyagok közzétételét az OBH nem hivatalos honlapján, hanem honlapján. Tehát a hivatalos szót kellene mellőzni.

dr. Vadász Viktor:

Az a technikai javaslatom, hogy meg kellene fordítani és a 23. § most jelenleg (2) bekezdése legyen az (1) és utána kezdjünk el a szerkezetéről beszélni. Logikailag az (1) bekezdés hiányzik onnan.

dr. Szabó Károly:

A 22. § (3) bekezdése az első, amit ebben a körben vizsgálni kell. A közzétételt az OBH honlapján, ez lenne a módosított szöveg. A hivatalos kifejezés kimaradna.

dr. Csontos Tibor:

Nem lehet szó nélkül elmenni amellett, hogy a Bszi. is használja már ezt a fogalmat, hogy központi honlap, és az intranet fogalmát is. Ezek keverednek itt, ha ezt így hagyjuk. A 108. § (1) bekezdését is figyelembe kell venni, amikor a 23. §-t eldöntjük.

dr. Szabó Károly:

Egységes a tanács álláspontja abban, hogy a 22. § (3) bekezdésében a hivatalos kifejezés kimarad.

A 23. § (1) bekezdéséről azt javaslom, hogy szavazzunk.

Megállapítom, hogy dr. Varga Zsolt András távollétében 13 igen és 1 nem szavazattal a tanács úgy döntött, hogy a **23. § (1) bekezdését töröljük az SzMSz-ből**.

Tehát az OBT honlapjának a központi honlapjának részeként, de attól elkülönülten működik című szövegrész kimarad.

A módosító javaslat, mely úgy kezdődik, hogy az OBT honlapjának a szerkezetét és tartamát az OBT határozza meg, ennek a vitája félbeszakadt.

dr. Hilbert Edit:

Én a dr. Csontos Tibor által mondottakra szeretnék reagálni. Lehet, hogy máshol is van szabályozva, de Bszi. azt mondja, hogy az intraneten kell közzétenni és a központi honlapon kell közzétenni. Alany nélkül mondja ezt ki, nem mondja azt, hogy OBT-nek kell közzétenni. Az OBH elnöke azt mondja, hogy ezt ő tekinti saját, OBT-vel kapcsolatos kötelezettségének és eleget tesz. Magyarul minket ez a fajta elkülönítés, hogy intranet, internet, ebben a tekintetben, hogy mit mondunk, hogy mi a saját honlapunk és mi a szerkezete, nem érint. Én ezt így értelmezem. Mi nem tehetünk közzé se az interneten, se az intraneten semmit. OBH elnöke teszi közzé.

dr. Szabó Károly:

Az dr. Vadász Viktor javaslata, miszerint a 23. § jelenleg (2) bekezdése kapja meg az (1) bekezdés ranghelyét.

Ez ellen kifogás nem hangzott el.

12 óra 28 perckor dr. Varga Zsolt András visszatért az ülésterembe.

dr. Szabó Károly:

Igy a 23. § (1) bekezdése lesz a jelenlegi (2) bekezdés.

dr. Fázsi László:

Nem lehetne két külön bekezdésbe a (2) és a (3) bekezdést? Mármint a két külön bekezdést két formailag is két külön bekezdésként szabályozni.

Ez ellen ellenérv nem hangzott el.

dr. Szabó Károly:

Tehát a (2) bekezdés kezdődik úgy, hogy az OBT honlapjának szerkezetét, a (3) bekezdés pedig úgy, hogy a honlapra megjelenítés céljából tartalmakat.

A 24. §-t változatlan tartalommal javasolta a Bizottság.

dr. Erőss Monika:

Valóban változatlan tartalmú a 24. §, de mivel az előtte lévő paragrafusok változtak és a változás érinti ezt a rendelkezést is, ezért szeretnék rámutatni, hogy nem volt annyira érdektelen felvetés az, hogy az intranetre, vagy az internetre kerül-e feltöltésre az adott tartalom. Mert most az internetre tesztelt ki mindent a honlapotokon. Ezzel szemben a Bszi. világos előírása az, hogy az ülések jegyzőkönyvét az intraneten kell megjelentetni. Azzal, hogy az OBT a honlapján az interneten közli a jegyzőkönyveket, szélesebb nyilvánosságot enged, mint amit a Bszi. ezzel kapcsolatban rendel. Nem véletlen ugyanis, hogy a Bszi. az intraneten rendeli közzétenni a jegyzőkönyveket. Az OBT ülés jegyzőkönyve nem a kívülágnak, hanem a bírósági szervezetnek szól. Ezt vegyék figyelembe. Egyébként a jegyzőkönyvek a bíróságok központi honlapján, az intranetes felületen is fent vannak, ezért az interneten történő közzétételre szükség sincs.

dr. Vadász Viktor:

Tudatos döntés volt, hogy a jegyzőkönyvet az Internetre rakjuk ki. Nincs kis nyilvánosság és nagy nyilvánosság. Rendszeresen előfordult 2018 előtt is, hogy nyilvánosságra kerültek jegyzőkönyvek, mivel hozzáférhet nem csak a 3000 bíró, hanem az összes igazságügyi alkalmazott is. Rendre kiszivárogtak egyes jegyzőkönyvek, ez pedig méltatlan. Helyesebb, ha az egész átlátható. Az, hogy nem az intraneten, hanem az interneten is elérhető, ezzel azt gondolom, nem törvénysértő módon jár el az Országos Bírói Tanács. Ezt a vitát egyszer már lefolytattuk. Én fenntartom azt, hogy ami ott elhangzott, az továbbra is helyes eljárás a részünkről.

dr. Hilbert Edit:

Abban jogos elnökhelyettes asszony felvetése, hogy akkor a 24. §-t újra kellene gondolni. Mert ha azt az álláspontot képviseljük, hogy a Bszi. által felrőtt kötelezettséget a közzététel tekintetében az OBH elnöke tudja teljesíteni, akkor az SzMSz-ben azt kellene megjeleníteni, hogy az OBT elnöke haladéktalanul intézkedik a közzététel érdekében, magyarul megküldi az OBH elnökének a kötelezően közzéteendő adatokat. Ebben a bekezdésben, ha ezt a koncepciót visszük végig, akkor ennek kellene szerepelnie.

12 óra 26 perckor elhagyja az üléstermet dr. Lajtár István.

dr. Szabó Károly:

Tekintettel arra, hogy az iratkezelési szabályzat miatt mindenféleképpen vissza kell térnünk az SzMSz-re és globálisan most semmiféleképpen nem fogjuk tudni elfogadni, ezt a kérdést is halaszuk el és tűzzük későbbre ki. Így a Bizottságnak van még arra 2 hete, hogy áttekintse és egy szövegszerű javaslatot tudjon a tanács elé terjeszteni.

12 óra 33 perckor elhagyja az ülést dr. Vasvári Csaba.

dr. Hilbert Edit:

A 25. § (2) bekezdését ki kell egészíteni azzal, hogy a bizottság létesítésétől írásbeli előterjesztés alapján kell határozni. Szerintem létezik szóbeli előterjesztés is. Nincs sehol leírva az, hogy csak írásban lehet előterjeszteni, ezért gondoltam, hogy írjuk ide az egyértelműség kedvéért. Volt már olyan, hogy valaki szóban tett előterjesztést.

dr. Szabó Károly:

Megállapítom, hogy a tanács egyetért azzal, hogy a bizottság létesítéséről írásbeli előterjesztés alapján kelljen határozni, kifogás ez ellen nincs.

12 óra 45 perckor visszatér az ülésre dr. Vasvári Csaba.

dr. Barkóczy Balázs:

A 32. § (1) bekezdésében az emlékeztetőről van szó, itt a határozat szót kivettük, hiszen az éppen most megbeszélte módosításnak megfelelően határozatnak az előterjesztés alapján hozott határozatot tekintjük és a tágabb döntés szót használtuk. Beletartozik ez a fajta határozat, amit említettem és beletartozik az egyéb döntés, amit döntésnek hívunk. Tehát így szélesebb körűvé válik.

dr. Szabó Károly:

Megállapítom, hogy ez ellen észrevétel nincs, a tanács ezt a módosítást is támogatja.

dr. Barkóczy Balázs:

A 61. § vonatkozásában gyakorlatilag ezek a szabályok, amelyek a küldött értekezleti szavazásra vonatkoztak, ezek a tavalyi év során a póttag választás alkalmával debütáltak. Ott akik jelen voltunk, ott szembesültünk azzal, hogy a szavazásnak a folyamata kicsit nehezebbé vált, sokat kellett várni. Gyakorlatilag azt mondhatjuk, hogy valamennyi jelenlévő részéről érzékeltük azt a szándékot, hogy ez valamilyen módon gyorsabban folyjon. Ezért tettünk erre javaslatot.

dr. Hilbert Edit:

Szerettük volna megjeleníteni ennek az elektronikus szavazat számláló rendszernek a nevét. Miután a működés technikai feltételét az OBH biztosítja, az OBH elnökének lehetősége van arra, hogy a Fővárosi Törvényszéktől elkérje ezt a rendszert, mert jóval gyorsabb szavazást tenne ez lehetővé. Esetleg ezt beleszövegezhethetnénk, hogy ilyen módon is lebonyolítható a választás. De nem tudom ennek a rendszernek a pontos megnevezését.

dr. Vadász Viktor:

Ezt a rendszert, amit a Fővárosi Törvényszék használ, ha jól emlékszem dr. Péntek László kollégiumvezető úr fejlesztette ki. A szavazó rendszer teljesen zárt, nem lehet beleavatkozni, nem lehet befolyásolni, teljesen biztonságos. Nem csak azért jó, mert a 600 bírót le tud szavazni viszonylag gyorsan, a titkosságot is maximálisan biztosítja, a befolyásmentességet is biztosítja, hiszen egyesével vonulnak oda a számítógép elé és megfelelően eltakarva szavaznak. Ezen felül

arra is jó, hogy nem merül fel az a probléma, ami ösztörői értekezleteken is felmerül, hogy nincs félre szavazás. Az én álláspontom az, hogy érvénytelen szavazatokhoz joghatást nem lehet fűzni. Az érvénytelen szavazatokat ki kell küszöbölni. Ezt pedig az elektronikus szavazás segítő rendszer abszolút kiküszöbölni, tehát nem lehet érvénytelen szavazatot leadni. Én javaslom, hogy átvegyük, de egy dologra felhívom a figyelmet. A Fővárosi Törvényszéknek van egy külön szabályzata, ami részletesen szabályozza az eljárást, például a szavazatszámoló bizottság mit csinál ilyenkor, kinek kell ott állnia, és azt figyelnie, hogy nem történik semmilyen befolyásolás. Le van szabályozva az is, hogy hogyan választják és mennyi időre a tagokat. A Bszi. szabályozza azt, hogy a Kúria legfiatalabb bírái azok, akik a szavazatszámoló bizottságként eljárnak és felügyelik a rendszernek a működését. Valószínűleg át kell venni a Fővárosi Törvényszék szabályzatából azokat a részeket, amiket szeretnénk használni, de az egésznek az előfeltétele, hogy az OBH elnöke el fogja-e kérni és biztosítja-e a feltételeket. Mert úgy tudom, hogy jelenleg csak a Fővárosi Törvényszéknek van licence ennek a használatára.

dr. Hilbert Eidt:

Az lenne a célszerű, ha döntene erről az OBTh, hogy egyáltalán vizsgáljuk-e ezt a lehetőséget és akkor beszerezzük a Fővárosi Törvényszéktől ezt a szabályzatot. Esetleg nyilatkozik az OBH elnöke, hogy intézkedik-e. És aztán megszövegezzük alternatív lehetőségként ezt az SzMSz-ben.

dr. Rochlitz Zoltán:

Az SzMSz 1. § (1) bekezdése tartalmazza a személyi hatályát a szabályzatunknak, amelyben akkor esetlegesen a küldötteket is rögzíteni kellene ott, hogy kikre terjed ki a szabályzat hatálya. A 4. fejezet tekintetében lehet, hogy a küldötteket is meg kellene jeleníteni.

dr. Csontos Tibor:

A 4. § vonatkozásában végig kellene gondolnunk azt is, ami a MABIE elnök meghívása kapcsán felmerült Bszi. szabály, hogy az OBTh elnöke hívhatja meg a civil-, vagy egyéb érdekképviseleti szervezet képviselőt. Igaz, hogy Bszi. szabályban van benne, de ha az OBTh elnök feladatait részletesen leírjuk, akkor esetleg a (2) bekezdést ki lehet egészíteni ezzel is.

dr. Szabó Károly:

Úgy emlékszem, abban állapotodtunk meg, hogy amit jogszabály tartalmaz, azt nem szabályozzuk az SzMSz-ben. Ezt kifejezetten tartalmazza a jogszabály, így nem tartom indokoltnak.

dr. Csontos Tibor:

Azért gondoltam, mert most úgy sem döntünk róla, viszont ez kifejezetten egy olyan szabály, amely az OBTh elnökének a közvetlen, az ülést megelőző feladatai körébe tartozik és esetleg összeszedve, minden belekerülhetne.

dr. Szabó Károly:

A dr. Rochlitz Zoltán észrevételéhez fűződően, amely az 1. § (1) bekezdésére vonatkozó személyi hatály tekintetében az OBТ küldöttválasztó értekezletének a problematikáját tartalmazza, szeretne-e valaki hozzászólni?

Azt javaslom, tekintettel arra, hogy döntést semmiképpen nem tudunk hozni ebben a kérdésben, hogy ezt is a bizottság gondolja végig. A felvetést a magam részéről helyesnek tartom. Úgy tűnik, hogy négy probléma is van, ami miatt nem tudunk dönteni magáról a teljes Szervezeti és Működési Szabályzat módosításáról. Ezen kívül viszont úgy tűnik, hogy végig tárgyaltuk a bizottság általi módosító javaslatokat.

Az lenne a javaslatom, hogy 2 hetet biztosítsunk a bizottságnak, hogy erre le tudja tenni a javaslatát, meg tudja vizsgálni ezeket a kérdéseket és az októberi ülésen tárgyaljunk ismét a fennmaradó kérdésekről, illetőleg a Szervezeti és Működési Szabályzat elfogadásáról.

Megállapítom, hogy a javaslatommal a tanács egyetért.

A bizottság munkáját nagyon szépen köszönöm.

Az OBТ Elnöke 12 óra 45 perckor szünetet rendel el.

Az Országos Bírói Tanács az ülést 13 óra 50 perckor folytatja.

dr. Szabó Károly:

Megállapítom, hogy az ülésre nem tért vissza dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese, dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke és dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke.

Az Ügyrendi Bizottság arra tett javaslatot, hogy az Etikai Kódex Preambulumának és 1-4. Cikkének vitáját 1,5 órás időkeretben tárgyalja a tanács.

dr. Csontos Tibor:

A múltkori ülésből okulva a maximális időkeret legyen.

dr. Szabó Károly:

Azt javaslom, hogy legfeljebb 1,5 órás időkeretben tárgyaljuk az új Etikai Kódex-nek a napirendben megjelölt részét. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal, egyhangú szavazással, 1,5 órás időkeretet állapított meg az ülésen az Etikai Kódex tárgyalására.

5. napirendi pont:

Az Új Etikai Kódex preambulumának és 1-4. Cikkének részletes vitája

dr. Szabó Károly:

A Szervezeti és Működési Szabályzat tárgyalása során bevált a kivetítéses, ezért felkérem dr. Barkóczy Balázst a kivetítő kezelésére.

A Preambulumot láthatjuk kivetítve, ezért azt vitára bocsátom.

A korrektúrázott szöveg áll rendelkezésre. A javított változat csak pdf formátumban áll rendelkezésre, amibe nem tudjuk beleírni a módosításokat.

dr. Varga Zsolt András:

A jelenleg hatályos Etikai Kódex legelső mondatának visszairását javaslom.

dr. Szabó Károly:

Ez úgy szólt, hogy az Alaptörvénnyel összhangban a bírói hatalom független.

dr. Völner Pál:

A Preambulum kapcsán lenne nekem is olyan észrevételem, ahogy elnök úr is említette, hogy az eredeti visszaállítását javasolná. Gyakorlatilag láthattuk az elmúlt hónapokban azt, hogy a baloldali pártoknál folyamatosan az Alaptörvény akár alkotmányellenes hatályon kívül, semmissé nyilvánításával kapcsolatos viták zajlanak. Ha egy ilyen módosítás eszközölünk, az olyan, mintha politikai állásfoglalást tenne az OBT, ami nagyon szerencsétlen lenne ebben az időpontban.

dr. Szabó Károly:

Egy szövegszerű módosítási indítvány hangzott el az előterjesztéshez képest, az pedig úgy szól, hogy az Alaptörvénnyel összhangban Magyarországon a bírói hatalom független, feddhetetlen bírásokból álló, átlátható bírósági rendszer útján tölti be alkotmányos szerepét. Így szólna a dr. Varga Zsolt András elnök úr által javasolt szövegrész.

Azt szeretném kérdezni az OBT tagjaitól, hogy ki az, aki ezt a dr. Varga Zsolt András elnök úr által javasolt szövegrészt támogatja? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 2 igen, 7 nem szavazat és 5 tartózkodás mellett a dr. Varga Zsolt András elnök úr által javasolt szövegtervezet nem nyert támogatást.

Az Etikai Kódex Preambulum szövegének javaslata marad az, hogy Magyarországon a bírói hatalom független, feddhetetlen bírásokból álló, átlátható bírósági rendszer útján tölti be alkotmányos szerepét.

1. Cikk

dr. Varga Zsolt András:

Az 1. Cikk-kel kapcsolatban nincs módosító javaslatom, csak a jegyzőkönyv érdekében szeretném felhívni a figyelmet, hogy az anyagi és eljárásjogi előírások keretei között szövegbe értelemszerűen beleértendőek a Bszi. eljárásjogi szabályai és az egyéb törvények anyagi- és eljárásjogi szabályai, következésképpen az Alkotmánybíróság és a Kúria kötelező döntéseinek figyelembevétele is ide tartozik.

dr. Szabó Károly:

Megállapítom, hogy az 1. Cikk vonatkozásában egyéb észrevétel nem hangzott el.

2. Cikk, Összeférhetetlenség

dr. Vadász Viktor:

Utaltam rá korábbi OBT ülésen is, hogy volt az Országos Bírói Tanácsnak egy állásfoglalása, az 1/2015-ös állásfoglalás, amely részben erről is szólt. Ezeket az etikai állásfoglalásokat mi hatályon kívül helyeztük, nagyon helyesen, mert nem volt rá törvényi felhatalmazás, hogy az OBT ilyeneket hozzon, azonban a tartama szerintem igenis hozzáadott érték lehet.

Az 1. bekezdéshez javaslom hozzátenni, hogy „a bíró jogosult törvényes keretek között szervezett rendezvényen részt venni, de ügyelnie kell arra, hogy a részvétele ne keltse politikai elkötelezettség látszatát és tartózkodnia kell attól, hogy viselkedése a közvéleményben, vagy annak egy részében visszatetszés kiváltására legyen alkalmas.” Nincs generális tilalom arra nézve, hogy társadalmi rendezvényen egy bíró megjelenhet vagy sem. Arra kell figyelnie, hogy a jelenléte nem keltheti azt a látszatot, hogy ő egy politikai oldallal, egy politikai irányzattal, egy politikai párttal szimpatizál, azt népszerűsíti. Önmagában a részvétel egy rendezvényen nem feltétlenül jelent azonosulást azzal, amit a szervezők, vagy a szervezők egy része képvisel.

dr. Völner Pál:

Az első bekezdésnek abban a részében, hogy „a bíró nem vesz részt pártpolitikai gyűléseken”, ott a párt szót javaslom elhagyni, mert maga a Bjt. a politikai tevékenységet tiltja és nem kimondottan a párt politikai tevékenységet. Véleményem szerint ezt ebben az Etikai Kódexben sem oldhatjuk fel. Vitatkoznék dr. Vadász Viktorral, mert gyakorlatilag nem a megjelenése sugall valakinek politikai hozzáállást, hanem hogy a politikai rendezvényen ott van az már önmagában annak minősíthető. Az a fajta megfogalmazás szerintem nem illeszkedik a Bjt. szelleméhez.

dr. Vadász Viktor:

„A bíró politikai tevékenységet nem folytat, különösen nem vesz részt pártpolitikai gyűléseken.” Így szól az előterjesztés. Kérdezem én, mit tekintünk politikai gyűlésnek? Amiről egy politikai párt azt mondja, hogy azt politikai gyűlésnek tekinti? Egy társadalmi kérdésben, mondjuk egy környezetvédelmi kérdésben, vagy arról, hogy épüljön-e valahol erőmű, vagy ne – ez ugye, Magyarországon nagyon hamar politikai kérdés lesz – ebben megtiltjuk a bíróknak, hogy részt vegyenek, mondjuk aláírjanak egy petíciót, amely tiltakozik amiatt, hogy a lakóhelye környezetében egy veszélyes hulladék lerakó telep legyen? Ez azonnal politikai kérdés lesz, attól függően, hogy egyezik, vagy nem egyezik a hatalmon lévő politikai párt érdekeivel. Maga a politikai hatalom fogja ezt átpolitizálni. Nem gondolom, hogy a társadalmi kérdésektől el lehet zárni a bírókat. Ha egy olyan gyűlésről beszélünk, ami nem pártpolitikai gyűlésként van meghirdetve, a rendezvényen való felszólalók pusztá meghallgatása politikai tevékenységként miért lenne értelmezhető?

Az persze nyilvánvaló, ha valaki kiáll egy emelvényre és megmutatja, hogy itt vagyok és ezzel is láthatóan támogatom a politikai pártot, aki szervezi, az kifogásolható. Volt is erre egy példa, ha jól emlékszem Kecskeméten, amiről volt egy MABIE etikai állásfoglalás. Az volt a példa, hogy egy politikai párt rendezvényt szervezett egy művelődési házban a választások előtt, és

kiültettek embereket a beszélő országgyűlési képviselőjelölt mögé. Az volt a kérdés, hogy az az egyébként bíróként dolgozó személy, aki kiült a képviselőjelölt mögé, mutatták a kamerák és minden jelenlévő láthatta, ezzel ő kifejezte-e meg nem engedett módon a pártpolitikai hovatartozását. A válasz az volt, hogy igen. Ellenben, ha bent ült volna a hatodik sorban, és csak hallgatta volna, mert kíváncsi, hogy mit mond ez a képviselőjelölt, ezt miért ne engednék meg.

dr. Varga Zsolt András:

Elmondom először a szövegszerű javaslataimat.

Az első bekezdésben a párt összetett szó részt elhagyni javaslom, az első bekezdés kihúzott részét, miszerint nem lehet tagja olyan szervezetnek és nem tarthat fent kapcsolatot olyan szervezettel stb. résznek a megtartását javaslom.

A második bekezdés kihúzott részét, miszerint nem vállal olyan feladatot és nem végez olyan tevékenységet, ennek a megtartását javaslom.

A harmadik bekezdés kihúzott részét, amely úgy hangzott, hogy nem támogathat olyan vállalkozást, karitatív, illetve civil szervezetet, mely politikai tevékenységhez köthető, ennek megtartását javaslom.

Egyébként az új szövegeket, amelyek a kivetítőn látható 2. és 3. bekezdést támogatom. Ezek jó kiegészítések.

A javaslatom részletes indokolását több változatban megkapta a tanács, most nem foglalom össze. Csak 3 elemét emelem ki. Nemcsak a Bjt., hanem az Alaptörvény maga tiltja általában a politikai tevékenységet. Márpedig Alaptörvény ellenes szabály nem fogadható el, tehát nem szűkíthető.

A két kihúzás megtartását pedig azért javaslom, mert nem csak az elmúlt 1 éves, hanem az utóbbi 10 éves tapasztalatom az, hogy legalább akkora veszély fenyegeti a bírói függetlenséget a civil szervezetek részéről, mint a kifejezett pártszervezetek részéről. Itt gondolhatunk nyugodtan civilszervezetek által bíróságok elé szervezett tüntetésekre, meg minden egyébre. Ha egyetlen egy gondolat szabad mondani, ráadásul nehezen állapítható meg egy rendezvényről, hogy az pártpolitikai, vagy csak párthoz köthető politikai-e, amióta léteznek a pártoknak alapítványaik. Tehát egy párt alapítvány által szervezett döntés az formailag nem pártpolitikai döntés, mert egy civilszervezet szervezte, de azért pontosan annyira beazonosítható, hogy mi történik. A dr. Vadász Viktor bíró úr által felvetettekre én azt mondanám, ez a személyes véleményem, hogy amin biztosan részt lehet venni, azok az állami rendezvények. Tehát március 15-én a polgármester az önkormányzat nevében ünnepséget szervez, azon nyilván meg lehet jelenni. Ha a polgármester pártja szervezi, azon már nem lehet megjelenni. Ha a polgármester kedvenc egyesülete szervezi, akkor döntse el mindenki nyilván, hogy meg akar-e jelenni, vagy nem. Ezen kívül valóban vannak olyan események, amikor az ember nagyon elgondolkozik, hogy jó-e elmenni, vagy nem. Nem párt, nem civilszervezet, nem állami intézmény, látszólag független, de ki tudja, hogy ott mi történik. Újabban leginkább nem fogadok el ilyen meghívásokat, mert abból kevesebb baj lehet, mintha igen.

dr. Vasvári Csaba:

Én is azt gondolom, hogy a kivetítőn látható szöveg egészen egyértelmű. Tehát a bíró politikai tevékenységet nem folytat. Különösen – és ez a fontos – nem vesz részt pártpolitikai gyűléseken. Én megtartásra javaslom a pártpolitikai szóösszetételt figyelemmel arra, hogy ha ezt elhagynánk, akkor nagyon tágan lehetne értelmezni azt, hogy gyakorlatilag a bíró

semmilyen gyűlésen nem vehet részt és nem hiszem, hogy ez lenne bárkinek a valós szándéka. A teljesség igénye nélkül, mi az, ami Magyarországon politikai gyűlésnek minősül? Mondjuk, ha egy egyház szervez egy körmenetet, egy felvonulást, egy civil polgármesterjelölt kampányol ott, ahol lakom és én szeretném meghallgatni? Vagy egy állatvédő egyesület tiltakozik valami ellen, vagy környezetvédők, vagy valamiféle békemenet, adott esetben temetés, bármi át tud politizálni Magyarországon 3 másodperc alatt. Én azt gondolom, hogy ha általában politikai gyűléseken való részvétel tilalmat írunk elő, a különösen szót követően, az egy olyan szükségtelen korlátozáshoz vezethet, hogy gyakorlatilag otthonülésre kárhozzátjuk a bírákat, azokat az értelmiségi embereket, akik itt élnek a jelen Magyarországon és nyilvánvalóan részt kívánnak venni a közösség döntéseiben. Annak érdekében pedig informálódni próbálnának. Tehát nem szándékozik ez az Etikai Kódex felülírni sem az Alaptörvényt sem a Bjt-t. Én azt gondolom, hogy ez azokkal összeegyeztethető és szükségtelen korlátozásnak látnám, hogy ha a párt szót, a pártpolitikai szóösszetételből kivennénk.

dr. Varga Zsolt András:

Bizonyára jól hangzik ez az összehasonlítás, a temetés, a körmenet és a politikai gyűlés között, de ezeket jogszabályok tisztázzák, hogy mi a gyűlés. Tisztázzák azt is, hogy mi a politikai gyűlés. Az egyházi rendezvény nem tartozik bejelentési kötelezettség alá, tehát egyházi rendezvény eleve nem gyűlés, szóba sem kerülnek. A temetés úgyszintén nem függetlenül attól, hogy egyházi, vagy nem egyházi szertartás alapján zajlik, nem bejelentéshez kötött. Bármelyik politikusnak el szabad menni a temetésére, mert kevésbé valószínű, hogy ezt józan ésszel politikai megnyilvánulásnak lehetne tekinteni, hogy valaki egy elhunyt személy előtt a végtisztességet lerója. Az hogyha bármelyik nem gyűlésnek, illetve nem politikai gyűlésnek tekintendő csoportosulás politikai jelleget ölt, azt észre fogjuk venni, akkor szabad eltávozni onnan.

dr. Erőss Monika:

Ennél a cikknél sajnálom a legjobban, hogy nem látjuk az eredeti szöveget. Én mindenben egyetértek dr. Völner Pál államtitkár úrral és dr. Varga Zsolt András elnök úrra. Egy kivétellel. Szerintem nem helyes az, hogy a munkáltatói jogkör gyakorlójának be kell jelenteni, hogy ha hozzátartozói viszonyba kerül az ember bíróval, vagy valamely társ hivatásrend képviselőjével, tagjával. Nem tudom, hogy a munkáltató mit tud ezzel kezdeni. Ilyen adatgyűjtésre egyébként a munkáltatónak nincs is joga. Egyébként minden más indokkal egyetértek és azt gondolom, hogy a politikai gyűlés az teljesen egyértelmű fogalom. A politikai gyűlésekre vonatkozik és nem másra. A pártpolitika ennek egy nagyon nagy leszűkítése és ezt nem tartom helyesnek.

dr. Matusik Tamás:

Nagyon jónak láttam dr. Varga Zsolt András elnök úr példáit, amikor azt mondta, hogy ha a polgármester beszél az önkormányzatnál, akkor elmehet, ha a pártja szervezi, nem mehet el a bíró. Ebben egyetértünk szerintem mindannyian. Azt mondta elnök úr, hogy ha a polgármester egyesülete szervezi, akkor pedig döntse el a bíró. Egyetértek ezzel, de ha kivesszük ezt a párt szócskát, akkor nagyon könnyű a polgármester egyesületére rábélyegezni, hogy ez egy politikai gyűlés. Ha azt a szűk definíciót tartjuk, hogy az a politikai gyűlés, amit politikai szervezet hirdet meg, akkor már ott tartunk a pártpolitikainál, amit mi magunk is szorgalmazunk beleírni. Ebből a példából is kiindulva én azt gondolom, hogy jó ez a szűkítés. Az Alaptörvényre reflektálva, az egy nagyon-nagyon sajátos és szerintem nem túl egyértelmű helyzet, amit ez a „politikai tevékenység” szöveg teremt. Nagyon tágan lehet ezt értelmezni és nagyon szűken is lehet

értelmezni. Nekünk valahol a normális mezsgyét kellene megtalálnunk, mert egyik szélsőséges értelmezés sem helyénvaló, és ezt nem konkretizálja semmilyen indoklás vagy pedig alacsonyabb rendű jogszabály. Nekünk meg kellene találnunk azt a normalitást, ahol a bíró nem retteg kimenni az utcára a gyerekeivel egy önkormányzati rendezvényre, mert hogy az egy politikai rendezvénynek lesz majd bélyegezve. Viszont nyilvánvaló, hogy tartózkodik minden olyan demonstratív megjelenéstől, amit hozzá lehet kötni politikai szervezetekhez. Szerintem ezt a mezsgyét kell valahogy belőni, ami nagyon nehéz és szerintem ez egy jó alternatíva.

dr. Völner Pál:

Kompromisszumos javaslatom lenne. Az első bekezdésnél, miszerint: „a bíró politikai tevékenységet nem folytat, nyilvánosság előtt tartózkodik a politikai megnyilvánulásoktól.” Ez illeszkedik a törvényhez. Pártnak nem lehet tagja bíró, egyébként nem párt rendezvényekről szól a törvény. A politikai tevékenységet pedig valóban esetenként kell eldönteni. Ha önkormányzati rendezvényről beszélünk, az nyilván nem politikai. Szerintem ez a része nem merülhet fel a dolognak. Amit dr. Vadász Viktor említett, hogy pl. környezetvédelmi ügyekben megjelenik bíró, azért a jelenlét is demonstráció. Mindenki a szabadidejét valamilyen meggyőződésből áldozza fel ilyen esetekben. De a bírónál, ami külön szerencsétlenség még ilyen esetben is, ha nincs politikai színezete, hogy netán azt az ügyet, vagy az a bíróság fogja tárgyalni, akkor hogyan várhat bárki objektív ítéletet. Ez nagyon veszélyes terep szerintem és nem szabad erre rábocsátkozni.

dr. Varga Zsolt András:

Eléggé bizonytalanok a fogalmak, így inkább azzal kellene kiegészíteni a kódex-et, hogy mi nem minősül tiltott tevékenységnek, különösen, hogy ne taxatív legyen a felsorolás. Nem elég a pártokra leszűkíteni, erre egyetlen példát hadd mondjak. Az országgyűlési választásokon valóban csak pártok indulhatnak jelölő szervezetként, az önkormányzati választásokon viszont nem. Az önkormányzati választásokon politikai célból induló civilszervezet párt lesz? Nem. Tilos a részvétel, nyilván azt fogjuk mondani, hogy tilos. Tehát ez egy bizonytalan dolog és valószínű, hogy abból, amit elmondtak az előttem hozzászólók, abból azért az körvonalazódik, hogy ezt a részt, ugyanúgy, mint az SzMSz-nél ki kellene zöldíteni és egy kicsit körbe kellene járni. Hogy valóban olyan szabály legyen, amiből a bíró világosan el fogja tudni dönteni, legalább annyira, mint az ügyekben, hogy jobb, ha megy, vagy jobb, ha nem megy. Egyébként nyilván sokkal több a szürke zóna, mint a fehér-fekete. Mindnyájan tudjuk, hogy ha valamelyik párt azt mondja, hogy én most ezt akarom, akkor egyikünkben sem merülne fel az, hogy mi lenne, ha odamennék. De rengeteg olyan helyzet van akkor van, amikor nagyon nehéz kikerülni. Ezt kellene valahogy kifejezni, mert akkor van értelme az Etikai Kódex-nek.

dr. Vadász Viktor:

Nekem volt egy javaslatom, hogy legyen kiegészítve az Etikai Kódex, hogy egyébként mire jogosult a bíró. Nem azért fontos ez, mert én gondolok erről valamit, hanem az Emberi Jogok Európai Bírósága látja úgy, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának korlátozása, akár egy bíróról, akár másnak a véleményéről van szó, csak a szükséges mértékben megengedett, amennyiben arra egy demokratikus társadalomban szükséges kényszerítő társadalmi igény mutatkozik rá. Ha eljutunk addig, hogy a bíró nem jelenhet meg sehol, igazából ne menjen ki semmilyen társadalmi eseményre, korlátozzuk a teljes közéleti tevékenységét, így ugyanis eljutunk oda, hogy a tudományos életben egy cikket sem írhat, mert egyébként egy jogpolitikai kérdésben foglal állást ezzel, eljutottunk oda, hogy visszapillantva azt fogjuk látni, hogy a

véleménynyilvánítás szabadságát jogtalanul sértettük meg egy Etikai Kódex-szel. Eddig én nem szeretnék eljutni. Valamilyen módon én azt gondolnám, hogy egyértelművé lehetne azt tenni, hogy egy bíró jogosult törvényes keretek között szervezett nyilvános részt venni, ha ügyel arra, hogy a részvétele ne keltse a politikai elkötelezettség látszatát.

dr. Szabó Károly:

Dr. Varga Zsolt András elnök úrnak és dr. Vadász Viktornak is az a kimondott indítványa, hogy a 2. Cikket ne tárgyaljuk most tovább, ne döntsünk annak a tartamáról, hanem gondolkozzunk más szövegről?

dr. Vadász Viktor:

Az én javaslatom úgy szólna, hogy „A bíró politikai tevékenységet nem folytat, nyilvánosság előtt tartózkodik a politikai jellegű megnyilvánulásoktól. A bíró jogosult törvényes keretek között szervezett nyilvános rendezvényen részt venni, de ügyelnie kell arra, hogy részvétele ne keltse politikai elkötelezettség látszatát és tartózkodnia kell attól, hogy viselkedése a közvéleményben, vagy annak egy részében visszatetszés kiváltására legyen alkalmas.”

dr. Völner Pál:

A strasbourgi ítélet a jogalkotónak fogalmaz meg kötelezettséget, tehát a jelenlegi jogi keretek azok tisztázódtak. Tehát az Etikai Kódex ezen túl nem terjeszkedhet.

dr. Varga Zsolt András:

Strasbourgot illetően, Közép-Európa tekintetében a Strasbourgi Bíróság már több, mint 1,5 évtizede hozta meg azt a döntést, hogy az itteni történelmi előzményekre tekintettel, itt lehet szigorúbb a szabály és jelen esetben az Alaptörvény szabályáról van szó. Nem is érdemes erről vitatkozni, hogy azt tárgyjuk-e, vagy nem. Viszont az, amit dr. Vadász Viktor bíró úr mondott, az első hallásra nekem egészen elfogadhatónak tűnt. De úgy, ahogy le van írva, nem úgy, ahogy mondta. Mert ő azt mondta, hogy politikai jellegű megnyilvánulásoktól. A jellegű szó nélkül lenne jó, a példája miatt. Igen, valóban van egy olyan jogterület, amit közjognak hívnak, aminek az egyik vége a jog, a másik vége a politika. Amikor egy cégjogi kérdést döntünk el, vagy versenyjogi kérdést, ott sokkal tisztábban lehet elhatárolni, hogy mitől jogi és mitől nem politikai. Akkor, amikor a közjog tele van azzal, hogy választás, népszavazás, jogosult, érintett, stb. itt a határokat figyelni kell.

dr. Erőss Monika:

A Vadász Viktor által javasolt új szöveg tulajdonképpen még rosszabb, még megengedőbb, mint az eredeti tervezet volt. Ha végig olvassuk, hogy miről is szól ez a mondat, akkor látható: annyit jelent, hogy ha a nyilvánosság előtt tartózkodom a politikai megnyilvánulástól, akkor nyugodtan elmehetek akár egy pártgyűlésre is, legfeljebb nem kiabálhatok, hogy éljen az adott párt, mert ez már a nyilvánosság előtti politikai jellegű megnyilvánulás lenne. A bíró jogosult törvényes keretek között szervezett nyilvános rendezvényen részt venni, tehát akár egy pártgyűlésre is elmehetek anélkül, hogy etikai vétséget követnék el. Hiszen a pártgyűlések mostanában törvényes keretek között megszervezett nyilvános rendezvények. De mivel a bírónak ügyelnie kell arra, hogy részvétele ne keltse politikai elkötelezettség látszatát, ezért nem szabad pártzászlót lengetnem. És mert a bírónak tartózkodnia kell attól, hogy viselkedése

a közvéleményben, vagy annak egy részében visszatetszés kiváltására legyen alkalmas, ezért biztos, ami biztos, jobb, ha csak csendes résztvevő leszek. De lényegében mindenhova elmehetek bíróként is. Ez az egész rendelkezés, ahogy Vadász Viktor megfogalmazta, gyakorlatilag a látszatról szól, arról, hogy mit nem láthat, észlelhet a bíróból a külvilág. Az Etikai Kódexnek azonban arra kell iránymutatást adnia, hogy a bírónak hol kell meghúznia a saját belső határait. Hogy meddig mehet el és meddig nem. Nem pedig arról, hogy hogy kell ügyelnie a látszatra.

dr. Vadász Viktor:

Amit én felolvastam, az az OBT állásfoglalás, ami 2015-ben el lett fogadva, aztán az OBT által hatályon kívül lett helyezve és soha nem volt kifogásolva eddig senki által, hogy ez létezik és miket ír ez le.

dr. Matusik Tamás:

Én egyetértek dr. Varga Zsolt András elnök úrral abban, hogy jó volna, ha ez nem maradna szürke zóna ez a terület, mert szerintem az Alaptörvényben szürke zóna ez a megfogalmazás. Ha Etikai Kódexet hozunk, az jó lenne, ha tényleg egyértelműbb lenne. Vagy legalább valamilyen főbb magatartásformák derüljenek ki a bíró számára, hogy mit gondol erről az Etikai Kódexet megalkotó OBT. Ennek vagy az Etikai Kódexből kell kiderülnie, vagy lehetne ennek valamilyen indokolása, vagy értelmezése, ami nem szokásunk. Vagy ebből a vitából kellene kiderülnie. Azért valóban elhangzottak olyan példák, amelyek olyan hétköznapi szituációk, amelyekben a bíró mérlegel, hogy elmenjen, vagy ne menjen el. De még mondhatnék olyat is, hogy aláírhat-e egy petíciót bíró, amit politikai pártok gyűjtenek. Nyilván nem állhat ki a standhoz gyűjteni az aláírásokat, az egyértelmű politikai tevékenység. De aláírni egy petíciót, amit aláírnak tízezrek, százezrek? Az politikai tevékenység? Ha lefotózzák őt, amikor aláírja és az megjelenik a sajtóban, de nem ő kérkedik vele, akkor az az ő részéről politikai tevékenység? Vagy ha elmegy résztvevőként egy melegfelvonulásra, ami szintén átpolitizált téma tud manapság lenni, az politikai tevékenység? Ezek olyan teljesen köznapi kérdések, amire persze lehet azt mondani, hogy a bíró érezze magában belülről, hogy ez etikátlan, ő ilyet ne csináljon, mert ő bíró. Azonban a bíró így eljut odáig, hogy semmit nem mer csinálni. Nem csak hogy véleményt nem mer nyilvánítani, hanem még tájékozódni sem fog merni. A bírónak van választójoga. Akkor ő a választójoghoz szükséges információkat csak az internetről gyűjtheti össze? Nem mehet ki az utcára, nem hallgathatja meg azt a szónoklatot, ami őt érdekli, hanem csak az interneten nézheti meg a felvételét? Ha mindenben azt mondjuk, hogy a bíró döntse el magától és inkább ne merjen semmit, akkor ott tartunk, hogy a bírónak sem szabad véleménye, sem pedig tájékozódási joga nem marad. Ez szerintem nem jó irány, és valóban ahogy elnök úr is mondta, jó volna kicsit konkrétan megértetnünk azt, hogy mire gondolunk ekkor. Csak az a baj, hogy látom, mi is bizonytalanok vagyunk és mindannyian kicsit máshogy látjuk. De hogyha Etikai Kódexet alkotunk és ezzel foglalkozni akarunk, akkor egy fokkal tényleg tisztább képet kellene kialakítanunk a végére, mint amit ez a két szó mond, hogy „politikai tevékenységet” nem végezhet a bíró. Nagyon fontosnak tartom, hogy erről akár még tovább gondolkodjunk, talán a legfontosabb része az Etikai Kódexnek, ami a legbizonytalanabb terület volt eddig is. Különbféle módokon nyúltak hozzá az elődeink is és jó volna egy kicsit tisztább képet otthagynunk magunk után, ha ezzel foglalkozunk érdemben.

dr. Rochlitz Zoltán:

Önmagában nekem a dr. Vadász Viktor által elmondott szöveg tetszene, csak a mondat második fele, hogy „tartózkodnia kell attól, hogy viselkedése, stb.,” ez igazából a 3. Cikk témaköre szerintem, a Méltóság részhez, különösen a (2) bekezdéshez tartozik. Szerintem ez már ott igazából szabályozást nyert.

Itt a 2. Cikkben valóban a politikai rész lenne érdekes. Teljesen egyetértek dr. Matusik Tamással, illetve dr. Varga Zsolt András elnök úrral is abban, hogy rengeteg szürke terület van. Gondoljunk arra, hogy a politika fogalma most mit is jelent. Ugye a szűkebb értelmezés szerint a hatalom gyakorlással, hatalom megragadással kapcsolatos, de tágabb értelmezés szerint pedig lényegében minden, ami a közéletben való részvétel. Ilyen értelemben mondjuk akár egy környezetvédelmi megmozdulás is lehet egyértelműen politikai tevékenység. Egyetértek azzal, hogy borzasztó nehéz szabályozni. Magam részéről inkább jónak tűnik a dr. Vadász Viktor által javasolt mondat.

dr. Völner Pál:

A szövegtervezethez szólnék. Amit dr. Vadász Viktor javasolt, hogy „a bíró jogosult törvényes keretek között szervezett...”, ide azt mondanám, hogy „nem politikai nyilvános rendezvényen részt venni, de úgy, hogy viselkedése a közvéleményben, vagy ennek egy részében visszatetszés kiváltására ne legyen alkalmas.” A középső részt kihagynám, mert akkor már a politikai elkötelezettség szükségtelemmé válik, ha ez nem politikai rendezvény.

dr. Léhmann Zoltán:

Nekem túl szubjektív megítélésre ad lehetőséget az a fél mondat, hogy viselkedése a közvéleményben, annak egy részében visszatetszés kiváltására ne legyen alkalmas. A kérdés, hogy ezt ki határozza meg. Nem tudom, hogy a közvéleménynek mely részét vonjuk ez alá. Számomra ez egy megfoghatatlan szóhasználat, nem tudom, hogy milyen rétegre, vagy milyen részre gondolt a dr. Vadász Viktor, amikor azt írta, hogy a közvéleményben, vagy egy részében visszatetszés kiváltására ne legyen alkalmas. Bármilyen magatartás lehet olyan, ami adott esetben széles rétegekben megbotránkozást kelt, de önmagában objektíve nem biztos.

dr. Vadász Viktor:

A második tagmondat valóban nem az összeférhetetlenséghez illik, ez is benne volt az OBT állásfoglalásban, eddig nem gondoltam, hogy ez esetleg máshova illeszkedik, vagy egyébként szerepel is máshol, csak máshogy megfogalmazva. Úgyhogy egyetértek vele, vegyük ki ezt a tagmondatrészt és fejezzük ott be, hogy „ügyelni kell, hogy a részvétel ne keltse politikai elkötelezettség látszatát.” Ha azt íránk, amit államtitkár úr javasolt, akkor tulajdonképpen megismételnénk azt, ahol jelenleg is tartunk. Azt kellene elérni, hogy legyen egyértelmű, hogy attól, hogy egy rendezvényen politikailag érzékeny témák is felmerülnek, vagy az egyes politikai oldalalak valamilyen módon definiálják hozzáállásukat a közéleti kérdéshez, ez önmagában nem zárja ki a bírót, hogy személyesen tájékozódhasson arról a kérdéstről jelenlétével. Azt nem fogjuk és nem is nekünk kell megmondani, hogy ha egy bíró elmegy pl. a Pride felvonulásra, a szivárványos zászlót viheti-e a kezében, vagy nem viheti, vagy legyen mindenképp sapkában és vegyen fel egy napszemüveget, hogy ne legyen felismerhető. De persze ugyanez a helyzet egy környezetvédelmi megmozduláson is. Azt rendezi a jogszabály, hogy ha olyan bíró kapná az ügyet, amely ezzel függ össze, egyszerűen be kell jelentenie az elfoglaltságát. Legalábbis én ezt tenném, ha egy ilyen kérdésben kellene döntenie és markáns

véleményem lenne, amit valamilyen formában nyilvánosan vállalok. Nagyon fontosnak tartom, hogy a bírót ne zárjuk ki teljesen a közéleti rendezvényekből, mert ha annyit mondunk, hogy politikai tevékenységet nem folytathat, ebből az fog következni, úgy lesz értelmezve, hogy közéleti tevékenységet tulajdonképpen nem folytathat. Ezt pedig az Alaptörvény sem mondja ki, és nemcsak a 3 évvel ezelőtti, de a 20 évvel ezelőtti strasbourggi döntés sem engedné meg, hogy ezt ilyen megszorítóan értelmezzük.

dr. Csontos Tibor:

Nekem összességében a 2. Cikk-hez az a megjegyzésem, hogy a 3. bekezdést feleslegesnek tartom. Az 1. bekezdéshez tartozó vitához pedig az a gondolat jutott eszembe, hogy 1996-ban, amikor én bíró lettem, ha ez a téma felmerült volna, ez biztos, hogy nem vált ki ilyen vitát. Egy idealizált világban, az még számomra idealizáltabb volt a jelenleginél, nem volt így átpolitizálva minden. Ez a borzasztó gyanakvás és túlpolitizáltság okozza azt, hogy egyes szavakon lovagolunk és próbáljuk meg azt a vékony kis mezsgyét megtalálni, ahol mind a Bjt-nek megfelelünk, mind pedig a szabadságjogok érvényesülése lehetséges. Tudom, hogy ebben a mai rendszerben, ebben a mai korban kell nekünk meghozni ezt az Etikai Kódex-et, de ez hosszú időre szól. Tehát egy kicsit távolodjunk el szerintem ettől az aktualizálástól.

dr. Vadász Viktor:

A 3. bekezdéshez is lenne hozzáfűzni valóm. A munkáltatói jogkör gyakorlójának mi köze van ahhoz, hogy kivel kerülök hozzátartozói viszonyba? Az ügyelosztásra jogosult vezetőnek lehet csak köze hozzá, hiszen erre figyelemmel az ügyelosztás során kizárt leszek. Ez tartozik valamilyen módon az ügyelosztásra jogosult vezetőre, de ő nem feltétlenül ugyanaz, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója.

dr. Erőss Monika:

Szerintem majd a bírónak kell bejelentenie, hogy olyat szeretnél volna rám szignálni, ahol a gyerekem az ügyész, vagy az ügyvéd, vagy bárki. A munkáltató ilyen adatot nem tarthat nyilván.

dr. Varga Zsolt András:

Ezt a kérdést a törvények rendezik. Ha konkrét ügy kerül eléem, felfedezem benne, akkor köteles vagyok bejelenteni. Egyébként is automatikus szignálásnál lényegében ezt nem fogja nézegetni az ügyelosztásra jogosult. Ő csak azt nézi meg, hogy az ügy ügy-e, önálló ügy-e és az kapta-e, akit a gép dobott. A bíró tud utólag bejelenteni, de azt már rendezi a törvény.

dr. Barkóczy Balázs:

A 3. bekezdéshez szeretnék hozzáfűzni annyit, hogy én is úgy vélem, hogy az etikai szabályok között ennek a megfogalmazásnak nem feltétlenül van helye. Nem etikai vétséget követ el, aki ezt nem teszi, hanem a jogszabályban foglalt kötelezettségeinek nem tesz eleget. A Pp. 12. § f.) pontjában foglalt kötelezettségének, a kizárás bejelentésével összefüggésben polgári perben nem tesz eleget. Ott kell ezt jelezni és ott fog az ügyelosztási rend erre megfelelő választ adni. A kiosztásnál erre megvannak az utak, amit ilyenkor használni kell. A kiosztást illetően pedig csak annyival egészíteném ki az előttem szólókat, hogy nem mindenhol az automatikus

szignálás érvényesül. Van, ahol más módon történik a kiosztás. Ott azért ennek a jelzésnek van jelentősége, van szerepe.

dr. Csontos Katalin:

Tudomásom szerint a házasságkötés tényét be kell jelenteni a munkáltatónál, házassági anyakönyvi kivonatot kell csatolni. Valamilyen módon ezeket az adatokat jelenleg is kezelik és jogszabályban meghatározott célból kezelik, hiszen másképp nem is lenne jogszerű.

dr. Erőss Monika:

A foglalkozását nem kell bejelenteni. A házassági anyakönyvi kivonat sem tartalmazza, hogy mi a foglalkozása az illetőnek.

dr. Szabó Károly:

Többféle szövegjavaslat is van a 2. Cikk (1) bekezdésére vonatkozóan. Van az eredeti előterjesztésben szereplő szöveg, a pártot nem tartalmazó szöveg és van egy módosított előterjesztés, ami a dr. Vadász Viktor által elmondottak alapján a látszatonál egy ponttal érne véget.

A módosított szövegszerkezet az (1) bekezdésre úgy szól, hogy a bíró politikai tevékenységet nem folytat, nyilvánosság előtt tartózkodik a politikai megnyilvánulásoktól. A bíró jogosult törvényes keretek között szervezett nyilvános rendezvényen részt venni, de ügyelnie kell arra, hogy részvétele ne keltse politikai elkötelezettség látszatát. Ez a jelenlegi előterjesztett szövegtervezet. Kérem szavazunk ezt a szöveget ki támogatja?

Megállapítom, hogy a Bírói Tanács 15 igen szavazattal ezt a szövegezést fogadta el.

Úgy tűnik, hogy a (2) bekezdés nem esik kritika alá és azt mindenki el tudta fogadni.

A (3) bekezdésnél kettős javaslat érkezett. Az egyik javaslat az volt, hogy ne foglalkozzunk vele, a másik pedig elnök úr javaslata volt, amely a jelenlegi (3) bekezdés megtartása mellett szólt, ami úgy hangzik, hogy a bíró nem támogathat olyan vállalkozást, karitatív-, illetve civil szervezetet, mely politikai tevékenységhez köthető.

Szavazásra bocsátom, hogy a jelenlegi Etikai Kódex-ben lévő (3). bekezdés első mondatát itt a (3) bekezdésben a Tanács szerepeltetni kívánja-e.

Megállapítom, hogy 1 igen szavazat, 6 nem szavazat és 7 tartózkodás mellett a Bírói Tanács nem fogadta el ezt a javaslatot. Tehát nincs meg a többség, ezáltal ez a javaslat nem került elfogadásra.

A másik javaslat arra vonatkozott, hogy a bíró haladéktalanul bejelenti a munkáltatói jogkör gyakorlójának, amennyiben hozzátartozói viszonyba kerül más bíróval, vagy valamely hivatásrend képviselőjével. Ezt ki támogatja, hogy a kódexbe kerüljön?

Megállapítom, hogy 1 igen szavazat, 13 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett a tanács nem fogadta el, hogy ez a szövegezés szerepeljen az Etikai Kódex-ben, tehát a (3) bekezdés megszűnt.

dr. Csontos Tibor:

Az ülésvezetés szabályai miatt vetem fel, hogy az (1) bekezdésnek az eredeti szövegben van egy második része, amelyre javaslatot tett dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke. Erről nem szavaztunk.

dr. Varga Zsolt András:

A javaslatomat visszavonom.

dr. Erőss Monika:

A 3. Cikk (1) bekezdését véleményem szerint nem helyes úgy fogalmazni, hogy a viselkedésében „más személy” ne találhasson kifogást. Az elég ritka eset, amikor az ember viselkedésben senki nem talál kifogást, ráadásul pusztán azért, mert egyvalaki kifogásolta az adott viselkedést, még egyáltalán nem biztos, hogy az valóban kifogásolható is.

14 óra 47 perckor a Bírói Tanács ülését elhagyja dr. Varga Zsolt András.

dr. Fatalin Judit:

Magam is egyetértek ezzel, helytelennek tartom ezt a megfogalmazást. Ne máshoz mérjük egymást. Ez egy belső elköteleződés és ezt kellene valahogy megfogalmaznunk. Egyáltalán nem az számít, hogy más mit gondol róla.

dr. Hilbert Edit:

Én azt javaslom, hogy az (1) és a (2). bekezdésből kellene egyet csinálni. A (2) bekezdés nagyjából lefedi az (1) bekezdést és talán nem is kellene kiegészíteni.

dr. Fatalin Judit:

A (2) bekezdés szerintem is lefedi, így az (1) bekezdés elhagyható lenne és kezdhetnénk mindjárt a (2) bekezdéssel.

dr. Szabó Károly:

Ha jól értem, akkor az a javaslat, hogy a 3. Cikk (1) bekezdését szüntessük meg és úgy kezdődne a 3. Cikk (1) bekezdése, hogy a bíró viselkedésében és megjelenésében stb.

dr. Léhmann Zoltán:

A helyzettől szót nem tudom értelmezni. Ez helyettesíthető lenne a magatartástól, vagy cselekvéstől kifejezéssel.

dr. Hilbert Edit:

A megnyilvánulástól szóval is helyettesíthető lenne. A megnyilvánulás egy pozitív dolog, a helyzet pedig egy adott szituáció.

dr. Léhmann Zoltán:

A megnyilvánulás egy aktív magatartást feltételez, ezért gondoltam volna azt, hogy a magatartás szó szerencsésebb, mivel az lehet passzív is. Nekem csak a helyzet szóval van problémám.

dr. Vadász Viktor:

Én el tudok képzelni olyan helyzetet, amikor én magam nem tanúsítok semmilyen magatartást, csak jelen vagyok valahol, és abban a pillanatban a körülöttem lévők tanúsítanak valamilyen magatartást, és ez hirtelen kellemetlen lesz a bírói hivatás szempontjából. Nem tehetek róla, viszont ha nem távozok, akkor ezzel etikai szabályt sérthetek.

dr. Szabó Károly:

Azt gondolom erről, hogy a megnyilvánulás lenne a helyesebb kifejezés, mert úgy nyilvánulok meg, hogy nem határolódom el és nem megyek el.

dr. Léhmann Zoltán:

Ez megint más, mint a helyzet. Mert amit a dr. Vadász Viktor említett, ott önkéntelenül belesodródok abba a helyzetbe. Ha ezt a szót használjuk, hogy helyzet, akkor onnantól kezdve, hogy benne vagyok ebben a helyzetben, én már vétkes magatartást tanúsítottam. Ez szerintem nem igaz. Akkor tanúsítok vétkes magatartást, amikor azt mondom, hogy nem megyek el onnan. Ez már megnyilvánulás és nem helyzet.

dr. Szabó Károly:

Egyetértek dr. Léhmann Zoltánnal, hogy a helyzet objektív kategóriaként működik itt. Az én passzív, vagy aktív magatartásom az, ami értékelhető ebben. Itt szerintem a megnyilvánulás lenne a helyesebb kifejezés, amely lefedné azt az aktív, és passzív magatartást is, amivel én ennek nem teszek eleget, illetve, hogy nem változtatok a szituáción.

dr. Csontos Tibor:

Ez a szélsőség szintén érdekes megfogalmazás. Mert ismerek derékig érő hajú férfi bírót, de például abban az iskolában, ahova a gyermekem jár, a hallgatóként jelen lévő bíró úr haját már szélsőségnek tartják. De mennyire lesz elfogadott társadalmilag például a tetoválás a következő időszakban. Nem lehet tudni, hogy mi számít majd szélsőségnek. Én ezt elég bizonytalan fogalomnak érzem.

dr. Szabó Károly:

A nem természetes kopasz fej is eshet vizsgálat alá, mint szélsőség.

dr. Hilbert Edit:

Szerintem valamennyi fogalom egy absztrakt fogalom. A hivatkozás is az, a szélsőség is, az alkalomhoz illő is az. Ezt majd meg kell tölteni tartalommal, de egy elvárhatóságot nem tudunk

absztrakció nélkül meghatározni. Azt kell leírni az Etikai Kódex-be, amit az adott kor megtölt tartalommal.

dr. Barkóczy Balázs:

Egy apró pontosítás: amely méltatlan a bírói hivatáshoz. Így magyarosabbnak érzem.

dr. Szabó Károly:

Az első javaslatom az, hogy a Tanács döntsön arról, hogy a 3. Cikk (1) bekezdését megtartja, vagy kiveszi ebből a javaslatból. Aki nem szeretné, hogy a 3. Cikk (1) bekezdése szerepeljen igennel szavazzon, aki szeretné, hogy szerepeljen nemmel szavazzon.

Megállapítom, hogy 13 igen szavazat, 1 tartózkodás mellett a **3. Cikk első bekezdése nem szerepel az Etikai Kódex-ben**, tehát az (1) bekezdés kiesett és a (2) bekezdés válik az (1) bekezdéssé.

A (2) bekezdés vitájára tekintettel azt a konstruktív javaslatot bocsátom szavazásra, amely úgy szól, hogy a bíró viselkedésében és megjelenésében is távol tartja magát a szélsőségektől, kerüli a hivalkodást, megjelenése mindenkor alkalomhoz illő. Nyilvánosság előtt tartózkodik minden olyan megnyilvánulástól, amely méltatlan a bírói hivatáshoz. Kérem, aki azt a szövegezést támogatja igennel, aki nem támogatja nemmel szavazzon.

Megállapítom, hogy 12 igen és 2 nem szavazat mellett **ezt a szövegszerű javaslatot támogatja a Bírói Tanács.**

A 4. Cikk a nyilvánosság és a közösségi média. Az (1) bekezdéssel kapcsolatosan van-e észrevétel?

dr. Bohli Eszter:

Nekem itt esetleg túlzásnak tűnik, hogy mint bármely más állampolgárt szövegrész. Véleményem szerint ezt nem kell így beletenni, hogy más emberhez hasonlítván a bírót. Én ezt feleslegesnek tartom. A bírót megilleti a véleménynyilvánítás.

dr. Léhmann Zoltán:

Az (1) bekezdésnél az lett leírva, hogy úgy él. Gondolom azt akartátok írni, hogy de joggal csak úgy élhet.

dr. Hilbert Edit:

Máshol is volt úgy, hogy kijelentő módot használtunk és nem feltételes módot. Valamiért ez úgy ment végig, hogy kijelentő módban.

dr. Léhmann Zoltán:

Rendben.

dr. Bohli Eszter:

Nekem akkor sem kerek itt ez a szövegrész, hogy de jogokkal csak úgy él. Ez valamiért szerintem nem jó.

dr. Barkóczy Balázs:

A csak szó elhagyásával lenne jó. Tehát úgy szólna, hogy de a jogokkal úgy él, hogy azzal megőrizze, és így tovább.

dr. Szabó Károly:

Tehát a javaslat az, hogy a csak szót hagyjuk el. Akkor úgy szólna a 4. Cikk (1) bekezdése, hogy a bírót megilleti a véleménynyilvánítás, a lelkiismeret, a gyülekezés és egyesülés szabadsága, de a jogokat úgy gyakorolja, hogy azzal megőrizze a bírói hivatás tekintélyét és méltóságát, a bíróságok pártatlan és független működésébe vetett közbizalmat.

dr. Fázsi László:

A „de” helyett úgy lenne helyes, hogy amely jogokat azonban úgy gyakorolja.

dr. Rochlitz Zoltán:

A legelső sorban, a „mint bármely más állampolgárt” kihagyjuk, akkor nekem olyan furcsán hangzik, hogy a bírót megilleti. Mondjuk akkor azt talán úgy, hogy „a bírót is megilleti”.

dr. Barkóczy Balázs:

Azt mondanám, hogy gondolkozzunk egy következő verzión, ami úgy hangzik, hogy a bíró a véleménynyilvánítási, a lelkiismereti, a gyülekezési és az egyesülési szabadságához fűződő jogát úgy gyakorolja, hogy azzal megőrizze a bírói hivatás tekintélyét és méltóságát, a bíróságok pártatlan és független működésébe vetett közbizalmat.

dr. Csontos Katalin:

Én még javaslom a vallásszabadságot is felvenni. Több észrevétel is szólt emellett és az Alaptörvény valóban a gondolat-, lelkiismereti és vallásszabadságról rendelkezik.

dr. Szabó Károly:

Dr. Csontos Katalin javaslata úgy hangzik, hogy a bíró a véleménynyilvánítási, a lelkiismereti, a vallási, a gyülekezési és egyesülési szabadsághoz fűződő jogát gyakorolja.

dr. Vasvári Csaba:

Én a legnagyobb tisztelettel ezzel nem értek egyet, amit dr. Csontos Katalin javasolt. Egyrészt akkor így elég hosszasan tudnánk bővíteni ezt a sort, mert én még kapásból 4-5 ehhez hasonló szabadságjogot is fel tudnék sorolni. Másrészt a lelkiismereti szabadságba ez bőven belefér és nem érzem a hiányát és nem azért, mert bármi problémám lenne a vallás-szabadsággal. Ez belefér ebbe a hatályos szövegbe. Szerintem legyen minél rövidebb, minél egzaktabb.

dr. Csontos Katalin:

Kérem, hogy döntsön a tanács a javaslatomról mert több bírói észrevétel is érkezett ezzel kapcsolatban.

15 óra 5 perckor dr. Abért János elhagyta az ülést.

dr. Szabó Károly:

Kérem a tanácsot szavazunk dr. Csontos Katalin javaslatáról.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazat, 3 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a tanács elfogadta, hogy a 4. Cikk (1) bekezdésében a lelkiismereti szó után a vallási szó is szerepeljen.

A teljes bekezdés szövegére a javaslat: a bíró a véleménynyilvánítási, a lelkiismereti és vallásszabadsághoz, a gyülekezési és egyesülési szabadsághoz fűződő jogát úgy gyakorolja, hogy azzal megőrizze a bírói hivatás tekintélyét és méltóságát, a bíróságok pártatlan és független működésébe vetett közbizalmat. Ki ért egyet ezzel? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 10 igen szavazat, 1 nem és 2 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács ezt a szövegtervezetet elfogadta.

A 4. Cikk (2) bekezdésével kapcsolatos észrevételeket kérem.

dr. Erőss Monika:

A „hasonló téma” és a „hasonló tevékenység” annyira értelmezhetetlen fogalmak számomra, hogy nem tudom, ezek milyen szabályozási keretet adnak majd a bíróknak A joggal és a jogrendszerrel kapcsolatos véleménynyilvánítás, publikálás lehetősége evidencia, de nem tudom, hogy pl. a bírósági igazgatás nem része-e a jognak, vagy a jogrendszernek. Az teljesen egyértelmű, hogy az OBT ülésen lehet véleményt nyilvánítani a bíróságok igazgatásáról, de egyébként milyen körben, milyen „hasonló tevékenység keretében lehet? És hol vannak a határai a „hasonlónak”? A bizonytalan fogalmak használatát nem támogatom.

dr. Hilbert Edit:

Nekem másik irányból volt problémám ezzel. Úgy néz ki, mintha a bíró csak a jogrendszerrel, igazgatással és ilyesmivel foglalkozhatna és erről oktathatna. Azért vannak bírók, akik mással is foglalkoznak, másutt, vagy más témakörben oktatnak. Olyan, mintha egy beszűkítő értelmezése lenne az ő lehetséges tevékenységüknek.

dr. Völner Pál:

Megfogalmazásbeli aggályaim vannak. Az (1) bekezdés, a véleménynyilvánítás szabadságával, vagy akár az oktatói és a tudományos tevékenységgel kapcsolatos kereteket határozza meg. Szerintem ezt a részt lefedik sokkal tágabban, ahogy dr. Hilbert Edit is mondta. Lehet, hogy akár az egész (2) bekezdést ebben a formában el lehetne hagyni.

dr. Léhmann Zoltán:

Annyiban egyetérték dr. Erőss Monikával, hogy a hasonló téma, hasonló tevékenység elnagyolt szóösszetétel. Ezt vagy mellőzzük, vagy ehelyett mást találjunk ki. Ennek a 4. Cikk-nek a (2) és (3) bekezdését érte a legnagyobb támadás az egész Etikai Kódex tervezetét illetően is. Ez a két bekezdés volt az, amit a legtöbb kritika ért. Különös körülményt igényel ennek a két bekezdésnek az elfogadása.

dr. Szabó Károly:

Volt egy javaslat arra, hogy a (2) bekezdést hagyjuk el. A szövegszerű módosításra nem került előterjesztésre javaslat.

dr. Fázsi László:

Áthidaló jellegű javaslatom: és ezekkel kapcsolatos kérdésekben is véleményt nyilváníthat.

dr. Völner Pál:

A „hasonlót” kifejezést elhagyhatnánk. A bíróságok igazgatásánál én inkább a szervezetet írnám le, mert az igazgatásnak van egy szervezeti része, ami egy szakmai rész. Viszont az igazgatásnak lehet egy munkáltatói része is, ami szerintem nem illik ide és nem kellene kiterjesztőleg értelmezni.

dr. Szabó Károly:

Szövegszerű javaslatom: A bíró a joggal, jogrendszerrel, a bíróságok igazgatásával és hasonló kérdésekkel kapcsolatban is véleményt nyilváníthat, publikálhat, előadást tarthat, oktathat és más hasonló tevékenységet is végezhet.

15 óra 10 perckor visszatér az ülésre dr. Abért János.

dr. Léhmann Zoltán:

Mit jelent az, hogy hasonló kérdés, és hogy hasonló téma. Számomra ez kézzel foghatatlan. Ha beleesszük, hogy hasonló téma, akkor mi az, ami a joghoz, a jogrendszerhez és a bírósági igazgatáshoz képest hasonló kérdés, vagy hasonló téma?

dr. Rochlitz Zoltán:

Egyetérték, én is kivenném teljes egészében ezt a hasonló témát. Én a „bíróságok igazgatása” helyett valami olyasmit írnék bele, hogy „a bírósági szervezetrendszer működésével kapcsolatban”. Valamint a vélemény elé lehet, hogy odatenném a szakmai kifejezést.

dr. Vadász Viktor:

Egyetérték azokkal, akik a „hasonló témákat” szóösszetételt kifogásolták. Emellett a „szabadon” szó sem helyes, hiszen a bíró nem végezhet szabadon oktatási tevékenységet, mert van korlátozása. Összességében látom értelmét annak, hogy ezen tovább gondolkozzunk, mert pontosan ez verte ki a biztosítékot a Baka ügyben: kinyilváníthatja-e negatív következmények

nélkül a véleményét egy hivatalban lévő bíró, bírósági vezető arról, hogy a Bszi., Bjt. rendszerrel és az igazságügyi modell váltással mondjuk nem ért egyet. Lengyelországban ugyanerről van folyamatos vita: egy bíró véleményt nyilváníthat-e egy tüntetésen részvétellel, amin a bíróságok reformjával szemben fogalmaznak meg erős kritikát? Ha megnézzük a nemzetközi ajánlásokat, akkor azt látjuk, hogy egyes ajánlások annyira szigorúan fogalmaznak, hogy a bírói függetlenséggel kapcsolatban nem hogy joga, hanem egyenesen kötelessége egy bírónak kiállni a bírói függetlenség mellett.

dr. Bohli Eszter:

Ne felejtjük el, hogy a 8. Cikk-nek a (4) bekezdése is foglalkozik némiképp ezzel és ne legyen az, hogy majd kétszer nyúlunk ugyanahhoz a témához. Úgy is újra foglalkozunk vele, esetleg nézzük meg azt a bekezdést is ehhez a részhez.

dr. Szabó Károly:

Ezen napirendi pont megvitatására megállapított 1,5 óra időkeret lejárt. Eljutottunk a 4. Cikk (2) bekezdéséig, amelyet - a magam részéről - nagyon sikeresnek ítélek meg, így elég nagy munkát sikerült elvégeznünk. Mindenkinek nagyon köszönöm a konstruktív együttműködést. Az új Etikai Kódex részletes tárgyalását most az Országos Bírói Tanács befejezi, a kódex tárgyalását a következő ülésen folytatja.

**6. napirendi pont:
Egyebek**

dr. Erőss Monika:

A 3 órával korábban Hilbert Edit által feltett kérdésre az a válasz, hogy korlátlan az OBT tagok internet használata. Viszont arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az OBH részéről az a kérés érkezett, hogy ha valaki külföldre utazik, különösen, ha az Európai Uniót kívülre, akkor legyen szíves levelet írni az OBH-nak, amelyben jelzi, hogy külföldre utazik és szeretné használni a telefonját. Mert ha valaki például Kubába utazik és ezt nem jelzi, probléma lesz a számlázással.

6/a.) Az Országos Bírói Tanács honlapjának működtetése

dr. Szabó Károly:

A jelenleg magán honlapként működő honlap finanszírozásával kapcsolatos kérdés már szerepelt a tanács ülésein több alkalommal. Elnökhelyettes asszony azt javasolta, hogy nyújtsuk be a számlát. Dr. Csontos Tibor elnök úr ezt a számlát elküldte - annak kiegyenlítését kérve - az OBH elnökéhez. Az OBH elnöke a számlát nem egyenlítette ki, visszaküldte azt az OBT tagok által is ismert, a napirendi ponthoz csatolt, levél kíséretében. Jelenleg az Országos Bírói Tanács ezen a honlapon tud megjelenni, és a honlapot a tanács tagjai finanszírozzák dr. Vadász Viktor segítségével.

dr. Erőss Monika:

Szívesen megkímélnék az időhúzástól mindenkit, de ha gondoljátok, felolvasom a jegyzőkönyvből, hogy miket mondtam a honlappal kapcsolatban. Olyat soha nem mondtam, hogy a számlát küldjék el az OBH elnökének. Azt mondtam, hogy jelentsétek be a költségigényeteket és kezdeményezzétek a költségvetési megállapodás módosítását. Ez nagyon nem ugyanaz.

dr. Vadász Viktor:

Borzasztó méltatlan helyzetben van az Országos Bírói Tanács. Az az együttműködés, amik elnök úr leveleiben megjelennek, miszerint ő „normatív alapú együttműködésre törekszik”, ezek üres szövegeknek bizonyulnak. Itt látszik, hogy mennyire nem működik az együttműködés az OBH jelenlegi elnökével sem. Itt látszik világosan, a honlapról, havi 20 000 forintról beszélünk. Egyébként engem ezek után az is érdekelne, mi a hivatali elfoglaltsága Elnök Úrnak minden egyes OBTV ülésen, hogy nem tud itt lenni. Én tudom, hogy ez neki joga és nem kötelezettsége, de ez a folyamatos távolmaradás is egy erős jelzés számomra.

dr. Erőss Monika:

Nagyon sajnálom, hogy az én jelenlétemmel nem vagy megelégedve. Talán Elnök úrnak lehet olyan hivatali elfoglaltsága, amitől nem tud eljönni. Elég sok elfoglaltsága van egyébként. Ami pedig a honlapot illeti, nem a 20.000 forintos számláról van szó, hanem arról, hogy van mindennek egy jogi rendje. Ugye nem gondoljátok komolyan, hogy leadtok egy, a beadáskor már lejárt számlát azzal, hogy én felbuzdítottam az OBTV-t, hogy ezt nyújtsátok be. Mert egyáltalán nem ezt tanácsoltam, hanem azt, hogy próbáljátok megállapodni. A honlap-használattal kapcsolatban azt is elmondtam már többször, hogy ha valóban az a kérésetek, hogy a lényeges adataitokból a bírósági honlapon legyen valami, akkor legyetek szívesek ezt leírni. Elnök úr ezzel kapcsolatban egy levelet várt volna a konkrét jogszabály-módosítási javaslatokkal, már csak azért is, mert a honlap tartalmi felülvizsgálata éppen most folyik az OBTV-ban és elképzelhető, hogy ennek keretében – nyilván egy jogszabálymódosítás után – megoldható lenne ez a kérdés.

Ami pedig az OBTV honlapot illeti, a számlát nem ok nélkül küldte vissza Elnök úr, hanem a válaszában leírt indokok alapján. Azon a számlán még csak az sem volt rajta, hogy milyen honlap üzemeltetését végezte el a vállalkozó. Nem az OBTV beszerzési rendjében történt a beszerzés és a szolgáltatás megrendelése sem. Tudomásul kell venni, hogy mindenkinek megvan a maga rendje. Lehet, hogy az is egy sikertelen út volna, amit én javasoltam, de ti nem ezt az utat jártátok, hanem beadatok - egy szerintem meglehetősen furcsa levél kíséretében - egy lejárt számlát. Én senkit nem buzdítottam fel semmire, erre kár is volt hivatkozni. Amúgy pedig amikor az OBTV elnöke arról írt, hogy a nyilvánosság tájékoztatására van szükség a külön honlapra, akkor ezt a hivatkozást nem értem, mert én ma reggel is ránéztem az OBTV honlapjára, de ott még mindig fent van tagként Szabó Sándor, ezzel szemben a póttagként belépő új tagok még nincsenek fent és a legutolsó hír is márciusi.

dr. Völner Pál:

Javasolnám a tanácsnak, hogy hozzon egy határozatot arról, hogy elnök urat hatalmazza fel arra, hogy a költségvetés módosítását kezdeményezze, illetve azt az egyeztetést folytassa le az

OBH-val, aminek alapján akkor lehetségessé válik a honlap az a fajta üzemeltetése, amit a tanács kíván elérni.

dr. Vadász Viktor:

Szeretném kérni az OBTH döntését, hogy a jövőben az OBTH nyilvánosságban való megjelenése aktívabb legyen. Vannak újságírói megkeresések, amiket az utóbbi időben sorra visszautasítottam, mert nem láttam igényt az OBTH-tól, sőt korábban kifejezetten ezzel ellentétes igényt éreztem, hogy inkább ne legyen kommunikáció.

dr. Léhmann Zoltán:

Valamikor 1 évvel ezelőtt, szeptemberben ugyanitt ültünk. Ugyanitt, ugyanebben a méltatlan helyzetben voltunk akkor, amikor még dr. Szabó Sándor és dr. Vadász Viktor OBTH tagok helyel-közzel a végére értek az OBTH honlap szerkesztés féle örületnek. Senyei elnök úr ott és akkor, 1 évvel ezelőtt azt mondta, hogy immáron nincs akadálya annak, hogy megjelenjünk úgy, ahogy mi szeretnénk a birosag.hu központi honlapon. Sőt azt is mondta emlékeim szerint, hogy december, januárban ennek már nem lesz akadálya. Ez volt 1 évvel ezelőtt. Ezt a méltatlan helyzetet, amit ez a testület a honlap kérdés kapcsán, 20.000,- forint kapcsán már évek óta tapasztal, ezt lehet még húzni. Ezt a hátralévő 2,5 évet ki lehet húzni, ami nekünk még hátravan ebből az OBTH tagságból. A OBTH tagoknak kell ezt hónapról hónapra a saját pénzükből kifizetni úgy, hogy a bírók többsége erről nem is tud, sőt úgy tudják, hogy mi még pótlékot is kapunk ezért a tevékenységünkért. Az OBTH, akinek nincs jogképessége, de van költségvetése nem rendelkezhet arról, hogy a saját honlapjára havi 20.000 forintot az OBTH elnöke kifizesse. Egy picit visszakanyarodok arra, amit dr. Vadász Viktor mondott. Ez az az együttműködés, amit az OBTH elnöke verbálisan mindig kifejez? Ebben nyilvánul meg? Mert ha igen, akkor baj van.

dr. Vasvári Csaba:

Legnagyobb tisztelettel dr. Erőss Monika elnökhelyettes asszony által most is elmondottakkal kapcsolatban nekem az jutott eszembe, hogy magyarazzuk a magyarázhatatlant. Mert azért lássuk meg a fától az erdőt. Miről van szó? Arról van szó, hogy van egy közjogi testület, aminek van egy többmillió forintos elfogadott költségvetése. Az a javaslat, hogy módosítsuk ezt a költségvetést annak ellenére, hogy annak van egy általános tartalék sora? Azért, ez eléggé komolytalan... Szégyen, nem szégyen, mondjuk ki, havi 20.000 forintról beszélünk. Kínos, de én örülök annak, hogy ez most így szóba került, mert legalább így minél többekhez eljut ez a hír.

Együttműködés ugye a jelszó. Ehhez képest az Európai Bizottság az én emlékeim szerint legalább háromszor már leírta, hogy nem elégedett azzal, hogy Magyarországon nincs kellőképpen ellensúlyozva az OBTH által az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Ezt először az Európai Szemeszterben írták le. Majd a tavalyi Jogállamisági Jelentésbe, legutóbb pedig az idei Jogállamisági Jelentésbe. Ehhez képest a magyar igazságügyi kormányzat, illetőleg az Országos Bírósági Hivatal elnöke mindig hangsúlyozza, hogy az írott jogszabályok szerinti hatáskörökön alapuló együttműködés zökkenőmentesen működik. Én azt gondolom, hogy nem.

Az egy másik kérdés és senki nem vitatja, hogy Senyei elnök úrnak mikor, milyen hivatali kötelezettségei vannak, azt nem kell, hogy az orrunkra kösse, de én elnök urat még OBTH ülésen nyitástól zárásig nem láttam egyszer sem, sőt OBTH ülésen hónapok óta még részben sem láttam elnök urat, mindig más elfoglaltsága van. Hozzáteszem a mi üléseink időpontjai, azok

kalkulálhatók, azok soha nem érhatték váratlanul az OBH elnökét. Ehhez képest csak a szavak szintjén működik az együttműködés. Sajnos már eljutottunk odáig, hogy Senyei elnök úr elnöksége alatt is jelzéssel élt az Országos Bírói Tanács amiatt, hogy egy tagnak, konkrétan nekem, nem engedélyezte az irattanulmányozást. Ez a legtöbb ugye, amit az OBT tehet, a jelzéssel élés. Ehhez képest többször jogszabály módosítás kezdeményezését javasoltuk elnök úrnak, amelyekről ő maga mondta, hogy nem értett egyet eggyel sem és azokat nem továbbította az Igazságügyi Minisztérium felé.

A gépjármű használatával kapcsolatos általunk kifogásolt szabályzatát sem módosította. Az oktatási tervbe érdemben szintén nem tudunk beleszólni. Tehát sorolhatnám mindazt a sok területet, ahol az együttműködés a szavak szintjére korlátozódik és valójában nincs együttműködés az OBH elnöke és az Országos Bírói Tanács között. Ennek példája ez a 20.000 forintos pénzpóráz. Az egy vicc, hogy Magyarországon havi 20.000,- forintra nem jogosult az Országos Bírói Tanács, hogy működtesse a honlapját. Lehet azt mondani, hogy mi rossz számlát küldtünk, lehet azt mondani, hogy rosszul kértük, lehet azt mondani, hogy írjunk ilyen-olyan folyamodványt, kérvényt, de én remélem, hogy nem fogunk. Mert ez mindig is egy gerinces testület volt. És ha nincs se székhelyünk, se 20.000,- forintunk, akkor majd megoldjuk saját pénzből és saját módon úgy, ahogy ezt eddig megoldottuk. De nem a mi fejünkre fog visszahullni az, hogy egyszerűen ez az együttműködés úgy tűnik, hogy csak a szavak szintjén létezik, mert a nyilvános elérést tagadja meg az Országos Bírói Tanácstól az a gyakorlat, hogy nem jelenhet meg sehol az interneten.

Legszívesebben azt mondom, hogy szervezzünk gyűjtést, hogy dr. Vadász Viktornak dobjuk össze azt a havi 20.000 forintot, amivel neki el kell számolni az informatikus felé, de nyilvánvalóan ezt nem tehetem, mert ez mindenféle írott és íratlan normát, integritási szabályzatot is súlyosan sértene. Úgyhogy nem tudom, hogy mi a jó megoldás, de szimbolikusan lehet, hogy el lehetne odáig jutni, hogy gombokat gyűjtsünk és akkor majd az talán eljuttatja odáig a döntéshozókat, hogy mégis csak megérné a többmillió költségetésünkből havi 20.000,- forintot adni azért, hogy nem nekünk, hanem a magyarországi bírának legyen egy olyan lehetősége, hogy tájékozódhassanak az Országos Bírói Tanács munkájáról. Adott esetben még ha oda jutnánk, hogy tegyünk valamilyen szimbolikus cselekedetet, még azzal is több célt lehetne elérni, mint az újabb felfolyamodványokkal, hogy havi 20.000,- forintot szíveskedjenek nekünk kiutalni.

Egyebekben pedig én kérem, hogy az Országos Bírói Tanács dr. Vadász Viktor kérését elfogadva hatalmazza fel szóvivő urat arra, hogy ha- és amennyiben megkeresés érkezik az Országos Bírói Tanácshoz a sajtó bármely képviselőjének a részéről, hogy tájékoztatást nyújtson, akkor a továbbiakban ne mondjon nemet ezeknek a megkereséseknek, hanem nyilatkozzon az OBT nevében.

dr. Hilbert Edit:

Én még egy kicsit régebből kezdeném, mint ahogy az előttem szólók kezdtek. Akkor, amikor dr. Senyei György Barnát meghallgatta az OBT, akkor már jeleztük neki azt a problémát, ami a honlappal kapcsolatos volt. Tehát már a meghallgatásán nyilatkoztattuk arra vonatkozóan, hogy ő miként látja majd meg az OBT megjelenésének lehetőségét a központi honlapon. Ezt követően a mi költségvetésünk tartalmazott a honlap üzemeltetésére és a fejlesztésére vonatkozóan is egy költségvetési sort, amit azért nem vettünk akkor igénybe, mert folyamatos volt a hitegetésünk. Ha most nem az OBH elnökéről beszélünk, akkor én kifejezetten rosszhiszemű magatartást látnék e mögött. Folyamatosan hitegettek minket arról, hogy majd

így lesz, majd úgy lesz. Így került sor egyébként arra, hogy a dr. Szabó Sándor el kezdett járni az OBH-ba hetente több napon keresztül is, hogy milyen honlap szerkezettel szeretnénk mi megjelenni. Az OBH elnöke nyilván ismerte akkor is a Bszi-t, tehát egy mondattal lezárhatta volna ezt az egész egyeztetési folyamatot, ahogy lezárta egyébként 1,5 évvel később azzal, hogy kizárólag a törvényi kötelezettségének hajlandó eleget tenni. Ha ez így lett volna, ha a decemberi megválasztását követően körülbelül februárban ezt mondja, akkor az biztos, hogy ez a tétel sor már az idei év költségvetésében külön szerepel. Azért nem szerepelt benne, mert abban a hiszemben voltunk és alappal voltunk abban a hiszemben, hogy a központi honlapon egy általunk megjelölt, egyeztetett menüstruktúrával tudunk megjelenni. Szó nem volt erről a változatról, hogy csak a Bszi-ben foglalt kötelezettségének óhajt eleget tenni. Viszont van tartalékunk. Én lehet, hogy nem a teljesség igényével, de megnéztem az Áht-t és megnéztem a Gazdálkodási Szabályzatot is. Egyik sem rendelkezik a tartalék felhasználásáról, nincs ilyen típusú tartalék képzés, mint ahogy nálunk van. De nekünk van tartalékunk, amit az OBH elnöke is aláírt a költségvetési megállapodásában. Sehol nem találtam arra vonatkozó rendelkezést, hogy a tartalék kizárólag létező sorok pótlására lenne felhasználható. Azt gondolom, hogy ezt is értelmezzük már úgy, hogy az egyébként nem tervezett, de felmerült kiadásokra felhasználhatjuk a tartalékot. Ez típusosan ilyen ez a 20000 forint. Erről én már nem váltanék szót senkivel, mert megalázó. Nem tudok jobb szót rá mondani, mint megalázó 20.000,-forintról beszélni. Számomra az is megalázó egyébként, hogy akkor, amikor én kérdeztem az OBH elnökétől, hogy lát-e lehetőséget arra, hogy legalább az OBT tagjai fent legyenek az OBH honlapján, akkor is azt válaszolta, hogy a törvényi kötelezettségének óhajt eleget tenni. Majd ezután az a javaslat érkezik, hogy írjunk egy folyamodványt? Mért írunk? Kaptunk már egy elutasító választ. Hány próbálkozás kell ebből? Arról nem beszélve, hogy engem felháborít az a fajta kettős mérce, hogy az OBT kizárólag a törvényi kötelezettségével jelenhet meg a honlapon. Én megnéztem a birosag.hu-t, hát azon nem csak a törvényi kötelezettségei vannak az OBH elnökének. Az nélkülözi az eleganciát, hogy önmagáról azt jelentet meg, ami éppen eszébe jut és itt vagyunk mi, kiszolgáltatott helyzetben. Úgy érzem, hogy ezzel a helyzettel visszaél az, aki azt mondja, hogy magamról bármit megírok, rólatok meg csak annyit, amennyi kötelező. Viszont, ha ti magatoktól szeretnétek valamit csinálni, akkor nem vagyok hajlandó finanszírozni. Én úgy gondolom, hogy ez egy olyan helyzet, amire szavakat nem lehet találni. És hogy ha az OBT olyan eszközhöz nyúl, mint például, amit a dr. Vasvári Csaba mondott ötletet, ez már az abszolút vergődés. Vergődünk ebben a kérdésben 1,5 éve és nem hiszem, hogy nem szégyelli magát az, aki ezt elolvassa, vagy látja. Ehhez nem lehet asszisztálni tovább, én azt gondolom.

dr. Eröss Monika:

Látom, hogy ez a téma minden egyes hónapban szóba kerül és én azért örülök, hogy beszélhetek erről, mert hátha a bíró kollégák elolvassák, hogy minden alkalommal elmondom, hogy ezt, vagy azt kellene csinálnotok. Nem beszéltem folyamodványról, nem említettem könyörgést. Csak annyit mondtam, hogy írjátok le, mit szeretnétek. Azt is mondtam, hogy ha egyszer a Gazdálkodási Főosztálynak az a véleménye, hogy címsorra lehet kifizetni pénzeket, akkor tegyétek már meg, hogy kéritek a költségvetési megállapodás módosítását! Ha nem sikerül, utána lehet zokogni. De addig, amíg nem próbáljátok meg a szabályos utat, addig nem értem, hogy miért tesztek úgy, mintha mindent megtettetek volna, csak mi nem csinálunk meg semmit. Ez nem így van. Arra, hogy Elnök úrnak miért az az álláspontja, hogy csak a jogi norma szerinti tartalmat teszi fel, mondtam már, hogy tegyétek meg, hogy leírjátok, hogy milyen adatokat szeretnétek látni. Egyetlen egyszer nem kértetek hírközlést az OBH elnökétől például arra vonatkozóan, hogy ülésetek lesz és hogyan jöhetnek el arra a bírók. A bírók nem tudják, hogy hogyan kell regisztrálni az ülésre, mert ez nem jelenik meg számukra sehol. Mégse kértetek

ilyet. Majd, ha kértek háromszor a már többször elmondott módon valamit és háromból háromszor az a válasz, hogy nem, akkor majd lehet vergődésről beszélni. Jegyzőkönyvbe mondjátok, hogy milyen nehéz nektek, panaszkodtok. Megértem, hogy ez nehéz helyzet, nyilván jogalkotói megoldás lehetne rá. De amíg az nincs, addig nem próbálnátok meg tenni valamit? Ami nem könyörgés, nem alamizsna kérés, hanem a normális út betartása. Az OBH és az OBT közötti kapcsolatnak így kéne működnie. De nem ezt csináljátok, hanem beadtok egy számlát, ami lejárt.

dr. Völner Pál:

Tényleg van az alkotmányos szervek között egy együttműködési kötelezettség. Ha kell egy címsornak lenni, akkor azt valamilyen kezdeményezéssel lehet betenni egy költségvetésbe. Én a Bírói Tanácsot megint arra kérném, hogy elnök urat, hogy valakit jelöljön ki erre a kapcsolattartásra, aki le tudja írni és egy személyben ezt a kapcsolatot tartani, hogy ezt az ügyet végig tudjuk vinni. Ne beszéljünk el egymás mellett, hanem adjuk meg az esélyt. Ha a következő ülésig, vagy 2-3 héten belül nem vezet eredményre, akkor egy valós problémáról beszélnék. De adjanak legalább esélyt maguknak arra, hogy oldják meg.

dr. Matusik Tamás:

Az OBT honlapja, amit a tagok finanszíroznak, 2018. október 8-án indult el. Tehát csaknem 3 éve fizetjük mi az OBT-nek ezt a honlapját. Ebből a 3 évből már több mint a fele időt dr. Senyei György töltötte az OBH elnökeként. Ez önmagában elég sok mindent kifejez. Ha együttműködésről beszélünk, nem érhet minket az a vád, hogy most először hoztuk fel ezt a témát, vagy csak legutóbb hoztuk fel ezt a témát. Nem. Ezt a témát az első pillanattól kezdve felhoztuk, napirenden tartjuk, vissza-vissza térünk rá. Igaz, nincs hozzá 200 fős hivatalunk, hogy a megfelelő hivatali rendben tegyünk meg mindent, ahogy azt az OBH elvárja. És valóban elnökhelyettes asszony nem azt mondta, hogy könyörögjünk, vagy hogy folyamodjunk. De azt mondta, hogy csináljátok ezt, akkor esetleg majd megfontolja elnök úr. Lehet, hogy majd akkor úgy lesz. Lehet, hogy úgy lesz, de 3 évvel a honlap beindítása után? Ez a 20.000,- forint jól hangzik magyarul is, de angolul sem hangzik majd rosszul, hogy 60 eurót nem fizet ki az OBH elnöke az OBT honlapjára egy hónapban.

dr. Léhmann Zoltán:

Abszolút egyetértek mind dr. Hilbert Edit, mind pedig dr. Matusik Tamással. Dr. Senyei elnök úr meghallgatása jut eszembe nekem is és sokszor idézett mondata, miszerint tudja, hogy mi a különbség a joggal élés és visszaélés között. Döntse el mindenki, hogy ez a hozzáállás elnök úr részéről ez melyik kategória. Szeretném hangsúlyozni mindenkinek, államtitkár úrnak is, hogy ez a fajta konstruktív együttműködés az OBT részéről már megtörtént. Bizonyos személyek kijelölése réges-régen, évek óta megtörtént, hiszen ki lett jelölve kapcsolattartó az OBT részéről és megtörtént ez a kapcsolatfelvétel. Ennek ellenére ezt a bizonyos 20.000,- forintot még mindig az OBT tagok rakják össze és kalapozza össze dr. Vadász Viktor. Nem a pénzüsszegekről van szó, nekünk sem esik nehezünkre havonta összerakni ezt a 20.000,- forintot, hanem az elvről. Arról, hogy ilyen magatartás mellett magam részéről – nem az OBT nevében beszélek, csak az én nevemben – nem tartom szerencsésnek az OBH elnöke részéről az együttműködés szó hangsúlyozását. Ez minden, csak nem együttműködés. Ez a 20.000,- forintos ki nem fizetés kizárólag egy eklatáns példája annak, hogy mennyiben tartja az együttműködést komolynak az OBH elnöke az OBT-vel.

dr. Erőss Monika:

Annyit szeretnék mondani a 60 euróra és a 20.000 forintra, hogy az OBH-ban egy radírt nem lehet venni szabálytalanul és ez mindenkire vonatkozik. Ezt kérem, hogy vegyétek figyelembe. Az OBT-nek nincs 200 fős hivatala, azt megértem, de itt mindössze egy levél írásáról lett volna szó. Nem regényről. Minden alkalommal elmondom, hogy próbáljátok meg úgy, ahogy ennek a rendje van. Lehet, hogy sikertelen lesz, ezt nem tudom, hiszen nem én döntök róla. Próbáljátok meg és utána, ha még mindig nem történik semmi, panaszkodhattok. De még egyszer sem próbáltátok meg azt, amit tanácsoltam.

dr. Hilbert Edit:

Megtudhatom pontosan, hogy a Gazdálkodási Szabályzatnak milyen szabálya zárja ki azt, hogy a tartalékot nem tervezett kiadásra lehessen felhasználni?

dr. Erőss Monika:

Nem tudom megmondani, de utánaézek. De biztos így van, mert a főosztályi tervezésben is vannak sorok, és ami azokban nincs benne, arra nem kapnak fedezetet. Csak külön kérelemre.

dr. Hilbert Edit:

A főosztályi költségvetésben van tartalék?

dr. Erőss Monika:

Nyilván tartalékkal terveznek az egyes feladatokra.

dr. Hilbert Edit:

Én nem találtam meg a Gazdálkodási Szabályzatban olyan szabályt, ami ezt kizárná. Még azt is megkérdeztem egyébként, hogy milyen költségvetési sorra vettek most például maszkokat a bíróságok. Mert ki tervezett Covid-ra nem az idén, hanem tavaly? Azt sem tudtuk, hogy mi az, hogy pandémia, nem hogy terveztünk volna rá. Megtudtam, a tisztítószer sorra, csak azt szeretném mondani, hogy a honlap kérdését ugyanígy benyomhatnánk a kommunikációs sorra, mely egyébként létezik.

dr. Erőss Monika:

De akkor se adhatnátok be a számlát, csak szabályos beszerzést követően. A megállapodás az OBH elnökével a költségvetésről azért kell, mert ez az előírás és a megállapodáson változtatni módosítással lehet.

Csontos Tibor:

Kettő dologra szeretnék visszatérni, mert az elnökhelyettes asszony többször említette, hogy nincs levél. Nyilvánvalóan van levél, hiszen én küldtem el és engem felhatalmazott akkor az OBT, hogy azt a levelet küldjem el. Idézni is fogok belőle. De a június 5-i ülésről szerintem megfontolandóan tartom dr. Hilbert Edit hozzászólását, amely arra utalt, hogy idézem: „Sajnálom, hogy államtitkár úr elment. Mely jogalkotó és úgy képzelte, hogy az OBT hozzáfér

az internethez, az közzéteszi, bizonyos kötelezettségeket az OBT számára ír elő a Bszi. Ennek ellenére még sincsenek meg a gyakorlati feltétele.” Azért kerestem ki ezt a június 5-i ülést, mert az elnökhelyettes asszony arra utal, hogy félreértelmeztük azt a mondatot, ami úgy szerepel itt, hogy az OBT saját honlapjával kapcsolatosan nyugodtan beadhatja a költségigényét elnök úrnak, de elnök úr álláspontja, hogy a legutóbbi ülésen elmondtam, hogy az OBH honlapján rendelkezésre áll a felület. Ezen a lehetőségen felbuzdulva, hiszen így szól a levél is és kifejezetten tartalmazza, hogy a 2021. évi költségvetés nem tartalmazza a weblap fenntartásának a költségeit, de a 2021. évi pandémia hatása költségtakarékossá tette az év első 5 ülését, a költségvetés tartalékaiból is fedezhető annak a finanszírozása. Az elnökhelyettes asszony nyilatkozatán felbuzdulva mi magunk is lehetőséget látunk arra, hogy a 2021-ben esedékesé váló és nem lejárt havi számlánkat az OBT költségvetéséből finanszírozzuk. Az OBT álláspontja, hogy ez az indokolt és a tevékenységének szükséges mértékű finanszírozása a feltételek együttes fennállása esetén támogatható. Elküldtük a számlát, valamint azt, hogy amennyiben a számla kötetmi alapját képező szerződés, vagy bármilyen adat csatolására szükség van, állunk rendelkezésre az adatok biztosítása érdekében. Nem álltunk meg itt, hogy csak elküldtük a számlát. Mi a szerződést is elküldtük volna, ha szükséges a jóváhagyáshoz. Értetlenül állok az előtt, hogy ez miért furcsa és szerencsétlenül fogalmazott levél.

dr. Csontos Katalin:

Mélyen egyetértve valamennyi előttem szóló OBT taggal én ezzel kapcsolatban arra szeretném a hangsúlyt helyezni, hogy az OBT nem saját magával foglalkozik, amikor a honlap kérdését ülésről ülésre felhozza. Ez a bírák érdekében álló, fontos és megoldandó feladat. is. Ma egy magyar bíró, aki csak az OBH által üzemeltetett honlapról tájékozódik, nem tudja, hogy kik az OBT tagjai, nem ismeri, hogy kik felügyelik az OBH elnökét. Nem tudja, hogy ilyen napirend mellett, milyen döntéseket hozunk, mi hangzik el a vitában, holott az őket érintő információk megismeréséhez fűződő jog őket is megilleti.

dr. Erőss Monika:

Most sem tudják a bírók, hiszen az új póttagok még nincsenek a honlapon, de a már nem létező tag még rajta van és hír sincs rajta egyáltalán. Nem azt mondtam egyébként, hogy a költségigényt úgy kell beadni, hogy beküldünk egy számlát. Hanem utána azt is elmondtam, hogy a költségvetési megállapodás módosítását kérjétek. A jegyzőkönyvben van, ha kell, akkor felolvasom.

dr. Szabó Károly:

A jegyzőkönyv mindenki számára hozzáférhető, nem szükséges az ismertetése. Amit dr. Csontos Tibor felolvasott, az a levél volt, ami nem volt hozzáférhető akkor még valamennyi OBT tag számára. Most már az OBT elektronikus levelezésébe valamennyi tag teljeskörű betekintéssel rendelkezik.

dr. Hilbert Edit:

Könnyen érthető a mai világban ez a következő hasonlat, hogy én úgy érzem, mintha a foci pályán a kapus nem rúgná ki a labdát, nem lehet játszani, csak pattogatja ott bent a kapuban. Ugyanis itt 1,5 éve vergődünk különböző dolgokban, de a végeredmény ugyanaz marad. Nem jön ki a labda a kapuból gyakorlatilag. Elmondtuk az OBH elnökének, én kérdeztem meg tőle, hogy mért nincsenek fenn a központi honlapon az OBT tagjai. Azt mondta, hogy mert nem

törvényi kötelezettség. Most pedig elnökhelyettes asszony azt mondja, hogy írjunk erről egy levelet. Miért kell levelet írni? Amikor személyesen már beszéltünk erről. És utána nyilvánvaló, hogy belefárad előbb-utóbb már mindenki ebbe a szélmalomharcba, hogy labdát sem tud szerezni, csak nézi a kapust a labdával. Így persze hogy már nincs kedve senkinek a saját honlapunkat naprakészen tartani, stb. Egyébként gondoltam is, hogy visszatérek erre egy mondattal, amikor arról volt szó, hogy az OBH biztosítja az OBT működésének a technikai feltételeit. Ha én jól tudom, akkor a dr. Csontos Tibor kért jegyzőkönyvvezetőt elnökként az OBH elnökétől, hogy biztosítsa. Először megígérte, majd azt mondta, hogy majd Debrecen megoldja. Ha nekünk lenne nem egy személy az irodán, hanem esetleg több személy, akkor lehet, hogy vele lehetne üzemeltetni azt a honlapon professzionális módon, a tartalmak beszerzésétől a feltöltéséig. Olyan kispályás ez az egész. De nem attól kispályás, hogy mi nem szeretnénk nagypályásan csinálni, hanem olyan feltételek közé vagyunk szorítva, amiben az a csoda, hogy egyáltalán ennyire tudunk működni. Nekem ez a véleményem.

dr. Vadász Viktor:

Amilyen példák elhangoztak, pont azok mutatják az együttműködés teljes hiányát. Hogy miért nincsenek fent az új tagok, mi ennek az oka? Megmondom. Most fogok tudni a telefonommal egy fényképet készíteni dr. Bohli Eszter tagtársamról a molinó előtt. Ha észreveszi valaki az OBH-ban, hogy még nincsenek fent az új tagok fényképei, akkor miért nem az jut eszébe, hogy küldjünk egy fényképészt, hogy csináljanak egy fényképet, hogy mielőbb tudják frissíteni. Azt kellett volna tenni, hogy az OBH elnöke a 300 fős hivatalából kijelöli azt a személyt, aki a beszerzést el fogja kezdeni, és segít a technikai feltételek elintézésében, mert nyilvánvaló, hogy a mi egy szem alkalmazottunk nem fog tudni beszerzést intézni, és mi sem fogunk a bírói munkánk mellett ilyenekkel foglalkozni. Miért nem intézi a 300 fős hivatal? Merthogy el sem kezdi! Nem az történik, hogy proaktívan megmondja az OBH, hogy mit kell csinálni ahhoz, hogy az legyen, amit ti szeretnétek, hanem mindig, folyamatosan – amit dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony is mondott – pattogatja a labdát, leveleket ír, hogy így nem jó, ez sem jó, ez meg nem szabályos, ez pedig amabba ütközik. Én teljesen biztos vagyok abban, mint aki 3 évig dolgoztam az OBH-ban, hogy ha az OBH elnöke azt mondja, hogy holnap ez és ez legyen, akkor az úgy lesz. Ha kell, ehhez jogszabályt is módosítanak. Amit ő szeretne elérni, azt eléri. Arról, hogy mi hogyan jelenik meg, és hogy hányszor kértük, hogy mi jelenjen meg. Erre csak egyetlen példát mondanék: az OBT-nek ebben a 6 évben valószínűleg az egyik legfontosabb döntése volt, amikor arról kellett döntenie, hogy a Kúria elnökének jelölt személyt támogatja vagy sem. Ismert, hogy az OBT úgy döntött, hogy nem támogatja dr. Varga Zs. András. Erről egy darab közlemény, hír vagy tájékoztatás sem jelent meg a birosag.hu-n. Arról persze, hogy az Országgyűlés kinevezte, arról már természetesen igen. Tulajdonképpen az OBH elnöke dönti el, hogy ő miről szeretne kommunikálni ezen a fórumon, és pont az a baja, hogy nem szeretné, hogy mi megjelenjünk a birosag.hu-n. Ez az egész nem szól másról, mint arról, hogy az OBT maradjon láthatatlan, maradjon csendben, ne jelenjen meg, mert akkor azt tudjuk mondani, hogy béke van. Hát, jelzem: nincs béke, nincs együttműködés, és ezt nagyon sajnálom, mert mi mindent megtettünk, hogy legyen. Elmentem több egyeztetésre az OBH-ba a honlap miatt, dr. Szabó Sándor volt tagtársam még több egyeztetésre ment el, aminek a legvégén kiderült, hogy lehet itt koncepciókat és arculatot kidolgozni, de igazából semmi nem fog megjelenni, mert Elnök Úr most úgy gondolja, hogy nem lesz itt OBT oldal. Az a probléma, hogy eltelt másfél év és nincs honlap. Magától ez nem is oldódik meg. Nem az OBT-nek kellene ezt megoldania, hanem az OBH elnökének kell biztosítania a feltételeket ahhoz, hogy ez meg legyen oldva. Mi világosan elmondtuk, mit szeretnénk. Világosan leírtuk most is: azt szeretnénk, hogy a számla legyen kifizetve, az OBT költségvetéséből legyen finanszírozva a honlap, ne az OBT tagok finanszírozzák. Hogy ezt hogyan, az az OBH Gazdálkodási Főosztályára tartozik. Tegyenek

javaslatokat, hogy hogyan kell ezt csinálni, indítsanak el egy beszerzést, hívják fel a vállalkozót, hogy milyen számlát kell kiállítania, milyen nyilatkozatokat kell megtennie. Ha három árajánlatot kell beszerezni, akkor szerezzék be a három árajánlatot. Vagy közbeszerzés kell? Intézzék azt. Nem tudom mi kell hozzá, nem is nekem kell tudnom. Én azt tudom, hogy kell, hogy legyen honlapja az OBT-nek.

dr. Abért János:

Túlnyomó részt dr. Vadász Viktor és dr. Hilbert Edit is elmondta, amit én mondani szerettem volna, csak csatlakozni tudok. Amit én olvastam elnök úr leveléből, abból úgy látom, hogy négy olyan problémát vetett fel ezzel a bizonyos számla kifizetéssel kapcsolatosan, ami még fennáll. Az egyik az az, hogy a költségvetésben ilyen sor nincs, illetve nem is nyújtott be az OBT módosító javaslatot. És akkor utána van még az, hogy nem volt meg az előzetes jóváhagyás, nem volt beszerzés és hogy nem az OBH rendelte meg. Új tag vagyok, de azon nagyon csodálkozok, hogy ezek szerint akkor 1,5 év alatt ezek az információk csak mostanra álltak úgy össze, hogy ezt közölni lehessen az OBT-vel, hogy akkor tényleg pontosan mi kell ehhez a honlapnak a működtetéséhez, vagy finanszírozásához. Én ezt azért olyan nehezen tartom elképzelhetőnek, ha már együttműködésről beszél az OBH elnöke, hogy ha proaktív vagyok és konstruktív, akkor az az első, hogy leírom, hogy ez lenne az útja módja és akkor hajrá, ezeket kérjük. De az, hogy ez egy augusztus 17-ei levélből derül ki 1,5 év után, az számomra furcsa, ha együttműködésről beszélünk.

dr. Eröss Monika:

Ez nem 3 év után történt, hanem az OBT most először nyújtotta be az OBH-nak a számlát és erre kapott most egy választ. Egyébként a helyes rend az lett volna, hogy először a költségvetési megállapodásba kell betenni az illető sort, módosítással, utána a beszerzést az OBH Gazdálkodási Szabályzata szerint intézni. De ez nem így történt. Én csak ismételni tudom, amikor arra hivatkoztok, hogy ez milyen szörnyű és mennyi idő telik el és mennyire nincs erre időtök, hogy csak egyszer tennétek meg, amit javaslok! Próbáljátok meg! Kérjétek az OBH honlapjára azokat az adatokat, amiket szeretnétek, jogszabálmódosítási javaslattal, vagy a honlapfejlesztés során.

dr. Abért János:

Én változatlanul nem nagyon értem azt, hogy miért nem lehet proaktív az OBH elnöke, illetve együttműködő. Mondja el, hogy mik a feltételek. Én úgy érzem, mintha elbeszelnének egymás mellett a felek. Nem voltam itt korábban, de többen megerősítették, hogy többször elmondták az OBH elnökének, hogy milyen struktúrával, mit szeretnének. Ezek lettek tulajdonképpen lezárva azzal, hogy nem hajlandó rá. Akkor nem nagyon értem elnökhelyettes asszony felvetését, hogy akkor mivel kellene még próbálkozni. Ha még egyszer leírja az OBT és kap még egy elutasítást? Akkor utána joggal panaszkodhatunk? Ha már volt elutasítás korábban is, akkor azt mért kell folyamatosan ismételni? Kicsit úgy érzem, mint hogyha ez egy jó játék lenne, hogy még egyszer próbálkozzunk, meg még egyszer, majd lepattanunk és akkor még egy évig ezen elvitatkozgathatunk. Egy dologra akarok utalni, miszerint elnök úr hivatkozik egy beszerzési szabályzatra, ami idén júniusi. Tehát, hogy ez alapján kellett volna nekünk már tavaly kérni. Ezt nem is nagyon értem. Ezt még egy plusz odaszúrásnak érzem, hogy egy idén júniusi szabályzat alapján kellene a beszerzést lefolytatni, amikor 1,5 és 3 éve megy ezen a vita. Mért nem lehetett megmondani korábban, hogy mik a feltételek, mit kell csinálnunk és ne azt hogy próbálkozzunk ezzel.

dr. Vadász Viktor:

Már mindenki ismétli magát. Volt több előterjesztés. Volt előterjesztés arra, hogy akkor legyen egy felhatalmazás arról, hogy a sajtóban lehet nyilatkozni. Volt előterjesztés arra, hogy tájékoztassuk a bírákat a honlapon, hogy ilyen problémák vannak a honlappal. Volt arra is előterjesztés, hogy adjunk ki felhívást, hogy gombokat gyűjtünk, mert jobbat nem tudunk és jelképesen így jelezzük ezt. Több előterjesztés volt. Most már magunkat ismétljük. Szerintem ezekről az előterjesztésekről kellene dönten.

dr. Eröss Monika:

Arra a kérdésre tudna nekem válaszolni, hogy hány olyan megkeresés jött az OBH-hoz, hogy a költségvetési megállapodást az OBT módosítani akarja? Mert egy sem jött. Hány olyan megkeresés jött az OBH-hoz, hogy ezt, meg ezt a hírt Elnök úr tegye fel? Egy sem. Olyan próbálkozás valóban volt az ülésen felszólalásban, hogy mit szeretne Hilbert Edit vagy az OBT látni az OBH honlapján, az OBT fülön. Erre kértük, hogy mindezt írjátok le. Fogalmazzátok meg, hogy mit szeretnétek látni a jogszabály-módosítási javaslatban. Erre nem reagált az OBT. Mindig csak azt mondjátok és csak beszélünk róla. Tessék leírni. Egy konkrét írásban benyújtott javaslatot se tudtok felmutatni. Megírta az OBH elnöke a válaszlevélben, hogy mi a teendő. Amúgy a levélben hivatkozott júniusi szabályzat előtt is volt beszerzési szabályzat, ez annak a módosítása. Azért ez a hivatkozás szerepelt a levélben, mert amikor a számla jött, akkor ez volt a hatályos szabályzat.

dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke válaszolt az én felvetéseimre. Azt mondta, hogy nem. Miért kellene még leírni? Mert szóban más, mint írásban a végeredmény? Ezt kell feltételezni? A másik, hogy akkor én azt javaslom, hogy a kommunikációs soron kérjük ennek a kifizetését, mert létezik a költségvetésünkben most kommunikációs sor, amiből egy fillért nem költöttünk el egyébként. Szerintem 300.000,- forint van rajta, amiből nem költöttünk. Nekem a megállapodás módosítás megint csak pattogatás. OBH elnöke azt fogja mondani, hogy az OBT törvényi feladatai között nem szerepel a honlap fenntartása, nem vagyok hajlandó aláírni ilyen tartamú módosítást. Az ő logikájából ez következik és valami hasonló már el is hangzott. Megint csak menni fog az idő anélkül, hogy érdemben előrébb jutnánk.

dr. Eröss Monika:

Ha azt javaslod, hogy a kommunikációs sorról menjen a honlap fedezete, akkor ezt írjátok le, mert ez is egy igény. De ha esetleg a kommunikációs soron lenne is pénz és lehetne erre beszerzést indítani, akkor se úgy néz ki a dolog, hogy beadtok egy számlát és annyi. Én elnökhelyettesként sem tehetem meg, hogy veszek egy pogácsát, vagy fogok egy taxiszámlát és utólag elszámolok. Azt előre engedélyeztetni kell. Ez mindennel így van. Ti is csináljátok már ezt végig rendesen! Valaki olvassa el a Gazdálkodási Szabályzatot, vagy menjen be a Gazdálkodási Főosztályra és kérjen segítséget.

dr. Vasvári Csaba:

Gyakorlatilag ugyanazt szajkózza mindenki. Magam részéről összegzésként azt tudom levonni, hogy szégyenteljes az a szituáció, ami kialakult és valljuk be, mert a nap végén nem tudunk mást mondani, mint azt, hogy nincs havi 20.000,-forint ma Magyarországon arra, hogy az

Országos Bírói Tanácsnak legyen honlapja. Legyen 100,- forint 1 gomb. Mást nem tudunk gyűjteni, hiszen pénzt nem tudunk és nem is akarunk gyűjteni. Gyűjtsünk 200 gombot és ezzel a szimbolikus cselekedettel próbáljuk meg kifejezni azt, hogy szegény az eklézsia és ahhoz, hogy legyen honlap, kellene havi nem több, mint 20.000,- forint, angolul 60 euro. Ez a javaslatom, hogy erről szavazzunk, illetőleg arról is, hogy hatalmazzuk fel az Országos Bírói Tanács szóvivőjét arra, hogy amennyiben a most tárgyalt témával összefüggésben megkeresés érkezik hozzá, vagy a tanácshoz, akkor mint sajtószóvivő nyilatkozzon ezen kérdésekről.

dr. Erőss Monika:

Én azt gondolom, hogy ez a gombgyűjtési felhívás azzal, hogy nincs a honlapra 20.000 forint, meg szegény az eklézsia, teljesen hamis, mert olyat senki nem mondott, hogy nincs rá pénz. Ha akartok gombokat gyűjteni, akkor tegyék azt is mellé, hogy minden alkalommal elmondtam és az OBH elnöke is elmondta, hogy van egy rend, amit be kell tartani. Nem arról van szó, hogy nincs rá pénz.

dr. Hilbert Edit:

Én azt javaslom, hogy hatalmazzon fel az OBT és én el fogok járni az OBH-nál. Tisztázni fogom azt, hogy milyen jogszabály hely alapján nincs lehetőség a tartalék felhasználására. Mutassák meg nekem, mert én nem találtam meg önállóan, hogy ezt szabályozná bármi. Megkérem, hogy vizsgálják meg és válaszoljanak haladéktalanul arra, hogy a kommunikációs soron van-e lehetőség ennek a kifizetésére. Miután arról van szó, hogy ezt úgy kell elindítani, hiába a mi honlapunk, hogy az OBH elnöke indít egy ilyen beszerzést, akkor az OBH elnökét kellene felkérni arra, hogy indítson egy olyan beszerzést, amivel a honlap finanszírozásával kapcsolatos szerződés megköthető lesz. De ugye megint ő fogja a szerződést megkötni, mert mi nem köthetünk szerződést.

dr. Léhmann Zoltán:

Nem az a probléma, hogy ne lehetne akár a tartalék fedezetből kifizetni ezt a 20.000,- forintot. Az a kérdés, hogy az OBT meddig hagyja még, hogy ezzel a honlappal, az ilyen jellegű, kisstílusú dologgal az együttműködésnek még a látszata se maradjon fenn. Az a kérdés, amit dr. Vasvári Csaba most indítványként tett az asztalra, hogy most akkor ennek pontot teszünk a végére, vagy sem. Felőlem az is járható út, hogy igen, megvan ez a bizonyos gombgyűjtés, ami nekem egy borzasztó megalázó szituáció. Sokkal eredményesebbnek tartom, hogy publikálja azt az OBT és ne csak az OBH elnöke maga részéről, hogy nincs együttműködésről szó. És mellette egyébként másod, vagy harmad útként, hogy ha dr. Hilbert Edit úgy gondolja és veszi magának a fáradságot, hogy ő kommunikál, részéről ennek nincs akadálya, de nagyon szkeptikus vagyok látva az OBH elnökének hozzáállását, hogy ez bármilyen gyümölcsöző kapcsolatot eredményezzen a jövőben.

dr. Vadász Viktor:

A költségvetésről szóló megállapodás két mellérendelt fél között születik meg. Kérdezem én, kezdeményezte-e az OBH elnöke ennek a módosítását, hogy olyan sorra kerüljön a honlap költsége, ami neki megfelelő, hogy úgy ki tudja fizetni? Ugyanis van egy 300 fős hivatala, amelyik pont ezekkel a dolgokkal foglalkozik. Nekünk csak 1 darab titkárnőnk van. Szükséges egy beszerzési eljárás a jövőre nézve: írt-e olyat ebben a levélben az OBH elnöke, hogy a jövőre nézve egy beszerzési eljárást le kell folytatni, de sajnos mire ez a számla elem került, addigra

már lejárt, de természetesen intézkedtem és utasításba adtam a Gazdálkodási Főosztály vezetőjének, hogy kezdje meg a beszerzési eljárást. Ez megtörtént? Nem történt meg. Teljesen feleslegesnek tartom, hogy akár dr. Hilbert Edit tagtársam, akár bárki más elmenjen azért, hogy megmutassák neki, hogy miért nem lehet. Mert biztos, hogy meg fogják tudni mutatni, hogy milyen szabályok alapján nem lehet. Azért tartom feleslegesnek, mert az OBH elnöke, ha akarta volna, már kezdeményezhette volna maga, hogy megvalósulhasson ez. Nem nekünk kellene felfolyamodványt írni, hogy legyen szíves módosítani a költségvetést, ezt ő is kezdeményezheti. Ugyanott tartunk: a probléma ismert, a megoldás kulcsa pedig ott van, de továbbra sincs megoldva. Mindenki vonja le ebből a következtetést, hogy ki tehet róla. Az OBT tehet róla, vagy az OBH elnöke a 300 fős hivatalával? Továbbra is azt javaslom, hogy azokról az előterjesztésekről, amik elhangzottak, ezekről szavazzunk és döntsük el.

dr. Szabó Károly:

Mint OBT tag teljesen egyetértek dr. Léhmann Zoltánnal abban, hogy ez a helyzet megalázó. Véleményem szerint nagyon méltánytalan, és nagyon kellemetlenül érzem magam a gomb gyűjtéses történetben. Ettől függetlenül nekem az a dolgom, hogy amilyen javaslatok előterjesztésre kerülnek, azokat szavazásra bocsássam.

Az első konkrét indítvány az volt, hogy a sajtószóvivőjét az OBT hatalmazza fel arra, hogy a sajtóban az Országos Bírói Tanács működésével kapcsolatos problémákról nyilatkozhasson. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett

Az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírói Tanács felhatalmazza a sajtószóvivőt arra, hogy az Országos Bírói Tanács működésével kapcsolatos problémákról a nyilvánosságot tájékoztassa

dr. Szabó Károly:

A másik indítvány az volt, hogy tájékoztassa a bírókat a honlappal kapcsolatos problémákról. Ezt a tájékoztatást milyen formában gondoljátok? Azt tegye közzé, hogy a honlappal probléma van, vagy valami más formában indítványozzátok, hogy erre sor kerüljön?

dr. Vadász Viktor:

Eddig mindig közleményt tettünk közzé, ha kommunikálni akartunk. Most is csak ezt tudjuk megtenni természetesen csak a meglévő honlapon. Ha volt egy közlemény, amit megszövegeztünk, akkor mindig ki lett küldve minden tagnak, akik észrevételeket tehettek és így született meg a közlemény. Azért álltunk le ezzel, mert nem szerettem volna feleslegesen közlemények írásával tölteni az időmet, amire a többség azt mondja, hogy inkább ne legyen semmi. Ha most van elhatározás arról, hogy legyen közlemény, akkor írok egy tervezetet. Eddig mindig minden közleménybe sikerült beépíteni mindenkinek az észrevételét, most sem lesz ez máshogy.

dr. Szabó Károly:

A határozati javaslat arról szól, hogy az OBTEgyen közzé közleményt a honlapján az OBTEgyen működésével kapcsolatos problémákról. Szavazunk.

Megállapítom, hogy a javaslatot 11 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett az OBTEgyen elfogadta.

Az Országos Bírői Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírői Tanács közleményt tesz közzé a honlapján az OBTEgyen működésével kapcsolatos problémákról.

dr. Szabó Károly:

A harmadik javaslat, dr. Hilbert Edit felvetése volt, mely szerint azt kérte, hogy az OBTEgyen hatalmazza fel őt arra, hogy az OBH-val egyeztessen arról, hogy a kommunikációs soron megvalósulhasson a kifizetés.

dr. Hilbert Edit:

Ezt a javaslatom visszavonom.

dr. Szabó Károly:

Ebben az esetben a harmadik javaslat úgy szól, hogy az OBTEgyen hívja fel a bírákat arra, hogy jelképesen gombok gyűjtésével támogassák az OBTEgyen honlapjának működését.

A határozati javaslat tehát az, hogy az OBTEgyen kéri a bírákat, hogy az OBTEgyen honlapjának működését jelképesen az OBTEgyen iroda címére eljuttatott gombok gyűjtésével támogassák. Szavazunk.

Megállapítom, hogy a javaslatot 9 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, és 3 tartózkodással a tanács elfogadta.

Az Országos Bírői Tanács meghozta az alábbi döntést

Az Országos Bírői Tanács kéri a bírákat, hogy az OBTEgyen honlapjának működését jelképesen az OBTEgyen iroda címére eljuttatott gombok gyűjtésével támogassák.

dr. Fatalin Judit 16 óra 17 perckor elhagyja az ülést.

dr. Hilbert Edit:

Az a kérdésem, hogy akkor fenntartja-e az OBH elnöke a nemleges válaszát arra vonatkozóan, hogy nem biztosít állandó jegyzőkönyvvezetőt az OBTEgyen működéséhez.

dr. Erőss Monika:

Elnök úr válaszolni fog a jegyzőkönyvben feltett kérdésre.

dr. Hilbert Edit:

Technikai feltételek biztosítása körében egyszer ezt már nemlegesen válaszolta meg. Volt leköszönő elnök úr és az elnökhelyettes úr is kapott egy, a normatív együttműködést talán túlságosan is hangsúlyozó levelet, de a normatív együttműködéssel nem összeegyeztethető ez a válasz szerintem.

dr. Erőss Monika:

Az OBT iroda alkalmazottja nem tud jegyzőkönyvezni?

dr. Hilbert Edit:

Úgy tudom, hogy nem, de nem én vagyok a munkáltatói gyakorlója, hanem az OBH.

dr. Fázsi László:

Kezdetől fogva ez így alakult, mert nem tudta vállalni ezt a feladatot.

dr. Erőss Monika:

Ha ilyen igény van, akkor talán azt kellene javasolni, hogy egy olyan alkalmazott legyen, aki tud gépelni.

dr. Hilbert Edit:

Kértünk jegyzőkönyvvezetőt. Mindig az a válasz, hogy rosszul kérünk.

dr. Szabó Károly:

Tudomásom szerint dr. Fázsi László elnök úr, amikor a funkcióját betöltötte, a saját törvényszékéről hozott jegyzőkönyvvezetőt. Ez folytatódott a Csontos elnök úrnál is. Én már proaktív módon úgy készültem, hogy a törvényszékről kértem egy olyan jegyzőkönyvvezető biztosítását, aki képes és kész itt az ülésen jegyzőkönyvezni. Hogy mi ennek az oka, azt nem tudom, csak azt, hogy az utolsó egy évben ez így alakult.

dr. Hilbert Edit:

Dr. Csontos Tibor kért jegyzőkönyvvezetőt az OBH elnökétől. Az OBH elnöke először azt mondta, hogy adnak, aztán mégsem adtak.

dr. Völner Pál:

Az elején javasoltam, hogy elnök úr a költségvetés módosítást az OBH-val egyeztesse. Nem tudom, hogy erről külön dönt-e a tanács.

dr. Szabó Károly:

A költségvetés módosítással kapcsolatosan két olyan tétel is van, ami itt szóba került. Az egyik a kommunikációs költség, a másik pedig az általános tartalék, amiből ez az összeg kifizethető lenne, az OBH álláspontja szerint. Így most nem látom, hogy miről tudnánk egyeztetni.

dr. Völner Pál:

Ha jól értettem, az OBH elnökének levelében az van, hogy a költségvetést módosítani kell. Ha ez így van, akkor elnök úr kapjon ilyen jogkört.

dr. Abért János:

Azt látom problémásnak, hogy ha módosítjuk is a költségvetést, tételezzük fel és megszületik a megállapodás, akkor sem lesz belőle semmi, mert nem volt beszerzés, nem az OBH rendelte meg. Teljesen irreleváns költségvetést módosítani.

dr. Szabó Károly:

Úgy gondolom, hogy ezt a kérdést egyelőre tekintsük lezártnak.

6/b.) Aktuális ügyviteli kérdések**dr. Szabó Károly:**

Az OBH elnökének tájékoztatójával kapcsolatosan - ami a IV. negyedévi üléstervben szerepel - az lenne a kívánatos, hogy az OBT-t érdeklő kérdések ismertek legyenek. Ez az igény már felmerült, elmondta elnök úr, hogy az OBT-t érdeklő kérdések körében szívesen nyújt tájékoztatást az OBT tagjai részére. Azt szeretném kérni, hogy akinek van ilyen kérdése, azt legyen szíves 2021. szeptember 30-ig az OBT irodába juttassa el.

A másik kérdés a tanácskozási joggal rendelkezők vonatkozásában merült fel. Az iroda nagyon nehezen tud nagyobb anyagokat megküldeni, mert az elektronikus táruk ezeket visszautasítják és többszöri próbálkozásra, vagy csak a küldemény szétszétásával sikerül a megküldés. Miután nincsenek itt valamennyien a tanácskozási joggal rendelkezők, azt szeretném, ha az OBT támogatná, hogy a tanácskozási joggal rendelkezőknek ebben a körben levelet írjak és megkérjem őket, hogy a tárhelyeket olyan mértékűre legyenek szívesek növelni, hogy ezeket az anyagokat át tudjuk küldeni.

Ez ellen kifogás nem hangzott el, ezért úgy tekintem, hogy erre az OBH felhatalmazott.

A 3. kérdéskör az, hogy az OBH levelező rendszeréhez valamennyi tag teljeskörű hozzáférést kapott, így a levelező rendszerben megjelenő meghívókat is valamennyien látjátok. Ehhez képest a meghívókat - az eddigi gyakorlatnak megfelelően - továbbítottam a tagok részére. Az lenne az ügyviteli jellegű kérdésem, hogy erre igényt tartanak-e a tagok? Változatlanul küldjem-e a meghívókat? Természetesen a nem elektronikusan érkező meghívókat meg fogom küldeni, hiszen arról nem feltétlenül szereznek a tagok tudomást.

Úgy látom a többség álláspontja az, hogy ne változtassunk a gyakorlaton, ezért a meghívókat külön megküldöm.

A 4. kérdést az iroda vetette fel, iratkezelési szempontból. Eszerint indokolt lenne, hogy a levelező rendszerhez történő hozzáférés korlátozással kerüljön biztosításra - csak a betekintésre - az OBT tagok részére, kivéve azokat, akik valamilyen tevékenységre kötelezettek. Természetesen változatlanul maradhat ilyen széleskörű a teljes hozzáférés biztosítása. Megjegyzem, hogy maga az SzMSz módosítási javaslat is tartalmaz erre utalást, mert ott csak a betekintés szerepel, egyéb nem, de nem fogadtuk el ma az SzMSz módosítását. Ez csak egy probléma felvetés volt.

Még egy probléma felvetés van. Mint tudjátok a 15 éves kiváló bírói szolgálatért oklevél elbírálásra került az OBT által, de nem került ezidáig átadásra. Tudomásom szerint több összbírói értekezlet is megtartásra került azóta, hogy ez megtörtént. Csontos elnök úr aláírta ezeket az okleveleket. Az összbírói értekezletekről az OBT nem értesült, oda meghívót nem kaptunk. Az oklevelek átadására a pandémiát megelőzően általában az összbírói értekezleteken került sor, tudomásom szerint. Ezt követően, a pandémia idején, döntött arról az OBT - az oklevelek méltó átadása körében -, hogy a Bírói Tanácsok ülésein, a Bírói Tanácsok elnökeinek felkérésével történik meg az oklevelek átadása. Ez részlegesen sikerült. Jelenleg az oklevelek az OBT irodán vannak, a borok, illetőleg a csokoládék megvásárlására - a múltban felmerült problémák miatt - ezidáig nem került sor. Egyébként az iroda tájékoztatása szerint összesen 83 oklevél van, 53 hölgy és 30 úr. Az okleveleket számon tartják azok, akik erre jogosultak. Többek között a Debreceni Ítéltábláról érkezett egy megkeresés, hogy az oklevelet postai úton kiküldjük-e? Nem tudom, hogy az mennyire méltó az elismeréshez, hogy postán, mondjuk egy törött üveg borral kapja meg azt valaki. Bízva a tanács bölcsességében kérem foglaljunk állást az átadásról, miután nekem semmilyen jó ötletem nincs, de a problémát meg kell oldani. Valahogy el kell juttatni az okleveleket, illetőleg a bort és a csokoládét a díjazottak részére.

Vasvári Csaba:

Mélyen sajnálom, hogy idén is ez a helyzet, mert a legjobb tudomásom szerint voltak összbírói értekezletek a magyar bíróságokon, amelyekre nem kapott az OBT meghívót. Javaslom, hogy kérjük meg az OBH elnökét, hogy intézkedjen az ügyben, hogy ha lesznek még összbíróik, akkor oda hívják meg az OBT képviselőjét is. A többi esetben pedig az éppen abban a régióban regnáló OBT tag átadhatja a díjakat.

dr. Szabó Károly:

Ellenvetés nem hangzott el, megpróbáljuk így megoldani a problémát.

Ezt követően az OBT elnöke 16 óra 30 perckor szünetet rendel azzal, hogy a tanács az ülést 16 óra 45 perckor zárt üléssel folytatja. A tanácskozási joggal rendelkezők és jegyzőkönyvvezető az ülést elhagyja.

Az OBT 16 óra 45 perckor a 7., 8., és 9. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülésre tér át. A jegyzőkönyvvezető, a tanácskozási joggal rendelkezők és a hallgatóság elhagyják az üléstermet.

bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács **dr. Bártai Jánosnak**, a Fővárosi Törvényszék bírójának – kérelmére – a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

76/2021. (IX.8.) OBТ határozat

bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács **dr. Hradzsky Erzsébet Annának**, a Veszprémi Törvényszék bírójának – kérelmére – a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését 2021. december 17. napjáig mellőzi.

77/2021. (IX.8.) OBТ határozat

bíró lemondási idejének meghatározásáról

Az Országos Bírói Tanács **dr. Karácsony Mónika Emőkének** a Budapest Környéki Törvényszék bírójának – kérelmére – a lemondási idejét 2 hónapban állapítja meg.

A tanács visszatér a nyílt üléshez.

Az OBТ elnöke az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti, majd rövid szövegezésbeli javítások és vita után az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság új tagja az Országos Bírói Tanács előtt ünnepélyesen **esküt** tett.
2. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBТ **leköszönő elnökének beszámolóját**.
3. Az Országos Bírói Tanács megkezdte a **Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának** részletes vitáját.
4. Az Országos Bírói Tanács folytatta az **új Etikai Kódex** részletes vitáját.
5. Az Országos Bírói Tanács tagjai ismételtén kifogásolták, hogy az **OBТ tagjai által működtetett honlapjának** finanszírozását az OBH elnöke az OBТ költségvetéséből továbbra sem biztosítja, továbbá elzárkózik attól, hogy az OBТ a központi honlapon az általa kért tartalommal jelenjen meg. Az OBH elnöke – noha írásban folyamatosan a normatív együttműködésre hivatkozik – különféle indokokkal nem biztosítja az OBТ nyilvánosságához való hozzáférést az OBТ által igényelt módon. Az OBТ döntött arról, hogy a működésének nehézségeivel kapcsolatosan tájékoztatást ad a nyilvánosságnak, a bírácoknak, egyúttal jelképes gyűjtést indít.
6. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésekben.

dr. Szabó Károly:

Kérem szavazunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

78/2021. (IX.8.) OBT határozatot

Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2021. szeptember 8. napján megtartott ülés összefoglalóját.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 17 óra 05 perckor.

K. m. f.

dr. Szabó Károly
az OBT elnöke

Göncz Erika
jegyzőkönyvvezető