



2021.OBT.XI.26/26. szám

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2021. október 6. napján 9 órai kezdettel
a **Magyar Igazságügyi Akadémia**
Deák Ferenc termében
megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 09 óra 04 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Szabó Károly, az OBT elnöke
Dr. Bohli Eszter, az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Fatalin Judit
Dr. Csontos Tibor
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Vadász Viktor
Dr. Abért János
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Senyei György Barna, az Országos Bírószági Hivatal elnöke,
Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
Dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke,
Dr. Madarasi Anna Res Iudicata Egyesület elnökségi tag, szóvivő
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Bencze Andrea, Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró,
Dr. Péter-Sztankó Ágnes, az OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese, beosztott bíró,
Dr. Ábrahám Márta, Kúriára beosztott bíró,
Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró
hallgatóként,

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírószági Hivatal csoportvezető titkára,
Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Göncz Erika jegyzőkönyvvezető, a Kaposvári Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Dr. Szabó Károly:

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, és a hallgatóságot.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Bejelentem, hogy dr. Hilbert Edit OBT tag jelezte késni fog. Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke bejelentette, hogy a mai ülésen egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni. Még nem érkezett meg az ülésre Dr. Völner Pál, az Igazságügyi Minisztérium miniszterhelyettese, igazságügyi kapcsolatokért felelős parlamenti államtitkára és dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az OBT **határozatképes**, miután a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Azt a technikai információt szeretném közölni, hogy a mikrofonok közül egyszerre 3 mikrofon működőképes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel nem működik.

Kérek mindenkit, hogy ha szólni kíván jelezze, a szó megadására – általában - jelentkezési sorrendben kerül sor. Nyilván lehet, hogy valakinek ezért néhány percet, akár negyedórát is türelmét kell kérnem, azonban nem hiszem, hogy ebben a körben bárkinek problémát okozna, ha csak mondjuk negyed óra múlva tud nyilatkozni.

A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, hogy ha nyilatkozik feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen.

09 óra 06 perckor megérkezett az ülésre dr. Völner Pál, az Igazságügyi Minisztérium miniszterhelyettese, igazságügyi kapcsolatokért felelős parlamenti államtitkára.

Dr. Szabó Károly:

A jegyzőkönyv korrektúrájára biztosított időt kérem mindenki tartsa be. Aki a korrektúrára biztosított időn túl küldi meg a jegyzőkönyv javítását, azt nem tudjuk már figyelembe venni. A határidő lejártát követően, ha nincs javítás, úgy tekintjük, hogy ő a nyilatkozatát nem kívánja javítani és így fog megjelenni a jegyzőkönyv.

09 óra 08 perckor megérkezett az ülésre dr. Hilbert Edit OBT tag, így az OBT 15 főre kiegészült.

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

- 1) Előterjesztés a 21/2021. (III.3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)

- 2) Az OBH elnökének a Bszi.76.§ (4) bekezdés a) pontjában, e) pontjában, a Bszi.76.§ (6) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségei teljesítésének vizsgálatáról szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 3) Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBT határozatával elfogadott SZMSZ felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés megvitatása. (Előterjesztő: dr. Barkóczi Balázs)
- 4) Az Új Etikai Kódex 4 -7. Cikkének részletes vitája.
- 5) Egyebek:
 - 5/a) Az OBH elnökének tájékoztatójára vonatkozó kérdések,
 - 5/b) Az OBT honlapjának működtetése,
 - 5/c) A Nemzeti Hitvallás kihelyezése a bíróságokon,
 - 5/d) Az OBT 2022. évi költségvetés tervezetének előkészítése,
 - 5/e) Aktuális kérdések.
- 6) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
- 7) Bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlásáról. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
- 8) Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ECNJ) 2021. október 27-29.-ei rendkívüli közgyűléséről. (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor) - **zárt**

09 óra 09 perckor megérkezett az ülésre dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese.

Dr. Szabó Károly:

A 7. és 8. napirendi ponthoz azt szeretném hozzáfűzni, hogy 8 nappal az ülést megelőzően érkezett. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta mind a 7., mind a 8. napirendi pontot és azt javasolta, hogy a tanács tűzze napirendjére mindkét kérdés tárgyalását. Javasolja továbbá az Ügyrendi Bizottság az Etikai Kódex legfeljebb 1,5 órás időkeretben történő tárgyalását, az eddig bevált gyakorlat alapján.

Az **utolsó három, a 6., 7. és 8. napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javaslom a Bszi. 106. §. (3) bekezdése alapján.

Indokaként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése. A 8. pont tekintetében pedig a meghozott döntés egy titkos szavazásban történő döntéshozatali eljárás során merül fel, amelynek a zárt ülésen történő megvitatását is javaslom.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellet, hogy napirendi javaslatról is szavaz.

Dr. Varga Zsolt András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Álláspontom szerint a 8. napirendi pont zárt tárgyalásának nincs alapja, a Bszi. 106. § (3) bekezdése és OBT SZMSZ 15. §-a sem teszi lehetővé ilyen okból a zárt ülés tartását.

A tárgy, a téma, amiről beszélni kell nem titok, az ENCJ erről saját honlapján is kommunikál, de itt nagyon titkos. Viszont azt indokoltan tartom, hogy az OBT álláspontját nyílt ülésen vitassuk meg, a testületi álláspont kialakítása, majd az ülésről szóló beszámoló is nyilvános ülésen történjen, azokat az OBT tagjait megválasztó bírák az OBT ülés jegyzőkönyvében elolvashassák.

Utalok továbbá az OBT honlapján megfogalmazottakra is, miszerint „Fontosnak tartjuk, hogy a bírák által megválasztott, közjogi hatalmat gyakorló testület átláthatóan működjön.” Ha pedig az OBT zárt ülésen tanácskozik nemzetközi kapcsolatokat érintő kérdésben, akkor nem megfelelően teljesíti ezt a feladatát, sem a hitvallását, hiszen az OBT tagjait megválasztó bírák nem kapnak információt arról, hogy a tanács hogyan, milyen módon jeleníti meg a jogállamiság és a magyar igazságszolgáltatás érdekeit. Ilyen, közvetlen információ hiányában csak a közvetett, például az ENCJ elnöke és más bírói egyesületek vezetői (pl.: a Judicial Networks elnökei) által az Európai Bizottság elnökének írt levelekből vagyunk kénytelenek tájékozódni.

A döntés egyébként is közvetlenül kihat Magyarország nemzetközi érdekeire, ezért legalább az ennek képviseletére hivatott tanácskozási jogú tag jelenléte elkerülhetetlen. Akkor pedig célszerűbb eleve nyílt ülésen tárgyalni a napirendet.

Dr. Lajtár István:

Elnök úr utalt arra, hogy az utolsó három napirendi pont tárgyalását javasolja zárt ülésen. E tekintetben a 6. és 7. pont vonatkozásában teljesen egyetértek, hiszen ez olyan tárgykörre vonatkozik, ami lényegében indokoltá teszi. Ugyanakkor a Bszi. 106. § (3) bekezdése ugyancsak különösen, de elsődlegesen minősített adat, üzleti titok, vagy külön törvényben meghatározott más titok védelme esetében tartja szükségesnek és indokoltan a zárt ülést. Ilyen nyilvánvalóan, ahogy elnök úr is utalt rá, a 8. napirendi pont vonatkozásában nem állapítható meg és valóban egyéb, különös okát sem nagyon látom. Ezért magam sem javaslom a 8. napirendi pontnak zárt ülésen történő megtárgyalását.

Dr. Vadász Viktor:

Elsőként arra szeretnék utalni, hogy a Bszi. azt sem tartalmazza, hogy vannak nemzetközi kapcsolatai az OBT-nek, ebből fakadóan arra sem tartalmaz rendelkezést, hogy ennek keretében vannak bizonyos döntések, amelyeket nem nyilvánosan hoz meg. Ettől még vannak. Senki nem vonja kétségbe, hogy az Országos Bírói Tanács az ENCJ tagja.

Milyen helyzetet eredményezne az, ha minden egyes tagállamban a bírói tanácsok, amikor eldöntik, hogy mit fognak képviselni az ENCJ közgyűlésén nyilvánosan kihirdetnék, miközben az ENCJ szabálya szerint a tisztességes eljárásba az is beletartozik, hogy ne egymást befolyásolva, hanem egy titkos szavazáson szülessen meg a döntés a közgyűlés elé terjesztett kérdésben.

Maga az, hogy mi a téma, az nem titkos. Az előterjesztés azért lett így megfogalmazva, mert nagyon sajnálatos esemény történt, amikor az OBT-nek arról kellett állást foglalnia, hogy a Lengyel Bírói Tanács felfüggesztéséről hogyan foglal állást 2008 szeptemberében. Az ülést követően a sajtóban jelent meg, hogy mi volt a szavazati arány az ülésen, mert valaki, aki részt vett a zárt ülésen, kiszivárogtatta azt. Másképp ugyanis nem tudott ez kijutni, vagy valaki kiszivárogtatta, vagy lehallgattak minket a Kúria Majláth termében. Nyilván valószínűbb az,

hogy valaki kiszivárogtatta ezt, hiszen egyértelmű, hogy a Kúrián az OBT integritása biztosított volt. Ott a zárt ülésen elhangzottak nyilvánossá váltak, mielőtt a küldöttek megérkeztek volna Bukarestbe. Ezt mindenképpen el kellene kerülni a mostani alkalommal. Azt, hogy legyen egy rész, amelyben a kérdést nyilvánosan megvitatjuk, ezt támogatom. Legyen egy nyílt rész, amikor mindenki elmondhatja az ezzel kapcsolatos álláspontját. Nekem az lenne nagyon fontos, hogy az ENCJ közgyűlésének a titkosságát olyan módon biztosítsuk, hogy miután mi döntést hoztunk, a döntésünk tartalma és hogy milyen szavazati aránnyal hoztuk meg ezt a döntést, addig, amíg a közgyűlésen meg nem születik a határozat, addig ne legyen nyilvánosságra hozva. Ne a sajtóból értesüljenek arról, hogy a magyar tanács milyen álláspontot fog majd képviselni, milyen szavazatot fog leadni a közgyűlésen. Ha ez elfogadható mindenkinek, akkor részemről rendben van, ha nyílt ülést tartunk, mindenki elmondhatja az álláspontját, véleményét, majd ezt követően a döntés úgy születik meg, hogy titkos szavazást tartunk. Nem az a fontos, hogy kik vesznek részt, kik hallgatják végig a szavazást, hanem az a fontos, hogy akik hallgatják, azok semmilyen módon ne adjanak információt erről, mert ez sértené egy nemzetközi szervezet működési rendjét.

Dr. Szabó Károly:

Az a javaslat ezek szerint a 8. napirendi pont tekintetében, hogy a vita nyílt, a döntés pedig zárt legyen.

Dr. Fázsi László:

Miután ez problémaként merült fel utólag a 2020. október 9-ei ülésünkkel kapcsolatban is, utalnék az SzMSz-ünk záró rendelkezésére, amely szerint az ülésen jelenlévő tagok 2/3-ának indítványára eseti döntéssel eltérhetünk a szabályainktól. Az is egy sajátos megoldásnak tűnik, amit dr. Vadász Viktor felvetett. Nem lenne hátrány, ha ebben a kérdésben a tanács állást foglalna.

Dr. Varga Zsolt András:

Dr. Vadász Viktor bíró úr hozzászólására azt szeretném mondani, hogy ugyan nem voltam még az Országos Bírói Tanács tagja akkor, és ennek megfelelően a Kúria működéséhez sem volt közöm, de a Kúria mindenkori vezetése nevében felháborodottan visszautasítom azt a feltevését Bíró Úrnak, hogy a Kúrián bárkit lehallgattak volna. Személyes megjegyzésem hozzá, hogy ezek után bölcsnek tartom az előző hónapokban meghozott döntést, hogy az Országos Bírói Tanács továbbiakban nem kíván egy olyan intézményben részt venni, amellyel szemben ellenérzései vannak, és ahol lehallgatástól tart. Dr. Fázsi László bíró úr hozzászólására pedig azt tudom mondani, hogy az SzMSz a sarkalatos törvény alól nem adhat felmentést, de a szavazás tekintetében a Bszi. nem tartalmaz ilyen rendelkezést. Tehát azt, hogy a szavazás legyen titkos az SzMSz alapján első hallásra, elfogadhatónak tartom.

Dr. Vadász Viktor:

Én azt mondtam, hogy logikailag két út van: vagy azok, akik ott voltak, azok beszéltek arról, hogy mi hangzott el, vagy a másik, hogy valaki kívülről hallgatta a döntésünket. De én azt is mondtam, hogy nem lehet feltételezni azt, hogy a Kúrián ez utóbbi megtörtént volna. Azt mondtam, hogy ezt a logikai lehetőséget ki kell zárni, és akkor pedig „Tertia non datur”.

Dr. Völner Pál:

Ha jól értettem dr. Vadász Viktor hozzászólásából, akkor a titkos szavazásra szükség lenne, mert a tagok nem akarják a véleményüket nyíltan felvállalni. A zárt ülésen hozott határozatokat is nyilvánossá kell tenni, ezért nem értem a problémának a lényegét.

Dr. Fatalin Judit:

Dr. Vadász Viktor is azt mondta, hogy a későbbiek során hozná nyilvánosságra az OBT ezt a döntést. Ez volt a kérés ezzel kapcsolatban. Én dr. Senyei György elnök úrhoz fordulnék, hogy a mai ülésünkön meddig tud jelen lenni, mert ennek tükrében tennék sorrend módosításra javaslatot. Ha egész nap körünkben marad, akkor nincs sorrend módosítási javaslatom. Amennyiben limitált elnök úr ideje, úgy lenne módosítási javaslatom.

Dr. Senyei György Barna:

Maradok az ülésen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem gondolnám, hogy dr. Vadász Viktor bíró társam, vagy bármelyikünk nyíltan ne vállalnánk fel a véleményünket. Azt mondta dr. Vadász Viktor, hogy az eredmény maga ne legyen nyílttá téve, hanem kizárólag az ENCJ ülést követően. Ennyit mondott. Azt, hogy az OBT tagok ne vállalják fel a véleményüket, nem hiszem, hogy az elmúlt 3 év alatt ámsztotta volna.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT gyakorlatában senki nem kifogásolta, ha nem úgy történt, mert sehol nincs szabályozva, hogy haladéktalanul nyilvánosságra kell hozni a határozatokat. Azt, hogy nyilvánosságra hozzuk és hogy mikor, arról a kérdéstről szól dr. Vadász Viktor javaslata. Egyébként pedig az állami kitüntetésekkel kapcsolatos OBT határozatok hosszú évek óta sosem voltak nyilvánosak egészen addig, amíg a kitüntetések odaítélésére nem került sor. Soha nem esett ez kifogás alá. Olyan előírást nem találtam, ami azt szabályozná, hogy ne dönthetnénk arról, hogy a későbbiek során hozzuk nyilvánosságra a döntést.

Dr. Szabó Károly:

Jelenleg is van egy ilyen döntés a kitüntetésekről, ami október 23-áig nem hozható nyilvánosságra.

Dr. Vadász Viktor:

Indítványozom, hogy név szerinti szavazás legyen a 8. napirendi pont főkérdésében. Mindemellett szeretném fenntartani azt, hogy addig, amíg a közgyűlésen kihirdetett döntés október végén meg nem születik, addig ne legyen közzétéve. Az rendben van, hogy a jegyzőkönyvben, ami várhatóan később fog elkészülni, benne vannak az ezzel kapcsolatos észrevételek, ez nem probléma, itt egyetlen cél van, a közgyűlés szabályosságát tartjuk tiszteletben.

Dr. Szabó Károly:

Lenne egy eltérő javaslatom a napirendről. A 8. napirendi pontot cseréljük meg a 6. és 7. napirendi ponttal. Ha nyílt tárgyalást tart a tanács indokoltnak a 8. napirendi pontról, akkor a kért zárt ülés alatt ne kelljen a tanácskozási jogosultaknak várni. Tehát az első 5. napirendi pont változatlan maradna, a 6. napirendi pont lenne az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatáról szóló előterjesztés és a 7., 8. napirendi pont a bírói munkavégzés, illetőleg a bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása oly módon, hogy a 7.,8. napirendi pont zárt ülésként kerülne tárgyalásra. Azt javasolnám, hogy az Igazságügyi tanácsok Európai Hálózatáról pedig külön döntsünk, hogy miként tárgyaljuk és miként hozzuk a döntést nyilvánosságra, név szerinti szavazással.

Dr. Csontos Tibor:

Ez ellen nincs kifogásom, csak a név szerinti szavazást a tagok 1/3-ának kell indítványozni.

Dr. Szabó Károly:

Igen, ezt tudom. A napirend elfogadásáról kell döntenünk azzal, hogy a 6. napirendi pont az Európai Hálózatra vonatkozó előterjesztés, a 7. és 8. napirendi pont a két személyi kérdés és a személyi kérdésekben zárt ülést tartunk. Erről döntsünk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi döntést:

Az OBT az alábbi módosított napirendet elfogadta.

- 1) Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 2) Az OBH elnökének a Bszi.76.§ (4) bekezdés a) pontjában, e) pontjában, a Bszi.76.§ (6) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségei teljesítésének vizsgálatáról szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
- 3) Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBT határozatával elfogadott SZMSZ felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés megvitatása. (Előterjesztő: dr. Barkóczy Balázs)
- 4) Az Új Etikai Kódex 4 -7 cikkének részletes vitája.
- 5) Egyebek:
 - 5/a) Az OBH elnökének tájékoztatójára vonatkozó kérdések,
 - 5/b) Az OBT honlapjának működtetése,
 - 5/c) A Nemzeti Hitvallás kihelyezése a bíróságokon,
 - 5/d) Az OBT 2022. évi költségvetés tervezetének előkészítése,
 - 5/e) Aktuális kérdések.
- 6) Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ECNJ) 2021. október 27-29.-ei rendkívüli közgyűléséről. (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)
- 7) Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
- 8) Bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlásáról. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**

1. napirendi pont:
Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez.

Dr. Szabó Károly:

Az előterjesztés előtt annyit szeretnék mondani, hogy 1941. szeptember 25-én hunyt el Juhász Andor, halálának 80. évfordulójához az ülés időpontja rendkívül közel van.

Átadom a szót dr. Hilbert Edit előterjesztőnek.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen. Azt kérem, hogy a bizottság tagjai, dr. Fatalin Judit és dr. Rochlitz Zoltán segítsenek kiegészíteni, ha esetleg valamiről elmulasztanék szólni az előterjesztés során. Viszonylag világosan összeszedtük és leírtuk az időközben bekövetkezett módosításokat, illetve javaslatokat, úgyhogy igyekszem ezen gyorsan átfutni és arra energiákat fordítani a tagokkal, ami lényeges kérdés.

Az OBH képviselőivel egyeztetést tartottunk, amikor is dr. Erőss Monika elnökhelyettes asszony és Velenceiné dr. Csillik Katalin volt jelen. Ők nagyon sokat segítettek abban, hogy megfelelő szabályzat készüljön. Az ő észrevételeiket is jeleztem az előterjesztésben. Azon nem tudom, hogy érdemes-e átfutni. Inkább azt kérdezem, hogy azzal kapcsolatban bárkinek van-e valamilyen észrevétele, vagy kifogása, mert akkor azt egyesével nem is érintem.

Észrevétel, kifogás nem hangzott el.

Dr. Hilbert Edit:

Ami érdemi észrevétel volt és szintén elfogadtuk, azt a 3. § (5) bekezdésébe illesztettük be egy új rendelkezésként. Ez úgy szólna, hogy a díj arany és ezüst fokozata legalább 20 éves bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező bíró vagy nyugalmazott bíró, illetve bronz fokozata legalább 20 éves igazságügyi szolgálati jogviszonnyal rendelkező igazságügyi alkalmazott vagy nyugalmazott igazságügyi alkalmazott részére adományozható.

Én leírtam ennek a javaslatnak az indokait, ami az volt, hogy bírói életpályát és igazságügyi alkalmazotti életpályát szeretnénk elismerni. Az OBT, amikor a díj adományozásáról határozott, a döntéseiben jellemző módon ezt érvényesítette is, azt, hogy egy valódi életpálya lezárása legyen és egy bírósági szervezetben töltött kiváló, vagy kimagasló munkának az elismerése. Kérdésként az merült még fel, hogy ez a szabályzatban jelenjen meg, vagy a díj adományozásának elveiről szóló OBT határozatban. Ki az, aki ezt a változatot támogatja? Azt támogatja, hogy szabályzatban legyen, vagy pedig majd egy OBT határozatban az adományozás elvei között?

Dr. Szabó Károly:

Ki az, aki nem támogatja ezt így, ahogy előterjesztésre került, vagy módosító javaslata van?

Dr. Varga Zsolt András:

Csak egy általános javaslatot tennék, és a vitába nem folynék bele. Én általában az Országos Bírósági Hivatal javaslatait támogatom. Egy észrevételem van, hogy a 6. § (1) bekezdésében nincs állítmány.

Dr. Senyei György Barna:

A 3. § (5) bekezdésénél egyetérték azzal, hogy a 20 éves szolgálati jogviszony megléte az adományozás feltétele legyen. Tisztázni szükséges azonban, hogy ki ellenőrzi ennek a meglétét?

Dr. Hilbert Edit:

Ez az adatlapon jelenne majd meg. Amikor van egy ilyen adatlap, azon fog megjelenni. A legvégén az OBT ellenőrzi. Nem szeretnék udvariatlan lenni, de az OBH elnöke tesz előterjesztést a díj adományozására, tehát ő vizsgálja szerintem első körben, hogy megvan-e ez a feltétel, második körben pedig az OBT. Nyilván a javaslattevőnek kell elsődlegesen vizsgálni, hiszen mielőtt kitölti az indokolás részt jó hosszan, ezt át kell gondolnia.

Dr. Senyei György Barna:

Álláspontom szerint az ellenőrzési kört szükséges tisztázni. Célszerű lenne, ha már a javaslattevő ellenőrizné a 20 éves szolgálati jogviszony meglétét, leszűkítve ezzel a díjazásra jogosultak körét.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen. Mindenképpen tartunk majd szünetet, annál is inkább, mert a 3. napirendi pont tárgyalását megelőzően a kivetítőt be kell üzemelnünk.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Varga Zsolt Andrásnak elnök úr észrevételét köszönöm, javítjuk.

A következő, a II. bekezdés, a javaslattevők köre. Az előterjesztésben leírtam a különböző változatokat. Egyáltalán nem tudtunk abban állást foglalni, hogy melyik lenne a helyes. Viszont heteket töltöttünk el azzal, hogy megpróbáljuk megszövegezni a különböző változatok pontos, szakszerű javaslatát és azt gondoltuk, hogy fordítsuk meg a sorrendet. Előbb döntsön az OBT arról, hogy kit akar javaslattevők körének meghatározni és utána fogjuk majd az OBH képviselőivel ezt pontosan leegyeztetni azért, hogy a végrehajtásban ne legyen a fogalmi pontatlanság miatt eltérés.

3 változat volt, ezt leírtuk az előterjesztésben. Az egyik, hogy bárki tehet javaslatot bárkire. Emellett az szól, hogy nagy mozgások lehetnek a bírósági szervezeten belül és lehet, hogy a díjat megalapozó tevékenységét egy olyan szervezeti egységben folytatta hosszú évtizedeken keresztül, ahol már akkor, amikor javaslatot tesznek rá, nem dolgozik, mert valamiért áthelyezték. Bíróknál szerintem ez nem igazán aggodalomra okot adó dolog, mert véleményező testület van, így is, úgy is kollégium elé kerül. Ha teljességgel alaptalan, akkor ott „elvézik” ez a javaslat. Az OBH aggodalma az igazságügyi alkalmazottak tekintetében volt. Azt mondták, hogy így nagyon nagy javaslat dömpingre számíthatnak és vajon ki fogja ezt megszűrni és milyen elvek mentén. Ennek a változatnak ez volt az indoka. Beszéljünk külön ezekről a pontokról?

Dr. Szabó Károly:

Kétféle lehetőség van. Az egyik, hogy végig hallgatjuk az előterjesztést, utána vitára bocsátjuk és szavazunk. Úgy tűnik, hogy egy másik útra tértünk - ami lehet, hogy hatékonyabb és célszerűbb lenne -, hogy szakaszonként vitatjuk meg az előterjesztést és döntjük el a felmerülő kérdéseket. Azt javaslom, ha valakinek van ehhez hozzáfűzni valója, eltérő álláspontja, vagy megerősítése, akkor azt most tegye meg.

Dr. Senyei György Barna:

Álláspontom szerint az, hogy mindenki mindenkire tehet javaslatot aránytalanul megnövelheti a javaslatok számát. A javaslatétel is egy bonyolult folyamattá válik, és voltaképpen kiüresíti a 6. § (1) bekezdés szerinti vezetői korlátozott javaslatételi jogosultságot. További észrevételem, hogy a tervezet nem biztosít javaslatételi jogosultságot az OBH-ban dolgozó bírának és igazságügyi alkalmazottaknak.

Dr. Hilbert Edit:

A bárki azt jelenti, hogy bármely bíró, bárki javaslatételre jogosult a bírósági szervezeten belül. Még egyszer mondom, hogy itt most csak elvekről beszélünk. Lehet, hogy nem teljesen pontos a megfogalmazás.

A második változat az lett volna, hogy kizárólag az adott szervezeti egység tenne javaslatot.

Dr. Szabó Károly:

Ha jól értem, akkor ez még nem szövegszerű javaslat, hanem elvi döntési kérdés.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, ez elvi szintű.

Tehát a második változat az lenne, hogy kizárólag az adott szervezeti egység lenne a javaslattevő. Ez azt jelentené, hogy járásbíróra az adott járásbíró, törvényszéki bírókra a kollégium tagjai, és így tovább a Kúria, ítélőtáblák vonatkozásában is. Ugyanígy történe az igazságügyi alkalmazottak tekintetében is. Itt is leírtam az indokokat is.

A harmadik változat pedig az lenne, ami hasonlított a jelen szabályzathoz, amikor a saját szervezeti egysége plusz a fellebbviteli bíróság tesz javaslatot azzal, hogy a jelen szabályzat kimondta, hogy kit tekintünk fellebbviteli bíróságnak. Mi pedig még egyfeljebb is belevonnánk, hiszen a harmadfokú eljárások, illetve a Kúria hatáskörében lévő eljárások miatt a fellebbvitel nem zárul egy vagy kettő lépcsőfokkal feljebb. Nagyon sokszor a minőségi munka szempont lenne egy ilyen életpálya megítélésénél és nem feltétlenül az azonos szinten dolgozó kollégák képesek ezt reálisan megítélni, hiszen sokszor egy bíró a mellette lévő szobában dolgozó bíró munkájának a színvonalát nem látja, nem olvasgatja az ítéleteit.

Dr. Barkóczy Balázs:

A magam részéről a legszélesebb javaslatételi körnek a szabályzatban való megjelenését támogatom. Úgy gondolom, hogy azáltal, hogy deklarálta egy életpálya elismeréseként jelenik meg a díj odaítélése - a 20 éves bírói szolgálati jogviszonyt és a 20 éves igazságügyi szolgálati jogviszonyt követeli meg - ezáltal azon személyek száma, akik részére ez odaítélhetővé válik

korlátozottabb, a korábbi szabályozáshoz képest szűkebb. Ez jár azzal a következménnyel, még abban az esetben is, ha mindenki tehet javaslatot, hogy a javaslatok száma nem lesz átláthatatlan. Nem lesz olyan kezelhetetlen mértékű javaslatok száma éppen azért, mert a díjazhatóként szóba jöhető személyek száma a 20 év megjelenése folytán szűkül, alacsonyabb lesz.

Dr. Szabó Károly:

Úgy bocsátom ezt a kérdést szavazásra, hogy a javaslat a) pontjáról, a „Bárki”-ről döntsünk először. Ennek a tényleges tartama az, hogy „Javaslatokra jogosult bíróság esetében bármely bíróság bírójának, igazságügyi alkalmazott esetében bármely bíróság bírójának, valamint igazságügyi alkalmazottjának”.

Kérem szavazunk!

Megállapítom, hogy az OBT 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással ezt a változatot fogadta el.

Dr. Hilbert Edit:

A következő a D.) kérdés. A (4) bekezdésében lévő koncepciót már elfogadta az OBT, azt, hogy a véleményező testület többségi támogatását feltételül szabja. Az OBH képviselői kérték azt, hogy határozzuk meg azt, hogy mit tekintünk többségi támogatásnak. A bizottság álláspontja az volt, hogy nem ebben a szabályzatban kellene szabályozni, hiszen a bírósági szervezeti rendszerben nagyon sok szavazás zajlik és többször megtapasztaltuk az utóbbi időben, hogy mennyire másként értelmezik ezeket az arányokat, a szavazási lehetőségeket, azt, hogy hány szavazatnál érvényes, mikor érvényes, mikor érvénytelen, hogy kell számolni a százalékot. Az lenne a mi álláspontunk, hogy ez ne egy szabályzatban legyen, ami esetleg majd nem lesz összeegyeztethető egy igazgatási szabályzatban írt szavazat számítási módszerrel, hanem az igazgatási szabályzatban kellene ezeket nagyon pontosan definiálni és akkor egyértelmű lenne. Mert a kollégiumok, mint véleményező testületek például, ők mégis csak a bírósági szervezet részei és rájuk irányadók az igazgatási szabályzat rendelkezései. Mi inkább ezt kérnénk, hogy egy ilyen egységes szabályozási elvek mentén kialakított környezetben lehessen értelmezni a többségi támogatás fogalmát.

Dr. Szabó Károly:

Azt gondolom, hogy itt, a D.) kérdésben egy kérdés van az OBH elnökéhez. Elnök úrnak mi erről a véleménye?

Dr. Senyei György Barna:

Nem foglaltam állást még abban a kérdésben, hogy az igazgatási szabályzatban helyezzük-e el.

Dr. Hilbert Edit:

A szavazatszámolási módszerekről van szó. Azt például, hogy miből számítunk százalékot. Ez kérdésként merült fel máskor is. Az is kérdésként merül fel például a választásnál, hogy ha 22 jelöltnél érvényes-e a 25-re adott szavazat. Mert az igazgatási szabályzat csak a véleménynyilvánításról rendelkezik, szavazásról talán nem is szabályoz.

Dr. Szabó Károly:

Az érvénytelen szavazatok kérdése, valamint, hogy hányan vannak jelen ehhez képest hány érvényes szavazat van, valóban okozott már problémát.

Dr. Hilbert Edit:

A mi kérdésünk, hogy óhajtjuk-e definiálni pontosabban a szabályzatban a többségi támogatás fogalmát.

Dr. Fatalin Judit:

Én a bizottság tagjaként arra voksoltam, hogy ezt ne mi szabályozzuk, ahogy dr. Hilbert Edit elmondta. Szerintem megfelelő a mi szabályozásunk a többségi támogatás meghatározásával. Én is úgy gondolom, hogy ez az OBH igazgatási szabályzatába tartozó kérdés és ott kellene egzakt módon meghatározni. Mert ez egy kardinális kérdés különböző vezetői pályázatoknál, a szavazati arányok meghatározásánál. Nem az OBT feladata, hogy meghatározza a Juhász Andor szabályzatban, hogy mit tekint többségi támogatásnak.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az is egy elég szerencsétlen helyzet lenne, hogy mondjuk az OBH más elvek mentén számolja a többségi támogatást, mint ahogy az OBT. Ez is elég viasz helyzeteket szülhetne. Ezért is lenne célszerű egy egységes szabály erre vonatkozóan.

Észrevétel, kifogás nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

Úgy tűnik, hogy a tanácsban ezzel a megoldással szemben ellenvélemény nincs. A többi akkor elnök úr döntése.

Dr. Hilbert Edit:

Az E.) kérdést az OBH képviselői vetették fel, azt, hogy az adatlapok szerepeljenek a szabályzatunkban, amivel mi egyetértettünk. Tehát hogy szerepeljen a szabályzatban az, hogy a javaslatot az adatlapokkal kell megtenni. Mi legyen az adatlapok tartalma? Átvizsgáltuk a hatályos OBHE szabályzat mellékleteként létező adatlapokat és arra jutottunk, hogy azok gyakorlatilag szinte hibátlanul alkalmazhatók lennének a továbbiakban is. Azzal is egyetértettünk, ami a jelen hatályos szabályzatban van, hogy a javaslattevőnek csak az 1.- 4. és az akkori 17. pontját kellett kitölteni az adatlapnak, ami egyébként azt jelentette, hogy a legalapvetőbb adatokat, amivel be lehet azonosítani a javasolt személyt, illetve az indokolást. Készítettünk különböző változatokat erre az adatlapra. Valójában a változatnak az a lényege, hogy óhajtunk-e részletes indokolást a szabályzat a., b., c, illetve a., b. pontjai szerint, vagy pedig elfogadjuk azt a korábbi „zanzásítást”, hogy ír, amit ír indokolásként, és abból majd mi beazonosítjuk, hogy a szabályzat milyen pontjának felel meg. Ha azt mondjuk, hogy egy zanzásított indokolást elfogadunk, akkor majdnem mindegy is, hogy pontokra bontottuk-e a javaslat indokait, vagy sem. De ez egy eldöntendő kérdés, szeretnénk-e, ha külön pontokban indokolnák meg a javaslatot.

Dr. Szabó Károly:

Ha jól értem, akkor 2 javaslat van a nyomtatványra vonatkozóan.

Dr. Fatalin Judit:

Igazságügyi alkalmazottakra és bírákra, „A” és „B”.

Dr. Hilbert Edit:

Azért lett 3 javaslat, mert az arany fokozatra készült „A” és „B”, az ezüstre „A” és „B”, valamint az igazságügyi alkalmazottakra is „A” és „B” változat. A különbség mindig csak annyi, hogy az „A”-nál összefoglaló a részletes indokolás, a „B”-nél pedig pontokba szedett.

Dr. Szabó Károly:

A bizottság azt kéri, erről döntsön a tanács, hogy melyik variációt fogadja el?

Dr. Hilbert Edit:

Igen. Egyáltalán magáról az adatlap tartalmáról is döntsön a tanács, hogy ezt így elfogadhatónak gondoljátok-e. Mi úgy láttuk, hogy ezek a döntés szempontjából figyelembe vehető adatokat tartalmazzák. Eddig is jól tudtunk belőle dolgozni.

Dr. Szabó Károly:

Tehát akkor két döntési lehetőség van. Az egyik az, hogy az adatlap tartalma megfelelő-e? A másik döntés, hogy a részletesebb, vagy a szűkebb tartalmú adatlap legyen a melléklet.

Feltennem az első kérdést, az adatlap tartalmával kapcsolatosan egészében van-e valakinek kifogása.

Megállapítom, hogy az adatlap egészének tartalmával kapcsolatban senkinek nincs kifogása.

A második kérdés az, hogy az „A”, vagy a „B” variáció kerüljön elfogadásra. Az „A” verzió a kevésbé részletes, a „B” pedig a részletesebb.

Ki támogatja az „A” verziót? Kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy a tanács a kevésbé részletes, „A” variációt 11 igen szavazattal fogadta el.

Dr. Hilbert Edit:

Az előbb már érintettem az F.) kérdést. Az OBH képviselői kérték, hogy a szavazatoknál a százalékos arányt is jelenítsük meg, kérjük be. Erre az volt a bizottság álláspontja, az, hogy hány százalék, az a szavazat számlálási módszernek a függvénye. Itt is az igazgatási szabályzat rendelkezése alapján egységes lehet az, hogy hány százalék. De addig mi ezt nem szeretnénk szabályozni. Ha nem szabályozzuk, akkor nem tudjuk azt mondani, hogy egységes lesz a százalékok számítása.

Ezzel kapcsolatban észrevétel nincs.

Dr. Hilbert Edit:

A G.) kérdés az, ami még érdekesebb volt. Ott az OBH képviselői kifogásolták a 10. § (3) bekezdésének a rendelkezését, ami úgy szól, hogy „Méltatlan az a díjazott is, akinek valamely, a szolgálati jogviszonnal össze nem férő magatartását az OBT a díj viselésével összeegyeztethetetlennek tekinti.” Ezt azért kifogásolták, mert azt mondták, hogy ez a döntés minden szabályozott eljárást nélkülöz, csak egy OBT álláspont alapján fogja megállapítani az OBT a méltatlanságot, nincs helye jogorvoslatnak és szerintük ez túlságosan szubjektív döntésre ad lehetőséget.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ehhez a szakaszhoz, de nem ehhez a ponthoz szeretnék szólni, amit korábban meg kellett volna tennem, de most szúrt nekem szemet: a 10. § (2) bekezdésében szabályozott azon méltatlanná válási ok tekintetében, ami a bűncselekmény elkövetésének jogerősen történő megállapításához kapcsolódik. Ebben az esetben is a szabályzat azt az eljárást követné, hogy az OBT-nek 2/3-os döntéssel meghozott határozata szükséges a méltatlanság megállapítása folytán a díj visszavonásához. Itt viszont én úgy gondolom, hogy önmagában annak a ténynek a bekövetkezése, hogy jogerősen megállapításra kerül a bűncselekmény elkövetése, annak folytán büntetés kiszabása történik, ez önmagában hozza magával a méltatlanná válást. Ehhez az nem szükséges, hogy egy meghatározott szavazati arányt mellé tegyen az OBT. Tehát azzal, hogy valakinél ezt megállapították, méltatlan. Kell hozzá az OBT határozat, hogy a visszavonásról rendelkezzen, de nem kell hozzá az, hogy ezt a tagok 2/3-ada fogadja el. Tudom, hogy ez egy kicsit késői időpont az erről való diskurzus megnyitására, de én úgy gondolom, hogy nem lényegtelen.

Dr. Hilbert Edit:

Csak annyit szeretnék ehhez hozzáfűzni, hogy ezt nem is érintette a módosításunk. Ez a jelenleg hatályos szabályzatban is így van és nem is volt róla még beszélgetés szintjén sem szó.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ez így van. Csak ebben az esetben előállhat az a helyzet, hogy valakinél jogerősen megállapítják a cselekmény elkövetését, az OBT pedig azt mondja, hogy nincs meg a 2/3-os szavazati arány, akkor nem hozok határozatot a visszavonásról. Szerintem nem állhat elő ilyen helyzet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Értem dr. Barkóczy Balázs aggályait, csak akkor még az 50 % plusz eggyel sem vagyunk beljebb. Mert elvileg ott is előfordulhat egy olyan helyzet, hogy valakit jogerősen elítélnek és még az egyszerű többséget sem kapja meg a visszavonással kapcsolatos határozat. Ha ez az aggály, akkor itt nem is az 50 %-os szavazati arány lenne a megoldás, hanem valami teljesen más, például egy megállapítást kellene tenni.

Dr. Senyei György Barna:

Az indokolással kapcsolatban lenne egy észrevételem. Véleményem szerint a javaslattevőnek és nem az OBH elnökének kell megindokolnia azt, hogy a díjazásra javasolt személy miért érdemes az elismerésre. Ennek az indokolásnak az OBH elnöki kezdeményezésben való megisméltése indokolatlan.

Ezt meghaladóan, az OBT július 7-ei ülésének jegyzőkönyvében is elhangzott, hogy ez egy diszkrecionális jogkör. A nemleges elő nem terjesztés indokolása véleményem szerint szükségtelen, hiszen például az OBT sem indokolja meg, hogy kinek és miért nem ad az előterjesztettek közül kitüntetést.

Dr. Hilbert Edit:

Kérem elnök urat, hogy segítsen, mert nem tudom, hogy miről van szó.

Dr. Senyei György Barna:

A 6. § (5)-(6) bekezdéséről van szó, amely arról rendelkezik, hogy az OBH elnöki kezdeményezésnek milyen indokolást kell tartalmaznia. Nem egyértelmű a tervezet azon rendelkezése, amely szerint a díj adományozására irányuló kezdeményezésnek indokolást kell tartalmaznia. Mit kell megindokolni?

Dr. Hilbert Edit:

Az adatlapon, ami van. Igazából ez eddig is így volt, ebben nincs változás. Eddig is ilyen adatlappal érkeztek. Valójában a javaslattevő tett egy indokolást és ha elnök úr elfogadta, akkor jött azzal az adatlappal tovább. Ez nem változott volna.

Dr. Fatalin Judit:

Elnök úr az előterjesztő, ez pedig a javaslattevőre vonatkozik.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Itt az OBH felvetésével kapcsolatban szólnék, miszerint itt nincs jogorvoslat. Jogorvoslat a (2) bekezdéses határozat esetén sincs. Tehát, amikor azért vonjuk meg, mert nem egy mérlegelési jogkörben hozott döntés van, hanem egy objektív ok, abban az esetben sincs jogorvoslat. Miután általában nincs az OBH határozata ellen semmilyen jogorvoslat, ez értelemszerűen így van.

Dr. Hilbert Edit:

Megállapítani nem lehet a méltatlanságot. Az OBT határozatával dönt az adományozásról és valószínűleg határozatával kell döntenie a visszavonásról is. Ráadásul a méltatlansághoz is határozat kellene, ahhoz is meg kell lenni a minimum 50 % plusz 1 szavazatnak. Önmagában az, hogy bekövetkezett az ok és elhagyjuk ezt a díjat, olyan pedig nem létezik. Dönteni kell, a mi döntési formánk a határozat, a határozatot többségi szavazattal hozzuk. Megállapítani a méltatlanságot szerintem önmagában nem jelenti azt, hogy elveszíti a díjat, azt vissza kell vonni. Talán az IM-nél jobban tudják ezt a gyakorlatot, nem vizsgáltuk ezt a kitüntetéseknel. Valószínűleg azokat visszavonják, csak a szavazati arány lehet kérdéses.

Dr. Fázsi László:

Én is csak támogatni tudnám a dr. Hilbert Edit által elmondottakat és egyetértek a dr. Rochlitz Zoltánnal is, tekintettel arra, hogy a (2) bekezdés második része, ugyanolyan objektív körülményt jelent tulajdonképpen, mint az elítélés és meglehetősen súlyos következményről van szó. Tehát garanciális jelentősége van annak, hogy milyen szavazatarány előírása mellett hozza meg ezt a döntését az OBt. Én támogatni tudom ezt a szöveget, amit a bizottság javasolt, illetőleg ami szerepel ebben a tervezetben.

Dr. Szabó Károly:

Azt javaslom, hogy döntsünk a G.) kérdésről, ki az, aki elfogadja a bizottság javaslatát.

Dr. Hilbert Edit:

A bizottságnak nem volt javaslata. Itt az OBH-nak volt egy felvetése, és igazából itt a kérdés az, hogy tartjuk-e ezt így, ahogy van, vagy óhajtunk rajta módosítani.

Dr. Szabó Károly:

Rozszul fogalmaztam, elnézést. A bizottság javaslata alapján változatlan maradjon-e a §, illetve az erre tett javaslat és ne változzon abban sem, amit dr. Barkóczy Balázs javasolt, hogy az (1) bekezdés módosításra kerüljön. Magyarul maradjon minden így, ahogy van.

Ki tartja ezt helyesnek? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett az OBt elfogadta ezt a javaslatot.

Dr. Hilbert Edit:

A II. pontban az volt még a feladatunk, hogy dolgozzuk ki annak a lehetőségét, hogy külföldi személy részére is adományozható legyen a Juhász Andor díj. Inkább arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy vitára bocsátjuk a Pro Iustitia Hungarorum plakettel kapcsolatos OBt határozatnak az esetleges módosítását, vagy felülvizsgálatát, és azt a kérdést, hogy szükségesnek látja-e továbbra is az OBt azt, hogy a Juhász Andor díj adományozásának lehetőségét teremtsük meg külföldi személy számára, vagy pedig a Pro Iustitia-val kapcsolatos OBt határozat felülvizsgálata lehet esetleg indokolt, amennyiben szükséges. Inkább azt tapasztaljuk, hogy nem nagyon tudunk élni ennek az adományozásnak a lehetőségével, sem minthogy ne lenne ilyen díjünk.

Dr. Szabó Károly:

Észrevétel nem hangzott el. A bizottság javaslatával mindenki egyetért, miszerint a Juhász Andor díj adományozásáról szóló javaslatba a külföldi személy ne kerüljön beemelésre.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ebben az esetben úgy kellene tovább mennünk, azt kellene eldönteni, hogy a Pro Iustitia-ának a módosítása, vagy átdolgozása megtörténjen-e. Egy teljesen más bizottságot, vagy a mi bizottságunkat fel kellene hatalmazni, hogy esetleg ezt átdolgozzuk.

Dr. Szabó Károly:

Azt a kérdést teszem fel szavazásra, hogy a Pro Iustitia Hungarorum plakett adományozásával kapcsolatos szabályok felülvizsgálatára vonatkozó feladattal a bizottság hatáskörét bővíteni kívánja-e a tanács? Aki egyetért ezzel, az kérem igennel szavazzon.

Megállapítom, hogy 13 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett a tanács a 21/2021. (III.3.) OBH határozattal létrehozott bizottság feladatait kibővítette a Pro Iustitia Hungarorum plakett szabályozásának felülvizsgálatával.

Dr. Csontos Tibor:

A bizottságtól szeretném kérdezni, hogy a jelenleg meghosszabbított időpont, a november 30. elegendő-e? Vagy hosszabbítsunk a határidőn esetleg?

Dr. Szabó Károly:

November 3-án lesz a következő ülésünk. Ha a bizottság úgy látja, hogy további időre van szüksége, akkor még tudunk erről tárgyalni.

2. napirendi pont:

Az OBH elnökének a Bszi. 76. § (4) bekezdés a) pontjában, e) pontjában, a Bszi. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségei teljesítésének vizsgálatáról szóló előterjesztés.

Dr. Szabó Károly:

Az előterjesztés írásban megküldésre került, átadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt mégsem fogom felolvasni, ugyanis itt egyetlen egy kérdésről van szó, hogy ezt a napirendi pontot az OBH óhajtja-e a novemberi ülésére kitűzni. Azt gondolom, hogy azért fontos, hogy most erről döntsön, mert ez egy olyan napirendi pont, amivel kapcsolatban nem korrekt, hogy ha az OBH elnöke adott esetben az ülés előtt 8 nappal értesül egy adott kérdésről. Most viszont így 1 hónap áll elnök úr rendelkezésére, hogy ezzel kapcsolatban felkészüljön.

Dr. Senyei György Barna:

Az előzmény során is felmerült már a Bszi. 76. § (1) bekezdése. Ez egy sajátos szabály. Ez a rendelkezés az úgynevezett OBH elnöki program tekintetében további tájékoztatási vagy közzétételi kötelezettséget nem állapít meg az OBH elnökére nézve és az OBH tekintetében sem delegál további jogkört. Az OBH elnöki programból nem generálható egy újfajta tájékoztató. A hatásköri szabályokról és a normatív alapról az előzmény során szoltam, ezt megismételni nem kívánom. A Bszi. 76. § (1) bekezdés a) pontja szerinti OBH elnöki program mindenkor rendelkezésre áll, 2020. és 2021. évekre vonatkozóan az aktualizálása is megtörtént. Így, bár e program tekintetében az OBH elnökének nincs publikálási kötelezettsége, az előrelépés érdekében egy olyan megfelelő fórumot, illetve értekezletet kívánok tartani, amelyen az érdekképviseltek és az OBH is képviselteti magát. Erre így kerülhet sor nézetem szerint, hogy előre is lépünk és hatásköri túllépés, illetve egyéb vita se kerekedjék. Elfogadom, hogy

ezt a kötelezettséget a Bszi. 76. §-a kipoentírozza, de ezt meghaladó kötelezettséget viszont a jogszabály nem állapít meg. A program ismertetésétől nem fogok elzárkózni és arról egy értekezleten az OBТ és az érdekképviseltek is részletes információt kaphatnak.

Dr. Hilbert Edit:

Itt a kérdés csak annyi, hogy napirendre tűzi-e ezt az OBТ. Azt szeretném megjegyezni, hogy a józan ésszel ellentétes lenne, hogy ha azt az álláspontot lehetne elfogadni, hogy egy bírósági szervezet igazgatásáért felelős személynek a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és megvalósításuk feltételeit tartalmazó programja titokban maradhat. Ha a Bszi. előírja ennek a megalkotásának a kötelezettségét, akkor az ésszerűség azt diktálja, hogy ez nem lehet a készítő saját titka, hiszen ehhez egy egész szervezetnek kell igazodnia. A vezetőtársaknak ennek ismeretében kell tevékenykednie és az OBТ, mint a központi igazgatást ellenőrző alkotmányos testület ez alapján tud bizonyos dolgokat megítélni. Kicsit meglepve hallom, hogy ezt lehetne akár titokban is tartani, mert nincs közzétételre kötelezettség, a jogszabály józan ész szerinti értelmezési kötelezettsége szerintem ezt magába foglalja.

Dr. Senyei György Barna:

Tökéletesen egyetértek, de el szeretném kerülni a hatásköri vitákat. A program ismertetésének megfelelő közegben eleget teszek, melyről az OBТ-t is értesíteni kívánom. Azonban ennek a formája nem lehet egy további normatív alap nélkül beszámoltatás, amelynek jogi alapja nincs. Ennek megfelelően kívánok eljárni, és az OBТ delegáltjait is erről, a nem titkos anyagról tájékoztatni. Ez egy sajátos jogi norma, ennek a szabályozatlanságnak, vagy a problematikának a feloldása nézetem szerint csak és kizárólag így lehetséges.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Az OBТ jelzett anyaggal kapcsolatos megismerési igényéhez csatlakozom, mert. a Magyar Bírói Egyesület május 17-ei választmányi ülésén a következő tartalmú határozatot fogadta el:” A MABIE indokoltnak látja a bíró tárgyalási kötelezettségének, a tárgyalási napok kihasználtságával kapcsolatos elvárás és a peren kívüli, valamint a peres ügyek tárgyaláson kívüli befejezésének tárgyalási napként történő elszámolása szabályozásának országos egységesítését. Az ország különböző bíróságainak az SzMSz-ei ezeket nem egységesen szabályozzák, illetve az igazgatási gyakorlat, az igazgatási szabályzat és az SzMSz rendelkezéseinek nem feleltethető meg. Ez a bírói munkateher és teljesítmény országos szintű összehasonlítását megnehezíti, illetve szerepe van a bíróvizsgálatnál is. Ezért felhívja az OBH elnökének figyelmét az eltérő szabályzási gyakorlatra és az egységesítés szükségességére.”

E határozat tartalmáról tájékoztattuk elnök urat, kérve az intézkedését. Elnök úrtól ígéretet kaptunk arra, hogy ezzel foglalkozik, így örömmel hallom abbéli szándékát, hogy az érdekképviseltek jelenlétében is tájékoztatást fog adni ezzel kapcsolatosan.

Ezt kiegészítem a következőkkel. Amint az előterjesztésben szerepel, az országos ügyforgalmi adatok alakulására vonatkozó adatokat is szeretné az OBТ megismerni. Ehhez csatlakozom én is a Magyar Bírói Egyesület nevében, mert a, mert a bírák bírói szolgálati viszonyával kapcsolatos érdekeinek képvisellete és előmozdítása érdekében a bírói státuszok, a bírói munkateher alakulásának ismerete, illetőleg a bírói létszámmal kapcsolatos OBH elnöki szándék, illetőleg az OBH megüresedett bírói álláshelyek betöltésével kapcsolatos szándékának megismerése elengedhetetlen. Ezért szeretnénk ezt minél előbb megismerni, amennyiben

amennyiben az a jövő bíráinak, illetőleg a bírák várható áthelyezésének lehetőségét érinti. Így örömmel vennénk, ha erre is kiterjedne majd elnök úr tájékoztatása.

Dr. Fatalin Judit:

Egy kérésem lenne. Dr. Hilbert Edit azt a javaslatot tette, hogy tűzzük a novemberi ülésre napirendre, elnök úr pedig azt mondta, hogy egy más fórumon kíván erről megnyilatkozni. Én azt kérem, hogy ne csak az OBT delegáltjai kapjanak meghívást, hanem az összes OBT tag. Ebben az esetben úgy tudom tekinteni, mintha a novemberi ülésre lenne napirendre tűzve. Az a kérésem az OBH elnöke felé, hogy valamennyi OBT tag legyen meghívva erre a fórumra.

Dr. Hilbert Edit:

Én kifejezetten fenntartom ezt a napirendi pontban írt indítványomat, hogy az OBT tűzze a novemberi ülésén napirendjére, mert az OBT ülés a Bszi-ben szabályozott eljárási forma. Az, hogy van egy találkozó, amin különböző meghívottak előtt az OBH elnöke tájékoztatást ad, az egy másik ülés, ahol én ott szívesen részt veszek és boldogan elfogadom a meghívást az OBT többi tagjával együtt. De azt is szeretném mondani, hogy úgy gondolom, hogy az nem vitatható, hogy az OBT-nek a Bszi. 103. § (1) bekezdés a.) pontja értelmében a Bszi. 76. § (1) bekezdés a.) pontja felett ellenőrzési hatásköre van.

Dr. Senyei György Barna:

A jogszabályi citátumok már elhangzottak. Az OBH elnöki program nem keverendő és nem mosható össze az OBH elnökének tájékoztatási kötelezettségével és nem generálható egy újfajta tájékoztató, amelyet majd az OBT hatáskör hiányában tartalmi szempontból vizsgálhat és észrevételezhet. Az anyagot ismertetem, az nem titkos, csak ne helyezzük kompetenz-kompetenzként egy új minőségbe, amellyel összefüggésben a jogszabály hatáskört nem telepít. Természetesen állok rendelkezésre, amelyet tanácselnök asszony is kipoentírozott, a józan ész körében, de ha valamiről a jogszabály nem szól, akkor az álláspontom szerint nem terjeszthető ki. Az elmúlt OBT ülésen elhangzott a proaktivitás, ennek a proaktivitásnak a jegyében tettem meg ezt a javaslatot.

Dr. Vasvári Csaba:

Úgy gondolom, hogy e körben két általam egyaránt támogatható javaslat van az asztalon és látszólagosnak látom csak az ellentmondást. Elnök úr valamilyen fórumban gondolkodik úgy látom, egy létező és nem titkos tájékoztató ismertetésére, amire, ha én meghívást fogok kapni, örömmel el fogok menni. De ettől - és szerintem ebben dr. Hilbert Editnek teljesen igaza van - senki és semmi nem akadályozza, nem is akadályozhatja meg, hogy az OBT a novemberi ülésén erről napirendi pontként tárgyaljon. Az OBT a magyar igazságszolgáltatásnak az egyik, ha nem a legfőbb olyan fóruma, ahol az ilyen és ehhez hasonló kérdéseket ki kell tenni az asztalra. Fontos, hogy itt vannak a tanácskozási joggal rendelkezők is. Fontos, hogy ők is hozzászólhatnak, ők is hallhatják. Tehát én látszólagos kollízióknak tartom azt, amiről most beszélünk és én kérem, hogy szavazzunk arról, amit a dr. Hilbert Edit javasolt, hogy a novemberi ülésen ezt a témát tűzzük napirendre.

Dr. Szabó Károly:

Szavazásra bocsátom azt a kérdést, hogy a 2. napirendi pontba foglalt előterjesztés novemberi ülésre történő napirendre tűzését ki támogatja. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 12 igen, 1 nem és 2 tartózkodás mellett az OBТ napirendre kívánja tűzni a novemberi ülésén a 2. napirendi pontba foglalt kérdést.

Az OBТ elnöke 10 óra 20 perkor szünetet rendel, majd a tanács az ülést 10 óra 38 perckor folytatja.

3. napirendi pont:

Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBТ határozatával elfogadott SZMSZ felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés megvitatása

Dr. Szabó Károly:

Ha jól emlékszem 4 kérdés maradt fent. A szabályzat személyi hatályának a kérdése, az OBТ iroda ügyvitelével kapcsolatos kérdéskör, a honlapra vonatkozó szabályozás, illetőleg az elektronikus szavazórendszer használatával kapcsolatos kérdés. Az elektronikus szavazórendszer használatával kapcsolatos kérdésben annyi megjegyzést szeretnék tenni, mielőtt átadom az előterjesztőnek a szót, hogy én megkerestem elnök urat levélben annak az információnak a megosztására, hogy az OBH elnökének rendelkezésére áll-e ilyen elektronikus szavazórendszer, amit rendelkezésre tud bocsátani az OBТ tag választás során. Úgy kértem, hogy a mai napig legyen szíves erre válaszolni. Írásbeli választ nem kaptam ez idáig, nyilván elnök úr erre vonatkozóan az ülésen tud nyilatkozni.

Dr. Barkóczy Balázs:

Elnök úr által elmondottaknak megfelelő sorrendben haladunk. Az első kérdés a személyi hatály kérdése. Ahogy az elmúlt ülés alkalmával megjegyzésre is került, a IV. fejezet az OBТ bíró tagjai és póttagjai jelölésének, valamint választásának részletes szabályairól szól az SZMSZ-ben. Erre nézve olyan rendelkezéseket találunk, amelyek gyakorlatilag valamennyi bíróra vonatkoznak, ezért célszerűnek tűnik az 1. § (1) bekezdésében a személyi hatályt a IV. fejezet körében valamennyi bíróra kiterjeszteni és ezzel azonos tartamú szabályozást iktatni az SZMSZ-be.

Erre teszek javaslatot.

Dr. Szabó Károly:

A szövegszerű javaslat pontosan hogy hangzik?

Dr. Barkóczy Balázs:

Az 1. § (1) bekezdés végén: „valamint az OBТ ülésre meghívottakra és az OBТ bíró tagjai és póttagjai jelölésének, valamint választásának részletes szabályai tekintetében valamennyi bíróra terjed ki”.

Dr. Szabó Károly:

Valakinek véleménye, hozzáfűzni valója ehhez a módosításhoz van-e? Miután nincs, akkor megkérdezem, hogy ki az aki támogatja ezt a szövegbeli módosítást az 1. § tekintetében?
Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 15 igen szavazat mellett elfogadta ezt a javaslatot az OBT.

Az iroda ügyvitelével kapcsolatosan az OBH elnökének 7/2017. (IV.26.) belső szabályzatának a II. fejezete, amely az iratkezelési szabályzat vonatkozásában felmerült. Erre vonatkozik a dr. Barkóczy Balázs által elmondott előterjesztés.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az OBT iroda ügyvitelével a 12. § foglalkozik. AZ OBH elnökének 7/2017. (IV.26.) számú belső szabályzatának II. fejezete az, ami a OBT iratkezelési szabályait tartalmazza. Ennek a tartami vizsgálata alapján megállapítható az én véleményem szerint, hogy ez iratkezelési szempontból teljes, további kiegészítést nem igényel. Valamennyi olyan területet lefed, amire dr. Fázsi László OBT tagtársunk maga is tett írásbeli javaslatot. Kiemelném, hogy a szabályok oly mértékben részletezettek, hogy a szabályzat 4. §-a képzés, illetve továbbképzés szervezését is előírja az e körben eljáró igazságügyi alkalmazott részére. Ezt a magam részéről is abszolút támogathatónak tartom különös tekintettel arra, hogy az elmúlt időszakban az OBT iroda személyi összetétele nem volt állandónak nevezhető.

Dr. Szabó Károly:

Ha jól értem, akkor az a javaslat, hogy az OBT iroda ügyvitelével kapcsolatos szabályozást az OBT az SzMSz-ében ne szabályozza, hanem a 7/2017. (IV.26.) belső szabályzat II. fejezetével azonos szabályok szerint járjon el.

Dr. Senyei György Barna:

Véleményem szerint az SzMSz-be indokolt lehet beépíteni, de álláspontom szerint önálló iratkezelési szabályzat alkotásának hiányoznak a jogszabályi feltételei.

Dr. Szabó Károly:

Az a kérdés, a tanács úgy látja-e, hogy ez a megoldás megfelelő-e, hogy az OBH belső szabályzatának megfelelő módon jár el az iroda. A magam részéről támogatom dr. Barkóczy Balázs által elmondottakat, és szerintem ezt nem kell áttemelni az SzMSz-be. Azt bocsátom szavazásra, hogy ki ért azzal egyet, hogy az SzMSz-ben ne szerepeljen a részletes iratkezelési szabályzat, hanem azt csak a 7/2017-es belső szabályzat tartalmazza.

Dr. Barkóczy Balázs:

A szabályozási módot illetően szerintem az lenne a célszerű, hogy ha a 12. § (1) bekezdéseként az szerepelne, hogy az OBT iroda ügyvitelére az OBH elnökének 7/2017. (IV.26.) belső szabályzata II. fejezetében foglaltakat irányadónak tartja.

Dr. Vasvári Csaba:

Két évvel ezelőtt kaptunk egy levéltári ellenőrzést is az OBT iroda működésével kapcsolatban. Akkor dr. Fatalin Judit volt az OBT elnöke. Tulajdonképpen a válaszuk lényege az volt, hogy tudomásul vesszük az ellenőrzést, de szíveskedjenek az OBH elnökéhez fordulni tekintettel arra, hogy az OBT nem jogi személy. Mi ha akarnánk, sem tudnánk ilyen-olyan normatíváknak megfelelni tekintettel arra, hogy nincs jogkörünk e tekintetben. Épp ezért azt gondolom, hogy az OBT iroda működése a hatályos Bszi. szerint az OBH elnökének felelősségi körébe tartozik. Az OBH biztosítja az OBT iroda működését, annak szabályozását, stb. Tehát nekünk az SzMSz-ben ezzel nem szabad foglalkozni. Bár zárójelben jelzem, jobban örülnék, ha az OBT jogi személy lenne és foglalkozhatnánk ezzel, de tudjuk, hogy nem így van. Éppen ezért azt sem tartanám szerencsének, hogy az SzMSz-ben utaljunk arra, hogy az OBH elnökének milyen szabályzata szabályozza az OBT iroda ügykezelését tekintettel arra, hogy az, hogy ott minden rendben menjen, az, hogy ott minden kontrollálható legyen, az az OBH mindenkori elnökének a felelőssége a hatályos szabályozás szerint. Mi ebbe, ha akarnánk, sem tudnánk beleszólni jelenleg.

Dr. Fatalin Judit:

A jelenlegi Bszi. szabályozás mellett teljesen egyetértek dr. Vasvári Csabával. Annyit tennék hozzá, hogy amikor ezt az ominózus levéltári ellenőrzést kaptuk, kaptunk egy 8-10 oldalas kérdőívet, amit nekem kellett volna kitölteni, de egyetlen kérdését sem tudtam megválaszolni. Csak annyit tudtunk tenni, hogy továbbítottuk az OBH felé. Teljes mértékben egyetértek a dr. Vasvári Csaba által elmondottakkal.

Dr. Barkóczy Balázs:

A Bszi. 86. § (3) bekezdés a.) pontja írja elő, hogy az OBT ügyvitelével kapcsolatos feladatainak biztosítása az OBH feladata. Erre utal a hivatkozott szabályzat 1. § (1) bekezdése is. Ez tehát jogszabályi szinten így van, ugyanakkor azzal tisztában kell lennünk, hogy ha és amennyiben az OBT irodának az iratkezelése, ügyvitele nem a szabályzatnak megfelelően folyik, az a mi mindennapi munkánkat nehezíti meg.

Dr. Hilbert Edit:

Ez igaz, de a kérdés nem ez, hanem az, hogy szabályozzuk-e az SzMSz-ben, vagy sem, vagy hogy utaljunk-e rá egyáltalán, vagy sem. Az, hogy egyáltalán ne utaljunk rá, amellet szól az, hogy ha az OBH elnöke új szabályzatot alkot, akkor nekünk az SzMSz-t is módosítanunk kell ahhoz, hogy ne pontatlan hivatkozás szerepeljen benne. Mit segít az, hogyha azt mondjuk, hogy az OBH elnöke szabályzata szabályozza?

Dr. Barkóczy Balázs:

Ezt szabályozás technikai szempontból elfogadható érvnek tartom.

Dr. Szabó Károly:

Dr. Vasvári Csabától elhangzott egy olyan javaslat, hogy a 12. § (1) bekezdését gyakorlatilag szüntessük meg és az OBT iroda ügyvitelére vonatkozóan szabályozást ne alkalmazunk arra tekintettel, hogy az OBH elnökének szabályozása ezt teljes mértékben, elfogadhatóan lefedi.

Ebben az esetben tennék egy javaslatot, mert akkor a 12. § (2) bekezdésének sincs értelme, hiszen azt is tartalmazza, hogy az iratot a kezelés során be kell mutatni az OBH irodának. Azt gondolom, hogy ebben az esetben – tulajdonképpen - a 12. § csak a (3) bekezdésétől kezdődne, és a jelenlegi (3) bekezdés lenne az (1) bekezdése, ha és amennyiben az (1) bekezdést ki szeretnénk hagyni.

Dr. Csontos Tibor:

Egyetértek azzal, hogy a 12. § (1) bekezdése maradjon amiatt, mert a Bszi. nagyon szűkszavúan szabályozza ezt, hogy a technikai feltételeit az OBH biztosítja. Itt az SzMSz-ben csak egy utaló szabály van, gyakorlatilag egy hivatkozás van. Ez az SzMSz-ünk elvileg teljes körűen le kell, hogy fedje a munkánkat és az iroda ügyvitelére vonatkozóan legalább ezt az utaló szabályt kell, hogy tartalmazza. Önmagában abból, hogy a technikai feltételeit az OBH biztosítja, csupán egy magyarázó jellegű, utaló szabály ez, hogy azt az OBH iroda ügyviteli szabályai szabályozzák részletesen. Nem tartom ezt olyan jelentős ellentmondásnak.

Dr. Varga Zsolt András:

Szerintem kodifikációs szempontból, ahogy most van a képernyőn, az (1), (2), (3), (4) és (5) bekezdés így jó, ahogy van.

Dr. Senyei György Barna:

Ha mindig a hatáskörökről beszélünk, akkor itt is annyit teszek hozzá, hogy a Bszi. 109. §-a értelmezhető úgy is, hogy az OBT iroda iratkezelési és ügyviteli szabályai a működés fogalmába beletartoznak és így a részletszabályok megállapítására az OBT-nek joga van az SzMSz-en belül. De ez már olyan részletkérdés, hogy voltaképpen meddő vita. Így is lehet, úgy is lehet. Amit a bizottság megalkotott, az is egy megoldás.

Dr. Szabó Károly:

A logikai sorrend az lenne, hogy a 12. § (1) bekezdésének léte lenne az első. Ha nem kell, akkor nincs mit módosítani. Ezt követné a 12. § (2) bekezdése. Először én azt tenném fel szavazásra, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a 12. § (1) bekezdése maradjon abban a tekintetben, hogy az OBT iroda ügyvitelével foglalkozzon a Szervezeti és működési szabályzat. Aki egyetért azzal, hogy ez maradjon, azt kérem, hogy igennel szavazzon.

Megállapítom, hogy 3 igen szavazat, 10 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett a 12. § (1) bekezdését a tanács megszüntette.

Ugyanez a kérdés a 12. § (2) bekezdésére. Ki az, aki támogatja, hogy bent maradjon az SZMSZ-ben a 12. § (2) bekezdése. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy a tanács 2 igen szavazattal, 9 nem szavazattal és 4 tartózkodással úgy döntött, hogy megszűnt a 12. § (2) bekezdése is. Így a 12. § (1) bekezdése a (3) bekezdéssel, az OBT Iroda elektronikus iktató rendszerével kezdődik.

Dr. Barkóczy Balázs:

A (4) és (5) bekezdés is kérdéses amiatt, mert ezt a hivatkozott szabályzat teljeskörűen szabályozza, sőt ennél jóval bővebben. Tehát nem csak körbélyegző létezik, hanem fejbélyegző és így tovább.

Tekintettel a szabályzat tartalmára és az (1) és (2) bekezdés körében hozott nemleges döntésre tekintettel nem tartom szükségesnek a (4) és (5) bekezdést sem.

Dr. Hilbert Edit:

Meglepne, hogy ha az OBH elnöke szabályozná azt, hogy az OBT körbélyegzőjén mi legyen a felirat. Ezt azért is mondom, mert módosítottuk az SzMSz-t, ugyanis régen az OBT körbélyegzőjében címer is volt és miután a címerhasználatról szóló törvény nem hatalmazta fel az OBT-t a címer használatára, csak a bíróságokat, ezért ki kellett venni a címert a körbélyegzőből. Ezt mi szabályoztuk le.

Dr. Léhmann Zoltán:

Onnantól kezdve, hogy az (1) és (2) bekezdést kihúztuk, és az (1) bekezdésben volt az OBH szabályzatra történő utalás, innentől kezdve az SzMSz-ünkben nincs erre a szabályzatra történő utalás. Dr. Hilbert Edittel tökéletesen egyetértek abban, hogy nyilván furcsa lenne, ha az OBH elnökének a szabályzata lenne kötelező az OBT-re nézve. Innentől kezdve valaki nekem mondja meg, hogy ha jön egy irat, akkor annak a formális iktatása, elnöknek bemutatása, annak a kezelése hogyan történik meg, vagy szabályozatlan marad úgy, hogy ezeket a bekezdéseket, amelyeket idáig ez szabályozott, kivettük az SzMSz-ből.

Dr. Szabó Károly:

Az a koncepció, hogy a 7/2017. (IV.26.) belső szabályzat II. fejezete szerint történik az iratkezelés.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én ezt értem. De most húztuk ki, hogy ez az irányadó.

Dr. Szabó Károly:

Mi csak abban állapodtunk meg, hogy nem kell ezt kimondani, mert az OBH elnökének feladatába és a felelősségi körébe tartozik ezeknek a kérdéseknek a rendezése, ezért az OBT-nek nem kell ezt rendezni. Ez volt a kiindulópont.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én ezzel maximálisan egyetértek. Csak akkor ezek szerint nem szabályozzuk azt sem, mert az OBH utasítása szabályozza, hogy annak az iratkezelése, amikor beérkezik, az, hogy fog megtörténni a gyakorlatban.

Dr. Barkóczy Balázs:

Fordított sorrendben említeném a két elhangzott hozzászóláshoz való hozzáfűzni valómat. Az igaz, hogy a 12. § (1) bekezdésében külön megjelenítésre az OBH elnöki belső szabályzat nem került, erre való utalás nincs. Ettől függetlenül a belső szabályzat a Bszi., a levéltári törvény és a 335/2005. Korm. r. szabályai alapján került kiadásra, figyelemmel a Bszi. 86. § (3) bekezdés a.) pontjára, ahol az ügyviteli feladatok OBH általi teljesítéséről van szó. Ennek a szabályzatnak a személyi hatálya az 1. § (2) bekezdése alapján az OBT irodára kiterjed, tehát ez teremti meg az alkalmazásnak kötelezettségét.

Az SzMSz 12. § (5) bekezdésében foglaltakkal, tehát a körbélyegzővel összefüggésben, az említett belső szabályzat 53. § (3) bekezdésének utolsó albekezdése tartalmaz rendelkezéseket, ami szerint a körbélyegző tartalmazza az OBT megnevezését és Magyarország címerét, a címeres bélyegzők (körbélyegzők) szigorú számadás alá esnek és lenyomatuk csak aláírással együtt érvényes. Ehhez képest az SzMSz 12. § (5) bekezdése ugyanígy jelzi, hogy az OBT teljes nevét fel kell tüntetni és ezen kívül a székhely megjelölésére utal, amivel az előző ülésen úgy állapodtunk meg, úgy határoztunk, hogy a székhelyre vonatkozó megjelölést az SzMSz-ben mellőzzük.

Dr. Szabó Károly:

A címerhasználatról szóló jogszabályban az OBT, mint címerhasználatra jogosult, nincs feltüntetve. A jelenlegi bélyegző nem tartalmaz címert éppen erre tekintettel.

Dr. Hilbert Edit:

Az előbb mondtam el, hogy ezért módosítottuk az SzMSz-t. De nem ez a probléma ezzel. Magyarul az OBH elnöki utasítás nem feleltethető meg a jogszabálynak. Emiatt én biztos, hogy ezt a mi szabályozásunkat tartanám meg. Amiatt is megtartanám az SzMSz-ben ezt, hogy ne egy OBH elnöki utasítás szabályozza az OBT címerét, hanem mi saját magunk. Harmadszor azért hagytuk ki a székhelyet, ha jól emlékszem, mert benne van a Bszi-ben, hogy a székhelye Budapest. A bélyegzőn annyi van, hogy Budapest. A bélyegző a Bszi-nek és a Magyarország zászlajának és címerének használatáról szóló törvénynek pontosan megfeleltethető és azt gondolom, hogy ha még az OBH elnöki utasításban helyesen is lenne benne, akkor is tartsuk fenn magunknak az SzMSz-ben azt a jogkört, hogy a saját bélyegzőnket majd mi meghatározzuk.

Dr. Szabó Károly:

A jelenlegi (4) bekezdést is megtartanám, akár úgy, hogy deklaratív módon is. Annak a kinyilvánításának, hogy kinek a feladata és joga ezt megtenni és milyen módon kell azt megtennie, az SzMSz-ben helye van, függetlenül attól, hogy ha máshol is szabályozásra kerül. Ez az álláspontom.

Dr. Fázsi László:

Ha gyakorlatilag teljesen kigyomláljuk a konkrét ügyviteli szabályokat ebből a részből, akkor én a magam részéről teljesen feleslegesnek tartom az OBT iroda ügyvitele című részt. Ezért ezt a két megmaradó bekezdést, ezt az OBT iroda alcím alá kellene elhelyezni. Mégpedig a körbélyegzőre vonatkozó rendelkezést tenném a 2. helyre, és a betekintési jogra vonatkozó részt az utolsó bekezdésként, a 11. szakaszhoz.

Dr. Szabó Károly:

Ezt a magam részéről támogatni tudom. Azt gondolom, hogy az OBT iroda ügyvitele így valóban feleslegesnek tűnik.

A kérdés az, hogy 12. § jelenlegi (4) bekezdése megmaradjon-e. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 7 igen szavazat, 6 nem és 2 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a 12. § (4) bekezdése megszűnt.

A következő szavazásban arról döntsünk, hogy az OBT körbélyegzőjéről szóló bekezdést tartalmazza-e az SzMSz. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 12 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett elfogadta, hogy maradjon az SzMSz jelenlegi 12. § (5) bekezdése.

A következő kérdés pedig az lenne, hogy az OBT Iroda ügyvitele cím megszűnjön-e és a maradék 12. § (1) és (2) bekezdése az OBT iroda gyűjtőnév alá kerüljön.

Megállapítom, hogy ezt a javaslatot a tanács 13 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett elfogadta.

Tehát akkor az OBT Iroda ügyvitele cím megszűnt és a 12. § (1) és (2) bekezdése átkerült az OBT Iroda alá.

Dr. Fázsi László

A sorrendet is el kellene döntenünk. Az (1) bekezdés, a működési hely. Szerintem logikailag ide kellene, hogy kerüljön (2) bekezdésként a körbélyegző és utána a többi, majd a legvégére a betekintési jogra vonatkozó jelenlegi 12. § (3) bekezdése.

Dr. Szabó Károly:

A jelenlegi 11. § három bekezdésből áll. Az OBT Iroda működési helyére vonatkozóan, az OBT adminisztratív feladatainak ellátására vonatkozóan és az OBT adminisztratív munkatársára vonatkozóan, mármint, hogy azt az OBH biztosítja. Ez a 11. § jelenlegi hatályos szövege az én tudomásom szerint. Ehhez képest a 12. § most elfogadott szövege pedig úgy néz ki, hogy az (1) bekezdés az OBT Iroda elektronikus iktató és levelező rendszerébe történő betekintésről szól, a (2) bekezdés pedig az OBT körbélyegzőjéről.

Dr. Fázsi László:

Én abból indultam ki, hogy egy §-ba kerül az összes. De azt is el tudom fogadni, hogy marad a 12. § két bekezdése és így nem kell átszámozni.

Dr. Barkóczy Balázs:

A 21. § (2) bekezdésénél szerepeltettünk az elmúlt ülésen egy rendelkezést. Erről is döntsünk. „A hangfelvételt az OBT Iroda az ülés időpontjának megjelölésével 1 évig köteles megőrizni.”

Dr. Szabó Károly:

Ha jól emlékszem itt az őrzési idő volt az, ami az előző ülésen szóba került, hogy az 1 év, az megfelelő-e?

Dr. Csontos Tibor:

Én nem tudom, hogy az eddigieket hol őrzik. Az elmúlt fél évi skype-os értekezleteket biztos, hogy nem őrzi az iroda, mert hogy nem lehetett elhozni a szerverről. A skype-s értekezletek hanganyagai a helyszínen lettek letöltve és ott őrzik. Ezeknek a technikai megoldásai nem biztos, hogy megvalósulnak.

Dr. Hilbert Edit:

Az biztos, hogy amíg a Kúrián üléseztünk, addig megkaptuk a Cd-re kiírt hang file-okat és azok az OBT irodán vannak.

Dr. Szabó Károly:

Nagyon remélem, hogy skype ülés tartására nem kerül sor, de a vírus adatok és az egyéb rendelkezések ezt a reményt felülírhatják. Könnyen lehet, hogy skype ülést és nem személyes jelenléti ülést, kell majd kitűzni. A fő szabály a személyes jelenléti ülésre vonatkozik. Ilyen esetben pedig a jegyzőkönyvvezető részére is pendrive-on biztosításra kerül a hanganyag, ami később őrizhető az OBT Irodán is, ennek semmilyen problémája nincs. A skype-s rögzítéskor úgy tudom, hogy a skype képét és hangját önmagában is rögzít a program. Ezt ne vegyétek informatikai közlésnek, csak egy félig sem hivatalos tudomásnak. Hogy aztán azt hogy lehet letölteni és őrizni, ezt végképp nem tudom. Ha úgy dönt a tanács, hogy ezt beemeli a SzMSz-be, akkor ezt ki kell nyomozni és ennek megfelelően kell eljárni.

Dr. Fázsi László:

Technikailag én sem vagyok túlképzett, de amikor skype-s ülések voltak, akkor pendrive-n is rögzítettük attól függetlenül, hogy a rendszer maga is rögzítette.

Dr. Varga Zsolt András:

Persze, hogy megoldható. A skype számítógépen keresztül jön, mi hangszórón át halljuk, ami ott történik. Ha van hang, akkor azt a hangot lehet rögzíteni. Manufaktúráisan is úgy, hogy mellé teszünk valamit, de úgy is, hogy a számítógépből kivezetjük és felvesszük.

Dr. Szabó Károly:

A 21. § (2) bekezdésére egyéb észrevétel nem hangzott el. Ki támogatja a 21. § (2) bekezdését? kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az SzMSz 21. § (2) bekezdését.

Dr. Barkóczy Balázs:

A következő pont, ami tekintetében az elmúlt ülésen további gondolkodásra volt szüksége a tanácsnak, az a 24. §-ban található, a kötelező közzététel rendje tekintetében. Itt a gondolkodásra az adott okot, hogy az OBT honlapjáról rendelkezünk, vagy pedig az úgynevezett központi honlapról.

Erre észrevétel nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

Ki az, aki a 24. §-t a feltüntetett szövegezéssel támogatja, hogy bekerüljön az SzMSz-be?

Dr. Hilbert Edit:

Megkérdezem, hogy jók-e a hivatkozott szakasz számok?

Dr. Szabó Károly:

A 20. § (9) bekezdése biztos, hogy jó.

Kérem szavazunk, ki támogatja a 24. §-t?

Megállapítom, hogy a 15 igen szavazattal elfogadta a tanács a 24. §-t.

Megkérem Elnök urat, hogy az elektronikus szavazórendszer használatával kapcsolatos lehetőségeit tárja elénk.

Dr. Senyei György Barna:

A Fővárosi Törvényszék rendelkezésére áll az elektronikus szavazórendszer, azonban nem feltétlenül arra kompatibilis, amelyre az OBT tag választásnál szükség van. Ez a rendszer egy statikus állapotra nagyon jó., például „A” jelölt és „B” jelölt esetében mutatja, hogy ki hány szavazatot kapott. A Fővárosi Törvényszék rendelkezésre bocsátja ezt a szavazórendszert, de azért nem biztos, hogy oly mértékben gyorsítja fel a folyamatot, mint amit remélünk. Ahogy említettem, a jelöltek közötti választást könnyíti meg, azonban ismerjük az OBT tagválasztás dinamikus és változó jellegét. A folyamatot tehát lerövidítheti a rendszer alkalmazása, de álláspontom szerint nem olyan mértékben.

Dr. Szabó Károly:

Elnök úr rendelkezésére tudja bocsánati az OBT küldött választó értekezletnek az elektronikus szavazó rendszert, ezzel a megállapítással.

Dr. Vadász Viktor:

Annyi észrevételem van, hogy a jelölt állítás során ennek használata nem szükséges hiszen, ha jól emlékszem, a jelölt állításnál nyílt szavazás van. Amikor felállt a jelöltek listája, abból már csak fogyhat, nem lehet hozzáadni. Kétségtől minden alkalommal majd ki kell vezetni azokat, akiket már megszavaztak, tehát az informatikusoknak lesz dolguk azzal, hogy minden szavazás előtt kivezessék azt, akit már megszavaztak vagy éppen visszalépett, de még így is lényegesen gyorsítani fogja a folyamatot. Az tartott nagyon sokáig, amikor ugyanazokról

szavaztunk és nem tudott már elmozdulni a szavazati arány, hogy elérje az 50 %-ot egy jelölt, és újra és újra ment a szavazás, amíg át nem fordult a támogatás valakinél. Sokszor lesz, amikor ugyanarról kell szavazni, és erre nagyon hasznos lenne egy ilyen eszköz. Én azt gondolom, hogy nagyon jó, hogy ha ezt tudjuk biztosítani és a részletszabályokat megfelelően át tudjuk tekinteni, hogy mit kell nekünk szabályozni az SzMSz-ben, hogy alkalmazható legyen, ha a technikai feltételek is adottak.

Dr. Szabó Károly:

Azt gondolom, nagyon fontos lenne, hogy az OBT tagválasztó mondjuk ne éjjel 3-ig tartson - ha egy mód van rá - azért, mert a szavazatok számlálása elhúzódik. Mint tudjuk az utolsó póttag választón is az volt a szerencse, hogy viszonylag nagy volt a szavazati arány és ezért nem tartott sokáig. Tehát a lényegi információ az, hogy a rendszer rendelkezésre áll.

Dr. Barkóczi Balázs:

Az igazgatási szabályzat 40/G. § (1) bekezdése tartalmaz egy olyan rendelkezést, amely szerint az OBH elnöke engedélyezheti, hogy titkos szavazást informatikai rendszer használatával elektronikusan bonyolítsanak le. Az igazgatási szabályzat 8. § (3) bekezdése alapján az abban foglaltak az OBT-re nem terjednek ki, ugyanakkor az SzMSz 62. §-ában egy (4) bekezdésként hasonló tartalmú rendelkezéssel meg tudnánk teremteni annak a lehetőségét, hogy adott esetben informatikai rendszer használatával elektronikusan is lebonyolítható legyen egy ilyen szavazás.

Dr. Szabó Károly:

A küldöttértekezleti szavazásról történő SzMSz szabályozásban is indokolt lenne szerepeltetni dr. Barkóczi Balázs javaslata alapján.

Dr. Barkóczi Balázs:

Erre a 62. § (4) bekezdésében kerülne sor azzal a tartalommal, hogy a szavazás informatikai eszköz használatával elektronikusan is lebonyolítható.

Dr. Szabó Károly:

A 62. § (4) bekezdésének beiktatását ki támogatja? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács a 62. § (4) bekezdését 15 igen szavazattal elfogadta.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném kérni, hogy a 24. §-os kérdést még egyszer bocsásd szavazásra, mert rossz hivatkozások vannak benne. A Bszi-re hivatkozás rendben van.

Dr. Barkóczi Balázs:

Valóban a 24. § tekintetében a 16. § (7) és 20. § (9) bekezdésére való hivatkozás helytelen.

Dr. Vasvári Csaba:

Nekem az a javaslatom, hogy ezt a részletes kodifikációt, technikai átnézéseket hagyjuk a végére. Mindig is az volt a gyakorlatunk, hogy az OBT felhatalmazta az OBT elnökét, hogy az ilyen dolgokat kijavítsa az írásba foglaláskor és átnézze még egyszer.

Dr. Szabó Károly:

Nekem is hasonló a javaslatom. Elfogadtunk egy szövegtervezetet, amiről azt gondolom, hogy egészében most senki nem látja át. Azt javaslom, hogy ezt a szövegtervezetet a bizottság elnökének a segítségével teljesen le kell tisztázni, ezután megküldeném mindenkinek, hogy a következő ülésig, azt át tudja nézni, és az esetlegesen felmerülő hibákat, kereszthivatkozásokat, utalásokat, helytelen utalásokat mindenki ki tudja deríteni és az SzMSz egészének elfogadásáról a novemberi ülésén döntene a tanács. Ez feltehetően már egy nagyon rövid napirendi pont lenne akkor.

Ez ellen van-e bárkinek kifogása?

Észrevétel, kifogás nem hangzott el.

4. napirendi pont:**Az Új Etikai Kódex 4 -7. Cikkének részletes vitája****Dr. Szabó Károly:**

Két dolgot szeretnék előre bocsátani. Azt szeretném kérni, hogy úgy folytassuk az Etikai Kódex tárgyalását, ahogy az előző ülésen elkezdtük. A munkaanyagot igyekeztem megküldeni mindenkinek a hivatkozásokkal együtt.

Ezen túl az ügyrendi bizottság 1,5 órás időkeretet javasolt a vitára. A tanácsnak arról döntenie kell, hogy a 1,5 órás időkeretet az Etikai Kódex mai napon történő tárgyalása körében elfogadj-e.

Dr. Varga Zsolt András:

Elnök úr és a Tanács szíves megértését kérve a napirendi pont mai és további tárgyalásán nem veszek részt. Ennek oka az, hogy a Tanács a 2021. szeptember 8-ai ülésén Völner államtitkár úr figyelmeztetése ellenére többségi szavazással úgy döntött, hogy az Etikai Kódex preambulumban mellőzi az utalást arra, hogy a Kódex Magyarország Alaptörvényével összhangban rendelkezik a bírói hatalom gyakorlásának etikai követelményeiről. Az én álláspontom szerint ez a döntés világos szembefordulás az Alaptörvénnyel. Szembefordulás akkor, amikor közéleti vita folyik az Alaptörvény kötelező erejéről, szerepéről és jövőjéről. Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja, a jogszabályokkal együtt kötelező erejű. A bíróságoknak, mint állami szerveknek kötelességük tiszteletben tartani és alkalmazni. Az – egyébként az Alaptörvény által létrehozott – Országos Bírói Tanácsnak, mint állami szervnek ez úgyszintén kötelessége. A döntés mindezekkel a kötelezettségekkel ellentétes, ezért az Etikai Kódex eleve nem felelhet meg az Alaptörvénnyel való összhang követelményének. Erre tekintettel – minthogy az Alaptörvényre tettem esküt – a látszatát is kerülni szeretném annak, hogy az Alaptörvény tekintélyét elkerülhetetlenül gyengítő további vita és döntés részese lennék.

Kérem szépen Elnök Urat, hogy a napirendi pont megtárgyalását követően szíveskedjen szólni és visszajövk. Köszönöm!

Dr. Varga Zsolt András 11 óra 30 perckor a tanácstermet elhagyta.

Dr. Szabó Károly:

Kérem a tanácsot, hogy szíveskedjen szavazni arról, a 1,5 órás időkeretet elfogadja-e?
Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal elfogadta az Országos Bírói Tanács az ügyrendi bizottság által javasolt 1,5 órás időkeretet.

Az Etikai Kódex 4. Cikk (1) bekezdését megvitattuk. Természetesen, ha van bárkinek ehhez még hozzáfűzni valója, akkor megteheti. A (2) bekezdésnél hagytuk abba a vitát. Ki szeretne hozzászólni?

Dr. Vadász Viktor:

Én nagyon sajnálom, hogy Elnök Úr ilyen gyorsan elhagyta az üléstermet, és hogy nem akarta megvárni, hogy az általa elmondottakra valami reflexió történik. A jegyzőkönyv közzé van téve, elolvasható, hogy mi hangzott el. Érvek és ellenérvek hangzottak el, de senki nem mondott olyat, sem az OBT tagjai, sem mások, hogy ne tartanak érvényesnek az Alaptörvényt. Én nem tudok arról, hogy bármelyik OBT tag valaha olyan véleményt fejtett volna ki, hogy megkérdőjelezné az Alaptörvény alkotmány jellegét vagy legitimitását. Ha lehet is olvasni ilyen közéleti véleményeket, ilyenben tudtommal OBT tag, sőt bíró sem vett részt, úgyhogy értetlenül állok Elnök Úr egyoldalú értelmezésével szemben. Azért, mert állást foglalunk arról, hogy egy preambulumban helye van, vagy nincs a jövőben az Alaptörvényre hivatkozásnak, ez miért tükrözne bármilyen értéket vagy állásfoglalást. Sőt, szerintem éppen, hogy logikus észérvek hangoztak el ezzel kapcsolatosan. Ezt a megjegyzést, amit Elnök Úr tett, én nem tartom helyénvalónak. Nem igaz, hogy az OBT világos állásfoglalást akart tenni olyasmiről, ami az Alaptörvénynek a legitimitását kétségbe vonja.

Dr. Völner Pál:

Valóban nem volt vita, de én tényleg felvettem, hogy ennek politikai színezete van. Erről az OBT nem nyitott vitát. De maga a döntés, az egy cselekvésként felfogható, így szerintem tartsuk tiszteletben Elnök úr véleményét is.

Dr. Lajtár István:

Én a magam részéről sem értek egyet az Alaptörvényre hivatkozásra kivételével. Úgy gondolom, hogy ennek mindenképpen rossz optikája. Mindazonáltal az ülésen részt veszek a továbbiakban is.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezekről a kérdésekről már egyszer döntöttünk, tehát ne nyissuk ki ezt a szelencét. Bár furcsának tartom azt, hogy aki nem ért egyet vele, az kivonul. Innentől kezdve ezt nem tudom másnak tekinteni, mintegy megakadályozási kísérletnek arra, hogy az Etikai Kódex-et a tanács elfogadja.

Dr. Szabó Károly:

Nekem, mint elnöknek, a határozatképeség felett kell örködnöm az SzMSz szerint. Az OBT jelenleg határozatképes, tárgyalni, dönteni tud. Természetesen tiszteletben tartom Varga elnök úr véleményét és az ő cselekvését is, elfogadom mindenki más véleményét is, de ettől a tanács még működhet, mert határozatképes.

Dr. Csontos Tibor:

Amikor erről szavaztunk sok érv és vélemény elhangzott. Nem mindenki mondta el a saját indokait, hogy mit és miért szavazott meg. Ebből a szempontból szerintem nem lenne szerencsés, ha az Országos Bírói Tanácsot azonosítanák egy közéleti vitával. Teljesen független például az én saját indokom. Az egyik tagtársunk észrevételei alapján én teljesen megalapozottnak láttam, amikor azt leírta, hogy a jog külső normáját jelentő erkölcsi szabályok rögzítésekor az etikai normák jellegére tekintettel szükségtelennek tartom Magyarország Alaptörvényére hivatkozást, miután ez a jog és az erkölcs olyan fordított viszonyt tükröznél, ami értelmetlenné tenné az Etikai Kódex elfogadását. Az Alaptörvény ugyanis Magyarország jogrendszerének alapja, amelynek részeként az Etikai Kódex-et nyilván nem definiálhatjuk. Én ezt az érvelést elfogadva, annak idején az Alaptörvényre utalás mellőzése mellett szavaztam.

Dr. Szabó Károly:

Azt gondolom, hogy a vitát erről ne nyissuk meg. Az OBT döntött, mindenkinek más véleménye volt. Mint emlékeztek rá, a szavazás koránt sem volt egységes, a döntés viszont megszületett. Azt szeretném kérni, hogy a napirendnek megfelelően a 4. Cikkkel folytassuk a vitát. Amikor a teljes szövegről dönt az OBT és dönt arról, hogy az Etikai Kódex-et úgy ahogy részleteiben összeraktuk elfogadja-e, vagy nem, ott ismét mindenki kifejezheti azt az álláspontját, hogy mi erről a véleménye. Azt szeretném kérni, hogy a 4. Cikk (1) bekezdéséhez, ha még lenne valakinek valamilyen hozzáfűzni valója, azt tegye meg. A vallásszabadságról, illetve ennek a megszövegezéséről szavaztunk a múltkorai ülésen, amihez kapcsolódó állásfoglalásunk a szeptember 8-ai jegyzőkönyv 57. oldalán került rögzítésre.

Dr. Völner Pál:

Dr. Csontos Tibor hozzászólásához kapcsolódóan szólnék. Elhangzott, hogy azért hagyjuk el az Alaptörvényre való utalást, mert hogy olyan erkölcs és etikai normákról beszélünk, amelyekre nem a jogrendszerben foglaltaknak. Akkor viszont ez a § teljesen értelmezhetetlen, ennek a logikának az alapján, hiszen ezek az alapjogok szintén a jogrendszernek a részét képezik. Nem tudom, hogy miért kell ezzel bővíteni, amikor az Alaptörvényben és az egyéb alapjogokat garantáló törvényekben benne van. Tehát a bővítményt nem értem.

Dr. Vasvári Csaba:

Államtitkár úr által mondottakkal kapcsolatban az jutott eszembe, hogy akkor ezt, amit államtitkár úr képvisel, szélsőségesen tovább gondolva eljuthatnánk odáig, hogy az Etikai Kódex pusztán annyit tartalmazzon, hogy a bíró betartja a törvényt.

Én azt gondolom, hogy nem ez az Etikai Kódex funkciója, hanem az a funkciója, hogy egyrészt a bírácoknak, másrészt a bírácokat számonkérőknek adjon zsinórmértéket arról, hogy mi az elvárás.

Ez a közösség, amit Magyarország bíráinak hívunk miként fogalmazza meg ezt az elvárásrendszert és ehhez pedig mindenféleképpen kell az, hogy valamilyen fogódzót adjunk.

Ha már a 4. Cikkről van szó, annak is a (2) bekezdéséről, eklatánsan látszik, hogy például a világháló használatával kapcsolatban is ad normát, amire égető szükség van. Ez az egyik oka volt annak, ami miatt a Tanács úgy döntött, hogy új Etikai Kódex-et alkot. Tehát én azt kérem az OBT tagtársaimtól és vendégeinktől, hogy az éppen asztalon lévőkhöz szóljunk hozzá, mert különben napestig itt ülünk és ugyanazt a gumicsontot elővesszük újra és újra.

Dr. Matusik Tamás:

Államtitkár úr szavaihoz szeretnék reagálni a 4. Cikk kapcsán. Csak annyit szeretnék mondani, hogy a Büntető Törvénykönyv is elég erősen érint alapjogokat, mégis említve az Alaptörvényt a preambulumban.

Dr. Fázsi László:

Egy rövid észrevételem lenne a (2) bekezdéshez. A „hasonló témákkal” részt ki kellene hagyni, mert egy kicsit zavarban éreztem magam. Nem tudom hány száz publikációt és novellát írtam már, ami egyáltalán nem ezekkel a témákkal volt kapcsolatos, de nem gondoltam volna, hogy etikai vétséget követek el ezáltal. Le lehetne egyszerűsíteni azzal, hogy „jogrendszerrel és a bíróságok igazgatásával kapcsolatban is véleményt nyilvánít”, amivel azt gondolom, hogy ez a bekezdés elérhetné a megfogalmazói által elérni kívánt célt is.

Dr. Senyei György Barna:

Magam is döntő jelentőségűnek tartom az Etikai Kódexet, hozzáteszem, eddig is volt, természetesen legyen most is. Az Etikai Kódex érintett (2) bekezdése azonban nem lehet sem contra-, sem extra legem, hiszen a többség publikál, véleményt nyilvánít. Azonban ez nem jogosíthatja fel a bírótársakat arra, hogy különféle politikai, vagy egyéb hasonló vitákat folytassanak a pulpitusról leszállva. Ennek döntő jelentősége van. Az Alaptörvénnyel összefüggésben sem szerencsés, sőt tilalmazott is, hogy adott esetben a bírótársak bármelyike egy politikai vita spiráljába kerüljön. Ez a fajta véleménynyilvánítás a pulpitus és a talár által Magyarországon a jogszabályok szerint korlátozott.

Dr. Csontos Katalin:

Ezzel kapcsolatban a bírói magatartás bangalorei alapelveire szeretnék hivatkozni, melyet az ENSZ Emberi Jogi Bizottsága hozott létre még 2003-ban. Gyakorlatilag az Etikai Kódex-et felülvizsgáló bizottság ezt a szövegszerű megfogalmazást vette át teljeskörűen, szóról szóra ez szerepel ebben a munkaanyagban is, de azt el tudom fogadni, amit dr. Fázsi László elmondott ezzel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ennek azért van akkora jelentősége, hogy ilyen formán a szövegben maradjon.

Dr. Madarasi Anna:

Először is köszönöm szépen a meghívást a mai ülésre a Res Iudicata Egyesület nevében. A meghívás alapját az adta, hogy az Etikai Kódex-el kapcsolatban mi rendeztünk egy beszélgetést, amelyre az érdeklődő kollégákat meghívtuk, illetve ahol részt vett a tervezetet kidolgozó bizottság két tagja is, egy OBT tag és egy szolgálati bíró és ezáltal szerettünk volna egy arcot

adni tulajdonképpen ennek a tervezetnek, illetve az érdeklődő kollégák számára lehetőséget biztosítani azoknak a kérdéseknek a megvitatására, amelyeket ők fontosnak tartanak.

A legfontosabb kérdés, amelyik a legnagyobb vitát váltotta ki, amelyről a legtöbbet beszéltünk, az pontosan ez a § volt, illetve pontosan az volt, amit elnök úr is felvetett. Én csak azt tudom tolmácsolni, ami ott elhangzott, amilyen közös véleményt megfogalmaztunk a tervezettel kapcsolatban ebben a kérdésben.

Az első kritika az volt, hogy ez a (2) bekezdés megismétli a Bjt-t, ami ugye lehetőséget ad arra, hogy a bírák tudományos tevékenységet folytassanak. Ez nem egy etikai előírás, ez egy jogosítás, hogy erre szükség van-e. Egyébként dr. Vasvári Csaba vett részt ezen a beszélgetésen, akkor ő azt mondta, hogy ez majd megfontolás tárgyát képezi, hogy egyébként ez szükséges-e egyáltalán.

Ami viszont még jobban izgatta a kollégákat, hiszen akik ott voltak, azok közül azért sokan végeznek tudományos tevékenységet, publikálnak, oktatnak az egyetemeken, az a kérdés, hogy hol húzható meg a határ a bíróságok igazgatásával kapcsolatos tudományos kritika és a tiltott, vagy politikai véleménynyilvánítás között. Mikor tekinthető a jogrendszerről megfogalmazott vélemény politikai megnyilvánulásnak, illetve a tudományos munkánk során egyáltalán kritizálhatjuk-e a jogrendszert, vagy a jogot, hogy ha például valaki a tudományos tevékenysége során a bírói gyakorlatot elemzi, a bírói gyakorlatot vizsgálja, akkor kritizálhatja-e a bírói gyakorlatot, illetve hol van ennek a határa. Ez azért volt számunkra egy fontos kérdés, mert azért a jogtudományi kutatásnak általában az egyik alapvető célja, hogy valamilyen jobbító jogalkotási javaslatokat fogalmazzon meg, amit nagyon nehéz kritika megfogalmazása nélkül megtenni. Éppen ezért annak a beszélgetésnek, ami nyilván nem reprezentálja természetesen a teljes bírói karnak az álláspontját, de a beszélgetés alapján azt tartottuk fontosnak, hogy azt esetleg célszerű lenne ennek a tervezetnek a kapcsán tisztázni, vagy akár ebben a tervezetben tisztázni, hogy mit tekintünk egyáltalán politikai megnyilvánulásnak. Mit tekintünk egyáltalán politikai tevékenységnek a tudományos tevékenység kapcsán. Ugyanis nyilván a bírói karon belül is ez váltja ki a legnagyobb érdeklődést, ez az ami a leginkább támadhatóvá teszi a bíróságokat. Az ott elhangzott álláspotok fényében nem biztos, hogy megfelelő megoldásnak tűnne az, hogy majd ennek a tartamát a szolgálati bíróságok dolgozzák ki és határozzák meg.

Dr. Vadász Viktor:

Az az oka annak, hogy valamit szeretnénk erről szabályozni, hogy 2016-ban született egy ítélet az Emberi Jogok Európai Bíróságán a Baka András kontra Magyarország ügyben, ahol azt állapította meg a Strasbourgi Bíróság, hogy azáltal, hogy Baka András 2011-ben kritizálta a később elfogadott és 2012. január 1-jén hatályba lépett, a magyar igazságszolgáltatás igazgatás egész rendszerét átalakító kormányzati intézkedéseket, törvénycsomagot, ezzel összefüggésben 2012. január 1-jétől nem tudta a kitölteni mandátumát, és menesztették a legfőbb bírói pozíciójából. Ezt állapította meg a Strasbourgi Bíróság. Azt is megállapította, hogy – túl azon, hogy ezért a Magyar Államnak kártérítést kell fizetnie – azt is elvárja a Magyar Államtól, hogy tegyen hatékony intézkedéseket annak érdekében, hogy a főbíró menesztése által a bírák körében kialakult félelem, dermesztő hatás ne érvényesüljön, és ne tántorítsa el a bírakat attól, hogy véleményüket nyilvánosan kifejezzék.

A Miniszterek Bizottsága évről évre vizsgálja, hogy a Magyar Állam eleget tesz-e ennek, és évről-évre megállapítja – most legutóbb 2021 szeptemberében – hogy nem tett eleget. Ezen nem lehet vitatkozni, ez tény.

Azért látjuk fontosnak, hogy valami ezzel kapcsolatban rögzítésre kerüljön az Etikai Kódexben, legalábbis az én véleményem szerint, hogy eleget tudjon tenni Magyarország, konkrétan az OBT a maga részéről annak az elvásárnak, hogy ez a dermesztő hatás ne érvényesüljön. Márpedig igenis lehet kritizálni a jogszabályokat, lehet kritizálni a bírósági igazgatást, lehet

kritizálni magát a bírósági igazgatási rendszert vagy reformot, erről lehet cikket írni és véleményt megfogalmazni. Az pedig, hogy ez ne legyen politikai tevékenység, azt részletesen átbeszéltük az előző ülésen. Az Etikai Kódex korábbi cikkeiben ez teljesen világossá teszi, hogy a bírói véleménynyilvánítás nem juthat el oda, hogy a bíró ezzel egy politikai irányzat iránti egyértelmű elköteleződését fejezze ki. Ettől még tényszerű, jogi érveket tartalmazó kritikákat igenis fogalmazzanak meg a bírák!

Én támogatom azt, amit dr. Fázsi László tanácselnök úr mondott: helyesebb lenne a „hasznló témák” helyett mást használni, ez nem megfelelő kifejezés, de hogy ha az az „is” szó ott szerepel, hogy „joggal, jogrendszerrel, a bíróságok igazgatásával is véleményt nyilváníthat, publikálhat”, ez nem fogja lerontani azt, hogy politikai tevékenységet nem végezhet, hiszen ezt már korábban kimondtuk. Viszont egyérteleművé teszi, hogy az OBT azt szeretné, abba az irányba próbál iránymutatást adni a szolgálati bíróságoknak, hogy a véleménynyilvánítás szabadságát lehetőség szerint ne szűkítően értelmezzék, amely azt eredményezné, hogy egy év múlva újra azt állapítsa meg a Miniszterek Bizottsága az Európai Tanácsban, hogy Magyarország nem tett eleget annak, hogy ne érvényesüljön a dermesztő hatás. 2016 óta, 5 éve tart ez az állapot. Ezen változtatni kell. Nyilván mások a direkt címzettek, tehát a Magyar Állam kötelezését a Kormányzat felé címzik, de az OBT-nek, amikor kodifikációs helyzetbe kerül, ezeket szem előtt kell tartania.

Dr. Völner Pál:

Bocsánat, de erre az utolsó mondatra reagálnék. Az OBT nincs kodifikációs helyzetben, mert nincs kodifikációs hatásköre.

A másik, ahogy dr. Vadász Viktor említette, Strasbourgban a Magyar Államot kötelezték és nem az OBT-t, tehát minden ilyenfajta a jogrendszert megerősző szabályozás, ami ellentétbe van azzal, hogy politikai tevékenységet nem folytathat és ennek mindenféle kiterjesztő értelmezésével próbálkozunk, azt meghaladja az OBT kompetenciáit. Tehát ne keverjük össze a hatalmi ágakat. Felfoghatom úgy is az 1. §-ban például, hogy a vallásszabadságot hogyan gyakorolhatja a bíró. Tud-e valaki az elmúlt évtizedekből olyan bírói vallásszabadság gyakorlásról, ami mondjuk szolgálati bíróság elé tartozott volna. Ez lehet, hogy egy olyan gyakorlat kialakítását kezdeményezné, ami mondjuk szűkítené a vallásszabadságot. Gondoljuk meg, hogy mit teszünk és mért alakítjuk át azt, ami eddig volt és azt milyen formában tesszük. Hangsúlyozni szeretném, hogy a strasbourgi ítélet nem az OBT-t kötelezte. Esetlegesen előfordulhat, hogy ha olyan fajta szabályozás születik, amivel lehet, hogy egy parlamenti jogalkotás lesz a válasz, akkor teljesen felesleges ezt kihívni.

Dr. Senyei György Barna:

Az, hogy a jogrendszerrel, vagy a joggal kapcsolatban véleményt nyilváníthat a bíró, nyitott kapu, hiszen ez eddig is így volt. Akár anyagi, akár eljárásjogi normát természetesen kritizálhatunk egy előadás során, akár ebben a teremben, akár máshol. Pontosan tudjuk azt, hogy norma alkotásnak nincs helye. Az Etikai Kódex megalkotása az OBT kompetencia körébe tartozó kérdés, azonban contra- és extra legem szabályozásnak nincs helye. Ezt minden körülmények között ki kell jelentenünk. Nem teremtheti meg az Etikai Kódex az adott esetben más, a nyugat-európai országokban eltérő alapokról induló körülmények miatt, a politizáló bíró kategóriáját és annak lehetőségét. El kell kerülni mindenkor azt, hogy bíróként mondta, vagy nem bíróként mondta, hiszen mindenkor, 0-24 órában bírók vagyunk.

Dr. Barkóczy Balázs:

Egy szövegszerű javaslat formálódik bennem, ami talán kompromisszumot tud teremteni. A (2) bekezdéshez az alábbi szövegszerű javaslattal élek: „A bíró a joggal, jogrendszerrel, a bíróságok igazgatásával és hasonló témákkal kapcsolatban – a politikai tevékenység tilalmának tiszteletben tartásával – véleményt nyilváníthat, publikálhat, előadást tarthat, oktathat és más hasonló tevékenységet szabadon végezhet.”. Ez megfelel a hatályos jogszabályi rendelkezésnek és mindannak, amiről mindannyian beszéltünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Hogy mi a politikai tevékenység? Erről a legutóbbi ülésen hosszasan és részletesen kifejtette mindenki az álláspontját, aki itt volt, hallhatta, aki pedig nem, az elolvashatta. Én azt gondolom, hogy az 1-3. Cikkben, a tervezetben ezt már kellően cizelláltuk és a többség számára elfogadható módon foglaltuk írásba. Szükségtelennek tartom, hogy állandóan erre visszatérjünk. És nem azért, mert én politizáló bírókat szeretnék. Hanem azért, mert a reményeim szerint elfogadott teljes Etikai Kódex szövegből egészen egyértelmű és nyilvánvaló lesz az etikai elvárás. Arról nem is beszélve, hogy az Etikai Kódex távol áll attól, hogy jogszabály legyen, hiszen előtte ott vannak a sarkalatos törvények és az Alaptörvény. Tehát az nem kérdés, hogy a bíró politikai tevékenységet nem végezhet. Csak megint van, vagy szerintem lehet ennek egy olyan konnotációja, amelynek az elkerüléséről dr. Vadász Viktor beszélt és amelyet magam is szükségesnek tartok.

Még egy nem teljesen ide tartozó, de államtitkár úr által mondottakhoz kapcsolható kiszólást engedjenek meg nekem, hogy ha és amennyiben ugye államtitkár úr utalt rá, ha itt nagyon elrepül a baltanyél, akkor majd lehet, hogy jogalkotási reakciók következnek. Egy: nem fog elrepülni a baltanyél, kettő: hogy ha jogalkotáson gondolkodik az igazságügyi kormányzat, akkor mi azt üdvözljük. Számtalan javaslatot is tettünk már igazságügyi miniszter asszony asztalára ezzel kapcsolatban. Sőt Senyei elnök úr asztalára is azzal, hogy amennyiben azzal egyetért továbbítsa az IM felé. Ha kinyílik a bírókra vonatkozó törvényekkel kapcsolatos jogalkotás, akkor azt mi üdvözljük és hogy ha ez így lesz, akkor szeretnénk a folyamatban aktív konzultánsként részt venni.

Dr. Barkóczy Balázs:

Szövegszerű javaslatomat azért tartom vitára alkalmasnak, mert az elbírálás joga a szolgálati bíróság kezében lesz. A mi feladatunk az, hogy egyértelműen meghatározzuk azokat a tartalmi kereteket, amin belül ez az elbírálás lefolyhat. Erre én ezt a szövegszerű megfogalmazást alkalmasnak tartom.

Dr. Fázsi László:

Ha dr. Barkóczy Balázs mondana egy „más hasonló” témát, annak örülnék. Én kifejezetten megkérdeztem szolgálati bíró kolléganőmet, hogy mennyire érdekli őket az Etikai Kódex-ünk. Amire az volt a válasza, hogy amennyiben nem valósít meg valamilyen fegyelmi vétséget, ők nem foglalkoznak etikai kérdésekkel.

Dr. Barkóczy Balázs:

Elnézést kérek, nem voltam akkor teljes mértékben pontos. A „más hasonló tevékenység” körében elfogadhatónak tartom, amire dr. Fázsi László hivatkozott. E tekintetben pontatlan volt a megfogalmazásom. A javaslatom ennek a kötőjeles megfogalmazásnak a közbeiktatására irányult alapvetően.

Dr. Szabó Károly:

Tehát akkor 3 szövegszerű javaslat van az én olvasatomban, ha nincs több hozzászólás a 4. Cikk (2) bekezdéséhez. Az egyik, ami itt a kivetítőn látható, a másik a dr. Fázsi László tagtársunk által javasolt. Ez úgy hangzik, hogy „A bíró a joggal, jogrendszerrel, a bíróságok igazgatásával kapcsolatban is...”. A 3. változat pedig a dr. Barkóczy Balázs módosított javaslata, ami szintén úgy kezdődne, hogy „A bíró a joggal, jogrendszerrel, a bíróságok igazgatásával...”, majd ide kerülne a kötőjel azzal, hogy „- a politikai tevékenység tilalmával – kapcsolatban véleményt nyilváníthat.”.

Dr. Fázsi László:

Jogrendszerrel és a bírósággal. Ne legyen túlzásúfolva vesszőkkel.

Dr. Szabó Károly:

Ki támogatja az eredeti, a kivetítőn is látható szövegezéssel a 4. Cikk (2) bekezdését? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 nem szavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el a (2) bekezdés ezen szövegezését.

A második variáció úgy hangzik, hogy „A bíró a joggal, jogrendszerrel és a bíróságok igazgatásával kapcsolatban is véleményt nyilváníthat, publikálhat, előadást tarthat, oktathat és más hasonló tevékenységet szabadon végezhet.”.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Emlékeim szerint a legutóbbi ülésen jeleztem, hogy a „más hasonló tevékenység” az szintén ugyanolyan problémás szóösszetétel, mint a fölötte lévő „hasonló témák”.

Dr. Szabó Károly:

A „két más hasonló” kifejezést kihagynánk.

Dr. Vadász Viktor:

Az előző ülésen elmondtam, hogy a „szabadon” szót gondoljuk át, mert ez nem igaz, hiszen valójában nem tarthatok szabadon előadást. Ha munkaidőben fogok előadást tartani, ahhoz a munkáltatómnak az engedélye szükséges. Egyébként valóban szabadon tarthatok, csak be kell jelentenem. Ha pedig munkaidőben tartok órát, akkor engedélyt is kell kérnie, ezért a „szabadon” szót gondoljuk át, hogy azt benne akarjuk-e így hagyni, hiszen egy kicsit megtévesztő. Ha ezt így elolvasom, akkor úgy tűnhet, mintha azt üzenné az OBT, hogy mindegy, hogy mi van az igazgatási szabályok között, mikor kell engedélyt kérnem.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem a „szabadon” szó a véleménynyilvánítás szabadságára vonatkozik. Nem érzem azt, amire dr. Vadász Viktor utal. Én azt gondolom, hogy a munkaidőre vonatkozó szabályok betartása mellett lehet szabadon véleményt nyilvánítani. Én a „szabadon” szót erre tekintettel nem számúzném a szövegből. Számomra egyértelmű, hogy ez nem valamiféle önkényességre vonatkozik. Én benne hagynám a normaszövegben ezt a szót.

Dr. Abért János:

Én is egyetérték dr. Vasvári Csabával. Tegyük át a „szabadon” szót oda, hogy „szabadon véleményt nyilváníthat, publikálhat, előadást tarthat...” . Akkor egyértelmű, hogy mire vonatkozik a „szabadon” szó.

Dr. Vadász Viktor:

Ezt elfogadom.

Dr. Szabó Károly:

Az így átalakított bekezdés úgy szólna, hogy „A bíró a joggal, jogrendszerrel és a bíróságok igazgatásával kapcsolatban is szabadon véleményt nyilváníthat, publikálhat, előadást tarthat és oktathat.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem vetném el a „más tevékenységet” kifejezést. Egy dolog jutott most eszembe és megnyugtatók mindenkit, hogy én nem tervezek ilyet. De mi van akkor, ha valaki mondjuk egy blogot indít. Azt hova soroljuk? Nem tudom hova sorolni, csak a „más tevékenységhez”. Lehet találni a blog írásnál is jobb példát, de hirtelen ez jutott eszembe. Engem annyira, ez „a más hasonló tevékenységet szabadon végezhet” szöveg nem zavar, hogy számúzzuk, a Bangalore-i Alapelvekben is így szerepel.

Dr. Hilbert Edit:

Ha kimaradhat ez „a más hasonló tevékenység” és ponttal zárul, akkor taxatívnek fog tűnni a felsorolás.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt a szóösszetételt, hogy „más hasonló témák” és tevékenység, érte a legnagyobb támadás a kritikusok részéről. Amikor én ezt elolvastam, egyetértettem ezekkel a kritikákkal és támadásokkal, mert jogászok vagyunk és megfoghatatlan az, hogy mi az, hogy „hasonló téma” és mi az, hogy „hasonló tevékenység”. Így egy Etikai Kódex-be nem lehet szabályozást írni. Ez nem szabályozás. Ez egy gumicsont, amit valaki így gondol jónak, valaki meg úgy. Ezzel nem lehet a bírák magatartását szabályozni, hogy de egyébként meg ahogy akarod, úgy csinálod. Nincs ilyen. Nekem azzal semmi gondom nincs, hogy egyébként taxatív felsorolást tartalmaz.

Dr. Senyei György Barna:

Egyetértek én is azzal, amit dr. Léhmann Zoltán említett. A „más hasonló tevékenység” kifejezés annyira széles spektrumot jelez, mint például, amit dr. Vasvári Csaba említett, a blogírás, vagy a bloggolás, mely talán a publikációval esik egy fogalom alá. Ez a „más hasonló tevékenység” valóban egy olyan rendkívül széles kör, amely gyakorlatilag egy gumiszabály, megfoghatatlan.

Dr. Barkóczy Balázs:

A véleménynyilvánítás egy gyűjtőfogalom. A véleménynyilvánításnak különböző formái lehetnek, amik mind a gyűjtőfogalom alá vonhatók. Ilyen lehet a publikálás, véleményt nyilvánítani lehet előadáson, oktatás során. Én nem tartom sem a publikálást, sem az előadás tartást, sem az oktatást taxatívnak ebből a szempontból, hanem a véleménynyilvánítás egyes, de nem valamennyi formája megjelenítésének gondolom.

Dr. Vadász Viktor:

Azáltal, hogy úgy kezdődik, hogy „szabadon véleményt nyilváníthat”, kifejezésre juttatjuk, hogy ez egy nagyon tág dolog. Rendkívül széles skálája van a véleménynyilvánításnak. Azért jó, hogy ha benne van külön is a „publikálás, előadás tartás, oktatás”, mert ezek a tipikus formái a véleménynyilvánításnak egy bíró esetében.

Dr. Fázsi László:

Egyetértek dr. Vadász Viktorral. Nem vagyok betűjogász, legalábbis még nem mondta senki rám. Csak egy névelőt csempésszünk már be. Tehát „a joggal, a jogrendszerrel és a bíróságok igazgatásával” jobban hangozna ez a bekezdés.

Dr. Csontos Katalin:

Mi lenne akkor, ha nyitottá tennénk ezt a felsorolást és azt mondanánk, hogy „különösen publikálhat, előadást tarthat”? dr. Vadász Viktorral és dr. Barkóczy Balázzsal értek egyet abban, hogy a véleménynyilvánítás egy tágabb fogalom, és azon belül a publikálás és az egyéb jellegű tevékenység már egy szűkebb jellegű meghatározást jelent.

Dr. Szabó Károly:

A kialakult szövegtervezet a következő: „A bíró a joggal, a jogrendszerrel és a bíróság igazgatásával kapcsolatban is szabadon véleményt nyilváníthat, különösen publikálhat, előadást tarthat és oktathat.” Ez a jelenlegi a.) variációs szövegtervezet, amit szavazásra bocsátok. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett ebben a formában fogadta el az Etikai Kódex 4. Cikkének (2) bekezdését.

Dr. Barkóczy Balázs:

Azzal, hogy így alakult ez a szöveg, úgy formálom a javaslatomat, hogy „oktathat, a politikai tevékenység tiszteletben tartásával.”

12 óra 13 perckor elhagyja az ülést dr. Lajtár István.

Dr. Szabó Károly:

Ezt a szövegtervezetet is szavazásra bocsátom. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 1 igen szavazattal, 10 nem szavazattal és 3 tartózkodással nem fogadta el a tanács ezt a szövegjavaslatot.

A 4. Cikk (3) bekezdésével kapcsolatban nincs észrevétel, azt mindenki elfogadta.

Dr. Szabó Károly:

Az 5. Cikk (1) bekezdésével kapcsolatban, akinek van véleménye, gondolata, módosító indítványa, azt kérem ossza meg a tanáccsal.

Dr. Fatalin Judit:

Én csak a „szorgalmasan” szót szeretném kivetetni, mert ez kisiskolás kifejezés. A „felkészülten, kellő szakmai elkötelezettséggel végzi” tökéletesen kifejezi azt, amit meg akarunk fogalmazni.

Dr. Senyei György Barna:

Ezzel tökéletesen egyetértek. A „szorgalmasan” kifejezés olyan kategória, amely messzebbre mutat, emberi oldalt vizsgál. Van olyan, aki a képességek révén oldja meg a feladatát, de van olyan is, akinek többet kell dolgozni, illetve kevesebbet. Álláspontom szerint sem szükséges a „szorgalmasan” kifejezés. Talán a „kellő” szót is elhagyhatjuk, elegendő a „szakmai elkötelezettséggel” kifejezés. Erre mondják, hogy a kevesebb, az több.

Dr. Fázsi László:

Úgy tűnik, hogy teljesen lekerült a napirendről az én alternatív javaslatom. De mégis csak felvetném ennek kapcsán azt, hogy nemrég szavaztunk az önképzési támogatásról, a továbbképzéseken való részvételről. A folyamatos önfelkészítés kifejezésre juttatása az Etikai Kódex-ben megítélésem szerint nem lenne hátrány annak ismeretében, amit én látok a kollégáimon és amit hallok a könyvtárosunktól, hogy hányan járnak rajtam kívül még a könyvtárba. Tehát valami formát azért ennek is lehetne adni annál is inkább, mert a gondosságot, illetőleg a szorgalmat illetően maximálisan egyetértek azzal, amit dr. Fatalin Judit elmondott. Már nem emlékszem, de valamelyik észrevételben annak idején felmerült ez, hogy mi is tulajdonképpen az Etikai Kódex és az a kolléganő, ha jól emlékszem arra utalt, hogy tulajdonképpen erkölcsi követelményeket kellene megfogalmaznunk magunkkal, illetve általában a bírakkal szemben.

Dr. Csontos Katalin:

Én azt kérdezném dr. Fázsi László tagtársamtól, hogy a 6. Cikk (2) bekezdése, ami önképzéssel foglalkozik, úgy nem megfelelő?

Dr. Fázsi László:

Elnézést, lehet, hogy önteltnek tűnök, de én a saját tervezetem 10. pontját kicsit jobbnak tartom. De valójában igaza van dr. Csontos Katalinnak.

12 óra 21 perckor az ülést elhagyta dr. Vadász Viktor.

Dr. Csontos Tibor:

A (3) bekezdést a feldolgozásban részt vevő bírák is láthatták, azt sok kritika érte.

Dr. Szabó Károly:

Az (1) bekezdéssel kapcsolatos módosítás tehát az, hogy „A bíró a részére kiosztott ügy célirányos és ésszerű határidőn belüli lezárására törekszik, a munkáját felkészülten, szakmai elkötelezettséggel végzi.”. Az ekként módosított, tehát a „szorgalmasan” és a „kellő” szavak kihagyásával módosított szöveget ki az, aki támogatja? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal a tanács elfogadta a szövegtervezetet.

Az 5. Cikk (2) bekezdésével kapcsolatban, akinek van véleménye, gondolata, módosító indítványa, azt kérem ossza meg a tanáccsal.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az „a” betűt a „rendeltetésszerű” szó elől, ha kivesszük, magyarosabbnak tűnik a megfogalmazás.

Dr. Szabó Károly:

A módosított szöveg tehát az, hogy „A bíró gondot fordít a bíróság eszközeinek és erőforrásainak rendeltetésszerű és gazdaságos felhasználására.”. Miután tartalmi, érdemi módosítás nincs benne, ezért ezt nem szavaztatnám meg.

Az 5. Cikk (3) bekezdésével kapcsolatban, akinek van véleménye, gondolata, módosító indítványa, azt kérem ossza meg a tanáccsal.

Dr. Csontos Tibor:

Elnézést kérek azért, hogy az előbb egy kicsit előre szaladtam. Sok kritika érte ezt a bekezdést a bírók által megtett észrevételekben. Úgy gondolom, hogy a környezetvédelem, amelyre utal ez a bekezdés, az annyira fontossá vált, hogy akár még egy Etikai Kódex-ben is megjeleníthető. Ennek nyilvánvalóan deklaratív funkciója van. Mivel ismerem a mai fiatalokat, gyerekeket, klíma szorongásukat és egyéb dolgokat, erkölcsi kötelességnek érzem, hogy benne maradjon az Etikai Kódex-ben annak ellenére, hogy ez nyilvánvalóan nehezen szankcionálható, vagy egyáltalán nem szankcionálható. Az észrevételekben szereplő példák ezt jól jelzik. Én mindenképpen ennek a fenntartására fogok szavazni.

12 óra 25 perckor az ülésre visszatért dr. Vadász Viktor.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az erkölcsi kötelezettséggel egyetértek, ugyanakkor nem tartom szorosán a bírói hivatás etikai szabályaihoz köthetőnek. Annál is inkább mondom ezt, mert azért az itt található szabályok alkalmazást nyerhetnek a későbbiekben. Ha nem szelektíven gyűjti a szemetet, akkor a szolgálati bíróság előtt ez felmerül majd? Szándékosan szélsőséges példát fogalmaztam meg azért, hogy érzékeltessem a mondanivalóm lényegét.

Dr. Szabó Károly:

Magam úgy látom, hogy az Etikai Kódex-ben az 5. Cikk (3) bekezdésének nem találom a helyét. Azt gondolom, hogy ez nem tartozik ide. Egyetértek dr. Barkóczy Balázssal, hogy erkölcsi köteleesség mindannyiunkon van, nem csak a bírókon, hanem mindenkin, hogy óvja a környezetét és a gyermekeinknek, unokáinknak úgy adjuk át a földet, hogy élhető legyen. Ez azonban nem az Etikai Kódex-be tartozó kérdéskör.

Dr. Fázsi László:

A véleményem szerint is abszolút szükségtelen ez a bekezdés.

Dr. Csontos Katalin:

Szerintem ez a szabály szükséges, az 5. Cikk (1) bekezdésében mondtuk ki, hogy a bíró felkészülten és kellő szakmai elkötelezettséggel kell, hogy végezze a munkáját. Akkor a fenti hivatkozások szerint ezt sem lenne szükséges lefektetni, mert feltehetően ez is minden hivatásrendre és minden dolgozó állampolgárra vonatkozik, anélkül, hogy ezt megfogalmazzunk. Azt, hogy bírói minőségünkben is óvjuk a környezetet, nem egy plusz kötelezettség, hanem ahogy dr. Csontos Tibor mondta, egy deklaráció, ami mutatja, hogy mi iránt vagyunk elkötelezettek.

Dr. Szabó Károly:

Úgy teszem fel a kérdést szavazásra, ki támogatja azt, hogy az 5. Cikk (3) bekezdés megjelenjen az Etikai Kódex-ben? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 9 igen szavazat, 4 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadta az 5. Cikk (3) bekezdését.

Az 6. Cikk (1) bekezdésével kapcsolatban, akinek van véleménye, gondolata, módosító indítványa, azt kérem ossza meg a tanáccsal.

Dr. Senyei György Barna:

Lehetne egyszerűsíteni, hiszen a bírói szakmai tevékenység az mindenkor, mindent megelőző.

Dr. Vasvári Csaba:

Nekem a 6. Cikk (1) bekezdése arra utal, az én értelmezésemben, hogy jó lenne, hogy ha a jövőben nem lenne olyan, hogy valaki főállású kapcsolattartó, hálózatépítő, koordinátor, békéltető, és ki tudja mik voltak már itt az elmúlt években. Mindenek voltak, csak bírák nem.

Ez az én szubjektív olvasatom, nekem elsősorban ezt üzeni a 6. Cikk (1) bekezdés. Én a megtartása mellett fogok szavazni.

Dr. Barkóczy Balázs:

Úgy gondolom, hogy ez a rendelkezés talán arról szólhat, hogy vannak bírák, akik ítéleznek, és vannak bírák a szervezetben, akik ugyancsak rendkívül fontos feladatot ellátva nem az ítélező tevékenységben járnak el, hanem igazgatási feladatot végeznek, például be vannak osztva az Országos Bírósági Hivatalba. Az ő esetükben ez a hivatali tevékenység szükséges módon szorítja háttérbe a szakmai tevékenységet. Én lehet, hogy rosszul értelmezem ennek a tartalmát, de nekem ez jutott ezzel összefüggésben eszembe, ilyen példát tudok elképzelni. Olyan feladattal van megbízva, ami a szervezet érdekében ugyancsak rendkívül fontos, de azzal jár, hogy az ítélező tevékenységből aktuálisan részben, vagy egészben kikerül.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A dr. Barkóczy Balázs által elmondottak voltak számomra gondolatébresztők, mert én egyfolytában azzal küzdöttem, hogy mi ez a szakmai tevékenység. Hogy az igazgatási tevékenység, vagy a mediációs tevékenység, vagy mondjuk egy uniós szaktanácsadói tevékenység, arra is mondhatnám, hogy szakmai tevékenység. Sőt, a publikálás, vagy egy előadás tartása egy egyetemen, akár az is belefér a szakmai tevékenységbe. Lehet, hogy ha ezt akarjuk elérni, amit dr. Barkóczy Balázs is kifejtett, akkor pont azt kellene mondani, hogy az „ítélkező tevékenységet más hivatali tevékenység ne szorítsa háttérbe”. Nekem így ez a szakmai tevékenységre vonatkozó megfogalmazás aggályos egy kicsit.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az (1) bekezdésben az igazgatási vezető, az melyik pozíció? Nyilván nem az ítélező tevékenység. Ha ezt elfogadjuk így, akkor bajban leszek, mert ezek szerint van olyan más hivatali tevékenységem igazgatási vezetőként, amiknél az ítélezési tevékenységemet, ha úgy tetszik félig-meddig be kell, hogy áldozzam. Az én magatartásom ebbe a bekezdésbe ütközik.

Dr. Senyei György Barna:

Teljesen egyetértek azzal, amit Léhmann bíró úr is felvetett. Úgy gondolom, hogy magam is végzek valamiféle szakmai tevékenységet, talán nem is keveset, melytől sajnos, időnként elvon más igazgatási feladat ellátása. Az eredeti szövegtervezet méltányolandó és bölcs gondolat, de félreértésekre adhat okot.

Dr. Hilbert Edit:

A rossz akaratú olvasó szerintem figyelmen kívül hagyja azt a szót, hogy „szükségtelenül”. Azt írtuk le, hogy „szükségtelenül” ne szorítsa háttérbe. Ha valakinek a pozíciójával szükséges az egyéb tevékenység, akkor az nem szükségtelen. Azt gondolom, hogy az (1) bekezdésnek talán nem is sok értelme van. Mert ezzel most mit mondtunk?

Dr. Szabó Károly:

Azt mondtuk, hogy az ítélező tevékenységünk az elsődleges.

Dr. Csontos Katalin:

Lehet, hogy nem jól fogalmaztuk meg, de emlékeim szerint ezzel az volt a célunk, hogy a bíró ne élhessen vissza azzal a lehetőséggel, hogy bizonyos feladatok elvállalása tárgyalási kötelezettség alól mentesítéssel jár. Lehet, hogy nem jó a megfogalmazás, de akkor valami más ki kellene erre találni annak érdekében, hogy ne legyen az, hogy a kolléga elvállal ezt-azt azért, hogy ne kelljen tárgyalnia, hiszen mégis csak az ítékezés a legfontosabb feladatunk.

Dr. Fázsi László:

Kizárólag a dr. Csontos Katalin felvetésére reflektálva én ezt úgy fogalmaztam meg, hogy „A bíró összeférhetetlenség hiányában sem vállalhat olyan feladatot, amelynek ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek háttérbe szorulását eredményezheti.”.

Dr. Léhmann Zoltán:

Dr. Csontos Katalin felvetésére lenne egy megjegyzésem. Ha jól értettem, akkor tagtársam azt mondta, hogy visszaélhet ez a bíró azzal, hogy ha ilyen megbízásokat vállal, akkor nem kell annyi ítélkező tevékenységet folytatnia. Úgy gondolom, hogy van egy felettese, egy igazgatási vezetője, aki ezt szabályozza. Ez igazgatási kérdéseket vet fel, hogy ő milyen, ha úgy tetszik tárgyalási kedvezményben részesül. Ez nem biztos, hogy az Etikai Kódex-be tartozik. Értem, amiről beszéltek, hogy a fő tevékenységi kör a bírónál az ítélkezési tevékenység, csak nem biztos, hogy ezt adja vissza ez az (1) bekezdés.

Dr. Hilbert Edit:

Azt gondolnám, hogy nem feltétlenül jó ez a bekezdés, annyi bizonytalanságot hordoz magában.

Nem tudjuk definiálni azt, hogy mi az, hogy szakmai tevékenység és mi az, hogy hivatali tevékenység. A szükségtelenül fogalom is képlékeny.

Dr. Szabó Károly:

Az első kérdés az lenne, hogy a 6. Cikk (1) bekezdése, mint szabályozás így egyáltalán szerepeljen-e az Etikai Kódex-ben. Felteszem szavazásra függetlenül attól, hogy mi lenne a pontos szövegezése. Ki az, aki támogatja, hogy maradjon ez a bekezdés? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 5 igen szavazat 3 nem szavazat és 6 tartózkodás mellett a tanács nem fogadta el a 6. Cikk (1) bekezdését.

Dr. Vadász Viktor:

Azt a kérdést tette fel Elnök úr, hogy kivegyük-e ezt a bekezdést. Ha úgy tette volna fel a kérdést, hogy bent hagyjuk-e, akkor más lesz az eredmény. Nem mindegy, hogy nem lesz meg a támogatottsága annak, hogy kivegyük, vagy nem lesz meg a támogatottsága annak, hogy maradjon.

Dr. Vasvári Csaba:

Ügyrendi javaslatom lenne, mivel ezt fontos kérdésnek tartom. Ezekből a hozzászólásokból nem vagyok 100 %-osan meggyőződve arról, hogy mindenki a valós szándéka szerint tudott szavazni.

Dr. Szabó Károly:

Akkor tekintsük a kérdést helytelenül feltettnek? Én hibázhattam.

Dr. Vadász Viktor:

Azt javaslom, hogy a tartózkodom szavazatokat ne számítsuk, mert aki tartózkodik, az nem kíván véleményt nyilvánítani. Azt nézzük meg, hogy ki kívánja, hogy bent maradjon az Etikai Kódex-ben, és ki az, aki nem.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, hogy nagyon sok kritika érte az (1) bekezdés tartalmát. Azt nézzük meg, hogy tudunk-e egy jobb tartalmú (1) bekezdést és utána szavazzunk róla.

Dr. Léhmann Zoltán:

A szándékkal egyetértek, értem, hogy mit akar mondani a szövegszerkesztő. Csak abszolút félreérthető és az, aki kívülről olvassa, az nem fogja tudni, hogy mit akart. Csak elolvassa és azt mondja, hogy nem nagyon érti, hogy hogyan lehet ezt értelmezni. Azért tartózkodtam, mert a szándékkal, akarattal egyetértek, csak nem ebben a megfogalmazásban. Ha világosabbá tudná tenni, hogy mi a cél, akkor azt lehet, hogy magam is tudnám támogatni. Értem, hogy a bírónak az elsődleges dolga az ítélezés, és minden másodlagos tevékenységét próbálja úgy gyakorolni, hogy ne menjen az ítélezés minőségi és mennyiségi rovására. Ezt kell valahogy megfogalmazni.

Dr. Vadász Viktor:

Dr. Léhmann Zoltánnak teljesen igaza van. Mi az, amit szeretnénk megfogalmazni és ezt meg tudjuk-e esetleg fogalmazni jobban. Amit én szeretnék ebben látni, az az, hogy akkor is, ha a bíró időszakosan ellát valami olyan tevékenységet, ami döntően igazgatással telik és háttérbe szorítja emiatt az ítélezési munkát, ez ne azt jelentse, hogy teljes egészében megszűnik a szakmával foglalkozni, és nem fog tudni visszatérni. Ugye pont emiatt lesz utána a vezetői pályázatnál probléma, hogy mindenáron újra vezető maradjon, mert már nem tud, nem akar visszamenni a tárgyalóterembe. Egy bíró, aki már nem akar a tárgyalóteremben lenni, az elég fura helyzetben van. Ha valaki igazgatási feladatot lát el, akkor is legyen mindig kész arra, hogy vissza tudjon ülni a tárgyalóterembe, és tudja azt a munkát végezni, amire esküt tett. Ehhez pedig szükséges, hogy ne szorítsa teljesen háttérbe a szakmai dolgokat.

Dr. Szabó Károly:

Az volt a szándék, hogy a 6. Cikk (1) bekezdése ezzel a tartalommal és szövegezéssel ne szerepeljen. Ez nem azt jelenti, hogy más szövegezéssel ne lehetne megalkotni, ha a tanács ezt szeretné. Ezzel a szövegezéssel nem fogadta el a tanács, én ezt így értem.

Dr. Fázsi László:

A tervezet megfogalmazásaival van probléma. Az én szövegezésem úgy szólna, hogy „A bíró összeférhetetlenség hiányában sem vállal olyan feladatot, amelynek ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek háttérbe szorulását eredményezheti.”.

Dr. Barkóczy Balázs:

Bennem is megfogalmazódott egy szövegszerű javaslat: „A bíró ítélkező tevékenységét más hivatali tevékenysége szükségtelenül nem szoríthatja háttérbe.”. Kijelentő módban fogalmaz, a „törekszik” szót kiveszi. Én így fogtam meg a lényegét.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez a mondat, amit dr. Fázsi László mondott, az nem erre a bekezdésre vonatkozik. Nem azt tartalmazza, amiről beszéltünk, amit szeretnénk, hogy tartalmazzon.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Barkóczy Balázs javaslata egy statikus állapotot rögzít és semmilyen feladatot a bíróra nem ró. Az nem egy követelmény, ha azt rögzítem, hogy mi a helyzet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egy dologra vigyázzunk, hogy lábon ne lőjük magunkat. Amit dr. Barkóczy Balázs mondott és ami le van írva, számomra semmi különbség nincs. Ha ez így elfogadásra kerül, akkor mi OBT tagok valamennyien etikai vétséget követünk el.

Dr. Szabó Károly:

Két eltérő szövegszerű javaslat van. Az egyik dr. Fázsi László javaslata, a másik pedig dr. Barkóczy Balázs javaslata.

Dr. Barkóczy Balázs:

Elfogadom a tagtársak kritikáit és visszavonom a javaslatom.

Dr. Fázsi László:

Magam is visszavonom a szövegszerű javaslatom.

Dr. Léhmann Zoltán:

Javaslom, hogy ugorjunk át ezen a bekezdésen, és térjünk vissza rá novemberben. Nagyon bízom abban, hogy aki ezt felvetette, egy új megoldással fog előrukkolni.

Dr. Szabó Károly:

A szavazás akkor arról szólt, hogy a 6. Cikk (1) bekezdését ebben a formában nem fogadta el a tanács.

Az 6. Cikk (2) bekezdésével kapcsolatban, akinek van véleménye, gondolata, módosító indítványa, azt kérem ossza meg a tanáccsal.

Dr. Fázsi László:

Szövegszerű javaslatom: „A bíró minden lehetőséget felhasznál a tisztségének méltóságát biztosító szakmai felkészültségének eléréséhez és folyamatos fejlesztéséhez.”. Innen elhagynám az ajánlott, nem kötelező képzéseken való részvételre vonatkozó mellékmondatot, mert végsősoron abba az is beletartozik. Talán egy kicsit így fennköltebb, mint a tervezet szerinti szöveg.

Dr. Senyei György Barna:

Úgy gondolom, hogy a „törekszik” nem megfelelő kifejezés. A szinten tartás és a fejlesztés más minőséget jelent, vagy szinten tartja vagy fejleszti. A kettő végül is jó fogalom, de lehetséges, hogy a „fejleszti” elegendő lenne.

Dr. Szabó Károly:

Dr. Fázsi Lászlónak egy teljesen eltérő szövegszerű javaslata van, amit előterjesztett ebben a körben. Ha jól emlékszem, erről a tanács globálisan szavazott már és akkor úgy foglalt állást, hogy nem támogatja. Ezt ezért nem tenném fel még egyszer szavazásra, mert erről a tanács döntött.

Dr. Hilbert Edit:

Ez nem helyes álláspont, mert akkor Elnök úr azt mondja, hogy a részletes vitában nem lehetnek gondolatai.

Dr. Szabó Károly:

Nem ezt mondtam. Azt mondtam, hogy az a szövegtervezet, amelyet dr. Fázsi László javasol, quasi elbírálásra került.

Dr. Barkóczy Balázs:

Nem az került elbírálásra, hogy nem tehet javaslatokat. Tehet szövegszerű javaslatokat. Az került elbírálásra, hogy egységes egészként mindaz, amit kidolgozott, az ehelyett nem vehető egy az egyben figyelembe. De attól nem zárható el egyik tagtárs sem a vita során, hogy az adott pontokhoz kapcsolódó részben, vagy akár egészben módosító szövegszerű javaslatokat előterjesszen. Az, hogy ennek a forrása egy olyan irat, aminek az elkészítését önként vállalta és ő megcsinálta, az ebből a szempontból nem lehet releváns.

Dr. Szabó Károly:

El tudom fogadni ezt az értelmezést is. Ebben az esetben viszont a dr. Fázsi László által ismertetett szövegtervezetet is szavazásra kell bocsátani, mint egy másik verziós lehetőséget. Dr. Fázsi László szövegszerű javaslatát csak úgy tudom feltenni szavazásra, hogy a) és b) variáció között tudunk dönteni. Ügyrendi szempontból ezt gondolom helyesnek. A szavazásra

tehát úgy teszem fel a kérdést, hogy dr. Fázsi László tagtársunk javaslatát támogatja-e a tanács, vagy pedig a kivetítón látható javaslatot?

Dr. Hilbert Edit:

A „törekszik” szót kivettük?

Dr. Szabó Károly:

Még arról szavaz a tanács, hogy egyáltalán melyik szövegszerű változatról tárgyaljunk.

Dr. Hilbert Edit:

Van egy olyan variáció, amelyikből kivették a „törekszik” kifejezést. Azt akartam kérdezni, hogy ha valakinek nem sikerül fejlődnie, akkor az fegyelmi vétség? És pláne, ha még el is butul.

Dr. Szabó Károly:

Azt kell tisztáznunk, hogy a két szövegezés közül melyiket választjuk és utána melyik variációt cizelláljuk.

Dr. Csontos Tibor:

Ügyrendi kérdés, hogy lehetőleg ne tartózkodjunk. Valamelyik verziót döntsük el, és akkor lesz többség.

Dr. Szabó Károly:

Két alapvető variáció van. Az egyik a dr. Fázsi László által előterjesztett szöveg, a másik a kivetítón látható szöveg. Melyiket támogatjuk? A dr. Fázsi László által előterjesztett szöveg üti a 6. Cikk (2) bekezdésének kivetítón látható szövegét. Ez egy teljesen eltérő megfogalmazás. Kérem tagtársunkat az ismételt felolvasására.

Dr. Fázsi László:

„A bíró minden lehetőséget felhasznál a tiszttségének méltóságát biztosító szakmai felkészültségének eléréséhez és folyamatos fejlesztéséhez.” Az „így különösen” szóhasználatot nem tartom feltétlenül szükségesnek.

Dr. Hilbert Edit:

A „tisztsege méltóságát biztosító” összetétel jobb lenne, túl sok a birtokos rag.

Dr. Szabó Károly:

Talán magyarosabb.

Dr. Vasvári Csaba:

A dr. Fázsi László által tett szövegszerű javaslat kapcsán szeretném felhívni arra a figyelmet, hogy a bizottsági javaslatban nem véletlenül szerepel a „bírói irányítás alatt szervezett képzés” kifejezés. Ne felejtsük el, hogy nem tartanánk helyesnek, ha egy bírót olyan képzésre vennék rá, vagy kérnék tőle számon, ami nem bírói irányítás alatt szervezett, hanem más szervezet által. Teszem azt a Magyar Honvédség, vagy valamely civilszervezet, vagy egyház, vagy bárki más által. Tehát nagyon fontos szerintem, hogy a bírói irányítás által szervezett képzésekről beszéljünk, mert csak azt kérhetjük számon egy bírótól.

Dr. Hilbert Edit:

Amit dr. Vasvári Csaba mond, azzal egyetértenék, de szerintem a szövegben nem ez van. Amiről dr. Vasvári Csaba beszélt, hogy a bírói irányítás alatt szervezett képzési lehetőségeket vegye igénybe, ezt tükröznék, amit ő mond. De az egyéb lehetőségek igénybevételére is kiterjesztem, akkor már bármi számon kérhető rajta.

Dr. Bohli Eszter:

Minden elismerésem, de nekem nehézkes ez az újabb módosítás. Most a méltóságunk a téma, vagy a szakmai fejlődés és felkészültség? Nekem az első verzió jobbnak tűnik és azt kellene még csiszolni.

Dr. Vasvári Csaba:

Ügyrendi javaslatom a következő: van megint a) és b) egymással versengő alternatíva. Szavazzunk.

dr. Senyei György Barna:

Dr. Fázsi László bírótársunk által javasolt, „a tisztség méltóságát biztosító szakmai felkészültség” szövegtervezetre reagálnék. Úgy gondolom, hogy részigazsága van elnökhelyettes asszonynak, de azért tegyük hozzá, hogy a tisztség méltóságát a legjobban az veszélyezteti, amikor valaki nem tudja, hogy mit kell csinálnia a tárgyalóteremben.

Dr. Szabó Károly:

Feltenném a kérdést és úgy teszem fel a kérdést, hogy aki igennel szavaz, az a 6. Cikk (2) bekezdésének jelenlegi tervezetét, aki nemmel szavaz, az a Fázsi László általi szöveget fogadja el. Kérem szavazzunk.

Megállapítom, hogy a tanács 11 igen szavazattal, 1 nem és 1 tartózkodással elfogadta a 6. Cikk (2) bekezdésének jelenlegi formáját és ezt kívánja később cizellálni.

Ezzel az időkeretünk is lejárt a mai napon.

Az OBT elnöke 13:00 órakor ebédszünetet rendel el, majd az ülés 14:00 órakor folytatódik.

Az OBT elnöke megállapítja, hogy az ülést elhagyta dr. Madarasi Anna, a Res Iudicata Egyesület elnökségi tagja, szóvivője, valamint dr. Petraskó István, a Magyar Országos

Közjegyzői Kamara elnökhelyettese, és az ülésre visszatért dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke, így az OBT tagjai 15 fővel jelen vannak.

**5. napirendi pont:
Egyebek:**

5/a.) napirendi pont:

Az OBH elnökének tájékoztatójára vonatkozó kérdések.

Dr. Szabó Károly:

Az volt a szándék, hogy az elnök úr tájékoztatójában azokkal a kérdésekkel is foglalkozzon, amelyeket a tanács szeretne. Hozzám 10 kérdést érkezett. Ezt a 10 kérdést tettem az 5/a.) pontba. Tekintettel arra, hogy ez a következő, a novemberi ülés tematikája lenne, a kérdések közlése így gyakorlatilag megtörtént.

Észrevétel címén dr. Csontos Katalin OBT tag egy némileg eltérő, pontosított kérdés sort is előterjesztett egy bevezetővel. Ezt szintén mindenki megkapta.

Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel?

Dr. Vasvári Csaba:

Ügyrendi javaslatom van. Nem feltétlenül helyes az a gyakorlat, hogy érthetően időkimelési célzatból az előterjesztő azt mondja, hogy nem kíván semmit mondani. Az olvasó nem tudja követni a munkánkat és úgy tűnik, hogy csak az a.) ponttal és a (6) bekezdéssel foglalkozunk. Vagy döntsünk úgy, hogy a jegyzőkönyvhöz mellékeljük ezeket az előterjesztéseket, vagy az előterjesztő olvassa fel. Én ezt javaslom.

Dr. Csontos Katalin:

Nekem az is megfelelő, ha mellékeljük a jegyzőkönyvhöz.

Dr. Szabó Károly:

A „Kérdések” megjelölésű, illetőleg az erre történő „Észrevételek” megjelölésű dr. Csontos Katalin által készített anyag szerepeljen-e a jegyzőkönyv mellékleteként. Kérem a tanácsot, hogy erről szavazzunk.

Megállapítom, hogy 14 igen és 1 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta azt, hogy a jegyzőkönyv mellékleteként szerepeljenek a „Kérdések” és „Észrevételek” megjelölésű iratanyagok.

Dr. Senyei György Barna:

A kérdéseket megkaptam. Röviden annyit reagálnék, hogy a kérdésekre meg fogom adni a válaszokat, a Bszi. 76. § (8) bekezdés a.) pontjának megfelelően, különös figyelemmel a Bszi. 77. § (7) bekezdésére. A tartalmi követelményeket a jogszabályok szerint fogom teljesíteni, a kérdéseket meg fogom vizsgálni, a válaszokat pedig ennek megfelelően a Bszi. 77. § (7) bekezdése szerint fogom megadni, amennyiben az nem minősül extra legem bővítésnek.

5/b.) napirendi pont**Az Országos Bírói Tanács honlapjának működtetése.****Dr. Szabó Károly:**

Régóta tárgyalja a tanács a honlap finanszírozásával kapcsolatos kérdéseket. Elnök úrnak szeptember 28-án kelt levele, illetve annak mellélete a költségvetés módosításáról - a 2.8. kiegészítésével - a honlap üzemeltetésére vonatkozóan megérkezett. Ezt mindenki írásban megkapta. A költségvetés módosítására - tudomásom szerint - az Országos Bírói Tanács elnöke akkor jogosult, ha az OBТ erre felhatalmazást ad. Felhatalmazás nélkül a módosítást nem írhatom alá. Ezért erről állást kell foglalni a tanácsnak. Vitára bocsátom a kérdést, kinek van ezzel kapcsolatosan véleménye?

Ha nincs vélemény, akkor szavazásra bocsátom. Ki az, aki támogatja, hogy dr. Senyei György elnök úr által javasolt megállapodás módosítást az Országos Bírói Tanács költségvetésére vonatkozóan az OBТ elfogadja, azt az OBТ elnöke aláírja.

Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta azt, hogy a költségvetési megállapodás módosításra kerül. A módosítást így természetesen elnök úrral együtt aláírom.

Dr. Senyei György Barna:

Az aláírást követően a szerződéskötés iránt a Közbeszerzések és Szerződéses Kapcsolatok Főosztálya és a Gazdálkodási Főosztály intézkedik a honlap üzemeltetőjével, így az akadály elhárul. Ez egy néhány napos procedúra reményeim szerint.

5/c.) napirendi pont**A Nemzeti Hitvallás kihelyezése a bíróságokon.****Dr. Szabó Károly:**

Az 1543/2021. (VIII.4.) Kormányhatározat rendelkezik a Nemzeti Hitvallás középületekben történő kihelyezéséről. A tanács tagjainak tudomása szerint eltérő gyakorlat alakult ki ebben. Vannak, akik azt gondolják, hogy jó lenne, ha egységes gyakorlat lenne a bíróságokon és vannak, akik azt gondolják, hogy nem. Még az is kérdéses, hogy egyáltalán az OBТ foglalkozhat-e ezzel a kérdéskörrel. Tekintettel arra, hogy a probléma felvetésre került, ezért ezt az egyebek napirendi pontban gondoltam megvitatni azzal, hogy az OBТ-nek ez a hatáskörébe tartozik-e, ha igen, akkor mennyiben?

Dr. Hilbert Edit:

Pont a korábbi üléseken az hangzott el, hogy az OBТ, az egy olyan fórum, ahol nem csak a hatáskörébe tartozó kérdéseket tárgyalhatja meg. Hatáskörébe tartozó kérdésben döntést hoz, határozat hoz, abban dönthet, de nyilvánvalóan a bíróságokat foglalkoztató, vagy érintő

dolgokról beszélhet az OBT az ülésen. Erre határozottan emlékszem, hogy az OBH elnöke, vagy elnökhelyettesen ezt az álláspontot képviselte. Ezt szerintem az OBT tagjai is osztották.

Dr. Szabó Károly:

Kíván-e tárgyalni erről a tanács, véleményt valaki kíván-e kifejtteni?

Dr. Léhmann Zoltán:

Egy-két gondolatot engedjenek meg nekem a Nemzeti Hitvallás kapcsán. Néhány kérdést tisztázni kellene, mielőtt erről beszélünk. Egyetértek dr. Hilbert Edit tanácselnök asszonnyal arról, hogy a bírákat foglalkoztatja ez a kérdés. Nyilván, az OBT egy olyan fórum, ahol erről a kérdéstről beszélgetni kell. Tisztázni kellene néhány kérdést, ami bennem felmerült akár arról, hogy a kormányhatározat mennyiben köti a bíróságokat. Magában a kormányhatározatban a bíróságok elnökei kifejezés mit takar. Azt, hogy az OBH elnöke, amit informálisan hallottunk, hogy milyen formában küldte ezt el az egyes elnököknek, hogy a Nemzeti Hitvallás kihelyezhető, vagy a korábbi gyakorlatnak megfelelően járjanak el. E kérdéskörben kíváncsi lennék dr. Senyei György elnök úr álláspontjára. Illetőleg arról is hallottam, hogy van olyan vezető, aki ezt a kormányhatározatot kógens szabályként kezeli és nem tartja mérlegelhetőnek azt, hogy ki kell-e tenni a Nemzeti Hitvallást, vagy sem. Ezek azok a kérdések, amelyek engem és a bíró társaimat érdekel és ebből a szempontból lenne jó, ha a vitát megkezdhenénk. Én elsősorban elnök úr véleményére vagyok kíváncsi. Hogy látja jónak, mi az a gyakorlat, korábbi gyakorlat, ami alapján ez a Nemzeti Hitvallás elhelyezhető-e, vagy sem, illetőleg, hogy mi a dolga, kötelezettsége az adott bírósági vezetőnek.

Dr. Senyei György Barna:

Köszönöm a kérdést. Az a bizonyos levél, amelyet említett dr. Léhmann Zoltán bírótársam, idézem, az alábbi. Nem én voltam az aláíró, de a bíróságok vezetői felé ez került megküldésre: „Tisztelt Elnök Asszony, Tisztelt Elnök Úr! Tájékoztatom, hogy 2021. augusztus 5. napján hatályba lépett a Nemzeti Hitvallás középületekben történő kihelyezéséről szóló 1543/2021. VIII.4. Kormányhatározat. Mellékelten megküldöm a kihirdetett Kormányhatározat szövegét. Figyelemmel a korábbi, a Nemzeti Együttműködésről szóló 1/2010. (VI.16.) OGY politikai nyilatkozat egyes középületekben való kihelyezéséről szóló 1140/2010. (VII.2.) Kormányhatározat hatályon kívül helyezésére kérem, hogy a már kialakult gyakorlatnak megfelelően járjanak el. Üdvözlettel!”

A kialakult gyakorlat azt jelenti, ami a levélben is szerepel: ahol kihelyezésre került korábban, annak a helyére beléphet a hivatkozott Nemzeti Hitvallás. A levél mindössze ennyi volt, nem több és nem is kevesebb.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól emlékszem, a 2010-ben kialakult gyakorlat még egy OIT állásfoglalás volt, miszerint annak idején a Nemzeti Együttműködési Nyilatkozat kitételét bírósági épületekben az OIT nem támogatta. Ha tehát jól értem, akkor az a kialakult gyakorlat, hogy a Nemzeti Együttműködési Nyilatkozat egyetlen bírósági épületben sem volt kint. Jól értem?

Dr. Senyei György Barna:

A kialakult gyakorlat azt jelenti, hogy ahogyan az egyes bíróságokon a jogszabály hatályba lépéséig eljárak, úgy járjanak el a jövőben is. A bírósági elnökök diszkrecionális jogkörébe tartozik a levélben foglaltak teljesítése és annak mikéntje, ez pedig már nem a központi igazgatás fogalmi körébe tartozik. A Nemzeti Hitvallás az Alaptörvény része. Tehát ha a Nemzeti Hitvallással összefüggésben nyilatkozunk, akkor megint csak hadd óvjak meg minden tanácskozót attól, hogy az Alaptörvénnyel kapcsolatos bizonyos politikai viták spiráljába kerüljön a bírókból álló közjogi testület.

Dr. Vadász Viktor:

Lehet, hogy pont azzal kerülünk a politikai viták keresztútjába, hogy eddig nem volt kirakva, és most pedig elkezdtek kirakni. Eddig volt egy határozott, a bíróságok következetes álláspontja volt, hogy nem rakták ki, most pedig néhányan kirakták. Valószínűleg ezért beszélnek róla a bírák, és ezért vetjük fel mi is.

Dr. Senyei György Barna:

A bírák egy része beszél róla.

Dr. Völner Pál:

Engem mélyen meglep egyébként, hogy vannak bíróságok, amelyek joganyagot alkalmaznak és az Alaptörvény, amelyen az egész jogrendszer nyugszik, ez vitatéma lehet, hogy ez kint lehet a bíróságokon, vagy nem lehet kint és mindegy, hogy a hitvallás részéről beszélünk. Itt a korábbi nyilatkozat is szóba került, ami nem jogi norma. De maga az Alaptörvény és hitvallás, az alkalmazandó joganyag. Nem értem, hogy egy bíróságnál az miért politikai kérdés, hogy valamilyen joganyag kihelyezésre kerül. Főleg, ha az Alaptörvényről van szó. Szerintem ez egy olyan vita, mintha politizálni akarnánk ennél az asztalnál.

Dr. Varga Zsolt András:

Megelőzött dr. Völner Pál államtitkár úr. Ezt szerettem volna mondani, hogy a korábbi nyilatkozat és a Nemzeti hitvallás között van egy apró különbség. Az egyik egy politikai nyilatkozat volt, hogy azt nem tették ki a bíróságok, annak ez volt az oka. A Nemzeti Hitvallás nem politikai nyilatkozat, és ezért csodálkozva hallgatom, hogy ezzel kapcsolatban vita van. Bár, ha megengednek ennyi megjegyzést, az Etikai Kódex után nem csodálkozom nagyon. De az tény, hogy az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogszabályok szövegét többek között az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvényt pedig az R) cikk (3) bekezdése szerint többek között a Nemzeti Hitvallással összhangban kell értelmezni. Én ezt nem tudom máshogy olvasni, minthogy a Nemzeti Hitvallás a mindennapi feladatainak ellátásának legvégső alapja, értelmezési kerete. Olvasása, figyelembevétele nélkül feladatainkat nem tudjuk törvényesen ellátni. Ezért én azt gondolom, hogy a Nemzeti Hitvallás kihelyezése, az mindenféle felkérés nélkül is indokolt lenne, nem csak a nyilvános tereken, akár minden tárgyalóban, akár minden dolgozószobában. Ezért a Kormányhatározatban olvasható felkérés nem kötelező ugyan ránk, de teljességgel ésszerű, és valójában nem is kér mást, mint ami Magyarországon magától értetődő: az Alkotmány feltételen tiszteletét. A gesztus szimbolikus, de nem nagyon látom kétségbevonhatónak.

Dr. Léhmann Zoltán:

A Nemzeti Hitvallás valóban az Alaptörvény része. Nemzeti Hitvallás nincs kitéve itt a MIA-n sem, az Alaptörvény van kitéve. Itt nem arról van szó, hogy a Nemzeti Hitvallás kifüggesztés politizálás, vagy nem, hanem arról van szó, hogy egy jogszabály részletet kirak-e egy bíróság, vagy sem. Ha és amennyiben itt a teljes Alaptörvényről lenne szó, nyilván más lenne ennek az olvasata. Így felmerülne a kérdés, hogy mely jogszabályokat lehet még kifüggeszteni, talán egy Büntető Törvénykönyvet, egy Polgári Törvénykönyvet nyilván azzal a funkcióval, hogy az állampolgárok ezek tartalmát jobban megismerjék. De én nem akarok ebbe belemenni, mint ahogy abba sem szeretnék belemenni, hogy melyik volt előbb, a tyúk, vagy a tojás, azaz, hogy melyik tekinthető politikai tevékenységnek. A kihelyezésre történő igyekevs, vagy annak ki nem helyezésére történő igyekevs. Egy kétségtelen tény, hogy korábban, 2010-ben az OIT, sőt emlékeim szerint az Alkotmánybíróság is úgy foglalt állást, hogy a Nemzeti Együttműködésről szóló szabályozás ne legyen kitéve a bíróságokra, mert az politikai nyilatkozatnak tekinthető. De nem ez most a vita tárgya, én ezt szeretném hangsúlyozni. Én kizárólag Senyei elnök úrra voltam kíváncsi és örülök neki, hogy megosztotta velünk ezt a levelet. Így most már mindannyian hiteles forrásból tudjuk, hogy ez mit tartalmaz. Ha jól értettem, és jól fordítottam le, akkor arról szólt, hogy ahol ki volt téve idáig, ott szerencsés, ha ki lesz téve a továbbiakban is, ahol nem volt kitéve, ott pedig ne legyen kitéve. Ha jól értettem, ez az eddigi gyakorlat, amit Senyei elnök úr leveléből le lehet szűrni.

De még mindig nem ezt látom a legnagyobb problémának, hanem azt, hogy ebben nem egységes a bíróság. Az ország bíróságai e körben cseppet sem egységesek. A probléma innentől kezdve az lesz, és ha valami politizálásnak fog minősülni, akkor azt hiszem, hogy ez igen, hogy az ország egyik részében ki lesz téve ez a Nemzeti Hitvallás, a másik részében nem. Ez már probléma.

Dr. Senyei György Barna:

A felkérés tudjuk, hogy mit jelent. Az egész életünk erről szól. Van, aki teljesíti és van, aki nem teljesíti a felkérést. Ez nem egy szigorú szabály, hanem egy felkérés és ennek van, aki eleget tesz és van, aki nem. A hivatal által ekörben megküldött levelet ismertettem, a szóbeszéd ebben a körben valós volt. Azt kértem, hogy a már kialakult gyakorlatnak megfelelően járjanak el. De itt semmiféle utasítás nem volt, hiszen a felkérés nem lehet utasítás.

Dr. Vasvári Csaba:

Államtitkár úr úgy fogalmazott, ha jól emlékszem, hogy furcsállotta, hogy az Alaptörvény, mint jogi norma nem mindenütt kerül ki a Kormányhatározatnak megfelelően.

Dr. Völner Pál:

Azt tartom furcsának, hogy az OBT-ben erről beszélünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt gondolom, ha akarta volna, akkor a jogalkotó kötelező szabályként írta volna elő azt, amit nem kötelező szabályként írt elő a bíróságra vonatkoztatva, hanem tulajdonképpen egy ajánlasként fogalmazott meg. Én nem értek egyet dr. Varga Zsolt András elnök úrral abban, hogy itt a teremben bárki, az OBT mint testület pedig pláne nem kérdőjelezi meg az Alaptörvénynek a jogszabályi hierarchiában elfoglalt primátusát, szerintem erről szó sincs.

Pusztán a kérdésünk arra vonatkozik, hogy a főosztályvezető asszony által a hivatalból kiment levélben a kialakult gyakorlat megtartását kéri. A kialakult gyakorlat álláspontom szerint az, hogy nincs kint a Nemzeti Együttműködési Nyilatkozat figyelemmel a 12 évvel ezelőtti OIT állásfoglalásra. A másik ehhez kapcsolódó kérdésem Senyei elnök úrhoz: Mindig szeretnék azt, hogy ha egységes arculattal, egységes színvonallal állna a jogkeresők elé a magyar bírósági rendszer. Elnök úr álláspontja szerint nem aggályos-e, hogy e tekintetben nem egységes a bíróságok gyakorlata? Tervezi-e ezzel kapcsolatosan akár csak egy OBH elnöki ajánlás kiadását? Vagy a maga részéről ezzel a nem létező kialakult gyakorlatra hivatkozó levéllel lezárnak tekinti ezt az ügyet?

Dr. Senyei György Barna:

Véleményem szerint a normaszöveg, amely közlésre került és az ehhez kapcsolt levél kellő választ ad. Az egyik azt mondja, hogy kérem. A „kérem”-ből nem lehet tiltás és nem lehet parancs.

Dr. Hilbert Edit:

Én a lehető leghatározottabban szeretném azt visszautasítani, hogy itt politizálnánk azzal, hogy erről beszélünk. Én úgy értettem, hogy majd a végén ez politizálásnak minősül.

Azzal nagyon egyetértek, amit dr. Vasvári Csaba mondott. Szerintem itt egyszerűen egy pontatlan tartalmú levél miatt beszélünk erről a témáról. Én is próbáltam tájékozódni a bírósági szervezeten belül és mindenféle válasz érkezett. Volt, aki az egész Alaptörvényt kirakta becsukva, volt, aki semmit nem rakott ki, volt, aki kinyitva kirakta az Alaptörvényt, volt, aki csak ezt a Nemzeti hitvallást rakta ki, tehát a szélrózsa minden irányába voltak megoldások. Miért? Mert nincs kialakult gyakorlat. Arra hivatkozni, hogy a kialakult gyakorlat szerint járjon el, aszerint senki nem tudott, mert ennek kialakult gyakorlata nem volt. Az előző hasonló kérdésnek nemleges volt a megválaszolt gyakorlata. Ha itt ebben a levélben annyi lett volna összesen, hogy mindenki belátására van bízva, akkor szerencsésebb lett volna egy olyan tartalmú tájékoztató levél, hogy tájékoztatom, hogy az ilyen számú Kormányrendelete megjelent. Ezt az ember elolvassa és értelmezi. De ezt egyébként a saját véleményem szerint nem tartanám helyesnek, mert egyetértek azzal, amit dr. Vasvári Csaba mondott, hogy az egységes arculat azért nagyon fontos.

Dr. Senyei György Barna:

Az egységes arculat a kötelező normák betartása során érvényesül. De a felkérés, az felkérés és ez a norma több értelmezésre is lehetőséget ad. Kérést fogalmaz meg a Kormány 1543/2021. határozata.

Dr. Hilbert Edit:

Megértettem és elfogadom, hogy ha elnök úr azt mondja, hogy nem óhajt ezzel kapcsolatban semmiféle ajánlást kiadni. Csak azt szeretném mondani, hogy amitől ez itt téma lett, az a megtevesztő mondat, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően járjon el és mindenki elkezdett egy nem létező korábbi gyakorlatnak megfelelően valahogyan eljárni.

Dr. Senyei György Barna:

Ha egy felkérés kapcsán ajánlást bocsátana ki az OBH elnöke és javasolná, hogy a felkérésnek a.) tegyenek eleget, b.) ne tegyenek eleget, ebből az következne, hogy egy alternatívát engedő normát az OBH elnöke megpróbál többlettartalommal, quasi parancsokkal kitölteni és ezzel a vezetői diszkrecionális jogkörbe beavatkozni és egy ajánlással a vezetők között dermesztő hatást gyakorolni a kormányhatározat teljesíthetősége kapcsán.

Dr. Hilbert Edit:

Tapasztalatból mondom, hogy a dermesztő hatás az megvolt, mert dermedten keresték az elnökök a korábbi gyakorlatot és próbáltak neki megfelelni.

Dr. Senyei György Barna:

Erre mondják tanácselnök asszony, hogy aki kér, az kap és aki keres, az talál.

Egyéb észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban nem hangzott el.

5/d.)

Az OBT 2022. évi költségvetés tervezetének előkészítése.

Dr. Szabó Károly:

Közeleg az év vége. Szokás szerint költségvetési megállapodásra lesz szükség és amint azt láttuk, nagyon nem mindegy, hogy mi van a költségvetési megállapodásban. A költségvetés előkészítését indokolt most megkezdenünk. Általában 1-2-3 OBT tag vállalja ennek a költségvetésnek az előkészítését, illetve az elkészítését, aktualizálva a jelenlegi, és a jövőben várható összecszerűségekre, illetőleg feladatokra.

A honlap vitájában szóba került az, hogy egyrészt a Gazdálkodási Szabályzat az általános tartalék tekintetében tartalmaz bizonyos megszorító rendelkezéseket, másrészt pedig van egy másik szabályzat - amely nem ismert a tanács előtt - amire dr. Senyei György elnök úr hivatkozott. Levelében kértem ezért elnök úrtól az erre vonatkozó információk megküldését. Ezidáig a levelet még nem kaptam meg erről elnök úrtól. Azt gondolom, hogy ez a költségvetés előkészítéséhez szükséges, hogy megalapozott lehessen.

Az első kérdés ebben a körben az lenne, hogy valaki önként vállalja-e, hogy ebben közreműködik. Úgy emlékszem, hogy tavaly dr. Hilbert Edit készítette a költségvetést.

Dr. Hilbert Edit:

Én voltam az, aki megnéztem a Gazdálkodási Szabályzatot és én nem találtam semmiféle szabályt a tartalék felhasználására. Magyarul arra, hogy a sorokhoz kell tartalékot képezni, vagy általános tartalékot is lehet-e képezni. Komolyan már azon gondolkodtam, hogy veszek valamilyen tankönyvet. Utóbb kiderül, hogy rossz munkát végez az ember, egyszerűen azért, mert nincs mögötte egy olyan hivatal, amelyik ezt kellő mértékben támogatná. Amikor aláírtuk a költségvetési megállapodást, akkor úgy tűnt, hogy ez megfelelő tervezet. Aztán kiderült, hogy felhasználni meg nem tudjuk.

Dr. Senyei György Barna:

Azt javaslom, hogy a honlap üzemeltetése egy önálló költségvetési soron szerepeljen a 2022. évi költségvetési megállapodásban, valamint a tartalék felhasználásának részletszabályai kerüljenek meghatározásra.

Dr. Szabó Károly:

Tehát akkor külön soron a honlap, és a tartalék felhasználás szabályairól pedig részlet rendelkezés készüljön.

Dr. Hilbert Edit:

A költségvetési előkészítést vállalom.

Dr. Vadász Viktor:

Vállalom.

Az OBT felkéri dr. Hilbert Editet és dr. Vadász Viktort a 2022. évi költségvetés előkészítésére és kidolgozására.

5/e.) napirendi pont**Ügyviteli kérdések****Dr. Szabó Károly:**

Az egyik kérdés a 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért oklevél átadása, illetve eljuttatása. Dr. Senyei György elnök úrtól kértem az oklevél átadásakor szokásos, hagyományá vált, a hölgyeknek desszert, illetve az uraknak bor megvásárlásához, beszerzéséhez történő engedélyt. Ezt elnök úr engedélyezte, folyamatba is tehető bármely pillanatban. A probléma változatlanul az, nem tudjuk, hogy milyen módon adjuk át. Összbírói értekezletek nem nagyon vannak, és ha vannak is, akkor arra az OBT nem kap meghívást. A saját helyzetemből kiindulva nem gondolom, hogy jó lenne, ha valaki például egy ilyen oklevél átvételére Siófokról bemenne Kaposvárra majd kapna egy üveg bort és eltöltene ezzel mondjuk legalább fél napot. Nem biztos, hogy a kollégák örülnének ennek. Ehhez képest valahogy el kellene juttatnunk az okleveleket. Ráadásul Észak-Nyugat-Magyarországon OBT tag nincs. Ehhez képest Győrbe is el kellene juttatni az okleveleket. Ez ugyanígy igaz Dél-Kelet-Magyarországra, Gyula és Békéscsaba környékére. Nem tudom, hogy mi a megoldás. Egyelőre az oklevelek az OBT irodában vannak, Csontos elnök úr aláírta őket. Küzdünk a problémával, hogy milyen módon juttassuk el.

Arra kérem a tanácsot, hogy akinek van ötlete, az szíveskedjen megosztani velünk.

Dr. Senyei György Barna:

Én arra emlékszem, hogy tavaly az OBT irodában volt az átadás és a központi régió erre jogosult bírái közül talán csak heten jöttek el.

Dr. Szabó Károly:

Én ezt nem tudom, mert Fázsi elnök úr volt az, aki akkor átadta az okleveleket. De ettől függetlenül a probléma élő és például Debrecenből kaptunk megkeresést egy hónappal ezelőtt, ahol számítanak arra, hogy megkapják az oklevelet.

Dr. Vasvári Csaba:

Áthidaló ötletem, hogy tekintettel a kialakult helyzetre, a vírushelyzetre, az összbírói értekezletek elmaradása, vagy az arra történő mi meg nem hívásunkra, én azt javaslom, hogy az érintett kollégáknak az oklevelet, a bort, illetőleg a csokoládét az OBТ elnöke által írt kísérő levéllel küldjük meg arra a bíróságra, ahol az adott bíró dolgozik.

Dr. Szabó Károly:

Ehhez az OBH elnökének közreműködése kell, mert én nem utasíthatom az elnököket, hogy ezt hajtsák végre.

Dr. Vasvári Csaba:

Bíró nevére is fel lehet adni ezt a csomagot.

Dr. Fázsi László:

Valóban tavaly rám hárult ez a feladat. A fő szabály szerinti megoldás az volt, hogy minden egyes érintett törvényszék, illetve táblabíróági elnököt felkértem arra, hogy biztosítsa azt, hogy a bírói tanács ülésén, a tanácstagok jelenlétében a bírói tanács elnöke adja át ezeket az okleveleket az érintetteknek. Ez a főváros kivételével meg is történt valamennyi esetben. A Fővárosi Törvényszéken bizonyos okok miatt én magam voltam kénytelen ezt megtenni. De egyébként, hogy mennyire át lehet hidalni, arra a saját megyém példáját tudom mondani, ahol is már nem volt lehetőség bírói tanács összehívására és a törvényszék akkori elnöke azt a megoldást választotta, hogy jelen volt ő, a helyi bírói tanács elnöke, engem is meghívott és ott került részemről átadásra a díjazottnak az oklevél és az ajándék. Aztán a helyi hírek között ez a hír természetesen megjelent egy rövid méltatás kíséretében.

Dr. Bohli Eszter:

Személyes tapasztalatról szeretnék beszámolni. Nagyon jól működött, hogy a megyébe le lettek küldve az oklevelek. Szerintem nincs az az elnök, aki örömmel és tisztelettel adózva azelőtt, hogy egy kollégájának a megbecsülését ő fejezheti ki, ennek ne tenne eleget. Kicsit ünnepélyes keretek között kerültek az oklevelek átadásra, nem volt a Bírói Tanács bevonva, de nagyon szépen sikerült. Nem érzem azt, hogy az elnök erre utasítva lenne. Egy elnök mindig szívesen gratulál egy kollégának, ha elismerésben részesül.

Dr. Senyei György Barna:

Elnökségem óta egy olyan összbírói értekezlet volt, amely nem volt pandémiával terhelt, még 2020. március 3-án Tatabányán. Emlékezetem szerint dr. Vadász Viktor és dr. Léhmann Zoltán bíró urakkal vettünk részt ezen az értekezleten. Ezt követően az OBТ meghívásáról vagy meg

nem hívásáról nincs tudomásom, de az értekezletek mindegyike pandémiával terhelt volt, kesztyűs, maszkos véleménynyilvánítások.

Dr. Hilbert Edit:

A BKT-n sem adták át az okleveleket. A BT elnöke a felkérésre azt mondta, hogy neki ehhez semmi köze nincs, de boldogan biztosít 10-20 percet arra, hogy átadjuk. Aztán jött a pandémia, majd le is fújták az egészséget, mert BT-vel és a kitüntetettekkel együtt majdnem 30 ember lett volna jelen akkor, amikor 10 fő felett már nem volt ajánlott gyülekezni. Ugyanaz a kérdés vetődött fel, hogy Nagykátáról berángassunk-e valakit azért a pandémiás időszakban, hogy átadjunk egy oklevelet és kezet sem fogjunk vele, hiszen tilos volt abban az időszakban. Így aztán teljes kudarcba fulladt ez az egész elképzelés. Én készen álltam rá, de nálunk nem lehetett átadni az okleveleket, mert lefújták az egészséget.

Dr. Szabó Károly:

Úgy tűnik két megoldás van. Az egyik az, hogy hivatali posta útján eljuttatjuk az okleveleket az OBH elnökének tájékoztatójával, kísérelő levelével, hogy mért így kerül erre sor. Talán ez a legegyszerűbb. A másik a postai küldemény.

Másik aktuális kérdés az, hogy az OBH határozatok digitalizálása, illetve kereshetővé tétele, az az ülésezési rendünkben szerepel erre a negyedévre vonatkozóan. Dr. Fázsi László tagtársunk nagy munkát végezve, gyakorlatilag összegyűjtötte 2012-től ezeket a határozatokat. Ezek szinte kivétel nélkül rendelkezésre állnak, de a digitalizálásuk a mi lehetőségeinket messze meghaladja. Hogy a határozatok kereshetővé váljanak olyan számítógépes ismeretek kellene, amelyek a mi rendelkezésünkre nem állnak. Az OBH biztosan rendelkezik ezzel a számítógépes háttérrel. Arra kérem a tanácsot, jogosítson fel arra, hogy a dr. Fázsi László által elérhetővé tett adatállományt az OBH részére megküldjem és megkérjem elnök urat arra, hogy ennek digitalizálását végezze el az OBH. Van-e ez ellen kifogása a tanácsnak?

Dr. Fázsi László:

Nincs kifogásom. Az igaz, hogy az én ötletem volt, hogy ez az összeállítás elkészüljön, mert amikor dr. Vasvári Csabától átvettem az elnökséget, az egyik első kérdésem az volt, hogy hol van a határozataink gyűjteménye és mondta, hogy ilyen nincs. Akkor még volt mellém beosztott bírósági titkár, akit megkértem ennek elkészítésére. Tulajdonképpen az ő érdeme, hogy ez elkészülhetett. Név szerint dr. Lordovics Istváné, aki a Nyíregyházi Törvényszékre beosztott bírósági titkár. Azzal a céllal készült ez, hogy használható és mindenki számára hozzáférhető legyen.

Dr. Szabó Károly:

A tanácsnak van-e kifogása az ellen, hogy az elérhetővé tett adatállományt az OBH részére megküldjem és megkérjem elnök urat arra, hogy ennek digitalizálását végezze el az OBH.

Kifogás nem hangzott tel.

Dr. Szabó Károly:

Tájékoztatom még a tanácsot arról is, hogy a tegnapi nap érkezett a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének levele, amelyet dr. Senyei elnök úrnak is megírt. A levél mellékletét képezi a fegyelmi bírák mandátumát kimutató táblázat. Nagyon sok - majdnem 20 - elsőfokú fegyelmi bírói mandátum 2021. november 30-ával lejár. Ehhez képest egy fő fegyelmi bíró kinevezését kéri az elsőfokú Fegyelmi Bíróság elnöke, ami lehet, hogy nem lesz elégséges. Ha jól tudom, akkor az eljárási rend az, hogy az OBH elnöke indítványozza személy szerint, hogy mely fegyelmi bírák kinevezését kéri és ezt követően dönt erről az OBT. Tehát számítanunk kell esetleg egy nagyobb volumenű kinevezési döntésről.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól emlékszem az OBT határozatban a szolgálati bíróságok elnökei felé megfogalmazott határidő már eltelt a vonatkozásban, hogy az anonimizált fegyelmi határozatokat fél évenkénti bontásban küldjék meg nekünk. Az a kérdésem, hogy ez megtörtént-e, ezzel kapcsolatban van-e bármilyen információ, mert nyilván inflálná az OBT határozatait és az OBT komolyságát, hogy ha ez úgy elszállna a levegőben, hiszen ez egy érvényes OBT határozat, amelyet ugyanúgy, mint az összes többi, jó lenne végrehajtani.

Dr. Szabó Károly:

A mai napig nem érkezett ilyen anonimizálás az OBT irodára. Valóban én is úgy emlékszem, hogy a határidő letelt, de ezt meg fogom nézni. Ha ez így van, akkor kénytelen leszek levélben megkeresni az elnököket, hogy szíveskedjenek ezt a munkát elvégezni és az adatokat megküldeni az OBT részére.

Dr. Hilbert Edit:

Elnök úrhoz az lenne a kérdésem, hogy a Bszi. 76. § (3) bekezdés f.) pontja szerint az OBH elnöke az érdekképviselőkkel együttműködve meghatározza a cafeteria éves összegét. Mi ezt véleményeztük szeptember 20-a körüli határozatunkkal, mivel az OBH elnökétől érkezett egy átirat, hogy ez lesz a jövő évi cafeteria összege és az OBT véleményezze. Ehhez képest az információim szerint, mert ezt MABIE választmányi tagként tudom, az érdekképviselőkkel, legalább is a MABIE-vel az egyeztetés október 4-én történt erről. Az együttműködés, ami alapján meg kellett volna határozni az éves összeget, az később volt, mint ahogy az OBT erről határozatot hozott volna. Azt szeretném tudni, hogy az együttműködés, a másik érdekképviselettel, a szakszervezettel is megtörtént-e, az együttműködés keretében változott-e ez az összeg, mint amit véleményeztünk. Egyébként az a javaslatom, hogy a jövőben a véleményezés előtt próbáljuk meg az információt beszerezni arra vonatkozóan, hogy az eljárási rend megtartásával született-e az, amit mi véleményezni fogunk. Hiszen most előfordulhatott volna az, hogy az OBT valamit véleményez, majd az együttműködés keretében más összeg lesz a cafeteria.

Dr. Senyei György Barna:

Egyidőben került megküldésre minden együttműködő partnernek, majd ezt követően a MABIE egy további egyeztetést kért. Dr. Eröss Monika elnökhelyettes asszony és a GF képviselői fogadták a MABIE elnökét és főtitkárát, és tárgyaltak az érintett kérdésről. Nem változott

semmi, a kérdésben két jóváhagyás érkezett. Egyrészt az együttműködést, másrészt a MABIE fontosságát bizonyította, hogy elnökhelyettes asszony fogadta a MABIE delegációját.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor az értelmezésben valamiféle félreértés van. Én a Bszi-t úgy értelmezem, hogy az együttműködve meghatározza, az nem azt jelenti, hogy megkapja véleményezésre úgy, ahogy mi megkapjuk, hanem az összeg meghatározásánál kell együttműködésnek lenni. Az együttműködés alapján megvan az összeg, majd az OBT véleményezi. Most pedig úgy történt, hogy előbb az OBT véleményezte, majd elindult egy együttműködés. Vagy egyeztetés?

Dr. Senyei György Barna:

2020. évben a bírósági szervezetrendszer 15 milliárd forintot fizetett ki béren felüli juttatásokra. Ezt a BÉSZT üléseken is véleményeztük. Az együttműködés véleményem szerint megvan. Amennyiben ezt kevésnek találja tanácselnök asszony és erre írásos javaslatot tesz, akkor azt részletesen meg fogom fontolni.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem javasolnom kell azt, ami a Bszi-ben benne van? Én csak arról beszélek, hogy mi hamarabb véleményeztünk valamit, mint ahogy a Bszi-ben kötelezővé tett együttműködés lezajlott volna.

Dr. Senyei György Barna:

Nem véleményezte hamarabb az OBT és nem is kért ezzel kapcsolatban további konzultációt, míg a MABIE további egyeztetést kért.

Dr. Hilbert Edit:

Nekik nem véleményezni kell, hanem velük együtt kell meghatározni a Bszi. szerint. Nekem ez a problémám.

Dr. Senyei György Barna:

Erre mondják másodfokon, hogy nem történt olyan súlyú eljárási szabálysértés, amely az elsőfokú bíróság határozatának fellebbezési korlátokra tekintet nélküli hatályon kívül helyezését indokoltá tenné.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem az a javaslatom, nem másodfokon eljárva, hanem csak az OBT tagjaként, hogy a jövőben, mielőtt az OBT ilyen döntést hoz, előtte tájékozódjunk, hogy ez megtörtént-e.

Dr. Vasvári Csaba:

Látva az OBT levelezését és a közös döntésünkről tudva, az elmúlt időszakban két hírnak a közzétételét is kértük dr. Senyei György elnök úrtól a bíróság Intranet oldalán. A hírneket még nem láttam, elnök úr álláspontját ezzel kapcsolatban nem ismerem.

Dr. Senyei György Barna:

Kérés érkezett és erre majd írásban válaszolok.

Dr. Szabó Károly:

A tanács döntéséhez kapcsolódóan mindkét közleményt kértem elnök úrtól, hogy jelentesse meg az intraneten. A leveleket megküldtem, ezidáig választ nem kaptam rá.

Dr. Vasvári Csaba:

A legmélyebb tisztelettel, de a hírek attól hírek, hogy frissek. A két közlemény közül az egyik az OBT honlapján is szereplő, mondjuk úgy, hogy gombgyűjtési akcióval kapcsolatos felhívása az Országos Bírószági Tanácsnak, a másik pedig egy nagyon rövid tényszerű közlemény azzal kapcsolatban, hogy az OBT képviselője az Európai Parlament LIBE bizottságának képviselőjével, hasonlóan a Kúria elnökéhez, az OBH elnökéhez, a minisztériumhoz, találkozott. Ennek a két hírnek a közzétételét kértük azon felbuzdulva, hogy dr. Erőss Monika elnökhelyettes asszony többször elmondta itt az OBT ülésén, hogy akkor tud valami hír lenni a bíróság honlapján, hogy ha mi kérjük, hogy abból legyen hír. Kértük ebben a két esetben és kíváncsian várom, mielőtt végtelenül elavulnak a hírek, hogy mi elnök úr álláspontja ezzel kapcsolatban.

Dr. Senyei György Barna:

Miután közjogi testülettől érkezett a megkeresés, ezért alapvetően a kérelem teljesítéséhez normatív alap szükséges, jogszabályi kötelezettség. Az OBH a jogszabályi kötelezettségeinek eleget tesz.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezt értem, de jogszabály nem írja elő azt sem, hogy számot adjon az Intranet arról, hogy az OBT elnöke találkozott a LIBE Bizottsággal. Ugyanígy hír lehet az is, hogy az OBT is találkozott a LIBE Bizottsággal. Nekünk ugye ismert okokból nincs honlapunk, amit remélek, hogy hamarosan és végérvényesen megoldódik, de addig is a bírának joga van megtudni, hogy az OBH elnöke találkozott a LIBE Bizottság delegációjával és ugyanígy joga van megtudniuk azt is, hogy az OBT képviselője is találkozott a LIBE Bizottsággal. Egyik mögött sem tudok normatív alapot, de mindkettőt szükségesnek látnám megjelenni. Ne legyen kettős mérce!

Dr. Senyei György Barna:

Az idő előre haladt, szívesen válaszolok majd írásban.

6. napirendi pont:

Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ECNJ) 2021. október 27-29.-ei rendkívüli közgyűléséről

Dr. Szabó Károly:

Elértünk a 6. napirendi ponthoz. El kell döntenünk azt, hogy ezt milyen formában tárgyaljuk: nyílt ülésenként, zárt-nyílt ülésenként, vagy zárt-zárt ülésenként. Ha jól értettem ezzel a döntéssel

kapcsolatban kért dr. Vadász Viktor tagtársunk név szerinti szavazást. A kérdés az, hogy más tagtársunk kér-e név szerinti szavazást, hiszen a jelenleg hatályos SzMSz 20. § (3) bekezdése alapján az ülésen jelenlévő tagok 1/3-ának indítványára kerülhet sor a név szerinti szavazás elrendelésére.

Dr. Vasvári Csaba:

Kérem a név szerinti szavazást. Egy ügyrendi javaslatom van a téma megvitatásával kapcsolatban: Én azt javaslom, hogy a kérdést nyílt ülésen jegyzőkönyvvezetés mellett tárgyaljuk meg, ahogy azt dr. Varga Zsolt András elnök úr javasolta, ugyanakkor a szavazást zárt-zárt ülésen, de reményeim szerint név szerint tartjuk meg azzal, hogy a név szerinti szavazás akkor válik nyilvánossá, akkor lesz a jegyzőkönyv része, amikor az ENCJ meghozta a döntését és ez az információ már nyílt lesz.

Dr. Szabó Károly:

A nyílt ülésről nem kell döntenünk. Azt kérdezem meg, hogy ki az, aki zárt tanácskozást szeretne erről a pontról.

Megállapítom, hogy az OBT egyetért abban, hogy a 6. napirendi pont megtárgyalására ne zárt, hanem nyílt ülésen kerüljön sor.

Dr. Hilbert Edit:

Most döntsünk arról is, hogy a szavazás eredménye zárt legyen.

Dr. Szabó Károly:

Felteszem azt a kérdést, hogy az előterjesztésről meghozandó határozathozatal során a tanács egyetért-e azzal, hogy zárt-zárt döntéshozatal történjen? Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy ezzel a tanács egyhangúan egyetért. Tehát a szavazás zárt-zárt ülésen történik, a tanácskozás pedig nyílt ülésen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Jó lenne, ha döntenénk arról is, hogy név szerinti legyen-e a szavazás. Én bejelentem, hogy én magam is szeretném a név szerinti szavazást.

Dr. Szabó Károly:

15-en vagyunk. A név szerinti szavazást kéri dr. Vadász Viktor, dr. Vasvári Csaba és dr. Léhmann Zoltán. Csatlakozik dr. Fatalin Judit, dr. Abért János és dr. Csontos Katalin. Tehát 6 fő, ami azt jelenti, hogy név szerinti szavazásra zárt-zárt ülésen fog sor kerülni.

Megadom a szót a napirendi pont előterjesztőjének.

Dr. Vadász Viktor:

Kérem dr. Rochlitz Zoltánt és Matusik Tamás tagtársaimat, hogy szóljanak hozzá, egészítsék ki, ha valamit szeretnének, hiszen együtt járunk el az ENCJ-ben, és ezeket a kérdéseket mindig egyeztetni szoktuk.

2018. szeptember 17-én döntött az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának közgyűlése arról, hogy felfüggeszti a Lengyel Bírói Tanács tagságát. Lengyelországban korábban is volt bírói tanács, ami sokkal erősebb jogkörökkel bír egyébként, mint a magyar OBT, és az volt az oka, hogy fel kellett függeszteni a tagságukat, hogy jogszabálmódosítás folytán a lengyel bírói tanács tagjait immáron nem bírák választották, hanem a lengyel parlament alsó háza. Volt egy feltétel, hogy a jelölteknek néhány bírótól legyen ajánlása, egyébként nem nagyszámú ajánlást kellett összeszedni, és azok közül a jelöltek közül választotta ki a parlament, hogy kik legyenek a bírói tanács tagjai. A megválasztás módján túl elég erőteljesen érvényesült a politikai szempont a személyi összetételben abban a körben is, hogy információim szerint olyan személyek lettek az új bírói tanácsnak a tagjai, akik sok szálon kapcsolódtak az igazságügyminisztériumhoz és az igazságügyminiszterhez. A jogszabálmódosításnak egy másik része, hogy az igazságügyminiszter is tagja a bírói tanácsnak, aki egyben a legfőbb ügyész tisztségét is betölti Lengyelországban.

Sok kritika érte ezt az igazságügyi reformot és az ENCJ ezért úgy döntött, hogy mivel a lengyel tanács úgy látja, hogy nem teljesíti azokat a feltételeket, amelyek a tagsággal kapcsolatosak és elvárhatóak lennének az ENCJ tagjaitól, ezért először arról döntött, hogy felfüggeszti a tagságot. A felfüggesztés mellett folyamatos párbeszéd volt, többször járt delegáció Lengyelországban, egyszer én is tagja voltam egy ilyen delegációnak, ahol a bírói tanács tagjaival is volt lehetőség konzultálni. Továbbá mentek el írásos kérdések, jöttek válaszok, illetve voltak olyan események 2018 őszét követően, amelyek azt mutatták, hogy sokkal rosszabb lett a helyzet, mint a felfüggesztés pillanatában volt. Az egyik ilyen esemény az, hogy az Európai Unió Bírósága már döntést hozott arról, hogy a lengyel bírói tanács által felállított fegyelmi kamara a Legfelsőbb Bíróságon, nem tekinthető független bíróságnak a kinevezés módját illetően, ami amiatt fontos, mivel számos bíróval szemben, akik kritizálták ezeket az igazságügyi reformokat és az új összetételű bírói tanácsot, ezekkel a bírókkal szemben különböző eljárások indultak, fegyelmi eljárások és volt, akivel szemben büntetőeljárás. Ezen eljárások során bírók felfüggesztésre kerültek, fizetésüket megvonták. Az Európai Unió Bírósága először közbenső intézkedéssel arra hívta fel Lengyelországot, hogy függeszse fel ennek a kamarának a működtetését, majd egyértelműen kimondta, hogy ez a kamara nem tekinthető független bíróságnak. Ezt követően volt még némi remény arra, hogy valamilyen kedvező változás lesz, hiszen idén nyáron, a legutolsó EUB döntés után úgy tűnt, hogy lesz változás és kormányzati ígéret volt arra, hogy meg fogják szüntetni a fegyelmi kamarát, de ez a mai napig nem történt meg.

Ami miatt ez fontos, hogy az ENCJ többször is számonkérte a lengyel bírói tanácstól, hogy miért nem lép fel a bírák elleni retorziókkal szemben. A lengyel bírói tanács tagjai minden esetben amellet álltak ki, hogy az igazságügyi reformot kritizáló bírókkal szemben szankciókra van szükség, és már az is kritizálásnak tekinthető – erre külön törvény is született – ha előzetes döntéshozatali kérdés formájában kérdőjelezi meg egy bíró az igazságügyi reform uniós joggal való összhangját. Ilyen kérdés, ilyen előzetes döntéshozatali végzés miatt is indult fegyelmi eljárás Lengyelországban.

Az ENCJ igazgató tanácsa azt a javaslatot dolgozta ki még 1,5 évvel ezelőtt, hogy mivel egyáltalán nem kedvezőek a változások, a közgyűlés zárja ki a lengyel bírói tanácsot. Ez egy érdekes helyzet, hiszen a lengyel bírói tanács elvileg a lengyel bírák érdekét kellene képviselje, és úgy tűnhet, hogy egy ilyen döntés ellentétes a lengyel bírák érdekeivel. Csakhogy ez ennél bonyolultabb helyzet. Több lengyel bírói egyesület is egyértelműen azon véleményének adott hangot, hogy azt várják az ENCJ-től, hogy ez a döntés végre megszűlessen, az ENCJ is jelezze, hogy a KRS, a lengyel OBT, nem felel meg az ENCJ azon alapelveinek, hogy tagjai függetlenek a végrehajtói és törvényhozó hatalomtól, és megsérti azon kötelezettségét, hogy legfőbb bírói

tanácsként védelmezze a bíróságok és bírák függetlenségét Lengyelországban, továbbá ellehetetleníti az uniós jog alkalmazását, veszélyezteti-e az Európai Unió alapértékeit. Erre hivatkozással az egyesületek is azt támogatták, hogy szülessen meg ez a döntés. Egyébként ezek az egyesületek a bírák túlnyomó nagy részét maguk mögött tudják, itt nem néhány bíróról vagy a bírák feléről, vagy olyan bírói egyesületekről beszélünk, amelyek marginális kisebbséget képeznek, hanem a lengyel bírói kar túlnyomó többségét.

Nagyon részletesen nem szeretnék erről beszélni, csak annyit még, hogy amiről nekünk dönteni kell, hogy az ENCJ, amelynek alapszabálya van, amelyben az szerepel, hogy az lehet tagja ennek az egyesületnek, a nemzeti tagállamnak azon szerve, amely a végrehajtó hatalomtól és jogalkotótól független, autonóm és feladata a bírák támogatása és a független igazságszolgáltatás elősegítése. Ez nem teljesül és tartósan nem teljesül a lengyel bírói tanács esetében. Ezért mindaddig, amíg nem lesz Lengyelországban jogszabályi változás a lengyel bírói tanács tagjainak megválasztását illetően, addig az az álláspont, hogy a tagsága fenntartása nem támogatható. Ha lesz majd kedvező változás, akkor természetesen egy megfelelő eljárás keretében, ahogy az OBT-t is egyébként felvették, döntés születhet arról, hogy a lengyel bírói tanács újra tagja lehessen az ENCJ-nek.

Még egy dolgot fontos elmondani. Az OIT alapító tagja volt az ENCJ-nek. Amikor a magyar igazságügyi reform volt 2012-ben, akkor azért nem volt kizárás, és azért nem merült fel ugyanez a kérdés, mivel nem volt jogutód. Nem csak megváltozott az OIT hatásköre, vagy a tagok megválasztásának módja, hanem teljesen új intézményrendszer épült ki: lett egy OBH, később lett egy OBT és a Kúria elnökének a személye is különvált, elnöke már nem az OIT elnökeként tevékenykedett. Emiatt akkor az ENCJ úgy tekintette, hogy ha megszűnt az OIT, megszűnt az OIT tagsága is, és mikor az OBH elnöke jelezte, hogy ő szeretne tagja lenni az ENCJ-nek, akkor rögtön jelezték felé, hogy az OBH elnök nem lehet tagja az ENCJ-nek, hanem csak egy tanács lehet a tagja, ráadásul az OBH elnöke nem is független a végrehajtó, törvényhozó hatalomtól, hiszen őt a parlament választja. Akkor az OBT volt az, aki miután 2012 márciusában megalakult, jelentkezett, hogy szeretné megszerezni a tagságot. Ekkor az ENCJ úgy értelmezte, hogy új belépőként kell fogadni. Viszonylag hosszú ideig, 3 évig megfigyelőként lehettek jelen, és csak 3 év után döntött az ENCJ közgyűlése arról, hogy tagjai közé felveszi az OBT-t. Azóta is tagok vagyunk. A lengyeleknél azért más a helyzet, mert jogfolytonosak az előző bírói tanáccsal, és hatáskörei sem változtak. Egyetlen dolog változott, ami lényeges, hogy hogyan választják meg a lengyel bírói tanács tagjait.

Dr. Matusik Tamás:

Kiegészíteni nem szeretném dr. Vadász Viktor előterjesztését. Én csak kiemelni szeretnék néhány dolgot, hogy ne vesszen el itt a sok információ között. Talán az a legfontosabb, hogy ez nem egy statáriális döntés lenne az ENCJ részéről, hogy kizárja a lengyel tanácsot, hanem ahogy dr. Vadász Viktor elmondta, ez egy folyamatnak a vége, amely évekkal ezelőtt indult a felfüggesztéssel. A felfüggesztés alatt is végig folytatódott a párbeszéd a lengyel tanáccsal, delegációk is voltak Lengyelországban az ENCJ részéről. A helyzet mindennek ellenére súlyosbodott európai jogászai szemmel tekintve, és jutott el arra a pontra a helyzet, hogy az ENCJ alapszabálya szerint tarthatatlan a lengyel tanácsnak a tagsága.

Amit még szeretnék kiemelni az az, hogy ismerve a lengyel helyzetet, a lengyel bírói kar érdeke és a lengyel bírói függetlenség értéke az jelenleg nem feleltethető meg a lengyel bírói tanács törekvésének és értékeinek. Nem arról van szó, hogy a lengyel bírói kart éri valamilyen

megaláztatás ezzel a döntéssel, hanem sokkal inkább szolgálja a független lengyel bírók érdekeit.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Jó páran vannak azért, akik emlékeznek itt a jelenlévők közül, hogy annak idején, ezelőtt a bizonyos felfüggesztéssel kapcsolatos határozat előtt tényleg egy nagyon parázs vita folyt itt az OBT-n belül. Nagyon megosztó volt a szavazás is. Azt kell, hogy mondjam, hogy én magam is azok közé tartoztam, akik szkeptikusak voltak, illetve kételyeim voltak, hogy mi valóban támogathatjuk-e ezt az előterjesztést. Azt gondolom, hogy ennek a fő oka az volt, hogy akkor nem volt elegendő információnk, viszonylag friss volt a mi tagságunk, illetve a mi szerepünk is az ENCJ-ben. Az előterjesztés tartalmazza, sőt azt hiszem, hogy ezen kívül is voltak európai uniós bírósági döntések, amelyekben a Bíróság szintén erre az álláspontra helyezkedett a KRS státuszával kapcsolatban. Azóta az ominózus felfüggesztéses döntést megelőző vitához képest szerintem lényegesen több információnk van, és sajnos lényegesen több jelzés van, főleg az Európai Unió Bíróságától, amely azt erősíti meg, amelyet dr. Vadász Viktor kifejtett az előterjesztésben.

Dr. Senyei György Barna:

Nem az ügy érdeméhez szeretnék hozzászólni, hiszen nem kívánom megelőzni a hozzászólásban a szavazásra jogosult tagokat. Dr. Vadász Viktor bíró úr előadásából annyit kiemelnék, hogy az OBH elnökének a függetlenségét megkérdőjelező megállapítását ezúton visszautasítom. Ítéletáblai tanácselnökként választott meg a parlament és éppen olyan független bíró vagyok, mint itt bárki.

Dr. Vadász Viktor:

Annyiban pontosítom az általam elmondottakat, hogy az OBH korábbi elnöke esetében, akit nem véleményezett bírói testület, hangozott el ez az érv az ENCJ részéről. Róla tették azt a megállapítást, hogy biztos nem támogatják, hogy felvegyék a tagjai közé. Így pontosítom, ha a tényállítás félreérthető volt részemről. Az ENCJ-nek ez volt a válasza, ezért került előtérbe az OBT tagsága, bár az OBT nem gyakorol egy csomó olyan hatáskört, amit más országok, mondjuk egy belga, egy lengyel, vagy egy román bírói tanács gyakorol.

Dr. Senyei György Barna:

Az érdemi vitába nem kívánok belemenni, csak ennyi pontosítást szerettem volna kérni, amit köszönök.

Dr. Völner Pál:

A hozzászólásban úgy hangozott el, hogy a végrehajtó hatalomtól nem független az OBH elnöke. A törvényhozó hatalom által kinevezett független szervezetek vezetői függetlenek a végrehajtó hatalomtól. Ez mindenkire igaz.

Az érdemi vitához annyit szólnék, hogy elhangzott, hogy mélyreható ismereteket szereztek az OBT tagjai ebben a kérdésben, hogy a kizárásról tudnak dönteni, de szerintem azért arra figyelni kell, nehogy legközelebb a magyar OBT-t tegyék ki pontosan azért, hogy Magyarországot rossz színben tüntessék fel. Remélem, hogy nem lesznek ilyen folyamatok.

Dr. Varga Zsolt András:

Pár egymás mellé sorolt érvet mondanék, ami miatt nem tartom feltétlenül szerencsésnek, hogy közreműködünk a lengyel igazságügyi tanács kizárásában.

Az egyik, hogy az az érvelés, ami elhangzik, hogy a végrehajtó hatalomtól független, azt angolul egyszerűbb kifejezni, de magyarul körül kell írni. Kétértelmű, vitatható. Például hadd utaljak arra, hogy egy 2012-es Velencei Bizottsági ajánlás foglalkozik azzal, hogy a magyar Országos Bírói Tanács összetétele nem felel meg az európai szokásoknak, mert kizárólag bíró tagjai vannak. Ez ránk vonatkozik. Nem lennék meglepve, hogyha a folyamatban lévő eljárások valamelyikében ezt tiszta véletlenül megismételné a Velencei Bizottság. Még mielőtt bárki félreérti, magyar ügyben én ott nem járhatok el, oly annyira, hogy nem teljesen tudom, hogy mi zajlik, a végeredményt látni fogom, de nem szólhatok hozzá. Ez azonban ténykérdés, hogy azért a legtöbb államban, egészen csekély kivétellel, de az az egész csekély kivétel, az Közép-Európától keletre fordul elő inkább, Magyarország, illetve Közép-Európa után valósult meg a bíróságok igazgatásának átruházása az Igazságügyi Minisztériumtól a bírói tanácsokra különös tekintettel arra, hogy Nyugat-Európában nem valósult ez meg. Tehát Nyugat-Európa, az Európai Bizottság is, az Európa Tanács keretében működő Velencei Bizottság is ezt melegen ajánlja mindenkinek. De azért Nyugat-Európa legtöbb államában nem valósult meg. Ezért azt állítani, hogy a végrehajtó hatalom bármiféle közreműködése nélkül működő bírói tanácsok léte, az követelmény, erre mondhatnám, hogy szeretnénk esetleg. Éppen az ellenkezője igaz. Amint Magyarország tekintetében sem arról van szó, hogy az igazságügyminiszter, vagy képviselője kapjon szavazati jogot, de azt igen, hogy mindazok, akik a bírói működésnek a terhét viselik, magyarul az ügyvédek, vagy a közjegyzők szavazati jogú tagok legyenek.

Kétségtelen, hogy bírói többséggel kell működni. Azt senki nem vitatja, hogy bírói többség kell. Ez az a dolog, és ennyiben államtitkár úr érvét támogatnám meg, hogy pillanatnyilag a lengyelek vannak az egyik intézménynél napirenden, holnap Magyarország lesz a másik intézménynél napirenden. Úgy tűnhet, hogy ami miatt a lengyelek most napirenden vannak, az megfelel az ízlésünknek, de egyáltalán nem biztos, hogy amikor mi leszünk napirenden, az is meg fog felelni a saját ízlésünknek.

Én őszintén szólva ezt az egész kizárósdit nem szeretem. Különösen nem szeretem akkor, hogy ha többé-kevésbé informális eljárás alapján zajlik és nem világos kritériumok mentén. Ennek eleve az íze is rossz. Most véletlenül sem azt szeretném kétségbe vonni, hogy akik részt vettek a lengyel ügy vizsgálatában, azok ne próbálták volna maximálisan megérteni, hogy ott mi történik. De azt, hogy a döntéshozók valóban átlátják majd, erről egyáltalán nem vagyok meggyőződve. Ismerjük Magyarországot tekintetében, hogy a különféle látogatók mit szoktak megérteni, és hány százalékban értik azt, amit mondtunk nekik. Ezért ezeket a döntéseket általában nem szeretem, és nem látom teljesen megalapozottnak.

Még egy dolgot hadd tegyek hozzá. Azért itt Közép-Európában sok mindent láttunk. Láttuk azt, hogy olyankor, amikor megszakad a közép-európai tapasztalatokon alapuló hagyományos együttműködés, abból nem biztos, hogy a végén jól jövünk ki. Nyilván itt most nem egy nagy politikai, hanem csak egy igazságügyi együttműködési kérdés van, de én azért ez is figyelembe venném, így a magam részéről nem támogatom ezt.

Dr. Vadász Viktor:

Nem az a probléma, hogy tag az igazságügyi miniszter, az sem probléma, hogy nem csak bíró tagok vannak, vagy nem minden tagot a bírók választanak. Sőt, Elnök Úr ezt helyesen mondta, nemcsak a Velencei Bizottság, hanem 2010-ben a Kijevi Ajánlás is egyértelműen így

fogalmazott, különösen az újonnan csatlakozó országokban jónak tartotta, hogy ne csak bíró tagok legyenek a bírói tanácsban. De nem hiszem, hogy önmagában az, hogy az OBT-ben csak bíró tagok vannak, akik szavazati joggal bírnak és mások tanácskozási joggal vesznek részt, emiatt fognak kizárást kezdeményezni az OBT-vel szemben. Az Európa Tanács által megfogalmazott ajánlás úgy van megfogalmazva, hogy többségében legyenek a választott bírók, ezáltal a bírókat ne lehessen leszavazni a saját tanácsukban.

Az a probléma, hogy akik a bírók, azokat is úgy válogatta ki a parlament. Az is hozzátartozik, hogy Lengyelországban perek is voltak abban a kérdésben, hogy megismerhetővé váljon, kik voltak azok, akik az ajánlást adták. Végül megszületett a döntés, hogy nyilvánosságra kell hozni az ajánló íveket, és kiderült, hogy azoknak az ajánló ívein, akiket egyébként megválasztottak, döntően ugyanazok szerepeltek különböző felállásban, tehát egy szűk csoport ajánlotta azokat, akik végül ki lettek választva.

A teljességhez az is hozzátartozik, hogy egy ország van Európában, ahol a bírói tanács bíró tagjainak a megválasztásába a parlamentnek komoly beleszólása van, ez Spanyolország, ahol pont az a probléma most, és nem is támogatta a ENCJ, hogy módosítsák a szabályokat, és lejjebb vigyék azt a határt, ami Spanyolország esetében egyfajta fékként, ellensúlyként működik: hogy többpárti egyetértés kell a bírói tanács tagok kinevezéséhez, mert ott talán egy $\frac{3}{4}$ -es döntés szükséges a parlamenttől, hogy bíró tagokat delegáljanak az ottani bírói tanácsba. Mivel nincs politikai konszenzus, évek óta kevesebb létszámmal működik a spanyol bírói tanács, és nem tudják feltölteni, ami problémát jelent. Viszont a spanyol esetet sem lehet analógiaként ide sorolni, és azt mondani, hogy ez nagyon párhuzamos a lengyel esettel, mert Lengyelországban a parlament alsó háza, ami egy-az-egyben el is döntötte minden további nélkül, hogy kik legyenek a bíró tagok, a szenátus, mint fék bevonása vagy egy minősített többség előírása nélkül. Az nagyon nagy szerencse, hogy nem csak az ENCJ vizsgálja ezt, hanem számos eljárás van folyamatban. Nyilván a Velencei Bizottság is állást foglalt ebben a kérdésben, volt egyébként döntés a Strasbourgi Bíróságtól is, de pont ezért jók az Európai Unió Bíróságának a döntései is, és ezért fontos, hogy az ENCJ nem szaladt előre, hogy azonnal kizárja, hanem egy felfüggesztés történt 2018-ban. Most már egyértelmű EUB döntés van. Azt pedig, gondolom, senki nem állítja, hogy az Európai Unió Bíróságának a döntéshozatala kapkodó lenne, vagy ne lenne világos, esetleg ne lenne átlátható. Mindenkire nézve kötelező ez a döntés, de más kérdés, hogy Lengyelországban pont ezt kérdőjelezi épp meg az Alkotmánybíróság, hogy kötelező-e az EUB-nak ez a döntése.

Az biztos, hogy mindaddig amíg nem változik a jogszabály, a magyar OBT tagjainak megválasztását illetően, és az OBT a jogállamiság és függetlenség értéke mellett úgy áll ki, mint ahogy eddig is kiállt, a magyar tanácsot semmilyen veszély nem fenyegeti, hogy az ENCJ a tagi jogait felfüggesztesse vagy kizárja. Ilyen fel sem merül, még gondolati szinten sem. Végezetül pedig, amire dr. Matusik Tamás is utalt és amire Varga Elnök Úrnak is volt egy záró gondolata, leegyszerűsítve mondom: a „lengyel-magyar barátság” érvelés. Ez tényleg fontos, és komoly kétségeket ébresztett 2018-ban bennünk is, hogy egy ilyen döntésnek milyen következményei vannak a kétoldalú kapcsolatokra. Nekem most az az erős meggyőződésem, hogyha a magyar OBT ebben nem áll ki a lengyel bírák mellett, és nem támogatja ezt a javaslatot, az lesz igazán rossz hatással az igazságügyi együttműködésre. A lengyel bírák ugyanis nagyon határozottan kiálltak magukért és a függetlenségükért.

Megbélyegezték a lengyel bírákat, hogy politizálnak, mert tüntetéseket is szerveznek, de kétségen felül áll, hogy a lengyel bírói egyesületek, a Themis, a Iustitia és az összes többi egyesület, nagyon komoly segélykéréseket küld szintet hetente az európai társszerveknek. Nyomon követik az egyes bírókkal szemben indult eljárásokat, ezekről tájékoztatást adnak, és

olyan hatékonyak, hogy még a magyar sajtóban is megjelenik egy-egy bíró neve: Igor Tuleya neve szerintem mindenki számára ismert, még akár arcról is felismernénk ezt a lengyel bírót, akit egyébként soha nem láttunk volna, akiről soha nem hallottunk volna, csak az ellene indult fegyelmi eljárások miatt tudunk az esetéről. A lengyel bírói egyesületeknek az egyértelmű állásfoglalása is azt mutatja számomra, hogyha nem támogatnánk az ENCJ igazgató tanácsának ezt a javaslatát, azzal elég nehéz lenne utána a lengyel bírótársaink szemébe nézni.

Dr. Varga Zsolt András:

Örülök annak, hogy tárgyyszerű dolgokról vitatkozunk. Én sem attól félek, hogy holnapután előfordul, hogy Magyarország kerül ilyen helyzetbe, de az ellenkezője megtörtént. Az OIT-nak megszűnt a tagsága, mivel megszűnt az OIT és azért emlékezünk vissza, hogy hány éven keresztül várankoztatták az Országos Bírói Tanácsot, amíg végül megkapta a tagságot. Ezt azért tudom, mert ugyan csak tanácskozási jogú tagja voltam, és ott szereztem a nemlétező tapasztalatomat bírósági igazgatásból. Tehát ott voltam, amikor például dr. Fazekas Sándor elnök úr küzdelmei eredménytelenek voltak, és fél évről fél évre könyörgött a magyar elnök, hogy vegyenek már fel minket, hiszen annyian vannak ott, akiket nem bírók választanak, de a magyar Országos Bírói Tanácsot bírók választották. Van, ahol erős a politikai végrehajtó hatalom befolyása, Magyarországon nem erős és ennek ellenére mondták, hogy csitt, tessék várni. Következésképpen azt állítani, hogy ennek az intézménynek a döntéshozatala teljesen objektív, teljesen fix mércék szerint dolgozik, és ha valaki teljesíti a mércéket, akkor biztos tag és tag marad, cserében, aki megsérti, az biztos nem marad tag, ezt így nem merném kijelenteni teljes bizonyossággal. Erre kívántam utalni, hogy azért van nekem emlékem abból a korszakból, amikor Magyarország volt ilyen helyzetben. Nem volt kellemes. Hogy mi volt ennek az oka, azt nyilván mindnyájan tudjuk. Maga az egész struktúra átalakítása volt ennek az oka. De ha most objektíven néznénk meg, hogy a feltételeknek 2012-től, ahogy felállt az új OBT, megfelelő-e az OBT, akkor a válasz az, hogy az OBT bizonyosan megfelelt. Mégis az történt, hogy valami volt mögötte, ami nem szerepelt az ENCJ szabályai kritériumai között, de mégis figyelembe vették. Én erre az egy érzelmi, vagy emocionális körülményre hivatkoztam, amire azt mondtam, hogy nem szeretem, amikor valakiket el kezdtünk kizárni, vagy nem kizárni.

Még egy mondatot mondanék, csak nem tudtam megfogalmazni, mert a saját csapdámba estem, kellett nekem nyílt ülés. De nyílt ülésen ugye nem szabad olyasmit elmondani, amit az ember nem nyílt forrásból tud. Ugye, azért Lengyelországban heterogén a bírói rendszer, tehát mindenekelőtt van egy önálló közigazgatási ága is. Szóval nem teljesen azonos a kép akkor, hogy ha a rendes bírósági ágat kérdezzük, a közigazgatási bírósági ágat kérdezzük, és nyilván a rendes bíróság legfelsőbb bírósága fegyelmi kamarájának a megítélése is ennek megfelelően változik. Azért nem ennyire egyértelmű a helyzet, mint amennyire látszik az iratokból, hogy itt akkor most szegény bírókat csúnya módon üldözik. Ennél bonyolultabb egy kicsit a helyzet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Lehet, hogy én leegyszerűsítve fogalmazok, vagy gondolkozom ebben a kérdésben. De azt gondolom, hogy azt mindenféleképpen el kell kerülnünk, mert itt nem arról van szó, hogy mi a komplett lengyel társadalmat, vagy a komplett lengyel kormányzatot, vagy a bírói kart ítélnénk el. Itt arról van szó, hogy az OBT tagja egy nemzetközi szervezetnek, amelyik meglehetősen szigorú kritériumokat támaszt a saját tagjaival szemben. Jelen esetben az európai országokban működő bírói tanácsokkal szemben. Az előterjesztésből kitűnik, hogy egy viszonylag hosszabb folyamat eredményeképpen jutott el oda a szervezet, hogy felmerült a lengyel tanács kizárásának a lehetősége. Én azt gondolom, hogy nekünk arról kell csak döntenünk, hogy a lengyel tanács kizárását indokoltnak tartjuk-e ebben az esetben, illetve, hogy a szavazatunkkal

ezt támogatjuk-e, vagy sem. Az egyéb érzelmi, emocionális kérdések, vagy egyéb politikai kérdések vonatkozásában én azt gondolom, hogy előttem nem feltétlenül ismertek. De nem is gondolnám, hogy ez nekünk releváns lenne. Ténylegesen, amik az előterjesztésben szerepelnek, ezek a kérdések a hangsúlyosak. Hogy egy olyan szervezetben, mint mondtam, mely a saját bírói tanács tagjaival szemben viszonylag szigorú feltételeket támaszt, erről szól a történet, hogy a lengyel tanács ezen előzmények után maradjon, vagy ne maradjon tag. Mindenféleképpen azért azt megjegyezném, hogy lehet, hogy nem mindenki számára ismert, hogy például olyan alap ország az unión belül, mint Németország, nem rendes tagja az ENCJ-nek, nem lévén bírói tanács Németországban. Tehát Németország csak megfigyelőként működik közre az ENCJ munkájában éppen ezért, pedig mindannyian ismerjük az adott állam szerepét az Unióban. Hangsúlyozottan az ENCJ bírói tanácsokat tömörít és ezekkel szemben fogalmazza meg az elvárásait és feltételeit.

Dr. Csontos Tibor:

Az én számomra leegyszerűsödik a dolog, ugyanis arról, amiről nekünk döntenünk kell, arról információm ezen az ülésen és előterjesztésen kívül nincs. Fals és újságírói híreket nem tekintem információnak. Megértettem és nyitott fülekkel hallgattam mind az előterjesztőket, mind pedig az aggályokat megfogalmazó elnök úr véleményét is. Olyat nem hallottam és a véleményalkotásomhoz nekem szükséges, hogy ez az előterjesztés ne tartalmazza valós tényeket. Az, hogy az egyes tényeket lehet eltérően értelmezni és valójában kételyekkel, nagyon rátekintéssel vizsgálni, ez a nagyobb rátekintése elnök úrnak biztosan meg is van és ebből adott is ízelítőt a számunkra. Én az előterjesztés és az itt elhangzó nyilatkozatok alapján tudok majd véleményt formálni. De konkrétan leegyszerűsítve nyilvánvalóan, ha tagjai vagyunk egy szervezetnek, be kell tartani a szabályait és ezen információk alapján kell döntenünk arról, hogy a lengyel bírói tanács betartotta-e ezeket.

Dr. Matusik Tamás:

Én örülök annak, hogy dr. Varga Zsolt András elnök úr felidézte magyar szemszögből ennek a történetét. Nyilván ő is jól ismeri és mi a dr. Vadász Viktor bíró úrral is jól ismerjük, hiszen mind a ketten ennek az időszaknak egy részében az OBH-ban dolgoztunk a nemzetközi kapcsolatokért is felelős vezetőként. Mi is emlékszünk arra, hogy ez, hogy történt. Ugye az OBT megalakulásakor először a megfigyelői státuszát kérte az ENCJ-től, amit haladéktalanul, azonnal meg is kapott. Gyakorlatilag az OBT a 0. perctől részt tudott venni a ENCJ munkájában. Tehát munkacsoporti üléseken vett részt, delegációkat fogadott, tehát abszolút részt vett a munkában úgy, ahogy most a német tanács is részt vesz, csak nem tagként, hanem megfigyelőként. Aztán eltelt néhány év, amíg a megfigyelői státuszából tagi státuszba került, de nem lehetne azt mondani, hogy ne lett volna folyamatos az OBT szerepvállalása az ENCJ-ben. Nem mondom azt, hogy mindig gördülékeny volt a viszony.

Dr. Senyei György Barna:

Most kaptam meg az előterjesztést, hiszen zárt ülésnéven került napirendre a kérdés, ezért csak átfutni tudtam azt. A prezentációkat hallottam. Egyetlen egy dolognak tulajdonítanék jelentőséget ekörben. 2021. július 15-én kelt az Európai Unió Bíróságának 1791/19-es ítélete. Az ítéletet követően a sajtóban nyilatkozatokra került sor a lengyel törvényhozás részéről arra vonatkozóan, hogy változás várható, melyre, ahogy hallottam, nem került még eddig sor. Nyilvánvalóan ismerjük az Európai Unió és a Lengyelország közötti vitás helyzetet, így kérdéses, hogy annak az eljárásnak a lezárása, nem előkérdése-e a döntés meghozatalának. A

másik felvetésem pedig az, hogy a lengyel országos bírói tanács hivatkozása szerint tényállásszerűen nem valósult meg az eljárások során olyan esemény, amely a kizárást alapossá tenné. Felmerül a kérdés, hogy ez az eljárás nem avatkozik-e be a Lengyelország és az Unió közötti vitás szituációba.

Dr. Vadász Viktor:

Ez az eljárás már lezárult, most már a szankcionálásnál tartunk. Itt már nincs jogvita. Azon már túl van az Európai Unió Bírósága, hogy véglegesen eldöntse, hogy ez megfelel-e az uniós jognak, vagy sem, független vagy nem független. Ott tart a történet, hogyha nem lesz változtatás, akkor mennyi legyen a napi pénzbüntetés, amit Lengyelországnak fizetnie kell. Itt arra várni, hogy valami még kiderüljön, már nem érdemes. A lengyel bírói tanács, mint eredendő kinevezője enne a fegyelmi tanácsnak, az ő kinevezésük módja a probléma gyökere.

Nem tudom politikai beavatkozásként sem értelmezni, hiszen van egy egyesület, amelynek vannak tagjai. Az, hogy ki lesz egy egyesület tagja, egy közgyűlési döntés. Hogy mennyire formális, átlátható, nem átlátható, azt lehet mondani: közgyűlésen, szavazati joggal döntenek arról, hogy felvesznek egy tagot, ahogy a kizárásról is. Az én tudomásom szerint számos egyeztetés volt az ENCJ irodája, az ENCJ akkori elnöke és az OBT között, hogy mielőbb legyen meg a felvétel, de az OBT hivatalosan csak 3 év elteltével nyújtotta be a felvételi kérelmét. Azt nem lehet mondani, hogy a küszöbön várákoltatták őket, bár kétségkívül volt tárgyalás arról, hogy mielőbb szeretnének tagok lenni. De még mindig jobb 3 évig várni, hogy bekerüljek valahova, minthogy 3 éven keresztül ostorozzanak és utána kirakjanak, mert itt most erről van szó. Nem érzem azt, hogy negatívan kivételeznének velünk. 2 éven keresztül az igazgatótanácsban is bent lehetünk. Amikor mi 2018-ban elkezdtünk járni az ENCJ üléseire, nem támogatták nyomban a pályázatunkat, hogy az igazgatótanácsba bekerüljünk. Volt egy idő, amit nem úgy éltünk meg, hogy minket nem szeretnek, mert mi kelet-európaiak vagyunk, mert máshogy gondolkozunk, hanem úgy kellett megélni, hogy ahhoz, hogy bizalmat szavazzanak, ehhez időnek kell eltelnie, ahogy időnek kellett eltelnie ahhoz is, hogy az OBT tag legyen.

Azt gondolom, hogy azért nem volt 2020 májusában döntés, és ezért tárgyalta újra az igazgatótanács, mert biztosítani akarta a lehetőséget, hogy egy személyes közgyűlésen, az egész testület a lengyel bírói tanács vezetőjét meghallgatva döntsön. Nem a távollétükben, írásban vagy monitoron keresztül, hanem személyesen. Ez nagyon fontos volt, hogy személyes felszólalási lehetőséget is biztosítsunk a számukra. Ezért lesz személyes jelenlétes ez az októberi közgyűlés.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én a MABIE elnökét kérdezném, hogy a MABIE-n belül ez a lengyel kérés szóba került-e. Ha igen, kialakított-e bármilyen álláspontot ezt illetően a MABIE.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A MABIE tavaly januári választmányi ülésén volt téma a lengyel bírák ügye, amelynek a támogatásukra megrendezett demonstráció adott aktualitást. Az egyesületi szinten történő részvételt a választmány akkor nem támogatta. Ellenben azóta folyamatosan figyelemmel kísérjük a kollégáink helyzetét és az Európai Bírói Egyesületen keresztül támogatjuk törekvésüket a törvényesség helyreállítása érdekében. A MABIE ugyanis az Európai Bírói Egyesület tagja, mint ahogy a Iustitia, a legnagyobb lengyel bírói egyesület is. Annyit szeretnék

ezzel kapcsolatban kérdezni kicsit provokatívan dr. Varga Zsolt András elnök úrtól, hogy ebből, amit mondott, úgy kellene értenünk, hogy a lengyel bírósági szervezettel minden rendben van? Ezért nem kellene kizárni őket az ENCJ-ből, mert a velük szemben megfogalmazott kritikain észrevételek nem jogosak, vagy pedig az egyéb, nem ezzel összefüggő okok miatt ellenzi ezt Elnök úr?

Most kaptam meg Európai Unió Bíróságának legújabb közleményét, amely szerint ma is hoztak egy ítéletet a lengyel bíróságokkal kapcsolatosan szintén azt megállapítva, hogy nem független a legfelsőbb bíróságnak a felülvizsgálati és közjogi tanácsa.

Dr. Varga Zsolt András:

Azt nem mondtam, hogy a lengyel bírósági rendszerrel kapcsolatosan minden tökéletesen rendben van. Tudniillik valószínű, hogy nincs olyan bírósági rendszer a világon, ahol mindig minden tökéletesen rendben lenne. Ezt nem lehet mondani. Talán egy dolgot elmondhatok azért, hogy világos legyen, hogy én hol látok problémát. A Velencei Bizottságba egy kivétellel minden esetben, egyedül ellenálltam annak, hogy a lengyeleket elítéljék. Az egy kivétel az volt, amikor valamelyik testületnél, ha jól emlékszem éppen a megelőző bírói tanács esetében, úgy szólt a törvény, hogy a mandátumuk idő előtt megszűnik. Ez volt az a körülmény, amire azt mondtam, hogy bocsánat, ezt jó szívvel senki nem támogathatja. Tudniillik ez általában minden intézménynél, de különösen az igazságszolgáltatásnál, elképzelhetetlen. Az, hogy meg akarják változtatni, ám legyen. Az, hogy egy teljes intézmény megszűnik, azt lehet. De azt, hogy volt is bírói tanács, lesz is, de a kettő között lerövidítjük a mandátumot, ezt nem lehet. Ez volt az egyetlen eset, amikor én is támogattam, hogy ezt nem lehet. Azt nem mondom tehát, hogy minden rendben van. Azt viszont mondom, hogy az új tanács nem feltétlenül felelős azért, mert a létrejötte vitatható volt. Ezek voltak azok az apró különbségek, amelyek miatt nehéz azt mondani, hogy jó szívvel támogatható.

A másik kérdésre a válaszom az, hogy az Európai Unió Bírósága valóban a fegyelmi kamara ügyében és a rendkívüli felülvizsgálati kamara ügyében hozott döntést. Ez is egy nagyon vitatható kérdés, hogy most akkor ezzel a két kamarával mi a baj. A leginkább az a baj, hogy a vitatott bírói tanács közreműködésével jött létre. Nem én mondtam azt, hogy Németországban nincs bírói tanács, hanem máshogy nevezik ki a bírókat. Ezek után kötelező az Európai Bíróság döntése. Azt mondani viszont, hogy az Európai Bíróságnak egyértelműen van hatásköre, arra, hogy egy tagállam igazságszolgáltatási rendszerét megítélje, ezt többen vitatják, például a lengyelek. Nem kell alkalmazni az európai jogot a konkrét ügyben és mindnyájan tudjuk, hogy az első határozat is olyan csűr-csavarosan van megfogalmazva. Nem a kristálytisza bírói indokolás az, ami tükröződik, de a rendelkező része kötelező, valamit ezzel kapcsolatban lehet csinálni. Ezt tárgyalja és halasztja harmadszor a lengyel Alkotmánybíróság, mert ők is tudják, hogy egymásnak feszült két főbíróság. Ha jól vettem észre, ezt próbálja a lengyel kormány feloldani a hírek szerint azzal, hogy ezt a fegyelmi kamarát megszünteti. Ez az, amire dr. Senyei György elnök úr is utalt. Ha ez a probléma lezajlik, érdemes-e kizárni, aztán természetesen nagy együttműködéssel 3 évig várakoztatni, amíg visszajön? Ezek azok a körülmények, amelyekre utaltam, hogy nem feltétlenül a bírói tanács, ami így jött létre, ahogy létrejött, sérti meg a szabályokat. Hogy mért kellett az új tanács, és mért nem, ezt én nem firtatnám. Én sem látok bele annyira abba, hogy egészen pontosan melyek voltak azok a körülmények. Amibe belelátok, az világos. Az a hírekből lejött, és mindenki elmondta, hogy azért volt szükség egy megerősített fegyelmi eljárásra, mert valóban úgy gondolta – de hangsúlyozom, hogy senki, semmilyen párhuzamot ne keressen semmivel – akkor Lengyelország, mindazok, akik Lengyelországban jogalkotásra jogosultak, hogy túlságosan erőssé vált a bírói politizálás. Ennyiben egyetérték. Csak dr. Vadász Viktor által elmondottak szerint baj, hogy szegény kollégát ezért

meghurcoltak. Én inkább megmaradok az objektív résznél, hogy erre tekintettel kívánták a fegyelmi kamarát létrehozni. Lehet róla véleményünk, de nem látom a kényszerítő indokát annak, hogy magát a bírói tanácsot kizárják, ezt fenntartom.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Egy mondattal egészíteném ki az előzőekben elmondottakat, a könnyebb érthetőség érdekében. Az, hogy az Európai Bírói Egyesületen keresztül támogatjuk a lengyel kollégáinkat, illetőleg fejezzük ki a véleményünket, az azt jelenti, hogy az Európai Bírói Egyesület folyamatosan figyeli és monitorozza a lengyel eseményeket, a vizsgálataik eredményeképpen állásfoglalásokat készít és emlékeim szerint most legutóbb, talán 2 hónappal ezelőtt az Európai Bizottsághoz fordultak annak érdekében, hogy a lengyel bírót, illetőleg egy bizonyos kört érintően hozott döntések kapcsán az Európai Bizottság beavatkozását, illetőleg eljárását kezdeményezzék. Ezekben a kezdeményezésekben és az Európai Bírói Egyesület testületi állásfoglalásainkat kialakításában veszünk részt a küldötteink útján. A képviselőink ott vannak, amikor ezek a testületek döntést hoznak és ezen testületi döntések eredményeképpen hozza meg az Európai Bírói Egyesület a határozatait, a döntéseit és tesz meg a lépéseit.

Dr. Szabó Károly:

A vitához van-e még hozzászólás?

További hozzászólás nem történt.

Ezt követően 16:00 órakor az OBT elnöke 10 perc szünetet rendel.

Az OBT 16 óra 10 perckor a 6. napirendi pont névszerinti szavazására és a 7., 8. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülésre tér át. A jegyzőkönyvvezető, a tanácskozási joggal rendelkezők és a hallgatóság elhagyják az üléstermet.

Az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ECNJ) 2021. október 27-29.-ei rendkívüli közgyűlésére vonatkozó határozat név szerinti szavazása:

- 1) dr. Szabó Károly - **igen**
- 2) dr. Bohli Eszter - **igen**
- 3) dr. Varga Zs. András - **nem**
- 4) dr. Fázsi László - **igen**
- 5) dr. Hilbert Edit - **igen**
- 6) dr. Fatalin Judit - **igen**
- 7) dr. Csontos Tibor Imre - **igen**
- 8) dr. Rochlitz Zoltán - **igen**
- 9) dr. Vasvári Csaba - **igen**
- 10) dr. Lehmann Zoltán - **igen**
- 11) dr. Barkóczy Balázs - **igen**
- 12) dr. Vadász Viktor - **igen**
- 13) dr. Abért János - **igen**
- 14) dr. Matusik Tamás - **igen**
- 15) dr. Csontos Katalin - **igen**

Dr. Szabó Károly:

Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal, 1 nem szavazat mellett az Országos Bírói Tanács az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata Igazgatótanácsának a Lengyel Bírói Tanács (KRS) kizárására irányuló előterjesztést támogatja, egyben felhatalmazza az OBT-t képviselő tagokat a közgyűlésen az ennek megfelelő szavazat leadására.

A 6. napirendi pontról történő szavazás eredményét az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ECNJ) 2021. október 27-29-ei rendkívüli közgyűlését követően teszi nyilvánossá.

84/2021. (X.6.) OBT határozat

bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács dr. Szolnoki Jánosnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának – kérelmére – a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi.

85/2021. (X. 6.) OBT határozat

egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének előterjesztésére dr. Szilvási László Püspökladányi Járásbírósági bírónak a Debreceni Törvényszékre történő katonai bírói áthelyezésével egyetért.

Az OBT 16 óra 23 perckor ismét áttér nyílt ülésre. A jegyzőkönyvvezető visszatér az ülésterembe.

Dr. Hilbert Edit:

Az lenne a javaslatom az ülésen elhangzottak kapcsán, hogy minden ülést követően döntsük el, hogy melyik előterjesztést csatoljuk mellékletként a jegyzőkönyvhöz.

Dr. Szabó Károly:

A 2. napirendi pont, a Bszi. 76. § (4) bekezdésére vonatkozó előterjesztésnek a mai ülés jegyzőkönyvének mellékletként történő csatolását ki támogatja?

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal az Országos Bírói Tanács úgy döntött, a 2. napirendi pont előterjesztést a jegyzőkönyv mellékletként közzéteszi.

Az OBT elnöke az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti, majd rövid szövegezésbeli javítások és vita után az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a **Juhász Andor-díj** adományozására vonatkozó javaslattételről és az adományozás rendjéről szóló szabályzat módosításának egyes kérdéseit.

2. Az Országos Bírói Tanács folytatta a **Szervezeti és Működési Szabályzata módosításának** megtárgyalását. Az OBT döntött arról, hogy a tagválasztás során a titkos szavazások gyorsabb lebonyolítása érdekében szabályozni fogja a szavazást támogató elektronikus eszköz használatát.
3. Az Országos Bírói Tanács folytatta az **új Etikai Kódex** tervezetének megtárgyalását.
4. Az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének kezdeményezésére döntött a **költségvetés módosításáról** a honlap üzemeltetésével kapcsolatban.
5. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésekről.

Dr. Szabó Károly:

Kérem szavazunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazat mellett elfogadta az összefoglalót.

86/2021. (X.6.) OBT határozat

az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács a 2021. október 6. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 16 óra 30 perckor.

K. m. f.

Dr. Szabó Károly
az OBT elnöke

Göncz Erika
jegyzőkönyvvezető