



2021.OBT.XI.30/45.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2021. november 3. napján 9 órai kezdettel
a **Magyar Igazságügyi Akadémia**
Deák Ferenc termében
megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 09 óra 04 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Szabó Károly, az OBT elnöke
Dr. Bohli Eszter, az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Fatalin Judit
Dr. Csontos Tibor
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Vadász Viktor
Dr. Abért János
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Senyei György Barna, az Országos Bírói Hivatal elnöke,
Dr. Völner Pál, az Igazságügyi Minisztérium miniszterhelyettese, parlamenti államtitkára,
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
Dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke,
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Bencze Andrea, az Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró,
Dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta, az OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese, beosztott bíró,
Dr. Ábrahám Márta, a Kúriára beosztott bíró,
Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró,

Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és
Göncz Erika jegyzőkönyvvezető, a Kaposvári Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Dr. Szabó Károly:

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, és a hallgatóságot.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni. Dr. Matusik Tamás OBT tag szabadságon van, a Közjegyzői Kamara jelezte, hogy sem elnök úr, sem elnökhelyettes úr nem tud részt venni a mai OBT ülésen egyéb hivatali elfoglaltsága miatt.

Azt a technikai információt szeretném közölni, hogy a mikrofonok közül egyszerre 3 mikrofon működőképes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, az legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel nem működik. Kérek mindenkit, ha szólni kíván jelezze, a szó megadására – általában - jelentkezési sorrendben kerül sor.

A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen.

A maszk viselése kötelezően bevezetésre került, de az ülésen dönthetünk arról, hogy aki beszél, az a maszkot levegye. Azt javaslom, hogy a maszkot viseljük, aki beszél, annak viszont engedjük meg, hogy vegye le. Megállapítom, hogy a tanács úgy döntött, hogy aki beszél, az leveheti a maszkot.

Mindenkit szeretnék megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított időn belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni, aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást úgy tekintem nem kíván korrektúrát a jegyzőkönyvbe foglalt saját hozzászólásába tenni.

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

1. Az OBH elnökének tájékoztatója a 2021. évi I. félévi tevékenységéről. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
2. Az OBH elnökének a Bszi. 76. § (4) bekezdés a) pontjában, e) pontjában, a Bszi. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségei teljesítésének vizsgálata. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
3. A Kúria, az ítéletábrák és a törvényszékek közbeszerzéseire és beszerzéseire vonatkozó szabályzatról szóló ajánlás véleményezése. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
4. A bírósági épületek fizikai védelmi rendszereinek feltételeiről szóló szabályzat tervezet véleményezése. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
5. A Kúriának, az ítéletábráknak és a törvényszékeknek az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzatáról szóló 9/2015. (XII.2.) OBH elnöki ajánlás módosításának véleményezése. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)

6. Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBT határozatával elfogadott SzMSz felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Barkóczi Balázs)
7. Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
8. Az Országos Bírói Tanács 2022. évi költségvetésének meghatározása. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
9. Tájékoztató az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ECNJ) 2021. október 27-29-ei rendkívüli közgyűléséről. (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)
10. Az Új Etikai Kódex 6-8 Cikkének részletes vitája.
11. Egyebek:
 - a. Szolgálati bíróságok.
 - b. Az OBT 2022. évi üléstervének előkészítése.
 - c. Aktuális kérdések.
12. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
13. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
14. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
15. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**

Az 5. napirendi ponthoz azt szeretném hozzáfűzni, hogy 8 nappal az ülést megelőzően érkezett. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta az 5. napirendi pontot és azt javasolta, hogy a tanács tűzze napirendjére. Ez a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzatáról szóló 9/2015. (XII.2.) OBH elnöki ajánlás módosításának véleményezése. Azért nem 15. napirendi pontként került besorolásra, mert logikailag abba a sorba illeszkedett, amelyet a 4. napirendi pont zárt, az épületek fizikai védelmére vonatkozó szabályrendszerhez.

Javasolja továbbá az Ügyrendi Bizottság az Etikai Kódex legfeljebb 1,5 órás időkeretben történő tárgyalását, az eddig bevált gyakorlat alapján.

Az **utolsó négy – 12-től-15-ig – napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.

Indokként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akiktől döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellet, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 12., 13., 14. és 15. napirendi pontok zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

Szavazásra bocsátom a napirendet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi napirendet, azzal, hogy a 12., 13., 14., és 15. napirendi pontokat zárt ülésre utalta.

1. Az OBH elnökének tájékoztatója a 2021. évi I. félévi tevékenységéről. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
2. Az OBH elnökének a Bszi. 76. § (4) bekezdés a) pontjában, e) pontjában, a Bszi. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségei teljesítésének vizsgálata. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
3. A Kúria, az ítéltáblák és a törvényszékek közbeszerzéseire és beszerzéseire vonatkozó szabályzatról szóló ajánlás véleményezése. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
4. A bírósági épületek fizikai védelmi rendszereinek feltételeiről szóló szabályzat tervezet véleményezése. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
5. A Kúriának, az ítéltábláknak és a törvényszékeknek az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzatáról szóló 9/2015. (XII.2.) OBH elnöki ajánlás módosításának véleményezése. (Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)
6. Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBT határozatával elfogadott SzMSz felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Barkóczi Balázs)
7. Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
8. Az Országos Bírói Tanács 2022. évi költségvetésének meghatározása. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
9. Tájékoztató az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ECNJ) 2021. október 27-29-ei rendkívüli közgyűléséről. (Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)
10. Az Új Etikai Kódex 6-8 Cikkének részletes vitája.
11. Egyebek:
 - a. Szolgálati bíróságok.
 - b. Az OBT 2022. évi üléstervének előkészítése.
 - c. Aktuális kérdések.
12. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
13. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
14. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**
15. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**

1. napirendi pont:

**Az OBH elnökének tájékoztatója a 2021. évi I. félévi tevékenységéről.
(Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)**

Előterjesztés

Dr. Senyei György Barna:

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Tanács! Először is el szeretném kerülni a tavalyi évben és az év elején felmerült hatásköri és normatív alapokról szóló vitát, illetve problémákat. Ennek keretében egy külön, rövid prezentációt szeretnék tartani a munkateherről, illetőleg az elnöki programról. Ezt meghaladóan - a tanács erre irányuló igénye esetén - a decemberi ülésen egy rövid prezentációt tartana a Létszámgazdálkodási Kabinet képviselője zárt ülésen.

A normatív háttér ismertetését mellőzöm, hiszen a tanács valamennyi tagja és a tanácskozási joggal rendelkező résztvevők számára is ismert.

A tavalyi évről áthúzódó járványkezelés leglényegesebb pontja a bírósági szervezet munkatársainak koronavírus megbetegedés elleni oltása volt, amely eredményesen lezárult. Az itt jelenlévő kabinetvezető-helyettes asszony volt az egyik fő koordinátora ennek a tevékenységnek a hivatalban. Egy átkötés a jelenre ezzel összefüggésben, a tegnapi napon érkezett meg az országos tisztifőorvos levele, mely szerint az influenza elleni védőoltás a tavalyi évhez hasonlóan az idén is, országos koordináción keresztül a szervezet valamennyi erre igényt tartó dolgozója számára biztosított lesz.

A 2021. I. félévi tájékoztató tételes témakörei az ügyforgalom, az emberi erőforrások, az elektronikus eljárások, a gazdálkodás, a képzés és a műszaki beruházások. Az országos ügyérkezést tekintve, ha összehasonlítjuk a 2020. II. félévi adatokat a 2021. I. félévi adatokkal, növekedés figyelhető meg mind az ügyérkezés, mind pedig a befejezések körében. 2020. II. félévéhez képest az országos ügyérkezés 7,2%-kal növekedett és ezzel párhuzamosan a befejezések száma 13,3%-kal. Tehát a bírósági szervezet 625.536 ügyet fejezett be az érkezett 615.330 ügyszakhoz képest. A befejezések száma tehát több, mint tízezerrel meghaladta az érkezett ügyek számát. Az érkezési trend érdemben nem változott, hiszen az érkezett ügyek több, mint 98%-a alapvetően a járásbíróságokon, illetőleg a törvényszékeken indult. A törvényszékeken és a járásbíróságokon közel 614.500 ügy fejeződött be, ez 1,6%-kal meghaladja az érkezett ügyek számát.

Mindenkor a központi régió határozza meg az országos tendenciákat, ez 2021. I. félévében sem volt másképp. Az ítéletábrákra érkezett ügyek 51,3%-a a Fővárosi Ítéletábrára koncentrálódott, mely 3.034 ügyet jelent. Ugyanígy az ítéletábrákon befejezett ügyek 51,4%-a szintén a Fővárosi Ítéletábrához köthető.

Járásbírósági és törvényszéki szinten a megalapozottsági mutatók alapvető jelentősége, hogy milyen a jogerőre emelkedési arány. Járásbírósági és törvényszéki szinten a büntető ügyek 78%-a, míg a civilisztikai ügyek 92,5%-a az adott ítélezési szinten jogerőre emelkedett. Járásbíróságon és törvényszéki szinten a hatályon kívül helyezési mutató - mely tartalmazza a járásbíróság - törvényszéki másodfok és a törvényszéki elsőfok - ítéletábra viszonylatát is - büntető ügyszakban 2,8%, civilisztikai ügyszakban pedig 8,2% volt.

A helybenhagyási arány büntető peres ügyszakban 37,9%, civilisztikai ügyszakban 48,5%. Minden évben hangsúlyozom, és ezt az első- és másodfokon eljáró bíróságok is pontosan látják, hogy a helybenhagyási arány nagyon sokszor függ a másodfokú határozat megszüvegezésétől.

Az elektronikus eljárások és az elektronikus ügyintézés körében a 2020. évben a vírushelyzet által diktált trend továbbra is fennmaradt. Dinamikusan nőtt az elektronikus beadványok száma. Összesen 1.041.700 elektronikus beadvány érkezett, mely 197.695-tel, tehát közel 200.000-el több, mint az előző bázis időszakban.

Az országos szintű távmeghallgatási rendszer kiépítésével valamennyi ügyszakban biztosított a távmeghallgatás. Alapvetően azért most is a büntető ügyszakban domináns a használata. 2021.

I. félévében 16.845 távmeghallgatást bonyolítottak le a bíróságok, 2020. II. félévéhez képest ez 37,9%-os növekedést jelent.

A bírósági igazgatás elektronizálása és a fejlesztések folyamatosak. Ezzel kapcsolatban kritikai észrevételek is érkeznek, nem minden alap nélkül. Az Ítélezést Támogató Rendszer lehetővé teszi az elektronikusan rendelkezésre álló iratok megtekintését, az elektronikus határozatszerkesztést, az anonimizálást és ennek közzétételét, valamint online kapcsolatot teremt egyes közhiteles nyilvántartásokkal. Az ÜIR az ügyfelek számára teszi jelentősen könnyebbé, hozzáférhetőbbé az iratokat. Az év első felében országosan 1.883 betekintési kérelem érkezett és 27.933 alkalommal történt betekintés az ÜIR-en keresztül. A lajstromirodai betekintő rendszer segítségével az ügyfelek a bírósági kezelőirodán az elektronikusan rendelkezésre álló iratokat informatikai eszköz segítségével tekinthetik meg. Ez nem volt jelentős, 86 betekintés történt.

Az emberi erőforrások tekintetében a számok dominánsan nem változtak 2021. I. félévében. Ténylegesen 11.686 fő dolgozott az igazságszolgáltatásban, 2.784 fő bíró, 979 fő bírósági titkár, 227 fő bírósági fogalmazó és az igazságügyi alkalmazottak száma 7.696 fő volt.

A bírák kinevezése, áthelyezése és felmentése a bírói lét jelentős momentuma. Ezzel összefüggésben 2021. I. félévében bírói pályázati eljárás eredményeként 4 bíró áthelyezéséről született döntés és 10 bírói kinevezésre tettem előterjesztést. 1 pályázat eredménytelené nyilvánítására került sor, tekintettel a pályázati kiírást követő munkaszervezést, munkaterhelést és költségvetést érintő változásra, amely nem tette indokolttá az álláshely betöltését.

2021. I. félévében 12 vezetői álláshelyre került benyújtásra pályázat. 8 esetben történt kinevezés, 4 esetben a pályázat eredménytelené nyilvánítására került sor, 1 esetben nem volt pályázó, 2 esetben a véleményező szerv támogatásának hiánya miatt, míg 1 esetben részletes indokolással az időszerűségi kifogások okán került sor a vezetői pályázat eredménytelené nyilvánítására.

A kirendelések száma 2021. I. félévében is jelentős volt. A törvényszéki elnökök 170 bíró kirendeléséről határoztak. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke pedig 77 bíró kirendeléséről határozott. 3 bíró ítélőtábláról Kúriára, 15 bíró törvényszékről Kúriára, 1 bíró Kúriáról törvényszékre, 20 bíró ítélőtábláról ítélőtáblára, 22 bíró törvényszékről ítélőtáblára, 6 bíró ítélőtábláról törvényszékre, 1 bíró ítélőtábláról járásbíróságra és 9 bíró pedig egyik törvényszék illetékességi területéről egy másik törvényszék illetékességi területére került kirendelésre.

2021. I. félévében az OBH-ba 1 bíró, a Kúriára 2 bíró került beosztásra, valamint 8 bíró hivatali beosztása szűnt meg. 2021. I. félévében az Igazságügyi Minisztériumba 1 bíró került beosztásra, valamint 2 bíró minisztériumi beosztása szűnt meg.

A bírósági szervezet gazdálkodása 2021. I. félévében stabil volt. A költségvetési törvény által biztosított keret év közben 139.718,1 millió forintra növekedett az egyes kormányrendeletek által biztosított többletforrások eredményeként.

A tárgyidőszak gazdálkodási eseményeiből néhány kiemelkedő számot említek.

A Gödöllői Járásbíróság épületének teljes rekonstrukciója és bővítése 1.018,3 millió forint, a Balatonszemesi Képzési Központ kivitelezése 742,8 millió forint, az Érdi Járásbíróság épületének építési-beruházási, kivitelezése 380,1 millió forint, a BKT épületeinek folyamatban lévő beruházásai 253,5 millió forint, a Bajai Járásbíróság erős- és gyengeáramú rendszereinek felújítási munkái 244,7 millió forint, a Szegedi Törvényszék ideiglenes elhelyezésére szolgáló

épület 2021. évi bérleti díja 238,4 millió forint volt. A Csornai Járásbíróság több évre áthúzódó beruházására 800 millió forint került elkülönítésre. 2021. I. félévében tervezési feladatokra 24,2 millió forint kifizetése történt meg.

2021. I. félévében illetményen felüli juttatásként járulékokkal együtt bruttó 6.619,8 millió forint került biztosításra a valamennyiünk által ismert jogcímenek, úgy mint cafetéria juttatás, bölcsődei, óvodai támogatás, igazságügyi alkalmazottak teljesítményértékeléséhez kapcsolódó illetményemelés és soron kívüli előresorolása, bírák soron kívüli előresorolása, Werbőczy Universitas szakjogász képzés, Werbőczy Lingua, állatkerti látogatás támogatása, húsvéti hozzájárulás, egészségügyi hozzájárulás, sporttevékenység támogatása, iskolakezdési támogatás, valamint a Bíróságok Napja alkalmából a szolgálati idő elismerése és a Juhász Andor díj.

Az illetményen felüli juttatások nagy részét a cafetéria juttatás, a Bíróságok Napja alkalmából adott juttatások és a húsvéti hozzájárulás teszi ki. A további összegek sem jelentéktelenek, azonban a nagyságrendek körében ezek az említett tételek voltak jelentősek. Az illetményen felüli juttatások részletes feltételeinek és mértékének meghatározásakor az OBH figyelembe vette az Országos Bírói Tanács és az érdekképviseleti szervek, így a MABIE és a BDSZ véleményét is.

A folyamatban lévő kiemelt épületberuházások a tárgyidőszakban: a Balatonszemesi Képzési Központ, az Érdi Járásbíróság és Járási Ügyészség új épülete, a Ráckevei Járásbíróság és a BKT székháza. Az épületfelújítások is folynak, részben az Európai Unió által finanszírozott KEHOP két projektje keretében, összesen 1,7 milliárd forint értékben korszerűsödhet több bírósági épület. Így első ütemben a Pécsi Törvényszék és a Pécsi Ítéltábla közös épületének energetikai fejlesztése valósult meg, a második ütemben a Komlói Járásbíróság és a Bajai Járásbíróság épületeinek teljeskörű energetikai fejlesztésének előkészítése kezdődött meg, a harmadik ütem részeként pedig az alábbi épületek fejlesztésének tervezése van folyamatban: Nyíregyházi Törvényszék, az Egri Járásbíróság és a Gyulai Törvényszék és Járásbíróság egyaránt.

2021. I. félévében 211 központi képzés valósult meg, amelyen összesen 26.179 fő vett részt. Sajnálatos módon jelenléti képzések tartására nem került sor, a digitális oktatásra helyeződött a hangsúly. Itt is meg kell említenünk, hogy nyilvánvalóan mindenki tisztában van a személyes jelenléttel járó oktatás jelentőségével, úgymond népszerűségével és annak hatásfokával. Ha a vírushelyzet ezt lehetővé teszi, akkor természetesen vissza szeretnénk állni a személyes jelenléttel járó többnapos képzésekre. Az egynapos képzések körében továbbra is indokolt a digitális oktatás fenntartása, hogy elkerüljük a fárasztó, felesleges autózást. A személyes jelenlétnek elsődlegesen a többnapos képzések esetén van relevanciája.

A kiutazások folytatódtak, de ezek szintén az online térben valósultak meg. Néhány kivételt jelentett a Werbőczy Mundus, és az EJTN hosszútávú csereprogramok. 65 nemzetközi képzési eseményen összesen 89 fő (55 bíró, 27 titkár és 7 fogalmazó) vett részt.

Jelentős még a kiírt fogalmazói álláshelyek a tárgyidőszakban. 9 törvényszékre 20 fogalmazói álláshely került kiírásra. 56 pályázat érkezett, 50 tett eredményes versenyvizsgát. A 20 álláshely 2021. június 14. napjával került betöltésre.

Valamennyiünk előtt ismertek a bírósági szervezetben elrendelt járványügyi intézkedések. 2021. I. félévében továbbra is kiemelt jelentőséggel bírt a járvány elleni védekezés és ez 2021. II. félévében sem lesz másképp. Attól tartok, hogy 2022. I. félévében is folytatódik a járványügyi intézkedések sora. A tárgyidőszakban folytatta munkáját a Válsághelyzeti Kabinet.

A Kúria elnökével és a Legfőbb Ügyésszel közös előterjesztéssel éltünk a bírósági és ügyészségi munkatársak koronavírus elleni oltási sorrendben történő előresorolása érdekében. Ez eredményre vezetett, megtörtént a központi és helyi oltásszervezés, melyben az itt jelenlévők többsége is részt vett. Az OBH adatkezelési tájékoztatót dolgozott ki a bírák és igazságügyi alkalmazottak számára a koronavírus elleni védőoltás biztosításához szükséges egészségügyi személyes adatok kezelésére.

Jogszabáymódosítási javaslattal éltem a bírósági vezetői kinevezés veszélyhelyzet alatti meghosszabbodására vonatkozó rendelkezéseket illetően.

A védelmi intézkedéseket módosító kormányrendeletre tekintettel elsőként felülvizsgálatra, majd az OBH-ban és a bíróságokon megszüntetésre került a bíróságon kívüli munkavégzés átfogó jellegű lehetősége. Az oltottság figyelembevételével, illetőleg a járványügyi adatok dinamikus emelkedése okán ennek a felülvizsgálata indokolt lehet. A tárgydőszakban hatályon kívül helyezésre került deregulációs céllal a bírósági épületekben tartózkodás járványügyi készültség idején irányadó szabályainak meghatározásáról szóló 4/2020. (IX.15.) OBH elnöki ajánlás módosításáról szóló 5/2020. (IX.23.) OBH elnöki ajánlás.

Köszönöm a figyelmet!

10 óra 34 perckor dr. Senyei György elhagyja az üléstermet.

Dr. Szabó Károly:

Az a kialakult gyakorlat és a tanács erről döntött is már, hogy az OBH elnökének tájékoztatója tekintetében a tanács állást foglal nem számozott határozatban a vonatkozásban, hogy elfogadja, vagy nem fogadja el a tájékoztatót. A vitát, esetleges kérdéseket követően a tanács erről határozni fog.

Dr. Varga Zsolt András:

Tisztelt Tanács! A jegyzőkönyv kedvéért mondom, hogy azt mindig is elleneztem, most is ellenzem, hogy egy tájékoztatóról szavazzon a tanács. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm elnök úr! Igen, erről több alkalommal volt vita. A tanács szavazott erről, eldöntötte. Természetesen lehetnek eltérő álláspontok, de az OBT döntése ránk, a tanács tagjaira nézve irányadó.

09 óra 36 perckor visszatért az ülésre dr. Senyei György Barna.

Dr. Szabó Károly:

Elnök úr távollétében volt egy vita és tisztáztuk, hogy a tanács határozatban dönteni fog a tájékoztató elfogadásáról.

Vitára bocsátom elnök úr tájékoztatóját. Megkérdezem, hogy kinek van kérdése, hozzáfűzni valója, észrevétele elnök úr tájékoztatójához?

Dr. Senyei György Barna:

A védőoltásokkal kapcsolatban jelzem, hogy a rendelkezésre álló protokoll szerint nincs akadálya annak, hogy az influenza elleni védőoltással egyidejűleg a koronavírus elleni védőoltás is felvételre kerüljön. Aki igényli, annak párhuzamosan és egyszerre történhet. A protokoll szerint az egyik oltás az egyik vállba, a másik védőoltás pedig a másik vállba történik.

Dr. Vadász Viktor:

A kirendelések kapcsán tennék észrevételt. Elég részletesen kitér a tájékoztató a 11. és 12. oldalon a kirendelésekre. Ebből megállapítható, hogy a bírósági szervezet továbbra is elég nagyszámú kirendeléssel dolgozik. A törvényszéki elnökök is sokszor élnek kirendeléssel és az OBH elnöke is. El is hangzott, hogy volt olyan eset, amikor az OBH elnökének egy vidéki járásbíróságról kellett a Fővárosi Törvényszékre kirendelni bírót. Tudjuk azt, hogy a Fővárosi Törvényszék rendkívül leterhelt és ez egy tűzoltó jellegű megoldás, azonban itt felhívnám arra a figyelmet, hogy a lehető legrosszabb megoldás, amikor egy vidéki járásbíróságról kirendelnek egy bírót, hogy a Fővárosi Törvényszéken egy nagy gazdasági elsőfokú büntetőügyet tárgyaljon, amelyre az adott bíró szakmailag is alkalmas. Kitűzi a tárgyalást, a büntetőeljárás szabályok szerint meg kell ismételnie az eljárást, felolvasson jegyzőkönyveket, vallomásokat, majd amikor folytathatná a bizonyítást, akkor közlik vele, hogy szükség van rá a járásbíróságon, mindenképpen jöjjön vissza és megszüntetik a kirendelést. Tulajdonképpen a bírósági igazgatás bolondot csinál az ügyfelekből, akik végig fogják nézni, hogy jön egy bíró, aki ismerttet mindent, majd jön egy újabb bíró, aki megint ismerttet mindent. Mi van e mögött? Két dolog, ami számomra látszik ebből: az egyik, hogy aki a kirendelést kezdeményezi egy törvényszéki elsőfokú büntetőügyre, az nincs tisztában azzal, hogy milyen ezeknek az ügyeknek a jellege, hiszen egy ilyen ügyet 2-3 év alatt sem lehet befejezni. Ilyenkor azt kellene megnézni, hogy legalább 3 évre tudja-e nélkülözni majd a másik bíróság az adott bírót. Második kérdés, hogy ehhez eleve miért járult hozzá a vidéki törvényszék elnöke, ha pár hónappal később derül ki, hogy óriási szükség van arra az egy bíróra a járásbíróságon. A kirendeléseket nem előzi meg hatástanulmány, vagy vizsgálat, hogy hosszú távon ennek milyen hatásai lesznek egyik, másik bíróságon? Én sajnos biztos vagyok benne, hogy a törvényszékek esetében is hasonló hatásvizsgálat nélkül történnek a belső kirendelések. A kirendelések a bíró hozzájárulásával történnek, ügyteher feldolgozása céljából, így nem vonható kétségbe a szabályossága, de én célszerűnek látnám, ha a kirendelések vonatkozásában lenne valamilyen egységes központi szabályozás, az OBH elnöke, akinek van szabályozási jogköre, átgondolná azt, hogy esetleg érdemes lenne az egész kirendelés menetét szabályozni.

A másik dolog, amellyel kapcsolatban kérdésem van, az a bírók OBH-ba, Kúriára és egyéb szervezethez történő beosztása. Szerepel a tájékoztatóban, hogy 8 bíró hivatali beosztása és 2 bíró minisztériumi beosztása szűnt meg. Az OBT külön határozatban kérte az OBH elnökét tavaly, hogy kapjunk arról tájékoztatást, hogy élt-e azzal a lehetőséggel, hogy magasabb szintre osztja vissza a bírót, mert ugye törvényileg adott a lehetőség, de ezt lehet visszaélészerűen is gyakorolni. Éppen ezért kértük, hogy legalább egy tájékoztatás legyen arról, hogy hány ilyen eset volt és mik voltak az indokok, illetve legyen egy előre kidolgozott szempontrendszer ennek. Azt hiszem egyébként, hogy ezt a fajta promóciót nem csak az OBT, hanem később a nemzetközi szervezetek is kifogásolták. Volt-e ilyen, készül-e ilyen szabályozás?

Dr. Senyei György Barna:

A felvetéssel érdemben egyetértek. Van jó kirendelés, a célját elérő kirendelés és valóban van adott esetben a problémát részben megoldó, részben pedig azt keletkeztető kirendelés. Ez a törvényszéki elsőfokú büntetőeljárásnak a sajátossága. Azzal kapcsolatosan is aggályok merültek fel, amikor egy konkrét ügy intézésére kerül kirendelésre a bíró. Az, ezt a dr. Vadász Viktor által vázolt problémát megoldja, hiszen az ügyre kerül kirendelésre egy bíró. Alapvetően nem vagyok a kirendelések ellen, személyes tapasztalatom is van ekörben, hiszen a pályafutásom során több kirendeléssel voltam érintve. Volt, amikor konkrét ügy intézésére voltam kirendelve, így az akkori Mezőkövesdi Városi Bíróságon perújítást tárgyalni, több alkalommal összeférhetetlenség miatt. Nyilvánvalóan a kirendelések esetében célszerű és a hatását hamarabb eléri a másodfokú kirendelés, hiszen a másodfokú ügyek nem húzódnak el oly mértékben, mint az elsőfokúak. A szabályozás megteremtésével véleményem szerint követhető lenne a gyakorlat és ezzel kapcsolatosan egyfajta ajánlás, normatív háttér megteremtésének sincs akadálya, sőt az hasznos is lehet.

Az OBH-ba beosztott bíró más bíróságra vagy magasabb szintű bíróságra történő áthelyezése 2021. I. félévében egy esetben fordult elő. Dr. Harangozó Attila elnökhelyettes úr a Kúriára került előadó bírónak. Pályafutása szerint korábban ítélőtáblai elnök volt, azt megelőzően büntető kollégiumvezető a Szegedi Ítélőtáblán. Következésképpen a szakmai elképzelések, a szakmai kvalitások és az ítélkezési múlt indokoltá tette az áthelyezésére vonatkozó döntést.

Dr. Vadász Viktor:

Ez érthető ok, de egy szabályozásra akkor is szükség lenne. Előre lehet-e látni, hogy mik azok a szempontok, ami alapján magasabb szintre kerülhet egy bíró. Esetleg lehetne ennek transzparenciát adni azzal, hogy lenne egy hasonló szabályozás, mint ami a kirendeléseknél is várható.

Dr. Senyei György Barna:

Természetesen. Az áthelyezéseknél az ítélkezés, illetőleg a méltányosság együttese alapján kerülhet sor a beosztásra. Ebben a teremben is volt erre példa.

Dr. Hilbert Edit:

A kirendelésekkel kapcsolatos tájékoztatóban nem szerepel az, hogy mennyi volt a szakmai fejlődés érdekében és mennyi volt a munkateher kiegyenlítése érdekében. Lehet, hogy erre nem is lehet rögtön válaszolni.

Dr. Senyei György Barna:

A kirendelés számszakilag lett kipoentírozva, a jogcímet bevallom, nem tartalmazza. Ha erre kíváncsi a Tanács, akkor küldök egy tájékoztatót erről is.

Dr. Hilbert Edit:

Amit dr. Vadász Viktor említett, a szabályozással kapcsolatban, azt egy mondattal egészíteném ki. Érdemes lenne annak lehetőségét is megvizsgálni, hogy azok a személyek, akik tartós kirendeléssel, magasabb szinten teljesítenek szolgálatot, azok valamiféle pótlékot kaphassanak.

Ez az OBH előző elnökének is programjában volt. Ugyanis azt látjuk, hogy a valódi munkateher kiegyenlítése érdekében, amikor tényleg szükség van a kirendelt bíró magasabb szinten végzett munkájára és járásbírói fizetésért végez évek óta törvényszéki munkát azért, mert a szervezetnek van erre szüksége és nem részesül abban a pótlékban, mint akik ezt a feladatot ellátják.

Dr. Senyei György Barna:

Hosszabb kirendelés esetében ez a követendő, azt anyagilag ellentételezni kell.

Dr. Hilbert Edit:

Főleg akkor, ha nem a szakmai fejlődés érdekében történik a kirendelés, hiszen az az ő érdekét szolgálja. Viszont a munkateher kiegyenlítés, az pedig szervezeti érdek. Érdekes ebben a szabályozásban esetleg erre is kitérni.

Dr. Senyei György Barna:

Egyetértek. Egy 1998-as történetet hadd említsek ezzel kapcsolatban. Én is megpróbáltam akkoriban, hogy egy vizsgálati anyagba szerepeljen, hogy másodfokon is eljártam eseti kirendeléssel. Az akkori törvényszéki elnökhelyettes erre a felvetésre azt mondta, hogy ez nem tárgyalás, hanem dicsőség. De teljesen egyetértek azzal, hogy ha hosszabb távon történik a kirendelés, akkor az kerüljön anyagilag ellentételezésre.

Dr. Vasvári Csaba:

Szintén a tartós kirendeléssel kapcsolatban szeretném elnök úr álláspontját kérdezni. A magam részéről nem tartom helyénvalónak az éveken át tartó, tartós kirendelések elburjánzását. Egyrészt az érintett bíróval szemben sem feltétlenül korrekt, hogy egy magasabb illetménnyel járó munkakört lát el egy alacsonyabb illetményért. Másrészt így könnyen sérülhet az állampolgárok törvényes bíróhoz való joga. Ha ügyfélként szerepelek bármelyik bíróság előtt bármilyen minőségben, akkor tudom, hogy egy kaposvári járásbírói bírót, vagy egy miskolci törvényszéki bírót kapok, stb., mert az az én törvényes bíróm. Mindezeket túl, ha évekig ki van rendelve valaki máshová, főleg egy magasabb hatáskörű bírósághoz, akkor ez felveti azt a fajta dermesztő hatást is, hogy ez a gyakorlat torzítja, kijátssza a pályázati rendszert. Nyilván, aki egy magasabb hatáskörű bíróságon 2-3 évet egy tanácsban kirendeléssel dolgozik, mondjuk egy ítéletábrán és előbb-utóbb azt az álláshelyet kiírja az OBH elnöke, akkor olyan helyzeti előnnyel indul a tapasztalata, az ismertsége, a személyes beilleszkedése okán, amely hátrányként jelentkezhet másoknál. Arról nem is beszélve, hogy ha szükséges az, hogy évekig egy bírósági álláshely kirendeléssel legyen betöltve, akkor felmerül az a kérdés is, hogy miért nincs ez az álláshely pályázattal betöltve. Az évekig tartó kirendelések befagyaszthatják a bírák rendes karrierútjait. Ezzel kapcsolatban kérem elnök úr álláspontját.

Dr. Senyei György Barna:

Köszönöm szépen! A problémát, amit dr. Vasvári Csaba felvetett, két részre bontanám. A kirendelt bíró is törvényes bíró. Magyarországon, ahogy említettem 2.900 bíró van. Úgy gondolom, hogy minden bíránk törvényes, minden bíránk tisztességes. Ha bárkivel kapcsolatban ilyen probléma merül fel, akkor az már igazgatási, vagy büntetőeljárás kérdése.

Nem hiszem, hogy a másodfokú bíróságon bárki másképp ítélné kirendelt bíróként, mint áthelyezett bíróként.

A több évig tartó kirendelés valóban nem követendő példa, ezekre az áthelyezés lehet a megoldás és a pályázat kiírása. Ismerjük a pályázatokat, nemrég az OBT is döntött pályázati sorrendtől való eltérésben. A pályázati rendszernek híve vagyok, de vannak olyan elemei, amelyek adott esetben nem kívánatosak, így például, amikor azonos hatáskörű bíróságról azonos hatáskörű bíróságra kell pályázni, azt nem tartom feltétlenül indokoltnak. Amennyiben a létszámhelyzet lehetővé teszi, akkor ez egy egyszerű áthelyezési kérdés is lehetne, és nagyban megkönnyítené a bírósági igazgatás helyzetét.

Egyetértek bíró úrral annyiban, hogy a hosszas, elhúzódó, több éves kirendelések nem kívánatosak, nem szolgálják közvetben a bírósági szervezet érdekeit. De azt, hogy bármely bírótársunk ekörben nem tisztességesen járna el, vagy akár annak látszata is fennállna, ezt egyik bírótársamról sem tudom elképzelni.

Dr. Vadász Viktor:

A kirendelésekkel az OBT már sokszor foglalkozott. A kirendeléseket akár érdemes lenne egy külön ülésen, külön napirendi pontként megtárgyalni, ha Elnök Úrnak az segítség, hogy egy külön inputot adunk egy jövőbeli szabályozáshoz. A törvényes bíróhoz való jog felmerülése félreérthető. Ez nem az, amikor kirendelnek egy bírót, elkezd ítélni és tisztességes eljárást biztosít. A kirendelés törvényes volt, az OBH elnöke döntött arról, hogy nem egy ügyre rendelték ki, hanem a jövőben érkező ügyeket, vagy átszignált ügyeket kap meg. Nem erről van szó. Hanem arról, hogy voltak olyan kirendelések a múltban, amikor a kirendelés azt a célt szolgálta, hogy valaki például egy vezetői megbízást el tudjon látni egy adott bíróságon. Ami viszont egyértelműen törvénysértő, hiszen nem munkateher elosztás és nem a saját fejlődése érdekében történt, hanem azért, hogy vezetői feladatot végezzen akár törvényszéki elnökként, akár kollégiumvezetőként. Itt az OBT valóban jelezte korábban azt, hogy a kirendelés törvénysértő, hiszen a kirendelésnek két törvényes oka lehet. Nem lehet megmagyarázni azt, hogy az ország legnagyobb törvényszékére egy vezetőt azért tesszük oda, hogy az ügyteher feldolgozásában segítsen, mert nem fog tárgyalni vezetőként. Ez a jelzésem kiegészíti azt, amit dr. Vasvári Csaba tagtársam mondott. Egy kirendelés érintheti a törvényességet, de amiről én beszéltem, hogy sértheti a tisztességes eljárást, az időszzerű ítélezést, ami példát én mondtam. Kirendelünk egy bírót teljesen átgondolatlanul, majd megszüntetjük a kirendelést, és kezdhetik előlről. A büntetőeljárás mindig ilyen volt, mindig meg kellett ismételni az eljárást, ha új bíró került a tanácsba. De így indokolatlanul húzódik el az eljárás, mert ezek előre láthatóak és kiküszöbölhetőek. Mindent meg kell tenni annak érdekében, hogy kiküszöbölhető legyen. Nincs probléma sem a rövid idejű, szakmai fejlődés érdekében történő kirendeléssel magasabb bíróságra, ezeket külön is lehet venni, azzal sincs probléma, ami nem szerepel ebben a statisztikában, amikor az ítélezési feladat megtartása mellett lesz valaki kirendelve bizonyos ügytípus ellátására, például hogy el tudjon látni ügyeleti feladatokat, vagy egy-két betárgyalt ügyet megtart a magasabb bíróságra kinevezés után is. Ez egy teljesen normális gyakorlat, ez a helyes és ésszerű, időszzerű ítélezést elősegítő gyakorlat. Nem ezekkel van a probléma. Az a probléma, amikor van egy bíróság, amelyik túlterhelt, és próbálunk odacsoportosítani erőforrásokat, de meg sem vizsgálja senki, hogy az adott vezető helyben hogyan gazdálkodik az erőforrásokkal. Törvényszéki elsőfokra kirendelni bírót a legrizikósabb helyzet, hiszen azok az ügyek tartanak a legtovább. Egy másodfokú tanácsban vagy a Kúrián az ügyek sokkal gyorsabban pörögnek, hiszen akár egy tanácsülésen, vagy egy-két tárgyaláson befejezhető, ott a kirendelés ténylegesen hatékony segítséget jelent. Elsőfokon, nagy civilisztikai ügyeket, nagy büntető ügyeket tárgyaló bírák kirendelése az esetek legkisebb százalékában fog eredményezni

hatékonyságot, mégis úgy tűnik, hogy leginkább erre hivatkozással történnek a kirendelések, legalább is amiket én látok.

Dr. Senyei György Barna:

A kirendelésekről érdemes beszélni, a felvetést köszönöm. Azért azt megjegyezném, hogy 2021. I. félévéről beszéltünk és nem gondolom, hogy bármelyik kirendelés visszaélészerű lett volna a felsoroltak közül.

Dr. Fatalin Judit:

Felvetődött bennem a beszámolóhoz kapcsolódóan az, hogy a Bjt. 31. § (2) bekezdése szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása, vagy szakmai fejlődés elősegítése érdekében lehet más helyre kirendelni. Csatlakoznék dr. Vadász Viktor által elmondottakhoz. Annak idején az OBT de jelzéssel élt amiatt, hogy az ország legnagyobb bíróságának az egyik kollégiumvezetői posztjára a mi megítélésünk szerint normatív alap nélkül került kirendelésre egy ítélőtáblai bíró. Úgy emlékszem, hogy a jelzésben 3 bírót is felsoroltunk, akinél ez a helyzet fennállt, de ez nem kapcsolódik szorosán az elnök úr tevékenységéhez. Szerintem ez a normatív alap nélküli helyzet a mai napig fennáll, annak ellenére is, hogy azóta kinevezésre kerültek ezek a vezetők. Köszönöm szépen!

Dr. Senyei György Barna:

Természetesen ennek is utána nézünk, de most 2021-ről van szó.

Dr. Fatalin Judit:

Ez a helyzet megalapozta vezetők kinevezését annak ellenére, hogy egy jelzése volt az OBT-nek ezzel kapcsolatban. Nem találtuk a normatív alapját. A határozat számát most nem tudom megmondani, de előkeresem.

Dr. Senyei György Barna:

Utána néztünk közben annak, amit tanácselnök asszony felvetett. Kirendelésre 53 esetben az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása érdekében, míg 24 esetben a bíró szakmai fejlődésének elősegítése érdekében került sor.

Dr. Varga Zsolt András:

Szeretném javasolni, hogy a kirendelés kérdést, amennyiben ismételt, részletesen meg akarja a tanács vitatni, akkor ezt egy önálló napirendi pontként vitassuk meg és most az OBH elnökének az első féléves tájékoztatóját ne hegyezzük ki erre. Igazságtalan azért, mert most meg kell védenie olyan helyzetet, amit nem maga kezdeményez. A legritkább esetekben fordul elő, én így nem is tudok hirtelen olyan esetet az elmúlt egy évből, amikor az OBH elnöke gondolt volna egyet és kirendelt volna bírókat. A kirendelés azért történik, mert valamelyik törvényszék elnöke, tábla elnöke, a Kúria elnöke felhívja telefonon, vagy megírja a hosszú levelét, hogy az igazságszolgáltatás leromlik, ha azon nyomban nem rendel ki egy, kettő, vagy valahány bírót. Erre mit mondjon az OBH elnöke? Mondhatja azt, hogy nem. Akkor ugye az OBH elnöke akadályozza a bírósági munkát. Vagy eleget tesz a kérésnek. Én nem tudom azt, hogy a másik 25 elnöknek mi ebben a gyakorlata. Én az elmúlt időszakban megpróbáltam az

OBH elnökének és a többi bíróság elnökének a munkáját annyiban segíteni, hogy a kirendelések ne egyik napról a másikra történjenek, bár ez sem kerülhető el feltétlenül. Tőlem azt kérte az Országos Bírósági Hivatal elnöke, hogy amikor kezd közeledni a kirendelés lejáratának ideje, akkor tegyem már meg azt, hogy szólok és kérem a meghosszabbítást, vagy nem, annak érdekében, hogy lehessen szignálni rá a saját szolgálati helyén, vagy pedig ne szignáljanak rá. Ilyenfajta együttműködés feltétlenül szükséges. De megismétlen az első mondatot, ne az Országos Bírósági Hivatal elnökén kérjük számon azt, amit nem ő kezdeményez, hanem más. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Két gondolatot fűznék ehhez hozzá. Azt gondolom, hogy egy olyan probléma került itt most a felszínre, ami egy külön napirendi pontot megér. Magam is azt gondolom, hogy a 2021. év I. féléves tájékoztató tekintetében tovább a kirendelést ne boncolgassuk. Egy külön napirendi pontként kitzúzi az OBT és akkor külön, teljeskörűen tud tárgyalni erről.

A tájékoztatóval kapcsolatosan két észrevételem van. Az egyik, ami engem nagyon meglepett, a lajstromirodai iratbetekintő rendszerének kihasználtsága. Az ügyféladatokhoz 1883 betekintési kérelem érkezett és közel 28 ezer alkalommal nyitottak meg elektronikus iratot és tekintettek be. Ehhez képest összesen a lajstromirodáknak 86 alkalommal történt ilyen. Mint tudjuk a technikai eszköz valamennyi bíróságon rendelkezésre áll és csak 86 alkalommal használták.

A másik észrevételem az Ítélezést Támogató Rendszerhez kapcsolódó anonimizálás. A határozatok anonimizálásával kapcsolatosan az OBT nem teljesen értett egyet az OBH elnökének a szabályozásával. Nekem változatlan az az álláspontom, hogy túl széleskörű a határozatok anonimizálása. Ez jelentős terhet ró a járásbírákra és a törvényszéki bírákra is. Megjegyzem szinte az összes fellebbezett határozat anonimizálása teljesen feleslegesen, amely igen jelentős munkateher. Ehhez képest nem látom a hasznát mögötte. Bevallom őszintén soha nem néztem még meg, hogy például a Váci Járásbíróságon adott ügyben született-e hasonló döntés, és ha igen, akkor ennek milyen feltételei voltak. Nem hiszem, hogy erre ilyen széles körben szükség van, ugyanakkor az árát pedig megfizetjük a munkateherben. Mint láttuk, 21565 db anonimizálás történt az elmúlt fél évben.

Dr. Senyei György Barna:

Ha van indítványa a Tanácsnak, hogy melyek azok a határozatok, amelyeket az anonimizálandó határozatok normatív felsorolásából indokoltan ki lehet rekeszteni, akkor azt természetesen várom. Feleslegesen minél kevesebbet anonimizáljunk. Az anonimizálás azonban alapvető fontosságú a jogbiztonság és a személyiségi jog védelme szempontjából. Egyetértek elnök úrral abban, hogy ha van olyan határozat, amelynek anonimizálása nem indokolt, akkor azt rekeszük ki. Várom a konkrét javaslatot.

Dr. Szabó Károly:

Igen, többen jelezték már. Annyi a megjegyzésem és szándékosan fogom sarkítani a kérdést, hogy amikor a százhetvenkettőezer-ötszázhatvankettedik közös megegyezéses bontóperes ítéletet anonimizáljuk, mert éppen megfellebbezték, annak nem túl sok értelme van. Nyilván vannak olyan határozatok, amiknek pedig komoly jelentősége van, hogy anonimizáljuk. Ez nem vitás. A kérdés az, hogy hol ez a határ, amit meg kell találni.

Dr. Senyei György Barna:

Ennek a határnak a megtalálásában kérem a Tisztelt Tanács segítségét.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Értem elnök úrnak azt a javaslatát, hogy a kirendeléssel a továbbiakban ne foglalkozzunk azért, hogy ez majd később egy külön napirendi pont legyen. Ezt különösen üdvözlém, ugyanis a kirendeléssel kapcsolatos vizsgálat lefolytatását és az ezzel kapcsolatos javaslat kidolgozását a Magyar Bírói Egyesület feladatul tűzte és folyamatban van. Két megjegyzésem lenne azonban mindezeket megelőzően. Megfogalmazódott egy szabályozási igény arra, hogy milyen feltételek mellett, illetőleg milyen szempontrendszer mentén kerülhet sor kirendelésekre a munkateher kiegyenlítés érdekében. Nagyon fontos, amit dr. Hilbert Edit említett meg ezzel kapcsolatosan. Határozottan úgy gondoljuk, hogy magasabb szintű bíróságra tartós kirendelés esetén a többletmunka ellentételezése nem maradhatna el. Úgy gondolom, hogy ez is OBH elnöki intézkedést, illetőleg szabályozást igényel.

A büntető és szabálysértési eljárásoknál a BIIR rendszer használata során minden nap észleljük, hogy nem alkalmas arra, hogy a jelenlegi eljárási törvény által lefolytatott eljárási cselekményeket kövesse. A mai napig nem képes kezelni az előkészítő ülést és az előkészítő üléseken történő befejezéseket sem lehet ítéletként kivezetni annak ellenére, hogy komoly munka előzi meg az érdemi befejezést. Továbbra sem tudja kezelni a BIIR a tárgyaláson kívüli befejezések tárgyalási napként történő elszámolását. Ennek szerintem majd a munkateher méréssel kapcsolatosan különös jelentősége lesz. Gyanítom, hogy azok az adatok, amelyet ott megjelennek, azok nem valós adatok és nem azt mutatják, amit a bíró valóban elvégez. Ezzel kapcsolatosan természetesen sokkal több észrevételem lenne.

A jövőre nézve a romló járványügyi adatokra figyelemmel kérjük az OBH elnökét arra, hogy ismét fontolja meg a bíróságon kívüli munkavégzéssel kapcsolatos szabályok felülbírálatát. Nem is a bírák esetében lenne ez különösen fontos, hanem a bírósági titkárok és az igazságügyi alkalmazottak esetében, különösen ott, ahol sokan vannak egy szobában és nem tudják az elkülönítésüket megoldani. Köszönöm szépen!

Dr. Senyei György Barna:

A mai ülésen már utaltam rá, hogy a bíróságon kívüli munkavégzés lehetőségét újra fel kell vetni. Ekörben azonban további kérdések is felmerülnek. Először is a home office és a munkamorál kérdése, amely mindenkor kiemelten jelentős és ellenőrizendő. A másik pedig az oltottság. Egy hosszabb átgondolást igényel, hogy az, aki önhibájából oltatlan, tehát az oltás felvétele nem orvosilag kontraindikált, hanem egyszerűen azért oltatlan, mert nem oltakozik, akkor a home office-ra és egyéb kedvezményre se tartson igényt, mert a védekezés elvárható szintjét sem teljesíti. A felvetés lehetőségét meg kell vizsgálni, hiszen látjuk a járványügyi számokat, azonban először fáradjunk el az oltópontra, ez legyen az első.

Dr. Hilbert Edit:

Én úgy emlékszem, hogy amikor véleményeztük az anonimizálással kapcsolatos OBH elnöki utasítást, akkor kifejezetten volt egy olyan pont, amiben azt sérelmeztük, hogy minden határozatot anonimizálni kell, és ha jól emlékszem dr. Léhmann Zoltán mondta azt, hogy 180 ezer ittas járművezetés lesz anonimizáltan, de mindenféle külön tartalom nélkül. Akkor mi már ezt véleményeztük, az OBT részéről megjelent az, hogy felesleges az azonos tartalmú,

egyébként különösebb tartalommal nem bíró határozatok anonimizálása. Ha van egy ilyen OBH elnöki indíttatás, akkor azt gondolom, hogy boldogan teszünk javaslatot akár szövegszerűen is arra, hogy hogyan lehetne a bírókat tehermentesíteni ez alól a kötelezettség alól.

Dr. Barkóczy Balázs:

Szóba került a lajstromirodai iratbetekintő rendszer kihasználatlansága. Szerintem ez összefüggésben áll egyrészt azzal is, hogy pandémiás időszak volt. A szigorított védelmi időszakban regisztrációhoz kötött volt a belépés, az irodákban való betekintési lehetőség korlátozottan érvényesült az ügyfelek tekintetében. Én úgy gondolom, hogy ez a szám növekedni fog.

Az anonimizálással összefüggésben mindenképpen el kell mondani, hogy az új anonimizálási szabályzat alapján az anonimizálandó határozatok száma jelentősen csökkent, ahogy elnök úr is említette, a fellebbezéssel érintett határozatok egy részére. Nem az egészre, hiszen a szabályzat melléklete egyértelműen jelzi, hogy mik azok a határozatok, amelyeket fellebbezéssel érintettség esetén sem kell anonimizálni. Ide tartoznak például polgári ügyszak területén a jegyzőkönyvbe foglalt határozatok, a rövidített indokolással ellátott határozatok. Ami azt is jelenti, hogy a közös megegyezéssel bontóperek esetében valószínűleg nem merül fel az anonimizálási kötelezettség teljesítése. A mi bíróságunkon ezzel összefüggésben azt tapasztaljuk, hogy az anonimizálandó határozatok köre, ezzel kapcsolatosan az igazságügyi alkalmazottakra nehezedő munkateher jelentősen csökkent. Ugyanakkor az is igaz, hogy az anonimizálási kötelezettség teljesítésének időről időre történő ellenőrzésével kapcsolatos feladatigény még mindig elég nagy. Nálunk éppen most zajlik egy időszak ellenőrzése, hogy valóban mindenki eleget tett-e ennek a kötelezettségnek. Van egy kolleganó, aki ezzel foglalkozik és az áttekintéssel kapcsolatos munkaigény továbbra is jelentős. Én is úgy gondolom, hogy lehet még csökkenteni azoknak a határozatoknak a számát, ami anonimizálással érinthető lehet. Ugyanakkor azt sem szabad elfelejteni, amire korábban dr. Fázsi László tagtársunk utalt, hogy azért a tudomány részéről is volt egy olyan igény, hogy ezekkel a határozatokkal találkozassanak és ebből a jogalkalmazás is hosszú távon profitál.

Dr. Senyei György Barna:

A probléma, amelyet dr. Oltai Judit elnök asszony jelzett, 2022. január 1-től egy informatikai fejlesztés eredményeként megoldódik. Ha felmerül az a kérdés, hogy melyik az a határozat, amelyet nem kell anonimizálni, az arra adandó válasz már mérlegelést igényel, ez jelenti a problémát.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ittas járművezetésből több ezer darab ügy van, ami fellebbezésre kerül és egyébként egy kaptafára megy valamennyi ítélet, tökéletesen felesleges ezek anonimizálása. Én még mindig azt mondom, és dr. Barkóczy Balázssal maximálisan egyetértek, hogy noha csökkent az anonimizálandó határozatok köre, de még mindig kis mértékben. Ez esetben is sokkal inkább a minőségre szeretném a hangsúlyt fektetni, mint a mennyiségre. Én annak idején, amikor az ezzel kapcsolatos álláspontomat kifejtettem, elmondtam azt is, hogy milyen lehetőséget látok arra, hogy szűkítsük az anonimizálandó határozatok körét. Ez nevezetesen pedig az volt, hogy az adott szakmai kollégium vezetője, vagy a másodfokú tanács elnöke, vagy ha esetleg elsőfokon jogerőre emelkedik, akkor az illetékes bíró hívja fel arra a figyelmet, hogy ez egy olyan határozat volt, ami érdemes arra, hogy anonimizálásra kerüljön. Ezzel a rendelkezéssel lényegesen kevesebb, de annál minőségibb anonimizált határozatok kerülnének fel a tárbá és

talán lelkesebben is keresgetnének közöttük a bírák. Addig, amíg én egy konkrét jogeset kapcsán kíváncsi vagyok a gyakorlatra, de nem tudok szűkíteni, mert adott esetben ittás vezetésnél az összes elmúlt húszezer ügyet feltűnteti a tárhely, addig kereshetetlen és a célját veszti el az anonimizálás.

Dr. Senyei György Barna:

Teljesen egyetértek a felvetéssel, azonban ezzel kapcsolatban felmerül egy probléma. Ha már valakinek a döntésén, illetve a mérlegelésén múlik a kérdés, akkor az azt is jelentheti, hogy az egyik bíróságon olyan határozatot is anonimizálnak, amelyet a másik bíróságon nem. Ez pedig adott esetben széttartó gyakorlatot és törvényszékenkénti különböző protokollokat jelenthet. Ezért célszerű, ha normatív szabályozás születik arról, hogy melyek azok a nem anonimizálandó határozatok, amelyek kívül rekednek a bíró úr által említett határon.

Dr. Fatalin Judit:

Közben kikerestem az általam hivatkozott OBT határozatot, 13/2019. (III.6.) volt a száma. Itt felhívta az OBH elnökét az OBT, hogy szüntesse meg a jogellenes állapotot a Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégium megbízott vezetője és a Fővárosi Ítéltábla Polgári Kollégium megbízott vezetője esetében. Ez azóta már rendeződött, de a másik nem. Még annyiban korrigálnám magam, hogy ez papíron egy áthelyezés volt, amely nem felelt meg az áthelyezés törvényi feltételeinek sem, egy burkolt kirendelés volt.

Dr. Fázsi László:

Tökéletesen egyetértek dr. Senyei György elnök úr álláspontjával. Azt tapasztalom, hogy amíg kötelező volt minden egyes ügyben tanácselnöki vélemény készítése, addig csinálták nálunk a tanácselnökök. Amióta nem kötelező, azóta egyetlen egy tanácselnöki vélemény nem keletkezett az általam most vizsgált bíró munkájával kapcsolatban. Én is úgy gondolom, hogy ezt nem lenne célszerű szubjektív szempontoktól függővé tenni.

Dr. Hilbert Edit:

Az elnöki tájékoztató 4.4 beszámoló részre van észrevételem. Az OBT az előző ülésen is foglalkozott vele és most sem láttam azt, hogy ez az OBH elnöki gyakorlat teljesen megfeleltethető lenne a Bszi-nek. Ugyanis az illetményen felüli juttatások esetében a Bszi. 76. § (3) bekezdés g) pontja szó szerint azt mondja, és az f) pont is egyébként, hogy az OBH elnöke az érdekképviselőkkel és a szakszervezettel „együttműködve megállapítja”. A Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja pedig azt mondja, hogy ezt az OBT véleményezi. Ez két nem azonos fogalom és nem véletlenül nem azonos fogalom. Ezért én azt gondolom, hogy ennek a protokollja az én olvasatomban a Bszi-nek úgy feleltethető csak meg, hogy ha először az OBH elnöke az együttműködési kötelezettségének eleget tesz, kialakul egyfajta álláspont, majd ezt követően terjeszti azt az OBT elé véleményezésre. Konkrétan a legutolsó határozatnál sem így történt. Hanem zajlott az érdekképviselőkkel kapcsolatos egyeztetés és az OBT ezzel egyidejűleg véleményezte az OBH elnöki javaslatot. Ezért én azt gondolom, hogy még időmegtakarítást is eredményezhet, mert egy egyhetes írásbeli együttműködés helyett egy skype-os értekezlet útján együttműködésben kialakított feltételrendszer, vagyösszezszerűség, majd azt követő OBT vélemény lenne az, ami megfeleltethető lenne a Bszi-nek. Az elnöki tájékoztató is ezeket a kifejezéseket használja, hogy kérte a MABIE és a BDSZ támogatását, véleményezése volt, de az szabályszerűen nem így van. Azt gondolom, hogy a jövőben

érdemesebb lenne ezt a fajta protokollt kialakítani, mert nekem aggályos volt az, hogy mi úgy véleményezzünk valamit, hogy éppen zajlik az érdekképviselőkkel együtt még az együttműködés.

Dr. Senyei György Barna:

Köszönöm a jelzést!

Dr. Varga Zsolt András:

Dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony utolsó megjegyzésére szeretném mondani, hogy azért ezek a folyamatok, ezek nem kizárólag a véleményezésből és a támogatásból állnak, hanem ennek van egy másik oldala is. Nevezetesen egy olyan oldala, amit a Pénzügyminisztérium és az Államkincstár határoz meg, és van egy harmadik oldala, az pedig az, amikor össze kell gyűjteni és el kell dönteni azt, hogy egyáltalán mit lehet véleményezni és mit lehet támogatni. Időnként előfordulhat olyan helyzet, hogy valakinek a késlekedése miatt az OBH elnökének valóban nagyon rövid idő áll a rendelkezésére. Azt lehet vizsgálni, hogy ki és mért késlekedik, de például csak most egészen hatályos dolgokra hadd mondjam, hogy jelen pillanatban bizonyos számok megállapítása azért lehetetlen, mert a Kúria késlekedik. Nem indok nélkül késlekedik, de késlekedik. Megint csak azt kell mondanom, amit az előbb mondtam, hogy persze, van egy elképzelt, optimális folyamat, hogy ezt, hogy kellene csinálni, csak az OBH elnöke nem biztos, hogy abban a helyzetben van, hogy az optimális folyamatot tudja követni. Akkor pedig felmerül az a kérdés, hogy inkább ne kövessen semmit, vagy pedig bizonyos fázisokat kénytelen, kelletlen egy időben próbáljon teljesíteni. Az én álláspontom az, hogy az utóbbi mindenki számára üdvösebb. Köszönöm szépen!

Dr. Vasvári Csaba OBT tag 10 óra 26 perckor elhagyta az üléstermet.

Dr. Hilbert Edit:

Egyáltalán nem tartom azt kizártnak, hogy egy skype értekezlet keretében fél órán belül kialakuljon az együttműködés ahelyett, hogy a MABIE ugyanúgy 1 hetet kapott, mint az OBT. Holott ők kaphatnának akár együttműködésben 1 órát arra, hogy megbeszéljék, közösen kialakítsák, az OBT pedig kap 3-4 napot. Én ezt megértettem, csak ez egyfajta operatív együttműködéssel sokkal gyorsabban kielégíthető a Bszi. igénye, mint egy ilyen eljárási renddel. Nekem ez volt a javaslatom.

Dr. Vadász Viktor:

Mi nem a MABIE választmánya vagyunk, még ha van is személyi átfedés. Ezt a MABIE-nek kellene mindenképpen tisztáznia. Ami a jelzés alapja, ezt elfogadom, de erről nem érdemes tovább beszélnünk.

Dr. Szabó Károly:

Azt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra – tekintettel arra, hogy a tanács úgy döntött, hogy szavaz a tájékoztatóról –, hogy az OBH elnökének 2021. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját az Országos Bírói Tanács tudomásul veszi. Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy 13 igen szavazat mellett

**az OBH elnökének 2021. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját
az Országos Bírói Tanács tudomásul veszi.**

Dr. Szabó Károly 10 óra 30 perckor szünetet rendel, majd 10 óra 45 perckor folytatódik az ülés.

2. napirendi pont:

**Az OBH elnökének a Bszi. 76. § (4) bekezdés a) pontjában, e) pontjában, a Bszi. 76. § (6) bekezdés a) pontjában foglalt kötelezettségei teljesítésének vizsgálata.
(Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)**

Dr. Szabó Károly:

Megadom a szót elnök úrnak a 2. napirendi ponthoz.

Dr. Senyei György Barna:

Köszönöm szépen!

Röviden kívánok szólni a bírói munkateher mérésről és az átlagos országos munkateher meghatározásáról. A jogszabályi háttér valamennyiünk előtt ismert, különösebben exponálásra nem szorul és az OBH elnökének feladatai is megjelennek a kivetített dián. Mi a munkateher? Ez a fogalom egy komplex meghatározást igényel. Stratégiai szempontú megközelítésben azokat a mutatókat jelenti, amelyek segítségével az igazságszolgáltatás időszerűsége és minősége vizsgálható. Ennek révén lehetőség van a megfelelő igazgatási döntések előkészítésére, meghozatalára, azok végrehajtására, ellenőrzésére. Ezzel párhuzamosan létezik operatív szempontú megközelítés is. Mind a kettő lehetséges, ez a mérés módszertana, mely mindenkor az elérni kívánt céltól függ.

Melyek a munkateher-mérés kritériumai? Elvi alapvetés, hogy az azonos szintű bíróságokon a különböző nehézségű ügyek statisztikailag kiegyenlítik egymást, így a bíróságok átlagai összehasonlíthatóak. A második feltevés, hogy az adott szintű bíróságokon, azonos képességű bírák dolgoznak. Végülis ez is teljes mértékben valós, hiszen a bíróságokon a kompetenciák átlagosan minden szinten, minden ítélkezési helyen azonosak.

A kiegyenlített és arányos munkateher-elosztást befolyásoló tényezők a bírák gyakorlati ideje, szakirányultsága, többlet képzettsége. Ennek része továbbá egy nem mérhető szubjektív tényező is. Ez pedig voltaképpen az előző pontra utal vissza, amely pedig a képesség, a döntési képesség, az egyéb ismeretek, és az általános intelligencia. A munkateher mérés körében megosztott a felelősség az OBH és a bírósági vezetők között, ez valamennyiünk előtt ismert. A kompetencia alapú foglalkoztatás alapvető. A kirendelés, illetőleg a létszám-átcsoportosítás alapja mindenkor a munkateher mérés, mely csak tényszerű, objektív adatokon alapulhat. Ezeknek a problémáknak a szintetizálására, illetőleg megoldási javaslatok kidolgozására került létrehozásra a Létszámgazdálkodási Kabinet a 18.SZ./2021. számú OBH elnöki határozattal.

Az ügyforgalmi és munkateher mutatók alapján kerülhet sor a bíróságok szükséges létszámának meghatározására, és ennek a szintéziseként hozhatóak meg a létszámhatározatok és kerülhet sor a pályázati kiírásokra.

A súlysám egy visszatérő problematika, melynek fontosságát nem lehet elvitatni. A súlysám egységesítése szintén alapvető jelentőségű, mely nyilvánvalóan mindenkor üzyszak függő. A súlysám a büntető ügyeknél könnyebben azonosítható, jobban hasznosítható. A polgári

ügyekben a keresetlevél metamorfózisa okán a súlysám nehezebben követhető és határozható meg, illetőleg mindenkor korrekcióra szorul. Ezért az álláshely kérelmek elbírálása során is a súlysám figyelembevételre kell, hogy kerüljön. Ez újabb példája a megosztott felelősség elvének. A munkateher mérés adatai és módszere, illetve a szabályozás valamennyiünk előtt ismert, valamint a bírósági szintenként, ügyszakonként elkészített táblázatok és a kapcsolódó elemzés is, mely a központi intraneten elérhető.

A 13/2008. (XII.12.) OBH utasítás jelenleg is hatályban van. A következő dia azt mutatja be, hogy az átlagos országos munkateher meghatározása során - az adott normatív háttér felhívásával - miből indult ki a Létszámgazdálkodási Kabinet. A problémás területek közül az első a bírói hatáskörben intézendő elsőfokú nemperes ügyek, amelyek nem különíthetők el az adott eljárásra és ügýtípusra. A második probléma, hogy bíróságoként eltérő a kompetencia alapú foglalkoztatás tényleges megvalósulása és bírák is végeznek titkári hatáskörbe tartozó feladatokat. A másod- és harmadfokon intézett nemperes ügyek problematikája is ügydöntő jelentőségű, valamint az örök probléma, amelyre választ kell adnunk, a nemperes ügyek számbavétele tárgyalási napként. Ezt a bíróságok munkaszervezési sajátosságainak eltérése miatt az SzMSz rendezzi. Indokolt lehet az országos egységesítés arra vonatkozóan, hogy a nemperes ügyintézés számbavétele hogyan lehetséges tárgyalási napként.

Az igazgatási szabályzat alapján a kérdés SzMSz-ben rendezendő. Három törvényszék egyáltalán nem rendelkezik róla, egy törvényszék a kollégiumvezető hatáskörébe utalja a kérdést. Tehát itt látható, hogy több és különböző módon történik a nemperes ügyintézés számbavétele, amellyel kapcsolatban a Létszámgazdálkodási Kabinet kidolgozott egy módszert, az egységes meghatározásra ezeknek a módszereknek a szintetizálását követően kerülhetett sor.

A bevezetésben már említettem, hogy amennyiben erre igény van és ezt elnök úr jelzi, úgy a kabinet kijelölt tagja, vagy elnöke tartani fog egy prezentációt.

A dián látható az egy bíróra/tanácsra eső éves átlagos országos munkateher peres ügyekben, szíveskedjetek megtekinteni a táblázatot. A táblázat ismertetésétől kérem, hogy tekintsetek el, hiszen mindenki tanulmányozni tudja. Itt a módszertan is feltüntetésre került, láthatóak a számok.

Dr. Vadász Viktor:

Esetleg az oszlopok elnevezését szíveskedjen Elnök Úr elmondani, mert nem lehet látni.

Dr. Szabó Károly:

Az első oszlop az érkezett ügyek, a második oszlop a befejezett ügyek, a harmadik oszlop pedig a folyamatban maradt ügyek szerepelnek, a sorokban az ítélezési szintek, tehát járásbíróság, törvényszék elsőfok, törvényszék másodfok és ítéltáblák szerepelnek. A 2021. I. félév az egyik táblázat, míg 2020. év a másik táblázat.

Dr. Senyei György Barna:

2021. I. félévében járásbíróságokon büntető ügyszakban 1 tárgyaló bíróra vetítve az érkezett ügyek száma 33,27, a befejezett ügyek száma 36,61, a folyamatban maradt ügyek száma 35,06. Civilisztikai ügyszakban az érkezés 91,24, a befejezés 102,12, a folyamatban maradt ügyek száma 73,27. Törvényszék első fokon büntető ügyszakban az érkezett ügyek száma 6,66, a

befejezett ügyek száma 7,52, a folyamatban maradt ügyek száma 12,69. Törvényszék első fokon civilisztikai ügyszakban az érkezett ügyek száma 63,56, a befejezett ügyek száma 68,82, a folyamatban maradt ügyek száma 47,13. Törvényszék másodfokon büntető ügyszakban az érkezés 65,75, a befejezés 75,72, a folyamatban maradt ügyek száma 39,41. Civilisztikai ügyszakban az érkezett ügyek száma 64,17, a befejezett ügyek száma 73,17, a folyamatban maradt ügyek száma 30,55. Ítéletáblákon a büntetőügyek érkezése 29,78, a befejezés 30,6 és a folyamatban maradt ügyek száma 18,09. Civilisztikai ügyszakban az érkezett ügyek száma 43,58, a befejezett ügyek száma 49,22 és a folyamatban maradt ügyek száma 16,85.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezek az adatok országosak?

Dr. Senyei György Barna:

Igen, ezek az adatok országos átlagok.

Dr. Léhmann Zoltán:

Örülök, hogy elkezdődött a munkateher-mérés az OBT kérésének is megfelelően. Készült-e olyan kimutatás törvényszéki, táblai szintre, amely ezen országos átlagokhoz képest mutatja az eltérést? Érttem, amit Elnök úr mondott, hogy a büntető ügyszakban a súlysúly objektív, mint a polgári ügyszakban. Készült-e olyan kimutatás, hogy a súlysúly és az ügyszám alapján/bíró az adott szervezeti egységen – akár törvényszéken, akár táblán – belül, hogy alakul az ügyteher megítélése?

Szerintem ez a bírói helyek elosztása szempontjából fokozott jelentőséggel bír.

Dr. Senyei György Barna:

Ezzel foglalkozik a Létszámigazgatási Kabinet. Ezek az országos számok, amelyektől plusz-mínusz irányban lehet eltérni és ennek a figyelembevételével kerül kialakításra a Létszámigazgatási Kabinet előterjesztése, illetve megállapításai, melyek eredménye majd nyilvános lesz.

Dr. Szabó Károly:

Elnök úr erre mondta azt, hogy amennyiben az OBT kívánja, akár a következő ülésen is, a Létszámigazgatási Kabinet vezetője, vagy egy kijelölt személy a Kabinetből tájékoztatást ad az OBT részére arról, amivel a Kabinet foglalkozik.

Dr. Senyei György Barna:

Amennyiben erre igény van, úgy tájékoztatást fog adni a Kabinet. A döntéselőkészítő anyag nem nyilvános, de amennyiben az OBT igényli, akkor a jogszabályi keretek között felvilágosításhoz fog jutni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én csak azt tudom, hogy a bírakat érdekli ez elsősorban. Hozzám nem kevés bíró fordult azzal, hogy szeretnék, ha egyszer kiderülne, hogy a törvényszékek között hogyan alakulnak ezek a számok.

Dr. Senyei György Barna:

Ezt kell megszüntetni, ezen dolgozik a Kabinet.

Dr. Szabó Károly:

Arra van-e mód, hogy ennek a bemutatott ppt-nek az anyagát az OBH átadja az OBT-nek?

Dr. Senyei György Barna:

Meg fogjuk küldeni.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

Dr. Senyei György Barna:

2021. I. félévében az egy tárgyaló bíróra vetített nemperes ügyek érkezése büntető ügyszakban 485, a befejezett ügyek száma 460 és 109 ügy maradt folyamatban. Civilisztikai nemperes ügyszakban járásbírói szinten 128 ügy érkezett, a befejezett ügyek száma 135 és a folyamatban maradt ügyek száma 24. Törvényszéki szinten büntető nemperes ügyszakban 188 ügy érkezett, a befejezés 220 ügy, a folyamatban maradt ügyek száma 57. A civilisztikai ügyszakban törvényszéki szinten az érkezett ügyek száma 354,58, a befejezett ügyek száma 346, a folyamatban maradt ügyek száma 119. Az ítéletábrákön a büntetőügyek érkezése 32,46, a befejezés 33,9, a folyamatban maradt ügyek száma 4,86. A civilisztikai nemperes ügyszakban az ítéletábrákön az érkezett ügyek száma 25,74, a befejezett ügyek száma 26,87, a folyamatban maradt ügyek száma 4,82.

A következő táblázat az átlagos munkaterhet mutatja be nemperes ügyszakban egy dolgozó bíróra vetítve 2021. I. félévében. Járásbírói szinten 332 az érkezett ügyek száma, 315 a befejezett ügyek száma, és a folyamatban maradt ügyek száma 74. Civilisztikai ügyszakban 106 az érkezés, 112 a befejezés és a folyamatban maradt ügyek száma 20. Törvényszéki szinten büntető ügyszakban 148,46 az érkezés, 173,29 a befejezés és 45 a folyamatban maradt ügyek száma. Civilisztikai ügyszakban törvényszéki szinten 228 az érkezés, 222 a befejezés és 77,13 a folyamatban maradt ügy. Büntető ügyszakban az ítéletábrákön 22,84 az érkezés, 23,85 a befejezés, és 3,42 a folyamatban maradt ügyek száma. Ítéletábrái szinten civilisztikai ügyszakban 24 az érkezés, 25 a befejezés és 4,5 a folyamatban maradt ügyek száma.

Egy dolgozói létszámra vetítetten a nemperes ügyekből a járásbírói szinten érkezett 150 ügy, a befejezett ügyek száma 147, a folyamatban maradt ügyek száma 32. A törvényszékeken 158 az érkezés, 161 a befejezés és 52 a folyamatban maradt ügyek száma, míg az ítéletábrákön az érkezés 16, a befejezés 17 és 3,25 a folyamatban maradt ügyek száma.

Ezek a kiindulási számok, amelyekből a Kabinet is dolgozott.

Köszönöm szépen! Ennyit szerettem volna elmondani.

Dr. Szabó Károly:

Elnök úr által elmondottakkal kapcsolatosan valakinek észrevétele, hozzáfűzni valója van-e?

Dr. Vadász Viktor:

Ez az első alkalom, hogy láttunk számokat, ez már egy nagyon nagy előrelépés, hiszen korábban is próbálkozott ezzel az OBT. Ezt lehet még fejleszteni, vagy tovább gondolni súlyszámokkal? Főleg azért, hogy a nagy ügyek, amik nagyobb megterhelést jelentenek valamilyen módon megjelenjenek. A tárgyaló tanács szám számításáról elnök úr tudna mondani valamit, hogy pontosan hogyan kerül számításra a tárgyaló tanácsszám? Gondolok itt arra, hogy központi igazgatási feladattól, megbízástól kezdve, OBT tagi feladati tagok ellátásáig rengeteg olyan körülmény van, ami csökkenti a bírónak a tárgyalási kötelezettségét, ezáltal csökkenti a bírótól elvárható teljesítményeket, ezáltal csökkenti, hogy az adott bíró az adott bíróságon mennyi terhet tud elvenni. Ezért egy tárgyaló tanács számnál törtszámok keletkeznek.

Dr. Senyei György Barna:

Figyelembe veszi a Kabinet és a súlyszámok is beépítésre kerülnek.

Dr. Hilbert Edit:

A ppt-n a táblázatot megelőző utolsó bekezdésben az volt, hogy a törvényszékek és a bíróságok munkaszervezése miatt a peren kívüli ügyek tárgyalási naponként történő elszámolása nem egységesíthető. Vajon miért? Mindenben van munkaszervezés. A peres ügyekben is van munkaszervezés.

Dr. Senyei György Barna:

A Kabinet ezt figyelembe vette és a különböző számításokat szintetizálta.

Dr. Hilbert Edit:

Egy bírónak a tárgyalási kötelezettsége heti két tárgyalási nap. Én tudok olyan bírót, aki heti egy tárgyalási napra jár be tárgyalni, mert a másikat elszámolja magának az SzMSz alapján a peren kívüli ügyekből. Másutt az SzMSz erre nem ad lehetőséget, de ugyanannyi peres ügyet fejez be. Az, hogy a munkateher összehasonlítható legyen, ahhoz az kell, hogy azonos kiindulási alapok legyenek. Elnök úr bemutatta ezt az összegzést, de a szélrózsa minden irányában számolnak törvényszékek. Van, ahol így számolnak, van, ahol úgy. Akkor hogyan hasonlítható össze a tárgyalási napok száma a tárgyalási napokon tárgyaló ügyek száma stb., ha nincs erre egy egységes számítási mód? Szerintem fordítva kellene felülni a lóra és azt mondani, hogy egységesítem a számítási módot, szervezd meg a munkádat ennek megfelelően törvényszéki elnökként, vagy táblaelnökként. Mert én egyes számú vezetőként összehasonlítható adatokat szeretnék, hiszen a létszámgazdálkodásom is ezen múlik. Ezekből az adatokból fogok dolgozni, ezekből fogom megítélni, hogy az álláshely kiírási kérelem az megalapozott, vagy sem. De ha olyan eltérő számítási metódusa lehet a vezetőnek munkaszervezésre hivatkozva, ami alapján ilyen varázs számokat hoz ki, akkor az alapján úgy

tűnhet, hogy neki nagyon indokolt ugyanaz az álláshely, ami azonos alapokon másutt pedig nem tűnik indokoltnak. Én ezt észrevételnek szánom.

Dr. Senyei György Barna:

Megnyugtató választ fog kapni tanácselnök asszony, ha igényli a Létszámgazdálkodási Kabinet részéről.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

A 2. napirendi ponttal kapcsolatosan van-e bárkinek egyéb gondolata, észrevétele, hozzáfűzni valója? Nincs.

3. napirendi pont:

**A Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek közbeszerzéseire és beszerzéseire vonatkozó szabályzatról szóló ajánlás véleményezése.
(Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)**

Dr. Szabó Károly:

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke előterjesztette az erre vonatkozó írásbeli anyagot. Ezt mindenki megkapta. Elnök úr kívánja-e szóban kiegészíteni?

Dr. Senyei György Barna:

Köszönöm, szóban nem kívánom kiegészíteni az előterjesztést.

Dr. Szabó Károly:

Ki az, aki ezt a szabályzatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 13 igen szavazattal
meghozta az alábbi**

90/2021. (XI.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek közbeszerzéseire és beszerzéseire vonatkozó szabályzatról szóló ajánlását támogatja.

4. napirendi pont:

A bírósági épületek fizikai védelmi rendszereinek feltételeiről szóló szabályzat tervezet véleményezése.

(Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)

Dr. Szabó Károly:

Szintén az a kérdésem elnök úrhoz, hogy az írásban megküldött véleményét kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Senyei György Barna:

Köszönöm, az írásbeli előterjesztést nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Szabó Károly:

Vitára bocsátom.

Megállapítom, hogy hozzászólás, észrevétel nem hangzott el.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 13 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

91/2021. (XI.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági épületek fizikai védelmi rendszereinek feltételeiről szóló szabályzata tervezetét támogatja.

5. napirendi pont:

A Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzatáról szóló 9/2015. (XII.2.) OBH elnöki ajánlás módosításának véleményezése

(Előterjesztő: dr. Senyei György Barna)

Dr. Szabó Károly:

Az írásbeli előkészítő anyagot az Ügyrendi Bizottság javaslatának megfelelően megküldtük valamennyi ötöknek. Kérdezem elnök urat, hogy szóban kívánja-e kiegészíteni?

Dr. Senyei György Barna:

Köszönöm, nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Szabó Károly:

Vitára bocsátom. Van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 13 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

92/2021. (XI.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bíróság Hivatal elnökének a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzatáról szóló 9/2015. (XII.2.) OBH elnöki ajánlás módosítását támogatja.

6. napirendi pont:

**Az Országos Bírói Tanács 124/2018. (XII. 5.) OBT határozatával elfogadott SzMSz felülvizsgálatára és módosítására vonatkozó előterjesztés
(Előterjesztő: dr. Barkóczy Balázs)**

Dr. Szabó Károly:

A tanács a kivetítő használatát most nem igényli.

A rendszerezett és szerkesztett anyagot megkapta írásban mindenki, a Bizottság elnöke ezt előterjesztette. Az írásbeli előterjesztést a tanács tagjai és a tanácskozási jogosultak is megkapták. Átadom a szót a Bizottság elnökének.

Dr. Barkóczy Balázs:

Köszönöm szépen elnök úr!

Az SzMSz felülvizsgálata, módosítása a végéhez közeledik. Az elmúlt ülésen a lényeges tartalmi kérdéseket megbeszéltük. Ami a mostani ülésig hátra maradt, az az SzMSz átnézése, átvizsgálása, a kereszthivatkozások pontosítása. Ezt a munkát elvégeztem, a Bizottság tagjai is átnézték, és helyén valónak találták azokat a módosításokat, amelyeknek az átvezetése megtörtént. Egy-két központosítási hibát javítottam még.

Dr. Fázsi László tagtársunk a 14. és 16. § vonatkozásában egy rendszertani pontosítást javasolt. Ez átvezetésre került. Ettől tartalmilag nem változott az SzMSz, viszont a rendszertani felépítése áttekinthetőbbé vált. Ezt a javaslatot dr. Fázsi Lászlónak külön is köszönöm. Kellő időben megküldésre került az ily módon pontosított, felülvizsgált, módosított SzMSz szövege az elnök úr számára és rajta keresztül a tagtársak számára is.

Szeretném megköszönni azt a hatékony, közös munkát, amit a Bizottság tagjaival, az OBT tagjaival és a tanácskozási jogosultakkal folytathattam az SzMSz felülvizsgálata tekintetében. Szerintem valamennyien büszkék lehetünk arra, hogy hatékony együttműködésünk eredményeként ez a módosított szöveg ebben a formában kialakult.

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Vitára bocsátom. Valakinek hozzáfűzni valója, észrevétele, ellenvéleménye, akár a rendszertani módosítással kapcsolatosan van-e?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk! Ez lesz a 93/2021. OBT határozat az egységes szerkezetbe foglalt SzMSz-nek az elfogadásáról. Arra kérem az OBT tagokat, hogy aki elfogadja, az igennel szavazzon.

Dr. Fázsi László:

Elnézést az elvárhatónál hosszabb reakcióidő miatt, de visszatérve az SzMSz-re, csak most nézem a záró rendelkezését. A hatályossal nem kellene valamit kezdenünk?

Dr. Szabó Károly:

Úgy gondolod, hogy az előző SzMSz-t hatályon kívül helyeznénk?

Dr. Fázsi László:

Igen.

Dr. Szabó Károly:

Van-e kifogás az ellen, hogy a 93/2021. OBT határozattal elfogadott új SzMSz hatályba léptetésével a régi SzMSz-t hatályon kívül helyezzük?
Észrevétel nincs, a tanács ezzel egyetért. Kérem az OBT tagokat szavazzunk.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 13 igen szavazat mellett
meghozta az alábbi**

93/2021. (XI.3.) OBT határozat

az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról

I.

Az Országos Bírói Tanács a 124/2018. (XII. 5.) OBT határozattal elfogadott a 23/2020. (III. 4.) OBT határozattal módosított és a 45/2020. (III. 23.) OBT határozattal egységes szerkezetben közzétett Szervezeti és Működési Szabályzatát hatályon kívül helyezi.

II.

Az Országos Bírói Tanács a Szervezeti és Működési Szabályzatát elfogadja és közzéteszi.

Dr. Vadász Viktor:

Javaslom, hogy hatalmazzuk fel az előkészítőket, hogy ha valamilyen korrektúra szükséges, például elszámolás történt. Tehát, hogy a technikai jellegű javítások elvégezhetőek legyenek.

Dr. Szabó Károly:

Ennek megfelelően a közzétételre is sor kell, hogy kerüljön az OBT honlapján. Miután elfogadtuk, ettől kezdve ez az SzMSz érvényes és hatályos, ezt kell alkalmaznunk is. Az OBT elnökének van az a lehetősége, hogy a panaszokra is kellő válaszokat adjon majd.

7. napirendi pont:

Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez

(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)

Dr. Szabó Károly:

Az írásbeli anyagot, annak mellékleteivel együtt, megkapta mindenki. Átadom a szót a Bizottság elnökének.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen! Ismét azt kérem, hogy a Bizottság tagjai, dr. Fatalin Judit és dr. Rochlitz Zoltán egészítse majd ki a mondandómat, hogy ha valamire nem térnék ki. Én írásban leírtam azt, hogy az újabb körös egyeztetésnél mi volt az OBH észrevétele. Az 1-es pontban megemlítettük azt, hogy mik azok az OBH észrevételek, amelyeket helyesnek és indokoltnak gondoltunk és a tervezetben át is vezettük. Azt javaslom, hogy első körben arra tehesen bárki észrevételt, ha ezt kifogásolja, vagy nem helyesli.

Dr. Szabó Károly:

Tehát ez az előterjesztés második oldalának 2., 4., 6, 9. és 11. §-a. Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel?

Dr. Senyei György Barna:

Azt szeretném javasolni, hogy a javaslattevő a határozat mellékletét képező adatlapon tegye meg a javaslatát. A 6. § (2) bekezdéséhez esetleg ez nem tűnik indokoltnak? Ezen szerintem érdemes lehet elgondolkodni.

Dr. Hilbert Edit:

A II. pont foglalkozik ezzel a kérdéssel.

Dr. Senyei György Barna:

Ezen a bizonyos adatlapon szerepeljen a javaslat, mert az így voltaképpen uniformizáltan becsatornázásra kerül. Így az OBT határozat mellékletében szereplő adatlapot már a javaslatátételnél is használjuk, így egységes lenne. Talán a könnyebb áttekinthetőség érdekében is indokolt lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztés 4. oldalán pont ez a kérdés van. A kiegészítendő szöveg pont ez a (2) bekezdés, hogy ezt egészítsük-e ki, illetve, hogy mivel egészítsük ki. Úgy látom, hogy az I. pontra senkinek nem volt észrevétele. Ami a II. pontban van, az pont ez a javaslatot tartalmazó adatlapnak a kérdésköre. Hogy az OBH észrevételezte az álláspontunkat. Leírtam, hogy mi abból indultunk ki, hogy áttekintettük a hatályos OBH elnöki szabályzatot és azt gondoltuk, hogy annak a rendszere is megfelelő lényegében. Azt tartalmazta, hogy a jelen adatlap 1.- 4. és 17. – ami a mi adatlapunkon 16. pont) – ezeknek a pontoknak a kitöltésével kell javaslatot tenni. Az összes többi adatot a munkáltató tölti ki a jelenleg hatályos OBH elnöki szabályozás alapján. Az OBH a mostani egyeztetés során azt észrevételezte, hogy ezt az OBH utasítást át fogják dolgozni, mert az adatlapokon lévő adatok nem mindegyikének adatkezelője a munkáltatói jogkör gyakorlója. Egyébként is tartanak attól, hogy nagyon kiszélesült a javaslatot tehető személyek köre és emiatt rengeteg adatlapot kellene kitöltenie. Ezért ők azt javasolták, hogy akkor határozatában rendezze az OBH azt, hogy milyen adatokkal és milyen adattal kell a javaslatot megtenni. Én ezért írtam a II. pont kérdései közé azt, hogy megfontolandó lehet az adatlap tartalmának ismételt átvizsgálása, hogy valóban csak olyan adatok vannak-e, ami az OBH-nek szükséges a döntése meghozatalához. A javaslat a 6. § (2) bekezdésének a kiegészítése azzal, hogy a javaslatot a mellékelt adatlapon kell megtenni. Kérdés, hogy az adatlap mely pontjainak kitöltése a minimális követelmény. Bemásoltam a 4. oldalra, hogy mi lenne a kiegészítendő szöveg.

Ez volt az, amit elnök úr is említett. Hogy akkor jelenjen-e meg a mi szabályzatunkban az, hogy a javaslatot a mellékelt adatlap értelemszerű kitöltésével tegyék meg, minden pontja kitöltésével, vagy megjelöljük azt, hogy mely pontok kitöltésével kell megtenni. Tehát ez a problémakör vetődött fel az egyeztetés során.

Dr. Senyei György Barna:

Ekörben még az a kérdés merül fel, hogy az adatlap mely pontjait kinek kell kitöltenie. Előfordulhat ugyanis olyan adat, amellyel esetleg nem rendelkezik a munkáltató, hiszen van olyan, amelyet nem tartalmaz a személyi nyilvántartás és a Nexon sem. Ilyen adatkezelés nem történik a munkáltatónál, tehát töltsse ki azt a javaslattevő, szerezzé be ő az adatokat, így lesz teljes. Talán ez megfontolandó, és megkönnyítené a munkát. Ez csak egy gondolat a részemről, de álláspontom szerint nem haszontalan. Ezáltal elkerülhető az az eset, hogy a munkáltatónak nincs olyanra adata, amely esetleg jelentőséggel bírhat a kitüntetés odaítélésénél már az ajánlás során.

Dr. Hilbert Edit:

Ennek a körnek az egyeztetése során vetődött ez fel, mert a korábbiak során mi azt elmondtuk, hogy kiinduló alaphoz tekintettük a hatályos OBH elnöki szabályozást és azt gondoltuk, hogy mi a javaslatot szeretnénk szabályozni és az előterjesztést. A közte lévő folyamatot az OBH elnöke fogja szabályozni, ahogy eddig is tette. Akkor ez a kérdés az OBH oldaláról még nem vetődött fel, hanem csak most. Indokolt lehet, én ezt nem vitatom. Valóban az, hogy ki és milyen egyesületnek a tagja, azt a munkáltatói jogkör gyakorlója adatszerűen nem kezeli. Értelemszerűen a publikációkat sem.

Dr. Szabó Károly:

Ha jól értem, akkor nekünk jelenleg ilyen adatlap nem áll rendelkezésre. Eddig az OBH elnökének az adatlapján történt ez.

Dr. Hilbert Edit:

Van egy melléklet, amit még korábban, az előző ülésre megküldtem az eredeti tervezethez. Juhász Andor ezüst, arany és igazságügyi alkalmazottra vonatkozóan. Egy pontot vettünk ki belőle, azért lett 17. helyett a 16., de egyébként teljes egészében ugyanaz. Azért lett 16. pont mert szétválasztottuk az Iasz-os és a bírói adatlapot.

Dr. Szabó Károly:

Erről mi az elmúlt ülésen döntöttünk is, ez az a bizonyos A és B variáció.

Dr. Hilbert Edit:

Nem köt minket ez a döntés, de a probléma nem vetődött eddig fel. Az lett a döntés, hogy az összegzett indokolást fogadtuk el. Eddig is a 1-4. pontokat kellett kitölteni a javaslattevőnek és a 16. pontot, ezt mondtuk mi is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez a nyomtatvány eddig is létezett és az az elképzelés, hogy ezt átvesszük az OBH szabályzatból és ez a Juhász Andor díjas szabályzat melléklete lesz innentől kezdve. Én azt gondolom, hogy ezek az adatlapok eddig is elkészültek. Eddig az volt a gyakorlat, hogy az, aki már tudta, hogy ő fel lesz terjesztve az OBH-ba, ő töltötte ki tulajdonképpen, ő adta meg a rá vonatkozó adatokat értelemszerűen. Ha javaslok egy kollégát, én nem vagyok tisztában az ő publikációs tevékenységével és az egyesületi tagságával és a munkáltató sem. Én abszolút nem ellenzem, hogy ezen az adatlapon kelljen megtenni a javaslatot, de szükségképpen megint az fogja kitölteni, akit javasoltak az elismerésre, mert másképp nem fog tudni működni. Azt gondolom, hogy alapvetően, ha ezt az 1-4 pontot kitölti az, aki javasol egy kollégát, akkor onnantól kezdve megint az lesz a menete, hogy akkor azt ő fogja kitölteni feltéve, ha az adott személy elfogadja a jelölést.

Dr. Szabó Károly:

Az 1-4 pont alattiak a személyi- és a legfontosabb adatok, a 16. pont pedig az, hogy mért kapja meg magát a díjat. Az a koncepció, hogy 1-4 és 16. pontokat kell kitölteni, a többit nem kötelező.

Dr. Hilbert Edit:

Így szól a jelenleg hatályos OBH elnöki szabályozás, azt gondoltuk, hogy ez így helyes. Úgy szól a szabályozás, hogy a javaslathoz az 1-4. pont alatti kérdéseket és az indokolást kell kitölteni. Úgy gondoltuk, hogy mehet tovább ez a gyakorlat.

Dr. Szabó Károly:

Úgy látszik, hogy most is elfogadja a tanács, mert nincs ellenvetés.

Dr. Hilbert Edit:

Átküldtem az előző ülés előtt a mellékletet, de azért elmondom. Az 1. pont a név, 2. a munkahelye, 3. a beosztása. Itt lehetne módosítani, hiszen úgy van, hogy polgári, büntető, közigazgatási, gazdasági, cég, stb., ügyszak és a tárgyalat ügýtípusok. Valószínű, hogy a tárgyalat ügýtípus teljesen felesleges ahhoz, hogy a Juhász Andor díjat megkapja, vagy nem kapja meg valaki. A 4. pont a másod-, harmad diploma, egyetem, főiskola, kar, helyszín, diploma minősítése, megszerzésének éve. Az 5. pont a tudományos fokozat elnevezés, megszerzésének éve. 6. a bírói jogviszony kezdete és vége, ha van. 7. beosztása, bírósági fogalmazó, helyszín időszak, bírósági titkár helyszín, időszak, város, törvényszéki, táblabíró helyszín, időszak. A 8. pont a bíró vizsgálatok időpont, minősítés. A 9. pont a szakmai tevékenységek, tagságok, bírói tanács, egyesület, felvételi, ügyviteli, szakvizsga bizottság, stb. A 10. pont az egyéb szakmai tevékenység, instruktori, részt vette-e jogszabály véleményezésében, előkészítésében, stb. A 11. pont az oktatási tevékenység, előadások, helyszín, előadás, szeminárium, előadás elnevezése, időszak, időpont. A 12. pont a publikáció, könyv, sajtótermék neve, címe, megjelenés időpontja. A 13. pont a külföldi tanulmányok, konferenciák helyszín, időpont, szervező, téma. 14. pont a belföldi konferenciák, szeminárium helyszín, időpont, szervező, téma. A 15. pont az elismerésre javasolt személy a szolgálati jogviszony alatt mikor és milyen elismerésben, állami kitüntetés, cím, díj, oklevél részesült és a 16. pont a részletes indokolás.

Azt gondolom, hogy egy vákuum látszik keletkezni, mert ha mi úgy szabályozzuk, hogy az OBH elnöki hatályos utasítással összhangban azt mondjuk, hogy mi csak a javaslattevőt határozzuk meg és onnantól az egészet szabályozza az OBH elnöke, ahogy akarja, az OBH elnöke pedig esetleg úgy szabályozza, hogy az adatlapot a javaslattevő tölti ki, ő biztos, hogy nem tud ezek közül az adatok közül nagyon sokat. Azt gondolom, hogy ennek a veszélye, vagy a kockázata elsőkörben az OBH elnökénél fog keletkezni, hiszen az előterjesztésnél neki kell elsőként arról döntenie, hogy melyik javasolt személyre tesz előterjesztést. Vajon megvannak-e az ahhoz szükséges adatok ezen az adatlapon, hogy el tudja dönteni, hogy adott személyre tesz előterjesztést, vagy nem tesz.

Dr. Barkóczy Balázs:

Esetleg ez áthidalható azzal, hogy ha a vonatkozó szabályozást egy olyan kiegészítéssel látná el az, akinek el kell látni, hogy a javasolt személy bevonásával készíti el az adatlapot. Mint ahogy egyébként történik is. Ha a javasolt személy hozzájárul, ő adja meg a vonatkozó adatokat, akkor nem merül fel, hogy ki kezeli, mért kezeli, törvényesen kezeli-e ezeket az adatokat. Tehát a hozzájárulás adott ilyen esetekben és a hozzájárulás megadása mellett történő esetleges adatkezelés nem ütközhet az irányadó, vonatkozó szabályba.

Dr. Hilbert Edit:

Itt az első kérdés az, hogy az OBH elnöke óhajtja-e ezt az egész folyamatot szabályozni, mert mi ebből indultunk ki, hogy igen. Ha megmondjuk azt, hogy ki a javaslattevő és az előterjesztő az OBH elnöke értelemszerűen, ezt a Bszi. megmondja, akkor innentől kezdve az egész folyamatot az OBH elnöke szabályozza. Ha ez így marad, akkor nekünk nincs teendőnk, mert mi nem mondhatjuk meg, hogy milyen adatlapon történjen a javaslat, mert azt mondta az OBH, hogy át akarja dolgozni ezt az adatlapot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egyrészt egyetérték dr. Barkóczi Balázssal. Most is ez a gyakorlat, hogy ezeket az adatokat így lehet csak megszerezni. Nem értem ezt a problémát és vitatkoznom kell dr. Hilbert Edittel, mert ha jól emlékszem, eddig pont arról volt szó, hogy azért vesszük át ezt az adatlapot az OBH szabályzatból az OBT Juhász Andor-os határozatába, hogy ez egy helyen legyen és hogy egyben a Juhász Andor díjhoz tartozó szabályzatban legyen benne az az adatlap, ami egységes és amit az elbíráláskor majd figyelembe fogunk venni. Eddig pont erről volt szó, hogy úgy döntöttünk, hogy a korábbi gyakorlatot, hogy az OBH szabályozza az adatlapot, azt nem tartottuk megfelelőnek. Azt tartottuk megfelelőnek, hogy a Juhász Andor díjas szabályzatunkba kerüljön át ez az adatlap. Értem a problémát, hogy az OBH elnöknek is van egy előterjesztési jogköre, de a legvégső esetben mi fogunk dönteni. Tehát ezekre az adatokra nekünk is adott esetben szükségünk van. Ezért gondolom, hogy a múltkori ülésen megbeszéltek szerint nekünk kell elfogadnunk, illetve szabályoznunk, hogy nekünk ez az adatsor kell. El is döntöttük, hogy ez a mi szabályzatunk adatlapja lesz tulajdonképpen. Azzal teljesen egyetérték, amit dr. Barkóczi Balázs is mond, hogy akár egy fél mondatot be lehet ebbe az anyagba illeszteni arról, hogy a jelölt, vagy javasolt személynek a közreműködésével, vagy az ő hozzájárulásával tölti ki az, aki megteszi a személyi javaslatot. Ugyanis ez eddig is így ment, ezután is csak így tud menni, hiszen sem a másik kolléga, sem a munkáltató nincs tisztában ezekkel az adatokkal. Végül pedig az, hogy az adatlap minél több információt tartalmazzon és mondjuk a nyolcvanvalahány publikációt tartalmazza, az pont annak a személynek az érdeke, akit javasolnak a díjazásra. Az ő érdeke az, hogy minél részletesebben kitöltésre kerüljön az adatlap. Én ebben az esetben azt mondanám, hogy ne várjon az OBT arra, hogy az OBH majd akarja-e szabályozni ezt, vagy nem, hiszen egy viszonylag egyszerűen megoldható kérdéstről van szó, hogy milyen módon kerüljön kitöltésre az adatlap. Azt pedig már eldöntöttük a múltkor, hogy kell a mi szabályzatunkhoz ez az adatlap.

Köszönöm szépen!

Dr. Hilbert Edit:

A szabályzatban az van benne, hogy az 1.2., 3. számú adatlappal kell a kezdeményezésnek megtörténni. Az OBH elnökének ezzel az adatlappal kell kezdeményezni. Én arra utaltam csak, hogy az OBH elnöke a saját szabályzatában szabályozta eddig azt, hogy a javaslatához ő ennek az adatlapnak az 1-4. és az összegző kitöltését várta el. Én erre utaltam csak, hogy vajon ez változni fog-e? Nem maradhat-e ugyanígy adott esetben? Én csak erre utaltam és nem arra, hogy módosítsuk azt, amit már elfogadtunk.

Dr. Szabó Károly:

Megnéztem az előző jegyzőkönyvet, amikor is az merült fel kérdésként, hogy az „A” és „B” variáció közül döntöttünk, az „A” variációt 11 szavazattal támogatta a tanács. Ezzel azt gondolom, hogy maga az adatlap is a részévé vált.

dr. Hilbert Edit:

Igen, ez benne van a szabályzatban.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm a szót! Dr. Barkóczy Balázs tagtársunkhoz csatlakoznék. Szerintem is érdemes volna a javasolt személyt valahogy bevonni az adatlap kitöltésébe, mert nálunk is előfordult az a probléma, hogy vagy a személyi anyag hiányossága, vagy ismeretek hiánya miatt bizonyos tételek nem kerültek be az adatlapba és aztán a bíró kolléga – más lehetőség híján - kérte kiegészíteni a már az OBH-ba megküldött adatlapot. Valahogy egyeztetni kellene a javasolt személlyel, hogy minden fontos tartalmi tényező belekerüljön ebbe az adatlapba.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor ebből az következik, hogy azt mondjátok, hogy az előterjesztés 4. oldalán, a 6. § (2) bekezdés „a javaslattételre jogosult továbbá bíró.... A javaslatot a javasolt személy felett munkáltatói jogkör gyakorló elnöknél kell megtenni. Ide kellene az a kiegészítés, hogy írjuk oda, hogy az 1., 2., 3. számú mellékletnek a javasolt személy bevonásával történő kitöltését követően? Ehhez hasonló megszövegezéssel?

Dr. Csontos Katalin:

Javaslom, hogy „a bíróval történt egyeztetést követően” szövegezés kerüljön be a javaslatba.

Dr. Hilbert Edit:

Kiegészítjük a második bekezdést azzal, hogy a munkáltatói jogkör gyakorló elnöknél az 1., 2., 3. számú adatlap benyújtásával kell megtenni, melynek hogy történjen a kitöltése? Ezt kell megszövegezni.

Dr. Szabó Károly:

Ez viszont nem fejezi ki azt, hogy az 1-4., illetőleg a 16. pont kitöltése kötelező.

Dr. Hilbert Edit:

Nem is akarjuk már kifejezni, mert amit elfogadtunk adatlapon, bizonyos adatokat a munkáltató nem is ismer, csak a javasolt személy. Ha a javasolt személy bevonásával tölti ki, akkor majd ő elmondja magáról, hogy milyen publikációja volt, hol oktatott és hogy milyen egyesület tagja.

Dr. Szabó Károly:

Akkor én félreértettem, mert úgy értettem, hogy az 1-4. és a 16. pont alatti kitöltése elengedhetetlen.

Dr. Hilbert Edit:

Azt fogadtuk el, hogy az 1., 2. és a 3. számú adatlap az elengedhetetlen. Az 1-4. pont alatti kitöltése az OBH elnöki szabályzatban van.

Dr. Fatalin Judit:

Egyetértek.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Magam is egyetértek ezzel.

Dr. Szabó Károly:

Akkor ez azt jelentené, hogy a 6. § (2) bekezdése kiegészül egy fél mondattal és úgy szólna, hogy a javaslatot a javasolt személy felett munkáltatói jogkör gyakorló elnöknél az 1., 2., 3. számú adatlapnak a javasolt személy bevonásával történő kitöltésével.

Dr. Fázsi László:

Az 1., 2., 3. számú adatlapok adatainak megfelelő adatok közlésével.

Dr. Hilbert Edit:

Azt kellene belefoglalnunk, hogy a javasolt személy bevonásával töltik ki ezt. Dr. Csontos Katalin tagtársunk is azt mondta és felvetődött olyan helyzet már, hogy valakit úgy javasoltak, hogy az előéletének bizonyos adatai nem szerepeltek az adatlapon és valamiért úgy érezte, hogy emiatt nem részesült az elismerésben, mert az érdemeinek csak egy része került az adatlapra.

Dr. Szabó Károly:

Mi lenne, ha nem egy fél mondatba kerülne, hanem hozzáfűznénk és egy külön mondatba foglalnánk, hogy ne legyen torlódás ebben a mondatban.

Dr. Hilbert Edit:

Mi lenne, ha úgy szólna, hogy a javasolt személy felett munkáltatói jogkört gyakorló elnöknél az 1., vagy 2., vagy 3. számú adatlap benyújtásával kell megtenni. Az adatlap kitöltése a javasolt személy bevonásával is történhet. Ez egy önálló mondat lenne.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egyetértve azzal, hogy ez így szerepeljen, akkor viszont azt javasolnám, hogy ha mi ezt előírjuk, hogy a javasolt személyt be kell vonni, akkor ennek viszont nyoma kell, hogy legyen. És itt megint a GDPR okokból szerintem az adatlap végén kellene plusz egy rubrikának szerepelnie azzal, hogy a javasolt személy az adatlapon szereplőket megismerte, azok az adatok az ő hozzájárulásával szerepelnek az adatlapon. Egyrészt legyen egy kifejezett hozzájárulás, amire ő nyilatkozik, másrészt pedig mi is lássuk azt, hogy ezt nem úgy töltötték ki, hogy őt esetleg kihagyták ebből a szabályzatunk ellenére.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt mondtam, hogy a benyújtásával is történhet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezzel azért nem értenék egyet, mert mi van, ha mondjuk én úgy teszek meg egy javaslatot, hogy nem beszélek az illetővel és kimarad az az információ, amelyet ő még szeretne magáról megosztani.

Dr. Csontos Katalin:

Arra is kell figyelniük, hogy posztumusz díj is van, ott nyilvánvalóan ez szóba sem jöhet. Valamilyen megengedő formában kellene szabályozni, vagy úgy, hogy derüljön ki, hogy mi ennek a célja valójában.

Dr. Hilbert Edit:

Az első eldöntendő kérdés, hogy akkor kötelező legyen bevonni a javasolt személyt, vagy be lehessen vonni.

Dr. Fázsi László:

A javaslatot az 1., 2. vagy 3. számú adatlapokkal kell előterjeszteni, amelyek kitöltésébe a javasolt személy is bevonható. Az teljesen egyértelmű, hogy azt nem lehet kötelezővé tenni, hogy valaki ebben részt vegyen, bármennyire is érdeke adott esetben, hogy teljes körű legyen a javaslat és minél nagyobb valószínűséggel megkaphassa a díjat. Egy lehetőségként kerüljön megfogalmazásra.

Dr. Csontos Katalin:

Az jutott eszembe, hogy ha kötelezővé is tesszük, akkor adjunk arra lehetőséget a díjra jelölt bírónak, hogy ne éljen ezzel a jogával és ez szerepeljen az adatlapon.

Dr. Szabó Károly:

Ha jól értettem dr. Fázsi László szövegszerű javaslatát, akkor az úgy végződött, hogy a javasolt személy is bevonható. Ez ugye egy lehetőség, bár ellentétes azzal, amit dr. Rochlitz Zoltán mondott.

Dr. Csontos Katalin

De azt ki dönti el, hogy bevonja, vagy nem vonja a javasolt személyt?

Dr. Szabó Károly:

A javaslattevő. Abban viszont osztom dr. Rochlitz Zoltán álláspontját, hogy ha a javaslattevő bevonja a javasolt személyt, akkor az adatlapon kellene szerepelnie egy olyan kitételnek, hogy hozzájárult ahhoz, hogy ezeket az adatokat közöljék róla. Nem értek az adatvédelemhez, de úgy gondolom, hogy ez biztosan nem hiba, ha rajta van.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ennek a hozzájárulásnak a jelzése az adatlapon akár úgy is megoldható, hogy az adatlap utolsó pontját követően szerepelne az a szöveg, hogy a munkáltató által kötelezően nem kezelt adatok adatlapon való feltüntetéséhez hozzájárulok és aláírás. Végülis erről van szó, az egész problémakör erre vezethető vissza, hogy a munkáltató által jogszabály előírása szerint kötelezően nem kezelendő, de az adatlapon feltüntethető adatok közlése az törvényesen történjen meg.

Dr. Hilbert Edit:

Én pláne nem értek az adatkezeléshez ilyen szinten, de szerintem, ha a javaslattevő leírja egy személyről azt, hogy ő egyesületi tag, az nem GDPR-ba ütköző. Csak akkor ütközik abba, hogy ha a munkáltató gyűjtene valakiről ilyen adatokat és ez alapján az adatgyűjtés alapján közölné. Ha egy javaslattevő állítja róla, hogy egyesületi tag, az nem ütközik semmiféle adatkezelési szabályba, gondolom. Csak ha a munkáltató közölné róla ezt az adatot egy adatgyűjtés alapján.

Dr. Varga Zsolt András:

Én ebben egyáltalán nem vagyok biztos.

Dr. Hilbert Edit:

Az adatlapok így érkeznek évek óta.

Dr. Szabó Károly:

Attól, hogy így érkeznek az adatlapok, még nem biztos, hogy a GDPR-ba nem ütközik.

Dr. Varga Zsolt András:

Feltételezem, hogy „az OBT szabályzatára hivatkozással, az a társadalomra veszélyességben való okszerű tévedést megalapozza.”

Dr. Léhmán Zoltán:

Amit dr. Barkóczy Balázs felvetett, az miért nem járható út? Vitatkozunk egy olyan dologról, aminek a végére tagtársunk tett egy pontot.

Dr. Szabó Károly:

A szövegszerű javaslat az lenne a 6. § (2) bekezdéséhez, hogy az kiegészülne egy további mondattal. Még pedig úgy, hogy az 1., 2., vagy 3. számú adatlapokkal kell előterjeszteni, amelynek kitöltésébe a javasolt személy is bevonható.

Dr. Hilbert Edit:

Nem az előterjesztésről beszélünk, mert az az OBH elnökénél van, hanem a javaslatról.

Dr. Szabó Károly:

A javaslatot a javasolt személy felett munkáltatói jogkör gyakorló elnöknél kell megtenni. Az 1., 2., 3. számú adatlappal kell a javaslatot előterjeszteni, amelynek kitöltésébe a javasolt személy is bevonható.

Dr. Hilbert Edit:

Én úgy írnám, hogy a javaslatot a javasolt személy felett munkáltatói jogkör gyakorló elnöknél kell megtenni az 1., 2., vagy 3. számú adatlap benyújtásával. Az adatlap kitöltésébe a javasolt személy bevonható, vagy be kell vonni? Ez itt a kérdés.

Dr. Szabó Károly:

Azt javaslom, hogy döntsön a tanács arról, hogy melyik változatot fogadja el. Először azt a kérdést döntsük el, hogy a javasolt személy is bevonható. Utána döntsünk arról, hogy az adatlapok kiegészítsük-e azzal, amit dr. Barkóczy Balázs javasolt. Aki a javasolt személy bevonását lehetőségként – tehát az is kötőszó használatával – támogatja, az kérem igennel szavazzon.

Megállapítom, a tanács úgy döntött 9 igen és 4 nem szavazat mellett, hogy az „is” kötőszó használatát fogadja el.

A 2. kérdés pedig az adatlap kiegészítése lenne azzal, hogy az adatlaphoz a javasolt személy hozzájárul az adatai közléséhez, amennyiben ő közli ezeket az adatokat.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ez egy nagyon bonyolult témakör és nem biztos, hogy ezt most azonnal meg kellene oldanunk. Mert a kitöltéshez való hozzájárulás és a kezeléshez való hozzájárulás az nem ugyanaz. Mert abban a pillanatban, amikor kitöltik az adatlapot és odaadják a munkáltatónak, és amíg ez nála van és nem továbbítja, addig kezeli. Ott van nála, beteszi a fiókba, összegyűjti őket, teszi, amit ezekkel tenni kell. Addig ő kezeli. A kezeléshez való hozzájárulás, az egy annyira érzékeny téma, hogy nagyon alaposan, adatvédelemben erősen jártas szakértőkkel konzultálva lenne érdemes a végső változatot kidolgozni. Mindazzal együtt, hogy amit eddig mondtam és javasoltam, azt fenntartom.

Dr. Hilbert Edit:

Elnézést, de lehet, hogy nem figyeltem eléggé. Dr. Barkóczy Balázs tagtársamat kérdezem, hogy mitől bizonytalanodtál el, hogy ehhez az adatkezeléshez ez a fajta nyilatkozat nem elegendő?

Dr. Barkóczy Balázs:

Annyit mondtam, hogy a munkáltató által nem kezelt adatok megjelenítéséhez hozzájárul. De az, hogy a megjelenítéshez hozzájárul valaki, az még nem azt jelenti, hogy a kezeléshez hozzájárul.

Dr. Szabó Károly:

Ettől többről van szó, hiszen közölni is kell ezeket az adatokat többek közt az OBH elnökével, különben nem tud dönteni, és a kollégium tagjaival is közölni kell.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ezért mondtam, hogy szerintem egy picit türelmet megér még az, hogy ezzel foglalkozzunk.

Dr. Abért János:

Én sem vagyok adatkezelési szakértő, de azt gondolom, hogy ez a probléma áthidalható, hogy ha az érintett, javasolt személy úgy ad hozzájárulást, hogy nem pusztán az adatok feltüntetéséhez, hanem célhoz kötött kezeléshez járul hozzá. Konkrétan ahhoz, hogy a Juhász Andor díjjal kapcsolatos eljárás keretei között ezek az adatok kezelhetőek legyenek a törvényszék elnöke számára is akár. Szerintem ez akkor nem okoz olyan éles problémát, hiszen egyésszét hozzájárul ahhoz, hogy azok az adatai, amelyeket nem kezel a munkáltató, megismerhetők legyenek, plusz felhatalmazza a munkáltatót ebben a szűk körben, hogy ezeket az adatokat kezelje, továbbítsa. Így ez a probléma szerintem meg van oldva mondom azzal, hogy magam sem ástam bele olyan mélységig a GDPR rejtelseibe.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem dr. Varga Zsolt András elnök úr mondata alapján lett egy nagy félelmem újra. Hogy ha valakit nem vonunk be az adatok kitöltésébe, de én tudok róla bizonyos adatokat, mint javaslattevő, ezeket kitöltöm róla és közzéteszem, akkor vajon kezelhetik-e ezeket az adatokat?

Dr. Varga Zsolt András:

Nyilván nem. Ez maga a pletyka. Erre felhatalmazás, hogy bárkiről ilyen adatokat gyűjtögesse és közzé tegyen a sajtónak van. Ott is vannak azért bizonyos határok, hogy milyen körben lehet és milyen körben nem lehet. Attól függően, hogy ezt mennyire tekintjük magánélet részének, vagy nem és hogy polgári jogi értelemben is jogszerű, avagy nem. Ezzel mindig probléma van, hogy ha nem olyan adatról van szó, amit kifejezett törvény, felhatalmazás alapján, jogszabály alapján különleges adat esetén törvény felhatalmazása alapján, vagy az érintett hozzájárulásával, különleges adat esetén írásbeli hozzájárulásával lehet nyilvánosságra hozni. Elvileg nem szabad ilyeneket. De leginkább azt nem értem, hogy ez mért fontos? Nem a szakmai tevékenysége miatt adjuk a díjat? Ami pedig nyilvános adat.

Dr. Hilbert Edit:

Ezért volt az az alternatív javaslat, hogy vizsgáljuk át az adatlap tartalmát azért, hogy minden adatra szükség van-e a döntéshez. Akkor okafogyottá válik az a szavazásunk is szinte, hogy „is bevonható”, hiszen úgy tűnik, hogy muszáj vele aláíratni ezt az adatkezelési nyilatkozatot.

Dr. Szabó Károly:

Úgy értettem dr. Varga Zsolt András hozzászólásából, hogy vannak bizonyos adatok, amelyek bárki által megismerhetők, amiket közölhet, például, hogy miért becsüljük nagyra szakmai

szempontból és mért kívánjuk neki ezt a díjat átadni. Azonban vannak bizonyos adatok, például az egyesületi tagság, amit ha nem szeretne nagy dobra verni, akkor az probléma lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Most ismételten két döntési lehetőség van. Vagy az adatlap tartalmát vizsgáljuk felül, vagy azt írjuk elő, hogy egy adatkezelési felhatalmazó nyilatkozatot kell tennie minden javasolt személynek.

Dr. Szabó Károly:

A nyilatkozatot csak akkor tudná megtenni a javasolt személy, ha bevonják őt. Ha nem vonják be, nem tudja megtenni ezt a nyilatkozatot, hiszen az „is” mellett döntöttünk. Ha a javasolt személy nincs bevonva, akkor csak azokat az adatokat lehet kezelni, amik nyilvánosan hozzáférhető adatok.

Dr. Léhmann Zoltán:

Biztos, hogy ezt nekünk ma itt el kell döntenünk?

Dr. Szabó Károly:

Lehetséges, hogy erre még időt kellene fordítani. Azonban akkor a bizottság számára előírt határidőt is meg kellene hosszabbítani, mert ha jól emlékszem, akkor ez 2021. november 30.

Dr. Hilbert Edit:

A Pro Iustitia Hungarorum felülvizsgálata miatt is meg kell hosszabbítani. Azt gondolom, hogy az lenne a célszerű, hogy ha átvizsgálánk az adatlap adatait abban a tekintetben, hogy mik azok, amelyeknek az adatkezelése valamiféle engedélyhez kötött, vagy különleges adat, stb., és akkor megjelenítjük ezt külön, hogy óhajtja-e az OBT ezeket az adatokat fenntartani az adatlapban. Hiába fogadtuk el, az adatlap felülvizsgálatára újra sor kell, hogy kerüljön és ennek függvényében alternatív javaslatokkal.

Dr. Szabó Károly:

Az idő pedig szorít minket, hiszen lassan a javaslatokat meg kell tenni. Nagyon sok idő már nincs erre. A bizottság elnökét kérdezem, hogy milyen határidővel kéri a bizottság a működési idő meghosszabbítását?

Dr. Hilbert Edit:

A Pro Iustitia miatt február végéig, de a következő ülésen biztos, hogy előterjesztjük a Juhász Andor-díjra vonatkozó javaslatunkat, mert muszáj.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem már az is késő.

Dr. Szabó Károly:

A határozati javaslat, hogy a 21/2021. (III.3.) OBT határozattal létrehozott bizottság működési idejét 2022. február 28. napjáig meghosszabbítja.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Meddig várja az OBH a személyi javaslatokat?

Dr. Hilbert Edit:

A hatályos szabályzat szerint január vége. A Juhász Andor-díj kapcsán mi kitoltuk a határidőt és május 5-én akarunk dönteni róla. Ennek a veszélye az, hogy az OBH elnöki utasítás hatályban van és az január 31-et mond, mint javaslat beérkezési határidőt. Azt kellene módosítani.

Dr. Szabó Károly:

Először a Bizottság működési idejének meghosszabbításáról döntsünk. A határozati javaslat, hogy a 21/2021. (III.3.) OBT határozattal létrehozott bizottság működési idejét 2022. február 28. napjáig meghosszabbítjuk. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, szavazzon igennel!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal meghozta az alábbi

94/2021. (XI.3.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 21/2021. (III.3.) OBT határozattal létrehozott bizottság működési idejét 2022. február 28. napjáig meghosszabbítja.

Dr. Hilbert Edit:

Ez az elfogadott tervezet szerint a kezdeményezésnek az OBH elnökétől az OBT-hez való beérkezés időpontja április 15-e.

A Juhász Andor díj bizottság munkájával kapcsolatos előterjesztéshez más észrevétel nem hangzott el.

8. napirendi pont:

**Az Országos Bírói Tanács 2022. évi költségvetésének meghatározása
(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)**

Dr. Szabó Károly:

Az előterjesztést dr. Hilbert Edit és dr. Vadász Viktor tagtársaink elkészítették, melyet írásban megküldtem mindenkinek. A megállapodás tervezetét az Országos Bírói Hivatal is elkészítette, ezt az előterjesztés mellékleteként szintén megkapta mindenki annak mellékleteivel együtt. Megadom a szót dr. Hilbert Edit tagtársunknak.

Dr. Hilbert Edit:

Valóban ketten készítettük el, dr. Vadász Viktorral együtt. Két lépcsőben gondoltuk ezt, hogy először az OBT foglaljon állást a költségvetés összetétele kapcsán, ahogy az előterjesztésben is szerepel, és utána egy rövid egyeztetést képzeltünk az OBH-val bizonyos kérdések tisztázása végett. Utána a decemberi ülésen lehet a költségvetést elfogadni. Még mindig lenne rá idő, hogy az OBT elnöke aláírja az OBH elnökével a költségvetési megállapodást.

Dr. Szabó Károly:

2021 december 1-jén szövegszerű, számszerű lenne a költségvetésünk, amit el tudunk fogadni, majd azt követően lehet megkötni a megállapodást.

Vitára bocsátom az előterjesztést. Valakinek észrevétele, hozzáfűzni valója, ellenvéleménye az előterjesztéssel kapcsolatosan van-e?

Dr. Hilbert Edit:

Egy kérdésem van még az OBH-hoz. A megállapodás tervezetnek a 3.2. pontja tartalmaz egy olyan mondatot, hogy a tartalékkeret felhasználási igény – amennyiben felhasználási jogcíme eltér a Megállapodásban foglaltaktól – a Megállapodás módosítását vonja maga után. Ez jelentheti-e azt, hogy ha minden sor mellé képezünk tartalékot, akkor nem kell Megállapodást módosítani, ha a sorban túllépjük az adott költségvetési keretet? Ha igen, akkor érdemes lenne úgy átstrukturálni, hogy mindenhova 10 %-ot egyesével, soronként, tartalékként betervezzünk.

Dr. Senyei György Barna:

Erre most nem tudok nyilatkozni. Egy technikai jellegű kérése van a Gazdálkodási Főosztálynak, amit tolmácsolok. Lehetőség szerint kerüljenek egy sorba a technikai eszközök, az informatikai eszközök és a honlappal kapcsolatos tételek.

Dr. Szabó Károly:

Egyéb észrevétel nem hangzott el. Az előterjesztéssel a Tanács egyetért. Arra szeretném kérni dr. Hilbert Editet és dr. Vadász Viktort, hogy az OBH-val a szükséges egyeztetést a költségvetési keret körében folytassák le úgy, hogy a december 1-jei ülésen lehessen erről dönteni.

Dr. Csontos Tibor:

2019-ben az OBT póttag választás az OBT költségvetésében szereplő tétel volt. A jelenlegi lista szerint van 4 fő van törvényszéki szinten, aki póttagként választható és ha már 2 ember nem vállalja, akkor már év végére a póttagok elfognak.

Dr. Vadász Viktor:

Csak akkor tartható póttag választás, ha a törvényben meghatározott szám alá csökken a tagok száma, de ez nem fog megtörténni. Elképzelhető, hogyha kiesnek törvényszéki szintről tagok, kevesebb létszámmal fog működni az OBT egy ideig, akár csak 14 fővel, mert ezt a törvény megengedi.

Dr. Senyei György Barna:

Egy további napirendi pont kitűzésére irányuló kérésem lenne. Megérkezett a BDSZ-től, illetőleg a MABIE-től is a ruházati költségtérítés javasolt összegével kapcsolatos egyetértés. Ez a javasolt összeg 525.000,- forint. Amennyiben erről rendkívüli napirendi pontként a mai napon határozná az OBT, úgy a kifizetésre hamarabb kerülhet sor.

Dr. Hilbert Edit:

Ha az összegszerűség nyilvánosságra kerül, az nem lesz gond?

Dr. Senyei György Barna:

Zárt ülésen is lehet határozni.

Dr. Szabó Károly

A MABIE tudott az összegről, mint az kiderült elnök úr elmondásából. Ha jól emlékszem az SzMSz-re, akkor az Ügyrendi Bizottság javaslata kell ahhoz, hogy ez napirendre kerülhessen az ülésen. Ebben a kérdéskörben kellene szünetet tartanunk és a szünetet követően az Ügyrendi Bizottság javaslata után tud dönteni a tanács, hogy napirendre tűzi-e, vagy sem. Mire a korrektúrázott jegyzőkönyv elkészül és nyilvánosságra kerül, addigra lehetséges, hogy a kifizetésre is sor kerül, és így a titok már nem feltétlenül lesz titok.

9. napirendi pont:**Tájékoztató az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ECNJ) 2021. október 27-29-ei rendkívüli közgyűléséről**

(Előterjesztő: dr. Vadász Viktor)

Dr. Szabó Károly:

Dr. Vadász Viktor tagtársunk az írásbeli tájékoztatót, beszámolót megküldte az OBT irodának, ez megérkezett ma, de megküldeni még az idő rövidségére tekintettel nem tudtam. Arra szeretném kérni dr. Vadász Viktort, hogy mondja el a beszámolója szóbeli összefoglalóját.

Dr. Vadász Viktor:

Írásban részletesen meg fogják kapni az OBT tagjai a beszámolót. Ami az ECNJ ülésén lényeges történet, hogy az ECNJ rendkívüli közgyűlése döntött a lengyel bírói tanács kizárását célzó indítványról. A szavazatok úgy oszlanak meg, hogy 6 szavazata van egy tagországnak, mert vannak olyan tagországok, ahol több tanács van, például van közigazgatási és van rendes bírói tanács, akik között így megoszlik 3-3 arányban, illetőleg korábban Nagy Britannia esetében három tanács volt: Wales és Egyesült Királyság, Skócia és Észak-Írország. Ezért volt 6 szavazat és ezért jöttek ki ilyen számok. Tehát 86 igen és 6 tartózkodás szavazattal döntött a közgyűlés arról, hogy támogatja az igazgatótanács döntését és elrendelte a Lengyel Bírói Tanács kizárását a hálózattól. Az ülésen egyébként két tanács részéről volt felszólalás: a Holland Bírói Tanács egy rövid üzenetet fogalmazott meg és az olasz bírói tanács elnökhelyettese volt jelen, aki felszólalt röviden. Más észrevétel nem hangzott el. A Lengyel

Bírói Tanács a közgyűlés alatt tájékoztatta a közgyűlés tagjait, hogy nem fognak részt venni, nem kívánnak felszólalni az ülésen.

Egyébként a közgyűlés sok más dologgal is foglalkozott. Ha már sikerült összegyűlni, akkor az ECNJ projektjeiben folyó munkát is megbeszéltük és a jövőben várható felmérésekről is esett szó. November 15-éig kell lefordítanunk azt a kérdőívet, amelyről a december 1-jei ülésen dönthet az OBT, hogy elrendeli a kitöltését. Háromévente van kérdőív, 2019-ben volt utoljára. Akkor nagyon sok bíró kitöltötte. A kitöltés alapján láthatóvá válik, hogy részben ugyanazokra a kérdésekre kell válaszolni, illetőleg vannak új kérdések is, amelyek a digitalizációval kapcsolatosak, illetve hangsúlyosabban szerepel a bírói tanács függetlenségének bírák általi megítélése az új kérdőívben.

Az ECNJ egy kézikönyvet készített a bírói tanácsokról. Nagyon különbözőek a bírói tanácsok abban is, hogy milyen hatáskörökkel rendelkeznek, milyen módon választják a tagjait. Azért készült egy kézikönyv, hogy a meglévő javaslatok, a meglévő nemzetközi dokumentumok alapján mit lehet mondani, mit lehet általánosságban elfogadni. Itt két dolog van, ami a mi szempontunkból lényeges lesz: az egyik az, hogy az OBT jelenlegi hatáskörei messze nem érik el a dokumentumban javasolt minimum szintet, amit egyébként számos nemzetközi szervezet már megállapított és az OBT is többször jelzett, amikor kérte a jogalkotást ebben a körben. A másik, hogy a finanszírozás, működés kapcsán kifejezett utalás található arra, hogy a jogi személyiség elengedhetetlen. Az ECNJ pontosan tud arról, hogy milyen nehézségeket jelentett az, hogy nem tudunk rendelkezni a saját költségvetésünkről és ennek a legfőbb oka a jogi személyiség hiánya. Ezek szerepelnek ebben a kézikönyvben, ami angol nyelvű, és mellékletként továbbítani fogom és közzétételre is fog kerülni az ECNJ honlapján. Köszönöm szépen!

Dr. Varga Zsolt András:

Hangulati elemként szeretném mondani, hogy egy régebbi, korábbi megbízás miatt az elmúlt héten szerda estétől péntek reggelig Lengyelországban voltam, a Legfelsőbb Bíróság elnökének meghívására. Nem ért váratlanul, hogy véletlenül egybe fog esni ez a két esemény. Viszont azért talán azt elmondhatom, hogy hol ért a nagy hír. A Varsói Felkelés Múzeumában, amikor is a kezembe nyomtak egy ilyen jóképű érmecskét, ami azt jelzi, hogy Lengyelország harcban áll.

Dr. Senyei György Barna:

A Tanácstól elköszönök! Az ülést elhagyom.

Dr. Varga Zsolt András:

Az Etikai Kódex tárgyalása alatt nem veszek részt az ülésen.

Az Országos Bírói Tanács elnöke 12 óra 27 perckor szünetet rendel, majd a tanács ülése 13 óra 33 perckor folytatódik.

Az ülésre megérkezett dr. Madarasi Anna Res Iudicata Egyesület elnökségi tag, szóvivő, nem tért vissza dr. Senyei György Barna, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke, dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese és dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke. Nincs jelen továbbá dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta,

az OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese és dr. Ábrahám Márta Kúriára beosztott bíró.

Dr. Szabó Károly:

Az OBT 12 taggal határozatképes.

Az ebédszünetben ülésezett az Ügyrendi Bizottság. Megérkezett írásban is az előterjesztés a ruhapénz összegének meghatározásáról, amit a kivetítőn láthatunk. Az Ügyrendi Bizottság javaslata az volt, hogy a tanács tűzze kiegészítő napirend pontként napirendre az állásfoglalást erről az előterjesztésről és foglaljunk állást.

Szavazásra bocsátom a kérdést. A javaslat az, hogy az Etikai Kódex tárgyalását megelőzően tűzze ki és foglaljon ebben állást a tanács. Arra kérem a tanács tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy a most érkezett előterjesztéssel a tanács a mai napon foglalkozzon, az kérem szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal úgy döntött az OBT, hogy 10. kiegészítő napirendi pontként tárgyalja az előterjesztést.

10. napirendi pont:

A ruházati költségtérítés összegére vonatkozó OBH elnöki javaslat

Dr. Szabó Károly:

A javaslat úgy szól, hogy a Magyar Bírói Egyesület és a Bírósági Dolgozók Szakszervezete a ruházati költségtérítés összegére vonatkozó OBH elnöki javaslattal egyetért, a ruházati költségtérítés javasolt összege egységesen bruttó 525.000, forint.
Vitára bocsátom az előterjesztést.

Az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem hangzott el.

A határozati javaslatom az, hogy az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének ruházati költségtérítésre javasolt egységesen bruttó 525.000,- forintos összeget támogatja. Aki ezzel egyetért, kérem szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal meghozta az alábbi

95/2021. (XI.3.) OBH határozat

a 2021. évben biztosításra kerülő ruházati költségtérítés összegéről

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke által egységesen bruttó 525.000,- forint/fő összegben meghatározott ruházati költségtérítés biztosítását támogatja.

**11. napirendi pont:
Az Új Etikai Kódex 4-8 Cikkének részletes vitája**

Dr. Szabó Károly:

Az Ügyrendi Bizottság az Etikai Kódex 6-8. Cikkének tárgyalására legfeljebb 1,5 órás időkeretet javasolt a tanácsnak a mai napra.

Ki az, aki egyetért azzal, hogy az Etikai Kódex-et 1,5 órás időkeretben tárgyaljunk? Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy az OBT 12 igen szavazattal elfogadta azt, hogy legfeljebb 1,5 órás időkeretben tárgyalja az Etikai Kódex 6-8. Cikkét.

Dr. Barkóczy Balázs kivetíti nekünk az éppen aktuális §-t. A 6. § (1) bekezdésére mondtuk azt, hogy abban a formában, ahogy a javaslatban volt, azt úgy nem fogadjuk el. Jelenleg a 6. §-nak nincs (1) bekezdése. Abban maradtunk, hogy ide próbálunk valamit megfogalmazni, illetőleg a 6. § (2) bekezdésére is azt mondtuk, hogy kellően cizellálatlan anyag és azzal még foglalkozik a tanács.

13 óra 40 perckor megérkezett az ülésre dr. Ábrahám Márta, Kúriára beosztott bíró.

Dr. Szabó Károly:

A 6. Cikk (1) bekezdése úgy szólt, hogy „A bíró törekszik arra, hogy szakmai tevékenységét más hivatali tevékenysége szükségtelenül ne szorítsa háttérbe”. Ezt a szövegtervezetet az előző ülésen a tanács nem támogatta. Amit viszont támogatott, az a 6. Cikk (2) bekezdésének egy olyan szövegtervezete volt, amely úgy hangzik, hogy „A bíró törekszik arra, hogy szinten tartsa és fejlessze a bírói feladatok megfelelő ellátásához kapcsolódó tudást, képességeit és személyes készségeit és e célból bírói irányítás alatt szervezett képzési és egyéb lehetőségeket vegyen igénybe”. Ezt pedig azzal fogadtuk el, hogy ezt később cizelláljuk.

A 6. § (1) bekezdésére vonatkozóan valakinek szövegszerű javaslata lett-e az előző ülés óta?

Hozzászólás nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

A 6. Cikk (2) bekezdésének cizellálását, hogy gondoljuk?

Dr. Fázsi László:

Az (1) bekezdéshez az a javaslatom, hogy „A bíró összeférhetetlenség hiányában sem vállal olyan feladatot, amelynek ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek háttérbe szorítását eredményezheti.”.

Dr. Szabó Károly:

Úgy emlékszem, arról volt szó, hogy erről is fogunk tárgyalni. Az a probléma, hogy amit most mondott dr. Fázsi László, azt legfeljebb úgy tudjuk látni, ha dr. Barkóczy Balázs beírja, mivel

az nincs meg digitálisan. Az (1) bekezdés egy alternatív megoldása lehet, amit felvetett dr. Fázsi László. Kérem tagtársunkat, hogy szíveskedjen megismételni.

Dr. Fázsi László:

„A bíró összeférhetlenség hiányában sem vállal olyan feladatot, amelynek ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek háttérbe szorulását eredményezheti.

Dr. Szabó Károly:

Ez a javaslat a 6. Cikk (1) bekezdésére.

Dr. Léhmann Zoltán:

A „szorulás” szó helyett valami más kifejezést célszerűbbnek tartanék.

Dr. Fázsi László:

Akkor legyen a „háttérbe szorulás” helyett „háttérbe kerülés”.

Dr. Szabó Károly:

„A bíró összeférhetlenség hiányában sem vállal olyan feladatot, amelynek ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek háttérbe kerülésével járna”.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ehhez megint kellene például a „szükségtelenül” kifejezés, hiszen például egy OBT tagság, vagy egy igazgatási vezetői pozíció ezzel a mondattal ütközik. Arról lenne szó, hogy a bíró ne vállaljon például szaktanácsadói tevékenységet, ami miatt az ítélező tevékenysége háttérbe szorul.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ezt a szöveget elfogadhatónak tartom azzal a kiegészítéssel, hogy „amelynek ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek indokolatlan háttérbe kerülését eredményezheti”, hiszen az igazgatási feladat ellátása során indokolt módon kerül háttérbe a szakmai feladatok ellátása.

Dr. Léhmann Zoltán:

Szerintem jó az, amit dr. Barkóczy Balázs mond, az indokolatlan szónak a felvetése. Bár egy picit szubjektivitást eredményez. Engem egy dolog érdekelne, és emlékeim szerint a múltkori ülésen is ezt mondtam, hogy várnám azt, hogy mit akarunk mondani? Hátha könnyebben meg tudjuk fejteni a helyes szöveget, ha megtudjuk, hogy a költőnek mi volt a szándéka ezzel a bekezdéssel. Mondja el nekem valaki, hogy mit akarunk mondani és akkor utána lefordítjuk arra a nyelvre, ami idevaló lesz. Egyelőre nekem ez nem világos.

Dr. Szabó Károly:

Ugyan nem én vagyok a költő, de az én olvasatomban ez annyit jelent, hogy elsődlegesen arra ügyel, hogy a bírói tevékenységét megfelelően lássa el és ehhez képest vállal többletkötelezettségeket.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én úgy emlékszem, hogy a múltkori ülésen az hangzott el, hogy ennek a mondatnak az lett volna az indoka, hogy például plusz szervezeten belüli megbízatások elvállalása, mint mondjuk egy szaktanácsadás, vagy például egy e-per kapcsolattartó, ami plusz tárgyalási kedvezménnyel jár és eljutunk a végén oda, hogy tulajdonképpen alig kell az illetőnek érdemi tárgyalási, ítélkezési tevékenységet folytatni, ilyen ne nagyon legyen. Ez a mondat, aminél most tartunk, ez nekem inkább azt mutatja, hogy például volt egy olyan igazgatási vezető, akiről tudtuk, hogy soha nem lehet megtalálni a hét egy bizonyos napján, mert akkor egy külső intézményben oktatott egész nap, ami nem a szolgálati jogviszonyával összefüggő tevékenység volt. Ez a mondat szerintem inkább erre vonatkozik, hogy a szolgálati jogviszonyából eredő feladatain, kötelezettségein kívül valamilyen olyan pluszt ne vállaljon. A múltkori alkalommal pedig egy olyan értelmezést hallottam itt, hogy a szervezeten belül se vállaljuk túl magunkat ilyen igazgatási jellegű tevékenységekkel. Igazából én is ezért vagyok bajban, amit dr. Léhmann Zoltán is mondott, hogy szerintem döntsük el, hogy mit akarunk ezzel mondani.

Dr. Bohli Eszter:

Miután bekerült a mondat elejére, hogy „A bíró összeférhetlenségének hiányában sem vállal olyan feladatot”, ezért ebben benne van, hogy ez nem a szolgálaton belüli tevékenység. Ez például az oktatói tevékenység. Ha valakinek el kell menni oktatni szerdán, de tárgyalna, akkor kitzúzi péntekre. Tehát emiatt nem tárgyalhat kevesebbet, nem szoríthatja háttérbe. Ez minden, ami bíróságon kívüli többlettevékenység.

Dr. Fatalin Judit:

Ugyanezt akartam mondani. A pontgyűjtő akciókra gondoltunk. Ahhoz, hogy valaki magasabb bíróságra kerüljön, publikálni kell, előadást kell tartani, jogszabály tervezeteket kell véleményezni, külföldi útra kell menni, hogy az objektív pontok száma nőjön. Ennek akartunk megálljt parancsolni, előtérbe kell helyezni az ítélkező tevékenységet.

Dr. Abért János:

A másik része pedig az, hogy a bírói szolgálati jogviszonnyal összefüggő feladatok és a túlvállalások nem feltétlenül etikai kérdések. Azért ott van egy vezetői felelősség is, ha mondjuk azt látja, hogy a kolléga már a 8. e-per-es megbízását akarja ellátni. Ez nem feltétlenül etikai, hanem igazgatási, szervezési kérdés, hogy ilyen ne történjen. Szerintem is inkább az a jó irány, amit dr. Rochlitz Zoltán és dr. Fatalin Judit felvetett, hogy ezt kívánná szabályozni, ha jól értem.

Dr. Léhmann Zoltán:

Köszönöm szépen! Akkor annyit tennék hozzá, hogy a feladatot szó elé kellene egy olyan szóösszetétel, amiből kivilágosodik az, hogy milyen feladatokra gondolunk. Az én szövegszerű

javaslatom, „A bíró összeférhetetlenség hiányában sem vállal olyan nem ítélkező feladatot, amelynek ellátása...”.

Dr. Fázsi László:

Egyetértek dr. Léhmann Zoltánnal, csak az ítélkezés helyett igazságszolgáltatási feladat legyen.

Dr. Völner Pál:

A „nem ítélkezési” szóhoz szólnék annyit hozzá, hogy vannak a törvényben előírt olyan pozíciók, amiket csak bíró tölthet be és az nem ítélkezési pozíció. Ekkor gyakorlatilag a törvénynek mondanánk ellen egy ilyen fordulattal.

Dr. Szabó Károly:

Az újabb szövegszerű javaslat úgy nézne ki, hogy „A bíró összeférhetetlenség hiányában sem vállal olyan igazságszolgáltatási”, stb.

Dr. Bohli Eszter:

Szerintem felesleges ezt beletenni, mert benne van, hogy a bíró összeférhetetlenség hiányában. Ez kimondja azt, hogy nem igazságszolgáltatási ítélkező tevékenység.

Dr. Szabó Károly:

Ott nem merülhet fel az összeférhetetlenség, ha igazságszolgáltatási tevékenységet végez?

Dr. Csontos Katalin:

Abban az esetben is felmerülhet.

Dr. Barkóczi Balázs:

A példa kedvéért mondom csak, hogy előfordulhat olyan hozzátartozói összeférhetetlenség, ami igazságszolgáltatási feladattal járna együtt, de annak elvállalása ahhoz vezetne, hogy a keletkező hozzátartozói összeférhetetlenséget fel kell oldani.

Dr. Szabó Károly:

Próbáljuk akkor kialakítani. Az lenne a szövegszerű javaslat, hogy „A bíró összeférhetetlenség hiányában sem vállal olyan nem igazságszolgáltatási feladatot, amelynek ellátása bírói tisztségével járó kötelezettségének indokolatlan háttérbe kerülését eredményezheti.”.

Dr. Csontos Katalin:

Ha úgy fogalmaznánk, hogy „hiányában sem vállal olyan, nem bírói jogviszonyból fakadó...”? Ebben benne van az ítélkezési, az igazgatási feladat is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Most megint az a bajom, hogy ha megnézzük, akkor az összeférhetetlenség, mint fogalom a 2. Cikk-ben van nevesítve. Amikor dr. Fázsi László azt mondta, hogy az „összeférhetetlenség hiányában”, akkor a Bszi. szerinti, vagy Bjt. szerinti összeférhetetlenségre gondolt, vagy a 2. Cikk szerinti összeférhetetlenségre. Ez hogy értelmezendő? Az a bajom, hogy ha itt magában az Etikai Kódex-ben nézzük, akkor itt az összeférhetetlenség a politikai tevékenységgel és a kívülről adományozott díjakkal, plakettekkel kapcsolatos. Nem érzem ezt így jónak, hogy a 6. Cikk (1) bekezdésbeli összeférhetetlenség alatt ezt értjük-e, vagy mást értünk alatta? Mert ha jól gondolom, a dr. Bohli Eszter sem ezt értette ez alatt. Megint vigyáznunk kell, hogy milyen szavakat használunk.

Dr. Barkóczy Balázs:

Próbálok egy újabb szövegszerű javaslatot tenni: „A bíró összeférhetetlenség hiányában sem vállal olyan, az igazságszolgáltatási tevékenység körén kívül eső feladatot...”.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én kifordítom az egész bekezdést. Mi van akkor, ha nem innen közelítjük meg, hanem onnan, hogy „A bíró kizárólag akkor vállalhat” így kezdődne a mondat. Én ilyesmire tudnék gondolni. Mi van, hogy ha az egész bekezdést újraírjuk és azzal indítunk, hogy kizárólag akkor, ha a bírói munkáját elvégzi. Ebből kivettem az összeférhetetlenséget is.

Dr. Abért János:

Nekem tetszik dr. Léhmann Zoltán javaslata, hogy próbáljuk meg innen megfogni. Az lett volna az én javaslatom, hogy nem „összeférhetetlenség hiányában”, hanem „kizáró ok hiányában sem vállal olyan feladatot” szövegezés. Talán ezzel a fordulattal a dr. Léhmann Zoltán féle megközelítés jobban tetszik, de ettől még felvetem ezt is, ha esetleg ez valakinek jobban tetszene.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az én szövegszerű javaslatom tehát, hogy „A bíró kizárólag akkor vállalhat nem igazságszolgáltatással kapcsolatos feladatot, amennyiben annak ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek indokolatlan háttérbe kerülését nem eredményezi”.

Dr. Szabó Károly:

A 6. Cikk (1) bekezdésére most már 2 szövegszerű javaslat van.

Dr. Hilbert Edit:

Az az észrevételem dr. Léhmann Zoltán féle szövegtervezethez, hogy nem tilalmakat szoktunk felállítani.

Dr. Szabó Károly:

Akkor mondjuk azt, hogy „A bíró kizárólag akkor vállal...”.

Dr. Léhmann Zoltán:

Vegyük ki a kizárólag szót.

Dr. Szabó Károly:

„A bíró akkor vállal nem igazságszolgáltatással kapcsolatos feladatot, amennyiben annak ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek indokolatlan háttérbe kerülését nem eredményezi.”

Dr. Barkóczy Balázs:

Ezt kiegészítjük az összeférhetetlenség hiányára utalással? „A bíró összeférhetetlenség hiányában akkor vállal,…”

Dr. Szabó Károly:

Én úgy látom, hogy pont az az érték benne, hogy nincs benne az összeférhetetlenség. Úgy került pozitív módon megfogalmazásra, mert nem tilalom, hogy nincs bent az összeférhetetlenség és így nem kell megfejtetni, hogy mit mond a költő, hanem érthető.

Van két szövegszerű javaslatunk a 6. Cikk (1) bekezdése tekintetében, amelyről döntenünk kell. Amelyik a kivetítőn feketével látható, azt az előző ülésen már nem találtuk megfelelőnek. A késsel írtat, tehát hogy „A bíró összeférhetetlenség hiányában sem vállal olyan nem igazságszolgáltatási feladatot, amelynek ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek indokolatlan háttérbe kerülését eredményezheti”.

Dr. Abért János:

Nem tudom, hogy ez a Szakértelem címszó alá tartozik-e ilyen formában. Nem biztos, hogy jó helyen van. Erre is legyünk figyelemmel. Mi köze a szakértelemnek ahhoz, hogy én milyen feladatot látok el a bírósági szervezeten kívül? Én nem látom az összefüggést.

Dr. Barkóczy Balázs:

Az (1) és a (2) bekezdés megcserélése esetén nem szükséges a cím módosítása.

Dr. Szabó Károly:

Maradjunk egyelőre a szövegtervezetnél. Az előbb felolvasott, késsel látható szövegtervezetet, aki támogatja, kérem szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy 1 fő igen szavazattal támogatja ezt a szövegtervezetet, 9 fő nem támogatja és 1 fő pedig tartózkodik. A tanács nem fogadta el ezt a szöveget.

A zöld változat pedig úgy szól, hogy „A bíró akkor vállal nem igazságszolgáltatással kapcsolatos feladatot, amennyiben annak ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek indokolatlan háttérbe kerülését nem eredményezi.”

Dr. Hilbert Edit:

Eredményezi, vagy eredményezheti?

Dr. Szabó Károly:

Az eredményezi azt jelenti, hogy be is fog következni.

Dr. Vadász Viktor:

Az „eredményezheti” minden esetben fennáll, hiszen, ha a bírói munkaterhe meg fog nőni, akkor eredményezni is fogja. Az eredményezi kifejezés a jó. Amikor elérte azt a szintet, hogy már ténylegesen eredményezi, akkor előnyben kell részesíteni a bírói tisztséggel járó kötelezettséget.

Dr. Szabó Károly:

A kivetítón látható és megfogalmazott zöld színű szövegtervezettel ki ért egyet. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 11 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a tanács elfogadta a 6. Cikk (1) bekezdésének ezt a szövegtervezetét.

A másik indítvány arra irányult, hogy a (2) bekezdést cseréljük meg az (1) bekezdéssel. Az (1) bekezdés lesz az, hogy „A bíró törekszik arra, hogy szinten tartsa, a (2) bekezdés pedig, hogy a bíró akkor vállal nem igazságszolgáltatással kapcsolatos...”

Aki egyetért azzal, hogy a két bekezdés megcserélésre kerüljön, az kérem, szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal egyhangúan elfogadta a tanács a bekezdések cseréjét.

A feladat ezután annyi, mivel a (2) bekezdést elfogadtuk szövegezésében, hogy így most az (1) bekezdés cizellálása következik.

Dr. Csontos Tibor:

Ha az első bekezdésben azt megbeszéltük, hogy mért került bele, hogy „bíró irányítása alatt szervezett képzés”. De vannak olyan képzések, amelyek bíróságon kívüli képzések. Például a szakjogász képzés nem bíró irányítása alatt szervezett. Ezért lehetne az a szövegezés, hogy „elsősorban bírói irányítás alatt szervezett képzés..”.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én azon már az elmúlt ülésen is gondolkodtam, hogy én a „szinten tartás” kifejezést venném ki. Ha azt mondjuk, hogy „törekszik arra, hogy fejlessze”, akkor szerintem felesleges ez a „szinten tartsa”, olyan furcsán is hangzik a fülemnek.

Dr. Szabó Károly:

Jelenleg az a szövegszerű javaslat, hogy „A bíró törekszik arra, hogy fejlessze a bírói feladatok megfelelő ellátásához kapcsolódó tudását, képességeit és személyes készségeit, és e célból elsősorban bírói irányítás alatt szervezett képzési és egyéb lehetőségeket vegyen igénybe.”.

Dr. Léhmann Zoltán:

A „bírói feladatok megfelelő ellátásához” helyett nem lehetne azt írni, hogy „bírói feladatai ellátásához”? Egyszerűbb összetétel. A „megfelelő” szót én kivenném innen.

Dr. Szabó Károly:

Valakinek van-e még javaslata:

Dr. Léhmann Zoltán:

Emlékeim szerint a múltkori ülésen elhangzott az, hogy a személyes készséget lehet-e fejleszteni. Az kevés lenne a tanács szerint, ha azt írnánk csak, hogy „a tudását és a képességét”? Mit értünk személyes készség alatt?

Dr. Barkóczy Balázs:

Szóbeli, írásbeli készséget lehet fejleszteni.

Dr. Léhmann Zoltán:

A tudás szó is megfelelne.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem sokkal inkább készségfejlesztés létezik, mint képesség fejlesztés.

Dr. Fázsi László:

Én nagyon szeretném, ha valamilyen formában az önképzés is megjelenne, mint etikai követelmény, mert csak egy konkrét példával élve ugye 2018. július 1-je óta alkalmazzuk a hatályos büntetőeljárás törvényt, amely jelentősen megváltoztatta a polgári jogi igény érvényesítésére vonatkozó szabályokat is. Az is kétségtelen, hogy sem kötelező, sem ajánlott képzés ebben a tárgykörben nincs, annak ellenére, hogy közel 3 év eltelt és folyamatos problémaként jelentkezik nálunk. Mindemellet úgy gondolom, hogy elvárható lenne egy bírótól az, hogy ismerje az általa alkalmazott jogszabályt. Ami pedig adott esetben csak önképzés útján érhető el. Arról nem is beszélve, hogy kapjuk az önképzési támogatást is. Köszönöm!

Dr. Szabó Károly:

Dr. Fázsi Lászlót kérdezem, hogy az „elsősorban” nem megfelelő? Nyilván az önképzés nincs bent, de az „elsősorban” azt jelenti, ha nincs ilyen képzés, akkor másodsorban bizony képezze

magát a bíró. Nem tudom, hogy az önképzést külön, milyen szövegezéssel lehetne ebben megjeleníteni.

Dr. Fázsi László:

„A..., és e célból, folyamatos önképzés mellett, bírói irányítás alatt...” stb. szöveg lenne a javaslatom.

Dr. Léhmán Zoltán:

A „kapcsolódó” szó helyett a „szükséges” szót használnám.

Dr. Szabó Károly:

Jelenleg úgy hangzik a szövegtervezet, hogy „A bíró törekszik arra, hogy fejlessze a bírói feladatai ellátásához szükséges tudását, képességeit és személyes készségeit, és e célból folyamatos önképzés mellett elsősorban bírói irányítás alatt szervezett képzési és egyéb lehetőségeket vegyen igénybe.”

Dr. Hilbert Edit:

Én azt kérdezem, hogy kell a „személyes készségeit”?

Dr. Szabó Károly:

Húzzuk át akkor a „személyes készségeit” szavakat is.

Dr. Hilbert Edit:

„Elsősorban bírói irányítás alatt szervezett képzési és egyéb...” Az első sorban benne van az egyéb. Tehát ha azt mondjuk, hogy „elsősorban bírói irányítás alatt szervezett” képzési lehetőséget vegyen igénybe, abban benne van, hogy másodszorban pedig minden mást. Tehát az „és egyéb” az nem kellene.

Dr. Csontos Tibor:

Én a „készségeit” kifejezést is áthúznám. A készségeknek kétfajta jelentése van. Az egyik az egyfajta képesség, a másik pedig kifejezetten azt írja, hogy valamely tevékenység gyors, pontos végzésére begyakorlására kifejlesztett képesség. Amely a gyakorlottság, jártasság, ügyességgel azonosítható. De teljesen indokolatlan, mert gyakorlatilag a képességnek egy speciális formája a készség.

Dr. Barkóczy Balázs:

A képesség és a készség két különböző tartalmú fogalom. A képesség az öröklött, velünk született. A készség az, amivel a képességeinket megfelelő gyakorlással fejleszteni tudjuk. Két különböző dologról van szó. Lehet, hogy valaki képes valamire, de nincs ilyen készsége. Ha van ilyen készsége, akkor kell, hogy legyen neki képessége is hozzá, amit ezzel a gyakorlással készséggé fejleszt.

Dr. Vadász Viktor:

Lehet, hogy nem teljesen magyaros ez a szöveg, de érthető, hogy mit akar mondani. Szerintem nem biztos, hogy nekünk ezt ennél jobban át kell írni.

Dr. Szabó Károly:

Akkor a következő verzió az, hogy „A bíró törekszik arra, hogy fejlessze a bírói feladatai ellátásához szükséges tudását, képességeit és készségeit, és e célból folyamatos önképzés mellett elsősorban bírói irányítás alatt szervezet képzési lehetőségeket vegyen igénybe.”
Ez már érett arra, hogy akár egyben is állást foglaljunk róla. Aki a 6. Cikk (1) bekezdését ebben a formában támogatja, az kérem szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy 11 igen és 1 tartózkodás mellett a tanács az (1) bekezdést ezzel a szövegezéssel fogadta el.

A 7. Cikk (1) bekezdésére van-e vélemény, javaslat?

Dr. Abért János:

A „személyes előnyök szerzése” kifejezésre azt mondom, hogy nem csak személyes előnyök szerzésére használja fel, hanem másoknak se biztosítson ezzel előnyt. Ne pusztán az legyen, hogy saját magának nem szerez előnyt, hanem mondjuk közvetetten másnak se szerezzen előnyt a bírói tisztségéből fakadóan. Azt gondolom, hogy ez is elvárható.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt a mondatot a Btk. nem szabályozza véletlenül?

Dr. Szabó Károly:

A kérdést úgy tenném fel, hogy kell-e egyáltalán a 7. Cikk (1) bekezdése?

Dr. Léhmann Zoltán:

Vegyük ki az első mondatot.

Dr. Szabó Károly:

Akkor viszont a 2. mondatba kell egy alany. A mondat úgy nézne ki, hogy „A bíró jogai érvényesítése és kötelezettségei teljesítése során a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás követelményének minden körülmények között eleget tesz.”
Én magam a minden körülmények között szóösszetételt kivenném.

Ahhoz a változathoz mit szóltok, hogy „A bíró jogai érvényesítése és kötelezettségei teljesítése során a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás követelményének eleget tesz.”?

Dr. Fatalin Judit:

Az én javaslatom az, hogy „A bíró jogai érvényesítése és kötelezettségei teljesítése során a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás követelménye szerint jár el.”.

Dr. Szabó Károly:

A jelenlegi szövegszerű változat a következő: „A bíró jogai érvényesítése és kötelezettségei teljesítése során a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás követelményeinek megfelelően jár el.”

Aki támogatja a 7. Cikk (1) bekezdését ebben a formában, az kérem igennel szavazzon.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazat mellett a tanács elfogadta a 7. Cikk (1) bekezdésének ezen változatát.

A 7. Cikk (2) bekezdéséhez észrevétel, javaslat van-e?

Dr. Rochlitz Zoltán:

A „gyanúját vagy látszatát” kifejezés nem tetszik. Lehet, hogy nekem elég lenne az, hogy „kivételezés, pártosság látszatát”.

Dr. Fatalin Judit:

Nekem a „kivételezés” nem tetszik, mert a pártosság önmagában is kifejezi azt, amit ki akarunk fejezni. A „gyanú” nekem sem tetszik. „amelyek a pártosság látszatát kelthetik”. lenne nálam a vége a mondatnak.

Dr. Szabó Károly:

Nekem valahogy a mondat eleje is furcsa, tehát a „továbbá az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes viszonyában” mondatrész.

Dr. Fatalin Judit:

Nekem sem tetszik. Először azon is gondolkodtam, hogy egyáltalán mit akarunk vele kifejezni. Aztán rájöttem, hogy azt akarjuk kifejezni, hogy amikor bejön az az ügyész, és az a védő a tárgyalóterembe, akivel 30 éve tárgyalunk, ott már van egy személyes viszony. De hogy ezt, hogy lehetne diszkrétebben kifejezni, azt nem tudom.

A „társhivatásrendek tagjaihoz” nem is kell, mert az eljárás résztvevőiben benne vannak a társhivatásrendek képviselői is.

Dr. Szabó Károly:

Azt gondolom, ezt azért vehették külön, hogy a nem feltétlenül az eljárásba résztvevő személyre, a társhivatásrendi kapcsolatokra is kiterjedjen. De ebben nem vagyok biztos.

Dr. Barkóczy Balázs:

A „társhivatásrendek tagjaihoz fűződő viszony kapcsán keletkező pártosság látszata”. Egy példa: ügyész-bíró házaspár, társhivatásrend, nem vesz részt az eljárásban, de társhivatásrend tagja. Kinek, mi a látszat?

Dr. Fatalin Judit:

Ez nagyon messze vezet. Mert szerintem az országban nagyon sok bíró-ügyvéd, bíró-ügyész házaspár van. Eleve elfogultságot jelentenek be. Ezt nem kell itt külön leszabályozni. Azzal kerülöm el a látszatot, hogy bejelentem az elfogultságot. Egyébként, hogy kerülöm el a kapcsolatot a házastárssal?

Dr. Szabó Károly:

Itt másik probléma is felvetődhet, mert mindannyiunknak voltak az egyetemen évfolyamtársai és lehetséges, hogy még jó kapcsolat is alakult ki közöttünk. Az is lehetséges, hogy ez a jó kapcsolat továbbra is fennmaradt. Ehhez képest nyilván az eljárásban nem lehet olyan, hogy az én barátom, vagy volt évfolyamtársam bármilyen más megítélés alá esne, mint bárki más. Feltehetően a költő itt ezt szeretné mondani. Különösen akkor, ha még nem is az eljárásban résztvevő, hanem csak megjelenik a bíróságon. Annak a látszatát is kerülni kell, hogy bármilyen más módon viszonyul hozzá a bíró. Azonban mi van akkor, ha este együtt focizunk. Nem focizhatok az ügyvéd-, vagy az ügyész kollégákkal? Vagy nem teniszezhetek velük? Ez egy nagyon messzire vezető problematika.

Dr. Fázsi László:

Mi lenne, ha egész egyszerűen lecsupaszítanánk az egészet. Szövegezésbeli javaslatom tehát, hogy „A bíró elkerüli azokat a helyzeteket, amelyek a pártosság látszatát kelthetik.”.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt a Bszi. szabályozza.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A 3. Cikk (2) bekezdése eleve utal a magánéleti kapcsolatokra, kifejezetten szabadidő eltöltésre, ott is a pártatlanság látszatának fenntartására. Ezért szerintem itt a 7. Cikk (2) bekezdésében korlátozzuk le arra, amit mondunk az eljárásra, hogy a bíró elkerüli az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes kapcsolatában a pártosság látszatát. Egyébként én még ide tennék egy „is”-t, valahogy így érezném jónak. Tehát a „személyes viszonyában is azokat a helyzeteket, amelyek a pártosság látszatát kelthetik”. Itt tényleg kifejezetten az eljárásban való résztvevőkről beszélünk csak. Korábban az általános jellegű szerepelt a 3. Cikk-ben.

Dr. Szabó Károly:

A szövegszerű javaslat tehát úgy hangzik, hogy „A bíró elkerüli az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes viszonyában is azokat a helyzeteket, amelyek a pártosság látszatát kelthetik.”

Dr. Csontos Tibor:

Ez a szövegtervezet, ebben a formában már jobban tetszik, mint az eredeti. De ebben a formában már nagyon különbözik a régi (2) bekezdéstől, amely csak annyit mondott, hogy a bíró az eljárás alatt kerül az ügyben résztvevő személyekkel a nyilvános részlehlás látszatát keltő kapcsolatot. Maradhat ez, de ez már nem nagyon különbözik a régitől. Az „is”-en gondolkodom.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egyrészt ösztönből jött, én valahogy az „is” kötőszóval valahogy jobban érezném. Miután az előbb említett 3. Cikk-ben is van erről szó, hogy próbáljuk meg elkerülni az ilyen szituációkat, ezért gondolnám, hogy beletenném az „is” kötőszót. Tehát nem csak az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes viszonyban, hanem az egyéb, más viszonyban is. De nem ragaszkodom hozzá.

Dr. Szabó Károly:

Most ez a szövegszerű változat úgy hangzik, hogy „A bíró elkerüli az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes viszonyában is ...A 3. Cikk (2) bekezdése kifejezetten igazolja az „is” kötőszó létjogosultságát.

Kétféle szövegtervezet van, az egyik az „is” kötőszóval, a másik tervezet pedig nélküle. Tehát a 7. Cikk (2) bekezdése egyik szövegtervezete, hogy „A bíró elkerüli az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes viszonyában is azokat a helyzeteket, amelyek a pártosság látszatát kelthetik.” Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy 10 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett a tanács a 7. Cikk (2) bekezdésének azt a szövegtervezetet fogadta el, amelyikben az „is” kötőszó is szerepel.

A (3) bekezdéssel összefüggésben azt kérdezem, hogy itt mit gondol a költő? A bíró jogszabályi felhatalmazás hiányában nem szolgáltat adatokat? Én magamról nem szolgáltatathatok adatokat, ha én azt szeretném?

Dr. Barkóczy Balázs:

A második mondat tekintetében a „meg nem engedett” szövegrész elhagyását tartom indokoltnak. Távol tartja magát minden olyan megnyilvánulástól, nem minden olyan meg nem engedett megnyilvánulástól. Pont azért kell távol tartania magát, mert az nem megengedett.

Dr. Hilbert Edit:

Mi az, hogy bizalmas adat? Mert ez egy nem létező definíció. Szerintem az első mondat megint büntetőjogilag már rendezett kérdéskör. A második mondatnál pedig, hogy távol tartja magát minden olyan megnyilvánulástól, amely az ügyek lefolyását vagy eredményét befolyásolhatná, akkor nem hirdetünk ítéletet?

Dr. Léhmán Zoltán:

A 2. mondat is szabályozva van a Btk-ban.

Dr. Szabó Károly:

Így a 2. mondat nekem azt mondaná, hogy az anyagi pervezetést nem tehetem meg, mert az befolyásolná majd az eljárás eredményét. Ha a „meg nem engedettet” kihúzzuk, akkor ez mindenképpen így van.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem lehet, hogy ennek a bekezdésnek az lett volna a tartalma, hogy a szomszéd priuszát ne nyomtassuk ki és ne vigyük át a másik szomszédba? Ha ezt akarta a költő mondani, ha erre irányult a szándék, akkor értem, csak másképp kell megfogalmazni.

Dr. Szabó Károly:

Ezt is a büntetőjog szabályozza, nem? Ha én kinyomtatom a szomszéd priuszát és átviszem a másik szomszédnak és azon jól elszórakozunk, az mintha bűncselekmény szagú lenne.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezzel a bekezdéssel mit akarunk mondani? Fordítsa le valaki, hogy milyen tartalmat akarunk belerakni és utána megfogalmazzuk.

Dr. Szabó Károly:

Úgy gondolom, azt a tartalmat, amit feltártunk, amit úgy tűnik, hogy a büntetőjog kifejezetten mind a két esetben szabályoz.

A kérdés az, hogy a 7. Cikk (3) bekezdésére így egyáltalán szükség van-e?

Dr. Hilbert Edit:

Az első mondatra biztos, hogy nem.

Dr. Csontos Tibor:

Ha a (3) bekezdés arra irányult, hogy azokat a magatartásokat tiltsa, amelyek sem kötelezettségzegést, sem bűncselekményt nem valósítanak meg. Ilyen meg nem nagyon van.

Dr. Szabó Károly:

Úgy tenném fel a kérdést, hogy ki az, aki egyetért azzal, hogy a 7. Cikk (3) bekezdését ezzel a szövegezéssel ne szabályozza az Etikai Kódex?

Megállapítom, hogy 9 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett a tanács elfogadta a 7. Cikk (3) bekezdésének törlését.

A (4) bekezdés az a jogkövető magatartás előírása, aminek általános társadalmi elvárásnak kellene lennie, a bíróval szemben meg különösen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az (1) bekezdés a (4) bekezdést szükségtelenné teszi.

Dr. Szabó Károly:

Ki az, aki egyetért azzal, hogy a 7. Cikk (4) bekezdését ezzel a szövegezéssel ne szabályozza az Etikai Kódex. Kérem szavazunk.

Megállapítom, hogy 11 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett a tanács elfogadta a 7. Cikk (4) bekezdés törlését.

Így a 7. Cikk kettő bekezdésből fog állni.

Áttérhetünk a 8. Cikkre. Tisztelet, együttműködés. Az (1) bekezdésre van-e valakinek észrevétele, javaslata?

Dr. Barkóczy Balázs:

„Az ugyanezt megköveteli munkatársaitól” szövegrész nehezen ellenőrizhető, betartható. Problémát okoz.

Dr. Szabó Károly:

Egy tárgyalás vezetése során, amikor ott ül a bíró és a jegyzőkönyvvezető, aki esetleg egy meg nem engedett megjegyzést tesz, azért ott a bírónak feladata a helyzetet kezelni. Ennek még akár létjogosultsága is lehet.

Dr. Vadász Viktor:

Én is ezt akartam mondani, csak nem tárgyalótermi példával. Az eljárási törvény is kimondja, hogy a tárgyalóteremben a tárgyalás rendjét a tanács elnöke tartja fenn. De például az is fontos, hogy egy jegyző hogyan beszél telefonon az ügyfelekkel. Nem jó ez a megfogalmazás, hogy a bíró megköveteli, mert a munkáltató követelhet meg dolgokat, és a bíró nem gyakorol munkáltatói jogot a jegyző felett, mégis gondoskodnia kell arról, hogy a jegyző is ennek fényében tevékenykedjen.

Dr. Abért János:

Az „előítéletlől és „diszkriminációtól mentesen” kell-e okvetlenül ebbe a mondatba? Mert szerintem, ha tiszteletben tartjuk valakinek a méltóságát, az feltételezi, hogy semmiféle előítélettel és diszkriminációval nem élünk. Nekem egy kicsit feleslegesnek tűnik ez a két kifejezés, úgy is kerek egész lesz. A szövegszerű javaslatom az, hogy a „bíró tiszteletben tartja”.

Dr. Szabó Károly:

Egyetértetek dr. Vadász Viktorral, a „megköveteli” kifejezés helyett mást kellene használnunk.

Dr. Fatalin Judit:

A szövegszerű ötletem az, hogy „erre ösztönzi munkatársait is”, mert megkövetelni nem lehet, az biztos.

Dr. Szabó Károly:

Figyelmezteti, készíteti, ösztönzi.

Dr. Fázsi László:

Azzal folytatódik, hogy „az eljárásban résztvevő személyektől”. Itt viszont az eljárási törvény által előírt kötelezettség érvényesítéséről van tulajdonképpen szó.

Dr. Szabó Károly:

Nekem a rendfenntartás és az, hogy valaki milyen módon tartja tiszteletben a másikat, az nem ugyanaz. Rendet lehet úgy is fenntartani, hogy valaki olyan formában kommunikál, ami nem éppen a tiszteletet fejezi ki. Akkor azzal mi a teendő? Azt gondolom, hogy az eljárási törvény a rendfenntartást valóban előírja, de a kommunikáció minőségét azt nem.

Dr. Fázsi László:

„Elvárja” kifejezés jutott eszembe, „elvárja a munkatársaitól”.

Dr. Fatalin Judit:

Annak nincs következménye, hogy elvárok valamit.

Dr. Szabó Károly:

Egyetértek, ha elvárja nem biztos, hogy be kell avatkoznia. Itt pedig arról beszélünk, hogy a bírónak be kell avatkoznia akkor, ha olyan dolog történik, ami ezt sérti.

Dr. Fatalin Judit:

Lehet más szóval, de hogy „erre ösztönzi munkatársait és az eljárásban résztvevő személyeket, valamint azok képviselőit is”. Ne legyen benne a tárgyalási rendfenntartás, mert az egy teljesen más műfaj. Lehet, hogy az „ösztönzi” szót kicserélhetjük egy pontosabbra. Az elvárás, amit dr. Fázsi László mondott, az pedig egy belső dolog, amit nem tudok számon kérni, hogy elvárom, vagy nem várom.

Dr. Csontos Tibor:

Egyetértek azzal az értelmezéssel, ahogy dr. Fatalin Judit elválasztotta a rendfenntartást és a méltóság tiszteletben tartását. Az ezzel kapcsolatos kritikák arra irányultak, hogy nincs munkajogi kapcsolat a munkatársaink között és ezért nem lehet „megköveteli” szót alkalmazni. Amit dr. Vadász Viktor mondott, arról azt gondolom, hogy egy hozzám beosztott gépiró, leíró, vagy tisztviselő, aki épp telefonál a bv-vel, vagy az ügyféllel, attól azért meg lehet követelni

bizonyos dolgokat. Az erre „ösztonzi” kifejezés biztos, hogy jó, de talán ettől erősebb fogalmat is lehet használni.

Dr. Szabó Károly:

Az elnök, az igazgatási vezető mindenképpen megkövetelheti, a bíró nem feltétlenül követelheti meg. Az „ösztonzi” kifejezésnél lehet, hogy lehet erősebb kifejezést használni. A „megköveteli” kifejezéssel kapcsolatban egyetérték azzal, amit elmondtak az előttem szólók, az biztosan nem jó.

Dr. Vadász Viktor:

Az igazságügyi alkalmazott felett a bíró munkáltatói jogkört nem gyakorol. Az, hogy a gyakorlatban a bíró mégis utasít jegyzőt, ettől még munkáltatói jogot nem gyakorol, tehát következmények nélküli megkövetelésről van szó. Egy következmény lehet, ha berohanok az elnökhöz és közlöm vele, hogy a jegyző nem megfelelően beszél az ügyféllel. Az „ösztonzi” kifejezést én jobbnak tartom. Nem erős, de kifejezi azt, amit szeretnénk. Kifejezi azt, hogy a bírónak itt nem ér véget a feladata azzal, hogy becsukja a saját ajtaját és hallja a közvetlen munkatársát az ajtón keresztül, ahogyan üvöltözik az ügyféllel, erre megvonja a vállát és azt mondja, hogy neki ezzel nincs dolga.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az „ösztonzi” kifejezéssel tökéletesen egyetérték, ebben én nem látok semmi kivetnivalót és hüen kifejezi, hogy mit szeretnénk mondani. Egy kérdésem van csak, hogy a képviselők nem vesznek részt az eljárásban? Ha a válasz az, hogy igen, akkor miért tesszük a mondat végére, hogy azok képviselőit is, miért ismétljük meg?

Dr. Hilbert Edit:

Mi az ellentétje annak, hogy ha valaki nem tartja tiszteletben az emberi méltóságot? Az nem tartozik a tárgyalási rendfenntartás körébe, ha én azt tapasztalom, hogy az emberi méltóságot sértő hangnem, vagy cselekedet zajlik a tárgyaláson?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt, hogy a tárgyaláson a rendfenntartás követelmény, azt kifejezetten az eljárási kódex-ek tartalmazzák, hogy mik a bíró kötelezettségei. Szerintem ide ne keverjük bele a rendfenntartást.

Dr. Vadász Viktor:

Nem csak a tárgyalóteremre vonatkozik, hiszen nemcsak ott van munkakapcsolat a bíró és a jegyző között. A jegyző nemcsak a tárgyalóteremben jelenik meg, sőt, ott igazából nem is kommunikálnak, hanem a jegyző ül és gépel. De például telefonon rendszeresen beszélnek ügyfelekkel a jegyzők is, ami egy kritikus pont.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem elbeszélünk egymás mellett. Én arra gondoltam, hogy az eljárásban résztvevő személyek közül, ha az utcán összetalálkozom valakivel és azt látom, hogy emberi méltóságot

sértő magatartást tanúsít, akkor emiatt az eljárási pozíciója miatt az Etikai Kódex alapján oda kell, hogy menjek ösztönözni őt? Ezért én azt gondolom, hogy az emberi méltóságot sértő magatartásokkal szemben az eljárás résztvevői tekintetében nekem kötelezettségeim vannak az eljárás rendjének a fenntartása körében. A munkatársaknál pedig az „ösztönzés” nagyjából rendben van. Én ezt a kettőt választanám el. Az eljárási résztvevők a bírósági épületben eljárási résztvevők, azon kívül nem azok.

Dr. Szabó Károly:

Tehát akkor a szövegszerű javaslat az, hogy „és az eljárás során a résztvevő személyeket”?

Dr. Hilbert Edit:

Nem. Az eljárás résztvevőit ebből a részből azért venném ki, mert az emberi méltóságot sértő magatartásai miatt nekem eljárási kötelezettségeim vannak velük szemben. Ott nem népszerűvelő céllal kell oktatni a lelküket, hanem rendet kell csinálni.

Dr. Szabó Károly:

Tehát a „munkatársaitól” után egy pontot tennél?

Dr. Hilbert Edit:

Igen.

Dr. Csontos Katalin:

Szerintem az eljárás résztvevői nemcsak a tárgyaláson viselkedhetnek ilyen tilalmazott módon, írásbeli beadványokban is előfordul, hogy például a másodfokot sértő megnyilvánulásokat tesznek. Nem feltétlenül indokolt, amit dr. Hilbert Edit mondott.

Dr. Szabó Károly:

Mi a helyzet a folyosón? Amikor a folyosón kiabál az ügyfél, vagy a telefonban?

Dr. Csontos Tibor:

Előfordult olyan tárgyalóteremben is, hogy az alperes a másik fél képviselőjével szemben tanúsít nem rendfenntartásra vonatkozó magatartást, de olyat, ami a méltóságát sértheti. Szerintem ezt az eljárásban résztvevő személyekre is ki kell terjeszteni.

Dr. Fázsi László:

A Be. alapvető rendelkezése az emberi méltóság tiszteletben tartása. De ez csak az eljárási cselekményekre vonatkozik. Amit dr. Hilbert Edit is mondott, hogy a folyosón és a telefonon történő kapcsolattartás a tárgyalóterem kívül történik tulajdonképpen, amire nincs szabály.

Dr. Szabó Károly:

Úgy tűnik, hogy mindenféleképpen indokolt valamilyen szabályozás, mert ez szükségesnek látszik.

Dr. Csontos Tibor:

Nincs szabály, ez csak egy etikai elvárás. Ezért most már teljesen egyetértek az „ösztönzés”-sel. Gyakorlatilag ez csak egy erkölcsi szabály a bírótól, hogy figyelmeztesse az általánosan elvárható magatartási szabályok betartására.

Dr. Hilbert Edit:

Lehet, hogy akkor megint félreértés van közöttünk. Azt gondolom, hogy az etikai szabályok megsértése, az fegyelmi eljárás alapját képezheti. Azt szeretném kérdezni, hogy akkor, ha például a játszótéren az én tanúm úgy beszél a másik gyerekkel, akkor oda kell, hogy menjek kioktatni őt az emberi méltóság tiszteletben tartására?

Dr. Csontos Tibor:

Ennek a szabálynak a megsértése miatt nem fog eljárás indulni senki ellen, de a környezetvédelem miatt sem.

Dr. Barkóczy Balázs:

Szövegszerű javaslat, ami a dr. Hilbert Edit által elmondottakra reflektál: „A bíró tiszteletben tartja minden ember méltóságát és hivatása gyakorlása során erre ösztönzi munkatársait és az eljárásban résztvevő személyeket.” Tehát a hivatása gyakorlása során történik ez a fajta ösztönzés.

Dr. Szabó Károly:

Ez így jól hangzik. Szerintem ez sem volt rossz, hogy „A bíró tiszteletben tartja minden ember méltóságát és erre ösztönzi munkatársait”. Itt az eljárásban résztvevők valóban kimaradnak, de a szándékunk rájuk is irányult.

Tehát a szövegtervezet: „A bíró tiszteletben tartja minden ember méltóságát és hivatása gyakorlása során erre ösztönzi munkatársait és az eljárásban résztvevő személyeket”.

Az így letisztult szövegtervezettel ki az, aki egyetért? Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal a tanács elfogadta a 8. Cikk (1) bekezdésének szövegtervezetét.

Dr. Szabó Károly, az OBTE elnöke 15 óra 10 perckor szünetet rendel el, majd az ülést 15 óra 24 perckor az OBTE folytatja.

Az Országos Bírói Tanács ülését elhagyta dr. Völner Pál, az Igazságügyi Minisztérium miniszterhelyettese, parlamenti államtitkára, és dr. Madarasi Anna Res Iudicata Egyesület elnökségi tag, szóvivő.

12. napirendi pont: Egyebek

12/a) Szolgálati bíróságok

Dr. Szabó Károly:

A szolgálati bíróságokkal kapcsolatos problémák közül az elsőre úgy tűnik, hogy pont került. A tanács tagjainak ezt még nem tudtam megküldeni, mert a tegnapi napon érkezett az Igazságügyi Minisztérium tájékoztatása. A szolgálati bíróságok elnökei dr. Völner Pál államtitkár úrnak írtak egy levelet, amelyben a szolgálati bíróságokra vonatkozó szabályok áttekintésével foglalkozó munkacsoport ülésének az összehívását kérték kifejtve azt, hogy a jelenlegi helyzetben az eljárásjogi kérdések rendezetlensége és a szabályozatlanság milyen mértékben akadályozza a szolgálati bíróságok munkáját.

A tegnapi napon kaptam államtitkár úrtól egy levelet. A levélben az szerepel, hogy a munkacsoport összehívását, a következő ülést, 2021. november 30. napjára, 10 órára online formában összehívta államtitkár úr. Az ülésre a szolgálati bíróságok elnökei, akiket az OBТ delegált, külön meghívást fognak kapni. Ez a probléma úgy tűnik, hogy rendeződött.

A másik kérdéskör az, hogy 2021. október 1-jétől fél évenkénti frissítéssel kérte az Országos Bírói Tanács a 63/2021. (VII.7.) OBТ határozatában a szolgálati bíróságok elnökeit az adott félévre vonatkozó jogerős határozatok lényegének anonimizált megküldésére közzététel céljából. Miután ez nem érkezett meg az Országos Bírói Tanácshoz, mindkét elnököt levélben megkerestem erre vonatkozóan. Az elnökök tájékoztattak arról, hogy az ő értelmezésük szerint a 2021. október hó 1. napját követően hozott jogerős szolgálati bírósági határozatok tekintetében áll fent az OBТ határozat alapján az anonimizálási kötelezettségük. Álláspontjuk szerint ezért első alkalommal 2022. áprilisában kell az OBТ felé ilyen anonimizált határozatot megküldeniük. Más értelmezésben az elnökök álláspontja szerint a félévenkénti frissítés kitétel az értelmét vesztené. Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel?

Dr. Bohli Eszter:

Én szeretnék annak hangot adni, hogy nagyon nagy szomorúságom van ebben a levélben és megrökönyödésem. Szerintem azt a határozatot, amit meghoztunk, nem lehetett másként értelmezni. Nem is tudok mit kezdeni ezzel a felvetéssel. Szerintem mindannyian tudjuk, hogy hogy hangzott el, ráadásul jelen voltak és az egész vitát hallhatták.

Dr. Szabó Károly:

Magam is úgy gondolom, hogy elnökhelyettes asszonynak igaza van. A határozat tartalma az az, hogy 2021. október 1-jétől kell a közzétételt megvalósítani. Nem tudom másként értelmezni ezt az OBТ határozatot, minthogy meg kellett volna küldeniük ezeket az anonimizált határozatokat.

Erről nincs eltérő értelmezése a tanácsnak? Úgy tűnik, hogy ezt az értelmezést elfogadja mindenki a tanácsban. Ez esetben tájékoztatom a szolgálati bíróságok elnökeit egy ismételt levélben arról, hogy a tanács az OBТ határozatot így értelmezi és ennek megfelelően mondjuk 60 napon belül legyenek szívesek a 2021. október 1-jét megelőző félévre vonatkozó határozatokat anonimizált formában megküldeni.

A tanács ezzel egyetértett.

A harmadik probléma a szolgálati bíróságokkal kapcsolatosan, az a létszámhelyzet. A levélben látható adat nem jó, utána helyesbített elnök asszony, hiszen a 65 fő az helyesen 56 fő. Úgy tűnik, hogy a szolgálati bíróságok létszámával a tanácsnak foglalkoznia kell és ki kellene egészíteni a létszámot. Ez annyiban is érdekes lesz, hogy a 2022. év I. negyedévi üléstervben nemcsak a szolgálati bíróságok beszámolója, hanem a létszám kiegészítése is szerepet kell, hogy kapjon.

Az előző ülésen az ülés előtt érkezett meg a Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságra vonatkozó kezdeményezés is. Ennek kapcsán kértem elnök úrtól az eljárás megindítását. Idáig még nem érkezett meg az erre vonatkozó javaslat és ott is november 30-ával több fegyelmi bírónak a mandátuma le fog járni. Tehát arra kell számítanunk szerintem, hogy a decemberi ülésen feltehetőleg a Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tekintetében lesz döntési kötelezettségünk.

A szolgálati bíróságok létszámával kapcsolatosan szeretne-e valaki véleményt nyilvánítani?

Észrevétel nem hangzott el.

Dr. Csontos Tibor:

A tegnapi napon megérkezett az előterjesztés a Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjaira. Az Elnöki Kabinet küldte meg 16 óra után.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm, ezt még nem láttam, de megnézem. Valóban, az előterjesztés megérkezett. Ezt a december 1-jei ülésre tudjuk kitűzni.

12/b) Az OBT 2022. évi üléstervének előkészítése.

Dr. Szabó Károly:

A 2022. évi ülésterv egy tervezetét írásban megküldtem. Tulajdonképpen az előző üléstervek anyagából, illetve a jogszabályok által megadott feladatokból építkezik. Most nem kell elfogadnunk, viszont a december 1-jei ülésen el kell fogadnunk a jövő évi üléstervet. Én ezt most ennyi tartalommal tudtam megtölteni. A 2022. év I. negyedévi üléstervben még a fegyelmi bírák megválasztása is kell majd, hogy szerepeljen. Arra kérek mindenkit, hogy ennek kapcsán a 2022. évre vonatkozóan, az általa az üléstervbe venni javasolt kérdéseket legyen szíves november 20-áig megküldeni az OBT irodának, hogy ki tudjuk egészíteni az üléstervet és tudjunk róla tárgyalni a december 1-jei ülésen. Azért kérem november 20-áig megküldeni, mert a december 1-jei ülés előtt 8 nappal meg kell küldenem az OBT tagoknak, illetve a tanácskozási jogosoknak.

Észrevétel nem hangzott el.

12/c) Aktuális kérdések.**Dr. Szabó Károly:**

Az aktuális kérdések közül örökzöld téma a 15 éves Bírói szolgálatért oklevél eljuttatása. Beszereztük az ajándékokat, megírtam a kimentő levelet és az eljuttatásban pedig az OBH segítségére lesz az OBT-nek. Köszönet ezért az OBH-nak. Úgy tűnik, hogy a jövő héten ez megvalósul és végre kijutnak az oklevelek a díjazottakhoz.

Az OBT határozatok digitalizálásának kérdésében levélben kértem dr. Senyei György elnök urat az informatikai háttér biztosítására. Ezidáig erre vonatkozóan válasz nem érkezett

A harmadik kérdés, a nemzetközi kapcsolataink körében, hogy a holland nagykövet asszony bejelentette szeretne látogatást tenni az OBT Irodán. 2021. november 30-ára terveztünk egy ilyen látogatási időpontot a OBT irodán, nagy örömmel köszöntjük a holland nagykövet asszonyt.

Az SzMSz elfogadásának van egy következménye. Az SzMSz-ben az szerepel, hogy az OBT tagok részére a levelezőhöz történő hozzáférésre csak betekintési jog biztosított. Tehát innentől kezdve saját magát korlátozta az OBT a tagok hozzáférését illetően atekintetben, hogy a tagok csak betekintésre lesznek jogosultak a levelező rendszerbe.

A tegnapi napon érkezett és valamennyi OBT tag és tanácskozási joggal rendelkezőnek is megküldésre került elnök úr levele. Mint tudjátok több levelet is írtam dr. Senyei György elnök úrnak atekintetben, hogy az OBT bizonyos döntései, bizonyos információk a LIBE bizottsággal, és a gombok gyűjtésével kapcsolatosan jelenjenek meg a belső intraneten. Rákérdeztünk erre a múltkori ülésen, amikor is elnök úr azt mondta, hogy írásban fog válaszolni rá. Az írásbeli válasz megérkezett október 29-ei dátummal, mi november 2-án érkeztettük. A válaszban tulajdonképpen az Országos Bírói Tanács vonatkozásában egy jogszabálmódosítási javaslat kidolgozására történő felhívás is szerepel.

Most itt nem tudunk jogszabálmódosítási javaslatot előterjeszteni, de hogy egyáltalán mit kezdjünk ezzel a javaslattal, ebben a tanácsnak kell állást foglalnia.

Dr. Barkóczy Balázs:

Célszerűnek tartom egy módosítási javaslat kidolgozását.

Dr. Szabó Károly:

Az új SzMSz szerint szóbeli előterjesztés alapján bizottság felállítására lehetőség nincs. Ehhez képest azt gondolom, hogy egy jogszabálmódosítás előterjesztése szóban nem működne. Nyilván ehhez elmélyültebb vizsgálódás szükséges. Az lenne a megoldás, hogy tűzzük a december 1-jei ülés napirendjére ezt a kérdést?

Dr. Barkóczy Balázs:

Először abban kellene megállapodásra jutnunk, hogy szeretnénk-e jogszabálmódosítási javaslat kezdeményezéssel élni.

Dr. Szabó Károly:

Hogy érdemben kíván-e vele foglalkozni az OBT?

Dr. Barkóczi Balázs:

Igen, először ebben jussunk megállapodásra. Ha igen, akkor annak lehet egy olyan módja, hogy azt kidolgozzuk. Ki lehet dolgozni bizottságon keresztül, de majd meglátjuk.

Dr. Szabó Károly:

Dr. Barkóczi Balázs álláspontja az, hogy foglalkozzunk a témával érdemben.

Dr. Hilbert Edit:

Mindenképpen szívesen venném, ha választ kapnék arra a kérdésemre, hogy birosag.hu/hirek oldalon annak a hírnek, hogy az OBH elnöke 2021. szeptember 30-án fogadta a LIBE szakbizottság delegációját, milyen normatív alapja volt?

Dr. Vadász Viktor:

Én ezt javaslom megkérdezni a válaszlevélben.

Dr. Hilbert Edit:

Arra a normatív alapra kellene helyezni a mi hírünk közzétételét is. Szeretném elnök úrtól kérdezni, hogy amikor a költségvetési megállapodás módosítását aláírták, készült-e fénykép?

Dr. Szabó Károly:

Készült fénykép.

Dr. Hilbert Edit:

Mit mondtak, milyen célból készül a fénykép?

Dr. Szabó Károly:

A cél konkrétan nem került megjelölésre. Arról volt szó, ha és amennyiben közlik a fényképet, akkor a közlés tartamát előzetesen az OBT-vel is egyeztetni fogják. Ebből kifolyólag közlés céljából is készülhetnek a fényképek.

Dr. Hilbert Edit:

Felvetődött az, hogy erre csak akkor fog sor kerülni, ha van egy jogszabálmódosítási javaslatunk, amit a parlament elfogad és lesz normatív alapja annak a közlésnek?

Dr. Szabó Károly:

Ennyire mélyen ez a kérdés nem került megtárgyalásra.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel csak az abszurditását szerettem volna bemutatni ennek az egész szituációnak, hogy az OBH oldala tele van olyan hírekkel és boldogan tett volna közzé az OBT-t érintő hírt is akkor, hogy ha abból profitál egyébként és nem hiányzott volna a normatív alapja ennek. Ahogy eddig sem hiányzott. Ez csak egy kifogás, én azt gondolom. Úgy érzem, hogy kaptunk egy kis vödröt és egy kis lapátot is a homokozóba, azzal ott elsütögethetünk, de ettől semmiféle eredmény nem várható. Ezért sajnálom, hogy elhagyta az ülést miniszterhelyettes úr, mert szívesen megkérdeztem volna tőle, hogy ő tart karokkal fogadna-e egy ilyen kezdeményezést? Van-e értelme ennek a fajta munkának? Mert bizottságozhatunk és csinálhatunk bármit, hogy ha egyébként semmiféle jogszabálmódosítási szándék nincs erre vonatkozóan. Jelzem az OBT-vel kapcsolatban nem ez lenne a hangsúlyos jogszabálmódosítási javaslat, hogy normatív alapja legyen a hírek megjelenésének, hanem akkor lenne más fontos javaslatunk is, amit már kidolgoztunk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Alapvetően mindennel messzemenőig egyetértek azzal, amit elmondott dr. Hilbert Edit ezzel kapcsolatban. Tényleg elég szomorú, hogy azért kell itt küzdeni, hogy egy-egy ránk vonatkozó információ megjelenhessen a központi honlapon. A helyzet viszont az és azt mindannyian tudjuk, hogy az elmúlt egy évben több ülésen és több különböző napirend alkalmával már kifejeztük azokat az álláspontjainkat és elnökhelyettes asszony is több esetben bátorított minket arra, hogy kérjük kifejezetten az OBH-tól valamilyen anyagnak a közzétételét, és ez mind el lett utasítva. Ugyanakkor azt is tudjuk, hogy az elmúlt 4 évben folyamatosan küzdött azzal az OBT, hogy milyen formában tudunk eljutni a bírákhoz egyáltalán. Ennek volt az egyik eszköze ez a bizonyos saját honlap, de nyilván a központi honlap értelemszerűen jobban eljut a bírákhoz. Én ebben az esetben azt kell, hogy mondjam, hogy kizárólag a pragmatikus oldalát szem előtt tartva a dolognak, én egyetértenék dr. Barkóczi Balázssal abban, hogy ha most azt mondja az OBH elnöke, hogy vár tőlünk egy ilyen kezdeményezést, akkor igenis próbáljunk meg foglalkozni vele, írjunk össze egy listát, hogy milyen területek, témák, kérdések tekintetében milyen döntéseinket illetően szeretnénk, ha megjelenénk a központi honlapon. Ha nem történik meg ez a jogszabálmódosítás, akkor nyilván megint az a helyzet, hogy mi próbálkoztunk, csak megint lepattantunk egy falról. Kétségtelen tény, én sem örülök annak, hogy ezt ilyen formában kell már megint úgymond kérnünk. Teljesen jogos az a felvetés is, én magam is emlékszem, hogy amikor 2019. decemberében, mint akkori elnök jártam el, módosítottuk az OBT költségvetését és 2 éve először volt elfogadott költségvetése az OBT-nek, akkor az OBH rögtön felrakta ezt sajtóhírként, hogy helyreállt az OBT-vel a béke. Akkor fontos volt az, hogy mutassák, hogy mi megjelenünk. Most úgy tűnik, hogy nem az a helyzet. Pillanatnyilag ott látom az egyetlen eszközt arra, hogy mégis meg tudjunk jelenni a központi honlapon olyan formában, ahogy mi szeretnénk, hogy ha megteesszük ezt a fajta kezdeményezést. Én is azt mondanám, amit dr. Barkóczi Balázs. Döntsünk arról, hogy kérjük-e az OBH elnökétől, vagy nem, és a következő ülésre tegyük meg a javaslatainkat arra vonatkozóan, hogy milyen módon kérjük a megjelenés lehetőségét.

Dr. Léhmann Zoltán:

Mindenki tudja, hogy ami a központi honlapon megjelenik, azok egyrészének szintén nincs normatív alapja. Ebben a kérdésben dr. Hilbert Edittel értek egyet. Ez egy ürügy arra, hogy ne mi mondjuk meg, hogy a velünk kapcsolatos hírek hogyan, miként jelenjenek meg a központi honlapon, minél kevesebb bíróhoz jussunk el.

Ezzel a jogszabályi kezdeményezéssel a magam részéről nem értek egyet. Ennek az oka az, hogy nem látom az értelmét. Felesleges, időt rabló dolognak tartom. Másrészről pedig, ha bármilyen jogszabályváltozást, kezdeményezést akarnánk csinálni, akkor ennél sokkal fontosabb dolgokat kellene nekünk véghez vinni, ami már az asztalon van, sőt, ha jól tudom, a fiókban. Ha mindenáron ilyenben gondolkodunk, akkor sokkal több értelmét látom annak, hogy azt elővegyük és leporoljuk. Azért felesleges időt, munkát, energiát beleölni egy ilyen jogszabálymódosításba, aminek az égvilágon se füle, se farka nincs. Nézzétek el nekem, hogy én ebben nem vagyok partner, én ennek nem látom semmi értelmét. Ennél hasznosabban is tölthetné az OBH az idejét.

Dr. Fatalin Judit:

Egyetértek az előttem szólókkal, legutóbb dr. Léhmann Zoltán szavaival. Köztes megoldásként én is úgy gondolom, hogy semmi értelme nekünk jogszabálytervezeteket szövegszerűen letenni, hisz ott lapul már az asztalfiókban ennél sokkal nagyobb volumenű jogszabályalkotásra tett javaslatunk és még azt sem tudjuk, hogy az miért nem került továbbításra. Egyszerűen arra hívjuk fel az OBH elnökét, hogy a Bszi. 108. § (1) és (2) bekezdésének kiegészítését kezdeményezze az igazságügyi miniszternél a központi honlapon és intraneten történő megjelenéssel kapcsolatosan. Nem gondolom, hogy nekünk szövegszerű javaslatot kell erre kidolgoznunk. Azt mondta elnök úr, hogy ő is tökéletesen egyetért, hogy jogszabályváltoztatás szükséges. A Bszi. az ő jogkörébe helyezte ezt a kezdeményező jogkört, mi már többször felszólítottuk, hogy találjon megoldást erre a helyzetre, hogy az OBH megfelelően meg tudjon jelenni a bírák előtt és nyilvánosságot kapjon a működése. Köszönöm!

Dr. Szabó Károly:

Három féle megoldási javaslat körvonalazódik. Az egyik javaslat, hogy elnök úr kérésével nem foglalkozik a tanács. A másik lehetőség az, amit dr. Fatalin Judit vetett fel, hogy felkéri az OBH elnökét, hogy a Bszi. 108. § (1) és (2) bekezdésére vonatkozó szövegszerű javaslatot terjesszen elő oly módon, hogy az OBH megjelenhessen valamennyi szegmensében az intraneten. A harmadik javaslat dr. Barkóczi Balázs javaslata pedig, hogy napirendi pontként egy előterjesztés keretében foglalkozzon a kérdéssel az OBH, amit dr. Rochlitz Zoltán is támogatott.

Először dr. Barkóczi Balázs javaslatáról szavazzunk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Induljunk ki először abból, hogy az OBH egyáltalán foglalkozik-e ezzel a kérdéskörrel.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Fatalin Judit javaslatát szeretném azzal kiegészíteni, hogy a Bszi. 76. § (1) bekezdés d) pontja értelmében az OBH elnöke a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál. Ezt kellene azzal a tartalommal kitölteni,

hiszen számtalanszor kaptuk meg azt, hogy az OBT-nek nincs ilyen javaslattételi joga, a Bszi. szerint csak az OBH elnöke jogosult erre.

Dr. Léhmann Zoltán:

Magam is a dr. Fatalin Judit féle alternatívát támogatom.

Dr. Csontos Tibor:

Ha dr. Barkóczi Balázs úgy gondolja, szívesen segíték, én is közreműködök egy előterjesztésben, ami esetleg másra is kiterjedhet.

Dr. Szabó Károly:

Ki támogatja azt a javaslatot, hogy a jogszabály alkotással ebben a kérdéskörben egyáltalán ne foglalkozzon az OBT. Aki azt támogatja, hogy az OBT egyáltalán ne foglalkozzon vele, az kérem, szavazzon igenel.

Megállapítom, hogy 9 nem szavazattal és 3 tartózkodással az OBT úgy döntött foglalkozni kíván ezzel a kérdéskörrel.

Ki támogatja a dr. Fatalin Judit által felvetett javaslatot, ami úgy pontos, ahogy dr. Hilbert Edit kiegészítette. Az OBH elnökének jogszabály módosítási kezdeményező jogkörével élve felkéri az OBT az OBH elnökét, hogy a Bszi. 108. § (1) és (2) bekezdésének módosítását akként terjessze elő, hogy az OBT megfelelő intranet felülethez juthasson. Ezt ki támogatja?

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az OBT felkéri az OBH elnökét jogszabály módosítási kezdeményező jogkörével élve a Bszi. 108. § (1) és (2) bekezdésének módosítását akként terjessze elő, hogy az OBT megfelelő intranet felülethez juthasson.

Ez azonban fogalmilag nem zárja ki a harmadik lehetőséget sem, hogy a OBT saját maga is kidolgozhat egy javaslatot.

Ki támogatja, hogy az OBT tűzze napirendre ezt a kérdést és önálló javaslatot dolgozzon ki? Aki ezt támogatja, kérem igennel szavazzon.

Megállapítom, hogy 4 igen, 6 nem és 2 tartózkodás mellett ez a javaslat nem került elfogadásra.

Megállapítom, hogy a dr. Fatalin Judit által előterjesztett javaslat került elfogadásra, ami úgy hangzik, hogy a határozatban felkérjük dr. Senyei György elnök urat a jogszabály módosítás előterjesztésére.

Valakinek van-e még észrevétele ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Vadász Viktor:

Két olyan bírói tanács van, akik megkereséssel éltek felénk, és szívesen vennék, ha kialakulna egy olyan kapcsolat, hogy ők vendégül fogadnának egy delegációt, illetve ha delegáció érkezne tőlük, akkor mi vendégül láthatnánk őket itt Magyarországon, ez a francia bírói tanács és a

holland bírói tanács. Amennyiben az OBT úgy gondolja, hogy erre igényt tart, akkor jó lenne elindítani ezt olyan módon, hogy küldhetnénk egy hivatalos meghívót mindkettőjük felé azzal, hogy megjelölnék a látogatás lehetséges időpontját. Van a költségvetésünkben megfelelő összeg erre. Még két éve van az OBT-nek arra, hogy ebben a felállásban valamit tegyen és nemzetközi kapcsolat építsen, amennyire a koronavírus helyzet megengedi. Szerintem élni kellene vele. Ha az OBT ezzel egyetért, akkor én megfogalmaznék egy levelet Elnök Úr nevében, amit kiküldenénk a francia és a holland bírói tanács felé.

Dr. Szabó Károly:

Teljesen egyetérték ezzel. Azt kérem, aki nem ért egyet azzal, hogy a nemzetközi kapcsolatokat kíséreljük meg így fejleszteni, az fejtse ki az álláspontját.

Észrevétel nem hangzott fel.

Dr. Szabó Károly:

Miután ezzel mindenki egyetért, felkérem dr. Vadász Viktort a két levél elkészítésére és örömmel látjuk itt mindkét tanács képviselőit. Reméljük, hogy a vírushelyzet ezt megengedi.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke azt mondta, hogy ha kérjük, akkor tartanak egy prezentációt a munkateher mérésről. Azt gondolom, hogy most döntsünk erről pont azért, hogy legyen idejük felkészülni rá. Ha így döntünk, akkor erről tájékoztassuk is őket és ne 8 nappal előtte tudják meg.

Dr. Szabó Károly:

Az volt dr. Senyei György elnök úr felajánlása, hogy zárt ülésen a Létszámgazdálkodási Kabinet elnöke, vagy annak egy tagja tartana prezentációt.

Dr. Hilbert Edit:

A zárt ülésnek mi is lesz az indoka?

Dr. Szabó Károly:

Nem tudom, hogy mi a zárt ülés indoka.

Napirendi pontként mindenképpen indokoltnak tartom kitűzni, de természetesen a tanács erről most is dönthet.

Dr. Léhmán Zoltán:

Nekem is feltűnt az, amit dr. Hilbert Edit is mondott. Valami olyasmi indokot hallottam dr. Senyei György Barna elnök úr szájából, hogy maga a módszer, vagy ahogy eljutottak az eredményhez, az titkos. Úgy emlékszem, hogy ilyesmi hangzott el, hogy maga a vizsgálati módszer, ha úgy tetszik az exproláció, az titkos. Ebből következően magára a módszerre a magam részéről nem is vagyok annyira kíváncsi. Az eredményre lennék kíváncsi. Abból viszont úgy gondolom, hogy a nyilvánosságot nem lehet kizárni, mert egyrészt nincs rá ok, másrészt pedig pont ez lenne a fontos, hogy ne csak mi ismerjük meg, hanem a bírák. Az

összes bíró Debrecentől Szombathelyig lássa az egymás leterheltségét. Hiszen ebből lehet következtetni arra, hogy a bírói álláshelyek elosztása mennyire formális, mennyire szabálykövető és mennyire alkalmazkodik a leterheltséghez. Ezért ezt a prezentációt kérjük azzal, hogy az eredmény nyilvános legyen.

Dr. Szabó Károly:

Úgy emlékszem, hogy az új SzMSz-ben is meg kell jelölni egyrészt a zárt ülés okát annak, aki a zárt ülés elrendelését kéri. Másrészt a zárt ülésről az OBT dönt. Ha bárki azt kéri, ahogy én is azt kértem, hogy a következő napirendi pontok zárt ülésen kerüljenek megtárgyalásra, akkor megjelöli az okát, az OBT pedig majd eldönti, hogy zárt ülést tart, vagy nem. Mindenképpen úgy gondolom érdemes kitűzni és egyetértek azzal, hogy jó lenne, ha állást foglalna abban a tanács, hogy igényli-e ezt.

Ismét megfordítanám a kérdést, és úgy teszem fel, hogy ellenzi-e valaki, hogy a december 1-jei ülés napirendi pontjaként kitűzzük a Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatóját.

Megállapítom, hogy a tanács egyhangúan úgy döntött, hogy a december 1-jei ülés egyik napirendi pontja a Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatójának meghallgatása lesz.

Dr. Fázsi László:

Egészen pontosan az hangzott el dr. Senyei György elnök úr részéről, hogy döntés még nincs, munkaanyagról van szó.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Az előző ülésen az hangzott el dr. Senyei György Barna elnök úr szájából, hogy az érdekképviseltek jelenlétében kívánja ezt az anyagot ismertetni. Ez a múlt ülésen hangzott el. Kérem a tanácsot, hogy ne zárt ülésen hallgassa meg a Kabinet előadóját és megfontolás tárgyává tenném, hogy a MABIE mellett minden érdekképviselő legyen itt a napirendi pont megtárgyalásánál.

Dr. Szabó Károly:

A zárt, vagy nyílt ülésről akkor kell majd a tanácsnak döntenie, ez a kérés egy kicsit idő előtti jelenleg. Az, hogy kit hív meg tanácskozássra a tanács, az pedig a tanácsnak, illetve az elnöknek a jogköre.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Senyei György Barna elnök úr a múlt ülésen kifejezetten azt mondta, hogy ezt egy fórum keretében kívánja nyilvánosságra hozni. Akkor én határozottan azt az álláspontot képviseltem, hogy a fórum egyfajta eljárási rend, az OBT pedig a Bszi-ben szabályozott hatáskörét gyakorolva hallgatja őt meg. Ezért, ezt a kettőt most sem kellene összemenni. Az érdekképviselőket ő úgy tájékoztatja, ahogy gondolja. Ez pedig egy OBT ülés, ahol napirendre tűzzük azt vagy zárt, vagy nyílt ülésnek keretében. A bírók részére a nyílt ülés az nyilvános.

Dr. Vadász Viktor:

Mi lenne az alapja annak, hogy zárt ülés legyen?

Dr. Szabó Károly:

Elnézést kérek, de változatlanul úgy gondolom, hogy idő előtti ez a kérdés. Majd megmondja elnök úr, hogy miért kér zárt ülést, a tanács pedig majd eldönti, hogy zárt ülést tart-e. Az hogy milyen adatok állnak erre rendelkezésre most, az nem jelenti azt, hogy akkor majd, hogy fogunk dönteni.

Dr. Vadász Viktor:

Annyiban nem mindegy, hogy ha meghívjuk az érdekképviselői szerveket, hogy jelen legyenek, akkor az egy vicc lenne, ha nyomban ki is küldjük őket. Vagy pedig meghívjuk őket és Elnök Úr fogja azt mondani, hogy ha az ülés nyilvános, akkor nem tart tájékoztatót? Ezzel özetesen tisztázni kellene.

Dr. Szabó Károly:

Megígérem, hogy megkísérlem tisztázni.

Dr. Barkóczy Balázs:

Utánanéztam a jogszabályi alaphoz és vélhetően a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján az a rendelkezés képezheti a zárt ülés alapját, hogy ha a jogszabály azt kifejezetten előírja. Ez a jogszabályi rendelkezés az Infotörvény 27. § (5) bekezdése. A közfeladatot ellátó szerv döntéselőkészítő dokumentumai tekintetében a dokumentumok 10 évig nem nyilvánosak, kivéve, ha a szerv vezetője nyomós közérdekből azt egyébként engedélyezi. Én feltételezem, hogy ez lehet majd ennek az alapja. De egyetértek dr. Szabó Károly elnök úrral abban, hogy ez egyelőre idő előtti kérdés.

Dr. Szabó Károly:

Azt javaslom a tanácsnak fogadja el, hogy tájékoztatom elnök urat levélben a mai döntésünkről abban a kérdéskörben, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatóját az OBT napirendre kívánja tűzni a 2021. december 1-jei ülésén. Megkérem arra, hogy tájékoztasson minket arról, hogy ezt nyílt vagy zárt ülésen kéri-e, ha zárt ülésen, azt milyen indokok alapján kéri elnök úr. Miután erre választ kapunk, a tanács a meghívottakról állást tud foglalni még az ülést megelőzően.

Ez ellen kifogás nem hangzott el.

Köszönöm szépen a tanácskozási joggal rendelkezők és a hallgatók figyelmét!

Az OBT 17 óra 08 perckor a 13., 14., 15. és 16. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülésre tér át. A jegyzőkönyvvezető, a tanácskozási joggal rendelkezők és a hallgatóság elhagyják az üléstermet.

96/2021. (XI.3.) OBT határozat

bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács **dr. Hegedűs Istvánnak**, a Szegedi Ítéltábla bírójának a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését – kérelmére – mellőzi.

97/2021. (XI.3.) OBT határozat

bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács **dr. Mikó Ferencnek**, a Kecskeméti Törvényszék bírójának a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését – kérelmére – mellőzi.

98/2021. (XI.3.) OBT határozat

bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács **dr. Szeghő Katalinnak**, a Szegedi Ítéltábla bírójának a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését – kérelmére – mellőzi.

99/2021. (XI.3.) OBT határozat

bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács **dr. Vincze Piroskának**, a Fővárosi Ítéltábla bírójának a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését – kérelmére – 1 hónap 15 napban állapítja meg.

Az OBT 17 óra 22 perckor ismét áttér nyílt ülésre. A jegyzőkönyvvezető visszatér az ülésterembe. Az OBT tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

1. Az Országos Bírói Tanács elnöke **tájékoztatást ad a 2021. év első félévi tevékenységéről**. Javaslat hangzik el az Országos Bírói Tanács tagjai részéről, hogy célszerű lenne normatív utasítás formájában szabályozni a kirendelések rendjét annak érdekében, hogy elkerülhetőek legyenek az erőforrásgazdálkodási szempontból nem hatékony kirendelések. Az OBT elfogadta az OBH elnökének tájékoztatóját, a kirendeléseket külön napirendként fogja tárgyalni.
2. Az Országos Bírói Tanács elnöke beszámol az ügyszakonként és bírósági szintenként számított **átlagos bírói munkateher** számítási módjáról és a 2021. év első félévi adatairól. A munkatehermérés módszereiről az OBH Létszámgazdálkodási Kabinet az OBT soron következő ülésén ad tájékoztatást.
3. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az új **Szervezeti és Működési Szabályzatát**.

4. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a **Juhász Andor-díj** adományozására vonatkozó javaslattételről és az adományozás rendjéről szóló szabályzat módosításának egyes kérdéseit.
5. Az Országos Bírói Tanács **támogatólag véleményezte**
 - a bírósági épületek fizikai védelmi rendszereinek feltételeiről szóló OBH elnöki utasítás tervezetét,
 - a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek közbeszerzéseire és beszerzéseire vonatkozó szabályzatról szóló OBH elnöki ajánlás tervezetét és
 - a Kúria, az ítélőtáblák és a törvényszékek ellenőrzési nyomvonaláról szóló OBH elnöki ajánlás módosítását.
6. Az Országos Bírói Tanács támogatta az OBH elnökének **ruházati költségtérítés** összegére vonatkozó javaslatát.
7. Az Országos Bírói Tanács folytatta az **Etikai Kódex** tervezetének megtárgyalását.
8. Az Országos Bírói Tanács felkéri az OBH elnökét, hogy a Bszi-ben biztosított jogkörénél fogva **kezdemenyezze a Bszi. 108. § (1) és (2) bekezdésének módosítását** annak érdekében, hogy az OBH a bíróságok központi honlapján megfelelő nyilvánossághoz jusson.
9. Az Országos Bírói Tanács tárgyalta a 2022. évi üléstervét és döntött személyi kérdésekről.

Dr. Szabó Károly:

Kérem szavazunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazat mellett elfogadta az összefoglalót.

100/2021. (XI.3.) OBH határozat

az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács a 2021. november 3. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBH ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 17 óra 30 perckor.

K. m. f.

Dr. Szabó Károly
az OBH elnöke

Göncz Erika
jegyzőkönyvvezető