



**2021.OBT.XI.32/31.**

**JEGYZŐKÖNYV**  
az Országos Bírói Tanács  
**2021. december 1. napján 9 órai kezdettel**  
a **Magyar Igazságügyi Akadémia**  
Deák Ferenc termében  
megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 09 óra 04 perckor az ülést megkezdte.

**Jelen vannak:**

Dr. Szabó Károly, az OBT elnöke  
Dr. Bohli Eszter, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmann Zoltán  
Dr. Barkóczy Balázs  
Dr. Vadász Viktor  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,  
Dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke,  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Bencze Andrea, az Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró,  
Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró  
**hallgatóként**

Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Göncz Erika jegyzőkönyvvezető, a Kaposvári Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

**Dr. Szabó Károly:**

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, és a hallgatóságot.

**Megnyitom** az Országos Bírói Tanács ülését.

**Tájékoztatam** az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

A maszk viselése kötelezően bevezetésre került, de mint az előző ülésen, most is dönthetünk arról, hogy aki beszél, az a maszkot levegye. Azt javaslom, hogy a maszkot viseljük, aki beszél, annak viszont engedjük meg, hogy vegye le.

Megállapítom, hogy a tanács úgy döntött, hogy aki beszél, az leveheti a maszkot.

Megállapítom, hogy nem jelent meg az ülésen dr. Abért János OBT tag, aki távolmaradását kimentette, külföldi képzésen vesz részt. Nem jelent meg dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke, dr. Völner Pál, az Igazságügyi Minisztérium miniszterhelyettese, parlamenti államtitkára, dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese, dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, akik bejelentették, hogy az ülésen egyéb hivatali elfoglaltság miatt részt venni nem tudnak. Nem jelent meg az ülésen dr. Madarasi Anna Res Iudicata Egyesület elnökségi tagja, szóvivője.

**Megállapítom**, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez 10 tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Tájékoztatam arról a tanácsot, hogy dr. Senyei György elnök úr kérte, hogy az ülésen online formában jelenhessen meg. A Szervezeti és Működési Szabályzatunk ezt nem teszi lehetővé. Az SZMSZ-től az ülésen lehet eltérni a 64. § alapján a tanács 2/3-ának javaslatára. Műszaki problémák is merültek volna fel ezzel kapcsolatosan az előzetes tájékozódásom szerint. Ezért levélben tájékoztattam arról dr. Senyei György elnök urat, hogy az online megjelenést ezen okokból nem tudja a tanács biztosítani. Elnök úr azt is megírta a levelében, hogy az 1. napirendi pontot, a Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatóját, dr. Fazekas Sándor tanácselnök úr adta volna elő, aki szintén online formában kívánta ezt a prezentációt megtartani. A már elmondottak miatt erre sem adódott lehetőség. Kértem elnök urat arra, ha dr. Fazekas Sándor tanácselnök úr nem tud ma itt megjelenni, akkor tegye lehetővé, hogy az OBT következő ülésén kerülhessen erre sor. Tegnap érkezett levelében elnök úr arról tájékoztattott, hogy az OBT következő ülésén sor kerülhet a prezentációra tekintettel arra, hogy dr. Fazekas Sándor tanácselnök úr nem tudott ma személyesen megjelenni.

A szokásos technikai információkat is szeretném közölni. Változatlanul a mikrofonok közül egyszerre 3 mikrofon működőképes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, az legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel nem működik.

Kérek mindenkit, ha szólni kíván jelezze, a szó megadására – általában - jelentkezési sorrendben kerül sor.

A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen.

Változatlanul mindenkit szeretnék megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított időn belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni, aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást úgy tekintem nem kíván korrektúrát a jegyzőkönyvbe foglalt saját hozzászólásába tenni.

Rendhagyó módon, mintegy napirend előtti felszólalásként elmondom, hogy dr. Vadász Viktor hozzájárulásával a lemondó levelét, a 10. javasolt napirendi pontra vonatkozóan, a sajtószóvivő, honlap felelős szerkesztő és nemzetközi kapcsolatokért felelős tag választása körében megküldtem a meghívóval. Ezen lemondó levél tükrében nem titok sem a tanács, sem pedig a jelenlévő tanácskozási jogosultak előtt az, hogy dr. Vadász Viktor bírói tisztségéről ez év december 31-ei időponttal lemondott. Ennek kapcsán OBT tagsága is meg fog szűnni.

Az Országos Bírói Tanács, a magam és hivatali elődeim nevében is megköszönöm dr. Vadász Vikornak azt a kiemelkedő tevékenységet, amellyel több éven keresztül az OBT munkáját, és ezáltal az igazságszolgáltatás eredményes és jó működését támogatta és a következő, nagy kihívást jelentő feladatában sok sikert és jó egészséget kívánok!

### **Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat.**

1. A Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatója (Előterjesztő: dr. Senyei György)
2. A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
3. Szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítása (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
4. Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
5. A 2022. évi központi oktatási terv véleményezése. (Előterjesztő: dr. Senyei György)
6. Az Országos Bírói Tanács 2022. évi költségvetésének meghatározása (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
7. A bíróságok és az Országos Bírói Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás módosításának véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
8. Az Új Etikai Kódex 8 - 9 cikkének részletes vitája
9. Az OBT 2022. évi üléstervének elfogadása (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
10. Egyebek:
  - a. Szolgálati bíróságok
  - b. ENCJ tagdíj
  - c. Sajtószóvivő, honlap felelős szerkesztő és nemzetközi kapcsolatokért felelős tag választása
  - d. Aktuális kérdések
11. A Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése - **zárt** (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
12. Bíró lemondási idejének meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**

**Az utolsó kettő – 11. és 12. – napirendi pont zárt ülésen történő megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.**

Indokként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő

példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellet, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

A 7. napirendi pont, az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló OBH utasítás módosításának véleményezése, illetőleg a 12. napirendi pont a bíró lemondási idejének meghatározása, az ülést megelőzően 8 nappal érkezett az OBT irodára. Az Ügyrendi Bizottság összeült, tárgyalta ezt a két kérdést és egyhangúlag azt javasolta, hogy mindkét napirendi pontot a tanács tűzze napirendjére.

Javasolta továbbá az Ügyrendi Bizottság, hogy az Etikai Kódex utolsó két Cikkét legfeljebb 1,5 órás időkeretben tárgyalja a tanács, az eddig bevált gyakorlat alapján.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 11. és 12. napirendi pontok zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

Meg szeretném kérdezni, hogy a napirend vonatkozásában, vagy az általam eddig elmondottak tekintetében bárkinek bármi hozzáfűzni valója, észrevétele van-e?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Figyelemmel a vírushelyzetre, legfőképpen arra, hogy törekednünk kell mindannyiunknak, hogy lehetőség szerint minél kevesebb időt töltsünk zárt térben, az ülés lerövidítésének szándékával javasolom az Etikai Kódex vonatkozó pontjainak tárgyalását célzó napirendi pont elhalasztását a következő – szerintem már – online ülésre.

**Dr. Szabó Károly:**

Ez a javaslat nagyon ésszerű, a magam részéről támogatni tudom. Van-e olyan, aki ezzel nem ért egyet?

Észrevétel nem hangzott el.

A napirendet ezek után úgy tenném fel szavazásra, hogy az 1. napirendi pont, a Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatója és a 8. napirendi pont, az Etikai Kódex 8-9. Cikkének részletes vitája, kimarad.

Szavazásra bocsátom a napirendet.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazattal elfogadta az alábbi napirendet, azzal, hogy a 9. és 10. napirendi pontokat zárt ülésre utalta.**

1. A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
2. Szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítása (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)

3. Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBH határozattal létrehozott bizottság feladatainak teljesítéséhez (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
4. A 2022. évi központi oktatási terv véleményezése. (Előterjesztő: dr. Senyei György)
5. Az Országos Bírói Tanács 2022. évi költségvetésének meghatározása (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
6. A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás módosításának véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
7. Az OBH 2022. évi üléstervének elfogadása (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
8. Egyebek:
  - a. Szolgálati bíróságok
  - b. ENCJ tagdíj
  - c. Sajtószóvivő, honlap felelős szerkesztő és nemzetközi kapcsolatokért felelős tag választása
  - d. Aktuális kérdések
9. A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése - **zárt** (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
10. Bíró lemondási idejének meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**

**Dr. Varga Zsolt András:**

Bejelentem, hogy a mai ülésen viszonylag rövid ideig tudok maradni, 11:00 óra körül el kell mennem, egy holnapi Országgyűlési beszámolóval van még feladatomban.

**1. napirendi pont:**

**A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás tervezet véleményezése**

**Dr. Szabó Károly:**

Tekintettel arra, hogy dr. Senyei György elnök úr nincs jelen, így a napirendi pontot előadni nem tudja. Azonban az írásbeli előterjesztést annak mellékleteivel együtt megküldtem mind a tanács tagjai, mind pedig a tanácskozási joggal rendelkezők részére. Miután az előterjesztőnek nem tudom megadni a szót, így vitára bocsátom az előterjesztést.

Vélemény, észrevétel nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

Azt a határozattervezetet teszem fel szavazásra, hogy az Országos Bírói Tanács a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosítását támogatja. Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**101/2021. (XII.1.) OBT határozatot****a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításának véleményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosítását támogatja.

**2. napirendi pont:**  
**Szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítása**  
**(Előterjesztő: dr. Szabó Károly)**

**Dr. Szabó Károly:**

Az írásbeli előterjesztést mindenki megkapta, amelyben a szolgálati bíróságok elnökei leírták, hogy a létszámhelyzetre tekintettel szükség van a szolgálati bíróságok működésének átszervezésére. Az átszervezés úgy történt meg, hogy az ügyrend 1. számú és 2. számú mellékletét a tanácsok eltérő beosztásával módosították. Arra tekintettel, hogy csupán a mellékletekben a tanácsok eltérő személyi összetétele került megjelölésre, a szolgálati bíróságok elnökeit nem hívtam meg a mai ülésre, nem tartottam ezt akkora jelentőségűnek, hogy - tekintettel a vírushelyzetre is - ők személyesen itt megjelenjenek.

Azt szeretném kérni, hogy akinek a szolgálati bíróságok ügyrendje módosításához a mellékletek vonatkozásában bármilyen észrevétele, hozzáfűzni valója, véleménye van, azt kérem fejtse ki.

Észrevétel, vélemény nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

A határozati javaslat úgy hangzik, hogy Országos Bírói Tanács a szolgálati bíróságok ügyrendjének módosítását az 1. és a 2. számú mellékletek tekintetében jóváhagyja és azt a központi honlapon közzéteszi.

**Dr. Hilbert Edit:**

Lehet, hogy célszerűbb lenne úgy fogalmazni, hogy az ügyrendjét jóváhagyja az 1. és 2. számú módosítás szerint.

**Dr. Szabó Károly:**

A határozati javaslat tehát akkor úgy hangzik, hogy Országos Bírói Tanács jóváhagyja a szolgálati bíróságok ügyrendje 1. és a 2. számú módosítását, és azt a központi honlapon közzéteszi.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazattal  
meghozta az alábbi**

**102/2021. (XII.1.) OBT határozatot  
a Szolgálati Bíróságok ügyrendjének módosításáról**

Az Országos Bírói Tanács jóváhagyja a Szolgálati bíróságok ügyrendje 1. és 2. számú mellékletének módosítását, és közzéteszi azt a központi honlapon.

**3. napirendi pont:  
Előterjesztés a 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság feladatainak  
teljesítéséhez**

**(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)**

**Dr. Szabó Károly:**

Azért, hogy a tanács tagjai és a tanácskozási jogosultak minél jobban át tudják a napirendi pontot tekinteni, megküldtem a napirendi pont mellékleteként az előző ülésre szóló írásbeli előterjesztést is és azt a javaslatot is, amit a bizottság előterjesztett. Mindenki írásban ezt megkapta. A bizottság elnökének, dr. Hilbert Editnek megadom a szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ismét azt kérem, hogy a bizottság tagjai, dr. Fatalin Judit és dr. Rochlitz Zoltán egészítsék ki a mondanivalómat.

Az előterjesztés fontosabb részeit szeretném kiemelni. A bizottság úgy értékelte, hogy a jelenlegi, az aktuális feladata az volt, hogy a díjra jelölt személy hozzájáruló nyilatkozatának és a határozathoz tartozó adatkezelési tájékoztatónak a tartalmát dolgozza ki. Ennek kapcsán elkezdtük feltárni a jogi környezetet, a szabályozási környezetet és a következő fontosabb pontokat észleltük.

A Bjt. szabályozza, hogy a bírák személyi nyilvántartásának mi az adattartalma, és az 1. számú mellékletben pontosan meghatározza, hogy a bíróról milyen személyi adatokat lehet nyilvántartani. Ennek a központi feladatait az OBH látja el, de az érintett szervre is tesz feladatot a Bjt., illetve azt mondja, hogy a személyi adatlapot bíró tekintetében a törvényszéken, az ítéletablán, vagy a Kúrián is nyilván kell tartani.

A munkáltatói jogkör gyakorlója, illetve az OBH szintén a Bjt. szabályozása értelmében a bírónak a személyi nyilvántartásban szereplő adatai közül a bíró hozzájárulása nélkül közérdekből adhat tájékoztatást a bíró nevééről, szolgálati helyéről és beosztásáról, valamint törvényi engedély alapján egyéb adatairól. Ebből az következik, hogy ezen túlmenően bármilyen adat közzétételéhez a bíró hozzájárulása szükséges.

Az igazságügyi alkalmazottak tekintetében az Iasz. rendezi ezt a kérdést, amely kimondja a 93. §-ában, hogy a munkáltató az igazságügyi alkalmazottról személyi nyilvántartást vezet. A járásbírói igazságügyi alkalmazottak személyi adatlapját a törvényszéken is nyilván kell

tartani. Az Iasz. is mellékletben határozza meg a nyilvántartott adatok körét és az OBH-ra is telepít feladatot.

Az Iasz. a Bjt-hez hasonlóan rendezi azt, hogy az adatok közül az igazságügyi szerv megnevezése, az igazságügyi alkalmazott neve, munkakörének elnevezése, valamint elektronikus aláírási jogosultsága és annak típusa közérdekből nyilvános adatnak minősül, bármely más adat nem igazságügyi szerv részére csak a személyazonosításra alkalmatlan módon adható ki. A 2. számú melléklet szintén felsorolja ezeket az adatokat.

Vizsgáltuk, hogy a GDPR-nak milyen rendelkezései, illetve fogalmi jöhetnek szóba ennek a kérdéskörnek a kapcsán. Ezt az előterjesztés tartalmazza. Amit én kiemelni szeretnék az, hogy az általános rendelkezések közül a 32. pontban azt mondja ki a jogszabály, hogy adatkezelésre csak akkor kerülhet sor, ha az érintett egyértelmű, megerősítő cselekedettel, például írásbeli, vagy szóbeli nyilatkozattal önkéntes, konkrét tájékoztatáson alapul és egyértelmű hozzájárulását adja a természetes személyt érintő személyes adatok kezeléséhez.

Rendelkezik még a GDPR arról, hogy az adatkezelőnek nyilvántartást kell vezetni az adatkezelési tevékenységéről és még fontos, hogy a természetes személyt a személyes adatok kezelésével összefüggő kockázatokról, szabályokról, garanciákról és jogokról tájékoztatni kell, valamint arról, hogy hogyan gyakorolhatja az adatkezelés kapcsán őt megillető jogokat. A GDPR azt szabályozza, hogy az adatkezelő és adatfeldolgozó, adatvédelmi tisztviselőt jelöl ki minden „olyan esetben” és ez olyan eset lenne, ami ránk vonatkozik. Itt még kiemelendőnek gondoltuk azt is, hogy az OBT önálló iratkezelési szabályzattal nem rendelkezik. Ezt többször tisztáztuk, hogy a Levéltári törvény értelmében az OBH elnöke rendelkezik hatáskörrel egységes iratkezelési szabályzat kiadására a bíróságok részére és ezt a Magyar Nemzeti Levéltárral egyetértésben kell megtennie.

Most csak felületesen ismertettem az írásban előterjesztett jogszabályi környezetet, de mindezt összevetve az egyébként korábban már eldöntött, alkalmazandó 1. és 2. számú adatlapon lévő tartalommal, a bizottság a következő problémákat észlelte:

A bírák személyi adatai közül közérdekből nyilvános adat mindössze a bíró neve, szolgálati helye, beosztása. Ezen adatok nyilvánosságra hozásához a bíró hozzájárulása nem szükséges. Ugyanez az igazságügyi alkalmazottakra is igaz. Vizsgáltuk a folyamatot, amiről azt állapítottuk meg, ami a Juhász Andor díjazással kapcsolatos, hogy az OBT-hez nem érkezik meg valamennyi jelölés, valamennyi adatkezelésnek az OBT nem is lehet címzettje, hiszen az OBH elnökének az előterjesztése alapján kerül az OBT abba a helyzetbe, hogy ezeket a javaslatokat, a benne lévő adatokkal kezelni kezdi. Ez az utolsó fázisa csak ennek az egész folyamatnak. A jelöléstől az OBH elnöki kezdeményezésig a bírósági szervezeten belül zajlik ez a folyamat, aminek a szabályozására az OBT nem rendelkezik hatáskörrel.

Az OBH elnöke az, aki elsősorban dönt arról, hogy a jelöltek közül kire kíván kezdeményezést tenni és ezért a bizottságnak az volt az álláspontja, hogy helyeselhető az a korábbi, évek során már bevált gyakorlat, hogy az OBH elnöke legyen az, aki meghatározza azokat a szempontokat, adatokat, amelyeket értékelni kíván akkor, amikor dönt arról, hogy a javasoltak közül ki lesz az, akire a kezdeményezését megteszi. Ily módon célszerű az lenne, ha ő lesz az, aki ezeket az adatokat összeállítja, és az általa megismerni kívánt adatok tekintetében a bírósági szervezet adatkezelésének a szabályozására is ő rendelkezik hatáskörrel. A jogi környezethez fontos azt is hangsúlyozni, hogy az OBT működésének technikai feltételeit az OBH biztosítja.



A bizottság ezért arra az álláspontra helyezkedett, hogy térjünk vissza a kezdetekkor elfogadottakra, nevezetesen, hogy az OBT a szabályzatában meghatározza, hogy ki lehet javaslattevő. Ez már megtörtént. Nem rendelkezik arról, nem szabályozza azt, hogy milyen tartalommal szülessenek meg ezek a javaslatok.

Ezért a határozati javaslat, amit mellékelünk, már nem tartalmazza azt az időközben bekövetkezett módosítást, hogy a javaslatot az 1., 2. és 3. számú mellékelt adatlapon kell megtenni.

Ennyit szerettem volna röviden elmondani. Azt gondolom, hogy ezáltal érthetővé válik az, hogy miért ezzel a tartalommal javasoljuk a határozatot elfogadni. A bizottság tagjait kérdezem, hogy van-e kiegészítendőjük?

**Dr. Fatalin Judit:**

Egy technikai problémára hívnám fel a figyelmet. Az előző ülésen az OBT már döntött abban a körben, hogy az 1. és 2. számú melléklet részét képezi az új Juhász Andor szabályzatunknak. Szerintem nincs akadálya annak, hogy ezt most felülírjuk egy OBT döntéssel, mert más megoldást nem látunk. Köszönöm szépen!

**Dr. Szabó Károly:**

Miután ez egy nem számozott döntés volt, én is azt gondolom, hogy a körülmények jelentős változására tekintettel ennek semmilyen akadálya nincs.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elfelejtettem hangsúlyozni, ami a kérdéskörhöz tartozik. Ez az adatkezelési probléma sokkal hamarabb fog jelentkezni, sem mint a Juhász Andor díjak elbírálása kapcsán, mert március 22-éig döntenünk kell az állami kitüntetések adományozására vonatkozó javaslatról. Ott ugyanez a probléma a bírósági szervezeten belül és az OBT-nél is fel fog merülni. De az én információim szerint még a bírósági szervezeten belüli adatkezelés sem szabályozott ebben a kérdéskörben sem.

Azt is leírtuk, hogy ha az OBT szeretné részletesebben megjeleníteni azt, hogy milyen szempontokat kíván érvényesíteni a döntése során, akkor azt az adományozásra vonatkozó OBT határozat módosítása kapcsán meg tudja jeleníteni. Nem vagyunk elzárva az általunk meghatározott tartalmú adatlap hiányában sem attól, hogy ezek a szempontok megjelenjenek.

**Dr. Szabó Károly:**

Az adatlapok az OBH-hoz futnak be. Az elsődleges adatkezelésére ott kerül sor, sőt mi több a Juhász Andor díj tekintetében még ezt megelőzően is történik adatkezelés, hiszen a kollégiumoknak is állást kell foglalni, ahol szintén valamilyen adatok felmerülnek.

Köszönöm szépen! Másnak van-e hozzáfűzni valója, véleménye?

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ami most az előterjesztés végén van, határozati javaslat, ott csak a 8. § (1) bekezdésig szerepel a szabályzat és a 8. § (2) bekezdéstől a 12. §-ig lévő, amit korábban már átírtunk, készült rá egy

tervezet, azt a mai előterjesztés végén nem látom. Ez csak egy technikai probléma, vagy direkt így van valami miatt, amiről én nem tudok?

**Dr. Hilbert Edit:**

Csak annyi módosítás lett volna a korábbiakhoz képest, hogy az 1., 2., 3. számú mellékletek nélkül.

**Dr. Szabó Károly:**

Az eredeti, a 12. § (2) bekezdéséig tart?

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A 12. §-nak nincsenek bekezdései, tehát a 12. §-ig.

**Dr. Szabó Károly:**

A lényege végül is az, hogy mindenben maradna az eredeti javaslat, kivéve a mellékleteket, amelyek az adatszolgáltatásra, az adatlapokra vonatkozó tartalmak.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az előző OBt ülésen elfogadott tartalommal való javaslat.

**Dr. Szabó Károly:**

A mai ülésre érkezett javaslatban valóban a 8. § (1) bekezdéséig szerepel a szabályozás, de ez értelemszerűen akkor a 12. §-ig tart. Nyilván ez egy szerkesztési hiba.

Célszerűnek tartanám, ha nem foglalkoznánk az adatkezelési kérdéssel, mert nincs rá sem apparátusunk, sem megfelelő lehetőségünk, hogy mi ezt kezeljük, és ráadásul mi vagyunk a sor végén, tehát ezt megelőzően többeknek kell ezt az adatot kezelni. Azt gondolom, hogy mi abból az adatból dolgozzunk, ami ide fog érkezni az előterjesztések során. Ehhez képest nem nekünk kellene az adatkezelést megoldanunk.

Úgy teszem fel a határozati javaslatot szavazásra, hogy a preambulumtól, illetve az 1.§-től – a 12. §-ig, az adatkezelési mellékletek nélkül, az előterjesztést ki támogatja? Kérem, hogy szavazunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazat mellett  
meghozta az alábbi**

**103/2021. (XII.1.) OBt határozatot**

**a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról**

Az Országos Bírói Tanács kifejezve az Országos Igazságszolgáltatási Tanács által Juhász Andornak, a Magyar Királyi Kúria közmegebecsüléssel övezett elnökének emlékére, illetve a kiemelkedő igazságszolgáltatási tevékenység elismerésére alapított Juhász Andor-díj egyedülálló jelentőségét, a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint

állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában írt felhatalmazás alapján a következő alapító és adományozásról szóló rendelkezéseket adja ki:

#### Általános rendelkezések

1. § A Juhász Andor-díjat (a továbbiakban: díj) az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) adományozza, amelyről határozatot hoz. Az adományozás időpontja az OBT határozatának kelte.

2. § (1) A szabályzat határozat hatálya

- a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján szolgálati viszonyban álló bíróra,
- a nyugalmazott bíróra,
- az igazságügyi alkalmazottak szolgálati jogviszonyáról szóló 1997. évi LXVIII. törvény 1. § (1) bekezdés a) és b) pontjában, valamint a (2) és (3) bekezdésében meghatározott igazságügyi alkalmazottra, illetve
- a nyugalmazott igazságügyi alkalmazottra terjed ki.

(2) A díj elhunyt bíró, igazságügyi alkalmazott részére posztumusz adományozható.

#### A díj fokozatai

3. § (1) A díj arany, ezüst és bronz fokozatú.

(2) A díj arany fokozata bírónak

- a)* példamutató bírói életpályája vagy
- b)* hosszú időn át folytatott kimagasló színvonalú ítélkezés vagy
- c)* a bírósági igazgatás területén kifejtett példamutató tevékenység elismeréseként adományozható.

(3) A díj ezüst fokozata bírónak

- a)* kimagasló színvonalú ítélkezés vagy
- b)* a bírósági igazgatás területén kifejtett kimagasló tevékenység elismeréseként adományozható.

(4) A díj bronz fokozata igazságügyi alkalmazottnak

- a)* példamutató igazságügyi alkalmazotti életpályája vagy
- b)* az ítélkezést segítő kimagasló tevékenység vagy
- c)* a bírósági igazgatást segítő kimagasló tevékenység elismeréseként adományozható.

(5) A díj arany és ezüst fokozata legalább 20 éves bírói szolgálati jogviszonnyal rendelkező bíró vagy nyugalmazott bíró, illetve bronz fokozata legalább 20 éves igazságügyi szolgálati jogviszonnyal rendelkező igazságügyi alkalmazott vagy nyugalmazott igazságügyi alkalmazott részére adományozható.

4. § (1) A díj arany fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek, aranyozott ezüst érem, előlapján Juhász Andor domborított arcásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács”, középen „Juhász Andor-díj arany fokozata” felirattal.

(2) A díj ezüst fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek, ezüst érem, előlapján Juhász Andor domborított arcmásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács”, középen „Juhász Andor-díj ezüst fokozata” felirattal.

(3) A díj bronz fokozata egy 42,5 mm átmérőjű kerek bronz érem, előlapján Juhász Andor domborított arcmásával, a hátlapján körben „Országos Bírói Tanács”, középen „Juhász Andor-díj bronz fokozata” felirattal.

#### A díjak száma

5. § (1) A díj arany fokozatából évente legfeljebb tíz, az ezüst fokozatából évente legfeljebb tizenöt, a bronz fokozatából évente legfeljebb húsz adományozható.

(2) Az OBT – különösen indokolt esetben – bármelyik fokozatban megemelheti eggyel az adott évben adományozott díjak számát.

(3) Posztumusz díj a keretszámot meghaladóan is adományozható.

#### Javaslatétel, véleményezés és kezdeményezés a díj adományozására

6. § (1) A díj adományozására

a) a Kúria elnöke a kúriai bíró, Kúriára beosztott bíró és kúriai igazságügyi alkalmazott, illetve a nyugalmazott kúriai bíró és nyugalmazott kúriai igazságügyi alkalmazott esetében,

b) az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke a munkáltatói jogköre alá tartozó bíró, igazságügyi alkalmazott, valamint ekként nyugalmazott bíró és ekként nyugalmazott igazságügyi alkalmazott esetében,

c) az érintett szerv vezetője a Bjt.27/A.§ (1) bekezdésében felsorolt érintett szervhez beosztott bíró és bírósági titkár esetében,

d) a Bszi. § 118.§ (1) bekezdés a) pontjában felsorolt bíróság elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó, az ítélőtáblai, a törvényszéki, a járásbírói vezető, valamint a munkáltatói jogkörébe tartozó bíró és igazságügyi alkalmazott, illetve nyugállományát megelőzően munkáltatói jogkörébe tartozott nyugalmazott vezető, nyugalmazott bíró és nyugalmazott igazságügyi alkalmazott esetében tehet javaslatot.

(2) Javaslatételre jogosult továbbá bíró esetében bármely bíró, igazságügyi alkalmazott esetében bármely bíró, valamint bármely bíróság vagy az OBH igazságügyi alkalmazottja. A javaslatot a javasolt személy felett munkáltatói jogkört gyakorló elnöknél kell megtenni.

(3) Bíró esetében – az OBH-ba és a Bjt.27/A.§ (1) bekezdésében felsorolt érintett szervhez beosztott bíró kivételével – a 3.§ (2) bekezdés, illetve (3) bekezdés a) és b) pontja alapján tett javaslatot az érintett bíró szakága szerinti kollégium véleményezi. A véleményezés a díjnak a javaslatban meghatározott fokozatára vonatkozik.

(4) A 6. § (3) bekezdés esetében az OBH elnöke a kollégiumok többségi támogatását elnyert valamennyi személyi javaslat figyelembevételével dönt a kezdeményezésről.

(5) A díj adományozására irányuló, indokolással ellátott kezdeményezésnek az OBT-hez való beérkezésének határideje minden év április 15. napja.

(6) A kezdeményezéshez a 6. § (3) bekezdés esetében csatolni kell a kollégiumi véleménynyilvánításról szóló jegyzőkönyvet. A jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell valamennyi díjadományozásra javasolt személy esetében a kollégiumi ülésen jelenlevők, a leadott szavazatok, a támogató és az ettől eltérő szavazatok számát.

#### A díj adományozása

7. § (1) Az OBT a díjak adományozásáról minden év május 5. napjáig határoz.

(2) Az OBT jogosult a javasoltnál alacsonyabb fokozatú díj adományozására a 3.§ (2)-(4) bekezdésben meghatározott feltételek figyelembevételével.

(3) Nem adományozható a díj annak, aki fegyelmi büntetés hatálya alatt áll.

#### A díj átadása

8. § (1) A díjat az OBT elnöke a Bíróságok Napján ünnepélyes keretek között adja át a díjazottaknak.

(2) A díjazott távolléte esetén a díj méltó körülmények közötti átadásáról az OBT elnöke gondoskodik.

(3) A posztumusz díjat az OBT elnöke a díjazott hozzátartozójának adja át.

(4) A díj arany fokozatát sötétzöld, az ezüst fokozatát sötétkék, míg a bronz fokozatát bordó bársony borítású díszdobozban kell elhelyezni, mellyel együtt át kell adni az OBT által kiállított, az adományozás tényét tanúsító díszokiratot is.

#### A díjjal járó jutalom

9. § (1) A díjazott – a posztumusz adományozás kivételével - jutalomban részesül.

(2) A jutalom összege

a) a díj arany fokozata esetén a legalacsonyabb bírói alapilletmény háromszorosa,

b) a díj ezüst fokozata esetén a legalacsonyabb bírói alapilletmény kétszerese,

c) a díj bronz fokozata esetén a legalacsonyabb bírói alapilletménynek megfelelő összeg.

(3) A díjjal járó jutalom kifizetése a díj átadása napján történik.

#### A díj visszavonása

10. § (1) Az OBT a tagok legalább kétharmadának szavazatával elfogadott határozatával a díjat visszavonja attól, aki arra méltatlanná válik.

(2) Méltatlannak kell tekinteni azt a díjazottat, akit a bíróság szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre vagy közérdekű munkára ítelt, illetve akinek szolgálati jogviszonya jogerős fegyelmi büntetésként felmentéssel vagy hivatalvesztéssel szűnt meg.

(3) Méltatlan az a díjazott is, akinek valamely, a szolgálati jogviszonnal össze nem férő magatartását az OBT a díj viselésével összeegyeztethetetlennek tekinti.

(4) A díj visszavonásáról az OBT hivatalból vagy a kezdeményező javaslatára határoz.

(5) A díjat a visszavonása esetén az OBT iroda részére kell visszajuttatni, azonban a díjjal együtt kifizetett jutalom a díjazottól nem követelhető vissza.

#### A díjjal kapcsolatos közzététel

11. § A díj adományozásáról szóló határozatot – a díj átadásának időpontjára utalással - a meghozatalát követően a Hivatalos értesítőben és az OBT honlapján, továbbá a visszavonásáról szóló határozatot az OBT honlapján közzé kell tenni.

#### Záró rendelkezés

12. § Ez a határozat a kihirdetését követő napon lép hatályba, mellyel egyidejűleg a Juhász Andor-díjról szóló 87/2018. (IX. 05.) számú OBT határozat hatályát veszti.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Dr. Fatalin Judit hívta fel a figyelmet arra, hogy a Hivatalos Értesítőben közzé kell tenni a teljes határozatot.

#### **Dr. Fatalin Judit:**

Azért van erre szükség, mert elég hosszú az átfutási idő.

#### **Dr. Szabó Károly:**

A határozatot a holnapi napon igyekszem átküldeni az OBH-nak, és teljes egészében meg fogom küldeni a Hivatalos Értesítőben történő közzétételre is.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

A törvényszéki és az ítéltáblai elnököknek is célszerű lenne tájékoztatásul megküldeni felhívva a figyelmet, hogy hatályos majd csak akkor lesz, amikor a hivatalos értesítőben is megjelenik, de a folyamat előkészítése során erre már legyenek figyelemmel.

#### **Dr. Szabó Károly:**

Van-e kifogása valakinek ez ellen, hogy tájékoztatásul megküldjük az elnököknek az elfogadott OBT határozatot?

Kifogás nem hangzott el.

**4. napirendi pont:  
A 2022. évi központi oktatási terv véleményezése.**

**Dr. Szabó Károly:**

Az előterjesztő szerepét ismét átveszem. Az előterjesztés kellő részletességgel és alaposággal írásban megküldésre került, azt mindenki megkapta.

Vitára bocsátom az előterjesztést. Van-e valakinek hozzáfűzni valója?  
Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

Ki az, aki azt a határozati javaslatot támogatja, hogy az Országos Bírói Tanács a 2022. évi központi oktatási tervet támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

**Dr. Fázsi László:**

Az Országos Bírósági Hivatal központi oktatási tervét támogatja.

**Dr. Szabó Károly:**

Tehát, akkor a határozati javaslat, hogy az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal 2022. évi központi oktatási tervét támogatja. Kérem, hogy szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazat mellett  
meghozta az alábbi**

**104/2021. (XII.1.) OBT határozatot**

**az Országos Bírósági Hivatal 2022. évi központi oktatási tervének véleményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal 2022. évi központi oktatási tervét  
támogatja.

**5. napirendi pont:  
Az Országos Bírói Tanács 2022. évi költségvetésének meghatározása.  
(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)**

**Dr. Szabó Károly:**

Az előterjesztést írásban megküldésre került. Az előző üléshez képest már konkrét számokkal került kiegészítésre. Dr.Hilbert Edit előterjesztőnek megadom a szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Valójában nem történt változás, tényleg csak kiegészítése történt meg az OBH segítségével, részben a személyi költségek soron, részben pedig segítettek a járulékok pontos meghatározásában. Annyi még, ami érdekes, hogy én felvettem annak a lehetőségét, hogy minden sorhoz képezzünk tartalékot, hogy a költségvetési megállapodás módosítását ne igényelje az, hogy ha tartalékhoz kell nyúlni bármilyen költséggel kapcsolatos további felhasználási igény esetén. Erre azt a tájékoztatást kaptam az OBH-tól, hogy nem kell minden sorhoz tartalék. Bármilyen sornál, ha a tartalékhoz szeretnénk nyúlni, akkor a költségvetési megállapodás módosítása nélkül erre lehetőségünk van. Ebben a kérdésben ezek szerint változott az OBH álláspontja. Azt javaslom, hogy ezzel az összeggel kösse meg az OBH elnöke a költségvetési megállapodást, miután az OBH meghatározta ekként a költségvetését.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen! Vitára bocsátom az előterjesztést. Kérem, hogy akinek ezzel kapcsolatosan véleménye, észrevétele van, azt adja elő.

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

Szavazásra bocsátom azzal a határozati javaslattal, hogy a 2022. évi költségvetését a következők szerint határozza meg. Kérem, hogy szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**105/2021. (XII.1.) OBH határozatot**

**az Országos Bírói Tanács 2022. évi költségvetéséről**

**Az Országos Bírói Tanács a 2022. évi költségvetését a következők szerint határozza meg:**

Költség megnevezése		2022. évi költségvetés
<b>1. Személyi költségek</b>		<b>6 469 542</b>
1.1	Irodai adminisztrátor illetménye	4 839 358
1.2	Külföldi kiküldetések napidíjának bruttó költsége	800 000
1.3	Munkaadót terhelő járulék és szocho	830 184
<b>2. Működés általános költségei</b>		<b>5 530 000</b>
2.1	OBH Iroda tárgyi eszközei	400 000
2.2	Informatikai eszközök beszerzése, tárhely, domain, honlapfejlesztés, karbantartás	2 000 000



2.3	Fordítás, tolmácsolás	500 000
2.4	Postaköltség	200 000
2.5	Postafiók bérlése	80 000
2.6	Bizottságok működésével kapcsolatos költségek	150 000
2.7	Tagok részére biztosított internet előfizetés	600 000
2.8	Külső szakértő alkalmazása	500 000
2.9	Kommunikációs költségek: névjegykártya, kiadványok	500 000
2.10	Reprezentációs költségek	600 000
<b>3. Ülések</b>		<b>8 250 000</b>
3.1	Catering	4 000 000
3.2	Vidéki tagok szállása	1 500 000
3.3	Vidéki tagok utazása	2 500 000
3.4	Technikai eszközök biztosítása	250 000
<b>4. Nemzetközi kapcsolatok</b>		<b>7 000 000</b>
4.1	ENCJ tagdíj	1 700 000
4.2	Utazási költség (repülőjegy, stb.)	2 500 000
4.3	Külföldi szállásköltség	1 500 000
4.4	Nemzetközi konferencia, rendezvény részvételi díja	500 000
4.5	Vendégfogadás szállás és catering költségei	800 000
<b>5. Kitelepülés</b>		<b>1 900 000</b>
5.1	Külső helyszínen megtartott rendezvény (catering, terembérlés stb.)	800 000
5.2	Részvételi díj belföldi rendezvényen	600 000
5.3	Belföldi szállásdíj	300 000
5.4	Belföldi útiköltség	200 000
<b>6. Egyéb költségek, tartalékképzés</b>		<b>2 600 000</b>
6.1	Képzés OBT tagok részére	600 000
6.2	Tartalék	2 000 000
<b>7. SZJA és szocho (a 2.7, 2.9, 3.1, 4.3, 4.5, 5.1 és 5.2 sorok után, személyi nélkül)</b>		<b>2 778 428</b>
<b>Összesen:</b>		<b>34 527 970</b>

**6. napirendi pont:**  
**A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás módosításának véleményezése**

**Dr. Szabó Károly:**

Ismét átveszem az előterjesztő szerepét. Írásban megküldésre került mind a kezdeményezés előterjesztése, mind a határozat módosításának tervezete.

Vitára bocsátom az előterjesztést.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Az előterjesztés mellékletében a 21. §-hoz szeretnék hozzászólni. Ennek a módosítási javaslatnak a lényege az, hogy a gazdálkodási szabályzat 6. számú mellékletét egészíti ki egy bekezdéssel azon igazságügyi alkalmazottakra vonatkozóan, akik nem szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel és a munkakörükre meghatározott szakirányú felsőfokú iskolai szakképesítéssel is rendelkeznek. A módosítás szerint ezeket az alkalmazottakat kivételesen a III. fizetési osztályba lehet sorolni.

Igazságügyi alkalmazott kollégáink között számtalan olyan személy van, akik az elmúlt időszakban megszerezték szakirányú felsőfokú iskolai végzettséget, jogi asszisztensi, igazságügyi ügyintézői és egyéb más elnevezésekkel járó felsőfokú végzettséget szereztek. Közöttük volt olyan, aki tanulmányi szerződést kötött a törvényszékkal és így szerezte meg ezt a végzettséget. A tanulmányi szerződésben általában vállalni kell azt, hogy a végzettség megszerzését követően a foglalkoztatás milyen módon alakul. De sokan voltak olyanok is, akik önként kezdtek bele ezekbe a tanulmányokba és nyilván volt egy reményük arra, hogy ez majd részben a munkavégzésük során hasznosul, illetve részben esetlegesen járhat valamilyen anyagi többletjuttatással is az, hogy ők ezt a szellemi befektetést eszközölték.

Azt, hogy ez egy létező probléma, tudomásom szerint az OBH is felismerte, hiszen talán az előző évben ezeknek a személyeknek a számát felmérték.

Amiért a gazdálkodási szabályzat mellékletébe ez a rendelkezés bekerült, az az Iasz. 99. § (2) bekezdése, ami úgy szól, hogy a nem szakirányú felsőfokú iskolai végzettséggel és a munkakörre meghatározott szakirányú felsőfokú szakképzettséggel is rendelkező igazságügyi alkalmazottat kivételesen lehet besorolni a III. fizetési osztályba; a besorolás részletes szabályait a bíróságokkal, illetve az OBH-val szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazottak tekintetében az OBH elnöki szabályzatban állapítja meg.

A módosítás 21. §-ába foglalt rendelkezés lenne az a részletes szabályozás, ami a gazdálkodási szabályzatban megjelenik. Véleményem szerint ebben az esetben a részletesség nem kellő mértékben valósult meg, hiszen egyrészt arról van szó, hogy az Iasz. 99. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezés első mondata azonos szöveggel került át a gazdálkodási szabályzat mellékletébe, amit részletezésnek nem nevezhetünk. Másrészt a részletezésnek éppen a lényegi része hiányzik, tehát az, hogy abban az esetben, hogy ha kivételesen az átsorolás megtörténik, akkor azt milyen anyagi juttatás mellett kell végrehajtani úgy, hogy valamennyi, az országban érintett azonos feltételekkel rendelkező igazságügyi alkalmazott tekintetében azonos módon történjen meg az átsorolás.

Ez azért nehéz, mert az Iasz. 6. számú mellékletét képező IV. fizetési osztályra vonatkozó fizetési fokozatokhoz tartozó alsó és felső határu szorzószámok, illetve az Iasz. 5. mellékletét képező III. fizetési osztályhoz tartozó fizetési fokozatok tekintetében meghatározott alsó és felső határos szorzószámok között átfedés van. Önmagában tehát attól, hogy valaki kivételesen azonos szolgálati idő mellett a IV. fizetési osztályból a III. fizetési osztályba kerül, még nem következik az, hogy ténylegesen, az őt megillető, havi, rendszeres anyagi juttatás mértéke is kedvezően változik. Ezért a részletszabályok kidolgozása körében indokoltnak tartom azoknak a százalékos mutatóknak a gazdálkodási szabályzat 6. melléklet 9. §-ába történő beépítését, amelyek pontos iránymutatást adnak arra vonatkozóan, hogy az alsó és felső határu szorzószámok között milyen mértékű változásnak kell pontosan bekövetkeznie akkor, amikor a IV. fizetési osztályból valakit, aki az Iasz. 99. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelel, a munkáltatója a III. fizetési osztályba sorol.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen! dr. Barkóczy Balázs határozati javaslata ezek szerint az lenne, hogy támogatná az előterjesztését azzal, hogy a 6. számú melléklet 9. § (2) bekezdése nem kellően kidolgozott.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem tudom, hogy lehetne ezt meghatározni egzaktabb módon. Azt mondani, hogy az átsorolása esetén legalább 5 %-os eltérésnek kell lenni a korábbi jövedelméhez képest? Ez azért nehéz, mert a törvényszékek önálló jogi személyként gazdálkodnak. Ha az OBH nem biztosít az átsoroláshoz fedezetet, akkor hogyan tudná meghatározni ezt a %-os mértéket? Egyébként a Bjt-ben is a pótlékoktól rendszerben vannak és nem mondják meg, hogy mi az a kötelező mértékű pótlék, amit kapni kell valakinek, mert az a törvényszék gazdálkodásától is függ adott esetben. Értem a problémát, csak nem tudom, hogy lehetne ezt úgy kivitelezni, ahogy dr. Barkóczy Balázs elképzei.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Az én véleményem szerint százalékos meghatározással megoldható ez azzal, hogy a százalékos eltérés nem haladhatja meg az adott fizetési fokozatra vonatkozó szorzószám felső határát. Nem lehet magasabb, mint a szorzószám felső határa.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én végig úgy értettem, hogy az alsó határról beszélünk, hogy ne történjen meg az, hogy átsorolja a III. fizetési fokozatba, de közben nem fog emelkedni a jövedelme.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Ebből éppen az következik, hogy az a határ, amihez viszonyítanunk kell, az a felső szorzószám lesz, amit nem lehet túllépni. Mondok egy olyan példát, ahol átfedés van. A IV. fizetési osztály 4. fizetési fokozat alsó határ szorzószáma 0,46, a felső 0,66. A III. fizetési osztály 4. fizetési fokozatánál ugyanezek a határok 0,59 és 0,88. Itt a IV. fizetési osztályban a legmagasabb adható szorzószám az magasabb, mint a III. fizetési osztályban adható legalacsonyabb szorzószám. Előfordulhat az is, hogy csökken az átsorolás következtében az adható bérnek az összege. Tényleges pozitív változás nem következik be anyagi tekintetben az adott igazságügyi

alkalmazottnál. Én erre az esetre mondom azt, hogy meg kellene határozni, hogy az adott szorzószámmal rendelkező igazságügyi alkalmazottaknál mennyi legyen az emelés, 5 % vagy 10 %, amit a szorzószám határok között meg kell kapnia akkor, hogy ha ez az átsorolás megtörténik.

**Dr. Hilbert Edit:**

Erre mondtam azt, hogy nem tudják meghatározni azt, hogy a gazdálkodása mit tesz lehetővé. Milyen szorzószám alkalmazását teszi lehetővé. Ha dr. Barkóczy Balázs azt sérelmezi, hogy ebben benne lehet egyfajta jövedelem csökkenés, azt logikusnak gondolom, mert ha kivételesen valamit lehet csinálni, akkor kivételesen biztos nem azért csinálja a munkáltató, mert ki akar vele szűrni. De ha ezt a fajta garanciát szeretné ebben látni dr. Barkóczy Balázs, azt értem. Ha önmagában átsorolja a III. fizetési osztályba ugyanazzal a bérrel, az is egy előrelépés, mert megnyitja felfelé majd a 0,66 helyett, a 0,88-ig a szorzó alkalmazási lehetőségét. Amit dr. Barkóczy Balázs szeretne, azt szerintem nem lehet megcsinálni azért, mert hozzá fedezetet nem biztosít. Ezzel esetleg azt érjük el, hogy ha azt mondjuk, hogy minimum 10 %, de egy munkáltató azt mondja, hogy kivételesen át tudnák sorolni, de csak 5 %-ot tudok adni, ezért nem fogom átsorolni, holott majd egyébként megnyílna a lehetőség egy jóval magasabb felső határ alkalmazására.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Fenntartom az eddigieket. Hangsúlyozom, hogy ez különösen fontos, mert az egyenlő elbírálás elvét is fontos ebben az esetben is érvényesíteni. Tehát ne fordulhasson az elő, hogy ha egymással azonos módon összemérhető két személyről beszélünk, akkor ez a kivételes ugrás eltérést eredményezzen az ő javadalmazásukban. Ez fontos körülmény.

**Dr. Hilbert Edit:**

A Bjt-ben is van pótlékrendszer tól-ig-tól terjedően és nincs olyan fajta egyenlő elbírálási rendszer, ami kötelezővé tenné, hogy ha valaki egy bírónak képzettségi pótlékot ad egy darab szakjogászti képzettségre, akkor muszáj ugyanannyit adni, mert egyformán kell elbírálni a bírói karban mindenkit. De még adott törvényszéken belül sincs ilyen egységes elbírálási rendszer, hogy kötelező ugyanannyi százalékos pótlékot adni. Nem gondolom, hogy pont ennél ez elvárható lenne.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Megértem az érveket, de a saját véleményemet fenntartom.

**Dr. Szabó Károly:**

Ehhez, vagy a szabályzat más részéhez bárkinek, más észrevétele, hozzáfűzni valója van-e?

Észrevétel, hozzáfűzni való nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

Kétféle határozati javaslat lehetséges ebben az esetben. Az egyik az, hogy az OBТ támogatja a szabályzatot, a másik pedig azt, hogy támogatja azzal, hogy a 6. melléklet 9. § (2) bekezdése nem kellően kidolgozott.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Gyakorlatilag ez a határozati javaslatom azzal, hogy a 6. melléklet 9. § (2) bekezdése további részletezést igényel.

**Dr. Szabó Károly:**

Ki az, aki úgy gondolja, hogy egészítsük ki a határozatot azzal, hogy a 6. melléklet 9. § (2) bekezdése nem kellően kidolgozott és ezt belefoglaljuk a határozatba? Aki úgy gondolja, hogy igen, azt kérem igennel szavazzon.

**Megállapítom, hogy 1 igen, 7 nem, 6 tartózkodás mellett a tanács nem fogadta el azt a javaslatot, hogy határozat tartalmazza a 6. melléklet 9. § (2) bekezdése nem kellően kidolgozott.**

A következő határozati javaslat úgy szól, hogy a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás módosítását az Országos Bírői Tanács támogatja. Kérem, hogy aki ezzel egyetért, szavazzon igennel!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 13 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi**

**106/2021. (XII.1.) OBТ határozatot**

**a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás módosításának véleményezéséről**

Az Országos Bírői Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló 5/2013. (VI.25.) OBH utasítás módosítását támogatja.

**7. napirendi pont:**

**Az OBТ 2022. évi üléstervének elfogadása**

**(Előterjesztő: dr. Szabó Károly)**

**Dr. Szabó Károly:**

Az üléstervet megküldtem mindenkinek. Kértem az előző ülésen, hogy akinek van más javaslata, azt november 20-áig küldje meg. Javaslat nem érkezett, ehhez képest két kiegészítést tettem az előző üléstervi javaslatához képest. A 2022. évi I. negyedévi üléstervbe a szolgálati bírák választását, a 2022. évi II. negyedévi üléstervbe pedig az előző ülésen felmerült vita kapcsán a kirendelési gyakorlat vizsgálatát, miután a tanács kifejezte abbéli szándékát, hogy ezzel foglalkozni kíván. Ezzel egészítettem ki az előzőleg már előterjesztett üléstervet.

Vitára bocsátom az előterjesztést!

**Dr. Csontos Tibor:**

Azt gondolom, hogy az ülésterv a korábbi évekhez hasonlóan tartalmazza azokat a kötelező pontokat, amelyeket az OBT-nek meg kell tárgyalnia. Azt gondolom, hogy a jövő évi tervezhetőség érdekében azokat az időpontokat is fixálni kellene, a januári és szeptemberi időpontokat, amikor kétséges, hogy az 1., vagy a 2. szerdán lesz az ülés megtartva. Fontos, hogy ezeket az időpontokat is beleírjuk.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Az I. negyedévvvel kapcsolatban, a 21/2021. (III.3.) OBT határozattal létrehozott bizottságunk, amelynek a külföldiek részére adományozható elismerésre vonatkozó szabályzatot kellene átnézni, ennek is az ülésterv részét kellene, hogy képezze, hogy a bizottság munkája e tekintetben, hogy halad.

Egy szóhasználati felvetésem lenne még. A korábbi években, a póttag választás előtt az OBT részletesebben foglalkozott azzal, hogy a „soros elnök” szóhasználatot nem annyira szerettük. Ha egyetért ezzel a tanács, akkor ezt ki lehetne hagyni.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Magam is támogatom a fix időpontok meghatározását.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az jutott még eszembe, hogy mivel a mai ülésen nem foglalkozunk az Etikai Kódex-szel, így az I. negyedévbe bele kell vennünk az Etikai Kódex vitáját is.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én csak egy pontosítást szeretnék: az OBH elnöke kirendelési gyakorlatának a vizsgálata.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A központi igazgatás felügyeletét látja el az OBT. Nagyon sok olyan kirendelés van, amit nem az OBH elnöke ír alá, ugyanakkor nekünk, ha áttekintjük az teljes magyarországi gyakorlatot, akkor azzal is foglalkoznunk kell, ami a törvényszékeken zajlik. Ennek megfelelően magam nem szűkíteném le a vizsgálatunkat az OBH elnöke által elrendelt kirendelésekre, hanem a teljes magyar gyakorlat vizsgálatát venném górcső alá. Ezt javaslom megfontolásra.

**Dr. Szabó Károly:**

Dr. Vasvári Csaba felvetésével egyet tudok érteni tekintettel arra, hogy valóban a törvényszéki elnökök is számtalan alkalommal élnek a kirendelés lehetőségével és lehet, hogy ott is vannak olyan kérdések, amelyeket át kellene tekinteni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Erre honnan lenne hatáskörünk? A központi igazgatás vizsgálata kapcsán honnan lenne hatáskörünk az egyes törvényszéki tevékenység vizsgálatára? Az OBH elnöke vizsgálhatja ezeket. Ha neki van általános tapasztalata, ami központi igazgatási intézkedést igényel, akkor azzal kapcsolatban lehet nekünk hatáskörünk. Még adatokat sem szerezhetnénk, mert joggal mondanák azt az elnökök, hogy milyen alapon kérjük ezt. Igaza van és értem dr. Vasvári Csabát, de az OBH elnökének kellene megjeleníteni ezt a fajta problémakört, ahogy fel is vetődött a pótlékrendszer és egyebek is.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én onnan közelíteném meg, hogy mi van akkor, ha az OBT arra a megállapításra jut, hogy jogszabálmódosítás kezdeményezést javasol az OBH elnökének? Ha mi adott esetben idáig eljutunk, ahhoz a teljes képet kell néznünk és senki és semmi nem akadályozhatja meg az OBT-t abban, hogy ezzel a kérdéssel is foglalkozzon. Én ebben nem látok hatásköri kérdést, egyszerűen a Tanács csak napirendre tűzné a kérdést. A hatásköri kérdés egy esetleges döntéshozatalnál jelentkezik.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Ez a legtisztább hatásköri kérdés.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A Bszi. 151. § (1) bekezdés a.) pontja azt mondja, hogy a bírói tanács véleményt nyilvánít a bírói kirendelés tárgyában. A bírói tanácshoz rendeli ezt a véleményezési lehetőséget, kivéve, ha ez a bíró hozzájárulásával történik.

**Dr. Szabó Károly:**

Itt nem az Országos Bírói Tanácsról beszélünk, hanem a Bírói Tanácsról van szó.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A kirendelés kérdése mindig is fájó pont volt, mert úgy gondolom, hogy ennek az intézménynek nincs kellően szabályozva, illetve a gyakorlata olykor túlmutat annak célján. Lehet, hogy dr. Vasvári Csaba erre gondolt akkor, amikor az országban lévő kirendelési gyakorlatra kíván fókuszálni, nem csak arra az esetre, ami az OBH elnökének kirendelési gyakorlatára fókuszál. Ettől függetlenül attól tartok, hogy mind dr. Hilbert Edit tanácselnök asszonynak, mind dr. Varga Zsolt András elnök úrnak ebben a részben igaza van, hiszen az OBT hatásköre nem terjed ki a törvényszéki igazgatási vezetői kérdésekre. Ebből kiindulva én olyasmi kérést fogalmaznék meg az OBH elnökének irányába, hogy a kirendelésről szóló szabályzókat vizsgálja felül és próbálja meg a kirendelési gyakorlatok eseteit előre tisztázni, azaz, hogy egységes legyen a teljes országban, hogy mikor, mely esetekben lehet taxatív a kirendeléseket megejteni annak elkerülése érdekében, hogy az egyes törvényszékeken belül ne legyenek eltérő gyakorlatok, illetőleg, hogy a kirendelés intézményét ne visszaélés-szerűen alkalmazzák a vezetők. Erre esetleg meg lehet kérni az OBH elnökét. Számomra egyébként egy fájó pont az is, hogy az ügyészségi és a bírósági szervezeten belül a kirendelések premizálása egészen másképp működik. Ha kötjük magunkat ahhoz az általános elméleti felfogáshoz, hogy az ügyészi és bírói

illetmény, pótlék, juttatás, stb., az arányos, az egységes, akkor a bírói kirendeléseket meggyőződésem szerint hasonlóképpen kellene anyagilag premizálni, mint ahogy az az ügyészi szervezetben van. Köszönöm!

**Dr. Szabó Károly:**

Kompromisszumot ajánlok egy áthidaló megoldással. Mi a véleménye a tanácsnak arról, ha ennek a pontnak a tekintetében az OBH elnöke kirendelési gyakorlatát és a kirendelésről szóló szabályzatok vizsgálatát kezdeményeznénk. Ebben az esetben úgy érzem, hogy mindkét kört le tudnánk fedni.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én azért belevinném azt is és talán a hatáskört nem ugorjuk ezáltal át, hogy ha megkérjük az OBH elnökét, hogy a kirendelési szabályzóra figyelemmel vizsgálja meg az országban az ezzel kapcsolatos kirendelési gyakorlatot. Erre viszont van lehetőségünk, hogy magát az OBH elnökét kérjük fel arra, hogy vizsgálja meg, hogy a kirendelési szabályzatnak megfelelő-e a gyakorlat, amit a törvényszéki, táblai vezetők gyakorolnak.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én a Bszi-t tudom segítségül hívni. A 76. § (6) bekezdése kimondja, hogy az OBH elnöke a bíróságok igazgatásával kapcsolatos feladatkörében irányítja és ellenőrzi a bírósági elnökök igazgatási tevékenységét, figyelemmel kíséri az igazgatásra vonatkozó szabályok érvényesülését, eljárási határidők, ügyviteli szabályok megtartását. Mindezek érdekében vizsgálatot rendel el, elvégzi a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatát, stb... Az OBT felé erről fél évente tájékoztatási kötelezettséget rögzít a 8. § a.) pontja.

Én már többször hangsúlyoztam, hogy milyen jelentőséget tulajdonítok az OBH elnöke beszámolójának és mennyire formálisnak tartottam az előző időszakokban a tájékoztatást. Én a dr. Léhmann Zoltán által elmondottakat támogatom és úgy gondolom, hogy ha az OBH elnökét ezen Bszi. szabály alapján felkérnénk, majd utóbb megkérnénk, hogy minderről a tevékenységéről a tájékoztatásában adjon számot, hatásköri probléma nem merül fel.

**Dr. Szabó Károly:**

Azt gondolom, hogy a II. negyedévi üléstervben ennek nagy vonalakban történő rögzítése elégséges lenne akként, hogy az OBH elnöke kirendelési gyakorlata, illetőleg a kirendelésről szóló szabályzók vizsgálata az OBT feladata. Az új SzMSz szerint bizottságot úgy tudunk létrehozni, ha erre egy indítvány történik. A következő ülésre benyújtásra kerülhet egy olyan indítvány, hogy ennek a kérdésnek a vizsgálatára egy bizottságot állítsunk fel és ez a bizottság pedig a feladatát definiálná.

**Dr. Vadász Viktor:**

Csatlakozom ehhez, és most előterjesztem azt az indítványt, hogy az OBT állítson fel egy bizottságot a következők miatt. Ha adatokat kérünk, akkor tartok tőle, hogy ezeket az adatokat 4-5 hónap elteltével fogjuk megkapni. Ki lesz vetítve, ami innen hátulról nem lesz látható. Nem a kérdéseinkre kapunk válaszokat. Ha egy bizottságot felállítunk, akkor ez a bizottság elkezdhetné a munkáját azzal, hogy összeírja, hogy pontosan mit szeretne a kirendelésekkel kapcsolatban tudni, és melyek azok a kirendelések, amelyek adott esetben nem



annyira érdeklik. Gondolok itt arra, hogy valószínűleg az OBT-nek nem lesz problémája azzal, hogy a legtöbb megyében van olyan gyakorlat, hogy 2-3 hónapra járásbírókat kirendelnek másodfokú gyakorlatra. Ezek nem igazán problémásak. Viszont konkrétan meg tudnánk mondani, hogy melyek azok az adatok, amelyeket szeretnénk látni, hogy a kirendelésekkel kapcsolatban miről szóljon ez a beszámoló. Szerintem ez hatékonyabb, mintha csak simán felhívjuk az OBH elnökét arra, hogy számoljon be erről is.

**Dr. Szabó Károly:**

Teljes mértékben egyetérték dr. Vadász Viktorral, azonban fel kell hívnom a figyelmet a hatályos SzMSz-re. A 23. § (2) bekezdése szerint bizottság létesítéséről írásbeli előterjesztés alapján kell határozni, így erre most nincs lehetőség. Ezért javasoltam, hogy a következő ülésre készüljön előterjesztés. Az írásbeli előterjesztést a tanács következő ülésére megteszem.

**Dr. Vadász Viktor:**

Esetleg meg tudnánk beszélni, hogy kik azok, akik szeretnének részt venni a bizottság munkájában, meg tudjuk beszélni, hogy pontosan mi legyen a célja, mi legyen a feladata.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ha jól emlékszem, amikor az OBH elnökének tájékoztatója volt, akkor már felvetettük a problémákat ezzel kapcsolatban. Abszolút nyitottnak mutatkozott arra, hogy ez egy téma legyen, erről beszéljünk és ott a rendezendő kérdéseket is érintettük. Mert egy csomó kérdés nincs rendezve. Hibába vizsgálunk mi most szabályokat, amikor nincsenek szabályozva ezek a területek. Nincs olyan szabály, hogy pótlékot kapjon valaki, aki 5 éve ott ítélkezik kirendeléssel a törvényszéken és szolgálati érdekből.

Az én tapasztalataim szerint ezek a törvényszéki elnöki kirendelések, amire továbbra is azt gondolom, hogy nincs hatásköre az OBT-nek, ezek le vannak jól papírozva, hogy csúnyán mondjam. Ott szabálysértést nem biztos, hogy fel fog tární. A kiszámíthatatlansága szerintem az, amit már szintén érintettünk, hogy nem lehet tudni, hogy kit, nem lehet tudni, hogy miért rendeltek ki, ami viszont már egy szabályozatlan terület. Azt is felvetettük, hogy akkor lehetne egyfajta iránymutatást adni, de ez nincs meg. Szabályozottságot vizsgálni egy kicsit a számomra felesleges munkának tűnik, mert nincsen szabályozva, hanem sokkal inkább át kellene beszélni ezeket a területeket és azt kérni az OBH elnökétől, hogy rendezze ezt egy szabályzatban, amit aztán majd számon tud kérni. Továbbra sem látom annak az alapját, hogy elrendelhetnénk, hogy az OBH elnöke egy kötelező vizsgálatot folytasson le és hogy mi adatokat kérhetnénk be a törvényszéki elnököktől, azt biztos, hogy nem. Az OBH elnöke vizsgálhatná, csak azt nem tudom, hogy mi kötelezhetjük-e egy ilyen elrendelésére.

**Dr. Szabó Károly:**

Azt gondolom, eljutottunk egy olyan vitához, ami nem arról szól, ami most itt a feladatunk lenne. A feladatunk az ülésterv meghatározása. Az üléstervben foglaltak alapján majd később kellene tárgyalnunk arról, hogy pontosan mi legyen ennek a bizottságnak a feladata és milyen lehetőségei, hatáskörei vannak az OBT-nek, vagy a bizottságnak ezzel kapcsolatosan. Jelenleg csak meg kellene határozni magát a feladatot és azt gondolom, hogy ebben a körben most ennyi elégséges lenne.

Az egyik lehetőség a kirendelések gyakorlatának a vizsgálata, a másik lehetőség az OBH elnökének kirendelési gyakorlata vizsgálata, a harmadik lehetőség pedig, az OBH elnökének kirendelési és a kirendelésekről szóló szabályzók vizsgálata.

**Dr. Hilbert Edit:**

Helyesebb lenne úgy megfogalmazni, hogy a szabályozási környezet vizsgálata.

**Dr. Szabály Károly:**

Ezen kívül más észrevétel van-e a 2022. évi üléstervezet?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az OBT-nek van egy olyan hatásköre, ami mindig elsikkad. Legutóbb is. Senyei György elnök úr vette észre, hogy az OBT-hez kötelezően kiírandó internetes tartalmaknál sem szerepelt ez egy ideig. Ez pedig, a Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak megválasztása. A fegyelmi bírósági tagok névsora, ügyrendje fent van az interneten. Én megfontolásra javaslom, hogy jövő évben valamikor szakítsunk arra időt, hogy hallgassuk meg az első- és másodfokú Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok elnökeit itt, az OBT ülésen, hogy milyen tapasztalataik vannak a végrehajtók fegyelmi helyzetével kapcsolatban.

**Dr. Szabó Károly:**

Nem látom ennek akadályát, akár már az I. negyedévre sem.

Problémás maradt egyrészt az időpont kérdés, másrészt pedig a kirendelési gyakorlat. Az Etikai Kódexnek a 2022. I. negyedévi üléstervezetbe történő felvétele magától értetődik. Nagyon helyes volt dr. Rochlitz Zoltán észrevétele, a 21/2021. (III.3.) OBT bizottság tekintetében, hogy ez is a 2022. évi I. negyedévi üléstervezetbe kerüljön be.

Ez ellen kifogás nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

A magam részéről támogatom a Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökeinek tájékoztatóját is, szintén a 2022. I. negyedévi üléstervezetben. Van-e valakinek ez ellen kifogása?

Kifogás nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

Eljutottunk a kritikus ponthoz, ami a 2022. év II. negyedévi üléstervezetéből a kirendelések gyakorlatának vizsgálata. Úgy tűnik a tanács abban egyetért, hogy a kirendelések gyakorlatát vizsgálni kell. A kérdés az, hogy ezt, hogy fogalmazzuk meg az üléstervezetben. A leghosszabb megfogalmazás úgy szólna, hogy az OBH elnöke kirendelési gyakorlata és a kirendelések szabályozási környezete vizsgálata.

Aki ezzel a szövegezéssel ért egyet, kérem szavazzon igennel.

**Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással a tanács ezt a szövegezést fogadta el a 2022. II. negyedévi üléstervbe.**

A következő probléma az ülésnapok időpontjai. 2022 január tekintetében két időpont jöhet szóba, az egyik a január 5-e, a másik pedig a január 12-e. Ha a tanács úgy dönt, hogy január 5-én kíván ülésezni, akkor már most javasolnám a Skype ülés megtartását, tekintettel arra, hogy a jelenlegi adatok alapján nem, hogy enyhülne, talán még súlyosabbá válik a vírushelyzet. Amennyiben január 5-e mellett dönt a tanács, akkor december 24-ét megelőzően a meghívókat és az egyéb anyagokat ki kell, hogy küldje az OBT iroda.

Aki a január 5-ei ülés megtartását kéri, az igennel szavazzon.

**Megállapítom, hogy 4 igen szavazat mellett 10 tartózkodással szavazott a tanács.**

Ki az, aki a január 12-ei időpontot támogatja?

**Megállapítom, hogy 3 igen, 11 tartózkodással szavazott a tanács.**

**Dr. Vadász Viktor:**

Ebben az esetben azt kell néznünk, hogy melyik időpontot akarják többen.

**Dr. Szabó Károly:**

Elnézést, rosszul tettem fel a kérdést. Ki az, aki ellenzi, hogy január 5-én skype ülést tartson az OBT?

**Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az OBT elfogadta, hogy az OBT január 5-én skype útján tart ülést.**

A másik kérdés a szeptemberi ülés időpontja, szeptember 7-e és szeptember 14-e között kell döntenünk.

**Dr. Hilbert Edit:**

A 7-étől nem látom indokát eltérni, hiszen összecsúszna az októberrel. Hosszú szünet után kell visszatérni és nagyon sok dolgunk lesz.

**Dr. Szabó Károly:**

Ki az, aki nem ért egyet azzal, hogy 2022. szeptember 7-én tartson ülést az OBT. Kérem szavazunk!

**Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal mindenki egyetért azzal, hogy szeptember 7-én legyen OBT ülés.**

Az Országos Bírói Tanács üléstervéről számozott határozatot hoz az OBT. Tekintettel arra, hogy az ülésnapokat eldöntöttük ebben a számozott határozatban az ülésnapnak nem kell szerepelnie, elégséges, hogy így meghatároztuk.

**Dr. Fázsi László:**

Annál is inkább, mert nem térünk el az SzMSz-től.

**Dr. Csontos Tibor:**

Azzal egyetértek, hogy az időpontoknak nem kell szerepelni, de a honlapon mindenképpen közzé kell tenni minél hamarabb, hogy a bírók számára a nyilvánosságot ezáltal biztosítani tudjuk.

**Dr. Szabó Károly**

Amennyiben az üléstervvel kapcsolatban nincs további hozzászólás, a 2022. évi üléstervet, 2022 I. negyedévre kiegészítve az Etikai Kódex-szel, a 21/2021-es bizottsággal, illetőleg a Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökeinek a tájékoztatójával, a II. negyedévit pedig kiegészítve az OBH elnöki kirendelési gyakorlat vizsgálatával, felteszem azt a kérdés, hogy ki az, aki támogatja így az Országos Bírói Tanács 2022. évi üléstervét?

Aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

**Megállapítom, hogy az OBТ 14 igen szavazattal elfogadta a 2022. évi üléstervét.**

### **Az Országos Bírói Tanács 2022. évi ülésterve**

**2022. I. negyedévi ülések**

- A szolgálati bíróságok 2021. évi ügyforgalmáról és ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatók jóváhagyásának megvitatása
- Szolgálati bírák választása
- Az Új Etikai Kódex megvitatása
- A bírák és ügyviteli alkalmazottak részére adományozható elismerésekről történő döntés
- Az OBH elnökének tájékoztatója a 2021. II. félévi tevékenységéről
- Tájékoztató az OBТ 2021. évi költségvetésének felhasználásáról
- Az OBТ korábbi elnökének a 2021. augusztus 1-jétől 2022. január 31-ig terjedő időszakra vonatkozó beszámolója
- Tájékoztató az OBТ nemzetközi kapcsolatairól
- Az OBТ 2012-2020. között elfogadott határozatainak gyűjteményét tartalmazó adatbázis véleményezése
- A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok elnökeinek tájékoztatója a fegyelmi bíróságok működéséről
- A 21/2021. (III. 3.) OBТ határozattal létrehozott bizottság javaslatának megvitatása a Pro Iustitia Hungarorum díj felülvizsgálatáról

**2022. II. negyedévi ülések**

- Az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése
- A bíróságok 2023. évi költségvetésére vonatkozó javaslat véleményezése
- Az OBH Elnöke kirendelési gyakorlatának és a kirendelésekre vonatkozó szabályozó környezetnek a vizsgálata
- Tájékoztató az OBТ nemzetközi kapcsolatairól

**2022. III. negyedévi ülések**

- Javaslat a bírák 2023. évre vonatkozó központi oktatási tervére

- A bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség 2021. évi teljesítésének véleményezése
- A bíróságok 2021. évi költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámoló megvitatása
- Az OBH elnökének tájékoztatója a 2022. évi I. félévi tevékenységről
- Az OBT elnökének a 2022. február 1-jétől 2022. július 31-ig terjedő időszakra vonatkozó beszámolója
- Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól

#### **2022. IV. negyedévi ülések**

- Az OBT 2023. évi költségvetésének elfogadása
- Az OBT 2023. évi üléstervének elfogadása
- Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól

Az OBT elnöke 10 óra 36 perckor szünetet rendel, majd az ülés 10 óra 57 perckor folytatódik.

#### **Dr. Szabó Károly:**

Az ülésről távozott dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke és dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese.

**Megállapítom**, hogy az OBT 13 fővel határozatképes.

#### **8. napirendi pont: Egyebek**

##### **8/a) Szolgálati bíróságok**

#### **Dr. Szabó Károly:**

A szolgálati bíróságok elnökeit ismét megkerestem, a tanács előző döntésének tükrében, a megfelelően anonimizált határozatok közzététele érdekében. Mind dr. Farkas Katalin elnök asszony, mind dr. Éliás Dávid elnök úr tájékoztatt arról, hogy a határozatok anonimizálását elvégzik a tanács által biztosított 60 napos időn belül és az anonimizált határozatokat meg fogják küldeni közzétételre a tanács részére.

Kértem azt is, hogy szíveskedjenek nyilatkozni arról, milyen létszámproblémákkal küzdenek a szolgálati bíróságok. A másodfokú szolgálati bíróság 3 fő létszámhiánnyal, az elsőfokú szolgálati bíróság pedig – mivel az előző ülésünk óta is történt egy lemondás – 20 fő hiánnyal küzd. Ez az elsőfokú szolgálati bíróság létszámának közel az 1/3-a. Azt gondolom, hogy a jelölési folyamatot meg kell indítani. Megkeresem levélben dr. Senyei György elnök urat és kérem, hogy az összbírói értekezlet a megfelelő számú jelölteket válasszák meg, a jelölteket terjesszék az OBT elé, akiből majd az OBT ki tudja nevezni a szolgálati bírákat. Így fel tudjuk tölteni a szolgálati bíróságok létszámát. A létszámhiány jelenleg valóban a működést veszélyezteti. Ezzel kapcsolatosan valakinek van-e észrevétele?

Észrevétel nem hangzott el.

**8/b)****ENCJ tagdíj****Dr. Szabó Károly:**

Az ENCJ 2022. évi tagdíj igénye megérkezett, dr. Vadász Viktor megküldte részemre. Levélben megkerestem dr. Senyei György elnök urat, kértem a kifizetést az OBT költségvetéséből és, hogy a kifizetés megtörténtéről értesítse a tanácsot elnök úr. Tudomásom szerint a kifizetés folyamatban van.

Ezzel kapcsolatosan valakinek van-e észrevétele?

Észrevétel nem hangzott el.

**8/c)****Sajtószóvivő, honlap felelős szerkesztő és nemzetközi kapcsolatokért felelős tag választása****Dr. Szabó Károly:**

Dr. Vadász Viktor lemondását követően 3 nagyon fontos funkció is megüresedett, a sajtószóvivő, a honlap felelős szerkesztő és a nemzetközi kapcsolatokért felelős tag. A tanácsnak gondoskodnia kell arról, hogy ezek a feladatok ne maradjanak ellátatlanok. Azt szeretném kérni, hogy jelöljünk, válasszunk tagokat ezekre a feladatokra.

**Dr. Fatalin Judit:**

Szeretnék jelölni. Bár a mai napon nincs itt dr. Abért János, de a nemzetközi kapcsolatokért felelős tagnak őt jelölném. A sajtószóvivői feladatokra dr. Vasvári Csabát és az online megjelenésünkkel kapcsolatos teendőkre pedig dr. Csontos Katalint, ha elvállalják.

**Dr. Vadász Viktor:**

A nemzetközi kapcsolatok tekintetében két javaslatom van. Én azt javaslom, hogy dr. Matusik Tamás legyen általánosan kijelölve a nemzetközi kapcsolattartásra, mert eddig is ő vett leginkább részt benne. Dr. Abért Jánost ki lehetne jelölni arra, hogy az ENCJ munkájában ő is részt vegyen. Három embernek kellene lenni. Fontos, hogy számozott határozat legyen arról, hogy meg van bízva arra, hogy a nemzetközi kapcsolatokban eljárhasson.

**Dr. Szabó Károly:**

A sajtószóvivői posztra dr. Vasvári Csabát javasoljuk, a honlap felelős szerkesztőre dr. Csontos Katalint, a nemzetközi kapcsolatokért felelős tagnak dr. Matusik Tamást és az ENCJ-ben képviselő tagnak dr. Abért Jánost.

Más személyi javaslat van-e?

Más javaslat nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

Megkérem a jelölteket nyilatkozzanak, hogy a jelölést elfogadják-e?

**Dr. Csontos Katalin:**

Elfogadom a felkérést.

**Dr. Matusik Tamás:**

Magam is elfogadom.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Elfogadom a jelölést.

Dr. Vadász Viktor 11 óra 3 perckor elhagyja az ülést.

**8/d)**

#### **Aktuális kérdések**

**Dr. Szabó Károly:**

Az OBT határozatok digitalizálásának és digitális kereshetőségének kérdésében levélben megkerestem dr. Senyei György elnök urat ennek az informatikai feltételeinek biztosítására. Ezidáig nem érkezett válasz a levelemre. Ezért kértem, hogy ezt a kérdést is tűzze ki a tanács a 2022. év I. negyedévi üléstervébe, mert választ változatlanul nem tudunk erre a kérdésre.

Arról szeretném a tanácsot tájékoztatni, hogy az OBT honlap üzemeltetésére az OBH megkötötte a szerződést az informatikussal. Az erről szóló tájékoztatást írásban megküldtem az OBT tagoknak, tehát úgy tűnik a honlap finanszírozása 2021. decemberétől az OBH által az OBT költségvetéséből megoldódott.

A tegnapi napon a holland nagykövet látogatást tett az OBT irodán. A Szalay utcában, a 129.-es teremben beszélgethettünk dr. Matusik Tamással, a holland nagykövettel és kísérelőjével. A nagykövet asszony úgy fogalmazott – magam is úgy gondolom -, hogy egy nagyon őszinte beszélgetést folytattunk le. Nagyon remélem, hogy a nemzetközi kapcsolataink a továbbiakban is ilyen jók lesznek és bővülni fognak.

11 óra 06 perckor dr. Vadász Viktor visszatért az ülésre.

**Dr. Vadász Viktor:**

Dr. Abért János is vállalja a jelölést.

**Dr. Szabó Károly:**

A tisztségekre történő megválasztás 3 határozat lenne.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Szavazhatunk külön a nevekről és egyetlen egy határozat születik a döntésről.

**Dr. Szabó Károly:**

Dr. Vadász Viktor azt javasolta, hogy a nemzetközi kapcsolatok tekintetében külön legyen a határozat.

**Dr. Vadász Viktor:**

Eddig is külön volt, maradjon most is külön határozat.

**Dr. Szabó Károly:**

Annak nincs szerintem akadálya, hogy a nemzetközi kapcsolatokért felelős tag, illetőleg az ENCJ kapcsolattartása kijelölt tag, egy határozatba kerüljön.

A határozati javaslatom az, hogy az Országos Bírói Tanács a nemzetközi kapcsolatokért felelős tagként dr. Matusik Tamást, az ENCJ munkájában való részvételre dr. Abért Jánost jelöli ki.

**Dr. Vadász Viktor:**

Úgy lenne helyes, hogy az Országos Bírói Tanács az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatának munkájában való részvételre dr. Matusik Tamást, dr. Rochlitz Zoltánt és dr. Abért Jánost jelöli ki. Eddig is hármunk közül ment az, aki éppen ráért, vagy abban az adott projektben eljárta, és így nem utanként kellett határozatot hozni arról, hogy ki vegyen részt.

**Dr. Szabó Károly:**

A határozati javaslat akkor úgy módosul, hogy az ENCJ-be történő részvételre dr. Matusik Tamást, dr. Rochlitz Zoltánt és dr. Abért Jánost jelöli ki az OBT.  
Más észrevétel?

Észrevétel nem hangzott el.

**Dr. Szabó Károly:**

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot. Ki az, aki ezzel egyetért? Kérem szavazunk!

**Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal a tanács elfogadta az alábbi**

**107/2021. (XII.1.) OBT határozatot**

**az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatába az OBT-t képviselő tagok kijelöléséről**

Az Országos Bírói Tanács az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózatába (ENCJ) az OBT képviseletére dr. Abért János, dr. Rochlitz Zoltán és dr. Matusik Tamás OBT tagokat jelöli ki.



**Dr. Szabó Károly:**

A következő határozati javaslat arról szól, hogy a nemzetközi kapcsolatokért felelős tagnak az OBT dr. Matusik Tamást jelöli ki. Ki az, aki ezzel egyetért? Kérem szavazunk!

**Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal a tanács elfogadta a**

**108/2021. (XII.1.) OBT határozatot**

**nemzetközi kapcsolatokért felelős tag kijelöléséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Matusik Tamást az OBT nemzetközi kapcsolatokért felelős tagjának jelöli ki.

**Dr. Szabó Károly:**

A következő határozati javaslat a honlap felelős szerkesztő személye.

**Dr. Vadász Viktor:**

Mindig úgy jelöltük meg ezt is, a pontosság kedvéért, hogy a [www.orszagosbiroitanacs.hu](http://www.orszagosbiroitanacs.hu) honlap felelős szerkesztőjeként történt a kijelölés.

**Dr. Szabó Károly:**

A következő határozati javaslat tehát pontosan úgy szól, hogy az Országos Bírói Tanács [www.orszagosbiroitanacs.hu](http://www.orszagosbiroitanacs.hu) honlap felelős szerkesztőjévé dr. Csontos Katalin jelöli ki. Ki az, aki ezzel egyetért? Kérem szavazunk!

**Megállapítom, hogy a tanács 12 igen szavazattal elfogadta a**

**109/2021. (XII.1.) OBT határozatot**

**az OBT honlapja felelős szerkesztőjének kijelöléséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Csontos Katalint a [www.orszagosbiroitanacs.hu](http://www.orszagosbiroitanacs.hu) honlap felelős szerkesztőjének jelöli ki.

**Dr. Szabó Károly:**

A következő határozati javaslat az, hogy az OBT sajtósóvivőjeként dr. Vasvári Csaba OBT tagot jelöli ki. Felteszem a kérdést szavazásra, ki az, aki ezzel egyetért?

**Megállapítom, hogy a tanács 12 igen szavazattal elfogadta a**

**110/2021. (XII.1.) OBT határozatot**

**az OBT sajtósóvivőjének kijelöléséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Vasvári Csabát az OBT sajtószóvivőjének kijelöli.

**Dr. Csontos Katalin:**

A gombgyűjtős akcióval kapcsolatban javaslom, hogy januárban foglalkozzunk vele. Tájékoztassuk a bírákat, hogy mi lett az eredménye, köszönjük meg és ha felhatalmaztok, akkor megrendelem a gyűjtődobozt.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen! Azt szeretném kérni, hogy ennek költségéről tájékoztass és az OBT költségvetéséből történő finanszírozását igyekszem biztosítani.

**Dr. Csontos Katalin:**

OBH nevére kérem kiállítani a számlát?

**Dr. Szabó Károly:**

Megfordítanám a dolgot. Mielőtt megvásárolnád, kérlek, hogy a költség összegéről tájékoztass, ezt követően nyílik lehetőség a finanszírozásra. Köszönöm szépen!

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Bizonyára többen emlékeznek arra, hogy 3 évvel ezelőtt az ENCJ keretében volt egy országos felmérés, ahol a bíráknak akkor még mi küldtük ki közvetlenül ezeket a felhívásokat, az ENCJ készített egy kérdőívet kizárólag a bírák számára, ami egy online felületen kitölthető kérdőív volt. Kifejezetten a bírói függetlenséggel kapcsolatos, illetve az etikai szabályokkal, az esetleges külső befolyással kapcsolatos bírói véleményekre vonatkozott. Ezt 3 évvel ezelőtt a magyar bírák 15 %-a töltötte ki, ami egy limit. Tehát 15 %-nak kellett kitölteni ahhoz a kérdőívet, hogy ennek az eredménye értékelhető legyen. Ezt most megint tervezi az ENCJ, hogy erre ismét sor kerül. Az elmúlt hetekben ennek a kérdőívnek az újabb verziója tudomásom szerint dr. Vadász Viktornak köszönhetően magyarul már rendelkezésre áll, tehát megtörtént a fordítása. Pontos dátumot még nem tudunk, de úgy tűnik, hogy januárban fog újra kezdődni ez a bírói közvéleménykutatás. Ezzel összefüggésben kellene majd az OBT-nek szintén arról döntenie, hogy egyrészt ezt a 3 évvel korábbihoz hasonlóan támogatja. Bizonyára mindenki emlékszik, hogy ez úgy történt annak idején, minden OBT tag bevállalt egy, kettő, három megvét, ítéletábrát, és azoknak a bíráknak küldte el a saját email címéről az erre vonatkozó felhívást. Ezzel összefüggésben mi azt beszéltük, hogy célszerűbb lenne, hogy most az OBH-val egyeztessünk, illetőleg az OBH elnökének közreműködését kérjük abban, hogy a közvéleménykutatásban való részvételre a felhívás a bíráknak központilag, egységesen menjen ki, tehát az OBH küldje ki mindenkinek ezeket a felhívásokat. Kaptunk egy olyan felkérést is, hogy szeretnék, ha a korábbi 15 %-hoz képest jelentősen többen töltenék ki a kérdőívet. Ez pedig így látszik jobban megoldhatónak, hogy ha központi felhívást kapnak erre vonatkozóan. Ebben pedig értelemszerűen kell egy OBT döntés. Köszönöm szépen!

**Dr. Szabó Károly:**

A kérdésről nem most kellene döntenünk, hanem amikor a kérdőív már rendelkezésre áll.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A kérdőív már létezik, csak az online felületen nem lehet még kitölteni. Ez valamikor januárban fog megtörténni. Arra irányult a kérdés, hogy az OBT tagok részére ezt küldjük meg előzetesen?

**Dr. Szabó Károly:**

Az OBT döntéshozatali időpontjára vonatkozott a kérdés, tehát arra, hogy mikor döntsön arról az OBT, hogy az ezzel kapcsolatos technikai feladatokat az OBH a mi felkérésünkre végezze el.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Erről akár most is dönthet a tanács. De ha a tanács tagjai szeretnék látni ezt a frissített kérdőív verziót, akkor szerintem január 5-én sem vagyunk elkésve.

**Dr. Szabó Károly:**

Magam is azt szerettem volna javasolni, hogy a január 5-ei ülésen foglalkozzunk ezzel, 2022. január 5-ére tűzzük napirendre ezt a kérdést. A kérdőívet így meg lehet küldeni mindenkinek, azt lehetne addig tanulmányozni és a tanács megalapozottan tudna dönteni a kérdésről.

Ellenvélemény nem hangzott el.

**Dr. Fatalin Judit:**

Mivel december 1-jétől lesz hatályos az OBH szerződése a honlap kifizetésére, ezért azt kérem, hogy dr. Vadász Viktor számolja össze, hogy mennyit fizetett ki a honlapra és aki úgy gondolja a jelenlévők közül, az adakozzon.

**Dr. Szabó Károly:**

Támogatom a felvetést, azt gondolom, hogy ebben a hagyományt ne szakítsuk meg.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az OBT választott tagjaira 8.571,- forint esik.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Sajnálom, hogy Senyei elnök úr, de még csak az OBH egyetlen alkalmazottja sincs most jelen az ülésünkön, de ettől még talán beszélhetünk erről. Lezajlottak idén is az év végi jutalmazások. Az én személyes vélemény az, hogy számomra aggályos, ha egy bíró a törvényben szabályozott illetményen felül diszkrecionális jogkörben az igazgatási vezetőjétől kap, vagy kaphat jutalmat. De vonatkoztassunk most ettől el, mert hogy tényszerűen van jutalom. A kérdés az, hogy az országban egységes volt-e ennek a jutalomnak a skálázása? Törvényszékek szervezeti

egységein belül egységes elvek mentén zajlott-e ez és ami a legfőbb, hogy átlátható-e ez? Én jelzem, hogy a Fővárosi Törvényszéken nem átlátható. Mindenki kapott egy sms-t, amelyben közölték, hogy vagy kapott, vagy nem kapott, mennyit kapott. Semmiféle információja nincs a bírának a Fővárosi Törvényszéken legalább is arról, hogy ez miként zajlott, ki mért kapott, vagy nem kapott. Hírek szerint az igazgatási vezetők magasabb összeget kaptak. Megint csak a személyes véleményem az, hogy ez egy quasi kétszeres értékelés, mert az igazgatási vezetői munkával kapcsolatos többletmunkáért a tárgyalási kedvezmény, valamint a vezetői pótlék normatív alapon jár. Nem gondolom, hogy önmagában attól a tényről, hogy valaki igazgatási vezető, magasabb jutalmi sávokban jogosult részesülni.

Mindez számos kérdést vet fel, magam legfőképpen a transzparencia hiányát kifogásolom. Én azt kérdezem, vagy inkább azt vetem fel, mert hogy az OBH-nak nincs itt képviselője, viszont a MABIE elnök asszonya jelen van, hogy a MABIE-nek ezzel kapcsolatban van-e bármilyen információja, véleménye, koncepciója? Az OBT tud-e, akar-e, kíván-e ezzel a kérdéssel foglalkozni? Az én személyes véleményem az, hogy közvetve ez a bírói függetlenséget is érintheti, hiszen gondoljunk bele, hogy az az igazgatási vezető ad, vagy nem ad minden magyar bírónak jutalmat, aki adott esetben alaptalanul is dönthet arról, hogy fegyelmet kezdeményez ellene. Ez az igazgatási vezető dönthet arról, hogy kirendeli, vagy éppen nem rendeli ki az adott bírót, stb. Tényszerű, hogy bizonyosan függelmi viszonyban van az igazgatási vezetővel szemben az a bíró, aki kap, vagy nem kap a bírói munkájáért plusz jövedelmet.

**Dr. Szabó Károly:**

Először a tanácsot kérdezem meg, hogy van-e erről véleménye és utána adom meg a szót a MABIE elnökének.

**Dr. Hilbert Edit:**

A korrektség kedvéért szeretném jelezni, hogy a BKT-nél egy tájékoztató levél volt, amiben leírták a jutalom elosztás szempontrendszerét, legalább ennyiben átláthatóvá tették. Már ez is egy lépés, hiszen jóval több, mint egy sms az összegről.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ezzel valóban probléma van, és sajnálom, hogy nincs jelen az ülésen Senyei Elnök Úr. Nem szeretném megnevezni, de van olyan OBT tag, aki fele annyi jutalmat kapott, mint a kollégái. Mindenféle indokolás nélkül a törvényszék elnöke fele annyit adott. Itt az a kérdés, amit egyébként mi próbáltunk már egyszer fessegetni, hogy az OBH elnökének van-e erre rálátása, van-e bármilyen befolyásolása. Én azt gondolom, hogy ha az OBH elnöke megállapít egy keretet egy törvényszéknek, ha onnantól kezdve nem is ellenőrzi, hogy a kereten belül végez-e diszkriminatív megkülönböztetést a törvényszék elnöke, amikor a jutalmat osztja, akkor nem tesz eleget megfelelően a központi igazgatásban tőle elvárható feladatnak. Mert az is az OBH elnökének feladata lenne, hogy gondoskodjon arról, hogy ilyen ne lehessen. Természetesen, ha bármilyen vezető arra használja fel a jutalmat, hogy így próbálja jutalmazni azokat, akik neki kedvesek, büntetni azokat, akik neki nem kedvesek, vagy akikkel ő nem ért egyet, akkor ez vastagon érinti a bírói függetlenséget is. Ez eljuthat odáig, hogy azt jutalmazza majd a vezető, aki neki tetsző döntéseket hoz, olyan ügyekben, amik szenzitívek, megfelelően konform módon végzi az ítélezési tevékenységét. Ezzel szemben meg bünteti azt a bírót, aki olyan döntést hoz, ami neki kellemetlenséget fog jelenteni, ami miatt magyarázkodnia kell, vagy ami miatt a közérdeklődés nem kedvezően fordul a bíróság felé.

Ez egy nagyon fontos kérdés, és amikor konkrét példát tudunk ilyen diszkriminatív jutalom osztásra, akkor azért felmerülnek kérdések. Éltünk már meg ilyen időket, volt ez már 2018-2019-ben, hogy OBT tagnak fizetési meghagyást kellett benyújtania azért, ami normatíve járt minden bírónak. Nem szeretnénk visszatérni ezekhez az időkhöz, de úgy tűnik, hogy van olyan megye Magyarországon, ahol még mindig ugyanazok a szelek fújnak, mint 2018-ban.

### **Dr. Csontos Katalin:**

Én úgy látom, hogy ennek az egész folyamatnak több lépcsője van. Amit én tudok az az, hogy az OBH elnöke egy átiratot küldött valamennyi törvényszéki és ítélőtáblai elnöknek, ami már egy elmozdulás az átláthatóság irányába. Az egy másik kérdés, hogy a törvényszéki, illetve tábla elnökök ezt hogyan kommunikálják a bírák felé, Nógrád megyében kaptunk erről egy email-t. Az egy következő szempont, hogy a törvényszéki, ítélőtáblai elnök mennyire veszi figyelembe az OBH átiratának tartalmán túl a saját megyéjében, vagy saját tábláján, törvényszékén felmerülő egyéb, speciális körülményeket, esetleg bevonja-e adott esetben a bírói tanácsokat, illetve az ottani érdekképviselet vezetőjét, vagy a választmányi tagot. Ez például Nógrád megyében megtörtént. Az egy jogos felvetés, hogy azok az elvek, amiket az elnök kialakított a vezetőkkel, adott esetben a bírói tanács elnökével és a MABIE képviselőjével, mennyire felel meg az OBH elnöke elvárásainak és ezt az OBH elnöke utólag mennyire ellenőrzi. Szerintem az OBT itt tud ebbe a folyamatba bekapcsolódni, hiszen van egy központi igazgatási intézkedés.

### **Dr. Oltai Judit Zsófia:**

A legvégéről kezdeném: dr. Csontos Katalin által felvetett kérdésekre azt a választ kaptam korábban az OBH elnökhelyettesétől, hogy az OBH elnöke nem ellenőrzi azt, hogy a törvényszéki elnökök ezt milyen módon hajtják végre. Sem ezt nem ellenőrzi az OBH elnöke, sem azt nem ellenőrzi, hogy a törvényszéki elnökök a céljuttatás projekt prémium soron milyen kifizetéseket eszközölnek, mert az utóbbiakat nem tudják ellenőrizni. E körben javasolnám is az OBT-nek, hogy ezt a területet próbálják vizsgálat alá vonni, bár tudom, hogy ez is hatásköri vitát eredményezett a közelmúltban, de hátha sikerül.

Áttérve a hozzám intézett kérdésre. Hangsúlyozom, hogy a Magyar Bírói Egyesült többször kifejezésre juttatta, hogy nem támogatja a vezetők diszkrecionális jogaként a jutalom elosztást. Mindenképpen azt támogattuk volna, hogy egységesen, mindenki számára egyező összegek kerüljenek kifizetésre, legfeljebb a különböző munkakörök betöltéséhez lehetne a különböző összegeket rendelni. Ezt az álláspontunkat nem fogadták el és így, illetőleg ennek következtében került sor erre a típusú jutalmazásra, amelynél meg tudom erősíteni azt, hogy az OBH elnöke minden törvényszék elnökének egy leiratot küldött, amelyben a jutalmazás szempontjait megadta. Ezeket a jutalmazási szempontokat a MABIE nem véleményezte. Vita volt ekörben ugyanis, hogy ez egyéb juttatásnak minősül-e, vagy sem és az álláspont az az volt az OBH részéről, hogy nem. Ellenben a törvényszéki elnökök több megyében bevonták a MABIE területi vezetőit, illetve tudok olyanokról, akik a szakszervezetet és a bírói tanácsot is a jutalom tényleges elosztásával kapcsolatos szempontrendszer kidolgozásába. Például Baranyában is így volt, ahol mind a két érdekképviselet, illetőleg a BT helyi elnöke is részt vett a szempontrendszer kidolgozásában. Azonban a jutalom tényleges elosztása és az összegszerűség meghatározása az igazgatási vezetők feladata volt és ebbe semmilyen beleszólásunk, és semmilyen rálátásunk nem volt és nem is ellenőrizhető ez számunkra. Tudomással bírunk arról, hogy nagyon nagy különbségek voltak a jutalom összegében és olyan számunkra érthetetlen különbségek voltak, amelyekre választ nem kaptunk, amelyre

magyarázattal nem szolgáltak. De nem is lehetett, hiszen a jutalom összegének meghatározása az igazgatási vezetők diszkrecionális joga, amely ellen semmilyen jogorvoslatnak helye nincs, magyarázatot nem kérhetünk, és nem kérhet a jutalmazott sem. Így azt kell mondanom, hogy amennyiben a törvényszéki elnök bevonta a MABIE helyi vezetőit, illetőleg a szakszervezet az elosztás szempontrendszerének meghatározásába, akkor a MABIE részt vett ebben.

Teljesen egyetérték azzal, amit dr. Vasvári Csaba felvetett és nem elfogadható ez számunkra. Kifejezetten többször kértük azt, hogy az ilyen típusú jutalmazás helyett egységes jutalmazásra kerüljön sor.

**Dr. Szabó Károly:**

Meglepődtem azon, hogy ennyire sokszínű - szerintem nem helyesen - az országos gyakorlat. A Kaposvári Törvényszéken nemcsak a szempontrendszer kidolgozásába, hanem az összecszerúségek meghatározásába is mind a Bírói Tanácsot, mind a MABIE helyi képviselőjét bevonták, szerintem helyesen. Tehát úgy tűnik, hogy ahány ház, annyi szokás, vagy még annál is több, ami valóban nem helyes.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

A konkrét személyeknek a konkrét összeg meghatározásához vonták be a MABIE helyi képviselőjét?

**Dr. Szabó Károly:**

A Bírói Tanács elnökét és a MABIE területi elnökét vonták be a jutalom megállapításába.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez súlyos adatvédelmi problémát jelent. Ha létezik adatvédelmi incidens, akkor típusosan ez az. Honnan tudhatna a Bírói Tanács elnöke, vagy a MABIE elnöke arról, hogy valaki személy szerint hány forint jutalmat kap?

**Dr. Szabó Károly:**

Elnézést, úgy pontos, hogy a kategóriák kialakításába vonták be. Idén nem voltam ott, de tavaly ott voltam, mint a Bírói Tanács elnöke. Tavaly kategóriák kialakítására került sor. Például a bíráknál - úgy emlékszem - volt 1-es, 2-es és a nem kap kategória. A kategóriák kialakításába, hogy melyik személy hova kerüljön, abba vonták be a Bírói Tanács elnökét és a MABIE területi elnökét. Hogy ez mekkora összeg, az nem volt ismert.

**Dr. Hilbert Edit:**

Korábban is így gondoltam, de ezt hallgatva abszolút azzal értek egyet, amit dr. Vasvári Csaba képvisel, hogy nem lenne szabad jutalmat kapni. Őszintén kérdezem, és van itt más BT elnök is, egy BT elnök honnan tudná megítélni egy járásbírói bírósági bírósági munkáját, hogy mennyi jutalmat érdemel? A BT-nek megvan a szabályozott hatásköre a Bszi. szerint, hogy miben járhat el. Egy csomó bíróval nem is találkozok a tevékenysége során. A MABIE elnöke ilyen fokú részvételét illetően pedig, nem is biztos, hogy tagról beszélünk. A MABIE elnökeként mit tud egy bírósági munkájáról elmondani? Attól, hogy szétterítjük a felelősségi kört, egyáltalán nem garantált az, hogy a lehető legjobb döntés születik meg. Nem kellene jutalmat adni.

**Dr. Szabó Károly:**

Egyetértek azzal, hogy aggályok vehetőek fel a jutalom tekintetében, de ha már van, akkor azt gondolom, hogy az előttem szólókkal abban egyet tudok érteni, hogy transzparens módon kellene ismertté tenni, hogy ki, miért és mennyit kap.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én magam azzal sem értek egyet, hogy Telekom- flotta van, állatkerti belépő van, vagy akár csak MÁV kedvezmény, és még ki tudja mi van a bírácoknak. Nekem ez nagyon idegen, de ezzel a diszkrecionális jutalommal végképp nem értek egyet. Ahogy dr. Vadász Viktor utalt rá, még a látszatát is kellene kerülni annak, hogy aki az idei évben az elnök úrnak, elnök asszonynak tetsző ítéleteket hozott, annak vastagabban fog a ceruza, aki meg kevésbé tetsző ítéleteket hozott, annak pedig vékonyabban fog a ceruza. Ugye mindannyian érezzük, hogy ennek a látszatától is irtószunk. Arról nem is beszélve, hogy mi a plusz munka, amit egy bírót ellát? Tisztességgel ítélkezzen, többet ne tegyen. Ha plusz munkát végez, akkor azt igazgatási tevékenységnek hívják. Azért tárgyalásikedvezményt, vagy plusz pótlékot kap. Nem gondolom, hogy plusz munkát lehet elvárni egy bírótól. Azt lehet tőle elvárni, hogy a legjobb tudása szerint tisztességgel, ítélkező tevékenységet folytasson.

A legfőbb probléma az átláthatatlanság. Azt soha, senki nem fogja megtudni, hogy én a másikkal képest többet, vagy kevesebbet kaptam? Mi az, amiben én rosszabb vagyok, vagy jobb vagyok, vagy én mért nem kaptam? Ez szerintem ingoványos talaj, egy nagyon égető probléma. Bárki, bármit mond, ez a bírói függetlenséget veszélyeztető gyakorlat. Konkrétan az, hogy ma Magyarországon, az igazgatási vezetők diszkrecionális jogkörben pénzt osztanak a bírácoknak. Szívem szerint én ezt a gyakorlatot teljes egészében megszüntetném.

**Dr. Szabó Károly:**

Azt azért meg szeretném jegyezni, hogy a bírói tanácsok tagjai, elnökhelyettese, elnöke semmiben nem részesül. Sem tárgyalási kedvezményt, sem pótlékot, semmit nem kapnak és így végzik a munkájukat, ami mondjuk egy bírói álláspályázat elbírálása során nem biztos, hogy kis feladat.

**Dr. Csontos Katalin:**

Ezek szerint a Bírói Tanácsok bevonása sem egységesen történik. Nálunk a bírác különböző kalapokba történő beosztása nem történt meg. Az elveket beszéltük meg, voltak észrevételek, de nem tudjuk, hogy az elnök azok közül melyeket fogadta el.

**Dr. Matusik Tamás:**

Érdemes talán felidézni, hogy alakult a jutalom rendszere és miért érezhette a bírósági szervezet már jóval korábban, hogy erre szükség van. Annak idején az ügyészségen jelentek meg jutalmak, ha jól emlékszem, nagyobb összegben először úgy, hogy valóban havi fizetéseket, több havi fizetéseket kaptak az ügyészek. Ekkor ez azért rosszul érintette a bírósági szervezetben dolgozókat, hiszen elvileg ugyanazon a béren voltak, mint a hasonló szinten dolgozó ügyészek, mégis azt látták, hogy az éves jövedelem ott jóval magasabb, mint a bírói. Ez pedig érintett olyan kérdéseket, hogy egy független bírót miért ér kevesebbet a

költségvetésnek, mint egy ilyen értelemben nem független ügyész. Innen eredt az a szándék vélhetően, hogy akkor szálljunk be ebbe a jutalmazási versenybe mi, a bíróság is. Bele is szálltunk. Aztán ez olyan jól sikerült, hogy már lehet, hogy az ügyészséget le is hagytuk ebben. Ez volt az előzmény. Azt vezetőként tapasztalom, hogy az elmúlt néhány évben egy fokkal világosabbak lettek ennek a jutalmazásnak a szempontjai, még ha ez nem is lett transzparens a bírák számára. Már tavaly és idén is világos szempontokat fogalmaztak meg a jutalmazás során és ezeket a szempontokat, legalább is a mi bíróságunkon, személyekre lebontva dokumentálni is kellett. Ezt már egy nagy előrehaladásnak tartom, hogy el tudjunk számolni azzal, hogy ki, miért és mennyit kapott. Ugyanakkor én egyetértek azzal, hogy nem jó, hogy van jutalom. Egyetértek azzal, hogy ez érintheti a bírói függetlenséget. Meggyőződésem, hogy ilyen döntések ítékezés irányára alapján nem születnek, de ennek a látszatát is el kell kerülni. A kérdés valóban az, hogy hogyan lehet ezt úgy megtenni, hogy ezzel a bírói munka anyagi elismertsége éves szinten jelentősen ne csökkenjen vissza. Mert azért most mindenki valamilyen értelemben számol azzal, hogy az év végén a fizetéséhez képest is látható összegű jutalmat fog kapni. Ezért ez egy nagyon komoly dilemma, hiszen ha kivezetnék a rendszerből, akkor ez elősegítené a bírói függetlenséget, ha viszont ezzel összességében csökkenne a bírói fizetés, az biztos, hogy nem szolgálná a bírói függetlenséget. A megoldás lehet, hogy az lenne, hogy az év végi maradványt egységesen elosztani mindenki számára. Ami pedig nyilván megint nem lenne igazságos olyan értelemben, ha ezt jutalomnak hívnánk, mert akkor ez nem lenne egyforma, hiszen nyilvánvaló, hogy nem egyformán dolgoznak a bírók. Talán nem jutalomnak kellene hívni, hanem máshogy, de mégis csak fel lehetne tartani azt az átlagos bérszínvonalat, amit az elmúlt évek jutalmazásaival nagyjából elért a szervezet. Köszönöm szépen!

#### **Dr. Szabó Károly:**

Azt gondolom, hogy az semmiképpen nem lehet cél és nem járható út, hogy csökkenjen a bírák bérszínvonala és hogy alacsonyabb jövedelmük legyen.

#### **Dr. Fázsi László:**

Csak egy történelmi pontosítás dr. Matusik Tamás hozzászólásához. Én 1982. óta dolgozom a bírósági szervezetben, azóta mindig is volt jutalom. Alapvetően nem az ügyészeknek volt hozzá köze, hogy kialakult ez a rendszer, hanem egész egyszerűen az irreálisan alacsony bírói fizetéseknek. Ezzel próbáltak premizálni bennünket valamelyest, mint ahogy ugyanezen okból az orvosoknál a hálapénz rendszer kialakult. Köszönöm szépen!

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Lehet, hogy csak engem irritál ilyen kiemelkedően, de én vérfagyasztónak gondolom, hogy ha a MABIE részt vesz az egyes személyek besorolásában a jutalom elosztásánál. Attól nem lesz transzparensabb egy döntés, hogy ha minél többen vesznek részt benne. Ha a MABIE maga kiáll a transzparenciáért, akkor az azt is jelenti, hogy képes lenne számot adni a döntéséről. Nagyon érdekelne, hogy ha azt a MABIE elnököt megkérdeznék egy nem MABIE tag bírót, hogy mi alapján vette a bátorságot, hogy megítélje az ő munkáját és őt besorolja bárhova, milyen választ kapna. Mitől lesz attól transzparensabb egy döntés? A Fővárosi Törvényszéken, ahol van 700 bíró körülbelül és van 60 MABIE tag és a MABIE elnöke besorolgatná a bírókat a jutalmazásba, ettől transzparens lenne? Én óva inteném a MABIE elnöke helyében a területi szervezetek elnökeit attól, hogy ilyenben - még ha kapnak is ilyen felkérést - részt vegyenek. Mert olyanhoz asszisztálnak, ami pont ellentétes azzal a céllal, amit a MABIE képviselni szeretne. Az helyeselhető, hogy az elvek kidolgozásában részt vesz, az támogatja és segíti a



transzparenciát. Nincs információja az elosztásban való részvételhez és szerintem egy ilyen felkérést, tisztelettel, de vissza kellene utasítani mindenképpen.

**Dr. Szabó Károly:**

Nem a Fővárosi Törvényszékről volt szó. Azt nem tudom, hogy pontosan milyen álláspontot foglalt el a MABIE területi vezetője ebben a kérdéskörben, hogy ő aktív, vagy passzív volt-e, de én nem látom ezt problémának.

**Dr Vasvári Csaba:**

A mi fókuszunkba az OBH elnökének tevékenysége kell, hogy legyen. Ezért azt javaslom, hogy akár a másfél órával ezelőtt elfogadott ülésterv módosításával, akár anélkül tűzzük napirendre ezt a kérdést akként, hogy kérjük fel az OBH elnökét, hogy az itt elhangzott aggályainkkal kapcsolatban fejtse ki álláspontját. Jövő év első negyedévében még bőven időben leszünk a következő évi jutalmakat illetően. Tehát valamikor ezt 2022. I. negyedévében egy teljes napirendi vitassuk meg!

**Dr. Szabó Károly:**

Az ülésterv nem taxatív, az bármikor bővíthető az éppen felmerülő igényekkel kapcsolatosan. Természetesen a jegyzőkönyvet elnök úr el fogja olvasni, látni fogja ezt az igényt és ehhez képest a jövő évben tud ezzel foglalkozni a tanács. Nem látom szükségességét a határozatunk módosításának.

**Dr. Oltai Judit Zsófia:**

Reagálnék egyrészt dr. Hilbert Edit által elmondottakra, másrészt még hozzáfűznék két gondolatot ahhoz, ami elhangzott.

Utalt arra a tanács, hogy nem átlátható a jutalmazás, most ez a legutóbbi jutalomra vonatkozóan is kifejezésre juttattatok. Ezzel teljesen egyetértek, de nem csak ez nem átlátható, hanem amire én korábban utaltam, az a céljuttatás, projekt prémium sor és azt sem átlátható, hogy a törvényszéki elnök melyik bírónak, milyen címen és milyen plusz juttatásokat fizet. Nem átlátható, hogy a törvényszéki elnök a céljuttatás és a projekt prémium címén egyes bírónak milyen összegeket juttat és az sem zárható ki, hogy akár olyan feladatokért is juttat, amely a munkaköre, vagy az igazgatási feladatának a része. Ennek az ellenőrzése, illetve figyelemmel kísérése nagyon fontos lenne.

Amit még szerettem volna kiemelni az az, hogy a jutalmazás szempontrendszerénél nem csak az a probléma szerintem, hogy nem átlátható, hanem az, hogy nem összehasonlítható teljesítményeket próbál az igazgatási vezető a jutalmazás kapcsán figyelembe venni, illetőleg nem lehet ugyanazokat a teljesítményeket premizálni. Gondoljunk csak itt a különböző referádába, illetőleg különböző feladatkörben foglalkoztatott bírókra. És akkor visszautalnék arra, hogy nincsen mérés, nincsen objektív mérés, illetve pillanatnyilag nem ismertek a vizsgálati eredmények. Határozottan állítom, hogy a munkateher mérés nem objektív és nem összehasonlítható adatokon alapul.

Dr. Hilbert Edit által felvetett kérdéssel összefüggésben jelzem, hogy én nem tudok arról, hogy ez problémaként felmerült volna, hogy részt vett, vagy nem vett részt a MABIE a jutalom konkrét elosztásában. De vitatkoznék abban, hogy a bírók személy szerinti premizálása

összegének meghatározásában nem, hanem a szempontrendszerek kialakításánál, illetőleg egyes bírók eltérítésénél azt lenne fontos ellenőrizni, figyelemmel kíséreni, hogy van-e indok az igazgatási vezető részéről az eltérítésre és ennek indokát adja -e az igazgatási vezető. Ez nem minősülne adatvédelmi incidensnek. Itt nem elsősorban arra gondolok, hogy a MABIE és a szakszervezet területi képviselője meg tud győződni arról, hogy megalapozott az az igazgatási vezetői döntés, hanem az, hogy ennek van- e indoka. Nem mennék azonban ebbe bele, mert e tekintetben nincs álláspontja a MABIE-nek, hiszen ez eddig nem volt téma.

Köszönöm szépen!

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt nem tudom elképzelni, hogy ne vizsgálhatna az OBH bármit is, akár a projekt pénzeket, vagy bármit, mert amikor én még elnök voltam, olyan vizsgálatot kaptam, hogy két hétig „nálam lakott” a BKT-n a teljes Gazdálkodási Főosztály, egyesével a vonatjegyek, buszjegyek elszámolásának szabályszerűségét ellenőrizték. Azt, hogy pótlékok kifizetése, projekt pénzek kifizetése hogyan történik, szabályozott a bíróságok gazdálkodásában. Látjuk a módosításokat, a legapróbb mértékig szabályozzák azt, hogy milyen kifizetés és hogyan, milyen keretek között, milyen okiratok alapján történik. Az elhatározás kérdése, hogy óhajtja-e ellenőrizni, vagy sem. De hogy van rá jogszabályi alapja és ténybeli alapja is van, az teljességgel bizonyos. Az nem fogadható el válaszként, hogy azt az OBH elnöke nem tudja ellenőrizni. Tudja, csak kérdés, hogy akarja-e.

**Dr. Szabó Károly:**

Ha a tanács kívánja, akkor ebben a kérdésben is lehet feladata.

Köszönöm szépen a tanácskozási joggal rendelkezők és a hallgatók figyelmét, valamint a jegyzőkönyvvezető segítségét!

Az OBT a 11. és 12. napirendi pontok megtárgyalására 11 óra 54 perckor zárt ülésre tér át. A jegyzőkönyvvezető, a tanácskozási joggal rendelkezők és a hallgatóság elhagyják az üléstermet, valamint elhagyja az üléstermet dr. Vadász Viktor.

**111/2021. (XII.1.) OBT határozat**

**elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2021. december 1. napjától 2025. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Kiss Mártát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját.

**112/2021. (XII.1.) OBT határozat**

**elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2021. december 1. napjától 2025. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökévé nevezi ki dr. Kiss Mártát, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját.

### **113/2021. (XII.1.) OBT határozat**

#### **bíró lemondási idejének meghatározásáról és munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Vadász Viktornak, a Fővárosi Törvényszék bírójának lemondási idejét – kérelmére – 2021. december 31. napjában állapítja meg, 2021. december 4. napjától a lemondási idő végéig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az OBT ismét áttér a nyílt ülésre, dr. Vadász Viktor és a jegyzőkönyvvezető 12 óra 25 perckor visszatér az ülésterembe. Nem tért vissza az ülésre dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke, dr. Bencze Andrea, az Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró, dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró és Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott.

Az OBT üléshez a jelenlévő tagok kétharmadának indítványára, az OBT egyhangúan meghozott döntésével skype útján csatlakozik dr. Kiss Márta, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke, akit az Országos Bírói Tanács 2021. december 1. napjától 2025. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírói Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezett ki.

Dr. Kiss Márta bíró 2021. december 1. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (2) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

**„Én, dr. Kiss Márta fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bíró tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem.”**

**dr. Szabó Károly:**

Az esküokmányt a mai nap folyamán eljuttatjuk elnök asszonynak, nagyon jó munkát, sok sikert kívánok tisztségében.

Ezt követően dr. Kiss Márta bíróval a skype kapcsolat megszakítást nyert.

Az OBT tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

Az Országos Bírói Tanács a koronavírus miatti helyzetre figyelemmel az ülést rövidített napirenddel tartotta meg, és döntött arról, hogy következő ülését Skype útján tartja meg. Az OBH Létszámgazdálkodási Kabinetjének beszámolóját, valamint az Etikai Kódex módosításának folytatólagos megtárgyalását az OBT a következő ülésre napolta.

1. Az Országos Bírói Tanács dr. Kiss Mártát, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét mandátuma lejártára tekintettel ismét kinevezte a **bírósági végrehajtók elsőfokú fegyelmi bíróságának elnökévé**. Az OBT soron kívül kitzúta a következő ülésre a végrehajtók fegyelmi bíróságainak gyakorlatáról szóló elnöki tájékoztatókat.
2. Az Országos Bírói Tanács tárgyalta arról a kérdéstről, hogy a **2021. évi jutalmazás gyakorlata** nem volt átlátható, továbbá felmerült, hogy egyes bíróságok esetében a juttatásokat diszkriminatív módon osztották el. A MABIE elnöke és az OBT több tagja is helytelenítette azt a gyakorlatot, hogy több bíróság esetében az érdekképviseltek és a bírói öngazgatási testületek előtt sem megismerhető szempontok alapján hozták meg az elnökök a döntésüket, és ezen tevékenységüket az OBH elnöke sem ellenőrzi.
3. Az Országos Bírói Tanács támogatta a 2022. évre vonatkozó **központi oktatási tervet**.
4. Az Országos Bírói Tanács meghatározta a **2022. évi költségvetését**.
5. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a **2022. évi üléstervét**, amelyet a honlapján is közzétesz.
6. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a **Juhász Andor-díj adományozás rendjéről** szóló új szabályzatot, amelyet a honlapján közzétesz, és tájékoztatásul a törvényszékek és ítélőtáblák elnökeinek is megküld.
7. Az Országos Bírói Tanács a nemzetközi kapcsolattartásra dr. Matusik Tamás OBT tagot, míg a Bírói Tanácsok Európai Hálózat (ENCJ) munkájában való részvételre dr. Matusik Tamás és dr. Rochlitz Zoltán mellett dr. Abért János OBT tagot, sajtószóvivőnek dr. Vasvári Csaba OBT tagot, míg a [www.orszagosbiroitancs.hu](http://www.orszagosbiroitancs.hu) honlap felelős szerkesztőjeként dr. Csontos Katalin OBT tagot jelölte ki.
8. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésekről.

**Dr. Szabó Károly:**

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett elfogadta az összefoglalót.**

**114/2021. (XII.1.) OBT határozat**

**az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2021. december 1. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 13 órakor.

K. m. f.

**Dr. Szabó Károly**  
az OBT elnöke

**Göncz Erika**  
jegyzőkönyvvezető