



2021.OBT.XI.34/24. szám

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2022. január 5. napján 9 órai kezdettel
telekommunikációs eszköz használatával
Skype-on keresztül megtartásra kerülő üléséről

Az Országos Bírói Tanács 09 órakor az ülést megkezdte.

OBT elnöke tájékoztat valamennyi résztvevőt, hogy jelenlétük biztosítására telekommunikációs eszköz – skype – használatával, kép- és hangfelvétel egyidejű közvetítésével kerül sor.

Felhívja az elkülönített helyszínen résztvevőket, hogy haladéktalanul jelezzék, ha a közvetítést biztosító technikai eszközök üzemszerű működése bármely okból akadályba ütközik.

Jelen vannak:

Dr. Szabó Károly, az OBT elnöke
Dr. Bohli Eszter, az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Fatalin Judit
Deutschné dr. Kupusz Ildikó
Dr. Csontos Tibor
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmán Zoltán
Dr. Barkóczi Balázs
Dr. Abért János
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára,
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,
Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kiss Márta, az elsőfokú Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke,
Dr. Fazekas Sándor, a Létszámgazdálkodási Kabinet tagja
meghívottak,

Dr. Péter-Sztankó Ágnes, az OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese, beosztott bíró,
Dr. Patyi András, a Kúria elnökhelyettese,
Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró,
Dr. Pongrácz Zsolt, a Szolnoki Törvényszék tanácselnöke,
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBТ kapcsolattartó
hallgatóként

Homoki Katalin, az OBТ irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Göncz Erika jegyzőkönyvvezető, a Kaposvári Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Dr. Szabó Károly:

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBТ tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a hallgatóságot.

Külön köszöntöm Deutschné dr. Kupusz Ildikót az OBТ új tagját az első OBТ ülésén, amin rendhagyó módon, skype-n vesz részt OBТ tagként.

Külön köszöntöm továbbá dr. Répássy Róbert államtitkár urat az OBТ ülésén.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

A Res Iudicata egyesület elnöke – dr. Ignác György – bejelentette, hogy hivatalos elfoglaltsága miatt az ülésen sem ő, sem az egyesület más képviselője nem tud jelen lenni.

Megállapítom, hogy az OBТ 15 tagja jelen van, az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez 10 tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről történő eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Azt szeretném kérni, hogy aki felszólal szíveskedjék a mikrofonját és a kép küldést is bekapcsolni, a felszólalása befejeztével szíveskedjék a képet és a mikrofont is kikapcsolni a minél jobb minőségű és stabil technikai kapcsolat fenntartása céljából.

Kérek mindenkit, hogy ha szólni kíván jelezze a csetfalra történő felírással. A szó megadására – általában - jelentkezési sorrendben kerül sor.

Mindenkit változatlanul szeretnek megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított időn belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni, aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást úgy tekintem nem kíván korrektúrát a jegyzőkönyvbe foglalt saját hozzászólásába tenni.

Köszönöm szépen!

Dr. Bánáti János elnök úr kért szót a napirendet megelőzően. Megadom a szót elnök úr részére.

Dr. Bánáti János:

Köszönöm szépen!

Szomorú kötelességemnek teszek eleget, amikor az OBT ülés elején 2-3 mondatban megemlékezek dr. Horváth Jenőről, aki 93. életévében, szilveszter napján, december 31-én hunyt el.

Horváth Jenő a Magyar Ügyvédi Kamara ikonikus, legendás tagja volt. 1956-ban lett ügyvéd és 1956 óta folyamatosan a kamara tagja. Tehát ő volt az, aki a legrégebben, a leghosszabb ideje kamarai tag. Ezen belül 1974-től 1989-ig a Budapesti Ügyvédi Kamara, majd 1989-től 2006-ig volt a Magyar Ügyvédi Kamara, illetve jogelődje az Országos Ügyvédi Kamara elnöke. Ebben a minőségében az OBT „jogelődje”, az OIT tagja volt. Tehát, amikor megalakult az Országos Igazságszolgáltatási Tanács a Magyar Ügyvédi Kamara tagjaként annak munkájában részt vett.

Azt hiszem, hogy munkásságát nem kell méltatnom, mert azok is ismerték, ha másnem hallomásból, akiknek nem volt lehetőségük vele személyesen találkozni. Én személyes barátság és elődömként való tisztelet okán elfogult vagyok vele szemben, egyszerűen csak annyit mondok, hogy emlékezzünk Horváth Jenőre, a magyar ügyvédi hivatásrend kiemelkedő tagjára.

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen elnök úr!

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

1. A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok vizsgálóbiztosainak eskütétele
2. A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok elnökeinek tájékoztatója (Előterjesztő: dr. Kiss Márta)
3. A Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatója (Előterjesztő: dr. Fazekas Sándor)
4. A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015.(XII.12.) OBH utasítás módosításának véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
5. A bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezésére irányuló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
6. Az Alaptörvény és Magyarország alkotmányos rendjének védelmére vonatkozó előterjesztés megvitatása (Előterjesztő: dr. Varga Zs. András)
7. Az ENCJ bírói függetlenség felmérésére irányuló kérdőív megvitatása (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás)
8. Az OBH elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság felállítása (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
9. Az Új Etikai Kódex 8 - 9 cikkének részletes vitája
10. Egyebek:
 - a. Az OBT 2012-2020. között elfogadott határozatainak gyűjteményét tartalmazó adatbázis létrehozásához képviselő kijelölése
 - b. Aktuális kérdések

11. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme.
(Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**

Az **utolsó – 11. – napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.

Indokként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akiktől döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellet, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

Az 5. napirendi pont, a bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezésére irányuló előterjesztés az ülést megelőzően 8 nappal már megérkezett az OBT irodára.

Javasolta továbbá az Ügyrendi Bizottság, hogy az Etikai Kódex utolsó két Cikkét legfeljebb 1,5 órás időkeretben tárgyalja a tanács, az eddig bevált gyakorlat alapján.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 11. napirendi pont zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

Meg szeretném kérdezni, hogy a napirend vonatkozásában, vagy az általam eddig elmondottak tekintetében bárkinek bármi hozzáfűzni valója, észrevétele van-e?

Dr. Matusik Tamás:

Hallhattuk, hogy egy nagyon tartalmas és ambiciózus napirendi javaslatot állított össze elnök úr. Én erre tekintettel azt javaslom, hogy azt a napirendi pontot, amely időigényesnek tűnik, viszont nem annyira sürgős, most mellőzzük a napirendből. Ez pedig a 9-es számú napirendi pont, az új Etikai Kódex részletes vitája.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Ez a felvetés a skype kapcsolattal történő ülésre tekintettel is indokoltnak tűnik. Ezzel kapcsolatosan van-e valakinek ellentétes álláspontja, hozzáfűzni valója? Észrevétel nem hangzott el.

Dr. Senyei György:

Röviden annyit szeretnék jelezni, hogy hivatalos ügyben úton vagyok, ezért az ülés egy részén nem tudok részt venni. Az egyre fokozódó járványhelyzetre tekintettel javaslom, hogy az OBT a szolgálati bíróság tagjainak megválasztását a 2022. évre vonatkozó üléstervében ne az első negyedévi ülések témái között szerepeltesse, mert akkor most, az 5. járványhullám felfutásakor kellene összbírói értekezletet tartani. Álláspontom szerint célszerűbb lenne az összbírói értekezletet márciusban vagy áprilisban megtartani, amikor reményeink szerint a járvány már enyhül. Kérem, hogy az OBT fontolja meg ezt az indítványt.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen Elnök úr!

Az egyebek napirendi pont alatt a szolgálati bírák megválasztásáról tud tárgyalni a tanács.

Van-e, akinek egyéb hozzáfűzni valója van a napirendhez?

További észrevétel nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

A napirendet ezek után úgy tenném fel szavazásra, hogy az Etikai Kódex vitáját kivennénk és így 10 napirendi pont marad azzal, hogy a 10. napirendi pont, a bírói munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzését zárt tanácskozással javaslom.

A hagyományoknak megfelelően szavazáskor olvasom az OBT tagok neveit, kérem a tagokat ezt követően mondják be a szavazatukat, ez a jegyzőkönyvben az összesített szavazat eredményeként jelenik meg.

Azt kérem dr. Bohli Eszter elnökhelyettes asszonytól, hogy velem együtt rögzítse a szavazatokat, így ellenőrizni tudjuk azt, hogy helyesen számoltam-e.

Szavazásra bocsátom a napirendet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 15 igen szavazattal elfogadta a módosított napirendet, azzal, hogy a 10. napirendi pontot zárt ülésre utalta.

1. A Bírószábi Végrehajtói Fegyelmi Bírószákok vizsgálóbiztosainak eskütétele
2. A Bírószábi Végrehajtói Fegyelmi Bírószákok elnökeinek tájékoztatója (Előterjesztő: dr. Kiss Márta)
3. A Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatója (Előterjesztő: dr. Fazekas Sándor)
4. A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015.(XII.12.) OBH utasítás módosításának véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)
5. A bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezésére irányuló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
6. Az Alaptörvény és Magyarország alkotmányos rendjének védelmére vonatkozó előterjesztés megvitatása (Előterjesztő: dr. Varga Zs. András)
7. Az ENCJ bírói függetlenség felmérésére irányuló kérdőív megvitatása (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás)
8. Az OBH elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság felállítása (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
9. Egyebek:
 - a. Az OBT 2012-2020. között elfogadott határozatainak gyűjteményét tartalmazó adatbázis létrehozásához képviselő kijelölése
 - b. Aktuális kérdések
10. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Szabó Károly) – **zárt**

1. napirendi pont:
A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok vizsgálóbiztosainak eskütétele

Dr. Szabó Károly:

Felkérem Homoki Katalint, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazottat, hogy a skype ülésbe hívja be a vizsgálóbiztosokat és a székházat.

A kapcsolat létrejött.

Ezt követően OBT elnöke megállapítja, hogy jelen vannak

Dr. Deák Attila
Dr. Dudás Ferenc
Dr. Lőrincz István Zoltán
Nagy Erika
Dr. Novák Amanda
Dr. Papp Krisztián
Dr. Pávics Zoltán
Dr. Polonkai Sándor
Dr. Szélpál Péter István
Dr. Ferenczi Attila
Dr. Kovássy Szabolcs
Dr. Lukács Tamás
Dr. Papp Gábor
Patona Péter
Dr. Schmidt Zoltán
Dr. Sumi Csaba József
Dr. Szűcs-Galsi Emese
Trombitás Erzsébet
Dr. Wölfinger Ottó

a Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok vizsgálóbiztosai, mint eskütevők.

Dr. Szabó Károly:

A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok vizsgálóbiztosai 2022. január 5. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tették:

„Én, fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segéljen!”

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

Az esküokmányokért szíveskedjenek a futárt küldeni, Belovai Viktor kivételével küldjük az esküokmányokat. Kérem, hogy szíveskedjenek az okmányokat aláírni és visszaküldeni. Nagyon jó munkát, sok sikert kívánok tisztségükben.

Ezt követően a végrehajtókkal a skype kapcsolat megszakítást nyert.

2. napirendi pont:
A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok elnökeinek tájékoztatója
(Előterjesztő: dr. Kiss Márta)

Dr. Szabó Károly:

A 2. napirendi pont az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének tájékoztatója, átadom a szót elnök asszonynak.

Dr. Kiss Márta:

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Én utoljára a 2018-as évről számoltam be. Ezt követően nem került sor arra, hogy akár én, akár a másodfokú fegyelmi bíróság elnöke beszámoljon. Így a statisztikai adatról 2019-től szeretném tájékoztatni a tanácsot az érkezés, befejezés és a befejezés módok tekintetében, illetve az idei év fejleményei kapcsán.

2019-ben összesen 10 db fegyelmi feljelentés érkezett. Ebből 3 nem jogosulttól származott. Ilyenkor a szokásos gyakorlatnak megfelelően a feljelentőt tájékoztattam arról, hogy kik azok, akik az eljárást kezdeményezhetik és hogy ha a feljelentésre jogosultak alaposnak tekintik a panaszt, akkor milyen módon van lehetőség a fegyelmi jogkövetkezmények alkalmazására.

Befejezésre 9 ügyben került sor. Ebből 1 volt büntetőeljárásra felfüggesztés, tehát nem klasszikus érdemi befejezés. 8 db érdemi befejezés volt, ebből 4 db pénzbírsággal végződött, 5 millió, 1,2 millió, 200.000, illetve 100.000,- forint pénzbírsággal sújtotta a fegyelmi tanács az eljárás alá vont végrehajtót.

3 ügyben került sor megszüntetésre. 1 ügy a végrehajtó halála miatt, 2 db ügyben pedig részben a büntetőeljárás miatt felfüggesztés következtében, a végrehajtási törvény speciális szabályára tekintettel bekövetkezett elévülés miatt kellett megszüntetni, illetve a másik ügyben pedig azért került sor a megszüntetésre, mert visszatérő problémája a kari ellenőrzéseknek, hogy akkor, amikor az önálló fegyelmi felelősséggel tartozó helyettes tekintetében állapítanak meg fegyelmi felelősségre okot adó jogszabálysértést, akkor is a végrehajtóval szemben indítják meg az eljárást, ahelyett, hogy lefolytatnák magával a végrehajtóval szemben a vizsgálatot abban a körben, hogy az irodájának a működését, az ellenőrzést, a minőség biztosítást hogyan végzi el. Ez egy másodfokot megjáró megszüntetési mód.

1 darab eljárás pedig megrovással és a jövőbeni tisztségviseléstől 3 évre történő eltiltással fejeződött be.

A 2020-as év, egy kegyelmi év volt az elsőfokú fegyelmi bíróság életében. Összesen 3 darab feljelentés érkezett. Ebből 2 nem jogosulttól származott. Befejezésre 2 ügyben került sor. 1 ügy megszüntetéssel került befejezésre azt követően, hogy a vizsgálati jelentés megállapításait követően a feljelentő Kar visszavonta a feljelentést. 1 db eljárás pedig figyelmeztetéssel végződött.

2021-es évben 9 darab feljelentés érkezett. Jellemzően 9-12 közötti a fegyelmi tanács érkezésének darabszáma. Ebből a 9 érkezésből 1 változatlanul megérkezett olyanként, ami nem jogosultól származik. Viszont kénytelen vagyok megjegyezni, hogy új elemként jelent meg a feljelentések közül, hogy 8 db érdemi feljelentésből 3, illetve 2 ugyanazzal a végrehajtóval szemben indult. Korábban is volt gyakorlat, hogy indultak ismételt végrehajtási eljárások, korábban már végrehajtási eljárás hatálya alá került végrehajtóval szemben, de jellemzően 2-3 év múlva, tehát nem azonnali visszaellenőrzések következtében.

Összesen 4 db befejezésre került sor 2021-ben. 1 megszüntetésre került azért, mert a feljelentést a feljelentő még azt megelőzően visszavonta, hogy egyáltalán megindult volna az eljárás. 2 db pénzbírság kiszabására került sor, egy 5 millió és egy 200.000,- forintos pénzbírság kiszabására került sor és 1 db eljárás figyelmeztetéssel és részbeni megszüntetéssel ért véget. Erre a részbeni megszüntetésre is alapvetően azért került sor, mert a fegyelmi feljelentés alapjául szolgáló tényállásoknak a túlnyomó részét nem a végrehajtó, hanem az önálló fegyelmi felelősségi alakzattal bíró helyettes követte el és nem volt ellenőrzés a végrehajtó munkájának szervezésével kapcsolatban.

Ami a 2020-as évet illeti, ekkor történt meg a jogszabályváltozásra tekintettel az elsőfokú fegyelmi bíróság szervezetének átalakítása. A korábbi, kizárólag bírókból álló fegyelmi tanácsok helyett fel kellett állítani az egy fegyelmi bíróból és 2 szakúlnökből álló tanácsokat. Ez azt jelentett, hogy 27 működő tanácsunk volt, hiszen a korábbi kinevezéseknek megfelelően 27 fegyelmi bíróhoz a 6 megválasztott szakúlnököt be kellett osztani, de természetesen valamennyien nem dolgoztak a fegyelmi eljárásokban.

2021. december 1-jén következett be egy újabb változás tekintettel arra, hogy a végrehajtói fegyelmi bírók túlnyomó részének november 30-ával megszűnt a mandátuma. Egy fegyelmi bírót kellett választani, illetve az elsőfokú fegyelmi bíróság elnökét.

Ami a nagyobb problémát okozza és köztudomású, hogy a végrehajtói hivatásrenddel, annak is a vezetésével szemben büntetőeljárások indultak.

Ami ebből a szempontból a végrehajtói fegyelmi elsőfokú bíróság helyzetét illeti, sajnálatos módon a 6 szakúlnökből úgy tűnik, hogy 3 érintett. 1 szakúlnök biztosan tekintettel arra, hogy még december 18-án egy szakúlnök azt követően, hogy az összes szakúlnököt, illetve vizsgálót megkerestem a sajtóban megjelent hírekre is tekintettel érintettek-e, lemondott. A túlnyomó részük válaszolt, és a szakúlnökök érintettsége nem volt megállapítható.

Egy fegyelmi tanács tagjaként beosztott szakúlnök lemondott a mandátumáról is. Ketten viszont egyáltalán nem válaszoltak. Megkerestem a nyomozó főügyészség vezetőjét, de tőle még választ nem kaptam. Be kellene osztanom a tanácsokat, de egyelőre a jelenlegi helyzetben egészen addig nem tudom megtenni, amíg nem kapok arról tájékoztatást, hogy a másik két szakúlnököm valóban büntetőeljárás hatálya alatt áll-e, hiszen nyilvánvalóan a HVG hírekre nem alapozhatok. A problémát az okozza, hogy ha a szakúlnök nem mond le azért, mert érintett egy büntető-, vagy fegyelmi eljárásban, akkor egyszerűen csak ki van zárva a tevékenység ellátása alól, de nem szűnik meg a mandátuma, illetve a szakúlnökké történő kinevezése.

Én röviden ennyit szerettem volna elmondani, ha kérdés van, természetesen válaszolok rá.

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen elnök asszony!

Azt szeretném kérni, hogy akinek bármilyen kérdése, észrevétele, hozzáfűzni valója, véleménye van, azt kérem fejtse ki.

Észrevétel, vélemény nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

Nagyon szépen köszönjük elnök asszony tájékoztatóját. Az ülésen, amennyiben maradni szeretne, örömmel látjuk bíróként, hallgatóként.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Kiss Márta azzal kezdte a tájékoztatóját, hogy az előző években nem tartott beszámolót. Azért nem, mert az OBT kereste annak a jogszabályi alapját, hogy mi alapján számoltathatná be, és nem találta. Most is csak tájékoztatást kértünk és ennek az volt az indoka, amilyen helyzet a végrehajtói kar körül kialakult és talán, amit az utolsó mondatai érintettek is. Ennek nem egy olyanfajta beszámoltatási alapja volt, mint a bíróságokat érintő fegyelmi bíróságok vezetőjénél, hanem csak egy tájékoztatást szerettünk volna kapni.

Köszönjük szépen!

Dr. Szabó Károly:

Így került napirendre is, hogy mindez tájékoztatóként hangzik el.

Dr. Kiss Márta:

Azt szeretném kérni, hogy a mai eskütevők névsorát szíveskedjenek megküldeni.

Dr. Szabó Károly:

Természetesen, ezt a holnapi napon át fogom küldeni.

Dr. Kiss Márta:

Köszönöm szépen és mindenkinek nagyon jó munkát!

Dr. Kiss Márta a skype ülést elhagyta.

3. napirendi pont:

A Létszámgazdálkodási Kabinet tájékoztatója

(Előterjesztő: dr. Fazekas Sándor)

Dr. Szabó Károly:

Az OBH tájékoztatása szerint a Létszámgazdálkodási Kabinet szakértőjeként dr. Fazekas Sándor tanácselnök úr tartja meg a tájékoztatót, ezért az előterjesztőnek, dr. Fazekas Sándor tanácselnök úrnak megadom a szót.

Dr. Fazekas Sándor:

Köszönöm szépen elnök úr! Tisztelettel köszöntöm az Országos Bírói Tanács tagjait, tisztelettel köszöntöm a tanácskozási joggal jelenlévő kollégákat, vezetőket, illetőleg a hallgatóként jelenlévő kollégákat!

A Létszámgazdálkodási Kabinet elmúlt évi munkájáról vetített képes előadás keretében szeretnék beszámolni, ennek érdekében megosztom az asztalomat és remélem, hogy látható lesz minden PPT elem, amelyet szeretnék bemutatni és magyarázattal megosztani a kedves kollégák között.

Kedves Kollégák!

A Létszámgazdálkodási Kabinetet az Országos Bírói Hivatal elnöke 2021. március 3. napján a 18-as számú határozattal alakította meg és hogy ha a határozat rendelkező részére tekintünk, akkor azt látjuk, hogy igen széleskörű feladatot lokalizált a Létszámgazdálkodási Kabinethez elnök úr. Ugyanis a bíróságok létszám és ügyforgalmi helyzetének a folyamatos figyelemmel kísérését, ennek belső összefüggései elemzését határozta meg feladatként, illetőleg az OBH elnökének az ügyelosztással, a munkateherméréssel, illetőleg a bírói, valamint az igazságügyi alkalmazotti létszám meghatározásával kapcsolatos valamennyi döntésébe előkészítőként kapcsolta be a Létszámgazdálkodási Kabinetet.

Nem lehet nem látni, nem felismerni azt, hogy a döntés mögött a Bszi. 76. § (4)-(5) bekezdésében foglalt feladatok hatékony végrehajtása áll, vagy állhat, de ha a határozat indokolás részét olvassa bárki figyelmesen, akkor egyértelműen szembesül azzal, hogy a 76. § (4) bekezdés a.), d.) és e.) pontjaiban meghatározott feladatok előkészítése hárult a Létszámgazdálkodási Kabinetre.

Az Országos Bírói Tanács a 76. § (4) bekezdés e.) pontjában szereplő feladattal már foglalkozott nem sokkal korábban és tájékoztatást adott az Országos Bírói Hivatal elnöke e körben a peres-, és nemperes eljárások átlagos országos munkateher mutatóinak elmúlt évi meghatározásáról. Mint tudjuk az a.) pont ennek a kapcsolódási pontja az e.) pontban rögzített feladatnak vagy kötelezettségnek, hiszen az itt feltárt munkateher arányok, illetőleg munkamennyiségek alapján kell meghatározni a fejezeti költségvetés személyi juttatás előirányzatát, ami egyúttal a bírói és igazságügyi létszám meghatározását is jelenti.

Tehát gyakorlatilag a Létszámgazdálkodási Kabinet ebben a körben indult el és kezdte meg feladatának a végrehajtását.

Kedves Kollégák!

A munkateher arányosítás örökzöld témának tekinthető az igazságügyi igazgatás keretében. Olyannyira örökzöld témának, hogy ha a régmúlta tekintünk vissza, akkor bármilyen forrást olvastam ezzel kapcsolatban újra és újra feltűnt a munkateher arányosítása, mint célkitűzés, vagy bevett szakzsargon, vagy fordulat. Két példát mondok a régmúltból, mert arra nincs idő, hogy ezzel hosszasan foglalkozzunk. Az 1868. évi LIV. számú törvénycikkhez fűzött magyarázat, ez a törvénycikk a Polgári Törvénykezési Rendtartás volt, már munkateher arányosításról beszél hosszan, amikor is a királyi tábla helyett az ítélőtáblák megalakulnak. Munkateher arányosításról van szó az 1900-as évek elején is, amikor centralizációs folyamat zajlik a magyar járásbíróságok működésével kapcsolatban. Ekkor alakul meg a Központi Királyi Járásbíróság is. A jogegységességen kívül a munkateher arányosítás az az egyik szempont, ami a minisztert vezeti, amikor is a normatívákat ekörben megalkotja.

De maradjunk a közelmúltnál, az elmúlt 2 évtized folyamatainál, ami mögöttünk áll. Akár miniszteri igazgatás alatt állott a magyar igazságszolgáltatás, akár más irányítás alatt: OIT, vagy pedig az OBH elnöke irányítása, vezetésével működött, minden egyes esetben egyértelműen megtaláljuk a munkateher arányosítás szempontjait, céljait és akár a miniszteri célkitűzéseket vizsgáljuk az elmúlt 20 év időszakában, hiszen tudjuk jól, hogy az OIT a működését 1998-es évben kezdte meg, az azt megelőző időszakokban miniszteri célkitűzésként jelent meg a munkateher arányosítás gondolata. Az OIT cselekvési programot alkotott és ebben a cselekvési programban nagyon jelentős szerepet kapott a magyarországi bíróságok közötti munkateher arányosítás gondolata. Az OBH elnökének stratégiai elképzelései, célkitűzései között is szerepel mindez természetesen azzal, hogy ma már ezt a Bszi. 76. §-ába applikáltan központi igazgatási feladatként jelenik meg. Tehát ennyiben más a jelenlegi normatív szituáció, mert a miniszteri igazgatás időszakában, illetve az OIT irányítási időszakában normatív háttere a munkateher arányosítás kötelezettségének nem volt.

De ne csak az igazságügyi igazgatás keretében nézzünk körül, hanem kiválasztottam egy egyesületet annak érdekében, hogy vizsgálódhassunk egy kicsit olyan szempontból is, hogy vajon az igazságügyi igazgatásra kötelezett szervezeteken kívül más szervezetek, egyesületek foglalkoztak-e a munkateher arányosítás gondolatával, érdekelte-e ezeket a szervezeteket ez a problematika.

Azt nagyon jól tudjuk és az ülésen résztvevők többen ismerik, hogy a Magyar Bírói Egyesület is foglalkozott és foglalkozik a kérdéskörrel. Én azonban a Magyar Jogászegyletnek a korábbi évtizedekben összeállított ajánlásait néztem át miközben erre az előadásra készültem és meglepődnek esetleg sokan, akik nem vettek részt a Jogász Vándorgyűléseken, hogy annak idején milyen súlyponti kérdés volt a bírósági rendszeren belüli munkateher arányosításnak a kérdése egyesületi szinten is. Ez azért nagyon érdekes és nagyon fontos, mert a Magyar Jogászegylet a jogászi hivatásrend széles körét fedi le, tehát nem egyszerűen a bírósági dolgozókról, bírósági vezetőkről van szó, hanem a társszervek képviselői is benne vannak igen nagy számban. Visszatekintve 3 Jogászegyleti Vándorgyűlésre, a 2004-es Vándorgyűlés, ami májusban zajlott, a székhelyi bíróságok kiemelt munkaterhével és munkateher aránytalanságaival foglalkozott és e körben vizsgálta az itt folyamatban lévő eljárások elhúzóadásait, elhúzóadások okait.

A legizgalmasabb és talán legpregnansabb a 2008-as, júniusban tartott Magyar Jogászegyleti gyűlésen megfogalmazott ajánlás számunkra, amit most szó szerint fogok idézni, mert a mai nap is ugyanolyan irányadónak és aktuálisnak tekinthető az ajánlás, amit 2008-ban a Jogászegylet megfogalmazott. Tehát idézem: „A pénzügyi feltételek biztosításával, a hatásköri és illetékességi szabályok módosításával és a bírói munka minőségi statisztikai elemzésének felhasználásával ki kell alakítani a bírói munkateher arányosságát a magyarországi bíróságokon.” Ez a kötet 318. oldalán lelhető fel. Ennél egyértelműbben, pregnansabban nem is lehet megfogalmazni azt, hogy mennyire fontos és kiemelt kérdés a hivatásrendünkön belül a munkateher arányosítás.

Az utolsó gondolat, amit kiemelnék 2012-ből, a Magyar Jogászegylet májusban tartotta az ülését, és akkor, a most is jelenlévő tisztelt dr. Répássy Róbert államtitkár úr szólalt fel és a 2010. évi CLXXXIII. számú törvény munkateher arányosítást célzó rendelkezéseit mutatta be, foglalkozott ennek a hatásmechanizmusával. Akik már igazgatással foglalkoztak abban az időben, jól emlékeznek arra, hogy itt az ítéletátlak munkateher arányosításától kezdve, a székhelyi bíróságok munkateher arányosításával bezárólag nagyon sok kérdés merült fel és konkrétan már normatív formában annak hatásmechanizmusát vizsgálta az előadást tartó

államtitkár úr. Tehát összegezve azt látjuk, hogy az elmúlt évtizedekben az igazgatási vezetés is és azok a szervezetek, amelyek számára fontos a bírósági fejezetnek, a hivatásrendnek az arányos munkavégzése, foglalkoztak a kérdéssel és nem is akármilyen ajánlásokat adtak ki.

Miért most érdemes ezzel a kérdéssel újra foglalkozni sokkal nagyobb nyomatékkal és hogyan kell ezzel foglalkozni?

Azért fontos jelen pillanatban a kérdéssel foglalkozni, mert az új eljárási törvények, amelyek 2018. januárjában és júliusában léptek hatályba, mára teljesen perpetuálódtak, látszik az eljárásjogi normatívák mindennapossá válása és alkalmazása nyomán, hogy az ügyforgalmi adatok, az egyéni bírói munkateher milyen módon alakult át és változott meg az elmúlt 3 esztendőben és ebből következtetések vonhatók le. Azért is nagyon fontos most foglalkozni a munkateher arányosítás kérdéseivel, mert jelentős számú álláshely vált üressé az elmúlt 2 esztendőben. Ez elmozdulási alapot jelent a munkateher arányosítás végrehajtása érdekében. És ami talán a legfontosabb e körben, a munkateher arányosítást jelen pillanatban új alapokra helyezett módszertannal lehet végrehajtani. Azt, hogy más módszertant, más módszereket keressen, kutasson a Létszámgazdálkodási Kabinet, erre nem biztos, hogy felfigyeltek sokan, de a Bszi. 76. § (4) bekezdés e.) pontjában egy aprócska fordulat utal, nevezetesen az a fordulat, amely felhatalmazza az Országos Bírósági Hivatal elnökét arra, hogy a statisztikai elemzés módszertanát felülvizsgálja és meghatározza évről évre. Ezzel a kétharmados törvényben biztosított lehetőséggel élve készített új elemzési módszertant a Létszámgazdálkodási Kabinet.

Munkáját a Létszámgazdálkodási Kabinet úgy kezdte meg, hogy visszatekintett egy közel 20 éves folyamatra azért, hogy trendszerűen lássa az ügyforgalmi és az egyéni bírói munkateher változásait. Ez nagyon klasszikus bemutatást tesz lehetővé. Természetesen, amikor két évtizedre tekint vissza a Létszámgazdálkodási Kabinet és elemzi a két évtized ügyérkezési, ügyforgalmi adatait és egyéni bírói munkateher mutatóit, akkor jellemzően a klasszikus statisztikai elemzési módszereket tudta használni és alkalmazni, hiszen az OIT hivatala, illetőleg az OBH az elmúlt évet megelőzően a klasszikus peres ügyforgalomra épített statisztikai adatbázist tekintette az egyéni bírói munkateher összehasonlítási alapjának.

Ezen a dián azt látjuk, hogy a teljes érkezése miként alakul 2003 és 2020 között a bíróságoknak. A megjelölt évek nem önkényesen kiragadott évek, hanem ezekhez az évekhez mindig kötődik valamilyen nagyon fontos, jelentős jogalkotói aktus, amely a bíróságok munkaterhére, ügyforgalmára direkt hatást fejtett ki.

Így például 2003-2005 a Legfelsőbb Bíróság tehermentesítésének időszaka, amikor is az ítéletablák létrejönnek. De 2003-ból kiemelhetném azt a nagyon jelentős normatívát, amikor is a pertárgyértékhez kötött hatásköri szabályok változtak meg a civilisztikai szakágban, célként a járásbírói munkateher csökkentése volt megjelölve és ennek nyomán a törvényszékek, korábban megyei bíróságok elsőfokú szakágai érkezése kezdett dinamikusabban növekedni és azt is mondhatnám, hogy ellehetetlenülni közel 10 évre.

2014-es időszak a devizahiteles ügyekről szól. Azt megelőzően példaként hozhatnám a parkolási ügyek dömpingszerű érkezését, stb.,

Ha a felső sort nézzük, a teljes érkezést, akkor nem a két szélső, a kezdő és végső időpontot kell feltétlenül összehasonlítanunk, hanem a legtöbbet mondó, a szélső értékek összehasonlítása 2008, illetve 2020. Ha ezt összehasonlítjuk, akkor azzal szembesülünk, hogy 435 ezer ügyet meghaladóan csökkent a teljes ügyérkezésünk, ami 27 %-os érkezéscsökkenés. Ha pedig a lenti sávot nézzük, a peres ügyek érkezés alakulását, akkor azt látjuk, hogy a szélső értéként legnagyobb munkaterhet tükröző 2008-as esztendő 421 ezres érkezéséhez képest 40 %-os a csökkenés 2020 év végére. Ezek igen jelentős érkezés mérséklődések.

A következő dián az egyéni bírói munkateher alakulását látjuk járásbírói összehasonlításban. Itt is érdemes a szélső értékeket összehasonlítani. 2008 ugrik ki. Az egyéni bírói munkateher alatt egyébként ebben a konstellációban a klasszikus statisztikai közelítés alapján az adott év végén egy tárgyaló tanács kezén átlagosan folyamatban lévő peres ügy volumenét értjük. Ha összevetjük a büntető szakágot, akkor láthatjuk a két szélső értéket összevetve, hogy 1/3-ára csökkent a munkateher. 131-et haladta meg az egy kézen levő folyamatos ügy mennyisége 2008-ban, most 41,77 volt. A civilisztikai szakágban szintén jelentős volt a munkateher csökkenés 17 év visszatekintésében és elemzésében. 2008-at kiemelve 30 %-os a munkateher csökkenés egy tárgyaló bíróra vetítve járásbírói szinten.

A törvényszéki elsőfokú szakágban, büntető szakágban, akik ebben a szférában dolgoznak pontosan tudják, hogy mit jelenthetett és mit jelentett 2005-ben 31-et meghaladó peres ügygel átlagosan dolgozni egy megyei bíróság elsőfokú referádájában. Ez egy kezelhetetlen mennyiségnek számított akkoriban. Ha összevetjük a 2020-as adattal, dacára annak, hogy a covid járvány miatt 19 és 20 között a folyamatos ügymennyiség egy főre vetítve némi növekedést mutat, ennek ellenére felére csökkent a 2005-ös adathoz képest.

A civilisztikai szakágban pedig látjuk, hogy még markánsabb az egy bíróra vetített érkezéscsökkenés, 1/3-ára csökkent gyakorlatilag az egy tárgyaló tanácsra vetített ügymennyiség.

A következő dia a fellebbviteli szakágak helyzetét mutatja be általánosságban a jelzett közel két évtizedre. Itt már a tisztelt hallgatók más típusú táblázatot is láthatnak, 2018, 2019 és 2020 évre vonatkozóan. A felső sor és az alsó sor a klasszikus elemzési táblázat. Amitől nem akartunk elszakadni, illetve szerepeltetni akartuk, mert ugyan csak a peres ügyeket vizsgálja és tartalmazza, amely nem elegendő és nem megfelelő a tényleges bírói munkateher megjelenítésére sem törvényszéki, sem ítéltáblai szinten, azonban összehasonlításra és trend értékelésre mindenképpen alkalmas. Tehát a felső sorban a büntető peres ügyek egy tárgyaló tanácsra vetített volumenét, annak csökkenését látjuk. A kiugró a 2014-es év és ahhoz viszonyítottan 2020-ban 1/3-adra csökkent az 1-1 tanács előtt folyamatban lévő büntető peres ügyek volumene. Ez az 56-os adat azonban nem a tényleges munkaterhet fejezi ki. Az alatta lévő kis táblázat már az újfajta közelítés nyomán, a Létszámgazdálkodási Kabinet új elemzési módszertanának megfelelően a peres és nemperes munkaterhet egyben és összekapcsolva vizsgálva mutatja a tényleges munkaterhet. Ennek felel meg az a 83,93-as adat például 2020-ban, ami az egy tárgyaló tanácsra vetített tényleges folyamatos ügymennyiséget tükrözi. Ugyanez vonatkozik a civilisztikai szakágra. Nem dobtuk ki a korábbi elemzési módszertant, amely csak a peres ügyekre vonatkozott azért, mert trendet tükröz ez is. Látható, hogy a peres ügyek volumene 1/3-ára csökkent 2020-ra, a kiugró 2008-as évhez viszonyítottan. De bizony ez a 45-ös folyamatos ügymennyiség nem a tényleges munkaterhet tükrözi és takarja, hanem ahogyan látjuk a kis táblázaton belül, például 2020-at kiemelve 86,53 a peres és nemperes egy tárgyaló tanácsra vetített folyamatos ügymennyiség.

A Létszámgazdálkodási Kabinet a 3 évre, amelynek mély elemzését végezte el, már mindvégig a peres és nemperes ügyek összevont volumenével dolgozott és együttesen vizsgálta annak érdekében, hogy valódi munkateherrel szembesüljön, ne pedig kizárólag a peres folyamatos, vagy befejezett ügyekre redukálja a vizsgálódását.

Ugyanez a közelítési mód jellemző az ítéltáblák munkájára és munkaterhére. Értelemszerű, hogy a 2005-ös évtől kezdődik az összehasonlítás, amikor már mind az 5 tábla működik. Azt látjuk, hogy ha csupán a klasszikus elemzést vizsgáljuk, akkor a büntető peres ügyek felére csökkentek az 1-1 tárgyaló tanácsra vetített összehasonlítás tükrében. A civilisztikai

szakterületen a csökkenés pedig még markánsabb, ha a peres ügyeket nézzük csak. 2008 és 2020 összehasonlításában 1/5-ére csökkent a peres munkateher. De ahogy a törvényszéki fellebbvitelnél is elmondtam, itt is irányadó: a Létszámgazdálkodási Kabinet szakított a korábbi elemzési módszertannal és az ítélőtáblák esetében is a tényleges munkateher vizsgálta azáltal, hogy a peres és a nemperes ügyeket összevonva, együttesen értékelte. Látjuk a differenciát. Elég csak egyet kiemelni példaként. A büntető peres folyamatos ügyek száma 1 tárgyaló tanácsra vetítetten 2020-ben 20,20, a valós az 42,1. Tehát ez a közelítési mód mindvégig jellemezni fogja majd a következő diákon bemutatott elemeket és gyakorlatilag ez mindvégig megmaradt a Létszámgazdálkodási Kabinet új koncepciójában.

A konklúziója ennek a nagy átfogó áttekintésnek mi is lett? Csökkenő ügyérkezéssel szembesültünk, hiszen 17 évre visszamenőleg bemutattam a trendszerű folyamatot. Láttuk, hogy milyen jelentős arányban csökkent az ügyforgalom a magyarországi bíróságokon. Láttuk, hogy miként csökkent az egyéni bírói munkateher, legyen az tanácsra vetítve, vagy egyesbíróra vetítve bármelyik szintre. És mivel szembesülünk mégis? Azzal, hogy sajnálatos módon a munkateher aránytalanságok változatlanul megmaradtak a magyarországi bíróságok között szintenként, szinteken belül.

Ennek a nyílnak, ami a jobb oldalon lévő diából kivezet, tulajdonképpen optimális helyzetben nem szembe kellene a csökkenő munkateherrel menni. De sajnálatos módon azzal szembesült a Létszámgazdálkodási Kabinet, hogy akár 2003-ból, akár 2005-ből, akár 2008-ból végzett hasonló összehasonlító elemzést, hiszen minden évre elvégeztük ezt az összehasonlítást, ugyanazzal az aránytalansággal szembesülünk, mint amivel 2020-ban szembesülünk. Ez a dia a 2020-as szóródást és munkateher aránytalanságot mutatja be a szélső értékek különbözetét vizsgálva.

Nézzük a járásbíróságokat. Büntető szakág 67-et meghaladja a szélső értékek különbözete. Hogy fordulhat ez elő? Ez úgy fordul elő, hogy 2020 végén Egerben 90,25 volt az egy kézen levő folyamatos ügymennyiség, míg Gyulán 23,16. Civilisztikai szakágban jelentős az 58-as szélső érték differencia. Hogy adódhat ez? Úgy, hogy a BKT-n 132-t haladta meg az év végén az átlagos 1 bíróra vetített munkateher, míg Kaposváron mindössze 74,4 volt az 1 főre vetített folyamatos ügymennyiség.

Törvényszékek elsőfokú peres szakága. Sajnos itt is megmaradt a komoly, szélső értékek közötti különbség. Büntető szakágban 18-at haladja meg, ami egy egész referádányi differenciát tükröz. Ez úgy adódott, hogy az év végére Veszprémben 25,4 volt az 1 főre vetített ügymennyiség, míg Szekszárdon 7,2. Óriási differencia!

Civilisztikai szakágban 67-et haladta meg a differencia elsőfok peres ügyszakban azért, mert Szolnokon 84,8 volt az 1 főre vetített munkateher folyamatos peres ügymennyiség, míg Balassagyarmaton 17.

És ahol a legnagyobb differencia és eltérés mutatkozik, az a fellebbviteli szakág törvényszéki szinten. A büntető szakágban láthatják a kedves kollégák, hogy majdnem a 200-at eléri a differencia, 187,9 a szélső értékek különbözete. Ez úgy adódik, hogy Egerben 216,7 volt az egy tárgyaló tanácsra vetített munkateher, mindezen időpontban pedig Zalaegerszegen 28,7.

Civilisztikai szakágban a 102 szintén jelentős differenciának tekinthető, meghatározó mértékűnek. Ez azért adódhatott, mert Székesfehérváron 134 volt az egy tárgyaló tanács előtt folyamatban lévő peres és nemperes ügyek volumene, míg Balassagyarmaton 31.

Sajnos az ítélőtáblákon az összes jogalkotói törekvés ellenére, már pedig bőven volt ilyen az utóbbi években, illetékességi szabályváltozást értek ez alatt, és a besegítések és a kereszkirendelések ellenére a munkateher aránytalanságok az ítélőtáblák különböző szakágai

között változatlanul megmaradtak. Büntetőben 31-et haladta meg a szélső értékek differenciája azért, mert Szegeden 60,2 volt az 1 tárgyaló tanácsra vetített folyamatos peres és nemperes ügymennyiség, míg Győrben 28 volt. Civilisztikában pedig Szegeden 44,9, Debrecenben pedig 22,5 volt.

Ezek a következtetések nem örömteliek, és egyáltalán nem voltak megnyugtatók. Mindenféleképpen arra sarkallták és ösztönözték a Létszámgazdálkodási Kabinetet, hogy levonja azt a következtetést, hogy igenis tovább kell lépni és ki kell alakítani egy új, olyan módszertant, amellyel megszüntethetők ezek a ma is meglévő, tulajdonképpen kiabáló munkateher differenciák a magyar bírósági rendszerben.

És akkor hogyan indul tovább ettől a ponttól és konklúzió, következtetés levonástól a Létszámgazdálkodási Kabinet? Erről szólnak a következő diák.

2003 és 2020 között elvégeztük a klasszikus módszertan szerinti elemzést, ügyforgalom, egyéni bírói munkateher mutatók elemzését. 2018, 2019 és 2020-ra vonatkozóan azonban már teljesen új módszertannal dolgoztunk és igyekeztünk minden munkateher elemet figyelembe venni bármilyen szintről is legyen szó és igyekeztünk a legegységesebben és egzaktabban kimutatni a munkateher differenciákat az egyes szervezeti egységek között.

A járásbíróságokon és a törvényszékek elsőfokú peres szakágában az ügyforgalmi mutatók elemzésén túlmenően, amely azt jelentette, hogy mind a 3 év ügyforgalmi mutatóit részleteiben tekintettük át, trendjeit értékeltük, valamennyi magyarországi bíróságra és ez alatt minden egyes szervezeti egységet értsünk, tehát 113 járásbíróságot, 20 törvényszéken belül a sok-sok szakágot, tehát minden egyes szakágra mindhárom évre elemeztük az ügyforgalmi adatokat. Elemeztük annak belső trendjeit, átlagot képeztünk ebből. Megvizsgáltuk az egyéni bírói munkateher az elsőfokú peres ügyek esetében tárgyaló tanácsra vetítve. Ez azt jelentette, hogy elemeztük minden egyes szervezeti egységnél a távolléteket, vizsgáltuk azok okait, azoknak a kezeléstechnikát és ezen túlmenően értelemszerűen figyelembe vettük a vezetői megbízásokat, amely a tárgyaló tanácsszámokat érdemben eltérítette, befolyásolta, vagyis a ténylegesen ítélező tanácsszámot ezeknek az elemeknek a figyelembevételével határoztuk meg.

Ami novum, ami nagyon fontos, a felső sor jobb oldalán láthatóan a járásbíróságok és a törvényszékek elsőfokú peres szakágában teljeskörben értékeltük és figyelembe vettük a súlyszámokat.

A súlyszámok rendszere 2016-tól rendelkezésre áll a BIIR-ben. Gyakorlatilag felhasználható lett volna már korábban is, értékelhető lett volna. Azonban erre érdemben nem került sor. Elsődlegesen és jellemző módon a szervezeti egységeken belül a szignálók használták fel a súlyszám adatbázisból adódó következtetéseket, azonban az országos léptékben a szervezeti egységek munkateher összehasonlítására súlyszám értékeléssel nem került sor.

Nos, most ez most megtörtént. Méghozzá olyan módon történt meg valamennyi szervezeti egységre elkülönítetten, hogy mind a három esztendőre vizsgáltuk külön, trendjét is vizsgáltuk, átlagot képeztünk minden szervezeti egységre és ezt az átlagot összevetettük az országos átlaggal, ami az adott szakágra irányadó. Amennyiben az országos átlagtól tartósan a 3 év alatt eltért a szervezeti egységre vonatkozó súlyszám, abban az esetben a létszámjavaslatunk is azonos arányban, azonos százalékos arányban eltérítés volt az OBH elnöke részére.

Ez egy óriási változás és óriási előrelépés a korábbi közelítéshez képest és egy árnyalt differenciálási lehetőséget tett szabaddá számunkra.

A törvényszékek fellebbviteli szakágában és az ítéletábrákön a már bemutatott peres és nemperes ügymennyiséggel dolgoztunk 2018, 2019 és 2020-ban ugyanúgy, ahogy az előbb elmondtam évenként is értékelve, trendjét vizsgálva az adott szervezeti egységben és átlagot képezve. Erre azért kellett sort keríteni, és azért kellett komplexen minden évet külön-külön is, a trendet figyelve vizsgálni és átlagot is képezni, mert nagyon sok esetben az egyes szervezeti egységeknél olyan dinamikus érkezéscsökkenés mutatkozott 2019-2020-ban, amely már a létszámelosztási javaslat szempontjából meghatározóvá vált. Ugyanakkor a 2018-as adatbázis még jelentősen nagyobb volt, az adat magasabb volt és ez felnyomta, eltérítette pozitív irányban a munkaterhet, amely valójában már nem annyi volt az utolsó két év adatbázisa és annak átlaga alapján.

Ami az ítéletábrák és a törvényszékek másodfokánál már nem értékelhető sajnálatos módon, az a súlyszámrendszer. Vannak törvényszékek, akik próbajelleggel megkísérelték súlyszámozni a fellebbviteli ügyeket. Ez egy nagyon fontos törekvés, azonban országosan, egységes rendszer körben még nem alakult ki. Nagy szükség lenne a súlyszámozás további átgondolására, cizellálására fellebbviteli szakágban. Természetesen mechanikusan az elsőfokú peres ügyben irányadó súlyszám soha nem vehető figyelembe. Hiszen tudjuk jól, hogy az ügy metamorfózisából, átalakulásából adódóan egyáltalán nem biztos, hogy egy fellebbezéssel érintett ügy ugyanolyan nehézségű marad a fellebbviteli szakaszban, mint amilyen az elsőfokú eljárás során volt.

Ami még nagyon lényeges volt az elvi gondolkodásunk körében és ezt a dia jobb oldalán láthatják, a bírói feladatból kiszervezett munkakörök intaktsága elvének neveztem. Ez magyarul a következőt jelenti: Mivel a jogalkotó 2012-vel nagyon sok helyen „kiszervezte” a bírói feladatkört titkári, bírósági ügyintézői tevékenységet biztosítva az adott szakágon belül kizárólagosan, vagy csak részfeladatokra, az volt a Létszámgazdálkodási Kabinet álláspontja, hogy ezt tiszteletben kell tartani a jövőben is és hátrafelé nem lépegethetünk. Mit jelent ez pontosan? Azt, hogy bírói létszámot azért megtartani egy szervezeti egységben, vagy bírói létszámot kérni egy szervezeti egységbe azért, mert a büntető peres ügyek csökkenésével párhuzamosan dinamikusan megnőtt a büntető nemperes ügyek érkezése, nem lehet álláspontunk szerint. A jogalkotó nem véletlenül cizellálta a feladatokat, nem véletlenül bontotta többretegűvé, titkári és ügyintézőire gondolok. Azért tette ezt, mert kisebb kvalifikációval rendelkező foglalkoztatási csoport is el tudja azokat a feladatokat látni. Magyarán legitimációs tényezőt nem biztosíthat a bírói létszám növelése, megtartása szempontjából az, hogy nem bírói feladatkörbe tartozó ügyérkezés növekedés van.

Ennek a gondolatán tovább haladva a felszámolás-, a cég- és a bv. bírói feladatkört a következőképpen bontottuk és vizsgáltuk és próbáltuk az optimális létszámát meghatározni. A felszámolási szakág területén egységesen minden tevékenységet figyelembe vettünk, amikor a bírói létszámot modelleztük és az optimális munkaterhet modelleztük. Tettük ezt azért, mert a titkári foglalkoztatás a felszámolási szakág rendszerébe itt-ott, amott beépül, ugyanígy a bírósági ügyintézői, azonban statisztikai szempontból az egyszerűsített felszámolási eljárástól eltekintve nem artikulálható, nem mutatható ki. Tehát ebből adódóan nem bontottuk a felszámolási szakágot. Itt magyarán minden tevékenységet bírói tevékenységnek tekintettünk és ehhez állítottuk be az optimális munkaterhet és létszámot. Nem így a cégbírósági területen és bv. bírói területen. Ezek a területeken már jól artikulálható a bírói és a cégbírói feladatkör. Egyébként a cég területen a törvényben meghatározott feladatközpontból 43 % az, ami bírói feladatkörbe tartozik, a bv. szakterületen pedig a feladatok 59 %-a tartozik bírói feladatkörbe, a többi titkári. Ezt csak az érdekesség kedvéért jegyeztem meg. Ez azt jelenti, hogy amikor a

munkateher optimális meghatározására törekedtünk, illetőleg az optimális létszám meghatározására, akkor már ezeken a szakterületeken kizárólag a bírói feladatkörbe tartozó tevékenységeket vettük figyelembe és ezeket tekintettük irányadónak a létszámjavaslat megtételekor.

A dia bal alján egy nagyon fontos kör található, amiben az országos átlagadatok szerepelnek. Mit is jelent ez? Azt jelenti, hogy eddig, az elmúlt 20 évben mindig minden az országos átlaghoz viszonyított volt. Ez volt a mérőszám. Egy rendkívül egyszerű, primitív matematikai módszer, egy statisztikai sokaságból gyakorlatilag átlagot képezek, például az irányadó tárgyaló tanácsok felhasználásával, amelyet osztóként használok.

Mit is jelentett ez az átlag és mit jelent a mai napig?

Visszaülök egy példára. Ha visszaugrunk a 4. diára, akkor bemutattam a törvényszékek elsőfokú peres ügyszakában a 2003-as, 2005-ös évet, amikor is teljes egészében elúszott a civilisztikai ítélkezés a magyarországi megyei bíróságokon a hatásköri változás miatt. És mit láttunk ott azon a dián? Azt láttuk, hogy az egy tárgyaló tanácsra vetített folyamatos ügymennyiség 142,6 volt. Mit jelent ez? Én nem tudom, ha én kívülálló vagyok. Egyet tudok, hogy van egy matematikai képlet, az alapján az osztóként alkalmazott tárgyalótanácsokat felhasználva ez a középérték jött ki, ez a számtani átlag jött ki és akik e felett vannak, azok úgy tűnik, rosszul jártak, akik pedig alatta vannak, azok jól jártak, vagy jól járhattak. Ezt a közelítést kellett némiképpen megváltoztatni azzal, hogy az átlag természetesen, mint statisztikai mérőszám mindig része marad a vizsgálódásainknak, csak most másképpen közelítettünk a kérdés megoldásához. Az átlagról soha senki nem mondta meg, hogy az a 142 sok vagy kevés. Vállalható, vagy nem vállalható. Teljesíthető, vagy nem teljesíthető időszerűen, törvényesen, ésszerű határidőn belül. Egyszerűen tényadatként szerepelt.

Mi változtattunk ezen és megfordítottuk az egész folyamatot és azt mondtuk, hogy egy optimális munkateher kell beállítani minden szakterületen, minden szakágban, minden szinten. Egy optimális teljesítményi mutatót. Ehhez kell a szervezeti egységeket igazítani, azok létszámát és ennek nyomán kell konkrét létszámjavaslatot tenni. Tehát megfordult a folyamat, egészen más lett a középponti elem.

Mit jelent ez az optimális munkateher? Mit jelent ez az optimális teljesítményi mutató? Egy fiktív, egy hipotetikus szám, egy cél, egy viszonyítási alap magyarán.

Hogyan jutottunk az optimális munkateher adatokhoz? Hogyan tudtuk ezeket összegyűjteni? Hogyan tudtuk ezt mindenki számára elfogadhatóan megállapítani?

Kezdeném azzal, hogy már az elmúlt évtizedben többször volt arra kísérlet, hogy az optimális, vállalható, viselhető munkateher meghatározzák az egyes szervezeti egységekben. Én magam is, amikor PKKB elnök voltam, minden szakágra készítettünk és készítettem olyan kimutatásokat és becsléseket, amelyeket a szakma vezetői és tárgyaló bírái bevonásával állítottunk össze és modelleztünk.

Most megváltoztattuk az információ beszerzés folyamatát némiképpen és az ítélkezésben ténylegesen résztvevő bírákkal konzultáltunk. Közvetlen információt szereztünk be minden szakágból, Magyarország számos bíróságáról és a középszintű, „hús, vér” szakmai vezetőkkel konzultáltunk, akik a tényleges ítélkezés irányításában részt vesznek. Így alakítottuk ki az optimálisnak tekintett munkateher volumenét szakáganként, szintenként.

Az álláspontunk az, és a felső sorban ennek a lenyomatát lehet látni a dián szervezeti érdek szempontjából, hogy az így szakáganként, szakmai tapasztalatok alapján meghatározott

optimalizált teljesítményi mutató, optimális munkateher adat biztosítja azt, hogy ha erre a szintre állítjuk be minden magyarországi bíróságunk minden szakágát, akkor a törvényi határidők betarthatók lesznek, az eljárási határidők rövidebbek lesznek és emellett az alsó sorban látható, hogy az egyénre, a magánszemélyre, a bíróra és a bírósági dolgozóra gyakorolt hatását is. Ugyanis, ha optimálisnak tudjuk a munkateher minden, vagy a legtöbb szervezeti egységben, akkor emellett meg lehet a mindennapok szintjén a kreativitást is őrizni, hiszen nem elúszó referádákban kell favágás-szerűen ítélkező munkát végezni. Emellett a képzést és az önképzést is lehet teljesíteni érdemben, nem kipipálom jelleggel, hanem arra érdemben odafigyelve és meggyőződésünk, hogy az általunk beállított munkateher mutatókkal a magánélet szabadságát is meg lehet őrizni. Vagyis szakítani lehet azzal a sok évtizedes trenddel és gyakorlattal, hogy a hétköznapiak mellett a hétvégék is általában az ítélkező munkával, írásba foglalással, felkészüléssel telnek.

Talán ez a dia a legizgalmasabb mindenki számára, mert ez tükrözi azokat a számokat, amelyeket akár érkezésre, akár vélelmezett befejezésre vetítünk, vagy egy-egy tanács, egy-egy bíró kezén folyamatban levő ügyre vetítünk, optimálisnak tekintettünk a beszerzett szakmai álláspontok alapján.

Szeretném hangsúlyozni, és talán ez az egyik leglényegesebb a kiindulásnál, hogy ezek az adatok átlagos súlyszám esetén irányadóak. Tehát visszatérek a 15 perccel ezelőtt mondottakra, hogy ha már nem átlagos súlyszámról beszélünk, akkor értelemszerűen az ott elmondottak szerint eltérítés következik és következett is be a létszámra.

Tehát átlagos súlyszám esetén civilisztikában járásbírói szinten 10-20 peres érkezést tekint a szakma optimálisnak és 80-90 folyamatos ügyet tekint optimálisnak. Zárójelben jegyzem meg, hogy az optimális, az ugye felülről, alulról is megközelíthető. Az sem optimális, ami ez alatt van, mert nem kihasználta akkor a referáda. De ami fölött van, az pedig azért nem, mert meghaladja a teljesíthető volument.

Büntető szakágban 5-10 peres érkezés tekinthető optimálisnak havonta, 50-60 folyamatos ügy mellett.

Törvényszék első fok peres ügyekben, büntető ügyszakban 1-2 peres ügy átlagos súlyszám esetén a havi optimális érkezés egy tárgyaló bíróra vetítetten, a folyamatos ügymennyiség optimális száma 20, 15 a Fővárosi Törvényszéken.

Civilisztikában 6-7 peres ügy érkezését tekintettük optimálisnak és 40 folyamatos ügyet.

Törvényszék fellebbvitelben peres, nemperesben 32 havi érkezést tekintettünk optimálisnak, folyamatosnak pedig 80-100 ügyet. Ez vonatkozott egységesen a civilisztikára és büntető ügyszakra.

Az ítélőtáblánál már cizelláltabb volt a képlet. Büntetőben 20, civilisztikában 25 peres, nemperes érkezést tekintettünk feldolgozhatónak, időszerűnek, befejezhetőnek és a folyamatos ügymennyiséget 40-50 ügy között láttuk meghatározhatónak.

Felszámolási szakterületen 20-30 ügy havi érkezése tekinthető a szakma álláspontja szerint optimálisnak. Itt folyamatos ügymennyiséget nem érdemes vizsgálni, mert tudjuk jól, hogy évekig tartanak a felszámolási eljárások, a felszámoló tevékenysége, aktivitása határfokától függően. Tehát abból adódóan önmagában az, hogy egy nagyobb volumenű ügymennyiség van egy bíró előtt folyamatban, nem jelenti azt feltétlenül, sőt, jellemzően nagyon sok esetben, hogy azokban állandóan érkezik az utóirat és tennivaló van.

Cég ügyszakban és bv. ügyszakban 100 ügy a szakma álláspontja, ami havonta érkezett ügyként feldolgozható optimálisan.

Nézzük, hogy konkrét a szintre mozdulva a járásbíróóságok esetében, hogy jártunk el, mit tettünk. Teljesen újszerű volt a közelítésünk abból a szempontból, hogy a 113 járásbíróóságot közvetlenül vizsgáltuk. A munka ezért is volt nagyon nagyszabású. Eddig ilyen vizsgálódásra soha nem került sor. Mi zajlott eddig? Eddig az történt, hogy a törvényszéken, a megyei bíróságon belül az egyes szakágakra vetítetten a járásbíróósági átlagokkal operált mindenki, aki ezzel foglalkozott. Vagyis például vegyük Nógrád megyét, a Balassagyarmati Törvényszéket. Ha azzal akart foglalkozni valaki, hogy a Balassagyarmati Törvényszék járásbíróósági szintjén mennyi az átlagos munkateher, érkezés, befejezés, folyamatos ügyek, akkor a 3 járásbíróóság adatát egybevonva megyei átlagot képezve jutottunk információhoz. De ez akkor azt jelentette, hogy ebben Balassagyarmat, Salgótarján, Pásztó összesített adata benne van. Ugyanez vonatkozhatott volna a súlysámra is.

Mi nem így jártunk el, hanem bizony külön megvizsgáltuk Pásztót, megvizsgáltuk Salgótarjánt, megvizsgáltuk Balassagyarmatot. Ez csak példa, de minden egyes járásbíróóságra így tekintettünk. Ilyen módon egészen más következtetésekre jutottunk, mint hogy ha átlagolt adatokkal dolgoztunk volna.

Az első legfontosabb következtetés az az, hogy egymást értelemszerűen kiegyenlíthetik a járásbíróóságok. Tehát az egyik járásbíróóság aránytalan munkaterhe elviheti egy irányba az átlagot. Ha azonban külön vizsgáljuk őket, akkor láthatjuk azt, hogy 3 járásbíróóságból 2 messze az átlag alatt dolgozik és csak az egy nagy munkateherrel dolgozó viszi el az átlagot. És más-más beavatkozást igényel ilyen szituációban az igazgatási vezető részéről.

Arra is ráláthattunk ebben a konstellációban, hogy a bírósági elnökök mennyire élnek a munkateher kiegyenlítés lehetőségével, ami egyben kötelezettségük is a megyén belül.

Tehát ebben a konstellációban a 113 szervezeti egységet egyenként és külön vizsgáltuk és egymással hasonlítottuk össze és nem a megyei átlagokat és külön vizsgáltuk a kistérségi járásbíróóságokat, ahol 6 bírónál kevesebb a foglalkoztatotti létszám. Ennek keretében vizsgáltuk a már bemutatott módon az ügyforgalmi mutatókat, az egyéni bírói munkateher adatait, értsd alatta a tárgyaló tanács számot, a vezetői beosztásokat mindenütt érdemben vizsgáltuk. Hiszen erre már nem láttunk rá pontosan, hogy például egy Marcali Járásbíróóságon polgári vagy büntető ügyszakos az elnök, az elnökhelyettes, mennyi a tárgyalási kedvezmény, mennyivel kell csökkenteni a működő tanácsszámot. Mi figyelembe vettük a helyi specialitásokat. Nagyon sok esetben talákoztunk olyan helyzettel, hogy két járásbíróóság „összevontan”, együttesen ad ki egy büntető ítélezést, a bírák itt is, ott is ítéleznek. Ezeket mind értékelni kellett. És végezetül, a már említett súlysámrendszer mélységeiben is elmerültünk és elemeztük azt.

A középső, nagy táblázat egy érdekes dologra hívja fel a figyelmet és tükrözi azt, amit már a munkateher általános adataival kapcsolatban most elmondtam a járásbíróóságokkal kapcsolatban. A súlysámokat is külön vizsgáltuk a 113 járásbíróóságra bontva, a 3 évet külön-külön is vizsgálva és abból átlagot is képezve minden szervezeti egységre. Az látható a középső táblázatban a 3 év vetületében, hogy mennyire más az amplitúdója és a szóródása a súlysámoknak, ha csak törvényszéki átlagokat vizsgálunk. Például 2018 büntető peres szakban láthatjuk, hogy 34 és 51 között szóródik csak a súlysám, miközben az átlag a dia jobb oldalán láthatóan 43,58. Ha a teljes járásbíróósági dimenziót nézem, és minden járásbíróóságot külön elemzek, akkor 27 és 60 között szóródik az érték. Egyáltalán nem mindegy és ezért volt fontos, hogy a járásbíróóságokat ebből a szempontból is külön elemezzük. Például, ha én pásztói járásbíró vagyok és nálunk 60 az átlagos súlysám 2018-ban, akkor bizony engem egyáltalán

nem érdekel, hogy a Nógrád megyei, vagy Balassagyarmati Törvényszék járásbírói büntető átlagos súlyszáma csak 48. Engem az érdekel, hogy ott nálunk 60-as az átlagos súlyszám. Tehát ezért kellett, hogy a valóságot teljesen a maga letisztított formájában kapjuk kézhez vizsgálni ebben az összefüggésben is külön a járásbírókat.

A dia jobb oldalán a 3 év átlaga alapján képezett súlyszám átlag látható büntetőben, civilisztikában. Ehhez lehetett viszonyítani az egyes szervezeti egységek súlyszám alakulását.

A jobb oldalon, lent meghúzódó, kis jelentéktelennek tűnő táblázatocská annál nagyobb üzenetet tartalmaz, ugyanis egy olyan emóciót fordít le matematikai nyelvre, amit az utóbbi 3 évben folyamatosan úgy hallunk, úgy hallok a bíróktól, hogy csökkent-csökkent a peres ügyeink száma, de sokkal nehezebbek lettek az ügyek. Járásbírói szinten civilisztikában, büntetőben ez matematikailag igazolható. 15 megyében és 15 megye járásbírói szinten csökkent a peres ügyérkezés civilisztikában és büntetőben, ugyanakkor pedig a súlyszám növekedést mutat. Tehát ez valóban a megváltozott ügyészi szerepre utal, ha büntetőre gondolok, vagy pedig az eltérő kereset indítási lehetőségekre. Ebből adódóan az a bírói közérzet, amit mindannyian hallunk, ismerünk igaz, valós, járásbírói szinten. Többségében a szervezeti egységeknek valóban növekedett az ügyek súlyszáma.

A kistérségi járásbírókkal miért kellett külön foglalkozni? Az 54 kistérségi járásbíróknak a bírói létszám szerinti bontását láthatják ezen a dián. Hogy miért is vannak ilyen picike bíróságaink? Nos, hát ez a török hódoltság időszakára és a XIX. századi járásbírói struktúra kialakítására vezethető vissza és a szórt magyarországi települési struktúrára. Gyakorlatilag egyértelmű volt a XIX. század 60-as, 70-es éveiben az a törekvés, hogy az ítélezést minél közelebb vigyék az igazgatási döntést hozók az állampolgárokhoz. Ennek nyomán és a szórt települési struktúra nyomán alakult ki a kistérségi járásbírók szisztémája Magyarországon. Láthatjuk azt, hogy a dandárt, a nagy tömeget, a 3, 4 és 5 bírót foglalkoztató kistérségi járásbírói kör viszi el. Ez a legnagyobb hányad.

A kistérségi járásbírók esetében a külön vizsgálatnak az alapját a következő adta: Miután a 113 járásbírókat külön-külön és összehasonlítva elemeztük, megnéztük a munkaterhüket. Azzal szembesültünk, hogy akármi történik, a kistérségi járásbírók legnagyobb részén soha nem fogjuk tudni az optimális munkateher mutatót alkalmazni, belőni. Egyszerűen azért nem, mert bármit teszünk, akkor is csak 2-3 ügy érkezik egy Szikszói Járásbíróra, vagy egy Zirci Járásbíróra, vagy egy Paksi Járásbíróra és sorolhatnám még a példákat. Vagyis nagyon egyszerűen, klasszikusan azzal szembesültünk, hogy a kistérségi járásbírók az optimális munkateher mutató nem állítható be, nem fog realizálódni, a létszám is nagyon nehezen állítható be, mert nagyon sok esetben 1 bírói létszám is sok az adott érkezéshez viszonyítottnak, vagy 1 kevés, de 2 már sok, vagy 2 kevés, de 3 már sok lenne. Ilyen szituációkkal szembesültünk. Ennek a kompulziója az, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet ezt a problematikát úgy javasolja megoldani az OBH elnöke felé, azt a javaslatot tette, hogy az OBH elnöke állítson össze gondolatmenetet arra vonatkozóan, hogy a kistérségi járásbírók szélesebb körénél alkalmazható legyen a Bszi. 18. § (5) bekezdésében foglalt normatíva. Nevezetesen, a kistérségi járásbíró törvénykezési helyé való átalakításának jogi és tényleges lehetősége.

Éppen most zajlik az ünnepélyes átadása a Balatonfüredi Törvénykezési Helynek. Én tudom, hogy nagyon sokan a verzióval tekintenek erre a jogintézményre és erre a lehetőségre, de ne tegyék. Nem változik meg a fizikai valósága az adott bíróságnak azért, mert törvénykezési helyé minősül. Az ítélezést nem vinné távolabb a jogalkotó az állampolgártól. Nem kell

kevesebbet, vagy többet utazni, mert ugyanoda kell ítélkezési szempontból, ahova eddig mentek el. Egyenlőre az illetékességek ilyen szempontból nem mozdulnának. Azonban a törvénykezési helyé nyilvánítással gyakorlatilag megszűnne az a kirendelési probléma és procedúra, ami ma jellemző a kistérségi járásbíróóságok működtetése során. Sorolhatnám azoknak a kistérségi járásbíróóságoknak a nevét, ahol nincs is ottani lakos, aki ítélkező munkát végez, hanem a székhelyi, vagy a legközelebbi nagyvárosi bíróság állományába tartozik és onnan jár ki ítélkezni.

Tulajdonképpen ennek lenne a jogi megoldása a törvénykezési helyé alakítás. Tehát például, ha én miskolci járásbíró vagyok, és büntető ügyszakban ítélkezem és vagyunk a Miskolci Járásbíróóságon 20-an, akkor lehet, hogy 2 évente 1 hónapra rám kerül a sor és a Szikszói Járásbíróóságon 1 hónapon át büntető ítélkezést végzek mindenféle kirendelés nélkül. De teszem ezt úgy, hogy az én munkaterhem, a referádám arányos marad, hiszen Miskolcon is tárgyalok és Szikszón is tárgyalok. Vagyis megszüntethető rögtön a kirendelési nehézség, probléma a hozzájárulás hiánya, az ezzel kapcsolatos állandó „húzd meg, ereszd meg dolog” és megszüntethető gyakorlatilag a munkateher aránytalanság is, mert nagyon sok kistérségi járásbíróósági bíróval beszélve, amikor a munkatehüket elemeztük, akkor azt mondták, hogy mi nem tehetünk arról, hogy csak 4 ügy érkezik egy hónapban, mi mást tehetnénk, itt vagyunk, itt ítélkezünk. Ez így is van, így is igaz, de kezelhető a probléma. Mert ha egy nagyobb szervezeti egységhez kapcsolódik a kistérségi járásbíróóság, mint törvénykezési hely, akkor már a humánerőforrás gazdálkodás sokkal hatékonyabbá tehető. Nyilván az ezzel együtt járó költségek tisztességes kezelése és elszámolása mellett.

Ez a táblázat egy ízelítő, egy bemutató arra vonatkozóan, hogy bizony milyen sok törvényték az, ahol nagyon sok a kistérségi járásbíróóság. Nagyon nagy a volumene. Láthatóan ez 50 % feletti, a járásbíróóságok felénél több esetben emeltem ki zölddel azokat, ahol gyakorlatilag a járásbíróóságok nagyrésze kistérségi járásbíróóság. Ezeknek az elnököknek bőven van gondja a kistérségi járásbíróóságok üzemeltetésével kapcsolatban.

És akkor nézzük a törvényték első fokot a peres ügyszakban. Ugyanazzal a metodikával dolgoztunk a három évre vonatkozóan. Tehát vizsgáltuk az ügyforgalom trendjét 2018, 2019 és 2020-ra, annak átlagát és belső trendjét. Vizsgáltuk az egyéni bírói munkaterhet, nem csak a távolléteket, hanem a vezetői beosztásokat. Vizsgáltuk a helyi specialitásokat, a vegyes referádákat, mert itt bizony már feltűnnek ilyen konstellációk, amikor valaki ítélkezik elsőfok peresben, de fellebbvitelben is, bv-be is besegít, vagy civilisztikában ítélkezik elsőfok peresben, de ezen túlmenően besegít a gazdasági elsőfokban is, a fellebbvitel civilisztikába is besegít és cégben is dolgozik, vagy felszámolásban. Tehát ezt akár tetszett, akár nem, egyenként kellett elemezni, végig menni és úgy megbeszélni a tényleges, működő tanácsszámot.

Csak megjegyzem, hogy az, hogy milyen nagy nehézségekkel küzdenek a kollégiumvezetők és az elnökök e körben. Az elnökökkel folytatott szakmai beszélgetések során egyértelmű volt, hogy rendkívül nehéz annak a bírónak a teljesítményét folyamatosan ellenőrizni, kontrollálni és összehasonlítani, aki nagyon sokféle kollégiumon belüli szakágban végez ítélkező tevékenységet. Ennek volt és lehetett a következménye az, hogy a törvénytéki elnökök legnagyobb része jelezte azt, hogy az utóbbi években profiltisztításra törekszik és megpróbálja a bírói munkaterhet kiegyenlíteni, de ellenőrizhetővé is tenni azáltal, hogy ezeket a vegyes referádákat megszünteti. Az egészen kicsi törvénytékeken ennek a megszüntetésére egyébként nincsen lehetőség.

Természetesen a súlyszámokat ugyanazzal a szisztémával figyelembe vettük mélyrétegű elemzést folytatva, ahogyan a járásbíróóságokon figyelembe vettük mind a két szakágban. És

mint eltérítő elemként, eltérítő tényezőként a létszámjavaslatunknál éltünk azzal a lehetőséggel, ahol a súlyszám tartósan átlag feletti, vagy átlag alatti volt, a létszámot is ennek megfelelően javasoltuk eltéríteni.

Bemutattam a járásbíróági dián azt a nagyon érdekes kis elemet, ami arra az emócióra és annak a matematikai megjelenésére utalt, mely szerint igaz a járásbíróknak az a feltételezése és közérzete, hogy csökkenő peres ügyérkezés mellett növekedett az ügyek súlyszáma, bonyolultabb ügyek érkezik. Ez a törvényszékek büntető és civilisztikai szakágára ilyen egyértelműen és vegytisztán nem mondható el.

Gyakorlatilag a büntető szakágban, ahol 207,9 volt az országos átlagos súlyszám a 3 évre vetítetten, minden logikai verzió előfordult. Ez látható lebontva a dia jobb oldalán. A felső hét megyében, hét törvényszéken érkezés csökkenés tapasztalható a büntető elsőfokú peres ügyekben és a súlyszám is csökkent ezzel párhuzamosan a 3 év alatt. Ennél jobb konstelláció nincs és nem lehet. És mi a legrosszabb? A vonal feletti, felülről számolva a 4., ahol érkezés növekedés van a 3 év tükrében és a súlyszám is növekedést mutat. Ilyen volt például a Fővárosi Törvényszék.

Civilisztikában az átlagos súlyszám 43,2 volt. Látható az, hogy 10 törvényszéken érkezésnövekedés és súlyszámnövekedés volt. Tehát a törvényszékek 50 %-ánál ilyen kedvezőtlenül alakult a 3 esztendő trendje és folyamata. Mindössze 4 megyénél lehetett érkezéscsökkenést és súlyszámcsökkenést regisztrálni.

Alul pedig az elsőfokú nemperes szakágakat láthatják a tisztelt kollégák. Itt a csőd felszámolás szakterületén gyakorlatilag országosan 15 %-os érkezéscsökkenés tapasztalható azzal a cízellációval, hogy 18 megyében van érkezéscsökkenés és 2 megyében van érkezésnövekedés a 3 év összehasonlításában. A cég tekintetében 16 megyében van érkezéscsökkenés és 4 törvényszéken van érkezésnövekedés. Összességében országos átlagban 15,56 %-os az érkezéscsökkenés.

A büntetés-végrehajtási szakterületen majdnem 16 %-os az érkezéscsökkenés a 3 év összehasonlítása tükrében, de ez bontásban azt jelenti, hogy 12 törvényszéken van érkezéscsökkenés a 3 év vetületében, 8 törvényszéken pedig érkezésnövekedés tapasztalható.

A törvényszékek fellebbviteli szakágában, ahogy elmondtam már részletesen peres, nemperes ügyeket vizsgáltunk azzal a módszertannal, ahogy a korábbi statisztikai adatok bemutatásakor részleteztem. Sajnos nincs súlyszám, tehát kizárólag az ügyforgalmi elemzésen túl a tárgyaló tanácsszámmal tudunk operálni. Itt is figyelemmel vettük, ahogy elmondtam ez elsőfok peresnél a vezetői beosztásokat, a vegyes referádákat és így határoztuk meg tulajdonképpen az adott szakágra megállapítható tényleges működő tárgyaló tanácsszámot. Egyébként pedig összességében a törvényszékek összehasonlítása során a 3 év tükrében 30 %-ot érintett az érkezés növekedés. Egyébként a törvényszékek legtöbbször a fellebbviteli büntető peres, nemperes ügyérkezés csökkent a 3 év összehasonlításában. Míg a civilisztikai szakágban egységesen, minden törvényszékünkön érkezéscsökkenés tapasztalható.

Ugyanez volt az elemzésnek a metodológiája az ítéletablák esetében. Ügyforgalmi trendet elemeztünk a 3 év összehasonlításában és vizsgáltuk a tanácsok munkaterhét is és vizsgáltuk a helyi specialitásokat is.

A büntető peres és nemperes érkezés a 3 év összehasonlításában alapvetően érkezéscsökkenést eredményezett az 5 ítélőtáblából 4 helyen. Csak a Fővárosi Ítélőtáblán volt érkezéscsökkenés, míg a civilisztikai szakágban csökkent a peres és nemperes ügyek érkezése a 3 év összehasonlításában.

Már a törvényszékek fellebbviteli tanácsainál is említhettem volna, de most itt nagyobb nyomtatékkal megemlítem az ítélőtáblák munkateher elemzése során azt, hogy azzal a helyzettel szembesült a Létszámgazdálkodási Kabinet egyes esetekben, hogy a törvényszékek, illetőleg az ítélőtáblák annak dacára, hogy alapvetően modellszerűen a tárgyaló tanácsszám kategóriája alatt statisztikai szempontból 3 bírót értünk, illetőleg a Be., Pp. 3 bírót ért főszabály szerint, több esetben élnek egy olyan megoldással, hogy a tárgyaló tanácsokban 4 bírót, vagy 5 bírót dolgozik. Nos ez a helyzet külön kezelést igényel a jövőben. Ennek a feltárása most történt és most került a vizsgálódásunk középpontjába az elemzések során. Ez egy nagyon komoly problematikát vet fel. Nevezetesen azt, hogy ha én a statisztikai szabályzat szerint osztóként alkalmazom a tárgyaló tanács kategóriáját és az alatt a statisztikai szabályzat 3 ítélkező bírót vélelmez, akkor egészen más eredményre fogok jutni, hogy ha nekem 5 tanácsom úgy van egy kollégiumon belül, hogy abban 25 bírót dolgozik, vagy pedig 15 bírót dolgozik. Ezt a kérdést kezelni kell. Meg is történt ennek a kezelése. Bírói létszámra is kivetítettük ebből adódóan az érkezést, illetőleg a befejezést és a folyamatban lévő ügyeket. De a jövőben a kérdéssel még foglalkozni kell, mert alapvetően az összehasonlíthatóságot fel fogja borítani a fellebbviteli ítélkezésben, hogy ha ezt az irányt bármiféle kontrolling nélkül tovább engedjük.

És milyen következtetésre jutottunk a munkánk elvégzésével?

Amik a közvetlenek, amelyek egyből adódtak: Az optimalizált teljesítményi mutató alkalmazható volt a gyakorlatban és ennek a pudingnak a próbája megvolt. Kedves kollégák! Közel 200 álláshely állt üresen, illetve elhalasztott pályázattal érintett álláshely a magyarországi bíróságokon különböző szinteken, különböző ügyszakokban. Ezt az álláshely tömeget átvilágítva és minden egyes szervezeti egységet külön átvilágítva megtette a maga javaslatát a Létszámgazdálkodási Kabinet az OBH elnökének és ekörben már az optimalizált munkateher és az optimalizált teljesítményi mutató elveinek figyelembevételével igyekeztünk a létszámot meghatározni.

Ez azt jelenti, hogy vannak olyan szervezeti egységek természetesen, ahol létszám bővítésre van szükség és vannak olyan szervezeti egységek, ahol az engedélyezett létszámot vagy át kell csoportosítani a szervezeti egységen belül más szakágba, vagy más bíróságra kell rendszeresíteni. Egy azonban bizonyos, hogy a 178 álláshelyre tett javaslat esetében működőképes volt ez az új modell és azt kell, hogy mondjam, sokkalta cizelláltabb, árnyaltabb közelítéssel realisabb képet tudott biztosítani. Kiegyenlítésre alkalmassá tehető és alkalmassá is teszi az OBH elnöke a már a megjelent pályázatok kiírásában, hiszen 2 ilyen pályázatsor is lefutott már, Kaposvár, Miskolc, Nyíregyháza például, illetőleg a Fővárosi Törvényszék esetében jelent meg külön számban pályáztatott álláshelytömeg. Kiegyenlítésre főszabály szerint tehát alkalmasnak bizonyult, azonban a kivételek a kistérségi járásbíróságok esetében változatlanul megmaradnak. Ha nem is mind az 54 járásbíróságra vonatkozóan, de annak a nagyobb részére bizony más megoldás kell, és álláspontunk szerint az, ami a Bszi. 18. §-ában lokalizált alkalmazni.

Nagy jelentőségűnek tartotta a Létszámgazdálkodási Kabinet azt, hogy miután a munkáját elvégezte, minden törvényszéki elnökkel és ítélőtábla elnökkel 1,5-2 órás konzultációt tartott a szervezeti egységről. Az álláspontunkat kifejtettük mi is, a tábla és törvényszéki elnökök és

ilyen módon gyakorlatilag konszenzuson alapuló megállapodásról beszélhetek, mert az álláspontok 90 %-ban közelítettek egymáshoz amikor az optimalizált teljesítményi mutatót próbáltuk minden egyes szervezeti egységre vetítetten meghatározni és az optimális létszámot.

Az elnökökkel folytatott konzultáció eredményessége és egyezősége során hangzott el az, hogy a törvényszéki és tábla elnökök igényt tartanak hasonló jellegű, évente megismételt egyeztetésre, mert az eddigi létszáme egyeztetések soha nem az ügyforgalommal és munkateherrel összekapcsolt egyeztetések voltak, hanem gyakorlatilag csak a humánerőforrás gazdálkodás szempontjából, álláshelyszámok, létszám tisztázást jelentettek, vagy a költségvetési tárgyalások szempontjából voltak relevánsak, de az egész törvényszék, vagy tábla működése, ügyforgalma és bírói munkaterhére vetítetten nem került ilyen mélyrétegű elemzésre sor az elmúlt évtizedekben. Tehát ezt az igényt markánsan fogalmazták meg, minden erről készített feljegyzés tartalmazza is.

Ami a konklúziója összességében, hogy jelentős humánerőforrás tartalék jelentkezik a magyarországi bírósági rendszerben. Ez pedig, ennek forrása, alapja elsődlegesen a járásbírói büntető szakág az ismert okok, körülmények folytán.

Bizonyos közvetett következtetésekre is jutottunk, jutott a Létszámgazdálkodási Kabinet munkáját befejezve:

Egyrészt az új eljárásjogi törvények hatályosulásával, az új ügyviteli szabályok bevezetésével, az új eljárási napi metodológiák megjelenésével új statisztikai adatszolgáltatást kell bevezetni a magyarországi bíróságokon. A már sokat emlegetett peres, nemperes, fellebbviteli bíróságokat, szakágakat érintő egységes kezelésen túlmenően a súlyszámok alkalmazását egységessé kell tenni és hosszú távon akkor lehet munkateher arányosságot biztosítani a magyarországi bíróságok között, hogy ha a súlyszámok rendszerét nemcsak az elsőfokú peres szakágban, hanem a fellebbviteli szakágban is rendszeresítjük és bevezetjük. A nemperes szakágban kevésbé javasolja a Létszámgazdálkodási Kabinet ennek a kialakítását egyszerűen azért, mert a nemperes szakágokban a sztereotípiás viszonylag jellemzőnek mondható, ha az egyes ügyeket ügytípuson belül vizsgáljuk. Tehát nem célszerű ilyen munkateherrel növelni a szignálók, vagy az irodai vezetők életét, mert ettől függetlenül is meg lehet az optimális létszámot és az engedélyezett létszámot helyesen határozni.

Lassan kiüresedő félben van a tárgyalási nap kategóriája, a tárgyalási napok kihasználtsága kategóriája, ugyanis a megváltozott eljárási környezetben lehet, hogy egy előkészítő ülésen, amelyre a bíró 1 hónapot készült, ítélet hozható 20 vádlottra, vagy egy jelentős büntetőügyben és az a tárgyalási nap rendszertanilag rátekintve a bíró tárgyalási napjára, naplójára kihasználatlannak tűnik, valójában pedig kihasznált volt. Itt kellene megemlítenem azt is, hogy újra kell gondolni azt, hogy a fellebbviteli szakágokban szintén ragaszkodunk-e a tárgyalási nap kihasználtsága kategóriájához, ugyanis teljesen megváltozott az elbírálási, eljárási rend. Gyakorlatilag a tárgyaláson kívüli, a tanácsülési eljárási modell jellemzővé vált. Sőt ez még skype kapcsolat keretében is realizálható volt nagyon sok esetben a covid időszakban. Tehát nem biztos, hogy a bírói munka, a bírói teljesítmény mérőszámaiként olyan fetisizálnak kell tekintenünk a jövőben a tárgyalási napot például, vagy a tárgyalási nap kihasználtságát, mint ezt korábban tettük.

Miután jelentős humánerőforrás tartalék jelentkezik a rendszerben és ennek az átcsoportosítása lehetséges és szükséges, alaposan végig kell gondolni a vezetői létszámot a jövőben a magyarországi bíróságokon. Mondok erre vonatkozóan példát: Volt olyan kis szervezeti egység, ahol az adott szakágban ítélkező 6 bíróból 5 bírósági vezető volt. Ilyen, vagy olyan

okból kifolyólag. Végig kell gondolni, hogy erre mi szükség van. Hogy fordulhat elő egy adott szervezeti egységen belül, hogy szinte mindenki vezető. Nyilván ennek a jogi háttere rendben van, a tényleges, de facto hasznossága azonban hiányzik.

Nagyon furcsa, felemás következtetésre lehetett jutni, amikor a vezetői létszámot és a vezetői tárgyalási tevékenységet vizsgáltuk. Ami természetesen az igazgatási szabályzat szerint teljesen rendben volt és „lepapírozott” volt, de valahol mégis „sántikáló” volt. Amikor például a kistérségi járásbírók munkaterhét vizsgáltuk és azzal szembesültünk, hogy az elnök, akinek fél bírónak van tárgyalási kötelezettsége, bizony kőbe vésetten be is tartja azt, hogy ő csak fél bírónak végez ítélkező tevékenységet. Ha nem ezt tette volna, akkor tulajdonképpen nem is kellett volna mást kirendelni arra a bíróságra adott szakágban a törvényszék elnökének. Hozzáteszem, hogy természetesen, aki látta az ilyen kistérségi bíróságok napi működését, pontosan tudja, hogy az elsőszámú vezetőnek nem sok az igazgatási tevékenysége. Vagyis az, hogy van-e kapacitása, vagy nincs szakmai kapacitása és munkaerő többlete arra, hogy a tárgyalási munkában részt vegyen, a válasz könnyen megadható. Az ellentétjét is tapasztaltuk ennek. Tehát nagyon sok kis bíróságon pedig a bírósági vezető szemben sok társával nemhogy egész bírónak végezte tárgyalási tevékenységét, hogy a bíróság időszerűen működjön, hanem még azt meghaladóan is.

Ugyanilyen differenciákat tapasztaltunk az ítélőtáblák esetében. Vannak olyan ítélőtáblák, ahol a vezető tárgyalási tevékenysége szinte nem meghatározó egyáltalán az egész működése szempontjából és természetesen az igazgatási szabályzat szerint abszolút rendben való. Ugyanakkor a másik ítélőtáblán pedig a bíróság elsőszámú vezetője előadó bírónak heti gyakorisággal dolgozott a saját bíróságán és más bíróságon is kirendelés alapján. Óriási az aszinkron. Ezeket is valamilyen módon közelíteni kell. A fellebbviteli tanácsok létszáma, a tárgyaló tanácsszám belső meghatározása olyan nyitott kérdés, amivel a jövőben mindenképpen foglalkozni kell, mert a statisztikai összehasonlíthatóságot kérdőjelezi meg a jelenleg kialakulófélben lévő „összevisszaság”.

A profiltisztításról pedig beszéltem, ami alapvetően a törvényszéki elnökök és kollégiumvezetők szándékaként jelent meg és válik jellemzővé a gyakorlatban éppen azért, hogy a bírói munka jobban ellenőrizhető és a különböző kollégiumokon belül a szakágak szempontjából elkülöníthető legyen, mert ekörben bizony nagyon-nagyon nehéz a bírói munka igazgatási ellenőrzése és összehasonlítása.

Nos tehát ezek voltak azok a közvetett konklúziók, amelyekre a Létszámgazdálkodási Kabinet jutott.

Bízom benne, hogy azok az új gondolatok meggyőző erővel bírtak az Országos Bírói Tanács számára is, amelyeket tulajdonképpen egy közel 1 éves munka nyomán jeleníthettem meg.

Ezzel végére értem az előadásomnak. Megköszönöm a figyelmét mindenkinek!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a tájékoztatót és a témát kimerítő előadást dr. Fazekas Sándor tanácselnök úrnak! Azt szeretném kérdezni, arra van-e mód és lehetőség, hogy a bemutatott diákat a jegyzőkönyv mellékleteként az OBT közzé tegye.

Dr. Fazekas Sándor:

Az OBH elnökének engedélye kell hozzá, de nem hiszem, hogy ennek akadálya lenne, hiszen ez az előadás törvényes elnöki értekezleten is elhangzott és ott is közzé lett téve a diasor.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

A másik kérdésem pedig - tekintettel arra, hogy a tájékoztatót szakértőként tartotta meg - van-e arra lehetőség, hogy a tanácselnök úrhoz az OBT tagjai kérdéseket intézzenek?

Dr. Fazekas Sándor:

Ha van kérdés, és meg tudom válaszolni, természetesen.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

10 óra 58 perckor dr. Virág Csaba bíró úr hallgatóként csatlakozott az OBT üléshez. Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke elhagyta az OBT ülést, értesített arról, hogy hivatalos elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen a továbbiakban és az írásbeli előterjesztéseit, az írásbelivel egyező módon tartja fenn.

Megadom a szót dr. Hilbert Editnek.

Dr. Hilbert Edit:

Részben választ kaptam a kérdéseimre, mert azt szerettem volna megkérdezni, hogy jelen van-e az OBH elnöke. A másik kérdésem pedig az, hogy miután ezek a kérdések, amelyek az előadással kapcsolatosak, nemcsak a tanácselnök urat érinti értelemszerűen, hanem az OBH elnökét is, nem lenne-e célszerűbb úgy ezt ismét napirendre tűzni, hogy az OBH elnöke is jelen van.

Dr. Szabó Károly:

Ennek semmilyen akadályát nem látom. Magam is indokoltan találom annak lehetővé tételét, hogy az OBH elnöke tudjon válaszolni a felmerült kérdésekre annál is inkább, mert többünknek, - például nekem is - teljes nővum az, amit dr. Fazekas Sándor tanácselnök úr most előadott. Nyilván ennek a diákkal történő áttekintése egy megalapozottabb kérdés felvetést, vagy tárgyalási struktúrát biztosíthat.

Ezek után azt szeretném megkérdezni a tanácstól, hogy dr. Fazekas Sándor tanácselnök úrhoz - aki volt olyan szíves és úgy nyilatkozott, hogy a kérdésekre válaszol - van-e kérdés?

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen a szót! Azért szólnék most ehhez hozzá, mert ez nem tartozik a törzsanyaghoz és nem is szándékoztam volna hozzászólni, de dr. Fazekas Sándor tanácselnök úr említette a Balatonfüredi Törvénykezési Helyet. Azt javasolta, hogy ne tekintsünk erre

averzióval. Ez a mondata „triggerelt” engem most hozzászólásra, hogy én is egy idegen kifejezéssel éljek.

Dr. Szabó Károly:

Elnézést kérek dr. Matusik Tamástól! Ha hozzászólni szeretne, annak egy kicsit később lenne helye, mert többen jelentkeztek kérdésfeltevésre. Egy kis türelmet kérek!
Megadom a szót dr. Fatalin Juditnak.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm szépen!

Igazán jó lett volna, ha dr. Senyei György elnök úr ennél a napirendi pontnál jelen tud lenni, de dr. Fazekas Sándor tanácselnök úrnak is címeznék egy kérdést.

Az OBT a 18/2019. (III.6.) OBT határozatával az OBH-nak a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018-as utasítását véleményezte, még hozzá nem támogatólag.

Ebben az OBT határozatban kifejtette az OBT, hogy a munkateher mérés megfelelő eszköze a súlyszámok rendszere, szükséges lenne ennek országosan egységes és összehasonlítható bevezetése és hozzáigazítása az új eljárási kódexek jelentette jogszabályi környezethez a polgári és büntető ügyekben egyaránt. Elodázhatatlan a büntető ügyszak másod-, és harmadfokú ügyei esetében az önálló súlyszámrendszer kidolgozása. Szükséges továbbá a polgári és büntető fellebbviteli tanácsok esetében, különösen az eltérő létszámú tanácsoknál az egyéni bírói munkateher összehasonlítható mérése lehetőségének megteremtése.

Dr. Fazekas Sándor tanácselnök úrtól több ízben hallottam a beszámoló során, hogy nagy szükség lenne a fellebbviteli szakágban is a súlyszámokra, voltak olyan törvényszékek, akik kísérleteztek is vele. Elmondta, hogy sajnos nincs mindenhol súlyszám és akkor kaphatnánk csak reális, pontos képet, hogyha országosan, egységes súlyszám rendszer kerülne bevezetésre, illetve hangsúlyozta azt is, hogy most kezdik vizsgálni a fellebbviteli bíróságokon az eltérő létszámú tanácsok munkáját.

Én arra szeretnék rákérdezni, hogy ők ismerték-e ezt az OBT határozatot, amikor a munkának nekiálltak, mert látom, hogy ez egy rendkívül sokrétű munka, amit elvégeztek. És miért csak most jutottak ugyanarra a következtetésre a reális vizsgálathoz, amelyre az OBT már 2019. március 6-án rámutatott?

Köszönöm szépen!

Dr. Fazekas Sándor:

Nem az OBT határozata alapján jártunk el természetesen, hanem a március 3-án kelt és bemutatott OBH elnöki határozat alapján. Azt, hogy a kettő egybeesik, természetes, értelemszerű. Én nyilvánvalóan olvastam, láttam ezt az OBT határozatot, de ezzel a munkával most kezdtünk foglalkozni 2021-ben. Azt, hogy ez miért most realizálódik, ezt nem én vagyok hivatott megválaszolni. Viszont a probléma felvetés az teljesen azonos volt gyakorlatilag a Tanács részéről is és a Létszámgazdálkodási Kabinet részéről.

Az, hogy a Tanács a konklúzióit ilyen mély merítés alapján érte el, mi alapján jutott el oda, ahova eljutott, nem tudom. De egy biztos, hogy amilyen részletes vizsgálat nyomán most eljutottunk oda, amit bemutattam, azt gondolom, hogy az alapot ad arra, hogy tovább lépünk és a lebontása, ha úgy tetszik annak az OBT határozatnak is megtörténjen. Én pozitívan látom a kettőnek a találkozását. Az időbeliségre pedig nem nekem kell válaszolni.

Dr. Abért János:

Köszönöm a szót!

Nekem az lenne a kérdésem tanácselnök úrhoz, hogy a súlyszám meghatározás során vizsgálták-e az országos gyakorlatot, tehát, hogy van-e eltérés, hogy milyen módon határozzák meg a súlyszámot. Ez számomra elsősorban civilisztikai ügyszakban érdekes, miután civilisztikai ügyszakos vagyok. A másik kérdésem pedig, hogy vizsgálták-e azt, hogy esetleg van-e utóellenőrzés a súlyszám meghatározásnál? Erre most csak két példát mondok: Egy közös bontóból bármikor lehet például egy veszekedős bontó, vagy adott esetben egy nehéznek látszó ügyből lehet egy nagyon könnyű. Ez borzasztó nagy eltéréseket okoz. Van-e visszacsatolás a rendszerben? Van-e ilyen tapasztalat? Illetve az a kérdésem, hogy mi volt az országos megállapítás ezzel kapcsolatosan, hogy láttak-e nagyon kiemelkedő különbségeket vagy valamilyen módszertani problémát és azt milyen módon kezelték, ha kezelték egyáltalán?

Dr. Fazekas Sándor:

Köszönöm szépen a kérdést!

Láttunk súlyszámozási problémákat. A súlyszámozási problémára csak ráérezni lehetett, amikor egy-egy megyének, egy-egy járásbírósnak a súlyszámozását vizsgáltuk és hasonlítottuk össze a másikkal. Voltak olyan pusztán a számsorok összehasonlítása alapján kiugró adatok, amelyek nyomán felhívtuk a törvényszék elnökét, hogy ellenőrizze a súlyszámozást a járásbírósnak, vagy pedig a törvényszéken. Ez megtörtént minden esetben, amikor ilyen felvetésünk volt, mert általában az atipikus, vagy pedig helytelennek tűnő súlyszámozásra adott pillanatban nem biztos, hogy tudott az elsőszámú vezető válaszolni. De minden esetben visszacsatolást kaptunk és volt korrekciós tényező több esetben is, járásbírósi szinten is és törvényszéki elsőfokú szinten is.

Tehát erre a kérdésre az a válaszom, hogy hasznos volt ilyen szempontból a konzultáció, mert az indokolatlan differenciák felszínre kerültek és azoknak a korrekciója megtörtént. Azt, ahogy bíró úr felvetette, indokoltnak tarthatjuk és érdemes odafigyelni rá, hogy legyen egyfajta kontrollingja a súlyszámozásnak országosan és rendszeresen. De igazi, nagy, tartós problémátömeeggel nem talákoztunk. Néhány járásbírósnak, néhány törvényszék esetében talákoztunk olyan problémával, amit helyre kellett tenni.

Ami pedig a keresetlevél metamorfózisát illeti és az abból adódó súlyszámbevitelt, ezt ha nem viszi be a szignáló, vagy kezelőiroda, akkor az nem is kerül be az adatbázisba. Nagyon egyszerű a válasz erre. Tehát az van bent a súlyszám adatbázisban, amit kezdőirati attribútumok alapján be kell vinni és be lehet vinni, és az ügy metamorfózisa nyomán kialakuló módosuló súlyszámot ellenőrizni kell, hogy beviszi-e a kezelőiroda, vagy a szignálást végző személy, vagy nem viszi be. Természetesen mi lezárt évek súlyszám adataival dolgoztunk. Tehát az e mögött lévő, ilyen típusú korrekciókra nem láttunk rá. Nyilvánvalóan van értelme ezzel is foglalkozni, egyáltalán nem hiábavaló és nyilvánvaló, hogy lehet országosan e körben ellenőrzést is végezni.

További kérdés nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

Tanácselnök úrnak nagyon szépen köszönöm ezt a komplex előadást. Amennyiben az ülésen kíván maradni, úgy azt hallgatóként megteheti.

Dr. Fazekas Sándor:

Köszönöm szépen a meghívást! Viszontlátásra!

Ezt követően az OBTElnöke 11 óra 10 perckor szünetet rendel, majd az ülés 11 óra 23 perckor folytatódik.

Az OBTElnöke a határozatképesség ellenőrzése során megállapítja, hogy Deutschné dr. Kupusz Ildikó OBTEtag a skype ülésbe be van jelentkezve, de a szünet alatt jelezte, hogy férjének egészségügyi problémája van, tehát ténylegesen nincs jelen az ülésen. Az OBTE14 tagja jelen van, az ülés határozatképes.

Dr. Szabó Károly:

Folytatjuk az ülést a hozzászólásokkal. Igyekeztem volna úgy megadni a szót, ahogy a csetfalon jelentkeztek az OBTEtagok, ezért megadom a szót dr. Abért Jánosnak.

Dr. Abért János:

Abban maradtunk, hogy az OBH részéről is kellene valaki, hogy erről érdemben tudjunk tovább beszélgetni. Én a tanácselnök úrhoz csak a módszertannal kapcsolatos kérdést szerettem volna feltenni.

Dr. Hilbert Edit:

Azt gondolom, hogy dr. Fazekas Sándor tanácselnök úr az OBH elnöki utasítás végrehajtója volt, és nincs értelme külön tőle kérdezni, hanem az OBH elnökének jelenlétében lenne célszerű. Ezért visszavontam a hozzászólási igényem.

Dr. Barkóczy Balázs:

Egy hosszabb hozzászólásra jelentkeztem, de úgy ítélem meg, hogy amennyiben egy következő ülésen külön pontént tárgyaljuk ezt a rendkívül jelentős kérdést, akkor ott lenne célszerű az OBH elnöke és a tanácselnök úr jelenlétében megejtenem a hozzászólásomat.

Dr. Szabó Károly:

Valóban akár egy 1 napos ülés is lehet erről a témáról, hiszen rendkívül jelentős kérdés.

Dr. Matusik Tamás:

Kicsit csalódott vagyok, hogy megvonta tőlem a szót elnök úr, amikor én szabályosan jelentkeztem, mégpedig hozzászólásra. És nem tettem volna ezt szóvá, csak akkor még itt volt Fazekas tanácselnök úr, amikor én ezt a hozzászólásomat elkezdtem volna, most viszont elhagyta az ülést. Így most kissé kellemetlenül érzem magam, mert nem szerettem volna a háta mögött elmondani.

Dr. Szabó Károly:

Elnézést kérek!

Dr. Matusik Tamás:

Semmi probléma nincs.

Nem a törzsanyaghoz tartozik, ezért mondom el ma a hozzászólásom, illetve azért is, mert azt a napi aktualitást is hallottuk Fazekas tanácselnök úrtól, hogy ma adják át a Balatonfüredi Törvénykezési Helyet. Ugye ő azt mondta, hogy ne legyenek averzióink ezzel kapcsolatban, és nem szerettem volna, ha a jegyzőkönyvben ez a megjegyzése válasz nélkül marad, mert nekem viszont vannak ellenérzéseim ezzel a megoldással szemben.

Ha a törvénykezési hely, mint eddig nem létező bírósági forma annyira szükséges, akkor felmerül bennem a kérdés, hogy mért csak egy helyen volt erre igény az országban, hogy ilyen bevezessenek. Ha pedig az volt a cél, hogy pilot jelleggel, teszt jelleggel vezessenek be egy ilyen, akkor miért pont Balatonfüreden? Mert azért nézzük meg Balatonfüredet. Balatonfürednek kb. 14 ezres lakossága van, viszonylag közel van a megyeszékhely Veszprémhez, amely járásbírósként elérhető volna az ottani ügyek számára. Jó a közlekedés, könnyen megközelíthető, tehát ilyen probléma nincsen vele. Tudomásom szerint ráadásul veszprémi járásbírósként bírók fognak kizárólag a törvénykezési helyen ítélkezni, így nem merülhet fel problémaként, hogy ez egy megoldás a kirendelések rendszerével szemben. Ha pedig már Veszprém megyében minden áron kell törvénykezési helyet létesíteni, akkor az a kérdésem merül fel, hogy miért pont Balatonfüreden, miért nem mondjuk a nagyobb, és talán szegényebb Várpalotán, amelynek 20 ezer lakosa van, de szintén nincs járásbírósként.

Az egyedüli, ami kiemeli Balatonfüredet, az a jól ismert idegenforgalom, hiszen egy gyönyörű városról és nagyon népszerű turisztikai célpontról van szó. De azért azt feltételezni, hogy a turizmus miatt volna szükség egy törvénykezési helyre, azt szintén meredeknek érzem, hiszen a turisták milyen tipikus bűncselekményt követhetnek vajon ott el? Mondjuk valaki ittasan vezeti a BMW-jét vagy a hajóját, vagy szórakozóhelyen garázdaságot követ el, annak mért kell külön törvénykezési helyet létrehozni? Ha még ott van az illető, addig el tudna menni Veszprémbe is, ha pedig már nincs ott, akkor pedig szintén nem könnyítés az, hogy Balatonfüreden van egy ilyen bíróság.

Miért látom én ezt aggályosnak? Egyrészt azért, mert ennek nyilvánvalóan van egy költségvetési vonzata, hiszen csak létre kell hozni valamilyen bírósági tárgyalótermet, bírósági hozzáférést azon a településen. Ezt akár az önkormányzat biztosítja, akár pedig a bírósági költségvetésből megy, mindenképpen közpénzt költenek rá, tehát nem egy irreleváns felvetés ez álláspontom szerint.

A másik az, hogy ugye a csoport, mint szervezeti egység szabályait kell erre alkalmazni. Ami megint egy kérdés, hogy jó megoldás-e, hiszen a csoport az egy szakmai egysége a bíróságnak, nem pedig a fő igazgatási szint. Ha pedig tényleg van egy ilyenre szükség és a bírósághoz való hozzáférés a fő indok, akkor viszont tényleg sokkal jobban el tudnám képzelni ezt az alföldi tanyavilágban, mint éppen Balatonfüreden.

Nekem ez volt a hozzáfűzni valóm, amit szerettem volna elmondani Fazekas tanácselnök úr jelenlétében. Köszönöm szépen a lehetőséget!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen, és meg egyszer elnézést kérek! Nagyon remélem, hogy erre a következő alkalommal mód lesz.

Más hozzászólást ehhez a kérdéshez nem látok. Kíván-e más is véleményt nyilvánítani?

Azt javaslom, hogy az egyebekben a Létszámgazdálkodási Kabinet által feltárt kérdésekre vonatkozóan, illetőleg az ügytehermérésre vonatkozóan az ülésről majd külön beszéljünk, hogy ezt mikor és hogy kívánja az OBT megtenni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Jól látom, hogy az OBH elnökét jelenleg senki nem képviseli az ülésen?

Dr. Szabó Károly:

Igen, én is így látom. Elnök úr hivatalos elfoglaltsága miatt kilépett az értekezletből. Nem látok olyat, aki helyettesítené.

Dr. Léhmann Zoltán:

A mai napirendi pontok túlnyomó többsége az OBH elnöke munkásságával kapcsolatos, így szerencsés lenne, hogy akár az OBH elnöke, akár az általa megnevezett helyettes jelen lenne az ülésen. Így most attól tartok, hogy a levegőbe beszélünk és nem tudom, hogy mennyire teszi az OBT ülését feleslegessé. Köszönöm!

Dr. Szabó Károly:

Van valamilyen ügyrendi javaslat ezzel kapcsolatosan?

Dr. Léhmann Zoltán:

Adott esetben én a tanács tagjait kérdezném meg, hogy van-e olyan napirendi pont, amihez nem tartják szükségesnek az OBH elnökének, vagy a helyettesének a személyes jelenlétét, mert nyilván vannak ilyen személyi kérdések. Abban a részben azt mondom, hogy lehet haladnunk előre. De nézzék el nekem, hogy csalódott vagyok, hiszen az OBT ülésnek a lényege lenne az, hogy közvetlenségen nyugodjon és az OBH elnöke, akit mi ellenőrizzük és vizsgáljuk a munkálkodását, ő akár személyesen, akár helyettese lévén jelen legyen az OBT ülésen. Így nem látom túl sok értelmét, de ez csak az én véleményem.

Dr. Szabó Károly:

Azt javaslom a tanácsnak, hogy térjünk át a következő napirendi pontra.

4. napirendi pont:

A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015.(XII.12.) OBH utasítás módosításának véleményezése

Dr. Szabó Károly:

Az előterjesztést írásban megkapta mindenki. Mint ahogy dr. Léhmann Zoltán tagtársunk az előbb rámutatott, szóban ezt kiegészíteni az előterjesztő nem tudja.

Ezért vitára bocsátom az előterjesztést. Van-e valakinek hozzáfűzni valója?

Dr. Fázsi László:

Köszönöm szépen!

Azzal szeretném kezdeni, hogy akár a bíró vizsgálat indokoltságának a kérdése is felvethető lenne és 36 vizsgálati jelentéssel a hátam mögött különösképpen az a kérdés is felmerülhetne, hogy vajon feltétlenül szükséges-e ilyen bürokratikus formában szabályozni a bíróvizsgálat rendjét. Tekintettel azonban arra, hogy a napirendi pont szerint még csak nem is a 8/2015-ös utasítás megvitatása a feladatunk, hanem a módosítására vonatkozó tervezet véleményezése, ezért én éppen az előbbieken jelzett tapasztalataimra is tekintettel érdeklődéssel olvastam végig és vettem össze a tervezett módosításokat a hatályos szabályozással, aminek eredményeként dióhéjban a következőkre jutottam a tervezet rendszerét követve:

Az 5. § (1) bekezdés a „soros” melléknév beiktatásával egészül ki, ami a kiegészítés tartamának a nyelvtani értelmét tekintve nyilván nem kifogásolható, tekintettel arra, hogy soros és soron kívüli vizsgálatról beszélhetünk.

A 2. és 3. §-ok szerint a 11. és a 13. § (1) bekezdés lényegileg annyiban módosul, hogy a jelenleg taxatív meghatározott szabályokat utaló rendelkezésekkel váltja fel a tervezet, ami megítélésem szerint szintén nem kifogásolható módosítás.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó 11 óra 34 perckor csatlakozott az üléshez.

Dr. Fázsi László:

A 4. § szerint a tervezett módosításból szükségszerűen következő átszámozásról szól, ami véleményem szerint ugyancsak támogatható.

Az 5. § a 23. § (1) bekezdésének tervezett módosítását a jelenleginél a magam részéről korrektebb szabályozásnak tartom annak megjegyzése mellett, hogy a megfogalmazása nem éppen a legszerencsésebben történt véleményem szerint.

A 6. § vonatkozásában szintén azt lehet megjegyezni, hogy a jelenleginél adekvátabb szabályozást jelent.

Jóval érdekesebb számomra a 7. § szerint tervezett módosítás. A hatályos utasítás 27. § (6) bekezdése szerint, amit ez a módosítás érintene, a vizsgáló tárgyaláson vesz részt és beszerzi a vizsgált bíró másodfokú fórumaként eljáró tanácselnökök összefoglaló véleményét. Ehhez képest a tervezett módosítás szerint a vizsgáló tárgyaláson, meghallgatáson vesz részt és beszerzi a vizsgált bíró előadói bírói működésével érintett elsőfokú tanács elnökének összefoglaló véleményét. Én nagyon remélem, hogy itt csupán elírásról van szó, mert egyébként a tervezet szerint a vizsgált bíró ítélezési tevékenységének értékelését az is befolyásolhatná, hogy a részvételével felülbírált határozatot meghozó bíró miként vélekedik az az ellen bejelentett fellebbezést elbíráló tanács tagjaként eljáró vizsgált bíróról. Ez már csak azért is nonszensznek tűnik számomra, mert az elsőfokú bíró nyilván nem az előadó bíró, hanem a tanács döntését értékelhetné.

A 8. § 50 vizsgálandó ügy helyett 40 ügyben határozza meg a minimális darabszámot, aminek az előírását én a magam részéről nem tartom kardinális kérdésnek. Csupán megjegyzem, hogy nem tanácsos ügyekről kellene beszélni, inkább tanácsban eljárva elbírált ügyeket kellene említeni.

A 9.-10. és 11. §-ok szerintem indokolt kiegészítéseket, illetve módosításokat tartalmaznak.

A 12. §-ban az utasítás kiegészítéssel egyetértek, ebben a vonatkozásban is azzal az inkább talán stiláris jelentőségű megjegyzéssel, hogy a szabatosság és közérthetőség külön kiemelése után a szövegezés pontosságát vagy elhagynám, vagy a szövegezés kulturáltságára helyezném a hangsúlyt.

A 13. § szerint tervezett módosításokkal egyébként egyetértve csupán azt tartom megjegyzésre érdemesnek, hogy az eljárási határidők nyilván nem megvalósulnak, hanem azokat meg-, illetve betartják, vagy elmulasztják.

A 14-től 28. §-ig bevezetni tervezett módosításokat szintén indokoltnak, illetve a szabályozás koherenciájára figyelemmel ilyen szempontból szükségesnek is tartom annak megjegyzése mellett, hogy legalábbis a büntető ügyszakot illetően véleményem és az eddigi tapasztalataim szerint a halasztási gyakorlat helyett számomra informatívabb adatot jelent az elnapolások aránya.

Röviden ennyit szerettem volna hozzáfűzni ehhez a témához.

Köszönöm szépen!

Dr. Barkóczy Balázs:

Dr. Fázsi László tagtársammal – kiemelten a módosítás 7-8. §-ait illetően – teljes mértékben egyetértek.

Volt szerencsém ahhoz, hogy ennek a módosításnak a tervezetét a törvényszék bírói tanácsának tagjaként is láttam és szeretném üdvözölni azt az általam megállapított változást ehhez a tervezethez képest, hogy az Országos Bírói Tanács elé tárt változat az indokolásában nem tartalmaz már olyan kitételt, amely szerint a másodfokú tanácsban ítélező előadó bírónak a tevékenységét az ülést megelőző szakmai tanácskozáson is lehetne vizsgálni. Én ezzel teljes mértékben egyetértek és nagyon remélem, hogy ezt a véglegesen elfogadott módosítás már nem csak szövegezésében, hanem a szabályzat alkalmazásának gyakorlatában is egyértelműen alátámasztja.

Dr. Hilbert Edit:

Nem szeretném megismételni, amit dr. Fázsi László tagtársunk mondott, mert részben egyetértek vele. Én is fogalmazásbeli pontatlanságra szeretném felhívni a figyelmet. A melléklet 2. §-a a 11. § d.) pontjában azt sorolja fel az átadandó iratok között, hogy „a vizsgált bírót érintő fegyelmi eljárásra vonatkozó iratok”. Azt gondolom, hogy ez rendkívül pontatlan, mert a vizsgált bírót érintheti egy folyamatban lévő fegyelmi eljárás is. Annak pedig semmiféle indokát nem látnám, hogy egy folyamatban lévő fegyelmi eljárás iratait a vizsgáló rendelkezésére bocsássák pláne azért, mert kérdezem én, hogy abból milyen következtetést lehetne levonni a vizsgálat során? Tehát ezt biztosan pontosítani kellene azzal, hogy a jogerősen befejezett fegyelmi eljárásra vonatkozó iratok átadásáról lehet itt csak szó.

A másik, ugyancsak ilyen probléma és én inkább talán kevésbé értem a 10. §-t, ami a 27. § (4) bekezdése helyébe lépő rendelkezésre vonatkozik, ami azt mondja ki, hogy „amennyiben a korábban megadott módszer szerint kiválasztott ügyek nem alkalmasak a bíró anyagi, eljárási és ügyviteli jogszabály alkalmazási gyakorlatának feltárására, a vizsgáló a lajstrom szerint

annyi további folyamatos sorszámú ügyet választ ki, amennyi biztosítja...” Ami azt jelenti, hogy nincs felső határa a kiválasztott ügyek mennyiségének. Nyilván ennek van egy életszerű indoka, mert a vizsgáló sem szeretne ezer ügyet megnézni, de úgy gondolom, hogy itt talán indokolt lenne a felső határral is kiegészíteni és ne az legyen, hogy bármennyi ügyet vizsgálhat a vizsgáló a belátása szerint.

Ugyancsak az előbb említett fogalmi pontatlanság megjelenik a 13. §-ban, ahol a 28. § (3) bekezdésében megint azt rögzíti, hogy „vizsgálni kell továbbá a fegyelmi eljárásra és a bíróságon kívüli munkavégzés engedélyezésének megvonására vonatkozó iratokat is”. Azt szeretném kérdezni, hogy mit vizsgál ezen a vizsgáló? Az elnök vonja meg a bíróságon kívüli munkavégzés korábban megadott engedélyét és majd a vizsgáló megmondhatja, hogy ez egy helytelen elnöki intézkedés volt? Vagy a jogerősen lezárult fegyelmi eljáráson mit vizsgál? Én érteni vélem a szándékot, de akkor azt kellene leírni, hogy az értékelési körébe vonja ezeknek az iratoknak a tartamát és nem pedig vizsgálja.

Ugyanígy problémám van a 17. §-sal, ami azt mondja az új (3) bekezdésben, hogy „amennyiben a vizsgált bíró munkája, annak természete miatt az eljárási cselekmények végzésével összefüggésben nem vizsgálható, akkor a határozathozatalt előkészítő tevékenységét a tanács elnökének erre vonatkozó véleménye alapján kell vizsgálni”. Ismét azt kérdezem, hogy ezek szerint a tanács elnökének véleményét fogja vizsgálni, hogy az helyes, vagy nem helyes? Azt gondolom, hogy itt is az értékelés szó lenne a megfelelő, mert nem hiszem, hogy a vizsgáló vizsgálhatja a tanács elnökének a véleményét.

Ezek voltak röviden, amit a dr. Fázsi László által mondottakat megismételve nem kívántam elmondani.

Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

A módosításhoz nem szeretnék semmit hozzáfűzni, de globálisabban a módszertanhoz volna észrevételem. Ez némiképpen összefügghetne a következő napirendi ponttal is, de ott más dolgok szerepelnek az előterjesztésben. Én nagyon túlszabályozottnak érzem a bíróvizsgálat rendszerét, és nem a garanciális oldalról érzem túlszabályozottnak, ott inkább talán hiányos, hanem inkább a részletessége, aprólékossága, az a ráfordítás, amit ez az egész szervezettől igényel, időbeli ráfordítás, apparátusbeli ráfordítás, azt én kicsit túlzásnak érzem.

Miről van szó? Megvizsgálják a határozott időre kinevezett bírót 3 év után, aztán ha határozatlan bíró lesz, újabb 3 év után, és utána kezdődik a 8 évente való vizsgálat, ami gyakorlatilag egészen a nyugdíjba vonulás előtti közvetlen időszakig eltart. És mindegyik vizsgálat nagyon részletes. Tehát nincs különbség abban, hogy akkor már csak azt vizsgálják meg, ami problémás volt, hanem mindig teljes vizsgálatot kell lefolytatni és gyakorlatilag kisregények születnek ezen a területen úgy, hogy az összes vizsgálatnak 1-2 %-a az, ami alkalmatlansággal zárul, és az összes többi legfeljebb árnyalatnyi különbségeket állapít meg.

Igen ám, de mik ezek a különbségek? Ugye úgy végződik a törvény szerint, hogy lehet valaki alkalmas, kiválóan alkalmas, vagy pedig kiváló, magasabb beosztásra alkalmas bíró. Azért ezek a kategóriák is szerintem elég furcsák. Tudom, hogy mi ezzel együtt élünk évek óta, ezt mi megszoktuk és mi nem tartjuk így nyilván furcsának, hiszen mi ebben szocializálódtunk, hogy ezek a kategóriák léteznek, de azért képzeljük el, ha elmennénk egy kórházba, és valahonnan megtudnánk, hogy az egyik orvos az kiváló orvos és ezt a főnökei mondták el róla, a másik

orvos csak egy alkalmas orvos. Biztos, hogy mi ügyfélként, betegként ezt elég rossznéven vennénk, ha csak az alkalmas orvoshoz kerülnénk be, és nekünk erről tudomásunk lenne.

Értem én, hogy nem nyilvános adatok a bíróvizsgálat eredményei, de mégis elég széles körben ismertek. Azt gondolom, hogy egy ideális világban van az alkalmas bíró és a nem alkalmas bíró. A nem alkalmas bírót pedig időközben is észlelni lehet és akár rendkívüli vizsgálat is lehet róla dönteni.

Én nem azt mondom, hogy ne legyen bíróvizsgálat, mindenképpen legyen, de ez a gyakorisága, ez a folyamatossága, ez a nagyon-nagyon részletessége nincs arányban álláspontom szerint az elért eredménnyel, és ahogy elmondtam, a minősítés is aggályos számomra. Szokott elhangzani felső vezetők részéről, hogy mennyire jó ez, hogy a bíró ilyenkor teljes képet kap a munkájáról, és ennek a teljes képnek nagyon nagy része általában komoly dicséret, és ez mindenkinek milyen jól esik, mert milyen visszaigazolást kap. Én a magam részéről úgy gondolom, hogy ez paternalista hozzáállás, egy jó bírónak nincs szüksége arra, hogy ilyen módon veregessék meg a vállát. Azt gondolom, hogy aki jó bíró, azt azért a fellebbviteli visszajelzésekből, a tárgyalótermi tiszteletből pontosan éreznie kell magától is. Nagy gond van akkor, ha ezt csak a bíróvizsgálat után gondolja így magáról. A hibák kijavítása az pedig egy fontos dolog, és arra tényleg ez egy jó módot ad. Tudom azt is, hogy elhangzott sok ilyen képzésen, hogy ne csak a hibákra koncentrálódjon a vizsgálat, de azért az nem lenne egyáltalán rossz dolog, hogy ha a hibák lennének részletesen leírva, és minden más pedig röviden megdicsérve. De most jelenleg úgy néz ki, hogy mondjuk egy 50 oldalból 40 oldal egy tömény dicsérethalmaz, aminek azért lássuk be, sok értelme ilyen mélységében nincsen.

És még egyszer mondom, nagyon komoly erőforrásokat igényel ez a vizsgáló részéről, az értékelő részéről, a teljes apparátus részéről a határidők betartásához, hogy ilyen terjedelmes anyagok készüljenek megállás nélkül és ilyen rendszerességgel, ilyen gyakorisággal. Én erre szerettem volna rávilágítani leginkább, ennek az erőforrás igényeire, illetve arra, hogy a minősítés kategorizálását én aggályosnak tartom. Miután ebben a szabályzatban van az, hogy 45 ügyet kell megvizsgálni, erről azt gondolom, hogy nem biztos, hogy egy évek óta kiváló bírónak szükséges 45 ügyét megvizsgálni, ha nem merült fel semmilyen kifogás a munkája részéről, nincs feltűnő panasz eredményesség vele szemben, nincsen feltűnő másodfokú megváltoztatási, hatályon kívül helyezési aránya. Túlszabályozottnak érzem ezt a rendszert.

Köszönöm szépen!

Dr. Fatalin Judit:

Dr. Fázsi László tagtársunkhoz csatlakoznék abban, hogy a szabályzat 25. § (6) bekezdése a módosítás szerint számomra is értelmezhetetlen. A régi szövegezés az volt, hogy „A vizsgáló tárgyaláson vesz részt és beszerzi a vizsgált bíró másodfokú fórumaként eljáró tanácselnökök összefoglaló véleményét.” Most pedig az a mondat került be, hogy „A vizsgáló tárgyaláson vesz részt és beszerzi a vizsgált bíró előadói bírói működésével érintett elsőfokú tanács elnökének összefoglaló véleményét”. Ezzel kapcsolatban pontosan ugyanaz az aggályom, mint dr. Fázsi Lászlónak és remélem én is, hogy csak elírásról van szó.

A másik, ennél fajsúlyosabb kérdés, hogy tagtársunk, dr. Csontos Katalin készített egy előterjesztést a bíróvizsgálatot érintő jogszabálmódosítás indítványozása, kezdeménye iránt. Gondolom az ihletet dr. Csontos Katalinnak az adta, hogy a törvényhozó megnyitotta a Bjt-t, módosításokat eszközölt a bíróvizsgálat szabályain mégsem foglalkozott olyan lényeges kérdésekkel, amelyeket mi szabályozásra érdemesnek tartanánk.

Viszont csatlakoznék dr. Léhmann Zoltán tagtársamhoz a tekintetben, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének, illetőleg helyettesének távollétében nem látom értelmét az előterjesztés megvitatását, javasolnám egy olyan időpontra – és ez itt ügyrendi javaslat – történő elhalasztását, amikor az Országos Bírósági Hivatal elnöke, vagy helyettese az ülésen jelen lesz. Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Ha jól értem az ügyrendi javaslat az 5. napirendi pontra vonatkozik, és nem a jelenleg tárgyalt kérdésre.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, csak mivel nagyon szorosan összefügg a kettő, ezért tartottam szükségesnek Csontos Katalin előterjesztésével kapcsolatban a felszólalást.

Dr. Hilbert Edit:

Az ügyrendi válaszom annyi lenne, hogy az kétségtelen, hogy az OBH elnöke nem kötelezhető arra, hogy az ülésen részt vegyen, de miután részben a folyamatos párbeszédet hangoztatta, illetve most hivatali elfoglaltsága miatt akadályoztatva van, joggal vonhatjuk le azt a következtetést, hogy ő szeretne részt venni ezen a vitán. Én is azt gondolom, hogy úgy lenne elegáns, ha megadnánk neki az esélyt és akkor lenne a kérdés napirenden, ahogy dr. Léhmann Zoltán és dr. Fatalin Judit is mondta, amikor ő érdemben részt tud venni ebben a párbeszédben.

Dr. Szabó Károly:

Az 5. napirendre gondol tanácselnök asszony, tehát a bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezésére irányuló előterjesztésre?

Dr. Hilbert Edit:

Igen.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az 5. napirendi pont tekintetében teljes egészében egyetértek a felvetéssel, tehát az OBH elnöke távollétében egyszerűen nincs értelme erről tárgyalnunk.

A 4. napirendi pont kapcsán néhány felvetésem lenne. Az egyik az, hogy természetesen, ha a január 1-jei hatályba lépéshez képest időközben változik a hatályba lépés dátuma, és ez nem szempont, akkor a felvetésem tárgytalan. Viszont, ha továbbra is az az álláspont, hogy január 1-jei hatályba lépéséről beszélünk ennek a módosításnak, akkor már megint ott tartunk, hogy utólagos véleményezésről van szó. December 9-én érkezett az előterjesztés, és én értem, hogy soron kívüliséget kért elnök úr, csak, amikor 3 héttel a hatályba lépése előtt jön egy ilyen szerintem kimagasló fontosságú témában az előterjesztés, amely 3 hétbe egyébként az év végi ünnepek miatti szabadságolási időszak is beleesik, akkor azt gondolom, ez megint

értelemszerűen csak egy utólagos véleményezés, ami nem is tudom mennyire tekinthető innentől kezdve komolynak.

Ami a konkrét szöveget illeti, ott tulajdonképpen dr. Hilbert Edithez csatlakoznék abban, hogy nekem is a 13. §-al vannak problémáim, ami a 28. §-t módosítja. A folyamatban lévő ügyek kapcsán én továbbra is azt gondolom, hogy számos, egyéb igazgatási útja van ennek. Nem tudom, hogy ennek mért kell a vizsgálat részének lennie. A fegyelmi eljárás és az otthoni munkavégzés megvonása kapcsán teljes mértékben megint csak egyetértek dr. Hilbert Edittel. Nekem is volt olyan, általam végzett vizsgálat kapcsán az utóbbi években olyan esetem, amikor megnéztem, és én azt mondtam, hogy szerintem teljes mértékben szabálytalan volt a vezető eljárása. Ehhez képest én is ezzel szembesültem, hogy és akkor erre mit mondjak, hiszen én nem a vezetőnek az igazgatási tevékenységét vizsgálom.

Amit még kifogásolnék, az „elfogultsági kifogást nyújtottak be” kezdetű rész, a 13. §-ból a 28. § (1) bekezdés b.) pontja az, hogy azokra az ügyekre is terjedjen ki, amelyekben elfogultság miatt kifogást nyújtottak be. Megint nem értem annyiban a történetet, hogy ugye tudjuk azt, hogy amennyiben a bíró maga is bejelenti az elfogultságot, vagy hozzájárul, akkor értelemszerűen másra kerül az ügy átszignálásra. Abban az esetben pedig, ha nem elfogult az ügyben és másik tanács ezt elbírálja, akkor szerintem ennek megint érdekes felhangja van, hogy én mint vizsgáló vizsgáljam azt, hogy annak ellenére, hogy kimondta egy tanács a bíróságon azt, hogy az illető előadó bíró nem elfogult, én nézzem át ezt az ügyet mégis ebből a szempontból is netán. És akkor én a végén mit fogok mondani, hogy akkor szerintem ebben az ügyben tényleg nem volt elfogult, vagy elfogult volt és utóbbi esetet egyáltalán nem érzem helyénvalónak és teljesen értelmetlen eljárásnak gondolom. Az is nagyon messzire vezetne, ha én azt mondom utólag egy jogerősen befejezett ügyben, hogy szerintem elfogult volt a bíró. Nem tudom, hogy ezek az ügyek mit keresnek megint a vizsgálatban.

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

A 4. napirendi ponthoz további hozzászólás van-e? Az 5. napirendi ponttal kapcsolatos ügyrendi kérdésről akkor döntsünk, ha a 4. napirendi pontot befejeztük.

Dr. Oltai Judit:

Köszönöm szépen a szót!

Nagyrészt elmondták a tanácstagok azokat az észrevételeket, amivel készültem. Ha esetleg valamit ismételnék, akkor elnézést kérek, mert dr. Fázsi László hozzászólásánál akadozott a netem. Ezért előre is elnézést kérek!

Amit kifogással illetnék, az a probléma, amire már többször utaltak a tanácstagok, hogy homályosak a megfogalmazások. Ilyen például a módosító 13. § (2) bekezdésében említett igazgatási intézkedés. Nem értelmezhető ez a fogalom. Milyen igazgatási intézkedésekre gondolt ilyenkor az OBH elnöke? Számítalan olyan igazgatási intézkedés van, ami a jogszabály, illetőleg az OBH elnökének intézkedése, vagy rendelkezése értelmében kötelező ezekre. Vagy például egy szóbeli figyelem felhívásról szóló feljegyzésről beszélünk? Vagy írásos felhívásról? Tehát számítalan ilyen volt, ezért szükségesnek gondolnám ennek kibontását, illetőleg valamilyen módon egy OBH utasítás paragrafus számára történő utalást, amely ezt egyértelművé tenné.

Ezen túlmenően, ami nehezen értelmezhető, hogy a vizsgálónak a tanácsülésen kellene részt vennie és a tanácsülésen kellene vizsgálnia az előadó bírónak a tevékenységét. Én nem tudom, hogy melyik tanácsülésen vehet részt bárki más a tanács tagjain, esetlegesen a jegyzőkönyvvezetőn kívül. Ha van ilyen, akkor elnézést kérek, de büntetőben, másodfokon én ilyenről nem tudok.

A módosító szabálynak a 2. §-a, amely a 11. §-t módosítaná, ennek a b.) pontja, az adott ügyszak szerinti átlagadatokra hivatkozik, amely szintén egy megfoghatatlan fogalom. Lehet, hogy célszerű lenne az utasítás módosításáról szóló javaslat 1. mellékletének 2. pontjára utalni és akkor egyértelműbbé válna ez a fogalom is.

Köszönöm szépen!

A 4. napirendi ponthoz további hozzászólás nem érkezett.

Dr. Szabó Károly:

Több lehetőséget látok most a tanács előtt. Az egyik lehetőség az, hogy a támogatásról, illetőleg a nem támogatásról szavazzunk. További lehetőség, hogy támogatja a tanács - bizonyos megjegyzésekkel - az előterjesztést. Ha ezt a módot választja a tanács, akkor azt, hogy milyen elvek mentén támogatja, azt ki kellene dolgoznunk. Ezért, ha nincs kifogás, akkor az alapkérdést tenném fel szavazásra, amely szerint az lenne a határozati javaslat, hogy az Országos Bírói Tanács a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015.(XII.12.) OBH utasítás módosítását támogatja?

Dr. Léhmann Zoltán:

Dr. Fatalin Judit és dr. Hilbert Edit tagtársunknak volt egy felvetése, amelyhez magam is csatlakoztam, hogy kell-e most erről döntést hozni. Jó lenne, ha az OBH elnöke, vagy a helyettese ezeket a kritikákat, vagy kérdéseket közvetlenül hallaná és erre reagálhatna. Ennek függvényében tudnánk szerintem csak határozatot hozni. Volt egy indítvány arra nézve, hogy ennek a kérdésnek a megvitatását, illetve a döntéshozatalt halasszuk el.

Dr. Szabó Károly:

Én akkor félreértettem a nyilatkozatokat. Ezért kérdeztem vissza, hogy a 4., vagy az 5. napirendi pontra vonatkozik-e az indítványt. A válaszokból úgy értettem, hogy az 5. napirendre gondolt a tanács. De ezek szerint a 4. napirendi pontra, az OBH utasítás véleményezésére vonatkozó döntéshozatalra is vonatkozik ez?

Dr. Léhmann Zoltán:

Én a 4. és 5. napirendi pontra vonatkozóan is azt mondom, hogy szükséges az OBH elnökének, vagy helyettesének jelenléte.

Dr. Abért János:

Szerintem is a 4. és 5. napirendi pontok azok, amelyeket szerencsésebb lenne az OBH elnökének jelenlétében megvitatni.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Ezt egy ügyrendi javaslatnak tudom értékelni. Tehát az az ügyrendi javaslat a 4. napirendi pont tekintetében, hogy a döntést a következő ülésre halassza el az Országos Bírói Tanács.

Dr. Léhmán Zoltán:

Én erre gondoltam, de kérdezzük meg dr. Fatalin Judit tagtársunkat, hogy mire gondolt.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Akkor a tanács tagjainak van egy ügyrendi javaslata ezzel kapcsolatosan, nekem pedig fel kell tennem ezt szavazásra.

Dr. Hilbert Edit:

Most előállt egy olyan helyzet, hogy hatályban van egy Bjt. és annak nincs megfeleltetve egy OBH elnöki utasítás. Tehát jelenleg egy nem hatályos Bjt. szerinti eljárást szabályozó OBH elnöki utasítás szerint folynak a bíró vizsgálatok, ami a vizsgált bírók tekintetében nem szerencsés állapot. Én ezért mondtam azt, hogy én ezzel a 4. napirendi ponttal kapcsolatosan nem tartom fenn a saját javaslatomat, hanem csak az 5. napirendi pontra.

Egyben azt is szeretném mondani, hogy pont a szabályzat fontosságára tekintettel ez nem biztos, hogy elintézhető egy sima támogatom, vagy nem támogatom szavazattal. Dr. Fázsi László és a többiek hozzászólásaiban is fontos dolgokat jeleztek, amelyekről azt gondolom, hogy nem csak a jegyzőkönyvben kellene megjelenniük, hanem a határozatban is magában, ha dönt ma erről az OBT.

Dr. Szabó Károly:

Ettől függetlenül úgy tűnik, hogy az ügyrendi kérdést kell előbb tisztáznunk és abban dönteni, hogy kíván-e döntést hozni ebben az OBT. Azt a kérdést tenném fel szavazásra, hogy a 4. napirendi pontról, a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás módosításának a véleményezése tárgyában kíván-e ma dönteni a tanács?

Megállapítom, hogy 6 igen szavazat, 8 nem és 1 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács úgy döntött, hogy a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás módosításának a véleményezése tárgyában nem a mai ülésen kíván dönteni.

A következő kérdés, hogy az 5. napirendi pontot le kívánja-e venni az elfogadott napirendről az Országos Bírói Tanács, miután erre több ügyrendi javaslat is érkezett. A kérdés az, hogy a bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezésére irányuló előterjesztés napirendről történő levételét támogatja-e a tanács? Az igen szavazat a napirendről levételt, a nem a napirenden történő tartást jelenti.

Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács úgy döntött, hogy az 5. napirendi pontot, a bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezésére irányuló előterjesztést leveszi a napirendről.

Dr. Szabó Károly:

A 6. napirendi pont lett így az 5. napirendi pont.

6. napirendi pont:

**Az Alaptörvény és Magyarország alkotmányos rendjének védelmére vonatkozó
előterjesztés megvitatása
(Előterjesztő: dr. Varga Zs. András)**

Dr. Szabó Károly:

Az írásbeli előterjesztést, annak mellékleteivel együtt megküldtem a tanács tagjainak. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen!

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Sok mindent nem tudnék hozzáfűzni, mert az előterjesztésben megpróbáltam tömören leírni az indokaimat, hogy ezt miért tartom szükségesnek. Az elmúlt időszakban mindenféle viták támadtak az Alaptörvény, illetve sarkalatos jogszabályok érvényességéről, illetve arról, hogy ezekkel mit lehet és mit kell tenni. Most ezek elértek egy olyan hőfokot, amikor az Alkotmánybíróság elnöke úgy gondolta, hogy egy nyílt levélben jelzi, hogy ezzel kapcsolatban nagyon-nagyon komoly alkotmányos kifogások merültek fel. Majd ezt követően az összes független igazságszolgáltatási és igazságszolgáltatáson kívüli független állami intézmény jelezte valamilyen formában, hogy ezt a kezdeményezést – a saját hatásköreinek gyakorlására vonatkoztatva – szükségesnek tartja. Így a Kúria, a Legfőbb Ügyészség, az OBH elnöke, majd az igazságszolgáltatáson kívülről, az Alapvető Jogok Biztosa is. Én úgy gondoltam, hogy mivel az Országos Bírói Tanácsnak olyan értelemben a hatáskörébe esik, hogy azért az egész igazságszolgáltatás működésének és a számunkra annyira fontos függetlenség alapjának a megkérdőjelezése és az erre adott reakció fontos annyira, hogy ezt vitassuk meg. Amennyiben a tanács úgy gondolja, akkor valamilyen formában fejezze ki az álláspontját.

Ezt írtam le, ezt kiegészíteni még néhány tartalmi érveléssel tudom esetleg. Az egyik az az, hogy az Alaptörvény R) cikk (4) bekezdése szerint Magyarország alkotmányos önazonosságának védelme az állam minden szervének kötelessége. Ezt értelmezte legutóbb az Alkotmánybíróság a 32/2021-es határozatában, közelebbről a [99]-től a [110] terjedő §-okban, de különösen a [101] és a [108] olyasmi, ami egy döntés arról, hogy az alkotmányos önazonoságnak és az Alaptörvénynek mi a viszonya. Tehát úgy gondolom, hogy ez kellő ok arra, hogy ezt az Országos Bírói Tanács megvitatassa, és amennyiben az indítványomat támogatni tudja, akkor valamilyen formában akkor ennek adjon hangot.

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Vitára bocsátom az előterjesztést.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm szépen!

Az Alkotmánybíróság elnöke, dr. Sulyok Tamás elnök úr a levél szerint három közjogi méltóságot, a Köztársasági Elnököt, a Miniszterelnököt és az Országgyűlés Elnökét szólította meg, méghozzá annak érdekében, hogy az általa észlelt körülményekre tekintettel biztosítsák az Alkotmánybíróság alkotmányos rend szerinti működőképességét. Ez a kiinduló pont. Ezen felhívás kapcsán születtek azok a nyilatkozatok, amelyeket mellékletben is megkaptunk. A Kúria elnöke részéről is született egy ilyen nyilatkozat, amelyben Sulyok elnök urat támogatásáról biztosította az Alaptörvény és Magyarország alkotmányos rendje védelmében. Most azzal fordult a Kúria elnöke, dr. Varga Zsolt András elnök úr az OBT-hez, hogy az OBT is, mint alkotmányos szerv fogadjon el egy nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy kifejezi elkötelezettségét a bírói hatalom és Magyarország alkotmányos rendje mellett.

Én egy kicsit más oldalról közelítem a kérdést. Az Alaptörvény 26. Cikkéhez nyúlok, a bírói függetlenséghez, illetve egy nagyon fontos Alkotmánybírósági Határozathoz, a 3154/2017-eshez, amely irányadó. Ebben többek között az szerepel, hogy a törvényhozó és a végrehajtó hatalom kölcsönös politikai függésben van egymástól. A bírói hatalom a politikai téren kívül létezik, függetlenül annak változásaitól. A bírói hatalom állandó és semleges jellegű.

Én ezeket a mondatokat tartottam a legfontosabbnak kiemelésre. Ezekkel maximálisan egyetértve hivatkozom arra is, hogy a pártatlanság követelményét és a politikai tevékenység tilalmát is megjelenti az Alaptörvény a szabályozásban. A bírói hatalomnak mindenkor a politikától távol kell tartania magát és semlegességgel kell bírnia. A bírói függetlenség a törvénynek való alávetettség, minden más jellegű függőséget és alávetettséget kizár.

Figyelemmel tehát arra, hogy a bíró kizárólag a törvénynek alávetett, melynek legmagasabb szintű jogszabálya az Alaptörvény és amelyre minden bíró esküt tesz. Alkalmazása a jogalkalmazó részéről olyan, mint a levegővétele, olyan szintű evidencia, hogy én úgy gondolom, hogy éppen azzal szolgálja az OBT az Alaptörvény védelmét, ha a hivatkozott alkotmánybírósági megállapításokat szem előtt tartva minden olyan megnyilvánulástól tartózkodik, amely esélyt adhatna a politikai térbe kikerülve olyan értelmezéseknek, amelyek kétségbe vonhatnák a bírók pártatlanságát és függetlenségét figyelemmel arra is, hogy itt, ebben a helyzetben mi Magyarország minden bíróját képviseljük.

Erre figyelemmel ennek az előterjesztésnek a teljesítését a magam részéről nem tudom javasolni.

Köszönöm!

Dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen! Tisztelt Elnök úr, kedves kollegák! Én úgy gondolom, hogy vannak olyan élethelyzetek, amikor meg kell szólalni, egyértelműen és világosan állást kell foglalni. Meg kell tenni, mert ellenkező esetben maga a hallgatás is egyfajta állásfoglalás látszatát keltheti és különösen így van ez akkor, amikor egy olyan horderejű kérdéstről van szó, mint a jogrendszer iránti közbizalom, az Alaptörvény és az azon nyugvó jogrendszer stabilitása. Ez készítette állásfoglalásra a Magyar Jogász Egyletet és az igazságszolgáltatás hivatásrendjeinek egyes vezetőit, így ez vezetett a Legfőbb Ügyészség nyilatkozatának kiadásához is.

A kérdés kiemelkedő jelentőségére figyelemmel megítélésem szerint az Országos Bírói Tanácsnak is indokolt megnyilvánulnia.

Ezért egyetértettem azzal, hogy az OBT napirendre vette a Kúria elnökének előterjesztését, és határozottan támogatom, hogy elnök úr javaslata szerinti nyilatkozatot fogadjon el. Álláspontom szerint ez nem sértene a bírói függetlenséget.

Köszönöm szépen!

Dr. Hilbert Edit:

A Legfőbb Ügyész helyettes úrral egyetértek bizonyos dologban, de nem a bírói függetlenséget sértené ez. Dr. Fatalin Judit által elmondott érvrendszerrel is egyetértek, amit megismételni nem kívánok. Egyetlen dologgal szeretném azt kiegészíteni. Dr. Varga Zsolt András elnök úr előterjesztése 2021. december 20-án született, ezt követően került sor arra, hogy a Miniszterelnök nemzetközi sajtótájékoztatót tartott. Ott feltettek neki kérdést az előterjesztésben érintett témáról és arra azt a választ adta, hogy „ez egy politikai blöff” és hogy ezzel nem kíván foglalkozni.

Ezt azért tartom fontosnak hangsúlyozni, mert a dr. Fatalin Judit által elmondottakat maximálisan támogatni tudom és egyetértek vele. Azzal, hogy ha az OBT egy ilyen kérdéssel fog foglalkozni, azzal politikai térbe kerül, amitől mindig nagyon óvtuk magunkat és dr. Varga Zsolt András elnök úr is óvott minket.

Ezért én azt kérdezném, hogy nem óhajtja-e visszavonni az előterjesztését erre tekintettel?

Köszönöm!

Dr. Szabó Károly:

Arra tekintettel, hogy elnök úr közvetlenül megszólításra került, ha kíván, nyilatkozzék erre a kérdésre.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen, Elnök Úr!

Ezt a sajtótájékoztatót én történetesen nem hallottam, de rémlik, hogy olvastam az összefoglalókat, és minthogyha olvastam volna ezt a „politikai blöff” formulát is. Viszont azért az egy elég érdekes kérdés, hogy egy politikai blöffről több, mint egy éve beszélget mindenféle szakajtó. Jogászok, jogi műhelyek vitatják ezeket a kérdéseket. Tehát a politikai blöff mellett azért ez egy olyan felvetés volt, amelynek jogi helyességét, vagy helytelenségét eléggé sokan vonták kétségbe, illetőleg támogatták. És az egész kérdés azért egyetlen dolgot érint. A jogrendszer stabilitását.

Az, hogy a jogrendszerrel mit gondolunk, a minket kötő egyetlen külső körülményről, a jogszabályokról mit gondolunk, azt én nagyon nehezen tudom politikai megfontolásnak tekinteni. Ha igen, akkor viszont el kell gondolkoznunk azon, hogy minden olyan eset, amikor a jogrendszerrel kapcsolatban az Országos Bírói Tanács állást foglal, akkor az egy politikai megnyilvánulás-e.

A visszavonást semmilyen körülmények között nem tartom helyesnek. Úgy gondolom, hogy az Országos Bírói Tanács ezt mérlegelni tudja, és el tudja dönteni, hogy a jogszabályokkal kapcsolatos bármiféle véleménynyilvánítás az politikai, vagy nem politikai-e. Ha azt mondja, hogy a jogszabályokkal kapcsolatos bármiféle véleménynyilvánítás politikai döntés, én ezt tudomásul veszem, csak akkor ezt alkalmazni kell minden egyes helyzetekre, azokra a helyzetekre is, amikor valamilyen jogszabállyal nem ért egyet az Országos Bírói Tanács. Ha megengedik, még azt is hozzáteszem, hogy visszamenőleg minősíti akkor az OBT politikainak azt, hogy korábban jogszabályokkal kapcsolatban milyen állásfoglalásokat tett.

Azt kell, hogy mondjam, hogy dr. Fatalin Judit és dr. Hilbert Edit bíró asszony is egy újabb dimenzióját nyitotta ki ennek a vitának, egy olyan dimenziót, amire én nem gondoltam akkor, amikor az indítványomat megtettem. Tehát én azt gondoltam, hogy a fennálló jogrendszert, ahogy dr. Fatalin Judit bíró asszony is mondta, evidenciaként, kötelezőnek tekintjük magunkra, az semmiképpen nem politikai nyilatkozat, hanem egy speciális élethelyzetben kimond egy evidenciát, vagy megerősíti azt az evidenciát az Országos Bírói Tanács.

És akkor egy feloldási lehetőséget is hadd mondjak: Nem véletlenül fogalmaztam úgy a szóbeli felvezetésben, hogy a Bírói Tanács nyilván saját hatásköreiben, saját megfontolásai alapján mondhat, vagy nem mondhat valamit, ugyanúgy, ahogy a többi intézmény is a saját hatásköreire tekintettel fogalmazott úgy, ahogy fogalmazott. Tehát ha támogathatónak véli az indítványt a tisztelt Tanács, nekem tökéletesen elfogadható az az idézet is, amit dr. Fatalin Judit bíróasszony az Alkotmánybírósági Határozatból hivatkozott, hogy a bírói hatalom a politikai téren kívül létezik, politikai hatalmi ágak körében bekövetkezett változás nem érinti. Ez is egy nyilatkozat, ez is egy állásfoglalás, és eléggé nehéz politikai jellegű állásfoglalásnak tekinteni. Ezen kívül még számtalan változat van, én szándékosan nem tettem indítványt konkrét szövegre, mivel feltételeztem, hogy itt a vita során kiváló ötletek fognak elhangzani arra tekintettel, hogy hogy hangozhat egy ilyen. Megmondom azt, hogy a jogrendszer érvényesnek tekintése az egy politikai nyilatkozat lenne, arra eddig nem gondoltam.

Dr. Abért János:

Én csatlakozom dr. Fatalin Judit és dr. Hilbert Edit tagtársaink által elmondottakhoz. Dr. Varga Zsolt András elnök úrnak a szavai után az jutott eszembe, hogy az valóban nem politikai nyilatkozat, ha azt kimondjuk, hogy a fennálló jogrendszer köt minket és ezt teljes egészében elfogadjuk. De én azt gondolom, hogy itt nem erről van szó, hanem egy távoli, később bekövetkező vagy be nem következő eseménnyel összefüggésben kellene nyilatkoznunk. Én változatlanul úgy látom, hogy egy politikai erőterben zajló vitáról vagy adok-kapokról van szó, amelyről azt gondolom, hogy nem tartozik ránk olyan szempontból legalábbis semmiképpen nem, hogy ebben részt kellene vennünk. Hiszen itt két politikai oldal vagy politikai oldalak vitájáról van szó. Kétségtelen, hogy abban egyetértek dr. Varga Zsolt András elnök úrral, hogy ez gyakorlatilag a jogrendszerünk alapját érintő kérdés. De azt is gondolom, hogy mindannyian, akik itt ülünk bíróként – én lassan már 13 éve – minden nap hitet teszünk amellest, amire felesküdtünk: amikor bemegyünk a tárgyalóterembe, amikor az OBT üléseken részt veszünk és a jogszabályoknak megfelelően végezzük a feladatunkat. Azt gondolom, hogy ez mind-mind egy tanúságtétel amellest, hogy miben hiszünk és mit fogadunk el a jogrendszer alapjának. Ezért azt gondolom, hogy teljesen felesleges és nemkívánatos lenne egy ilyen nyilatkozat háborúhoz csatlakozni.

Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

Én azért támogattam, hogy napirendre kerüljön ez a kérdés, mert láthatóan dr. Varga Zs. András elnök urat ez a téma foglalkoztatja, és úgy vagyok vele, hogy ami Magyarország bíráit foglalkoztatja, arról nyugodtan beszéljünk az OBT ülésen, ami nem azt jelenti feltétlenül, hogy ezek után döntést is hozunk. Felidézem azt, hogy 2020 elején jómagam és dr. Vadász Viktor javasoltuk, hogy beszéljünk arról, hogy amikor a bíróságok ellen a sajtóban egy lejárató kampány kezdődött, ugye ekkor volt a „börtönbiznisz” kifejezés és egy vezető politikus azt mondta, hogy a bírák a bűnözők pártján állnak. Erről is beszélgettünk, és elmondtuk, hogy mi ezzel nem értünk egyet. Károsnak tekintjük, de mégsem éreztük olyan közvetlen sérelemnek az igazságszolgáltatás függetlensége ellen, hogy akkor mi bármilyen döntést hozunk, vagy nyilatkozatot adjon ki az OBT. Márpedig azt gondolom, hogy az OBT-nek a politikai erőterben megjelenie akkor szabad, ha közvetlenül a bírói függetlenséggel összefüggő komoly sérelem veszélye fenyeget. Akkor kötelessége is a bírónak kiállnia és felszólalnia akár politikusok ellen is.

Jelen helyzetben ennek a közvetlensége azért messze megkérdőjelezhető, én azt gondolom. Egy politikai erőterben lévő kampánytémáról beszélhetünk, és nem jogszabályról van szó jelen állás szerint, így dr. Varga Zs. András elnök úr ezzel kapcsolatos érvelését nem tudom osztani.

Ami miatt én szót kértem, az inkább dr. Lajtár István Legfőbb Ügyész helyettes úr hozzászólása volt, aki úgy fogalmazott, hogy a hallgatás is állásfoglalás látszatát keltheti. Én pont ezt szeretném visszautasítani, mert én azt fogom támogatni, hogy ne adjunk ki ilyen nyilatkozatot, és mégsem gondolom azt, hogy ez bármilyen állásfoglalást jelentene a téma érdekében. Nem először hallottuk már ezt az érvet, hogy valamiről való nembeszélés, az valamilyen politikai állásfoglalás a részünkről. Ugye felidézhetjük az Etikai Kódex Preambulumáról szóló vitát, amikor az Alaptörvény bele nem foglalásával kapcsolatban kaptunk ilyen érveket. És ennek illusztrálására idézném dr. Völner Pál korábbi államtitkár úr hozzászólását a 2021. szeptemberi OBTV ülés jegyzőkönyvéből, amikor is ő szó szerint azt mondta, hogy „A Preambulum kapcsán lenne nekem is egy olyan észrevételem, ahogy elnök úr is említette, hogy az eredeti visszaállítását javasolná. Gyakorlatilag láthattuk az elmúlt hónapokban azt, hogy a baloldali pártoknál folyamatosan az Alaptörvény akár alkotmányellenes hatályon kívül helyezésével, semmissé nyilvánításával kapcsolatos viták zajlanak. Ha egy ilyen módosítást eszközölünk, az olyan, mintha politikai állásfoglalást tenne az OBTV, ami nagyon szerencsétlen lenne ebben az időpontban.”

Tehát ő is össze kívánta mosni az OBTV-nek a szakmai munkáját valamilyen baloldali pártokkal, de közben óvott minket attól, hogy politikai állásfoglalást tegyünk. Én is ettől óvom az OBTV-t, ne tegyünk politikai állásfoglalást most sem, egyébként pedig ahogy dr. Fatalin Judit tagtársunk is elmondta, nem is mi voltunk ennek a nyílt levélnek a címzettjei, hanem három politikus. Persze lehetne azt mondani, hogy a nyílt levél a műfajánál fogva mindenkinek szól, de azért én nem gondolom, hogy az Alkotmánybíróság elnöke ne tudná azt, hogy kit kíván megszólítani még akkor is, hogy ha nyílt levelet fogalmaz meg.

Köszönöm szépen!

Dr. Répássy Róbert:

Köszönöm a szót Elnök úr! Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Nagyon jelentős ügyről van szó, bár nyilván másként ítéljük meg arról a helyről, ahol ülünk éppen, amely szervezetet képviseljük. Én a kormány államtitkáráként mégis csak osztom a Miniszterelnök véleményét. De ne gondolják azt, hogy ez az egész ügy, ez nem jelenthet gyakorlati veszélyt a bírói függetlenségre. Gyakorlati veszélyt jelent szerintem, hiszen nem csak magának az Alaptörvénynek a legitimitását, hanem az alkotmányos intézmények legitimitációját is megkérdőjelezzük. Amikor az Alaptörvény legitimitációjáról beszélnek, akkor mindig hozzátesszük 2., vagy 3. mondatukkal, hogy egyes, az Alaptörvényre esküt tett közjogi méltóságok, vagy egyszerűen csak közjogi szereplők, például bírák is olyan helyzetbe kerülhetnek, hogy az ő legitimitációjuk kétségbe vonható.

Én azért figyelmeztetem Önöket, hogy értem én, hogy nem szeretnék egy politikailag kényes ügyben állást foglalni, viszont mégis csak figyelmeztetem Önöket, hogy ez az egész ügy, ez az egész vita, ez bizony kihat a bírói függetlenségre is. Gondoljanak csak arra, hogy már az ügyészségnek a függetlenségét, az ügyészségnek a legitimitációját egyértelműen, szinte menetrendszerűen kétségbe vonják azok, akik hangoztatják ezeket az Alaptörvénnyel kapcsolatos nézeteiket. Tehát az ügyészséget már régen elérte ez a legitimitációját kétségbe vonó álláspont és nem tartunk messze attól, hogy a bíróságokat is elérje. Egyes bírákat egyébként el is ér ilyen vélemény.

Tehát amikor én Önöket mégis arra szeretném kérni, hogy foglaljanak állást, akkor azért kérem ezt, mert szerintem a bírói függetlenség szempontjából, vagy ha úgy tetszik a jogállamiság

szempontjából is van annak jelentősége, hogy az Országos Bírói Tanács szilárdan kiáll az Alaptörvényen alapuló alkotmányos jogrend mellett.
Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Nem látok más hozzászólást a csetfalon. Kíván-e még valaki hozzászólni a vitához? Az előterjesztőnek megadom a szót.

Dr. Varga Zsolt András:

A döntés előtt még két mondatot szeretnék elmondani.

Az egyik gondolat csak annyi, hogy azért ismerős a történelemből az a helyzet, amikor bizonyos nyilatkozatokat nem veszünk komolyan, mert úgy gondoljuk, hogy nem érik el azt a szintet, amire reagálni kell. Amikor pedig eléri azt a szintet, akkor lehetséges, hogy az már egy kicsit késő.

Hadd emlékeztessen Önöket, nyilván az iratok között megtalálható az Országos Igazságszolgáltatási Tanács 2009-es ülésének a jegyzőkönyve, hogy az milyen helyzet volt, amikor már egészen konkrétumokba fordultak bizonyos politikai blöffök. Ugye akkor Sólyom László Köztársasági Elnök látogatta meg az OIT-ot és biztosította támogatásáról. Aztán ezt meg kellett ismételnie ugyanebben az évben egy másik intézménynél is. Szóval azért én úgy gondolom, hogy a jogrendszer, a jogrendszer alapja és nyilván a jogrendszer alapjaként az Alaptörvény melletti, vagy azzal kapcsolatos egyfajta pozitív állásfoglalás soha nem felesleges, különösen akkor nem, amikor komoly, vagy kevésbé komolynak ítélt támadások érik ezt.

A második gondolatom pedig az, hogy akkor javaslom, hogy a dr. Fatalin Judit bíró asszony által felvetett formulát legalább a jegyzőkönyvben erősítse meg az Országos Bírói Tanács, nevezetesen, hogy a bírói hatalmat a politikai téren kívül áll, a politikai hatalmi ágak körében bekövetkezett változások nem érintik, csak így értelmezhető. Ha ezzel kapcsolatban is csak az a véleményük, hogy az Alkotmánybíróságra hivatkozunk, de amikor az Alkotmánybíróságot olyan veszély fenyegeti, hogy az elnöke kénytelen megszólalni, akkor mi erre semmit nem mondunk, holott még attól, hogy szervezetileg nem hozzánk tartozik az Alkotmánybíróság, de teljesen egyértelműen bírói hatalmat gyakorol. Szóval a bírói hatalmat vonják kétségbe, ezért én úgy gondolom, hogy nem árt jelezni azt, hogy mint állami intézmény, mint állami szerv ezzel kapcsolatban a bírói tanácsnak is van állásfoglalása.

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Az első eldöntendő kérdés az, hogy az Országos Bírói Tanács kíván-e ebben a kérdésben állást foglalni, nyilatkozni.

Azt tenném fel szavazásra, hogy kívánunk-e ebben a kérdésben nyilatkozatot elfogadni. Van-e ez ellen valakinek kifogása?

Dr. Hilbert Edit:

Én úgy értettem, hogy az elnök úr az előterjesztését arra módosította, hogy a jegyzőkönyvben legyen a dr. Fatalin Judit által idézett mondatról egy elfogadott álláspont.

Dr. Szabó Károly:

Én úgy értettem, hogy a nyilatkozat szövegének ezt javasolta elnök úr. Erre mondtam, hogy úgy gondolom először arról kellene döntenünk, hogy fogadjunk-e el nyilatkozatot, vagy sem.

Dr. Varga Zsolt András:

Körülbelül így értettem. Én nem azt javasoltam, hogy most az OBT a szövivője útján, vagy testületileg adjon ki egy bekeretezett közleményt a sajtóban. Én azt javasoltam, hogy legyen az Országos Bírói Tanácsnak egy olyan állásfoglalása, amely valamilyen formában nyilvános. Azért módosítottam a saját indítványomat a jegyzőkönyvre, mert az legalább a bírók számára nyilvános. Más számára is, csak más nem biztos, hogy olvassa. Azért legyen egyfajta olyan álláspont, amire abban az esetben, ha szükségessé válik a jövőben, akkor vissza lehet hivatkozni.

Köszönöm!

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Változatlanul úgy gondolom az első körben azt kellene eldöntenünk, hogy kíván-e az OBT állást foglalni, nyilatkozatot tenni, vagy nem. Ezt követően kellene annak a tartalmával foglalkozni. Ha nincs ellene kifogás, akkor változatlanul úgy tenném fel a kérdést, hogy kíván-e ebben a kérdésben nyilatkozatot tenni az OBT? Az igen, a nyilatkozattétel mellett, a nem szavazat pedig a nyilatkozattétel elleni állásfoglalás.

Van-e ez ellen kifogás, esetleg ügyrendi javaslat? Nincs.

Dr. Szabó Károly:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 1 igen és 14 nem szavazattal nem kíván ebben a kérdéskörben nyilatkozatot elfogadni.

7. napirendi pont:

**Az ENCJ bírói függetlenség felmérésére irányuló kérdőív megvitatása
(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás)**

Dr. Szabó Károly:

A kérdőívet megküldtem a meghívóval együtt mindenkinek. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen!

2019 februárjában volt utoljára napirenden ugyanez a kérdés, amikor az ENCJ-nek a bírók függetlenségével kapcsolatos felmérésében való részvételről döntött az Országos Bírói Tanács. Ahogy a legutóbbi ülésen dr. Rochlitz Zoltán is elővezette, ismét egy ilyen kérdőívet fog végig futtatni az abban résztvevő országokban, és ezt az egyes igazságszolgáltatási tanácsok menedzselik majd.

Ez egy egységes szövegű kérdőív, angolul készül el eredetiben, és minden tanács lefordítja a saját nyelvére. A legutóbbi alkalommal dr. Vadász Viktorral és dr. Rochlitz Zoltánnal hárman fordítottuk le. Most dr. Vadász Viktor aktualizálta a fordítást még a múlt évben. Mi úgy tapasztaljuk, hogy a kérdések, amennyire lehetett, egyértelműen vannak lefordítva. Ezt 3 évvel ezelőtt is el kellett mondani, és most is elmondjuk, hogy miután ez egy egységes kérdőív Európa különböző jogrendszereire és igazságszolgáltatási rendszereire is kiterjedően, ezért nem Magyarország-specifikusak a kérdések. Így néhány olyan kérdés előfordulhat, amit nehezen megválaszolhatónak érezhetnek a magyar bírók. Például az OBH nem szerepel ebben a kérdőívben, az nem véletlen, hiszen ilyenfajta igazgatási egység máshol nincs. Ez az oka annak, hogy néhány kérdés nem tűnik egyértelműnek első olvasásra, de ezen nem lehet módosítani, hiszen az összevethetőség érdekében ezeknek a kérdéseknek Európa-szerte egységesnek kell lenniük.

Amit technikailag lehet tudni erről a kérdőívről, az az, hogy január 17-étől van tervezve a beindítása. Már egy teszt linken lehetett tesztelni, én igyekeztem is tesztelni néhány OBT tag bevonásával, hogy a bírósági tűzfalak nem blokkolják-e ennek az elérhetőségét. Egyelőre úgy néz ki, hogy működik minden bírói gépen.

Ezt a linket, amin a kérdőív elérhető, ezt csak a bírók kapják meg. 3 évvel ezelőtt mi e-mailen küldtük el a bíróknak, így most is egy olyan módot kellene találni, hogy a bírók kapják meg. Ez biztosítja azt, hogy kívülről ne történjen meg a kitöltés, hanem csak bírók töltsék ezt ki. Technikailag még azt kell tudni, hogy nem gyűjtenek IP címeket, tehát nem visszakövethetőek, nem felismerhetőek a válaszadók semmilyen módon sem. Az anonimitás biztosítása teljes. A válaszokat tárolják csak, ezeknek a tárolási helye az Európai Unióban van. Amikor a kérdőív kitöltés határideje lejár, és lezárják ezt, akkor az egyes válaszokat is teljesen törlik a szerverről, egyedül az aggregált adatok fognak rendelkezésre állni a későbbiekben is.

Ami fontos, és a felhíváskor lesz majd érdemes tudatnunk a bírókkal, hogy ezt megszakítás nélkül kellene kitölteni, tehát nem lehet otthagyni és majd visszatérni rá másnap, hanem egyben kell megcsinálni. Ez egy néhány perces folyamat. Egyébként a lap alján van egy állás, hogy hol tartunk a kérdőív kitöltésében.

Nekünk az volt most a feladatunk, hogy a fordítást ellenőrizzük, illetve technikailag ellenőrizzük, hogy jól működik-e. Jelenleg úgy néz ki, hogy működik. A teszt időszakban a válaszokat törlik, abból semmi nem marad a véglegesben, hanem teljesen nulláról fog indulni, amikor ezt a rendszert élesíteni fogják.

Úgy informáltak minket, hogy az ENCJ elnök is fog írni egy levelet, amiben propagálni fogja a bírók körében és felkéri majd őket a kitöltésre. Illetve terveztek egy videót is csinálni, amelyben az elnök szintén a kitöltés fontosságát hangsúlyozza a bírók számára. Ezek még jelenleg nem állnak a rendelkezésünkre, de a tervezett élesítésig még majdnem 2 hét van, addig ez megtörténhet.

Én azt javaslom, hogy az OBT döntsön arról, hogy idén is részt vesz ebben a kérdőív kitöltésben. 2019-ben az 5. számú határozatunk szólt erről. Azt javasolnám, hogy határozaton kívül hatalmazzuk fel az OBT elnökét arra, hogy minden bíróhoz levélben forduljon és kérje a kitöltést. És amennyiben esetleg úgy látjuk, hogy nem sok bíró töltötte ki a kérdőívet, akkor esetleg újabb felhívásokat is közölhessen a bírókkal.

Ennek a technikai lebonyolításához mindenképpen szükséges az OBH segítségét kérnünk, hiszen úgy tudom, hogy minden bíróhoz címzett levelet csak az OBH informatikájának hozzájárulásával lehet küldeni. Legutóbb, 3 évvel ezelőtt nem kaptunk ilyen segítséget az OBH

akkori elnökétől, hiszen illegitimnek tekintette a testületünket és a határozatainkat sem tartotta magára nézve kötelezőnek, így ebben sem nyújtott segítséget. Akkor ezt úgy oldottuk meg, hogy az OBT akkori 10 választott és működő tagja felosztotta az egyes bíróságokat egymás között, és manuálisan írtuk be a bírók listájáról egyenként a neveket a címzettek közé, és így küldtük el mi magunk az email-eket, és így sikerült minden bíróhoz eljutni Magyarországon. Egyébként szép arányban, 15 % feletti arányban töltötték ki akkor a magyar bírók a kérdőívet. Az ENCJ azt szeretné, hogy most ennél is valamivel magasabb legyen a kitöltési arány, ez volna az ideális.

Ezt szerettem volna elmondani és azt javaslom, hogy most is egy hasonló szövegezésű határozatot hozzunk, mint 3 évvel ezelőtt.

Köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Vitára bocsátom az előterjesztést. Hozzászólást nem látok a csetfalon, annyit azonban igen, hogy dr. Senyei György elnök úr időközben, 12 óra 45 perckor bejelentkezett, az üléshez kapcsolódott.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen!

3 rövid gondolatom van. A kérdőívek nagyon kiváló eszközök, amelyek a vizsgált kérdésre két korlátozás mellett objektív válaszokat adnak általában. A két korlátozás az az, hogy mit kérdezzünk és milyen módszerrel kérdezzük, mert az azért jelentős mértékben szubjektívvá teszi, hiszen a rosszul megfogalmazott kérdőív előre befolyásolja a választ. Nem véletlen, hogy egy önálló és nem jogászok által üzött szakma egy ilyen kérdőívnek az összeállítása.

A második gondolat az, hogy a szóban forgó kérdőívben nem lehet változtatni. Nem is nagyon vitatkoznék azzal, hogy mi jó és mi nem jó ebben. Viszont néhány kockázattal csökkenthető lenne, ha a kérdőívben nincs benne, de Elnök Úrnak, vagy annak, aki majd kiküldi a felkérő levelet a bíróknak, abban a levélben néhány „használati utasítás” bele kerülne. Csak egyetlen egy ilyen hadd mondjak: eléggé ellentmondónak látszik és részben érthetetlen is az 1c. kérdés, illetőleg a 10. kérdés. Az 1c kérdés arra kérdez rá, hogy amennyiben valaki helytelen nyomásgyakorlást érzett, akkor ezt kinek a részéről érezte. Nem tudjuk, hogy mi az, hogy helytelen nyomásgyakorlás, viszont itt van egy felsorolás, ami úgy kezdődik, hogy Alkotmánybíróság, Országos Bírói Tanács, bírósági vezetés, kormány, média, stb., legvégén pedig ott van még a Kúria is. Eléggé nehezen tudom elképzelni, hogy az Alkotmánybíróság hogy tudna nyomást gyakorolni egy konkrét bíróra abban a vonatkozásban, hogy egy ügyet, vagy egy ügynek egy részét hogyan döntse el, hacsak nem értjük ez alatt azt is, amit a 10. pont kizár, hogy az iránymutatása alatt nem értendők az alsóbb fokú bíróságokra kötelező eseti döntések. A sorrend is problémás, mert az 1c. kérdésben azt olvassuk, hogy nyomásgyakorlás van, mert hatályon kívül helyez a felsőbb bíróság, netán a Kúria, vagy megsemmisítette a döntésem az Alkotmánybíróság, netán még valami iránymutatást is adott, hogy a jogszabályoknak mi az alkotmányos értelmezése, vagy a Kúria esetén mi a helyes értelmezése és akkor ez helytelen nyomásgyakorlás.

12 óra 52 perckor Deutschné dr. Kupusz Ildikó elhagyta az ülést, az OBT 14 taggal határozatképes.

Dr. Varga Zsolt András:

Javaslom, hogy majd a felkérő levélben valamiféle tájékoztatás, helyes iránymutatás kerüljön bele, hogy mi nem értendő nyomásgyakorlásnak és így tovább.
Köszönöm szépen!

Dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen!

Én is általános megközelítéssel kezdeném. Minden felmérés kapcsán elmondható, hogy azok nem öncélúak, hanem azért készülnek, mert a kezdeményező nyilván valamilyen következtetést szeretne a válaszokból levonni és ezért arra törekszik, hogy az alapul szolgáló kérdőív ilyen kérdéseket tartalmazzon. Áttekintve a kérdőívet, azok egyes kérdései kapcsán nem teljesen világos számomra az, hogy milyen célt szolgál a felmérés. Ha pedig az a cél, hogy bírói függetlenség kapcsán elfogulatlan, objektív képet mutasson be, úgy ennek a célnak megítélésem szerint több kérdés sem felel meg. Ha pedig nem ez a cél, akkor pedig a kérdőív rendeltetése számomra nem teljesen világos.

Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

Az 1c. kérdéssel kapcsolatos aggályra azt szeretném csak elmondani, hogy ugye nem tűnik ki a kiküldött papír alapú kérdőívből, de az 1c. kérdés a teszt működése során csak akkor nyílik le, ha az 1a-ra, a nyomásgyakorlásra igenlő választ adott a kitöltő. Tehát ha „nem” választ adott, akkor le sem nyílik az 1b. és az 1c. kérdés. Ennyit szerettem volna kiegészítésként hozzátenni.

Dr. Senyei György:

A kérdőív 6c. kérdéséhez kapcsolódóan megjegyzem, hogy minden olyan válaszoló a „Nagyon egyetérték” választ fogja megjelölni, aki egy pályázat során a 2. helyen került rangsorolásra. Álláspontom szerint a kérdőív a legtöbb helyen egyfajta szubjektív érzésvilágra kérdez rá. Egy kollégiumi tag, aki egy pályázóra nemet húz és a pályázó nem kapta meg a többséget, de ettől függetlenül a Bt. rangsora alapján adott esetben pozícióhoz jut, nyilván a kollégiumi tag is ezt sérelmezni fogja.

Dr. Szabó Károly.

Köszönöm szépen! Elég akadozva lehetett elnök urat hallani, én is csak részletekben hallottam. Van-e még más hozzászólás?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm szépen!

Nekem van egy kódos emlékem, hogy a 3 évvel ezelőtti felmérésnél is volt arról szó, hogy egyfajta kitöltési útmutató-szerűség készüljön, hogy mit és hogy kellene értelmezni. Önmagában ezzel is olyan problémák voltak, hogy akkora eltérések vannak a különböző jogrendszerekben, hogy gyakorlatilag egy egységes kitöltési útmutató megfogalmazása sem igazából lehetséges. Az 1. ponttal kapcsolatban a helytelen, gyakorlatilag a jogon kívüli, a jogszabályok általi lehetőségeken, például a kötelező erejű döntéseken túli befolyásolást jelentette. Nem tudom, hogy a kérdőívet áttekintve mi meg tudnánk-e egy ilyen tájékoztatást

fogalmazni, de ezt inkább a tanácsra bíznom. Azt gondolom, hogy értelemszerűen ki lehet tölteni ezt a kérdőívet. 3 évvel ezelőtt is megoldható volt.

Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

Majdnem ugyanez volt a szöveg 3 éve is, minimális változások lettek a kérdőívben, és akkor sem okozott ez problémát. Senyei elnök úr hozzászólására reagálva: bizonyos érzeteket is mér ez a kérdőív, hiszen egy skála is van rajta a függetlenséggel kapcsolatban. De azt gondolom, hogy ez 3 éve sem okozott problémát. Nekem megvan az az e-mail, amit akkor küldtünk ki a bírának, és szerintem azt kellene aktualizálni. Ha esetleg addig készül ENCJ videó, vagy propagáló levél, akkor azt hozzáfűzni. Én sem érzem azt, hogy lehetőségünk volna magyarázni a kérdéseket, amelyek azért a magyar nyelv szabályai szerint érthetően vannak feltéve.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én csak egy megerősítést várnék dr. Matusik Tamás részéről a kritikákra egyfajta válaszul. Jól értem azt, hogy ebben a kérdőívben szereplő kérdéseket nem magyar bírák állították össze, hanem az ENCJ-nek egy általános kérdőíve, ami az összes Európai Unió országban napvilágot fog látni, tehát nem Magyarországra van szabva ez a kérdőív?

Dr. Matusik Tamás:

Ez így van, nem Magyarországra van szabva. Ez egy egységes kérdőív, aminek csak a fordítása az, ami magyar nyelvű. A kérdések ugyanazok minden országban. Legutóbb 25 ország töltötte ki, most is biztos, hogy 20 felett lesz a résztvevők számára. Nem mi készítettük, nem is mi fogjuk kiértékelni. Az összes ország adatát megkapják országonkénti lebontásban az ENCJ szakemberei. Egyébként egy egyetemi professzor szokta ezeket értékelni a csapatával, és erről elemzést készíteni az ENCJ megbízásából.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt azért kérdeztem meg, hogy a kritikai hangokra valamilyen szinten reagáljunk. Szó sincs arról, hogy a magyarországi jogállamiság kapcsán bármilyen támadásoknak lenne kitéve ez a kérdőív. Ez a kérdőív az ENCJ valamennyi tagállamánál ugyanígy néz ki és ugyanazok a tartalmi kérdések szerepelnek benne.

Dr. Szabó Károly:

Egyéb észrevételt nem látok. A határozati javaslatom azzal a szövegezéssel terjesztem elő, hogy az Országos Bírói Tanács részt vesz az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának „Felmérés a hivatásos bírák függetlenségére vonatkozóan” kérdőíves kutatásban és a kérdőív anonim és önkéntes kitöltésre kéri fel Magyarország bíráit.

Van-e ezzel szemben kifogás?

Észrevétel nem hangzott el. Aki támogatja, kérem igennel szavazzon.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

**1/2022. (I.5.) OBT határozatot
az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának felmérésében történő részvételről**

Az Országos Bírói Tanács részt vesz az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának „Felmérés a hivatásos bírák körében a függetlenségükre vonatkozóan” kérdőíves kutatásában, és a kérdőív anonim és önkéntes kitöltésére kéri fel Magyarország bíráit.

Dr. Hilbert Edit:

A 8. napirendi pont előtt lenne egy ügyrendi javaslatom. Ha az OBH elnöke visszatért, és ha a hivatalába is visszatér és még jobb minőségű lehetne vele a kapcsolat, akkor nem térhetünk vissza az ő távolléte miatt elhalasztott döntésre?

Dr. Szabó Károly:

Azt gondolom, hogy ehhez jelenleg a kapcsolat gyenge minőségű, inkább térjünk vissza erre az ebédszünetet követően, ha elnök úr kapcsolódik a tanácskozáshoz. Dr. Matusik Tamás felvetését úgy értettem, hogy az OBT elnökét a bírakkal történő kérdőív kitöltésére vonatkozó kommunikációra feljogosítja az OBT. Aki ezzel nem ért egyet, ez kérem jelezze.

Észrevétel nem hangzott el. Az OBT tehát egységes abban, hogy az OBT elnöke a kérdőív kitöltése vonatkozásában a bírakkal kommunikáljon és a szükséges tájékoztatást megadja.

Dr. Csontos Tibor:

Dr. Matusik Tamás indítványa szerintem arra is vonatkozik, hogy hogyan történik ez a kommunikáció. A 4. napirendi ponttal kapcsolatban magam is úgy gondolom, hogy ha az OBH elnöke visszaér a hivatalába és jól hallható, akkor tudunk tárgyalni a 4. napirendi pontról.

Dr. Szabó Károly:

Dr. Senyei György elnök úrtól kérdezném, hogy várhatóan, körülbelül 1 óra múlva egy stabil kapcsolatot tudunk-e létesíteni?

Dr. Senyei György:

Valószínűleg igen.

13 óra 7 perckor csetfalon elköszönt és elhagyta az ülést dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese és dr. Pongrácz Zsolt, a Szolnoki Törvényszék bírása.

Az OBT elnöke 13 óra 07 perckor szünetet rendel, majd az ülés 13 óra 52 perckor folytatódik.

Dr. Szabó Károly:

Deutschné dr. Kupusz Ildikó és dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke nem kapcsolódtak az ülésbe, így **megállapítom, hogy az OBT 14 fővel határozatképes.**

Azt javaslom, hogy a 8. napirendi pontot tárgyaljuk meg és utána térjünk vissza a 4. napirendi pontra.

Ez ellen kifogás nem hangzott el.

8. napirendi pont:
Az OBH elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság felállítása
(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)

Dr. Szabó Károly:

Dr. Vasvári Csaba terjesztette elő a Bizottság felállítására irányuló előterjesztését. Én magam ehhez egy-két gondolatot és egy indítványt hozzáfűztem. Megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Vasvári Csaba:

Az írásbeli előterjesztésemet annyiban kívánom csak kiegészíteni, hogy – egyetértve az OBH elnökének előterjesztésével – szeretném kiegészíteni az eredeti vizsgálódási kört egy további ponttal, konkrétan azzal, hogy ez a Bizottság vizsgálja majd meg azt is, hogy álláspontja szerint szükséges-e a Bszi-ben foglaltak módosítása és ha igen, akkor az OBH elnökének asztalára tegyen-e le erre vonatkozó javaslatot? Ugye ismert, hogy az OBH elnökének 2021. első félévi beszámolóját követően merült fel a tanács többségében az az álláspont, hogy a kirendelési gyakorlatot érdemes lenne vizsgálni és ahogy dr. Szabó Károly elnök úr is utalt az észrevételében rá, rendkívül elterjedt gyakorlatról van szó. A legutóbbi Bírósági Közlönyben is 12 bíró kirendelésére vonatkozó határozat jelent meg. Tehát tömeges, elterjedt jelenségről, jogintézményről beszélünk. Úgy gondolom, hogy mindezek aláhúzzák azt a szükségességet, amely a Bizottság létrehozására sarkalt engem. Kérem, hogy az OBH támogasson ebben.

Dr. Szabó Károly:

Mint az írásbeli észrevételt tevőnek, engedjete meg még annyi kiegészítést a saját észrevételemhez, hogy nem csak a jogszabályra vonatkozóan, hanem az OBH elnöke által kibocsátható szabályzókra is irányul az én előterjesztésem. Ha abban esetleg olyat vél felfedezni a Bizottság, akkor azt gondolom, hogy azzal kapcsolatban is javaslattal élhet. További hozzászólás van-e?

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen!

Az lenne a kérdésem, hogy mi a jogszabályi alapja ennek a hatáskörnek, amit most gyakorlunk?

Dr. Vasvári Csaba:

Az előterjesztésemet tudom idézni. A javaslatom szerint a Bizottság neve az lenne, hogy „Az OBH elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság” és a Bszi. 103. § (1) bekezdés a.) pontjában írt OBH hatáskörhöz gondolom ezt kapcsolni.

Dr. Varga Zsolt András:

Ezt értem, és ott hol szerepel az, hogy a kirendelési gyakorlatot vizsgálhatjuk?

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységébe tartozónak vélem ezt.

Dr. Varga Zsolt András

Ott nevesítve vannak, hogy a központi igazgatás körében mit vizsgálhatunk. Tehát a Bszi. 76. § (1) bekezdés felsorolja, hogy a központi igazgatási feladatkörben az OBH elnöke mit tesz. Mi a Bszi. 76. § (1) bekezdésében foglaltakat vizsgálhatjuk.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen Elnök úr! Más hozzászólás van-e?

Egyéb észrevétel nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

A határozati javaslatot akként terjesztem az Országos Bírói Tanács elé, hogy az OBH elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottságot az Országos Bírói Tanács felállítja. A bizottság feladata az OBH elnöke által a központi igazgatás körében kifejtett tevékenység ellenőrzése és ennek kapcsán a szükséges szabályozási környezet vizsgálata. A megbízatásának időtartama 2022. január 6. napjától 2022. május 31. napjáig, a tagok pedig dr. Bohli Eszter, dr. Léhmann Zoltán és dr. Vasvári Csaba.

A határozattervezet szövegével kapcsolatban van-e észrevétel?

Dr. Léhmann Zoltán:

A felkérést, a bizottsági tagságot elfogadom.

Dr. Varga Zsolt András elnök úr kérdésére valószínűnek tartom, hogy a Bszi. 76. § (10) bekezdés b.) pontjára hivatkozik az előterjesztő, tehát a létszámgazdálkodásra. A létszámgazdálkodással függhet össze a kirendelés maga.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Mulasztásomra is rávilágított dr. Léhmann Zoltán tagtársunk.

Kérem dr. Bohli Esztert is, hogy nyilatkozzon arról, hogy a bizottságban részt szeretne-e venni?

Dr. Bohli Eszter:

A felkérést köszönettel elfogadom.

Dr. Szabó Károly:

Változatlanul fenntartom a határozati javaslatot, amit előterjesztettem a bizottság felállítására, annak feladatára, az időtartamára és a tagjaira vonatkozóan.

Dr. Varga Zsolt András:

A Bszi. 76. § (10) bekezdése az adatkezelésre ad felhatalmazást az OBH elnökének.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

Dr. Senyei György:

A normatív alappal kapcsolatos esetleges viták elkerülése érdekében kérem a tisztelt Tanácsot, hogy fontolja meg dr. Varga Zs. András elnök úr felvetését.

Dr. Szabó Károly:

Nem látok más észrevételt a csetfalon. Szavazásra bocsátom a határozattervezetet.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 4 tartózkodással és 10 igen szavazattal
meghozta az alábbi**

2/2022. (I.5.) OBT határozatot

**Az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság
felállításáról**

Az Országos Bírói Tanács bizottságot állít fel az Országos Bírósági Hivatal elnöke kirendelési gyakorlatának vizsgálatára.

A bizottság tevékenységének célja az OBH elnöke által a központi igazgatás körében kifejtett tevékenység ellenőrzése.

A bizottság feladata az OBH elnökének bírákat és igazgatási vezetőket érintő kirendelési gyakorlatának tényalapú vizsgálata, valamint a szabályozási környezet vizsgálata.

A bizottság elnöke: dr. Vasvári Csaba, tagjai: dr. Bohli Eszter és dr. Léhman Zoltán.

A bizottság működésének határideje 2022. május 31.

Dr. Léhmann Zoltán:

Dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony írt a chat-falra és én is nézem a jogszabályt azért, hogy ne legyen normatív problémákat lássanak elnök urak a bizottság felállítására miatt. A Bszi. 76. § (5) bekezdés h.) pontjára hivatkozott tagtársunk.

Dr. Varga Zsolt András:

Ez így egyre bizarrabb kezd lenni. Kétségtelen, hogy van a Bszi. 76. § (5) bekezdése, ami viszont azzal kezdődik, hogy személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörben. Viszont az meg nem a központi igazgatással kapcsolatos feladatkör, amire a Bszi. 103. § (1) bekezdés a.) bekezdése felhatalmazást ad.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen. A 8. napirendi pontot szavazással lezártuk.

Dr. Vasvári Csaba:

Az SzMSz szerint most kell az OBT-nek a Bizottság elnökét meghatározni, vagy azt a tagok majd maguk között eldöntik?

Dr. Szabó Károly:

A bizottság elnökének személyét a határozatnak tartalmaznia kell az SzMSz szerint, tehát döntenie kell erről is. Köszönöm szépen a figyelemfelhívást. A magam részéről dr. Vasvári Csabát javaslom a bizottság elnökének.

Dr. Vasvári Csaba:

Elvállalom, köszönöm szépen!

Dr. Szabó Károly:

Aki nem ért egyet azzal, hogy dr. Vasvári Csaba a bizottság elnöke, illetve, hogy ezzel a határozatunkat kiegészítjük, kérem jelezze. Hozzászólás nem hangzott el. **Megállapítom**, hogy az OBT elfogadta, hogy dr. Vasvári Csaba a bizottság elnöke, illetve, hogy az elnök személyével a 2/2022. (I.5.) OBT határozatot kiegészítettük.

Ügyrendi kérdésem az, hogy a 4. napirendi pontra vissza kíván-e térni a tanács tekintettel arra, hogy dr. Senyei György elnök úrral már stabil elektronikus kapcsolatunk van.

Dr. Hilbert Edit:

Én fenntartom a javaslatom pont amiatt, amit akkor is elmondom, de most megismétlen az elnök úr jelenlétében. Azt gondolom, hogy a folyamatban lévő és elrendelendő bíró vizsgálatok miatt fontos lenne az, hogy annak a szabályozása a jelenleg hatályos Bjt. szerint történjen meg OBH elnöki szinten is. Az idő is rendelkezésre áll hozzá, nem olyan bonyolult a határozat meghozatala, ezért ezt feltétlenül indokoltnak gondolom.
Köszönöm!

Dr. Szabó Károly:

Tekintettel arra, hogy ez valóban egy rendkívül fontos kérdés, aminek elbírálását elnök úr soron kívül kérte, ha egy mód van rá, akkor a tanács térjen vissza erre a kérdésre és hozzon ebben a körben határozatot.

Úgy tenném fel a kérdést, hogy van-e olyan, aki ezt ellenzi?

Észrevétel nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

Akkor visszatérünk a 4. napirendi pontra.

4. napirendi pont:
A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól
szóló 8/2015.(XII.12.) OBH utasítás módosításának véleményezése
(Előterjesztő: dr. Senyei György)

Dr. Szabó Károly:

Azért vagyok nehéz helyzetben, mert nem tudom, hogy dr. Senyei György elnök úr ezt a napirendi pontot mennyiben hallotta mielőtt megszűnt vele a kapcsolat.

Dr. Senyei György:

Az ülés ezen részén hivatalos elfoglaltságom miatt nem tudtam részt venni. Időközben visszaértem a hivatalba. Itt van előttem az előterjesztés, így, ha van kérdés, akkor állok rendelkezésre. Két út lehetséges, vagy most válaszolok, ha tudok, ha nem, akkor válaszaimat írásban küldöm meg.

Dr. Szabó Károly:

Dr. Fázsi László tagtársunk egy komplett észrevétel csomagot fűzött ehhez a napirendi ponthoz. Miután elnök úr nem hallotta ezt, felkérem tagtársunkat, hogy legyen szíves újra ismertetni az észrevételeit.

Dr. Fázsi László:

Köszönöm!

Azokat az észrevételeimet teljesen szükségtelen lenne megismételni, amelyekben azt fejtettem ki, hogy miért értek egyet a tervezet módosításokkal. Inkább csak azt emelném ki, ami problémásnak tűnt számomra. Először is a 7. §-t, amiről úgy tűnik, hogy nem csak én nem tudtam értelmezni, hanem dr. Fatalin Judit is erre az álláspontra jutott. Ez pedig az, hogy a „bírói működésével érintett elsőfokú tanács elnökének összefoglaló véleményét” is beszerzi a vizsgáló, ami értelmezhetetlennek tűnik. Nem egészen értem, hogy ebben mért kellene eltérni ilyen módon e jelenlegi szabályozástól.

Ez a 7. §, amely a 25. § (6) bekezdése helyébe lépő szöveget tartalmazza.

Dr. Senyei György:

Köszönöm az észrevételt. Felírom.

Dr. Fázsi László:

Nem én vettem fel, de tökéletesen egyetértek dr. Hilbert Edit azon észrevételével, amely a 13. § (1) bekezdés b.) pontját érinti, ami a 28. § helyébe lépne, ez pedig „elfogultság miatt kifogást nyújtottak be” szövegrészére vonatkozik. Az utóbbi időben egy ügyel kapcsolatban hirtelen meg sem tudnám mondani, hogy hány megalapozatlan elfogultsági kifogás bejelentésére került sor velem szemben adott esetben egy ügyben két alkalommal is, tehát azt követően ismételt, hogy már döntött erről egy másik tanács. Ezért a megalapozott elfogultsági kifogást

vizsgálatának lehetővé tételével tudok egyetérteni. A többi észrevételem inkább stiláris jellegű volt.

Dr. Senyei György:

Köszönöm, ezt az észrevételt is felírom. Szívesen fogadok minden észrevételt, a stiláris jellegűeket is.

Dr. Fázsi László:

Például a tervezet 12. §-ában a szabatosság és a közérthetőség kiemelten szerepel, akkor ezek után a szövegezés pontosságának a felsorolása szerintem teljesen szükségtelen. Ha még is, akkor a szövegezés kulturáltságára cserélném ki.

A 13. §-al foglalkozva, a (4) bekezdésben az szerepel, hogy a „folyamatban lévő, elhúzódó pertartamú ügyek esetében, és azzal fejeződik be, hogy az eljárási határidők megvalósulásának vizsgálatára terjedhet ki. Azt tartom zavarónak, hogy egy határidő nem megvalósul, azt be, vagy megtartjuk.

Dr. Senyei György:

Teljesen egyetértek.

Dr. Fázsi László:

A többiekkel kapcsolatban végsősoron én azt mondtam el, hogy alapvetően indokoltak, illetve a koherencia érdekében szükséges változtatások. Befejezésül csak annyit, hogy a dr. Hilbert Edit észrevételével is maximálisan egyetértek, amit a fegyelmi eljárással kapcsolatban fejtett ki korábban.

Köszönöm szépen!

Dr. Hilbert Edit:

Ebben a pillanatban, amikor dr. Fázsi László most felolvasta, megértettem ezt a bizonyos 7. §-t, amiről ott szó van. Hogy a vizsgáló tárgyaláson vesz részt és beszerzi a vizsgált bíró előadói bírói.... Itt a saját tanácselnökének az összefoglaló véleményéről van szó. Én most már ezt így értem.

Dr. Senyei György:

Elsőfokon is működnek tanácsok például a közigazgatási ügyszakban, de adott esetben büntető ügyszakban is jár el 5 tagú tanács. Következésképpen indokolt lehet az elsőfokú tanács elnöke véleményének a beszerzése is.

Dr. Hilbert Edit:

Amikor az ülés első részében értelmeztük, akkor úgy értelmeztük, hogy van egy előadó bíró, aki másodfokon eljár és ami döntés születik, az érintett ügy elsőfokú bírója adhatja róla véleményét. De ez nem így van.

Dr. Senyei György:

2004-ig nem lett volna ellenemre ez a szabályozás.

Dr. Hilbert Edit:

Amit én kifogásoltam, az a 2. §, ami a 11. § d.) pontját módosítja és azt mondja, hogy „a vizsgált bírót érintő fegyelmi eljárásra vonatkozó iratok”. Az lenne fontos, hogy ha úgy szólna, hogy jogerősen lezárt fegyelmi eljárásra vonatkozó iratok, hiszen lehetnek folyamatban lévő fegyelmi eljárások is, amire nem lenne indokolt a vizsgálatnak kiterjednie.

Amit én még szintén kifogásoltam, az a 13. §, ami a 28. § (3) bekezdésének a módosítását jelenti és úgy szól, hogy „Vizsgálni kell továbbá a fegyelmi eljárásra és a bíróságon kívüli munkavégzés engedélyezésének megvonására vonatkozó adatokat is.” Én inkább azt mondanám, hogy értékelési körbe kell vonni, mert a vizsgáló már nem vizsgálhatja a munkavégzés engedélyezésének megvonásával kapcsolatos munkáltatói döntést vagy fegyelmi határozatot.

Dr. Senyei György:

Tanácselnök asszony tehát azt javasolja, hogy a fegyelmi eljárásra és a bíróságon kívüli munkavégzés engedélyezésének megvonására vonatkozó adatokat a vizsgáló ne vizsgálja, hanem értékelési körbe vonja.

Dr. Hilbert Edit:

Értékelési körbe kell vonni.

Dr. Senyei György:

Ez valóban így van.

Dr. Hilbert Edit:

Ugyanez a kifogásom a Bm. szabályzat 29. § (3) bekezdésének a kiegészítésével kapcsolatban. Az utolsó mondat úgy szól, hogy a „határozathozatalt előkészítő tevékenységét a tanács elnökének erre vonatkozó véleménye alapján kell vizsgálni”. Itt is a tanács elnökének véleményét tudná csak vizsgálni, ezért itt is úgy lenne helyes megfogalmazni, hogy „kell értékelni”.

A vizsgált bíró tanács elnökének értékelését nem tudja vizsgálni a vizsgáló.

Dr. Senyei György:

Mit javasol tanácselnök asszony?

Dr. Hilbert Edit:

A helyes megszövegezés az, hogy a „véleménye alapján kell értékelni”

Dr. Senyei György:

Vagy, hogy a véleménye figyelembe veendő.

Dr. Hilbert Edit:

Igen. Ezen kívül dr. Oltai Juditnak volt egy észrevétele, ha megismételné.

Dr. Oltai Judit:

Amire én hivatkoztam, az előterjesztés 15. §-ban van, ami a Bmé. szabályzat 29. § (1) bekezdésének módosításához kapcsolódik, tehát hogy meghallgatáson kell meggyőződnie és az indokolásnál van az, hogy a tanácsülésen történt előadásról a tanácsülésen történő részvétellel győződik meg a vizsgáló. Erre tettem fel a kérdést, hogy miként vehet részt a vizsgáló a tanácsülésen.

Dr. Hilbert Edit:

Ez a szabályzatban nincs, ugye?

Dr. Oltai Judit:

Ez az indokolásban szerepel.

Dr. Hilbert Edit:

Mert a szabályzatban nem találtam semmi ilyen rendelkezést, ott kifejezetten csak a tárgyalásról beszél.

Dr. Szabó Károly:

A csetfalon nem látok több hozzászólást. Bár részben ismertette az észrevételeit dr. Fatalin Juditnak dr. Fázsi László, de úgy emlékszem, hogy dr. Fatalin Juditnak volt még érdemi észrevétele.

Dr. Fatalin Judit:

Mivel dr. Hilbert Edit is kitért rá, nem akartam felszólalni. De ha már ennyi bíró tévesen értelmez egy megfogalmazást, akkor a 25. § (6) bekezdésében, javasolnék egy lényegesen egyszerűbb tagmondatot, miszerint a vizsgáló tárgyaláson (meghallgatáson) vesz részt és beszerzi a vizsgált előadó bíró tanácselnökének összefoglaló véleményét. Így már egyértelmű.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

Csetfalon írta dr. Hilbert Edit, hogy egyetért dr. Fatalin Judit által elmondottakkal.

Felkérem dr. Senyei György elnök urat, hogy szíveskedjék reagálni erre.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen!

Amit dr. Fatalin Judit bírótársam elmondott, azt érdemes figyelembe venni. Az elfogultsággal kapcsolatosan tisztáztuk, hogy megalapozott elfogultsági indítvány megjelölés lenne a megfelelőbb. A fegyelmi ügyekkel kapcsolatban, hogy a jogerősen befejezett fegyelmi ügyekre vonatkozzék. Ez állásponantom szerint nyilvánvaló, de lehet, hogy szükséges leírni. Elkerülendő, hogy úgy tűnjék, mint ha a vizsgáló felülvizsgálná a tanács elnökének véleményét, ez pedig úgy lehet helyes, hogy a véleményére figyelemmel alakítja ki.

Dr. Hilbert Edit:

Még egy volt, ami pedig úgy hangzott el, hogy nem vizsgálni kell a fegyelmi és a bíróságon kívüli munkavégzés engedélyezésének megvonására vonatkozó adatokat, hanem értékelni kell. Ez a 28. § (3) bekezdése.

Dr. Senyei György:

A 28. § (3) bekezdése tehát úgy lenne helyes, hogy nem vizsgálni kell, hanem értékelni.

Dr. Szabó Károly:

Ha jól értem, akkor dr. Senyei György elnök úr ezeket az észrevételeket el tudja fogadni.

Dr. Senyei György:

Az észrevételeket teljes mértékben elfogadhatónak tartom. Amennyiben a tervezet szövegébe beépítésre kerülnek, a módosított tervezetet ismét megküldöm soron kívüli véleményezésre.

Dr. Szabó Károly:

Az ellen van-e kifogása a tanácsnak, hogy a tanács által most megtárgyalt és elnök úr által írásban módosítani kívánt előterjesztést ismét írásban kapjuk meg és elektronikus eljárásban szavazzunk róla.

Dr. Hilbert Edit:

Soha nem csak úgy döntöttünk egy szabályzatról, hogy az utolsó betűig egyetértettünk vele. Tehát véleményezni kell, az OBT véleményezi. Ami azt jelenti, hogy kialakítja róla a véleményét, azt vagy támogatja, vagy nem. Tehát nem hatályba lépteti, nem az utolsó betűig kell vele egyetérteni. Ezzel csak azt szeretném mondani, hogy most is tudjuk mi ezt véleményezni.

Dr. Szabó Károly:

Dr. Hilbert Edit tagtársunk ügyrendi javaslata tehát az, hogy ezekkel az észrevételekkel véleményezze az OBT a módosítást.

Dr. Hilbert Edit:

Igen. Azzal véleményezi, hogy indokoltnak tartja ennek és ennek a pontosítását.

Dr. Szabó Károly:

Egy határozattervezetet kellene megfogalmaznunk erre, mert anélkül nem tudom feltenni szavazásra.

Dr. Senyei György:

Nekem az a javaslatom, hogy haladjunk és a már eddig rögzített észrevételeket ne ismételjük meg újra.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor a határozatunk úgy szóljon, hogy támogatólag véleményezi. Én úgy érzem, hogy most konszenzusra jutottunk valójában.

Dr. Szabó Károly:

Én is így érzem, és azt gondolom így is van, tekintettel arra, hogy dr. Senyei György elnök úr nagyrészt elfogadta a kritikákat. A támogató véleményezést sem tartanám elrugaszkodottnak. Ezért kérdeztem a tanácsot a határozat szövegezéséről, de elnök úr egy másik megoldást is feljánlott. Megkérdezem ezért a tanácsot, hogy van-e az ellen kifogás, hogy a támogató, vagy nem támogató körben most döntsön a tanács?

Dr. Senyei György:

Javaslom, hogy erről soron kívül határozzon a Tanács.

Dr. Szabó Károly:

Nem így gondoltam. A támogatást, vagy nem támogatást azzal az észrevétellel gondoltam, hogy a problémákat felvetette már az OBT és arra az OBH elnöke nyilatkozott.

Dr. Hilbert Edit:

Mi van akkor, ha § számokkal jelenítjük meg a támogatást, vagy nem támogatást, hogy ezen és ezen §-ok megfogalmazásának a pontosítását javasolja a tanács az OBH elnökének. Az lenne a határozati javaslat, hogy támogatólag véleményezi azzal, hogy a 11. § d.) pontjában, a 25. § (6) bekezdésében, a 28. § (3) bekezdése, a 29. § (3) bekezdése pontosításával.

Dr. Fázsi László:

A 13. § (4) bekezdését kértem pontosítani, ami a BMé. szabályzat 28. §-a.

Dr. Szabó Károly:

A határozati javaslat a 4. napirendi pontról történő döntés tekintetében az, hogy az Országos Bírói Tanács a bíró munkájának értékelési rendjéről és vizsgálatáról szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás módosítását támogatja azzal, hogy a 11. § d.) pontjában, 25. § (6) bekezdése, 28. § (3) és (4) bekezdése és a 29. § (3) bekezdése további pontosításra szorul.

Ha nincs ez ellen kifogás, akkor kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal meghozta az alábbi

3/2022. (I.5.) OBT határozatot

A bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás módosításának véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló 8/2015. (XII.12.) OBH utasítás módosítását támogatja azzal, hogy a 11. § d) pontjának, a 25. § (6) bekezdésének, a 28. § (3) és (4) bekezdésének, valamint a 29. § (3) bekezdésének további pontosítása szükséges.

9. napirendi pont:

Egyebek

9/a)

Az OBT 2012-2020. között elfogadott határozatainak gyűjteményét tartalmazó adatbázis létrehozásához képviselő kijelölése

Dr. Szabó Károly:

Elnök úr tájékoztatott arról levélben, hogy biztosítani tudja az OBH a számítógépes ismereteket és hátért ahhoz, hogy az adatbázist létrehozza, de a megfelelő keresési mód, kulcsszavak kidolgozásához együttműködésre lenne szükség az OBT és az OBH között, amihez ki kell jelölnünk egy személyt, aki ebben részt tud venni. Tekintettel arra, hogy magának a problémának a felderítése és a megoldása, a határozatok összegyűjtése dr. Fázsi László tagtársunk munkáját, illetve az ő mellette dolgozó titkár munkáját dicséri, ezért azt javaslom, hogy a tanács dr. Fázsi Lászlót bízta meg azzal – természetesen amennyiben ő ezt vállalja –, hogy ezt a feladatot elvégezze.

Megkérdezem először dr. Fázsi László tagtársunkat, hogy vállalja-e ezt a feladatot.

Dr. Fázsi László:

Igen, vállalom.

Dr. Szabó Károly:

Ellenzi-e valaki azt, hogy dr. Fázsi László legyen az, aki ezt az egyeztetést elvégzi?

Dr. Fázsi László:

Tartózkodom.

Dr. Szabó Károly:

Megállapítom, hogy 13-igen és 1 tartózkodás mellet az OBT úgy döntött, hogy dr. Fázsi Lászlót jelöli ki az egyeztetési feladat elvégzésére.

9/b)

Aktuális kérdések

Dr. Szabó Károly:

Időközben felmerült – a napirendben már nem nevesített – probléma, a szolgálati bíróságok anonimizált határozatainak kereshető módon történő közzététele. Felkérem dr. Csontos Katalint, hogy ennek a problémáját vázolja fel.

Köszönöm szépen!

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen!

Probléma tulajdonképpen nincs, mert a helyzet megoldható az informatikus tájékoztatása szerint. A szolgálati bíróságok elnökei megküldték a határozatokat anonimizált formában, ezek viszonylag rövid szövegezésűek. Van egy határozat szám, ami nyilvánvalóan ismert, azon túlmenően egy rövid tényállás, az elsőfokú bíróság döntése, a fellebbezés célja és indoka, és a másodfokú bíróság döntése. Jelenleg ezeket a határozatokat fel kellene tölteni az OBT honlapjára, de nincs olyan alpont, ahova ezek felkerülhetnek. Ezért az informatikussal egyeztetve azt a tájékoztatást kaptam, hogy minden további nélkül egy alpont beszerkeszthető a honlapunkra. Viszont az ő kérdése az, hogy kereshetővé szeretnénk-e tenni ezeket a határozatokat és ha igen, akkor milyen szempont szerint, milyen kereső szavak lennének azok, amelyek találatot tudnak adni egy keresésnél.

Két dolgot kell a tanácsnak eldöntenie, először is, hogy elkérjük-e arra az informatikust, hogy egy almenüt készítsen, mondjuk szolgálati bíróság címszóval és ide kerülnének feltöltésre ezek a határozatok. Ezt követően pedig, hogy egy keresőmotor legyen-e beépítve.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Ki kíván hozzászólni?

Észrevétel nem hangzott el.

Dr. Szabó Károly:

Azt gondolom célszerű, ha a szolgálati bíróságok anonimizált határozatai valamilyen kulcsszavak alapján kereshetőek. Másrészt a kereshetőség tekintetében talán célszerű lenne visszakeresni annak idején milyen volt a tájékoztató. Mielőtt ezt a feladatot az OBT felvállalta egy tájékoztatás történt erről és miután a tájékoztatás megszűnt, utána döntött úgy az OBT, hogy ezt a feladatot magáénak érzi és a honlapján meg fogja tenni. Ha jól emlékszem, akkor ott

valamilyen csoportosítás volt. Lehetséges, hogy annak a felhasználásával bizonyos kategóriákat fel lehetne állítani. Azt gondolom, hogy erre konkrét javaslat kellene, és azt követően lehetne erről a tanácsnak dönten.

Dr. Csontos Katalin:

Úgy beszéltek meg az informatikussal, hogy tájékoztatni fogom arról, hogy milyen döntés született. Ha jól értem, akkor legyen egy külön alpont a szolgálati bíróságoknak.

Dr. Szabó Károly:

Ez mindenféleképpen kívánatos volna. Ha jól emlékszem, akkor volt is már ezt megelőzően is erre törekvés, hogy legyen egy ilyen alpont. A kategóriákat kellene kialakítani.

Dr. Hilbert Edit:

Valóban a dr. Vadász Viktor, dr. Csontos Katalin és én dolgoztunk a honlap szerkezetén, hogy milyen menüpontok legyenek. Ezt talán most újra életre kellene hozni, mert lenne költségvetési keret is a megvalósításhoz, a fejlesztéshez. Akkor ott külön menüpont lett volna a szolgálati bíróság, a szolgálati bíróság ügyrendje és ahhoz fel lehetne tölteni ezeket a határozatokat is. Én azt javaslom, hogy kérjünk szolgálati bírói segítséget akár elnöki, akár az ügyek előadói bíróitól, hogy határozzanak meg ők ilyen kulcsszavakat az adott döntéshez kapcsolódóan, mert ők ismerik azt, hogy mik azok a kulcsszavak, amelyek az adott ügyre jellemzően használhatók lennének adott esetben.

Dr. Szabó Károly:

Magam részéről ezt jónak tartom. Egyrészt az informatikussal meg kell beszélni, hogy ezt a felületet, hogy tudja létrehozni, másrészt pedig megkeressük a szolgálati bíróságok elnökeit, működjenek közre abban, hogy milyen kereső kulcsszavakat javasolnak ők. Majd amikor ez az információ rendelkezésre áll, akkor ismét a tanács elé hoznánk döntésre.

Köszönöm szépen!

A szolgálati bíróságok témakörnél maradva dr. Senyei György elnök úrnak volt még egy, az ülés elején tett nyilatkozata. Kérte, hogy a szolgálati bíróságok tagjainak a megválasztását ne az első negyedévre irányozza elő az Országos Bírói Tanács arra tekintettel, hogy a vírushelyzet kiszámíthatatlansága, illetve súlyosbodása miatt is az összbírói értekezletek megtartása problematikus. Azt gondolom, hogy erről külön nem kell döntenünk, ezt a tanács tudomásul veszi, hiszen az objektív körülmények ilyenek.

Ha valaki ezzel nem ért egyet, azt kérem most jelezze.

Észrevétel nem hangzott el.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Többen is írtuk a csetfalon és délelőtt is arról volt szó, hogy ha dr. Senyei György elnök úr visszatér az ülésre, akkor esetleg a korábbi 5. napirendi pontot is felvinnénk újra a napirendre.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a figyelemfelhívást. A 10. napirendi pontot fejezzük be és utána térjünk vissza erre is.

Az aktuális kérdések tekintetében még annyit szeretnék elmondani, hogy a Juhász Andor szabályzatot elektronikusan megküldtem a Hivatalos Értesítőnek 2021. december 3-án. Papír alapon is megküldtem – a félreértések elkerülése végett –, ez 2021. december 10-én került kézbesítésre. A Hivatalos Értesítőben ennek ellenére a Juhász Andor szabályzat nem jelent meg. Ennek kapcsán telefonon megkerestem a Hivatalos Értesítő szerkesztőségét. Azt a tájékoztatást kaptam, hogy telefonon fognak értesíteni mi ennek az oka. Állították, hogy ők átküldték a szerkesztőségnek. Egyelőre még nem jelent meg, ezért rajta vagyok, hogy kinyomozzam, mi ennek az oka, illetőleg, hogy ez minél előbb megjelenjen.

Dr. Csontos Katalin kérte, hogy „A bírakkal az utcán” című film tekintetében szólhasson néhány szót.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen!

A Budapesti Nemzetközi Dokumentumfilm Fesztivál igazgatója keresett meg azzal, hogy január 22-től 30-ig tartó fesztiválon a programba bekerült egy lengyel film, Bírakkal az utcán címmel, ami a bírák mozgalmával, tüntetés sorozatával kapcsolatos eseményeket mutatja be Igor Tuleya főszereplésével, aki egy lengyel bíró. Gyakorlatilag az ő munkáját, tevékenységét követi ez a dokumentumfilm, és erre sok szeretettel meghívják az OBТ tagjait. A film egyik, pontosan a január 28-ai, pénteki vetítésre pedig egy pódiumbeszélgetést terveznek, ahova szintén az OBТ részéről várnának valakit. Ők a sajtósóvivőt említették. A pódiumbeszélgetés 45 percig tartana, lenne egy moderátor, valamint a mostani állás szerint a lengyel főszereplő is el tud jönni. A vetítés helyszíne Budapest, a Mammut bevásárlóközpont. Annyit kérnek, hogy előzetesen jelezzük, hogy hány jegyet szeretnénk kérni és mindenképpen szeretnék, ha az OBТ részéről a pódiumbeszélgetésen a sajtósóvivő részt venne.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

14 óra 50 perckor visszatért az ülésre Deutschné dr. Kupusz Ildikó.

Kérem az OBТ tagjait, hogy ha van hozzáfűzni valójuk, vagy véleményük ahhoz, amit dr. Csontos Katalin tagtársunk elmondott, akkor azt tegyék meg. Azt gondolom, ha dr. Vasvári Csabának az időpont megfelel, én nem látom kifogásolhatónak, hogy a pódiumbeszélgetésen az OBТ sajtósóvivőjeként részt vegyen.

Dr. Vasvári Csaba:

Amennyiben a tanács felhatalmaz, akkor úgy természetesen részt tudok venni, az időpont nem fog problémát jelenteni.

Dr. Szabó Károly:

Javaslom, hogy a tanács hatalmazza fel dr. Vasvári Csabát arra, hogy ezen a pódiumbeszélgetésen részt vegyen. Aki ezt ellenzi, kérem jelezze!

Dr. Varga Zsolt András a csetfalra írta, hogy „ez nem politikai tevékenység?”

Dr. Szabó Károly:

Én azt gondolom, hogy ez egy művészeti alkotással kapcsolatos esemény, de lehetséges, hogy tévedek. Másnak esetleg van-e észrevétele?

Dr. Répássy Róbert:

Tisztelt OBT! Én az előbb, néhány órával ezelőtt, nagyon türelmesen végig hallgattam azt a vitát, hogy az Alaptörvényről mért ne nyilvánítson véleményt az OBT, mert nehogy véletlenül a politizálás hibájába essen. Itt pedig hallottunk egy filmbemutatóról, aminek az azt követő pódiumbeszélgetésén, ha jól értem az OBT képviselőjében dr. Vasvári Csaba bíró úr részt venne. Sejttem, hogy miről szól ez a film, de mintha nem esett volna elég szó arról, hogy miről szól ez a film. Aki ezt felvezette, kérem mondja el pontosan, hogy miről szól ez a film. A filmnek a címe hangzott el. Kezd egy kicsit kontrasztossá válni. A magyar Alaptörvény szerintem fontosabb ügy, mint a lengyel bírák tüntetése, de természetesen ezt Önök döntenek el.

Dr. Csontos Katalin:

Nekem sincs túl sok információ a film tartalmát illetően, a Facebook-on van egy esemény, ott van némi tájékoztatás. Szerintem az, hogy egy mozifilm látogatásra egy OBT tag elmegy-e, nem igényli az OBT döntését, mert azt mindenki el tudja dönteni, hogy érdekli-e, ráadásul ez egy dokumentumfilm.

Dr. Répássy Róbert:

Az hangzott el, hogy dr. Vasvári Csaba bíró úr az OBT szóvivőjeként részt fog venni a film utáni pódiumbeszélgetésen. Nem azt kifogásoltam én, hogy valaki elmegy egy filmet megnézni, hanem itt volt egy OBT nevében való szerepvállalás.

Dr. Szabó Károly:

Nem az OBT tag által a film vetítésén történő részvételt gondoltam az OBT döntési körébe vonni, hiszen azt az OBT tag megteheti, hanem az OBT sajtószóvivőjének a részvételét az ezt követő pódiumbeszélgetésen.

Nem hiszem, hogy fel kellene olvasni azt, ami a Facebook-on elérhető. Ettől függetlenül egy javaslatot tettem, az OBT-nek kell erről dönteni. Többet szót kértek, így megadom a szót dr. Abért Jánosnak.

Dr. Abért János:

Köszönöm szépen!

Ha jól értem, akkor itt a probléma nem önmagában a filmvetítés, hanem az utána rendezendő pódiumbeszélgetés, hiszen ezek szerint azt nem tudjuk, hogy a pódiumbeszélgetésnek mi lesz a témája. Ha jól értem a hozzászólókat, akkor a probléma talán az, hogy ott nehogy esetleg olyan téma kerüljön elő, hogy a politizálás bűnébe essünk. Akkor az lenne a kérdésem, elsősorban dr. Csontos Katalinhoz, hogy tud-e arról, hogy a pódiumbeszélgetésnek mi lesz a témája? Magáról a filmről szeretnének beszélni, vagy lesz valami egyéb, amiről tudhatunk, hogy ott miről lesz szó. Azt gondolom, hogy egy filmvetítésre elmenni, az önmagában nem problémás, itt a kérdés talán az lehet, hogy mi lesz a beszélgetés témája.

Köszönöm!

Dr. Csontos Katalin:

Közönségtalálkozóként nevesítették ezt a pódiumbeszélgetést, amin részt vesz egy moderátor, feltehetően egy újságíró és a lengyel főszereplő, ők a közönség soraiból érkező kérdésekre válaszolnak. Természetesen, ha dr. Vasvári Csaba ott OBT tagként részt is vesz, bíróként pontosan tudni fogja, hogy hogyan nyilvánulhat meg. A közönség összetételéről nincs információ.

Dr. Varga Zsolt András:

Köszönöm szépen!

Én elmondom, hogy a Facebook szerint miről lesz szó. „A lengyel Jog és Igazságosság Pártja 2015 óta folyamatosan építi le a jogállam rendszerét és a 3 hatalmi ág szétválasztását. A lengyel bíróknak az elbocsátással, sőt a letartóztatás veszélyével kell szembenézniük, ha kiállnak az Alkotmány sárba tiprásával szemben. Az ellenállási mozgalom arcává Igor Tuleya bíró állt. A kormány egyes számú közellenségnek, a tiltakozó állampolgárok pedig a bírói ellenállás fő figurájának tekintik őt.” És folytatódik még a leírás tovább.

Köszönöm!

Dr. Senyei György:

Ha a normatív alapokat vizsgáljuk, akkor az egyformán vonatkozzon mindenkire, az OBH-ra és OBT-re is. Én azt javaslom a tanácsnak, hogy ugyanez vonatkozzék mindenkor a megnyilvánulásokra is.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen!

Elkerülhetetlennek tartom, hogy döntsünk erről az indítványról, és szavazzuk meg, hogy az OBT a sajtószóvivőjét erre a felkérésre felhatalmazza-e, vagy nem.

Arról kell döntenem, hogy a „Bírákkal az utcán” című film vetítését követő pódiumbeszélgetésen történő részvételre dr. Vasvári Csaba sajtószóvivőt felhatalmazza-e a tanács, vagy sem.

Megállapítom, hogy a tanács 8 nem és 7 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy az OBT nem hatalmazza fel a sajtószóvivőt a pódiumbeszélgetésen történő részvételre.

Dr. Szabó Károly:

Még egy aktuális kérdés van, azonban nem tudom, hogy a tanács jelenleg tud-e erről állást foglalni, ez pedig a 2022. február 2-ai ülés formája. Tartsuk -e skype-on az ülést? A skype ülést javasolnám, bár tudom, hogy így sokkal lassabb és sokkal fárasztóbb, de egyelőre úgy tűnik a járványügyi adatok alapján, hogy nem várható javulás, inkább rosszabbodás.

Dr. Léhmán Zoltán:

Számoljunk azzal is, hogy egy vadonatúj tagunk vadonatúj elnökével fogunk találkozni skype-n keresztül, ami sokkal nehezebb. Ezzel azért kalkulálnunk kell.

Dr. Szabó Károly:

Akkor a tanács álláspontja az, hogy ne döntsünk erről a kérdésről.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Azt gondolom, hogy mi is meg tudjuk ezt oldani a Szekszárdi Törvényszéken. Térjünk vissza erre a kérdésre, mert én így, skype-n értekezletet még nem vezényeltem le.

Dr. Szabó Károly:

Az SzMSZ szerint az ülés előtt 15 nappal kell kezdeményeznie az elnöknek a skype értekezletet.

Dr. Vasvári Csaba:

Ügyrendileg szeretném azt jelezni, hogy azért ez nem egy technikai kérdés, hanem egy járványügyi kérdés. Mert ha a járványügyi helyzet lehetővé teszi, akkor nyilván mindenkinek jobb a jelenléti ülés. De ez egy járványhelyzet szülte szükségszerűség és kényszerűség, hogy így vagyunk. Én nem attól tenném függővé, hogy technikailag megoldható-e a Szekszárdi Törvényszékről, hanem attól tenném függővé, hogy milyen lesz a járványhelyzet. A jelenleg hatályos járványügyi szabályok szerint a mai ülés is lehetne jelenléti is, nem lenne tilos.

Dr. Szabó Károly:

Halasszuk el ezt a döntést, módunkban áll később dönteni erről.

Dr. Senyei György:

Figyelemmel arra, hogy ma, január 5-én már ötezer fölött van a napi betegszám, és ez február elejére nem fog érdemben változni, javaslom és kérem, hogy a februári ülés is skype igénybevételel legyen megtartva. Természetesen ez valóban járványügyi kérdés, de a szomorú realitás a skype mellett szól.

Dr. Hilbert Edit:

Amiről az OBTE elnöke említést tett már, hogy nem jelent meg a Juhász Andor szabályzat és ezért nyilván az OBH elnöki utasítás sem tudott ahhoz idomulni, most hatályban van egy olyan OBH elnöki utasítás, ami nem lesz kompatibilis majd a mi megjelenő szabályzatunkkal. Ez a

jövő zenéje, de ami szintén a jövő zenéje viszont fenyegető közelségbe került, az a kitüntetéses javaslatoknak az elbírálása, mert annak március 22-ig meg kell történnie és pont a Juhász Andor szabályzat kapcsán szembesültünk azzal, hogy adatkezelőivé válunk majd az erre vonatkozó előterjesztéseknek.

Én azt szeretném kérdezni, hogy van-e ezzel, az adatkezeléssel kapcsolatos OBH elnöki szabályozás, mert a legutolsó ülésen az OBT azt az álláspontot fogadta el, hogy annak megfelelően fogja szabályozni a saját folyamatát is és levezényelni a saját adatkezelését is.

Dr. Senyei György:

Utánanézek és erről írásban nyilatkozom.

Dr. Szabó Károly:

Az egyebek körében más észrevétel nem hangzott el.

Ahogy azt dr. Rochlitz Zoltán is mondta, többen javasolták ügyrendi javaslatként a dr. Senyei György elnök úr távollétében levett 5. napirendi pontnak, a bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezésére irányuló előterjesztésnek a megtárgyalását arra tekintettel, hogy elnök úr is kapcsolódni tudott ismét stabilan az értekezlethez. Ez most helyénvaló lenne, ezért ismét negatív módon terjesztem elő a kérdést, tehát ki az, aki ellenzi azt, hogy az egyebek után most megtárgyaljuk ezt a napirendi pontot is.

Nincs ellenvetés.

5. napirendi pont:

A bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezésére irányuló előterjesztés

(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)

Dr. Szabó Károly:

Az írásbeli előterjesztés megküldésre került, megadom a szót az előterjesztőnek.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen!

Az írásbeli előterjesztést gyakorlatilag két mondattal szeretném kiegészíteni. Amikor írtam az előterjesztést, akkor még nem lépett hatályba a Bjt. legutóbbi módosítása. Ez azóta megtörtént, és érinti a bíróvizsgálatot szabályozó rendelkezéseket is, de az általam az előterjesztésben problematizált kérdéseket továbbra sem rendezi. Ezért én az előterjesztésemet, ahogy írásban megkapták, fenntartom.

Dr. Szabó Károly:

Az előterjesztéshez bárkinek hozzáfűzni valója?

Dr. Senyei György:

Az előterjesztést megkaptam, elolvastam. Részben elfogadhatónak tartom, de át kell gondolni. Részben elfogadható a szolgálati jogviszony megszűnéssel kapcsolatos perindítás lehetősége illetőleg, hogy a jogviszony esetlegesen fennmaradjon. Átgondolandó, hogy ez hogyan illeszthető össze a hatályos szabályozással, illetőleg milyen további szabályozás szükséges, nem sérül-e az ügyféli érdek egy nyilvánvalóan alkalmatlan személy további pozicionálásával. Az ezek közötti egyensúlyt meg kell tartani. De nem tartom elképzelhetetlennek ebben a részében az indítvány támogatását.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen.

Még annyit tennék hozzá, hogy azért is nem szerettem volna szövegszerű javaslattal élni, mert nyilván többféle megoldás lehet és én ezt rábíznám elnök úrra.

Dr. Senyei György:

Javaslom, hogy térjünk vissza erre a napirendi pontra egy következő ülésen, ahol szövegszerű javaslat is felmerülhet. Ténybelileg van-e alapja, kivitelezhető-e, és amennyiben igen, akkor miként. Azt javaslom, hogy erről folytassunk párbeszédet a következő ülésen, különösen az idő előrehaladtára is tekintettel.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Dr. Senyei György elnök úr utalt arra, hogy alkalmatlan személynek a jogviszonyát fenntartani. Ezt idő előttinek érzem, mert az, hogy alkalmatlan, az csak az eljárás jogerős befejezésekor derül ki. Tehát ha az értékelő szerint alkalmatlan is, de ő vitatja ezt a jogorvoslati eljárásban, akkor nyilván a jogorvoslati eljárás végén fog ez kiderülni, hogy ő tényleg alkalmatlan volt-e. A másik észrevételem az, hogy a határozott idejű bírói kinevezésnek a meghosszabbodása nem példa nélkül álló a jogrendszerünkben. Utalnék itt a 2020. évi LVIII. törvény 102. § (6) bekezdésére, ha a határozott idejű bírói kinevezés a veszélyhelyzet idején jár le, akkor adott esetben meghosszabbodik a kinevezés mindaddig, amíg le nem folytatják a szükséges eljárásokat. Tehát én abszolút tudom ezt támogatni és ha a veszélyhelyzetre figyelemmel van lehetőség a szolgálati jogviszony fenntartására, az egyébként előírt törvényi időn túl is, akkor nyilván egy jogorvoslati eljárás esetén is lehetségesnek tartom ezt.

Köszönöm szépen!

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen!

Nagyon örültem ennek a kezdeményezésnek és úgy gondolom, hogy nagyon hasznosak az indítványok és elsősorban a jogszabálymódosításra irányuló kezdeményezésnek a 2. és 3. pontját, francia bekezdését mindenképpen támogatnám figyelembe véve, hogy a bírói munka értékelésére vonatkozó szabályok éppen mostanában módosultak. Az 1. bekezdést ilyen szempontból nem tartom ennyire szükségszerűnek. Abban a tekintetben, hogy ez szó szerint, vagy szövegszerűen hogyan történjen ennek a megfogalmazása, azt gondolom, hogy a jogszabály megfogalmazóinak a feladata lehet, a módosításra vonatkozó indítvány tekintetében elegendő az elérni kívánt cél megjelölése és nyilvánvalóan, hogy ha a jogorvoslati eljárás befejezéséig lehetnének olyan aggályok, hogy már addig se bíraskodjon valaki, akkor úgy

gondolom, hogy ennek is vannak feltételei, lehetőségei, amelyeket nem biztos, hogy nekünk kellene kitalálni, hogy hogyan történjen. Kodifikációs kérdés, hogy ez összefüggésben legyen és ne okozzon inkohereciát a jogszabály többi részével szemben. Egyébként mindenképpen támogatnám a 2. és 3. részét.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Csontos Tiborral értek teljes mértékben egyet. Én örülök dr. Csontos Katalin felvetésének és ennek az egész munkának, amit az előterjesztésbe fektetett. Én is a 2. és 3. francia bekezdésben írtakat tudom támogatni. A 1. bekezdést azt nem tudom támogatni, mert én nem látom a bírói tanácsok szerepét a bíróvizsgálatban megvalósíthatónak. Nem azért, mert nem erre a célra választják a bírói tanácsokat, hanem magába a folyamatba nem látom az ő beilleszthetőségüket. Arról nem beszélve, hogy a dr. Csontos Katalin által idézett ajánlás sem tartalmaz ilyet, hanem kifejezetten azt mondja, hogy az igazságszolgáltatási tanácsokat a szempontrendszer kidolgozásába kell bevonni, ami itt gyakorlatilag pont a véleményezésünkkel meg is történik egyébként. Egy ilyen testületnek a bevonása egy konkrét bíróvizsgálatba az adatvédelmi aggályokon túlmenően is nagyon sok olyan kérdést vetne fel, aminek a hozadékát a túloldalon én semmiképpen sem látom.

Ha dr. Répássy Róbert államtitkár úr még közöttünk van, szeretném jelezni, hogy azt gondolom, hogy minden fórumon felvetődött már és nagyon szomorúan látom, hogy a Bjt. módosításban nem jelent meg az értékelésnél a "jó" bíró kategóriája. Tehát, hogy miért csak alkalmas, kiválóan alkalmas és kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas bíró létezik. Ez azt eredményezi egyébként az értékeléseknél, hogy aki nem „csak” alkalmas, az rögtön kiváló bíró lesz, holott a stabil réteg az a jó bíró lenne. Én nagyon javaslom ennek a megfontolását és úgy tudom, hogy több ilyen kezdeményezés is volt már, hogy létezzen az értékelésnél a „jó” minősítésű bíró.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem, dr. Csontos Katalin előterjesztése arra vonatkozott, hogy az OBT kérje fel az OBH elnökét arra, hogy javasoljon jogszabálymódosítást az előterjesztő által említett 3 pontban. Dr. Senyei György elnök úr pedig érthetően erre nem fog tudni most igent, vagy nemet mondani, hanem időt kért, mert meg szeretné vizsgálni ezt a kérdést. A hozzászólók többsége pedig azt mondta, hogy a dr. Csontos Katalin tagtársunk által javasolt 3 témakörből kettőt bizonyosan támogatna. Akkor ezt felolvasom a jegyzőkönyv kedvéért is.

1. Egy olyan jogszabálymódosítás irányába tegyen az OBH elnöke javaslatot, erre kérjük fel, hogy a bíró értékelés során az értékelt, különösen az első kinevezésre tekintettel vizsgált bíró kapjon hatékony jogorvoslati jogot úgy, hogy a vizsgálat eredménye ne eredményezze a bírói szolgálati jogviszony automatikus megszűnését, arra csak a szolgálati bíróság megfelelő garanciákkal ellátott, szabályozott eljárásban legyen jogosult.

2. A bíró jogviszonya a jogorvoslati eljárás jogerős befejezéséig maradjon fenn.

Én úgy értem az eddig hozzászóló OBT tagokat, hogy e két javaslattal egyetértünk. Ezért én javaslom, hogy a mai ülésen érdemben döntsünk dr. Csontos Katalin tagtársunk indítványáról és szavazzunk, ami mögé úgy vélem, hogy a többség be tudna állni, hogy e két pont tekintetében kérjük meg dr. Senyei György elnök urat, hogy ezt szíveskedjék megvizsgálni és amennyiben ezzel egyetért, úgy tegyen e körben jogszabálymódosítási javaslatot. Én ma mindenféleképpen ezt az érdemi döntést szorgalmazom.

Dr. Matusik Tamás:

Én is egyetértek dr. Vasvári Csabával. Ez volna álláspontom szerint is megfelelő megoldás. Ha tudunk dönteni, a döntésünk után dr. Senyei György elnök úr átgondolhatja, hogy hogyan és milyen terjedelemben támogatja a mi előterjesztésünket, vagy továbbítja a minisztérium felé. De nem kell megvárnunk az álláspontja részletes kialakítását ahhoz, hogy mi döntsünk.

Azt gondolom, hogy amit dr. Csontos Katalin leírt és dr. Vasvári Csaba elmondott, az kellően egyértelmű ahhoz, hogy az OBT milyen irányban gondolkodik. Volt ilyen gyakorlatunk már korábban, amikor az alkotmánybírók automatikus bíróvá válásával kapcsolatban tettünk azt ellenző javaslatot. Ott sem írtuk le a pontos jogszabály szöveget, hanem azt írtuk le, hogy milyen irányban kívánnánk a jogszabályt módosítani.

Azért egy mondatot még arról, hogy a bírói tanácsoknak a folyamatba való bevonása sem egy rossz gondolat, de látom, hogy ez nem élvez támogatást. De azért gondoljunk bele abba, hogy most például milyen sajtócikkek szólnak egy konkrét bíró vizsgálatáról, és azt is kihangsúlyozzák, hogy egy személy, a törvényszéki elnök döntött. Mennyivel jobban lehetne ezt háritani akkor, ha egy öngazgatási testület szerepet játszott volna ebben a döntésnek a meghozatalában. Volna ennek azért mindenképpen praktikus eleme az öngazgatás erősítése mellett is. Kétségtelen, hogy a külföldi példák nem feltétlenül ezt várják el, de azért, ha megnézzük az ENCJ eljárásban olyan ötlet is van, hogy vonjanak be például ne hivatásos bírót is az értékelési folyamatba. Nem feltételezi ez a külföldi ajánlás sem, hogy egy személyi értékelő van, aki a törvényszék elnöke. Úgyhogy én ezt a javaslatot nem vetném el, de mivel nem úgy tűnik, hogy ezzel a szöveggel, ahogy dr. Csontos Katalin leírta, az OBT támogatná, maradjunk a második kettőnél.

Dr. Barkóczy Balázs:

Gratulálok dr. Csontos Katalinnak a színvonalas előterjesztéshez. Gyakorlatilag a többiek már elmondták mindazt, amit én is szerettem volna. Egyetértek dr. Csontos Tiborral és dr. Hilbert Edittel a tartalmi kérdésekben, az eljárásunk tekintetében pedig dr. Vasvári Csabával és dr. Matusik Tamással is maradéktalanul. Úgy gondolom, hogy döntést hozhatunk a 2-3. pontok tekintetében. Az 1. pontot illetően én magam sem látom a bírói tanácsoknak a kidolgozott szerepét ebben az eljárásban és én is úgy gondolom, hogy a szempontrendszer kidolgozásban való szerepüknek a nemzetközi megjelenítése mást jelent, mint hogy az értékelési eljárásban tevékenyen részt vállalnának.

Dr. Senyei György:

Köszönöm szépen!

Én is egyetértek részben az előttem szólókkal. Annyi pontosítást szeretnék tenni, hogy az előterjesztés végén a 2. francia bekezdés úgy szól, hogy „az értékelt, különösen az első kinevezésre tekintettel vizsgált bíró kapjon hatékony jogorvoslati jogot úgy, stb.” Tehát ennek a szövegszerű javaslatnak az elfogadása esetén úgy tünne mintha jelenleg az OBT által választott szolgálati bíróság eljárása nem lenne kellően hatékony jogorvoslat. Tehát itt inkább az a szövegszerű javaslatom, hogy „a jogorvoslat az alábbiakkal egészüljön ki.” stb.

A másik, amit dr. Matusik Tamás bírótársam felvetett, - ezt a korábbi években az ENCJ elnökének is jeleztem -, a nem bírók részvétele az értékelési folyamatban. Ezzel a javaslattal nem értek egyet. Lehetséges, hogy ez más országokban, más jogszabályi és más bírósági struktúrában elfogadható, de nem tartom követendőnek, hogy bíróságon kívüli személyek bírókat értékeljenek. Úgy gondolom, hogy ez a bíróságok kompetenciaköre, pontosan itt

szükséges az önkormányzatiság védelme a harmadik személyek bevonásával szemben. Nem tartom indokoltnak a bírói tanácsok bevonását sem az értékelési folyamatba.

A hatékony jogorvoslattal összefüggő nyilatkozatomat kérem, hogy nyomatékmal vegyék figyelembe.

Köszönöm szépen!

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen!

A bírói tanácsokkal kapcsolatban csak megerősíteni szeretném, amit dr. Matusik Tamás elmondott. Ennek garanciális lehetősége lehet, hiszen egy testületi döntés másképpen születik meg, mint egy egyszemélyi döntés, ahogy itt a tanácsban mi is tapasztaljuk. Dr. Hilbert Editnek válaszolnék még, hogy az adatvédelmi kérdés nagyon rövid úton leszabályozható. Ahogy a bírói tanácsok egy bírói pályázatnál is számos adattal találkoznak és természetesen a felhatalmazás is megvan, itt gyakorlatilag egy bíróvizsgálatnál ugyanez a felhatalmazás is megtörténhet. Tehát ebben különösebb akadályt nem látok, de elfogadom mindenki véleményét és köszönöm a hozzászólásokat.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen a szót!

Sok mindenki elmondta már előttem azt, ami bennem is megfogalmazódott. Jelezném csak azt, hogy erre az esetre a közszolgálati jogviszonyok és a közalkalmazotti jogviszonyoknak a jogviszony megszüntetésére vonatkozó rendelkezései már tartalmazznak rendelkezéseket. Tehát van ilyen jogi rendelkezés. Gyakorlatilag annak analógiájára, vagy valamilyen más kiegészítéssel minden további nélkül megoldható.

Köszönöm szépen!

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem, akkor dr. Senyei György elnök úr érdemi észrevétele többek között arra vonatkozott, hogy egyrészt ő sem értene azzal egyet, aminek a megfontolását mi nem is kérjük tőle, konkrétan a bírói tanácsok részvételét. Másrészt pedig álláspontja szerint már most is hatékony a jogorvoslat a határozott időre kinevezett bíró esetleges alkalmatlanná nyilvánítása esetén. Tiszteletben tartom ezt a véleményét, adott esetben, ha így gondolja ki is fejtheti a mi kérésünk megfontolását követően, de azt gondolom, hogy ettől független az, hogy mi minek a megfontolását kérjük tőle. Kérjük tőle, hogy nézze meg, hogy egyetért-e velünk. Tehát én azt, hogy egy hatékony jogorvoslat álljon rendelkezésre, nem tartom ördögtől valónak és nem tartom kizártnak ezután azt sem, hogy dr. Senyei György elnök úr leírja, hogy álláspontja szerint nincs szükség erre, mert hogy a mostani az elég hatékony.

Dr. Senyei György:

Akkor is tudunk vitát generálni, amikor alapvetően egyetértünk. Adott esetben szükséges lehet annak vizsgálata, hogy szükséges-e a jelenleg rendelkezésre álló, hatékony jogorvoslati lehetőség kiegészítése. De ha úgy fogalmazzuk meg, hogy az OBT által választott szolgálati bíróság döntése, a szolgálati bírósághoz fordulás joga és a szolgálati bíróság által meghozható határozatok terjedelme nem jelent kellően hatékony jogorvoslatot, ez már viszont probléma, mert az elvi alap eltér.

Dr. Hilbert Edit:

Ez egy kicsit furcsa helyzet, mert az a baj, hogy dr. Senyei György elnök úr azt szeretné megmondani, hogy mi, hogy kérjünk.

Dr. Senyei György:

Nem szeretném megmondani természetesen, távol álljon tőlem.

Dr. Hilbert Edit:

Azon vitatkozunk, hogy hogy hangozzék el a kérés. Mi ezt látjuk indokoltnak, kinyilvánítottuk az álláspontunkat és az OBH elnöke pedig hatályba léptet egy valamilyen szövegezésű OBH elnöki utasítást. Ha a többség valamilyen szóhasználattal szeretne elnök úrhoz fordulni, akkor az érvek ismeretében majd szavazunk. Én értem, amit az elnök úr mond, de itt van egy másfajta álláspont is, amit az OBT egyes tagjai úgy tartanak helyesnek.

Dr. Szabó Károly:

Feltennék egy határozati javaslatot ezzel kapcsolatosan szavazásra és a tanács döntsön róla, hogy azt úgy támogatja, vagy nem támogatja. Ezt követően mi kérünk az OBH elnökétől. Van-e ellenvetés az ellen, hogy a vitát lezárjuk?

Észrevétel nem érkezett.

Dr. Szabó Károly:

A vitát lezárom. A határozati javaslat az, hogy az OBT kéri az OBH elnökétől annak a jogszabály módosítási kezdeményezésnek a megfontolását, hogy a bíróvizsgálatok során az értékelt, különösen az első kinevezésre tekintettel vizsgált bíró kapjon hatékony jogorvoslati jogot úgy, hogy a vizsgálat eredménye ne eredményezze a bírói szolgálati jogviszony automatikus megszűnését, arra csak a szolgálati bíróság – megfelelő garanciákkal ellátott, szabályozott eljárásban – legyen jogosult és a bíró jogviszonya a jogorvoslati eljárás jogerős befejezéséig maradjon fenn.

Azt szeretném kérni, hogy a tanács szavazzon.

Dr. Szabó Károly:

Megállapítom, hogy az OBT 14 igen és 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

**4/2022. (I.5.) OBT határozatot
bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosítás kezdeményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács indítványozza az Országos Bírószági Hivatal Elnökénél a bíróvizsgálatot érintő jogszabály módosításának kezdeményezését akként, hogy az értékelt, különösen az első kinevezésre tekintettel vizsgált bíró kapjon hatékony jogorvoslati jogot, úgy, hogy a vizsgálat eredménye ne eredményezze a bírói szolgálati jogviszony automatikus megszűnését, arra csak a szolgálati bíróság - megfelelő garanciákkal ellátott, szabályozott

eljárásban - legyen jogosult, és a bíró jogviszonya a jogorvoslati eljárás jogerős befejezéséig maradjon fenn.

Az OBT a 10. napirendi pont megtárgyalására 15 óra 33 perckor zárt ülésre tér át. A jegyzőkönyvvezetővel, a tanácskozási joggal rendelkezőkkel és a hallgatósággal a skype kapcsolat megszakítást nyert, illetve dr. Fázsi László jelezte, hogy nem kíván a zárt ülésen részt venni.

**10. napirendi pont:
Bíró munkavégzési kötelezettségmentésének mellőzése iránti kérelme**

**5/2022. (I.5.) OBT határozat
bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Fázsi Lászlónak, a Nyíregyházi Törvényszék bírójának a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését – kérelmére – mellőzi.

Az Országos Bírói Tanács 15 óra 40 perckor ismét áttér nyílt ülésre és az ülésre visszatér dr. Fázsi László OBT tag és Göncz Erika jegyzőkönyvvezető.

dr. Szabó Károly:

Az OBT tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

1. A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok vizsgálóbiztosai az Országos Bírói Tanács előtt esküt tettek.
2. Dr. Kiss Márta, az elsőfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot a fegyelmi bíróság 2019. és 2021. közötti működéséről.
3. Az Országos Bírósági Hivatal Létszámgazdálkodási Kabinetje részéről dr. Fazekas Sándor tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot a Kabinet eddig elvégzett tevékenységről és a vizsgálat eredményéről. A tájékoztató érdemi vitáját az Országos Bírósági Hivatal elnökének időleges távolléte miatt az Országos Bírói Tanács a következő ülésén tűzi napirendre.
4. Az Országos Bírói Tanács dr. Varga Zs. Andrásnak, a Kúria elnökének az összefoglalóhoz mellékelt előterjesztését nem támogatta.
5. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy részt vesz az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózata (ENCJ) által az Európai Unió tagállamainak hivatásos bírái körében a függetlenségükre vonatkozó kutatásban és felkérte Magyarország bíráit a kérdőív önkéntes és anonim kitöltésére.
6. Az Országos Bírói Tanács döntött az OBH elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottság felállításáról.

7. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a bíró munkájának értékelési rendjéről és a vizsgálat részletes szempontjairól szóló OBH utasítás módosítását, azzal, hogy javasolta néhány rendelkezés pontosítását.
8. Az Országos Bírói Tanács kezdeményezte az OBH elnökénél, hogy tegyen jogalkotási javaslatot a bírói munka értékelésére vonatkozóan. A módosítás következtében az értékelt, különösen az első kinevezésére tekintettel vizsgált bíró kapjon hatékony jogorvoslati jogot, a vizsgálat ne eredményezhesse a bírói szolgálati jogviszony automatikus megszűnését. A jogviszony megszüntetésére csak a szolgálati bíróság – megfelelő garanciákkal ellátott, szabályozott eljárásban – legyen jogosult és a bíró jogviszonya a jogorvoslati eljárás jogerős befejezéséig maradjon fenn.
9. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésben.

Dr. Szabó Károly:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

**6/2022. (I.5.) OBT határozat
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2022. január 5. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

A skype kapcsolat megszakítva, az OBT ülése berekesztve és a jegyzőkönyv lezárva 16 óra 10 perckor.

K. m. f.

Dr. Szabó Károly
az OBT elnöke

Göncz Erika
jegyzőkönyvvezető