



**2022.OBT.XI.1/23. szám**

**JEGYZŐKÖNYV**  
az Országos Bírói Tanács  
**2022. február 2. napján 9:00 órai kezdettel**  
telekommunikációs eszköz használatával  
Skype-on keresztül megtartásra kerülő üléséről

Az Országos Bírói Tanács 09:00 órakor az ülést megkezdte.

OBT elnöke tájékoztat valamennyi résztvevőt, hogy jelenlétük biztosítására telekommunikációs eszköz – Skype – használatával, kép- és hangfelvétel egyidejű közvetítésével kerül sor.

Felhívja az elkülönített helyszínen résztvevőket, hogy haladéktalanul jelezzék, ha a közvetítést biztosító technikai eszközök üzemszerű működése bármely okból akadályba ütközik.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke  
Dr. Barkóczi Balázs, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Szabó Károly  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Bohli Eszter  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmán Zoltán  
Dr. Abért János  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,  
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,  
Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,  
Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Sperka Kálmán, a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke  
**meghívottként**

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró  
Dr. Izsai Krisztina, Pesti Központi Kerületi Bíróság  
Dr. Darvasi Szilvia, Pécsi Járásbíróság  
Dr. Kovács Éva, Fővárosi Ítéltábla  
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBT kapcsolattartó  
**hallgatóként**

Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető, a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a hallgatóságot.

A Res Iudicata Egyesület elnökét, dr. Ignác Györgyöt nem olvastam, de úgy láttam, hogy nem is jelentkezett be.

**Megnyitom** az Országos Bírói Tanács ülését.

**Tájékoztatom** az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT 15 tagja jelen van, az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez 10 tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről történő eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Azt szeretném kérni, hogy aki felszólal, szíveskedjék a mikrofonját és a képet is bekapcsolni, a felszólalás befejeztével szíveskedjék a képet és a mikrofont is kikapcsolni a minél jobb minőségű és stabil technikai kapcsolat fenntartása céljából.

Kérek mindenkit, hogy ha szólni kíván, jelezze a chatfalra történő felírással. A szó megadására – általában – jelentkezési sorrendben kerül sor.

Mindenkit változatlanul szeretnék megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított idején belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni, aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást, úgy tekintem, hogy a jegyzőkönyvbe foglalt saját nyilatkozatát, hozzászólását nem kívánja korrektúrázni.

Köszönöm szépen!

### **Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:**

1. A Másodfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének tájékoztatója (Előterjesztő: dr. Sperka Kálmán)
2. Az egyes OBH utasításoknak az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXIV. törvény hatálybalépésével

összefüggő módosításáról szóló tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)

3. A 21/2021. (III. 3.) OBT határozattal létrehozott bizottság Pro Iustitia Hungarorum díjra vonatkozó előterjesztése (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
4. A bírói függetlenséget sértő bírósági vezetői magatartásról szóló sajtóhírekkel kapcsolatos kérdések
5. Az Új Etikai Kódex 8-9. cikkének részletes vitája
6. Egyebek:
  - a. Az OBT határozatainak digitalizációjával kapcsolatban felmerült kérdések
  - b. Aktuális kérdések
7. A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése - **zárt** (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
8. Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése – **zárt** (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)

**Az utolsó kettő – 7-8. – napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.

Indokként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk, azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot, hogy arról is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellett, hogy a napirendi pontokról is szavaz.

Az Ügyrendi Bizottság javasolta azt is, hogy az Etikai Kódex utolsó két cikkét legfeljebb 1,5 órás időkeretben tárgyalja meg a tanács az eddig bevált gyakorlat alapján.

Ezek után kérem az OBT-t, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon és egyben arról is döntsön, hogy a 7-8. napirendi pont zárt ülésre kerüljön-e.

A napirend vonatkozásában, vagy az általam eddig elmondottak tekintetében bárkinek van-e valami hozzáfűzni valója vagy észrevétele?

**Deutschné dr Kupusz Ildikó:**

Kérem, hogy szavazzunk, de akkor fordítsuk meg most a szavazást, nem olvasnám fel a neveket, jelezzem az, aki nem ért egyet és nem fogadja el az általam javasolt napirendi pontokat.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 15 igen szavazattal elfogadta a következő napirendet, azzal, hogy a 7-8. napirendi pontot zárt ülésre utalja:**

1. A Másodfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének tájékoztatója (Előterjesztő: dr. Sperka Kálmán)
2. Az egyes OBH utasításoknak az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXIV. törvény hatálybalépésével

összefüggő módosításáról szóló tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György)

3. A 21/2021. (III. 3.) OBt határozattal létrehozott bizottság Pro Iustitia Hungarorum díjra vonatkozó előterjesztése (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
4. A bírói függetlenséget sértő bírósági vezetői magatartásról szóló sajtóhírekkel kapcsolatos kérdések
5. Az Új Etikai Kódex 8-9. cikkének részletes vitája
6. Egyebek:
  - a. Az OBt határozatainak digitalizációjával kapcsolatban felmerült kérdések
  - b. Aktuális kérdések
7. A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése - **zárt** (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)
8. Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése – **zárt** (Előterjesztő: dr. Szabó Károly)

### **1. napirendi pont:**

#### **A Másodfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének tájékoztatója** (Előterjesztő: dr. Sperka Kálmán)

#### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az 1. napirendi pont a Másodfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének tájékoztatója, előterjesztő dr. Sperka Kálmán. Elnök úr megkérem, hogy legyen szíves előterjeszteni a tájékoztatóját!

#### **Dr. Sperka Kálmán:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Mindenekelőtt köszönöm szépen, hogy lehetőséget biztosítottak, hogy a tevékenységünkről tájékoztatást adjak a tanács részére. El is kezdeném.

A Fegyelmi Bíróság legfontosabb jogszabályi hátterét a végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény, a Vht. adja meg. A Vht. előírásai szerint a Kúria mellett működik Másodfokú Fegyelmi Bíróságként az általam vezetett végrehajtókkal kapcsolatos Fegyelmi Bíróság. A Vht. vonatkozó rendelkezései szerint az Országos Bírói Tanács a törvényszékek, az ítélőtáblák és a Kúria elnökének javaslatai alapján Másodfokú Fegyelmi Bíróságra 10 fegyelmi bírót nevez ki. A Fegyelmi Bíróság elnökét és elnökhelyettesét a bírák közül szintén az előbb említett Országos Bírói Tanács nevezi ki.

Jómagam 2020. tavaszán kaptam meg az elnöki kinevezésem, előtte hosszú évekig első- majd másodfokú fegyelmi bíróként is eljártam. 2020-ban történt kinevezésem során, akkor több új kollégámmal együtt tettünk ismételten esküt.

2020-ban a jogszabályi előírásoknak megfelelően a Másodfokú Fegyelmi Bíróság 10 főből állt. 2021-ben egy ítélőtáblai kollégánk bírói szolgálati viszonya nyugdíjba vonulása folytán megszűnt, helyére 2021. augusztusában új bíró került kinevezésre, aki elődjéhez hasonlóan szintén a Fővárosi Ítélőtáblán polgári ügyszakban teljesít szolgálatot. A Fegyelmi Bíróság összetétele során a kinevező – megítélésem szerint helyesen – figyelemmel volt arra, hogy a másodfokú Fegyelmi Bíróságon minden bírói szint képviseltesse magát. Ebből következően jelenleg a tanács tagjai között van járásbíró, törvényszéki és ítélőtáblai bíró és kúriai bíró is.

A Vht. 274. § (1) és (3) bekezdéséből fakadóan a Másodfokú Fegyelmi Bíróság tanácsa 3 fegyelmi bíróból, azaz hivatásos bírákból álló tanácsban jár el, a tanácsok munkáját a mindenkor adott tanácselnök, így a Fegyelmi Tanács munkáját az elnök vezeti. A tanács összetételének évenkénti meghatározásakor a Vht. előírásain túl szem előtt tartottam az Országos Bírói Tanács határozatával elfogadott, 2020. évben módosított ügyrend előírásait is. E szerint az adott évben az ügyrendünk 5. § (7) és (8) bekezdésének megfelelően a számmal megjelölt fegyelmi tanácsokkal kapcsolatos intézkedést megkeresésemre a Kúria honlapján és az intraneten is közzétették. Figyelembe vettem azt az elvet is, hogy egy tanácsba lehetőleg különböző szintű bíróságokon dolgozó fegyelmi bírák kerüljenek beosztásra. Az adott tanács tagjai pedig ügynként egymást követően töltik be a tanácsra kiszignált ügyek intézése során a tanácselnöki tisztséget. Egyébként ez a megoldás is az évek során kialakított rendnek és az ügyrendünknek megfelelően történik.

2021. december 31-én újabb fegyelmi bíró szolgálati viszonya szűnt meg, a fegyelmi bíró a Kúria Polgári Kollégiumának volt a tagja. A Másodfokú Fegyelmi Bíróságon emellett az előbb említett bíró elnökhelyettesi tisztséget is betöltött, így ez a tisztség sincs jelenleg betöltve.

Egy kis statisztikával is szolgálnék, illetőleg, hogy valójában hogy zajlik a tevékenységünk. Az elnöki kinevezésem gyakorlatilag egybeesett Magyarország egészét is sújtó járványhelyzettel, amely az ügyérkezésünkre is rányomta a bélyegét, de a tanácson belüli együttműködésre és a Fegyelmi Bíróság tagjai közötti kapcsolattartásra is. Konkrétan ez a következőket jelentette. 2020-ban kettő darab, 2021-ben öt darab, míg 2022-ben eddig kettő darab ügy érkezett. Az ügyek tárgyukat tekintve 2020-ban és 2021-ben a következők voltak: szolgálati jogviszony megszüntetésére tekintettel fegyelmi eljárás megszüntetése, önálló bírósági végrehajtó hivatalából való felfüggesztése a fegyelmi eljárás befejeztéig, illetőleg pénzbírság kiszabása, fegyelmi büntetés. Nyilvános tárgyalásra 2021-ben részben az eljárásrendünk, részben a járványhelyzet okán egyszer került sor, egyébként tárgyaláson kívül bíráltuk el az ügyeinket.

A Fegyelmi Bíróság tagjaival és az elsőfokú bíróság elnökével a kapcsolatot leginkább elektronikus úton vagy telefonon tartom, a Kúriára beosztott bírákkal természetesen igyekszem személyesen is találkozni. Az intraneten keresztül tájékoztatom a kollégákat a Fegyelmi Bíróságot érintő jogszabályi változásokról, amely természetesen a végrehajtási törvényben bekövetkezett változásokat érintik, illetőleg azt a jogszabályi háttérrel, amely példának okáért a Végrehajtói Kar, illetőleg annak felügyeletével kapcsolatosan következett be. Elég csak utalni a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságáról szóló 2021. évi XXXII. törvény 2021. október 1. napjától bekövetkezett hatálybalépítésére. A járványügyi helyzet a személyes találkozót, az egyeztetést, a szakmai megbeszélést jelenleg nem teszi lehetővé, noha ahogy említettem számos jogszabályi változás ezt szükségessé tenni egyre inkább, de jelenleg erre nem akarok és tudok sort keríteni.

Megjegyzem, hogy a közvélemény által is ismert a Végrehajtói Kart igencsak érintő helyzet előre vetíti, hogy a jövőben vélhetően nagyobb számú és fajsúlyosabb ügyekkel is kell majd mind az Első-, mind a Másodfokú Fegyelmi Bíróságnak megbirkóznia, azonban ennek a számát, nagyságrendjét, érkezési időpontját megbecsülni nem tudom.

Röviden ennyi lett volna a tevékenységünkkel kapcsolatos összefoglaló, tájékoztatás, amennyiben kérdést kívánnak intézni hozzám, szívesen válaszolok arra, ha tudok.

Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen elnök úr!

9:08 perckor csatlakozott az üléshez dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára.

Azt szeretném kérdezni, hogy Elnök úr beszámolójával kapcsolatban bárkinek kérdése, észrevétele, hozzáfűzni valója, véleménye?

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm szépen Elnök úrnak a tájékoztatóját.

Valójában én tudom a választ, de azt tapasztaltuk az utóbbi időben, hogy sokan olvassák az OBT jegyzőkönyveit is és ezért szeretném azt, hogy ha ez a válasz a kérdésemre jegyzőkönyvbe kerülne: ki lehet az eljárás kezdeményezője? Hiszen Elnök úr is utalt arra, hogy a közvéleményben nem ennyi probléma látszik, mint ahány ügyben fegyelmi eljárást kezdeményeztek a végrehajtókkal szemben. Vajon mire vezethető vissza ez a nagy szakadék, ami a két adat között látszik?

**Dr. Sperka Kálmán:**

Azt hiszem, hogy ez nem az én hatásköröm, hogy ezt megválaszoljam több okból. Egyrészt, mert nem az Elsőfokú Fegyelmi Bíróságon járok el, másrészt pedig mindaddig, amíg jogorvoslat folytán hozzánk ügyek nem érkeznek, ezért arról sem tudok beszámolni, hogy mi az oka, hogy ilyen ügy a Fegyelmi Bíróság előtt nincsen. Megjegyzem egyébként, hogy például a vizsgálóbiztosok folytatják a vizsgálatot, ezt többek között például a törvényszék elnöke is kezdeményezheti. Többek között a Végrehajtói Kar vezetőjével kapcsolatosan is van ilyen lehetőség, az Igazságügyi Miniszternek is van ilyen jogosítványa, de megjegyzem még egyszer ennek hiányát vagy számát én nem vagyok hivatott megbecsülni és az okát sem megadni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Hát én ezt tudtam, pont ezt válaszoltam volna én is, ezért tettem fel éppen azt a kérdést, hogy ki kezdeményezheti a fegyelmi eljárást. Tehát az Igazságügyminiszter, a törvényszéki elnökök és a kamara maga, ugye, jól értettem.

**Dr. Sperka Kálmán:**

Kamara nincs.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem kamara, a Végrehajtói Kar. Tehát ez a három.

**Dr. Sperka Kálmán:**

Kinevezik a vizsgálóbiztost, a vizsgálóbiztos lefolytatja az eljárását, az eljárás során jelentés készül, a jelentést követően pedig ugyancsak folytatódik a Vht., tehát a végrehajtásról szóló törvény és az ügyrendünk szerinti eljárás, amely egyébként mindenki számára nyilvános. Ebből fakadóan tisztában lehet a közvélemény is arról, hogy milyen jogszabályok és milyen rend szerint működik. Megjegyzem, hogy az ügyrendünk az OBT honlapján is – ha jól emlékszem – közzé van téve, illetőleg vélhetően nálunk, azaz a Kúrián is mindig a hatályos ügyrend megjelenik. Ezzel kapcsolatosan, aki érdeklődni akar, aki információt akar, nyugodtan betekinthez, olvasgathatja és tájékozódhat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen elnök úr. Van-e még valakinek hozzáfűzni valója, kérdése?

**Dr. Vasvári Csaba:**

A Vht. egészen egzakt módon szabályozza, hogy végrehajtó ellen ki kezdeményezhet fegyelmi eljárást. Egyrészt a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának elnöke, korábban ez az Igazságügyi Miniszter volt, másrészt az adott törvényszék elnöke, ahol a végrehajtó illetékességi területe van, harmadrészt a Végrehajtói Kar elnöke. Tehát ezen három helyről tud elindulni egy fegyelmi eljárás végrehajtóval szemben.

**Dr. Sperka Kálmán:**

Igen, én a 2020. és 2021. évi időszakra adtam választ. A tájékoztatóm nem a jelenlegi jogszabályi előírások értelmezése, hanem a korábbi időszak, hiszen én azzal foglalkozhatok, amiről a tájékoztatóm szól. Ez volt az oka a tájékoztatásnak. Tehát, hogy miért, miként és hogyan érkezik hozzánk ügy. Az Elsőfokú Fegyelmi Bíróság elnökének tájékoztatójából is kiderült, hogy jelenleg probléma van például az elsőfokú bíróságok összetételének meghatározásával, azaz a tanácsok még nem tudnak teljes körűen működni, ennek a személyi összetétel hiányának az oka, hogy hozzánk nem is érkezhettek ügy. Ezért mondom, hogy amiről beszélni tudok, az kizárólag a Másodfokú Fegyelmi Bíróság tevékenysége.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen elnök úr. Valaki kíván-e még szólni?

Elnök úrnak megköszönjük a tájékoztatót és amennyiben az ülésen maradni szeretne, szívesen látjuk.

**Dr. Sperka Kálmán:**

Köszönöm szépen, ha nincs rám szükség, akkor én távoznék.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Úgy látom nincs szükség már Önre, Elnök úr, köszönöm szépen, viszontlátásra.

9 óra 25 perckor dr. Sperka Kálmán a Skype ülést elhagyta.

**2. napirendi pont:**

**Az egyes OBH utasításoknak az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXIV. törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló tervezet véleményezése**

(Előterjesztő: dr. Senyei György)

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az előterjesztés mindenkinek megküldésre került.

Elnök úr, kíván-e az előterjesztéshez valamit hozzáfűzni, kiegészíteni?

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen!

Nem kívánok, fenntartom az előterjesztést.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

Az előterjesztést vitára bocsátom.

Ki kíván hozzászólni, véleményt nyilvánítani?

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit!

Sajátos helyzet ez a mai, mert ketten vagyunk egy helyről és megpróbáltuk az ülés gördülékeny lefolytatása érdekében, hogy fizikailag egy helyen legyünk az ülés tartama alatt. Ez nem annyira egyszerű, mint vártuk, mert az én kapcsolatom megszakadt az üléssel, de szerencsés is abból a helyzetből, hogy így Ildikó gépe elé ülve mégis meg tudom tenni a hozzászólásomat.

Az előterjesztés kapcsán egy áttételes dolgot tartok szükségesnek megjegyezni. Az előterjesztés részben a Fővárosi Ítéltáblán felállítandó közigazgatási kollégiummal kapcsolatos jogszabályi módosítások miatt szükséges átvezetésekről is szól. Ezzel összefüggésben jutott eszembe néhány gondolat, mégpedig a következő. A Bszi. és a Bjt. 2022. január 1. napjától kezdődően módosításon esett át, e módosítások egyik szelete azzal foglalkozik, hogy a Fővárosi Ítéltábla fogja ellátni közigazgatási ügyekben a másodfokú bíraskodást, itt folyamatban vannak már a pályázatok kiírásai is. Ugyanakkor korábbi szabályzás szerint a Kúria volt az a fórum, ahol közigazgatási másodfokú eljárások, felülvizsgálati eljárások, illetve a jogegység biztosítása érdekében szükséges tevékenység zajlott, ennek érdekében a Kúria személyi létszáma bővült is közigazgatási ügyszakos kollégákkal. Úgy tűnik, hogy a módosítás eredményeképpen ez a személyi többlet, ami itt kialakult a másodfokú eljárások vitelében nem fogja tudni hasznosítani a tudását, miközben ugyanerre a feladatra egy másik fórum előtt személyi igény betöltése vált szükségessé. Úgy gondolom, hogy ezt azért mindenképpen szükséges volt részemről



megjegyezni, biztos vagyok benne, hogy fog hasznosulni a Kúrián nemrég helyet nyert kollégák szakmai tudása, csak nem abban a körben, amire elsődlegesen esetlegesen számítottak.

Köszönöm szépen, hogy meghallgattak.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen!

Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke kér szót. Megadom a szót Elnök úr részére.

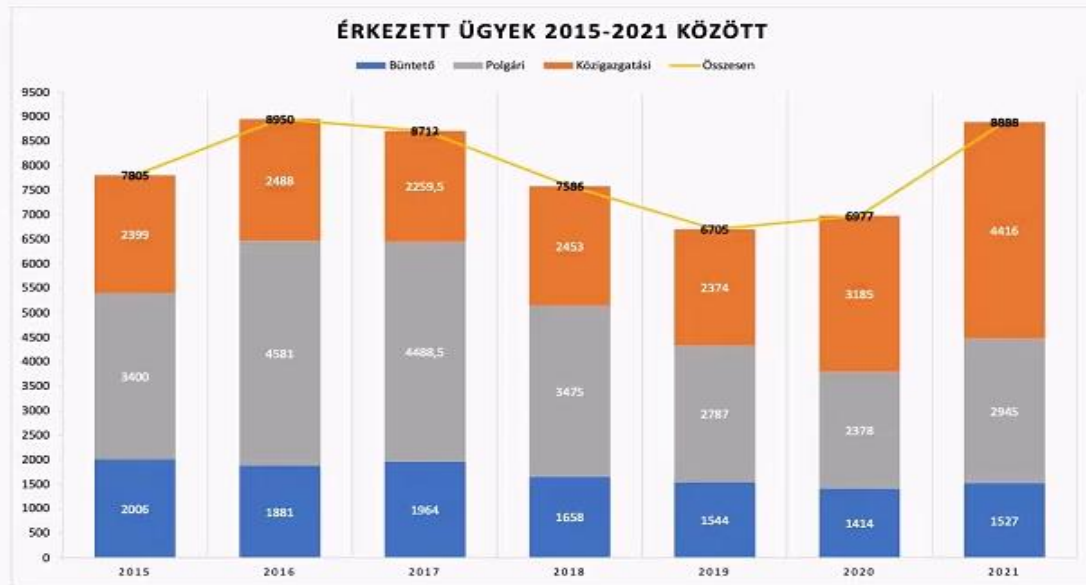
**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony!

A felvetés, amit Barkóczi bíró úr mondott, az alapvetően teljesen okszerű, viszont a Bszi., meg a Bjt. mellett a szóban forgó 2021. évi CXXXIV. törvény a Kp.-t is módosította, mégpedig olyan módon, hogy március 1-jétől kezdődően az összes közigazgatási ügyben a Kúrián öt tagú tanácsok járnak el azzal, hogy a tanács elnöke kivételesen három tagú tanács elé utalhatja az ügyet. Következésképpen ugyanez a törvény a másodfokú ügyek Fővárosi Ítéltáblára irányításával elvileg felszabaduló erőforrást azt azonnal le is kötötte, tehát erre szükség is lesz. Tehát szó nincs arról, hogy most ott fölöslegessé válna munkaerő, nyilván az felmerülhet, mivel van néhány viszonylag hosszú idő óta kirendelt bíró a Kúrián, hogy az ő tapasztalatuk másodfokú ügyek intézésében, sőt, mivel ők azért rálátanak felülvizsgálati ügyekre is, felülvizsgálati ügyekben szerzett tapasztalata a Fővárosi Ítéltáblán hasznosítható lesz, de ennek a további megítélése nem rám tartozik.

Ha megengedik és van hozzá jogosultságom, akkor megpróbálok egy képet mutatni.

Ez a táblázat folyamatosan készült egész tavalyi évben. 2015-ig visszamenőleg mutatja, hogy mikor mi történt a Kúria ügyérkezésében. A kék sáv a büntető kollégium, a szürke sáv a polgári kollégium, az okker sáv pedig a közigazgatási kollégium ügyterhelését mutatja. Nyilván látszik, hogy a devizaügyekben '16-17-ben a polgári kollégiumban volt egy jelentős ugrás, viszont az is látszik, hogy a Kúria 2020-ban bevezetett egységes másodfokú hatásköre már a Covid-járvány kezdete által csökkentett időszakban is megnövekedett, ugye közel két és fél ezerről több, mint háromezere. Viszont 2021-ben ez rohamosan ugrott, tehát soha nem látott méretre növekedett, ha meg tetszenek nézni, mondjuk 2019-hez képest, akkor látszik, hogy közel a duplájára, márpedig a közigazgatási kollégium létszáma nem emelkedett közel a duplájára.



Tehát szó nincs arról, hogy erőforrás fölöslegessé vált volna. Ennek az a magyarázata, hogy Darák elnök úr megfontoltan, csak az induláshoz feltétlenül szükséges létszámot kérte és kapta meg, ennek a betöltése történt meg 2020-ban és 2021-ben. '21-ben látszott már, hogy ez, ha fennmarad az általános másodfokú hatáskör a Kúrián, akkor nem lesz elég és akkor kellett azt a döntést meghozni, hogy inkább tovább növeljük a Kúria létszámát (mindenki pontosan tudja, hogy ennek egy idő után már szervezeti problémái vannak, mert a lépcsőre nem lehet bírót leültetni), vagy pedig azt látjuk be és láttatjuk be a jogalkotóval, hogy az a megoldás, ami 2019. decemberétől, tehát a decemberi törvénymódosítás miatt jelent meg, hogy a Kúria az általános másodfok, ez kezelhetetlen helyzetet teremt. Ezért kellett kezdeményezni, a magyarázatot részletesebben olvashatják az országgyűlési naplóban, mert a tavalyi beszámolóban az Igazságügyi Bizottság előtt is, illetőleg az Országgyűlés előtt is elmondtam, hogy erre miért van szükség és kértem az Országgyűlés segítségét, nyilván ezt hallgatta meg az Országgyűlés, illetve hallotta az Igazságügyi Minisztérium. Ez körülbelül azt jelentette, hogy 2021-ben 2020-hoz képest a Kúriára minden három ügy mellé érkezett egy negyedik, a közigazgatási kollégiumban minden két ügy mellé érkezett egy harmadik. Tehát hihetetlen, kezelhetetlen terhelést okozott, egyébként pedig ez körülbelül azt jelenti, hogy tavalyi adatok szerint hozzávetőleg kétezer ügy kerül át a Kúriáról másodfokú elbírálásra az Ítéletáblára, igen ám, de a másodfokú ügyekben, tehát az által, hogy ezek az Ítéletáblára kerülnek, megnyílik a felülvizsgálat, tehát ezeknek egy része – tapasztalatok szerint legalább fele –, felülvizsgálatra vissza fog kerülni a Kúriára. Az egyetlen különbség, hogy a fellebbezést minden esetben el kell bírálni, míg a felülvizsgálat esetén osztott az eljárás, tehát létezik egy befogadási szakasz és egy érdemi szakasz. Tulajdonképpen ennyi a nyereség, de ez – megismétlem még egyszer –, egyrészt az öt tagú tanácsok miatt, másrészt az ügyek visszaérkezése miatt a Kúriára érkezett bírói létszám fenntartását szükségessé teszi.

Köszönöm szépen a figyelmüket!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen Elnök úrnak a tájékoztatót. Kíván-e valaki hozzáfűzni valamit, kérdést feltenni?

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Köszönöm szépen a tájékoztatót a felvetésemre.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen. Van-e még hozzáfűzni való?

Az előterjesztést szavazásra bocsátom.

A kérdést úgy teszem fel, hogy ki az, aki támogatja az egyes OBH utasításoknak az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXIV. törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló tervezetet? Illetve ki az, aki nem és ki tartózkodik?

A szavazást követően:

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**7/2022. (II.2.) OBH határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács az egyes OBH utasításoknak az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXIV. törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló tervezetet támogatta.**

Köszönöm szépen!

9 óra 31 perckor dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke csatlakozott a Skype üléshez.

**3. napirendi pont:**

**A 21/2021. (III. 3.) OBH határozattal létrehozott bizottság Pro Iustitia Hungarorum díjra vonatkozó előterjesztése**  
(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az előterjesztést mindenki megkapta. Megkérem az előterjesztő, dr. Hilbert Edit tagtársunkat, hogy ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez most rövidebb lesz az előző bizottsági előterjesztéshez képest, hiszen az OBT decemberi ülésén már elfogadta a Juhász Andor-díjjal kapcsolatos határozatát. A bizottság, amelynek a nevében elnökként én írtam ugyan az előterjesztést, de a bizottság tagjai dr. Fatalin Judit és dr. Rochlitz Zoltán, akiket ismét arra kérek, hogy egészítsék ki a mondandómat, hogyha bármiről megfelelőnek.

Azt az álláspontot foglaltuk el, hogy a Juhász Andor-díj szabályzattal kapcsolatos fogalomrendszert és eljárási rendet látjuk indokoltnak ráépíteni erre a Magyar Igazságszolgáltatásért Pro Iustitia Hungarorum plakett adományozásáról szóló határozatra is. Bizonyos sajátosságokkal, mely sajátosságok a következők voltak: az, hogy a plakettel nem jár díj, továbbá amiatt, hogy itt nincs véleményező testület és ezzel egyetértettünk, tehát a plakett jellegéből adódóan szükségtelennek látta a bizottság is a véleményező testületnek a beépítését, ezért nem láttuk azt sem indokoltnak, hogy a javaslattevői kört kiszélesítsük egyetlen egy eltéréssel. Azzal, hogy az OBT megteremthesse saját javaslattevői jogát és ezt beépítettük a határozati javaslatunkba is. Természetesen ez a javaslat, az OBT általi javaslat is ugyanolyan rendben működne, mint bármilyen törvényszékről vagy ítélőtábláról vagy a Kúriáról érkezett javaslat, nevezetesen, hogy az OBH elnökének kezdeményezésére lesz mód ez esetben is a plakettnek az adományozására. A tervezetben módosítottuk a Juhász Andor-díjnak megfelelően vagy azzal összehangolva a kezdeményezés beérkezésének az időpontját, a plakett visszavonására vonatkozó szabályozást és a közzétételt is. A mellékletben megküldtük a tervezetet és én a tegnapi napon küldtem egy másik tervezetet is, amiben annyi változás volt, hogy paragrafusokba és bekezdésekbe - ugyancsak a Juhász Andor-díjhoz hasonlóan - szerkesztettem bele ezt a határozati javaslatot. Azt kérem egyébként, hogy arról is döntsünk majd, hogy melyik külsővel, vagy melyik rendszerben fogadjuk el a határozatot. Az eredeti határozat pontokba szedte, azt már az első javaslatunkban is mellőztük. Azt kérdezem a bizottság tagjaitól, hogy akarják-e bármivel kiegészíteni a mondandómat.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én nem, köszönöm szépen.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én sem akarom kiegészíteni, köszönöm.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ha bármilyen kérdés vagy felvetés van, akkor állunk rendelkezésre, mondhatom szerintem a bizottság tagjainak a nevében is.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Megkérdezem mind az OBT tagjait, mind a tanácskozási joggal részt vevőket, hogy van-e kérdés, véleménynyilvánítás az előterjesztéssel kapcsolatban?

A tegnapi nap folyamán még a tanácskozási joggal részt vevőknek is kiküldésre került az utolsó, módosított változat, tehát a §-ba szedett is és a pontokba szedett is mindenkinek a rendelkezésére áll.

Van-e hozzáfűzni való?

Dr. Szabó Károly szeretne szólni, tessék, megadom a szót.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen a szót Elnök Asszony! Annyit szeretnék mondani dr. Hilbert Edit felvetésére, hogy a magam részéről a szakaszokba szedett verziót támogatom., Azt gondolom, hogy az jobban illik a kérdéshez is, pontosabb is, idézhetőbb is, tehát azt támogatnám, hogy az OBT a szakaszokba szedett verziót fogadja el.

Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen, valaki másnak van-e még hozzáfűzni valója?

Az előterjesztő kíván-e még valamit hozzátenni?

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, azért is készült ez a szakaszokba szedett változat, mert valóban könnyebb a hivatkozása az adott kérdésre, vagy az adott témára, hogy ha ez így rendezett a külsejében is, nemcsak tartalmában.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

Nem látok más bejegyzést a chatfalón.

Úgy tenném fel a kérdést, hogy a Magyar Igazságszolgáltatásért Pro Iustitia Hungarorum plakett alapításáról és adományozásáról szóló előterjesztés szakaszokba szedett változatát határozatilag elfogadja-e a tanács?

**A szavazást követően Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**8/2022. (II.2.) OBT határozatot:  
„A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum" plakett  
alapításáról és adományozásáról**

Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában írt felhatalmazás alapján a következő alapító és adományozásról szóló rendelkezéseket adja ki:

## Általános rendelkezések

1.§. „A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum” plakettet (a továbbiakban: plakett) az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) alapítja és adományozza, amelyről határozatot hoz. Az adományozás időpontja az OBT határozatának kelte.

2.§ (1) A plakett annak a közmegebecsülést szerzett külföldi állampolgárságú bírónak, valamint igazságügyi alkalmazottnak adományozható, aki a magyar igazságszolgáltatásért hosszabb időn át kifejtett kimagasló tevékenysége alapján arra érdemes.

(2) Az elismerés kivételesen elhunyt személynek is odaítélhető.

### A plakett

3.§. A plakett 50 mm átmérőjű, kör alakú bronzérem, előlapján „A MAGYAR IGAZSÁGSZOLGÁLTATÁSÉRT – PRO IUSTITIA HUNGARORUM” körirattal és középen a magyar bíróságok logójával, hátlapján középen három sorban az „ADOMÁNYOZTA AZ / ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS / 20.. ÉVBEN.” felirattal és egy paragrafus jellel. Rajzát és leírását az 1.sz. melléklet tartalmazza.

### A plakettek száma

4.§ (1) Az OBT a plakettből évente legfeljebb egyet adományoz.

(2) Az OBT különösen indokolt esetben egyhangúlag hozott határozattal eggyel emelheti az adott évben adományozható plakettek számát.

(3) A plakettel pénzjutalom nem jár.

### Javaslattétel és kezdeményezés a plakett adományozására

5.§ A plakett adományozására

a) az OBH tevékenységét, feladatkörét illetően az OBH elnöke saját jogkörében,

b) a Kúria tevékenységét, feladatkörét illetően a Kúria elnöke,

c) az ítélőtáblák tevékenységét, feladatkörét illetően az ítélőtábla elnöke,

d) a törvényszékek, továbbá a járásbíróságok tevékenységét, feladatkörét illetően az illetékes törvényszék elnöke,

e) az OBT tevékenységét, feladatkörét illetően az OBT tesz javaslatot.

6.§ Az Országos Bírói Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnökének a plakett adományozására irányuló, indokolással ellátott kezdeményezésének minden év április 15. napjáig kell az OBT-hez beérkeznie.

### A díj adományozása

7.§ Az OBT a plakett adományozásáról minden év május 5. napjáig határoz.

### A díj átadása

8.§ (1) A plakettet az OBT elnöke a Bíróságok Napján ünnepélyes keretek között adja át a díjazottnak.

(2) A díjazott távolléte esetén a plakett méltó körülmények közötti átadásáról az OBT elnöke gondoskodik.

- (3) A posztumusz plakettet az OBТ elnöke a díjazott hozzátartozójának adja át.  
 (4) A plakettet sötétkék bársony borítású díszdobozban kell elhelyezni, mellyel együtt át kell adni az OBТ által kiállított, az adományozás tényét tanúsító díszokiratot is.

#### A plakett visszavonása

- 9.§ (1) Az OBТ a tagok legalább kétharmadának szavazatával elfogadott határozatával a plakettet visszavonja attól, aki arra méltatlanná válik.  
 (2) Méltatlannak kell tekinteni azt a díjazottat, akit a bíróság szándékos bűncselekmény miatt jogerősen szabadságvesztésre vagy közérdekű munkára ítelt, illetve akinek szolgálati jogviszonya jogerős fegyelmi büntetésként felmentéssel vagy hivatalvesztéssel szűnt meg.  
 (3) Méltatlan az a díjazott is, akinek valamely, a szolgálati jogviszonnyal össze nem férő magatartását az OBТ a díj viselésével összeegyeztethetetlennek tekinti.  
 (4) A plakett visszavonásáról az OBТ hivatalból vagy a kezdeményező javaslatára határoz.  
 (5) A plakettet a visszavonása esetén az OBТ iroda részére kell visszajuttatni.

#### A plakett adományozásával kapcsolatos közzététel

10.§ A plakett adományozásáról szóló határozatot – a plakett átadásának időpontjára utalással - a meghozatalát követően a Hivatalos értesítőben és az OBТ honlapján, továbbá a visszavonásáról szóló határozatot az OBТ honlapján közzé kell tenni.

#### Záró rendelkezés

11.§ Ez a határozat a kihirdetését követő napon lép hatályba, mellyel egyidejűleg a 76/2013. (X.8.) számú OBТ határozat hatályát veszti.

#### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Hilbert Edit írt a chatfalra, hogy szót kér, tessék megadom a szót.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Azt hiszem, hogy le fog járni a bizottságunknak a mandátuma. Nem tudtuk teljes egészében elvégezni még a munkát, mert a feladatunk az lett volna, hogy az OBH elnöki szabályozást, ami a díjazásra vonatkozó, azt összefésüljük az OBТ-nek a díjalapításra vonatkozó szabályozásával. Természetesen, miután nemrég jelent csak meg a Hivatalos Értesítőben a Juhász Andor-díjra vonatkozó határozatunk, ezért az OBH elnökének a szabályozása még nem készült el. Abban kéne állást foglalni, hogy megint meghosszabbítjuk, vagy majd újra fölélesztjük majd a későbbiekben ennek a bizottságnak a működését. Nem tudjuk, hogy mikor kerülhet sor arra, hogy a munka ismét indokolt legyen, akkor nyilván, amikor véleményezi az OBТ azt az OBH elnöki utasítást, vagy szabályozást, ami a díj adományozása rendjére vonatkozó szervezeti előírásokat tartalmazza.

#### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Van-e valakinek hozzáfűzni valója?

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Ha jól értem, akkor az a kérdés, hogy meghosszabbítsuk-e a bizottsági mandátum határidejét?

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, vagy pedig most lejárt és aztán felélesztjük majd, amikor feladat lesz.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Én a magam részéről úgy gondolom, hogy ez a meghosszabbítás akkor most nem szükséges, hiszen abban az esetben, amikor majd újra napirendre kerül ez a téma, akkor az ezzel való foglalkozás fonalát újra föl tudjuk venni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

Van-e még valakinek véleménye?

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor még egy mondattal csak meg szeretném köszönni a bizottság tagjainak a munkáját, dr. Fatalin Juditnak és dr. Rochlitz Zoltánnak, mert nagyon sokat dolgoztak azon, hogy így, szerintem igényesen megvalósultak ezek a feladatok.

Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen a hozzászólásokat is és köszönjük szépen a bizottság munkáját.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Mi is köszönjük!

**Dr. Fatalin Judit:**

Köszönjük!

#### **4. napirendi pont:**

**A bírói függetlenséget sértő bírósági vezetői magatartásról szóló sajtóhírekkel kapcsolatos kérdések**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ennek az előzménye az volt, hogy 2022. január 21-én a 444.hu internetes portálon megjelent a „Bírót rúgják ki, mert ez vérlázító” cikk, ennek kapcsán egy bíró az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez, dr. Senyei Györgyhez fordult, mert úgy érzi, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke



által tett kijelentésekkel integritás sértés, illetőleg a vezetőkre vonatkozó etikai szabályok megsértése történt. Rögzítette azt is, hogy veszélyeztetve érzi a bírói függetlenségét a megjelentetett cikk kapcsán, ezért kérte, hogy az esetleges vizsgálat lefolytatása iránt az OBH elnöke intézkedjen. Az OBH elnöke egy nyilatkozatot adott ki és elrendelt egy célvizsgálatot. Ezt a beadványt a bíró az OBT-nek is megküldte, ezért került a mai OBT ülésre a napirendi pontok közé felvételre.

Van-e ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban hozzáfűzni valója valakinek?

**Dr. Fatalin Judit:**

Köszönöm szépen!

Hogy miért gondolta úgy az OBT, hogy jelentősége van annak, hogy külön napirendi pontot kapjon ez az eset? Valamennyien tudtok róla, hallomásból legtöbben, hogy az OBT tagjaira a korábbi időszakban milyen nyomás hárult. Az OBT honlapján megtalálható egy nyilatkozatunk, amelynek az a címe, hogy „Észrevételek a GRECO jelentések kapcsán”. Ebben a nyilatkozatban az OBT levezette azt, hogy Handó Tünde OBH elnök idején részben az általa kinevezett vezetőkre, részben az OBT-re, annak tagjaira, a bírói érdekképviselőket ellátó szervezetre, a MABIE tagjaira milyen nyomás gyakorlás történt, ezeket az eseteket ott tételesen rögzítettük. Néhány történést szeretnék külön is kiemelni, amikor is az OBT tagjainak a megleckéztetése volt a cél, és ebben rendszer is volt. Annak idején öt fegyelmi eljárás indult OBT tagokkal szemben, kettő esetben az OBH elnöke, Handó Tünde volt a kezdeményező, három esetben pedig bírósági elnököket utasított egyes tagjainkkal szemben fegyelmi eljárások megindítására, ezeket még nyilvánosan ki is hirdette az országban a bírói kar előtt annak ellenére, hogy erre nem lett volna lehetősége. Különböző sajtóorgánumok az OBT tagjait valótlán állításokkal támadták, bírói munkájuk kapcsán kiszerveztették. Több OBT tag személyiségi jogi pert is indított, amelyeket úgy tudom, hogy kivétel nélkül megnyertek. Ez az eset, amely most megjelent a sajtóban, felbolygatta a bírói kart. Most egy olyan bíróval kapcsolatos eseményről számolt be a sajtó, amely eltér a korábbi esetektől annyiban, hogy egy ítélező bírót érintett az eset és nem az OBT, és a MABIE tagjait. Az érintett bíró maga is úgy érezte, hogy a függetlensége veszélybe került és ezért az OBH elnök felé megfogalmazott egy bejelentést, amelyet az OBT-nek is megküldött. Ilyen előzmények után az OBT-nek kötelessége megszólalni. A kérdés jelentőségét mutatja, hogy az OBH elnöke és a Fővárosi Törvényszék elnöke is nyilatkozatot adott ki az ügyben. Elrendelésre került egy több hónapot felölelő igazgatási vizsgálat is, amellyel kapcsolatban úgy gondolom, hogy az OBT nem kíván állást foglalni, viszont állást kell foglalnunk azzal kapcsolatban, hogy még milyen, a törvény által biztosított további lehetséges intézkedések kerülhetnek szóba. Véletlen egybeesés, hogy az OBT éppen a mai napon tárgyalja az Erkölcsi Kódex azon részét, amely az igazgatási vezetőkre vonatkozik. Javaslom, hogy a bevett gyakorlatunktól eltérő módon, adjunk szót annak a bírónőnek, aki a hallgatók közt jelen van, kapjon lehetőséget arra, hogy megfogalmazza, az eset kapcsán milyen gondolatai merültek fel. Ügyrendi javaslatom is lenne, az SZMSZ-től ez esetben az OBT kétharmados többséggel térjen el, hogy az érintett bírónő megszólalhasson. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást. A chatfalon a Kúria elnöke is jelezte, hogy szeretne hozzászólni. Elnök úr tessék, megadom a szót.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony!

Egyelőre nem az ügy érdeméhez, meg nem is az ügyrendi javaslatához szeretnék hozzászólni, hanem Fatalin bíró asszonytól szeretném megkérdezni, hogy ha már ilyen szépen visszatekintett azokra az eseményekre, amikor bírókat, illetőleg az OBK tagjait a sajtó részéről támadás érte és tapasztalva ezt a feltétlen elkötelezettségét a bírói függetlenség megsértés elleni fellépés iránt, megkérdezem, hogy minek kell még történnie, hogy az OBK 15. tagját ért folyamatos, mindennapos gyalázás ellen is fellépjen az OBK? Még mielőtt véletlenül felmerül az a kérdés, hogy ez közéleti tevékenység, szeretném mondani, hogy az OBK 15. tagjának ítélező tevékenységére vonatkozóan is eléggé furcsa értékelések jelennek meg, ha el szeretnék olvasni mondom, egy bizonyos Amnesty International nevű értékelésben. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr!

A chatfalon Dr. Hilbert Edit jelezte, hogy szeretne szólni, tessék.

**Dr. Hilbert Edit:**

Egyetlen mondatot csak, hogy szerintem valami félreértés van, mert a Fatalin Judit nem a sajtótámadásokról beszélt, hanem a vezetői magatartásról, amit megírt a sajtó, de ez csak egy mellékszála volt a dolognak. Az OBK tagjait érintő vezetői magatartás volt az, amit a GRECO jelentésre adott közleményünkben mi sérelmeztünk, de ez természetesen nem teljes válasz Elnök úr felvetésére, csak egy pontosítás volt. Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Van-e még véleménye valakinek? Dr. Barkóczi Balázs, tessék.

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Köszönöm szépen! Azt a véleményem szerint szükséges tisztázni - Fatalin Judit tagtársam is utalt már rá, de én is szeretném kiemelni -, hogy ebben az esetben a sajtóhír, illetve az azt követően kiadott közlemény, valamint határozat alapján azt lehet mondani, hogy két jól elhatárolható körrel van szó. Az egyik kör, amely tekintetében a célvizsgálat is elrendelésre került, a panaszügyintézés köre, amit törvény és OBK utasítás is szabályoz, formai szabályok betartásának a kérdésköre.

A másik, ami fölmerült, az az én megítélésem szerint súlyosnak tűnő, sőt súlyos kérdéskör, ahol van egy telefonbeszélgetésben elhangzott állítás arra vonatkozóan, hogy az azt megelőző beszélgetés során elhangzott egy olyan kijelentés, hogy a bíró ellehetetlenítése érdekében lehet tenni, el lehet érni, hogy kellemetlenül érezze magát a munkahelyén. Ezzel szemben áll egy ezt a kijelentést tagadó nyilatkozat, tehát van egy állítás és egy tagadás, ami egymásnak ellentmondó tartalmú. Bírói tapasztalatom az, hogy ilyen esetben további körülmények feltárása szükséges annak érdekében, hogy esetlegesen ennél jóval pontosabb tényállás is megállapítható legyen. Ennek a feltárásnak a módja, formája több módon történhet, lehet ez

egy vizsgálat, lehet ez egy fegyelmi eljárás. Én szerintem ezt a különbségtételt nem szabad elfelejtenünk, amikor ezzel a témával foglalkozunk.

A hallgatóságként megjelent bírónak az SZMSZ 64. §-ában biztosított eltérési lehetőséggel ülésen való szót adást illetően az álláspontom az, hogy ezzel az OBT egyfajta vizsgálói szerepkörbe kerülne. Úgy tűnne, mint hogy ha valamilyen vizsgálatot folytatna le és ennek a vizsgálatnak a lefolytatása az OBT-nek nem feladata. Ezért úgy gondolom, hogy az eltérés ebben az esetben nem indokolt. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**Dr. Fatalin Judit:**

Kérjük Elnök Asszonyt, hogy az ügyrendi kérdést bocsássa szavazásra.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ha valakinek van még hozzáfűzni valója, akkor azt meghallgatjuk, ha nincs, akkor az ügyrendi javaslatot szavazásra bocsátom.

Dr. Senyei György jelezte, hogy szólni szeretne, a szót megadom, tessék Elnök úr!

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Kollégák, tisztelt Országos Bírói Tanács!

Az ügygel összefüggésben röviden annyit szeretnék elmondani, hogy kivételesen kerül sor célvizsgálat elrendelésére. A megjelent sajtóhírek jelen esetben ezt indokoltá tették. A célvizsgálat magában foglal általános és különös vizsgálatot is, tehát az eseti, egyedi panasz ügyintézését és az általános panaszügyintézését, illetőleg ahogy az indokolásból és a rendelkező részből is véleményem szerint egyértelmű, magának az adott esetnek lehetőség szerinti rekonstrukcióját is. Ennek során nyilvánvalóan a bizottság kompetenciája az érdekeltek, érintettek meghallgatása és majd ezt követően hozhatóak meg a további megalapozott döntések.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úrnak a hozzászólást. Dr. Matusik Tamás is szeretne szólni. Megadom a szót dr. Matusik Tamás tagtársunknak.

**Dr. Matusik Tamás:**

Én az ügyrendi javaslatra szeretnék reagálni. Én támogatnám az SZMSZ-től való eltérést, és egyáltalán nem egy megelőző vizsgálatnak fognám fel azt, ha meghallgatnánk Izsai bírónőt, hanem sokkal inkább úgy, hogy ha szeretne, adjon tájékoztatást arról, hogy ő ezt hogyan élte meg. Kaptunk már tájékoztatást mi bírák a törvényszék elnökétől, ismerhető az OBH elnökének reakciója, és egyszerűen egy hasonló tájékoztatásnak fognám fel azt, hogy ha most ezt el tudná mondani a bírónő, hiszen azért, ha minden igaz, akkor ezek az események részben óróra szóltak, ő is fordult az OBH-hoz és az OBT-nek is elküldte ezt a levelét. Tehát szerintem van helye

annak, hogy eltérjünk az SZMSZ-től, hallgassuk meg, hogy ő mit szeretne mondani. Nyilvánvalóan nem vizsgálatot folytatnánk le, nem meginterjúvolnánk, nem kifaggatnánk őt, hanem egyszerűen csak meghallgatnánk. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Hilbert Editnek javaslata van, megadom a szót dr. Hilbert Editnek.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én azt javaslom, hogy úgy térjünk el az SZMSZ-től, hogy szót adunk az érintett bírónak, de ne lehessen hozzá kérdéseket feltenni. Tehát mondja el, hogy mi volt az, ami miatt az OBTH-hez fordult, de pont azért, hogy elkerüljük a vizsgálati látszatot, ne lehessen kérdezni tőle.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke szólni kíván, tessék.

**Dr. Oltai Judit:**

Köszönöm szépen a szót Elnök Asszony! Két dolog miatt kértem szót. Egyrészt azért, mert Fatalin Judit hozzászólásában egyértelműen utalt arra, hogy ahogy az OBTH tagjait, úgy a Magyar Bírói Egyesület elnökét és tagjait is érték 2018. és 2019. évben bírósági vezetők részéről érdekképviselési tevékenységük folytatása miatt támadások. Hangsúlyozom, itt csak a bírósági vezetőkre kívántam utalni. Ezért a MABIE különösen érzékenyen figyeli és ha tudomására jut, azonnal reagál azokra az eseményekre, amelyek ilyenekre utalnak. A sajtóhírekből az látszik, hogy a Magyar Végrehajtói Kar elnöke olyan magatartást tanúsított, amely arra irányult, hogy egy bírót bírói munkája, vagy az e körben végzett tevékenysége miatt érje hátrány egy bírósági vezető részéről. A Magyar Bírói Egyesület szeretne volna hallani az Országos Bírósági Hivatal és a Fővárosi Törvényszék elnökének a nyilatkozatát is, melyben határozottan visszautasítják azt, hogy a bírót bírói tevékenységét, intézkedését bármiféle jogon kívüli eszközzel megtorolnák, illetőleg amiatt egy bírót hátrányt szenvedhetne. Az említett bírósági vezetők eddig csak saját szerepükre, eljárásukra szolgáltak magyarázattal. Ahogy a bírói egyesület egyértelműen elhatárolódott ettől és visszautasította azokat az állampolgári magatartásokat és kezdeményezéseket, amelyek erre irányulnak, szeretném kérni az OBTH elnökét és a Fővárosi Törvényszék elnökét, hogy az efféle magatartásokat is utasítsák vissza egyszer és mindenkorra. Utalok arra, hogy a Fővárosi Törvényszék elnökének tájékoztatója nem érhető el a bírák számára.

A másik ok, ami miatt szót kértem, az, hogy nagyon örülnék neki, ha az OBTH meghallgatná a hallgatóként jelenlévő bírónőt annak érdekében, hogy az Országos Bírói Tanács jegyzőkönyvéből minden bírót megismerhesse azokat a tényeket, amelyeket ebben az ügyben ismerniük kell ahhoz, hogy megalapozott véleményt tudjanak formálni. Ez azért különösen fontos, mert a sajtóban megjelent információk a történetek Schadl György által interpretált változatát tartalmazzák. Az, hogy a bírósági vezetők részéről milyen intézkedések történtek, azok nem ismertek, mint ahogy az sem, hogy a bírónőt érte-e valami hátrány az ügy miatt. Köszönöm szépen a szót!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólásokat. Mielőtt azonban továbbmennénk, dr. Fatalin Judit tagtársunk felvetett egy ügyrendi kérdést, arra vonatkozóan kellen döntenünk. Az SZMSZ 64. §-ának a rendelkezése azt írja, hogy az OBT a jelen szabályzattól az ülésen jelenlevő tagok kétharmadának az indítványára eseti döntéssel eltérhet.

Dr. Senyei György a chatfalon jelezte, hogy szót kér. Az ügyrendi kérdéssel kapcsolatban, Elnök úr?

**Dr. Senyei György:**

Nem az ügyrendi kérdéssel kapcsolatban, csak az Oltai Judit Elnök Asszony által felvetettekkel összefüggésben szeretném kihangsúlyozni, hogy a konkrét ügy intézése is a vizsgálat része.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Ebben az esetben az ügyrendi kérdés eldöntését követően adom meg a szót.

A kérdést úgy teszem fel, hogy az ülésen jelenlevő tagok indítványozzák-e az OBT-nek a szabályzattól való eltérését abban a kérdésben, hogy a jelenlevő bírónőt meghallgassuk?

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Javaslom, hogy a bírónő nevét rögzítsük, hogy kit is akarunk meghallgatni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács a mai ülésen hallgatóként jelenlevő dr. Izsai Krisztina bírónő meghallgatásáról 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás szavazat mellett döntött.**

Arra vonatkozóan is volt egy felvetés, hogy a meghallgatás csak tájékoztatási célú legyen, tehát jól értettem, hogy a kérdésfeltevés jogát az ülésen jelenlevőktől meg kívánják vonni?

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, nekem az volt a javaslatom, hogy a bírónő mondja el azt, amit szeretne ezzel kapcsolatban, de ne lehessen kérdezni, mert az belecsúszna valóban egy vizsgálati jellegbe.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Döntsünk arra vonatkozóan is, hogy ki az, aki ezt támogatja?

**Dr. Szabó Károly:**

Elnézést, azt javaslom, hogy itt fordítva szavazzunk, tehát aki ezzel nem ért egyet, szerintem az nyilatkozzon.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm, tehát aki ezzel nem ért egyet, az írja ki a chatfalra vagy szóljon.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással döntött a szabályzattól való eltérésről: dr. Izsai Krisztina meghallgatásának – kérdésfeltevés nélküli – tájékoztatási jellegéről.**

Köszönöm szépen! Megkérem dr. Izsai Krisztina bírónőt, hogy tájékoztassa az OBT ülésén jelenlevőket!

**Dr. Izsai Krisztina:**

Nagyon köszönöm a megjelenteknek, hogy megszavazták, hogy meghallgatnak az érzéseimmel kapcsolatban. Én vagyok az a bíró, Izsai Krisztina, aki a Pesti Központi Kerületi Bíróság Perenkívüli csoportjának vezetője és érintett ezen újságcikk-sorozat kapcsán. Hogy milyen érzéseket éreztem vagy érzek jelen pillanatban is, azt szeretném Önök elé tárni, illetőleg megosztani azt, hogy milyen bizonytalansági tényezők, amik manapság meghatározzák a tevékenységemet. Felkavart az újságcikk, folyamatosan foglalkoztat, bizonytalanná tesz és nem tudok rendesen a munkámra koncentrálni. Soha nem éreztem magamat így bíróként és igazgatási vezetőként. Több mint 30 éve vagyok bíró, több mint 25 éve igazgatási vezető ebben az ügyszakban, a nemperes ügyszakban, amit egyébként szívügyemnek érzek és mindent megtettem az elmúlt néhány évtizedben, hogy ezt az ügyterületet is szimpatikussá tegyem a titkárok, illetőleg a bírák környezetében. Nagyon sok elnökkel, törvényszéki elnökkel és helyi bírósági elnökkel dolgoztam együtt, akik a munkámat megbecsülték és elismerték. Nagyon sokszor sok ügyel kellett szembesülnöm, hiszen volt olyan időszak, amikor évi 120.000 fizetési meghagyással, illetőleg 60.000 végrehajtási ügyel kellett megbirkózni. Volt, amikor 100 fős csapatot irányítottam és volt, amikor csak ennek a felét. Jelenleg 54 igazságügyi alkalmazottért felelek. Együtt nőttem fel a Vht-val. Azt gondolom, a végrehajtási területen elég nagy tapasztalatra tettem szert és nagyon sok végrehajtóval is dolgoztam együtt. Amikor a cikket olvastam, teljesen ledöbbsentem. Addig úgy gondoltam, hogy a vezetőim meg vannak velem elégedve. Ennek bizonyítéka volt az is, hogy tavalyi év nyarán megkaptam a legmagasabb elismerést, a Juhász Andor-díjat az OBT-től. Erre úgy kerülhetett sor, hogy javasoltak, alsó szintről. A PKKB bírái, illetőleg vezetői egyhangú támogatásával, majd a törvényszék polgári kollégiumának támogatásával továbbította a törvényszék elnöke a jelölést. Ennek eredménye volt az, hogy átvehettem a Juhász Andor-díjat. Úgy gondoltam, hogy meg vannak elégedve a munkámmal. Ebben a hitben voltam addig, amíg az újságcikket nem olvastam el. Én az újságírókat mindig fenntartással fogadom, soha nem szerettem őket. Ezért nem is akartam találkozóra menni az újságíróval. Abban biztos vagyok, hogy a nyomozati anyagokból idézik és elemzik a történéseket. Azzal is tisztában vagyok, hogy a nyomozók által leírtak talán kozmetikázva is vannak, nem minden esetben azt írták, amit a telefonbeszélgetések kapcsán rögzítettek. Valójában nem tudhatom, hogy mi zajlott, mi hangzott el a Magyar Végrehajtói Kar elnöke és a Fővárosi Törvényszék elnökének találkozásánál. Az tény, hogy ezt követően velem szemben egyfajta vizsgálat indult, aminek a kivizsgálására most az OBH elnöke vizsgálatot rendelt el általánosságban is, illetőleg célvizsgálattal is, ami eredményét tekintve valószínűleg pozitívan fog zárulni minden szempontból, mert körbe fogjuk járni azokat a kérdéseket, hogy a panasz ügyintézés hogyan történjen, illetőleg hogy történt velem kapcsolatban. Tehát visszatérve arra, hogy mi történt a találkozókör, június 9-én az MBVK elnöke illetőleg a törvényszék elnökénél, nem tudom. De azért azok a mondatok, azok a nyomozati anyagból nyilvánosságra került és megfogalmazott mondatok, gondolom

közokiratba foglaltattak és ezért kérdéseket vetettek fel bennem, ami kérdésekre valószínűleg nem fogok választ kapni és adni. Elképzelhető, hogy az OBH elnökének vizsgálati eredménye se fog erre választ adni. Azért a kérdést felteszem magamban, hogy azután, hogy az MBVK elnöke távozik a találkozóról és félórán belül fölhívja a feleségét és azokkal a szavakkal, azokkal a kifejezésekkel, amik szerepelnek a nyomozati iratokban viszonylag részletesen beszámol a történésekről, miért lennének mások, mint amik valójában elhangzottak kettőjük beszélgetése során? Miért feltételezném, hogy más hangzott el, mint ami leírásra került. Azt végképp nem tudom megmagyarázni magamnak sem, hogy kerül arra sor, hogy az én vezetői megbízatásom, mikor fog lejárni? Honnan tudhatta ezt az MBVK elnöke? Mi köze hozzá? Az én ellehetetlenítésemmel kapcsolatban nem is értem, hogy milyen szándéka volt a Kar elnökének? Én ismertem őt, azt nem mondanám, hogy jól, de találkoztam vele több alkalommal. Azt értem, hogy miért akart ellehetetleníteni a vizsgáztatást illetően, mert ez ügyben is megtette a lépéseit. A vizsgák során bizony köztudomású volt, hogy a nálam vizsgázók, ha én is benne voltam a vizsgabizottságban, akkor a fele arány megbukott, mert drámai volt minden egyes alkalommal a vizsgázóknak a felkészültsége és én ha tehettem, harcoskodtam amellett, hogy ne kerüljenek eredményesen át a vizsgázók. Tehát ezt a részét megértem. Azt nem tudom magamnak megmagyarázni, hogy miért pont azokat a szavakat és kifejezéseket mondta a feleségének a végrehajtó a telefonba? Miért hazudott volna a feleségének, vagy miért mondott volna mást, mint, ami a találkozón történt? Ezek természetesen csak kérdések, valószínűleg soha nem fogjuk megtudni az igazságot. A bizonytalanság érzését viszont bennem ez megerősítette. A vizsgálatommal kapcsolatban néhány tény. Megnéztem, láttam az iratokat. Gyors intézkedés történt, ami az MBVK elnöke által személyesen átadott írásbeli bejelentésével indult. A Kar elnökének írásbeli kérelméhez tartozott egy csatolmány, amely az én levelem volt, ami kikerült a felfüggesztett végrehajtóhoz. Meghallgatásomra is sor került, erről egy feljegyzés van az iratok között. Mivel az OBH is megkapta az MBVK elnökétől az írásbeli felkérést az eset kivizsgálásával kapcsolatban, erre vonatkozólag is van egy elfekvő irat az anyagban, majd van egy összefoglaló jelentés a vizsgálat lefolytatásáról, hogy mi történt és hogy ennek mi volt a kimenetele. Hangsúlyozom, semmi hátrány nem ért, tehát rám nézve kedvezőtlen következményekkel nem járt ez a vizsgálat. Szóban figyelmeztettek, illetőleg tudomásul vetették velem, hogy elnöki irat ne kerüljön ki a jövőt illetően a társhatóságokhoz. Megjegyzem, hogy ez egy olyan elnöki irat volt, amit én írtam egy olyan elnöki ügyszám alatt az én elnökömnek, amit egyébként szoktam használni a végrehajtók felé is elnöki ügyszámot, mert a végrehajtókkal való levelezésünk, a szakmai együttműködés érdekében ilyen módon tud megvalósulni. Tudomásul vettem a vizsgálatot, rapid volt. A lebonyolításán csodálkoztam, mert a PKKB elnökének erről nem volt tudomása, szóban én tájékoztattam arról, hogy meghallgatásomra fog sor kerülni és arról is, hogy mi történt a meghallgatáson. Tudomásom szerint a meghallgatást lezáró dokumentuma sem került eljuttatásra a PKKB elnökének. Annyi látszik az iratokból, hogy volt egy rövid úton történő megkeresés a PKKB elnöke felé, miszerint valós tartalmú adatok alapján indítottam-e ezt az egész eljárást a felfüggesztett végrehajtó helyére kinevezett helyettes végrehajtó tevékenységével kapcsolatban. Szóval röviden erről szerettem volna Önöket tájékoztatni, nem érzem jól magamat és ha idáig nem is volt diszkomfortos érzésem, a sajtóban megjelent cikkek minden egyes alkalommal fölkavarnak. A diszkomfortos érzés mára már velem van. Köszönöm, hogy meghallgattak.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen a tájékoztatást. Dr. Bánáti János írt ki a chatfalra, hogy a meghallgatást követően szeretne szólni. Tessék Elnök úr!

**Dr. Bánáti János:**

Köszönöm szépen!

Tisztelettel üdvözlök mindenkit! Azzal a tényszerű közléssel kezdem, hogy az érintett büntetőeljárásban irodánk védelmet lát el, tehát ilyen értelemben személyes „érintettségünk” is van, de ami ebből a szempontból is érdekesebb, hogy azon kevés személy közé tartozom, akik legalisan az ügy rendelkezésre álló teljes anyagát, legalábbis, amit az ügyészség rendelkezésünkre bocsájtott, márpedig visszatartásról nem kaptunk határozatot, tehát úgy tűnik, hogy a teljes iratot megkaptuk és ennek az iratnak az ismeretében vagyok és mindez határozza meg érzéseimet, ami ma már többször felmerült ez a szó, hogy kinek milyen érzései vannak. Azt szeretném mondani, hogy azon a december közepi napon, amikor az államtitkot feloldották és így megkaptuk az iratot és ennek a közel 2000 oldalnak az ismeretébe jutottam, hát azért úgy fogalmaznék, hogy valami összetört bennem, bár gondolom, hogy azért az én személyes érzésem a legkevésbé érdekli a jelenlévőket. Azt is rögtön mondom, hogy miért? Természetesen értem és érzem, hogy milyen kiemelten fontos az a téma, ami a bírónőt érinti és az ezzel kapcsolatos kérdés és emiatt került ez az ügy az OBT mai ülésére, azonban én arra szeretném felhívni a figyelmet az ügyvédi karnak az érzéseit ilyen értelemben tolmácsolni, hogy ez az ügy ne vegye el a rálátást az egész ügyről, az egész ügy alatt azt értem, hogy ez a történet a Végrehajtói Kart, annak elsősorú vezetőjét érinti, kéklámpától a diplomata útlevélén túl a sok százmillió forintig a gyanú szintjén, ezt természetesen hozzáteszem. De! A végrehajtás az olyan szorosan kötődik az igazságszolgáltatáshoz, hiszen nem véletlen, hogy ez a szervezetileg is az igazságszolgáltatás szerves része volt, elég, ha az 1. napirendi pontra utalok a bírósággal kapcsolatos jogkörére, tehát a Végrehajtói Fegyelmi Bíróságra, de én azt hiszem, hogy ez akkor is így maradt, hogyha sor került ennek a tevékenységnek a fogalmazzunk úgy kiszervezésére és az a nagyon jelentős jogkör, ami az államnak a kezében van, az a kényszerítő eszköz, az állami kényszer, amely ilyen értelemben kiszervezésre került, ez nem változtat azon, hogy a végrehajtás a jogerős bírói ítéletek végrehajtása az a közvélemény szemében olyan szorosan kötődik az igazságszolgáltatáshoz, hogy az ott történtek, tetszik, nem tetszik rávetülnek az igazságszolgáltatásra. Tehát én azt mondom fájó szívvel, hogy miközben, újra mondom bírónőnek a helyzetét megértve, az ezzel kapcsolatos újsághíreket olvasva, ennek az ominózus telefonbeszélgetésnek az interpretálásáról és sok mindenről, hogy ennek a jelentőségét nem kibővíti, az egész ügy jelentősége, az egész Végrehajtói Karra rávetülő ügy felveti, már most felveti, hogy a végrehajtásnak, mint az igazságszolgáltatás nagyon fontos részének a kiszervezése annak idején helyes döntés volt-e, felvethető-e az a gondolkodás jogalkotói szinten, hogy ez ismét szerves része legyen az állami szervezetnek és ettől sok minden nem elválasztható például az a díjazási rendszer, amely lehetővé tette, hogy e körben ilyen összegekről halljunk. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr a hozzászólást. Kíván-e még valaki véleményt kifejteni ezzel kapcsolatban?

Dr. Matusik Tamás írt a chatfalra, tessék Tamás!

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen! Ugye Bánáti elnök úrtól most hallottuk egyfajta megközelítést ennek az ügynek, mondhatni, hogy ez lehet a big picture, a nagyobb kép, de azért mi koncentráljunk arra,



ami miatt ezt napirendre tűztük mi, ez pedig a bírói függetlenség kérdése. Hiszen ahogy Izsai bírónő eléggé átérezhetően elmesélte ezt, az őt érintő részekben mindenképpen szól erről is. És hát engem is felkavart, amikor ezeket a közleményeket olvashattam a sajtóban, és kicsit távolabbról szeretném kezdeni, hogy miért kavart ez föl engem különösen, illetve azt, hogy miért kicsit fura ez a helyzet, hogy úgy fogok most beszélni, hogy egyébként a törvényszék elnöke az én munkáltatóm is jelenleg. OBT tagként mi igyekeztünk mindig különválasztani az OBT tagi tevékenységünket az egyéb ítélkező tevékenységünktől, hogyha már egyszer a jogalkotás így szabályozta ezt az OBT-s kérdést, hogy az OBT tagjai egyébként rendszeren ítélkező bírók. Tehát mi ezt mindig különválasztottuk, én magam is így tettem, különválasztottam az OBT tagi minőségemet, illetve a bírói és csoportvezető bírói minőségemet, hiszen én csoportvezető bíróként dolgozom szintén egy kiemelt járásbíróságon, mint Izsai Krisztina, én is egy peren kívüli ügyszakban, a nyomozási bírói ügyszakban, és én is nagyon szeretem ezt a jogterületet. Tehát ez mindenképpen közös. Szóval igyekeztem ezt teljesen különválasztani az OBT-beli tevékenységemtől, a kettőt egyáltalán nem kevertem, úgy gondoltam, hogy mind a két területen tisztességgel kell dolgozni és tisztességgel helytállni, egyébként a prioritást nyilván az ítélkezés jelenti, hiszen, lehet ezt vitatni, de én úgy gondolom, hogy az következik a jogszabályból, hogy az ítélkező bíró az elsősorban az legyen. Tehát nem én kevertem ezt a két szerepet, viszont mások sajnos keverték. Azért tudok rácsatlakozni arra, amit Fatalin Judit elmondott, hogy igen, itt voltak bizony sajtótámadások is az irányunkban és voltak belső támadások is az irányunkban, amiket valóban abban a GRECO álláspont utáni közleményünkben OBT-ként is nyilvánosságra hoztunk. Engem, amikor sajtótámadások értek, azokban akkor ítélkező tevékenységemet is érintették annyiban, hogy megkérdőjelezték a bírói függetlenségemet. Mégpedig nyilvánvaló, hogy az OBT-ben betöltött szerepem miatt. Ezenkívül a csoportvezetői minőségemet is támadták, hiszen egy a csoportomban dolgozó bírónak a döntését, egy független bíró döntését is rajtam kérték számon és úgy kommunikálták, hogy összekötötték ezt is az OBT-vel. Ezen cikkek miatt egyébként én magam indítottam pert, amit meg is nyertem, illetve volt, akivel peren kívül sikerült megegyezni a kompenzációt illetően, tehát személyiségi jogsérelmek történtek az OBT tagi működésem miatt. Emellett pedig átélhettem azt, ami ebben a közleményben kilátásba helyeződik, a diszkomfortérzés keltését a munkáltató vezető részéről, és most jutok el a lényeghez a felvezetés után, hogy miért volt ezt felkavaró olvasnom, mert én tudom, hogy milyen az, amikor egy csoportvezető életét diszkomfortossá, kellemetlenné teszi a törvényszék elnöke. Ugyanis velem 2018-ban és 2019-ben ez pontosan így megtörtént, és hogy nem csak most találom ezt ki és beszélek itt a levegőbe, ezt igazolja az, hogy én a 2019. évi csoportvezetői beszámolómban, amelyet egyébként abban a szerkezetben kellett megírni, ami az akkori járásbírósági beszámoló volt, a bírói testületekkel való kapcsolat pontjában felsoroltam azokat a diszkriminatív intézkedéseket, amelyeket velem kapcsolatban az akkori törvényszék vezetés tett, tehát ezt 2020. január 17-én megírtam a csoportvezetői beszámolómban és ez elnöki számon iktatásra is került nyilvánvalóan a BKKB-n. Tehát ez az én Bszi. szerinti beszámoló részem volt, amikor leírtam azt, hogy én az Országos Bírói Tanács tagja vagyok, leírtam azt, hogy ennek nem kellene érintenie a csoportvezetői feladatomat és a csoport munkáját, mert egyébként még külön tárgyalási kedvezményt sem igényeltem OBT tagságomra hivatkozással, 2019-ben mégis több esetben tapasztaltam, hogy az OBT-ben a legjobb tudásommal és lelkiismeretemnek megfelelően végzett tevékenységemet a törvényszék vezetése részben a csoportot is hátrányosan érintő módon szankcionálta. Megéltem azt, és kizárólag az OBT-ben képviselt véleményem miatti diszkriminációként tudtam értékelni, hogy a törvényszék korábbi megbízott elnöke, tehát ez még nem dr. Tatár-Kis Péter volt, 80% fölötti, a többi jelölthöz képest messze legmagasabb kollégiumi támogatásom ellenére nem terjesztett elő kitüntetésre. Kizárólag az OBT-ben képviselt véleményem miatti diszkriminációként tudtam értékelni, hogy az EJTN AIAKOS csereprogramban az angol nyelvű előadásra való felkérésemet a törvényszék rövid úton lemondta mindenféle más magyarázat

nélkül, informálisan persze tudtam azt, hogy miről van itt szó, ezt nem is titkolták annyira előlem. Kizárólag ezen véleményem miatti diszkriminációként tudtam értékelni azt is, hogy a törvényszék megbízott elnöke, ez már egyébként dr. Tatár-Kis Péter volt, nem jelölt ki a csoport nyáron kinevezett kezdőbírója mellé instruktorbírónak úgy, hogy egyébként a kerületi bíróság engem javasolt erre és egyébként hozzá is járultam ehhez. Itt egyébként informálisan szintén megüzenték, hogy ez kifejezetten az OBT-s tevékenységem miatt volt így. Ehhez képest csak adalék volt az, hogy az oktatási csoportnál szervezett központi képzések résztvevői aláíró ívén a nevem piros betűvel volt egyedülként feltüntetve, többen is jártunk így egyébként az OBT-ből annak idején. Tehát azt is leírtam a beszámolómban, hogy mindezek a diszkriminatív intézkedések az év végéig nem szűntek meg és nem lettek orvosolva, az OBH élén akkor már bekövetkezett személyi változás azonban e tekintetben is kedvező fordulatot jelenthet, írtam ezt optimistán 2020. januárjában és hála istennek ez így is történt, ugyanis megszűntek ezek a diszkriminatív intézkedések, amelyek engem sújtottak abban az időben és 2020 februárjától például már azt is engedélyezte dr. Tatár-Kis Péter, hogy a polgári ügyszakos elnökhelyettes helyett a kezdőbíró olyan instruktorként bírót kapjon személyemben, aki ért is az ügyszakhoz és abban dolgozik. Tehát ezt azért gondoltam ilyen részletesen elmondani, mert igen, újraéltem ezeket, amikor a diszkomfortossá meg kellemetlenné tétel most megjelent a sajtóban, hiszen ennek sajnos volt egy ilyen „jó gyakorlata” a fővárosban. És még egyszer mondom, amiket elmondtam, annak egy része valóban nem a jelenlegi elnökhöz kötődik, egy része viszont igen, és én azt gyanítom, hogy miután az új OBH vezetéssel ezek végül megszűntek, akkor a kellemetlenkedések valamilyen külső nyomás alapján történtek. És hát itt a nyomást nem annyira kell messze keresni, hogyha arra gondolunk, hogy akkor milyen konfliktusban állt az OBT az OBH korábbi elnökével, dr. Handó Tündével. Tehát én örülök annak, hogy Izsai Krisztina azt mondta, hogy ő nem érezte a saját bőrén ezeket a kellemetlenségeket, én éreztem, úgy tudom, hogy az OBT-ben más is érezte, közöttük talán olyan is, aki szintén akkor csoportvezető bíró volt, mint én. Mindenesetre beszélni kell erről, mert ezek a dolgok, ha a szakmáig így lehetnek, a vezetői munkát, bírói ítélkező munkát érintik, hogyha ezek befolyás alapján, nem törvényes rendben történnek és nem szakmai alapjuk van, akkor sértik és érintik a bírói függetlenséget. És én azért tovább is gondolkoznék, mert Fatalin Judit említette, hogy igen, van ez a vizsgálat, amit az OBH elnöke elrendelt, ugye Senyei György elnök úr hozzászólásában hozzátette, hogy ez kiterjed mindenre, de azért gondolkozzunk el azon, hogyha rólunk, bármelyik bíróról ilyen dolgok közokiratban megjelenének, hogy rólunk dokumentáltan ilyeneket mondtak egy megszervezett találkozó után, ott mik hangzanak el, utána milyen tartalmú SMS megy, ekkor velünk mi történne? Indulna-e velünk szemben azonnal mondjuk egy fegyelmi eljárás, vagy pedig elindulna egy nagyon nagy átfogó vizsgálat és addig mi végig, vígan végezhetnénk a munkánkat, szignálhatnánk, ítélkezhetnénk, stb. Ezt gondoljuk át! Nyilván nem vehetjük át a vizsgáló szerepét, de, azért nyilatkozatot lehetne tenni arról például, hogy veszélyesnek érezzük ezt a dolgot, hogy újra ilyenről kell beszélnünk, ennek én látom a helyét és egyetértek azokkal a dolgokkal, felvetésekkel, amiket Fatalin Judit elmondott, ezeket szerettem volna most inkább a saját történetemmel illusztrálni. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! Dr. Vasvári Csaba kért szót, megadom a szót, tessék!

**Dr. Vasvári Csaba:**

Matusik Tamás említette, hogy mennyire rosszul érinti az valamennyi bírót, ha bármely bírótársunk úgy érzi, hogy bármilyen nem megengedhető nyomásgyakorlás nehezedik rá.

Emiatt is rendkívüli jelentőségteljeséggel bíró ügy ez szerintem, így külön öröm számomra, hogy Tatár-Kis Péter elnök úr felesége hallgatóságként vesz részt az ülésen.

Ahogy Fatalin Judit bírótársam ezt plasztikusan elmondta, itt majdnem valamennyien tapasztaltunk már ilyen és ehhez hasonló ellehetetlenítéseket, diszkomfortossá tételeket, stb. Az OBH elnöke által elrendelt vizsgálatot a magam részéről üdvözlöm, ugyanakkor tegyük fel a kérdést, hogy mi történt, mi az, ami a konkrét ügyben, az Izsai bírónő által sérelmezett ügyben történt, mi az, amit tisztázni kéne, kérdés lehet-e? Az pedig az, hogy ugye a sajtóban olvasott információk szerint Schadl György felhívta Senyei elnök urat és Izsai Krisztina nevét vélelmezhetően említve kért egy hozzáférést, mint a Végrehajtói Kar elnöke Tatár-Kis Péterhez, amit meg is kapott. Ezt követően Schadl György fölhívta telefonon Tatár-Kis Pétert és a sajtóban napvilágot látott hírek szerint rögtön a megbeszélést követően nem sokkal küldött egy SMS-t a feleségének, hogy Tatár-Kis Péterrel egyeztetett, jól sikerült a megbeszélés és hogy hát kirúgatni nem lehet Izsai Krisztinát, de megígérte Tatár-Kis Péter Schadl Györgynek, hogy majd ellehetetleníti a helyzetét és majd mint csoportvezetőt le is fogja tudni váltani. Arra is van a sajtóban adat, hogy a Tatár-Kis Péterrel folytatott megbeszélését követően Schadl György megköszönte az összekapcsolást Senyei elnök úrnak. Én így tudom, nyilván ezeket csak, mint újságolvasó ember ismerem.

A nagy kérdés az az, hogy valóban elhangzott-e az Tatár-Kis Péter szájából, hogy majd kényelmetlenné teszi az egyik bírónak a munkahelyi életét? Tatár-Kis Péter a magyar bírók egyharmadának a munkáltatója, rendkívül nagy hatalommal bíró bírósági elnök. Sajnos esetében nem először kerül sor hasonló magyarázkodásokra. Csak röviden emlékeztetnék arra, hogy ugye ő állítja, hogy nem írta alá azt a bizonyos, szerintem az ötvenes évek stílusát idéző Handó Tündétől búcsúzó levelet, amelyen én magam láttam az ő aláírását. De állítja azt is, hogy nem indított ellenem amiatt fegyelmit, mert az Európai Unió Bíróságához fordultam. Ezzel szemben én állítom, hogy de igenis, ezért kezdeményezte ellenem a fegyelmi eljárást. Amúgy a MABIE honlapján a mai napig fellelhető az az irat, amit ő írt alá és cáfolja vele a saját szavait. Ezeket tisztázni kell! Nem ezt a két példát, amit mondtam, hanem azt, hogy most mi hangzott el Schadl György és Tatár-Kis Péter között?

Egyetértve Matusik Tamással egészen határozottan azt gondolom, hogy ez egy fegyelmi eljárás alapját kéne, hogy képezze, függetlenül attól, hogy örömteljes, hogy az OBH elnöke elrendelte ezt az átfogó vizsgálatot. A fegyelmi felelősséget nem az OBH elnökének kell kivizsgálnia, nem is Ribai Csillának a Fővárosi ítéltábla elnökének kell kivizsgálnia, hanem a törvényes fegyelmi bírának egy vizsgálóbiztos eljárást követően. Gondoljunk bele, hogyha bármelyikünkéről ilyen, vagy ehhez hasonló sajtóhírek látnának napvilágot, akkor melyikünk nem lenne felfüggesztve másnaptól, mint bíró? És ami még nagyon fontos, hogy a fegyelmi eljárás azon túl, hogy szerintem az egyetlen törvényes lehetősége annak, hogy egy bíró esetleges fegyelmi felelősségét tisztázza, fontos eljárási határidőkkel is rendelkezik. Három hónapos tudomásszerzést követően a fegyelmi jogkör gyakorlójának – jelen esetben az OBH elnökének – nincs, nem lesz jogi lehetősége, ha úgy gondolja, akkor sem fegyelmi eljárást kezdeményeznie. A fegyelmi eljárás az nem azt jelenti, hogy valaki fegyelmi vétséget követett el, az azt jelenti, hogy gyanú merült fel arra, hogy igen, és ezt meg kell vizsgálni, de a munkáltatótól független fórumnak kell megvizsgálni, a Fegyelmi Bíróságnak kell ezt megvizsgálni. Úgyhogy én a magam részéről megfontolásra javaslom, hogy az elrendelt célvizsgálaton túl egy fegyelmi eljárás megindítására is sor kerüljön az általam előbb említett indokok alapján.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! A chatfalra dr. Hilbert Edit írta ki, hogy szólni szeretne, tessék.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm szépen a szót! Azt hallottam, hogy az OBH elnöke azt gondolja, hogy megnyugtató módon sínre került ennek az ügynek a rendezése az ő általa elrendelt vizsgálattal. Én az ezzel kapcsolatos aggályaimat szeretném akkor most megosztani részben az OBH tagjaival, de természetesen az OBH elnökével is. Ez az OBH elnöki határozat úgy szól, hogy igazgatási célvizsgálatot rendel el a Fővárosi Törvényszéken és a törvényszék területén működő kerületi bíróságokon. Én úgy látom, mert ez egy szabályozott kérdés, hogy a 6/2015. OBH utasítás, ami az igazgatási szabályzat 47. § (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az OBH elnöke kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezető vezetői tevékenységének a vizsgálatát soron kívül akkor rendeli el, ha felmerül, hogy a bírósági vezető a jogszabályokba rögzített kötelezettségének stb. nem tett eleget.

Ami azt jelenti, hogy az OBH elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó vezetőkre rendelhet el célvizsgálatot, ezt az igazgatási szabályzat másutt is tartalmazza, a kerületi bíróságok elnökei pedig nem tartoznak az OBH elnökének kinevezési jogkörébe. Magyarul én úgy látom, hogy a hatáskörénél szélesebbre vonta meg ezt az igazgatási célvizsgálatot.

Aggályos számomra az OBH elnöki határozatnak az időtartama is, amit rögzít. Azt mondja ez a határozat, hogy a vizsgálat kezdő időpontja január 31., ez nem aggályos, befejező időpontja március 31., a vizsgálati jelentés elkészítésének határideje pedig 2022. április 15. napja. Ugyancsak az igazgatási szabályzat rendelkezik a 62. § (3) bekezdésében arról, hogy a vezetői és igazgatási vizsgálatot a Bszi. 137. § (1) bekezdése szerinti 60 napon belüli határidőn belül be kell fejezni, mely határidőbe a (2) bekezdés szerinti észrevétel előterjesztésére megszabott határidő is beleszámít. A (2) bekezdés pedig azt rendezi, hogy a vizsgálattal érintett bírósági vezetőnek lehetőséget kell biztosítani, hogy a vizsgálati jelentés megállapításaira észszerű határidőn belül észrevételeket tehessen. Tehát azt gondolom, hogy a Bszi.-vel összhangban nem tolható ki ez a határidő 60 napnál hosszabb időtartamra. Számomra érthetetlen egyébként az is, hogy akkor, amikor van egy konkrét probléma, egy konkrét intézkedés, akkor miért kellene megvizsgálni a felelősséggel kapcsolatos döntéshez egy teljes törvényszék egy éves működését? Mit számít az a panaszkezelésben? Mit számít az, hogy a Kispesti Kerületi Bíróságon vagy az Újpesti Kerületi Bíróságon az adott elnök a saját hatáskörében hogyan intézte a panaszokat ahhoz, hogy következtetéseket lehessen levonni, hogy mi történt az adott ügyben a Fővárosi Törvényszék elnökénél. Én voltam munkáltatói jogkör gyakorló és akkor, amikor egy bíró egy ítéletet nem foglalt egy évig írásba, akkor ahhoz, hogy abban a kérdésben döntsek, hogy kezdeményezem-e a fegyelmi felelősségre vonását, ahhoz én nem vizsgáltam meg sem annak a bírónak az egyéves tevékenységét, de pláne nem az összes bírónak az egyéves írásbafoglalási tevékenységét. Egyébként egy ilyen vizsgálat felveti annak a lehetőségét is, hogy feloldódjon ez az egész felelősségi kérdés azzal, hogy ó, hát hozott az a bíró 300 ítéletet, és csak egyben nem foglalt időben írásba. Ez sosem így működött egyetlen törvényszéki vagy ítélőtáblai elnöknel, hanem az adott felelősséget bíráltuk el. De büntetőbíróként is mondhatnám, hogy ha valaki lopott, akkor nem néztük meg, hogy egy éven át járt-e az Auchan-ba és vajon hányszor nem lopott, azt az egy cselekményét bíráljuk el minden alkalommal.

Azt még szeretném hangsúlyozni, hogy az OBH elnökének van egy közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárásrendről szóló 7/2018. OBH utasítása és a szabályzat célját emelném ki ebből, ami azt mondja, hogy az utasítás célja „a bíróságok az alkotmányos kötelezettségüket teljesítsék - a független bírók magas színvonalon és időszerűen ítélkezzenek”, illetve „a bírósághoz való hozzáférés egyszerűsítése” stratégiai célok megvalósítása érdekében a panaszok, valamint a közérdekű bejelentések vizsgálata és elbírálása eljárásrendjének meghatározása. Itt fontos célok érdekében van ez az eljárásrend, az, hogy ez sérült-e vagy sem egy konkrét ügyben, az viszonylag villámgyorsan tisztázható. Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! A következő, aki szólásra jelentkezett, dr. Barkóczy Balázs, megadom a szót!

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A napirendi pont vitájának első szakaszában jeleztem már, hogy az én meglátásom szerint itt két különálló esetkőről van szó. Az egyik a panaszügyintézésrel kapcsolatos, a másik pedig az esetlegesen a bíró ellehetetlenítésére vonatkozó kijelentéssel, ennek pontos kivizsgálásával összefüggő. Meglátásom az OBH célvizsgálat megjelenését követően, annak elolvasását követően is változatlanul az, hogy az kizárólag a 7/2018. (VII. 11.) OBH utasításban rögzített panaszügyintézésnek való megfeleléssel foglalkozik részletesen és ez nem foglalja magába azt az általam ennél jelentősebbnek és egyben súlyosabbnak is érzett kérdéskörnek a vizsgálatát, ami a már idézett kijelentésekkel szoros összefüggésben áll. Megítélésem szerint ennek a lehetőség szerinti minél teljesebb kivizsgálása a bírósági szervezet érdekét szolgálja. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! Az OBT tagjai közül még dr. Fatalin Judit szeretne szólni és azt követően pedig dr. Abért János, Elnök úrnak majd azt követően adom meg a szót. Dr. Fatalin Juditot kérem a hozzászólásra!

**Dr. Fatalin Judit:**

Köszönöm! Nagyon-nagyon rövid leszek, csak mert Hilbert Edit és Barkóczy Balázs is belebocsátkozott a 7/2018. OBH utasításba, egyetlen gondolatot tennék hozzá. A 10. és 11. §-át értelmezgettem, melynek az a címe, hogy a közérdekű bejelentés és panasz bejelentése, az elbírálásra jogosultak, az elbírálás mellőzése. A 11. §-ban az olvasható, hogy az OBH-t vagy a bíróságot érintő közérdekű bejelentést az OBH elnöke vagy elnökhelyettese, illetve az ítélőtábla vagy törvényszék elnöke bírálja el. A (2) bekezdés szerint amennyiben a panasz a járásbírói, kerületi bírósági bíró és igazságügyi alkalmazott magatartása ellen irányul, azt a járásbíró, a kerületi bíróság elnöke vagy a bíróság erre kijelölt másik vezetője, bírása bírálja el. Ezt szükségesnek tartottam megjegyezni a panaszügyintézésrel kapcsolatban. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm a hozzászólást! Dr. Abért Jánosnak adom meg a szót!

**Dr. Abért János:**

Köszönöm szépen! Hallgatva a többiekét, az jutott eszembe, hogy nagyon ismerős érzéseim vannak azzal kapcsolatosan, hogy mennyiben lehet egy bíró munkáját ellehetetleníteni, megnehezíteni adott esetben egy bírósági vezető részéről. Sajnos ezek az érzések tehát nekem is ismerősek, én most nem kívánok ebbe részleteiben belemenni, mert azt gondolom, nem feltétlenül tartozik ide. Én olyan súlyú kérdésnek tekintem ezt, amivel igenis azon túl is foglalkozni kell, amit ez az üdvözlendő célvizsgálat egyébként részben lefed. Én úgy látom a hozzászólásokból, a tagtársaimnak a megnyilvánulásaiából, hogy ők maguk is úgy érzik, hogy amire szükség lenne, az egy fegyelmi vizsgálat lefolytatása. Azt gondolom, hogy ebben a körben az OBT-nek is meg kellene nyilvánulnia valamilyen formában, tehát ezt valahogy kommunikálnunk kell és kifejezésre kell juttatnunk, hogy minden bíró érezze, ha egy ilyen helyzetbe kerül, akkor ránk is számíthat. Azt gondolom, hogy szükségesnek mutatkozhat adott esetben egy nyilatkozat kiadása is ebben a körben, amelyben ezt az álláspontunkat világosan rögzítjük. Én ezt valóban egy olyan súlyú eseménynek tekintem és kezelem, ami mellett nem szabad, nem lehet elmenni és azt gondolom, hogy egy olyan vizsgálat tisztázhatná ezt, amelyre Vasvári Csaba tagtársam is utalt: nem állítjuk, hogy fegyelmi vétség történt, hanem pontosan ennek a kivizsgálására kell, hogy sor kerüljön minél rövidebb időn belül - erre utalt Hilbert Edit tagtársam is, hogy itt a határidőknek is komoly jelentősége van. Ne felejtsük el, hogy ha bármelyikünkéről megjelentek volna a sajtóban ilyen hírek, én azt gondolom, hogy körülbelül másnaptól már valószínűleg nem ítélnénk, vagy ha éppenséggel vezetői megbízatásunk lenne, igenis felfüggesztésre kerülnénk volna, megjegyzem érthető okokból, tehát ez egy olyan súlyú probléma és téma, amivel foglalkozni kell. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! A chatfalra kiírásra kerültek a hozzászólók, dr. Rochlitz Zoltánnak adom meg a szót!

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Köszönöm szépen! Igazság szerint bennem is borzasztó sok érzés és emlék kavargat ennek a mai témának a kapcsán, amit itt Matusik Tamás és mások is részleteztek és igen, ahogy Hilbert Edit mondja, nekem is ezzel a vizsgálatmal kapcsolatban van egy ilyen érzésem, hogy talán túl széleskörű vizsgálatról beszélünk. Nekem az az emlék jut eszembe, amikor az OBH korábbi elnöke kinevezési gyakorlata kapcsán elhangzott az, hogy hát lehet, hogy volt egy-két nem egészen tiszta, vagy nem egészen jogszabályoknak megfelelő kinevezés, de hát valóban száz elbírált pályázat közül kettő-három olyan, ami nem volt egészen jogszabály komform, az azért úgymond belefér, akkor is ez volt az OBT álláspontja, hogy egy olyan vezetői pályázat elbírálása, ami nem felel meg a jogszabályoknak, az sem megengedhető, itt is a panaszügyintézés kapcsán én is ezt érzem, hogy fennáll a veszélye ennek, hogy úgymond elsikkad ez az ügy ebben a viszonylag széleskörű vizsgálatban. Nagyon mélyen egyetértek azzal, amit előttem többen is elmondtak, különösen amit Vasvári Csaba vagy Hilbert Edit, de akár valamennyi tagtársamat említhetném és igazából az OBH elnöke felé szeretném azt mondani, hogy hozzám érkeztek bíró kollégáktól reakciók ezzel az egész ügygel és az elrendelt célvizsgálattal kapcsolatban is és én is azt gondolom, hogy nem ezt várja a bírói kar ebben az esetben, nem meggyőző a bírói kar számára ez az elrendelt célvizsgálat a hozzám beérkezett vélemények alapján. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Ezt követően dr. Léhmann Zoltán írt a chatfalra, megadom a szót!

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Köszönöm szépen a szót! Kötelességemnek teszek eleget, hiszen számos bíró kollegám keresett meg az elmúlt időszakban az érintett cikk okán és megbotránkozásuknak adtak hangot. Amiatt kerestek meg engem, hogy ugye az OBT fog foglalkozni ezzel a kérdéssel. Ez az elmúlt időszaknak az egyik legfajsúlyosabb kérdése. Kérdés az, hogy erre az OBT hogyan reagál. Magam részéről nagyon örülök annak, hogy napirendre került és Abért János bíró úr felvetésére, igen, én magam is támogatom, hogy valamilyen fajta nyilatkozatot az OBT adjon ki és próbáljon erre valamilyen szinten reagálni. Az, hogy ez milyen jellegű panaszügyintézés volt az érintett törvényszék elnöke részéről, hát pusztán a saját nyilatkozata alapján nekem azért komoly kérdések merülnek föl, de úgy látom és örülök neki, hogy ezek szerint az OBH elnöke részéről is vannak kérdések. Az már egy más lapra tartozik, hogy én egy picit karcosabban fogalmazok a tagtársaimhoz képest, miszerint maga a vizsgálat, amit az OBH elnöke ezzel kapcsolatban elrendelt, számomra porhintés. Ez eltereli a lényegről a figyelmet. Természetesen nem arról van szó, hogy ilyen vizsgálatot ne lehessen bárhol az ország bármely bíróságán lefolytatni, azonban ez nem alkalmas arra, hogy a konkrét problémát megoldja és a felmerült konkrét kérdésekre választ adjon. Azt sem értem, hogy ennek a vizsgálatnak, vagy konkrétan a Fővárosi Törvényszék elnökének eme panasz eljárásnak vizsgálatára miért kell ennyi időt biztosítani. Úgy gondolom, hogy nem csak a bírói társadalom, hanem a teljes társadalom tekintetében ez komoly problémát és megbotránkozást jelent. Én magam részéről azt szeretném kérni az OBT-től, hogy minden lehetséges eszközzel biztosítsa a társadalmat és a bírói kart, hogy ilyen esetek nem fordulhatnak elő és az ilyen esetek kapcsán a leghatározottabban fog fellépni. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! A következő, aki hozzászólni kíván, dr. Csontos Katalin, tessék, megadom a szót!

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen a szót! Dr. Izsai Krisztina és a tagtársaim által elmondottak még úgy is felkavartak, hogy én magam is részese voltam ennek és ismerem a történeteket, de ezzel együtt is példátlanak tartom az újságcikkben megjelent eseményeket és ez bizony még gyanú szintjén is alkalmas lehet arra, hogy az igazságszolgáltatásba vetett közbizalmat megingassa. Az ismert események többféle irányba mozdíthatják az OBH elnökét és én magam is üdvözlendőnek tartom, ha elindul egy cégvizsgálat, de arról nem vagyok teljesen meggyőződve, hogy ez elégséges is. A bíróságok igazgatásáról rendelkező OBHE utasítás úgy fogalmaz, hogy a célvizsgálat célja, hogy a vizsgált részterületen pontos helyzetelemzés és feladatmeghatározás történjen. Bizonyára fontos lehet áttekinteni a közérdekű bejelentések és a panaszok intézésének gyakorlatát, azonban én magam arra az álláspontra helyezkedem, hogy nem biztos, hogy ez arra a problémára is megoldást tud találni, amelyet itt többen felvetettek és én is fontosnak érzem, hogy az OBT ebben a körben megszólaljon. Azokhoz csatlakozom, akik megfontolásra javasolják egy fegyelmi vizsgálat kezdeményezését.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! A következő OBT tag, aki hozzá kíván szólni a chatfalon, dr. Bohli Eszter. Megadom a szót.

**Dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm szépen a lehetőséget! Igyekszem elkerülni azt, hogy ismétljem az előttem szólók által elmondottakat. Olyan szavak kavarnak a fejemben, hogy megrendít, megdöbbsz, felkavar és sokkol. Elsősorban az, ami történt, másodsorban pedig úgy vélem, hogy a mai napon a korábbi OBT tagok által megélt történetesorozatra ugyanezek a jelzők igazak. Nem vagyok régóta OBT tag, de ahányan most Baranyából és más megyékből megkerestek, az egyszerűen példátlan volt. Olyan üzeneteket kaptam, hogy „Már csak az OBT-ben bízunk!” Szerintem ezek igen komoly felkiáltások a bírói kar részéről. Magam is úgy gondolom, hogy mindenképpen megfontolandó a fegyelmi eljárás kezdeményezése, hogy medrébe kerüljön ennek az ügynek a kivizsgálása, és ne legyen féltő az, hogy elsikkadjon a felelősségrevonás egy ilyen ügyben. Köszönöm az előttem hozzászólóknak, hogy mindezt megosztották velünk és maradéktalanul csatlakozom hozzájuk abban is, hogy elengedhetetlen, hogy az OBT nyilatkozzon az ügyben. Ezt várják is tőlünk és úgy érzem, az OBT-nek ez kötelessége is. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást! Azt szeretném megkérdezni, hogy az OBT tagok közül kíván-e még valaki hozzászólni ehhez a napirendi ponthoz?

Nem látok más beírást a chatfalon, köszönöm szépen, akkor dr. Senyei Györgynek, az OBH elnökének adom meg a szót.

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen! Tisztelt OBT tagok köszönöm a hozzászólásokat, természetesen mindent meggondolok, nyilván mindent át kell gondolni. Egy dolgot szeretnék hangsúlyozni, Hilbert Edit tanácselnök asszony részletesen szólt a jogszabályokról. A célvizsgálat elrendelésére a Bszi. 76. § (6) bekezdés b) pontja alapján került sor, ezzel kapcsolatosan a jogszabály felülvizsgálati jogkört nem biztosított az OBT részére. Az elhangzottakat természetesen figyelembe veszem, az elhangzott észrevételeket át is gondolom. A normatív alap hangsúlyozása az rendszeres minden megszólaló részéről, elvégre bírók vagyunk valamennyien. A központi célvizsgálattal összefüggésben felmerült, hogy a helyi bíróságokat is érinti. Ez a helyi bíróságokra is kiterjedő vizsgálat nyilván abban a közegben vagy abban a körben értékelendő véleményem szerint, hogy a vizsgálatot végző csoport a Fővárosi Törvényszék elnökének intézkedését vizsgálja ebben a tárgykörben, ebben a konstellációban is. Természetesen fel sem merülhet az, hogy bármiféle felelősség az ügy főtárgya körében elsikkadhasson, illetőleg a Vasvári bíró úr által kiemelt határidő elmulasztása miatt bármiféle sérelem is történhessen. Tehát elfogadom, átgondolom a felvetéseket, nyilván a jogszabályi keretek maradéktalan betartásával. Természetesen azt is megértem, hogy a sajtóban megjelent kijelentés felkavaró, ezzel magam is egyetértek, de azt is ki kell emelnünk, hogy érzelmek alapján nem dönthetünk semmiben. Még egy ilyen érzelmi jelentőséggel exponált kérdésben sem. Természetesen fel sem merül bármiféle felelősség elkenése, amelyet valamely hozzászóló társam talán nem így fogalmazott, de hasonló tartalommal ruházott fel. A Fővárosi Törvényszék helyzete a vezető személyének kérdésében sokáig, - azt hiszem valamennyien emlékszünk -,



évekig neurotikus volt. 2020. évben Tatár-Kis Péter kapta meg a bírák szavazatának többségét, ezt követően került kinevezésre a Fővárosi Törvényszék élére. Valamennyien emlékeztek, hogy több pályázat érkezett az előzményi években és ezt követően kerülhetett sor Tatár-Kis Péter kinevezésére. Tehát összefoglalva: az értékes hozzászólásokat megköszönöm, a tartalmi észrevételeket is nyilván megvizsgálom, de egyet szeretnék hangsúlyozni, hogy a célvizsgálat elrendelésével kapcsolatban az OBT-nek nincs fellebbviteli vagy felügyeleti jogköre. Nyilvánvalóan a felvetéseket értékelem. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr! A chatfalra dr. Hilbert Edit írt, hogy szólni szeretne. Megadom a szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm! Csak azért, hogy egyértelmű legyen, én pontosan tudtam, hogy nincs felügyeleti hatáskörünk és ezért csak az aggodalmamnak adtam hangot, hogy az OBH elnöki határozat nem feleltethető meg a saját OBH elnöki szabályzatnak sem. Az én álláspontom pont a Fatalin Judit kiegészítésével vált teljessé nevezetesen, hogy a panasz elbírálására hatáskörrel a kerületi bíróságok elnökei rendelkeznek, ezért, hogyha a kerületi bíróságok panaszkezelését vizsgálja az OBH célvizsgálattal, akkor olyan személyekre terjeszti ki a vizsgálatát, akikre nincsen hatásköre a saját igazgatási szabályzata szerint sem. Tehát én erre próbáltam csak rávilágítani, emiatt csak aggódom. A másik meg csak egy megjegyzést szeretnék hozzáfűzni, hogy az elnök úrnak ez a mondata, amivel arra figyelmeztetett vagy emlékeztetett minket, hogy a Tatár-Kis Pétert támogatta a Fővárosi Törvényszék bírói karának a többsége nem jelenti azt ugye, hogy akit a bírói kar többsége támogatott, az megszegheti vétkesen a kötelezettségét, mert ha nem, akkor meg nem értem, hogy hogy került ide ez a mondat?

**Dr. Senyei György:**

Természetesen senki nem szegheti meg vétkesen. Tatár-Kis Péter elnök úr előzményi tevékenységével összefüggésben hangzottak el észrevételek és ennek kapcsán kívántam ezt a tényt megemlíteni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! A chatfalra dr. Fatalin Judit is írt, hogy szót kér. Megadom a szót.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én azt kérném Elnök asszonytól, - mivel már három tagtársunk is tett erre vonatkozóan indítványt - hogy szíveskedjék szavazásra bocsátani azt a kérdést, hogy az OBT meg kíván-e foglalmazni a tárgyalt napirendi ponttal kapcsolatosan valamilyen nyilatkozatot és amennyiben a többségi támogatást elnyeri a nyilatkozat, akkor arra is javaslatot tennék, hogy az ebédszünetben a kijelölt tagtársak foglalmazzák meg ennek a szövegét. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Matusik Tamást még meghallgatjuk, tessék, Tamás!

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen! Én hasonlóképpen szerettem volna elmozdítani ezt a tanácskozást, mint Fatalin Judit, hogy valóban itt elhangzott az igény arra, hogy legyen nyilatkozat, én annak szeretném esetleg kijelölni a lehetséges határait, hogy miről szólhat ez és miről nem. Nyilvánvaló, hogy nem szólhat a célvizsgálatnak a kritizálásáról, mert ahogy mondta is Senyei elnök úr, efölött valóban nincsen hatáskörünk, ahogy arról sem szólhat, hogy valamire felszólítjuk őt, mert ilyen hatáskörünk ebben a körben szintén nincsen, viszont arra van alapunk, mégpedig a bírói függetlenség sérelmének a veszélye, vagy egy ilyen helyzet, amivel szembesültünk, hogy megszólaljunk. Tehát, igen, fel kell szólalnunk, meg kell szólalnunk, ezt várják tőlünk a bírák, és ez a felszólalás, ez a bírói függetlenség megsértésének veszélye miatt kell, hogy megtörténjen, az iránya pedig az lehet, amiket itt már többen felvetettek, köztük én magam is. Valóban mindenféle érzelem nélkül azok a tények, amelyek rendelkezésre állnak, tehát közlemény, SMS, múltbeli tapasztalatok, ezek egy fegyelmi eljárás megindítására egy gyanút alátámasztanak-e? Azt gondolom, hogy ezt objektíven kell és lehet is megítélni, nem véletlen az, hogy aggódnak a tagtársaink a tekintetben, hogy el ne évüljön ez, hiszen én úgy tudom, hogy már volt arra eset, hogy egy átfogó célvizsgálat után valakivel szemben azért szüntették meg az eljárást, mert közben elévült, magyarul a szubjektív határidő letelt a fegyelmi eljárásban. Tehát valóban nekünk ezt objektíven kell megítélnünk, mi történne akkor, hogyha bármilyen bíróról ilyen adatok előkerülnének, akár olyan bíróról, akinek nincs ekkora tapasztalata önmaga korábbi megcáfolásában. Én azt szeretném javasolni, hogy akkor valóban szavazzunk először arról, hogy kiadjon-e nyilatkozatot az OBT, és ezt követően igyekezzünk annak tartalmát is mederbe terelni, ami koncentráljon a bírói függetlenségre és koncentráljon arra, hogy mit tart az OBT szükségesnek, adott esetben egy fegyelmi eljárás kezdeményezését. Én magam részéről a célvizsgálatot nem kritizálnám még így tagi minőségemben sem, hiszen azért láthattuk azt, hogy voltak itt érdekes dolgok, ugye az OBH elnökének az első, egy januári hétvégén megjelent közleménye az még panaszeljárásról írt, most azt hallhattuk Izsai Krisztinától, hogy amikor ő betekintett iratokba, abban szabályos panaszeljárást nem látott, viszont valaki elbeszélgetett vele és kapott egy szóbeli figyelmeztetést. Tehát azt gondolom, igen, van itt mit kivizsgálni akár a panaszeljárás általános gyakorlatáról is vagy a bejelentések gyakorlatáról, az az a vizsgálat, viszont itt személyi felelősség is felmerülhet, és ebben a tekintetben más jellegű vizsgálatnak is helye lehet akár, és ezt tarthatja az OBT szükségesnek, hogyha a többségi támogatást élvezzi ez a javaslat. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Léhmann Zoltán jelezte, hogy szót kér.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Három dolgról szeretnék beszélni. Egyrészt, amit dr. Hilbert Edit is mondott, ahhoz csatlakozom, igazából nem értem, hogy az OBH elnöke részéről mi jelentősége van annak, hogy a Fővárosi Törvényszék elnökének kinevezésére hogyan, milyen körülmények között került sor, ezt én nem nagyon értettem. A másik, ahogy hallom a tagtársaim véleményét, nem a célvizsgálat elrendelése, ami talán problémát vagy aggályt jelent az OBT tagoknál, hanem önmagában az, ahogy a Fővárosi Törvényszék elnöke reagált erre és ami tartalommal ő ezt előadta, mivel önmagában az nem ad választ a kérdésekre. Én bízom abban, hogy pusztán a Fővárosi Törvényszék elnökének a közleménye önmagában is komoly kérdéseket vet fel és az abban foglaltak kapcsán az OBH elnöke sem ért mindennel egyet és nem is tartja szabályosnak

az ilyen jellegű panaszkezelést. Ha szavazunk arról, hogy legyen-e nyilatkozat, akkor én indítványt teszek most arra, hogy név szerinti szavazás legyen erről. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Azt szeretném megkérdezni, hogy az OBT tagjai és a tanácskozási jogra jogosultak közül kíván-e még valaki hozzáfűzni valamit, kíván-e még valaki véleményt nyilvánítani?

Amennyiben nem, akkor több tagtársunk részéről elhangzott a nyilatkozat kiadására vonatkozó javaslat. Úgy teszem fel a kérdést, hogy az OBT kíván-e nyilatkozatot kiadni a témában?

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Bocsánat Ildikó! Először arról kellene dönteni, hogy név szerinti szavazást e körben elrendelsz-e. Ehhez annyi kell, hogy a 15 tagból 5, rajtam kívül még 4 embernek kell azt a nyilatkozatot megtenni, hogy név szerinti szavazást kérünk. Utána tudunk szavazni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én támogatom ezt a javaslatot.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én is.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ki támogatja még?

**Dr. Abért János:**

Én írtam a chatfalra, de akkor jelzem, hogy én is támogatom.

**Dr. Bohli Eszter:**

Én is támogatom.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Már hatan támogatják.

**Dr. Szabó Károly:**

A név szerinti szavazás annyiban különbözik a normál szavazástól, hogy a jegyzőkönyv tartalmazza minden OBT tagnak a szavazatát külön-külön. Itt egy kicsit összezsúrosítjuk a Skype-on, hiszen itt is külön-külön szavazunk, de a nem név szerinti szavazás csak a végeredményt tartalmazza, a név szerinti szavazásnál azonban minden tagnak a neve után ott a szavazata.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ha most összesítem, dr. Vasvári Csaba, dr. Fatalin Judit, dr. Abért János, dr. Bohli Eszter, dr. Csontos Katalin, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Léhmán Zoltán, akik a név szerinti szavazást támogatják.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, de innen mindegy is.

**Dr. Szabó Károly:**

Miután több, mint öt tag kérte, tehát név szerinti szavazásra kerül sor.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Tehát akkor döntöttünk a név szerinti szavazásról:

**Megállapítom, hogy a nyilatkozat kiadására vonatkozó szavazás név szerint történik.**

A nyilatkozat kiadására vonatkozóan név szerint fogok mindenkit megkérdezi és a jegyzőkönyvben a szavazatunk név szerint rögzül.

Szavazás:

Dr. Varga Zsolt András	támogatom
Dr. Fázsi László	támogatom
Dr. Hilbert Edit	támogatom
Dr. Fatalin Judit	támogatom
Dr. Csontos Tibor	támogatom
Dr. Szabó Károly	támogatom
Dr. Rochlitz Zoltán	támogatom
Dr. Bohli Eszter	támogatom
Dr. Vasvári Csaba	támogatom
Dr. Léhmán Zoltán	támogatom
Dr. Barkóczy Balázs	támogatom
Dr. Abért János	támogatom
Dr. Matusik Tamás	támogatom
Dr. Csontos Katalin	támogatom
Deutschné dr. Kupusz Ildikó	támogatom

**Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag, 15 igen szavazat mellett döntött a nyilatkozat kiadásáról.**

Arra vonatkozóan is volt javaslat, hogy a nyilatkozat szövegét ebédidőben az arra kijelöltek fogalmazzák meg. Van-e valakinek javaslata a kijelölésre, a nyilatkozatot megfogalmazók személyére vonatkozóan?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én javaslom Abért Jánost ebbe a bizottságba.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én Léhmann Zoltánt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én Fatalin Juditot.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A Kúria elnökének lenne kérdése, tessék Elnök úr!

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony! Én csak azt szeretném megkérdezni, hogy majd a megfogalmazott nyilatkozat szövegéről lesz vita és szavazás, ugye?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Természetesen.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Most csak a tényről döntöttünk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Meg arról, hogy a tervezetet kik készítik el.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, a kérdés még az lenne, hogy van-e még további javaslat a bizottsági személyekre vonatkozóan? Elfogadjuk-e dr. Abért János, dr. Fatalin Judit és dr. Léhmann Zoltán személyét a bizottságba?

**Dr. Szabó Károly:**

Elnézést Elnök Asszony! Tegyük fel egy kicsit másként a kérdést, van-e olyan OBT tag aki önként szeretne ebben részt venni?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Van-e valaki, aki szeretne önként részt venni a bizottságban? Nincs, köszönöm. A javasoltak elfogadják-e a felkérést?

**Dr. Abért János:**

Igen.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Természetesen igen.

**Dr. Fatalin Judit:**

Igen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

**Megállapítom: az OBT egyhangúlag döntött arról, hogy a nyilatkozat tartalmát megfogalmazó bizottság tagjai: dr. Abért János, dr. Léhmann Zoltán és dr. Fatalin Judit.**

Köszönöm szépen!

Amennyiben ezzel kapcsolatban nincs több hozzászólás, észrevétel, akkor az ebédszünet után visszatérnénk rá. Kérdezem, hogy az ebédszünetet most tartjuk meg, vagy az 5. napirendi pont után?

Technikailag egy kis időre lesz szükségünk ahhoz, hogy az Etikai Kódex vitáját előkészítsük.

**Dr. Szabó Károly:**

Ügyrendi javaslatom lenne. Ha belekezdünk az 5. napirendi pontba- mert ugye 9 óra óta szünet nélkül ülésünk- akkor javasolnék egy rövid szünetet. Ha nem kezdünk bele, - mert másfél órás időkeretet határozott meg a tanács a napirend elfogadásakor -akkor nyilván ez okafogyottá válik. Tehát ha nincs ebédszünet, akkor egy rövid szünetet javasolnék. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A technikai átálláshoz egy negyedórás szünet egyébként is kell.

Dr. Csontos Katalinnak lenne egy javaslata: amennyiben az egyebeket vennénk előre és azt követően az 5. napirendi pontra térnénk rá.

**Dr. Csontos Katalin:**

Igen, arra gondoltam, hogy az Egyebek napirendi pontot esetleg most ebédszünet előtt megtárgyalhatnánk, utána lenne a technikai átállás, a nyilatkozat megszövegezése, ebéd után megvitatnánk a nyilatkozat szövegét, és ezt követően rátérhetnénk az Etikai Kódexre.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A Kúria elnökének lenne egy javaslata, tessék Elnök úr!

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony! Csak azért lenne, mert egy korábbi bejelentésem miatt az Etikai Kódex vitájában én nem veszek részt, kérhetem szépen, hogy az ebédszünet és az Etikai Kódex közvetlenül egymás után legyen, mert akkor addig nem lépek vissza. Tehát egyszerűbb, mint belépni, meg megint kilépni, meg megint belépni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Akkor úgy próbáljuk meg megoldani, hogy egyebek, ebédszünet, visszatérünk a 4. napirendi pontra utána az 5. napirendi pontra?

**Dr. Varga Zsolt András:**

Nem, éppen ezt szeretném elkerülni, hogy a 4. napirend az Etikai Kódex után legyen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A 4. pont akkor az Etikai Kódex előtt legyen?

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor azt nem elkerülni szeretné Elnök úr, hanem azt kéri.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Igen, rosszul mondtam. Tehát én azt a sorrendet javaslom akkor, hogy egyebek, ebédszünet, Etikai Kódex, 4. napirendi pont. Akkor ez így kiszámítható, hogy a 4. napirendi pontra mikor kerül sor, ugye ebédszünet + másfél óra.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nincs ezzel baj szerintem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Nincs, szerintem sem. Ki az, aki nem támogatja ezt az ügyrendi javaslatot?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Értve Varga elnök úr által mondottakat, csak hát hogyha ebédszünet után folytatjuk a 4. napirendi ponttal, akkor az pont azt a célt szolgálná, hogy elnök úr ne vegyen részt, merthogy nem akar részt venni az Etikai Kódex megtárgyalásán. Tehát az egyebek, ebédszünet, 4. pont, Etikai Kódex, az szerintem pont megfelelne sorrendként Elnök úrnak is.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Bíró úr, elnézést kérek szépen, ez azt jelenti, hogy akkor most részt veszek, ebédszünet alatt nyilván nem, utána akkor a 4. pontra visszajelentkezem, utána megint nem, utána a zárt ülésre megint igen. De megértem, hogyha a bírót zavarja az, hogy egyéb munkát is végeznek közben, úgyhogy visszavonom a javaslatomat, köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Arról kell szavaznunk, hogy az egyebeket most előre vennénk-e az 5. napirendi pont helyére és az 5. napirendi pontot pedig az egyebek helyére tennénk. Ezt a változatot ki támogatja, illetve ki az, aki nem támogatja?

Senki nem jelzett semmit a chatfalon sem és szóban sem.

**Megállapítom, hogy a 6. napirendi pontot az 5. pont előtt tárgyaljuk meg, azaz a 6. napirendi pont 5. napirendi pontra változik.**

Tehát az 5. napirendi pont (egyebek) után az ebédszünet lesz, aztán a 4. napirendi pontra visszatérünk és a 6. napirendi pontra változott Etikai Kódex vitájára ezt követően kerül sor.

Rátérünk a módosított napirendnek megfelelően az 5. (egyebek) napirendi pontra.

Mielőtt azonban az 5. napirendi pontra az egyebekre rátérnénk, rögzítem a jegyzőkönyv számára, hogy dr. Lajtár István 11 óra 35 perckor bejelentette, hogy az ülésnek ebben a részében távozott és további eredményes tanácskozást kíván.

**5. napirendi pont:  
Egyebek**

**5. a) Az OBT határozatainak digitalizációjával kapcsolatban felmerült kérdések**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ezzel kapcsolatban dr. Fázsi László került kijelölésre az előző ülésen. E körben akkor átadnám a szót dr. Fázsi Lászlónak, hogy számoljon be arról, hogy a digitalizációval kapcsolatban milyen lépéseket tett. Az előterjesztések megjöttek, azok kibocsátásra kerültek mindenki számára.

**Dr. Fázsi László:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony!



Túl sok beszámolni valóm nincs, tekintettel arra, hogy a Péter Zoltán főosztályvezető úrral témát érintően történt levélváltásom eredményét megküldtem Szabó Károly elnök úrnak. Külön is leírtam, hogy milyen tisztázandó kérdésekben kellene állást foglalni. Nyilván, ha megnéztétek a leveleket, akkor azt is láthatjátok, hogy Tímár Tamás kecskeméti informatikus kollégánk még tavaly október 22-én írt Péter Zoltán főosztályvezető úrnak azzal kapcsolatban, hogy milyen probléma merülhet fel. Most időközben megtörtént egy demo változatnak az elkészítése, amit szintén jeleztem Szabó Károly elnök úrnak, ezen kívül ezt követően Tímár Tamás is felhívta erre az OBTH figyelmét, úgyhogy tulajdonképpen két kérdésben kellene állást foglalnia a tanácsnak. Az egyik az, hogy hova kerüljön feltöltésre a határozatgyűjtemény: a birosag.hu-ra vagy pedig a központi bírósági intranetre. A másik egy technikai jellegű kérdés lenne, tudni illik a problémát az okozza, hogy a Lordovics István bírósági titkár kollégám, aki egyébként összegyűjtötte a határozatokat, néhány határozathoz csak képfájl formájában jutott hozzá és a Tímár Tamás véleménye szerint ezeket nem lehet feltölteni. Hozzáteszem, hogy a korábbi OBTH összesen 713 határozatot hozott a működési ideje alatt, a mostani OBTH januárral bezárólag 450 darab határozatot fogadott el, ehhez képest minimális nagyságrendet képeznek a képfájl formában rendelkezésre álló határozatok. Ezért megítélésem szerint praktikusnak az lehetne ennek a technikai jellegű problémának a megoldása, hogy a bírósági titkár kollégám kigyűjtené ezeket a határozatokat és az OBTH irodának kellene biztosítania azt, hogy ezek a határozatok, amelyek egyébként terjedelmüket tekintve viszonylag rövidek word formátumban rendelkezésére álljanak majd az OBH informatikának. Még egy dolog: a demo változat lehetőséget ad határozatszám vagy cím szerinti keresésre, év szerinti keresésre és szabadszöveges keresésre is, ami megítélésem szerint tökéletesen megfelelné a célnak. Köszönöm szépen!

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen! Elhangzott egy javaslat, illetve kérdés az előterjesztő részéről, hogy hova kerüljenek feltöltésre a határozatok a birosag.hu oldalra, vagy a központi bírósági intranetre. Mielőtt azonban feltenném a kérdést, illetve megadnám a lehetőséget arra, hogy erre vonatkozóan reagáljunk, rögzítem, hogy dr. Abért János közölte 11 óra 38 perckor, hogy rövid időre el kell távoznia, továbbá, hogy 11 óra 40 perckor dr. Izsai Krisztina elhagyta az ülést további jó tanácskozást kívánva.

Ezt követően van-e hozzászólása valakinek, javaslata a két változatra illetően?

Úgy látom a chatfalán, hogy Dr. Hilbert Edit tagtársunknak van kérdése.

### **Dr. Hilbert Edit:**

Nekem van egy kérdésem, van bármilyen normatív alapja annak, hogy megjelenjünk akár a birosag.hu-n, vagy akár a kpintrán? Mert, ha lenne, akkor eddig is fönt kellett volna lennünk, ha nincs, akkor az OBH elnökének viszonylag merev volt az álláspontja azzal kapcsolatban, hogy ha nincs normatív alap, akkor nincs rá lehetőség. Nem tudom, hogy ebben állt-e be jogszabályi változás, de én továbbra is azt mondom, hogy akkor az egy ilyen esetleges megjelenés legyen, mert az OBH elnökének jogszabályi kötelezettsége a megjelenésünkre ott nincsen, ezért a saját honlapunkon kell ezt megjelenítenünk biztosan, pláne, hogy most azt tudjuk üzemeltetni is.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen! Dr. Fázsi László?

**Dr. Fázsi László:**

A kérdésem, hogy ezt kihez intézte Edit? Nyilván én ezt nem tudom megmondani, hogy van-e bármilyen normatív alapja, mindenesetre az egyértelmű, hogy Péter Zoltán főosztályvezető úr konstruktívan állt ehhez a kérdéshez, tehát olybá tűnt számomra, hogy egyébként az Országos Bírósági Hivatal részéről, bár nyilván ebben Senyei elnök úr tud kompetens véleményt nyilvánítani, nem lenne akadálya egyiknek sem. Én azt a lehetőséget támogatnám, hogy a központi bírósági intraneten a bírók számára is hozzáférhető módon álljon rendelkezésre ez a lehetőség.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük szépen!

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor csak válaszolnék, hogy persze, én is ezt gondolom, meg sok mindenről gondoltam azt, hogy lehetséges, amiről az lett a válasz, hogy nincsen normatív alapja. Ezért mondom azt, hogy mi az OBT régebbi tagjai megéltük már azt, amikor minden határozatunk fönt volt a kpintrán, vagy a birosag.hu-n és megéltük azt a napot is, amikor az összes eltűnt onnan és nem tudtuk sérelmezni, mert semmiféle jogszabálysértés nem volt abban, hogy ott az eltűntették. Ezért nyilván indokolt egy ilyen irányú jogszabály-módosítás, ami ilyen kötelezettséget ró az OBH elnökére, de azt gondolom, hogy nekünk a biztos az, hogyha a saját honlapunkon megjelenik. Most nyilván jelen van az OBH elnöke, ő tud ezzel a kérdéssel kapcsolatban nyilatkozatot tenni, de normatív alapot én eddig nem találtam és ha találtunk volna, már rég követeltük volna, hogy ezek fent lehessenek.

**Dr. Fázsi László:**

Ez lett volna az én javaslatom is, hogy talán akkor kérdezzük meg Senyei elnök urat, amúgy meg pontosan ez az oka annak, hogy bizonyos határozatok csak képfájl formátumban állnak rendelkezésre, amiről beszéltél az előbb.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

A jegyzőkönyv számára rögzítésre kerül, hogy 11 óra 42 perckor dr. Abért János visszatér az ülésre.

Tehát, ha jól értettem, akkor az indítvány arra vonatkozik, hogy az OBH elnökét kérdezzük meg arra vonatkozóan, hogy van-e normatív határozat, illetve normatív döntés, hogy hol jelenhet meg, illetve dr. Hilbert Editnek van javaslata arra vonatkozóan, hogy a saját honlapunkon jelenjen meg.

Közben az OBH elnöke kér szót, tessék Elnök úr!

**Dr. Senyei György:**

Ez már egy régi párbeszéd, vagy azt is mondhatom, hogy egy régi vita a honlap tartalmával kapcsolatban. A 2021. december 14-én kelt levelem értelmében az OBH határozatok egységes formátumban történő megjelenése bármely internetes felületen biztosítható. Most azt mondta tanácselnök asszony, hogy normatív alapja a saját honlapon történő megjelenítésnek van, aminek a finanszírozásával kapcsolatban is volt egy hosszabb vita. Hadd térjek vissza erre a kérdésre, amire majd írásban válaszolok, mert ha jól értem, akkor ez egy megkeresés azzal kapcsolatban, hogy az OBH határozatai akár a kpintrán, akár a birosag.hu weboldalon megjelenjenek. Itt szükséges lenne, ahogyan indítványoztam is, hogy legyen egy jogszabály-módosítási javaslat.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, úgy gondolom, hogy dr. Hilbert Edit tagtársunk erre vonatkozóan hívta fel Elnök úrnak a figyelmét.

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen! Az előzményi levelemben foglaltak fennállnak, akkor majd ennek megfelelően írok válaszlevelet Elnök asszonynak címezve.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Akkor azt kérdezem a tanácstól, hogy Elnök úrnak a javaslatát elfogadjuk-e? Tehát most akkor nem döntenénk ebben a kérdésben, hogy hova kerüljön fel, hanem Elnök úrnak megvárjuk a válaszát.

**Dr. Hilbert Edit:**

Bocsánat, elnézést! Én szerintem nem dönthetünk abban, hogy hova kerüljön föl. Tehát abban mi nem tudunk dönteni, hogy a kpintrára kerüljön föl vagy a birosag.hu-ra, mert nincs ilyen közzétételre jogszabályi kötelezettsége az OBH elnökének. Ez egy saját vállalása lehet, hogy ha ő azt vállalja, hogy megjeleníti ott, de nekünk nincsen döntési lehetőségünk, mert dönteni akkor tudnánk, ha ez „kikényszeríthető” lenne.

**Dr. Senyei György:**

Majd írok választ ezzel kapcsolatban. Nem akarom feleleveníteni, mert már eleget vitatkoztunk ezen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Lehet, hogy én rosszul fogalmaztam, amikor azt mondtam, hogy döntünk. Akként pontosítanám a javaslatot, hogy Elnök úrnak megvárjuk a döntését, hogy ezt elvállalja-e, vagy sem és azt követően döntsünk arról, hogy a saját honlapunkra felkerül.

Dr. Vasvári Csaba kér szót, tessék.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt gondolom, hogy semmi nem zárja ki, hogy az Országos Bírói Tanács honlapján túl adott esetben ezek a tartalmak akár a kpintrán, akár a birosag.hu-n is megjelenjenek. Mi csak az előbbiről tudunk dönteni. Én sokkal hatékonyabb ügymenetnek tartanám, ha ma döntenénk arról, hogy a mi saját honlapunkon ezek megjelennek és egyben megkérjük az OBH elnökét arra, hogy tegye lehetővé ezt vagy a kpintrán vagy a birosag.hu-n is a jövőben. Innentől kezdve ez részünkről le van zárva, én ezt javaslom.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Bohli Eszter, tessék.

**Dr. Bohli Eszter:**

Én ugyanezt szerettem volna mondani, úgyhogy én akkor nem szólnék a továbbiakban.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm! Dr. Szabó Károly, tessék.

**Dr. Szabó Károly:**

Egyetérték Vasvári Csabával, ugyanezt szerettem volna elmondani, köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Tehát akkor a döntés arra vonatkozik, hogy a saját honlapunkra felkerüljenek-e a digitalizált határozatok, továbbá, hogy Elnök úrnak a válaszát várjuk.

**Dr. Szabó Károly:**

Egészen pontosan arra vonatkozik, hogy a saját honlapunkra felkerüljenek és felkérjük Elnök urat, hogy a birosag.hu-n vagy a kpintrán vagy akár mind a kettőn tegye ezt közzé.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A kérdést úgy teszem fel, hogy a saját honlapunkra felkerüljön-e, továbbá felkérjük-e Elnök urat, hogy a kpintrán, a birosag.hu-n vagy mindkettőn közzétételre kerüljön.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én meg a felkérést azt nem látom indokoltnak most ebben a határozatban. Mi arról döntünk, amiről tudunk dönteni, Elnök úr pedig megfontolja azt, mert ez a kérés.

**Dr. Szabó Károly:**

Bocsánat, akkor annyiban pontosítanám, kérjük az OBH elnökét, hogy fontolja meg ennek közzétételét a birosag.hu-n vagy a kpintrán.

**Dr. Hilbert Edit:**

Úgy jó.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Akkor a döntés arra vonatkozzon, hogy a saját honlapunkon közzétesszük-e, továbbá kérjük Elnök urat, hogy fontolja meg, hogy a kpintrán, a birosag.hu-n vagy mindkettőn megjelenhessen.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az illetőleg helyett a vagy szót javaslom.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Jó, legyen a vagy, így van.

**Dr. Fázsi László:**

Bocsánat Ildikó! A technikai részét is tisztázzuk már, hogy az OBTH iroda tudja-e vállalni, mert az előfeltétele a határozatgyűjtemény teljeskörű feltöltésének, hogy begépelésre kerüljenek azok a határozatok, amelyek jelenleg nem alkalmasak a feltöltésre.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elnézést, azt szeretném mondani, hogy ha az OBTH iroda nem tudja vállalni, akkor mivel az OBTH működésének a technikai feltételeit az OBH biztosítja, az azt jelenti, hogy akkor, hogyha ez nemleges, akkor kellene írni egy felkérő levelet az OBH elnökének, hogy működjön közre, legyen szíves, hogy biztosítsa az ehhez szükséges humán erőforrást.

**Dr. Szabó Károly:**

Elnézést kérek! Nekem egy kérdésem lenne Fázsi Lászlóhoz, mégpedig, hogy körülbelül hány határozat, ami ilyen fénykép formátumban áll rendelkezésre?

**Dr. Fázsi László:**

Tíz-es nagyságrend, tehát én nem gondolnám, hogy ebből ilyen nagy ügyet kellene kerekíteni, biztos, hogy Homoki Kata is meg tudná csinálni nagyon rövid idő alatt, de hát én értelemszerűen nem adhatok utasítást az OBTH iroda dolgozójának, csak Elnök asszony.

**Dr. Szabó Károly:**

Egyetértek, mert ilyen tízes-húszas nagyságrend nem lehet probléma, szerintem.

**Dr. Fázsi László:**

Persze, hogy nem, minimális mennyiség.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Arra vonatkozóan döntsünk, hogy a saját honlapunkra a határozatok felkerülnek-e.

Dr. Csontos Katalin rögzítette 11 óra 51 perckor a chatfalra, hogy néhány percre ki kell lépnie.

A szavazást követően:

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal döntött a határozatok digitalizált formában a saját honlapunkra történő felkerüléséről.**

Vállalja az OBT azt, hogy a határozatokat a honlapunkra felrakjuk.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Csak egy szót szólnék ehhez. Elnök asszony azt szeretne volna mondani, hogy amire Fázsi László tagtársunk utalt, a képernyőfotón lévő határozatok, mivel viszonylag csekély számúak, ezért az OBT iroda egészen biztos, hogy fogja tudni vállalni, hogy ezek leírásra kerüljenek és ezt követően a honlapra való feltöltés megvalósuljon. Ennek érdekében Elnök asszony az OBT irodánál el fog járni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

11 óra 54 perckor dr. Csontos Katalin bejelentette, hogy az ülésre visszatért.

**5. b) Aktuális kérdések****1.) Létszámgazdálkodási Kabinet beszámolójának megvitatása****Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az egyebek körében az előző ülésen szó volt arról, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet beszámolójának a megvitatására mikor kerüljön sor. Arra vonatkozóan szeretném kérni az OBT tagjainak a véleményét, az álláspontját, hogy a beszámolóra külön ülésen kerüljön-e sor, vagy pedig a következő, a március 2-ai OBT ülésen? Amennyiben külön ülésen kerülhet sor, akkor egy február közepe-i időpontot javasolnék, február 20-a környékén.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elnézést, a külön napnak az a lenne az értelme, hogy nagyon nehezen tervezhető egy ilyen napirend és a kérdés súlyára való tekintettel meg az időkorlát szükségtelenül szűkítené le a témának a megvitatási lehetőségét. Tehát én a külön napra szavaznék.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Van-e eltérő vélemény?

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Abban az esetben, ha az OBT úgy dönt, hogy külön ülésen, rendkívüli ülésen szeretné megtárgyalni ezt a kérdést, amit a magam részéről indokoltnak tartok a téma jelentőségére tekintettel, akkor csak szeretném felhívni a figyelmet, hogy figyelembe kell vennünk a Bszi. 105. § (2) bekezdésének és az SZMSZ 15. § (1) – (2) bekezdésének a szabályait, ami alapján a rendkívüli ülést akkor kell összehívni, hogyha azt az OBT tagjainak egyharmada kezdeményezi az OBT elnöknel a napirendre javasolt ügy, a rendkívüli ülés oka és célja megjelölésével, tehát itt egy egyharmadnyi tag kezdeményezése szükséges szabályszerűen ahhoz, hogy a rendkívüli ülést meg tudjuk tartani. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Hilbert Edit válaszolna, tessék!

**Dr. Hilbert Edit:**

Én szerintem nem erre vonatkozik az SZMSZ-nek ez a szakasza, mert hogyha az OBT most az ülést valamikorra kitűzi, az nem egy kvázi rendkívüli ülés. A Bszi. is azt mondja, hogy rendszerint és az SZMSZ-ben is nem azt mondjuk, hogy rendszerint. Tehát ez nem az a fajta rendkívüli ülés, amiről dr. Barkóczy Balázs beszélt, de azt gondolom, hogy ennek nincs igazi jelentősége.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Értem az érveidet és elfogadom, köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Szabó Károly kér szót!

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen! Majdnem ugyanezt szerettem volna elmondani, amit Hilbert Edit, tehát, hogy az SZMSZ 15. §-a nem erről szól. Itt nem rendkívüli ülésről van szó, hanem a minden hó első szerdáján kívüli külön ülésnapról. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke szeretne szólani. Elnök úr!

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök asszony! Én csak szeretném most jegyzőkönyvbe időben bejelenteni, hogy a minden hónap első szerdáján kívül valószínűleg nagyon nehezen tudnék részt venni ülésen a kitűzött tárgyalások miatt, amiket nehéz volna elhalasztgatni, úgyhogy ezeket a

szerdákat szabadon tartom, de itt az elkövetkező néhány hétben nem látok egyéb olyan napot, amikor részt tudnék venni, nyilván ez nem akadály a ülés megtartásának, csak szerettem volna, hogyha már most jegyzőkönyvbe kerül. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólást.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Tudom én, hogy nem akadály, de most még ráadásul választási év is van, tehát gyakorlatilag teljesen kizárt, ezért szerettem volna ma is, hogyha egyéb munkát tudok végezni, mármint menet közben, de hát, ha nem, nem. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Van-e még valakinek hozzászólása ezzel kapcsolatban? Felteszem a kérdést, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet beszámolójának megvitatására külön ülésen kerüljön-e sor?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett döntött arról, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet beszámolójának megvitatására külön ülésen kerül sor – 2022. február 25-én.**

**Dr. Hilbert Edit:**

Ildikó! Kérdezzük meg az OBH elnökét, hogy neki megfelel-e ez az időpont?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Elnök úr?

**Dr. Senyei György:**

Hadd tegyek fel egy kérdést: szükséges a részvételem?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A Létszámgazdálkodási Kabinet beszámolóját fogjuk megvitatni.

**Dr. Senyei György:**

Elnök asszony! A normatív alappal kapcsolatos vitát lehet, hogy megint meg kell nyitni. A Létszámgazdálkodási Kabinet nem beszámolót tartott az OBT részére, hanem annak egyik tagja tájékoztatta a Kabinet tevékenységéről az Országos Bírói Tanácsot. Ennek nem volt semmilyen normatív alapja, egy fontos kérdésben tartott tájékoztatót Fazekas tanácselnök úr.



**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, az előző ülésnapon a tanács tagjai nem tudtak kérdezni és nem tudták kifejezni a véleményüket, a kérdéseiket. Elnök úr úgy gondolja, hogy Fazekas úrhoz lehetne kérdéseket feltenni?

**Dr. Senyei György:**

Nekem főszabályként az a véleményem, hogy nem, mert ez egy gesztus volt, hogy tartson egy prezentációt. Akkor most ez átalakul beszámolóvá, Elnök asszony?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Nem, nem alakul át beszámolóvá, ez csak tájékoztató marad.

**Dr. Senyei György:**

Talán hallgassuk meg Barkóczy Balázst.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Szerintem nincs vita közöttünk abban, hogy nem beszámolási kötelezettség teljesítéséről volt szó, hanem egy tájékoztatás nyújtásáról az OBT részére egy olyan kérdésben, ami rendkívüli jelentőséggel bír, hiszen a létszámgazdálkodás nagyon fontos mindannyiunk számára és az egyes bírák számára is. Ugyanúgy, mint a jelen ülésen az 1. napirendi pont keretében elhangzott tájékoztató alkalmával volt lehetőség arra, hogy a tájékoztatót meghallgatva az OBT tagjai hozzászólásokat tegyenek, hozzászólásokat ejtsenek meg a tájékoztató tartalmával összefüggésben, ez nem jelenti azt, hogy bármilyen számonkérés, értékítélet meghozatalára az OBT-nek ebben a tekintetben joga lenne. Viszont nyilvánvaló, hogy olyan fontosságú témáról van szó, ami bennünk, mint gyakorló bírákban és mint a bírói önkormányzatiság legmagasabb szintű képviselőiben szül valamilyen gondolatokat. Én bevallom őszintén, hogy a tájékoztató alkalmával három oldalt írtam tele, amely gondolataimat fontosnak tartom megosztani, mert úgy vélem, hogy a létszámgazdálkodás keretében ennek a szegmensnek a felmerülését is biztosítanom kell. Tehát valamilyen módon ezt hozzászólás keretében megejthetem. Az eddigi tájékoztatások alkalmával is volt hozzászólási gyakorlata a tanács tagjainak és ez most sem alakulna át véleményem szerint egyéb formává, csak ezeknek a hozzászólásoknak az elhangzásához idő szükséges, az elmúlt alkalommal ez az idő hiányzott, hiszen az egyéb napirendi pontokat nem tudtuk volna megtárgyalni, hogyha ezeken a hozzászólásokon mind végig megyünk. Én ezért úgy gondolom, hogy fontos ez a külön nap, ez a következő nap és ezeknek a hozzászólásoknak a megtétele is szintúgy fontos.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Balázs!

**Dr. Senyei György:**

Február 25-én Skype-on tervezitek az ülést?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, azt gondoljuk.

**Dr. Senyei György:**

Szerintem február 25-én részt tudok venni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én pont ezt szerettem volna, nemcsak az idő hiányzott, hanem nem láttuk a prezentációt, tehát nem kaptuk meg, csak éppen láttuk a képernyőn, illetve az Elnök úr nem volt jelen akkor, mert akkor volt ez a balatonfüredi törvénykezési hely átadása. És a másik, hogy itt nem határozatot szeretne hozni az OBT, ami a hatáskörébe tartozó, hanem az együttműködés keretében és kifejezetten a megvitatás szót használtuk. Azt gondolom, hogy ha az együttműködésről van szó és nem ilyen hatásköri villongásokról, akkor abba egy ilyen vita az teljességgel belefér.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Miután Elnök úr azt mondta, hogy a 25-ei napon jelen tud lenni.

**Megállapítom, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet beszámolójának megvitatására 2022. február 25-én 9 órától Skype-on kerül sor.**

Köszönöm szépen!

Répássy államtitkár úr írt még nekünk a chatfalra arra vonatkozóan, hogy az elfogadott nyilatkozatot megkaphatja-e? Igen, annak semmi akadálya nincs.

**Dr. Répássy Róbert:**

Nagyon köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Szabó Károly?

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen Elnök asszony! Szólni szeretnék az aktuális kérdésekhez, így ebéd előtt hadd mondjam azt, hogy menüponthoz. Annyit szeretnék elmondani az OBT tagjainak, a tanácskozási jogosultaknak, illetve a hallgatóságának, hogy 2022. január 17-én a Hivatalos Értesítőbe sikerült közzétenni a Juhász Andor szabályzatot, ez így kihirdetésre került, tehát hatályos. Senyei elnök úr dr. Hilbert Edit OBT tag kérdésére válaszolt írásban - mint arról nyilván tudtok - azt, hogy egyelőre, tekintettel a rendkívül rövid időre, a díjazásra az előterjesztések áthidaló módon kerülnek benyújtásra, illetőleg ehhez csatolásra került egy adatkezelési hozzájárulás is. Nagyon remélem nem lesz akadálya annak - miután ez így egy kicsit megcsúszott -, hogy az előterjesztések megtörténjenek és senkinek emiatt nem marad el a díjazása. Köszönöm szépen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Az egyebek napirendi pont körében és az aktuális kérdések körében van-e még valakinek valamilyen hozzáfűzni valója? Igen, dr. Hilbert Edit.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én megnéztem azt, amit az Elnök úr küldött és az teljességgel megfelelő, mert abban az OBT-nek az adatkezelése is benne van. Nekünk ez volt a problémánk a kitüntetésekre és a Juhász Andorra is és ebben benne van az OBT-nek az adatkezelése.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

Aktuális körben kíván-e még valaki elmondani valamit?

Amennyiben nem, akkor most a módosított napirendnek megfelelően jön az ebédszünet és 13 órakor folytatjuk az ülést, a 4. pontra visszatérve.

12 óra 20 perctől ebédszünet elrendelésére került sor.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

13 óra van, köszöntök mindenkit.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke  
 Dr. Barkóczi Balázs, az OBT elnökhelyettese  
 Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke  
 Dr. Fázsi László  
 Dr. Hilbert Edit  
 Dr. Fatalin Judit  
 Dr. Csontos Tibor  
 Dr. Szabó Károly  
 Dr. Rochlitz Zoltán  
 Dr. Bohli Eszter  
 Dr. Vasvári Csaba  
 Dr. Léhmán Zoltán  
 Dr. Abért János  
 Dr. Matusik Tamás  
 Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke

Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese

Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke

**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró  
Dr. Darvasi Szilvia, Pécsi Járásbíróság  
Dr. Kovács Éva, Fővárosi Ítéltábla  
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBT kapcsolattartó  
**hallgatóként**

Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető, a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Az OBT 13 órakor az ülést folytatja, 15-en jelen vagyunk az ülésen és Senyei elnök úr még nincs jelen.

A 4. napirendi ponttal, a nyilatkozattal folytatjuk. Kérdezem a három tagú bizottságot, hogy elkészültek-e a nyilatkozat tervezetével.

**Dr. Abért János:**

Igen, elkészültünk, rögtön meg fogom osztani a képernyőmet, illetve ezt a dokumentumot és akkor kérem, hogy a tagok nézzék meg, beszéljünk róla.

**AZ ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS NYILATKOZATA**

Hatékony, azonnali és törvényben szabályozott fellépés szükséges a független igazságszolgáltatást veszélyeztető jelenség ellen!

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal Elnöke által a Fővárosi Törvényszéket érintően elrendelt igazgatási vizsgálat mellett szükségesnek látja a fegyelmi eljárás olyan időben történő kezdeményezésének megfontolását is, ami nem vezet az esetleges fegyelmi felelősségre vonás ellehetetlenüléséhez.

A magyar bírói karra az utóbbi években egyre erősödő nyomás nehezedik. Bár a bírák függetlenségét az Alaptörvény is garantálja, ennek ellenére egyre több olyan befolyásolási kísérletnek vannak kitéve, amelyek megtagadása esetén szakmai ellehetetlenülésük fenyegeti őket.

A napokban sajtónyilvánosságot kapott információk szerint a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnöke kapcsolatait felhasználva igyekezett közbenjárni a Fővárosi Törvényszék elnökénél annak érdekében, hogy egy magyar bírót távolítsanak el pozíciójából. A Végrehajtói Kar elnöke személyes találkozót kért és kapott dr. Tatár-Kis Pétertől, a Fővárosi Törvényszék elnökétől. Egyes információk szerint ennek során dr. Tatár-Kis Péter egy pesti központi kerületi bírósági bíró szakmai „ellehetetlenítésére” tett ígéretet.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2022. január 28-án igazgatási célvizsgálatot rendelt el a Fővárosi Törvényszéken és valamennyi kerületi bíróságon a teljes 2021. évre különböző bejelentések és panaszok eljárásának, valamint a konkrét bíróval szembeni bejelentést követő folyamat vizsgálatára. A vizsgálati jelentés elkészítésének határideje 2022. április 15. napja.

A korábbi évekre jellemző ellehetetlenítési tapasztalatok után (<https://orszagosbiroitanacs.hu/eszrevetelek-a-greco-jelentesek-kapcsan/>) a bírói kar részéről különös aggodalom kíséri a sajtóban megjelent információkat. Az Országos Bírói Tanács elnökét felügyelő Országos Bírói Tanács – függetlenül attól, hogy ezután érte-e retorzió az adott bírót – elfogadhatatlannak tartja, ha egy bírósági vezető valóban egy bíró „ellehetetlenítéséről” egyeztetett, ez ügyben bárkivel találkozott, különösen, ha egy ilyen megállapodás szerint cselekedett.

Egy erre vonatkozó dokumentált információ a fegyelmi eljárás szolgálati bíróság előtti megindítását önmagában is megalapozhatja, ezt egy alapos és átfogó igazgatási vizsgálat sem helyettesítheti. Ezért az Országos Bírói Tanács a célvizsgálat elrendelését - különösen annak indokolatlanul hosszú időtartamát - nem tartja elegendőnek. Amennyiben ebben a most napvilágot látott esetben nem indul a fegyelmi felelősség kérdését előtérbe helyező és azt vizsgáló, törvényben szabályozott eljárás is az elrendelt igazgatási vizsgálat mellett, akkor az önkényes vezetői magatartás következmények nélkülsége a magyar bírói karra kedvezőtlen, dermesztő hatással lehet, szakmai és egzisztenciális ellehetetlenüléstől való félelemmel járhat. Ez pedig közvetlen és valóságos veszélyét jelenti a külső befolyástól is mentes, független ítélkező munkának.

Az Országos Bírói Tanács szükségesnek tartja tehát, hogy a most napvilágot látott ügyben a fenti, az egész bírói kart sokkoló információkkal szoros összefüggésben az Országos Bírói Tanács elnöke tegye meg a személyi felelősség tisztázását elősegítő szükséges törvényes intézkedéseket, ezzel is garantálva az igazságszolgáltatás továbbra is független működésének a feltételeit.

Budapest, 2022. február 2.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Hozzászólás van-e valaki részéről? Nem kíván senki hozzászólni? Dr. Varga Zsolt András Elnök úr írt a chatfalra, hogy lenne egy javaslata, Elnök úr!

**Dr. Varga Zsolt András:**

Tehát ezt nézzük itt a képernyőn, de ezt a szokásos OBT listára nem lehetne kiküldeni?

**Dr. Hilbert Edit:**

E-mail-ben.

**Dr. Varga Zsolt András:**

E-mail-ben.

**Dr. Abért János:**

El tudom küldeni, igen. Rögtön írok egy e-mailt. Elküldtem, reményeim szerint akkor az OBT tagok meg is kapták.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen.

**Dr. Abért János:**

Akkor én viszont a megosztást most visszavenném, mert én meg így benneteket nem látlak, csak a saját képernyőmet, mindenki meg tudja magának nyitni a dokumentumot.

**Dr. Csontos Tibor:**

Igen, szerintem az indokolt.

**Dr. Abért János:**

Oké.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Bánáti János, az Ügyvédi Kamara elnöke szót kért, megadom a szót, Elnök úr.

**Dr. Bánáti János:**

Köszönöm szépen! Egyetlen egy, az első bekezdésben a jelenség elé nekem odakívánkozna a minden szó. A minden jelenség ellen, tehát úgy a mondat, hogy úgy mondjam egyértelműbb és világosabb.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke kér szót, Elnök úr.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen! Azért írtam, hogy első vélemény, mert még olvasgatom. Így első olvasatra ez nagyon-nagyon jól nézne ki akkor, hogyha valamilyen publicisztika lenne. De mondjuk egy bírói tanácsi nyilatkozat, az másfajta struktúráltságot igényelne az én álláspontom szerint, mert ebben összekeveredik bekezdéseken belül is meg a bekezdések között is egy konkrét esemény tulajdonképpen, hogy mondjam így közismertként elfogadott igazoltsága, a következtetés, egy elrendelt vizsgálat, egy elrendelt vizsgálat hasznossága általában meg konkrétsága. Mondhatok ezzel kapcsolatban pontosabb dolgokat is, hogy tehát a vastag rész, főleg Bánáti elnök úr javaslata mellett az így nagyon jó, az egy általános jellegű kijelentés, tehát az első két bekezdés az nagyjából rendben is van. De akkor következik az a mondat, hogy a bírói karra az utóbbi években egyre erősödő nyomás nehezedik. Tessenek mondani, melyik az az egyre erősödő nyomás? Tehát most akkor ide tényeket kell írni, tehát ezt így leírni, hogy a bírói karra az utóbbi években egyre erősödő nyomás nehezedik, ez így nagyon-nagyon meredek. Tehát akkor mondjuk meg, hogy melyik években, mert világos, Fatalin bíró asszony elővezette, hogy '18-tól kezdődően mi történt, de hát azért itt azóta jó néhány esemény történt. És ezzel most éppen, hogy nem a jelenlegi eseményt szeretném felpuhítani, hanem ezt azért nem célszerű összemenni egy megalapozatlannak látszó, legalábbis ebben a dokumentumban semmi alappal nem rendelkező ténybeli kijelentéssel. A bírók függetlenségét Alaptörvény garantálja, ennek

ellenére egyre több befolyásolási kísérletnek vannak kitéve? Hány ilyen tárgyalást az elmúlt évben, konkrét befolyásolási kísérletet? Mai napon ugye napirendre vettünk egyet, amelyet az érintett bíró valóban befolyásolási kísérletnek tekintett. Hány ilyen tárgyalást az OBT? Most akkor két következtetést lehet levonni, vagy nem volt ilyen, vagy volt ilyen, de nem tudunk róla, akkor viszont nem írhatjuk le tényként, hogy létezett ilyen, tehát, hogy a bírók ennek ki vannak téve. Aztán következik, hogy Végrehajtói Kar elnöke kapcsolatait felhasználva igyekezett közbenjárni. Ez egy nagyon jó mondat, egyelőre ennyit tudunk, hogy igyekezett közbenjárni. Személyes találkozót kért és kapott. Ez ugye olvasni tudjuk, elhiszük, hogy ez így történt. Utána egyes információk szerint ellehetetlenítésre tett ígéretet, akkor ez azt jelenti, hogy az egyes információk szerint, tehát mi magunk is azt mondjuk, hogy ez ellenőrizetlen, de ebből levonunk egy azonnali következtetést. Aztán jön a célvizsgálat, ugye ezt megvitattuk, hogy a célvizsgálatról kinek mi a véleménye. Aztán utána a korábbi évekre jellemző ellehetetlenítésről beszélünk, tehát akkor most ez már mégsem az utóbbi években volt, hanem a korábbi években. És így tovább, szóval ez így én szerintem, és most akkor egyenes leszek, ez így hangulatkeltés és nem egy valódi, egy közigazgatási szervtől elvárható megalapozott közlemény. Köszönöm szépen!

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr! Dr. Abért János kér szót.

### **Dr. Abért János:**

Köszönöm szépen! Én most Elnök úr által felvetettekre reagálnék, egyfelől arra, hogy éppen az ülés elején jelezte, hogy ő is tapasztalt a személyét érintő támadásokat. Most ezt érzékelhetjük nyomásnak is, tehát, hogy Elnök úr is úgy érzi, hogy nemtelen támadások érik adott esetben az ő szakmai munkásságát. Nyilvánvalóan a bírói tanácsnak az is feladata, hogy minden bírót, így Elnök urat is megvédje egy ilyen támadással szemben. Másik felvetés: az utóbbi évek, korábbi évek megfogalmazást én szinonimaként kezelném, illetőleg én azt gondolom, hogy ez a bizonyos inkriminált bekezdés jól rímél a korábbi évekre vonatkozó bekezdésre, hogy milyen tapasztalatok voltak és a linket is azért tettük bele ebbe a szövegbe, hogy az ezzel kapcsolatos információk elérhetőek legyenek, de természetesen vitassuk meg azt, hogy milyen struktúrában és milyen módon szeretnénk ezt a közleményt kiadni, nekem csak röviden ennyi lett volna a hozzászólásom.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Közben érkezett a chatfalra két hozzászólás is, így nem látható a szöveg. Meg lehet oldani János, hogy kivetíted a tanácskozási joggal rendelkezőknek, illetve az ülésen részt vevőknek? Köszönöm.

Ezt követően dr. Léhmann Zoltán kért szót.

### **Dr. Léhmann Zoltán:**

Köszönöm szépen! Igazából dr. Abért János már elmondta, amit szerettem volna én is, csak az Elnök úrnak a gondolataira akartam reagálni. Egyfelől én szeretném hangsúlyozni, hogy ez nem egy bírósági ítélet most, ami itt az OBT nyilatkozata lesz és nem véletlen, hogy így van fogalmazva. Nem bizonyosságot állít az OBT, hanem a sajtónyilvánosság alapján kapott információkból táplálkozik ez a nyilatkozat. Az, hogy milyen támadások vagy milyen

nyomások helyeződnek a bírói karra, csakúgy, ahogy Abért János erre hivatkozott, maga az Elnök úr mondta el az ülés kezdetén, hogy ő magát is milyen nemtelen támadások érik, mint ahogy az ülésen egyébként Matusik Tamás is elmondta, hogy számtalan támadás érte akár az OBT-beli tevékenysége okán. De nem tudok elmenni amellett sem, hogy ha jól emlékszem kettő évvel ezelőtt, volt ennél sokkal nagyobb vizsgálat, amit az OBH elnöke elrendelt és az szintén újságcikkekből táplálkozott. Mi a különbség? Akkor még az OBT-nek is el kellett járnia más ügyből kifolyólag. Én nem gondolom, hogy itt nekünk pontos ténymegállapításra kellene törekednünk, hiszen ez nem a mi dolgunk, mi csak a nyilatkozatunkban ezekre a körülményekre hívjuk fel a figyelmet és azokra, hogy ezeknek a következmények nélkül maradása, ez megengedhetetlen. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Csontos Katalin kért szót.

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen! Én csak hivatkozni szeretnék az ENCJ 2018-as kérdőíves kutatására, amelyben az OBT akkor részt vett és ezáltal a magyar bírói kar is. Úgy emlékszem, hogy az eredmények feldolgozása után azt a következtetést lehetett levonni, hogy a korábbiakhoz képest Lengyelország után Magyarországon romlott leginkább a bírók saját függetlenségükkel kapcsolatos érzése. Szerintem ez indokoltá teszi, a nyomásgyakorlás kifejezés használatát.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Mielőtt az OBH elnökének megadnám a szót, a jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy 13 óra 15 perckor az OBH elnöke bekapcsolódott a tanácskozásba.

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Kollégák! Tekintettel arra, hogy ennek a nyilatkozatnak nyilván én vagyok a címzettje, ehhez nekem kevésbé kell, illetőleg lehet hozzászólni. Léhmann Zoltán bíró úr nyilatkozatával összefüggésben annyit jegyeznek meg, hogy pontosan az újságcikk miatt lett a célvizsgálat elrendelve, akkor is és most is az újságcikk indukálta a célvizsgálatot.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Hilbert Edit tagtársunk kér szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

A párhuzam nem teljes, mert ott egy teljes rendszerbeli folyamatot kellett feltárni, itt pedig a vitából kitűnően az OBT-nek pontosan az az aggálya, hogy itt ugye azt mégsem feltételezzük, hogy egy rendszerszintű dolog, hogy a Fővárosi Törvényszék elnökéhez járnak be emberek és bírót akarnak kirúgatni, mert ez volt a sajtóhír. Itt egyetlen egy dologról szóltak a sajtóhírek, egyetlen egyről és az az aggálya az OBT-nek, hogy emiatt az egyetlen egy dolog miatt miért kell egy teljes törvényszék, vizsgálatát elrendelni? És amint ezt a Matusik Tamás már hivatkozott rá pont abban a másik vizsgálatban a vizsgálati határidőre tekintettel elévült valakinek a fegyelmi felelősségre vonhatósága. Hogyha ez helytálló információ és itt is bekövetkezhetne ugyanez oly módon, hogy egyébként nem látszik annak indoka, hogy a több



száz vagy több ezer panaszt miért kellene megvizsgálni, hogy világos képet lehessen kapni arról, hogy abban az egy momentumban történt-e kötelezettségszegés. Én azt gondolom, hogy ennek a közleménynek igazából ez a valódi tartalma. A Varga Zs. elnök úr által elmondottakra meg azt szeretném mondani, én próbálkoztam itt gondolatilag azzal, hogy kivesszük ezt a feltételezést, csak anélkül meg érthetetlen ez az egész. Tehát hogyha ami feltételezés benne van, hogy egyes sajtóhírek szerint című részt mellőzzük, akkor nem nagyon lehet érteni, hogy ez mi, miről szól ez a közlemény.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Kíván-e hozzászólni még valaki? Igen, a Kúria elnöke, dr. Varga Zsolt András, Elnök úr.

### **Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen a hozzászólásokat, és őszintén lekötelez az, hogy amit a napirendi pont elején mondtam, arra már mindjárt reagálnak is kollégák. Azt is értékelem, hogyha ez a nyilatkozat erre is megkísérel kitérni, csak azért az, amit egyébként mondtam, hogy összemosódnak benne dolgok, azért az változatlanul így van. Tehát pillanatnyilag ezzel kapcsolatban az utóbbi években a bírói tanács egyetlen eseményt lát és vizsgál. Az sincs benne, hogy ez az egész történet, ebből mi nem néztünk meg egyetlen egy dokumentumot sem, hanem csak a sajtóhírek alapján mondjuk ezt az egészet, ez az egész sajtónyilvánosság ez egyetlen bekezdésben merül fel. Márpedig, hogyha a sajtónyilvánosság alapján, tehát a sajtóban megjelentek alapján adjuk ki, akkor megint egy másik nyelvezet kellene. Mert igen, valóban így van, valóban nagyon-nagyon helytelennek tartom azt, hogy a) különféle sajtótermékek, hadd ne nevezek meg egyet se belőlük konkrét ítéletek miatt konkrét bírókkal szemben meg nem engedhető kritikát fogalmaznak meg, sőt konkrét bírókkal szemben egyáltalán kritikát fogalmaznak meg. Ilyen valóban történik, csak az elmúlt évben háromszor voltam kénytelen ezért közleményt kiadni, hogy ne tessék szíves lenni a bírót szidni, a bíró döntésével szemben van jogorvoslat ott minden előadható, azt valaki el fogja bírálni. Tehát ilyen tényleg van, na de akkor ezt írjuk bele! Hogy itt az a bajunk, hogy a sajtó támadja a bírókat. A második, hogy ha kijelentő módban leírjuk azt, hogy egyre erősödő nyomás nehezedik, akkor le kell írni, meg kell jelölni, hogy ez az egyre erősödő nyomás honnan jön. Mert igen, az OBT jegyzőkönyveiben azért fel lehet fedezni pár dolgot, akár tőlem is, hogy azzal kezdődött a közös munkánk 2021. januárban, ott tettem szóvá, hogy még hivatalba se léptem, de az OBT egyik tagja, természetesen tudományos munkássága részeként egy külföldi folyóiratban leírta, hogy hogy fogok visszaélni minden lehetséges eszközzel. Nyomásgyakorlás volt? Eléggé kemény. Konkrét következménye volt? Eléggé kemény. Meg kellett nehezítenem a Kúria munkáját annak érdekében, hogy mindenki számára világos legyen, hogy a Kúria nem él vissza és a Kúria elnöke sem él vissza a hatalmával. Utána megkérdeztem a bírói tanács ülésén az érintett OBT tagot, hogy most akkor, ha meggyőződött róla, hogy nem így van, amit leírt, le fogja írni az ellenkezőjét? Nem, nem írta le. És akkor sorolhatnám, de nem szeretném sorolni, mert most teljesen fölösleges az én részemről is az, hogy egy személyeskedő irányba toljuk el ezt a nagyon komoly kérdéssel kapcsolatos nyilatkozatot. Úgyhogy visszatérnék az elejére: vagy konkrétumokat írunk a kijelentő mód elé, tehát következtetést ebből vonunk le, vagy pedig leírjuk, hogy ez a mi érzésünk, feltételezésünk, így tessék olvasni. Tehát leges-leges-leginkább, hogy ha tények nélküli nyilatkozatot akarunk tenni, akkor sokkal rövidebbnek kéne lenni az egésznek. Még egyszer mondom az első két bekezdés önmagában tulajdonképpen jó, kifejezi azt, amit akar a bírói tanács, egyrészt azt, hogy minden veszélyeztető jelenséget visszautasít, ez ellen nyilván épeszű embernek nincs kifogása, a második pedig, hogy az igazgatási vizsgálat mellett szükségesnek látja a fegyelmi eljárást. Ha

a tanács többsége szükségesnek látja, akkor valószínűleg ezt ki lehet jelenteni, hogy a tanács szükségesnek látja. De ne keltsük azt a látszatot, hogy ami továbbra írunk, az ténybelileg megalapozott, mert részben igen, részben nem. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr! A chatfalra dr. Hilbert Edit kiírta: „talán hivatkozni kellene arra, hogy az OBH elnöke és a Fővárosi Törvényszék elnöke maga sem cáfolta a találkozások tényét, vagyis elismerte”.

Kérdésem akkor Edit, hogy mit gondolsz, hogy hova kellene beírni, vagy hol kellene meghivatkozni?

**Dr. Hilbert Edit:**

Erre most pont nem készültem, csak arra, hogy amit az Elnök úr mondott, majd gondolkodom rajta, hogy világos legyen, hogy mik a tények, mert azt azért már kezeljük ténynek, amit bírósági vezetők közleményben közzé tesznek tényként. És van, ami feltételezés, mert akkor így ily módon ezt el lehet választani.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Léhmann Zoltán szót kér.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Csak reagálnék Elnök úrnak a szavaira. Nyilván én megértem, hogy őt leginkább a sajtó irányából érkező támadások aggasztják és hogy ha az ő személye is érintve van ebben, de itt most másról van szó. A mai ülésen elhangzott, hogy minket bírákat, akár Matusik Tamásról is beszélhetek, nemcsak sajtócikkekben támadtak, illetve, hogy retorziók nemcsak a sajtó részéről következtek be a bírák ellen. Tehát az, hogy leszűkítsük erre a körre, amit Elnök úr mondott, ez nem lenne tényszerű, mivel vannak adataink arra, miszerint itt nemcsak a sajtó részéről van nyomás. Hogyha végig olvassuk a teljes nyilatkozatot, abból ki is derül egyébként, hogy milyen veszélyei vannak az ilyen nyomásgyakorlásnak. Ami pedig azt illeti, hogy ki kell térni ezekre a körülményekre, nagyon frappáns volt, amit Bánáti elnök úr az elején mondott, bele is írtam a „minden” szót az első mondatba, innentől kezdve benne van, hogy minden jelenséggel szemben fel kell lépni, ami a független igazságszolgáltatást veszélyezteti. Ebbe beleértendő természetesen a média nyomása és természetesen beleértendő az is, hogyha közvetlen kollegáktól, akár vezetőktől érkezik nyomásgyakorlás a bírói kar irányába. Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Akkor most adnám meg a szót az OBH elnökének, dr. Senyei György, Elnök úrnak.

**Dr. Senyei György:**

Többféle nyomásnak is ki vagyunk téve, ez kétségtelen tény. Azt is annak tartom, amikor egy nem tetsző ítélethirdetés után a peres felek, természetes vagy jogi személyek képviselői azonnal kiállnak a bíróság elé és ott azon nyomban, sajtótájékoztató keretében az ítéletet hozó bírókat

lehordják. Erre is volt már példa az elmúlt időszakban, nem is kevésszer. Amiről többször is szó volt, az az ítéletek kritizálhatósága. Mi az a mérce, mi az a szint, ameddig még lehet kritizálni a bírói határozatot? Természetesen lehet kritizálni, de ha nem tetszik egy ítélet, akkor annak a hitelességét is megkérdőjelező nyilatkozattétel szintén egyfajta nyomásgyakorlás. Erre láttunk több példát is az elmúlt években és néhányszor nekem is kellett ilyen ügyben nyílt levelet megfogalmaznom.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr! Dr. Hilbert Edit kérdezni szeretne.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, a Varga Zsolt András elnök úrtól szeretném kérdezni, hogy akkor hogy lenne úgy érthető és kerek egy ilyen nyilatkozat, hogyha csak azt a tényt íránk le, hogy valaki valakivel találkozott, mert ugye ez egy nem vitatott tény, majd utána egyszer csak oda jut ki az OBT konklúzióként, hogy túl kevés az igazgatási vizsgálat, fegyelmi eljárás megfontolását javasolja, mert annak keretében tisztázható. Micsoda? Tehát hogy lehetne érthetővé tenni, mert úgy tűnt, hogy a többségnek abszolút ez a konklúziója, hogy ez az igazgatási vizsgálat nem alkalmas arra a célra, ami egy ilyen magatartás esetén indokolt lenne. Hogy lehetne akkor ezt érthetővé tenni?

**Dr. Varga Zsolt András:**

Én teljesen egyetértek azzal, és nagyon örülök, hogy ezt elmondta Hilbert Edit tanácselnök asszony, mert pontosan ez a probléma, hogy a nyilatkozatban van a gondolatmenetnek eleje, meg van egy abból levont következtetés, de a közepe hiányzik. Pontosán erre akartam felhívni a figyelmet, hogy az, hogy itt mi történt és ami történt abból mi az a tényanyag, ami miatt mi erre a következtetésre jutunk, az nincs benne levezetve. Hanem helyette feltételezések vannak egymás után. Pontosán ezt mondtam én is, amikor azt mondtam, hogy összekeveredik az általános probléma, meg a különös probléma. Én nagyon örülök, hogy egyetért velem bíró asszony, újra kellene gondolni a szöveget, más ötletem nincs így hirtelen. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr! Dr. Matusik Tamás kér szót.

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen! Igen, több hozzászólásban említették a nevemet a mai első hozzászólásom kapcsán, nyilván azért azt fontos hozzátenni, hogy nem én vagyok itt az egyelten „mártírja” nyilvánvalóan a korábbi éveknek főleg úgy, hogy most már nem is érnek engem ilyen retorziók két éve, sőt 2021. nyarán újra csoportvezetői kinevezést kaptam. Tehát itt folyamatában kell nézni a dolgokat, ahogy erre a közlemény bevezetője is utal, ugyanis elég az OBT jegyzőkönyveket elolvasni 2018. januárjától, ugye most lett divat a sajtóban a jegyzőkönyvünket olvasni, 4 év után. Tehát 4 éven keresztül is azért ezek elég izgalmas olvasmányok voltak, és fent voltak a honlapunkon. Látható volt bennük a teljes folyamat, OBT tag dokumentált lemondatása, OBT póttag választó gyűlés dokumentált „meghekkélése”, azt gondolom, hogy ezzel a bírói kar némi nemű megalázása is megtörtént. Tehát ez egy teljes folyamat volt, amire utalhatunk mi akként, ahogy ebben a közleményben utalunk. Persze volt köztük bírók személyében való támadás, ahogy az Varga Zs. elnök úr is mondja, igen láttam is

a legutóbbi alkalmat, amikor ő maga megvédte a Kúria támadott bíróját, de voltak korábbi események is, volt, aki meg volt védve, volt, aki nem volt megvédve, volt „börtönbiznisz”, volt a „bűnözők pártján álló joggyakorlat” és ezek az OBT jegyzőkönyvekben szépen lekövethetőek. Most viszont egy konkrét esemény kapcsán kíván megszólalni az OBT, tehát nem fogja nyilvánvalóan felsorolni az összes többit. Ez a GRECO-s jelentésre utalás azért jó ötlet, mert ott egy lajstrom, ami ezeknek egy jórészét felsorolja, nyilván nem mindet. Ugyanakkor most egy konkrét eseményről beszélünk, szerintem egyébként a mostani megfogalmazásban tényként csak az szerepel, amit elismertek a felek, a többi pedig úgy szerepel, hogy ha ilyen történt, akkor azt elfogadhatatlannak tartja az OBT. Szerintem ez egy kellően távolságtartó és a feltételezést megengedő megfogalmazás, tehát én részemről ezt jónak tartom, a stílusa a közlemény tervezetének pedig nyilván igazodik ahhoz, hogy az OBT a nyilvánosságához fordulva eddig sem ítéleti stílusban kommunikált. Tehát az nem várható el, hogy minden szó mögötti tényszerűség körül legyen járva, nem célja ez egy közleménynek. Van egy célja, hogy elérje a címzetteket, az pedig egy ilyen nyílt levél esetében a teljes társadalom és a bírói kar. Ehhez megfelelő stílusban kell ezt megírni, és szerintem ez egyébként eltalálta azt a stílust, ami kellően korrekt, tényszerű és nem is ítélező, nem is prejudikáló, mert nem mi vagyunk abban a helyzetben, hogy ilyeneket eldöntsünk, viszont kellően figyelemfelhívó és az értékek mellett kiálló, a bírói függetlenség mellett kiálló nyilatkozat. Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Rochlitz Zoltán, tessék.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Tulajdonképpen Matusik Tamás részben elmondta, amit én is szerettem volna, én azt gondolom, hogy tényleg erről van szó, hogy itt ebben az esetben, amikor arról beszélünk, hogy ellehetetlenítési tapasztalatok, meg nyomásgyakorlás és így tovább, tehát egy rövid közleménynek nem az a célja, hogy most adott esetben több tucat oldalon keresztül elemezzük azt, vagy kitérjünk arra, hogy eddig milyen úgymond nyomásgyakorlás vagy sérelmek érték az egyes bírakat, annál is inkább, mert akkor nyilván jönne a következő, hogy ezt mondjuk mivel támasztjuk alá és így tovább és így tovább. Tehát konkrétan, minden egyes ügyben nyilván ezt nem is lehet megtenni, mert akkor tényleg már teljes mértékben túl lépjük azt a terjedelmet, amit egy nyilatkozat igényel, amit az OBT a bírák felé akar megtenni. Ehhez képest én csak arra szerettem volna utalni, hogy szó volt arról és pont ugye a mai napon is sor kerül arra a napirend szerint, hogy az Etikai Kódex tervezetnek a 9. cikke foglalkozik a bírósági vezetőkre vonatkozó követelményekkel, talán sokan emlékeznek még arra, hogy az eredeti tervezet az a mostaninál is sokkal részletesebben tartalmazta a tervezetet készítőknél az elvárásait ezzel összefüggésben és ha megnézzük a mostani tervezetet, ott is azért számos olyan javaslat szerepel, számos olyan követelménynek a megfogalmazása is szerepel, amit mind az elmúlt éveknek a tapasztalatai diktáltak. Csak a teljesség igénye nélkül utalnék a mostani 6. bekezdésre, ami az érdekképviselői szervekre vonatkozik, illetve ugyanúgy a 9. pontra, ami szintén az érdekképviselői szervekre vonatkozik, ezeket mind az elmúlt évek tapasztalatai diktálták és azt gondolom, nem vonható kétségbe, hogy ténylegesen voltak az elmúlt években ilyen kellemetlen tapasztalatok és nyilván a jelen OBT nyilatkozatnak a kereteit ezt mindenféleképpen meghaladja, hogy ebbe ilyen mélységekig belemenyünk és ezt itt kirészletezzük. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen!

A jegyzőkönyv számára rögzítem, hogy dr. Petraskó István 13 óra 41 perckor elhagyta az ülést.

Az OBH elnöke, dr. Senyei György kér még szót, Elnök úr!

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen! Tisztelt Kollégák! Nem szerencsés, hogy a nekem címzett nyilatkozatba beleszóljak, de egy tartalmi észrevétel hadd tegyek a korábbi évekre jellemző ellehetetlenítési tapasztalatok kapcsán. Tehát a „korábbi évek” nagy hangsúlyt kapnak a nyilatkozatban. Az OBT tagok közül többen is exponálták a velük történeteket, illetőleg az érdekképviseleti tevékenység, érdekképviseleti szervek kapcsán is elhangzottak kritikák. Ezzel összefüggésben a teljesség igénye nélkül a jegyzőkönyv számára néhány gondolatot engedjétek meg, hogy megosszak. Az elmúlt durván két évben úgy gondolom, hogy OBT tagot semmiféle retorzió vagy bármiféle aggodalomra okot adó nyomás, chilling effect vagy egyéb egzisztenciális hátrány nem ért sem OBT tagsága, sem bírói tevékenysége kapcsán. Az OBT tagok pályázataival összefüggésben az elmúlt két évben a teljesség igénye nélkül tudomásom szerint járásbíró törvényszéki bíró lett, hogy ha rossz időpontot mondok, bocsánat: talán 2020. évben Vasvári Csaba bíró úr, 2021. évben Gaider Bálint bíró úr. Törvényszéki elnök lett Szabó Sándor bíró úr és több OBT tag is soron kívüli előresorolásban vagy egyéb kitüntetésben részesült. A legjelentősebb, reprezentatív érdekképviseleti szerv a MABIE székhelye a MIA és emlékezetem szerint szoktunk aláírni támogatási megállapodásokat is. Az érdekegyeztetés, illetőleg a BÉSZT is működik és minden egyes szabályozó megküldésre kerül az OBT-nek. Tehát ha a múltról szólunk, akkor néhány szót ejtsünk talán a jelenről is.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Elnök úr! Dr. Hilbert Edit jelentkezett még szólásra, megadom a szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én ezt viszonylag rossz iránynak tartom most már egyre inkább, hogy az OBT tagoknak a sérelmeiről beszéljünk és úgy is szerettem volna valamikor erről említést tenni, amíg az államtitkár úr is itt van, de akkor most úgy gondoltam, hogy ez jó apropója az Elnök úr felszólalása. Pár évvel ezelőtt, egy-két évvel ezelőtt szintén, de azóta sem nyert orvoslást, különös felzúdulást keltett a bírói karban az, hogy több cikluson át szakvizsgáztató bírónak a jelentkezését az OBH elnöke nem küldte meg az IM-hez és így nem is volt mód arra, hogy szakvizsgabizottsági tagságot kapjanak. Kifejezetten nagyon alacsony volt azoknak a száma, akik a bírói karból szakvizsgáztathattak. Ez a kérdés én úgy tudom azóta sem került újra napirendre, holott az OBH elnökének a meghallgatása során az OBT rákérdezett erre emlékezetem szerint 2019. decemberében. Tehát már ott felvetődött ez kérdésként. És ez nem az OBT tagjait érinti, hanem nagyon sok bírót érintett, most ez a kérdés különös gellert tudott kapni itt a lehallgatási jegyzőkönyvek kapcsán. Ez a kérdés egyébként konkrét szakmai előmeneteli kérdésként jelentkezik a bírónál, hiszen a szakvizsgabizottsági tagság plusz pontszámot jelenthet akkor, amikor valaki valahova pályázik. Tehát nagyon sok számról tudnánk itt beszélni most és ne csak arról beszéljünk, hogy az OBT tagokat mi érte, ez nagyon sok bírót érintő kérdés, két év eltelt és semmiféle változás nem történt. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Léhmann Zoltán jelezte megszólalási szándékát.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Köszönöm. Én csak egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, hogy jó lenne, ha visszatérnének az alapvető problémára, amiről ez a nyilatkozat is szól. Nem értem, hogy a BÉSZT-nek mi köze van ehhez, hogy egy törvényszéki elnököt megkeresett állítólag a végrehajtói kamara elnöke, hogy egy bírót ellehetetlenítsen, én aztán nem látom az összefüggést. Itt nem elsősorban rólunk van szó, hanem arról, hogy itt van egy konkrét eset, amit jó lenne, ha soron kívül és haladéktalanul kivizsgálna akár az OBH elnöke. De ha már az OBH elnöke felhozta azt, hogy volt-e retorzió OBT tagokkal szemben, nyilván elkerülte a figyelmét az OBH elnökének, van olyan OBT tag, akivel szemben azért indult fegyelmi eljárás, mert volt mersze az EU-hoz fordulni. Aztán később ugyanez a személy, akiről egyébként most szó van, letagadta, hogy emiatt indított volna fegyelmi eljárást az OBT taggal szemben – noha ennek írásos, dokumentált bizonyítéka is van. Köszönöm.

**Dr. Senyei György:**

Engedtessek meg, hogy válaszoljak Léhmann Zoltán bírótársam felvetésére.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az OBH elnöke kíván szólni, Elnök úr!

**Dr. Senyei György:**

Természetesen semmi köze hozzá. A korábbi évekre jellemző ellehetetlenítési tapasztalatokkal kapcsolatban tettem említést. Tehát a múlttal kapcsolatos megjegyzésekre próbáltam válaszolni. Természetesen nem az adott eseményhez kapcsolódik, hanem ahhoz, hogy ha a múltbeli hiányosságok vagy sérelmek feltüntetésre kerülnek, akkor véleményem szerint a jelen tapasztalatai, nem feltétlenül a közleményben, de legalább a jegyzőkönyvben szerepelhessenek.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Kénytelen vagyok reagálni erre Elnök úr, ha megkapom a szót.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Léhmann Zoltán, megadom a szót.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Hadd kérdezzem meg Elnök úrtól, hogy annak, miszerint ezt az OBT tagot pusztán nyomásgyakorlásként, minden alap nélkül fegyelmi eljárás alá vonta a Fővárosi Törvényszék elnöke, aki ugyanebben a nyilatkozatban is érintett, lett valami következménye?

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Bíró úr! A kérdéses vitás szituáció, ha jól emlékszem az én elnökségem előtt keletkezett.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Kérdés volt a részemről. Elnök úr, ez a nyilatkozat pont erről szól. Pont erről, hogy következmények nélkül marad az ilyen, mondjuk ki ellehetetlenítésre igyekvő vezetői, merem remélni nem gyakorlat, hanem egy-egy jelenség. És ennek nincs következménye. A bírói kar ezt látja és azt is látja, hogy az Ön által elrendelt célvizsgálat nem alkalmas arra, hogy ennek egyszersmind gátját képezze.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen a hozzászólásokat. A chatfalra dr. Répássy Róbert államtitkár úr a következőket írta: „Tisztelt Elnök Asszony! A szakvizsga ügyében elhangzott hozzászólásra más alkalommal reagálni fogok. Köszönöm”.

Köszönöm szépen! Dr. Hilbert Edit írt még egy bejegyzést a chatfalra. Idézzem a chatfalon levő bejegyzést?

**Dr. Hilbert Edit:**

Én csak annyit reagáltam az államtitkár úrnak, hogy köszönöm, én a bírósági oldali kezdeményezésről beszéltem, mert most ez itt a témája, mert ismerem a folyamatot, tehát anélkül nem tud kinevezni az igazságügy miniszter szakvizsgabizottsági tagot, hogyha az OBH elnökének nincs erre irányuló kezdeményezése. Erre gondoltam, köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! A Kúria elnöke, Dr. Varga Zs. Andrásnak két kérdése lenne, Elnök úr!

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen! Én a Léhmann Zoltán bíró úr felvetésére kérdezném, hogy most itt akkor egy másik olyan folyamatot, ami megjárta az Európai Unió Bíróságát is teljes ágával-bogával együtt bevonjuk a mai vitába, és megvitatjuk? Második kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy itt felmerült az akkori fegyelmi eljárás kezdeményezése, ezzel kapcsolatban az én álláspontom ismert, mert olvasható a Kúria honlapján, hogy mi a véleményem arról, hogy lehet-e bíróval szemben ítélkező tevékenysége miatt fegyelmi eljárást indítani. A válasz csak röviden: nem. De itt egy indítványról van szó, arról pedig közzétett ítélethegek vannak, hogy egy indítvány önmagában nem lehet jogellenes. Az indítvány azt tartalmazza, hogy abban az adott helyzetben, aki az indítványt megteszi az akkori körülmények között mit lát problémának, és ennek a kérdésnek a megválaszolását a megválaszolásra jogosultak elé terjeszti. A híres chilling effect vagy dermesztő hatás az lenne, hogyha egy indítványt azonnal meghurcolásnak, jogellenes magatartásnak tekintünk. Tudni illik akkor ezzel az indítványozókat lényegében azzal fenyegetjük, hogy vigyázzon ám, mert hogyha az indítvány nem válik be, vagy kiderül, hogy az indítvány megtételekor tévedett jogban, ez semmi probléma mi ezt ténykérdésként rajta leverjük. Most ez nyilván a fegyelmi eljárás kezdeményezésére, mint indítványra is ebben a

formában maradéktalanul igaz. És ez lett volna a második kérdésem, hogy biztos, hogy most ezt ilyen szintig végig akarjuk tárgyalni? Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Szabó Károly jelentkezett még szólásra.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen a szót! Azt szeretném kérni a tanácstól és a tanácskozási jogosultaktól is, hogy térjünk vissza konkrétan ennek a közleménynek a tárgyalására és a szövegezés megvitatására, mert nekem úgy tűnik, hogy egy kicsit eltértünk ettől a tárgytól. A másik, amit mondani szeretnék, hogy csatlakoznék Rochlitz Zoltánhoz, aki azt mondta, hogy hosszabban semmiképpen nem lenne jó ez a közlemény. Teljesen egyetértek ezzel, a kérdésem az lenne, hogy rövidebben nem lehetne-e ezt ugyanezzel a tartalommal megfogalmazni. Azt gondolom, hogy minél rövidebb és velősebb az annál jobb. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! A nyilatkozat elkészítői felé tett fel kérdést dr. Szabó Károly, hogy rövidebben és velősebben nem lehetne-e megfogalmazni a nyilatkozatot? Kíván-e valaki szólni az előkészítők közül?

Dr. Abért János jelentkezett szólásra.

**Dr. Abért János:**

Köszönöm szépen! Én visszatérnék valóban a szöveghez, de részben azért reflektálnék az eddig elhangzottakra. Varga elnök úr mondta, hogy ha egy állítást teszünk azzal kapcsolatban, hogy az utóbbi években mit tapasztalunk vagy milyen nyomás nehezedik a bíróságokra, akkor konkrétumokról kellene beszélni. Azt gondolom, hogy most az elmúlt háromnegyed órában pontosan ilyen konkrétumokról beszéltünk, tehát azt gondolom, hogy ebben a nyilatkozatban igenis helye van ennek, igyekszünk kontextusba helyezni a mostani eseményt. Azt gondolom, hogy a bírói karnak szükséges látnia azt, hogy itt nem egy egyedi esetről van szó, bár konkrétan az egyedi eset kivizsgálását kérjük. Mi szeretnénk, hogy ha látnánk a big picture-t is, tehát hogy azért itt volt más is a múltban. Ez a része a részemről ennyi lenne. A másik, hogy lehetne-e rövidebben a közlemény. Nehéz helyzetben van az ember, én így gondolom kereknek ezt a nyilatkozatot és én nem látok benne olyan problémát, ami miatt rövidíteni kellene rajta vagy ki kellene belőle venni részeket, azt gondolom, hogy ha ilyen igény van, akkor viszont azt kérném, hogy tegyenek javaslatot, hogy mégis milyen módon kellene ezt lerövidíteni. Azért vagyok kicsit bajban, mert meg lehetne húzni nyilvánvalóan ezt a szöveget, meg lehetne bővíteni is - ugye a bővítésre azt mondta Varga elnök úr is nagyon helyesen, Rochlitz Zoltán is, de többen is, hogy nem kell itt litániát írni - de akkor kérnék javaslatokat adott esetben, hogy mégis melyik részek azok, amelyeket kihagyni javasolnak és miért. Én így tekinteném kereknek ezt a nyilatkozatot. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Barkóczi Balázs szeretne szólni.



**Dr. Barkóczy Balázs:**

Köszönöm szépen a szót! Szabó Károlyhoz csatlakoznék én is egy rövidebb tartalmú nyilatkozatot megfelelőbbnek tartanék. Egyetértek a nyilatkozat lényegi céljával és tartalmával, különösen annak az első két bekezdésében foglaltakkal, a fegyelmi eljárás időben történő kezdeményezésének megfontolását tehát szükségesnek tartom. Szövegszerű javaslatra is volt felhívás, úgy gondolom, hogy a (6) bekezdés a lényeget változatlanul kifejezi akkor is, hogyha a mondat úgy hangzik csak, hogy a bírói kar részéről különös aggodalom kíséri a sajtóban megjelent információkat és innentől kezdve folytatódik. Én ezt megfelelő változatnak tartom azért is, mert a GRECO jelentések kapcsán megszületett észrevételek a honlapunkon változatlanul elérhetőek. Kérlek benneteket, hogy fontoljátok meg és mondjátok valamit erre a nyilatkozatomra. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Csontos Tibor kér szót.

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen! Én magam egyetértek Balázssal abból a szempontból, amit meg itt elhangzott már mindenki részéről nem is szólaltam meg, tartalmát és célját tekintve a nyilatkozattal egyetértek, én magam is a nyilatkozat rövidítése mellett érvelnék és így az 1., 2., a Balázs által most javított 5. bekezdésnek a megtartását tartanám indokoltnak, az utolsó bekezdést, azt esetleg. Tehát ilyen módon van javaslatom. Tehát a 3., 6., 7. bekezdés elhagyására vonatkozóan lenne indítványom. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Ha megkérhetünk Tibor, még egyszer légy szíves! Tehát az 1., 2., 3., 4. bekezdés a Balázs kiegészítésével vagy az 1., 3.? Még egyszer a javaslatot!

**Dr. Csontos Tibor:**

Az 1., 2. bekezdést azt természetesen mindenki indokoltnak tartja, én is, a minden szóval kiegészítve, a 4. bekezdést és az 5. bekezdést az érthetőség miatt úgy gondolom, hogy benne kell tartani, az 5. bekezdést, ahogy Balázs kijavította, de én azt sem tartom egyértelműen szükségesnek, de egyébként, mivel ez feltételesen van megfogalmazva, így ezzel a Balázs által tett indítvánnyal együtt indokolhatónak tartom, és az utolsó bekezdést pedig megfontolásra tenném, ezt még pontosan én sem döntöttem el, hogy ezt teljes egészében szükséges-e vagy csak valami rövid lezárása szükséges a nyilatkozatnak.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Tehát tisztázzuk, maradna az 1., 2. bekezdés, a 4. bekezdés, az 5. bekezdés, a 6. a Balázs általi kiegészítéssel és a 7. bekezdés kimaradna és az utolsó az a 8., igaz?

**Dr. Csontos Tibor:**

Így van, akkor lehet én elszámoltam.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A Kúria elnöke írt a chatfalra egy javaslatot. Az a javaslata, hogy hagyjuk el a 3., 6. és 7. bekezdéseket.

Úgy látom, hogy a dr. Csontos Tiboréval azonos, körülbelül, nem, mert a 6. bekezdést dr. Csontos Tibor javasolta dr. Barkóczy Balázs kiegészítésével, a 7. bekezdést azt mindketten javasolták elhagyni és a 3. bekezdést is.

Van még a Dr. Hilbert Editnek a chatfalra írt megszólalási kérelme.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, most akkor nem újat mondok, én az 5. bekezdést hagynám el és azt beépíteném, az az 5. bekezdés, ahol az OBH elnökének a célvizsgálatáról beszélünk, hiszen az egy közismert dolog, erről az OBH elnöke már közleményt adott ki. Ehhez szükségtelen ilyen részletességgel ismertetni és ezt be lehetne építeni az erre vonatkozó dokumentált kezdetű fejezetbe, amikor azt mondjuk, hogy ezt egy alapos és átfogó igazgatási vizsgálat sem helyettesíti. Oda be lehetne írni az OBH elnöke által elrendelt szükségtelenül széles körben meghatározott igazgatási vizsgálat és még be is lehetne linkelni egyébként az erre vonatkozó OBH elnöki közleményt vagy határozatot és rövidebb lesz, mert úgy tűnik, hogy egységes az igény, hogy rövidebb legyen a közlemény.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Akkor a 7. bekezdésbe javasolod beépíteni?

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Fázsi Lászlónak van még felszólalási kérelme.

**Dr. Fázsi László:**

Csatlakoznék a Tibor és a Balázs javaslatához, úgyhogy nem teszek mást hozzá, köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Léhmann Zoltán kér szót.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én nem kértem szót, én csak odaírtam, hogy ha ennyire vitás és bekezdésenként nézzük, akkor szavazzunk külön a bekezdésekre. Annyi megjegyzésem, ha már szót kaptam azért lenne, hogy attól még, hogy egy-két-három vagy négy ember tömörebbre szeretné hozni ezt a nyilatkozatot, egy-két bekezdést el akarnak venni, ez nem a többségnek a véleménye, mert erről nem szavaztunk. Mint ahogy magáról a nyilatkozatról sem szavaztunk még, hogy ez így, ahogy van,

menjen át vagy pedig tömöríteni vagy rövidíteni kell. A magam részéről én úgy látom, nyilván elfogult vagyok, hiszen a szerkesztőbizottságba benne vagyok, hogy ebből kivenni bármilyen bekezdést, az élet venné el vagy a tartalmát csorbítaná ennek a nyilatkozatnak, ha úgy tetszik, gyengítené annak az erejét. Az, amit Hilbert Edit tagtársam mondott a 4. bekezdés kapcsán, értem, hogy ezzel szeretné tömöríteni, de annak is van jelentősége, hiszen abból derül ki az, hogy maga az eljárás, az milyen hosszúra nyúlik, ha csak utalunk rá, akár csillagosan, hogy mire hivatkozunk, az magában a nyilatkozatban már nem lesz nyilvánvaló és nem lesz olvasható. Ez az én véleményem, de még egyszer hangsúlyozom, attól még, hogy vannak ilyen meglátások a tagok részéről, ezért érdemes vitatkozni, de azért ne gondoljuk azt, hogy biztos ez a többségnek az álláspontja lesz. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Én is köszönöm. Azt szeretném megkérdezni a tanácstól, hogy ki támogatja azt, hogy bekezdésenként menjünk?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Bocsánat, tessék, dr. Csontos Katalin.

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen! A GRECO jelentés beemelésével kapcsolatban szeretnék reagálni. Ez egy független forrás, nem az OBT tagok és nem is a magyar bírói kar véleménye, ezért, az erre történő hivatkozás éppen, hogy tényszerűvé tenné az előtte lévő tagmondatot, én a megtartás mellett érvelnék.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Bohli Eszter chatfalra írt bejegyzése szerint egyetért dr. Vasvári Csabával és dr. Léhmann Zoltánnal. Dr Csontos Tibornak az a javaslata, hogy szavazzunk egyben és ha egyben nem fogadjuk el, akkor legyen bekezdésenkénti szavazás.

A Kúria elnöke ügyrendi javaslattal szeretne élni. Elnök úr!

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen! Én csak a törvényhozási szokásokra utalnék, hogyha van módosító javaslat, akkor először a módosító javaslatokat szokás megszavaztatni, ránk ez annyiban mindenképpen vonatkozik, hogy vannak indítványok, most akkor arról szavazzunk, hogy az indítványról szavazunk-e. Tehát lehet vagy bekezdésenként, mert volt egy ilyen indítvány vagy pedig a felvetett javaslatok szerint, hogy akkor mi maradjon el belőle. De az a megoldás, hogy így egybe legyen, most akkor minek folytattuk a vitát, akkor egyszerűbb lett volna szavazni csak és kész. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönjük. Tehát akkor a kérdés az, hogy a bekezdésenkénti megvitatást ki ellenzi?

Nincs kiírva semmi a chatfalra, akkor bekezdésenként vitatjuk meg.

Ki tartózkodik?

**Megállapítom, hogy 14 igen és 1 tartózkodás szavazat mellett az OBT a bekezdésenkénti tárgyalás mellett döntött.**

Akkor kezdjük el bekezdésenként átgondolni a nyilatkozatot. Dr. Abért Jánost megkérjük, hogy görgesse vissza az elejére.

Dr. Vasvári Csaba szót kér.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A kérdésem az volna Elnök asszony, hogy bekezdésenként tárgyalást vagy bekezdésenkénti szavazást kezdeményezel-e?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Bekezdésenkénti tárgyalást.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Értem, azt hittem, hogy ezen már túl vagyunk.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A megtárgyalást követően szavazást, mert módosító javaslatok hangoztak el.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az 1. bekezdésnél tartunk, elhangzott egy kitétel a minden szó beiktatásával. Az 1. bekezdést ki az, aki a minden jelenség szó beiktatásával nem fogadja el? Az 1. bekezdést elfogadja mindenki? Ki az, aki tartózkodik?

Senki nem jelzett, nem szólt, nem tartózkodott.

**Az 1. bekezdést 15 igen szavazattal elfogadta az OBT.**

A 2. bekezdésre vonatkozóan hangoztak el javaslatok, de a javaslatok a megtartás mellett szóltak. Ki az, aki a 2. bekezdést ezzel a szövegtartalommal elfogadja? Ki az, aki nem fogadja el? Ki az, aki tartózkodik?

Senki nem jelzett a falra, senki nem szólt, tartózkodás nincs.

**A 2. bekezdést 15 igen szavazattal elfogadta az OBT.**

A 3. bekezdésre vonatkozóan volt javaslat, hogy hagyjuk el. A kérdés, hogy elhagyjuk vagy ne hagyjuk el? Ki az, aki a 3. bekezdést nem támogatja. Ki az, aki tartózkodik?

**A 3. bekezdést 9 igen, 3 nem, 3 tartózkodás szavazattal elfogadta az OBT.**

A 4. bekezdésre vonatkozóan. Ki az, aki nem támogatja a 4. bekezdést ezzel a szövegtartalommal? Ki az, aki tartózkodik?

**A 4. bekezdést 15 igen szavazattal elfogadta az OBT.**

Az 5. bekezdésre vonatkozóan volt egy javaslat dr. Hilbert Edit részéről, amely szerint az 5. bekezdést beépítené a 7. bekezdésbe. Jól mondom, Edit?

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ki az, aki támogatja...

**Dr. Hilbert Edit:**

Egy pillanat! Én most vissza is vonom, mert én csak rövidíteni szerettem volna, de hogyha erre nem volt egységes az igény, akkor ez nem volt olyan fontos javaslat.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ki az, aki az 5. bekezdést ezzel a szövegtartalommal támogatja? Ki az, aki tartózkodik?

**Az 5. bekezdést 11 igen, 4 tartózkodás szavazattal elfogadta az OBT.**

A 6. bekezdéssel kapcsolatban volt két javaslat, az egyik az, hogy teljes egészében kihagyásra kerüljön, továbbá dr. Barkóczi Balázs javaslata, hogy az első mondatnak az első fele kerüljön kihagyásra. Dr. Barkóczi Balázs javaslatának a lényege az volt, hogy kihagyjuk a zárójelig, csak annyi maradjon, hogy a bírói kar részéről különös aggodalom kíséri. Ki az, aki nem támogatja Balázsnak a javaslatát, hogy az első mondatnak az első fele elhagyásra kerüljön.

**Dr. Szabó Károly:**

Azt javaslom, hogy először legyen a támogató és szavazunk.

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Igen, én is ezt a megközelítést javaslom, ez egyszerűbb.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

5 fő támogatta dr. Barkóczi Balázs javaslatát, tehát akkor 10 fő, aki nem támogatja, vagyis akkor a **6. bekezdés a bizottság által javasolt szöveggel kerül elfogadásra.**

A 7. bekezdés vonatkozásában volt a Kúria elnökének a javaslata, a teljes elhagyására vonatkozóan (dr. Hilbert Edit tagtársunk visszavonta a beépítési javaslatát). Tehát akkor a 7. bekezdés teljes elhagyására vonatkozóan kérdezem, hogy ki nem támogatja? Ki tartózkodik?

A 7. bekezdést 2 fő nem támogatta, 1 fő tartózkodott, tehát **13 igen szavazattal a bizottság által javasolt szöveg elfogadásra került.**

A 8. bekezdést ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodik?

**A 8. bekezdés 15 igen szavazattal elfogadásra került.**

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Ezt követően úgy lépnénk tovább, Elnök asszonynak nyújtva némi segítséget, hogy Vasvári Csaba indítványozta a teljes nyilatkozatról való szavazást illetően a név szerinti szavazást. A név szerinti szavazásra vonatkozóan az SZMSZ 18. § (3) bekezdése tartalmaz rendelkezéseket, ennek lényegi tartalma szerint a tagok egyharmadának indítványára rendelhető el szavazás név szerint. Ebben a kérdésben szükséges akkor tehát nyilatkozni.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én támogatom.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Én azt gondolom, hogy felolvasnám akkor most a szavazási sorrendet, hogy ki támogatja azt, hogy név szerint szavazzunk, azaz ki tesz erre indítványt?

A szavazást követően:

**Megállapítom, hogy 9 fő indítványozta a név szerinti szavazást.**

Tehát akkor név szerint szavazást rendelék el a teljes szövegre vonatkozóan. Végszavazás előtt még egy gondolatot szeretne dr. Matusik Tamás szólni.

**Dr. Matusik Tamás:**

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Én csak arra szerettem volna kicsit felhívni a figyelmet, meg önmagamért is meg a tagtársakért is, hogy nagyjából olyan 4 órája foglalkozunk ezzel, az ebédszünetben is foglalkozott vele a szövegezőbizottság, mire eljutottunk egy szövegig. Tehát először megfogalmazódott a gondolat, aztán a gondolat irányokat is kapott, hogy milyen irányú legyen ez a szöveg, és a szövegezőbizottság ezeknek a figyelembevételével készített el egy szöveget, aminek látom, hogy nem minden bekezdése tetszik minden tagtársunknak. Ezt én megértem, hiszen 15-en vagyunk, nem vagyunk egyformák, erős individuumok vagyunk, azért vagyunk mi az OBT tagjai, viszont ilyen „15 fejű sárkányként” is egyfajta szöveget tudunk kiadni, nem pedig 15 félért. Nyilvánvaló, hogy én sem pont ezt a szöveget írtam volna szó szerint, de a céllal meg mindennel egyetértek, amit ez igazából ki akar fejezni, innentől kezdve nem szerettem volna én itt a szavakon, egyes bekezdéseken lovagolni, miközben teljesen megértem azt, akinek komolyabb gondja volt és ezért itt kifejtette az álláspontját. Én azt gondolom, hogy amikor a lehetséges szövegről szavazunk, akkor azt kell

szem előtt tartanunk, hogy egyetértettünk-e azzal, hogy nyilatkozat legyen, egyetértettünk-e a nyilatkozat irányával és vállalhatónak tartjuk-e ezt a szöveget így összességében azzal együtt, hogy lehet, hogy nem mindegyik bekezdés találkozik az ízlésünkkel. Én ezért kérem arra a tagtársaimat, hogy ezt fontolják meg, és általában azt, hogy gyakorlatilag minden tagtársunknak találkozott valahol a gondolatvilága ezzel az elfogadott szöveggel, úgyhogy erre szeretnék buzdítani mindenkit. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Szabó Károly kér még szót egy mondat erejéig.

**Dr. Szabó Károly:**

Köszönöm szépen! Annyit szerettem volna csak mondani, hogy egyetértetek Matusik Tamással. A közleménynek a célját kell szem előtt tartani most a szavazásnál, még akkor is, ha egy-egy adott bekezdéssel valaki nem is ért egyet. Aki a lényeggel, az egészszel és annak a céljával egyetért ne tartsa magát vissza. Köszönöm!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! A Kúria elnöke szeretne még egy percre szót kérni, Elnök úr!

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen Elnök asszony! Én csak a jegyzőkönyvbe foglalás kedvéért mondom, hogy természetesen a nyilatkozat bizonyos részeivel egyetértetek, más részei viszont számomra morálisan oly mértékben elfogadhatatlanok, hogy az erről való szavazást és főleg annak a majdani nyilvánosságbeli megjelenítését és tárgyalását azt igen, pontosan ezt a nyilatkozatot érzem rám vonatkozóan nyomásgyakorlásnak. Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Kíván-e még valaki hozzászólni a végszavazás előtt? Dr. Csontos Tibor kér még szót.

**Dr. Csontos Tibor:**

Csak egy mondat, csak annyi, hogy az által, hogy a nyilatkozat szükségességét megszavaztuk, ezáltal a céljával egyetértettünk és annak a szöveg szerinti végszavazása pedig egyéni ízlés kérdése, de a céljával és a fő tartalmával azzal egyetértettünk.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Tehát akkor név szerinti szavazás a szavazási sorrendben:

Dr. Varga Zsolt András	tartózkodom
Dr. Fázsi László	tartózkodom
Dr. Hilbert Edit	igen
Dr. Fatalin Judit	igen
Dr. Csontos Tibor	tartózkodom

Dr. Szabó Károly	igen
Dr. Rochlitz Zoltán	igen
Dr. Bohli Eszter	igen
Dr. Vasvári Csaba	igen
Dr. Léhmán Zoltán	igen
Dr. Barkóczi Balázs	tartózkodom
Dr. Abért János	igen
Dr. Matusik Tamás	igen
Dr. Csontos Katalin	igen
Deutschné dr. Kupusz Ildikó	igen

**Megállapítom, hogy 11 igen és 4 tartózkodás mellett a tanács elfogadta a bizottság által javasolt szövegezéssel a nyilatkozatot.**

Kérdezem, hogy a honlapon megjelenítsük-e?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ki az, aki nem javasolja a honlapon való közzétételét.

Nincs bejegyzés a falon, nincs hozzászólás.

**Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal az OB.T. elrendeli a nyilatkozat honlapon történő közzétételét.**

Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A következő napirendi pont az Etikai Kódex 8-9. cikkének a vitája, erre vonatkozóan kellene körülbelül egy negyedóra, amíg a technikai feltételeket megteremtjük. Tehát most 14 óra 36 perc van, akkor 14 óra 50 perckor ismét visszajövünk, addig szünetet rendelék el.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Elnézést kérek szépen! És akkor meddig tart ennek a napirendnek a vitája? Mert én addig kijelentkeznék.

**Dr. Hilbert Edit:**

Másfél óra Elnök úr!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, a kérdés csak az, hogy a másfél óra tartható-e?

**Dr. Varga Zsolt András:**

Mármint, hogy szükség van-e a másfél órára?



**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, hogy szükség van-e a másfél órára, tartható-e, nem nyúlhat-e tovább.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Hát én akkor mindenesetre 16 óra 20 perckor visszajelentkezem, azt kérem szépen, hogyha hamarabb végeznek a napirenddel, akkor mondjuk egy e-mail formájában ezt jelezzék nekem és akkor rögtön visszakapcsolódom, itt leszek gép mellett.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Rendben, köszönöm Elnök úr!

**Dr. Varga Zsolt András:**

Köszönöm szépen!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, csak másfél óra lehet, így van.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Jó, de én értettem, hogy rövidebb lehet attól még.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, rövidebb lehet. Tehát akkor 14 óra 50 perckor kezdünk.

A jegyzőkönyv számára rögzítem azt, hogy 14 óra 38 perckor dr. Varga Zs. András a Kúria elnöke elhagyja az értekezletet. Rögzítem azt is, hogy dr. Répássy Róbert államtitkár úr 14 óra 38 perckor szintén elhagyta az értekezletet további jó munkát kívánva egyéb hivatalos elfoglaltsága miatt.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

14 óra 50 perckor folytatjuk az ülést.

Jelen vannak:

Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Szabó Károly  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Bohli Eszter  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmann Zoltán

Dr. Barkóczy Balázs  
Dr. Abért János  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
Deutschné dr. Kupusz Ildikó  
**az OBТ tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,  
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke  
Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró,  
Dr. Darvasi Szilvia, Pécsi Járásbíróság  
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBТ kapcsolattartó  
**hallgatóként**

Homoki Katalin, az OBТ irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető, a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

**Dr. Bánáti János:**

Jelezném, hogy egy 10 perc múlva elmegyek, nem akarok akkor újra zavarni. 10 perc múlva kilépek, jó munkát kívánok. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A chatfalra írt tájékoztatás szerint Dr. Kovács Éva 14 óra 43 perckor eltávozott az ülésről.

## **6. napirendi pont:**

### **Az Új Etikai Kódex 8-9. cikkének részletes vitája**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Megkérem dr. Barkóczy Balázst, hogy ossza meg a képernyőt!

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A kivetítés a következőt mutatja: bal oldalon van az Etikai Kódexnek az a szöveg tervezete, amin eddig már a Tanács dolgozott, a (8) cikk első bekezdésnél hagytuk abba és jobb oldalon látható Fázsi László tagtársunk benyújtott előterjesztése, amely előterjesztést annak a 9. cikkel kapcsolatos érdemi részéhez fogom görgetni. A megvitátást a (8) cikktől kell folytatnunk, az Elnök asszonynak átadom a szót ezzel kapcsolatban és én fogom követni a hozzászólásokat és ezeket a hozzászólásokat átvezetem a szövegen a korábbiakban megszokott módon.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A bal oldalon van az Etikai Kódex szövege és a jobb oldalon pedig dr. Fázsi László tagtársunk hozzászólása, illetve az észrevétele.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

A keletkezett kis technikai problémát akként hidaljuk át, hogy az Elnök asszony is pontosan követni tudja a vitát, hogy a moderátori szerepet én töltöm be, természetesen az Elnök asszony vezeti tovább az ülést, csak egyfajta moderátorként fogok közreműködni. A 8. cikk (2) bekezdésénél tartunk.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A chatfalra írt tájékoztatás szerint Dr. Darvasi Szilvia 15 óra 23 perckor eltávozott az ülésről.

**Dr. Hilbert Edit:**

Valamit szeretnék javasolni, de lehet, hogy az elején kellett volna vagy a legvégén, hogy ne jegyzőkönyvezzük le részletesen ezt a részt.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Hanem csak a végleges változatot?

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt javaslom Edittel egyetértve, hogy a szövegezésnek a most nagyon nehézkesnek tűnő, de elkerülhetetlen szakaszát, csak nagyon tömörítve jegyzőkönyvezzük.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Csaba! Feltennem azt a kérdést, hogy ki az, aki támogatja ezt a javaslatot? Illetve ki nem támogatja ezt a javaslatot? Ki tartózkodik?

Senki nem szólt, nincs bejegyzés a chatfalra.

**Megállapítom, hogy 14 igen szavazattal a tanács döntött arról, hogy az 6. napirendi pontnak a részletes vitája nem kerül jegyzőkönyvezésre.**

Dr. Senyei György 16 órakor eltávozott az ülésről.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az ülésen részt vevők részletesen megvitatták az Etikai Kódex 8-9. Cikkét és az alábbi szövegben állapodtak meg:

**8. Cikk**

Tisztelet, együttműködés

- (1) A bíró ~~előítélettől és diszkriminációtól mentesen~~ tiszteletben tartja minden ember méltóságát és ~~ugyanazt megköveteli munkatársaitól, és az eljárásban résztvevő személyektől, valamint azok képviselőitől is~~ **hivatása gyakorlása során erre ösztönzi munkatársait és az eljárásban résztvevő személyeket.** (jkv. 63. o.)
- (2) A bíró hivatása gyakorlása során a hatóságok és társ-hivatásrendek tagjaival, valamint munkatársaival együttműködésre törekszik, kölcsönös tiszteleten alapuló udvarias magatartást tanúsít.
- (3) A bíró az ~~eljárásban résztvevőkkel szemben~~ **eljárása során** — a szükséges határozottság mellett — türelmes és udvarias, tartózkodik az indokolatlan megjegyzésektől és minősítésektől, **mindenkitől megköveteli**, hogy ~~az eljárásban résztvevők~~ a bíróságnak és egymásnak megadják a kellő tiszteletet.
- (4) A bíró eljárása során és a határozataiban tartózkodik ~~más bíróság~~ a sértő kioktatásától, a bírói tekintély csorbításától. A más bíró által hozott döntéseket eltérő szakmai álláspontjának kifejtését meghaladóan nem bírálja. Ezeket azonban a tudományos, oktatói vagy egyéb szakmai tevékenységének gyakorlásakor értékelheti, véleményezheti.
- (5) A bíró nem használ a felek közti **sértő** különbségtételt sugalló nyelvi eszközöket, tartózkodik a féllel való részrehajlást mutató vagy leereszkedő megnyilvánulásoktól, ~~mozdulatoktól vagy gesztusoktól.~~

## 9. Cikk

### Bírósági vezetők

- (1) A bírósági vezető a feladatát a munkatársaitól elvárt etikai követelményeknek megfelelően, példamutatóan látja el. Tartózkodik a ~~beosztottjai~~ emberi méltóságát sértő magatartástól, ~~kijelentéstől, eszelekedettől.~~
- (2) A bírósági vezető igazgatási tevékenysége során a munkatársaival igazságos, következetes, méltányos és ~~.Vezetői feladatainak ellátása során~~ egyenlő mércét alkalmaz minden beosztottjával szemben.
- (3) A bírósági vezető tiszteletben tartja munkatársai ~~önérzetét~~, szakmai önállóságát, **ügyel** **figyelmet fordít** arra, hogy a bírótársai hivatásukhoz méltó magatartást tanúsítsanak.
- (4) A bírósági vezető tartózkodik attól, hogy a saját véleményét ~~a szervezeti egységébe~~ **az általa irányított szervezeti egység** ~~tartozó bírók~~ **bíráinak** véleményeként jelenítse meg, és képviseleti jogával egyéb módon sem él vissza.
- (5) A bírósági vezető a szolgálati bírósági eljárással érintett ügyekben az eljárás befejezéséig tartózkodik az ezzel kapcsolatos véleménynyilvánítástól, fokozottan ügyel az eljárással érintett személyiségi jogainak megóvására.

- (6) A bírósági vezető tartózkodik a bírói öngazgatási- és érdekképviselői szerv **nyilvános sértő** minősítésétől, ~~azok tagjait tagjainak hátrányosan nem különbözteti meg hátrányos megkülönböztetésétől, legitimációjukat tiszteletben tartja. at nem vonja kétségbe .~~
- (7) A bírósági vezető tartózkodik minden olyan magatartástól, amellyel bírói öngazgatási vagy érdekképviselői szerv tagját — **az** ilyen szervben fennálló tagsága vagy a szerv érdekében kifejtett tevékenysége miatt — hátrányosan megkülönböztetné, tevékenységét akadályozná vagy lehetetlenné tenné.
- (8) A bírósági vezető a vezetése alatt álló szervezeti egység bírói öngazgatási és érdekképviselői szerveit támogatja, **törvényes** működésüket, jogaik gyakorlását **akadálytalanul** biztosítja.
- (9) A bírósági vezető bírói öngazgatási testület, érdekképviselői vagy szakmai szerv tagját nem szólítja fel lemondásra, erre nem is kéri vagy ösztönzi.
- (10) ~~Az a bírósági vezető, aki az ügyelosztásban részt vesz, ezen tevékenysége során biztosítja, hogy a tárgyalási kedvezményben részesült bíró tényleges terhelése ahhoz igazodjon, ügyel arra, hogy a kezdő kollégát fokozatosan terhelje.~~
- (11) A bírósági vezető a nála alacsonyabb beosztásban lévő más bírósági vezető tájékoztatási jogait szükségtelenül nem korlátozza.
- (12) A bírósági vezető megtesz minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az etikai szabályokat a vezetése alatt állók betartsák.

A bírósági vezetőkre vonatkozó etikai szabályok **vonatkoznak** az igazgatási feladatokkal megbízott bírákra is **irányadóak**.

## **10. Cikk**

### ***A bírói önkormányzati- és érdekképviselői szervek tagjai***

- (1) *A bírói önkormányzati- és érdekképviselői szervek tagjai a választott tisztségükhöz méltó magatartást tanúsítanak annak gyakorlása során.*
- (2) *A bírói önkormányzati- és érdekképviselői szervek tagjai e tisztségüket nem használják fel egyéni érdek érvényesítése céljából.*
- (3) *A bírói önkormányzati – és érdekképviselői szervek tagjaira egyebekben a bírósági vezetőkre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.*

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Azzal zárom le az Etikai Kódex vitáját, hogy a következő alkalommal fogjuk a végszavazást megejteni.

Dr. Barkóczi Balázst felkérhetjük arra, hogy átnézze az Etikai Kódexet és utána a végszavazást előkészítse, vagy dr. Fázsi László tagtársunkat?

**Dr. Fázsi László:**

Vállalom persze, ha Balázs megküldöd nekem, akkor átnézem szívesen.

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Természetesen megküldöm, igen.

**Dr. Szabó Károly:**

Tulajdonképpen arról lenne szó, hogy egyeztetve az alanyt, állítmányt, kijavítva az esetleges elírást stb. elfogadásra, megjelenésre alkalmassá tennék a szövegtervezetet.

**Dr. Fázsi László:**

Természetesen, ha megbíztok velem, akkor vállalom.

**Az OBT a következő ülésre felkéri dr. Fázsi Lászlót, hogy az Etikai Kódex tervezetét a következő ülésnapra tervezett végszavazást megelőzően átnézze.**

Varga Zsolt András Elnök úr még nem tért vissza az ülésre, írunk egy e-mailt neki.

**Dr. Szabó Károly:**

Lenne egy ügyrendi javaslatom. Tekintettel arra, hogy át kell térnünk a zárt ülésre, azonban a zárt ülést megelőzően Homoki Katának mentenie kell az eddigi anyagot és neki is ki kell lépnie, ami pár percet igénybe vesz. Azt javaslom, hogy ezt végezzük el, tekintettel arra, hogy Elnök úr azt mondta, 16 óra 20 percet követően be fog csatlakozni és lehet, hogy ez addigra meg is történik.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm.

Az OBT a 7. és a 8. napirendi pont megtárgyalására 16 óra 22 perckor zárt ülésre tér át. A jegyzőkönyvvezetővel, a tanácskozási joggal rendelkezőkkel és a hallgatósággal a Skype kapcsolat megszakítást nyer és a Skype felvétele kikapcsolásra kerül. A tanácskozási joggal részt vevőket megkérem, hogy hagyják el az ülést.

**Dr. Szabó Károly:**

Közben csatlakozott Varga elnök úr is, ha jól látom.

**Dr. Varga Zsolt András:**

Igen, itt vagyok.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

16 óra 23 perckor Dr. Varga Zsolt András csatlakozott az üléshez.

**7. napirendi pont:**

**A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjainak kinevezése**

**9/2022. (II.2.) OBT határozat**

**a másodfokú bírósági végrehajtói fegyelemi bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2022. február 2. napjától 2026. február 1. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki Salamonné dr. Piltz Juditot, a Kúria tanácselnökét.

**10/2022. (II.2.) OBT határozat**

**a másodfokú bírósági végrehajtói fegyelemi bíróság elnökhelyettesének kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2022. február 2. napjától 2026. február 1. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesévé nevezi ki Dr. Bartkó Leventét, a Kúria tanácselnökét.

**12/2022. (II.2.) OBT határozat**

**az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelemi bíróság elnökhelyettesének kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2022. február 2. napjától 2026. február 1. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesévé nevezi ki dr. Gyuris Judit Évát, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökét.

**8. napirendi pont:**

**Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése**

**11/2022. (II.2.) OBT határozat**

**bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Dankó Esztert, a Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság bíróját – kérelmére - 2022. március 11. napjától a lemondási idő végéig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

Az Országos Bírói Tanács 17 óra 05 perckor ismét nyílt ülésre tér át és az ülésre visszatér Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az OBT tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

1. Dr. Sperka Kálmán, a másodfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot a fegyelmi bíróság működéséről.
2. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte az egyes OBH utasításoknak az egyes büntetőjogi tárgyú és ehhez kapcsolódóan egyéb törvények módosításáról szóló 2021. évi CXXXIV. törvény hatálybalépésével összefüggő módosításáról szóló tervezetet.
3. Az Országos Bírói Tanács elfogadta „A Magyar Igazságszolgáltatásért - Pro Iustitia Hungarorum” plakett alapításáról és adományozásáról szóló határozatát.
4. Az Országos Bírói Tanács részletesen megvitatta a bírói függetlenséget sértő bírósági vezetői magatartással kapcsolatban az utóbbi hetekben megjelent sajtóhírekkel összefüggő kérdéseket. Lehetőséget biztosított arra, hogy az érintett csoportvezető bíró felszólaljon. Az Országos Bírói Tanács közleményt fogadott el, amelyben hatékony, azonnali és törvényben szabályozott fellépést sürgetett a független igazságszolgáltatást veszélyeztető minden jelenség ellen és szükségesnek látta fegyelmi eljárás kezdeményezésének megfontolását.
5. Az Országos Bírói Tanács lefolytatta az új Etikai Kódex 8-10. cikk tervezetének részletes vitáját.
6. Az Országos Bírói Tanács kinevezte az elsőfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesét, továbbá a másodfokú Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság egy tagját és elnökhelyettesét.
7. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésben.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

17 óra 18 perckor dr. Abért János elhagyta az ülést.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról:

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**13/2022. (II.2.) OBТ határozatot  
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2022. február 2. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

A skype kapcsolat megszakítva, az OBТ ülése berekesztve és a jegyzőkönyv lezárva 17 óra 20 perckor.

K. m. f.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó**  
**OBТ elnöke**

**Hornokné Madarász Zsuzsanna**  
**jegyzőkönyvvezető**