



2022.OBT.XI.3/38.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2022. március 2. napján 9 órai kezdettel
megtartott üléséről
a Magyar Igazságügyi Akadémia
Deák Ferenc termében

Az Országos Bírói Tanács 09:00 órakor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke
Dr. Barkóczy Balázs, az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Fatalin Judit
Dr. Csontos Tibor
Dr. Szabó Károly
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bohli Eszter
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Abért János
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin

az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke,
Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Éliás Dávid elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
meghívottként

Dr. Élő Károly Kúriára beosztott bírósági elnök
Dr. Kovács Ágnes az Országos Bírói Hivatal csoportvezető titkára, OBT kapcsolattartó
Dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető helyettese
Dr. Vitvindic Mária Igazságügyi Minisztériumba beosztott bírósági elnök
hallgatóként

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a hallgatóságot.

Dr. Répássy Róbert államtitkár jelzése szerint az ülésen nem tud jelen lenni.

A meghívottak közül dr. Sperka Kálmán, dr. Kiss Márta, valamint dr. Farkas Katalin Éva, a II. fokú szolgálati bíróság elnöke nem tud az ülésen részt venni egyéb elfoglaltsága miatt, továbbá dr. Bartkó Levente is jelzett, hogy a mai ülésről távol marad.

Megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Azt a technikai információt szeretném közölni, hogy a mikrofonok közül egyszerre 3 mikrofon működőképes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, az legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel nem működik.

Kérek mindenkit, hogy ha szólni kíván jelezze. A szó megadására – általában – jelentkezési sorrendben kerül sor.

A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen.

Mindenkit szeretnék megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított időn belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni, aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást, úgy tekintem, hogy nem kívánja a jegyzőkönyvbe foglalt saját hozzászólását korrektúrázni.

Köszönöm szépen!

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

1. A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok kinevezett tagjainak eskütétele
2. A szolgálati bíróságok 2021. évi ügyforgalmáról és ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatásának megvitatása (Előterjesztő: dr. Farkas Katalin Éva II. fokú szolgálati bíróság elnöke, dr. Éliás Dávid I. fokú szolgálati bíróság elnöke)
3. Az Új Etikai Kódex tervezete – végszavazás (Előterjesztő: Dr. Fázsi László)
4. Az Országos Bírói Tanács soros elnökének írásbeli tájékoztatója az Országos Bírói Tanács 2021. augusztus - 2022. január hónapban végzett tevékenységéről (Előterjesztő: Dr. Szabó Károly)
5. Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól (Előterjesztő: Dr. Matusik Tamás)

6. Tájékoztató az OBT 2021. évi költségvetésének felhasználásáról (Tájékoztató: Dr. Hilbert Edit)
7. Egyebek
 - a) Az ENCJ felkérésére „Felmérés a hivatásos bírák körében a függetlenségükre vonatkozóan” kérdőíves kutatásról szóló ismételt felhívásról tájékoztatás
 - b) OBT határozatok digitalizálásával kapcsolatos tájékoztatás
 - c) Összbírói értekezleteken történő részvétel
 - d) Aktuális kérdések
8. „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozása (Előterjesztő: Dr. Senyei György OBH Elnöke) – **zárt**
9. Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslatról szóló döntés (előterjesztő: Dr. Senyei György OBH Elnöke) – **zárt**
10. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezése – **zárt** (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
11. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó) – **zárt**

A 7. c) és a 9. napirendi ponthoz azt szeretném hozzáfűzni, hogy azok 8 nappal az ülést megelőzően érkeztek. Az Ügyrendi Bizottság tárgyalta a 7. c) és 9. napirendi pontra vonatkozó javaslatot, arra az álláspontra helyezkedett egyhangúan, hogy javasolja, hogy a tanács tűzze napirendjére mindkét napirendi pontot.

Az **utolsó négy napirendi pont – 8-9-10-11.** – **zárt ülésen történő** megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.

Indokaként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése. Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellet, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 8-9-10-11. napirendi pontok zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

A napirend vonatkozásában, vagy az általam eddig elmondottakkal kapcsolatban bárkinek van-e észrevétele?

Dr. Fatalin Judit:

Indítványom lenne. Mivel az ülés előtt úgy értesültem, hogy Senyei elnök úr csak 10 óráig tud részt venni a mai ülésen, ezért indítványoznám, hogy dr. Éliás Dávid beszámolóját követően vegyük előre a nemzetközi ügyeinkről szóló napirendi pontot.

Deutschné dr Kupusz Ildikó:

Elhangzott egy napirend módosítási javaslat, ki támogatja a javaslatot, ki nem támogatja, ki tartózkodik?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazattal támogatta a napirend módosítási javaslatot.

9 óra 12 perckor megérkezett az ülésre dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazattal elfogadta a módosított napirendet, azzal, hogy a 8-9-10-11. napirendi pontot zárt ülésre utalja:

1. A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok kinevezett tagjainak eskütétele
2. A szolgálati bíróságok 2021. évi ügyforgalmáról és ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatásának megvitatása (Előterjesztő: dr. Farkas Katalin Éva II. fokú szolgálati bíróság elnöke, dr. Éliás Dávid I. fokú szolgálati bíróság elnöke)
3. Tájékoztatás az OBT nemzetközi kapcsolatairól (Előterjesztő: Dr. Matusik Tamás)
4. Az Új Etikai Kódex tervezete – végszavazás (Előterjesztő: Dr. Fázsi László)
5. Az Országos Bírói Tanács soros elnökének írásbeli tájékoztatója az Országos Bírói Tanács 2021. augusztus - 2022. január hónapban végzett tevékenységéről (Előterjesztő: Dr. Szabó Károly)
6. Tájékoztató az OBT 2021. évi költségvetésének felhasználásáról (Tájékoztató: Dr. Hilbert Edit)
7. Egyebek
 - a) Az ENCJ felkérésére „Felmérés a hivatásos bírák körében a függetlenségükre vonatkozóan” kérdőíves kutatásról szóló ismételt felhívásról tájékoztatás
 - b) OBT határozatok digitalizálásával kapcsolatos tájékoztatás
 - c) Összbírói értekezleteken történő részvétel
 - d) Aktuális kérdések
8. „15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozása (Előterjesztő: Dr. Senyei György OBH Elnöke) – **zárt**
9. Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslatról szóló döntés (előterjesztő: Dr. Senyei György OBH Elnöke) – **zárt**
10. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezése – **zárt** (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
11. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó) – **zárt**

1. napirendi pont:**A Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróságok kinevezett tagjainak eskütétele**

Felkérem dr. Csontos Katalint, hogy az ülésre hívja be a II. fokú Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagját, a vizsgálóbiztost és a végrehajtói fegyelmi bírósági szakülnököt.

Ezt követően OBT elnöke megállapítja, hogy megjelent:

dr. Tichy-Rácz Ádám önálló bírósági végrehajtó, végrehajtói fegyelmi bíróság szakúlnök
 Belovai Viktor vizsgálóbiztos
 Salamonné dr. Piltz Judit a II. fokú végrehajtói fegyelmi bíróság tagja
 mint eskütevők és

dr. Takács Katalin hivatalvezető hallgatóságként.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

A **Kúria mellett működő** Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagja, vizsgálóbiztosa és szakúlnöke 2022. március 2. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (1) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tették:

Én, (eskütevő neve) fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; vizsgálóbiztosi/ végrehajtói fegyelmi bírósági szakúlnöki/ II. fokú végrehajtói fegyelmi bírósági tagi tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességemet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem.” (Az eskütevő meggyőződése szerint) Isten engem úgy segítjen!”

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Az esküokmányokat kérem aláírni és átvenni. Köszönöm szépen a megjelenést, munkájukhoz sok sikert kívánok.

Az eskütevők és a hivatalvezető 9 óra 18 perckor az ülést elhagyták.

2. napirendi pont:

A szolgálati bíróságok 2021. évi ügyforgalmáról és ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatásának megvitatása
 (Előterjesztő: Dr. Éliás Dávid)

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az előterjesztés mindenkinek megküldésre és a jegyzőkönyv mellékleteként felcsatolásra került. Az elsőfokú szolgálati bíróság előterjesztése az 1. számú melléklet, a másodfokú szolgálati bíróság előterjesztése a II. számú melléklet.

A másodfokú szolgálati bíróság elnöke jelezte, hogy nem tud jelen lenni a mai ülésen. Kérdezem dr. Éliás Dávidot, az I. fokú szolgálati bíróság elnökét, hogy kíván az írásbeli előterjesztéshez hozzáfűzni valamit?

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm elnök asszony! Tisztelettel és szeretettel köszöntök minden megjelentet, dr. Farkas Katalin Éva másodfokú elnök asszonyt is képviselve tájékoztatom az Országos Bírói Tanács

tagjait, hogy a 2021. évi beszámolót határidőben elkészítettük, azt megküldtük és fenntartjuk. Röviden szeretnék kiemelni egy-két kérdést. Fontosnak tartom azt jelezni, hogy a járványügyi helyzet ellenére mind a másodfokú, mind az elsőfokú szolgálati bíróság működése folyamatos volt, a tanácsüléseket és a tárgyalásokat, amikor lehetett, megtartottuk, így az ügyfélforgalmi adatokból is látszódik, hogy a befejezések száma is megfelelő volt. Az ügyforgalmi adatokra utalva röviden egy érkezés emelkedés következett be, ami elsősorban az értékeléssel összefüggő ügyek érkezését érintették, pontosabban ezek emelkedését és megérkezett az első ügynevezett pályázati kifogásos ügy az elsőfokú szolgálati bíróságra, amely a Bjt. alapján elsőfokú eljárást jelent. A vizsgálóbiztosok és a tanácsok elsőfokon, illetve a másodfokú tanácsok folyamatosan működtek és tartották a tempót a megemelkedett érkezéssel, ennek is köszönhető, hogy év végén mindösszesen elsőfokon 9, másodfokon pedig 3 ügy maradt folyamatban és mindegyikben már konkrét lépések is történtek. Eltávazások történtek, elsőfokon 7, másodfokon 3 szolgálati bírót távozott a szervezetből, amelyek miatt át kellett alakítani a tanácsok összetételét és most már a tavalyi, 2020. évi rend szerint az ügyrend mellékletét képező tanácsbeosztásokat kellett módosítani és ezzel kapcsolatban is kialakult a megfelelő és gyors eljárás az írásbeli szavazásokkal kapcsolatban. Ezúton is szeretném megköszönni az Országos Bírói Tanács tagjainak, hogy ezt támogatták gyors támogató szavazással, illetve, hogy intézkedtek új szolgálati bírók kinevezése iránt. A Bjt. módosítás érdekében konkrét lépések történtek, az Igazságügyi Minisztérium hívott össze egy munkacsoportot ezzel kapcsolatban a magunk részéről mindent megtettünk, mert határidőben elkészítettük az Igazságügyi Minisztérium által kért anyagot. A tájékoztatásuk szerint valamikor tavasszal, tavasz végén fogják elővenni a kérdést, várható, hogy ezzel kapcsolatban a kodifikációs munka is meg fog történni. Amit még kiemelek a 2021-es évből, hogy az anonimizálással kapcsolatban az Országos Bírói Hivatal is tett lépéseket annak érdekében, hogy a szolgálati bírók hozzáférjenek az ügynevezett anonimizált határozatokhoz és az Országos Bírói Tanács döntése értelmében ügynevezett absztrahált anonimizált határozatokat féléves bontásban megküldtük az OBT részére. Ezeket szerettem volna kiemelni, tisztelettel kérem az Országos Bírói Tanács tagjait az első- és másodfokú szolgálati bíróság tájékoztatójának az elfogadására.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Kíván-e még valaki hozzászólni?

Dr. Fázsi László:

Köszönöm! Egy kérdésem lenne Elnök úrhoz. Az látszik az összefoglalóból, hogy az ügynevezett értékeléses ügyek száma az elmúlt 3 évben jelentősen emelkedett. Erre tekintettel azt szeretném kérdezni, hogy esetleg látszik-e olyasmi ezekből az ügyekből, amelynek alapján valamiféle általánosítható tapasztalatot le lehetne vonni arra vonatkozóan, ami magyarázhatja ezt a látványos emelkedést. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Dr. Éliás Dávid kíván-e válaszolni?

Dr. Éliás Dávid:

Hogyne. Köszönöm szépen! Az érkezés emelkedéssel kapcsolatban konkrét adatot, illetve konkrét okot nem tudok megjelölni, az értékelések számával kapcsolatban nincs konkrét

információm. A tapasztalat azt mutatja, hogy a 2020. évhez képest 2021-ben lényegesen több értékelés történehetett országos szinten és ebből fakadt az emelkedés. Hogy mi miatt fordulnak nagyobb számban szolgálati bírósághoz, azt megmondani nem tudom. Ami mondjuk úgy, hogy kuriózum, ha lehet ezt a kifejezést, ezt a jelzöt használni, hogy első olyan ügy érkezett, amelyben az egyik kollégiumvezető vitatta az értékelés eredményét. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Van-e még valakinek kérdése a szolgálati bíróságok tájékoztatójával kapcsolatban? Észrevétel van-e?

Dr. Vasvári Csaba:

Köszönöm szépen! Azt szeretném megkérdezni Éliás Elnök úrtól, hogy volt-e már korábban is olyan ügyük, amikor munkáltató általi alkalmatlanná nyilvánítást támadott meg az adott bíró? Ha nem, akkor ez tekinthető atipikus ügynek is. Ha pedig az, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy eljárásjogilag hogyan oldotta meg ezt az ügyét a szolgálati bíróság? E körben volt-e az alkalmatlanná nyilvánított kollégának hatékony jogorvoslati joga?

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm szépen! Atipikus ügy, tehát az elnöki időszakomban emlékeim szerint még nem fordult elő ilyen. A konkrétumok említése nélkül alkalmatlanná nyilvánították a határozott időre kinevezett bírót, és a határozott idő lejártakor automatikusan megszűnt a bíró szolgálati jogviszonya. A másodfokú szolgálati bíróság megerősítette az elsőfokú bíróság azon döntését, hogy az alkalmatlansági eljárás során fejtheti ki és gyakorolhatja a jogorvoslati jogát a bíró. Az alkalmatlanná nyilvánítást kimondó vizsgálati eredmény, illetve értékelést követően amennyiben lemondásra felszólítja az elnök és ennek nem tesz eleget a bíró, ebben az esetben fordul a szolgálati hely elnöke a szolgálati bírósághoz.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen. Észrevételezni szeretném, hogy tudomásom szerint a hatáskörünk nem terjed ki arra, hogy konkrét ügyeket megvitassunk különös tekintettel arra, hogy ez nyilvános jegyzőkönyvbe kerül, meg különös tekintettel arra, hogy utána, mikor a bírói tanács működéséről a sajtóban beszámolunk, akkor ott megjelenik és ezt nyilván az érintett helyen azonnal azonosítani lehet, hogy melyik ügyről beszéltünk, úgyhogy a javaslatom, hogy a kérdést és a választ is töröljük a jegyzőkönyvből. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm a hozzászólást.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bevallom elnök úr, lehet, hogy én vagyok tudatlan, halvány gőzöm nincs, hogy melyik bíróságnak melyik bírójáról van szó. Köszönöm!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Varga Zs. András:

Nem azt mondtam, hogy bíró úrnak van róla tudomása, azt mondtam, hogy az érintett bíróságon meg az érintett bírónak lesz róla tudomása, hogy akkor a sajtóba ez kikerül és hogy ezt megvitattuk. Természetesen, akit nem érint a dolog, annak ez nem szokott fájni, csak az egész adatvédelem meg az egész személyiségi jogvédelem semmit nem ér, hogyha intézményi álca mögé bújtatva nyilvánosságra hozzuk őket. Köszönöm.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Léhmann Zoltán:

Én nem tudom, Elnök úr mire gondol, hogy az adott szervezeti egység adott szervezeti bírója konkrétan beazonosítható lenne, nem tudom, hogy hány ilyen eset volt az országban, nyilvánvalóan, ha csak egy volt, akkor azt be lehet azonosítani. Az az adott bíró, az az adott bíróság tud róla. Én személy szerint nem tudom, hogy az országban hány volt. Nem tudom, hogy ha egynél több volt, akkor hogyan tudná az adott esetben az a szervezeti egység és a bíró beazonosítani.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm a hozzászólást. Elhangzott Dr. Varga Zs. András elnök úr indítványa. Ki az, aki támogatja az indítványt a kérdés és a válasz jegyzőkönyvből való törlésére vonatkozóan?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 1 igen, 6 nem és 7 tartózkodás szavazat mellett arról döntött, hogy a jegyzőkönyvből nem kerül törlésre a kérdés és a kérdésre adott válasz.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Van-e még valakinek észrevétele? Amennyiben nincs, szavazásra bocsátom az I. és II. fokú szolgálati bíróságok tájékoztatóit.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

15/2022. (III. 2.) OBH határozatot:

Az Országos Bírói Tanácsa jóváhagyja – az 1. és 2. számú mellékletben szereplő - a szolgálati bíróság 2021. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Fatalin Judit:

Én indítványozom, hogy az legyen a megszövegezés, hogy a Fővárosi Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság beszámolóját hagyja jóvá az OBT. Csak a megszövegezést módosítanám.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Ki támogatja az indítványt a szövegezésre vonatkozóan?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazat mellett döntött arról, hogy a

15/2022. (III. 2.) OBT határozat

szövegezése a következő:

Az Országos Bírói Tanácsa jóváhagyja a Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2021. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Dr. Éliás Dávid kér szót.

Dr. Éliás Dávid:

Nagyon szépen köszönöm az elfogadást és ha nem probléma, akkor én maradnék különösen az Etikai Kódex miatt. Nem jelentkeztem be hallgatósággént, de ha nem probléma, akkor maradnék.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Természetesen, szívesen látjuk az ülés nyílt részén.

**3. napirendi pont:
Tájékoztató az OBT nemzetközi kapcsolatairól
(Előterjesztő: Dr. Matusik Tamás)**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Szóbeli tájékoztató következik, dr. Matusik Tamás az előterjesztő.

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen a szót! Miután információink szerint Senyei elnök úr el fog hamarosan menni, ezért én az általános beszámoló rész helyett egy aktualitással kezdeném, ami egy tragikus aktualitás, hogy egy szomszédos államban háború zajlik jelenleg. Ennek az a nemzetközi vonatkozása a mi szempontunkból, hogy a háború kitörése óta már a múlt héten több bírói egyesület, illetve bírói tanács is megszólalt Európában a háború kapcsán. Időrendben talán a legelső a Nemzetközi Bírói Egyesület volt, amely szolidaritását fejezte ki az ukrán néppel és a demokrácia és a jogállam védelmében kiadott egy nyilatkozatot. Az Európai Közigazgatási Bírók Egyesülete úgyszintén megszólalt e tárgyban és hasonló nyilatkozatot adott ki, azóta több nemzeti bírói egyesület is megszólalt és szintén szolidaritásáról biztosította Ukrajna népét. Valamennyi nyilatkozat természetesen a jogállamiság és a demokrácia védelmét hangsúlyozta. Ami a mi nemzetközi kapcsolatainkat illeti, mint Országos Bírói Tanácsét, azt kell elmondanom, hogy az Ukrán Bírói Tanács levelet írt az ENCJ-hez és kérte a támogatását az ENCJ-nek, illetve az ENCJ tagjainak. Az Ukrán Bírói Tanácsról azt kell tudni, hogy nem tagja az ENCJ-nek, hiszen annak csak uniós tagállamok tanácsai lehetnek tagjai és még megfigyelő státuszban sem lehet, mert megfigyelők pedig a tagjelöltek lehetnek, és miután Ukrajna hivatalosan nem tagjelöltje még az uniónak, ezért az sem lehet, hogy ők megfigyelő státuszban legyenek. Ugyanakkor minden évben meghívást kapnak az ENCJ éves közgyűlésére és ott meg is jelennek, tehát ismerik, kapcsolatban állnak az ENCJ-vel. A levél, amit megfogalmaztak az ENCJ felé, annak a lényegét fogom ismertetni. A magas bírói tanács kifejezi nagybecsülését az ENCJ felé és a következőket címzi hozzá. Ukrán állampolgárok háború terhét viselik a területükön a világ egyik legnagyobb hadseregével szemben, már az ötödik napon zajlik ez. Oroszország békés ukrain állampolgárokat gyilkol, lerombol békés ukrain városokat és falvakat és megsemmisíti a kritikus infrastruktúrát. Ukrajna fegyveres erői és a területi védelmi erők védik mindannyiunk életét némelykor a saját életük árán is. Kijevben, Harkivban, Odesszában, Mariupolban, Szumiban és Cserkasziban is a katonáink minden darabját védik az ukrain földnek. Azzal fordulunk az ENCJ-hez, mint nemzetközi nonprofit szervezethez, amely a nemzeti intézményeket tömöríti az Európai Uniónak, most mai napon jobban, mint valaha valamennyi ENCJ tag ukrain milliók életét tudja megmenteni, beszéljenek a kormányaikkal, kérjenek erősebb szankciókat Oroszországgal szemben, kérjék a katonai és humanitárius segítséget Ukrajnának, küzdjenek értük, küzdjenek velünk és együtt meg lesz az esélyünk egy civilizált világra, hogy megmentjük milliók érdekét, hogy megmentjük minden ország jogát, hogy a saját útját és jövőjét megválaszthassa. Arra kérjük, hogy ezt az üzenetet tegyék ki az ENCJ hivatalos weboldalára és igényeljék vagy követeljék, hogy Oroszország haladéktalanul állítsa meg, szüntesse meg a háborút. Azt kérjük, hogy az ENCJ tagjai is segítsék Ukrajnát. A következőkre van szükségünk: fegyverek és katonai felszerelések, humanitárius segítség a civil lakosságnak, légtérzár Ukrajna fölött, gazdasági segítség Ukrajnának és személyes szankciók erősítése az Oroszországi Föderáció, illetve Fehéroroszország top vezetőivel szemben, ezen két ország legfőbb gazdasági szereplőivel szemben és a Putyin-rezsim gazdasági támogatóival szemben. Ezek nélkül az akciók nélkül lehetetlen, hogy megállítsuk a katonaság és a civil lakosság között a halálozást és az emberi és polgári jogok és az országunk szabadságának erőszakos sérelmét. Valamennyien lehet tudnak segíteni Ukrajnának az ukrain hadsereg a nemzeti banknál egy különleges számlát is nyitott, hogy adományokat fogadjon, ennek a honlap címét is feltüntették, minden perc számít és nagyon magas árat fizet Ukrajna a szabadságáért és a civilizált világért. Hisznek az európai partnerek szolidaritásában és az ukrain nép demokratikus választásában a heroikus küzdelmükért a függetlenség és az univerzális emberi értékek védelmében. Tehát ez az ukrain tanács levele, egyébként az Ukrain Legfelsőbb Bíróság elnöke is küldött egy üzenetet a

legfelsőbb bíróságok elnökeinek, illetve Ukrajna partnereinek. Egyébként nagyon hasonló a két szöveg, ez néhány nappal korábban született meg. Vannak olyan tagjai az ENCJ-nek, amelyek már fogadtak el nyilatkozatot, ilyen a Lett, illetve a Litván Bírói Tanács, illetve vannak olyan tagjai az ENCJ-nek, amelyek pedig akciókkal igyekeznek támogatni Ukrajna bírait és bírósági dolgozóit, például otthonukba fogadják őket, például ilyen talán a szlovák tanács is a jelenlegi információim szerint. Én gondoltam arra, hogy javasolni fogom az OBT-nek, hogy egy ilyen szimbolikus gesztust mindenképpen megtehetne a szolidaritás jegyében és én erre a lett nyilatkozatot látom a legmegfelelőbbnek, hogy ennek a mintájára, nyilván nem szó szerint lemásolva, de valami hasonlót fogadjunk el. Ez nagyon rövid, ezt még ismertetném, mielőtt átadom a szót vitára. A Lett Bírói Tanács, amely tagja az ENCJ-nek a következőt fogadta el: Határozat a demokratikus értékekért és az ukrán szuverenitás védelmében. Lettország Bírói Tanácsa, mint testületi intézmény egyhangúlag elfogadta a következő határozatot. Lettország Bírói Tanácsa elítéli az orosz katonai támadást Ukrajnával szemben és az ENSZ Alapokmány 2. § (4) bekezdésének sérelmét. Lettország Bírói Tanácsa erősen támogatja Ukrajnát, a szuverenitását és a területi integritását a nemzetközi joggal összhangban. Ez a nyilatkozat a szolidaritás kifejeződése Ukrajnával és népével a nemzeti függetlenségük és demokráciájuk megvédéséért való küzdelmükben. Ezekben a nehéz és embert próbáló időkben a bírói tanács az ukrainai kollegáit is bírókat és független jogi hivatásúakat felhívja, hogy legyenek erősek és állhatatosak, védjék Ukrajna alkotmányát és a jogállamiságot. Nincs helye a háborúnak Európában. A jogállamiság, a szabadság és a méltóság a legnagyobb értékei a demokráciának. Ez volt tehát a Lett Bírói Tanács levele. Én azt javaslom, hogyha egyetértés volna és támogatná ezt a tanács, akkor egy hasonló szimbolikus gesztussal egyben valamennyire talán a magyar jogászok felé is fordulva egy mondattal kifejezhetnénk mi is szolidaritásunkat Ukrajna népével, illetve a demokrácia és a jogállamiság jegyében megszólalhatnánk, hiszen azt nem kell talán mondanom, hogy egy háború, amelyik a demokráciát támadja az egyben a bírói függetlenséget is támadja. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Elhangzott egy javaslat, egy indítvány, kíván-e hozzászólni valaki?

Dr. Fázsi László:

Köszönöm szépen Elnök asszony! Én azt gondolom, hogy minden jóézésű ember számára teljesen természetes az, hogy szolidáris egy agresszív támadás áldozatává vált állam polgáraival, különös tekintettel akkor, ha egy szomszédos országról van szó, ahol százezres nagyságrendben élnek magyar emberek is. Másrészt viszont nem vagyok meggyőződve arról, hogy nekünk, mint felügyeleti testületnek feltétlenül szükséges ebben ilyen formában állást foglalni. Mindazonáltal, ha a tanács többsége e mellett dönt, én is meg fogom szavazni, már csak azért is, mert akár a nem, akár a tartózkodó szavazatból olyan következtetésre lehetne jutni, ami nyilván nem feltétlenül felelne meg a valóságnak. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Kíván-e még valaki hozzászólni? Amennyiben nem, akkor úgy teszem fel a kérdést, hogy az OBT kíván-e ebben a kérdésben megnyilvánulni? Ki az, aki támogatja, ellenzi, tartózkodik?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 14 igen szavazattal támogatta, hogy az orosz-ukrán háborúval kapcsolatban nyilatkozat kiadására kerüljön sor.

Van-e javaslat a nyilatkozat szövegére vonatkozóan?

Dr. Matusik Tamás:

Nekem volna egy javaslatom:

Az Országos Bírói Tanács nyilatkozata a jogállamiság értékéről és a szuverenitás védelméről
Ukrajnában

Európában nincs helye háborúnak!

A jogállamiság, a szabadság és az emberi méltóság a demokratikus állam legfőbb és leginkább védelmezendő értékei. Az Országos Bírói Tanács a nemzetközi joggal összhangban határozottan támogatja Ukrajna szuverenitását és területi integritását, és szolidaritását fejezi ki Ukrajna népével a nemzeti függetlenségükért és demokráciájuk megőrzéséért folytatott harcban.

Ebben a feszült és nehéz időszakban az Országos Bírói Tanács együtt érez az ukrán bírakkal és jogászokkal, arra biztatva őket, hogy legyenek erősek és állhatatosak, és legjobb tudásuk szerint védelmezzék a demokratikus értékeket, a jogállamiságot. A magyar jogásztársadalmat pedig arra buzdítja, hogy lehetőségeihez mérten támogassa Ukrajnát a nemzetközi jog általános jogelvi és az alapvető emberi jogok megsértésével folytatott agresszióval szemben az európai demokrácia érdekében.

Ez volna az én javaslatom.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Bánáti János:

Köszönöm szépen! Arra a mondatra figyelemmel, amely a szövegben elhangzik, hogy a magyar jogásztársadalom egy biztatást kap a nyilatkozattal, hogy támogassa a kérdést, a jegyzőkönyv számára is szeretném az Országos Bírói Tanácsot és a jegyzőkönyvön keresztül adott esetben a bírói társadalmat tájékoztatni arról, amelyről már több taggal beszéltem, hiszen már megjelent a Magyar Ügyvédi Kamara nyilatkozata és megjelent az a tájékoztatás, hogy a magyar ügyvédség 30 millió forint segélyt biztosít a menekülőknek, illetve adott esetben a ténylegesen az országhatárt át nem lépő, de elsősorban a magyar nemzetiségű lakosság számára Ukrajnában. A Magyar Ügyvédi Kamara nyilatkozata rendelkezésre áll, nem hiszem, hogy ezt szó szerint ismertetnem kellene, de a hétfői elnökségi ülés elfogadta az ügyvédség nevében tett nyilatkozatot tartalmában, lényegében természetesen azonos az agresszióval szemben a béke mellett és tevételesen a 30 millió forintos támogatásán kívül kiküldtünk egy felhívást 15.000 ügyvédhez, érkeznek be a jelentkezések, elsősorban persze orosz-ukrán nyelvet beszélő ügyvédek jelentkezését kérjük, akik aktív segítséget tudnak nyújtani a menedékügyek intézésében és minden egyébben, ennek a szervezése is folyamatban van. Köszönöm!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

9 óra 55 perckor szünet elrendelésére kerül sor.

Az Országos Bírói Tanács 10 óra 10 perckor az ülést folytatja.

Jelen vannak:

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBTE elnöke
Dr. Barkóczi Balázs, az OBTE elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Fatalin Judit
Dr. Csontos Tibor
Dr. Szabó Károly
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bohli Eszter
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmann Zoltán
Dr. Abért János
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin

az OBTE tagjai

Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,
Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke

tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
meghívottként

Dr. Élő Károly Kúriára beosztott bíró
Dr. Kovács Ágnes az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBTE kapcsolattartó
Dr. Vitvindic Mária Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró
hallgatóként

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az OBTE elnökét az ülés ezen pillanatától kezdve ki képviseli?

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Tudomásom szerint senki.

Dr. Léhmán Zoltán:

Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

A nyilatkozat szövegét áttekintette mindenki? Kíván-e valaki hozzászólni?

Dr. Vasvári Csaba:

Ügyrendi javaslatom lenne, hogy a szövegezés folyamata alatt a jegyzőkönyvezést függesztjük fel.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Ki ellenzi?

Megállapítom, hogy a szövegezés folyamata alatt a jegyzőkönyvvezetés felfüggesztésre kerül.

Az ülésen részt vevők megvitatták a nyilatkozat szövegét.

Ha nincs több hozzászólás, akkor a nyilatkozat szövegének az elfogadásáról szavazunk. Ki az, aki elfogadja? Ki az, aki ellenzi? Ki az, aki tartózkodik?

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal az Országos Bírói Tanács döntött az alábbi nyilatkozat kiadásáról és annak az OBT honlapján történő magyar és angol nyelvű közzétételéről:

Az Országos Bírói Tanács nyilatkozata a jogállamiság értékéről és a szuverenitás védelméről Ukrajnában

Európában nincs helye háborúnak!

A jogállamiság, a szabadság és az emberi méltóság a demokratikus állam legfőbb és leginkább védelmezendő értékei. Az Országos Bírói Tanács a nemzetközi joggal összhangban határozottan támogatja Ukrajna szuverenitását és területi integritását, és szolidaritását fejezi ki Ukrajna népével a nemzeti függetlenségükért és demokráciájuk megőrzéséért folytatott harcban.

Ebben a feszült és nehéz időszakban az Országos Bírói Tanács együttérez az ukrán bírakkal és jogászokkal, arra biztatva őket, hogy legyenek erősek és állhatatosak, és legjobb tudásuk szerint védelmezzék a demokratikus értékeket, a jogállamiságot. A magyar jogásztársadalmat pedig arra buzdítja, hogy lehetőségeihez mérten támogassa Ukrajnát a nemzetközi jog általános jogelvi és az alapvető emberi jogok megsértésével folytatott agresszióval szemben az európai demokrácia érdekében.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az OBT nemzetközi kapcsolatairól szóló beszámoló ismertetésére felkérem dr. Matusik Tamást.

Dr. Matusik Tamás:

Első, amit szeretnék említeni az az, hogy most hétfőn a délutáni órákban az Európai Bizottság jogállamiság jelentéséhez az OBT képviselőjében dr. Rochlitz Zoltán OBT taggal együtt részt vettünk az interjú megbeszélésén, ami 50 percig tartott. Az igazságszolgáltatás valamennyi szereplőjének megadják a lehetőséget, hogy szóban válaszoljanak a bizottság által feltett kérdésekre. 8 kérdést kaptunk, amelyek az OBT és az OBH elnök viszonyával voltak kapcsolatosak, illetve egyes jogorvoslati lehetőségekről kérdeztek, bírói kinevezés eredménytelenné nyilvánításáról, illetve bíró vizsgálat alkalmatlan eredményének zárulásáról, valamint arról, hogy volt-e olyan, amikor közhivatalt viselő személyek valamilyen bíróra nyomást helyeztek. Ezek voltak a legfőbb kérdések, ezekre válaszoltunk Rochlitz Zoltánnal, ez az interjú hétfőn lezajlott, webex-es online kapcsolaton volt megtartva. Ami az ENCJ munkacsoportjainak a munkáját illeti, én a bírói függetlenség elszámoltathatóság és ítélkezés minősége munkacsoportban vagyok benne, a munkacsoportnak a legfontosabb jelenlegi tevékenysége az a bírói függetlenség kérdőívnek a futtatása. Azt a jó hírt tudom közölni a tanáccsal, hogy a magyar bírácoknak már több, mint 20 %-a kitöltötte ezt a kérdőívet határidőben. A 20 % volt az ENCJ által elvárt limit és ez volt a kívánatos határ. Ezt nem minden ország tudta határidőben teljesíteni, Magyarország tudta, viszont ezért március 7-éig még kitölték a kitöltés végső határidejét, úgyhogy akinek van még olyan bíró ismerőse, aki nem töltötte ki, annak még lehetősége van ezt megtennie. Ugyanakkor azt mondom, hogy nagyon sikeres volt az OBT-nek ez a felhívása, amit a bírácok felé tett, ebben köszönöm mind a jelenlegi, mind az előző OBT elnöknek a segítségét, valamint ez nem történhetett volna meg az OBH elnökének és az OBH informatikai főosztályának támogatása nélkül, mert magunktól mi minden bírácoknak nem tudtunk volna levelet küldeni. Két ilyen levél is kiment, az első akkor, amikor megindult a kérdőív kitöltése, a második pedig akkor, amikor közeledett a határidő, és arra a második levélre is szükség volt, mert akkor tudtunk 17 %-ról felküzni 20 % fölé. Az eredmények tavasszal várhatóak, amint említettem, ezt majd egységesen fogják kielemezni központilag az ENCJ által megbízott professzor és csapata. Természetesen az eredményről majd be fogok számolni az OBT ülésén és az OBT ahogy ígérte a bírácoknak írt levelében, a honlapján is majd beszámol a magyar vonatkozású eredményekről. Azt még felidézem, hogy 3 évvel ezelőtt 15 % volt csak az elvárt kitöltési arány és akkor annak épphogy meg tudtunk felelni, tehát ebben az évben nagyobb arányban töltötték ki a magyar bírácok ezt, mint 3 évvel ezelőtt, nyilván köszönhető volt ez annak is, hogy két felhívást tudtunk központi e-mail címről közölni, nem pedig ilyen barkácsolásos módszerekkel tudtunk eljutni hozzájuk, mint a legutóbbi alkalommal. Erről a munkacsoportról még azt kell tudni, hogy két irányú tervek folynak most a szokásos aktivitáson kívül, ami ez a minden évben visszatérő kérdőívek, indikátorok stb. Folyik még ez az ügyfélelégedettségi kérdőívnek is a kimunkálása, amiben a magyar OBT nem vesz részt, ez még a korábbi döntésünk volt, hogy ebből mi szeretnénk kimaradni, tehát ebben mi nem vagyunk benne, nyilván minden más aktivitásban igen. Ami újdonság lesz még, hogy volt egy úgynevezett "lunch seminar", ilyen ebédszüneti online találkozó, ahol az irányító testület által felvetett két kérdésben született döntés, hogy elindul majd az ENCJ valamilyen irányba. Az egyik az, hogy tematikus párbeszéd-csoportokat fognak felállítani, hogyha lesz megfelelő érdeklődés erre és ennek egyik kiemelt területe volna ennek a tematikus csoportnak az a bírác munkakörülményeinek a témája. Ezt úgy láttam, hogy nagyon nagy érdeklődést váltott ki a

legtöbb résztvevőben ezen a szemináriumon, ebben majd várható valami, nem biztos, hogy ebben az évben érdemben megfog indulni a munka, ezt még pontosan nem látom át. A másik dolog, hogy a bírói tanácsoknak is próbálnának valamilyen viselkedési, etikai kódexet kidolgozni, tehát a bírói tanácsok tagjai számára, és ebben is egy munkacsoport lesz majd talán felállítva, de ezeket azért mondom ilyen bizonytalanul, mert még formális döntések tudomásom szerint nem születtek. Azt gondolom, hogy ha lesz is etikai kódex, azt legkorábban jövőre lehet elfogadni, tehát idén nyáron ez még a közgyűlésen biztos nem fog megszületni. Én ennyit szerettem volna a munkacsoportról és munkájáról elmondani és ezúttal is köszönöm mindenkinek a hozzájárulását a kérdőív ilyen nagy arányú kitöltéséhez, mert ez mindenképpen a büszkeségünkre válik, hogy nem az utolsók között kullogtunk ebben, hanem abszolút az erős középmezőnyben voltunk. Szeretném még átadni a szót Rochlitz Zoltánnak, aki egy másik munkacsoportban tevékenykedik az ENCJ-ben és akkor még néhány szót a további programról elmondanék még.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Dr. Rochlitz Zoltánt kérem fel a beszámoló ismertetésére.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Köszönöm szépen! Ez a digitális igazságszolgáltatás munkacsoport, amiről szeretnék egy pár szót szólni. A legutolsó alkalom óta kettő ilyen ülésünk is volt, legutóbb a múlt héten. Továbbra is az a helyzet, hogy több különböző szervezettel próbál az ENCJ együttműködni ennek a körében, éppen a múltkori ülésen például az EJTN, tehát az oktatási szervezet, a Training Network is tartott egy előadást ezzel kapcsolatban, hogy náluk milyen újdonságokat hozott a pandémia időszaka, illetve a CEPEJ munkacsoportnak is volt egy előadása ezzel összefüggésben. Ők például a klasszikus témákon kívül, tehát a videokonferencia, e-akta, illetve az elektronikus kapcsolattartáson kívül olyan újnak látszó témákat is bedobtak, hogy a bírói döntéseknek az online végrehajtása, illetve az online vitarendezési eljárások, tehát mediáció jellegű eljárások. Továbbra is nagyon nagy eltérések vannak az érintett országok között abban a kérdésben, hogy ki hol tart, tehát továbbra is a slágertémák a videokonferencia, az elektronikus kapcsolattartás, az e-akta, az anonimizáció, illetve az anonimizált határozatoknak a közzététele, illetve az e-aktához való hozzáférése az ügyfeleknek. Ezzel együtt nagyon érdekes volt, hogy az eggyel korábbi ülésünkre például meg kellett jelölni az egyes országoknak, hogy milyen aktuális problémákat éreznek a leghangsúlyosabbnak és több helyen például a finanszírozási kérdéseket vagy a dolgozók megfelelő képzésének a hiányát hozták fel, illetve az anonimizálással kapcsolatban voltak még jelentős kérdések. Amit a magam részéről kiemelnék, hogy igazából három ország volt, a spanyolok, az osztrákok meg a hollandok, ahol már alapvetően a legjelentősebb ilyen problémaként a mesterséges intelligencia alkalmazásával kapcsolatos etikai kérdéseket jelölték meg. Számos olyan kérdés merült fel egyébként a digitalizáció körében, hogy mindezek mennyiben és hogyan érintik az ügyféljogokat, mennyiben működik az átláthatóság, illetve a bírósághoz való hozzáférés, az adatvédelem, tehát számos esetben az elektronikus eljárásokkal kapcsolatos nagyon komoly gyakorlati jogi problémák merülnek fel. Az átláthatóság kapcsán hangzott még el a mesterséges intelligenciával kapcsolatosan ez a bizonyos feketedoboz jelenség, amit gyakran emlegetnek, nevezetesen tudjuk, hogy mi az inputja a rendszernek és tudjuk azt, hogy a végén mi jön ki adott esetben egy mesterséges intelligenciának, egy algoritmusnak az eredményeképp, de nem biztos, hogy azt látjuk és főleg a jogkereső közönség nem látja, hogy tulajdonképpen hogy jött ki ez az eredmény, tehát hogy milyen folyamatok játszódnak le ebben az algoritmusban. Ezen kívül számos egyéb gyakorlati probléma merült föl, csak érdekességként említeném meg

például azt, ez is egy múlt heti információ volt, hogy Belgiumban például szintén létrehoztak egy a magyar ügyfélkapurendszerhez hasonló rendszert és ennek volt ingyenes, illetve fizetős változata is és 2018. október 9-étől kötelezővé tették az ügyvédek számára a fizetős változatnak a használatát. Például ilyen apróságok voltak, hogy 5 euróba került egy darab elektronikus beadványnak a megküldése, teljesen mindegy, hogy miről volt szó, tehát ez nem eljárási illeték, ez csak az elektronikus rendszernek a használata és ott is végülis abba az irányba ment el a történet, hogy bő egy év után, 2019. decemberében az Államtanács megsemmisítette ezt a jogszabályt, a részletes indoklást nem kaptuk meg ezzel kapcsolatban, de nyilván az ingyenesség hiánya miatt fordulhatott ez elő. Jelenleg továbbra is így a munkacsoportban egyelőre csak ott tartunk, hogy bizonyos kérdések megvitatásáról, tehát az említett problémák megvitatásáról van szó, tehát az, hogy ebből hosszútávon valamifajta ajánlások szülessenek, azt én még nem látom egyelőre, tehát nincs ilyen jellegű kidolgozott tervezetünk. Ennyit szerettem volna elmondani, Matusik Tamással beszélünk is egyébként, hogy április 22-én lesz valószínűleg egy egynapos, most már élőben történő találkozója Amszterdamban a munkacsoportnak, úgyhogy ez lesz a következő feladat, hogy ezen részt tudjunk venni.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

Akkor be is fejezném a tájékoztatást pont azzal, amit Rochlitz Zoltán elkezdett mondani, tehát a közeljövőben a következő programok lesznek: most pénteken lesz még a mi munkacsoportunknak egy online ülése, ezt követően április 4-5-én lesz egy személyes találkozója ennek a munkacsoportnak Barcelonában, illetve, ahogy Zoltán mondta, az ő munkacsoportjának két héttel később Amszterdamban és amiről majd később ráérünk dönteni az az ENCJ éves közgyűlése, amelyik június 1-3. között lesz majd Athénban, arra már két főt lehet biztosan delegálni az ENCJ költségén, ha minden igaz, de ennek a szabályait majd később küldik ki. Erről szoktunk mindig külön dönteni a közgyűlésre delegálásról, de ez még odébb van, úgyhogy erről majd ráérünk legkésőbb május elején határozni. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen elnök asszony! Tisztelt bírói tanács, én egy nagyon rövid tájékoztatót meg egy kérdést szeretnék csak feltenni. A tájékoztató az, hogy amint Matusik bíró úr említette, valóban a jogállamiság jelentés miatt Magyarországon tartózkodó látogató bizottság több intézményt megkeresett, így tegnap megkereste a Kúriát is. A kérdései nem voltak ismeretlenek, mert 10 nappal korábban minden intézménynek feltette a megfelelő kérdéseket. A tájékoztató annyira, hogy szokás szerint, mivel ez a gyakorlatunk, hogy ez nem a Kúria egyes vezetőinek magán tanácskozása, ezért a válaszokat a Kúria testületeinek bevonásával készítjük el, ezt át is adjuk írásban a látogatóknak és ki is tesszük magyar és angol nyelven egyaránt a honlapra, mivel annak, hogy mit válaszolunk ezekre a kérdésekre, annak eléggé jelentős következményei vannak. A kérdésem az, hogy ugyanígy megismerhetnék-e a bírák a bírói tanáccsal folytatott beszélgetés kérdéseit, konkrétan és az azokra adott válaszokat. Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen a kérdést. Én azt gondolom, hogy a kérdéseket semmi akadály, hogy felolvassam, de ez egy 50 perces beszélgetés volt, amiről én nem készítettem felvételt. Azt gondolom, hogy miután az OBT szóvivője a magyar sajtónak az OBT álláspontról szokott nyilatkozni, én pedig az OBT nemzetközi kapcsolatokra kijelölt tagja vagyok én a nemzetközi kapcsolatokban arra érzem magam felhatalmazottnak, hogy az OBT álláspontrát és amit az OBT testületen tárgyalt, állást foglalt, azt képviseljem külföldi kapcsolatokban is. Ugyanezt tettem ezen alkalommal is, tehát csak olyan válaszokat adtunk Rochlitz Zoltánnal, amelyeket itt a tanács megtárgyalt, amiről szó volt és amiről tudtam testületi álláspontot megfogalmazni. Semmilyen magánvéleményt nem fogalmaztam meg.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Varga Zs. András:

Elnök asszony, nem voltam ott, nincs okom kétségbe vonni.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Van-e még kérdés, észrevétel? Köszönöm a tájékoztatót.

10 óra 35 perckor Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke az üléstermet elhagyja.

4. napirendi pont:**Az Új Etikai Kódex tervezete – végszavazás**

(Előterjesztő: Dr. Fázsi László)

Az Etikai Kódex-et végszavazásra dr. Fázsi László készítette elő. Mindenki megkapta az előterjesztést. Az előterjesztő rögzítette azt, hogy a szöveg koherenciájának és nyelvtani helyességének javítása, illetve stilizálása érdekében néhány javítást tett kérve, a tagok utólagos hozzájárulását. Piros színnel került be az Etikai Kódex teljes szövegébe.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Dr. Vasvári Csaba kér szót.

Dr. Vasvári Csaba:

Köszönöm szépen! A végszavazás előtt szerettem volna röviden szót kérni, tényleg úgy is, mint az annak idején létezett Konzultációs Testület elnöke. Röviden emlékeztetnék mindenkit arra, hogy hogyan jutottunk el a mai napig, ami azt gondolom, hogy az OBT eddigi működésének egyik mérföldköve lehet. 2020. elején döntött úgy az OBT, hogy egy Konzultációs Testületet állít föl, amely megvizsgálja, hogy szükséges-e új Etikai Kódexet alkotni, amennyiben igen, úgy akkor erre tegyen szövegszerű javaslatot. Az OBT kijelölt tagjain kívül az első- és

másodfokú szolgálati bíróságok elnökei, a MABIE képviselői, valamint az OBH által delegált bíró kolléga vett részt ennek a Konzultációs Testületnek a munkájában. 2020. november 16-ra készült el a szövegszerű javaslatunk, amelyet benyújtottunk az OBT részére, a tanács plenárisan 2020. november 16. óta foglalkozik ezzel a kérdéssel és mostanra jutottunk el oda, hogy a végszavazást meg tudjuk tartani. Az eredetinek benyújtott szöveg sok helyen, sok ponton módosult, illetőleg nagyon fontosnak tartom, hogy valamennyi magyar bírónak is megadtuk a lehetőséget arra, hogy érdemben észrevételezze a szövegszerű tervezetünket és az így beérkezett értékes véleményekből nem egy, nem kettő be is lett építve a most szavazásra váró szövegbe. A jelenleg hatályos Etikai Kódexnek egyrészt a hatályosulása a hétköznapi jogügyekben történő megnyilvánulása sok helyen nem volt elég világos, nem volt elég pontos, a szolgálati bírósági elnökök erre nagyon helyesen többször fel is hívták a figyelmünket. Ezeket is igyekeztünk reparálni, illetőleg a jelenleg hatályos Etikai Kódex elfogadása óta eltelt jelentős időt, az azóta történt műszaki, technikai fejlődést, az internet elterjedését, valamint a felgyűlt tapasztalatokat is igyekeztünk beépíteni.

Azt mindenki tudja, hogy az Országos Bírói Tanácsnak az egyik jogköre, hogy elfogadja a bírák Etikai Kódexét. Az előző, most hatályos Etikai Kódexet nem az Országos Bírói Tanácsban írták, azt az OBH-ban írták, de az Országos Bírói Tanács kétségekívül elfogadta. Ez lesz az első olyan Etikai Kódex, amelyet az első betűtől az utolsóig az Országos Bírói Tanácsban írtak és reményeim szerint az Országos Bírói Tanács is fogja elfogadni. Ez eléggé ünnepélyesen hangzik, sajnos ez ellen hat az, hogy Varga Zs. András a Kúria elnöke nem vett részt érdemben az Etikai Kódex megtárgyalásában, rendre ki is vonult ezekről az ülésekről. Ennek indokát meg is adta, ezt én tiszteletben tartom, a magam személyes véleménye azonban az, hogy jobban örültem volna, hogyha elnök úr is részt vesz az érdemi vitában.

A végszavazás előtt kérem a tanácsot, hogy fontolja meg, hogy mikortól lépjen hatályba ez az Etikai Kódex? Én javaslom, hogy 2022. július 15-én, a bíróságok napján lépjen hatályba az új Etikai Kódex. Javaslom annak megfontolását is, hogy az OBT a saját költségvetésének a terhére készíttessen egy olyan kis könyvet, amelyet valamennyi magyar bírónak oda tudnánk adni, amely tartalmazná az Etikai Kódexet, hasonlóan egyébként a most hatályban lévő Etikai Kódexhez. Reményeim és terveim és javaslatom szerint ez egy nyomdatechnikailag igényes kiadvány lenne, ugyanakkor maga az Etikai Kódex szövege az olyan rövid, hogy önmagában csak ezt nem lehet odaadni senkinek a kezébe kiskönyvként. Így a kódex szövege mellé javaslom más, a bírák számára releváns szövegek megjelentetését is, és itt együtt gondolkodásra hívom föl a jelenlévőket. Én úgy képezem, hogy olyan európai jogi alapszabályokat kellene, lehetne az Etikai Kódexünk mellé bekötni, amelyek valamennyi magyar és ezáltal egyben európai bíró számára hasznos és fontos olvasmányt jelentenek. Kérem, hogy ezzel a két kérdéssel is foglalkozzunk, magyarul, hogy mikor lépjen hatályba és hogyan, miként nyomtassuk azt ki és hogyan, miként, milyen formában juttassuk el a bíróknak.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Dr. Szabó Károly jelzi, hogy szót kér.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a szót. Csatlakoznék Vasvári Csabához abban a kérdésben, hogy az Etikai Kódex jelentőségére az is felhívna a figyelmet, hogy a Kódex mikor lép hatályba. Magam is azt szeretném kérni a tanácstól - tekintettel erre az emblemikus dátumra, mármint a július 15-ére - hogy július 15-én léptesse hatályba az új Etikai Kódexet. Úgy gondolom, hogy ez

méltóképpen fejezi ki azt, hogy milyen jellegű és milyen jelentőségű ügyről van szó. A másik kérdés. Anélkül, hogy tudtam volna Vasvári Csaba szándékát, elhoztam az előző Etikai Kódexet. Ez egy viszonylag jó kiállítású kis könyv, és mint látszik, az időt is jól bírta, annak ellenére, hogy még forgattam is, tehát elég jó minőségű kiadvány volt. Ehhez képest azt gondolom, hogy egy hasonló, nyilván nem ugyanilyen, de egy hasonló jó minőségű, exkluzív jellegű kiadványban az OBТ megjelenítheti a Kódexet. Magam is egyetértek azzal - tekintettel arra, hogy a kódex nem túl hosszú -, hogy az ehhez kapcsolható olyan nemzetközi normákat, amelyeknek jelentősége van, azt be lehetne tenni a kötetbe. Azt gondolom, hogy Matusik Tamás, Rochlitz Zoltán, illetőleg Barkóczi Balázs tudna abban valamilyen támpontot adni, hogy mik azok a normák, amik ide kapcsolhatóak és olyan jelentőségük van, hogy akár részleteikben is megjelenjenek. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen! Vasvári Csaba hosszabb felvezetőjére szerettem volna csak annyiban reagálni, hogy igen, ennek lássuk a jelentőségét, hogy ez egy több éves munkának az eredménye. Az OBТ más megközelítéssel alkotta meg ezt az Etikai Kódexet, mint az előző OBТ, hozzáteszem, hogy akkor is egyébként az OBH emlékeim szerint azért konzultációkat, MIA-s rendezvények formájában végzett, tehát valamilyen lehetőségük volt a bírónak akkor is beleszólni az alakulásába, de most igyekeztünk más megközelítéssel csinálni, és máshogy bevonni a bírakat. Mindenképpen elismerés illeti azokat az OBТ tagokat, akik ebbe nagy munkát tettek, Vasvári Csabától a bizottság tagjain át Fázsi Lászlóig többen voltak ebben benne, olyan OBТ tagok is részt vettek valamilyen mértékben a szövegezésben, akik már nem tagjai az OBТ-nek. Én még arra szerettem volna kitérni, amit Vasvári Csaba említett, hogy valóban minden OBТ tag igyekezett a legjobb tudása szerint hozzájárulni ehhez a szöveghez, még a mai ülésen is igyekszünk a szövegezést javítani, sajnálatos módon a Kúria elnöke valóban nem vett ebben részt és Csaba nem idézte fel pontosan az indokot, én akkor megteszem. Ennek az indoka az volt, hogy a Preambulum vitájában, amikor az OBТ többségi döntéssel úgy döntött, hogy a Preambulumban az Alaptörvényre nem kíván utalni, ebben eltérve a korábbi Etikai Kódex Preambulumától, akkor erre az volt a reakciója Varga Zs. András elnök úrnak, hogy szimbolikus tiltakozásként nem vesz részt a továbbiakban az Etikai Kódex vitájában. Azt nem tudom, hogy szavazni kíván-e róla majd vagy nem, de én azt mindenképpen sajnálatosnak tartom, hogy a testületnek az egyetlen ex officio tagja, a Kúria elnöke nem vesz részt érdemben a Bírak Etikai Kódexének megalkotásában.

Dr. Hilbert Edit:

Dr. Vasvári Csaba javaslatához azt szeretném mondani, hogy ha úgy képzeljük, hogy július 15-éig készüljön el ez a kiadvány, akkor az lenne elegáns, hogyha mindenkinek tudnánk adni, de legalább az ünnepségen résztvevőknek. Ez azt jelenti, hogy villámgyorsan „izzítani kell” az eljárásrendet arra, hogy 3 árajánlat, konkrét elképzelések stb. Messzinek tűnik, de valójában rövid az idő. Attól függetlenül, hogy a tartalom meghatározása, amiről beszéltünk, hogy még mi legyen hozzá, az lehet később, de a külsőségek, a minőség, a külzet stb. annak azonnal el kellene indulni ahhoz, hogy ez meglegyen július 15-éig.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt javaslom, hogy egyszer szavazzunk arról, hogy az Országos Bírói Tanács elfogadja ezt az Etikai Kódexet és egyben a korábbi július 15. napjával hatályon kívül helyezi. Ezt követően pedig hozzunk egy határozatot arról, hogy felkérjük az OBH elnökét, hogy a méltó nyomdatechnikai minőségben történő megjelentetésben segítsen nekünk és erre jelöljünk ki egy kapcsolattartót. A harmadik pedig, hogy jelöljünk ki valakit vagy valakit a tagjaink sorából, akik az Etikai Kódex mellé befűzendő egyéb jogi normákra tesznek javaslatot a tanácsnak.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egy dolgot nem értek, hogy miért kell megjelölni, mely tagok tegyenek hozzá anyagot? Az OBK tagok közül bárki, aki akar, hozzátesz.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Szavazzunk a Bírák Etikai Kódexének az elfogadásáról és hatálybalépéséről, továbbá a 131/2014. (XI. 10.) OBK határozattal elfogadott Etikai Kódex 2022. július 14. napjával történő hatályon kívül helyezéséről.

Ki az, aki elfogadja? Ki nem fogadja el? Ki tartózkodik?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal meghozta az alábbi

16/2022. (III.2.) OBK határozatot:

a Bírák Etikai Kódexének elfogadásáról és közzétételéről, valamint a 131/2014. (XI. 10.) OBK határozattal elfogadott Bírák Etikai Kódexének 2022. július 14. napjával történő hatályon kívül helyezéséről.

BÍRÁK ETIKAI KÓDEXE**Preambulum**

Magyarországon a bírói hatalom független, feddhetetlen bírákból álló, átlátható bírósági rendszer útján tölti be alkotmányos szerepét.

A bírói hivatás a bírakkal szemben a társadalomban általánosan elfogadott etikai normákhoz képest szigorúbb követelményeket támaszt.

A Bírák Etikai Kódexének célja, hogy a bírósági szervezet iránti közbizalom erősítése érdekében iránymutatóként meghatározza a bírák által követendő etikai normákat, a bírói hivatás etikai követelményeit, támogatást nyújtson az etikai kockázatot rejtő magatartások elkerüléséhez és védelmezze a hivatásukhoz méltó magatartást tanúsító bírákat.

A Bírák Etikai Kódexének hatálya a Magyarországon kinevezett bírákra terjed ki.

1. Cikk

Függetlenség és pártatlanság

(1) A bíró az ítélkező tevékenysége során mindenféle befolyástól, nyomástól, fenyegetéstől és egyéb beavatkozástól mentesen jár el, érvényesítve a felekkel való egyenlő bánásmód elvét.

(2) A bíró munkája során a látszatát is kerüli annak, hogy bárkinek kedvez, eljárása és döntése pártos vagy előítéletesen alapul. Az ügyek eldöntésében — az anyagi és eljárásjogi szabályok keretei között, összhangban a saját lelkiismeretével — szabadságot élvez, döntéseit függetlenül hozza meg.

(3) A bíró a törvényhozó és végrehajtó hatalomhoz fűződő szükségtelen kapcsolatoktól és befolyásoktól tartózkodik, és ennek mindenki számára nyilvánvalónak kell lennie.

2. Cikk

Összeférhetetlenség

(1) A bíró politikai tevékenységet nem folytat, nyilvánosság előtt tartózkodik a politikai megnyilvánulásoktól. A bíró jogosult a törvényes keretek között szervezett nyilvános rendezvényen részt venni, de ügyelnie kell arra, hogy részvétele ne keltse politikai elkötelezettség látszatát.

(2) A bíró csak olyan díjat, plakettet, oklevelet vagy más hasonló kitüntetést vesz át, amely — figyelemmel az elismerést adó személyre vagy szervezetre, valamint az adományozott díjra — nem sérti a bírói hivatás tekintélyét, annak méltóságát, valamint a bíró független, pártatlan és befolyásolásmentes működésének látszatát.

3. Cikk

Méltóság és egyenlőség

(1) A bíró viselkedésében és megjelenésében is távol tartja magát a szélsőségektől, kerüli a hivalkodást, megjelenése mindenkor alkalomhoz illő; nyilvánosság előtt tartózkodik minden olyan megnyilvánulástól, amely méltatlan a bírói hivatáshoz.

(2) A bíró magánéleti kapcsolatait, valamint szabadidejének eltöltését úgy alakítja, hogy az a hivatásának méltóságát, pártatlanságát, illetve annak látszatát se veszélyeztesse; magánéleti nehézségeinek higgadt, körültekintő és tisztességes rendezésére törekszik.

4. Cikk

Nyilvánosság, közösségi média

(1) A bíró a véleménynyilvánítási, a lelkiismereti- és vallásszabadsághoz, valamint a gyülekezési és egyesülési szabadsághoz fűződő jogát úgy gyakorolja, hogy azzal megőrizze a bírói hivatás tekintélyét és méltóságát, a bíróságok pártatlan és független működésébe vetett közbizalmat.

(2) A bíró a joggal, jogrendszerrel, a bíróság igazgatásával kapcsolatban is szabadon véleményt nyilváníthat, különösen publikálhat, előadást tarthat és oktathat.

(3) A bíró a világhálót kellő körültekintéssel használja. Kizárólag olyan információt, hang- és képfelvételt oszt meg vagy minősít, amely nem csorbítja a bírói hivatás tekintélyét és méltóságát, valamint a bíróságok pártatlan és független működésébe vetett közbizalmat.

5. Cikk

Gondosság

(1) A bíró a részére kiosztott ügy célirányos és észszerű határidőn belüli lezárására törekszik, a munkáját felkészülten, szakmai elkötelezettséggel végzi.

(2) A bíró gondot fordít a bíróság eszközeinek és erőforrásainak a rendeltetésszerű és gazdaságos felhasználására.

(3) A bíró munkájában és magánéletében óvja környezetét és arra törekszik, hogy ne veszélyeztesse a jövő nemzedékeinek szükségleteit.

6. Cikk

Szakértelem

(1) A bíró törekszik arra, hogy fejlessze a bírói feladatai ellátásához szükséges tudását, képességeit és készségeit, és e célból folyamatos önképzés mellett elsősorban bírói irányítás alatt szervezet képzési lehetőségeket vegyen igénybe.

(2) A bíró akkor vállal nem igazságszolgáltatással kapcsolatos feladatot, amennyiben annak ellátása a bírói tisztségével járó kötelezettségeinek indokolatlan háttérbe kerülését nem eredményezi.

7. Cikk

Tisztesség

(1) A bíró jogai érvényesítése és kötelezettségei teljesítése során a tisztességes és jóhiszemű joggyakorlás követelményének megfelelően jár el.

(2) A bíró az eljárásokban résztvevőkhöz fűződő személyes viszonyában is elkerüli azokat a helyzeteket, amelyek a pártosság látszatát kelthetik.

8. Cikk

Tisztelet, együttműködés

(1) A bíró tiszteletben tartja minden ember méltóságát és hivatása gyakorlása során erre ösztönzi munkatársait és az eljárásban résztvevő személyeket.

(2) A bíró hivatása gyakorlása során a hatóságok és társ-hivatásrendek tagjaival, valamint munkatársaival együttműködésre törekszik, kölcsönös tiszteleten alapuló udvarias magatartást tanúsít.

(3) A bíró az eljárása során — a szükséges határozottság mellett — türelmes és udvarias, tartózkodik az indokolatlan megjegyzésektől és minősítésektől, mindenkitől megköveteli, hogy a bíróságnak és egymásnak megadják a kellő tiszteletet.

(4) A bíró eljárása során és a határozataiban tartózkodik a sértő kioktatástól, a bírói tekintély csorbításától. A más bíró által hozott döntéseket eltérő szakmai álláspontjának kifejtését meghaladóan nem bírálja. Ezeket azonban a tudományos, oktatói vagy egyéb szakmai tevékenységének gyakorlásakor értékelheti, véleményezheti.

(5) A bíró nem használ a felek közti sértő különbségtételt sugalló nyelvi eszközöket, tartózkodik a féllel való részrehajlást mutató vagy leereszkedő megnyilvánulásoktól.

9. Cikk

Bírósági vezetők

(1) A bírósági vezető a feladatát a munkatársaitól elvárt etikai követelményeknek megfelelően, példamutatóan látja el; tartózkodik a beosztottjai emberi méltóságát sértő magatartástól.

(2) A bírósági vezető igazgatási tevékenysége során a munkatársaival igazságos, következetes, méltányos és egyenlő mércét alkalmaz minden beosztottjával szemben.

(3) A bírósági vezető tiszteletben tartja munkatársai szakmai önállóságát, figyelmet fordít arra, hogy a bírótársai hivatásukhoz méltó magatartást tanúsítsanak.

(4) A bírósági vezető tartózkodik attól, hogy a saját véleményét az általa irányított szervezeti egység bíráinak véleményeként jelenítse meg, és képviseleti jogával egyéb módon sem él vissza.

(5) A bírósági vezető a szolgálati bírósági eljárással érintett ügyekben az eljárás befejezéséig tartózkodik az ezzel kapcsolatos véleménynyilvánítástól, fokozottan ügyel az eljárással érintett személyiségi jogainak megóvására.

(6) A bírósági vezető tartózkodik a bírói öngazgatási- és érdekképviseleti szerv sértő minősítésétől, tagjainak hátrányos megkülönböztetésétől, legitimációjukat tiszteletben tartja.

(7) A bírósági vezető tartózkodik minden olyan magatartástól, amellyel bírói öngazgatási vagy érdekképviseleti szerv tagját — az ilyen szervben fennálló tagsága vagy a szerv érdekében kifejtett tevékenysége miatt — hátrányosan megkülönböztetné, tevékenységét akadályozná vagy lehetetlenné tenné.

(8) A bírósági vezető a vezetése alatt álló szervezeti egység bírói öngazgatási és érdekképviseleti szerveit támogatja, törvényes működésüket, jogaik gyakorlását biztosítja.

(9) A bírósági vezető bírói öngazgatási testület, érdekképviseleti vagy szakmai szerv tagját nem szólítja fel lemondásra, erre nem is kéri vagy ösztönzi.

(10) A bírósági vezető a nála alacsonyabb beosztásban lévő más bírósági vezető tájékoztatási jogait szükségtelenül nem korlátozza.

(11) A bírósági vezető megtesz minden szükséges intézkedést annak érdekében, hogy az etikai szabályokat a vezetése alatt állók betartsák.

(12) A bírósági vezetőkre vonatkozó etikai szabályok az igazgatási feladatokkal megbízott bírókra is irányadóak.

10. Cikk

A bírói önkormányzati- és érdekképviselői szervek tagjai

- (1) A bírói önkormányzati- és érdekképviselői szervek tagjai a választott tisztségükhöz méltó magatartást tanúsítanak annak gyakorlása során.
- (2) A bírói önkormányzati- és érdekképviselői szervek tagjai e tisztségüket nem használják fel egyéni érdek érvényesítése céljából.
- (3) A bírói önkormányzati- és érdekképviselői szervek tagjaira egyebekben a bírósági vezetőkre vonatkozó etikai elvárások irányadóak.

Cikk

Hatálybalépés

A Bírák Etikai Kódexe 2022. július 15. napján lép hatályba.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Arra vonatkozóan kérem az OBK döntését, hogy az OBK elnökét felkérjük a Bírák Etikai Kódexének nyomtatásával kapcsolatos intézkedés megtételére és az OBK e körben kapcsolattartónak dr. Hilbert Editet és dr. Fatalin Juditot jelöli ki.

Ki az, aki támogatja, ki az, aki nem, ki tartózkodik?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal felkéri az OBK elnökét a Bírák Etikai Kódexének nyomtatásával kapcsolatos intézkedésre és kapcsolattartóként dr. Hilbert Edit és dr. Fatalin Judit OBK tagokat jelöli ki.

Dr. Léhmann Zoltán javaslata az volt, hogy az OBK 14 tagja tegyen javaslatot arra vonatkozóan, hogy a nyomtatott Etikai Kódex mellé milyen joganyag kerüljön be, dr. Vasvári Csaba javaslata pedig az, hogy az erre vonatkozó javaslat tételre három személy kerüljön kijelölésre.

Döntünk arról a kérdéssel, hogy a Bírák Etikai Kódexével egy nyomtatásban milyen joganyag jelenjen meg, ennek a határideje 2022. március 16-a legyen, a kijelölt személyek dr. Matusik Tamás, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Barkóczi Balázs és dr. Abért János legyenek, akik a felkérést elfogadták.

Ki az, aki elfogadja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal elfogadta a nyomtatott Bírák Etikai Kódexe mellé bekerülő újabb joganyag megjelölésére vonatkozó javaslatot, amelyet 2022. március 16. napjáig dr. Matusik Tamás, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Abért János és dr. Barkóczi Balázs terjeszt elő.

Dr. Oltai Judit:

Szeretnék köszönetet mondani az Országos Bírói Tanács elnökeinek azért, hogy a Magyar Bírói Egyesület részt vehetett az Etikai Kódex megalkotásáért felelős bizottság munkájában és az alapul fekvő szöveg kidolgozásában. Köszönetet mondok azért is, hogy az OBK ülésén

tanácskozási joggal részt vehettem, így az etikai kódex végleges szövegének kialakításában is részem lehetett. Örülök a Bírák Etikai Kódexe elfogadásának. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

11 óra 30 perckor Dr. Varga Zs. András a Kúria elnöke visszatér az ülésre.

5. napirendi pont:

Az Országos Bírói Tanács soros elnökének írásbeli tájékoztatója az Országos Bírói Tanács 2021. augusztus 1-től - 2022. január 31-ig végzett tevékenységéről
(Előterjesztő: Dr. Szabó Károly)

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Mindenki megkapta a tájékoztatót, kíván-e hozzáfűzni az előterjesztő valamit?

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen a szót elnök asszony! Azt gondolom, hogy mint a leköszönő elnök a beszámolóban igyekeztem számot adni arról, ami történt, illetőleg a munkámról. Az OBT tagjai részére is megküldött írásbeli tájékoztatóból - amelyben átadtam a folyamatban lévő ügyeket elnök asszonynak - a jelenleg folyamatban lévő kérdésekről és azoknak az általam javasolt rendezéséről valamennyi tag értesült. Igyekeztem mindezt teljeskörűen megtenni, természetesen, ha bármi kimaradt vagy kérdés van szívesen válaszolok rá, ha tudok. Egyebekben a beszámólót kiegészíteni nem szeretném. Köszönöm szépen!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Van-e kérdés, észrevétel a beszámolóhoz?

Dr. Vasvári Csaba:

Köszönöm szépen Szabó Károlynak az elnöki munkát, jópáran vagyunk, talán már többen is olyanok a teremben, akik tudjuk, hogy egy ilyen elnökség milyen nagy kihívás, mint akik még nem tudják, de tudni fogják. Őszintén köszönöm ezt a helytállást és a remek ülésvezetéseket is, mindig korrekt volt és mindig igazságos. A másik pedig, hogy javasolom, hogy a leköszönt elnöknek a tájékoztatóját a honlapunkon tegyük közzé, hogy erről is határozzunk.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! A módosított SZMSZ szerint a leköszönő elnök beszámolóját közzéteszi az OBT.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Amennyiben nincs kérdés, nincs észrevétel, kérem szavazzunk dr. Szabó Károlynak az Országos Bírói Tanács előző elnökének a beszámolójáról.

Ki az, aki elfogadja? Ki nem fogadja el? Ki tartózkodik?

Megállapítom, hogy 14 igen és 1 tartózkodás szavazat mellett az Országos Bírói Tanács dr. Szabó Károlynak, az Országos Bírói Tanács előző elnökének 2021. augusztus 1. napjától 2022. január 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozó beszámolóját tudomásul vette és a beszámolót az OBTHonlapján közzéteszi.

6. napirendi pont**Tájékoztató az OBTH 2021. évi költségvetésének felhasználásáról**

(Előterjesztő: Dr. Hilbert Edit)

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az OBTH Elnöke megküldte az OBTH 2021. évi költségvetésének teljesüléséről készített beszámolót és az ahhoz tartozó analitikát.

Felkérem dr. Hilbert Editet, hogy ezt ismertesse.

Dr. Hilbert Edit:

Az ismertetés annyiból fontos, mert ennek a tartalmát a jelenlévők közül mindenki ismeri, hogy jegyzőkönyvben is szerepeljenek ezek az adatok, amivel kapcsolatban azt gondolom, hogy semmiféle szégyenkezésre nincs okunk. Az OBTH-nek a költségvetési kerete 29.468.171 forint volt és ebből az OBTH az előző évben 8.839.921 forintot használt fel, tehát több, mint 20.000.000 forintot nem használt fel az előző évi költségvetéséből úgy, hogy nem érte el a 30.000.000 forintot a teljes kerete. Hogyha ennek a szerkezetét nézzük, abból is külön kiemelés érdemel, hogy ebből összegében a legnagyobb személyi költségsoron merült fel, tehát a 9.000.000 forintból 5.215.000 forint. Valójában az OBTH működéséhez köthető költségek mindössze 744.000 forintra voltak tehetőek a dologi tekintetben úgy, hogy részben postafiók bérlettel kapcsolatban merült fel 27.585 forint, a tagok részére biztosított internet- és telefonelőfizetés 589.658 forint és a reprezentációs költség, ami az összbírói értekezleteknél az elismerések átadásához volt köthető 127.357 forint. Az ülésekhez kapcsolódóan 1.157.231 forint merült fel, ez nyilvánvalóan nem lesz tartható, hiszen a coviddal kapcsolatos veszélyhelyzeti intézkedések miatt nagyon gyakori volt a skype-on történő ülés tartása, ami nem eredményezett semmiféle többletköltséget. A normál működés személyes megjelenéssel tartott OBTH ülések esetén ez nyilván jelentősebb kiadás lesz az idei évben. Az ENCJ tagdíj jelent meg még az OBTH költségvetésében 1.706.533 forintként és egyéb költség és tartalék képzés. Ebből tevődött össze az előző évi költségünk és tényleg azt gondolom, hogy visszatükrözi azt a nagyon tudatos és takarékos gazdálkodást, amit az OBTH folytatott. Még egyszer hangsúlyozom, hogy a fizikai környezet is erre szorította a tanácsot. Írásban ezt mindenki megkapta, hogyha kérdés van, akkor szívesen válaszolok rá.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen a tájékoztatót! Van-e kérdés, észrevétel? Amennyiben nincs, következik a 7. napirendi pont.

7. napirendi pont: Egyebek

a) Az ENCJ felkérésére „Felmérés a hivatásos bírák körében a függetlenségükre vonatkozóan” kérdőíves kutatásról szóló ismételt felhívásról tájékoztatás

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Erről a napirendi pontról dr. Matusik Tamás már beszélt. Az Országos Bírói Tanács 1/2022. (I. 5.) OBH határozatában úgy foglalt állást, hogy részt vesz az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának „Felmérés a hivatásos bírák körében a függetlenségükre vonatkozóan” kérdőíves kutatásában, és a kérdőív anonim és önkéntes kitöltésére kéri fel Magyarország bíráit. A kérdőív kitöltésére történő felhívásra az OBH elnökének közreműködésével került sor. 2022. február 24-én minden bíró számára kiküldésre került egy emlékeztető a kitöltésre vonatkozóan. Kíváncsi vagyok még valaki Tamáshoz kérdést intézni ezzel kapcsolatban?

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Tamás maradt az a 20 %-os arány, amit korábban mondtál?

Dr. Matusik Tamás:

Nincs új információm, még folyik a kitöltés, 7-én zárul, az volt az utolsó, amit közöltek.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

b) OBH határozatok digitalizálásával kapcsolatos tájékoztatás

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

2022. február 02-i ülésen az OBH döntött a határozatok digitalizált formában a saját honlapunkra történő felkerüléséről. Technikailag is megoldhatóvá vált a képernyőfotón lévő határozatok leírása és az is, hogy ezt követően ezek is feltöltésre kerüljenek a honlapra. Ennek az elvégzésével dr. Fázsi László került megbízásra. A képernyőfotós határozatokat word formátumba áttették és megküldésre került az OBH irodának. Semmi akadálya nincs annak, hogy ezek feltöltésre kerüljenek.

A további közzététellel kapcsolatban az OBH Elnöke az általa küldött válaszlevélben fenntartotta a 2021. december 14-én kelt levelében foglaltakat, amelynek értelmében az OBH határozatok egységes formátumban történő megjelenése bármely internetes felületen biztosítható és kérte tájékoztatásunkat arra vonatkozóan, hogy továbbra is szükséges-e dr. Fázsi László OBH tag előterjesztése alapján a kereshető határozatok gyűjteményének a bíróságok központi internetes és/vagy intranetes felületein történő megjelenítése.

Mi a véleményetek? Átadom a szót Dr. Fázsi Lászlónak.

Dr. Fázsi László:

Röviden annyit, hogy Csontos Katalin helyett nem akarok nyilván beszélni, de vele is egyeztetünk erről, hiszen ő áll kapcsolatban az OBT honlapját működtető informatikus vállalkozóval. Én nyilván egyeztettem dr. Péter Zoltán főosztályvezető úrral, megpróbáltam egyébként is érdeklődni. Úgy tűnik, hogy ahhoz, hogy az OBT honlapján is kereshetők legyenek a határozataink, ahhoz arra lenne szükség, hogy valamelyik OBH-s felületen is feltöltésre kerüljenek és akkor az OBT honlap az egy megfelelő link felhasználása mellett átirányítaná az érdeklődőt az OBH szerverre. Ezt Kata tudná elmondani, de annyit nekem is sikerült kideríteni, hogy egyrészt szerver kapacitásról is szó van ebből a szempontból, másrészt pedig vélelmezhetően nem szabadfelhasználású program alapján tudja az Országos Bírósági Hivatal Informatikai Főosztálya ezt a kereshető programbázist biztosítani számunkra. Ebből következőleg azt kellene eldönteni, hogy birosag.hu vagy pedig központi bírósági intranet.

Dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen! Nem sok újdonságot tudok mondani, mert Fázsi László elmondta a lényegét. Az informatikus arról tájékoztatott, hogy természetesen műszaki akadály nincs annak, hogy egy ilyen jelentős mennyiségű dokumentum felkerüljön a honlapra, viszont ő ezt azért nem tartja indokoltnak, mert ez egyrészt tárhelybővítést igényel, másrészt pedig nem biztos, hogy a dokumentumok kereshetőségét megfelelően tudja biztosítani. Azt javaslom, hogy amennyiben lehetőség van rá, akkor mindenképpen az OBH biztosítson tárhelyet, illetve ehhez megfelelő informatikai háttérrel azzal, hogy a mi honlapunkról egy link alapján ez elérhetővé váljon.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! A javaslat az, hogy az OBH tárhelyet biztosítson és a link pedig az orszagosbiroitanacs.hu honlapról elérhető legyen.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ha jól értem Laci az a kérdés, hogy hova irányítson a hivatkozás, hogyha az Országos Bírői Tanács honlapján rákattint valaki, hogy szeretné megnézni az OBT határozatok közül valamelyiket digitalizált formában. Ez a kattintás hova irányítsa az érdeklődőt, a kpintra-rára vagy a birosag.hu-ra, ugye ez a kérdés? Nekem természetesen adódik a válasz, hiszen a kpintra-hoz való hozzáférés nem minden felhasználó személy részére adott, hanem a bírósági felhasználók részére nyújt tájékozási lehetőséget, ezért úgy gondolom, hogy ha ebben dönteni kell, akkor a birosag.hu oldal lenne célszerűbb, ahová ezzel a kattintással az érdeklődő személy eljuthat.

Dr. Fázsi László:

Én inkább fordítva gondolnám tekintettel arra, hogy a bírák alapvetően azért a központi intranetről tájékoznak, tehát az nyilván mindenki előtt ott van. Miután az OBT honlapjáról is elérhető lesz végső soron teljesen mindegy, hogy hol lesz, tehát bárki számára hozzáférhetővé tehető, mintha a birosag.hu-n lenne ez elérhető, ha én jól fogtam fel, amit közöltek velem az informatikusok.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Kíván-e hozzászólni még valaki?

A kérdés az volt, hogy a birosag.hu-ra vagy a kpintra-ra irányítson a link?

Mi lenne akkor, ha azt mondanánk az informatikusnak, hogy teljesen mindegy, hogy melyik oldalra teszi fel, ahol nagyobb tárhellyel rendelkeznek?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha jól gondolom és nem értettem félre azt, amit mondott Fázsi László, hogyha az OBTHonlapon van egy link és arra én rákattintok, szerintem, ha ez egy kpintra-ra mutató link, abbanem tud bárki belépni, attól még a kpintra nem válik korlátlanul és mindenki számára hozzáférhetővé, hogy lesz egy OBTHonlapon levő link, ami oda mutat, legalábbis én így gondolom.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! A lényeg az, hogy akkor a birosag.hu szélesebb közönséget szólíthatna meg, mint a kpintra, függetlenül attól, hogy a link hova irányít bennünket.

Dr. Fázsi László:

Elképzeltető, hogy így van, bár én laikusként úgy gondolnám, hogy csak az adott adatbázis lenne abban az esetben is hozzáférhető. De egyébként én el tudom fogadni, akkor maradjunk a birosag.hu-nál, ami teljesen egyértelmű és biztosnak tűnik.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szerettem volna mondani, amit már sokszor elmondtam, hogy a normatív alapját nem látom annak, hogy bármelyiket kérhessük, ezért én továbbra is azt gondolom, hogy az OBTH azt teheti, hogy azt mondja, hogy a saját honlapján közzé teszi, ehhez a technikai feltételeknek a megteremtése pedig az OBH elnökének a hivatali kötelessége. Hogy ő ezt hogy teremti meg, úgy teremti-e meg, hogy a birosag.hu-ra teszi föl vagy úgy, hogy a kpintra-ra, az az ő döntése. Azt esetleg jelezni kéne, hogy vizsgálja meg annak lehetőségét, hogy ha a kpintra-n van, akkor esetleg nem lesz bárhonnán bárki számára elérhető ez az adatbázis. De én szerintem mi nem dönthetjük el azt, hogy ő hova tegye föl, mert nincs normatív alapja.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az OBH elnöke ajánlotta fel, hogy a bíróságok központi internetes és/vagy intranetes felületein történő megjelenítés szükséges-e. Azaz egyiken, vagy a másikon vagy mind a kettőn.

Dr. Szabó Károly:

Köszönöm szépen! Nekem az a véleményem, ha ezt egyszer elnök úr felajánlotta nekünk - hogy ebben döntünk - akkor nyilván van lehetőségünk arra, hogy döntünk azzal, hogy minél szélesebb megismerhetőséget biztosítsunk. Ezért döntünk amellet, - ha mind a kettő működik - hogy akkor működjön mind a kettő párhuzamosan.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

A javaslat szerint kérjük fel az OBH elnökét, hogy a kereshető határozatok gyűjteményének a bíróságok központi internetes és intranetes felületein történő megjelenítéséről gondoskodjon azzal, hogy a felületek az orszagosbiroitanacs.hu honlapról elérhetőek legyenek?
Ki támogatja a javaslatot? Ki nem támogatja? Ki tartózkodik?

Megállapítom, hogy 15 igen szavazattal az Országos Bírői Tanács döntött arra vonatkozóan, hogy a kereshető határozatok gyűjteményének a bíróságok központi internetes és intranetes felületein történő megjelenítésére vonatkozóan felkéri az OBH elnökét azzal, hogy az orszagosbiroitanacs.hu honlapról a felületek elérhetőek legyenek.

c) Összbírói értekezleteken történő részvétel

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az OBH elnökének 2022. február 23-án kelt tájékoztatója szerint az idei évben a járványhelyzet alakulásától függően személyes jelenléttel zajlanak az összbírói értekezletek, melyek ütemtervét megküldte és minden OBT tag megkapta.

Tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy mely összbírói értekezleten számíthat az OBH az Országos Bírői Tanács kijelölt tagjainak részvételére.

Előzetesen döntsünk arról, hogy részt kívánunk-e venni és hányan kívánunk részt venni egy-egy összbírói értekezleten.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt javaslom, hogy folytassuk a korábbi gyakorlatunkat, ami még a covid időszak előtti volt, kettő fő menjen az OBT részéről és feltétlenül képviselje az OBT-t a saját szervezeti egységhez tartozó OBT tag, ami azt jelenti, hogy ahonnan van OBT tag, oda már csak egy tag menjen, ha kettő is van, akkor ott ők el tudják látni ezt a feladatot.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Van-e más javaslat?

Elfogadjuk-e az Edit javaslatát, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelően valamennyi összbírói értekezleten vegyünk részt és ketten menjenek az összbírói értekezletekre? Amennyiben egy OBT tag van az adott szervezeti egységből, akkor egy másik OBT taggal együtt képviselje az OBT-t, ha ketten vannak, akkor a két tag.

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács a döntött arról, hogy az Országos Bírósági Hivatal valamennyi összbírói értekezleten 2 személlyel számíthat az Országos Bírői Tanács tagjainak részvételére.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném csak kiegészíteni, hogy a korábbi évben, azt hiszem csak egy éven át csináltuk ezt, volt egy ilyen körülbelüli mondanivalóval kapcsolatos silabusz, amit közösen dolgozott ki az OBT, hogy ne teljesen más dolgok hangozzanak el. Ami nem jelenti azt, hogy ne lehetne egyéniesíteni az adott törvényszékre vagy ítélőtáblára a mondanivalót, de az a standard szöveg szolgálná, hogy az OBT-nek az üzenetei, azok mindenütt elhangozhassanak.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Ennek kidolgozását ki vállalja, tegyetek rá javaslatot! Ki vállalja önként?

Dr. Vasvári Csaba:

Informálisan már beszéltünk arról, hogy az időben első összbíróin, a Balassagyarmati Törvényszéken Csontos Katalin és Matusik Tamás vállalná a részvételt, ezért én azt javaslom, hogy miután ők kezdik, kérjük meg őket, hogy dolgozzák ezt ki, amennyiben elvállalják.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Tamás, Kata?

Dr. Matusik Tamás:

Vállalom.

Dr. Csontos Katalin:

Vállalom.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Az összbírói értekezleten történő OBT nyilatkozatok tartalmának a kidolgozását dr. Matusik Tamás és dr. Csontos Katalin vállalták. Támogatjuk, elfogadjuk?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal elfogadta, hogy az összbírói értekezleteken történő OBT nyilatkozatok tartalmát dr. Matusik Tamás és dr. Csontos Katalin készíti el.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdésem lenne a Kúria elnökéhez, hogy értelemszerűen ebben a listában nem volt benne a teljes ülés, mert azt nyilvánvalóan nem az OBH elnöke rendezi, csakhoggy ott számíthatunk-e az elnök úron kívüli OBT jelenlétre és ez mikor lesz?

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen! Az elmúlt évben volt vagy hat teljes ülés, nem nagyon merült fel, különös tekintettel arra, hogy az új szabályok szerint a teljes ülés ítélkező fórum.

Dr. Hilbert Edit:

Nem teljes ülés akkor, bocsánat.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Elfogadjuk-e az Editnek azt a javaslatát, hogy ketten menjünk minden egyes szervezeti egységhez és ha az adott szervezeti egységben egy OBT tag van, akkor az az OBT tag képviselje egy másik OBT taggal együtt az OBT-t, ha kettő OBT tag van, akkor pedig az a kettő OBT tag. Van, aki nem támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazattal döntött arról, hogy az OBT 2 fővel részt kíván venni valamennyi szervezeti egységnek az összbírói értekezletén.

Dr. Hilbert Edit:

Csak egy valamit szeretnék pontosítani a Kúria elnökének, mert valóban rosszul mondtam, a Bszi. 117. § (1) bekezdés o) pont, Elnök úr biztos fejből tudja, hogy ez micsoda. Ez az évente egyszer tájékoztatja az OBH elnökét, valamint a Kúria teljes ülését és a Kúria más dolgozóit és ez volt az, amin korábban részt vettünk és az én kérdésem erre vonatkozott. Korábban részt vett ezen az OBT.

Dr. Varga Zs. András:

Tavaly nem vett részt.

A Kúria folyamatosan tart teljes ülést, akkor is tartott, amikor összbírói értekezleteket nem szabadott. Tudni illik félig-meddig mindig is az volt, de aztán idén januártól a Kúria teljes ülése ítélkező fórum, tehát most már nem is lehet megtiltani. Tehát emiatt azt úgy nagyjából, mikor összeáll a beszámoló, akkor kitűzzük. Tavaly valamikor júniusban volt, de én ezt nem tudom, hogy mikor lesz, majd megfontolom és szólok.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

d) Aktuális kérdések

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az aktuális kérdések körében egyetlen pontot jegyeztem fel: egy tájékoztatást, amely szerint az első- és másodfokú szolgálati bíróságok elnökei megküldték a kulcsszavakat és kifejezéseket az absztrahált anonim szolgálati bírósági határozatok kereshetőségéhez. A kulcsszavak mindenki számára elküldésre kerültek.

Van-e valakinek hozzáfűznivalója?

Az aktuális kérdések körében kíván-e még valaki valamit előadni?

Dr. Vasvári Csaba:

Köszönöm szépen! A 2/2022. határozatával hozta létre az OBT azt a bizottságot, amelyet én vezetek, és amelynek az a feladata, hogy az OBH elnökének kirendelési gyakorlatával kapcsolatos kérdésekben merüljön el és amennyiben szükségesnek tartja, tegyen javaslatot. A bizottság megalakult, az erről szóló emlékeztetőt az OBT irodának megküldtem, illetőleg a munkatervünk is elkészült és Senyei elnök úrnak is írtam levelet, amelyben konkrétan 56 darab elnöki irat tanulmányozásának a lehetővé tételét kértem. Ez a levél elment Senyei elnök úrnak február 10-én és abban azt kértem, hogy március 21. és március 31. napja közötti időszakban tegye lehetővé az irattanulmányozást és kértem, hogy az általa irattanulmányozásra kijelölt munkanapról legalább 8 nappal megelőzően tájékoztasson minket írásban, hogy szabaddá tudjuk magunkat tenni. Ez az általam kért 8 nap visszafele számolva még nem telt el, úgy számoltam, hogy körülbelül jövő hét pénteken telik el. Eddig nem kaptam az OBH-tól, sem tájékoztatást, sem értesítést arról, hogy hogyan, mikor teszi lehetővé elnök úr az irattanulmányozást. Egyelőre itt tart a bizottság munkája, a jegyzőkönyv kedvéért is és amiatt is, hogy a tanácskozási jogosultakat is tájékoztassam, szerettem volna ezt elmondani.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen! Az aktuális kérdések körében kíván-e még valaki szólni?

Dr. Barkóczi Balázs:

A mai ülésre készülve az OBT levelező rendszerben találtam meg az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének levelét. A levélben lemondási szándékáról tájékoztatta az OBT-t. A levélben foglalt tartalom alapján úgy ítélem meg, hogy abban olyan kérdések merültek fel, amelyekről a jelen ülésen beszélnünk kell. Ezt a megbeszélést az úgynevezett zárt-nyílt ülés keretében javaslom, tehát amikor a tanácskozási joggal résztvevők is részt vesznek a zárt ülésen, mások azonban nem. Ennek indokaként azt tudom elmondani, hogy a levélből kitűnően felismerhetőek lehetnek adott személyek és úgy gondolom, hogy szolgálati érdek, hogy az ő nevük, pozícióik felismerhetősége kizárt maradjon és a nyilvánosságtól megóvja ezzel őket. Úgy gondolom, hogy más tagok is olvasták ennek a levélnek a tartalmát és remélem, hogy a tagok egyetértenek velem abban, hogy az ott felvetett problémakör megvitatása nem tűr halasztást és remélem, hogy egyetértenek velem abban is, hogy ennek a megvitatásnak mindenképpen zárt formában kell történnie a tanácskozási jogosok részvételével, hiszen ez felel meg a Bszi. 106. § (1) és (3) bekezdésében és az SZMSZ 13. § (2) bekezdésében foglaltaknak. Köszönöm szépen!

Dr. Hilbert Edit:

Teljes mértékben támogatom a Barkóczi Balázs javaslatát és külön sajnálom és szeretném, ha jegyzőkönyvben lenne, hogy sem az IM képviselője, se az OBH elnöke nincs itt, mert ennek a vitának a tanúságait elsősorban nekik kellene majd leszűrniük.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Ki támogatja, hogy az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének lemondását tartalmazó levelét zárt-nyílt ülésen vitassuk meg? Ki nem támogatja? Ki tartózkodik?

Megállapítom, hogy 15 igen szavazat mellett az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy az aktuális kérdések körében dr. Kiss Mártának, az elsőfokú végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének a lemondását tartalmazó levelét zárt-nyílt ülésen vitatja meg.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretnék még valamit elmondani, mielőtt a jegyzőkönyvezés leáll. Napirend előtt szerettem volna ezt elmondani, csak nem tudtam időben ide érkezni. Arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy az OBT többször döntött már arról, hogy a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését mellőzi egy adott bírónak, a mai ülésen is van ilyen napirendi pont. Az a tapasztalatom, hogy a bírók nem ismerik pontosan ezt a szabályt. Mert ez mit jelent? A jegyzőkönyv miatt részletesen elmondom. Azt jelenti, hogy jogszabály alapján jár neki 3 hónapi felmentési idő, amikor nem kellene dolgoznia, de nagyon sok bíró az elhivatottság, a lelkiismeret és a kollegákkal szembeni szolidaritás miatt végig dolgozza ezt a 3 hónapot. Majd szembesül a következő eredménnyel. Hogyha dolgozik, akkor az illetményét kapja, ha nem dolgozik, akkor pedig az átlagjövedelmét, ami magasabb, mint az illetménye Magyarul, ha nem tesz semmit, hanem otthon marad, anyagilag jobban jár, mint hogyha dolgozik. Nekem az a tapasztalatom, hogy ezt azok a bírók, akik kérték, hogy mellőzzük az ő mentesítésüket, nem tudják. Valahogyan azt kellene elérni, hogy ez ismertté váljon és megint csak sajnálkozni tudok, hogy nincs itt az OBH elnöke, mert érdemes lenne az elnöki értekezleten, még mielőtt az elnökök ezeket a nyilatkozatokat felterjesztik és véleményezik, felhívni arra is a figyelmet, hogy ez egyúttal ezzel is jár, hogy dolgozik és még csökkenni fog az a havi járandósága. Egyik helyen átlagjövedelmet kap, másik a helyen pedig illetményt. Csak szerettem volna, hogy ez az OBT jegyzőkönyvében benne legyen, mert, aki nem tudja, ám de olvassa a jegyzőkönyvet, az megtudja a jövőre nézve.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Az OBT 12 óra 20 perckor zárt-nyílt ülésre tér át. Megkérem a hallgatóságot és a jegyzőkönyvvezetőt, hogy hagyják el az ülést, a jegyzőkönyvvezetés kikapcsolásra kerül.

13 óra 30 perckor ebédszünet elrendelésére került sor.

14 óra 05 perckor az Országos Bírói Tanács folytatja az ülést.

Jelen vannak:

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke
 Dr. Barkóczi Balázs, az OBT elnökhelyettese
 Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
 Dr. Fázsi László
 Dr. Hilbert Edit

Dr. Fatalin Judit
 Dr. Csontos Tibor
 Dr. Szabó Károly
 Dr. Rochlitz Zoltán
 Dr. Bohli Eszter
 Dr. Vasvári Csaba
 Dr. Léhmann Zoltán
 Dr. Abért János
 Dr. Matusik Tamás
 Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
 Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács meghozta az alábbi

**17/2022. (III.2.) OBT határozatot
 a végrehajtói fegyelmi bíróságok összetételét érintő
 jogszabály módosítás kezdeményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal Elnökét, hogy a végrehajtói fegyelmi bíróságok összetételét érintően jogszabálymódosítást kezdeményezzen annak érdekében, hogy a végrehajtók fegyelmi ügyeiben a végrehajtói fegyelmi eljárások lefolytatása során a végrehajtói fegyelmi bíróságok három hivatásos bíróból álló tanácsban járjanak el és a vizsgálóbiztosi tisztséget is hivatásos bíró töltsse be.

Dr. Varga Zs. András 14 óra 45 perckor az ülést elhagyja.

Az OBT 14 óra 45 perckor zárt ülésre tér át, a tanácskozási joggal rendelkező résztvevők az ülést elhagyják.

15.00 órakor dr. Rochlitz Zoltán OBT tag az ülésről eltávozik.

8. napirendi pont:

„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozása
 (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH Elnöke)

18/2022. (III.2.) számú OBT határozat
„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” elismerés adományozásáról

Az Országos Bírói Tanács „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” adományoz

Dr. Gárdosi Judit Debreceni Ítéltábla bírása
 Dr. Benedek Szabolcs Fővárosi Ítéltábla bírása
 Dr. Patassy Bence Fővárosi Ítéltábla bírása
 Radnainé dr. Solymosi Viktória Fővárosi Ítéltábla bírása

Dr. Kiss Dániel Szegedi Ítéltábla bírása
Dr. Lenténé dr. Szombati Annamária Balassagyarmati Törvényszék bírása
Dr. Fazekas Ágnes Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke
Dr. Sente László Budapest Környéki Törvényszék bírása
Dr. Németh Renáta Mária Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke
Dr. Tömböly Gabriella Tünde Budapest Környéki Törvényszék bírása
Dr. Hazafi Hildegárd Ceglédi Járásbíróság bírása
Dr. Czéh Ágnes Dunakeszi Járásbíróság bírása
Dr. Serfőző Ágnes Szigetszentmiklósi Járásbíróság elnökhelyettese
Dr. Léhmann Zoltán Váci Járásbíróság elnökhelyettese
Dr. Budai Szabolcs Berettyóújfalui Járásbíróság elnöke
Csizmadiané dr. Pethő Tímea Erzsébet Debreceni Törvényszék bírása
Dr. Csontos-Kiss Zsófia Debreceni Törvényszék bírása
Dr. Sallai Tamás Egri Törvényszék elnöke
Dr. Kardos Dóra Egri Törvényszék bírása
Dr. Szabó Krisztina Egri Járásbíróság elnöke
Dr. Bodor Krisztina Fővárosi Törvényszék bírása
Dr. Lukács Mónika Eszter Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetőhelyettese
Dr. Pávlisz Beatrix Hajnalka Fővárosi Törvényszék bírása
Dr. Szeiler Zsanett Bp-i XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírása
Dr. Tanács Péter Imre Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása
Dr. Várai-Jeges Adrienn Pesti Központi Kerületi Bíróság csoportvezetője
Dr. Bárdos Zoltán Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnöke
Dr. Rábel Noémi Ilona Győri Törvényszék bírása
Dr. Varga András Győri Törvényszék kollégiumvezetője
Dr. Kocsárné dr. Juhász Anita Gyulai Törvényszék bírása
Dr. Kukla Angelika Erika Gyulai Törvényszék bírása
Dr. Jádi János Kiskőrösi Járásbíróság bírása
Dr. Rácz Adrienn Kecskeméti Járásbíróság bírása
Dr. Percz András Pál Miskolci Járásbíróság bírása
Varjasné dr. Nagy Anita Miskolci Járásbíróság bírása
Dr. Stál József Nyíregyházi Törvényszék bírása
Dr. Szabó Zoltán Nyíregyházi Járásbíróság csoportvezetője
Dr. Kovács Dávid Szegedi Járásbíróság bírása
Dr. Kőrösi Gábor Szegedi Törvényszék elnökhelyettese
Dr. Tárkány-Szücs Babett Szegedi Törvényszék tanácselnöke
Dr. Andódi László Szekszárdi Törvényszék csoportvezetője
Dr. Gothárdi Enikő Székesfehérvári Törvényszék bírása
Dr. Gyuricza Zsolt Székesfehérvári Törvényszék tanácselnöke
Dr. Hudák Hedvig Henriett Székesfehérvári Törvényszék kollégiumvezetője
Dr. Pintér Ágnes Zsófia Sárospataki Járásbíróság elnöke
Dr. Gál Gyöngyi Teréz Szombathelyi Járásbíróság bírása
Dr. Hamvas Ákos Ervin Tatabányai Törvényszék csoportvezetője
Dr. Halász Péter Veszprémi Járásbíróság elnökhelyettese
Dr. Szabó Györgyi Veszprémi Törvényszék bírása
Dr. Vörös Barbara Ajkai Járásbíróság bírása
Dr. Vajda Andrea Zalaegerszegi Törvényszék bírása
Dr. Górné Zoltán Országos Bírósági Hivatal bírása
részére

9. napirendi pont:**Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozó javaslatokról szóló döntés**

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH Elnöke)

19/2022. (III.2.) számú OBT határozat**a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésekre javasolt bírák és igazságügyi alkalmazottak személyéről****Az Országos Bírói Tanács****a Magyar Érdemrend középkeresztje polgári tagozata kitüntetésre**

dr. Hegedűs Istvánt, a Szegedi Ítéltábla kollégiumvezetőjét, címzetes kúriai bírót,

dr. Szeghő Katalint, a Szegedi Ítéltábla kollégiumvezetőjét, címzetes kúriai bírót,

dr. Csóváry Gábornét, a Miskolci Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét, címzetes táblabírót;

a Magyar Érdemrend tisztikeresztje polgári tagozata kitüntetésre

dr. Katona Sándort, a Kúria nyugalmazott tanácselnökét, kúriai tanácsost,

Ördögh Bálintnét, a Szegedi Törvényszék nyugalmazott irodavezetőjét, tanácsost, törzsászlóst,

Kiss Lászlónét, a Szentesi Járásbíróság nyugalmazott irodavezetőjét, tanácsost,

dr. Hoós Tibort, a Szombathelyi Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét, címzetes táblabírót;

a Magyar Érdemrend lovagkeresztje polgári tagozata kitüntetésre

Pumné dr. Szvoboda Ernát, a Budai Központi Kerületi Bíróság nyugalmazott csoportvezető-helyettes bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

Kovácsné Garamszegi Mariannát, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott osztályvezetőjét,

dr. Gyalogné dr. Varga Évát, a Szarvasi Járásbíróság nyugalmazott bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Jádi Jánost, a Kiskőrösi Járásbíróság bíróját, címzetes törvényszéki bírót,

dr. Vértényiné dr. Futó Gabriellát, a Zalaegerszegi Törvényszék nyugalmazott bíróját,

dr. Kauker Lajost, a Keszthelyi Járásbíróság nyugalmazott bíróját, címzetes megyei bírósági bírót;

a Magyar Arany Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetésre

dr. Pestovics Ilonát, a Fővárosi Ítéltábla nyugalmazott kollégiumvezetőjét,

dr. Ruzsás Sándor Róbertet, a Fővárosi Ítéltábla tanácselnökét,

Győriné dr. Filep Erzsébet Évát, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét,

dr. Kenesei Juditot, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott bíróját, címzetes táblabírót,

dr. Vidor Lászlót, a Budai Központi Kerületi Bíróság nyugalmazott bíróját;

a Magyar Ezüst Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetésre

dr. Woslauf Magdolnát, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott bíróját, címzetes táblabírót,

dr. Paczolayné dr. Szilágyi Erzsébetet, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott bíróját;

Magyar Bronz Érdemkereszt polgári tagozata kitüntetésre

Könnyűné dr. Mondok Editet, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét, címzetes táblabírót javasolja.

11. napirendi pont:**Döntés bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelem tárgyában**

(Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)

20/2022. (III.2.) OBT határozat**bíró munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítés mellőzéséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Sebe Máriának, a Kúria tanácselnökének – kérelmére - a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítését mellőzi.

Az Országos Bírói Tanács 15 óra 25 perckor ismét nyílt ülésre tér át az ülésre visszatér Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető.

Dr. Csontos Katalin:

Szeretnénk megköszönni a bírói karnak a szolidaritásuk kifejezésekképpen küldött gombokat, ezzel hozzájárultak ahhoz, hogy immáron nem az OBT tagok finanszírozzák a saját honlapjuk működésének a költségeit. Hálásak vagyunk a hozzájárulásukért.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Köszönöm szépen!

Az OBТ tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

1. Az Országos Bírői Tanács előtt esküt tettek a Budapest Környéki Törvényszék és a Kúria mellett működő Végrehajtoi Fegyelmi Bíróságok legutóbb kinevezett tagjai.
2. Az Országos Bírői Tanács jóváhagyta a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróságok 2021. évi ügyforgalmáról és ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatókat és azokat saját honlapján (<https://orszagosbiroitanacs.hu/>) közzéteszi.
3. Az Országos Bírői Tanács nyilatkozatot fogadott el, amelyben támogatja Ukrajna szuverenitását és területi integritását, és szolidaritását fejezi ki Ukrajna népével a nemzeti függetlenségükért és demokráciájuk megőrzéséért folytatott harcban (<https://orszagosbiroitanacs.hu/>).
4. Az Országos Bírői Tanács elfogadta a bírák új Etikai Kódexét, mely 2022. július 15-én lép hatályba.
5. Az Országos Bírői Tanács tudomásul vette Dr. Szabó Károlynak, a tanács előző elnökének beszámolóját a 2021. augusztus 1. és 2022. január 31. között végzett tevékenységéről.
6. Az Országos Bírői Tanács felkérte az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy biztosítsa az OBТ határozatainak kereshető formában történő közzétételét a bíróságok központi intranetes és internetes honlapján oly módon, hogy azok az OBТ saját honlapjáról is elérhetőek legyenek.
7. Az Országos Bírői Tanács döntött arról, hogy a 2022. évben tartandó összbírói értekezleteken tagjaival képviselteti magát.
8. Az Országos Bírői Tanács nem döntött a Budapest Környéki Törvényszék mellett eljáró Végrehajtoi Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezéséről, ugyanis olyan információk jutottak birtokába, amelyek komoly aggodalomra adnak okot a végrehajtoi fegyelmi bíróságok függetlenségével kapcsolatban. Az elsőfokú végrehajtoi fegyelmi bíróság elnöke a kialakult helyzet miatt 2022. március 15-i hatállyal lemondott. Az OBТ álláspontja szerint a helyzet azonnali megoldást igényel, ennek érdekében a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságának elnökéhez fordult. Emellett felkérte az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy tegyen jogszabálmódosítási javaslatot az Igazságügyi Minisztérium felé annak érdekében, hogy a jövőben kizárólag hivatásos bírák járjanak el a végrehajtok fegyelmi ügyeiben.
9. Az Országos Bírői Tanács döntött a „15 éves Kiváló Bírői Szolgálatért Oklevél” adományozásáról, az elismerések átadására az összbírói értekezleteken kerül sor.

10. Az Országos Bírói Tanács döntött a bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésekre érkezett javaslatokról.

11. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésben.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

**21/2022. (III. 2.) OBT határozatot:
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2022. március 2. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülése berekesztve és a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 45 perckor.

K. m. f.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó
OBT elnöke

Hornokné Madarász Zsuzsanna
jegyzőkönyvvezető