



**2022.OBT.XI.6/15.**

**JEGYZŐKÖNYV**  
az Országos Bírói Tanács  
**2022. április 6. napján 9 órai kezdettel**  
megtartott üléséről  
**a Magyar Igazságügyi Akadémia**  
**Finkey termében**

Az Országos Bírói Tanács 09:00 órakor az ülést megkezdte.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke  
Dr. Barkóczy Balázs, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Bohli Eszter  
Dr. Bucsi Ágnes  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmán Zoltán  
Dr. Abért János  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,  
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,  
Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,  
Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró  
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBT kapcsolattartó  
Dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta, az OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető helyettese  
Dr. Vitvindic Mária, Igazságügyi Minisztériumba beosztott bíró  
Dr. Ábrahám Márta  
**hallgatóként**

Homoki Katalin, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a hallgatóságot. Köszöntöm dr. Bucsi Ágnes, aki először vesz részt az OBT ülésén.

Dr. Senyei György elnök úr jelezte, hogy 10 óra körül el kell mennie megnyitni egy rendezvényt és azt követően visszatér.

**Megnyitom** az Országos Bírói Tanács ülését.

**Tájékoztatom** az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT 15 tagja jelen van, az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Azt a technikai információt szeretném közölni, hogy a mikrofonok közül egyszerre 3 mikrofon működőképes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, az legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel nem működik.

Kérek mindenkit, hogy ha szólni kíván jelezze. A szó megadására – általában – jelentkezési sorrendben kerül sor.

A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen.

Mindenkit szeretnék megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított idején belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni. Aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást, úgy tekintem, hogy nem kívánja a jegyzőkönyvbe foglalt saját hozzászólását korrektúrázni.

Köszönöm szépen.

**Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:**

1. Az Országos Bírói Hivatal Elnökének a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló ajánlásának véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György az OBH elnöke)
2. Egyebek
  - a) a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott bizottság működésével kapcsolatos tájékoztatás (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
  - b) Bírák Etikai Kódexének közzétételével kapcsolatos javaslat
  - c) Aktuális kérdések

3. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökének, elnökhelyettesének és két tagjának kinevezése – **zárt** (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
4. A Budapest területén működő Ítéletábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság 21 tagjának, valamint a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 3 tagjának kinevezése – **zárt** ((Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
5. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítés alóli mellőzés iránti kérelme (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)

**Az utolsó három napirendi pont – 3-4-5. – zárt ülésen történő** megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.

Indokaként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akiktől döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése. Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellet, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 3-4-5. napirendi pontok zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

A napirend vonatkozásában, vagy az általam eddig elmondottakkal kapcsolatban bárkinek van-e észrevétele?

Dr. Varga Zs. András elnök úr kér szót.

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony. Nekem két javaslatom lenne a napirenddel kapcsolatban, de alternatívák, tehát először az egyiket mondom, aztán utána a másikat, ha szükséges egyáltalán. Senyei elnök úr is jelezte, hogy dolga van, ha szabad mondanom, nekem is, mert ugyan dr. Hilbert Edit bíró asszonynak igaza lett, hogy valóban az Alaptörvény feles módosítása egy politikai blöff volt és az is maradt, de ez csak a felvezetés volt. A választások nem értek véget bírói szempontból, még három hétig eléggé sok ügyet kell elintézni és ha lehet, akkor én is elmennék dolgozni. Ezért az lenne a javaslatom, hogy az egyebek között szereplő 2. a) napirendi pontot vegye le a tanács a mai napirendről, ennek az oka az, hogy ez nyilván hosszadalmas, látványos, hangzatos felszólalásokat jelent, de teljesen érdektelen és irreleváns kérdés. Az OBT saját hatáskör bővítésére irányuló törekvése az egész, ezt majd egyszer olyankor vitassuk meg, amikor nincs hasznosabb dolgunk. Ez az első javaslatom.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ehhez kíván-e hozzáfűzni valaki valamit? Ha nem kíván hozzáfűzni valaki valamit, akkor szavazzunk, hogy a napirendi javaslattal egyetértünk-e?

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem lehetne megtudni, hogy mi a második javaslat?

**Dr. Varga Zs. András:**

A második javaslatot elmondhatom, mert akkor egyszerűbb, az az, hogy legalább tegyük a végére, hogy akinek dolga van, az elmeheessen és aki szórakoztatni akarja magát vele, az hallgassa.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Két észrevételt tennék. Az egyik, mivel Senyei elnök úr jelezte, hogy rövid időre el szeretne menni 10 óra környékén erre az időszakra tarthatunk szünetet, nem gondolom, hogy a 10-15 perc szünet az probléma lenne. A másik, az egyebekben célszerű lenne beszélni egy olyan kérdéstről vagy témáról, ami a múlt héten egy sajtóorgánumban, internetes felületen jelent meg, melyben ismételtén egy bírót ért nemtelen támadás a döntése miatt. Én azt hittem, hogy Elnök úr erről akar beszélni, mert mind Senyei elnök úr, mind Varga elnök úr korábban többször hangoztatták, hogy megvédik a bírakat a nemtelen támadásokkal szemben és egy médiás felületen konkrét ügy kapcsán egy bírót közvetett fenyegetés ért, mind a fényképe, mind a lakcíme, mind a telefonszáma ezen a honlapon a mai napig látható. Én azt hiszem, hogy erről minimum beszélni kell és amennyiben ennek az eredménye az, hogy ennek kapcsán tenni kell valamit, akkor meg kell kérdezni az OBH elnökét, hogy esetlegesen az ilyen támadásokkal szemben milyen lépéseket lehet tenni vagy mi az, ami indokolt. Köszönöm szépen.

**Deutschné dr Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen Zoltán, az aktuális kérdések között terveztük megvitatni, a 2. c) napirendi pontban.

**Dr. Senyei György:**

Célszerűbb lett volna, ha Léhmann bíró úr részéről az ülést megelőzően, írásban történik az előterjesztés.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Igen, lehetett volna, hogyha ez nem négy nappal ezelőtt történik meg.

**Dr. Senyei György:**

Négy nap nagy idő.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Szavazzunk a Kúria elnökének az első javaslatáról, amely az volt, hogy a 2. a) napirendi pontot, mely a 2/2022. (I. 5.) OBH határozattal létrehozott bizottság működésével kapcsolatos tájékoztatás, vegyük le a napirendről.

Ehhez még hozzátenném azt, hogy a második negyedévi üléstervben benne van, hogy az OBH elnöke beszámol a kirendelési gyakorlatról és tájékoztatja az OBT-t a 2021. II. félévi tevékenységéről. A májusi ülésre terveztük napirendre tűzni mindkét esemény beszámolóját. Elnök úr megerősített az ülést megelőzően, hogy elő kívánja terjeszteni mind a kettő üléstervben rögzített pontot. Ennek ismeretében döntsünk.

Szavazzunk arról, hogy a 2. a) napirendi pontot a mai napirendről levesszük-e.

Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 1 igen, 14 nem szavazat mellett arról döntött, hogy az első napirend módosítási javaslatot nem támogatja.**

A második javaslat az volt Elnök úr részéről, hogy a 2. a) napirendi pont kerüljön a napirend legvégére.

Szavazzunk arról, hogy a 2. a) napirendi pont a 6. napirendi ponttá lépjen-e elő!

Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 3 igen, 12 nem szavazat mellett arról döntött, hogy a második napirend módosítási javaslatot nem támogatja.**

Dr. Varga Zs. András kér szót. Tessék Elnök úr!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen. Csak a jegyzőkönyv számára mondom, hogy az országnak legyen teljesen világos, hogy az OBT-nek a saját tevékenysége fontosabb, mint az egyik bíróság, nevezetesen a Kúria ítélkező tevékenysége. Nem lepett meg, de mivel nem tudom, hogy meddig tudok itt maradni, mert mégis csak dolgozni is kell, akkor hadd mondjam el azt, amit el szerettem volna mondani az egyebek között, mert nem biztos, hogy meg tudom várni.

Kedves Bíró Asszonyok, Bíró Urak!

Vannak olyan események, amelyekre sokáig kell várni, de megéri, mert amikor végre bekövetkeznek, akkor beváltják a várakozásokat. Ilyen, hosszú évek óta esedékes, nagyon időszerű esemény volt, amikor a Velencei Bizottság a római La Sapienza és a Barcelonai Egyetemmel együttműködésben összegezte tapasztalatait „A bírói tanácsok kialakítása a kortárs kihívásoknak megfelelően” címmel 2022. március 21-22-én Rómában. Az összegző dokumentumot Elnök Asszonynak tisztelettel átadom. Ha megengedik, a legfontosabb megállapításokat röviden összefoglalom, valamivel bővebb összefoglaló olvasható a Kúria honlapján.

Először: a bírói tanácsoknak nincs egységes modellje.

Másodszor: különbség van a hatalommegosztást erős hagyományként alkalmazó országok és azok között, ahol a bírói függetlenség törekeny.

Harmadszor: a bírói tanácsokra vonatkozó standardok inkább ajánlások, mint kötelező előírások.

Negyedszer: alapelv, hogy a bírói tanácsok korporativizálódását és politizálódását el kell kerülni, azért nem állhatnak csak bírákból.

Ötödször: a függetlenség nem hivatkozási alap mindenre, nem lehet kizárólagossá tenni.

Ha most gyors következtetést akarunk mindebből levonni, akkor elmondhatjuk, hogy Magyarországon az Alaptörvény értelmében nem bírói tanács, hanem az OBH elnöke végzi a külső igazgatást, az OBH ebben közreműködik, és ez így rendben van, mivel Magyarországon a hatalommegosztás hagyománya nagyon erős, alapjai 800, világos szabályai 500, kifinomult szabályai is 150 évesek. A bírói függetlenség pedig minden, csak nem törékeny.

Van viszont pár kérdés, amire itthon válaszolni kell:

A Kúria és elnöke az elmúlt 18 hónapban az OBH-tól semmilyen támogatást nem kapott - ma sem -, csak kifejezett támadást, mégpedig félpolitikai és politikai szervezetekkel kórusban – néha az OBH vett át politikai kritikákat, még gyakrabban az OBH adta meg ezekhez az alaphangot, mégpedig a bírói függetlenségre hivatkozva. Ez minden, csak nem a függetlenség támogatása.

A kérdés pedig az, hogy az OBH hajlandó-e tevékenységét különféle egyesületek ötletei helyett Magyarország Alaptörvényéhez igazítani, hajlandó-e tudomásul venni, hogy minden bíró, így a kúriai bírók, sőt, a Kúria elnöke függetlenségét is védelmeznie kell, és hajlandó-e befejezni a Kúria elleni támadásokat? Időszerű lenne megkapni a megnyugtató válaszokat, nem ma, de máától kezdve folyamatosan és főként nem szónoklatokkal, hanem tettekkel.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Kíván-e hozzáfűzni valaki valamit?

Szavazzunk arról a napirendi javaslatról, amit eredetileg előterjesztettem. Az általam elmondottakkal, valamint azzal, hogy a 3-4-5. napirendi pontokat zárt ülésre utalja a tanács, ki ért egyet?

### **Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, 15 igen szavazattal elfogadta a következő napirendet, azzal, hogy a 3-4-5. napirendi pontot zárt ülésre utalja:**

1. Az Országos Bírói Tanács Elnökének a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságotól való elvonásáról szóló ajánlásának véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György az OBH elnöke)
2. Egyebek
  - a) a 2/2022. (I. 5.) OBH határozattal létrehozott bizottság működésével kapcsolatos tájékoztatás (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
  - b) Bírák Etikai Kódexének közzétételével kapcsolatos javaslat
  - c) Aktuális kérdések
3. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírói Tanács Végrehajtói Fegyelmi Bizottság elnökének, elnökhelyettesének és két tagjának kinevezése – **zárt** (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
4. A Budapest területén működő Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság 21 tagjának, valamint a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 3 tagjának kinevezése – **zárt** (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
5. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítés alóli mellőzés iránti kérelme (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)

9 óra 20 perckor megérkezett az ülésre dr. Répássy Róbert az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára, miniszterhelyettese.

## 1. napirendi pont

**Az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló ajánlásának véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György az OBH elnöke)**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az előterjesztés mindenkinek megküldésre került, azt vitára bocsátom. Kíván-e hozzászólni, vagy hozzáfűzni valaki valamit.

Nincs észrevétel, hozzászólás.

Kérem szavazzunk, hogy az ajánlást támogatjuk-e?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 15 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**23/2022. (IV. 6.) OBT határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló ajánlását támogatja.**

## 2. napirendi pont

### Egyebek

**a) a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott bizottság működésével kapcsolatos tájékoztatás (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az előterjesztés és annak az előzményei mindenki számára megküldésre került. Kíván-e az előterjesztő hozzáfűzni még valamit?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Igen, köszönöm szépen a szót.

Az Országos Bírói Tanács a 2/2022. (I. 5.) OBT határozatával hozta létre az Országos Bírósági Hivatal elnökének kirendelési gyakorlatát vizsgáló bizottságát. A Bizottság feladata az OBH elnökének bírákat és igazgatási vezetőket érintő kirendelési gyakorlatának tényalapú vizsgálata, valamint a szabályozási környezet áttekintése. A Tanács a Bizottság működésének határidejét 2022. május 31. napjában határozta meg. A Bizottság tagjai: dr. Bohli Eszter és dr. Lehmann Zoltán OBT tagok, az elnöke pedig én vagyok.

Mint a Bizottság elnöke 2022. február 10. napján levélben kerestem meg az OBH elnökét azzal, hogy a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján tegye lehetővé, hogy a Bizottság tagjai

összesen 56, 2021-ben, különböző kirendelésekkel kapcsolatban született OBHE határozat iratanyagát tanulmányozhassák.

A Bizottság vizsgálódásának jogalapját – a létrehozásáról rendelkező OBT határozaton túl – a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontjára alapította, egyben hivatkozott arra is, hogy az OBH elnöke – a központi igazgatási jogkörében eljárva – a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasításában maga is szabályozza a kirendelés jogintézményét, amelyet a Bizottság vizsgálata is érinteni kíván.

A Bizottság megkeresésére az OBH elnöke 2022. március 23-án válaszolt, melyben az irattanulmányozási kérést megtagadta. Levelében az OBH elnöke kifejtette, hogy álláspontja szerint az OBT Bszi.-ben felsorolt hatáskörei között „nyilvánvaló”, hogy nem szerepel olyan, amire a Bizottság mandátuma alapítható lenne. Mindezekre figyelemmel „az OBT az OBH elnökének kirendelési gyakorlatával kapcsolatban – a Bszi. 77. § (3) bekezdése alapján egyébként is nyilvános OBH elnöki határozatokon felül – további adatok megismerésére, illetve e témakörben megállapítások megtételére jogszabályi felhatalmazással nem rendelkezik”.

A Bizottság tagjai – az iratok tanulmányozása nélkül is – megállapították, hogy 2021-ben összesen 137 bíró kirendelésére és/vagy kirendelésének meghosszabbítására került sor. A Kúriát például 39, a Szegedi Ítéltáblát 23, a Fővárosi Ítéltáblát 19, a Fővárosi Törvényszéket 23 ilyen határozat érintette. Az esetek túlnyomó többségében a kirendelések indoka az ügyteher egyenletes eloszlásának biztosítása volt. Nem volt ritka az sem, hogy olyan bíróságról került kirendelésre bíró kolléga az ügyteher arányosítására hivatkozással máshová, ahonnan más bíróságról éppen erre hivatkozással rendeltek ki máshonnan bírót.

Véleményem szerint – figyelemmel az OBH elnökének az ismételt, az 54/2021. (VI. 2.) OBT határozatban egyszer már megtett jelzéssel és ellenére megtagadott OBT tagi irattanulmányozásra – az OBT-nek foglalkoznia kell a kérdéssel és meg kell vitatnia, hogy a Bizottság ellehetetlenült munkájára hogyan, miként reagáljon, éljen-e jelzéssel az OBH elnöke felé?

A jogi érvelés körében fontosnak tartanám tisztázni, hogy mi tartozik az általános és a nem általános központi igazgatás alá, és hogy az OBT mi miatt élhet jelzéssel és mi miatt nem. A Bszi.-ben nincs olyan értelmező rendelkezés, ami konkrétan meghatározná, hogy mi az általános központi igazgatás vagy ehhez képest mi a „nem általános” igazgatás. Mivel ennek nincs pontos definíciója, mindenképpen értelmezni kell ezt, és az OBT – mint a Bszi. egyik címzettje és alkalmazója – jogosult is erre az értelmezésre. A szöveg nyelvtani értelmezése mellett vannak más ismert módszerek is. Az egyik ilyen – amit egyébként az Alaptörvény is előír – az ésszerűség, a másik pedig rendszertani értelmezés. A jogi normákat rendszerszinten, a magasabb szintű normákkal együtt kell görcső alá venni, ha azok esetleg hiányosak vagy nem egyértelműek. A paragrafusokat nem csak egy-egy szót kiragadva kell és lehet értelmezni, hanem a teljes jogrendszer részeként.

A Bszi. 76. §-a felsorolja az OBH elnökének a feladatait külön bekezdésekként felsorolva. A (2) bekezdés az OBH irányításáról, a (3) a költségvetéssel kapcsolatos feladatokról, a (4) a statisztikáról, a munkateher mérésről, az (5) a személyzeti kérdésekről, a (6) a bírósági igazgatásról, a (7) a képzésről, a (8) a tájékoztatási feladatokról, a (9) a még fennmaradó egyéb feladatokról szól. A jelen ügy szempontjából legfontosabb (1) bekezdés az „általános központi igazgatási feladatokról”. A törvény szerint ide tartozik a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait meghatározó program, a szabályzatalkotás, a bíróságok képvisellete, a jogalkotásra



való javaslattétel, a jogszabály véleményezés megszervezése és az Országgyűlés bizottságain történő részvétel.

Ha ezzel párhuzamba állítjuk a Bszi. 103. § rendelkezéseit – amik az OBT feladatiról szólnak – akkor itt is ennek megfelelően bekezdésenként vannak csoportosítva a feladatok. A (2) bekezdésben a költségvetéssel kapcsolatos, a (2a)-ban a statisztikai adatgyűjtéssel, az ügyelosztással és a munkateherméréssel, a (3) bekezdésben a személyzeti kérdésekkel, a (4) bekezdésben a képzésekkel, az (5) bekezdésben az „egyéb” feladatokkal kapcsolatos feladatok kerültek meghatározásra. A Bszi. 103 § - jelen ügy szempontjából meghatározó – (1) bekezdése úgy fogalmaz, hogy „az OBT az általános központi igazgatás területén” mikre jogosult. Ebben a felsorolásban szerepel, hogy a Tanács jogalkotási javaslatra tehet kezdeményezést az OBH elnökénél, szolgálati bíróságokkal kapcsolatosan lehetnek döntései, az Etikai Kódex megalkotására és a szabályzatok véleményezésre van jogosultsága, és az első pont, az a) pont szerint: „ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él”.

Ha azt az értelmezést fogadnánk el, hogy az a tény, hogy az (1) bekezdés az „általános igazgatás területén” terminus technicust használja, az azt is jelenti, hogy az OBT ellenőrzési joga limitált a központi igazgatási feladatoknak azon szűk szegmensére, amik a 76. § (1) bekezdésébe tartoznak, az egyben azt is eredményezné, hogy az OBT – amit az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdése egy általános országos hatáskörű felügyeleti szervként jelöl meg – a központi igazgatással kapcsolatban kizárólag azt felügyelhetné és amiatt élhetne jelzéssel, hogy az OBH elnöke például részt vett-e az Országgyűlés bizottságának ülésén, eleget tett-e szabályzatalkotási kötelezettségének, stb. A Tanács csak ezeket vizsgálhatná semmi más és semmi más miatt nem élhetne adott esetben jelzéssel.

Véleményem szerint ez egyrészt ellentétes azzal, amit az Alaptörvény megfogalmaz feladatként az OBT-nek, másrészt téves jogértelmezése a Bszi. 103. § (1) bekezdésének. E bekezdésben hiába van az írva, hogy az általános központi igazgatási területeken milyen feladatai vannak a Tanácsnak, de az a) pont mégsem azt fogalmazza meg, hogy az OBT kizárólag az általános központi igazgatási tevékenységet ellenőrizheti, hanem az OBH elnökének „a központi igazgatási tevékenységét”. Ebbe meglátásom szerint minden beletartozik a (2)-(9) bekezdésig nem csak az (1) bekezdés, mert az is központi igazgatási feladat, hogy az OBH elnöke a bíróságok központi igazgatását hogyan szervezi, a költségvetést miként használja, illetve az ügyteher egyenletes eloszlásának biztosítása érdekében miket tesz. Ezek mind központi igazgatási feladatok, mert a központi igazgatási feladat ellentéte a helyi igazgatás. Amit az OBH elnöke csinál, az mindenképpen központi igazgatás, ezt egyébként az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdése is megerősíti, mikor leszögezi, hogy: „A bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal elnöke végzi. Az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróságok központi igazgatását.”

Mindezek alapján meglátásom szerint azt kell eldöntenie az Országos Bírói Tanácsnak, hogy része-e a központi igazgatásnak az, hogy az OBH elnökének biztosítania kell az OBT működési feltételeit és a tagok jogainak gyakorlását. Beleértve az irattanulmányozáshoz fűződő tagi jogok gyakorlását is.

Fentiek alapján indítványozom, hogy az Országos Bírói Tanács a kérdés megvitatását tűzze napirendre és vitassa meg, hogy a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott Bizottság miként folytassa vagy fejezze be a munkáját, illetve a Tanács éljen-e ismételt jelzéssel az OBH elnöke felé amiatt, hogy nem biztosítja a tagokat megillető irattanulmányozási jogot.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Kíván-e valaki hozzáfűzni valamit? Dr. Bohli Eszter kér szót.

**Dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm szépen a szót. Megszólítva érzem magam, hiszen én is a bizottságnak a tagja vagyok. Most pedig különösen megszólítva érzem magam, mert szomorúan hallottam Varga Zs. András elnök úrnak azon megállapításait, hogy ő OBТ tagként úgy gondolja, hogy ez a téma pusztán hangzatos. Szerinte sok más dolgunk van, és aki szórakoztatni akarja magát, azt érdekelheti ez a téma. Én a magam részéről ezt szeretném visszautasítani, mert ez a téma igenis fontos. A magam részéről szeretnék csatlakozni Vasvári Csaba által elmondottakra részben a jogi háttérrel érintve, részben pedig, hogy a bizottság által kigyűjtött adatokból milyen következtetések vonhatók le anélkül azonban, hogy ennek a háttérét jobban ismernénk.

Az OBH elnökének, valamint az OBТ-nek a feladatai a Bszi.-ben azonos struktúrában, egymásnak jól megfeleltethető szerkezetben kerültek rögzítésre, erre Vasvári Csaba utalt is. Ez a kodifikációs megoldás nyilvánvalóan azt is sugalmazza, hogy az egymásnak megfeleltethető területek tartalmazzák az OBH elnökének feladatait, illetve az OBТ felügyeleti jogköröit. Az az értelmezés azonban, hogy ez a szerkezet alapvetően és kizáróan határozza meg az egyes igazgatási feladatokat és az azokhoz kapcsolódó OBТ felügyeleti jogköröket – véleményem szerint – törvénysértően szűkítő értelmezéshez vezethet.

Az egyes bekezdésekben foglaltak patikamérlegen történő összevetése ahhoz vezetne, hogy az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdésében foglalt, az OBТ-t megillető generális központi igazgatási felügyeleti jogkör jelentős csorbát szenvedne.

A Bszi. 88. §-ához fűzött miniszteri indokolás az egyszemélyi vezetéssel szemben fokozott ellensúly igényéről beszél. Az OBТ felügyeleti pozícióját tényleges hatalmi fékként aposztrofálja.

Ennek megfelelően rögzíti a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja az OBТ feladatai között elsőként, hogy az OBТ az OBH elnökének a központi igazgatási tevékenységét ellenőrzi. Általánosságban.

Az OBТ személyzeti területen rögzített felügyeleti jogosítványai valóban nem részletezik a kirendeléssel kapcsolatos egyedi döntések felülvizsgálatának lehetőségét, ebből azonban nem a kirendelés jogintézményének felügyelet alóli kivonására lehet következtetni, hanem arra, hogy az egyedi ügyben, az adott személyre vonatkozó kirendelési határozat felügyeleti pozícióból nem vizsgálható.

Az, hogy egy személynek a Törvényszékről a Kúriára történő kirendelése egy konkrét esetben milyen okból, mennyi időre szóljon és ezt az OBH elnöke hogyan értékeli, mérlegeli, az OBТ felügyeleti körébe valóban nem vonható.

A 2021. évben azonban, ahogy elhangzott: 137 esetben született kirendelési döntés. Az utóbbi években így, ha kalkulálunk, akkor több 100 hasonló tartalmú döntés született. Így viszont ez már teljesen más dimenziót nyit meg: itt nem az egyedi eset indokolhatóságának a vizsgálatáról van szó, hanem a kirendelés intézményének, a jogalkotói cél szerinti működtetéséről, arról, hogy a több száz döntés mögött meghúzódó kiérlelt OBH gyakorlat megfelel-e a jogalkotói

célkitűzésnek. Valóban a bíróságok közötti ügyteher elosztást és az egyéni fejlődést támogatja e rendszer szinten?!

Úgy gondolom, hogy ezen intézmény hatékonyságának, jogszerűségének és célszerűségének a vizsgálata igenis feladata az OBT-nek, hiszen az OBH elnöknek a kezébe az egyedi kirendelések által egy kiemelkedően jelentős központi igazgatási feladatot adott a jogalkotó.

Itt már nem az egyedi döntés mögötti egyedi, akár személyes okok felülvizsgálatáról van szó, hanem az évek óta kialakított megoldási módokról, trendekről, célokról, arról, hogy a jogalkotó által kitűzött vagy az OBH elnöke által kitűzött ügyteher elosztási és egyéni fejlesztési célok egyáltalán megvalósulnak-e, a megvalósulást az OBH elnöke monitoringozza-e, ennek az eredményeit visszacsatolja-e és a visszacsatolt eredményeket a későbbi kirendelések során alkalmazza-e, avagy sem.

Tehát alapvetően egy jogintézmény működéséről van szó, ennek a vizsgálatának különösen az adhat okot, hogy egymást kioltó mozgások figyelhetők meg.

Az egyedi döntések alapján további következtetés igencsak korlátozottan vonható le, hiszen az OBH határozatok kevés információt tartalmaznak hozzá. Az egyedi döntésekből az látszik, hogy gyakori az olyan mozgás, miszerint adott bíróságról kirendelnek egy magasabb szintű bíróságra, miközben utóbb erre a bíróságra is újabb kirendeléssel töltik be azt az űrt, ami a korábbi kirendeléssel ezen a helyen keletkezett.

Csak a kigyűjtésekből némi kérdésfeltevés megindul anélkül, hogy a háttéranyagot látnánk. Van olyan törvényszék, amelyről 2021-ben 4 bírót rendelnek más-más bíróságra, akár magasabb szintű, akár vele azonos szintű bíróságra. Kirendelési okként megjelölésre került vagy a szakmai fejlődés, vagy az ügyteher elosztás, de érdekes adatként szolgál azonban, hogy szakmai okból akár 9 hónapra, majd ezt meghosszabbítva további 3 hónapra kerül kirendelésre az adott bíró, míg ügyelosztás okán pusztán 3 hónapra kerül kirendelésre az a bíró, aki azt hivatott ügymond betölteni, hogy az ügyteher elosztást segítse. Láthatjuk tehát, hogy számos kérdés merülhet fel. Ugyanezen törvényszékről még annyit hadd tegyek hozzá, hogy van 2 bíró, aki először 9 hónapra, majd azt meghosszabbítva egy teljes évre kerül kirendelésre. Tehát azt, hogy tartós kirendelések vannak, azt pusztán egy törvényszék vizsgálatával már meg is állapíthatjuk.

Kérdés tehát, hogy a szakmai és az ügyteher kapcsán mi az átlagosnak nevezhető kirendelési idő? A szakmainál rövidebb időszak feltételezhető? Mi a tartós kirendelés, miért nincs akkor pályázat?

Vitathatatlan tény ugyanis, hogy olyannyira elburjánzott a kirendelés, hogy ez nyilvánvalóan sérti a pályázati rendszer alapelveit, mind a kirendelt bíró, mind az érintett bíróság ügymond kiszolgáltatotti pozícióba is kerülhet akár. Plusz munkáért való juttatásnak a problematikája szintén felmerül. Ha valakit évekre kirendelnek, akkor nyilván felmerül, hogy akkor miért nincs pályázat, illetőleg, hogy a tartós kirendelések befagyasztyják a normális karrier utakat.

A Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja ugye három lehetőséget ad, adatkérés, iratbetekintés és tájékoztatókérés. Bízok abban a bizottság, hogy ha az adat- és iratbetekintésnek nemet is mondott az OBH elnöke, elhangzott a bevezetőben, hogy esetleg tájékoztatás kapható az OBH elnökétől.

Számos kérdésre keressük a választ az utóbbi év kirendelési gyakorlatáról: miért kerül sor arra, ki kezdeményezi, történtek-e mögöttes ügyteher áttekintések, hogy oldották meg az adott bíró pótlását a másik bíróságon, sikeres volt-e az adott kirendelés, szakmai fejlődés volt-e, ez miben mérhető? Az egyedi döntésekből az évek alatt egy több 100 döntésből álló gyakorlat állt össze, ami igenis sok mindenre kihatással van.

Én úgy érzem, hogy ennek a vizsgálata elengedhetetlen. Köszönöm a szót!

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Elnök úr kér szót.

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen. Tisztelt Elnök Asszony, Tisztelt Tanács!

Az OBT elnökéhez címzett, 2022. március 23. napján kelt levelemben foglaltakat maradéktalanul fenntartom. Amint abban részletesen kifejtésre került, az OBH elnökének bírák kirendelésével kapcsolatos hatásköre a Bszi. 76. § (5) bekezdése szerinti személyzeti kérdésekkel kapcsolatos feladatkörbe tartozik, nem pedig a Bszi. 76. § (1) bekezdése szerinti általános központi igazgatási feladatkörbe, ezért az OBT-nek a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontjában tételezett ellenőrzési hatásköre nem terjed ki rá. A bizottság elnökének előterjesztésével kapcsolatban felhívom a figyelmet arra, hogy nem helytálló az abban szereplő, az előterjesztés 2. oldalának 3. bekezdésében foglalt állítás, miszerint a Bszi. nem határozza meg az általános központi igazgatás fogalmát. A Bszi. 76. § (1) bekezdés a) – f) pontjai ugyanis pontosan meghatározzák az OBH elnöke által az általános központi igazgatási feladatkörben ellátandó hatásköröket, vagyis a törvény e körben egyértelmű és taxatív.

Szakmai magánvéleménye természetesen mindenkinek lehet a jogszabályok tartalmáról, akár arra kiterjedően is, hogy a törvények hatályos szövegezése helyett miképp kellene azoknak rendelkezniük. De az előterjesztésben megfogalmazott jogi álláspont valójában nem jogértelmezés, hanem a hatályos joggal szemben megfogalmazott kritika, ami azonban a jogszabály szövegét nem írhatja felül. Nem ismétlem meg a kompetenz-kompetenzrel kapcsolatos előzményi, hosszan elhúzódó vitát.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Elnök úr!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony. Hát az történt, amit mondtam, lesznek itt hosszú felszólalások. Azt szeretném mondani röviden, nem ismétlem meg, amit a bizottság létrehozásakor megvitattunk, egyáltalán semmilyen hatáskört a Bszi. ebben az OBT-nek nem biztosít. Az nem vitás, hogy a hatásköri szabályokat értelmezni kell, de – kivételesen ugyanúgy, ezért mondom a bizottság elnökének, mert ezen a területen járatosabb – hasonlóan a büntető anyagi jog szabályaihoz. Szűken. Hatáskört senki sem biztosíthat magának. Egyébként ezt a kérdésemre tavaly valamelyik ülésen az OBT megerősítette, hogy nem kívánja a saját hatásköreit bővíteni kompetenz-kompetenzel. Úgyhogy ez vonatkozik ugyanerre, a részleteket nem ismétlem meg, elmondtam. Bohli Eszter bíró asszonynak pedig azt tudom mondani, hogy tökéletesen egyetérttek azzal, amit mondott. Kérem szépen, hogy ezt szó szerint vegyék

jegyzőkönyvbe, hogy szó szerint egyetértek azzal, amit Bohli Eszter mondott, nevezetesen, hogy az OBT az OBH elnökének tevékenységét általánosságban vizsgálhatja. Ami azt jelenti, hogy vizsgálhatja a normatív intézkedéseit, és megkérdezheti azokat az adatokat, hogy hány kirendelés volt, megkérdezheti, hogy ennek mi volt az oka, a választ viszont az OBH elnöke saját belátása szerint részletezi. Sehol nincs olyan hatáskör, hogy az egyes bírósági elnökök kirendelési igényét ellenőrizhetné az OBT, és sehol nincs olyan hatáskör, hogy az egyedi döntéseket megnézhetné és megvizsgálhatná. Tehát ilyen nincs. Az egy másik igazgatási modell lenne, ahol ezt megnézné, de azt az igazgatási modellt még nem találták fel. Hadd mondjam, hogy ha miniszter igazgatná a bíróságokat, a miniszter sem nézhetné meg egyenként ezeket a döntéseket. Természetesen azt az esetet kivéve, hogyha alapos gyanú van arra, hogy törvénysértés történt, de akkor a törvénysértésnek megalapozottnak kell lennie előzetesen és akkor annak meg van a módja, hogy hogyan vizsgáljuk ki. Úgyhogy, amit az OBH elnöke mondott, és amit egyébként előzetesen én mondtam, azt változatlanul fenntartom. Természetesen megértem, hogy kíváncsiak kollégák arra, hogy mi miért történik, de ezt a kíváncsiságot közjogi alapon nem lehet kielégíteni, máshogy pedig még kevésbé. Köszönöm szépen.

### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Dr. Hilbert Edit kér szót.

### **Dr. Hilbert Edit:**

Nagyon örülök annak, hogy államtitkár úr jelen van az OBT ülésén. Kifejezetten csak azért mondtam ezt, mert olyan kérdéseket boncolgat az OBT már többedik ülésén, ami gyakorlatilag a jogalkotással lenne rendezhető, hiszen ez a hatásköri vita ez többször merült fel és ebben én szintén nem értettem egyet a Kúria elnökével, hogy ez ne lenne fontos kérdése az OBT-nek, mert ez fontos kérdés. Ugyanakkor ebben a kérdésben az OBH elnökének az álláspontját osztom, mert „bejegyzett betűjogászként” azt kell, hogy mondjam, hogy a törvény az OBT hatásköreit megfelelteti a Bszi. a 103. §-ában a 76. §-nak. Ha az általános igazgatás ellenőrzése minden OBH elnöki intézkedésre kiterjedne, akkor fölösleges lenne a 103. §-t tagolni úgy, hogy mi van a központi igazgatás területén, mi van a költségvetés területén, mi van a statisztikában, mi van a személyzeti területen. De miután az OBT hatáskörét is így szétszedi, ahogy egyébként szétszedi az OBH elnökének a hatáskörét, ezért én is azt gondolom, hogy nem lehet kiterjesztően értelmezni, hogy ezen a taxatív felsoroláson túlmenően meg egyébként mindent ellenőrizhet az OBT, mert akkor fölösleges lett volna ez a fajta taxáció az OBT hatáskörén belül.

Ugyanakkor én nagyon üdvözlém, hogyha az OBH elnöke ezt a fajta szigorot, ami a Bszi.-ben biztosított hatásköröknél meg a jogszabályoknál van, saját magára nem csak akkor nézné kötelezőnek, amikor egyébként kedvező pozícióba kerül ezáltal, hanem akkor is, amikor kedvezőtlen a pozíció végeredményként. Lesz majd még az egyebek között, amikor erre vissza szeretnék csatolni. Tudom, hogy lezárt a vita, de az előző esetben, amikor az OBT hatáskörét a költségvetés területén vizsgáltuk, akkor viszont egyértelmű volt, hogy a Bszi. biztosítja a lehetőséget az OBT-nek az ellenőrzésre és mégsem tudott élni az OBT az irattanulmányozási jogával. Hiába élt jelzéssel és megalapozottan élt jelzéssel, semmilyen további következménye nem volt, pedig akkor a Bszi. egyértelműen biztosította az OBT-nek ezt a hatáskört. Tehát azt gondolom, hogy ilyen fajta Bszi. szigorral érvelni úgy elegáns, hogyha az ember nemcsak akkor érvel ezzel, amikor a kedvezményezettje ennek a helyzetnek, hanem akkor is, amikor egyébként a vesztese ennek a szituációnak.

Az irattanulmányozásra még azzal térnek ki, hogy miután azt mondja a Bszi., hogy a feladatai ellátása során illeti meg az irattanulmányozás és a feladatait a 27. címszó is ezt követően sorolja fel, ezért az én jogi álláspontom szerint nem nagyon védhető az, hogy irattanulmányozás mindenre kiterjedően biztosított legyen.

Ez volt a jogi része a dolognak, de miután az OBH elnöke is folyamatosan az együttműködés szükségességét hangsúlyozza, azt gondolom, hogy az együttműködésbe az a fajta jelzés, amit a Bohli Eszter felolvasott, hogy mit észleltek, mit tapasztaltak az egyébként a bírósági közlönyben megjelenő kirendelő határozatokból, miféle aggályokat vetnek fel, miféle tovább gondolási igényt jelentenek, azt gondolom, hogy ez az együttműködésbe, ennek a témának a megvitatása bizonyosan belefér. Köszönöm szépen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Dr. Vasvári Csaba kér szót.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Változatlanul azt gondolom, hogy jó dolog és helyes dolog, hogy az OBT asztalánál szakmai hatásköri viták is vannak. Semmi rendkívülit nem látok ebben. Fenntartom a szakmai véleményemet és nem értek egyet sem Senyei elnök úr, sem Varga Zs. elnök úr, sem Hilbert Edit tagtársam álláspontjával, mert változatlanul azt gondolom, hogy a Bszi. nem definiálja, hogy mi az OBH elnökének központi igazgatási feladata. Az OBH elnökének feladatai a 76. § (1) bekezdésében az „általános” központi igazgatási feladatokra vonatkoznak, a törvény csak az „általános” központi igazgatási feladatokat definiálja, de a „központi” igazgatási feladatokat nem. Változatlanul az a véleményem, hogy a Bszi. 76. §-ában az elsőtől az utolsó bekezdéséig felsorolt hatáskörök mind a „központi” igazgatási feladatkörbe tartoznak. Egyrésztük „általános”, ez van az (1) bekezdésben, a többi meg nem, de attól még az „központi” igazgatási feladat, mert – megismétlem az álláspontomat – a „központi” igazgatás ellentétje az a „helyi” igazgatás, amivel mi nem is kívánunk foglalkozni. Az Alaptörvény sem azt mondja, hogy az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróságok „általános” központi igazgatását, hanem azt, hogy az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróságok „központi” igazgatását, amit a Bszi. 76. §-a tartalmaz, nem csak az (1) bekezdése, hanem az összes többi is.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Elnök úr kér szót!

**Dr. Senyei György:**

Az érvek elhangzottak, Vasvári bírósági elnök úr sem mondott újat, mint, amit az előzményi álláspontjának kifejtése során. A korábbi nyilatkozatomat én is fenntartom. Azzal kapcsolatban pedig, amit Hilbert Edit tanácselnök asszony mondott az együttműködésről, megjegyzem, hogy az együttműködés részeként Fazekas tanácselnök úr tájékoztatást adott a Létszámgazdálkodási Kabinet tevékenységéről. 2020. szeptemberében irattanulmányozás során is volt együttműködés, nem is lett jó vége. Alapvetően az OBH és az OBT között egy közjogi kapcsolat van, amit lehet javítani bizonyos gesztusokkal, de mindez csak oda-vissza, a dinamikus egyensúly és a viszonyosság szintjén működhet és működik. Van, amikor működik, és van, amikor nem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Dr. Lajtár István kér szót!

**Dr. Lajtár István:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony. Az előterjesztés két megállapításával egyetértek. Az egyik megállapítás az, hogy a szöveg nyelvtani értelmezése mellett vannak más ismert módszerek is, ugyanakkor álláspontom szerint minden ismert értelmezés egy irányba mutat, ezért azzal a megállapítással is egyetértek, ami szerepel az előterjesztésben, hogy ez azt jelenti, hogy az OBT ellenőrzési joga limitált, a központi igazgatási feladatoknak azon szűk szegmensére, amik a 76. § (1) bekezdésébe tartoznak, mindebből következően pedig osztom az OBH elnökének jogértelmezését. Köszönöm szépen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Van-e még valakinek hozzáfűznivalója? Dr. Vasvári Csaba kér szót.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Tisztelt Legfőbb Ügyész-helyettes Úr! Bizonyára félreértette, amit mondtam, mert hogyha Ön azzal ért egyet, hogy limitált az OBT hatásköre a központi igazgatás felügyeletét illetően, akkor valójában nem ért velem egyet. Így, ha jól értem, akkor az első megállapítással egyetértett, azzal, hogy többféle jogszabályértelmezési mód van, de a másodikkal nem, ott a helyes reakció szerintem az, hogy nem ért velem egyet e tekintetben Legfőbb Ügyész-helyettes Úr.

**Dr. Lajtár István:**

Csak megerősíteni tudom az elmondottakat.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Dr. Barkóczi Balázs kér szót!

**Dr. Barkóczi Balázs:**

Köszönöm szépen. Annyiban csatlakoznék Hilbert Edit tagtársamhoz, hogy abban a rövid időben is, amióta én a tanács tagja vagyok, már többször merült fel a hatáskörrel kapcsolatos értelmezési probléma, amivel valóban sok munkaórát töltöttünk el, mely munkaórákat én a magam részéről egyáltalán nem tartok feleslegesnek, hiszen úgy gondolom, hogy sikerült az értelmezési tevékenységhez hozzájárulnunk. Megjegyzem, hogy ilyen jellegű hatásköri szabályok értelmezéséről sok esetben egész könyvek, több száz oldalak szólnak kommentár formájában. Úgy gondolom, hogy jelenlegi szervezeti modellre vonatkozó normaszabályok pontosításra szorulnak, tehát jogalkotási megoldás szükséges lenne ebben az esetben. Akár úgy, hogy szövegszerű pontosítás következik be, akár úgy, ahogy Bánáti János elnök úr korábban már erre felszólalásban utalt, hogy megteremti a jogalkotó azt a fórumot, ami egy ilyen hatásköri értelmezési vita esetén pontot tud tenni a vita végére. Akkor valóban elérnénk ahhoz az állapothoz, amit a Kúria elnöke is említett, hogy pontosabb szöveg mellett kevesebbet kellene küszködnünk azzal, hogy valójában a hatáskör ténylegesen milyen tartalmat hordoz.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Elnök úr kér szót!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony. Csak egy mulasztásomat szeretném pótolni, oda szándékoztam adni Elnök Asszonynak ezt, amiről beszéltem. Jogalkotással óvatosan, mert a Velencei Bizottság meg fogja nézni, és ismételten meg fogja kérdezni, hogy hol van a nagyszámú választott nem bíró tag az Országos Bírói Tanácsból, és hol vannak esetenként a hivatalbóli tagok, esetenként szavazati joggal. Pillanatnyilag európai sztenderdként egyetlen szabály van, hogyha az Igazságügyi Miniszter hivatalból tagja és van szavazati joga, akkor fegyelmi kérdésekbe ne szavazzon. Ez az egyetlen szabály. Tehát én a Barkóczi bíró úr által felvetetteket, természetesen nagyon-nagyon hosszú, évtizedes tanulmányok és immár egy nemzetközi dokumentum alapján támogatni tudom, csak akkor lehetséges, hogy más irányba mozdul el ez az egész történet. Köszönöm.

9 óra 55 perckor az OBH elnöke elhagyja az ülést.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen.

Indítványozta az előterjesztő azt, hogy tűzzük napirendre, vitassuk meg azt, hogy a bizottság miként folytassa a munkáját. A bevezetőben elhangzott a részemről az, hogy az OBT-nek a 2022. évi üléstervének a II. negyedévi üléstervei között szerepel az OBH elnöke kirendelési gyakorlatának és a kirendelésre vonatkozó szabályozó környezetnek a vizsgálata. a kérdésem az, hogy megvárja-e a tanács az OBH elnökének az előterjesztését, a véleményét és azt követően döntünk a bizottság létéről, vagy pedig most kívánunk dönteni?

Dr. Léhmann Zoltán kér szót, tessék!

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Egyrészt nincs itt az OBH elnöke. A felvetésem nem véletlen volt a kezdet kezdetén, hogy itt most tartsunk szünetet. Ennek az volt a célja, hogy ezt a kérdést eldöntsük, hogy rá várakozni kell-e akár a következő ülésig, mert látva az ő gondolatait, szándékait a kirendelési bizottság kapcsán, élek a gyanúperrel, hogy ő a kirendelés általános gyakorlatáról sem szívesen számol be, de lehet, hogy tévedek és én annak akkor nagyon fogok örülni. A kérdés az, hogy ha ez a májusi ülésnek az egyik napirendje lenne, erre a témára ő készül-e, illetőleg passzivitásba kíván-e vonulni e kérdéskörben szintúgy, mint a bizottság működése kapcsán. Ha az utóbbi, akkor én azt hiszem, fölösleges bármiről beszélni, vagy bármire várni. Ezért lenne szerencsés, hogyha az OBH elnökére, amíg a teendőit elvégzi, várnánk.

**Dr. Varga Zs. András:**

Elnézést kérek, mivel én ezt mondtam, hogy nekem dolgom is van, nem lehetne haladni a napirenddel? Nem mindenhez kell az OBH elnöke, például a zárt üléshez nem szükséges itt lennie. Akkor szünetet lehetne elrendelni a meghívottaknak és akkor haladnánk.



**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Elnök úr úgy gondolja, hogy lépünk tovább és erre térünk majd vissza?

**Dr. Varga Zs. András:**

Igen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Jó, akkor lépünk tovább, a 2. a) napirendi pontra vissza fogunk térni.

**2. b) napirendi pont:  
Bírák Etikai Kódexének közzétételével kapcsolatos javaslat**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Matusik Tamás által megküldésre került a három javaslat és ahhoz jött hozzá még a Kúria Elnökének a két javaslata. Valamennyien megkaptuk az előterjesztést, kíván-e hozzáfűzni valaki valamit, kérdés van-e?

Varga Zs. András Elnök úr kér szót, tessék!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen. Két mondatban csak, bár leírtam. Az egyik, hogy mivel a korábbi Etikai Kódex az Alaptörvénnyel kezdődött, és az Alaptörvénytől nem lehet elszakítani az Etikai Kódexet, még ha tartalmában el is szakad, azért javaslom, hogy az kerüljön bele. Az Emberi Jogok Európai Bíróságának az etikai kódexét – viszonylag friss – pedig azért javaslom, mert az egy valódi etikai kódex, például nem engedi, hogy különféle politikai társadalmi szervezetekkel kapcsolatot tartson fenn bármelyik bíró, ezt azért fontos lenne leírni. Ha szükséges megnevezem az egyesületeket. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Mindenkinek kiküldésre kerültek a javaslatok, én annyit kérdeznék még Matusik Tamástól, aki előterjesztette, hogy az általa javasolt téma körülbelül milyen terjedelmű és egy fordítás mekkora összegű lehet?

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen. Nem készültem erre a kérdésre, úgyhogy most fejből nem is fogom tudni megválaszolni. Vízonylag hosszabb az ENCJ-nek a dokumentuma, több oldalról van szó, nem száz oldalakról, de ilyen tíz oldal nagyságrendű, ahogy emlékszem. A fordítása pedig ehhez mérten kerülne valamennyibe, amit szintén nem fogok most tudni megmondani, az OBT-nek a költségvetésébe nyilvánvalóan belefér, hogyha fel is címkézzük azt.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A korábbi etikai kódexnek a bekerülési költsége kinek a költségvetését terhelte?

**Dr. Hilbert Edit:**

Nekem erről fogalmam sincs, de biztos, hogy nem az OBT-jét kell, hogy terhelje. Az OBT-nek a Bszi. szerint a hatásköre annyi, hogy elfogadja a Bírak Etikai Kódexét. Az korábban is az OBH elnökének a döntése volt, hogy ezt milyen külzettel jeleníti és küldi meg, és hogy biztosítja azt, hogy mindenki megkapja. Ezért volt az, hogy az OBH-val szeretttük volna egyeztetni, az OBT kijelölte a két kapcsolattartót, és a jövő héten majd fogunk is erről egyeztetni. Nincs az OBT költségvetésében ennek költsége.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm. Elnök úr kér szót!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony. Hát azért ez megváltoztatja a leányzó fekvését. Ha az OBT-nek csak addig terjed a hatásköre, hogy elfogadja, akkor az, hogy milyen formában és milyen mellékletekkel teszi közzé saját költségvetéséből, ez az OBH-ra tartozik. Akkor miről beszélgetünk? Majd eldönti az OBH, hogy milyen formában, milyen mellékletekkel és hogyan akarja közzétenni. Akkor az OBT elvégezte a feladatát. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Fázsi László kér szót.

**Dr. Fázsi László:**

Tulajdonképpen csak erre akartam reflektálni, amit Hilbert Edit mondott, hogy teljes mértékben igaza van, viszont mi döntöttünk jelen esetben arról is, hogy megjelentetjük, a korábbi OBT esetében nem biztos, hogy ez így történt. Köszönöm szépen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Csontos Tibor kér szót!

**Dr. Csontos Tibor:**

Annyit szeretnék csak mondani, hogy megütötte a fületem Elnök úrnak az a mondata, hogy tartalmában az etikai kódex az Alaptörvénybe ütközik. Csak akkor érdemes megjelentetni, hogyha nem lesz ebből alkotmánybírói eljárás. Én azt gondolom, mi nem gondoljuk úgy, hogy Alaptörvénybe ütközik, én azt gondolom, hogy egyébként nem fogadtuk volna el.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Elnök úr kér szót!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen. Nem szeretném titokban tartani, vizsgáljuk azt, hogy Alkotmánybíróság előtt megtámadható-e. Pillanatnyilag egy kérdést kell eldönteni, ezen áll vagy bukik, tehát a tartalmi Alaptörvény-ellenesség, az explicit. Nem ez a kérdés, az a kérdés, hogy ennek van-e bármiféle normatív ereje, vagy ez egy deklaráció. Ha ez egy deklaráció az OBT részéről, akkor nem nagyon érdemes megtámadni. A jelenlegi információink szerint a szolgálati bíróságok sem tekintik normának, tehát ennek a szövegnek egyáltalán semmi jelentősége nincs azon kívül, hogy elfogadott egy Alaptörvénybe ütköző, önmagát jelképező deklarációt az OBT. Megmondom, hogy miért ütközik explicit Alaptörvénybe, ha másért nem, nem szeretnék estig erről beszélni, csak egy példát hadd mondjak, a politikai tevékenység pártpolitikai tevékenységre szűkítése. Egyébként az EJEB-bel kapcsolatos ugyanez, nem véletlenül javasoltam, hogy az is jelenjen meg. Tehát bizonyos politikai pártok mögött lévő társadalmi szervezetekkel való deklarált együttműködés és azok megjelenése a bíróságon, az Alaptörvény szerint tilos. De hogyha ennek az egésznek semmi jelentősége nincs, és pillanatnyilag ez a meggyőzőbb álláspont, hogy ennek az egésznek semmi jelentősége nincs, akkor nyilván az Alkotmánybíróságot nem kell ezzel feltétlenül szórakoztatni, hogy az Alkotmánybíróság is kimondja. A mérleg másik serpenyőjében pedig az van, hogy mondja ki az Alkotmánybíróság, hogy ennek semmi jelentősége nincs. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Hilbert Edit kér szót!

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez egy kicsit azért kockázatosá teszi a villámgyors megrendelést. Merthogy nyilvánvalóan ez egy 6-8 millió forintos kiadást jelent a szervezetnek adott esetben, pont leegyeztettük most villámgyorsan azt is, hogy azt szeretnénk volna, hogy a Bíróságok Napján legalább a kitüntetett személyeknek és a meghívott vendégeknek átadni egy 2-300 példányt, de megrendelésnek 3000 példányra kellett volna megszületnie a mennyiségi kedvezmény miatt és a Kúria elnökének megszólalása nyilván „egy kis féket rántott be” most itt ezzel az egészsel kapcsolatban bennem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Akkor mi az indítvány? Halasszuk el a döntést?

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem, mert a döntés az most arról szól egyelőre, hogy mi legyen benne. Szerintem arról nyugodtan beszélhetünk, most én ezt egy kicsit tovább gondoltam inkább.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

10 óra 07 perckor az OBH elnöke visszatér az ülésre.

Dr. Varga Zs. András elnök úr kér szót!

**Dr. Varga Zs. András:**

Visszajött az Országos Bírósági Hivatal elnöke, ezért gyorsan tájékoztatom, hogy itt eddig arról szólt a vita, hogy ki fizeti a bírói etikai kódex megjelentetését, és kiderült, hogy az OBT nem, én meg akkor mondtam, hogyha viszont az Országos Bírósági Hivatal fizeti, akkor nincs miről beszélni, akkor majd az Országos Bírósági Hivatal eldönti, hogy mi kerüljön bele. Elhangzott az is, hogy az OBT hatásköre addig terjed, hogy mi a szöveg. Ergo, most megint hatáskörön kívül beszélünk. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A kérdés az volt, hogy az Etikai Kódexbe mi kerüljön bele, ki fizeti az Etikai Kódexnek a nyomtatását és a megjelentetését. Erre vonatkozóan nem igazán tudtuk a választ.

**Dr. Senyei György:**

A költségviselés kérdésköre eddig nem merült fel, úgy emlékszem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Nem merült fel. Dr. Matusik Tamás kér szót!

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen. Nekem Varga Zs. elnök úrhoz volna annyi kérdésem, hogy én igyekeztem most többször elolvasni az EJEK-nek az etikai kódexét, nem hosszú egyébként, és világos szabályok vannak benne. Én nem látom azt, hogy általánosságban tiltana olyat a bírónak, amit Elnök úr elmondott és ami a mi etikai kódexünkkel ellentétbe lenne. Nekem az lenne a kérdésem, hogy hol található ez, mert én azt látom, hogy a bírói hivatás gyakorlása során kell függetlennek lenniük mindenféle szervezetektől, a politika szót sem tartalmazza egyébként ez a szöveg, hanem valóban a függetlenségnek a biztosítását mutatja és a befolyásmentességet fejezi ki szintén, a pártatlanságnál is ezeket a szabályokat látom visszaköszönni. Én nem is ellenezném egyébként, hogy ezt betegyük ebbe a kiadványba, csak nem látom Elnök úr mögöttes gondolatát.

**Dr. Varga Zs. András:**

Bíró úr drága, ez kínos kezd lenni. Én két dologról beszéltem. Az egyik, hogy az Önök által elfogadott etikai kódex az Alaptörvénybe ütközik és ezért fontolgatom, hogy a számomra biztosított hatáskörrel megtámadom az Alkotmánybíróság előtt. Ez az egyik. A másik az Emberi Jogok Európai Bíróságának az etikai kódexe, amire mondtam, hogy úgy néz ki egy etikai kódex, nem részleteztem. Ha kívánja bíró úr, részletezem nyugodtan, például szerepel abban az, hogy a bíró semmilyen körülmények között nyilvánosan nem mondhat olyan, ami a bíróságba vetett bizalmat és a bíróság hírnevét rombolja. Javaslom, hogy olvassák el, hogy az OBT nevében milyen megnyilvánulások voltak az elmúlt hetekben. Elnök asszonyt meg is kellett kérdezni erről, hogy a szóvivőnek egy bizonyos megnyilvánulása az a magánvéleménye volt-e vagy az OBT-é. Elnök asszony azt mondta, hogy ezt megvitatta az OBT-vel, bár mondjuk velem nem, de mindegy, másokkal biztos megvitatta, és hogy kizárólag olyasmi hangzott el, amiről az OBT beszélt. Ez csupa olyasmi, amit vizsgálunk, hogy hogy történik. Szóval jó lenne, hogy ha az Országos Bírói Tanács abbahagyná azt, hogy felhatalmazza a szóvivőjét arra, hogy

gyalázza a másik bírót, vagy másik bíróságot és így tovább. Tehát ezek azok a dolgok, amik benne vannak abban az etikai kódexben, és ami miatt jó lenne ezt közzétenni, hogy nézzük meg, hogy néz ki az EJEB-é és nézzük meg hogy néz ki az, amit az Országos Bírói Tanács rajtam kívül elfogadott. De ez két külön kérdés, hogy Alaptörvénybe ütközik-e meg az összehasonlítás. Köszönöm.

**Dr. Matusik Tamás:**

Én nem kevertem a két dolgot. Elnök úr ezzel vezette fel az EJEB etikai kódexét, hogy bezzeg az tartalmaz olyat, amit a miénk nem tartalmaz. Tehát én nem kevertem a két dolgot, köszönöm a választ. Én támogatom azt, hogy ezt beletegyük a kiadványba, amennyiben lesz kiadvány, mert semmi olyan nem látok benne, amit ne tartanék közreadhatónak, hozzátevé, hogy nyilvánvalóan ott az EJEB bírának az EJEB-hez kell lojálisnak lenniük, az OBTV szóvivőjének pedig az OBTV álláspontját kell képviselnie. És hogy megvédjem a szóvivőnket, semmilyen módon nem gyalázta a bíróságokat az OBTV szóvivője semmilyen nyilatkozatában sem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás? Dr. Hilbert Edit kér szót!

**Dr. Hilbert Edit:**

Én szeretném visszarángatni a dolgot a racionalitás talajára. Ahogyan a Bíróságok Napján átadja az OBTV az elismeréseket, de nem fizeti a Bíróságok Napját, ugye az egy kis vargabetű volt, amikor a költségvetésünkben megjelent, mert az OBH akkor nem akarta megrendezni, de azóta ez letisztult és az OBTV-nek van egy feladata a Bszi. szerint, az elismerésről döntés és átadás, de annak a feltételeit az OBH teremti meg, rendezzi magát az ünnepséget. Én azt gondolom, hogy ezzel a kiadvánnyal is ez van. A Bszi. azt mondja, hogy az OBTV elfogadja a bírák etikai kódexét és innentől fogva OBH elnöki döntés az, hogy ad-e a bírónak belőle, megjelenteti-e? Az OBTV erre, én azt gondolom, hogy javaslatot tehet az együttműködés keretében. A javaslat az az volt, hogy a korábbiakhoz hasonlóan adjuk át a bírónak, kijelöltek minket kapcsolattartónak és az OBH elnöke is jelölt ki kapcsolattartót. Az OBTV tesz egy javaslatot a tartalom tekintetében, tesz esetleg a külalak tekintetében és aztán az egyeztetés folytán eldöntik. Én ezt gondolom, hogy ez így van.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Öt tartalomra tett a tanács javaslatot az Etikai Kódexen kívül. Szavazzunk ezekről egyesével!

Ki az, aki támogatja a Bangalorei alapelveket?

15 igen

Ki az, aki támogatja az ENCJ Londoni Nyilatkozatát?

14 igen, 1 tartózkodás

Ki az, aki támogatja az Emberi Jogok Európai Egyezményét?

15 igen

Ki az, aki támogatja az Alaptörvényt?

7 igen, 4 nem, 4 tartózkodás

Dr. Varga Zs. András elnök úr kér szót!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen. Kérem szépen Elnök Asszonyt, hogy rendelje el annak jegyzőkönyvbe vételét, hogy az OBT következetesen, sokadszorra az Alaptörvénnyel szemben foglalt állást. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Hilbert Edit kér szót!

**Dr. Hilbert Edit:**

Szeretném, hogyha az kerülne jegyzőkönyvbe, hogy az OBT nem az Alaptörvényről döntött most, hanem abban a kérdésben döntött, hogy egy kiadványnak a mellékletét képezze-e vagy sem. Én azt gondolom, hogy ebből az Alaptörvénnyel való szemben állásra következtetést biztos, hogy nem lehet levonni, arról nem beszélve, hogy többen támogatták itt ezt a javaslatot, mint ahányan nem támogatták.

**Dr. Varga Zs. András:**

7 igen kevés a döntéshez.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az egy más kérdés, de én azt gondolom, hogy ebből akkor sem lehet ezt a mondatot kikerekíteni, de nyilván Elnök úr azt mond, amit akar, csak én is.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Matusik Tamás kér szót!

**Dr. Matusik Tamás:**

Én pedig szeretném akkor azt jegyzőkönyvbe foglaltatni, hogy véleményem szerint az OBT egyetlen alkalommal sem foglalt állást az Alaptörvénnyel szemben és most sem. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Ki az, aki támogatja az Emberi Jogok Európai Bíróságának etikai kódexét?

15 igen.

**Megállapítom, hogy az OBT 4 tartalmát javaslom az Bírák Etikai Kódexéhez felvételre (Bangalorei alapelvek, ENCJ Londoni Nyilatkozata, Emberi Jogok Európai Egyezménye, Emberi Jogok Európai Bíróságának Etikai Kódexe).**

Elnök úr kér szót!

**Dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen. A határozat megküldését követően meghozom a döntést. Jobb lett volna, ha teljes a konszenzus a mellékleteket illetően. Maga az Etikai Kódex nyilván nem elég nagy terjedelmű ahhoz, hogy megfelelő formátumú kiadvány keletkezzen. Majd döntenem fogok ebben a körben, a költségviselés tárgyában, valamint a kiadvánnyal kapcsolatban is.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem tudom, hogy az Elnök úr itt volt-e akkor, amikor a Kúria elnöke azt ismertette, hogy fontolgatja az Alkotmánybírósághoz való fordulást.

**Dr. Senyei György:**

Nem voltam itt akkor.

**Dr. Hilbert Edit:**

Csak azért, hogy nyilván egy kicsit lelassíthatja ezt az egész rendelési folyamatot, hogy így mondjam, vagy egyáltalán megfékezheti.

**Dr. Senyei György:**

Figyelemmel arra, hogy még a megfontolás szakaszában van, így nem tudhatjuk pontosan a továbbiakat.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen.

Visszatérnénk a 2. a) napirendi pontra.

**2. a) napirendi pont**  
**a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott bizottság működésével kapcsolatos**  
**tájékoztatás (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Visszatértünk a 2.a) napirendi pontra. Az előterjesztésben az előterjesztő indítványozta, hogy tűzzük a kérdés megvitatását napirendre, vitassuk meg, hogy a bizottság miként folytassa a munkáját.

Ismételten emlékeztetem arra a tanácsot, hogy a 2022. II. negyedévi ülésterv között szerepel az OBH elnöke kirendelési gyakorlatának és a kirendelésekre vonatkozó szabályozó környezetnek a vizsgálata. Az hangzott el kérdésként az egyik tagtársunktól, hogy azt az OBH elnöke elő kívánja-e terjeszteni és milyen formában?

**Dr. Senyei György:**

Erre írásban fogok válaszolni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A következő ülésre kellene.

**Dr. Senyei György:**

A sokat emlegetett együttműködés keretében nem szóban fogok tájékoztatást adni, hanem a következő ülést megelőzően, írásban. Ahogy korábban már elhangzott, a tájékoztató nincs alakszerűséghez kötve, tulajdonképpen akár írásban, szóban, hirdetménnyel vagy egyéb módon is előterjeszthető, de miután ezt kellően komolyan vesszük, ezért az írásbeli formát fenntartjuk a korábbi évek gyakorlatának megfelelően.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Ennek a válasznak az ismeretében azt kérdezem a tanácstól, hogy a bizottság miként folytassa a munkáját, erre vonatkozóan hozunk-e most döntést, vagy pedig várjuk meg Elnök úrnak a 8 napon belüli nyilatkozatát?

Dr. Léhmann Zoltán kér szót!

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Azt kellene eldönteni, de nyilván nehéz válasz hiányában, hogy ez a bizottság irattanulmányozás nélkül milyen munkát tud végezni? Hiszen ahhoz, hogy bármilyen megállapítást tehesen ez a bizottság, ami a feladata lenne, ezt nem tudjuk adatok nélkül prezentálni. Egyébként Varga Zs. elnök úr jelezte, hogy az esetleg működhetne, én még ebbe is látnék rációt, hogy az OBH elnöke csak arról kommunikáljon akár anonim módon, hogy melyik bíróságról milyen okkal került át valamelyik más bíróságra bíró. Teljesen mindegy, hogy kiről van szó, még talán azt se kell tudni, hogy melyik törvényszéket érinti, már beljebb lennének esetleg a munkálatokkal, de először azt kell tisztázni, hogy ez az irattanulmányozás megtagadása, ennek van-e bármilyen joghatása. Én attól tartok, hogy irattanulmányozás nélkül a bizottság a feladatát, amivel az OBT megbízta a bizottságot, nem tudja ellátni. Innentől kezdve a bizottság működését a mai nappal akár le is zárhatjuk. Nem látom annak a logikáját, hogy amennyiben a májusi ülésre Senyei elnök úr kidolgozza a kirendelések kapcsán az értékelését, akkor az a bizottságra nézve a munkánkat bármilyen szinten elő tudná segíteni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Van-e még hozzászólás, vélemény? Ha nincs más vélemény, akkor elhangzott egy javaslat dr. Léhmann Zoltán részéről, hogy a bizottságnak a munkáját szüntessük



meg, illetve a bizottság fejezze be ezt a munkáját. Ki támogatja, hogy a bizottság a munkáját fejezze be?

Köszönöm. 1 támogató javaslat.

**Dr. Varga Zs. András:**

Tehát Léhmann bíró úr a saját javaslatát nem támogatta?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Felvetés volt.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Úgy érezte Elnök úr, hogy ez javaslat volt? Félreértett Elnök úr, de megpróbálom akkor másképp fogalmazni Elnök úrnak. Egy felvetés volt a részemről, nem indítványt tettem, hogyha ez így világosabb Elnök úrnak.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ki az, aki arra szavaz, hogy a bizottság folytassa a munkáját? Ki az, aki tartózkodik?

A szavazás eredménye: 14 tartózkodás és 1 támogatás, hogy fejezze be a bizottság a munkáját.

Dr. Hilbert Edit szót kér.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nekem van egy javaslatom. Arról, hogy az OBH ezt a kérdést fontosnak gondolta, hogy erről beszéljen, de nem vizsgálja, az én olvasatom szerint, mert arra nincs hatásköre, erről már egyszer állást foglaltunk. Az látszott – még egyszer mondom, hogy én igyekeztem figyelni a Bohli Eszter által felolvasottakra – hogy abból, ami eddig rendelkezésre állt bírósági közlönyök határozataiból, ezekből is legalább kérdések feltehetőek voltak, meg aggályok megfogalmazhatóak voltak. Én azt gondolom, hogy nincs annak akadálya, hogy ezt az anyagot a bizottság letegye, akár megküldje az OBH elnökének és akkor, amikor az OBH elnöki tájékoztató van, akkor ezzel kapcsolatosan kérdések elhangozzanak. Vagy válaszol rá az OBH elnöke vagy nem. Nem kötelezhetjük rá, de hogy mi a saját észrevételeinket vagy aggályainkat mással kapcsolatban is feltesszük, ami az OBH elnöki tájékoztatóra vonatkozik, annak szerintem nincs akadálya. Azt gondolom, hogy nem kellene „kiönteni” sehova mindazt a munkát, ami eddig keletkezett, de az álláspontomat már elmondtam.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ez volt az általam a bevezetőben felvetett javaslat is. Elnök úr kér szót!

**Dr. Senyei György:**

A Hilbert Edit tanácselnök asszony által felvetettek már tavaly is, tavalyelőtt is szóba kerültek, talán az OBH elnökének tájékoztatójával kapcsolatban. Sok szó esett arról is, hogy tájékoztatás

vagy beszámolás, annak elfogadásáról és tartalmi elemeiről. Tavaly is azt mondtam, hogy ne akadunk fenn ilyen jellegű részletkérdéseken. A tájékoztatást megadom a jogszabályi keretek között, ez eddig is így volt, ha pedig kérdés van - ahogy tanácselnök asszony is mondta - két eset lehetséges: válaszol vagy nem válaszol. Most megint visszatérünk a normatív alaphoz, amit - ahogy eddig is - tágan fogok értelmezni, mert az együttműködéshez, amit mindig hangsúlyozok, viszonyosság kell, ez részemről meglesz. Rajtam ne múljon! De nem csak rajtam múlik. Jogi formalista kérdésre jogi formalista válasz létezik, más megoldás nincs. Mint ahogy az életben is, az egyoldalúság sohasem működik.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Vasvári Csaba kér szót!

**Dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm szépen. Csak, mint ennek a bizottságnak az elnöke érzem magam megszólítva a hogyan tovább kérdést illetően. Senyei elnök úr az írásbeli válaszában elmondta az álláspontját, ami két tömondatban azt jelenti, hogy 1.) az OBT-nek e kérdés vizsgálatára álláspontja szerint nincs hatásköre, 2.) őt e körben a bírósági közlönyben megjelenő határozatok publikálásán túl semmiféle egyéb kötelezettség nem terheli.

Ezen álláspont ismeretében azt gondolom, hogy májusban sem leszünk előrébb, hacsak – ki tudja – Elnök úr álláspontja ebben meg nem változik. Én úgy látom, hogy a probléma gyökere abban rejlik, hogy van-e az OBT-nek hatásköre e kérdéseket feltenni, konkrétan azt, hogy a Bjt. 31. § (2) bekezdésében kettő lehetséges kirendelési okok-e kizárólag a kirendelések valódi okai, illetőleg azok hogyan, miként manifesztálódnak, van-e hatásköre erre az OBT-nek avagy nincs. Két álláspont van e tekintetben. Ha az a többségi álláspont a tanácson belül, hogy nincs az OBT-nek hatásköre e kérdések megvitatására, akkor meg kell szüntetnie ezt a bizottságot. Hogy ha pedig az a többségi álláspont, hogy az OBT-nek ebben van hatásköre – korábban ez volt az álláspontja, azért hozta létre ezt a bizottságot a Tanács – akkor, mint ennek a bizottságnak az elnöke én azt mondom, hogy ellehetetlenült a bizottság munkája. A közlönyöket tanulmányoztuk, annál többet eddig úgy tűnik nem tudunk tanulmányozni. Tehát hogyha az az álláspont, hogy az OBT-nek kérdései vannak ezen kérdésekkel kapcsolatban és ezt egy bizottsággal szeretné vizsgálatni, akkor viszont én, mint ennek a bizottságnak az elnöke jelzem, hogy a tudományom elfogyott, mert álláspontom szerint megint azzal kellett szembesülnünk, hogy az OBH elnöke nem biztosította az OBT tagságomból fakadó irattanulmányozási jogaimat és akkor ennek vonjuk le a konzekvenciáját. Köszönöm.

**Dr. Senyei György:**

Hadd csatlakozzam ahhoz, amit Vasvári Csaba bíró úr mondott. Van-e az OBT-nek hatásköre a létszámgazdálkodás vizsgálatára? A válasz, hogy nincs. Beszéltünk róla? Igen. Beszélhetünk róla? Elvileg igen. Kettő kell választani. Az egyik kérdés az, hogy hatáskört telepít-e a jogszabály vagy sem. Ebben az esetben ehhez formális jogok társulnak. Ha a jogszabály nem telepít hatáskört, akkor pedig nem társulnak jogok. Mindez nem zárja ki azonban azt, hogy beszéljünk róla. Ezt eddig is fenntartottam, ezután is fenntartom a sokat emlegetett együttműködés keretén belül. Ahogyan szó volt más olyan témakörökről is az előzményi OBT üléseken, amelyek kapcsán kifejezett hatáskört a jogszabály az OBT-hez nem telepít. Mégis válaszoltam olyan kérdésekre, annak érdekében, hogy haladjunk előre, amelyekkel összefüggésben a jogszabály hatáskört nem telepít. Ez nem ellehetetlenülés, amit bíró úr

említett, ezzel kapcsolatban nem lehetetleníték el semmit. Ami a jogszabályi kötelezettségem, azt betartom, azon túl viszont beszélni lehet az adott témakörökről, de a formális jogok kiterjesztésének hatáskör hiányában nem kívánok teret adni. Ez a közjogi kapcsolat lényege. Emellett van a bírói, bírósági kapcsolat, amely a párbeszédet indokoltá teszi bármely bírótárrsal. Azonban, ha mindezt a közjogi kapcsolat szintjére tereljük, akkor a közjogi kapcsolat alapja a hatáskör.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Csontos Tibor kér szót!

**Dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen. A Csaba két lehetőségén kívül látok még egy harmadikat, de nem én találtam ki ezt, hanem Elnök asszony rögtön az elején. Felvetette azt a lehetőséget, hogy várjuk meg a tájékoztatót és a tájékoztatóra adott kérdések esetén mivelhogy hatásköri szempontból én a Hilbert Edit által elmondottakkal értek egyet teljes mértékben, de a Bohli Eszter által felvetettek nemcsak a bizottságot érdeklik, hanem a bírákat is. Nagyobb számba kerültek kirendelésre például a Kúriára az elmúlt évben bírák, mint korábban, ennek biztosan van valami oka, de szerintem azt is szeretnék tudni a bírák, hogy mi az oka. Ennek a hivatalos magyarázata nem derül ki a közlönyből. Én sejteni vélem, hogy mi az oka, vannak hatáskör-bővülések és egyéb ilyen dolgok, de bizonyosan vannak olyan kirendelések is, mondjuk, ahol két szintet átugorva került kirendelésekre sor, ezek azt gondolom, hogy a tájékoztató keretein belül a bírói közvéleményt érdekelhetik és ebből a jegyzőkönyvből megtudhatják. Ezért gondolom úgy, hogy a tájékoztatónak még ez egy elvárható része lehet, ezért az én véleményem szerint még ezzel ne fejezze be a bizottság a munkáját. Vagy azzal fejezze be, amit eddig megállapított. Köszönöm szépen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Hilbert Edit kér szót!

**Dr. Hilbert Edit:**

Muszáj egy mondatot elmondanom, mert én akceptálom azt, hogy Elnök úr elvárja azt, hogy jogi érvek előtt hajoljunk meg, de továbbra is azt gondolom, hogy ennek is viszonyosnak kell lennie. Tehát akkor, amikor az OBT-nek vannak jogi érvei arra, hogy valamire miért van hatásköre, akkor viszont nem lehet azt csak erőből lesöpörni azzal, hogy rendben van, lehet, hogy ez így van jogilag, de mégsem kaptok irattanulmányozást. Mert erre volt példa.

**Dr. Senyei György:**

Erre nem így emlékszem, ott is adtam jogi indokolást.

**Dr. Hilbert Edit:**

A költségvetésnél.

**Dr. Senyei György:**

A jogi indokolás ott is szerepel.

**Dr. Hilbert Edit:**

A bíróságok költségvetését ellenőrzi-e az OBT vagy pedig a fejezeti költségvetést, ahogy a miniszteri indokolás szól, ez volt a vita tárgya, de most ez mindegy is. Én ezt a jövőre nézve szerettem volna csak rögzíteni, hogy igen, az együttműködés az kölcsönös, és a jogi érvek előtt való meghajlásnak is kölcsönösnek kell lennie.

**Dr. Senyei György:**

Ha nincs fórum, ami ezt feloldaná, akkor ilyen helyzetben vagyunk.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Varga Zs. András elnök úr kér szót!

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen. Elnök úr nem volt benn, de véletlenül ugyanazt mondta, amit távollétében én mondtam, hogy a hatáskör az arra terjed ki, amit a jogszabály mond. Azt lehet megkérdezni, és arra köteles Elnök úr válaszolni. Azon kívül minden kérdezhető, és eldönti, hogy milyen terjedelemben tud válaszolni, hogy az még a jogszabályok keretei között legyen. Nyilván ez a szürke zóna, hogy mire köteles és mire nem szabad, ugye e között van. Amire köteles, arra válaszolni fog, amire nem válaszolhat, arra nem válaszolhat. A kettő közötti az az, hogy kíváncsiságot ki lehet-e elégíteni bizonyos mértékig, nyilván meg fogja fontolni. Szóval ezt mondtam, hogy majd nyilván Elnök úr meg fogja fontolni, hogy milyen terjedelemben tud válaszolni. Ez mindig így van. A második kérdés is ilyen. Én nem teljesen emlékszem, hogy tavaly miért volt több kirendelés a Kúrián, mint tavalyelőtt. A válasz az, hogy nem lehetett tudni, hogy ez a hatásköri bonyodalom ez milyen irányba megy, ezért Darák elnök úr kirendeléssel akarta a szükséges új tanácsokat feltölteni, tavaly úgy tűnt, hogy ez maradni fog, ezért tavaly betöltöttük a 17 álláshelyből 15-öt, tehát több semmiképp nem lehet. Néhány kirendelés még mindig van, pályázatok kiírására folyamatosan kéri a Kúria Elnök urat, Elnök úr folyamatosan kiírja, most is meg lehet nézni. Ebben nincs semmiféle visszaélés. Az pedig, hogy azért nem teljesen vakon, meggondolatlanul írunk ki pályázatot, az ugye azért van, mert a Kúriáról aztán nincs mit csinálni, hogyha valaki nem érzi jól magát, mert nem sikerül ellátni a feladatait. Az azért mindenki számára presztízaveszteség lenne, hogy akkor azt mondja, hogy bocsánat nem jött be, mennék vissza. Tehát ezt meg kell nézni. Azért, mert annak van jelentősége, hogy a Kúria, Kúria és nem a többi bíróság. Jogszabályok is ezért írnak speciális szabályokat a Kúriára más vonatkozásban. Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm Elnök úr! Csontos Tibor csatlakozott az általam felvetett javaslatához, miszerint a bizottság addig maradjon fenn, amíg Elnök úr az észrevételeit, illetve az előterjesztését a kirendelésekkel kapcsolatban megadja.

Dr. Bohli Eszter kér szót!

**Dr. Bohli Eszter:**

Én megértettem, hogy az Elnök úr azt mondja, hogy ő ezen 8 napig még gondolkozna, de lebegtetésre nem lehet várnunk. Ha legalább egy pozitív visszajelzés lenne, hogy mi erre várhatunk, hogy beszélünk róla, akkor lehetne továbblépni, de hogy mi lesz majd. Általában fogalmazta meg, hogy sok mindenről lehet beszélni, de konkrétan ma nem hangzott el Elnök úr részéről, hogy fogunk-e akkor beszélni a kirendelésekről.

**Dr. Senyei György:**

Természetesen bizonyos keretek között tájékoztatást fogunk adni. Nyilvánvalóan nem olyan mélységben, mint amit a Létszámgazdálkodási Kabinet tevékenysége kapcsán Fazekas tanácselnök úrral skypeon tartottunk. Szívesen adok összefoglalót a tájékoztató részeként, de ettől ez nem lebegtetés, hanem ezek a tények, hiszen nincs hatáskör.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az összefoglaló ígéretének ismeretében ki támogatja azt, hogy a bizottság a munkáját még ne fejezze be és maradjon fenn?

Dr. Hilbert Edit kér szót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az a határozati javaslatom, hogy azt bocsássuk szavazásra, hogy a bizottság a rendelkezésre álló anyagokból készítsen egy tájékoztatót az OBTH részére, amit az OBH elnöki tájékoztató során fel tud használni. Még működik a bizottság, a határidő nem telt le, készítse el ezt az anyagot, amit eddig kidolgozott és amilyen megállapításokra vagy amilyen kérdésfeltevésekre jutott és erre kérjük fel a bizottságot.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A következő alkalommal az OBH elnökének az előterjesztése az elmondása alapján vessük össze és vitassuk meg. Ez a javaslat?

**Dr. Hilbert Edit:**

Én nem mondtam, hogy vitassuk meg. Ismerjük meg a bizottság anyagát annak kapcsán, ahogy az Eszterben már vetődtek fel kérdések, nyilván másban is vetődnek fel kérdések, feltesszük az OBH elnökének és vagy válaszol rá, vagy nem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Rendben. Dr. Léhmann Zoltán kér szót!

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én el tudom fogadni, amit Hilbert Edit tanácselnök asszony javasolt, de azt is mondhatom egyébként, hogy ezt mi öt perc alatt összerántjuk, mert az, amivel mi tudunk foglalkozni, az nem más, mint amit Vasvári Csaba már mondott. Lényegében kiollóztuk a közlönyökből, hogy

az elmúlt egy-másfél évben milyen kirendelések történtek, akár a bíróságokat is, ha jól emlékszem beletettük. Ezt öt perc alatt excel táblázatba tudjuk rendezni és szét tudjuk küldeni. A kérdés az, hogy aztán ennek a jelentősége mekkora lesz az OBH elnökének a beszámolója kapcsán, illetőleg, kérdések megfogalmazódnak-e, attól tartok, hogy igen.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Rendben. Ki támogatja azt, hogy a bizottság az eddigi adataiból írjon egy előterjesztést és azt a jövő alkalommal vitassuk meg, ha kérdések merülnek fel, akkor az OBH elnökének azt tegyük fel?

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem véletlenül fogalmaztam úgy, ahogy, mert megvitadni azt lehet, amire hatáskörünk van, szerintem. Nem egy előterjesztést fognak írni, hanem egy tájékoztatót. Nekünk írjanak egy tájékoztatót és aztán ezt használjuk majd akkor, amikor az OBH elnöke a tájékoztatóját megtartja. Az előterjesztés és a megvitatás az hatáskört igényel, szerintem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm. A tanács tagjai hajlandóak-e a tájékoztató elkészítésére.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nem hajlandóság kérdése, fegyelmezett bíróként és OBT tagként végre fogjuk természetesen hajtani a legjobb tudásunk szerint a tanács döntését.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ki gondolja úgy, hogy a bizottság tagjai írjanak egy tájékoztatót a jövő alkalomra?

**Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal a 2/2022. (I. 5.) OBT határozattal létrehozott bizottság a következő ülésre a kirendeléssel kapcsolatos tájékoztatóját készítse el.**

## **2. c) napirendi pont Aktuális kérdések**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az aktuális kérdések témakörében Dr. Léhmann Zoltán által jelzetteket kívántuk felhozni, a kulcsszavak keresésével kapcsolatos problémakört, amelyről majd dr. Csontos Kata beszél. A Pro Iustitia Hungarorummal kapcsolatos döntést, hogy a szerkesztőnek a megjegyzései módosítást igényelnek-e, vagy pedig csak technikai kérdés. Az is szóba került az OBH elnöke felé, hogy a korábban elrendelt, később lezáruló, a Fővárosi Törvényszék elnökével szemben indított vizsgálatról Elnök úr a következő ülésen nyújtson tájékoztatást.

10 óra 44 perckor a Kúria elnöke, valamint dr. Rohlitz Zoltán elhagyja az ülést.

**Dr. Senyei György:**

Röviden válaszolok minden felvetett kérdésre, a tájékoztatást a jogszabályi keretek között természetesen meg fogom adni. Arra vonatkozóan, amit Léhmann bíró úr felvetett, a lehetséges intézkedések tudomásom szerint a megjelenéssel kapcsolatban megtörténtek. Ismert, hogy melyek a problémák ezzel a bizonyos orgánummal kapcsolatosan, már voltak arra kísérletek, hogy a jogi lépéseket megtegyük.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Biztos vagyok benne.

**Dr. Senyei György:**

Úgy gondolom, hogy egyre gondolunk, tehát a jogi lépések bizonyos külföldi szervezetek és egyebek okán kizártak, azonban azok a lépések, amelyek nem publikusak, megtörténtek.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Őszintén én abban bízom, hogy ez csak egy-két óráig lesz fenn a neten.

**Dr. Senyei György:**

Van olyan bírótársam, akinek már évek óta fent vannak az adatai és minden lehetséges lépés megtörtént, mégsem lehet ebben eredményre jutni.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A magam részéről nonszensznek tartom.

**Dr. Senyei György:**

Úgy tudom, hogy sem büntetőjogi, sem polgári jogi eszközök nem állnak ebben a körben a rendelkezésünkre, de javaslom, hogy kérdezzük meg esetleg erről Vasvári bíró urat, ő tud-e valamit ezzel kapcsolatban.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az én egyes személyes adataim 2006 óta ugyanezen a honlapon kint vannak és a legjobb tudomásom szerint 2006 óta a mindenkori központi igazgatás és végrehajtó hatalom (beleértve a minisztériumot, és a Legfőbb Ügyészséget is) mindig próbált ez ellen tenni, és hát abból a tényből, hogy ezek az adatok még most is ott olvashatók arra következtetek, hogy nem túl nagy sikerrel. Sajnos erről tudok beszámolni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Matusik Tamás kér szót!

**Dr. Matusik Tamás:**

Csak nagyon általánosságban a problémafelvetésre, mert olyan területen dolgozom, ahol vannak ilyen jogintézmények a gyakorlatban, hogy létezik olyan büntetőeljárás vagyont érintő készintézkedés, amelyik ezt a célt szolgálja és erre elvben megfelelő eszközt is biztosít. Általánosságban, elméletben ez a válaszom erre.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm. Dr. Hilbert Edit kér szót!

**Dr. Hilbert Edit:**

Már korábban jeleztem egy kicsit, hogy lesz erre visszautalásom. A Fővárosi Törvényszék elnökét érintő vizsgálatra, amire az Elnök úr most azt mondta, hogy fogunk arról tájékoztatást kapni.

**Dr. Senyei György:**

Jogszabályi keretek között.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen. Ez nagyszerű. Én is ismételten a jogszabályra szeretném felhívni Elnök úrnak a figyelmét, amit már megtettem, és akkor az volt a válasz, hogy meg fogja fontolni, de nem látom azt, hogy valójában megfontolta volna. Nem láttam azt, hogy módosult volna ez a határozat, amivel a vizsgálatot elrendelte. Akkor csak azért, hogy világos legyen, meg vannak új szereplői az OBH ülésnek, röviden elmondom ismét, hogy mire gondolok.

A Bszi. 76. § (6) bekezdés b) pontja szerint az OBH elnöke irányítja és ellenőrzi – a járásbírói elnökök kivételével – a bírósági elnökök igazgatási tevékenységét, mindezek érdekében vizsgálatot rendel el. Az OBH elnöke által jelen esetben elrendelt vizsgálat a kerületi bíróságok panaszkezelésére is vonatkozott. Akkor én ezt elmondtam, hogy erre az OBH elnökének nincs hatásköre. Mert hogy az OBH elnöki szabályzat értelmében a panaszkezelés a kerületi bíróságokon a kerületi bíróságok elnökeinek hatáskörébe tartozik, arra vonatkozóan pedig az OBH elnöke nem rendelkezik hatáskörrel, hogy rájuk vizsgálatot rendeljen el. Nem láttam, hogy módosult volna ez a határozat.

Azt is mondja a Bszi. 137. § (1) bekezdése, hogy a vizsgálatot az elrendelésétől számított 60 nap alatt be kell fejezni. Szintén a Bszi. mondja azt, hogy a vizsgálat elrendelésének a szabályait az OBH elnöke szabályozza, tehát felhatalmazza ennek a szabályzatnak a megalkotására. A 6/2015. OBH utasítás, ez az igazgatási szabályzat néven ismert, a 47. § (1) bekezdésében azt mondja, hogy az OBH elnöke elvégzi a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők ellenőrzését, magyarul a járásbírói, kerületi bírósági elnökökét nem, csak a kinevezési jogkörébe tartozó vezetőket. A (6) bekezdés azt mondja, hogy a lefolytatást követően biztosítja a vizsgálati jelentés tartalmának megismerését és az észrevételek előterjesztésének lehetőségét az érintett vezető számára. Ez csak azért volt érdekes, mert a 62. § (3) bekezdése pedig azt mondja, hogy a vizsgálatot 60 napon belül be kell fejezni visszautalva a Bszi.-re, mely határidőbe a (2) bekezdés szerinti észrevétel előterjesztésére megállapított határidő is beleszámít. Ebből az következik, és én akkor is szóltam, amikor láttuk ezt a határozatot és



napirenden volt, hogy nincs arra lehetőség, hogy 60 napon belül be kell fejezni és a jelentés előterjesztésének a határideje 60 nap meg még plusz 15 nap, hanem a mindennek bele kell férnie ebbe a 60 napba. Ennek, akkor elmondtuk, hogy miért van jelentősége, de én szerintem önmagában a jelentőségét megalapozza az, hogy az OBH elnökének, aki a központi igazgatás vezetője muszáj jogszabály szerint feszesen eljárnia.

**Dr. Senyei György:**

Teljesen egyetérték, így is van, hiszen a Bszi. 137. § (1) bekezdése valóban tartalmaz 60 napos határidőt, ám csak a vezetői vizsgálatok esetében. A célvizsgálat „területi hatálya” kapcsán az Igazgatási Szabályzat 75. § (1) bekezdésének a) pontjára történik utalás. Az idézett szakasz vizsgálata során szembetűnő, hogy valójában nem helyes ez a fajta korlátozott értelmezés, hiszen a szabályozás az egyes bírósági vezetők hatáskörének terjedelme szerint halad a tágabbtól a szűkebb felé. Véleményem szerint ez a szabály nem zárja ki a kerületi bíróságokra történő kiterjesztést. Megfontolás tárgyává tettem természetesen, amit tanácselnök asszony felvetett.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor csak azt kérdezném, hogy ha nincs kész egy jelentés, akkor hogy lehetne arra észrevételt tennie az érintettnek, mert az igazgatási szabályzat szerint a 60 napba bele kell férnie az érintett észrevételezésének is. Az OBH elnöki határozat szerint pedig 60 nap a vizsgálat és plusz 15 nap múlva kell elkészülnie, hogy fog ebbe beleférni az észrevétel? Én akkor is erre hívtam fel a figyelmet és azt gondolom, hogy ez van olyan súlyú és a közvéleményt is foglalkoztató kérdés, ami miatt az eljárást biztosan nagyon szabályszerűen kell lefolytatni.

**Dr. Senyei György:**

Tisztában vagyok a súlyával.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nekem a „fájdalmam” csak arra terjed ki, hogy ha fölhívtuk és én biztos, hogy fölhívtam erre a figyelmet, ennek ellenére változatlan maradt ez a határozat, de innen már nem engem terhel a felelősség.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Kulcsszavak keresésével kapcsolatban felkérem dr. Csontos Katalint, hogy tájékoztassa a tanácsot!

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm. Az informatikus arról tájékoztattott és erről meg is győződtem, mert többször személyesen találkoztunk, hogy elkészült az OBT honlap új felülete, ahol lehetőség van arra, hogy a szolgálati bíróságok anonimizált határozatait bizonyos keresőszavak alkalmazásával kereshetővé váljanak.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm. A Pro Iustitia Hungarorummal kapcsolatban a közlöny szerkesztője egy olyan megjegyzést tett, hogy az általános rendelkezések között kellene elhangozzon az, hogy a plakettel pénzzuttatás nem jár. Mi nem az általános rendelkezések közé, hanem a különös rendelkezések közé tettük be. Volt már róla szó és az előterjesztőkkel én megvitattam ezt. Az előterjesztők azt mondták, hogy ez csak egy technikai jellegű kérdés, a határozat módosítására nincs szükség.

Ezt bocsátanám most szavazásra, hogy véleményetek szerint ez egy technikai kérdés és nincs szükség a módosításra, tehát a közlöny szerkesztőjének a véleménye szerint az általános rendelkezések közé ezt az egy mondatot felemelhetjük, vagy pedig módosítsuk magát a határozatot úgy, hogy a szövegszerű módosítás is alakuljon akként, hogy az általános rendelkezések közé kerüljön be ez az egy mondat. Vagy maradjon, hagyjuk így. Ha így hagyjuk, akkor így fogjuk feltöltésre megküldeni.

Azt bocsátom szavazásra, hogy így maradjon-e? Köszönöm szépen.

**Megállapítom, hogy nem hoztunk döntést erre vonatkozóan. Így kerül feltöltésre megküldésre.**

Az aktuális kérdések között felírtam még azt, hogy a következő ülésre az OBH üléstervében mi szerepel. Ez elsődlegesen az OBH elnökét érinti és részben érinti a Kúria elnökét is. Az OBH elnökével erről beszéltünk az ülés elején. A 2021. évi II. félévi tevékenységről szóló tájékoztató előterjesztését a május 4-ei ülésre beszéltük meg, a kirendelési gyakorlat és a kirendelésekre vonatkozó szabályozó környezetnek a vizsgálatát is, illetve arra vonatkozóan várjuk Elnök úrnak a 8 napon belüli választát, hogy milyen formában kívánja előterjeszteni.

A harmadik, OBH üléstervében szereplő pont az OBH elnökét és a Kúria elnökét egyaránt érinti, amely a bírói, bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatnak a véleményezése.

Dr. Hilbert Edit kér szót!

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem ehhez szeretnék hozzászólni. Más szerettem volna még mondani az egyebek között. Többször előfordult már, hogy az OBH elnöke akkor, amikor felvetettünk valamit, akkor kvázi visszadobta a labdát és azt mondta, hogy akkor szövegszerű jogszabálmódosítási javaslatot szeretne erre a javaslatra kapni. Ilyen volt az is, amikor a bírák munkaterhéről volt szó és hogy az ITR és a BIIR vezetése megduplázza a bírók munkaterhét, akkor is az volt, hogy jó, ez nagyszerű észrevétel, terjesszünk elő szövegszerű javaslatot a módosításra.

Amikor én elmondtam, hogy a mozgóbírói pótlékot el kellene választani a bírói álláshelyek kiírásától és hogy ez Bjt. módosítási javaslatot igényel, vagy az OBH elnökének a bírói álláshelyek kiírására vonatkozóan rövid ez a 15 napos határidő, ez is módosítási javaslatot igényel. Az előbbire az volt a válasz, hogy akkor erre Szabó Károly, aki közben már nem is OBH tag, írjon szövegszerű jogszabály-módosítási javaslatot. Azt szeretném mondani, hogy ilyen feladat az OBH hatáskörében nincs, az OBH tagi feladatok között sincsen ilyen, viszont az OBH-nak az SZMSZ-e azt tartalmazza, hogy a jogi főosztály, az SZMSZ 28. § (2) bekezdés

b) pontja értelmében javaslatot készít a bíróságok feladatkörét érintő jogszabályok megalkotásának, módosításának kezdeményezésére. Magyarul ez kifejezetten OBH elnöki hatáskör és az OBH elnöke ehhez a megfelelő szervezettel rendelkezik. Ráadásul maga alakítja ki a szervezetét, hivatalát, míg az OBT tagjainak vagy van segítőjük vagy nincs.

10 óra 56 perckor dr. Rohlitz Zoltán visszatér az ülésre.

10 óra 56 perckor dr. Csontos Katalin elhagyja az ülést.

**Dr. Senyei György:**

Aki kér, annak van segítője.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tudom, de ha van az sem kodifikátor lesz, tehát olyat még biztos, hogy nem kaptunk.

**Dr. Senyei György:**

Tisztelt Tanácselnök Asszony! Megint ott tartunk, hogy együttműködés és hatáskörök. Javaslom, hogy akkor járjunk el minden területen a formális hatáskörök szerint.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem, fordítva. Én azt gondolom, hogyha az OBT felvet egy jó javaslatot, akkor nem lehet azzal terhelni, hogy ha te neked volt egy jó ötleted, akkor dolgozzál vele, hanem ha az OBH elnöke megfontolja és azt mondja, hogy ez helyes, akkor a saját szervezetét ráállítja arra, hogy dolgozzák ki az ennek megfelelő javaslatot. Elhangzott – tőlem biztos, hogy három, az ITR, a mozgóbírói pótlék és az OBH elnöki döntési határidőnek a módosítása a bírói álláshelyek kiírása kérdésénél, kettő ebből biztos kétharmados törvény, úgyhogy az erre vonatkozó javaslatnál ne az legyen, hogy nálunk pattog a labda. Jó volt ugyan az ötlet, de nem dolgoztuk ki a javaslatot, ezért nem valósul meg. Azt kérem, hogy az ilyen javaslatok kidolgozása az az OBH keretei között maradjon meg feladatként. Köszönöm.

**Dr. Senyei György:**

Volt olyan részletes jogszabályi javaslat emlékezetem szerint, ami egészen részleteiben került kipoentírozásra. Ebből bátorkodtam azt feltételezni, hogy esetleg van érdeklődés a kvázi kodifikátori munka iránt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Amilyen sikere lett annak a javaslatnak, az nem ambícionál senkit arra, hogy dolgozzon még a továbbiakban is, mert a javaslat „egy lépést nem tett sehova sem”, maradt azt asztalfiókban.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Dr. Fázsi László kér szót!

**Dr. Fázsi László:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony! Nem akartam az előbb az időt húzni ezzel, de miután Hilbert Edit ezt a kérdést felvetette, én a magam részéről szívesen vállalom a Bszi. 103. §-ának a módosítására vonatkozó javaslat szövegszerű kidolgozását.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm. Dr. Vasvári Csaba kér szót!

**Dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm. Az előző ülésünk zárt részével kapcsolatban az az összefoglalónkba is bekerült, tehát nyilvánvalóan publikus, hogy az OBT felkérte az OBH elnökét, hogy legyen szíves megfontolni, hogy éljen jogszabály kezdeményezéssel a végrehajtók fegyelmi bíróságának összetételével kapcsolatban, illetőleg Senyei elnök úr jelezte, hogy a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához fog fordulni. Ezen kívül az OBT megkérte az OBT elnökét, hogy szintén forduljon a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához. Én azt kérdezem Elnök úrtól, Elnök asszonytól, hogy Elnök úr ad-e, adhat-e, akar-e adni erről tájékoztatást, valamint elnök asszonytól, hogy a levelet elküldte-e?

11 óra 00 perckor dr. Csontos Katalin visszatért az ülésre.

**Dr. Senyei György:**

Legfeljebb nyílt-zárt ülésen. Ez megint egy sajátos helyzet, ha valami nem nyilvános, akkor az egyik ülésen sem lehet nyilvános.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ez számomra tökéletesen korrekt és elfogadható válasz, köszönöm szépen. Tisztelettel elnök asszonyt kérdezném, hogy az OBT elnökeként fordult-e levéllel az OBT döntésének megfelelően a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságához?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen. Nyílt-zárt ülésen válaszolom meg a kérdést.

Amennyiben az aktuális kérdések körében nincs már észrevétel, akkor nyílt-zárt ülésre térünk át és a továbbiakat ott fogjuk megvitatni.

11 óra 01 perckor szünet elrendelésére kerül sor.

Az OBT 11 óra 25 perckor nyílt-zárt ülésre tér át.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke  
 Dr. Barkóczy Balázs, az OBT elnökhelyettese  
 Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke  
 Dr. Fázsi László  
 Dr. Hilbert Edit  
 Dr. Fatalin Judit  
 Dr. Csontos Tibor  
 Dr. Rochlitz Zoltán  
 Dr. Bohli Eszter  
 Dr. Bucsi Ágnes  
 Dr. Vasvári Csaba  
 Dr. Léhmann Zoltán  
 Dr. Abért János  
 Dr. Matusik Tamás  
 Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,  
 Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára, miniszterhelyettese  
 Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,  
 Dr. Petraskó István, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,  
 Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke,  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

A jegyzőkönyvvezető, az OBT iroda igazságügyi alkalmazottja és a hallgatóság elhagyták az ülést, a jegyzőkönyvvezetés kikapcsolásra kerül.

Az OBT 12 óra 10 perckor zárt ülésre tér át, a tanácskozási joggal rendelkező résztvevők az ülést elhagyják.

**24/2022. (IV. 6.) OBT határozat****bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről**

Az Országos Bírói Tanács dr. Mikó Gergelynek, a Fővárosi Törvényszék tanácselnökének a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítését – kérelmére – mellőzi.

**25/2022. (IV. 6.) OBT határozat****az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának és elnökének kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2022. április 6. napjától 2026. április 5. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává és elnökévé nevezi ki dr. Csorba Annát, a Fővárosi Törvényszék bíróját.

**26/2022. (IV. 6.) OBT határozat****az elsőfokú bírósági végrehajtói fegyelmi bíróság tagjának kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2022. április 6. napjától 2026. április 5. napjáig terjedő időtartamra a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává nevezi ki dr. Szilágyi Ildikót, a Nyíregyházi Törvényszék bíróját.

**27/2022. (IV. 6.) OBT határozat****a másodfokú szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2022. április 6. napjától 2031. április 5. napjáig terjedő időtartamra

dr. Bögös Fruzsínát, a Kúria bíróját,  
dr. Hrubí Adriennét, a Pécsi Ítéltábla bíróját és  
Postáné dr. Vöő Krisztinát, a Szekszárdi Járásbíróság bíróját

a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjává kinevezi.

**28/2022. (IV. 6.) OBT határozat****az elsőfokú szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről**

Az Országos Bírói Tanács 2022. április 6. napjától 2031. április 5. napjáig terjedő időtartamra

dr. Döme Attila Zoltánt, a Kúria tanácselnökét,  
dr. Szabó Csillát, a Fővárosi Ítéltábla bíróját,  
dr. Schmidt Szilárdot, a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bíróját,  
dr. Asbóth Balázst, a Fővárosi Törvényszék bíróját,  
dr. Turbucz Zoltánt, a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezető-helyettesét,  
dr. Szabolcsi-Varga Krisztinát, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökét,  
dr. Tergalecz Esztert, a Budapest Környéki Törvényszék bíróját,  
dr. Varga Gabriella Máriát, a Battonyai Járásbíróság bíróját,  
dr. König Mariannt, a Gyulai Törvényszék bíróját,  
dr. Demeter Gábort, a Miskolci Törvényszék bíróját,  
dr. Darvasi Szilviát, a Pécsi Járásbíróság bíróját,  
Czinkné dr. Arató Zita Erzsébetet, a Pécsi Törvényszék bíróját,  
dr. Kész Líviát, a Szegedi Járásbíróság bíróját,  
dr. Cservedi Mónikát, a Szekszárdi Járásbíróság bíróját,  
dr. Simon Zoltánt, a Dunaújvárosi Járásbíróság bíróját és  
dr. Palotay András Pétert, a Keszthelyi Járásbíróság bíróját

a Budapest területén működő Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság tagjává kinevezi.

13 óra 15 perckor ebédszünet elrendelésére kerül sor.

Az Országos Bírói Tanács 14 óra 05 perckor ismét nyílt ülésre tér át, az ülésre visszatér Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke  
Dr. Barkóczy Balázs, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Bohli Eszter  
Dr. Bucsi Ágnes  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmán Zoltán  
Dr. Abért János  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Az OBT tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

1. Az Országos Bírói Tanács támogatta az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a bírák és az igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló ajánlását.
2. Az Országos Bírói Tanács kinevezte a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság két tagját és elnökét.
3. Az Országos Bírói Tanács bírákat nevezett ki a Budapest területén működő ítéletábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróságra.
4. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésről.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**29/2022. (IV. 6.) OBT határozatot**

**az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2022. április 6. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadja.

14 óra 30 perckor megérkezik az ülésre Dr. Csorba Anna Fővárosi Törvényszék bírāja.

A Kúria mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagja 2022. április 6. napján az Országos Bírói Tanács előtt, a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. §

(1) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt tette:

Én, (eskütevő neve) fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; fegyelmi bíró tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességimet lelkiismeretesen és legjobb tudásom szerint teljesítem.” *(Az eskütevő meggyőződése szerint)* Isten engem úgy segítjen!”

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Köszönöm szépen! Gratulálok Anna a kinevezésedhez!

Az esküokmányokat kérem aláírni és átvenni. Munkádhoz sok sikert kívánok.

Az eskütevő 14 óra 45 perckor az ülést elhagyja.

Az OBT ülése berekesztve és a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 50 perckor.

K. m. f.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó**  
OBT elnöke

**Hornokné Madarász Zsuzsanna**  
jegyzőkönyvvezető