



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.19/12.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2018. május 16. napján a Kúria Mailáth termében
megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Hilbert Edit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Snellenperger Judit,
Dr. Csontos Katalin,

az OBT tagjai.

Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter helyett dr. Vízkelety Mariann államtitkár,
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke

tanácskozási joggal rendelkezők.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Külön köszöntöm dr. Snellenperger Juditot, az Egri Járásbíróság bíróját, az OBT új tagját és ezennel átadom részére az OBT tagságot igazoló okiratot.

A korábbi gyakorlatunknak megfelelően – mert sajnos ez a lemondások miatt gyakorlattá vált – arra kérünk, hogy néhány szóban mutakozzál be, majd ezt követően az OBT tagjai is röviden bemutatkoznak.

Dr. Snellenperger Judit:

Az Egri Járásbíróságon dolgozom büntető bíróként, 2000 óta vagyok a bíróságon és 2011-ben nyáron lettem kinevezve, azóta ott is vagyok. A Miskolci Egyetemen végeztem. Nagyon sokáig voltam titkár, hét évet dolgoztam titkárként és akkor még a korábbi elnök mellett, Hunyadi-Búzás Ágnes mellett voltam elnöki és büntető titkár, öt évig, majd ezt követően lettem bíró, és kerültem az Egri Járásbíróságra, azóta ott is dolgozom Három évig voltam sajtószóvivő. Ezt csak azért akartam elmondani, hogy én is tudom, hogy milyen a sajtóval a kapcsolat, egyáltalán mi, hogyan jelenik meg és mekkora küzdelembe kerül, bár mi kis megye vagyunk és a helyi sajtóval jó volt és ma is jó a kapcsolatunk. Tudom, hogy mi hogyan jelenik meg, hogy megy egyáltalán ez az egész sajtózás. Bár most már ez jegyzőkönyvbe kerül, azzal kapcsolatosan is van tapasztalatom, hogy lemondás, lemondás kísérlete. Engem ketten hívtak be és kvázi letámadtak. Nagyon kellemetlen volt, főleg az, hogy először azt mondtam, hogy elgondolkozom rajta, aztán elgondolkoztam rajta és itt vagyok.

Ezt követően az OBТ tagjai röviden bemutatkoztak az új OBТ tagnak.

Dr. Hilbert Edit:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai közül dr. Darák Péter nem jelent meg, hivatali elfoglaltságára tekintettel kimentette távolmaradását. Dr. Tózsér Lajos - dr. Snellenperger Judit tájékoztatása szerint - ugyancsak hivatali elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni. Ugyanezt a tájékoztatást adta dr. Makai Lajos, a Magyar Bírói Egyesület elnöke és dr. Anka Tibor, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese, akik szintén hivatali elfoglaltságuk miatt nem tudtak megjelenni az ülésen, a Legfőbb Ügyész helyettese írásban azt közölte, hogy nem áll módjában részt venni az OBТ mai ülésén.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács határozatképes, mert a tagok kétharmada, tíz fő jelen van az OBТ ülésén. Az OBТ üléséről jegyzőkönyv és hangfelvétel készül, a jegyzőkönyvvezető Mikesné Debreceni Erika, a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Megküldtem az OBТ tagjainak, de ismertetem itt az ülésen is az OBH elnökének két levelét. Az egyikben arról adott tájékoztatást, hogy „sajnálattal tájékoztatom az OBТ elnökét, hogy technikai problémák miatt nem tudtuk az ellátást, a 2018. május 16-ra szóló igénylőlap szerint megoldani. Kérjük, hogy a mindenki számára nyitva álló Kúria éttermet vegyék igénybe és a számlát kivételesen az OBH részére állíttassák ki.” Ez a mai étkezésünkre vonatkozó OBH elnöki tájékoztatás.

Ugyancsak a tegnapi napon érkezett a levél, mely szerint „Tájékoztatom, hogy az OBТ 2018. május 16. napjára kitűzött találkozásunkon nem tudok részt venni. Az elnöki karral egyeztetve, még ebben a hónapban kijelöljük a póttagválasztó összbírói értekezletek időpontjait, így reményeink szerint szeptember hónapban helyreállhat az OBТ törvényes működése. Ezek után sor kerülhet a tervezett napirendi pontok megtárgyalására, a tájékoztatókat a majdani ülés előtt rendelkezésükre bocsátom. Ami a költségvetésről szóló napirendet illeti, abban előterjesztést az Áht. rendelkezéseihez igazodóan, időpontban és tartalommal teszem meg, ez jelenleg idő előtti. Továbbra is fontosnak

tartom a bírósági szervezetben működő szereplők közötti dialógust, egy kötetlen beszélgetésen szívesen látom az OBH meglévő tagjait.”

Dr. Vadász Viktor:

Most jelent meg az Origo.hu oldalon egy hír, amelyben az Országos Bírósági Hivatal elnöke tájékoztatja a nyilvánosságot arról, hogy ő párbeszédet kezdeményezett az OBH tagjaival, amely egyébként tanácsként jelenleg törvényesen nem tud működni az álláspontja szerint. Mindezt most már egy országos napilap tette közzé, pont a mai nap reggelén.

Dr. Hilbert Edit:

Az összefoglalóban indokolt kitérni arra, hogy nem találkozót tartottunk a mai napon, hanem az OBH-nak ülése volt, amelyre a meghívókat kiküldtük a tanácskozási joggal résztvevőknek. Ez alapján jelentek meg a jelenlévők, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke is, illetve az Államtitkár Asszony is.

Válaszra érdemes az is, hogy nem kötetlen beszélgetéseken érintkezünk az OBH elnökével, hivatalos ügyekben tartjuk vele a kapcsolatot. „Beszélgetéseink” helyszíne az OBH ülése, amelyre a Bszi. illetve az Szmsz alapján a meghívókat és az előterjesztéseket minden esetben megkapja.

Dr. Vadász Viktor:

Azt javasolnám, ha már felajánlotta ezt, ne utasítsuk vissza, hanem a következő ülésünk időpontjára hívjuk el beszélgetésre. Valamit válaszolni kell arra, hogy ő párbeszédet kezdeményez, legyünk nyitottak. Viszont hangsúlyozzuk, hogy itt szeretnénk párbeszédet, ebben a teremben. Ma is vártuk.

Dr. Szabó Sándor:

Egyébként a dialógus szót használta és ha elkezdünk egy kicsit nyelvészkedni, ez annál sokkal több, mint a párbeszéd. Mert a párbeszéd az inkább egyenlő felek egymással való bármilyen jellegű, inkább barátságos megbeszélése. De a dialógus abban a vitától fogva, a másik elfogásáig minden benne van, ha egy kicsit a görög dolgokat is elővesszük. Egy kicsit a dialógus erősebb és nem véletlenül használta ezt az OBH elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

Az jelent meg több sajtóorgánumban, hogy az OBH elnöke azt az előterjesztést nem kapta meg, a május 2-i ülésre szóló meghívóval együtt, ami alapján az OBH határozatot hozott.

Kinyomtattuk az ezt visszaigazoló riportot, a dr. Handó Tünde email címére 2018. április 24-én 15 óra 39 perckor megküldtük a meghívót az előterjesztésekkel együtt, és 16 óra 02 perckor megnyitották a meghívót. Nyilvánvalóan az elolvasás tényét mi nem tudjuk visszaellenőrizni, de hogy megküldtük ezt az anyagot az OBH elnökének és a levelet megnyitotta, azt igazolni tudjuk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Emlékeim szerint május 2-án részemről felmerült kérdésként, hogy megkapta-e az OBH elnöke az anyagot. Nem véletlenül tettem fel ezt a kérdést annak érdekében, hogy rögzítve

legyen a jegyzőkönyvben, miszerint ez megtörtént-e, pont amiatt, hogy a későbbiekben ez ne legyen hivatkozási alap.

Dr. Vasvári Csaba:

De elolvasták és ez fontos.

Dr. Hilbert Edit:

A mai ülésre a napirendi javaslatok a következők voltak, amik a meghívóban is szerepeltek.

Dr. Hilbert Edit, az OBH elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

1. Előterjesztés az OBH elnökének a bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről.

Ezzel kapcsolatban már korábban kértük az OBH elnökét, hogy a napirendi ponthoz legyen szíves küldje meg az előterjesztést, illetve az előkészítő anyagokat. Miután ez az OBH által megjelölt határidőben nem történt meg, ezért az elnökhelyettes úr egy átiratban ismételten felhívta az OBH elnökét arra, hogy küldje meg a szükséges adatokat, de erre ez idáig választ nem érkezett.

Ugyanez történt a napirendi ponti javaslatként szereplő 2. ponttal.

2. Előterjesztés az OBH elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározásának és felülvizsgálatának kötelezettsége teljesítéséről.

Nem kaptuk meg a szükséges adatokat, és ismételt felhívásra sem küldte azt meg az OBH elnöke. Abban az átiratban, amit megküldtem az OBH tagoknak, van erre egy válasz, hogy ha helyreáll az OBH törvényes működése, akkor kerülhet sor a tervezett napirendi pontok megtárgyalására és a majdani ülés előtt rendelkezésünkre bocsátja az ehhez szükséges anyagokat.

3. A bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslat és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóról szóló előterjesztés. Az előterjesztéssel kapcsolatban ugyancsak levélben reflektált az OBH elnöke. Közölte, hogy a téma megtárgyalása idő előtti, mert az Áht. rendelkezéséhez igazodó időpontban és tartalommal teszi meg.

Csak ismételni szeretném, hogy amikor az üléstervet elkészítettük februárban ezt nem jelezte az OBH elnöke, a korábbi OBH hasonló időszakban tárgyalta ezt a napirendi pontot.

4. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában.

Zárt üléshez tartozó napirendi pont lett volna az Országos Bírói Tanács részére a Mosonmagyaróvári Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában szóló 2017.OBH.XXVIII.C.43/6-os számú előterjesztés, amely előterjesztést az

OBH elnöke írásban 2018. május 14-én visszavont, így nincs módunk ennek a napirendi pontnak a megtárgyalására sem.

Gyakorlatilag a tervezett napirendi pontok közül egyetlen egynek a megtárgyalására sincs módunk, mert a szükséges adatokat az OBH elnöke nem bocsátotta rendelkezésünkre.

Tájékoztatom az Országos Bírói Tanácsot, hogy a Győri Ítéltáblától ismételten érkezett egy kérdés. Miután ez tegnap érkezett meg elküldtem elektronikusan a tagok részére. A tanácskozási joggal résztvevőktől elnézést kérek, nekik most adjuk át.

Első kérdésem, hogy szavazzon arról az OBT, eltérve az Szmsz-től, a nyolc napot be nem tartva, tárgyalja meg azt a kérdést, hogy napirendre tűzi-e a Győri Ítéltáblának a kérdését. Megküldte dr. Széplaki László elnök úr az átiratát és a jegyzőkönyvet.

A kérdés a következő: „A Győri Ítéltábla ösztörbírúi értekezlete felkéri az Országos Bírúi Tanácsot, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdésének a) pontja szerinti jogkörében vizsgálja meg, törvényes-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének az az eljárása, amikor valamely bírúi vagy bírósági vezetői pályázatot annak hozzáérkezésétől számított több hónapon keresztül nem bírál el, ennek okát pedig a bíróságok igazgatásában közreműködő bírúi testület felé nem közli.” Egy példát hoz fel, hogy az OBH elnöke határozattal kiírta a Győri Ítéltábla polgári kollégiumvezetői állására benyújtott pályázat esetén.

Dr. Léhmann Zoltán:

A tanácskozási joggal résztvevő személyeknek ez az anyag nem lett elküldve. Úgy gondolom, hogy nem szerencsés, hogyha ezt most tárgyaljuk meg és vesszük napirendre, tekintettel arra, hogy a tanácskozási joggal bíró személyek e körben nem tudnak érdemi nyilatkozatot tenni.

Dr. Hilbert Edit:

Nem a választ fogjuk most megadni erre a kérdésre, hanem hogy a kérdést napirendre vesszük-e.

Dr. Szabó Sándor:

Azért lenne lényeges, hogy erről gondolkodjunk és pozitívan döntsük el, mert pont az a helyzet van, hogy a működőképességünk, az OBT működőképessége tekintetében gondolkodik az OBH elnöke és pont nem fog előterjeszteni ilyen jellegű kéréseket, illetve nem kérés ez, hanem törvény alapján kötelező, ő rá irányuló tevékenységet sem, és implicite ebben is tulajdonképpen a véleményünk előjöhethetne.

Dr. Vadász Viktor:

Nekem is az a véleményem, hogy nem biztos, hogy ezzel most kell foglalkoznunk. A folyamatosan megjelentetett sajtóhírek miatt, tisztáznunk kellene, hogy milyen közjogi következményei vannak annak, ha az OBH elnöke nem tesz eleget azon kötelezettségeinek, amit a Bszi. előír, nevezetesen, hogy előterjesztéseket tegyen, adatokat adjon át, biztosítsa az OBT működőképességét stb., pusztán azért mert ő egymagában tévesen úgy értelmezi a jogi helyzetet, hogy szerinte nem biztosított a

működőképesség. Ezt nyilván vitathatja, akár megtámadhatja az Alkotmánybíróságon a döntéseinket, viszont – azt gondolom – olyan személy nem nyilváníthatja az őt felügyelő és ellenőrző testületet működésképtelen. Nem dönthet arról önkényesen, hogy úgy tekinti, hogy neki semmit nem kell megküldenie, semmiről nem kell beszámolnia. Nyomatékosan fel kell hívjuk a figyelmét arra, hogy igenis meg kell küldenie az előterjesztéseket, úgy kell tekintenie a testületet és azzal úgy kell viselkednie, hogy vélelmezetten működőképes. Ha nem így tesz, akkor a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény értelmében úgy kell tekinteni, hogy az OBH elnöke meghatározott időn belül – azt hiszem kilencven nap – nem látja el törvényes feladatait.

Dr. Hilbert Edit:

Az alábbi napirendre teszek javaslatot.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöknek álláspontja az Országos Bírói Tanács működésének törvényességéről.

A Fővárosi Törvényszék ösztörbírói értekezlete által 2018. február 05-én előterjesztett kezdeményezés tárgyában tett megállapításokról hozott 60/2018. (V. 02.) OBH határozat indokolásának elfogadása.

Dr. Bánáti János 11 óra 40 perckor elhagyja az üléstermet.

Amikor elfogadtuk a határozatot, akkor az azzal a mondattal zárult, hogy az OBH a határozat indokolását szerkesztett formában teszi közzé. Azt javaslom, hogy a határozat indokolását vitassuk meg és fogadjuk el.

Napirendi pontként javaslom az OBH kommunikációs stratégiájának a megvitatását, illetve az OBH kommunikációját, és az aktuális kérdéseket.

Egyenként teszem fel szavazásra a napirendi pontokat.

Ki az, aki támogatja, hogy a Győri Ítéltábla által feltett kérdés tekintetében az Szmsz-től az OBH eltérjen és a nyolc napot be nem tartva a kérdés megtárgyalását tűzze most napirendre.

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag nem támogatta az Szmsz-től eltérést.

Ezt a következő ülésre fogom napirendi pontként előterjeszteni.

Ki az, aki támogatja, azt a napirendi pontot, hogy a Fővárosi Törvényszékre vonatkozó OBH határozat indokolásának megvitatását és elfogadását napirendre tűzze az OBH?

A napirendi javaslatot egyhangúlag szavazta meg az Országos Bírói Tanács.

Ki az, aki az Országos Bírói Tanács működőképességével kapcsolatos OBH elnöki állásponttal kapcsolatos véleménynyilvánítást napirendi pontként támogatja?

A napirendi javaslatot egyhangúlag támogatta az Országos Bírói Tanács.

Ki az, aki az Országos Bírói Tanács kommunikációját, mint napirendi pont felvételét támogatja.

A napirendi javaslatot egyhangúlag támogatta az Országos Bírói Tanács.

Ki az, aki az aktuális kérdések napirendi pontot támogatja?

A napirendi pont felvételét az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta.

Egyéb napirendi pontra javaslat, észrevétel nem volt.

Dr. Hilbert Edit:

Elsőként a Fővárosi Törvényszékre vonatkozó OBT határozat indokolásának megvitatását és elfogadását tárgyalja meg az OBT. Tekintettel arra, hogy a határozat indokolásának tervezetét sokszorosítani kell, 10 perc szünetet rendelék el.

12 óra 15 perckor az Országos Bírói Tanács folytatja ülését.

Dr. Hilbert Edit:

A szünetben Államtitkár Asszony jelezte, hogy az aktuális kérdések keretében szeretne felszólalni és tájékoztatást adni. Azt javaslom, hogy akkor ezzel a napirendi ponttal folytassuk az OBT ülését.

Ki az, aki támogatja, hogy az ülést az aktuális kérdésekkel folytassa az OBT?

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta az aktuális kérdések napirendi pont előre hozatalát.

Dr. Hilbert Edit:

Felkérem Államtitkár Asszonyt tartsa meg felszólalását.

Dr. Vízkelety Mariann:

Köszönöm szépen a szót. A Minisztérium részéről úgy gondoltuk, hogy adnék egy rövid tájékoztatást arról, hogy a Miniszter Urat, illetve miniszterjelöltet tegnap és a tegnapelőtti nap az Országgyűlés Igazságügyi és az Európai Unió Bizottsága meghallgatta. Egy-két olyan dolog is elhangzott a meghallgatáson, amelyek lényegét ebben a körben is jó megosztanom. A sajtó is lehozta, de hátha van olyan, aki nem olvasta.

Meghallgatása elején a Miniszterjelölt Úr leszögezte, mint ahogy 2014-ben is leszögezte a meghallgatásánál, hogy neki egy nagyon fontos támpont a bírói függetlenség garanciája. Úgy fogalmazott, hogy a bírói függetlenség a demokrácia állócsillaga. Trócsányi László miniszter úr soha nem kommentálja és magyarázza az egyes bírói ítéleteket, ehhez tartotta magát eddig is és fogja a jövőben is tartani magát. Fontosnak ítélte kiemelni a közigazgatási bírói szervezetre vonatkozó szakmai meggyőződését, amit szeretne érvényre juttatni, ha megkapja a felhatalmazást. Azt a szakmai meggyőződését, hogy egy szervezetenként független közigazgatási bíróság létrehozására törekszik, amit 1949-ben

megszüntettek, ezt szeretné visszaállítani. Ezt természetesen a bírósági szervezettel együttműködve szeretné megtenni, mégpedig nagynevű jogászok, jogtudósok bevonásával. Ezt az eltökéltségét megfogalmazta és erre felhatalmazást is kapott.

Kérdésekre is választ adott Miniszter Úr. Kérdésként fogalmazták meg vele szemben a jelenlegi helyzetet, illetve azt, hogy az OBТ és az OBH közötti vitában az Igazságügyi Miniszternek mi az álláspontja. Miniszter Úr kifejtette, hogy ő nem kíván állást foglalni ebben a vitában, egy önálló hatalmi ág belső vitájának tekinti ezt a helyzetet. Természetesen figyeli a fejleményeket és figyelemmel kíséri a végrehajtó hatalom, illetve az Igazságügyi Minisztérium a fejleményeket, de úgy gondolja, hogy nem tiszte ebben állást foglalni. Megvannak azok a bírósági fórumok, illetőleg végső soron az Alkotmánybíróság, mint autentikus jogértelmező szerv, hogyha szükséges, akkor nekik kell meghozni a döntéseket ebben a kérdésben.

Felmerült még kérdésként a nyugdíjazás, azaz a hosszú szolgálati viszonyal rendelkező bírák nyugdíjazásának ügye. Ez egyébként az összbírói értekezleteken is többször felmerült. A Kúria és az Alkotmánybíróság összeolvadásának kérdése, valamint az OBH beolvadásáról szóló híresztelés. Ezeket mind feltették kérdésként a képviselők a meghallgatás során. Ezeket Miniszter Úr hirlapi kacsának minősítette és azt mondta, hogy mint ilyen, ezekkel ő nem foglalkozik. Miniszter Úr ezeket a lényeges pontokat emelte ki meghallgatásában.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen a tájékoztatást. Van-e ehhez bárkinek hozzáfűznivalója, észrevétele?

Dr. Vadász Viktor:

Örülünk, hogy jelen van, Államtitkár Asszony. Mi is osztjuk Miniszter Úr álláspontját, hogy külső szerv, például az Alkotmánybíróság mondhatja csak ki a testület működésképtelenségét. Amíg viszont ez nem történik meg, működünk tovább, hiszen működőképessége minden közjogi testületnek törvényileg vélelmezett.

Dr. Hilbert Edit:

Az aktuális kérdések között egy levelet szeretnék ismertetni. Az OBТ-be érkezett egy levél, Vágó Steve nevű a feladó. „Tisztelt OBТ 2018. április 20-án a mellékelt beadványt kívántam személyesen eljuttatni az OBТ számára. A beadványt, számomra érthetetlen módon, a portán az OBH képviselője vette át, mondván, hogy ez a rend. Ismerve az OBH nemzeti állapotát, valamint értesülve az elmúlt napok történéseiről, az a gyanú alakult ki bennem, hogy az OBH a beadványt esetleg nem juttatta el Önökhöz, ezért most e-mailben is megküldöm.”

Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, mert az lenne a javaslatom, hogy a jelenlegi helyzetünkből okulva jelezzük az Igazságügyi Minisztériumon keresztül az Országgyűlés felé, mint a jogalkotás letéteményese felé, hogy mik lennének a Bszi. azon rendelkezései, amik gyakorlatilag akadályozzák az OBТ működését, vagy olyan helyzetet teremtenek, amely akadályozhatja az OBТ működését. Ilyen az OBТ mint testület jogi személyiségének a hiánya. Hiába van önálló költségvetése mégis az OBH elnökén keresztül tud csak a költségvetésével rendelkezni. Irodáját az OBH biztosítja, honlapjához nem fér hozzá, a

honlapjának a struktúráját nem tudja a saját igényeinek megfelelően átalakítani, a feltöltéshez jogosultságot nem kaptunk, csak az OBH alkalmazottja, aki az OBT Irodában dolgozik. Az OBT Irodára beosztott személy felett a munkáltatói jogot az OBH elnöke gyakorol. Ezek egy része a fizikai működőképességet is veszélyezteti, és ezért azt gondolom, hogy a jogalkotás részére jeleznünk kell.

Dr. Szabó Sándor:

Az is problémát okozhat, hogy valamilyen módon hatást lehet gyakorolni a tagokra egyenként személyükben, mint bírákra, ezért az OBT tagjainak közjogi védettsége érdekében is szükséges a kiemelés, vagy egyéb tekintetben is megfelelő szabályokat létrehozni, ezt nagyon fontosnak tartom ebben a tekintetben.

Dr. Vadász Viktor:

Fontosnak tartom a képzést. A bírák képzése jelenleg teljes egészében az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez tartozik. Ismert, hogy a Magyar Igazságügyi Akadémiának van egy igazgatója, többször változott ebben a körben a Bszi.: egy időben a Legfőbb Ügyész Úr egyetértése volt szükséges, csak ezzel lehetett kinevezni az igazgatót. A MIA igazgatója egy kiemelt szereplő a Bszi-ben, nemcsak egy főosztályvezető az Országos Bírósági Hivatalban, ez a törvény szövegéből is következik. Ennek azért is kell hangsúlyt adni, mert a bírák képzése nagyon fontos terület. Ezeknek a kérdéseknek tisztán szakmai alapokon kell eldőlniük, nem igazgatás alapokon. Nem hagyható, hogy az igazgatás átvegye, maga alá gyűrje a szakmát. Erre voltak példák a közelmúltban is, amikor nyilvánvaló igazgatási okokból szakmai programok lettek lemondva. Azt gondolom, hogy úgy biztosítható a szakmai függetlenség és az igazságszolgáltatás függetlensége, ha a Magyar Igazságügyi Akadémia inkább az Országos Bírói Tanácshoz tartozik. Pont azért, mert van egy igazgatója, akit érthetetlen okból eddig nem az Országos Bírói Tanács nevezett ki. Az igazgató el tudná látni az operatív irányítást. Nem merülhetne fel az a helyzet, ami akár korábban ellenérv is lehetett, hogy egy testület nem tud operatíván irányítani egy ilyen képzési szervezetet. Vannak ugyan jogkörei az OBT-nek, pl. a képzési program véleményezése, javaslattevés. Megoldás lenne, ha nem csak javaslattevés és véleményezés lenne, hanem az OBT-nek kellene elfogadnia a képzési programot, amit a MIA igazgatója előterjeszt, kineveznie az igazgatót. A működéssel kapcsolatos egyéb döntésekben az igazgató döntési jogosultságokkal rendelkezik. Az OBT időszakonként beszámoltatná az igazgatót, gyakorolná a munkáltatói jogot az igazgató felett. A MIA működtetésének költsége átcsoportosítható az OBT költségvetésébe, hiszen önálló költségvetés van. Korábban szívügyem volt és beosztásom miatt is sokat foglalkoztam bírói képzésekkel, még most is megtalálnak a vidéki és fővárosi kollégák, a bírói kar nagy szívfájdalma, hogy a klasszikus szakmai képzések kiszorultak a Magyar Igazságügyi Akadémiáról. Oda már csak protokoll rendezvények, hálózati és koordinátori találkozók és vezető képzések kerülnek. Hol találkozik egy szombathelyi bíró egy miskolci bíróval? Szükséges lenne, hogy a nyomozási bírák, a bv. bírák, a személyiségi jogi perek tárgyaló bírák, vagy bárki, akik hasonló specifikus területen járnak el, találkozzanak. A képzés a tapasztalatcsere és az országos joggyakorlat egységesítése szempontjából is kiemelt jelentéssel bír. Erre évek óta nincs igazán lehetőség. A bírák egymással vagy valamilyen igazgatási hálózati kapcsolattartó rendezvény kapcsán találkozhatnak, vagy pedig regionális képzéseken, de akkor csak a környező megyékből, akiknél nyilván az ítélőtáblák egyébként is formálják és egységesítik a gyakorlatot. Továbbra is meg kell tartani a regionális és helyi képzéseket,

mert ezek nagyon jók, de szükség és igény van a központi képzésekre. Láthatóan, az OBH elnöke képtelen elengedni a képzést, hiszen a hivatal minden területen beleszól a bírák képzésébe. A szakmai helyi képzések kapcsán azt is megmondják, hogy milyen tematikát, milyen előadóval, milyen időkeretben kell megtartani, nincs mozgástér a képzés alakítására. Az én véleményem szerint sokkal kevésbé kellene beleszólni abba, hogy a helyi képzéseket hogyan szervezik, és milyen regionális konferenciákat szerveznek törvényszékek, ítélőtáblák. Szorgalmazni kellene, hogy minél több helyi és regionális legyen, de nem a központi képzés helyett és pótlására. Legyenek a MIA-n a központi szakmai képzések, ebből a célból van a Magyar Igazságügyi Akadémia az OBH kezelésében.

Dr. Matusik Tamás:

Egy szóval jellemezném azt, amit a Vadász Viktor felvázolt, mégpedig akként, hogy elitképző lett a Magyar Igazságügyi Akadémia. Azt az elitet képzik ott, amit az Országos Bírósági Hivatal fontosnak tart, de jellemzően már nem a járásbíróknak, vagy a törvényszéki bíróknak az a szakmai fóruma, illetve azoknak a képzéseknek a színhelye jelenleg, amely korábban volt, és amelyen korábban valóban eszmét tudtunk cserélni a kollégákkal. Én még arra hívnám fel a figyelmet, hogy az Országos Bírói Tanács hivatal nélkül, tehát saját adminisztratív személyzet nélkül működik, ez nemzetközi területen is akadályozza az érvényesülésünket, hiszen amennyiben fontosabb nemzetközi szerepet vállalunk, ez nyilván többletfeladatokkal jár. Felmerült már az európai hálózat részéről az, hogy hogyan tudunk mi irányító testületi tagságot vállalni megfelelő személyzet nélkül. Nagyon furcsának tartják, hogy egy Országos Bírói Tanács, amely komoly hatáskörökkel rendelkezik, hogyan tud egyáltalán bármilyen személyzet nélkül működni.

Dr. Hilbert Edit:

A kezdeményezés összeállítására bizottságot hozhatunk létre, mert az OBH a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja értelmében indítványozhatja az OBH elnökénél, hogy a 76. § (1) bekezdés d) pontjában írt jogkörében eljárva a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál.

Ki az, aki egyetért azzal a javaslattal, hogy egy bizottság állítsa össze ezt a kezdeményezést?

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta a bizottság felállítását.

A bizottság összetételével kapcsolatosan kérdezem, hogy 3 vagy 5 tagú legyen a bizottság?

Dr. Csontos Katalin:

Nagyon sokrétű lenne a feladat, ezért én az 5 fős bizottságot támogatnám.

Dr. Vadász Viktor:

Azért lenne elég a három fő, mert ha az lenne a feladata annak a háromnak, hogy a beérkező tematikus javaslatokat egységes szerkezetbe és kodifikációs szempontból megnézzék. Van, aki bizonyos területeken jobban otthon van, más területen kevésbé. Egy háromtagú bizottság elég lenne, és adjanak javaslatokat a tagok, készítsenek elő

anyagokat nekik és azokat dolgozzák fel. Egyébként sem zárhatjuk el a többi tagot az öt főn kívül sem, hogy dolgozzon ebben a részében.

Dr. Fatalin Judit:

A három tag jogszabályszerű szövegre tenne javaslatot.

Dr. Vadász Viktor:

Így van, összefoglalja, előkészíti, hogy meg tudjuk vitatni, ha szükséges.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdezem Államtitkár Asszonyt, az lenne a célszerűbb, hogy konkrét jogszabályszevegre indokolással tenne javaslatot az OBT?

Dr. Vízkelety Mariann:

A Bszi 103.§ (1) bekezdés b) pontja alapján? Mert a Bszi. rendelkezéseit be kell tartani.

Dr. Vadász Viktor:

Be kell tartanunk a Bszi. előírásait. Nincs annak azonban akadálya, azt gondolom, hogy párhuzamosan Államtitkár Asszonyon keresztül eljuttassuk Miniszter Úrhoz is a javaslatainkat. Azt gondolom, hogy Magyarország igazságügyi minisztere azzal konzultál, akivel szeretne egy Bszi. módosítással kapcsolatosan. Ha Miniszter Úr úgy látja, hogy ezt követően szeretne bármelyikünkkel, vagy a bizottsággal külön leülni, akkor azt meg fogja tenni. Ennek semmi akadálya, ebben semmi kivetni való nincs. Szerintem sem kerülhető meg az, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez forduljunk a Bszi. módosításával kapcsolatos javaslatainkkal. Más kérdés, hogy nincs előterjesztési kötelezettsége.

Dr. Hilbert Edit:

Mint tanácskozási joggal résztvevő meg fogja kapni az anyagot.

Dr. Vadász Viktor:

Ezt én úgy értettem, hogy azzal egyidejűleg, hogy az OBH elnökén keresztül tudunk kezdeményezni

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem Vadász Viktor nem azt mondja, hogy csak a meghívóhoz mellékeljük az általunk elkészített anyagot, hanem azt, hogy azt a Miniszter Úrnak is címezzük.

Dr. Vízkelety Mariann:

Én mindenképpen amellett lennék, hogy tartsák be a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontját és aztán, ha úgy gondolja a Tanács, hogy még másnak is ír levelet, az lehet, de mindenképpen be kell tartani a jogszabályt.

Dr. Hilbert Edit:

Egyértelmű a konszenzus e tekintetben, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján járunk el.

Dr. Matusik Tamás:

A legutóbbi ülésünkön szintén hoztunk egy ilyen döntést, hogy a 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján fordultunk az OBH elnökéhez az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatban.

Dr. Gaider Bálint:

A bírák nagyon várják, hogy legyen valami.

Dr. Hilbert Edit:

Szavazásra bocsátom a bizottság tagjainak számát. Ki az aki, aki azt támogatja, hogy a bizottság háromtagú legyen?

Megállapítom, hogy 9 támogatással és 2 ellenszavazattal az Országos Bírói Tanács 3 tagú bizottságot állít fel a Bszi. módosításának kezdeményezésére.

A bizottság nevére teszek javaslatot: a Bszi. módosítására történő javaslattételt előkészítő bizottság. A tevékenység célja a nevében benne van: Előkészíti a Bszi. módosítását az OBTH jogállásának, jogi személyiségének, működőképességének és az OBTH tagok jogállásával kapcsolatban.

Dr. Vasvári Csaba:

Én leegyszerűsíténém a célját: előkészíti a Bszi. módosítását az OBTH és az OBTH tagok jogállásával kapcsolatban.

Dr. Hilbert Edit:

A bizottság feladata a tagok véleményének beszerzését követően törvénymódosítási javaslat összeállítása és előterjesztése az OBTH részére.

Milyen időtartamú legyen a bizottság működése? 60 nap?

Dr. Léhmann Zoltán:

Június 30.?

Dr. Vasvári Csaba:

Az jó lenne, mert akkor még az ítélezési szünet előtt el tudnánk fogadni az anyagot.

Dr. Vadász Viktor:

Egy kérdést szeretnék Államtitkár Asszonyhoz intézni: lehet már tudni, hogy mikor lesz nyitva a Bszi. véleményezése? Ha megnyitásra kerül a közigazgatási bíróság felállításával kapcsolatosan, arra rá tudnánk csatlakozni.

Dr. Vízkelety Mariann:

A közigazgatási bíráskodás miatt meg fogják nyitni, most nem tudom megmondani pontosan mikor. Nagyon körültekintően, nagyon óvatosan kell eljárni, sok egyeztetést kell folytatni, számtalan szereplővel. Természetesen az OBTH-nak a véleményét be kell szerezni, meg kell keresni nyilván a MABIE elnökét, hogy a MABIE-nak mi a szakmai álláspontja erről, a fontosabb jogszabályoknál kikérjük a MABIE véleményét is.. Ezen kívül még a hivatásrendek egyes képviselőivel is egyeztetne Miniszter Úr. Azt szeretném

érzékeltetni, hogy ez nem egy máról holnapra megvalósítható javaslat, tekintettel arra, hogy ez egy nagyon fontos jogszabály a bírósági szervezetnek, és annak nagyon súlyos következményei lehetnek, ha valamit vétünk az eljárási szabályok és egyéb egyeztetési szabályok vonatkozásában.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom a június 30-át meghatározni azzal, hogy amennyiben az indokolt, a bizottság majd kezdeményezi a határidő hosszabbítását. Ha eddig az időpontig elkészülne az anyag, azt a nyári ítélkezési szünet előtt már meg tudnánk vitatni.

Dr. Hilbert Edit:

Annak nincs akadálya, hogy hamarabb elkészüljön.

Dr. Vadász Viktor:

Legyen 60 nap a mandátuma a bizottságnak, július 15-ig. A bizottság munkáját az fogja megkönnyíteni, ha minél előbb bejönnek a javaslatok. Minél előbb mindenki a saját oldaláról, saját területéről hozná a javaslatokat és nem tudom, hogy júliusban hány ülést tervezünk, de ha július második felében lenne, akkor lehet ezt már ott megvitatni.

Dr. Hilbert Edit:

Rendben van. Szavazzunk a bizottság elnökéről.

Dr. Vasvári Csaba:

Vadász Viktort javaslom elnöknek.

Dr. Vadász Viktor:

Vállalom.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az aki támogatja, hogy a bizottság elnöke Vadász Viktor legyen?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag szavazott a kérdésben. Dr. Vadász Viktor tartózkodott a szavazásnál.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom tagnak dr. Gaider Bálintot és dr. Csontos Katalint.

Dr. Hilbert Edit:

Én még egyetlen bizottság munkájában nem vettem részt, ebben a bizottságban szeretnék részt venni, mert korábban is részt vettem Bszi. módosítás előkészítésében a Mabe keretein belül.

Ki az, aki támogatja, hogy részt vegyek a bizottság munkájában?

Az Országos Bírói Tanács 6 igen szavazattal és 5 tartózkodás mellett dr. Hilbert Edit elnököt a bizottság tagjává választotta.

A bizottság harmadik tagjáról is szavazzunk.

Dr. Hilbert Edit:

Csontos Katalint javaslom.

Dr. Csontos Katalin:

Vállalom.

Dr. Matusik Tamás:

Lehetne olyan bizottság, aminek tagjai még nem voltak bizottsági tagok. Vadász Viktor nem volt, Hilbert Edit sem volt és Csontos Katalin sem volt.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki a Csontos Katalint támogatja?

Megállapítom, hogy egy tartózkodás mellett egyhangúlag megszavazta az Országos Bírói Tanács dr. Csontos Katalint a bizottság tagjaként.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBTHatározatot:

68/2018. (V. 16.) OBTHatározat

Az Országos Bírói Tanács „A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítására történő javaslattételt előkészítő bizottság”-ot hoz létre.

A bizottság feladata – az OBTHagok véleményének beszerzését követően – törvénymódosítási javaslat összeállítása a Bszi.-nek az OBTHszervezetére, működésére, hatáskörére és a tagok jogállására vonatkozóan.

A bizottság tevékenységének célja, hogy az elkészített törvénymódosítási javaslattal indítványozza az OBHElnökénél a jogszabály alkotására vonatkozó javaslattételt.

A bizottság megbízatásának időtartama 60 nap.

A bizottság elnöke: dr. Vadász Viktor, tagjai: dr. Csontos Katalin és dr. Hilbert Edit.

Dr. Hilbert Edit:

Amikor úgy nyilatkoztak a bizottság tagjai, hogy vállalják, akkor azt tekinthetjük az elfogadó nyilatkozatnak, mert az SZMSZ szerint a felkérést írásban, vagy jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozattal el kell fogadni. A bizottság tagjainak nyilvántartását az OBTHIroda vezeti, akkor ezt az OBTHIroda vezetője fogja bejelenteni.

Dr. Gaider Bálint:

Ha már a bizottságoknál tartottunk, akkor azt gondolom, hogy van egy állandó bizottságunk, ami nem tud működni.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, az ügyrendi bizottságról van szó, melynek tagjai az elnök, az elnökhelyettes és az erre kijelölt OBT tag. Az ügyrendi bizottság az SZMSZ szerint előkészíti az ülést.

Kérdezem dr. Snellenperger Juditot, hogy vállalnád-e a jelölést az ügyrendi bizottság tagjaként.

Dr. Snellenperger Judit:

Igen, vállalom.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki támogatja azt a javaslatot, hogy a Snellenperger Judit legyen az ügyrendi bizottság tagja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

**69/2018. (V. 16.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács az ügyrendi bizottságba 2018. május 17. napjától kezdődően dr. Snellenperger Judit Ildikó OBT tagot jelöli ki.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdés, hogy az összbírói értekezleteken való képviselet módosuljon-e?

Dr. Matusik Tamás:

Én csak egy helyen voltam, akkor megyek én Balassagyarmatra és Csontos Katalin is ott lesz, mint ottani tag.

Dr. Hilbert Edit:

Tegnap a BÉSZT ülésen sérelmezte az OBH, hogy dr. Szabó Sándor BÉSZT-el kapcsolatos tájékoztatója őszerintük nem volt minden tekintetben helytálló. Kértem, hogy tegyék meg írásban ezt az észrevételt, mert nincsen jegyzőkönyv kijavítás, ugyanis az hangzott el, ami jegyzőkönyvben van.

Vagy az OBH elnöke közli az ülésen, hogy szerinte mik a helyes adatok, vagy tények, vagy küldjék meg ezt írásban én ismertetni fogom és így jegyzőkönyvbe fog kerülni, ily módon tudjuk esetleg orvosolni.

Azt is kértem, hogy miután mi ott az OBT képviseletében járunk el, bocsássák rendelkezésre előzetesen az ülés anyagát. Második alkalommal szembesültünk azzal,

hogy kivetítenek különböző táblázatokat számokkal, véleményezünk különböző javaslatokat, de én nem tudom a Tanácsot erről tájékoztatni. Az előző BÉSZT ülés emlékeztetőjét meg fogom küldeni, de az ülés anyagai, táblázatok nem szerepelnek benne. Mi a BÉSZT-ben az OBT képviselőiként veszünk részt. Hogyan tudunk ott bármilyen álláspontot képviselni, hogyha előre nem kapunk semmilyen anyagot, nem ismerhetjük meg az OBT tagok véleményét? Gyakorlatilag ötletelünk különböző javaslatokról, amit még vissza sem tudunk idézni. Ez kevésbé tükrözi azt a fajta testületi részvételt, mint amire jogosultságunk van.

Dr. Gaider Bálint:

Egyébként ott részt vehettél, mint OBT elnök?

Dr. Hilbert Edit:

Ott igen.

Dr. Gaider Bálint:

Ott törvényesnek tekintették a működést?

Dr. Vadász Viktor:

Az összbírói értekezleteken is.

Dr. Szabó Sándor:

Még annyit a BÉSZT-hez. Ebben az a vicces, amit ide előterjesztésként tettem, azt ott minden kifogás nélkül átvették és az összefoglaló része volt a kommunikációs tervnek és ott semmit nem vitattak. Legfeljebb arról lehet szó, ami azonnali kérdések között merült fel, és abban lehetett pontatlanság, amire nem jól emlékeztem talán arra utaltam is, de lehet, hogy nem. De az előterjesztés számszaki dolgokban teljesen azonos volt, mint amit ott elfogadtak és az rendben volt. Ebben lehet variálni nyilván. Jeleztem, hogy nem tudok részt venni a következő ülésen. Részben ez azért volt, mert bátorkodtam kérni az anyagot, hogy megtekinthessem az anyagot az OBH-ban, akkor elutasították, azt mondták, hogy még nem láttamozták le, majd utána azt kértem, hogy az OBT nevében tudjunk ebben érdemben nyilatkozni, hadd tekintsem meg és hadd beszéljem meg a kollégámmal, arra is ugyanazt a választ kaptam, hogy így nem kaphatom meg az iratot.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT-t képviselve veszünk részt a BÉSZT-ben, úgy, hogy az OBT tagjainak nem tudjuk megmondani, hogy pontosan miről volt szó, illetve mi az, amivel kapcsolatban döntés született, mert a számok nem megjegyezhetőek minden esetben.

Dr. Gaider Bálint:

Nagyon nehezen követhető, az tény.

Dr. Hilbert Edit:

Semmilyen írásbeli anyagot nem kapunk meg. Az NKKT-val kapcsolatosan szeretném, ha jegyzőkönyvbe kerülne, hogy az OBH elnöke arról tájékoztatta az OBT-t, hogy tekintettel az OBT – álláspontja szerint – működésképtelenségére, a kitűzött NKKT ülés elmarad, azon

az OBK tagoknak ily módon nem kell részt venni. De amikor ott voltunk a BÉSZT ülésen, akkor megjelent valaki, hogy jött az NKKT ülésére.

Dr. Vadász Viktor:

Nem volt ülés. A Kúria képviselője megjelent, mert neki elfelejtettek szólni. Höltzl Lipóttal beszéltem, mert felhívott, hogy neki nem szóltak. Ezzel kapcsolatosan egy reflexiónk van: az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács is egyenjogú tagja a Balkáni és Euró-mediterrán Térség Igazságügyi Tanácsainak Hálózatának. Azt gondolom, hogy az NKKT ülés célja, hogy egyeztessünk. Az idei értekezleten az OBK képviselni fogja Magyarországot. Az OBK meghívót nem kapott.

Dr. Matusik Tamás:

Az NKKT-n való tagi kijelölés akkor történt, amikor az OBK elnöke még törvényesnek tekintette a munkánkat. Ki vagyunk Vadász Viktorral és Rochlitz Zoltánnal jelölve OBK tagként részt venni az NKKT ülésein, ahol tagként képviseljük az OBK-t. Nem tudom, mi köze van ennek az OBK elnökének a törvényességről alkotott álláspontjához, hogy mi ott részt vehetünk-e vagy nem. Valójában semmi.

Az OBK elnöke 13 óra 06 perckor ebédszünetet rendel el.

13 óra 57 perckor az Országos Bírói Tanács folytatja ülését.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által 2018. február 5-én előterjesztett kezdeményezés tárgyában tett megállapításokról meghozott OBK határozat indokolásának elfogadása, amit a Fatalin Judit, a szakbizottság elnöke készített elő.

Dr. Fatalin Judit:

Azt mondtuk az előző ülésen, hogy az Országos Bírói Tanács felhatalmaz engem és az OBK elnökét arra, hogy elkészítsük a határozat indokolását, ami most elkészült. A kérdésem az lenne, hogy ez a hosszú bevezető szükséges-e, vagy pedig elégséges onnan indítani, a második oldal lap alján, hogy a 2017-2018. január hónapot érintő eredménytelenné nyilvánított pályázatok kapcsán a vizsgálat arra irányult... Mennyire legyen hosszas a felvezetés? Akkor szigorúan a vizsgált vezetői és bírói pályázatok, illetőleg az összefoglaló vélemény, vagy szükséges-e szerintetek ez a hosszú bevezetés. Szívem szerint lehúznám az elejétől.

Dr. Hilbert Edit:

A határozat része lesz az indokolás, ami azt jelenti, hogy ezzel ki fog egészülni a határozat maga.

Dr. Léhmann Zoltán:

Véleményem szerint jobb lenne a hosszabb bevezetés, mert így világos és kerek egy kívülről számára is, hogy miért kezdünk el eljárni, mi a probléma gyökere. Függetlenül attól, hogy így kicsit hosszabb, nehezebben emészthető. Számunkra lehet, hogy egyértelmű, csak ezt nem magunknak írjuk.

Dr. Fatalin Judit:

Azzal fejeződött be a határozatunk, hogy a határozat indokolását az OBT szerkesztett formában közzéteszi. Államtitkár Asszony javaslata volt, amit elfogadtunk, hogy utólag megszövegezzük. Ez történt meg most.

Dr. Matusik Tamás:

A bizottság munkáját az első két oldal jól taglalja, hogy milyen kérdéseket tettünk fel az OBH elnökének és miket válaszolt rá.

Mi lenne, ha beleírnák, hogy a bizottsági jelentésre az OBH elnöke nem tett észrevételt? Ez belekerülhetne az indokolásba szerintem. Ez a tény tudott volt, amikor a határozatot elfogadtuk, ez nem egy új információ.

A bizottság a tevékenységéről jelentést készített, ezt a jelentést az OBT megtárgyalta, arra az OBH elnöke nem tett érdemi észrevételt. Valahogy így szövegezném.

Dr. Fatalin Judit:

A bizottság a feljegyzésből az OBH adatközlésével kiegészítve jelentést készített, melyet megvitatásra az OBT napirendre tűzött. A 2018. május 2-i OBT ülésre szóló meghívóval együtt mellékletként az OBH elnöke részére megküldte, melyre az OBH elnöke észrevételt nem tett. Ezzel a szöveggel kiegészítjük a határozat indokolását.

Végig vannak vezetve az egyes pályázatok, amit a jelentésben is írtunk, a kérdésem az lenne, mennyire térjünk ki külön a fiatalok szakjogi végzettségével kapcsolatos álláspontunkra.

Dr. Szabó Sándor:

A legvégén van erről szó az összefoglalásban.

Dr. Fatalin Judit:

Ezért kérdezem, mert benne van, csak vitára akartam bocsátani, hogy benne maradjon, vagy ne maradjon benne.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Szerintem kellene.

Dr. Fatalin Judit:

Abban a négy pontban, amit elfogadtunk, nem tértünk ki külön a fiatalok szakjogi végzettségére adható pontra a polgári pályázatok esetében. Mert erre, mint eljárási folyamatban résztvevők szabálysértésére történt hivatkozás a vizsgált esetekben.

Az OBT elnöke ismerteti a 60/2018. (V.02.) OBT határozat rendelkező részét.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A határozat rendelkező rész második bekezdéséhez véleményem szerint beilleszthető az fk-s szakjogászti végzettséggel kapcsolatos álláspont.

Dr. Hilbert Edit:

Azt javaslom, hogy miután kiegészítettük az indokolást, újra tegyük közzé, hogy elfogadtuk a 60/2018 (V. 02.) határozat indokolását.

Észrevétel, további javaslat nem hangzott el.

Dr. Hilbert Edit:

Szavazásra bocsátom, hogy ezt a most átadott, ismertetett indokolást ki az, aki elfogadja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egy tartózkodással és 10 igen szavazattal elfogadta a 60/2018. (V. 02.) OBT határozat indokolását:

**60/2018. (05.02.)
OBT határozat**

**a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által 2018. II. 5-én előterjesztett
kezdeményezése tárgyában tett megállapításokról**

Az Országos Bírói Tanács megvizsgálta az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2017. január 1-től 2018. február 5-ig terjedő időszakban a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítása körében folytatott eddigi gyakorlatát és az alábbi megállapításokat teszi:

I. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az egyedi személyzeti ügyben hozott határozatait a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) előírásainak, illetve a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban meghatározott alkotmányos követelménynek megfelelően nem indokolta meg.

Nem tekinthető az eredménytelenné nyilvánítás megfelelő indokának az, ha az írásban megjelölt okok nem olyanok, amelyek a Bszi. rendelkezései szerint a pályázat eredménytelenné nyilvánítására okot adhatnak, illetve nem teljesítik a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban meghatározott alkotmányos követelményeket.

II. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a pályázók, illetve a véleményező testületek felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége teljesítése nem ellenőrizhető, illetve a látszólag teljesített tájékoztatások nem időben és nem alakszerűen történtek meg.

III. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének hatáskörébe tartozó vezetői pályázatok elbírálásának folyamata nem átlátható, mert indokolási kötelezettségét nem teljesítette, illetve indokolásában az iratokkal nem alátámasztott okot jelölte meg.

IV. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elbírált bírói pályázatok irataiból nem állapítható meg, hogy melyek azok az álláshely kiírása után utóbb bekövetkezett munkaszervezési vagy egyéb okok, amelyek miatt már nem indokolt a továbbiakban az álláshely betöltése, különösen arra tekintettel, hogy volt olyan álláshely, amelyet a pályázat fenti okkal történő eredménytelenné nyilvánítása után ismételten kiírt az OBH elnöke.

A határozat indokolását az OBT szerkesztett formában közzéteszi.

Indokolás:

A Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete 2018. február 5. napján kezdeményezte, hogy az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) tűzze napirendre és vizsgálja meg az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítása körében folytatott eddigi gyakorlatát.

Az OBT a 20/2018. (II. 22.) OBT határozatával megalakította „az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítási gyakorlatát vizsgáló bizottságot” azzal, hogy a bizottság a 2017. január 1-től 2018. február 5-ig terjedő időszakban meghozott OBH elnöki döntéseket vizsgálja.

Az ülésen az OBT állást foglalt abban a körben, hogy a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által feltett kérdés alapján törvényesen mely időszak vizsgálható, mert az összbírói értekezlet a 2012. január hó 1. napjától folytatott gyakorlat vizsgálatát kérte. Az OBT ülésén kialakított álláspont szerint – arra tekintettel, hogy a 2017 évet megelőző időszak e körben folytatott OBH elnöki tevékenységet az előző OBT már értékelte – a vizsgálat kizárólag a 2017. január hó 1. napja után elbírált pályázatokra vonatkozhat, záró időpontja pedig a törvényszék összbírói értekezlete kérdése előterjesztésének időpontjához igazodó.

A bizottság a fent írtakra tekintettel a 2017. január hó 1. napjától 2018. február hó 5. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan vizsgálta a bírósági igazgatásban a törvényesség, a kiszámíthatóság és a szakmaiság érvényre jutását, különös figyelemmel a 13/2013.(VI.17.) AB határozatban foglalt alkotmányos követelmény teljesülésére. A bizottság célzottan a fenti időszakban elbírált, eredménytelenné nyilvánított bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálási gyakorlatát elemezte, így az eredménytelen pályázat okait, a döntés indokolását.

A bizottság az alábbi kérdésekben kérte az OBH elnökétől a válaszadást:

2017. január hó 1. napja és 2018. február hó 5. napja között mely bírósági vezetői és bírói pályázatokat nyilvánított eredménytelenné, az eredménytelenné nyilvánításoknak mi volt a konkrét indoka.

Tájékoztatást kért a kollégium és összbírói értekezlet szavazásának eredményéről, illetve a bírói pályázatok esetében az eredménytelenné nyilvánított pályázattal érintett bírák bírói tanács által felállított rangsorban betöltött helyéről, pontszámáról, illetve arról is,

volt-e az adott bíróság vezetője részéről indítvány arra, hogy az OBH elnöke a rangsor 2. vagy 3. helyén álló pályázóval töltsse be az álláshelyet. Az OBH elnöke ezzel egyetértett-e, javaslatot tett-e az OBT irányába egyetértési jog gyakorlása érdekében.

Amennyiben az eredménytelenné nyilvánítás a 2011. évi CLXII. tv. (továbbiakban Bjt.) 20.§ b) pont bb), bc), bd) és be) pontja alapján történt, a bírói pályázatok esetében annak közlését is kérte a bizottság, hogy a pályázat elbírálása során az elbírálási folyamatban résztvevők milyen eljárási szabálysértést követtek el, a bírói tanács a 15.§ (2) és (2a) bekezdésében foglalt indokolási kötelezettségét milyen mulasztásával vagy rövid indokolásával szegte meg, a pályázat kiírását követően mely olyan, a munkaszervezést, a munkaterhelést vagy a költségvetést érintő változás következett be, amely igazgatási szempontból utóbb indokolatlanná tette az álláshely betöltését.

Amennyiben ezen okokra történt hivatkozás, az eredménytelenné nyilvánítást követően az adott bíróságra a bírói vagy vezetői álláshelyre helyre az OBH elnöke mikor írt ki új pályázatot, más bírói álláshelyre azonos ügyszakban írt-e ki pályázatot, esetlegesen történt-e a be nem töltött álláshelyre kirendelés, ha igen, milyen időtartamra, bekövetkezett-e valamilyen változás az adott bíróságon betölthető bírói álláshelyeket illetően. A bíró kirendelésére mennyi időre, honnan és milyen indokkal került sor.

Esetlegesen a pályázat kiírását követően merült-e fel olyan körülmény, amelynek eredményeként az álláshelyet a törvény alapján pályázat kiírása nélkül (8.§) volt szükséges betölteni.

Kérdésként fogalmazta meg a bizottság, hogy a 2016-2017 években eredménytelenné nyilvánított bírósági vezetői pályázatok az OBH elnöke írásban megindokolta-e a véleményező szervek (szakmai kollégium, összbírói értekezlet) felé. Tájékoztatást kért arról is, hogy 2016-2017 években milyen vezetői kirendelések történtek, ezeknek mi volt az indoka. Amennyiben törvényszéki bírót rendelt ki ítélőtáblai szintre vezetői feladattal történő megbízással, az kirendelés keretében történt-e, milyen időtartamra.

Annak közlését is kérte, hogy a vizsgált időszakban mely bíróságokat érintően, mely vezetői pályázatok esetében fordult elő második eredménytelenné nyilvánítás, az OBH elnöke mikor bízott meg vezetőt, a megbízás meddig tartott, mikor írta ki az új pályázatot, a vezetői álláshelyet mikor töltötték be pályázat útján.

Előfordult-e, hogy más bírósági szintről bízott meg vezetőt?

A bizottság tagjai a vizsgált időszakra eső elnöki iratokat 2018. április hó 11. napján tanulmányozták, melyről feljegyzést készítettek, azt a bizottság a jelentéséhez mellékletként csatolta, az OBH adatközlésében foglaltakkal kiegészítve.

A bizottság kiemelte, hogy a vizsgálat célja kizárólagosan a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletei által feltett kérdésekre történő válaszadás volt, így az nem terjedt ki a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontjában írt, az OBT általános központi igazgatás területén végzett feladatára, miszerint évente közzéteszi véleményét az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott

gyakorlatáról. Az OBT ezen feladatának - a munkatervben írtaknak megfelelően - későbbi időpontban tesz eleget.

A bizottság rögzítette az irányadó jogszabályokat is.

A 2017. évi és a 2018. január hónapot érintő eredménytelenné nyilvánított pályázatoknál a vizsgálat arra irányult, hogy az átláthatóság, törvényesség miként érvényesült, illetve a határozatok indokolása megtörtént-e, az megfelelt-e az alkotmányos követelményeknek.

Az OBH-tól kapott tájékoztatás és a Bírósági Közlönyben megjelenő OBHE határozatok alapján 2017-ben 15 bírói és 8 vezetői pályázat volt eredménytelen, további 2 vezetői pályázatot 2018. január hónapban nyilvánított eredménytelenné az OBH elnöke, a vizsgálat kizárólagosan e pályázatokat érintette.

A vezetői pályázatokra a 2017. évre kiadott tájékoztató füzet szerint 5 esetben nem volt pályázó, 1 esetben az OBH elnökének mérlegelési jogán alapuló eredménytelenség állt fenn, míg 2 esetben a véleményező testületek támogatásának a hiánya vezetett eredménytelenséghez. 2018-ban további 2 pályázatot nyilvánított eredménytelenné.

Az OBH által kiadott tájékoztató füzet, illetve a bizottságnak 2018. április hó elején megküldött adatközlés szerint a Fővárosi Törvényszék kollégiumvezetői álláshelye esetében mérlegelésen alapuló eredménytelenség állt fenn, a közeljövőben lejáró elnöki kinevezésre tekintettel nem tűnt célszerűnek kollégiumvezető kinevezése. Az elnöki iratok bizottság általi tanulmányozását követően az OBH az indokot javította, az helyesen az iratban is szerepelő ok, azaz a pályázati kiírás és az OBH elnöke elé terjesztés között eltelt idő.

A bírói pályázatok esetében a közlés szerint 4 álláshelyre nem érkezett pályázat, 6 esetben eljárási szabálysértés történt, 5 esetben munkaszervezési ok miatt történt eredménytelenné nyilvánítás.

A bizottság a feljegyzésben és az adatközlésben foglaltak összegzésével jelentést készített, amelynek megvitatását az OBT napirendre tűzte. A 2018. május 2-ai ülésre szóló meghívóval együtt mellékletként az OBH elnöke részére megküldte, melyre az OBH elnöke észrevételt nem tett.

Vizsgált vezetői pályázatok:

Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának vezetője (2017)

Az első kiírásra nem érkezett pályázat, a második pályázatot 2017. február hó 17. napján írta ki az OBH elnöke. Az egyedüli pályázó a kollégium szavazása során 52,3 % támogatást kapott, a május hó 22-i összbírói értekezleten támogatottsága 68,3 % volt. A Fővárosi Törvényszék elnöke 2017. június hó 1. napján terjesztette fel az OBH-ba az összbírói értekezlet jegyzőkönyvét. 2017. június hó 21. napján az OBH elnöke a pályázatot

eredménytelenné nyilvánította, majd másnap a pályázót egy évre megbízta a kollégiumvezetői feladat ellátásával.

A fentebb hivatkozottak szerint az első alkalommal megküldött tájékoztató más eredménytelenséget eredményező indokot közölt, mint amely az elnöki iratban szerepelt, utóbb az indokot az OBH az elnöki irat tartalmának megfelelően javította.

A pályázót a véleménynyilvánító testületek a kollégiumvezetői álláshelyre alkalmasnak találták. A hivatkozott indok a pályázati kiírás és az OBH elnöke elé terjesztés között eltelt idő. Az összbírói értekezlet jegyzőkönyvének felterjesztésével kapcsolatos határidő (8 nap) nem jogvesztő, a pályázat kiírása és az elbírálás között nem telt el olyan hosszú idő, amely a pályázat eredménytelenné nyilvánítását indokolta volna (kiírás 2017. február 17., a jegyzőkönyv felterjesztése 2017. június hó 1. napja).

A pályázat kapcsán indokolt határozat nem állt rendelkezésre. Nem átlátható, hogy a pályázat miért lett eredménytelen arra is figyelemmel, hogy az OBH is módosította a tájékoztatót.

Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettes (2017)

Az eredménytelenné nyilvánítás nem kifogásolható, mert a pályázó az összbírói értekezlet támogatását nem nyerte el.

Budapest Környéki Törvényszék Büntető Kollégiumának vezetője (2017)

Az eredménytelenné nyilvánítás oka igazgatási tapasztalat és a véleményező testületek támogatásának hiánya, az eredménytelenné nyilvánítás nem vitatható.

Az OBH elnökének határozata érdemi indokolást nem tartalmazott, a törvényszék elnökének írt levél ezt nem pótolja.

Fővárosi Törvényszék elnöke (2018)

A pályázó a véleményező szervek támogatását megkapta, hosszú igazgatási tapasztalattal rendelkezett. Az OBH elnökének indokolt határozata nem volt, a határozat meghozatalát követően egy nappal levélből értesült a pályázó arról, hogy „nem alakította ki a tárgyi és emberi erőforrások felhasználásának módszereit, a problémák felszámolása a törvényhozás, a kormányzat és a központi igazgatás támogatásának eredményei, a 2017-ben megkezdett reformjai is azt igazolják, hogy nem tud megfelelni a bíróság előtt álló kihívásoknak, a digitális bíróság, az új eljárási törvények, a jogkereső ügyfelek színvonalas kiszolgálása olyan új kihívások, amelyek korszakváltást követelnek 2018-tól a Fővárosi Törvényszék életében.”

Az OBH elnöke a Fővárosi Törvényszék elnöke munkájával kapcsolatban a Bszi. 76. § (6) bekezdés c) pont szerint jogkörébe tartozó vezetői vizsgálatot nem végezte el. A pályázó az OBH VIKI projektjének vezetője volt.

Nincs mód az indokok tárgyilagosságának ellenőrzésére, a döntés nem átlátható.

Budapest Környéki Törvényszék PKM kollégiumvezető (2018)

A véleményező szervek támogatását a pályázó megkapta, kinevezését a törvényszék elnöke is javasolta. Az eredménytelenné nyilvánítás napján indokolt az OBH elnöke a törvényszék elnöke felé, mely szerint az ország második legnagyobb törvényszékének szakmai vezetése olyan kihívást jelent, amely igazgatási tapasztalat nélkül is nehéz. A Budapest Környéki Törvényszék problémákkal küzd, amelynek koordinálása csak tapasztalt vezetőtől várható, a meghallgatáson elhangzottak nem voltak meggyőzőek.

Az indokolás nem jelent meg az OBH elnökének határozatában, döntése nem átlátható.

Vizsgált bírói pályázatok

A 15 eredménytelen bírói pályázat közül 4 esetben nem volt pályázat, 6 esetben eljárási szabálysértés történt, míg 5 esetben munkaszervezési ok állt fenn.

Az eredménytelenné nyilvánítás nem minden esetben feleltethető meg azon okkal, amelyet a döntés tartalmaz.

5 pályázat esetében hivatkozott az OBH elnöke a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változásra, amelyek igazgatási szempontból utóbb indokolatlanná tette az álláshely betöltését. Az OBH közlése szerint 4 esetben az álláshelyet utóbb nem írta ki az OBH elnöke, egy esetben (Fővárosi Törvényszék B.94. számú álláshely) megszüntette.

Fővárosi Törvényszék gazdasági ügyszakos bírói álláshelye: (2017.OBH.XXIX.B.94.)

Az iratból megállapíthatóan az eredménytelenné nyilvánítás oka a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változás, amely igazgatási szempontból utóbb indokolatlanná tette az álláshely betöltését.

Ezzel szemben az OBH adatközlése szerint az eredménytelenné nyilvánítás oka az, hogy a szakmai kollégium és a bírói tanács egyik pályázót sem támogatta, a kollégiumvezető a pályázat eredménytelenné nyilvánítását indítványozta, az álláshelyet utóbb az OBH elnöke a 2017. február hó 3. napján kelt OBH elnöki határozattal megszüntette.

Az iratanyagból nem tűnt ki az OBH adatközlésében foglalt ok. Amennyiben a másik ok valós, úgy a határozat indokolásából az sem derült ki, hogy 5 hónap alatt milyen körülmény merült fel a pályázat kiírása és az álláshely megszüntetése között.

**Budapest Környéki Törvényszék gazdasági ügyszakos bírói álláshely:
(2017.OBH.XXIX.B.104.)**

Az eredménytelenné nyilvánítás oka a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változás, amely igazgatási szempontból utóbb indokolatlanná tette az álláshely betöltését.

Az irattanulmányozás alapján az volt megállapítható, hogy az OBH elnöke a pályázatot már azt megelőzően eredménytelenné nyilvánította, mint ahogy a pályázati határidő lejárt volna. Pályázat nem volt, az OBH elnöke a Budapest Környéki Törvényszékre a pályázati határidő lejárta előtt beosztott egy bírót.

Az OBH adatközlésében foglaltak szerint az OBH-ba beosztott bíró beosztását az OBH elnöke megszüntette, a bírót erre, a korábbival azonos szintű álláshelyre osztotta be.

**Pesti Központi Kerületi Bíróság gazdasági ügyszakos bíró:
(2017.OBH.XXIX. B.69.)**

Az OBH elnöke adatközlése szerint a Fővárosi Törvényszék elnöke, valamint a PKKB elnöke a pályázat eredménytelenné nyilvánítására tett javaslatot, utóbb az álláshelyet nem írta ki az OBH elnöke.

Az iratban hivatkozott ok a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változás, amely igazgatási szempontból utóbb indokolatlanná tette az álláshely betöltését.

2017 szeptemberében előterjesztés érkezett az álláshely újabb kiírására, amely október hó 18. napján megtörtént, 2018. február hó 1. napján az álláshelyet betöltötték.

Az elnöki iratból megállapítottak nem egyeznek az OBH elnöke közlésével, a közölt indok az irat alapján nem igazolható, arra is figyelemmel, hogy az álláshelyet utóbb az OBH elnöke kiírta és betöltötte.

**Fővárosi Ítéltábla 2 büntető bírói álláshelye:
(2017.OBH.XXIX.B.13 és B.81)**

A 68. számú álláshelyre benyújtott pályázatot eredménytelenné nyilvánító 322.E./2017.(V.22.) OBHE számú határozat előtt három nappal a 300.E./2017.(V.19.) OBHE számú határozattal egy másik, a Fővárosi Ítéltábla 83. számú álláshelyére írt ki pályázatot az OBH elnöke, majd azt eredménytelenné nyilvánította. Ezt követően egy hónapon belül

a 68. számú álláshelyre írt ki egy újabb pályázatot az OBH elnöke, mely a pályázatát követően a Fővárosi Törvényszék egyik bírójával töltötte be.

Az 515.E./2017.(VII.20.) OBHE határozattal egy másik, a Fővárosi Ítéltábla 73. számú álláshelyére is pályázatot írt ki az OBH elnöke. Az 589.E./2017.(IX.6.) OBHE határozattal a 83. számú helyre kiírt pályázatot eredménytelenné nyilvánította, majd ezt követően egy nappal ugyanerre az álláshelyre a Szegedi Ítéltábla bíróját rendelte ki ítélezési tevékenységre azzal, hogy a Szegedi Ítéltáblán nem folytat a továbbiakban ítélező tevékenységet. A kirendelést utóbb 2018. augusztus hó 31. napjáig meghosszabbította. A kirendelés ténye arra utal, hogy a munkateherre figyelemmel szükségesnek tartotta az OBH elnöke a megüresedett bírói álláshelyen a jelenléte, de azt nem pályázattal, hanem kirendelés útján töltötte be.

Mindez alátámasztja, hogy a hivatkozott indok „a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változás, amely igazgatási szempontból utóbb indokolatlanná tette az álláshely betöltését” nem fogadható el.

A Fővárosi Ítéltábla elnöke az első pályázat esetében a pályázat eredménytelenné nyilvánítására tett javaslatot. A második pályázatnál elsődlegesen a pályázati rangsor 2. helyén álló pályázó áthelyezésére tett a Fővárosi Ítéltábla elnök javaslatot, másodlagosan a pályázat eredménytelenné nyilvánítását kérte a Bjt. 20. § (1) bekezdés bd.) pontjára hivatkozással.

A Fővárosi Ítéltábla elnökének javaslatában írtak kizárják egymást, mert amennyiben a pályázat a bírói tanács által 2. helyen rangsorolt pályázóval véleménye szerint is betölthető lett volna, nem értelmezhető, hogy egyidejűleg arra is utal, hogy a pályázat eredménytelenné nyilvánítását a pályázat kiírását követően bekövetkezett munkaszervezést, munkaterhelést vagy költségvetést érintő változásra tekintettel kérte.

A Bírósági Közlönyben megjelent tájékoztatás szerint a 11.SZ/2018.(I.26.) OBHE határozattal az OBH elnöke kijelölte a Fővárosi Ítéltáblát kollégiumvezető-helyettesi tisztséggel rendelkező bírósággá, a fent hivatkozott álláshelyet a táblázatban közölt adat szerint 2018. január hó 1-i hatállyal a 13.SZ/2018.(I.26.) OBHE határozattal kollégiumvezető-helyettesi álláshellyé alakította át.

Ugyanakkor a másik álláshelyet a fent levezetettek szerint betöltötték (a tájékoztatásban az szerepel, hogy nem töltötték be, azonban a táblázat szerint 2017. október hó 15. napjától áthelyezéssel betöltötték).

Az 589.E./2017.(IX.6.) OBHE határozat utal arra is, hogy a Fővárosi Ítéltábla elnökének kezdeményezésére történt az eredménytelenné nyilvánítás.

Az eljárási folyamatban résztvevők eljárási szabálysértésére történt hivatkozások:

Az Esztergomi Járásbíróságra, a Váci Járásbíróságra, a Gödöllői Járásbíróságra és a Budaörsi Járásbíróságra kiírt polgári bírói álláshelyek esetében a bírói tanács a fiatalok ügyeinek szakjogásza végzettséget szakirányú végzettségként értékelve 10

ponttal pontozta, melyet pontozási hibaként értékelt az OBH elnöke. A pályázat elbírálója szerint a végzettség nem szakirányú, ezért 5 pont lett volna adható, mely pontozási hiba a rangsorra kihatott, ezért a pályázatokat az OBH elnöke eredménytelenné nyilvánította.

A Soproni Járásbíróság polgári ügyszakos (2017.OBH.XXIX.B.76.) és a Fonyódi Járásbíróság büntető ügyszakos (2017.OBH.XXIX.B.71.) álláshelyei esetében az OBH elnöke közlése szerint az eredménytelenség oka az érvénytelen hatósági erkölcsi bizonyítvány volt. Ezzel szemben az iratvizsgálat adatai alapján az volt megállapítható, hogy a pályázatok érdemben elbírálhatóak lettek volna.

Utóbb az OBH elnöke valamennyi álláshelyre új pályázatot írt ki.

Összefoglaló vélemény:

Az OBH elnöke adatközlésében azt hangsúlyozta, hogy a pályázati eljárás lényege, hogy a kiválasztási folyamat során a legjobbak, legrátermettebbek kerüljenek vezetői pozícióba. Felhívta a figyelmet arra, hogy az eredménytelenné nyilvánítás törvényi lehetősége ennek a kiválasztásnak a felelősségét a kinevező kezébe teszi, akinek a döntése az adott bírósági szervezet egészére kihat. Eképpen az eredménytelenné nyilvánítás joga a kinevezőtől nem vitatható el, a kinevezés elmaradása kifogás tárgyát nem képezheti.

A Bjt. 7. § (2) bekezdése szerint a kiválasztás során garantálni kell, hogy a bírói álláshelyet nyilvános és valamennyi – a jogszabályi, valamint a pályázati felhívásban meghatározott feltételeket teljesítő – pályázó számára egyenlő esélyt biztosító, e törvényben szabályozott pályázati eljárás eredményeként a legalkalmasabb jelölt nyerje el.

A kinevezésre jogosult a pályamű elbírálásánál köteles figyelembe venni az abban foglaltak megvalósíthatóságát, ütemezését, újító jellegét és a pályázati felhívásban foglaltakkal fennálló összhangját, a pályázó meghallgatása alapján értékelnie kell különösen a pályázó felkészültségét, igazgatási vezetői tapasztalatát, bírói gyakorlatát, bírói munkája vizsgálatának eredményét, a pályázó központi és helyi igazgatási feladatokban, valamint a közösségi életben való részvételét. [igazgatási szabályzat 18. § (1)-(2) bekezdés]

Az OBH elnöke a pályázatot – a pályázati anyag, valamint a pályázó személyes meghallgatása, továbbá a véleményező szerv javaslata alapján – valamely pályázó kinevezésével vagy a pályázat eredménytelenné nyilvánításával bírálja el. [Bsz. 132. § (2) bekezdés].

A véleményező szerv javaslatát figyelembe véve hozza meg döntését, annak javaslata ugyan nem köti, azonban a javaslattól eltérő döntését írásban részletesen indokolni köteles. [Bsz. 132. § (4) bekezdés].

Ezen szabály jelentősége el nem vitatható, ugyanis a véleményező szervektől eltérő döntés egyúttal a véleményező álláspontjának elvetését jelenti. A véleményező szakmai

testületek ismerik a pályázó szakmai előéletét, képességeit, a köz érdekében végzett tevékenységét, melyről a kinevező közvetlen tapasztalattal csak elvétve rendelkezik.

Megállapítható, hogy a Fővárosi Törvényszék elnökének eredménytelen pályázatának indokaként megjelölt „a pályázó elképzelései nem felelnek meg a kihívásoknak” ok tárgyilagosan nem ítéltető meg.

Tény ugyanakkor, hogy a véleményező szervek a pályázót alkalmasnak ítélték meg a feladat ellátására. Az OBH elnöke – erre irányuló törvényi kötelezettsége ellenére - nem rendelte el az elnök igazgatási tevékenységének vizsgálatát.

A további vezetői pályázatok – a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi és Büntető Kollégiumának vezetői álláshelye kivételével – elbírálása ugyancsak nem átlátható.

A bírói pályázatoknál nem állapítható meg, hogy mi az az álláshely kiírása után utóbb bekövetkezett munkaszervezési vagy egyéb ok, amely miatt a továbbiakban már nem indokolt az álláshely betöltése. Az ok valóságtartalma ellenőrizhetetlen. Erre utal az elnöki iratokban foglaltak és a közölt adatok eltérése is.

A bírói pályázatok esetében kifogásolható a 7/2011.(III.4.) KIM rendelet szerinti szakirányú szakjogászi végzettség pontozása a polgári álláshelyre pályázók esetében. A rendelet melléklete szerint a szakirányú szakjogászi végzettség 10 ponttal, míg az egyéb szakjogászi végzettség 5 ponttal honorálható. Polgári bíró esetében a vizsgált, és egyben kifogásolt esetekben a bírói tanácsok a fiatalkorúak szakjogásza végzettséget szakirányúnak tekintve 10 ponttal pontozták, az OBH elnökének álláspontja szerint az polgári bírói álláshely esetében 5 ponttal értékelendő.

Az eltérő pontszámítás nem minősíthető olyan eljárási hibának, amelyet a Bjt. az elbírálási folyamatban felsorol. A 10 ponttal értékelés a jogszabályi keretek között történt, eljárási hiba nem volt. Azon pályázatok esetében, ahol emiatt eljárási hibára hivatkozva nyilvánította eredménytelenné a pályázatot az OBH elnöke, a döntés a jogszabály szövegével nem összeegyeztethető.

A Soproni és a Fonyódi Járásbíróság bírói álláshelyeire benyújtott pályázatok érdemben elbírálhatóak lettek volna.

Az egyedi ügyben hozott személyi döntések kapcsán indokolt határozat nem született. A tájékoztatási kötelezettség megvalósulása vagy nem ellenőrizhető, vagy nem határidőben, és nem alakszerűen történt. Az utóbb kiküldött levél nem pótolja a törvényben írt kötelezettség teljesítését.

A Bjt. szabályaiból és a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatból is az vezethető le, hogy a Bjt. indokolási kötelezettséget előíró rendelkezése szó szerinti megismétlése nem elegendő a pályázat eredménytelenségének indokolásaként.

A pályázók és a véleményező testületek felé fennálló tájékoztatási kötelezettség teljesítése nem volt ellenőrizhető, a látszólag teljesített tájékoztatások nem időben és nem alakszerűen történtek meg.

14 óra 15 perckor dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony elhagyja az üléstermet.

Dr. Hilbert Edit:

Javasolom, hívjuk meg a következő ülésre Trócsányi miniszter urat, kérjük, hogy ismertesse az új kormány igazságszolgáltatást érintő elképzeléseit. Ha esetleg nem felel meg Miniszter Úrnak a következő ülés időpontja, akkor kérjük meg, hogy jelöljön meg olyan napot, ami számára megfelelő.

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta az OBТ elnökének javaslatát.

A következő két napirendi pontot kell megvitatnunk. A Bszi. alapján – az előterjesztések hiányában - ki kell alakítani a munkamódszereket. A Bszi. értelmében az OBТ tagja jogosult és köteles az OBТ munkájában részt venni, az OBТ és az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, továbbá az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni.

Javasolom, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése napirendi ponthoz írásban keressük meg az OBH elnökét, kérjük meg a szükséges adatokat. Amennyiben nem küldi meg az adatokat, felkérjük, hogy állítsa össze ezeket az iratokat az általunk kijelölt tagok részére iratbetekintésre.

Ki az, aki támogatja, hogy egy ilyen tartalmú átirattal keressük meg az OBH elnökét az adatszolgáltatás teljesítése érdekében?

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta az OBТ elnökének javaslatát.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki vállalja az iratbetekintést az Országos Bírósági Hivatalban?

Dr. Szabó Sándor:

Vállalom.

Dr. Vasvári Csaba:

Én is vállalom.

Dr. Hilbert Edit:

Javasolom, hogy a 2. napirendi pont tekintetében is forduljon az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez, hogy Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítése kapcsán szolgáltatson adatot, és amennyiben nem teljesíti az adatkérést, felkérjük, hogy e tekintetben is legyen szíves iratbetekintésre a szükséges iratokat előkészíteni.

Ki az, aki támogatja, hogy egy ilyen tartalmú átirattal keressük meg az OBH elnökét az adatszolgáltatás teljesítése érdekében?

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta az OBH elnökének javaslatát.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki vállalja az iratbetekintést az Országos Bírósági Hivatalban?

Dr. Léhmann Zoltán:

Vállalom.

Dr. Szabó Sándor:

Vállalom én is.

Dr. Hilbert Edit:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBH határozatot:

70/2018. (V. 16.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács felhívja az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy haladéktalanul tegyen eleget az Országos Bírói Tanács irányába fennálló törvényi kötelezettségeinek, tegye meg a szükséges előterjesztéseket, érdemben válaszolja meg az Országos Bírói Tanács felhívásait, valamint a felügyeleti tevékenység gyakorlásához szükséges tájékoztatásokat is adja meg.

Amennyiben az Országos Bírósági Hivatal elnöke a fenti kötelezettségeknek nem tesz eleget, az Országos Bírói Tanács megfontolja a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 74. § szerinti eljárás kezdeményezését.

Ezt követően az Országos Bírói Tanács megtárgyalta a kommunikációs stratégiáját, és egyhangúlag fogadta el közleményét, melynek teljes szövegét az Összefoglaló tartalmazni fogja.

Dr. Rochlitz Zoltán 16 óra 15 perckor elhagyja az üléstermet.

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag úgy döntött, hogy meghatalmazza dr. Vadász Viktort az OBH tagját, az OBH Iroda vezetőjét az orszagosbiroitanacs.hu domain nevet a saját nevére megvegye.

Dr. Hilbert Edit:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBH határozatot:

71/2018. (V. 16.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2018. május 16-án megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

1. A behívott póttagok közül megjelent dr. Snellenperger Judit Ildikó tag, az Egri Járásbíróság bírása.

Az Országos Bírói Tanács elnöke **tájékoztatást** ad arról, hogy az OBH elnöke az ülésről való távolmaradását előzetesen kimentette, egyúttal visszavonta egy járásbíróság elnökének ismételt kinevezéséhez való hozzájárulásra vonatkozó korábbi előterjesztését. Az OBH elnöke az ismételt felhívás ellenére sem terjesztette elő a bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítéséről szóló előterjesztést és a munkatehermérés és az országos munkateher meghatározásának és felülvizsgálatának kötelezettsége teljesítéséről.

Dr. Vízkelety Mariann igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár tájékoztatja az Országos Bírói Tanácsot arról, hogy dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter bizottság előtti meghallgatása megtörtént. A miniszter beszédében kiemelte, hogy „a bírói függetlenség a demokrácia állócsillaga”. Elmondta, hogy a szervezetileg független közigazgatási bíróság létrehozására törekszik együttműködve a bírósági szervezettel és nagynevű jogtudósok bevonásával. A miniszter a feltett bizottsági kérdésekre nem kívánt állást foglalni az OBH elnökének az OBT működőképességének hiányával kapcsolatos álláspontjáról. Az IM nem autentikus jogértelmező, az arra feljogosított bírósági szervek és végső soron az Alkotmánybíróság illetékes abban, hogy eldöntse az OBH elnöke és az OBT közötti vitás kérdéseket.

2. Az Országos Bírói Tanács **felhívja az OBH elnökét, hogy haladéktalanul tegyen eleget az OBT irányába fennálló törvényi kötelezettségeinek**, tegye meg a szükséges előterjesztéseket, érdemben válaszolja meg az OBT felhívásait, és a felügyeleti tevékenység gyakorlásához szükséges tájékoztatásokat adja meg. Amennyiben ennek nem tesz eleget, az OBT megfontolja a Bszi. 74. § szerinti eljárás kezdeményezését.
3. Az Országos Bírói Tanács a **bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló sarkalatos törvény módosításának kezdeményezését** előkészítő bizottságot állít fel, amelynek feladata a tagok véleményének beszerzését követően egy törvénymódosítási javaslat összeállítása az OBT és tagjainak jogállásával kapcsolatosan. Működésének határideje: 60 nap. Elnöke: dr. Vadász Viktor, tagjai: dr. Csontos Katalin és dr. Hilbert Edit.
4. Az Országos Bírói Tanács **ügyrendi bizottságának tagjává** választja dr. Snellenperger Judit Ildikót.
5. Az Országos Bírói Tanács megszövegezi az OBH elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítási gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentését elfogadó 60/2018. (V.2.) OBT határozat írásbeli indokolását, és azt közzéteszi.

6. Az Országos Bírói Tanács az alábbi közleménnyel fordul a bírák felé:

Közlemény Magyarország Bíráinak

Tisztelt Bíró Kollégák!

Az Országos Bírói Tanács működésével kapcsolatban az OBH elnökének okfejtése téves jogértelmezésen alapul. Az OBH elnöke nem nyilváníthatja az őt felügyelő OBH működését törvénysértőnek, hatásköreinek jogszerű gyakorlását és munkavégzését nem akadályozhatja.

A Bszi. úgy rendelkezik, hogy az OBH-nek 15 tagja van, azonban a törvénynek nincs olyan rendelkezése, mely szerint a testület csak akkor működhet, ha létszáma teljes. Azt sem írja elő a törvény, hogy a működéshez vagy határozatképességhez valamennyi bírósági szint képviseltetve legyen. Ilyen szabály a Bszi-ben csak a tagok megválasztásánál található: a szintek előírt arányú képvisellete, a 15 tag és 14 póttag az OBH létrejövetelének a feltétele.

Nem is lenne életszerű az ilyen szabályozás, hiszen ha például a Kúria elnöki tisztsége bármely okból betöltetlenné válna, az OBH a csökkent létszám miatt, illetve a kúriai szint képviselétének hiányában nem működhetne. Egy nem működő testület pedig nem tudna előzetesen véleményt nyilvánítani az elnökjelölt személyéről, és enélkül a Kúria elnöke sem lenne megválasztható.

Amennyiben az OBH teljes létszáma és minden bírósági szint képvisellete valamilyen okból nem biztosított, a Bszi. 92. §-a csupán egyetlen jogkövetkezményt ír elő: póttagválasztást kell tartani. Ezt is csak abban az esetben, ha a póttagok száma 5 fő alá csökken. Akkor nem biztosítható az OBH zavartalan működése, ha a tagok száma 10 fő alá csökken, ezáltal a teljes tagsághoz (15 fő) viszonyított határozatképesség nem állhat már fenn. Amíg összesen 5 póttag van, akkor sem lehet új póttag-választást tartani, ha az egyes bírósági szintek nem is jutnak képviselőkhöz.

A Bszi. 91. § (1) bekezdése azt tiltja, hogy a törvényben tételesen meghatározott felső határt bírósági szintenként és összeségében átlépjék, azonban azt nem zárja ki, hogy a tanács szintenként kevesebb taggal működjön.

Hasonlóan van ez más döntéshozó testületeknél is, így például az Országgyűlés működését sem teszi törvénysértővé, ha egy egyéni választókerületi országgyűlési képviselői hely megüresedik, noha az érintett választókerület polgárai időlegesen ez esetben képviselő nélkül maradnak.

Az OBH az igazságszolgáltatás fontos közjogi intézménye, amely nélkül a bírósági központi igazgatás sem tud jogszerűen működni. Országos Bírói Tanács nélkül a folyamatban lévő bírói és bírósági vezetői pályázatokat egyetértési jog gyakorlásával nem lehet elbírálni, az OBH által már odaítélt díjak, kitüntetések nem

adhatók át, nincs lehetőség összeférhetetlenség alóli felmentésre, felmentési idő alatt a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésre, bírósági vezető ismételt kinevezésére másodikat meghaladó alkalommal, és nem választhatók meg a szolgálati bíróságok tagjai sem.

Az OBH elnöke által kifejtett álláspont elfogadása azt jelentené, hogy szervezett lemondásokkal egy alkotmányos intézmény működése ellehetetleníthető, és a központi igazgatás felügyelet nélkül maradhat. Mindezek miatt felelőtlennek tartjuk az Országos Bírósági Hivatal elnökének közleményét, amely figyelmen kívül hagyja a bírák érdekeit.

Az OBH sajnálatát fejezi ki, hogy annak ellenére, hogy az OBH elnöke a párbeszéd fontosságát hangsúlyozta, az erre lehetőséget biztosító üléseken nem vesz részt. Az OBH a Bszi. szabályai szerint jelenleg is törvényesen működik, üléseit a tervezett napirendekkel megtartja, amelyre az OBH elnökét a jövőben is meghívja.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen mindenkinek az aktív munkát a mai ülésen.

A következő OBH ülés tervezett időpontja 2018. június 6.

Jegyzőkönyv lezárva 16 óra 50 perckor.

kmf.



Mikésné Debreceni Erika
jegyzőkönyvvezető



Dr. Hilbert Edit
az OBH elnöke

