



## ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.11/51.

### JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács  
2018. február 22. napján a Kúria Mailáth termében  
megtartott üléséről

#### **Jelen vannak:**

Dr. Hilbert Edit,  
Dr. Szabó Sándor,  
Dr. Darák Péter,  
Dr. Rendeki Ágnes,  
Dr. Seres Lívía,  
Dr. Fatalin Judit,  
Őzéné dr. Hajdu Mária,  
Dr. Rochlitz Zoltán László,  
Dr. Demjén Péter,  
Dr. Vasvári Csaba,  
Dr. Léhmán Zoltán,  
Dr. Vadász Viktor,  
Dr. Gaider Bálint,  
Dr. Matusik Tamás,  
Dr. Hornyák Zsolt Sándor,

#### **az OBT tagjai, továbbá**

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,  
Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter helyett dr. Vízkelety Mariann államtitkár  
Dr. Polt Péter legfőbb ügyész helyett dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész helyettese,  
Dr. Tóth Ádám, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke helyett  
dr. Anka Tibor elnökhelyettes,  
**tanácskozási joggal meghívottak** és

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit az Országos Bírói Tanács első ülésén. Megállapítom, hogy az OBT tagjai valamennyien jelen vannak, a tanácskozási joggal meghívottak közül dr. Bánáti János és dr. Vízkelety Mariann nincs jelen, távolmaradásuknak okát nem jelezték előzetesen.

9 óra 10 perckor dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony, az Igazságügyi Minisztérium képviselőjében megérkezik az ülésre.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács határozatképes. Tájékoztatom a tanácskozás résztvevőit, hogy hangrögzítéssel is rögzítjük az ülésen elhangzottakat, illetve jegyzőkönyvvezető is jelen van. A jegyzőkönyvvezető dr. Iglódi Máté, aki a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Tájékoztatom a tagokat, illetve a tanácskozási joggal résztvevő meghívottakat, hogy kb. 10 óra 45 perckor tervezzük az első szünetet 11 óráig, az ebédet pedig 12:30-tól kb. 13:45-ig. Azt sajnos nem tudom megmondani, hogy mikor lesz vége ennek a tanácskozásnak, mert a napirendek száma jelentősen megnövekedett.

Az írásban előterjesztett napirendi javaslatot az előterjesztésekkel együtt az Országos Bírói Tanács tagjai megkapták. A tanácskozási joggal résztvevők ugyancsak megkapták a napirendi javaslatokat, illetve előterjesztéseket, kivéve a zárt ülésre tartozó kérdéseket.

A kiküldött napirendi javaslatokat követően is érkeztek előterjesztések, az a javaslatom, hogy elsőként ez utóbbiaknak a napirendre vételéről szavazzunk.

Az előterjesztések időrendi sorrendjében elsőként dr. Darák Pétertől érkezett napirendi javaslat, amit 2018.El.I.G.1/6. számon megküldtem. A napirendi javaslat első kérdését javasoltam napirendre venni, ez a Juhász Andor díj arany fokozata számának növelésére irányul. Elnök úr a II. pontban írt javaslatában az OBT póttagjainak szavazására, illetve a póttagok sorrendjének megállapítására vonatkozó kérdésnek a megtárgyalását kéri. Azt gondolom, hogy felesleges részletesebben ennél ismertetni a javaslatot, Elnök Úr óhajtja-e ezt kiegészíteni bármivel?

**Dr. Darák Péter:**

Mind a kettőnél felmerülhet a kérdés, hogy szükséges-e most dönteni róla. A Juhász Andor díjakkal kapcsolatban azért, mert itt finanszírozási kérdés is felmerül. Az OBH biztosítja a Juhász Andor díjnak egy részét és a jelölő szervezet a másik részét, szerintem ebben a Handó elnök asszonyt meg kellene kérdezni, hogy megvan-e ennek a pénzügyi háttere ennek a bővítésnek.

A másik pedig az OBT póttagok sorrendje. Az én álláspontom szerint nem lehet előbbre tenni valakit a póttag listán akkor, hogy ha egy későbbi szavazáson kapott több szavazatot, mint az előző szavazáson, az, aki bejutott. Tehát nem matematikai összehasonlítás szükséges csupán az összes szavazat között, hanem a sorrendiséget figyelembe véve lehet a bejutottak sorrendjét felállítani, ez szerintem nyilvánvaló. Én azt gondolom, hogy erről mindenképp kellene legalább beszélni, aztán majd eldönti a tanács, hogy akar-e dönteni most erről.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tehát Elnök Úr fenntartja a javaslatát, hogy a kérdést vegyük napirendre?

**Dr. Darák Péter:**

Vegyük napirendre.

**Dr. Hilbert Edit:**

Miután a kérdéssel kapcsolatban hozzászólás nincs, elrendelem, hogy a kérdésről szavazzunk.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBT 1 tartózkodás és 14 igen szavazattal a kérdést a mai ülésre napirendre vette.

A következő előterjesztés, aminek a napirendre vételéről döntenie kell a tanácsnak a 2017.OBH.XXIX.B.186.számú előterjesztés, a bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában, ez zárt ülésre tartozó napirendi pont.

A napirendi ponttal kapcsolatosan észrevétel nem hangzott el.

Kérem, hogy szavazzunk a napirendre vételről.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBT az előterjesztés napirendre vételét egyhangúan támogatta.

A következő napirendi előterjesztés az ugyancsak zárt ülésre tartozó személyi kérdésre vonatkozik, amit 2017.OBH.XXX.G.87/5. számon küldtem meg, bírói munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről.

Elrendelem a szavazást a kérdés napirendre vételéről.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBT az előterjesztés napirendre vételét egyhangúan támogatta.

Javaslom egy további napirend felvételét is az OBT mai ülésére. Ez pedig az OBT elnökének tájékoztatása meghívásokról, felkérésekről. Két olyan megkeresés, illetve felkérés érkezett, amivel kapcsolatban megítélésem szerint az OBT-nek kellene állást foglalnia, ezért ezeket részletesebben szeretném ismertetni. Az egyik az Ügyvédek a Demokratikus Jogállamért Egyesületnek a felkérése előadás tartására, másik pedig egy meghallgatáson való részvétel. Az OBT állásfoglalása indokolt a két kérdésről. Elrendelem szavazást a napirendi javaslatról.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBT a javaslat napirendre vételét egyhangúan támogatta.

A tegnapi napon érkezett az OBH 2018.OBH.XXVII.G.2/3. számú előterjesztése egy OBH elnöki ajánlás véleményezésére. Az ajánlás a tegnapi napon a Bírósági Közlönyben megjelent, a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságotlasi rendjéről szól.

Kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBТ az előterjesztés napirendre vételét 4 tartózkodás mellett 11 igen szavazattal támogatta.

Tájékoztatom a Tanácsot, hogy az írásban előterjesztett napirend néhány ponton kiegészítésre, illetve pontosításra is szorul.

Elsőként a 2018.OBT.XI.11/20. számon megküldött előterjesztés, ami a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdés napirendre vételével és megtárgyalásával kapcsolatos. Pontatlanul szerepel az előterjesztés címében, hogy az az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok „elbírálására” vonatkozik. A feltett kérdés az érvénytelenítési gyakorlatot vizsgáló szakbizottság létrehozására irányult.

Ezt a napirendi előterjesztést, illetve a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által feltett kérdésekről 2018.OBT.XI.11/32. szám alatt megküldött előterjesztést azzal pontosítom, hogy mindkét indítvány illetve előterjesztés kiterjed a napirendre vételre is.

Az írásban benyújtott napirendi pontok napirendre vételével kapcsolatos egységesen szavazásra vonatkozóan elrendelem a szavazást.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBТ 4 tartózkodás mellett 11 igen szavazattal az írásban előterjesztett napirendi javaslatokról való egységes szavazást támogatta.

**Dr. Lajtár István:**

Elnézést kérek tisztelt Elnök Asszony, tisztelt Országos Bírói Tanács. Mielőtt a napirendről az Országos Bírói Tanács szavazna, a 2. napirendi pontként szereplő OBТ SZMSZ-ével kapcsolatban egy gondolatot szeretnék elmondani. A Legfőbb Ügyészség ezt a tervezetet hétfő délután kapta meg írásban, ezért annak jelentőségéhez képest sajnálatosan igen rövid idő állt rendelkezésünkre, hogy ezt áttekintsük. A tervezet általános áttekintése alapján, arra szeretnék javaslatot tenni, hogy a napirendi pontnak a tárgyalását az OBТ halassa el, szakmaibb és átfogóbb előkészítése érdekében.

Továbbá megfontolásra javaslom, hogy a 7. napirendi pontban szereplő és az OBТ által felállítandó eseti szakbizottság felhatalmazását terjessze ki erre a kérdésre is. Ez a szakbizottság gyakorlatilag az OBТ korábbi határozatait, szabályzatait, ajánlásait lenne hivatott felülvizsgálni. Az új SZMSZ olyan súlyú kérdés, ami az OBТ elkövetkező éveiben a működése kereteit határozza meg, tehát erre figyelemmel indokoltnak gondolnánk, hogy ezt a kérdést is szakbizottság gondolja át. Arra is figyelemmel, mert megítélésünk szerint, a jelenleg megküldött tervezet bizonyos szempontok szerint nem áll teljes mértékben összhangban a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvénnyel. Természetesen erre irányuló igény esetén a Legfőbb Ügyészség részletes szakmai észrevételeit ki fogja fejteni ezzel kapcsolatban.

Eljárási, formai szempontból is megemlíteném, hogy a Legfőbb Ügyész, mint tanácskozási joggal rendelkező vonatkozásában ilyen elvárás nincs, az OBТ tagok tekintetében azonban a hatályos SZMSZ előírja, hogy legalább 8 napon belül kell

megküldeni ezeket az anyagokat. Amennyiben ez nem így történt, ez megítélésem szerint szintén indokolhatja a halasztás kérdését. Köszönöm szépen.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm szépen. Az, hogy napirendre vesszük a kérdést, nem feltétlenül jelenti azt is, hogy a döntés megszületik ezen a napon. De a kérdést megtárgyalni oly módon, hogy a tanácskozási joggal rendelkező tagokat is bevonhassuk a vitába, csak az OBT ülésen van lehetőség. Más módon nem tudunk lehetőséget adni arra, hogy a tanácskozási joggal rendelkezők megnyilvánulhassanak egyes kérdésekben.

**Dr. Lajtár István:**

Természetesen a javaslatom kétirányú volt, egyrészt, hogy határozathozatalra ne kerüljön sor, illetőleg megfontolásra javasoltam egy szakbizottság általi előkészítést, áttekintését ennek az anyagnak.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm. Ki az az OBT tagok közül, aki a szakbizottsági előkészítést támogatja az elhangzott javaslat szerint?

**Dr. Handó Tünde:**

Én még a szavazás előtt szeretnék felszólalni. Én támogatom megfontolásra a legfőbb ügyész helyettes javaslatát, én magam is kíváncsi lennék arra tekintettel arra, hogy sarkalatos törvényeket érint, jogállási törvényeket érint, hatályos szabályzatokat érint, bíróságok, bírósági vezetők munkáltatói és igazgatási jogkörét érinti, és ez a fundamentuma az OBT működésének, ehhez képest nem tudtam, hogy a tagok a tervezeten kívül kaptak-e, esetleg tettek-e véleményeket előzetesen, megkaptátok-e ezeket a véleményeket. Mi csupán a tervezetet láttuk, és én is csak ahhoz tudok csatlakozni, hogy az idő rövidségére figyelemmel nem tudtuk összefoglalni a bíróságokról, a bíróktól érkező véleményeket, olyan formában, hogy az a tanács elé tárható legyen. Tehát azt gondolom, hogy helyes az az észrevétel, hogy ezzel csak a komplexebb és több területet, a tanácskozási joggal rendelkező meghívottak jogkörét is érintő szabályozási tervezet, amit nem biztos, hogy el kellene sietni, hiszen a megelőző OBT is 5 hónapon keresztül, több körben bizottságok által tárgyalta. Megfontolásra javaslom ezt a felvetést azzal, hogy természetesen helyes, ha a napirenden szerepel, de ebben az összetételben, ahogy a Legfőbb Ügyész Helyettes úr javasolta.

Csak felmutatom, hogy számos, 30 észrevételt kaptunk a bíróságoktól. Már egy-egy észrevételben több észrevétel is volt az egyes pontokhoz, ezt nem tudtuk még olyan formában összeállítani, hiszen a tegnapi napon készült el, hogy ezt elétek tárjuk. És én magam sem ismerem azt, hogy vajon akár Rochlitz Zoltán, Demjén Péter, Vadász Viktor, bocsánat, de nem sorolom fel az összesetek nevét, hogy nektek mihez volt észrevételeitek, hiszen egy jogszabályt úgy szoktak előkészíteni, hogy a szabályozási környezetre is figyelemmel vannak. Nálunk a szabályozási szabályzat alapján rendezzük, ez a gyakorlat alakult ki, és az észrevételeket is összegyűjtjük, szintetizáljuk és a döntési pontokat a testület vagy a szakértők, attól függ, legalábbis a jogszabályok alapján, hogy kik azok, akik részt vesznek a folyamatban, azt odatárjuk, így sokkal egyszerűbb akkor a

testületnek eljárni, ha jól elő van készítve írásban. Úgyhogy én ezt megfontolásra javaslom.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elnök Asszony előtt is ismert, hogy nagyon nehezen találtunk lehetőséget arra, hogy az OBT tagjaiként konzultálhassunk egymással ebben a kérdésben anélkül, hogy a tanácskozási joggal résztvevők jogai sérülnének. Éppen ezért gondolom, hogy a kérdés vitáját most kell megnyitni, természetesen nem a vita lezárásának kötelezettségével. Egyébként nem tud a Tanács ülésen, és a Bszi-ben rögzített eljárási keretek között lehetőséget teremteni a tagoknak a felszólalásra akként, hogy az a tanácskozási joggal résztvevők előtt is nyilvános vélemény legyen, és egymás között is érvelhessünk.

**Dr. Handó Tünde:**

Szabad azt kérnem, vagy kérdezni az egyes tagoktól, hogy egymás véleményét megismerhették-e, írásbeli véleményeket megkapták-e?

**Dr. Vadász Viktor:**

Mindenki megtette a saját észrevételeit, és láttuk egymás észrevételeit. Amikor írásban teszünk egy észrevételt az nagyon nehézkes, hiszen 15-en vagyunk, nem tudunk beszélgetni róla, és nyilván újabb dolgok is az ember eszébe jut, ahogy hallja mások véleményét. Azt is láttuk, hogy alakultak a vélemények, így a kezdetihez képest elindult egy mozgás a véleményekben. Én is azt gondolom, ez egy kiváló fórum arra, hogy erről beszéljünk, és ha tudunk időt szánni rá, hogy esetleg a végén legyen erről szó, akkor ameddig energiánk van, addig tudunk erről beszélgetni. Látszik egyébként az SZMSZ tervezetből, hogy a hatályos SZMSZ átírása. A hatályos SZMSZ kapcsán is felmerülnek kérdések: az elmúlt 5 és fél évben ez alapján működött az OBT, ehhez képest vannak olyan rendelkezések és voltak olyan észrevételek, amik arról szóltak, hogy ellentétesek a Bszi-bel a hatályos SZMSZ egyes szabályai. Emiatt mindenképpen azt gondolom, hogy ésszerű lenne elkezdni erről a beszélgetést, végigmenni a sarkalatos pontokon, hogy kinek mi az elvi álláspontja erről. Az már egy kodifikációs technikai kérdés utána, hogy milyen módon szabályozzuk, hogyan szövegezzük meg, de elvi kérdésekben most ki lehetne fejteni az álláspontokat, el lehetne mondani, hogy ki, mit gondol erről, ez hogyan illeszthető be ez az Alaptörvény és a Bszi. által meghatározott feladatkörök gyakorlásába.

**Dr. Handó Tünde:**

Még egy kérdésem lehetne? Mint tanácskozási joggal rendelkező meghívott személy is, akinek a felügyeleti szerve vagytok, és akire az OBT szabályozása jogokat és kötelezettségeket ruház rá. Mikor ismerhetem meg az SZMSZ-hez a tagok által fűzött véleményt, vagy akár a tanácskozási joggal rendelkező tagok mikor ismerhetik meg ezeket az írásbeli véleményeket, amelyet maguk a tagok tettek?

**Dr. Vadász Viktor:**

Bízom benne, hogy most.

**Dr. Handó Tünde:**

Megkaptuk? Én nem kaptam meg.

**Dr. Vadász Viktor:**

El tudjuk mondani ezt.

**Dr. Handó Tünde:**

Írásbeli előkészítés? Akkor abból a tanácskozási joggal rendelkező tagok kimaradnak? Ez egy új szabály lesz az SZMSZ-ben? Mert ez korábban úgy volt, hogy 8 nappal előtte, ahogy a Legfőbb Ügyész helyettes mondta, mindig volt egy-egy ülésnek a napirendi pontnak egy írásbeli előkészítése, ha bonyolultabb ügy volt, akkor valóban bizottság állt fel és az az elvi kérdések tisztázása után újra és újra összeült és készítette a szövegtervezetet.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ezek az észrevételek, javaslatok rendelkezésre állnak, de nem gondoltam, hogy mellékelni kellene. Az SZMSZ javaslat elkészítése igen hosszú folyamat volt, az észrevételekkel folyamatosan módosult, az előterjesztett már a tizenvalahányadik változat. Hangsúlyozni szeretném, hogy a jelenlegi SZMSZ alapján történő működést aggályosnak látom, mert, abban Bszi. ellenes rendelkezések vannak. Komoly kérdés volt számunkra, hogy elkezdünk-e működni a régi SZMSZ alapján, és fenntartunk ezzel egy Bszi. ellenes állapotot, vagy nekilátunk a módosításnak. Ezért elengedhetetlen a kérdés megvitatása.

**Dr. Matusik Tamás:**

Én még azt szeretném hozzáfűzni, hogy Handó elnök asszony aggályainak nincs sem az Bszi-ben, sem pedig a hatályos SZMSZ-ben alapja. Tehát a hatályos SZMSZ-ben az OBT ülésének összehívása akként van szabályozva, hogy a tagoknak kell 8 nappal az ülés előtt kiküldeni a napirendet és az ahhoz szükséges dokumentumokat.

A Legfőbb Ügyész úr helyettesének is azt tudom mondani, hogy ez megtörtént, a tagok megkapták 8 nappal az ülés előtt meghívóval együtt ennek az előterjesztésnek valamennyi mellékletét, az SZMSZ-nek a tervezetét is. Úgyhogy én nem látom semmilyen jogszabályi akadályát annak, hogy ezt az ülésen napirendre vegyük és elkezdjük megtárgyalni.

**Dr. Rendeki Ágnes:**

Én ehhez hozzátenném, hogy az előterjesztés melléklete egy kész SZMSZ módosítási tervezet. Azt gondolom, hogy amit korábban is valamilyen szinten, hát nem egészen legálisan tettünk közzé egymás között, az igazából – most nézel rám -, de én azt gondolom, hogy nem biztos, hogy az a fórum volt az a fórum, ahol meg lehetett vitatni azt a fajta módosítási javaslatokat, ami nem egy és nem két esetben törvénysértő volt, ezt jelezte is egy-két kolléga, ahogy én észleltem.

Egyébként nem biztos, hogy én mindet olvastam, nem volt esetleg rá időm, meg egyébként sem hivatalos formában kaptam meg.

Azt, amit a Legfőbb Ügyész képviselőjében eljáró kolléga mondott, azt gondolom, hogy teljes egészében visszatükröződött azokban az észrevételekben, amit egy-két kolléga tett és erre semmiféle észrevételt, reagálást nem kaptunk. Én elfogadom, hogy ha azt mondjátok, hogy most ezt vitassuk meg, de én azt gondolom, hogy az lett volna a korrekt, hogyha ezekre a felvetésekre, ami a törvénysértésekre hívta fel a figyelmet, valamilyen szinten, aki nem ért vele egyet, az felhívja a figyelmet, hogy bocsássatok meg, de az én jogértelmezésem más. Ezekre a reagálásokra semmiféle utalást nem találtam azokban a szösszenetekben, amiket vagy megkaptam, vagy nem kaptam meg. És itt azt gondolom, én is úgy gondolom, hogy mivel még nem voltam ebben a közegben, nem tudom, hogy működik ez a rendszer, de én azt gondolom, hogy amikor egy előterjesztést teszünk, és annak van egy melléklete, azt teljes körűen kellene elé tárni a jelenlevőknek. Megmondom őszintén, hogy én ezt hiányolom. Valamilyen szinten el tudnám fogadni a javaslatot, hogy igen, van szakember, aki ezeknek a határozatoknak vagy éppen az SZMSZ-nek a szakszerű felülvizsgálatát el tudja kezdeni, és szakvéleményét tolmácsolni tudja a tanács többi. Ezen szakmai anyag alapján lenne szerintem megalapozott vitának helye ebben a közegben. De ez csak egy észrevétel, vagy inkább azt mondom, hogy ez az én álláspontom.

**Dr. Hilbert Edit:**

Úgy látom, hogy az elhangzott két álláspont különbsége csak a munkamódszerre vonatkozik. Kérdés, hogy ha most rögtön, minden vita vagy tanácskozás nélkül egy szakbizottságot állítunk fel, akkor a szakbizottság honnan fogja megtudni egy-egy kérdésről az OBT tagok álláspontját? Honnan fogja megtudni a tanácskozási joggal résztvevők álláspontját?

**Dr. Handó Tünde:**

Írásban előterjesztéseket teszünk, és így pontról-pontra feldolgozzák. Utaltam rá, hogy kialakult az elmúlt években egy szervezeti kultúra, itt több vezető is jelen van, vagy olyan, aki jogszabály véleményezésben részt vett, épp az egyik kidolgozója ennek a módszernek Vadász Viktor volt, aki a jogszabály véleményezési osztályt is vezette. Begyűjtjük az észrevételeket, amiket írásban tesznek meg, azokat odarendeljük az egyes szakaszokhoz, azt a bizottság előkészíti, hogy egyet lehet vele érteni vagy nem, és a testület ennek alapján egy szépen feldolgozott, szépen előkészített döntésre, vagy érdemi tárgyalásra alkalmas anyagot kap. Tehát az írásbeliség azt gondolom, hogy a jogalkotásban egy szervezeti vagy egy testületi működésben is meghatározó. De talán Államtitkár Asszony is tud arról néhány szót szólni, hogy a jogszabályokat hogyan szokták előkészíteni, ami egy minta lehet arra, hogy miképpen is lehet komoly dolgokról előkészítetten és a testületi tagok, vagy akiknek észrevétele lehet, véleményét megismerni. Csak a módszerről van szó. Ebben tett alapvetően javaslatot a Legfőbb Ügyész úr helyettese, én magam nem is óhajtanék egyes szakaszokhoz külön észrevételeket tenni, hiszen még nem is volt időm feldolgozni azt, ami akár az OBH szakfőosztályaitól, akár amit a bírósági vezetőktől, bíróktól érkezett. Csupán arra szerettem volna utalni, hogy az előkészítés, az írásbeliség, a vélemények szintetizálása fontos és azt 15 ember kevésbé tudja elvégezni, mint ahogy az általuk is több kérdésben javasolt szakértői bizottság 2-3 ember. Ez egy történelmileg bevált módszer. Csak ezt próbáltuk a figyelmetekbe ajánlani.



**Dr. Hilbert Edit:**

Kérdésem, hogy az előző SZMSZ-t vagy azok módosítását mikor és ki véleményezte a bírósági vezetők közül, én ugyanis nem kaptam meg véleményezésre. Indokoltnak látom beszerezni az előző SZMSZ és annak módosításával kapcsolatban keletkezett véleményeket, különösen, mert meggyőződésem, hogy ez a hatályos SZMSZ sok ponton ellentétes a Bszi-vel. Nem tudom, hogy azt hogyan véleményezték, mennyire vált be ez a módszer a jogalkotás megalapozására, mert ez esetben az eredmény ezt nem igazolja. A közvetlen vita igénye és lehetőségének megteremtése elég nagy kihívás elé állított minket, fontos volt, hogy megnyilvánuljanak az OBT tagok.

**Dr. Demjén Péter:**

Én csak azt szeretném elmondani, hogy én ezt írásban is leírtam és a véleményemet fenn is tartom. Az első észrevételem az volt, hogy az OBT Szervezeti és Működési Szabálya nagyobb fajsúlyú szabályozó - a közlönyben is megjelenik - annál, hogy egy hét alatt gyakorlatilag több olyan tervezet, amit én nem is láttam, megszületett és erre minőségi, szakmai észrevételt lehessen tenni. Nem vitatva azt, hogy a közvetlenség rendkívül fontos dolog és meg kell ezt beszélnünk, de ha azt mondom, hogy a saját bírói tanácsomban gyakorlatilag nagyobb volumenű előkészítő munka és írásbeliség volt, a most elfogadott SZMSZ-re, mint az OBT SZMSZ-ére, akkor nem túlzok. Tehát én továbbra is fenntartom azt a véleményemet – független attól, hogy most napirendre kerül-e ez a kérdés vagy sem -, hogy az írásbeli előkészítésnek, ahogyan elhangzott, az alkotmányossági kérdéseknek a Bszi-vel való összhang megteremtésének talán egy fajsúlyosabb előkészítésre van szüksége. Köszönöm szépen.

**Dr. Fatalin Judit:**

Mivel úgy érzékeltem, hogy itt legalitás probléma is jelentkezett, én azt szeretném kérni, hogy kezdjük el megvitatni, és itt egymás szemébe mondva a véleményeket kezdjük el ütköztetni. Hosszú hónapokon keresztül tartó írásbeli előkészítő munka úgy érzem, túl sok időt venne igénybe, mert nekünk a működés kereteit kell megteremteni, az új OBT működési kereteit. Ez a legalitás probléma, nem is értem pontosan, hogyan keletkezett, de ennek ezzel elejét vehetjük, hogy ha elkezdünk erről nyíltan vitatkozni. Ez az előterjesztés ez egy alap a megbeszéléshez, és mindenki nyíltan elmondhatja saját álláspontját.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Egy véleményt engedjenek meg részemről is erről az SZMSZ tervezetről. Ha a tanácskozási joggal bíró jelenlévők úgy gondolják, hogy ez az első SZMSZ tervezet, akkor tévednek. Ez az SZMSZ tervezet, ami benyújtásra került, már több módosításon esett keresztül az elmúlt egy hónapban. Az első SZMSZ tervezethez képest ez egy merőben más jellegű SZMSZ, melyhez minden OBT tag szabadon hozzátehetette a saját gondolatát, és minden OBT tag a Bszi-vel összevethette. Azt hiszem, mindenki tudja az OBT tagok részéről, hogy nem kis vita volt közöttünk a tekintetben, hogy mely régi szabályokat érdemes elvetni és melyeket érdemes megtartani. Meglátásom szerint – bár nem látok százalékos arányokat – legalább a fele, ha nem a kétharmada az előző SZMSZ-szel azonos tartalmú.

Nem tudom értelmezni azt a probléma felvetést, hogy a tanácskozási joggal rendelkező résztvevők nem ismerhették meg az OBT tagoknak a véleményét. Az, hogy hogyan alakult ki a jelenlegi SZMSZ tervezet, az semmiben nem köti a tanácskozási joggal bíró személyeknek azon jogát, hogy véleményüket ezzel a tervezettel, ha úgy tetszik félkész jogszabállyal, előadják.

Az, ami egyes OBT tagok részéről támadásként elhangzott, nem érzem alaposnak. Én a magam részéről minden módosító javaslatot megkaptam, mindenhez fűztem javaslatot, aggályaimat kifejtettem. Úgy gondolom, hogy a mai ülésnek pont az a célja, hogy ha felmerül az OBT tagok bármelyike részéről vagy akár a tanácskozási joggal rendelkező személyek részéről olyan, ami törvénysértő és Bszi-vel ellentétes, akkor én nagyon remélem és bízom abban, hogy ezt itt és most – mivel jelen ülés ennek a fóruma – hangoztatni fogják.

Természetesen, amennyiben ezt megvitatjuk és az aggályok alaposak, akkor én leszek az első, aki azt mondja, hogy módosítsuk az SZMSZ-t, hogy a Bszi-vel még véletlenül se legyen ellentétes.

Talán megerősíthetik az OBT tagok azt is, hogy én voltam az, aki mondta, hogy a duplikálást mindenképpen kerülnünk el. Nekem ez fontos szempont volt, hogy amit a Bszi. már rögzít, ismételten ne írjuk le az SZMSZ-be. Próbáltuk ilyen szempontból is megnézni az SZMSZ tervezetet, de még egyszer hangsúlyozom, hogy senkinek a joga nem sérül azáltal véleményem szerint, hogy itt és most ennek a tárgyalásába belefogunk, belekezdünk és mindenki hozzáteheti a véleményét, elmondhatja az aggályait.

A Rendeki elnök asszony részéről elhangzott legalizációs probléma kapcsán szeretném elmondani, miszerint biztos vagyok abban, hogy Elnök Asszony nem gondolja azt, hogy a parlamentben, mielőtt benyújtanak egy jogszabály tervezetet, a pártok saját maguk nem diskurálnak és nem beszélnek meg, hogy milyen jogszabály tervezetet terjesszenek a parlament elé. A parlament ülésén azt az országgyűlési képviselők szabadon vitathatják meg. Informálisan azzal is tisztában vagyok, hogy az előző OBT részéről sem volt más gyakorlat, csak éppenséggel nem személyesen, hanem telefon útján tartották ily módon a kapcsolatot. Így a legalizáció problémában én nem látok kivetni valót, természetesen, ha felmerül olyan kérdés vagy aggály bárki részéről, amely miatt megfontolásra alkalmas körülmény merül fel, akkor én azt javaslom, hogy ne hozzunk ma döntést. Ennek akadálya nincsen, hozhatunk bármikor máskor is, valóban én is annak a híve vagyok, hogy ha szavazunk róla és elfogadunk egy SZMSZ-t, akkor olyan legyen, ami a többségnek meg fog felelni. Köszönöm szépen.

### **Dr. Rendeki Ágnes:**

Jelezni szeretném, hogy amit próbáltam elmondani, az a módszer, amire azt gondolom, hogy Demjén Péter is utalt, nem igazán volt szerencsés. Persze mindenkinek joga van arra, hogy a saját kis társaságával megbeszélje az éppen aktuális problémákat, de mindenképpen nehezményezi az ember azt, ha az első alkalommal ő egy olyan módosító javaslatot kap, ami a nyolcadik verziót tartalmazza a következő pedig az, ami

elő van terjesztve és közben, ahogy én hallottam, még ki tudja, hogy hány javaslat volt. Ezért gondolom azt, hogy az ilyenfajta információcsere egy irányba működött, a másik irányba nem annyira, amikor mi ilyesmit említettünk, nem bántó szándékkal tettük, csak ez azért az embert egy kicsit elgondolkodtatja, hogy hányadik verziónál tartunk? A nyolcadik volt az első, amit mi páran láttunk úgy, hogy odamentünk. Ezért nem biztos, hogy érdemben hozzá tudtunk szólni. Ahhoz tudnék csatlakozni, hogy akkor szakmailag beszélje meg egy csapat – amit hívhatunk bizottságnak, és amiben 3-an ülnek vagy 4-en, nem tudom -, aki ért hozzá, és szakmailag készítse elő úgy, hogy az mindenki számára elérhető legyen és igen, akkor beszéljük végig szakmailag és akkor nincs az, hogy ismeretlen anyagot dugunk a másik orra alá.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Úgy látom, egy kicsit kezdenek széjjel futni a szálak. Javaslom, hogy miután megtörtént minden, amit az Szmsz 17. § (2) bekezdése előír, szavazzunk arról, hogy ezt a napirendi pontot, napirendre tűzzük avagy sem.

**Dr. Darák Péter:**

Őszintén szólva én veszélyt látok abban, hogy ha egy szakbizottság áll neki kodifikálni anélkül, hogy a döntéshozó testület bármit mondana. Itt a testület saját működési szabályról van szó. A testületnek el kell mondania a véleményét arról, hogy milyen szabályok szerint szeretne működni. Nem kötött az SZMSZ minden eleme, igenis egy testület összetételének a sajátosságai tükröződhetnek egy SZMSZ-ben. Ezeket meg kell hallgatni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Úgy látom, hogy tisztázni kell valamit, amit - bár tettem rá kísérletet, de - ezek szerint nem sikerült. Annak az ominózus nyolcadik variációnak a kialakulásáról szólnék, amiről a Rendeki elnök asszony azt mondja, hogy akkor hallotta először. Biztosan többen emlékeztek rá, az alakuló ülést követően kértem mindenkitől, hogy az SZMSZ módosítására tegyen javaslatot. A nyolcadik variáció azt jelentette, hogy nyolcadszor épült be a javaslatlételben aktív tagok által tett javaslat. Nem azt jelenti, hogy itt valakikkel külön egyeztettem, hanem többen, többször tettek javaslatot, ami beépült. Nem mindenki vett részt ebben, de aki részt vett, azoknak a javaslata beépült, velük folyt az egyeztetés.

**Dr. Szabó Sándor:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Én is ezt az ügyrendi kérdést szeretném még egyszer említeni. A szavazás megtörtént, többségi szavazás volt arról, hogy erről napirendszerűen elkezdjük a vitát.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Arról volt többségi szavazás, hogy együtt szavazunk róla.

**Dr. Szabó Sándor:**

Akkor el lehet mondani ezeket az érveket ugyanúgy, hogy milyen módon történjen meg ennek tulajdonképpen az előkészítése, elkészítése. Tehát ezek már abba tartoznak bele

szerintem és nem biztos, hogy a napirendi pontra vételnél ezeket most mindegyiket végig kellene hallgatnunk.

**Dr. Vadász Viktor:**

Vasvári Csaba javaslatához kapcsolódóan nekem is van egy ügyrendi javaslatom. 18 napirendi pont van mára. 9 óra 45 perc van, és most arról vitatkozunk, hogy a 18-ból az egyik napirendi pontról egyáltalán beszéljünk-e vagy sem. Ahelyett, hogy ezt folytatnánk, én azt javaslom, hogy kezdjük el a többit, mert lehet, hogy ez egy hipotetikus vita. Este 6-kor lehet, hogy már nem fogjuk elkezdni, bár nagy szükség van rá. Egyetértek azzal, amit a Kúria elnöke mondott: ez az a fórum, ahol elmondhatjuk a véleményünket, elmondhatjuk, hogy milyen irányba induljon el az írásbeli előkészítés. Az, hogy van egy előterjesztés, semmit nem jelent. Előterjesztésként akár a régi SZMSZ-t is ide lehetett volna tenni. Arról el lehetne mondani, hogy kicsit jobban ismerjük, bár szöveg szerint háromnegyede-négyötöde ugyanaz a mostani előterjesztésnek is. Van 3-4 sarkalatos pont, ezekről el kéne kezdeni beszélgetni, remélem lesz rá idő. Viszont ha továbbra is arról vitatkozunk, hogy milyen volt ennek az előterjesztésnek az előkészítése, akkor a többi napirendi pontról sem fogunk dönteni, nem csak a 2. pontról. Azt javaslom tehát, hogy ne arról döntsünk, hogy a 2. pontot bevesszük-e vagy sem, hanem együtt szavazzunk a 2-es nélkül a többiről és kezdjük meg az érdemi munkát. És a végén vissza tudunk térni arra, hogy egyáltalán elkezdjünk-e róla beszélni vagy se. Ne döntsünk most a napirendre vételről, csak akkor, ha már a többi napirendi ponton túl vagyunk. Azt, hogy elkezdünk-e arról beszélni, azt akkor döntsük el.

**Dr. Hilbert Edit:**

Most kell eldöntenünk, hogy napirendre vesszük-e a kérdést. Most kell szavaznunk arról, hogy mi legyen a napirend.

**Dr. Vadász Viktor:**

Akkor csak azt javaslom, hogy ez legyen az utolsó pont, ha marad rá időnk. Továbbra is azt mondom, kellene erről beszélnünk a mai napon.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én az alábbi sorrendet javaslom, ehhez kérek javaslatokat.

1. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács képviselőjének a kijelöléséről a Bírói Életpálya Szakértő Testületbe.
2. Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal elnöke Solidus-díjban részesítés tárgyában.
3. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács határozatait, szabályzatait, ajánlásait felülvizsgáló szakbizottság létrehozására.
4. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács új Szervezeti és Működési Szabályzatáról.
5. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2018. első félévi üléstervéről.
6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács tagjának az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoportban részvételéről.

7. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács új Kp. hatályosulását támogató munkacsoportban részvételről.
8. Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdéssel kapcsolatos napirendről.
9. Előterjesztés a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdéssel kapcsolatos napirendről.
10. Előterjesztés a Juhász Andor díjról szóló határozat módosításáról.
11. Az Europien Network of Councils for the Judiciary szervezettel kapcsolatos napirendi pont.
12. Nemzetközi kapcsolatok koordinációs testületébe delegálásról.
13. Darák Péter Elnök Úr javaslata.
14. A bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságotól szóló OBHE ajánlás véleményezése.
15. Az OBT elnök tájékoztatója meghívásokról és felkérésekről.
16. Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítésről.
17. Előterjesztés bírói munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről
18. Előterjesztés bírói álláspályázatra benyújtott pályázatok elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában

Kérdezem, hogy kinek van módosító indítványa?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javaslom, hogy az új SZMSZ-szel kapcsolatos kérdés a sorrend utolsó helyére kerüljön. A zárt ülésre tartozó kérdéseket követően.

**Dr. Hilbert Edit:**

Mi a konkrét javaslat?

**Dr. Darák Péter:**

A 16.,17.,18. pont lehet ebéd előtt. A sorrend maradjon, csak a zárt ülés lesz ebéd előtt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ennek megfelelően és azzal, hogy az új SZMSZ-re vonatkozó 4. napirendi pontot a legutolsóként fogjuk tárgyalni, kérem, szavazzunk a napirendi javaslatról.

Megállapítom, hogy az OBT 15 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

**napirendet:**

1. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács képviselőjének a kijelöléséről a Bírói Életpálya Szakértő Testületbe.
2. Előterjesztés az Országos Bírósági Hivatal Solidus-díjban részesítés tárgyában.

3. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács határozatainak szabályzatait, ajánlásait felülvizsgáló szakbizottság létrehozására.
4. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 2018. első félévi üléstervéről.
5. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács tagjának Az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoportban részvételről szóló határozat elfogadásáról.
6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács tagjának új Kp. hatályosulását támogató munkacsoportban részvételről szóló határozat elfogadásáról.
7. Előterjesztés a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdés napirendre vételével és megtárgyalásával, illetve az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálására vonatkozó gyakorlatát vizsgáló szakbizottság létrehozásáról szóló előterjesztés elfogadásáról.
8. Előterjesztés a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdések napirendre vételével és megtárgyalásával, illetve az Országos Bírósági Hivatal elnöknek a kérdésekben foglaltakkal kapcsolatos gyakorlatát vizsgáló szakbizottság létrehozásáról szóló előterjesztés elfogadásáról.
9. Előterjesztés az Országos Bírói Tanácsnak a Juhász Andor díjról szóló 2/20142.(III.24.) számú OBT határozat módosításáról.
10. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács tagjának kijelöléséről a European Network of Councils for the Judiciary szervezettel állandó kapcsolattartó feladatok ellátására.
11. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács tagjainak kijelölésére a Nemzetközi kapcsolatok koordinációs testületébe.
12. Előterjesztés az OBT póttagok sorrendjének módosításáról.
13. Az OBT elnök tájékoztatója meghívásokról és felkérésekről.
14. Bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságotól szóló OBHE ajánlás véleményezése.
15. Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítéséről.
16. Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről.
17. Előterjesztés bírói álláshelyre benyújtott pályázatok elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában.
18. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács új Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

**Dr. Hilbert Edit:**

**1./** Első napirendi pont az előterjesztés az Országos Bírói Tanács képviselői kijelöléséről a Bírói Életpálya Szakértői Testületbe. Mindenki megkapta az előterjesztést, azt gondolom, hogy ismert mindenki előtt a BÉSZT szerepe is.

A határozati javaslatom az, hogy az Országos Bírói Tanácsa a Bírói Életpálya Szakértői Testületbe képviselőként dr. Szabó Sándort, az OBT tagját, jelenleg az elnökhelyettesét támogassa. Indítványozom a szavazást megelőzően, hogy erről a kérdéstről vita nélkül szavazzon az OBT.

Elrendelem szavazást a vita nélküli szavazásra vonatkozó javaslatról.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag egyetért a vita nélküli szavazással.

Kérem, szavazzunk arról a határozati javaslatról, hogy az OBT a Bírói Életpálya Szakértői Testületbe képviselőként dr. Szabó Sándor OBT tagot jelöli ki.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBT 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi

**14/2018. (II.22.) OBT határozatot:  
Az Országos Bírói Tanács a Bírói Életpálya Szakértői Testületbe képviselőként  
dr. Szabó Sándort jelöli ki.**

**Dr. Hilbert Edit:**

**2./** A következő napirendi pont az OBT hozzájárulása az Országos Bírósági Hivatal elnökének Solidus-díjban részesítése tárgyában. Az OBT-t Domokos László, az ÁSZ elnöke kereste meg és kérte, hogy adja hozzájárulását a 2018. március 5-re tervezett díj adományozásához. Ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban is az a javaslatom, hogy vita nélkül szavazzon az OBT.

Elrendelem szavazást a vita nélküli szavazásra vonatkozó javaslatról.

Megállapítom, hogy az OBT 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással egyetért a vita nélküli szavazásról.

Kérem, szavazzunk arról a határozati javaslatról, hogy az Országos Bírói Tanács hozzájárul az Országos Bírósági Hivatal elnökének Solidus-díjban részesítéséhez.

Megállapítom, hogy az OBT 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással meghozta az alábbi

**15/2018. (II.22.) OBT határozatot:  
Az Országos Bírói Tanács hozzájárul az Országos Bírósági Hivatal elnökének  
Solidus-díjban részesítéséhez.**

Az ülés jelen szakában 9 óra 55 perckor megjelenik dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, köszöntjük Elnök Urat.

**Dr. Hilbert Edit:**

**3./** A 3. napirendi pont előterjesztés az OBT határozatait, szabályzatait és ajánlásait felülvizsgáló szakbizottság létrehozására vonatkozó előterjesztés. Ezzel kapcsolatban a határozati javaslat, illetve a szakbizottság létrehozásának az indokolása a megküldött előterjesztésből ismert. Ki az, aki hozzá kíván szólni ehhez az előterjesztéshez? Nincs hozzászólás.

A határozati javaslat az, hogy az Országos Bírói Tanács megalakítja az Országos Bírói Tanács 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatát végző szakbizottságot. A szakbizottság tevékenységének a célja az OBТ hatályos határozatainak a vizsgálata annak érdekében, hogy lehetséges-e, illetve szükséges-e hatályosulásuk, vagy indokolt-e annak módosításuk. A szakbizottság feladata a kitűzött cél érdekében elvégezni az OBТ határozatainak vizsgálatát. A bizottság megbízatása 2018. április 30-ig szól. A szakbizottság elnökének javaslom dr. Demjén Pétert, tagjaira pedig dr. Fatalin Juditra, dr. Gaider Bálintra, dr. Vasvári Csabára tettem javaslatot. Ez volt a határozati javaslat.

**Dr. Fatalin Judit:**

Nem kívánok részt venni a szakbizottságban.

**Dr. Hilbert Edit:**

Kérdezem a szakbizottság további jelöltjeitől, dr. Demjén Péter, dr. Gaider Bálint és dr. Vasvári Csaba OBТ tagoktól, hogy vállalják-e a jelölést?

**Dr. Fatalin Judit:**

Azt szeretném hozzátenni, hogy azért kértem a mentesítést, mert én is azt tartom indokoltnak, hogy három tag végezze el ezt a feladatot, nem kell négy fő.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akként módosítom, és így teszem fel szavazásra a határozati javaslatot - tartalmát már ismertettem, az változatlan -, hogy a szakbizottság elnökeként dr. Demjén Péterre teszek javaslatot és tagjaira pedig dr. Gaider Bálintra és dr. Vasvári Csabára, az OBТ tagjaira.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Lehet, hogy rosszul gondolom, de akikről szó van, akiket érint ez a kérdés, szavazhatnak-e az őket érintő kérdésben? A Bszi. 110. § (5) bekezdése azt mondja, hogy a személyét érintő kérdésben nem szavazhat. Csak kérdezem, vagy észrevételként teszem fel, hogy szavazhatnak-e?

**Dr. Darák Péter:**

A személyt érintő kérdés az csupán fegyelmi eljárást takar. Szerintem a testület működését érintő kérdésben szavazhat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elrendelem szavazást a bizottság összetételében fentiek szerint módosult határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy az OBТ 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi

**16/2018. (II.22.) OBТ határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács megalakítja a 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatát végző**



**szakbizottságot. A szakbizottság tevékenységének a célja az OBT hatályos határozatainak a felülvizsgálata annak érdekében, hogy lehetséges-e, illetve szükséges-e hatályosulásuk, vagy indokolt-e annak módosításuk. A szakbizottság feladata a kitűzött cél érdekében elvégezni az OBT határozatainak vizsgálatát. A bizottság megbízatása 2018. április 30-ig szól. A szakbizottság elnöke dr. Demjén Péter, tagjai dr. Gaider Bálint és dr. Vasvári Csaba OBT tagok.**

**Dr. Hilbert Edit:**

4./ A következő előterjesztés az Országos Bírói Tanács első félévi üléstervéről szóló határozat elfogadása. Ezzel kapcsolatban - megelőzendő a korábbi felszólalásokat, vagy annak az okait próbálom kivédeni - megkértem a tagokat, hogy tegyenek erre vonatkozóan javaslatot. Érkezett is javaslat és ezeket meg is jelenítettem az Országos Bírói Tanács első félévi üléstervében. Hangsúlyozni szeretném, hogy ismert számomra, hogy a Bszi. üléstervet fogalmaz meg az Országos Bírói Tanács kapcsán, de én átvettem azt a gyakorlatot, ami a korábbi OBT-nél 6 éven keresztül működött, hogy féléves ülésterveket határozott meg, valószínűleg az elnöki ciklushoz is valamelyest kötődve. Tehát ezért féléves az ülésterv és nem egyéves, mint ahogy a Bszi. egyébként előírná. Miután ez egy javaslat, természetesen itt még további javaslatok is elhangozhatnak. Módosításra, mellőzésre vagy az ülésterv kiegészítésére az időpontok átstrukturálására, bármire vonatkozóan van-e valakinek hozzászólása? Van-e valakinek javaslata ezzel kapcsolatosan?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt helyesen tisztáztuk az előbb, hogy nem a bírói, bírósági vezető pályázatok elbírálására vonatkozó gyakorlatról, hanem az a pályázatok eredménytelenné nyilvánításával kapcsolatos gyakorlat a kérdés, tehát mi is ezt a terminológiát használjuk. Figyelemmel a téma komplexitására, következésképpen feldolgozásának időigényességére javaslom, hogy ezt csak a májusi ülésünkön tárgyaljuk meg érdemben.

**Dr. Hilbert Edit:**

Van-e valakinek ezen túlmenően javaslata?

**Dr. Seres Livia:**

Azt szeretném javasolni, hogy a szolgálati bíróság elnökeinek beszámolója a márciusi ülésrendben szerepeljen, mert a Bjt. 104/B. §-a szerint az OBT minden év első negyedében vitatja meg és hagyja ezt jóvá.

**Dr. Rendeki Ágnes:**

Nekem egy észrevételem van az áprilisi ülésrend 5. pontjára vonatkozóan, ezt egy kicsit későinek érzem tekintettel arra, hogy az összbírói értekezletek már márciusban megkezdődnek, ehhez képest kérdéses az, hogy ki és hogyan fogja képviselni esetlegesen az összbírói értekezleten az OBT-t.

**Dr. Bánáti János:**

A napokról lehet valamit tudni, van valami kialakulóban, pl. szerdák?

**Dr. Hilbert Edit:**

Az SZMSZ tervezet szerint minden hónap első szerdája. A hatályos SZMSZ pedig lehetőséget ad arra, hogy már most ennek megfelelően hívjam össze az OBT ülését.

**Dr. Handó Tünde:**

Én magam is szeretnék javaslatot tenni, örülök, hogy megismerhettem itt a hozzászólásokból a tagoknak a javaslatait. Bár féléves üléstervek voltak a korábbiakban meghatározva, a törvényi rendelkezés éves ülésterről szól és az OBT-nek a korábbi gyakorlata az volt, hogy rendszerint az évkezdő soros elnök az egész éves lehetséges témákat is számba vette és abból került összeállításra, hogy melyik témákat helyezik az első félévre vagy a második félévre. A jogszabályok a kialakult gyakorlat alapján, engedjétek meg, hogy éppen azért, hogy az ellenőrzés és felügyeleti jogkörét is tudja a bírósági szervezet központi igazgatását illetően a testület gyakorolni, további javaslatokat tegyek a napirendekre.

Egyrészt javaslom, hogy vegye napirendre az OBT a Kúria elnökének és az OBH elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői kinevezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját, hiszen törvényi kötelezettsége az OBT-nek, hogy ezt véleményezze.

**Dr. Hilbert Edit:**

Melyik hónapra?

**Dr. Handó Tünde:**

Én csak a témákat szeretném felsorolni. Aztán még törvényi kötelezettség még az is, hogy a Magyar Igazságügyi Akadémia éves képzési tervéről véleményt nyilvánítson vagy javaslatot tegyen az Országos Bírói Tanács.

Egy jelenleg hatályos OBH utasítás alapján kötelező tájékoztatást adni az OBH elnökének a közérdekű bejelentések, panaszok tárgyában tett intézkedésekről.

A korábbi gyakorlat alapján még a következő napirendi pontokat javaslom. Tájékoztató a bírák és igazságügyi alkalmazottak írásbeli figyelmeztetéseiről, fegyelmi ügyeiről, valamint a bírák ellen indult szabálysértési és büntető eljárásokról.

Tájékoztató a bírói életpálya modellről, tájékoztató az éves ügyforgalmi adatokról, tájékoztató az éves ellenőrzési jelentésről, tájékoztató az európai jogi szaktanácsadói hálózat munkájáról, tájékoztató a 2017. évi képzési évről.

Az egyes munkacsoportok elnökei rendszeresen tájékoztatást adtak az Országos Bírói Tanács előtt, ezek olyan kiemelt szakterületek, tárgykörök voltak, amelyek a bírósági szervezet működése szempontjából is meghatározóak. Ilyen többek között a bírósági közvetítői munkacsoport, a bírósági integritási munkacsoport, az irattározási munkacsoport, a gazdálkodási létszám és bérgazdálkodási munkacsoport, a gyermekközpontú igazságszolgáltatás munkacsoport, az informatikai biztonság irányítási rendszer munkacsoport, a digitális csillagtérkép munkacsoport, a közérthetően a bíróságokról munkacsoport, az új Pp. hatályosulásával foglalkozó munkacsoport, az új Kp. hatályosulásával foglalkozó munkacsoport.

De számot adtunk az országos programok állásáról is, mint a nyitott bíróság, a közérthetőség, és a gyerekbarát igazságszolgáltatás, valamint a tanúgondozás és az áldozatvédelem.

Rendszeresen tájékoztatást adtunk a beruházásokról és az infrastrukturális fejlesztésekről is a múlttól és a tervezetről, valamint a perképviselési tevékenységről. Rendszeresen tájékoztatást adtunk az elektronikus eljárásokról, az elektronikus kapcsolattartásról, továbbá az OBH pályázatairól, olyanokról, mint például a Ráth György, a Jablonszky, a Mailáth pályázatokról.

Tájékoztatást adtunk a különféle projektekről, hiszen több milliárdos projektek voltak és lesznek folyamatban. Ilyen a most induló digitális bíróság projekt, ilyen az ún. VIKI projekt, a távmeghallgatási rendszerek beszerelése, vagy a KEHOP, ami szintén másfél milliárdos projekt, a bírósági szervezet energetikai megújítását biztosító külső uniós projekt.

Aztán rendszeresen tájékoztatást adtunk a különféle új és jelentős jogszabályok hatályba lépésével kapcsolatos igazgatási feladatokról, nehézségekről, most nyilván a Pp., a Be., de a Kt. is, amely egész szervezeteket, vagy a bírói állomány egészét is érinti. Azt gondolom, hogy egy fontos és valóban a felügyelet, vagy az ellenőrzés hatálya alá tartozó kérdés is lehet, hiszen ha csak a Közig. perrendtartást is említem, akkor 8 kiemelt bíróságot kell infrastrukturálisan létszámmal felépíteni. A mostani tervek szerint még 200 fővel bővül a bírói kar létszáma, az igazságügyi alkalmazottak létszáma, nagyon sok igazgatási kérdés van, amelyeknek a megfelelőségét a korábbiakban az OBT ezekre rendszeresen rákérdezett és odafigyelt.

Szeretném bemutatni a vezetőképzés támogatásának új rendszerét, és kialakulóban van a vezetői információs rendszer, ami egy újfajta alkalmazás, ami az igazgatási vezetők az ügyforgalommal, munkateherrel, létszámmal kapcsolatos ellenőrzési tevékenységét képes láttatni, ami szintén egy fontos és érdekes igazgatási, bírókat is érintő kérdés lehet.

Természetesen folyamatosan készülnek a különböző szabályzatok, ajánlások felülvizsgálata, ez kint van a honlapon ugyanúgy, ahogy a parlamentben van egy kvázi törvényhozási tervünk, amiben hónapról hónapra meg van tervezve az, hogy mikor, milyen új szabályt kell kialakítani, véleményezni és felülrni.

Ezek is szerepelhetnének a napirendben. Hogy ezt milyen összetételben, milyen ülésrendben lehet betervezni, az nyilvánvalóan az OBT-nek a jogköre, meg az is, hogy mit vesz napirendre, csak szerettem volna a figyelmetekbe ajánlani azoknak a kérdéseknek és tárgyaknak a sokaságát, amelyek eddig jellemzően napirenden voltak, amelyeket a bírói kar a jegyzőkönyvekből, az előterjesztésekből, a központi intraneten elérhető, figyelemmel kísérhetett. Érdekes lehet ezekre is odafigyelni.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Köszönöm. Én most ezt konkrét indítványnak nem tudom értékelni, mert ezek előterjesztések, amik majd valamikor elkészülnek, de előzetesen felsorolhatatlan. A mai tapasztalat is azt igazolja, hogy 4-5 előzetes napirendi javaslat bőven elég az OBT munkájához, mert az jelentősen bővül.

Ki az, aki ezen túlmenő konkrét napirendi javaslatot még előterjeszt a változtatásokkal?

#### **Dr. Handó Tünde:**

Én konkrét javaslatokat tettem. Elnézést kérek, hogy szóban adtam elő, ha több időm lett volna, illetőleg lett volna arra kérés vagy javaslat, hogy tehetek üléstervről javaslatot, és azt fogadjátok, akkor azt igyekeztünk volna oly módon megtenni. Amennyire tudtuk,

mi is előkészítettük az ülést, most készült el az, hogy mik szoktak lenni, mi az, ami törvényi kötelezettség. Ezt most jegyzőkönyvbe mondtam, de írásban is előterjesztem, esetlegesen ezt később is meg lehet fontolni.

**Dr. Darák Péter:**

Az Elnök Asszony által előterjesztett javaslatokról a következő OBT ülésen még lehet dönteni, hogy hová ütemezzük be ezeket a kérdéseket.

**Dr. Hilbert Edit:**

Először azt a kérdést teszem fel szavazásra, hogy ki az, aki az írásban benyújtott, az első félévre vonatkozó ülésterv kibővítését támogatja?

**Dr. Darák Péter:**

Egyetlen egy kérdés Handó elnök asszonyhoz. Első vagy második félévben szokta tárgyalni az OBT a mi beszámolóinkat?

**Dr. Handó Tünde:**

A Kúria és az OBH elnök évente eddig is tájékoztatást adott a bírók és bírósági vezetők kinevezési gyakorlatáról. Megjegyzem, hogy öröndetes, hogy az összbírói értekezletek első alkalommal éltek ilyenfajta javaslatokkal és felvetésekkel. Ez minden évben megtörtént. 2017-ben február 13-án volt erről ülés is, nem, ez későbbi ülésen került napirendre, májusban. De a beszámoló tulajdonképpen februárban volt. 2016-ban március 8-án, 2015-ben május 12-én, 2014-ben május 13-án. A korábbi éveket nem néztem meg, azoknak a dátumát, de ez mindig szerepelt.

**Dr. Darák Péter:**

Akkor nekem az a javaslatom, hogy ezt tegyük bele a tervezetbe, ha mindig első félévben szokott lenni, akkor most is legyen úgy.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ennek a napirendi előterjesztésnek a címe, hogy tájékoztató a Kúria elnöke és az OBH elnöke bírói, valamint bírósági vezetői kinevezési gyakorlatáról.

Elrendelem szavazást az ülésterv napirendi pontjainak kiegészítéséről a „tájékoztató a Kúria elnöke és az OBH elnöke bírói, valamint bírósági vezetői kinevezési gyakorlatának a véleményezéséről”(Bsz. 103. § (3) bekezdés f) pontja) ponttal.

Megállapítom, hogy az OBT az ülésterv kiegészítésével egyhangúlag egyetért.

Szavazásra bocsátom az OBT első félévi üléstervére vonatkozó határozatot a következő tartalommal.

2018. március:

1. előterjesztés a bírácak és igazságügyi alkalmazottaknak 2018. évben adományozandó elismerésekről,
2. előterjesztés az OBT határozatainak, ajánlásainak deregulációjáról,

3. előterjesztés a végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének beszámolójáról,
4. előterjesztés az OBT működési feltételeinek biztosításáról,
5. előterjesztés az OBT képviseléről az összbírói értekezleteken,
6. előterjesztés a Szolgálati Bíróság Elnökének beszámolójáról.

2018. április:

1. előterjesztés a bírói életpálya szakértői testület működéséről,
2. elterjesztés az OBT irodájának ügyviteli szabályzatáról.

2018. május:

1. előterjesztés az OBH elnökének a bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítéséről,
2. előterjesztés az OBH elnökének az évenként bírósági szintenként és az ügyszakonként a munkateher mérési és országos munkateher meghatározásának kötelezettsége teljesítéséről,
3. előterjesztés az elektronikus ügyintézés bevezetéseinek tapasztalatairól és tanulságairól,
4. előterjesztés az OBH elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítésére vonatkozó gyakorlatáról,
5. előterjesztés a bíróságok költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámolóról.

2018. június:

1. előterjesztés az összbírói értekezletek központi igazgatást érintő tapasztalatairól,
2. előterjesztés az OBH elnökének a bírónak az Országos Bírósági Hivatalba történő beosztásáról, bíró kirendelése, központi igazgatási feladattal történő megbízás gyakorlatáról,
3. előterjesztés az egyéb juttatások feltételeiről és mértékéről,
4. előterjesztés az OBH elnökének féléves beszámolója megvitatásáról,
5. előterjesztés az OBT 2018. évi második féléves üléstervéről,
6. előterjesztés a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja, véleményezés az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról.

**Dr. Gaider Bálint:**

Egy észrevételem lenne, célszerűnek tartanám azt, hogy Elnök Asszony itt most számtalan olyan dolgot felsorolt, ami korábban az OBT elé került, hogy ezt márciusban, ha Elnök Asszony megtenné, írásban előterjeszti, megküldi, hogy erről beszéljünk? Nem azért, mert konkrétan magukról az ügyekről, csak azt azért nagyjából tudni kellene ezeknek a szervezeteknek is, hogy várunk tőlük beszámolót vagy nem várunk. És, ha igen, akkor mikor?

Nyilván nekünk is van egy munkarendünk, amelyet szeretnénk tervezni, de nyilvánvalóan nekik is, tehát azt gondolom, hogy az üléstervvel célszerű márciusban legalább egy negyed óra hosszúra foglalkozni.

**Dr. Handó Tünde:**

Természetesen ezeket a felvetéseket legkésőbb hétfőn írásban megküldjük. Ami az időpontokat illeti, amit az OBT napirendre vesz, mindig igyekeztünk ahhoz igazodni. Ezért nem kívánok most az időpontokra semmilyen észrevételt tenni, mert azért vagyunk, hogy ha tudunk, akkor elkészüljenek az előterjesztések.

**Dr. Vadász Viktor:**

Rengeteg beszámolóról és rengeteg tájékoztatóról hallottunk az OBH elnökének hozzászólásában. A Bszi. viszonylag szűken szabja meg az OBT ellenőrzési, felügyeleti jogkörét ahhoz képest, hogy mennyi mindennel kell az OBH elnökének foglalkoznia. Az OBT nem egy univerzális felügyeleti szerv, hanem – ahogy ezt a Bszi. is rögzíti – csak bizonyos területeken ellenőriz. El tudom képzelni, hogy a felsoroltak között vannak olyanok, amik érintőlegesen vagy egyáltalán nem is kapcsolódnak a feladatainkhoz. Ha minden OBT tag megkapja írásban a beszámolót, bármelyik tag javasolhatja, hogy szeretné a kifejtését a következő ülésen, tudja jelezni, hogy napirendre kell venni. Ha a közvetítői eljárástól kezdve a mindenféle egyéb olyan előterjesztést, ami nem érinti a hatáskörünk és nem is szeretnék kérdést feltenni, írásban kapjuk meg a beszámolót, időt tudunk spórolni az üléseken, hiszen nem kell végighallgatni. Nyilván ez lenne az emberi erőforrások leoptimalisabb felhasználása, hiszen idejönni sem kell valakinek ezt előadni nekünk, hanem elolvassuk.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én is csatlakoznék Vadász Viktorhoz, a Bszi. szerinti felügyeleti tevékenységet nem mindenben érintik a felajánlott tájékoztatások, amelyet egyébként köszönettel elfogadunk és fogunk is élni a lehetőséggel. Arra kérjük Elnök asszonyt, a tájékoztatásnak bizonyos kérdéseket illetően tegyen eleget és segítse a munkánkat, de abszolút egyetértek azzal, hogy ha írásban megkapjuk ezeket az észrevételeket, beszámolókat, akkor azokat elolvassuk, és nem feltétlenül kell itt az OBT fórumon megvitatnunk, illetőleg meghallgatnunk, időkímélés céljából.

**Dr. Handó Tünde:**

Inkább kérem, vagy javaslom, hogy azt határozzátok meg majd az üléstervnél, hogy mi az, amiről nem szeretne tájékoztatást az OBT, hiszen egyébként meg a bírói karban és számos fórumon, számos tájékoztatást adunk, csak nem olyan összefoglalt módon, egy-egy tárgykörben.

**Dr. Gaider Bálint:**

Úgy tűnik, hogy lehet, hogy rosszul fejeztem ki magam, vagy nem voltam eléggé egyértelmű, erre gondoltam alapvetően, hogy sok minden elhangzott, amiből próbáltam nyomon követni, többé-kevésbé sikerült, amiben vannak olyan témák, ami azt gondolom, hogy idevaló. De elhangzott olyan is, ami úgy gondolom, hogy nem feladata az OBT-nek, azokat ki lehetne rövid időn belül szelektálni, mert az a szervezet sem készül arra, hogy egyszer majd itt valamikor beszámoljon. Ennek mindjárt az elején pontot lehet tenni a végére, mi az, amire mi itt kíváncsiak vagyunk és mi az, amire nem. Egyébként az írásos előterjesztésektől sem zárkózom el, ezt tudom támogatni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az előbb ismertetett első félévi üléstervről rendelem el a szavazást.

Megállapítom, hogy az OBТ egyhangúan meghozta az alábbi

**17/2018. (II.22.) OBТ határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács 2018. évi első félévi üléstervét akként, hogy**

**2018. március:**

- 1. előterjesztés a Szolgálati Bíróság Elnökének beszámolójáról.**
- 2. előterjesztés a bírácak és igazságügyi alkalmazottaknak 2018. évben adományozandó elismerésekről,**
- 3. előterjesztés az OBТ határozatainak, ajánlásainak deregulációjáról,**
- 4. előterjesztés a végrehajtói fegyelmi bíróság elnökének beszámolójáról,**
- 5. előterjesztés az OBТ működési feltételeinek biztosításáról,**
- 6. előterjesztés az OBТ képviseléről az összbírói értekezleteken.**

**2018. április:**

- 1. előterjesztés a bírói életpálya szakértői testület működéséről,**
- 2. elterjesztés az OBТ irodájának ügyviteli szabályzatáról.**

**2018. május:**

- 1. előterjesztés az OBH elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítésére vonatkozó gyakorlatáról,**
- 2. előterjesztés az OBH elnökének a bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről,**
- 3. előterjesztés az OBH elnökének az évenként bírósági szintenként, üzszakonként a munkateher mérési és országos munkateher meghatározásának kötelezettsége teljesítéséről,**
- 4. előterjesztés az elektronikus ügyintézés bevezetéseinek tapasztalatairól és tanulságairól,**
- 5. előterjesztés a bíróságok költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámolóról.**

**2018. június:**

- 1. előterjesztés az összbírói értekezletek központi igazgatást érintő tapasztalatairól,**
- 2. előterjesztés az OBH elnökének a bírácaknak az Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bíró kirendelése, központi igazgatási feladattal történő megbízás gyakorlatáról,**
- 3. előterjesztés az egyéb juttatások feltételeiről és mértékéről,**
- 4. előterjesztés az OBH elnökének féléves beszámolója megvitatásáról,**

**5. előterjesztés az OBT 2018. évi második féléves üléstervéről,  
6. véleményezés az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról.**

**Dr. Hilbert Edit:**

**5./** A következő napirend előterjesztését 2018.El.OBT.XI.11/39. számon kapták meg az Országos Bírói Tanács tagjai, illetve az OBT ülésén tanácskozási joggal részt vevők.

Az előterjesztés szerint az OBH elnöke megkereste az Országos Bírói Tanácsot, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke által létrehozott és a mellékletben felsorolt tagokból álló, az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoportba az OBT kíván-e tagot delegálni. Amennyiben kíván delegálni tagot, akkor erről határozzon.

A határozati javaslat ismert, e szerint az OBT nem delegál tagot az OBH elnöke által létrehozott, az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoportba.

Miután hozzászólás, észrevétel nincs, elrendelem szavazást fenti határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy az OBT 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 3 tartózkodással meghozta az alábbi

**18/2018. (II.22.) OBT határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács nem delegál tagot az Országos Bírósági Hivatal elnöke által létrehozott, az új Pp. hatályosulását támogató munkacsoportba.**

**Dr. Hilbert Edit:**

**6./** A következő napirendi pont előterjesztése az előzőhöz hasonló. Eszerint az OBH elnöke megkereste az Országos Bírói Tanácsot, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke által létrehozott és a mellékletben felsorolt tagokból álló, az új Kp. hatályosulását támogató munkacsoportba az OBT kíván-e tagot delegálni. Amennyiben kíván delegálni tagot, akkor erről határozzon.

A határozati javaslat szerint az OBT nem delegál tagot az OBH elnöke által létrehozott, az új Kp. hatályosulását támogató munkacsoportba.

Hozzászólás, észrevétel nincs, ezért elrendelem szavazást fenti határozati javaslatról.

Megállapítom, hogy az OBT 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 4 tartózkodással meghozta az alábbi

**19/2018. (II.22.) OBT határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács nem delegál tagot az Országos Bírósági Hivatal elnöke által létrehozott, az új Kp. hatályosulását támogató munkacsoportba.**



Az OBTElnöke 10 óra 40 perckor 15 perc szünetet rendel el.

**Dr. Hilbert Edit:**

**7./** A következő napirendi pont a 2018.El.OBT.XI.11/20. számú előterjesztés a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletének javaslatáról. Mint már jeleztem, az előterjesztést abban a tekintetben módosítom, hogy a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által feltett kérdés nem az elbírálási gyakorlatra, hanem az érvénytelenítési gyakorlatra vonatkozik. Kéri-e bárki az előterjesztés részletesebb ismertetését, vagy kíván-e hozzászólni valaki?

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Nekem rögtön lenne is a 8. és 9. napirendi ponthoz, a Fővárosi Törvényszék és a Győri Ítéltábla, a két előterjesztés, illetve a kérdések alapján az lenne az álláspontom és úgy gondolom, hogy nem egyedül vagyok vele, hogy rendkívül összefügg ez a kettő. Gyakorlatilag a győriek 1. számú kérdése teljesen átfedésben van a fővárosnak a kérdésével. Tudom, hogy két külön kezdeményezésről van szó, ez két külön ügy nálunk. Mindenféleképpen célszerű lenne, ha ugyanaz az egy bizottság végezné a feladatokat, ott kezdődik, hogy ugyanazokat az iratokat kellene bekérnünk a fővárosi, illetőleg a győri kezdeményezéséhez. Ebből a szempontból is sokkal szerencsésebb lenne, ha egy csapat, egy bizottság végezné a kettőt. Illetőleg ebben az esetben felmerülhetne az megfontolás végett, hogy ne 3, hanem 5 fős bizottság legyen.

A harmadik pedig mind a kettővel kapcsolatos lenne, hogy egyik előterjesztésben sem látok időkorlátot, illetőleg időszakot. A fővárosiak javaslata azt mondja, hogy az eddigi gyakorlatot, a győriek pedig azt mondják, hogy számos esetben, tehát itt azért mindenképpen azt gondolom, hogy a határozati javaslat kapcsán abban is állást kell foglalnunk, hogy egyáltalán milyen időszakról beszélünk. Tehát visszamenőlegesen mondjuk hány évről adott esetben, mert ez nyilván alapjaiban meghatározza a munkáját a csapatnak. Illetőleg a bizottság létszáma szempontjából sem közömbös.

**Dr. Hilbert Edit:**

A Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletének javaslata, hogy az OBTElnök töltsön napirendre és vizsgálja meg az OBTElnökének a bírói és bírósági vezetők pályázatának érvénytelenítése körében folytatott eddigi gyakorlatát.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Véleményem szerint nem mehetünk vissza az idők végezetéig. Csak az előző tárgyévet vizsgálhatjuk, tehát a 2017. január 1. napjától. Megmondom azt is, hogy ennek mi az indoka. Korábbi problémával szembesülni, korábbi problémát vizsgálni az előző OBTElnöknek lett volna hatásköre és feladatköre. Ha abban az időszakban felmerült problémákat tapasztalták volna akár a Győri Ítéltábláról, akár a Fővárosi Törvényszékről, akkor nekik akkor és ott kellett volna ezt a problémát az akkori OBTElnök elé vinniük és az akkori OBTElnöknek lett volna dolguk a feladatkört megvizsgálni. Nem tartom szerencsésnek, de nem tartom jogszerűnek sem azt az eljárást, hogy olyan kérdéseket vizsgáljunk, olyan feladatokat végezzünk el, ami annak idején a korábbi OBTElnök feladat- és hatáskörébe tartozott volna. Az én véleményem, hogy akkor járunk el a jogszerűen, ha csak azt a tárgyévet vizsgáljuk, amely tárgyévet vizsgálata a korábbi OBTElnöknek nem volt lehetősége.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Az a kérdésem, illetve az észrevételem, hogy a Bszi. feladat felsorolás, ha végig tekintjük és az f) pontot megnézzük, megteheti-e azt az Országos Bírói Tanács, hogy csak egyes bíróságokat vizsgál, vagy kiemeli, hogy csak az eredményes, csak az eredménytelen, vagy csak a rangsor változtatásos helyeket vizsgálja? Azért kérdezem ezt, teszem fel észrevételként, mert ahol lehetőséget ad rá a Bszi., ott külön kiemeli, hogy meg lehet vizsgálni azt, hogy a rangsor 2. vagy 3. helyén álló pályázóval kívánja betölteni, ott egyetértési joga is van a Tanácsnak.

Viszont az f) pontnál azt mondja, hogy a pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatát kell majd véleményeznie. Ezen mi túlmehetünk? Lehet az, hogy csak egyes bíróságokat és csak részeredményeket vizsgálunk?

**Dr. Szabó Sándor:**

Akkor válaszolnék. Egyrészt ugye az időkorlátban egyetértek a Léhmann Zoltán által előadottakkal, hiszen a szövegben is az van, hogy évente teszi, tehát ezért meghatározó lehet.

Másrészt az előző két pont, amire utaltál az egyetértési jog kapcsán, konkrét ügyekre szól, konkrét tevékenységéről szól, hogy egyetértési jogot gyakorol. Ez pedig gyakorlatilag az egésznek a vizsgálatát tartalmazza, amelyben a rész vizsgálata is véleményem szerint benne van. Tehát ez nem lehet kizáró ok.

**Dr. Hilbert Edit:**

Két kérdésben kell döntenünk. Elsőként, hogy ki támogatja azt, hogy külön szavazzunk először az összbírói értekezlet által feltett kérdésről, utána pedig a bizottság összetételéről. A bizottság feladata tekintetében rögzítsük kezdő időpontként a határozati javaslatban 2017. január 1. napját?

Ki az, aki támogatja, hogy a kezdő időpontként a határozatban 2017. január 1. napját rögzítsük?

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Bocsánat, hogy közbeszólok, a 2017. január 1. napja mely szempontból érvényesül? Az OBH elnökének határozata vagy a pályázati határidő szempontjából? Nem mindegy. Tehát a kiírás vagy az OBH elnökének a döntése a mérvadó?

**Dr. Hilbert Edit:**

Ki az, aki azt támogatja, hogy a határozati javaslatban az szerepeljen, hogy a vizsgálat tárgya a 2017. január 1-től hozott OBH elnöki döntések tekintetében a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítési gyakorlat.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

A végső időpontot is meg kellene állapítani. A Bszi. 103. §. (3) bekezdés f) pontja azt írja, hogy évente közzéteszi a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatát. Én ebből azt értelmezem, hogy a tárgyévet érti.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ennek volt egy konkrét oka, hogy a fővárosban feltették ezt a kérdést. Mikor volt az összbírói értekezlet? Február 5-én, addig mindenképp ölelje fel a mandátum a döntéseket.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tehát a javaslat az, hogy az időszakot 2017. január 1-től, 2018. február 5-ig határozzuk meg?

**Dr. Handó Tünde:**

Törvényi kötelezettségem, hogy a kinevezési, a bírói vagy vezetői elbírálási gyakorlatról évente adjak számot és a megelőző évről. Persze lehet, hogy akár minden hónapban kérhetek tőlem számon minden döntést és idehozzuk az összes aktát, a kiírást és nem tudom még mit is. Csak, hogy az időpontban Léhmann Zoltán, is azt mondta, hogy mikor zárul le. Azért ezt a figyelmeztetésekre ajánlom, hogy ami a rendes kötelezettségem nekem és Elnök Úrnak, a megelőző évi gyakorlatról szoktunk számot adni, az úgy lezár egy időszakot. De ha azt szeretnétek, hogy havonta vagy akár az én esetemben azt, hogy ha érvénytelen, akkor arról akár hetente vagy, ha ilyen van, akkor naponta. Bármit vizsgálhattok. Állok elébe.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A Győri Ítéltábla részéről jött a kérdés. Ez nem az éves rendes vizsgálati rész, hanem egy indítvány, ami alapján kötelezően soron kívül kell eljárunk, ha úgy tetszik rendkívüli vizsgálatot kértek.

**Dr. Matusik Tamás:**

A Bszi. 105. § (2) bekezdése mondja azt ki, hogy egyebek mellett bármelyik Ítéltábla vagy Törvényszék összbírói értekezlete kezdeményezheti az OBT feladatkörébe tartozó kérdésnek az OBT naprendre vételét és az OBT általi megtárgyalását. Tehát ez nyilvánvalóan nem egy éves ciklusra vonatkozik, hanem, ahogy Léhmann Zoltán jelezte, egy soron kívüli feladatot jelent.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Pont ezért szeretnék csak a 2017. január 1-ig visszamenni, mert úgy gondoljuk, hogy az eddigi gyakorlatra vonatkozó kérdés nem hozható összhangba azzal, hogy évente vizsgáljuk felül és valóban, ahogy Léhmann Zoltán mondta, hogy mondjuk 5 évre visszamenőlegesen. Nyilván az az előző OBT-nek fért volna bele a hatáskörébe.

**Dr. Vadász Viktor:**

Pontosítani szeretnék, mert itt összecsúsznak a dolgok. Az egyik egy évenkénti véleményezési jogkör. Ez azt jelenti, hogy az OBH elnöke ad egy tájékoztatást írásban, szóban, valahogyan, és erre mi észrevételeket teszünk, kérdéseket intézünk, véleményezzük. Ennek semmilyen további következménye nincs, mint hogy véleményt mondunk róla. A másik dolog viszont: itt van egy konkrét kérdés, ami egy szűkebb kört ölel fel, nem az OBH elnökének teljes kinevezési gyakorlatára vonatkozik, csak és kizárólag azokat az eseteket, amikor eredménytelenné nyilvánítás volt. Azt gondolom, hogy ennél nem számít, hogy évente van véleményezés. Akár konkrétan is feltehetette

volna a kérdést az öszbírói értekezlet úgy, hogy a Fővárosi Törvényszék elnökének a pályázatát vizsgáljuk meg, mert, ugye, ezt mindannyian tudjuk, emiatt született ez a kérdés, nem más okból. Itt nem egy puszta érdeklődésről van szó, van egy konkrét oka ennek a kérdésnek, és ne csináljunk úgy, mintha nem tudnánk, hogy mi az. Egyetértek azzal, amit a Léhmann Zoltán mondott: azért nem tudunk korábbi időszakot vizsgálni – noha a kérdés nem határozta meg a kezdő időpontot – mert ott már az előző OBK által gyakorolt felügyeleti jogköröket érintenénk.

**Dr. Demjén Péter:**

A Bszi-t hogyan értelmezzük? Én ezt máshogyan értelmezem, a Bszi. 105. § (2) bekezdése valóban azt mondja, hogy az ítélőtábla, a törvényszék értekezlete kezdeményezheti az OBK feladatkörébe tartozó kérdésnek az OBK napirendre vételét és OBK általi megtárgyalását. Tehát úgy fogalmaz, hogy az OBK feladatkörébe tartozó kérdés, márpedig a 27. pont alatt sorolja fel az OBK feladatait a Bszi. Az OBK feladatai között van az f) pont, ami arról szól, hogy évente közzéteszi véleményét az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról. Lehet, hogy nem jól értelmezem a dolgot, de, ha visszautal a 105. § a feladatokra, akkor a feladatok körében ez van nevesítve. Tehát számomra nem jelenik meg egy ilyen speciális dolog. De elképzelhető, hogy én ezt rosszul értelmezem, de én ezt csak felvetem, hogy itt ebben a kérdésben kell szerintem, ebben a jogértelmezésben dönteni.

**Dr. Vadász Viktor:**

A józan észnek, a közjónak és a jogalkotó ilyen szándékának megfelelően kell értelmezni a jogszabályokat, ezt írja az Alaptörvény. Ha olyan jogkört adtak volna az öszbírói értekezletnek, hogy kizárólag azt kérdezheti meg, ami egyébként is vizsgálható, semmi értelme nincs a kérdésfeltevés jogának. Akkor minek kérdez bármit is, amikor ezeket amúgy is vizsgáljuk. Ez pont arra vonatkozik, ami általános felügyeleti jogkörbe tartozik és a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontjában van meghatározva. Szerintem úgy kell vizsgálni a kapcsolatot a feladatkörhöz, hogy például nem vizsgálhatja azt, hogy a bírósági közvetítők száma megfelelő-e egy bíróságon. De az OBH elnökének kinevezési gyakorlatát egyébként is felügyeli, innentől kezdve a kinevezési gyakorlat egy specifikus részét is vizsgálhatja.

**Dr. Handó Tünde:**

Annyit szeretnék még hozzáfűzni, hogy nem biztos, hogy minden jelenlévő OBK tag ismeri ezeket a jegyzőkönyveket, előterjesztéseket, hiszen terjedelmes, írásbeli előkészítő anyagokat küldtünk. Úgy értelmeztük Elnök Úrral együtt, hogy tájékoztatást kell adnunk. Abban, amit az OBH előterjesztett, abban tételesen szoktuk szerepeltetni az érvénytelenített, vagy eredménytelenné nyilvánított vezetői, vagy bírói pályázatokat is. Tehát a vezetői tisztség, az adott bíróság, az adott személyek, a pontos indokok, ezek minden egyes alkalommal az OBK elé kerültek, természetesen, ha úgy gondoljátok, akkor megismételhetem ezt a fajta tájékoztatást. De például a Győri Ítélőtábláról, az ottani döntésekről tájékoztatást kapott természetesen az OBK. És nem beszélve a Győri Ítélőtábláról, ahol az öszbírói értekezleten a bírósági vezetők előtt a pályázók és az akkori vezetők számára szóban, írásban ismertettem az indokokat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Dr. Seres Livia már jelezte írásban, hogy nem vállalja a bizottsági tagságot. Minden bizottság összeállításánál fokozottan törekedtem arra, hogy ne legyen tagja érintett vagy érintettnek vélhető személy. Gykeztem nem az érintett törvényszékről megválasztott OBT tagokat jelölni, illetve olyanok jelölését mellőzni, akit egy érvénytelenítés, vagy bármely eredménytelen pályázat akár közvetetten is érintett volna.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A két kérdést jó lenne egyesíteni, függetlenül attól, hogy arra 3-4-5 embert jelölünk-e, aki az adott bizottságban részt tud venni. Mégis szerencsés lenne, hogy, ha a két kérdésnek, aminek a tartalma szinte azonos, egy bizottság járjon el és az OBT egy határozatot hozzon.

**Dr. Vadász Viktor:**

Mielőtt eldöntenénk, hogy hány embernek kell ebben részt venni, esetleg kérhetünk tájékoztatást arról, hogy hozzávetőlegesen hány határozatot érint ez?

**Dr. Handó Tünde:**

Határidőben van a kiírás, az elbírálás és a döntés. A számuk az attól függ, hogy mennyiből a mennyi a micsoda, hogy éppen az eldöntöttről van szó, vagy éppen a még kiírtról, meg melyik időszokról. Látszólag egyszerű, de valójában nem egyszerű, mert egy időben változó folyamatról van szó, és hogy melyik pontját nézed ennek a történetnek.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szavazásra bocsátom, a kérdést, hogy ki támogatja, hogy a Fővárosi Törvényszék és a Győri Ítéltábla öszsbírói értekezlete által feltett kérdéseket egy bizottság vizsgálja meg.

Elrendelem szavazást a kérdésről.

Megállapítom, hogy az OBT 14 igen szavazattal, 1 nem szavazattal úgy döntött a Fővárosi Törvényszék öszsbírói értekezlete által feltett kérdéseket és a Győri Ítéltábla öszsbírói értekezlete által feltett kérdéseket egy bizottság vizsgálja.

**Dr. Hilbert Edit:**

A Fővárosi Törvényszék előterjesztésével kapcsolatban ki támogatja az alábbi határozati javaslatot:

Az Országos Bírói Tanács megalapítja az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2017. január 1-től, 2018. február 5-ig hozott OBH elnöki döntések a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítési gyakorlatát vizsgáló szakbizottságot.

**Dr. Demjén Péter:**

Nem jól interpretáltam a kérdésemet. Az én kérdésem az arra vonatkozik, hogy ha a Bszi. 105. § (2) bekezdés visszautal a feladatokra, a feladatoknál azt mondja a Bszi., hogy évente. Tehát én az időtartamot, az, hogy egy általánosságon belül egy speciális vizsgálatot akartok lefolytatni, arra valóban azt gondolom, hogy van lehetőség, csak az a

kérdés, hogy a 2017-es éven túlterjeszkezhet-e a 2018-as évre is a vizsgálat. Amikor a feladatok között úgy nevesít a Bszi., hogy évente. Ezt szerintem nagyon fontos meghatározni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Egyetértek azzal, amit dr. Vadász Viktor mondott. Az összbírói értekezletek által feltett kérdések nem haladják meg az OBT hatáskörébe tartozó területeket, de önmagában emiatt nem kell megvárni, míg azokat az OBT üléstervének megfelelően vizsgálja. Éppen ezért nevesíti külön ezt a lehetőséget a Bszi. Ellenkező értelmezés esetén az összbírói értekezletek e lehetősége feleslegessé, értelmetlenné válna.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Demjén Péterhez csatlakozva hozzáfűzném, hogy azért tartom fontosnak, hogy 2018. február 5-ig toljuk ki a vizsgálat határidejét, mert ezt a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletén 480 bíró szavazta meg, ahogy arra Vadász Viktor is utalt nyilván nem véletlenül. Tehát úgy gondolom, hogy a kérdés kikerülése lenne a részünkről ha mi a vizsgált időszakot 2017. december 31-el befejeznénk.

**Dr. Gaider Bálint:**

A Győri Ítéltábla elnökének a levelében egyébként van egy konkrét időtartam. Egyetértek a többiekkel, hogy ezt mi nem vizsgálhatjuk, de reagálnunk kell. Bocsánat, most a Fővárosnál tartunk, akkor erről később beszélek.

Az időtartam kapcsán, lehet, hogy rossz hasonlat, de nálam ez úgy képződik le egy kicsit, mint egy adóhatósági eljárás, ott is évente beadjuk a személyi jövedelemadót, amit az adóhatóság megvizsgál, de ettől függetlenül célvizsgálatokat el lehet rendelni és itt igazából a megbízó levél átadása az, ami egy időszakot lezár. Ha most erről döntünk, akkor azt tudom mondani, hogy a záró nap a mai napig legyen.

**Dr. Vadász Viktor:**

Jelzem, hogy hipotetikus a vita, mert megnéztem a honlapot, és aszerint 2018. február 1-je után nem volt ilyen döntés. Rákerestem az OBH elnöki határozatok tárában az „eredménytelen” szóra, és 10 határozatban szerepelt 2017-ben, míg 2018-ban 2 ilyen volt, mindkettő február 1. előtti dátum.

**Dr. Hilbert Edit:**

Kérdezem, hogy a határozatban megjelenítendő időtartamként ki ért egyet a következő határozati javaslattal: az Országos Bírói Tanács megalakítja az Országos Bírói Hivatal elnökének a 2017. január 1-től, 2018. február 5-ig terjedő időszakban hozott Országos Bírói Hivatal elnöki döntések vonatkozásában a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítési gyakorlatát vizsgáló bizottságot.

Elrendelem szavazást a kérdésről.

Megállapítom, hogy az OBT 9 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással meghozta az alábbi

**20/2018. (II.22.) OBТ határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács megalakítja „az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítési gyakorlatát vizsgáló szakbizottságot” azzal, hogy a szakbizottság a 2017. január 1-től 2018. február 5-ig terjedő időszakban meghozott OBH elnöki döntéseket vizsgálja.**

**Dr. Handó Tünde:**

Lehetne egy észrevételem? Ez egy érintettségi vagy működési kérdés. Most egy olyan időszakot kért a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete vizsgálni, amiben éppen az egyik OBТ tag is érintett, sőt pert is indított. Természetesen a perek mennek a maguk útján, csak hogy a szavazásban való részvételnél a tárgyszerűséget jobban biztosította volna, ha ebben nem vesz részt a bíró úr. Mivelhogь érintett.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

E feladat kapcsán személyi érintettség okán merülhet fel annak a kérdésnek a létjogosultsága, hogy egy OBТ tag szavazzon, vagy ne szavazzon. Az, hogy ő annak a Fővárosi Törvényszéknek a tagja, illetőleg az OBТ tag peres eljárásban áll az OBH elnökével, ez nem erre a határozati javaslatra vonatkozik, hiszen itt a Fővárosi Törvényszék által kezdeményezett eljárás lefolytatásáról van szó, amely eljárás lefolytatására az OBТ bír illetékességgel és feladatkörrel. Ezen OBТ tagja az érintett bíró is, de nem az ő személyét érinti ez a kérdés. Nem az ő bírói pályázatát bírálja vagy vizsgálja az OBТ. Nem az ő személyét érinti ez a kérdés, az én meglátásom szerint, ekként nem lehet őt személyi érintettség okán kizárni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Én is érintett vagyok, de annyit megjegyeznék ezzel kapcsolatban, hogy szerintem most jogi előkérdésről döntünk, hogy beletartozik-e a kérdés az OBТ feladatkörébe, vizsgálhatja-e egyáltalán, amit megkérdezett a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete. Amikor majd arról kell döntenі, hogy ki legyen a bizottságban, ott igenis jelentősége van annak, hogy ne legyen benne olyan személy, aki bármilyen módon, közvetve vagy közvetlenül érintett. Amikor pedig arról kell majd szavazni, hogy elfogadjuk-e a bizottság előterjesztését, arról döntünk, hogy törvényes vagy nem törvényes, megfelelő vagy nem megfelelő az OBH elnökének gyakorlata, ott megint felmerülhet annak kérdése és vizsgálandó lesz, hogy részt vehet-e ebben az a személy, aki érintve volt. De most nem erről döntünk, csak egy jogi kérdésről: napirendre vehető-e és vizsgálható-e ez a kérdés. Ez pedig független attól, hogy mi lesz a vizsgálat megállapítása.

**Dr. Lajtár István:**

A mai ülés kezdete előtt Elnök Asszonynak jeleztem, hogy sajnos 11:30-kor el kell távoznom, mert a Jászku-Szolnok Megyei Főügyészség éértékelő értekezletén kell részt vennem. Természetesen az SZMSZ-el kapcsolatos észrevételeimet eljuttatom Elnök Asszonyhoz, mindenkinek a megértését kérem és további jó munkát kívánok.

**Dr. Hilbert Edit:**

Kérem önt, hogy a korábbi SZMSZ-re vonatkozóan a Legfőbb ügyész észrevételeit szíveskedjék megküldeni. A most hatályos SZMSZ-nek sok rendelkezése az új SZMSZ javaslatban is megmarad, ezért fontos lehet annak ismerete, hogy a Legfőbb ügyész álláspontja szerint azokkal szemben korábban volt-e észrevétel, kifogás.

**Dr. Lajtár István:**

Miután akkor nem én voltam a Legfőbb Ügyész Úrnak a helyettese, egy kis időt kérek, mert át kell tekinteni, illetve lehet, hogy adott esetben az Elnök Asszony segítségét kívánom kérni, hogy akkor a Legfőbb Ügyészség milyen észrevételeket tett. Köszönöm szépen.

Dr. Lajtár István legfőbb ügyész helyettes 11.30 órakor elhagyja az üléstermet.

**Dr. Hilbert Edit:**

**8./** Következő napirendi pont a 2018.El.OBT.XI.11/32. számú előterjesztés, mely Győri Ítéltábla által feltett alábbi 3 kérdést tartalmazza:

1. Megfelel-e a Bszi. 132. § (4) bekezdésének, valamint a 6/2015.(XI.30.) OBH utasítással elfogadott a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzat 19. § (7) bekezdésének, az OBH elnöke által a bírósági vezetők kinevezésénél számos esetben, többek között a Győri Ítéltábla három bírósági vezetői álláshelyre kiírt pályázata kapcsán is alkalmazott azon gyakorlata, hogy a pályázatot eredménytelenné nyilvánított döntését egyik véleményező szerv szakmai kollégium, ösztbírói értekezlet felé sem indokolja meg írásban.

2. Megfelel-e a Bjt. 17. fejezet kirendelés című pontjában támasztott követelményeknek az OBH elnökének azon gyakorlata, hogy egy törvényszéki bírót egy ítéltáblára ténylegesen nem az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítására, vagy szakmai fejlődésének érdekében, hanem szakmai vezetői feladatok ellátása céljából ilyen tartalmú megbízással rendel ki.

3. Megfelel-e a Bszi. 133. § (1) bekezdésében írt követelménynek az OBH elnökének azon gyakorlata, hogy egy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén a bírósági vezető megbízásáról nem a lehető legrövidebb időn belül, hanem jóval később, pl. a Győri Ítéltábla esetén több hónappal később intézkedik és az egy éves megbízási időtartamot e megbízás kezdetétől számítja.

Vajon e kérdések tekintetében ugyanolyan, az időtartamot érintő pontosítás indokolt-e, mint a Fővárosi Törvényszék esetében történt? Ezzel kapcsolatban várom a hozzászólásokat, illetve javaslatokat.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A Győri Ítéltábla két naptári évet jelölt meg. Ettől függetlenül, juthat az OBT majd arra a végmegállapításra, hogy a 2016-os évet nem vizsgálta a már elhangzott érvek szerint, de az én véleményem az, hogy mindenféleképpen az Ítéltáblától feltett eredeti



kérdésekkel kell foglalkozni legfeljebb majd az lesz a bizottság álláspontja, hogy csak a 2017-es évet vizsgálta.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Az én véleményem az, hogy az előző OBK már véleményezte az OBK elnökének a kinevezési gyakorlatát, legfeljebb a 2017. január 1-től terjedő időszakot vizsgálhatja a bizottság és szerintem ebben most kell állást foglalni, hogy melyik időponttól.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A Fővárosi Törvényszék kapcsán így foglaltunk állást, hogy csak a 2017-es évet vizsgáljuk, nem is lenne konzekvens, hogy ha elfogadjuk a 2016-ot.

**Dr. Seres Livia**

Valóban ők mondtak időszakot de a Bszi. 105. § (2) bekezdése meg azt mondja, hogy kezdeményezheti az OBK feladatkörébe tartozó kérdésnek a megválaszolását.

**Dr. Vadász Viktor:**

Szerintem ennek a határozatnak lesz egy indokolása, és ha arra jutunk, hogy nem vizsgálható, tehát maradunk az eredetnél, akkor az indokolással tudjuk jelezni a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete felé, hogy miért nem vizsgáljuk. Szerintem jeleznünk kell a kérdést feltevőnek, ha nem vizsgálunk valamit.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez csak az 1. számú kérdés tekintetében helytálló.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A 2-es és 3-as jogkérdés, tehát azt nem is lehet időponthoz kötni.

**Dr. Rendeki Ágnes:**

Megmondom őszintén, én a Vasvári Csabával értek egyet, mert a kérdés konkrét, két évre vonatkozik és szerintem annak, aki ezt vizsgálja, annak kell megmondani, hogy erre miért nem tér ki. Tehát egy indokolási kötelezettsége lesz a bizottságnak és ott kell megmondani minden vitás kérdésre a választ, mert mind a Fővárosi Törvényszéknél, mind pedig a Győri Ítéltáblánál vannak jogszabályi értelmezési problémák A Bszi. 105. § (2) bekezdése egyértelmű, a napirendre vétel az kötelező, és azt követően kell meghatározni, hogy mikor, milyen határidővel, és mire terjed ki annak a bizottságnak a feladata, hatásköre, amit esetleg felállít a testület, akinek döntése indokolási kötelezettséggel kell, hogy befejeződjön.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ki támogatja az alábbi tartalmú OBK határozatot:

Az OBK megalakítja az Országos Bírósági Hivatal elnökének a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdésekkel kapcsolatos gyakorlatát vizsgáló szaktanácsot.

**Dr. Darák Péter:**

Nem következetlenség, hogy az előző határozatban azt mondtuk, hogy 2017. és felülbíráltuk a kezdeményező összbírói értekezletet, itt meg nem bíráljuk felül?

**Dr. Hilbert Edit:**

A kérdésben nem volt kezdő időpont, azt tartalmazza, hogy „eddig. Konkrét naptári évet jelölt meg Győr.

**Dr. Darák Péter:**

De akkor miért írtuk bele a rendelkező részbe, hogy 2017. január 1-től vizsgáljuk?

**Dr. Vadász Viktor:**

Az a feladatunk, hogy eldöntsük, milyen mandátummal állítjuk fel a bizottságot. Ha azt mondjuk, hogy nem vizsgálható a 2016-os év, akkor ne várjunk arra, hogy ezt majd a bizottság mondja ki helyettünk.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az eddigi gyakorlatnak a vizsgálata akár azt is jelentheti, hogy az OBH elnökének az eddigi, tehát a kinevezésétől kezdődő, akár a megjelölt évekre vonatkozó gyakorlata.

**Dr. Darák Péter:**

Egyébként az indokolás nagyon egyszerű. Az indokolás arról szól, hogy a Bszi. meghatározott pontja szerint erről az OBT már döntött, a 2017. előtti évekről. Ezt az indokolást még mi is meg tudjuk adni.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A 2017. január 1-je előtti időszakot a jelen OBT nem vizsgálhatja.

**Dr. Hilbert Edit:**

Álláspontom szerint ez kizárólag az 1. számú kérdésre helytálló.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Gyakorlatilag ezáltal csak a 2017-es évre kéne fókuszálnia a bizottságnak. Nem kell indokolni adott esetben, hogy miért nem vizsgálta a bizottság, hanem azt mondjuk, hogy hozunk egy ilyen határozatot, mivel a korábbi időszakot jelen OBT már nem vizsgálhatja. És ebben Darák Elnök Úrral maximálisan egyet értek.

Meg tudnánk most hozni, és le van zárva a kérdés. Ennek a határozatnak az indokolását meghozhatnánk. Én arra tennék indítványt, hogy erről most, itt tudunk döntést hozni, hogy 2017. január 1-je előtti idő a jelenlegi OBT-nek nem vizsgálati tárgya.

**Dr. Anka Tibor:**

Ez az OBT nem ugyanaz az OBT? Elnök Úrnak igaza van. Azt lehet mondani, hogy ez a kérdés már egy eldöntött kérdés, de huzamos idő óta próbálom megérteni, hogyhogya ez az OBT nem az az OBT. Ez ugyanaz az OBT, a személyi összetétele most más. Tehát ez nem egy másik OBT ugye?

**Dr. Vadász Viktor:**

„Az OBT” már vizsgálta ezt a kérdést.

**Dr. Anka Tibor:**

Huzamos ideje arról beszéltek, hogy azért nem vizsgálhattok valamit, mert az még az előző összetételű OBT időszaka alatt történt. De ezt most hallom először Elnök Úrtól.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem, ez mindig elhangzott, a Fővárosi Törvényszéknél is ez volt, hogy az egy kvázi lezárt év, mert lezárult a vizsgálat a Fővárosi Törvényszék esetében is. Itt konkrét kérdés volt 2016. A 2-es és 3-as kérdést szerintem még nem vizsgálata senki.

**Dr. Demjén Péter:**

Ez egy általános jellegű kérdésfeltevés. A 3. kérdésnél egy konkrét példát is hoz, én pedig azt nem tudom, hogy az mikor történt. Tehát, ha azt mondjuk, hogy 2017. január 1-től és a kérdés 2017. január előtt volt, akkor azzal kapcsolatban én ezt leszögezném.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor ezt úgy kell megfogalmazni, hogy a Fővárosi Törvényszéknek a kérdésével kapcsolatosan kialakított álláspontunknak megfeleljen. Az 1. számú kérdésnél 2017. január 1-jére korlátozzuk a vizsgálati időszak kezdetét. A 2. és 3. számú pontoknál pedig a feltett kérdésnek megfelelően 2016-2017. évekre vonatkozóan és ez esetben 2017. évvel vége van, mert ők ezt kérik.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Mi lenne, ha az első kérdést külön megszavaztatnád, hogy ki ért egyet azzal, hogy 2016. év is, vagy csak 2017. év legyen az első kérdésben.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Arról beszélgettünk most, ami már egy indokolási kérdés lesz. Úgy tűnik, hogy egyetértünk majd az indokolás azon megállapításával, hogy az 1-es kérdést 2016-ra nem tudtuk vizsgálni. De ez a disputa most csak a bizottság felállítását hátráltatja.

**Dr. Hilbert Edit:**

Kell hoznunk egy határozatot, hogy létrehozunk egy bizottságot. A bizottságnak meg kell határoznia azt, hogy mi a feladata. A győri kérdés 2016-2017-et mondja mind a három kérdésre, a vita tárgya az, hogy a bizottságot a győri mindhárom kérdésre 2 évre hozzuk létre, vagy egyik kérdésre 2017. január 1-től, a másik kettőre marad két év? Ezt a bizottság létrehozatalánál meg kell határoznunk. Ez nem az indokolásba, hanem a rendelkező részbe tartozik.

**Dr. Darák Péter:**

Szerintem túl mélyre ne menjünk, a következetességet tartsuk fenn abban, hogy az 1. pont 2017. január 1-jétől kezdődik, a többiről hallgassunk, és ott alkalmazzuk a Rendeki Ági által javasolt megoldást. Majd a bizottság eldönti, hogy van-e hatásköre ennek a vizsgálatára, és ha igen, akkor milyen időtartamra.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor ily módon bocsátom szavazásra ezt a határozati javaslatot. Az Országos Bírói Tanács megalakítja az Országos Bírósági Hivatal elnökének a Győri Ítéltábla ösztbírúi értekezlete által kezdeményezett kérdésekkel kapcsolatos gyakorlatát vizsgáló szakbizottságot azzal, hogy az 1. számú kérdésben a vizsgálati időszak kezdete 2017. január 1. napja.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi

**21/2018. (II.22.) OBT határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács megalakítja „az Országos Bírósági Hivatal elnökének a Győri Ítéltábla ösztbírúi értekezlete által kezdeményezett kérdésekkel kapcsolatos gyakorlatát vizsgáló szakbizottságot” azzal, hogy az 1. számú kérdésben a vizsgálati időszak kezdete 2017. január 1. napja.**

**A szakbizottságnak vizsgálnia kell, hogy az OBT a kérdésekben megfogalmazottakkal kapcsolatosan foglalt-e állást, illetve hozott-e határozatot.**

A bizottsági tagok számáról még nem beszéltünk, javaslatokat kérek.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A nem egyesített bizottságban 3 főben gondolkodunk, ezért én ez esetben 5 főt javaslok, egy elnökkel és négy taggal.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az egyik szakbizottsági elnökeként dr. Matusik Tamásra tettem javaslatot, a másik szakbizottság elnökeként pedig dr. Fatalin Juditra tettem javaslatot. Dr. Fatalin Judit, aki egyikben sem érintett személy.

**Dr. Handó Tünde:**

Úgy emlékszem, hogy az ő tanácsába pályázott volna a bíró úr.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Téved Elnök Asszony! Én nem a Fővárosi Ítéltábla egyik vagy másik tanácsába pályáztam, hanem álláshelyre.

**Dr. Fatalin Judit:**

Akkor javasolnám a Matusik Tamást a bizottság elnökének, mert nem szeretném, ha engem az a vád érne, hogy érintett vagyok valamilyen szinten. Én úgy érzem, hogy nem vagyok érintett semmilyen szinten, de nem szeretném, ha hiteltelenítené a személyem a megállapításokat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Álláspontom szerint álláshelyre pályázik valaki és majd beosztják, ügyelosztási rend meghatározza, hogy melyik tanácsba kerül.

A bizottsági tagokra tettem javaslatot. Dr. Rochlitz Zoltánt kérdezem, hogy vállalnád-e?

Dr. Rochlitz Zoltán: Igen, vállalom.

Szintén javaslatot tettem dr. Vasvári Csabára, aki nem vállalta és dr. Hornyák Zsoltra, aki szintén jelezte, hogy ő nem vállalja.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én meg is indokolom, hogy miért nem vállalhatom a bizottság munkájában a részvételt. Személyes érintettség okán.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Megtettem mindent annak érdekében, hogy az elkövetkezendő két hónapban minden olyan feladatot elvégezzek, hogy a jövőben teljes egészében az OBT rendelkezésére álljak. Ez azt is jelentette, hogy a tárgyalásoknak a soron kívüli kitűzése megtörtént, azt is, hogy időközben a Be. munkacsoport képzésében részt veszek, ezen túlmenően a Debreceni Törvényszék Bírói Tanácsának elnöke is lettem és ott is számos, köztük a közigazgatási álláshelyek pályázatainak elbírálása is folyamatban van ebben az időszakban. Én azt kértem egyébként, hogy az elkövetkezendő két hónapban ilyen jelentős feladatba ne kelljen részt vennem, mert teljes időráfordítással nem tudnék benne részt venni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor teszek egy új javaslatot. Léhmann Zoltán?

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Természetesen, ha megbíz az OBT egy feladat ellátásával, azt vállalom.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én azt szeretném kérni, ha lehet, szavazzunk arról, hogy engem érintettnek találtak-e, mert ha nem, akkor én vállalnám a tagságot. Azért szavazzunk, mert a Vasvári Csaba abba a tanácsba pályázott az Ítéltáblán, amelynek én tagja vagyok.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ki az, aki azt gondolja, hogy az érintettsége okán dr. Fatalin Judit kizárt a bizottságból, mert elfogult. Ki az, aki úgy véli, hogy a pártatlanságába vetett bizalom megingatására alkalmas az ő helyzete.

A szavazást elrendelem. Megállapítom, hogy igen szavazat nem volt.

A javaslatot úgy teszem meg, és egyenként fogunk szavazni a bizottság összetételéről: dr. Fatalin Judit a bizottság elnöke, dr. Léhmann Zoltán, dr. Matusik Tamás, dr. Rochlitz Zoltán tag.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

A Szentesi Járásbíróságnak az elnöke vagyok, a BT-nek a tagja vagyok, az új Pp. munkacsoport tagja vagyok, tehát úgy gondolom, hogy amikor az SZMSZ módosítással kapcsolatban kifogásoltam az eljárást, illetőleg a határidőket, hogy mennyi idő alatt tegyünk észrevételeket, akkor nekem pont ezzel volt a problémám, hogy nyilván nem csak ezzel foglalkozom. Úgy gondolom, hogy a leterheltségem maximális.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ez hat évig így lesz? Én a legnagyobb törvényszék büntető kollégiumának vezetője vagyok, és az is iszonyú sok munkával jár, de ettől még az OBT munkájában egy tagnak részt kell venni.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Nem vonom kétségbe, és részt is veszek.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Itt arra számíthatunk, hogy 6 évig ez így marad? Marad az a leterheltség, ami nem teszi lehetővé a szakbizottságokon való részvételt?

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Nem, nem ezt mondtam. Azt mondtam, hogy most jelenleg ez van.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én dr. Szabó Sándort is megkérdeztem, hogy vállalja-e a tagságot, de ő úgy gondolja magáról, hogy érintett. Ki az, aki azt nem látja kifogásolhatónak, hogy 4 tagú legyen a bizottság?

**Dr. Szabó Sándor:**

Jó, akkor legyen az, hogy ha elfogadjátok azt, hogy én az érintettségemet ebben a témába teljes mértékben félreteszem, mert nem azokról az időkről van szó, hanem későbből. Csak utána ez a kifogás ne jöjjön. Akkor én elfogadom ezt a felkérést.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elrendelem a szavazást e kérdésről. Tegye fel a kezét, aki azt gondolja, hogy Szabó Sándor érintett, elfogult, mert 2012-2013-ban több pályázata is volt azon a területen, ami nem vezetett eredményre.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúan úgy döntött, hogy dr. Szabó Sándor nem tekinthető érintett, elfogult személynek a feltett kérdések megítélésénél.

Ennek megfelelően dr. Szabó Sándort is jelölöm a bizottságba.

Most szavazzunk arról, hogy a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által és a Győri Ítélőtábla összbírói értekezlete által feltett kérdések tekintetében a bizottság összetétele a következő lesz: **az elnök dr. Fatalin Judit, tagja Rochlitz Zoltán, Léhmán Zoltán, Matusik Tamás és Szabó Sándor.**

Megállapítom, hogy az OBT 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi

**22/2018. (II.22.) OBT határozatot:**

**A Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által és a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által feltett kérdések tekintetében a szakbizottság összetételét a következőképpen határozza meg: a szakbizottság elnöke dr. Fatalin Judit, tagjai Rochlitz Zoltán, Léhmann Zoltán, Matusik Tamás és Szabó Sándor.**

**A szakbizottság tevékenységének a célja a bírósági igazgatásban a törvényesség, a kiszámíthatóság és a szakmaiság érvényre jutásának vizsgálata, a feltett kérdésekkel kapcsolatban, külön figyelemmel a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban foglalt alkotmányos követelmény teljesülésére.**

**A szakbizottság megbízatása 2018. április 30-ig szól.**

**Dr. Hilbert Edit:**

Az ebédszünethez közeledve a Tanács döntésének megfelelően a 15., 16. és 17. napirendi pontok tárgyalására kerül sor, melyek személyi kérdéseket érintenek és ezért azok zárt ülésen történő megvitatására teszek majd javaslatot.

**Dr. Bánáti János:**

A zárt ülés megkezdése előtt a Tisztelt Országos Bírói Tanácshoz fordulok, ami összefügg a SZMSZ-el, tehát nem tudom, hogy van-e lehetőség, hogy az SZMSZ egy részének megtárgyalását megkezdjük, mert csak így lenne érthető, hogy mit kívánok ezzel kapcsolatban mondani.

**Dr. Hilbert Edit:**

Jelenleg a hatályos SZMSZ alapján járunk el.

**Dr. Bánáti János:**

Tisztelt Országos Bírói Tanács, a tanácstagok legtöbbször elég régóta ismer ahhoz, hogy elhiszik rólam, hogy nem azért veszek részt, vagy vettem részt korábban is az Országos Igazságszolgáltatási Tanács működésében korábban teljes jogú tagként, és néhány éve vagy évtizede az igazságszolgáltatás különböző szervezeteiben, mert turkálni szeretnék valakiknek a személyiségi jogot érintő életében. De egyértelműen az a véleményem, és ezt elmondtam ott is a korábbi ülésen, hogy rosszul értelmezte, tehát a jelenlegi működési szabályzat szerint is rosszul értelmezte az idevonatkozó kérdést. Ez, ahogy mondtam, érinti a jövőendő működési szabályzatot is.

A törvény külön beszél tagról, külön beszél tanácskozási joggal résztvevőről és külön beszél meghívottról, aki részt vehet az OBT ülésén. A jövőendő szabályzattal kapcsolatban is pl. - mégis előreszaladok -, a meghívásnál nem tesz különbséget, holott különbséget kell tenni. Más módon kellene a napirendet közölni és az anyagokat világossá kell tenni, hogy van tanácskozási joggal résztvevő, aki a törvény erejénél fogva vesz részt.

És akkor a zárt ülés témájáról. Mit mond a törvény? Elnézést kérek, hogy gyakorló bírákkal kapcsolatban törvényértelmezést vetnék fel. A törvény először is a zárt ülés fogalmára ad lehetőséget, utána külön szabályozza a zárt ülésen résztvevőket. A törvény idevonatkozó 106. §-a azt mondja, mikor kell zárt ülést tartani. Ha titok megőrzése miatt (most nem sorolom a titkokat) feltétlenül indokolt. Tehát a törvény használ egy jelzőt, amelyet a tisztelt bíró hölgyek és bíró urak számtalan ítéletben már nyilván értelmeztek, meg értelmezni fognak, hogy mit jelent a feltétlenül indokolt. Mi az, amikor olyan szintű a titok védelem szükségessége, hogy feltétlenül indokolt a zárt ülés.

A személyiségi jog vonatkozásában pedig egyértelműen azt mondja, hogyha a meghallgatott, tehát az itt jelenlévő személyesen meghallgatott személy személyiségi jogai megóvása érdekében szükséges és azt ő maga kéri. Ezzel szemben a gyakorlat az volt az OBT ülésén - egyszerűen fogalmazok, de ez a lényeg -, ha felmerült egy kérdés, amelyben egy személyi név elhangzott, akkor zárt ülés. Elnézést kérek, de ennek ragyogó példája ez a mai meghívó, ahol zárt ülés került javaslatba a bíró munkavégzési kötelezettség alóli megszüntetésénél két esetben. Mindannyian tudjuk, hogy milyen fantasztikus, különleges titkok megóvása lehet szükséges e körben, mert hiszen személyiségi jog nem kerülhet szóba, nincsenek itt, nem is kérték a személyiségi jog megóvása érdekében. Tehát nagyon érdekelne őszintén szólva, hogy milyen fajta titok és mi az, ami a titkon belül feltétlenül indokolt zárt ülés legyen. De ugyanez vonatkozik a pályázat elbírálása tekintetében is.

A jogalkotó úgy döntött, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökét az Igazságügyi Minisztert, a Legfőbb Ügyészt, a Közjegyzői Kamara Elnökét és a Magyar Ügyvédi Kamar Elnökét, a továbbiakban nem úgymond szavazati joggal, tehát nem teljes jogú tagként kívánja, hogy részt vegyen ebben a munkában, hanem tanácskozási joggal. Feltétlenül nem arra gondolt azonban, hogy ezek előtt a személyek előtt ezeknek a titkoknak a feltétlen megóvása szükségessé teszi, hogy kimenjünk az „osztályból”, akkor, amikor éppen valami ilyen történik, majd utána visszajöjjünk, már elnézést, amikor az „osztályfőnök” azt mondja, hogy most már visszajöhetünk.

Egyrészt az ülések lebonyolításának egy kissé a méltóságát is sértette, arról pedig nem beszélve, hogy a törvénynek van egy rendelkezése, amely külön is kimondja, hogy ha zárt ülés egyébként elrendelésre kerül, a meghívottak nem vehetnek részt. Az Országos Bírói Tanácsban tanácskozási joggal résztvevőkről külön kell dönten. Tehát a zárt ülés automatikusan a meghívottakra vonatkozik, akiket az OBH elnöke indítványoz, vagy más szakértők meghívásra kerülnek. A tanácskozási joggal rendelkezőkről külön kell dönten, hogy olyan különleges titkokról van-e szó, hogy nem elég, hogy egyébként indokolt a zárt ülés, de az ő távollétük is szükséges.

Tehát tisztelettel azt kérem, és újra nem kívánom itt azt mondani, hogy kikkel beszéltem, mert ilyen értelemben nem kaptam felhatalmazást, de beszéltem más érintettekkel is. Tehát nem az ügyvédség nevében akarok én itt személy szerint különös jogokat vindikálni, de egyszerűen azt kérem, hogy valóban ugyanarról a szervezetről van szó, de más személyi összetételben gondolja felül sok minden mellett ezt a kérdést is. Köszönöm szépen. Ha még a régi van, akkor gondolom, hogy kimegyünk, aztán majd visszajövünk.



A jogalkotó úgy döntött, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökét az Igazságügyi Minisztert, a Legfőbb Ügyészt, a Közjegyzői Kamara Elnökét és a Magyar Ügyvédi Kamarát, a továbbiakban nem úgymond szavazati joggal, tehát nem teljes jogú tagként kívánja, hogy részt vegyen ebben a munkában, hanem tanácskozási joggal. Feltétlenül nem arra gondolt azonban, hogy ezek előtt a személyek előtt ezeknek a titkoknak a feltétlen megóvása szükségessé teszi, hogy kimenjünk az „osztályból”, akkor, amikor éppen valami ilyen történik, majd utána visszajöjjünk, már elnézést, amikor az „osztályfőnök” azt mondja, hogy most már visszajöhetünk.

Egyrészt az ülések lebonyolításának egy kissé a méltóságát is sértette, arról pedig nem beszélve, hogy a törvénynek van egy rendelkezése, amely külön is kimondja, hogy ha zárt ülés egyébként elrendelésre kerül, a mi a meghívottakra vonatkozik, a meghívottak nem vehetnek részt. Az Országos Bírói Tanácsban tanácskozási joggal résztvevőkről külön kell dönteni. Tehát a zárt ülés automatikusan a meghívottakra vonatkozik, akiket az OBH elnöke indítványoz, vagy más szakértők meghívásra kerülnek. A tanácskozási jogokról külön kell dönteni, hogy olyan mélységes különleges titkokról van-e szó, hogy nem elég, hogy egyébként indokolt a zárt ülés, de az ő távollétükben is.

Tehát tisztelettel azt kérem, és újra nem kívánom itt azt mondani, hogy kikkel beszéltem, mert ilyen értelemben nem kaptam felhatalmazást, de beszéltem más érintettekkel is. Tehát nem az ügyvédség nevében akarok én itt személy szerint különös jogokat invitálni, de egyszerűen azt kérem, hogy valóban ugyanarról a szervezetről van szó, de más személyi összetételben gondolja felül sok minden mellett ezt a kérdést is. Köszönöm szépen. Ha még a régi van, akkor gondolom, hogy kimegyünk, aztán majd visszajövünk.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az SZMSZ konkrétan a Bszi. 106. § (3) bekezdését citálja be. Amennyiben a tanács osztja Bánáti elnök úr álláspontját, akkor ezek szerint ezeket nyíltan is meg lehet tárgyalni, ha jól értettem Elnök Urat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Abban nem osztom az Elnök Úr álláspontját, hogy a felsorolás taxatív lenne, mert a Bszi. azt tartalmazza, hogy „különösen”, ami éppen azt jelenti, hogy ez nem egy taxatív felsorolás. Ez esetben nem is jelenlévő személyekkel kapcsolatos kérdések vannak napirenden.

A zárt ülésnek indoka – ez a leggyakoribb -, hogy egészségügyi adattal indokolnak kérelmet. A zárt ülés nem feltétlenül jelenti, hogy a tanácskozási joggal részt vevők nem vehetnek részt, hanem az ott elhangzottakat a jegyzőkönyv nem tartalmazza.

**Dr. Bánáti János:**

Ugyanez, zárt ülés elrendelése esetén tanácskozási joggal rendelkezők sem vehetnek részt az ülésen, kivéve, ha az OBT eltérően rendelkezik.

Kérem, hogy az tisztelt OBT fontolja meg lényegében minden zárt ülés elrendelésénél, ahol nyilván mi nem vitatjuk, hogy van-e helye zárt ülésnek, hogy a jegyzőkönyvben mi legyen. De olyan jellegű zárt ülés kell-e, ahol a tanácskozási joggal résztvevők sem vehetnek részt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Abban a kérdésben osztom dr. Bánáti János álláspontját, hogy a zárt ülés nem jelenti azt automatikusan és feltétlenül minden esetben, hogy a tanácskozási joggal jelenlévők nem lehetnek jelen.

**15. /** Az előterjesztések tartalmának ismeretében szavazásra bocsátom a kérdést az OBT tagjainak, hogy a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésről szóló 2018.OBH.XXX.G.10/2. számú előterjesztéssel kapcsolatosan ki támogatja, hogy azt az OBT a zárt ülésen tárgyalja?

Megállapítom, hogy az OBT 2 ellenszavazattal 13 támogatással úgy határozott, hogy az előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Kérem az OBT tagjait, hogy szavazzanak arról a kérdésről, hogy a napirendi pont tárgyalásakor a tanácskozási joggal résztvevők jelen lehessenek. Ki támogatja?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangú szavazással úgy döntött, hogy az ülésen tanácskozási joggal részt vevők a zárt ülésen jelen lehetnek.

**Az OBT elnöke zár ülést rendel el.**

**Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen az alábbi határozatot hozta meg:**

**23/2018. (II.22.) OBT határozat**

**az Országos Bírói Tanács dr. Karádi Teodóra Elida Pesti Központi Kerületi Bírósági bírót, kérelmével egyezően, 2018. április 1. napjától, 2018. április 22. napjáig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.**

**Dr. Hilbert Edit:**

**16./** A következő napirendi pont ugyancsak előterjesztés a bírói munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés mellőzéséről.

Szavazásra bocsátom, hogy ki támogatja, hogy azt az OBT a zárt ülésen tárgyalja?

Az OBT egyhangúlag úgy dönt, hogy a napirendet zárt ülésen tárgyalja.

Kérem az OBT tagjait, hogy szavazzanak arról a kérdésről is, hogy a napirendi pont tárgyalásakor a tanácskozási joggal résztvevők jelen lehessenek. Ki támogatja?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangú szavazással úgy döntött, hogy az ülésen tanácskozási joggal részt vevők a zárt ülésen jelen lehetnek.

**Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen az alábbi határozatot hozta meg:**

## **24/2018. (II.22.) OBT határozat**

**az Országos Bírói Tanács dr. Szabó Zoltán Fővárosi Törvényszéki tanácselnök, címzetes táblabíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését – kérelmére - mellőzi.**

### **Dr. Hilbert Edit:**

**17./** A következő napirendi pont, előterjesztés bírói állaspályázatra benyújtott pályázatok elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában, a 2017.OBH.XXIX.B.186. számú előterjesztés.

Ki az, aki támogatja az előterjesztés zárt ülésen tárgyalását?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag úgy dönt, hogy a napirendet zárt ülésen tárgyalja.

Ki az, aki támogatja, hogy a zárt ülésen a tanácskozási joggal meghívott tagok részt vegyenek?

Megállapítom, hogy az OBT 9 támogatással, 1 tartózkodással és 5 nem szavazattal a tanácskozási joggal jelenlévő tagok jelenlétét támogatja a zárt ülésen.

**Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen az alábbi határozatot hozta meg:**

## **25/2018. (II.22.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács dr. Rácskay Jenő, a Szigetszentmiklósi Járásbíróság bírájának áthelyezésére tett javaslatot nem támogatja. Az Országos Bírói Tanács nem talált olyan okot, amely alapján el kívánna térni a pályázati rangsortól.**

Az OBT elnöke 12 óra 55 perckor ebédszünetet rendel el

Az Országos Bírói Tanács ülését 14 óra 10 perckor folytatja.

### **Dr. Hilbert Edit:**

**9./** Az ülést a 10. napirendi ponttal, a 2018.OBT.XI.11/19. számú előterjesztéssel folytatjuk. Dr. Darák Péter indítványozta, hogy az OBT döntsön a Juhász Andor díjról szóló OBT határozat módosítása kérdésében azért, hogy az arany fokozat magasabb számmal legyen adományozható, mert a bírói életpályának a kiemelkedő bírói teljesítmények elismerésére kevés lehetőség áll rendelkezésre. Így a címek, díjak adományozására történő javaslattétel során gyakran nincs mód a kivételes szakmai életpályával rendelkező kúriai bírók elismerésére sem. 2012. és 2017. év között csupán 6 kúriai bíró részesült ebben az elismerésben.

Idén 3 különböző ügyszakban ítélkező 4 bíró Juhász Andor díj arany fokozattal történő elismerésére tett a Kúria elnöke javaslatot és nem kívánt közöttük sorrendet felállítani

tekintettel arra, hogy mind a négy bíró kimagasló szakmai életutat követően vonult nyugállományba. Természetesen szükségesnek tartja az alsóbb bírósági szinteken kiemelkedő teljesítményt nyújtó bírók legmagasabb díjjal történő elismerését is, ezért álláspontja szerint szükséges a Juhász Andor díj arany fokozatának adható számát legalább 10-re emelni.

A határozati javaslatot írásban megküldtem, de módosítása lehet indokolt. Az OBТ dönt a díjak adományozásáról, azonban a fedezetet részben az érintett bírósági szervezetek, részben pedig az OBH elnöke biztosítja. A díjak számának meghatározása nélkül nem lehet megkérdezni, hogy van-e fedezet, Viszont mi meg nem tudunk dönteni a díjak számának emeléséről, ha nem tudjuk, hogy van-e arra fedezet. Ezért azt gondoltam, hogy először legyen egy szándéknyilatkozatunk az adományozható díjak számáról, utána kérjük fel az OBH elnökét, hogy nyilatkozzon, hogy ilyen OBТ határozat esetén biztosítja-e a fedezetet. Ezért kérdezem az OBH elnökét, hogy ez így megfelelő sorrend-e?

### **Dr. Handó Tünde:**

Köszönöm szépen. Még mielőtt erre válaszolnék, néhány dolgot azt gondolom, hogy érdemes tájékoztatásul az előzményekről is elmondani. Ugye a BÉSZТ tagok számára ez részben ismert. A Juhász Andor díj alapítása: 2000-ben alapították a díjat, akkor 3 arany, 10 ezüst és 20 bronz fokozatról volt szó. 2002-ben úgy módosult az akkori OIT határozat, hogy évente 1-el lehet az egyes típusú díjakat emelni. 2008-ban emelkedett a díjak száma aranyban 5-re, ezüstben 15-re és bronz kategóriában 20-ra. 2012-ben nagy valószínűséggel költségvetési okok miatt csökkentette az OBТ az adható díjak számát: 3 db arany, 10 db ezüst és 15 bronz. Majd 2016-ban a BÉSZТ egyeztetések után, nyilván az OBТ felvetésére is növeltük ezt a számot: 5 db arany, 12 db ezüst, 17 db bronz.

Ami a költségvetési kihatását illeti, az részben az OBТ határozatból, részben pedig egy kapcsolódó OBH szabályzatból következik, hiszen a vélemények begyűjtése, elismerések átadása, stb. az egy ügyviteli jellegű egész szervezetet érintő folyamat, meg a költségvetési keretek átadása. Ezért egy szabályzat is kapcsolódik ehhez az OBТ határozathoz.

Az arany fokozat, az a bírói illetményalap háromszorosa, most 1.600.000,- Ft körüli a járulékokkal együtt. Az ezüst fokozat az a bírói illetményalap kétszerese, ami 1.000.000,- Ft körüli összeg, és a bronz fokozat, amit kaphatnak tisztviselők is, az igazságügyi alkalmazottak csak ezüstöt és bronzot kaphatnak. A bírák aranyat és ezüstöt kaphatnak. A bronz fokozat a bírói illetményalap egyszerese, ami 541.000,- Ft ebben az évben. A legutóbbi OBТ határozat, amely rendelkezett a díjak számának emeléséről, az egyúttal azt is rögzítette, hogy évente egygel emelhető.

Érdemesnek tartom megemlíteni, hogy az ügyészségen, meg az ügyvédi kamarában a díjak sokkal többféle teljesítményt képesek honorálni. Mert a mi szervezetünkben úgy alakult, majd ezt a jövő hónapra előterjeszhető listákból látjátok, hogy nyugdíjasok vagy nyugdíjhoz közel állók. Ez már több alkalommal szerepelt az OBТ, de a BÉSZТ napirendjén is, hogy fiatal vagy középkorú, egy hosszabb időszakban vagy egyszeresen nagyot teljesítő, sok mindenféle jöhet szóba, azt nem igazán tudjuk elismerni, legfeljebb az egyes bíróságok talán, akik különféle plaketteket, meg okleveleket, meg év bírāja, hasonló címeiket. Az ügyészeknél van Kozma Sándor díj, Varga Ferenc díj, Székely Ferenc díj, Magyar István díj, ez leképezi a Juhász Andor arany, ezüst fokozatát, csak más

elnevezéssel vannak ezek a díjak. Van ügyészségi emlékgyűrű, emléktál, külföldieknek vagy hazai nagyságoknak szóló, de külsősöknek szóló elismerés. Egyébként itt is van egy nemzetközi díjazási lehetőség és eredményes munkáért oklevél. Tehát olyan, amit nem biztos, hogy csak az idősebbek kaphatnak. Az Ügyvédi Kamaránál ahányszor vagyunk ezen az ünnepségen, én magam is tudom, a legkülönbébb korosztályok, nyugdíjastól a fiatalokig mindenféle díjak kiosztásra kerülhetnek. Csak azért is tartom fontosnak megemlíteni, mert tengernyi irodalma van ennek a korábbi OBT-ből, a BÉSZT-ből és ezzel átfogóan is érdemes volna foglalkozni egyszer és nyilván, mivel elismeréseket az OBT alapíthat, adományozhat, a korábbi OBT azért hagyta abba, bizottságok is foglalkoztak ezzel a témával még 2017-ben, mert azt mondták, hogy már a következő tagokra hagyományozzák ezt a nagyszabású feladatot.

Kialakult, hogy az ilyen juttatásoknál a BÉSZT is megtárgyalja ezeket a dolgokat. Ami a nyugdíjasok helyzetét illeti ma, a tavalyi évben 44 fő vonult nyugdíjba, ebből 7 volt olyan, aki a felső korhatárt érte el. De tudjátok, hogy, aki a nyugdíjra jogosult, akár a korhatára miatt, akár pedig a 40 éves szolgálati viszony miatt, ami a nőkre vonatkozik, ők saját szándékából is távozhatnak, ők 37-en voltak. A Kúrián összesen 8 fő volt tavaly érintve a nyugdíjazással. Most részben, akik már bejelentették 28-an vannak, de ha ezekre a számokra meg, amit látunk a HR nyilvántartásból, arra lehet számítani, hogy 48-50 fő nyugdíjas lesz az idei évben, akik távoznak a rendszerből.

A mostani javaslatok, amiket már begyűjtöttünk, de majd csak a jövő héten tudunk elküldeni nektek, azokban az arany fokozatra 18 előterjesztés érkezett a bíróságokról, ebben szinte minden bíróság szerepel. A Kúriáról valóban 4 javaslat volt.

Azt is tudni kell, hogy a szabályzat szerint a díjak fedezetének  $\frac{1}{4}$ -ét a központi költségvetésből álljuk, és a  $\frac{3}{4}$ -ét pedig az egyes intézmények finanszírozzák. Tehát mindig annak kell a javarésztét kifizetnie, kigazdálkodnia, ami most szerencsére nem jelent problémát, ahol az adományozottnak a szolgálati helye van.

Figyelemmel kell lenni arra a korábbi határozatra, hogy 1-el emelkedést javasolt, akár arra, hogy a BÉSZT-et részben azért is hoztuk létre, majd ezt nyilván az új felállásban még lehet tisztázni, hogy kinek, milyen szerepe van, tehát, hogy ki készít elő valamit, ki, hogyan kapcsolódik egymáshoz. De arra azért gondolni kell, hogy ha pénzügyi fedezet is megvan, ha most netalántán olyan határozat születik és nyilván a Kúria bírói mindannyiunk számára etalonul szolgálnak és a legfontosabbak, a hierarchia csúcsán állnak. De most 18 pályázó van, abból 4 kúriai bíró, ha most még felemeli az OBT a díjakat, ez még nem garancia arra, hogy a lehetséges 10 díjazottból 4-et a Kúria kap, hiszen a szavazásra később kerül sor.

Esetleg lehetne azt megfogalmazni ebben a határozatban, hogy az arany fokozatoknak a felét a kúriai bírók kaphatják. Akkor nem lehet probléma azzal, hogy esetleg az előterjesztésekről való vitában netalántán a kúriai bíró hátrányba kerülne, vagy ne kapná meg az Elnök Úr által javasolt előnyt. Még azért azt is érdemes az OBT figyelmébe ajánlani, hogy a kialakult gyakorlat szerint szolgálatot teljesítő bírót nem javasolunk állami kitüntetésre. Tudom, hogy ez sok vitát váltott ki, de ebben eddig az elmúlt 6 évben konszenzus volt, hogy a nyugdíjasok, akiket állami kitüntetésre javasolunk. Ennek sok oka volt, most nem megyek bele, hogy miért alakult így. De nyugdíjba távozó kollégák az állami kitüntetésre jó eséllyel indulhatnak. Egyébként abban általában nagyon készséges az Igazságügyi Minisztérium, vagy a Kormányzat, a javaslatainkat támogatni szokták.

**Dr. Darák Péter:**

Ez is egy lehetséges megoldás. Én tulajdonképpen a felső határ tágítását szerettem volna elérni a javaslatommal. Hozzá kell tennem, hogy ez egy kivételes év, most valóban 4 olyan kolléga megy nyugdíjba, aki, ha a korábbi kitüntetettekkel összevetem, mind a négy beleillik a sorba abszolút. De a következő években nem lesz így. Az is megoldás, ha az OBT úgy foglal állást, hogy ezt a kivételes helyzetet most méltányolja a Kúria oldaláról ebben az évben, akkor én nem igénylek garanciális döntést.

Nyilvánvalóan az viszont igaztalan az alsófokú bíróságok arannyal díjazható kollégái irányába, ha idén az 5-ből elviszünk 4-et. Ez nyilván méltánytalan.

**Dr. Vízkelety Mariann:**

Én csupán kiegészítéssel élnék az Elnök Asszony mondandójához, hogy valóban az Igazságügyi Minisztérium mindig támogatja a bíróságtól érkező javaslatokat az állami kitüntetésekre, de azért azt tudni kell, hogy az állami kitüntetések, nem jelentenek semmiféle pénzügyi juttatást, hanem az maga a kitüntetés. Tehát ezt azért gondoltam elmondani, mert látom, hogy azért itt a Juhász Andor díj mellett jár pénzügyi díjazás is.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én két dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. Értem, hogy Elnök Asszony mire gondolt, de azt hiszem, hogy nyitott kapukat döngöt, minek után Darák Elnök Úr felterjesztésében pont ezt az indokot is megjelölte, miszerint ennek az egyik célja, hogy az alsóbb szintű, a Kúria alatt lévő bíróságoknál is lehessenek sokkal nagyobb számban Juhász Andor díj arany fokozatra bírakat előterjeszteni. Számomra ez Darák Elnök Úr leiratából nyilvánvaló volt.

Financiális problémát nem jelenthet, mivel itt hirtelen próbáltam osztani-szorozni, egy viszonyítási számot csak kíváncsiság kedvéért levezettem és itt az Elnök Asszony által elmondott számokból indultam ki, hogy miről is van szó. Ha jól értettem, akkor a jelenlegi szabályozás szerint 5,12,17 az arany, ezüst, bronz fokozatok számának az aránya. Ez a határozati javaslatban változik 10, 10, 15-re. Ez azt jelenti, hogy ha egy egységet veszünk a bronz fokozatnál, akkor a jelenlegi határozati javaslat szerint 9 plusz egységgel kell számolni. 9 x 540.000,- Ft, az 4.869.000,- Ft, durván 5.000.000,- Ft. Csak nagyjából, hogy lássunk tisztán, hogy mennyi is ennek a finanszírozási vonzata.

**Dr. Hilbert Edit:**

Többször voltam jelen a Juhász Andor díjak átadásának ünnepségén. Sokszor volt kérdés számomra - amikor középkorú dolgozók részesültek elismerésben -, hogy viszonylag rövid szolgálati idő alatt mi volt az a teljesítmény, amivel máris megérdemlik ezt a díjat. De azt gondolom, hogy el kell ezért választani a számokat, tehát azt, hogy mi a felső határ és külön kell meghatározni azokat az elveket, amik mentén ezeknek az elismeréseknek az odaítéléséről dönt az OBT. Az OBT-nek lehetősége van arra, hogy bizonyos évben kimerítse a lehetőségeket, bizonyos évben meg a díjak töredékét lássa kioszthatónak. Azt sem gondolom feltétlenül, hogy a területi elvnek mindenáron érvényesülnie kell, mert úgy láttam, hogy olyankor jutott ilyen - általam vitathatónak értékelt - döntésre az OBT, mikor azt mindenáron érvényesíteni akarta. Előfordult, hogy akár a Kúriáról ment valaki nyugdíjba kitüntetés nélkül, másutt meg 45-50 éves személy

megkapta azt a díjat, mert az a régió - ez volt a magyarázat - már régen részesült elismerésben. Ezt a kettő szempontot nagyon ügyesen kell tudni összehangolni.

Itt a lehetőség megteremtéséről van szó, hogy akarjuk-e emelni az adható elismerések számát. 12.000 fős testületről, 12.000 embernek az elismerhetőségéről vagy elismerési lehetőségéről beszélünk.

Ismételten kérdezem, hogy megfelelő-e az a sorrend, hogy elsőként a szándéknyilatkozatról szavazunk azzal, hogy az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy a határozatot követően nyilatkozzon arról, hogy a fedezetet biztosítja-e.

**Dr. Handó Tünde:**

Azt gondolom, hogy Zoltán jól elmondta, hogy a szerencsének köszönhetően a törvényhozásnak és az Igazságügyi Minisztériumnak, ez nem költségvetési kérdés. Egy más dologra utaltam, ami egy kérdés lehet. Ha most a díjat emeli a határozatban az OBT, akkor egyúttal dönt arról is, hogy a 4 kúriai bíró kapja meg a címet. Ezért gondoltam, hogy helyes lenne valamit a Kúrián kívüli bíróságok okán mondani, különben rossz fényt vethet a testületre ez a döntés, hiszen úgy indult el a testület, hogy nem egyéni vagy szervezeti érdekeket képvisel. De a Kúria érdekeit mindannyian a magunkénak érezhetjük, de akkor viszont azt mondja is ki a testület.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az előterjesztés alapján jelenleg a díjak számának emeléséről szavazunk. De nem szavazunk még arról, hogy konkrétan ki részesül Juhász Andor díjban. Ha azt mondanánk, hogy a felét biztosan a Kúria bírái kapják, akkor az azt a látszatot keltené, hogy már a személyekről is döntünk. Pláne, hogy a Kúria elnöke négy személyre tett javaslatot, de mi már most 5 díjat biztosítunk részére. Mi most a lehetőséget teremtjük meg arra, hogy a díjak magasabb száma mellett összemérjük Elnök Úr előterjesztését az összes előterjesztéssel. Hogyan lehetne odaigérni most 5 aranya fokozatot, amikor azt sem tudjuk, hogy kikről beszélünk, kikre tették javaslatot és azt sem, hogy ki a másik 14 fő.

**Dr. Darák Péter:**

Nekem elég, ez az eredeti határozati javaslat akkor, hogy felemeljük 10-re.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Legyen egy szabályozás arra, hogy maximum a felét kaphatja kúriai bíró. Az Elnök Asszony azt mondta, hogy legalább a felét kúriai bíró kapja a 10-ből?

**Dr. Handó Tünde:**

Csak azért mondtam, hogy ez akkor legyen biztos, hogy a Kúria elnökének egy elsőbbséget ad az OBT.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ezzel nem értek egyet, szerintem ennek nagyon rossz az üzenete.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem látjuk pontosan, hogy miről beszélünk, nem látjuk, hogy hány előterjesztett javaslat van. Itt most csak arról tudunk dönteni, hogy emeljük-e a díjak számát. A bírósági szervezetben nem tudunk máshogy jutalmazni, díjazni, mint ezzel. Ez az egyetlen olyan, ami pénzzel is járó jutalmazás. Erre vonatkozott az előterjesztés eredetileg. Én a magam részéről ezt támogatom. Az egy másik kérdés, hogy az elbírálás szabályai hogyan legyenek. Aztán egy harmadik kérdés lesz, amikor látjuk az összes előterjesztést, hogy ki az, akiknek odaítéljük. Nem biztos, hogy 10 díjazott lesz.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Annyi felvetést tennék, hogy mondta Darák Elnök Úr, hogy mondjuk jövőre lehet, hogy csak 2 ilyen lesz a Kúria részéről, akkor az azt jelenti, hogy jövőre a 10-es keretből elméletileg akkor 5-öt a Kúria számára fel kellene, hogy tartunk, de ők csak 2-őt használnának ki és akkor a maradék 3 nyilván elvesz. Szerintem ilyen megkötés nem jó, az eredeti javaslat jó, de ezen belül ne tegyünk megkötést szerintem sem.

**Dr. Handó Tünde:**

Bocsánat, én csak az előterjesztés indokára igyekeztem figyelemmel lenni, hiszen Elnök Úr arra tekintettel kérte a díjak emelését, hogy 4 kitűnő kúriai bíró van, akiket szeretne biztos helyzetbe hozni a címadományozás tekintetében és nem szeretné ezzel az egyéb jelöltek esélyeit rontani. Én így értelmeztem, tehát az indokolás összekapcsolódik a határozati javaslattal. De a döntéshozatalra jogosult szervezetnek nem kell összekapcsolnia, ez valóban így van.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elnök Asszonytól kérdezem, hogy akkor maradhat-e a határozati javaslat ilyen szövegezésű, nem kell előzetes szándéknyilatkozat?

**Dr. Handó Tünde:**

Nem.

**Dr. Hilbert Edit:**

Köszönjük. A másik kérdés, hogy bárki tesz-e indítványt arra, hogy módosítsuk a határozati javaslatot?

További javaslat az OBT tagjai részéről nem merült fel.

A határozati javaslat tehát a következő: a 27/2016-os OBT határozattal módosított a Juhász Andor díjról szóló 2/2012-es számú OBT határozat az alábbiak szerint módosul: az OBT a Juhász Andor díj arany és ezüst fokozatából évente legfeljebb 10-et, 10-et, a Juhász Andor díj bronz fokozatából évente legfeljebb 15-öt adományoz. Ezt a szövegezésű határozati javaslatot ki az, aki támogatja?

**Dr. Darák Péter:**

Ne csökkentsük, miért nem hagyjuk meg?



**Dr. Handó Tünde:**

Most mondom, hogy van 5 arany, 12 ezüst és 17 bronz.

**Dr. Darák Péter:**

Ennél kevesebb ne legyen, csak az aranyat emeljük.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szavazásra bocsátom az előterjesztést – ismét módosítva - akként, hogy az Országos Bírói Tanács a Juhász Andor díj arany fokozatának számát 10-re emeli.

Megállapítom, hogy az OBT 15 igen szavazattal – egyhangúlag – elfogadta az alábbi

**26/2018. (II.22.) OBT határozatot:**

**A 27/2016-os OBT határozattal módosított Juhász Andor díjról szóló 2/2012-es számú OBT határozat az alábbiak szerint módosul:  
az OBT a Juhász Andor díj arany fokozatának a számát 10-re emeli.**

**Dr. Hilbert Edit:**

**10./** A következő napirendi pont a 2018.OBT.XI.11/22. számú előterjesztés, amihez az előkészítő anyagot a Vadász Viktor készítette. Kérem, hogy ismertesse azt.

**Dr. Vadász Viktor:**

Írásban megküldésre került, így ezt nem fogom hosszan elismételni. Előterjesztést tettem, hogy az OBT jelöljön ki egy tagot az ENCJ-vel való állandó kapcsolattartásra. Ennek az az oka, hogy az OBT, mint testület, tagja ennek a nemzetközi szervezetnek. A tagságból fakadóan vannak kötelezettségek: bizonyos esetekben a tanács elé kell terjeszteni kérdőíveket, ezeket elő kell készíteni, van három munkacsoportja, amiből igazából jelenleg kettő funkcionál, a harmadik még nem. Az első a függetlenség és átláthatóság munkacsoport, a második a bírósági arculat, a bíróságok társadalomban való megjelenése és elfogadottsága témáival foglalkozik. A harmadik, ami majd a jövőben lesz nagyon fontos, a digitális bíróság projekt. Beszereztem azokat az anyagokat, amik rendelkezésre álltak az OBT irodán, úti beszámolók és egyéb munkaanyagok, amik elkészültek az eddigi időszakban. 2017-2018-as időszakra lettek létrehozva ezek a munkacsoportok és kaptak feladatot. Mindenképpen szükséges lenne, hogy ne a félévente változó személyű elnök álljon kapcsolatban az ENCJ-vel, hanem legyen mellette valaki, aki kapcsolattartóként folyamatosan kommunikál a hálózattal. Úgy gondoltam, hogy ezt az OBT Iroda jelenleg nem tudja megfelelően ellátni, ezért javasoltam, hogy legyen helyette egy tag. A kijelölt tagnak az is feladata lehet, hogy összefoglalja az OBT-nek mindazt, ami az előző munkacsoport üléseken történt, így tájékoztatja a tanácsot, és ez a teher nem feltétlen a kiutazókra hárul.

**Dr. Hilbert Edit:**

Javasolom, hogy erről a napirendi pontról vita nélkül határozzunk. A határozati javaslat az, hogy az Országos Bírói Tanács a European Network of Councils for the Judiciary szervezettel az állandó kapcsolattartói feladat ellátására dr. Vadász Viktor OBT tagot jelöli ki.

**Dr. Handó Tünde:**

Bocsánat, hozzászólhatnék? Nem feltétlenül a határozathoz, hanem azt gondolom, hogy tekintettel arra a rengeteg sok nemzetközi kapcsolatra, testületre, amelynek az OBT tagja, és amilyen megkeresések érkeznek, nemzetközi kapcsolatoknak, de erre utaltatok is a nyilatkozatban, kiemelt jelentősége van. Nagyon fontos, hogy már most látható, vagy ma vagy holnap kezdődő konferenciákra meg legyenek a kiutazók. Azt gondolom, hogy ez éppen a nyilatkozatból is következően általánosságban egy olyan téma, amiben fontos ezeknek a hálózatoknak a tevékenységéről egyfajta tájékoztatás, a korábbi kapcsolatok, hiszen itt a személyes kapcsolat is számít, annak a tudásnak, tapasztalatnak az átadása. Mi is ez az ENCJ, hogyan is működik, mire szolgál a testület, mi történik benne, miért hoztuk létre az NKKT-t, miért fontos, hogy a Kúria, az OBT és az OBH a nemzetközi kapcsolatait kölcsönösen ismerje. Ebben a projektektől kezdve a bilaterális kapcsolatokig rengeteg sok minden van benne. Ebben legyen egy összhang és egymásra való odafigyelés, hogy ha az egyik nap valamelyik csapat tag – és most a bírósági szervezetre gondolok, mint egészre – utazik valahova, mondjuk a párizsi Legfelsőbb Bíróságra vagy Semmítő Székre vagy másnap egy más másik kollégánk megy, fontos olyan benyomást kelteni külföldön, hogy egymásról tudunk, egymást ismerjük, tudjuk, hogy, aki tegnap ott járt, az kicsoda, mit mondott szakmai kérdésekben, ezt a belső network-öt működtetni. És nem esett szó, nem látom a határozati javaslatokban, van egy másik nagyon komoly testületünk is, ez a Balkán és Euró-mediterrán Igazságügyi Tanácsok Hálózata, aminek egyrészt itt van az irodája, másrészt bortagja is vagyunk, méghozzá párosan, az OBH és az OBT is.

Én azért is kértem és javasoltam, hogy Gerber Tamás, mint eseti szakértő hozzászólási joggal is rendelkező itt legyen, hogy esetleg, ha egy összefoglalóra tart igényt az OBT, hogy mi is ez, hogyan is működnek, mik azok az elemi ismeretek, amik erről szükségesek, akkor azt el tudja mondani. Egyébként pedig kitűnő választás a Viktor, aki amúgy is ezzel foglalkozott, tehát nem a határozati javaslathoz kapcsolódik közvetlenül, amit mondtam, hanem úgy általában a tárgykör fontosságára szerettem volna felhívni a figyelmet és a Tamást a figyelmetekbe ajánlani.

**Dr. Hilbert Edit:**

Dr. Vadász Viktor és dr. Matusik Tamás felvették a kapcsolatot dr. Gerber Tamással, de Simon Leventével is és Fazekas Sándorral is. Tehát valamennyiükkel konzultáltak, áttekintették az emlékeztetőket is. Ezért nem láttam indokoltnak dr. Gerber Tamás meghívását.

**Dr. Handó Tünde:**

Csak a testület, maga, mint testület mit tud erről az egészről? Lesz-e ilyen tájékoztató, tehát, hogy erre sor kerül-e majd?

**Dr. Hilbert Edit:**

Hogyne, a későbbiek során természetesen sor kerül.

**Dr. Vadász Viktor:**

Fontos, hogy folyamatos tájékoztatás legyen az OBТ felé, és a másik irányba is. A kijelölt tagnak foglalkoznia kell az angol nyelvű honlappal is. Az NKKT már a következő napirendi pont, amely kapcsolódik a Balkán Euro-mediterrán Hálózathoz. Az a következő napirendi javaslat lesz. A Nemzetközi Koordinációs Testületébe az OBТ delegálhat 4 főt, 4 főt az OBH elnöke és 4 főt a Kúria elnöke. Ez egy konzultációs testület. Minden fontosabb külföldi kiutazás, rendezvény, nyilatkozat előtt és után egyeztetések szükségesek, hogy egységes legyen a magyar igazságszolgáltatás megjelenése a nemzetközi szinten. Ezen egyeztetések alapján lesz összehangolt a nemzetközi kapcsolatrendszer. A Balkán Euro-mediterrán vonatkozásában most nem tettem külön előterjesztést, de nagyon fontos lenne, hogy az NKKT minél előbb összehívásra kerüljön. Lesz egy Board Meeting áprilisban és a közgyűlés június környékén. Az OBТ és az OBH egyaránt saját jogon rendelkezik tagsággal a szervezetben. Ebben a szervezetben az utóbbi egy évben két olyan téma is felmerült, ami némileg borzolta a kedélyeket. Kezdeményezem, hogy az OBТ elnöke jelezze az NKKT összehívásának szükségességét minél közelebbi időpontra.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az OBТ működésének ezen kezdeti szakaszában a felelőseit jelöljük ki bizonyos területeknek, miként a BÉSZТ esetében is megtörtént. A későbbiekben kerül sor beszámolókra, amikor már azok, akiket a Tanács delegált, részletes tájékoztatást tudnak adni, miután átvették ezeket a feladatokat.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elrendelem a szavazást abban a kérdésben, hogy vita nélkül szavazzunk erről az előterjesztésről.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBТ 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta, hogy vita nélkül szavaz az előterjesztésről.

Kérem, hogy szavazzunk az előterjesztéstől.

Megállapítom, hogy az OBТ 14 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az alábbi

**27/2018. (II.22.) OBТ határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács az ENCJ szervezettel az állandó kapcsolattartói feladatok ellátására dr. Vadász Viktor OBТ tagot jelöli ki.**

**Dr. Hilbert Edit:**

**11./** dr. Vadász Viktor ismertette a Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testületébe delegálásról szóló előterjesztés a lényegét. A memorandumot elküldtük az előkészítő anyaggal mindenkinek, ami részletesen tartalmazza az NKKT-val kapcsolatos fontosabb tényeket, hogy mit jelent ez, ki hozta létre, mi a feladata, szól a delegáltakról.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az NKKT-t 2014. április 24-én a Kúria elnöke, az OBH elnöke és az OBT soros elnöke hozta létre. Az NKKT ülései zártak, de ezeken a tagokon kívül a Kúria elnöke, az OBH elnöke és az OBT elnöke is részt vehet. Eseti jelleggel tanácskozási joggal más személy is részt vehet. Az NKKT állásfoglalásokat hoz, nem határozatokat, ezt egyszerű szótöbbséggel, sürgős esetben elektronikus szavazás útján is megteheti. Emlékeztetőt kell készíteni az ülésekről, amiket a tagokon kívül a Kúria, az OBH és az OBT elnöke kapja meg, negyedévente tartja az üléseket. Az OBH gondoskodik az ülésekről, és az adminisztrációs feladatokat is ellátják. Bármelyik tag kezdeményezheti rendkívüli ülés összehívását az NKKT-nak, valamint a Kúria, az OBH és az OBT soros elnöke is. Ez esetben 8 napon belüli időpontra kell összehívni. Az a célja az egésznek, hogy összehangoltan és minden információ birtokában hozhassák meg a szereplők a nemzetközi kapcsolataikat érintő döntéseket.

**Dr. Hilbert Edit:**

Javasolom, hogy a kérdéssel az OBT vita nélkül határozzon. Kérdezem, hogy kik támogatják, hogy erről a határozati javaslatról vita nélkül határozzon az OBT?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag úgy döntött, hogy vita nélkül szavaz az előterjesztésről.

Szavazást rendelék el a határozati javaslatról, mely szerint az Országos Bírói Tanács a Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testületébe dr. Vadász Viktor, dr. Matusik Tamás, dr. Demjén Péter és dr. Rochlitz Zoltán OBT tagokat jelöli.

Megállapítom, hogy az OBT 11 igen szavazattal és 4 tartózkodással elfogadta az alábbi

**28/2018. (II.22.) OBT határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács a Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testületébe dr. Vadász Viktor, dr. Matusik Tamás, dr. Demjén Péter és dr. Rochlitz Zoltán OBT tagokat jelöli.**

**Dr. Hilbert Edit:**

**12./** A következő napirendi javaslat a Darák elnök úr előterjesztésének II. pontja, az OBT póttagok sorrendjének megállapításáról. Az előterjesztés lényege, hogy tévesen határozták meg és hirdették ki az OBT tagok választásakor az OBT póttagjainak a sorrendjét a kapott szavazatok száma alapján. Holott a szavazás úgy zajlik, hogy szavazási körönként mindig megállapították, hogy hány póttag nyerte el a többségi támogatást, tehát a póttagsághoz elegendő támogatást, és még hány póttag választható. A szavazás előrehaladtával minél kevesebb a jelöltek száma, és minél inkább haza akarnak menni a küldöttek, annál inkább koncentráltak a szavazatok. Így jellemző módon az utolsó körben kapták a legtöbb szavazatot, az így felállított sorrendben pedig ők kerültek az első helyre. A Bszi. vonatkozó rendelkezése nem teljesen egyértelmű.

**Dr. Darák Péter:**

De szerepel benne a sorrendben szó, ami utal arra, hogy szavazási körönként kell, meg a józan ész is ezt diktálja.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Tisztázzuk, hogy az elmúlt szavazásra is érvényesen akarunk ezzel foglalkozni, vagy adott esetben csak a jövőre nézve, majd 6 év múlva. Azért, mert valljuk meg, hogy volt egy szavazás és ott volt egy eredményhirdetés is. Nem tudom, hogy ez mennyire lenne és akkor finoman fogalmazok, elegáns, hogy most mi ehhez hozzányúlnánk.

**Dr. Darák Péter:**

Szerintem ez tény kérdés, hogy ki, mikor és hány szavazatot kapott. Az, hogy egy jegyzőkönyv rosszul rögzíti az eredményt, az egy dolog, az nem változtatja meg a tényeket, történéseket.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Zsolt, akkor el tudnád azt fogadni, hogy a mostani állapot szerint esetlegesen a 110 szavazatot kapott utolsó körös póttag legyen az, aki beugrik valamelyikünk helyére elsőként?

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Nem ez a kérdés, elvi kérdés volt.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Ez igazság kérdése az, hogy jövőre nézve mikor következik be, ma vagy 5 év múlva, az számomra nem mindegy. Mert úgy gondolom, hogy ez, amit az Elnök Úr felvetett, már réges-rég fel kellett volna vetődnie. Ez nemcsak elvi kérdés, hanem az is a kérdés, hogy eddig ez miért nem történt meg ennek a határozatnak az elfogadása. Illetőleg az, hogy mindenki számára evidenciaként kezelt kérdést adott esetben miért nem fixálunk.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Bocsánat, ha már megy az oda-vissza dolog, én úgy emlékszem, hogy a jegyzőkönyv szerint meg lett kérdezve, hogy van-e valakinek észrevétele. És ott senkinek nem volt észrevétele. Én csak ezért javasolom azt, hogy az adott esetben a jövőre nézve legyen határozat. Ezt én felvettem, de mindenki elmondja a véleményét.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én ezt a kérdést azért nem is terjesztettem elő napirendre, mert nem gondoltam helyesnek, hogy mi rögtön ezzel kezdjünk el foglalkozni amellet, hogy az igazságérzetem és jogérzetem szerint sem helyes a kialakult értelmezés.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Jogilag nehezen értelmezhető, de fontos az elegancia. Ez nem teljesülne, ha akár csak egy póttag is ülne már a testületben. Akkor nyilvánvalóan már nem lehetne kinyitni ezt a kérdést. Tehát azt gondolom, hogy ez az OBT vagy most nyitja ki ezt a kérdést, vagy nem tudja már, csak a jövőre vonatkozóan.

**Dr. Matusik Tamás:**

Az igazságosság most két szempontból játszhat szerepet, mert annak, aki már első helyezettnek érzi magát a póttag listán, annak igazságtalan, hogy onnan elkerül. Annak tudatában volt ő már egy bő másfél hónapja, hogy azon a helyen van. Ha visszaemlékszem, a legelső OBTV idején is így számították ki a póttagok sorrendjét, mint most. Tehát egy ciklus már lement így. Ezért is aggályosnak tartom azt, hogy most nyúlunk hozzá a már kihirdetett eredményhez, azzal együtt, hogy természetesen egyetértünk az elvi kérdéssel, amit felvetett az Elnök Úr. Mi ezt a küldöttgyűlésen este 8-9 körüli időben tapasztaltuk, hogy ez valóban így lesz kiszámítva. Az is igaz, hogy akkor már kisebb aktivitás volt, hogy ezt ott észrevételezzük, így az ott, akkor valóban elmaradt.

**Dr. Vadász Viktor:**

Este 11 órakor már mindenki nagyon fáradt volt a választás napján. A póttagokról történő szavazások közben, többen meg is kérdezték tőlem, hogy milyen módon számoljuk. Én meg voltam arról győződve, hogy a helyes értelmezés szerint fordulónként számítjuk, aztán kiderült, hogy nem. Később az is kiderült, hogy végig ment az OBTV 6 éves ciklusa, amelyben póttagként hárman is ezzel a téves számítással kerültek be. Nincs konstitutív hatálya annak, amit ott a póttagok rangsoráról megállapítottak, így jogilag megvan a lehetőség, hogy a sorrenden változtassunk. Szerintem szerzett jogokat sem érint, mert az, hogy valaki egy listán rajta van, és hogy ott hányadik helyen áll, az még nem szerzett jog. Lehet, hogy egyetlen egy póttag nem fog bekerülni az OBTV-be. De valóban itt egy dolgot még mérlegelni kell: az OBTV ilyen döntése esetlegesen a saját legitimitációját is gyengítheti. Az SZMSZ-t e tekintetben szerintem is pontosítanunk kell, de én a kihirdetett sorrendhez már nem nyúlnék.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Ha jól értem, akkor egy jogszabályt értelmezünk? Hogy merülhetne fel az, hogy idő előtt döntünk erről vagy nem. Én nem is értem a kérdést. Értelmezünk egy jogszabályt, amit ezek szerint – a mindenki számára evidenciaként kezelve – eddig rossz gyakorlatként, rosszul értelmeztek.

**Dr. Vadász Viktor:**

Van egy üzenete ennek az egésznek, ami nem annyira pozitív.

**Dr. Gaider Bálint:**

Azt előrebozsátom, hogy az értelmezést illetően egyetértünk a Darák elnök úr javaslatával. Azért arra felhívnám a figyelmet, hogy maga az előterjesztés a Bszi. 113. § (1) bekezdésére utal csak, ami ugye azt mondja, hogy az OBTV póttagja a kapott szavazatok sorrendjével lép a választott tag helyébe.

Azt gondolom, hogy ezzel összefüggésben nem hagyhatjuk figyelmen kívül a 91. § (2) és (3) bekezdését sem. A (3) bekezdés alátámasztja egyébként Elnök Úr véleményét és az igazságot is, mert abból az is kiolvasható, hogy adott esetben ad abszurdum rendes tag is lehet, nem modelleztem le ilyen számításokkal, mint a költségeket a kolléga, de elképzelhető, hogy egy későbbi körben megválasztott rendes tag több szavazatot kap, mint egy előbbibe. Tehát azt is befolyásolhatná.

Viszont a (2) bekezdés azt mondja, és én nem tudom hogyan értelmezsem, hogy a küldött értekezlet az OBT bíró tagjainak megválasztásával egyidejűleg, a küldöttek közül 14 bírót, a szavazatoknak megfelelő, a szavazategyenlőséget kizáró sorrend meghatározásával póttaggá választják.

Most akkor ezt a sorrendet, nekem ebből az következik, hogy ott és akkor a küldött értekezlet meghatározta. Ehhez a sorrendhez, ennek fényében nem tudom, hogy van-e jogunk hozzányúlni.

**Dr. Darák Péter:**

A meghatározás azt jelenti, hogy véleményt nyilvánítunk. Nem nyilvánított senki véleményt, hanem egy rossz jegyzőkönyvet kihirdettek. Nem volt róla döntés, sorrendről nem volt döntés külön.

**Dr. Hilbert Edit:**

Egy példával próbálom érzékeltetni a kérdést: tegyük fel, hogy a póttagok közül kettőt megválasztottak többségi szavazattal. Ha utána választunk tovább, ez a két póttag több szavazattal „megelőzhető”? Nem, mert őket már megválasztották. Tehát szavazatszámmal beválasztottak póttagot mondjuk 68-al, meg 70-el és a következő körben 5 jelölt 100 körül kap. Elképzelhető, hogy ez nem lehetséges matematikailag, de játszunk el a gondolattal. Kiejthetik az utóbb sok szavazatot szerzők ezt a két póttagot? Biztos, hogy nem, mert már őket már megválasztották. Ez azt jelenti, hogy ők elfoglalták már az 1. és 2. póttag helyét. Ha a szavazatok száma számítana csak, akkor őket szavazatok számával később ki lehetne ejteni.

**Dr. Gaider Bálint:**

Értem, én ezzel nem vitatkozok, nekem csak az a kérdés, hogy a mostani lefutott választásnak az eredményéhez hozzányúlhatunk, vagy ezt a jövőre nézve mondhatjuk csak.

**Dr. Matusik Tamás:**

Azért bosszantó egy kicsit a helyzet, mert az elektori gyűlésen, ha visszaemlékszünk rá, minden apró jelentéktelen kérdést megszavaztattak a gyűléssel, ezt pont nem.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Nekem az jutott eszembe, hogy ha holnap ürülné egy hely, és póttagot kellene behívni a testületbe, akkor szerencsétlen lenne, ha előtte egy nappal döntenénk erről a kérdéstről úgy, hogy tudjuk, hogy kiről van szó. Ez sokkal szerencsétlenebb helyzet lenne, mint az, hogy most döntsünk még előre erről a kérdéstről.

Megmondom őszintén, hogy halvány dunsztom sincsen, hogy most éppen ki az első helyen lévő póttag, és ki van a második helyen. De én magam részéről ragaszkodnék ahhoz, hogy erről most döntsünk és ne a jövőre nézve. Mert mindenki számára egyértelmű, hogy idáig rossz gyakorlat volt. Rosszul értelmezték a jogszabályt.

Arról beszélünk, hogy ott, amikor este 11 órakor elfogadtak egy listát, azt megtámadhatjuk-e vagy sem. Az én igazságérzetem azt diktálja, hogy ez nem elegancia kérdése, hanem az igazságosság és a jogszerűségnek a kérdése.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én is azt mondom, hogy szerintem teljesen egyet értünk elviekben, valószínűleg így a helyes értelmezés, ahogy mondja Elnök Úr, csak én is attól fázom, hogy ehhez az akkori eredményhez hozzányúljunk bármilyen tekintetben. Ha belegondolunk, hogy mi OBT tagok honnan szereztük a legitimációnkat, mi hogy lettünk megválasztva? Semmilyen más aktus nincs, csak az ott, akkor, a szavazatszámoló bizottság kihirdette, hogy te meg te most már OBT tag lettél. Semmi egyéb nincs. Ehhez képest most azt mondjuk, hogy ez a része jó volt, hogy minket megválasztottak, mert azt nem vitatjuk nyilván, mert ott egyébként is egy egyszerűbb helyzet van, de ugyanakkor meg belenyúlunk abba, amit a póttagok kapcsán kihirdetett a végén a szavazatszámoló bizottság. Ezt én annyira aggályosnak érezném, ezt a fajta megkérdőjelezését az ő ottani aktusuknak.

Az egy hiba, amit mondott a Tamás meg mások is már, hogy ezt valószínűleg előtte le kellett volna futni. Emlékszem, szerintem én voltam az egyik, aki Viktortól kérdezte, hogy most hogy lesz a póttagokkal.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az OBT-nek van lehetősége módosítani az SZMSZ-t, hogy egyértelműsítsük a számítási szabály helyes értelmezését, de ez a jövőre vonatkozik akkor.

**Dr. Seres Livia:**

Ez egyébként felmerült a jelölő bizottságban is, a Bszi. 91. § (3) bekezdésében az van, hogy azokat kell az OBT megválasztott tagjának póttagjának tekinteni, aki a szavazatok közül sorrendben a legtöbb szavazatot kapta. Sorrendben. Na, de hát ez hogy értelmezhető?

**Dr. Darák Péter:**

Szavazási körönként.

**Dr. Seres Livia:**

Értelmezhető úgy is, hogy a szavazatok sorrendjében, vagy úgy is, hogy aki körönként a legtöbb szavazatot kapta. Ott ez a megoldás született.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ha választmány előzetesen szavaz erről, egyértelművé lehetett volna tenni a szavazás előtt, és nem lenne most kérdéses. Természetesen számomra a Bszi. és a szavazás egész logikája azt mondja, hogy fordulónként töltjük fel sorrendben a helyeket, én is megdöbbenve tapasztaltam később a kihirdetett listát, hogy teljesen eltérő volt.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

A jövőre nézve módosíthatjuk így esetleg az SZMSZ-t, mert én úgy emlékszem, hogy volt kettő póttag, akik szavazategyenlőség mellett jutottak be és utána külön szavaztunk róluk. Úgy emlékszem, hogy sorrend is volt hirdelve, hogy akkor hányadik helyen, melyik póttag jutott be kettőjük közül.

**Dr. Vadász Viktor:**

Egy fordulón belül volt a szavazat-egyenlőség, így ezzel nincs gond.



**Dr. Hornyák Zsolt:**

A bizottság döntött egyrésztől, másrésztől volt egy jogértelmezés. Ők egyrészt 6 éve így értelmezték ezt a jogszabályhelyet, ott helyben is ugyanígy értelmezték. Most utólag mi azt mondjuk, hogy az egy rossz jogi értelmezés volt. Mi vagyunk a „másodfokú fóruma” a bizottságnak? Tehát én azt gondolom, hogy ahhoz, ami ott megtörtént, nincs jogunk hozzájárulni. Jövőre nézve azt csinálunk, amit akarunk, olyan jogi értelmezést fogadunk el, amelyet akarunk. De ott, akkor megszületett a döntés, és amit mondtam, senki semmilyen észrevételt nem tett, kihirdetésre került, az egy ilyen formában egy legitim választás eredménye volt. Ez az én véleményem.

**Dr. Darák Péter:**

És a szavazatszámoló bizottság az hozzájárulhat? Ahhoz, amit elolt?

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Szerintem már nem.

**Dr. Darák Péter:**

Miért nem? Üljön össze és tárgyalja meg ezt a kérdést és módosítsa a jegyzőkönyvet.

**Dr. Handó Tünde:**

Elmondhatom az észrevételemet? És a Kúria honlapjáról veszem a gondolatot. Az szerepel itt, hogy *Res Iudicata Pro Veritate Accipitur*, az ítélt dolgot igazságként kell elfogadni. Mert ugye ezt mindannyiunknak bíróként örök gond, hogy a jogszabály szerint ítélsz, vagy van egy igazságossági célod is. De te egy bíró vagy, nem mindent tehetsz meg, amit szeretnél, és amit igazságosnak gondolsz. Mert úgy rendelkezik a Bszi. 101. §, az OBT bíró tagjai és póttagjai jelölésének és választásának részletes szabályait az OBT a Szervezeti és Működési Szabályzatában állapítja meg. Ez a választáskor hatályos 65. § (1) bekezdés azt mondja, hogy a küldött értekezleten leadott szavazatok összesítése alapján a szavazás eredményét a szavazatszámoló bizottság állapítja meg és az elnök hirdeti ki. Mivel a bizottság és annak az elnöke küldöttválasztás során értelmezhető, tehát amint vége volt a küldöttválasztó gyűlésnek, az már nincs.

Két megoldás van, úgy gondolom jogilag. Az egyik az, hogy ezt az értelmezést elfogadva, hiszen az OBT-nek a Bszi-ben nincsenek olyan jogosítványai, ahogyan a Zsolt is utalt rá, hogy másodfoka legyen a küldöttválasztó értekezletnek, ezt igaznak kell elfogadni. Egyik variáció.

A másik variáció, ha nem fogadja el igaznak, akkor pedig csak az a testület jogosult megváltoztatni az egyébként jegyzőkönyvben megállapított sorrendet, amely testületet a törvény meg az SZMSZ erre feljogosítja. Megteheti még az OBT ad abszurdum, hogy feloszlattja magát, újra összehívjuk a küldöttválasztó értekezleteket, az elektorokat és akkor nem tudom, mert én nem mélyedtem el a kinek hány szavazata volt, az az egy vagy kettő, de akkor már új emberek lesznek, de akkor esetleg az előre kerül.

Tehát jogászok vagyunk, az igazságérzet mindig tombol bennünk. De megvannak a keretek, ahogyan a döntés meghozható, és aki által a döntés meghozható. Tiszteletben tartani a küldött gyűlést, az ő hatókörüket, az akkor hatályos szabályokat és rendelkezéseket, hogy ki az, aki kihirdetheti a jogerős ítéletet, ez egy lényeges dolog,

még akkor is, ha vannak aggályok. Ezt el kell dönteni. Ennek másfajta következménye is lehet a döntésekben.

**Dr. Matusik Tamás:**

Csak az igazságérzettel kapcsolatban, egy kicsit hasonló ez nekem, mint amikor egy vizsgán egy igazágtalan jegy születik. Nagyon tombol az emberben az igazságérzet, hogy engem megbuktattak, a másikat átengedték. Mégsincs rá utána mód, hogy aztán ezt az érdemjegyet felcseréljük. Pedig akárkinek elmesélem, azt mondja, hogy neked igazad van. És mégsem lehet semmit tenni, mert nincsen jogorvoslati fórum, hacsak nem bűncselekménnyel követték el. De nyilván nem.

Ezt inkább annak a tagtársamnak mondanám, aki tényleg őszintén megszenvedti ezt az igazságérzetes kérdést, én is meg szoktam szenvedni. Az elvi kérdésben azt gondolom, hogy teljes egyetértés van köztünk. Tehát lehetne erről talán külön is szavazni elvi kérdésként és a hatály kérdéseként, de én is azt gondolom, hogy nem vagyunk fellebbviteli fóruma a küldöttgyűlésnek.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt gondolom, hogy erre visszatérhetünk az SZMSZ módosításakor, tehát akkor, amikor a jövőre nézve szabályt alkotunk. Kérdezem, hogy ezt az indítványát fenntartja Elnök Úr?

**Dr. Darák Péter:**

A probléma az a dologgal, hogy a joghatályos intézkedés az az, amikor az OBТ behívja a póttagot. És olyan póttagot hív be, akit nem hívhatna be, mert a sorrend, amit kihirdettek, az ellentétes a Bszi-vel. Onnantól felmerül, hogy törvényesen megvan-e alakítva az OBТ attól a pillanattól kezdve, hogy egy póttag beül.

**Dr. Demjén Péter:**

Csak annyit akartam mondani, hogy ha az SZMSZ-be bekerül, az új, akkor nyilván, amikor hatályba lép az, ez onnantól hatályos. Ha ezt követő időpontban lesz póttag behívás, akkor felmerülhet ez. Csak ez egy érdekes dolog.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én azt az álláspontot képviseltem végig, hogy az SZMSZ-nek az OBТ tagok választására vonatkozó részéhez ne most nyúljunk, hanem majd 5 év múlva, amikor már közeledik a jelölés, választás. Nem tudjuk, hogy milyen elektronikus szavazási lehetőségek lesznek, nem időszerű ezeknek a szabályoknak a módosításával foglalkozni.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én is csak annyit akartam mondani, hogy nyilván azt megtehetjük, hogy akár azt mondjuk, hogy most arra vonatkozó szabályt nem alkotunk, vagy azt mondjuk, hogy ez a szabály, amit hoztunk az adott esetben, az a következő választás kapcsán irányadó. Lehet ilyen megoldás.

A másik, amit mondott Elnök Úr, én is azt gondolom, hogy elviekben ez a jó, de azt gondolom, hogy ha behívunk egy póttagot aszerint az eredmény szerint, amit kihirdetett a törvény alapján, illetve az SZMSZ alapján a szavazatszámiláló bizottság, akkor teljesen

szabályszerűen működik az OBT az új póttaggal is, mert ahhoz a jegyzőkönyvhöz, ahhoz az eredményhez igazodtunk, ami hivatalosan ki lett hirdetve.

**Dr. Darák Péter:**

Én mindenképp fontosnak tartom, hogy ezzel foglalkozzon most az OBT, ne lehessen ránk azt mondani, hogy ezzel a kérdéssel nem szembesült. Döntsen. Én fenntartom az indítványomat. Ne négy év múlva kerüljön elő újra ez a téma. Akkor legalább van egy határozata az OBT-nek, egyszerre és mindenkorra eldöntötte ezt a kérdést erre a 6 évre, kész.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Hogy tartja fenn Elnök Úr? Úgy, hogy az OBT változtassa meg a póttagok sorrendjét, vagy úgy, hogy erre kérje fel a szavazatszámoló bizottságot?

**Dr. Darák Péter:**

Az eredeti indítványt tartom fenn. Nem változtatok rajta.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Nem lenne akkor szerencsésebb, ha megkeresnénk a szavazatszámoló bizottságot, hogy ennek a kritikának a figyelembevételével mellett is fenntartja-e az általuk megállapított eredményt?

**Dr. Darák Péter:**

A Tündének igaza van, hogy már nem létezik. Én jó szívvél tudomásul veszem, ha az indítványomat elutasítja a testület, de legyen egy határozott döntés erről.

**Dr. Demjén Péter:**

Azt látom, vagy azt gondolom, hogy a jogszabály értelmezési kérdésben nincs vita közöttünk, az egy konszenzus.

**Dr. Darák Péter:**

Szerintem ezt ne mondjuk ki, mert összezavarja a dolgot, inkább legyen határozottan elutasító a testület. Miért jobb 8 nap múlva? Szerintem döntse el a tanács most, és többet nem jön elő ez a kérdés.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Most egy kicsit úgy érzem, hogy ezt a bizonyos dolgot a szőnyeg alá besöpörjük.

**Dr. Darák Péter:**

Miután szerintem a testület összetételének legitimitását érinti ez a kérdés, határozott döntés szükséges.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Tisztázni kellene, hogy ha így dönt az OBT, ha ezt megszavazza, akkor ennek van-e, ha igen, akkor pontosan milyen közjogi következménye?

**Dr. Darák Péter:**

Hát, hogy nem egy nyitott kérdés már. Ennyi a következmény. Egyszer már elbíráltként kell tekinteni. Nem lehet lebegtetni utána, hogy akkor most menjünk vissza mégis.

**Dr. Demjén Péter**

A legnagyobb probléma gyakorlatilag az, hogy az a testület, amely érintett a választással, az mondjon ki egy utólagos jogszabályi értelmezést saját magára vonatkozóan. Egy önkormányzati vagy országgyűlési választásnál megvan az a jogorvoslati fórumrendszer, ami alapján gyakorlatilag utólag is azt mondhatjuk, hogy újra számolhatjuk a szavazatokat, megnézhetjük még egyszer, hogy érvényes, érvénytelen, mert ki van jelölve független jogorvoslati fórumrendszer, ami erre kapacitált és ezt megteheti.

Nálunk az a gond, hogy aki ezt megtehetné valójában, az megszűnt, mert ott gyakorlatilag azzal, hogy lezárult és ki lett hirdetve az eredmény, nincs ilyen. Ezért a Bszi. értelmezésben egyetértünk, amit Tamás mondott, az igazságérzetünk, csak aggályosnak tartom én is azt, hogy utólagosan magunkra nézve egy ilyen szabályt kimondjunk.

**Dr. Darák Péter:**

Szerintem a vitában a legfontosabb indok megszületett, hogy az OBT nem jogosult felülbírálni a szavazatszámoló bizottság eredményhirdetését, és ezért elutasítja az én indítványomat. Napirendre vettük.

**Dr. Vasvári Csaba**

Valóban úgy tűnik számomra, hogy az az álláspont, hogy azért nem fogadjuk el ezt az indítványt, mert mi magunk úgy ítéljük meg, hogy nincs egyszerűen hatáskörünk ennek a kérdésnek az eldöntésére.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én annyit még hadd fűzzek hozzá, hogy az az aspektusa is felmerülhet ennek a dolognak, hogy onnantól kezdve, hogy mi azt mondjuk, hogy nem támogatjuk ezt az indítványt, akkor a 6 év múlva, következő esedékes választással kapcsolatban is érdekes helyzetbe hozzuk magunkat. Mindenféleképpen valahogy annak kellene kitűnni, hogy mi elviekben egyetértünk ezzel, csak a már most megszületett eredményt nem akarjuk csak felülbírálni, mert ha valami olyasmi derülne ki, hogy elviekben sem értünk egyet ezzel, akkor a 6 év múlva levő választással kapcsolatban sem tudjuk majd ezt a szabályt meghozni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha az SZMSZ-nek ezen része módosítva lesz, akkor a mi 6 éves ciklusunk utolsó egy hónapjában szabad csak ezt a részét módosítani. Ellenkező esetben előállna olyan helyzet, hogy olyan póttagot hívsz be, aki valójában....

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem, mert nem a póttagnál hibás a szabály, hanem a megválasztásánál. Amikor az SZMSZ-ről beszélünk, akkor térjünk erre vissza. Ne mossuk össze a kettőt, de jelezzük, hogy az elvvel maximálisan egyet értünk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Kérdezem, hogy egyetért-e a Tanács olyan tartalmú határozati javaslattal, hogy a Bszi. 91. § (3) bekezdés helyes értelmezése szerint a póttagok sorrendjének meghatározásánál nem csupán a kapott szavazatok számára, de a megválasztás időbeliségére is figyelemmel kell lenni. Ennek megfelelően a szavazatok számának az azonos körben történt megválasztása esetén van jelentősége, a korábban megválasztott póttag sorrendben megelőzi a később választottat akkor is, ha kevesebb szavazatot kap. Az Országos Bírói Tanács azonban nem jogosult felülbírálni a szavazatszámoló bizottság által kihirdetett póttagok tekintetében fennálló sorrendiséget.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Azt talán bele lehetne írni, hogy a korábbi gyakorlatnak megfelelő, nem csak ez a szavazatszámoló bizottság hozott ilyen döntést, hanem a korábbi is.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ők valószínűleg abból indultak ki, hogy az előző OBT-be is így kerültek be a póttagok.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tehát a Bszi. 91. § (3) bekezdés helyes értelmezése szerint a póttagok sorrendjének meghatározásánál nem csupán a kapott szavazatok számára, de a megválasztás időbeliségére is figyelemmel kell lenni. Ennek megfelelően a szavazatok számának az azonos körben történt megválasztása esetén van jelentősége, a korábban megválasztott póttag sorrendben megelőzi a később választottat akkor is, ha kevesebb szavazatot kap. **Az Országos Bírói Tanács azonban nem jogosult felülbírálni a szavazatszámoló bizottság által az eddigi gyakorlatnak megfelelően kihirdetett sorrendiséget.**

**Dr. Handó Tünde:**

Attól, hogy beszélget vagy tárgyal valamiről az OBT, napirendre tűzi, nem feltétlenül kell mindent határozattal lezárni. Nem olyan feltétel, mint egy peres eljárás, hogy egy végzés vagy egy ítélet a végén. Nem feltétlenül fontos dolog, hogy határozatot hozzon az OBT.

**Dr. Vadász Viktor:**

Darák Péter Elnök Úrnak az volt az indítványa, hogy legyen határozattal lezárva.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot, hogy a póttagok eltérő sorrendiségének megállapítására vonatkozó előterjesztést hatáskör hiányában az Országos Bírói Tanács nem támogatja azzal, hogy a Bszi. 91. § (3) bekezdés helyes értelmezése szerint a póttagok sorrendjének meghatározásánál nem csupán a kapott szavazatok számára, de a megválasztás időbeliségére is figyelemmel kell lenni. Ennek megfelelően a szavazatok számának az azonos körben történt megválasztása esetén van jelentősége, a korábban megválasztott póttag sorrendben megelőzi a később választottat akkor is, ha kevesebb szavazatot kap. Az Országos Bírói Tanács azonban nem jogosult felülbírálni a szavazatszámoló bizottság által az eddigi gyakorlatnak megfelelően kihirdetett sorrendiséget.

Megállapítom, hogy az OBТ 13 igen szavazattal és 2 tartózkodással elfogadta az alábbi

**29/2018. (II.22.) OBТ határozatot:**

**A póttagok eltérő sorrendiségének megállapítására vonatkozó előterjesztést hatáskör hiányában az Országos Bírói Tanács nem támogatja azzal, hogy a Bszi. 91. § (3) bekezdés helyes értelmezése szerint a póttagok sorrendjének meghatározásánál nem csupán a kapott szavazatok számára, de a megválasztás időbeliségére is figyelemmel kell lenni. Ennek megfelelően a szavazatok számának az azonos körben történt megválasztása esetén van jelentősége, a korábban megválasztott póttag sorrendben megelőzi a később választottat akkor is, ha kevesebb szavazatot kap. Az Országos Bírói Tanács azonban nem jogosult felülbírálni a szavazatszámoló bizottság által az eddigi gyakorlatnak megfelelően kihirdetett sorrendiséget.**

**Dr. Hilbert Edit:**

**13./** Tájékoztatom a Tanácsot, hogy az OBТ egy olyan meghívót kapott, mely a Budapesti Ügyvédi Kamarába március 5-én 13 óra és 16 óra között szervezett nyílt vitafórumra szól, és melyben egyúttal egy 15 perces előadás megtartására is felkértek az elektronikus kapcsolattartás témájában. Ez kiegészült azzal, hogy amennyiben én nem tudok jelen lenni, delegáljak valakit az Országos Bírói Tanács nevében.

Az a javaslatom, hogy az OBТ ne delegáljon tagot, ezen a vitafórumon ne vegyünk részt. Nem hozunk határozatot róla, csak szeretném a Tanács elé tárni, hogy egyetértetek-e ezzel.

Ki az, aki úgy gondolja, hogy a meghívásnak eleget kellene tenni?

Nincs hozzászólás.

Az OBH elnök megkereste az OBТ-t, hogy az EU szaktanácsadó koordinátor meghallgatásra február 27-ére delegáljon tagot. Ennek az előterjesztésére dr. Szabó Sándor kértem meg, aki ismerteti az erre vonatkozó szabályzatot.

**Dr. Szabó Sándor:**

Az OBH elnökének a 9/2016-os OBH utasítása szabályozza a szaktanácsadói pozíció elnyerésével kapcsolatos eljárást és abban a 7. § (1) bekezdésében az szerepel, hogy a pályázatot a koordinátor, az ügyszaknak megfelelő koordinátor-helyettes, valamint az OBТ kijelölt tagja értékeli és a szükség szerint a pályázót meghallgatja. Ezen a meghallgatáson még mások is jelen vannak. Így szerepel az OBТ által delegált vagy kijelölt tag.

**Dr. Hilbert Edit:**

Arról kell most határozni, hogy kijelölünk-e bárkit, aki részt vesz ezen a meghallgatáson, ha igen, ki lesz az a személy.

**Dr. Handó Tünde:**

Azért kell OBT tagnak ott lennie, mert benne van a szabályzatban. Amit hozzá tud tenni és Elnök Úr is, mert ugye úgy vannak különféle, tehát a koordinátor, koordinátor-helyettes és a tagoknak meghallgatását illetően különféle bizottságok járnak el. Egy vezetői döntés előkészítési folyamat ez egyrészt, másrészt pedig a végső döntést én írom alá. Azt gondoltuk annak idején, hogy ennek a hálózatnak, aminek most már egy titkári tagozata van, éppen az uniós részességünk miatt kell egy komoly megerősítés, egy szakmai legitimáció és egyfajta felhatalmazottság is. Ezt erősíti meg ebben a hálózatban, ami azért alapjaiban önállóan működik, munkaterve van. Azt gondolom, hogy komoly dolog, hogy ha a koordinátort vagy a koordinátor-helyetteseket a legmagasabb bírói, szakmai, megválasztott testület, ez így alakult és ezzel mindenki egyetértett. Magam részéről örülök, hogy nem egyedül kell ott lennem. Az is pozitív volt, személyesen is fontos volt, hogy olyan személyek, akik egyébként uniós joggal nem foglalkoznak, vagy nem ismerik, vagy nem értik annyira ennek a jelentőségét, hogy ez extra és speciális tudást, meg ilyen speciális tudású emberek mennyire fontosak. Azt is tapasztaltam ezeken a bizottsági ülések után, hogy mindenkit megerősített abban, hogy tulajdonképpen ez egyfajta missziós munka volt, hogy minél többen ismerjék meg és vegyék komolyan a szabályzatot, módosíthatjuk minden szabályzattól minden olyan jogosítványt, meg számos ilyesmi van a különféle szabályzatainkban. Akár atekintetben, hogy a mostani szabályzattervezeteket több körösen véleményeztetjük, minden körben eddig megkapta az OBT, a workshopok-ra, amikor a szabályzatvéleményezésről volt szó, akkor az OBT delegáltjait meghívtuk, vagy külön tartottunk olyat, ahol még a döntés előtt az OBT hallgathatta meg nyilváníthatott véleményt. Az összeset felül lehet vizsgálni és mindenhol ki lehet húzni az OBT-t, ahol a törvény nem nevesíti. Ezzel majd biztos, ki vezeti azt Vasvári Csaba vagy Péter te vezeted? Most egyenlőre még ez van a szabályban.

**Dr. Matusik Tamás:**

A munkacsoportokról szóló szabályzatban szerepelt az, hogy az OBT-nek részt lehet venni ebben.

**Dr. Handó Tünde:**

Lehet, igen. Nem kötelező, hanem hogy fel kell ajánlanom azt, hogy ha szeretnétek benne részt venni, akkor nem csak úgy, mint rendes bíró vagy igazságügyi alkalmazott, hanem az OBT dönthet úgy, hogy az egyik szeme ott van.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Csak Elnök Asszony előbbi megjegyzésére szeretném megjegyezni, hogy a Demjén Péter vezette bizottság az OBT határozatait vizsgálja felül, értelemszerűen nem az OBH határozatait.

**Dr. Handó Tünde:**

Hát akkor inkább annak kapcsán is ez lényeges lehet. De ha óhajtjátok, akkor én valóban deregulálok mindent a főosztályon, amiben az OBT szerepel a szabályzataimban.

**Dr. Matusik Tamás:**

Az biztos, hogy az OBT tag jelenléte a meghallgatáson nemcsak a koordinátornál szerepel a szabályzatban, hanem a szaktanácsadók esetében is, ami éves szinten 10-20-30 embert jelentette. Én vagyok talán az egyetlen bíró, aki pályázóként 3 ilyen meghallgatáson voltam különböző szolgálati hely váltások miatt. Mindhárom alkalommal volt jelen OBT tag, de kérdést akkor sem tettek fel az OBT tagok. Tehát nem éreztem akkor olyan súlyát az OBT tag jelenlétének, a koordinátor meghallgatásában sem feltétlenül érezném a súlyát.

A dereguláció mindenképpen megfontolandó szerintem ebben a kérdésben.

**Dr. Handó Tünde:**

Akkor ez az OBT konszenzusával alakult, nyilván nem én találtam ki, hiszen jóvá is hagyta, ezt többször megtárgyaltuk. Igény volt rá.

**Dr. Vadász Viktor:**

Tekintettel arra, hogy jelenleg az OBH szabályzatban ez még így szerepel, lehetségesnek tartom, hogy erre most elmenjünk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az OBT ülésen itt többször hivatkoztak a tagok arra, hogy nagyon sok a dolguk, nem tudnak a tanács munkájában részt venni.

**Dr. Handó Tünde:**

Bocsánat, amíg a szabályzat nem változik, ugye lejár a koordinátornak a megbízatása 27-28-ával. Ha ki tudjuk nevezni a pályázót, akkor ki lehetne nevezni a pályázót, ha megfelelő. Tekintettel arra, hogy most a szabályzatban benne van, még ha nem küldötök senkit, ha Elnök Asszony nem jössz el erre a meghallgatásra, akkor akár azt is kockáztatjuk a jelenlegi rendelkezések szerint, hogy nem tudom kinevezni a pályázót.

**Dr. Hilbert Edit:**

Olyan személy részvétele indokolt, aki egyáltalán ért ehhez a témakörhöz, aki a nemzetközi kapcsolatokban részt vesz. Miután volt koordinátor, tudja, hogy mit kell kérdezni, dr. Matusik Tamásra teszek javaslatot.

**Dr. Matusik Tamás:**

A legutóbbi szaktanácsadói pályázatom meghallgatásakor az asztal másik oldalán a jelenlegi koordinátor ült, és szaktanácsadóként sem érezném elegánsnak, hogy most én üljek az asztal másik oldalára vele szemben.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez esetben én veszek részt a meghallgatáson.

**Dr. Darák Péter:**

A koordinátor és koordinátor-helyettes szerintem érdemes megtartani, ha a sima szaktanácsadónak feleslegesnek is tűnik.



**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha jól értem, akkor konszenzus van a tekintetben, hogy kérjük Elnök Asszonyt, hogy e vonatkozásban deregulálja az OBT-t a szabályzatból a jövőre vonatkozóan.

**Dr. Handó Tünde:**

Ha hoztok egy olyan határozatot, hogy vizsgáljam felül az összes szabályzatot, amiben szerepeltek és onnan húzzuk ki az OBT.

**Dr. Darák Péter:**

Ha csak egy sima meghívás van, aminek vagy eleget tesz, vagy nem tesz eleget, akkor nincs jelentősége. Koordinátor csak egy van, az egy elég nagy súlyú kinevezés.

**Dr. Hilbert Edit:**

Körvonalazódott a Tanács azon gyakorlata, hogy tevékenységünk során a Bszi. által kijelölt keretek között szeretnénk maradni, azokat kimerítve. A Bszi. rögzíti a feladatainkat. Délelőtt még gyémántvágó pontossággal vizsgáltuk, hogy vajon meddig terjednek a korlátaink vagy a hatáskörünk.

**Dr. Handó Tünde:**

Egyébként megjegyzem, hogy mi tartozik oda, mi nem. Éppen most lett elfogadva, hogy a központi igazgatási feladatokkal való megbízás is a féléves napirenden van. Most minden uniós tanácsadó központi igazgatási feladattal megbízott, hiszen nem lehet szívességből tevékenykedni, hanem ahhoz valamilyen mandátum kell mindenkinek, aki a bírói tevékenységén túl, vagy amit helyben ugyanígy megbízással rábíznak. Ellásson valamit, egy országos networkben, egy országos munkacsoportban. Ilyen módon kapcsolódik éppen ehhez.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az OBT feladatait illetően azt mondja a Bszi. 103. §, hogy „az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét” ellenőrzi, tehát nem az OBH elnöke által kinevezetteket. Ennyi erővel minden táblaelnököt, illetve törvényszéki elnököt ellenőrizhetnénk, de ezt ugye egyértelműen nem tehetjük meg. Van egy kiegészítő szabály az (5) bekezdésben, amely azt mondja, hogy „ellátja jogszabály által hatáskörébe utalt egyéb feladatokat”, de egy OBH elnöki utasítás nem jogszabály, ebből fakadóan eszerint sem lehetséges az, hogy újabb feladatot konstituáljon az OBT-nek.

**Dr. Handó Tünde:**

Az OBT egyet értett ezzel a szabályzattal. Ekkor ezt így magára vette.

**Dr. Hilbert Edit:**

A február 27-i részvétel eldőlt, az annyira közeli időpont. Utána lehet, érdemes azt vizsgálni, hogy milyen OBH szabályzatok vonatkoznak az OBT tagra.

**14./** A következő napirendi pont a 2018.OBH.XXVII.G.2/4. számú OBH elnöki ajánlásnak az utólagos véleményezése „A bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről”. Ennek értelmében a Pp. rendelkezései szerint a törvénykezési szünetre

vonatkozó szabályaira tekintettel ajánlott, hogy a bírósági szervezetben a munkáltatói jogkör gyakorlók, a bírók és az igazságügyi alkalmazottak évi rendes szabadságát lehetőleg 2018. július 16. napjától, 2018. augusztus 17. napjáig, illetve 2018. december 27. napjától, 2018. december 28. napjáig terjedő időszakban adják ki. Ez az ajánlás a közzétételt követő napon lép hatályba és 2018. december 31. napján hatályát veszti.

Hozzászólás nem volt.

Szavazásra bocsátom, hogy vita nélkül döntsünk ennek a véleményezéséről.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúan döntött úgy, hogy vita nélkül dönt ebben a kérdésben.

Szavazásra bocsátom azt a határozatot, hogy az Országos Bírói Tanács egyetértőleg véleményezte a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló Országos Bírósági Hivatal elnöki ajánlást.

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúan elfogadta az alábbi

### **30/2018. (II.22.) OBT határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács egyetértőleg véleményezte a bírák és igazságügyi alkalmazottak szabadságolási rendjéről szóló Országos Bírósági Hivatal elnöki ajánlást.**

Az OBT elnöke 16.00 órakor 10 perces szünetet rendel el.

SZÜNET.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

**18./** Az ülést az utolsó napirendi előterjesztéssel folytatjuk. Javaslom, hogy az SZMSZ-t szakaszonként vitassuk meg. Visszatérni már csak akkor lehessen rá, ha koherencia zavart észlelünk. Ez egy javaslat, amit most megvitathatunk, kialakulhatnak a sarokpontok, megjelennek vélemények. Láthatóvá válik, hogy mi mellett, ki, milyen módon tud érvelni, vagy milyen észrevétele van, ez lényegesen megkönnyíti a további munkát. Megadja az irányokat, hogy mik azok a területek, amire igazán fókuszálni kell. Biztos vagyok abban, hogy el kell kezdenünk ennek a témának a feldolgozását.

#### **Dr. Handó Tünde:**

Lehet észrevételem? Szeretném felidézni, ami akkor elhangzott, részben, amit én mondtam, részben, amit a Legfőbb Ügyész-helyettes mondott.

Egy fundamentumról van szó és tulajdonképpen nem az előző OBT ügyrendjével kell összehasonlítani, hanem az igényesség arra mutat, hogy ennek önmagában kell megállnia, ennek az SZMSZ-nek. Többször elhangzott, hogy sarkalatos törvényt, jogállási törvényeket, más jogszabályokat, akár Aht., Számviteli Törvényt is érinthet.

Szabályzatokhoz kapcsolódhat az OBT SZMSZ-e, bár az első bekezdésekben az szerepel, hogy az OBT tagjaira vonatkozik, de valójában az OBT tanácskozási joggal rendelkező résztvevőire is vonatkozik és vonatkozik, ahogyan már említettem arra a bírósági vezetőre, akinek meg kell hívnia adott esetben az OBT-t. Az OBH-ról magáról meg nem is beszélve, aki most kicsit zavarban van, hogy mikor, mit kérnek, és hogyan biztosítsuk a technikai feltételeket 500 méterrel távolabb, mint ahol a székhelyük van. Ez nem egy egyszerű dolog számomra sem.

Újra felhívnám arra a figyelmet, és nem a tartalomról, ezt csak előre vetítettem, a módszerről. Én azt érezném tisztességesnek és méltónak, ha ez megfelelően és írásban elő lenne készítve. Ha én magam és Államtitkár Asszony, Legfőbb Ügyész-helyettes Úr, de minden résztvevő nem csupán az egy-egy véleményt láthatná, amit ugye nem is láttunk, az OBT-nek nem áll módjában látni, ami a véleményem esetleg nekem van vagy észrevételem ezekhez a rendelkezésekhez. Tehát korainak tartom azt, hogy itt most elvi kérdésekben döntsetek, mert én magam sem tudtam a saját véleményemből, észrevételemből se felkészülni. Nem hiszem, hogy 5 óra az a magasság, amikor ehhez ilyen formában hozzá lehet szólni.

Ismét felmutatom és utalok rá, hiszen én magam is tanultam Vadász Viktortól, amikor osztályvezető volt, együtt találtuk ki a módszert. Van egy mechanikája annak, hogy hogyan lehet szabályokat kompilálni, véleményeket szintetizálni. Úgyhogy azzal, ami lényeges foglalkozzon az adott testület, jogalkotó. Ami meg nem fontos, hanem formai, azon egyszerűen továbblépjen. Nem véletlen, hogy van jogalkotási törvény, nem véletlen, hogy a Parlamentben – bár azok nagyobb horderejű rendelkezések – vannak rendelkezések arra, hogy ki, mit, hogyan tárgyal meg, hogyan ír le, hogyan készít elő. És nem véletlen, hogy nekünk magunknak is éppen ebből a gyakorlatból készítettük a Szabályozási Szabályzatot, ahol megpróbáltuk ezeket a köröket oda-vissza jelzéseket, szintetizálásokat beépíteni.

Azt látom tekintettel arra, hogy még csak javaslatok, észrevételek kérését sem kezdeményezte Elnök Asszony, hogy igazából, mintha úgy készült volna néhány OBT tag, hogy a határozati javaslat megvan, a szöveg megvan, néhány észrevétel lehet esetleg, a parkolási hely biztosítása kikerül az alapvető körből, ez egy picit talán nem odaillik, de nem is akarok több részletet mondani, amit meg lehetne kérdőjelezni. Csak nehogy az a látszat legyen, hogy kényszerpályára viszi az OBT egynémely tagja az összes többi tagokat, hogy minél előbb lehessen egy ügyrend.

**Dr. Hilbert Edit:**

Biztos, hogy nem így lesz.

**Dr. Fatalin Judit:**

Szeretném elmondani, hogy ez egyáltalán nem így van, nem volt ilyen szándék. Azt szeretnénk, hogy ha meg tudnánk tárgyalni.

**Dr. Handó Tünde:**

És akkor miért nem kaphattuk meg az észrevételeket, miért nem kaptunk időt arra, hogy mi előterjesszük az észrevételeinket? Ezt soros Elnök Asszony esetleg meg tudja válaszolni. Ez miért maradt el?

**Dr. Hilbert Edit:**

Az SZMSZ-ben azt tartalmazza, hogy 8 nappal előtte kell megküldeni az előterjesztést, ez így történt, nem volt elzárva a hivatali kapu az észrevételek elől. Remélem, hogy nem tűnik udvariatlanságnak, csak tényszerű, hogy egészen komoly jogszabályokat kapunk meg 2-3 napos határidővel véleményezésre. Igazán fontos, 2/3-os törvényeket kell véleményezni egy testületnek 2-3 nap alatt.

**Dr. Handó Tünde:**

Na, annál inkább jó példával elől járhatna az OBT.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az SZMSZ-ben írt 8 nap rendelkezésre állt.

**Dr. Matusik Tamás:**

Munkaanyagnak tekinthető az, amit mi OBT tagként egymással leveleztünk. Munkanyagot az OBH sem szokott a Minisztériumból megkapni, hogy melyik főosztályvezetőnek mi volt a véleménye egy jogszabály tervezetéről. Ehelyett kapnak egy több száz oldalas előterjesztést a minisztériumból, amit véleményezhetnek mondjuk 5 nap alatt. Azt gondolom, hogy ez az SZMSZ-tervezet nem egy olyan terjedelmű anyag, amit ne kezdhettünk el most megbeszélni. Lett volna elég idő ezt a pár oldalt elolvasni és azzal, hogy most már délután 4 óra elmúlt, nyilvánvalóan nem fogunk ma erről végső döntést hozni .

**Dr. Handó Tünde:**

Még egy pillanat, annyi észrevételem lehetne, hogy ez az írásbeli előkészítés, ezt szeretném, ha - majd nyilván erről is lesz szó - kinek van lehetősége és joga ebben részt venni. Szerintem, ahogyan a tanácskozási joggal rendelkezőknek is eddig ez a lehetősége megvolt, nem hiszem, hogy az helyes volna, ha most ettől mi el vagyunk zárva. És az OBT tagjai lényegében testületként működnek. Tehát amikor véleményt nyilvánítottál esetleg te vagy véleményt nyilvánított a Léhmann Zoltán vagy a Vasvári Csaba és sorolhatnám, azok nem osztályvezetői vélemények, hanem testületi vélemények. Csak nem szóban hangzottak el, hanem írásban. Nehezen tudom feldolgozni, hogy akkor hogyan lehet az, hogy azokat nem ismerhetjük meg.

**Dr. Matusik Tamás:**

Az elektronikus szavazás esetében a tanácskozási joggal jelenlévők, tudtak hozzáfűzni bármit a feltett kérdésekhez az OBT korábbi gyakorlatában vagy akár a jelenlegi gyakorlatban?

Én úgy gondolom, hogy ez ki volt küldve, e-mailen szavaztak a tagok és semmiféle előkészítő munka nem volt benne. És nem gondolom, hogy az Ügyvédi Kamara elnöke megkapta volna az e-mailt az OBT elektronikus szavazásaikor.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azt gondolom, hogy ahogy telik-múlik az idő nyilvánvalóan nem fogunk szakaszonként végigmenni most már, viszont azt gondolom, hogy érdemes lenne tényleg beszélni végre a tartalmáról is. Legyünk őszinték, beszéljünk nyíltan! Az SZMSZ sarkalatos kérdései az

OBH elnökének és az OBT-nek az egymás melletti, egymáshoz képest való viszonya, működése, szerepe, ezek a kapcsolatok. Az 500 méter távolság, hát pont ezekről kellene beszélnünk. És azt gondolom, hogy erre ennél jobb hely, mint az ülés, nem nagyon található. Lehet munkabizottságot, előkészítő bizottságot létrehozni, lehet írásban kiküldeni mindenféle dolgokat, azokat lehet továbbküldeni másoknak is adott esetben, és akkor még több véleményt be lehet szerezni. Azért mégiscsak ennek a 15 tagból álló testületnek a működéséről van szó, amely közvetlenül érinti az OBH elnökének tevékenységét, nyilván a tanácskozási joggal rendelkező személyek közül rá van a legnagyobb kihatással. Ezért erről szerintem mindenképpen nekünk kellene beszélni, és ez egy kiváló fórum erre. Én azt javaslom, hogy kezdjünk beszélni erről.

**Dr. Handó Tünde:**

De 4 órakor kezdjük el erről beszélni?

**Dr. Vadász Viktor:**

Elkezdhetjük, nem kell befejeznünk.

**Dr. Handó Tünde:**

Most, mivel én a véleményeket nem tudtam összefoglalni annak, hogy éppen benyomásom micsoda egy-egy szakasról, hanem, hogy csak beszélgetünk, behoznánk a pogácsát, meg a sütitet és egy ilyen teadélutánná alakítjuk át a történetet?

**Dr. Hilbert Edit:**

A teadélután az OBH elnökének korábbi javaslatát átvéve hirdetem meg. Ugyanis azt, hogy lehetőséget kellene teremteni az új OBT tagjainak egymás megismerésére, egy tag vetette fel. Javaslatát azzal erősítette, hogy az OBH elnöke vetette fel a legelső OBT alakuló ülése előtt, hogy egy ilyen rendezvény keretében ismerkedjenek meg egymással a tagok. Ezt magam is és a tagok nagy többsége is indokoltnak látta.

**Dr. Handó Tünde:**

Igen, és azon az ismerkedésen ott is voltunk, engem is meghívtak például az ismerkedésre. Pont azért, mert az én kötelezettségemmé tette a törvény, hogy ezt meg azt biztosítsam és akkor úgy gondolták, hogy érdemes tudnom, hogy mi az óhaj és a kívánság. Hogy tudjam másnap tálcán hozni azt, ami az óhaj és kívánság. De most hagyjuk a múltat. Újra kell kezdeni a dolgokat. Arról beszélek, ami most van.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én továbbra is azt gondolom, éppen az OBH-ban tanultam, hogy brainstorming borzasztóan fontos az ilyen jellegű munka során. Mi nem tudunk ilyet tartani, azért, mert a tanácskozási joggal meghívottaknak is jelen kell lenniük, ők pedig csak az ülésen vannak jelen.

Ellenzem azonban azt, hogy kiadjuk az egyéni véleményeket, javaslatokat, tehát ami egy testületi javaslat kidolgozása során keletkezik. Kérem az OBT tagjait, hogy amikor valaki küld egy javaslatot, írja rá, hogy ez továbbítható-e vagy sem. Én sem láttam egyetlen OBH előterjesztésben sem, de akár az IM törvény javaslatánál, bármilyen ilyen

háttér munka anyagot, főosztályvezetői véleményeket. Ha elkészül egy testületi előterjesztés, azt megkapjuk és véleményezzük. Sem az IM, sem a Legfőbb Ügyész, sem Elnök asszony, senki nem volt elzárva attól, hogy írásbeli javaslatot tegyen.

De most tényleg azt gondolom, hogy kezdjük el a vitát.

**Dr. Handó Tünde:**

Akkor meddig beszéljünk róla? Kitértök határidőt vagy majd elfogy a csapat, mert 2-nek 5-re el kell mennie, a másik 3-nak nem tudom mikor. Engem is várnak otthon, hogy még kiosszam ezt a töménytelen feladatot.

**Dr. Darák Péter:**

Bármeddig.

**Dr. Hilbert Edit:**

Általánosan öt óra, fél hat.

**Dr. Handó Tünde:**

A vidékieknek haza kell menniük, nem mehetnek autóval. Akkor a szállásról gondoskodnunk kell újfent nekik. És most már a vacsoráról is.

**Dr. Darák Péter:**

Szerintem kár ezt meghatározni. Szerintem nem lesz olyan hosszú idő.

**Dr. Handó Tünde:**

Itt vidékiek is vannak, vagy Ti hogy készültetek ma?

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Ennek lehetne teret adni, hogy a tanácskozási joggal résztvevők írásban is megküldjék az ő javaslataikat és úgy kezdjük el beszélgetni róla. Arról nem beszélve, hogy külön szerencsésnek tartanám, ha lenne itt a teremben akár 2 helyen kivetítő, ahol a jogszabály szöveg ki lenne vetítve, mindenkivel a javaslatával együtt. Amit az Elnök Asszony említett, és amit a Vadász Viktorral együtt kidolgoztak javaslatot, hogy a módosításokat valahogy úgy átvezetni, hogy az mindenkinek áttekinthető legyen. Szerintem akkor lehet igazán érdemben beszélni a dolgokról.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nagyon rövid a változtatás, kinyomtatva pár oldal. 5 oldal. Azért ez nem egy kódex.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Vitán felül ez nem egy kódex, de azért ezt mindenkinek át kell nézni. 5 oldal és az 5 oldalon felül nyilván a Bjt-vel, Bszi-vel előző SZMSZ-el kell összehasonlítani.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez még nem az SZMSZ kodifikálása, hanem a megvitatása.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Kezdjünk el egy általános vitával, és akkor utána menjünk át részletes vitába.

**Dr. Handó Tünde:**

Nem tudom, te fel tudtál ebből készülni János? Vitára fel szoktunk tudni készülni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Gondolom a tanácskozási joggal rendelkezőkhöz is megérkezett a tervezet.

**Dr. Handó Tünde:**

Pont a Legfőbb Ügyész-helyettes nincs itt, aki azt mondja, hogy hétfőn kapták meg.

**Dr. Vízkelety Mariann:**

Ő hétfőn kapta meg, én is a hét elején kaptam meg. De hát ezzel együtt beszélgetni elkezdhetünk róla általánosságban, azzal, hogy természetesen, ha majd a konkrét részletes szakaszonkénti megtárgyalás van, akkor majd nyilván későbbi időpontban, amikor már részleteiben el tudunk mélyedni a kérdéskörben, akkor majd el tudjuk mondani részletesen a véleményt is.

Én nem határozom meg, majd a tisztelt OBK eldönti.

**Dr. Handó Tünde:**

Akkor most általánosságban beszélgetünk, és majd az egyes szakaszokról később, úgy, ahogy a Marcsi említette? Mert ezt is tényleg így szoktuk. Ez is egy kialakult módszer, hogy kivetítőn látjuk a szöveget, ott van a döntés, már át írják azok a testületek pirossal és zölddel vagy ki-mit mondott. Fontos a módszerben dönteni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az a baj, hogy már negyed órája arról beszélgetünk, hogy elkezdjük-e. Az OBK 8 nappal előtte vagy 7 nappal előtte megküldte, én tényleg őszintén sajnálom, hogy ha valakihez ez csak tegnap került, de 8 nap rendelkezésre állt. Mi sokan, sokat dolgoztunk azzal, hogy most ehhez hozzákezdjünk. Nem biztos, hogy arra tekintettel kell lennünk, hogy valakinek belső szervezési problémák miatt nem volt elég ideje felkészülni.

**Dr. Handó Tünde:**

Igen, az is elhangzott, hogy általánosságban beszélgetünk róla most. Határozati javaslat még egyelőre itt van az OBK előtt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, de nem kell döntenie róla feltétlenül.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt gondolom, hogy nem én vagyok az előterjesztője ennek a napirendnek. Van egy szöveges része is az előterjesztésnek, kérem, hogy ezt Hilbert elnök asszony szíveskedjen ismertetni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az előszó, a 2018. január 30-án alakult meg az újjáválasztott Országos Bírói Tanács, amely a bíróságok szervezetére és igazgatásáról szóló törvény Bszi. 88. § (1) bekezdésében meghatározott közjogi funkcióját akkor tudja betölteni a jogalkotói felhatalmazás, ha a jogalkotói felhatalmazásnak megfelelő szervezeti és működési szabály alapján végzi tevékenységét. Az OBТ az alakuló ülésén ünnepélyes nyilatkozatában hitet tett egy, a korábitól eltérő szemléletű feladat ellátás mellett, melyhez nélkülözhetetlen a hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat rendelkezéseinek a figyelembe vételével kialakított, azonban az OBТ közjogi pozícióját minden tekintetben szem előtt tartó új SZMSZ elfogadása.

Ehhez hozzá kell fűznöm, hogy eldöntendő kérdés volt, hogy most a régi SZMSZ-t módosítsuk, vagy teljesen új legyen. Ugyanis egyébként igen sok régi szabály megmaradt. Tehát lehetett volna ezt nevezni a régi módosításának is, vagy újnak, amibe a régi szabályokat átemeljük. Ez majdnem mindegy, újnak neveztük el.

Az új SZMSZ tervezetének valamennyi rendelkezése a Bszi-ben meghatározott kereteken belül szabályozza az OBТ szervezetét és működését oly módon, hogy a jogszabályok betartásával kialakított önszabályozás eszközeivel biztosítja a bíróságok központi igazgatásának érdemi felügyeletét. Az OBТ Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 60/2012-es OBТ határozat 3. § (2) bekezdése 1. fordulata alapján a határozatot az ülésen javasolom elfogadni.

Ez most nincsen, tehát ez most nem a hatályos része, ez majd lesz.

A bevezető rész, hogy az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI törvény 109. §-ában kapott felhatalmazása alapján annak érdekében, hogy a bíróságok központi igazgatásának felügyeleti testületeként a Bszi. 103. §-ában meghatározott jogköreit szervezetének függetlenül és befolyásmentesen gyakorolhassa, a következő Szervezeti és Működési Szabályzatot fogadta el.

#### **Dr. Vadász Viktor:**

Most egy kicsit engedjük el az előterjesztés szövegét. Amikor január 30-án az alakuló ülésünk volt ugyanebben a teremben, az OBH elnökének ünnepi beszédében volt egy kép, egy metafora. A „háromlábú szék” metaforája, amelyben azt mondta, akkor stabil – s mint tudjuk, a háromlábú szék a legstabilabb, mert akármilyen görgyös talajon megállhat – ha ez a három láb, az OBH elnöke, az OBТ és a Kúria a megfelelő helyén van. Én úgy érzem, az előző hat évet, a jelenleg hatályos SZMSZ-t, illetve egyéb szabályozókat nézve, amik részben az OBH elnökének utasításai, részben az OBТ határozatai, hogy azért nem kis keveredés és egymásba csúszás volt itt. Sok olyan dologba beleszólt az OBТ és véleményt nyilvánított, amelyek a Bszi. szerint nem a feladatai. Nyilván ezt a legjobb szándékkal tette, abban a történelmi helyzetben, amikor új intézményként jött létre és kölcsönösen támogatta az OBH elnökét abban, hogy kialakítsa ezt az új igazgatási struktúrát 2012-től.



Elsikkadt és kevésbé volt hangsúlyos talán az a feladat, ami a Bszi. szerint az elsődleges jogköre az OBT-nek: ez pedig a felügyeleti jogkör. Ugyanis azt mondja a Bszi., hogy a központi igazgatás felügyeleti testülete és mellékesen, emellett még „közreműködik a bíróságok igazgatásában is”. Alapvetően egy felügyeleti szerv, éppen ebből fakadóan az a fajta nagyon szoros összetartozás, összefonódás, amit úgy tudnék jellemezni, mintha a szék két lába – az OBH és az OBT – szorosan össze lenne kötözve, hát, ez így nem túl stabil, fel fog így borulni és nem megfelelően funkcionál. Éppen ezért gondolom, hogy az új SZMSZ-nek azt kellene tükröznie, hogy az OBT a Bszi. adta keretek között minél inkább különüljön el az OBH-tól és az OBH elnökétől. Az OBT legyen önálló: legyen önálló véleménye, önálló hangja és a jogköreit mindenféle megkötések és igazodási szükségesség nélkül tudja gyakorolni. Így lesz ez a szék valóban háromlábú, és így tud mindenki a saját területén és terepén maradni, amit a jogalkotó meghatározott neki.

Az is egyértelmű volt, hogy úgy lett létrehozva az OBT, hogy ne legyen párhuzamos igazgatás. Éppen ezért nekünk nem kell ott ülni, amikor az OBH elnöke éppen kinevez valakit vagy dolgozik egy munkacsoport. A tanács az egyszemélyi felelős felett áll és felügyeli a tevékenységét. Ha ennek tükrében nézzük, akkor igenis felmerül kérdésként: jó-e az ügy, hogy a felügyelő szerv ugyanazon a székhelyen van, ahol a felügyelt személy, a Szalay u. 16-ban. Szabad-e kiterjesztően értelmezni azt, hogy az OBT működésének technikai feltételeit az OBH elnöke biztosítja. Hogyan kell ezt kifejtetni, kibontani az SZMSZ-ben? Az OBT irodát ki vezeti? Olyan valaki, aki az OBH elnökének utasítási jogkörébe tartozik, vagy éppen ellenkezőleg, mindenképpen olyan személy vezesse, aki nem az OBH elnökének utasítási jogkörében tartozik?

Azt gondolom, hogy ezek azok a sarkalatos pontok, amik meghatározzák azt, hogy ez a harmadik láb hol álljon, és hogyan tudja betölteni azt a funkciót, amit a jogalkotó szánt neki. A Bszi. rendelkezéseit összességében kell nézni, nem mindig egy-egy félmondatot kiragadva. Nyilvánvalóan az volt a jogalkotó szándéka, hogy egy működőképes közjogi testületet hozzon létre az OBT felállításával. Ha ez nem így lett volna, akkor nincs értelme, hogy itt ülünk és beszéljünk, mert ha csak úgy tudjuk értelmezni a Bszi-t, ami szerint képtelenek vagyunk független közjogi testületként működni és ellátni a funkcióinkat, akkor a jogalkotóhoz kell fordulni, hogy változtassa meg a jogszabályt. Én azon a véleményen vagyok, hogy értelmezéssel ebből a 3-4 mondatból, amit az OBH és az OBT viszonyáról a Bszi. mond, le lehet vezetni azokat az alapelveket, rendelkezéseket, amelyek az OBT elkülönülését, különállását és függetlenségét biztosítani tudják a testület részére az SZMSZ-ben.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az általános bevezető részhez nincs senkinek hozzászólása?

További észrevétel, hozzászólás nem merült fel.

**Dr. Hilbert Edit:**

A hatályos SZMSZ 1. §-a azt mondja, hogy a 2. fejezete az OBH elnökére hatályos. Érdekes értelmezés, hogy ez összeegyeztethető a Bszi-vel és törvényes. A Legfőbb

ügyész-helyettes ezt magabiztosan fenntartani látja indokoltnak, az új előterjesztést értékeli vitathatónak. Ezt érdekes jogfelfogásnak tartom.

Az 1. §-ban az utolsó mondat, hogy az OBT ülésen meghívottakra terjed ki, az egy ilyen összefoglaló megnevezés, ami azt jelenti, hogy a tanácskozási joggal meghívottak is meghívottak, ha szakértőként kaptak meghívást, ők is meghívottak. Tehát az OBT ülésen vannak a tagok, meg a meghívottak, meg az OBT iroda munkatársai. A meghívott, hogy kit, milyen jogon hívnak meg, az később rendeződik, az OBT működése során. Ez egy összefoglaló megnevezést jelent. Van ezzel kapcsolatban észrevétel?

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Tanácskozási joggal vesznek részt a tanácsülésen, így fogalmazza a 106. § is. Külön van az, hogy vannak a meghívottak, civilek, szervezetek képviselői. Tehát az OBT elnöke által meghívottak, meg eseti szakértők. Hogy egy kalap alá vesszük, azt gondolom, hogy akkor mi sem vagyunk teljesen a Bszi-vel összhangban. Ez az én véleményem. A meghívott szó egy szűkebb kategória, akiket meghív, akár az OBT elnöke. A tanácskozási jogosok többet jelentenek, mint a meghívottak.

Bszi. 106. § (1) bekezdése így fogalmaz, tanácskozási joggal részt vesz, és én innen gondolom, hogy igazából majdnem tagok, csak nem szavaznak.

**Dr. Hilbert Edit:**

Rögzítem az észrevételt. A felsorolásból talán kimaradt, hogy a bizottság tevékenységében részt vevők. De ők is lehetnek meghívottak.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha itt lesznek, akkor meghívottként lesznek itt.

**Dr. Fatalin Judit:**

Mindenképpen ki kell szerintem terjeszteni azokra, akik a szakbizottságokban részt vesznek. Feltétlenül meg kell jeleníteni a szövegezésben.

**Dr. Hilbert Edit:**

A megszövegezés során arra törekedtünk, hogy ne tartalmazzon kötelezést olyan személyre, akire az SZMSZ nem tartalmazhat kötelezetést.

A (2) bekezdéshez van valakinek hozzáfűznivalója?

**Dr. Seres Livia:**

Itt azért hiányzik valami, tehát ki az, aki biztosítja az OBT működését, mit jelent "az olyan módon"?

**Dr. Hilbert Edit:**

Ha ezt kimondanánk, akkor olyanra hoznánk kötelező rendelkezést, akire egy SZMSZ nem hozhat, mert a Bszi. rendezi, hogy mit kell csinálniuk.

**Dr. Seres Livia:**

Akkor igaza van Vasvári Csabának, hogy nem kell olyat beleírni az SZMSZ-be, ami benne van a Bszi-ben.

**Dr. Hilbert Edit:**

Megfontolandó, hogy kivegyük ezt a rendelkezést.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Viszont ezt értelmezzük, hogy csak azlehet benne, ami nincs a Bszi-ben szabályozva, bár szerintem az lenne a jó, ha a teljesség igényével készülne. Én értem, hogy a Bszi. szabályozza,. De akkor kellene lapozgatni hozzá a Bszi-t. Így két dolgot kellene alkalmazni és akkor még vita is lehet, hogy ez nincs benne ebben, de abban benne van. Nem akarunk inkább egy egységes szerkezetű SZMSZ-t csinálni?

**Dr. Matusik Tamás:**

Ez egy kézikönyvre jó, amit mondasz, tehát ha lesz egy SZMSZ, amit elfogadott az OBT, akkor megkérjük majd egyik segítő titkárunkat, vagy bármelyik tag is, megteheti, hogy csináljon egységes szerkezetű munkaanyagot az OBT működésének szabályairól. Vastag betűvel a Bszi., még jobban kiemelve az Alaptörvény és akkor a többi pedig az SZMSZ. Ezzel tudunk majd dolgozni kézikönyvként, de maga az SZMSZ, mint szabályzat, azt gondolom, hogy a jogalkotás elveire tekintettel, nem tartalmazhatja magasabb rendű jogi normának az ismétlését.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Illúzió azt gondolni, hogy amit majd valamikor elfogadunk SZMSZ-ként, ugyanaz lesz hatályban 6 év múlva. Nyilván felmerülhet olyan kérdés, ami miatt az elfogadott SZMSZ-t módosítani kell. Én ebben nem látok problémát. Időközben mindig felmerül olyan probléma, ami miatt az SZMSZ változásra szorul. Nem Szentírás, úgy gondolom, nyilván az ember legjobb erejével és tudásával arra készül, hogy olyan SZMSZ készüljön, ami mindenkinek megfelel és betölti az OBT hitvallását is. De az, hogy ez 6 év múlva is ugyanígy, ugyanebben a formában lesz, komoly kétségeim vannak.

**Dr. Seres Livia:**

Azt nem gondolom én sem, hogy ugyanolyan lesz, csak azt gondolom, hogyha megváltoztatjuk a régit, akkor olyan módon kell megváltoztatni, hogy az megállja a helyét.

**Dr. Hilbert Edit:**

Felhívom a figyelmet, hogy ha az az álláspont, hogy a (2) bekezdés nem kell, ez igaz lehet a (3) bekezdésre is. A Bszi. rendezi ezt is.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Pontosan, amit mondtál, hogy olyan kötelezést ebben nem írhatunk elő, ami másra vonatkozik, így viszont ebben a formában tényleg nem sok értelme van. Viszont, mint egy általános kijelentést el tudom fogadni. Az OBT irodán keresztül, elkülönített költségvetés, végül is szerepelhet.

**Dr. Hilbert Edit:**

A (4) bekezdéshez van hozzászólás?

**Dr. Seres Livia:**

Ez meg egy evidencia.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az (5) bekezdéshez?

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Alkalmazható helyett alkalmazandó a megfelelő szó.

**Dr. Hilbert Edit:**

A 2. § (1) bekezdéshez?

**Dr. Vasvári Csaba**

Visszaulnék Vadász Viktor bevezetőjére, hogy ezt szimbolikusan is ki tudjuk fejezni azt a távolról sem szembenállást, hanem alkotmányos elkülönülést az OBH-tól, ami talán a célunk. És nem is csak a mi célunk, hanem a jogalkotó célja is. Én támogatom azt, hogy a székhelyünk ebben az épületben legyen.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Kérdésem lenne, hogy az OBT kötelezettséget ró valamely épületnek a kezelőjére, erre nekünk van jogunk?

**Dr. Darák Péter:**

Nem ellenzem.

**Dr. Seres Livia:**

Akkor most mi szívességi használók vagyunk, vagy milyen alapon vagyunk itt?

**Dr. Darák Péter:**

Nem, hát én tagja vagyok a testületnek, ezért az én törvényi feladatkörömbe tartozik az, hogy a testület ülésén részt vegyek. Ha a testület itt ülészik, akkor itt ülészik.

**Dr. Hilbert Edit:**

A Bszi. azt mondja, hogy a székhely Budapest.

**Dr. Darák Péter:**

Miután a cégnyilvántartásba nincs bejegyezve az OBT, ezért nekem nem kell hivatalos nyilatkozatot tennem arról, hogy hozzányúlok a székhely idehelyezéséhez. Nem lesz itt iroda, csak az ülésezés helyéről beszélünk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor rögzítsük azt, hogy székhelye Budapest, ülésének helye Markó u. 16. Az OBT levelezési címe: Szalay u. 16.

**Dr. Seres Livia:**

A technikai feltételeket ki biztosítja, vagy hogyan biztosítja? Hát azt, hogy most itt vagyunk, itt meleg van. Meg itt van az informatikai bázis, meg ilyenek. Kivetítő, mert az hasznos lenne.

**Dr. Darák Péter:**

Amúgy is fűtünk. Informatikai bázis nincs, csak a hangfelvételt mi intézzük. Kivetítő nem lesz. Ez egy delegációs terem, amit a Legfőbb Ügyésszel közösen használunk. Ezt nem fogom berendezni OBT Irodának vagy tanácskozó teremnek. Mindig bejelentkezünk egy naptárban közösen, hogy mikor szabad a terem. Ha nem lesz szabad a terem, akkor valami más megoldást keres az OBT.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Engem az aggaszt, hogy a levelezési cím Markó u. 16. Itt nincs senki, aki átvegye a hivatalos leveleket.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Amit Hilbert Elnök Asszony mondott módosító javaslatként talán, hogy a székhelye Budapest, üléseit a Markó u. 16-ban tartja, az iroda meg a Szalay u. 16-ban van. Azért kell székhelynek lenni, mert a törvényben benne van.

**Dr. Hilbert Edit:**

Eddig az volt a probléma, hogy nem volt idő gondolkodni, ha azt sem tudjuk, hogy min gondolkodjunk, mert nem hangzanak el különböző javaslatok, akkor ugyanebben a helyzetben leszünk.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Visszatérve, az OBH a technikai feltételeket hogyan fogja biztosítani itt? Az irodán a tanácskozáson át.

**Dr. Hilbert Edit:**

Itt is biztosítja egyébként az OBH, mert a catering az mindig OBH-s. Ez működési feltétel.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

A Kúria elnöke jelezte, hogy nem fogja berendezni a termet, mert nem alkalmas arra. Úgy gondolom, hogy a kivetítő használata nagyon hasznos lehet, és nagyon segítené a munkánkat. Két vetítőlappal informatikus segítségével megoldható lenne. Az OBH-ra ki van függesztve, hogy ott van az OBH? Le fog kerülni a tábla az ajtóról?

**Dr. Hilbert Edit:**

Jelenleg igen. Miután azt mondjuk, hogy az OBH Iroda ott lesz, így lesz ott tábla. Az SZMSZ-ben mindig is benne volt, hogy eltérő helyen is megtarthatja az OBH az ülését.

Tehát a (2) bekezdés teljesen felesleges, pláne, ha így kettéválik.

A 3. § nem változott semmit a régi SZMSZ-hez képest, azt hiszem.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ezzel kapcsolatban újdonságként van feltüntetve, a (3) bekezdés a) pontjában, hogy a tagok legalább 1/3-ának tiltakozása esetén ülésen kívül határozat nem hozható. Ez azt hiszem a régi SZMSZ-ben nem volt, a régi alatt a most hatályost értem. Ennek van egy garanciális jelentősége, hogy itt ülésen, jegyzőkönyvben rögzített módon, egymás előtt döntünk bizonyos kérdésekben.

**Dr. Hilbert Edit:**

A 3. § (2) bekezdésében fel van sorolva, hogy azonnali intézkedést igénylő, valamint a Bszi. 103. § (3) bekezdés j)-e) pontjáig tartozó kérdések, ez az előzőben nem volt. Tehát konkrétan van megjelölve.

**Dr. Vízkelety Mariann:**

A (2) bekezdésben még az elektronikus szavazás szabályozása. Az a kérdés merült fel bennem, hogy ilyenkor a tanácskozási joggal résztvevőknek, ezekről nemigen van ismeretük, lehetne-e kapni valami tájékoztatást erről, vagy valamit, hogy akkor hogy döntött az OTB? A működés során merült fel bennem.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tehát javaslat, hogy az OTB a szavazásról és a határozati döntéséről a tanácskozási joggal rendelkező tagokat a határozatról elektronikus úton tájékoztassa.

A (4) bekezdéshez van hozzászólás? Annyi változott, hogy nem szakbizottság, hanem bizottság, mert azt gondoltuk ez a megnevezés.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Bocsánat, de az előző bekezdéshez visszatérnék, nem tudom, hogy Bszi. 103. § (3) bekezdés bizonyos pontjaira kell-e korlátozni. Erről volt korábban vita közöttünk. Abban maradtunk akkor, hogy kell korlátozni? Kell-e rögzíteni a Bszi. 103. § (3) bekezdés j)-től? Más pontokban nem lehet? Miért kell kiemelni?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Mert ez a j)-l) ez sem nem rendkívüli, sem nem azonnali, ezekben mégis lehet ennek ellenére.

**Dr. Gaider Bálint:**

Mert jött egy olyan javaslat, melyből számunkra az jött le, hogy rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő a Bszi. 103. j)-l)-be, mintha csak azok lennének a rendkívüli, vagy az azonnali intézkedést igénylő dolgok.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Azt szeretném kérdezni, hogy a Bszi. 104. § (2) bekezdésével ez nem ellentétes? A j)-l) pontot, azt mondja, hogy az ülésen határoz, azonnali intézkedést igénylő esetben más módon is határozhat. Tehát az SZMSZ-ben határozhatunk úgy, hogy a j)-l) pontban

szabályozott esetekben is elektronikus úton szavazunk? Szavazhatunk? Ez nem ellentétes?

**Dr. Hilbert Edit:**

Az (5) bekezdéshez? Ez azonos a Bszi. 104. § (2) bekezdésével.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Az megvan, hogy a zárt elektronikus rendszer hogy is fog működni? Tehát akkor a hivatali levelező rendszerről van szó.

**Dr. Hilbert Edit:**

Igen, ez a zárt elektronikus rendszer, amit használunk a hivatali rendszer.

A következő címből mellőzni fogjuk, hogy az elnök helyettese, mert szó nincs az egész fejezetben az elnökhelyettesről, csak a címben. Jó?

A 4. § (1) bekezdése azonos a régi SZMSZ-el egyébként.

A 4. § (2) bekezdéshez van észrevétel? Én egyet kivennék belőle, ezt a gondolatjelben lévő részt, hogy ha a jogszabály előírja, akkor az OBТ nevében megállapodást köt, mert nem kell, hogy ezt jogszabály előírja.

Dr. Matusik Tamás 17 órakor távozik az ülésről.

Ebben részben annyi módosul, hogy az előző nem rendezte a teljes OBТ váltás esetén az iratátadást.

A 6. § (1) bekezdéséhez van észrevétel?

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Tudom, hogy nem vagyok népszerű ezekkel a kijelentésekkel, azért annyi hozzászólást hadd tegyek, és ez pont idekívánkozik, hogy mindenki figyelmébe ajánlanám a 6. § (1) bekezdést. Azt gondolom, hogy ha mind a 14-en választott tagok azzal a hozzáállással állunk hozzá, hogy a következő fél évben az egyéb szervezeti tevékenységünk mellett, a bíráskodás, a vezetői beosztás, meg hasonlóak miatt nem veszünk részt teljes erővel az OBТ munkájában, akkor az OBТ nem működne. Szerintem, ha mindenki sorban felállna és elmondaná, hogy milyen sokrétű feladatot visel, és sokrétű feladatot kell ellátnia, akkor azt hiszem, hogy mindannyian hivatkozhatnánk arra, hogy a következő 2 hónapban, fél évben nem tudunk teljes erővel részt venni a testület munkájában.

Megmondom őszintén, ezt nem tartom egyáltalán helyesnek. Darák Elnök Úrnak a január 15-i ülésen szavazó közgyűlésen való felszólalására, nyitóbeszédére utalnék, de azt gondolom, hogy ezt mindenkinek előtérbe kell helyezni és ez az elsődleges, az OBТ feladat. Köszönöm szépen.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

A munkáltatói jogokat továbbra is a Törvényszék elnöke gyakorolja. Nekem az, hogy hány napot kell tárgyalnom meg van határozva. Kapunk kedvezményt, egy megállapodás az alapján, hogy nekem hány napot nem kell tárgyalnom. Ezt én bőven kimerítem. Megteszek mindent annak érdekében, hogy ez megfelelően működjön. De ilyen formában azt nem tehetem meg, hogy 2 hónapig egyáltalán nem tárgyalok. Jó, én csak azt mondtam, hogy van kb. 1,5-2 hónap, amikor nem szeretnék benne lenni olyan bizottságban, amely kis túlzással elviszi szinte az egész havi munkát.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A Tamásnak vagy a Léhmann Zolinak a vezetői feladat mellett, vagy nekem a 200 folyamatos ügyem mellett adott esetben nyilván sokkal jobban belefér. Én megint csak hangsúlyozni tudnám, hogy azt hiszem itt mindenki hivatkozhatna ilyesmire. Nyilván ez az SZMSZ szintjén nem fog megjelenni, de azt gondolom, hogy le van írva a hatályos SZMSZ-ben is.

**Dr. Hornyák Zsolt:**

Nem akartam belemenni, de koncepcionális problémáim is voltak a bizottsággal kapcsolatban. Pont azért nem akarok belemenni, mert már túl vagyunk ezen a témán, lefektettük az alapokat, szavaztunk is róla. Ilyen formában ez így okafogyottá vált.

**Dr. Vasvári Csaba:**

De egy testület eldöntött valamit, aminek a tagjai vagyunk, konkrétan most azt, hogy ilyen és ilyen bizottságok állnak fel. Ha a testület javasolja bármelyik tagját tagnak, akkor azt gondolom, hogy ez nem biztos, hogy egy helyes hivatkozás alapja, azért mert én nem értek egyet annak a bizottságnak a felállításával, a munkájában sem veszek részt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én kifejezetten jónak gondoltam volna, ha egy másfajta szemlélet is megjelenik egy ilyen bizottságban. Minél több oldalról vizsgálunk egy problémát, annál jobb.

**Dr. Demjén Péter:**

Némi szabadságot is meg kell hagyni a tagnak, ha egy ilyen munkába jelölik, akkor tájékoztassák, hogy az mivel jár, és dönthessen, hogy abban részt vesz-e, vagy másban vesz részt.

A Zolinak a megjegyzését akkor tartanám jogosnak, ha itt egy fél éve ülnénk, és 4 ember vállalna mindent és a többi meg mindig hivatkozna valamire. Azt nem tartom vállalhatatlannak, vagy rossz dolognak, hogy ő azt mondja, hogy most ebben nem szeretne, de amabban fogok részt venni. És akkor az ő szakmaiságához és egyéb dolgokhoz jobban igazodó dologban vesz majd részt. Azt az álláspontodat, hogy jogosult, köteles az OBT munkájában részt venni, teljes mértékben osztom, csak ezt a fajta szabadságot is meg kell hagyni.

**Dr. Gaider Bálint:**

Ha valaki azt mondja, hogy nem, akkor mondja meg, hogy miért. Lehet, hogy én nem értettelek pontosan, de itt az elsődleges indoka a 2 hónapnak a munkavégzés volt.



**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Félreértés ne essék, én azt gondolom, hogy mindannyiunknak ez egy plusz feladatkör, ez plusz munka és megint csak vissza tudnék nyúlni, január 15-én is erről beszéltünk, hogy ezt vállaltuk, én ezt most fontosnak tartottam a plénum előtt elmondani, mert engem momentán ez zavar, hogy bevállalunk mi egy adott bizottságot. Péter neked ebben megint csak tökéletesen igazad van, ha választani lehet bizonyos fajta megbízatások között, nyilván válassza az illető azt, amit mondjuk inkább a habitusából vagy a szakmai felkészültségéből eredően inkább szívesebben vállalna. Valószínűleg jobb is bizonyos fajta szakosodás is, és gondolom ki is fog ilyen a későbbiekben alakulni. Csak nem ez hangzott el. Most az elején tisztázni szerettem volna.

**Őzéné dr. Hajdu Mária:**

Mindenki saját magának tudja, hogy mennyi munkája van, és amellet mit tud vállalni. Azt is mindenki figyelembe vette, amikor az európai jogi szaktanácsadó koordinátor meghallgatására valaki nem tudott elmenni, és helyette az Elnök Asszony megy el. Mindenki tudja, hogy kinek mennyi elfoglaltsága van, nyilván ezt a munkát csak kellő felelősséggel lehet végezni. Kellő odafigyeléssel és koncentrációval.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt gondolom, hogy idő előtti ez a vitánk. Most üléseztünk egy napot, elhangzottak nyilatkozatok. Ebből még nem lehet általános következtetést levonni arra, hogy majd egy tag részt vesz-e az OBT munkájában. Ezt majd jó pár hónap, lehet fél vagy egy év múlva lehet megítélni, egy ilyen szembenézéshez hosszabb időtartam indokolt.

**Dr. Darák Péter:**

De volt egy be nem fejezett gondolat bocsánat, ha valaki nem ért egyet egyfajta tevékenységgel, akkor azt mondja, hogy abból inkább kimaradok. Szerintem ez nem jó. Mert a bizottság akkor nagyon egyforma lesz. Erre figyelni kell, hogy ha valaki nem ért egyet vele, mondja, hogy nem értek vele, de ez nem akadálya annak, hogy részt vegyen. Ez a hozzáállás szerintem jobb. A későbbiekben, aki nem ért egyet vele, vállalja a véleményét és mondja azt, hogy beviszi a bizottságba is ezt a véleményét. Erre szükség van a testületnél.

**Dr. Rendeki Ágnes:**

Én azért felhívnám a figyelmet arra, hogy a jelenleg hatályos Igazgatási szabályzat alapján mindenkinek megvan a tárgyalási kötelezettsége, de a szabályzatban az is benne van, hogy az OBT tagok megállapodnak a munkáltatói jogkör gyakorlójával, őket ezentúl milyen munkavégzési kötelezettség terheli, és ezt pedig rögzítik a törvényszék SZMSZ-ében a bírák munkavégzésének szervezése, illetőleg ítélezésének ütemezése fejezetben. Ezt mindenkinél meg kell csinálni. Ezt követően kell aztán az ügyelosztást meghatározni az OBT tag vonatkozásában.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tehát a 6. § (2) bekezdéshez nincs javaslat. A 7. § (1) bekezdéshez?

**Dr. Handó Tünde:**

Kérdezni szeretnék. Van egy rendelkezés az Igazgatási szabályzatban is, azt is dereguláljuk? Csak mert felmerült, hogy dereguláljunk rendelkezéseket, amit a háromlábú szék okán nem helyesen szerepelnek OBH utasításban, mert összekeverednek a dolgok.

**Dr. Hilbert Edit:**

Csak a kötelezettségekről beszéltünk.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az Igazgatási Szabályzat szerint az OBT tag közli az ügyelosztási rend megalapítására jogosult bírósági elnökkel a tárgyévi tárgyalási napjainak a számát és azok arányos elosztását.

**Dr. Handó Tünde:**

Majd össze kell kötni a Bszi-vel.

**Dr. Hilbert Edit:**

A Bszi. többet lehetőséget ad, a szükséges mértéket határozza meg.

**Dr. Vadász Viktor:**

Szerintem ezt az Igazgatási Szabályzat teljesen jól szabályozza, mert csak egy eljárási rendet mond, amely szerint az OBT tagnak kell közölnie.

**Dr. Hilbert Edit:**

A 7. § (1) bekezdéshez?

Ismerem a jogalkotási törvényt, de tartok tőle, hogy olyan SZMSZ-ünk lesz a végére, amikor kivesszük a Bszi. rendelkezéseit, hogy értelmezhetetlen lesz. Nem tükrözi vissza a működést valójában. Csak levegőben lógó karácsonyfadíszek lesznek.

Tehát a 7. § (1) bekezdést nem érdemes vitatni, mert ez a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja.

A (4) bekezdés, azt mondtuk, hogy be kell előzetesen jelenteni. Ezzel nincs gond.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ismertetem a jelenleg hatályos 10. § (1) bekezdését, az OBT tagjai részére az OBH elnöke hordozható számítógépet köteles biztosítani, mely eszköznek az igénylési, használati és visszaszolgáltatási rendjéről külön szabályzatban rendelkezik.

**Dr. Handó Tünde:**

Nehéz úgy kiszorgálni az OBT-t, hogy nincs, akivel ezt le lehet egyeztetni. Az OBH-t az OBH elnöke vezeti, egyértelmű. Ami igény, azt hozzám kell eljuttatni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ismertetem az **összefoglalót az OBT 2018. február 22. napján megtartott üléséről:**

Az OBТ a bírói életpálya szakértő testületbe dr. Szabó Sándor OBТ tagot jelöli.  
1 tartózkodás, 14 támogatás.

Az OBТ hozzájárul, hogy az Állami Számvevőszék, az Országos Bírósági Hivatal elnökét Solidus-díjban részesítse 2 tartózkodás, 13 támogatás.

Az OBТ szakbizottságot állít fel az OBТ határozatainak szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatára. A bizottság megbízatása 2018. április 30. napjáig tart, elnöke dr. Demjén Péter, tagjai dr. Vasvári Csaba, dr. Gaider Bálint 1 tartózkodás, 14 támogatással.

Az OBТ hozzászólásokat és további javaslatokat követően elfogadta a 2018. első félévi üléstervét 15 támogatással.

Az OBТ úgy döntött, hogy nem delegál tagot az új Kp. hatályosulását vizsgáló munkacsoportba 1 nem, 4 tartózkodás, 10 támogatással.

Az OBТ úgy döntött, hogy nem delegál tagot az új Pp. hatályosulását vizsgáló munkacsoportba 1 nem, 3 tartózkodás, 11 támogatással.

Az OBТ a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezletének és a Győri Ítéltábla összbírói értekezletének kezdeményezésére napirendre vette az OBH elnökének alábbi személyzeti döntései törvényességének vizsgálatát. A 2017. január 1. napjától meghozott OBH elnöki határozatok a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenné nyilvánításának gyakorlata tekintetében. Ideértve a véleményező szerv felé adott írásbeli indokolás megtörténtét. A 2016. január 1. napjától kezdődően az OBH elnökének azon gyakorlata, hogy a szakmai vezetői feladatok ellátására másik bíróságról ilyen megbízással bírót rendel ki. A 2016. január 1. napjától kezdve az OBH elnökének azon gyakorlata, hogy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén nem a lehető legrövidebb időn belül, hanem jelentős késéssel rendelkezik az egy éves időtartamú megbízásról.

A vizsgálat előkészítésére az OBТ szakbizottságot állít fel, melynek elnöke dr. Fatalin Judit, tagjai dr. Léhmann Zoltán, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Matusik Tamás és dr. Szabó Sándor 1 tartózkodás, 14 támogatással.

Az OBТ a Kúria elnökének előterjesztésére felemeli a Juhász Andor díj arany fokozatának adományozható számát 10-re. Az OBH elnöke megfontolásra javasolja az OBТ-nek új díjak alapítását is, amely nemcsak a nyugdíj előtt álló bírákat, igazságügyi alkalmazottakat honorálja 15 támogatással.

Az OBТ az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatával való állandó kapcsolattartás feladataira dr. Vadász Viktor OBТ tagot jelöli ki 1 tartózkodás, 14 támogatással.

A Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testületébe dr. Demjén Péter, dr. Matusik Tamás, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Vadász Viktor OBТ tagokat jelöli ki.

A Kúria elnökének azon előterjesztését, miszerint módosítani szükséges az OBТ póttagok sorrendjét, mivel helytelen a póttagok sorrendjének olyan kihirdetése, hogy nem szavazási fordulónként, hanem szavazati számok alapján állapították meg a sorrendet. Az OBТ hatáskör hiányában nem támogatja 2 tartózkodás, 13 támogatással.

A Legfőbb Ügyész helyettese, az Igazságügyi Minisztérium, illetve az Országos Bírósági Hivatal elnöke jelezte, hogy a tanácskozási joggal rendelkező személyeknek nem állt megfelelő idő rendelkezésre az OBТ Szervezeti és Működési Szabályzata előterjesztésének véleményezésére. Erre tekintettel az OBТ megkezdi az SZMSZ általános megvitatását anélkül, hogy határozatot hozna, vagy valamelyik kérdésben végleges döntés születne.

Elrendelem a szavazást az OBТ mai üléséről készült összefoglalóról.

Megállapítom, hogy az OBТ ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

**31/2018. (II.22.) OBТ határozatot:**

**Az Országos Bírói Tanács a 2018. február 22-én megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.**

Külön felhívás nélkül kérem, hogy a most hatályos SZMSZ-t megtekintve mindenki nyilatkozzon, hogy milyen informatikai eszközre tart igényt, mit szeretne kapni, mi je van, mi mivel kompatibilis és az SZMSZ-re vonatkozóan is várom a javaslatokat.

Köszönöm szépen mindenkinek az aktív munkát a mai ülésen.

Jegyzőkönyv lezárva 17.35 perckor.

Budapest, 2018. február 22.

Dr. Iglódi Máté  
jegyzőkönyvvezető

Dr. Hilbert Edit  
az OBТ elnöke