



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.12/29.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2018. március 7. napján a Kúria Mailáth termében
megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Hilbert Edit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Rendeki Ágnes,
Dr. Seres Lívía,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Demjén Péter,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Léhmann Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Hornyák Zsolt,

az OBT tagjai, továbbá

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal elnöke,
Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter helyett dr. Vízkelety Mariann államtitkár,
Dr. Polt Péter legfőbb ügyész helyett dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész helyettese,
Dr. Tóth Ádám, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke helyett
dr. Anka Tibor elnökhelyettes,

tanácskozási joggal meghívottak és

dr. Gerber Tamás, dr. Nyakó Zsuzsanna és dr. Nagy Gabriella, az OBH elnöke által meghívott eseti szakértő.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit az Országos Bírói Tanács ülésén. Megállapítom, hogy az OBT tagjai közül dr. Matusik Tamás jelezte, hogy késni fog, dr. Darák Péter hivatali elfoglaltsága miatt nincs jelen az ülésen, valamint Ózéné dr. Hajdu Mária is jelezte, hogy közlekedési akadály miatt késik. A tanácskozási joggal rendelkezők közül dr. Makai Lajos, a MABIE elnöke nincs jelen az ülésen, távolmaradását írásban nem mentette ki.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács határozatképes. Tájékoztatom a tanácskozás résztvevőit, hogy az ülésen elhangzottakat hangrögzítéssel is rögzítjük,

illetve jegyzőkönyvvezető is jelen van. A jegyzőkönyvvezető Mikesné Debreceni Erika, aki a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja. Az OBT munkáját az SZMSZ módosítása kapcsán jegyzőkönyvvezetőként segíti továbbá a jelen lévő dr. Iglódi Máté, aki ugyancsak a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Az írásban előterjesztett napirendi javaslatot az előterjesztésekkel együtt mind az Országos Bírói Tanács tagjai, mind a tanácskozási joggal résztvevők megkapták.

Dr. Hilbert Edit, az OBT elnöke ismertette az előzetesen megküldött napirendi pontokat. A 6. napirendi ponttal kapcsolatosan tájékoztatta az ülés résztvevőit, hogy a napirendi ponttal kapcsolatosan elektronikusan szavazott az Országos Bírói Tanács, ezért ezt a napirendi pontot visszavonta.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretnék valamit tisztázni, mert úgy tűnik ebből félreértés adódott. A február 22-i ülésen arról volt szó, hogy egy napot szentelünk az SZMSZ-nek és megbeszéltünk még egy ülésnapot márciusban, március 13-át. Az ülés ezen a részén már két OBT tag nem is volt jelent, mert külföldre kellett utazniuk.

Tekintettel arra, hogy az adományozható elismerésekkel kapcsolatos előterjesztés nem érkezett meg addig az időpontig, amíg én a napirendi javaslatokat megküldtem, az ülést megelőzően 8 nappal, ezért a rendelkezésre álló napirendi javaslatokkal hívtam össze az ülést. Így a kitüntetésekre vonatkozó előterjesztések kerültek a március 13-i ülésre. Továbbá az egyetértési jog gyakorlására vonatkozó előterjesztés érkezett még, ami a mai ülésen napirendi ponti javaslatként megjelent.

Az a kérdésem, hogy bárkinek a napirendi javaslattal kapcsolatosan van-e hozzászólása a tagok közül.

Dr. Demjén Péter:

A 2. napirendi pont vonatkozásában szeretném előadni azt, hogy az OBT egyes határozatainak és ajánlásainak felülvizsgálatára 3 fős bizottságot hozott létre az Országos Bírói Tanács. Azonban előre szaladtunk egy kicsit az érdemi munkában a tanács tagjaival, viszont egyeztetve a tanács tagjaival úgy döntöttünk, hogy figyelemmel arra, hogy a SZMSZ-ben foglalt formai követelményeknek is az eseti bizottság szeretne eleget tenni, azonban egyrészt a közöttünk lévő nagy fizikai távolság, valamint az a külföldi út, ami időközben nekem az OBT miatt közbeékelődött, nem nagyon tudtunk ennek eleget tenni. Ezért azt indítványozom, hogy a 2. napirendi pont, az OBT egyes határozatainak hatályon kívül helyezéséről későbbi időpontban kerüljön előterjesztésre, annak az elhalasztását indítványozom.

Ezzel kapcsolatban még egy indítványom lenne, mint ahogy mondtam a közöttünk lévő fizikai távolság miatt gyakorlatilag a munkaterről egyeztetni csak a tegnapi napon tudtunk az eseti bizottság tagjaival, ezért az eseti bizottság tagjaival abban állapodtunk meg, hogy legkésőbb a holnapi napon a munkatervet szeretnénk beterjeszteni az OBT felé. Azonban ez a március 13-i ülést megelőzően 8 napon belül lenne, szeretnénk kérni

az OBT-től, járuljon hozzá az SZMSZ alapján, az SZMSZ-től való eltérésre e tekintetben, hogy nem 8 napon belül fogjuk ezt az előterjesztést megküldeni.

Az indítvánnyal kapcsolatosan észrevétel nem volt.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e még a napirendi pontokkal kapcsolatosan valakinek észrevétele? Van-e további napirendi ponttal kapcsolatosan javaslata?

Sem javaslat, sem észrevétel nem hangzott el.

Dr. Handó Tünde:

Nekem azzal kapcsolatosan lenne észrevételem, nem teljesen értem, visszakérdezném, mert a legutóbbi ülésről készült jegyzőkönyvben nem szerepelt, kértem annak kiegészítését, hogy a legutóbbi ülésen, bár formai döntés nem született, az volt a döntés, hogy március 13-án soron kívüli ülés lesz, kizárólag az SZMSZ-ről. És nem igazán értem, hogy ki által és miért változott meg akkor, amikor az SZMSZ-hez kapcsolódóan sem a múltkori jegyzőkönyvet még nem kaptuk meg és én továbbítottam az észrevételeimet a tagoknak, mert azt észleltem, hogy Elnök Asszony azt nem küldte meg a tagoknak. Azt gondolom, hogy az SZMSZ az egy olyan horderejű kérdés, amin dr. Darák Péter elnök úrnak a jelenléte fontos lehet, a mai napon nem tud jelen lenni, mert tárgyalásra készül.

Dr. Hilbert Edit:

Milyen észrevételeket nem továbbítottunk?

Dr. Handó Tünde:

Azokat az észrevételeket, amiket az Országos Bírósági Hivatal tett.

Dr. Hilbert Edit:

De továbbítottuk az észrevételeket, sőt kétszer kapták meg a tagok, úgy tudom.

Dr. Handó Tünde:

Én egyszer sem kaptam meg az OBT Irodától.

Dr. Hilbert Edit:

A saját észrevételt?

Dr. Handó Tünde:

Ugyanúgy a postázóban szereplnünk kellene. Ti magkaptátok?

Dr. Vízkelety Mariann:

Nem, csak az OBH elnöke küldte át nekem.

Dr. Handó Tünde:

Közvetlenül én küldtem meg két tanácskozási joggal rendelkező tagnak. A tanácskozási joggal rendelkező tagok ezek szerint nem kapták meg az OBH észrevételeit.

Dr. Hilbert Edit:

Erre a kérdésre majd az SZMSZ tárgyalásánál visszatérünk. A jegyzőkönyvvel kapcsolatos észrevétel vonatkozásában: visszahallgattuk a hangfelvételt. Nem született döntés arról, hogy március 13-án tárgyalja soron kívüli ülésen az OBT az SZMSZ-t. Tanácskoztunk erről, de megismétlem: arról volt szó, hogy egy napot az SZMSZ-nek szentelünk és márciusban még egy napon lesz OBT ülés. Miután nem érkeztek meg határidőben a személyi előterjesztések, a napirend kitűzéséig, a rendelkezésre álló anyagokat tűztem napirendre. Az előterjesztés a kitüntetésekről semmi sérelmet nem szenved, ha a március 13-i ülés napirendje lesz. Egyébként Darák elnök úr március 13-án biztosan nem lesz itt, ezt az előző ülésen bejelentette.

Én viszont a megjelentekkel kapcsolatosan szeretnék az Elnök Asszonyhoz egy kérdést intézni. Az eseti szakértőkként meghívott személyek milyen olyan különleges tudással rendelkeznek a napirenddel kapcsolatban, amivel az OBH elnöke nem rendelkezik?

Dr. Handó Tünde:

A jogszabály feljogosít arra, hogy eseti szakértőket meghívjak az ülésre, és a kitűzött napirendi pontok között szerepelt a deregulációs bizottság, bár most hallottuk, hogy nem volt bizottsági ülés és nem volt munkaterv, tehát ez az előterjesztés, amit Elnök Asszony tett. Mint volt OBT tagok, Nyakó Zsuzsanna és Gerber Tamás mind az OBT ajánlás vonatkozásában, mind pedig az etikai eljárás és határozatok vonatkozásában szerettem volna, ha elmondják, hogy egykor mi miért történt és mi volt ennek a jelentősége. Tekintettel arra, hogy ebben a testületben kizárólag én, illetve a tanácskozási joggal rendelkező tagok azok, akik emlékeznek még az egykori vitákra és álláspontokra. Nagy Gabriella bírónő, az EEGF munkatársa, pedig azért van jelen, mert én abban bíztam, hogy ahogyan eredetileg szerepelt, erről határozatot is hozott az OBT, a címeiről a mai napon szó lesz.

9 óra 12 perckor megérkezik az ülésre Ózéné dr. Hajdu Mária OBT tag.

Dr. Hilbert Edit:

Arról nem hozott határozatot az OBT, hogy a mai napon tárgyalja, hanem az üléstervben márciusra tűzte ki. Márciusban két ülése van az OBT-nek, 13-án is lesz.

Dr. Handó Tünde:

A 13-i ülésről Elnök Asszony te említetted, hogy nem hoztatok határozatot, döntést.

Dr. Hilbert Edit:

De igen. Arról, hogy március 13-án lesz ülés, arról döntöttünk, csak arról nem döntöttünk, hogy melyik napon milyen napirendi pont lesz.

Azt szeretném még elmondani, hogy az eseti szakértő a bírósági jogalkalmazásban ismert fogalom, meg a szakértő is. A szakértő azt jelenti, hogy olyan tudással, vagy ismerettel rendelkezik, amivel egyébként a bíró, vagy aki a testületben részt vesz, nem rendelkezik. Azt gondolom, hogy az ilyen kiterjesztő értelmezése az eseti szakértőnek,

ami összesen csak azért van, hogy megszólalási lehetőséget biztosítsunk annak, aki nem szólalhatna fel egyébként az OBT ülésén, az előbb utóbb veszélyeztetni fogja az OBT ülését. Az OBT elnökének is van joga eseti szakértők meghívására. Azt gondolom, hogy ezt lehet visszaélés szerűen is gyakorolni, most ezt a most nem szeretném minősíteni, de akkor ilyen módon olyan személyek nyernek az ülésen felszólalási lehetőséget, kizárólag az eseti szakértői cím adományozásával, akiket a Bszi. nem jogosít fel a felszólalásra. Nyilván ez csak egy potenciális lehetőség, mert az, hogy fel tud-e szólalni, vagy nem egy külön döntés kérdése.

Dr. Handó Tünde:

Természetesen, ha ezek a kérdések, ami miatt az eseti szakértők jelen vannak, nem szerepelnek a mai ülésen, napirenden, akkor a jelenlévő kollégák jelenlétére eseti szakértőként nem tartok igényt. Bíróként, mivel nyilvánosak az OBT ülések maradhatnak, bízunk rájuk, hogy meddig maradnak az ülésen.

Dr. Hilbert Edit:

Pontosítok, az el nem hangzott, hogy nem lehetnek jelen, én az eseti szakértői felhatalmazást és ennek a használati módját észrevételeztem.

Dr. Handó Tünde:

Akkor csak a jegyzőkönyv pontosításáért megemlíteném, hogy a MABIE elnöke nem tanácskozási joggal rendelkező tag.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, köszönöm szépen, ő állandó meghívott, rosszul említettem, de nem kapott több jogosítványt.

A napirendi pontokhoz kapcsolódóan bárkinek van-e észrevétele, javaslata?

Dr. Demjén Péter:

Az SZMSZ-től való eltéréssel kapcsolatosan döntenie kell a Tanácsnak, mert a munkaterv előterjesztése 8 napon belüli lesz és a jövő heti ülésre szeretnénk betervezni.

Dr. Hilbert Edit:

A napirendi pontokról most döntenünk kell és utána az indítványról is.

Az alábbi napirendi pontoknak a napirendre tűzését ki támogatja, napirendi pontonként szavazunk.

- 1. Előterjesztés a szolgálati bíróság 2017. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztató elfogadásáról.**

13 igen szavazattal az OBT támogatta a napirendi pont napirendre tűzését.

- 2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról.**

8 igen szavazattal és 5 nem szavazattal a napirendi pont napirendre vételét támogatta az OBT.

3. Döntés a 22/2018. (II. 22.) OBT határozattal létrehozott szakbizottság munkatervéről.

Az OBT egyhangúlag támogatta a napirendi pont napirendre vételét.

4. Tanácskozás az Országos Bírói Tanács összbírói értekezleteken történő részvételéről.

Az OBT egyhangúlag támogatta a napirendi pont napirendre vételét.

A határozatok deregulációjáról szóló bizottság előterjesztésének megfelelően, a munkaterv előkészítése tekintetében **az SZMSZ-től történő eltérést** akként, hogy a munkaterv előterjesztésére 8 napnál rövidebb idő állhasson rendelkezésre és ily módon az előterjeszthessék azt elfogadásra a március 13-i ülésre **az OBT egyhangúlag támogatta.**

*9 óra 20 perckor belép a terembe **Pálné dr. Mikola Júlia** és **dr. Tallián Blanka**.*

1. napirendi pont

Előterjesztés a szolgálati bíróság 2017. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztató elfogadásáról.

Dr. Hilbert Edit:

Felkérem **Pálné dr. Mikola Júlia** asszonyt, az elsőfokú szolgálati bíróság elnökét, tartsa meg beszámolóját

Pálné dr. Mikola Júlia:

Tisztelettel üdvözlöm Önöket az elsőfokú szolgálati bíróság nevében. Elkészítettük az írásbeli anyagot a Bjt. és az ügyrend vonatkozó szabályai alapján állítottuk össze 2017. évi tevékenységről a kimutatást. Nem kívánom ismételtén előadni, fenntartom teljes egészében az abban írtakat.

Tájékoztatásul azonban egy-két dolgot szeretnék a tanácsnak elmondani. Az elsőfokú szolgálati bírósághoz 2017. évben érkezett és befejezett ügyek száma hasonló a 2016., illetve a 2015. évihez. Az okozott nehézséget, hogy 2017. március 1-én 19 bíró mandátuma lejárt és csak július 1. napjától került 20 új tag megválasztásra. Ennek ellenére sikerült az ügyek intézését úgy megszervezni, hogy folyamatban lévő szolgálati bírósági ügy új tanácsra történő átszignálására nem került sor. A leköszönő bírák az előttük folyamatban lévő ügyeket be tudták fejezni, az újonnan választott bírák pedig csak új ügyeket kaptak. Jelezni szeretném, hogy ezt a 2018. június végi mandátum megszűnések miatt nem valószínű, hogy meg tudjuk oldani, ugyanis az elsőfokú

szolgálati bíróságon 39 bírót érint június végén a mandátum megszűnése, ebből 10 vizsgálóbiztost és 29 tanácsban dolgozó bírót. Ennek az a következménye, hogy nincs olyan tanács, amit ne érintene a bíróváltás. Ebből két dolog következik. Az egyik az, hogy az eddig kb. 3 hónapos időtartamot, amely jelenleg egy ügy átfutási ideje a hozzánk érkezéstől az elsőfokú határozat megszületéséig, nagy valószínűséggel nem tudjuk tartani. A másik az, hogy a nagyszámú mandátum megszűnés miatt, nem tudjuk azt elkerülni, hogy ne legyenek átszignálások, tehát folyamatban lévő ügy átszignálása új tanácsra.

A jelenlegi évben sikerült befejezni a folyamatban maradt 2017-ben érkezett 8-ból 6 ügyet. Az idei évben 7 új ügy érkezett, ebből 5 fegyelmi ügy, 2 értékeléssel kapcsolatos ügy. Jelenleg 9 ügy van folyamatban a szolgálati bíróság előtt. Ezzel kívántam kiegészíteni a beszámolót.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönjük szépen a szolgálati bíróság munkáját és a beszámolót is.

Van-e valakinek az elhangzott beszámolóval kapcsolatosan kérdése, észrevétele?

Kérdés, észrevétel nem hangzott el.

Felkérem **dr. Tallián Blanka** asszonyt, a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesét, hogy tartsa meg beszámolóját a másodfokú szolgálati bíróság 2017. évi tevékenységéről.

Dr. Tallián Blanka:

Tisztelt Tanács, köszönöm szépen a lehetőséget hogy itt lehetek és beszámolhatok. Egyidejűleg a köszönet szónál felfűzve mondandómat, szeretném megköszönni dr. Pethőné dr. Kovács Ágnes asszonynak, korábbi elnökünknek a munkáját, aki motorja volt a másodfokú szolgálati bíróságnak. Időt, fáradságot nem kímélve, nagyon lelkesen végezte a munkáját, nagyon nehéz körülmények között, kúriai tanácselnökként, referádáját tekintve, ha csak a devizahiteles ügyekre gondolunk, nyilvánvalóan a szabadidejében. Nagyon sok segítséget nyújtott a szolgálati bírónak is. Szeretném tehát megköszönni a munkáját, amit decemberben fejezett be, bírói tisztségének megszűnésével.

Ami a másodfokú szolgálati bíróságot illeti, én is fenntartom az írásba foglalt beszámolót és azzal kívánom kiegészíteni, hogy jelenleg egy ügy van folyamatban, de az már ideai érkezés. Tehát tavalyról áthúzódó ügy nincsen. Ugyancsak szeretném kiemelni azt, hogy három periódus volt a másodfokú szolgálati bíróság életében a tavalyi évben márciusig, júliusig és azt követően év végéig, sőt év végén még az elnök tisztsége is megszűnt. Elég nagy nehézséget okozott adott esetben a munka elvégzése.

Ha lehet, itt tennék egy gondolatjeles beszúrást, a felelősség teljes bíró munka e tisztségnek való megfelelés mellett, a szolgálati bírósági munka nyilvánvalóan csak a szabadidőben végezhető.

Egyidejűleg sok nehézséget okoz az, hogy a szolgálati bíróság bírái, tanácselnökei különböző megyékből kerülnek ki, ennek a logisztikája, hogy ki mikor tárgyal, ki mikor nem tárgyal, igen csak nehéz. Ezt nem panaszkodásként mondom, csak az objektív tényállás megállapíthatósága céljából.

A másodfokú szolgálati bíróságnál is várható nagyon nagy létszámcsökkenés, 9 főnek szűnik meg a szolgálati bírói tisztsége. Nem feltétlenül a bírói tisztsége, hanem csak a szolgálati bírói tisztsége, ami megoldásra vár. Úgyszintén megoldásra vár az a helyzet is, hogy jelenleg a másodfokú szolgálati bíróságnak nincs elnöke, ebből következően pl. az elnökhelyettes akadályoztatása esetén megoldhatatlan, a jogszabály segítségével sem megoldható helyzetek keletkezhetnek. Mert az előfordulhat, hogy elnökhelyettes külföldön tartózkodik és bejön egy nyolc napos határidős ügy és akkor nincs, aki intézkedjen.

Arra szeretném kérni a tisztelt testületet, hogy amennyiben lehetséges, járuljon hozzá, hogy jogszabály szerint tudjon működni a másodfokú szolgálati bíróság, hogy rendelkezzen elnökkel és elnökhelyetessel. Köszönöm szépen előre is.

A másodfokú szolgálati bíróság a tavalyi évi fluktuációja miatt, azt a módszert alakítottuk ki, hogy az a tanács, ahol új tagok voltak lehetőség szerint kapjon egy régi tagot is a tanácsba, aki a mindenféle adminisztrációba, a szolgálati bírósági gyakorlat megismerésébe és fenntartásába segítséget tudott nyújtani. Ezt a gyakorlatot én magam részéről helyesnek tartottam. Az adminisztratív segítők kiválóan helytálltak és köszönetemet fejezem ki nekik is. A szolgálati bírák oktatása a törvényben előírt kötelező feladat, ez tavalyi évben is megtörtént, ennek a két oktatási nap tematikájának az összeállítása, az előadók felkérése, és egyáltalán ennek a munkának hatékony megszervezése szintén megkívánja azt, hogy teljes létszámban, vezetővel is ellátott szolgálati bíróság működjön. A jogszabály értelmében együttműködünk az Országos Bírósági Hivatallal, ők nyújtanak segítséget az oktatás megszervezésében és lebonyolításában is. Ezúton is szeretném köszönetemet kifejezni ezért az OBH-nak.

A magam részéről ennyit kívántam elmondani és természetesen, ha kérdés van, szívesen állok rendelkezésre.

Dr. Vasvári Csaba:

A beszámoló VII. fejezet 2. pontjában így fogalmaztak, „ha nem következik be a szolgálati bíróság jogorvoslati fórum rendszerében változás, a másodfokú szolgálati bíróság folyamatos működésének biztosítása érdekében, a közeljövőben, új másodfokú szolgálati bíró kinevezése válik szükségessé.”

Azt szeretném megkérdezni Elnökhelyettes Asszonytól, mit tetszettek érteni ezen, van-e valamilyen probléma, ami esetleg indokolna bármilyen változást?

Dr. Tallián Blanka:

Itt arra gondoltunk, hogy lehet hallani ilyen javaslatokról, amelyek értelmében a másodfokú szolgálati bíróság megszűnne és betagozódna a rendes bírósági rendszerbe. Ha ez nem történik meg, akkor természetesen 9 főt pótolni kell.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezek szerint ez a kérdés a jövő jogalkotásának függvénye?

Dr. Tallián Blanka:

Igen, így van.

Dr. Handó Tünde:

Azzal egészíteném ki, hogy ezek nem pletykák, az egész bírói kar előtt ismert a tény. Néhány évvel ezelőtt készítettük el, az un. Start II. Bszi, Bjt. lasz. csomagot, amelyben Alkotmánybírósági kezdeményezésekre és döntésekre figyelemmel kértük a jogalkotót arra, hogy a másodfokú szolgálati bíróság helyett a rendes bíróságok járjanak el bírósági ügyekben, ugyanis több beadványban, az Alkotmánybíróság határozataiban kifogásolták azt, hogy az eljárási rend, amely nem törvényben szabályozott, nem biztosítja a tisztességes eljárást.

Dr. Tallián Blanka:

Személyesen is részese voltam, annak a tanácsnak, amelynek a határozatát az Alkotmánybíróság éppen ezért semmisítette meg, annak idején, még 2012-ben. Megítélésem szerint ez nem egy szerencsés helyzet, hogy egy megsemmisített Alkotmánybírósági határozat indokolását felhasználva, mert ez a rendelkező részben nem szerepel, használjuk a Pp. szabályait. Ugyanis abban az ügyben az Alkotmánybíróság azt mondta ki, hogy egyéb szabályozás hiányában megfelelően kell alkalmazni a Pp. rendelkezéseit is. Megítélésem szerint az lenne jó, ha a Pp-be bekerülne egy utaló szabály, mert ez mindent problémát megoldana, nagyon sokan küszködünk azzal, hogy nincsenek meg az eljárásjogi eszközeink. Gondoljunk az új Pp-re, pl. az osztott perszerkezetre, ami szolgálati bírósági ügyben, nyilvánvalóan lehetetlen.

Dr. Hilbert Edit:

Munkáltatói jogkör gyakorlójaként vagyok szereplője többször a szolgálati bírósági eljárásnak, és magam is azt tapasztalom, hogy az eljárásjogi szabályrendszer hiánya magukat a szolgálati bírókat is nagy kihívás elé állítja. Borzasztóan nehéz helyzetek adódnak. Egyébként én magam nem is osztom magam azt az álláspontot, hogy csak a Pp. szabályai lehetnének irányadók, hiszen volt olyan, amikor figyelmeztetni kellett volna akár az eljárás alá vont bírót, de akár a tanúként kihallgatott bírót is, hogy nem köteles olyan kérdésre válaszolni, amivel önmagát bűncselekmény elkövetésével vádolná, de ez nem történt meg. Volt olyan bíró, aki erre visszakérdezett, hogy nem tetszik engem erre figyelmeztetni? Volt a szolgálati bíróknak konferenciája, amelyen helyettes előadóként tartottam oktatást, és akkor ott azt mondtam, és azóta ez a fajta tapasztalatom megerősödött, hogy borzasztó nagy kihívás a szolgálati bíróság előtt álló bírók ügyeinek az intézése. Mert rendkívül felkészült bírókkal áll szemben nagyon sok esetben a szolgálati bíróság, akik sok mindent vitatnak, az eljárási szabályokat, kézbesítési szabályokat, a jogorvoslati nyilatkozatokat. Ezért egy nagyon határozott szabályrendszerre nagy szükség lenne, pontosan a jogbiztonság érdekében. Ami támaszt nyújtana a szolgálati bíróknak is, de nyilván az eljárás szereplőinek is.

Dr. Tallián Blanka:

Ezen a konferencián tulajdonképpen csak minimál programként fogalmaztuk meg azt az elvárásunkat, hogy legyen egy utaló szabály az eljárásjogra. Természetesen az ideális az lenne, ha teljes körűen lenne egy eljárási szabály, akár a Bjt-ben.

Pálné dr. Mikola Júlia:

Különösen most, hogy az új Pp. hatályba lépett. Hallgatunk róla, de előbb-utóbb előjönnek olyan problémák Pp. megfelelő alkalmazásával, az újonnan érkezett ügyekben, amit nem nagyon tudunk megoldani. Amikor a bírónak a képviselője is bíró, azok az ügyek a legnehezebbek eljárásjogi szempontból.

Dr. Handó Tünde:

Említenék még valamit, ami közvetetten kapcsolódhat ide, pont ezért az Igazságügyi Minisztérium jelenléte miatt is érdemes erről szót ejteni. Hasonló jogelvi, vagy dogmatikai jellegű probléma van a végrehajtók fegyelmi bíróságával is. Hiszen a végrehajtók fegyelmi bíróságát a Budapest Környéki Törvényszékhez, másodfokon a Kúriához rendeli a végrehajtási törvény. A bírókat éppen az OBT jelöli ki, választja be ezekbe a testületekben és most van egy olyan peres ügyünk, amelyben egy kizárt végrehajtó, akinek a másodfokú fegyelmi bíróság a kizárásáról döntött, azt a Budapest Környéki Törvényszéket perli, a fegyelmi eljárás elhúzódása, vagy a döntés tartalma okán. Holott a Budapest Környéki Törvényszéknek, vagy bármelyik bíróságnak, a szolgálati bíróságnak is, nem szervezeti része a szolgálati bíróság, csak a technikai feltételeket biztosítja. Az egyébként általunk ismert államigazgatási, vagy bírósági jogkörben okozott kár fogalma nem értelmezhető, sem a mi szolgálati bíróságaink vonatkozásában, ha másodfok nem kerül a rendes bíróságra, sem a végrehajtó fegyelmi bíróság vonatkozásában, egyedül az ügyvédi kamaránál van rendben ez, mert ott az utolsó fok a rendes bíróság. A közjegyzőknél is hasonló probléma van, ott is a bíróságok, akik a fegyelmi bíróságot adják. Ezekről elvi szinten kellene foglalkozni általában.

Dr. Bánáti János:

Más jelleggel, mint nálunk.

Dr. Hilbert Edit:

Lenne még egy kérdésem. A beszámoló végén olvastam és a szolgálati bíróság elnökhelyettese is utalt rá, hogy az OBT választja a szolgálati bíróság elnökét, de ki tesz javaslatot.

Dr. Tallián Blanka:

Az eddigi gyakorlat szerint, a Kúria elnöke tett rá javaslatot.

Dr. Hilbert Edit:

Próbáltam megkeresni azt a jogszabályt, ami rendezi ezt. Nekünk milyen tapasztalatunk, anyagunk van arra, hogy ki legyen a szolgálati bíróság elnöke?

Dr. Handó Tünde:

Soros elnök asszony, hogyha hozzánk fordulsz, akkor megtesszük a megfelelő előterjesztéseket.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt nem az OBH terjeszti elő, én úgy tudom.

Dr. Tallián Blanka:

A törvényben egy helyen van a Kúria elnöke nevesítve, amikor a másodfokú szolgálati bíróság elnöke ellen nyújtanak be elfogultsági kifogást, az elfogultságot a Kúria elnöke bírálja el. Ez az egy hely, ahol kifejezetten megjelenik a Kúria Elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

De senki más sem jelenik meg sehol sem, ez teljesen szabályozatlan és rendezetlen. Az az egy szabály létezik, hogy az OBT választja.

Dr. Handó Tünde:

Tekintettel arra, hogy volt már kétszer is elnökválasztás, akár az OBT jegyzőkönyvében és az igazgatási intézkedésekben a Kúria, OBH részéről van előzménye ezért is jeleztem, hogy bizalommal forduljatok hozzánk és segítünk.

Dr. Hilbert Edit:

Azért igyekszem óvatosnak lenni. Nem tűztem napirendi pontként az OBT tárgyalási körébe a végrehajtó fegyelmi bíróság beszámoltatását, pedig a korábbi években a jegyzőkönyvben szerepel, ugyanis nincs jogszabályi alapja. Az OBT hatásköre csak addig terjed ki, hogy megválasztja a bíróság tagjait, de a beszámoltatásra nincs felhatalmazása.

Dr. Vasvári Csaba:

Ehhez kapcsolódóan szeretném javasolni, hogy az OBT kérje fel a Kúria elnökét, hogy tegyen javaslatot, a másodfokú szolgálati bíróság elnökének személyére. Ezzel meg tudnánk oldani ezt a valóban minél előbb megoldandó kérdést.

Dr. Anka Tibor:

Csak a dogmatikai tisztázás végett, a Vht. azt mondja, hogy a végrehajtói fegyelmi bíróság a törvényszék mellett, másodfokú fegyelmi bíróság a Kúria mellett működik. A Közjegyzői törvény azt mondja, hogy a fegyelmi bíróság a törvényszéken, a másodfokú fegyelmi bíróság a Kúrián működik. Tehát közjegyzői fegyelmi bíróság a törvényszéknek és a Kúriának a szerve és nem mellette működő külön bíróság. A Vht. eredeti szövege nem így fogalmazott, az a szöveg, azt a módosítást azzal indokolja, az, ami beiktatta, hogy „mellett”, hogy összhangba akarja hozni a bírói szolgálati bíróság jogállásával a végrehajtói fegyelmi bíróság jogállását. Úgy tűnik, hogy egyik jogállásával sem vagyunk tisztában, de az a lényeg ez a „mellett” működik fogalmazást az indokolta volna, hogy a jogállása megegyezzen a bírói szolgálati bírósági jogállásával.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e még a beszámolóhoz bárkinek kérdése, vagy észrevétele, javaslata?

Szavazásra bocsátom azt a határozati javaslatot, hogy az Országos Bírói Tanácsa jóváhagyja – az 1. és 2. mellékletben szereplő - a szolgálati bíróság 2017. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBТ 13 igen szavazattal meghozta az alábbi

33/2018. (III. 07.) OBТ határozatot:

Az Országos Bírói Tanácsa jóváhagyja – az 1. és 2. számú mellékletben szereplő - a szolgálati bíróság 2017. évi ügyforgalmáról, valamint ítélezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót.

Miután bírók, szeretettel hívom meg a szolgálati bíróság elnökhelyettes asszonyát és elnök asszonyát, hogy maradjanak itt az ülésen. Ha nem tudnak maradni, akkor nagyon szépen köszönjük a megjelenést és őszinte elismerésemet fejezem ki, mert a szolgálati bíróktól és vizsgálóbiztosoktól is tudom, hogy igen megfeszített munkát végeznek.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Elhangzott Vasvári Csabától az a felvetés, hogy Kúria elnökét felkérjük javaslattételre, fogunk erről szavazni?

Dr. Hilbert Edit:

Igen, fogunk erről szavazni.

Pálné dr. Mikola Júlia és dr. Tallián Blanka 10 óra 30 perckor elhagyják az üléstermet.

Ki az, aki támogatja, hogy az OBТ keresse meg a Kúria elnökét, hogy haladéktalanul tegyen javaslatot a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnöki tisztségének betöltésére?

Dr. Handó Tünde:

Egy észrevételem lenne, mert a Bjt. 102. § szerint a szolgálati bíróság elnökét és tagjait a Kúria, az ítélőtáblák, valamint a törvényszékek illetékességi területén működő bírák közül az OBТ nevezi ki.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, de ez nem erre vonatkozik, hanem ez az általános szabály.

Dr. Handó Tünde:

A szolgálati bíróság elnökét az OBТ nevezi ki, akkor mi az akadálya, hogy kinevezetek egy elnököt.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt kérdeztem az Elnökhelyettes Asszonytól, hogy eddig ki tett erre javaslatot. Hogy nekünk kell-e választani a tagok közül, saját belátásunk szerint, hogy ki legyen az elnök, vagy van erre egy jó gyakorlat.

Dr. Handó Tünde:

Az imént hivatkoztál arra, hogy a törvények szerint. Eddig úgy volt, hogy megvoltak a tagok és a tagok közül valakiről úgy gondolta az OBK, hogy ő legyen az elnökük.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor ez ellentétes az elhangzottakkal. Sajnálatos módon eltávozott az Elnökhelyettes Asszony, mert ő meg azt mondta, hogy a Kúria elnöke tett javaslatot.

Dr. Handó Tünde:

Ilyen nem szerepel a törvényben.

Dr. Hilbert Edit:

Tudom, ezért voltam tanácstalan, pontosan ezt mondtam én is, hogy jogszabály nem rendezi.

Dr. Handó Tünde:

Ez ellentmond annak, hogy az imént hivatkozott soros Elnök Asszony arra, hogy a végrehajtók fegyelmi bírósága ne adjon tájékoztatást a munkájáról, merthogy az a jogszabályi jogkörön kívül esik, most pedig Elnök Asszony olyan jogkört tételez fel és szorgalmaz a Kúria elnöke által megtenni, amiről a jogszabály nem rendelkezik.

Dr. Hilbert Edit:

Ez nem jogkör.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én bajba lennék Elnök Asszony, ha nekem most szavaznom kellene arról, hogy a szolgálati bíróságnak ki legyen az elnöke. Bevallom férfiasan, nem ismerem őket. Ebből a szempontból nekem egy kapaszkodót jelentene az, ha Darák Elnök Úr, akinek többnyire a bírairól lenne szó, ő ismeri ezeket a személyeket, tudna javasolni személyeket erre a tisztségre. A jogszabály nem zárja ki, hogy a Kúria Elnöke javasoljon olyan személyt, akit ő alkalmasnak talál.

Dr. Handó Tünde:

A másodfokú szolgálati bíróságon nem csak kúriai bírók szerepelnek.

Dr. Léhmann Zoltán:

Értem, de nyilván ismeri őket Darák Elnök Úr és tudna javaslatot tenni az elnök személyére, meg tudná indokolni és az OBK meg tudná tárgyalni a javaslatot.

Dr. Handó Tünde:

Ez helyes, amit a törvény nem zár ki, azt lehet, ezzel maximálisan egyetértek.

Dr. Anka Tibor 9. óra 48 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Hilbert Edit:

Ki támogatja ezt a döntést, hogy kérjünk javaslatot a Kúria elnökétől? A javaslat nem köti az OBT-t.

9 igen szavazattal, 3 tartózkodással és 1 nem szavazattal az OBT javaslattételre felkéri az Kúria elnökét.

Dr. Hornyák Zsolt:

Egy kérdésem lenne. Ha jól gondolom a másodfokú szolgálati bíróság tagjai közül decemberben 15 fő közül 9 főnek lejár a megbízatása. Az vetődött fel bennem, ha 9 főnek le fog járni, akkor most csak a maradék 6 fő közül lehet választani és az érvényes lesz arra a plusz 9 főre is? Ez egy ilyen speciális helyzet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Jogos a felvetés. Nyilván szerencsés lenne, ha abból a 6 főből lenne megválasztva az elnök.

Dr. Szabó Sándor:

Mindenképpen szükséges, hogy elnököt válasszunk.

9 óra 51 perckor visszatér Anka Tibor az ülésterembe.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont: Előterjesztés az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatról

Dr. Rendeki Ágnes:

Én voltam a nem szavazó, mert úgy gondolom, hogy ezt az OBT-nek kell eldöntenie, de igazat adok Hornyák Zsoltnak is abban, amit a létszámmal kapcsolatosan előadott, hogy 6 főre lecsökkenne a létszám. Javaslatot teszek arra, hogy a most megjelent és jelenleg elnökhelyettesi tisztséget betöltő dr. Tallián Blankára mondja azt az OBT, hogy legyen a másodfokú szolgálati bíróság elnöke. A kollégánőt ismerjük, azt gondolom, tudjuk a munkáját és az OBT eleget tesz annak a kötelezettségének, hogy elnököt választ a másodfokú szolgálati bíróság élére.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én úgy gondolom, hogy ezzel nem oldjuk meg a problémát.

Dr. Hilbert Edit:

Az a javaslatom, hogy akkor most tartsunk szünetet, és a szünetben megkeressük Elnökhelyettes Asszonyt, visszahívjuk és nyilatkoztatjuk, hogy vállalná-e az elnöki tisztséget.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Elhangzott ez a célszerűség, hogy a megmaradó tagok közül kellene választani elnököt. Elnökhelyettes Asszony itt marad az ülésen?

Dr. Hilbert Edit:

Ha visszahívjuk Elnökhelyettes Asszonyt, tud nyilatkozni, hogy marad-e, illetve vállalja-e az elnöki tisztséget.

Dr. Léhmann Zoltán:

Elnézést kérek Elnök Asszony, de elhangzott napirendi pontként a részvétel az összbírói értekezleten, ezt az SZMSZ vita után akarjuk vizsgálni? A sorrendre gondoltam, mert nem biztos, hogy lesz rá idő, mert úgy gondolom, hogy az SZMSZ tárgyalásával sok időt fogunk eltölteni, javasolnám, hogy a 4. napirendi pontot szerencsésebb lenne az SZMSZ tárgyalása előhozni, hogy határozatot tudjunk hozni a részvétellel kapcsolatosan, de ez csak egy felvetés.

Dr. Hilbert Edit:

Megszavaztuk a napirendet, a szünet után foglalkozunk ezzel a felvetéssel.

Elnök Asszony 9 óra 55 perckor szünetet rendel el azzal, hogy az ülést 10 óra 15 perckor folytatja az OBT.

10 óra 04 perckor megérkezik dr. Matusik Tamás OBT tag.

Dr. Hilbert Edit:

Elnézést kérünk a szolgálati bíróság Elnökhelyettes Asszonyától, hogy ismételten ide kértük. Tájékoztatom, hogy felvetődött egy újabb javaslat, ami szerint készen állna az OBT arra, hogy döntsön a szolgálati bíróság elnökének a személyéről a másodfokú ügyszakban, de ehhez arra a nyilatkozatra lenne szükségünk, hogy vállalná-e Elnökhelyettes Asszony az ilyen megbízást.

Dr. Tallián Blanka:

Nagyon megtisztelő, köszönöm szépen. A jövő év februárjában a törvény erejénél fogva fog megszűnni a bírói tisztségem. Nem fogok élni, amennyiben a testület is hozzájárul, mert ehhez kérelmet kell benyújtanom, a teljes idejű felmentéssel. Darák elnök úrral volt egy előzetes megbeszélésem arról, hogy csak december 1-től fogom kérni a felmentésemet, két hónapra. Addig mindenben segítem a munkát. Nekem itt a Kúrián nagyon sok dolgom van, ezt elég nehéz felsorolnom, de megpróbálom. Egyidejűleg vezetek két joggyakorlat elemző csoportot. Az egyik a munkáltató kártérítési felelősségének jogalapi kérdéseivel foglalkozik, ahol éppen ezen a héten hétfőn fogadta el a kollégium az összefoglaló véleményt. Ennek alapján nekem egy kollégiumi véleményt kell megszerkesztenem, aki munkajogban jártas, ez a kártérítési felelősség gerincét érintő MK 29, 30, 31-es állásfoglalás helyébe lépő kollégiumi vélemény lesz, amely egy igen felelősségteljes munka, tekintettel arra, hogy a munkaügyi perek 30 %-át teszik ki az ilyenfajta ügyek. Másrészt vezetem a munkáltatók kártérítési felelősségének összecszerűségére vonatkozó joggyakorlat elemző csoportot, amelynek az alakuló ülése március 19-re van kitűzve. Nagyon-nagyon feszes lesz ez a kettő egyszerre.

Azon kívül elnöke vagyok az elvi kiválasztó tanácsnak, BH szerkesztő vagyok, elnöke vagyok a Munkaügyi Bírák Országos Egyesületnek. Azon kívül bírói tanács tag is vagyok. Olyan számos tisztségem van, ahogy én ezt felmértem, tavaly novemberben ezt Darák elnök úrral megbeszéltem. Az én álláspontom szerint ezeket a feladatokat fokozatosan le kell adni ahhoz, hogy a következő generáció zökkenőmentesen át tudja venni. Ebből az következik, hogy további tisztséget nem tudok vállalni, nekem éppen leépíteni kell a tisztségeimet, a bíróság érdekeit szem előtt tartva.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nyilván látja szándékunk Elnökhelyettes Asszony, hogy az Ön által felvetett problémával kapcsolatosan szándékunk az, hogy ezt a problémát minél gyorsabban megoldjuk. Adott esetben az Ön részéről lát-e olyan személyt, akit alkalmasnak lát az elnöki tisztség betöltésére, nyilván akivel Ön szakmailag és emberileg együtt tudna dolgozni.

Dr. Tallián Blanka:

Nagyon nehéz kérdés, Darák Elnök Úrral erről már természetesen beszéltünk, neki van jelöltje. Bármennyire is lojális vagyok ahhoz a testülethez, amelyben dolgozom már az egyetemi éveim óta, én a kérdésre nem tudok most válaszolni.

Dr. Hornyák Zsolt:

Jelen pillanatban hány aktív tagja van a testületnek?

Dr. Tallián Blanka:

Jelenleg minden szolgálati bírói hely be van töltve.

Dr. Hornyák Zsolt:

Júliusban jár le 9 fő megbízatása? Akkor értelemszerűen maradhat fő, akik közül választani lehetne, kivéve most már Önt.

Dr. Tallián Blanka:

Én azt vállaltam, hogy elnökhelyettesként kvázi betanítom a leendő elnököt, esetleg az elnökhelyettes jelöltet is. Ebbe bele kell szokni, ehhez kell egy diplomáciai érzék például, hogy különböző megyéből érkező tanácsot úgy össze tudjon állítani, hogy az ne munkaszüneti- vagy pihenőnapra essen. Mindenki a felesleges nem létező szabadidejét és energiáját áldozza erre a munkára.

Dr. Vadász Viktor:

Hozzátenném, hogy az is a szándékunk volt, hogy megoldjuk azt a problémát, amit jelzett felénk: abban az esetben, ha elnök lenne, akkor azonnal tudna elnökhelyettes jelölni. Még ha rövid ideig is tartana az elnöksége, de erre az időre már elnökhelyettes tudna jelölni, akár olyan embert, akit Darák elnök úr is szeretne később elnöknek.

Dr. Tallián Blanka:

Még egyszer mondom, hogy nagyon-nagyon megtisztelő, nagyon köszönöm. Aki ismer engem tudja, hogy nem félek a munkától. Be tudom látni, hogy nekem át kell adni, a

feladataimat. Egyszerre két joggyakorlat-elemző csoportot vezetni, a rendes tanácselnöki munka mellett az nagyon sok munka.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönjük szépen, sajnálattal, de elfogadjuk ezt az álláspontot. Elnökhelyettes Asszony, még egyszer elnézést kérünk, hogy megzavartuk a tanácsülést és köszönjük szépen megjelenését. Akkor ily módon hatályban marad a korábbi döntésünk, hogy a Kúria Elnökétől kérünk javaslatot a másodfokú szolgálati bíróság elnökének személyére, azzal, hogy nyilvánvalóan nem köti a Tanácsot az előterjesztett javaslat.

Dr. Tallián Blanka elnökhelyettes asszony elhagyja az üléstermet.

2. napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont az OBT SZMSZ-ének a megvitatása. Ezzel kapcsolatosan pár dolgot szeretnék előrebecsátani. Ahelyett, hogy dolgoznánk, arról beszélünk, hogy hogyan fogunk dolgozni, ezért kénytelen voltam én is mélységében áttekinteni a Bszi-t. Pár dologra felhívnom a figyelmet a vita előtt.

Az OBT működésével kapcsolatban a Bszi. 104. § (2) bekezdése azt mondja, hogy az OBT a hatáskörébe tartozó ügyekben ülésen határoz. A 109.§ szerint a működésére vonatkozó részletes szabályokat a szervezeti és működési szabályzatában állapítja meg.

Két dolgot különböztet meg fogalmilag a Bszi., az ülést és a működést. Azt senki nem képzelheti, hogy egy testület kizárólag az ülésen működik, de az biztos, hogy a döntéseit, tehát a határozatait az ülésen hozza. Amiből két dolog következik: az egyik részben az, az én jogértelmezésem szerint, hogy az ülésen biztosítja a tanácskozási joggal résztvevők részére a részvételt. De nem vitatja el azt a lehetőséget, hogy az OBT ülésen kívül is dolgozzon, ott viszont nem teszi lehetővé a tanácskozási joggal jelenlévőknek a részvételt. Nem lehet azt az értelmezést ebből levonni, hogy az OBT munkát kizárólag csak OBT ülésen végezhet. Nincs is ilyen, a gyakorlat sem ezt támasztja alá. Csak jelzem, ha ez így lenne, akkor felesleges lenne SZMSZ-t alkotni, mert az ülés nagyjából szabályozva is van.

A másik, hogy nyomatékosítani kell azt, hogy nem nincs SZMSZ-ünk, van SZMSZ-ünk. Van egy olyan SZMSZ-ünk, ami a Bszi-vel nagyon sok ponton ellentétes rendelkezéseket tartalmaz. Minden jelenlévőnek kiosztjuk most azokat az OBT jegyzőkönyveket, amely a hatályost SZMSZ megvitatásával kapcsolatos. Ezért különösen érdekesnek gondolom, hogy eseti szakértőként bárki részt vesz ebben a vitában.

Háromszor módosult ez az SZMSZ, az első alkalommal 5 oldalas volt a vita, a második alkalommal talán kettő, a harmadik alkalommal 1 oldalas vita zárta le és alkotta meg a jelenleg hatályos és Bszi-vel is ellentétes rendelkezéseket tartalmazó SZMSZ-t.

Nem találtam, az OBTH Iroda tájékoztatása szerint az iroda sem talált olyan anyagot, amely ennek a megalkotását írásban előkészítette volna. A Legfőbb Ügyész Helyettese is azt jelezte, hogy nem talált ilyen anyagot. Kétségtelen, hogy akkor még a Legfőbb Ügyész a legelső alkalommal nem is volt résztvevője az ülésnek, később módosult a Bszi., hogy részt vehet tanácskozási joggal.

Azt még feltétlenül szeretném elmondani, hogy az OBTH jelenlegi hatályos SZMSZ-e szerint a 17.§ (1) bekezdése úgy szól, hogy az ülést kitűzött időpont és napirend meghatározásával írásban, elektronikus úton kiküldött meghívó útján kell összehívni. A (2) bekezdés így szól: A meghívó mellékleteként a napirendi pontokhoz kapcsolódó határozat-tervezetet, javaslatot, előkészítő anyagot, vagy feljegyzést az OBTH elnöke - az OBTH Iroda közreműködésével - lehetőség szerint legalább 8 nappal az ülés előtt a tagok rendelkezésére bocsátja. Ha a jelenleg hatályos SZMSZ szerint működünk, akkor az előterjesztést és mellékleteit kizárólag a tagoknak kell megküldeni.

Ez a hatályos SZMSZ, nyilván nem ez a gyakorlat, csak jelezni szerettem volna, hogy, ilyen rendelkezéseket tartalmaz. De említhetném azt is, hogy a 21. (4) bekezdése szerint, a bírák igazgatását és tevékenységét szélesebb körben érintő, a közérdeklődésre számot tartó döntésekről az OBTH Iroda összefoglalót készít. Nem az OBTH Iroda készíti az összefoglalót, a Bszi. rendezi, hogy ki készíti, és ki fogadja el az összefoglalót, ezt csak példálózó jelleggel mondom.

Tehát van egy olyan SZMSZ, amely ellentétes rendelkezéseket tartalmaz a Bszi-vel, és a működőképességet sem támogatja oly mértékben, ahogy kellene és van egy helyzet, hogy működik egy OBTH és szeretné megalkotni a saját működésének a szabályait.

Ezzel kapcsolatosan még egy dologra hívom fel a figyelmet: ami kívülről megalkotott szabály az OBTH működésével kapcsolatban - Darák elnök úr is ezt hangsúlyozta az előző ülésen -, az a Bszi-ben van. A Bszi. szabályozza kívülről, hogy milyen kötelező szabályok vonatkoznak az OBTH működésére és felhatalmazza az OBTH-t, hogy a saját belső működési szabályait határozza meg. Tulajdonképpen itt tartunk most, hogy ezt szeretnénk meghatározni pontosan azért, mert észleltük ezeket a Bszi. ellenes rendelkezéseket.

Egy valamivel kapcsolatban még valamire szeretném felhívni a figyelmet, ezt már érintette az előző vita is. Az ülés előkészítéseként a mellékletként megküldött anyagokat az OBTH elnöke elküldte véleményezésre a törvényszékek elnökeinek. Azt gondolom, hogy ez az Infotv. rendelkezéseibe ütközik, mert ez előkészítő anyagnak tekintendő és ezek nem nyilvános anyagok. Ha ezeket nyilvánosságra szeretnénk hozni, akkor feltennénk a honlapra, vagy kiküldenénk mi véleményezésre. De ezek olyan előkészítő munkaanyagok, amelyek kizárólag az ülésen bármilyen jogcímen résztvevők kapnak meg. Nem döntések, nem határozatok, az is lehet például, hogy határozat sem születik belőle, vagy nem lesz napirenden, tehát ezek nem olyan anyagok, amiknek a továbbküldése indokolt lenne. Mi történne ha, az ügyvédi kamara véleményeztetné a helyi egységekkel, ugyanúgy megütköznénk ezen, mert ez munkaanyag, véleményezés

jog a tanácskozási joggal résztvevőkre terjed ki. Pláne, hogy a hatályos SZMSZ szerint, ezt meg sem kellett volna küldeni a tanácskozási joggal részt vevők részére.

Miután beérkeztek az SZMSZ-szel kapcsolatos vélemények, ezek között nagyon sok olyan volt, amely helytálló észrevétel volt. Időközben érkezett egy javaslat dr. Vasvári Csabától, amelybe részben beépültek ezek a módosító javaslatok, ezért én most az eredeti előterjesztést visszavonom és dr. Vasvári Csaba előterjesztésének a vitájára teszek javaslatot. Az előterjesztést elküldtük, mindenki biztosan megkapta. Egy módosítás módosításának a módosításáról sokkal nehezebb vitázni, mint egy módosításáról. Azt kérdezem ezzel kapcsolatosan, hogy az előterjesztőnek van-e valami hozzáfűzni valója az előterjesztéshez.

Dr. Vasvári Csaba:

Talán annyi, hogy Elnök Asszony is mondta, hogy a jelenleg hatályos SZMSZ szerint, a tagoknak, a 15 tagnak kell 8 nappal előbb kiküldeni az előkészítő anyagokat. A levelező listámat nézem, valamennyi OBT tag szerepel a címzettek között. Én 2018. február 27-én 16.02.47-kor kaptam meg a levelet gondolom a többi OBT tag is.

Álláspontom szerint a jelenleg hatályos SZMSZ több ponton a Bszi-vel, illetve a jogalkotásról szóló törvénnyel is ellentétes.

Készítettem egy olyan anyagot, amely az általam javasolt szövegrészeket rávetíti az OBT korábbi ülésén előterjesztett módosító javaslatra és ilyen módon egységes szerkezetet mutat. A könnyebb munka és a könnyebb közérthetőség érdekében ezt szívesen körbe adom. Azt kérem, hogy ezt vitassa meg az OBT, és amennyiben egyetért, akkor fogadja el.

Dr. Seres Livia:

Egy dolgot szeretnék mondani, hogy miért szavaztam nemmel. Úgy tudom, a régi OBT tagjai közül néhányval beszéltem, hogy 6 hónap alatt hozták létre ezt az SZMSZ-t. Márciusban alakultak és szeptember 19-én fogadták el, az én tudomásom szerint. Ott volt egy bizottság és volt egy előkészítő munka. Nem tudom, ha nem helytálló az információ, nem tudok mit tenni, de én így hallottam. Valóban létre kell hoznunk egy SZMSZ-t, ami megfelel a törvényi előírásoknak, és ami alapján tudunk majd működni. Szerintem azt semmi nem indokolja, hogy ilyen rohamléptekben. Mert őszintén szólva én már nem tudok különbséget tenni, hogy melyik SZMSZ tervezet az, amiből ki kell indulni.

Dr. Hilbert Edit:

Ezeket a jegyzőkönyveket osztottuk ki, mert az előző ülésen ez tényszerűen felmerült. Az OBT 2012. március 24-én, az alakulásakor elfogadott egy SZMSZ-t, amit ideiglenesnek tekintett, semmiféle bizottság nem volt. Ezt követően 2012. szeptember 17-én egészen elenyésző részben módosította ezt, a nagyobb része a módosításnak az volt, hogy az első SZMSZ-ben nem foglalkozott az OBT tagok megválasztásának szabályaival, azzal egészült ki. Szintén nem volt bizottság, majd ezt követően 2013. április 16-án apróbb technikai módosítások történtek. Az OBT jegyzőkönyveiből nem tűnt ki, az első jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy kettő javaslatot vittek oda, az egyiket az akkori elnök

Tománé dr. Szabó Rita terjesztette elő, a másikat pedig dr. Hámori Attila dr. Harangozó Attilával készítette el. Ezt tartalmazták a jegyzőkönyvek.

Egyébként meg azért is küldtem meg 8 nappal előbb a tagoknak, meg mindenkinek ezt az SZMSZ javaslatot, a hatályosra rávetítve a módosító javaslatot. Azért vontam vissza a saját előterjesztésemet, mert nagyon sok észrevétel helyálló volt. Tehát az általam előterjesztett javaslathoz képest sok észrevétel helyálló volt és időtakarékos a dolog, hogy ami szövegszerűen megjelenik és már nincsen benne vitatott rész, arról nem érdemes vitatkozni se.

Dr. Handó Tünde:

Szabad kérdezni, megpróbálom összefoglalni talán magamnak elsősorban, hogy mi történik. Február 22-i ülés előtt néhány nappal, én a megelőző hét csütörtökön, a tanácskozási joggal rendelkező tagok hétfőn kaptak egy új SZMSZ szövegtervezetet. Február 22-i ülésen már volt arról vita, hogy milyen módon célszerű előkészíteni egy ilyen fundamentumot, vajon a tanácskozási joggal rendelkezőknek, akiknek az OBT ülésen mégis csak van szerepük, sőt szerepelt is az SZMSZ-ben, tehetnek-e észrevételt, láthatják-e azt, hogy milyen észrevételek alapján alakult a szöveg, az ott félbe maradt. Az OBT mint egy általános vitát nyit ma, ezt Vasvári Csaba OBT tag javasolta, hogy kezdjen el az OBT beszélgetni az új SZMSZ tervezetéről, a 8. §-ig jutottunk el. A jegyzőkönyv talán a mai napon készen lett, a tegnapi vagy a tegnapelőtti napon kaptuk meg a február 22-i ülés jegyzőkönyvének a tervezetét, tehát akkor láthattuk először, hogy igazából milyen észrevételek hangoztak el. De ezek után, hogy még a jegyzőkönyvet meg sem kaptuk, február 27-én megérkezett Vasvári Csaba előterjesztése, amelyre én rá is kérdeztem, nem kaptam rá választ. Én úgy értelmeztem azt a szöveget, hogy a régi SZMSZ-hez tesz észrevételeket, és ehhez képest némely helyeken pirossal kihúzva, vagy felülírva. Ezt nem tudtam, mivel nem is volt rá utalás, hogy a pirossal kijelölt a február 22-i ülésen elhangzottak szerinti pirososítás volt, vagy pedig saját önálló vélemény, ez számomra nem volt teljesen kivehető sem az előterjesztés szövegéből, sem magából a szövegtervezetből, mert akkor még nem állt módomban összevetni, hogy mi hangozott el a február 22-i ülésen. Mi is elküldtük a bírósági vélemények összefoglaló anyagát, mivel elég hosszadalmas volt, ezért csak március 5-én hétfőn tudtuk elküldeni. Nem kaptam visszajelzést Elnök Asszonytól, hogy, akár a tagok részére, akár a tanácskozási joggal rendelkezők részére eljuttatandó volna, ilyen visszajelzést soros Elnök Asszonytól nem kaptam. Ma napirendre vette az OBT, és most Vasvári Csaba kiosztott egy szöveget, amit most nem tudom, hogy a pirosak, vagy ami a február 22-i ülésen volt, vagy ez most az OBT irányából egy harmadik variáció, vagy mit tartalmaz. Miben különbözik a megelőzőhöz képest. Beépítve, ami február 22-én, bár döntések nem voltak az egyes szakaszoknál, vélemények hangoztak el, most miről van szó.

Dr. Hilbert Edit:

Három dolgot küldtünk szét. Még egyszer mondom hibázva, mert a hatályos SZMSZ szerint nem is kellett volna megküldenünk. Ezt elhibáztam, de gondolom, megbocsátják a tanácskozási joggal jelenlevő tagok. Az egyik egy előterjesztése dr. Vasvári Csabának, ahol pirossal voltak beleírva, és egységes szerkezetben is megküldtük. Ennél a variációnál feketével van az, ami érintetlenül marad a hatályos SZMSZ-ből, az áthúzott

piros, az az, ami nincs benne, a kék, ami újként jelenik meg benne. Ez szerintem sokkal inkább vitára alkalmas.

Dr. Handó Tünde:

Akkor eme iromány tekintetében a 8 nap hogyan van megtartva?

Dr. Hilbert Edit:

Nem változott, ez egy segédanyaga annak, amit 8 nappal az ülés előtt megküldünk, ez egy segéd, felhasználóbarát változata. Szó szerint ugyanaz, csak felhasználóbarát változatban jelenik meg a módosító javaslat. Összesen ennyi történt.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A mostani OBT-nek és az előző OBT-nek a helyzete nem hasonlítható össze. Nyilván az előző OBT kényszerpályán volt, hiszen ahhoz, hogy a szervezeti működésének rendjét meghatározza, el kellett fogadni egy ideiglenes SZMSZ-t, most pedig ez a helyzet nem áll fenn. Nem vitatom a jó szándékot, hogy hozzá kell nyúlni, de ugyanaz a véleményem, mint Seres Líviának, hogy egy kicsit elkapkodottnak tűnik.

Dr. Hilbert Edit:

Egyet sose felejtjük el, hogy ez nem egy Alaptörvény, de az Alaptörvény is változott jó párszor. Egy SZMSZ-nek a próbája a működése, a működés során bármikor vagyunk abban a helyzetben, hogy módosítsuk. Jelzem, hogy az előző OBT is volt abban a helyzetben, hogy 2013. május 26-át követően módosítsa, de nem módosította. Azt nem vitatom, hogy nekik kellett hozni egy működési szabályzatot, amikor megalakultak, mert valahogy el kellett kezdeni működni. De igazából azon lényeges változások nem következtek be. De ismét kérdezem: nekünk van egy hatályos SZMSZ-ünk, működünk a szerint?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Jelenleg a szerint működünk.

Dr. Hilbert Edit:

Nem működünk teljesen a szerint, mert akkor nem küldenénk semmilyen anyagot meg például.

Dr. Handó Tünde:

Nekem lenne egy felvetésem, tekintettel arra, hogy a bírók még jelen vannak, itt van közöttünk Nyakó Zsuzsanna, aki az eredeti OBT-nek, az első OBT-nek is tagja volt. Talán tud arról néhány szót szólni, hogy hogyan alakult a korábbi SZMSZ, mi volt a módszer.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt javaslom, hogy erről ne beszéljünk, mert az új SZMSZ elfogadása van most napirenden, nem gondolom, hogy történelmi visszatekintésekbe kellene belemennünk. Csak annyi érdekes, mert az volt az érv, hogy korábban munkacsoport, meg szakbizottság állt fel. Nem állt fel, a jegyzőkönyvek nem tükrözik, hogy ez ilyen mélységű,

vagy megalapozottságú vita lett volna, vagy előkészítő munka lett volna ezzel kapcsolatosan.

De most van előttünk egy javaslat, egy előterjesztés és ezzel kapcsolatosan azt gondolom, hogy a jövő felé kellene fordulnunk és arról beszélni, ami a mi munkánkat határozza meg, és hogy a mi SZMSZ-ünk hogyan alakuljon.

Dr. Gaider Bálint:

Elnök Asszonynak az volt a kifogása, hogy a tanácskozási joggal részt vevő tagok észrevételeit a többiek nem kapták meg az OBT Irodától. Nem tudom pontosan, hogy ez így volt-e, vagy sem. Nekem nincs az ellen kifogásom, ha érkezik egy előterjesztés és a tanácskozási joggal részt vevő tagok tesznek erre bármilyen megnyilvánulást, vagy javaslatot, akkor nyilván kapják meg a többiek, akkor tudnak felkészülten idejönni és a tanácskozásban felkészülten részt venni. Azt gondolom ezzel kapcsolatban respektálni tudom ezt a felvetést.

A másik kérdés az, hogy van egy hatályos SZMSZ-ünk, ez tény. Engem különösebben az sem érdekel, hogy hogyan született meg és mennyi ideig vitatkoztak erről az ugyan ennek az OBT-nek a korábbi tagjai. Az ténykérdés, hogy az SZMSZ megvan és hatályban van. Nem fogom bogarászni a korábbi jegyzőkönyveket, mert azt gondolom, hogy semmi értelme nincs. De az is tény, hogy a hatályos SZMSZ-el szerintem foglalkozni kell, és azért nem tudom, hogy miért félünk ettől, mint ördög a tömjénfüsttől, mert úgy látom, hogy ebben egyetértés van. Tegnap este átbogarásztam újra az ügyészség részéről érkezett észrevételeket, az OBH részéről érkezett észrevételeket is, meg az OBT tagok részéről érkezett tervezeteket. Azt láttam, hogy sok esetben az OBH részéről is és az Ügyészség részéről is olyan szabályok, olyan szakaszokkal szemben érkeztek kifogások, amik egyébként a módosított SZMSZ tervezetben vagy tartalmilag, vagy gyakorlatilag szó szerint megegyeznek a hatályos SZMSZ-nek a szövegével. Nagyon fontos, hogy garanciális jellegű érveket is feszegetett, egyébként megfontolásra alkalmas és méltó érveket mind az Ügyészség, mind az OBH. Ergo, egyetértünk azzal, hogy a hatályos SZMSZ-el vannak problémák, azzal foglalkozni kell. Nyilvánvaló, hogy ezt elő kell készíteni, meg kellene ehhez anyagok, de én nem látom annak akadályát, nem látom azt problémának, hogy arról egy ülésen itt és most egyeztessünk és adott esetben le lehet csontozni a problémás kérdéseket kettő, három lényegire, mert több ponton nagyon könnyen megegyezésre tudunk jutni. Ezért nem értem ezt az ódzkodást, hogy miért félünk hozzá nyúlni, hiszen mindenki azt mondja, hogy vannak problémák, akkor beszéljünk ezekről.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Teljes egészében egyetérték Gaider Bálinttal. Én úgy emlékszem, hogy amikor januárban 15-e után az első informális beszélgetésre leültünk, akkor volt egy egyetértés közöttünk abban, hogy az SZMSZ-el igyekeznünk kellene, mert az egy alapidokumentum, ami meghatározza a működésünket. A február 22-i ülésen pedig több soron ugyanezt a problémát, amiről most beszélünk, körbe jártuk, hogy milyen formában kerüljön kialakításra az új SZMSZ. Darák elnök úr is azt javasolta az előző ülésen, hogy nem lenne szerencsés egy bizottság szintjére levinni ezt, amikor ez a legfontosabb ránk vonatkozó

dokumentum. Látjuk, hogy a most hatályos SZMSZ nem igazán szerencsés, mindenképpen módosítást igényel. Most van arra idő és lehetőség, hogy egy szélesebb fórum, egy teljes OBT vitasson meg egyes kérdéseket, miért akarjuk egy három-négyfős bizottságba betolni, és lehet, hogy ezután ugyan úgy végig kellene rágni az egész fórumnak azokat a kérdéseket, amiken a bizottság esetleg hónapokig dolgozott. Magam részéről továbbra is azt támogatom, hogy akkor próbáljunk meg haladni az SZMSZ-el, és itt a plénum előtt el lehet mindenkinek mondani, hogyha van valami konkrét érdemi javaslata az egyes kérdésekkel kapcsolatosan.

Dr. Seres Livia:

Csak annyit szeretnék mondani, hogy nem arról van szó, hogy félünk hozzá nyúlni, mert ebben valóban megegyeztünk, hogy vannak olyan pontok, amik már idejét múltak, és ezen változtatni kell. De azt gondolom, hogy jó lenne, ha ezt kellő áttekintéssel, és megalapozottan tudnánk megtenni. Arról volt szó, hogy az SZMSZ március 13-án lesz napirenden. Én úgy készültem, hogy most nem kell ezzel különösebben foglalkoznom, merthogy 13-án tárgyaljuk, és nyilván olyan alapossággal nem tudott az ember odafigyelni minden részletre, mint ahogy ehhez kellene.

Dr. Rendeki Ágnes:

Gaider Bálintnak adok igazat, az előkészítettséggel van problémám. Azt gondolom, hogy az SZMSZ módosítással, aki itt van, mindenki egyetért, elfogadja. Szerintem külön kell választani azt, hogy mi az, hogy törvénysértő SZMSZ rendelkezés a jelenleg hatályosba, meg kell jelölni, hogy melyik az, és melyik az az egyéb, amiben koncepcionális változást szeretne az OBT végrehajtani. Ezt meg kellene valahogy határozni, ezt egy előkészítés keretében körvonalazni kellene. Utalnék arra, hogy folyamatosan hivatkozunk az OBT Irodára, ami az én álláspontom szerint törvénysértőként működne. Amikor én azt mondom kategorikusan, hogy nem, ilyeneket kellene - ha változtatni kellene - az OBT elé tenni, mert az az álláspontom, a mostani tervezet szerint így nem működhet. Egyszer kétszer már elmondtam a véleményemet, jogkörgyakorlás, munkáltatói jogkörgyakorlás, ki dolgozik benne, hogy dolgozik benne. SZMSZ szerint szabályozni kellene, ha már azt mondjuk, hogy nem az OBH égisze alatt akar működni az OBT Iroda. Megvan a törvényi feltétele, vagy nincs, ezt kell tisztázni, erről a véleményeket ki kellene fejteni, és ehhez képest, ha az a döntés születik, hogy az OBH-tól leválva akar az OBT Iroda működni - most véleményt nem mondok - akkor viszont hogyan? Akkor ezt tételesen meg kell határozni, mert a mostani hatályos SZMSZ szerint meg van, hogy milyen Főosztály segítségével látja el ezt a tevékenységet az OBT Iroda. Egy kicsit most a részletekbe belementem. Azzal semmi gondom nincs, hogy beszéljünk az SZMSZ módosításról, igen, de előkészített munka után. Ami Törvénysértő, azon azonnal változtatni kell. Persze aztán nézzük meg mi az, ami koncepcionális változást igénylő javaslat, és ezt válasszuk külön, hiszen ebben semmiféle ellentét közöttünk nem lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Azt kérem a tanácskozási joggal résztvevőktől, hogy egymás között kommunikáljanak. Sehol nincs az SZMSZ-ben olyan kötelezettségem, hogy a hozzám érkező észrevételeket szét kellene küldenem a tanácskozási joggal részt vevők között, a tagok pedig mindig megkapják. Az OBT a tagok irányába tartozik olyan felelősséggel, hogy a beérkező

észrevételekről tájékoztassa őket, ez haladéktalanul mindig meg is történik. Ha a tanácskozási joggal részt vevők közül valaki meg akarja osztani az észrevételét valakivel, akkor annak megküldi, nem gondoltam rá, hogy ilyen módon nekem kellene terítenem az információt közöttük.

Dr. Fatalin Judit:

Úgy emlékszem, hogy a február 22-i ülésen erről már döntöttünk, hogy belebocsátkozunk az SZMSZ megvitatásába, ismételten egy olyan kérdésről akarunk dönteni, amiről már döntöttünk, hogy ez az a fórum, ahol meg kell vitatnunk ezeket a kérdéseket, meg lehet nézni a jegyzőkönyvet, de úgy emlékszem, hogy erről már döntés született, most erről miért kellene dönteni.

Dr. Handó Tünde:

Annyi észrevételem lenne, igen, azért is, hogy erről legyen egy általános vita, ahogy Vasvári Csaba vagy Vadász Viktor is jelezte, fogott bele az OBT február 22-én, egészen a 8. §-ig az új SZMSZ tervezetnek a tárgyalásába. Ott zárta azzal az OBT a tanácskozást, bár sajnós a jegyzőkönyvben nem szerepel, hogy soron kívüli napot tűz, március 13-ára, amely napot kizárólag az SZMSZ-nek szenteli. Sajnálom, hogy a jegyzőkönyvbe nem került be és kérésem ellenére sem lett ez bevéve.

Dr. Hilbert Edit:

Visszahallgattuk a felvételt és ez így nem hangzott el.

Dr. Handó Tünde:

Ami ezt a felvetést illeti és visszatér, hogy vajon az előkészítő iratokat, irományokat, véleményeket ki láthatja, ki nem, vajon a jogszabály, a szabályzat mit mond erről, én csak visszautalnék a testületi nyilatkozatra, amely az átlátható, kiszámítható működésről szól. Azt gondolom, hogy minden demokratikusan működő testületben megilleti az a jogosultság nem csak a tagokat, hanem a tanácskozási joggal rendelkező tagokat, és például most magamat is ideértem, hogy nekem nem volt arról tudomásom, hogy az OBH észrevételek Elnök Asszony által elküldésre kerültek-e, nem kaptam erről visszajelzést. Mivel soros Elnök Asszony most mondtad, hogy nem levelezel a nem OBT tagokkal. Nem tudtam arról, hogy a többiek számára az általam megküldött irományok azok a többiek számára továbbításra kerültek, rákérdeztem és erre nem kaptam választ. De én mindenesetre, és itt csatlakozom Gaider Bálinthoz, pont erről van szó, hogy senkinek nem kell semmitől sem félni, ez egy fundamentum, mindenki láthasson mindent, mondhassa el a véleményét, ismerhessék meg a jelenlévők itt egymás véleményét, de miért félünk attól, hogy időben megismerhessem azt, amit valaki más írásban terjesztett elő. Kinek van itt félnivalója, senkinek. Mindannyian azon vagyunk, hogy egy működőképes és szabályosan működő testületnek legyünk a tagjai. Bíróként nem is vállalhatnánk mást, minthogy egy olyan testület legyen, ami megfelelően működik. Azért arra, hogy a mostani szabály szerint nem kell a tanácskozási joggal rendelkezőknek megkapni valamit, csak visszautalok a korábbi megjegyzésemre, amit Léhmann Zoltánnak mondtam, hogy amit a törvény nem tilt, de jó, hasznos, józanésznek megfelelő, azt azért meg lehet tenni. Még egyszer visszacsatlakozom Léhmann Zoltán OBT tag felvetésére, azt javaslom, hogy előbb tárgyalja meg az OBT az összbírói

részvételt, és a munkabizottság munkatervét és akkor lesz elég idő. Ha ezeket a napirendeket mégis csak megcserélné az OBT arra, hogy az SZMSZ-t időkorlát nélkül tudja megbeszélni. Most akkor aggályos, hogy az összbírói meg a munkaterv mikor kerül sorra.

Dr. Vasvári Csaba:

Nagy híve vagyok az átláthatóságnak és a nyilvánosságnak, de az előkészítő anyaggal kapcsolatosan nem vagyok meggyőződve arról, hogy az a belső nyilvánosságra szánt anyag. Ezen logika szerint működik minden testület, így működik bármely minisztérium, az OBH, és azt gondolom, hogy ez így is van jól.

Egyebekben óva intenek mindenkit attól, hogy az obstrukció megalapozott vádja érje. Nagyon sok munkaórát szántunk arra, hogy miről beszéljünk, miről ne beszéljünk, és mikor beszéljünk. Fatalin Judit is említette – amivel magam egyetértek -, hogy ezekről már döntés született. Döntés született a mai napirend pontjairól is, döntés született már arról, hogy ezt a vitát megnyitjuk, úgyhogy én arra kérem a tisztelt OBT-t, hogy folytassuk le érdemben az SZMSZ-el kapcsolatos vitát most és nem máskor!

Dr. Hilbert Edit:

Annyit reflektálnom kell az elhangzott mondatra, hogyha ez úgy lenne, hogy mindent lehet csinálni egy testület működésében, ami nem tilos, akkor az SZMSZ-nek tilalmakat kellene tartalmaznia. Az SZMSZ-nek a működés szabályait kell tartalmazni és nem azt, ami nem tilos. Ami azt jelenti, hogy pozitívan határozza meg, hogy hogyan fog működni. Csak arra szerettem volna rámutatni, hogy nem jó az SZMSZ jelenlegi szabályozása, több ponton nem jó, ami egyébként nem csak az OBT tagok érdekeit sérti. De eldöntöttük korábban, azt, hogy érdemben elkezdjük a vitát. A múltkor is fél órát annak a vitának szenteltünk, hogy elkezdjük-e vitatkozni.

Dr. Vasvári Csaba:

Minden tag megkapta e-mailben a tervezetet, meg most kiosztva a tanácskozási joggal rendelkezők is.

Dr. Hilbert Edit:

A bevezetőben kékkel van jelölve az a két szó, ami új, „szervezetileg elkülönülve” és „befolyás mentesen”, ez a két szó van újként beleillette kék színnel.

Dr. Vasvári Csaba:

A kék az új, a fekete a most hatályos SZMSZ szöveg, a piros pedig az, amit kiveszünk a szövegből.

Dr. Hornyák Zsolt:

Mielőtt bele bocsátkozunk, azt gondolom, hogy arról kellene döntenie, koncepcionálisan, hogy akkor ez egy olyan SZMSZ lesz, amiben nincsenek benne a Bszi. rendelkezései, vagy egy olyan SZMSZ lesz, ami egységes szerkezetű. Elmondtam ezzel kapcsolatosan az álláspontomat, hogy én szeretném azt, hogy egységes szerkezetű legyen, utalások nélkül

a Bszi-re, még pedig azért, mert legutóbb is azzal szembesültünk, hogy valamelyik szakasz esetében az (1) bekezdés benne van a Bszi-ben, akkor ne legyen az SZMSZ-ben, a (2) bekezdésnél ugyanez igaz, a (3) bekezdés meg ott maradt üresen. Nehezen érthető és nehezen követhető az, hogy mit akartunk leírni, hiszen hiányzik az első részre.

Azt gondolom, hogy egységes szerkezetű legyen, nem kell teljes mértékben megismételni a Bszi-ben foglaltakat, de olyan mértékben kell, hogy egyértelmű és vitathatatlan legyen.

Dr. Vasvári Csaba:

Az előterjesztésben hivatkoztam a Jat. 24. § (1) bekezdésének második mondatára, ami kimondja, hogy közjogi szervezetszabályozó eszközökben jogszabály rendelkezése nem ismételtető meg. Erre tekintettel az általam elfogadni javasolt SZMSZ szövegből mellőztem az ilyen redundanciákat.

Dr. Hornyák Zsolt:

Csak azért elkészíteni ilyen formában, amelyhez aztán kommentárt kelljen fűzni...

Dr. Vasvári Csaba:

Azért a kommentár az túlzás. Az elkészült SZMSZ-t a Bszi-vel egységes szerkezetbe lehet majd foglalni, amit egy bírósági titkár is megcsinál egy óra alatt.

Dr. Matusik Tamás:

Jogalkotási törvény kötelez, hogy nem lehet ilyen duplikációt csinálni.

Dr. Bánáti János:

Nem tudom, hogy segíti-e ez a Tanács munkáját, ez szóba került már más szervezetnél. A Magyar Ügyvédi Kamara elfogadott szabályzatait az Igazságügyi Minisztériumhoz kell felterjeszteni, több éves gyakorlatunk van abban, hogy a szabályzat szövegében a minisztérium nem engedélyezi, elvárás, hogy a törvény szövege ne legyen benne, és ezt követően az ügyvédi kar munkáját megkönnyítendő, hozzájárul ahhoz, hogy egy egységes szövegben megjelenjen, ami útmutató a tagok részére az elfogadott szabályzat a törvény szövegével.

Dr. Vízkelety Mariann:

Az Elnök Úr által elmondottakat megerősítve, valóban a Jogalkotási törvényre hivatkozva az Igazságügyi Minisztérium nem szokta engedélyezni, hogy szabályzatban belül jogszabály szövege megismétlésre kerüljön, de annak nincs akadálya, hogy belső használatra készüljön egy olyan szöveg, amely megkönnyíti a tagoknak az értelmezést és az SZMSZ alkalmazását.

Dr. Handó Tünde:

A Kúriának van egy önkormányzati rendeleteket felülvizsgáló tanácsa. Nekik több irányt mutató döntésük is van és ők enyhítettek ezen a szigoron, hiszen az önkormányzati döntések sem lennének feltétlen értelmezhető szövegek, ha nem kerülnének bele megfelelő módon a jogszabályi hivatkozások, vagy szövegtartalmak. Sajnálom, hogy

ezeket a kúriai döntéseket nem hoztam magammal. Ilyen fajta rendelkezés Alkotmánybírósági határozatokban is van. A Jat. rendelkezésének alaptörvényi értelmezése valójában az, hogy semmilyen alsóbbrendű jogszabályban nem jelenthet meg úgy egy felsőbbrendű jogi norma tartalma, hogy annak értelmi tartalmát lerontsa. Felhozok egy példát, hogy amikor most a Be. megszövegezéséről volt szó, Legfőbb Ügyész Helyettes Úr, Kamarai Elnök Úr biztosan emlékszik rá, az igazság kiderítése szerepeljen az új Be-ben, mint az eljárás célja vagy sem. A jogalkotó nem „szerette” volna, de a Kúria munkájának köszönhetően mégis bekerült az új Be-ben ez a szövegrészlet, azzal, hogy ez nem lerontja, hanem megerősíti ennek a magasabb rendű törvénynek az értelmét és a tartalmát.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetértek az OBH elnökével, én is hasonló módon gondolkodom, csak a jogszabály nem ezt mondja. Lényeges különbség, hogy a Be. az Alaptörvényből vesz át részeket, de az SZMSZ nem jogszabály. Tartalmilag teljesen egyetértek, hogy úgy lenne helyes, meg úgy lenne szép ez az SZMSZ. De nem vagyunk jogosultak átírni a Jogalkotási törvényt, be kell tartanunk a jogszabályokat. Pont ez az a dolog, amire Rendeki Ágnes tag is utalt: vannak olyan rendelkezések, amihez azért kell hozzányúlnunk, mert rosszul van úgy. Hát, ez az egyik ilyen dolog, hogy rögtön mondjak egy másik példát: az elején egy elég hosszú kihúzás szerepel. Itt szerepel az, hogy kire vonatkozik ez a szabályzat: benne van, hogy a bíróságokra, törvényszékekre, ítéltáblákra. Az elég furcsa, hogy az OBH hogyan hozhatna kötelező szabályozást a törvényszéki elnökökre, hogyan kötelezhetné őket bármire, erre az OBH elnöke jogosult. Ezért sem értem azt sem, hogy miért volt szükséges az, hogy az SZMSZ-t, az összes törvényszék, ítéltábla elnöke véleményezze. Úgy gondolom, hogy el kell jutnunk egy olyan tervezetig, vagy egy olyan szövegig, amelyekben már nincs is szerepük, ők kizárólag az OBH elnökétől kaphatnak utasítást, mi nem is vizsgálhatjuk, mert vannak ilyenek is a hatályos SZMSZ-ben, hogy bemehetünk a bíróságra iratokat megnézni. Ezt nem teheti meg az OBH. Az OBH elnökét ellenőrizheti, a bíróságok elnökeit nem ellenőrizheti, mert ez az OBH elnökének a feladata. Az előző ülésen hosszúra sikerült az én hozzászólásom, amit általánosságban tettem, nem volt erre semmilyen reakció, hogy egyébként egyetértene-e azzal a tagok, amit ott elmondtam. Azért beszéltem őszintén erről, hogy mi az oka, hogy húzódozunk ettől. Hát emiatt, hogy ez egy kényes kérdéseket említ, mint pl. ezt az 500 méteres távolságot stb. Azt gondolom, hogy szükséges ezekről beszélni, mert el kell kezdeni ennek a tárgyalását, de nem feltétlenül fog minden kérdésben döntés születni. Később is bármikor hozzá lehet nyúlni az SZMSZ-hez.

Dr. Fatalin Judit:

Ugyan ezt szerettem volna mondani, hogy amíg a törvényszövegében ez van, akkor az számomra evidencia, hogy ennek megfelelően kell eljárni.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor tehát a legelső, szervezetenként „függetlenül” és „befolyásmentesen” gyakorolhassa, ez a két szó van benne a kvázi preambulumban.

Dr. Gaider Bálint:

Ritkán szoktam felszólalni, de azért a Hornyák Zsolt felvetését ne hanyagoljuk el. Felmerült az, hogy ez egy koncepcionális kérdés. Ezt azért lenne jó tisztázni, mert ha végig nézzük az észrevételeket, amit az OBH tett, számtalan helyen azt kifogásolják, hogy hiányszik az módosított SZMSZ-ből a törvényszöveg. Akkor ezt döntsük el, és az egyes pontoknál nem kell erről polemizálni.

Dr. Hilbert Edit:

Nem szoktam engedni, hogy szavazzunk olyanról, hogy betartunk egy jogszabályt vagy sem. Kérdésem, hogy az OBT-ben fogjuk azt vitára bocsátani, hogy az OBT egy hatályos jogszabályi rendelkezésnek óhajt-e megfelelni? Bíró arról ne szavazzon, hogy óhajt-e egy jogszabályt betartani.

Dr. Hornyák Zsolt:

Erről ne szavazzunk, hanem menjünk egyesével sorba a szakaszokon.

Dr. Vadász Viktor:

Zsolt, elfogadható ez így neked?

Dr. Hornyák Zsolt:

Igen.

Dr. Hilbert Edit:

A bevezetővel kapcsolatosan van-e bárkinek kifogása?

Észrevétel nem hangzott el.

Dr. Hilbert Edit:

1.§-al kapcsolatosan bárkinek van-e véleménye?

Dr. Vasvári Csaba:

Mindenki előtt ismert több mint nyolc napja az előterjesztés szövege. Ami pirossal ki van húzva, arról beszélt az imént Vadász Viktor. Nem helytálló a jelenlegi SZMSZ-ünknek ez a rendelkezése.

Dr. Fatalin Judit:

Ehhez hozzátenném, hogy az előző tanácskozáson kiegészítetteknek megfelelő a szövegezés, amit elfogadtunk. Azt vettük bele, hogy a tanácskozási joggal részt vevőkre és a bizottságok tevékenységében résztvevőkre is kiterjed.

Dr. Handó Tünde:

Visszakanyarodhatnék a kezdetekhez, ahogyan a Hornyák Zsolt felvetette ezt az elvi kérdést, én is szeretnék megerősíteni néhány dolgot, mielőtt az egyes §-on végig megyünk. Nagyon fontos, hogy tekintettel kell lenni a szabályzat megfogalmazásakor az Alaptörvény, az lasz., a Bszi., a Bjt., egyébként más törvények is vonatkoznak az OBT-re, azok rendelkezéseire.

Tekintettel kell arra lenni, hogy az OBT nem jogi személy. Mivel nem jogi személy nem lehet magánjogi szerződéseknek önálló jogalanya, sem az OBT, sem annak tagjai nem gyakorolhatnak munkáltatói jogokat bírák és lasz-osok felett. Az OBT működésének technikai feltételeit az OBH biztosítja, az ügyviteli feladatokat az OBH-nak kell ellátnia, ezt a Bszi. mondja ki.

Az OBT költségvetését az OBH megállapodás alapján biztosítja, az OBH-t az OBH elnöke vezeti és az OBT-nek nincs irányítási jogkörre az OBH felett.

A bíróságok központi igazgatását szintén az OBH látja el, ebből következően közvetlen irányítási jogkört az OBT nem gyakorolhat igazságügyi alkalmazottak, elnökök vonatkozásában. Az is nagyon fontos, hogy az OBT testületként működik, tehát ennek a testületi működésnek meg kell jelenni abban, hogy itt a testületi tagok az üléseken, meg a tanácskozási joggal rendelkező tagok, legalább a tanácskozást illetően szintén lehetőleg egyenlő jogosítványokkal rendelkezzenek.

Nagyon fontos az is – és ez szerepel a nyilatkozatban – hogy a döntéshozatal nyilvánossága legyen biztosított, és ez a nyilvánosság az ülés előkészítésében, mint egy belső nyilvánosság épp a testületi működésből következően kell, hogy megjelenjen a szabályzat egyes részeiben. Az is nagyon fontos, erről nem esett szó, hogy mind az Alaptörvény, mind pedig maga a Bszi. nem csak azt mondja, hogy felügyeli az Országos Bírósági Hivatalt az OBT, hanem azt is írja mindkettő rendelkezése, hogy közreműködik a központi igazgatásban. Az is lényeges, hogy minden egyes tekintetben valahogy az ügyviteli szabályzatokról van most szó, amiket meg kell alkotni, ezeket a sarkalatos törvényekben megfogalmazottakat és a hatékony, átlátható döntéshozatal helyes, vagy célszerű megjeleníteni. Nagyon pozitív, hogy ily módon változott az 1. §-nak, tehát a személyi hatálynak a megjelölése. Annyi észrevételem van ehhez, hogy ami a munkáltatói jogokat illeti az igazságügyi alkalmazottakat, vagy akár az OBT Iroda fölött, amely OBT Iroda szintén nincsen a törvényben nevesítve, ezért talán nem is helyes itt megfogalmazni, hogy az OBT Iroda munkatársai, mert ilyen nincs a sarkalatos törvényben, hogy OBT Iroda. Azt a korábbi OBT-vel megállapodva, ha nem is írásba foglalva, alakult ki, hogy nem egy szervezeti egysége az OBH-nak szolgálja ki az OBT-t, hanem egy külön kis egységet alakítottunk ki erre. Majd a későbbiekben a munkáltatói jogokra tekintettel kell lenni, hogy az csak az említett megállapodáson és többszörös lépcsőn keresztül gyakorolható.

Dr. Hilbert Edit:

De a sarkalatos törvényben a működés szabályainak meghatározásával felhatalmaz. Nyilvánvalóan nem fog egy irodai szintre lemenni a Bszi. a szabályozásban.

Visszatérve az 1. § hoz van e valakinek észrevétele?

Nem volt további észrevétel.

A (2) bekezdéshez kérdés, észrevétel?

Már nincs is ilyen főosztály az OBH-ban, ami a hatályos SZMSZ-ben szerepel.

Dr. Handó Tünde:

Az volt az észrevételünk, illetve többeknek, hogy tulajdonképpen egy alany nélküli kijelentés, amit nem tudunk pontosan, hogy kit kötelez, és miben áll. Egy követelményt rögzít, de nincs rögzítve, hogy miben áll ez a kötelezettség és kinek a kötelezettségéről van szó, az hogy megfelelően működjön az OBT, ez sokaknak a kötelezettsége, a tagoknak, soros elnök asszonynak, az elnökhelyettesnek, az OBH-nak, nem tudom, hogy van-e itt értelme belefoglalni, azt inkább az elején lenne való ilyen deklarációként, nem tudom.

Dr. Vadász Viktor:

Most kell mögé látnunk a Bszi-t. Az OBT működésének feltételeit az OBH elnöke biztosítja. Amit én látok ebben a szakaszban, hogy azt, hogy miként biztosítja, azt nem az OBH elnöke, hanem az OBT mondja meg. Ez az a kérdés, amit pontosítani kell: hogy az OBH elnöke mondja meg, hogy ő hogyan szeretné biztosítani, vagy az OBT határozhatja meg, hogy milyen módon kéri a feltételek biztosítását. Pl. ha úgy döntünk, hogy szeretnénk a saját költségvetési keretünk terhére, valamire pénzt költeni, mondhatja-e az OBH elnöke, hogy arra nem ad pénzt? Ezt kell mindenféleképpen tisztázni, ez erről szól, ez az elvi kérdés van mögötte. Egyébként nem kell ahhoz jogi személynek lenni, hogy magánjogi szerződéseket kössön valaki, bár én büntető jogász vagyok, de én úgy emlékszem, hogy ez nem előfeltétel. Azt mindenféleképpen tisztázni kell, hogy ki mondja meg, hogy hogyan kell biztosítani a működési feltételeket.

Dr. Seres Livia:

Nem lenne célszerűbb és átláthatóbb, ha a Bszi. szakaszokra hivatkoznánk legalább, anélkül, hogy a szöveget idéznénk?

Dr. Vadász Viktor:

Vagy beleteszünk egy olyan mondatot, hogy „az OBT működési feltételeit az OBH elnöke olyan módon köteles biztosítani, hogy az OBT valamennyi jogát korlátozás nélkül gyakorolhassa”.

Dr. Hilbert Edit:

Arról volt szó, hogy nem szeretnénk kötelező rendelkezést hozni.

Dr. Handó Tünde:

A sarkalatos törvény megmondja, az ügyvitelben és a technikai feltételekben segít. Most ehhez képest ez egy kicsit átírja ezt, az OBH egy hivatal, nem tudjuk a gondolatokat kitalálni. De nem is tudjuk azt megtenni, hogy pl. Elnök Asszony folyton vacsorát szeretne, egy megelőző napra, nem tudom kiknek a részére, mert nincs rendezvény.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT tagok részére.

Dr. Vadász Viktor:

Ezt ki döntheti el? Ezt kell tisztázni.

Dr. Handó Tünde:

Szabályozza ezt a törvény, hiszen azt mondja, hogy a költségvetésről megállapodást kell kötni. Éppen azért, mert volt egy bizalmi viszony a tagok és az OBH között, nem kellett mindent a részleteiben szabályozni, arról lehet legfeljebb szó, hogy akár az ügyviteli kérdésekben, milyen igények lehetnek, mit biztosít az OBH egyáltalán. Léghajót biztos nem biztosíthatnánk, de igény lehetne rá. Ez egy abszurd felvetés, de az nagyon fontos, hogy tisztázzuk, hogy mik a működés keretei, ezt egy megállapodásba foglaljuk és technikában, ügyvitelben és költségekben ennek megfelelően szolgáljuk ki az Országos Bírói Tanácsot. De ha csak általánosságban kerül be, hogy a működés feltételeit kötelesek vagyunk biztosítani, de tisztázni kell, hogy mik a technikai feltételei, abból folyamatosan lesznek viták, mert valamit soros Elnök Asszony kitalál, hogy most teát szeretne, vagy vacsorát, vagy bármit, elég nehéz teljesíteni.

Dr. Vadász Viktor:

Utalt rá Elnök Asszony, hogy az OBH és az OBT tagok közötti bizalmi viszony van. A jogszabály viszont azt mondja, hogy felügyeleti viszony van. Egyértelműen meghatározza, hogy kinek mi a feladata: van egy felügyelő szerv és van egy felügyelt személy. A feszültségek pont ebből keletkeznek, hogy menyiben értelmezhetjük úgy azt a fél mondatot, hogy a technikai feltételeket, az ügyvitelt az OBH elnöke úgy biztosítja, ahogy ő szeretné. Mondok egy példát: az elektronikus kapcsolattartás. Az elektronikus kapcsolattartásra köteles minden szerv, bíróság is, ügyészség is, rendőrség is. Ez nem azt jelenti, hogy mondjuk, a sor legvégén álló rendőrség azt mondja, hogy elektronikusan úgy küldeni az adatot, ahogy ő gondolja, és majd oldja meg a fogadó, hogy hogyan fogadja. Pont fordítva van: az ügyész mondja meg, hogy a rendőr hogyan biztosítsa, az OBH mondja meg, hogy az ügyészség hogyan, milyen ÁNYK nyomtatványon tudja benyújtani. Most nem akarom azt mondatni, hogy ÁNYK nyomtatványon legyen benyújtva minden kérelem a költségek felhasználására, de pont azt jelenti, hogy az OBT mondhatja meg az igényekkel együtt, hogy az hogyan legyen teljesítve abból fakadóan, hogy az Alaptörvény és a Bszi. is egyértelműen azt mondja, hogy az OBT a felügyeleti szerv. Az nem lehetséges, hogy ha a felügyelt személy hivatala szelektálhat vagy szűrhet az igények között.

Dr. Handó Tünde:

Köszönöm szépen, hogy éppen az ÁNYK-ra hivatkozott Vadász Viktor, két héttel ezelőtt egy nagy tárgyalást folytattunk le a MOKK-al, hiszen nagyon sok féle ügýtípusban kell elektronikus kapcsolatot tartani. Pont azért, mert nincs benne a jogszabályban a hatóságok és a bíróság között az ÁNYK használata, bár mi így értelmezzük, de mások nem feltétlenül, nem sorolom fel, hogy ki mindenki nem így értelmezi. Hiába vitatkoztunk a megbeszéléseken és hivatkoztunk arra, hogy szerintünk ezt mondja a jogszabály, kénytelenek voltunk, éppen az ügyfelek és az ügyek érdekében megállapodást kötni arról, még ha csak szóban is, hogy az ügyek előmenetele érdekében a MOKK vállalta azt, hogy ÁNYK-n fogja előterjeszteni a különböző ügýtípusokban a beadványt.

Csak arra szeretnék hivatkozni, hogy az sem helyes magatartás, és eszünk ágában sincs ilyet tenni, hogy az OBT-nek az ésszerű és működését szolgáló igényeit visszautasítsuk. Megjegyzem, hogy még az informatika eszközökre vonatkozó igény nem érkezett meg az

OBT soros elnöke részéről. De az sem feltétlenül helyes és megoldható, ha olyan igényeket fogalmaz meg az OBT, amik akár a honlap, a levelező, zárt levelező rendszer stb. tekintetében informatikailag nem kivitelezhető. Ezért nagyon lényeges, amikor a bizalmi viszonyt mondtam, az nyilván nem a döntések tartalmára vonatkozott, hanem arra, hogy a technikai ügyvitel, hogy pogácsa legyen, vagy nem tudom micsoda az üléseken, hogy ki, mit kapjon meg, hogy legyen sokszorosítás, ezekre gondoltam, hogy ezek mentek gördülékenyen egy kialakult gyakorlat szerint.

Dr. Hilbert Edit:

A bizalmi viszony aláadására nagyon alkalmas volt ennek az előkészítő anyagnak a szétküldése, ami a korábbi OBT esetén egyáltalán nem volt gyakorlat, törvényszéki elnökként soha nem kaptam meg semmilyen OBT előkészítő anyagot. Most kénytelen vagyok az Infotörvényt felolvasni. „a közfeladatot ellátó szerv feladat- és hatáskörébe tartozó döntés meghozatalára irányuló eljárás során készített vagy rögzített, a döntés megalapozását szolgáló adat a keletkezésétől számított tíz évig nem nyilvános. Ezen adatok megismerését - az adat megismeréséhez és a megismerhetőség kizárásához fűződő közérdek súlyának mérlegelésével - az azt kezelő szerv vezetője engedélyezheti”. Ez azt jelenti, hogy mégsem úgy van, hogy bármi, ami előkészítő anyag az önmagában nyilvánosnak kell lennie.

Kérdezem, hogy a (2) bekezdéshez szövegszerű javaslat van-e, vagy maradhat így, legyen máshogy, vagy a Bszi-re utaljunk vissza, hogy legyen.

Dr. Handó Tünde:

Én azt kérem, most megértve, hogy mi volt a szándék, tehát, hogy nem az OBT tagok, nem a tanácskozási joggal résztvevő tagok, senki másra nem gondoltatok, csak nem mondtátok ki, hogy az OBH-ról legyen szó. Akkor pont azért is, mert ez nem ilyen egyszerű, hogy te kívánsz valamit és parancsolsz valamit, akkor azt az OBH-nak teljesíteni kell. Muszáj, lenne, hogy megállapodás legyen, és akkor talán azt fogalmazhatná meg az SZMSZ, hogy megállapodás nemcsak a költségekre, hanem az ügyviteli, a technikai, korábbinál teljesebb körű megállapodás legyen arra, hogy hogyan alakulnak ezek a technikai kapcsolatok. Akkor kiszámíthatóbb lenne a protokoll, SKO, az informatika, meg az összes többi szakfőosztályunk számára, hogy körülbelül milyen típusú igények érkehetnek az OBH elnökén keresztül hozzájuk.

Dr. Bánáti János:

Be kellene szűrni két szót, hogy az elfogadott költségvetés keretei között.

Dr. Hilbert Edit:

Elnök Asszony azt mondta, hogy kiterjesztettebb együttműködésben gondolkodik. Így inkább azt kellene beilleszteni, hogy az OBT működésének feltételeit a működésre vonatkozóan elkészített megállapodásban rögzítetteknek megfelelően.

Dr. Handó Tünde:

Iratkezelés is van. Meg a kivetítőt idehozzuk.

Dr. Bánáti János:

Figyelemmel az OBТ költségvetésére is.

Dr. Handó Tünde:

De az is megállapodás alapján.

Dr. Bánáti János:

Az hogy hogyan jött létre, az más. Figyelemmel az OBТ költségvetésére. Az, hogy megállapodással fogadta el, az megint más.

Dr. Handó Tünde:

Fontos lenne megjeleníteni benne, mert pont az derült ki, hogy nem megállapodáson alapulva szeretne működni az OBТ, hanem amit parancsol, ahogy meg is jelent egy szövegrészletben, hogy határozatot fogad el az OBТ és azt köteles vagyok végrehajtani.

Dr. Hilbert Edit:

Ezen gondolkodjunk még.

Dr. Vadász Viktor:

Próbálok értelmezni, de ha más valaki másként gondolja, szóljon. Amíg van pénz abban a tárcában, akkor senki nem jogosult megkérdőjelezni, ha azt el akarjuk költeni, elkölthetjük-e vagy sem. A költségvetés felhasználását az OBH-nak szabadon kell engednie, az OBТ szabadon felhasználhatja azt az összeget.

Dr. Handó Tünde:

De a működési feltétel és az ügyvitel nemcsak költség, hanem munkaszervezés is. Ki adja ki a meghívót, hogyan lesznek meg az oklevelek, ezer egy dolog van ebben, ami nemcsak arról szól, hogy tíz forint, vagy húsz forint. Amiben minden fogaskeréknek úgy kell működnie, hogy minden időben itt legyen, ki legyen nyomtatva, kocsival odaérjeteк majd az összbírói értekezletekre. Ezeregy dolog van, ami eddig működött, mert így alakult, és nem voltak leszabályozva, de most úgy látszik, hogy kölcsönös biztosítékokra van szükség. Nekünk arra, hogy ne érjenek váratlan óhajok és kívánságok, hogy kigondol valamit az OBТ és teljesíthetetlen dogokat kell teljesítenünk, mint pl. az informatikai zártrendszer, amit magunk sem tudunk másoknak biztosítani. Mindenki tudja Vibe felületek vannak, nem tudom, mik vannak. Nem tudunk a Holdra küldeni egy informatikai rendszert, hogy az OBТ tagok nem tudom, mit csináljanak. Sok minden nem volt érthető abból, ami az OBТ tervezett SZMSZ-ében szerepel.

Dr. Demjén Péter:

Annyit szeretnék hozzáfűzni, amit már rögzítettem ezzel kapcsolatban, hogy ez egy nagyon fontos koncepcionális kérdés. Az gondolom, hogy mivel itt van az Igazságügyi Minisztérium képviselője, így meg kell, fogalmazzam ezt a koncepcionális problémát. Szerintem itt jogalkotói... ebben a részben erőteljesen, nyilván vannak alapok lefektetve, és ezek az alapok nyilván nem csak a felügyeleti jogkör, hanem az igazgatási közreműködés és ott van. Azonban az is tény, hogy az a fajta működés, amit vizionál egy szervezeti és működési szabályzatban, tény, hogy ezekhez a jogszabályokhoz igazodnia

kell, viszont tartalommal való kitöltése az eddig szokásjogon alapult, viszont, ha ez nem szokásjogon alapul, akkor ezt le kell fektetni. Én azért hoztam fel párhuzamosan a regionális kollégiumoknak az esetét, ahol gyakorlatilag törvényszékeken túl nyúlóan működik egy szakmai szervezet, de nem önálló jogi személy. Most innentől kezdve azt mondani, hogy én mondjuk, egy kollégiumi ülést szeretnék, most bocsánat, de sarkítani fogok, Miami Beach, Tampa nevű településen megtartani, mert ezt tartom indokoltnak szakmailag, erre nyilván, mint adott törvényszéki elnök, mint kiadmányozó azt fogja mondani, hogy ez egy nagyon szép elképzelés, de én vagyok, aki a felelőséget vállalom a kiadmányozás tekintetében, tehát én nem fogok ehhez hozzájárulni. Mind a két félnek lehet igaza, de maga az alkotmányos keretek, amelyek biztosítva vannak, azok ilyen, a működésben felmerülő problémákat generálhatnak, azért tartom meggondolandónak azt a javaslatot, amit az Elnök Asszony mondott, hogy megállapodások legyenek e körben, mert azt gondolom, hogy a gördülékeny működéshez egyszerűen a jogalkotó által rá vagyunk szorítva. Ha tetszik, hanem, nyilván az OBT-nek meg van a szerepe és ebben akar eljárni, az OBH elnökének is meg van, mert felelőssége van arra vonatkozóan, hogy ő pl. költségek tekintetében egy döntést hoz, és ebben a felelősségkörében neki is el kell járnia. Itt nekünk ezeket az együttműködési pontokat ki kell alakítani, mert az méltatlan, hogy az OBT tagoknál, most erről vitatkozzunk, hogy most lesz-e vacsora, vagy nem lesz vacsora, vagy akkor hogy legyen. Ha külföldön kell nemzetközi szervezeteknél eljárunk, felmerülnek költségek, felmerülnek a működésben olyan folyamatosan felmerülő és gördülékenyen eljárást kívánó dolgok, amelyek most jelenleg akadoznak és ez szerintem mindenféleképpen elkerülendő, már csak a testület tekintélyének megőrzése érdekében is. Tehát én ezt maximálisan tudom, még egyszer mondom, a jogalkotó által, én úgy gondolom, mert olyan helyzetbe van szorítva ez a két pólus, hogy megállapodjon ezekben a kérdésekben és a jövőben ebben a körben ne legyen az, hogy vita van, hanem meglegyenek azok a pontok, ami egyébként, ha már példának hoztam, a regionális kollégium és az adott székhelyű törvényszék elnöke között is minden évben megvan a megállapodás és az alapján kialakult egy együttműködés és működés.

Dr. Hilbert Edit:

Egy különbség van, döntéseket az OBT hoz, mert elkülönült a költségvetése.

Dr. Demjén Péter:

Elkülönült költségvetése van a regionális kollégiumoknak is.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, de ez más.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem nagyon jó volt a példa, de egy lényeges különbség van a példában és a mi helyzetünkben. Míg a regionális kollégium és a törvényszék egymás mellett működő két intézmény, csak az egyiknél van a pénztárca, mert ő a jogi személy. De itt az a lényeges dolog, hogy ez az OBT, aki közjogi feladatokat ellátó testület, az a feladata, hogy felügyelje OBH elnökét és emellett közreműködjön a központi igazgatásban is, pl. a szolgálati bíróság elnökének kinevezésében. Ez lényeges különbség, és ezért a működési

feltételeket olyan módon kell biztosítani, hogy jogkörét korlátozások nélkül gyakorolhassa. Ez egy lényeges mondat azért, hogy a mindenkori OBH elnöke és az OBT elnöke és tagjai mindig is tudjanak együttműködni. Nem örülnék, hogyha a következő OBT azzal kezdené a működését, hogy az SZMSZ úgy rossz, ahogy van, össze-vissza olyan dolgokat rendez, ami a Bszi-ből nem vezethető le, vagy ellentétes vele.

Dr. Handó Tünde:

Egyetértve a Vadász Viktor által elmondottakhoz, egy másik példát azért felhoznék, méghozzá a gazdasági társaságok területéről. Hiszen különféle részvénytársaságoknál működnek felügyelő bizottságok. Tulajdonképpen a jogalkotó szándékaként 2011-ben nem az volt, és ez az, ami miatt a Velencei Bizottság vagy akár a ma publikált országjelentésben is megjelenik, hogy mi Németországban, Ausztriában nem baj, hogy nincsenek országos bírói testületek, Magyarországon legyenek és ugye voltak ilyen felvetések 2012-ben megalakult OBT illetően, hogy legyen szervezetileg is önálló, a jogalkotó azonban nem így rendelkezett.

Ahogy egy részvénytársaságban egy felügyelő bizottság is része a szervezetnek és ott ülészik, azok gondozzák a technikai feltételeket, mégis a felügyelő bizottság a döntések tartalmát illetően nem lehet korlátozni a felügyelt társaság által, hogy mikor miről dönt.

Kérhet bármilyen adatot, kérhet tájékoztatást, visszakérdezhet, hozhat határozatokat, tehát egy picit úgy érzem, hogy ami a technikai feltételek biztosítása, meg a döntési függetlenséget illetően, túl lenne értékelve ez a technika, meg az ügyvitel. Tehát attól, hogy a tárgyalóban előadják az ügyfelek az érveiket, adott esetben, attól nem lesz megkérdőjelezve a bíró függetlensége. Tehát tényleg azon múlik az OBT függetlensége, szinte egy kicsit nekem felfoghatatlan, hogy száz méterrel arrább ülészik, mint ahol a székhelye van, vagy a kivetítőt nem mi biztosítjuk, hogy a jegyzőkönyv lehetőségét nem mi biztosítjuk, és ezért két hétig kell rá várni, tehát tényleg ez biztosítja, garantálja a függetlenséget, hogy akadozva nyífi-nyafi módon működik, vagy kezdte el a működését az OBT? Nem hiszem.

Dr. Hilbert Edit:

Ez megítélés kérdése Elnök Asszony szerint, de tartalmát kellene tekinteni és nem a formáját. Tartalmát tekintve meg azt gondolom, hogy lényegesen fajsúlyosabban kezdte el a működését ez az OBT, mint ahogy az előző OBT befejezte. Ez az én személyes véleményem. Abban megállapodtunk, hogy a (2) bekezdést ki kellene egészíteni, de a Bszi. azt mondja, hogy az OBT a tárgyévet megelőzően meghatározza a tárgyévi költségvetését, melyről ezt követően megállapodik az OBH elnökével. Ez rendezve, tehát ezt nem fogjuk az SZMSZ-ben rendezni, a Bszi. ezt megmondja. Meg is van a tavaly december 13-án megkötött megállapodás, ezt pontosítani kellene.

Nem tudjuk most megszövegezni, mert azt mondtuk, hogy ezen gondolkodjunk, szerintem nem érdemes most ötletelni.

A (3) bekezdéshez kérdés, javaslat?

Dr. Vasvári Csaba:

Itt egyszerűsítés történt.

Dr. Hilbert Edit:

Ez teljesen rendben van. Ezzel kapcsolatban van valakinek észrevétele?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Egyetértek azzal, hogy ez evidencia, vagy annak kellene lenni, de számomra kérdés, hogy konkrét esetben ez mennyire lesz majd így.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor maradjon így, hogy hatáskörébe tartozó ügy?

Dr. Handó Tünde:

Akkor most mégis a Markó u. 16. marad a székhely?

Dr. Lajtár István:

Megküldtem a Legfőbb Ügyészség észrevételét, illetve a (4) bekezdéssel kapcsolatosan az állásfoglalását. Amennyiben az OBT akceptálja az Ügyészség észrevételét azt elfogadjuk, de ha nem azt is tudomásul vesszük. Az Ügyészség álláspontja, hogy az SZMSZ megalkotása az OBT jogköre és felelőssége, ezért a következőkben, valamennyi olyan esetben, amikor írásban észrevételt tettünk, azt nem fogom megismételni.

Dr. Szabó Sándor:

Még vissza kellene térni a hatáskörébe tartozó dologra, mert az OBT Irodán tapasztaltunk olyat, hogy hetente több és panasz és egyéb ilyen jön, akkor abban hatáskörünk nincs semmi, tehát lehet, hogy az jobb lenne, ha az nem lenne a diszfunkciója a hatáskörébe tartozó ügybe, az tényleg egy triviális ügy, miben járunk el, a hatáskörünkben járunk el. De ott is valamilyen intézkedést kell tenni, tehát nem tudom, hogy kell ez oda, ez a hatáskörébe tartozó. Vannak ügyfelek, akiknek a panasza az OBT-hez érkeznek, mert azt gondolják, hogyha megfelelő helyen nem intézkednek, hogy azt az OBT el tudja intézni.

Dr. Vadász Viktor:

Nem szoktunk ilyenekről tárgyalni.

Dr. Szabó Sándor:

Nem is kell, hanem a soros elnök intézi, az is működéséhez tartozik, a tevékenységéhez, mert tenni kell ezzel valamit. Az meg igazából egy ügyviteli dolog, de nem az OBT feladata egyáltalán, nem is hatásköre.

Dr. Bánáti János:

Egyértelmű az a szabály, a bíróságoknál is, ha nem a hatáskörébe tartozik az ügy, attól még válaszol az ügyfélnek. Egy panasz kapcsán, például, hogy nincs lehetősége eljárni, nem biztos, hogy emiatt ki kellene húzni ezt a hatáskörébe tartozót. Nem ellentétes azzal, hogy az OBT elnöke jogosult legyen tájékoztatni a panaszost, hogy a jogszabályok értelmében nincs hatásköre.

Dr. Handó Tünde:

Jogos ez a felvetés, mert tényleg nagyon sok minden, a meghívótól kezdve az ügyfelek össze-vissza írnak, a különféle szervezetek írnak és azt el szokták intézni az OBTH Iroda, aki éppen elnök vagy elnök helyettes.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor maradjon a hatáskör, vagy ne maradjon?

Dr. Handó Tünde:

Szerintem ne maradjon a hatáskör, mert az értelemszerű, hogy a hatáskörében jár el, de ha valami bekeveredik, azt is intézni kell.

Dr. Hilbert Edit:

Az eredeti javaslat marad.

A következő a 2.§. Kérdés, észrevétel, javaslat?

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt az előző ülésen rögzítettük, és úgy emlékszem, hogy Darák elnök úr pontosan azt mondta, hogy „nem ellenzem”.

Dr. Handó Tünde:

Én pont fordítva emlékszem, most akkor lehet, hogy ezt a jegyzőkönyvjavítást nem kértem, ha itt lenne az Elnök Úr, most nincs itt, ő azt mondta, hogy szívesen látja az OBTH-t, viszont a székhellyel kapcsolatosan többen úgy szólaltak fel, hogy az legyen a Szalay utcában, a levélcím, meg a telefon, meg mindenféléről itt szó volt.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én úgy emlékszem, hogy azt mondta Darák Elnök Úr, hogy nem ellenzi, hogy a Markó u. 16. legyen a székhely, azzal kapcsolatban fejezte ki az aggályát – és ehhez nem is járult hozzá – hogy az OBTH Iroda legyen a Kúrián, ergo, hogy a Kúria biztosítsa a levelezési címet.

Dr. Handó Tünde:

Akkor hogyan lesz ez?

Dr. Vasvári Csaba:

A (2) bekezdés szabályozza ezt a kérdést.

Dr. Léhmann Zoltán:

Mintha azt mondta volna Elnök Úr, hogy a székhely az a Markó u., de az OBTH Iroda marad ott, ahol van, az OBH-ban, erre én így emlékszem.

Dr. Seres Lívია:

Arról volt szó, hogy a székhely Budapest, de a levelezési cím a Szalay utca marad.

Dr. Vasvári Csaba:

Hiába mondja a törvény azt, hogy a székhely Budapest, számos olyan egyéb törvény található, ahol hasonló megfogalmazással élt a jogalkotó és a gyakorlat szerint nem elégséges az, hogy a székhely Budapest. Ezt konkretizálni is kell.

Dr. Handó Tünde:

Ezzel kapcsolatban olyan észrevételek érkeztek, hogy a Markó u. 16. a Legfőbb Ügyészségnek és az Ítéltáblának is székhelye.

Dr. Vasvári Csaba:

Meg majd az OBT-nek is a székhelye lesz ezután.

Dr. Hilbert Edit:

De ez miért baj?

Dr. Handó Tünde:

Nem kellene ezt velük is leegyeztetni?

Dr. Matusik Tamás:

Azt mondta Darák Elnök Úr, hogy ő semmi akadályát ennek nem látja.

Dr. Vadász Viktor:

Mivel nem jogi személy, nem is kell még befogadó nyilatkozat sem. Ezért, önmagában, hogy itt nyilatkozik ez elegendő. Egyébként a székhely kapcsán, az Alkotmánybíróság székhelye is Esztergomban volt.

Dr. Hilbert Edit:

A 3.§ (2) bekezdésében a Legfőbb Ügyészségnek volt észrevétele, ez az elektronikus szavazás.

Dr. Vasvári Csaba:

Elnézést, de most még a 2.§-nál tartunk, a javaslat kihúzta azt, hogy táblát kelljen kifüggeszteni a Kúria épületére.

Dr. Handó Tünde:

Akkor nálunk lesz a tábla, amikor nem ott van a székhelye?

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT Iroda ott van.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt gondolom, hogy a helyes az volna, hogy, ha az OBH épületén az a tábla lenne kitéve, hogy ott az OBT Iroda működik.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ilyet nem lehet megtenni, hogy az OBT-nek van egy székhelye és az OBT székhelyén táblát nem helyezünk ki.

Dr. Handó Tünde:

Én ezt az egészet gyerekes dolognak gondolom, komolytalannak és méltatlannak. Bár mennyire is úgy néz ki, hogy ez garantálja a függetlenséget, hogy a Markó u. 16-ban van a székhely, az egész iszonyatosan átlátszó. Nálunk van az iroda, mi vagyunk a levelezési cím, már hogy a Szalay u. 16., az egész egy olyan kamaszgyerekes.

Dr. Matusik Tamás:

Elnök asszony gyerekesnek gondolja, én ezzel szemben szimbolikusnak érzem. Nyilvánvalóan nem ez garantálja az OBT függetlenségét, de kifejezi valamilyen mértékben a nem egyezőségét az OBH-val. Ahogy az Alkotmánybíróság székhelye is szimbolikus célból volt Esztergomban éveken át, holott ténylegesen nem volt ott semmilyen tábla, semmilyen épületen kirakva, és ez semmi gondot nem okozott az Alkotmánybíróság igen hosszas akkori működése során.

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon érdekes, hogy az első OBT első ülésén is felmerült ez, a Morócné dr. Simon Angéla pontosan ugyanezt javasolta, hogy fontolja meg az OBT, hogy a Kúria épületében tartsa az ülést.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Számomra furcsa, hogy az iroda a Szalay utca 16, a székhelye V. kerület Markó u. 16. Csatlakozom ahhoz, hogy szerintem is kellene tábla. Itt nincs iroda, nekem ez rendkívül furcsa.

Dr. Léhmann Zoltán:

Szét kell szedni a kérdéseket, pusztán csak arról beszéltem, hogy...

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A tábláról beszéltél.

Dr. Hilbert Edit:

A tábláról nem tudunk most dönteni, mert Darák elnök úr nincs itt, hogy erről nyilatkozzon, Nincs jelentősége szerintem, hogy hol van az iroda.

Dr. Seres Livia:

Szerintem az, hogy konkrétan hol van a székhely, mindegy, nem? Ebben az épületben van az Ügyészségnek is, meg a Kúriának is a székhelye, és mégsem gondolja senki, hogy a kettő ugyanaz.

Dr. Vadász Viktor:

Szimbolikus vagy gyerekes? Erre szeretnék reflektálni. Azt gondolom, hogy egyértelműen szimbolikus kérdés az, hogy hol van az OBT székhelye. Az előterjesztő számára és az én számomra is szimbolikus kérdés. A másik oldalról pedig érthetetlen számomra, hogy ha

egyértelműen jelzi az OBT, hogy ez egy lényeges szimbolikus kérdés, nem értem ezt az ellenállást a másik oldalról, miért bántja ez ennyire mindenkinek a csőrét. Ez azért is lényeges kérdés, mert az OBH elnöke ennyire vitatja.

Dr. Handó Tünde:

Elmondom akkor a valódi okát, nekem személyesen meg az én kollégáimnak sokkal jobb volna, ha ott lenne a székhely, meg ott lennének az ülések. Azért mert ott, mint ahogy elnök úrnak kényelmes átlépni a saját irodájából, mindannyiunknak kényelmesebb volna a pincérről gondoskodni, az ételről gondoskodni, a kivetítőről gondoskodni. Most, ha valami nincsen kész a jegyzőkönyvvel, meg a többivel, miközben az imént egy nagy általánosságban én vagyok a felelős, de gyakorlatilag nincsen felette rendelkezési jogom, tehát nem tudok arról megbizonyosodni, hogy minden rendben van, nem tudjuk úgy kiszolgálni az OBT-t, ahogyan hat éven át hozzá voltunk szokva.

Dr. Vadász Viktor:

Jól ismerve azt, hogy az OBH mennyire büszke arra, hogy az elmúlt hat évben fejlődést vitt végbe a bíróságokon. Ma már nem probléma a távolság: itt van a távmeghallgatás, a digitalizálás, az elektronizálás. Én nem akarom elhinni azt, hogy ennek az Országos Bírósági Hivatalnak probléma lesz bármit 500 méterrel arrébb megszervezni. Ezt nem tudom elhinni, ha annyira operatíván és annyira hatékonyan működik. Nem gondolom, hogy az OBH elnökének ez problémát jelenthet a XXI. században, megoldja ezeket a számunkra szimbolikus kérdéseket, és azt gondolom, hogy ezt el lehetne végre fogadni, hogy ha valami miatt fontos nekünk, hát akkor legyen így.

Dr. Hilbert Edit:

Most a 3. § (2) bekezdését nézzük, erre mondtam, hogy a Legfőbb Ügyész Helyettes Úrnak volt ezzel kapcsolatban észrevétele.

Dr. Lajtár István:

Kiterjesztőbb az SZMSZ, hogy ülésen kívül is lehetővé tenné az elektronikus szavazást ez így nem szerepel a Bszi. 103. § (3) bekezdésében.

Dr. Vízkelety Mariann:

Ezzel én is egyetértek.

Dr. Lajtár István:

Úgy gondolkodunk, hogy a törvényt nem kellene megismételni, ugyanakkor meg hozzátenni nem lenne szerencsés, mert akkor az kiterjesztené a törvényt.

Dr. Hilbert Edit:

Vegyük ki ezt a módosítást és úgy legyen, hogy rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő esetben.

Dr. Vadász Viktor:

A tábláról nem döntöttünk, azzal mi lesz?

Dr. Hilbert Edit:

Nem tudunk rá válaszolni, mert nincs itt az Elnök Úr, aki kompetens lenne ebben, hogy nyilatkozzon, de itt a tábláról nem is rendelkezünk.

Dr. Hornyák Zsolt:

De lehet, hogy ebben megállapodást kellene kötni, mert most van a Kúriának egy elnöke, három év múlva meg valaki más lesz, és azért most szívességi használók vagyunk.

Dr. Hilbert Edit:

Nem vagyunk szívességi használók, ezt az Elnök Úr elmondta világosan, meg azt is, hogy miért nem kell megállapodás, azt meg az előbb megbeszéltük, ha az SZMSZ módosul, akkor módosul.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez ugyanúgy igaz az OBH épületére is.

Dr. Szabó Sándor:

Ha már ennyire megpróbáljuk ezt a három lábú széket létrehozni, akkor, ha szabad egy nagyon eretnek gondolatot mondani, akkor a Kúriától is függetlennek kellene lennünk, mert a Kúria elnökével kapcsolatosan is van felhatalmazásunk.

Dr. Hilbert Edit:

Ezen már túl vagyunk.

Dr. Szabó Sándor:

Lehet, hogy túl vagyunk, de akkor lehetne segíteni ezen a problémán, mert ha máshol van, és máshol teszed ki az irodának a cégérét, akkor az tényleg mindenkitől független és attól még lehet itt ülésezni.

Dr. Hornyák Zsolt:

A személyi függetlenséget a külön épület jelenti? Mert most erről vitatkozunk egyébként, hogy a külön állás a jogszabályi kereteken belül hogyan valósítható meg.

Dr. Hilbert Edit:

Ezért mondtam Elnökhelyettes Úrnak, hogy ezen a vitán túl vagyunk, mert a 2/3-os törvény mégis csak azt mondja, hogy van ugyan ellenőrzési hatáskör, de jogszabály erejénél fogva az a tag, akinél itt most ülésezünk. Akkor az nem ellenőrzött csak, hanem tag is.

Dr. Hornyák Zsolt:

De az is. Túl vagyunk már ezen, erről már vitáztunk.

Dr. Vadász Viktor:

Az Alaptörvényben nincs benne olyan, hogy a Kúria elnökét az OBT ellenőrzi. A Bszi-be bekerült néhány kérdés párhuzamosan, ahogy a többi bíró kinevezésénél egyetértési jog

van, ugyanúgy véleményezi a kúriai bírók kinevezésénél a rangsortól eltérést, de nem ellenőrizzük a gazdálkodását, nem ellenőrizzük az igazgatási döntéseit. Kizárólag ebben a két-három személyzeti kérdésben gyakorolunk egyetértési jogot, illetve véleményezzük a kinevezési gyakorlatát.

Dr. Hilbert Edit:

A 3. § (2) bekezdésével kapcsolatosan az a javaslata az Igazságügyi Minisztériumnak és a Legfőbb Ügyészségnek, de magam is egyetértek vele, hogy fölösleges megjeleníteni külön a Bszi-nek azokat a szakaszait, mert az vagy beleilleszkedik abba, amit ott megfogalmazunk, hogy rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő, vagy nem. De ha beleilleszkedik, akkor talán fölösleges.

Dr. Gaider Bálint:

Ezzel kapcsolatban, ha jól emlékszem az előző ülésen már beszéltünk és úgy döntöttük, hogy töröljük.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor tehát törölhetjük. A (3) bekezdés?

Dr. Vasvári Csaba:

Ezen is túljutottunk már február 22-én, mert ezt is megbeszéltük. Itt arról van szó, hogy legyen a tagok 1/3-ának egy olyan vétó joga, amely alapján el lehetne érni, hogy ne lehessen ülésen kívül határozni, figyelemmel az ülés jellegéből adódó nyilvánosságra és egyéb garanciákra.

Dr. Hilbert Edit:

És a zárt elektronikus szavazás, itt volt, hogy valóban kijavítottuk a jegyzőkönyvet, hogy most számunkra más zárt elektronikus rendszer nem képzelhető el, mint a bírósági levelező. Azért azon komolyan anyagok mennek, személyzeti anyagoktól kezdve, azok a zárt ülésre tartozó előterjesztések is, hát akkor azt gondolom, hogy a szavazás történhet így.

Dr. Vadász Viktor:

Annyit hadd mondjak el ezzel kapcsolatban, hogy 500 MB anyagot kaptunk e-mailben, azért erre más megoldást kell találnunk. Nem tudtam két napig egy levelet kiküldeni ezek után. Mindannyiunknak korlátozott a levelező tárhely-használata.

Dr. Hornyák Zsolt:

Nem akarjuk a Vibe felületet használni? Úgyis hivatalos iratokról van szó.

Dr. Vadász Viktor:

Meg kell találni azt a módot az elektronikus szavazásra is, ne az legyen, hogy e-mailben küldözgessük a szavazatokat. Olyan felületet kellene létrehozni az OBT-nek, ami zárt felület, ahol meg tudjuk tekinteni az előterjesztéseket, be tudunk lépni akár egy távoli számítógépről is, és akkor nem kell kinyomtatni ilyen mennyiségben ezeket az

előterjesztéseket, illetve a szavazást is lehetne itt megnézni. Egy ilyen felület lenne a jövő.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Úgy emlékszem a múltkori ülésről, hogy volt egy ilyen megállapodásunk, hogy ebben az esetben az ülésen kívüli határozatnál a határozatot meg az előterjesztést megküldjük a tanácskozási joggal rendelkezőknek. Erről beszéltünk, az előző ülésen, hogy ezt kellene.

Dr. Vízkelety Mariann:

Azt kellene pontosítani a c. pontban a tanácskozási joggal rendelkező tagok vonatkozásában.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Amit én mondok, akár egy e. pont is lehetne, hogy a meghozott határozatot és az előterjesztést is.

Dr. Fatalin Judit:

Úgy szólt, hogy a döntést megküldi elektronikus úton a tanácskozási joggal rendelkezők részére. Ezt a múlt ülésen-beírtuk.

Dr. Vízkelety Mariann:

A mellékletet, továbbá a meghozott határozatot, így legyen a szövegezés.

Dr. Hilbert Edit:

Az (5) bekezdés? Mert a (4)-es bekezdés a bizottság-szakbizottság, az elnevezés változik összesen. Az (5) bekezdés abszolút a Bszi. szövege szinte.

Dr. Handó Tünde:

Igen, de nem pontosan idézi.

Dr. Hilbert Edit:

Egy része az az, ami azt mondja, hogy az OBH költségvetésén belül elkülönítetten jelenik meg.

Dr. Handó Tünde:

De pont ez az, ami kérdéses, vagy kétséges, amikor egy jogszabály szöveget részben, vagy teljesen idézünk, egyébiránt megtaláltam ezt a Kúriai döntést a határozatokról, amire hivatkoztam, hogy az önkormányzati rendeletekről, ahol ez 29/2014. elvi határozatuk, az un. vegyes jogszabály-szerkesztési megoldás. Tehát ahol a jogszabály rendelkezésének megismétlése nem vezet Önkormányzati rendelet jogellenességére, a Kúria jogértelmezési gyakorlata szerint, abban az esetben törvényes, amennyiben azt az értelmezhetőség, azaz a jogbiztonság megköveteli. Tehát a Kúriai gyakorlat szerint lehet ilyen ügyviteli jellegű, vagy önkormányzati rendeletekben.

Dr. Vadász Viktor:

Az önkormányzati rendelet az egy jogszabály, ez pedig egy SZMSZ. Jogszabály szintjét, soha nem érheti el, és emiatt nem engedi az Igazságügyi Minisztérium, hogy ebbe belekerüljenek jogszabályi szövegek.

Dr. Hilbert Edit:

A második tagmondat a Bszi. egyébként is érthető, nem? A 3. §. (5) bekezdéséről beszélünk, az OBT működését a költségvetése biztosítja.

Dr. Vasvári Csaba:

A második tagmondat szükségtelen.

Dr. Vízkelety Mariann:

Lehet, hogy az (5) bekezdés nem is kell.

Dr. Léhmann Zoltán:

Esetleg annyiban lehetne módosítani, hogy kivesszük ezt a második tagmondatot, OBT működését a költségvetése biztosítja, és az adott éves költségvetésen belül azzal szabadon rendelkezhet.

Dr. Handó Tünde:

Mi azt a javaslatot, vagy észrevételt tettük egyébként, hogy a rendelkezés nem pontosan idézi a Bszi. 104. § (1) bekezdését, másrészt meg a gazdálkodási szabályzat, mivel pénzügyi kérdésekről van szó, jeleztük, hogy kiterjed az OBH pénzügyeire, hiszen kiadmányozás, számvitel, számla, bizonylat stb., tehát ez nem egy függetlenül létező történet, muszáj, hogy a kettő összeérjen. A másik pedig az, ami talán sokkal fontosabb annál, ami most itt elhangzott, és hogy az OBT azt szabályozza, hogy hogyan alakítja ki egyáltalán a költségvetést. Mert az van, hogy meghatározza költségvetés, de hogyan vesz azt számba, tehát annak az ügymenete, ügyrendje az most nincsen meg. Azt inkább lehetne szabályozni, hogy a költségvetés meghatározásakor mi az, amikre tekintettel van, vagy a módosítása hogyan történjen, ami most pláne fel is merül.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem külön kellene valahogyan megállapodni, külön kellene szabályozni.

Dr. Vadász Viktor:

Az lehet, hogy minden év, vagy a megelőző év október 31-ig kell megállapodni. Igazodnunk kell nyilvánvalóan ahhoz, ahogy az OBH összeállítja a saját költségvetését, a gazdálkodási szabályzatban meg van mondva, de nem biztos, hogy nekünk ezt külön le kell írni.

Dr. Hilbert Edit:

December 13-án írták alá ezt a megállapodást, 2017-ben.

Dr. Handó Tünde:

Az OBT számára fontos, hogy megtervezze, hogy mit szeretne, a feladatokat.

Dr. Léhmann Zoltán:

Pont erre utaltam, ha kivesszük a második tagmondatot, akkor kiüresedik ez az egész. Ha már akarunk a költségvetéssel valamilyen szinten foglalkozni, akkor valami tartalmat tegyünk bele. Ezért mondtam én azt, hogy az adott éves költségvetési fejezeten belül szabadon gazdálkodhasson.

Dr. Szabó Sándor:

Vagy úgy kellene, hogy a tervezet feladatai alapján megállapodást köt.

Dr. Bánáti János:

Elhangzott itt egy szó, ami azt involválja, hadd adjak egy figyelmeztetést, hogy egyértelműen mit szükséges szabályozni. Itt Elnök Asszony arról beszélt, hogy jó lenne, ha a szabályozás tartalmazná, hogy a költségvetés milyen szempontok szerint hozza létre. De ennél van egy fontosabb, ha ez így kerül, márpedig egy fél órával ezelőtt is ebben lényegében egyetértés volt a tanácsban, hogy megállapodott költségvetés keretén belül úgy mondd, szabadon gazdálkodik a tanács, a „szabadon gazdálkodást”, és itt szeretném folytatni, szükséges szabályozni. Mert a főszabály a 3.§ (1) bekezdése szerint, hogy az OBT a feladat és hatáskörét testületileg gyakorolja, márpedig gondolom, senki nem kívánja azt, hogy minden egyes költségvetési kiadásról, elnézést a példáért, a pogácsarendelésről, a költségvetés keretén belül testületi döntés legyen. Az pedig hát elnézést, bírói körben szégyentelenül nekem erre kell hivatkoznom, de ki jogosult anyagi kérdésben döntést hozni. Ki jogosult utalványozni, megrendelést adni, az garanciális kérdés. Tehát én felvetem, hogy a költségvetés létrehozásán kívül szabályt kell alkotni, egyértelműen az SZMSZ-ben, hány forintig milyen módon jogosult az elnök dönteni és mikor kell testületi döntést hozni arról, hogy a költségvetés keretén belül, mondjuk egy rendezvény folyamán, vagy ez mind elnöki jogkör.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bocsánat a kérdésért, a korábbi SZMSZ-ben volt ez szabályozva?

Dr. Hilbert Edit:

Nem volt szabályozva.

Dr. Bánáti János:

A korábbi SZMSZ-ért nem én vagyok a felelős, az volt a szemlélete, ezek az egyedi megállapodások. Most afelé megy el a tanács nyilvánvalóan, hogy lesz egy meghatározott éves költségvetés és azon belül, másodszer hangzott el, éppen részedről, hogy szabadon gazdálkodik. Én a szabadon gazdálkodás módjára, szabályozására teszek javaslatot, hogy meg kell szabni, hogy hány forintig jogosult adott esetben egy személyben dönteni és mikor kell testületileg dönteni. Az a főszabály, ahol nincs egy személy, amire ő nincs felhatalmazva, ha éppen az elnök, azt mindig testületileg kell majd megszavazni.

Dr. Vadász Viktor:

Az utalványozás hogyan alakul?

Dr. Hilbert Edit:

Igénybejelentő nyomtatványon kell az igényt megjeleníteni, ismeretlen okból aláírja az Elnöki Kabinet, majd az Elnök Asszony rendelkezik.

Dr. Handó Tünde:

Azért van így, mert az előterjesztéseket, amik hozzám jönnek, valakinek ellenőriznie kell, tudod, nekem Érddel, a BKT székházzal, a jogszabályváltozással, az elektronikus kapcsolatokkal, ezer dologgal kell foglalkoznom, ahhoz hogy én felkészült legyek.

Dr. Hilbert Edit:

Az Elnöki Kabinet mit ellenőriz ezen?

Dr. Handó Tünde:

Mert mielőtt bejön hozzám, van egy kapu, amin bejön hozzám valami.

Dr. Hilbert Edit:

Csak nagyon úgy néz ki, hogy kvázi az ő engedélyük is kell, hogy mi a saját költségvetésünket felhasználhassuk.

Dr. Handó Tünde:

Ők előkészítik a vezetői döntést és megnézik, mielőtt bekerül hozzám valami, ez mindenhol így szokott lenni.

Dr. Vadász Viktor:

Értelmezhetjük úgy, hogy annyit ellenőrizhetnek, hogy aki aláírta az valóban az OBT elnöke volt, és a költségvetési fedezetet nem lépték-e túl. Ezt a kettőt ellenőrizhetik, semmi mást.

Dr. Handó Tünde:

Még azért valamit hozzátennék, amiről Elnök Úr talán nem tud, most is van költségvetési megállapodás és abban nemcsak a pénzeszegek szerepelnek, hogy milyen típusú kiadásokra milyen összeget költhet az OBT, ha nem is ilyen szigorúan, hanem általánosságban van arról szó, hogy hogyan történik a pénznek az elkötése, vagy a bizonylatolás.

Dr. Bánáti János:

Én, amikor azt mondtam, hogy költségvetésen belül, az azt jelenti, a rovatokon belül, tehát én nem arra gondoltam, hogy csak az van a költségvetésben, hogy 50 millió forint és akkor 50 millióig bármit lehet, a költségvetésben az van, alrovatozva van, hogy személyi kiadás 5 millió forint, rendezvényköltség ennyi, dologi kiadás ennyi, akkor ezeket az alrovatokat kell figyelembe venni.

Dr. Vadász Viktor:

Meghatározza most is részletesen: rendezvényre, vendéglátásra, szállásra, utazásra.

Dr. Vízkelety Mariann:

Akkor lehet, hogy az kellene, hogy a Gazdálkodási szabályzatban szabályozza.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem azt kellene az SZMSZ-ben rögzíteni, hogy ezt külön szabályozzuk, mert a gazdálkodási szabályzat, az OBT-n belüli felhasználásra, a döntési hatáskörökre nem terjed ki.

Dr. Handó Tünde:

Van egy megállapodás, amit sajnos nem hoztam magammal, pont ez az, amikor el kellene szaladni, hogy megmutassam.

Dr. Hilbert Edit:

Itt van, most osztjuk ki.

Dr. Bánáti János:

Ez nem mond ellent annak, amit mondtam, sőt pontosan megerősíti azt, bármelyiket ragadom ki, az 5. pont, az OBT által szervezett konferenciákra, meghívók 200.000, előadókra 400.000 forint. Az rajzolódott ki, ha az OBT azt kívánja, hogy ezen a kereten belül, ami meg van határozva, maga a tanács el tudja dönteni azt, hogy mire költi a pénzt. Én azt kérdezem, hogy ez azt jelenti, hogy mindig a tanács kíván testületileg szavazni egy konferenciáról és megadni a költséget, vagy bizonyos hatáskört lead elnöki, vagy egyszemélyes jogkörbe. De hogy még világosabb legyenek, itt vannak ezek a rendes ülés, étkezés, kávé, sütemény, üdítő, itt van a példa, amit mondtam, hát kell valakinek erről esetenként dönteni? Testületnek kell dönteni?

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem ez egy nagyon jó ötlet. Akkor úgy kellene megfogalmazni, hogy akkor egy összeghatárt megállapítunk, és az alatt a költségek felhasználásáról az OBT elnöke jogosult dönteni, efelett pedig az OBT. Ebben az esetben az OBH elnöke, mint egy Gazdasági Hivatal igazgatója utalványoz, rendelkezik és visszajelez, ha esetleg nincsen fedezet rá.

Dr. Hilbert Edit:

Itt a javaslatban az is elhangzott, hogy pl. az OBT költségvetésének az összeállításának a rendjét is szabályozzuk. Ezért mondtam, hogy erre külön szabályzatot érdemes alkotni, hogy mikor ki határozza meg, ki terjeszti elő stb., mert most azért ez nem úgy néz ki, mint egy rendes költségvetés. Ha ilyen részletekbe menő, hányszor megy ki és hova, hány mobiltelefon, hány konferencia, szakértőkre megállapított díjak vannak benne, tehát ez ennél bonyolultabb, akkor tényleg mondjuk azt, hogy szabályozzuk külön ezt a kérdést, hogy meddig kell előterjeszteni, ki fogja összeállítani stb..

Dr. Vadász Viktor:

Lehet egy megállapodás, ami egyéb kérdéseket is nyilván részletesen szabályoz.

Dr. Hilbert Edit:

Az nem az OBH elnökével kötött megállapodás, hogy az OBT hogyan akarja a saját költségvetését felhasználni.

Dr. Vadász Viktor:

Ezért kellene az SZMSZ-be beírni, hogy ki jogosult dönteni a felhasználásról.

Dr. Hilbert Edit:

De most a tervezésről beszélünk.

Dr. Gaider Bálint:

Nem ugyan arról beszéltek szerintem.

Dr. Vadász Viktor:

Én a költségfelhasználásról rendelkeznék, mert erre irányult Bánáti Elnök Úr javaslata is.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, de az Elnök Úr mondta a tervezést is, hogy a költségvetés tervezését hogyan, talán most ezt tényleg nem két-három ember ötleteiből kellene ezt összeállítani, hanem valóban ki kellene találni azt, hogy hogyan.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bocsánat, hadd legyen egy javaslatom, tegyünk kérdőjelet mellé, és majd visszatérünk erre a kérdésre.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt javasoltam, hogy külön szabályzatban rendelkezünk.

Dr. Vízkelety Mariann:

Esetleg össze lehetne kapcsolni az éves munkatervvel, az éves költségvetést, ez most csak úgy hirtelen jutott eszembe, mert a kettő összefügg.

Dr. Hilbert Edit:

Azért gondoltam azt, hogy azt mondjuk, külön szabályzatot alkot és a szabályzatban lenne benne, hogy meddig kell előterjeszteni, hogyan lehet, hogy szakbizottság állhat fel erre. De ezt most nem tudjuk az SZMSZ-ben ilyen részletesen szabályozni, akár a felhasználási kompetenciákat, hogy hány száz ezerig ki jogosult, mi történik rendkívüli esetben. Pl. a külföldre kiküldött tagok ott rekednek és azonnal kell dönteni arról, hogy vegyünk repülőjegyet. Ez lehet, hogy sokkal több, mint ami meg van határozva.

Dr. Vadász Viktor:

Teljesen egyetértek, hogy kerüljön be az (5) bekezdésbe, hogy ki jogosult dönteni, és az összeghatárt meg tudjuk határozni egyébként.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egyetértek azzal, ahogy a Vadász Viktor mondja, hogy a kettőt összekötjük, hogy a költségvetést biztosítja, és külön szabályzatban fogjuk meghatározni azt az összeghatárt, amennyiről dönt az elnök és a felhasználásáról.

Dr. Vadász Viktor:

Az a szövegszerű javaslatom, hogy az OBT működését a költségvetés biztosítja, amelynek felhasználásáról 300 000 forintig az OBT elnöke, e felett az OBT jogosult dönteni.

Dr. Handó Tünde:

A korábbi OBT gyakorlatából azért azt figyelmeztetekbe ajánlom, hogy ilyen esetekben nem feltétlenül csak a pénzről van szó, mondjuk egy kihelyezett ülés valahol szállással, étteremmel, ahhoz, még ha 300.000 forint alatt lenne is valami, nem biztos, hogy azt mondanád, hogy az elnök, vagy az elnökhelyettes döntse el. Tehát valahogy a tartalom és az összeg, és azért utaltam a megtervezésre, hogy egyáltalán hogyan működünk, milyen konferencia nem tudom hol.

Dr. Léhmann Zoltán:

Én még mindig azt mondom, hogy ezen még gondolkodjunk.

Dr. Handó Tünde:

Erre lenne jó, ha valakinek ki lenne adva, hogy dolgozza fel és fogalmazzon meg valamit.

Dr. Hilbert Edit:

A megállapodást már szétosztottam, most másodszor, meg is küldtük már a tagoknak. Továbbra is azt gondolom, hogy olyan széles körű szabályozottsági igény merül fel, olyan részletekben kellene szabályozni, mint pl. az iratkezelési szabályzat. Nem tudjuk SZMSZ szintjén szabályozni a tervezés módját, idejét, a felhasználás módját, idejét, a különleges döntéseket igénylő kérdéseket, nem tudjuk most, és nem is való SZMSZ-be ezt ilyen részleteiben szabályozni.

Dr. Bánáti János:

A költségvetési tervezés, ez az első fázis, a másik a költségvetési kötelezettségvállalás, ez az a bizonyos összeg feletti kötelezettségvállalás, amelyet eldönt a testület és van a teljesítési igazolás, a Legfőbb Ügyész Helyettes Úr is mutatta, az egyértelműen szabályozott, hiszen az benne van 2017. december 22-én elfogadott megállapodásban is, az mindig az elnök vagy az elnökhelyettes igazolja a megtörtént teljesítés igazolását. De a kötelezettségvállalásról való döntést szabályozni kell. Ez az egyik legfontosabb tennivaló, ez azt jelenti, hogy egy gazdálkodási szabályzat kell az SZMSZ mellé.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor lehet, hogy ez lenne a megoldás, hogy azt mondjuk, hogy az OBT működését a költségvetése biztosítja, amelynek részletes szabályait az OBT gazdálkodási szabályzatban rögzíti.

Dr. Vasvári Csaba:

Mi lenne, ha egy (6) bekezdésben betoldanánk azt, hogy az OBT gazdálkodásának rendjét külön szabályzatban rendezzi, ez lehetne az SZMSZ melléklete.

Dr. Vízkelety Mariann:

Ez, annyiban rossz, hogy együtt kellene elfogadni.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor a javaslat az, hogy a gazdálkodás szabályait külön szabályzatban állapítja meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Mi lesz abban az ex lex időben, ameddig nem lesz szabályzat?

Dr. Hilbert Edit:

Hat évig nem volt.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem melléklet lesz?

Dr. Hilbert Edit:

Nem, most beszéltünk erről, hogy akkor az SZMSZ-szel együtt kellene elfogadni.

Dr. Handó Tünde:

Még vannak félbehagyott dolgok, mert az most komoly, hogy el kell fogadni az SZMSZ-t?

Dr. Vasvári Csaba:

Ilyen kötelezettsége nincs az Országos Bírói Tanácsnak.

Dr. Hilbert Edit:

A következő a közjogi szabályozó eszközök, ez kimarad és a következő is, mert nem volt az elnökhelyettesről szó eddig sem, azt is kihúzzuk.

Dr. Hornyák Zsolt:

Bocsánat, az elnökhelyetttessel nem kellene foglalkozni?

Dr. Léhmann Zoltán:

A Legfőbb Ügyész Helyettes Úrnak volt észrevétele ezzel kapcsolatban.

Dr. Hornyák Zsolt:

Szerintem kellene mégis az elnökhelyetttessel foglalkozni, hogy mennyire segítse az elnök munkáját?

Dr. Seres Lívია:

De ez egyébként is fontos dolog, mert ha az alelnök átlátja az elnök munkáját, akkor lesz olyan helyzetben, hogy amikor órá kerül sor, gördülékenyen át tudja venni a feladatokat.

Dr. Vasvári Csaba:

A Bszi. szabályozza az elnökhelyettesi pozíciót. A jelenleg hatályos SZMSZ-ben és ebben a tervezetben sem utal semmi az elnökhelyettes feladataira, csak a szakasz címe. Ezért Legfőbb Ügyész Úr helyettesének javaslatával egyetértve, az előterjesztésből kis is húztam a szakasz címéből az OBTH elnökhelyettesére történő utalást.

Dr. Handó Tünde:

Mégis csak vissza kell utalni a múltra, ami nagyon hasznos volt. A régi OBTH-ben az elnök és elnökhelyettes, nyilván az elnök volt az ügyintézésben, meg a levelezésben az irányító, ő döntött, amikor egy panasz érkezett, vagy, ami nem tartozott hozzá, de mindenről tudott az elnökhelyettes is, a levelezést is látta, ahogyan a Lívia is említette, amire odaér, addigra tudja ezeket a technikai dolgokat. Ugyanígy segítette, támogatta az ülésen a határozati javaslatokat, az irományok odakészítésében, tehát volt egy kiemelt együttműködés közöttük. Szerintem érdemes volna ezzel foglalkozni, ez nem mond ellent annak, hogy a törvény a helyettesítésen túl, azt a szót sem ismeri, hogy helyettes, hanem csak hogy helyettesíti. Ha működési rendről van szó, akkor lehetne valamit megfogalmazni, vagy semmi ne legyen az elnökhelyettesről.

Dr. Vasvári Csaba:

Pontosan ennél a §-nál érzem azt, hogy túlszabályozottság lenne előírni az elnökhelyettesnek az együttműködési kötelezettséget. A józan ész és a kollegialitás alapján, ez az előző hat évben, úgy hallom működött, ugyanúgy működni fog most is.

Dr. Hilbert Edit:

Eddig csak telefonon tudott működni, de majd kérek hozzáférést az elnökhelyettesnek ugyanúgy az OBTH Iroda levelező fiókjához.

Dr. Lajtár István:

Egyetlen mondatot szeretnék mondani, a félreértések elkerülése végett, azt a kollíziót akartam feloldani, ami a cím és a szöveg között van, nem azt mondtam, hogy hagyjuk el, hanem a kettő között nincs összhang. Ezt két módon lehet, vagy rögzítjük a szövegben a feladatát, vagy a címből hagyjuk el. Az OBTH-re bízom ennek eldöntését.

Dr. Hilbert Edit:

Nincs különösebb jelentősége, mert a Bszi. azt mondja, hogy helyettesíti, ez gyakorlatilag mindenre kiterjed, és kár elkezdni szabályozni az SZMSZ-ben, hogy hogyan helyettesíti.

Dr. Seres Lívia:

Ezt én pont úgy értelmeztem, hogy az ügyészség hiányolja, hogy nincs szabályozva.

Dr. Hilbert Edit:

Most mondta el a Legfőbb Ügyész Helyettes Úr, hogy milyen céllal tette a megjegyzését.

Dr. Hornyák Zsolt:

Én úgy értem ezt a mondatot, hogy az OBTH elnökének előzetes tájékoztatása alapján, ugye az OBTH elnöke ad egy tájékoztatást, hogy milyen keretek között kell elkészíteni ezt

a költségvetést. De mi azt is mondhatjuk, hogy mi 300.000 forintig önállóan szeretnénk gazdálkodni? Gondolom, lesz egy költségvetési terve az OBH-nak, valamekkora összeget betervez, és akkor ezen keretek között. Jó, megértettem.

Dr. Handó Tünde:

Nekem voltak általánosabb észrevételeim is, hogy az OBT soros elnöke első az egyenlők között, aki képviseli és vezeti abban az adott időszakban az OBT működését, de a testületi működés lényegére tekintettel kell lenni, tudom, hogy soros elnök asszony elnöki intézkedéseket hoz, elterjedt a szervezetben az, hogy informális megbeszéléseket tart ezzel kapcsolatban, érkeztek észrevételek, hogy a testület demokratikus működését az kétségessé teszi, hogyha soros elnök asszony informális egyeztetéseket folytat akár a napirendi témákról, akár a szavazati arányokról. Ezért is kiemelt jelentősége van annak, hogy az SZMSZ ügyrendje, az ne csupán az elnök jogait tartalmazza, hanem a kötelezettségeket is, amelyek terhelik. E tekintetben ezt az a) ponttól, nem tudom hányadik pontig tartó felsorolást én hiányosnak tartom, nemcsak a magam vonatkozásában, a tagokra csak szeretnék utalni, hogy a tagok vonatkozásában sem látom, hogy akár a jegyzőkönyv, sőt azt kifejezetten kihúzásra került, hogy azért felelősséggel tartozna a soros elnök. Tehát öneki semmi felelőssége nincsen, csak jogosítványai vannak a leírás szerint.

Dr. Hilbert Edit:

A régi SZMSZ alapján, itt csak két tagmondatot húztunk ki belőle.

Dr. Handó Tünde:

De most egy új SZMSZ-ről van szó. Ott az elnökök, a soros elnökök, mert ők így nevezték magukat, tiszteletben tartották azt, hogy nem csupán jogosítványaik vannak, hanem kötelezettségeik is és a jellemző az volt, hogy az észrevételeket, felvetéseket egymásnak megküldték, megbeszélték, amikor már olyan irományok készültek, hogy a tagok is megkaphatták, azért megkaphatták az előterjesztéseket, tehát valahogy nem egy ilyen egy személyi üzemeltetése volt az OBT-nek. De mindegy is, hogy volt, a lényeg az, hogy minden egyes tisztségnél, hogy valahol, különösen a bírónál, a jogoknak és kötelezettségeknek, egy pozíció, egy személy, egy testület esetében is valamilyen egyensúlyban kell állnia, de ha ilyet nem óhajt az OBT, az éppen soros elnök viszonylatában.

Dr. Gaider Bálint:

Az írásos észrevételeket is néztem, teljesen nem értek egyet Elnök Asszonnyal, mert persze leírhatjuk, hogy az OBT soros elnökének, vagy nem soros, mindegy elnökének mik a jogai, meg utána a kötelezettségei, jelen pillanatban ez az SZMSZ módosítás sem az elnök jogait tartalmazza, itt az észrevétel sem azt mondja a felsorolásban. A meghatározott feladatait tartalmazza, ami egyrésztől jogokkal, másrésztől pedig kötelezettségekkel jár az én olvasatomban. Azt gondolom, hogy ez nem problémás, hogy itt mindenféle jogokkal felvértezi az SZMSZ az éppen aktuális elnököt, aztán kötelezettsége meg semmi. Ezeknek a feladatoknak két oldala van.

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon sajnálatosnak tartom, hogy az Elnök Asszony úgy szerez be véleményeket, hogy a véleményt adóknak nincs tudomásuk fontos dolgokról. Hogyha lenne, akkor ilyen vélemények biztos nem érkeztek volna. Egyébként az is sajnálatos, hogy előző jegyzőkönyv után is mondja, itt elmondták a tagok és nyilatkoztak már, hogy látták egymás véleményeit, egymásnak küldték meg, körlevelezőben. Nem nekem kellett továbbítani, hanem olyan levelező volt, ahol mindenki látta, mindenki véleményét. Nem hívok össze ilyen informális találkozókat, a vacsorákat nem én találom ki, hanem nyilatkoznak a tagok, hogy ki kér vacsorát és én ezen az adatlapon csak továbbítom ezeket az igényeket. Azt külön sajnálatosnak gondolom, hogy senki nem aggódott a tanácskozási joggal rendelkező tagok részvételéért és az OBT átláthatóságáért olyan működés során, amikor rendszeres volt a vidéki OBT tanácskozás, és azokon a két napos üléseken kettő óra volt az igazi OBT ülés, ami nyilvános volt. A bírók számára egyetlen alternatív program nem volt nyilvános, szerintem még a többi tanácskozási joggal résztvevő tagok sem kaptak arra meghívót, és semmiféle aggodalom nem volt egyetlen elnökben sem, de még a vendéglátó elnökben sem, hogy mi van az átláthatósággal, hol van a többi tanácskozási joggal rendelkező tag, hol van, tud erről a rendezvényről? Most mindenki azon kezd aggódni, ha mi most véletlenül szóba állunk egymással? Azt kell, hogy mondjam, hogy ezt visszautasítom, semmiféle ilyen mutyizásra nincs, ezt, kifejezetten sértőnek érzem.

Dr. Vadász Viktor:

Az eddigi gyakorlat nem felelt meg az SZMSZ-nek, hiszen kiküldtük az előterjesztéseket a tanácskozási joggal részt vevő személyeknek. Nem tudom nagyon értelmezni ezeket a hozzászólásokat, hogy a tagok vagy a jelenlegi elnök korlátozni szeretné a tanácskozási joggal résztvevők jogait. Én nem tudok róla, hogy bármilyen döntés született volna OBT ülésen kívül, vagy bármilyen „stratégia” született volna, ami korlátozza ezeket a személyeket. Én legalábbis biztosan nem voltam korlátozva, hogy itt az ülésen elmondhassam a véleményemet, el is mondtam, el is fogom mondani. Egyáltalán nem érzem, hogy a demokratikusság csorbulna vagy csorbult volna.

Dr. Handó Tünde:

Nagyon szépen köszönöm, hogy ezt Vadász Viktor és Elnök Asszony is deklarálta. Azért én utalnék arra, az első napirendi pont elfogadására, amikor van egy hatályos SZMSZ, amikor a munkabizottság ülést tart, munkatervet készít és mégis úgy került az OBT elé egy előterjesztés Elnök Asszony által, Demjén Péter OBT tag elmondása szerint, hogy nem volt ülés és nem volt tervezet visszavonása. Csak fel szerettem volna hívni a figyelmet, és örülök, ha nem volt ilyen, hogy a nyilatkozatban foglaltak, az átláthatóság, a kiszámíthatóság, a nyilvánosság, ezek nagyon fontos dolgok és minden határátlépés, ami természetszerűleg megtörténhet, hiszen emberek vagyunk, de azt a jövőre nézve szükséges és fontos megállapítani, rendezni és megállni egy pillanatra. Azzal is egyetértetek, amit Gaider Bálint mondott, hogy feladatokat határoz meg, de mégis egy olyan feladatokat, amelyekben irányító az elnök, és tényleg nincs benne, sőt kihúzásra került, hogy mondjuk, a jegyzőkönyv leírásáról hogyan kell gondoskodni az elnöknek. Lehet, hogy a korábbiakban nem volt benne, ha már a szabályszerűségnél tartunk, akkor mégis csak én megfontolásra érdemesnek tartom, hogy a jogokat és kötelezettségeket

nyilván a feladat az egy személy számára ezt az egyensúlyt megjelenítve megfogalmazni. Nem vettem ezeket számba, nem vették az elnökök sem számba, de ezt megfontolásra javaslom.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A kötelezettséggel kapcsolatban azon lehet elgondolkozni, hogy az OBT elnöknek a tájékoztatási kötelezettsége mire terjed ki. Nyilván megkaptuk az előterjesztéseket, meg egyebeket, akár el lehet gondolkozni azon, hogy a költségvetésből még mennyi a felhasználható keret, milyen meghívások érkeztek, fogalmam sincs mik érkeztek be az OBT irodába, az előterjesztéseken, egyebeken kívül. Ezekkel kell-e foglalkozni, ki kell-e küldeni ezeket az elnöknek, egyáltalán tájékoztatni kell-e erről a tagokat. Gondolom, hogy ezen a részen lehet esetleg elgondolkodni.

Dr. Hilbert Edit:

Megtaláltam, amire elnök asszony végig utal, hogy a jegyzőkönyvet miért húzták ki. Azt sem látom most, hogy kihúzták, de a Bszi. rendezi. Ha eltávolították az SZMSZ-ből, az csak azért lehet, mert a Bszi azt mondja, hogy a jegyzőkönyv és az összefoglaló elkészítéséről az az OBT elnöke gondoskodik. Ez a 107. § (1) bekezdés. Engem senki nem tud felmenteni a Bszi- ben foglalt kötelezettségeim alól, tehát az SZMSZ-ből ezért került ki, nem azért mert bárki ez alól mentesíteni szeretne, hanem mert benne van a Bszi-ben. Nagyon változatos, ami érkezik az OBT Irodába, de nyilvánvalóan arról lehetne beszélni, vagy meg lehetne határozni, hogy milyen időszakonként, vagy milyen mélységben tájékoztassam az irodai tevékenységről a tagokat.

Dr. Vadász Viktor:

Ez az Irodának lesz a feladata. Persze meg lehet határozni, hogy milyen mélységben tájékoztassa az Elnök a tagokat, én annak örülnék, ha ez technikai módon úgy valósulna meg, hogy lenne egy olyan felület, amihez hozzáférünk, és folyamatosan látjuk, hogy mik az aktuális dolgok. Nagyon nehéz lesz, a nemzetközi dolgokat is kezelni, mert napirenden kívül kell majd idehozni az ülésre. Ezeket a kérdéseket jó lenne minél inkább egyszerűsíteni, de ez az OBT Iroda működéséhez kapcsolódik szerintem, nem az elnök tevékenységéhez. Az elnöknek nyilván van egy olyan kötelezettsége, hogy az OBT tagokat tájékoztassa, bármilyen kérdés felmerül.

Dr. Handó Tünde:

Ha már a nemzetközi kapcsolatok szóba kerültek, ehhez kapcsolódott az egyik észrevételünk is az elnököt illetően. Az szerepel, hogy nemzetközi kapcsolatokban az elnök képviseli az OBT-t, már most, amikor Ljubjanában voltatok, meg Oslóban, akkor nem az OBT elnöke képviselte az OBT-t. Viszont a testület, de mi sem tudunk arról, hogy mi történt ott, mit képviseltek a tagok, milyen tudást szereztek meg, arról vajon tájékoztatják-e a tagokat, tehát mit lehet arról tudni, mert ott mindenki, aki kimegy a nemzetközi szinttérre, az az OBT-t képviseli. Olyan kérdésekben, amelyek nem is az OBT hatáskörébe tartoznak, akár az Adatvédelmi törvény érvényesülése, mivel mindenhol mások a jogkörök, van ahol nincs is, de a standardizálás miatt sok minden napirendre kerül, ezért nagyon fontos volna számunkra is, csak utalok az NKKT-re, hogy tudjuk azt, hogy mi történik.

Dr. Vadász Viktor:

Oly annyira nyitott kapukat dönget az OBH elnöke, hogy szerettem volna jelezni, hogy elkészültek az úti jelentések és egy formanyomtatvány az úti jelentésekhez, amelyben van egy összefoglaló, hogy ne kelljen 4-5 oldalt elolvasni annak, akire nem tartozik. Erről azonnal kiderül, hogy milyen témák voltak. Például a sajtó és bíróságok kapcsolata nem az OBT-nek, hanem az OBH elnökének működéséhez kapcsolódik, az illet azonnal megkaphassa az OBH elnöke.

Dr. Handó Tünde:

Ez a napirenden nem szerepel, meg nem kaptunk előzetesen erről sem tájékoztatást, elnézést, ha okvetetlenkedőnek tűnök ezzel, most ugye az elnök jogkörénél tartunk, és arról is szerettem volna utalni, hogy ezeket is érdemes az egy-egy határozaton túl is napirendre venni, köszönöm szépen ez jó, de erről sem, kaptunk tájékoztatást, ezt is jó lenne belevenni az SZMSZ-be.

Dr. Vadász Viktor:

Ennek egyetlen oka van, most érkezünk vissza. Egyébként már elkészült a jelentés.

Dr. Hilbert Edit elnök asszony szünetet rendelt el 12 óra 45 perckor azzal, hogy az ülés 13 óra 30 perckor folytatódik.

Dr. Hilbert Edit:

Tájékoztatam a tisztelt Tanácsot, hogy dr. Lajtár István és dr. Bánáti János a szünetben jelezte, hogy hivatali elfoglaltságuk miatt később érkeznek vissza az ülésre.

Dr. Lajtár István legfőbb ügyész helyettes úr, 13 óra 51 perckor megérkezik az ülésre.

Dr. Gerber Tamás és dr. Nagy Gabriella eseti szakértőként meghívottak nem érkezettek vissza az ülésre.

Folytassuk az 5. §-al az SZMSZ tervezet tárgyalását. Ez a volt 5.§, ami azért esik ki, mert a megegyezik a törvény szövegével.

Az 5. § (1) bekezdése? Ez inkább csak pontosítás, hogy tájékoztatása, vagy tájékoztatóval. A (2) bekezdés változatlan marad, de ettől függetlenül van valakinek észrevétele?

Észrevétel nem hangzott el.

A (3) bekezdésre volt észrevétel vagy OBH elnökétől, vagy a Legfőbb Ügyészségtől. Ez nem is jó így, hogy a „szükséges intézkedések meghatározása”, mert nem volt meghatározva a szükséges intézkedések, ezt valami más szóval kellene módosítani.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az úgy nem lenne jó, hogy a „szükséges intézkedésekre tett javaslatokat”?

Dr. Hilbert Edit:

Ez is jó, mert „az írásbeli tájékoztatónak tartalmaznia kell az elnöki tisztség megszűnésekor folyamatban lévő ügyek esetében a szükséges intézkedések megtételére vonatkozó javaslatot.” vagy javaslatait? Ez így megfelelő?

Lett egy új bekezdés, a (4) bekezdés, mert ezzel mi most szembesültünk, hogy az átadási kötelezettség csak a 6 hónapos elnökváltással érintve volt szabályozott. Furcsa volt, hogy igazából úgy kellett volna átadni előtte 8 nappal, hogy mi még OBT tagok se voltunk. Ez ezt akarja lefedni, hogy ezeket a rendelkezéseket kell alkalmazni a megszűnt mandátumú elnök és az alakuló OBT elnöke közötti átadás-átvételi eljárásra azzal, hogy azt az alakuló ülést követő 8 napon belül, így is történt amúgy, hogy az alakuló ülés napján megkaptuk az összes iratot. Ez így rendben van?

A (6) §?

Dr. Vasvári Csaba:

Erről is már beszéltünk.

Dr. Rendeki Ágnes:

Én még az előző 5. § (2) bekezdéséhez szeretnék hozzáfűzni valamit. Van itt egy olyan utalás, hogy a szükséges intézkedések megtétele, mint olyan, ezt a 4. § (1) bekezdésnél is meg lehetne említeni, illetve össze lehetne vonni ezt a két §-t, az OBT elnöke biztosítja az OBT munkájának a megszervezését, illetve megteszi a szükséges intézkedéseket. Lehet, hogy valamilyen szinten a szükséges intézkedés megtételét ide is betenném, mert nekem most aktuális lenne, miután egy kolléga megkereste az OBT-t és nem kapott választ huzamosabb ideig. Bírói pályázatáról volt szó, és ez most hiányosnak mondható. Tehát valamilyen szinten intézkedési kötelezettséget bele kellene írni az OBT elnökének feladatai közé.

Dr. Hilbert Edit:

Hozzám nem küldték, én nem kaptam ilyet.

Dr. Rendeki Ágnes:

Bíró pályázatnál volt, az OBT irodának küldte meg a kolléga kérelmét, ez most volt, egy mostani aktuális pályázatnál, Az OBT-t megkereste írásban, hogy neki kellene igazolás az OBT részéről, hogy mikor milyen munkacsoportban vett részt, a pályázatához ezt az igazolást nem tudja csatolni. Azt gondolom, hogy a 4. § (1) bekezdésnél lehet, hogy célszerű és szükséges lenne azt rögzíteni, hogy az OBT elnöke nemcsak szervezi, hanem a szükséges intézkedést meg is teszi.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez benne van a kötelezettségek teljesítésében nem?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A 4. § (1) bekezdésnél az elnök kötelezettségeinél Vadász Viktor említette, hogy az OBT Irodánál lehetne azt szabályozni, hogy ki, hogyan, miről tájékoztatja a tagokat arról, ami

az Irodára érkezik, és az OBT Iroda ügyvitelénél pedig azt, hogy a lajstromban haladéktalanul érkezteti, elintézi és az OBT elnökének nyomban megküldi. Nyilván ez így helyes is, de akkor az OBT elnöke az, aki ténylegesen rendelkezik a felől, hogy ki, mit kapjon meg, ki, mit válaszoljon, mégis csak ő van abban a helyzetben, hogy valamiféle tájékoztatást adjon.

Mondhatnám azt is példaként, hogy az Elnök Asszonynak küldtem egy észrevételt, számomra lényeges volt, de lehet, hogy mégsem, mert nem kaptam semmilyen visszajelzést.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én megkaptam az észrevételt.

Dr. Hilbert Edit:

Mindenki megkapta az észrevételt, nem hiszem, hogy napirendi pontra kellene venni, itt az ülésre akarom idehozni. De mindenki megkapta.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Nem vitatom, csak visszajelzést nem kaptam róla.

Dr. Vadász Viktor:

A levelező rendszer automatikusan rögzíti, hogy megérkezett. Fura lenne, ha az OBT elnöke el kezdene levelezni, hogy egyet ért vagy nem ért egyet a tag felvetésével. Ezeket ülésen kell megbeszélni. Nem tud ennél többet tenni, mint hogy szétküldi automatikusan az összes tagnak.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Nyilván arról nekem nem volt információ.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De azt látod, hogy az elküldött emailt ki nyitotta meg.

Dr. Vadász Viktor:

Egyébként én azért mondom, hogy ezekről az OBT Irodánál kell majd gondolkodni, mert mindannyian használtunk olyan munkafelületeket, amelyeken láttuk azt, hogyha valaki hozzászólt, fel tudott tölteni, elérhetővé tenni dolgokat, és akkor, hogyha van egy OBT belső munkahonlap, mint egy Vibe felület akkor pontosan látható. Nem kell leveleket küldözgetni, hanem fel lehet tölteni, mindenki csak egy értesítést kap, hogy valaki feltöltött valamit. Én nem javaslom azt beírni egy szabályzatba, hogy az OBT elnök mindent továbbküld, amit neki küldenek, felesleges.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Nyilván, hogyha lesz egy ilyen felület, akkor valóban ez a legjobb.

Dr. Vadász Viktor:

Azt javaslom, hogy az OBT Irodánál kellene egy ilyen felületről rendelkezni, egy olyan közös felületről, amit az OBT tagjai használnak.

Dr. Hornyák Zsolt:

A Vibe miért nem jó, a Vibe-n van OBT-s felület, csak nem érzük el szerintem, mert nincs nekünk még hozzáférésünk az új tagoknak, de létezik ez a felület. Én a helyi BT-ben is használom, és sokkal egyszerűbb, mindenki feltölthet, kap egy emailt, hogy valami fel van töltve, nem a levelező rendszerben jelenik meg 150-200 email, mert az kezelhetetlen, hanem ott vannak szépen mappába berendezve, nekem ülésenként, de itt is ülésenként, előterjesztésenként lehet rendezni. Ez otthonról is elérhető, nemcsak a munkahelyi címről és akkor megkaphatják a tanácskozási joggal rendelkezők is adott esetben. Különböző szintű hozzáférések vannak.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tehát, akkor visszatérve a 4. § (1) bekezdésre, ami a Rendeki Ágnes felvetése volt szerintem, hogy akkor azt beletegyük oda még, hogy megteszi a szükséges intézkedéseket?

Dr. Léhmann Zoltán:

Egyetlen problémám van a Rendeki Elnök Asszony által felvetettekkel. Értem, amit Elnök Asszony mond, hogy tegyük át és egyfajta kötelezettséget határozzunk meg, ezzel nekem egyetlen problémám van, akkor inkább azt mondom, és saját magammal megyek szembe, hogy duplán alkalmazzuk, mert az 5. § pont az átadás átvételről szól, innen ne vegyük ki, csak oda is tegyük be.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De szerintem ebben benne van.

Dr. Anka Tibor:

A kijelentő mondat a jogszabályszerkesztésben parancsoló módot jelent. Nem kell odaírni, hogy köteles, meg nem kell odaírni, hogy az ehhez szükséges intézkedéseket meg kell, hogy tegye. Ez a kijelentő mondat azt jelenti, ami oda van írva.

Dr. Handó Tünde:

Annyi észrevételem lenne, hogy én is elnézést kérek, hogy közvetlenül küldtem ki anyagokat, de mivel Elnök Asszonytól még külön kérésre sem kaptam visszajelzést, hogy akár az éves ülésrendre, akár az SZMSZ észrevételezése és sorolhatnám fel, muszáj volt valamit csinálni, mert nem kaptam visszajelzést. Ez valóban, ahogy Anka Tibor mondja, nem kellene ennek ott lenni, de valamiért én magam is úgy érzem, hogy nem működött a rendszer, mert nem kaptam visszajelzést, nem tudtam, hogy ki kapott meg, micsodát, amit én küldtem, az valakihez egyáltalán eljutott-e, foglalkozik-e azzal bárki.

Dr. Hilbert Edit:

A Vibe felület lesz a megoldás valószínűleg, mert az meg az én képességeimet haladja meg, hogy mást se csináljak, mint postázzak egész nap.

Dr. Handó Tünde:

De bocsánat, ez egy feladat, ezért mondtam én a kötelezettséget, nem csak jogok vannak, hanem kötelezettségek is. Nekem is meg kell tudnom, hogy valami ott van-e vagy nincs. Valahogyan erről gondoskodni kell.

Dr. Hilbert Edit:

Azt mindig megkapja Elnök Asszony, hogy valami mikor lesz napirenden, az pedig az én belső felelősségem és azt nem kell kontrollálni, hogy kiküldjem, mert én a tagokat erről tájékoztatom. Azt majd ők számon kérik rajtam, hogy miért nincsenek tájékoztatva.

Dr. Handó Tünde:

Hogy vannak tájékoztatva, hogy el sem küldöd, amit küldünk?

Dr. Hilbert Edit:

Ki fog derülni előbb-utóbb, ha el sem küldöm, de mint mondtam, elküldöm.

Dr. Vadász Viktor:

Meg fog oldódni, ha meg lesz a felület, hogy feltöltheti a felületre az anyagokat az OBH elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

De elküldtem mindent.

Dr. Vasvári Csaba:

Jelezni szeretném, hogy az SZMSZ-ről beszélünk és nem Hilbert Edit elnök asszony eddigi tevékenységének a minősítéséről. Javaslom, hogy térjünk vissza a napirendi ponthoz.

Dr. Handó Tünde:

Szerintem nem az Elnök Asszony tevékenységét minősítem, csak azt, hogy ezt szabályzatban kell rögzíteni, vagy az megerősítheti ezt az igényt, vagy garantálhatja. Én a becsületszót is elhiszem, megtisztelő volna, ha kapnék visszajelzést, hogy megtörténik.

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon vágyom az OBT Irodavezetőre, mert nem 300, hanem egy ember van az OBT Irodán. Azt gondolom, hogy mi magunk nagyon igényesek lennénk a saját munkánkkal kapcsolatosan és semmiféle türelmet nem tapasztalunk ebben a tekintetben. Ez a második OBT ülésünk és ráadásul nincs egy működőképes SZMSZ-ünk, vagyis az alapján nem tudunk működni. Újat nem tudunk meghatározni, de rettenetesen sok dolgot, olyat, amit rutinból kellene működtetni, számon kérnek rajtunk, közben tudjuk, hogy a rutinok egy része pedig nem követendő rutin. Azt gondolom, hogy egy kis türelmet kaphatnánk ebben a tekintetben. Nekem az kihívás, hogy mindenfelé küldözgetek leveleket, nekik meg összeomlik a rendszerük, mert én teszem a dolgom. Úgy gondolom, hogy ez a Vibe felület lesz a legjobb megoldás, és mindent el fogunk követni annak érdekében, hogy ez minél hamarabb létrejöjjön.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem nem kellene szabályzatba foglalni, hogy az OBT elnökekének postázási feladatai vannak. Ez nem kell, hogy a feladata legyen. Egy olyan rendszert kell működtetni, ahol az OBT Iroda vezetője felelős azért, hogy mindenki mindent megkapjon.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Maximálisan egyetértek, nyilván én is most kerültem be az OBT-be. A korábbi gyakorlat mi volt, azt nem ismerem. Nyilván most alakítja ki az OBT a mostani rendszerét, azt hogy pontosan mit, hogyan, milyen szempontok alapján tesz, ez most alakul ki. Az, hogy nekem most valami nem világos, lehet, hogy az én hibám, de lehet, hogy másnak sem az, de a Vibe az tökéletes.

Dr. Hilbert Edit:

Az is lehet, hogy valami nem jó, hogyne hibázhatnánk.

Dr. Rendeki Ágnes:

Csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy magunknak köszönhetjük ezt az állapotot, mert van egy hatályos SZMSZ-ünk, ahol minden működik. Visszatérnék ahhoz, amit Gaider Bálint mondott, hogy megfontoltan és előkészítetten lehetne, lépésről lépésre kialakítani az újat. Visszatérnék arra, amit reggel mondtam, hogy valami mégsem működik jól. Azokat az igényeket nem tudja kielégíteni az Iroda, amik felmerülnek.

Dr. Hilbert Edit:

Működik az Iroda, én azt hiszem, hogy eddig mindenki mindent megkapott. Úgy működik ez a levelező rendszer, hogy a címzettek az OBT tagok, becsatolják a csatolmányt, és egy levéllel megküldik minden címre. Az nem az OBT Iroda hibája, pláne nem az enyém, ha valamiért kettő címen egy csatolmány nem jelent meg. Legalábbis azt mondják a tagok, ketten azt mondják, hogy csatolmányt nem kaptak.

Dr. Vadász Viktor:

Két §-al később ugyan erről fogunk majd beszélni.

Dr. Hilbert Edit:

6. § (1) bekezdés? Ez csak fogalmazásbeli eltérés.

Dr. Handó Tünde:

Nekünk ehhez az az észrevételünk volt, hogy az OBT tagok jogállás nem változik a Bszi. szerint, amiből következik, hogy a távollétet be kell jelenteni a munkáltatónál, hogy mi okból, ugyan így a munkaidő kedvezményt, tehát ezeket fontos lenne, hiszen a gyakorlat szerint a munkáltatók, utaztatástól kezdve akár az utazási költségelőlegezésért sok mindenről gondoskodtak.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, csak az a kérdés, hogy ezt az OBT SZMSZ-be kell-e beírni, vagy pedig ez a bíró szolgálati jogviszonyából következik, hogy ő köteles bejelenteni a munkáltatója felé, hogy nem lesz jelen, még akkor is, ha igazolt a távollét.

Dr. Handó Tünde:

Te sem jelenletted, Elnök Asszony, egyetlen alkalommal sem, nemcsak az ülések okán, mert az természetesen, tudom, hanem egyéb más esetekben sem. Itt négy munkáltatói jogkörömbe tartozó személy van, de egyiktől sem érkezett még semmi ilyesmi.

Dr. Hilbert Edit:

A régi OBT-nél hogy volt, bejelentették?

Dr. Vadász Viktor:

A kollégiumvezető szabadságát sem az OBH-ban írják ki, hanem az elnöknél.

Dr. Vasvári Csaba:

Kérdezem az OBH elnökét, hogy az előző hat évben mi volt a jó gyakorlat ezzel kapcsolatban?

Dr. Handó Tünde:

A jó gyakorlat az volt, hogy hivatalos eseményei voltak az OBT-nek, amikor munkabizottságra jöttek azt tudtuk, hiszen az OBH hivatali épületében volt.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor a jó gyakorlatnak nem volt része az OBT tag bejelentési kötelezettsége eddig sem, ha jól értem.

Dr. Handó Tünde:

Nem, mert hivatalból tudomásom volt róla, hiszen tőlünk kérték a hivatali helyiséget ahhoz, hogy egy munkabizottság ülésezzen.

Dr. Vasvári Csaba:

Én kerületi bíró vagyok. Voltak járásbírószági bíró tagjai az előző OBT-nek is, nem mindegyiknek volt a törvényszéki elnöke is az OBT tagja. Kérdezem, hogy ők hogyan jelentették be a saját munkáltatójuknak azt a tényt, hogy részt vesznek az OBT ülésén?

Dr. Handó Tünde:

Hát esetleg az itt jelenlévő volt OBT tag tudna erre válaszolni.

14 óra 13 perckor dr. Bánáti János visszaérkezik az ülésre.

Dr. Hilbert Edit:

De most is van hivatalból tudomása Elnök Asszonynak arról, hogy OBT ülés van, mert kapott meghívót, de be fogom jelenteni ezután. Csak én tényleg azt gondoltam, hogy ez hivatalos tudomás.

Pont ez a felvetés lényege, hogy az SZMSZ-ben szabályozzuk-e azt, hogy a bíró a munkáltatójának köteles tájékoztatást adni az OBT-beli tagságáról, vagy pedig ez a szolgálati viszony keretébe tartozó kötelezettsége.

Dr. Vadász Viktor:

Az Igazgatási Szabályzatban benne van, hogy előre kell jeleznie az OBT munka miatti elfoglaltságot. Innentől kezdve szerintem ezt nem kell itt rendezni.

Dr. Hilbert Edit:

Csak tájékoztatni kell a munkáltatóját, hogy hol van.

Dr. Handó Tünde:

Nem rendelkezhetünk semmit az OBT tagjaival kapcsolatosan, de a dereguláció előttünk van.

Dr. Léhmann Zoltán:

A hatályos SZMSZ-ben ez volt szabályozva? Ha nem, akkor idáig miért nem volt ez gond?

Dr. Handó Tünde:

Nem, mert mindenki bejelentette és hivatalos események voltak.

Dr. Hilbert Edit:

Ez is hivatalos esemény.

Dr. Handó Tünde:

Ez most igen.

Dr. Vasvári Csaba:

És mi nem volt az? Egyáltalán az OBH elnöke szerint volt nem hivatalos eseménye az OBT-nek, mert én nem tudok ilyenről?

Dr. Léhmann Zoltán:

Volt olyan esemény Elnök Asszony, ami nem hivatalos volt és a munkáltatóval engedélyezni kellett volna?

Dr. Handó Tünde:

Voltak teadélutánok.

Dr. Hilbert Edit:

Egyetlen egy „teadélután” volt, 4 órától.

Dr. Léhmann Zoltán:

Azt gondolom Elnök Asszony, hogy 8-4-ig nem volt egy ilyen sem.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Elnök Asszony nyilván arra gondol, hogy a vidéki tagoknak hamarabb el kell indulni, hogy 4 órára ide tudjanak érni. Jeleznem kell a törvényszék elnökének, hogy el tudjak jönni. Az a gyakorlat alakult ki, hogy a törvényszék elnökétől minden egyes alkalommal kérem távollétemet igazoltnak tekinteni.

Dr. Rendeki Ágnes:

Az elmúlt években ez a gyakorlat alakult ki, hogy a tag bejelentette, ha az OBT miatt van távol.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt helyi bírónak kellett bejelenteni.

Dr. Vadász Viktor:

Az SZMSZ a tagsági viszonyról szól, de a bejelentési kötelezettség nem az SZMSZ-ből fakad, hanem a kinevezési jogkörből. Ha azt mondja az OBH elnöke, hogy a kollégiumvezető mostantól kezdve jelentse be a munkaidőben az OBT-vel kapcsolatosan bármi munkát végez, ezt az Igazgatási Szabályzatban megteheti.

Dr. Handó Tünde:

Nem az OBT-re, egyáltalán a távollétre gondolok. Nyilván ez vonatkozik, ha egy előadónak kérünk fel valakit a MIA-ra, értelemszerűen nem kell senkinek semmit sem kérni, hiszen mi kértük fel arra, hogy ne a helyén legyen valaki, hanem a másik helyen.

Dr. Vadász Viktor:

Az a kérdés, hogy az OBH, elvárja-e, hogy mindenről legyen jelentés vagy nem.

Dr. Matusik Tamás:

Handó Elnök Asszony mondta el, hogy az előadás is hasonló, ez egy nagyon jó példa. Vagy pl. az OBH-ból behívnak, hogy menjek be, írjak alá egy papírt, ilyenkor nyilván szólok az elnökömnek, hogy kiugrom egy órára, mikor jövök majd vissza, de ez nem szabályzaton alapul, ez a munkaviszonyon alapul, az együttműködési kötelezettségen alapul az elnökömmel és nyilván ezt megteszem. Nem gondolom, hogy bármelyik tag ne tenné meg ezt a saját elnökével, hogyha neki dolga van Budapesten vidékről, akkor szóljon neki. Nem az SZMSZ-ben van ennek helye álláspontom szerint.

Dr. Handó Tünde:

Én közvetítettem, mivel munkáltatói jogokat is érint a korábbi szöveg, közvetítettem a munkáltatói jogkör gyakorlójának az észrevételét.

Dr. Hilbert Edit:

A (2) bekezdés, ha kiesik lát-e valaki alternatívát ezzel kapcsolatban.

Dr. Hornyák Zsolt:

Ha valaki nem jelenik meg az ülésen, és tudja, hogy miért nem, azért csak jelentse be előre, ne kelljen itt várni 15-20 percet, tehát valamilyen bejelentési kötelezettsége mégis van.

Dr. Matusik Tamás:

Ezzel egyetértek, legyen benne, nem tudom miért húztuk ki. Ez jó, hogy ott volt.

Dr. Léhmann Zoltán:

Miért húztuk ki, mi volt az oka?

Dr. Vasvári Csaba:

Én azt gondolom, hogy kötelezettséget ró az OBT tagra, olyat, amit igazából nem nagyon tudunk mivel magyarázni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Elvárható, hogy jelentse be, hogy ne várjunk rá.

Dr. Hornyák Zsolt:

A határozatképesség miatt is fontos. Tudjuk, hogy meddig kell még várunk, hogy meglegyen, mondjuk az a hat tag, aki nem jött el, hogy tudjam már úgy, mint ahogy ma, hogy bejelentették a hiányzó tagok, hogy késnek, én nem jövök, csak a rend kedvéért, hogy ne kelljen hiába várunk.

Dr. Hilbert Edit:

A (2) bekezdésről beszélünk ugye? Azt mondja, az OBT munkájában való részvétel akadályát. Az nem azonos az ülésen való megjelenés akadályával.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez több annál, pl. valaki bejelenti a tartós betegségét, és emiatt van akadályozva a részvétele.

Dr. Hilbert Edit:

Csak fel akartam hívni a figyelmet, mert a Hornyák Zsolt el kezdte azt, mondani, hogy telefonáljon ide, hogy ne várjunk rá. Erre mondtam azt ez annál több. Akkor ne húzzuk ki ezt a szövegből, és legyen fekete a szövegben, mert ez benne volt a jelenleg hatályos SZMSZ-ben.

A (3) bekezdés? Szerintem ez így jó, az a kötelezettség, hogy ismertetni kelljen a napirendet, az rendben van.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Visszakanyarodva a (2) bekezdéshez, nem lehet oda beszúrni, hogy az ülésről?

Dr. Vasvári Csaba:

Nem, mert most beszéltük meg, hogy ez több annál.

Dr. Hilbert Edit:

Nem, mert itt az ülésről marad távol.

Dr. Vasvári Csaba:

Napirendről csak az ülésen tudunk dönteni.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, beszúrhatjuk ide, hogy ülésről, mert közte beszélünk nem ülésről. Itt akkor vissza kell térni az ülésre.

A 7. § (1) bekezdés, itt túlszaladt a korábbi SZMSZ. Jó így a módosítás?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Még visszatérve a (3) bekezdésre az, hogy elektronikusan nem szavazhat, az változatlan nem?

Dr. Léhmann Zoltán:

Aki nincs itt az ülésen, az sehogy sem szavazhat.

Dr. Hilbert Edit:

Így jó a módosítás, a 7. § (1) bekezdésénél?

Dr. Vasvári Csaba:

Itt egy szerintem jogos észrevételre reagált ez a módosítás. Az OBT az OBH elnökének munkáját, tevékenységét ellenőrzi, és ezért megszorítóbb lett a szöveg.

Dr. Gaider Bálint:

Kérdés, hogy kell-e egyáltalán a Bszi. 112. §-ból következően.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Az direkt maradt ki, hogy az OBT elnökétől?

Dr. Hilbert Edit:

Lehet, hogy azért maradt ki mert, hogy a Bszi-t akarja idézni, az meg lehet, hogy fölösleges, mert a Bszi. 112.§ azt mondja, hogy „Az OBT tagja jogosult és köteles az OBT munkájában részt venni, feladatai ellátásához jogosult az OBT és az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, továbbá az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni, az OBT ülésének napirendjére javaslatot tenni.”, tehát lehet, hogy e miatt, lehetséges, hogy ezzel akarta szinkronba hozni, nem?

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem nem feltétlenül kell itt az OBT tag jogai között szabályozni ezt a kérdést, hiszen ez is egy evidencia.

Dr. Gaider Bálint:

Abból indultunk ki, hogy nem írjuk bele azt, ami benne van a Bszi-be.

Dr. Hilbert Edit:

Azt nézzük meg, hogy a Bszi-hez képest tartalmaz-e többletet.

Dr. Gaider Bálint:

Ugyanaz a (2) bekezdés.

Dr. Hilbert Edit:

Csak át van fogalmazva, akkor ezt át kell majd húzni. A (2) bekezdés?

Dr. Hilbert Edit:

Ez akkor maradhat, ez csak egy bejelentési kötelezettség. A (2) (3) (4) bekezdés.

Dr. Vasvári Csaba:

Azok mind jogszabályok.

Dr. Hilbert Edit:

Kell a 8. § (1) bekezdése?

Dr. Rendeki Ágnes:

A 7. §-hoz lehet egy észrevételem van, szerintem a köteles nem kell.

Dr. Hilbert Edit:

És a jogosult és köteles a munkájában részt venni?

Dr. Vasvári Csaba:

Visszament az Ági a most már 7. §-hoz. Ott a köteles szót húzzuk ki.

Dr. Hilbert Edit:

A részvételét előzetesen bejelenti.

A 8.§ kell egyáltalán?

Dr. Vasvári Csaba:

Ez a meglévő, most hatályos SZMSZ-re épül, figyelemmel a beérkezett észrevételekre.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Nem nagyon értem, hogy a bíróságok hivatali helyiségeit én hogy tudom használni?

Dr. Vasvári Csaba:

Teszem azt a Szentesi Járásbíróságon ülésezik az OBT. A szabályozás ezekre az esetekre értendő.

Dr. Vízkelety Mariann:

Elnézést, de ez mit jelent, hogy előzetesen bejelenti, pontosítani kellene a 7. §-t.

Dr. Hilbert Edit:

Ad egy olyan tájékoztatást, hogy elvállalja.

Dr. Vízkelety Mariann:

Mi az, hogy előzetesen, amikor a felkérést megkapta utána azonnal bejelenti, vagy már amikor elvállalta, akkor jelenti be, mintha egy kicsit zavaros lenne, de lehet, hogy csak nekem.

Dr. Vadász Viktor:

Pontosítani kell, az „előzetesen” számomra azt jelenti, hogy mielőtt elfogadja a felkérést, köteles bejelenti.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha valaki az OBT tagok közül, valamilyen központi igazgatási feladatra felkérést kapott, és azt szeretné elvállalni, akkor azt azért jó lenne előzetesen bejelentenie.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Én úgy gondolom, hogy amikor már elvállalta.

Dr. Hornyák Zsolt:

Én is így gondolom, hogy miután már elfogadtam, bejelentjük, hiszen nem engedélyt kérünk.

Dr. Vízkelety Mariann:

Ezért kérdeztem, hogy egy kicsit a megfogalmazást kell pontosítani.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor az „előzetesen” -t kell kivenni.

Dr. Vasvári Csaba:

A szándék ebben pont az volt, hogy a tag ezt előzetesen jelentse be.

Dr. Hornyák Zsolt:

Elfogadtam, de még nem működik, de már elfogadtam a felkérést.

Dr. Hilbert Edit:

Nincs engedélyhez kötve. Amikor beszéltünk róla, arról volt szó, hogy lehessen tudni róla, ne titok legyen, tájékoztatást ad róla.

Dr. Vízkelety Mariann:

Erről a tényről tájékoztatja az OBT-t.

Dr. Léhmann Zoltán:

Jó, csak akkor írjuk bele, hogy soron kívül tájékoztatja, elkerülendő annak lehetőségét, hogy bocsánat, elfelejtettem szólni, hogy már fél éve ott vagyok.

Dr. Hilbert Edit:

Egyébként nem is jó, mert az OBT tagja az általa vállalt, már elvállalta, tehát az „előzetesen”-t ki kell húzni.

Dr. Vasvári Csaba:

Írjuk be helyette, hogy „haladéktalanul” bejelenti.

Dr. Anka Tibor:

Haladéktalanul nincsen, késedelem nélkül van.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor írjuk be, hogy „késedelem nélkül bejelenti”.

Térjünk vissza a 8. § (1) bekezdésre. Ez ténylegesen a hatályos SZMSZ-el egyező.

Dr. Léhmann Zoltán:

A 8. § az előző, illetve a jelenleg hatályos SZMSZ-re épül. Igen ám, csak hogy ez egy módosított szerkezetű SZMSZ és a módosítást már ezt nem követi, mondom, hogy mire gondolok. Magam részéről nem tartom elegánsnak azt, és ezt már korábban kifejtettem nektek, hogyha a székhelyet megváltoztatjuk és nem Szalay u., hanem Markó u., de arra igényt tartunk, hogy az OBH elnöke adjon nekünk parkolót.

Dr. Hilbert Edit:

Jelenleg az (1) bekezdésnél tartunk. Egyáltalán, mit fed ez, mert ez egy létező SZMSZ-es rendelkezés, vajon mit fedhet ez, mit jelenthet ez. Biztos, hogy azt nem jelenti, hogy bemegy az ember egy bíróságra és elkezdi a szobákat kinyitni.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem azt jelenti, hogy az épület használati rendjének meg kell felelni adott esetben, ha kihelyezett ülésről van szó.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez az OBT-re vonatkozik, ha kihelyezett ülésről beszélünk.

Én arra gondolok, hogy pl. egy bizottsági tag, elképzelhető, hogy bekérünk valamilyen anyagot, vagy át akarunk nézni valamilyen anyagot, valamelyik bíróság épületében és akkor ott használhatjuk, a nem tudom én milyen helyiséget, tárgyalót, vagy könyvtárat, azért, hogy megnézhessük az ottani iratot.

Dr. Hornyák Zsolt:

Szerintem nem ezt jelenti.

Dr. Fatalin Judit:

De az volt a kérdés, hogy mit takarhat.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De akkor mit értünk ez alatt?

Dr. Fatalin Judit:

Elnök Asszonyt megkérdezzük, mert ő ott volt az előző OBT ülésen, amikor a 8.§ bekerült, mit fedett vajon ez?

Dr. Handó Tünde:

Nem kérdezhetem meg az OBT tagját, aki szintén ott volt? Adtok neki szót?

Dr. Hilbert Edit:

Hat évig működött az OBT az SZMSZ alapján, csak volt erre valami gyakorlat.

Dr. Handó Tünde:

Az volt, hogy bejelentették, hogyha a székhely és az Iroda nálunk volt, akkor közösen egyeztettük, hogy hol lesz bizottsági ülés, mekkora helyiség kell irodának, ha pedig vidéken volt, valamilyen rendezvény, akkor szintén előbb velünk egyeztették és mi azzal az elnökkel egyeztettünk. Tehát bármi van is, itt a szolgálati út be volt tartva és senki sem értelmezte úgy, sem az OBH, mint testület, sem valamely OBT tag, hogy behalad bárhova és ott elfoglal valamilyen helyiséget és a magáénak tekinti.

Tekintettel a szabályszerű követési módra, amit itt elhatározott az OBT, javaslok ezt átfogalmazni, mert már az elmúlt hetekben volt ebből probléma, amikor úgy akart OBT soros elnök asszony a MIA-n lévő helyiséget igénybe venni, hogy az nem volt előzetesen egyeztetve.

Dr. Hilbert Edit:

Nem kértünk helyiséget, vacsorát kértünk.

Dr. Handó Tünde:

Az ebédlő hivatalos helyiség.

Dr. Hilbert Edit:

Vacsorát kértünk, és arra engedélyt kértünk.

Dr. Handó Tünde:

Vacsorát, de azt nem tálalhatjuk fel az utcán és a MIA-n az étterem, az nem olyan, mint egy vendéglő, hogy déltől tízig nyitva van.

Dr. Hilbert Edit:

Nem szeretnék morbid lenni, vagy nem tudom, már hogy fogalmazzak, de villa használatot sem kértünk.

Dr. Handó Tünde:

Bármilyen nevetségesnek is hat, de az ebédlő is hivatalos helyiség. Egy bírósági épületben, minden helyiség, hivatali helyiség.

Dr. Hilbert Edit:

De szobahasználatot sem kértünk, csak szállást. Vannak életszerűen összetartozó fogalmak. Ha vacsorát kérünk, és a vacsorát speciel az étteremben tudják felszolgálni, ahhoz hozzátartozik.

Dr. Handó Tünde:

Vadász Viktor volt MIA igazgató pontosan tudja, hogy hány órától, hány óráig kik vannak még ott. Adott esetben lehet egy ünnepi vacsora az is egy esemény, de önmagában a vacsora felszolgálása, tehát nem egy vendéglátó ipari egység vagyunk.

Dr. Vadász Viktor:

De ez a szakasz biztos nem erre vonatkozik.

Dr. Fatalin Judit:

Azt próbáljuk megfejtetni, hogy mit fedett le ez a szakasz, mert ez a jelenleg hatályos szöveg.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Ott már tényleg van jelentősége, hogy a bizottság hol ül össze.

Dr. Vasvári Csaba:

Érdemben van-e kifogás a 8. §-hoz?

Szeretném, ha betartanánk a hatályos SZMSZ-t, és azok kapnának csak szót az OBTH ülésén, akiknek joga van szót kapni. A magam részéről szeretnék ragaszkodni ahhoz, hogy az OBTH ülés szabályozott mederben folytatódjék.

Dr. Handó Tünde:

Válaszolva Fatalin Judit kérdésére, a gyakorlat az volt, hogy az OBTH székhelyén, nevezetesen a Szalay u. 16-ban ki volt jelölve az Iroda, és volt egy ülésterem, amelyben elsőbbséget élvezett az OBTH. Tehát ha bármilyen rendezvényt óhajtott tartani, azt ott tarthatta. Ha munkabizottsági ülés volt, akkor pedig igény szerint gondoskodtunk, hogy egy tárgyalót a hivatalban a rendelkezésére bocsássuk, vagy adott esetben, ha nagyobb rendezvény volt, akkor az Igazságügyi Akadémián biztosítottunk termet, bármi volt is az SZMSZ-ben, mindig előzetes egyeztetés volt, az előre kijelölt helyiségeken túl arra, ha azt igénybe vették. De ugyanígy volt a más bíróságok esetében is, ha kihelyezett ülés volt, az OBTH ülésen merült fel először, hogy hova szeretnének menni, és mire az elnökhöz odaértek, hogy szeretnének például Tatabányán lenni, azt én, mint az OBTH igazgatási vezetője az elnököknek, ugyancsak gondoskodtunk róla. A protokolltól kezdve, az éttermi ellátásig, tehát mindig a különböző egységeink, a technikai eszközöket informatika, egyeztetette az adott törvényszékkel. De olyan nem volt, hogy az OBTH jelentkezett volna valahol, vagy egy tagja, vagy munkabizottság és ott megjelent volna és arra hivatkozott volna, hogy beléptetési szabályzat szerint, amelyben nem is szerepel az OBTH, egyik beléptetési szabályzatban sem, a miénken kívül talán, tehát arra nem hivatkoztak. Volt egy szabály, de a gyakorlat az más volt. Úgyhogy én inkább azt javasolnám, hogy még az OBTH tagja, az OBTH rendelkezésére bocsátott helyiségeket

korlátozás nélkül, míg az OBH és a bíróságok hivatali helyiségeit.... megakadtam és ezen nem gondolkodtam.

Dr. Vasvári Csaba:

Én a legjobb tudásom szerint ezt a szöveget javasoltam, ami a 8.§ (1).

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Mit jelent az adott bíróság elnöke, lehet, hogy pontosítani kellene. Ha a járásbíróságra jönne valaki, a példával élve, nyilván a törvényszék elnökével egyeztetni kell, tehát az nemcsak úgy megy, hogy én engedélyezem.

Dr. Hilbert Edit:

Ez megint a szolgálati viszony kérdése, az egy külső szolgálati viszony kérdése, hogy az adott bíróság elnöke milyen függőségi helyzetben van.

Dr. Handó Tünde:

Ha azt íránk, hogy OBH elnöke által elrendeltek szerint kell biztosítani, mert hiszen Ti köteleztek arra, hogy a technikai feltételeket biztosítsam.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem az OBT, nem mi, hanem a törvény kötelezi erre az OBH elnökét.

Dr. Handó Tünde:

Csak még az előbb itt arról volt szó, hogy megerősítitek az SZMSZ-ben. Az összes bíróság irányában, mint központi igazgatási szerv, mi tudunk és kell is gondoskodnunk, akár kihelyezett ülések van, akár egy bizottság, mondjuk Miskolcon szeretne ülésezni, akkor nekem dolgom az, hogy szóljak az adott elnöknek, hogy oda megy még három ember és gondoskodjon róla.

Dr. Vasvári Csaba:

Itt azért tanult, kulturált emberekről beszélünk, akik szívükön viselik a bíróságok és az OBT munkáját. Létezik szervezeti kultúra, így azt gondolom, hogy most egy kicsit átlendültünk a túlzott bizalmatlanság irányába. Nem feltételezem, hogy van olyan járásbírósági, vagy törvényszéki elnök ma Magyarországon, aki, egy kellő időben előterjesztett, kulturált hangvétellű megkeresésre, kellő indok nélkül nemet mondana. Azt gondolom, hogy ennyi bizalom bőven van a rendszerben.

Dr. Handó Tünde:

Igen, bízni lehet a bírósági elnökökben, de hát itt épp Elnök Asszony kezdte azzal, hogy a szabályokat be kell tartani és olyan szabályokat kell hozni, amelyek betarthatók, és a törvényből következnek. A törvényből az következik, hogy a technikai feltételeket az OBH elnöke biztosítja, és jogkörénél fogva, az OBH elnöke az, aki a bíróságokat tudja arra kötelezni és elrendelni, mert, hogy az OBT az OBH-val van kapcsolatban, nem pedig pl. a Szentesi Járásbírósággal, de bárkit felhozhatnék. Ezért javaslom azért azt, hogy úgy szerepeljen, hogy míg az OBH és a bíróságok hivatali helyiségeit az OBH elnöke rendelkezése szerint jogosult használni.

Dr. Hilbert Edit:

Az jó ügy, hogy a rendelkezése szerint? Ez megint valószínűleg egy túlbiztosítás lehetne, hogy az adott bíróság elnöke által kiadott szabályzat szerint, mert létezik épület használati rend, azt is kötelező betartani, nyilván nem lesz ellentétes az OBH elnökének utasításával, vagy rendelkezésével, arra is figyelemmel kell lennie. Lehet, hogy fölösleges, ha azt mondjuk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én annyit tennék hozzá, egyre inkább azt érzem, hogy ez nem a tagokra vonatkozik, hanem az OBT-re, mert kihelyezett ülésekről beszéltünk, vagy a bizottságra. Egyes tag önállóan nem csinál semmit, ha jól gondolom.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem tagjai. Szerintem a szándék az volt, hogy valamennyiünkre vonatkozó rendelkezést tartalmazzon.

Dr. Hilbert Edit:

Legyen úgy, hogy az OBH elnöke rendelkezése szerint? De maradjon, hogy az adott bíróság elnöke által kiadott szabályzat szerint? Itt az épülethasználatáról van szó.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem elég, hogy az épület használatának rendjére kiadott szabályzat szerint.

Dr. Handó Tünde:

Biztos vagyok benne, hogy mindenki úgy fog gondoskodni az OBT-ről, ahogy eddig is.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor maradjon az, hogy az OBH elnökének rendelkezése szerint jogosultak használni és a többi kihúzzuk.

A (2) bekezdéssel kapcsolatban?

Dr. Bánáti János:

Tisztelt Tanács! Ezzel kapcsolatban szabadjon azt mondanom, és remélem, valamennyire elhiszik, hogy komolyan gondolom. Egy testület súlyát, méltóságát olyan dolgok is – kifelé mindenképpen – tükrözik, hogy milyen kérdéseket tart szükségesnek szabályozni egy működési szabályzatban. Ez nem vitásan, a korábbiakban volt benne, tehát az egész kérdésnek ily módon való felvetése, ilyen értelemben nem az új testület a címzettje, de az hogy szabad parkolóhelyről beszéljen egy Szervezeti Működési Szabályzat, és külön arról rendelkezzen, hogy meg kell téríteni a parkolási díjakat, ez mélységesen sérti ennek a testületnek a méltóságát, amely mindenki számára fontos, akinek fontos az igazságszolgáltatás. Ha valamit szabályozni kell, azt egy fél mondattal szabályozni kell, hogy nyilvánvalóan a testületi ülésen való megjelenéssel kapcsolatosan minden felmerülő költséget meg kell téríteni. Hiszen ez a szabályozás, amely azt mondja, hogy hivatali gépjárművet igényelhet, ez semmit nem jelent. Igényelheti és egyszer csak ezer okból, remélem, soha ilyen nem következik be, de egy igazgatási vezető azt mondja,

hogy nem adom oda a szolgálati gépkocsit. Akkor mi van. Tehát ez így mindenképpen helytelen, az egyik a méltóság, a másik a megoldás szempontjából. Költséget meg kell téríteni, azt a józanész szerint mindenki fogja tudni, hogy mi az, ami a megjelenéssel kapcsolatos.

Dr. Fatalin Judit:

Teljes mértékben egyetértek ezzel a felszólalással.

Dr. Hilbert Edit:

Mit mellőzünk, mert ez érinti a 9. §-t is?

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT tag jogosult a tagságával kapcsolatos költségek megtérítésére.

Dr. Bánáti János:

Jogosult, a jogszabályban indokolt költségeire.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor a 8. § (2) bekezdés teljes mértékben mellőzendő.

Dr. Hilbert Edit:

Eszerint a 9. § (2) bekezdést is kihúzhatjuk.

Dr. Szabó Sándor:

Az (1) bekezdést is törölni kell, mert önálló szakaszú bekezdés lesz.

Dr. Hornyák Zsolt:

A 9. §-ból a „vagy” szót kivenném, bármilyen más szó jó oda, de nem az, hogy vagy. Más a célja a laptopnak is és más a célja a tabletnek is. Ne kelljen választani.

Dr. Bánáti János:

Nem azt kell szabályozni, hogy igényelhet, hanem jogosult.

Dr. Hilbert Edit:

De akkor oda fogunk visszajutni, hogy címzett nélküli kötelezett.

Dr. Handó Tünde:

Ez egyébként egy szabályzatban szerepel. Van egy szabályzata az OBH-nak is, hiszen ezeket az eszközöket, mivel nem önálló jogi személy az OBT, valahol nyilván kell tartani, és ezért ezeket az eszközöket, ami leltárunkban tartjuk számon. Ezért az eszközhasználat az OBH munkatársaira vonatkozó szabályzatban szerepel, konszenzusos módon került oda be, és ott szerepel az, annak idején arról sok vita volt, hogy aki laptopot kér, vagy laptopot, vagy ipadot kértek, ez alakult ki, a telefon az természetes volt, akinek nincsen, vagy kérhettek cserét. Most van egy szabályzatunk, amiben laptop vagy ipad van a tagoknak, az elnök szerepel úgy benne, mindig, aki éppen elnök, kap ipadot is, meg laptopot is meg telefont.

Dr. Hilbert Edit:

Remélem, hogy most már mindenki leadta az igényét, így tudjuk továbbítani.

Valamit fel kell olvasnom, mert megjött a válasz. Az OBTH Iroda azt a tájékoztatást adta Rendei elnök asszony által említett bírói levélre, amire azt mondta, hogy én nem intézkedtem, hogy az OBTH Irodára nem jött ilyen email. Az igazságügyi alkalmazott saját emailjére jött ma egy ilyen megkeresés, amit úgy kapott, mint OBTH Iroda, vagy mint aki az érintett bíró ügyeit intézte az irodán. Ezt a választ kaptam. Én rendszeresen nézem az OBTH levelezését és nagyon bántott, hogy emiatt egy bírói pályázatnál valaki veszít pontszámot. Ezt írta nekem az OBTH Iroda. A levelezéséhez csak egy ideje van hozzáférésem, de addig minden emailt lelkiismeretesen, azonnal továbbküldtek nekem tovább intézésre.

Dr. Vasvári Csaba:

Visszatérve a napirendhez, a Zsolttal egyetértve azt javaslom, hogy ez a szakasz szóljon úgy, hogy „a tagja számára feladatai ellátásához az OBTH költségvetése terhére, az OBTH elnökétől internet előfizetéssel együtt, hordozható számítógépet, tabletet, illetőleg mobiltelefont jogosult igényelni”.

Dr. Matusik Tamás:

Nem jó úgy, hogy „igényelni”.

Dr. Anka Tibor:

Döntsétek el, hogy igényelhet, vagy illeti meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Az „illeti meg”-et, mi meg nem tudjuk garantálni.

Dr. Handó Tünde:

De kérhettek, amit akartok.

Dr. Vadász Viktor:

Van a Bszi-ben egy rendelkezés, ami azt mondja, hogy a technikai feltételeket az OBTH elnöke köteles biztosítani. Innentől kezdve csak a megfelelő eljárást kell biztosítani, hogy hogyan tudják ezeket az igényeket összegyűjteni, bejelenteni az OBTH elnöke felé és az OBTH elnöke visszajelez.

Dr. Handó Tünde:

Lehet egy kérdésem, mert ez is felmerült a korábbiakban, mert most látom, hogy többötök előtt van, sajnos van aki előtt nincs, laptop, hogy akkor aki igényt bejelent, az még egy ipadot akar, mint például Elnök Asszony, mert minden elnöknek van, meg regionális kollégiumvezetőnek is van ipadjuk és laptopjuk is, hogy akkor még egyet kérnek mindenből, vagy ez hogyan legyen. Cseréljük? Lehet azt mondani, hogy a bíróságon biztosított...

Dr. Vadász Viktor:

Azért nem jó, hogy a bíróságon biztosított, mert ez az OBT költségvetését terheli, ezért nem jó a bíróságokat belekeverni.

Dr. Hilbert Edit:

Egyébként ez azért érdekes csak, mert nagyon különböző évjáratú számítógépekről beszélhetünk, vagy laptopokról.

Dr. Vasvári Csaba:

Senki nem akarja halmozni a laptopokat, meg az ipadeket. Megint csak azt tudom mondani, hogy bírókról beszélünk, tehát ennyi bizalom lehetne a rendszerben, hogy ezt visszaélészerűen nem fogja gyakorolni egyik OBT tag sem.

Dr. Handó Tünde:

Ez egy jó felvetés, most ránézve a laptopokra, amit mondott Elnök Asszony, hogy kérhettek egy cserét, modernebbet adott esetben. De itt Vadász Viktor OBT tag mondta, hogy szeretne még egyet. Nem ezt mondta?

Dr. Vadász Viktor:

Nem. Senki nem fog halmozni, hogyha olyan igények érkeznek, hogy mindenki kér három ipadot, meg laptopot, nyilván túlzás lenne.

Dr. Handó Tünde:

Még sem teljesen kerülhető az ki, akár a gazdálkodási szabályzatban, akár a leltári szabályzatunkban, azért egy csomó helyen ez szerepel, ha abban együttműködne az OBT, hogy viszont a mi személyes eszköz használati szabályzatba, ennél konkrétabb kerüljön be a típusa, az internetes elérés, bár most már korlátlan a használatunk, nem tudom, hogy mik kellene, vagy hány gigabyte-ot igényeltek, ebben jó lenne pontosítani, ha közreműködnének.

Dr. Hilbert Edit:

Már leadta mindenki az igényt, de aki úgy gondolja, hogy ennek a felvetésnek a kapcsán szeretné kiegészíteni, az megteheti. Szerintem itt két kiegészítés biztosan szóba jöhet, ha valaki cserét szeretne, mondjuk, nem kér, vagy azt mondjuk, hogy újat szeretne.

Dr. Handó Tünde:

Hoztam egy táblázatot, amit ki lehetne osztani és ezen jelezni az igényeket.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor a 10. § következik.

Dr. Vasvári Csaba:

A segítő igazságügyi alkalmazott igen fontos kérdés. Előjáróban csak arra szeretnék rámutatni, hogy a 7/2011-es KIM rendeletben is szerepel, hogy az OBT tagot segítő titkár plusz pontban részesül, ha bíró álláshelyre pályázik. Ebből én arra a következtetésre

jutok, hogy maga a jogalkotó is akként kezeli ezt a kérdést, hogy az OBK tagja mellett működik titkár, ő a segítő igazságügyi alkalmazott.

Dr. Matusik Tamás:

Tovább megyek, mert nem csak a KIM rendelet, de a Bjt. is szabályt tartalmaz erre: a 14. § (4) bekezdés a), c) pontja. Többet pontot lehet adni a Bjt. szerint is a bíróságok központi igazgatásáról szóló átfogó ismeretek megszerzésével, az OBK tagja mellett eltöltött idő értékelésekor. Tehát itt az, ami egyesekben felmerült, hogy ez egy munkaidőn túli segítség volna, az teljesen kizárt, hiszen a Bjt. mint sarkalatos törvény azt mondja, hogy „tagja mellett” eltöltött joggyakorlati idő. OBK-tag mellett eltölteni időt nyilván nem munkaidő után lehet, hanem munkaidőben. Evidensnek tűnik számomra, hogy az OBK tagja mellé egy állandó segítő titkárt kell beosztani és ezt a Bjt, mint sarkalatos törvény is kimondja álláspontom szerint.

15 órakor dr. Anka Tibor elhagyja az üléstermet.

Dr. Vadász Viktor:

El kezdtünk utánajárni, hogy titkár mi alapján dolgozott az OBK tagok mellett. Az SZMSZ-be ugyanis nem került bele, viszont, amikor megnéztem az egyik korábbi OBK jegyzőkönyvet, találtam egy olyan részt, ahol pont erről volt szó. Ott azt jelezték, hogy az OBK elnöke biztosítani fogja, hogy előírja a törvényszéknek a titkár biztosítását. Az OBK elnöke tett egy felajánlást, hogy ezt biztosítani fogja, úgy tudom, hogy lett is 14 bírósági titkári álláshely azokon a helyeken, ahol választott OBK tag volt, ezek nem lettek újra osztva, nem lett visszavéve.

Dr. Handó Tünde:

Nem lettek kiosztva.

Dr. Vadász Viktor:

Nem lettek kiosztva? Akkor megoldották maguk a bíróságok.

Dr. Handó Tünde:

Az előzményekhez hozzátartozik az, hogy került ez be a Bjt-be. Éppen azért, hogy a testület működni tudjon én magam voltam az, aki szorgalmaztam, hogy minden OBK tagnak a küldő bíróság gondoskodjon titkárról. Soros Elnök Asszony erről sokat tudna beszélni, mert nem véletlen, hogy Virág Csaba és Simon Levente éveken keresztül küzdöttek azzal, hogy nem igazán biztosítottak számukra titkárokat.

Dr. Hilbert Edit:

Szabados János vezette a jegyzőkönyvet, ő volt a titkár, mindössze két hónapig nem volt titkár a Virág Csaba mellett.

Dr. Handó Tünde:

Egy idő után értünk oda, úgyhogy ez szerencsére rendeződött és ezek után, hogy a titkárok vállalják ezt, és mivel ez egyúttal egy ítélezésen túli központi igazgatási feladat, igazgatási dolgokra való rálátás is, ezért előbb a gyakorlat indult el, és utána küzdötte ki

az OBT, az OBH közösen, hogy legyen a pontrendszerben is honorálva. Tehát ez éppen egy eseményre példa, ami nem volt benne a jogszabályban, de a feltételek biztosítása érdekében, központi jogosítványommal élve, körlevélben rendelttem el ezt az elnökök felé. Természetesen mindenhol helyben megegyezés kérdése volt, nem úgy, hogy akit ő választ, mint ahogy itt szerepel, hanem ki az akit oda lehet adni, nem volt szabad vásár az OBT tagok számára. Mindenképpen a munkáltatói jogkör gyakorlójának az a jogköre, hogy kit biztosít az együttműködésre is tekintettel, figyelembe kellett, hogy vegyék, nem követem nyomon ezeket a személyeket, a BKT-t kivéve, de általában maguk megállapodtak abban, hogy ki milyen időtartamban mit biztosít. Ennél jobban nem volt szabályozva.

Dr. Fatalin Judit:

Arra szeretném kérni Elnök Asszonyt, ha már ez egy kivívott jog volt az előző OBT tagjai számára, akkor nekünk is biztosítsa ezt a lehetőséget az elnökökkel történő megbeszélés kapcsán, mivel munkáltatói jogköröket érint a kérdés. Tehát, hogy ugyanebben részesüljön a jelenlegi OBT minden tagja, aki erre igényt tart.

Dr. Handó Tünde:

Hát nyilván azoknak természetes, ahol voltak korábban OBT tagok, és ismerik ezt a körlevelet, ahol most új tagok vannak, ott lehet gond, mert nem ismerik. Én azért nem így fogalmaznám bele az SZMSZ-be, hogy az általa kiválasztott igazságügyi alkalmazottat, hanem valahogy úgy, hogy az OBH elnöke rendelkezik róla és helyben állapodnak meg, tehát valahogy együttműködve választják ki azt az igazságügyi alkalmazottat, aki segíti őket, meghatározott időtartamban. De másként fogalmaznám ezt a szöveget.

Dr. Fatalin Judit:

Ez a jelenleg hatályos SZMSZ-ből lett átemelve, ezzel abszolút egyetértünk mi is, újra fogalmazhatjuk, de akkor ebben kérjük az együttműködését Elnök Asszonynak.

Dr. Handó Tünde:

Hát feltétlenül, eleve én találtam ki.

Dr. Matusik Tamás:

Azt gondolom, hogy azért az OBT tagnak legyen beleszólása a titkár személyébe, azt nem kellene teljesen kizárni, hiszen ez egy bizalmi viszony: az őt segítő titkárral bizalmi viszonyban kell lennie az OBT tagnak. Nyilvánvalóan az együttműködésre célzok, nem lehetetlent kell kérni, és együtt kell működni a munkáltatójával, ezt meg lehet köztük beszélni. De azt, hogy ne legyen beleszólása semmilyen módon az OBT tagnak a titkár személyébe, az nem elfogadható. Együttműködésről van szó, javaslatot tesz az OBT tag és ezt az illetékes elnök akceptálja.

Dr. Demjén Péter:

Az együttműködés az jelenti, hogy az kölcsönös.

Dr. Vadász Viktor:

Ha továbbolvassuk ezt a bekezdést, ott van, hogy az igazságügyi alkalmazott munkáltatójával az OBТ külön írásbeli megállapodás köt. Szerintem mindenféleképpen kell munkáltatói jogkör gyakorlójával megállapodás. Nyilván jelezhető, hogy x-et vagy y-t, akit az OBТ tag választott, nem tudja valamilyen okból biztosítani. Ez egyértelmű számomra, hogy valamilyen szinten a munkáltatói jogkör gyakorlójának lapot osztottak ebben, viszont az említett körlevél nem ismert minden elnök előtt, pontosabban minden kerületi bírósági elnök előtt. Amikor jeleztük, hogy egy bírósági titkárt szeretnénk a jövőre nézve, és nem is az volt, hogy név szerint kit, azt kifogásolták, hogy a jogszabályban ilyen jogosultság nincs, illetve az SZMSZ-ben sem. Ezért kérném az OBH elnökét, hogy egy újabb körlevél kiadásával erősítse meg, hogy ha az OBТ tagok jelzik ez iránti igényüket, akkor mindenképpen jogosultak legyen arra, hogy egy titkár dolgozzon mellettük.

Dr. Lajtár István 15 óra 07 perckor az üléstermet elhagyja.

Dr. Handó Tünde:

Azt javaslom, hogy azért ennek a jogállási törvénnyel is összhangban kell lennie. Itt is inkább egy olyan rendelkezés legyen, hogy az OBТ tagja a feladata hatékony ellátása érdekében, jogosult igazságügyi alkalmazott segítségét igénybe venni a szolgálati helye szerinti bíróságon.

Dr. Hilbert Edit:

Azt nem lehetne, hogy jogosult javaslatot tenni?

Dr. Handó Tünde:

Azért bízunk abban, hogy tudnak együttműködni, inkább azt mondom, hogy törvényszéki elnökkel együttműködve kerül kijelölésre az igazságügyi alkalmazott. Akinek bármi problémája van, jelentkezzen személyesen nálam. Mert erre egy jó példa volt a BKT.

Dr. Matusik Tamás:

Nem lehetne az igazságügyi alkalmazottat titkárnak nevezni?

Dr. Handó Tünde:

Azért szerepel igazságügyi alkalmazottként, mert annak idején voltak olyanok, pl. a Trappné Kiszely Rita, aki nem titkárt választott magának, hanem egy okos bírósági ügyintéző. De lehetne, ahogy gondoljátok.

Dr. Vasvári Csaba:

Véleményem szerint, a többen benne van, a kevesebb, így én inkább a bírósági titkárt javasolnám.

Dr. Matusik Tamás:

Én is ezt javasolnám, mert nagyon tág kategória az igazságügyi alkalmazott.

Dr. Hornyák Zsolt:

Az igazságügyi alkalmazott maradjon.

Dr. Handó Tünde:

Azt javasolnám, hogy akkor úgy legyen, hogy az OBK tag jogosult igazságügyi alkalmazott segítségét igénybe venni a szolgálati helye szerinti bíróságon.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Azt, hogy bírósági titkár én azért nem javaslom beleírni, mert én egy vidéki kis bíróságon dolgozom és van ugyan titkár, de ne biztos, hogy igénybe tudom venni a munkáját, de van bírósági ügyintéző, akire esetleg tudok támaszkodni.

Dr. Hilbert Edit:

A titkárt kiemelni az igazságügyi alkalmazottak közül, az meg nem szerencsés.

Dr. Hornyák Zsolt:

Szerintem maradjon az igazságügyi alkalmazott, ebben benne van a titkár is, akinek problémája van, mert titkárt szeretne, de nem kap, akkor Elnök Asszonynak jelzi, mint ahogy most ezt felajánlotta.

Dr. Vasvári Csaba:

Most, amikor kvázi normaszöveget alkotunk, törekedhetnénk a normavilágosságra. Legyen tiszta víz a pohárban, és úgy fogalmazzunk, hogy „bírósági titkár” a segítő igazságügyi alkalmazott.

Dr. Vízkelety Mariann:

Ha azt írjuk be, hogy bírósági titkárt vagy más igazságügyi alkalmazottat, akkor ugyanott vagyunk, ahol a part szakad. Így már más, ha azt írjuk be, hogy elsősorban bírósági titkár.

Dr. Handó Tünde:

Ha azt írjuk be, hogy bírósági titkárt vagy igazságügyi alkalmazottat igénybe venni. Az OBK elnöke erről a bírósági elnökön keresztül gondoskodik azzal, hogy az igazságügyi alkalmazott személyét illetően egyeztet az OBK taggal.

Dr. Hilbert Edit:

A mi SZMSZ-ünkben nem lehet kötelezés az OBK elnökére.

Dr. Handó Tünde:

Ez ugyanolyan, mint a laptop, vagy az iPad, a technikai feltételeket biztosítom. Akkor egy új mondatot lehetne, hogy az OBK elnöke az adott bíróság elnökén keresztül gondoskodik. A bírósági titkár vagy igazságügyi alkalmazott személyét illetően az OBK tag a munkáltatói jogkör gyakorlójával egyeztet.

Dr. Anka Tibor:

Fogalmazzuk már úgy, hogy elnökének útján, nem keresztül.

Dr. Hornyák Zsolt:

Azt javaslom, hogy a címben is javítsuk akkor, hogy bírósági titkár, vagy más igazságügyi alkalmazott.

Dr. Hilbert Edit:

A következő bekezdés felesleges, nem?

Dr. Léhmann Zoltán:

Okafogyottá vált.

Dr. Vasvári Csaba:

De a (3) bekezdés maradjon, ami most így (2) bekezdés lett.

Dr. Gaider Bálint:

Itt átlendültünk ezen a segítő igazságügyi alkalmazotton. Az igazságügyi alkalmazott nevét kell bejelenteni?

Dr. Handó Tünde:

Az elérhetőségét kell bejelenteni, mert az OB T Irodának az a fontos, hogy tudja elérni.

Dr. Hilbert Edit:

Nevét, elérhetőségét.

Dr. Vasvári Csaba:

A 10. § (3) bekezdését ki kellene egészíteni azzal, hogy „mely esetben”.

A 11. §-sal kapcsolatban észrevétel?

Dr. Handó Tünde:

Akkor a felkérés nem jó volt ott, hogy a felkérése bármikor visszavonható. Szerintem teljesen fölösleges, mert ott az van, hogy megállapodás és azt mondd otthon, hogy nem kell, vagy amúgy is elmegegy, nem kell leszabályozni.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor azt hagyjuk is ki.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Annyi kérdésem lenne az (1) bekezdéshez, hogy az van benne, hogy az OB T Iroda által ellátandó feladatokat az OB T határozza meg, akkor az hol lesz meghatározva?

Dr. Handó Tünde:

A 11. § (1) bekezdéshez, ugye az OB T-nek levéltári engedélyben nincs önálló ügyvitele, minden a levéltárban ér véget, ezért fontos, hogy minden irat dokumentálva legyen, egységes EIR rendszer van, tehát az OB T működése, nyilván az irodában vannak, és nem kerülnek be az elnöki iratkezelésbe. Van egy saját, az Iratkezelési Szabályzatban meghatározott sorszáma az iratoknak, levéltárnak megfelelően kell előkészíteni, ezeket

én nem szoktam gondozni, nem kedves területem az irattározás, de tudom, hogy ez egy nagyon fontos dolog. Szóval ez most az OBH Iratkezelési rendjében van, azon a szinten integrálva, hogy az ügyvitel, a sorszámok, a technikai dolgokat illetően és nem is lehet külön.

Dr. Hilbert Edit:

Ez ellentmond a 11.§ (1) bekezdésnek? Van észrevétel erre a bekezdésre?

Dr. Hornyák Zsolt:

Amit a Mária említett, hogy az ellátandó feladatokat, akkor ezt majd valahol külön meghatározzuk? Lesz arra egy külön szabályzat? Mert akkor annak is hamar meg kell születnie.

Dr. Hilbert Edit:

De nemcsak azért, hogy az OBT meghatározza a feladatot, az azt is jelenti, hogy te adhatsz neki feladatokat.

Dr. Fatalin Judit:

De azt előírányoztuk, hogy egy megújított iratkezelési szabályzat a jövőben készülni fog.

Dr. Hilbert Edit:

Van valamilyen szabályzat tervezete az OBT-nek.

Dr. Fatalin Judit:

Tudom, hogy van szabályzat, de belevettük a féléves munkatervbe is, hogy foglalkozunk ezzel a kérdéssel.

Dr. Vadász Viktor:

Ez nem kizárólag iratkezelési szabályzat, mert az OBH-nak van Iratkezelési szabályzata, hanem működési és iratkezelési szabályzatot kell megalkotnunk.

Dr. Hilbert Edit:

A (2) bekezdéshez észrevétel?

Dr. Hornyák Zsolt:

Ne rakjuk bele, hogy 2 évre jelöli, hiszen bármikor visszavonhatja.

Dr. Rendeki Ágnes:

A Bszi. ilyen lehetőséget nem tesz lehetővé, hogy azt mondjuk, hogy az OBT tagok közül kijelölünk két évre valakit, ilyen jogszínt a Bszi. nem tesz lehetővé.

Dr. Vadász Viktor:

A Bszi. azt sem írja elő, hogy a bizottsági munkában hogyan vesznek részt az OBT tagok.

Dr. Rendeki Ágnes:

A bizottságban több emberről van szó, de itt egy embert jogosítunk fel olyan feladatokkal, amelyre a Bszi. szerint semmilyen lehetőség nincsen. A következő, a (3) bekezdés, az OBТ munkatársa, nincs jogkörgyakorlása, az OBТ irodát vezető tag nem rendelkezik jogkörrel, akkor hogyan fog működni ez az OBТ Iroda. Nincs jogszabályi háttere. Úgy tudom, hogy az OBH alkalmazottja vezette az irodát.

Dr. Matusik Tamás:

Eddig is valamilyen megállapodás történt, akár formális, akár informális. Azt gondolom, amit a Darák elnök úr mondott az előző ülésen, hogy a saját működésünkről döntünk. Az SZMSZ olyan dolgokat határozhat meg, amiket a Bszi. nem zár ki. Ezt a Bszi. semmilyen módon nem zárja ki. Az irodavezető nyilván nem egy plusz jogosultságokkal rendelkező OBТ tag, hanem egy plusz feladatokkal rendelkező OBТ tag. Semmivel nem több, mint a többi tag, azon túl, hogy ő kezeli az Irodának a tevékenységét, amelyet eddig teljesen rábízunk egy OBH-s alkalmazottra, akinek az OBТ-hez semmilyen köze nem volt, tagsági formában biztosan nem. Tehát a saját működésünket szabályozzuk, millió olyan dolog volt a korábbi OBТ működésében is, aminek semmi nyoma nem volt a Bszi-ben, mégis működött, akár SZMSZ szinten, akár SZMSZ-en túli szinten. Az, hogy a Darák elnök úr nem vállalta az akkori soros elnökséget, ez a Bszi-ből nem vezethető le, hiszen neki is be kellett volna tölteni ezt a pozíciót, de ő nem kívánta betölteni, erről az OBТ szavazott és határozatot hozott, hogy ezt elfogadja. Nem volt semmilyen nyoma a Bszi-ben, mégsem gondolnám, hogy törvénysértő lett volna ez a gyakorlat. Ugyanígy azt gondolom, amit nem tilt a Bszi., ellenben felhatalmazza az OBТ-t, hogy az SZMSZ-ét meghatározza, ez a felhatalmazás nekünk elég erőt ad ahhoz, hogy egy ilyen döntést meghozzunk, hogy az adminisztráció felügyeletére az egyik tagot bízunk meg.

Dr. Vadász Viktor:

Nehezen lehetne megbízni bárki mást az OBТ Iroda vezetésével, mint valamelyik OBТ tagot.

Dr. Matusik Tamás:

A korábbi OBТ irodavezető az egy OBH-ba beosztott bíró volt, ráadásul az Elnöki Kabinet bírója, több szálon is az OBH elnökéhez kötődött, és ezt nem pejoratív értelemben mondom, ezt jogszabályi szinten mondom, hiszen az OBH-ba beosztott bíró a Bjt. alapján köteles az OBH elnökének utasításait végrehajtani, az Elnöki Kabinet bírójára ez nyilván még fokozottabban érvényes, hiszen a legfelsőbb körhöz tartozik. Ehhez képest egy OBТ tag kijelölése azt gondolom, minden szempontból megnyugtatóbb és sokkal inkább megfelel annak a célnak, ami az OBТ feladata az Alaptörvényben is leírva.

Dr. Rendeki Ágnes:

Azért ne felejtjük el a Bszi. szerint az ügyviteli tevékenységet az OBТ Iroda látja el.

Dr. Matusik Tamás:

Lényeg az, hogy ne az OBH felügyeletével lássa el. A Bszi. rendelkezését nem lehet úgy értelmezni, hogy az OBH, azaz a felügyelt szerv felügyelje az őt felügyelő szervet. Ez gyakorlatilag képtelenség. Ha az egész ügyvitelt, teljes rálátással minden belső

anyagunkra, egy OBH-ba beosztott személynek adjuk oda, akkor ez diszfunkcióhoz vezet. Ahhoz vezet, hogy a felügyelő nem tudja ellátni adott esetben a feladatát, ha nincs meg az a megfelelő kohézió, ami egy OBT tag mint irodavezető által teljes mértékben biztosítható volna.

Dr. Vasvári Csaba:

Egyetértek Matusik Tamással.

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon fontos, hogy minél többen figyeljük az Iroda működését, OBT tagok, ezt nem lehet rábízni egy igazságügyi alkalmazottra, hogy ő értékelje, hogy ami érkezett az azonnali intézkedést igényel, vagy nem.

Dr. Vadász Viktor:

Olyan szabályzatot alkotunk, ami hat évre szól. Nem tudhatjuk, hogy három év múlva az OBH következő elnöke akar-e adni igazságügyi alkalmazottat, vagy biztosítja-e működést. Nem lehet abból kiindulni, hogy ez – úgy ahogy – működött az előző időszakban. Az OBT egy olyan testület, amelynek van egy közjogi feladata, ahogy ezt Tamás is megfogalmazta. Az a minimum, hogy – hacsak a jogalkotó nem akart olyan testületet alkotni, ami eleve működésképtelen – hogy képes egy saját irodát el vezetni. A javaslat végrehajtásához nem kellene munkáltatói jogok, nem kell külsős embert felvenni, nem kerül pénzbe. Az egyik tagnak be kell vállalnia, hogy nem szakbizottságban dolgozik az OBT-nek, hanem az adminisztrációt látja el. Ettől nem lesznek plusz jogosítványai.

Dr. Handó Tünde:

Ha szabad valamit elmondanom a történeti előzményekről. A korábbi összetételű OBT és az OBH is folyamatosan törekedett arra, hogy miközben technikailag kiszolgáljuk az OBT működését, tehát egy csomó intézmény jogszabályban teljesedett ki, ami ezeket a jogosítványokat megerősítette akár az igazságügyi alkalmazottak vonatkozásában. Nem szerepel a törvényben az OBT Iroda, éppen ezeknek a tárgyalásoknak lett a következménye, hogy próbáltuk a technikai, vagy ügyviteli feladatokat úgy elkülöníteni, egy vagy két emberhez helyezni, aki elsősorban az OBT munkáját szolgálja ki. Nagyon nehéz volt ilyen személyeket találni, több bírósági titkárt emésztett fel adminisztrátorral együtt az OBT, volt, hogy kúriai bíró látta el az OBT Irodavezetői tisztséget. V végül is azért alakult úgy hogy OBH-ba beosztott bíró volt, aki az OBT Irodát vezette egy kúriai bíró után, mert egyszerűen az a fajta helyismeret, ami a technikai kiszolgálást, ha levél érkezett, ha válasz, ha előterjesztés, így lehetett praktikusán megoldani. Most nem szólhat meg a jelenlévő volt OBT tag, de bármelyik OBT tagot megkérdezhetitek, hogy soha semmiféle illetéktelen befolyásolás, vagy információgyűjtés nem volt. Viszont az OBT nyitottabban is dolgozott és megkaptunk minden féle előterjesztést az OBT részéről. Tudtam azt is hivatalból, hogy amit mi küldtünk, azok elértek a címzettekhez. A kommunikációt meg a működést végső soron segítette. De ez szerintem, azt gondolom, hogy elfogadható és lehetséges az, hogy az OBT tag vezesse az OBT Irodát, az mondjuk más kérdés, hogy elég nagy adminisztrációval jár, azt most már így mindenki láthatja, hogy nem egyszerű dolog. A levelezést meg az és az előkészítést, meg a mindent

megszervezni és a bírói munkába itt fennakadást okozhat. De ha van olyan közöttetek, aki ezt vállalja.

Dr. Anka Tibor 15.01. perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Matusik Tamás:

Legyen az, hogy az OBT tagok közül választja, erről beszéltünk eddig.

Dr. Anka Tibor 15 óra 02 perckor bejön az ülésterembe.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem lehet tudni, hogy mi lesz két-három év múlva, lesz-e olyan alkalmas személy, akiben megbízik az OBT és nem az OBT tagja. Egyszerűbb lenne most rugalmasabbnak hagyni a szabályozást.

Dr. Lajtár István elhagyja az üléstermet 15 óra 07. perckor.

Dr. Vadász Viktor:

Nem nagyon lehet megbízni senki mást, mint tagot, mert máskülönben munkáltatói jogviszonyt érint.

Dr. Matusik Tamás:

Így van, én maradnék ennél a verziónál.

Dr. Vadász Viktor:

Ha esetleg jogi személy lesz, akkor egészen más a helyzet.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor majd új SZMSZ-e lesz.

Dr. Matusik Tamás:

Maradjon, hogy a tagok közül választja ki az irodavezetőt, mert azt tudja megbízni.

Dr. Rendeki Ágnes:

Az maradjon, hogy a tagok közül jelöli ki.

Dr. Hornyák Zsolt:

Egyáltalán lesz olyan, aki elvállalja, bocsánat, tudom, hogy ez egy előrehozott kérdés, de ha most beletesszük és nem lesz, akkor nincs értelme.

Dr. Hilbert Edit:

Legyen úgy a szövegezésben, hogy az OBT Iroda vezetőjét az OBT tagjai közül kettő évre jelöli ki.

Dr. Vízkelety Mariann:

Értelemszerűen, ha jól értem, csak budapesti illetőségűnek kell lennie, nyilván vidéki nem tudja ellátni, bármennyire is jó az informatikai háttér.

Dr. Hilbert Edit:

Ez már csak szövegezés, a kijelölés bármikor visszavonható.

Következő, a 11. § (3) bekezdés?

Dr. Vízkelety Mariann:

Akkor csak az a kérdés, hogy ki lesz a munkáltatói jogkör gyakorlója az OBТ Iroda munkatársának, az igazságügyi alkalmazottnak?

Dr. Hilbert Edit:

A munkáltató az változatlan.

Dr. Handó Tünde:

A munkáltató csak az OBH elnöke lehet, az adminisztrátor tekintetében, annak valahova kötődnie kell. Nem tudom, hogy ki lesz az irodavezető, de ha hozza magával a titkárát, akkor megfelelően ki kell rendelni, a titkár helyben segíti az irodavezető munkáját.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBH elnöke tud biztosítani egy tisztviselőt.

Dr. Handó Tünde:

Igen, úgy, mint most is, ha lenne irányító a Gyöngyi fölött, akkor jól tudna működni.

Dr. Hilbert Edit:

Ami problémaként merült fel, hogy amikor az OBТ Iroda munkatársa szabadságon volt, elfelejtett szólni, de valami miatt nagyon el kellett volna érnem őt, és nem vette fel a telefont.

Dr. Handó Tünde:

De ha ez a mi munkatársunk, mindig gondoskodtunk helyettesről, van egy csomó alkalmazott.

Dr. Hilbert Edit:

Csak nem tudtam elérni senkit, mert nekem csak az ő telefonszáma van meg, a helyettesé nem. Ő is tanult ebből, hogy most már szólt legközelebb, hogy szabadságra ment és nem lesz elérhető.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBТ Iroda működési rendjében kell szabályozni, hogy ha szabadságra kíván menni, kell-e egyeztetni az OBТ Iroda vezetőjével, vagy csak a munkáltatójával. Azt gondolom, hogy életszerűen előzetesen egyeztetni kell az irodavezetővel, nem azért mert ő a munkáltatói jogkör gyakorlója, hanem azért, mert kihat az OBТ-re.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Lehet, hogy nem értem, de ott érzek koncepcióbeli problémát, hogy mit keres a (3) bekezdésben az OBT tagot segítő igazságügyi alkalmazott. Az OBT iroda egy vagy két emberből áll, ehhez képest nem tudom, hogy miért kell még az irodára egy bírósági titkár az igazságügyi alkalmazott mellé. Ugyanakkor ez felvet munkáltatói jogköröket is. Hogy viszem be a bírósági titkárt, akit részemre biztosítottak az OBT-vel kapcsolatos feladataim ellátására.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem nincs kifogásunk az OBH alkalmazott ellen, és ahogy megbeszéltük, OBT tag az Irodavezető.

Dr. Handó Tünde:

Az OBT Iroda adminisztratív munkatársairól, írhatjuk a többes számot is az OBH köteles gondoskodni.

Dr. Hilbert Edit:

Legyen így, hogy az OBT Iroda adminisztratív munkatársait az OBH biztosítja.

Dr. Handó Tünde:

Remélem azért elég lesz egy is, és ennek részleteit, majd a működési és igazgatási szabályzatban kell rendezni.

Dr. Bánáti János:

Nekem egy napirendi kérésem lenne, ha megengedi Elnök Asszony, mert el kell mennem.

Egy kérdésben 15. § (3) bekezdéshez lenne hozzászólni valóm, amit már a múltkor is szóvá tettem a tanácskozási joggal rendelkezőkkel kapcsolatosan. Egy szövegszerű javaslatom lenne, és azt szeretném megindokolni.

Ebből a szövegből a "kérelem esetén" mellőzését kérem. Egyrészt, mert a jogszabállyal ellentétes, mert jogszabályból levezethető, az alap jogszabályból a 107. §-ban a személyiségi jogsértésnél kifejezetten kimondja, hogy kérelemre lehet, hogy itt viszont nem mondja, hogy a tanácskozási joggal rendelkező kérelmére, ergo a jogalkotó elgondolása is az volt, hogy hivatalból döntsön a testület, ez a jogi levezetés. A másik, szabadjon azt mondanom, ha az előbb hivatkoztam a testület méltóságára, akkor most hadd legyek annyira szerénytelen, hogy a tanácskozási joggal résztvevők méltóságával sem nagyon fér össze, hogy kérelmeket terjesztünk elő és akkor abból legyen statisztika, hogy hány kérelmet utasított el a tanács és kiterjesztette elő, arról nem beszélve, hogy a kérelmet adott esetben csak a magam nevében terjeszthetem elő. Summa summarum az a javaslatom, hogy egyértelműen hivatalból döntsön erről a tanács. Ez szövegszerűen úgy nézne ki, hogy: „az OBT-nek a zárt ülést elrendelő határozatában meg kell jelölni a nyilvánosság kizárásának törvényi okát és határoznia kell arról, hogy a tanácskozási joggal résztvevők jelenlétét biztosítja-e”. Hivatalból döntsön erről a tanács.

Dr. Fatalin Judit:

Ezzel szerintem egyet tudunk érteni, olyannyira, hogy az előző ülésen volt is példa erre, akkor is egyhangúlag egyetértettünk ezzel, de valóban ennek a szövegezésben is meg kell jelennie.

Dr. Lajtár István:

Magam is egyetérték az Elnök Úr javaslatával.

Dr. Anka Tibor:

Csatlakozom én is az indítványhoz.

Dr. Vízkelety Mariann:

Én is csatlakozom, egyetérték a javaslattal.

Dr. Bánáti János:

Köszönöm és elnézést kérek, hogy el kell mennem, de nekem is szerveznem kell az Iroda működését.

Közösen szeretnénk előterjeszteni, hogy előreláthatólag a március 13-i ülés a tanács döntése alapján zárt ülés lesz. Erről lehetne ma tudnunk? Mert az, hogy idejőjön bárki és reggel 9 óra 5 perckor hozza meg a Tanács a döntését, hogy zárt ülést tart, ahol a tanácskozási joggal résztvevőknek nem kívánja biztosítani a jelenlétét.

Dr. Hilbert Edit:

Egyetlen egy napirendi pontot látok most még, ami nem zárt ülésre fog tartozni, de ez most vetődött fel, a munkaterv elfogadása a bizottság tekintetében

Dr. Bánáti János:

Én akkor kimentem a megjelenésem.

Dr. Hilbert Edit:

A már kitűzött két napirendi ponttal kapcsolatosan zárt ülésre kell indítványt tennem, mert a kitüntetésekről, illetve egyetértési jog gyakorlásáról szól.

Dr. Fatalin Judit

Az SZMSZ tárgyalása mikor folytatódik?

Dr. Hilbert Edit:

A napirendeket látva, azt gondolom, hogy a 13-i ülés arra három napirendi pontra lesz elegendő. Nem gondolom, hogy 13-án folytatni tudnánk az SZMSZ-t. Majd akkor döntünk, hogy mikor folytatjuk.

Az OBTElnöke 15 óra 45 perckor 15 perc szünetet rendel el.

Az ülésről távozik dr. Bánáti János, dr. Anka Tibor és dr. Lajtár István.

16 óra 15 perckor az ülés folytatódik.

Dr. Vízkelety Mariann:

Azt szeretném megkérdezni, hogy amit az Elnök Úr javasolt az zárt ülésel kapcsolatosan, el lett fogadva?

Dr. Hilbert Edit:

Igen, elfogadtuk a javaslatot, azt kérdezem még, hogy meddig haladjunk az SZMSZ-el? Mert van még két napirendi pont, amit meg kell tárgyalnunk.

Dr. Vadász Viktor:

Arra még legyen idő, hogy menjünk vissza majd az elejére, hogy mi az, amiben egyetértettünk, és erről legyen egy döntés, hogy bizonyos részeken már változás nem történik, és mik azok a nyitott kérdések, amiről még nem beszélni kell.

Dr. Hilbert Edit:

A 11. § (4) bekezdésnél tartottunk.

Dr. Handó Tünde:

Ez nem is kell, korábban szabályoztuk.

Dr. Hilbert Edit:

Az ügyvitellel kapcsolatosan összesen annyi változna, hogy az OBТ lajstromában.

Dr. Handó Tünde:

Nincsen lajstroma az elnöki iratkezelésben.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor maradjon annyi, hogy az OBТ Iroda haladéktalanul érkezteti

Dr. Matusik Tamás:

A (2) bekezdés törölhető.

Dr. Vasvári Csaba:

Csak akkor át kell számozni majd a bekezdéseket.

Dr. Hilbert Edit:

Utána néztem az OBТ nem használhatja a címet, de eddig az OBТ használta.

Dr. Vízkelety Mariann:

A címer használatát külön törvény szabályozza. A korábbi OBТ alakulásakor még nem volt erre törvény?

Dr. Hilbert Edit:

Ezt nem tudom, de a törvény azt mondja, hogy bíróságok használhatják, az OBH-t nevesíti a törvény, hogy használhatja.

Dr. Matusik Tamás:

A kérdés az, hogy a bélyegzőn szerepelhet-e a címer, a fejlécben nem használjuk mi sem a címert.

Dr. Hilbert Edit:

Sehol nem használhatjuk a címert, de a mostani bélyegzőben benne van a címer.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem hiszem, hogy bárki kifogásolná, hogy az OBТ körbélyegzőjében ott van a címer.

Dr. Vízkelety Mariann:

Elképzelhető, hogy engedélyt kell kérni a címer használatára, nekem rémlik valami ilyesmi, de nézzük meg alaposan a törvényt, hogyan rendelkezik erről.

Dr. Hilbert Edit:

Most annak nem néztem utána, hogy esetleg engedélyt lehet-e kérni, de az előző hat évben az OBТ használta.

Dr. Matusik Tamás:

Erre nem érv a hat év, ha jogszabály kizárja, nem használhatjuk a címert.

Dr. Vízkelety Mariann:

Azt javaslom, nézzük meg alaposan a törvényt, hogyan rendelkezik erről a kérdésről.

Dr. Fatalin Judit:

Húzzuk ki a címerhasználatot és csináltassunk - nem tudom, hogy meg tehetjük-e,- címer nélküli bélyegzőt. Szerintem senki nem ragaszkodik a címerhez.

Dr. Hilbert Edit:

Az ügyvitellel kapcsolatosan van még észrevétel?

13. §?

Itt szerepel a (3) bekezdésben, hogy mi az eljárás rendje, ha máshol szeretne ülésezni az OBТ.

Dr. Fatalin Judit:

Korábban már szabályoztuk, hogy az OBH elnöke rendelkezése szerint, szerintem az itt is irányadó.

Dr. Léhman Zoltán:

Visszatérve a (2) bekezdéshez, illetve azt átugrottuk, nekem volt egy indítványom, hogy az (1) és a (2) bekezdést vonjuk egybe.

Dr. Hilbert Edit:

Vonjuk egybe.

Dr. Handó Tünde:

Az előző szakaszban volt, hogy külön szabályzatban határozza meg az ügyvitelt és az iratkezelést az külön van ugyan, de a mi iratkezelési szabályzatunkban, vagy melyik ügyvitelre gondoltok, a feladathoz kapcsolódóan, amiben az volt, hogy az OBT meghatározza a feladatait és abba lenne az ügyvitel?

Dr. Vadász Viktor:

Működésének és ügyvitelének feltételeit, az iratkezelést nem értjük bele. Egészítsük ki akkor, hogy az OBT Iroda működésének és ügyvitelének feltételeit.

Dr. Léhmann Zoltán:

Elnök Asszony, átugrottuk az (1) és (2) bekezdést?

Dr. Hilbert Edit:

Nem, úgy értettem, hogy az (1) és a (2) bekezdést összevonjuk, egy bekezdés legyen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Vigyünk bele egy kicsi logikát, most az van a szövegben, hogy az OBT üléseit a székhelyén tartja, vagy nem.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel rögzítjük, hogy máshol is tarthatja az OBT az üléseit.

Dr. Vadász Viktor:

Fura az, hogy hozunk egy főszabályt és aztán egy kivételt, nem mondjuk meg, hogy milyen esetben, csak „máshol”.

Dr. Szabó Sándor:

Nem kell a (2) bekezdés.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha egy bekezdésben kezeljük, akkor is furcsán hangzik.

Dr. Hilbert Edit:

Hogy teremthető meg a kivételt?

Dr. Fatalin Judit:

Írjuk bele, hogy rendszerint a székhelyén tartja.

A 8. § (1) bekezdésébe már szabályoztuk, hogy az OBH elnöke rendelkezése szerint jogosult, véleményem szerint, hiszen a járásbíróságok és a törvényszékek elnökeire tartalmaz rendelkezést, amit elmondtunk a 8. §-nál, az ide is vonatkoztatható.

Dr. Hilbert Edit:

Rögzítsük úgy, hogy az OBH elnökénél kell kezdeményezni. Akkor ez megfeleltethető a 8. §-nak.

Dr. Handó Tünde:

Lenne egy szövegjavaslatom, hogy legyen úgy a (3), hogy a székhelyen kívüli helyszín biztosításáról az OBH gondoskodik, az OBH hivatali helyiségeiben, vagy a bíróságok épületeiben.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem ezt ennyire nem kell részletezni. Ez arról akart szólni, hogy kezdeményezni kell az OBH elnökénél, hogy erről gondoskodjon, ha más helyen szeretne az OBT ülésezni.

Dr. Rendeki Ágnes:

A féléves üléstervnél meg lehetne jelölni, ha az OBT máshol szeretne ülésezni, és akkor a bíróságok elnökei is fel tudnának készülni adott esetben.

Dr. Hilbert Edit:

Most arról van szó, hogy az OBT a kapcsolatot ne a járásbírói vagy törvényszéki elnökökkel vegye fel, hanem az OBH elnökénél kezdeményezze.

Dr. Rendeki Ágnes:

Az OBT elnöke a féléves üléstervnél meghatározza az esetleges más helyszínt, és az OBH elnöke intézkedik az adott bíróság felé. Több idő állna rendelkezésre az OBH elnökének és az adott bíróság elnökének is.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az a szövegjavaslat, amit Elnök Asszony tett, azzal túlnyomó részben egyetértek, csak abba nem fér bele az, hogyha mondjuk, az Ügyvédi Kamarába megyünk, vagy máshová, ami bírósági szervezeten kívüli. Az úgy lenne jó, hogy a székhelyen kívüli helyszín biztosításáról akkor gondoskodik az OBH elnöke, ha a helyszín a bírósági szervezeten belül van. Mert pl. a Kamara esetében közvetlenül kezdeményoznénk.

Dr. Handó Tünde:

Az lenne a javaslatom, hogy akkor gondoskodik az OBH, ha az OBH hivatali helyiségeiben van, vagy bíróságokon az ülés. Nyilván az ügyvédi kamarát nem utasíthatom. Lehet ezt kérni, de valamennyi idő kell, hogy rendelkezésre álljon a szervezéshez, köszönöm Rendeki Ágnes elnök asszonynak a felvetését, hogy az üléstervben lehetne ezt már előre meghatározni.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt nem tudjuk szerintem megmondani fél évre előre, hogy hol szeretne az OBT kihelyezett ülést tartani. De 30 nappal előtte szerintem már igen.

Dr. Hilbert Edit:

Ha az Országos Bírói Tanács hivatalból megy valahová, meghívást kap egy eseményre, dönthet úgy az OBT, hogy ott fog ülésezni is.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor lehetne úgy a szövegezés, hogy a székhelyen kívüli ülés helyszínének biztosításáról az OBH elnöke gondoskodik.

Dr. Handó Tünde:

A második mondat pedig úgy szólhatna, hogy az igényt az üléstervben, vagy az eseményt megelőzően, lehetőleg 30 nappal korábban kell jelezni, valami ilyesmi.

Dr. Hilbert Edit:

Legkésőbb 30 nappal előtte.

Dr. Vízkelety Mariann:

Bocsánat, nem lehetne azt, hogy a (2) és a (3) bekezdést kellene összekapcsolni, és akkor egyértelmű, hogy a más helyszínen megtartott ülésről van szó.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor egyszerűbb lenne úgy, hogy az OBT az üléseit rendszerint a székhelyén tartja. A székhelyen kívüli helyszín biztosításáról az OBH elnöke gondoskodik, ha az OBH helyiségeibe vagy a bíróságokon. Akkor már csak azt kell szabályozni, hogy az ettől eltérő helyszínen vonatkozásában eseti megbízásra van szükség.

Dr. Hilbert Edit:

Hogyan értesül erről az OBH elnöke?

Dr. Fatalin Judit:

A székhelyen kívüli helyszín biztosításáról az OBH elnöke gondoskodik azzal, hogy az erre vonatkozó igényt legalább 30 nappal az ülés időpontja előtt bejelenti az OBT.

Dr. Vadász Viktor:

Folytassuk egy külön mondatban. Ezt az igényt az üléstervben, legkésőbb az ülést megelőzően 30 nappal jelenti be az OBT elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

A (4) bekezdés biztos, hogy fölöslegessé válik.

Javaslom, hogy most hagyjuk abba az SZMSZ tárgyalását, a 14. §-ig jutottunk el. Tekintsük át az eddigi módosításokat, hogy mi az, ami már véglegesnek tekinthető, amihez már nem nyúlunk hozzá, de most még nem fogadjuk el, és melyek azok a részek, amit még át kell gondolni, meg kell beszélni.

Dr. Handó Tünde:

Az 1-13. §-ok vonatkozásában konszenzus volt, kivéve a gazdálkodást érintő §-t. Felesleges átnézni újra.

Dr. Vadász Viktor:

Én azt javaslom, hogy vegyük végig a módosításokat.

Dr. Fatalin Judit:

Két nyitott kérdés maradt.

Dr. Hilbert Edit:

A preambulomot elfogadtuk, ebben konszenzus volt. Bejelöltem a 1. § (2) bekezdést, mert nem jutottunk dűlőre ezzel kapcsolatosan. Ez az egyik nyitott kérdés.

Dr. Handó Tünde:

Én azt hittem, hogy ezt a kivettük.

Dr. Vadász Viktor:

Félretettük, ezért érdemes végig nézni.

Dr. Handó Tünde:

Akkor ezzel kapcsolatosan fenntartom az álláspontomat. Sem a kötelezett, sem a kötelezettség tartalma nem világos, ha pedig törvényre utal vissza, akkor szükségtelen.

Dr. Hilbert Edit:

Nem vettük ki, megpróbáltuk átfogalmazni nagyon sokféleképpen, és abban maradtunk, hogy félretesszük, hogy tudjunk haladni. Ez maradhat így kérdőjelesen, de az összes többiben konszenzusra jutottunk.

Dr. Vasvári Csaba:

Ne hagyjunk nyitva semmit, vagy menjen a (2) bekezdés, vagy jussunk kompromisszumra.

Dr. Handó Tünde:

Hogyha már eljutottatok a 14. §-ig, tényleg érdemes lenne azt lezárni. Ahogy végighaladtunk rajta, hogy az ülés, a helyszín, a technika, úgylis köteles vagyok mindent megcsinálni.

Dr. Hilbert Edit:

Azt gondolom, hogy a részletszabályokban ez benne van.

Dr. Vasvári Csaba:

Én nem ellenzem, hogy kihúzzuk.

Dr. Matusik Tamás:

Ki lehet húzni.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, húzzuk ki.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki ellenzi, hogy kihúzzuk a (2) bekezdést?

Nem ellenezte senki.

Dr. Hilbert Edit:

Addig, ameddig eljutottunk a 14. §-ig, anélkül, hogy egyesével ismét végigmennénk rajta, tekinthetjük-e elfogadott variációnak azzal, hogy az átszámolásokat el fogom végezni benne, el fogom küldeni így, meg úgy is, hogy akkor, amikor kivesszük belőle a javításokat és csak a hatályos leendő szöveg marad, hogy néz ki, összesen tehát kétféle módon el fogom küldeni.

Ki az, aki tartalmilag nem támogatja?

Dr. Fatalin Judit:

Volt még egy nyitott kérdés, a 3. § (5) bekezdés. Az OBT működését a költségvetése biztosítja, amely az OBH költségvetésén belül elkülönítetten jelenik meg. Vadász Viktor felszólalása alapján javasolom beírni, hogy a felhasználásról 300.000 forintig az OBT elnöke dönt.

Dr. Vadász Viktor:

Nyitva hagytuk ezt a kérdést, az egyik a költségvetés biztosítása, a másik pedig a felhasználása. Különböző lesz az utalványozása, amely a gazdálkodási szabályzatban van, de a felhasználás, hogyan használhatja fel az OBT a költségvetésén belül, 300.000 forintig az OBT elnöke, és a felett az OBT, mint testület jogosult dönteni.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha most elfogadjuk ezt a 300.000 forintot, akkor egy tiszta helyzet áll elő. Ha például akarunk venni három pogácsát vagy egy szükséges repülőjegyet az OBH elnöke nem tudja majd megkérdezni, hogy erről igazából ki is döntött? Meg tudjuk majd mondani, hogy az OBT elnöke.

Dr. Vadász Viktor:

Ha 300.000 forint fölött van az érték, akkor az OBT.

Dr. Seres Livia:

A számviteli törvény meghatározza azt az összeget, ami felett egy ember rendelkezhet, illetve amihez együttes rendelkezés szükséges.

Dr. Handó Tünde:

Szerintem ennek nincs jelentősége, a belső működés szempontjából van jelentősége.

Dr. Vasvári Csaba:

Csak ha a megjelenő jogos anyagi igény mögött kérdésessé válna a döntéshozó személye, akkor itt lesz rá a válasz.

Dr. Vadász Viktor:

Dr. Bánáti Jánosnak jogos volt a felvetése, hogy nem egy lényegtelen szabály, hogy ki a rendelkezésre jogosult. Mert egyébként a jelenlegi szabály értelmében most mindenről

az OBT-nek kell döntenie, mert az OBT elnöke nincs felhatalmazva arra, hogy ilyen döntéseket meghozzon. A jelenlegi szabályzat szerint, most mindenről az OBT-nek kell döntenie, még a 3 db pogácsáról is.

A jelenlegi szabályzat szerint, most mindenről az OBT-nek kell döntenie, még a 3 db pogácsáról is.

Dr. Hilbert Edit:

Ki szavaz úgy, hogy ez a rendelkezés maradjon így?

Egyhangúlag megszavazta az OBT.

Akkor mi legyen a szövegezés?

Azért felesleges megnézni az Áht-t, mert az OBH elnöke utalványoz. Nekünk csak a saját döntésünk határait kell meghatározni.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezt új bekezdésben tudnám elképzelni. 300.000 forintig az OBT elnöke, a felett az OBT dönt a költségvetés felhasználásáról.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Beszéltünk már erről, hogy havonta, vagy alkalmanként.

Dr. Szabó Sándor:

Kötelezettségvállalásonként.

Dr. Hilbert Edit:

Én vagyok a kötelezettségvállaló. Alkalmanként legyen. Annak a dolognak úgylátja a költségvetés.

Dr. Seres Livia:

Mi lenne, ha gazdálkodási szabályzatban külön döntenénk erről?

Dr. Fatalin Judit:

Ez olyan kérdés, amit fontos leszabályozni.

Dr. Vadász Viktor:

Az azért egyértelmű, valaki dönt a felhasználásáról, valaki dönt arról, hogy lesz vacsora, vagy nem lesz vacsora, lesz pogácsa, vagy nem lesz pogácsa, teljesen egyértelmű a gyakorlatban. Ezt fogalmaztuk meg úgy, hogy költségvetés felhasználása. Ne keverjük be az utalványozást és ne bonyolítsuk részletekkel. Szerintem azért, hogy a 300.000 forint szabályozva van, ez azt jelenti, hogy a 300.000 forint feletti számlát, legyen az repülőjegy, vagy bármi, nem egyedül fogja meghozni a döntést az OBT elnöke, hanem az OBT dönt róla és úgy fogja az OBH elnöke felé továbbítani.

Dr. Fatalin Judit:

Ebben a kérdésben egy tiszta helyzetet kell teremteni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Stiliztikai szempontból szeretnék észrevételt tenni, megnézte-e bárki, hogy a 13. §-ig az OBH először mikor szerepel a szövegben. Az OBH elnevezés a 4. § (2) bekezdés a) pontjában szerepel. Szerencsésnek tartanám, ha az OBH elnevezés elé odatennék, hogy az Országos Bírósági Hivatal (továbbiakban: OBH).

Dr. Seres Livia:

Azt szeretném még felvetni, fontoljuk meg, hogy az elnökhelyettesről. rendelkezzen-e az SZMSZ?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Nem vagyunk túl rajta, arról volt szó, hogy még lehetnek észrevételek, szerintem a 2. § (1) bekezdés, a székhely sem zárult le. Amikor a szünetben beszéltünk, felmerült a székhely, esetleg az Igazságügyi Akadémia, nem tudom, ennek van-e akadálya.

Dr. Hilbert Edit:

Ez nem hangzott el még ma.

Dr. Seres Livia:

Nem hangzott még el ma, de a MIA-n mindenkinek jobb lenne, ott biztosítottak a technikai feltételek is. Szerintem jogos az a felvetés, hogy az elnökhelyettes feladatait jobban meg kellene jeleníteni, kibontani.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Szavaznunk még nem kell. Egyetérték Seres Líviával, az elnökhelyettesről csak kellene írni valamit. Mit csinál ő azon kívül, hogy helyettesíti az OBH elnökét, ezt jó lenne egy kicsit kibontani.

Dr. Fatalin Judit:

Hat évig működött az OBH elnökhelyettesi részletezés nélkül.

Dr. Handó Tünde:

De valójában létezett, nem volt benne a szabályzatban, de párban működtek.

Dr. Szabó Sándor:

Részt venne az ülés előkészítésében.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Amit Szabó Sándor mondott, azon el kellene gondolkoznunk, hogy mit írjunk bele.

Dr. Hilbert Edit:

Ezért tervezünk ülés-előkészítő bizottságot.

Dr. Seres Lívია:

Van elnök, meg elnökhelyettes, Neked is könnyebb lenne.

Dr. Hilbert Edit:

Így is esténként tudunk beszélni, meg kora reggel 8 órakor gyakorlatilag. Ezek meg operatív tennivalók. A fizikai távolság az nemcsak fizikai távolság, hiába van mobiltelefon. Ezért próbáljuk segítőkkal megtámogatni, mert nem tud egy klasszikus helyettesítés működni.

Dr. Handó Tünde:

Lesz egy OBT Irodavezető, meg egy titkárnő, gyakorlatilag az ülés-előkészítő bizottságot ki is váltja, lesz az elnökhelyettes a maga kis igazságügyi alkalmazottjával, nem különben az elnök, aki mellett szinten kell lenni olyan személynek, aki az OBT-beli munkájában segíti.

Dr. Fatalin Judit:

Azt javaslom, hogy amikor majd odaérünk az ügyrendi bizottsághoz, akkor erre még térjünk vissza.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha valaki úgy gondolja, hogy az elnökhelyettes feladatkörét bontsuk ki részletesebben, akkor arra lehetne tenni egy szövegjavaslatot írásban. Nekem az a furcsa, hogy a Bszi. azt mondja, hogy az elnöknek vannak feladatkörei, az elnökhelyettesről annyi van, hogy helyettesíti. Nem hiszem, hogy lehetséges, hogy áttesszünk feladatköröket az elnökről az elnökhelyettesre.

Dr. Handó Tünde:

Ez nem biztos, hogy így van. A Bszi. maga is úgy rendelkezik, hogy a bíróságot az elnök vezeti. Nincs felsorolva a Bszi-ben, hogy az elnökhelyettes csak helyettesíthet, bár vannak olyan elnökök, akik ezt szeretik, hogy csak végszükségben jöjjön elő az elnökhelyettes. Valójában a járásbírószágtól kezdve az összes bíróságon, az elnökhelyetteseknek saját feladatköreiből is vannak, amit szintén nem önállóan visz teljesen, hanem az elnök keze alá dolgozik. Az elnökhelyettes összekészíti, és szinte önállóan vezeti a büntető ügyszakot, az oktatási felelősök onnan kerülnek ki. Mindaddig, amíg az elnök felügyeleti jogköre, vagy döntési jogköre él, addig kiségi, ez egy belső működési rend lehet.

Dr. Vadász Viktor:

Az SZMSZ meghatározhatja, hogy az elnök bizonyos feladatokat delegál, nem üresítheti ki a saját feladatkörét. Nem tudnám elképzelni, hogy mi az, amit az elnök átadhatna, de ha van javaslat, akkor azt írásban megfogalmazva meg lehet tenni. Én nem látom azt, hogy az OBT elnöknek jelenleg olyan mennyiségben lennének feladatai, hogy abból egy rész átadható az elnökhelyettesnek, mint pl. szignálás egy kerületi bíróságon.

Dr. Hilbert Edit:

Most helyezkedünk bele ezekbe a szerepekbe, egy szegmensét láttuk eddig. Hat év alatt millió dologgal fogunk találkozni, ki sem tudjuk találni, hogy mi lehetne az, milyen jellegű feladatok, ez volt a második érdemi ülésünk. Nem tudjuk megmondani. Már beszéltünk arról, hogy sok mindent megtöltünk tartalommal, vagy módosítani fogunk, mert rosszul szabályoztunk. Ezek még előttünk állnak, de én is azt mondom, hogy javaslatot kell tenni, és azután meglátjuk, hogy az mennyire vitaképes.

Dr. Fatalin Judit:

Azt szerintem beírhatjuk az összefoglalóba, hogy 14. §-ig megegyeztünk a szövegben.

Dr. Vadász Viktor:

Az összefoglalóban rögzíteni lehetne, amikről már beszéltünk, meg kellene nézni, hogy mi az, amiről megállapodtunk, hogy vegyük ki vagy tegyük be.

Dr. Szabó Sándor:

Ami elkészült szöveg, abban konszenzus van.

Dr. Fatalin Judit:

Nem azt mondtam, hogy elfogadtuk, hanem, hogy konszenzus született.

Dr. Vasvári Csaba:

Egy kérdésben nincs konszenzus, az elnökhelyettes kérdésében.

Dr. Seres Livia:

Annyit írjunk bele az összefoglalóba, hogy a 13. §-ig tárgyaltunk az SZMSZ-ről, és javaslatot tettünk a módosításra.

Dr. Vadász Viktor:

Az összefoglalóban történő rögzítés szerintem azért fontos, mert 80-100 oldalas jegyzőkönyvek vannak. Nehéz egy 80 oldalas jegyzőkönyvet napokon belül elkészíteni. Az összefoglalóban érdemes olyan dolgokat rögzíteni, amikben megállapodtunk, és amit pl. az OBH elnöke is tett egy ismételt felajánlást, hogy megkeresi az elnököket a bírósági titkár biztosítása érdekében. Ezeket fontos rögzíteni.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Szerintem az összefoglalóban nem kellene írni ilyet, mert nem tárgyaltuk meg. Valóban van konszenzus bizonyos kérdésekben, de vannak olyan kérdések, amikben nincs. Plusz az összefoglaló nyilvános.

Dr. Handó Tünde:

Az összefoglalóban ne jelenjen meg, úgymint ott van a jegyzőkönyvben, hogy meddig jutottunk el.

Dr. Fatalin Judit:

De nekünk a mai napon el kell fogadnunk az összefoglaló szövegét, mert szavaznunk kell róla.

Dr. Handó Tünde:

Az összefoglalóba lényeges események kellene, és a lényeges esemény az volt, hogy a 13. §-ig tárgyaltuk meg az SZMSZ-t.

Dr. Vasvári Csaba:

Állapodjunk meg abban, hogy a következő ülésen, amikor az SZMSZ napirendre kerül, a 13. §-tól folytatjuk annak tárgyalását.

Dr. Hilbert Edit:

Elfogadottnak tekinthetjük ezt a megállapodást, hogy a 13. §-tól folytatja az OBT az SZMSZ tervezet tárgyalását?

Egyhangúlag elfogadta a tanács a megállapodást.

Dr. Hilbert Edit:

Amint már említettem, hamarosan megküldöm a kétféle módon megjelenített SZMSZ tervezetet, valószínűleg előbb, mint a jegyzőkönyvet.

Dr. Handó Tünde:

Visszakanyarodnék a körlevélhez, hogy abban konszenzus volt, de nem szeretném leírni én sem, így gondoljátok ti is, hogyha valaki kap bírósági titkárt, vagy bírósági ügyintézőt, akkor az a bírói munkáját is segíti.

Az OBT tagjai egyhangúlag egyetértettek Elnök Asszony felvetésével.

3. napirendi pont

Döntés a 22/2018. (II. 22.) OBT határozattal létrehozott szakbizottság munkatervéről.

Dr. Fatalin Judit:

A munkatervet mindenki megkapta, ezért csak a lényeget szeretném ismertetni. A jelenleg hatályos SZMSZ 29. § (3) bekezdése rendelkezik abban a körben, hogy az elnököknek a munkatervet az OBT tagjai részére az alakuló ülést megelőzően meg kell küldeni - ez megtörtént - és azt az OBT döntése szerint, az alakuló ülésig köteles pontosítani és kiegészíteni.

Úgy érzékelem ebből a szövegből, hogy nem elfogadni kell a munkatervet, hanem megvitatni azt, hogy kívánja valaki azt pontosítani, vagy kiegészíteni. Rögzítettem a feladatokat, az alakuló ülés napját, a további ülések napját, amelyekre vonatkozóan megállapodásra jutottunk egymással, hogy öten az ország öt részéből mely napokon tudunk összejönni. Kiosztottuk a feladatokat személy szerint, mindenkinek a neve

mellett meghatározásra került, hogy kinek mi a területe. Ha valakinek kérdése van ezzel kapcsolatban, nagyon szívesen válaszolok.

Dr. Seres Livia:

Nekem azt lenne a kérdésem, hogy itt van a 3. oldalon az április hónap kezdetű rész 3. pontja. „Az elbírálási folyamatban résztvevők milyen eljárási szabálysértést követtek el.” Véleményem szerint, ennek egy kicsit el kellene venni az élet, mert úgy tűnik, mintha már megállapítottuk volna, hogy történt eljárási szabálysértés. Azt kellene írni, hogy megfelelt-e a törvényi előírásnak.

Dr. Fatalin Judit:

De ez nem erre vonatkozik. Van az eredménytelenné nyilvánítási okok között egy olyan, amikor arra hivatkozik a kinevező, illetve a pályázat kiírója, hogy az elbírálás folyamatában valamilyen szabálysértés történt-e. Például a Bírói Tanács nem indokolta meg megfelelően a döntését, ez erre vonatkozik. De ezt nem tudjuk, mert a Bírósági Közlönyben nem mindig van feltüntetve, hogy mi vezetett az eredménytelenné nyilvánításhoz, másrészt meg olyan esetben, amikor meg van jelölve, hogy mi vezetett az eredménytelenné nyilvánításhoz, az nekünk nem eléggé beszédes adat, mert abból nem tudjuk, hogy hol volt a folyamatban a hiba. Ez erre vonatkozik. Semmit nem állapítottunk meg előre.

Dr. Rendeki Ágnes:

Stilisztika inkább, jobb a hangzása.

Dr. Fatalin Judit:

Egyébként pont azért, hogy nehogya olyat írjak le, amit nem szerettem volna, a törvény szövegét másoltam ki.

Dr. Rendeki Ágnes:

Pont az, hogy felülvizsgálatban gondolkodsz, egy lezárt eljárás végén. Ezért lenne stílusosabb, ha azt mondanánk, hogy a jogszabály betartásával jártak-e el.

Dr. Léhmann Zoltán:

Itt nem az OBH elnökének az eljárásáról van szó, hanem a Bírói Tanács eljárásáról.

Dr. Fatalin Judit:

Például, hogy a Bírói Tanács 10 pont helyett 5 pontot adott.

Dr. Handó Tünde:

Szabad valamit tisztáznom. Valóban meghatározza azt a törvény, hogy egy bírói pályázatot mikor lehet eredménytelenné nyilvánítani. Összesen ennek három oka van, ezeket nevesítette a munkatervben a bizottság és nem felsorolásszerűen, és első olvasásra valóban az eljárási szabálysértés, azoknak az eseteknek a feltárása, amikor ez volt az indoka az eredménytelenné nyilvánításnak. Tartalmilag rendben és a jogszabály szövegét idézi ez a rész. A magam részéről szeretném megköszönni, hogy beszélt egymással a munkabizottság, kiszámítható, felelős határidőtervet hozott, igyekszünk

segíteni a bizottság munkáját, de hogy ne áruljunk zsákba macskát, engedjétek meg, hogy főszámokat hadd mondjak el.

Ami a vezetői pályázatokat illeti 2017-ben 16 elbírált pályázat volt, abból 8 az összbírói támogatásnak megfelelő kinevezés lett, nem kellett egyetlen egy esetben sem OBT hozzájárulást kérni. Eredménytelen pályázat volt összesen 8, ebből 5 esetben nem volt pályázó, 2 esetben a véleményező testület támogatása olyan alacsony volt, vagy olyan kétséges volt a pályázó befutása, hogy nem került erre sor, ez a BKT elnökhelyettese volt, akinek 50 %-nál kevesebb volt, és a BKT-n volt egy büntető kollégiumvezetői pályázat, egy fővárosi kolléga.

Egyetlen egy eset volt az, ez pedig a Vadász Viktor pályázata volt, ahol megvolt a többségi támogató szavazás a Büntető Kollégiumba, mégis sok körülményt mérlegelve, ezeket szóban, írásban indokolva elmondtam, hogy miért, eredménytelenné nyilvánítottam, amihez a törvény biztosít jogosultságot, hogy eredménytelenné nyilváníthatók pályázatokat.

Február 28-ig volt két pályázat, amit szintén sajnos eredménytelenné nyilvánítottam a Fővárosi Törvényszék elnöki pályázatát, Fazekas elnök úr pályázatát, valójában a Fővárosi Törvényszék kérdése az ő pályázatát célozta meg és egy polgári kollégiumvezetői pályázatot a BKT-n szintén írásban, stb. indokoltam.

Nem olyan nagyszámú az az esemény, ahol a vezetőket illetően a vizsgálódás igazán szükséges.

A bírókat hadd mondjam el, mert az most különösen érdekes. 1919 pályázat érkezett, ennyit bíráltunk el a 2017-es évben, és 274 bírói álláshelyre jöttek ezek a pályázatok, ebből 55-öt még 2016-ban írtunk ki. A 274-ből 248 az, amit a rangsor szerint bíráltunk el, a törvényszéki elnökök, ítélőtáblai elnökök előterjesztése szerint. Ezekben megszületettek a köztársasági elnöki kinevező okiratok, vagy pedig az áthelyezés, ez a 90,5 százalék.

11 olyan volt, amiben az OBT hozzájárulására volt szükség, ebből 10 esetben a törvényszék elnöke javasolta a másodikat. 1 olyan eset volt, amikor én magam kértem, hogy a második, vagy a harmadik pályázó legyen, és ehhez járult hozzá az OBT és egyetértési jogot gyakorolt.

15 pályázat volt eredménytelen, tehát a 274 elbírált pályázatból 15 volt eredménytelen. Abból négy olyan, amire nem jelentkezett senki sem, hat olyan, ahol a munkatervben is szereplő eljárási szabálytalanság volt, nem indokolta a BT stb. Csak megjegyzem, a pályázati anyagokat visszaküldjük a bíróságra, lehet ez gondot okoz, hogy honnan vegyük elő a pályázóknak az anyagait, de meg fogjuk oldani valahogyan.

5 olyan volt, ahol munkaszervezési okokra hivatkoztunk, ezek is az indokolásban, amely indokolásokat, ilyen esetben kizárólag a törvényszék elnökével közöljük.

És ami a 2018. február 28-ig terjedő időszakot illeti, 19 pályázat lett elbírálva 18 rangsor szerint, egy pedig eredménytelen volt.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT döntése szerint, a megküldött munkatervet az alakuló ülésig fontos kiegészíteni, vagy pontosítani. Ebből az következik, hogy az OBT döntésének arra vonatkozóan kell lennie, hogy kéri-e a munkaterv kiegészítését, vagy pedig pontosítását.

Dr. Vadász Viktor nincs jelen a szavazásnál.

Azt kérdezem, hogy ki az, aki kéri, hogy a bizottság kiegészítse, vagy pontosítsa a munkatervét, van-e javaslat?

Javaslat észrevétel nem hangzott el.

Akkor most azt kérdezem, hogy ki az, aki nem kéri, hogy a bizottság kiegészítse, vagy pontosítsa a munkatervét?

10 igen szavazattal, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással az OBT nem kéri, hogy a bizottság kiegészítse, vagy pontosítsa a munkatervét.

Dr. Hilbert Edit:

Őzéné dr. Hajdu Mária írt nekem egy levelet, hogy elnöki intézkedéssel állapítottam meg az elektronikus szavazás végeredményét. Nem is tudok ennél jobb variációt erre, még azt lehetne írni, hogy elnöki megállapítás. Ugyanis ott egy szavazásnak a végeredményét kell megállapítani. A mögöttes ügyviteli szabályok szerint, nincs erre jobb megnevezés.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Úgy gondolom, hogy nem kell oda írni semmit, hogy az elnöki intézkedés, csak egyszerűen megállapítod.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem az se probléma.

Dr. Demjén Péter:

A szakbizottsághoz lenne kérdésem. A jelenleg hatályos SZMSZ 26. § (1) bekezdés a) és az e) pontjában felkértek az OBT szakbizottságba delegált tagja kik lehetnek. A felkérés elfogadásakor potenciálisan írásban kell nyilatkozni arról, a feladatát az OBT létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudása szerint látja el, valamint, hogy a tudomására jutott minősített adatot megőrzi.

Esetleg az OBT Irodán van-e erre rendszeresített formanyomtatvány? Vagy nincs ilyen, vagy mi tegyük-e ezt a nyilatkozatot?

Dr. Fatalin Judit:

Én már körbejártam ezt a kérdést, amikor a saját bizottságunkkal kapcsolatosan megkezdtük a működést. Én is úgy gondolom, hogy be kell jelenteni az OBT Irodán, mert benne van az SZMSZ-ben, hogy az OBT tag is nyilatkozik. Az viszont nyilvánvaló, hogy az OBT tag hivatalból őrzi meg a minősített adatot, ez dupla védelem. Annyi értelme lehet, hogy be vagyunk jegyezve az OBT Irodán, mint eljárásra jogosultak, de a titoktartási kötelezettség rögzítése, az szerintem egy felesleges dolog, de ha van erre nyomtatvány, be fogunk menni és alá fogjuk írni. De ezt nem tudjuk pontosan, az biztos, hogy ilyet még nem írtunk alá, de ha kell, akkor aláírjuk.

Dr. Demjén Péter:

A kérdésem másik része az lett volna, és egyetértek Fatalin Judittal, hogy bírónak nem kell

ilyen nyilatkozatot tenni. Azonban lehetséges-e az, hogy itt jegyzőkönyvbe mondjuk ezt a nyilatkozatot, hogy a hatályos SZMSZ-ben foglaltaknak eleget tegyünk.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy gondolom, hogy ennek nincs akadálya.

Dr. Fatalin Judit:

Az előző OBT, amikor megalkotta az SZMSZ-t, akkor magára kötelező szabályként rögzítette, tehát nem törvényi szabályozás, de mivel jelenleg e szerint működünk és szerintem a szabályos működéséhez ez szükséges, ezért nyilatkozunk.

Dr. Hilbert Edit:

Tehát eltérünk a jelenleg hatályos SZMSZ-től, jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozatával és a 27. § (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatot nem írásban, hanem itt szóban rögzítjük.

Ki az, aki támogatja, hogy a bizottságok tagjai az SZMSZ 27. § (1) bekezdésben meghatározott nyilatkozatot nem írásban, hanem itt szóban, jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozatukkal rögzítsük?

Az OBT egyhangúlag szavazott a kérdésben.

Dr. Fatalin Judit:

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBT létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minősített adatot megőrzöm.

Dr. Demjén Péter:

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBT létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minősített adatot megőrzöm.

Dr. Vasvári Csaba:

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBТ létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minősített adatot megőrzöm.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBТ létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minősített adatot megőrzöm.

Dr. Gaider Bálint:

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBТ létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minősített adatot megőrzöm.

Dr. Matusik Tamás:

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBТ létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minősített adatot megőrzöm.

Dr. Szabó Sándor:

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBТ létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minősített adatot megőrzöm.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBТ létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minősített adatot megőrzöm.

4. napirendi pont

Tanácskozás az Országos Bírói Tanács összbírói értekezleteken történő részvételéről.

Dr. Hornyák Zsolt:

Továbbra is azt javaslom, hogy az OBТ természetesen legyen jelen, képviseltesse magát az összbírói értekezleteken. Ennek több oka is van. Elvi oka, hogy az OBТ akár a saját munkájáról is beszámoljon az összbírói értekezletek előtt és egyébként 6/2015-ös OBH utasítás is ezt tartalmazza, a 154. § szerint az OBТ elnökét meg kell hívni az összbírói értekezletre. Én úgy gondolom, hogy meg is kell jelenni és az OBТ munkájáról néhány szóban be kell számolni.

Dr. Demjén Péter:

Csatlakozom Hornyák Zsoltnak álláspontjához, magam részéről nagyon fontosnak tartom. Annyiban azonban szeretném kiegészíteni azzal, hogy az előző OBТ idején kialakult egy olyan gyakorlat, hogy az OBТ tag nem a saját szolgálati helyén volt ott,

hanem egy másik helyen volt jelen. Ahol adott törvényszéken van OBT tag, célszerű, hogy az az OBT tag vegyen részt, aki elektorokon keresztül kapta legitimitását, ahol szolgálati helyén a törvényszék keretén belül bírói tevékenységét végzi. Fontosnak és szimbolikusnak tartom, hogy egyrészt az OBT-nek, mint testületnek a tevékenységéről, másrészt a saját tevékenységéről, mint OBT tag azok felé közvetlen információt juttasson és beszámoljon azoknak a bírácoknak, akik gyakorlatilag elektori pozícióba és ez alapján megválasztható pozícióba helyezték őt. Magam részéről ezt nagyon fontosnak tartom a saját törvényszékem felé, hogy ezzel a beszámolási, tájékoztatási kötelezettségemnek eleget tegyek, és ne az legyen, hogy mint OBT tag lógok a levegőben és igazából nem tudják, hogy én ebben a testületben mit csinálok. Tehát mind a testület, mint a saját tevékenységemről én szeretnék helyben beszámolni. Úgyhogy én csak annyival egészíteném ki, amit a Hornyák Zsolt elmondott, hogy én is fontosnak tartom, ezzel a változtatással.

Dr. Hornyák Zsolt:

Akkor még annyit fűznék hozzá, hogy az OBT elnöke képviseli az OBT-t és hogyha nyilatkozni kell, lehet, hogy most első körben az OBT elnökének és elnökhelyettesének kellene megjelennie.

Dr. Hilbert Edit:

Az előző OBT-nek más volt az elképzelése, de én pont ezt támogattam, amit Te mondtál. Akkor, amikor van saját OBT tag, és megy valaki más képviselni az OBT-t, ez egy kicsit degradálja a saját OBT tagot. Azt is gondolom, hogy az ő bizalmunkból is OBT tag, és ott, ahol vagy, hozzá fognak fordulni. De azt sem tartom ördögtől valónak, hogy még egy OBT tag megjelenik.

Dr. Gaider Bálint:

Egy technikai jellegű problémára szeretném felhívni a figyelmet. Ki más lenne problémás, mint Zalaegerszeg. Április 4-én OBT ülés lenne, és ott akkor van az összbírói értekezlet. Ezt hogyan kezeljem. Májusban volt variálás, hogy ott mikor lesz az első, vagy a második szerdán. Ha a második mellett döntünk, ott is problémás lehet, mert ott az Egri Törvényszék összbírói értekezlete van.

Dr. Hilbert Edit:

Vagy másik napra tesszük, vagy ebben az esetben egy OBT tag vesz részt az értekezleten.

Egy dolgot még szeretnék mondani, az OBT levelezésben megérkezett a Veszprémi Törvényszék beszámolója, ezt még nem küldtem körbe. Azt gondolom, hogy elkezdenek érkezni a beszámolók, ugyanúgy bajban leszünk a levelező tárhelye miatt. Ezért csak annak küldeném tovább, aki képviseli az OBT-t a törvényszéken. Remélhetőleg hamarosan megoldódik a Vibe felület, és akkor oda lehetne feltölteni a 25 elnöki beszámolót.

Javaslom mindenkinek, hogy központi intézkedést igénylő feladatok pontra koncentráljon a beszámolóok olvasása során. Mi a központi igazgatást felügyeljük, ez biztosan ránk tartozó fejezet.

Dr. Fatalin Judit:

Egyébként megjött a Veszprémi Törvényszék beszámolója. Még egy kérdés, a márciusi összbírói értekezletekkel kapcsolatosan. Addig nem kerül sor az SZMSZ továbbtárgyalására és nem jutunk el addig a részig, hogy a sajtóval való kapcsolattartásunk miként alakuljon, döntsük el, milyen körben nyilatkozhatunk, hogy ebben egységesek legyünk a márciusi üléseken.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem erről volt egy saját állásponantom, nem fogom megtagadni. Azt gondoltam, hogy ez a törvényszék rendezvénye, a törvényszék ünnepe. Gyakorlatilag ők azok, akik sajtótájékoztatót tartanak, jelen van az OBH elnöke, tehát ez a törvényszékről, nem az OBT-ről szól. Az OBT a törvényszékről nem nagyon tud beszélni, magáról pedig ne ott beszéljen, majd tartunk mi sajtótájékoztatót.

Dr. Handó Tünde:

Kiegészíthetem Elnök Asszony, Neked az is gyakorlatod volt egész a tavalyi évig, hogy OBT tagot beengedtetek, de viszont nem szólhatott hozzá az összbírói értekezlethez. Nem volt benne a műsorfüzetben.

Dr. Hilbert Edit:

Ez nem felel meg a valóságnak. dr. Nyakó Zsuzsanna volt vendégünk és fel is szólalt az összbírói értekezletünkön. Azelőtt a Gerber Tamás szólalt fel, azelőtt a Fazekas Sándor szólalt fel. Mindenki mindig felszólalhatott, mindenki mindig fel is szólalt, a jegyzőkönyvek tartalmazzák, de nem ült kint a főasztalnál, miként dr. Vízkelety Mariann sem.

Dr. Vízkelety Mariann:

Az első sorban ültem.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, az első sorban, mint minden meghívott. Minden OBT tag felszólalt.

Dr. Fatalin Judit:

De most arról kellene megállapodnunk, hogy nem szólalunk fel, vagy ha felszólalunk, milyen körben.

Dr. Vasvári Csaba:

Miután a március itt van a nyakunkon, először állapodjunk meg legalább a márciusban és akkor utána fontos kérdés, amit Judit mond, de talán időrendben, logikailag nem ezzel kellene kezdeni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Szerintem fontos lenne, hogy tényleg mindenhol legyünk, dr. Nyakó Zsuzsanna ott volt, amikor ez így fel is merült a 2014-es összbírói értekezletünkön, hogy akkor Szolnok megyének nem volt OBT tagja és fel is merült, nem volt visszacsatolás, nem volt információnk. Legalábbis elhangzott ilyen kritika az értekezleten. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy fontos, hogy ott legyünk az összbírói értekezleten.

Dr. Hilbert Edit:

Legjobb két OBT tag, de legalább egy vegyen részt.

Tatabányai Törvényszék: dr. Rochlitz Zoltán, dr. Hilbert Edit
Veszprémi Törvényszék: dr. Szabó Sándor, dr. Gaider Bálint
Székesfehérvári Törvényszék: dr. Vadász Viktor, dr. Léhmann Zoltán
Szombathelyi Törvényszék: dr. Szabó Sándor, dr. Demjén Péter
Győri Törvényszék és Ítéltábla: dr. Szabó Sándor, dr. Hilbert Edit
Zalaegerszegi Törvényszék: dr. Gaider Bálint
Kaposvári Törvényszék: dr. Gaider Bálint, dr. Rendeki Ágnes
Szekszárdi Törvényszék: dr. Rendeki Ágnes, dr. Fatalin Judit
Pécsi Törvényszék és Ítéltábla: dr. Vasvári Csaba, dr. Hilbert Edit
Kecskeméti Törvényszék: Őzéné dr. Hajdu Mária, dr. Matusik Tamás
Szolnoki Törvényszék: dr. Rochlitz Zoltán, dr. Léhmann Zoltán
Gyulai Törvényszék: dr. Hornyák Zsolt, Őzéné dr. Hajdu Mária
Szegedi Törvényszék és Ítéltábla: Őzéné dr. Hajdu Mária, dr. Hilbert Edit
Egri Törvényszék: dr. Hornyák Zsolt, dr. Demjén Péter
Miskolci Törvényszék: dr. Hornyák Zsolt, dr. Demjén Péter
Kúria: dr. Szabó Sándor, dr. Hilbert Edit
Nyíregyházi Törvényszék: Dr. Seres Lívია, dr. Fatalin Judit
Debreceni Törvényszék és Ítéltábla: dr. Seres Lívია, dr. Hornyák Zsolt
Balassagyarmati Törvényszék: dr. Rendeki Ágnes, dr. Matusik Tamás
Budapest Környéki Törvényszék: dr. Léhmann Zoltán, dr. Vasvári Csaba
Fővárosi Törvényszék és Ítéltábla: dr. Fatalin Judit, dr. Vadász Viktor, dr. Hilbert Edit

Azt kérem, hogy ha esetleg valami változás történik, és mégsem tud a tag a vállalt összbírói helyszínekre elmenni, akkor azt jóval hamarabb jelezze, hogy tudjunk más tagot delegálni az összbírói értekezletre.

A 13-i ülés anyaga a szakbizottság munkatervével kibővül.

ÖSSZEFOGLALÓ
az Országos Bírói Tanács 2018. év március hó 7. napján
09:00 és 18:15 óra között
megtartott üléséről

1. Az Országos Bírói Tanács meghallgatja az **elsőfokú szolgálati bíróság elnökének és a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesének szóbeli tájékoztatását**, akik fenntartják írásbeli beszámolójukat. A másodfokú bíróság

elnökhelyettese szóban is kiemeli, hogy kilenc szolgálati bíró szolgálati tisztsége fog megszűnni 2018. június 30. napjáig, és jelenleg nincs elnöke a Szolgálati Bíróságnak, így ennek mielőbbi pótlását látja szükségesnek.

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadja a szolgálati bíróságok beszámolóját.

Az OBT úgy dönt, hogy - a korábbi gyakorlatnak megfelelően - megkeresi a Kúria elnökét, hogy tegyen javaslatot a másodfokú szolgálati bíróság elnökének személyére.

2. A **Szervezeti és Működési Szabályzat** előterjesztés 1-13. §-ai szakaszonként részletes megvitatása megtörtént, a vitához a tagok és tanácskozási joggal rendelkező személyek hozzászóltak, a főbb kérdésekben konszenzus született, a 14. §-ától folytatjuk a megtárgyalását.
3. Fővárosi Törvényszék és Győri Ítéltábla összbírói értekezletek kérdéseit vizsgáló **szakbizottság írásban beterjesztett munkatervét egyhangúlag elfogadja.**
4. **Összbírói értekezleten való részvétel.**

	BÍRÓSÁG	IDŐPONT	OBT TAG
2018. március			
1.	Tatabányai Törvényszék	III. 20. (kedd) 10 óra	Dr. Hilbert Edit Dr. Rochlitz Zoltán
2.	Veszprémi Törvényszék	III. 22. (csütörtök) 10 óra	Dr. Szabó Sándor Dr. Gaider Bálint
3.	Székesfehérvári Törvényszék	III. 23. (péntek) 10 óra	Dr. Vadász Viktor Dr. Léhmann Zoltán
4.	Szombathelyi Törvényszék	III. 26. (hétfő) 11 óra	Dr. Szabó Sándor Dr. Gaider Bálint
5.	Győri Törvényszék	III. 28. (szerda) 10 óra	Dr. Hilbert Edit Dr. Szabó Sándor
6.	Győri Ítéltábla	III. 28. (szerda) 14 óra	Dr. Hilbert Edit Dr. Szabó Sándor
2018. április			
7.	Zalaegerszegi Törvényszék	IV. 4. (szerda) 11 óra	Dr. Gaider Bálint
8.	Kaposvári Törvényszék	IV. 5. (csütörtök) 10 óra	Dr. Rendeki Ágnes Dr. Gaider Bálint
9.	Szekszárdi Törvényszék	IV. 6. (péntek) 10 óra	Dr. Rendeki Ágnes Dr. Fatalin Judit
10.	Pécsi Törvényszék	IV. 12. (csütörtök) 10 óra	Dr. Hilbert Edit Dr. Vasvári Csaba
11.	Pécsi Ítéltábla	IV. 12. (csütörtök) 14 óra	Dr. Hilbert Edit Dr. Vasvári Csaba
12.	Kecskeméti Törvényszék	IV. 24. (kedd) 10 óra	Őzéné dr. Hajdu Mária Dr. Matusik Tamás
13.	Szolnoki Törvényszék	IV. 25. (szerda) 10 óra	Dr. Rochlitz Zoltán Dr. Léhmann Zoltán
14.	Gyulai Törvényszék	IV. 26. (csütörtök) 11 óra	Őzéné dr. Hajdu Mária Dr. Hornyák Zsolt
2018. május			
15.	Szegedi Törvényszék	V. 3. (csütörtök) 10 óra	Dr. Hilbert Edit Őzéné dr. Hajdu Mária
16.	Szegedi Ítéltábla	V. 3. (csütörtök) 14 óra	Dr. Hilbert Edit Őzéné dr. Hajdu Mária
17.	Egri Törvényszék	V. 9. (szerda) 10 óra	Dr. Hornyák Zsolt Dr. Demjén Péter

18.	Miskolci Törvényszék	V. 11. (péntek) 10 óra	Dr. Hornyák Zsolt Dr. Demjén Péter
19.	Kúria	V. 14. (hétfő) 10 óra	Dr. Hilbert Edit Dr. Szabó Sándor
20.	Nyíregyházi Törvényszék	V. 16. (szerda) 11 óra	Dr. Seres Lívia Dr. Fatalin Judit
21.	Debreceni Törvényszék	V. 17. (csütörtök) 10 óra	Dr. Seres Lívia Dr. Hornyák Zsolt
22.	Debreceni Ítéltábla	V. 17. (csütörtök) 14 óra	Dr. Seres Lívia Dr. Hornyák Zsolt
23.	Balassagyarmati Törvényszék	V. 23. (szerda) 10 óra	Dr. Rendeki Ágnes, Dr. Matusik Tamás
24.	Budapest Környéki Törvényszék	V. 25. (péntek) 10 óra	Dr. Vasvári Csaba, Dr. Léhmann Zoltán
25.	Fővárosi Törvényszék	V. 28. (hétfő) 10 óra	Dr. Hilbert Edit Dr. Vadász Viktor
26.	Fővárosi Ítéltábla	V. 30. (szerda) 10 óra	Dr. Vadász Viktor, Dr. Fatalin Judit

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

34/2018. (III. 07.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 2018. március 7-én megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Köszönöm szépen mindenkinek az aktív munkát a mai ülésen.

Jegyzőkönyv lezárva 18.25 perckor.

kmf.

Mikesné Debreceni Erika
jegyzőkönyvvezető

Dr. Hilbert Edit
az OBT elnöke