



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.14/35.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírői Tanács
2018. március 13. napján a Kúria Mailáth termében
megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Hilbert Edit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Rendeki Ágnes,
Dr. Seres Lívía,
Őzéné dr. Hajdu Mária
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Demjén Péter,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Léhmann Zoltán,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Hornyák Zsolt,

az OBT tagjai, továbbá

Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter helyett dr. Vízkelety Mariann államtitkár
tanácskozási joggal meghívott

Dr. Hilbert Edit:

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit az Országos Bírői Tanács ülésén. Megállapítom, hogy az OBT tagjai közül nincs jelen dr. Vadász Viktor, aki hivatali elfoglaltsága miatt később kapcsolódik be a testület tanácskozásába, dr. Matusik Tamás a mai ülésen nem vesz részt, távolmaradásának okát előre jelezte, dr. Darák Péter elnök úr külföldön tartózkodik, ezért nincs jelen a mai ülésen. A tanácskozási joggal meghívottak közül dr. Bánáti János és dr. Anka Tibor a 2018. március 7. napján tartott OBT ülésen már jelezték, hogy tekintettel a mai ülés napirendjére, nem vesznek részt a tanácskozáson, dr. Handó Tünde elnök asszony, pedig most tájékoztatta levélben az Országos Bírői Tanácsot, hogy egyéb hivatali elfoglaltsága miatt nem tud megjelenni a mai ülésen. Nem jelent meg az ülésen dr. Makai Lajos, az MABIE elnöke sem, távolmaradásának okát nem jelezte.

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács határozatképes. Tájékoztatom a tanácskozás résztvevőit, hogy hangrögzítéssel is rögzítjük az ülésen elhangzottakat, illetve jegyzőkönyvvezető is jelen van. A jegyzőkönyvvezető Mikesné Debreceni Erika, aki a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Az írásban előterjesztett napirendi javaslatot mindenki megkapta az előterjesztésekkel együtt, a személyi kérdésekre vonatkozó előterjesztéseket kizárólag az Országos Bírói Tanács tagjai. A tanácskozási joggal résztvevők megkapták a napirendi javaslatokat, illetve előterjesztéseket, kivéve a zárt ülésre tartozó kérdéseket.

A napirendi javaslatok a következők:

1. Döntés az OBT.2018.XI.12/10 számú határozatával létrehozott szakbizottság munkatervéről.
2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bírának és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható 2018. évi állami kitüntetésekre, a Juhász-Andor díjra, „A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum” plakett adományozására, a címadományozásra vonatkozó kezdeményezések, a Bírósági Szolgálatért Oklevél, valamint „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozása tárgyában.
3. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálása során egyetértési jog gyakorlás tárgyában.

Bárkinek van-e további napirendi javaslata?

Ha nincs, akkor én még két javaslattal egészítem ki. Az egyik Dr. Darák Péter elnök úrtól kaptunk egy levelet, melyben az OBT tagjaként kéri, hogy a Tanács következő ülésén tűzze napirendre a másodfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezését a Bjt. 102. § (1) bekezdés alapján. Elnök úr dr. Farkas Katalin kúriai bíróra tett javaslatot.

Azt javaslom, hogy a kérdést a következő ülésen tűzzük napirendre úgy, hogy hívjuk meg a jelöltet és hallgassuk meg. Úgy gondolom, hogy van ez olyan fontos tisztség, mely esetében tudnunk kell, kit nevezünk ki. Tehát hallgassuk meg a jelöltet, ismerjük meg életútját.

Szeretnék továbbá tájékoztatást adni arról, hogy a tegnapi napon érkezett az OBH elnökétől több európai szaktanácsadói pályázat, azzal, hogy a meghallgatás 2018. március 22-én 8.30. órakor lesz, melyen az OBH szabályzat értelmében az OBT egy tagja jelen van. Nekünk most döntenünk kell az OBT tag személyéről, azt javaslom, hogy ez a döntés kerüljön a mai ülés napirendjére.

Dr. Vasvári Csaba:

Még a szavazás előtt szeretnék egy javaslatot tenni arra vonatkozóan, hogy a címadományozással kapcsolatos napirendi pontot tegyük az utolsó helyre, az alábbi indokok miatt. A 6/2012-es OBH utasítás 5. §-a kötelezően előírja, hogy a bírának adandó címadományozás, illetőleg kitüntetés - jelen esetben a Juhász Andor díj - adományozása esetén az előterjesztőnek meg kell küldenie az illetékes kollégium véleménynyilvánító ülésének jegyzőkönyvét. Én úgy láttam, hogy csak a Fővárosi Törvényszék által jelölt személyek esetében állapítható meg, hogy egyáltalán volt

kollégiumi vélemény-nyilvánítás és annak mi volt az eredménye. Biztos vagyok benne, hogy ez az anyag a többi törvényszék esetében is rendelkezésre áll az OBH-ban, ezért azt javaslom, hogy keressük meg az OBH illetékes főosztályát azzal, hogy szíveskedjenek nekünk ezt összeállítani akként megküldeni, hogy minden egyes javasolt név mellé írják oda, hogy volt-e kollégiumi vélemény-nyilvánítás, és ha igen, akkor annak mi volt az eredménye. Úgy vélem, hogy e nélkül nem tudunk érdemben döntést hozni az egyes bírácoknak adományozandó címekről, Juhász Andor díjakról. Véleményem szerint ez nagyon fontos kérdés, ne hagyjunk demokratikus deficitet a rendszerben! Nem tehetjük meg az érintett kollégiumokkal, hogy semmibe vesszük a véleményüket. Ezen túl ez az adat a saját véleményünk kialakításához is elengedhetetlenül szükséges.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor most elsőként azt javaslom, hogy ezt vitassuk meg elsőként.

Dr. Szabó Sándor:

Említette a Vasvári Csaba a Juhász Andor díjat.

Dr. Hilbert Edit:

Mindegyiknél kollégiumi vélemény-nyilvánítás kell, viszont az előterjesztő elnököt nem köti a kollégiumi vélemény.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem köt senkit a kollégiumi véleménynyilvánítás, ez – mondjuk úgy, hogy – egy-egy előkelő magánvélemény, amit nem hagyhatunk figyelmen kívül.

Dr. Rendeki Ágnes:

Azt a körülményt, hogy a kollégium szavazott róla?

Dr. Hilbert Edit:

dr. Vasvári Csaba mindkettőt szeretné látni.

Dr. Rendeki Ágnes:

Akkor azt, hogy a kollégium elé bevitték, akkor most ezt így mondom, mert az kötelező.

Dr. Vasvári Csaba:

Igen, ez az egyik, hogy valóban bevitték-e a neveket a kollégium elé. Erről szeretnék meggyőződni. A másik meg az, hogy a kollégium véleményezte-e a neveket, ha igen, milyen eredménnyel. Gondolom, hogy a kollégiumi ülés jegyzőkönyveit megküldik az OBH-ba. Jogunk és kötelességünk megismerni a kollégiumi véleményeket azért, hogy ki tudjuk alakítani a magunk álláspontját.

Dr. Hilbert Edit:

Fel kell terjeszteni a jegyzőkönyveket akkor, amikor javaslatot teszünk, ami tartalmazza a kollégiumi szavazás végeredményét is.

Két kérdést fogok feltenni. Ki az, aki támogatja a napirendi pontoknak akként történő módosítását, hogy az első a szakbizottság munkatervének elfogadása, a második az egyetértési jog gyakorlása és a harmadik az előterjesztés a díjak, elismerések adományozásával kapcsolatban legyen.

Ebben a sorrendben a napirendi pontok napirendre vételét azzal a kiegészítéssel, hogy döntenünk kell abban is, hogy kit delegálunk a európai jogi szaktanácsadói pályázók meghallgatására.

Ki az, aki támogatja ezt a javaslatot?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta az alábbi

napirendet:

- 1. Döntés az OBT.2018.XI.12/10. számú határozatával létrehozott szakbizottság munkatervéről.**
- 2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bírói állásra benyújtott pályázatok elbírálása során egyetértési jog gyakorlás tárgyában.**
- 3. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bírának és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható 2018. évi állami kitüntetésekre, a Juhász-Andor díjra, „A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum” plakett adományozására, a címadományozásra vonatkozó kezdeményezések, a Bírósági Szolgálatért Oklevél, valamint „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozása tárgyában.**

Kérdezem, hogy ki az, aki azt támogatja, hogy a bírának adományozandó elismerések és címadományozások tekintetében keressük meg az OBH-t most rövid úton, hogy a kollégiumi véleményezés megtörténtét és a támogatottsági arányokat közölje a Tanáccsal.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha jól értem, akkor ezt a mai napra kérjük.

Dr. Hilbert Edit:

Igen, gondolom, hogy délig el fog húzódni, mire elkészítik az anyagot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Mielőtt szavazunk erről, előtte meg lehetne azt kérdezni, hogy ez egyáltalán technikailag megoldható-e? Mert ha azt mondják, hogy mára ez nem lesz kész, akkor fölösleges azon tipródni, hogy délutánra tegyük-e vagy nem.

Dr. Vasvári Csaba:

Annyiban nem felesleges, hogy a nem bírókról (az lasz. hatálya alá tartozókról) tudunk dönteni ezen adatok nélkül is, sőt az állami kitüntetésekről is.

Dr. Hilbert Edit:

A napirendi pontot akkor is érdemes későbbre tenni, mert lehet, hogy elkészül addigra. A címzetes törvényszéki, illetve címzetes táblabírói cím adományozásához, a jogszabály értelmében, szükséges a kiváló, és a kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas minősítés, nem önmagában a kollégiumi vélemény, vagy szavazati arány az, ami ennek a feltétele. Ez nem vonatkozik a Juhász Andor arany, illetve ezüst fokozatára.

9 óra 17 perckor dr. Lajtár István legfőbb ügyész helyettes úr megérkezik az ülésre.

Azt javaslom, hogy mivel az ülés nyilvános része nagyon rövid lesz, essünk túl a nyilvános részen, majd a szünetet követően megkeressük az OBH-t és akkor utána folytatjuk a zárt ülésre tartozó napirendek megtárgyalásával az ülést.

Ki az, aki azt támogatja, hogy a kollégiumi szavazás megtörténje és a kollégiumi szavazati arányokat az érintett bírák tekintetében az OBH küldje meg az OBT részére, lehetőség szerint a mai napon.

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta a megkeresésre vonatkozó javaslatot.

A 2. napirendi ponttal kapcsolatosan szeretnék tájékoztatást adni még arról, hogy az OBH elnöke azt indítványozta, hogy az ülésnek ezt a részét ne én vezessem le, mert az érintett bírói, egy munkacsoport tagja, olyan anyagot készített a BKT tevékenységéről, ami engem személy szerint, bíróként hátrányosan érint, hátrányos megállapításokat tesz velem kapcsolatban.

Azt kérte az OBH elnöke, hogy ezt a levelét ismertessem is, ez most megtörtént.

Azt kérem, hogy az OBT döntsön arról, hogy elfogultnak tekinthető vagyok-e ebben a kérdésben. Mivel érintett vagyok, én nem fogok szavazni.

Dr. Vasvári Csaba:

A Be. analógiájára kérdezem az OBT elnökét, hogy saját magát elfogultnak tartja-e?

Dr. Hilbert Edit:

Nem tartom magamat elfogultnak. Az más kérdés, hogy ilyen esetben, hogy nyilvánul meg konkrétan az ember.

Tehát az OBT foglaljon állást abban a kérdésben, hogy én elfogultnak vagyok-e tekinthető az OBT álláspontja szerint. Kérem, hogy az szavazzon, aki úgy gondolja, hogy én elfogult vagyok és az ülés vezetését adjam át az elnökhelyettesnek.

Dr. Rendeki Ágnes:

A jövőre nézve mondom azt, hogy szerencsésebb lenne, ha a törvényszék elnöke az adott törvényszék vonatkozásában nem vesz részt semmilyen formában. Ez kettőnket érint hosszú távon. Nem tudom, hogy régen mi volt, de én ezt így gondolom.

Dr. Léhmann Zoltán:

A szavazásban sem, vagy csak az elnöklésben?

Dr. Rendeki Ágnes:

Egyikben sem.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor ezek szerint lenne két olyan megye az országban (Baranya és Pest Megye), ahol egy OBT tag sosem nyilvánít véleményt és ezzel megfosztjuk majd az adott megyékből jövő bírókat attól, hogy 15 OBT tag a legjobb tudása szerint döntsön az ügyében.

Dr. Rendeki Ágnes:

Itt saját munkámról, saját véleményemről van szó. Kívülállóknak lennénk adott ügyben más törvényszék vonatkozásában, de azt gondolom, törvényszéki elnökként nem lennénk elfogulatlanok a minket érintő ügyben, hiszen leírt véleményünk van. Ha adott esetben ide kerülne egy ügy, ami személyesen engem érint, nem gondolom, hogy akkor itt magamat kellene képviselni, a törvényszékemet, itt nem személyes dolgokról van szó, hanem elvi kérdésekről.

Dr. Hilbert Edit:

Én is úgy gondolom, hogy itt nem lenne elkülöníthető az OBT tag álláspontja és a törvényszéki elnök álláspontja. Az, hogy önmérsékletet kell gyakorolni, az magától adódik.

Dr. Szabó Sándor:

Az ülés vezetése az más fajta tevékenység.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nemcsak a vezetésről van szó, hanem a szavazásról is, ezért kérdeztem meg Rendeki Elnök Asszonyt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én azt gondolom, ha jól emlékszem erről már korábban volt szó az SZMSZ módosításával kapcsolatosan, amikor kiküldetésekről volt szó, az eddigi ránk vonatkozó szabályok alapján egyetlen ilyen ok volt, amit megfogalmazott a jogszabály is, hogy az érintett tag az őt érintő kérdésben nem szavazhat. De nincs olyan szabályozás, hogy egyáltalán nem vehet részt az adott ügyben valamelyik OBT tag. Ez az egyetlen korlát. Esetleg szerintem azon érdemes elgondolkodni, hogy adott esetben az érintett törvényszéki elnök szavazhat-e. De, hogy ő teljes egészében ki legyen zárva az ügyből, ennek szerintem semmilyen alapja nincs.

Dr. Demjén Péter:

Azért nem lenne szerencsés erről szavazni, mert az adott ügyben felmerülnek olyan konkrétumok, amellyel kapcsolatban szívesen kifejteném a véleményemet, amit gondolok, de adott esetben az már a zárt ülésre vonatkozna.

Dr. Hilbert Edit:

Most rólam van szó, az ülés vezetéséről van szó. Ha az OBT működésébe vetett bizalom megingatására vagy a pártatlanságba vetett bizalom megingatására ad okot az, hogy én jelen vagyok, inkább kimegyek.

Inkább azt mondom, hogy átadom az elnöklést és nem veszek részt ennek a napirendnek a vitájában, mert ez az OBT érdekeit szolgálja ez a döntés.

Dr. Léhmann Zoltán:

Rochlitz Zoltán felszólalásához kapcsolódva, más az objektív és a szubjektív elfogultság. Az, amit mondtál az deklarálva van a jelenleg hatályos SZMSZ-ben, mondhatnám azt, hogy ez objektív oka annak, hogy ki van zárva. Az, amiről most beszélünk, és a Rendeki Ágnes is felvetett, az a klasszikus szubjektív elfogultság. Én megelőlegezem, hogy biztos, hogy tartózkodni fogok, mert én is ennek a törvényszéknek a tagja vagyok, és nem tartanám szerencsésnek, ha pro vagy kontra állást foglalnék.

Dr. Demjén Péter:

Azért vetettem ezt fel, mert van egy speciális körülmény, amibe most nem megyek bele, de nyilvánvalóan mérlegelni kell ennél, hogy jelen esetben, a látszat is olyan legyen, ami a döntésünknek a súlyát és legitimitációját erősíti és én ezért megfontolandónak tartom.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A Demjén Péter által mondott körülmény, ha ugyanarra gondolunk, az nyilván egy más történet. Én csak tényleg egy mondatban arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy ez az elfogultsággal kapcsolatos történet nagyon messzire visz minket. Gondoljunk bele, ma lennének a címadományozások, most akkor mondjuk azt, hogy a Fatalin Judit nem vesz részt abban, ami érinti a Fővárosi Ítéltáblát, én majd nem veszek részt abban, ami érinti a Szolnoki Törvényszéket, ti nem vesztek részt a BKT jelöltben, a pécsi jelöltben. Követhetetlen lenne ilyen módon és pedig ott ugyanúgy felmerülhet. Értem, hogy nem egyformák a helyzetek, csak azt mondom, hogy ezt gondoljuk át. Értem azt, hogy ez egy speciális körülmény, de a Rendeki Ágnes felvetése nem ez volt, ő azt mondta, hogy a törvényszéki elnök az adott megyéjét érintő ügyben gyakorlatilag ne vegyen részt egyáltalán.

Dr. Rendeki Ágnes:

Én a pályázatokról beszélek, mert úgy gondolom, hogy két egészen más fajsúlyú témakörrel van szó. A pályázatok nagyon kihegyezett témák, e körben sok konfrontáció van a megyékben. Ezért gondolom azt, amit mondtam, mert akár szubjektív elemek is lehetnek benne. Amit én leírok, mert le kell írnom egy előterjesztésben, az nyilván nem elfogulatlan történet, az már én vagyok, objektív, szubjektív véleményemmel. Ez pedig egy kívülálló testület. Itt testületként kell döntenet és a testületben nem tudok a 15 közül egy lenni, hiszen a saját véleményemet fogom képviselni, amit szerintem elfogultnak kell tekinteni.

Dr. Vasvári Csaba:

Értem Rendeki Ágnes álláspontját, csak nem értek vele egyet. A Kúria több határozatában is kifejtette, hogy az ún. „egyéb okos” elfogultság csak akkor jöhet szóba, ha ésszerű kétely merül fel (és ez a kulcsszó!) az eljáró bíró pártatlanságával kapcsolatban. A sokat kerülgetett speciális körülmény, amit majd a zárt ülésen elő fogunk tudni hozni, azt gondolom, hogy precedenst teremthet, egy veszélyes precedenst. Innentől kezdve, ha egy bíró az országban „csúnyát” mond egy OBT tagról, adott esetben ezzel a „csúnyát mondásával” még a szolgálati utat sem tartja be, akkor el tudja érni, hogy az érintett OBT tag, nem járhat majd el az ügyében, ha az ügy OBT elé kerül. Mind a tizenötünknek van legitimációja, mind a tizenöten teljes jogú tagjai vagyunk az OBT-nek. Egyiküntől sem vitatnám el azt a jogot, hogy ha nincs ésszerű kétely az elfogultlanságával kapcsolatban, akkor mi ezt nem is feltételezzük róla. Főleg nem az ülés vezetésével kapcsolatban! Azt különösen sértőnek tartom, hogy egy OBT tag, aki a törvény szerint jogosult vezetni a tanács üléseit, azért ne vezesse az ülést, mert egy ilyen nem ésszerű kétely merült fel vele szemben.

Dr. Demjén Péter:

Nem értek ezzel egyet. Nagyon nehéz így, mert rébuszokban beszélünk, itt azért van más konkrétum is. Nem csak egy mondantról van szó, hanem olyan tényekről, amit most még nem szeretnék itt elmondani. Vagy kitaláljátok, vagy nem, ha magunk leszünk, egyértelműsítem, hogy mik ezek a tények, amire egyébként egy normál perben is rákérdezőnk, hogy milyen viszonyban állnak a felek. Gyakorlatilag én azt gondolom, hogy a legitimációját a döntésünknek befolyásolja, és nem keverem össze azzal, hogy valaki csak mond valamit és azzal sem, amit a Rendeki Ági mondott. Lehet, hogy igazad van, hogy te így érzed, de nem gondolom, hogy intézményesített kereteket kellene kialakítani, de most úgy érzem, hogy egy speciális helyzetben, ahol speciális tények vannak és ezt most kell megítélni, természetesen mindenkinek szíve joga, hogy dönt.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt nem szabályozza az SZMSZ, de én időközben eldöntöttem, hogy visszavonom a kérdést a szavazásra bocsátásról. Arról tájékoztatom az OBT-t, hogy nem kívánom vezetni az ülést ebben a napirendi pontban a legitimációs kérdések miatt. Nem szeretném, ha attól válna vitathatóvá a döntés, hogy miután zárt ülésről van szó, visszaellenőrizhetetlen, hogy megszólaltam-e, mit mondtam stb. A legtisztább, ha azt mondom, hogy nem kívánok részt venni ennek a napirendi pontnak a vitájában semmilyen módon, és arra az időszakra átadom az elnöklést az elnökhelyettesnek.

Az OBH elnöke több kérdéstről írt levelet, amit megkaptak a tagok is. A jegyzőkönyvvel kapcsolatban sérelmezte, hogy rövid volt az idő a jegyzőkönyv javítására. Mindenkinek rövid volt az idő, majd igyekszünk több időt rendelkezésre bocsátani. Az előző OBT-nél előfordult, hogy több hétig, majdnem egy hónap alatt készült el a jegyzőkönyv, mi ezt próbáljuk leszűkíteni. De nagyon hosszú volt az anyag, és az hosszabbította meg az időt, hogy aki leírta, nem tudta hangról beazonosítani, hogy ki beszél, ezért vissza kellett hallgatni. Most már jelen van az a jegyzőkönyvvezető, aki leírja és ettől sokkal gyorsabban fog elkészülni a jegyzőkönyv.

Az OBH elnöke által vitatott kérdés a hanganyag alapján nem volt beazonosítható, hogy elhangzott egyáltalán. A napirendi pontról konkrétan nem döntött az OBT, csak arról döntött, hogy két napon lesz ülés márciusban. Valóban úgy terveztük, hogy 13-án folytatjuk az SZMSZ tárgyalását, de ezt már elmondtam az előző ülésen. Nem gondolom, hogy erre vissza kell térni. Elfogadtunk egy féléves üléstervet, majd megkaptuk írásban azt a javaslatot, amit itt az ülésen is az OBH elnöke elkezdett sorolni, és egy jogalkotási tervet. Ezt én nem tudom napirendi javaslatként értelmezni konkrét ülések időpontjára. Nyilván, amikor elkészül a szabályzat, ez a gyakorlat is, akkor kapjuk azt meg konkrét véleményezésre. Hangsúlyoznom, hogy azért tárgyaltuk az SZMSZ-t március 7-én, mert az ülés kitűzéséig nem érkezett meg az előterjesztés az elismerések és címadományozások vonatkozásában.

Nem érzem feladatomban, hogy a tanácskozási joggal rendelkező résztvevők észrevételeit egymás között én küldöggessem. Azt gondolom, hogy ha az észrevételét meg akarja osztani az OBH elnöke bárkivel, akkor saját jogon megoszthatja, de nem indokolt azt az OBT Irodán keresztül megküldeni.

Az átiratok megválaszolásával kapcsolatos észrevételre azt tudom mondani, hogy szoktam válaszolni az átiratokra. Az átiratok nagy része arról szólt, hogy ülést tartunk-e és vacsorát miért kérünk. Megválaszoltam minden alkalommal, hogy nem tartunk ülést, csak vacsorát kérünk.

A nyilvánossággal kapcsolatosan azt szeretném mondani, hogy adtam rá utasítást, de mi március 7-én fogadtuk el a szolgálati bíróság beszámolóját. Nem tudom, hogy 8-án mi történt, de a Kobza Gyöngyi, az OBT Iroda alkalmazottja 9-én és 10-én szabadságon volt. Kerestem tegnap délelőtt, egy csomó feladatot leírtam neki, hogy mi mindent kell megcsinálnia, az volt a válasza, hogy most nem tud OBT-s ügyekkel foglalkozni, mert más dolga van, azt nem osztotta meg velem, hogy micsoda. Kértünk hozzáférést a honlaphoz, hogy mi tölthessük fel, ezt még nem kaptuk meg. Tehát úgy hogy semmiféle támogatása nincs ennek a munkának, kicsit nehéz dolgozni, de egy kicsit furcsa, hogy onnan kérik számon, ahonnan a támogatást nem kapjuk meg hozzá.

A nemzetközi információáramlással kapcsolatosan, elkészült a Vadász Viktornak az emlékeztetője, most ki is fog menni a mai napon, az átiratok elkészültek. Azt, amit be akart mutatni Vadász Viktor az előző ülésen, hogy miféle sablonokat készített, megjelölte, hogy kiknek küldjük meg, az OBH elnökét és az OBT tagjait jelölte meg, hogy a részükre küldjük meg, de ha megérkezik meg is kérdezzük tőle, hogy mi történt ezen a két nemzetközi úton.

Arra, hogy a szakértők megszólalási lehetőségét fontoljuk meg, az OBH elnöke azt jelezte, hogy indokolt a szakértői jelenlét, mert ha az EEGF munkatársa szót kap azonnal választ adott volna arra, hogy szolgálati bíróság tagjainak jelölésével kapcsolatos előkészületeket, az OBH már megtette. Hát tényleg erről ez a magánvéleményem, hogy ez nem olyan speciális ismeret, nem szakértői szintű ismeret, az OBH elnöke tud erről, egyébként mi tudunk róla, mert másnap megkaptuk az ezzel kapcsolatos átiratot

törvényszéki elnökként. Majd szerintem lesz az SZMSZ-nek olyan része, amikor definiáljuk, hogy mi a szakértő, eseti szakértő, a Bszi. a szakértőt ismeri.

Ez volt az a levél, amire, hogy ha itt van Elnök Asszony, akkor reflektáltam volna rá.

Van-e valakinek észrevétele ezzel kapcsolatban.

Ha nincs, akkor most kell döntenünk az európai jogi szaktanácsadói pályázatokkal kapcsolatosan arról, hogy ki vesz részt a meghallgatáson. Én azt javaslom, hogy a már tapasztalatokkal rendelkező elnökhelyettes dr. Szabó Sándor vegyen részt a meghallgatáson.

Ki az, aki támogatja, hogy az európai jogi szaktanácsadói pályázók meghallgatásán dr. Szabó Sándor vegyen részt?

1 tartózkodással és 12 igen szavazattal az Országos Bírói Tanács támogatja, hogy az európai jogi szaktanácsadói pályázók meghallgatásán dr. Szabó Sándor vegyen részt.

1 . napirendi pont

Döntés a 16/2018. (II.22.) OBT határozattal létrehozott szakbizottság munkatervéről.

Dr. Demjén Péter:

Nem kívánok különösebbet elmondani, a munkatervet előterjesztettem, alakuló ülésre a szakbizottságot összehívtam, amit a mai napon terveztem megtartani. Minden egyéb benne van a munkatervben.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e bárkinek hozzáfűzni valója?

Kérdezem az OBT tagoktól, hogy ki az, aki arra szavaz, hogy nem szükséges a munkaterv kiegészítése vagy pontosítása az alakuló ülésig?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta a szakbizottság munkatervét.

A következő két napirendi ponttal kapcsolatosan zárt ülésre teszek javaslatot úgy, hogy azon nem vehetnek részt a tanácskozási joggal jelenlévők.

Először azzal kapcsolatosan kérem, szavazzunk, hogy ki az, aki a zárt ülést támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta, hogy a 2. és a 3. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Ki az, aki azt támogatja, hogy a zárt ülésen a tanácskozási joggal jelenlévők ne vehessenek részt?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta, hogy a zárt ülésen a tanácskozási joggal jelenlévők ne vehessenek részt.

Az OBTElnöke zárt ülést rendel el.

9 óra 45 perckor dr. Vízkelety Mariann és dr. Lajtár István, elhagyják az üléstermet.

10.00 órakor dr. Vadász Viktor megérkezett az ülésre.

Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen az alábbi határozatot hozta meg:

**35/2018. (III.13.) OBTElnöki határozat
a bírácoknak és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító
Szent István ünnepe alkalmából adományozható 2018. évi állami
kitüntetésekéről.**

**36/2018. (III.13.) OBTElnöki határozat:
Az Országos Bírói Tanács nem értett egyet az OBTElnökének
előterjesztésével a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakos
törvényszéki bírói álláshelyére kiírt, 813.E/2017. (XII.13.) pályázata
tekintetében. Indokolásként rögzítette, hogy az OBTElnökének
előterjesztése a második helyen rangsorolt pályázó kapcsán nem
tartalmazott olyan indokot, amely alapján a rangsortól eltérés indokolható
lenne.**

**37/2018. (III.13.) OBTElnöki határozat
a bírácoknak és igazságügyi alkalmazottaknak Juhász Andor-díj adományozásáról és
a 2018. évi címadományozásáról.**

**38/2018. (III.13.) OBTElnöki határozat
a Bírósági Szolgálatért Oklevél 2018. évi adományozásáról.**

**39/2018. (III.13.) OBTElnöki határozat
„A Magyar Igazságszolgáltatásért – Pro Iustitia Hungarorum”
plakett adományozásáról és
„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatér Oklevél” elismerés adományozásáról.**

Megállapítom, hogy az OBTElnöki határozatok ellenzavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi **összefoglalót**

1. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2012. március 15. és 2018. január 30. között elfogadott OBT határozatok, szabályzatok és ajánlások felülvizsgálatára létrehozott szakbizottság elnöke által előterjesztett **munkatervet**.
2. Az Országos Bírói Tanács **nem értett egyet** az OBH elnökének előterjesztésével a Budapest Környéki Törvényszék büntető ügyszakos törvényszéki bírói álláshelyére kiírt, 813.E/2017. (XII.13.) pályázata tekintetében. Indokolásként rögzítette, hogy az OBH elnökének előterjesztése a második helyen rangsorolt pályázó kapcsán nem tartalmazott olyan indokot, amely alapján a rangsortól eltérés indokolható lenne.
3. Az Országos Bírói Tanács döntött **címek és díjak adományozásáról, valamint kitüntetések kezdeményezéséről**:
 - a Magyar Érdemrend kitüntetés Középkereszt és Tiszti kereszt osztályának adományozására vonatkozó kezdeményezésekről,
 - a Magyar Érdemkereszt kitüntetések adományozásának kezdeményezéséről,
 - Pro Iustitia Hungarorum plakett adományozásáról,
 - Juhász Andor díj arany, ezüst és bronz fokozatú díjainak adományozásáról,
 - Kúria tanácsos, címzetes kúriai bíró, címzetes táblabíró, címzetes törvényszéki bíró címek adományozásáról,
 - főtanácsos, főtanácsosi és tanácsosi címek adományozásáról,
 - bírósági szolgálati oklevelek adományozásáról.

Az Országos Bírósági Tanács az ülésen összesen 223 előterjesztést bírált el, és 169 díj és cím adományozásáról, illetve kitüntetés kezdeményezéséről döntött.

Köszönöm szépen mindenkinek az aktív munkát a mai ülésen.

Jegyzőkönyv lezárva 18.25 perckor.

kmf.

Mikesné Debreceni Erika
jegyzőkönyvvezető

Dr. Hilbert Edit
az OBT elnöke