



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.15/30.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2018. április 04. napján a Kúria Mailáth termében
megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Hilbert Edit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Rendeki Ágnes,
Dr. Seres Lívია,
Őzéné dr. Hajdu Mária
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Demjén Péter,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Hornyák Zsolt,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vadász Viktor

az OBT tagjai, továbbá

Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter helyett dr. Vízkelety Mariann államtitkár,
Dr. Polt Péter legfőbb ügyész helyett dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész helyettese,
Dr. Tóth Ádám, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke helyett dr. Anka Tibor
elnökhelyettes,

tanácskozási joggal meghívottak.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését. Az Országos Bírói Tanács részéről nincs jelen dr. Darák Péter elnök úr, aki hivatali elfoglaltságával mentette ki távolmaradását, dr. Gaider Bálint azt a tájékoztatást adta, hogy közlekedési akadályok miatt késik.

Dr. Bánáti János elnök úr nem jelezte a távolmaradását, dr. Handó Tünde elnök asszony kimentette azzal távolmaradását, hogy elnöki értekezletet hívott össze és ott van jelen.

Dr. Makai Lajos állandó meghívott az elnöki értekezleten vesz részt.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács határozatképes. Tájékoztatom a tanácskozás résztvevőit, hogy az ülésen elhangzottakat hangrögzítéssel is rögzítjük. A jegyzőkönyvet Mikesné Debreceni Erika vezeti, aki a Budapest Környéki Törvényszék alkalmazottja és dr. Iglódi Máté, aki szintén a Budapest Környéki Törvényszék alkalmazottja.

A napirendi előterjesztést és a napirendi javaslatot megküldtük. A következőket szeretném tájékoztatásul közölni.

Dr. Handó Tünde elnök asszony kérte, hogy az általa már írásban megküldött észrevételeket az SZMSZ tárgyalása kapcsán továbbra is vegyük figyelembe.

Dr. Handó Tünde elnök asszony megküldte a bírói és vezetői kinevezési gyakorlatról szóló tájékoztatását 2017 évre vonatkozóan az OBT Iroda részére, majd közvetlenül az OBT tagjainak is.

Munkaszervezési kérdésként teszem fel, hogy amint érkezik bármilyen előterjesztés, küldjem-e meg azonnal a tagoknak, vagy ütemezetten, a kérdés tárgyalásakor küldjem meg. Ki mit lát célszerűnek?

Dr. Vadász Viktor:

Van egy tárhely korlátja a legtöbb levelezőnek, és elég alacsonyra van beállítva a tárhely, még hogyha kértük is ennek a megemelését. Úgyhogy mindenképpen az lenne a célszerű, ha lenne egy olyan hely, ahol el tudjuk érni és le tudjuk tölteni ezeket az anyagokat. Nem támogatom, hogy folyamatosan olyan e-mailek jöjjenek, amit egy héttel, két héttel, vagy hónappal később lesz rá szükségünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Amíg nincs VIBE felületünk, vagy hasonló megoldásunk, addig célszerűségi okból, azt tartom kívánatosnak, hogy mindig csak az aktuális anyagot kapjuk meg.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Abban is van logika, hogy hamarabb megkapjuk valamivel, mert nyilván, ha hamarabb elolvassuk, akkor az ember elkezd gondolkozni rajta. Mind a kettő megfelelő szerintem.

Dr. Hilbert Edit:

A kérdés az, hogy az anyagot az érkezésekor, akár egy-két hónappal a napirendre tűzés előtt küldjem-e ki.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Egy-két hónappal korábban felesleges kiküldeni az anyagot. A VIBE az mikor jön létre?

Dr. Hilbert Edit:

Folyamatban van a kialakítása.

Tájékoztatni fogom Elnök Asszonyt, hogy a munkaszervezés az továbbra is az OBT belső ügyének tekintendő és a napirendi pontokhoz kapcsolódóan küldöm az előterjesztéseket a tagok részére. A tanácskozási joggal résztvevő tagoknak természetesen Elnök Asszony úgy küldi az anyagokat, ahogy akarja, és úgy kommunikál velük, ahogyan szeretné.

A napirendi javaslatok a következők:

Napirendi javaslat az OBT 2018. április 04-i ülésére

1. Előterjesztés a Kúria Mellett Eljáró Másodfokú Szolgálati Bíróság elnöki tisztségére.
2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2018. évi rendjéről szóló 1/2018. (III. 5.) OBH utasításról.
3. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló OBH utasítás véleményezéséről.
4. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasításról.
5. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az Országos Bírói Tanács pályázatáról az ENCJ Végrehajtási Testületébe.
6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az ENCJ 2018. évi általános közgyűlésére OBT tagok delegálásáról.

9 óra 12 perckor dr. Gaidner Bálint megérkezik az ülésre.

7. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az ENCJ Munkacsoportjaiba OBT tagok delegálásáról.
8. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács új Szervezeti és Működési Szabályzatáról.
9. Aktuális kérdések.
10. Tájékoztató a Bírói Életpálya Szakértői Testület működéséről és annak a bírói életpálya kialakítása körében végzett tevékenységéről.

Javaslom, hogy az előzetesen kiküldött napirendi pontok tekintetében az utolsó két napirendi pontot cseréljük meg.

Bárkinek a napirendi pontokkal kapcsolatosan észrevétele, vagy további napirendi javaslata van-e?

Dr. Fatalin Judit:

A szakbizottsággal kapcsolatosan küldtem egy előterjesztést.

Dr. Hilbert Edit:

Azt az aktuális kérdések napirendi pontban szerepel ez az előterjesztés.

Ki az, aki elfogadja a mai ülés napirendjét az ismertetett tartalommal és sorrendben?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi

napirendet:

1. Előterjesztés a Kúria Mellett Eljáró Másodfokú Szolgálati Bíróság elnöki tisztségére.
2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2018. évi rendjéről szóló 1/2018. (III. 5.) OBH utasításról.
3. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló OBH utasítás véleményezéséről.
4. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasításról.
5. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az Országos Bírói Tanács pályázatáról az ENCJ Végrehajtási Testületébe.
6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az ENCJ 2018. évi általános közgyűlésére OBT tagok delegálásáról.
7. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az ENCJ Munkacsoportjaiba OBT tagok delegálásáról.

8. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács új Szervezeti és Működési Szabályzatáról.
9. Tájékoztató a Bírói Életpálya Szakértői Testület működéséről és annak a bírói életpálya kialakítása körében végzett tevékenységéről.
10. Aktuális kérdések.

Tájékoztatom az Országos Bírói Tanácsot, hogy a Darák Péter elnök úr által a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének javasolt kúriai bírót 9 óra 15 percre hívtam meg.

9 óra 15 perckor belép az ülésterembe dr. Farkas Katalin kúriai bíró.

1./ napirendi pont
Előterjesztés a Kúria Mellett Eljáró Másodfokú Szolgálati Bíróság elnöki tisztségére.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT meghallgatta az szolgálati bíróságok elnökének és a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesének beszámolóját az elmúlt ülésen, és a beszámolóból szembesültünk azzal, hogy nincs elnöke a másodfokú szolgálati bíróságnak. Az Ön személyére dr. Darák Péter elnök úr tett javaslatot. Az OBT jogosult arra, hogy a másodfokú szolgálati bíróság elnökét megválassza. Miután Önt személyesen nem ismerik a tagok, ezért kértem, hogy szíveskedjék megjelenni az OBT ülésén és bemutatkozni. Kérem, hogy röviden ismertesse életpályáját.

Dr. Farkas Katalin:

Farkas Katalin vagyok, a Kúriára beosztott bíró vagyok 2014 májusa óta ide nyertem kinevezést a munkaügyi szakágba, a III. tanács mellett Zanathy János tanácsában dolgozom. Egyébként, eredendően Sopronból indultam, ott végeztem általános és középiskolai tanulmányaimat. Utána férjhez mentem, férjem révén elkerültem Salgótarjánba, ott kezdtem meg a bírói pályafutásomat, a munkaügyi bíróságon. Aztán a férjem halálát követően szerettem volna munkaügyi bíróként továbbdolgozni, de nem volt rá lehetőség. Viszont a szüleim továbbra is Sopronban éltek, ezért szerettem volna a közelükbe kerülni és így Mosonmagyaróvárra kerültem áthelyezéssel a polgári ügyszakba. Ott polgári bíróként tárgyaltam, de közben kirendeltek a munkaügyi bíróságra is Győrbe tárgyalni, illetőleg, a Győri Törvényszékre is kirendeltek. A Munkaügyi Bíróságra 2004-ben sikerült áthelyezéssel elhelyezkednem, akkor volt ott olyan üres státusz, ahová mehettem. A Munkaügyi Bíróságról továbbra is visszatárgyaltam Mosonmagyaróvárra, polgári ügyekben, illetve a Győri Törvényszékre, ahol munkaügyi ügyek mellett polgári ügyeket is tárgyaltam. Aztán kineveztek a Győri Törvényszékre, megyei bírónak, ott továbbra is polgári és munkaügyi ügyeket tárgyaltam, majd 2011-ben a Győri Munkaügyi Bíróság

elnöke lettem és 2014. május elsejétől kerültem a Kúriára. Azért, hogy Győrből ne kelljen olyan sokat utaznom, a férjem pedig Tatabányán dolgozott, ezért úgy döntöttünk, hogy egy közbülső megoldást keresünk, hogy ne kelljen mind a kettőnknek Győrből naponta feljárni, ezért Szárligeten vettünk egy házat, ott élünk jelenleg is, onnan járok dolgozni. Amit még el tudok mondani, hogy a Nógrád megyei fegyelmi bíróságnak a tagja voltam, tagja voltam a Győri Törvényszék fegyelmi bíróságának, a Győri Törvényszék bírói tanácsának, a közjegyzői fegyelmi bíróságnak tagja majd elnöke voltam és tagja vagyok a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróságnak 2012. július 1-től.

Amíg Győrben voltam, addig az egyetemen rendszeresen oktattam, illetőleg felkérések alapján Ügyvédi Kamara, Szakszervezeti Liga kérésére tartottam előadásokat. 2010-ben jelent meg a Társadalombiztosítási jog című könyvem, ami egy kicsit megkésve jelent meg, mert az 2009-ben megíródott, csak az OBH-nál fennálló technikai akadályok miatt a nyomda nem működött rendesen, ezért 2010-ben tudták megjelentetni, amikor egy része ennek a könyvnek már meghaladottá vált. 2016 óta pedig rendszeresen a HVG-ben kúriai esetfeldolgozásokat végzek, és a HVG-nek minden évben május-június hónapban jelenik meg egy munkaügyi különszáma, amiben az előző évben meghozott kúriai döntéseket is feldolgozzuk az adott témához.

Ennyit tudnék jelenleg elmondani, ha valakinek van esetleg kérdése, szívesen válaszolok.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdezem Önt, hogy vállalná-e a megbízást?

Dr. Farkas Katalin:

Természetesen vállalom, erről már Darák Elnök Úrral beszéltünk, azt hiszem, hogy ez így korrekt, hogy a továbbra is fenntartom, hogy vállalom, amennyiben megkapom a megbízatást.

Dr. Hilbert Edit:

Személyi kérdésről szavazunk, azonban a nyílt szavazásnak én nem látom akadályát.

Ki az, aki a nyílt szavazást támogatja?

Az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal és egy tartózkodás mellett a kérdésben nyíltan szavaz.

Kérem dr. Farkas Katalin asszonyt, hogy a szavazás idejére hagyja el az üléstermet.

Dr. Farkas Katalin 9 óra 30 perckor elhagyja a üléstermet.

A következő határozati javaslatról kérem, hogy szavazzon az OBT. Az Országos Bírói Tanács dr. Farkas Katalin kúriai bírót 2018. április 5. napjától 2024. április 4. napjáig

terjedő időtartamra kinevezi a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökévé.

Felkérem az Országos Bírói Tanácsot, hogy az ismertetett határozati javaslattal kapcsolatosan, szavazzon.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

41/2018. (IV. 04.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács dr. Farkas Katalin kúriai bírót 2018. április 5. napjától 2024. április 4. napjáig terjedő időtartamra kinevezi a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökévé.

9 óra 35 perckor dr. Farkas Katalin belép a ülésérembe.

Dr. Hilbert Edit:

Tájékoztatom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta a kinevezését. Gratulálok, és jó munkát kívánok.

Dr. Farkas Katalin:

Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Hilbert Edit:

A következő három napirendi pont tekintetében felhívom a figyelmet arra, hogy a Bszi.103. § (1) bekezdés c) pontja szerint az OBH az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott szabályzatokat véleményezi. Az utólagos véleményezés elég logikátlan. Az előterjesztések közül a 2. napirendi pontban tett előterjesztés tekintetében az OBH elnöke már kiadta ezt az utasítást 1/2018. szám alatt március 5-én. A 3. napirendi pont tekintetében nem tudjuk pontosan, mert a kiadás dátuma nincs a megküldött javaslatban. A 4. napirendi pont vonatkozásában pedig érdeklődtem telefonon és azt a választ kaptam, hogy természetesen nem még adták ki, hiszen azért küldték meg véleményezésre.

Az a kérdésem, hogy mi legyen ezzel kapcsolatban az OBH által követett gyakorlat. Nyilvánvalóan akkor lenne logikus véleményezni, még mielőtt kiadná az OBH elnöke, de a saját gyakorlata is, amint ezt most bemutattam ebben a három előterjesztésben, teljes mértékben eltérő. Ezt aggályosnak gondolom.

Dr. Matusik Tamás:

A jogalkotó célja nyilvánvalóan az volt, hogy még a kiadás előtt véleményezze az OBH az ajánlásokat. Jogszabálysövegben a „kiadandó” szó ritkábban szokott előfordulni. Valószínűleg jogalkotási, kodifikációs hiba volt. Azt gondolom, hogy ha elő vannak terjesztve ezek, akkor véleményezzük mind a hármat az ülésen.

Dr. Hilbert Edit:

Forduljunk-e az OBH elnökéhez azzal, hogy a követendő gyakorlata az legyen, hogy kiadás előtt küldje meg véleményezésre? Most a saját belátására van bízva, hogy miként értelmezi a Bszi-t: vagy a kiadást követően küldi meg vagy előtte.

Dr. Fatalin Judit:

Kérelmezhetjük, mert úgy lenne logikus, de a jogszabálysöveg szerint már kiadott szabályzatról beszélünk. Itt egy jogalkotási hiba van szerintem. Annak lenne értelme, ha kiadás előtt véleményoznénk az OBH elnökének utasításait.

Dr. Vasvári Csaba:

Látva az OBH elnökének e tekintetben nem egységes gyakorlatát, kérni kérhetjük, hogy a jövőben, még a kiadás előtt küldje meg véleményezésre az utasítás-tervezeteket. Ha nem így tesz, akkor azt természetesen tudomásul vesszük, mert a jogszabályból le lehet vezetni azt is.

Dr. Hilbert Edit:

Olyan tartalmú levéllel egyetért-e az OBT, melyben azt kérem, hogy az OBH elnöke egységesítse a saját gyakorlatát?

Dr. Vasvári Csaba:

Fontos mérlegre tenni, hogy ha az OBH elnöke egységesíti a gyakorlatát, akkor lehetséges, hogy a jövőben egyet sem látunk majd a kiadás előtt.

Dr. Fatalin Judit:

Azt kérelmezzük, hogy még a kiadás előtt küldje meg az OBH elnöke az utasításait, hogy véleményezhessük.

Dr. Léhmann Zoltán:

De nem biztos, hogy az OBH elnökének van erre lehetősége, hogy ezt teljesítse, a jogszabály mást mond. Nem tudja megkerülni a jogalkotói hiányosságokat. Értem, ami elhangzott a Matusik Tamás részéről is, hogy nyilvánvaló, a jogalkotónak mi lehetett a szándéka, de hát nem ez került rögzítésre. Ha jogalkotónak az lett volna a szándéka, nyilván más nyelvezettel fogalmazza meg, amit ő szeretett volna. Ha az van benne, hogy a már kiadott, kvázi aláírt, kihirdetett határozatot, döntéseket nézzük meg, akkor azt kell megvizsgálni. Nem tudunk elmenni amellett, hogy a jogszabály szövege mit mond. Ha az a véleményetek, hogy valóban szerencsésebb lenne még az OBH elnöke aláírása előtt megnézni és véleményt formálni az OBT-nek, akkor a jogalkotóhoz kell fordulni.

Dr. Fatalin Judit:

Még annyit tennék hozzá, hogy ezzel egyetértek, akkor viszont a mai előterjesztések közül azt nem véleményezhetjük, ami még nem kiadott, mert a jogszabály szövege

arról szól, a Bszi 103. § (1) bekezdés c) pontja, hogy véleményezi az OBH elnöke által kiadott szabályzatot, ajánlásokat.

Dr. Vasvári Csaba:

Ennek ellenére úgy látom, hogy nem lehet levezetni azt, hogy bármi kizárja, hogy mi a kiadás előtt véleményezzünk, ha az OBH elnöke megtisztelt minket azzal, hogy kikéri a véleményünket.

Dr. Matusik Tamás:

A „kiadott” szó befejezett melléknévi igenév, nyilvánvalóan nyelvtanilag ez egy megtörtént dolgot jelent, de nem írja a jogszabály azt, hogy kibocsátás után véleményezi, azt sem írja, hogy kibocsátás előtt véleményezi. Ahogy említettem, nem szokott jogszabálysövegben beálló melléknévi igenév előfordulni, ehelyett azt szokták meghatározni időhatározóval, hogy előtte vagy utána. Jelen esetben nem határozta ezt meg a jogalkotó. Ez a befejezett melléknévi igenév számomra nem jelent egyértelmű időelhatárolást a kibocsátás dátumához képest kodifikációs szempontból. Nyelvtani értelmét értem, de ha kodifikációs technikával el akartak volna zárni minket az előzetes véleményezéstől, akkor ezt nem így oldják meg. Nekem ez az álláspontom.

Dr. Hilbert Edit:

Most háromféle variációt látunk. Egy biztos, hogy hatályba lépett, egyről nem tudjuk pontosan, hogy hatályba lépett-e, a harmadik meg biztos, hogy nem lépett hatályba.

Dr. Matusik Tamás:

Miután az OBT véleménye nem köti az OBH elnökét, sem előtte, sem utána, nem tartom ezt kardinális kérdésnek, a véleményezés a lényeg.

Dr. Demjén Péter:

A véleményezés a lényeg, az OBT véleményezi a szabályzatot.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke megküldött minden OBT tagnak egy másik szabályzatot is véleményezésre, amiben felhívta a figyelmet, hogy ez nem az a véleményezés, amire az OBT jogosult. Kérdezem, hogy mennyiben támogatható ez a gyakorlat? Minden bírónak joga van a saját szervezeti egységén belül bíróként véleményezni a szabályzatokat. OBT tagként egyéni véleményre nincs lehetőség, hiszen az OBT testületként működik és testületi álláspontot alakít ki. Ha erről egységes álláspont alakul ki, hogy erről is tájékoztatni fogom az OBH elnökét levélben.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom, hogy szavazzunk, hogy ebben egyetért-e az OBT.

Dr. Hilbert Edit:

Szavazásra bocsátom a következő kérdést: egyetért-e abban az OBTH, hogy egyéni véleményezésre OBTH tagként nem látunk lehetőséget, kizárólag testületi véleményezésre.

Dr. Léhmann Zoltán:

Bontsuk ketté a kérdést.

Dr. Hilbert Edit:

Az első kérdés, hogy tagként nem, csak testületileg véleményez az OBTH. Ki az, aki ilyen tartalmú átiratot támogat?

Megállapítom, hogy ebben a kérdésben egyhangú volt az OBTH döntése.

Ki az, aki olyan tartalmú átiratot támogat, hogy a hatályba lépést, illetőleg a kiadást megelőzően is az OBTH lehetőséget lát a megküldött szabályzatoknak, utasításoknak a véleményezésére. Ki az, aki ezt támogatja?

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 2 tartózkodással az OBTH támogatta, hogy az OBTH elnöke a fenti tartalmú levelet megírja az OBH elnökének.

2./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2018. évi rendjéről szóló 1/2018. (III. 5.) OBH utasításról.

Dr. Hilbert Edit elnök asszony ismerteti az 1/2018. (III.5.) OBH utasítást, elmondta, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium a szabályzat kiadásával egyetértett és egy korábbi utasítást hatályát veszítette.

Dr. Hilbert Edit:

Kívánja-e valaki, hogy az OBH elnökének utasítását részletesebben ismertessem?

Az 1/2018. (III.5.) OBH utasítás részletes ismertetését az Országos Bírói Tanács tagjai nem kérték.

Kinek van ezzel kapcsolatosan észrevétele?

Észrevétel nem hangzott el.

Dr. Hilbert Edit:

Szavazásra bocsátom, ki az aki egyetért 42. számú OBTH határozattal, hogy az Országos Bírói Tanács támogatja az Országos Bírósági Hivatal elnökének 1/2018. (III.5.) kiadott utasítását a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2018. évi rendjéről?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

42/2018. (IV. 04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatja a VI. Bíróságok fejezet fejezeti kezelésű előirányzatok felhasználásának 2018. évi rendjéről szóló 1/2018. (III. 5.) OBH utasítást.

3./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló OBH utasítás véleményezéséről.

Dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztés részletesen tartalmazza a kiadásnak az indokát, a szabályzat tartalmát átfogóan ismerteti. Kéri-e az Országos Bírói Tanács, hogy az OBH elnökének utasítását, illetve előterjesztését részletesebben ismertessem?

Az utasítás részletes ismertetését az Országos Bírói Tanács tagjai nem kérték.

Ki az akinek ezzel kapcsolatosan észrevétele van?

Észrevétel nem hangzott el.

Dr. Hilbert Edit:

Szavazásra bocsátom a 43. számú OBT határozatot, azzal a tartalommal, hogy az Országos Bírói Tanács támogatja az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2/2018. számú utasítását a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról. Ki az aki ezzel a tartalmú OBT határozattal egyetért?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

43/2018. (IV. 04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács támogatja a bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló 2/2018. (III. 29.) OBH utasítást.

4./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasításról.

Dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztést mindenki megkapta a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasításról. Az részletesen tartalmazza, hogy workshop eredményeként született meg ez az OBH utasítás, ami normaszöveg szintjén tartalmazza az Ügyfélkapcsolat és szolgáltatási alapelvek rögzítését, a bírósági ügyfél karta kiadását, az ügyfél elégedettségi mérés előkészítését, végrehajtását, adatainak feldolgozását és eredményeinek felhasználását. Részletesen kitér az előterjesztés az ügyfél elégedettség mérésnek a céljára, és tartalmazza azt is, hogy úgy az ügyfélkarta, mint az ügyfél elégedettségi mérés gyakorlatilag egy kötelező tartalmú anyagot tartalmaz, ami a szervezeti egységek szintjén lehetőséget biztosít az eltérésre. Ki az, aki ezzel kapcsolatban bármit óhajt hozzáfűzni?

Dr. Matusik Tamás:

Hosszabban fejteném ki a véleményemet. Az előterjesztés címéből nem derül ki, de ez az utasítás tervezet az ügyfélkartákról, illetve az ügyfél elégedettségi mérésről, ügyfél-elégedettségi kérdőívekről szól, mégpedig kötelező jelleggel minden bíróságra. Valóban enged eltérést, de minimum szabályként kötelezően tartalmazza az egyes elemeket. Tehát hozzá lehet tenni, de elvenni nem lehet belőle. Megnéztem a bírósági honlapokat, amiből kiderült számomra, hogy a Kúriának, a Fővárosi Ítéltáblának és számos törvényszéknek is van ügyfélkartája. Találtam ügyfél-elégedettségi kérdőívet is az interneten a Fővárosi Törvényszék honlapján. Létező dolgokról van tehát szó, de mivel ez a szabályzat kiterjeszti ezeket az ország minden bíróságára kötelezően, ezért mindenképpen mélyebben bele kell menni a tartalmába.

Valóban hivatkozik arra az előterjesztő, hogy ez az anyag egy workshopon készült, és konszenzussal kialakított kérdéseket tartalmaz. Bizonyára van olyan több bíró kollégánk, aki részt vett ebben a munkában, biztos vagyok benne, hogy fővárosi bírák is voltak köztük, ugyanakkor azt nem tudhatjuk, hogy milyen elvárás volt velük szemben és mennyire önkéntesen vettek ebben részt, különösen feltételezve azt, hogy a Fenntartható fejlődés program keretében történt mindez. Szeretném azt hangsúlyozni, hogy nekünk nem a workshopon részt vett bírák munkájának a véleményezése, hanem ennek a szabályzatnak a véleményezése a feladatunk, amit az OBH terjesztett elő. Előre bocsátom, hogy az én álláspontom nem támogató lesz.

Egy kicsit távolabbról szeretnék ehhez indítani. Az elmúlt néhány évben megfigyelhettük azt a tendenciát, hogy a bírósági igazgatásban, jutalmazásban, kommunikációban az igazságszolgáltatásról, mint főtevékenységről elterelődött a hangsúly. Ehelyett olyan dolgokra helyeződtek hangsúlyok, amelyek nem szorosan kötődnek az igazságszolgáltatáshoz: ilyenek a tanúgondozás, a bírósági közvetítés, a Nyitott Bíróság, szerintem mindannyian tudnánk folytatni a sort. Ez a hangsúlyeltolódás ahhoz vezetett, hogy letértünk a fő csapásirányról, az

igazságszolgáltatásról, ami a fő feladatunk. Az OBH elnökének első számú stratégiai célja egyébként a független bírák magas színvonalú, időszerű ítélkezése. Az viszont, hogy ehelyett másról beszélünk folyamatosan, az elveszi ettől az energiát, relativizálja ennek értékét, és azt gondolom, hogy ezzel félreértjük a társadalmi elvárásokat és az alkotmányos szerepünket is. Az én álláspontom az, hogy ez a szabályzat is ennek a felvázolt tendenciának a része, amit én nem tartok helyesnek.

Rátérve magára a szabályzatra, számomra már a címe is értelmetlen: „A bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról”. Az ügyfélkapcsolat az önmagától létezik, és nem is azt kell fejleszteni a szabályzat szerint, hanem a szolgáltatásokat az ügyfélkapcsolatok által. Ez szerintem így ebben a formában nem értelmes. De a szóhasználat is problémám van. Mi az, hogy „bírósági szolgáltatások”? Én egy ilyenről tudok, az pedig az igazságszolgáltatás. Minden más az egy kiegészítő tevékenység, ami kötődik az igazságszolgáltatáshoz, de azt nem bírósági szolgáltatásoknak hívjuk. Ez relativizálja az igazságszolgáltatást, ami a fő feladatunk, és amilyen fő feladata egyébként senki másnak sincsen. Részt vesz az ügyészség az igazságszolgáltatásban, részt vesz benne az ügyvédi kar is valamilyen mértékben az újabb jogszabályok szerint, de fő feladatként igazságszolgáltatási tevékenységet a bíróságok látnak el, és nem bírósági szolgáltatások vannak. A címben egyébként az sem jelenik meg, ami ennek a szabályzatnak a célja volna az előterjesztés szerint, hogy az ügyfélkapcsolatokat javítsa.

A szabályzat 2. §-a a hatályról szól, minden ítélőtáblán és minden törvényszéken kötelező lenne alkalmazni. A 3. § alapelveket tartalmaz, melyek közül az a)-d) pontig szintén végig a „bírósági szolgáltatások” kifejezéssel találkozunk. Vannak olyan alapelvek, amelyek evidenciák, az időszerűség, hatékonyság, de van olyan alapelv is az f) pontban, amit furcsának találok, ez pedig a kulturált ügyfélfogadás biztosítása. Nem tudom, mire gondolt itt az előterjesztő. Ha a dolgozók viselkedésére, akkor ez szerintem bántó lehet rájuk nézve, ha egy szabályzatba kell így beleírni. Ha úgy értjük, hogy a kezelőirodák hogyan vannak berendezve, kulturált-e az az ügyféltér, ahová belép az ügyfél, akkor ez a szabályzat nem erről szól, mert erre semmilyen rendelkezést nem tartalmaz. Hozzátevé, hogy mondjuk az én csoportomban is meg lehetne nézni a kezelőirodát, volna a kinézetén és az elavult bútorzatán mit fejleszteni, ez kétségtelen, de ez a szabályzat nem erre irányul.

A 4. § és az 5. § az már magáról az ügyfélkartáról szól, a 4. § az ügyfélkarta definíciója, az 5. § pedig annak a közzététele. Az ügyfélkarta a definíció szerint az ügyfélközpontú vállalatokról való rövid tájékoztatást jelenti, tehát miket tart magáról fontosnak a bíróság, amiket az ügyfelekkel közöl.

A magam részéről az ügyfélközpontúság szót nem sorolnám fel az igazságszolgáltatás legfőbb értékei között, ami nem azt jelenti, hogy az ügyfelek nem fontosak számunkra, ez egyáltalán nem így van. Azonban a független, magas színvonalú és időszerű igazságszolgáltatás önmagában az ügyfeleknek kedvez, minden más szóhasználat ezzel kapcsolatban megtévesztő és szereptévesztő lehet. Tehát egy letartóztatott vagy egy életfogytig tartó szabadságvesztésre ítélt terhelt nem fogja

magát ügyfélközpontú elbánásban részesültnek érezni, nem is ez a feladatunk. Nem támogatom tehát, hogy a kommunikációnkban és a szabályzatokban ezt a szót használjuk.

A 6. és a 7. §-ban van szó az ügyfél-elégedettség méréséről, szintén kötelező rendelkezésekkel, olyan mértékben, hogy még kötelező mérési időszakok is szerepelnek, tehát az sem szabadon választható, hogy hogyan, mikor, miért mérik a bíróságok az ügyfelek elégedettségét. Gyakorlatilag kvótákat is előír, egészen új fogalmakkal.

Egyetlen bíróság sem „úszhatja meg”, hogy ezeket folyamatosan végrehajtsa. És ami érdekesség, hogy nem csak kezelőirodában folya a mérés, hanem kötelezően el kell helyezni a kérdőívet a bíróság honlapján is, amit én egészen abszurdnak gondolok. Anonim módon, online lehet értékelni a bíróságok munkáját, korlátlan mennyiségben. Milyen jelzésértékkel bír ez bármilyen bírósági vezető számára, hogy egy elégedetlen ügyfél, mondjuk egy hozzátartozó, akinek letartóztatták vagy elítélték a rokonát, az szépen hazamegy és „jól” leértékeli a bíróságot? Reprezentatív eredményt ettől nem lehet várni ép ésszel. A tervezet szerint ezt az OBH országos kampány keretében fogja majd propagálni, tehát nem kevés munkát fog ez a bírósági vezetők számára jelenteni.

Következnek a melléletek, amelyek a legfontosabb részei ennek a szabályzatnak. Ezek a melléletek az ügyfélkarta mintáját tartalmazzák, illetve az ügyfél-elégedettségi kérdőív kötelező tartalmi elemeiről szólnak.

Az 1. számú melléklet az ügyfélkartáról szól. Ez csak egy oldal, leginkább ez egy kiáltványra hasonlít, számomra egy kicsit semmitmondó is. Én úgy gondolom, hogy erre semmi szükség nincsen. Én nem tudom elképzelni azt, hogy volna olyan ügyfél, aki attól lenne elégedettebb a bíróság igazságszolgáltatási munkájával, vagy akár csak a tájékoztató tevékenységével vagy akár a kezelőiroda munkájával, mert a bíróság a saját kiválóságát deklarálja és önmagát ügyfélbarátnak, gyermekbarátnak stb. kommunikálja. Ennek semmilyen lényegi értelme nincs az én álláspontom szerint. Azzal együtt, hogy jelenleg is van ilyen a bíróságokon, én nem is azokat kritizálom, hanem ezt a jelenlegi szabályzatot, amely kötelezően írja ezt elő. Amikor néhány évvel ezelőtt a bíróságok bizalmi indexe még jóval magasabb volt a felmérések szerint, akkor sem voltak ügyfélkarták a bíróságokon. Tehát nem látok igazából összefüggést abban, hogy ez mit segítene a bíróságok megítélésén, hogy van egy ilyen ügyfélkarta, amiben a bíróság önmagát „fényezi”. Elég nehéz engem arról meggyőzni, hogy ez bármilyen módon, bármilyen mértékben szerepet játszana a közbizalom növelésében.

A 2. számú melléklet, amint mondtam, a kötelező elemeit tartalmazza a kérdőívnek, és ezzel vannak a legkomolyabb problémáim. Ez ugyanis azzal a kérdéssel kezdődik, hogy milyen minőségben kereste fel az ügyfél a bíróságot. Itt szerepel válaszlehetőségként, hogy jogi képviselőként, vagy ügyészként. Ezt én óriási szereptévesztésnek gondolom, ez is messze vezet attól, amit ésszerűnek lehetne

nevezni az én álláspontom szerint. Még súlyosabb szereptévesztésnek gondolom, hogy a „Milyen típusú ügyintézés vett igénybe?” kérdésre adható válaszlehetőségek között megtaláljuk a tárgyalást is. A tervezet szerint tehát a tárgyalást is lehet pontozni, mondjuk egy ügyésznek, vagy egy védőnek, ha éppen kijött onnan, és nem volt megelégedve a bírósággal.

Aztán a következő kérdés, hogy „elégedett volt-e az Önnel foglalkozó munkatárs udvariasságával és segítőkészségével”. Tárgyaláson a bíró foglalkozik az ügyfelekkel, ő ad nekik tájékoztatást, az ő udvariasságát, segítőkészségét fogja tehát pontozni mondjuk az ügyész vagy a védő, vagy akár a terhelt, vagy akár a hozzátartozó.

Számunkra nyilván evidencia, hogy az ügyfelek az igazságszolgáltatással kapcsolatos véleményüket a konkrét ügyekben a jogorvoslati nyilatkozataikban tudják kifejezni. Ha egyéb nemtetszésük van, akkor lehet panaszt benyújtani. Erre teljesen kész intézményrendszer van határidőkkel, válaszadási jogosultakkal, kompetenciákkal, van OBH-s olyan osztály, ami ezzel foglalkozik, a panaszokat vizsgálja, értékeli, arról az OBT-t tájékoztatja. Van ennek egy kialakult rendje, hogy a nem elégedett ügyfeleknek a visszajelzéseit a bírósági rendszer feldolgozza, a javítandó területeken javít, mert ilyenekre is láttunk már példát, ami pedig nem alapos, arról pedig tájékoztatja a panaszos ügyfelet. Nem az anonim mód ennek a megfelelő módja, és főleg nem online felületen.

A bírók értékelése pedig a bíróvizsgálatok keretében zajlik, arra nem az ügyfelek jogosultak, hanem a bírósági vezetők, a sarkalatos törvényben biztosított rendben és szintén nem anonim ügyfelek kezdeményezésére.

Ezeken felül vannak még koherencia zavarok is a tervezetben, a szöveg maga sem következetes, hiszen a 7. § (2) bekezdése és (4) bekezdése, az a kampányban és a kiértékelésben is külön veszi a jogi képviselők által kitöltött kérdőíveket, ott az ügyészek nem szerepelnek. Tehát az ügyészeket nem gyűjtik külön, a védőket külön gyűjtik, miközben a melléklet szerint az ügyészek is értékelhetnek. De amint mondtam, a társ hivatásrendeknek szerintem egyáltalán nem volna helyük ebben a kérdőíves kitöltésben.

A 7. § (4) bekezdése azt írja elő, hogy a bíróság törekszik a reprezentatív mennyiségű kitöltött kérdőív összegyűjtésére. Hogyan törekszik? Ez egy teljesen új fogalom. Mi az a reprezentatív mennyiség, honnan tudjuk, hogy mit gondol az OBH, hogyan lehet ezt számon kérni a bíróság elnökén? Vannak köztünk bírósági vezetők, tehát képzeljük el azt, hogy az OBH kérdezi majd azt, hogy hol a reprezentatív mennyiség? Hogyan lehet ezt növelni? Kötelezzük rá az ügyfeleket? Ezt nem tudom értelmezni, holott egy kötelező rendelkezésről van szó.

Emellett vannak hiányzó szavak, amelyek miatt nem teljes a mondat a 6. § (6) bekezdésében és a 12. § (1) bekezdésében. Ezek szabályzataalkotási hibák, tehát ezéért is jó, hogy nincs még kibocsátva ez a szabályzat, mert a hibák még orvosolhatóak.

Összességében nekem az a véleményem, hogy az utasítás tervezete, szóhasználatával együtt – külön kiemelve a „bírósági szolgáltatásokat” – az igazságszolgáltatásnak a fontosságát, értékét relativizálja, és mind a célját, mind a megvalósítását tekintve szereptévesztésnek gondolom. Egy színes-szagos anyag, de mélyen belemenne nagyon komoly hibáktól szenved az én álláspontom szerint. Nem elvetendő, hogy résztvékenységeket, például a kezelőirodát vagy a panasznap tevékenységet lehessen értékelni az ott megfordult, ténylegesen ott járt személyeknek, és erre legyen egy protokoll, ahogy most is sok helyen van. De ez a tervezet sokkal tágabban teszi kötelezővé ezt, és a tárgyalótermi bírói tevékenységre is kiterjeszti.

Az én határozati javaslatom az, hogy az OBT akként véleményezze a tervezetet, hogy azt nem támogatja.

Dr. Hilbert Edit:

Én több alkalommal jeleztem, hogy ahány törvényszék, annyiféle ügyfélkarta létezik különböző színvonalú tartalommal. Van ügyfélkarta, melyben azt vállalták, hogy beszámozzák a tárgyalótermeket. Azt gondolom, hogy az nem egy ügyfélkartába való vállalás. Álláspontom szerint az ügyfélkartának szervezeti ügyfélkartának kell lenni, tehát a bírósági szervezetnek kell lennie ügyfélkartájának, nem egyes törvényszékeknek.

Elnöki értekezleten sokszor szembesültünk azzal, ahogy mindenki ismertetett ügyfél elégedettségi mérési eredményeket, ami mindig nagyszerű volt, csak senki nem mérte egyformán. Teljesen különböző kérdőíveket bocsátottak ki törvényszékek, nem lehetett tudni, hogy mire válaszoltak az ügyfelek. Azt gondolom, ha mérjük, akkor egységesen kell, hogy az eredmények összehasonlíthatóak legyenek. A nem összehasonlítható eredményeket adó teljesen felesleges mérés.

Én is azt gondolom, hogy ez az utasítástervezet nem felel meg ennek a követelménynek. Az alapelvek közül, ha ezeket végigvesszük, nem gondolom, hogy a 3. § g) pont „az ügyintézésrel kapcsolatos panasz tisztességes és pártatlan elbírálása” ügyfélkapcsolati alapelv lenne. Ez törvényi kötelezettségünk. Nem szabad kijelenteni, hogy vállaljuk azt, hogy tisztességesen és pártatlanul bírálunk el bármit akkor, amikor az Alaptörvényben is rögzített jogszabályi kötelezettségünk. Ugyanígy „az ügyfelek elérésére alkalmas kommunikáció, a reprezentatív ügyfél elégedettségi mérés feltételének biztosítása” sem tekinthető alapelvnek. Ez inkább ennek a szabályzatnak a célja lehetne. Az alapelvnek, mint fogalomnak más dolgot kell takarnia. „Az ügyfelek igényeinek, véleményének rendszeres az évenkénti és a bíróságok közötti összehasonlításra alkalmas felmérése” szintén nem alapelv. Miként az „ügyfelek visszajelzésének összesítése és a szolgáltatásfejlesztési célok felhasználása” sem. Ezek nem alapelvek, hanem a szabályzat céljai.

Észrevételezem én is, hogy az ügyészeket hol szerepelteti, hol kihagyja a szabályzat.

Az ügyfélkarta első pontja „az igazságszolgáltatási tevékenység alkotmányos alapelveinek érvényre juttatása és az ügyfelek jogainak teljes körű érvényesülése

érdekében ügyfélkartát alkotunk”. Szerintem nagyon félreérthető megfogalmazás, mert visszafordítva ebből úgy tűnik, mintha ennek hiányában az ügyfelek jogai teljes körűen eddig nem érvényesültek volna, vagy nem is tudnak érvényesülni.

A 2. pontot legalább ennyire félreérthetőnek érzem. „A kartában azokat az alapvető célkitűzéseinket rögzítettük, amelyek megvalósulása által biztosítjuk a bíróságok jogszabályi követelményeknek megfelelő, átlátható működését”. Visszakérdeznék: a karta hiányában nem jogszabályi követelményeknek megfelelően, átláthatóan működnek a bíróságok?

„Biztosítjuk az elérhetőségünkre vonatkozó, illetve a szolgáltatásaink igénybevételéhez szükséges tájékoztató adatok naprakészen álljanak az Önök rendelkezésére.” Ez jogszabályi kötelezettségünk.

„A www.birosag.hu honlapon közzétesszük a bíróságok működésével, gazdálkodásával kapcsolatos alapvető információkat”. Ez is jogszabályi kötelezettségünk.

„Vállaljuk, hogy körültekintéssel járunk el a gyermekeket érintő ügyekben.” Pontosan nem tudom, hogy ez mit jelent. Vannak kötelező jogszabályi rendelkezések, azon túlmenően mit vállalunk?

„Széles körben biztosítjuk az elektronikus ügyintézés, amelyről többet megtudhatnak” ezen és ezen a honlapon. Nem tudom, hogy ez mennyiben ügyfélkartába tartozó információ. Ugyanígy a következő pont is.

„Az ügyfélkartában rögzített vállalásaink esetleges megsértése miatt a bíróság elnökéhez címzett panasszal lehet élni.” A panaszhoz való jog is törvényben szabályozott.

Az ügyfél elégedettségmérő kérdőív kötelező elemeivel kapcsolatosan jelzem, hogy nagyon sok törvényszék készített ilyet az ÁROP keretében, különböző tartalommal.

A kérdőívre visszatérve, értékelhetetlennek gondolom azt a kérdést, hogy „elégedett volt-e a várakozási idővel?” Magunk is tudjuk, hogy órákat csúszhat egy tanú kihallgatása. Nem azért, mert a bíró felelőtlen volt, hanem például azért, mert valaki felolvasta a negyven oldalas beadványát.

„Elégedett volt-e az önnel foglalkozó munkatárs segítőkészségével?” Bíró esetében a segítőkészség értelmezhetetlen.

Dr. Rendeki Ágnes:

Csatlakozom az Edithez, megerősítve az általa elmondottakat, hogy nagyon sok törvényszék megtette ezt. Volt egy vagy másfél éve egy összejövétel, ahol kiderült, ahány bíróság annyi féle kérdőív került kidolgozásra, ami elég kaotikus állapotot eredményezett. Akkor volt egy olyan igény arra, hogy ezt egységesítse a bírósági

szervezeti rendszer. Az ötletet én azt gondolom, hogy mindenképpen jónak találom, és az, hogy miért? Vezetőként nyilvánvalóan én is szembesültem a kérdőíveknek a kérdésfeltevésével, aztán az összegzésével. Igazgatási vezetőként nagyon sok hasznos információt tudtam leszűrni, itt akár a biztonsági szolgálat vonatkozásában, a biztonsági őrök, a tárgyalás szervezés vonatkozásában, ki hogyan szervezi és nem bírói munka, a munkaszervezés vonatkozásában az ügyfelektől, tehát az állampolgároktól, akár a társszervektől. Az ügyvédeknek, ügyészeknek is kiadtuk a kérdőívet, hogy ők hogy látják, mi hogyan szervezzük a munkánkat. Szerintem mindenféleképpen egy hasznos és jó gondolat. Azt hogy megfogalmazásban lehetne finomítani, azt nem vitatom, azt tovább lehetne gondolni. Az elvekről azt gondolom, hogy ezek mind vállalható elvek. Az ügyfélkارتánál egy gondolatot, hadd mondjak még. Elismerem, hogy ezek jogszabályból kiollózott gondolatok, szabályok, de ezek állampolgároknak, laikusoknak készültek. A honlapokon vannak feltüntetve. A laikus nem ismeri a különböző törvényi szöveget, nyilván nem is teszünk utalást arra, hogy melyik, hol található meg. Ez egy úgymond zanzásított összefoglaló, hogy mire is számíthat, ha egy bíróság épületébe valamilyen szinten belép akár tanúként, akár peres félként. Azt gondolom, hogy ez az irány mindenképpen hasznos. Kap egy idézést, neki oda kell menni, és mi fog velem történni. Rámeleg az adott törvényszék honlapjára, ahol egy egységesnek tűnő anyagot fog megkapni, egy tájékoztatást. Azt azért gondolom, elismerjük, hogy segíteni kell ezeket a jogban nem jártas és a bíróságon valószínűleg nem sokat megfordult ügyfeleket. Nálunk a segítőkészség megvan, gondolom nálatok is mindenhol. Ez egy jó eszköz lehet. A megfogalmazás vonatkozásában lehet finomítani, de azt elgondolást, magát a rendszert, azt gondolom, hogy mindenképpen tisztelni, becsülni kell. Hasznosnak tartom, és azt mondom, hogy ezt meg kell tennünk azért, hogy az ügyfeleket segítsük. Akár az ügyvédek is segítsük, hogyha arról van szó. A másik az, hogy visszajelzés nekünk igazgatási vezetőknél. Akár azt mondom, hogy igen a tárgyalás megkezdésével kapcsolatosan mi a vélemény, nem név szerint, hogy xy bíró hogyan kezdi a tárgyalást, de hogyha az a jelzés, hogy azon a bírósági szinten rendszeresen nagyon sokat kell várni, ez munkaszervezési kérdést vet fel. Nem arról van szó, hogy én megkérdezem az adott bírótól, hogy te miért így tárgyalasz, hanem a kérdés, hogy van-e javítani való, akár szakmailag, akár igazgatásilag, vagy segíteni kell abban, hogy másként kell szerveznie a tárgyalásokat. Torlódások merülhetnek fel, amire viszont rá kell mozdulnunk, mert a bíróság működése ezt igényli. Ezt nem szabad figyelmen kívül hagyni. Matusik Tamás említette a panaszokat. Három vagy négy éve csináljuk anonim módon, így sokkal több hasznos információt kapunk. Mert nem írják le az emberek a panaszukat, név szerint nem vállalják, nem írják le a panaszukat. Így viszont nagyon sok olyan észrevétel jött, most nevezhetem panasznak, vagy valamilyen észrevételnek, de nem fogja leírni az a Kiss József, hogy nekem ezzel és ezzel problémám van. Ha éves szinten megnézem a panaszbeadványaimat, minimális volt az átlag állampolgár, akik ügyfélként jött, és olyan gondja van, ami rám tartozik. Viszont ezeket a kérdőíveket, amik olyan helyen vannak elhelyezve, ahol mindenki hozzáfér, sokkal előbb veszi elő és tölti ki. Egyet viszont, nem szabad 12 hónapon keresztül odatenni eléjük. Ez ilyen állandósult történetben nem működik, mert arra nem mozdulnak rá.

Dr. Léhmann Zoltán:

Örülök neki, hogy Rendeki Ágnes elmondta ezeket a dolgokat, mert számomra nem volt világos, hogy mi a célunk ezzel, mi a célja az OBH-nak. Vajon ezt nekünk akarja, mint bírának, hogy ez egyfajta kötelezettség, vagy az ügyfelek számára ad lehetőséget, hogy elmondják a véleményüket a bíróságról, annak működéséről. Vagy pedig itt bocsánat a kifejezésért, önfényezésről van szó. Nekem nem volt világos, hogy miért van erre szükség, de így, hogy az Ágnes elmondta, nyilván egyfajta olvasatát ennek a célnak hallhattam. Felhoztad példaként, hogy késések rendszeresen esetleg előfordulhatnak a bíróságon. Ezek a késések igazgatási vezető kérdéseket vetnek fel. Az igazgatási vezetőnek a kutya kötelessége ezeket a problémákat saját magának észlelnie. Számtalanszor ellenőriztem én is a pontosságot a bíróságomon. Akinél rendszeres probléma volt, annál intézkedtem, de én nem gondolnám azt, hogy ezt az ügyfélnek kellene visszajelezni egy igazgatási vagy bírósági vezető részére, hogy vigyázzatok, mert ott baj van a kezdésekkel, vagy sokat kell várni a tanúnak. Nos nyilvánvalóan arról beszélünk, ha rendszeres, mert ha időszakonként, egy-egy ügyben megcsúszik egy bíró és egy tanúnak várni kell fél órát vagy egy órát, ez mindenkinél előfordul, ezt az ügyfélnek is tudomásul kell vennie. A rendszerességet a helyi vezetőnek észlelnie kell és épp elég probléma, ha a vezető ezt saját maga nem észleli, hanem ehhez kell egy ügyfélkarta, vagy egy ügyfél elégedettségi index és hogy ikszeljék, hogy mennyit kellett várni. Szomorú lennék, ha én ezt nem tapasztalnám, és az állampolgárok jeleznék ezt.

Dr. Rendeki Ágnes:

Teljesen egyetértek és nyilván valamilyen szinten ezt kell, hogy érzékelje az igazgatási vezető, bármilyen nagyságú bíróságról beszélünk. Akkor kicsit menjünk bele a kérdésbe. Például megkérdeztük azt, hogy megkapja-e az a kint ülő ügyfél, hogy neki mennyit kell várakoznia, tehát nem az a lényeg hogy a tárgyalás miatt csúszik, vagy nem csúszik, hanem a megfelelő tájékoztatás. Ebben nyilvánvalóan benne van az a munkaszervezés, hogy pl. egy tanúra tíz percet szántál, de már húsz perce, vagy háromnegyed órája van bent. A lényege az egésznek, hogy erről tájékoztatni kell a kint ülőket, akár aki még várakozik arra, hogy meghallgasd, vagy akár a következő tárgyalásra várókat, hogy technikai okok merültek fel.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az ügyfélkarta ezt megoldja?

Dr. Rendeki Ágnes:

Nem ezt nekünk kell megoldani.

Dr. Léhmann Zoltán:

De mi köze van ehhez a kartának?

Dr. Rendeki Ágnes:

Ebben nincs benne, az ügyfél elégedettségéről beszélgettünk most.

A karta az egy honlapon megjelenő tájékoztatás. Abban a kérdéskörben mondom azt, hogy nyilvánvalóan igazgatási kérdés, hogy megkapja-e az ügyfél azt a tájékoztatást,

hogy még tíz percet kell várnia, vagy másfél órát csúszik az a tárgyalás, amire várakozik. Ez viszont azt gondolom, hogy nagyon fontos kérdés a kint várakozó akár ügyvédre, akár ügyészre, akár tanúra. Megnézem, hogy mit csinál az adott helyzettel a bíró, hogy van annyi „jó neveltség” benne, hogy valamilyen szinten kezeli, vagy pedig azt mondja, hogy idejöttek, várjon, majd sorra kerülnek. Sarkítok, de érzitek, hogy mit szeretnék mondani.

Dr. Vadász Viktor:

Matusik Tamással értek egyet. Alapvetően van egy komoly probléma, egy olyan összecsúszás, hogy a tárgyalásokra is kiterjedhet a hatálya az értelmezése szerint. A tárgyalóteremben a tanács elnökének feladata, hogy tisztességes eljárást biztosítson, amely során mindenki tudja jogait gyakorolni. Ha most az új Be-re gondolok, akkor például, amik itt fel vannak sorolva, azok részletesen benne vannak az új Be-ben: közérthetően kell fogalmazni, mire kell törekedni, hogyan kell bánni a különleges bánásmódot igénylő személyekkel stb. Szabályzatban megismételni azt, ami törvényekben szerepel, azt gondolom, hogy nem csak felesleges, hanem ellentétes a jogalkotási törvénnyel. Ezt nem biztos, hogy ilyen formában kellett volna szabályozni, lehet, hogy egy ajánlás is elég lett volna ahhoz, hogy harmonizáljanak a különböző bíróságok ügyfélkörtái. Azt érzem a legnagyobb problémának, hogy nem mondja ki a hatálynál, hogy a tárgyalóteremre és a tárgyalásra nem terjed ki. Indokolt, hogy legyen a kezelőirodán, ügyfélcentrumban, ahol azonnal eligazítást kapnak ügyfelek, tanúgondozási feladatokat látnak el az ott dolgozó személyek. Ez nagyon fontos, hogy ott rendszeresen legyen mérés. Fontos az is, hogy egységes legyen a mérés. Az, hogy a tárgyalóteremben miként biztosítjuk a tisztességes eljárást, hogy udvarias-e a bíró, attól hogy egyes bíró kollégáknak kezébe nyomok egy kartát, akkor sem lesz udvarias sajnos, akkor is lesznek problémák, lesznek panaszok. Ha azt szeretnénk volna, hogy a bírákat empatikusabbá tegyünk, nem kellett volna megszüntetni azokat a képzéseket a Magyar Igazságügyi Akadémián, amelyek kifejezetten ezt célozták. Azt gondolom, hogy a kezelőirodákra és az ügyfélcentrumokra kellene vonatkoznia egy ilyen szabályzatnak, ezt egyértelműen ki kellene mondania, és nem pedig a tárgyalóteremre és a tárgyalásokra.

Dr. Demjén Péter:

Én is azt gondolom, hogy egy kicsit összecsúszott a két dolog. A bíró tevékenysége, még ha igazságszolgáltatásnak is hívjuk, és benne van a szolgáltatás szó, de közhatalom gyakorlása. Azt gondolom, hogy markánsan ketté kell választani azt, hogy mi történik a tárgyalóteremben és azon kívül a bíróságon. Ott egy közhatalmat gyakorló bíró jár el, akinek az ellenőrzése az törvényben szabályozott. Szabályozza egyrészt a törvény, hogy az igazgatási vezetőnek milyen ellenőrzési jogkörei vannak, szabályozza azt a törvény, hogy rendszeresen vizsgálatok alá fog kerülni, a vizsgálat során tárgyaláslátogatásra kerül sor. Ott az ügyfelekkel való bánásmódját vizsgálják, de már korábban fogalmazóként, titkári időszakában is. Azt gondolom, hogy közhatalmat gyakorló bírónak, a vizsgálatának ez az útja. Az pedig egy másik kérdés, hogy a bírói tevékenységhez kapcsolódnak olyan egyéb tevékenységek, amelyeknek a magas, elvárt színvonalon való teljesítése meg egy alapvető követelmény az igazságszolgáltatással szemben. Én magam is egyébként - nem is olyan régen - olyan

helyzetbe kerültem, hogy gyermekeimnek útlevelet kellett csináltatni és pont úgy alakult, hogy egymás után három kormányablakba kellett elmennem. Mind a három kormányablak egyformán nézett ki, egyforma kialakítású volt, rendkívül udvariasak voltak, tudtam, hogy mire számíthatok, hogyan történik a sorrend meghatározása és azt gondolom, hogy a bíróság is ebben az értelemben az ügyfelekkel szemben igenis meg kell, hogy jelenítse azt az elvárható és hatalmi szerepénél fogva indokolt színvonalat, ami a megfelelő hozzáállás, az ügyfelekkel való bánásmód kapcsán mindannyiunk érdeke, hogy megjelenjen. Sosem felejttem el, amikor még nem bíróságon dolgoztam, hanem a NAV-nál és bementem egyszer az irodára és beadtam egy beadványt és az irodavezető hogyan beszélt velem. Ez volt az első élményem a bírósággal kapcsolatban, nem egy pozitív élmény volt, és valóban erre meg van az igazgatási vezetésnek is a feladata, meg a kiszűrése e jelenségeknek. Ebben az értelemben valóban van egy szolgáltatási tevékenysége a bíróságnak. Valóban nem jó, hogyha különböző szintű elvárások szerint kerül az országban megszervezésre. Azt gondolom, hogy mindenhol magas színvonalon kell megszervezni, jó, hogyha erre vannak irányelvek, de nem biztos, hogy jó szerintem sem, ha a tárgyalást az ügyfélnek kell ilyen értelemben értékelnie, mert én is aggályosnak tartom.

Dr. Seres Lívia:

Abban én is egyetértek a többiekkel, hogy szóhasználatlalt vannak problémák. A Be. meghatározza, hogyan kell bánni az ügyfelekkel, a különleges bánásmódot igénylő személyekkel, viszont az ügyfelek nem ismerik az eljárási törvényeket. Szerintem jó, hogyha van egy rövid összefoglaló, amit ők elolvashatnak. Nálunk is volt már ügyfél elégedettség mérés és azt mondom én is, hogy nagyon sok jó hozadéka volt. Egyrészt a saját dolgozóink hozzáállása is változott. Nálunk is volt olyan dolgozó, akinek hiába mondtuk el több alkalommal is, hogy egy kicsit kedvesebben, empatikusabban kellene az ügyféllel foglalkozni, még akkor is, ha neki vannak otthon személyes problémái. Miután megindult az ügyfél elégedettség mérés volt, hogy ő mondta, hogy most már jobban kell vigyázni az ügyfelekkel, mert mérik, hogy hogyan viszonyulunk hozzájuk. A másik dolog meg az, hogy- több ügyfél is visszajelezte, mennyire jó, hogy most már másként állnak hozzájuk a bíróságokon és - megkérdezik a véleményüket. Tehát ez is egy pozitív hozadéka és én szerintem nem árt, ha van egy anyag, ami összefoglalja az ügyfelek jogait. Most már odamegy az ügyfél azzal is a tanúgondozóhoz, hogy mondja el neki sértettként, neki mit kell csinálni, ha belép a tárgyalóterembe. Korábban ilyenekkel nem találkoztunk. Egyrészt önbizalmat ad az ügyfeleknek másrészt a saját dolgozóinkat is arra sarkalja, hogy udvariasabbak legyenek.

Dr. Gaider Bálint:

Azt gondolom, hogy kell az ügyfeleknek ilyen jellegű tájékoztatás, csak én nem feltétlenül látom, hogy az ügyfélkartának ebből a szövegéből bármilyen érdemi információhoz jutna az ügyfél. Alapvetően vagy jogszabályban meghatározott elveket, feladatokat ismételt meg, vagy nagyon általános, mondhatni semmit mondó dolgok. Az más kérdés, én tudom nagyon jól, hogy több bíróságon működik, nálunk is nagy plazma tévéken eljárási jogokról dióhéjban zanzásítva tájékoztatjuk az ügyfeleket, de ettől az ügyfél nem lesz okosabb. A másik dolog, hogy az ügyfél elégedettségnek a

mérése kapcsán 1-5-ig pont számozást látok és az emberek olyanok, hogy amit pontozni kell, azt gyorsan beikszeljük, mint a lottót, aztán az egyéb észrevételeket nem tudom mennyire fogják kitölteni, hogy egy-egy ilyen csak pontot értékelő lapból milyen következtetéseket vonhatunk le. 15 ember beikszeli, hogy a biztonsági szolgálattal nem volt elégedett. Akkor valamit teszünk ellene? Kicsit ebből a szempontból elnagyolt. A szóhasználatnál egyébként nekem is voltak problémáim. Amit nagyon nem értettem, hogy valaki mondja meg nekem, hogy mik a kérdés kitöltését elősegítő ügyfélösztönzés eszközei. Tolla vagy cukorkát fogunk osztogatni az ügyfeleknek? Tehát azt gondolom, hogy vannak olyan dolgok, amiket át kellene gondolni még ebben a szabályzatban. Nyilván más kérdés, hogyha már van, akkor legyen egységes.

Dr. Szabó Sándor:

A mögöttes cél mindenképpen fontos, hogy valamilyen módon valósuljon meg. Látható, hogy ez a tervezet nem fogja ezt a célt megvalósítani. Az is látható, hogy mind az ügyfélkarta, mind az ügyfél elégedettségi kérdőív vonatkozásában egységes szabályozás, vagy valamilyenfajta dokumentum lenne szükséges.

A balti vagy a nyugati országoknak az ilyen kérdőíveit és kartáit nézzük, akkor az látható, hogy kevésbé valószínű az, hogy mondjuk, az ország egyik végében egy más típusú van, mint máshol. Ez meg van határozva, hogy milyen módon mérik, mert úgy egyébként ugyanazt a tényrendszert, vagy adatrendszert kellene feldolgozni, hogy az eredményt megláthassuk, és ezért szerintem mindenképpen szükséges, hogy ez egységes legyen, azzal, hogy a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket talán nem kellene megismételni.

A másik az az, hogy egész évben folyamatosan egy ilyen működtetni az teljesen elhibázott gondolat szerintem, az is elhibázott gondolat, hogy ezt kampányszerűen kell végezni. Az igazságszolgáltatás az nem egy kampányszerű, hanem az egy normál működés. Pont ebből az okból kifolyólag egy ilyen fajta terhet még rátenni, se az igazgatási vezetésre, se egyéb kiemelt személyekre, szerintem nem indokolt. Emellett egy másik nagyon fontos dolog, amit szeretnék hangsúlyozni, hogy az ügyek érdemével, az érdemi ügyintézésével, a bíró szakmai tevékenységével balti vagy más országokban ugyan azt a fékrendszert, vagy adatrendszert kellene feldolgozni, és a bírók szakmai tevékenységével kapcsolatosan az ügyfél elégedettségben véleményem szerint tilos kérdéseket feltenni. Nézzünk meg holland, belga ilyen kérdőíveket, egyiken sincs ilyen, mert nem teszik fel ezeket a kérdéseket. Bár az is igaz, hogy az Igazságügyi Minisztérium az, aki ezekkel foglalkozik, és ilyeneket nyilvánosságra hozott. Az biztos, hogy a cél jó, viszont rengeteg az átfedés, ami koncepciók kérdéseket érint. Ezeket meg kellene vizsgálni az OBH-nak és egy teljesen új gondolatrendszerű, teljesen új felépítésű aktusra kellene gondolni, ami nem biztos, hogy szabályzat, lehetséges az, hogy egy ajánlás, vagy egyéb lehetne. Úgyhogy a feedback mindenképpen szükséges, és mert ez egy spirális dolog, visszahat az ügyfél általi információ a bírósági vezetésre, minden egyébre, és az is majd a döntésével ismét az ügyfélre. Ez egy egymásra épülő piramis lehet, aminek a kidolgozására nem alkalmas ez a tervezet, véleményem szerint.

Dr. Matusik Tamás:

Nagyon örülök Szabó Sándor hozzászólásának. Van ennek értelme, ha jól csinálják és értelmesen csinálják. Azt gondolom, hogy akármennyire is fontos az egységesítés, bízni kell abban, hogy a helyi elnök tudja, hogy ő mire kíváncsi. A bíróságok élete teljesen különböző, teljesen más egy törvényszéki ügyfélcentrum itt a fővárosban, mint pl. a Pécsi Törvényszéken, más a volumen, mások az ügyfelek, mások a körülmények. A másik pedig, amit Seres Lívia mondott, hogy valóban nagyon jó a tanúgondozás, én a hangsúlyok eltolódásáról beszéltem. Tehát nem azt mondtam, hogy ezek nem ide való dolgok egyáltalán, hanem azt állítom, hogy az a gond, ha a jutalmazásban, a kommunikációban ezek kapnak főszerepet a magas színvonalon végzett ítélkező tevékenység helyett. Csak utalnék arra, hogy most az egyik OBH közleményből az derült ki, hogy az OBH elismeri az extra teljesítményt, de extra teljesítményként kizárólag az igazgatási munkára gondolnak, nem pedig arra, hogy valaki letárgyal magas színvonalon egy 4600-as súlyszámú büntetőügyet törvényszéki elsőfokon. Mert az az igazságszolgáltatás lényege. A kérdőívvel kapcsolatban azt gondolom, hogy nem kell ezt tiltani, szó nincs erről, csak ezzel a tartalommal teljesen elfogadhatatlan. Az ügyfélkarták létével kevésbé értek egyet. Nézzük meg egy konkrét mondatát ennek az ügyfélkartának, szándékosan nem mentem végig minden pontján, mert akkor estig szónokoltam volna. Az ügyfélkarta egyik mondata így szól: „Törekszünk a hatékony, időszerű, ügyfélbarát ügyintézésre, szolgáltatásaink minőségének folyamatos javítására.” Mondja ezt a bíróság tervezett ügyfélkartája. Nem a kezelőirodáé, a bíróságé. Ezt félre fogja érteni az ügyfél, félre lesz vezetve, azt fogja gondolni, hogy a tárgyalóteremben vele csak jó dolgok történhetnek. Pedig ez sem a polgári, sem a büntetőügyekben nem így van. Ez nem a Fővárosi Gázművek. Ez egy közhatalmi tevékenység – itt utalok vissza Demjén Péter hozzászólására. Szereptévesztésben van az, aki ezt a bíróság ügyfélkartájának a részévé teszi. Ez a szabályzat kötelező jellege folytán egészen a címétől a mellékletéig nem tűnik számomra elfogadhatónak, de úgy látom, hogy a hozzászólók többsége is így gondolja.

Dr. Vadász Viktor:

Nagyon jól elbeszélgettünk, elmondhatta mindenki a véleményét, de arra figyeljünk, hogy valamilyen módon visszajelzést kellene adnunk. Valamiben, amiben egyetértünk, vagy többségi álláspont van. Az egyik ilyen lehet, hogy a tárgyalóteremre kiterjedhet-e a hatálya vagy sem. Ez Demjén Péter szerint is kardinális kérdés, egyetértetek vele.

Dr. Hilbert Edit:

Három különböző dologról beszélünk. Az egyik az ügyfélkarta. Az ügyfelek napi problémájuk megoldásához semmiféle segítséget nem nyújt. Nem is az ügyfélkartának lenne ez a feladata, így téves ez a megnevezés.

Ami hiányzik, az az olyan tartalmú tájékoztató, hogy mi vár rájuk a tárgyaláson. Mi készítettünk is tárgyalótermi viselkedési útmutatót. Az ügyfelek szeretik olvasgatni, mert ebből tudják meg, hogy mi fog velük történni a tárgyaláson: ha bemegy, milyen iratokat kell bevinnie a tárgyalóterembe, mit fognak mondani, mikor álljon fel, mikor üljön le stb. Ezekre a válasz a tárgyalótermi viselkedési útmutatóban benne van, a

honlapunkon is megtalálható, az ügyfél elolvashatja, még mielőtt a bíróságra jön. Ha az ügyfél fel tud készülni egy tárgyalásra, ami ad egy magabiztosságot. Tudni fogja, hogy várjon, ne kopogjon, fogják szólítani, hozza magával a személyi azonosító igazolványát, ne hagyja a kocsiban, mert vissza kell érte menni.

Egy alapos, reális képet adó ügyfél elégedettségi kérdőív kidolgozása más, külön szakmai ismereteket igényel. Az, hogy mi milyen időszakonként és milyen módszerrel mérünk, hogyan tesszük fel a kérdést, – állításokat fogalmazunk meg vagy kérdezzük - hogyan értékelünk, mindez szociológiai ismereteket feltételez. Elsőként meg kell határozni, hogy mi a cél, mit szeretnénk tudni. Azután kérdés az, hogy miként kell erre rákérdezni.

Dr. Rendeki Ágnes:

Ehhez szeretnék kapcsolódni, hogy nem kérdéseket teszünk fel, hanem állításokat fogalmaztunk meg. Ezekhez nem pontozós válaszlehetőségeket adunk, hogy 1,2,3,4, ha 2-est kaptál megbuktál, ettől mindenki ódzkodik, vagy legalábbis azt mondják, hogy szakmailag nem megfelelő, mert visszájára sül el az egész kérdéskör. Ez nem lehet a cél.

Dr. Matusik Tamás:

A szabályzatról kell véleményt mondanunk, nem pedig az egyes törvényszékeknek az egyébként teljes mértékben pozitív munkájáról. A szabályzatot kell most értékelnünk.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Maga a cél, az elképzelés alapvetően pozitív. Az én olvasatomban az ügyfélkarta egyfajta deklaráció, annak a deklarációja, hogy a bíróságok mit tartanak fontosnak, akár saját magukra nézve, akár a jogszabályból. Nem tartom annyira ördögtől valónak, hogy hatékony, időszerű, jogszerű, szerintem simán belefér egy ügyfélkartába. Az ügyfélbarát ügyintézés a kartában tágabban is értelmezhető és szerintem az ügyfeleknek is fontos. Ami az ügyfél elégedettségi kérdőíveket illeti, nyilván azon el lehet vitatkozni, hogy milyen kérdések kerüljenek bele, de valóban fontos az ügyfelek visszajelzése. Nagyon sokszor éri a bíróságokat az a vád, hogy egyfajta elefántcsonttoronyban ülünk és nincsen visszacsatolás. Úgy gondolom, hogy ez ezt célozza.

Dr. Fatalin Judit:

A Matusik Tamással, a Vadász Viktorral és a Demjén Péterrel értek egyet és még egy mondatot fűznék hozzá, hogy azt én rendkívül veszélyesnek tartom, amikor az ügyész és az ügyvéd, más hivatásrendek a bíró teljesítményét értékeli. Ezt megengedhetetlennek tartom.

Dr. Vasvári Csaba:

Miről kell most nekünk döntenünk? Arról, ami itt van az asztalunkon. Ebben van egy ügyfélkarta, amely szerintem egy szómágiával operáló, lózungokkal teli kiáltvány. Nem tudom másként értelmezni. Ennek a világon semmi értelme nincs. Aminek

inkább lenne értelme az az, amit Hilbert elnök asszony említett, hogy olyan gyakorlatias információkkal lássuk el a hozzánk fordulókat, hogy pl, mit vigyek magammal, elég, ha csak az új típusú jogosítványomat viszem magammal, vagy biztosan kell a személyi igazolványom is, stb. Ez az, amire az ügyfeleknek igénye van. De az ilyen kiáltványokról azt gondolom, hogy inkább viccesek és nevetségesek, mintsem produktívak. Az előterjesztésben szereplő kérdőív meg egy totális szereptévesztésből fakad. Ebben a kérdésben viszont deklarálni kell, hogy a tárgyalóterem ajtajában megáll a kérdőív actio radius-a.

Dr. Lajtár István:

Igyekszem tartani magam ahhoz a rendező elvhez, hogy azon napirendi pontokhoz szeretnék hozzászólni, amelyek az ügyészséget közvetlenül, vagy áttételesen érintik. Én is úgy gondolom, hogy az ügyfelek elégedettsége fontos kérdés. Azt, hogy az igazságszolgáltatás, a bíróság ezt akarja, hogyan akarja mérni, visszacsatolni, értékelni, ez bírósági kompetencia, e tekintetben véleményt nem kívánok alkotni. Ugyanakkor az ügyfelek körében az ügyész nevesítését magam is aggályosnak tartom. Több okból is. Ugyanis az ügyész kétségkívül ügyfél, de sajátos pozícióban van. Az Alaptörvényben foglaltak szerint az igazságszolgáltatás közreműködője, az állami büntetőigény kizárólagos érvényesítője, egyrészt. Másrészt, ha és amennyiben az ügyész munkája során az igazságszolgáltatást nem közvetlenül érintő, de azzal összefüggő bármiféle olyan körülményt észlel, aminek igazgatási konzekvenciája lehet, vagy az épülettel, a biztonsággal összefügg, akkor nyilvánvalóan ennek meg vannak a visszacsatolási fórumai. Az ügyész jelzi az ügyészség vezetőjének, ő pedig jelzi a bíróság elnökének. Ez eddig is működött, gondolom, hogy ez működésképes lesz a jövőben is. Végül, de nem utolsósorban az épületeink jelentős százaléka közös, tehát lényegében ugyanabban az épületben dolgozik az ügyész, ahol a bíróság is a tárgyalást tartja. E tekintetben az észrevétel megtétele nehezen lenne értelmezhető. Még annyit szeretnék mondani, hogy az ügyészség számára természetesen nagyon fontos az elégedettség, az ügyfelek elégedettsége, de ennek a mérését nem végezzük és nem is tervezzük mérni.

10 óra 39 perckor dr. Bánáti János megérkezik az OBTV ülésére.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretném megkérdezni, hogy az ügyészségnek van ügyfélkartája?

Dr. Lajtár István:

Nincs ügyfélkartánk. Van egy Etikai kódexünk, a törvényi és egyéb jogszabályi rendelkezések, a Szervezeti működési szabályzatunk minden kérdést rendez. Ilyen formában történő visszacsatolást, nem végeztünk és nem is tervezünk.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretettel köszönjük Bánáti János elnök urat az OBTV ülésén. Az ügyvédi kart is érintő, az Országos Bírósági Hivatal elnökének előterjesztése van most napirenden, a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBHE utasítás, melynek tervezetét megküldtük.

Dr. Vízkelety Mariann:

Teljes mértékben egyetértek az ügyészség véleményével. Tehát hogy méri azt, hogy mennyire elégedettek az ügyfelek, a közbizalom erősítését mennyiben szolgálja ez, ebben nem kíván az Igazságügyi Minisztérium semmiféle állást foglalni.

Dr. Vasvári Csaba:

A jegyzőkönyv tartalmazza az itt elhangzott véleményeket, nem feltétlenül kell nekünk szintézisre jutni e tekintetben.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT testületként nyilvánít véleményt, itt pedig nagyon sok egyéni vélemény hangzott el.

Dr. Vadász Viktor:

Többször mondtuk, hogy fontos, hogy legyen egy indokolás. Ha azt mondjuk, hogy támogatjuk, akkor is többen jelezték, hogy a szóhasználat nem értenek egyet, bizonyos részekkel nem értenek egyet. Ha nem támogatjuk, akkor sem igaz, hogy az egész, úgy ahogy van, ne legyen, mert mindenki mondott olyan dolgokat, hogy alapvetően szükség lenne egy ügyfélkarta egységesítésre, vagy hogy a kezelőirodára vonatkozzon egy ilyen, de ne a tárgyalóteremre. Ezért én azt gondolom, hogy mindenképpen akár pro, akár kontra döntés lesz, legyen indokolás. Először véleményt nyilvánítsunk, hogy ki az, aki alapvetően támogatja, vagy nem támogatja és utána vitassuk meg az indokolást.

Dr. Matusik Tamás:

Nekem volt egy határozati javaslatom, ami az volt, hogy a szabályzatot az OBT nem támogatja, és indokolást fűzünk hozzá, ha erre van többségi igény. Ezt tudom elképzelni.

Dr. Vadász Viktor:

Amikor a jövőben esetleg ugyan arra a sorsra jut ez, mint az egyébként szintén nagy reményekkel induló, az ügyfelek kulturált kiszolgálását célzó öltözködési és egyéb szabályokat megfogalmazó arculati kézikönyv, aminek elég botrányos lett a vége, én nem örülnék neki, ha azt mondhatnák, hogy az OBT pedig véleményezte is, nem jelzett problémákat. Legyen egyértelmű a döntésünk.

Dr. Hornyák Zsolt:

Szerintem is szavaznunk kell róla, már csak azért is, mert amíg nem szavazunk, nem tudjuk, hogy támogatjuk, vagy nem támogatjuk, akkor nem is tudjuk, hogy kell-e vagy milyen indokolást kell hozzáfűzni. Ha azt mondjuk, hogy támogatjuk, akkor pont, és támogattuk. Ha meg nem támogatjuk, akkor nem támogatjuk, és az indokolásban ezeket a dolgokat kifogásolta, megfontolás tárgyává kívánja tenni az OBT.

Dr. Vasvári Csaba:

Lépünk túl ezen! Szavazzunk arról, hogy így ahogy van támogatja-e a tanács vagy sem. A következő kérdés lesz az, hogy a döntéséhez fűzünk-e indokolást.

Dr. Bánáti János:

Ugyanazt mondom ebben a körben, amit Legfőbb Ügyész Helyettes Úr mondott. Az ügyvéd jogi képviselőként, vagy pláne védőként más minőségben veszi „igénybe” az épületet, mint az ügyfél. Arról nem beszélve, hogy az ügyészségen, nem olyan módon, de nálunk is megvannak a csatornák, ahhoz, ha egy ügyvédnek problémája van, a kamarába jelzi, a kamarának azért van saját statútuma és a törvény szerint is önkormányzati szerv és érdekvédelmi szerv, ezeket az esetleges észrevételeket becsatornázza, természetesen adott esetben névvel, konkrét probléma megjelölésével, nem a névtelenség mögé bújva. Ha lesz ilyen a jogi képviselő részvétele nélkül szeretnénk ezt a kérdőívet.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasítástervezetet támogatja? Ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodik?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasítás-tervezetet nem támogatja.

Ki az, aki azt a javaslatot támogatja, hogy véleményt, részletes indokolást adjunk ehhez? Ki az, aki nem támogatja? Ki az, aki tartózkodik?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 nem szavazattal és 1 tartózkodással támogatja, hogy a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasítástervezetről hozott döntését indokolja.

Az OBTE elnöke ezt követően szünetet rendelt el 10 óra 50 perckor.

11 óra 10 perckor az Országos Bírói Tanács folytatja ülését.

Dr. Hilbert Edit:

Az indokolás megfogalmazása kapcsán kérdezem, hogy legyen-e ügyfélkarta?

Dr. Vasvári Csaba:

Szükségtelennek tartom.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Erről is lehetne szavaznunk, nem?

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki azt támogatja, hogy ne legyen egységes ügyfélkartája a bíróságoknak?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács tagjai közül 5-en azt támogatják, hogy ne legyen egységes ügyfélkartája a bíróságoknak.

Ki az, aki azt támogatja, hogy legyen egységes ügyfélkartája a bíróságoknak?

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal, 5 nem szavazattal és 1 tartózkodással támogatja, hogy egységes ügyfélkartája legyen a bíróságoknak.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha az indokolásban kitérünk minden egyes részletre, akkor az OBH elnöke helyett tegyünk le az asztalra egy alternatívát?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha azt mondjuk, hogy az OBT azt támogatja, hogy legyen egységes ügyfélkarta, akkor maximum azzal kellene kiegészíteni az indokolást, hogy ebben a formában, ami ebben az utasítástervezetben van, hogy ezzel a szöveggel egyet ért-e.

Dr. Hilbert Edit:

Fő kérdések, hogy legyen-e egységes ügyfélkarta, legyen-e egységes ügyfél-elégedettségi mérés, ez az ügyfélkarta tervezet ez támogatható vagy nem, néhány mondatban megfogalmazva az indokolást. Kérdés, hogy ez a fajta ügyfél-elégedettségi mérés támogatható-e vagy sem, és mik az indokaink.

Dr. Matusik Tamás:

Az ügyfél-elégedettségi mérés legfeljebb ajánlásban szerepeljen.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ne írjunk részletes véleményt álláspontom szerint.

Dr. Vadász Viktor:

Meg kellene ragadni azt a két-három lényeges pontot, ami itt elhangzott, és azt kellene megfogalmazni, hogy többen fontosnak tartották, hogy legyen egységes az ügyfélkarta, egy ajánlás esetleg megfelelőbb lett volna erre, az ügyfélkapcsolatok mérése jó visszajelzés az igazgatási vezetőnek, ez egy általános megállapítás, ezt is többen mondták. Ami fontos külön pont szerintem, hogy aggályos az igazságszolgáltatást tisztán egy ügyfelek részére nyújtott szolgáltatásként definiálni, nem lehet szem előtt téveszteni, hogy a tárgyalóteremben közhatalom gyakorlása történik, a tárgyalási tevékenység ellenőrzése törvényileg szabályozott. Aggályos ezért, ha a szabályzat hatálya a bíró ítélező tevékenységére is kiterjed.

Dr. Gaider Bálint:

Ezt egy az egyben bele lehetne tenni.

Dr. Vadász Viktor:

A jogszabályok meghatározzák az eljárási jogokat, de ezeket nem ismerik az ügyfelek, fontos lenne, hogy legyen egy közérthető összefoglaló anyag az eljárási jogaikról.

Viszont az ügyfélkartát a többség nem találta megfelelőnek. Még azt esetleg beírhatjuk, hogy nem megfelelő az ügyész és a jogi képviselő nevesítése. Legfőbb Ügyész-helyettes Úr is jelezte, hogy az ügyészségen nincs ügyfélkarta, nincs ügyfél elégedettség mérés, és ilyet nem is terveznek.

Dr. Hilbert Edit:

Fontos lenne megjeleníteni, hogy az ügyfél elégedettségi kérdések kidolgozása szakmai, szociológiai kérdés.

Dr. Vadász Viktor:

Többen fontosnak tartották a bíróság ügyfélkartájának egységesítését. Az ügyfél-elégedettség mérésének szabályozására egy ajánlás megfelelőbb eszköz lenne.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az egységes ügyfélkartánál ne azt írjuk, hogy többen fontosnak tartották, mert arról most szavaztunk, nem is többség, hanem hogy az OBT.

Dr. Vasvári Csaba:

A többség az az OBT véleménye, nem?

Dr. Anka Tibor:

A vélemény testületi vélemény. Nem többség, nem kisebbség. Ki lehet arra térni, hogy az a kisebbségi vélemény is megjelent, hogy ...

Döntenetek kell. A vélemény pedig nem minősítés, a vélemény az annak a kifejtése, hogy mivel, miért nem értetek egyet.

Dr. Vadász Viktor:

Az Országos Bírói Tanács fontosnak tartja a bíróságok ügyfélkartájának egységesítését, viszont az ügyfél elégedettség mérésének szabályozására egy ajánlás megfelelőbb eszköz lenne.

Dr. Hilbert Edit:

Én ezzel nem értek egyet továbbra sem, szükséges lenne, hogy az eredmények összemérhetőek legyenek.

Dr. Matusik Tamás:

Miért kell összemérni a Pécsi Törvényszéket a Fővárosi Törvényszékkal? Miért kell versenyeztetni a törvényszékeket?

Dr. Hilbert Edit:

Nem versenyeztetésről van szó, országos eredményeket kellene tudni megjeleníteni.

Dr. Vízkelety Mariann:

Amikor arról van szó, hogy az eredménytábla megjelenik, minden évben közzé teszik, ott szerintem, nem vagyok benne száz százalékgig biztos, de ott egy plusz pont, ha az ügyfél elégedettségre egy ilyen felmérést készít a bírói szervezetre vonatkozóan az

igazgatás. Ezért gondolom, ezért lehet ez fontos, hogy egységes legyen, mert ezt lehet így jelezni.

Zárójelbe jegyzem meg, amivel elnök asszony előállt, ez egy szakma valóban, tehát szociológust szoktak – még a KSH is szociológust alkalmaz – ahhoz alkalmazni, hogy a különböző űrlapoknak a kérdésfeltevése szakmailag pontosak legyenek, mert csak akkor tudja összemérni, akkor tud helyes válaszokat adni a felmérésben résztvevő válaszadó, hogy az pontos, precíz. Ha a kérdésfeltevés pontos és precíz, akkor lehet összemérni őket. Tehát én azzal egyetértek, hogy amikor egy felmérés, egy űrlap készül, ahhoz szakember véleményét kell kikérni. Célszerű.

Dr. Vadász Viktor:

Én továbbra is megfelelő eszköznek gondolom az ajánlást. Nem azt kellene az ajánlásnak megmondani, hogy mik legyen a kérdések, azt kell megmondania, hogy állítások legyenek benne, egy szociológus legyen alkalmazva a kérdések megszövegezésére, stb. Ilyeneket kell rögzítenie egy ajánlásnak, de nem kell nekünk megszövegezni ezt. Továbbra is azt gondolom, hogy túl szabályozott ez a dolog, kötelező normatív utasítást kiadni arra, hogy melyik ügyféltől mit kérdezzünk, teljesen felesleges. Úgy, hogy közben az ügyészségen egyáltalán nincs mérés.

Dr. Vasvári Csaba:

Változatlanul azt javaslom, hogy fókuszáljunk a lényegre és ne az OBH helyett alkossunk egy alternatív utasítást, mert egyrészt az nem a mi dolgunk, másrészt nincs erre felhatalmazásunk, harmadrészt meg elmegy rá az egész nap.

Dr. Vadász Viktor:

Aggályos az igazságszolgáltatást tisztán egy, az ügyfeleknek nyújtott bírósági szolgáltatásként definiálni, nem lehet szem előtt téveszteni, hogy a tárgyalóteremben közhatalom gyakorlása történik, a tárgyalási tevékenység ellenőrzése törvényileg szabályozott, aggályos, ha a szabályzat hatálya a tárgyalásra, az ítélező tevékenységre is kiterjed.

A jogszabályok meghatározzák az eljárási jogokat, de ezeket nem ismerik az ügyfelek, fontos lenne, hogy legyen közérthető összefoglaló anyag az eljárási jogokról, viszont az ügyfélkarta a többség erre nem találta megfelelőnek.

Dr. Hilbert Edit:

Az ügyfélkarta inkább egy szervezeti vállalás.

Dr. Vadász Viktor:

Igen, csak hogy ez úgy kezdődik, hogy „Tisztelt Ügyfelek!” és úgy fejeződik be, hogy „Segítségért forduljon bizalommal...” ez az oka annak, hogy ez összecúszik. Nem az az oka, hogy mi nem értjük a kettő közötti különbséget, pont a szabályzat nem érti. Mert ha megnézzük, ez az ügyfeleknek szól, kifüggesztésre kerül.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Olyan, mintha a gyakori kérdések és az ügyfélkarta összeecsúszna egymással.

Dr. Vadász Viktor:

Pontosan erről van szó, hogy nem tévesztendő össze.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Csak úgy értelmeztem, amit mondtál, hogy az ügyfélkartában kellene egyfajta gyakori kérdéseket megjeleníteni, de akkor így egyértelmű.

Dr. Vadász Viktor:

Maradjon úgy, hogy jogszabályokat illetve az eljárási jogokat nem ismerik az ügyfelek, ezért fontos, hogy legyen közérthető összefoglaló az eljárásjogukról?

Dr. Vasvári Csaba:

Ilyet nem mondhatunk, hogy az eljárási jogszabályokat nem ismerik az ügyfelek.

Dr. Matusik Tamás:

Nem tévesztendő össze, mint ahogy a Hajdu Mária mondta az eljárási jogok ismertetésével.

11. óra 25 perckor dr. Lajtár István belép a tanácsterembe

Dr. Gaider Bálint:

Azt lehetne megfogalmazni, hogy a kérdőív módszertana nem megfelelő.

Dr. Vadász Viktor:

Az Országos Bírói Tanács fontosnak tartja a bíróságok ügyfélkartáinak egységesítését, viszont az ügyfél elégedettség mérésének szabályozására egy ajánlás megfelelőbb eszköz lenne.

Aggályos az igazságszolgáltatást tisztán egy, az ügyfeleknek nyújtott bírósági szolgáltatásnak definiálni. A tárgyalóteremben közhatalom gyakorlása történik, a tárgyalási tevékenység ellenőrzése törvényileg szabályozott. Aggályos, ha a szabályzat hatálya az ítélkező tevékenységre is kiterjed.

Felhívjuk a figyelmet, hogy az ügyfélkarta nem keverendő össze az eljárási jogok tájékoztatásával. Ez a szabályzat mellékleteként szereplő ügyfélkartából nem volt egyértelmű.

Nem megfelelő az ügyész és jogi képviselők nevesítése kitöltőként, erre ne terjedjen ki a kérdőív.

A kérdőív módszertanát nem tartjuk megfelelőnek.

Dr. Matusik Tamás:

Mivel volt más bajunk is vele, a „különösen” szó szerepeljen az aggályaink felsorolása előtt.

Dr. Hilbert Edit:

Szavazásra bocsátom, a 44. számú OBT határozatot a következő tartalommal. Az Országos Bírói Tanács nem támogatja az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasítás-tervezetét.

Az Országos Bírói Tanács különösen az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

Fontosnak tartja a bíróságok ügyfélkartáinak egységesítését, azonban az ügyfél elégedettség mérésének szabályozására egy ajánlás megfelelőbb eszköz lenne.

Aggályos az igazságszolgáltatást tisztán egy, az ügyfeleknek nyújtott bírósági szolgáltatásnak meghatározni. A tárgyalóteremben közhatalom gyakorlása történik, a tárgyalási és ítélezési tevékenység ellenőrzése törvényileg szabályozott. Aggályos, ha a szabályzat hatálya a tárgyalási és ítélező tevékenységre is kiterjed.

Felhívja a figyelmet, hogy az ügyfélkarta nem keverendő össze az eljárási jogokról szóló tájékoztatással. Ez a szabályzat mellékletét képező ügyfélkartából nem volt egyértelmű.

A kérdőív módszertanát nem tartja megfelelőnek.

Nem támogatja az „ügyész” és „jogi képviselők” nevesítését a kérdőív kitöltőiként.

A felolvasott határozati javaslatot ki az, aki támogatja? Ki az, aki nemmel szava? Ki az, aki tartózkodik?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

44/2018. (IV. 04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács nem támogatja az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasítás-tervezetét.

Az Országos Bírói Tanács különösen az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

Fontosnak tartja a bíróságok ügyfélkartáinak egységesítését, azonban az ügyfél elégedettség mérésének szabályozására egy ajánlás megfelelőbb eszköz lenne.

Aggályos az igazságszolgáltatást tisztán egy, az ügyfeleknek nyújtott bírósági szolgáltatásként meghatározni. A tárgyalóteremben közhatalom gyakorlása történik, a tárgyalási és ítélezési tevékenység ellenőrzése törvényileg szabályozott. Aggályos, ha a szabályzat hatálya a tárgyalási és ítélező tevékenységre is kiterjed.

Felhívja a figyelmet, hogy az ügyfélkarta nem keverendő össze az eljárási jogokról szóló tájékoztatással. Ez a szabályzat mellékletét képező ügyfélkartából nem egyértelmű.

A kérdőív módszertanát nem tartja megfelelőnek.

Nem támogatja az „ügyész” és „jogi képviselők” nevesítését a kérdőív kitöltőiként.

5./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az Országos Bírói Tanács pályázatáról az ENCJ Végrehajtási Testületébe.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pontok az ENCJ-vel kapcsolatosak, mind három napirendi pont előterjesztője dr. Vadász Viktort. Kérem, hogy elsőként a pályázatról szóló előterjesztést ismertesse.

Dr. Vadász Viktor:

Az idei évben két évre fognak tisztségviselőket megválasztani az ENCJ-be. Az ENCJ elnökeként személy szerint fognak egy személyt megválasztani, és van egy külön pályázat a végrehajtó tanácsba. Ez a testület évente 3-4 alkalommal szokott ülésezni, és itt országok kapnak mandátumot, hogy pályázzanak és ha a helyet elnyerik, delegálhassanak valakit. Nem szokott nagy tolongás lenni, esélyes, hogy esetleg be tudunk jutni. Azok, akik korábban voltak, azok az országok nem lehetnek tagok, kivéve akkor, ha nincs elég jelentkező, akkor lehet ismételni. Egyébként forgórendszerben van a tisztség betöltése. Javaslom, hogy az Országos Bírói Tanács pályázzon egy ilyen tagságra és javaslom, hogy dr. Matusik Tamást jelöljük ki erre, aki ebben részt vesz. Helyettesíteni természetesen tudom Tamást, ha nem tudna elmenni valamelyik ülésre, de alapvetően ő lenne, aki ebben a két évben a mi tanácsunkat képviselné.

Dr. Hilbert Edit:

Az első előterjesztés a határozati javaslata szerint az OBT az ENCJ 2018. évi közgyűlésén pályázik a Végrehajtási Testület tagságára.

Dr. Matusik Tamás:

Nem személyek vannak a boardban, hanem országok, illetve tanácsok, hozzátevé, amikor az ENCJ megküldte a board-tagok listáját, akkor személyeket írtak. Így lehet szavazni róla, hogy a tanács pályázik a tagságra. Valamilyen arcot kell neki adni, mert amikor a közgyűlés lesz, ott fel kell szólalniuk a jelölteknek, valakinek ott ki kell állnia, valakinek el kell járnia a Board meetingekre, a Viktor erre gondolt, hogy engem terjeszt elő, de maga az OBT lenne a tag.

Dr. Hilbert Edit:

Ehhez a határozati javaslathoz van-e további hozzászólás?

Hozzászólás, észrevétel nem hangzott el.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdezem, hogy ki az, aki támogatja a 45. számú határozatot, hogy az OBT az ENCJ 2018. évi közgyűlésén pályázik a Végrehajtási Testület tagságára.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

45/2018. (IV. 04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az European Network of Councils for the Judiciary 2018. évi közgyűlésén pályázik a Végrehajtási Testület (Executive Board) tagságára.

6./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az ENCJ 2018. évi általános közgyűlésére OBT tagok delegálásáról.

Dr. Hilbert Edit:

A következő a 46. számú határozati javaslat, kérem Vadász Viktort, hogy ismertesse az előterjesztést.

Dr. Vadász Viktor:

Lisszabonban lesz az éves közgyűlés és ezen lesz erről döntés, két személyt tud Magyarország küldeni az általános közgyűlésre. Az előterjesztésben jeleztem, hogy mik azok a témák, amikről még szó van. A legfontosabb, a tagok megválasztása. Elfogadunk egy beszámolót, amit megkapunk és az előtte lévő ülésre el fogom hozni, magyar nyelvre lefordítva, hogy a három projektcsoporthoz mivel foglalkozik, és milyen eredményt tett le az asztalra. A függetlenség, elszámoltathatóság az egyik, a másik a bírósági arculat, a bíróság és a média kapcsolata és ügyfél elégedettség. Az volt az előterjesztésem, hogy a Matusik Tamással ketten legyünk, akik képviselik az OBT-t.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e ehhez hozzászólás?

Hozzászólás észrevétel nem hangzott el.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki támogatja a 46. számú határozati javaslatot, ami szerint az OBT-t az ENCJ 2018. évi általános közgyűlésén való részvételre dr. Matusik Tamás és dr. Vadász Viktor tagokat delegálja.

Ki az, aki támogatja, aki nem támogatja, ki az, aki tartózkodott.

Dr. Vadász Viktor és dr. Matusik Tamás érintettség folytán nem szavazott.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

**46/2018. (IV. 04.)
OBT határozat**

Az Országos Bírói Tanács az European Network of Councils for the Judiciary 2018. évi általános közgyűlésén való részvételre dr. Matusik Tamás és dr. Vadász Viktor tagokat delegálja.

7./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az ENCJ Munkacsoportjaiba OBT tagok delegálásáról.

Dr. Hilbert Edit:

A következő előterjesztés ismertetésére szintén dr. Vadász Viktort kérem fel.

Dr. Vadász Viktor:

Volt februárban egy elektronikus szavazás arról, hogy kiküldetésben kellett részt venni, de ekkor még mi sem láttuk előre, hogy hány ilyen utazás lesz. Akkor Dr. Matusik Tamás, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Demjén Péter és én utaztam. Részt vettünk ott egy-egy munkacsoportülésen, amiről készültek úti jelentések. Ezek a munkacsoporttagságok viszont több ülésen való részvételt és egyéb feladatokat is jelentenek. Még egy utolsó ülés lesz most, a közgyűlés az üléseken elkészült záró anyagokat fogja megvitatni. Pontosítani szerettem volna, hogy a munkacsoportba delegálunk tagokat, nem utazásokra, merthogy a külföldi kiküldetés abból fakad, hogy valaki egy munkacsoportban feladatot lát el. Azt jelzem, hogy majd 2018-2019-es évre újabb munkacsoportok fognak felállni és akkor újabb döntés kell, hogy szülessen, hogy ki vesz részt ezekben a munkacsoportokban.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Tegnap jeleztem a Tamásnak, hogy elírás van az előterjesztésben, az 1. számú munkacsoport, és a 2. számú munkacsoport utazásának dátuma fel van cserélve.

Dr. Hilbert Edit:

A 2. munkacsoport utazik április 16-17-én és az 1. munkacsoport pedig április 19-20-án. Ez nem érinti a határozati javaslatot.

Ezen kívül bárkinek van hozzászólása?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Mindhárom munkacsoport munkájáról Vadász Viktor fog beszámolni?

Dr. Vadász Viktor:

Én megkapom mindegyik összefoglalót, de egyébként be tudnak természetesen azok a tagok is számolni, akik részt vettek a munkacsoportban. Ésszerűbbnek tűnik, hogy én összefoglalom és beszámolok a munkáról.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdésem, hogy a 47. számú OBT határozatként, azzal a tartalommal ki támogatja azt a döntést, hogy az Országos Bírói Tanács az European Network of Councils for the Judiciary, 1. számú „függetlenség és elszámoltathatóság” munkacsoportjába dr. Matusik Tamás és dr. Rochlitz Zoltán tagokat, a 2. számú „bírósági arculat” munkacsoportjába dr. Demjén Péter és dr. Vadász Viktor tagokat, míg a 3. számú projektben való részvételre dr. Matusik Tamás tagot delegálja.

A delegált tagok feladata a munkacsoport munkájában való részvétel, különösen a kérdőívek megválaszolása, az üléseken történő részvétel és úti beszámoló készítése.

A munkacsoportokba és projekt csoportba delegált tagok jogosultak akadályoztatás esetén egymás helyettesítésére.

Ki az, aki ezt a tartalmú határozatot támogatja, ki az, aki nem támogatja, ki az, aki tartózkodott.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács - az érintett tagok kivételével - egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

47/2018. (IV. 04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az European Network of Councils for the Judiciary, 1. számú „függetlenség és elszámoltathatóság” munkacsoportjába dr. Matusik Tamás és dr. Rochlitz Zoltán tagokat, a 2. számú „bírósági arculat” munkacsoportjába dr. Demjén Péter és dr. Vadász Viktor tagokat, míg a 3. számú projektben való részvételre dr. Matusik Tamás tagot delegálja.

A delegált tagok feladata a munkacsoport munkájában való részvétel, különösen a kérdőívek megválaszolása, az üléseken történő részvétel és úti beszámoló készítése.

A munkacsoportokba és projekt csoportba delegált tagok jogosultak akadályoztatás esetén egymás helyettesítésére.

8./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács új Szervezeti és Működési Szabályzatáról.

Dr. Hilbert Edit:

A 13. §-t befejeztük, 14. §-nál tartottunk.

Dr. Szabó Sándor 11 óra 42 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Hilbert Edit:

A javaslat az volt, hogy az OBТ az elnöki megbízatások féléves változásához igazodó ülésterve szerint ülésezik, amelytől eseti határozatával eltérhet.

Dr. Vizkelety Mariann:

A Bszi. egy éves üléstervet ír elő.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBТ ülésterve szerint ülésezik, ez legyen a végleges szöveg.

Dr. Hilbert Edit:

A (2) bekezdés így nem lesz jó.

Dr. Vasvári Csaba:

Az üléstervet az OBТ elnöke terjeszti az OBТ felé.

Dr. Hilbert Edit:

Az feltétlenül maradjon, hogy az OBТ tagok javaslatára.
A (3) bekezdés, minden hónap első szerdája?

Dr. Vasvári Csaba:

Ez így jó, ebben maradtunk.

Dr. Hilbert Edit:

A régi (4) bekezdés, felesleges, az új (4) bekezdés az, hogy a bíróságok hivatali idejétől eltérő időpontban is megtartható az OBТ ülése. Ezt már érintettük korábban. Ez így marad változatlanul.

A15. § ?-hoz észrevétele van valakinek?

Dr. Lajtár István:

Nekem írásbeli észrevételem volt ezzel kapcsolatban, nem biztos, hogy erre a §-ra szükség van, a Bszi 106.§ (1) bekezdése és a 106. (3) ezt tartalmazza, vitatható, hogy indokolt-e ilyen formában ráadásul nem is teljes körűen újraszabályozni?

Dr. Hilbert Edit:

Igen, ez teljesen egyezik a jogszabály szövegével.

Dr. Vasvári Csaba:

Lényegében a 15. § (1) bekezdés elhagyható, húzzuk ki és át kell számozni a bekezdéseket.

Dr. Rendeki Ágnes:

A 13. § (4) bekezdésével kapcsolatosan merül fel, hogy az OBT tag mellé rendelt igazságügyi alkalmazottaknak mi van a munkaidejükkel, mert nekik el kell rendelni valakinek egy rendkívüli munkát, vagy hogyan számoljuk el?

Dr. Vasvári Csaba:

Eddig hogy volt?

Dr. Hilbert Edit:

A titkároknak mindig is a törvényszék elnöke volt a munkáltatója. A titkárok mentek az OBT tagokkal vidékre adott esetben jegyzőkönyvet vezetni.

Dr. Vasvári Csaba:

Okozott ez problémát?

Dr. Rendeki Ágnes:

Felmerülhet problémaként, ha nem vagy munkáltatói jogkör gyakorló.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor a 15. § (1) bekezdése az lesz, hogy: az OBT ülésén a jegyzőkönyvvezetőt az ülés előtt az OBT munkáját segítő igazságügyi alkalmazottak közül az OBT elnöke jelöli ki. Ez így rendben van?

A régi (2) bekezdés jogszabály szöveg, ezért húzzuk ki.

Dr. Vasvári Csaba:

A (3) bekezdést a március 7-i ülésen megbeszéltük, Bánáti Elnök Úr szövegjavaslata ez, már belefoglaltuk az új Szmsz szövegébe.

Dr. Hilbert Edit:

A (4) bekezdés szerint az OBT ülésén meghallgatott személyiségi jogainak érdekében zárt ülés csak az érintett kérelmére rendelhető el. Ez azt jelenti, hogy kizárólag akkor alkalmazható, ha jelen van az a személy, akiről beszélünk. A meghallgatotról beszélünk, akkor ő jelen van, így tud arról nyilatkozni, hogy legyen-e zárt ülés vagy sem.

Dr. Vízkelety Mariann:

Ha nincs meghallgatott személy?

Dr. Hilbert Edit:

Akkor zárt ülés van.

A 16. § következik. Van-e ezzel kapcsolatosan kérdés?

A 16. (1) bekezdés pontosítás, a (2) bekezdés?

Dr. Vasvári Csaba:

Arra hívnám fel a figyelmet, hogy a szöveg javaslat a jelenleg hatályos Szmsz-tól eltérően a meghívottak javára eltér, most már kötelezően előírja, hogy az előkészítő anyagokat a számukra is meg kell küldeni.

Dr. Hilbert Edit:

Van egy javaslatom a (3) bekezdés elé, illesszünk bele egy új bekezdést, ami úgy szólna, „A napirendi javaslatok alapjául szolgáló előterjesztések az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 27. § (5) bekezdése alapján az előterjesztés elfogadásáig nem nyilvános, mely tényt az elterjesztésen és az ahhoz kapcsolódó valamennyi okiraton az OBT elnöknek fel kell tüntetnie.”

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A 16. § (2) bekezdését nem úgy pontosítottuk az elején, hogy nem meghívottakat mondunk, hanem tanácskozási joggal rendelkezők?

Dr. Hilbert Edit:

Lehet, hogy fel kellene sorolni mind a kettőt.

Dr. Matusik Tamás:

A MABIE elnöke benne van ebben az új verzióban?

Dr. Vasvári Csaba:

Állandó meghívottként.

Dr. Matusik Tamás:

A Bszi-ben nincs ilyesmi.

Dr. Gaider Bálint:

Ebben a verzióban nincs benne, úgy emlékszem.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor viszont nem kell mind a kettőt feltüntetni, elég csak az, hogy a tanácskozási joggal rendelkezők részére.

Dr. Hilbert Edit:

A Bszi. 106. § (1) bekezdésében ez van, hogy „OBT elnöke által meghívott civil és egyéb érdek-képviselői szervezet képviselője”. Ő a meghívott.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha viszont meghívják, akkor hadd kaphassa meg 8 nappal előre az elterjesztéseket. Akkor mégiscsak mind a kettőt fel kell tüntetni ezek szerint.

Dr. Hilbert Edit:

A Bszi. szerint „továbbá az OBT elnöke és a tanácskozási joggal részt vevők által meghívott eseti szakértő, továbbá az OBT elnöke által meghívott civil és egyéb érdek-képviselői szervezet képviselője”. Az a kérdés, hogy ő nem vesz részt tanácskozási joggal?

Dr. Gaider Bálint:

Azt gondolom, hogy a meghívott is tanácskozási joggal rendelkezik, a 106. § (1) bekezdése szerint. Nekem ebből az következik, hogy itt tanácskozási joggal vesz részt. A hivatkozott szakaszban az egy felsorolás.

Dr. Hornyák Zsolt:

Ha meghívjuk a MABIE elnökét, akkor nem szólhat hozzá?

11 óra 58 perckor dr. Szabó Sándor visszatér az ülésterembe.

Dr. Anka Tibor:

A meghívottnak nincs tanácskozási joga, ha szót kér, akkor szót kell neki adni.

Dr. Hilbert Edit:

A tanácskozási jog az egy erős jog, a meghívott az egy felszólalási jog. Nem véletlenül taxálja a jogszabály olyan szigorúan a jogalkotói szándéknál, hogy pl. Igazságügyi Minisztert csak államtitkár helyettesíti, helyettes államtitkár nem. Neki van tanácskozási joga.

Dr. Matusik Tamás:

A helyettes államtitkár nem civil és egyéb érdek-képviselői szerv képviselője. Amit a Gaider Bálint idézett, az tényleg egy felsorolás.

Dr. Vízkelety Mariann:

A 106. § (1) bekezdés második mondata úgy kezdődik, hogy az ülésen tanácskozási joggal részt vesz, és akkor van egy hosszú felsorolás és a mondat vége úgy van, hogy az egyéb érdekképviselői szerv képviselője. Tehát van egy hosszú taxatív felsorolás és a mondat úgy kezdődik, hogy az ülésen tanácskozási joggal részt vesz.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor ebből az következik, hogy a MABIE elnöke is benne van a tanácskozási joggal rendelkezők között.

Dr. Hornyák Zsolt:

Ehhez egy hozzáfűzést annyiban tennék, hogy az OBT elnöke és a tanácskozási joggal résztvevők által meghívott eseti szakértők is tanácskozási joggal vesznek részt.

Dr. Vízkelety Mariann:

Készül egy lista, hogy mit kell pontosítani, akkor ezt is fel kell írni, egyértelművé kell tenni, mert ha azt akarta a jogalkotó, akkor pontot tesz itt.

Dr. Vadász Viktor 12 óra 02 perckor elhagyja a üléstermet.

Dr. Bánáti János:

Az nem lesz jó, mert biztos, hogy tanácskozási joggal rendelkezők között törvény alapján felsoroltak között, akire vonatkozik a 15. §-os zárt ülés speciális szabály az nem terjeszthető ki, még akkor is, ha a 106. § (2) bekezdésből az következik, hogy a szakértők tanácskozási joggal vesznek részt. Őrájuk biztos, hogy nem vonatkozhat, hogy megengedhető a zárt ülésen való részt vétel. Az ő meghívásuk adott esetben egyes napirendi pontokhoz vonatkozik, nem pedig a teljes tanácskozásra. Biztos, hogy három kategóriának kell lenni, tagok, a törvényben felsorolt tanácskozási joggal részt vevők és ezt követik azok, akiket meg lehet hívni. Az ő meghívotti tanácskozási joguk egy más tanácskozási jog, még akkor is, ha a szóhasználatban kell használni a tanácskozási jogot. Nem egyenlő.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt értem, ez így helyes. Most konkrétan ehhez a ponthoz értelmezzük, az OBT ülés összehívásáról van szó.

Dr. Bánáti János:

Itt van, amit mondok, hogy biztos, hogy a napirendi pontokat nem kell kiküldeni. Meg van hívva egyetlen egy napirendi ponthoz meghív egy szakértőt, hát már nehogy megkapja a 8-10 napirendi pontot. Semmi köze nincsen hozzá. Abszurd lenne. Csak a törvény alapján tanácskozási joggal felruházottaknak kell megküldeni. Arról nem beszélve, hogy mennyi idővel előre kell bejelentenem, hogy idehozok valakit. Vagy csak idehozok valakit? Akkor hogy van neki kiküldve.

Dr. Hilbert Edit:

Hogyan fog ez megjelenni a szövegben? Hivatkozzuk be ide a Bszi. 106. § (1) bekezdését?

Dr. Hornyák Zsolt:

Viszont akkor az az álláspontom, hogy megszorítóan értelmezi ezt a 106. § (1) bekezdés (2) mondatát.

Dr. Hilbert Edit:

Pont azt mondta Bánáti Elnök Úr, hogy itt szintek vannak gyakorlatilag azonos fogalmak alatt. A megnevezésből hogy tűnjön ki, hogy ez melyik szint?

Dr. Bánáti János:

A többiek eseti jelleggel, eseti napirendhez meghívott tanácskozási jogú.

Dr. Hilbert Edit:

Az elfogadható, ha azt írjuk, hogy állandó tanácskozási joggal résztvevők?

Dr. Bánáti János:

Az úgy jó. Ez a legegyszerűbb megfogalmazás a pozitív diszkrimináció felé, így jó.

Dr. Hilbert Edit:

A következő, átszámozódik mindegyik, a (6) bekezdés értelemszerű.

A (7) bekezdés?

Ez azt jelenti, hogy tartalommal töltöttük meg a Bszi. rendelkezését.

12 óra 07 perckor dr. Vadász Viktor visszatér az ülésterembe.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A Bszi 105. § (2) bekezdés azt mondja, hogy az OBT ülését össze kell hívni, továbbá a javasolt kérdést napirendre kell tűzni, ha azt az OBT tagjainak legalább egyharmada javasolja. Ez nem ütközik?

Dr. Vasvári Csaba:

Ez nem egy tartalmi korlát, hanem egy időbeli. A törvény tartalmi aspektusból közelít ehhez a kérdéshez.

Dr. Bánáti János 12 óra 08 perckor távozik az OBT üléséről.

Dr. Hilbert Edit:

Itt egy beérkezett javaslatról beszélünk, abban pedig a napirendre tűzéséről. Ez nem ugyanaz.

12 óra 09 perckor dr. Szabó Sándor elhagyja az üléstermet.

Dr. Seres Lívia:

Itt nem furcsa, hogy közbejött a (3) bekezdés, utána a (4) §-ból visszautalunk a (2) bekezdésre?

Dr. Vasvári Csaba:

Korábban volt rossz és így lett jó a (2) bekezdés.

Dr. Hilbert Edit:

Logikailag sem rossz, visszautal, mert ott az előterjesztéseknek a nem nyilvánosság tételéről beszélünk. Ez így jó.

A (7) bekezdés kiterjeszti a vállalásunkat az összbírói értekezleteken felmerülő kérdésekre és ez nem azonos a Bszi. megismétlésével.

Dr. Hornyák Zsolt:

Mit jelent az, hogy soron kívül határoznia kell?

Dr. Vasvári Csaba:

A napirendre vonatkozik, a koherencia miatt javaslom a soron kívül szó helyett a haladéktalanul kifejezést használni.

Dr. Hilbert Edit:

Napirendre vételéről és az OBТ általi megtárgyalásáról a következő ülésén határozni kell.

A (8) bekezdés jó így?

17. §-hoz van észrevétel?

A Bszi. szakaszok kerültek ki, csak megfogalmazásban változik.

18. §-ban van egy pontosítás, de jó helyen van az (1) bekezdésében. Ez így szól: az ülés napirendjének elfogadását követően az OBТ elnöke a napirendi pontok OBТ által elfogadott, azaz nem csak a sorrendet fogadja el az OBТ a napirendi pontokat is. Az nem lenne jobb, hogy az OBТ elnöke az OBТ által elfogadott napirendi pontok sorrendjében?

Ez úgy néz ki, mintha csak a sorrendjét fogadja el az OBТ.

Dr. Gaider Bálint:

Jó ez így.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Úgy emlékszem, hogy ehhez a ponthoz volt az OBH-nak az az észrevétele, hogy nem az terjeszti elő az adott napirendi pontot, aki előkészítette. Így jó ez, hogy az OBТ elnöke, a kijelölt tag, vagy a bizottság elnöke adja elő?

Dr. Vasvári Csaba:

A normaszöveg abból indul ki, hogy elvileg az a főszabály, hogy írásbeli előterjesztés van. Azt ismerteti az OBТ elnöke, kvázi vitaindítóként, nekem nincs bajom ezzel a szöveggel, az OBТ elnöke vezeti az ülést, miért ne ismertethetné, ami már mindenkinek meg van legalább 8 napja írásban.

Dr. Hilbert Edit:

Fontos, hogy sokszor gondolkodtunk bizottságban, hiszen egy költségvetési beszámolót vagy féléves beszámolót, azt nyilván előtte fel kellene dolgozni és előterjeszteni a határozati javaslatot is.

A (3) bekezdés maradhat, itt kikerül a „vita nélkül határozhat”. Éltünk már vele, de olyan mindegy, ha nincs vita, akkor nincs vita és kész.

A (4) bekezdés is rendben van, nem?

Dr. Vízkelety Mariann:

A hozzászólások időtartama, ami szerintem egy kicsit kérdéses így.

Dr. Vasvári Csaba:

Minden testület igyekszik magát távol tartani az obstrukciótól.

Dr. Vízkelety Mariann:

Igen, ez igaz. Előfordult itt már ilyen, hogy valaki obstruálná a testületnek a munkáját? Azt kell mérlegre tenni, hogy az obstrukció és a jelen lévők véleménynyilvánítási szabadságának szabályozása.

12 óra 17 perckor dr. Szabó Sándor visszajön az ülésterembe.

Dr. Léhmann Zoltán:

Úgy gondolom, ahogy a parlamentbe is van időkorlát, ennek itt se lenne akadálya.

Dr. Vízkelety Mariann:

Volt egy alkotmánybírósági döntés erről, úgy tudom, hogy mulasztásban megnyilvánuló alkotmányvétség, hogy nincs szabályozva, hogy mikor, és hogyan és ki határozhatja meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez egy kicsit analóg az Országgyűlés működésével, anélkül, hogy magunkat hozzájuk hasonlítsam, de ott is lényegében így zajlik ez, amennyire én tudom.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Ha a vita időtartamát meghatározza az ügyrendi bizottság, például azt mondják, hogy erre a napirendi pontra egy óra áll rendelkezésre, akkor az itt jelenlévő tagok és a tanácskozási joggal részt vevők száma eleve lekorlátozza az egészet. Ha a hozzászólás időkerete meghatározásra kerül, azt el tudom fogadni, de hogy előre az egész időtartamot meghatározza az ügyrendi bizottság az tényleg kérdéses lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Az időtartamot ne, hanem a hozzászólások időkeretét határozzuk meg?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Meghatározza az időtartamát, hogy ennek egy fél óra, ennek csak egy óra az időtartama, akkor azzal nagyon beszoríthatja a hozzászólások időkeretét, akár oly módon is, hogy nem jut egy-egy hozzászólónak egy perc sem.

Dr. Hilbert Edit:

Valószínűleg a hozzászólásokra lenne jó, mert ha a vita kettő óra, a hozzászólás maximum 20 perc, akkor azt le lehet osztani, hogy az 6 szólas. Az első hat után senkinek nem marad ideje.

Dr. Seres Lívia:

A vita időtartamát kellene kivenni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A kettő együtt működik, azt mondom, hogy valaki kap tíz percet. A 10. hozzászóló után az első megint hozzá szól, akkor ott megint kap újabb tíz percet, akkor semmit nem ér az egész. Azért van benne logika, hogy az egész időtartamot is határozzuk meg.

Dr. Hilbert Edit:

Az időkeret azt jelenti, hogy felszabdalhatja, összesen 10 perce van, ha felhasznál belőle 8 percet, akkor már csak kettő marad.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A vitának pont az a lényege, mint ahogy az ügyfélkattáról beszéltünk pro és kontra hangzanak el érvek.

Dr. Seres Lívია:

A vita időtartamát - elég nehéz meghatározni, mert nem láthatod előre, hogy mennyi hozzászólás lesz és ha mind a 14-en meg még a tanácskozási joggal rendelkezők is élnek a tíz perces keretükkel, akkor minden vitát aszerint kell meghatározni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Hogyan oldjuk meg azt, amikor láthatóan semmitmondó egy hozzászólás, tehát az obstrukciót hogyan tudod kizárni.

Dr. Seres Lívია:

A hozzászólásnak lehet időkerete, de magának az egész vitának ne legyen.

Dr. Vadász Viktor:

Én megkapom mindegyik összefoglalót, de egyébként be tudnak természetesen azok a tagok is számolni, akik részt vettek a munkacsoportban. Ésszerűbbnek tűnik, hogy én összefoglalom és beszámolok a munkáról.

Dr. Matusik Tamás:

Ha lenne egy ilyen ülésünk, amit szétobstruáltak, akkor a következő ülésen lehetne róla dönteni.

Dr. Hilbert Edit:

Ez egy lehetőség, ez nem azt jelenti, hogy minden vita esetében így kell lennie. Az ügyrend bizottság javaslatot tesz és az OBT dönthet róla.

Dr. Hornyák Zsolt:

Biztos, hogy szabályozni kell, hogy a felszólalás egy percnél rövidebb nem lehet?

Dr. Hilbert Edit:

Vegyük ki ezt a korlátot, mert méltatlan korlátozás.

Az eseti szakértővel kapcsolatosan „az OBT ülésén eseti szakértő kizárólag szakkérdésben szólalhat fel”.

Dr. Demjén Péter:

A Bszi-ben meg az van, hogy tanácskozási joggal részt vehet.

Dr. Hilbert Edit:

Javaslat: „Az OBT az adott napirend tárgyalása során dönthet arról, hogy valamelyik kérdést szakkérdésnek tekinti. Szakkérdés hiányában az eseti szakértő, kivéve, ha bírói jogviszonyban áll, az ülésen csak az OBT hozzájárulásával vehet részt. Az eseti szakértő a szakismeretét az OBT hitelt érdemlően köteles igazolni.”

Minden pontosan szabályozott a Bszi-ben, ki kit helyettesíthet, kit már nem. Majd bárkire azt lehet mondani, hogy eseti szakértő tanácskozási joggal részt vesz. Ha szakkérdés, ha nem szakkérdés, ez pont az, amit Léhmann Zoltán mond. Számunkra ismert fogalom a bírósági szervezetben az, hogy szakértő, meg eseti szakértő, meg szakkérdés. A Bszi. ezt sem szabályozza.

Dr. Demjén Péter:

Magyarul a kérdés lényege az, hogy az OBT hogyan vizsgálja az adott szakértő kompetenciáját.

Dr. Hilbert Edit:

És azt, hogy miért jön ide.

Dr. Demjén Péter:

Azért, mert a tanácskozási joggal részt vevő meghívta.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdés, hogy szakkérdésben kíván-e tanácskozni, és ő ért-e ahhoz, amiben tanácskozni akar.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez a különbség a hallgatóság és az eseti szakértő között.

Dr. Hilbert Edit:

Bővíthető-e úgy a tanácskozási joggal rendelkezők köre, hogy azt mondom, hogy ez a 30 személy mögöttem, mind eseti szakértő.

Dr. Vasvári Csaba:

Nyilvánvaló, hogy a testület munkáját ellehetetlenítené egy ilyen szélsőséges eset és ez nem volna jó. Tehát valóban valamilyenféle definícióját adhatnánk annak, hogy ki az eseti szakértő, és hogy ő miben szólhat hozzá.

Dr. Léhmann Zoltán:

Azt nem lehet itt is rögzíteni, mint a jogszabályban rögzítve van, hogy olyan különleges szaktudással rendelkezik, amivel a jogászok nem rendelkeznek?

Dr. Hilbert Edit:

Lényegében ez van a javaslatban.

Dr. Demjén Péter:

De ezt nem mondhatod meg. Lehet, hogy jogászként adott területen úgymond szakértő, mert ő azzal **a területtel** foglalkozott korábban. Inkább azt lehetne megnézni, ha eseti szakértőt meghív valamelyik tag, akkor, amelyik tag meghívja, annak kelljen az OBТ felé beszámolnia, hogy miért hívta meg, mi az a szakkérdés, amire vonatkozóan ő meghívta, miért rendelkezik ő kompetenciával.

Dr. Hilbert Edit:

Lényegében ezt tartalmazza a javaslat.

Dr. Demjén Péter:

Mert én miért ne hívhatnék meg egy nemzetközi jogban jártas valakit, nemzetközi kérdés kapcsán, ha ő ugyan jogász, csak azzal valamilyen oknál fogva régebb óta foglalkozik.

Dr. Hilbert Edit:

Ez a rendelkezés ezt próbálja lefedni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor azt kellene mondanunk, hogy milyen tényekre vonatkozóan nyilatkozzon? Így kellene fogalmazni?

Dr. Fatalin Judit:

Először az OBТ dönt arról, hogy adott kérdés szakkérdésnek minősül-e.

Dr. Vízkelety Mariann:

Vizont ezt nem szűkíthetjük le 106. § (1) bekezdésben, hogy ki vesz részt az ülésen.

Dr. Hilbert Edit:

De még sem azt mondja, hogy az OBТ, vagy bárki által, a felsoroltak által meghívott.

Dr. Vízkelety Mariann:

Akik által meghívott eseti szakértő.

Dr. Gaider Bálint:

Azt akarom mondani, hogy ez lehet, hogy kukacoskodásnak tűnik, de tényleg nem az, mert ha egy kicsit előreugrunk az észrevételekbe, amit maga az OBH is tett, ott van egy érdekes felvetés, amit a magam részéről nem is értettem meg. Magával a Bszi-vel is ellentétes, ha megengeditek felolvasnám.

„Az OBТ felügyeleti joga olyan tárgykörökre vonatkozik, amelyeket illetően bírósági szervezetben dolgozó, különös tekintettel arra, hogy gazdálkodási kérdésekkel napi szinten foglalkozó törvényszéki elnökök is tagjai, illetve jogkérdésekben

jogértelmezési képességekkel rendelkező bírók megfelelő szakértelemmel rendelkeznek. Esetleg érdemes volna pontosítani azt a típusú szakértelmet, aminek az igénybevétele egyáltalán szóba jöhet.”

Elég érdekes felvetés ahhoz képest, hogy egyébként meg, ahogy tapasztaltuk azért volt itt néhány eseti szakértő. A törvény lehetővé teszi, hol alkalmazzuk, hol meg kétségbe vonjuk, hogy egyáltalán kell, vagy nem kell. Azért ez mutatja, hogy ezt a kérdést valamilyen formában tisztázni kell, rendezni kell, hogy ebből később ne legyenek félreértések, hol így, hol úgy.

Dr. Hilbert Edit:

Ha azt valaki azt tudja elmondani, hogy pl. egy szervezetben mi történt az elmúlt időszakban, az nem szakértés. Ezért mondtam azt, ha bírósági fogalmakkal dolgozunk, akkor van tanúvallomás meg szakértés. A kettőt sose keverjük össze.

Az OBT elnöke 12 óra 33 perckor szünetet tart, az ebédszünet után 13 óra 41 perckor folytatódik az ülés.

Dr. Vízkelety Mariann:

Nagyon tudom támogatni a Demjén Péter által javasolt kérdést, esetleg azt felvetni, ha megindokolja valaki az eseti szakértő meghívásának okát, célját meghatározza, hogy az önmagában kellő információt szolgáltat a testületnek, hogy erről döntsön, hogy ebben a kérdésben ezt az eseti szakértőt meg kívánja-e hallgatni, vagy sem.

Dr. Hilbert Edit:

Hogy tudjuk ezt szabályozni?

Dr. Vízkelety Mariann:

Az a testületi tag, vagy tanácskozási joggal meghívott személy, aki eseti szakértő jelenlétét szeretné biztosítani, ezt meg kell fogalmazni, amikor az eseti szakértő meghívását indítványozza, megindokolja annak okát, elmondja és erről az OBT testülete dönt. Valahogy így lehetne szabályozni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nekem ez a fogalmazás furcsa, hogy eseti szakértő kizárólag szakkérdésben, és a 3. bekezdésben, szakkérdés hiányában eseti szakértő kizárólag az OBT döntése alapján szólhat fel.

Inkább úgy kellene ezt az egészet megfogalmazni, hogy nem kizárólag szakkérdésben szólhat fel, hanem akkor lehet eseti szakértőnek tekinteni, ha azt mondja az OBT, hogy ő egy eseti szakértő. Akkor neki tanácskozási joga van, kvázi felszólalási joggal, meg mindennel, és ha azt mondom, hogy szerintem nem eseti szakértő, mert nem rendelkezik kompetenciával semmilyen szakkérdésben, maximum tanú lehetne, vagy nem tudom, mi lehetne, akkor meg egyáltalán nem tekintjük eseti szakértőnek. Az OBT ülésén eseti szakértőnek kizárólag azt lehet tekinteni, aki valamilyen kérdésben ismerettel rendelkezik.

Dr. Hilbert Edit:

Ez a szakértő személye felől közelíti meg a kérdést.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nem, inkább a pozíciója vagy a minősége felől. Nekem azért nem tetszik, hogy azt mondd, hogy kizárólag szakkérdésben szólalhat föl, mert a (2) bekezdés alapján eldönthetjük, hogy ez a kérdés nem szakkérdés, a (3) bekezdés szerint akkor eseti szakértőként kezelem, de tulajdonképpen részt se vehet, mert szakkérdés hiánya van. Ha azt mondjuk, hogy eseti szakértő, akkor a Bszi. szerint felszólalhat.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem ennek az a nehézsége, hogy eseti szakértő-e, azt a Bszi. szerint az dönti el, aki meghívja.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor viszont nem korlátozható a hozzászólását.

Dr. Demjén Péter:

Nem lehet szerintem se ezt ilyen szinten leszabályozni, mert eseti szakértő, és ez nyilván egy szakismeretet feltételez. Ennek az egész dolognak a lényege az, hogy az OBT tagja úgy ítéli meg, hogy számára abban az adott kérdésben szüksége van egy olyan személyre, aki szakértelemmel rendelkezik, hogy az ő munkáját segítse az ülésen és az OBT munkáját áttételesen.

Dr. Hilbert Edit:

Nem ezt szeretnénk korlátozni, tehát az, hogy a szakértelem hiányát pótolja bármivel, az teljesen normális, hiszen ez bármelyikünkkel előfordulhat. Hanem azt, amikor nem szakkérdésben, és nem is a szakértelem hiány miatt kapna tanácskozási jogot valaki eseti szakértőként.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De a tanácskozási jogot a Bszi. adja meg.

Dr. Hilbert Edit:

Eseti szakértőként kapja meg a tanácskozási jogot.

Dr. Rochlitz Zoltán:

De az előbb azt mondtad, hogy aki meghívja azt dönti el gyakorlatilag, és aki meghívta az eseti szakértőnek tekinti, akkor eseti szakértő, akkor viszont a Bszi. alapján tanácskozási joggal is rendelkezik

Dr. Hilbert Edit:

Az Alaptörvényből kiindulva a józan ész is azt mondja, hogy nem hívhatok meg bárkit. Mert akkor úgy szólna a Bszi., hogy az OBT elnöke által meghívott. Az eseti szakértő a parlamenttől kezdve a bíróságokon keresztül mindenütt ismert fogalom. Azt jelenti, hogy szakkérdésben veszem igénybe valakinek a segítségét. Azt, hogy az a valaki

rendelkezik-e azzal a szakismerettel, azt mi nem tudjuk felülbírálni, de azt, hogy a kérdés szakkérdés-e, az igen.

Dr. Lajtár István:

Csak egy mondat erejéig szólnék hozzá, hátha segít a tisztánlátásban. Én magam is voltam az OBT ülésén eseti szakértő, akkor a Legfőbb Ügyészség személyügyi Továbbképzési Igazgatásügyi Osztályát vezettem, Belovics úr legfőbb ügyész helyettesként jött az OBT ülésre. Napirendi pont az ügyészi bírói életpálya, javadalmazás előmenetel illetmény. Belovics úr engem eseti szakértőként hozott, akkor egy meghatározott napirendi pont kapcsán az OBT szavazott, szót kaptam, egyébként nem tanácskoztam, elmondtam, hozzám lehetett kérdést intézni, és miután befejeztem, akkor el is távoztam az ülésről. Tehát kifejezetten ő hozta, megszavazta a bizottság, konkrét napirendi pont, szakkérdésben. Gyakorlatilag ezzel rendben is volt a dolog. Csak azért mondom, hogy ez akkor így működött. Így gondolom, hogy gyakorlatilag ebben a körben van értelme szakértő alkalmazásának.

Dr. Hilbert Edit:

A szabályozásban az van, hogy szakkérdésben ismerettel rendelkezik. De a második, hogy az OBT döntött arról, hogy szakkérdésnek tekinti-e azt a dolgot, pont ezért mert egyébként a Bszi. alapján az OBT egész ülésén részt vehetne, tanácskozási joggal, ami nyilvánvalóan nem normális, mert ha egy ponthoz idehívnak egy eseti szakértőt, az mitől tanácskozhatna az egész ülésen, pedig a Bszi. szerint igen. Az, hogy az OBT hozzájárulásával vehet részt, az annyi csak, hogy a bíró igen, nem bírónak meg nem nyilvános.

Dr. Gaider Bálint:

A (3) bekezdés és a (4) bekezdés is fölösleges.

Dr. Anka Tibor:

A szakértőt hozza magával valaki, és eldöntjük, hogy elég szakértelme van-e ahhoz, hogy szakértőként jelen legyen az ülésen?

Dr. Vízkelety Mariann:

Én is azt gondolom, ha valaki eljön egy eseti szakértőként, akkor mi történik. Feltételezem, hogy azért hívnak eseti szakértőt, mert valamilyen szakismeretre van szükséges pluszban. Akkor kell megindokolni, és akkor dönt a testület arról, hogy indokolt-e annak az eseti szakértőnek a meghívása.

Dr. Demjén Péter:

Azért nagyon nehéz, amit mondasz, mert most csak egy példát mondok: munkabizottság. A munkabizottság kapcsán felmerülnek olyan kérdések, amivel mondjuk alkotmányjogi kérdések előjönnek és lehet, hogy el akarok hívni valakit, aki alkotmányjogban jártasabb, hogy segítsen nekem, ebből az aspektusból. Szakértőnek lehet tekinteni, jogász ő is én is az vagyok. Nem mondhatom azt rá, hogy ő nem szakértő.

Dr. Anka Tibor:

De eseti szakértőnek mondható. Szerinted miért nem?

Dr. Demjén Péter:

Abban az értelemben nyilván az, mert én annak tekintem, mert az én munkámat segíti. De nem lehet, levizsgáztatni, hogy különleges szakértelemmel rendelkezik, hogy nem jogász, meg egyebek. Én úgy ítélem meg, hogy neki vannak olyan ismeretei, csak legfeljebb azt írhatom elő, hogy az OBT felé beszámolok arról, hogy azért hívtam meg, mert szerintem ilyen szakmai kérdések felmerülnek, amiben őt szeretném igénybe venni.

Dr. Hilbert Edit:

Nem is az van odaírva, hogy szakismerettel, hanem szakkérdésben ismerettel.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt hogy fogjuk tudni vizsgálni?

Dr. Hilbert Edit:

Ez nem is tartozik most ide. Azért, hogy ne tanukat hozzanak ide. A tanú és a szakértő fogalmát el tudjuk határolni anélkül is, hogy diplomamásolatokat kérünk számon. Tehát ha most egy kérdésben idehívjuk a Péterfalvy Attilát az információs jogszabályokkal kapcsolatos adatkezelési kérdésben, senki nem fogja elvitatni, hogy a kérdés szakkérdés-e.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor a (2) bekezdést töröljük, és az (1) bekezdés helyett mondjuk azt, hogy eseti szakértőnek azt tekintjük, aki valamely szakkérdésben ad nyilatkozatot, és akkor maradjon így.

Dr. Hilbert Edit:

A (2) bekezdést miért töröljük?

Dr. Fatalin Judit:

Az a legfontosabb, a (2) bekezdés.

Dr. Léhmann Zoltán:

Darák elnök úr felvetette, hogy esetleg lehetne úgy is szabályozni, hogy maximalizálni az időkeretet. Lehetne korlátozni, hogy mennyi időtartamban szólhat fel.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha a (2) bekezdésben a dönthet szót, dönt-re cserélnénk? Minden esetben szavazunk a kérdésben.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem a (2) bekezdés rendben van, úgy érzem. Az (1) bekezdésről beszélünk.

Dr. Fatalin Judit:

Nem elég az, hogy ismerettel rendelkezik.

Dr. Szabó Sándor:

Egyetértek, többlet legyen benne, aki ismerettel rendelkezik, az a tanú, speciális szót tegyük bele, speciális ismerettel rendelkezik, ezzel egészítsük ki.

Dr. Demjén Péter:

Az ne legyen benne, hogy a szakértőt meghívó személy tájékoztassa az OBT-t, hogy mely kérdésben kívánja a szakértőt igénybe venni? Milyen szakkérdésben kívánja igénybe venni?

Dr. Hilbert Edit:

Kérdés, hogy hozhatunk-e kötelező rendelkezést erre.

A mostani 19. §-hoz van-e észrevétel?

Az (1) bekezdéshez és a (2) bekezdéshez észrevétel nem volt.

Dr. Hornyák Zsolt:

Személy szerint nem javaslom a név szerinti szavazást. Azt javaslom a 3. bekezdésnél, hogy ott is legyen meghatározva, hogy több mint fele az az arány, amikor el kell rendelni.

Dr. Vasvári Csaba:

Úgy gondolom, hogy ez egy fontos kisebbségvédelmi eszköz.

Dr. Hornyák Zsolt:

Név szerinti szavazással kapcsolatban, azt gondolom, hogy alapjában nincs jelentősége, hogy milyen szavazati aránnyal fogadunk el valamit és ki, hogy szavaz. Azért nincsen, mert azt hangoztatjuk, hogy az OBT testületként jár el. Testületként járunk el, akkor meghozunk egy határozatot, és annak a határozatnak van jelentősége kifelé. Nincs olyan értelemben a határozat hatályára, érvényére, hogy hányan szavaztak meg, illetve ki szavazott mellett és ki ellene. Ez egy testület, a testületi döntés védelme is azt kívánja, az én véleményem szerint, hogy ne legyen név szerint megjelölve, hogy ki hogyan szavazatot.

Dr. Matusik Tamás:

Ezzel ellentétes az álláspontom. Azt gondolom, hogy testületként járunk el és döntéseink testületi döntések, de a testületben mi önmagunk vagyunk és saját döntéseinket vállalnunk kell a bírák és a jegyzőkönyvet olvasók felé is. A múlt héten beszéltem egy kollégámmal, aki volt oly érdeklődő, elolvasta a jegyzőkönyveket és azt mondta, hogy egy dolgot hiányol belőle, hogy nem látszik, ki, hogyan szavazott. Mondtam neki, hogy Szmsz-t gyártunk, úgyhogy én el fogom mondani ezt az álláspontomat, hogy látniuk kellene a bírának, hogy ki, hogyan dönt. Ettől a döntéstől még az OBT döntése lesz, a kisebbségben lévők eddig is elfogadták az OBT

döntését és ezután is el fogják fogadni, de azt gondolom, hogy vállalnunk kell a saját döntésünket, a saját szavazatunkat. Az Országgyűlésben is a titkos szavazásokat kivéve, mindig tudják, hogy ki hogyan szavazott. Elég, ha arra gondolunk, ha mellényom a képviselő, amikor gépi szavazás van, és magyarázkodik, hogy mellé nyomtam, pedig oda akartam szavazni, mert különben megkapnám a frakciótól a büntetésemet. A titkos zárt szavazás kivételével, a nyílt szavazás azt jelenti, hogy az, hogy ki hova szavazott, az ismert és nyilvános. Főszabályként ezt támogattam volna eddig is, ezt támogatnám jelenleg is. Az egyharmados kezdeményezést is egy kompromisszumnak tekintem, ami nekem kevésbé tetszik, de még mindig jobb, mint bármi más szigorítás.

Dr. Demjén Péter:

Rossz irányba megyünk el, ha abból indulunk ki, hogy név szerinti szavazás kapcsán, ki az, aki akarja vállalni a szavazásnál a felelősséget, ki az, aki nem, hiszen önmagában az, hogy valaki szavaz, azzal vállalja a felelősséget. Nem ilyen irányból közelíteném meg. Hanem olyan irányból, hogy - informális gondolatváltás volt ebben a körben és valóban, ami korábban országgyűlési gyakorlat volt, abban változás következett be, de amikor erről beszélgettünk, akkor én utánanéztem és a helyi önkormányzati törvényben továbbra is ez a szabályozás - a névszerinti szavazás egy plusz súlyt jelent az adott kérdés eldöntésénél. Tehát azt általánossá tenni, tudomásom szerint egyetlen fórumnál sem teszik, hanem adott ügyhöz köti, pl. az önkormányzati törvény is, hogy az az ügy olyan kiemelt jelentőségű, aminél név szerinti szavazás az indokolt. Én is azzal egyetértek, hogy testületi döntés van, azonban lehetnek olyan fajsúlyú ügyek, aminél indokolt a név szerinti szavazás, mert annak az ügynek a súlya ezt kívánja.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt mondja ez a szöveg.

Dr. Matusik Tamás:

Kompromisszumként el tudom fogadni, hogy egyharmad, ami nyilván nem fog minden egyes szavazásnál felmerülni.

Dr. Demjén Péter:

Minden szavazásnál nem tudjuk felsorolni azokat a tárgyköröket, ami indokolná a név szerinti szavazást. De lehet, hogy adott esetben van olyan súlyú kérdés, hogy ott indokolt lenne.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem egyik kérdés az az, hogy indokoltnak látjuk-e, hogy egyáltalán legyen-e lehetőség név szerinti szavazásra, a másik pedig az arány kérdése.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Ami a testületi döntést illeti, Hornyák Zsolttal értek egyet, nem akarom megismételni, viszont fel szeretném hívni a figyelmet, hogy a Bszi 105. § (4) bekezdése azt mondja, hogy az OBT határozatát szótöbbséggel hozza, ezzel szemben a tagok

egyharmadának kezdeményezésére név szerinti szavazást kell elrendelni határozattal.

Dr. Vasvári Csaba:

A kezdeményezés nyilvánvaló, hogy nem határozat.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Szerintem, ha név szerinti szavazást akarunk elrendelni, arról határozatot kell hozni.

Dr. Vasvári Csaba:

A határozat az a döntés.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Nem látom be, hogy miért védi le a kisebbséget ez az egyharmad. Ilyen alapon, akkor az egyharmad, a kisebbség adott esetben a többségre rákényszeríti az akaratát. Mi ennek az értelme.

Dr. Matusik Tamás:

A parlamenti hárszabályban kisebbségvédelmi eszköz volt a név szerinti szavazás, emlékszem arra, amikor a vizitdíjat vezették be, az ellenzék kérte a név szerinti szavazást, azért kérte azt, hogy a kormányzati képviselők az arcukkal vállalják ezt a döntést. A kisebbség tehát kiharcolja azt, hogy a többség vállalja az arcával azt a döntést, ami a kisebbség számára nem tetszik.

Dr. Hornyák Zsolt:

A mi napon is, de már eddig is többször elhangzott az, hogy a parlamentben mi van. Azt azért ne felejtsük el, hogy a parlamentben azért is van név szerinti szavazás, mert ott pártokat képviselnek az oda bejutott képviselők, egyéni képviselők, ahonnan jöttek, azokat az embereket képviselik. Ezért van jelentősége, hogy milyen formában szavaznak, vagy lehet jelentősége. Itt mi az OBT-ben, senki sem a saját törvényszékét képviseli, nem szavazatok hozunk ide, hanem az OBT a bíróság érdekében jár el, és ennek megfelelően ez az egyetlen olyan szempont, amit figyelembe kell vennünk és én ezért mondom azt, hogy mi nem vagyunk olyan értelemben szavazathordozók, hogy számon kérhetőek legyünk név szerint, hogy ki hogyan szavazott. A testületi döntés pedig megszületik így is, úgy is.

Dr. Seres Lívia:

Én is azt mondom, hogy mivel testület vagyunk, nem értem, mi jelentősége van annak, csupán kíváncsiság lehet, hogy ki hogyan szavazott, de egyébként meg abszolút nincs semmiféle érdek e mögött, hogy ez név szerint legyen megjelölve, mert úgy is mint testület viseljük minden döntésünknek a súlyát, és hogyha nem tetszik, értek egyet egy döntéssel, akkor is azt kell képviselnem, mert úgy döntött a többség.

Dr. Matusik Tamás:

Valóban nem pártokat képviselünk és nem is a bíróságainkat képviseljük, hanem önmagunkat képviseljük. Minket demokratikus úton választottak. Kvázi a választók

felé el kell tudni számolnunk olyan kérdésekben, amik kardinálisak az OBT működése szempontjából. Továbbra sem értem azokat, akik ezt ellenzik, mert látok egy nagy ellenállást e tekintetben. Szeretném érteni ennek a valós okát. Valaki fél a döntését felvállalni bárki felé? Ha nem, akkor miért nem jó az, hogy egy kisebbség, a testület egyharmada, azt kéri a többségtől, hogy akkor most az egyszer szavazzunk név szerint. Miért sérelmes ez bárki számára a jelenlévők közül?

Dr. Vízkelety Mariann elhagyja az üléstermet 14 óra 09 perckor.

Dr. Vasvári Csaba:

Költői a kérdés, de látva egyesek ellenállását kérdezem, hogy van-e olyan OBT tag, aki úgy gondolja, hogy bármikor, bármilyen olyan kérdés elhangozhat az OBT ülésén, aminél nem vállalja névvel a szavazatát. Számomra ez elképzelhetetlen.

Dr. Hilbert Edit:

Nyíltan szavazunk, nyilvános az ülés, bármelyik bíró részt vehet az OBT ülésen és láthatja, hogy ki hogyan szavaz bizonyos kérdésekben.

Dr. Demjén Péter:

Számomra most már nem is az a kérdés, hanem az, amit a Mária felvetett, ha a Bszi. előírja azt, hogy szótöbbséggel hozza a döntését, milyen legitimáció alapján ír elő név szerinti szavazást.

Dr. Vadász Viktor:

Azt nem lehet előírni, hogy nem szótöbbséggel, hanem kétharmadosan kell mindenben döntést hozni. Azt viszont, hogy a szótöbbségen belül hogyan jegyzőkönyvezzük, mennyire lesz nyilvános, nyíltan, zártan, hogyan szavazunk, ezek totálisan más kérdések.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt azért mindannyian tudjuk, hogy azt mindig lehet tudni, hogy ki hogy szavaz. A tanácskozási joggal résztvevők itt vannak egyrésztől, másrésztől, bármely bíró itt lehet, hiszen tudjuk, hogy nyilvánosak az ülések és alapvetően kézfeltartással szavazunk, tulajdonképpen, aki nagyon kíváncsi arra, ugye a napirend is előzetesen ismert, aki nagyon kíváncsi arra, hogy hogy szavazok én vagy valamelyikünk, az adott esetben, a múltkor is, aki eseti szakértőként itt volt, láthatta, ki hogy szavaz kérdésekben. Tehát igazából alapvetően az a nagy kérdés, hogy ez meg fog-e jelenni később a jegyzőkönyvben úgy, hogy szélesebb körben is hozzáférhető, és azt gondolom, hogy ez nem véletlenül lett kitalálva, más intézményeknél is a név szerinti szavazás, pontosan annyit jelent, amit a Matusik Tamás is mondott, hogy valaki vállalja a szélesebb fórum számára is, hogy egy adott kérdésben milyen álláspontot képviselt, hogyan szavazott. Ne felejtsük el, hogy a jegyzőkönyvek sem mennek ki, csak a tájékoztató megy ki igazából. Amit akarnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy van létjogosultsága a név szerinti szavazásnak, mert végül is lehetnek olyan nagyobb jelentőségű kérdések, akkor nem baj az, ha nyoma van, hogy ki hogyan szavazott, ha

valaki nagyon kíváncsi, hogy egy konkrét kérdésben mi lesz a szavazás, előben úgy is láthatja.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egy kérdésem van, hogy azok, akik azt mondták, hogy a név szerinti szavazás nem kell, árulják már el, hogy miért ágálnak ellene? Mi az az ok, ami miatt ti nem akarjátok a neveteket adni egy döntéshez. Azt értem, hogy Őzéné dr. Hajdu Mária részéről felvetődött, hogy benne van a Bszi-ben, hogy határozatot hoz az OBТ szótöbbséggel. Valamit tisztázzunk, az, hogy névszerinti szavazást OBТ megszavaz vagy nem, az nem határozat. Erre a 105. § nem vonatkozik. Ez nem elfogadható indok.

Dr. Demjén Péter:

Ezt kértem, hogy ne ilyen irányból közelítsük meg.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Nem tartom célszerűnek, mert az OBТ testület. Azt még el tudom fogadni, hogy előfordulhatnak olyan kérdések, amikor valóban esetleg olyan súlyú a döntés, hogy név szerinti szavazás kell, de, hogy az egyharmad kezdeményezésére, azt változatlanul nem tudom elfogadni. Különösen arra figyelemmel nem, hogy a (4) bekezdésben az van, hogy titkos szavazással hozza meg az OBТ a határozatát, amennyiben ezt az OBТ elrendeli. Ha az OBТ elrendeli, akkor ott szótöbbséggel hoz határozatot. Nekem ez a kettő nem passzol egymáshoz.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor az is határozat, hogy kézfeltartással szavazunk? Mert az sincs a Bszi-ben.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja azt mondja, hogy az OBТ az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él. Az előző OBТ-nek ugyanez a kötelezettsége ugyanígy fenn állt.

Dr. Hilbert Edit:

Dehogynem. Ezek a kvázi pervezető végzések, ezek nem olyan határozatok, mint amilyen egyébként az OBТ beszámozott határozatai. A testületi döntés mindig egyéni szavazatokból épül fel, ez minden testületre igaz. Minden testület döntése az egyének döntéseiből áll össze, itt az a kérdés, hogy az egyéni döntés milyen szinten jelenjen meg. Többségként, vagy pedig név szerinti szavazással. Kérdés, hogy indokoltnak látjátok-e bármikor is a név szerinti szavazást, ez az egyik. A másik meg az aránya. Úgy tűnik, hogy abban szinte konszenzus van, hogy lehet néha név szerinti szavazás, nem főszabályról beszélünk, hanem kivételekről.

Dr. Anka Tibor:

Azt szeretném kérdezni, hogy annak van-e akadálya, hogy azt mondja bármelyikünk, hogy kérem a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy én most mellette, vagy ellene szavaztam. Ennek van-e akadálya?

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem nincs.

Dr. Vadász Viktor:

Annyi a különbség, hogy ez az előterjesztés, amiről most beszélünk, ez nemcsak azt akarja kimutatni, hogy valaki láttatni szeretné, hogy mossa kezeit, hanem, hogy mindenkinek a szavazatáról lehessen tudni.

Dr. Anka Tibor:

Egyébként ezt azért mondtam, mert felmerülhet a személyes felelőssége bizonyos aspektusból, ezt büntető bírónak nem kell magyaráznom, azért kérdeztem meg. Akkor lehet beszélgetni a név szerintiről tovább, de annak nincs akadálya, hogy rögzítsük, hogy én mellette vagy én ellene szavazok.

Dr. Gaider Bálint:

Ennek akkor van jelentősége, amikor valaki magára marad, és nem jön össze adott esetben az ötven százalék, vagy az egyharmad és magára marad azzal az állásponttal, már pedig ő név szerinti szavazást akart volna. Akkor ő mondhatja, hogy én így döntöttem és ezt rögzítsük.

Dr. Hilbert Edit:

Ki támogatja a név szerinti szavazás lehetőségét?

Ki van ellene?

Megállapítom, hogy a név szerinti szavazás lehetőségét az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az egyharmad mit jelent, az összetagok egyharmada, vagy a jelenlévők egyharmada?

Dr. Vasvári Csaba:

Erről azt gondolom, ha határozatképes az OBT, akkor a jelenlévők egyharmada. Minősített egyharmad lenne a másik.

Dr. Gaider Bálint:

Azt akartam mondani, hogy ebben a Móriának igaza van, hogy a (3) és a (4) bekezdést nem szedhetjük szét. Mert akkor most ebben a formátumban akkor valami nagyon nem oké. Mondjuk a titkos szavazás elrendelése is lehet adott esetben valamiféle kisebbségvédelmi eszköz. Ott meg akkor az van, hogy egy tag indítványozza és arról az OBT határoz. Akkor hogyan? Vagy akkor ott is legyen titkos szavazás, hogy a tagok egyharmada ezt indítványozza. Legyen egységes, és azért nem egységes, mert azt mondjuk, hogy ha a tagok egyharmada indítványozza, akkor kötelező a név szerinti, ha egy ember indítványozza, akkor titkos a szavazás.

Dr. Matusik Tamás:

A titkos azt jelenti, hogy akkor senki nem tudja senkiét.

Dr. Hornyák Zsolt:

De személyi kérdésekben titkosan szavazunk.

Dr. Matusik Tamás:

Hát még egyszer sem szavaztunk titkosan. A személyi kérdésekben zárt ülésen szavaztunk, de nem titkosan.

Dr. Demjén Péter:

Miért ne lehetne eltérő limithez kötni az eltérő típusú szavazásokat. Ha ezt elfogadjuk, amit a Vadász Viktor mondott, hogy a szavazattöbbség a Bszi-nél a lényeg és nem a szavazás módja, akkor mondhatja azt a testület, hogy a szavazás módjánál a név szerinti szavazáshoz egyharmad, a titkos szavazáshoz elég, ha egy tag indítványozza. Semmibe nem ütközik szerintem.

Dr. Gaider Bálint:

Ha most elolvasod két lépcső van, az egyiknél egyharmad indítványozza, akkor név szerinti szavazás van, a másikonál egy ember, bármelyik tag indítványozza, az indítvány alapján az OBT elrendeli, nyilván, ha nincs más meghatározva, akkor ötven százalék.

Dr. Hilbert Edit:

Csak ebben a kettő esetben dönt az OBT. Csak az (1) bekezdésnél azt mondja, hogy az egyharmad támogatása után automatikusan annak kell lenni a döntésnek, hogy név szerinti szavazás van, a (4) bekezdésnél pedig valaki ezt az ötletet felvezeti, de a többségnek kell támogatnia, hogy megszűlessen az a döntés.

Dr. Anka Tibor:

Az első mondat úgy szól, hogy név szerinti szavazással hozza meg az OBT a határozatát, ha a név szerinti szavazást az ülésen jelenlévő tagok egyharmada indítványozza.

Miért nem szól úgy az első mondat, mint a második?

Dr. Hilbert Edit:

Úgy is jó. De a (4) bekezdésnél elrendeljük továbbra is, azt látjátok.

Dr. Demjén Péter:

Igen, csak a (4) bekezdésnél az OBT rendeli el, az (1) bekezdésnél a tagok egyharmada.

Dr. Hilbert Edit:

Jogtechnikailag ezt most megoldottuk, akkor innentől csak az a kérdés, hogy azzal egyetértünk-e, hogy egyharmad, vagy azzal értünk egyet, hogy a többség?

Dr. Demjén Péter:

Azt tartanám elegánsnak, ha a titkos szavazásnál az OBT rendeli el, magyarul többségi döntés kell, a név szerinti szavazás azt jelenti, hogy adott kérdésnek kiemelt súlya van, itt is indokolt lenne, hogy az OBT többsége döntsön, nem a kisebbségvédelem szempontjából közelíteném meg, hanem hogy az adott kérdést az OBT tekintse olyan fajsúlyúnak, ami indokolja a név szerinti szavazást.

Dr. Vasvári Csaba:

Én ezzel, tisztelettel azért nem tudok egyetérteni, mert mi magunk voltunk azok, akik a megalakulásunkat követően kiadott nyilatkozatunkban kifejtettük, hogy a transzparenciát mennyire fontosnak és szükségesnek tartjuk. A név szerinti szavazás felé való eltérést pontosan az átláthatóságot biztosítja. Különös tekintettel arra is, hogy tegyük hozzá, hogy az előző OBT, amely az OBH épületében ülésezett, géppel szavazott. Az egy technikai kérdés volt, hogy nem volt a jegyzőkönyv melléklete a gépi szavazás eredménye. Mert megtehették volna. Ugyanúgy, ahogy az Országgyűlésben történik, mert ott is gépi szavazás van. Azt gondolom, hogy az átláthatóság irányába tett lépés a névszerinti.

Dr. Demjén Péter:

Szerintem nem átláthatósági kérdés a név szerinti szavazás, hanem az adott kérdés súlya indokolhatja a név szerinti szavazást. Az pedig, hogy az adott kérdés van-e olyan súlyú, hogy név szerint szavazzunk, az pedig indokolja azt, hogy az OBT többsége mondja ezt ki az adott kérdésben.

Dr. Hilbert Edit:

Ha lesznek olyanok, akik ketten szavaznak, tehát még sem lesz név szerinti szavazás, nem lesz annak akadálya, hogy ők kérjék jegyzőkönyvbe rögzíteni, hogy ők hogy szavaztak. Innen már egyszerű feladat, hogy kivonni a szavazatokból egyébként jegyzőkönyvben rögzített szavazatokat.

Szavazásra bocsátom, hogy ki az, aki az „a tagok egyharmadának kezdeményezésére” változatot támogatja. A (3) bekezdésről beszélünk.

Megállapítom, hogy 8 igen szavazattal és 5 nem szavazattal az OBT támogatta az egyharmados kezdeményezést.

Dr. Anka Tibor 14.15 órakor távozik az ülésről.

Kérdés, hogy a (4) és az (5) bekezdés maradhat?

Dr. Léhmann Zoltán:

Az (5) bekezdésben nem kell visszautalni a (4) bekezdésre? Vagy ez evidencia? Bele tenném a (4) bekezdésbe az (5) bekezdést.

Dr. Hilbert Edit:

Rendben van, akkor illesszük bele. Így rögtön a (6) bekezdésnél tartunk. Jelezni szeretném az (5) bekezdésnél, hogy az OBT a határozatát indokolni köteles személyzeti ügyekben.

Amikor a felmentési idővel kapcsolatos határozatunkat kérték, hogy változtassuk meg, nem változtattuk meg, kérdés volt, hogy ezt hogy indokoljuk meg. Azt a tartalmi indokolást, amit az előterjesztésben leírtunk, nem tudtuk leírni, mert akkor egyértelműen beazonosítható lett volna az érintett személy és az indítvány.

Dr. Vasvári Csaba:

Az érintett személy beazonosítható így is.

Dr. Hilbert Edit:

Az érintett személy azzal az előterjesztéses mondatokkal, amiknek mi nem adtunk helyt.

Dr. Vasvári Csaba:

Ott bírósági vezetőkről beszélünk. Miért ne lehetne ezt leírni? X.Y. törvényszéki elnök javaslatával ellentétben azt állapítottuk meg: hogy.

Dr. Hilbert Edit:

De nem állapítottunk meg semmit.

Dr. Vasvári Csaba:

Nagyon fájlaltam, hogy az az egyébként nagyon színvonalas és szép indokolás a bírói közvélemény előtt nem vált ismertté. Mert ez az egy mondatocska, hogy az ilyen és ilyen számú határozatát fenntartja, nem mond semmit a bíráknak.

Dr. Hilbert Edit:

A (6) bekezdés jó így?

Észrevétel nem hangzott el.

A (7) bekezdés maradhat így?

Javaslat, észrevétel nem hangzott el.

A (8) bekezdéshez van észrevétel?

Dr. Fatalin Judit:

Egy meghosszabbításnak elég kell lenni, és azzal is egyetértünk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez így jó, ahogy van.

Dr. Hilbert Edit:

A (9) bekezdés pedig nem változott az előző Szmsz-hez képest.

Dr. Vasvári Csaba:

Az „értesíthető” nem megfelelő. Javaslom a feltételes mód elhagyását.

Dr. Vadász Viktor:

Vagy értesítjük, vagy nem értesítjük.

Dr. Vasvári Csaba:

Kell az érintetteket értesíteni az OBT határozatáról mindig, vagy csak kivételesen indokolt esetben?

Dr. Hilbert Edit:

Olyankor kell például, amikor a Bírósági Közlöny később jelenik meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Úgy legyen inkább, hogy „indokolt esetben értesíti”.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor legyen úgy, hogy „kihirdetni, indokolt esetben arról az érintetteket közvetlenül értesíteni kell.

A jegyzőkönyv és az összefoglaló, a 20. § (1) bekezdés. A szó szerinti jegyzőkönyv maradjon-e?

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem igen.

Dr. Vadász Viktor:

Ezzel kapcsolatban egy problémát látok, szó szerinti jegyzőkönyvezésben el fog veszni a lényeg. Még a büntetőügyekben is, ahol nagyon sok esetben készítenek szó szerinti jegyzőkönyvet, folyamatosan azok a visszajelzések jönnek, hogy nehezen átlátható. Akkor is, ha megkapjuk a saját hozzászólásunkat, amiből kivesszük az ismétléseket, azokat a felesleges szófordulatokat, amik esetleg jól hangoztak szóban, vagy azt gondoltuk, hogy jól hangoznak, még akkor is, ezzel nagyon sok munka van. Azt gondolom, hogy vagy az összefoglaló legyen szélesebb, tartalmasabb és egy kicsit magyarázóbb, vagy pedig a jegyzőkönyvnek kellene rövidebbnek lenni. Valamelyik úton el kell indulni, mert ez a szó szerinti jegyzőkönyvezés minden egyes hozzászólásról, több mint száz oldalas jegyzőkönyvek, ez nagyban nehezíti a felfoghatóságát, megismerhetőségét.

Dr. Matusik Tamás:

Az összefoglalónak a részletességében egyetértek Vadász Viktorral, bővebb összefoglalót is lehet majd csinálni, amikor lesz OBT Iroda, amit vezet is valaki. Jelenleg az OBT jegyzőkönyvek olyan garanciális dolgok, amelyek az előző OBT

gyakorlatában alakultak ki, az előző OBT büszke is volt erre, hogy ennyire átlátható a működésük, hogy ami itt elhangzik, az mind szó szerint szinte jegyzőkönyvbe kerül. Ahogy a Vadász Viktor is említette, ez egy stilizált szó szerinti jegyzőkönyv. Tehát a nem jól sikerült mondatokat nem kell úgy rögzíteni, ahogy elhangzottak, ellenben átjön belőle a hozzászólásnak a teljes tartalma, átjön belőle a hozzászólónak az összes fontos gondolata, személyisége. Azt gondolom, hogy ez fontos a mi szempontunkból, és azon bírák szempontjából is, akik olvassák az OBT jegyzőkönyveit.

Dr. Szabó Sándor elhagyja az üléstermet 14 óra 35 perckor.

Dr. Lajtár István:

Én is észrevételeztem, hogy a Bszi. 107. § (1) (2) bekezdése szól a jegyzőkönyvről. Az OBT ülésén elhangzottakról jegyzőkönyv készül, a jelenlévők nevét napirendet, napirendi pontok tárgyalásának menetét, hozzászóló nevét, álláspontja lényegét, a szavazás módját, eredményét, a döntés szövegét tartalmazza. Szó szerintiségről itt nincs szó.

Tehát én Vadász Viktor úr hozzászólásával értenék egyet, lehet persze szó szerinti jegyzőkönyvezés, de akkor az OBT többet követel, vagy határoz meg, mint ami a törvényben szerepel.

Dr. Matusik Tamás:

Szerintem részletes összefoglalót írni a felszólalásokból nagyobb munka, mint stilizálni a saját szövegünket. Ki az, aki vállalná a felelősséget, hogy az én szövegemet összefoglalja feleakkora terjedelemben? Most sem szó szerinti a jegyzőkönyv, mert kijavítjuk. Ne legyen szó szerinti ebben az értelemben. Ha szó szerinti lenne, akkor annak mindent tartalmaznia kellene. Kimerítő a javítás, az igaz, elolvasni is kimerítő, belátom, de ki tudná ezeket összefoglalóan megírni?

Dr. Hilbert Edit:

Az első jegyzőkönyv szerkesztésekor szembesültem a problémával: én fogom azt eldönteni, hogy valaki szerint vagy szerintem mi a lényeg? Olyan is létezne, hogy valaki a lényegét veszi ki, a másik személy mást lát annak, és egyáltalán nem lesz koherens a jegyzőkönyv. Nem lehet követni, hogy ki mire reagál, mert az egyik tag ezt a részt szerkeszti meg, a másik azt a részét.

Dr. Fatalin Judit:

Pontosan ez volt az indoka, senki nem kíván jogot formálni arra elnökként, hogy meghúzza másnak a szövegét.

Dr. Hornyák Zsolt:

De akkor a szó szerinti ne legyen, vegyük ki a szövegből.

Dr. Matusik Tamás:

Kivehetjük, de a végeredmény nem lehet másmilyen, mint amilyen most.

Dr. Vadász Viktor:

Az ügyész helyett, védő helyett, vádlott helyett, tanú helyett tudunk jegyzőkönyvezni. Nekik azt mondjuk, hogy majd én tudom, hogy mi a lényeg, de most azt mondjuk, hogy itt, ebben a körben senki ne vegye a bátorságot, hogy összefoglalja amit mondtak? Ezzel nem értek egyet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ehhez szeretnék kapcsolódni, mert pont ez a baj, hogy a Be-ben van ezzel kapcsolatosan szabályozás, és ennek az a következménye, hogy van lehetőség kijavítást vagy kiegészítést kérni. Itt szerintem ne menjünk bele abba, hogy ilyen rövidített, vagy tömörített, lényegkiemelő jegyzőkönyvek készüljenek, és majd azt mondja például a Matusik Tamás, hogy ő szeretné kérni a kiegészítését, mert neki még volt egy fontos gondolata. Én is azt gondolom, hogy jobb ez így, hogy gyakorlatilag együtt javítjuk a jegyzőkönyvet és így, ahogy most készül.

Dr. Hilbert Edit:

A Vadász Viktornak ez volt a javaslata, hogy kereshetővé tesszük - a napirendi pontokhoz bekönyvjelzőzve - a jegyzőkönyvet.

Dr. Vadász Viktor:

Hosszabb összefoglalót készíthetünk, a bírák részéről van egy igény, érdekli őket, nem fognak száz oldalt elolvasni.

Dr. Hilbert Edit:

Ráadásul szerintem nem odázható el nagyon az oldalnak az átalakítása, mert csak a nagyon beavatottak találják meg az OBT jegyzőkönyveit.

Ne szerepeljen, hogy a szó szerinti jegyzőkönyv készül, de maradjon ez a forma, hogy szó szerint leírjuk és mindenki a maga hozzászólásának a lényegét hagyja benne.

A (3) bekezdés az nem a Bszi. szövege?

Dr. Vasvári Csaba:

Ez maradhat így.

Dr. Hilbert Edit:

A 21. §-hoz van észrevétel?

Dr. Hornyák Zsolt?

Sajtószóvivőnk van?

Dr. Hilbert Edit:

Még nincs. Maradhat így a (1) (2) és a (3) bekezdés?

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha a (1) bekezdésnél kivettük az elnökhelyettest, akkor a (2) bekezdésnél miért hagyjuk benne?

Dr. Hilbert Edit:

Felkérésre.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem kell felkérni, mert a (2) bekezdésben ott van benne, hogy az OBT elnöke kijelölheti valamely tagot, aki az elnökhelyettes is lehet.

14 óra 45 perckor dr. Szabó Sándor visszatér az ülésre.

Dr. Hilbert Edit:

A 22.§-hoz van észrevétel? Az (1) bekezdés az még jó.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól tudom, a korlátozás nélküli hozzáférést a mai napig nem biztosítják.

Dr. Hilbert Edit:

Nem és a tartalmát sem mi határozzuk meg, mert az előbb beszéltünk róla, hogy a fő menüpontokba kellene a jegyzőkönyvnek szerepelnie.

Dr. Matusik Tamás:

Két honlap lesz. Az internetes honlap és az intraneten lévő honlap, miután a jegyzőkönyvvel kapcsolatosan abban maradtunk, hogy az nem lehet interneten, csak intraneten, mind a kettőt úgy kell kialakítani, hogy elérhető legyen. Az intranetes a bírák számára legyen egyértelműen elérhető. Jelenleg a kpintrán az igazgatási anyagoknak az almenüje az OBT, baloldalt kis betűkkel, és azon keresztül érhetőek el a jegyzőkönyvek. Ha meg a lap tetején található OBT-re kattintunk, akkor átvisz az internetre, a birosag.hu-ra, ott meg semmiféle jegyzőkönyvet nem talál meg senki. Ezeket nagyon rendbe kell tenni, ha lesz rá kapacitás.

Dr. Hilbert Edit:

(2) és (3) bekezdéshez van valakinek észrevétele?

A 23. §-hoz?

Nem hangzott el hozzászólás, észrevétel.

A 24. § az bizottságokról szól, az (1) bekezdésben csak a „szak” szót húztuk ki. Az újdonság a (4) bekezdésben az ügyrendi bizottság.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A (4) bekezdésben ott van, hogy a „névsorban kijelölt tag”. Ez hogy lesz a névsorban kijelölve, előlről vagy hátulról?

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon nagy munka egy ülést előkészíteni, ha nem érkeznek az előterjesztéshez határozati javaslatok, akkor ezeket megírni, ha mi csináljuk az előterjesztéseket, a határozatokkal. Maradhat így?

Dr. Vasvári Csaba:

Ki az, aki ezzel nem ért egyet? Beszéljük meg.

Dr. Matusik Tamás:

Egyáltalán nem biztos, hogy ehhez kell öt tag, ezt sokallom. Szükség van az ügyrendi bizottság felállítására, de három tag is elég.

Dr. Darák Péter elnök úr megérkezik az ülésre 14 óra 50 perckor.

Dr. Vasvári Csaba:

Én azt javaslom, hogy egy taggal legyen kiegészítve az elnök és az elnökhelyettes és a legrövidebb szolgálati jogviszonnyal rendelkező bíró legyen az ügyrendi bizottság harmadik tagja.

Dr. Gaider Bálint:

Javaslom azt beilleszteni, amit az OBT elnökével kapcsolatosan rögzít a Bszi. csak olyan módon megváltoztatva, hogy a tagok közül egymást váltva jelöli ki az OBT, úgy hogy a legrövidebb tartalmú bírói szolgálati viszonytal rendelkező bírót jelöli ki, akit a további tagok a bírói szolgálati viszonyuk időtartamának növekvő sorrendjében követnek.

Dr. Vadász Viktor:

Mi lenne, ha a volt elnök lenne majd a következő, hiszen ő rálát az ügymenetre, és segíthetné ezzel az ügyvitelt. Mindenki elnökhelyettesként kezdi majd ezt a sort, aztán elnök lesz, aztán ő lesz a kijelölt tag az ügyrendi bizottságban, és van egy másfél év, amikor aktívabban részt vesz az OBT munkájában.

Dr. Hornyák Zsolt:

Az meg bonyolult, ha a legfiatalabbal kezdjük, aztán meg jön megint a legidősebb jogviszonnyal rendelkező tag.

Dr. Seres Lívia:

A legfiatalabbakra úgysem fog sor kerülni, hogy elnök legyen.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem maradjon így, hogy elnök, elnökhelyettes és a kijelölt legfiatalabb tag, így is elég bonyolult.

Dr. Hilbert Edit:

A harmadik mondat úgy szól, hogy „Az ügyrendi bizottság tagja az elnök, az elnökhelyettes, valamint egy OBT tag”. A bizottságokat mindig létrehozuk, úgy is mindig kijelöljük, most eggyel több bizottságról döntünk, az nem okoz gondot.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

És ha azt oda beírjuk, hogy „valamint erre félévente kijelölt OBT tag?

Dr. Hornyák Zsolt:

Tudom, hogy magam ellen beszélek, de egyébként tényleg lehet az is, hogy egy évre jelölünk ki valakit.

Dr. Hilbert Edit:

Ha félévenként jelölünk ki valakit, azt lehet kétszer is. Ennek sincs akadálya. Jó így?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Nem lett feltüntetve a „félévenként” szó.

Dr. Matusik Tamás:

Nem kell, hogy félévenként, elég, hogy erre kijelölt tag.

Dr. Hilbert Edit:

Hagyjuk ki és a harmadik mondat így szól: „Az ügyrendi bizottság tagja az elnök, az elnökhelyettes, valamint egy erre kijelölt OBT tag.”

A 25. §, a bizottság összetétele.

Dr. Hornyák Zsolt:

A lehet szó kell oda? „A bizottság tagja lehet” Elegendő az is, hogy a „A bizottság tagja” az OBT bizottságba delegált tagja, mert egy delegált tag biztos lesz benne.

Dr. Hilbert Edit:

Rendben, de az összes többi nem biztos. Jó ez így?
A (2) bekezdés? Ott csak a „szak” szó változott.

Dr. Fatalin Judit:

Ez is rendben van, jó így.

Dr. Hilbert Edit:

A 26. § nem biztos, hogy kell, javaslom, hagyjuk ki. A tagok itt nyilatkoztak a jegyzőkönyvbe, pedig már előtte mindenki nyilatkozott.

Dr. Vasvári Csaba:

Ahhoz képest egy lényegesen egyszerűbb verzió, mint ami most van. Azért kellhet, mert lehet nem OBT tag is érintett ennél a bekezdésnél.

Dr. Hilbert Edit:

Rendben van, a (2) bekezdés és a (3) bekezdés is rendben van. A 27. § is rendben van. Akkor most az egyszerűsítésnél a 28. §-at kihagyhatjuk-e?

Dr. Fatalin Judit:

Arra meg azért nincs szükség, mert meghatározzuk a bizottság tartalmát a 24.§-ban, hogy a bizottság létesítéséről rendelkező határozatban meghatározzuk a bizottság megbízatásának időtartamát és ott úgy fogjuk meghatározni, hogy nagyjából elkészülhessen az előterjesztés, ha pedig nem, akkor meghosszabbítjuk. Tehát ez is felesleges.

Dr. Hilbert Edit:

A 29. §-hoz van észrevétel?

Dr. Vasvári Csaba:

Az „ülést tart” helyett nem lenne jobb az, hogy ülést tarthat? A mai világban emberek között nem csak személyes ülésezéssel lehet munkakapcsolat, tárgyalás.

Dr. Darák Péter:

Az ülést csak úgy lehet értelmezni, hogy egy helyen vannak a tagok, azt nem definiáltuk?

Lehet azt mondani, hogy ülés tarthatnak úgy is, hogy telefonon értekeznek.

Dr. Vasvári Csaba:

Szükségtelennek érzem szabályozni, hogy egymással telefonon beszélhetnek.

Dr. Hilbert Edit:

Nem, csak hogy mit tekintünk ülésnek.

A (2) bekezdéshez van észrevétel?

Dr. Demjén Péter:

Annyiból én ezt jobbnak tartom rögzíteni, mert pont a szolgálati bíróság esetén indult ilyen probléma, hogy különböző helyszíneken voltak a bíróság tanácsának a tagjai és az Alkotmánybíróság nem tekinti tanácsülésnek, mert egyidejűleg nem volt egy helyen a három bíró. Ha lehetővé tesszük az Szmsz-ben és azt mondjuk, hogy videokonferencia vagy egyéb technikai eszköz igénybevételével megtartott tanácskozás is ülésnek minősül, akkor adott esetben ezzel ezt lehetne legitimizálni. Nekünk is az volt a gond, hogy volt egy zalaegerszegi, egy miskolci és egy budapesti tagja az eseti bizottságnak.

Dr. Darák Péter:

De ha máshol nem jön elő ez a kérdés, akkor megoldja az „ülést, tarthat”, mert akkor lehet telefonálni és nem muszáj ülésen. Ha máshol nem jön elő.

Dr. Hilbert Edit:

Javaslom, hogy azt írjuk, hogy a bizottság a feladata ellátása érdekében ülést tarthat.

Dr. Gaider Bálint:

A 30. § (3) bekezdésével vessük össze, mert ott a rendkívüli, vagy azonnali intézkedés igénylő esetben a bizottság ülésen kívül is határozhat.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt ki fogjuk húzni, mert sürgős lesz.

Dr. Hilbert Edit:

Nem sürgős. Mondjuk ki, hogy ülést tarthat, vagy más módon tanácskozhat, melyen a feladatkörében tartozó kérdésben határozhat. A saját működésünket szabályozzuk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor miért kell ezt kimondani, hogy mindenhogyan tanácskozhatunk.

Dr. Hilbert Edit:

Mert most csak ülésen dolgozhatunk.

Dr. Szabó Sándor:

Muszáj kimondani, mert hogyha kifogást keresnek a döntés formájában...

Dr. Léhmann Zoltán:

De ha nem írjuk le a döntés formáját, akkor abból következik, hogy bárhogyan lehet. Mi értelme van rögzíteni, hogy így is meg úgy is, meg bárhogyan ülésezhetünk.

Dr. Gaider Bálint:

Az ünnepélyes nyilatkozatban, amiben az átláthatóságról beszéltünk, vannak észrevételek az Szmsz-tervezettel kapcsolatban az OBH részéről, ahol többször a szervezet fejére olvassák, hogy hiányzik az átláthatóság, meg a döntéshozatalnak a követhetősége. Ezt valahogy feloldanám.

Dr. Hilbert Edit:

A működés az az Szmsz, hogy mennyire átlátható az, hogy ha azt mondjuk, hogy tanácskozhat akár hogyan.

Dr. Gaider Bálint:

De most a bizottságról beszélünk.

Dr. Hilbert Edit:

A bizottság is működhet. Mi szabályoztuk le. Írjuk bele? Azért érdekes, hogy írjuk-e bele, mert azt mondjuk, hogy a bizottság a feladat ellátása érdekében ülést tarthat és még mit csinál, hogy tevékenykedhet egy bizottság. Azt mondjuk, hogy ülést tart és más módon tanácskozik.

Dr. Vasvári Csaba:

Abból baj nem lehet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor lényegében ez egy üres fél mondat, amit beleírunk.

Dr. Hilbert Edit:

De mégis mondjuk meg, hogy ez a bizottság hogyan működik, mit csinál.

Dr. Léhmann Zoltán:

Tanácskozik, de akkor meg minden beleírni, hogy bárhogy.

Dr. Vasvári Csaba:

Az átláthatóságnak az OBT munkájában kell érvényre jutnia. Az hogy az OBT bizottságai hogyan, miként hoznak létre egy javaslatot, nem átláthatósági kérdés, abban hadd legyen szabad kezük.

Dr. Hornyák Zsolt:

És ha úgy íránk, hogy ülést tart, vagy más módon.

Dr. Fatalin Judit:

Az előterjesztés bejön az OBT elé, az OBT, mint testület dönt róla, teljesen mindegy, hogy a bizottság folyamatban mi hogyan történik.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha ezt a második mondatot úgy ahogy van kivesszük, akkor mi van?
A cím legyen a bizottság működése.

Dr. Lajtár István 15 óra 17 perckor távozik az ülésről.

Dr. Vasvári Csaba:

Elegendő az, ha azt fogalmazzuk meg, hogy a bizottság a döntésit szótöbbséggel hozza.

Dr. Hilbert Edit:

Jó rendben van. Akkor legyen így. A 30. §-hoz van észrevétel?

Dr. Fatalin Judit:

A (3) bekezdésre szükség van, mert lehet, hogy lesz ülés, nem zárhatjuk, ki annak a lehetőségét.

Dr. Hilbert Edit:

A (4) bekezdés? Az jó úgy, hogy ha azonban azt a feladat ellátása érdekében más helyszínen is megtarthatja, kell a feladata ellátása érdekében?

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem nincs jelentősége, úgyhogy ez a bekezdés maradjon ki, mert túl van szabályozva. A (3) bekezdésből is húzzuk ki a rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő esetben szövegrészt.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretnénk elérni a bizottságok felállításával, hogy operatív legyen.

Dr. Vasvári Csaba:

Az egészet ki kell húzni.

Dr. Hilbert Edit:

A 31. §-hoz van észrevétel?

Dr. Seres Lívია:

A (2) bekezdésben ott maradt, hogy soron kívüli, akkor ez azt jelenti, hogy van soros ülés is.

Dr. Hilbert Edit:

Lehet ülés csak nem kötelező.

A 32. §-hoz észrevétel?

Dr. Gaider Bálint:

A 32. § (1) bekezdése az a 29. § (2). ott egyszer beleírtuk, hogy szótöbbséggel hozza döntéseit.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor töröljük az (1) bekezdést.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt az egész 32. §-t ki lehet húzni.

Dr. Hilbert Edit:

Az egész fejezetet ki kell venni és a (3). bekezdést be kellene illeszteni az emlékeztetőbe.

Dr. Hilbert Edit:

A 33. § (1) bekezdés kiegészül azzal, hogy a kisebbségben maradó tagok véleményét rögzíti. A (2) és a (3) bekezdés nem változik.

A 34. §-hoz van észrevétel?

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A b) ponthoz nem kellene odaírni, hogy az esetleges kisebbségi véleményt?

Dr. Fatalin Judit:

Véleményem szerint nem kell itt rögzíteni, mert az emlékeztető tartalmazza a kisebbségben maradó tagok véleményét, ott kell rögzíteni.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Az emlékeztetőt nem kell megküldeni az OBT tagoknak:

Dr. Fatalin Judit:

Az emlékeztetőt én, mint bizottsági elnök, az OBT Irodának küldöm meg.

Dr. Hilbert Edit:

Menjünk vissza az 33. § (3) bekezdéshez.

Dr. Vasvári Csaba:

Amíg működik egy bizottság, addig hagyni kell őket működni, addig ne szólhassanak bele a többiek.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

Akkor az előterjesztésben csak meg kellene jeleníteni a kisebbségben maradó tagok véleményét.

Dr. Hornyák Zsolt:

Az előterjesztésben véleményem szerint ne legyen benne a kisebbségi vélemény, mert az OBT szavazni fog róla, mert megtévesztő lehet.

Dr. Hilbert Edit:

A 36. §-hoz van javaslat?

Ez a szakasz nem lóg a levegőben, ennek vannak ténybeli alapjai.

Dr. Fatalin Judit:

A 3. § (6) bekezdése tartalmazza, hogy „A költségvetés felhasználásáról alkalmanként háromezer forintig az OBT elnöke, azt meghaladóan az OBT dönt.” Ebbe beleérthető a bizottság is, nem kell jobban szabályozni.

Dr. Hilbert Edit:

A 37. §-hoz észrevétel?

Ez így jó, hagyjuk benne. A bizottság tagjának az üléseken való megjelenésével kapcsolatban felmerülő költségek. Nézzétek meg, ki lehet a bizottság tagja, külső személy is lehet. Ez egy garanciális szabály.

A 67.§-hoz észrevétel?

Dr. Vízkelety Mariann:

A Legfőbb Ügyész Helyettes Úr kérte, hogy ezt mindenféleképpen mondjam el, a 67.§ megfogalmazásával nem ért egyet, aggályosnak tartja, mert az egész Szmsz-t relativizálja. Ezzel én is egyetértek.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha azt mondjuk, hogy kétharmados szavazattöbbséggel eltérhet? Bocsánat, hogy mindig az Országgyűléshez kanyarodok vissza, hogy ott is ismert a házszabálytól eltérés jogintézménye. Az élet szülhet olyan szituációkat, amikor ez indokolt.

Dr. Vízkelety Mariann:

A házszabálytól eltérés négyötödös többséget igényel.

Dr. Matusik Tamás:

Lehet, hogy olyan szituációt szül az élet, amiben azonnal valamit kell tennünk. Az Szmsz, amit magunk alakítottunk ki, nem gátolhatja meg a munkánkat.

Dr. Vasvári Csaba:

Én hagynék egy olyan mozgásteret a testületnek, hogy minősített többséggel eltérhessen az SZMSZ-től.

Dr. Matusik Tamás:

Ebben egyetértek Vasvári Csabával, ráadásul nem eseti döntéssel, hanem határozattal eltérhet.

Dr. Léhmann Zoltán:

De nem lehet módosítani az Szmsz-t?

Dr. Hilbert Edit:

Éppen olyan, mint ha a napirendek sorrendjétől akarunk eltérni. Az Szmsz-ben az szerepel, hogy a napirendek sorrendjében fogjuk tárgyalni a napirendeket.

Dr. Hornyák Zsolt:

Az OBT határozatait szótöbbséggel hozza, akkor azt nem mondhatjuk, hogy az minősített többség.

Dr. Matusik Tamás:

Az OBT tagok kétharmadának indítványára eltérhet.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez így jó szerintem.

Dr. Hilbert Edit:

Előbb a kétharmad indítványozza, és akkor lehet róla többségi szavazás.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A választásnál a póttagok sorrendjének a számolásával kapcsolatosan azt beszéltük, hogy ezt is módosítjuk az új Szmsz-ben, és csak bele kellene tenni, hogy azt a szabályt először a következő választásnál kell alkalmazni.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel nem foglalkoztunk, mert erre az egészre öt és fél év múlva kerül rá sor. Nem tudjuk, hogy akkor lesz-e elektronikus szavazás.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez nem a Darák Elnök Úr felvetése volt?

Dr. Vasvári Csaba:

Annak célja, szándéka egy visszamenőleges hatály lett volna, mi meg azt mondtuk, hogy az SZMSZ-be írjuk majd bele, hogy a következő választáson már legyen egy zsinórmérték az értelmezéshez.

Dr. Hilbert Edit:

Nem értem miért kell öt és fél évvel előre dönteni erről, amikor majd akkor sok mindent fogunk még szabályozni. Másrészt most lenne egy zavaró rendelkezés benne, mert a póttagok, ha lesznek póttagok, mégsem e szerint fognak bekerülni, a hatályos Szmsz-ünk szerint, hanem egy régebbi Szmsz szerint megállapított sorrendben.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ami már nem lesz hatályba.

Dr. Hilbert Edit:

A legidősebb bíró összeállított egy jelölti listát, amit a szabályzat szerint az OBH elnökének kell megküldeni, az egyetlen állandó tag, a Kúria elnöke ezt a listát nem kapta meg. De nem kapták meg az elektorok sem. Ezért mondtam azt, hogy amikor közeleg az idő, akkor meg azt a részt kellene alaposan végig gondolni.

Dr. Vadász Viktor:

Egy bajom van ezzel, hogy egy rossz szabályozást átemelünk az új Szmsz-be.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e valami, amire vissza kellene térnünk az Szmsz-nél? Én azt gondoltam, hogy most még mindig vannak napirendi pontok, meg a BÉSZT-el kapcsolatos beszámoló és az alatt le lehetne tisztázni és kinyomtatni egy olyan verziót, amiben csak az elfogadott változtatások vannak, még mielőtt erről szavoznánk.

Dr. Hornyák Zsolt:

Mindenképpen kell erről ma szavazni? Csak azért kérdezem, mert megkapjuk ezt a letisztított anyagot. Rendesen át kellene olvasni, nem két lap. Nem tudom, hogy lesz-e rá idő.

Dr. Hilbert Edit:

Rövid lesz, nagyon meglepő, hogy az 1-37. § nagyon rövid.

9./ napirendi pont

Tájékoztató a Bírói Életpálya Szakértői Testület működéséről és annak a bírói életpálya kialakítása körében végzett tevékenységéről.

Dr. Szabó Sándor:

Két féle anyag van a tagok kezében, az egyik anyag a tájékoztató, a másik egy probléma felvető bizonyos kérdésekben. Ezek egyébként nyilvános anyagok, körülbelül hasonlóak, mint amit amiket leadtam a BÉSZT-be, csak átdolgoztam a tanács részére. A BÉSZT működésével kapcsolatos meg kell jegyezni, hogy az életpályához tartozóan komoly sikerek születtek, amelyek elsősorban a belső – fejezetben belüli - pénzelosztással vannak összefüggésben. Én a tájékoztatóban ezeket foglaltam össze. Előzetesen adtam egy rövid áttekintést, arról, hogy hogyan jött létre a BÉSZT. Igazából e testületről annyit kell tudni róla, hogy ez egy négyoldalú megállapodáson alapszik. Az eredeti cél az volt ezzel, hogy az érdek-képviselők és az OBH elnöke közösen - talán - nagyobb erőt tudnának kifejtetni a bírói, bírósági életpálya kialakítása érdekében. Ezen belül így jobban tudnak fellépni kifelé és befelé is hatékonyabban képesek eljárni a bírák anyagi helyzetének és a bírósági dolgozók helyzetének javítása érdekében.

Aztán elkezdődött egy munka, az OBH elnökének irányításával, amelyhez képest az eredeti megállapodáshoz képest kicsit elkanyarodtak a cselekvések. Elkanyarodást megelőzően gyakorlatilag ki lett építve az életpálya BÉSZT által elképzelt fogalmi rendszere, annak a pillérei. Lett egy teljes tárgyi és alanyi egységes konzekvens rendszer. A munka során a viták keretében azonosban nagyon sok apró kérdés maradt a tárgyalások folyamán nyitottan. Az eredeti elképzeléssel, nem az volt a baj, hogy megoldani nem lehetett őket, hanem az, hogy azt csak külső anyagi forrás bevonásával lehetett volna megoldani. Mind az életpálya támogatását, mind a béremelést. Így csak a külső döntéshozói akarattal volt a probléma. Hiszen a fejezetben a rendszeres juttatások szinte állandóak voltak, amit el lehetett ebben az időszakban érní, pár % jött rá, komoly beavatkozás annak ellenére sem volt, hogy számos e témában készült alapos előterjesztés, ami elment a parlament felé a béremelés kapcsán, nem kapott támogatást és nem foghatott helyt olyan értelemben, ahogyan a BÉSZT ezt javasolta, vagy szerette volna. Tehát az OBHE költségvetési előterjesztéseit sem támogatták érdemben a személyi jellegű kiadások tekintetében.

Maradt a háromszor 5% a bírói béremelés és szerencsénkre - az általam felvetett neuralgikus kérdések közül - a tisztviselői kar javadalmazásának egy nagyon komolynak vehető emelése. Ez az én álláspontom, amelyben ráadásul szerepet kapott egy visszamenőleges, tehát januártól egészen szeptember 1-jéig terjedő időre szóló egyösszegű juttatás.

Ez utóbbi emelés kapcsán a legfontosabb az volt a BÉSZT-ben, hogy döntés született arról is, amennyiben ez megvalósul, akkor ezt követően egyetlen egy dolog a lényeg, bírói javadalmazás rendezése. A bírói béremelés.

Az utóbbi időben, a testület működésében való elkanyarodás a belső források elosztásának elsődlegessége felé irányult. Közben a BÉSZT működése egy kicsit

lelassult, a felhívulगतott a téma, legalábbis a működésében, mert nem nagyon jött elő, hogy ülések legyenek. Ha szabad elárulnom, hogy ilyen megakadás esetekben általában magam szoktam témákkal javasolni, hogy legyen ülés, és az ülésen vegyük elő az általam felvetett témákat.

Tisztelt kollégák láttok egy olyan anyagot, amely a neuralgikus kérdésekről szól, amelyet vitaanyagszerűen kaptatok. Ezek közül számos a mai napig sincs talán egyik kérdés kivételével úgy megoldva, hogy az megnyugtató legyen. A tisztviselői béremeléssel megoldódott egy komoly kérdés. Ezen túl például a mai napig sem lett megoldva a horizontális életpályával kapcsolatos rendelkezések bevezetése, az áthelyezéssel kapcsolatos dolgok, a bírói bér teljes átalakításával kapcsolatos kérdések, tehát jó néhány egyéb kérdés.

Sokszor a bér és egyéb kérdések a tekintetben inkább a jó kommunikáció kialakítását kereste a testület, ami nem volt a munka tartalmi elemei tekintetében produktív. Most, hogy érthetőbb legyen, szerintem azáltal, hogy kommunikáljuk és beszélünk a témákról az tartalmában, belül a problémát nem oldja meg. Vagyis, az nem fogja meghozni az eredményt a BÉSZT-ben, ha nem járunk el komplex tervek alapján és nem tervezzük meg a cselekvést és annak a várható következményeit stb. A jó stratégiához, majd taktikához sokkal fontosabb lenne az, hogy a megfelelő személyeket és szerveket, a döntéshozókat megkeressük és megismertessük velük, hogy mi milyen problémákkal küzdünk, mi az amit el szeretnénk érní. Elengedhetetlen, hogy meg tudjuk mutatni mi más szférákhoz képest Magyarországon, vagy külföldön, vagy egyáltalán igazságszolgáltatáson belül miként alakult a bérszínvonalunk dinamikája. Én annyit tudok erre mondani, hogy jómagam így járnék el. Ehhez én az adott témát folyamatosan néztem és vizsgáltam külföldön és itthon, meg egyéb tekintetben, és ezt szeretném itt no meg a BÉSZT-ben is folyamatosan elmondani.

Dr. Hornyák Zsolt:

Vízkelety Mariann nincs itt, ő megkapta ezt az előterjesztést?

Dr. Szabó Sándor:

A vitaanyagot nem kapta meg, azért, mert ez egy belső anyag, de a másikat igen.

Dr. Hornyák Zsolt:

Csak azért, mert pont ő nincs itt. Lehet, hogy szólni kellett volna neki.

Dr. Szabó Sándor:

A lényeg az, hogy azt lehetett megállapítani, hogy a BÉSZT működési ideje alatt egy folyamatos komoly visszaesés volt, mindenféle társadalmi réteghez képest Magyarországon, mert nem emelték a bírói javadalmazást. A közszolgálatban lévő béremelés ütemét és egyáltalán a közszolgálatban lévők béremelési bumm-ját sem tudtuk lekövetni. Ami azt jelenti, hogy az utolsó 4 évben a közszolgálatban 52,6%-52,8%-os béremelés volt, nálunk meg 16 % a bíróságban. A nem bíróságban is csak 30 vagy 27,4%.

Ebből az következik, hogy a saját magunk fajta működésű szervezetekhez képest, mint ahol volt is jelentős emelés nálunk csak ennyi jutott. Amit jól mutat egyébként az, hogy 2004-ben - 2005. január 1-jével, amikor az utolsó nagyobb béremelés volt -, akkor a társadalmi kereseti átlaghoz képest, tehát a magyarországi átlagkeresethez képest a kezdő bírói bér a 2,3-szoros szorzón volt, ami egyébként a visegrádi országokban, illetőleg a volt közép-kelet európai országokban kb. azonos arányban volt. Aztán, 2010-re ez lement az 1,75-ösre és ma 1,44-nél tart. Tehát ez olyan szintű csökkenés a 16 % emelés ellenére is, amely szerintem tarthatatlan!

Én továbbra is ezt a konkrét pénzbeni, béremelést támogatom azonnal, hogy ma már a tárgyi feltételek javítására ne költünk súlypontilag többet és az életpálya munkakörülményes egyéb elemeiből elég volt a béremelés kárára. Ami itt a lényeg, hogy az ún. rendszeres juttatási rendszerben kell egy nagyobbat lépni, az pedig a béremelés, nem lehet más. Tulajdonképpen jelen pillanatban ebben az irányban van mozgás a BÉSZT irányából és 2 javaslat van. Pontosabban egy indítvány van, és két javaslat van napirenden.

Az egyik javaslat az, hogy pótlékemelés legyen a bíráknál, 20 %, az 3,8 milliárd, 30 % az 5,7 milliárd lenne, ez csak a bírákat érintené. Illetőleg a MABIE oldaláról utánaszámoltunk annak egy kérdőíves felmérésen keresztül, ahol a Bírói Egyesület taglétszámának több, mint 40%-a visszaküldte a kérdőívet, hogy 744.000,- Ft-os bruttó kezdő bírói bért kellene elfogadtatni. Ez volna indokolt és megfelelő. Ez úgy néz ki gyakorlatilag, hogy pontosan kb. ez az az összeg, ami a közszolgálatban lévő béremelést lefedi, ha arányaiban és százalékában nézzük meg.

Tehát ekörül forog most tulajdonképpen a gondolat a BÉSZT- ben, hogy a következő évi költségvetés előterjesztésére álljon elő egy olyan javaslatrendszer, amely alternatív módon, valamilyen, csak a pótlékok pillérein keresztül megpróbálja a bírói béreket előre vinni. Nyilván az OBHE idevonatkozó időközbeni nem rendszeres juttatások bővítései segítenek a dolgokon és talán meg tudja ezt erősíteni a lemaradás enyhítését. Ilyen tekintetben a nem rendszeres juttatásokra nagyobb összegek vannak, tehát arról van szó, hogy 4-8 milliárd forint közötti az, ami a BÉSZT- ben gyakorlatilag javaslatszerűen az OBH elnökének javaslatra, kiosztásra kerül évente a bíróságokon a bérek támogatására megfelelő jogcímeiken.

Az idén is van ilyenre már terv, ami a leges legújabb az az, hogy üdülési támogatás nevű kisebb összegű juttatás is lenne minden bírósági alkalmazottnak, illetőleg megmaradna a szolgálati, törzsgárdához kapcsolódó szolgálati pótlékjuttatás, illetőleg mivel az új törvények az eljárásjogok minden területen érintik a bíróságokat, ezért lenne egy ügynevezett, önképzési pótlék, ugyanúgy, mint tavaly, ami nem egyösszegű lenne. Ez évben két összegben, kétszer, májusban és ősszel kerülne kifizetésre és magasabb összegben, mint, ami tavaly volt.

Ezek nagyon fontos lépések, de nem tesznek ki többet, mint 1,2-1,3 havi bért. Ha ezt visszaosztjuk, akkor ez igazából olyan kb. 11%-os béremelés lenne. De mivel nincs alapbéresítve és jövőre nem tudjuk, hogy mi lesz ebben a tekintetben, ezért mindig az

a lényeg, hogy alapbéresítés felé vigyük el majd. Nézzük meg az ügyészség költségvetését és ilye gazdálkodását, hisz ők amit megtakarítanak, szinte majdnem mindent alapbéresítenek. Tehát valamilyen címen, amit tartalmaz a szolgálati törvényük., azt próbálják kiosztani. Magyarul lekötik azt, ami ott van, tehát azt nem lehet onnan központilag kimozdítani, azt a nem rendszeres részt. Ugye ők ezért vannak jobb helyzetben, mert órájuk az ügyészi, ügyészségi fejezetben az 1 főre jutó nem rendszeres juttatási összeg arányaiban jóval magasabb, mint a bíróságokon. Ott 4300 emberre olyan 8 milliárd forint osztható el, nálunk pedig 11.000 emberre 11-13 milliárd forint osztható el. Tehát látszik, érezhető a különbség, ami a szétosztás nagyságában van. Egyébként nekem az a véleményem, hogy a BÉSZT-ben a belső elosztásokban többféle, nagyon érdekes és jó döntés született. Mert igazából ezt a pénzt el lehetett volna tényleg más dolgokra is költeni, azonban ez a bírák személyi kiadásaira és a fejezet személyi területén került kiosztásra profi módon.

Nem szeretnék mást elmondani, bármire nagyon szívesen reagálok, más konkrét dolgokról is tudok tájékoztatást adni. Elkezdtem ezt írásban is összefoglalni, aszerint, ami egyébként a hivatalos álláspont. A vitaanyag az elsősorban az én „feszültség irányító térképem”, mert anélkül, hogy nincs feszültség vagy nem jelezzük feszültségként, a problémát, nem kerül elő, nem kerül napirendre szinte egyetlen kérdés sem a döntéshozóknál. Ilyen főleg a bírói első besorolás, a pontrendszer, a horizontális életpálya, bírói életpálya, társadalmi lemaradás a javadalmazásban stb. tehát önmagától az nem működik, csak akkor, ha van, aki ott néha eldobja a gyutacsot, hogy úgy mondjam és induljon meg egy vita – vagy közösségi infó - az emelési folyamathoz.

Dr. Léhmann Zoltán:

Két kérdésem lenne, egyrészt szubjektív kérdés az első. Te hogy látod, van-e realitása annak, hogy rövid időn belül a bírák bére látványos, pozitív változáson menjen keresztül? Ha igen, kb. milyen időszakra tehető?

A másik az pedig, ami megütötte a fületem, hogy mondtad, hogy 3-5 milliárd forint, ha 20-30%-ban növelik a bért. A kérdésem ezzel kapcsolatban az, hogy ebben benne van-e, mondtad, hogy ez csak a bírói fizetés, ez kalkulálva volt-e a titkári fizetéssel, ami nyilván a bírói fizetéshez megy hozzá, az alapbérhez nyilván, hogyha a pótlékokat emelitek meg, akkor ez nem vonatkozik a titkárokra, nagyjából ezt sejtem.

Azt tudja mindenki, hogy az ügyészség és a bíróság helyel-közzel együtt mozog, már ami a rendszeres jövedelmi juttatásokat illeti. E körben ti számoltatok-e azzal, hogy ha itt egy 20-30%-os béremelkedés lenne és ez 3-5 milliárd forintot jelent, ebben benne van-e az ügyészi bérszámfejtés is?

Dr. Szabó Sándor:

Második kérdésedre talán egyszerűbb a válasz, arra konkrétan tudom is a választ. Az az, hogy a 3 milliárd 800 millió és az 5 milliárd 700 millió pontosan, az csak kifejezetten a bírói béremelkedés lenne, 20 és 30%-os pótlék emelkedéssel, amely egy tervezetben van, amit az OBH elkészített. Ebben semmi, se titkári, se egyéb béremelés nincs benne, ez kifejezetten csak a bíróra vonatkozik., és a munkáltatót érintő költségek is benne vannak. Tehát 1,21 szorozva normálban a munkáltatót terhelő

költségek is itt vannak emlékeim szerint. Tehát mind a két oldalon megvan. Ez biztos, hogy úgy van. Az ügyészi emelés ebben nincs benne. De ez is csak egy tervezet és valahogy a költségvetésben is elő kellene majd venni.

A BÉSZT-ben ez volt az utolsó ilyen, ami született tervezetként, tehát más jelen pillanatban nincs a béremelés vonatkozásában. Egyéb indítvány van arra, hogy milyen stratégiát kellene lépni, felmerült az egyébként, hogy, és ez már az első kérdés, hogy az OBH, az OBT az érdekképviselők közösen, mivel van egy meghatározott költségvetés elfogadási irány, illetve politikai döntés kell hozzá, együtt kell hogy fellépjenek. De a véleményem az, hogy nem biztos, hogy közösen el tudják ezt érni.

Lehetséges, hogy a reprezentatív érdek-képviselői szervezeteknek erről a folyamatról le kell válnia – fenntartva az együttműködést, vagy esetleg a szakszervezetet is beleértve – le kell válnia és a munkaerő piaci harc más eszközeihez is kell fordulnia. Tehát a bírói karnak ebben a kérdésben ez volt az álláspontja a MABIE felmérései, ismeretei szerint. A BÉSZT-ben erről legfeljebb csak olyan szinten volt tárgyalás, hogy ezt felvetették a Bírói Egyesület vezetői.

Dr. Léhmann Zoltán:

Jól értettem, radikálisabb eszközökhöz akar folyamodni?

Dr. Szabó Sándor:

Az, hogy radikálisabb eszközök, mivel nincsenek ilyenek a jogszabályi lehetőségekben, így nem igen lehet odafordulni. csak bizonyos jelzésértékű dolgok vannak, ezért ami ebben lehetséges, ott kell lépni. Felmerült, a szlovák, német mintára esetlegesen alkotmánybírósági beadvány készítése, tárgyalások kezdeményezése a választásokat követően a felálló kormányzattal, költségvetési tárgyalásokon az érdekképviselő megjelenítése, stb.

Dr. Léhmann Zoltán:

Konkrét ígéret akkor nincs? Csak azért kérdeztem, mert mindenki tudja, hogy a választások előtt könnyebb eredményeket elérni.

Dr. Szabó Sándor:

Nincs. A BÉSZT inkább belső működést fejt ki és az anyagokat, amiket elkészítünk, azt viszi tovább az elnök asszony, mivel ő a fejezetért felelős, ő megy el a meghatározott helyekre, illetőleg a képviselője a Nemzetgazdasági Minisztérium, illetőleg a Parlament illetékes bizottságaihoz. Tehát a BÉSZT-nek utána már nincs rálátása, legfeljebb a visszacsatolásból látjuk azt, hogy igen-nem, van-e lehetőség, hogyan. Az is elhangzott, nagyon fontos dolog volt, hogy ma már ez nem tartható ez a bérekben megjelenő mérték. Ez teljesen biztos, hiszen a bírói bérek a versenytársa az a LIDL-ben lévő árufelrakó, meg ilyen hasonló jellegű dolgokat végző személy a munkaerő piacon, amit én úgy gondolok, hogy ezt számszakilag – más területek kapcsán is - tudjuk igazolni. Ugyanis, most Államtitkár Asszony jelen van, akkor hallja én végig követtem 1990-től a bírói bérek alakulását Magyarországon és Európában, több dolgot is készítettem, a BÉSZT-ben egy 130 oldalas nemzetközi és hazai

összehasonlítást. Itt nem a mértéke a fontos, hogy hány oldal, hanem a mélysége, a komplexsége inkább. Mi korábban azt néztük, hogy az európai átlaghoz képest, nyugati országokhoz képest hol vagyunk és elkezdődött egy felfelé menet valamilyen szinten, szép lassan, de aztán olyan 3-4 év alatt elhagyott bennünket a nyugati rész, utána szép fokozatosan elhagyott bennünket a közép-európai rész, a V4-ek, utána elhagyott bennünket az Európa Tanács környező ország rendszere, lassan csúsztunk lejjebb. Ma ott tartunk, hogy Európában három országban kevesebb csak a mértékadó bírói bér, mint Magyarországon, a jegyzett európai államok közül Albániában, Ukrajnában és egy volt FÁK államban. Ukrajnában jövőre olyan óriási béremelés lesz, amellyel gyakorlatilag az európai uniós átlaghoz fejlesztik maguknak. Ezt megcsinálják-e vagy nem, törvénytervezet megvan róla, el is fogadták. Tehát még azok is megközelítenek bennünket, akikről nem is gondoltuk volna soha. Ez az egyik oldal és a másik itthon.

Magyarországon a helyzet az lett, hogy először elvesztettük az átlagkeresethez lévő bérszínvonal szintünket, ugye a 2,3-ról elkezdtünk lefelé csökkenni. Akkor a tulajdonképpen más hatalmi ágakban lévő emeléseket egyáltalán nem követte le a bírói béremelés, annak ellenére, hogy itt nálunk voltak nem rendszeres juttatásokban komoly bővülések, de azokkal nem lehetett egyébként úgy dicsekedni, mert nem emelte ki a mi rendszerünket ebből a szintből. Hiszen ott is más helyeken kaptak legalább annyit, mint mi de inkább többet ilyen jogcímenek. A másik területeken is ugyanaz megtörtént, mint a nem rendszeres juttatásoknál, vagyis mi csak legfeljebb kaptunk ott ők másképpen adták, másképpen landolt, vagy természeti, vagy egyéb jellegű juttatásoknál a bérfejlesztésük.

Időközben a bérszínvonal, társadalmi átlagkereset rettenetesen megnövekedett, az utóbbi időszakban, míg nálunk 48 %-os volt tulajdonképpen a reálbér csökkenés! Mindez annak ellenére, hogy most volt a 16 %-os béremelés, ahhoz képest máshol, a közigazgatási szférában, ahogy mondtam, több volt mint 50 %-os volt az emelkedés. De hát akkor is ezt az ollót szép fokozatosan nyitja ez a helyzet. Vagyis egyre jobban maradunk le. Ezt tovább, szerintem, ha valaki felelősen gondolkodik, nem lehet tartani, ugyanis sem a legjobb jogászok megszerzésére, sem a legjobb jogászok megtartására sincs esélyünk úgy, hogy 30 éves korban nem lesz senki bíró, hanem inkább 33-35 éves korban. Míg máshol ezt a jövedelmet ilyen korban igazából, bárhol meg lehet fiatalabban keresni. Ha 453.330,- Ft-ban jelöljük meg a kezdő bírói bért, azt egyszerűen bármilyen számolás alapján nem lehet méltó, a felelősség súlyához és az adott munkánkhoz mért bérként kellően indokoltan előadni ez neveltséges. Bárhol beszélünk ilyenekről, míg a nemzeti össztermékben, nemzeti jövedelemben összehasonlítva megnézzük a környező országokat, akárcsak Romániát, Bulgáriát, mégis magasabb ott a bírói fizetés. A leggyengébb Bulgáriához képest is 18 %-kal le vagyunk maradva. Ezt őszintén meg kell mondani. Semmi gond nincs ezzel, aki nem hiszi, számoljon utána. Megvannak az adatok. A BÉSZT-ben eddig az előkészítésben szerintem annál többet nem nagyon lehetett tenni, mint ami volt. Ez egy politikai döntés, döntéshozói kérdés, hogy milyen irányba lépnek el, milyen irányba működik ez. Nyilván nem egyszerű, ha egy óriási emelésről lehet szó, pl. 30

Mrd Ft itt reálisan kell gondolkodni, és több lépcsőben lévő felzárkóztatáshoz kapcsolódó program lenne az, ami reális lehetne.

A BÉSZT álláspontja szerint, de én is úgy látom, hogy belül ez a nem rendszeres juttatás elosztás jó, profin működik,. De hiába működhet jól, ha ezek az elmaradások, amik elmaradtak ebben a 10-12 éves időszakban, ezekkel nem hozhatóak be. Hogy nem emelték olyan szinten a bírói bért, mint a közszférában máshol, ezek a döntések akkora károkat okoztak, ami látható egyébként belül, a korfáknál jobbra-balra már, hogy nagyon-nagyon nehéz lesz ezt helyrehozni és tulajdonképpen kiegyenesíteni, mert generációk nem jönnek mennek el.

Dr. Hornyák Zsolt:

Ha jól értettem, az üdülési csekk és az önképzési pótlék az a jövő évi költségvetésre vonatkozna?

Dr. Szabó Sándor:

2018-ra, azaz ez az idénre szól. Jövőre nem ennek a beépítése, megadása nem tudott. Fontos, hogy a bér ne attól függjön, hogy mondjuk a költségvetésben a nem rendszeres juttatásoknál nem lesz akkora forrás, nincs akkora bértömeg forrás, akkor ezt nem lehet kialakítani. De erre millió jogcímszerűség került kitalálásra a BÉSZT-ben, amelyekkel lehet tulajdonképpen azt is támogatni, hogy a bírói munka minőségéhez igazodóan is kerüljön sor valamilyen, tehát nemcsak a törzsgárda miatt, valamilyen típusú támogatásra kifizetésre.

Dr. Vasvári Csaba:

Röviden szeretnék Szabó Sándortól ezzel kapcsolatban érdeklődni, mint BÉSZT tagtól. Kaptunk előkészítő anyagokat, hogy a BÉSZT mivel foglalkozott. Az egyik melléklet a motivációs táblázat volt. Abban először az szerepelt, hogy az E-Kódex Pp. Projekt esetén az egy bíróra jutó átlagos kifizetés összege közel 7.000.000,- Ft volt. Ez nekem nagyon feltűnt, de úgy tűnik másoknak is, mert ha jól emlékszem talán a sajtóban is írtak erről. Utóbb ezzel összefüggésben vagy sem, nem tudom, de kaptunk egy olyan, második táblázatot, mely szerint pont ezt a számot elszámolták és valójában 1.000.000,- Ft ez a 7.000.000,- Ft. Arról van-e neked tudomásod, hogy mi ennek az elszámolásnak az oka, a BÉSZT-et az OBH elnöke tájékoztatta-e ennél részletesebben, vagy veletek is az történt, hogy kaptatok egy új táblázatot, hogy bocsánat, de ez az adat nem volt jó az elsőben.

Dr. Szabó Sándor:

Ez tévedés volt valóban, a múlt BÉSZT ülésen kaptunk erről, február 27-én, tájékoztatást, amelyben a projektben résztvevő személyek számát írták el egy tizedessel vagy tízzel és az osztás alapján jött ki ez az eredmény. Most nem tudom pontosan az eredményeket.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor 700.000,- Ft-nak kéne kijönnie, nem 1.000.000,- Ft-nak.

Dr. Szabó Sándor:

Körülbelül így volt, csak nagyjából mondom a tízszeres különbséget, tehát a személyek számában, akik részt vettek ebben és valamilyen módon szerződéssel megkötött tevékenységet láttak el. Amit tudni kell erről, hogy az egész bruttó összeg, amiről itt szó van, az egy pántlikázott összeg volt, a törvények hatálybalépésével összefüggésben, illetőleg ennek az ún. megtanítása, oktatása, egyéb kapcsán, amit erre lehetett csak fordítani én azt gondolom. Tehát ezt kifejezetten csak erre lehetett költeni. Tehát, hogy most ez 200.000.000,- Ft vagy 500, 600 vagy 800, ez tulajdonképpen kormány előterjesztésen és parlamenti döntéstől függött, hogy ezt ilyen összegben kapjuk meg külön indítványra. Ezt másra nem is lehetett volna költeni. Ez olyan, mint a tisztviselők béremelése, ahol meghatározták, hogy 8,5 milliárd volt a bruttó összeg, bocsánat 9 milliárd, és abból, ha jól emlékszem 470 millió forint a besorolások alapján nem volt indokolt kiosztani, illetve nem volt rá beosztási alap és lehetőség, azt vissza kellett küldeni és az gyakorlatilag visszakerült a költségvetésbe. Semmi másra nem volt költhető. Erről a BÉSZT- ben kaptunk egy rövid magyarázatot, elfogadtuk akkor.

Dr. Hilbert Edit:

Utóbb küldték ki interneten is a javított táblázatot, azonnal meg is küldtem az OBH tagoknak. A mi törvényszékünknek azért kellett visszafizetni 470 millió forintot, nem engedélyezték a kiemelt munkakört. Tudom, hogy az ügyészségen engedélyezték. Pedig ez nem többmilliósz fizetést jelentett volna, hanem csak pl. egy informatikusnak a 300.000,- Ft helyett 4 vagy 500.000,- Ft-ot, hogy ha nagyon indokolt és mégsem alkalmazhattuk.

Dr. Szabó Sándor:

Konkrétan nevesítsük, tehát az OBH elnöke nem engedélyezte. Nem külső tényezőként, hanem belső tényezőként volt, hogy a kiemelt munkakört nem engedélyezte, vagyis ilyen jogcím alapján nem akart bérre költeni, amit a BÉSZT nem vitatott.

Dr. Vízkelety Mariann:

Itt a kormányülésen is nagy vita volt, de mivel az volt az indoka, hogy most nagy informatikai fejlesztések lesznek, és nem lehet megfelelő szakembert kapni, és ne legyen a bírói szervezet és ügyészi szervezet ettől elzárva ettől a lehetőségtől, megfelelő szakembereket tudjon felvenni emiatt, ezért ment át végül is ez, bár ott nagyon sokan ellenezték.

Dr. Demjén Péter:

Csak annyit szeretnék ehhez a témához hozzáfűzni, hogy egy rendkívül tisztességtelen sajtócikk jelent meg ezzel kapcsolatban, ami mellett nem lehet nagyon elmenni. Ez a cikk azt sugallta, mint, hogy ha a pénzeknek a leosztása történt volna meg, nem is tudom milyen alapon. Jelentkezni lehetett a belső tananyag megírására, nyilvánossá volt téve, ezen belül voltak olyan szakmai témafelelősök, akiknek a feladata volt a megírt anyagok összeállítása, ezeknek a szerkesztése, ellenőrzése és összefoglalása. Óriási munkát végeztek a bírák. Csak ezt szeretném elmondani, és

miután magam is írtam már piaci szereplő részére is korábban, tudom, hogy a piaci árhoz képest lényegesen alacsonyabb árért végezték el ezt a rendkívül magas színvonalú szakmai tevékenységet. Azt a fajta kicsinyességet nem érezném jónak így szervezeten belül, ha ezt nem elismeréssel néznénk és tekintenénk, hogy ezt milyen rövid idő alatt, hány bíró – mert a Pp. írása tudomásom szerint mintegy 70-80 bíró vett részt –, milyen magas színvonalú anyagot hozott létre, hanem azt vizsgálánk, hogy mindenfajta ilyen jellegű híresztelésnek alapot adva, hogy ekkor ez hogyan történt. Nyilván magasak a számok, meg lehet nézni egyébként. Csak úgy az egésznek az optikáját egy picit másik irányba állítanám ezzel kapcsolatban.

Szabó Sándornak szeretnék csak annyit mondani, olvastam az anyagot örömmel. Szerintem két nagyon kardinális kérdés van, nem is a mi helyzetünk, hanem inkább a jövő szempontjából. Az egyik nyilván, amiről beszéltél, a bérezés kérdése, meg egyáltalán a bírák anyagi egzisztenciális helyzete, az nagyon-nagyon alapvetően befolyásolja a jövőt és az utánpótlás kérdését. Ezt mi, akik belül vagyunk, látjuk, hogy ez hogyan befolyásolja.

A másik pedig a bírói kinevezések kérdésköre. Most van egy időszak, amikor is az új KIM rendelet alapján történik mindez, főleg a közige. bíróságok feltöltése kapcsán. Azt mondom ennek a tapasztalatait is érdemes lesz megvizsgálni majd. Erről esetleg számot vetni, hogy az új rendelet alapján mik a tapasztalatok.

Azt azért esetleg adalékként elmondanám, hogy ha jól emlékszem Portugália kezdeményezte az Európai Unió bíróságánál annak megvizsgálását, ha jól tudom, ott a bírák bérét talán csökkentették, hogy ez a kérdés a bírói függetlenséget érinti-e vagy sem. Mert egy ilyen jellegű döntésből lehet, hogy általános érvényű következtetések is levonhatók. Magam nevében én csak megköszönni szeretném azt, hogy ezt így összeállítottad és az OBT-t tájékoztattad.

Dr. Vízkelety Mariann:

Kérdésem lenne. Olvastam, hogy van ez a logarléces bérrendszer, ez micsoda?

Dr. Szabó Sándor:

A logarléces bérrendszer elvi alapja a 1920. évi XX. törvénnyel együtt, egy olyan rendszer, hogy minden bíró részvételével egy rangsor van az országban. Még előtte, ez azt jelenti, hogy a legelső kinevezett, vagy a legfiatalabb kinevezett bírótól a Kúria elnökéig a különféle beosztásokban mekkora az ő jövedelmük, ez egy konstans alapján van meghatározva, ami felfűzi az egész bírói kart. És volt egy bírói rangsor erre, abban az időben, ami egyrészt az adott szintű bíróságon lévő szolgálati idejéhez kapcsolódik az illetőnek bére, a beosztásához is kapcsolódik az illetőnek a javadalmazása, és azon kívül még egyéb további pótlékaiban is kapcsolódik hozzá. Egyébként abban az időben nem csak egyszeri címzetes lehetett valaki, - tehát megyéről, táblára vagy járásról megyére -, hanem akár lehetett egy járásbíró a bírói élete utolsó fél évében címzetes kúriai bíró is. Ezek mind hozzáadódtak a pontokhoz és ugye volt egy rangsor erre, valaki ötvenvalahány évesen ő az 1-től 4800 bíró közül a 3446-os számú, hozzá ekkora összegű bérrel. Plusz még volt lakpénz is, az ország be volt osztva hét területre és a hét területnek megfelelően, a beosztásához kötődően egy vízszintes táblában meg volt határozva, hogy az elnök 3.000 koronát kapott, stb., megvolt, hogy az első bíró mennyit. Ezekkel együtt volt egy ilyen meghatározó,

rangsor rendszer, pontrend – ami, most a tervben volt. Nem mi csináltuk, nem a BÉSZT csinálta, hanem az Emberi Erőforrás Gazdálkodási Főosztály kezdett ebbe a dologba – először úgy határozták meg, hogy a Kúria elnöke 1000 pontos beosztási helyen van, és a legkisebb bíró pedig mondjuk, 1 ponttól indul valahogyan és akkor ez lett volna a meghatározó. Mikor rájöttek arra, hogy ez nem eléggé húzza szét a rendszert és mutatja a különbségeket az egyéni képességekkel, mindennel együtt, akkor 2000-re emelkedett a felső határ. Én egyelőre így tudom ezt a dolgot. Nem láttam még én sem igazából. Azt láttam, hogy egyelőre a vertikális életpálya íven dolgoznak, tehát a horizontálist nem látom benne. De úgy tudjuk és látjuk azt, hogy igenis a járásbírószágon és törvényszéken is az adott településhez igazodóan perspektívát kell nyújtani, mert az nem lehet, hogy valaki beleszorul 35, 30, 20 évig egy adott beosztásba, mert egyszerűen motiválhatatlanná válik. Vízszintesen is biztosítani kell az ő előrelépését vagy címmel, vagy egyéb módon, de ezt ki kell találni. Ezt a besorolási rendszert logarlécnek nevezték el.

Dr. Matusik Tamás:

Demjén Péter beszélt arról, hogy az eljárásjogi kódexekkel kapcsolatos projektekről milyen hírek jelentek meg, és hogyan lehetett ebben részt venni. Én meg tudom erősíteni, hogy ez valóban szakmai munka volt, legalábbis abból, amit mi látunk belőle. Én is részt vettem a büntetőeljárás kódexet érintően tananyagírásban és munkacsoportban. Én csak azt nem értem, hogy ha megjelennek ilyen cikkek, akkor az Országos Bírósági Hivatal miért nem hozza nyilvánosságra ezeket az adatokat, amelyek közpénz elköltését jelentették, tehát én azt gondolom, hogy ezek közérdekű adatok lehetnének. Úgy olvasom a sajtóhírekből, hogy voltak erre közérdekű adatigénylések, amire az OBH választ nem adott. Úgy hallottam informális forrásból, hogy azért nem, mert a bírói fizetést nem kell közérdekű adatnak tekinteni. Én nem tartom bírói munkám részének azt, amit ezen a területen végeztünk, ez egy plusz feladat volt, munkaidőn kívül végeztük el, nem a bértáblának megfelelően kaptuk érte a juttatásunkat. Tehát én arra biztatnám az Országos Bírósági Hivatalt, amelynek a képviselője most nincs jelen, hogy ne féljen ezeket nyilvánosságra hozni, hiszen ezzel lehet a sajtónak a támadásait a legjobban kivédeni.

A másik dolog, amit szerettem volna kiemelni ebből a BÉSZT anyagból, a múltkor zárt ülésen említettem csak meg, de most a nyílt ülésen is hangsúlyozom, az a bírói áthelyezés problémája. Itt csak annyit fűznék a leírtakhoz, hogy az ügyészi szervezetben ez már megoldott. Ha mi az ügyészi életpályával együtt akarunk haladni, amihez az ügyészi szervezet régóta ragaszkodik, akkor ezt szintén ugyanúgy meg kéne könnyíteni a bírák számára, hogy tudjanak mozogni, ahogy itt ez a vitaanyagban szerepel. Ezt nagyon fontos kérdésnek tekintem.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e még valakinek ezzel kapcsolatban észrevétele?

További észrevétel nem hangzott el.

Dr. Szabó Sándor:

Annyiból változott a dolog, hogy az OBТ képviselőjeként járok el a BÉSZТ-ben, korábban a központi igazgatási feladatként láttam el, illetőleg előtte volt egy ad hoc bizottság öt taggal, akkor is ilyen volt és volt olyan, hogy csak egyedül voltam erre kirendelve.

**10./ napirendi pont
Aktuális kérdések**

Dr. Hilbert Edit:

Az aktuális kérdésekre térünk rá.

Változott az Zalaegerszegi Тörvényszék összbírói értekezlet időpontja, április 20-a lett. Ki támogatja, hogy Szabó Sándor képviselje az OBТ-t a Zalaegerszegi összbírói értekezleten?

Megállapítom, hogy egy tartózkodás mellett az Országos Bíró Tanács támogatja, hogy dr. Szabó Sándor képviselje az OBТ-t a Zalaegerszegi összbírói értekezleten.

A következő határozati javaslat a Fatalin Judittól érkezett. Kérlek, hogy tájékoztasd az OBТ-t a munkacsoport jelenlegi működési helyzetéről.

Dr. Fatalin Judit:

Február 22-én alakult meg a szakbizottság, melynek én vagyok az elnöke, a Győri Ítéltábla és a Fővárosi Тörvényszék kérdéseire történő válaszadásra, az eredménytelen bírói, illetőleg vezetői pályázatokkal kapcsolatos OBH gyakorlattal összefüggésben. Azóta megtapasztaltuk a bizottságban, hogy milyen a bizottsági lét. Először is, ahhoz, hogy megalakuljunk, tervet kellett készíteni, idehozni, majd elfogadni, utána tudtuk megtartani az alakuló ülést. Ezután jutottunk oda, hogy az OBH elnökének fel tudtam tenni azokat a kérdéseket, amelyek szükségesek a bizottság munkájához. 15 napos határidőt adtunk a válaszra, ez a határidő március 27. vagy 28. napján lejárt. Ekkor érkezett az OBH elnökétől egy kérelem, hogy újabb 15 napos határidőt kér, illetőleg 15 nappal kéri a határidő meghosszabbítását, amire mi ismételten összeültünk és úgy döntöttünk, hogy ezt a határidő hosszabbítást megadjuk. Én ismételten kértem, hogy az elnöki iratok tanulmányozását tegye lehetővé számunkra az OBH elnöke, mert erre a kérdésre egyáltalán nem is válaszolt. Április 3-án kaptam egy válasz iratot, amelynek az volt a tartalma, hogy április 10-től tudja a bizottság két tagja tanulmányozni az iratokat. Ahogy kiszámoltam, április 13-án jár le az OBH 15 napos határideje. Ez azt jelenti, hogy április 30-ig egészen biztosan nem fogunk elkészülni ezzel a munkával, sőt egy előterjesztést tettem arra, hogy további 1 hónappal hosszabbítsa meg az OBТ a szakbizottság tevékenységét, tehát április 30. helyett május 30-a legyen a határidő azzal, hogy ha előbb elkészülünk és közben lesz OBТ ülés, akkor előbb is elő tudjuk terjeszteni. De jelen körülmények között azt nem tudjuk vállalni, hogy a május 2-i OBТ ülésre behozzuk ezt az előterjesztést. Kérem az OBТ-t, hogy ebben a kérdésben határozzon. Illetőleg

szeretném határozatban rögzíteni azt, hogy azért kerül sor a hosszabbításra, amennyiben ehhez hozzájárul az OBT, mert az OBH elnök asszonya a kért adatokat nem szolgáltatta határidőben. A bizottság ezért nem tudta tevékenységét megkezdeni.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e valakinek ehhez hozzáfűznivalója? A határozat azt tartalmazza, hogy a 22/2018. OBT határozattal létrehozott szakbizottság működési idejét egy hónappal meghosszabbítja? Indokolást fűzünk hozzá.

Dr. Fatalin Judit:

Azzal az indokolással, hogy az OBH elnöke a kért adatokat a 15 napos határidőn belül nem szolgáltatta, annak további 15 nappal történő meghosszabbítását kérte, illetőleg az iratok tanulmányozását is csak 2018. április 10-től tette lehetővé.

Dr. Hilbert Edit:

Szavazásra bocsátom a 48. számú OBT határozatot. Ki az, aki támogatja a következő határozati javaslatot?

A 22/2018-as OBT határozattal létrehozott szakbizottság tevékenységét egy hónappal meghosszabbítja tekintettel arra, hogy az OBH elnöke a szakbizottság által biztosított 15 napos határidő meghosszabbítását kérte további 15 nappal, melyet a szakbizottság biztosított, valamint az irattanulmányozásra is csak 2018. április 10. napjától biztosított lehetőséget, így a szakbizottság az előterjesztését a működése végéig nem tudja elkészíteni.

Dr. Fatalin Judit:

Két ok miatt csúsztunk meg, az egyik ok az, hogy az OBH elnöke újabb 15 napot kért az adatok szolgáltatására, illetőleg az irattanulmányozási kérelmünkre nem is reagált. Arra írtam egy újabb kérelmet és arra írta, hogy április 10-től teszi lehetővé.

Dr. Hilbert Edit:

Egészítsük ki azzal, hogy az OBH elnöke az irattanulmányozást ismételt felhívásra csak április 10. napjától biztosította.

Ki az, aki az ilyen tartalmú OBT határozatot támogatja? Nemmel ki szavazott? Senki. Tartózkodás nincs.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

48/2018. (IV. 4.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 22/2018. (II. 22.) OBT határozattal létrehozott szakbizottság tevékenységét egy hónappal meghosszabbította.

Tekintettel arra, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a szakbizottság által biztosított 15 napos határidő meghosszabbítását kérte további 15 nappal, melyet a szakbizottság biztosított, valamint az irattanulmányozásra is csak 2018. április 10. napjától biztosított lehetőséget, így a szakbizottság az előterjesztését a működése végéig nem tudja elkészíteni. Az irattanulmányozást ismételt felhívásra csak 2018. április 10. napjától biztosította.

Dr. Fatalin Judit:

Mi kigyűjtöttük a bírósági közlönyből az eredménytelen pályázatokat, időszakra vonatkozóan és 26 pályázatot találtunk.

Dr. Vadász Viktor:

Ezek mind lezárt, befejezett elnöki iratok, nem?

Dr. Léhmann Zoltán:

Talán egy gondolatot engedjete meg nekem. 26 ilyen eredménytelenül nyilvánított pályázatot találtam én, pusztán a Bírósági Közlönyből. Azokból az adatokból dolgoztam. Judit mondta, hogy lehet, mintha az OBH elnök asszonya mintha többet mondott volna, bíz isten, ha több volt, azt hamar elő lehetett volna szedni. Én abból az időintervallumból indultam ki, amit mi az OBT határozatban rögzítettünk, 2017. január 1-től 2018. február 5-ig. Ezt az intervallumot néztem, összesen 26 darab volt. Ezt elküldtem a Juditnak, nem gondolnám azt, hogy a 26 akta vagy ügyirat olyan irdatlan nagy mennyiség lenne, bár bevallom férfiasan, még nem láttam ilyen iratot. De azt gondolom, hogy ha mi neki állunk öten, akkor ezt 2-3 nap alatt fel tudjuk dolgozni.

Dr. Hilbert Edit:

Nincs azzal gond, hogy meghosszabbítottuk a határidőt, mert arról volt szó, hogy előbb is elő lehet terjeszteni, ha hamarabb elkészül.

Dr. Léhmann Zoltán:

A mai napon megkaptuk az anyagot, nem?

Dr. Hilbert Edit:

Nem. Nem ezt kaptuk meg.

Ez az, amiről beszéltem, hogy megküldte az OBT tagoknak is az OBH elnöke. Arra valószínűleg indokolt kérdezni, hogy honnan tájékozik ő arról, hogy mit kapnak meg az OBT tagok és mit nem. Azért küldte meg ugyanis a tagoknak, mert azt érezte vagy tapasztalta, vagy az jutott a tudomására, hogy én ezt nem továbbítottam. Elmondtam a délelőtti folyamán, hogy miért nem és úgy döntött az OBT, hogy mindig, amikor az aktuális kérdés napirenden van, akkor indokolt, hogy ezeket az anyagokat az OBT tagok megkapják.

Azért nem küldtem meg az anyagot, mert ez a beszámolás, ami a Kúria elnökét is érinti, a bírói és vezetői kinevezési gyakorlatról történő beszámolás.

Ez a tájékoztatója az OBH elnökének 2017. évre vonatkozik. Javaslom, hogy tegyük fel azt a kérdést is, hogy 2017. évben milyen, az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó, de ki nem írt vezetői pályázatok voltak? Mióta volt betöltetlen ez a vezetői állás és nem volt kiírva ez a pályázat, ennek vajon mi az indoka? Ez összefügg az eredménytelenséggel és a Győri Ítéltábla kérdéseivel is. Azzal is, hogy az OBH elnöke egy évre megbízza igazgatási feladatokkal a vezetőt, de honnan kezdődik az egy év (ez a Győri Ítéltábla kérdése), valamint az is, hogy ez nem zárja el az OBH elnökét az elől a kötelezettség elől, hogy közben újra kéne pályáztatni. Ez érinti a Fővárosi Törvényszéket, érinti Győrt, és van még olyan törvényszék, amelyiket szintén érint. Betöltetlen vezetői helyek vannak, ami rendkívüli nagyfokú bizonytalanságot eredményez egy szervezetben. Ezt mindenki megtapasztalja, aki ilyen szituációban él, élt, ahogy a Fővárosi Ítéltábla is éveken keresztül fennállt. Tehát kérdezzük meg ezt 2017. december 31-ig.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetértek vele, hogy a megbízás nem felhatalmazás arra, hogy ne legyen kiírva álláshely. Egy megbízott és egy kinevezett vezető nem ugyanaz, ráadásul van egy olyan szabály is, hogy a lejárát előtt 90 nappal ki kéne írni.

Dr. Hilbert Edit:

Amikor a megküldött anyagot ti megkaptátok, ahhoz kapcsolódik, hogy a vezető és bírói pályázatok elbírálásával kapcsolatos gyakorlat. Ez egy nyilvánvalóan kiterjesztő értelmezés. Szeretném hangsúlyozni, hogy nem lehet elbírálni olyan pályázatot, amit ki sem ír az arra jogosult OBH elnöke. Azért nem tudja elbírálni, mert ki sem írta azt a pályázatot, hanem különböző módon tölti be azt a pozíciót. Kérdezzünk rá erre, hogy vajon hány ilyen van, milyen szintű, tehát kollégiumvezetői, törvényszéki elnökhelyettesi, elnöki, ítéltáblai szinten is hány ilyen volt december 31-ig.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem ezzel kapcsolatosan véleményeznünk kell a kinevezési gyakorlatot. Nincs akadálya annak, hogy adunk egy szép színes excel táblázatot, amit csak ki kell tölteni. Benne lesz a jogszabály alapján, hogy mikor kellett volna kiírni, mikor járt le, így látni lehetne, hogy határidőben történt az intézkedés vagy sem. Az egész pályázati processzusnak az elejétől a végéig le lehet ezt követni. Erről is be lehetne számolni, nem csak arról, hogy országosan hány százalék volt eredménytelen, hány esetben volt előresorolás, mert ezek nem sokatmondó adatok. Itt nem csak azt kellene vizsgálnunk, hogy megtörtént-e az elbírálás, és milyen eredménnyel, hanem azt is, hogy mikor írták ki a pályázatot, azt törvény szerint mikor kellett volna kiírni, mikor lett elbírálva, meddig kellett volna elbírálni.

Dr. Vasvári Csaba:

Vállalnád ennek az excelnek az elkészítését?

Dr. Vadász Viktor:

Persze, természetesen.

Dr. Hilbert Edit:

Kérdésem az, hogy felhatalmaz-e az OBTH arra, hogy egy ilyen kérdést feltegyünk ehhez a tájékoztató anyaghoz. Ezt a Darák Elnök Úrnak is feltesszük, mert ez reá is vonatkozó kötelezettség.

Dr. Darák Péter:

Örömmel venném, ha egy előre elkészített táblázatot készítenének, ez megkönnyítené a tájékoztató elkészítését.

Dr. Hilbert Edit:

A kötelezettségnek úgy tennénk eleget, hogy azt kérnénk, hogy erre is terjedjen ki a gyakorlatának bemutatására is. A vezetői kinevezési gyakorlatnak a része, hogy kiírja-e a pályázatot, vagy nem és ennek vajon mi az indoka.

Több tag felvetése, hogy legyen lehetőség azonnali kérdés feltevésére is, akár írásban is, mert senki nem várja azt el az OBTH elnökétől, hogy itt azonnal tudjon válaszolni. OBTH tagok és bírók is jelezték, hogy most nagyon sok vezetői álláshelyet írt ki az OBTH elnöke, köztük kollégiumvezetői álláshelyet 2 hetes vagy 20 napos pályázati határidőkkel, amiben a Húsvét is benne volt. Tehát kb. pár munkanap alatt nagy kollégiumvezetői pályázatokot kell elkészíteni a pályázóknak. Van-e ennek különös oka, hogy ilyen rövid pályázati határidőket adnak egy egészen fontos pozíció esetében. Ez tájékoztatás kérése az általános igazgatás körében.

Napirendi javaslat az üléstervben az előterjesztés az OBTH elnökének a bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről. Indokolt lenne megkérdezni előzetesen az OBTH elnökétől, hogy bírósági szintenként és vezetőnként - ugyanígy táblázatos formában, és miután sosem vizsgálták még, ezért 2012-től - közölje, hogy kiket kellett volna vizsgálnia és kinek a vizsgálatát végezte el.

Ugyanis vezetői kinevezések, pályázatok érvénytelenné nyilvánítása történt meg úgy, hogy az adott vezetővel, ismételt pályázóval szemben vezetői tevékenység vizsgálatára a Bszi-ben foglalt kötelezettség ellenére sem került sor.

Májusi napirendi javaslat az OBTH elnökének az éveként, bírósági szintenként, ügyszakonként a munkateher méréséről és országos munkateher meghatározásánál kötelezettséget teljesítése, elektronikus ügyintézés tapasztalatai és a költségvetés végrehajtására vonatkozó beszámoló.

Ezek közül többre bizottság felállítása lenne indokolt.

Dr. Fatalin Judit:

Még egy mondatot szeretnék mondani tájékoztatóképpen. Valamennyien be fogunk menni az OBTH-ba iratot tanulmányozni, tehát nem az eredeti munkatervnek megfelelő 2 fő fog bemenni, hanem ma tartottunk egy gyors ülést, ezt a döntést

hoztuk, hogy valamennyien megjelenünk az OBH-ban a számunkra biztosított lehetőséggel élve. Szavaznunk kell arról a kérdésről is, amit feltettél.

Dr. Hilbert Edit:

Arról, hogy az OBH és a Kúria elnöke terjessze ki a beszámolóját a táblázatra is, hogy vezetői szintenként és bíróként mikor kellett volna a pályázatot kiírni, mikor járt le a kinevezés, mikor írták ki a pályázatot.

Dr. Vadász Viktor:

A pályázati eljárásra vannak határidők előírva a Bszi-ben, és ha egyes intézkedésekre épp nincsenek, akkor is vizsgálándók az indokolatlan késedelmek. Előfordulhat, hogy nagyon hosszú ideig nincs eldöntve egy pályázat és egy pályázó hónapokon keresztül várja, hogy legyen döntés, miközben semmilyen eljárási cselekmény nem történik.

Dr. Fatalin Judit:

Én úgy tudom, hogy van egy 30 napos határidő a jogszabályban erre.

Dr. Vadász Viktor:

Ahol pedig nincs határidő, ott is meg kell nézni, hogy ésszerű-e.

Dr. Hornyák Zsolt:

Kell ehhez OBT felhatalmazás? Az ülés előkészítése érdekében az OBT elnöke beszerezheti az információt, megjöttek az előterjesztések, de ehhez kellene még néhány anyag, és akkor bekéri az OBT elnöke.

Dr. Darák Péter:

Szerintem döntsön erről az OBT.

Dr. Hilbert Edit:

A táblázat, amely a bírói és bírósági vezetői pályázatok kiírása 2017. évre vonatkozik, ezzel kapcsolatosan a kérdés feltevését ki támogatja, hogy ilyen tartalmú tájékoztatást kérjünk az OBH elnökétől és majd a Kúria elnökétől is? Ki az, aki ellene szavaz? Ki tartózkodott?

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal és 4 tartózkodás mellett az OBT támogatja, hogy az OBT elnöke a fenti tartalommal tájékoztatást kérjen az OBH elnökétől és a Kúria elnökétől.

Következő kérdés az, hogy a kinevezési jogkörbe tartozó vezetők tekintetében évenként, bírósági szintenként, vezetői szintenkénti bontásban 2012-2018 között esedékes és lefolytatott bírósági vezetői vizsgálatok számáról kérjünk adatokat, ami egyébként a májusi ülés napirendi pontja.

Dr. Léhmann Zoltán:

Csak egy észrevétel, nem túl hosszú ez az intervallum?

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel az a probléma, hogy mi legyen a kezdő időpont. Ennek két szabályozása van, szabályozza a Bszi., ami azt mondja, hogy a vezetői megbízás lejárta előtt legkésőbb egy évvel kell lefolytatni a vezetői tevékenység vizsgálatát, egyébként pedig az Igazgatási Szabályzat szabályozza, ami azt mondja, hogy az OBH elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó további vezetők vezetői tevékenységét 3 évenként, de legkorábban a vezetői kinevezését követő 3. évben megvizsgálja. Tehát többszintű a vezetői vizsgálat.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor nem lenne egyszerűbb úgy feltenni a kérdést, hogy hány esetben került sor vezetői vizsgálatra az OBH elnökének?

Dr. Hilbert Edit:

Nem mindegy a kötelezettségek száma. Mert, ha az a válasz, hogy egy esetben, akkor nem mindegy, hogy 5 kellett volna, de 1-et folytatott le, az nem ugyanaz, mintha kellett volna 70-80-at és abból 1-et folytattam le. Ez nem ugyanaz.

Dr. Léhmann Zoltán:

Van nekünk szerinted jogkörünk, lehetőségünk arra, hogy 6 évre visszamenőleg ezeket az adatokat kikérjük az OBH elnökétől?

Dr. Hilbert Edit:

Az elmúlt egy évre visszakérdezni azért nem indokolt, mert a vezetők 6 éves ciklusok lejártáról beszélünk. Tehát ezek a vezetők, akiket vizsgálni kellett volna, 6 évente forognak be.

Ez az általános igazgatási felügyeleti jogkör gyakorlása körében vizsgálandó, ez nem az évente beszámoló, hiszen erre nincs évente beszámolási kötelezettség.

Hangsúlyozom, hogy 6 évente lejáró vezetői ciklusokról beszélünk. Azt jelenti, hogy egyik vezetőre ekkor, a másokra egy másik évben abból a 6 évből, a harmadik egy harmadik évben abból a 6 évből, tehát igazi átfogó kép ezzel kapcsolatban egy rövid időszakra nem nyerhető. Úgy is feltehető a kérdés, hogy összesen hány vizsgálatot kellett volna lefolytatni és hányat folytatott le, különösebb részletezés nélkül.

Dr. Darák Péter:

Szerintem általánosan meg lehet fogalmazni, nem kell halmozni ezt a kérdést anélkül, hogy időintervallumot mondana. Egy általános tájékoztatást kér az OBH az ezzel kapcsolatos gyakorlatról.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez közelebb áll hozzám, ne mondjunk időintervallumot. Ne mondjunk évszámot. Nem mindegy, hogy 50-ből egyet vizsgált meg, vagy 150-ből egyet? Ha 30 kellett volna lefolytatni és csak 1-et folytatott le, vagy 150-et kellett volna és csak 1-et folytatott le, nekem mindegy.

Dr. Hilbert Edit:

Darák Elnök úr javaslata is megfelelő, de mégis indokolt lenne a kötelezettség nagyságrendjének ismerete.

Dr. Darák Péter:

Kérdés mellé kell egy táblázatot adni, amiben szerepelnek bizonyos adatok.

Őzéné dr. Hajdu Mária:

A Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja azt mondja, hogy az OBT az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel el. Vélhetőleg az előző ciklusú OBT-nek ugyanez a kötelezettsége ugyanígy fenn állt?

Dr. Hilbert Edit:

Fennállt, de nem teljesítették.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem volt határozat ebből a szempontból. Vizsgálat tárgyát nem képezte ebből a szempontból.

Dr. Hilbert Edit:

Visszamenőleg úgysem keletkeztet ez cselekvési kötelezettséget, hanem ez a jövőre érdekes nyilvánvalóan.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBH elnökének e tekintetben folytatott eddigi gyakorlata. Ez a kérdés.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor ilyen tartalmú kérdést tegyünk fel, hogy létezik ez a fajta kötelezettség, ezzel kapcsolatos eddig lefolytatott gyakorlata, ilyen tartalmú kérdést teszek fel az OBH elnökének. Ki az, aki ezt támogatja?

Megállapítom 9 igen szavazattal, 3 nem szavazattal és 3 tartózkodás mellett fenti tartalommal kérdésfeltevésre az OBT megbízza az OBT elnökét.

2018. április 18-át jelöltük meg esetleges pótnapnak, ha ma végzünk a napirendi pontokkal lehet, hogy nem kellene április 18-án ülést tartani.

Dr. Léhmann Zoltán:

Szeretném jelezni, hogy az eredeti SZMSZ-t, amit átjavítottunk, abban a Kúria teljes ülése kezdetű bekezdés volt az, amire visszautalt a 20 § (5) bekezdésénél, tehát az a kezdetű bekezdés volt, amire visszautalt. Az most a (8) bekezdés, hogy miért utaltunk vissza, azt nem értem.

Dr. Hilbert Edit:

Néhány §-nál koherencia zavar van.

A 24. §-nál a 16. § (5) helyett 16 § (7) bekezdés lesz, és 19. § (9) helyett a 20. § (9) bekezdés lesz.

A 27. §-nál pedig 26.§ (1) bekezdés a) b), és ezzel rendben van.

A 20. § (5) bekezdésnél a visszautalás a 16. § (7) bekezdés helyett a 16. § (9) bekezdés lesz.

Dr. Demjén Péter:

A Bizottság működésénél azt mondtuk, hogy nem írjuk bele, hogy a távollévők között elektronikus eszközön is lehet tanácskozni, de a szövegezésből, ha rendszer szinten nézzük a szöveget, ott viszont az jelenik meg, hogy 30. § (1) bekezdésben a bizottság ülését az elnök készíti elő és hívja össze, utána (2) bekezdésben megjelenik, hogy soron kívül köteles összehívni az ülést, ezekből mind az állapítható meg, hogy az ülésen gyakorolja a tevékenységét.

Dr. Vasvári Csaba:

Mégiscsak be kéne írni, mert nem tűnik tautológiának, hogy akkor a bizottság ülésen vagy azon kívül gyakorolja a jogait.

Dr. Hilbert Edit:

Egy § kiesik, ettől átszámozódik a 37. §-tól minden §. és azon belüli hivatkozások is.

Dr. Vadász Viktor:

Még utána lehet ezt a részt ellenőrizni, ez számítási feladat.

Dr. Vízkelety Mariann:

Ezek technikai problémák, nem érintik a szavazást. Az a javaslatom, hogy az OBT hatalmazza a fel az OBT elnökét arra, hogy elfogadja a tisztelt testület úgy ahogy van az SZMSZ-t azzal, hogy az elnök jogosult ezeket a koherencia zavarokat utólag orvosolni, átírni. A technikai dolgok nem érintik a szavazást.

Dr. Hilbert Edit:

Az SZMSZ elfogadásról szavaz az OBT azzal, hogy felhatalmazza az elnököt, hogy koherencia zavarokat utólag javítsa ki. Tehát a 30. §-tól kezdődően átszámozódik minden és a belső hivatkozások is.

Ki az, aki elfogadja az új SZMSZ-t azzal a felhatalmazással, hogy az OBT elnökét felhatalmazza a koherencia zavarok kiiktatására. Ki az, aki támogatja? Ki az, aki tartózkodik? Ki az, aki nem?

Az Országos Bírói Tanács 2 tartózkodással és 12 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

49/2018. (IV. 04.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács elfogadta az új Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal, hogy az OBT felhatalmazza az OBT elnökét, hogy 3 napon belül a

koherencia zavar kiküszöbölése érdekében az átszámozást végezze el és az ennek következtében szükséges hivatkozások változását vezesse át.

17 óra 16 perckor dr. Darák Péter elhagyja a üléstermet.

Megállapítom, hogy az OBH ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot

50/2018. (IV. 04.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2018. április 04-én megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

1. Az Országos Bírói Tanács meghallgatta dr. Farkas Katalin kúriai bírót, majd egyhangúlag 6 évre megválasztotta a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság elnökévé.
2. Az Országos Bírói Tanács úgy foglalt állást, hogy annak ellenére, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdése szerinti véleményezési jog az OBH elnöke által „kiadott” szabályzatokra vonatkozik, amennyiben az OBH elnöke még a kiadás előtt megküldi azokat véleményezésre, az Országos Bírói Tanács a szabályzat kiadása előtt is eleget tehet ezen feladatának.

A VI. Bíróságok fejezet kezelésű előirányzatok felhasználásának 2018. évi rendjéről szóló OBH utasítást az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte.

A bírósági peres és nemperes eljárásokra adott általános meghatalmazások közhiteles nyilvántartásáról szóló OBH utasítást az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte.

3. A bírósági szolgáltatások fejlesztéséhez szükséges ügyfélkapcsolatokról szóló OBH utasítást az Országos Bírói Tanács egyhangúlag nem támogatta, és különösen az alábbiakra hívta fel a figyelmet:

- Fontosnak tartja a bíróságok ügyfélkartáinak egységesítését, azonban az ügyfél elégedettség mérésének szabályozására egy ajánlás megfelelőbb eszköz lenne.
- Aggályos az igazságszolgáltatást tisztán egy, az ügyfeleknek nyújtott bírósági szolgáltatásként meghatározni. A tárgyalóteremben közhatalom gyakorlása történik, a tárgyalási és ítélezési tevékenység ellenőrzése törvényileg szabályozott. Aggályos, ha a szabályzat hatálya a tárgyalási és ítélező tevékenységre is kiterjed.
- Felhívja a figyelmet, hogy az ügyfélkarta nem keverendő össze az eljárási jogokról szóló tájékoztatással. Ez a szabályzat mellékletét képező ügyfélkartából nem egyértelmű.
- A kérdőív módszertanát nem tartja megfelelőnek.

- Nem támogatja az „ügyész” és „jogi képviselők” nevesítését a kérdőív kitöltőiként.
4. Az Országos Bírói Tanács pályázatot nyújt be az ENCJ Végrehajtó Testületének tagságára a 2018. évi általános közgyűlésen.
Döntés született az ENCJ munkacsoportjaiba OBT tagok állandó delegálásról.
 5. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a Szervezeti Működési Szabályzatát.
 6. Az Országos Bírói Tanács meghallgatta dr. Szabó Sándor tag beszámolóját a BÉSZT működéséről.
 7. Dr. Fatalin Judit tag tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot a Győri Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék ösztörszabó értekezleteinek kezdeményezésére az OBH elnökének a bírói és vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítási gyakorlatát vizsgáló szakbizottság munkájáról. A szakbizottság nem tudta megkezdeni az érdemi munkát, ugyanis az OBH elnöke a kért adatokat a 15 napos határidőn belül nem szolgáltatotta, a határidő meghosszabbítását kérte, illetve az irattanulmányozást ismételt felhívásra csak április 10. napjától biztosította. Az Országos Bírói Tanács a szakbizottság tevékenységét egy hónappal meghosszabbította.
 8. Az Országos Bírói Tanács felhívta az OBH és a Kúria elnökét, hogy a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontjában szereplő, bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatról szóló beszámolóját egészítse ki azzal, hogy számoljon be a pályázat kiírásától az elbírálásáig a Bjt. 7-21. § és Bszi. 127-134. §-ában írt eljárási határidők betartásáról.

Köszönöm szépen mindenkinek az aktív munkát a mai ülésen.

Az Országos Bírói Tanács következő ülését 2018. április 18-án 10.00 órakor tartja.

Jegyzőkönyv lezárva 18 óra 10 perckor.

kmf.

Mikesné Debreceni Erika
jegyzőkönyvvezető

Dr. Hilbert Edit
az OBT elnöke