



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.17/17.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírői Tanács

2018. április 18. napján a Kúria Mailáth termében
megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Hilbert Edit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Darák Péter,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Hornyák Zsolt,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Tímár Tünde,
az OBT tagjai.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit, megnyitom az Országos Bírői Tanács ülését. Miután a tervezett napirendet kiküldtük, részben ez is az indoka annak, hogy a tanácskozási joggal meghívott tagjai közül senki nem jelent meg. Ennek részben ez az oka, hogy nincsenek jelen az ülésen. Dr. Anka Tibornak, dr. Makai Lajosnak hivatalos elfoglaltsága van, dr. Bánáti János és dr. Handó Tünde asszony előzetesen kimentette távolmaradását az ülésről.

Megállapítom, hogy az OBT határozatképes. Az OBT üléséről jegyzőkönyv és hangfelvétel készül, a jegyzőkönyvvezető továbbra is Mikesné Debreceni Erika, a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

Tájékoztatni szeretném az OBT-t arról, hogy az eredetileg megválasztott OBT tagjai közül írásban lemondott dr. Demjén Péter, Őzéné dr. Hajdu Mária, dr. Rendeki Ágnes és 9 perccel ezelőtt, de ezt még nem láttam levélben, csak a tagok úgy tájékoztattak, hogy dr. Seres Livia is lemondott. Arról is tájékoztatom az OBT tagjait, hogy a OBT póttagjai megválasztásának megfelelően munkaügyi ügyszakos bíróként dr. Tímár Tündét meghívtam az OBT ülésre, mint az OBT új tagját. Ugyancsak meghívtam dr. Tóth Györgyit, a Veszprémi Járásbíróság bíróját, aki arról tájékoztatást, hogy ő huzamosabb időn át kirendelést kapott a törvényszékre és ezért azonnal lemondott az OBT tagságáról, tehát gyakorlatilag két napig volt OBT tag. Dr. Sarkantyú Szabolcs pedig kimentette távolmaradását ugyancsak, aki a póttagok sorrendjében következett volna.

Dr. Szentgyörgyi-Biró Enikő Borbála asszony is kimentette írásban távolmaradását, munkaszervezési problémára hivatkozva, tekintettel arra, hogy a meghívót rövid idővel az ülés napja előtt kapta kézhez.

Miután egy új tagunk van jelen az OBT ülésen, röviden kérem, hogy mutatkozzon be, utána a dr. Hornyák Zsolt OBT tagot arra fogom megkérni, hogy ahogy ez megtörtént az alakuló ülésen, tegyük részesévé az új tagot az alakuló ülésnek, és olvassa fel az OBT hitvallását majd.

Dr. Tímár Tünde:

Dr. Tímár Tünde vagyok, a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke. 1988-ban végeztem Miskolcon, akkor még Nehézipari és Műszaki Egyetem volt, és utána a szolnoki Városi Tanácsban dolgoztam. Közigazgatásban kezdtem a pályámat, rövid kitérő volt ez, másfél évig dolgoztam ott, aztán Kaposvárra kerültem, 1991-től a Kaposvári Városi Bíróságon dolgoztam fogalmazóként, majd titkárként. 1996. március 1-jén neveztek ki városi bírónak, polgári ügyekben és 2000 márciusától kirendeléssel októberétől pedig kinevezéssel a Munkaügyi Bíróságon munkaügyi ügyeket, meg ami akkor még a munkaügyhöz tartozott, közigazgatási ügyeket tárgyaltam 2013. január 1-től a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságon dolgoztam, és 2015. március 1-től vagyok ennek a bíróságnak az elnöke.

Ezt követően dr. Hornyák Zsolt felolvassa az 2018. január 30-án megalakult Országos Bírói Tanács nyilatkozatát.

Az Országos Bírói Tanács tagjai röviden bemutatkoztak dr. Tímár Tünde OBT tagnak.

Dr. Léhmann Zoltán:

Szeretném megkérdezni a kolléganő véleményét arról, hogy mit szolt ahhoz, hogy ilyen gyorsan sorra került és számított-e arra, hogy ilyen rendkívüli gyorsasággal szükség lesz az OBT-nek az Ön megjelenésére, illetőleg engem az is érdekel, hogy a kollégái között mi volt e tömeges lemondások visszhangja.

Dr. Tímár Tünde:

Roppantul meglepett, hogy ilyen hamar sorra kerültem, semmiképpen nem számítottam rá. Az is meglepett, hogy ilyen hirtelen három tag lemondott, sőt itt most azzal szembesültem, hogy a negyedik is lemondott. Bennem megfogalmazódott egy olyan aggály, hogy lehet, hogy ennek valamilyen oka van, ezek nem véletlen egybeesések, de teljesen információ nélkül vagyok. Ami pedig arra a kérdésre vonatkozik, hogy mi ennek a visszhangja. Annyira rövid idő telt el azóta, hogy ezt megtudtam és ezzel szembesültem illetve, hogy a többszörös lemondásokat megtudtuk, hogy nem is volt alkalmam erről senkivel beszélni. Hétfőn megtudtam, kedden tárgyaltam, ma reggel meg idejöttem.

Dr. Léhmann Zoltán:

Tudja-e a kolléganő, hogy a hivatalos indokolásuk szerint a munkateher, igazgatási tevékenység stb. volt az ok, ami miatt mind a négyen lemondtak, ezért került fel

bennem az, hogy remélem az OBT tagok, akik jelen vannak, tisztában vannak az OBT-nek munkaterhével, illetve a munkájával.

Dr. Tímár Tünde:

Nem, nem vagyok még tisztában, de nem ijedtem meg soha semmilyen mennyiségű munkától, ezért nem fogok lemondani.

Dr. Hilbert Edit:

Mielőtt azt kérdezné bárki, hogy mi tisztában voltunk-e vele, hogy mennyi feladattal jár az OBT munka, azt kell mondani, hogy nem, mert jóval nagyobb a munkateher, mint amire számítottunk, de vállaltuk azt, hogy ennek eleget fogunk tenni.

Dr. Tímár Tünde:

Azt bátran kimerem jelenteni, hogy munkateher miatt, ha egészséggel bírom, amiatt nem fogok lemondani.

Dr. Hilbert Edit:

A napirendi javaslatok a következők:

Napirendi javaslat az OBT 2018. április 18 ülésére

Zárt ülés napirendje

1. Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság megkeresése az SzfF.2/2018. számú ügyben.
2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a 39/2018. (III. 07.) OBT határozat módosítása tárgyában.

Nyílt ülés napirendje

3. Hozzájárulás megadása dr. Vajda Edit, A Győri Ítéltábla bírása Pro Facultate díjban részesítése tárgyában.
4. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az OBT Iroda vezetőjének kijelöléséről.
5. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az OBT ügyrendi bizottsági tagjának kijelöléséről.
6. Aktuális kérdések.

Bárkinek a napirendi pontokkal kapcsolatosan, vagy további napirendi javaslata van-e?

Ki az, aki elfogadja a mai ülés napirendjét az ismertetett tartalommal és sorrendben?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi

napirendet:

Zárt ülés napirendje

1. Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság megkeresése az SzfF.2/2018. számú ügyben.
2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a 39/2018. (III. 07.) OBT határozat módosítása tárgyában.

Nyílt ülés napirendje

3. Hozzájárulás megadása dr. Vajda Edit, A Győri Ítéltábla bírása Pro Facultate díjban részesítése tárgyában.
4. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az OBT Iroda vezetőjének kijelöléséről.
5. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az OBT ügyrendi bizottsági tagjának kijelöléséről.
6. Aktuális kérdések.

Ezt követően dr. Hilbert Edit elnök az ülés vezetését az 1. napirendi pont tekintetében átadja dr. Szabó Sándor elnökhelyettesnek.

1./ napirendi pont

Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság megkeresése az SzfF.2/2018. számú ügyben

Dr. Szabó Sándor:

A mai ülés napirendjével kapcsolatban volt egy előterjesztés, melyet elfogadtunk, napirendre tűztünk. Az a kérdés, hogy ezt a un. másodfokú szolgálati bíróság megkeresést zárt ülésen tárgyaljuk-e?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag úgy döntött, hogy az 1. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

A zárt ülésen, annak ellenére, hogy még nem érkeztek meg a tanácskozási joggal bíró tagjaink, vagyis nincsenek itt a nem bíró tagok, arról is kell szavazni, hogy a "külsős" tagok jelen lehetnek-e. Ebben is kérem a szavazást, ki az, aki úgy szavaz, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalásán – a zárt ülésen – a tanácskozási joggal részt vevők jelen lehetnek-e.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag úgy döntött, hogy az 1. napirendi pontot a tanácskozási joggal részt vevők kizárásával tárgyalja.

Az Országos Bírói Tanács zárt ülésen meghozta az alábbi határozatot:

51/2018. (IV.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2018. március 9-én kelt SzfF.2/2018/7. számú határozatában foglalt felhívásában kért hozzájárulást nem adja meg.

I N D O K O L Á S

Az OBH elnöke, mint munkáltatói jogokat gyakorló, fegyelmi eljárást kezdeményezett ...bíróval szemben. Az elsőfokú fegyelmi bíróság a fegyelmi eljárás megindítását megtagadta. A határozattal szemben az OBH elnöke fellebbezett.

A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság a SzfF.2/2018. számú ügyében a 2018. március 9-én kelt átiratával azért kereste meg az Országos Bírói Tanácsot (OBT), hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 110. § (3) bekezdése alapján nyilatkozzon a bíróval szemben kezdeményezett fegyelmi eljárásban szükségessé váló hozzájárulása megadásáról.

A megkereséshez mellékelten csatolt, 2018. március 9-én kelt SzfF.2/2018/7. számú határozatában a fegyelmi eljárást a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság a Bszi. 110. § (3) bekezdése szerint felfüggesztette, egyidejűleg nyilatkozattételre hívta fel az OBT- t, miszerint ...a bíróval szemben a fegyelmi eljárás megindításához a hozzájárulását megadja-e, mert ezt a kérdést saját döntése szempontjából előkérdésnek tekintette.

A megkeresésben kért hozzájárulás az alábbi okok miatt nem adható meg.

Az OBT a rendelkezésére álló iratok és előterjesztés alapján megtárgyalta a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság megkeresésében kért hozzájárulás kérdését és egyrészt, mert az elsőfokú szolgálati bíróság a fegyelmi eljárás megindítását megtagadta, másrészt mert az OBT zavartalan működését biztosítani kell, ezért az OBT tagja ellen a fegyelmi eljárás indításához az OBT nem járul hozzá.

A mentelmi jog felfüggesztése révén a fegyelmi eljárás esetleges megindítása az OBT tevékenységének zavartalan gyakorlását veszélyezteti.

Mindezen fenti megfontolások alapján az OBT - határozatának rendelkező része szerint - a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság megkeresésében kért fegyelmi eljárás megindításhoz a hozzájárulást nem adja meg az Országos Bírói Tanács Szervezeti

és működési szabályzatáról szóló 49/2018. (IV. 04.) OBT határozat 15. § (2) bekezdése alapján, a zárt ülésen elfogadott határozatával.

2./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a 39/2018. (III. 07.) OBT határozat módosítása tárgyában.

Az Országos bírói Tanács zárt ülésen meghozta az alábbi határozatot:

52/2018. (IV. 18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 39/2018. (III. 13.) OBT számú határozatát módosítja.

12.05 perckor dr. Hilbert Edit ebédszünetet rendel el azzal, hogy az OBT a munkáját 13.00 órakor folytatja.

13.00 órakor megérkezik az OBT ülésre dr. Lajtár István a legfőbb ügyész-helyettes, dr. Darák Péter úr az OBT ülés további részén nem vesz részt. Dr. Vadász Viktor nincs jelen az ülésen.

13 óra 05 perckor az OBT folytatja ülését.

Dr. Hilbert Edit:

Tisztelettel köszöntöm dr. Lajtár István legfőbb ügyész-helyettes urat, tájékoztatom az Országos Bírói Tanácsot, hogy dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony jelezte, hogy késni fog, mert hivatalos elfoglaltsága elhúzódott és későbbiek során fog megérkezni.

3./ napirendi pont

Hozzájárulás megadása dr. Vajda Edit, a Győri Ítéltábla bírása Pro Facultate díjban részesítése tárgyában.

A következő napirendi pont dr. Vajda Edit, a Győri Ítéltábla bírása részére a Pro Facultate díjban részesítés tárgyában hozandó határozat. Az előterjesztést 2018.OBT.XI.17/9. számon mindenki megkapta. Kéri-e bárki, hogy az előterjesztést részletesen ismertessem.

Az előterjesztés részletes ismertetését az Országos Bírói Tanács nem kérte.

A határozati javaslat az, hogy az Országos Bírói tanács hozzájárul dr. Vajda Editnek, a Győri Ítéltábla bírásának a Széchenyi István Egyetem Állam- és Jogtudományi Kara Pro Facultate díja 2017. szeptember 4-i adományozásához.

Ki az, aki az, aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, hogy szavazzon az Országos Bírói Tanács.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

**53/2018. (IV. 18.) OB
T
határozat**

Az Országos Bírói Tanács hozzájárul dr. Vajda Editnek, a Győri Ítéltábla bírójának a Széchenyi István Egyetem Állam- és Jogtudományi Kar Pro Facultate-díja 2017. szeptember 4-i adományozáshoz.

**4./ napirendi pont
Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az OB T Iroda vezetőjének
kijelöléséről.**

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont az OB T Iroda vezetőjének a kijelöléséről szóló előterjesztés, amit szintén megküldtem.

Hatályba lépett az Szmsz, és az Szmsz 11.§ (2) bekezdése szerint az OB T Iroda vezetőjét a tagjai közül kettő évre jelöli ki az Országos Bírói Tanács.

A határozati javaslat pedig úgy szól, hogy az Országos Bírói Tanács az OB T Iroda vezetőjének 2018. április 19. napjától kezdődően 2020. április 18. napjáig dr. Vadász Viktor OB T tagot jelöli ki.

Tekintettel arra, hogy dr. Vadász Viktor még nem érkezett vissza az ülésre, ismertetem a következő napirendi pontot.

**5./ napirendi pont
Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az OB T ügyrendi bizottsági tagjának
kijelöléséről.**

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont, az ügyrendi bizottság tagjának megválasztása. Az ügyrendi bizottságot szintén az Szmsz hozta létre. Erre a feladatra dr. Hornyák Zsolt OB T tagot javasoltam.

A határozati javaslat pedig az, hogy az Országos Bírói Tanács az ügyrendi bizottságba 2018. április 19. napjától kezdődően dr. Hornyák Zsolt OB T tagot jelöli ki.

Kérdezem, hogy elfogadod-e ezt a javaslatot?

Dr. Hornyák Zsolt:

Igen, elfogadom.

Dr. Vadász Viktor 13 óra 10 perckor visszaérkezik az ülésre.

Dr. Hilbert Edit:

Tájékoztatlak, hogy már ismertettem a 2018.OBT.XI.17/10. számú előterjesztést, a kérdésem azt, hogy vállalod-e a jelölést az OBT Iroda vezetői tisztségének a betöltésére.

Dr. Vadász Viktor:

Elfogadom a jelölést.

Ki az, aki az, aki a határozati javaslatot támogatja, kérem, hogy szavazzon az Országos Bírói Tanács.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

54/2018. (IV.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az OBT Iroda vezetőjének 2018. április 19. napjától kezdődően 2020. április 18. napjáig dr. Vadász Viktor OBT tagot jelöli.

Dr. Hilbert Edit:

Az ügyrendi bizottsági tagságra jelölést dr. Hornyák Zsolt vállalta.

Az 55. számú határozati javaslatot ismertetem, mely szerint az OBT az ügyrendi bizottságba 2018. április 19. napjától kezdődően dr. Hornyák Zsolt OBT tagot jelöli ki.

Kérem, hogy aki ezt támogatja, szavazzon.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

55/2018. (IV.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács az ügyrendi bizottságba 2018. április 19. napjától kezdődően dr. Hornyák Zsolt OBT tagot jelöli ki.

**6./ napirendi pont
Aktuális kérdések**

Dr. Hilbert Edit:

Ezek voltak azok a határozatok, amiket előterjesztésben megküldtem. Azt kérdezem, hogy az előterjesztésen túlmenő határozati javaslata van-e valakinek.

Dr. Vasvári Csaba:

Az a határozati javaslatom, hogy figyelemmel dr. Demjén Péter lemondására a 16/2018. OBT határozattal létrehozott szakbizottságot - melynek jelenleg dr. Gaider Bálint és én vagyunk a tagjai - egészítsük ki egy harmadik taggal.. Javaslom továbbá, hogy az OBT döntsön arról is, hogy a bizottságnak ki legyen az elnöke.

A magam részéről tagnak javaslom dr. Léhmann Zoltán OBT tagot.

Tagnak javaslom dr. Léhmann Zoltán OBT tagot, hogy legyen a bizottság tagja.

Dr. Hilbert Edit:

Elfogadod a javaslatot?

Dr. Léhmann Zoltán:

Igen, természetesen vállalom.

Nyilatkozom, hogy feladatomat az OBT létesítő határozatában meghatározottaknak megfelelően, a legjobb tudomásom szerint látom el, valamint, hogy a tudomásomra jutott minsített adatot megőrzöm.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor ezek szerint először egy tagot kell választania az OBT-nek a 16/2018. (II.22.) OBT határozattal létrehozott szakbizottságba.

A határozati javaslat a következő. A 16/2018. (II.22.) OBT határozattal létrehozott szakbizottság harmadik tagjává dr. Léhmann Zoltán választja meg az OBT.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot.

56/2018. (IV.18.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 16/2018. (II. 22.) OBT határozattal létrehozott „Az Országos Bírói Tanács 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatát végző szakbizottság” tagjává dr. Léhmann Zoltán OBT tagot választja meg.

Dr. Vasvári Csaba:

A tagokkal történt előzetes egyeztetése alapján abban maradtunk, hogy a bizottság elnöki pozícióját, amennyiben ezzel megtisztel az OBT, elvállalom.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki azt a határozati javaslatot támogatja, hogy a 16/2018. (II.22.) OBT határozattal létrehozott szakbizottság elnökeként dr. Vasvári Csaba OBT tagot válassza meg az OBT.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács - egy tartózkodás mellett - meghozta az alábbi határozatot.

57/2018. (IV.18.) OBТ határozat

Az Országos Bírói Tanács a 16/2018. (II. 22.) OBТ határozattal létrehozott „Az Országos Bírói Tanács 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatát végző szakbizottság” elnökének dr. Vasvári Csaba OBТ tagot választja meg.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e egyéb napi rendi javaslat még, vagy az egyéb aktuális kérdések között. Nekem továbbra is lenne, de még mielőtt azt elmondanám, van-e más javaslat?

Az egyik javaslatom, az lenne, hogy az összbírói értekezletekre delegáltunk OBТ tagokat és ez most a lemondásokra tekintettel, értelemszerűen változik.

Az OBТ tagok az alábbiak szerint vállalták részvételüket az összbírói értekezleteken:

Zalaegerszegi Törvényszék – dr. Gaider Bálint és dr. Tímár Tünde

Nyíregyházi Törvényszék – dr. Hornyák Zsolt

Debreceni Törvényszék és Ítéltábla – dr. vadász Viktor és dr. Hornyák Zsolt

Balassagyarmati Törvényszék – Dr. Léhmann Zoltán és dr. Matusik Tamás.

Dr. Hilbert Edit:

Vadász Viktor készített egy olyan táblázatot, amiről azt beszéltek meg, hogy a mai ülésen mutatja be, amit az elmúlt OBТ ülésen eldöntöttünk, hogy a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálási gyakorlatának tekintetében az OBH elnökének és a Kúria elnökének egy ilyen táblázatot kellene a beszámolójához elkészítenie. Ez nem azonos a szakbizottsági vizsgálati anyaggal, hanem ez az, amit a Bszi. előír, hogy tájékoztatniuk kell az OBТ-t.

Dr. Vadász Viktor:

Elkészítettem Vasvári Csabával közösen a táblázatot. Az adatok, amiket a Kúria elnöke és az OBH elnöke közölnek a pályázatok elbírálásának eredményére fókuszálnak, és nem vizsgálja azt, amire úgy láttuk egyéb jelzésekből, hogy esetleg érdemes lenne ránézni: hogy az eljárási határidők hogyan kerülnek betartásra, vagy be nem tartásra az elbírálás során. Éppen ezért a táblázatban a határidőkre kérdezzük rá külön a bírói pályázatok, külön a vezetői pályázatok esetében. Eldöntendő kérdések vannak benne, vagy pedig határidőket kell megadni. Egyrészt a bírói pályázatoknál a tudomást szerzéstől a kiírás napjáig egy hat hónapos határidő van előírva. Vannak olyan határidők is, amik a törvényszékre, vagy ítéltáblára vonatkoznak, ezeket azért nem vizsgálhatjuk, mert kizárólag a központi igazgatást ellenőrizzük. Azt viszont látjuk majd az adatokból, amikor nem az OBH elnöke miatt járt le határidő, hanem mert például későn érkezett meg az előterjesztés az adott törvényszékről, ítéltábláról. Releváns a pályázat benyújtásának határideje is, az hogy mennyi határidőt ad az OBH a pályázat elbírálására. Erre nincsen

normatív előírás, de ha azt látnánk, hogy ésszerűtlenül rövid idők vannak pályázatokra, akkor azt jelezhetjük. Utána van egy elnöki előterjesztés, és attól függően, hogy van-e a rangsortól eltérés, vagy nincs, 8 munkanapon belül dönt, vagy az OBT-hez előterjeszti a javaslatát. Az OBT-re is vonatkozik egy 15 napos határidő és 8 munkanap az OBH elnökének. Azt is meg tudjuk nézni, ha az OBT nem tudta tartani azt a határidőt és erre tekintettel kell-e változtatni a gyakorlaton és az OBH elnöke döntésének a függvényében a felterjesztésre szintén van még egy 8 munkanapos határidő, amikor a Köztársasági Elnökhöz felterjeszti. A vezetői pályázatoknál annyi plusz van ezekhez képest, hogy egyrészt a törvényi határidő kevesebb, másrészt vizsgálható viszont, hogy ismételt pályázatról van-e szó, mert akkor meg lehet nézni, hogy mikor volt a vezetői vizsgálat, erre ugyanis törvényi előírás van. Itt is van egy tudomást szerzés, az álláshely megüresedésének napja, döntés a kiírásról, közlönyben megjelenésről, pályázatbenyújtási határidő és utána vannak különböző vélemény-nyilvánító testületek. Nem vizsgáljuk, hogy mikor nyilvánítanak véleményt a testületek, de azt igen, hogy mikor kerül felterjesztésre a szavazást követően az OBH elnökéhez az irat, és utána mikor volt a személyes meghallgatás. Be kell írni, hogy a pályázót támogatta-e a véleményező szerv, és ennek függvényben mikor került az OBT-hez előterjesztés és hozzájárult-e a nem támogatott pályázó kinevezéséhez. Volt példa arra is, hogyha másodsor eredménytelen a pályázat, ez esetben vizsgálható, mikor döntött arról, hogy megbízást ad a vezetői feladatok ellátására és mennyi időre.

Dr. Hilbert Edit:

Van-e ezzel kapcsolatosan bárkinek észrevétele? A múlt ülésen már beszéltünk erről a táblázatról, akkor egy teoretikus táblázat volt, és elfogadtuk, hogy a táblázatot megküldjük az OBH elnökének, hogy ezzel egészítse ki a beszámolóját és a Kúria elnökének is megküldjük azzal, hogy készítse el a beszámolóját. Azért mondom, hogy az OBH elnöke egészítse ki, mert ő már megküldte a tájékoztatóját, amellyel kapcsolatosan a tegnapi nap folyamán küldött egy javított változatot, azzal, hogy egyetlen sorban pontosított egy adatsort, de ahogy megbeszéltük, amikor kitűzzük ezt, akkor fogjuk ezt is megküldeni a tagoknak.

Dr. Vasvári Csaba:

Javasolom, hogy határozzunk arról is, hogy milyen határideje van az OBH elnökének ennek teljesítésére, a további esetleges viták elkerülése érdekében. A Kúria elnökének is természetesen, bár részére a határidő másként értelmezendő, mert ő még nem készítette el a beszámolóját, így tőle azt kérjük, hogy a beszámolójával egyidejűleg szíveskedjen a táblázatot is becsatolni.

Dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, hogy az üléstervünk szerint júniusi ülés napirendjén szerepel mind a két beszámoló. Mindegy, hogy beterveztette-e már vagy sem, mert mi júniusban vesszük napirendre, de addigra a Kúria elnökének is el kell készítenie ezt. Az ülésterv szerint tehát a júniusi ülésen vesszük napirendre, de májusra és júniusra elég sok dolgot tűztünk ki az ülésterv szerint, és azt mondtuk és azért is könnyítettük meg a szakbizottságoknak a munkáját, mert ezeket a dolgokat szakbizottságoknak kellene

feldolgozni, hiszen az lehetetlen, hiába küldik is meg ide 8 nappal előtte a tagoknak, nekünk ezt véleményezni kell.

13 óra 29 perckor dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony megérkezett az OBТ ülésére.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretettel és tisztelettel köszönöm Államtitkár Asszonyt. Megragadom az alkalmat és bemutatom Önnek az új OBТ tagunkat dr. Тímár Тünde asszonyt, a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnökét.

Folytatva, tehát a beszámolókkal kapcsolatosan véleményt alakíthasson ki előterjesztés formájában, amit az OBТ majd megvitat. Azt nem lehet egyesével összerakni, a bizottságok erre kellene és erre is kellene bizottságot létrehozni majd, meg majd egy csomó napirendre, főleg a májusi ülésre. Egyszerűsítettük a bizottságok működését, pontosan ezért. Úgy érdemes határidőt adni a Kúria elnökének is, hogy ne 8 nappal a júniusi ülés előtt készítse el az adatközlését, mert az előterjesztésnek kell elkészülnie 8 nappal az ülés előtt, ami azt jelenti, hogy az a bizottság előterjesztése.

Dr. Vasvári Csaba:

Elfogadható akkor az ügy, hogy arra kérjük fel a két érintetteket, hogy a részükre történő kézbesítéstől számított valamennyi napon belül szíveskedjenek kitölteni a megküldött táblázatokat?

Dr. Hornyák Zsolt:

Nem lenne egyszerűbb azt mondani, hogy május 15. napjáig készítse el a Kúria elnöke, illetve a tájékoztatóját egészítse ki az OBH elnöke?

Dr. Vasvári Csaba:

Május 15-ét soknak tartom, az majdnem egy hónap. Ez csak egy Excel táblázat, és legyünk figyelemmel az esetleges határidő módosítási kérésekre is. Április 30. túl korai lenne?

Dr. Hilbert Edit:

Maradjon a május 15., de azt szeretném mondani, hogy addig létre kell hozni a bizottságot, mert a júniusi OBТ ülésen, még akkor is, ha megint kettőt kell tartanunk, sok mindenről lesz szó és addigra el kell készülnie a bizottságnak az előterjesztésével.

Akkor ez elfogadható mindenkinek, hogy május 15-ig kérjük az OBH elnökét, hogy egészítse ki a tájékoztatóját, a Kúria elnökétől pedig azt kérjük, hogy készítse el a beszámolóját és ezzel a táblázattal együtt bocsássa az OBТ rendelkezésére.

A májusi és júniusi ülésekre tervezett napirendi pontok mennyisége miatt májusban biztosan kell még egy napot kitérűznünk.

A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatosan megállapítom, hogy az OBТ álláspontja az, hogy a májusi üléstervezet szerinti két napirendi pont tekintetében, a munkateher és a

bírósági vezetők vizsgálatának gyakorlatára nem kell bizottságot létrehozni, hanem csak egy összefoglaló anyagot kérünk és abból készítünk előterjesztést.

Dr. Vadász Viktor:

Az elmúlt ülés óta összesen már négy tag jelezte lemondását. Kérdésem, hogy az OBT Irodára megérkezett-e a lemondásuk, és mivel indokolták a lemondásukat?

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT Irodára megérkezett a dr. Rendeki Ágnes lemondása, aki azt mondta, hogy döntésének rövid indoka: „a törvényszéki és az OBT feladataim összeegyeztetése egyre nagyobb terhet ró” rá. Őzéné Hajdu Mária azt mondta, hogy „Tisztelt OBT! Igazgatási és egyéb feladataim - előre nem látható módon - megnövekedtek, részben a 2018. januártól bevezetésre került elektronikus eljárások, új Pp. miatt. A továbbiakban az igazgatási és bírói munkámra kívánok koncentrálni. Erre tekintettel a mai napon az OBT tagságomról lemondok.” Dr. Demjén Péter is a megnövekedett igazgatási feladatokra hivatkozott.

Dr. Vadász Viktor:

Javaslom, hogy legyen egy sajtóközlemény arról, hogy lemondtak ilyen hivatkozással. Nem lenne jó, hogyha találgatásokra adna okot, hogy ilyen nagy számban mondanak le OBT tagok. Máskor a teljes ciklus alatt volt négy, most meg egyszerre négy OBT tag mondott le. Mindannyian arra hivatkoztak, hogy sok munkával jár. Valóban sok munkával jár, látjuk azt, hogy 9 órától 18 óráig tartanak az ülések. Én bízom benne, hogy a póttagok mérlegelték azt, hogy legalábbis a hatéves ciklus elején mindenképpen több munkával jár majd a tagság. Az Szmsz elfogadása sok időt vett igénybe, alaposan átrágtuk és mindenkinek biztosítottuk, hogy részletesen hozzászóljon, észrevételezzen. Tegyük tisztába az indokokat a nyilvánosság felé is, hogy a lemondott személyek nem mérték fel jól, hogy el tudják-e látni a meglévő feladataik mellett ezt a munkát.

Dr. Hilbert Edit:

Legyen az, hogy az OBT adja ki.

Dr. Vadász Viktor:

Igen, ezt javaslom.

Dr. Hornyák Zsolt:

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy az elmúlt hónapban együtt dolgoztunk, jó néhány ülésen vagyunk túl, az SZMSZ-ben is mindegyikőjük kivette a részét, nagyon konstruktívan álltak a munkához. Javaslom, hogy köszönjük meg a munkájukat. Nagyon sajnálom, hogy így döntöttek. De megérthető ezen indokok alapján a döntésük.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor szavazzunk arról, hogy adjunk ki közleményt. Ki az, aki azt támogatja, hogy adjunk ki közleményt?

Megállapítom, hogy egyhangú volt a szavazás a tekintetben, hogy az OBTH adjon ki közleményt a lemondásokkal kapcsolatosan.

A májusban van egy olyan előterjesztés, ami a Matusik Tamást érinti, az elektronikus ügyintézés bevezetésének tapasztalatairól és tanulságairól. Ezt a Seres Livia és a Matusik Tamás indítványozta. Az OBH elnökétől kérjük ezzel kapcsolatosan tájékoztatást, vagy mi állítunk össze anyagot? Hogy legyen?

Dr. Matusik Tamás:

Az előterjesztésem arról szólt, hogy beszéljünk róla, tehát határozati javaslatot nem szándékozok előterjeszteni, azonban az OBTH az a fórum, ahol a bírákat leginkább foglalkoztató kérdésekről helye van beszélni, és nem feltétlenül kell, hogy döntésekkel végződjön. Ezt javasoltam, hogy beszéljünk a témáról, tapasztalattal rendelkezünk mindannyian, nem véletlen, hogy két járásbíró az előterjesztője ennek a témának. Ez nálam csapódott le a legnagyobb intenzitással, a másik járásbírósi bíró már nem OBTH tag, azt vállalom, hogy a beszélgetést majd megkezdem és utána várom majd a többiek hozzászólásait illetve, ha a tanácskozási joggal részt vevők is kívánnak hozzászólni, azt szívesen vesszük.

Dr. Hilbert Edit:

Írnál egy vita indított ezzel kapcsolatosan?

Dr. Matusik Tamás:

Az előterjesztésemben megindokoltam, hogy mi az oka annak, hogy kértem napirendre tűzni ezt a témát, ez nem lett megküldve az OBTH tagoknak, ezt lehet pótolni.

Dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztést lehetne aktualizálni, azóta gyűltek a tapasztalatok, lehet, hogy volt, ami megoldódott, lehet, hogy bővült és nyilván érinti az ügyészséget is.

Dr. Matusik Tamás:

Olyan előkészítő anyagot nem tudok írni, ami lefedi mindazt, amit a Líviával előterjesztettünk. Én csak a büntető ügyszakban rendelkezem tapasztalattal, leginkább a nyomozási szakaszcól. Tehát azt, hogy egy teljes körű vitaindítót írjak, azt én nem tudom vállalni. Azt, hogy az én gondolataimat összefoglaljam, azt nyilván tudom vállalni, de azt nem szükséges nyolc nappal az ülés előtt megküldeni a tagoknak.

Dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztést mindenféleképpen megküldöm, ha mégis úgy gondolod, hogy kiegészíted, akkor kérlek, hogy ezt jelezd. Van-e valaki, aki úgy gondolja, hogy kiegészítené a Tamás előterjesztését, amit meg fogok küldeni. Elektronikus kapcsolattartásról van szó.

Dr. Hornyák Zsolt:

Ha elolvassuk, akkor írhatunk rá észrevételt.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt nem csak mi, de az OBH elnöke is problémásnak tartja, mert kaptunk most egy tájékoztatást, hogy a pszichiátriai betegek felülvizsgálatánál, a kórházakban, nagyon hiányos.

Dr. Timár Tünde:

Nem ígérek semmit, de ha eszembe jut valami, ami biztos, mert mi két éve kínlódnunk ezzel és most jutunk oda, hogy ma már szinte zökkenőmentesen működik.

Dr. Matusik Tamás:

Azt kell tudni erről, hogy a novemberi OBTV ülésen elfogadott az előző összetételű OBTV egy beszámolót, amit az OBH egyik főosztálya tartott, akkor az el lett fogadva. Ami utána történt, amit utána tapasztaltunk, arról lehet szerintem beszélni.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor ez fog történni, hogy megküldöm a Matusik Tamás előterjesztését mindenkinek, és akkor, ha bárkinek hozzáfűznivalója van, akkor azt szívesen látjuk, melyet a tanácskozási joggal részt vevők részére is megküldök.

Még egy ilyen napirendi pont van májusban, a bíróságok költségvetésének végrehajtására vonatkozó beszámoló.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól tudom az OBTV költségvetésében van egy elkülönített összeg esetleges szakértői igénybevitelére. Azt gondolom, hogy ez tipikusan egy olyan téma, aminél indokolt lehetne szakértőt igénybe venni.

Dr. Hornyák Zsolt:

Nem kellene előbb megismerni az anyagot és azután dönteni.

Dr. Vízkelety Mariann:

Meg kell nézni, hogy áttekinthető-e és utána el lehet dönteni, hogy szükséges-e szakértői igénybevitel.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor legyen ez, hogy felkérjük az OBH elnökét, hogy a májusi második ülésre előterjesztésként ezt tegye meg, akkor megvizsgáljuk és, ha indokoltnak látjuk, akkor fogunk dönteni a további szükséges teendőkről.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Elhangzott, hogy júniusban is esetlegesen kétszer ülésezne az OBTV. Nálunk az lett az elképzelés, hogy júniusba megpróbáljuk eléggé odatenni magunkat az ítélkezési szünetre tekintettel, mert már júliusban nem szeretnénk tárgyalni, az eljárási törvény hatályba lépésére tekintettel. Ha szóba kerül, hogy júniusban is legyen még egy nap, amikor az OBTV ülészik, akkor inkább július első hetében csináljuk meg, minthogy júniusban legyen egy második nap.

Dr. Hilbert Edit:

Én nem vagyok július első hetében. A júniusra tervezett napirendet elmondom. Előterjesztés az össz bírói értekezletek központi igazgatást érintő tapasztalatairól. Hát eddig nem igen volt. Előterjesztés az OBH elnökének a bírók OBH-ba történő beosztása kirendelése, központi igazgatási feladattal történő megbízási gyakorlatáról. Előterjesztés az egyéb juttatások feltételeiről és mértékéről. Előterjesztés az OBH elnökének féléves beszámolója megvitatásáról, előterjesztés az OBT 2018. évi második féléves üléstervről, véleményezés az OBH és a Kúria elnökének a bírói és bírósági vezetői kinevezési gyakorlatáról. Ezek vannak júniusban. Nem tudjuk, hogy mi csúszik át májusról.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha júniusban kétnapos ülés lenne?

Dr. Szabó Sándor:

Május 2-án térjünk vissza erre.

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

58/2018. (IV.18.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 2018. április 18-én megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

1. Az Országos Bírói Tanács elnöke tájékoztatást ad arról, hogy dr. Rendeki Ágnes, dr. Demjén Péter, Ózéné dr. Hajdú Mária tagok, dr. Tóth Gyöngyi póttag és dr. Seres Lívia tagok bejelentették lemondásukat az OBT tagságáról a meglévő vezetői és bírói feladataikra, utóbbi tag részben családi okra hivatkozással. Az OBT elnöke az ülésre intézkedett a póttagok behívásáról, akik közül megjelent dr. Tímár Tünde, a Kaposvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság elnöke. A tagságban történt változásról és ennek okairól az OBT sajtóközleményt ad ki.

2. Az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének előterjesztése alapján döntést hozott arról, hogy fegyelmi eljárás megindításához nem adja meg a hozzájárulást. Az OBH elnöke, mint munkáltatói jogkör gyakorlójának kezdeményezése alapján az elsőfokú szolgálati bíróság – fegyelmi vétség hiányában – megtagadta a fegyelmi eljárás megindítását egy azóta OBT taggá választott bíróval szemben, azonban a határozat ellen az OBH elnöke fellebbezéssel élt. A Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság – előkérdésnek tekintve ezt – az Országos Bírói Tanácshoz fordult a hozzájárulás vagy annak megtagadása érdekében.

Egyrészt az elsőfokú szolgálati bíróság sem látta indokát a fegyelmi eljárás megindításának, másrészt az Országos Bírói Tanács zavartalan működésének biztosítása érdekében is indokolt, hogy a tanács ne járuljon hozzá az OBT tag elleni fegyelmi eljárás megindításához.

3. Az Országos Bírói Tanács az OBT Iroda vezetésének feladataival kettő évre dr. Vadász Viktor tagot, az Ügyrendi Bizottságba az elnök és elnökhelyettes mellett dr. Hornyák Zsolt tagot jelöli ki.

4. Az Országos Bírói Tanács dr. Demjén Péter tag lemondására figyelemmel az OBT határozatait felülvizsgáló szakbizottság harmadik tagjává dr. Léhmann Zoltán tagot, elnökévé dr. Vasvári Csaba tagot jelöli ki.

Dr. Hornyák Zsolt:

Továbbra is fenntartom, határozat indokolása ne legyen benne az összefoglalóban.

Az Országos Bírói Tanács következő ülését 2018. május 2-án 10.00 órakor és május 16-án 9.00 órakor tartja.

Köszönöm szépen mindenkinek az aktív munkát a mai ülésen.

Jegyzőkönyv lezárva 14.00 órakor

kmf.

Mikesné Debreceni Erika
jegyzőkönyvvezető

Dr. Hilbert Edit
az OBT elnöke