



## ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.18/19.

### JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács  
2018. május 2. napján a Kúria Mailáth termében  
megtartott üléséről

#### **Jelen vannak:**

Dr. Hilbert Edit,  
Dr. Szabó Sándor,  
Dr. Darák Péter,  
Dr. Fatalin Judit,  
Dr. Rochlitz Zoltán,  
Dr. Gaider Bálint,  
Dr. Vasvári Csaba,  
Dr. Léhmann Zoltán,  
Dr. Matusik Tamás,  
Dr. Vadász Viktor,  
Dr. Csontos Katalin,

#### **az OBT tagjai, továbbá**

Dr. Trócsányi László igazságügyi miniszter helyett dr. Vízkelety Mariann államtitkár,  
dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke

**tanácskozási joggal meghívott .**

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését. Tájékoztatom Önöket, hogy az OBT ülésén jegyzőkönyvvezető vesz részt, Mikesné Debreceni Erika, a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja. valamint hangfelvétel is készül az OBT ülésen elhangzottakról.

Az OBT tagjai közül nem jelent meg dr. Tózsér Lajos és dr. Snellenperger Judit, akik kimentették távolmaradásukat.

A tanácskozási joggal meghívottak közül nem jelent meg jelen dr. Handó Tünde, az OBH elnöke, dr. Anka Tibor, a MOKK elnökhelyettese, dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész helyettese és dr. Makai Lajos, a MABIE elnöke, akik távolmaradásukat előzetesen kimentették.

Megkülönböztetett tisztelettel és szeretettel köszöntöm dr. Csontos Katalin bírónőt, aki elsőként vesz részt az OBT ülésén. Miután ő OBT taggá válásáról csak e-mailben kapott értesítést, ezért most adom át részére az okiratot arról, hogy 2018. április 27-től az Országos Bírói Tanács tagja. A testületi munkához jó munkát kívánok.

Kérem, hogy néhány szóban mutakozzál be.

**Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen a kedves szavakat és a kedves fogadtatást. Csontos Katalin vagyok, a Salgótarjáni Járásbíróságon dolgozom, polgári ügyszakos bíróként, most már hat éve. Így is tervezem a jövőmet, bíróként. Ezt a feladatot nagyon megtisztelőnek találom, nem tudom, hogy fel tudok-e majd nőni hozzá, de igyekszem lelkiismeretesen hozzáállni mindenhez. Szeretném, ha bizalommal fordulnátok hozzám és azt szeretném, hogy jó munkakapcsolat alakuljon ki közöttünk. Ennyit szerettem volna elmondani, ha van valamilyen kérdés, akkor szívesen válaszolok.

**Dr. Hilbert Edit:**

Kérem az OBТ tagjait is, hogy egy mondattal mutatkozzanak be az új tagnak.

Az OBТ tagjai röviden bemutatkoztak dr. Csontos Katalin OBТ tagnak.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tájékoztatom az Országos Bírói Tanácsot arról, hogy a lemondások miképpen alakultak és hogy kik az új tagok: dr. Rendeki Ágnes lemondására tekintettel dr. Szentgyörgyi-Bíró Enikő Borbálát hívtuk be április 13-án. Dr. Szentgyörgyi-Bíró Enikő Borbála lemondását követően dr. Tózsér Lajos vált OBТ taggá törvényszéki szinten 2018. április 28-án.

Közigazgatási és munkaügyi szinten dr. Demjén Péter lemondását követően dr. Tímár Tünde vált taggá 2018. április 14-én, ő jelen is volt az OBТ legutóbbi ülésén. Majd dr. Tímár Tünde 2018. április 26-án lemondott, így közigazgatási és munkaügyi szinten nincs az OBТ-nek tagja.

Járásbírósági szinten Ózéné dr. Hajdu Mária lemondását követően dr. Tóth Györgyi 2018. április 15-én vált OBТ taggá. Dr. Tóth Györgyi lemondását követően dr. Sarkantyu Szabolcs április 18-án lett OBТ tag, de sikeres pályázatát követően áthelyezést nyert törvényszéki szintre, így május 1-el megszűnt az OBТ tagsága, mert bírósági szintet váltott. Dr. Sarkantyu Szabolcs helyett OBТ taggá vált Gillyné dr. Malkócs Angéla, aki május 01-én lemondott.

Dr. Seres Livia helyett dr. Paál Rita vált OBТ taggá április 19-én. dr. Hornyák Zsolt helyett dr. Varga Magdolna április 24-én. Dr. Varga Magdolna április 28-án lemondott az ő helyére került dr. Snellenperger Judit, aki távolmaradását kimentette és dr. Paál Rita lemondását követően április 25-én vált taggá dr. Csontos Katalin, aki most jelen van az OBТ ülésén.

Arról tájékoztatom az OBТ tagjait, hogy dr. Handó Tünde április 27-én kelt levelében, amelyben a távolmaradását kimentette, a következőt írta. „Tudomásom szerint az OBТ létszáma a Bjt. - itt gondolom a Bszi-re akart hivatkozni - 88. § (3) bekezdésében meghatározott 15 fő alá csökkent, ezért az OBТ törvényes működése, figyelemmel a Bjt. - itt is valószínűleg a Bszi-re akart hivatkozni - 91.§ (1) bekezdésében az egyes ítélkezési szintek képviseletére vonatkozóan előírtakra, nem biztosított.”

Kérdezem, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek álláspontja, amit kifejtene? Ez a kérdés előzetesen tisztázandó kérdésnek minősül.

**Dr. Darák Péter:**

Megvizsgáltam a Bszi-nek a vonatkozó rendelkezéseit és leegyszerűsítve és nagyon egyszerűen összefoglalva az a konklúzióm, hogy a Bszi. 91.§ (1) bekezdése az OBT összetétele vonatkozásában egy fajta arányosságot kíván biztosítani a bírósági szinteket képviselő bírák számának meghatározásával. A szabályozás azt tiltja, hogy a törvényben tételesen meghatározott felső határt bírósági szintenként és összességében is átlépjék, jellemzően, ha a bíró bírósági szintre beosztása megváltozik. Azonban azt nem zárja ki, hogy ha az adott bírósági szint kiüresedik, akkor az OBT ne működhessen tovább. Természetesen garanciális szempontból felvethető, hogyha az adott bírósági szint egyáltalán nem képviselteti magát, azért ez a törvény által létrehozni kívánt megoldás, azaz, hogy minden bírósági szintnek legyen legalább egy bírója az OBT-ben sérti. De a törvényből nem következik, hogy ez határozatképtelenséget, vagy más működési zavart okoz. Figyelembe veendő végül, hogy a bírósági szintek képviselete Bszi. 91.§ (1) bekezdés az összetétel vonatkozásában csak az egyik érvényesítendő szempont. A regionalitás, azaz, hogy területileg is arányosan kerüljön meghatározásra az összetétel, vagy még inkább az ügyszakok arányos képviselete is ugyanilyen szempont lehet.

A Bszi. azonban ez utóbbi szempontok vonatkozásában a 99. § (1) bekezdésben foglalt rendelkezésben exact szempontok érvényesítését nem írja elő, hanem mint egy ajánlasként fogalmazza azt meg, hogy úgy kell a jelölő bizottságnak javaslatot tennie, hogy a 91.§ (1) bekezdésében meghatározott felső határok mellett, különböző ügyszakok képviselete biztosítását és a regionalitás elvét is vegyék figyelembe. E két szemponttal egy sorban említi e helyen a bírósági szintekre vonatkozó felső határokat. Mindez közvetetten további indokul szolgálhat arra, hogy a törvény szerint létrehozott OBT összetételének időközbeni változása a működésre nem hat ki akkor, ha olyan helyzet áll elő, hogy a Bszi. 91. § (1) bekezdésében meghatározott bírósági szintek szerinti bírák száma az ott meghatározottak alá csökken és így az adott szint képviselete átmenetileg – nyilván az újabb választásig – megszűnik.

**Dr. Hilbert Edit:**

Van-e bárkinek ehhez hozzáfűzni valója?

**Dr. Bánáti János:**

Tisztelt Tanács! Külső tanácskozási joggal részt vevőként korábban is, amikor ennél több lehetőségem volt „nem nekem személy szerint”, hanem a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének szólni, mindig jeleztem, hogy az Országos Bírói Tanács összetétele folytán lehet, hogy tévesen, de úgy gondolom, hogy nem egyszerűen a kamarai jogtanácsosokkal együtt 20.000, az igazságszolgáltatásban közreműködő ügyvédet, jogtanácsost, alkalmazott ügyvédet képviselünk. Az ő képviseletükben veszek részt az OBT munkájában. Ez a 20.000 hivatásszerűen jogi képviseletet ellátó kolléga egyben az állampolgárok százezreit, vagy nagy szóval millióit és a gazdálkodó szervezeteket

képviselik, tehát úgy fogalmaznék, hogy az igazságszolgáltatást igénybe vevőknek a hangját tolmácsolom, amikor azt mondom, nem ismerve természetesen az okokat, ami a sorozatos, ki kell mondanom sajnos példa nélküli lemondások, visszalépések mögött van és a póttagoknál ugyanez a folyamat látszik. Azt kell mondanom, hogy aggodalmamat fejezem ki az ügyvédi hivatás rend, de ennél is fontosabb, hogy az ügyvédi hivatás rend által becsatornázott, a jogkereső állampolgárok nevében, hogy az Országos Bírói Tanácsnál bekövetkezett ez a helyzet, amelyről további részleteket nem tudok, de a helyzet önmagában az Országos Bírói Tanácsnak ez a helyzete áttételesen nyilván kihat az Országos Bírósági Hivatal működésére, ott is nyilván zavarokat okoz, és áttételesen kihat az igazságszolgáltatás érdemi működésére. Ez az, ami miatt aggodalmamat fejezem ki.

**Dr. Vadász Viktor:**

Egyetértek a Kúria Elnöke által kifejtettekkel. Kérdésem, hogy mennyi jelenleg a póttagok száma?

**Dr. Hilbert Edit:**

Törvényzéki szinten 3 póttag van, illetve ítélőtábla szinten van egy fő.

**Dr. Vadász Viktor:**

Amire Elnök Úr is utalt, a Bszi 99. § (1) bekezdése egy konjunktív feltételt határoz meg: póttag választás iránt kell intézkedni az OBH elnökének akkor, ha a póttagok száma öt alá csökkent és ezzel egyidejűleg a működőképesség veszélyeztetett, vagy valamelyik szint képviselése nem biztosított. A működőképesség ugyan biztosítható, de nincs képviselve a közigazgatási és munkaügyi ügyszak, és a járásbírószágon is eggyel kevesebben vagyunk, úgyhogy póttagválasztás iránt kell intézkedni. Hívjuk fel az OBH elnökének figyelmét erre, mivel intézkednie kell. Ez a működőképességet nem érinti.

**Dr. Hilbert Edit:**

Kérdésem az, hogy ki az, aki a Darák Elnök Úr által ismertetett álláspontot elfogadva úgy foglal állást, hogy az OBH működőképességét nem érinti az, hogy a tagok száma 13-ra csökkent és egy járásbírószági taggal, illetve a közigazgatási és munkaügyi ügyszakból érkező tagot nélkülözve működik az OBH? Ki az, aki azt az álláspontot támogatja, hogy az OBH így is működőképes? Kérem, szavazzunk.

Megállapítom, hogy a szavazás egyhangú.

Tájékoztatam az OBH-t, mert azt gondolom, hogy erről szavazni nem kell, hogy jelezni fogom az Országos Bírósági Hivatal elnökének, hogy a póttagok létszáma a megkívánt mérték alá csökkent és az új tagválasztás iránt a szükséges intézkedéseket haladéktalanul tegye meg.

Egyébként jelezni kívánom az Igazságügyi Miniszter képviselőjében jelen lévő államtitkár asszonynak, hogy a Bszi. nem tartalmaz erre vonatkozóan határidőt. A megalakulásra

egészen szoros határidő volt, de arról nincs rendelkezés, hogy a választást ilyen esetben milyen időtartamon belül kell kiírni.

Megállapítom, hogy az OBT határozatképes, mert a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges és tizenegyen vagyunk.

Az írásban megküldött napirendhez képest sorrendbeli eltérésre teszek javaslatot, az alábbiak szerint.

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat.

1. Az OBH elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítésére vonatkozó gyakorlatát vizsgáló szakbizottság előterjesztése a feladat teljesítéséről.
2. Az Országos Bírói Tanács 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatát végző szakbizottság jelentése.
3. Az elektronikus ügyintézés bevezetésének tapasztalatairól és tanulságairól szóló vitaanyag.
4. Aktuális kérdések.

A napirendi javaslattal, illetve a sorrendcserével kapcsolatosan bárkinek van-e észrevétele a szavazás előtt, vagy további javaslata?

Kérem, hogy a napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi**

**napirendet:**

- 1. Az OBH elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítésére vonatkozó gyakorlatát vizsgáló szakbizottság előterjesztése a feladat teljesítéséről.**
- 2. Az Országos Bírói Tanács 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatát végző szakbizottság jelentése.**
- 3. Az elektronikus ügyintézés bevezetésének tapasztalatairól és tanulságairól szóló vitaanyag.**
- 4. Aktuális kérdések.**

**1./ napirendi pont**  
**Az OBH elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítésére**  
**vonatkozó gyakorlatát vizsgáló szakbizottság előterjesztése a feladat**  
**teljesítéséről.**

**Dr. Hilbert Edit:**

A szakbizottság elnöke dr. Fatalin Judit volt, akit felkérek a vizsgálati anyag ismertetésére.

**Dr. Fatalain Judit:**

Tekintettel arra, hogy mindenki megkapta az összefoglaló jelentést, ezért röviden ismertetem, hogy a bizottság mire jött létre, milyen kérdéseket tettünk fel az OBH elnökének a két összbírói értekezleteken feltett kérdések kapcsán. Ismertetem, milyen vizsgálatot végeztünk el, illetőleg milyen következtetéseket vontunk le. A 2018. február 22-i ülésen jött létre a szakbizottság, ma már bizottságnak hívjuk az új Szmsz alapján. Feladatát képezte a Fővárosi Törvényszék összbírói és a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által feltett kérdésekre történő válaszadás. A Győri Ítéltábla összbírói értekezlete három jogkérdésben kérte az OBT állásfoglalását, nevezetesen.

1. Megfelel-e a Bszi. 132. § (4) bekezdésének, valamint a 6/2015. (XI.30.) OBH utasítással elfogadott, a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzat 19. § (7) bekezdésében írtaknak az OBH elnöke által a bírósági vezetők kinevezésénél számos esetben alkalmazott gyakorlat .

2. Megfelel-e a Bjt. 17. pont Kirendelés című pontjában támasztott követelménynek az OBH elnökének azon gyakorlata, hogy egy törvényszéki bírót egy ítéltáblára ténylegesen nem az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítására, vagy szakmai fejlődésének érdekében, hanem szakmai, vezetői feladatok ellátása céljából ilyen tartalmú megbízással rendel ki?

3. Megfelel-e a Bszi. 133. § (1) bekezdésében írt követelménynek az OBH elnöke azon gyakorlata, hogy a vezetői pályázat második eredménytelenné nyilvánítása esetén a bírósági vezető megbízásáról nem a lehető legrövidebb időn belül, hanem jóval később intézkedik, és az egy éves megbízási időtartamot e megbízás kezdetétől számítja?

A Fővárosi Törvényszék pedig azt a kérdést intézte az OBT-hez, hogy vizsgálja meg az OBH elnökének a bírói és bírósági vezetők pályázatának eredménytelenné nyilvánítása körében folytatott eddigi gyakorlatát. Értelmezést igényelt az OBT-től .hogy melyik időszakot vizsgálja, eldöntöttük az ülésen, hogy a Fővárosi Törvényszék kérdése kapcsán a 2017. január 1. és 2018. február hó 5-e közötti időszakot vizsgálhatjuk. Mi nem láttuk akadályát annak, hogy a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete kérdései kapcsán, a 2016-os és 2017-es éveket vizsgálja a szakbizottság, ahogy azt az összbírói értekezlet kérte tőlük.

Irattanulmányozáson vettünk részt az OBH-ban és megvizsgáltuk azokat a pályázatokat, amelyeket az OBH elnöke mind a bírói, mind a bírósági vezetői pályázatok kapcsán eredménytelennek nyilvánított. Illetőleg számos kérdést tettünk fel írásban az OBH elnökének az összbírói értekezleteihez kapcsolódóan, amelyekre meg is kaptuk a válaszokat, kétszer 15 napos határidőn belül. Összevetettük az irattanulmányozáson észlelteket, illetőleg az adatszolgáltatás során kapott információkat, amelyek kapcsán megállapítható volt, hogy nem minden esetben fedték egymást. A jelentés ezekre a pontokra is részletesen kitér. Röviden ismertetem az OBH elnökének azokat a válaszait, amelyeket relevánsnak tartok és azért is emelném ki, mert az OBH elnöke a mai napon nem vesz részt az ülésen és úgy tartom korrektnek, hogy az ő álláspontja is megismerhetővé váljék.

A Győri Ítéltábla összbírói értekezlete első kérdésére az OBH elnökének a válasza az volt, hogy az eredménytelenné nyilvánítás oka minden esetben megjelenik a közzétett OBH határozatban, egyebekben pedig azokat megindokolta. A bírósági vezetői pályázatok esetén ez az indoklás úgy történt meg, hogy a döntés indokairól a pályázók személyes tájékoztatót kaptak, illetőleg a bíróság elnökét is tájékoztatta az OBH elnöke és a helyben szokásos módon neki kellett megismertetni ezt a véleményt a véleményező szervekkel.

A bírói pályázat esetében pedig a pályázat elbírálásának az eredményéről az érintett bíróság elnöke minden esetben azzal kapott tájékoztatást, hogy arról a bírói tanácsot tájékoztassa. A pályázó tájékoztatása pedig a bírósági elnök feladatát képezi a törvény rendelkezései folytán. Majd a konklúzióban a végén ismertetem, most a pályázókra térnék ki.

A kirendeléssel más bíróságra beosztott bíró vezetői megbízásával kapcsolatosan adott válaszokból az derül ki, hogy a Fővárosi Ítéltábla Büntető Kollégiumának vezetői, a Győri Ítéltábla Büntető Kollégiumának vezetői, valamint a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi állásának betöltésére került sor ilyen módon, ezeket részletesen ki is fejtettük a jelentésben. Illetőleg azt a választ kaptuk, hogy az OBH elnöke értelmezése szerint az új bírói pályázat kiírására nézve a Bjt., de az új vezetői pályázat kiírására a Bszi. sem tartalmaz semmiféle határidőt. Kifejtette az OBH elnöke azt is, hogy a kirendelés soha nem konkrét álláshelyre történik, lényegében az, hogy a megállapított engedélyezett létszámon felül szükséges bíró foglalkoztatása adott bíróság adott ügyszakában megoldott legyen. A kérdéseink között szerepelt, hogy az OBH elnöke meg tud-e jelölni olyan objektív okot, amely azt indokolta, hogy a megüresedett álláshelyet ne pályázat útján töltsék be, hanem megbízással. Erre választ a bizottság nem kapott.

A győri álláshelyre budapesti, a budapesti álláshelyre székesfehérvári, míg az ítéltáblai álláshelyre kúriai bíró kirendelésével tette lehetővé az OBH elnöke a megbízást.

A Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete kérdése kapcsán a válaszirat szerint 2017-ben 15 bírói és 8 vezetői pályázat volt eredménytelen. Ezek részletes elemzése megtalálható a jelentésben, ezt megismételni nem kívánom.

A kérdésekre adott válaszokat viszont felolvasnám.

A Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által kezdeményezett 1. számú kérdésre a válasz:

Nem felel meg a Bszi. 132.§ (4) bekezdésének, valamint az OBH elnökének a 6/2015.(XI.30.) OBH utasításnak, amely a bíróságok igazgatásáról rendelkező szabályzat, a 19. § (7) bekezdésében foglaltaknak az az Országos Bírói Hivatal elnöke által folytatott gyakorlat, amely során a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyére kiírt pályázat kapcsán az eredménytelenné nyilvánító döntését a véleményező szerv felé írásban nem indokolja meg.

A 2. kérdésre a válasz az, hogy nem felel meg a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény „17. Kirendelés” című pontjában található 31. § (2) bekezdésében támasztott követelménynek az Országos Bírói Hivatal elnöke azon gyakorlata, hogy egy törvényszéki bírót egy ítéltáblára ténylegesen nem az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítására, vagy szakmai fejlődésének érdekében, hanem szakmai vezető feladatok ellátása céljából, ilyen tartalmú megbízással rendeli ki.

A 3. kérdésre a válasz az, hogy nem felel meg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133.§ (I) bekezdésében írt követelménynek az OBH elnökének az a gyakorlata, hogy egy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén a bírósági vezető megbízásáról nem a lehető legrövidebb időn belül, hanem jóval később intézkedik, és az egy éves megbízási időtartamot e megbízás kezdetétől számítja.

Jelezném, hogy határozati javaslatot terjesztenék az Országos Bírói Tanács elé a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által feltett kérdésekre, az általam felolvasottaknak megfelelően, amelyhez indokolás fűzését is szükségesnek tartottuk. Különös tekintettel arra, hogy jelzéssel is kívánunk élni az OBH elnöke felé az itt kifejtett indokok alapján.

Az indokolás szerint a Bszi. 132. § (4) bekezdésének első mondata szerint a kinevezésre jogosult a véleményező szerv javaslatát figyelembe véve hozza meg a döntését, míg a második mondat kimondja, hogy a kinevezésre jogosultat a véleményező szerv javaslata nem köti, azonban a javaslattól eltérő döntését írásban részletesen indokolni köteles. Tulajdonképpen ugyanez kerül megfogalmazásra a bíróságok igazgatásáról rendelkező OBH utasításban is a 19. § (7) bekezdésében előírja, hogy a kinevezésre jogosultnak a véleménynyilvánító bírói testület javaslatától eltérő döntését írásban meg kell indokolnia és azt megfelelő módon tudomására kell hozni a véleményező szervnek is és az érintett pályázónak.

Utalnék a 13/2013. alkotmánybírói határozat lényeges pontjára is, mely kimondja, hogy a Bszi 77.§ (2) bekezdés 2. mondatának alkalmazása során az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság alkotmányos alapértékéből fakadó alkotmányos



követelmény, hogy az OBH elnöke azokat a személyzeti jellegű intézkedéseket tartalmazó határozatait, amelyekkel szemben jogorvoslatnak van helye, köteles okszerűen, az érintett jogorvoslatához való jogára is figyelemmel megindokolni.

Az OBH elnökére vonatkozó idézett Bszi-beli és az OBH utasításban írt rendelkezés, valamint az Alkotmánybíróság alkotmányossági követelményt megfogalmazó határozata világosan előírja számára a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyek tekintetében a határozata meghozatalához kapcsolódó írásbeli indokolási kötelezettséget. Ennek az elmulasztása értelemszerűen nem felelhet meg a kérdésben megjelölt normáknak, amivel azokat sérti.

A 2. kérdés kapcsán az indokolás. A Bjt. 31. § (2) bekezdése szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni. Az (5) bekezdés kimondja, hogy szakmai fejlődés elősegítése érdekében a bíró a törvényszék, az ítélőtábla és a Kúria elnökének kezdeményezésére, a törvényszékre, az ítélőtáblára, illetve a Kúriára kirendelhető.

A Bszi. 133. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el. Ha a pályázat eredménytelen, új pályázatot kell kiírni. A (2) bekezdés pedig előírja, hogy az új pályázat eredménytelensége esetén a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást – legfeljebb egy évre – megbízás útján töltheti be.

A Bjt. 31. § (2) bekezdésében írt, a kirendelést szabályozó rendelkezései nem alkalmazhatók a Bszi. 133. § (1) bekezdésében szabályozott vezetői pályázat eredménytelensége esetén adható megbízás tekintetében, ugyanis a két jogintézmény más-más jogalkotói célt szolgál. Megállapítható, hogy a vezetői megbízás bizonyosan nem értelmezhető az ügyteher elosztását vagy a szakmai fejlődés elősegítését szolgáló oknak, így nem felel meg a kérdésben foglalt jogszabályi helynek az OBH elnökének erre alapított kirendelése. Ezt erősíti az a tény is, hogy az OBH elnöke a vezetői feladatok ellátása céljából eszközölt kirendeléseknél nem jelölte meg a Bjt. 31. § (2) bekezdésében meghatározott egyik okot sem, csupán a Bjt. 31. § (1) bekezdésére hivatkozott, ami a kirendelés lehetséges okait nem tartalmazza.

A 3. kérdés kapcsán az indokolás a következő. A Bszi. 133. § (1) bekezdése szerint eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el. Ha a pályázat eredménytelen, új pályázatot kell kiírni. A (2) bekezdés pedig előírja, hogy az új pályázat eredménytelensége esetén a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást, legfeljebb egy évre, megbízás útján töltheti be.

A 6/2015. OBH utasítás 22. § (2) bekezdése kimondja, hogy eredménytelenné nyilvánítás esetén az új pályázat kiírása iránt a 16. §-a szerint kell eljárni. Ugyanezen utasítás 16. § (1) bekezdése előírja, hogy Bszi. 128. § (2)-(5) bekezdése szerinti kinevezésre jogosult a bírósági vezető megbízatási időtartamának lejártá, vagy a vezetői tisztség más okból

történő előre látható megszűnése előtt legalább kilencven nappal, illetve a vezetői tisztség Bszi. 138. § b)-e) és g) pontjában meghatározott okok miatti váratlan megszűnését követően a Bszi. 130. § (2) bekezdése szerint haladéktalanul intézkedik az álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról.

A hivatkozott utasítás szerint a vezetői pályázat lejárta előtt három hónappal, illetve más esetekben haladéktalanul kell intézkedni az álláshely betöltése érdekében, amely a megbízás adását is magába foglalja. Az utasítás hivatkozó rendelkezései az OBH elnökére nézve is előírják az előzetes határidőhöz kötött, illetve az utólagos haladéktalan intézkedési kötelezettséget. Mindezekre figyelemmel nem felel meg a normatív kötelezettségeinek az az OBH elnöke általa folytatott gyakorlat, hogy nem haladéktalanul, hanem több hónappal később intézkedik a vezetői megbízásról.

A Bszi. és a hivatkozott 6/2015. OBH utasítás rendelkezéseiből következően a vezetői álláshely megüresedése esetén foganatosított haladéktalan intézkedéstől indokolt számítani a legfeljebb egy éves megbízási időtartamot és nem a több hónappal később adott megbízás kezdőidőpontjától. A Bszi. egyértelműen megállapítható jogalkotói célja az, hogy a vezetői állásokat kinevezéssel töltsse be az arra jogosult bírósági vezető, amihez képest a megbízásnak ideiglenesnek és lehetőleg a legrövidebb időtartamúnak kell lennie. Az OBH elnökét az egy éves megbízás alatt is terheli a vezetői pályázat kiírása kötelessége, amelynek nem tett eleget.

A második kérdéskörnél is határozati javaslatot terjesztenék elő az Országos Bírói Tanács elé a Fővárosi Törvényszék osszbírói értekezlete által feltett kérdés kapcsán.

Az Országos Bírói Tanács megvizsgálta az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2017. január 1-től 2018. február 5-ig terjedő időszakban a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítése körében folytatott eddigi gyakorlatát és ezzel kapcsolatosan az alábbi megállapításokat tette:

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke az egyedi személyzeti ügyben hozott határozatokat a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLII. törvény (a továbbiakban: Bszi.) előírásainak, illetve a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban meghatározott alkotmányos követelménynek megfelelően nem indokolta meg.

Nem tekinthető az eredménytelenné nyilvánítás megfelelő indokának az, ha az írásban megjelölt okok nem olyanok, amelyek a Bszi. rendelkezései szerint a pályázat eredménytelenné nyilvánítására okot adhatnak, illetve nem teljesítik a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban meghatározott alkotmányos követelményeket.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a pályázók, illetve a véleményező testületek felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége teljesítése nem ellenőrizhető, illetve a látszólag teljesített tájékoztatások nem időben és nem alakszerűen történtek meg.

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a vezetői pályázatok elbírálásának folyamata – az indokolási kötelezettség nem teljesítése miatt vagy, mert az indokolásban nem a valós okot jelölte meg – nem láthatók át.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elbírált bírói pályázatoknál nem állapítható meg, hogy melyek azok az álláshely kiírása után utóbb bekövetkezett munkaszervezési vagy egyéb okok, amelyek miatt már nem indokolt a továbbiakban az álláshely betöltése. Mindezek alapján nem foglalnám össze az indokolást, mert mindenki elolvasta a 38 oldalas előterjesztést ezzel kapcsolatosan, hogy ezeket a jogi következtetéseket milyen tapasztalati tények alapján vontuk le, és amelyet még a bizottság fontosnak tartott az az, hogy jelzéssel éljünk az OBH elnöke irányába, amely jelzés az lenne, hogy az OBT felszólítja az OBH elnökét a törvényes működés helyreállítására, amely megfelel annak a jogszabályi háttérnek, amelyet az összefoglaló kapcsán a jogszabályokat áttekintő részben leírtunk.

Röviden ennyit szerettem volna előadni, amennyiben bárkinek kérdése van, vagy pedig részletesebb tájékoztatást szeretne kapni, természetesen teljesítem.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Egy kérdésem van az Elnök Asszonyhoz, hogy ez a két jelentés meg lett-e küldve az OBH elnökének. Illetőleg az OBH elnöke bármilyen érdemi észrevételt tett-e?

**Dr. Hilbert Edit:**

Természetesen a meghívóval együtt megküldtük az előterjesztés anyagait, semmilyen észrevétel nem érkezett meg.

**Dr. Fatalin Judit:**

Bocsánat egy mondatot kihagytam a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete összefoglalójánál, a 4. pontnál, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke által elbírált pályázatoknál nem állapítható meg, hogy mely álláshelyek kiírás után következett be utóbb munkaszervezési, költségvetési egyéb ok, amely miatt már nem indokolt az álláshely betöltése, különösen arra tekintettel, hogy volt olyan álláshely, amelyet a pályázat fenti okkal történő eredménytelenné nyilvánítása után ismételten kiírt az OBH elnöke. Ezt még hozzátenném.

**Dr. Darák Péter:**

Nagyon formális a határozati javaslat, tehát olyan mintha egy jogorvoslati kérelemre elbírálná az ott elhangzott kérdéseket. Holott az OBT dolga az, hogy általánosságban foglalkozzon az Országos Bírósági Hivatal személyzeti kérdéseivel, tehát én azt gondolom, hogy ennyire szigorúan nem köti a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete és a Győri Ítéltábla összbírói értekezletének kezdeményezése a mi formánkat. Tehát lehet általánosabb, nem kellene azokra a kérdésekre pontról pontra reagálni, hanem általános mércét kellene meghatározni arra nézve a jövőre vonatkozóan, hogy hogyan kell eljárni ezekben a kérdésekben. Erről majd részletesebben beszélnek és van szövegszerű javaslatom is. A másik kérdésem az, hogy

erre tekintettel nem lát-e lehetőséget a szakbizottság arra, hogy a két választ összevonjuk egymással, hiszen ahogy nézem gyakorlatilag egy, legfeljebb két olyan pont van, amivel ki kellene egészíteni a győri részletes választ és indokolást ahhoz, hogy minden kérdést érintsünk. Ezt praktikusabbnak tartanám, ha egy határozat születne ebben a kérdésben.

**Dr. Fatalin Judit:**

Épp amiatt különítettük el, hogy formálisan megfeleljünk annak, hogy két értekezlet által feltett kérdésről volt szó, ezért készült két határozati javaslat.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Darák elnök úr észrevételéhez reagálva szeretném megjegyezni, hogy én úgy látom, mint a szakbizottság egyik tagja, hogy a mi eljárásunk jogalapját azt maguk a kérdések tették lehetővé. Tehát az, ami mellett Elnök Úr érvel, az egy általános vizsgálati jelentés lett volna, amit évente egyszer az OBTH elvégez. Jelen esetben, e körben még nem volt lehetőség ilyen általánosságban dolgozni, kizárólag még egyszer mondom, a jogalapját a mi eljárásunknak a két összbírói értekezlet konkrét kérdésfeltevései tették lehetővé. A magam részéről nem értek egyet Elnök Úrral, hogy lehet egy szövegben reagálni a kérdésfeltevésekre, hiszen mind a kettő két külön indítvány. Mind a kettőre külön kell reagálni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Emlékeztetek mindenkit arra, hogy külön definiáltuk is a kérdések által lefedett időtartamot, mindegyik kérdésnél eltérő megállapításra jutott az OBTH, hogy vajon milyen időszakot fed le a vizsgálat. Az OBTH elnökénél szintén okozott zavart a vizsgálat, a leveléből kitűnően. Amikor az OBTH véleményezi az OBTH elnökének és a Kúria elnökének is a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálási gyakorlatát, az egyik következő ülés napirendi pontja lesz. Az egy általános elbírálási gyakorlat véleményezését jelent, jelen esetben pedig konkrét kérdések voltak azok, amelyeket a bizottság vizsgált.

**Dr. Fatalin Judit:**

Rögzítettük az összefoglalóban, hogy a tevékenységünk nem terjed ki a Bszi. 103. § (3) bekezdésének f) pontjában írt vizsgálódásra, az OBTH elnökének, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatára, amelyet majd a 2017-es év vonatkozásában júniusban kíván az OBTH elvégezni és pont azért, hogy ez a kettő tevékenység ne mosódjon össze, ezért ragaszkodtunk ennyire a kérdések megválaszolásához.

**Dr. Bánáti János:**

Még mindig a műfaji kérdéshez és akár Darák elnök úr, akár Léhmann bíró úr által javasolt változatot fogadja el a tanács, én azt észrevételezem és ilyen értelemben indítványozom, hogy a válaszok közül valamilyen módon ki kell emelni a Győri Ítéltábla kérdései közül a II-re adott választ. Az összes többi kérdés, persze fontos, de az összes többi kérdés és válasz adminisztratív mulasztások, indokolási mulasztások, határidő és minden egyéb, aminek persze áttételesen érdemi kihatása van.

A Győri Ítéltábla II-es kérdésre adott válasz egészen más, úgy mondanám, amíg annak idején a törvényes bíróhoz való jogot az ügy átirányításával kapcsolatban egész magas szinten kellett végül is valahol eldönteni és helyére tenni, itt a törvényes vezetőhöz való jogról van szó, tehát alapvető joga sérül a bírának, alapvető joga sérül ezáltal az igazságszolgáltatáshoz fordulónak, hogy a vezetőhöz való jogukat, amely a megfelelő kiírás után pályázat stb. tett az ott lévő bírák közül kerülne választásra, sérül ezzel az átirányítással ez tehát egy olyan elvi kérdés, és olyan elvi válasz, amelyet műfajilag minden képen kiemelkedőnek tartok.

#### **Dr. Matusik Tamás:**

A szakbizottság tagjaként a megalakulásakor foglalkoztunk azzal a kérdéssel, hogy mivel kapcsolatban fogunk vizsgálni, erről az OBT döntött. Az OBT határozata határozta meg, hogy mit fog vizsgálni ez a bizottság és ez alapján jártunk mi el. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke nem vitatta azt, hogy nekünk jogunk van arra, hogy ezeket a kérdéseket megvizsgáljuk, kértünk tőlük tájékoztatást, kértünk tőlük iratvizsgálat lehetőségét, az OBH elnöke részben késedelmesen, részben pedig további határidőt kérve tett eleget ennek a kérésünknek. Hozzáteszem, hogy mi az OBH elnökének a határidő hosszabbítási kérését akceptáltuk, annak ellenére, hogy neki egy komolyabb apparátus áll a rendelkezésére, nekünk pedig nem volt komolyabb apparátusunk, amikor ezt a vizsgálatot elvégeztük. Az iratvizsgálat is egy komoly terepmunka volt személyesen a bizottsági tagok részéről és a bizottság jelentésében erről részletesen számot adtunk. Amikor az iratvizsgálatot elvégeztük és erre kértük, az OBH elnökét, hogy ezt biztosítsa, akkor nyilván az volt a célunk, hogy egy megtörtént gyakorlatot véleményezzünk. A kérdések is erre irányultak, és nem pedig egy jövőbeni ajánlásra, kvázi, ahogy Darák elnök úr javaslata ezt tartalmazza. Természetesen helye lehet annak is a jövőre nézve, hogy ilyen ajánlást az OBT kialakítson, ha úgy látjuk egy korábbi vagy későbbi gyakorlat fényében, hogy ez szükséges, de jelenleg a bizottság működése erre terjedt ki, hogy megvizsgálja az összbírói értekezletek által feltett kérdéseket. Ennek eleget is tesz a két határozati javaslat. Én még azt fogom javasolni, hogy valamilyen formában döntsünk arról is, hogy a bizottság jelentését is nyilvánosságra hozzuk, hiszen úgy teljes a kép, úgy derül ki mindenki számára, hogy mi alapján születtek meg ezek az igényesen indokolt, de mégis sommás megállapítások.

#### **Dr. Fatalin Judit:**

Még egy fél mondatot mondanék, hogy azért lett ilyen szűkre szabva az indokolás, mert szem előtt tartottuk azt, hogy egy olyan határozatra tennénk javaslatot, ami az Alkotmánybíróság előtt is támadható, tehát strich módon kellett összefoglalni a meglátásokat, ezért nem szövegeztük hosszabban.

#### **Dr. Szabó Sándor:**

Amikor a bizottság össze ült, akkor valóban erről beszéltünk és volt egy elvi vezetés is, amit talán annyira nem mondtunk el a tagoknak és itt a plénumon érdemes szólni róla, hogy ebben az esetben amikor a két csoportban a kérdések elhangzottak az egyes összbírói értekezletek által, akkor egy olyan indukció volt, amely a bírák érdeklődésén túl az OBH elnökének a működésével összefüggő kérdés merült fel. Nem az OBT-nek és a tanácsnak az önindító effektusából elindított vizsgálat, aminek nagyon fontos

következményei vannak, ha tematizálva illet gondolna valaki, nem erről van szó, hanem a bírói karnak a véleménye, a bírói kar irányába lévő egyfajta vizsgálat, amely az OBT-nek joga és kötelessége a törvény alapján, amely alapján ez megszületett. Ezért, ezen elvi alapon van az az indokolásbeli különbség, illetőleg az a különbség, hogy két részre bontva amiatt, mert két helyről érkezett az adott kérdés. Lehetett volna több is, hiszen több öszzbírói értekezlet is volt, de onnan nem voltak kérdések. Ezt ebben a részben gondolom, hogy mindenképpen érdemes lenne kiemelni.

A másik, amit a tartalmában, és amit Bánáti elnök úr is mondott, valóban nagyon fontos az, amit külső szemszögből megvilágított az Elnök Úr. Belülről számunkra is ugyanolyan fontos, amit ő említett, de az I. pontban lévő kérdés még fontosabb, hiszen gyakorlatilag itt egy dolgot vizsgáltunk meg, de láttuk korábban, hogy már 2012. január 1-től sem így működött ez, tehát már akkor, az Alaptörvény 24. cikk (1) bekezdésében írtakat nem tartotta be, illetőleg ennek nem felelt meg a gyakorlata a kinevezés vonatkozásában a Hivatal elnökének. Úgy gondolom, hogy ez igazából egy időpillanatban, egy szakaszban megragadott és a kérdésekhez igazodó válaszokat tükrözi. Nem javasolnám azt, hogy külön kiemeljük ezt, nagyon fontos, hogy ezt megemlítsük, rögzítsük a jegyzőkönyvben, de én a kiemelést nem javaslom külön, hanem a kérdésekre adott válaszokat, ahhoz kapcsolódó határozati javaslatokat tartanám fontosnak és hát ehhez képest gondolkodni a jelzésnek a tartalmán.

#### **Dr. Darák Péter:**

Elfogadva azt a látható többségi véleményt, hogy külön határozat szülessen a két előterjesztésre, szeretném arról meggyőzni a tisztelt bírói tanácsot, hogy a rendelkező rész előremutató tartalmi megfogalmazása nem rontja a megállapítások súlyát, különösen akkor, ha az indokolásában benne marad a gyakorlatra való utalás, illetve a jelentés is mellékletét fogja képezni a határozatoknak. Ezzel együtt úgy gondolom, hogy sokkal elegánsabb, ha az elmúlt OBT üléshez hasonlóan pozitív módon fogalmazzuk meg a következtetéseket a rendelkező részben. Az én szövegszerű javaslatom a győri határozati javaslattal kapcsolatban a következő. A nem felel meg indítást mindenhol törölném az első három pontból és úgy kezdeném a rendelkező rész I. pontját, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény, a továbbiakban Bszi 132. § (4) bekezdésének, valamint a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015. (XI- 30.) OBH utasítás, a továbbiakban Biszab. 19.§ (7) bekezdése – itt jön az első változás - értelmében az Országos Bírósági Hivatal elnöke kinevezési jogkörébe tartozó – az, hogy azon gyakorlata, melynek során kijön - vezetői álláshelyre kiírt pályázat kapcsán hozott eredménytelenné nyilvánított döntést a véleményező szerv felé írásban meg kell indokolni.

II. pontot a következőképpen változtatnám. Innen is kijönne a „nem felel meg” és maradna, hogy a bírák jogallásáról és javadalmazásáról szóló törvény 17. kirendelés pontjában található 31. § (2) bekezdés – innen jön a változás - értelmében törvényszéki bíró ítélőtáblára kizárólag az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítására vagy szakmai fejlődésének érdekében rendelhető ki. Az indokolásból ki fog derülni, hogy a szakmai vezetői cél ellátása az nem ilyen cél.

III. pontnál megint csak kijön a „nem felel meg”. A szöveg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133 § (1) bekezdése értelmében, vagy szerint, az OBH elnökének vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén, a bírósági vezető megbízásáról ésszerű időn belül, vagy haladéktalanul kell intézkednie. Az egy éves megbízás időtartamot e megbízás dátumától kell számítani. Javaslom, hogy a rendelkező részt így fogalmazzuk inkább.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez a feltett kérdésekre adott adekvát válasz volt, mert úgy kezdődött a kérdés, hogy „meg felel-e az OBH elnökének...”

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Még egyszer hangsúlyoznám, hogy a mi tevékenységünk jogalapja a konkrét kérdésekre adott konkrét válaszok adása volt. Konkrét kérdés az úgy hangzott el, hogy „megfelel-e”. Ezért gondolom, azt, hogy ki kell mondani a konkrét kérdésre, hogy igen vagy nem. Az amit Darák elnök úr változásként megfogalmazott, abból számomra a kérdésre adott konkrét válasz nem derül ki.

Másodlagosan, amit Darák elnök úr elmondott, lényegében a bizottság a munkájának a kiüresedésével jár, tekintettel arra, hogy a módosítási javaslat az lényegében a jogszabály duplikált megfogalmazását eredményezi. Ez által az OBH semmilyen új megállapítást nem tesz, kizárólag a jogszabály szövegét citálja. Ezért nem látom a módosítási javaslatban azokat a plusz dolgokat, amiket az OBH a feladatai során ellátott és elvégzett.

**Dr. Vadász Viktor:**

A Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja úgy szól, hogy az OBH ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén jelzéssel él. Azt gondolom, egyértelműnek kell lennie, ha jelzéssel élünk, és ennek ki kell derülnie a határozatból. Ha jól számoltam, a bizottság által vizsgált 28 pályázat közül 13 volt szabályos, teljesen megfelelő. Ezek egy részénél nem is volt más pályázó. 6 olyan volt, aminél formai hibák voltak és 9, aminél tartalmi hibákat tártak fel. A levont következtetés szerint nem a törvényeknek megfelelő az OBH elnökének a gyakorlata, tehát olyan bíró, akit ki kellett volna nevezni, nem került kinevezésre, és eredménytelenné lett nyilvánítva a pályázat. A bizottság egy múltbeli időszakot vizsgált, és ebben az időszakban tárta fel a törvényellenes gyakorlatot. Fontos, hogy az OBH elnökét felhívjuk arra, hogy amiket egyébként a határozati javaslat tartalmaz és Darák Péter elnök úr egy kicsit átfogalmazott, ezeket az OBH elnökének a jövőben be kell tartania, ezekre figyelemmel kell lennie. Egyetértek azzal, hogy a határozatnak legyen jövőre mutató része, hiszen ha ez a törvényellenes gyakorlat folytatódna, akkor már nem csupán jelzéssel kell élni a tanácsnak, hanem más eszközökhöz kell nyúlnia.

*11 óra 08 perckor elhagyja az üléstermet dr. Bánáti János.*

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én is mint bizottsági tag, Léhmann kollégához csatlakoznék, hogy megítélésem szerint itt is a kérdések azért adóttak, a határozata is az OBT-nek erre vonatkozott. Az előző kérdéshez csatlakozva, hogy ráadásul a két anyaghoz két külön határozatot is hozott az OBT a vizsgálat elrendelésével kapcsolatban és itt a győri kérdés kapcsán én is azt gondolnám, hogy azok a kérdések, amiket feltett az ítélőtábla összbírói értekezlete, azok az eddigi gyakorlatra vonatkoztak, a Darák elnök úr által adott megfogalmazás az sokkal inkább annak rögzítése, hogy mik lennének az elvárások, vagy hogy az aktuális jogszabályi környezet szerint valóban mik a követelmények az OBH elnökének a gyakorlatával szemben. A kérdések azonban arra vonatkoztak, hogy az eddigi gyakorlatot milyenek találjuk, mert az a pozitív irányú megfogalmazás, amit Elnök Úr adott, az inkább az elvi követelményekre, inkább a jövőbeni elvárásokra vonatkozott és kevésbé ad választ arra, hogy az eddigi gyakorlatot milyenek ítéljük meg. Ezek a kitételek, valóban ahogy Vadász Viktor is említette, ezek a pozitív irányú megfogalmazások, hogy mi lenne az elvárás, mik a követelmények az indoklás és így tovább, ezek valóban a határozati javaslat indoklásából, vagy pedig a bizottsági jelentésben megfogalmazottakból kiderülnek.

**Dr. Hilbert Edit:**

Én is azt gondolom, hogy így kizárólag olyan evidenciák maradnak benne, hogy jogos lehetne a kérdés, hogy miért kellene ezt leírni. Hiszen azt minden bíró tudja, hogy kirendelni csak szakmai fejlődésre vagy a munkateher kiegyenlítése végett lehetséges. Erre kár OBT határozatot hozni. Ennek éppen az az indoka, hogy volt egy ezzel ellentétes gyakorlat és ezt állapította meg a bizottság.

**Dr. Szabó Sándor:**

Valóban az egy nagyon érdekes aspektus, hogy pozitívan próbálunk, mondjuk így, hogy segíteni és a törvényes út felé iránymutatást, vagy egy ajánlást adni az OBH elnöke számára. Azonban a konkrét kérdések alapján ezt az általános megállapítást nem tudjuk megalapozottan megtenni, mert ehhez nemcsak az eredménytelen pályázat és vezetői pályázatoknak a gyakorlatát kellene megnézni, hanem az eredményeseket is meg kellene nézni, abból is kellene következtetéseket levonni, mint ahogy a törvény a 103. § a) pontjában írja, hogy ebből következtessünk egy ilyen általános megállapítást. Úgy gondolom, ha ebbe az irányba mozdulunk el, ahogyan Elnök Úr említette, akkor esetleg felmerül az a kétely, hogy kellően megalapozottak vagyunk-e, mert ez csak egy szelete annak a résznek, amelyet vizsgáltunk. Ehhez képest jóval több ilyen pályázat volt, ami nem eredménytelen volt, hanem eredményes volt, illetőleg voltak egyéb okok, amik miatt ez mozgásban volt, dinamikus működött és azokból is kellene következtetéseket levonni, hogy ezeket az általános megállapításokat meg tudjuk tenni. Nyilván ezekből ezt le lehet vonni, csak gondolván arra is, amilyen más témában lévő válaszok voltak a hivatal részéről, úgy gondolom, hogy ezeket nem szabadna ide hozni és csak a kérdéseknél kellene maradni, a kérdésekre adott válaszoknál maradni, még ha ez most koppanósnak is tűnik, de sajnos ez tényszerű, ahogyan van. Magunk sem gondoltunk arra, hogy ennek ilyen végkonklúziója lehet, amikor ezeket megnéztük, mert nem láttuk előre ezt, ez így jött ki.



**Dr. Csontos Katalin:**

Nem lehetne még konkrétabbá tenni a választ? Maga a vizsgált időszak benne van a rendelkező részben?

**Dr. Matusik Tamás:**

Ha ezt a határozati javaslatot elfogadnánk, akkor a címmel együtt fogadnák el, gondolom én, és ki kellene derülni a közlönyben közzétett határozatból is annak, hogy mire adtunk választ. Így lenne értelme. Ennek azért van jelentősége, mert ha a Bírósági Közlönyben elolvassa valaki, és nem tudja a háttértörténetét, akkor is egyértelműnek kell lennie a számára, hogy itt voltak összbírói értekezleteken feltett kérdések, és ezekre adunk választ. Itt a címből egyértelmű, de akkor a címnek benne kell lenni a határozatban is. Anélkül ezek csak levegőben lógó válaszok.

**Dr. Csontos Katalin:**

A kérdés, hogy lesz a végleges szöveg. Mert, ha nem ez lesz, hogy „nem felel meg”, akkor talán OBH elnökének 2017. január 01-től 2018. február 5-ig azon gyakorlata...

**Dr. Matusik Tamás:**

II. és III. kérdésnél volt különleges az időkorlát.

**Dr. Vadász Viktor:**

Mi lenne, ha úgy kezdenénk, hogy az Országos Bírói Tanács a Győri Ítéltábla összbírói értekezletének, ezen a napon kezdeményezett kérdéseire az alábbi válaszokat adja: és utána következnenek a válaszok. Akár itt az elejére lehetne beírni, hogy milyen időszakra vonatkozóan. Nem kell egyenként leírni az időszakokat. Az OBT a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által 2018. február 8. napján feltett kérdéseire az alábbi válaszokat adja...

**Dr. Matusik Tamás:**

Győri Ítéltáblánál az I. kérdésnél a 2017. január 1-től, a II. és a III. kérdésnél a 2016-2017. évek.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem ugyanazon időszakokról van szó.

**Dr. Matusik Tamás:**

Az nem baj, külön lehet bontani, az egyes kérdéseknél gondolatjelben meg lehetne adni az időszakot.

**Dr. Vadász Viktor:**

De akkor már annyira bonyolulttá válna, legyenek közérthetőek a határozataink.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az indokolást lehetne a három konkrét kérdéssel kezdeni, és ott az időszakokat bele lehetne írni.

**Dr. Darák Péter:**

A rendelkező részbe is bele lehet applikálni, mert azt mondja a I. pont, hogy „az Országos Bírósági Hivatal azon gyakorlata”, az azon gyakorlata helyett írjuk be az időtartamot.

**Dr. Hilbert Edit:**

Elsőként azt kérdezem, hogy ki az, aki a Darák elnök úr által előterjesztett változatot támogatja?

**Dr. Vadász Viktor:**

Mielőtt elkezdenénk szavazni, szeretném megismételni, amit jeleztem egy korábbi ülés alkalmával is. Az egyik vezetői álláshelyre én pályáztam. Ettől nem érzem azt, hogy érintett lennék, hiszen az OBТ határozata jogokat sem keletkeztet rám nézve, és kötelezettségek alól sem mentesít. Azonban úgy érezném elegánsnak, hogy ennél a részénél, ami az én korábbi pályázatomat érinti, nem kívánok semmilyen módon véleményt nyilvánítani. Ezt eddig is így tettem. Tudomásul veszem, hogy nem egyenként nyilvánítunk véleményt a pályázatokról, így viszont mindenképp jelzem, hogy amikor véleményt fogok nyilvánítani a jelentésről, akkor ezt arra figyelemmel teszem, hogy a saját pályázatom vonatkozásában nem kívánok semmilyen támogató vagy nem támogató álláspontot kifejteni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Maradéktalanul csatlakozom Vadász Viktor imént elmondott gondolataihoz. Az én nevemmel két esetben találkozhatott a bizottság. Magam sem érzem a Bszi. alapján kizárt bírónak magamat, a Vadász Viktor által elmondott indokok alapján, amiket most nem kívánok megismételni. Ezzel együtt én is úgy gondolom, hogy helyes, hogy nem külön szavaz az egyes eredménytelen pályázatokról a tanács, figyelemmel az előttem elhangzott érvekre. Ha külön szavazna, akkor természetesen én is tartózkodnék azoknál a pályázatoknál, amelyekben elindultam, de így az OBТ tagságom mögött fellelhető legitimitáció és bíró társaim bizalmából e helyen ülve, felelős OBТ tagként véleményt fogok nyilvánítani.

**Dr. Darák Péter:**

Mindenképp szeretném, ha lezárulna egy jövőre iránymutató megállapítással a határozat, ha nem a rendelkező részben, akkor az indokolásban. Nem tudom, hogy annak van-e akadálya, hogy az egyes római pontok utolsó bekezdése legyen az, amit én elmondtam, tehát a követelmény megfogalmazása az indokolás végén megjelenjen. Egyébként semmi másról nem szól a dolog, minthogy mi történt x évvel ezelőtt.

**Dr. Hilbert Edit:**

A Bszi. értelmében az OBТ jelzéssel él. A jelzés a rendelkező részben legyen?

**Dr. Darák Péter:**

A jelenlegi határozati javaslat mondatai után megismételjük pozitívan ugyanazt. Mi következik ebből a megállapításból a jövőre nézve.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor lehetne úgy, hogy az OBT jelzéssel él az OBH elnöke felé és felhívja, hogy ...

**Dr. Matusik Tamás:**

A fentiek szerint járjon el.

**Dr. Vadász Viktor:**

Egyértelmű, hogy mi az, amit nem szabad, még ha negatívan is fogalmazzuk meg.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A I-es pontnál, ha jól emlékszem Darák elnök úrnak az volt a javaslata, hogy úgy fogalmazzuk a kérdéseknek megfelelően, hogy "a véleményező szerv felé írásban indokolja meg." Javasolnám, hogy tegyük bele azt is, hogy a pályázók felé is. A pozitív megfogalmazás kapcsán.

I. kérdésben csak arra tették fel a kérdést, hogy a véleményező szerv felé írásban nem indokolja meg. Erre adtunk egy választ és a pozitív értelmű, kvázi ajánlásnál vagy jelzésnél úgy gondolom, hogy akkor a pályázók felé is.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az imént állapodtunk meg, hogy kizárólag csak a kérdésre válaszolunk.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Azok a válaszok, de most az ajánlásról, a jelzésről beszélünk, nem?

**Dr. Hilbert Edit:**

Szerintem ez az általános gyakorlatnál kerülhet elő. Azt kell eldöntenünk, hogy kilépünk-e a kérdések keretei közül. Nem és az időszakot sem lépjük túl.

**Dr. Darák Péter:**

Írásban indokolja meg a véleményező szerv számára is.

**Dr. Matusik Tamás:**

Legyen pozitív üzenet. Ezt megbeszéltük.

**Dr. Darák Péter:**

Egy jogszabály idézése nélküli csupasz mondatot, azt lehet akár ismétlésjelleggel is mondani. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláspályázatok kapcsán hozott eredménytelenné nyilvánító döntését írásban indokolja meg a véleményező szerv felé is.

**Dr. Matusik Tamás:**

Ez felszólító mondatnak tűnik.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az OBT az üdvözlő, vagy azt támogatja?

**Dr. Matusik Tamás:**

Azzal a jelzéssel él, hogy...

**Dr. Darák Péter:**

Azzal a jelzéssel él az OBT az OBH elnöke felé, hogy a kinevezési jogkörébe tartozó pályázatok kapcsán hozott eredménytelenné nyilvánító döntését írásban indokolja meg a véleményező szerv számára is és a bírók kirendelése során a vonatkozó törvényi előírásokat tartsa be.

**Dr. Hilbert Edit:**

II. pont tekintetében kinek van javaslata?

**Dr. Matusik Tamás:**

Oda lehetne egy nagyon rövidet írni. Az OBT jelzéssel él az OBH elnöke felé, hogy a bírók kirendelése során a vonatkozó törvényi előírásoknak megfelelően járjon el.

*Dr. Bánáti János 11 óra 27 perckor visszatér az ülésterembe.*

**Dr. Hilbert Edit:**

A III. pont szövegezésére kinek van javaslata?

**Dr. Matusik Tamás:**

Ugyanez lehetne. Vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén, a bírósági vezető megbízásáról a lehető legrövidebb időn belül intézkedjen.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azzal lehetne még kiegészíteni, hogy késedelem nélkül.

**Dr. Fatalin Judit:**

A törvény szövege „haladéktalanul.”

**Dr. Matusik Tamás:**

Akkor haladéktalanul intézkedjen.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az új pályázat kiírása iránt haladéktalanul intézkedjen.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A „késedelem nélkült” javaslom.

**Dr. Szabó Sándor:**

Volt is erre példa. Azon a napon, amikor eredménytelenné nyilvánítás volt, azonnal volt megbízás.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javaslom, hogy a közérthetőség kedvéért egyben legyen a három kérdés.

**Dr. Matusik Tamás:**

A kérdést kövesse a válasz.

**Dr. Darák Péter:**

Vannak kisebb nyelvtani problémák azért. Nem illik az a határozat indokolásába az, hogy „egyértelműen és világosan előírja számára”. Én azt írnám a I. pont 4. bekezdésében van, hogy valamint az Alkotmánybíróság alkotmányossági követelményt megfogalmazó határozata alapján a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyek tekintetében a határozatát írásban indokolnia kell.

Szerintem a következő mondat semmit nem tesz hozzá ehhez. „Ennek elmulasztása értelemszerűen nem felelt meg a kérdésben megjelölt normáknak, mivel azokat sérti.” Kihagynám ezt a mondatot.

A következő bekezdés, amit kicsit módosítanék, a II. válasz 3. bekezdésének a negyedik sora, ami úgy kezdődik, hogy „megállapítható.” Ezt a szót kihúznám és úgy kezdeném a mondatot, hogy a vezetői megbízás, kihúznám, hogy „bizonyosan”, a nem „értelmezhető” helyett azt írnám, hogy nem tekinthető az ügy teher elosztását, vagy a szakmai fejlődés elősegítését szolgáló oknak. Következő mondatot, ha akarjátok maradjon, de ki is lehet húzni szerintem.

Kihagynám azt is, hogy „ezt erősíti az a tény is, hogy” ez a bevezetés szerintem nem kell, inkább zárójelbe tenném az utolsó mondatot, de otthagynám nagy betűvel, hogy az OBH elnöke. Mint egy ténymegállapítást.

A következő az utolsó előtti mondat a határozattervezetben. A mondat így nézne ki. „Az OBH elnökét”, ezt kihagynám és azt írnám, hogy az egy éves megbízás alatt is szükséges a vezetői pályázat kiírása.

**Dr. Hilbert Edit:**

Van-e módosító javaslata bárkinek? A rendelkező részt azért olvasom fel, hogy a jegyzőkönyv rögzítse.

A határozati javaslat szövege tehát a következő:

Az Országos Bírói Tanács határozata a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által 2018. február 8-án feltett kérdéseire adott válaszáról.

I. Nem felel meg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 132.§ (4) bekezdésének, valamint a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015.(XI.30.) OBH utasítás 19. § (7) bekezdésének az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2017. január 1. és 2018. február 5. között folytatott gyakorlata, amelynek során a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyre kiírt pályázata kapcsán az eredménytelenné nyilvánító döntését a véleményező szerv felé írásban nem indokolta meg.

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé azzal a jelzéssel él, hogy a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyre kiírt pályázat kapcsán hozott eredménytelenné nyilvánító döntését írásban indokolja meg a véleményező szervek számára is.

II. Nem felel meg a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény „17. Kirendelés” című pontjában található 31. § (2) bekezdésében támasztott követelményeknek az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2016-2017. években folytatott azon gyakorlata, hogy törvényszéki bírót ítélőtáblára ténylegesen nem az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítására, vagy szakmai fejlődésének érdekében rendel ki.

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé azzal a jelzéssel él, hogy a bírák kirendelése során fenti törvényi rendelkezéseknek megfelelően járjon el.

III. Nem felel meg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. § (1) bekezdésében írt követelménynek az OBH elnökének 2016-2017. években folytatott azon gyakorlata, hogy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén a bírósági vezető megbízásáról nem a lehető legrövidebb időn belül, hanem jóval később intézkedett, és az egyéves megbízási időtartamot e megbízás kezdetétől számította.

Az Országos Bírói Tanács azzal a jelzéssel él az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé, hogy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén a bírósági vezető megbízásáról késedelem nélkül intézkedjen. Az egyéves megbízási időtartamot e megbízás kezdetétől kell számítani.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Mielőtt szavoznánk, szeretnék indítványt tenni. Szeretném, ha név szerinti szavazás lenne a határozat súlyára tekintettel.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ki az, aki támogatja a név szerinti szavazást?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatta, hogy a határozatról név szerint szavazás legyen.

Ki az, aki az ismertetett tartalommal támogatja azt a határozatot, ami a Győri Ítélőtábla összbírói értekezlete által feltett kérdésekre adott választ tartalmazza.

**Dr. Szabó Sándor:** Támogatom. **Dr. Darák Péter:** Tartózkodom. **Dr. Fatalin Judit:** Támogatom. **Dr. Rochlitz Zoltán:** Támogatom. **Dr. Vasvári Csaba:** Támogatom. **Dr. Léhmann Zoltán:** Támogatom. **Dr. Vadász Viktor:** Támogatom. **Dr. Gaider Bálint:** Támogatom. **Dr. Matusik Tamás:** Támogatom. **Dr. Csontos Katalin:** Támogatom. **Dr. Hilbert Edit:** Támogatom.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egy tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

### **59/2018. (V. 02.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács határozata a Győri Ítéltábla összbirói értekezlete által 2018. február 8-án feltett kérdéseire adott válaszairól**

**I. Nem felel meg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 132. § (4) bekezdésének, valamint a bíróságok igazgatásáról szóló 6/2015.(XI.30.) OBH utasítás (a továbbiakban: ISz.) 19. § (7) bekezdésének az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2017. január 1. és 2018. február 5. közötti időszakban folytatott azon gyakorlata, amely során a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyére kiírt pályázat kapcsán az eredménytelenné nyilvánító döntését a véleményező szerv felé írásban nem indokolta meg.**

**Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé azzal a jelzéssel él, hogy a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyre kiírt pályázat kapcsán hozott eredménytelenné nyilvánítói döntését írásban indokolja meg a véleményező szervek számára is.**

**II. Nem felel meg a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény „17. Kirendelés” című pontjában található 31. § (2) bekezdésében támasztott követelményeknek az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2016-2017 években folytatott azon gyakorlata, hogy törvényszéki bírót ítéltáblára ténylegesen nem az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítására vagy szakmai fejlődésének érdekében, hanem szakmai vezető feladatok ellátása céljából, ilyen tartalmú megbízással rendeli ki.**

**Az OBT az OBH elnöke felé azzal a jelzéssel él, hogy a bírák kirendelése során fenti törvényi rendelkezéseknek megfelelően járjon el.**

**III. Nem felel meg bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 133. § (1) bekezdésében írt követelménynek az OBH elnökének 2016-2017. években folytatott azon gyakorlata, hogy egy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén bírósági vezető megbízásáról nem a lehető legrövidebb időn belül, hanem jóval később intézkedik, és az egyéves megbízási időtartamot e megbízás kezdetétől számítja.**

**Az Országos Bírói Tanács azzal a jelzéssel él az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé, hogy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén a bírósági vezető megbízásáról késedelem nélkül intézkedjen. Az egyéves megbízási időtartamot e megbízás kezdetétől kell számítani.**

### **Indokolás:**

**A Győri Ítélőtábla öszbírói értekezlete három kérdésben kérte az OBT állásfoglalását:**

**1. Megfelel-e a Bszi. 132. § (4) bekezdésének, valamint az ISz. 19. § (7) bekezdésében írtaknak az OBH elnöke által a bírósági vezetők kinevezésénél számos esetben – többek között a Győri Ítélőtábla három bírósági vezetői álláshelyre kiírt pályázata kapcsán is – alkalmazott gyakorlata, hogy a pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntését egyik véleményező szerv felé sem indokolja meg írásban?**

**2. Megfelel-e a Bjt. 17. pont Kirendelés című pontjában támasztott követelménynek az OBH elnökének azon gyakorlata, hogy egy törvényszéki bírót egy ítélőtáblára ténylegesen nem az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítására, vagy szakmai fejlődésének érdekében, hanem szakmai, vezetői feladatok ellátása céljából ilyen tartalmú megbízással rendel ki?**

**3. Megfelel-e a Bszi 133. § (1) bekezdésében írt követelménynek az OBH elnöke azon gyakorlata, hogy a vezetői pályázat második eredménytelenné nyilvánítása esetén a bírósági vezető megbízásáról nem a lehető legrövidebb időn belül, hanem jóval később – a Győri Ítélőtábla esetében több hónappal később – intézkedik, s az egy éves megbízási időtartamot e megbízással kezdetétől számítja?**

**Fenti kérdésekre adott válaszok indokai a következők:**

**I. A Bszi. 132. § (4) bekezdésének első mondata szerint a kinevezésre jogosult a véleményező szerv javaslatát figyelembe véve hozza meg döntését, míg a második mondata kimondja, hogy a kinevezésre jogosultat a véleményező szerv javaslata nem köti, azonban a javaslattól eltérő döntését írásban részletesen indokolni köteles.**

**Az ISz. 19. § (7) bekezdése – tartalmában megismételve a Bszi. rendelkezéseit – előírja, hogy a kinevezésre jogosultnak a véleménynyilvánító bírói testület javaslatától eltérő döntését írásban meg kell indokolnia, és azt megfelelő módon a tudomására kell hoznia a véleményező szervnek és az érintett pályázó(k)nak.**

**A 13/2013. (VI. 17.) AB határozat 4. pontja kimondta, hogy a Bszi. 77. § (2) bekezdés második mondatának alkalmazása során az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság alkotmányos alapértékéből fakadó alkotmányos követelmény, hogy az OBH elnöke azokat a személyzeti jellegű intézkedéseket tartalmazó határozatait, amelyekkel szemben jogorvoslatnak van helye, köteles okszerűen, az érintett jogorvoslatához való jogára is figyelemmel megindokolni.**



Az OBH elnökére vonatkozó fentebb idézett Bszi.-beli és általa kiadott ISz.-ban írt rendelkezés, valamint az Alkotmánybíróság alkotmányossági követelményt megfogalmazó határozata alapján a kinevezési jogkörébe tartozó vezetői álláshelyek tekintetében a határozatát írásban indokolnia kell.

II. A Bjt. 31. § (2) bekezdése szerint a bírót a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztásának biztosítása vagy szakmai fejlődésének elősegítése érdekében más szolgálati helyre lehet kirendelni. Az (5) bekezdés kimondja, hogy szakmai fejlődés elősegítése érdekében a bíró a törvényszék, az ítélőtábla és a Kúria elnökének kezdeményezésére, a törvényszékre, az ítélőtáblára, illetve a Kúriára kirendelhető.

A Bszi. 133. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el. Ha a pályázat eredménytelen, új pályázatot kell kiírni. A (2) bekezdés előírja, hogy az új pályázat eredménytelensége esetén a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást – legfeljebb egy évre – megbízás útján töltheti be.

A Bjt. 31. § (2) bekezdésében írt, a kirendelést szabályozó rendelkezései nem alkalmazhatók a Bszi. 133. § (1) bekezdésében szabályozott vezetői pályázat eredménytelensége esetén adható megbízás tekintetében, ugyanis a két jogintézmény más-más jogalkotói célt szolgál. A vezetői megbízás esetén nem tekinthető az ügyteher elosztását vagy a szakmai fejlődés elősegítését szolgáló oknak az OBH elnökének erre alapított kirendelése. (Az OBH elnöke a vezetői feladatok ellátása céljából eszközölt kirendeléseknél nem jelölte meg a Bjt. 31. § (2) bekezdésében meghatározott egyik okot sem, csupán a Bjt. 31. § (1) bekezdésére hivatkozott, ami a kirendelés lehetséges okait nem tartalmazza.)

III. A Bszi. 133. § (1) bekezdése szerint eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el. Ha a pályázat eredménytelen, új pályázatot kell kiírni. A (2) bekezdés előírja, hogy az új pályázat eredménytelensége esetén a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást – legfeljebb egy évre – megbízás útján töltheti be.

Az ISz. 22. § (2) bekezdése kimondja, hogy eredménytelenné nyilvánítás esetén az új pályázat kiírása iránt 16. §-a szerint kell eljárni. Az ISz. 16. § (1) bekezdése előírja, hogy Bszi. 128. § (2)-(5) bekezdése szerinti kinevezésre jogosult a bírósági vezető megbízatási időtartamának lejártá vagy a vezetői tisztség más okból történő előre látható megszűnése előtt legalább kilencven nappal, illetve a vezetői tisztség Bszi. 138. § *b*)-*e*) és *g*) pontjában meghatározott okok miatti váratlan megszűnését követően a Bszi. 130. § (2) bekezdése szerint haladéktalanul intézkedik az álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról.

Az ISz. szerint a vezetői pályázat lejártá előtt három hónappal, illetve más esetekben haladéktalanul kell intézkedni az álláshely betöltése érdekében, amely

a megbízás adását is magába foglalja. Az ISz. hivatkozó rendelkezései az OBH elnökére nézve is előírják az előzetes határidőhöz kötött, illetve az utólagos haladéktalan intézkedési kötelezettséget. Mindezekre figyelemmel nem felel meg a normatív kötelezettségeinek az az OBH elnöke általa folytatott gyakorlat, hogy nem haladéktalanul, hanem több hónappal később intézkedik a vezetői megbízásról.

A Bszi. és az ISz. rendelkezéseiből következően a vezetői álláshely megüresedése esetén foganatosított haladéktalan intézkedéstől indokolt számítani a legfeljebb egy éves megbízási időtartamot és nem a több hónappal később adott megbízás kezdőidőpontjától. A Bszi. egyértelműen megállapítható jogalkotói célja az, hogy a vezetői állásokat kinevezéssel töltsse be az arra jogosult bírósági vezető, amihez képest a megbízásnak ideiglenesnek és lehetőleg a legrövidebb időtartamúnak kell lennie.

**Az egy éves megbízás alatt is szükséges a vezetői pályázat kiírása.**

**Az OBT a határozatát az indokolással együtt fogadja el és teszi közzé.**

**Dr. Hilbert Edit:**

A következő határozati javaslat a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által feltett kérdésre vonatkozott. Ami indokolásból nem áll, csak rendelkező részből és az utolsó mondat az az, hogy a határozat indokolását az OBT szerkesztett formában közzéteszi.

*11 óra 45 perckor dr. Szabó Sándor elhagyja az üléstermet.*

**Dr. Hilbert Edit:**

Az első bekezdéshez van valakinek észrevétele?

**Dr. Matusik Tamás:**

Bele kellene írni, hogy a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által feltett kérdésekre adott válasz, vagy a címben elég, ha megjelenik?

**Dr. Hilbert Edit:**

A vizsgálat kiterjedt más törvényszékek bírói és vezetői pályázatára is.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az I. bekezdés harmadik sorában nem „érvénytelenítése”, hanem „eredménytelenné nyilvánítása”.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Tulajdonképpen nem kérdésekre adott válaszokról van szó, hanem kezdeményezésről, ez a szó a megfelelő.

**Dr. Hilbert Edit:**

Jó a megállapítás is. Javaslom, hogy ez maradjon.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Annyit kért a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete, hogy vizsgáljuk meg az eddigi gyakorlatot.

**Dr. Darák Péter:**

III. pont ezzel a beszúrással nagyon bonyolulttá vált. Hagyjuk ki azt a beszúrást. Mert vagy nincs indokolás, vagy az indokolás nem való indokot tartalmazott.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Az első mondat is furcsa „elnökének a vezetői pályázatok elbírálásának folyamata” Ott valami nincs egyeztetve valamivel. Elnökének hatáskörébe tartozó vezetői pályázatok elbírálásának folyamata, nem?

**Dr. Darák Péter:**

Igen ez így megfelelőbb.

*Dr. Vízkelety Mariann 11 óra 52 perckor elhagyja az üléstermet.*

**Dr. Hilbert Edit:**

Az OBH elnökének hatáskörébe tartozó vezetői pályázatok elbírálásának folyamata nem átlátható, mert indokolási kötelezettségét nem teljesítette, vagy az indokolásban nem a valós okot jelölte meg.

**Dr. Darák Péter:**

Nem szebb úgy, hogy az indokolás nem a tényleges okot tartalmazza? A valós egy kicsit erős.

*11 óra 53 perckor dr. Szabó Sándor visszatér az ülésterembe.*

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én azt írnám, hogy nem alátámasztható okot jelölt meg.

**Dr. Darák Péter:**

Az iratokkal nem alátámasztott okot. Nem megfelelő ok, talán még az áll a legközelebb.

*11 óra 56 perckor dr. Vízkelety Mariann visszatér az ülésterembe.*

**Dr. Hilbert Edit:**

Az azért nem jó, mert megfelelő lett volna, ha igaz.

**Dr. Darák Péter:**

Maradjon az, hogy az iratokkal nem alátámasztott ok. A IV. pontnál is betenném az iratokat. „Elbírált bírói pályázatok” irataiból „nem állapítható meg”....

**Dr. Fatalin Judit:**

Ez adekvát a jelentésünkkel is, mert azt írtuk, hogy nem derül ki, hogy mi az a munkaszervezési egyéb ok, amely miatt nem indokolt már. Leírjuk azt, hogy a valódi ok burkolását teszi ebben a formában lehetővé, átláthatatlanná teszi a folyamatot.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A „burkolás” szó helyett a leplezése lenne helyes.

**Dr. Fatalin Judit:**

Igen, de ez a jelentésben van.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az utolsó mondat így marad? Nem az indokolást, hanem a jelentést tesszük közzé. Az OBT határozata indokolásának a közzétett jelentést tekinti.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ezt utóbb szerkesztett formában teszi közzé. Tehát a határozatát az OBT a szerkesztett formában közzétett jelentéssel indokolja.

**Dr. Darák Péter:**

De miért nem lehet ezt beszerkeszteni indokolásként?

**Dr. Matusik Tamás:**

Szerkesszük be szerintem a jelentést.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Annyi technikai probléma van, hogy a jelentésben benne van a Győri Ítéletábla anyaga is, tehát ezért lenne jobb a szerkesztett, vagy azt mondani, hogy a jelentésnek az erre vonatkozó része.

**Dr. Matusik Tamás:**

Egy határozatnak kell, hogy legyen indokolása, akármennyi oldal is az. Benne lesz a közlönyben, olvassa, aki akarja.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor a jelentés az indokolás, de kivesszük belőle a győri részt.

*12.00 órakor dr. Darák Péter elhagyja az üléstermet.*

**Dr. Vadász Viktor:**

Én is azt szerettem volna mondani, hogy legyen a határozatnak indokolása. Én a jelentést külön határozattal tenném közzé. Ha a jelentés teljes egészében szerepel az indokolásban, főleg, ha mellékletekkel együtt, akkor ez a közérthetőség rovására megy. Azt gondolom, hogy ezt a határozatot sokan meg fogják tekinteni. Közzé kellene tenni az egész jelentést, mert ez nem csak a jogászokat, bírákat érint, hanem mindenkit.

**Dr. Matusik Tamás:**

Maradjon úgy, hogy szerkesztett formában legyen ebben az indokolás, ahogy Darák elnök úr javasolta – kiszedve belőle a győri részeket –, és ez legyen a határozat indokolása. Külön határozzunk arról, hogy az OBT a bizottság jelentését internetes honlapján közzéteszi. Tehát három határozat születik, egy a Győri Ítéltábla kérdéseiről, ez megszületett, egy a Fővárosi Törvényszék kezdeményezéséről és egy arról, hogy közzétesszük a jelentést.

*Az OBT elnöke 12 óra 05 perckor 5 perc szünetet rendel el.*

*Az OBT ülése 12 óra 10 perckor folytatódik, dr. Darák Péter visszatér az ülésterembe.*

**Dr. Hilbert Edit:**

Az Államtitkár Asszony javasolta, hogy úgy, mint az Szmsz elfogadásánál volt, az OBT hatalmazzon fel arra, hogy a szakbizottság elnökével, hogy szerkesztett indokolást tegyünk közzé, úgy, hogy egyébként még mielőtt azt megjelentetjük, természetesen az OBT tagoknak is kiadjuk.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Szerintem sürgősen kiadni az OBT tagoknak, ez bizalmi kérdés és technikai kérdés, azaz javaslom, hogy erre az OBT elnökének adjunk felhatalmazást.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az Államtitkár Asszony javaslatának megfelelően felhatalmazással, a szakbizottság elnökével megszerkesztem és így fog megszületni. Óhajtja-e az OBT, hogy szavazás előtt még egyszer felolvassam a határozatot.

*Az OBT tagjai nem kérték a határozati javaslat ismételt felolvasását.*

A név szerinti szavazásra vonatkozó indítvány kiterjed-e erre a kérdésre is? Kérdezem az előterjesztőt.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Az indítványom ugyanaz a név szerinti szavazásra.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ki az, aki a név szerinti szavazást támogatja?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatta, hogy a határozatról név szerinti szavazás legyen.

Ki az, aki az ismertetett tartalommal támogatja azt a határozatot, ami a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által feltett kérdésekre adott választ tartalmazza.

**Dr. Szabó Sándor:** Támogatom. **Dr. Darák Péter:** Tartózkodom. **Dr. Fatalin Judit:** Támogatom. **Dr. Rochlitz Zoltán:** Támogatom. **Dr. Vasvári Csaba:** Támogatom. **Dr.**

**Léhmán Zoltán:** Támogatom. **Dr. Vadász Viktor:** Támogatom. **Dr. Gaider Bálint:** Támogatom. **Dr. Matusik Tamás:** Támogatom. **Dr. Csontos Katalin:** Támogatom. **Dr. Hilbert Edit:** Támogatom.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egy tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

#### **60/2018. (V.02.) OBT határozat**

**a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által 2018. II. 5-én előterjesztett kezdeményezése tárgyában tett megállapításokról**

Az Országos Bírói Tanács megvizsgálta az Országos Bírói Hivatal elnökének a 2017. január 1-től 2018. február 5-ig terjedő időszakban a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítása körében folytatott eddigi gyakorlatát és az alábbi megállapításokat teszi:

**I. Az Országos Bírói Hivatal elnöke az egyedi személyzeti ügyben hozott határozatait a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) előírásainak, illetve a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban meghatározott alkotmányos követelménynek megfelelően nem indokolta meg.**

**Nem tekinthető az eredménytelenné nyilvánítás megfelelő indokának az, ha az írásban megjelölt okok nem olyanok, amelyek a Bszi. rendelkezései szerint a pályázat eredménytelenné nyilvánítására okot adhatnak, illetve nem teljesítik a 13/2013. (VI. 17.) AB határozatban meghatározott alkotmányos követelményeket.**

**II. Az Országos Bírói Hivatal elnökének a pályázók, illetve a véleményező testületek felé fennálló tájékoztatási kötelezettsége teljesítése nem ellenőrizhető, illetve a látszólag teljesített tájékoztatások nem időben és nem alakszerűen történtek meg.**

**III. Az Országos Bírói Hivatal elnökének hatáskörébe tartozó vezetői pályázatok elbírálásának folyamata nem átlátható, mert indokolási kötelezettségét nem teljesítette, illetve indokolásában az iratokkal nem alátámasztott okot jelölte meg.**

**IV. Az Országos Bírói Hivatal elnöke által elbírált bírói pályázatok irataiból nem állapítható meg, hogy melyek azok az álláshely kiírása után utóbb bekövetkezett munkaszervezési vagy egyéb okok, amelyek miatt már nem indokolt a továbbiakban az álláshely betöltése, különösen arra tekintettel, hogy volt olyan álláshely, amelyet a pályázat fenti okkal történő eredménytelenné nyilvánítása után ismételten kiírt az OBH elnöke.**

**A határozat indokolását az OBT szerkesztett formában közzéteszi.**

**Dr. Matusik Tamás:**

A harmadik határozatra van határozati javaslatom, amely a következő: az Országos Bírói Tanács a 22/2018. (II. 22.) határozattal létrehozott szakbizottság jelentését az internetes honlapján közzéteszi.

**Dr. Hilbert Edit:**

Van-e valakinek hozzáfűznivalója, véleménye vagy javaslata?

**Dr. Vadász Viktor:**

Voltak problémák, amikor nem tudtuk közzétenni az internetes honlapon amit szerettünk volna. Legyen annyi a szövegben, hogy „közzéteszi”, vagy „nyilvánosságra hozza”.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Akkor egészítsük ki azzal, hogy az intranetes oldalon is közzé teszi.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

A két előterjesztő összbírói értekezlet részére ne küldjük meg a jelentést is? Mert eddig a határozatról beszéltünk.

**Dr. Matusik Tamás:**

Legyen az, hogy internetes és intranetes honlapján közzéteszi és megküldi az előterjesztőknek.

**Dr. Hilbert Edit:**

A határozati javaslat a következő: az Országos Bírói Tanács a Győri Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által feltett kérdések tekintetében a 22/2018. (II. 22.) OBTHatározattal létrehozott az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítési gyakorlatát vizsgáló szakbizottság jelentését az Országos Bírói Tanács internetes és intranetes oldalán közzéteszi, valamint megküldi a Győri Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék számára.

Ki az, aki támogatja ezt a határozati javaslatot?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egy tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**61/2018. (V. 02.) OBTHatározat**

**Az Országos Bírói Tanács a Győri Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által feltett kérdések tekintetében a 22/2018. (II. 22.) OBTHatározattal létrehozott az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok érvénytelenítési gyakorlatát vizsgáló szakbizottság jelentését az Országos Bírói Tanács internetes és intranetes oldalán közzéteszi, valamint megküldi a Győri Ítéltábla és a Fővárosi Törvényszék számára.**

*Dr. Szabó Sándor 12 óra 19 perckor elhagyja az üléstermet.*

**2./ napirendi pont**  
**Az Országos Bírói Tanács 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatát végző szakbizottság jelentése.**

**Dr. Hilbert Edit:**

A 2. napirendi pont határozati javaslatának ismertetésére felkérem, dr. Vasvári Csabát a szakbizottság új elnökét.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az Országos Bírói Tanács létrehozta azt a szakbizottságát, amelynek feladata az OBT 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak a felülvizsgálata volt. Az OBT három típusú aktust bocsátott ki a jelzett időszakban, ezek ajánlások, állásfoglalások és határozatok voltak. A bizottság nyilvánvalóan a határozati formában megjelent Szmsz-t nem vizsgálta, tekintettel arra, hogy annak felülvizsgálata később, egy új Szmsz megalkotása révén megtörtént.

A Szakbizottság a tevékenységének kezdetén áttanulmányozta az OBT hivatalos internetes oldalán szereplő aktusokat. Mivel azt tapasztalta, hogy olyan is szerepel közöttük, amely már nem hatályos, a szakbizottság elnöke a hiteles és hiánytalan vizsgálat lefolytatása érdekében írásban megkereste az OBT Irodát, a tárgyidőszakban érintett valamennyi OBT határozat, ajánlás és állásfoglalás szakbizottság részére történő megküldése végett.

A szakbizottság ezt követően a részére meghatározott cél elérése érdekében a vizsgálat elvégzésének szempontrendszerét akként határozta meg, hogy az OBT által kiadott aktusok vonatkozásában az időmúlás miatt, a jogszabályi környezet változására tekintettel, vagy a jogszabályi alapra figyelemmel indokolt-e azok módosítása, vagy hatályon kívül helyezése. A fenti szempontrendszer mentén a szakbizottság áttekintette az OBT vizsgált időszak alatt hozott valamennyi aktusát és azokat típusonként külön vizsgálta, illetve erre tekintettel tette meg megállapításait.

Elsőként az ajánlásokkal foglalkozott, amelyekkel kapcsolatban a jogalkotásról szóló törvényt, illetőleg az egyéb, e körben releváns alaptörvényi, törvényi szabályokat elemezve megállapította, hogy az ajánlás nem más, mint egy felhatalmazás nélküli informális jogértelmezés, melyet a jogi normatan sem kezel, súlyát a jogrendszer is ennek megfelelően határozza meg. Az OBT esetén az a kritérium hiányzik, miszerint az ajánlás feljogosított jogalkotói szervtől származzon, mivel az OBT működésének alapját meghatározó Bszi. nem jogosítja fel az OBT-t ajánlás meghozatalára. Ennek megfelelően a szakbizottság indítványozza határozati javaslatában az ítéletábrák és a törvényszékek részére, a bírák és igazságügyi alkalmazottak helyi elismeréséről szóló 1/2013 (X. 08.) OBT ajánlást hatályon kívül helyezését, valamint a 7/2011. (III. 04.) KIM rendelet



értelmezéséről szóló a 9/2017. és az 50/2015. OBH határozatokkal módosított 1/2012. (X. 15.) számú OBH ajánlást hatályon kívül helyezését.

A határozatok tekintetében a bizottság a határozatok két csoportját állította fel. Ennek során csak a normatív határozatokat vizsgálta értelemszerűen. Felállította azt a csoportot, amelyben a módosítandó és vagy hatályon kívül helyezendő határozatok vannak. Ezt a 8. számú melléklet tartalmazza, illetőleg az azonnali módosítást nem igénylő határozatokat, amelyeket a 9. számú melléklet tartalmaz. Az egyes határozatokkal kapcsolatos részletekkel most nem kívánnék foglalkozni, tekintettel arra, hogy azt mindenki írásban megkapta.

Az állásfoglalásokkal kapcsolatban megállapítható, hogy az OBH a vizsgált időszakban tizenkettő állásfoglalást bocsátott ki, ezeket a 6. számú melléklet tartalmazza. Az állásfoglalások mindegyike – egy kivételével – az Etikai Kódexbe ütköző magatartások vizsgálatát érinti. A szakbizottság megállapítása szerint az OBH-nak nincs jogi felhatalmazása bármely bírói magatartást akként megítélni, hogy azzal megvalósult-e etikai vétség, vagy sem. Minderre tekintettel a szakbizottság az ilyen egyedi etikai kérdésekben hozott állásfoglalások hatályon kívül helyezését javasolja, az ajánlásokkal kapcsolatban kifejtett jogi indokokra is figyelemmel.

Egyebekben a szakbizottság a jelentésének IV. pontjában javaslatokat is tett a nyilvántartással összefüggésben. Tekintettel arra, hogy megállapította, hogy az OBH Iroda nyilvántartásával, valamint a nyilvánosan elérhető jogi adatbázisokkal kapcsolatban több probléma is megállapítható. Ilyen anomália többek között az, hogy az OBH Irodán nyilvántartott normaanyag nem minden esetben az elfogadott határozatot tartalmazza, előfordul, hogy hiányoznak az OBH elnöki utasítások számai, vagy az utólag módosított határozatok kezelése nem egyértelmű. Helyenként az OBH Iroda nyilvántartása nem fedi a nyilvános jogtárát és még jó pár ehhez hasonló hiányosságokat tárt fel a szakbizottság és ezekre tekintettel javasolja, hogy az OBH fektesse le azokat az elveket, hogy a jövőre nézve a meghozott normák nyilvántartása hogyan történjen, valamint tegyen intézkedéseket a nyilvános jogtárak karbantartása iránt. E körben kívánatos, hogy a külső jogtár használók által megismerhető normák pontosak és a valóságnak megfelelőek legyenek. Javasoljuk, hogy az OBH rendelje el az OBH Iroda nyilvántartásának alapos vizsgálatát. Ezekről nyilvánvalóan határozati javaslatok a bizottságnak nem lehettek, a szakbizottság ezeket a problémákat ugyanakkor az OBH szíves figyelmébe ajánlja.

Az egyes határozati javaslatok és azok indokolása úgy tudom, hogy minden tagnak és minden tanácskozási joggal részt vevő tagnak megküldésre kerültek, úgyhogy ezekkel kapcsolatban hacsak nem fogalmazódik meg igény, vagy kérdés, akkor most részletesen nem foglalkoznék.

**Dr. Gaider Bálint:**

Azt gondolom, hogy az írásos anyag sok mindent tartalmaz, ami fontos és lényeges az elhangzott. Egy pontosításom van a jelentéssel kapcsolatban, a javaslatok megfogalmazását illetően, kolléga úr a IV-es pontra hivatkozott, most észleltem, hogy két

IV-es pont van és ez a második, úgyhogy az az V. pont. Ez pontosítandó. Egyébként én, ami le van írva, ahhoz tartom magamat.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Még egy gondolat, amit fontosnak tartanék hangsúlyozni: az OBT szakbizottsága valamennyi javaslatát egyhangúlag hozta meg.

**Dr. Hilbert Edit:**

Van-e ezzel kapcsolatban bárkinek észrevétele, vagy kérdése?

**Dr. Darák Péter:**

Az Etikai Kódex megszületésekor is szóvá tettem az OBT ülésén, hogy egy közjogi testület akkor járhat, ha jogszabályi felhatalmazás alapít hatáskört a számára. Az OBT akkori tanácskozása ezt az érvet figyelmen kívül hagyva úgy foglalt állást, hogy az OBT etikai eljárásokat fog folytatni. Fenntartom ezt a korábbi álláspontomat, hogy vagy jogalkotásilag kell rendezni, hogy az OBT rendelkezzen ilyen hatáskörrel, ennek hiányában az OBT nem folytathat etikai eljárásokat. Én a magam részéről szerencsésebbnek tartottam azt az állapotot, amikor az Országos Bírói Egyesület tagjai vonatkozásában járt el etikai állásfoglalások tárgyában. Szerencsésebbnek tartanám most is, ha ilyen kérdésekkel egy önszerveződő civilszervezet foglalkozna a tagjai vonatkozásában, mert ha az OBT, aki az igazgatási hatalomnak is részese teszi ezt, nehéz elkerülni azt a látszatot, hogy igazgatási hatalmat gyakorol.

**Dr. Matusik Tamás:**

Egyetlen kérdésem lenne a szakbizottság elnökéhez, hogy dr. Demjén Péter, aki a szakbizottság korábbi elnöke volt, ameddig részt vett ebben a munkában, egyetértőleg foglalt-e állást ezekben a kérdésekben, illetve változott-e a bizottsági munka iránya az elnökváltást követően?

**Dr. Vasvári Csaba:**

A Szakbizottság jelentéséhez csatoltuk az üléseinkről szóló emlékeztetőket is, amelyek alapján egyértelműen megállapítható, illetőleg mi magunk is meg tudjuk erősíteni, hogy valamennyi ülésünkön, valamennyi megállapításunk egyhangúlag született, Demjén Péter elnöksége alatt is, illetve az ő távozását követően is.

**Dr. Gaider Bálint:**

Kiegészítve azzal, hogy nem feltétlenül könnyen jött létre a megállapodás és voltak vitás pontok, de valóban így volt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szavazásra bocsátom elsőként az OBT egyes határozatainak és állásfoglalásainak módosításáról és hatályon kívül helyezéséről szóló határozati javaslatot.

*Dr. Szabó Sándor 12 óra 29 perckor visszaérkezik az ülésterembe.*

**Dr. Hilbert Edit:**

A 62. számú határozati javaslat az OBT egyes határozatainak és állásfoglalásainak módosításáról és hatályon kívül helyezéséről.

Az Országos Bírói Tanács a Juhász Andor-díjról szóló 2/2012. (III. 24.) OBT határozat 14. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: „Az elismerés adományozására irányuló, részletes indokolással ellátott, a kollégiumok és bírói tanácsok véleménynyilvánításának eredményét is tartalmazó javaslatoknak, minden év január 31. napjáig kell az Országos Bírósági Hivatalhoz beérkezni.”

Az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBT határozat első bekezdésének helyébe az alábbi szövegrész lép: „A Bszi. 127. § (4) bekezdése alapján az OBT álláspontja szerint, ha a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, az OBT a Bszi. 103. § (3) bekezdés e.) pontjában foglalt előzetes hozzájárulást csak kivételesen adja meg az alábbi feltételek teljesülése esetén:”

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálandó és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsortól eltérés esetéről szóló 3/2013. (I. 21.) OBT határozat III/3. pontját hatályon kívül helyezi, III/4. pontját III/3.-ra sorszámozza át.

Az egyes állami kitüntetésekre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntető címek adományozásakor alkalmazott elvekről szóló 13/2013. (II. 12.) OBT határozat 4. pontja helyébe a következő szöveg lép: „A kiválasztáskor az OBT külön értékeli, ha a jelöléshez csatolt javaslat részletesebben ismerteti, konkrétan megjelöli a jelölttel kapcsolatos kollégiumi véleménynyilvánítás eredményét, valamint a pozitívumokat, így különösen, hogy ha:”

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács Etikai Kódex-el kapcsolatos feladatköréről szóló 3/2015 (I. 13.) OBT határozatot hatályon kívül helyezi.

Az Országos Bírói Tanács az Etikai Kódex alapján meghozandó állásfoglalások eljárási rendjéről szóló, a 127/2016. számú OBT határozattal módosított 11/2015. (II. 15.) számú OBT határozatot hatályon kívül helyezi.

Az Országos Bírói Tanács az 5/2015. (I. 13.) OBT határozatot hatályon kívül helyezi.

Az Országos Bírói Tanács az 5/2017. (II. 13.), a 4/2017. (II. 13.), a 3/2017. (II.13.), a 2/2017. (I. 10.), az 1/2017. (I. 10.), a 6/2016. (XII.13.), a 4/2016. (IX.14.), a 3/2016. (IX.13.), a 2/2016. (VI. 27.), az 1/2016. (III. 8.), valamint az 1/2015. (VII. 7.) számú etikai állásfoglalásokat hatályon kívül helyezi.

Ki az, aki a fenti határozati javaslatot elfogadja? Kérem a tanácsot, szavazzon.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

### **62/2018. (V. 02.) OBT határozat**

**az Országos Bírói Tanács egyes határozatainak és állásfoglalásainak módosításáról és hatályon kívül helyezéséről**

**1. Az Országos Bírói Tanács a Juhász Andor-díjról szóló 2/2012. (III. 24.) OBT határozat 14. pontja helyébe az alábbi szöveg lép: „Az elismerés adományozására irányuló, részletes indokolással ellátott, a kollégiumok és bírói tanácsok véleménynyilvánításának eredményét is tartalmazó javaslatoknak, minden év január 31. napjáig kell az Országos Bírósági Hivatalhoz beérkezni.”**

**2. Az ugyanazon vezetői állást már két alkalommal betöltő bírósági elnök és elnökhelyettes újbóli kinevezéséhez történő előzetes hozzájárulás elbírálásának szempontrendszeréről szóló 8/2012. (III. 24.) OBT határozat első bekezdésének helyébe az alábbi szövegrész lép: „A Bszi. 127. § (4) bekezdése alapján az OBT álláspontja szerint, ha a bíróság elnöke és az elnökhelyettes ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, az OBT a Bszi. 103. § (3) bekezdés e.) pontjában foglalt előzetes hozzájárulást csak kivételesen adja meg az alábbi feltételek teljesülése esetén:”**

**3. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnöke és a Kúria elnöke által figyelembe veendő (vizsgálandó és alkalmazandó) elvekről a bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsortól eltérés esetéről szóló 3/2013. (I.21.) OBT határozat III/3. pontját hatályon kívül helyezi, III/4. pontját III/3.-ra sorszámozza át.**

**4. Az egyes állami kitüntetésekre javasolt személyek kiválasztásakor, illetve az általa alapított díjak, oklevelek, plakettek, valamint a törvényi felhatalmazás alapján adható kitüntető címek adományozásakor alkalmazott elvekről szóló 13/2013. (II.12.) OBT határozat 4. pontja helyébe a következő szöveg lép: „A kiválasztásakor az OBT külön értékeli, ha a jelöléshez csatolt javaslat részletesebben ismerteti, konkrétan megjelöli a jelölttel kapcsolatos kollégiumi véleménynyilvánítás eredményét, valamint a pozitívumokat, így különösen, hogy ha:”**

**5. Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács Etikai Kódex-el kapcsolatos feladatköréről szóló 3/2015 (I.13.) OBT határozatot hatályon kívül helyezi.**

**6. Az Országos Bírói Tanács az Etikai Kódex alapján meghozandó állásfoglalások eljárási rendjéről szóló, a 127/2016. számú OBT határozattal módosított 11/2015. (II. 15.) számú OBT határozatot hatályon kívül helyezi.**

**7. Az Országos Bírói Tanács az 5/2015. (I.13.) OBT határozatot hatályon kívül helyezi.**

**8. Az Országos Bírói Tanács az 5/2017. (II.13.), a 4/2017. (II.13.), a 3/2017. (II.13.), a 2/2017. (I.10.), az 1/2017. (I.10.), a 6/2016. (XII.13.), a 4/2016. (IX.14.), a 3/2016. (IX.13.), a 2/2016. (VI.27.), az 1/2016. (III. 8.), valamint az 1/2015. (VII. 7.) számú etikai állásfoglalásokat hatályon kívül helyezi.**

**Dr. Hilbert Edit:**

A következő a 63. számú határozati javaslat, szintén az OBT határozatainak a hatályon kívül helyezéséről szól, aminek az volt a lényege, az előterjesztésből egyértelművé vált, hogy itt ajánlásokról volt szó, az OBT pedig nem jogosult ajánlások kibocsátására.

Ez két ajánlást érintett, az ítélőtáblák és a törvényszékek részére a bírák és az igazságügyi alkalmazottak helyi elismeréséről szóló 1/2013. (X. 8.) OBT ajánlás és a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet értelmezéséről szóló, a 9/2017. (XI.14.) és az 50/2015. (VI. 9.) OBT határozatokkal módosított 1/2012. (X. 15.) OBT ajánlás. Ez a kettő a hatályon kívül helyezendő OBT ajánlás.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

**63/2018. (V. 02.) OBT határozat**

**az Országos Bírói Tanács egyes ajánlásainak hatályon kívül helyezéséről**

**1. Az Országos Bírói Tanács az ítélőtáblák és a törvényszékek részére a bírák és az igazságügyi alkalmazottak helyi elismeréséről szóló 1/2013. (X. 8.) OBT ajánlást hatályon kívül helyezi.**

**2. Az Országos Bírói Tanács a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet értelmezéséről szóló, a 9/2017. (XI.14.) és az 50/2015. (VI. 9.) OBT határozatokkal módosított 1/2012. (X. 15.) OBT ajánlását hatályon kívül helyezi.**

**Dr. Hilbert Edit:**

Még mielőtt a harmadik határozati javaslatot szavazásra bocsátanám, feltétlenül indokoltnak gondolom felhívni az Igazságügyi Minisztérium figyelmét felhívni arra, hogy a pontrendszerrel kapcsolatos OBT ajánlást hatályon kívül helyeztük, de ezzel azok az anomáliák, amit az OBT észlelt a pontozások kapcsán, az értelmezési kérdések nem oldódtak meg. Ezeket a kérdéseket jogszabály-módosítással lehetne egyértelműsíteni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az előző vizsgálati anyagból, ha jól számoltam, hat vagy hét pályázat volt olyan, ahol mindegyiknél az fk. szakjogász képzés volt a vita tárgya. Ha mást nem, már azt egyértelművé tehetné a jogalkotó, hogy az fk. képzés, amely vegyesen tartalmazza a büntető- és családjogi tantárgyakat, mind a két ügyszak szerinti pályázatnál elfogadható, és milyen pontértékkel. Úgy tűnik a jelentésből is, hogy ebben valószínűleg vagy nem egységes a Bírói Tanácsok gyakorlata, vagy pedig az OBH elnöke nem osztotta a BT-k gyakorlatát.

**Dr. Gaider Bálint:**

Eredetileg nem erre akartam kitérni, de kapcsolódnék Vadász Viktorhoz, az általa elmondottakkal egyetértek, mert ezt helyi bírói tanácsban szerzett tapasztalatok alapján meg tudom erősíteni. Nem csak az Fk-ról van szó, hanem az egyes szakjogász képesítéseknek a mikénti megítélése komoly probléma elé állítja a bírói tanácsokat. Azt gondolom – ez már felmerült korábbi OBK ülésen –, hogy az OBH részéről felmerült, ha esetleg valamelyik diplomát nem megfelelően minősíti az adott bírói tanács, akkor eljárási szabálysértésre hivatkozva az adott pályázatot eredménytelenné nyilvánítják, megakasztják. Én nem tudom, hogy mennyiben eljárásjogi kérdés én ezt inkább anyagi jogi jellegűnek ítélném meg. Én úgy tartom, jelen jogszabályi környezetben, az adott helyi bírói tanács diszkrecionális jogkörre, hogy mérlegelje, megítélje, hogy az adott képesítést minek fogadja el. Lehet, hogy célszerű lenne valamiféle katalogizálása ezeknek a képesítéseknek. Tudom, az egyetemeknek van egy olyan fajta gyakorlata, hogy rájöttek, ebből pénzt lehet csinálni, a képzések száma nő, a képzési idő csökken. Minden szakjogász képzés lényegében lefedi annak az adott területnek a polgárjogi meg a büntetőjogi vetületét is, a pályázok meg értelem szerűen hozzájárulnak az órarendet, hogy alátámasszák, a szándékuk nyilván érthető, mert nekik kell a pont.

Nem erről akartam egyébként beszélni, hanem egy dologra szeretném még felhívni a figyelmet. Ebben volt a szakbizottsági üléseken egy kis vita és végül is született egy konszenzusos megállapodás. A jelentés kitér rá, hogy talán célszerű lenne az un. harmadik ciklusos, meg az összeférhetetlenség kapcsán eddig kifejtett, vagy eddig irányadó OBK gyakorlatnak a vizsgálata, hogy ezekhez a határozatokhoz kell-e hozzájárulni, nem kell hozzájárulni, mik a tapasztalatok, ezt ajánlanám még a tanács figyelmébe.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez különösen indokolt lenne azért, mert az utolsó munkanapon érkezett egy előterjesztés, egy járásbírói un. harmadik ciklusos elnökről. Ez a következő OBK ülésnek lesz napirendje.

**Dr. Darák Péter:**

Az OBK-nek a harmadik ciklusra adható hozzájárulás vonatkozásában úgy ítélem meg, hogy nagyon szigorú felfogást képviselt az OBK az elmúlt időszakban, és valóban nagyon szigorúan vizsgálta, hogy a feltételek teljesülnek-e a harmadik ciklushoz való hozzájárulás vonatkozásában. Úgy emlékszem, hogy az esetek elenyésző részében adta csak meg a hozzájárulását az OBK és ragaszkodott kifejezetten ahhoz, hogy kis, nem

székhelyi bíróságok esetén, amikor valóban nem várható más megoldás akkor adjunk lehetőséget erre az ismételt megbízásra.

Ha elkezdjük vizsgálni a korábbi gyakorlatot, akkor világos tendencia fog kirajzolódni.

**Dr. Hilbert Edit:**

A harmadik határozati javaslat az OBH elnökének a 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás módosítására történő felkérésről, ami azt jelenti, hogy felkérjük az OBH elnökét, hogy a 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás mellékletének egy külön ponttal történő kiegészítésére, melyben az előterjesztő feltünteti a kollégiumi véleménynyilvánítás eredményét.

Az OBT álláspontja szerint ekként válna egységessé az országos gyakorlat, valamint ekként lenne ellenőrizhető a kollégiumi véleménynyilvánítás megtörtént-e és az adott bíró ott elért támogatottsága.

Ezzel kapcsolatban van-e észrevétel?

Szavazásra bocsátom ezt a határozati javaslatot. Ki az, aki ezt támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

**64/2018. (V. 02.) OBT határozat**

**Az OBH elnökének felkérése a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenységének elismeréséről szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás módosítására**

**Az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét a bírák és igazságügyi alkalmazottak tevékenységének elismeréséről szóló 6/2012. (IV. 13.) OBH utasítás mellékletének egy külön ponttal történő kiegészítésére, melyben az előterjesztő feltünteti a kollégiumi véleménynyilvánítás eredményét.**

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt szeretném kérdésként felvetni, hogy az OBT-nek mi az álláspontja azzal kapcsolatban, hogy ez a bizottsági jelentés az ülésről készült jegyzőkönyv mellékleteként kerüljön az intranetre feltöltésre vagy ezt is hozzuk olyan módon nyilvánosságra, mint az előző jelentést? Igazából, amit jó volna, ha a bírói közvélemény is minél szélesebb körben megismerne, az az egyes határozati javaslatok indokolása. Azt tartanám fontosnak, hogy azt valahogy eljuttassuk az érdeklődőkhöz.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az létező közjogi álláspont, hogy elvileg minden napirendi ponthoz fel kellene töltenünk az előterjesztéseket.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Felöltésre kerül, de az intranetes felületre.

**Dr. Matusik Tamás:**

A napirend van feltöltve az internetes felületre. Az előterjesztések nem nyilvánosak.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Arra gondolok, hogy ne lehessen a most meghozott döntéseinket akként kommunikálni, hogy ez valami destruktív rombolás. Minden érdeklődő lássa, hogy ez egy alapos elemző munka gyümölcse, amit a Tanács alaposan meg is indokolt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az előterjesztések csak addig nem nyilvánosak, ameddig vitaanyag, vagy munkaanyag.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Akkor én azt javaslom, hogy azonos módon hozzuk nyilvánosságra ezt a jelentést is, mint a Fatalin Judit által vezetett szakbizottság jelentését.

**Dr. Hilbert Edit:**

Feltöltjük az előterjesztést a határozatok mellé. Ki az, aki támogatja, hogy a jelentést hozzuk nyilvánosságra?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

**65/2018. (V. 02.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a 16/2018. (II. 22.) OBT határozattal létrehozott, az Országos Bírói Tanács 2012. március 15. és 2018. január 30. között hozott határozatainak, szabályzatainak és ajánlásainak felülvizsgálatát végző szakbizottság jelentését az Országos Bírói Tanács internetes és intranetes oldalán közzéteszi.**

**3./ napirendi pont**

**Az elektronikus ügyintézés bevezetésének tapasztalatairól és tanulságairól szóló vitaanyag.**

**Dr. Hilbert Edit:**

A 3. napirendi pont előterjesztésére dr. Matusik Tamást kérem föl. A másik javaslattevő már nincs az OBT tagjai között, dr. Seres Livia is javasolta napirendre venni az elektronikus eljárások bevezetésének tapasztalatairól szóló témát.

**Dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen a szót. 2018. február 13-án tettem meg ezt az előterjesztést, akkor rögzítettem azt az előterjesztésemben, hogy az OBT már foglalkozott ezzel a kérdéssel. Bánáti elnök úr ott jelen volt tanácskozási joggal azon az ülésen. 2017. november 14-én volt, az előző összetételű OBT-ről van szó. Annak az ülésnek az 5. napirendi pontjaként szerepelt a „Tájékoztató az elektronikus kapcsolattartás megvalósításának jelenlegi



állásáról a Be. kapcsán” megnevezésű téma. Ez a jegyzőkönyv szerint abból állt, hogy az OBH egyik vezetője előadást tartott a felkészülésről és ezt az OBT igen rövid vita után tudomásul vette. Volt már ez a téma az OBT napirendjén, tehát nyilvánvalóan most sem kifogásolható, hogy beszélünk róla, márpedig beszélnünk kell róla. Azóta is sok minden történt, hiszen november 14-én még nem voltak gyakorlati tapasztalatok a témában, amelyek azóta azért elég jelentős mértékben összegyűltek. Sajtóhírek is jelentek meg erről, ezt láthattuk mindannyian, és az OBH is adott ki közleményt, amely szerint teljes siker az elektronikus kapcsolattartás. Ezért tartottam fontosnak februárban, hogy napirendre tűzzük ezt a kérdést, de az OBT szoros napirendje miatt csak mostanra vált realitássá, hogy tudjunk erről beszélni.

Készítettem egy vitairatot előkészítő anyagként erre a mai ülésre, ezt minden jelenlévő és meghívott nyolc nappal ezelőtt megkapta. Ez a vitairat szándékosan nem egy elemzés, nincsenek benne statisztikai adatok, nincsenek benne konkrét határozati javaslatok sem. Az volt ugyanis a célom, hogy beszéljünk erről a kérdéstről. Azért beszéljünk erről a kérdéstről, mert ez a teljes jogi kart érinti, polgári ügyszakban már egy fokkal korábban, de büntető ügyszakban 2018. január 1. óta. Ráadásul nemcsak a bírói kart, hanem az igazságügyi alkalmazotti állományt is nagyon nagy mértékben érinti. Nem túlzás kijelenteni, hogy megváltozott az életünk, amióta ez a módosítás hatályba lépett.

Néhány szót szeretnék mondani arról, hogy hogyan történt ennek a bevezetése a büntető ügyszakban. 2017 szeptemberében jelent meg a minisztériumi előterjesztésnek a tervezete, amelyet véleményezhetett az Országos Bírósági Hivatal, illetve az ebbe bevont bírák és bíróságok is. Ez az előterjesztés az un. E-ügyintézési törvényre hivatkozott, mint a bevezetést szükségessé tevő háttérjogszabályra, gyakorlatilag úgy kezelve az e-ügyintézési törvényt, mint hogyha ez egy magasabb rendű erősebb norma lenne, amelyik szükségessé és elkerülhetetlenné teszi azt, hogy a büntető ügyszakban is bevezetésre kerüljön teljes körben és kötelező jelleggel az elektronikus kapcsolattartás.

Az előterjesztésnek a hatásvizsgálati anyaga azzal számolt, hogy semmilyen többletadminisztrációs terhet ez nem fog jelenteni az alkalmazó hatóságok és bíróságok számára. Számomra ez már akkor is egészen irreálisnak tűnt, hogy semmilyen adminisztratív többlet terhet ne jelentene egy ilyen horderejű változás, amely nyilvánvalóan technikai fejlesztéssel, képzéssel és egy csomó gyakorlati problémával tud járni, hiszen ez egyik napról a másikra történt, egyértelműen lehet ezt mondani. A tervezetet az Országos Bírósági Hivatal véleményezte, tudomásom szerint nem ellenezte a bevezetést, a hatályba lépés időpontjára voltak javaslatok, de arra nem volt például javaslat, hogy pl. a nyomozási bírói terület kikerüljön a szabályozás hatálya alól.

A Be.-t módosító törvény elfogadására 2017. október 31-én került sor, és csak november 13-án került kihirdetésre a Magyar Közlönyben. Tehát a jogkereső közvélemény és a jogalkalmazók is hivatalosan először november 13-án kerültek abba a helyzetbe, hogy megismerhessék azt a törvényi szabályozást, amely január elsejétől teljesen megváltoztatta a munkájuk módszerét. Szükségesnek tartom kiemelni, hogy ez másfél hónapot jelent, olyan másfél hónapot, amibe beletartozott a Karácsony, az Újév, tehát

egyébként is szabadságokkal és vezetői szinten jelentéstételi kötelezettségekkel terhelt időszakról beszélünk, ennyi ideje volt a jogalkalmazónak arra, hogy felkészüljön.

Azt gondolom, hogy nem lehet az érv, hogy az e-ügyintézési törvény mint háttérjogszabály már ismert volt két éve, hiszen egy büntető jogalkalmazó a Be-ből tudta meg azt, hogy rá mi vonatkozik ebből. A Be. pedig tényszerűen november 13-i kihirdetéssel változott meg január 1-jei hatállyal. A vitaanyagban utaltam arra, hogy álláspontom szerint ez az eljárás nem felelt meg a jogalkotásról szóló törvény azon rendelkezésének, mely szerint a jogszabály hatálybalépésének időpontját úgy kell megállapítani, hogy elegendő idő álljon rendelkezésre és a jogszabály alkalmazásra való felkészülésre. Itt a felkészülés szó alatt a jogalkotó nyilvánvalóan több mindent értett, nem csak azt, hogy meg kell tanulni ezt, hanem fel kell rá készülni minden értelemben, márpedig itt azért technikai értelemben is fel kellett erre készülnie a szervezetnek.

A hatálybalépés úgy alakult, hogy a 2018. január 1-től indult büntető eljárásokban kellett alkalmazni, de ott teljes körűen. Ami azt jelenti, hogy a rendőrség, ügyészség, bíróság, elvileg a büntetés-végrehajtás is az ez után indult ügyekben csak így tarthatta egymással a kapcsolatot, és ehhez hozzá kell tenni a védői kart is. Abban voltak ellentmondásos jogértelmezések, hogy csak a meghatalmazott védőkre vagy a kirendeltre is vonatkozik ez a szabályozás, de valószínűleg mind a két körre.

Ami miatt a nyomozási bírói terület kiemelt szerepet kapott ebben az általam készített előkészítő anyagban, annak két oka van. Az egyik, egyszerűbb oka, hogy én nyomozási bíróként erre látok rá a legjobban. A másik, ennél jóval fontosabb oka az, hogy ez volt az az ügyszak, ahol a büntetőeljárásban azonnal nagyon nagy számban kellett ilyen ügyekkel dolgozni, hiszen egy 2018. január 1. után indult nyomozás, ha nyomozási bíró elé került, akkor annak akár már január 2-án, 3-án elektronikus formában kellett történnie.

Én a BKKB Nyomozási Bírói Csoportját vezetem, ami 13 bírót jelent jelenleg, abból 11-en dolgoznak most nyomozási bírói ügyszakban. De nagyon fontos kiemelni, hogy ez a problémafelvetés nem 11 bíró problémája. Azért fontos ezt kiemelni, mert érhetne az a vád, hogy én a saját csoportom problémájáról beszélek és ezt viszem országos szintre, vagy a tisztelt Tanács színe elé, de nem erről van szó. Azt gondolom ugyanis, hogy ez a Nyomozási Bírói Csoport hasonló jelentőségű, mint a Fővárosi Törvényszék elsőfokú büntetőtanácsainak a jelentősége. Ha ott valami nem megy, valami ott nem stimmel, diszfunkció van, le nem írt ítélet van, stb. akkor biztos, hogy országos jelentőségű kihatása lesz az egész szervezetre az igazságszolgáltatás megítélése kapcsán, akár a médiáról is beszélhetek. A budapesti Nyomozási Bírói Csoport évente kb. 5.000 nyomozási bírói ügyben jár el, és gyakorlatilag minden második nap jelen van a sajtó a tárgyalótermeink előtt. Ha itt valami fennakadás történik, akkor abból biztos, hogy országos botrány lesz. Ez nem mondható el minden kisebb bíróság nyomozási bírójára, ahol a volumen kisebb, a bíróságra eső ügyteher kisebb, a hozzájuk becsatornázott ügyészségek száma nyilván sokkal kevesebb, tehát könnyebben lehet kezelni akár rendszerszintű problémákat is, mint egy jóval nagyobb méretű csoportban. Ez az egyik

ok, ami miatt azt gondolom, hogy ez nem 11 bíró problémája, hanem országos jelentőségű kérdés.

A másik pedig az, hogy ha ebben az ügyszakban valami nem sikerül, valami fennakadás történik, akkor az vissza nem fordítható következményekkel jár, és nem orvosolható. Ha itt egy döntés nem születik meg időszerűen, az őrizet határidején belül, vagy a letartóztatás lejárta előtt, akkor az a döntés később már nem hozható meg törvényesen. Ha itt valami elcsúszik, azt nem lehet utána helyrehozni. Egyébként vidékről is kaptam bőven információkat arról, hogy ott sem működött tökéletesen a rendszer a bevezetéstől. Példának említem a vitaanyagban az egyik megyét, ahol egész januárban nem hoztak 2018-ban indult ügyet nyomozási bíró elé, valahogy sose kellett erre sor kerüljön egy hónapon keresztül, miközben korábban nyilván volt bőven ilyen ügy. Ez azt mutatta, hogy ott sem voltak tökéletesen erre felkészülve a hatóságok, hogy ezeket kezeljék. Nem vagyok felhatalmazva arra, hogy megnevezzem, de egy másik megyéből is kaptam jelzést nyomozási bírótól, hogy azóta, amióta ezt bevezették, a mai napig sokkal nehezebb a munkája. Nem kapja meg időben az iratokat, nem tud felkészülni megfelelően a nyomozási bírói ülésre. Ez volt tehát az, ami azt mondattna velem, hogy itt biztosan nem kellően átgondoltan lett bevezetve ez a rendszer, hiszen a vitaanyagban is látszik az, hogy milyen gyakorlati problémákkal találkoztunk végig.

Előre bocsátom, hogy a technikai feltételekkel a vitaanyag nem foglalkozik. Ezeket az OBH igyekezett felmérni, de az eszközbeszerzés tudomásom szerint nem történt meg a hatálybalépésig, tehát az eszközöket vagy a bíróságok belső forrásából lehetett megteremteni, vagy pedig nem lehetett kellő számban megteremteni. A képzésről annyit kellett tudni, hogy a bírák és a jegyzők 30%-a vett kvóta szerint részt benne, akiket elméleti képzésben részesítettek. Az elméleti képzés tudomásom szerint egy fél napig sem tartott, és a jogszabályi háttérét vetítették ki a bírók számára, illetve mondták el előadás keretében. Erről oklevelet is kaptak azzal, hogy ők innentől kezdve értenek az elektronikus kapcsolattartáshoz. Ami azért volt igen frusztráló hatással rájuk, mert valójában ettől a képzéstől még nem értettek az e-kapcsolattartáshoz, ezt ők maguk is tudták, és attól féltek, hogy ezt az elvégzett képzést és a róla kapott oklevelet majd felhasználják ellenük, ha valami hibát elkövetnek. Tehát nem volt túl jó a közérzetük, azoknak, akik ezen túl voltak és a maradék 70% pedig egyáltalán semmilyen oktatást nem kapott erről.

Gyakorlati képzés nem történt január 1-ig, néhány vezetőnek volt arra lehetősége december végén, hogy egy béta verzióba beletekintsen, de az a béta verzió az olyan szinten volt béta verzió, hogy működő nyomozási iratokat nem láttunk benne, tehát azt sem, hogy hogyan fog az kinézni, hogyan fog az működni, hogy az lehet abból felkészülni, stb.

Amikor mi próbáltuk jelezni még novemberben az OBH felé, hogy a formátumok nem tisztázottak, tehát hogy milyen formátumú nyomozati iratból lehet dolgozni, erre megnyugtató választ sem az OBH-tól, sem pedig az ügyészségtől nem kaptunk. Tehát kérésük ellenére senki nem ígérte azt meg, hogy ezek szerkeszthető, jó minőségű, kereshető pdf. fájlok lesznek. Mindannyian tudjuk, hogy pdf. fájlt kétféleképpen lehet

gyártani: kinyomtatni, majd szkennelni, az olyan lesz amilyen, elmosódott, lesötétedett stb.; vagy pedig az eredeti word dokumentumból generálva, ami kereshető lesz, kijelölhető lesz, lehet vele dolgozni és át lehet tekinteni. Nyilván az utóbbi verzió volt az egyetlen elfogadható változat számunkra, hiszen egy nyomozati irat akkor használható, ha tudok benne keresni, ha a lapozást ki tudom váltani egy keresőszó beírásával, és így lehet ezzel dolgozni.

Nem kaptunk tehát erre megnyugtató választ, és így jött el a január 1-je. El kell mondanom – és ez nyilván nem egy szakszervezeti fórum, de azt gondolom, hogy az OBT tagjaként fontos elmondanom –, hogy nagyon nagy szorongással várta az újévet az a bírói és jegyzői kör, akikre nekem rálátásom van. Kifejezetten féltünk január 1-től, és kicsit úgy éreztük, hogy egy ilyen „emberkísérletben” veszünk részt, nem tudjuk mi vár ránk. Kötelező jelleggel történik meg a bevezetés, jeleztük az aggályainkat és mintha senki nem látná, hogy tényleg komoly bonyodalmak lesznek.

*12 óra 54 perckor dr. Szabó Sándor elhagyja az üléstermet*

Már szeptemberben jeleztem, hogy ennek van komoly politikai kockázata is. Hiszen ha valaki egy emberöléses ügyben azért szabadul, mert valami az elektronikus kapcsolattartásban nem működött, akkor ezt szerintem nem lehet kommunikálni a társadalom felé. Hogyha a formakényszer ilyen mértékben felülírja a tartalmi szabályokat, akkor ott valami komoly probléma van. Márpedig ezek a jogszabályok csak nagyon kreatív és az Alaptörvényig visszanyúló értelmezéssel voltak úgy értelmezhetőek, hogy egyáltalán kritikus helyzetben üléseket lehessen tartani a nyomozási bírói ügyszakban. Miután egy átmeneti időszakról volt szó, az első hetekben igyekeztünk ezt valóban így alkalmazni, hogy mindent megtettünk annak érdekében, hogy meg lehessen tartani az üléseket, és ennek egyetlen jogi alapja volt, az Alaptörvény ésszerűségi klauzulája, tehát hogy nem lehet úgy értelmezni egy törvényt, hogy gyakorlatilag a teljes joganyagot lerontsa egy ilyen formakényszer.

A probléma az első perctől jelentkezett, volt olyan hétvége, amikor teljes üzemszünet volt a bírósági rendszerben, nem lehetett belépni abba a rendszerbe, amiben kaptuk volna az iratokat. A papíralapúság megtartása nélkül nem lett volna semmi azon a hétvégén, ügyeleti időszakról beszélek. Volt olyan is, hogy egy ügyész megküldte a rendszerén belül szabályosan az iratot, amiről ő visszajelzést kapott, a bíróságra még sem érkezett meg, az információ sem volt meg arról, hogy egyáltalán kapnunk kellett volna valamit. csak az időpont volt meg, hogy ülés lesz és mi felvettük a kapcsolatot az ügyészséggel, és végül nagy nehezen sikerült, nagyon kreatív megoldásokkal megszerezni az iratokat, mert papír alapon nem is voltak meg.

Ez az első két hétben annyira drasztikus problémává vált, hogy a törvényszék kollégiumvezetőjét is bevontuk a kezelésébe, mert valamit lépni kellett. A Fővárosi Törvényszék Büntető Kollégiumának vezetője, dr. Vadász Viktor, 2018. január 19-én adott ki egy ajánlást, aminek értelmében nem kell hatálytalannak tekinteni a papír alapon érkező indítványokat akkor, ha ez a hibák miatt szükséges. Az ajánlásnak ezen része csak az ügyészségről érkező indítványokat tartalmazta, utóbb olvastam a sajtóban,

hogya a védői kar egy része ezt formailag jogosan kifogásolta, hogy miért nem terjedt ez rájuk is ki. Ezért is tartalmazza a vitairatom azt, hogy a gyakorlatban semmilyen hátrányos megkülönböztetés nem érte a védői kart, tehát amit a védők papíron adtak be, azt mi hatályosnak elfogadtuk, amit elektronikusan adtak be, tehát az olyan iratot, ami papír alapra tartozott volna még, azt is elfogadtuk. Tehát bárhogya adta be a védelem, a tisztességes eljárás érvényesülése érdekében elfogadtuk. Azt is hozzá kell tennem, hogya a Kúria nem adott ki semmilyen ajánlást vagy állásfoglalást erről, viszont a Kúria Elnökhelyettese nyilatkozott az intraneten, ahol ő azt mondta, hogya nem lehet abszolutizálni a formakényszert, olyan értelemben, hogya a teljes eljárási jogot lerontsa. Ez is talán erősítette azt a gyakorlatot, amit mi a legelején elkezdtünk. De most már nem lehet azt mondani, hogya átmeneti időszak lenne. Eltelt a bevezetés óta négy befejezett hónap, és már az ötödikben vagyunk, tehát már arra hivatkoznunk, hogya kezdeti stádiumban vagyunk és a hibák azok rendszerszinten beleférnek, és mi rendszerszinten egy kógens jogszabályi rendelkezést félre tehetünk, ez talán már kevésbé tartható. Valamit lépnünk kell majd, valamilyen irányban és ezért is örülök annak, hogya a Kormány részéről jelen van Államtitkár Asszony.

*12 óra 59 perckor visszatér dr. Szabó Sándor az ülésterembe.*

Ez jogalkotást igénylő kérdés lehet adott esetben. Hiszen nyomozási bírói ügyszakban, ahogy említettem, nem lehet hibázni. Ha csak egy áramszünetre gondolok, nem tehet róla a bíróság, nem tehet róla az ügyészség, és mégsem működik semmi. Ha akkor nincs kellő példányban papír alapú iratanyag, vagy azzal nem indultak el időben az adott rendőrségről, vagy ügyészségről, akkor nem lesz az ülés megtartva, és ezt addig, ameddig kérjük a papíralapot, akkor azt nyilván biztosítják, de jogszabályi alapon nincs jogunk ezt kérni. Tehát ez nagyon fontos dolog, hogya ez jelenleg egy szívességi viszonyrendszer az ügyészségekkel, amit a védelem nem biztos, hogya jó szemmel néz, és ezt el tudom fogadni adott esetben.

Hozzá kell tennem, hogya az eszközállományunk sem megfelelő a jelenlegi informatikai elgondolások fényében. Azt leírtam, hogya néznek ki ezek az iratok, amik érkeznek. Egy irat, ami nem kiemelkedően nagy irat büntető ügyszakban, 10-20-30-40 részletben érkezik meg, ennyi pdf. fájlban, szkennelve, sokszor gyatra minőségben, úgy, hogya a mellékletek nincsenek megnevezve. Tehát sem a kezelőiroda, sem a bíró nem tudja, amikor megnyitja, hogya ő most éppen az indítványt nyitja meg, vagy pedig az iratok elejét, vagy a végét. Sorrendjük összevissza van, tehát találomra kell klikkelgetni, ha ebből akarunk dolgozni. Egy ilyen megnyitás, egy fájl megnyitása az én csoportvezetői gépemen 10-30 másodpercet vesz igénybe és akkor ezt szorozzuk meg annyi darabbal, ahány részletben az irat megérkezett. Azt lehet kijelenteni, hogya jelenleg nem lehet ezzel gördülékenyen dolgozni. A vitairatba szándékosan tettem két képi illusztrációt. Az egyik képernyőmentés, ahol ezek a megjelölés nélküli dokumentumok sorakoznak a BIRO kliens programjában, és azt kellene a bírónak kezelgetnie, és abból kellene dolgoznia. A másik illusztráció egy felismerésre bemutatás eljárási cselekményről készült, és ebből kell nekem látnom azt, hogya a felismerő tanú az milyen fényképet, kinek az arcát ismerte fel pontosan. Gyakorlatilag ezek fekete árnyalakok voltak a szkennelés eredményeképpen, akár én is lehetnék a 2. számú ábrán, annyira szimplán fekete folt ez

a kép. Olyan is van, amikor hiányosan érkezik az irat, tehát hiányoznak belőle olyan jelentős dokumentumok is, mint a gyanúsítottai vallomás. Van, amikor csak az indítvány, vagy az ÁNYK nyomtatvány érkezik meg elektronikus úton, más nem, és olyan is előfordul, hogy a papír alapú és az elektronikus irat eltér egymástól, különböző időpontokban érkeznek, és ez mind mind adminisztratív többletterhet jelent a kollégáim számára.

Plusz probléma, hogy a védőkkel nem tudunk elektronikusan kommunikálni, mert a rendszer úgy van kidolgozva, hogy csak akkor tudunk az ügyvédeknek küldeni bármit elektronikus úton, ha a kapcsolati kódjuk az adott ügyre fel van véve a rendszerben. Nyomozási bírói ügyben a védő először úgy kommunikál velünk, hogy mi küldenénk neki, ehhez viszont nincs kapcsolati kódja, tehát nem tudunk a védelemnek küldeni nyomozási bírói ügyben végzést elektronikus úton. Tehát ezzel sem érte el a célját a jogszabály-módosulás, hogy legalább egyszerűbb legyen a védőkkel való kapcsolattartás, gyorsabb legyen, ne kelljen várni a vétivükre. Úgyhogy most egy párhuzamosság működik Budapesten, az irat érkezik papíron, amivel tudunk dolgozni legalább, és közben érkezik elektronikusan is valamilyen minőségben, amivel viszont nem tudunk dolgozni, de a jogszabályi kötelezettségét az ügyészség csak így tudja teljesíteni, majd a kiadmányozás is papíralapú. módon alakul önhibánkon kívül olyan ügyben is, ahol egyébként csak elektronikusan kellene kommunikálnunk.

Nekem az az álláspontom, hogy nyomozási bírói ügyekben a jelenlegi technikai hátterünk mellett nem járható ez az út. Azt is tudom, hogy az Országos Bírósági Hivatal eredetileg ezt úgy képzelte el, hogy az elektronikus nyomozási irat az egy tartalomjegyzékkel kezdődik, és hiperhivatkozásokkal lehet klikkelgetni az egyes tartalmakra. De az már számomra novemberben 9-én egy meetingen világossá vált, hogy a Legfőbb Ügyészség ezt semmilyen mértékben nem tudja garantálni. Azt mondták, hogy ők azt fogják továbbítani, amit a rendőrség előállít, nem fognak belenyúlni, nem fogják tartalmilag, minőségileg felülvizsgálni, csak simán továbbküldik. Az a tapasztalat, hogy ez így is történik. Tehát nem került erre végül is sor, hogy ezzel lehessen dolgozni.

Azt szeretném mondani, hogy a bírósági dolgozók nagyon elkötelezettek abban, hogy a munkájukat végezni tudják. Ez igaz mind a bírákra, mind a jegyzőkre. Tehát amik itt az elején problémák voltak, akár bíró, jegyző, irodás, telefonon csüngött, az e-mailjeit leste, a rendszerbe próbáltak egyfolytában sikertelenül belépni, iratanyagot lehívni, mindent megtettek azért, hogy ebből ne legyen országos botrány. Ezt nem elvtelenül tették, hanem hivatástudatból, és azért, mert tudomásuk volt arról, hogy az új jogszabály hatályba lépése előtt hogyan működött ez a rendszer. De azt gondolom, hogy nem lehet még egyszer ilyen helyzetnek kitenni a bírósági dolgozókat. Én nem azért vetem fel ezt a kérdést most, hogy bűnösöket keressünk, vagy felelőseket keressünk, azért hogy ez a helyzet kialakult. Azt gondolom, hogy ez a helyzet egy nagyon szerencsétlen helyzet volt, hogy így létrejött, mindenkinek meg van benne a saját felelőssége, de az nem lenne előremutató, ha most ezt vizsgálnánk. Az volna a cél, hogy a jövőben rendesen működjön. Úgy működjön, hogy vagy tökéletesen működik a rendszer, és ezt kellő tesztelés után ki tudjuk jelenteni, vagy pedig, ha nem működik tökéletesen a rendszer,

akkor ne működjön így ebben a formában, és akkor vegyenek ki egyes területeket a hatálya alól. Mert önmagában az, hogy fel tudjuk mutatni elviekben, hogy Magyarországon egy működő dolog az elektronikus kapcsolattartás a büntetőügyekben, ez sajnos kevés eredmény ahhoz az áldozathoz képest, amit ez elvár ügyféltől, bíróságtól, ügyészségtől, rendőrségtől. Nagyon sok adminisztratív teherrel járt ez tehát.

Mi akkor tudunk magabiztosan dolgozni és magas színvonalon dolgozni, ha minden információ, tárgyi eszköz, képzettség, erre való lehetőség a rendelkezésünkre áll. Ha ezek önhibánkon kívül nincsenek meg, akkor nyilván nem vagyunk egyáltalán boldogok, és nem tartjuk jónak ezt az irányt.

Örülök annak, hogy itt van Bánáti elnök úr, mert a védői kar fejével nem tudunk gondolkodni, de az figyelemre méltó volt, amit az OBT novemberi ülésén elmondott az Elnök Úr, hogy azon egyszerű kérdés sem lett sehogy megoldva, hogy a büntetés-végrehajtási intézetben iratot tudjanak tanulmányozni a letartóztatásban lévő védencükkel, mert hogyha nincs papír alapú irat, akkor ők oda tabletet nem vihetnek be, okostelefont nem vihetnek be. Magyarul nyomtatniuk kell, ha tudnak, ezzel viszont semmivel nem küszöböltük ki azt a kérdést, ami a cél lehetett volna. Távlati cél, tudjuk, az e-akta létrehozása, ezt az OBH kommunikálja. Az lehetne egy távlati cél valóban, de semmiképpen sem így, ahogyan most ez az elektronikus kapcsolattartás létrejött. Ezért is éreztem szükségét annak, hogy erről most ezen az ülésen beszéljünk, mert van itt még hátralévő fejlesztés, és nagyon fontos volna, hogy az átgondoltan, kellő kompromisszumok, kellő konszenzus után és kellő tesztelési időszak után legyen csak bevezetve. Ez volt a vitaindítóm, nagyon szívesen várom a hozzászólásokat. Határozati javaslattal direkt nem készültem, mert nem ez a cél, hanem, hogy megvitassuk ezt az országos jelentőségű problémát.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

Jól látható, hogy a bírói kart milyen mértékben foglalkoztatja ez, mert az OBT tagok visszajelzése alapján az összbírói értekezleteken a legtöbb kérdést dr. Kékedi Szabolcs az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozóan kapta, amikor megjelent összbírói értekezleteken.

#### **Dr. Bánáti János:**

Megszólítottként is, de ha nem vagyok megszólítva, természetesen ebben a kérdésben is rögtön az elején kértem volna szót, mert anélkül, hogy dramatizálnám a helyzetet, de nincs okom, hogy ne dramatizáljam, az ügyvédi kar szempontjából, úgy fogalmaztam valamelyik cikkben is, hogy az ügyvédség megroppantó helyzetbe került, és itt egy kicsit kitekintek és összefüggésekre utalok, természetesen nem vitatva ennek a részkérdésnek a fontosságát, tehát hogy egyrészt csak a büntetőeljárásról beszélünk, és azon belül is most kiemelten, vagy hangsúlyozottan a nyomozási bírói eljárásról. Én messze tekintek, mert álláspontom szerint csak úgy vizsgálható a kérdés és azért elnézést kérek, hogy egy kicsit tágabban hozom be az ügyvédi problémakört, de csak így érthető az a helyzet, ami aztán visszahat a büntetőeljárásra. A tágabb kört két pontban úgy foglalnám össze, hogy olyan helyzetben és olyan időpontban került erre, a mindenkire kiterjedő általános elektronizálás bevezetésére, amikor az összes eljárási törvény is lényegében egy időben

módosult, és természetesen az sem hagyható figyelmen kívül, hogy itt az ügyvédi karnak milyen a szerkezete, tehát szemben az állam által természetesen szervezett és költségvetésileg is kézben tartott és ezért felelősséggel tartozó bírói és ügyészi, vagy a rendőrségi szervezetre is. Az ügyvédség a most már jogtanácsosi karral együtt mintegy húszezer fővel, a törvény adta lehetőségből kiindulva, majdnem húszezer egységre széttagolt egyéni ügyvédekre, vagy egyszemélyes ügyvédi irodákra, és ami szintén idetartozik, hogy a bíróság, részben szervezett jogba, részben pedig, szükségszerű szakosodásban is, azért mégis csak általában egyféle tevékenységet folytat és ennek megfelelően az elektronizálásban is arra az egyféle tevékenységre tud súlyozni. Ezzel szemben az ügyvédség értelemszerűen a felek százezerféle különböző ügyéből százezerféle hatósággal kell, hogy kapcsolatot tartson. Az informatikai szakértőm anyagából idézve, „kezelhetetlenné teszi a problémát, hogy ahány hatóság, annyi módon kellene elektronikusan kapcsolatot tartani, nyomtatványt kitölteni, hitelesíteni, bizonyítékokat és beadványokat beküldeni, fogadni, iktatni és leolvasni.” Ezeket a nyomtatványfélét és kapcsolattartó színességet ma képtelenség követni.

A másik, már kapcsolódik az előterjesztéshez, a bevezetésnek az ütemezése. A bevezetés ütemezése odáig nyilván elfogadható volt, hogy a jogszabályra épült rá az információ, az informatikai előkészítés és az informatikai programok és minden akkor indul meg, amikor megvan a jogszabályi háttér. Itt azonban súlyos ütemezési probléma történt. Olyan rövid idő maradt a jogi előkészítést követően az informatikai háttér megteremtésére, hogy nem tette lehetővé próbaüzemnek a bevezetését sőt próba üzem mellett alternatív párhuzamos működtetést, amikor az igénybe vevők választására lett volna bízva egy ideig, akár preferált módon, mert nyilván valamit preferálni kellett volna, hogy valaki egy ilyen új módszert válasszon. Ez teljesen elmaradt, és helyette történt először a Pp-vel, és emlékeztetném a tanácsot, mert ez is egyfontos dolog, a Polgári perrendtartással kapcsolatban, amikor én először jeleztem, hogy az eredeti bevezetés a bírósági rendszer azonnali összeomlását eredményezné, Trócsányi miniszter úr összehívta a hivatásrendi vezetőket és a Belügyminiszter Urat is, hogy ezért az egész rendszert a Belügyminiszter a felelős, az általa üzemeltetett NISZ rendszer, ennek megfelelően az ő felelőssége volt. A Belügyminiszter Urat ott sikerült meggyőznünk, a polgári perrendtartás vonatkozásában egy törvénymódosítással fél éves halasztást tudomásul vette. Ugyanez nem sikerült a büntetőeljárásnál, szeretném, nemcsak azért, mert itt van Államtitkár Asszony, ha nem lenne itt, akkor is mondanám, hogy nem az Igazságügyi Minisztérium hibájából, kizárólag a Belügyminisztérium e vonatkozásban makacsságából nem sikerült elérni, hogy legalább fél év, amely egyébként is egy új büntetőeljárás törvény július 1-jén lép hatályba, hogy akkor kerüljön sor az elektronikus kapcsolattartás bevezetésére, nem pedig erőltetetten fél évvel korábban. Szeretnék saját levelemből idézni, amit Molnár Zoltán közigazgatási államtitkár úrhoz írtam 2017. október 13-án, mikor megjelent ez a tervezet. Következő írtam: „a használandó felületek, programok nem elérhetők, sem a nyomozóhatóság oldalán, sem a bíróságok, sem az ügyészségek oldalán és a kézbesítéshez használandó cégkapu sem próbálható még ki. Nem fogadható el az, hogy az ügyvédi ügyintézés teljesen átalakító működési feltételeit csak a tényleges kezdéskor, január 1-jén teszik lehetővé. Semmilyen oktatást, érdemi tájékoztatást nem tudunk a karnak, miként kell majd működniük január 1-jén. Az utolsó két sorral kapcsolódnék az elhangzottakhoz. Ezzel a kockázattal az elektronikus polgári



perben még együtt lehetett élni kényszerűségből, de a büntetőeljárás során a veszélyeztetett alapjogok miatt sokkal alacsonyabb az elfogadható mértékű kockázat. Itt szeretnék erre a veszélyeztetett alapjogokra utalni. Az előterjesztés két formában is egyrészt idézte Kúria Elnökhelyettesét, Kónya urat, hogy nem lehet abszolutizálni a formásokat és a saját rendszerénél, a 72 órás őrizet nehogy elteljen, hogy valakit nem lehet letartóztatni, sem, hogy politikai visszaütője legyen nyilvánvalóan az ésszerű formakényszer kifejezés hangzott el. Ennek van egy fordítottja is, nevezetesen, az a fordítottja, hogy amikor a fellebbezési határidőket fogják ügyvédek sorozatosan, ebből a lehetetlen helyzetből következően elmulasztani és nem tudnak élni perorvoslati joggal, vajon ott is ugyanez lesz a gyakorlat, hogy általánosságban a bíróságok azt fogják mondani, hogy nem lehet abszolutizálni a formakényszert és ésszerűen kell alkalmazni ezeket, tehát nem a jelenlegi, utána is a július 1-től, az új büntetőeljárásra is? Ezzel szeretném megalapozni ennek a kérdésnek a fontosságát.

Még néhány kérdéssel rátérni, amit általánosságban úgy fogalmazom, hogy nem mást mondani és nem akarnék bármit a falra festeni, hogy mi lesz, hogy ez a dolog, jogszabályi háttérrel, július 1-től működésképtelen. Kezdeném azzal, amire szintén az anyag utal, az elérhetősége, az szinte lehetetlen és csak akkor tud működni, ha az ügyvéd lép be először, mert ha az ügyvéd lép be először, akkor meg kell hogy adja az elektronikus elérhetőségét, címét. Hát itt drámai a helyzet és visszautalok az egyéni ügyvédi konstrukcióhoz. Az egyéni ügyvédeknel, ugye az adószámra épül ez a bizonyos kézbesítési szám, ahol a törvény a kamara számára ennek a közhiteles, nyilvános kezelését előírja, azonban nem tette lehetővé, hogy mi az adóhatósághoz forduljunk és csoportos adatigényléssel az egyéni ügyvédek adószámát megkérjük és így átvezessük egyszerűen a rendszerbe a nyilvántartást. Több mint tízezer ügyvédhez kell fordulnunk most már sokadik felhívással, hogy képezzék ki és közöljék a kamarába, hogy nyilvántartható legyen ez az elektronikus kézbesítési szám. Erre lehet mondani, hogy tizenvalahány ezer ügyvéd, de sok száz, de akár még jelenleg több ezer van, fegyelmetlenségéből, oda nem figyelésből ezt a számot nem közlik velünk, nem tudjuk nyilvántartani az elektronikus kézbesítési számot. Ha véletlenül közlik, ez olyan komplikált, olyan hosszú, olyan sok karakterből áll, hogy még a leggondosabb bejelentésnél is nagyon magas számban vannak rossz számok, tehát a dolog nem fog működni, és akkor ehhez jön egy nagyon fontos alrendszer, amely megint csak alapjogokat érint, a kirendelt védői rendszer.

Tisztelettel jelentem az Országos Bírói Tanácsnak, hogy a kirendelt védői rendszer egyrészt amiatt, hogy az ezt ellátó ügyvédek jelentős része ezt a terhet nem bírják vállalni. Ezek mind egyedül álló, egyéni korban is, a praxis anyagi erejét is tekintve, nem olyan ügyvédek, akik sok százezer, akár milliós beruházásra hajlandóak, képesek, amit egyénileg meg kellene oldaniuk, hogy ehhez az informatikai rendszert saját maguk megoldják, ezért önmagában lemorzsolódnak. A büntetőeljárás törvénynek egy nagyon fontos újítása volt és ez elől a kamara nem zárkózott el, partnerek voltunk, hogy a kirendelések elosztása a kamarához került át, ne a nyomozó döntse el, hogy ki a kirendelt védő. Ezért mi a kirendelési szabályzatot, ami az alapja ugyancsak az informatikai rendszernek, mert a sorrend az, hogy az informatikus azt mondta, tessék ideadni a teljes szabályzatot, akkor kezdem el fejleszteni a rendszert. Több hónapja

készültünk a kirendelési szabályzat elfogadására, de a Minisztérium okkal azt mondta, tessenek megállni és csak akkor lehet szabályzatot alkotni a Be. mellé megjelenik nekem, mint Igazságügyi Minisztériumnak a végrehajtási rendeletei, amelyek ezeket a kérdéseket rendezik. Ezek a rendeletek várhatóan talán következő két hétben meg fognak jelenni. Tehát mi a szabályzat alkotáshoz lényegében csak júniusban tudunk sort keríteni, hogy megalkossuk a kirendelési szabályzatot, IM rendeletek után ezt követően indulhatna meg az informatikai fejlesztés. E vonatkozásban a Minisztériumnak jeleztem, Minisztérium jelezte, hogy nem tud várni, ezt „tudomásul vette”, azt írta, hogy július 1-jén nem fog működni a kamarai informatikai rendszer, tehát nyilván egy-két hónapig a Be-nek az a szabálya visszaszáll a kirendelő hatóságra, az ügyvédi kirendelés ettől még nem fog összedőlni az igazságszolgáltatás, mert ha 20 éve működik a hatóság által kijelölt védőkkel, akkor még egy-két hónapot kibír. De azt kell mondanom, hogy nagyon jól jellemzi a helyzetet, hogy minden - úgy mondanám - óvó szó ellenére, amelyet a hivatásrendünk felemelt, amelyeknek - és ezt most őszintén mondom - könnyebb volt szót emelni, mint olyan szervezeteknek, amelyek állami szervek és amelyektől azt várják el, hogy végrehajtják az állami jogalkotásnak a gyümölcsét, legyen szó informatikáról, mi tehát szabadabban, így érveltünk az Igazságügyi Minisztérium ebben végig partner volt, a Belügyminisztériumnak az egyértelmű, kizárólag a Pp-re adott hat hónapos halasztásán túl, lepergett minden egyes aggály és aggodalom, olyan helyzetet teremtettek, nem a január 1-el, hanem a július 1-el kapcsolatban is kijelentem, hogy a büntetőeljárásban nem fog tudni működni a kizárólagosan elektronikus kapcsolattartás a tizenvalahány ezer ügyvéddel.

#### **Dr. Vadász Viktor:**

Az ügyvéd kollégák különböző fórumain meg lettem szólítva a kollégiumvezetői ajánlás miatt. Ennek az ajánlásnak az volt a célja, hogy ne az Országos Bírósági Hivatal által kiadott körlevelek adjanak jogi értelmezést az e-ügyintézési törvénynek, viszont legalább a fővárosban egységes legyen a bírói tanácsok között a joggyakorlat. Az ajánlás nyilván nem kötelező a bírákra nézve, ám úgy tudom, hogy egyébként követték. Nemcsak a bírákra nézve, hanem minden ügyfélre nézve egységes értelmezést kívánt a helyzet. Nyilvánvaló, hogy ezeknél a kényszerintézkedéses eljárásoknál az ügyész indítja el ezeket az eljárásokat. Ennek az ajánlásnak volt viszont egy utolsó pontja is, amelyet már nem szoktak már idézni, ami pont a védők által nyújtott beadványokról szól. Mert hogy azt tapasztaltuk januárban, hogy felmerült az is, hogy a védők próbáltak megfelelni annak, hogy elektronikusan nyújtsák be a beadványokat olyan ügyekben is, amelyekben ezt nem lehet. Az ajánlás szerint az ilyen beadványt, pl. fellebbezést papír alapon iktatjuk, noha az e-ügyintézési törvény szerint ezeket hatálytalannak kellene tekinteni.

Ez valóban egy kényszer megoldás volt és egy ideiglenes helyzet, amely már tart egy jó ideje. Az ajánlás jogi értelmezése szerint az e-ügyintézési törvény 108/B. §-a lehetővé teszi, hogyha akár a kézbesítendő, akár a továbbítandó iratnak a mennyisége, alakja miatt nem lehetséges a digitalizálás, vagy aránytalan nehézséggel jár, és szükségessé válhat, hogy a bíróság az eredeti iratot megtekintse, látva azt, amit egyébként Matusik Tamási is az előterjesztésébe bemutatott, úgy értelmeztük, hogy az ilyen digitális iratok alkalmatlanok arra, hogy az alapján bármit elbíráljanak. Ezek láthatóan újradigitalizált,

tehát meglévő kinyomtatott iratoknak a visszaszkennelése útján jöttek létre. Egyébként sem ez volt a jogalkotó célja.

Amit szeretnék még hozzátenni, hogy a jövőre nézve kellene mondanunk valamit. Megállapítjuk, kimondjuk azokat a dolgokat, amiket már előzetesen kimondtak többen is, de nem lett ennek foganatja. Le kellene vonni a tanulságokat legalább utólagosan, hiszen ez az előterjesztés célja. Azt mindenképpen tanulságként vonhatnánk le és jelezhetnénk minden egyes résztvevő, az Országos Bírósági Hivatal felé is, amit Bánáti elnök úr is mondott. Egy ilyen új innováció bevezetését hosszas tesztelés előz meg. Jelen esetben 2017. december 29-én készült el a BIR-O programnak, a bírák által alkalmazott kliensnek az a frissítése, amely egyáltalán lehetővé teszi az e-kommunikációt a büntető ügyekben. Előtte a bírák és igazságügyi alkalmazottak csak próbaüzemmódban próbálhatták ki az alkalmazást, ha épp elindult. Ha nem indult el, akkor csak elméleti oktatás volt. December 29-én készült el, amit január 2-án élesben kellett használni, és azóta is élesben kell használni. Rengetek olyan dolog nem lett kialakítva a fejlesztés során, amiket egy több éves tesztelési időszak alatt ki lehetett volna szűrni. A másik dolog, hogy mindenképpen ragaszkodnia kellett volna a bírósági szervezetnek ahhoz, hogy a szabályozás úgy legyen kiegészítve, hogy az átmeneti időszakban párhuzamos, papíralapú ügyvitel is legyen. Megjegyzendő, hogy a gyakorlat egyébként így oldott meg, és ezt mindenki tudomásul vette. Ezt jogszabályban is le lehetett, kellett volna írni.

A nyomozási bírói ügyszakot ki kell venni teljesen a törvény hatálya alól. Ezt több fórumon jeleztük, és úgy tudom, hogy az Országos Bírósági Hivatal illetékes főosztályának is szándékában állt ilyen előterjesztést tenni az Igazságügy Minisztérium felé. Ha valami miatt elmaradna, akkor ezen az úton mi is jelezzük, hogy ez nagyon fontos lenne. Egyrészt nagyon rövid idő áll rendelkezésre, másrészt ezek a nyomozati iratok egyébként is megvannak egy papíralapú példányban. Az eddigi gyakorlat, 2018. január 1. előtt az volt, hogy ezekből egy példányt az ügyész elvitt a bírónak, aki ezt a döntés után nem tartotta magánál, hanem visszaadta a nyomozóknak, akik folytatták a nyomozást, tehát ez az iratrész nem került feleslegesen a bírósági irattárba. Ezzel szemben a jelenlegi gyakorlat szerint kinyomtatjuk a megküldött PDF fájlokat, amik nagy mennyiségben fognak az irattárban állni teljesen feleslegesen és indokolatlanul, és ez pont ellentétes hatást ér el, mint ami az egésznek a célja volt. Álláspontom szerint a nyomozási bírói ügyszak jellegéből fakadóan nem alkalmas az elektronikus kapcsolattartásra, arról nem is beszélve, hogy milyen aggályos az, hogy olyan iratok, amelyek folyamatban lévő nyomozások adatai, szabad-e tárolni a bírósági szervereken, ahol megfelelő informatikai jogosultsággal tulajdonképpen bárki hozzáférhet ezekhez.

A 2015. évi CCXXII. törvény megalkotása során a jogalkotónak az lebegett a szeme előtt, hogy szélesítse a hozzáférés lehetőségét a büntetőeljáráshoz. Pontosan látható, hogy nem szélesedett, hanem szűkült, tehát ellentétes eredményt ért el. Ha ilyen észlelés van, akkor nagyon fontos, hogy az Országos Bírói Tanácsban is meg legyen ennek a fóruma, hogy előre tudjuk jelezni, ha valamilyen jogszabálynak a gyakorlati bevezetése ellentétes hatást fog elérni és nehézségeket fog jelenteni az igazságszolgáltatásban.

A jövőre nézve, mindenféleképpen elengedhetetlen, hogy a felkészüléshez az OBH számítsa be azt az időt is, ami az eszközök közbeszerzésére fordítandó. Jelen esetben az történt, hogy novemberben elkezdtük összeírni, hogy hány nyomtató kell, majd közölték, hogy majd valamikor tavasszal ez be is lesz szerezve. Le kellett volna nyilatkoznia az OBH elnökének, hogy a bírósági szervezet technikailag nincs megfelelően felkészülve. A törvényszékeknek, kollégiumoknak maguknak kellett megoldaniuk a rendelkezésre álló nyomtatók átcsoportosításával azt, hogy legalább a legalapvetőbb eszközök meglegyenek. A másik, hogy az oktatásnak is olyanoknak kell lennie, ami nem egy félnapos elméleti oktatás egy olyan esetben, amikor gyakorlatban kellene alkalmazni valamit, és egy új informatikai alkalmazás tudását kellene átadni.

**Dr. Matusik Tamás:**

Röviden reflektálnék csak az elhangzottakra. A hivatástudat alatt nem azt értettem, hogy a nyomozási bírók le akarnak tartóztatni mindenkit, hanem csak ülést szeretnének tartani, tehát szeretnék az eljárást lefolytatni, szeretnének érdemben dönteni az indítványokról. Azt azért tudni kell, hogy nálunk évek óta csupán 80% körül alakul a „letartóztatási arány”, az elrendelésre irányuló indítványok esetében tehát igen komoly a szűrő, amit a budapesti nyomozási bírók alkalmaznak az ügyészi indítványok esetében. Ami ennél fontosabb hozzászólásom az az, hogy Vadász Viktor említette a felkészülésnek a stádiumát, és hogy mennyire volt felkészülve erre a szervezet. Azt lehet tudni, hogy a büntetés-végrehajtási szervezet januárban azonnal kommunikálta, hogy ők nem állnak erre készen és a törvény ellenére ők nem fogadnak semmit elektronikus úton. A dolog pikantériája, hogy ők a Belügyminisztérium alá tartoznak legjobb tudomásom szerint. Én nem akartam itt a jogalkotót minisztériumokra bontani, ezt Bánáti elnök úr megtette helyettem is, de azért ez mindenképpen egy érdekes fordulat. Felmerül a költői kérdés: nem mondhatta volna ugyanezt a bíróság? Föl voltunk mi jobban készülve, mint a BV szervezet, föl voltunk erre készülve január 1-jén?

**Dr. Hilbert Edit:**

Annyit szeretnék hozzátenni, hogy a kórházak sem voltak felszülve. Olyannyira nem, hogy őket még a hír is meglepetésként érte, hogy elektronikus kapcsolattartás szükséges a pszichiátriai betegek felülvizsgálatával kapcsolatosan. Amikor megtudták azt közölték, hogy nekik sem nyomtatójuk, semmijük sincs, biztosan nem tudnak megfelelni ennek a feladatnak. Mostanában kaptuk a tájékoztatást, hogy esetleg lehetséges lesz. Ahhoz képest még a bírósági szervezet felkészült volt.

**Dr. Matusik Tamás:**

Vannak itt tárgyaló bírák is, ők még kevésbé találkoztak ezekkel a problémákkal, de ha valakinek van tapasztalata, azt nyilván szívesen veszem, a vitaanyag az arról szól, hogy vitassuk meg.

**Dr. Vízkelety Mariann:**

Matusik Tamás vitaanyaga teljesen egybecseng azokkal az észrevételekkel, amiket tapasztalunk az összbírói értekezleteken is mindig ez az egyik legfontosabb téma, Kékedi Szabolcs hosszú előadásokat tart és próbál megoldási javaslatokkal előállni. Egy biztos, hogy ez azért is nagyon fontos, hogy egy ilyen anyag készüljön, mert ez mind alapul

szolgálhat az OBH számára, hogyha valóban jogalkotást igényel, márpedig nagyon úgy tűnik, az anyag is ezt tartalmazza. Az összbírói értekezleteken elhangzottak is ezt támasztják alá, hogy elképzelhető, hogy az OBH-nak, ha úgy gondolja a jogalkotó felé kell egy ilyen javaslattal élnie. Valóban az ügyvédi kart sokként érte az elektronikus kapcsolattartás bevezetése, bár nem volt titok korábban, hogy több egyeztetésen ott ültünk Bánáti elnök úrral, a Belügyminisztérium miniszterének dolgozószobájában próbáltuk ennek a következményeit fölmérni. Sőt ezt talán elárulhatom, de mi is próbáltuk a Belügyminisztérium felé jelezni, hogy aggályosnak tartjuk a bevezetés időpontját. Megpróbáltuk mi is ezt az időpontot ebbe az irányba elmozdítani, ez ennyire sikeredett, illetve nem sikeredett.

De hogy ez nem hiábavaló, pont ezért akarok hozzászólni, hogy nyilván az OBH ezeket a tapasztalatokat gyűjti és a jogalkotó felé fog fordulni. Nem az a cél, hogy ragaszkodjunk egy olyan jogszabályhoz, ha látjuk, hogy a működése, az alkalmazása gyakorlatban milyen problémákat vet föl.

**Dr. Matusik Tamás:**

Sajnálatomat tudom kifejezni, hogy az Országos Bírósági Hivatal nem tett észrevételeket erre a vitaanyagra. Azt gondolom, hogy ezen az információk egy részének a birtokában volt az OBH még a véleményezési szakaszban is. Egy részét pedig nyilván a tapasztalatok igazolják. Amit én szeptemberben az OBH felé aggályként jeleztem, azt a gyakorlat sajnos teljes mértékben ténylegesen igazolta.

**Dr. Hilbert Edit:**

Mi legyen ennek a konklúziója?

**Dr. Matusik Tamás:**

Erről lehetne egy határozatot is hozni a jogszabály-módosítás kezdeményezésével kapcsolatosan.

**Dr. Vadász Viktor:**

Csak az OBH elnökén keresztül tudjuk kezdeményezni a jogszabály-módosítást. Amit jeleztem ezzel kapcsolatosan, ezeket tanulságként kell levonni az ilyen fejlesztések esetében: tesztelésnek és átmeneti időszaknak, digitális és papíralapú beadványok egyidejű küldés-fogadásnak kell megelőznie a teljes körű bevezetést. A nyomozási bírói ügyszakot az eljárás jellegéből fakadóan, ki kell venni az elektronikus ügyintézés hatálya alól. A bevezetést megelőzően a felkészítési időt arra figyelemmel kell megállapítani, hogy a szükséges közbeszerzések, informatikai fejlesztésekre és felhasználó oktatásokra is megfelelő idő álljon rendelkezésre. Az Országos Bírósági Hivatalnak lehetősége lett volna, hasonlóan a BV intézethez, jeleznie azt, ha nem áll készen a bírósági szervezet a bevezetésre.

**Dr. Matusik Tamás:**

Azt látom, hogy a vitában ellenvélemény nem hangzott el a vitaanyagban írtakkal szemben, akkor viszont mégis megvan a lehetősége annak, hogy egy olyan határozatot hozzunk, hogy az eddigi tapasztalatok fényében az OBH elnökének jelzéssel élve jogszabály-módosítást kezdeményezzen. Ennek tartalmát nem muszáj meghatározni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt mondhatjuk, hogy az indokolt jogszabály-kezdeményezés lehetőségével éljen. Nekünk nincs is minden adat a birtokunkban arra, hogy hol és milyen problémák merültek föl, de nyilván gyűjtik.

Az Országos Bírói Tanács indítványozhatja az OBH elnökénél a Bszi. 76.§ (1) bekezdés d) pontjában írt jogszabály alkotási javaslat gyakorlását az elektronikus kapcsolattartás és a büntetőeljárásban szerzett tapasztalatokra figyelemmel.

**Dr. Darák Péter:**

Az indítványozási jog nagyon erős jog, annak irányultsága van. Az, hogy mi egy vitaanyag alapján felmerült negatív tapasztalatok alapján általában véve indítványozzuk a jogalkotás kezdeményezését, ez szerintem az indítványozási jog erejéhez képest üres, meg kell mondani, hogy mit szeretnénk. Arra kellene kérni, hogy tekintse át az eddig megszerzett tapasztalatot és ennek alapján döntsön esetlegesen a jogalkotás kezdeményezése iránt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor ez a másik változat az lehetne, hogy az Országos Bírói Tanácsot felkéri az OBH elnökét, hogy tekintse át az elektronikus kapcsolattartás a büntetőeljárás és szabálysértési eljárás során szerzett tapasztalatait?

**Dr. Bánáti János:**

Szabad valamit mondanom? Szűk két hónap van július 1-ig. Azt kell mondanom, ha arra nem vonatkozik az indítvány, hogy azt kezdeményezze, hogy a július 1-től általános, generális hatályba léptetés elhalasztásra kerüljön, akkor az egész már eső után köpönyeg. Júliusban meg szeptemberben már nem lesz mit vizsgálni. Azt javasolnám, hogy az indítvány arra tegyen javaslatot, hogy július 1-i bevezetést halassza el és fontolja meg a jogszabály-módosítás kezdeményezését a kötelező kapcsolattartás alkalmazását 2019. január 1-vel történő bevezetésére.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Indítványozza a határidő elhalasztását és az esetleg szükséges tartalmi módosításokat.

**Dr. Bánáti János:**

Tudom, hogy a védő beszédben sem nagyon jó vagylagos indítványt tenni, de elsődlegesen indítvány az egész eljárásra vonatkozna, a másodlagos indítvány, ha az semmilyen körülmény között nem lenne lehetséges, akkor legalább a nyomozási bírói szaknak a törvényből való kiiktatása, mert azt nem szeretnénk, ha ez a nyilván abszurd helyzet, ami abban a szakaszban van, belemosódna az általános problémába, valamilyen módon kiemelt kezelését indítványozom. A kötelező elektronikus kapcsolattartás július 1-i határidejének 2019. január 1-ével történő bevezetésének módosítására.

**Dr. Matusik Tamás:**

És a nyomozási ügyszak kivételére.

**Dr. Darák Péter:**

A bevezetés nyomozási bírói ügyszakra vonatkozó elhalasztását.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ki támogatja az alábbi határozatot? Kérem, szavazzunk!

Az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy tekintse át az elektronikus kapcsolattartás büntetőeljárások és szabálysértési eljárások során szerzett tapasztalatait.

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozza, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke tegyen javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál a kötelező elektronikus kapcsolattartásnak a nyomozási bírói ügyszakban történő mellőzésére, valamint a kötelező elektronikus kapcsolattartás halasztott időpontban, 2019. január 1-jével történő bevezetésére büntető- és szabálysértési eljárásokban.

Ki az, aki az OBT ilyen tartalmú határozatát támogatja?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:**

**66/2018. (V. 02.) OBT határozat**

**Az Országos Bírói Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy tekintse át az elektronikus kapcsolattartás büntetőeljárások és szabálysértési eljárások során szerzett tapasztalatait.**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bsz.) 103. § (1) bekezdés b) pontja alapján indítványozza, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke tegyen javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál a kötelező elektronikus kapcsolattartásnak a nyomozási bírói ügyszakban történő mellőzésére, valamint a kötelező elektronikus kapcsolattartás halasztott időpontban, 2019. január 1-jével történő bevezetésére büntető- és szabálysértési eljárásokban.**

*Az OBT elnöke 13 óra 45 perckor ebédszünetet rendel el.*

*Az Országos Bírói Tanács az ülését 14 óra 35 perckor folytatja.*

#### **4./ napirendi pont** **Aktuális kérdések**

**Dr. Hilbert Edit:**

Beszéltünk arról, hogy az OBH elnökét tájékoztatjuk, hogy mit tekintünk központi igazgatási feladatnak, azaz, hogy mit jelent az OBT részvétele a központi igazgatásban. Érkezett egy felkérő, hogy a titkári EU-szaktanácsadók meghallgatásán legyen jelen az OBT képviselője. Azt gondolom, hogy egyértelművé tehetnénk az álláspontunkat, ha kinyilvánítanánk, hogy mi kizárólag a Bszi. 103. §-ban meghatározott feladatokat tekintjük annak, hogy OBT részvétel a központi igazgatásban.

**Dr. Darák Péter:**

Véleményem szerint a kettő nem függ össze, udvariasságból felkérheti az OBT-t az OBH elnöke bármilyen megtisztelő feladat ellátására, nem kell, hogy ez jogszabályból fakadó kötelezettsége vagy hatásköre legyen az OBT-nek.

**Dr. Hilbert Edit:**

De az OBH elnökének álláspontja szerint az OBT részt vesz – így - a központi igazgatásban.

**Dr. Darák Péter:**

Most mindegy, hogy miért mondja. De felkérhet, legfeljebb azt mondja az OBT, hogy köszönöm, de nem kívánok ebben részt venni.

**Dr. Szabó Sándor:**

Ez is egy ügyrendi kérdés volt, mert ez bírakkal van összefüggésben, a bíró ad tanácsot, a bíró jár el, a titkároknál nem hiszem, hogy kell ilyen.

**Dr. Darák Péter:**

Viszont, amit felvetsz, nagyon komoly kérdés, hogy milyen központi igazgatásban működik közre az OBT, mert szerintem ebben egy nagyon komoly véleményeltérés lehetősége látszik az utóbbi időkben történetek alapján. Tehát ezt érdemes lenne körbejárni.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az Szmsz kapcsán felmerült az a probléma, hogy sok szabályzatban az OBH elnöke szabályozta azt, hogy valamiben részt vesz az OBT tagja. Amikor ezt kifogásoltuk, akkor azt mondta, hogy az előző OBT nem kifogásolta, de ha szeretnénk, akkor majd módosítja a szabályzatát. Mondtuk, hogy szeretnénk, de ez nem történt meg. Felvetéseinkre azt válaszolja az OBH elnöke, hogy az OBT részt vesz a központi igazgatásban.

**Dr. Darák Péter:**

A kettő nem ugyanaz, egy ilyen esetben is szabályozó utasítás a részvétel, mondhatja azt az OBT, hogy köszönöm a meghívást, de nem kívánok részt venni. Anélkül, hogy bármit hozzáfűznénk, hogy miért nem.



**Dr. Hilbert Edit:**

Ez történt.

**Dr. Szabó Sándor:**

A koordinátoriban jó is volt, meg szerintem a bíróban is jó volt, kellő tapasztalattal ott van rá lehetőség, de a titkári már nem biztos, hogy az OBT-t, most a Tanácsra gondolok, a titkárokkal kapcsolatosan egy ilyenben részt veszünk, nem hiszem, hogy kell, nem indokolt.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ez először a februári ülésünkön merült fel, és ott ez volt, amit mond Hilbert elnök asszony, hogy az OBH belerakta a szabályzatba, hogy az OBT tagja is részt vesz a pályázók meghallgatásában és az OBH Elnöke azt mondta, hogy ha nincs ott az OBT tag, akkor gyakorlatilag nem tudják érdemben megcsinálni, tehát ő úgy értelmezi, hogy akkor nem tudja szabályszerűen lebonyolítani a pályázatot, és azért lesz eredménytelen a pályázat, mert mi nem voltunk ott. A bíró meg a koordinátor látja úgymond a kárát adott esetben.

**Dr. Matusik Tamás:**

A szabályzat szerint a meghallgatás nem is kötelező egyébként, szükség esetén meghallgatja a jelölteket, így van a szabályzatban – tehát ezek után nem hiszem azt, hogy egy meghallgatás azért ne lenne szabályos, mert az egyik tag nincs jelen, hogy ha egyébként a meghallgatás kötelező sem volna egyébként.

**Dr. Szabó Sándor:**

A kinevezés az értékeléshez fűződik, értékelés előzi meg és az értékelésben van benne OBT tagja, ez a problémája a dolognak, tehát nem a meghallgatáshoz, hanem az értékeléshez kapcsolódik.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ez így elhangzott emlékeim szerint az ülésen is, hogy azt mondta, hogy akkor majd eredménytelen lesz a pályázat.

Ezt követően az Országos Bírói Tanács elnökének felkérésére dr. Vadász Viktor tájékoztatja a tagokat a Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testületének ülésén elhangzottakról. Tájékoztatja továbbá a tagokat, hogy a tanács tagjainak nagyszámú lemondására figyelemmel az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának több tagja is aggodalmának adott hangot. Az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának elnöke levélben biztosította támogatásáról az Országos Bírói Tanácsot.

**Dr. Hilbert Edit:**

Május 16-ra napirendi pont az előterjesztés az OBH elnökének a kinevezési jogkörében tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről, erről még nem kaptunk adatokat.

Miként az előterjesztés az OBH elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkatehermérés és országos munkateher meghatározásának és felülvizsgálatának kötelezettsége teljesítéséről.

Még egy napirendi pont maradt ki a májusi üléstervből, az pedig az előterjesztés a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslat és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóról.

Ez lenne az a három napirend, ami az üléstervben volt és májusra maradt. Jeleztem már, hogy van a harmadik ciklushoz való egyetértési jog gyakorlása, ami megérkezett. Ezek azok, amik a május 16-i ülésre napirendek. Május 4-i határidővel kértünk adatszolgáltatást az OBH elnökétől a fenti napirendekre vonatkozóan. Amint ezek megérkeznek, akkor azt természetesen megküldjük.

*14 óra 15 perckor dr. Vízkelety Mariann elhagyja az üléstermet*

**Dr. Hilbert Edit:**

Van e bármilyen javaslat, amiről még az összefoglaló előtt kellene beszélnünk.

**Dr. Vadász Viktor:**

Elkéstem velem, mert jobb lett volna, ha itt van Államtitkár Asszony, az, hogy nagyon sok bírót, ezt összbírói értekezleteken tudtuk meg, pereskednek az Országos Bírósági Hivatallal meg a saját bíróságukkal, mert eltérő volt a besorolásuknál a beszámítás, hogy a titkári időt beszámítják, vagy nem. Van olyan bíróság ahol beszámítják és van olyan, amelyik nem, sőt van olyan bíróság, aki valakinek beszámítja, valakinek nem, ami egyértelműen indokolja, hogy pereskedjenek. Próbálnának megegyezni, de az volt az OBH álláspontja, hogy nem egyezkedik ebben a dologban, viszont kezdeményezte a jogszabály-módosítást. Ezt talán egy kicsit megerősíthetnénk, hogy mi is fontosnak látnánk, hogy bírónak ne kelljen pereskedniük ahhoz, hogy egyenlő elbánásban részesüljenek a bíróságok által és hogy mi is azt támogatjuk, hogy módosítsák úgy a Bjt-t majd, hogy kötelezően a titkárit is beszámításra kerüljön, ne opcionális legyen. Ne beszámítható, hanem beszámítandó legyen.

**Dr. Matusik Tamás:**

Lehetne ezekről beszélni, akár az Iasz-ról is, a cafetériáról, ezek aktuális kérdések lehetnek, a mai ülésen nem ez volt a fókusz, de legközelebb erről beszélhetnénk.

**Dr. Hilbert Edit:**

A BÉSZT-en ezt a kérdést érintettük, erről Szabó Sándort kérem, adjon tájékoztatást.

**Dr. Szabó Sándor:**

Ez a felvetés a BÉSZT-en már körülbelül másfél éve napirenden van ugyanis, ez úgy volt az országban, hogy a szolgálati időt a jogszabály alapján úgy van, hogy beszámítható, ennek megfelelően, ha a költségvetés olyan volt, a költségvetés alapján egyből a harmadik kategóriába is ugorhatott egy bírót, aki kezdett és míg ahol nem volt olyan jó a költségvetés, ott pedig csak az elsőben maradt. Most, hogy a bérszínvonal növekedjen

2016. július 1-től az OBH elnöke egy iratot is adott ki erre vonatkozóan, hogy ezután a teljes szolgálati időt beszámítja és a teljes szolgálati idő beszámításával így gyakorlatilag attól az időtől fogva aki bíró lesz Magyarországon mindenkinek beszámítódik ez az ideje és a többi bíró, akiket érintett egyes megyékben pert kezdeményezett. Két nagyobb per van, a Szekszárdi és a Szombathelyi Törvényszéken, az egyik Székesfehérváron, a másik Kaposváron folyik, most úgy tűnik, hogy még mások is indítottak pereket, Székesfehérváron öten. Viszont összesen háromszáz-egynéhány embert érint az egész országban szolgálati idő, bér és egyéb tekintetében. Van, akinél pénz nem jár, csak egyelőre szolgálati időbeszámítással jár, a lényeg, hogy már tavaly az OBH a BÉSZT belső nyomására egy módosítást adott be a küldött meg az Igazságügyi Minisztériumnak azzal, két variációban egyeztünk meg, vagy az egész szolgálati időt, amit a szakvizsgálóhoz kötött munkakörben töltött valaki, azt számítsák be, vagy egyéb technikai módszerrel ugyanabba a helyzetbe jusson mindenki, minthogyha most kezdett volna többiekkel együtt, ugyanis olyan anomáliák jöttek ki, hogy titkár többet keres mint bíró, egy családon belül többet keresnek, erről folyamatosan beszéltünk a BÉSZT-ben, és a neuralgikus kérdések között is szerepel egyébként ez. Most ősszel talán novemberben kaptunk egy újabb iratot a BÉSZT keretében az OBH elnökétől, pontosan az Emberi Erőforrás Gazdálkodási Főosztálytól, hogy megerősítették ezt a jogszabály-módosítási javaslatot az IM-nél és ez folyamatban van, viszont a perek is folytak. Elsőfokon hatályon kívül helyezték a szekszárdiak ügyét Kaposváron, május 8-ra van kitűzve a szombathelyi ügy Székesfehérváron, ahol ugyancsak már ítéletre várnának, de hát szintén tájékoztatási kötelezettségi probléma van ott is, ami esetleg hatályon kívül helyezésre vezet. Viszont azt biztosan tudjuk, hogy az OBH képviselője annyit mondott, hogy első és másodfokon is mindenképpen végig akarják vinni, sőt a Kúriát is szeretnék. Mivel nincs ugrófellegelés ezért ez a három végigmenne, ha így gondolnák. Mi ezt a BÉSZT-ben kifogásoltuk, hogy miért kell pert indítani, amikor ezt egy intézkedéssel eldönthető, nem költségvetési kérdés, mert azt hiszem már tavaly javasoltam, hogy nézzük meg, hány embert érint, mekkora költségvetést érint és 19,7 M Ft/hó volt, amit kellett volna fizetni, nem tesz ki 350 M Ft-ot egy évben, amivel ezt gyakorlatilag ezt kompenzálni lehetett volna. Mi álláspontunk a BÉSZT-ben az volt, hogy minden további nélkül el lehetne fogadni a szolgálati időt, de az OBH ebbe nem ment bele, azt mondta, hogy egy új besorolás kell valóságosan egy bírót életében egyszer sorolnak be valahova, ez egy jogi kérdés, nem tudunk ezzel mit kezdeni, ők így döntöttek, a BÉSZT-ben legfeljebb javaslatot tudunk tenni. Jelenleg itt áll a dolog és mindenki fel van háborodva, a visszamenőleges és az egyéb ilyen dolgokról is szó van. Most ki van számolva Szombathelyen, azt tudom, hogy a kollégák kiszámolták forintra, hogy mennyi a visszamenőleges, amennyit lehet és mennyi az ami előretékintő. Mindenesetre ezzel az a probléma, hogy valóban nincs benne döntés és nem akarja az elnök eldönteni ezt, pedig talán úgy tűnik, hogy OBH hatáskörben el lehetett volna ezt dönteni.

**Dr. Hilbert Edit:**

A Bjt. 26. §-a értelmében a bírót első kinevezésekor az OBH elnöke osztja be. A bíró beosztásáról írásban kell rendelkezni, abban meg kell határozni a bíró szolgálati helyét, beosztását, szolgálati ideje kezdetét, fizetési fokozatát és az ahhoz kapcsolódó alapilletményét. Az OBH elnöke osztja be, ő a besoroló, a törvényszék elnöke csak

javaslattevő. Szerintem sehol nem tiltja semmilyen szabály, hogy ne lehetne korrigálni egy munkáltatói intézkedést, hogyha az nem volt megfelelő.

**Dr. Szabó Sándor:**

Ha meg nem akar egy külön alkalmat hozzá, akkor ép arról beszéltünk, hogy a kötelező előresorolásnál eleve kapsz egy okiratot, aminél ott a munkajogi 15 napos, úgymond vitatási lehetőség is, és itt olyan anomália volt, hogy egy titkár egyből az 5. kategóriába került, azt hiszem, hogy Heves megyében.

**Dr. Hilbert Edit:**

Tájékoztatom az Országos Bírói Tanácsot, hogy az OBH elnöke 2017. április 27-én átadott iratában arról tájékoztatott, hogy ismét fegyelmi eljárást kezdeményezett ellenem.

Megállapítom, hogy az OBH ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

**67/2018. (V. 02.) OBH határozat**

**Az Országos Bírói Tanács a 2018. május 2-án megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.**

**1. Az Országos Bírói Tanács elnöke tájékoztatást ad arról, hogy dr. Hornyák Zsolt tag, dr. Tímár Tünde tag, dr. Szentgyörgyi-Bíró Enikő póttag, dr. Tóth Györgyi póttag, Gillyné dr. Malkócs Angéla póttag, dr. Varga Magdolna póttag, dr. Pál Rita póttag bejelentették lemondásukat az OBH tagságáról. Dr. Sarkantyú Szabolcs áthelyezésre került törvényszékre, így OBH tagsága megszűnt. Az OBH elnöke az ülésre intézkedett póttagok behívásáról, akik közül megjelent dr. Csontos Katalin.**

**Az OBH elnökének írásban közölt álláspontja szerint az Országos Bírói Tanács dr. Tímár Tünde közigazgatási-munkaügyi ügyszakos bíró lemondására figyelemmel működésképtelen. Dr. Darák Péter, a Kúria elnöke kifejti, hogy jogi álláspontja szerint az Országos Bírói Tanács működőképes, a bírósági szintek szerinti képviselőket a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 99. § szerint új póttagválasztás útján kell biztosítani. Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke az ügyvédi kar nevében aggodalmát fejezi ki a tagok nagyszámú hirtelen lemondása és póttagok visszalépése miatt.**

**Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag úgy határoz, hogy működőképessége és jelen ülésen a határozatképessége biztosított, egyúttal felhívja az OBH elnökét, hogy a póttagválasztás érdekében késedelem nélkül tegye meg a szükséges intézkedéseket.**

**2. Dr. Fatalin Judit bizottsági elnök beszámol az OBH elnökének bírói és bírósági vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítására vonatkozó gyakorlatát vizsgáló bizottság jelentéséről.**

**Az Országos Bírói Tanács a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által 2018. február 8-án feltett kérdésekre az alábbi válaszokat adja:**

**I. Nem törvényes az OBH elnökének 2017. január 1. és 2018. február 5. között folytatott gyakorlata, amelynek során a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetői pályázat kapcsán a pályázatot eredménytelenné nyilvánító döntését a véleményező szerv felé írásban nem indokolta meg. Az Országos Bírói Tanács Az Országos Bírói Tanács 2018. május**

**2. napján megtartott ülésének összefoglalója 2 jelzéssel él az OBH elnöke felé, hogy az eredménytelenné nyilvánító döntését írásban indokolja meg a véleményező szervek számára is.**

**II. Nem törvényes az OBH elnökének 2016. és 2017. években előfordult azon gyakorlata, hogy törvényszéki bírót ítélőtáblára ténylegesen nem az ügyteher egyenletes elosztásának biztosítására vagy szakmai fejlődésének érdekében, hanem vezetői feladatok ellátása céljából rendelt ki. Az Országos Bírói Tanács az OBH elnöke felé azzal a jelzéssel él, hogy a fentieknek megfelelően járjon el.**

**III. Nem törvényes az OBH elnökének 2016. és 2017. években folytatott azon gyakorlata, hogy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítása esetén a bírósági vezető megbízásáról nem a lehető legrövidebb időn belül, hanem jóval később intézkedett, és az egyéves megbízási időtartamot a megbízás kezdetétől számította. Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az OBH elnöke felé, hogy vezetői pályázat másodszori eredménytelenné nyilvánítás esetén a vezetői megbízásról késedelem nélkül intézkedjen. Az egy éves megbízási időtartamot a megbízás kezdetétől kell számítani.**

**Az Országos Bírói Tanács a Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete által a 2018. február 5-én feltett kérdésre az OBH elnökének a 2017. január 1. és 2018. február 5. közötti bírói, illetve vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánítása körében folytatott gyakorlata kapcsán az alábbi megállapításokat teszi:**

**I. Az OBH elnöke egyes személyzeti ügyekben hozott határozatait a törvényi és alkotmányos követelmények ellenére nem megfelelően indokolta meg. Nem tekinthető az eredménytelenné nyilvánítás megfelelő indokának, ha az írásban megjelölt indokok a Bszi. rendelkezései szerint a pályázat eredménytelenné nyilvánítását nem teszik lehetővé, illetve nem teljesítik az Alkotmánybíróság 13/2013. (VI.17.) AB határozatában előírt alkotmányos követelményeket.**

**II. Nem volt ellenőrizhető a pályázók és a véleményező testületek felé fennálló tájékoztatási kötelezettség teljesítése, illetve a megvalósult tájékoztatások nem időben és nem alakszerűen történtek meg.**

**III. A vezetői pályázatok elbírálásának folyamata részben az indokolási kötelezettség nem teljesítése, részben nem megalapozott indokokra történő hivatkozás miatt nem átlátható.**

**IV. Egyes bírói pályázatoknál nem állapítható meg, hogy valóban fennálltak az álláshely kiírása után utóbb bekövetkezett munkaszervezési vagy egyéb okok, amelyekre hivatkozással a pályázatok eredménytelenné lettek nyilvánítva. Volt olyan álláshely, amelyet a pályázat ilyen okból történő eredménytelenné nyilvánítása után ismételen kiírt. Az Országos Bírói Tanács 2018. május 2. napján megtartott ülésének összefoglalója 3 Az Országos Bírói Tanács a bizottsági jelentést az internetes és intranetes oldalán közzéteszi, és a kérdésfeltevő ösztöbírói értekezleteknek megküldi.**

**3. Dr. Vasvári Csaba bizottsági elnök beszámol az OBt egyes határozatainak és ajánlásainak felülvizsgálatára felállított bizottság jelentéséről.**

**I. Az Országos Bírói Tanács Juhász Andor-díjról szóló 2/2012. (III.24.) OBt határozatát akként módosítja, hogy a díjazásra vonatkozó előterjesztéseket a kollégiumok és bírói tanácsok véleménynyilvánításának eredményével együtt kell megküldeni az Országos Bírósági Hivatalnak.**

**II. Az Országos Bírói Tanács bírói álláspályázatok elbírálása során a pályázati rangsortól eltérés esetéről szóló 3/2012. (II.12.) OBt határozat III/3. pontját – amelyben az OBt a bírósági elnökök felé felhívással él – hatályon kívül helyezi.**

**III. Az Országos Bírói Tanács az Etikai Kódex-szel kapcsolatos feladatköréről szóló 3/2015. (I.13.) OBt határozatot, az Etikai Kódex alapján meghozandó állásfoglalások eljárási rendjéről szóló 11/2015. (II.12.) OBt határozatot, valamint az Etikai Állásfoglalás Előkészítő Bizottságról szóló 5/2015. (I.13.) OBt határozatot hatályon kívül helyezi, mert a törvényi etikai eljárás lefolytatására az OBt-t nem jogosítja fel. Ezzel összefüggésben a 2015 és 2017 között elfogadott OBt etikai állásfoglalásokat hatályon kívül helyezi.**

**IV. Az Országos Bírói Tanács az ítélőtáblák és törvényszékek részére a bírák és igazságügyi alkalmazottak helyi elismeréséről szóló 1/2013. (X.8.) OBt ajánlást és a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet értelmezéséről szóló 1/2012. (X.15.) OBt ajánlást hatályon kívül helyezi, mert az OBt nem jogosult ajánlás kibocsátására.**

**4. Az Országos Bírói Tanács dr. Matusik Tamás előterjesztése alapján vitát folytatott az elektronikus kapcsolattartás bevezetésének tapasztalatairól és tanulságairól. A jövőre nézve tanulságként a következőket lehet levonni:**

- az ilyen jellegű fejlesztések bevezetését tesztelésnek és párhuzamos átmeneti időszaknak kellene megelőznie (digitális és papír alapú beadványok egyidejű küldése és fogadása);
- bktlaa nyomozási bírói ügyszakot – az eljárás jellegéből fakadóan – ki kell venni az elektronikus ügyintézés hatálya alól; Az Országos Bírói Tanács 2018. május 2. napján megtartott ülésének összefoglalója
- a bevezetést megelőzően a felkészülési időt arra figyelemmel kell megállapítani, hogy a szükséges közbeszerzések, informatikai fejlesztések és felhasználói oktatásokra megfelelő idő álljon rendelkezésre.

**Az Országos Bírói Tanács felkéri az OBH elnökét, hogy tekintse át az elektronikus kapcsolattartás büntetőeljárások és szabálysértési eljárások során szerzett tapasztalatait. Indítványozza, hogy az OBH elnöke tegyen javaslatot a kötelező elektronikus kapcsolattartásnak nyomozási bírói ügyszakban történő mellőzésére, és a kötelező elektronikus kapcsolattartás halasztott időpontban történő bevezetésére büntető- és szabálysértési eljárásokban.**

**5. Dr. Vadász Viktor tájékoztatja a tagokat a Nemzetközi Kapcsolatok Koordinációs Testületének ülésén elhangzottakról. Tájékoztatja továbbá a tagokat, hogy a tanács tagjainak nagyszámú lemondására figyelemmel az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának több tagja is aggodalmának adott hangot. Az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának elnöke levélben biztosította támogatásáról az Országos Bírói Tanácsot.**

Következő ülés tervezett időpontja: 2018. május 16. napja.

Köszönöm szépen mindenkinek az aktív munkát a mai ülésen.

Jegyzőkönyv lezárva 15 óra 30 perckor

kmf.

Mikesné Debreceni Erika  
jegyzőkönyvvezető

Dr. Hilbert Edit  
az OBH elnöke