



ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

2018.OBT.XI.20/19.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács
2018. június 6. napján a Kúria Mailáth termében
megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Hilbert Edit,
Dr. Szabó Sándor,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Rochlitz Zoltán,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Léhmann Zoltán,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Csontos Katalin,

az OBT tagjai, továbbá

Dr. Tóth Ádám, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnöke helyett dr. Anka Tibor, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese,
Dr. Makai Lajos, a Magyar Bírói Egyesület elnöke,

tanácskozási joggal meghívottak.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretettel és tisztelettel köszöntök minden megjelentet, megnyitom az Országos Bírói Tanács ülését.

Tájékoztatom a megjelenteket, hogy dr. Darák Péter hivatali elfoglaltsága miatt később tud csatlakozni az Országos Bírói Tanács üléséhez. Dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony szintén hivatali elfoglaltságára hivatkozva később érkezik meg. Dr. Bánáti János elnök úr, írásban kimentette magát, az ülésen nem tud részt venni, tekintettel arra, hogy a büntető kollégiumvezetők országos értekezletén vesz részt Egerben. Dr. Lajtár István legfőbb ügyész helyettes úr is írásban kimentette távolmaradását, hivatali elfoglaltságára hivatkozással.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács határozatképes, mert tíz tagja jelen van. Az OBT üléséről jegyzőkönyv és hangfelvétel készül, a jegyzőkönyvvezető Mikesné Debreceni Erika, a Budapest Környéki Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

A napirendi javaslatot mindenki írásban előzetesen megkapta. Azt kiegészítve a tegnapi napon megküldtem az OBH elnöke által számomra, mint törvényszéki elnöknek

megküldött, az OBT-t érintő deregulációs javaslatot, illetve táblázatot, amit az OBT tagok részére továbbítottam. Tekintettel a távol maradókra, a napirendi javaslatom sorrendben a következő:

1. Az OBH szabályzóiban az Országos Bírói Tanácsra vonatkozó rendelkezések felülvizsgálatáról szóló anyagnak a megvitatása.
2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bírói munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés tárgyában, zárt ülés keretében.
3. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdés napirendre vételéről.
4. Aktuális kérdések.
5. Előterjesztés a Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatáról.
6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a VI. Bíróságok Fejezet javasolt 2019. évi költségvetési többlet előirányzata tárgyában.
7. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése.
8. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkatehermérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítése.
9. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetők pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatáról

Tájékoztatom az Országos Bírói Tanácsot, hogy a 7. és 8. napirendi ponttal kapcsolatosan továbbra sem érkezett adat az OBH elnökétől. A 9. napirendi pont vonatkozásában érkezett anyag, készült előterjesztés, de azt a táblázatot továbbra sem kaptuk meg az OBH elnökétől, amellyel kértük, hogy egészítse ki az előterjesztését.

Van-e bárkinek további napirendi javaslata, vagy a sorrendre vonatkozó egyéb javaslata.

Dr. Fatalin Judit:

Egyetlen dolgot vetnék fel, hogy az OBT-re vonatkozó rendelkezések felülvizsgálatára vonatkozó anyag nyolc napon belül érkezett, mi át tudtuk nézni, de a tanácskozási joggal résztvevők át tudták-e nézni, a szükséges időtartam elégséges volt-e a deregulációs előterjesztéssel kapcsolatosan? Vagy egyáltalán megkapták-e a tanácskozási joggal részt vevő tagok? Mi tegnap kaptuk meg.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt én csak elnökként kaptam meg, tehát ezzel kapcsolatban nem kérték a Tanács véleményét. Ezért nincs erről határozati javaslat csak indokolt lehet, hogy megvitassuk.

Azt lehet kinyilvánítani, hogy egyetértünk-e ezzel, vagy üdvözljük ezt, mert egyébként ez a dereguláció Országos Bírói Tanács javaslata volt.

A deregulációs anyaggal kapcsolatban hivatkoztam az átiratban az Szmsz. 16. § (4) bekezdésére, hogy ez az ülést megelőzően 8 napon belül érkezett kezdeményezés és előterjesztést az OBT elnöke abban az esetben küldi meg a 8 nap figyelmen kívül hagyásával az OBT tagok és az állandó tanácskozási joggal résztvevők részére, ha az ügyrendi bizottság az előterjesztés vagy kezdeményezés haladéktalan napirendre vételét támogatja. Miután az ügyrendi bizottság csak kéttagú, mi ezt megszavaztuk, ezért küldtem meg. De ez nem egy előterjesztés, csak az OBT tudomására szeretném hozni, hogy az OBH elnöke oly módon fogja a szabályozókat módosítani, ahogy kértük.

Szavazásra bocsátom, hogy ki az aki egyetért ezzel a sorrenddel és napirendi javaslattal?

Dr. Fatalin Judit:

Azzal, hogy ez az anyag átkerülne az aktuális kérdésekhez. Ne legyen külön napirendi pont.

Dr. Hilbert Edit:

Ki ért egyet azzal, hogy aktuális kérdések között szerepeltetve legyen a deregulációs anyag?

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag egyetértett azzal, hogy a deregulációs anyag az aktuális kérdések között szerepeljen.

Dr. Gaider Bálint:

Ezt csak úgy tárgyalhatjuk meg, mint az OBT elnökének a tájékoztatását.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt így is küldtem meg.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendet.

1. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában.

2. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdés napirendre vételével és megtárgyalásával, illetve az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kérdésben foglaltakkal kapcsolatos gyakorlatát vizsgáló bizottság létrehozásáról.

3. Aktuális kérdések.

4. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatáról.

5. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a VI. Bíróságok Fejezet javasolt 2019. évi költségvetési többlet előirányzata tárgyában.

6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatáról.

7. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítése.

8. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése.

1./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki támogatja, hogy a napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja meg az Országos Bírói Tanács?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag úgy döntött, hogy az 1. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalja.

Ki az aki, úgy szavaz, hogy ennek a napirendi pontnak a tárgyalásán a tanácskozási joggal részt vevők vegyenek részt?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta, hogy a tanácskozási joggal részt vevők részt vegyenek a 1. napirendi pont megtárgyalásán.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács **zárt ülésen** egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

72/2018. (VI. 06.) OBT határozat

a bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése tárgyában

Az Országos Bírói Tanács dr. Tallián Blanka kúriai tanácselnököt – kérelmével egyezően – 2018. december 04. napjától kezdődően 2019. február 04. napjáig mentesíti a munkavégzési kötelezettség alól.

2./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által kezdeményezett kérdés napirendre vételével és

megtárgyalásával, illetve az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kérdésben foglaltakkal kapcsolatos gyakorlatát vizsgáló bizottság létrehozásáról.

Dr. Hilbert Edit:

A Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által feltett kérdés a következő napirendi pont, az előterjesztést 2018.OBT.XI.20/11. szám alatt küldtem meg az OBT és a tanácskozási joggal résztvevőknek a napirendi javaslatokkal együtt. A megküldött anyagban szerepel a Győri Ítéltáblának a 2018. május 9-én tartott összbírói értekezletéről szóló jegyzőkönyv, mely tartalmazza a feltett kérdést is, de az előtte lefolytatott vitát is. Az anyagban szerepel továbbá a Győri Ítéltábla elnökének átirata, amivel megküldte a jegyzőkönyvet, illetve az előterjesztés és a határozati javaslat.

Ki az, akinek ezzel kapcsolatban van bármilyen észrevétele vagy hozzászólása?

Dr. Vasvári Csaba:

Megkérdezném Fatalin Juditot, úgymint a korábbi győri kérdést vizsgáló bizottság elnökét, hogy az ő álláspontja szerint a most feltett kérdést a korábban lefolytatott vizsgálat és a korábban elfogadott válasz részben vagy egészben lefed-e?

Dr. Fatalin Judit:

Én úgy érzem, hogy ha nem is konkrétan válaszoltuk meg, de a vizsgálati anyagunkban benne van a válasz, a kérdés úgy hangzik, hogy vizsgáljuk meg, hogy törvényes-e az Országos Bírósági Hivatal elnökének az az eljárása, amikor bírói, vagy bírósági vezetői pályázatot annak hozzá érkezésétől számított több hónapon keresztül nem bírál el, ennek okát pedig a bíróságok igazgatásában közreműködő bírói testület felé nem közli, mint például a 727.E/2017. (XI. 7.) OBHE határozattal kiírt, a Győri Ítéltábla Polgári Kollégiuma kollégiumvezetői állására benyújtott pályázatot hozza példaként. Az indokolással kapcsolatban teljes mértékben kifejtettük a véleményünket, a kérdés másik részére pedig a jogszabályi háttéranyagban adtunk választ.

Külön vizsgálat tárgyává nem szükséges tenni ezt a kérdést. Megjegyzem, hogy elolvastam az összbírói értekezleti jegyzőkönyvet. Az összbírói értekezlet egyes tagjainak véleménye is az volt, hogy erre a kérdésre már választ kaptak. Végül is a szavazásnál többen voltak azok, akik úgy érezték, hogy bővebb választ igényelnének erre a kérdésre.

Dr. Szabó Sándor:

Ők, mint egy bírósági szervezet, bíróság vannak érintve ebben a kérdésben, és személyesen kérdezik ezt. Ám ettől függetlenül, az egyéb vizsgált iratoknál és az egyes vezetői kinevezéseknél láttuk azt, hogy míg egyik helyen, akár 300 napig nem történt intézkedés, addig a másik helyen azon a napon - kinevezett már az OBH elnöke saját kinevezési jogkörébe tartozó vezetőt -, vagy pár nap múlva nevezett ki más esetben, ami akár nem magyarázható anomália. Gondolom, hogy lehet esetleg egy rövid összefoglalót mégis csak erről a kérdésről a kérdezőnek adni, vagy abból a jelentésből kiemelni és már nem foglalkozni ennek a tartalmi részével, hisz szinte megválasztuk. Azt javaslom, hogy mindenképpen válaszoljunk erre a kérdésre, amit feltett az összbírói értekezlet.

Lehet, hogy nem kell hozzá vizsgálat, vagy egyéb, de hogy egyértelmű legyen ez, ezt szeretném kérni, hogy válasz legyen, ha már kérdeztek.

9 óra 29 perckor dr. Darák Péter megérkezik az ülésre.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyi felvetésem lenne, hogy amikor május 2-án ezekről a vizsgálati anyagokról tanácskoztunk, azt mondtuk, hogy azt a 28 anyagot vizsgáltuk, ami eredménytelen pályázat volt. Tehát akkor is elhangzott, hogy nem vizsgáltunk eredményes pályázatokat, hiszen nem volt egyáltalán akkori előterjesztéseknek a tárgya. Egy kicsit ott vagyok gondban, hogy ez a kérdés, amit föltek, ez végső soron az eredményes pályázatokra is vonatkozik. Azt gondolom, hogy két megoldás lehet, az egyik az az, ha tényleg vizsgálatot akarunk és én például nem támogatnám kifejezetten újabb vizsgálat elrendelését. Ha tényleg vizsgálatot akarunk, meg kellene határoznunk azt, hogy akkor az eredményes pályázatokból is mélyebb merítést vizsgálunk, ezt mindenféleképpen aránytalanul nagy munka lenne. Inkább valami olyan elképzelést tudnék én is támogatni, hogy ugyan hozunk erről valamiféle határozatot, nyilvánítsunk erre vonatkozóan valamilyen jogi álláspontot, hogy mi lenne az elvárható határideje egy elbírálásnak. Alapvetően szerintem itt a jogszabályi háttérrel kellene vizsgálni, tehát egy újabb részletes vizsgálatát én sem tartanám indokoltnak.

Dr. Vadász Viktor:

Nem gondolom, hogy erre újabb vizsgálatot kellene elrendelni és azt sem gondolom, hogy a kérdést meg kellene válaszolni, nem feladata az OBH-nak a jogszabály értelmezése. benne van, abból levezethető. A 2018. május 2-án elfogadott jelentés általánosságban arra már választ adott. Pont azért kértük a táblázat kitöltését az OBH elnökétől, hogy ezt tudjuk vizsgálni. Jelezhetjük a Győri Ítéltábla ösztörbírói értekezletének, hogy kérdésüket vizsgálni fogjuk a Kúria elnökének a kinevezési gyakorlata, valamint az OBH elnökének kinevezési gyakorlata esetében.

Dr. Hilbert Edit:

Ennek a kérdésnek vizsgálata beletartozik abba a napirendi pontba, ami a OBH elnökének a bírói, bírósági vezetők kinevezési gyakorlatának a vizsgálatával kapcsolatos. Ugyanis az a határidők megtartására is kiterjed, amit a Vadász Viktor is említett. Tehát azt lehetne közölni, hogy miután ez a kérdés az OBH napirendjén szerepel, az ki fog terjedni határidők vizsgálatára is. Nem indokolt erre bizottságot létrehozni, külön vizsgálni, hanem tájékoztatni kellene a Győri Ítéltábla ösztörbírói értekezletét, hogy az OBH napirenden tartja a kinevezési gyakorlat vizsgálatát.

Dr. Fatalin Judit:

Ezzel egyetérték azzal, amit előre bocsátottam.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor szövegszerű határozati javaslatot kérek.

Dr. Vadász Viktor:

A Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által 2018. május 9. napján feltett kérdést az Országos Bírói Tanács nem vizsgálja, kérdése alapján nem rendel el vizsgálatot.

Dr. Gaider Bálint:

Javaslom azzal kiegészíteni a határozati javaslat rendelkező részét, hogy önállóan nem vizsgálja.

Dr. Vadász Viktor:

Lehet az is egyébként, hogy a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által feltett kérdést önállóan nem vizsgálja, erről a Győri Ítéltáblát tájékoztatja és a tájékoztatásba leírjuk, hogy miért nem vizsgáljuk. Kérdés, hogy nagy nyilvánosságra tartozik-e az, hogy nem vizsgáljuk a kérdést, ha igen, akkor legyen indokolása.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt mondom, hogy a nyilvánosságra tartozik, hogy miért nem vizsgáljuk a kérdést és legyen ennek indokolása is.

Dr. Szabó Sándor:

Van egy ilyen negatív olvasat, dolog, ha nem válaszolunk, mert az visszatarthatja az értekezleteket attól, hogy feltegyenek kérdést. Azt mondják, hogy technikailag eltolja az OBT és nem válaszolják meg az ilyen-olyan kérdést, ez nem jó senkinek. Jobb az, hogyha erről az álláspontunkról tájékoztatjuk a bírói nyilvánosságot, és hogy válaszolunk, de a vizsgálat nem feltétlen indokolt.

Dr. Fatalin Judit:

Az legyen az indokolás, hogy a választ részben az OBT a 60/2018. (V. 02.) számú határozata tartalmazta, részben pedig a Bszi 103. § (3) bekezdés f) pont szerinti vizsgálat tárgyát képezi.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A későbbi vizsgálatra utalás nekem annyira furcsa. Annak idején sem mondtuk, amikor a Fővárosi Törvényszék és a Győri Ítéltábla megkeresett minket, hogy majd ez ügyis benne lesz az éves vizsgálati anyagban. Abban is vizsgálhattuk volna az eredménytelenséggel kapcsolatos gyakorlatot.

Dr. Fatalin Judit:

Nem, mert akkor már készen volt az ülésterv, a júniusi üléstervben volt benne a 103. § (3) bekezdés szerinti vizsgálat. Azt azért csináltuk meg akkor, mert az még nem volt aktuális.

Dr. Vadász Viktor:

Másrészt, kimaradt volna belőle a január 4-én elbírált Fővárosi Törvényszék elnökének pályázata. Kifejezetten ez volt az indítója, mozgatója ennek a kérdésfeltevésnek. Azt mondtuk akkor, hogy ez nagyon rossz üzenet lenne, hogy kérdez tőlünk a Fővárosi Törvényszék valamit, valamiért és pont arra nem válaszolunk, hanem vizsgálunk minden

mást. Szerintem nem jövőbeli vizsgálat, ez már folyik, a táblázatot elküldtük az OBH elnökének, hogy töltsse ki. Azt várjuk, hogy az visszajöjjön.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nyilván egy folyamatban lévő pályázatnál nem gondolnám, hogy véleményt kellene nyilvánítanunk.

Dr. Fatalin Judit:

Azóta megbízás útján betöltésre került ez a hely.

Dr. Vasvári Csaba:

Fontos érv, amit a Rochlitz Zoltán mondott, hogy talán az indokolásban egy utalást megérne, hogy folyamatban lévő pályázatok különösképpen nem képezhetik az OBT vizsgálatának tárgyát.

Dr. Fatalin Judit:

Nincs folyamatban, mert a Bírósági Közlönyben megjelent, hogy megbízás útján be lett töltve.

Dr. Szabó Sándor:

Én úgy tudom, hogy indokolásként szóban az lett kihirdetve, hogy mivel nem törvényes az OBT, ezért nem hozta az OBH elnöke az OBT elé ezt a vezetői kinevezési kérdést. Vagyis azt a személyt, aki érintve van kollégiumvezetőként, mert nem kapta meg a többségi támogatást. Számomra kérdés nélkül ezt közölték szóban, ezért kellett megbízással élni a vezetői hely kapcsán.

Dr. Vadász Viktor:

Azt bízta meg, aki pályázott?

Dr. Szabó Sándor:

Nem is tudom pontosan.

Dr. Hilbert Edit:

De ez nem érinti a kérdést, mert a kérdés az volt, hogy a határidőt megtartja az OBH elnöke, vagy nem tartja meg.

Dr. Szabó Sándor:

De a tényálláshoz ez is hozzátartozik.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor is azt gondolom, hogy az a helyes álláspont, hogy miután gyakorlat vizsgálata napirenden van, a Bszi-ben foglalt kötelezettsége az OBT-ek, hogy ezt ellenőrizze, az OBH elnökének Bszi-ben foglalt kötelezettsége, hogy erről számot adjon.

Dr. Vadász Viktor:

Hiába van ez a 103. § (3) bekezdése f) pontja, az előzőnél pont ezt mondtuk, a különbség az, hogy akkor annak egy, kifejezetten csak az eredménytelenekre, itt pedig egy pályázatra kérdez rá.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Itt is el lehet mondani, hogy mi egy 2017-es vizsgálatot végzünk napirend szerint. Amikor a Fővárosi Törvényszék és a Győri Ítéltábla kérdését vizsgáltuk, akkor az is volt az egyik indok, hogy a 2018. év eleje is kerüljön bele.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki azzal a határozati javaslattal egyetért, hogy: Az Országos Bírói Tanács a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által 2018. május 9. napján feltett kérdést önállóan nem vizsgálja. Indokolás: A 2018. május 2. napján a 60/2018. (V. 02.) OBT határozattal elfogadott jelentés, általánosságban már választ adott a Győri Ítéltábla által feltett kérdésre. A pályázatok elbírálása során a határidők megtartására vonatkozó kérdésre az Országos Bírói Tanács által a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés f) pontja alapján folytatott vizsgálat kiterjed.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

**73/2018. (VI. 06.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács a Győri Ítéltábla összbírói értekezlete által 2018. május 9. napján feltett kérdést önállóan nem vizsgálja.

Indokolás:

A 2018. május 2. napján a 60/2018. (V. 02.) OBT határozattal elfogadott jelentés, általánosságban már választ adott a Győri Ítéltábla által feltett kérdésre.

A pályázatok elbírálása során a határidők megtartására vonatkozó kérdésre az Országos Bírói Tanács által a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés f) pontja alapján folytatott vizsgálat kiterjed.

Dr. Hilbert Edit:

Tekintettel arra, hogy Államtitkár Asszony még nem érkezett meg az ülésre, szeretttük volna, ha az aktuális kérdések napirendi pontnál jelen van, ezért kérdezem: ki az, aki támogatja a napirendi pontok sorrend cseréjét akként, hogy most a Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatáról szóló előterjesztést tárgyalja meg az Országos Bírói Tanács.

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta a napirendi pontok cseréjét.

3./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatáról.

Dr. Hilbert Edit:

A Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatára vonatkozó előterjesztést a 2018.OBT.XI.20/13. számon kapták meg az OBT tagok. Az OBT feladata a véleményezés. Elnök Úr kitöltötte és megküldte a táblázatot is. Elnök Úrnak megadom a szót.

Dr. Darák Péter:

Nagyon egyszerű dolgom van, vezetői pályázat elbírálására 2017. évben nem került sor, a bírói pályázatok elbírálásáról a levél pontosan tájékoztat. Amint látszik, ebben az évben nem történt sorrendi csere egyetlen pályázat esetében sem. Arra van példa, hogy egyszerre kiírt pályázat esetében ahol három pályázat érkezett, az egyik pályázó esetében befutott a rangsorban első helyezett, az ő kiesése folytán a másik pályázatot pedig a rangsorban második nyerte.

Van-e bárkinek kérdése?

Dr. Hilbert Edit:

Nagyon érdekes az, hogy a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja szerint az OBT „évente közzéteszi véleményét az OBH, valamint a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról.” Kérdés, hogy egy kúriai bírói pályázat esetén a pályázatot igazából ki bírálja el.

Dr. Vadász Viktor:

A Kúria elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

Előterjesztést tesz a kinevezésre. Az elbírálás az egy folyamat, és mi most egy folyamatot vizsgálunk, nem is az elbírálást, az elbírálás folyamatát nézzük. Egyetlen egy dolognál látható a kitöltött táblázatban az, ami eltért az összes többitől, ez a 62. számú álláshely. Az álláshely megüresedésének napja 2017. április 4-e volt, a tudomásszerzés az 2016. április 28. és az előterjesztést az OBH-ba 2017. március 29-én küldték meg, öt nappal a tényleges megüresedést megelőzően. Nyilván volt ennek oka, csak ez kirívó volt az összes többihez képest, amikor ezt a folyamatot végig néztük.

Dr. Darák Péter:

Nagy számú bíró ment nyugdíjba az elmúlt időszakban a Kúrián. Az álláshely betöltéséről nem automatikusan történt az álláshely kiírása, hanem azt is figyelembe vettük, hogy az adott álláshely melyik kollégiumban és azon belül, melyik tanácsban ürrül meg, és ehhez képest hogyan alakul a kollégiumok leterheltsége. Melyik az a tanács,

ahol a nyugállományba vonuló bírák munkavégzés alóli mentesítése esetén sem alakulhat ki létszámhiány. Így a megüresedő álláshelyek egy részénél nem ugyanazon kollégiumba, illetve tanácsba történt a pályázati kiírás, hanem elsődlegességet élvezett az a tanács, ahol nagyobb szükség volt az azonnali betöltésre. Az is előfordulhatott, hogy tanácselnöki álláshelyre írtunk ki bírói pályázatot.

A 62. számú álláshelynél éppen ez a helyzet állt elő. Ez egy polgári álláshely volt, amit egy büntetősz. pályázó töltött be. Tehát tulajdonképpen a bírói álláshelyekkel való gazdálkodás körébe tartozó kérdés volt az, hogy alakult a kiírási időpont. Az a véleményem, hogy a bírói álláshellyel való gazdálkodás kérdése az nem tartozik a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontja alá. Az, hogy üres álláshelyekkel hogyan gazdálkodik a bíróság elnöke, az az ő felelőssége és nem pályázatelbírálási gyakorlat.

Dr. Hilbert Edit:

Nem is látszott ez gyakorlatnak, mert egyetlen egy esetben észleltük, hogy valamiért eltért ez a fajta ütemezés az összes többitől. Azt én a magam részéről kifejezetten üdvözlendőnek gondolom, hogy a Bírói Tanács által felállított sorrend tekintetében egyetlen egy esetben sem történt változás, nemcsak az előterjesztés, hanem a kinevezés is pontosan megfelelt a Bírói Tanács által felállított sorrendnek.

Dr. Vadász Viktor:

Eredménytelenné nyilvánítás sem volt?

Dr. Darák Péter:

2017. évben nem volt.

Dr. Hilbert Edit:

Van e valakinek kérdése, észrevétele ezzel kapcsolatban? Nincsen.

Ki az, aki azzal a határozati javaslattal egyetért, hogy az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatójáról – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján – az alábbi véleményt alakította ki:

A Kúrián 2017. évben bírósági vezetői pályázat nem volt. A Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása tekintetében 2017. évben folytatott kinevezési gyakorlata megfelel a törvényi előírásoknak.

A Kúria Elnökének felhívom a figyelmét, hogy ebben a kérdésben nem szavazhat.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

**74/2018. (VI. 06.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatójáról – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (3) bekezdés f) pontjában foglaltak alapján – az alábbi véleményt alakította ki:

A Kúrián 2017. évben bírósági vezetői pályázat nem volt.

A Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása tekintetében 2017. évben folytatott kinevezési gyakorlata megfelel a törvényi előírásoknak.

4./ napirendi pont

Aktuális kérdések.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont az aktuális kérdések. Tájékoztatom a tagokat a tagok, illetve a póttagok lemondásának az aktuális helyzetéről.

Dr. Toma Attila póttag május 17-én lemondott, dr. Sárközy Szabolcs póttag május 24-én mondott le. Dr. Varga Eszter póttag május 28-án lemondott. Dr. Tózsér Lajos május 30-án mondott le. Ők voltak a törvényszéki szinten, akik tagok, illetve póttagok voltak.

A Járásbírósági szinten dr. Snellenperger Judit május 25. napján mondott le a tagságáról.

Dr. Vadász Viktor:

Azzal kapcsolatban kérnék tájékoztatást, hogy van-e még lehetőség póttag behívására?

Dr. Hilbert Edit:

Csak ítélőtáblai szinten van póttagunk, az ő behívása nem indokolt.

Ezt követően 10 óra 10 perckor az Országos Bírói Tanács elnöke 10 perc szünetet rendel.

10 óra 20 perckor megérkezik az ülésre dr. Vízkelety Mariann államtitkár asszony.

10 óra 26 perckor az Országos Bírói Tanács folytatja ülését, dr. Darák Péter nincs jelen.

Dr. Hilbert Edit:

Köszöntjük Államtitkár Asszonyt. Az aktuális napirendi pontok között az alábbi témák megtárgyalását javaslom:

- ENCJ közgyűléssel kapcsolatos tájékoztatás,
- az OBT Irodán történekekkel kapcsolatos tájékoztatás,
- az OBH elnöke megküldte a Bszi-re vonatkozó jogszabály-módosítására tett javaslatát,
- az OBT Iroda működésével kapcsolatos megbeszélés,
- az elnöki értekezleten és az elnökök által aláírt levél,
- a lemondott OBT tagok utóbb, az írásban megküldöttől eltérő nyilatkozatai, amit szintén köröztet az OBH elnöke,
- az OBT által napirendre tűzött kérdésekkel kapcsolatban továbbra sem teljesíti az OBH elnöke az adatszolgáltatást,
- levelében jelzett beszélgetés sorozat az igazságszolgáltatás jövőjéről, annak folytatásával kapcsolatos álláspont.

Felkérem Vadász Viktort, hogy az ENCJ lisszaboni közgyűléséről tájékoztassa az Országos Bírói Tanácsot.

Dr. Darák Péter 10 óra 32 perckor visszatér az ülésterembe.

Az aktuális kérdések napirendi ponton belül az ENCJ lisszaboni közgyűlésről szóló tájékoztatást zárt ülés keretében javaslom.

Ki az, aki támogatja, hogy az ENCJ lisszaboni közgyűléséről szóló tájékoztatást zárt ülés keretében hallgassa meg az Országos Bírói Tanács?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatta, hogy az ENCJ lisszaboni közgyűléséről szóló tájékoztatást zárt ülés keretében hallgassa meg a Tanács.

Ki az aki, úgy szavaz, hogy a zárt ülésen a tanácskozási joggal részt vevők jelen legyenek?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta, hogy a tanácskozási joggal részt vevők jelen legyenek a zárt ülésen.

Az OBT elnöke a zárt ülést berekeszti.

Dr. Hilbert Edit:

A következő téma az aktuális kérdések között, az az előterjesztés, amit az OBH elnöke a Igazságügyi Miniszternek küldött az OBT tagok lemondása folytán kialakult a helyzetnek az áthidalására. Úgy látja, hogy az egyébként megválasztott és létező és 11 tagú OBT működését úgy lehetne kvázi törvényessé tenni ideiglenesen, hogy a meg nem választott tagokból álló ideiglenes OBT-t állít föl, a három legfiatalabb és két legidősebb tagnak meg nem választott elektorból. Az OBH elnökének ez az előterjesztése, és a saját maga által felállított protokollnak sem felel meg, mert itt nem történt meg az a fajta jogszabály-módosítási köröztetés, ami a bírósági szervezetben szabályozott. Itt kell

megjegyezmem, hogy az OBT Szmsz-ét az OBH elnöke az összes törvényszéki elnökkel véleményeztette és 28 oldalas indokolást kaptunk rá. Ez a tervezet senki által nem látott, senki által nem véleményezett, de az Igazságügyi Miniszternek megküldött jogszabály-módosítási javaslat. Semmivel nem alátámasztható és indokolható ennek az előterjesztése.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha jól értem az ENCJ-nek az az álláspontja, hogy az Országos Bírói Tanácsnak – bárhogya is hívják azt az adott tagállamban –, tagja csak olyan bíró lehet, akit a bírók választottak meg demokratikus és titkos választás során. Jelzem, hogy az OBH elnöke által jegyzett jogszabály-módosító szövegben írt „három legfiatalabb és két legöregebb” tagra (én nem tudom kik ők, de az OBH elnöke ezt nyilván gondosan ellenőrizte) soha senki nem szavazott. Ők elektoroknak lettek megválasztva, nem tanácstagok. Ebben a teremben meg ül tíz olyan tanácstag, akiket megszavaztak demokratikus, titkos módon Magyarország bírái és nem mellesleg a Kúria elnöke is itt ül, aki ipso iure tagja a testületnek. Nem tudom, mitől lenne legitimebb öt olyan ember, akit senki nem szavazott meg tanácstagok, mint 11 olyan, aki a törvény értelmében tanácstag. Nyilván ez egy átgondolatlan, szakmailag színvonalatlan szöveg, amelyből az sem derül ki, hogy akkor, ha és amennyiben feláll ez az öttagú átmeneti testület, akkor mi van, ha ők is lemondanak? Akkor az ő helyükbe ki fog majd beülni? Ez a javaslat egyébként azt a kommunikációs csapdát is magában rejt, hogy abban a nem várt esetben, ha felállna egy ilyen ideiglenes tanács, akkor onnantól már annyira sem lenne érdeke az OBH elnökének időszerűen és valójában is megszervezni a jogszerűen működő OBT póttagválasztását, mint most.

Dr. Szabó Sándor:

Ez az álláspont és ez a tervezet azt is felveti, hogy a különös helyzet – mikor nincs meg a teljes OBT létszám –, az lenne a tipikus, az válna akár véglegessé, főszabállyá. Az viszont a bírákkal beszélgetve hallható, hogy tartanak minden közösségi munkától. Vannak olyan hangok, hogy már az elektorságot sem vállalnák a kollégák különféle okokból. De mindez nem ez OBT működése kapcsán kívülről állított problémákból adódik, hanem egyéb, például a tagok elszámoltatása kapcsán merült fel. Úgy, hogy milyen módon és hogyan szavaztak az OBT tagok. Ugyanis a bírák sokan hallottak arról, ahogy a vezetők több helyen is behívták az OBT tag kollégákat ezzel összefüggésben, akik részben le is mondtak, illetve más témákról másképpen is volt ilyen behívás. Ezt nem szabadna, egy ilyen helyzetet teremteni nem jó, még akkor sem, ha ennek bármilyen alkotmányos indoka lenne, de nincs. Ilyen tanácsot létrehozni nem indokolt, de alkotmányos, józan szabály sincs erre, a meggyőződésem szerint.

Dr. Gaider Bálint:

A Vasvári Csabához kapcsolódva annyit szeretnék mondani, hogy az ideiglenes tanács esetleges tagjait illetően három helyzetet tudok elképzelni. Vagy vállalták az ilyen jellegű feladatot, csak senki nem választotta meg őket, vagy eleve nem vállalták volna a feladatot, mert úgy mentek oda az elektori gyűlésre, hogy ők csak szavazni mennek és megjeleníteni a bírák akaratát, vagy egyáltalán nem is kaptak jelölést, nem tudjuk, hogy ők mit akarnak. Ez az egyik. A másik dolog pedig és itt Államtitkár Asszonyhoz fordulnék,

hogy ennek az egész problémának, egész felvetésnek az az alapja, hogy működőképes az OBT vagy sem. Ezt már ezerszer végig rágtuk, én kezdem már kissé unni, de én úgy emlékszem, hogy Államtitkár Asszony is megerősítette, a Miniszter Úr ezt az igazságügyi szervek belső vitájának tekinti, amelyben nem kíván állást foglalni és ennek a kérdésnek az eldöntésére úgy emlékszem, úgy nyilatkozott Miniszter Úr, hogy az Alkotmánybíróság hivatott. Ha beleáll a jogalkotó egy ilyen jogszabály-módosításba, akkor az én meggyőződésem az, hogy leteszi a voksát egyik, vagy másik jogi álláspont mellett, amitől ezidáig mereven, véleményem szerint helyesen, elzárkózott. Nem tartom szerencsésnek mindamelllett, hogy részleteiben kidolgozatlan a javaslat.

Dr. Vízkelety Mariann:

Ezt az álláspontját fenntartja a Minisztérium, tehát véleményünk szerint ez a bírósági szervezeten belüli a vita. Mi nem vagyunk, ahogy Miniszter Úr fogalmazott, autentikus jogértelmező szerv. Arra megvannak az egyéb fórumok. Ez az Igazságügyi Minisztérium álláspontja. Miniszter Úr felállított egy munkabizottságot, amelybe tagot delegált a Kúria elnöke és az OBH elnöke is. Miniszter Úr a jogtudomány kiváló képviselői közül is felkért személyeket a szervezeten belüli önálló közigazgatási bíráskodás kialakításának és az elmúlt harminc év igazgatási modelljének az értékelésére. Ez a munka nemsokára megkezdődik, ennek a háttéranyagát az Igazságügyi Minisztérium készíti és előbb-utóbb, ha kialakul a javaslat, akkor természetesen az érintettekkel, így a hivatásrendek vezetőivel is meg fogjuk vitatni. Úgy emlékszem a múltkor erről adtam egy rövid tájékoztatást.

Dr. Hilbert Edit:

Megkaptuk a kerekasztal beszélgetésre a meghívót, melyet mindannyian úgy értelmeztünk, hogy itt valamilyen Bszi. módosításnak a vitája lesz arról, hogy milyen módosítási irányok induljanak el. Az volt az álláspontunk, hogy majd ha látjuk ezt a tervezetet, akkor az OBT az ülésén kialakít egy testületi álláspontot és a párbeszéd helyszíne az OBT ülése, Elnök Asszony fáradjon ide, vitassuk meg az ülésen átlátható módon.

Jelen voltam ezen az elnöki értekezleten és az azt követő kerekasztal-beszélgetésen, mert kötelező volt, az elnököknek részt kellett vennie. Ezen az elnöki értekezleten írták alá a nyílt levelet az OBT-vel szemben az elnökök. Ott is jeleztem, hogy nem tartom helyesnek és nem tartom igazán párbeszédre törekvőnek a nyílt levélformát, mert nyílt levélre nyílt a válasz. Ez ellentétes azzal a törekvéssel, hogy ha vita is van, azt nem a sajtón keresztül kell megvívni egymás között, jogi alapon kellene kezelni ezt a vitát. Az OBT működőképessége jogértelmezési kérdés, maga az OBH elnöke is elismerte, hogy ő nincs arra felhatalmazva arra, hogy a végső döntést kimondja, egy álláspontja van.

Ezt követően délután egy kerekasztal-beszélgetés volt, a résztvevőket az OBH elnöke hívta meg. Jelen volt az első öt lemondott tag, volt OBT tagok, kivéve a Fazekas Sándort és a Simon Leventét. Kérdésekre azt mondta az OBH elnöke, hogy ő a meghívó, ő válogathat, hogy kiket hív meg. Mondtam, hogy el nem vitatom ezt a jogot, csak tudni akartam, hogy minden volt OBT tag kapott-e meghívást vagy sem. Az egésznek a jövőhöz semmi köze nem volt, hanem kizárólag rólunk szólt, arról, hogy miért rossz az OBT

jelenlegi tevékenysége. A jövőről semmiféle párbeszéd nem indult el ott. A jogi ismeretek hiányára is utalt ott egy-két felszólalás. Azt megkérdezték, hogy miért szakbizottságnak hívtuk a szakbizottságot, amit pedig az Szmsz szerint neveztünk így, éppen az általuk alkotott szabály szerint.

Ott bejelentette az OBH elnöke, ami sokkal fontosabb a bírósági szervezetre nézve, hogy elrendeli, hogy július 13-án kell megtartani az újabb elektorválasztó összbírói értekezleteket, ami azt jelenti, hogy nem lesz központi ünnepség a Bíróságok Napján és nem lesz módja az OBT-nek arra, hogy az OBT által alapított és eldöntött díjakat átadja. Itt egy jogi vita, egy jogi helyzet van, de ennek a jogi vitának már az egész bírósági szervezet a kárát látja. Ezzel a döntéssel meg akarnak fosztani embereket attól, hogy egy méltó, ünnepélyes keretek között átvehessék az életművük elismerését. A központi ünnepségen jelen van a miniszter, jelen van a Kúria elnöke, jelen van az Alkotmánybíróság elnöke és ezeket a dolgozókat, bírókat megfosztják attól, hogy beteljesüljön az életművük? Hiszen 40-45 éves tevékenységet akarunk elismerni ez által. Azt gondolom, hogy megengedhetetlen. Ha van is vita, akkor az a vita szünetel egy ilyen ünnepélyes pillanatban, itt most senki nem beszél a másokról, itt ünnepeljük azokat, akiknek az ünneplésére összegyűltünk. Azt szeretném, ha megvizsgálánánk annak a lehetőségét, hogy mégis csak átadhassuk ünnepélyes keretek körülmények között a díjakat ezeknek az embereknek, mert azt gondolom, hogy innentől ez a vita nem rólunk szól, nem az OBT hatásköréről szól, az OBH-ról, hanem az egész szervezetről, és olyan emberekről szól, akiket szeretnénk elismerni.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt gondolom, hogy ebben a kérdésben azért ütköznénk falakba, mert az OBH elnökének eddigi munkásságát látva azt vélelmezem, hogy a munkáltatói jogkörébe tartozóknak munkaidőben megtiltaná, hogy megjelenjenek egy általunk szervezett rendezvényen, illetőleg nem lenne olyan bíró, aki egészen egyszerűen el merne jönni a rendezvényre. Nem is beszélve arról, hogy ezt jogi személyiség nélkül milyen költségvetésből, és hol tudnánk megrendezni. Tehát sajnós azt kell mondjam, hogy ebben a kérdésben holtpontra jutottunk, amit én magam is végtelenül kisszerűnek és méltatlannak tartok. Mint bíró, és nem mint az OBT tagja mondom ezt, mert egyszerűen szégyen- gyalázat, hogy egy ilyen jogállami múlttal rendelkező országban mint Magyarország 2018-ban ezt kell megtapasztalni, hogy itt tartunk. Legyen béke, legyen béke, mondogatják ezt azok, akik miatt nincs „béke”. Én ehelyett inkább azt mondom, hogy „legyen törvényesség”, mert akkor lesz „béke” is.

Dr. Vadász Viktor:

Amit Hilbert elnök asszony mondott az előbb, nagyon jó lenne kommunikálni az OBH elnöke felé, és az összefoglalóba is betennénk, mert egyértelművé kell tenni, hogy közösen kellene megtartani a Bíróságok Napját, nem vitatkozni azon a napon semmiről. Senki nem úgy szólalna fel egy ilyen rendezvényen, hogy szóba hozná akár csak érintőlegesen is korábbi sérelmeit. Voltunk számtalan összbírói értekezleten, ahol nagyon feszült viszony mellett is tudtunk arról beszélni, hogy köszönjük a bírák éves munkáját, látjuk a mindennapi nehézségeket, és gratulálunk a teljesítményükhöz. Ugyanezt egy országos rendezvényen is lehetséges, sőt, nagyon fontos lenne. Úgy

gondolom, hogy közösen kellene, mint testület az OBH elnökéhez fordulnunk, hogy szervezzük meg a központi ünnepséget. Jelöljön ki valakit az OBH elnöke, és mi is jelöljünk ki valakit, és ezek a személyek egyeztessenek, hogyha a személyes kontaktus az OBH elnöke és az OBT elnöke között nem állítható helyre. legyen ez egy alsóbb szinten megszervezve.

Dr Gaider Bálint:

Csatlakozom ehhez, amit a Vadász Viktor mond, és azt tudom mondani, hogy a vidéki bírák már most elkeseredettek emiatt a helyzet miatt. Amikor erről tudomást szereztek, akkor nagyon elkeseredtek. Azt gondolom, hogy az OBT tagok között nincs olyan, aki ellene lenne egy központi ünnepségnek, ezt nem az OBT-nek kell megszervezni, én ha kell írásba adom bárkinek azzal, hogy közösen veszünk részt egy ünnepségen én nem fogom azt úgy tekinteni, hogy a törvényes működésünket az OBH elnöke elismerné, igenis felül kell tudni emelkedni bizonyos konfliktusokon, nem a szervezet miatt, hanem a bírák miatt. Azok miatt a bírák miatt és igazságügyi alkalmazottak miatt, akik 20, 25 vagy 40 évet végig dolgoztak és ezzel őket alázzuk meg. Ez nem megengedhető. Ezt gondolom és a bírák is ezt gondolják. Abban is egyetérttek a Vadász Viktorral, hogy forduljunk az OBH elnökéhez, tegyünk gesztust, ne szólítsuk fel, kérjük.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Mindannyian tökéletesen egyetértünk ebben a történetben. Ennek, hogy nincs központi ünnepség, egyetlen kárvallottja van, a bírák és az igazságügyi alkalmazottak. Gondoljunk bele egy negyven éve dolgozó tisztviselőnek is mekkora elismerés, hogy Budapesten és ilyen körülmények között és tényleg, az egész bírói szervezet felső vezetése köszöni meg az ő egész életén át tanúsított munkáját. Én abszolút mértékig helytelenítem a központi ünnepség szétbombázását. A Vasvári Csabával abban tökéletesen egyetérttek, hogy az szerintem sem járható út, hogy megpróbáljunk egy alternatív, vagy ellen ünnepséget szervezni ez nyilvánvalóan nem járható út, az eredeti ünnepségről van szó, az eredeti ünnepséget kellene eredeti formában központilag megtartani. Erre az sem lehet indok, mert gondolom, ez merülne föl, hogy nagyon fontos az elektorértekezleteknek a megtartása. Nincs kőbe vésve, hogy pont 13-án kellene a kitűzött bíróságok napján megtartani mindenhol. Lehet akkor 12-én vagy 16-án. Júliusban 10-e után a legtöbb helyen már nem tárgyalnak. Meg lehetne oldani más napokon is az összbírói értekezletet. Nagyon szomorúnak tartom ezt a fajta hozzáállást.

Dr. Gaider Bálint:

Még csak egyetlen gondolattal szeretném kiegészíteni, hogy többször hallottam, hogy az OBH nagyon fontosnak tartaná a párbeszédet, mert hogy Elnök Asszony békejobbot nyújt, meg hogy szeretné rendezni a kapcsolatot. Én ezt készséggel elhiszem, azt gondolom, hogy ez egy méltó alkalom is lehetne egy első lépésnek, ha valóban mind a két fél rendezni akarja minimális szinten a helyzetet, ami kialakult, akkor legyen egy közös ünnepség, ahol senki nem a másikkal foglalkozik, semleges dologgal foglalkozunk azzal, hogy elismerjük azokat az embereket, akik eddig teljesítettek.

Dr. Matusik Tamás:

Azért is fontos nekünk ezt kommunikálnunk, hogy nehogy az a téves, általunk nem kívánt, de nyilván nem véletlen látszat alakuljon ki, hogy az OBT miatt nincsen Bíróságok Napja.

Dr. Hilbert Edit:

Visszatérve az elnöki értekezletre, ott megszületett ez az elnöki nyilatkozat, amit mindenki aláírt, nem lehetett tudni, hogy ennek mi értelme van. Ez a párbeszéd cím nyilvánvalóan kommunikációs trükk. Ha azt kérdezem, hogy „az OBT-nek olyan működése van, ami nem a hatáskörébe tartozott? Mit tett, ami nem a kötelessége volt, amiért odaküldték, megválasztották és amiért egyébként az Alaptörvénytől kezdve a sarkalatos törvényekig mindenütt végigvezetik a testületnek a fontosságát”, akkor erre nincsen válasz.

Azt gondolom, hogy egy olyan vitában, ami jogi vita, nem lehet hadseregeket toborozni. Nem lehet bevonni az elnököket csak azért, mert munkáltatói jogkör gyakorlójaként, pályázat elbírálójaként eljár valaki, azonnal maga mögé állíthatja őket, azt a látszatot keltve, hogy egyébként a bírói kar is mögöttük áll. Meghívja a lemondott OBT tagokat, akik, és ezt külön nehezményezem, az írásban megtett nyilatkozatukkal szöges ellentétben álló indokokat hoznak fel a lemondásukra.

Úgy tűnik, számolva a visszajelzésekből, hogy kiadták az elnököknek valamilyen módon, hogy mindenütt munkaértekezleteket kell tartani, ahol különböző tartalmakat ismertetnek, meghívják a lemondott OBT tagokat vagy pedig az OBT tagok által mostanában összbírói értekezleten jegyzőkönyvbe mondott nyilatkozatokat ismertetnek.

Kigyűjtöttük adatokkal bemutatva, hogy mégis hogyan zajlott le valójában ez az együttműködés, hogyan érvényesült a lemondott tagok akarata, miként szavaztak. Addig, amíg az első öt OBT tag lemondott az alábbi szavazati aránnyal születettek határozataink:

a február 22-i OBT ülésen 14 igen, 1 tartózkodás,
13 igen, 2 tartózkodás,
14 igen, 1 tartózkodás,
egyhangú,
11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás,
10 igen, 1 nem, 4 tartózkodás,
9 igen, 5 nem, 1 tartózkodás,
egyhangú,
11 igen, 1 tartózkodás,
11 igen, 1 tartózkodás,
11 igen, 4 tartózkodás,
13 igen, 2 tartózkodás,
egyhangú,
egyhangú.

Dr. Szabó Sándor:

Ezekből a szavazati adatokból, csináltam egy statisztikát, ami szerint a 12, 13 vagy 14 igentől, a magasabb teljes egyhangúságig a szavazati arány az összes határozat – akkor még 57 volt - 86%-át érintette.

Dr. Hilbert Edit:

Az április 18-i ülésen gyakorlatilag egyhangú határozatok voltak, vagy egy tartózkodással. Az április 4-i ülésen szinte egyhangú határozatok születtek, egy kivételével, ahol 12 igen 2 tartózkodás volt. Ezek a jegyzőkönyvbe foglalt tények szöges ellentétben állnak a lemondott OBT tagok utóbb elhangzó indokolásaival. Minthogy az is, hogy itt szó szerinti a jegyzőkönyvezés, mindenki megkapta a szót, mindenki elmondhatta, amit szeretett volna, visszaellenőrizhető, hogy ki, miről, mikor nyilvánult meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt szeretném megkérdezni, hogy kit képviselnek a törvényszéki és az ítélőtáblai elnökök, akik aláírták ezt a nyilatkozatot, vagy nyílt levelet? Ők a központi igazgatás első emberét, az OBH elnökét képviselik, nyilván jogszabályokban meghatározott jogkörüknél fogva. Ők az OBH elnökének kinevezési- és fegyelmi jogkörébe tartoznak, jelentéstételi- és beszámolási kötelezettségük van az OBH elnöke felé, az általuk vezetett szervezeti egységek létszámgazdálkodása is az OBH elnökétől függ, azaz ők ilyen formán vesznek részt a teljes magyar bírósági rendszer működtetésében. Ezzel szemben az OBT egy teljesen más pályán „focizik”. Mi a bírói önigazgatásnak vagyunk egy igen fontos szerve, a 26 BT mellett működik az Országos Bírói Tanács. Azt gondolom, hogy e tekintetben, és hangsúlyozom, hogy csak e tekintetben két egymást nem metsző körről beszélünk. Nem is nagyon tudom közjogilag értelmezni az elnököknek ezt a levelét, de szerencsére van itt a teremben egy olyan, aki egyetértett ezzel a levéllel, mert aláírta. Úgyhogy, ha nem haragszik meg Makai elnök úr, szívesen meghallgatnánk, hogy Ön szerint az OBT mivel veszélyezteti a magyar igazságszolgáltatás működését, mire gondolt, amikor egyetértett a nyilatkozattal.

Dr. Makai Lajos:

Akkor úgy kérdezem, hogy ha szabad visszakérdezni, hogy mint a Magyar Bírói Egyesület elnökét kérdezed, vagy mint a Pécsi Ítélőtábla elnökét.

Dr. Vasvári Csaba:

Mint a Pécsi Ítélőtábla elnökét kérdezem elnök urat.

Dr. Makai Lajos:

Ezt is kétségbe vonták. Bár erről tájékoztattam a tagságot, hogy nem mint a Magyar Bírói Egyesület elnöke írtam alá, és ahhoz, hogy a körülmények ismertek legyenek két-három dolgot szeretnék leszögezni. Nem tudtam előzetesen, hogy lesz ilyen nyilatkozat. Nem vettem részt a megfogalmazásában, a megszövegezésében, meg sem kérdeztek róla. Ezek az előzmények. Elkészült tőlem és még néhányunktól függetlenül ez a nyílt levél. Elnök Asszony mondta, nem is tudom, hogy kinek címezted, hogy ne legyen ebből nyílt levél. Ott volt egy egyfajta eltökélt szándék ennek a levélnek a megfogalmazására, illetve megírására, mint utólag ez kiderült. Én azt kérdeztem meg egyébként ott néhány

elnöktől, ha jól rémlik van benne egy ilyen, hogy az Országos Bírói Tanács tagjainak eddigi működése nem szolgálta a bírói kar érdekeit. Megkérdeztem, hogyha a Darák elnök úr megkérdezi valamelyiküinktől, akár tőlem is, hogy mi volt az a tevékenysége, akkor erre mit válaszoltok, mert én erre nem tudok válaszolni. De volt olyan elnök, aki saját maga ellenében írta alá ezt a levelet, gondolom én, hiszen ő bizonyos ideig tagja volt ennek a testületnek, és hát azzal szemben is megfogalmazódtak ezek a dolgok. Tehát ezek voltak a körülmények és az előzmények. Azt, hogy ha most megkérdeznénk a 25 elnökből 24-et, mert hogy Hilbert Edit nem írta alá logikusan, hogy ki miért írta alá, nem tudom, hogy hányféle választ kapnánk erre. Biztos van olyan, aki meggyőződésből írta alá, gondolom én, van aki azért írta alá, mert nézte, hogy a másik mit ír alá. Nem tudom megmondani, mert nem tájékoztam és lehetőségem se volt arra, hogy akik ezt megfogalmazták azok vajon milyen okból tették ezt. Én eleve azért, néhányan beszélgettünk, nem értettünk egyet, mert eleve szomorú dolog az, ami ma már itt szóba került. Kialakult az igazságszolgáltatási rendszeren belül, a bírósági szervezeten belül egy háború, nem tudom másként nevezni, két fél között, amiben személyeskedések is vannak. Hadd utaljak itt vissza, hogy a lengyel helyzet és a magyar helyzet között az a különbség, hogy a lengyel Iustitia a végrehajtó hatalommal, a törvényhozással harcol, a magyar igazságszolgáltatáson belül két kétharmados törvény által felállított szervezet, az Országos Bírósági Hivatal és az Országos Bírói Tanács harcol. Nagyobbik probléma az, hogy ez a harc a nyilvánosság előtt folyik. Úgy a nyilvánosság előtt, hogy közlemények egyik oldalról, közlemények másik oldalról, akit érdekel az elolvassa, a nagy probléma ebben az egészben, most a szituációról beszélek, az az, hogy milyen üzenete van a társadalom felé. Az, hogy az egyszerű jogkereső állampolgár azt érzékeli ebből, hogy az az igazságszolgáltatás, akitől ő azt várja, hogy az ő ügyében döntsön, az most már hónapok óta valamilyen harcot folytat egymással és hogy ennek mi lesz a vége, azt nem tudom megjósolni. Ha egy kicsit elkalandozok, elnézést kérek, de szeretném elmondani a gondolataimat, hogyha már így megszólítottak ezzel kapcsolatban, meg Hilbert elnök asszony is megszólított tegnapi levelében.

Most mint a Magyar Bírói Egyesület elnöke folytatom tovább, vagy mondanám azt, amit gondolok. A Magyar Bírói Egyesület annak idején a 90-es években részt vett az első igazságügyi reform megvalósításában, amikor létrejött az Országos Igazságszolgáltatási Tanács, amely működött 2011-ig. Valamilyen szinten részt vett ennek az igazgatási rendszer kidolgozásában is. Gondolom azért, mert azt gondolta, hogy ezzel az igazságszolgáltatás jövőjét elősegíti úgy, hogy megmarad az önigazgatás, történetesen a Bírói Tanács. Ez a Magyar Bírói Egyesület ezt a rendszert a kialakítása után megvédte, bel- és külföldön. Működött hat évig valahogy, nem minősítem, hogy hogy, ugyanis nem szerepem és nem is tisztetem minősíteni. Nyilvánvaló, hat év után bizonyos tapasztalatokat lehet összegezni és le lehet vonni a működésről. Gondolom a Miniszter Úrnak is ez a célja annak a bizottságnak a felállításával, hogy ezt leszűrje. Megindult ez a csata, ez a harc anélkül, hogy a Magyar Bírói Egyesületnek ebben bármi szerepe lett volna. Egyik oldalon sem. Éppen ezért meglepett, amikor múlt hétfőre, anélkül, hogy tudtam volna, hogy kik kaptak meghívást, a MABIE elnökeként egy kerekasztal-beszélgetésre hívtak Handó elnök asszonyt és még választmányi tagokat. Ott csak a kinevezési hatáskörébe tartozó választmányi tagok voltak és még néhány elnök. Ott a beszélgetés tulajdonképpen nem nagyon a jövőről szólt, hanem a jelenről. Az Etikai

Kódex hatályosulásáról, érdekképviseltről, egyebekről, sok mindenről, és tulajdonképpen egy csomó kritikai megjegyzés is megfogalmazódott a Magyar Bírói Egyesület irányában, mert megfogalmazódtak kritikai megjegyzések. Ez másnap délután folytatódott az elnöki értekezlet keretében is. Én csak úgy ültem ott és néztem, hogy mit keresek én itt, miről van szó. Ott nem volt egy pozitív megjegyzés sem a volt OBT tagok részéről, sem a kilépett OBT tagok részéről, sem pedig az elnöki garnitúra részéről. Itt vissza térve a kérdésre, hogy kit képviselek, én nem tudom, hogy képviselek-e valakit. Azt gondolom, hogy az elnök, mint a bíróság vezetője, mint jogi személy képviseli a külső kapcsolatokban a bíróságot, de nem gondolom azt, hogy ott az elnök a bírákat képviseli, mert a Bszi-ben nincs ilyen felhatalmazása, hogy a bírák képviselőjében járjon el, legfeljebb akkor, ha a bírák összbírói értekezleten, vagy bárhol, az elnököt felhatalmazza arra, hogy nevükben és érdekükben járjon el. Itt egyébként, mint igazgatási vezető nem képviseli a bírákat. Ami már itt is előjött és több alkalommal is megfogalmazódott, hogy a rendszerben vannak ambivalens dolgok. Vannak bizonyos előre nem látott és a Bszi-ben és a Bjt-ben is előre nem látott szabályozók, amik bizonyos függőségi viszonyokat alakítanak ki, amik adott helyzetben nagyon nehezen kezelhetők. Ezek bizony meghatároznak bizonyos magatartásokat, bizonyos tevékenységeket az adott személyek részéről. Azok után, miután ezek a történetek lezajlottak és ott néhányan beszélgettünk az aláírásról, néhányan, hadd ne mondjam meg, hogy kik, mert nem ez a lényege, megfogalmaztuk egymás között az ellenérveinket egy ilyen nyilatkozattal kapcsolatban, azt mondtuk, hogy mindenki döntse el, hogy aláírja, vagy nem írja alá saját maga nevében, és így történt az aláírása. Erre ennyit tudok mondani.

Hadd ne fejtsem ki most részletesebben még sok mindenről a véleményemet, mert azt gondolom, hogy lesz még erre fórum. Bízom benne, hogy lesz olyan fórum, ahol el tudom ezeket mondani és hogy miért most vagyok az alakuló ülés óta először OBT ülésen, Hilbert elnök asszony is megkérdezte, bár úgy gondolom, hogy ez költői kérdés, mert ezt ő is nagyon jól tudja, az eddigiek során minden kitűzött OBT ülésen volt olyan központi igazgatási vezetőt érintő rendezvény, ahol kötelező volt megjelennem. Tehát ott nem mondhattam azt, hogy mint igazgatási vezető nem jelenek meg, mert mint MABIE elnöknek meghívottként részt kell valahol vennem. Ez volt az oka annak, hogy nem jelentem meg és még egyszer mondom, hogy a Magyar Bírói Egyesület hivatalos álláspontját ez az aláírás nem tükrözi, és az OBT működésével kapcsolatos megfogalmazások sem, tekintettel arra, mint civil szervezet, amelynek vannak választott szervei, azt gondolom, hogy azon kívül, hogy az elnökség, vagy a választmány valamilyen témakörben nem hatalmazza fel akár az elnököt, akár a tagot, akkor abban a témakörben jobb hogyha nem nyilvánít véleményt. Eddig így is történt, hanem azon kívül csak az alapszabály adta keretek között nyilatkozik és miután egyébként megszólítást is kaptunk erre, összehívtam az elnökséget azért, hogy beszéljünk erről a kialakult helyzetről és mondjunk valamit. Két alkotmányos szerv közötti vitában egy civilszervezet nem fog tudni sem jogi megoldást mondani, sem pedig igazán állást foglalni, most leegyszerűsítve mondom, a jó és a rossz viszonyában. Azt gondolom, hogy az egyesületnek a fő célja az, hogy képviselje a bírák érdekeit, meg a bírói függetlenség védelme. Azt gondolom, hogy mi eddig a lehetőségeinkhez képest ezt a feladatunkat teljesítettük, bár azt is el kell mondanom, hogy voltak ez ellenható tényezők, ez az igazság és a jövőben is ezt fogjuk tenni. De nem szeretnénk, és erre is volt már példa,

eszköz lenni bárkinek a kezében, hogy használjon bennünket, legyen ez a politika adott esetben vagy legyen más.

Végül azzal zárnám a hozzászólásom, hogy engem mélységesen elszomorít a helyzet, maga a szituáció. Higgyétek el, hogy az elmúlt egy hétben – sokakkal együtt persze - keveset aludtam. Ezt csak oldásként teszem hozzá, hogy volt olyan lemondott OBT tag, akinek a hozzászólása majdnem meghatott engem, ahogy ő előadta, hogy miért mondott le. Azt gondolom, hogy az OBT működésének a helyreállítása a minél előbbi póttagválasztással vagy tagválasztással tud rendeződni. Köszönöm, hogy meghallgattatok.

Dr. Darák Péter:

Egy mondatot szeretnék hozzátenni. Az elnöki nyilatkozatot sokféleképpen lehet értékelni. De egy szempontból mégis csak a Tanács kell, hogy figyelmeztetésként értékelje természetesen, hogy a bírói kar strukturált része nem nézi jó szemmel az Országos Bírói Tanács tevékenységét. Egyetértek Makai elnök úrral abban, hogy ezen a jelenlegi lehetetlen megosztott helyzeten valamilyen módon változtatni kell. Ennek érdekében a Tanácsnak is lépéseket kell tenni. Hogy milyen lépéseket, azt majd eldönti a testület. De lépéseket kell tenni. Ez a kérés, amit megfogalmaztatok pl. a Bírák Napja megtartásával kapcsolatosan, szerintem egy ilyen lépésnek tekinthető, és ha a Magyar Bírói Egyesület tudja támogatni ezt a kérést, akkor közvetítőként felléphetne annak érdekében, hogy ez valamilyen módon megvalósulhasson. Azt hiszem, hogy ezt a bírák mindannyian támogatnák.

Dr. Hilbert Edit:

Nem szívesen vitatkozom a Darák elnök úrral, de nem hiszem, hogy helytálló az értékítélet, hogy a strukturált része nyilván, azzal egyetértek. Az, hogy ők egyetértenek-e azzal, ami a levélben van, azt nem gondolom. Konkrétan tudom, hogy az aláíróknak egy része egyáltalán nem értett azzal egyet, hanem a strukturáltsága miatt és a függőségi helyzet miatt és nagyon sok minden miatt nem látott arra lehetőséget, hogy ne írja alá. Mert abban a pillanatban, amint az a kérdés hangzik el, hogy valójában mik a valós aggályok, mit takar tényszerűen az a mondat, nincsen erre válasz.

Tévedés, hogy a bírói öngazgatás azonos az Országos Bírósági Hivatal elnökével, ami tárgyyszerű tévedés, mert az öngazgatásnak a bírói tanácsok, az összbírói értekezletek, a kollégiumok, illetve az OBT maga a megtestesítői. A párbeszédet helyre kellene állítani, de nem lehetséges oly módon, hogy az OBH elnöke manipulált beszélgetésekre hív minket, ahelyett hogy az ülésen venne részt. Ez egy kétharmados törvényben meghatározott párbeszédi szinttér, törvényi hatáskörökkel, garanciákkal. Ezekről a kis informális találkozókról se emlékeztető, se jegyzőkönyv nem születik. Azt mondta Makai elnök úr, bocsánat én csak részese voltam ennek a feladatnak, de nem szeretne eszköz lenni. Amikor azt láttam, hogy kinevezési jogkörbe tartozó választmányi tagokat hívott meg az OBH elnöke, az figyelmeztető volt, nem véletlen a kiválasztás. Mi jelent meg legutóbb az OBH honlapján? Hogy a MABIE elnöke, a választmány tagjai.... Nem volt arról szó, hogy a választmány tizede, aki azért jelent meg, mert köteles volt megjelenni,

mert kinevezési hatáskörbe tartozó vezető volt. Ez kommunikációs háború, ahelyett hogy a tények lennének a tényekkel szemben.

Dr. Szabó Sándor:

Valóban az egy nagyon fontos dolog, hogy ki, milyen legitimációnak a letéteményese, és hogyha mi tőlünk, magától a tanácstól féltik a bírói öngazgatást a bírósági elnökök, akik egyébként így összességében nem mint testület léteznek, mert nem testület az ő személyösszességük, hanem mint gyülekezet, tehát több személy összessége, akkor az nem valós felvetés. Ráadásul a legerősebb legitimációval a tanács bír. Nem vitás, hogy ők, valóban egy keresztmetszetét adják az igazságszolgáltatásnak. Ha ők jeleznek egy véleményt, akkor annak a legitimációja más irányú mint a miénk és nem ehhez a sarkalatos törvényi öngazgatáshoz tartozik. Ez a levél egy vélemény és teljesen egyetértek az elnök úrral, hogy ezt a véleményt figyelembe kell venni. Ez egy jelzés, még ha nem is olyan legitim egységtől jött, mint az öngazgatás szervei. Sőt, nem is azt mondom, hogy egy olyan típusú alarmírozó jelzés, amelytől az Országos Bírói Tanácsnak az irányvonalát, vagy egyáltalán a kiadott ars poeticáját fel kellene adnia. De egy jelzés arra, hogy a bírák érdekében lehet teendők, és látjuk a helyzetet, ha nem akar nyitni a másik oldal, ha szabad így fogalmazni és oldalként nevezni, akkor nekünk kell nyitni. Az OBT-nek kell ezt megtenni. Valóban, ez egy nagyon jó lépés lehet a Bíróságok Napjával kapcsolatosan, úgymond közös rendezésben lévő, akár első közös nevező megtalálása. De én úgy gondolom, hogy az elnököknek is tenniük kell, erre szükség van, vagy lehet erre szükség. Ha akarunk egyfelé tenni. Ehhez nekik is, számukra is több mindent el kellene mondani, el kellene magyarázni azért, hogy abba a sávba, ami az ő sávjuk, tudjanak, ismerjenek információkat és ne egymás között beszéljenek csak. Sőt közölni még esetleg többet arról, hogy mi folyik, működik a tanácsban. Én élek azzal a gyanúperrel, hogy ők nem olvassák a jegyzőkönyveket, amik vannak, hanem egymásnak az úgynevezett továbbadott információkból élnek. Ezt tudjuk, hogy ez, a valós képet jelentősen torzíthatja. Ahogy láttuk, különféle iratok kapcsán, ahogy leképezve propagálásra került ez a 29-i és 28-i rendezvény, és annak konkluziói, amelyről a vezetői döntés született, hogy minden egyes bíróságon, vezetői értekezleten erről beszélni kellett, hogy ott akár elemezzék milyen módon és hogy járt el az OBT korábban, mit tettek a tagok több mint elgondolkodtató. Szintén e kampány része volt. Elhoztam egy ilyen elnökinek a mellékelt anyagát, amelyet szinte csak a terhünkre állítottak össze. Meg kellett ott a kollégáknak nézni, hogy miket tettünk – állítólag - milyen károsak vagyunk. De volt ebben sok más propagálni való is, én körbe adom, hogy nézzétek meg, mert ez meghatározó jellegű az egyes helyeken a véleményalkotásra a tanács vonatkozásában. Ehhez a felvezetéshez képest, csoda volna, ha más irányú felszólalás lett volna, kivéve az enyémet, mivel érintett voltam OBT tagként, én hozzá tudtam szólni érdemben és tudtam ellensúlyozni a csak a terhünkre szóló felvetéseket és védeni a tanácsot. Ami itt például le van írva, ezen jegyzőkönyvben, de ez az egész eljárás kifejezetten olyan, mint amikor a vádiraton egyszerűen kicserélik a címet, hogy ítélet. Ez hangulatkeltés, így futott körbe az országban. És ezért nagyon lényeges, hogy ebben a sávban az elnökök részéről ez a vélemény van, ezt mi jelzésnek vehetjük és kell is venni. Viszont ez azt is jelenti az én számomra, hogy muszáj mindenképpen valamilyen módon a helyzet előtt meghajolni, nem olyan értelemben, hogy az OBT hajol meg, hanem igenis lépünk kell afelé, hogy a bírák érdekében a törvényi kötelezettségeink teljesítésében

álljunk elő. Ez a közös nevező. Szerintem így kénytelen kell, hogy tegyünk a belső béke biztosítása érdekében például, hogy a párbeszédet mi ténylegesen akarjuk. Úgy vélem, úgy látszik, hogy a másik oldalról a párbeszédet szinte nem akarják. Ott inkább dialógust szeretnének, a görög rendszerű dialógust, amikor az alárendelttel beszélget a fölrendelt. Én nem ezt szeretném, az OBTH nem erre van. De a bírák érdekében beszélgethet egyenrangúan. Ettől elkülönül és egészen más a feladat az alkotmányos kötelezettségek teljesítése az igazgatás ellenőrzésében és másik két területen. Szerintem az a jó meggyőződés, ha mi lépünk először és mi teszünk meg több mindent ahhoz, hogy induljon egy igazi párbeszéd ebben a tekintetben. Ami olyan kérdés, mint működés, költségvetés, stb., azokban a közös nevezőket találjuk meg az igazságszolgáltatás érdekében. Ez nem a mi ars poeticánk és a mi elképzeléseinknek a feladása.

Dr. Vadász Viktor:

Magam is nagyon méltatlannak érzem azt a helyzetet, ami kialakult az OBH elnöke és az OBTH között ez a vita. Abban az esetben, ha az OBTH ennek bármilyen módon része volt, vagy én személyesen negatív irányban tettem hozzá, akkor nyitottak vagyunk abban, hogy a törvényesség keretei között bármit változtassunk, és a törvényesség keretei között olyan együttműködést alakítsunk ki az OBH elnökével, ami mindenki számára megnyugtató. Az elnöki aláírás napját, magam részéről az igazságszolgáltatás fekete napjának tekintem. Több olyan személy is aláírta, akiket bíróként és igazgatási vezetőként én sokra tartok, sokra tartottam. Egy kicsit személyesen is megrendült bennem egyébként az a bizalom, amit én a szervezet és a pozitív változások kapcsán hittem. Ha nem lennék az OBTH tagja, és az OBTH határozatképessége nem lenne veszélyben, akkor én nem az OBTH tagságról mondtam volna le, hanem szívem szerint a szervezetből távoztam volna. Minden elnök aláírta gyakorlatilag Hilbert Editen kívül, és ott szerepel a nevük alatt a bíróság neve. Lehet ezt szépíteni, hogy ez magánvélemény, vagy nem a bírókat képviselik, de elnökként írták alá, ebben a minőségben. Még csak nem is az aggodalmukat fejezték ki a kialakult helyzet miatt, hanem egyértelmű ítéletet mondtak az Országos Bírói Tanács fölött, nem lehet máshogy olvasni. Olvashatjuk csak az első sort letakarva az összes többit, meg az aláírásokat, de azt gondolom, hogy az egészet tartalmában kell nézni. Az elnökök egyértelműen és kizárólagosan az OBTH-t látják felelősnek mindenért, amit rossznak talál.

Dr. Szabó Sándor 12 óra 04 perckor elhagyja az üléstermet.

Az a szerencsés, hogy itt a Tanácsban bírók vagyunk és bíróként tárgyalóteremben egyikünk sem fogadja el azokat a védekezéseket, hogy nem ő fogalmazta, és ezt a legnagyobb tisztelet mellett mondom és nem bántásból, de ezt is ki kell mondjuk, hogy nem fogadjuk el a tárgyalóteremben azokat a védekezéseket, hogy a másik is aláírta, meg én nem értettem egyet vele. Alá van írva. Ezen nem lehet változtatni, ezt aláírták nyílt levélként, ami kikerült és azóta is közkézen forog és még ráadásul magyarázzák a bíráknak a lemondott tagokkal egyetemben, akik szintén aláírtak valamit, ami teljesen más volt, amit most mondanak. Ezek a személyek bírák, akik ezt teszik és ez az, ami számomra a legszomorúbb dolog, mert lehet vita, lehet bármilyen közjogi testületek és személyek között konfliktus, azt gondolom, hogy mindig a jogállami rendszer része. Pont

ez mutatja, hogy működik a fék és egyensúly, még akkor is, ha a féknél néha orra bukunk, vagy nagyon fájdalmasak ezek az irányváltások, de itt egy kicsit szerintem többről van szó. Ha valóban úgy van, hogy a legtöbben, ahogy ezt Hilbert Edit is mondta, nem akart volna se pro, se kontra állást foglalni akkor miért nem mondták ezt el az OBH elnökének. Amit én látok most jelenleg, és ugyan fiatal vagyok, mert sok mindent lehet mondan, hogy rosszul látom a dolgokat, de mondjuk voltam az OBH-ban is hosszabb ideig, azt a részét is látom a dolgoknak, amit én az elmúlt hat évből látok, a legnagyobb probléma egy óriási nagy demokratikus deficit. Az, hogy a bírói testületek véleményét nem veszik figyelembe: Azt, hogy egy vezetőválasztásnál az összbírói értekezlet véleményét sem veszik figyelembe. Az elnökök, amint azt Vasvári Csaba is mondta, nem a bírói öngazgatást jelentik, semmilyen módon. Az elnököknek a nagy része, akik ott aláírták, úgy lettek kinevezve és ezt érdemes lenne egyszer összegyűjteni és megnézni, hogy az elmúlt hat évben, hogy lettek törvényszéki elnökök és ítélőtáblai elnökök, egy eredménytelenné nyilvánított pályázat után, ahol volt egy pályázó, aki bírta a bírák támogatásának a többségét, majd utána fogtak és kiemelték valakit, adott esetben egy járásbírócsoporthoz vezetőjét, aki odaültettek és azt mondták, hogy mostantól te leszel az elnök egy évig. Megkapott minden támogatást, pénzt, paripát, fegyvert, majd utána természetesen tudták a bírák azt, hogy amikor már egyedül indult ez az új jelölt, bírva az OBH elnökének a bizalmát, akkor megválasztották. Ha meg nem, akkor az előző OBH-hoz járult hozzá, hogy támogatás nélkül is kinevezésre kerüljön. Nagy része a vezetőknek sajnos így lett vezető. Azt gondolom, bár nem akarok patetikus lenni, hogy nagyon rossz képet vetít előre, főleg, hogyha az elnökök nem azzal foglalkoznak, hogy a saját bíróságukon a bírák munkáját megkönnyítsék, azt szolgálják, hanem beleszólnak egy olyan dologba, amihez közjogilag sincs az égvilágon semmilyen hozzáfűzni valójuk, vagy keresni valójuk, se pro, se kontra. Nem kellett volna az OBH tagok mellett kiállni, vagy az OBH mellett, nem kellett volna az OBH elnöke mellett kiállni, a saját bírósággal és a saját bíróságukkal kellett volna foglalkozni.

Dr. Szabó Sándor 12 óra 08 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Hilbert Edit:

Aláírt egy vezetői kar egy olyan levelet, amely vezetői karnak nem elhanyagolható része az aláírás pillanatában sem értett vele egyet.

Dr. Vasvári Csaba:

De akkor mondhatjuk azt, hogy kizárólag a „fényességes Porta” érdekében írták alá azok, akik aláírták? Nem hiszem. A magyar bírói kar „arisztokráciájáról” beszélünk, a csúcsvezetőkéről.

Dr. Hilbert Edit:

Nem az az igaz, ami abban meg van fogalmazva. Hanem az igaz, hogy ezt aláírták.

Dr. Csontos Katalin:

Annyit szeretnék elmondani, járásbírócsoporthoz, kis járásbírócsoporthoz dolgozom és a bírák arra vannak kényszerítve, hogy állást foglaljanak valaki ellen és ezzel valaki mellett. Ezek a bírák ellátják a napi munkát, nem igaz, hogy a jogkereső állampolgárok ebből kárt

szenvednek, mert ez nem igaz. Tárgyalnak, döntést hoznak, ítéleznek. Ebből az állampolgár tényleg semmit nem érzékel. Viszont a bírák igen, össze vannak zavarodva, attól félnek, hogy eléjük tolnak valamit, amit alá kell írni, és független bíróként egyszerűen nem értik a helyzetet. Azt gondolom, hogy ez a káros ebben az egészben. Egy mondatral reagálnék Makai elnök úr által elmondottakra, hogy a köztudatba bedobták, hogy háború folyik, és gyakorlatilag ennek a szónak a mentén zajlanak az események. Talán ezen kellene változtatni, hogy nem háborúról van szó és nem harcról van szó, hanem mindenkinek ugyanazért kellene dolgozni, csak azt tudomásul kell venni, hogy van, akinek ilyen közjogi eszközei vannak, van akinek meg másmilyenek. De ezek a közjogi eszközök ugyanazon jogszabályból vezethetőek le, csak nem ugyan az a feladata az OBT-nek, mint az OBH elnökének. Tulajdonképpen nekem ennyi a konklúzióm, hogy a bírák számára kellene megnyugtató választ adni, hogy az ő munkájukat ez napi szinten nem érinti, és nem kell nekik állást foglalni. Mert arról van szó, hogy bejönnek az irodámba és az én nyitott ajtómba bezáródik, mert tartanak attól, hogy valaki elmegy a folyosón és meghallja, hogy velem beszélgetnek. Iszonyú káros ez egy közösségre, ahol nálunk van 14 bíró és van olyan bíró, aki az OBT tagságom óta szóba nem áll velem, holott korábban napi szinten beszélgettünk. Van olyan bíró kolléga, aki napi szinten a támogatásáról biztosít, holott nyilván nem erről kellene szólni ennek az egésznek. Ezt sajnálatos napi szinten megélni, hogy ez történik a bíróságon és a helyzet kiélézése helyett pontosan arra kellene törekedni, hogy minden bíró azt érezze, hogy vannak természetesen igazgatási kötelezettségei, de ha ennek eleget tesz, akkor függetlenül tud napi szinten ítélezni, ami önmagában sem egyszerű feladat. De ilyen fajta presszió mellett nagyon sokan úgy érzik, ha lenne lehetőségük, elhagynák a pályát. Azt gondolom, hogy ez nagyon káros mindenki számára.

Dr. Gaider Bálint:

Több dolgot is szeretnék mondani. Az első az az, hogy a Vadász Viktor, amit elmondott, én azzal nem szeretnék foglalkozni most ennek a levélnek a kapcsán, hogy ki hogyan lett vezető. Azt gondolom, ha mi elvárjuk, hogy a legitimációnkat ne vitassák el, akkor tudomásul kell vennünk, hogy ők a bírósági vezetők úgy, ahogy vannak. Én magam is megdöbbszem ezen a levélen. Először azért mert láttam rajta két aláírást, amire nagyon nem számítottam és be kell valljam őszintén, minden bántó szándék nélkül, hogy az egyik a Makai elnök úr aláírása volt, a másik pedig a volt tagunk, a Rendeki Ágnes kolléganőnek az aláírása. Nem azért döbbszem meg, mert esetleg ezt gondolják, ami le van írva, hanem azért döbbszem meg, mert erről a két emberről tudom egészen konkrétan, ha valakinek, nekik lett volna lehetőségük megfogalmazni a Tanács működésével kapcsolatos kritikát. Én értem, hogy Makai elnök úrnak egyéb hivatalos elfoglaltsága volt, ezt respektálom, Rendeki kolléganő április közepéig, ha jól emlékszem itt ült közöttünk. Nem nagyon emlékszem olyanra, hogy konkrétan a tanács működésével kapcsolatban, vagy ahogy kifogásolták, a légkörrel kapcsolatban bármiféle kifogást megfogalmaztak volna. Ami az elnöki levélben nincs leírva, csak volt szerencsém egy ilyen vezetői értekezletet nekem is végig ülni, de ott elhangzott, hogy a lemondott tagok miket mondtak, meg miket nem. Igyekeztem visszakövetni meg felidézni magamban azokat a lemondó nyilatkozatokat, amiket én megismertem, hát köszönő viszonyban nincsenek ezzel. Nem tudom, hogy hol akarunk itt párbeszédéről beszélni, amikor nincs meg az őszinteség. A fülemben csengnek Darák elnök úrnak a szavai,

amikor először leültünk még itt a Kúriának klubjában, ahol azt mondta, hogy ő őszinteséget vár el a tagoktól, azt szeretné, ha mindenki őszintén vállalná a véleményét. Azt gondolom, hogy itt soha senkit nem követtek meg a véleményéért. Nem muszáj egyetérteni velem, de ezért vagyunk 15-en. Ezek után nekem nekem furcsán hangzott az, hogy számon kérték az Etikai Kódex ablakon kidobását, megjegyzem ez ténybeli tévedés. De nekem ez furcsán hatott, ez etikai jellegű problémákat vet fel nekem, de nyilván nem vagyok arra hivatott, hogy bárkinek a megnyilvánulását ilyen szempontból megítéljem. Az is tény, hogy amilyen visszajelzések voltak, ez a nyílt levél, nem tudom mi volt vele a cél, de legalábbis mifelénk azt érte el, hogy nagyon rossz visszhangja lett, mégpedig nem a Tanácsra nézve, hanem a önmagában a nyílt levélre nézve. Ez egy nagyon-nagyon rossz ötlet volt az elnököknek a részéről, hogy ilyen eszközhöz folyamodtak. Többek között megfogalmazták azt is, hogy nem derül ki a levélből, hogy mi a baja az elnököknek a Tanáccsal. Teszem hozzá, számomra sem derült ki, a mai napig nem tudom. Nem vitatom el egyébként azt, hogy ki ezért, ki azért írta alá, én meg vagyok győződve arról, hogy vannak olyan elnökök, akik valóban azt gondolják, hogy az OBT-nek a működése káros a magyar igazságszolgáltatásra nézve, én ezt a véleményüket nem is vitatom el. Csak akkor legyen leírva, hogy miért én az építő jellegű kritikára mindig nyitott vagyok.

Azt is tapasztaltam egyébként, hogy a megszólításon túl van ennek még egy pozitív hozadéka, az, hogy felébreszti a bírácoknak egy alapvető tulajdonságát, mégpedig azt, hogy a bíró kíváncsi. Azért ez a levél nagyon felpizkálta a bírácoknak a kíváncsiságát és egyre nagyobb figyelem övezi a Tanácsnak a munkáját, ami úgy gondolom, hogy növeli az átlátható működést, meg számunkra hát biztonságot ad abból a szempontból, hogy talán kezdenek a bírácok különböző sajtóorgánumokból tájékozódni, hanem hivatalos dokumentumokból. Aztán ezek után az az értékítéletük ami, az már egy dolog, de legalább megalapozottan döntenek. Azt is tudom mondani, hogy mi a bírácoknak az elvárása, legalábbis felénk vidéken. Ma már többször elhangzott, hogy háború van. Hát a bírácok mindent akarnak, csak háborút nem. A bírácok nyugodt, kiegyensúlyozott munkakörnyezetben szeretnék dolgozni és ez volt az egyértelmű elvárásuk, amit egyébként többen megfogalmaztak, hogyha lehet, akkor én a Tanácsban segítsen elő. Nem akarom minősíteni a másik félnek a közeledését, hogy az mennyire őszinte, meg mennyire kommunikációs csapda, meg mennyire nem. Azt be kell látnunk, hogy ebben a kialakult helyzetben az OBH, vagy az OBH elnöke is gyakorlatilag kényszerpályán mozog, mert van az a helyzet, amibe ha beleáll, akkor óriási presztízsveszteségen fog átesni. Azt gondolom, hogy ez tény. A Szabó Sándorral annyiban egyetértetek, hogy meg kell keresni azokat a formákat, azokat a lehetőségeket, hogy ebből, és nem az OBH elnökére gondolok, hogy jöjjön ki presztízsveszteség nélkül, hanem a bírói kar, meg az igazságszolgáltatás a lehető legkisebb veszteséggel kerüljön ki és ha mi nem hiszünk a másik fél ajánlataiban, akkor igenis nekünk kell ésszerű kompromisszumokkal elkezdni megírni egy „békeszerződést”, mert különben soha, sehova nem fogunk jutni.

Dr. Darák Péter 12 óra 15 perckor elhagyja az üléstermet.

Dr. Vadász Viktor:

Nem lehet figyelmen kívül hagyni, mert itt szóba került, hogy ki miért írta alá. Nyilvánvaló, hogy nagyon sokan azért írták alá anélkül, hogy bármit is tájékoztak volna, csak pusztán egy hűségnyilatkozatként.

Dr. Szabó Sándor:

A középvezetők közül többen nálunk is kifejezetten károsnak ítélték meg ezt a nyilatkozatot.

Dr. Vadász Viktor:

Mindenki károsnak ítéli meg a nyilatkozatot.

Dr. Matusik Tamás:

Egy kicsit eufemizmusnak érzem azt, hogy ez a levél egy jelzés lenne az OBTH felé, hogy nem értenek egyet a működésével. Nézzük ennek a levélnek a szövegét. Nem fogom kitenni annak az Országos Bírói Tanácsot, hogy az elejétől a végéig felolvassam hangosan, de azért nézzük meg, mivel kezdődik. Makai elnök úrnak is felhívom erre a figyelmét. Azzal kezdődik, hogy az aláírók „közjogi felelősségük alapján” teszik ezt a nyilatkozatot. Ezzel kezdődik a nyilatkozat. Majd azt hallgatjuk itt az ülésen, hogy az egyik aláíró szinte kihátrál abból, amit ő maga ekként aláírt.

Dr. Vízkelety Mariann 12 óra 19 elhagyja az ülésteremet

Gaider Bálint is elmondta, hogy nincsenek a levélben érvek, hogy miért nem értenek egyet az OBTH munkájával. „Néhányan személyes érdekeik, illetve egyéni sértettsége okán teszik kockára a közös munkánk eredményeit.” - áll a levélben. Kik ezek, milyen személyes érdek vezérelt bármilyen OBTH tagot? Mivel szembesülünk: Csak a támadásokkal, ha mondhatom ezt a csúnya szót, karrier lehetőségünk beszűkülésével. Azt is állítják az aláírók, hogy ellentétes a tevékenységünk a megfogalmazott hitvallásunkkal. Hitvallásunkban nem az elvtelen együttműködés, nem az OBTH elnökének elvtelen segítése, a neki való behódolás, hanem a kiszámítható, átlátható, törvényes igazgatásnak az érdeke szerepel. Hol állt a mi tevékenységünk ezzel ellentétben? Azt gondolom egyébként, hogy ez a levél kontraproduktív nagyon sok tekintetben. Ha ezt kontextusából kiemeljük, akkor valóban így van. De az a levél alkalmat adott arra is, hogy egyes aláíró elnökök a bírói karhoz hamis üzeneteket juttassanak el rólunk. Ezek az üzenetek sokkal veszélyesebbek ennél a levélnél. Mert ezek az üzenetek magyarázzák a levél aláírását olyan dolgokkal, amik a levélben nem jelennek meg. De a bírói karnak azt a részét, amely az egzisztenciájáért aggódik, már régóta fizetésemelésre vár, meg tudja zavarani. Ilyen az, amikor azzal magyarázkodik valamelyik elnök, hogy 45%-os fizetésemelés lett volna a bírói karnak, amiben már az OBTH elnöke megállapodott a kormánnyal, ezt azonban az OBTH miatt nem fogják megkapni. Ez bizony nagyon veszélyes fegyver, mert valóban létező egzisztenciális félelmeket használ ellenünk, és ezzel manipulálja a bírói kart. Ugyancsak veszélyes az, amikor lemondott OBTH tagok önmagukkal ellentétes nyilatkozatot tesznek. Lemondanak azzal az írásbeli indokolással az OBTH tagságukról, hogy nagy a munkateher, vagy esetleg családi ok van a háttérben, majd kiállnak másik fórumon bírák elé, és mással

magyarázzák a lemondásukat. Valahol akkor ők nem mondtak igazat. Bíróknak nem mondtak igazat, mert mind a két helyen bírók ültek. Milyen bírók ezek?

Dr. Gaider Bálint:

Én csak azt akartam mondani, hogy a helyzetet azt hiszem, hogy elég jól körbejártuk, meg a levelet is. Most már csak az van hátra, hogy akkor meg kellene határozni a hogyan továbbot. Mi a tanács célja, hogyan fogunk innen továbblépni.

Dr. Vízkelety Mariann 12 óra 22 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Vadász Viktor:

Pont ugyanezen gondolkozom már, mint amit a Gaider Bálint hozzászólásában elmondott, hogy hogyan lehet ebből kijutni. Az nyilvánvaló, hogy bizonyos dolgokból nem lehet engedni, a törvényességből nem engedhetünk. Nem mondhatjuk azt, hogy nem működünk törvényesen, ez nem egy kérdés számunkra. Ha az összefoglalóban megvédjük magunkat, leírjuk, hogy mi az álláspontunk, vagy mik a tények, akkor ezt egy újabb válaszcsoportnak fogják értékelni. Hiába írjuk oda a végére, hogy azzal a tiszteletteljes kéréssel fordulunk, hogy fogadja a fehér zászlót lobogtató követőinket, és rendezzük meg együtt a bíróságok napját. Ez egy róka fogta csuka helyzet, amiből ki kellene jönnünk nagyon okosan. A bírák felé legyen valamiféle kommunikáció a tényekről, viszont nagyon nehezen tudjuk úgy megvédeni magunkat, hogy ne mélyítsük jobban ezt az árkot.

Dr. Hilbert Edit:

Tekintettel arra, hogy Államtitkár Asszony visszaérkezett a terembe, kérem Matusik Tamást, hogy ismételd el, amit mondtál a fizetésemeléssel kapcsolatosan.

Dr. Matusik Tamás:

Azt említettem, hogy tudomásom szerint arra használták ezt a levelet egyes bírósági vezetők, hogy a bírák felé magyarázzák, hogy miért írták ezt alá. Ilyen magyarázatokban a tudomásom szerint legelső helyen az szerepelt, hogy az OBH elnöke már megállapodott a Kormánnyal 45%-os bírói béremelésben, és ezt a bírói béremelést fogja veszélyeztetni az OBH tevékenysége, ezért kellett ezt nekik aláírniuk. Előbb utaltam arra, hogy ez egy nem túl fair megoldásnak látom, mert valóban van a bírókban egy egy valós igény a béremelésre, hiszen évek alatt ez a 15% valósult csak meg, amit nagy sikernek nem tudunk nevezni. Azt, hogy bírósági elnökök valamilyen megfontolásból aláírnak egy ilyen levelet, ezt mindannyian a helyén tudjuk kezelni. Azt azonban, hogy a bírói kart ilyen hamis üzenetekkel manipulálják, ezt nem. A hamis üzenetet azért merem mondani, mert tudomásom szerint a kormány nem erősített meg semmiféle ilyen mértékű béremelést, sem szándékát, sem pedig a tervét.

Dr. Szabó Sándor:

Azt szerettem volna a Matusik Tamáshoz hozzáfűzni, hogy nincs abban egymás között diszkrepancia, amit mondtunk. Én is ugyanígy látom, hogy maga a levél az egy alkalom, amely tulajdonképpen egy hordozó rakétája egy olyan üzenetnek, amelyet az elnöki értekezleteken szólnak leginkább széjjel. Ez az igazi propaganda a béke helyett és körbe

adom ezeket az iratokat, amit a kollégák ott kaptak így, az egyik az igazságszolgáltatás átalakítása, illetőleg, amit az államtitkár asszony mondott, arról egy ilyen úgynevezett fénymásolat, hogy kik vannak a bizottságban. Ez az egyik irat. A második irat az a közigazgatási bíráskodás átalakítása, tehát a 7. kiterjesztése az Alaptörvénynek, a harmadik a jegyzőkönyv május 25-ről, egy olyan fénymásolat, majd egy irat, amely bemutatja három pilléren ezt az úgynevezett jövődó béremelést, akkor egy olyan irat, amely arról magyarázkodik, hogy az integritási szabályzat hány és milyen részeken nem Alaptörvény ellenes és, hogy az milyen siker. Ezek azok a szóróanyagok, amelyeken keresztül szinte már az OBT terhére formálódik a bírói közvélemény elítélő hozzáállása, hisz vezetők vannak ott, akik továbbadják a bírácoknak az ott elhangzottakat és kiadottakat. A fénymásolatok ki voltak adva, ezekkel az iratokkal és még van egy, az illetményrendszer átalakításáról szóló indoklás. Jó ezek között van hasznos irat is, de összességében tehát ez nem egy békés út, békés módszer, hanem más. Én úgy gondolom, hogy igazából az elnökök levele az, az igazságszolgáltatás, igazgatási törzskarának a felhasználása ahhoz, hogy ez az üzenet eljusson onnan ide s minden bíróhoz. Tehát ez jött csőpostán, aztán felrobban mindegyik helyen, csinálja a hangulatot és a bírói kar, amit a Csontos Katalin elmondott, egy ilyen teljesen szétaprózott, szétvágott nem tényszerűen tájékoztatott helyzetbe kerül. Ha igazából őszintén ezt megnézzük, ez nem más, mint egy olyan kataklizma, amit nem lehet egyébként OBT oldalról kezelni, sőt sehonnan sem tudjuk kezelni. Rossz hatásait elvezetni szerintem csak úgy lehet, hogy ha legfeljebb elé tudunk lépni. Óva intenek, ha csak a sajtóval, vagy egyáltalán valamilyen nyilatkozattal akarnánk válaszolni. Nem kell nyíltan válaszolni, ezt nem tudjuk megállítani, ezt a folyamatot, így nem. Szerintem, tenni kell, cselekedni kell, az elnököknek el kell ezt mondani, hogy ez a levél miért veszélyes, mert ezen belül nem hiszem, hogy a gyülekezetükben mindenki látta ennek hatásait előre. Ezzel most nem azt mondom, hogy minden elnök ennek a levélnek a kiadásában problematikus, vagy egyáltalán nem problematikus, hisz mindenkinek van véleménye erről a helyzetről, vagy ilyen, vagy olyan. Ez az ő dolguk. De biztos, hogy ki kell nyitni a megbeszélés lehetőségét ezekben a dolgokban. Muszáj nyitni feljűk és ebben magam is tennék.

Dr. Vadász Viktor:

És hogy gondolod?

Dr. Szabó Sándor:

Régióként valahogy próbáljunk meg nyitni.

Dr. Vadász Viktor:

De hogyan? Ők idejönnek, vagy mi odamegyűnk?

Dr. Szabó Sándor:

Nyugat-Dunántűlon kaptunk meghívást a Győri Ítéltábla elnökétől a jövő hétre egy összbírői értekezletre, ahol megkértek arra, hogy vegyek azon részt az elnöki levél kapcsán, ugyanis ők szeretnének egy tanácskozást tartani. Tehát, ott OBT tagként vegyek részt. Összbírői értekezletre OBT tagként mennék, ahol az OBT tevékenységéről kérnek tájékoztatást.

Dr. Hilbert Edit:

Államtitkár Asszony azt jelezte, hogy 1 órakor el fog menni és szeretnék volna a költségvetést az ő jelenlétében véleményezni.

Az OBT elnöke 12 óra 57 perckor ebédszünetet rendelt el. Dr. Vízkelety Mariann az ülés további részén nem vesz részt.

Az Országos Bírói Tanács 14 óra 05 perckor folytatja ülését. Dr. Makai Lajos az ülés további részén nem vesz részt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyit hadd mondjak már, hogy mielőtt belefogunk egy másik témába, zárjuk le azt, amiről szó volt délelőtt, és szeretném a párbeszédet hangsúlyozni, hogy muszáj lenne az Országos Bírósági Hivatalt megkeresni a Bíróságok Napjával kapcsolatosan.

Dr. Vadász Viktor:

Mi lenne, ha úgy fogalmaznánk meg, hogy az Országos Bírói Tanács kéréssel fordul az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez, annak érdekében, hogy szíveskedjen mérlegelni annak lehetőségét, hogy a Bíróságok Napja központi ünnepség 2018-ban mégis megtartásra kerüljön.

Dr. Anka Tibor:

Ha az szerepelne benne, hogy az Országos Bírói Tanács határozata az, hogy az Országos Bírói Tanács a bírói és bírósági tisztviselői kar közös érdekének tartja a 2018. évi Bíróságok Napja ünnepélyes megrendezését. Felkéri az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy szíveskedjék elősegíteni a rendezvény központi megtartását. Felkéri a Magyar Bírói Egyesület elnökét és a Kúria elnökét, hogy ezt a törekvést előmozdítani szíveskedjék.

Dr. Vadász Viktor:

Így folytathatnánk, hogy az Országos Bírói Tanács kiemelten fontosnak tartja a kitüntetett bírák és igazságügyi alkalmazottak érdekében a Bíróságok Napjának központi megrendezését, mert a Bíróságok Napja kizárólagos alkalom több évtizedes életpályák méltó elismerésére és az ünnepélyes közösségi elismerést más rendezvény nem pótolhatja. Az Országos Bírói Tanács felkéri a Kúria és a MABIE elnökét, hogy a rendezvény megszervezését támogassa.

Dr. Darák Péter 14 óra 15 perckor visszatér az üléssterembe.

Dr. Vadász Viktor ismerteti a Bíróságok Napjával kapcsolatos megkeresést.

Dr. Hilbert Edit:

Ki támogatja, hogy a fenti tartalmú megkereséssel forduljon az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta a fenti tartalmú megkeresést.

Van-e indítvány arra, hogy az OBT Irodán történt rendkívüli esemény tekintetében zárt ülésen beszéljünk?

Dr. Vadász Viktor:

Döntenünk kellene, hogy reagálunk-e a nyílt levélre, ha igen, mit reagálunk. Készítettünk egy választervezetet szinte azonnal, de aztán a tagok úgy döntöttek, hogy nem küldjük ki, mert nem fogunk nyílt levélre nyílt levéllel válaszolni.

Dr. Vasvári Csaba:

Magam azt gondolom, hogy nem engedhetjük meg, hogy erre ne reagáljunk. Egyetértek Hilbert Edittel abban, hogy nyílt levélre nyílt a válasz. Esetleg olyan lezárása lehetne a levélnek, hogy magunk részéről ezt itt most befejeztük. De ezt még meg kellene válaszolni.

Dr. Matusik Tamás:

Nem biztos.

Dr. Hilbert Edit:

De annyira nem térhetünk ki, hogy megtárgyaltuk ezt, és valahogy arra utalni, hogy a működésünket a levél nem érinti.

Dr. Matusik Tamás:

Én nem mennék bele. Önmagában nem a levél a veszélyes, a levél az önmagában gyenge. A hangulatkeltés a veszélyes, a bírók fejébe való „belemászás” a veszélyes. Azt viszont nem a levél okozza, hanem a propaganda.

Engedjük el, arra játszanak, hogy mit fogunk a levélre válaszolni. Az összefoglalónak természetesen normális hangvételűnek kell lennie, megtárgyaltuk a levelet, ennyi.

Dr. Vadász Viktor:

Én is egyetértek, egy dolgot hozzátennék. Azt esetleg leírhatjuk ami a tény, ami az igazság, hogy ezekről beszéltünk és úgy döntöttünk tudatosan, hogy nem kívánunk rá válaszolni. A békeesség érdekében, mert tovább mélyítenénk a meglévő ellentéteket.

Dr. Léhmann Zoltán:

Elnök Úr mit gondol? Kell nekünk erre reagálni, vagy nem.

Dr. Darák Péter:

Szerintem jobb, ha nem reagálunk, mert az, hogy a békeesség kedvéért nem reagálunk, az nem jó. Így még mindig megmarad az a lehetőség, ha nem reagálunk, hogy később reagáljon a Tanács, ha úgy gondolja. Szerintem zárja le egy ilyen hallgatással a Tanács.

Dr. Hilbert Edit:

Azt gondoltam biztosan, hogy nekünk muszáj reagálni erre a csomagra, amiben a bírók ellen, az OBT tagok ellen köröztetik ezt a jegyzőkönyvet, gyakorlatilag elhíttetik, hogy ezek itt bűnösök. Látjuk, ti is tudjátok, vezetői értekezletek témája, úgy találják, hogy ez így történt.

Dr. Léhmann Zoltán:

Engem is zavar, sőt engem különösen zavar, mivel személyemben érintett vagyok, de úgy gondolom, hogy a bírák az egyoldalú nyilatkozatokat helyén kezelik. Másrészt pedig azt mondom, hogy én erre a szintre nem vagyok hajlandó lesülyedni. Nektek el fogom mondani, meg nyilván a fegyelmi tárgyaláson el fogom mondani, hogy mi történt ott az OBT Irodában, de nemtelen, lejárató, aljas támadásokkal szemben nem vagyok hajlandó védekezni, mert akkor lealacsonyodnék ugyanarra a szintre és nem arról beszélnék, ami miatt ott az OBT Irodában megjelentünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem ez a lényeg, a tények sajnos nem mindenkit érdekelnek, a kommunikáció a fontos. Sokan azt mondják majd, hogy ezek bebújnak a mentelmi joguk mögé, ha én csinálnék ilyet, én bezzeg mennék a szolgálati bíróság elé, ezek meg itt bűjtatják egymást. Azt gondolom, hogy ezt megelőzendő, ennek tudatában valamit erre tényleg kellene reagálni, legalább olyan szinten, hogy károsnak találjuk, ha fegyelmi eljárásokkal akarják az OBT működését ellehetetleníteni.

Dr. Vadász Viktor:

A bírák többen jelezték, hogy láttak egy jegyzőkönyvet, amit fölvettek az OBH-ban az OBT irodán történekről. Ez egy álláspont, és nagyon kíváncsiak a másik álláspontra. Folyamatosan megkapják a kommunikáció egyik oldalát, és ha mi teljesen hallgatunk, tehát még azt sem jelezzük, hogy miért hallgatunk, akkor viszont később már nem lehet ezzel kapcsolatosan szólni. Most van lehetőség valamit erre úgy reagálni, hogy ne fokozzuk, hanem lezárjuk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Bontsuk már szét a dolgokat. Van ez a történet, amiről nem tudjuk, hogy akkor lesz-e fegyelmi, meg mentelmi jog megkeresés, vagy nem. Meg van az elnöki levél, a nyilatkozatuk. Most eddig arról volt szó, hogy az elnöki levélre, a nyilatkozatra reagálunk-e vagy nem. A másik ügy az egy másik történet, abban Elnök Úrral értek egyet, hogy majd, amikor ez odakerül, ha egyáltalán odakerül, hogy megkeresnek minket a mentelmi kapcsán, akkor döntsünk róla. Ebben az elnöki nyilatkozattal kapcsolatban kellene szerintem először odajutnunk, hogy erre reagálunk-e valamit, vagy nem. Mert mi azt gondoljuk, hogy ez a két történet totálisan összefügg, de ezt mi csak gondoljuk, mert egyébként ugye az elnöki nyilatkozat, meg a május 25-i történet két külön történet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezzel maximálisan egyetértek, egyetlen egy plusz kiegészítéssel. Abban sem vagyok biztos, hogy volt-e arra joga az OBH elnökének, akár a törvényszéki elnököknek, akár az OBT tagoknak ezeket a fegyelmi kezdeményezéseket megküldeni. Azt tudom mondani nektek, hogy úgy állok itt előttetek, mintha már a fegyelmi bíróság előtt állnék és tényállást, bizonyítást veszünk fel, holott ez az OBT erre nem jogosult. Maximum akkor – és itt csatlakoznék az Elnök Úrhoz – amikor megérkezik a fegyelmi kezdeményezés, meg akarják indítani és ezért megkeresik az OBT-t. Akkor majd abba a pozícióba az OBT megkérdezi, hogy mi történt és akkor el tudjátok dönteni, hogy kiadtok vagy nem adtok ki. Ez az én személyes véleményem.

Dr. Darák Péter:

Ez a felvetés egy polgári perre tartozna, de nyilván nem szerencsés, hogy ha az OBT fele perben áll.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt sokatoknak elmondtam, muszáj, hogy végig mondjam ezt a példát. Amikor elnöki értekezletre odaérkeztem és azt mondta nekem egyik elnök, hogy mit csináltak az OBT tagok. Én mondtam neki, hogy miért mit csináltak. Kérdezte, hogy te nem tudod? Nem, nem tudom. Kérdeztem, hogy te tudod? Ő tudja. Kértem, hogy akkor mond el, hogy mit csináltak légy szíves. Hát itt a jegyzőkönyv. Milyen jegyzőkönyv? - kérdeztem, és mutatja a jegyzőkönyvet. Kérdeztem, hogy mit csináltak az OBT tagok? Erre ő, hát ide le van írva. Mondtam neki, de ide nem az van leírva. Ide egy vallomás van leírva. Kérdezte, hogy miért mondom így? Mondtam, hogy nekem van négy másik személynek a vallomása. Amikor ezt elmondtam, akkor azt mondta, hogy ezt most mondjam el mindenkinek. Volt, aki azt mondta nekem, de ez a jegyzőkönyv az OBH-ból jött. Ha így élük meg bírók, tényleg azt hiszitek, hogy nekünk legalább annyi felelősségünk nincs, hogy azt mondjuk, hogy: ti egy jegyzőkönyvet láttok, ami egy nyilatkozat. Ebből ne tessék ítéletet hozni. Sokak fejében megszületett az ítélet a jegyzőkönyv alapján.

Dr. Vadász Viktor:

Alá is írták a levelet.

Dr. Hilbert Edit:

Köröztetik is, és nincs megállás.

Dr. Vasvári Csaba:

Személyesen érintve vagyok én is ezzel a rágalommal. Ez egy bulvár-primitív téma, ezen lehet csámcsogni, lehet rajta röhögni, ez volt most a lényeg. Nem engedheti meg magának a Tanács, hogy erre méltóképpen valahogy ne reagáljon.

Dr. Vadász Viktor:

Megint két dologról beszélünk. Az elnöki levél nem tesz említést erről. Általánosságban szól, a bírói öngazgatás miatti aggodalmakról. Meg arról, hogy az OBT pontosan meg nem nevezett tevékenysége, veszélyezteti az igazságszolgáltatás jövőjét. Erre valamit

vagy válaszolni kellene, vagy ha nem válaszolunk, akkor tegyük egyértelművé, hogy mi az oka, hogy nincs válasz.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azzal egyetértünk, amit a Matusik Tamás mondott, hogy valamilyen formában az OBT megtárgyalta, de ezzel kapcsolatban határozat hozatalát nem tartotta szükségesnek. De az legyen benne, hogy megtárgyaltuk.

Dr. Csontos Katalin:

Érvek hiányában nem tud érdemben reagálni? Mármost, hogy nem fogalmazták meg, hogy mi az a tevékenység, amivel veszélyeztetünk bármit is.

Dr. Vadász Viktor:

Leírhatnák nekünk részletesen az elnökök, hogy mit látnak, melyik határozatunk veszélyezteti az igazságszolgáltatás jövőjét.

Dr. Darák Péter:

Akkor meg kommunikatívabbnak tűnik, ha meghívja az OBT az elnököket beszélgetni arról, hogy milyen hibákat látnak. Ilyen általánosságra nem lehet jól reagálni, kérdezni lehet.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt nem mondhatjuk, hogy tekintettel arra, hogy az elnökök levelében nem volt semmilyen konkrétum, így azzal kapcsolatban érdemi álláspontot sem tud a tanács kialakítani?

Dr. Darák Péter:

Ez mit segít a dolgon?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Kell nekünk az elnökökkel kommunikálni?

Dr. Hilbert Edit:

Erről beszélek, nincs szervezeti összefüggés az elnöki kar és az OBT között.

Dr. Vadász Viktor:

Nyitott lennék arra, hogyha kritikai észrevételük van, azt juttassák el az OBT-hez.

Dr. Léhmann Zoltán:

Szeretném megkérdezni, hogy a tanácsban egyáltalán van-e döntés, hogy az elnöki levélre, kell-e reagálni, vagy nem?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akár erről szavazhatnánk is, hogy most reagáljunk a levélre, vagy ne reagáljunk.

Dr. Vasvári Csaba:

Kérdés, hogy mit.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ha az lesz a többség, hogy ne reagáljunk, akkor nincs értelme arról beszélni, hogy mit.

Dr. Darák Péter:

Miután személyek írták alá ezt a levelet, azt lehet, hogy az OBТ minden aláíró személynek küld egy levelet. Melyben megkérdezi a testület, hogy mire gondolt az illető.

Dr. Anka Tibor:

Ha szabad beleszólni, stimmel. Azt javaslom, hogy erről az OBТ azt az álláspontot alakítsa ki, hogy a nyílt levél az OBТ tevékenységével kapcsolatos konkrét, ténybeli megállapításokat nem tesz, csupán azt minősíti. Felkéri ezért az OBТ a levél aláíróit, hogy szíveskedjenek kifejtetni azokat a konkrét tényeket, adatokat, amelyek a levélben foglalt véleményt alátámasztják, hogy ezeket az OBТ hasznosítani tudja.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nem meghívást írnánk, hanem ezt a levelet zárnák le azzal, hogy amennyiben személyesen akarnak nyilatkozni, arra is van lehetőség.

Dr. Darák Péter:

Nem kell. Aki akar írni valamit ír, aki nem akar, az mondja azt, hogy inkább elmondom élőszóban.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBТ álláspontja szerint a kialakult helyzetben az OBТ tevékenységével kapcsolatos konkrét ténybeli megállapításokat nem tett, csupán azt minősítette. Felkéri ezért az OBТ a levél aláíróit, hogy szíveskedjenek kifejtetni azokat a konkrét tényeket és adatokat, hogy jobbtó szándékú vagy kritikai észrevételeiket hasznosítani tudja.

Dr. Darák Péter:

Nem biztos, hogy jobbtó lesz, lehet, hogy kritikai lesz.

Dr. Gaider Bálint:

Nem támogatom, hogy az egész levél bekerüljön az összefoglalóba. Megint belemegyünk nyilvánosság előtt ebbe a vitába, így gyakorlatilag ők azt írták, hogy rossz a mi működésünk, nem írták, hogy miért, mi meg megírjuk, hogy kritizálnak bennünket, csak nem írták meg, hogy miért. Akkor megint a nyilvánosság előtt folyik a vita.

Dr. Vasvári Csaba:

A Bíróságok Napjával kapcsolatosan ugyan ezt csináltuk.

Dr. Gaider Bálint:

Az egészen más jellegű, ezt a levelet, ha elküldjük, elküldjük, most ne vitatkozzunk a bírósági elnökökkel, pláne a nyilvánosság előtt úgy, hogy egyébként nincs köztünk kapcsolódási pont, ahogy Hilbert Edit mondta, nincs értelme.

Dr. Vasvári Csaba:

Bálint, ahhoz mit szólnál, hogy ha annyit írnák csak az összefoglalóba, hogy az OBT levéllel fordult a nyílt levelet aláíró elnökökhöz. A bírók így legalább tudják, hogy ha akarják, megkérdezhetik az elnöküket a részletekről.

Dr. Gaider Bálint:

Ezt tudom támogatni.

Dr. Vadász Viktor:

Az Országos Bírói Tanács megtárgyalta az ítélőtáblák és törvényszékek elnökének 2018. május 29-én napján kelt nyílt levelét, amely kapcsán írásban fordul az azt aláíró valamennyi bírósági vezetőhöz.

Dr. Darák Péter:

Ennek olyan szempontból nagyon jó üzenete van, hogy egy nyílt levélre egy személyes kommunikációval válaszol. Ez így jó.

Dr. Hilbert Edit:

Az aktuális kérdések napirendi ponton belül most értünk ahhoz a témához, amelynek megvitatását zárt ülés keretében javaslom.

Ki az, aki támogatja, hogy a 2018. május 25. napján, az OBT Irodában történeteket zárt ülésen tárgyalja meg az Országos Bírói Tanács?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatta, hogy a 2018. május 25. napján, az OBT Irodában történeteket zárt ülésen tárgyalja meg a Tanács.

Ki az aki, úgy szavaz, hogy a zárt ülésen a tanácskozási joggal részt vevők jelen legyenek?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta, hogy a tanácskozási joggal részt vevők jelen legyenek a zárt ülésen.

Dr. Hilbert Edit:

Kértem Handó elnök asszonyt, hogy tegye lehetővé, hogy az érintett igazságügyi alkalmazott is elmondhassa mindazt, amit el tud. De ezt visszautasította Elnök Asszony a tegnapi levelében azt sérelmezve, hogy a dolgozót tanúként idéztük, holott erről szó sem volt.

Az Országos Bírói Tanács 7 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett döntött arról, hogy a zárt ülés kapcsán az alábbi nyilatkozat szerepeljen az összefoglalóban.

Az Országos Bírói Tanács foglalkozott az OBT Irodán 2018. május 25. napján törtétekkel. A Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OBT tagjait egyéneként is megilleti az iratbetekintés joga, amelyet az OBH elnöke nem biztosított.

Az OBH-ban felvett jegyzőkönyv bírósági belső nyilvánosságra hozatalát illetően az Országos Bírói Tanács rámutat arra, hogy a jegyzőkönyv tartalma nem egyéb, mint egyoldalú nyilatkozat, melynek tartalmi valósága nem igazolt, a körülményei nem tisztázottak, ezért annak belső nyilvánosságra hozatala súlyosan aggályos és személyiségi jogokat sérthet.

Dr. Hilbert Edit:

Az aktuális kérdések napirend témái között szerepel az OBH szabályozókban az Országos Bírói Tanácsra vonatkozó rendelkezések felülvizsgálatáról szóló anyag, amit tegnap küldtem meg. Van-e észrevétel az anyaggal kapcsolatosan?

Arra hívom fel a figyelmet, hogy ez kizárólag az OBT szabályozóit érinti, ami azt jelenti, hogy ami az OBH szabályozóiban volt OBT-re vonatkozó rendelkezés, azt ez a módosítás kiiktatta. Az, hogy a mi szabályozóinkban a Juhász Andor díjjal kapcsolatban például, hogy mi van, ahhoz az OBH nem tud hozzányúlni. Üdvözlendőnek kell értékelnünk, hogy kivették az OBT-t az OBH szabályozókból, nincs az OBT-re vonatkozó OBH szabályzat.

Dr. Vadász Viktor:

Szeretném azt elmondani, hogy pozitív jelzésekkel is vissza kell csatolni, már csak azért is, mert hogy rendszeresen az a kritika éri az Országos Bírói Tanácsot, hogy mindig kritikusan vizsgál, csak a rosszat veszi észre. Üdvözölni kellene az OBT-nek, hogy az OBH elnöke - bár a törvényességünket továbbra sem fogadja el - mégis megkezdte a gyakorlatának átalakítását az OBT jelzéseinek megfelelően. Indokolta határozatát, ezt személyesen közölte a véleményező bírakkal a Fővárosi Törvényszék legutóbbi elnöki pályázatán. Személyesen közölte az összbírói értekezleten, hogy mi az indokolása. Elindult a vezetők vizsgálata, legalábbis kezdeményezéseket tett, hogy legyenek vezetői vizsgálatok. Ez pozitív. A munkateher mérés iránt tett kezdeményezése ugyancsak pozitív. Feltöltötte a jegyzőkönyvünket, ez is egy pozitív dolog és a deregulációs javaslatot is idesorolom, ami csak a kifejezett kérésünkre történt meg. Ezt az egészet úgy, ahogy van, pozitívnak tartom, és jelezném mindenképpen az összefoglalóban, hogy üdvözljük.

Dr. Hilbert Edit:

Ebből két tény nem biztos, hogy pontosan igaz. Mert a munkateher mérésre visszautal arra a mérni a mérhetetlen konferenciára, ez hét évvel ezelőtt volt. Tehát ezt nem kezdte el az OBH elnöke, ezt csinálja, de ez nem az, amit a Bszi. előír számára. A másik a vezetői vizsgálatok, azt nem kezdte el.

Dr. Matusik Tamás:

Elkezdett vele foglalkozni.

Dr. Vadász Viktor:

Azokat kezdte el vizsgálni, amiket vizsgálunk. Ez a jogállami működés része, ez a fék és az egyensúly. Fazekas Sándor pályázatánál egyértelműen ez volt. Odajött, az összbírói értekezletre és közölte az indokait. Ez mindenképp üdvözlendő.

Dr. Matusik Tamás:

Ilyet nem csinált az OBH elnöke az elmúlt két évben. Adtunk egy jelentést, amiben ez szerepelt, és most megtette.

Dr. Hilbert Edit:

A deregulációra valakinek van észrevétele?

Dr. Szabó Sándor:

Kiveszi a tervezet azt is, bár a Bszi 112. § (3) bekezdésben benne van, hogy a szükséges mértékig az OBT tagot mentesíteni kell a munkavégzés alól, így van benne a jogoknál. És van még más rossz hatású deregulációs szabály.

Dr. Vasvári Csaba:

A jogszabály ezt neki nem írja elő.

Dr. Szabó Sándor:

Jogszabály előírja, csak lehet, hogy nem így. Lehet, hogy majd erre nekünk kéne gondolni.

Dr. Vasvári Csaba:

Én is egyetértek Szabó Sándorral abban, hogy azért nem érdemes kifogásolni, hogy az OBH elnöke kiveszi a tárgyalási kedvezményt az igazgatási szabályzatából, mert a jelenlegi Bszi-ben az van, hogy az OBT tagja a „szükséges mértékben” mentesül az ítélkező tevékenysége alól. Ki mondja meg a szükséges mértéket? A OBH elnöke, vagy az OBT? Én szerintem egyértelmű, hogy az OBT. A lényeg, hogy arra vigyázzunk, hogy ne lehetetlenüljön el a munkánk.

Dr. Gaider Bálint:

Egyébként meg felfoghatjuk úgy is, hogy a tárgyalási kötelezettség alól mentesít bennünket, mert a Bszi. csak annyit mond, hogy a szükséges mértékben. Az Igazgatási Szabályzat meg ír egy kötelezettséget, hogy milyen formában kell bejelenteni, lepapírozni egy évre előre megmondani. Előre nem tudhatjuk, hogy mennyit kell majd idejönni, mennyi munka lesz.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Visszacsatolva egészen ide ehhez a deregulációhoz, hogy most ezeket a szabályzatokat, az OBH elnöki szabályzatokat hogyan akarja módosítani, ezt nekünk vajon elméletileg véleményeznünk kell? Mert, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pontja azt mondja, hogy az OBH elnöke által kiadott szabályzatokat, ajánlásokat véleményezi az OBT. Ha van egy ilyen volumenű módosítás sorozat, ami érint minket, ezt meg kellene, hogy kapjuk véleményezésre?

Dr. Hilbert Edit:

Ezt a tervezetet az OBH elnöke körözteti. Azt teszi az OBH elnöke, amit kértünk tőle.

Dr. Vasvári Csaba:

Van egy nagyon feltűnő módosítás, a Juhász Andor díjjal kapcsolatosan. Ki lett húzva, hogy az OBT elnöke adja azt át, magyarul az OBH elnöke adja át majd, a mi Juhász Andor díjainkat?

Dr. Hilbert Edit:

Ez következik belőle. A Juhász Andor díjat az OBT alapította. Azt kértük az OBH elnökétől, hogy egyetlen szabályozójában se legyen rendelkezés az OBT-re vonatkozóan.

Ki az, aki támogatja azt a fajta vélemény-nyilvánítást, hogy üdvözljük az OBH elnökének ezt a döntését, amivel az OBT-re és az OBT tagjaira vonatkozó rendelkezéseket deregulálni tervezi az OBH szabályzataiból és intézkedéseket kezdeményezett a kinevezési jogkörébe tartozó vezetők vizsgálata érdekében, valamint napirendre vette a bírói munkateher mérésére szolgáló módszereket az OBT korábbi kérésének megfelelően?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta a vélemény-nyilvánítást.

5./ napirendi pont

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a VI. Bíróságok Fejezet javasolt 2019. évi költségvetési többlet előirányzata tárgyában.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont az Országos Bírói Tanács részére a VI. Bíróságok Fejezet javasolt 2019. évi költségvetési többlet előirányzata tárgyában tett előterjesztés. Az előterjesztést mindenkinek megküldtem. Az OBT-nek ezt véleményezni kellett volna. Ha leírják a folyamatot, az egy kicsit magyarázza is azt, hogy nem véleményeztük előzetesen, mert az előterjesztés azt tartalmazza, hogy három napja volt az összeállítására.

Nincsenek a költségvetési keretszámok benne, pedig megkapta a költségvetési keretszámokat.

Dr. Szabó Sándor:

Átnézve ezt az előterjesztést, és mivel korábban is végeztem ilyen dolgot, 2012-ben a teljes költségvetést „átvilágítottam” és írtam is róla 80-90 oldalas tanulmányt a Handó elnök asszonynak még, azt mondom nagyon pozitív. Tehát az átnézéshez innen van egy minimális tapasztalatom ebben a kérdésben, de csak autodidakta vagyok, tehát nem vagyok közgazdász szakember, csak korábban ilyen dolgokkal foglalkoztam ezért merek szólni. A lényeg az, nyilván az egyértelmű, hogy támogatnunk kell mindenféle a bírósági költségvetés bővítését szolgáló indítványt és javaslatot. Abban az ő általa meghatározott,

úgy mond elosztásban, vagy felbontásban, hogy jogszabályi kötelezettségek fedezete, szakfeladatok fedezete, az ítélkezés minőséget javító intézkedések alapjai, az igazságszolgáltatási minőséget javító intézkedések, a bírói életpálya bevezetését és annak a további lépcsőit biztosító kiadások és a fejezeti kezelési előirányzatok bővítése körében, mert erre az ötre van felépítve a többletigény. Ami a lényeg, hogy sajnos olyan rövid volt az idő a költségvetés benyújtására, hogy csak három vagy négy munkanap volt rá, amiben nem egyeztetett az intézményekkel. Ezt le is írja a tervezet. Ám, hogy ez az anyag üljön, ehhez szükséges lett volna az, az én álláspontom szerint, hogy az Ügyészséggel, az Igazságügyi és a Pénzügyminisztériummal beszél. Lehet, hogy ez idealizmus a részemről, ugyanis a PM keretszámai, hogyha ehhez képest, ami többletigényként megadott nem közelítik ezt vagy nincsenek köszönőviszonyban egymással, akkor nagyon-nagyon nehéz bármilyen módon ezt megszavazva biztosítani. Ezt a többletigényt, mert a kormány nem hagyta jóvá és csak úgy megy, ha másik fejezet terhére kerül elfogadásra, tehát egy másik költségvetési fejezet terhére, vagy a tartalékból adnának rá. Most a tartalékból soha nem adnak a költségvetés megszavazásakor, de ne legyen igazam. A lényeg az, hogy emiatt az előterjesztést egy picit problémásnak érzem, ha tartalmilag ezt átnézem, akkor valóban azt lehet mondani, hogy ezek a számok jók. Ami számomra aggályos lehetne és erről beszéltünk, ez a béremeléssel – új bérrendszerrel kapcsolatos rész - kapcsolatos dolog, ami a bírói bérek emelését tartalmazza 10.560.000.000 forint, amely ráadásul nem teljes évre, hanem egy áthúzódó évre vonatkozna 2019. márciustól, 2020. februárig terjedő dekádban. Ez egy teljesen új törvényi beágyazást igényel. Ez nincs benyújtva csak az elképzelést ismerjük, igaz lehet nem pontosan. Az a lényege gyakorlatilag, hogy egy tiszta új rendszert kellene felépíteni ehhez, vagyis nem a mostaninak az úgynevezett egy, két komponensű változtatását tartalmazná, hanem egy új koefficiens jelenik meg. Így marad egy alapilletmény, ami egy 1,5-ös szorzóval futna és ehhez képest pedig az alapot nem a költségvetési törvény határozná meg, hanem egy fajta automatizmus. Az automatizmus az pedig a mindenkori KSH által közzétett átlagkereset az adott évben, és annak az 1,5-os szorzója. Ez az új ebben. Bruttó összegről beszélünk, ehhez képest egy új szorzórendszert takarva ez mindösszesen a munkáltatót terhelő költségekkel együtt 10.561.000.000 forint. Ennek az a problémája, hogy ha egy ilyen költségvetési javaslat egy ekkora summát gondol, mindig mögötte kell legyen az a törvénytervezet is, ami egyébként a jogalapot megteremti, amivel megváltoztatják ezt a rendszert. Ilyen szerintem nincs beterjesztve. Azt kell tudni, hogy ez a rendszer-megváltoztatás egy úgynevezett logarléces rendszerben következett be, ami részben egy 1920-as törvényből jön, amit még a BÉSZT-nél jómagam javasoltam. Azt kevésbé tartom valószínűnek, hogy ezt érdemben meg fogja nézni a jogalkotó, és nagyon sajnálnám, hogyha ebben nem sikerülne semmit elérni, vagy nem kapnánk emelést. Viszont ez egy olyan rendszer mármint a személyi juttatás emelés blokkjában lévő dolog, amit pillanat alatt ki lehet ebből a költségvetési tervezetből emelni és el lehet hagyni. A probléma nekem, ami látszik, hogy úgy van a többletigény, hogy bázisalapú tervezés folyik a költségvetésben, hogy előző évi 100%-hoz képest van többletigényként meghatározva. Ez a többletigény, ami elő van terjesztve, tárgyi, dologi, személyi oldalról, az mindösszesen 42-43 milliárd forint, tehát a 112 milliárdhoz képest 34-37% közötti bővítés. Sajnos, nem láttam soha olyan költségvetési fejezetet, ahol egy év alatt ekkora bővítés lett volna. Tehát nagyon jó lenne, ha ez a költségvetés futna, ez ami esetleg megemlést érdemel, hogy a tisztviselői

karnak lévő béremelés az idei évi vonzata is majdnem 11 milliárd forintot jelent, azt is kell számolni ehhez, a bírói részhez ami így összesen a 22-23 milliárd bérjellegű többlet. Én az biztos, ha bent lettem volna az előkészítésben, benyújtásban, akkor biztos a bírói életpálya bevezetéséhez konkrét adatokat adtam volna meg. Amit itt leírtak, nagyon fontosak, de az indokolásban, ezek csak általánosságok. Emellett kellett volna azt rögzíteni, hogy a nemzetgazdaságban a fizetés például legalább 150-170%-kal növekedett a korábbi számottevő béremelésünk óta, amióta a bírói emelkedés csak – ha igaz – 27%-os volt csak. Ehhez képest akkor 2,3-szerese volt, 2005-ben volt az utolsó emelésnél az átlagkeresethez képest a legalacsonyabb bírói illetmény. Ma ez 1,44%, tehát jelentős a visszaesés, ami rendkívül hátrányos a szférában. Ha az európai eredménytáblát nézzük, az utolsó 6 évben mindig ilyen jók voltunk, mint amit most hirdetnek, hogy mennyire jók vagyunk. Sőt most a legjobb helyeken állunk, ám, eddig sem sikerült elintézni a béremelést úgy, ahogy a Matusik Tamás erre utalt már egyszer korábban. Akkor 2005-től fogva az EU-s 24. helyről sikerült leküzdeni magunkat a 28. helyre, úgy, hogy Bulgária úgy van előttünk, hogy 18%-kal több a bírói fizetés, viszont ott a magyar kereseti átlagához képest, náluk csak a 2/3-át keresik meg a bolgárok. Magam részéről minden olyannal, ami többletet hoz a fejezetnek és a bíróságoknak, meg a bírói karnak, maximálisan egyetértek, ezek csak technikai lábjegyzetek.

Dr. Vadász Viktor:

A fizetésemelésnek a megalapozottsága nem látható, amit valamilyen módon nekünk jelezni kellene. Persze nagyon örülünk, ha lesz fizetésemelés, de azért a megalapozottságát látnunk kellene. Nem volt kormányzati döntés még erről, de még szándéknyilatkozatot se hallottunk.

Dr. Gaider Bálint:

Azt, amit a Vadász Viktor mond azt én értem. De én akkor sem írnék le olyat, hogy a megalapozottsága nem látható. Onnantól kezdve a politika, meg, aki döntéshozó az ezt fogja lobogtatni, hogy maguk a bírák sem látják, meg hogy ennek miből lesz meg a fedezete, és velünk fognak takarózni, hogy miért nincs béremelés.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez az OBH elnökének a dolga, ő felelős a költségvetésért. Mi azt írjuk, hogy támogatjuk, sőt messzemenően támogatjuk, hogy a lehető legmagasabb illetményemelést érje el a kormánynál.

Dr. Szabó Sándor:

Esetleg udvariasan fel lehet hívni arra, hogy a szükséges intézményekkel, ezeket a kapcsolatokat vagy ezeket a megbeszéléseket gyorsítsa fel, vagy mélyítse el, és folytassa le az egyeztetéseket. Az intézményi egyeztetés nem történt meg se belül, se kívül, ha jól tudom.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem felelőtlen dolog az, hogy a bíróknak ez kész tényként volt kiosztva az összbírói értekezleteken. Senki nem hall arról, hogy ez még nincs eldöntve, ez csak egy igény. Senki nem így kommunikálja.

Dr. Hilbert Edit:

Úgy tűnik, hogy amit a BÉSZT ülésen előterjesztettek, már az arra vonatkozó többletigény sincs ebben az összegben benne teljes mértékben.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

**75/2018. (VI. 06.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a VI. Bírósági Fejezet 2019. évi költségvetési többlet-előirányzatát a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak alapján támogatólag véleményezi az alábbi kiemelésekkel:

Üdvözlí az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírák illetmény-rendezése érdekében előterjesztett költségvetési többletigényét és azt mindenben támogatja.

Üdvözlí az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói első besorolások rendezésére vonatkozóan bejelentett többletigényét, amely a bírák és az Országos Bírósági Hivatal közötti jogviták megnyugtató rendezésének és az országosan egységes besorolási gyakorlat kialakításának pénzügyi alapja.

A munkakörülmények folyamatos javítására előirányzott költségvetési tervek ugyancsak az Országos Bírói Tanács kiemelt támogatását élvezik.

6./ napirendi pont

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlata lett volna. Erre nem érkezett előterjesztés. Ezzel kapcsolatban azt rögzíthetjük, hogy az OBT tagjai az irattanulmányozásra megjelentek és nem kapták meg a szükséges iratokat. A tegnapi OBH levél azt tartalmazta, hogy nem is tudta rendelkezésre bocsátani, mert nem is tudta melyik irat szükséges.

A vezetői vizsgálatok tekintetében a vezető képzésre és a vezetőértékelésről a tájékoztató a 2018. május 16. napjától a honlapon az alábbi linken érhető el. Van egy link cím. A birosag.hu/media/aktualis/vezetokepzes/vezetortekelés/visszapillantoban. Az OBH elnöke szerint ezek állnak rendelkezésre nekünk, hogy vizsgáljuk az ő tevékenysége kötelezettségének a teljesítését.

Dr. Vadász Viktor:

Az Országos Bírói Tanács a nyilvánosan elérhető rendelkezésre álló adatok alapján nem tud véleményt kialakítani az OBH elnöknek a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzéséről.

Az OBH elnöke azt is jelezte, ha jól emlékszem, hogy forduljunk konkrét kérdésekkel hozzá. Legyen további kérdésünk, ne fogalmazzuk most meg, csak jelezzük, hogy további kérdésekkel levélben fordulunk hozzá.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki a következő szövegezésű határozati javaslattal egyetért: Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről az OBT a nyilvánosan rendelkezésre álló adatok alapján nem tud véleményt kialakítani. A szükséges adatok közlése végett, levélben fordul az OBH elnökéhez.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alább OBT határozatot:

**76/2018. (VI. 06.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről a nyilvánosan rendelkezésre álló adatok alapján nem tud véleményt kialakítani.

Az Országos Bírói Tanács levélben megkeresi az Országos Bírósági Hivatal elnökét a szükséges adatok közlése végett.

7./ napirendi pont

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítése.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi pont az OBH elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítése. Ezzel kapcsolatosan az OBH elnöke a következőt írta levélben: „ A tájékoztató 2018. május 19. napjától a honlapon az alábbi linken érhető el: birosag.hu/media/aktualis/merni-merhetlent-biroi-munkateher.”

Ez egy média tartalom, amiből az OBH elnöke szerint nekünk az ellenőrzést le kellene folytatnunk.

Dr. Vasvári Csaba:

Ugyanazt a határozatot javaslom meghozni, amit a 6. napirendi pont kapcsán hoztunk meg.

Dr. Vadász Viktor:

Konkretizáljuk a kérdéseket?

Dr. Vasvári Csaba:

Kérdezzük meg, hogy elvégezte-e, végzett-e illet az OBH elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel a kérdéssel kapcsolatban adott válaszában egy Kúriai döntésre hivatkozott.

Dr. Csontos Katalin:

Gondolkodjunk el azon, hogy milyen konkrét kérdéseket lehet ebben a körben feltenni, de ne most, hanem legyen egy határidő.

Dr. Vadász Viktor:

Adjuk ki valakinek feladatul, aki már foglalkozott ezzel a kérdéssel.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki a következő szövegezésű határozati javaslattal egyetért: az Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítéséről a rendelkezésre álló nyilvános adatok alapján nem tud véleményt nyilvánítani. Az Országos Bírói Tanács levélben megkeresi az Országos Bírósági Hivatal elnökét a szükséges adatok közlése végett.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alább OBH határozatot:

**77/2018. (VI. 06.) OBH
határozat**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének az évenként, bírósági szintenként és ügyszakonként a munkateher mérés és az országos munkateher meghatározása és felülvizsgálata kötelezettségének teljesítéséről a rendelkezésre álló nyilvános adatok alapján nem tud véleményt nyilvánítani.

Az Országos Bírói Tanács levélben megkeresi az Országos Bírósági Hivatal elnökét a szükséges adatok közlése végett.

8./ napirendi pont

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vezetői vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettség teljesítése.

Dr. Hilbert Edit:

A következő napirendi ponthoz az anyagot már korábban megküldte az OBH elnöke.

Dr. Vasvári Csaba:

Változatlanul kérjük, hogy a korábban megküldött táblázatot töltsse ki, mert annak hiányában nem tudjuk véleményezni az előterjesztést.

Dr. Gaider Bálint:

Írjuk bele, hogy a Kúria elnökével azonos szempontok szerint tudjuk véleményezni a gyakorlatát.

Dr. Vadász Viktor:

Az elbírálási határidők is hozzátartoznak a pályázat elbírálási gyakorlat vizsgálatához: hogy azt a pályázatot egy hónap, két hónap, vagy fél év alatt, bírálta el. Lehet olyan ok, ami miatt nem tudta elbírálni a pályázatot, de ezt nem tudjuk magunktól kitalálni.

Dr. Hilbert Edit:

Ki az, aki a következő szövegezésű határozati javaslattal egyetért: az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során folytatott 2017. évben gyakorlatának vizsgálatát az OBH elnöke által korábban megküldött adatok alapján nem tudja teljes körűen elvégezni, ezért írásban fordul az OBH elnökéhez a korábban megküldött táblázat kitöltése és további kérdések megválaszolása érdekében.

Dr. Vadász Viktor:

További kérdés lehet a táblázaton kívül, hogy mik voltak a kollégiumi vélemények, mennyi volt a szavazás az összbírói értekezleten, minden rendelkezésre áll?

Dr. Fatalin Judit:

Nem, ezek nem állnak rendelkezésre.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor viszont ezekre rá kell kérdezni: kik pályáztak, milyen százalékkal támogatta őket az összbírói értekezlet és a kollégium. Továbbá megkérdezném azt is, hogy bírónál mennyi volt az objektív, mennyi volt a szubjektív pont.

Dr. Fatalin Judit:

Ahogy a bizottsági munkánál bekértük az adatokat.

Dr. Szabó Sándor:

Erről írt.

Dr. Fatalin Judit:

Nem, ezekről nem írt. A Viktor által feltett kérdésekkel kapcsolatosan nem írt, hogy az összbírói általi támogatottság milyen volt.

Dr. Hilbert Edit:

Azt vette számba a válaszában az OBH elnöke, hogy hol volt pályázó, hol nem volt pályázó, miért nem lett eredménytelen. Elnyerte a többséget vagy nem nyerte el a többséget és vitte OBT elé vagy nem vitte, ez a vezetőknél. Közölt sok felesleges adatot, mert megmondta azt, hogy mik az átlagos pontszámok, legalacsonyabb pontszám, legmagasabb pontszám, hányan jöttek kívülről, belülről.

Dr. Csontos Katalin:

Akkor lesz további kérdés, mert akkor maradhat így a határozati javaslat, nem?

Dr. Hilbert Edit:

Igen, lesznek további kérdések.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBH elnök által megküldött összefoglalóval szemben a Fővárosi Ítéltábla büntető kollégiumvezetőjénél kellett az OBT hozzájárulása a kinevezéshez.

Dr. Vadász Viktor:

Igen, az OBT elé vitte, azért mert az összbírói támogatta, de a kollégium nem támogatta a pályázatot.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, így van, a kollégiumtól nem kapta meg a pályázó a többségi támogatást.

Dr. Vadász Viktor:

Ha kitölti az OBH elnöke a táblázatot, akkor úgyis rájönnek.

Dr. Fatalin Judit:

Nem akarom a figyelmet erre felhívni, csak globálisan szerepel az anyagban, hogy nem volt ilyen, de volt ilyen. A vizsgálat miatt beleástam magam és észrevettem.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez kiderül ebből az anyagból, amit az OBH elnöke küldött?

Dr. Hilbert Edit:

Két anyagot küldött az OBH elnöke. Küldött egy anyagot a bírókról, küldött egyet a bírósági vezetőkről, csak az általa bemutatni akart adatok szerepelnek benne.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez abból kiderül például, ami a győrieknek is kérdése volt a nap elején, hogy a felterjesztés és az OBH elnök döntés között mennyi idő telt el?

Dr. Vadász Viktor:

A táblázatból, amit megküldtünk az OBH elnökének abból kiderül.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezt én nem látom.

Dr. Vadász Viktor:

Ez úgy szerepel, hogy mikor érkezett meg az OBH-ba az összes irat elbírálásra és hogy mikor bírálta el. Nyolc munkanapja van, ha elbírálja, az eredménytelenné nyilvánításra jelenleg nincs határidő.

Dr. Hilbert Edit:

Június 8-tól lesz egy igazságügyi alkalmazott, akit a Kúria elnöke rendel ki az OBT Irodára.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez azt jelenti, hogy az összefoglaló is leghamarabb 8-án kerül fel a honlapra?

Dr. Hilbert Edit:

Elküldöm az Elnöki Kabinetnek, hogy gondoskodjanak arról, hogy ez felkerüljön a honlapra.

Szavazásra bocsátom a fentebb ismertetett határozati javaslatot. Ki az, aki támogatja?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi OBT határozatot:

**78/2018. (VI. 06.) OBT
határozat**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2017. évben folytatott gyakorlatának vizsgálatát az Országos Bírósági Hivatal elnöke által korábban megküldött adatok alapján nem tudja teljes körűen elvégezni, ezért írásban fordul az Országos Bírósági Hivatal elnökéhez a korábban megküldött táblázat kitöltése és további kérdések megválaszolása érdekében.

Dr. Hilbert Edit:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBТ határozatot:

**79/2018. (VI. 06.) OBТ
határozat**

Az Országos Bírói Tanács a 2018. június 06. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

1. Az Országos Bírói Tanács elnöke tájékoztatást ad arról, hogy dr. Tózsér Lajos és dr. Snellenperger Judit Ildikó tagok és több póttag lemondott, **új póttag behívására ezekről szintekről már nincs lehetőség.**
2. Az Országos Bírói Tanács hozzájárul egy tanácselnök **munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének** három hónappal rövidebb időtartamban történő megállapításához.
3. A **Győri Ítéltábla öszbírói értekezlete által 2018. május 9. napján feltett kérdést az Országos Bírói Tanács önállóan nem vizsgálja**, mivel a 2018. május 2. napján elfogadott jelentés általánosságban már választ adott a feltett kérdésre. A pályázatok elbírálása során a határidők megtartására az OBТ által a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pont alapján az OBH elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról szóló vélemény kialakítása érdekében folytatott vizsgálat kiterjed.
4. Az Országos Bírói Tanács megvitatta a **Kúria elnökének a bírói pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatát**: vezetői pályázat kiírása nem történt, bírói pályázat esetén sorrend cserére nem került sor, eredménytelenné nyilvánított pályázat nem volt, a pályázat elbírálására vonatkozó határidőket betartotta. A Kúria elnökének gyakorlata 2017. évben megfelelt a törvényi előírásoknak.
5. Az Országos Bírói Tanács részére a delegált képviselők részletes tájékoztatást adnak az **Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózatának (ENCJ) közgyűlésén** történekkkel és az erről a sajtóban megjelent téves információkkal, álhírekkel kapcsolatosan. Az OBТ megvitatta az ENCJ által kiadott lisszaboni nyilatkozatot az igazságügyi tanácsok jövőbeli szerepéről, a Lengyel Igazságügyi Tanács (KRS) és a törökországi Legfelsőbb Bírói és Ügyészi Tanács helyzetéről.
6. Az Országos Bírói Tanács megtárgyalja az **ítélőtáblák és törvényszékek elnökeinek 2018. május 29. napján kelt nyílt levelét**, amely kapcsán írásban fordul az azt aláíró valamennyi bírósági vezetőhöz.
7. Az Országos Bírói Tanács foglalkozott az **OBТ Irodán 2018. május 25. napján történekkkel**. A Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OBТ tagjait

egyénenként is megilleti az iratbetekintés joga, amelyet az OBH elnöke nem biztosított.

Az OBH-ban felvett jegyzőkönyv bírósági belső nyilvánosságra hozatalát illetően az Országos Bírói Tanács rámutat arra, hogy a **jegyzőkönyv** tartalma nem egyéb, mint **egyoldalú nyilatkozat**, melynek **tartalmi valósága nem igazolt**, a körülményei nem tisztázottak, ezért annak **belső nyilvánosságra hozatala súlyosan aggályos és személyiségi jogokat sérthet**.

8. Az Országos Bírói Tanács a nyilvánosan rendelkezésre álló adatok alapján nem tud véleményt kialakítani az **OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők 2017. évi vizsgálatának elvégzéséről**, további kérdésekkel külön levélben fordul az OBH elnökéhez.

Az **évenkénti és szintenkénti országos munkateher mérése** kapcsán a nyilvánosan rendelkezésre álló adatok alapján az Országos Bírói Tanács nem tud véleményt kialakítani, e tárgykörben szintén külön levélben fordul az OBH elnökéhez.

Az OBH elnökének **bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott 2017. évi gyakorlatának vizsgálatát** a korábban megküldött adatok alapján az Országos Bírói Tanács nem tudja teljes körűen elvégezni, ezért írásban fordul az OBH elnökéhez a korábban megküldött táblázat kitöltése és további kérdések megválaszolása érdekében.

9. Üdvözli az Országos Bírói Tanács, hogy ismeretei szerint **az OBH elnöke több olyan kérdésben is javított a gyakorlatán**, amelyek miatt az OBH jelzéssel élt korábban:

- kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetői pályázat elbírálása során határozatát indokolta és ezt személyesen közölte a véleményező testülettel;
- intézkedéseket kezdeményezett a kinevezési jogkörébe tartozó vezetők vizsgálata érdekében;
- napirendre vette a bírói munkateher mérésére szolgáló módszerek vizsgálatát és az átlagos országos munkateher meghatározását;
- az OBH korábbi kérésének megfelelően megkezdte az OBH szabályozókban az OBH-re vonatkozó kötelezettségek deregulációját.

10. Az OBH elnökének előterjesztése alapján a **bíróságok fejezet 2019. évi költségvetési többlet-előirányzatát** az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontja alapján **támogatólag véleményezi** az alábbi kiemelésekkel:

- üdvözli az OBH elnökének a **bírák illetmény-rendezése érdekében** előterjesztett költségvetési többletigényét és azt mindenben támogatja;
- üdvözli az OBH elnökének a **bírói első besorolások rendezésére** vonatkozóan bejelentett többletigényét, amely a bírák és az OBH közötti jogviták megnyugtató

rendezésének és az országosan egységes besorolási gyakorlat kialakításának pénzügyi alapja;

- a **munkakörülmények folyamatos javítására** előirányzott költségvetési tervek ugyancsak az OBT kiemelt támogatását élvezik.

11. Az Országos Bírói Tanács levéllel fordul az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé annak érdekében, hogy szíveskedjen mérlegelni annak lehetőségét, hogy a **„Bíróságok Napja” központi ünnepség 2018-ban mégis megtartásra kerüljön.** Az Országos Bírói Tanács kiemelten fontosnak tartja a **kitüntetett bírák és igazságügyi alkalmazottak érdekében a bíróságok napjának központi megrendezését,** mert ez kivételes alkalom a több évtizedes életpályák méltó elismerésére, és az ünnepélyes közösségi elismerést más rendezvény nem pótolhatja. Az Országos Bírói Tanács felkéri dr. Darák Péter urat, a Kúria elnökét és dr. Makai Lajost, a MABIE elnökét, hogy támogassa a rendezvény megszervezését.

A következő OBT ülés időpontja: 2018. július 10-én 9.00 óra

Köszönöm szépen mindenkinek az aktív munkát a mai ülésen.

Jegyzőkönyv lezárva 17.00 órakor

kmf.

Mikesné Debreceni Erika
jegyzőkönyvvezető

Dr. Hilbert Edit
az OBT elnöke