

2018.OBT.XI.25/17.

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS



JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács

2018. év szeptember hó 5. napján 10:00 órai kezdettel

a Kúria Mailáth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

dr. Szabó Sándor,

dr. Fatalin Judit,

dr. Darák Péter,

dr. Hilbert Edit,

dr. Rochlitz Zoltán László,

dr. Léhmán Zoltán,

dr. Vadász Viktor,

dr. Gaider Bálint,

dr. Matusik Tamás,

dr. Vasvári Csaba,

dr. Csontos Katalin,

az OBT tagjai, továbbá

dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK) elnökhelyettese

tanácskozási joggal meghívott

dr. Sipter Orsolya Ajnácska

OBT irodai igazságügyi alkalmazott

Méhes Orsolya

jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Sándor:

Tisztelettel köszöntöm az OBT tagjait, és a tanácskozási joggal rendelkező MÜK képviselőjében

megjelent Dr. Havasi Dezső ügyvéd urat, az augusztus 1-jétől hatályos elnöki tisztekből adódóan. A tanács tanácskozási joggal rendelkező meghívottak közül a Magyar Ügyvédi Kamara elnökhelyettese megjelenése mellett, minden más tanácskozási joggal bíró meghívott kimentette magát, erről részben iratokat, részben e-maileket kaptunk. Jelen vagyunk 11-en, tehát a törvényesen megalakított OBT működőképes és a tanács határozatképes is.

Tájékoztatom a tanácsot, hogy az OBT elnöki pozíció átadás-átvétele a törvény szerint, rendben július 31-én megtörtént. Az OBT mai ülésének napirendi pontjait a 2018. II. félévére szóló üléstervnek megfelelően próbáltuk összeállítani, illetve az időközben megkezdett, de be nem fejezett, valamint elmaradt témákat pótolni. Augusztus 31-ével a bírói tisztéről lemondott egy bírótárunk, amely kapcsán munkavégzési kötelezettség alóli felmentés iránti kérelmet küldött. Ő dr. Keviczki István Fővárosi Törvényszéki bíró, akinek az anyagát betettük abba a dossziéba, amelybe a zárt ülés kivételével, minden napirendi pont előterjesztését elhelyeztük. Így ez utóbbi kapcsán javaslom, a kérelmet 7-es ülési napirendi pontként felvenni. Az ülés érdemi megindításához a napirendi javaslatról kell döntenie először.

Dr. Vadász Viktor:

Azért javaslom napirendre venni dr. Keviczki István kérelmét, mert az OBH elnöke ugyan nem tett előterjesztést, azonban a Bszi. rendelkezései itt nem nevesíti, hogy kötelező lenne az OBH elnökének vagy Kúria elnökének előterjesztése. Ebből következően dönthetünk erről a kérdéssel, azonban fontos, hogy az előterjesztést tevő bíróság elnöke, illetőleg szakmai vezető erre észrevételt tehessen. Ha ugyanis veszélyezteti a bíróság működését, a rövidebb időre szóló felmentést nem indokolt az OBT-nek támogatni. Ha napirendre is vesszük, véleményem szerint nem tudunk döntenie róla, mert meg kell keresni a Fővárosi Törvényszék elnökét határidő megjelölésével. Ha támogatja vagy nem terjeszti elő érdemi kifogást az elnök, akkor nincs akadálya, hogy az OBT dönthessen. Ezt azért tartom fontosnak, mert ismert tény előttünk, hogy az OBH elnökének van egy önkényes jogértelmezése, miszerint az OBT nem működik, ezt azonban nem lehet ráerőltetni a bírókra, akiket ezért hátrány ér. Jogszabályok alapján működünk, jelen pillanatig senki nem tudta megindokolni, miért ne lenne működőképes az OBT, az OBH elnökén kívül ugyanis senki nem tette magáévá jogi érvelését.

Először a kiosztott napirend tervezet javaslatára tekintetében adja meg a szót Dr. Szabó Sándor az OBT tagjai számára.

Dr. Vasvári Csaba:

Megfontolásra javaslom az 1-es és 2-es napirendi pontok elhagyását. Az integritás kérdése és az integritás felelős személyének megválasztása fontos lehet, de nem vagyok benne biztos, hogy ezzel itt és most kellene foglalkoznunk. Ha meg tudjuk oldani, hogy hiteles és minden érdeklődő számára hozzáférhető felületünk legyen, akkor hatékonyabban meg tudjuk óvni az integritásunkat is, ami - azért ne legyenek illúzióink - nem is akarhonnán van veszélyeztetve. A tanács bölcsességére bízom, hogy foglalkozunk-e most ezzel.

Dr. Szabó Sándor:

Azért került fel a napirendek közé az 1-es és a 2-es pont, mert a korábbi időszakban az OBT-t és

tagjait ért támadások miatt többször felmerült az, hogy a külső integritással összefüggésben szükséges volna egyfajta adatbázis elkészítése a tanácsot és tagjait ért támadásokról. Az integritásvédelem azonban nem csak kívülről, hanem belülről is hordoz követelményeket, és kötelezettségeket a tanácsra és tagjaira ezért esetleg ez egy felelős személyben is meg kell, hogy jelenjen.

Dr. Fatalin Judit:

Azért szólnék egy szót, mert én voltam a javaslattevő, de én is úgy látom, ahogy azt Vasvári Csaba már elmondta előttem: valószínű lesz olyan felület, ahol megjelenhetünk ezzel kapcsolatban, így én is, mint javaslattevő, az elhagyásra teszek indítványt.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha az elmúlt időszak eseményeit jól látom, az OBT integritását a sajtó egy meghatározott szegmense és maga az OBH elnöke veszélyeztette. Nem látom értelmét annak, hogy a nyilvános felületen túl ezzel a kérdéssel foglalkozunk, a mi integritásunkat legjobban a törvényes transzparencia biztosíthatja.

Dr. Fatalin Judit:

Jogsabályi kötelezettségünk integritás felelős megválasztására nincs.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy az 1-es és 2-es napirendi pont elhagyásra kerüljön-e vagy sem.

Megállapítom a szavazás eredményét: az OBT az 1-es és 2-es számú előterjesztés napirendre vételét egyhangúan nem támogatta. Ez a mai napon nem kerül tárgyalásra

Ennek megfelelően szavazásra bocsátom a következő napirendi pontokat:

- 1.) A Juhász Andor díj adományozásával kapcsolatos OBT szabályzat- tervezet
- 2.) A szolgálati bíróság tagjai és elnökének kinevezéséről
- 3.) Az OBT ügyrendi bizottsága tagjának kijelöléséről
- 4.) Az Országos Bírói Tanács 68/2018.(V.16.) OBT döntésével létrehozott bizottság beszámolója, továbbá zárt ülésen
- 5.) Előterjesztés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről
- 6.) Fegyelmi ügyben állásfoglalás
- 7.) Állásfoglalás ENCJ közgyűléséről
- 8.) Egyebek

Megállapítom, hogy az OBT tagjai egyhangúlag elfogadták a napirendi pontokat.

1.) A Juhász Andor díj adományozásával kapcsolatos OBT szabályzat- tervezet

Dr. Hilbert Edit:

Elkészítettük és a jelenlévőknek most átadom azt a változatot, mely tükrözi, hogy hogyan módosul az új szabályzat a régihez, mi a módosítás lényege. Éppen azért nem módosítást gondoltunk, mert sok és jelentős a változás, jobb megoldásnak látszott, hogy alkossuk meg mi az új szabályzatunkat. Ennek az a jelentősége, hogy ez az egyetlen elismerés, ami azt OBT-hez köthető és mellyel az OBT kifejezheti elismerését a bírának, illetve igazságügyi alkalmazottaknak. Már korábban elindult erről gondolkodás, ennek oka pedig az volt, hogy szembesültünk azzal, hogy az OBT a saját maga által alapított díjra nem tehetett előterjesztést. Csak döntést hozhatott, előterjesztést személyre vonatkozóan nem tehetett. Ez lényeges változás a szabályzatban, lényeges változás még az, hogy ki és mire tehet előterjesztést és lényeges az utóbbi idők szülte változás, hogy hogyan fogja átadni az OBT a díjat. Az OBT által adományozott kitüntetéssel kapcsolatos okiratot idén az OBH készítette el, erősen kifogásolható nyelvtani alakzatban, nem írta alá az OBT, az átadás körülményei és maga az okiratnak az elkészítése is az OBT részvétele nélkül valósult meg. Megjelenik ebben a szabályzatban az, ami szintén közben vetődött fel, hogy a kollégiumi, illetve testületi véleményeknek az adatait is ismeri az OBT döntése meghozatalakor, illetve azt is gondoltam én, hogy akkor, amikor törvényszéki, vagy ítélőtáblai elnök, elnökhelyettes a javasolt személy, ott ne kollégiumi vélemény, hanem ösztönbírói értekezlet nyilvánuljon meg, hiszen mégis csak a vezetőjük elismeréséről van szó, akinek a munkáját nem csak az egyébként javaslatot tevő OBH elnöke ismeri, hanem maga a bírói testület is. Egy valami rossz a szabályzat tervezetben, a megfogalmazás megtévesztő, természetesen az igazságügyi alkalmazottak esetében nem szükséges kollégiumi vélemény. Ez a harmadik oldalon középtájt van.

Dr. Fatalin Judit:

Átvettük az OBH utasításait, a 6/2012. OBH utasítás is úgy rendelkezik, hogy kollégiumi véleményezés esetén a kollégiumi véleménynyilvánítás eredmény tartalmazó jegyzőkönyv-kivonat csatolásával kell megtenni, a korábbi javaslatunknak e tekintetben eleget tettek a dereguláció során, tehát itt is megjelenik a kollégiumi vélemény csatolása.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor a 6. § (2) bekezdést az előterjesztő módosítja.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT tagja a Kúria elnöke is. A g) pont az OBT tagjai vonatkozásában széles javaslatvételi jogkört biztosít, akarjuk ehhez képest korlátozni a Kúria elnökének javaslatvételi jogát, így ugyanis kevesebb jogot gyakorolhat, mint a választott tagok? Indokolt ez? Nyugalmozott bírókra például nem tehetne javaslatot.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT tagja kúriai bíróra is tehet javaslatot?

Dr. Vadász Viktor:

A tervezet szerint bárkire.

Dr. Darák Péter:

Egy udvariassági javaslatom van. A d) pontot tegyük az elejére a Kúria elnöke után.

Dr. Hilbert Edit:

Csak a szintek miatt ez a sorrend, hogy amikor egy bíró keresi, hogy rá ki tehet javaslatot, nem jut azonnal eszébe, hogy a Kúria elnöke amúgy is tagja az OBT-nek.

Dr. Vadász Viktor:

Javasolnám, hogy a g) pont kerüljön az a) pont helyére és legyen az, hogy a Kúria elnöke, valamint az OBT választott tagjai javaslatot tehetnek bármely bíró, igazságügyi alkalmazott, nyugalmazott bírák, nyugalmazott igazságügyi alkalmazottak tekintetében.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez így jó.

Dr. Hilbert Edit:

Miért vesszük ki a Kúria elnökét?

Dr. Vadász Viktor:

Mert a Kúria elnökére is tehetünk javaslatot, ha azt mondjuk minden bíró, akkor abba a Kúria elnöke is beletartozik. Bármelyik bíró, vagy nyugalmazott bíró. Az a cél, hogy az OBT a díjat bármelyik bírónak vagy volt bírónak, igazságügyi alkalmazottnak vagy nyugalmazott igazságügyi alkalmazottnak odaadhatja, nem indokolható, ha javaslatot viszont egyáltalán nem tehet.

Dr. Darák Péter:

Felesleges a Kúria elnökét és az OBH elnökét kiemelni, a g) pontból a) pontnak és a d) pontból b) pontnak kellene lennie.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor 6. §-nál, így a végleges javaslatként ezt tartja fenn az előterjesztő?

Dr. Hilbert Edit:

Akkor a g) pont lesz az a) pont, d) és e) pontot össze kell vonni, abból lesz a b) pont.

Dr. Szabó Sándor:

Az a) pont a g) pont, a b) pont a d) és e) pont, a c) pont az marad.

Dr. Darák Péter:

Az igazságügyi miniszter sincs jó helyen a végén, azt is előre kellene tenni.

Dr. Csontos Katalin:

Nekem annyi észrevételem volna, hogy ha az OBH elnöke javaslatot tehet azokra, akiket ő nevez ki, akkor a kollégiumvezetőket célszerű lenne ott feltüntetni. Ha a cél az, hogy a javaslattevési jogot a kinevezési jogkörhöz kövjük, akkor logikus lenne.

Dr. Hilbert Edit:

Azon gondolkodtunk, hogy legyenek-e a kollégiumvezetők is. Elnöke, elnökhelyettese és kollégiumvezetője, ez helyes és logikus megoldás.

Dr. Darák Péter:

Előbb az OBH elnöke és utána az igazságügyi miniszter és az ítélőtábla elnöke.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annak idején, mikor beszéltünk a díjadományozásokról felmerült az a probléma, hogy eddig úgy néztek ki a javaslatok, hogy arany, ezüst vagy bronz fokozatra érkeztek. Felmerült annak a lehetősége, hogy megtehetnénk-e azt, hogy valakire aranyra jön jelölés áttesszük az ezüst fokozatba, de abban maradtunk, hogy ez nem lehetséges és volt róla szó, hogy ezt korrigálni fogjuk. Ezt jelenítsük meg valamilyen módon, mondjuk a 6. § (3) bekezdés vagy 5. § végére tehetnénk egy ezzel kapcsolatos rendelkezést.

Dr. Gaider Bálint:

Szerintem felfele ne, mert, ha egy kollégiumi testület azt mondja az ezüst fokozatra, hogy igen, azért nem biztos, hogy egy aranyra is támogatná, a többen a kevesebb benne van, de fordítva nem.

Dr. Hilbert Edit:

Azt mondtuk, hogy az a) pont a g)-nek felel meg, utána legyen az OBH elnöke, tehát a d) e) lesz a b) pont, az indítvány szerinti f) lesz a c) pont, a jelenlegi b) lesz a d) pont, az f) lesz a c) pont. Először a mindenki, utána az OBH elnöke, az igazságügyi miniszter, az ítélőtábla és a törvényszék.

Dr. Darák Péter:

Kell egy külön cím az adományozásról szóló döntés címmel.

Dr. Vadász Viktor:

Sorba kell tenni a szakaszokat is, hogy a díjátadása a végén, a díj odaítélése után legyen.

Dr. Gaider Bálint:

A javaslattételre ugorjunk vissza, mert megkavartuk a sorrendet, ahhoz hozzá kell fésülni a (2) bekezdést is. Ki kit véleményez, hol kell a kollégium véleménye, mert az nagyon nem fog passzolni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Csak átnevezés lesz, hogy az ítélőtábla és törvényszék elnöke, tehát a b), c) nem jelent problémát, csak ha az a) -ba felugrik a régi g) és egy kalap alá vesszük. A Kúria elnöke és az OBT választott tagjai tehetnek javaslatot, ha az elnök úr javaslatot tesz, akkor lehet, a kollégiumnak kellene véleményt nyilvánítani.

Dr. Darák Péter:

Lehet úgy csinálni, hogy az első bekezdés a (2) bekezdés d) és e) pontja, valamint a Kúria.

Dr. Csontos Katalin:

Javaslom, hogy ne visszautaljunk, hanem konkrétan nevesítsünk. És mi lenne, ha a díjazott személyéhez kötnénk?

Dr. Darák Péter:

Ezen gondolkozom én is, nem is jó ez így, mert az OBT mindenkire tehet javaslatot. Ne a bekezdéseket írjuk ide, hanem azt mondjuk, hogy kihagyjuk az elejét, a javaslatot az érintett bíró esetében.

Dr. Darák Péter:

Az érintett bíró, a nyugalmazott bírót nem említjük, akkor annak nem kell vélemény.

Dr. Vadász Viktor:

Díjazhat-e úgy az OBT bírót, hogy nem véleményezik? Ha azt mondjuk, hogy nem, akkor be kell tenni.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT tagok bírók.

Dr. Vadász Viktor:

Azért furcsa ez, mert pont azzal érveltünk akkor, hogy nagyon jól lenne látni a kollégiumi véleményeket, mert az alapján tudunk reális képet látni, és nem akarunk ellentétesen dönteni a bírói testülettel. A kérdés, ami itt felmerül, hogy lehet-e valaki érdemes, de mégsem támogatja a kollégium, mi pedig mindenképp akarunk díjat adni neki.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem mi, hanem a mindenkori OBT.

Dr. Vadász Viktor:

Igen, én azt gondolom legyen szavazás azokról is, akiket az OBT javasol.

Dr. Gaider Bálint:

Hol teszed meg az előterjesztést?

Dr. Vadász Viktor:

Az adott bíróság elnökének megküldjük.

Dr. Hilbert Edit:

Nem az OBT teszi, hanem az OBT tagja.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Meg kellene tenni már ősszel, hogy ugyanaz az összbírói értekezlet és kollégium véleményezze, mint az, akit ott helyben javasolnának.

Dr. Vadász Viktor:

Így van, az OBT-nek előbb kell javasolni, hogy biztosított legyen a véleményezés jogköre. Ez nem az OBT saját díja, hanem az egész szervezetrendszer a legmagasabb díja.

Dr. Vasvári Csaba:

Fontos, hogy a díj adományozása ne válhasson önkényessé.

Dr. Gaider Bálint:

Bonyolítja a helyzetet, hogy az OBT tagja bármely bíróra tehet javaslatot, akár egy OBH-ba beosztott bíróra is, ahol nincs kollégiumi véleményezés, nagyon körmönfontan kell fogalmazni.

Dr. Hilbert Edit:

Igen. Az OBH elnöke az OBH-ra beosztott bíróra is úgy fog javaslatot tenni, hogy nem lesz mögötte testületi vélemény, szavazás.

Dr. Szabó Sándor:

Szövegszerűen tegyük a javaslatot vagy visszautalásszerűen.

Dr. Hilbert Edit:

Mi magunkat a miniszter és az OBH elnöke javaslattevő szintjére emeljük-e, mert úgysem kérünk testületi véleményt.

Dr. Vadász Viktor:

Nem attól függ, hogy van-e véleményezés vagy nincs, hogy ki javasolja a bírót, hanem hogy kit javasolnak, hol van szolgálati jogviszonyban. Akkor kell véleményezni, ha a bíró nem OBH-ba, minisztériumba beosztott bíró, ez kivételes, a 3000 bíróból minisztériumba beosztott kb. 3, meg OBH-ba beosztott kb. 33. Nem ez lesz a domináns.

Dr. Darák Péter:

Mondok egy szövegszerű javaslatot a (2) bekezdésre. A javaslatot az érintett bíró – az OBH-ba és az IM-be beosztott bíró kivételével – szakágak szerinti kollégium, illetve a szolgálati helye szerinti bírói tanács, ítélőtáblai és törvényszéki elnök, elnökhelyettes esetében az összbírói értekezlet és a bírói tanács véleményezi.

Dr. Vadász Viktor:

Vegyük figyelembe azt is, hogy roppant költség is lehet egy összbírói értekezlet. Budapesten például a Fővárosi Törvényszéknek több százezer forint lehet egy összbírói értekezlet összehívása. Azért, hogy az elnökökről szavazzanak? értem, hogy van ennek súlya, de talán a bírói tanács véleményezése elég.

Dr. Darák Péter:

A legújabb szabály szerint az OBH elnöke csak a nála beosztott bíróknál mentesül.

Dr. Hilbert Edit:

A kollégiumnak nincs rálátása.

Dr. Vadász Viktor:

Valóban nincs. Ha az OBH elnöke ítélőtábla, törvényszék elnöke, elnökhelyettesére tesz, csak a bírói tanács maradjon, ne az összbírói. Rossz a megfogalmazás, mert nem a javaslattevő oldaláról, hanem a címzettek oldaláról kell megközelíteni, hogy kinek kell véleményeznie. Az előterjesztés szerint, ha az OBH elnöke tesz javaslatot az ítélőtáblára, akkor az összbírói értekezlet véleményez, viszont a c) pont szerint a törvényszék bírója tesz javaslatot az elnökre, vagy egy elnökhelyettes az elnökre, akkor nem az összbírói értekezlet véleményez.

Dr. Darák Péter:

A szöveg, amit felolvastam megoldotta. Marad a bírói tanács, az összbíróit húzzuk ki.

Dr. Vadász Viktor:

Díj adományozásának tilalma helyett legyen az a cím a „díj adományozása”.

Dr. Darák Péter:

Előbbre hozzuk mindjárt a javaslattétel után legyen a díj adományozása.

Dr. Szabó Sándor:

Ez a cím lenne a 7. §, a díj adományozása, minden egyéb téma megy feljebb magasabb számozással.

Dr. Hilbert Edit:

Hogy nem adományozhat díjat az lesz a (2) bekezdés.

Dr. Darák Péter:

A díj javasolt fokozatánál alacsonyabb fokozatú díj adományozható.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az OBT jogosult az előterjesztett díjnál alacsonyabb fokozatú díj adományozására, vagy a javasolt fokozatú díjnál alacsonyabb díj adományozására.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBТ jogosult a javasoltnál alacsonyabb fokozatú díj adományozására.

Dr. Darák Péter:

Van egy kis fogalomzavar, a cím szerint határozat a Juhász Andor díjról, a preambulum szabályzatról beszél és a záró rendelkezésben is szabályzat van. Szerintem határozatra kell javítani.

Dr. Hilbert Edit:

Nem szabályzatra? Mert ezzel szabályozzuk.

Dr. Darák Péter:

Határozat.

Dr. Hilbert Edit:

Határozatot hozunk a szabályzatról. Van a kitüntetések adományozásáról szóló törvény, ez annak az adományozását szabályozza. A korábbi mi volt?

Dr. Szabó Sándor:

Határozat volt.

Dr. Darák Péter:

Maradjunk a határozatnál.

Dr. Szabó Sándor:

Jó a határozat, ne szabályzat legyen.

Dr. Vadász Viktor:

Hogy „központi” ünnepélyt ne tegyük bele? Tartok tőle, hogy úgy is értelmezhető, hogy majd az összes helyi ünnepélyre menjen oda az OBТ elnöke egyidőben. Legyen egyértelmű. Pont ez volt a gondunk, hogy annak ellenére, hogy nagyon szépen kértük az OBH elnökétől, a Kúria elnökével és MABIE elnökével együtt, eredménytelen volt és idén nem volt központi ünnepség. Azt akarjuk elérni a szakasszal, hogy mindenképp legyen központi ünnepség, aminek szervezéséről az OBТ határozatot hoz.

Dr. Szabó Sándor:

Tehát akkor 8. § (1) bekezdése ezzel, hogy “a központi ünnepélyen”.

Dr. Hilbert Edit:

Ami még változás volt az anyaga a díjnak.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem ezen van a hangsúly, maradjon, ahogy van, szükségtelennek látom, hogy a díj anyagával foglalkozzunk.

Dr. Szabó Sándor:

Ha nincs további észrevétel, fenti módosításokkal szavazásra bocsátom a Juhász Andor díjról szóló határozat előterjesztését, egyúttal kiosztom a módosított szövegtervezetét.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag elfogadta a a

87/2018. (IX.05.) OBT határozatot

a Juhász Andor-díj alapításáról és adományozásáról.

2.) A szolgálati bíróság tagjai és elnökének kinevezéséről

Dr. Szabó Sándor:

Az OBT elnöke megkereste az első és másodfokú szolgálati bíróság elnökeit, mivel információnk volt arról, hogy a tagok számában olyan mértékű csökkenés következett be, hogy felmerülhetett a működés veszélyeztetettsége. Az OBT korábbi elnökének megkeresésében az is szerepelt, hogy az adott szolgálati bírósági elnök vagy elnökhelyettes szíveskedjen meghatározni mekkora létszám az, ami a szolgálati bíróság működőképességet biztosítja. Ennek megfelelően kaptunk válaszokat. Emellett - mivel sok bírósági bírósági mandátuma lejárt - időközben voltak összbírói értekezletek ítélőtáblán és a törvényszékeken is, ahol szolgálati bírójelölteket választottak a bírósági testületek, illetve a Kúria teljes ülésén is így járt el. A Kúria teljes ülésének a jegyzőkönyvét és az átiratot a Kúria elnöktől megkaptuk, öt szolgálati bírót hoztak javaslatba. Ezen túl még egy további olyan irat is érkezett, miszerint a másodfokú szolgálati bíróság elnökének megválasztott dr. Farkas Katalin kúriai bírósági bírósági mandátuma lejárt és a mandátum lejártával nem töltheti be a másodfokú szolgálati bíróság elnöki pozícióját, erről értesítette az OBT-t. Ez van az előterjesztésben összedolgozva a szolgálati bírósági kinevezésekkel. Ebben a tekintetben is adódik egy kis probléma, aminek a lényege az, hogy a szolgálati bírósági díjazásával és kinevezésével kapcsolatos részletes szabályokról az OBH elnökének van egy utasítása, amely többet mond, mint maga a vonatkozó bírósági jogállásról törvény. A sarkalatos törvény szerint a tagok megválasztásához az adott bírósági szinteken lévő összbírói értekezleteken lévő javaslatok szükségesek és a javaslatokról döntés

alapján választja meg a szolgálati bírakat az OBT. Az az érdekessége az OBH elnöke szabályzatának, hogy őt a jogszabály csak arra jogosítja fel, hogy a szolgálati bírák díjazásáról szabályozzon, ő azonban ettől kiterjedtebben további olyan szabályokat is meghatározott, amelyben a szolgálati bíróság tagjai kinevezésével foglalkozik az 1. és 2. §-ban is. Itt rögzíti azt, hogy a Kúria teljesülésének az ítélőtábla és törvényszékek összbírói értekezletének a szolgálati bíróság tagjaira vonatkozó javaslatait, az OBH elnökének megkeresésére a Kúria, ítélőtábla, stb., stb. megküldni az OBH elnökének és az OBH elnöke a kinevezés érdekében terjeszti azokat az OBT elé. A törvény ehhez képest nem ezt tartalmazza, ez a megszorító kitétel ott nem szerepel. Ha ez a szabályzat és a törvény összevetés az OBH elnökének megkeresését elengedhetetlené tenné, most nem tudnánk kinevezni szolgálati bírakat, ha csak a törvény rendelkezéseit értelmezzük, és azt, hogy mit jogosult szabályozni az OBH elnöke, akkor minden további nélkül. Ezzel kapcsolatban van e hozzászólás?

Dr. Darák Péter:

A szolgálati bíróság kúriai tagjai azt jelezték, hogy a másodfokú szolgálati bírósági tagi létszámcsökkenés folytán működésképtelenség határára került a másodfokú szolgálati bíróság, ezért folyamatban lévő ügyek számára és esetleges elfogultsági indítványok tisztességes elbírálása érdekében is azt gondolom feltétlenül szükséges mielőbb új másodfokú szolgálati bírák választása.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt megkérdezhetem Elnök úr, hogy a másodfokú szolgálati bíróság tagja csak kúriai bíró lehet?

Dr. Darák Péter:

Szokás szerint kúriai bíró.

Dr. Gaidner Bálint:

Konkrétan tudom, hogy nem csak kúriai bírók vannak a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróságon.

Dr. Darák Péter:

Kúriai bíró csak másodfokon lehet.

Dr. Hilbert Edit:

Az volt a válasz arra a levélre, amit még OBT elnökként írtam dr. Talján Blankának, hogy fele azért legyen kúriai bíró, mert munkaszervezési könnyítést okoz, hogy- egyébként a szokásjog szerint is így van - a fele kúriai bíró a másodfokú szolgálati bírónak.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha így van, ha nincs erre szabály, hogy csak kúriai bíró lehet a másodfokú szolgálati bíróság tagja, sőt még arra sincs, hogy legalább a tagok fele kúriai bíró legyen, akkor nekem aggályos ez az előterjesztés. Az az aggályom, hogy a Kúria elnöke előterjesztést tett öt kúriai bíró kollega nevét

megjelölve, akiket támogatott a Kúria teljes ülése. Ugyanakkor 20 törvényszék és 5 ítélőtábla meg van fosztva attól az OBH elnökének döntése nyomán, - aki, mint ismert nem hajlandó előterjesztést tenni nekünk, - hogy szolgálati bírót delegáljon akár az első-, akár a másodfokú szolgálati bíróságra. Nekem ez bicebóca helyzet, mert nem teljes a merítés. Mi most nem a teljes törvényes merítésből választhatunk, hanem csak a Kúria jelöltjei közül. Nem szeretnék az esetlegesen megválasztott szolgálati bírónak legitimációs problémát okozni és nem szeretném megfosztani a nem kúriai bírót sem attól, hogy delegálhassanak másodfokú szolgálati bírót.

A másik érvem, hogy most is bíróként gondolkodunk, mindig szeretnénk a helyzetből megmenteni, amit meg lehet, mint mondjunk egy másodfokú tanács. Az előterjesztés elfogadásával azt mondanánk, hogy miután működésképtelenné kezd válni a szolgálati bíróság, támogassuk meg őket legalább így. De ez egy nagyon fontos kérdés, racionálisan gondolkodjunk! Nem tisztünk „megmenteni” a helyzetet.

Azt a kérdést kell feltenni a nem szolgáti bíró bírónak és a szolgálati bírónak egyaránt, hogy miért lett ez a helyzet, miért lett működésképtelen a szolgálati bírósági rendszer? Nem az OBT miatt hanem az OBH elnöke miatt, aki nem teljesíti azon kötelezettségét, hogy előterjesztést tegyen az OBT-nek. Emiatt magam nem javaslom ennek a határozatnak az elfogadását. Hangsúlyozom nem a jelöltek személyére tekintettel és megértve a másodfokú szolgálati bíróság gondjait is, de mégis bevárnám az OBH elnökének előterjesztését.

Dr. Vadász Viktor:

Tudjuk-e azt, hogy jelenleg hány tagja van a másodfokú szolgálati bíróságnak, és ebből mennyi kúriai bíró?

Dr. Szabó Sándor:

Jelenleg tudomásom szerint a másodfokú szolgálati bíróságnak hat tagja van, azt nem tudjuk ebből mennyi kúriai bíró. Azt tudjuk, hogy az elnökhelyettes is az év végén nyugállományba fog vonulni, ami azt jelenti, hogy öt tag lesz.

Dr. Darák Péter:

A lejárt megbízatású kúriai bírók helyett tettünk javaslatot, tehát nincs arányeltolódás, nem tettünk több bíróra javaslatot, mint amennyi korábban működött.

Dr. Hilbert Edit:

A Bjt. szerint a szolgálati bíró kijelölés folyamatába, illetve a választásába az OBH elnöke arra rendelkezik felhatalmazással, hogy a díjazást szabályzatban határozza meg, a díjazás részletes szabályaitól, ez a 102. § (4) bekezdése. Valószínűleg az indokolja ezt a szabályozást, hogy ő egyébként kezdeményező lehet egy ilyen eljárásban és egyébként is részt vesz, tehát minden fegyelmi ügyben értesítik őt. A jelölés folyamatát, hogy ő megakaszthatja, az a rossz szabályozás eredménye, mert az OBT-nek kellene megküldenie az összbírói értekezletek javaslatait és nem látom akadályát annak, hogy az OBT szabályozza a jelölés folyamatát. A szolgálati bíróság teljes működése az OBT-hez van telepítve.

Dr. Vadász Viktor:

Nem lenne rossz egy Bszi. felhatalmazás arra, hogy ezt az OBT szabályozza, hiszen azt is megmondja, hogy az ügyrendet is az OBT fogadja el.

Dr. Hilbert Edit:

A szabályzat kiadására csak a díjazás tekintetében hatalmazza fel az OBH elnökét.

Dr. Szabó Sándor:

A szabályozási kör csak a díjazásról szól.

Dr. Vadász Viktor:

Ez most túlmutat azon az előterjesztésen, amit a Kúria elnöke tett.

Dr. Fatalin Judit:

Igen.

Dr. Vadász Viktor:

Vasvári Csaba észrevétele is egy szempont, de az is egy szempont, hogy nem arányeltolódás fog bekövetkezni, tehát a szokásjogot nem rúgjuk föl, erről függetlenül attól ki jogosult és ki nem jogosult, ez egy másik kérdés, hogy az ő jelenlegi működéséről mi az álláspontunk, vagy mit tudunk tenni, de erről akkor is döntenünk kell, vagy úgy, ahogy a Csaba mondja, ez elvi kérdés, el kell dönten.

Dr. Vasvári Csaba:

Nincs arány meghatározva semmilyen jogszabályban

Dr. Szabó Sándor:

Ha öt kúriai bírónak megszűnt a mandátuma és öt kúriai bírót jelöltek, akkor ez a belső arányosságot nem érinti.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT-nek elvileg, hangsúlyozom elvileg jogában áll nulla kúriai bírót beszavazni.

Dr. Darák Péter:

Ha azt akarjuk, hogy működésképtelen legyen a szolgálati bíróság, akkor igen.

Dr. Szabó Sándor:

A bíróság tagjainak a beosztása is ott kell, hogy legyen és fontos a kinevezés okán, mert ahhoz képest, akinek az ügyében járnak el a szolgálati beosztás azonos vagy magasabb szükséges, mert járásbíró nem lehet. De ezt nézzük meg pontosan.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az arányosság kérdéséhez hadd szóljak hozzá, június 30-ig a másodfokú szolgálati bíróság úgy néz ki, hogy 7 kúriai bíró volt és 8 nem kúriai, tehát eggyel több volt, aki nem kúriai volt, így csökkent hat főre, ha a kúriaiakat pótoljuk, azzal nem torzulnak a jelenlegi arányok. Inkább a működőképesség megőrzése a fontos. Emlékszünk, amikor Talián Blanka itt volt tavasszal és ő is rendkívül rossznak írta le a helyzetet.

Dr. Gaider Bálint:

Kétfajta következménye lehet a döntésünknek. Ha nem választunk szolgálati bírakat működésképtelen lesz a szolgálati bíróság. Ha választunk szolgálati bírakat, akkor lehet, hogy még rosszabb helyzetbe sodorjuk a szolgálati bíróságot és azokat a bíró kollégákat, akik odakerülnek elé, ismelve az OBH elnökének jelenlegi gondolatmenetét, mert, hogy nem egy előterjesztést azzal vétőzött meg, hogy kételyei vannak, hogy az OBT hozhat-e legitim döntést, mert az ő jogi álláspontja szerint működésképtelen. Ad absurdum, ha kétségebe vonja a szolgálati bíróság törvényes megalakítását, beláthatatlan következményekkel jár. Valahol a bíró kollégák szemszögéből is, ha valakire kedvezőtlen döntés születik kétségessé teheti, hogy törvényes-e, mert nem azok közül és nem annyiból választotta meg a szolgálati bíróságot az OBT.

Dr. Darák Péter:

Nekem nincsenek ilyen kétségeim.

Dr. Vadász Viktor:

A következőt szeretném megkérdezni a tagoktól: hozzájárultunk ahhoz, hogy Talián Blanka tanácselnök asszony a felmentési idő alatt is dolgozzon. Azok a határozatok, amik meghozatalában ő részt vesz, van-e bárkinek kétsége, hogy azok törvényesek? Bárki megkérdőjelezte-e azt? Úgy gondolom, hogy az OBH elnöke a jogi véleményével egyedül van, ehhez nekünk nem kellene még érintőlegesen sem igazodnunk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Abszolút Viktorral értek egyet, a Bálint által elmondottakhoz csak annyit fűznék hozzá, ha ebbe belemegyünk, hogy mi van akkor, ha más is úgy gondolja és annak alapján kérdőjelezi meg a szolgálati bíróság döntését, amit az OBH elnöke a mi legitimációnkkal kapcsolatban kifejt, akkor részben elfogadnánk az OBH elnökének a legitimációnk hiányával kapcsolatos álláspontját, amit eddig kategorikusan kizártunk és ezt nem szabad.

Dr. Hilbert Edit:

Van még valami, amit nem szabad figyelmen kívül hagynunk, hogy Talján Blanka felmentését tölti december 4-től, az elnöknek megszűnt a megbízatása, vezető nélkül marad a másodfokú szolgálati bíróság.

Dr. Gaider Bálint:

Nem azt mondom én sem, hogy osztom az OBH elnökének álláspontját, de előfordulhat, hogy ilyen történhet.

Dr. Hilbert Edit:

Két tény áll rendelkezésünkre, az egyik a szolgálati bíróság elnökének jelzése, a másik a Kúria elnökének levele, hogy kik azok a jelöltek, akik támogatást kaptak. Most ebből a választékból tudjuk feltölteni a szolgálati bíróságot.

Dr. Szabó Sándor:

Ki szavaz amellett, hogy döntsünk-e érdemben a kérdésről.

Megállapítom, hogy egyhangú döntés van arról, hogy érdemben döntsön a tanács szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Remélem nem én vagyok tévedésben, megnéztem most a neten is, egy elírás van, nem Mocsári Attila, hanem Mocsár Attila. De mindenhol így szerepel az előterjesztésben.

Dr. Darák Péter:

Az előterjesztést úgy módosítom, hogy Mocsár Attila Zsolt kúriai bíró.

Dr. Szabó Sándor:

Aki egyetért azzal, hogy az OBT dr. Dobó Viola kúriai bírót a másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezze ki, a mai naptól hatéves időtartamra, jelezze kézfeltartással.

Megállapítom, hogy az OBT 10 igen, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta az alábbi

88/2018. (IX.05.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács dr. Dobó Violát, a Kúria bíróját 2018. szeptember 5. napjától 2024. szeptember 4. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati

bíróság tagjává nevezte ki.

Dr. Szabó Sándor:

Aki egyetért azzal, hogy az OBT dr. Farkas Katalin kúriai bírót a másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezze ki a mai naptól hatéves időtartamra, jelezze kézfeltartással.

Megállapítom, hogy a tanács 10 igen, 1 nem szavazattal elfogadta a

89/2018. (IX.05.) OBT határozatot:

Az Országos Bírői Tanács dr. Farkas Katalint, a Kúria bíróját 2018. szeptember 5. napjától 2024. szeptember 4. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezte ki.

Dr. Szabó Sándor:

Aki egyetért azzal, hogy az OBT dr. Kurucz Krisztina kúriai bírót a másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezze ki a mai naptól hatéves időtartamra, jelezze kézfeltartással.

Megállapítom, hogy a tanács 10 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

90/2018. (IX.05.) OBT határozatot:

Az Országos Bírői Tanács dr. Kurucz Krisztinát, a Kúria bíróját 2018. szeptember 5. napjától 2024. szeptember 4. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezte ki.

Dr. Szabó Sándor:

Aki egyetért azzal, hogy az OBT Idzigné dr. Novák Marianna Csilla kúriai bírót a másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezze ki a mai naptól hatéves időtartamra, jelezze kézfeltartással.

Megállapítom, hogy a tanács 10 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

91/2018. (IX.05.) OBT határozatot:

Az Országos Bírői Tanács Idzigné dr. Novák Marianna Csillát, a Kúria bíróját 2018. szeptember 5. napjától 2024. szeptember 4. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezte ki.

Dr. Szabó Sándor:

Aki egyetért azzal, hogy az OBT dr. Mocsár Attila Zsolt kúriai bírót a másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezze ki a mai naptól hatéves időtartamra, jelezze kézfeltartással.

A tanács 10 igen, 1 nem szavazattal elfogadta.

92/2018. (IX.05.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács dr. Mocsár Attila Zsoltot, a Kúria bíróját 2018. szeptember 5. napjától 2024. szeptember 4. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság tagjává nevezte ki.

Dr. Szabó Sándor:

Az előterjesztés tartalmazza azt is, hogy korábban már dr. Farkas Katalint a másodfokú szolgálati bíróság elnökének is kinevezte most tavasszal az OBT, közben az ő szolgálati bírói mandátuma megszűnt, a kérdés az, hogy kinevezzék-e az OBT elnököt a másodfokú szolgálati bíróság élére? A kinevezési idejéhez képest röviddel őt meg is hallgattuk. Válasszuk-e újra? Döntsünk-e erről?

Dr. Hilbert Edit:

Nekem az a javaslatom hogy, őt meg kellene kérdezni, hogy vállalja-e

Dr. Darák Péter:

Megkérdeztük.

Dr. Fatalin Judit:

Meg is kellene hallgatni.

Dr. Darák Péter:

Meghallgattuk.

Dr. Fatalin Judit:

De most újra kell kezdeni a folyamatot, mert vége lett az előzőnek.

Dr. Hilbert Edit:

Az akkor volt a nyilatkozata, most az esélyt meg kell adni számára egy újabb nyilatkozatra.

Dr. Darák Péter:

December 4-ig megoldható, de utána teljesen működésképtelen a másodfokú szolgálati bíróság, ha se elnök, se elnökhelyettes nem lesz.

Dr. Fatalin Judit:

Ezt még októberben ezt meg tudjuk csinálni.

Dr. Darák Péter:

Megkérdezhetem meg tudjuk-e most hallgatni.

Dr. Darák Péter 11.40-kor elhagyja a termet, az OBT elnöke 11.42-kor szünetet rendel el, majd az ülést 11.59-kor folytatja.

Dr. Darák Péter:

Dr. Farkas Katalint nem tudjátok ma meghallgatni, mert nincs itt.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor javaslom a meghallgatását áttenni a következő ülésre, október 3-án az ülés elején meghallgatnánk.

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag úgy döntött, hogy dr. Farkas Katalin meghallgatását követően dönt a kinevezéséről.

3.) Az OBT ügyrendi bizottsága tagjának kijelöléséről

Dr. Szabó Sándor:

Az ügyrendi bizottság az OBT SZMSZ-e szerint három tagból áll, OBT elnöke, elnökhelyettese és egy tag, akit az OBT maga jelöl ki. Mivel a korábban kijelölt tag lemondott, így csak ketten vagyunk a bizottságban. Az volt az előterjesztés lényege, hogy az irodavezető rendelkezik a legtöbb információval, így javaslom dr. Vadász Viktor tagot ebbe a bizottságba kijelölni, megválasztani.

Dr. Vadász Viktor:

Mivel ez alapvetően az irodavezetéssel függ össze, talán helyesebb lenne, ha az „OBT

irodavezetője” szerepelne a határozatban. Az én nevem sokat kopott az utóbbi időben, lassan már minden rám van aggatva, emiatt is jobb lenne ha az OBT irodavezetője lenne erre megválasztva.

Dr. Szabó Sándor:

Ahhoz SZMSZ-t kell módosítani.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem feltétlenül.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor ez legyen a határozati javaslat?

Dr. Vasvári Csaba:

Így időtállóbb is a határozat.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor a határozati javaslat úgy szólna, hogy az OBT az ügyrendi bizottságba 2018. szeptember 5. napjától kezdődően az OBT irodavezetőjét jelöli ki. Szavazásra bocsátom.

Megállapítom, hogy a tanács egyhangúlag elfogadta a

93/2018. (IX.05.) OBT határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 49/2018. (IV.04.) határozat 25. § (4) bekezdése szerinti ügyrendi bizottság tagjának – az OBT elnöke és elnökhelyettese mellett, harmadik személyként – az OBT irodavezetőjét jelöli ki.

4.) Az Országos Bírói Tanács 68/2018.(V.16.) OBT döntésével létrehozott bizottság beszámolója

Dr. Vadász Viktor:

Dr. Szabó Sándor, dr. Darák Péter és dr. Fatalin Judit nyújtott be javaslatot a bizottság tagjain kívül. Több olyan kérdés is felmerült, amely a Tanács iránymutatását igényli. Kérdés, hogy a jogalkotási javaslatunk mennyire legyen elrugaszkodott a jelenlegi törvénytől. Éppen ezért a javaslat július 15-én elkészült, de nem nyújtottuk be előterjesztésként. Ennek oka, hogy jó lenne, ha ezekről az elvi irányokról nem a bizottság döntene, hanem a tanács vitatná meg ezen az ülésen, ezt követően kiegészíti a javaslatot a bizottság és azt fogja előterjeszteni. Szavazásra így ma nem fog sor kerülni.

Röviden elmondom hol tartunk. Lesz egy általános indokolása, mint minden kodifikációs előterjesztésnek. Áttekinti azt, hogy milyen igazságügyi reformok voltak Magyarországon, minél távolabbi annál kevésbé érdekes számunkra, ám hasznos lehet annak a bizottságnak is, amit miniszter úr összehívott. Utána a rendszerváltás utáni időszakot részletesebben elemzi, egyrészt igazgatási feladatok, bírói önigazgatás másrészt a bírák és bírósági vezetők kinevezési joga tekintetében. Voltak kisebb módosítások az egyes modelleken belül is, igyekeztem a közlönyállapotot bemutatni, mert ez összehasonlítható olyan értelemben, hogy készülnek miniszteri indokolások a törvényekhez, ahol volt lényegesebb novelláris módosítás az szerepel az összefoglalóban. Mi ennek az indoka? Lényeges, hogy mi vezetett oda, hogy változtattak a rendszeren? Hogy 1997-ben egy korporatív modellre tért át a jogalkotó, majd 2011 végén a mostani prezidenciális rendszerre.

Áttekintettük a nemzetközi jogi hátteret.

Az elmúlt hat év tapasztalatait elemeztük. Amennyire lehetett próbáltunk objektívek maradni, próbáltunk számadatokat tenni mögé a beszámolókból, meg ami rendelkezésre állt forrás, de természetesen érheti és érni is fogja az a kritika, hogy szubjektív, ezért is tárjuk a tanács elé, hogy segítsenek abban, mennyi maradjon benne, mi ne kerüljön bele, mit kell még stilizálni. Ezt annak fényében kell megtenni, hogy mit szeretnénk javaslatként a miniszter elé vinni, mindenesetre az anyagnak teljeskörűen kell számba venni azokat a területeket, ahol változtatás szükséges és indokolt. Az elmúlt hat hónap eseményei, ami az igazságszolgáltatásban az OBT és az OBH elnöke között kialakult, a krízis tapasztalatai, természetesen nyomatékos súllyal szerepelnek, hiszen épp erre kíván megoldást nyújtani a javaslat.

Vegyük végig, mik azok a területek, ahol változtatást javasolunk: Az első az OBT működésével kapcsolatos. Ez természetesen érinti az OBH elnökének jogköreit is. A második a tagok jogállása. A harmadik érinti a bírói tanácsok szerepének erősítését. A negyedik a bírák és bírósági vezetők kinevezése kapcsán tesz javaslat, ami arra próbál választ adni, amely törvénytörtő gyakorlatot a Fatalin Judit által vezetett bizottság megállapított, ezeknek az elkerülésére ad választ. Ez a rész irányokat határoz meg, indokokat ad az egyes módosításokhoz, a legvégén egy részletes kodifikációs előterjesztés indokolt, ahol normaszöveg is van.

Dr. Szabó Sándor:

A témához általánosan szeretnék pár gondolatot hozzáfűzni. Úgy gondolom, hogy az OBT a saját bőrén érezte azt, hogy az igazságszolgáltatásról 2011-ben hozott törvények hatályosulása folyamatában – annak ellenére, hogy a szándék akkor ezen szabályok megalkotásával tartalmában helyes is volt – mégis olyan helyzet teremtődött, ami azt követeli, hogy ennek a több mint hat évnek a tapasztalatait, a törvények hatályosulásának következményeit le kell vonni. A bizottság éppen azokat a pontokat ragadja meg, ahol az OBT működése és a központi igazgatáshoz való kapcsolata problémákba ütközik, amelyek rendkívül hangsúlyosak és biztosítják azt, hogy az igazságszolgáltatás belső egyensúlynak megfelelően működni fog. Ami a legfontosabb: az OBT státuszának súlytalansága és helyzete, amin indokolt változtatni. Az elhangzott gondolatok nagyon jól fogják meg ezt a kérdést és jó megoldásokat is ajánl. Emellett fontosnak tartom elmondani, hogy véleményem szerint a bíróságok igazgatási irányítása - úgy tetszik - benyúlt a szakmai kérdések közé, ami az igazi bírói szakmai tevékenység. Valószínűsíthető volt, de már látjuk is, hogy ebben a működési módszerben, ahogy az OBT-re vonatkozó szabályok fennállnak, az OBT nem tudja törvényes alkotmányos szervként zavartalan működését kifejtetni. Ma már sok esemény után látható, bármilyen típusú valós vagy valótlan anomáliák lehetnek, mert a szabályok nem megfelelőek így sajnos másképp értelmezik a további hatalmi ágak az OBT tevékenységét, pedig csak törvényes kereteiben jár el. Mindez más országokban, más rendszerekben ilyen szabályozás mellett sem

lehetne vitakérdés. Röviden ez az irány támogatásra alkalmas és érdemes. Lehetne sok helyen finomhangolni, írtam én is pár gondolatot, ami inkább szövegszerű, de szinte hasonló elvi alapokból indul ki, mint amiket a bizottság is megállapított.

Ez egy jó, alapos beszámoló arra, hogy tudjunk egy megalapozott előterjesztést tenni, részt venni abban a munkában, hogy az OBТ jogszabályi háttere és egyáltalán az igazságszolgáltatás igazgatása és a belső egyensúly biztosítása olyan jogszabályokkal legyen megerősítve, amelyek garantálják az OBТ funkciói ellátását és központi igazságügyi igazgatásban való részvételét.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBТ tagok választásának folyamatába be van építve az OBH elnökének részvétele. Akár meg is tudta akasztani ezt a folyamatot. A küldöttek névsorát és a jelölteket is neki kell megküldeni. Lehet, hogy ezt a részt is újra kellene gondolni és javasolni, hogy a jogalkotó ezt kivegye a hatásköréből és az OBТ elnökéhez telepítse. Most is azért nem hívja össze senki a küldöttválasztó értekezletet, mert senki nem tudja az OBH elnökén kívül, hogy ki a leghosszabb szolgálati idővel rendelkező személyt. Indokolt, hogy a bizottság választás szabályait is tekintse át.

Az átadás átvételhez még lenne egy észrevételem. Az OBТ elnöki átadás átvételkor észleltem, hogy az OBТ Irodába érkező, az OBТ részére címzett levelek közül egyetlen egyet, de éppen egy fegyelmi ügyre vonatkozó zárt iratot felbontottan adott át az OBH, amely miatt kérem, hogy az Elnök úr ennek kivizsgálása miatt levélben keresse meg az OBH elnökét. Ezt egyébként akkor ott az átadás-átvételi jegyzőkönyvben is rögzítettük. Az sem elhanyagolható, hogy ez – fegyelmi ügy iratai felbontva érkeznek az OBТ Irodára - második esetben fordul elő.

Az OBТ elnöke 13.06-kor szünetet rendel el, majd az ülést 13.57-kor folytatja azzal, hogy dr. Havasi Dezső és dr. Darák Péter nincs jelen.

Dr. Vadász Viktor:

Kérem a bizottság munkájának meghosszabbítását 2018. szeptember 30. napjáig.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazásra bocsátom az előterjesztést.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

94/2018. (IX.05.) OBТ határozatot:

Az Országos Bírói Tanács a 68/2018. (V.16.) OBТ határozattal létrehozott „A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítására történő javaslattételt előkészítő bizottság” megbízatását 2018. szeptember 30. napjáig meghosszabbítja.

Dr. Darák Péter 14.27-kor megérkezik az ülésre. Ezt követően a tanács zártan folytatja az ülést.

Az OBTElnöke 15.52-kor szünetet rendel el, majd az ülést 16.08-kor folytatja. Dr. Darák Péter ezt követően nincs jelen.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazásra bocsátom az alábbi szövegű összefoglalót:

1. Az Országos Bírói Tanács új határozatot fogad el a **Juhász Andor-díjról** szóló 2/2012. OBTElnöki határozat helyett. Az új határozat szerint az OBTElnöki tagjai is tehetnek javaslatot a díjazottak személyére. A szabályzat a díj adományozásán túl rendelkezik a díj átadásáról is: a díjat az OBTElnöki adja át a Bíróságok Napja alkalmából rendezett központi ünnepélyen.
2. Az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökének előterjesztése alapján öt kúriai bírót nevez ki a **Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság tagjává.**
3. Az Országos Bírói Tanács megvitatja a **bíróságokat érintő jogszabályok módosítására irányuló javaslattétellel** kapcsolatos bizottsági előterjesztést. A végleges előterjesztés határidejét 2018. szeptember 30. napjában jelöli meg, és meghosszabbítja a bizottság megbízását.
4. Az Országos Bírói Tanács tárgyalta egy törvényszéki bíró által közvetlenül előterjesztett, **munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésre** vonatkozó kérelemről.
5. A médiában megjelent, eddig nem cáfolt hírek kapcsán, amely szerint az OBTElnöki felhívta az ítélőtáblák és törvényszékek elnökeit, hogy az OBTElnöki jegyzőkönyvek alapján az OBTElnöki törvénysértéseit (legalább hármat) jelentsenek neki, az Országos Bírói Tanács a belső bírósági intraneten közzétett **jegyzőkönyveit nyilvánosan is közzéteszi**, egyúttal levélben fordul az OBTElnökihez a hírekben szereplő körlevél és az arra adott válaszok Országos Bírói Tanács részére történő megküldése érdekében.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a

94/2018. (IX.05.) OBTElnöki határozattal

elfogadta a 2018. szeptember 5. napján megtartott ülés összefoglalóját.

Berekesztem az ülést és 17.13 órakor lezárom a jegyzőkönyvet.

Dr. Szabó Sándor

OBT elnöke

Méhes Orsolya

jegyzőkönyvvezető