



2018.OBT.XI.26/31.

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács

2018. év október hó 3. napján 9:00 órai kezdettel

a Kúria Mailáth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Szabó Sándor,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán László,
Dr. Léhmán Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Csontos Katalin
az **OBT tagjai**, továbbá

Dr. Havasi Dezső a Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK) elnökhelyettese,
Dr. Makai Lajos a Magyar Bírói Egyesület Elnöke
Dr. Anka Tibor a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal meghívottak

Dr. Szeckó József az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkár

Méhes Orsolya
jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Sándor:

Köszönti a jelenlévő OBT tagokat és tanácskozási joggal meghívottakat.

Dr. Darák Péter jelezte, hogy nem tud részt venni az ülésen, ettől függetlenül az OBT működőképes, 10-en jelen vagyunk, tehát határozatképesek is vagyunk. Az Igazságügyi Minisztérium részéről meghívtuk a miniszter urat, aki a meghívást delegálta államtitkár asszonynak, államtitkár asszony jelezte, hogy nem tud megjelenni, ezért az OBT elnöke a Bszi 106. § (1) bekezdés második mondata alapján az igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár helyettes-nem tanácskozási joggal - külön meghívta, aki egyelőre nem jelent meg.

Az ülés érdemével összefüggésben, annak napirendjével kapcsolatban közli, hogy született egy javaslat, ez mindenki számára rendelkezésre áll. Az eredetihez képest 26/A. szám alatt, ahhoz szeretném kérni a véleményeket azzal, hogy az 1. napirendi pont lenne, hogy az OBТ tagjait delegálja a Balatonalmádi jogászgyűlésre, a 2. a Magyar Országos Közjegyzői Kamara Közép-európai Kollokviumán való részvételre való delegálás, a 3. a mostani második és utána a szolgálati bíróság.

Ezen túlmenően érkezett fegyelmi ügyben egy megkeresés, amelyben zárt ülést kell tartani, azt is kérem napirendre felvenni, ez külön egy zárt ülési napirendi pont lenne. A további napirendeket, amelyeket javaslok felvenni, az 1-es, 2-es, ezeket az ügyrendi bizottság most döntötte el, ennek megfelelően kérem az SZMSZ-re hivatkozással.

A napirendet a következők alapján javaslom elfogadásra:

1. Az Országos Bírói Tanács (OBТ) döntése a Magyar Jogászegylet XIV. Jogászgyűlésén 2018. október 3. napjára való részvételről, az OBТ kivonulása tekintetében
2. A Magyar Országos Közjegyzői Kamara 2018. november 15-17. között Szegeden megrendezendő Közép-európai Közjegyzői Kollokviumára az OBТ tagjainak kijelölése
3. Az Országos Bírói Tanács 68/2018. (V.16.) OBТ határozatával létrehozott bizottság előterjesztése a bíróságokat érintő jogszabályok módosítására
4. A másodfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezése
5. Bizottság felállítása az OBТ határozatainak utánkövetésére és törvényi kötelezettség teljesítésének vizsgálatára
6. Az OBH elnöke által kihirdetett szabályzatok véleményezése:
 - 3/2018. (VI.21.) OBH utasítás az integritási szabályzatról szóló 6/2016. (V. 31.) OBH utasítás módosításáról
 - 5/2018. (VI. 29.) OBH utasítás a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás módosításáról
 - 4/2018. (VI. 29.) OBH utasítás egyes OBH utasításoknak a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény hatályba lépése miatti módosításáról
 - 6/2018. (VI. 29.) OBH utasítás egyes OBH utasítások módosításáról
 - 7/2018. (VII. 11.) OBH utasítás a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről
 - 8/2018. (VII. 26.) OBH utasítás az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás módosításáról
7. Jelzés az Országos Bírósági Hivatal elnöke részére a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökének kinevezése tárgyában
8. A bírói illetményemelés elmaradásának megvitatása és kérdések az Igazságügyi Minisztérium képviselőjéhez

9. Állásfoglalás az ENCJ új munkabizottságaiban résztvevő személyekről

10. Egyéb aktuális kérdések

ZÁRT ÜLÉS

11. Külföldi hivatalos meghívás kérdéséről és a kiutazók személyéről szóló döntés

12. Fegyelmi ügyben való állásfoglalás

Megállapítom, hogy az OBT tagjai egyhangúlag elfogadták a napirendi pontokat.

1. Napirend

Az Országos Bírói Tanács (OBT) döntése a Magyar Jogászegylet XIV. Jogászgyűlésén 2018. október 3. napjára való részvételről, az OBT kivonulása tekintetében

Dr. Szabó Sándor:

2018. október 4-6-ig a jogászegylet Balatonalmádiban jogászgyűlést tart, ahol az OBT jelezte részvételét az OBH elnökének, a tanács maga is a helyszínre kivonulna, azonban egyéb elfoglaltság miatt őt tag venne ezen részt. Ezzel kapcsolatban korábban született egy belső megállapodás a tagok között, ezt szeretném, ha határozati formába öntenénk, arra tekintettel, hogy az OBT költségvetéséből az OBH elnöke nem biztosította ennek a részvételnek költségét, annak ellenére, hogy jó pár hasonló jellegű megnyilatkozás volt már és lehetőség van a költségvetési megállapodás sorain, amit 2017. december 17-én a korábbi OBT az OBH elnökével aláírt, ami ránk nézve kötelező. Ebben a tekintetben a levélváltást követően az OBT elnökeként levélben értesítettem az OBH elnökét arról, hogy a költségvetési megállapodás II/9. Sorában a kivonulás címszó alatt megfelelő anyagi ellentételezés és alap áll arra rendelkezésre, hogy a legolcsóbb kategóriában jelentkező, kivonuló OBT tagjai részvételét biztosítsa. Különösen arra tekintettel, hogy előtte tájékoztam a gazdálkodási szabályzat szerint arról, hogy a kivonulás azt jelenti, hogy ha egy bírósági szervezet, vagy bírósági szervezeti egység, vagy bírósághoz tartozó egység, ha szolgálati helyét elhagyja az kivonulást jelent, a kivonulás tekintetében pedig nem szükséges egyéb formális dolog, tanácskozás stb.. A formális dolog az, hogy részt veszünk ezen az ülésen, ennek megfelelően úgy látom ennek az anyagi alapját is kellett volna biztosítani. Szerintem döntés szükséges ahhoz, hogy a tagok ezen részt vehessenek az OBT döntése alapján. Akikre vonatkozik ez és részt vennének: dr. Vadász Viktor, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Vasvári Csaba, dr. Csontos Katalin és én.

A mostani tudomásom szerint Bozsó Péter, mint OBH -ban vezető próbálta felvenni a kapcsolatot az egyes OBT tagokkal, vagy a tagok törvényszéki vezetőivel, hogy milyen módon, hogy járjanak el. Hát, ez is megérne egy misét. No de ezt hagyjuk, majd ezt a költséget anyagilag az OBT költségvetéséből rendezni fogjuk. Ezzel kapcsolatban az a tudomásom van, hogy Bozsó Péter elnöki biztos az érintett törvényszékek illetékes vezetőit felhívta telefonon, hogy vagy lépjenek vissza az OBT tagok ettől a jogászgyűlésen való részvételtől, vagy saját költségen menjenek el, avagy ha ezt rendezzi a korábbi szokások szerint a törvényszék akkor így járjanak el. Mindezek miatt a Magyar Jogászegylet főtítkárának írtam az OBT elnökeként külön egy levelet, hogy az OBH részéről a fizetés egy ilyen rendezvényre külön igénybejelentőn és későbbi elfogadáson múlik, ezért szíveskedjen eltekinteni a határidő tartásáról, rendezni fogja az OBT a részvételi díjat mindenki tekintetében. Hangsúlyozom, hogy a legolcsóbb, egy napra szóló, ellátás nélküli és a fő előadásokra tartozó rendezvényeken kívánunk részt venni. A kérdés az, hogy ebben hozzunk-e döntést, aki ezzel egyetért, hogy hozzunk döntést és az öt fő, akit kivonuló OBT-nek delegáltjai, az jelezze.

Dr. Hilbert Edit:

Felesleges hangsúlyozni, hogy a legolcsóbb megoldást kívánjuk igénybe venni, ha az OBT szeretne részt venni, arra lehetősége van. Azért is kell dönteni erről, mert olyan jelzések is érkeztek - én nem vagyok ugyan érintett -, hogy szabadságot kell igénybe vennie annak, aki ezen a konferencián részt szeretne venni, holott nem tudunk arra példát, hogy aki nem OBT tagként jelentkezik, ő a szabadsága terhére menne el. De, hogy egyértelmű és világos legyen a helyzet azt gondolom, hogy elengedhetetlen az, hogy az OBT döntsön erről és azoknál, akik az OBT képviselőjében vesznek részt, fel sem merül, hogy szabadság terhére történjen, illetve, hogy a tag egyénileg fizesse-e a költségeket.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy az öt tag delegálásával egyetértünk-e, akik képviselik az OBT-t.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**97/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács a Magyar Jogász Egylet 2018. október 4-6. napján megtartott Tizennegyedik Magyar Jogászgűlésre dr. Csontos Katalin, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Szabó Sándor, dr. Vadász Viktor és dr. Vasvári Csaba tagokat delegálja.

2. Napirend

A Magyar Országos Közjegyzői Kamara 2018. november 15-17. között Szegeden megrendezendő Közép-európai Közjegyzői Kollokviumára az OBT tagjainak kijelölése

Dr. Szabó Sándor:

A Magyar Országos Közjegyzői Kamarától kaptunk meghívást, pontosabban minden OBT tag, ügyrendi bizottságban megtárgyaltuk ezt, három személy vonatkozásában merült fel javaslat, akik részt vennének ezen a rendezvényen, itt is határozatot kellene hoznunk. Tehát a három személy: dr. Csontos Katalin, dr. Vadász Viktor, dr. Matusik Tamás. Elnökhelyettes úr jelezte, hogy mindenkinek szól a meghívó, tehát aki ráér és van ideje az szíveskedjék megjelenni.

Dr. Anka Tibor:

A meghívó személy szerint a kedves kollégáknak, kolléganőknek szól, nem az Országos Bírói Tanácsnak, mint testületnek. Tehát személy szerint mindenkit szívesen látunk.

Dr. Hilbert Edit:

Volt már egyszer probléma az ezen rendezvényen való részvételből az előző OBT kapcsán is és úgy emlékszem, hogy törvényszéki elnökként is kaptunk ilyen levelet, hogy zavarba ejtő az, hogy ennek nincs részvételi díja.

Dr. Anka Tibor:

Mert vendégként tetszenek meghívva lenni és minden vendéget úgy hívunk meg, mint vendéket, az a legtermészetesebb, hogy aki vendégként megtisztel bennünket nem fizet semmiféle részvételi díjat.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt én értem, csak ezért kaptuk a levelet, hogy ez integritási kockázatként jelent meg.

Dr. Anka Tibor:

Integritási kockázatot jelent az, ha egy másik igazságszolgáltatási szervezet meghívja egy másik igazságszolgáltatási szervezet tagjait vendéggént?

Dr. Hilbert Edit:

Úgy emlékszem, hogy volt ilyen levél az első ilyen alkalommal.

Dr. Anka Tibor:

Figyelni fogok arra, ha valamely bírói fórum meghív engem vendégként és megtisztelt azzal, hogy mivel vendégként hívt meg nem kér tőlem térítést azért, hogy én a vendégként történt meghívást elfogadjam, ügyelni fogok arra, hogy ez az integritásomat ne befolyásolja.

Dr. Hilbert Edit:

Szerettem volna, hogy ez elhangozzon itt és jegyzőkönyvben legyen.

Dr. Vadász Viktor:

Az ülésen jelen van a Magyar Országos Közjegyzői Kamara képviselője. Az Országos Bírói Tanács a helyszíne annak, ahol az igazságszolgáltatásban közreműködő minden szereplő és döntéshozó jelen van egy asztalnál, és bármilyen problémát meg tudnak beszélni. Azt gondolom, hogy ennek a párbeszédnek része az is, ha valamely társszervnek van egy rendezvénye, amelyre több vendéget meghív, és ezen vendégként részt vesznek az Országos Bírói Tanács tagjai. Én ebben integritási kockázatot nem látok.

Dr. Hilbert Edit:

Ezzel egyetértek, félreértés ne essék, csak szerettem volna, ha tartalmazza a jegyzőkönyv, hogy mi erről a mi álláspontunk.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy a javasolt három tagot delegálja-e a tanács a konferenciára.

Dr. Matusik Tamás:

Az a kérdés, hogy látja-e akadályát az elnökhelyettes úr annak, hogy az OBT delegálja a részt venni szándékozó tagokat?

Dr. Anka Tibor:

A számunkra megtisztelő meghívás mindegyik OBT tagnak szól, azt az OBT tagjai egymás között megbeszélhetik, hogy ennek a számunkra megtisztelő meghívásnak számunkra megtisztelő módon ki tesz eleget. Szomorúak leszünk, ha nem láthatjuk ezen a szakmai konferencián résztvevőként az OBT valamennyi tagját. De kényszerű szomorúsággal tudomásul fogjuk venni, ha az OBT úgy dönt, hogy a meghívottak közül csak az OBT által delegáltak vesznek részt a Közép-európai Közjegyzői Kollokviumon. Remélem, hogy a bíróságoktól, az ügyészségtől, a közigazgatási hatóságoktól meghívott vendégek sem fogják félreérteni, hogy a meghívás szakmai konferenciára történt.

Dr. Szabó Sándor:

Megköszönve a meghívást szavazzunk. Aki egyetért a javaslattal jelezze.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

98/2018. (X.03.) OBTHatározatot

Az Országos Bírói Tanács a Magyar Országos Közjegyzői Kamara 2018. november 15-17. napján megtartott Közép-európai Közjegyzői Kollokviumára dr. Csontos Katalin, dr. Matusik Tamás és dr. Vadász Viktor tagokat delegálja.

Dr. Szabó Sándor:

Köszönjük a meghívást a kamarának, azon három fővel részt veszünk.

3. Napirend

Az Országos Bírói Tanács 68/2018. (V.16.) OBTHatározatával létrehozott bizottság előterjesztése a bíróságokat érintő jogszabályok módosítására

Dr. Vadász Viktor:

Az előző OBTH ülésen kértük, hogy az irányok meghatározása történjen meg. Volt egy kérés egy kiegészítésre a választásokkal kapcsolatosan, ez meg is történt, ami külön pontban szerepel. Korábban az OBH elnökére volt minden feladat telepítve az OBTH tagjainak megválasztásával kapcsolatosan. Ennek egy egyszerű technikai oka volt: 2012-ben nem volt még OBTH, 2012 márciusában lettek megválasztva az Országos Bírói Tanács első tagjai. Erre a hat évre, mikor megválasztásra kerültek, kizárólag az OBH elnöke volt az, aki ennek a technikai feltételeit biztosítani tudta. Azt gondolom, hogy az OBTH feladata elsődlegesen az, hogy az OBH elnökét felügyelje, ebből fakadóan elég furcsa, ha az OBH elnökének kell megszerveznie az őt felügyelő testület tagjainak megválasztását. Mivel már van Országos Bírói Tanács és mostantól kezdve lesz is, ebből fakadóan az OBTH elnöke tud intézkedni: felhívást küld ki a bíróságnak, intézkedik a helyszín, és az összehívás iránt. Ha adatra van szüksége, pl. létszám adatra, azt az OBH elnöke közölni fogja egy megkeresésre az OBTH elnökével. Ezért a Bszi. 97., 98., 100., §-ában, ahol OBH elnöke szerepel ott OBTH elnökére lett cserélve a rendelkezés.

Dr. Léhmann Zoltán:

A költségvetési módosítás kapcsán történt valami?

Dr. Vadász Viktor:

Amikor az utolsó éve lesz a testületnek, be fogja építeni a költségvetésébe a megszervezését.

Dr. Hilbert Edit:

Ennek az évnek a tanulsága lehet az, hogy minden évben tartalékot képezhetünk póttagválasztásra, mert az bármikor megtörténhet, legfeljebb nem fogjuk felhasználni.

Dr. Vadász Viktor:

Nagyon fontos dolog az, hogy arra tekintettel, hogy 2018. május 2-án közölt felhívást az Országos Bírói Tanács az OBH elnöke felé, hogy intézkedjen a póttagválasztás megszervezésére, ehhez képest október 8-ra lett összehívva – még akkor is, ha az ítélkezési szünet egy hónapja beleesett, ez nem elégséges indok arra, hogy ilyen sokáig tartson egy póttagválasztás megszervezése, főleg, ha

olyan eset állna fenn, hogy még a működőképességet is veszélyeztetné. Nem lehet az, hogy hat hónapon keresztül az Országos Bírói Tanácsnak ne legyen megfelelő létszáma és ne legyen felügyelet. Éppen ezért az van a javaslatban, hogy 60 napon belül meg kell tartani a választást. Egy időben meg tudják az összbírói értekezleteket tartani, ezt 60 nap alatt meg lehetett volna oldani.

Dr. Fatalin Judit:

Egy valamit hadd fűzzek hozzá. Írásban valamennyien megkaptuk az OBH elnökszövegétől, hogy szeptemberig biztosítani fogja, hogy kiegészüljünk. Ehhez képest került október 8-ra kitűzése az elektori ülés.

Dr. Hilbert Edit:

Az összbírói értekezleteket meg kellett tartani az ítélezési szünet előtt minden törvényszéken.

Dr. Vadász Viktor:

A többi módosításon nem fogok végigmenni. Sok mindent kivettünk, azért, hogy ne legyen modellváltás. Igazságügy miniszter úr is jelezte, hogy az OBT és OBH együttműködésben gondolkoznak a jövőben, ami a rendes bírósági igazgatást illeti, éppen ebből fakadóan ez az előterjesztés voltaképpen a jelenlegi modell letisztázása, megerősítése. A működés során észlelt azon problémák, amikor azt láttuk, hogy a gyakorlat ellentétes volt azzal, amit a Bszi. indokolása megfogalmazott, ami a mai napon kötelező értelmezése a Bszi.-nek mindenki számára, hiszen a miniszteri indokolásban szereplő jogértelmezést kell elfogadni a bíróságnak, ez ránk is vonatkozik és mindenkire.

A jogi személyiség maradt ugyanúgy, hogy jogi személyiséget kapjon az OBT, az elnöke, elnökhelyettese bennmaradt, ez nem modellváltás, mert összefügg azzal, hogy költségvetési döntéseket hozhat az OBT elnöke, ha hathavonta változik az elnök személye, ez megnehezíti a működést.

Az OBH elnökének felelőssége vonatkozásában nincs túl sok eszközünk arra, hogy ha ő nem tesz eleget a felhívásoknak, vagy nem állítja helyre a törvényes működését. Neki politikai felelőssége van a Bszi. szerint, amely a Parlament irányába áll fenn. Azt gondolom, hogy az OBT előterjesztéssel élhetne az iránt, hogy az Országgyűlés igazságügygel foglalkozó bizottsága hallgassa meg egyes kérdésekben az OBH elnökét, ha úgy látja, hogy valami problémás, vagy kockázatot jelent a működésében, és az OBH elnöke önként nem tesz eleget annak kijavítására.

Az OBT tagjainak jogállását érinti az összeférhetlenségi szabály a kinevezési jogkörbe tartozó személyekkel és hozzátartozókkal kapcsolatosan maradt benne integritásunk védelme, a fegyelmi kezdeményezéséhez már nem csak a megindításához, hogy ne legyen ez a hercehurca, hogy a bíróság nem tudja mikor kell idefordulni, hozzájuk ezt a lelegejére, ha valaki fegyelmi eljárást akar kezdeményezni OBT taggal szemben, akkor az OBT-hez fordul. Kiterjed ez az integritásvédelmi szabály a fegyelmi eljárásen kívül a soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatra és a mentelmi jog felfüggesztésére, valamint kirendelésnél van az, hogy a tag hozzájárulásával rendelhető ki az OBT tag.

Dr. Matusik Tamás:

Fontosnak tartom azt, amit Vadász Viktor hangsúlyozott és bele is került az anyagba, hogy nem modellváltást céloz az anyag és hogy miért most készült el. Azért most, mert az OBT már működik ebben a felállásban január óta, pontosan láttuk azt mik azok a gyakorlati problémák, amiket a jelenlegi szabályok mellett nem tudunk megoldani. Természetes az, hogy ennyi idő után igyekszünk jelzéssel élni a jogalkotó felé, hogy mik azok a finomhangolások, amiket a rendszeren át lehetne

vezetni. Azért fontos ezt rögzíteni, mert az OBH elnöke ugyanilyen módszerrel élt annak idején, amikor az OBH elkezdett működni és tapasztalta azt mik azok a nehézségek, amelyek az ő tevékenységét nehezítik. Az ő javaslatára módosították is a szervezeti törvényeket, akkor került be például az a rendelkezés, hogy az OBH-ba beosztott bíró 30%-os pótlékot kap, majd később bekerült egy olyan rendelkezés is, hogy határozott időre kinevezett bíró is lehet OBH-ba beosztott bíró, mert az is az ő működését nehezítette, hogy nem tudott a fiatalabb bíró generációval együtt dolgozni. Tehát ennek megvan az előzménye az OBH oldaláról. Az előző összetételű OBT nem kívánt jelzéssel élni a jogalkotó felé, a mostani OBT viszont él ezzel a lehetőséggel, még egyszer nagyon fontos leszögezni, hogy nem modellváltás, nem az OBT saját hatáskörének a kiterjesztése a cél, hanem a működőképesség biztosítása.

Dr. Vadász Viktor:

Egy-két dolog van még, amit el akartam mondani. A bírói állaspályázatok eredménytelenné nyilvánításához, abban az esetben, ha volt pályázó, az OBT egyetértését javasoljuk. A pontszámításnál, lehet nem érthető teljesen miért van benne, hogy nem lehet változtatni a pontokon.

9 óra 50 perckor az OBT elnöke által meghívott dr. Szecskó József államtitkár helyettes úr megjelent az OBT ülésen.

Dr. Vadász Viktor:

Egyik bíró személyzeti anyagában láttam bíróvizsgálat alkalmával olyat, hogy az OBH Emberi Erőforrás Főosztályának vezetője, úgy terjesztette fel az iratokat, hogy levontak egy pontot, és nem egy számítási hibát korrigáltak, hanem felülmérlegelték a BT-t, ami ellentétes a Bszi. szellemével. Legyen ezért egyértelmű normaszövegszerűen is, hogy nem lehet a BT által megállapított pontokat, ha az a KIM. rendelet túl-ig határai között megfelel.

Az ismételt előterjesztés csak arra vonatkozik, hogy jelenleg nem kizárt, hogy egymás után ötször ugyanazt a nevet előterjessze az OBH elnöke az OBT-hez. Azt gondolom el tudja dönteni azt, hogy a második, vagy harmadik helyen javasoltat terjeszti az OBT elé. Ha ugyanis először a másodikat, majd ha azt az OBT nem támogatja, akkor a harmadikat terjeszteni elő, akkor ez úgy tünne, hogy csak az első helyen rangsorolt személyt nem akarja kinevezni.

A vezető állaspályázatok kapcsán hasonlóan az eredménytelenné nyilvánítását kizárólag akkor javasolnánk az OBT egyetértését beiktatni, ha egyébként volt olyan pályázó, aki megkapta a véleményező testület támogatását. Ha nem volt olyan pályázó, akkor erre nincs szükség. Ha ki akarná nevezni, akkor az OBT-hez kell fordulnia, de ebben az esetben eredménytelenné nyilváníthatja. Megfelelő indoknak tartjuk, hogy a pályázatot nem támogatja a véleményező testület. Az olyan esetekben, amire volt példa, hogy a véleményező testület által nagy többségben támogatott pályázó helyett nem kinevezéssel, hanem megbízással kerül betöltésre egy vezetői állás ellentétes a Bszi szellemével.

A határidők előírása. A bírói állaspályázatoknál szigorú határidők vannak, a vezetőinél nincsenek. Nyomós érdek fűződik ahhoz, hogy vezetői állásokat pályázat útján kell betölteni. Ez azt jelenti, hogy a bíróságok élén kinevezett vezetők álljanak hat évre, amikor pedig lejár a hat éves mandátum ne az történjen, hogy megvárjuk míg „leketyeg”, majd utána elkezdtünk kiírni pályázatokat, hanem már a mandátum lejárta előtt induljon el a pályázati határidő és lehetőség szerint már a mandátum lejárta előtt döntés szülessen arról, hogy ki nyerje el az elnöki tisztséget.

Az álláshely megbízással történő betöltése kapcsán, mivel továbbra is ugyanez az érv, úgy tűnik, hogy a jogalkotónak nem az volt a szándéka, hogy ilyen mennyiségben legyenek megbízott vezetők a bírósági szervezetben. Ez nagyfokú bizonytalanságot eredményez, nem átlátható, nem kontrollálható vezetési módszer, azt javasoltuk, ha mégis erre kerül sor, hogy megbízás útján kerül betöltésre azonnal kerüljön kiírásra az új pályázat, és folyamatosan legyen kiírva, nem védhető az, hogy egy éven keresztül még pályázat kiírása sem történik, amíg megbízással van betöltve.

Az utolsó pont a címerhasználat. A Magyarország címerének és zászlajának használatáról, állami kitüntetésekéről szóló törvény szerepelteti a bíróságokat, szerepelteti az Országos Bírósági Hivatalt, nem szerepelteti az Országos Bírói Tanácsot, feltehetően ez véletlenül maradt ki, emiatt pecsétünkben sem szerepel a címer. De azt gondoljuk, hogy a bíróság kategóriába nem tudunk beleférni, mert nem ítélezési tevékenységet végez a testület, hanem igazgatásit, azt javasoljuk, hogy az Országos Bírósági Hivatal után kerüljön az Országos Bírói Tanács is beillesztésre az 1. § (1) bekezdésébe.

Átmeneti rendelkezések, annyiban szükségesek, ha jogi személyisége lesz az OBT-nek az a javaslat, hogy a Kúriához hasonlóan önálló címként szerepeljen, ezért a költségvetési törvény módosítása is szükséges lehet, de még előtte le kell ülni az OBH elnökével, hogy mit csoportosít át, hiszen jelenleg ő biztosít olyan dolgokat a költségvetésünkből, amihez képest nagyobb költségvetés kell, ha egyébként alkalmazottja is van az OBT-nek, esetleg még irodája is, vagy egyéb olyan költségek, amik a működésével kapcsolatosak, ezért kibővített költségvetésre lesz szükség. A hatálybalépést követően a jogalkotó, ha egyetért azzal, hogy az OBT vezetése új szisztémával történjen, akkor választást is kell átmeneti szabályként előírni.

Egy fontos dolgot el kell dönteni, úgy tudjuk ezt az előterjesztést hivatalos az igazságügyi miniszter elé terjeszteni, hogy élve a Bszi. 103. §-ban adott lehetőségünkkel mi az OBH elnökéhez fordulhatunk, hogy ő kezdeményezze. Más kérdés, hogy azáltal, hogy miniszter úr megkapta az előterjesztést a meghívóval együtt, így már látják és semmi akadálya, hogy hivatalból intézkedjenek, ha egyetértenek vele. Azt el kell döntenünk, hogy hogy nézzen ki a határozat, hivatkozzon-e a módosításokra vagy tételesen tartalmazza a módosításokat és annak indokait. Ezt el kell dönteni, de attól is függ, hogy mennyit módosítunk most rajta.

Dr. Gaider Bálint:

Egy apró, technikai jellegű javaslatom lenne a vezetői pályázatok eredménytelenné nyilvánításához kapcsolódóan. A Bszi. 133. § (4) bekezdésére tett szövegszerű javaslatot és az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslat helyett talán inkább az eredménytelenné nyilvánítás indokait írnám be.

Dr. Vadász Viktor:

Igen, köszönöm.

Dr. Hilbert Edit:

Két dolgot szeretnék mondani. Az egyik Matusik Tamás által elmondottakat megerősíteni azzal, hogy ez nem csak az elmúlt 10 hónapos működésünk tapasztalatát összegzi, hanem ezekkel a problémákkal, ami a jogszabály módosításban változtatási igényként megjelent ezzel a korábbi OBT is küzdött a hat éves ciklusa alatt, tehát nekik legalább ennyire hiányzott a jogi személyiség, az önálló iroda létrehozásának lehetősége, ugyanezek a problémák fennálltak, amire ez az előterjesztés próbál választ, illetve megoldási javaslatokat adni. A másik, szerintem annál a döntésnél, amit Vadász Viktor feltett kérdésként azt kell megfontolni, ha a szövegszerű javaslatot fogadjuk el határozatként, akkor ez a 16 oldalas határozat jelenik meg a bírósági közlönyben is, ez pozitív olvasata a dolognak.

Dr. Vasvári Csaba:

Azért támogatom a hosszabb verziót, mert az az átláthatóságot, a vitathatóságot jobban szolgálná az. Ezáltal egyrészt a bírói közvélemény, másrészt a munkánk iránt érdeklődő szélesebb jogász közvélemény is abba a helyzetbe kerülhet, hogy szövegszerű javaslatainkat ismeri és az ezt adott esetben magyarázó, vagy nem várt esetben félremagyarázó kísérleteket vissza tudja hárítani. Fontos, hogy az érdeklődők tudják miről van szó, tudják, hogy nem a kulisszák mögötti dolgokról, hanem arról a 16 oldalas javaslatról, amit reményeim szerint elfogadunk.

Dr. Szabó Sándor:

Az, hogy nem szólunk hozzá a javaslathoz most, nem azt jelenti ne értenénk ezzel egyet, hiszen szerintem közjogi testületként nyílt lapokkal játszottunk eddig is és ezután is. Ami itt ebben megfogalmazásra került, ezek a tapasztalatok, az előző hat év tapasztalatait is tartalmazza az anyag és azt is, amit közvetlenül látunk és lát a bírói kar is. Amellett foglalkozom állást, hogy a teljes anyag kerüljön határozatba.

Szavazzunk arról, hogy a 16 oldalas anyag kerüljön-e a határozatba. Aki egyetért jelezze.

Egyhangúlag elfogadva.

Dr. Vadász Viktor:

A 99/2018. OBT határozat. Az Országos Bírói Tanács kezdeményezi az OBH elnökénél, hogy a Bszi. 76. § (1) bekezdés b) pontjában írt jogkörében eljárva javasolja az igazságügy miniszternek az alábbi jogszabályok módosításának kezdeményezését. Utána jön az előterjesztés szövege az általános indokolási rész nélkül, az egyes szakaszok indokolása is benne van, így összesen 15 oldal lett.

Dr. Vasvári Csaba:

Egy kérdésem lenne: az általános indokolás miért nem képezi részét a határozatnak? Azt javaslom, hogy a határozat legyen teljes. Az előterjesztés általános indokolása is képezze részét a határozatnak, az már csak plusz másfél oldal.

Dr. Szabó Sándor:

Igen, legyen ott.

Szavazzunk, hogy ki ért azzal egyet, hogy így legyen, ahogy az előterjesztésben volt, azzal a módosítással, ahogy Gaider Bálint tag jelezte?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

99/2018. (X.03.) OBT**határozatot**

Az Országos Bírói Tanács kezdeményezi az OBH elnökénél, hogy a Bszi. 76. § (1) bekezdés b) pontjában írt jogkörében eljárva javasolja az igazságügy miniszternek az alábbi jogszabályok módosításának kezdeményezését.

Az Országos Bírói Tanács a 68/2018. (V.16.) OBТ határozattal létrehozott bizottság előterjesztését elfogadja, és azt a határozatba foglalva közzéteszi.

4. NAPIREND

A másodfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezése

Dr. Farkas Katalint 10 óra 5 perckor az OBТ elnöke beszólítja az ülésterembe.

Dr. Szabó Sándor:

Az OBТ, mivel jelzést kapott arra, hogy a szolgálati bíróság működőképessége veszélyeztetve van korábbi ülésén öt szolgálati bírót kinevezett a másodfokú szolgálati bíróságba. Értesültünk arról dr. Farkas Katalin beadványa tekintetében, hogy mivel lejárt a szolgálati bírói mandátuma, így az elnöki tisztet sem tudja ellátni, annak ellenére, hogy korábban az OBТ erre tisztségre kinevezte. A gyakorlatnak megfelelően a Kúria elnökének javaslatára a kinevezés megtörtént, átadtuk az okiratot, a másodfokú szolgálati bíróság elnöki pozíciójával kapcsolatosan szeretnénk egy rövid meghallgatást tartani, mivel korábban már – még áprilisban - bemutatkozott, de a tanácskozási joggal jelenlévők közül nem mindenki volt ott jelen, ezért egy nagyon rövid bemutatkozást szeretnénk kérni.

Dr. Farkas Katalin:

1989-ben szereztem diplomát, ezt követően jogi előadóként dolgoztam, majd 1990. március 1-től a Salgótarjáni Városi Bíróságon voltam fogalmazó, 1991 decemberétől ugyanitt titkár, 1992. március 1-től a Salgótarjáni Munkaügyi Bíróságra kaptam kinevezést, ott dolgoztam 2001. július 31-ig munkaügyi bíróként, ezt követően áthelyezéssel kerültem a Mosonmagyaróvári Városi Bíróságra polgári bírónak. Ennek az volt az egyszerű magyarázata, hogy szüleim Sopronban élnek, közelebb akartam kerülni, semmi nem kötött már Salgótarjánhoz, Győrben viszont nem volt munkaügyi bírói státusz, viszont ígéretet kaptam arra, hogy rövidesen lesz egy státusz, amit betölthetek, ezért addig az ideig polgári bíróként is tevékenykedtem. Ami azt jelenti, hogy igaz, hogy polgári bírói státuszba kerültem áthelyezésre, de valójában a Győri Munkaügyi Bíróságon végeztem a munkámat, mindamelllett, hogy polgári bírói feladatokat is elláttam. 2004-ben kerültem a Győri Munkaügyi Bíróságra, ahonnan a Győri Törvényszékre kerültem kirendelésre, mindamelllett a munkaügyi bírói feladatokat is elláttam. 2006 októberében kerültem a Győri Törvényszékre kinevezésre, ahonnan visszatárgyaltam a Győri Munkaügyi Bíróságra, 2011-ben visszakerültem a Győri Munkaügyi Bíróságra, ahol a munkaügyi bíróság elnöke lettem. 2014. május 1-jén nyertem kinevezést a Kúriára, ahol a 3-as tanácsban munkaügyi szakágban dolgozom, ahol társadalombiztosítási ügyeket, munkavédelmi, foglalkoztatási hatósági ügyeket, illetőleg klasszikus munkaügyi pereket tárgyalunk. A Nógrád Megyei Fegyelmi Bíróságnak tagja voltam, tagja voltam a Győr-Moson-Sopron Megyei Fegyelmi Bíróságnak, tagja voltam a Közjegyző Fegyelmi Bíróságnak, aminek az elnöke is voltam, 2012. július 1. óta vagyok másodfokú szolgálati bíró.

Dr. Szabó Sándor:

A Kúria elnöke fenntartotta a javaslatát. Meg kell kérdeznem, hogy vállalná-e a kinevezést?

Dr. Farkas Katalin:

Természetesen igen.

Dr. Szabó Sándor:

Van-e kérdés, észrevétel bárki részéről?

Kérdés, észrevétel nem volt.

Dr. Farkas Katalin elhagyja az üléstermet.

Dr. Vasvári Csaba:

A magam részéről támogathatónak tartom a kolléganőt és javaslom, hogy a tanács nevezze ki a másodfokú szolgálati bíróság elnökének.

Dr. Szabó Sándor:

A 100. számú határozat tekintetében rendelek el szavazást. Az OBT tagjai nyilatkozzanak abban a tekintetben, hogy a tanács kinevezi-e dr. Farkas Katalin kúriai bírót 2018. október 3. napjától 2014. október 2. napjáig a másodfokú szolgálati bíróság elnökévé.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**100/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács dr. Farkas Katalint, a Kúria bíróját 2018. október 3. napjától 2024. október 2. napjáig terjedő időtartamra a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökévé nevezte ki.

Dr. Vadász Viktor:

Be kell írni mettől meddig. Írhatunk október 2-át, mert ha még egyszer kinevezésre kerülne még azelőtt, hogy lejár a mandátuma, akkor miért szűnne meg.

Dr. Farkas Katalin belép az ülésterembe és az OBT elnöke kihirdeti a 100/2018. (X03.) OBT határozatot és megbízatásához jó egészséget kíván.

Dr. Farkas Katalin elhagyja az üléstermet.

5. NAPIREND**Bizottság felállítása az OBT határozatainak utánkövetésére és törvényi kötelezettség teljesítésének vizsgálatára****Dr. Matusik Tamás előterjesztő:**

Amiért az előterjesztést tettem, annak előzményei ismertek számunkra, de érdemes felidézni. Két összbírói értekezlet annak idején az OBT-hez fordult bizonyos személyi döntések törvényességének vizsgálatára. Az OBT elvégezte ezt a vizsgálatot egy akkor működő szakbizottság segítségével, illetve határozataiban jelzéssel is élt az OBH elnöke felé, hogy javítson a törvénytől tartott gyakorlatán. Voltak olyan jelek, hogy az OBH elnöke javított a kifogásolt gyakorlaton, ezt az OBT annak idején üdvözölte is. Ugyanakkor az is látszik, hogy jelenleg is vannak eredménytelennek nyilvánított pályázatok. Már annak idején is felmerült annak az igénye az OBT-ben, hogy ezt a

határozatát utánkövesse, azaz a hatályosulását vizsgálja. A másik előzmény az, hogy amióta az OBH elnöke illegitimnek minősítette - egyedülként az igazságszolgáltatás szereplői közül - az OBT működését, azóta nem tett előterjesztéseket az OBT számára. Vannak olyan előterjesztések is, amiket törvényi kötelezettsége megtenni az OBH elnökének. Az OBT felhívta arra az OBH elnökét, hogy tegyen eleget törvényi kötelezettségeinek. Szintén indokoltnak találom tehát azt megvizsgálni, hogy jelenleg hogy áll ez a helyzet, mennyiben tett eleget az OBT felé fennálló kötelezettségeinek az OBH elnöke és mennyiben nem. Ugyanakkor miután ez a vizsgálat elmélyültebb elemzést igényel, ezért javaslom azt az előterjesztésben, hogy erre az OBT az SZMSZ-e szerint eseti bizottságot hozzon létre. Az eseti bizottságnak egy viszonylag tágabb határidőt szabjon, három hónapra gondoltam. Az előterjesztés tartalmazza a bizottság célját és feladatait az SZMSZ szerint, amit tehát az elmondottakra terjedne ki. Tettem személyi javaslatot is az OBT számára, hogy kikből álljon ez a bizottság. Gaider Bálint OBT tagot jelöltem meg a bizottság elnökének, tagjainak pedig Fatalin Juditot, Rochlitz Zoltánt, Léhmann Zoltánt és Vadász Viktort, akik mindannyian az OBT tagjai, tehát külsős bizottsági tagra nem tettem javaslatot. Azt kérem, hogy a tanács vitassa ezt meg, és ha bárkinek hozzáfűznivalója vagy módosítási javaslata van, azt tegye meg.

Dr. Gaider Bálint:

Eloolvastam ezt az előterjesztést, alapvetően egyet kell, hogy értsek vele, de azt gondolom, hogy ebben a formában nem célszerű létrehozni a bizottságot. Ha jól értem a bizottságnak kétirányú lenne a feladata, külön-külön is elég jelentős vizsgálatot igényelne bármelyik feladat, ezek viszont nem feltétlenül kapcsolódnak szorosan egymáshoz, célszerű lenne különvenni.

A másik problémám, hogy vizsgálni kell azt, hogy az OBT határozatai hogyan hatályosultak, nagyon sok visszacsatolást nem kaptunk. De itt csak a május 2-án tett megállapításokkal kapcsolatos újabb vizsgálatról lenne szó. Bennem felmerült az, hogy nem korai-e egy ilyen vizsgálat. Tudom, hogy voltak azóta is ilyen és ehhez hasonló vezetői kinevezések, meg ki nem nevezések, eredménytelen pályázatok, de május 2-án került elfogadásra az a bizonyos bizottsági jelentés, amiben ezeket a felhívásokat a tanács megtette. Ez a vizsgálat, ha jól emlékszem 2017. és részben 2018-as ügyekkel is foglalkozott, nagy polémia volt, hogy meddig terjedjen ki a vizsgálati határidő. Ezt követően foglalkozott a tanács a Bszi. 103. § (3) bekezdés f) pontjában foglaltaknak megfelelően, igaz ugyan, hogy 2017-es gyakorlatát illetően, de az OBH elnökének e körben folytatott gyakorlatával. Kevés adatot kaptunk, ez tény, ezt a tanács szóvá is tette, utána foglalkozott vele júliusban, most októberben újból nekifutni, nem tudom, ez visszatetszést kelthet, korainak is érzem.

A másik feladatkört illetően a tanácsnak, ha úgy érzékeli, hogy az OBH elnöke nem teszi meg a kötelességeit, amit a törvény előír neki, akkor ezt vizsgálni kell. Ha a tanács így dönt meg kell, hogy történjen. Ezzel kapcsolatban is vannak aggályaim, nem vagyok mindent tudó bölcs, de hogy bizonyos kötelezettségeket nem teljesített az OBH jelenlegi elnöke ez tény, ezt talán önmaga sem vitatná el, csak több helyen leírta, látjuk, hogy ennek van egy, az ő olvasatából egyszerű magyarázata. Azt gondolom, ha ezen az úton mi elindulunk, akkor akarva akaratlanul bele fogjuk kényszeríteni a tanácsot egy olyan helyzetbe, hogy a végén egy politikai döntés szülessen egy olyan kérdésben, amiben jogi döntés kellene, hogy legyen. Nem vagyok meggyőződve arról, hogy ez jó a tanácsnak, összességében jó a bírácoknak és jó az igazságszolgáltatásnak. Ezek az aggályaim. Ezekkel nem muszáj egyetérteni, de ezeket el kellett, hogy mondjam.

Dr. Léhmann Zoltán:

Némiképp reagálnék a Bálint által felvetettekre. Érzem én is, amiről a Bálint beszélt, hogy időszerű-e ez az újbóli vizsgálat. Mindazonáltal itt nem az időtartamról van szó, hanem a mennyiségről. A javaslat Matusik Tamás részéről azt a célt szolgálja és azt kívánja vizsgálni, hogy amit mi

elfogadtunk határozatot annak – az általunk megfogalmazott kritikáknak - az OBH elnöke eleget tett-e, azaz beépítette-e a gyakorlatába. Ezt négy vagy öt hónapot kevesli Bálint, ezzel lehet egyetérteni, de talán azt kellene inkább megnézni számszakilag hány olyan határozat született május óta a mai napig, amit akár vezetői, akár bírói pályázatok kapcsán eredménytelenné nyilvánított az OBH elnöke. Bevallom nem tudom. Ha esetlegesen az OBT tagok közül bárkinek számszerű adat áll rendelkezésre, az közölje, akkor tudok egyetérteni a Bálint által elmondottakkal, ha ez az eredménytelenné nyilvánított pályázat 2, 3, 4 db, mert az betudható más körülményeknek is. Ha ez 10-en felül, vagy olyan vezetői pályázatok kapcsán is felmerültek eredménytelenné nyilvánítások, amely újbóli pályázat kiírásáról szól, illetve egy törvényszéki elnöki pályázat kapcsán felmerült eredménytelenségről szól, akkor célszerű megvizsgálni vajon az eredménytelenné nyilvánítás oka alapos volt-e, vagy a mi általunk kifogásolt rendelkezések semmilyen módon nem kaptak helyt az OBH elnökének gyakorlatában. Bennem egy kérdőjel mindenképpen megfogalmazódott. Lehet, hogy igaza van Bálintnak, lehet, hogy nem.

Ami a II-es pontot illeti, ezzel egyet tudok érteni, hiszen vannak tények, amelyek abból következnek, hogy az OBT felhívásának – noha törvényi kötelezettsége az OBH elnökének a válaszadás – ezekre az elmúlt négy-öt hónapban érdemi válasz nem történt, ezek tények, hogy erre kell-e bizottságot létrehozni, vagy sem, ezek statisztikai adatok lehetnének, meglehet ezeket is vizsgálni, de ez egyetlen egy alapadatból következik az OBH elnökének kommunikációja alapján, hogy egész egyszerűen illegitimnek tartja az OBT-t, mint testületet. Ebből következik számomra az a logikai eredmény, hogy amit illegitimnek tart, azaz nem létezőnek tart, nem fog válaszolni ezen szerv felhívásaira, hiszen akkor saját véleményét cáfolná meg.

Dr. Vadász Viktor:

Két dolgot szeretnék hozzáfűzni. Most csak negatív dolgokról beszéltünk, de én említek egy pozitív dolgot is: már a júniusi ülésen jeleztük, hogy van amiben azt láttuk, hogy az OBH elnöke javított a gyakorlatán. Úgy tudom, azóta is volt olyan, hogy eredménytelenné nyilvánításnál egy nagyon részletes indokolás felolvasásra került a Fővárosi Ítéltábla esetéből. Ezekről hallomásból tudunk, de jó lenne, ha a bizottság ennek utána nézne és megállapítaná, hogy ezek helyesek, mert kellene egy pozitív üzenet. Előre láthatóan az OBT-nek, és az OBH elnökének hosszabb távon együtt kell működni. Nagyon fontos lenne, hogy egyértelmű jelzést adjunk arról, mi az elfogadható gyakorlat, és mi nem, épp ezért a pozitív dolgokat is ki kellene emelni. A bizottságnak ez is feladata, az utánkövetésnek ez is a része.

A másik dolog, hogy az OBH elnökének van egy jogértelmezése. Mindenkinek joga van ahhoz, hogy véleményt nyilvánítson, ahhoz viszont nincs joga, hogy egy öt felügyelő testületet nem létezőnek tekintsen és ennek megfelelően működjön, hiszen akkor ő maga döntött arról, hogy felügyelet nélkül marad. Ezt nem lehet megtenni, az OBH elnöke nem működhet OBT nélkül, ez volt a jogalkotó szándéka, ez van a Bszi. indokolásában. Egyszemélyi vezetőnek nem lehet ilyen széleskörű hatalma ellenőrzés nélkül. Mi kifejtettük azt, hogy miért gondoljuk úgy, hogy működőképesek vagyunk, ő továbbra is ragaszkodott hozzá, de nem történt semmi intézkedés a részéről, sőt a póttagválasztás megszervezése is fél évig tartott. Nem úgy tűnt, hogy ez őt fenyegette volna, az érveit nem tartom megfelelőnek. Más kérdés, hogy ennek a bizottságnak egyetlen feladata van, tényeket összegyűjteni, megnézni az azóta kialakult gyakorlatot. Annyira egyértelmű volt a határozatunk, hogy nem kellett sokat elemezni. Ezt megelőzően nem várható, hogy igazodjon hozzá, de utána igen. Megjelent a Bírósági Közlönyben, megkapta előtte előterjesztés formájában a jelentést, vizsgálható az, hogy ennek eleget tett-e vagy nem. Hogy ez a következtetés egy ismételt figyelemfelhívás vagy esetleg más azt majd az OBT feladata lesz eldönteni, nem a bizottságnak. Szerintem nem is szabad a bizottságnak erre javaslatot tennie.

Dr. Vasvári Csaba:

Amit Viktor mondott, azzal maximálisan egyetértek. Egy dologgal egészíteném azt ki. Az OBH elnöke úgy értelmezi a valóságot, hogy szerinte nem létezik az őt felügyelő OBT, ennek ellenére vígan eldolgozik abban a közjogi struktúrában, amelyben OBT nélkül OBH sincs, de mi tudjuk, hogy ebben nincs igaza. Felhívom a figyelmet arra, hogy az OBH elnöke az OBT tagnak járó jogokat sem biztosította, tekintettel arra, hogy irattanulmányozást – ami nem a testület joga, hanem a tag joga - nem engedélyezett, nem tett lehetővé, nem szolgáltatott adatot. A bizottságnak, ha felállt ezt is vizsgálnia kell, azaz, hogy ez mennyire egyeztethető össze a törvényes működéssel, mert ez még az OBH jelenlegi elnökének téves logikájából sem vezethető le.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ami az előterjesztés első részét illeti, azzal egyetértek, hogy ezt indokolt vizsgálni. Pont a kinevezési gyakorlat, az éves vizsgálat lefolytatása pont azért maradt el, mert nem állt rendelkezésre az adatszolgáltatás. Folyamatosan zajlanak pályázatok, amelyek kapcsán nehezen értelmezhető eredmények születnek, ezt mindenképp támogatnám.

A II-es pontot illetően, azzal is kezdhethetném az észrevételemet, hogy ki fogunk egészülni teljes létszámra és onnantól eleget fog tenni az OBH elnöke valamennyi kötelezettségének, még okafogyottá is válhat. De visszatérve a II-es pontra, vannak kételyeim ezzel a ponttal kapcsolatban, de ha másra nem, hogy megállapítjuk ezeket a tényeket, pontosan, részletesen összesítjük, hogy mik azok a mulasztások, amikre nem került sor, kidolgozzuk mi a jogi álláspontunk, már ez is lehet egy hozadéka, a bizottság pedig vagy tesz javaslatot további lépésekre, vagy nem. A legelső ülésen is úgy foglaltam állást, hogy akinek a vonatkozásában valamilyen érintettség nem merül fel vegyen részt a bizottság munkájában, ezért ezt vállalni fogom, amennyiben megszavazásra kerül.

Dr. Hilbert Edit:

Reflektálva arra, amit Bálint elmondott, az első felvetése az volt, hogy időszerű-e ez a dolog. Azért időszerű, mert nem olyan dolog kapcsán éltünk jelzéssel az OBH elnökéhez, ami ciklusosan merül fel, hanem szinte naponta, de legalábbis havonta történnek ilyen döntések, nincs miért várnunk, arra, hogy egy év tevékenységét nézzük meg. Ez az esztendő az, amikor az OBH elnökének első kinevezési körébe tartozó vezetők cserélése folyik, vagy legalábbis az újrapályáztatása. Igazán gyakoriak a vezetői pályázatok, gyakori az ilyen kérdésben történő döntés. Ahhoz, hogy tényszerű legyen az OBT álláspontja erről a gyakorlatról, nem lehet intuitívan megítélni. Akinek a környezetében történik olyan, hogy eredménytelenné nyilvánítja ő úgy éli meg, hogy itt csak eredménytelenné nyilvánítások zajlanak, a másik törvényszéken, ahol elbírálja érdemben és kinevezi a vezetőket, ott semmilyen problémát nem látnak. Én is azt gondolom, amit Léhmann Zoltán felvetett, hogy ha ez számszerűsítve van, hogy mi történt, hogyan történt, milyen eredménnyel történt, az egy objektív kép és akkor tudjuk azt mondani, hogy igen változtatott az OBH elnöke a gyakorlatán, a jelzés nem pusztába kiáltott szó volt, hanem változott a kinevezési gyakorlat. Ezért én is támogatni tudom. Egy javaslatom lenne, fontoljuk meg, amit Darák elnök úr felvetett, hogy kicsit a büntető attitűdön lazítva tudjuk szemlélni a dolgokat, javaslom, hogy Csontos Katalint is vegyük be a bizottság tagjai közé.

Dr. Léhmann Zoltán:

Mielőtt a személyi összetételről döntenénk előtte azt mondanám döntsünk arról Bálint felvetéseire figyelemmel, hogy felállítjuk-e a bizottságot. Ha igen, én a magam részéről nem látom akadályát annak, hogy egy bizottságba tömörítsük, a II-es pont statisztikai adatgyűjtések, amit a bizottságnak el kell végeznie, nem kell érdemi munkát kifejtene. Le kell írni, hogy mely esetben volt megkeresés, mely esetben kaptunk választ, mely esetben nem. Elég homogén lesz ez a statisztikai adatgyűjtés. Az I-es pont 50%-a is statisztikai adatgyűjtéssel fog foglalkozni. Meg kell nézni, hogy

ezen időszak alatt hány esetben került sor érvénytelenített pályázatokra. A korábbi bizottság, aminek szintén tagja voltam, egy-két nap alatt össze tudta gyűjteni az adatokat. Az I. és II. pontot lehet tömbösíteni, ebben a részében nem értek egyet a Bálinttal, hogy külön kellene szedni, célszerű lenne előtte döntenie az OBT-nek mielőtt a személyi kérdésekre sor kerül. Még, ami fontos lehet, hogy a határozati javaslatban nem került rögzítésre, hogy mettől meddig terjedő időtartamot ölelünk fel. Milyen időszakot vizsgáljunk. Ha október 3-tól feláll a bizottság az október, november, december nem vizsgálható. Szerencsés, ha ezt rögzítjük most, arra tennék indítványt, hogy május 2-től október 1-ig vizsgáljunk.

Dr. Hilbert Edit:

Miért kell lezárni október 1-el?

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor rögzítsük azt, hogy a 2019. január 3-ig terjedő időszak alatt, ami érvénytelennek lesz nyilvánítva?

Dr. Vadász Viktor:

A május 2-ben logikailag benne van, amit mondtál, mert ott van a határozatok utánkötése, előtte nem tudjuk utánkötetni a határozatokat mielőtt megszülettek.

Dr. Léhamnn Zoltán:

Nem a május 2-a előtti időszakra gondoltam, hanem arra, hogy a bizottság működése idején keletkező határozatokat vizsgálhatja-e a bizottság, ezt jó lenne tisztázni.

Dr. Szabó Sándor:

Még mielőtt ezeket eldöntenénk szeretném azt elmondani, hogy a bizottság címében és feladataiban az I. és II. egymáshoz való viszonya nagyon érdekes, mert a I-esben lévő témát, az utánkötést már korábban elhatároztuk. Azzal, hogy érdemes volna megnézni, mi történt az OBT határozataival, ugyanis több olyan döntésünk volt, amelyet közvetlenül észleltünk, hogy valamilyenfajta nem a végrehajtás tekintetében kézenfekvő és nem a határozat szerinti lépésekkel, de egyéb módszerekkel az OBH elnöke megoldott. Így a kinevezéseket más jogtechnikai módon, ha nem is helyrehozta, de a lyukakat betömte. Am mintha pont a határozatban foglaltak nem fogtak helyt, vagyis olyan intézkedést hozott, ami nem azt a döntést tartalmazta, amit az OBT abban a döntésében meghozott. Amikor ezeket láttuk, akkor merült fel, hogy mint minden közjogi szerv, amikor hoz egy döntést, annak a jogszabályszerű végrehajtását ellenőrzi. Ekkor merült fel a I-es pont, hogy ezt meg kell nézni utólag és meg is kell tenni egy szervezetnek. Ehhez képest egy mérföldkő volt a május 2-a. Ugyanis ezen idő utáni OBH elnöki intézkedéseket össze kellene gyűjteni és azokból azokat az adatokat, hogy az akkortól hozott határozatokban mit tett a törvényi rendelkezéseknek megfelelően egyébként az OBH elnöke. Ez egy más dolog, mint az I-es rész. Abban is maradtunk korábban, hogy ebben a tekintetben a létrehozott anyag, amely ténykérdés, tények összesítése ami eredmény megvitatásra kerül a tanácsban és a következmények levonása nem a bizottság dolga lenne. A bizottság összegyűjtené ezeket az adatokat. Vélhetően ugyanis a szükséges adatokat az OBH elnökétől nem fogjuk megkapni. Így ezt az ún. tényanyagot megvizsgálná a tanács a bizottságtól függetlenül – akik csak adatgyűjtést végeznének - és a tanács jogosult levonni a következtetést, óvva inteném magunkat attól is, hogy a bizottság akár tegyen erre javaslatot. Ne tegyen javaslatot a bizottság, a bizottság tegye kronológiába az eseményeket, téma szerint meghatározott helyre, hogy mik történtek. Tehát a II-es rész más megközelítés, bár tartalmában hasonlít ehhez a I-hez. Ezért korábban is említettem, hogy kétféle bizottságot kellene felállítani egymástól függetlenül, mert az egyiknek van egy olyan következménye, hogy hozott határozatokat az OBT, miként teljesültek ezek a központi igazgatás tekintetében. Van egy másik, ami a normál működése a hivatalnak (OBH),

azzal kapcsolatosan hogyan lehetne összegyűjteni az adatokat és az így összegyűjtött anyag mit jelenthet. Tehát én biztos, hogy szétválasztanám a kettőt. Ahogy Léhmann Zoltán felvetette azt a megközelítést látnám megfelelőnek, hogy úgy kellene elindítani a döntésünket, hogy miként miről szavazzunk.

Dr. Vadász Viktor:

Úgy gondolom, hogy azért van öt fő benne, mert elég komplex, de valójában tényleg nagyon hasonló a tevékenység, mert egy statisztikai adatgyűjtést és irattanulmányozást végző bizottságról van szó. Azt gondolom, hogy a bizottság elnöke el tudja dönteni, hogyan fogják delegálni az erőforrásokat a bizottságon belül, hogyan fogják egymás között elosztani, hogy ki melyik részét fogja végezni. Egyszerűbbnek tartanám, mivel összefügg a kettő dolog, hogy egy bizottság legyen öt fővel. Megfontolandó, hogy a határozatból vegyük ki, hogy elvárjuk a bizottságtól, hogy javaslatot tegyen. A bizottság maga dönthet úgy, ha úgy látja, hogy javaslatot kell tennie, ezt nem zárhatjuk ki, de nem biztos, hogy elő kell írni. Ellenkező esetben nyomás alatt van a bizottság, hogy muszáj javaslatot tennie, akkor is, ha nem kívánja átvenni ennek a felelősségét.

Dr. Csontos Katalin:

Az előterjesztőtől vagy bármelyik jelenlétől kérdezném, hogy tudjuk-e, hogy mikor zárul a bírósági vezetők 2012-es első időszakot követő idén esedékes kinevezési hulláma?

Dr. Hilbert Edit:

Nem, ezt azért nem tudjuk, mert azt a kinevezési hullám is kötődött ahhoz, hogy az előző ciklusok mikor jártak le. Lehetett olyan kinevezett, hogy kinevezték hat évre ugyan, de hamarabb nyugdíjba ment, tehát megtörnek ciklusok, vagy lemondanak, elpályáznak. Ez így nem valószínűsíthető. Azt lehet érzékelni, hogy ez egy kinevezési hullám, most járnak le több törvényszéki, vagy ítélőtáblai elnöki vezetői mandátumok.

Dr. Matusik Tamás:

Teljesen esetleges, hogy mikor írja ki a pályázatot, és mikor bírálja el.

Dr. Csontos Katalin:

Sok vezetői kinevezés volt, tehát 2018-ban is több van, mint 2017-ben, vagy mint majd 2020-ban. Nem biztos, hogy a bizottság feladatává kell tenni a javaslatot, azt javaslom, hogy korlátozódjon ez a vizsgálatra, pont azért is, amit Bálint mondott, hogy nem egy hosszabb időszakot, illetve nem tudjuk hány embert érint. Ne legyen a bizottság feladata a javaslatot, dönthesse el a bizottság, hogy kíván-e a tények ismeretében javaslatot tenni.

Dr. Fatalin Judit:

Azt javasolnám, hogy egy bizottság álljon fel. Az OBT feladata meghatározni a vizsgált időszakot, azt gondolom, hogy május 3-tól a mai napig és nem tovább, de erre az OBT tagok fognak még javaslatot tenni. Úgy gondolom, majd a bizottságnak kell eldöntenie, tesz-e javaslatot.

Dr. Vadász Viktor:

Az a probléma a január 3-ával, hogy 2-án nem tudja lezárni, mert hátha 3-án születik még egy döntés és azt még vizsgálnia kell. Tehát amíg el nem készül a bizottság jelentése addig vizsgálja, azt követően nem tudja és nem január 3-án fogja.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem most kellene egy egzakt időpontot meghatározni, ahogy az előző bizottság esetében is tettük.

Dr. Léhmann Zoltán:

Kérdés, hogy van-e vita a tekintetben, hogy október 1-el lezárva vagy december 31. Szerintem van vita e kérdéskörben, ezt is el kell dönteni. Arra teszek indítványt, hogy most már három tételről külön kell dönteni, egyrészt, hogy feláll-e a bizottság, ha igen egyben a kettő (I., II.), ha feláll mi az időintervalluma (október 1., december 31., vagy más időpont), a harmadik pedig, hogy mi a személyi összetétel.

Dr. Hilbert Edit:

Egy valamit elfelejtettem mondani, ez a II-es ponthoz kötődik, hogy teljesítette-e a kötelezettségeit az OBH elnöke. Felvetődött az szempontként, hogy ő illegitimnek nyilvánította az OBT-t. Ez a kommunikáció egyik iránya volt a másik, hogy tudja, hogy nem jogosult arra, hogy ezt kimondhassa, nem jogosult megítélni, ebből az is következik, hogy nem jogosult olyan módon levonni a következtetéseit, hogy ne biztosítsa az OBT működésének feltételeit. Amint látjuk, hogy ez korlátozottan is valósul meg, hiszen ülésünk, a határozatainkat közzéteszi, viszont nem teljesíti azokat a kötelezettségeket, amiktől tartalmassá tudna válni az OBT működése. Igenis indokolt a II-es pontban foglaltak vizsgálata is. Miután a május 2-a a határozatban foglalt jelzésekkel élés egy folyamatos gyakorlatra vonatkozik, ezért nagyon rossz irány lenne, ha azt mondanánk, hogy a bizottság felállításának időpontjáig nézzük csak a múltat, hiszen az egy működési törvényességi vizsgálat, ezért téves irány lenne azt mondani, hogy azalatt, amíg a bizottság működik meghozott döntést azt nem nézzük. Azt javaslom, hogy a bizottság a működése alatti döntéseket is vizsgálja.

Dr. Matusik Tamás:

Az I-es és II-es pont az előterjesztés indokolás részében különül el, magát a bizottság feladatát sikerült összehozni egy bővített mondatba. Miről is van szó? Az OBT a szóban forgó határozatokban felhívásokat tett, vagy jelzéssel élt az OBH felé, hogy a törvényességet tartsa be. Voltak az OBT-nek más jellegű felhívásai is az OBH elnöke felé, de ez a kör nem véletlenül nem szerepel ebben, hiszen azt megfontolás tárgyává tehetette az OBH elnöke, lehetett más véleménye, nem törvényi kötelezettségről volt szó. Ugyanakkor ezek olyan kérdések, amelyben törvényességi kérdésekről volt szó, mind a mi működésünket illetően, mind a kinevezési gyakorlatot illetően. Ezért tartoznak ezek egy körbe, ezért is indokolt az egységes vizsgálatuk. Praktikus indok az egy bizottság mellett, hogy amennyiben októberben tényleg kiegészülne az OBT és az OBH elnöke onnantól kezdve bombázni kezdené az OBT-t az előterjesztésekkel, akkor egy külön bizottság okafogyottá válna.

Dr. Gaider Bálint:

Volt ennek az egésznek a II. pont esetében a kommunikációnak egy központi eleme, hogy illegitim a testület, félreértés ne essék, egy pillanatig nem osztom és nem osztottam soha az OBH elnökének ezt a meggyőződését különben nem ülnék itt. Ebben a körben mindenben egyetértünk és szerintem mindenki, aki itt van.

Az, hogy a vizsgálat időszerű vagy nem, ez csak egy aggály volt részemről, de csak fokozódtak a kétségeim, mert ha azt mondjuk, hogy a bizottság, ha létrejön, működésének az időtartama során elbíralt pályázatokat is vizsgálni fogja, akkor vizsgálja 2018. májustól 2018. december 31-ig, ott tesz megállapításokat és egy szűk fél év múlva megint nekifut ennek a körnek. Persze kell ezt vizsgálni, csak nem vagyok arról meggyőződve, hogy így és ilyen sűrűséggel. Ha a tanács másképp dönt természetesen elfogadom. Amit én még éreztem, amit Szabó Sándor elnök úr mondott, az ő megközelítése kicsit más, de lehet, hogy én érzem rosszul, mert az ő olvasatában, így értelmeztem, hogy nem csak ennek a két határozatnak a hatásainak vizsgálatát várta volna. Első körben, jóval korábban bizonyos személyi kérdések kapcsán, a sorrendtől eltérés kapcsán merült fel, de egyébként ez kérdésként merülhet fel, bizonyos az OBT által véleményezett szabályzatok és

utasítások kapcsán is, hogy annak mi lett az utóélete, különös figyelemmel a véleményeztetés módosított rendjére, ami eső után köpönyeg. Azt éreztem, hogy itt egy kicsit bővebb vizsgálatot jelentene.

A harmadik gondolatom Léhmann Zoltán felvetésére, hogy a II. pont statisztikai adatgyűjtés. Ezzel nem értenék egyet, ha már bizonyos adatokat összegyűjtünk, ha egy bizottság létrejön, akkor nem elég azt mondani, hogy felhívtuk erre, nem tett eleget, ekkor arra, nem tett eleget, ez valóban statisztikai adatgyűjtés lenne, de célszerű megnézni milyen kihatással jár. A javaslat ezt is tartalmazza, hogy a vizsgálat megállapításainak elemzése is a bizottság feladata. Nyilván egyes mulasztások, ha voltak, márpedig úgy tűnik volt, ezek a mulasztások kihatással voltak úgy a tanács működésére, mint a bírósági szervezetnek a működésére, kinevezések elmaradására is, példának okáért a szolgálati bíróságok működésére is, ezeknek elég komoly következménye lehetett. Ezért még azt sem tudom elfogadni, hogy ha egy hét múlva teljes létszámú lesz az OBT, akkor okafogyottá válik a bizottság ezen tevékenysége, mert ha nekiállunk vizsgálni, nézzük meg mi történt, milyen hatása volt. Ha közben változik a gyakorlat, és ez az OBH elnökének a legfőbb aggálya, hogy illegitim, vagy működésképtelen az OBT, és ez megszűnik, akkor ennek csak örülünk, hogy utána már nem ezen kell polemizálni, de ha már valaminek nekiálltunk, azt végig kell csinálni.

Tudom, hogy egy OBT tagnak vannak jogai és vannak kötelezettségei is, nem akarom kivonni magam a tanács munkájából, bárhogya dönt a tanács, ha egy bizottság lesz, akkor abban, ha kettő, akkor kettőben a tagságot vállalom. Az más kérdés, hogy egy bizottsági elnökséget éppen ezen aggályaim és kétségeim miatt nem szeretnék vállalni.

Dr. Hilbert Edit:

Az egyik az, amit most megnéztem a Bszi.-ben, hogy azt mondd szűk félév múlva visszatérünk ugyanerre a kérdésre. Nem feltétlenül, mert azt mondja, hogy évente teszi közzé a véleményét, pont ezért lehetne jövőre elcsúsztatni a második félév vége felé, mert megvizsgáltuk nem olyan régen ezt a gyakorlatát, nem kell májusban újra vizsgálni, mert évente feladat, hogy ezt megvizsgáljuk. Ebben talán rugalmasak lehetünk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Szeretnék arra reagálni, amit Hilbert Edit mondott, hogy a jövőre nézve is lehessen vizsgálatokat lefolytatni, ezt a leghatározottabban ellenzem a magam részéről. A jövőre nézve esetlegesen meghozott határozatokat vizsgálni nem lehet. Az más lapra tartozik, ha lesz ilyen a következő fél éves vagy éves ciklusban azt lehessen vizsgálni, de a korrektséghez az hozzátartozik, hogy mi jogászként csak a múltban megtörtént eseményeket vizsgálhatjuk, a jövőben esetlegesen megtörténteket nem.

Dr. Szabó Sándor:

Engedjétek meg, hogy még egyszer próbáljam meg hangsúlyozni miért érteném kétféle dolognak, amiről itt szó van éles határvonallal a I. és II. kérdést. Ahogy ezt Gajder Bálint megfogta, hogy tágabbat szeretnék a május 2-ához képest az is helyes felvetés volt a részéről hisz egyrészt a hozott határozatok végrehajtását szeretném – nemcsak a kettőt - , és ezen túl május 2-a után az OBH elnök központi igazgatási tevékenysége teljes spektrumában egy adatgyűjtést és nem csak ebben a szűk körben. Egyrészt azért, mert azokat a kérdéseket, amelyekről döntést hozott az OBT a törvényben írt felelősségével az OBT ülésén megvizsgálta, döntést hozott róla, azokat a döntéseket pedig a törvény alapján végre kell hajtani. Azok közjogi döntések, amelyek kötelezőek arra, akit ellenőriz az OBT. Ehhez képest tesz, amit tesz, ezt szeretnénk utánkövetni. A II-ben olyan dolgok vannak, amik egyrészt az OBH elnök határozatai, másrészt a működése kapcsán, majd észlelni fogunk,

amikor összegyűjtöttük. Más-más helyzetben lévő állapotokat vizsgálunk. A saját bőrünkön érezzük az előző OBT által elfogadott költségvetés magyarázata kapcsán, hogy szűkíti az OBH elnöke az OBT működésének lehetőségeit, ami feltételbiztosítás egy törvényi kötelezettség, hogy a működési feltételeket biztosítsa. Emiatt szükséges lenne határvonalat húzni és az is biztos, hogy nem csak arra a két határozatra kellene a I-esnél fókuszálni, hanem minden egyébre, aminek következménye volt, aminek következménye van és nem csak egy megállapító határozat, hanem valamilyen módon kötelező döntésről van szó. Ebben különbség van, nagyon fontos lenne ezt a különbséget hangsúlyozni, mert miután megtárgyalja ezeket majd az OBT lehet, hogy egész más következtetésre jut a I-es rész és a II-es rész tekintetében. Ezért egyetértek Léhmann Zoltán által felvetettekkel a pro futuro hozandókkal összefüggésben, a mai napnál tovább vizsgálni alaptörvényi, alkotmányjogi szempontból az OBT-nek nincs lehetősége, eddig lehet vizsgálni azokat a dolgokat, amelyek megtörténtek. Ami a jövőben történik egy következő vizsgálatnak lehet az alapja, vagy ha tényleg arra megyünk havonta a múltra ki kell terjeszteni a vizsgálatot.

Dr. Vadász Viktor:

Nem gondolom, hogy pro futuro lenne: amikor a bizottság vizsgálni fogja, már múltbeli dolog lesz. Előre látható egy esemény, ez október 8-án van, a tagválasztás. Ha minden törvényesen működik, helyre fog állni a rend az OBH elnökének értelmezése szerint.

Dr. Szabó Sándor:

Tudtommal változott az időpont október 9-re.

Dr. Vadász Viktor:

A bizottságot azért kell létrehozni, mert mindennek a kiindulóalapja a tagok lemondása miatt kialakult helyzet. Emiatt van ez az egész. Ha nem lett volna, lettek volna előterjesztések és személyesen is meg tudtuk volna kérdezni a következő eredménytelenné nyilvánításnál, hogy ez hogyan illeszkedik ahhoz, amiben mi jelzéssel éltünk. De mivel az OBH elnöke nincs itt nem tudjuk tőle megkérdezni, így ezt meg kell vizsgálnunk.

Dr. Hilbert Edit:

Még a Bálint észrevételéhez szeretnék hozzátenni annyit, hogy azért kell vizsgálni mit csinált a működőképesség tekintetében, mennyire szolgáltatott adatokat, hiszen sose képzeltük, hogy előáll ez a helyzet és előáll-e még egyszer ez a helyzet. Tehát az, hogy mi történt egy ilyen szituációban akkor is kell nézni és rögzíteni, megállapításokat tenni, ha egyébként megváltozik a helyzet. Azért gondolom én azt továbbra is, hogy nem jövőbeni vizsgálatot jelent, a zajló döntések vizsgálatát jelenti, a bizottság működésének tartama alatt zajló döntések vizsgálatát. Mondok egy lehetőséget: megnézzük október 1-ig, a vizsgálat azt rögzíti teljesen rossz volt a gyakorlata, majd megnézzük október 1-től kezdődően, megváltozik a gyakorlat, minden szuper lesz. Azt fogja az OBT kimondani januárban, hogy az OBH elnöke tevékenységében nem tükröződött, nem követte az OBT által elmondottakat? Aztán kiderül, hogy ez csak a május 2-től október 1-ig terjedő időszakra igaz, azt követően minden szuper lett. Itt egy folyamatot fogunk vizsgálni, utánkövetésről beszélünk. Az utánkövetés egy folyamatot mutat és egy általánosításról lesz szó. Tényeken alapuló általánosításról lehet beszélni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A II-es ponttal kapcsolatban, abban az elméleti lehetőségben, ha a tanács taglétszáma kiegészül, olyan értelemben, hogy innentől kezdve eleget fog tenni az OBH elnöke a törvényi kötelezettségeinek, illetve amik elmaradtak azok is pótlásra kerülnek ezek után, a jövőben valószínűleg nem fognak ilyenek történni. A másik a vizsgált időszak, kicsit fura ez a helyzet, de én is azokhoz csatlakoznék, akik azt mondják, hogy ha mondjuk adunk egy december 1-jei határidő

véget a bizottságnak és akkor van még egy hónap, hogy befejezzék a tevékenységet, összeállítsák a jelentést, stb., akkor nem hiszem, hogy december 15-én levizsgálni egy november 15-i lezárult pályázatot nem hiszem, hogy jövőre nézve szóló vizsgálat lenne. Ez teljesen elfogadható, arra tennék javaslatot, hogy december 1-et húzzuk meg határvonalként, mert annak nincs értelme, hogy január 2-át még vizsgáljunk 3-án.

Dr. Fatalin Judit:

Nem az a cél, hogy mindent belezsúfoljunk és minél nagyobb időszakot öleljünk fel, ez olyan mint egy reprezentatív mintavétel. Szerintem ez a néhány hónap is elégséges ahhoz, hogy levonjunk valamilyen következtetést. Én ragaszkodnék ahhoz a magam részéről, hogy ez egy egzakt időpont legyen. Mivel az előző bizottságnak én voltam az elnöke, pontosan tudom, mennyit időt vett igénybe az adatgyűjtés és utána a jelentés elkészítése. Akkor lehet egy korrekt jelentést elkészíteni, ha az OBT által meg van határozva a pontos időszak, amit vizsgálni kell és nem a bizottság döntésétől függ. Úgy gondolom, hogy az utolsó időpontot is rögzíteni kell, továbbra is azokkal értek egyet, akik azt mondták, hogy a jövőre nézve ne folyjon vizsgálat.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem tudok egyetérteni ezzel, hogy jövőkövetés lenne, ha jól tudom a cím is utánkövetés nem jövőkövetés. Nem tudhatjuk, hogy lesznek-e ilyen határozatok a jövőben, vagy nem, mi arra vonatkozóan nem tudunk OBT határozatot hozni, hogy a jövőben fog-e ilyen esetleges dolog történni vagy nem fog. Ha valaki tudja azt, hogy ősszel meg decemberben születnek ilyen határozatok, akkor azt a javaslatot tudom tenni, hogy ezt a bizottságot hozzuk létre január 1-jén és akkor már lehet a december 31-i állapotot vizsgálni. Hogy itt a testület működése alatt keletkezett érvénytelené nyilvánított pályázatokat vizsgáljuk, ezt nonszensznek tartom. A konkrét kérdésére Hilbert Editnek azt tudom mondani, hogy ha október 1-jét követően megváltozik az OBH elnökének a hozzáállása és nem is lesz érvénytelenített pályázat, akkor azt mondja a bizottság, hogy október 1-ig nem felelt meg az előírt követelményeknek az OBH elnökének határozatai, október 1-et követően nem vizsgálta ezeket a kérdéseket. Hogy lesz-e pozitív változás nem a bizottság tevékenységébe tartozik.

Dr. Gaider Bálint:

Egyetértek Zoltánnal, mert ha a bizottság bármilyen megállapítást tesz nyilvánvalóan rögzíti, melyik időszakra vonatkozik. Ez egy folyamat, egy gyakorlata az OBH elnökének, de semmitől nem zárjuk el, mert utána jön a soron következő törvény szerinti rendes beszámoló és véleményezése ugyanennek a gyakorlatnak. Tehát, ha megváltozik a gyakorlata ki fog derülni fél év múlva, egy év múlva, ez rugalmasabban kezelhető, de kiderül.

Dr. Szabó Sándor:

Ráadásul az sem egyértelmű, mint ahogy ebből kiérzi valaki, hogy ez egy negatív megközelítés, amit Vadász Viktor említett, valóban a személyi döntésekhez most már írásbeli indoklás van, más egyebekben is. Tehát igenis pozitív kicsengés is körvonalazódni látszik, tehát van ilyen téma, amiben követte az OBH elnöke az OBT döntéseit. Pont ezt kell megnézni, hogy hogyan tudnak ezek a döntések hatályosulni, hisz ez az OBH elnökétől függnék. Továbbra is tartom, hogy a I. és II. más dolog.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egy kérdés még a Léhmann Zoltán által felvetettekkel kapcsolatban, ha ez így nem elfogadható, hogy ne csak a mai napig, hanem december 1-ig terjedő időszakot vizsgáljon a bizottság, ha most hozunk egy ilyen határozatot az miben különbözne attól, ha azt mondjuk ma hozunk egy határozatot, hogy a mai napig vizsgáljuk és a december első hetében esedékes ülésen a bizottság

megbízásának mandátumából hátra van egy hónap, akkor hoz egy határozatot az OBT, hogy kiegészítjük a bizottság határozatát azzal, hogy vizsgálja az október, novemberi időszakot is, mert akkor már a múltra nézve hoztunk egy kiegészítő határozatot, de még a bizottság működése alatt. A kettő összehatásában ugyanazt éri el.

Dr. Szabó Sándor:

Azt aktus más, aktusnak is megfelelőnek kell lennie.

Szavazzunk arról, hogy erre a napirendben írt feladatra kíván-e létrehozni az OBT eseti bizottságot?

9 igen, 1 tartózkodik.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor a javaslattétel nélkül.

Dr. Szabó Sándor:

Az előterjesztésben írt címmel és feladatra (I., II. egyben) hozza-e létre az OBT a bizottságot javaslattételi jog illetve kötelezettség nélkül?

7 igen, 1 nem, 2 tartózkodik.

Dr. Matusik Tamás:

A vizsgált időszak akkor 2018. május 3-tól december 31-ig tartson.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy a vizsgált időszak 2018. május 3-tól 2018. december 31-ig tartson-e?

6 igen, 4 nem.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy öt tagú legyen-e a bizottság?

Egyhangúlag igen.

Dr. Szabó Sándor:

A jelzett öt tagon kívül van-e még javaslat?

Dr. Hilbert Edit:

Én tettem még javaslatot dr. Csontos Katára.

Dr. Léhmán Zoltán:

Elfogadom a felkérést, nem akarok menekülni a feladatok elől, különösen arra figyelemmel, hogy annak a bizottságnak is a tagja voltam, ami a korábbi pályázatokat is vizsgálta, nem új keletű a feladat, szívesen vállalom. Mindazonáltal tudom, hogy a jövőben – hacsak informálisan is – felmerült az a kérés az irányomba, hogy én legyek az, aki statisztikai adatokat fog gyűjteni. Erre a feladatra is készültem, de a kettő együtt biztos nem fog menni.

Dr. Szabó Sándor:

Tehát nem vállalnád?

Dr. Léhmann Zoltán:

Nem ezt mondtam, vállalom szívesen, csak a kettőt együtt nem, döntsön a tanács.

Dr. Szabó Sándor:

Tehát akkor dr. Gaider Bálint, dr. Fatalin Judit, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Vadász Viktor és dr. Csontos Katalin lennének a tagok?

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor dr. Léhmann Zoltán helyett dr. Csontos Katalint javaslom. Talán célszerű lenne először a bizottság elnökét megszavazni és azt követően a négy tagot.

Dr. Léhmann Zoltán:

Hogy tudsz megszavazni elnököt, ha még nem tudod a tagokat?

Dr. Szabó Sándor:

Először jó lenne megszavazni, hogy mi a mandátuma a bizottságnak. Azt javaslom, hogy az előterjesztésben írt október 3. - január 3.

Szavazzunk akkor arról, hogy 2018. október 3. - 2019. január 3. legyen-e a bizottság mandátuma.

Egyhangúlag elfogadva.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk az öt személyről.

Ki szavaz dr. Gaider Bálintra, hogy tagja legyen-e a bizottságnak?

9 igen, 1 tartózkodás.

Dr. Fatalin Juditra, hogy tagja legyen-e a bizottságnak?

9 igen 1, tartózkodás.

Dr. Rochlitz Zoltánra, hogy tagja legyen-e a bizottságnak?

Egyhangúlag igen.

Dr. Csontos Katalinra, hogy tagja legyen-e a bizottságnak?

9 igen, 1 tartózkodás.

Dr. Vadász Viktorra, hogy tagja legyen-e a bizottságnak?

9 igen, 1 tartózkodás.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk az elnök személyéről.

Dr. Léhmann Zoltán:

Dr. Vadász Viktor is volt már bizottság elnöke és ha jól tudom Fatalin Judit is, akkor nálam egyértelműen Rochlitz Zoltán következik.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Érdekes helyzetbe kerülök, hogy rögtön elnök leszek. A vidék miatt lehetnek logisztikai problémák is, de az irodavezetőtől fogok majd segítséget kérni. Miután Kata viszonylag az elején van, Bálint már nyilatkozott, Judit meg Viktor voltak már elnökök, akkor csak én maradok.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk erről a kérdésről, ki ért egyet azzal, hogy dr. Rochlitz Zoltán legyen a bizottság elnöke?
9 igen, 1 tartózkodás.

Minden tag, így Gaider Bálint, dr. Fatalin Judit, dr. Rochlitz Zoltán, dr. Vadász Viktor és dr. Csontos Katalin akként nyilatkozik, hogy vállalja a tagságot, dr. Rochlitz Zoltán elnök akként nyilatkozik, hogy vállalja az elnökséget.

Megállapítom, hogy a fentiekben megjelölt szavazások eredményeként a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**101/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az SZMSZ 25. §-a alapján eseti bizottságot hoz létre.

A bizottság neve: „Az Országos Bírói Hivatal elnökének az egyes bírói és vezetői pályázatok elbírálása során folytatott gyakorlatát és az Országos Bírói Tanács irányában fennálló kötelezettségeinek teljesítését vizsgáló bizottság”.

A bizottság tevékenységének célja és feladata annak vizsgálata, hogy 2018. május 3. napját követően az OBH elnöke változtatott-e az 59/2018. (V.02.) és a 60/2018. (V.02.) OBT számon meghozott határozatokban írt jelzésekkel érintett eredménytelenné nyilvánítási, kirendelési és vezetői tisztséggel való megbízási gyakorlatán, továbbá a 70/2018. (V.16.) OBT számú határozatban közölt felhívás alapján eleget tett-e az Országos Bírói Tanács irányába fennálló törvényi kötelezettségeinek, megtette-e a szükséges előterjesztéseket, érdemben megválaszolta-e az OBT felhívásait, és a felügyeleti tevékenység gyakorlásához szükséges tájékoztatásokat megadta-e. A bizottság feladata továbbá a vizsgálat megállapításainak elemzése is.

Az eseti bizottság megbízatása 2018. október 3. napjától 2019. január 3. napjáig tart. A vizsgálat a 2018. május 3. és december 31. napja közötti időszakra terjed ki.

A bizottság elnöke: dr. Rochlitz Zoltán OBT tag, a bizottság tagjai: dr. Csontos Katalin, dr. Fatalin Judit, dr. Gaider Bálint és dr. Vadász Viktor OBT tagok

Dr. Rochlitz Zoltán:

A jelölést elfogadom.

Dr. Csontos Katalin:

Elfogadom a jelölést.

Dr. Fatalin Judit:

Elfogadom.

Dr. Gaider Bálint:

Elfogadom.

Dr. Vadász Viktor:

Elfogadom.

Az OBT elnöke 12.25-kor szünetet rendel el, majd az ülést 11.45-kor folytatja.

6. NAPIREND

Az OBH elnöke által kihirdetett szabályzatok véleményezése:

- 3/2018. (VI.21.) OBH utasítás az integritási szabályzatról szóló 6/2016. (V. 31.) OBH utasítás módosításáról
- 5/2018. (VI. 29.) OBH utasítás a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás módosításáról
- 4/2018. (VI. 29.) OBH utasítás egyes OBH utasításoknak a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény hatályba lépése miatti módosításáról
- 6/2018. (VI. 29.) OBH utasítás egyes OBH utasítások módosításáról
- 7/2018. (VII. 11.) OBH utasítás a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről
- 8/2018. (VII. 26.) OBH utasítás az Országos Bírósági Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013. (XII. 31.) OBH utasítás módosításáról

Dr. Szabó Sándor:

Nagyon rövid általános előterjesztést tettem ehhez a napirendi ponthoz, illetőleg az egyes szabályzatok vonatkozásában többen is készítettünk előterjesztést. Eszerint, ahogy a napirendi javaslat tartalmazza, a leírás szerint fogunk haladni. Azt a fenntartásomat jeleztem, hogy utólagosan véleményezni nehéz, úgy kellett volna, hogy előzetesen tudjunk véleményt nyilvánítani, talán a jogalkotói cél is ez volt, de most ez a helyzet van, a kihirdetett szabályzatok véleményezését látja el az OBT.

Az első az integritásról szóló szabályzat, ami módosít egy korábbi szabályzatot. A szabályzat eleje a jogszabályi átvezetéseket, a Be. módosítást tartalmazza. Az integritás szabályzatban sok kifogásolni való volna, de most nem az a kérdés, hanem a módosítás anyaga. Amivel nem értenék egyet az a szóhasználat, egyrészt a haladéktalanság, a másik pedig a jogszerűség. Mindegyik olyan fogalom, amit korábban már az Alkotmánybíróságnál is felmerült, nem szerencsés egy korábban így érintett kifejezés használata, mint határozatlan jogfogalmak. Egyébiránt pedig az integritás szabályzat módosítás nem tartalmaz olyat, amit ne lehetne elfogadni.

Dr. Hilbert Edit:

Az integritás szabályzat kapcsán eleve az vetődött fel a bírói karban, hogy érdemes-e a módosítását véleményezni egy olyan szabályzatnak, amely kiadásának jogosultságát is megkérdőjelezi és az Alkotmánybíróság döntéséből is az csapódott le, hogy teljesebb indítvány esetén nem is lenne mit módosítani.

Dr. Vasvári Csaba:

Úgy tudom, az Alkotmánybíróság az ún. integritási szabályzat az egyes részeit semmisített csak meg, nem az egészet.

Dr. Szabó Sándor:

Az alkotmánybírósági határozatban ez valóban szerepel, de jelen pillanatban a szabályzat azokban a részeiben, ahol a módosítás történt hatályban van.

Dr. Vadász Viktor:

Ha az Alkotmánybíróság indokolásának ezen részeit nézzük a módosítás ezeket kiküszöböli? Megfelel így már?

Dr. Szabó Sándor:

Ezek nem erre vonatkoznak. A jogszabályi változtatásokat vezeti át, egyértelműsíti a felelősséget az integritási kockázat bejelentésével kapcsolatosan, felelősséget telepít arra a személyre, aki az integritási kockázatot nem jelenti tovább szolgálati úton. Véleményezzük-e ezt, vagy sem?

Dr. Matusik Tamás:

Csak a technikai módosítást kell most véleményezni. A teljes szabályzatról nem lenne támogató a véleményem, de most nem ez a kérdés. Hogyan tudjuk ezt úgy kifejezni, hogy ez a distinkció kitűnjön belőle?

Dr. Szabó Sándor:

Egyetértek ebben Matusik Tamással, önmagában az integritási szabályzattal nem értek egyet, de ez egy olyan technikai módosítás, amit valahova el kellene tenni, de önmagában ez a technikai módosítás, azzal a két distinkcióval, ami a haladéktalansággal, illetve a jogszerűséggel van összefüggésben.

Dr. Hilbert Edit:

Mi a gond a haladéktalansággal?

Dr. Szabó Sándor:

A haladéktalanságot, mint fogalmat az Alkotmánybíróság már a titkosszolgálati eljárások vizsgálatakor is kifogásolta, ugyanis nem határozott jogfogalom. Inkább az a fontos, amit Tamás említett, hogy miként tekintünk az integritási szabályzatra. Ez egy hatályos, Alkotmánybíróság által felülvizsgált - igaz, hogy nem érintette az egészet, csak, amit kifogásoltak és - továbbra is hatályban maradt integritás szabályzat.

Dr. Vadász Viktor:

Adná magát a lehetőség, hogy jelezzük, hogy az egész aggályos. Viszont akkor meg kellene nevezni, hogy mi az aggályos, ebbe most pedig nem tudunk belemenni. Nincs felhatalmazásunk utólag véleményezni.

Dr. Szabó Sándor:

A technikai módosítás ellen nincs kifogás, ha már egyszer ez hatályban van.

Dr. Vasvári Csaba:

Fontos, hogy véletlenül se legyen ennek olyan látszata, hogy mi ezt szentesítjük.

Dr. Szabó Sándor:

Tehát, akkor a határozat úgy legyen, hogy az OBT az OBH utasítását támogatólag véleményezi. Szavazzunk arról, hogy a haladéktalanság és jogszerűséggel kapcsolatos kitétel benne legyen-e vagy sem? Aki támogatja, hogy bent legyen, mivel ez a javaslat, az jelezze.

6 igen, 4 tartózkodás.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor hogyan fogalmazzuk meg?

Dr. Vasvári Csaba:

A következő megszövegezést javaslom: Az OBT megjegyzi, hogy a 2. §-ban írt „jogszerű” és 9. §-ban írt „haladéktalanul” kifejezések nem felelnek meg a normavilágosság követelményének.

Dr. Szabó Sándor:

Ki ért ezzel a szövegezéssel egyet?

Egyhangúlag elfogadva

Dr. Szabó Sándor:

Jelezzük-e azt, hogy az integritási szabályzattal egyetértünk-e.

Dr. Matusik Tamás:

Az aggályok elé lehet írni, hogy már egy elfogadott szabályzat technikai módosításáról van szó.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Az előző összetételű OBT-n is keresztülfutott.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**102/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének az integritási szabályzatról szóló 6/2016. (V.31.) OBH utasítás módosításáról szóló 3/2018. (VI.21.) OBH utasítását támogatólag véleményezi.

Megjegyzni, hogy a 2. §-ában írt „jogszerű” és 9. §-ban írt „haladéktalan” kifejezések nem felelnek meg a normavilágosság követelményének.

Dr. Szabó Sándor:

A következő a 26/4/2/II. számú előterjesztés az elektronikus ügyintézés és a Be. módosítások, csak technikai jellegű változását adja.

Dr. Vasvári Csaba:

Támogatólag véleményezi.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazásra bocsátom ki fogadja el a határozati javaslatot?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**103/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII.23.) OBH utasítás módosításáról szóló 5/2018. (VI.21.) OBH utasítását támogatólag véleményezi.

Dr. Fatalin Judit:

A 4/2018. (VI.29.) OBH utasításról: Az új Be. és Pp. hatálybalépése miatti módosítás vezetett az utasítás némely szakaszának módosításához, ezért a törvényszámokban történt változtatás. Módosította a hirdetményi kézbesítés rendszerét, amiben semmi kivetnivalót nem találtam, a 8/2003. OIT szabályzatot a lapok kiállításával kapcsolatosan, ebbe belekerült egy többletelem a vezetői információs rendszerről, ebben sem találtam kivetnivalót, a Beisz. került módosításra, ez is jobbra az új terminológiának megfelelő módosításokat vezet be, illetőleg némely ponton kiegészíti a korábbi rendelkezést, a vezetői értekezletekről jegyzőkönyvet, vagy emlékeztetőt kell felvenni. Az emlékeztető az új elem, illetőleg kiegészült az utasítás a tekintetben, hogy mi minősül tárgyalási napon való eljárásnak, az új eljárási törvénybe behozott új jogintézményeknek megfelelő változtatásra került sor. Azt az előterjesztést tettem, hogy az OBT támogatólag véleményezze a módosítást.

Dr. Szabó Sándor:

104. számú határozati javaslat, amelyet szavazásra bocsátok azzal, hogy az OBT támogatólag véleményezi. Aki egyetért kérem kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**104/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének az egyes OBH utasításoknak a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény hatályba lépése miatti módosításokról szóló 4/2018. (VI.29.) OBH utasítását támogatólag véleményezi.

Dr. Hilbert Edit:

Három olyan fontos és lényeges területet érint, aminek az indokolása önmagában „megér egy misét”, ezért bontottam három részre. Az egyik volt az OBT tagot megillető tárgyalási kedvezményt érintő módosítás, a másik a szolgálati bíróság tagjainak megválasztása, a harmadik az OBH elnökének a szabályozók sorrendjére vonatkozó módosítás tervezete.

Az első mindenki által ismert, amiről az a meggyőződésem, hogy az ilyen módon történő szabályozás nem garantálja a Bszi.-ben az OBT tagoknak biztosított tárgyalási kedvezmény

érvényesülését. Ezért az volt az előterjesztés, hogy a korábban hatályban volt szövegezéssel adj ki, azt mindenki ismeri, ott az volt, hogy minden év november 15-ig tájékoztatni kellett a munkáltatói jogkör gyakorlóját arról, hogy milyen tárgyalási kedvezményt kíván az OBТ tag igénybe venni. Ez azt jelentette, hogy maga határozhatta meg azt, hogy milyen kedvezménnyel akar élni, szemben azzal, hogy az új szabályzatban az OBH elnöke ezt a döntést a munkáltatói jogkör gyakorlójához telepíti azzal, hogy felhívja őt arra, hogy a Bszi. 112. §-ában írtak érvényesülését biztosítsa. Ez önmagában faramuci, hiszen a munkáltatói jogkör gyakorlójának nincs tudomása arról, hogy az OBТ tagot milyen OBТ-beli munka terheli.

Dr. Szabó Sándor:

Mivel annyira fajsúlyos ez a szabályozás azt javaslom, hogy az Hilbert Edit, amit áttekintett és véleményezett mindegyikről külön határozatot hozzunk.

Dr. Hilbert Edit:

Az a határozati javaslat, hogy az OBТ jelzi az OBH elnökének, hogy az egyes OBH utasítások módosításáról szóló 6/2018. (VI.29.) OBH utasítás 4. § (2) bekezdésében megállapított, 2018. július 1-től a bíróságok igazgatásáról szóló szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 103. § (1) bekezdése helyébe lépő rendelkezés nem garantálja a Bszi. 112. § (1) bekezdésében írtak érvényesülését, azt, hogy az OBТ tagját a tagságából eredő feladatai ellátásához szükséges mértékben mentesíteni köteles a bírói munka alól a munkáltatói jogkört gyakorló elnök.

Dr. Fatalin Judit:

Egy jogszabályi elírás van, ez a Bszi. 112. § (3) bekezdése nem az (1). A 103. § (1) bekezdésnél, szintén, ahol az OBТ feladatai kerülnek felsorolásra ott a jelzés a központi igazgatási tevékenységhez kapcsolódik és a c) pontban viszont külön írja, hogy véleményezi az OBH elnöke által kiadott szabályzatokat, ajánlásokat. Szerintem a törvény terminológiáját vegyük át és ne a jelzéssel él, hanem az akként véleményezi fordulattal éljünk. Két helyen szerepel a 112. § (1), mind a kettőt ki kell (3) bekezdésre javítani.

Dr. Hilbert Edit:

A véleményezi az azt jelenti, hogy teheti a dolgát, de hogy a véleménye mi lesz, mit tartalmaz, az két külön dolog. Akként véleményezzük, hogy azt jelezzük, hogy ez nem garantálja a Bszi. bizonyos szakaszában írtakat és arra hívja fel, hogy állítsa vissza a korábbi szövegezéssel.

Dr. Vadász Viktor:

Az egyiket köteles betartani, a másikat vagy megfogadja vagy nem.

Dr. Hilbert Edit:

Az (1) bekezdés azt mondja, hogy ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét. A központi igazgatási tevékenység keretei között szabályozza?

Dr. Fatalin Judit:

Igen.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor az ellenőrzés keretei között, amikor mi az ő központi igazgatási tevékenységét ellenőrizzük, élhetünk jelzéssel, ehhez a jelzéshez annak a keretében jutottunk el, amikor a c) pont alapján véleményeztük az ő szabályzatát. A véleményezés kapcsán jutunk el oda, hogy szükséges a jelzés. Ez az én logikám, ezért van ebben így. A véleményezésben biztosított jogkör alapján azt láttuk,

hogy jelzés szükséges, mert sérti a Bszi.-ben garantált jogainkat. Nem csak egy vélemény, hanem ennél több.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor sem használnám ezt a fogalmat, más fogalmat használnék, nem jelzést.

Dr. Hilbert Edit:

A Bszi.-nél kellene maradni.

Dr. Fatalin Judit:

A Bszi. szóhasználatát próbáljuk lekövetni.

Dr. Hilbert Edit:

Ez a véleménynél több, pont ezt akartam kifejezni.

Dr. Vadász Viktor:

De nem lehet több.

Dr. Hilbert Edit:

Miért nem? A 3. § alapján véleményezünk, azért mert az (1) bekezdésben ezt teszi és jelzéssel élsz, mert ez több.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor élnék jelzéssel emiatt, ha a munkáltatói jogkör gyakorlója azt mondaná, hogy márpedig tárgyalni köteles 90 napot évente, és nem ad semmilyen kedvezményt, akkor jelzéssel élnék.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy a jelzés fogalmat használjuk -e, vagy a véleményezésnél maradjunk. Aki a jelzéssel egyetért jelezze.

1 igen, 9 nem.

Dr. Szabó Sándor:

Aki a véleményezéssel ért egyet?

9 igen, 1 nem.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor úgy fogalmazzuk, hogy akként véleményezi?

Dr. Léhmann Zoltán:

Az „azt hogy” helyett írjuk azt, hogy miszerint.

Dr. Vadász Viktor:

Mi lenne, ha mégis egy határozatban lenne? Mindegyik ugyanannak az utasításnak a véleményezéséről szól.

Dr. Szabó Sándor:

Ki ért egyet azzal, hogy egy határozatban legyen?

Egyhangúlag elfogadva.

Dr. Hilbert Edit:

Ha csak véleményezésről van szó, ezzel összeegyeztethető-e az, hogy felhívjuk.

Dr. Vadász Viktor:

Most terjesztettünk elő a javaslatot, hogy a törvény maga mondja meg, hogy az SZMSZ-ben lehet, nem ott van a helye ennek a rendelkezésnek. Azt javasoltuk neki forduljon az igazságügyi miniszterhez, annak módosítása tekintetében, hogy a tárgyalási kedvezmény úgy szerepeljen a szövegben, hogy ennek mértékét az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatában határozhatja meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez csak látszólagos ellentmondás, mert az OBH elnöke nincs abban a helyzetben, hogy azt mondhassa, hogy az OBT SZMSZ-e ezt vagy azt tartalmazza.

Dr. Hilbert Edit:

Az egy kétharmados törvénymódosítás, ezt meg ő holnap átírja, ahogy akarja.

Dr. Vadász Viktor:

Én nem hívnám fel. Meg kell mondanunk, hogy módosítania kell?

Dr. Hilbert Edit:

Önmagában az, hogy te azt mondd, hogy ez ellentétes a Bszi.-vel, akkor mit csinál?

Dr. Vadász Viktor:

Nem hívnám fel erre a figyelmet, hogy akkor módosítsa ezt.

Dr. Vasvári Csaba:

Szükségesnek tartjuk a módosítást?

Dr. Havasi Dezső:

Javasolja?

Dr. Matusik Tamás:

A „javasolja” nem jó.

Dr. Hilbert Edit:

Azt mondjuk, hogy ez egy kétharmados törvényben garantált jogunk, amit egy utasítással korlátoznak.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor indokoltnak tartjuk.

Dr. Fatalin Judit:

Indokoltnak tartja a Bszi. és az utasítás közti összhang megteremtését.

Dr. Hilbert Edit:

Ez azért nem jó, mert kinyitasz egy nagy ajtót és nem mondjuk meg mi szerint.

Dr. Vadász Viktor:

Szükségesnek tartja.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy megfelelő-e a „szükségesnek tartja” szóhasználat?

Egyhangúlag elfogadva.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBTH szükségesnek tartja, hogy az OBH elnöke helyezze hatályon kívül.

Dr. Vadász Viktor:

Szükségesnek tartja a korábbi szabályozás visszaállítását.

Dr. Hilbert Edit:

Tudjuk pontosan hogyan volt ez korábban szabályozva? Ezért van beleírva az, hogy a június 30-i állapottal adja ki. Azért volt ez egzaktan odaírva.

Dr. Vasvári Csaba:

Szükségesnek tartja a módosítás előtti szövegállapot helyreállítását.

Dr. Hilbert Edit:

Az egzaktágát kértük számon sok döntésnél, ebben volt határidő is.

Dr. Fatalin Judit:

Nem adhatunk határidőt.

Dr. Vadász Viktor:

Erre nem hívhatjuk fel, nem olyan értelemben vagyunk felette, hogy utasítgatjuk.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy a Vasvári Csaba által megadott szöveggel ki az, aki egyetért anélkül, hogy beletegyük a határidőt?

9 igen, 1 nem.

Dr. Hilbert Edit:

A 7. § (1) bekezdés. A Bszi. Arra hatalmazza fel az OBH elnökét, hogy a szolgálati bíróság tagjainak járó díjazással kapcsolatban alkosson szabályzatot. Ő pedig a megválasztásra is kiterjesztette a szabályzat alkotást és szabályozta a megválasztás folyamatát. Azzal mi most szembesültünk, hogy ez milyen nehézségekbe ütközik, mert egyébként a szolgálati bírósággal kapcsolatban mindent az OBTH hatáskörébe telepített a Bszi., tehát a tagok megválasztásától kezdve az ügyrendük jóváhagyásáig, mégis az OBH elnöke ebbe belekerült, úgy, hogy kiterjesztette a szabályzat alkotását a folyamat szabályozására is. A /2-es előterjesztés, ugyanaz a terminus technikusa van a határozati javaslatban, amit az előbb már módosítottunk. Abban az esetben, ha kizárólag szolgálati úton történik a megválasztott tagok felterjesztése, akkor az OBTH-nek semmiféle rálátása nincs arra, hogy vajon a két névsor egyezik-e? Tehát egyezik-e, amit megkapunk az OBH elnökétől azzal, amit az összbírói értekezleteket megválasztottak.

Dr. Szabó Sándor:

A fő probléma az a szabályzattal önmagában, hogy olyat szabályoz, amit a jogszabály nem tesz lehetővé vagyis nem engedélyez. A Bszi. csak a díjazás szabályozására ad lehetőséget.

Dr. Hilbert Edit:

Azt külön viccesnek gondolom, hogy a szabályzat mellékletét képezi az okirat minta, tehát az OBH elnöke adja ki azt az okirat mintát, amit a szolgálati bíróság elnöke az elnökhelyettesnek kiállít. Akkor nem úgy, hogy az OBT jelzi, hanem, hogy az OBT akként véleményezi.

Dr. Vadász Viktor:

Nem, a következőkre hívja fel a figyelmet a véleményezés körében.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem elég odáig, hogy felhatalmazás nélküli.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy ki ért egyet azzal a szöveggel, ami addig tart felhatalmazás nélküli.

Egyhangúlag elfogadva.

Dr. Szabó Sándor:

Legyen-e felhívás?

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT szükségesnek tartja a fenti módosítások előtti szövegállapot visszaállítását.

Dr. Fatalin Judit:

De itt nincs előtti állapot, azért nem jó.

Dr. Hilbert Edit:

Hogyne lenne. A díjazásról szóló szabályzatot módosította úgy, hogy kiterjesztette a választásra. Ha ezt a részét kiveszi megmarad a díjazás.

Dr. Szabó Sándor:

Az a címe az OBH elnök szabályzatának, hogy a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletes szabályairól és díjazásáról. Nem jó a helyreállítás, mert már előtte szabályozta a kinevezés részletes szabályait, amit nem tehetett volna meg, mert nincsen rá felhatalmazása és ezzel akár el is vonta a törvényi hatáskört.

Dr. Hilbert Edit:

Az előző OBT ezt már egyszer véleményezte. Mégiscsak szabályozta az OBH elnöke, ezt kell véleményeznünk.

Dr. Szabó Sándor:

A második részt hagyjuk el, maradjon ez, hogy felhatalmazás nélkül és kész.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem ez így nem tetszik, hogy felhatalmazás nélküli és lógva hagyjuk a levegőben.

Dr. Szabó Sándor:

Ott van a szabályzat, amit korábban az OBK már véleményezett.

Szavazzunk arról, hogy a második rész bekerüljön-e vagy ne.

Dr. Hilbert Edit:

Most csak a módosítást véleményezzük. Ugyanúgy írhatnánk erről a szakaszcól is azt, amit az előzőnél is.

Dr. Szabó Sándor:

Ez felhatalmazás nélküli.

Dr. Hilbert Edit:

Az integritás is felhatalmazás nélküli.

Dr. Makai Lajos:

Az integritás kormányhatározatra alapul.

Dr. Szecskó József:

Az integritás korrupcióellenes tevékenység, ez azon alapul és az abban résztvevő szervek írták alá a megállapodást, ehhez csatlakozott OBH is. Tehát a Legfőbb Ügyészség, Állami Számvevőszék, Közbiztosági Hatóság, ügyvédi kamara. Ez egy megállapodás, de alapja egy kormányhatározat. Nem az integritási szabályzatnak, hanem a megállapodásnak és a megállapodásnak része az, illetve tartalommal úgy töltötte meg részben az OBH, hogy megalkotta ezt az integritási szabályzatot.

Dr. Szabó Sándor:

Szerintem hagyjuk el ezt a részt, nincs jelentősége.

Ki szavaz arra, hogy maradjon ez a szöveg, hogy felhatalmazás nélküli és a második rész maradjon el. Aki ezzel egyetért jelezze.

9 igen, 1 nem.

Dr. Hilbert Edit:

A harmadik rész a szabályozók kiadásáról szóló protokoll, ami korábban úgy szólt, hogy az OBT véleményezi, ami a közzététel előtt volt, most pedig megfordította a sorrendet. Az a határozati javaslat, hogy ellehetetleníti a szabályzatok véleményezésének rendjét és egyébként a jogalkotás folyamata sem úgy zajlik.

Dr. Vadász Viktor:

Egy véleményezésnek előzetesen van értelme, így nincs.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez az Alaptörvényben lefektetett felügyeleti jogunk gyakorlását is annullálja. Ez a normaszöveg egy vicc. Jelen struktúrában az OBH elnöke által vezetett központi igazgatás ellenőrzésére feljogosított alkotmányos szerv, az OBT, amely képtelen ellátni alkotmányos feladatait úgy, hogy ha az OBH elnöke utólag mutatja be félévente, évente, hatévente, csomagokba összekötve a központi igazgatás körében hozott határozatait.

Dr. Hilbert Edit:

Ráadásul a módosítás ezt is mondja, hogy a 15. § (4) bekezdésében.

Dr. Vadász Viktor:

Megfontolandónak tartom, hogy mint OBT forduljunk az Alkotmánybírósághoz ennek megtámadására.

Dr. Hilbert Edit:

A (4) bekezdés azt mondja, hogy az OBT előterjesztéseket az OBH elnöke rendszeres időszakonként küldi meg az OBT részére véleményezésre. Az előterjesztés harmadik oldal közepén van egy bekezdés, amit érdemes lenne az indokolásba illeszteni, hogy mindezek alapján a véleményezés intézménye teljes kiüresedése elkerülése érdekében a korábbi szabályozás, mindemellett nem hagyható szó nélkül az sem, hogy az előzetes egyeztetést az OBH elnöke valamennyi, a Bszi. hatálya alá tartozó szervezettel és személlyel változatlanul lefolytatja a módosított rendelkezések alapján, az OBT-vel nem és ez az OBT súlyos és hátrányos megkülönböztetését eredményezi. Erre ráfűzhető még ez, amit mondtatok, hogy a felügyeleti jogkört is korlátozza.

Dr. Vasvári Csaba:

Szerintem itt lényegesen többről van szó, mint az OBT hátrányos megkülönböztetése. Ez alkotmányos súlyú kérdés. Ez az igazságszolgáltatási modell jogalkotó által szándékolt és létrehozott struktúrájának a működését lehetetleníti el.

Dr. Hilbert Edit:

Vagy üresíti ki.

Dr. Vadász Viktor:

„Üresíti ki” nem „lehetetleníti”. Hivatkozni kellene a Bszi. 130. (1) bekezdés c) pontjában írtakra.

Dr. Vasvári Csaba:

Megfontolásra javaslom a tanácsnak, ha jól tudom lehetőségünk van szakértő igénybevételére. Fontoljuk meg, hogy felkérünk szakértőt annak vizsgálatára, hogy ezzel kapcsolatosan a testület tud-e, akar-e az Alkotmánybírósághoz fordulni? Van-e lehetősége az Alkotmánybírósághoz fordulni?

Dr. Léhmann Zoltán:

Jó az elgondolás, bár egy kicsit idő előttinek érzem.

Dr. Matusik Tamás:

Milyen szakértőt vennénk igénybe? Jogi szakértőt? Mi is jogászok vagyunk.

Dr. Vadász Viktor:

Nem tudom elképzelni, hogy valaki azt mondaná, hogy az OBT nem fordulhat az Alkotmánybírósághoz. Furcsa lenne, ha az Alkotmánybíróság azzal utasítaná el, hogy nem vagyunk jogi személy.

Dr. Vasvári Csaba:

Jogászok vagyunk, bírók vagyunk, de nem alkotmányjoggal foglalkozunk. Ez egy speciális terület.

Dr. Vadász Viktor:

Nem kell ehhez szakértőt bevonni, hívjuk fel az elnököt, hogy készítse el a következő ülésre ezt a beadványt és konzultálhatunk szakértővel, ha szükséges.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem az első bekezdés maradhat.

Dr. Vadász Viktor:

Amit a Csaba mondott az jó, ennél nagyobbát nem tudunk mondani, minthogy ez a módosítás a Bszi. 103. (1) bekezdés c) pontjában írt kötelezettség teljesítését formálissá teszi, az OBT felügyeleti jogkörét e tekintetben kiüresíti.

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT Alaptörvényben biztosított felügyeleti jogkörét.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor így hangzik a határozati javaslat. Az utasítás 2. § (5) bekezdésével megállapított, 2018. július 1-jétől az OBH elnöke által kiadott szabályozókról szóló 10/2016. OBH utasítás 6. §-ának és 15. §-ának helyébe lépő rendelkezés az OBT bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. 103. § (1) bekezdés c) pontjában írt kötelezettség teljesítését formálissá teszi, az OBT Alaptörvény 25. Cikk (5) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkörét e tekintetben kiüresíti.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy ezzel a fenti tartalommal ki fogadja el a határozatot?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**105/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírósági Hivatal elnökének az egyes OBH utasítások módosításáról szóló 6/2018. (VI.29.) OBH utasítást (a továbbiakban: Utasítás) véleményezése körében a következőkre hívja fel a figyelmet:

- Az Utasítás 4. § (2) bekezdésével megállapított, 2018. július 1-jétől a bíróságok igazgatásáról szóló szabályzatról szóló 6/2015. (XI.30.) OBH utasítás 103. § (1) bekezdés helyébe lépő rendelkezés nem garantálja a Bszi. 112. § (3) bekezdésében írtak érvényesülését, miszerint a munkáltatói jogkör gyakorlója az Országos Bírói Tanács tagját a tagságból eredő feladatai ellátásához szükséges mértékben mentesíteni köteles a bírói munka alól. Az Országos Bírói Tanács szükségesnek tartja a fent jelzett szakasz esetében a módosítás előtti szövegállapot visszaállítását.
- Az Utasítás 7. § (1) bekezdésével megállapított, 2018. július 1-jétől a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. (XII.21.) OBH utasítás 1. § (1) bekezdés helyébe lépő rendelkezés jogszabályi felhatalmazás nélküli.
- Az Utasítás 2. § (5) bekezdésével megállapított, 2018. július 1-jétől az Országos Bírósági Hivatal elnöke által kiadott szabályozókról szóló 10/2016. (X.26.) OBH utasítás 6. §-ának és 15. §-ának helyébe lépő rendelkezés az Országos Bírói Tanács bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (1) bekezdés c) pontjába írt kötelezettség teljesítését formálissá teszi, az OBT Alaptörvény 25. Cikk (5) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkörét e tekintetben kiüresíti.

INDOKOLÁS

Az Országos Bírósági Hivatal (a továbbiakban: OBH) elnöke az egyes OBH utasítások módosításáról szóló 6/2018. (VI. 29.) OBH utasításban (a továbbiakban: Mód. szabályzat) – előzetes értesítés és egyeztetés nélkül – számos, az Országos Bírői Tanácsot (a továbbiakban: OBT), illetve annak tagját érintő OBH elnöki utasításbeli rendelkezést helyezett hatályon kívül vagy módosított.

1. A Mód. szabályzat 4. § (2) bekezdése a bíróságok igazgatásáról szóló szabályzatról szóló 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás (a továbbiakban: Igazgatási szabályzat) 103. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezést léptette 2018. július 1-jétől:

„(1) A munkáltatói jogkör gyakorlója az OBT tagjának tárgyalási kötelezettségét a 102. §-ban foglaltak alapulvételével állapítja meg. Ennek során figyelembe veszi a Bszi. 112. § (3) bekezdésében meghatározott mentesítést.”

Az Igazgatási szabályzat 103. § (1) bekezdésének 2018. június 30-ig hatályos szövege az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„Az OBT tagja a tárgyévet megelőző év november 15. napjáig közli az ügyelosztási rend megállapítására jogosult bírósági elnökkel a tárgyévi tárgyalási napjainak a számát és azok arányos eloszlását. Amennyiben az OBT tag bírósági vezető, rá a jelen szabályzat 102. §-át és a jelen rendelkezést együttesen kell alkalmazni.”

A Bszi. 112. § (1) bekezdése nem változott 2012. január 1. óta. Ez a rendelkezés kimondja, hogy az OBT tagja jogosult és köteles az OBT munkájában részt venni. A (3) bekezdése ehhez kapcsolódóan előírja, hogy az OBT tagját a tagságából eredő feladatai ellátásához szükséges mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól.

A Mód. szabályzattal megváltoztatott Igazgatási szabályzat 103. § (1) bekezdése úgy telepíti az OBT tag bírói munka alóli mentesítés módjának és mértékének megállapítási jogát a munkáltatói jogokat gyakorló elnökhöz, hogy semmiféle előzetes egyeztetést, információkérést vagy más tájékozódást a számára nem ír elő. Ebből következően ebben a kérdésben úgy dönthet, hogy egyáltalán nem rendelkezik ismerettel az OBT tag tagsági vagy tisztségviselési jogviszonyáról és az ahhoz kapcsolódó feladatokról.

A Mód. szabályzattal megváltoztatott rendelkezés alapján az OBT taggal szemben a munkáltatói jogkört gyakorló elnök az Igazgatási szabályzat adta kereteken belül korlátozás és kontroll nélkül gyakorolhatja a tárgyalási kötelezettség megállapításának a jogát, amely így az OBT biztonságos működését – nem vitathatóan – veszélyeztetheti.

Mindezekre figyelemmel a korábbi – hatályon kívül helyezett – szabályozás visszaállítása szükséges, amely az OBT tag számára bejelentési kötelezettségként írja elő a tárgyalási napjainak a számával kapcsolatos közlést.

2. A Mód. szabályzat a 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezést léptette:

„(1) A szabályozó megalkotásának és módosításának szakaszai:

- a) kibocsátási, módosítási szükséglet felmerülése;
- b) intézkedési terv elkészítése;
- c) szabályozási koncepció elkészítése;
- d) tervezet szövegezése, kodifikációs ellenőrzése;
- e) belső véleményeztetés;
- f) szakmai véleményeztetés;

- g) aláírásra bemutatás;
- h) közzététel;
- i) OBT véleményeztetés.”

A Szabályozási szabályzat 6. §-a 2018. június 30-ig hatályos szövege az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„(1) A szabályozó megalkotásának és módosításának szakaszai:

- a) a kibocsátási, módosítási szükséglet felmerülése;
- b) intézkedési terv elkészítése;
- c) szabályzási koncepció elkészítése;
- d) tervezet szövegezése, kodifikációs ellenőrzése;
- e) belső véleményeztetés;
- f) szakmai véleményeztetés;
- g) OBT véleményeztetés;
- h) aláírásra bemutatás;
- i) közzététel.”

A Mód tv. 15. §-a helyébe a következő rendelkezést léptette:

„15. § (1) Az előkészítő az OBT általi véleményeztetéshez az OBT részére előterjesztést készít.

Az OBT előterjesztés tartalmazza:

- a) az OBH elnökének mint előterjesztőnek a megnevezését;
 - b) az előterjesztés címét;
 - c) a szabályozó megalkotásának rövid indokolását;
 - d) a szabályozó tartalmának vázlatos ismertetését;
 - e) az előterjesztés mellékleteként a szabályozó tervezetét;
 - f) az OBH elnökének döntésétől függően a normatív utasítás Jat. 17. § (2) bekezdése szerinti hatásvizsgálatát, amelyről szóló hatásvizsgálati lapot a szabályzat 4. melléklete tartalmazza.
- (2) Az OBH elnökének utasítására az előkészítő az előterjesztésben szereplő szabályozóról prezentációt készít.
- (3) Az előkészítő az OBT előterjesztést a szabályozó közzétételét követően jóváhagyásra bemutatja az OBH elnökének.
- (4) Az OBT előterjesztéseket az OBH elnöke rendszeres időszakonként küldi meg az OBT részére véleményezésre.”

A Szabályozási szabályzat 15. §-a 2018. június 30-ig hatályos szövege az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„(1) Az előkészítő az OBT általi véleményeztetéshez az OBT részére előterjesztést készít. Az OBT előterjesztés tartalmazza:

- a) az OBH elnökének, mint előterjesztőnek a megnevezését;
 - b) az előterjesztés címét;
 - c) a szabályozó megalkotásának rövid indokolását;
 - d) a szabályozó tartalmának vázlatos ismertetését;
 - e) az OBT határozati javaslatot;
 - f) az előterjesztés mellékleteként a szabályozó tervezetét;
 - g) az OBH elnökének döntésétől függően a normatív utasítás Jat. 17. § (2) bekezdése szerinti hatásvizsgálatát, amelyről szóló hatásvizsgálati lapot a szabályzat 4. melléklete tartalmazza.
- (2) Az OBH elnökének utasítására az előkészítő az előterjesztésben szereplő szabályozóról prezentációt készít.

(3) Az OBT véleményének ismeretében az OBH elnöke dönt a szabályozó kiadásáról, vagy utasítja az előkészítőt a tervezet módosítására, vagy dönt a szabályozás mellőzéséről. Véleményének mellőzése esetén tájékoztatja az OBT-t annak indokáról.

(4) E §-ban foglaltaktól eltérően, amennyiben a szabályozó kizárólag az OBH feladatait érinti, sürgős megalkotása szükséges, vagy a bíróságok igazgatását közvetlenül nem befolyásolja, az OBH elnöke a kibocsátott szabályozót az OBT soron következő ülésére terjeszti elő.”

A Bszi. 103. § (1) bekezdése c) pontja szerint az OBT az általános központi igazgatás területén véleményezi az OBH elnöke által kiadott szabályzatokat, ajánlásokat. A Szabályozási szabályzat fentebb idézett, 2018. június 30-ig hatályban volt szövegezése, a józan ész és a jogalkotásban – így a szabályzatalkotásban is – érvényesülő formális logika alapján a véleményezést az OBH elnöki utasítás kiadását megelőző időszakra vonatkozóan szabályozta.

Mindezek alapján, a véleményezés intézménye teljes kiüresedésének elkerülése végett – az OBT Bszi-ben rögzített jogának biztosítása érdekében – a korábbi, hatályon kívül helyezett szabályozás visszaállítása szükséges. Mindemellett nem hagyható szó nélkül az sem, hogy az előzetes egyeztetést az OBH elnöke valamennyi, a Bszi. hatálya alá tartozó szervezettel és személylyel változatlanul lefolytatja a módosított rendelkezések alapján, ami az OBT súlyos és jelentős hátrányos megkülönböztetését eredményezi.

3. A Mód. szabályzat 7. § (1) bekezdése a szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló 25/2012. (XII.21.) OBH utasítás (a továbbiakban: szolgálati bírósági szabályzat) 1. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezést léptette:

„(1) A Kúria teljes ülésének, illetve az ítéltábla és a törvényszék összbírói értekezletének a szolgálati bíróság tagjaira vonatkozó javaslatait az OBH elnökének megkeresésére a Kúria, illetve az ítéltábla és a törvényszék elnöke megküldi az OBH elnökének. Az OBH elnöke a szolgálati bíróság tagjainak kinevezése érdekében a javaslatokat az OBT elé terjeszti. A Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság (a továbbiakban: szolgálati bíróság) elnöke és tagjai kinevezéséről az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) okiratot állít ki.”

A Szolgálati bírósági szabályzat 1. § (1) bekezdésének 2018. június 30-ig hatályos szövege az alábbi rendelkezést tartalmazta:

„A Budapest területén működő ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság (a továbbiakban: szolgálati bíróság) elnöke és tagjai kinevezéséről szóló, a 2/a., illetve a 2/b. melléklet szerinti okiratot az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) soros elnöke írja alá.”

A Bszi. 76. §-ában meghatározott, az OBH elnöke által gyakorolható jogkörök között nem szerepel arra nézve felhatalmazás, hogy a szolgálati bíróság tagjainak kinevezési folyamatában a fentebb írt módosítás szerinti feladatot ellásson, így az a törvényi rendelkezésekkel ellentétes. Erre figyelemmel, mivel a Mód. szabályzattal megváltoztatott Szolgálati bírósági szabályzat 1. § (1) bekezdése úgy telepíti a szolgálati bírákra tett javaslatokkal kapcsolatos teendőket az OBH elnökéhez, hogy erre semmiféle jogszabályi rendelkezés nem ad lehetőséget és a szolgálati bírák kiválasztásának objektív szempontjait nem garantálták.

Dr. Vadász Viktor:

A közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás nem vonatkozik az OBT-re, jelezni kell, hogy kellene egy „panasz szabályzat” nekünk is, ami persze nem szabályzat, hanem határozat formájában kerül elfogadásra. Hozzánk is jönnek, mi is kezeljük, szükséges lesz, hogy erről rendelkezünk. Viszont a korábbi és a jelenlegi szabályzat is azt mondja, hogy az OBH elnöke

évente beszámol az OBT-nek a panaszok intézéséről. Nem tudom volt-e már ilyen? Támogatólag lehet ezt véleményezni.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy az előterjesztés szerint elfogadjuk-e a határozatot?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**106/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről szóló 7/2018. (VII.11.) OBH utasítását támogatólag véleményezi.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBH szervezeti és működési szabályzatáról az OBH elnöke jogosult úgy rendelkezni, ahogy akarja, ez a saját szervezete. Annyiban érint ez minket, hogy egy helyen szerepelünk benne, hogy az OBH nemzetközi kapcsolatok osztálya támogatást nyújt az OBT-nek a külföldi hivatalos utak előkészítésében.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy az előterjesztés szerint elfogadjuk-e a határozatot?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**107/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének az Országos Bírói Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 8/2018. (VII.26.) OBH utasítását támogatólag véleményezi.

7. NAPIREND

Jelzés az Országos Bírói Hivatal elnöke részére a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökének kinevezése tárgyában

Dr. Vasvári Csaba előterjesztő:

A legutóbbi, 2018. évi 7-8. bírósági közlöny 49. oldalán jelent meg egy határozat, miszerint a Szegedi Törvényszék elnöke 2018. szeptember 1-től 2024. augusztus 31. napjáig a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé kinevezte dr. Zsurzsa Józsefet. Dr. Zsurzsa József 1997-től kezdődően 2013-ig összesen három alkalommal töltötte már be ezt a tisztségét, mindhárom alkalommal a teljes hat éves időtartamát kitöltve. Ismeretes,- hogy a Bszi. 103. § (3) bekezdés e) pontja kimondja, hogy a harmadik és az ezt követő elnök, elnökhelyettesi ciklusok megkezdésére, illetve az ilyen tisztségre történő kinevezés előfeltétel az OBT hozzájárulása. Dr. Zsurzsa József esetében 2014. évben egyszer már az előző összetételű OBT megtagadta az ismételt kinevezéshez

történő hozzájárulást, ennek ellenére a Szegedi Törvényszék elnöke ismételten kinevezte hat évre Zsurzsa Józsefet járásbíróvá elnöknek anélkül, hogy az OBT-hez fordult volna. Ez azon kívül, hogy törvényellenes súlyos mértékben veszélyezteti mindazon indokokat, amik ezen szabály mögött vannak, amelyek a törvény indoklásából kiolvashatók. Jelen eset egy nagyon veszélyes gyakorlat kezdete is lehet, figyelemmel arra, hogy ez teljes negligálása az OBT-nek. Úgy tűnik már nem csak az OBH elnöke részéről, hanem törvényszéki elnök részéről is, amely semmiképpen nem megengedhető. Azt javaslom, hogy az OBT hozzon egy határozatot, amelyben jelezzük az OBH elnökének, hogy dr. Zsurzsa József járásbíróvá bírót a Szegedi Törvényszék elnöke a Bszi. 127. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértve nevezte ki ismételten a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé. A javaslatomban szereplő utolsó mondat szerint az OBT felhívja az OBH elnökét, hogy igazgatási jogkörével élve intézkedjen a Szegedi Törvényszék elnökénél az érvénytelen kinevezés visszavonása iránt. Az intézkedésről és annak eredményéről haladéktalanul adjon tájékoztatást az OBT-nek.

Dr. Matusik Tamás:

Egyetértek a határozat tartalmával, viszont a határozati javaslat megszövegezésébe szeretném, ha bekerülne egy konkrétum, mert a határozat ebben a formában fog megjelenni a közlőnyben. Tehát szeretném, ha benne lenne az is, hogy a jogszabályi előírást megsértve, az OBT hozzájárulását be nem szerezve nevezte ki ismételten negyedik alkalommal a járásbíróság elnökévé. Ugyanis ez csak az indoklásból derül ki, egyértelműbb lenne, ha kiderülne a határozat szövegéből is, hogy az OBT hozzájárulása nélkül történt ezt törvénysértő módon.

Dr. Vasvári Csaba:

Maradjon-e úgy, hogy intézkedjen az érvénytelen kinevezés visszavonása iránt? Mondhatjuk-e azt, hogy ez érvénytelen?

Dr. Hilbert Edit:

Az közjogi érvénytelenség, ha egy feltételhez kötött kinevezést feltétel hiányában megtesz valaki.

Dr. Fatalin Judit:

Kimondhatjuk-e, hogy érvénytelen?

Dr. Vasvári Csaba:

Ez a mi véleményünk, nem vagyunk bíróság.

Dr. Fatalin Judit:

Így van, nekem ez nem tetszik.

Dr. Vasvári Csaba:

Felhívja, hogy 15 napon belül tegye meg a szükséges intézkedéseket és erről az OBT-t tájékoztassa. Javaslom, hogy valamelyik tagtársunk vállalja el önként azt, hogy nézzük át a bírósági közlőnyöket, mert nem tudom kizárni, hogy lehetnek ehhez hasonló olyan esetek, amiket nem vettünk észre.

Dr. Makai Lajos:

Nem tudom annak utánanéztél-e ki volt-e írva újra a pályázat. Ez a történet úgy lenne kerek, ha bekerülne, hogy ekkor került kiírásra. Vagy pedig még a régi kiírás alapján?

Dr. Hilbert Edit:

Az OBT megtagadta, volt egy elnök, aki lemondott és azt követően újra kiírta a pályázatot.

Dr. Makai Lajos:

Akkor azzal ki kellene egészíteni az előzmények leírását.

Dr. Vadász Viktor:

Meg lehet nézni, hol volt kiírva.

Dr. Hilbert Edit:

Az benne van az előterjesztésben és fontos, hogy ezt nem szakítja meg a kettő ciklus, ez a jogszabály szövegéből egyértelmű, hogy nem úgy van, hogy két egymást követő és hat év után újra kezdődik. Összesen azt a pozíciót kétszer lehet betölteni OBT hozzájárulás nélkül.

Még egy javaslatom lenne, nem biztos, hogy csak azt kellene megnézni, amit Csaba mondott, nem minden alapot nélkülözve furcsállhatjuk, hogy csak két bírót fordult hozzánk a munkavégzés alóli mentesítése miatt. Az egyik a Kúrián keresztül a másik közvetlenül, róla döntöttünk elektronikus szavazással, furcsának gondolnám, hogy májustól októberig egy bírónak és egy kúriai bírónak lett volna munkavégzés alóli mentesítés iránti kérelme. Ennél a kérdésnél az sem hagyható figyelmen kívül, hogy becsatolta Keviczki István azt a levelét, amit a Fővárosi Törvényszék titkárságvezetőjétől kapott, ahol arról tájékoztatta őt a titkárságvezető, hogy a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését a Fővárosi Törvényszék elnökétől meg fogja kapni. Érdeemes lenne megnézni hány bírónak szűnt meg a szolgálati jogviszonya ez idő alatt.

Dr. Vadász Viktor:

Elkezdhetnénk elnököket felhívni, de semmi értelmét nem látom.

Dr. Szabó Sándor:

Miután meghoztuk az elektronikus határozatot két napra rá a Fővárosi Törvényszék elnöke az OBT elnökének írt egy levelet, amelyben közölte, hogy Keviczki István bírót munkavégzés alóli mentesítésének nem látja akadályát.

Dr. Hilbert Edit:

Azt kérem az Elnök úrtól olvassa fel ezt a levelet.

Dr. Szabó Sándor:

A Fővárosi Törvényszék titkárságvezetőjétől dr. Keviczki István úrnak, a Fővárosi Törvényszék bírójának egy levél. „Tájékoztatom, hogy lemondására tekintettel a Fővárosi Törvényszék elnöke előterjesztést tett az OBH elnökéhez 2018. november 30. napjával bírói tisztségéből történő felmentésére és szolgálati viszonya megszüntetésére. Egyúttal arról is tájékoztatom, hogy kérelmére a 2018. november 1. napjától 2018. november 30. napjáig terjedő időtartamra a Fővárosi Törvényszék elnöke a munkavégzési kötelezettség alól mentesíti, mely intézkedéséről a későbbiek során külön okirat kerül kiállításra. 2018. szeptember 4. Braun Ibolya a Fővárosi Törvényszék titkárságvezetője.”

Utána a Fővárosi Törvényszék elnöke a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés akadálymentességéről tájékoztattott bennünket, mint OBT-t. Az elektronikus szavazás nyomán szeptember 21-én mentesítette az OBT a bírót a munkavégzési kötelezettség alól.

Dr. Hilbert Edit:

Erre az egészre amiatt került sor, mert a bírót személyesen idefordult, mert észlelte azt, hogy ő a Bszi. szerint nem kaphatna mentesítést a Fővárosi Törvényszék elnökétől.

Dr. Vasvári Csaba:

Szövegszerűen felolvasom a határozat-tervezetet. Az OBT jelzi az OBH elnökének, hogy dr. Zsurzsa József járásbírói bírót a Szegedi Törvényszék elnöke a Bszi. 127. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértve, az OBT hozzájárulása nélkül nevezte ki ismételten, negyedik alkalommal a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé. Az OBT felhívja az OBH elnökét, hogy haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket és arról adjon tájékoztatást az OBT-nek.

Dr. Gaidner Bálint:

Az előzetes szót ne tegyük bele? Tehát OBT előzetes hozzájárulása nélkül.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk arról, hogy ezzel a szöveggel elfogadjuk-e a határozatot?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**108/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács jelzi az Országos Bírói Hivatal elnökének, hogy dr. Zsurzsa József járásbírói bírót a Szegedi Törvényszék elnöke a Bszi. 127. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértve – az OBT előzetes hozzájárulását ki nem kérve – nevezte ki ismételten, negyedik alkalommal a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé.

Az Országos Bírói Tanács felhívja az OBH elnökét, hogy igazgatási jogkörével élve haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket, és annak eredményéről adjon tájékoztatást.

I N D O K O L Á S

Dr. Zsurzsa József 1997-től kezdődően 2013-ig összesen három alkalommal töltötte be a Hódmezővásárhelyi Városi Bíróság elnöki tisztségét, mindhárom alkalommal a teljes, hatéves időtartamát kitöltötte.

A Szegedi Törvényszék elnöke 2014. évben az Országos Bírói Tanácshoz (a továbbiakban: OBT) fordult dr. Zsurzsa Józsefnek a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé történő ismételt kinevezése érdekében. Az OBT a 114/2014. (IX.9.) OBT határozatával nem járult hozzá dr. Zsurzsa József Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé történő ismételt kinevezéséhez.

A Szegedi Törvényszék elnöke 2018. május 31-ei lejárattal pályázatot írt ki a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnöki álláshelyének (44. számú) betöltésére, majd – a Bírói Közlöny 2018. évi 7-8. lapszámának 49. oldalán közzétett intézkedése szerint – dr. Zsurzsa József hódmezővásárhelyi járásbírói bírót 2018. szeptember 1. napjától 2024. augusztus 31. napjáig terjedő időtartamra a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé kinevezte.

A Szegedi Törvényszék elnöke dr. Zsurzsa Józsefnek a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnöki tisztségére történő újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás tárgyában nem kereste meg az OBT-t, így ahhoz előzetes hozzájárulást nem kaphatott, melyből következően a vezetői kinevezés – a Bszi. 103. § (3) bekezdés e) pontja és a Bszi. 127. § (4) bekezdése szerint – nem érvényes.

A Bszi. 103. § (3) bekezdés e) pontja kimondja, hogy az OBT az általános központi igazgatás területén dönt a járásbírói elnök újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás kérdésében, ha az elnök ugyanazon tisztséget korábban már két alkalommal betöltötte. Ezzel összefüggésben a Bszi. 127. § (4) bekezdése – kivételt nem tűrően – rögzíti, hogy ha a bíróság elnöke ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra bírósági vezetői állásra az OBT előzetes hozzájárulásával nevezhető ki.

A Bszi. indokolása – megismételve a törvényi szabályokat – kifejti, hogy a Bszi. megőrzi 2011-es módosítás által bevezetett szigorítást, mely szerint amennyiben a bíróság elnöke ugyanazon vezetői állást korábban már két alkalommal betöltötte, ugyanarra a bírósági vezetői állásra csak előzetes hozzájárulással nevezhető ki. A hozzájárulás megadására az OBT-t hatalmazza fel, teszi egyértelművé az indokolás.

Az OBT elnöke 13.05-kor szünetet rendel el, majd az ülést az OBT 14.00-kor folytatja.

8.NAPIREND

A bírói illetményemelés elmaradásának megvitatása és kérdések az Igazságügyi Minisztérium képviselőjéhez

Dr. Vadász Viktor előterjesztő:

A jogszabályokat megnézve egyértelművé vált, hogy a 2018. szeptember 1. napjával a 2011. évi CLXIV. törvény módosításra került, amely nyomán az ügyészi pótlékok és vezetői pótlékok lényegesen felemelésre kerültek. A járási ügyésznek 10-ről 20%-ra, a főügyészségi ügyésznek 20-ról 35%-ra, fellebbviteli főügyészségi ügyésznek 40-ről 50%-ra, legfőbb ügyészségi ügyésznek 60-ról 80%-ra és hasonlóan emelésre kerültek a címzetes pótlékok is. A vezetői pótlékok is megemelésre kerültek 2-4-szeres mértékben. Ezzel szemben a bírói pótlékok emelésére nem került sor, nem láttuk, hogy lenne erre irányuló jogszabályi előterjesztés jelenleg.

Ami miatt előterjesztést tettem, hogy kérdéssel forduljunk Miniszter Úrhoz, vagy az igazságügyi minisztérium képviselőjéhez, mert a rendszerváltás óta nem volt arra példa, hogy az ügyészi illetmény eltért volna a bírói illetménytáblától. Ha van is néhány olyan ország, ahol a bírónak és az ügyészeknek nem azonos az illetményük, ez soha nem a bírói bér terhére, tehát nem az ügyészi a magasabb, és a legtöbb országban jellemzően teljesen azonos a bértábla, sok országban még a jogállása a bírónak és az ügyészeknek is azonos módon kerül szabályozásra.

Azt gondolom a bírák Magyarországon sem végeznek kevésbé felelősségteljes munkát, mint az ügyészek, így az alacsonyabb bírói illetmény nem indokolható, és sérti a két hivatásrend közötti egyenlő bánásmódot.

A másik ok, ami miatt a kérdéseket fel kell tenni, hogy 2018 tavaszán a bírói életpálya szakértő testület előtt és az ország összes bíróságán összbírói értekezleten arról adott tájékoztatást az OBH elnöke, hogy készített egy javaslatot, ami alapján a bírói bérek igen lényegesen megemelésre kerülnek, ezt a törekvését az OBT is támogatta a 2018. június 6-i ülésén. Az ügyészi és bírói hivatásrend közötti illetménykülönbség önmagában is okoz egy feszültséget a szervezetben, de ezt még tovább növeli az, hogy az OBH elnöke által közölt javaslat olyan konkrét összegeket, számításokat tartalmazott, ami alapján a bíró kar jóhiszeműen bízott abban, hogy az illetményemelés előzetesen egyeztetve volt a döntéshozókkal és azt a kormány is támogatni fogja.

A harmadik dolog, amit meg kell jegyezni, hogy a bírói illetményemelés elmaradása túlmutat az ügyészekkel való egyenlő bánásmód kérdésén. A bírói hivatás méltóságához és a bírák társadalomban betöltött szerepéhez igazodó, tisztességes megélhetést biztosító illetmény a bírói függetlenség lényeges eleme. Ezt Miniszter Úr is helyesen a demokrácia állócsillagaként aposztrofálta, tudjuk, hogy ezt valóban fontosnak tartja.

Ha megnézzük a bírói alapilletménynek a kötelező minimálbérhez és a bruttó átlagkeresethez viszonyított arányát, akkor azt látjuk, hogy a rendszerváltás óta folyamatosan csökken, ami azt tükrözi, hogy a bírói hivatás fontosságát a döntéshozó nem ismeri el. Utoljára 1999-ben és 2004-ben volt olyan bérrendezés, amely valamelyest felzárkóztatta a bírói béreket, azonban azóta a bírói illetmény vásárlóereje és ezáltal a bírák munkaerőpiaci helyzete siralmasnak mondható, még a legutóbbi háromszor 5%-os emelést számítva is igaz ez, mert azzal az emeléssel párhuzamosan a bruttó átlagbér ennél jóval nagyobb mértékben növekedett, és a 16% csupán az inflációt éri el.

A nemzetközi összehasonlítást nézve Magyarország sereghajtó. Hazánkban 2012-ben a legalacsonyabb volt az újonnan kinevezett bírák euróra átszámított nettó illetménye, és ha a 2014-es jelentést nézzük az ebben szereplő bírói alapilletmény az egyes tagországok egy főre jutó éves GDP értékére vetítve még rosszabb képet kapunk, mert Magyarország esetében ez 1,14, Románia esetében 2,79, Bulgária esetében 2,38, Szlovákia esetében 2,25, Csehország esetében 1,82, Lengyelország esetében 1,73. Megismétlem: Magyarország esetében 1,14.

2014-ben azt is megvizsgálták, hogy az európai országokban egy kezdőbírói és egy kúriai bírói illetménye hogyan viszonyul a bruttó nemzeti átlagkeresethez, Magyarország mindkét érték tekintetében messze az átlag alatt teljesített. A 16%-os illetmény-növekedés 2011. január 1. napja óta szemben a bruttó átlagkereset 52%-os növekedésével és a 14,5%-os inflációval, ezt azt jelenti, hogy gyakorlatilag a vásárlóerejét sem tartja a bírói illetmény, a bírák a munkaerőpiacon lecsúsztak.

A kérdés, amivel a Miniszter Úrhoz fordulnék, hogy mi az oka annak, hogy az ügyészi illetménypótlék emelésével együtt a bírói nem került emelésre, másodsorban mikor tervezi a kormány, és várható-e kompenzáció a bírói szervezetben az ügyészi bérek előrehozott megemelése miatt. Kérdés továbbá, hogy volt-e egyeztetés az OBH elnöke és az igazságügyi miniszter, pénzügyminiszter között az idei évben előterjesztett javaslatról, tárgyalta-e a kormány az OBH elnöke idei évi előterjesztését, amennyiben igen, azt támogatta-e.

Ezt azért mertem így kérdés formájában feltenni, - mert ugyan nincs a Bszi.-ben, hogy kérdést tehet fel az OBT bármelyik tagja a miniszterhez -, de azért tettem meg, mert egyértelmű volt, amikor megalakult az OBT, hogy a Miniszter Úr ezt fontosnak tartja a testület és azt is, hogy a minisztérium képviselője mindig részt vegyen az OBT ülésein. A bírói kar nagyon várna valamilyen megnyugtató választ a kérdésekre, ha valamilyen jellegű megerősítés itt történne.

Dr. Szecskó József:

Tisztelt elnök úr, Tisztelt Országos Bírói Tanács.

A napirendi pontok között olvastam, hogy ezt tárgyalni fogja az Országos Bírói Tanács, magát az előterjesztést nem kaptuk kézhez, de az itt szóban elhangzottak alapján és a meglévő ismereteink alapján fogok tudni tájékoztatást adni az OBT részére. Ezekkel a kérdésekkel, amiknek a tartalmi részét illeti úgy nehéz, hogy tényadatok állnak rendelkezésre, például az igazságügyi eredménytáblát a Parlament rendszeresen megtárgyalja, illetve a Parlament Európai Ügyek Bizottsága, ott is ez a sorrend, amelyet a bíró úr említett ez szerepel, ez ténykérdés. Szeretném azt

jelezni, hogy az OBH elnöke elküldte az illetményemelésre vonatkozó javaslatát az igazságügyi minisztériumba, az a minisztérium előtt ismert.

Az Országos Bírói Tanács ismeri az OBH elnökének javaslatát. Miniszter úr mind az elmúlt időszakban, mind a jövőre nézve a bírói illetmény emelését támogatta és támogatni is fogja, hiszen helyesen hivatkozott a bíró úr arra, a miniszter úr a függetlenség egyik fontos garanciájának tartja, a hivatáshoz méltó és a hivatás megbecsülését visszatükröző illetményeket. Ezért történt az meg - vissza kell utalnom az elmúlt időszak történéseire -, hogy a háromszor 5%-os illetményemelést lehet értékelni számszakilag, de ezt miniszter úr maximálisan támogatta, de a kormány hozza a döntéseket. Ismert a tanács előtt, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke előterjeszti a bíróságok fejezetre vonatkozó költségvetést, melyet a kormány változtatás nélkül kell, hogy az országgyűléshez beterjesszen, ez mindig így is történik. Személyesen tudom azt mondani, hogy miniszter úr az elmúlt időszakban is az illetményemelést személyes ügynek tekintette és támogatta. Mint ahogy sikerült hosszas egyeztetések után az igazságügyi alkalmazottak illetményét úgy rendezni, hogy legalább azt az elvándorlási folyamatot meg tudjuk állítani, amely tetten érhető volt a szervezetrendszerben. Ennek pozitív visszhangja volt az igazságügyi alkalmazottak és a bírák körében is. Hiszen én magam is voltam bíró, tudom mit jelent az, hogy ha nem jó az igazságügyi alkalmazott, a jegyző, vagy nem megfelelő a team, akkor a bíró olyan dolgokkal foglalkozik, ami egyébként az érdemi munkától vonja el az időt, tehát ezzel mi tisztában voltunk, ezért is állt ki államtitkár asszony személyesen is emellett az igazságügyi alkalmazotti illetmény emelés mellett.

A kérdésekre összefoglalva azt tudom válaszolni, hogy az igazságügyi minisztérium ismeri az Országos Bírói Hivatal elnökének illetményemelési javaslatát, azt nem tudom megmondani, hogy a pénzügyminisztériummal történt-e egyeztetés, erre nincs információm. Azt tudom még elmondani, hogy az illetményemelésre vonatkozó forrás, ugyanaz az összegű forrás, mint ami az ügyészségnél ezt a pótlékemelést biztosította, a bírósági fejezetnek is a rendelkezésére áll. A kormány nem döntött még ebben a kérdésben.

Dr. Vadász Viktor:

Van ennek oka, hogy az ügyészi előbb lett megemelve, mint a bírói? Ez feszültséget okozott a szervezetben.

Dr. Szecskó József:

Az ismert, hogy az alaptörvény módosítása kapcsán szétválasztásra kerül a rendes bírósági szervezet és a közigazgatási bírósági szervezetrendszer, ami nem azt fogja jelenti, hogy a közigazgatási bírósági jogállás külön bírói jogállás lenne. A bíróságok fejezet alatt szerepel ez a rendelkezés, tehát ilyen módon az illetmény tekintetében is azonos szabályok fognak rá vonatkozni. A kormány, ez miniszter úr tegnapi interjújából nyilvános tény, be fogja terjeszteni a közigazgatási bíróságokról szóló törvényt, ezzel párhuzamosan tud visszatérni a bírói illetmény emelés kérdésére.

Dr. Matusik Tamás:

Felütötte a fejét a bírósági szervezeten belül, hogy esetleg a bírói béremelés elmaradása mögött az húzódik meg, hogy az OBH illegitímen működik, illetve kritikákat fogalmazott meg az OBH elnökének működésével kapcsolatban. Helyettes államtitkár úr szavaiból nekem úgy tűnik, hogy nincs ilyen mögöttes megfontolás, jól értem?

Dr. Szecskó József:

Határozottan azt tudom mondani, hogy nincs ilyen mögöttes tényező. Ha ilyen állítás lenne, azt vissza kellene utasítanom, de ez nem állítás volt, hanem kérdés, a válaszom az, hogy nincs ilyen.

Dr. Szabó Sándor:

Mi úgy láttuk, hogy az ügyészi költségvetési fejezet a béremeléshez egy költségvetést megalapozó külön törvény javaslatot is beterjesztett, amit a kormány és a parlament is elfogadott. Viszont ezt nem láttuk a bíróságok részéről, vagyis ugyan volt költségvetési keret igénylési törvény-javaslat, de azt megalapozó nem került benyújtásra. Amikor egy ilyen megalapozó „bement” az OBH részéről vagyis az Igazságügyi Minisztériumhoz került, az a törvényjavaslatok általános vitájának utolsó napján június 29-én volt. Tehát, ez mintegy késői lépés volt, igaz ezt a javaslatot a jogalkotási folyamatban a „szuper” parlamenti bizottság átvehette volna és a plénum elé vihette volna, ám ez sem történt meg. Így, csak a keretszámok voltak meg érvényesen a parlament előtt a béremelésre. Az ügyészi szervezet eközben egyeztetett az illetékesekkel, az ún. alátámasztó törvénnyel együtt, míg a bírónál úgy tűnt ez hiányzott. Ez jelentett-e akadályt a béremelés elfogadásában.

Dr. Szecskó József:

Ha ezt technikai akadálnak gondolja az elnök úr nem erről szól. A parlamenti munka menetrendjéről annyit tudni kell, hogy a törvényalkotási bizottság az, amelyik módosítót tud benyújtani, tehát ez bizottsági módosító indítványként ment be.

Dr. Szabó Sándor:

A bírósági vagy az ügyészségi?

Dr. Szecskó József:

Az ügyészségi.

Dr. Szabó Sándor:

Volt egy alap ügyészségi előterjesztés tudtommal, amit a kormány elfogadott, utána a bizottság előrehozta a béremelés idejét, mert az eredeti javaslat szerint ketté volt osztva az emelés, volt egy szeptemberi és volt egy januári emelési lépés. Ám így az egészet egyben szeptemberre hozták előre. Ez volt a bizottsági módosító javaslat ami el fogadásra is került. Egyébként ezt figyelemmel is kísértük. Tudjuk, hogy június 29-én zárt le az általános vita, ami után egyszeri összefülésnél a legvégén lehetett volna egy zárójavaslat a szuper bizottsággal rendezni. Azt nem tudjuk, hogy került-e be költségvetést megalapozó előterjesztés viszont magába a parlamentbe az OBH részéről, de ami az OBH elnöke részéről volt költségvetési többletigény javaslat azt véleményeztük, mint OBT és sajnos nem láttuk vissza a parlamentben, de a megalapozó törvény javaslatát sem.

Dr. Szecskó József:

A 2019-es költségvetésről beszélünk, 2018 nyarán történt az elfogadása. Erre azt tudom mondani, hogy a kormány változatlanul kell, hogy beterjessze a javaslatot, alkotmányos kötelezettsége. Azt nem tudom megmondani, hogy az OBH elnöke pontosan hogyan terjesztette elő ezt a javaslatot.

Dr. Szabó Sándor:

A költségvetésben rendelkezésre áll az az összeg, ami az ügyészeknél?

Dr. Szecskó József:

Nem a mostani költségvetésben, a 2019-es költségvetésben. Igen, be van tervezve. A kormány vissza fog erre az ügyre térni. Nem véletlenül mondtam azt, hogy a minisztérium ezt támogatja, hiszen a forrás rendelkezésre fog állni. Ez, hogy zajlik a bírósági szervezetrendszer átalakítása, ezzel van összefüggésben.

Dr. Hilbert Edit:

Ugyanaz az összeg áll rendelkezésre, de az ügyészi szervezet két és félszer kevesebb, ha az ügyészek és a bírák létszámát összehasonlítjuk.

Dr. Szecskó József:

A legjobb tudomásom szerint az OBH javaslata nem ugyanaz, teljesen más szisztéma szerint épül fel, mint az ügyészi pótlékemelés. Más rendszert javasol az OBH, mint, ami az ügyészeknél van. Számítások kérdése, nem tudom azt most megmondani mi mire elég, de másfajta rendszer, amit az OBH előterjesztett. Ismerve a számokat nagyobb mértékű illetményemelést jelentene a bírák számára. Nem csak azt tartalmazza a javaslat, hogy a bírói illetményalap mihez igazodjon és az hogy kerüljön megemelésre, hanem azt, hogy a bírónak az illetménye hogyan emelkedjen, mert az illetményalap emelésével, azzal, hogy az igazságügyi alkalmazottak illetménye is ehhez kapcsolódik, önmagában ez a bírói fizetéseket érdemben nem fogja befolyásolni, változtatni. Lehet olyan helyzet, hogy most az illetmények összecúsztak, de ezt az OBH javaslattal kezeli.

Dr. Hilbert Edit:

Ha ez rendelkezésre áll már most, azon gondolkodnak, hogy visszamenőleges legyen ez a bérrendezés?

Dr. Szecskó József:

Erre nem tudok válaszolni. Erre nincs felhatalmazásom, azt tudom, hogy az Iasz.-osok esetében visszamenőleg történt.

Dr. Hilbert Edit:

Zajlik a bírósági szervezet átalakítása, ami mondjuk nem zajlik még, csak vannak elképzelések erről. Ez mennyiben érintette azt, hogy nem lehetett az ügyészekkel azonos módon és időben bérrendezés? Majd, amikor átalakul a szervezet, majd átalakítják ezt is. Ez csak korrekciós munkálatot jelentett volna.

Dr. Szecskó József:

Ez egy ténykérdés. Nem légből kapott dolog, hiszen a kormány elfogadta, módosult az alaptörvény, amely rögzíti azt, hogy a közigazgatási és rendes bírósági szervezet elválik egymástól, létrejön a Közigazgatási Felsőbíróság, amely Kúriához azonos jogállású szervként fog felsőbírói fórumként működni és az alaptörvény módosítása arról is rendelkezik, hogy a rendes bíróságok igazgatását látja el az Országos Bírósági Hivatal elnöke. Ez kijelölte azokat a kereteket, amelyekben most a minisztériumban jogszabály előkészítő munka folyik.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt értem, meg tudom is, csak arra kérdeztem rá, hogy ez mennyiben képezte akadályát, hogy a jelenleg létező bírósági szervezetnek a fizetését az ügyészekkel egyidejűleg és azonos mértékben megemeljék.

Dr. Szecskó József:

Nem akadályát képezte, ez együtt kezelendő.

Dr. Vadász Viktor:

Egy-két dolgot tisztáznék, hogy jól értettem-e. Mivel 2018. szeptember 1-től az ügyészi pótlék megemelésre került, a helyettes államtitkár úr válaszában a 2019-es költségvetésről beszélt, akkor ezek szerint az nem várható, hogy a négy hónap miatt kompenzációt kapnak a bírák?

Dr. Szecskó József:

Nem mondtam, hogy nem várható, ezt nem tudom megelőlegezni ezt a választ. Sok mindent mérlegelni kell, felelősen nem tudok válaszolni.

Dr. Vadász Viktor:

Ami most tervben van, amire a kormány várhatóan döntést fog hozni, az az, hogy amikor a közigazgatási bíróságok kialakításra kerülnek és a Bszi.-t is módosítják, akkor ezt követően lesz egy olyan bérrendezés, ami az ügyészivel azonos módon fog történni.

Dr. Szecskó József:

Döntési helyzet lesz, akkor a kormány számára.

Dr. Vadász Viktor:

Tehát az sem biztos, hogy azonos módon az ügyészivel?

Dr. Szecskó József:

Nem mondtam, hogy nem biztos. Olyan dolgokat kérdez a bíró úr, amire itt most nem tudok válaszolni, nem tudom megelőlegezni. A kijelentéseknek súlya van.

Dr. Vadász Viktor:

A bírói karban úgy csapódott le az OBH elnökének előterjesztése, hogy azt készpénzként kezelték a szó legszorosabb értelmében, hiszen abból úgy tűnt, hogy konkrét számokat, összegeket tartalmaz, és előzetesen egyeztetve volt a kormánnyal. Most úgy tűnik nekem a válaszból, hogy ez előzetesen nem volt egyeztetve, csak be lett küldve.

Dr. Szecskó József:

Nem tudom, nem voltam ott a tanácskozásokon, ahol ez a kommunikáció történt, nem tudok erről mit mondani, hogy milyen kontextusban került tálalásra.

Dr. Makai Lajos:

Az én ismereteim szerint a közigazgatási bírósági szervezetrendszer végleges kialakítása a jövő év végéig tervezett. A működését a felsőbíróság 2010. január 1-én kezdi meg, ami azt jelenti, hogy a jövő év második felére várható a bírák kinevezése. Ez azt is jelentheti, hogy 2019 második felévéig megelőzően nem kerülhet szóba ez a bérrendezés? Vagy ezt kronológiában hogy lehetne elhelyezni?

Dr. Szecskó József:

Azt lehet tudni, hogy a kormány be fogja nyújtani a közigazgatási bíróságokról szóló törvényjavaslatot és ezzel párhuzamosan fogja vizsgálni ezeket a kérdéseket. Ez sarkalatos törvény, megvan az elfogadási menetrendje, a szükséges egyeztetések, önmagában a törvény elfogadása elindítja a folyamatot. Nem biztos, hogy 2019. év második feléig fog elhúzódni.

Dr. Makai Lajos:

Azért is kérdezem, mert az ítélkezési szünetet követően sok bíró kolléga fordult hozzám, hogy mi van a mi bérrendezésünkkel. Meg tudom erősíteni, ami itt elhangzott, hogy a bírák készpénznek vették azt az összehajtott papírlapot, ami terjedt a bírák körében, amiben számok szerepeltek, hogy ez a jelenlegi fizetés, szeptembertől pedig ennyi, elég jelentősnek tűnő béremelés volt prognosztizálva ebben. Több helyről is felhívtak mi van ezzel? Feljegyeztem ezt a mondatot, hogy elnök asszony elküldte javaslatát a minisztériumba. Az én olvasatomban ez akkor azt jelenti, hogy ennyi volt és nem több.

Dr. Szecskó József:

Azt mondtam, hogy ismert az igazságügyi minisztérium előtt az OBH javaslata, arra nem válaszoltam, mert nem tudom, ugyanis az OBH elnökének a kötelezettsége a pénzügyminisztériummal az egyeztetés, azt nem tudom, hogy ez megtörtént-e. Ezt a javaslatot, mint ahogy a korábbi javaslatokat is a minisztérium tudja támogatni. Ez a konklúziója.

Dr. Makai Lajos:

Akkor a konklúzió az, hogy az ügyészek esetében volt egy kormányzati elhatározás, most a bírák esetében pedig nem volt.

Dr. Szabó Sándor:

Annyival szeretném kiegészíteni, hogy a béremelésre vonatkozó információ nem is csak egy elterjedt információ volt a bírói karban, hanem az OBH-ból irányított kommunikációs információ, vagy inkább kampány keretében szervezeten jutott el szinte minden bíróhoz. Ezen túl az összbírói értekezleteken kötelezően közzétett anyag volt.

Vadász Viktor által előterjesztetteket annyiban szeretném kiegészíteni, hogy itthon 2005-ös év volt, amikor az utolsó számottevő bírói emelés beállt. Ekkor a társadalmi átlagkeresethez képest a bírói bér annak a 2,3-szerese volt, míg most ez 1,33-ra esett le.

Az utóbbi hat évben 65,4% volt a hazai átlagkereset emelkedés, ehhez képest a bírói bérek csupán 17,3%-kal növekedtek. Ebben óriási diszkrépancia van, ami azért is lényeges, mert ennél az összegnél a közszolgálatban még nagyobb emelések voltak. Döbbenetes, hogy ma egy kezdő bíró – aki 32-35 éves – neki a bruttó átlagkeresete 3114 Ft/óra.

Nagyon fontos az, ha csak a hazai kontextusokban nézzük is, láthatjuk, hogy a szakmunkás órabérek ennél magasabbak, és korban jóval előbb ennél nagyobb jövedelem létezik.

Emellett még a bíróval szemben lévő kritériumok is nehezítik a normális kereset elérését. Így, hogy a bíró más munkát nem, illetve korlátozottan végezhet csak. A folyamatok nem elégségesek a bérben ahhoz, hogy a legképzettebb jogászok megszerzése és megtartása folyjon ebben a szervezetben.

Mi abból az okból is kifolyólag, hogy a költségvetési előterjesztés véleményezése során is eljártunk, támogattuk az OBH előterjesztést. Ám látjuk azt, hogy a rendszeres és nem rendszeres juttatások tekintetében a 2019-es költségvetés azt tartalmazza csak bruttó összegében, amiben tisztviselői és kisebb egyéb emelések vannak. De a 2019-es költségvetésben olyan számokat nem láttam, amiről szó van, vagyis hogy megkaptunk annyit mind az ügyészek. Ám lehetséges, hogy ezzel a módosítással kerülhet bele? De ami biztos a 10 milliárd többlet a tisztviselőkéket jelenti. Valóban rendkívül fontos a tisztviselők béremelése, ők 30% feletti átlagos béremelésben részesültek, ehhez képest is fele vagyis jóval alacsonyabb a bírói. Ha csak az utolsó hat év inflációját nézzük, az infláció a bírói béremelést meghaladta, hisz míg összesen 16,5% volt a béremelés az infláció ezzel szemben több volt.

Hát, azzal az 5-5%-kal való bérnövekedés az, amit úgy gondolom, hogy mindenki a bírói karból megköszön a miniszter úrnak, mert tudjuk, hogy ez hogyan alakult ki, mégis az infláció növekedés mértéke alatt marad. Kérjük az államtitkár helyettes urat, szíveskedjen tolmácsolni azt az adatsort és előterjesztést is, amit Vadász Viktor kollégánk előterjesztett. Kérjük, hogy ha lehet mielőbb ebben a béremelésben szíveskedjen lépéseket tenni, hogy erre komoly gondra legyen megoldás.

Dr. Szecskó József:

Köszönöm, természetesen ezt tolmácsolni fogom, ha módon nyílik rá személyesen, vagy pedig államtitkár asszonyon keresztül.

9. NAPIREND

Állásfoglalás az ENCJ új munkabizottságaiban résztvevő személyekről

Dr. Vadász Viktor:

Maradni fog az ENCJ-ben a következő egy évben is az 1-es munkacsoport, amelyik a bíróságok függetlensége és elszámoltathatósága, illetve az ítélkezés minőségének összefüggéseit vizsgálja. Ebben eddig Matusik Tamás és Rochlitz Zoltán vett részt. Marad a 2-es munkacsoport, amelyik a bíróságokról kialakított kép, bírósági kommunikáció, a bíróságok megítélése témakörét vizsgálja, ebben egyedül képviselem az OBT-t. Van egy 3-as, ami a digitális bírósággal foglalkozik, 2018-ban Matusik Tamás vett részt, 2019-ben is csak egy szeminárium lesz, ez nem annyira munkacsoportként működik csak kezdeti projektként, a digitális bíróság és az elektronikus kapcsolattartás a témája. A negyedik munkacsoport, amit most állítottak fel, amely a bírák, bírósági vezetők kinevezését vizsgálja, amelynek már idén is lesz egy ülése. Erre a negyedekre kellene delegálni valakit. Jelenleg hárman vagyunk, akik angol nyelven olyan szinten tudunk, hogy részt tudunk venni.

Dr. Matusik Tamás:

Szerintem ha hárman vagyunk kijelölve mindegyik munkacsoportra a jövőre nézve, az azért lenne megnyugtatóbb, mert előfordulhat az, hogy nem alkalmas valamelyik időpont valamelyikünk számára, ne legyen ez akadálya annak, hogy az OBT képviselő magát egy fontos munkacsoportos ülésen, ha mondjuk Vadász Viktor van kijelölve a munkacsoportra, de ő azon a héten nem tudna menni, de tudna menni a Rochlitz Zoltán, vagy én. El kellene szakadni a korábbi metódustól, hogy munkacsoportokra konkrét embert jelölünk ki, legyen ehelyett az, hogy az ENCJ munkacsoportjaiban mi hárman dolgozunk és akkor meg tudjuk beszélni, ki mikor ér rá, mert sok ilyen alkalom van, mi elfoglaltak vagyunk, így ez lenne a lepraktikusabb megoldás.

Dr. Hilbert Edit:

Ott nincs megkötve az, hogy bejelentettnek kell lenni a személynek?

Dr. Matusik Tamás:

Nincs.

Dr. Vadász Viktor:

Célszerű, ha ugyanaz megy, hiszen a munka úgy folyik, hogy három-négy egymásra épülő munkacsoportos ülés van. Az ideális az lenne, hogy mindegyikre kettő ember menne, mert nagyon sokszor szétválík két al-munkacsoportra. Már Bukarestbe is egyedül kellett utaznom sajnos a második alkalomtól kezdve.

Dr. Matusik Tamás:

Az a szerencsés helyzet már fennáll, hogy mindhármunkat ismernek az ENCJ-ben, megismerkedtünk minden országbeli kollégával, ezt alkalmanként kell megbeszélni, hogy melyikre melyik két ember megy, de nem hiszem, hogy ezt most az OBT-nek el kell döntenie.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor az előterjesztést annyiban módosítom a Tamás által elmondottakkal, hogy szeptembertől júniusig mind a hárman legyünk kijelölve.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egyetértek.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor a rendezvények előtt szükséges-e valamilyen mandátum?

Dr. Vadász Viktor:

Nem szükséges ilyen mandátum.

Dr. Matusik Tamás:

Ez csak az ENCJ munkacsoportra vonatkozik.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk erről a határozati javaslatról.

Szavazzunk arról, hogy az előterjesztés szerint, ezzel a szöveggel, hogy mindhárman ki vannak jelölve az összes bizottságba. Szavazzunk arról, hogy ezzel ki ért egyet?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**109/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az Európai Igazságügyi Tanácsok Hálózata (ENCJ) munkacsoportjaiban való részvételre a 2018-2019. munkaévre dr. Matusik Tamás, dr. Rochlitz Zoltán és dr. Vadász Viktor tagokat jelöli ki.

10. NAPIREND**Egyéb aktuális kérdések****Dr. Szabó Sándor:**

A Nemzeti Levéltár két héttel ezelőtt egy levelet intézett hozzánk, mint OBT-hez, hogy az irattár és ügykezelési tevékenységünket ellenőrizné. Ilyen az OBT-nél még soha nem volt. Ennek megfelelően, mivel ők azt is javasolták, hogy ők október első hetében szeretnének velünk találkozni, áttekintettük az irattárat és az OBT elnökeként megfelelő bútorzatot rendeltem az OBH elnökétől, amit már korábban is jeleztem, hogy nincs zárható szekrény, amelyben az irattári anyagot el lehetett volna helyezni, a mai napig erre választ nem kaptunk. Közben felvettem a Nemzeti Levéltárral a kapcsolatot és sikerült egy időpontot a vizsgálatra elintézni, amely november 27-29. napjai között lesz, ami azért érdekes, mert egy 30 oldalas jegyzőkönyvet küldtek meg, amelyet ki kell töltenünk, hogy el tudjon indulni a vizsgálat.

Dr. Hilbert Edit:

Milyen jogszabály teszi lehetővé az ellenőrzést?

Dr. Szabó Sándor:

A levéltárról és az iratok megőrzéséről szóló törvény 11. § (3) bekezdése alapján van erre lehetőség, más hatóságoknál is előfordul.

Dr. Hilbert Edit:

Próbáltam utánajárni, nem biztos, hogy mindent sikerült felkutatni, de a levéltárról szóló törvény 11. §-a azt mondja, hogy a nem selejtezhető közokiratok fennmaradásának biztosítása érdekében a közfeladatot ellátó szerv iratainak védelmét és iratkezelésének rendjét az iratkezelési szabályzat alapján az illetékes közlevéltár ellenőrzi. Az ellenőrzési feladatok ellátása során az iratkezelői és az irattári helyiségbe beléphet, az iratokba – minősített adatot tartalmazó iratok kivételével – és az iratkezelési nyilvántartásba betekinhet. Az iratkezelési tevékenységet folyamatában vizsgálhatja. A Bszi. szerint az OBH működésének a technikai feltételeit az OBH biztosítja, ezért minket nem lehet ellenőrizni csak az OBH-t és az OBH ellenőrzésének keretein belül lehetne az OBH-t ellenőrizni, hiszen mi nem vagyunk munkáltatói jogkört gyakorlók, nem vagyunk jogi személyek, gyakorlatilag az igazságügyi alkalmazott tekintetében az OBH elnöke semmilyen jognyilatkozatot nem tehet, nincs munkáltató joga. Az ellenőrzésről értesíteni kellene az OBH elnökét és neki kellene ebben közreműködni. Szerintem nem szabadna nekünk ebbe az ellenőrzésbe beleállni, hanem tájékoztatni a levéltárat, hogy nem vagyunk jogi személyek, a mi iratkezelésünket a Bszi. szerint az OBH biztosítja és ezt a megkeresést továbbítani kellene az OBH elnökének. Irattározni nem is tudunk.

Dr. Szabó Sándor:

Többen is átnéztük ezt. A probléma az, hogy nem köti jogi vagy nem jogi személyiséghez, hanem a feladathoz köti, a közfeladat miatt ránk is vonatkozik. Az más kérdés, hogy egyébként az OBH iratkezelési szabályai vonatkoznak ránk. Bizonyos szempontból pont ezért javasoltam azt, hogy az OBH Irodának legyen egy ügykezelési szabályzata, az OBH tagot segítő a titkár segítségét is kértem, így ezt az anyagot a következő ülésre készülök előterjeszteni. Vannak olyan iratok nálunk, amik nem nyilvánosak, mégis kezelni kell őket, a mi iratkezelésükre a Bűsz.-ben lévő elnöki ügyvitel iratkezelése vonatkozik. Egyébként is vannak a vagyonynyilatkozati és fegyelmi ügyek páncélszekrényben, mert nincs más hely, ahol el lehetne helyezni azokat.

Dr. Hilbert Edit:

Nem azt mondom, hogy minket nem lehet ellenőrizni, hanem, hogy nem az OBH elnökén keresztül kell ellenőrizni minket. Az OBH elnöke felel ezért, mint az OBH-nek a technikai feltételeit biztosító, mint munkáltató jogkör gyakorlója az OBH iroda munkavállalója felett. Lehet minket ellenőrizni, de annak az alanya nem mi vagyunk, hanem az OBH elnöke, ezt a megkeresést oda kellene továbbítani. Közre kell ebben működni, de nem mi vagyunk azok, akiket ellenőrizni tud, hanem az OBH elnökén keresztül az OBH iroda.

Dr. Fatalin Judit:

Hilbert Edittel értek egyet. A levéltár által ideküldött táblázat ki sem tölthető a mi tudásunk alapján. A levéltár azt közölte velünk, hogy az éves munkatervükben szereplünk. Erről korábban kellett volna értesíteni bennünket, nem ilyen ad hoc jelleggel.

Dr. Hilbert Edit:

Ha végiggondoljuk logikusan, hat évente van a váltás, félévente az elnöki váltás, átvettük az előző hat évet levéltári ellenőrzés nélkül, munkáltatói jogkörünk nincsen, a technikai feltételekkel nem mi gazdálkodunk, biztos, hogy nem szabad odaállni felelősként egy ilyen elébe. Azt kell mondani, hogy az OBH elnöke felel érte, ő az, aki munkáltató jogkört gyakorol, technikai feltételeket biztosít, oda tessék fordulni, majd onnan képezzék le a mi feladatainkat. Az OBH elnöke nem is tehet érvényes jognyilatkozatot.

Dr. Szabó Sándor:

A jegyzőkönyvet valakinek alá kell írnia, az OBH elnökének elküldjük, aki vissza fogja küldeni.

Dr. Vadász Viktor:

Rajta is van a féléves programterven, hogy az OBT iroda ügykezelési szabályait meghatározzuk. Ha minden igaz ez a novemberi ülésre el fog készülni, ezt előzetesen a levéltárnak meg kell küldeni véleményezésre. Azzal egyidejűleg, hogy ha elkészül ez a tervezet megküldenénk és jeleznénk, hogy szíveskedjen az OBH elnökét keresni. Azon túl, hogy most szabályozzuk az iratkezelésünket, ezen túl az az OBH hivatali helyiségében van.

Dr. Szabó Sándor:

Azt tudom vállalni, hogy október végéig elkészülne egy tervezet.

Dr. Hilbert Edit:

Először tájékoztatni kellene a levéltárat, hogy a Bszi. szerint nem vagyunk önálló jogi személy, az OBH elnöke felel a működésünk technikai feltételeiért és továbbítani az OBH elnökének ezt a megkeresést.

Dr. Vadász Viktor:

Ne mi továbbítsuk, küldjék meg ők.

15.00-kor dr. Havasi Dezső elhagyja az üléstermet.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha érdemben reagálunk az ügyféli jogunkat ismerjük el. Edittel értek egyet, hogy nekünk ehhez nincs sok közünk.

Dr. Vadász Viktor:

Érdekesen van a jegyzőkönyv is megfogalmazva, úgy van a felhívás is, nem azt mondja, hogy ilyen felelős, olyan felelős, hanem „aki ügykezelést végez”. Azt pedig nem kérdés, hogy ügykezelést végzünk. Pont az a problémánk, hogy felbontogatja az OBH a leveleinket, ezzel nekünk gondunk van, szeretnénk leszakadni erről. Egyébként pedig önállóan végezzük az ügykezelést. Az OBH elnökének az alkalmazottja az, aki ott ül, tehát a felelősség az OBH elnökéé.

Dr. Anka Tibor:

Közjogilag létező szervezet vagytok? Igen. Mit válaszolsz? Azt, hogy az Országos Bírói Tanácsnak levéltára nincs.

Dr. Hilbert Edit:

Ennél bonyolultabb választ várnak tőlünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Töltse ki az OBH ezt a táblázatot. Döntsük el, hogy mi ezt a táblázatot ki tudjuk, vagy ki akarjuk-e tölteni, vagy nem a mi kompetenciánk és az OBH elnökéhez szíveskedjen fordulni. Javasolom döntsön úgy a tanács, hogy a levéltár megkeresését, a kitöltendő táblázatokat küldjük tovább az OBH elnökének azzal, hogy szíveskedjen a megkeresésnek eleget tenni.

Dr. Anka Tibor:

Továbbküldöd vagy visszaküldöd?

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem küldjük vissza.

Dr. Fatalin Judit:

Azt írták, az éves munkatervükben szereplünk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Küldjük vissza a levéltárnak.

Dr. Szabó Sándor:

A szöveg pontosan a következő: A Magyar Nemzeti Levéltár 2018. évi munkatervében szerepel az OBT, mint közfeladatot ellátó szerv iratkezelésének és irattárainak ellenőrzése.

Dr. Anka Tibor:

Az OBT iratainak kezelését és irattározását az OBH végzi. Az OBT, mint köztes testületi szerv iratkezelést, irattározást nem folytat.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom, hogy a közjegyző úr szövegszerű javaslatáról szavazzunk.

Egyhangúlag elfogadva.

Belső határozat!

Dr. Szabó Sándor:

A korelnöknek a választásra vonatkozóan jelezzünk-e, ha igen milyen tartalommal a póttagválasztó ülésre?

Dr. Fatalin Judit:

Erre nem akarunk reagálni, hogy változott az időpont?

Dr. Matusik Tamás:

Nem írnék levelet mégpedig azért, mert ha már korábban azt mondtuk, hogy nincs hozzá közünk, és a küldöttértekezlet választja meg a tagokat, az elnök pedig hitelesíti a mandátumot, akkor nem gondolom, hogy most ettől eltérve nekünk erről levelet kellene írunk.

Dr. Hilbert Edit:

Inkább figyelemfelhívó lehetne.

Dr. Vadász Viktor:

Kétféle értelmezés van. Az egyik az, hogy 13 póttagot választanak és kész. A másik, hogy folytatják addig, amíg fel nem töltik a tagokat és a póttagokat is. Ennek is van rációja, mivel ahol nincs tag, ott az első póttag automatikus taggá is válik a megválasztásával.

Dr. Makai Lajos:

Én ezt fel fogom vetni. A Bszi. is póttagválasztásról beszél.

Dr. Szabó Sándor:

Erről ne nyissunk vitát.

Dr. Szecskó József:

Annyira nem mennék előre, hogy mi lesz, hogyha a közig bíró megint közig bíró, ugyanis annak is meglesznek az önkormányzati szervei. Hogy az OBT összetétele majd hogy alakul, ezt is meg kell vizsgálni, mert nem biztos, hogy itt közig bírónak lenni kell.

Dr. Hilbert Edit:

Azt írja a Bszi., hogy közigazgatási és munkaügyi. Ha külön önkormányzati szerve lesz a közig bíróságoknak, akkor a munkaügy marad esetleg, de ha az az egyetlen OBT tag, aki póttag köziges és elkerül a nyilatkozatával, akkor nincs munkaügyi szint képviselve.

Dr. Szecskó József:

Ez előfordulhat.

Dr. Szabó Sándor:

A 2019-es üléstervünkre a javaslatokat továbbra is várom, hogy azokat rakjuk össze. Ezen túlmenően, mivel a 2018-as költségvetési megállapodásban is érdemes lenne módosításokat eszközölni 2019-et is tervezni kellene majd. Van egy fontos napirend, az OBH elnökének a beszámolója, vajon kellene-e értesíteni, hogy ekkor és ekkor tervezzük.

Dr. Vasvári Csaba:

Kitűzhetjük a novemberi ülésünkre napirendi pontként bízva abban, hogy eljön.

Dr. Hilbert Edit:

Ülés minden hónap első szerdáján van.

Dr. Szabó Sándor:

Külön erről jelezzünk-e vagy a napirend megküldésével.

Dr. Hilbert Edit:

A napirend megküldésével. Viszont azt javaslom a költségvetéshez visszatérve, hogy kérjünk egy tájékoztatást az OBH elnökétől, hogy melyik sorra mit használtunk eddig fel. Pont ezért, hogy van-e még az OBT ülésekhez kapcsolódóan pénzünk.

Dr. Szabó Sándor:

Az OBT Irodának vezetnie kell azt, hogy melyik rovatban mennyit költöttünk el. Meg kell nézni, hogy azóta hogyan alakultak ezek a dolgok. Ez van a szabályzatban és a költségvetési megállapodásban is, mert annak a mellékletét képezi a pénzkezelés és a gazdálkodás is.

Dr. Hilbert Edit:

A Juhász Andor ünnepségre biztos van.

Dr. Szabó Sándor:

Érdemes változtatni a megállapodáson, illetve azt javasolni, hogy az OBT által szervezett konferencia, tehát csak arra lehetne költeni, amit az OBT szervezett, ha ezt kivesszük 1,6 millió van bármilyen más konferenciára.

Dr. Vasvári Csaba:

Kértük az OBH elnökét, hogy nyilatkozzon arra a bizonyos sajtóban megjelent „keressen három hibát” elnöki levélre. Kérdezem, hogy jött-e már válasz?

Dr. Szabó Sándor:

Nem.

Felbontják a leveleinket, olyan leveleket, amelyek nem tartoznak az OBH-ra napokig tartják ott, például fegyelmi ügyben lévő levelet bontottak fel, ami 27-én érkezett és október 1-jén kaptuk meg

felbontottak. Csak ezeket bontották fel. Erre tekintettel volt arról szó, hogy postafiókot kellene bérelni, a legközelebbi a nyugatinál van, lépünk-e. Ha kapok felhatalmazást, akkor lépni fogunk.

Dr. Vasvári Csaba:

Javasolom adjunk felhatalmazást az OBH elnökének arra, nyisson postafiókot, ha itt tartunk, akkor hát bármilyen szomorú, de itt tartunk.

Dr. Fatalin Judit:

Mi lenne, ha az OBH elnökét kérnénk meg arra, hogy ne bontsák fel a küldeményeinket.

Dr. Szabó Sándor:

Vizsgálatot kérek arra ki bontotta fel, ki vette át.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A szolgálati bíróságnak is visszajelezhetnénk ugyanezt, hogy nem nyilvános küldemények felbontva érkeznek.

Dr. Szabó Sándor:

A feladó köteles lenne meghatározott jelzéssel ellátni, amiről ő is tudja, hogy nem nyilvános, például saját kézbe, ilyen nem szerepel ebben. Akkor kétirányú levél, egyrészt az OBH elnökének vizsgálja ki, másrészt a szolgálati bíróságnak, hogy a vonatkozó szabályok szerinti megfelelő jelöléssel.

Dr. Vasvári Csaba:

A postafiókot akkor egyelőre hanyagoljuk?

Dr. Hilbert Edit:

Nem hanyagolnám, nem biztos, hogy érdemes várni. Amikor átadtuk az irodát július végén érkezett 30 vagy 40 levél, egy volt felbontva, ami a szolgálati bíróságtól jött.

Dr. Gaider Bálint:

Ez azért is aggályos, mert a sajtóban a nyáron sok olyan információ jelent meg, ami szolgálati és fegyelmi ügyekre vonatkozott.

Dr. Hilbert Edit:

Ráadásul az is visszakövethető, hogy a megküldött és felbontott levél tartalmára volt egy reakció, amit hiányosnak vélt az OBH elnöke, hogy nincs benne a fegyelmi iratban, akkor azt megküldte a tagoknak egyesével. Látszott, hogy tudomást szerzett a tartalmáról, mert azt egészítette ki.

Dr. Gaider Bálint:

Nem vagyok ezen a téren szakember, talán jelezni kéne, hogy ez adatvédelmi incidens.

Dr. Vasvári Csaba:

Azon túl, hogy integritási kockázat is.

Dr. Szabó Sándor:

Ha vizsgálatot nem rendel el az OBH elnöke, akkor jelezni kell, hogy a saját szabályzatában az van, hogy aki ilyet észlel, annak meg kell tenni az intézkedéseket, ha a vizsgálat indokolt.

Dr. Hilbert Edit:

Szeretném, ha az összefoglalóban is lenne erről szó.

Dr. Szabó Sándor:

Egyetértünk, hogy erről az összefoglalóban is írjunk?

Dr. Vasvári Csaba:

Persze.

Dr. Gaider Bálint:

Azután szeretnék érdeklődni, hogy az a levél, amit elvileg a tanács a nyílt levelet aláíró elnököknek szándékozott írni, az elment-e.

Dr. Hilbert Edit:

Nem. Úgy emlékeztem azt mondtuk, hogy okafogyottá vált. Mert azután kezdődött el az, hogy írtunk egy nyílt levelet, megküldtem az elnököknek, hogy tájékoztassák erről a bírókat. Elkezdtek visszaválaszolni az elnökök, hogy ehhez sincs hatásköre, meg ahhoz sem, és utána azt mondtuk, hogy nem tartunk kapcsolatot az elnökökkel, mert nincs értelme. Egységes válaszokat kaptunk vissza mindenkitől.

Dr. Léhmann Zoltán:

Azt mondták a törvényszéki elnökök, hogy nem vagy a munkáltatójuk.

Dr. Hilbert Edit:

Ez volt. Ez azzal egy időben zajlott. Ne levelezek velük, nem vagyok velük kapcsolatban, csak az OBH elnökén keresztül. Volt, ami szó szerint egyezett.

Dr. Gaider Bálint:

Elment a levél, hogy a hvg-ben meghivatkozott elnököknek írt levél van-e vagy nincs, erre sem érkezett reakció?

Dr. Szabó Sándor:

Nem érkezett semmi.

Dr. Gaider Bálint:

Most már hivatalosan is meg tudom erősíteni, hogy van levél, ugyan nem láttam, de hivatalosan elhangzott.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt annyira én is meg tudom erősíteni, hogy úgy tudom az elnöki értekezleten ismertették. Kitértek arra, hogy milyen törvénysértéses jelzések érkeztek.

Dr. Makai Lajos:

Az volt egyfajta védekezés, hogy azért nem minden elnök kapott ilyet, mert szabadságon voltak és szabadság alatt nem akarta zavarni őket.

Dr. Vadász Viktor:

Amik érkeztek válaszok, azokat megosztották-e?

Dr. Hilbert Edit:

Tehát azt elismerték, hogy volt ilyen levél és szabadkoztak, hogy nem mindenki kapott belőle.

Dr. Vasvári Csaba:

Tényként kezelhetjük, volt ilyen levél.

Dr. Szabó Sándor:

Szeptember 18-án ment el, választ nem kaptunk.

Dr. Hilbert Edit:

Olyan tartalmú levelet írtunk az OBH elnökének, hogy ne egyesével írjon a tagoknak?

Dr. Szabó Sándor:

Igen.

Ezt követően dr. Szabó Sándor az egyebek között jelzi, hogy az OBT honlapja elkészült, működőképes, indítása lehetséges, azonban az impresszum miatt szerkesztőt kellene választani, ugyanis szükséges a honlappal összefüggésben a vonatkozó rendelkezések szerint felelős megjelölése. Erre a pozícióra dr. Vadász Viktor javasolom.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**110/2018. (X.03.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács a www.orszagosbiroitanacs.hu hivatalos honlap felelős szerkesztőjének dr. Vadász Viktort jelöli ki.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazásra bocsátom az alábbi szövegű összefoglalót

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a

111/2018. (X.03.) OBT határozattal

elfogadta a 2018. október 3. napján megtartott ülés összefoglalóját.

1. Az Országos Bírói Tanács **dr. Farkas Katalin** kúriai bírót a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság elnökének kinevezi.
2. Az Országos Bírói Tanács az OBH elnökén keresztül a **bíróságokat érintő jogszabályok módosítását** kezdeményezi az Igazságügy Miniszternél a következők tekintetében

- kezdeményezi az OBTH jogállását érintő Bszi. módosítást az OBTH jogi személyiségét, vezetését és felügyeleti eszközeit illetően,
- kezdeményezi a Bszi. OBTH tagjainak jogállását érintő módosítást az összeférhetetlenséget, a tagok integritásának védelmét, működésük feltételeit és támogatását érintően,
- kezdeményezi az OBH elnökének a tagválasztás kapcsán betöltött szerepének deregulálását és a póttagválasztással kapcsolatos Bszi. módosításokat,
- a bírói állás pályázatok elbírálása kapcsán kezdeményezi a Bjt. módosítását a pályázat eredménytelenné nyilvánításával és a pontok megállapításával kapcsolatosan,
- a vezetői állás pályázatok elbírálása kapcsán kezdeményezi az elbírálási határidőkkel, az eredménytelenné nyilvánítással, és az álláshely megbízással történő betöltésével kapcsolatos módosításokat,
- kezdeményezi a címerhasználatot érintő törvénymódosítást.

3. Az Országos Bírói Tanács bizottságot állít fel az **OBH elnökének az egyes bírói és vezetői pályázatok elbírálása** során az Országos Bírói Tanács 2018. május 2. napján tett jelzését követően folytatott gyakorlatának, valamint az OBTH irányában fennálló **törvényi kötelezettségei teljesítésének** vizsgálatára. A bizottság 2018. január 3. napjáig működik, elnöke: dr. Rochlitz Zoltán, tagjai: dr. Csontos Katalin, dr. Fatalin Judit, dr. Gaider Bálint, dr. Vadász Viktor.

4. Az Országos Bírói Tanács véleményezi az OBH elnöke által 2018. június 21. óta meghozott utasításokat (**szabályzatokat és szabályzat-módosításokat**):

- az integritás szabályzat technikai módosítását *támogatólag véleményezi*,
- a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatának módosítását *támogatólag véleményezi*,
- a büntetőeljárásról szóló törvény hatálybalépése miatt szükséges módosításokat *támogatólag véleményezi*,
- a közérdekű bejelentésekkel és panaszokkal kapcsolatos eljárás rendjéről szóló szabályzatot *támogatólag véleményezi*,
- az OBH Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását *támogatólag véleményezi*
- az egyes OBH utasítások módosításáról szóló 6/2018. (VI.29.) OBH utasítás kapcsán *felhívja az OBH elnökének a figyelmét a következőkre*:
 - Az OBH elnöke a bíróságok igazgatásáról szóló szabályzat módosításával nem garantálja az OBTH tárgyalási kötelezettsége kapcsán a Bszi. 112. § (3) bekezdésében írtak érvényesülését, miszerint a munkáltatói jogkör gyakorlója az OBTH tagját a tagságból eredő feladatai ellátásához szükséges mértékben mentesíteni köteles a bírói munka alól. Az OBTH szükségesnek tartja a módosítás előtti szövegállapot visszaállítását.
 - A szolgálati bíróság tagjai kinevezésének részletszabályairól és díjazásáról szóló szabályzat 1. § (1) bekezdés helyébe lépő rendelkezést az OBH elnöke jogszabályi felhatalmazás nélkül módosította.
 - Az OBH elnöke által kiadott szabályozókról szóló szabályzat 6. §-ának és 15. §-ának helyébe lépő rendelkezés az OBTH szabályzatok véleményezésével kapcsolatos feladatának teljesítését formálissá teszi, és ezzel az OBTH Alaptörvény 25. Cikk (5) bekezdésében biztosított felügyeleti jogkörét kiüresíti.

5. Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az OBH elnöke felé azon okból, hogy a Szegedi Törvényszék elnöke a Bszi. 127. § (4) bekezdésében foglaltakat megsértve, az **OBT előzetes hozzájárulását ki nem kérve ismételten, negyedik alkalommal pályázót nevezett ki** a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökévé. Az Országos Bírói Tanács felhívja az OBH elnökét, hogy igazgatási jogkörével élve haladéktalanul tegye meg a szükséges intézkedéseket, és annak eredményéről adjon tájékoztatást.
6. Az Igazságügy Minisztérium helyettes államtitkára az OBT ülésen az ügyészi pótlékemelés és bírói illetményemelés elmaradása kapcsán feltett kérdésekre arról tájékoztatja az Országos Bírói Tanácsot, hogy igazságügy miniszter úr támogatta és a jövőben is támogatni fogja a **bírói illetmények emelését**. Az illetményemelés forrása a 2019-es bírósági fejezeti költségvetésben jelenleg is rendelkezésre áll, azonban a bírák esetében a Kormány konkrét döntést még nem hozott az illetményemelésről, erre a közigazgatási bíróságok felállításával és a bírósági szervezetrendszer átalakításával egyidejűleg kerülhet sor. Helyettes államtitkár úr feltett kérdésre tájékoztatja az OBT-t, hogy a bírói illetményemelés elmaradása és az OBT felügyeleti tevékenysége határozatlan nem áll semmilyen összefüggésben egymással.
7. Az Országos Bírói Tanács elnöke tájékoztatja az Országos Bírói Tanácsot, hogy az OBT-nek címzett és a Szolgálati Bíróságtól az OBT Irodára érkezett **zárt küldeményeket több esetben előzetesen felbontották**. Az Országos Bírói Tanács felkéri az elnököt, hogy e körben kezdeményezzen vizsgálatot az OBH elnökénél és az OBH adatvédelmi megbízottjánál.
8. Az Országos Bírói Tanács a 2018. október 8. napján induló **hivatalos honlap** (www.orszagosbiroitanacs.hu) felelős szerkesztőjének dr. Vadász Viktor nevezi ki.

Berekesztem az ülést és 15.35 órakor lezárom a jegyzőkönyvet.

Dr. Szabó Sándor

OBT elnöke

Méhes Orsolya

jegyzőkönyvvezető

Ezt követően az Országos Bírói Tanács zárt ülést tartott, amelyen a napirendben foglalt kérdéseket megtárgyalta, a zárt ülésről jegyzőkönyv nem készül csak az OBT elnöke által rövid összefoglaló, amely csak írásos formában, a jegyzőkönyv eredeti példányánál, borítékban lezárva és pecsételve kerül elhelyezésre.



99/2018. (X.03.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács kezdeményezi az OBH elnökénél, hogy a Bszi. 76. § (1) bekezdés b) pontjában írt jogkörében eljárva javasolja az igazságügy miniszternek az alábbi jogszabályok módosításának kezdeményezését.

- o - o - o - o - o - o - o -

Az Országos Bírói Tanács 2018. május 16. napján a 68/2018. (V.16.) OBT számú döntésével bizottságot állított fel a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló sarkalatos törvény módosításának kezdeményezését érintő előterjesztés előkészítésére (a továbbiakban: Bizottság).

Az Országos Bírói Tanács tagjai észrevételeket tettek és javaslatot tettek a módosítások irányára és terjedelmére. Fontosnak tartották, hogy – az erre irányuló jogalkotói szándék ismeretének hiányában – a Bizottság ne tegyen olyan előterjesztést, amely modell-váltást jelentene a 2012-ben kialakított igazságügyi igazgatási rendszerhez képest, ehelyett annak finomhangolására, a gyakorlatban észlelt hibák kijavítására, elsősorban a rendszerszintű problémák kiküszöbölésére fókuszáljon. Határozott igény mutatkozott arra, hogy a törvénymódosítás révén az Országos Bírói Tanács önállósága és hatékonysága növekedjen, és tagjait megfelelő jogállási garanciák védjék. Javaslat érkezett arra is, hogy a Bizottság az OBT tagválasztás szabályait tekintse át, és javasoljon módosításokat.

Az előterjesztés során a Bizottság a következőket tartotta szem előtt:

- A 2012-es igazgatási modellben az operatív döntéshozó szerepet az OBH elnöke és a Kúria esetében a Kúria elnöke viseli. Az Országos Bírói Tanács ehhez képest ellenőrző, felügyelő és bizonyos esetekben az igazgatásban közreműködő szerepet lát el. Az OBH elnöke nem kontroll nélkül működik, felette az OBT véleményező és figyelemfelhívó jogkört gyakorol. Az Országgyűlés által kinevezett OBH elnökének és egyes személyzeti döntések tekintetében a Kúria elnökének legitimitását a jogalkotó az OBT felügyelete révén biztosítja.
- A 2012 előtti rendszert számos kritika érte amiatt, hogy a bírák kinevezésének és magasabb bíróságra történő beosztásának rendszere nem volt átlátható. Ezt

orvosolandó vezette be a jogalkotó a pályázati pontrendszert és a pályázati rangsort. A nyertes pályázó kiválasztásáról a bírói tanács, másodsorban az OBT hoz végleges döntést, az OBH elnöke a bírói kinevezések kapcsán nem gyakorolhat önálló döntési jogkört, vagy a bírói tanács rangsora vagy az OBT vétója köti.

- A bírósági vezetői állásokat pályázat útján kell betölteni, a pályázatokat a különböző bírói testületek, bírói fórumok véleményezik. A kinevezőt a véleményező szerv javaslata ugyan nem köti, azonban a kinevező a javaslattól eltérő döntését írásban indokolni köteles, bírák által nem támogatott vezetőt pedig az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke kizárólag az OBT egyetértésével nevezhet ki.
- Az Országos Bírói Tanács saját költségvetéssel rendelkezik, azonban működési feltételeit mégis az OBH biztosítja. Jogi személyiség hiányában működését az általa ellenőrzött OBH elnöke obstruálhatja, akár el is lehetetlenítheti. Az első hat év tapasztalata alapján az OBT működésére az OBH elnöke döntő irányítást gyakorolt, amely kifejezetten ellentétes a jogalkotó szándékával és az Alaptörvényben is rögzített szereposztással.
- Az Országos Bírói Tanács a független magyar igazságszolgáltatás fontos szereplője. Nemcsak azért mert a törvényhozó hatalom által kinevezett OBH elnökét felügyeli, hanem azért, mert a tanácskozási joggal résztvevő személyek révén az igazságszolgáltatással kapcsolatos párbeszéd legfontosabb helyszíne: az OBT ülésein az ügyészség, az ügyvédi kar és közjegyzői hivatásrend, valamint nem utolsósorban az igazságügyért felelős miniszter is képviselteti magát. Az OBT függetlensége és befolyásmentes működése nem a bírák előjoga vagy kiváltsága, hanem a kormányzat és a jogász hivatásrendek elemi érdeke.

A törvénymódosítási javaslatokat a Bizottság a fentiek szerint terjeszti az Országos Bírói Tanács elé, hogy a 2018. október 3-ai ülésen döntés születhessen a Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja szerinti javaslattételről.

4. AZ OBT JOGÁLLÁSÁT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

4.1. Jogi személyiség

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnöke és a Kúria elnöke mellett az igazságszolgáltatás harmadik főszereplője. Legfontosabb feladatát az Alaptörvény 26. cikke határozza meg és a 2011. évi CLXI. számú sarkalatos törvény részletezi. Az OBT hatékony működése, mint a bírói önigazgatás és önkormányzatiság érvényre juttatása, az igazságszolgáltatás függetlensége és a jogállamiság fontos alapköve és biztosítéka. Státuszát tekintve az OBT nem önálló jogi személy, önállóan nem gazdálkodhat, működésének feltételeit az OBH lenne köteles biztosítani, amelynek elnökét épp ez a közjogi testület hivatott ellenőrizni.

Jogi személyiség hiányában az OBT nem rendelkezhet olyan alkalmazottal, aki felett saját maga gyakorol jogosítványokat és adhat utasításokat, nem rendelkezik önálló székhellyel, nem köthet szerződéseket, nem tud önállóan rendelkezni a saját költségvetéséről, és nem tudja önállóan működtetni az OBT irodát sem technikai, sem ügyviteli szempontból. Annak érdekében, hogy az Országos Bírói Tanács az Alaptörvényben írt feladatait hatékonyan el tudja látni, a jogalkotónak mindenekelőtt jogi személyiséget és nagyobb költségvetési önállóságot kell biztosítania.

Kezdeményezi a Bszi. 88. § (1) és (2) bekezdésének módosítását:

(1) Az OBT a bíróságok központi igazgatásának független felügyeleti testülete. Az OBT a felügyeleti feladatai mellett közreműködik a bíróságok igazgatásában.

(2) Az OBT jogi személy, székhelye Budapest.

Kezdeményezi a Bszi. 4. §-ának módosítását:

4. § A bíróságok a központi költségvetésről szóló törvényben önálló költségvetési fejezetet alkotnak. E fejezeten belül a Kúria és az Országos Bírói Tanács önálló címet alkot.

Kezdeményezi a Bszi. 86. § (3) bekezdés a) pontjának módosítását:

(3) Az OBH

a) előkészíti az OBH elnökének határozatait és gondoskodik azok végrehajtásáról, [valamint ellátja az OBT működésével kapcsolatos ügyviteli feladatokat,]

Kezdeményezi a Bszi. 104. § (1) bekezdésének módosítását és két új bekezdés beszúrását:

(1) Az OBT költségvetését a bíróságok költségvetési fejezetben önálló címben kell meghatározni. Az OBT saját költségvetésével önállóan gazdálkodik. Az OBT a tárgyévét megelőzően meghatározza tárgyévi költségvetését, amelyről ezt követően megállapodik az OBH elnökével. [Az OBT költségvetése az OBH költségvetésén belül elkülönítetten jelenik meg. Az OBT működésének technikai feltételeit az OBH biztosítja.]

(1a) Az OBT működésének tárgyi és személyi feltételeit az OBT költségvetéséből kell biztosítani ideértve a tagok részére járó költségtérítést, kiküldetési díjat, idegen-nyelvismereti pótlékot és a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 195/A. § szerinti pótlék összegét. Az OBT tag munkáltatója által kifizetett összeget az OBT évente utólagosan költségvetési átcsoportosítással téríti meg.

(1b) Az OBT gazdálkodásáról a szervezeti és működési szabályzata rendelkezik.

4.2. OBT elnöke és elnökhelyettese

A hatályos Bszi. úgy rendelkezik, hogy az OBT elnöki és elnökhelyettesi tisztséget a tagok hathavonkénti rotációs rendszerben töltik be. Ebből fakadóan egy teljes hatéves ciklus alatt összesen 12 elnök váltja egymást. Az OBT működőképességét nagyban nehezíti és hatékonyságát nagy mértékben csökkenti a rotációs elnökség, a tagok

többsége ugyanis nem igazgatási vezető, különösen nem rendelkezik tapasztalattal költségvetési szervek vezetésében. A választás útján betöltött hosszabb elnöki ciklus növelné a testület működésének hatékonyságát, mindamelllett ez nem konkurálna a prezidenciális modell egyszemélyi felelőseivel, hiszen az OBTV választott elnöke továbbra sem bírna önálló hatáskörökkel, pusztán technikai kérdésekben dönthetne a jelenlegi rotáló elnökökkel azonos módon.

Abban az esetben, ha az Országos Bírói Tanács jogi személyiséggel rendelkezik, a felelős költségvetési gazdálkodás és a munkáltatói jogok gyakorlása érdekében még inkább szükséges, hogy az elnökök ne féléves ciklusokban, hanem hosszabb időszakonként váltsák egymást.

Kezdeményezi a Bszi. 89. § (2) és (3) bekezdésének újra-szövegezését és további bekezdésekkel történő kiegészítését:

~~[(2) Az OBTV elnöki tisztségét a tagok félévenként egymást váltva viselik oly módon, hogy elsőként a leghosszabb tartamú bírói szolgálati viszonyral rendelkező bíró tölti be a tisztséget, akit a további tagok a bírói szolgálati viszonyuk időtartamának csökkenő sorrendjében követnek.~~

~~(3) Az OBTV elnökét – akadályoztatása esetén – az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnökhelyettesi tisztséget a tagok félévenként egymást váltva viselik oly módon, hogy elsőként a második leghosszabb tartamú bírói szolgálati viszonyral rendelkező bíró tölti be a tisztséget, akit a további tagok a bírói szolgálati viszonyuk időtartamának csökkenő sorrendjében követnek.]~~

(2) Az OBTV elnökét és elnökhelyettesét választott bíró tagjai közül titkos szavazással két évre választja.

(3) Az OBTV elnökét - akadályoztatása esetén - az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnök és elnökhelyettes együttes akadályoztatása esetén, ideértve azt az esetet, ha az elnöki és elnökhelyettesi tisztség nincs betöltve, az elnöki feladatokat leghosszabb tartamú bírói szolgálati viszonyral rendelkező választott bíró látja el.

(4) Az elnök tisztsége megszűnik

a) lemondással,

b) az OBTV választott bíró tag tisztségének megszűnésével [111. §],

c) ha nem gyakorolhatja az OBTV tagságból eredő jogait és kötelességeit [110. § (4) bekezdése],

d) tisztségtől való megfosztással.

(5) Az OBTV elnöke az OBTV-hez intézett nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül lemondhat megbízatásáról. A lemondás érvényességéhez elfogadó nyilatkozat nem szükséges.

(6) Tisztségtől való megfosztással szűnik meg az OBTV elnökének megbízatása, ha 90 napon túlmenően nem tesz eleget megbízatásából eredő feladatainak, továbbá ha valamely cselekménye, magatartása vagy mulasztása miatt a tisztségére méltatlanná vált. A tisztségtől való megfosztásról az OBTV tagjai kétharmadának szavazatával dönt az OBTV elnökének meghallgatását követően.

(7) Az elnöki tisztség megszűnése – a (4) bekezdés a) pontját kivéve – a tagi tisztséget nem érinti. Az új elnököt a soron következő ülésen, de legkésőbb 30 napon belül meg kell választani.

(8) Az elnökhelyettes tisztségének megszűnésére a (4)-(7) bekezdés rendelkezései alkalmazandók.

Kezdeményezi új szakasz beiktatását 89/A. § számon az alábbi normaszöveggel:

89/A. § (1) Az OBH elnöke

a) összehívja és vezeti az OBH üléseit,

b) vezeti és képviseli az OBH-t,

c) gondoskodik az OBH működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről,

d) gyakorolja az OBH igazságügyi alkalmazottai feletti munkáltatói jogokat,

e) gondoskodik a működési és ügyviteli szabályok megtartásáról,

f) meghívottként részt vesz az Országgyűlés bizottságainak ülésén a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályokra vonatkozó napirendi pont megtárgyalásakor.

4.3. OBH elnökének felelőssége

Az OBH elnökének különleges – nemzetközileg is egyedülálló – jogállása van: bírói szolgálati jogviszonyát megőrzi, de ítélezési tevékenységet nem végezhet, nincs fegyelmi, kizárólag politikai felelőssége. A politikai felelősség viszont nem érvényesül megfelelően a beszámolási kötelezettség ellenére sem, noha az egyszemélyi vezetéssel szemben az elszámoltathatóság fontos alapelveként fogalmazódott meg már 2011-ben is. A jogalkotó a Bszi. általános indoklásában is hangsúlyozta, hogy az OBH elnöke nem működhet kontroll nélkül, ezért az OBH-nek egyfajta „figyelemfelhívó” jogkört szánt. Ez azonban – az utóbbi időszak tapasztalataiból is láthatóan – semmilyen pozitív hatással nincs az OBH elnökének igazgatási tevékenységére, és nincsenek tényleges következményei. Ha az OBH elnöke elmulasztja jogszabályi kötelezségeinek teljesítését, vagy jelzés ellenére is jogszabálysértő gyakorlatot folytat, az OBH-re telepített felügyeleti jogkör hathatós eszközök nélkül csupán üres szólam.

Kezdeményezi a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontjának kiegészítését:

(1) Az OBH az általános központi igazgatás területén

a) ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, felhívhatja az OBH elnökét intézkedés megtételére, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él, illetve indokolt előterjesztéssel kezdeményezheti az OBH elnökének meghallgatását az Országgyűlés igazságüggyel foglalkozó bizottságánál.

5. AZ OBT TAGJAINAK JOGÁLLÁSÁT ÉRINTŐ MÓDOSÍTÁSOK

5.1. Összeférhetlenségi szabályok

Az elmúlt hat évben az OBH elnöke a tanács tagjainak egy jelentős része felett munkáltatói jogokat gyakorolt, így viszont olyan személyek ellenőrizték az OBH elnökét, akiket éppen ő nevezett ki, őket utasításokkal láthatta el. Amennyiben a jogalkotó valódi és tényleges felügyeleti jogkört szánt az OBT-nek, mindenképp szükségesnek tartanánk összeférhetlenségi szabály megalkotását, amely szerint nem lehet az OBT tagja az OBH elnökének munkáltatói jogkörébe tartozó bírósági vezető és ezek hozzátartozója. Rendelkezni szükséges arról is, hogy amennyiben a tagot később nevezik ki ilyen pozícióba, OBT tagsága a törvény erejénél fogva szűnik meg. Megjegyzendő, hogy összeférhetlenségi szabály már az előző igazságügyi modell 2011 tavaszi átalakításakor beiktatásra került az OIT vonatkozásában is.

Az összeférhetlenségi szabály kiegészítéseként Kezdeményezi annak előírását is, hogy az OBT tagjai kizárólag az OBT egyetértésével fogadhassanak el az OBH elnökétől központi igazgatási feladattal történő megbízást. A központi igazgatás felügyelete nem azt jelenti, hogy az OBT tagjainak a központi igazgatás minden területében részt kell vennie, így nem értelmezhető a központi igazgatásban való közreműködés. Ez ugyanis nem általános, hanem kiegészítő tevékenység a felügyelet mellett, és a törvényben felsorol esetekre vonatkozik (pl. etikai kódex elfogadása, szolgálati bíróság tagjainak és elnökének megválasztása). A tagoknak minden más központi igazgatási feladatban való részvétele alkalmas lehet a felügyelet hatékonyságának lerontására.

Kezdeményezi a Bszi. 90. § (2) bekezdés kiegészítését az alábbi ponttal:

(2) Nem választható az OBT tagjává az,

[...]

h) aki az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozik, illetve ezen személyek a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti hozzátartozója.

Kezdeményezi a Bszi. 111. § módosítását:

(1) Az OBT választott bíró tagjának a tisztsége megszűnik:

[...]

e) ha a 90. § (2) bekezdés d), [és] e) és h) pontjában szabályozott ok a tagság fennállása alatt következett be, és az 30 napon belül nem szűnt meg,

Kezdeményezi a Bszi. 110. § kiegészítését egy további bekezdéssel:

(6) Az OBT tagja igazgatási feladattal történő megbízást vagy egyéb, díjazással járó tevékenységre való felkérést csak az OBT előzetes hozzájárulásával fogadhat el.

5.2. *OBT tagok integritásának védelme:*

Az OBT tagokat a hatályos jog szerint kizárólag az a szabály védi, hogy fegyelmi eljárás ellenük az OBT hozzájárulása nélkül nem indítható. Ez a védelmi szint nem akadályozza azonban a fegyelmi eljárás kezdeményezését, melyre több példa is volt az elmúlt fél évben. Az OBH elnöke emellett akár a tagok mentelmi jogának felfüggesztését is kezdeményezheti a köztársasági elnöknél. Az OBT tagok státuszát emellett az ún. alkalmatlansági eljárás megindítása és a kirendelés is fenyegetheti, amely így eszközként használható tevékenységük akadályozására, ellehetetlenítésére.

Kezdeményezi a Bszi. 110. § (3) bekezdésének módosítását és három további bekezdés beiktatását:

(3) Az OBT választott tagja ellen fegyelmi eljárás és bírói alkalmatlanságának megállapítása iránti eljárás csak az OBT hozzájárulásával [~~indítható~~] kezdeményezhető.

(3a) Az OBT tagjának soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatára kizárólag az OBT hozzájárulásával kerülhet sor, kivéve, ha a vizsgálatot a bíró maga kérte.

(3b) Az OBT választott tagja mentelmi jogának felfüggesztésére az OBH elnöke csak az OBT hozzájárulásával tehet javaslatot.

(3c) Az OBT tag kizárólag a hozzájárulásával rendelhető ki.

5.3. *Tárgyalási kedvezmény*

A hatályos Bszi. 112. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy az OBT tagját a tagságából eredő feladatai ellátásához szükséges mértékben mentesíteni kell a bírói munkavégzés alól, azonban nem rendelkezik arról, hogy a „szükséges mérték” megállapítására ki jogosult. Az eddigi gyakorlat szerint erről az OBT tag és szolgálati helye szerinti bíróság elnöke állapodott meg, az OBH elnöke viszont legutóbb már azt írta elő, hogy a bíróság elnöke állapítja meg a tárgyalási kedvezmény mértékét. Ez nem felel meg az OBT igazságszolgáltatásban betöltött szerepének, és akár visszaélésre is alkalmas lehet. Fontos ezért, hogy a törvény tegye egyértelművé, hogy kizárólag az OBT jogosult a szervezeti és működési szabályzatban meghatározni a tárgyalási kedvezmény mértékét.

Kezdeményezi a Bszi. 112. § (3) bekezdésének módosítását:

(3) Az OBT tagját a tagságából eredő feladatai ellátásához [~~szükséges~~] az OBT szervezeti és működési szabályzatában meghatározott mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól.

5.4. *Segítő igazságügyi alkalmazott*

Az elmúlt hat év gyakorlata szerint az OBH elnöke felhívta a bírósági elnököket, hogy az OBT tagok részére – munkájukat segítő – bírósági titkárt vagy más igazságügyi alkalmazottat biztosítsanak. Ezt a hasznos segítséget 2018 májusát követően az OBH

elnöke megvonta az OBT tagjaitól, mindazonáltal szükségesnek látnánk ennek törvényi garantálását. Az OBT tagot segítő igazságügyi alkalmazott vélhetően megfelel a jogalkotó szándékának is, máskülönben a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III.4.) KIM rendelet nem nevesítené az 5. § (6) bekezdésében.

Kezdeményezi a Bszi. 112. § egy új bekezdéssel történő kiegészítését:

(4) Az OBT tag részére a beosztása szerinti szolgálati hely bíróságának elnöke egy fő segítő igazságügyi alkalmazottat biztosít.

5.5. Magasabb bírósági szintre beosztás

Az OBT tagok szakmai előrelépését a kvóta-szabályok nem teszik lehetővé, hiszen magasabb bíróságra kerülésük az OBT tagság elvesztésével járna. Az OBT tagok így hat éven keresztül nem pályázhatnak magasabb bírósági álláshelyre, vezetői megbízást csak korlátozottan vállalhatnak, ezért indokolt, hogy az OBT tagjai a hosszabb ideig ellátott szolgálatot követően automatikusan eggyel magasabb bírói pozícióba kerüljenek, vagy választásuk szerint a törvény erejénél fogva címzetesi címadományozásban részesüljenek.

Kezdeményezi a Bszi. 111. § kiegészítését egy újabb bekezdéssel:

(3) Ha az OBT választott bíró tagjának tisztsége megszűnik, és előtte a tisztséget legalább 3 évig ellátta, őt - választása szerint - az illetékességi területének megfelelő eggyel magasabb szintű bíróságra kell beosztani vagy soron kívül a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 174. § szerinti címadományban kell részesíteni.

5.6. Díjazás

Az OBT tagjai a hatályos szabályok szerint „társadalmi munkában” látják el feladataikat, munkájukért díjazást nem kapnak, ami viszont egyenlőtlenséget teremt és a tagság vállalása ellen hat. Korlátozottan tudnak vezetői feladatot vállalni, központi igazgatási feladatban való részvételre kevesebb lehetőségük van. Ennek érdekében kezdeményezi, hogy az OBT tagok az OBH-ba beosztott bíróval azonos pótlékba részesüljenek, az OBT elnöke és elnökhelyettese pedig az OBH elnökének pótlékának megfelelő díjazásban.

Kezdeményezi a Bszi. 112. § alatt két további új bekezdés beiktatását:

(5) Az OBT tagja a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 195. § (2) bekezdés szerint járó beosztási pótlékon felül a bírói illetményalap összegének 30 százalékára, az OBT elnökhelyettese 40 százalékára, elnöke 60 százalékára jogosult.

(6) Az OBT tagja a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 179. § (1) bekezdése szerinti idegennyelv-ismereti pótléokra jogosult, ha az adott nyelvből az

állami nyelvvizsga letételét igazoló bizonyítvánnyal vagy azzal egyenértékű igazolással rendelkezik, és az idegen nyelvet az OBТ nemzetközi kapcsolatai során használja.

6. AZ OBТ TAGOK ÉS PÓTTAGOK VÁLASZTÁSÁNAK SZABÁLYAI

6.1. Az OBH elnök tagválasztás kapcsán betöltött szerepének deregulálása

A hatályos szabályozás az OBH elnökre számos feladatot ró a tagválasztással kapcsolatban, ami annyiban érthető, hogy 2012-ben az OBH elnökének kellett az első OBТ megválasztását előkészítenie, azonban egyáltalán nem helyes, hogy az OBH elnöke az őt felügyelő testület megválasztásában a továbbiakban is szervezési feladatokat lásson el.

Kezdeményezi a Bszi. 97. § alábbi módosítását:

97. § (1) A küldöttek a megválasztásukat követő 8 napon belül szakmai önéletrajzukat megküldik az [OBH] OBТ elnökének.

(2) Az [OBH] OBТ elnöke a legidősebb küldöttet (a továbbiakban: a küldöttek korelnöke) felkéri a küldöttértekezlet összehívására, levezetésére.

(3) Az [OBH] OBТ elnöke a (2) bekezdés foglalt felkéréssel egyidejűleg a legidősebb kúriai, ítélőtáblai, törvényszéki, járásbírói, közigazgatási és munkaügyi bírósági küldöttről álló 5 tagú jelölő bizottságot - a szakmai önéletrajzok továbbítása mellett - felkéri, hogy a 99. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a küldöttek közül a tagok és a póttagok személyére tegyen javaslatot.

Kezdeményezi a Bszi. 98. § (1) és (4) bekezdésének módosítását:

98. § (1) A küldöttértekezletet - az [OBH] OBТ elnöke útján - a küldöttek korelnöke hívja össze, legkésőbb az OBТ megbízatásának lejártát megelőző 2 hónappal korábbi időpontra, és egyidejűleg megküldi a küldötteknek a szakmai önéletrajzokat.

(4) A küldöttértekezleten - jelölési és szavazati jog nélkül - részt vehet és felszólalhat a Kúria elnöke, az OBТ elnöke és az OBH elnöke.

Kezdeményezi a Bszi. 100. § (2) bekezdésének módosítását:

(2) A küldöttek korelnöke a küldöttértekezleten történt választás eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet 3 napon belül megküldi az [OBH] OBТ elnökének, aki azt haladéktalanul továbbítja a Kúria elnökének, az OBH elnökének, valamint az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökeinek.

6.2. Póttagválasztás időpontja

Fontos lenne határidőhöz kötni a póttagválasztás lebonyolítását. Az OBH elnöke előtt 2018. május 2. napja óta ismert a póttagválasztás szükségessége, hiszen az OBТ már ekkor jelezte az OBH elnöke felé a Bszi. 92. §-ában írt feltétel fennállását, ehhez képest

az OBH elnöke csak 2018. október 8. napjára – öt hónappal későbbre – tűzte ki a küldöttértekezletet.

Kezdeményezi a Bszi. 92. § módosítását:

92. § Ha a póttagok létszáma 5 alá csökkent és az OBT zavartalan működése vagy a 91. § (1) bekezdésben meghatározott felső határok érvényesülése nem biztosítható, a póttagok létszámát - 60 napon belül, választás tartásával - 14 főre kell kiegészíteni olyan módon, hogy ezzel az OBT tagjainak száma is teljes legyen.

6.3. Póttagok sorrendje

Értelmezési problémák miatt a póttagok sorrendjének szabályait kis mértékben pontosítani szükséges. Az előző két küldöttértekezlet során a póttagok sorrendjét nem fordulónként állították sorrendbe, hanem az összes kapott szavazat alapján. Az első – és ezáltal legértékesebb – póttag helyekre többen voltak versenyben, a szavazatok megoszlottak, míg az utolsó helyek esetében a visszalépések hatására nagy szavazati aránnyal kerültek megválasztásra a póttagok. A téves jogértelmezés oda vezetett, hogy a legtöbb szavazattal, ámde utolsóként megválasztott póttagok léphettek be elsőként az Országos Bírói Tanácsba. A Bszi. 113. § (1) bekezdésének hatályos szövegében található nyelvi elírás („kapott szavatok sorrendjében”) is kijavítandó.

Kezdeményezi a Bszi. 113. § (1) bekezdésének módosítását:

113. § (1) Az OBT póttagja - a 91. § (1) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével - szavazási fordulónként, a kapott szavazatok sorrendjében lép a választott tag helyébe.

7. BÍRÓI ÁLLÁSPÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSA

7.1. Eredménytelenné nyilvánítás

Az Országos Bírói Tanács 2017 év vonatkozásában lefolytatott vizsgálata azt állapította meg, hogy az OBH elnöke több esetben megfelelő indok nélkül nyilvánított eredménytelenné bírói álláspályázatokat. A sarkalatos törvény részben a Velencei Bizottság ajánlásai alapján módosított rendelkezéseivel a bírói kinevezésekben való döntés jogát elsősorban a bírói tanácsokhoz, rangsortól eltérés esetére az Országos Bírói Tanácshoz delegálta. Az OBH elnöke kizárólag akkor dönthet önállóan, ha a bírói tanács által adott pontok szerinti első helyen rangsorolt pályázót kívánja kinevezni. Szükségesnek látjuk elsőként, hogy a jogalkotó az eredménytelenné nyilvánítást az OBT egyetértéséhez kösse ki, másrészt e vonatkozásban is szigorú törvényi határidőket írjon elő.

Kezdeményezi a Bjt. 20. § kiegészítését két új bekezdéssel:

(3) Az OBH elnöke vagy kúriai pályázat esetén a Kúria elnöke 8 munkanapon belül dönt a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról vagy a (4) bekezdésben meghatározott esetben 8 munkanapon belül megteszi az előterjesztését az OBT felé.

(4) A 20. § (1) bekezdés b) pont ba-be) alpontjában megjelölt ok esetén az OBH elnöke vagy kúriai pályázat esetén a Kúria elnöke az eredménytelenné nyilvánításra vonatkozó írásos javaslatát egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. Ha az OBT a javaslattal nem ért egyet, erről indokolt határozatot hoz.

Kezdeményezi a Bszi. 103. § (3) bekezdés c) pontjának kiegészítését:

(3) Az OBT a személyzeti területen

[...]

c) egyetértési jogot gyakorol azon pályázatok elbírálása során, amelyekben az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke az álláshelyet a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni, vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 20. § (1) bekezdés b) pont ba-be) alpontjában megjelölt okból eredménytelenné kívánja nyilvánítani.

7.2. Pontszámítás

Az OBT által is tapasztalt ezzel ellentétes gyakorlat miatt fontos lenne azt rögzíteni, hogy az OBH elnöke, a Kúria elnöke vagy akár az OBT nem jogosult a bírói tanács által megállapított pontszám megváltoztatására, így nem lehet eljárási hibának tekinteni azt, ha a bírói tanács a pontokat a vonatkozó rendelet szerinti alsó és felső határértéke között állapította meg. Ebből fakadóan ez eredménytelenné nyilvánítási ok sem lehet, mivel eljárási jogi hiba, nem pedig az OBH elnöke által elvárttól eltérő mérlegelés lehet az eredménytelenné nyilvánítás oka.

Kezdeményezi a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 14. §-ának kiegészítését egy új bekezdéssel:

(6) Nem tekinthető eljárási szabálysértésnek, ha a bírói tanács a pontokat a 14. § (5) bekezdésben hivatkozott rendeletben meghatározott ponthatárok között állapította meg.

Kezdeményezi a Bjt. 15. § kiegészítését egy új bekezdéssel:

(4) A bírói tanács által megállapított pontokat az OBH elnöke, a Kúria elnöke és az Országos Bírói Tanács sem jogosult módosítani.

7.3. Ismételt előterjesztés

Nem indokolt, hogy a jogalkotó biztosítsa annak lehetőségét, hogy az OBH elnöke ismételt előterjesztést tehessen pályázat elbírálására a rangsortól való eltérés tekintetében. Elvárható, hogy amennyiben el kíván térni a rangsortól, azt megfelelően

indokolja meg. Ha a második helyezett kinevezését nem támogatja az OBT és az OBH elnöke ezt követően a harmadik helyezett kinevezésére tesz javaslatot, olyan színben tüntetné fel, mintha valójában az első helyen rangsorolt pályázó kinevezését akarná mindenáron megakadályozni. Az pedig, hogy az OBH elnöke esetleg ugyanazon pályázó kinevezéséhez való hozzájárulást kérjen akár többször is, alapjaiban ellentétes a Bszi. és Bjt. szellemével.

Kezdeményezi a Bjt. 18. § (4) és (5) bekezdéseinek módosítását:

(4) Ha a javasolt pályázó nem bíró, úgy az OBH elnöke az első három helyen rangsorolt pályázó pályázatát a javasolt pályázó megjelölésével és az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslatával egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával egyetért, az OBH elnöke a pályázót a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával nem ért egyet, az OBH elnöke az első helyen rangsorolt pályázót, ha az nem bíró, a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti, ha bíró, 8 munkanapon belül áthelyezi ~~[vagy az OBT felé új javaslatot tesz]~~, vagy a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.

(5) Ha a javasolt pályázó bíró, úgy az OBH elnöke az első három helyen rangsorolt pályázó pályázatát a javasolt pályázó megjelölésével és az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslatával egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával egyetért, az OBH elnöke a bírót 8 munkanapon belül áthelyezi. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával nem ért egyet, az OBH elnöke az első helyen rangsorolt pályázót, ha az bíró, 8 munkanapon belül áthelyezi, ha nem bíró, a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti, ~~[vagy az OBT felé új javaslatot tesz]~~, vagy a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.

8. VEZETŐI ÁLLÁSPÁLYÁZATOK ELBÍRÁLÁSA

8.1. Elbírálásra vonatkozó határidők

Az OBH elnöke utóbbi években egyre gyakrabban alkalmazta azt a gyakorlatot, hogy – saját szabályzatában rögzítettekkel ellentétben – nem írta ki időben a vezetői pályázatot, így a bíróság a mandátum vagy megbízás lejártával vezető nélkül maradt. Az is kérdésként vetődik fel, hogy eredménytelen pályázatot követő megbízás után az OBH elnöke miért nem ír ki rögtön újabb pályázatot, azzal miért vár egy egész évet ezzel. Indokolt lenne törvényi kötelezettségként előírni az új vezetői pályázat ismételt és folyamatos kiírását az eredménytelenné nyilvánítást követően, ezzel a jogalkotó még hangsúlyosabban ki tudná fejezni azt a Bszi-ben is megjelenő alapelvet, hogy bírósági vezetőket pályázat útján kell kinevezni. Az OBH elnöke által az igazgatási szabályzatban megjelölt 90 napot megfelelőnek tartjuk. Az egyéb elbírálási határidőket a bírói pályázattal azonos módon indokolt szabályozni.

Kezdeményezi a Bszi. 130. § (2) bekezdésének módosítását:

(2) A pályázatot a Kúria elnökhelyettesi állására a Kúria elnöke, a többi vezetői állásra a kinevezésre jogosult írja ki. A pályázatnak a vezetői tisztség elnyeréséhez szükséges valamennyi feltételt tartalmaznia kell. A kinevezésre jogosult a bírósági vezető megbízási időtartamának lejártá, vagy a vezetői tisztség más okból történő előre látható megszűnése előtt legalább 90 nappal, a vezetői tisztség 138. § b)-e) és g) pontjában meghatározott okok miatti váratlan megszűnését követően haladéktalanul intézkedik az álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról.

Kezdeményezi a Bszi. 131. § módosítását és három önálló bekezdésre tagolását:

(1) A kinevezésre jogosult a pályázatra nyitva álló határidő lejártát követő 8 munkanapon belül kezdeményezi a (2) bekezdés szerinti vélemény beszerzését.

(2) A pályázókról titkos szavazás útján véleményt nyilvánít:

a) a Kúria elnökhelyettese és kollégiumvezetője esetén a Kúria teljes ülése,

b) az ítélőtábla, továbbá a törvényszék elnöke, elnökhelyettese és kollégiumvezetője esetén a megfelelő szintű összbírói értekezlet,

c) a Kúria, az ítélőtábla, továbbá a törvényszék kollégiumvezetője, kollégiumvezető-helyettese, tanácselnöke, valamint a törvényszék csoportvezetője, csoportvezető-helyettese esetében a megfelelő szintű és ügyszakú kollégiuma,

(3) A (2) bekezdés szerinti véleményt a véleményező szerv vezetője 8 munkanapon belül megküldi a kinevezésre jogosultnak.

Kezdeményezi a Bszi. 132. §-ának módosítását:

(1) A kinevezésre jogosult a pályázókat a 131. § szerinti vélemények megküldését követő 8 munkanapon belül meghallgatja.

[...]

(6) Ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, a kinevezés előtt az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke beszerzi az OBH előzetes véleményét a pályázóról. Az írásos javaslatot a kinevezésre jogosult a meghallgatást követő 8 munkanapon belül megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. A pályázó kinevezésére abban az esetben kerülhet sor, ha a kinevezéssel az OBT egyetért.

Kezdeményezi a Bszi. 133. § módosítását:

(1) Eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el. Ha a pályázat eredménytelen, új pályázatot kell kiírni. A pályázat eredménytelenségéről a kinevezésre jogosult legkésőbb a meghallgatást követő 8 munkanapon belül dönt.

8.2. Eredménytelenné nyilvánítás

Az Országos Bírói Tanács a vezetői pályázatok esetében is feltárt a törvénnyel ellentétes gyakorlatot, ezért az elbírálás és eredménytelenné nyilvánítás szabályait a

bírósági vezetői pályázatok esetében is módosítandónak tartjuk. A jogalkotó által 2012-ben bevezetett és a Velencei Bizottság ajánlására módosított igazságügyi modell arra épül, hogy a bíróságok élén elsősorban olyan pályázat útján kinevezett vezetők legyenek, akiket az általuk vezetett bírói kar többsége támogat. A nem támogatott vezetők kinevezéséhez éppen emiatt írja elő a törvény az OBTEgyetértését. Az eredménytelenség visszaélészerű használatának megakadályozására Kezdeményezi az OBTEgyetértésének előírását, azonban mivel a vezetői pályázatok kapcsán az OBHElnökének és általában a kinevezőknek a törvény szélesebb mozgásteret ad, kizárólag abban az esetben, ha egyébként van a bírák által támogatott pályázó.

Kezdeményezi a Bszi. 103. § (3) bekezdés d) pontjának kiegészítését:

(3) Az OBTEgyetértés területén

[...]

d) egyetértési jogot gyakorol azon bírósági vezetői kinevezések esetében, amelyekben a pályázó nem kapta meg a véleményező szerv hozzájárulását [132. § (6) bekezdés] és bírósági vezetői pályázat eredménytelenné nyilvánításához, ha volt olyan pályázó, aki megkapta a véleményező szerv hozzájárulását [Bszi. 133. § (4) bekezdés].

Kezdeményezi a Bszi. 133. §-ának egy új bekezdéssel történő kiegészítését:

(4) Az OBHElnökének vagy a Kúria elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető esetében, ha van olyan pályázó, aki a véleményező szerv többségi támogatását elnyerte, a pályázat eredménytelenné nyilvánításához az OBTEgyetértése szükséges. Ez esetben az OBHElnök vagy a Kúria elnöke az eredménytelenné nyilvánítás indokait tartalmazó írásos javaslatát az egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBTE-nek. Ha az OBTE a javaslattal nem ért egyet, a pályázat nem nyilvánítható eredménytelennek.

8.3. Álláshely megbízással történő betöltése

Elterjedté vált az a gyakorlata, hogy miután az OBHElnök a bírák többsége által támogatott pályázót nem nevez ki és a pályázatot eredménytelennek nyilvánítja, olyan személyt bíz meg a vezetői feladatokkal, aki még csak nem is pályázott a vezetői álláshelyre. Szükséges és indokolt megkötésnek tartjuk, hogy második eredménytelen pályázatot követően a megbízással történő betöltésre az a korlátozás érvényesüljön, hogy az OBHElnök kizárólag az adott bíróságról bízhat meg bírót a vezetői feladatok ellátására, kivéve ha nincs olyan, aki a törvényi feltételeknek egyébként megfelel vagy a megbízást vállalja.

A kirendelés lehetőségét a sarkalatos törvény kizárólag az egyenlő ügyteherelosztás és a szakmai fejlődés érdekében biztosítja, amely garanciális jelentőségű. Vezetői feladat ellátása céljából történő kirendelést kizárólag abban az esetben tartjuk megengedhetőnek, ha egyáltalán nincs olyan bíró, akit a vezetői feladatokkal meg lehet bízni.

Kezdeményezi a Bszi. 133. § módosítását és új szakasszal történő kiegészítését:

(2) Az új pályázat eredménytelensége esetén a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást - legfeljebb egy évre - megbízás útján töltheti be. Egyidejűleg a pályázatot ismételtelen ki kell írni. A kinevezésre jogosult kizárólag az adott bíróságon szolgálati jogviszonyban álló, a kinevezési feltételeknek megfelelő személyt bízhat meg. Ha az adott bíróságon nincs a feltételeknek megfelelő személy, aki a megbízást elfogadná, a kinevező a vezetői állást kirendeléssel is betöltheti.

(3) Ha a bíróság elnöke és elnökhelyettese egyidejűleg 2 hónapot meghaladóan akadályoztatva van a feladatai ellátásában - ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve - az OBH elnöke az adott bíróság bírósági vezetői közül valamely vezetőt az elnöki vagy elnökhelyettesi feladatok ellátásával megbízhat legfeljebb 6 hónapra. Ha a tisztség nincs betöltve, az OBH elnöke a megbízással egyidejűleg köteles a pályázat kiírására.

9. CÍMERHASZNÁLAT

Az Országos Bírói Tanács nem szerepel azon állami szervek felsorolásában, amelyek a magyar címer használatára jogosultak, a „bíróságok” megnevezés pedig – eltérő közjogi feladatából fakadóan – az OBT-re nem értelmezhető.

Kezdeményezi a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 1. § (1) bekezdésének módosítását:

(1) Magyarország címerét (a továbbiakban: címer) az Országgyűlés, az országgyűlési képviselő, a nemzetiségi szószóló, a köztársasági elnök, az Alkotmánybíróság, az Alkotmánybíróság tagja, az alapvető jogok biztosa és helyettese, az Állami Számvevőszék, a Magyar Nemzeti Bank, a Költségvetési Tanács, a Kormány tagja, a központi államigazgatási szervek, a Magyar Honvédség, a bíróság, az Országos Bírósági Hivatal, az Országos Bírói Tanács, az ügyészség és a közigazgatási feladatot ellátó szervek, továbbá ezek hivatalai, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a köztestületek, valamint a felsoroltak képviselőire jogosult személyek a hivatali feladataik ellátása során engedély nélkül használhatják, továbbá helyezhetik el az épületeiken és helyiségeikben.

10. ÁTMENETI RENDELKEZÉSEK

Kezdeményezi a Bszi. 197/A. § beiktatását az átmeneti rendelkezések közé az alábbi megszövegezéssel:

197/A. § (1) E törvénynek a ... törvény hatályba lépésekor hatályos 111. § (1) bekezdés e) pontja alapján az összeférhetlenséggel érintett tagnak, póttagnak a hatálybalépéstől

számított 30 napja van az összeférhetetlenség megszüntetésére, ennek hiányában tagsági jogviszonya az ezt követő napon megszűnik.

(2) E törvénynek a ... törvény hatályba lépésekor hatályos 130-134. §-át a még el nem bírált pályázatokra kell alkalmazni.

(3) Az OBT elnökét és elnökhelyettesét e törvény szerint a ... törvény hatályba lépését követő 15 napon belül kell megválasztani, ezzel a korábbi elnök és elnökhelyettes tisztsége megszűnik.

(4) Az OBH elnöke és az OBT elnöke a ... törvény hatályba lépését követő 30 napon belül megállapodnak az OBT költségvetésének módosításáról az OBT feladataihoz és zavartalan működésének feltételeihez igazodóan, amelyet az OBH elnöke a hatálybalépést követő 60 napon belül átcsoportosítással biztosít az OBT részére.

- o - o - o - o - o - o -

Az Országos Bírói Tanács a 68/2018. (V.16.) OBT határozattal létrehozott bizottság előterjesztését elfogadja, és azt a határozatba foglalva közlésezi.

Budapest, 2018. október 3.

Dr. Szabó Sándor
az Országos Bírói Tanács elnöke