



2018.OBT.XI.27/3.

**ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS**  
**JEGYZŐKÖNYV**

az Országos Bírói Tanács

2018. év november hó 7. napján 9:00 órai kezdettel  
a Kúria Mailáth termében megtartott üléséről

**Jelen vannak:**

Dr. Szabó Sándor,  
Dr. Fatalin Judit,  
Dr. Hilbert Edit,  
Dr. Rochlitz Zoltán László,  
Dr. Léhmann Zoltán,  
Dr. Vadász Viktor,  
Dr. Gaider Bálint,  
Dr. Matusik Tamás,  
Dr. Vasvári Csaba,  
Dr. Csontos Katalin  
az **OBT tagjai**, továbbá

Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara (MÜK) elnöke,  
Dr. Makai Lajos a Magyar Bírói Egyesület Elnöke  
Dr. Anka Tibor a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese  
**tanácskozási joggal meghívottak**

Dr. Szecskó József igazságügyi szolgáltatásokért felelős helyettes államtitkár

Méhes Orsolya  
jegyzőkönyvvezető

**Dr. Szabó Sándor:**

Tisztelettel köszöntöm az OBT választott tagjait, megjelent tanácskozási joggal bírókat és meghívottunkat is és ezennel megnyitom az OBT ehavi rendes ülését.

Megállapítom, hogy a választott tagok közül mind a tízen jelen vagyunk, így határozatképes a tanács. Dr. Darák Péter a Kúria elnöke előzetesen kimentette magát, valamint mai e-mailben kimentette magát a Legfőbb Ügyészség képviselője. Az OBH kimentést nem küldött és meg sem jelent.

Az itt kiosztott – és már 8 nappal ezelőtt kiküldött – 27/A. számú iratban a napirendi javaslatnak megfelelően kellene döntést hoznunk arról, hogy a mai napon milyen napirendi pontokat fog megtárgyalni az OBT. Azt javaslom, hogy akinek van hozzászólása, más napirendi javaslata vagy bármilyen megjegyzése azt szíveskedjen jelezni.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javaslom, hogy a 8-as napirendi pontot tegyük át a decemberi ülésre, figyelemmel arra, hogy elég sok mindent kell a mai napon megbeszelnünk.

**Dr. Szabó Sándor:**

A 8-as ponttal kapcsolatosan van-e bárkinek észrevétele? Akkor így ha ekként döntünk a 8-as lesz az egyebek, a zárt ülés pedig a 9-es napirendi pont. Ellenvetés ezzel szemben körbe nézve nincs.

Az alábbiak szerint javaslom elfogadni a mai ülés napirendjét:

- 1.) **A 2017-es költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése**
- 2.) **Az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének véleményezése**
- 3.) **A központi képzési tervre való javaslattételek megvitatása**
- 4.) **Az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása**
- 5.) **Az OBT póttagválasztó küldöttértekezleten történtek megvitatása**
- 6.) **A BÉSZT működésével és a bírói illetményemeléssel kapcsolatos kérdések megvitatása**
- 7.) **Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése**
- 8.) **Egyéb aktuális kérdések**

**ZÁRT ülésen**

- 9.) **Fegyelmi ügyben való intézkedés – előadó: dr. Fatalin Judit**

Megállapítom, hogy az OBT tagjai egyhangúlag elfogadták tárgyalásra a jelzett sorrendben a napirendi pontokat.

- 1.) **A 2017-es költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése**

**Dr. Szabó Sándor:**

Az OBT-nek a bírósági költségvetés végrehajtásával kapcsolatosan van szerepe a Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ennek megfelelően a 2017. évi költségvetés tekintetében lenne ilyen feladata és kötelező eljárása a tanácsnak, amelyről egy rövid előterjesztés készült, ezt külön nem szeretném ismertetni. Mindenki előtt ott található. Ami a lényeg, hogy a költségvetés végrehajtását az OBT véleményezi. Mindez csak úgy valósítható meg, ha erről, az évi költségvetés felhasználásáról az OBH elnöke beszámol a tanácsnak. Egyébként is a költségvetés végrehajtásának elfogadása, vitája

jelen pillanatban a Parlament napirendje előtt is van. Ezen túlmenően még maga az OBH elnök kérte tavasszal, hogy ez ősszel kerüljön sorra, viszont anélkül, hogy a beszámolót megtenné nem tudjuk érdemben tárgyalni a javaslatot.

**Dr. Fatalin Judit:**

Az utolsó tájékoztatás az volt az OBH elnöke részéről, hogy a 2019. évi költségvetési többlet előirányzat tárgyában közölte velünk, hogy május 31. napján került sor egyeztetésre a pénzügyminisztériummal, amely alapján módosították az informatikai jellegű többletigényt, illetve az előresorolási többletigényt és arról tájékoztatta az OBT-t, hogy a 2018. június 5-i kormányülésen a fejezet költségigényéről személyesen is tájékoztatást adott, illetőleg ezt megelőzően arról tájékoztatt bennünket, hogy a 2019. évi költségvetési törvény tervezet bíróságok fejezetre vonatkozó javaslat összeállítását május 24-én végezték el, három napjuk volt erre, ezt megküldték a PM részére és akkor csatolta részünkre a PM részére benyújtott javaslatot tartalmazó szöveges indokolást és hivatkozott arra, hogy a 2018. évi költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot a kormány a költségvetési évet követő év szeptember 30. napjáig terjeszti az országgyűlés elé. Azt is közölte, hogy a bíróságok fejezet zárszámadását a PM által előzetesen megküldött zárszámadási köriratban meghatározott formai és tartalmi követelményeknek megfelelően fogja az OBH elkészíteni, annak elkészítése a levél keltének időpontjában még nem volt időszerű, de ebből következett, hogy kb. most lenne esedékes az előttünk történő beszámolás, ezért került a napirendi javaslatok közé ez a pont.

**Dr. Szabó Sándor:**

Szeptember 25-én a kormány a Parlament elé is terjesztette az illetékes törvény végrehajtására vonatkozó javaslatát. Érdemben nem tudunk benne tárgyalni álláspontom szerint beszámoló nélkül, ám valamilyen döntést kellene benne hozni az éves ülésterv alapján is. Ezt a Bszi.-ben írt kötelezettség, ez alapján is kell erről érdemi véleményt formálni, de anélkül, hogy az OBH elnöke ezt a beszámolót nem küldi meg nem tudjuk megtenni. Ezért javasoltam azt, hogy ennek megfelelően a december 5-i ülésen kerüljön ez kérdés érdemben napirendre. Hozzunk-e erről határozatot, vagy tegyük át a december 5-i ülésre azzal, hogy ismételtén kiadjuk, vagy határozati formában rögzítsük ezt, felhívva az OBH elnökét arra, hogy beszámolóját nyújtsa be?

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem tudom, hogy szükséges-e határozati formában felhívni, hiszen ettől nem lesz erősebb.

**Dr. Fatalin Judit:**

A kérdés úgy is felvetődik, hogy elég-e, ha írásban benyújtja vagy személyes megjelenését is kérnénk.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az Országgyűlés igazságügyi bizottsága előtt személyesen szoktak beszámolni.

**Dr. Szabó Sándor:**

A törvényből nem következik, hogy személyesen kell ezt megtenni, de egy beszámolónak van jelentősége, és a örvény is ezt írja. Egyébként, ha személyesen történik, részletesen lehet kérdezni, ha nem ad be beszámolót, nem jön el akkor nem lehet azonnal kérdéseket feltenni. Ez a személyes jelleg például több témában is egyébként az OBH elnökének gyakorlata, mert így történik a vezetői kinevezésekkel kapcsolatosan előzetes eljárás és azért nem lehet távolmaradni az összbírói értekezlettől, és nem fogadható el az előzetes szavazás, mert a jelöltnek lehet feltenni kérdéseket az OBH interpretációjában. Tehát itt is jó gyakorlat a törvény szabálya mellé. Ezt a jogát ő gyakorolja. A kérdés az, hogy hozzunk-e határozatot, vagy levélben fogalmazzuk meg, hogy december 5-én lenne ez a beszámolás, addigra vélhetően a Parlament el is fogadja a költségvetés végrehajtásáról szóló törvényjavaslatot.

**Dr. Vadász Viktor:**

Érdemes azt is megnézni, hogy az elmúlt hat évben hogyan volt ez.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szerintem erre mostanában nem volt példa. Azt gondolom, hogy a határozat a fajsúlyosabb dolog. Megkeresésből rengeteget megírtunk az OBH elnökének és szólítottuk fel, hogy ezt nyújtsa be, arról tájékoztasson és ezeknek súlytalanul nem maradt nyoma.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ezzel szemben a határozatainkat teljesítette.

**Dr. Hilbert Edit:**

A határozatainkat megjelenítjük.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A határozat egy döntést tükröz. Az OBT döntését egy kérdés kapcsán. Ebben a határozatban mi a döntés?

**Dr. Fatalin Judit:**

Viktorhoz csatlakozom, levélben forduljunk az OBH elnökasszonyához.

**Dr. Szabó Sándor:**

Megjelöljük-e, hogy személyesen jelenjen meg, vagy beszámolót nyújtson be

**Dr. Vasvári Csaba:**

Szerintem ezt bízzuk rá.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem lehet rábízni. A Bszi. 103. (2) bekezdés a) pontja szerint az OBT véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot és annak a végrehajtására vonatkozó beszámolót. Tehát magát a beszámolót kell véleményezni, ami nem személyes megjelenéshez kötött dolog. Van olyan, hogy félévente beszámol az OBT-nek, ott az volt a gyakorlat, hogy személyesen számol be.

**Dr. Szabó Sándor:**

Én is így gondolom.

Ki szavaz arra, hogy határozat nélkül megkeresésben hívjuk fel arra, hogy nyújtsa be a beszámolót?

7 igen, 3 nem szavazattal fogadja el a tanács a megkereséssel való beszámoló bekérést.

**2.) Az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének véleményezése**

**Dr. Szabó Sándor:**

Ez a téma szintén a költségvetés felhasználásához kötődik, a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja, amely alapján az egyéb juttatások részletes felvételeinek és mértékének meghatározása tekintetében véleményezési joggal bír az OBT. Ebben a tekintetben egy rövid előterjesztés készült, amelynek az a lényege, hogy ezt a jogát az OBH elnöke évek óta a BÉSZT-en keresztül is gyakorolta, ezzel eleget

tett a Bszi. 76. § (3) bekezdés g) pontjának is, hogy az érdek-képviselői szervezetekkel együttműködött. Ezzel a különféle bírósági szervezeti véleményeket beolvastotta egy megállapodás megállapodás keretében azért hogy bevonta az érdek-képviselői szervezeteket, az OBH-t, az OBT-t és a Kúriát is. Látható volt, hogy a BÉSZT összehívására 2018-ban csak két alkalommal került sor, ez is a tavaszi időszakban volt. Az volt a munkamethodika, hogy az év elején az egyéb juttatások tekintetében tervezve annak összvolumenét és a megtakarításokat az adott költségvetési fejezeten belül, az OBH elnöke meghatározta azokat a jogcímekeket javaslatképpen a BÉSZT elé hozva, amelyekre gondolt, a BÉSZT ezt megtárgyalta és a BÉSZT által elfogadottakat általában követve az OBH elnöke biztosította ezeket az egyéb juttatásokat. Mértékében voltak év közben változások, megtakarítás-növekedés hozhatta ezeket. Minden évben voltak prioritások, amelyeket külön kiemelt. Tehát jó metodológia volt.

Az utóbbi időben BÉSZT ülés nem volt, több mint fél éve.

Amikor az előterjesztés kiment az érdek-képviselői szervezetek vezetőihez telefonon az OBH felhívást tett arra, hogy október 31-én ruhapénz jogcímmel összefüggésben véleményeket kér, úgy, hogy ebben Budapesten lett volna tanácskozás aztán mégsem lett, telefonos érdeklődés alapján dönt el a kérdés, és lett a mai napra a ruhapénzzel összefüggésben levélben értesítés az igazgatási vezetők részére összefoglalásban. Más egyeztetés az OBH elnökről nem volt.

Az említett juttatások véleményezéséről az OBT nem tud dönteni, amíg ezt egy összefoglaló anyagban nem láthatjuk az OBH elnöke részéről, hiszen a személyi juttatások tekintetében közel 10 milliárdos összegről van szó, amelynek a felhasználása történik 2018. év folyamán. Mindezt minden ellenőrzés nélkül oszt ki. Azt javasoltam, hogy amíg nem kapunk tételre terv és teljesítéshez kapcsolódó összesítést, addig az OBT érdemben ne gyakorolja véleményezési jogát a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja szerint.

#### **Dr. Makai Lajos:**

Annyit tudok mondani, hogy email-ben hívott meg az OBH elnöke egy nappal a tárgynapot megelőzően október 30-án. A bírósági dolgozók szakszervezetének vezetőjét előtte napra, a Kúria képviselőjét egy másik napra, elém tárták amit gondoltak, három variáció volt előterjesztve a ruhapénz vonatkozásában 380.000 Ft egységesen, 400.000 Ft egységesen, illetve 400.000 Ft és 350.000 Ft differenciáltan. A korábbi álláspontomat fenntartottam, hogy a differenciálásnak vagyok híve, tekintettel arra, hogy nem is ruhapénz, hanem kvázi jutalom, ha annak tekintjük mások a felelősségi szintek a bírák és az igazságügyi alkalmazottak esetében. Arról informáltak, hogy a bírósági dolgozók szakszervezete az egységes mellett szavazott és a Kúria képviselője is. Ehhez képest az alacsonyabb összegben állapította meg. Egyéb érdek-képviselői egyeztetés nem volt.

#### **Dr. Szabó Sándor:**

Ki van a levél formájában történő megkeresés mellett?

7 igen, 3 nem szavazat.

#### **Dr. Hilbert Edit:**

A saját véleményezésünkről beszélünk, de azt észleltük, hogy az a fajta együttműködési kötelezettség sem valósult meg, ami az OBH elnökének kötelezettsége.

### **3.) A központi képzési tervre való javaslatlitélek megvitatása - előterjesztő Dr. Vadász Viktor**

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem kaptunk természetesen előterjesztést, ugyanakkor a központi intraneten elérhető a 2019-es oktatási terv. Az előző időszakban az OBH mindig tudomásul vette a képzési tervet, holott a Bszi. nem írja azt, hogy véleményeznie kellene a képzési tervet, azt írja: javaslatot tesz. Ezt értelmezhetjük úgy, hogy egyes képzésekre teszünk javaslatot, de ilyen véleményezési jogköre nincsen, kizárólag a képzési rendszernek a szabályzatát kell véleményeznie, ezért előterjesztést nem is készítettem. Visszajelzést adhatunk, ha olyan módon fogalmazzuk meg, hogy mivel kellene kiegészíteni a képzési tervet. Ha valaki ezt a 10 oldalas összefoglalót a 2019-es év központi oktatási tervének tervezetéről elolvassa, akkor egyértelművé válik, hogy nem változott azon a téren az OBH elnökének gyakorlata, hogy alapvetően a központi képzési helyszínen, a Magyar Igazságügyi Akadémián a vezetőképzések, országos hálózatok programjai, tudományos és nemzetközi rendezvények fognak helyet kapni. Az oktatási terv kiemelt fókuszcsoportjai a vezetőképzés, az új generáció, az országos hálózatok és programok, kijelöléshez kötött speciális ügýtípusok. Nagyon sok minden lesz helyi képzésekben továbbra is, helyi szinten fogják megszervezni központi tematika szerint a képzéseket. Kiderül a képzési tervből, hogy az új Be., Pp. hatályosulása, gyakorlata kapcsán szükségesek utánkötő képzések, ami teljesen rendben is van.

Néhány észrevételem van. A szabadon választható szakmai képzések, amely lehetőséget biztosított arra, hogy a Magyar Igazságügyi Akadémián az ország különböző részében eljáró bírák találkozhassanak és konkrét szakmai kérdések körében megoszthassák véleményüket, tehát bármelyik gyakorló bíró, aki az adott területen ügyeket tárgyal, vagy úgy érzi, hogy érdeklődik a terület iránt, ezeknek a bírácoknak legyen lehetősége arra, hogy képzési kínálat legyen, tudjanak választani olyan képzéseket, amelyeken részt vesznek. Tehát ne csak különféle országos hálózatok rendezvényei legyenek, hanem térjenek vissza a klasszikus képzések, kiemelten a kompetencia fejlesztő tréningek, amik teljesen eltűntek, annak ellenére, hogy korábban ezek voltak a legkedveltebb, leghasznosabbnak tartott képzések. Ezek a kiscsoportos tréningek, amihez a helyszínek megvannak, hiszen az akadémia számtalan kisméretű teremmel rendelkezik, ezek eltűntek és a helyüket a vezetői tréningek veszik át. A vezetők a teljes bírói szervezetben kisebb részt képviselnek, nem ők azok, akik az ítélezési munkát végzik, a képzésnek – nem csökkentem ezzel a vezetők képzésének fontosságát –, de a MIA legfontosabb feladata a bírák képzése lenne.

A másik észrevételem pedig, hogy hivatkozik az oktatási terv a hivatásrendekkel való együttműködésre. Ezt nem igazán látom visszaköszönni. Nem látom továbbra sem, hogy hol vannak az ügyvédi karral, az ügyészekkel közös képzések. Azért tartom hasznosnak, mert a tárgyalóteremben jogi kérdésekről nem folytat a bíróság polémiát a felekkel, hanem az ítéletben kimondja, hogy mi az álláspontja, arra a felek reagálhatnak egy fellebbezéssel, de arra már a másodfok fog választ adni. Kifejezetten hasznosnak tartom azokat a képzéseket, ahol adott esetben beengedjük az ügyvédi kar képviselőit, az ügyészi hivatásrend képviselőit, ahol elmondhatják az álláspontjaikat. Büntetőbíróként tudom azt mondani, hogy sok olyan kérdés van, ahol tudjuk azt, hogy az ügyészeknek van egy álláspontja, nekünk is van egy álláspontunk, ez a kettő ellentétes és mindenki ragaszkodik a saját álláspontjához. A bíróság azért, mert mondjuk a Kúria is megerősítette ezt a bírói gyakorlatot, az ügyészség meg valamiért, akkor is ragaszkodik egy legfőbb ügyészi iránymutatáshoz. Ezeket egy tárgyalóteremben nem lehet feloldani, ennek a kerete egy konferencia vagy egy szakmai műhely, egy képzés lehet. Régebben voltak olyan képzések, amin ügyészek és bírák is részt vettek. Ezeknek a kiesése értékes szeletét veszi el a bírósági képzésnek.

**Nem gondolom, hogy nekünk támogatólag vagy nem támogatólag kell véleményezni, mintegy kiegészítést lehetne tenni. Elég hosszan szerepel benne a C épület modernizálása, a Balaton projekt, ezek nem részei a képzési tervnek, ezek az infrastrukturális fejlesztések, erről az OBH elnökének kötelessége gondoskodni. Üdvözlendő, hogy a Mailáth György pályázatot továbbra is megtartják, de a bírák klasszikus képzését hiányolom.**

### **Dr. Szabó Sándor:**

Van-e javaslat, hozzászólás, észrevétel? A magam részéről egyetértek azzal, amit Viktor mondott. Valóban azok a szakmai képzések, amik kifejezetten a klasszikus sodorvonalát képezik az igazságszolgáltatás meghatározott kompetencia fejlesztésének, de azok egyre inkább kikoptak. Ezeknek a képzéseknek az elmaradása jelentősen befolyásolja azt, hogy az új törvények (Btk., Be.) jogalkalmazási szinten gördülékenyen hatályosuljanak. Fontos, hogy a jogszabályok alkalmazása kapcsán a konkrét problémáknak az egész szakmai szempontból való megvilágítását központi képzés keretében meg lehessen adni. Ez kihalt szinte teljesen.

### **Dr. Hilbert Edit:**

A bírók részéről is rendszeresen az a visszajelzés, hogy hiányolják a bírói képzést. Tudom, hogy erre az a válasz, hogy ezt helyben kell lebonyolítani, de ez nem biztos, hogy jó válasz. Azt tapasztaljuk, hogy a helyi képzés tekintélyelvű képzés, eljön a kollégiumvezető, vagy ott van a tanácselnök, ő elmondja a saját véleményét, azt fogják követni, legalábbis az lesz az elvárás. Az akadémián az volt a képzések jelentősége, hogy az ország különböző városaiból érkező bírók el tudták mondani a meglátásaikat, gyakorlatukat, valóban országosan adott képet arról, mi egy adott kérdés megítélése, most ez szűnt meg és ezt mindenki hiányolja.

### **Dr. Matusik Tamás:**

Csatlakozom a Vadász Viktor által elmondottakhoz. Észrevételezni szeretném, hogy a 10 oldalas anyag érdemi része elég szűkszavú. Fel vannak sorolva fő címcsoportok, azon belül sokkal jobban kellene képbe hozni a MIA vezetésének egyrészt az OBH-t, másrészt az OBT-t is, hiszen semmit nem látunk arról, hogy például a kijelöléshez kötött és speciális ügytípusok terén miben gondolkodik az OBH főosztálya. Tudjuk azt, hogy van olyan képzés, ami évek óta nem került megtartásra, mégis nagy igény lenne rá. Azokat a javaslatokat, amire hivatkozik ez az anyag, ezeket az igényeket hónapokkal ezelőtt kérték be és biztosan meg is küldte minden törvényszék, fel lehetett volna dolgozni, ki lehetett volna alakítani mi lesz 2019-ben napirenden ezek közül. Erről az anyag semmit nem árul el, nem lehet tudni azt milyen képzések lesznek, mely speciális ügytípusoknak lesz országos képzése.

Valóban országos képzésekre van szükség, abból, hogy egy megye vagy régió bírói összegyűlnek nem lesz országos tudásmegosztás és országos tapasztalatcsere, ami az akadémia legnagyobb előnye volt. Ezt nagyon hiányosnak tartom. A többi fókuszpontról sem tudunk meg sokkal többet. A tudományos és nemzetközi rendezvényeket általában az év végén fixálni szokták, minden bizonnyal vannak konkrét információik arról, milyen konferenciákat fognak szervezni, de erről sem látunk semmit az anyagban.

Visszatérve arra, amiről Vadász Viktor beszélt, valóban hiányzik az, ami korábban a MIA-nak nagy előnye volt: amikor megjelent a képzési lehetőségek tárháza a MIA honlapján, akkor a bíró azt megnyitotta és böngészte, mihez van kedve, mi az, ami őt fejlesztené egyénileg. Nem úgy volt, hogy kötelező kvóta szerint elküldték olyan képzésre, amin nem is kívánt részt venni. Volt például kriminalisztikai továbbképzés, ami úgy ment telházal négy modulon át, hogy nem kényszerítették senkire, hogy jelentkezzen, mégis megteltek ezek a képzések és nagyon jól működtek. Most ilyen képzések nem nagyon voltak a MIA-n. Olyanok voltak, amin kötelező kvóta szerint kellett részt venni, olyanok pedig nem, amit a bírók maguk választottak. 2018-ra lehet azt mondani, hogy az új kódexek miatt nem volt kapacitás ezekre, de 2019-re már ezt nem lehet állítani. Említés szintjén sem szerepel olyan konkrét képzés, ami a bírói skill-eket úgy fejlesztené, hogy abban a bíró önkéntesen részt tudna venni.

### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Mindenben egyetérték azzal, amit Viktor mondott. A második pontot szeretném kiemelni, az új Be. kapcsán fontos lenne annak ismerete, hogy az ügyészség hogy gondolkozik bizonyos dolgokról, hasznos lenne a velük közös képzés. Mindannyian tudjuk, hogy számos nagyon új intézmény van az új Be.-ben, amiről nem tudjuk az ügyészségnek mi az álláspontja.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azért szeretném elkerülni, hogy véleményezés legyen, mert ilyen nincs benne a Bszi.-ben. Az előző összetételű OBT minden évben véleményezte, volt, hogy visszadobta, volt, hogy jelezte, hogy nem fogja elfogadni. Mi javaslatot tehetünk csak, azt fogalmazhatjuk meg három-négy pontban.

**Dr. Szabó Sándor:**

Amit említettetek, azokat kellene négy-öt pontba összerakni.

**Dr. Hilbert Edit:**

A Bszi. azt mondja, hogy javaslatot tesz a központi oktatási tervre.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ezt lehetne úgy értelmezni, hogy mi írjuk a központi oktatási tervet és ők fogadják el, de nyilván nem írtunk és eddig nem is volt ilyen. Ez még csak egy tervezet, ami fent van, véleményezés alatt van, a legjobb időpontban vagyunk.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor tegyünk rá javaslatot. A legbiztosabb a jogszabály szóhasználatával élni és mondjuk azt, hogy a következő javaslataink vannak.

**Dr. Szabó Sándor:**

Akkor azt foglalnánk majd össze abban a négy-öt pontban és úgy fogadjuk el, ha az megfelelő.

**Dr. Vadász Viktor:**

Most sok idő menne el vele, ha tartunk szünetet, akkor azalatt összerakjuk.

**4.) Az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítása - előterjesztő Dr. Hilbert Edit**

**Dr. Szabó Sándor:**

Készült két előterjesztés, az egyik elvi, a másik szövegszerű javaslat indokolással együtt. Mind a kettőt beszéljük meg olyan értelemben, hogy mindenképpen szükség van arra, hogy magát a szervezeti és működési szabályzatot, amennyiben szükséges a tanács módosítsa. Amiért napirendre került az volt cél, hogy egyrészt az ügyintézés másrészt, hogy a megfelelő technikai feltételek biztosítása gördülékenyebben menjen, hogy a feladatokat is jobban el lehessen osztani a tanácson belül, tehát ez a pár kör involvált egyfajta módosítási szükségletet. Másrészt pedig, ami a póttagválasztó küldött értekezleten is problémaként adódott, ami már többször is felmerült a tanács ülésén ezen körülményekkel összefüggésben. Vagyis az, hogy hozzányúljon-e a szervezeti és működési szabályzatához a tanács, vagy sem, és ha igen mikor nem lesz probléma egy ilyen változtatás, de most erről a küldöttértekezlet után erről készült konkrét javaslat. Mind a kettő előterjesztést javaslom, hogy egyszerre tárgyaljuk. Ez egy elvi és egy szövegszerű anyag.

**Dr. Bánáti János:**



Ehhez kapcsolódóan lenne kérdésem. Nem hiszem, hogy ismételnem kellene, amik a tavaszi ülésen először felmerültek problémák, akkor kifejtettem, hogy az ügyvédi hivatásrend hivatásos résztvevője az igazságszolgáltatásnak, milyen mértékben érdekelt az igazságszolgáltatás zavartalan jogállami működésében. Azt sajnálattal meg kell állapítanom, hogy ez a zavartalan működés jelenleg nem biztosított. Nem biztosított, mert a zavartalan működéshez természetesen szükséges az, hogy az igazgatási vezetés tekintetében ne legyenek olyan problémák, mit amely probléma egyértelműen adódik, mint a tegnapi napon kézhez kapott levelekből, amelyeket megkaptak, ahol Handó Tünde elnökasszony Darák Péter elnök úrnak írt leveket a különböző napirendekkel kapcsolatban, amit megküldött részemre, amely leveleket azzal kezd, hogy fenntartott álláspontja szerint az OBT április 24-e óta nem működik törvényesen. Nem hiszem, hogy részletesen indokolnom kellene, ha az OBH elnöke szerint az OBT nem működik törvényesen és ebből következnek azok a problémák, amelyek részben napirenden vannak ma és például kapcsolódnak a szervezeti és működési szabályzathoz, az azt jelenti, hogy az igazságszolgáltatásban zavarok vannak, zavar van a vezetésben és az igazgatási zavarok kihatnak a törvénykezésre, kihatnak a bírók érdemi munkájára. Ezért tehát az ügyvédi hivatásrend és az általunk sok millió állampolgár és szervezet képviselőjében ennek a helyzetnek a kapcsán ismételten aggodalmamat fejezem ki és kérdezem az Országos Bírói Tanácsot, hogy adjon tájékoztatást arról, hogy elnökasszonynak az a mondata, hogy mindaddig, amíg az arra illetékes szerv a törvényesség kérdésében döntését meg nem hozza. Azt kérdezem, hogy az OBT, mint az egyik érintett fél milyen ismerettel rendelkezik, milyen illetékes szerv alatt, milyen eljárás van folyamatban, ebben az OBT milyen nyilatkozatot tett, hogy kell értelmezni az elnökasszonynak ezt a mondatát, hogy egy illetékes szerv döntésére várunk a törvényesség kérdésében? Ki az illetékes szerv? Ki kezdeményezte az eljárást és milyen stádiumban vagyunk?

**Dr. Vadász Viktor:**

Ezt mi is szívesen megkérdeztük volna az OBH elnökétől.

**Dr. Bánáti János:**

Az OBT-nek nincs tudomása arról, hogy ilyen eljárás folyamatban van?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Minden bíró megkapta véleményezésre az OBH azon javaslatát, amellyel egy új összetételű OBT-t kívánnak a jogalkotóval megteremteni. Én másra nem tudok gondolni. Amúgy szeretném jelezni, hogy a javaslat részletes kritikáját az OBT a honlapján már közzétette.

**Dr. Bánáti János:**

Ezek szerint nyilvánvalóan a jövő képes rendezni egy későbbi helyzetet, de van-e olyan jogvita, amelyet az elnökasszony jogvitának tekint és ebben a kérdésben vár döntést, erről van-e bármilyen információ?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nincs tudomásunk ilyenről.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ha lenne is jogvita egy közjogi testületnek mindig a működése a vélelmezett. Ha bárki megkérdőjelezi egy testület működését, mindaddig működőképesnek kell tekinteni, amíg a testület nem mondja ki ennek ellenkezőjét. Ez olyan lenne, mintha az ügyfél azt mondhatná a bírónak, hogy megkérdőjelezem, hogy maga bíró, kisétál és kész, megszüntethető az eljárás.

**Dr. Bánáti János:**

Tehát az Országos Bírói Tanácsnak semmilyen tudomása nincs a törvényesség kérdésében lévő vizsgálatról.

**Dr. Hilbert Edit:**

Arról sem tudunk, hogy változott volna az OBH elnökének az álláspontja. Korábban az volt, hogy neki véleménye van, és tudomása van arról, hogy az ő véleménye nem dönti el ezt a kérdést. Ha pedig nem dönti el, akkor azt kell vélelmezni, hogy az OBT létezik és működik, mert maga is tudja, hogy nem feljogosított olyan döntéshozatalra, hogy ő nyilvánítsa ki, hogy az OBT nincs.

**Dr. Szabó Sándor:**

Az egyéb központi igazgatási tevékenységek arra utalnak, hogy az OBT működésének zavartalansága nincs biztosítva. Másként szándékosan akadályozásra kerül a tanács tevékenysége. De mint láttuk a póttagválasztó küldöttgyűlésen is ilyen jellegű dolgok történtek.

**Dr. Fatalin Judit:**

Nincs tudomásunk arról sem, hogy újabb elektori ülés került volna összehívásra.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Helyettes államtitkár úrnak van-e erről többletinformációja?

**Dr. Szecskó József:**

Semmiféle többletinformációm nincs. A jelenlegi hatályos jogszabályi környezetben, ami a hatalmi ágak megosztását illeti, ez a vita, ami nem vita, de probléma, ahogy elnök úr megfogalmazta, ez nem a végrehajtó hatalom és bírói hatalom közötti probléma, mint Lengyelország esetében. Egyelőre a minisztérium nem lát jogalkotási szükséghelyzetet ebben a kérdésben. Ilyen irányú hivatalos megkeresés a minisztérium részére ezidáig nem érkezett. Ezt a működést, amely nem problémamentes ezt a hatályos jogszabályok keretei között kell biztosítani. A törvényi rendelkezések működés biztosítása tekintetében egyértelműek. Darák elnök úr elnökasszonynak erre a megkeresésre válaszolt, ennek a tartalmát nem ismerem. Ha szükséges az OBT-vel meg fogja ezt osztani, elnök úr nincs jelen, nem tudjuk őt megkérdezni milyen tartalmú választ küldött. Röviden válaszolva nincs tudomása az igazságügyi minisztériumnak arról, hogy bármelyik szervnél az OBT működésével kapcsolatosan jogvita lenne folyamatban, ahol bárki ki tudta volna fejteni az álláspontját.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ez tényleg egy érdekes kommunikációs váltás, korábban minden levélben arról volt szó, hogy ameddig póttagválasztó küldöttgyűlés ki nem egészíti az OBT létszámát, addig nem törvényes az elnökasszony szerint a működés, most pedig bejött az, hogy addig, amíg valami döntésre hivatott szerv nem orvosolja a problémát. Ez valószínűleg nem véletlen.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Valamit tisztázzunk és rögzítsünk. Azt, hogy működésképtelen az OBT, azt egyetlen ember állta. Ezzel azonos véleményt egyetlen egy szervezet, egyetlen egy testület nem mondott még, ehhez a nyilatkozatához még senki nem csatlakozott. Igyekeztünk cáfolni ezt a nyilatkozatát, ehhez Darák elnök úr is hasznos információkkal szolgált.

**Dr. Bánáti János:**

A helyzet rosszabb, mert azt mondja, hogy nem törvényes, nem azt mondja, hogy működésképtelen, azt mondja, hogy működik, de nem törvényesen, tehát jogsértéssel vádolja az OBT-t.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Ez annyiban faramuci helyzet, hogy ezt az a személy mondja, akinek az ellenőrzésére hivatottak vagyunk. Ezt a nyilatkozatot kizárólag ő személy szerint írja, senki más ehhez nem csatlakozott. Hogy a póttagválasztáshoz kötötte az OBT törvényes működésének helyreállítását, ez nem valósult meg.

Nyilván mindenki számára nyilvánvaló, nem ördögtől való, ha kimondom azt, hogy itt egy obstruált póttagválasztó küldöttgyűlésről beszélünk, mindenki tudja milyen események történtek ott, milyen előzmények lehettek ott. Úgy gondolom, hogy az OBH elnökének eddigi nyilatkozatai, magatartásai nem arra engednek következtetni, hogy ő mindenáron az OBT általa törvénytörőnek tartott működését törvényessé tegye. Ehhez képest nem várhatjuk a jövőben azt, noha erre neki törvényes kötelezettsége lenne, hogy ő rövid időn belül az OBT taglétszámát kiegészítse akár 15 főre.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Személyes álláspontom az, hogy a jelenlegi magyar közjogi rendszerben az igazságszolgáltatást tekintve nincs OBH OBT nélkül és nincs OBT OBH nélkül. Ez a lefagyott helyzet azt jelenti, hogy ma, 2018 végén a magyar igazságszolgáltatás alkotmányos válsághelyzetben van, amely senkinek sem az érdeke. Nem érdeke a jogkeresőknek, a hivatásrendeknek, Magyarország nemzetközi jóhírének és egyáltalán nem érdeke senkinek, aki részt vesz a mai magyar igazságszolgáltatásban, nem érdeke a kormánzatnak, nem érdeke a törvényhozásnak. Ez tartathatatlan helyzet, félek attól, hogy az OBH elnöke a szélsőségességig provokálja ezt a lefagyott helyzetet, ezzel remélve, hogy számára kedvező változás fog bekövetkezni. A számára kedvező változás pedig - szerinte - az OBT megválasztott legitim tagjainak a lecserélése lenne, amely személyre szabott jogalkotás lenne, amely - azt hiszem nem kell magyaráznom - nemzetközi standardokba ütközik.

**Dr. Szabó Sándor:**

A tanács is azon dolgozik, hogy a törvényes kereteken belül próbáljon meg olyan szabályokat a szervezeti és működési szabályzatában felállítani, amivel ezt az elnehezült helyzetet működése szempontjából oldja meg, ezt a célt szolgálja a módosítás, ami két előterjesztés formájában öltött testet.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szeretném elmondani, hogy miért lett ez a koncepció javaslat. Arra tudnék hivatkozni, amit Léhmann Zoltán mondott, hogy az OBH elnöke nem egészíti ki a létszámot. Elkezdtem azt vizsgálni, hogy a Bszi. alapján az OBH elnöke milyen jogosítványokkal rendelkezik az OBT tagválasztás és póttagválasztás tekintetében. A mi SZMSZ-ünk sok jogosítványt adott neki, amit a Bszi. nem adott meg póttagválasztáshoz és a tagválasztáshoz sem. Nem csak önmagában a jelölés folyamatára, hanem az egész választási folyamatra vetítve lehetetlen lett volna végigmenni és szövegszerű javaslatot adni. A korábbi SZMSZ-ben már nincs benne Bszi. Szabály, mert azt mondtuk nem ismétljük. Ebben a fejezetében az SZMSZ-ünknek megmaradtak a Bszi. szabályok, maradtak a Bszi.-vel ellentétes szabályok. Szabályozza az SZMSZ-ünk az OBH elnökének tevékenységét, a törvényszéki elnököknek a tevékenységét. Azért írtam koncepcióként, hogy ha meg tudjuk beszélni mi az irány, vagy miről mit gondolunk, azt sokkal könnyebb kodifikálni. Szövegszerű javaslatot nem állt módomban letenni.

Ezt követően az egyes szmszt módosító szakaszokat az előterjesztés szerint tárgyalta a tanács, de nem jutott előre.

**dr. Matusik Tamás** szerint a szövegszerű tervezet a legtöbb jelenlegi problémát kiküszöböli.

**dr. Vasvári Csaba** jelezte hogy a koncepciót is elfogadhatjuk a szövegszerű javaslat egy gyorsreagálású lépés.

**dr. Léhmann Zoltán**, ha elkezdjük a szövegszerű javaslatot az időhúzó lesz, ha a többen túllennénk nyugodtan tudnánk délután ezen átmenni. Az szmszbe ha belenyúlunk kellő átgondoltsággal tegyük meg.

**dr. Vasvári Csaba**, szerintem az elnöknek jogában áll ennek a napirendi pontnak a megvitatását felfüggeszteni és továbbmenni. Ezt támogatom.

**Dr. Szabó Sándor:**

A 4-es napirendi pont megvitatását felfüggesztem és az 5-ös napirendi ponttal folytatjuk az ülést.

**5.) Az OBT póttagválasztó küldöttértekezleten történtek megvitatása**

Az elnök felkérte a küldöttértekezleten jelen volt MABIE elnökét mondja el mi is történt ott.

**Dr. Makai Lajos:**

A küldöttértekezletről készült jegyzőkönyv meglehetősen tényszerűen tartalmazza a lezajlott eseményeket. Az ültetési rend volt meglepő, hogy egyáltalán ilyen van. Nem név szerinti volt, hanem szervezeti egységek szerinti. Az első szavazásnál derült ki számomra, az átláthatóság, hogy az első 15 sor az első szavazásnál ült és mereven nézett maga elé, míg a terem hátsó részében ülők feltartották a kezüket. Tehát az átláthatóság, hogy ki emeli fel a kezét. A metódus nagyon egyszerű volt, semmire nem kellett szavazni, mert a levezető elnök minden ügyrendnek minősülő javaslatot, hogy először nyilatkozzanak a jelölőbizottság által jelölt személyek, bár, ha én jelölőbizottság lennék biztos, hogy úgy nem jelölnék senkit, hogy nem kérdezem meg előtte vállalja-e vagy sem. Az is furcsa, hogy minden résztvevő előzetesen beküldött egy szakmai önéletrajzot, amelynek egy külön blokkja foglalkozott azzal a kérdéssel, hogy foglalja össze a jelölt, hogy megválasztása esetén mit szeretne OBT tagként vagy póttagként és a jelölőbizottság által jelöltek is leírták az elképzeléseiket, ebből úgy tűnt a küldöttek számára, hogy akit jelölnek az vállalja a jelölést, ezért volt teljesen meglepő, hogy a jelölőbizottság által jelöltek egyike sem vállalta a jelölést. Elszomorító volt az egész, mind a hangulatát, mind a lebonyolítását illetően. Az előbb felhívott valaki, hogy olvastam-e azt a levelet, ami tegnap este került fel a kp.intrára, amelyben Balla Lajos kért engedélyt a közzétételre és ebben pontonként megmagyarázza, hogy mi miért és hogyan történt, számomra ez bizonyítványmagyarázatnak tűnik. Hogy miért pont ő írt, nem tudom. Számomra az furcsa ebből a levélből az, hogy a szavazatszámoló bizottságnak nem dolga, hogy szavazatot számláljon, mert a jelöléseknél csak támogatásról van szó, nem szavazásról, ott a szavazatszámoló bizottságnak nem is kell számlálni. Ami disszonáns volt, hogy a küldöttgyűlés által jelöltekre 31, 37 szavazat érkezett és 42 kellett volna. A 37-et az a jelölt kapta, akinél furcsa lett volna, ha a saját törvényszéki küldöttei sem szavazzák meg. A végére ez az arány a 64 szavazattal megváltozott, 80:31 vagy 80:40 arányban került megszavazásra, ha megszavazásra került, mert nem tudom mennyi volt a támogató szavazat, ugyanis a kúriai bírák nem vállalták a szavazatok megszámlálását, a levezető elnök számolta meg a szavazatokat. Akkor mentem ki a teremből, amikor 61-nél tartott és azt mondta, hogy ennyi, visszajött a helyére és 64 lett belőle. Ez az ily módon elfogadott nyilatkozat ellenőrizhetetlen volt, hogy tényleg 64-e a 64.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Azzal kezdte az Elnök úr, hogy a jegyzőkönyv hüen tartalmazza az elmondottakat. Ebben titkon reménykedtem, hogy a közokirat az ott elmondottakat hüen tükrözi. Engem az érdekelne, hogy történtek-e olyan dolgok, amelyeket a jegyzőkönyv nem tartalmaz. Milyen hangulat uralkodott a póttagválasztás során? Ki volt az a személy, aki az említett 64 vagy 60 szavazatot összeszámolta? Milyen jogcímen tette ezt meg? Bárki ott a helyszínen vitatta-e azt, hogy ennek a póttagválasztó küldöttgyűlésnek lehet-e ilyen feladata, hogy visszahívják az OBT tagokat, vagy sem, ha ez a kérdés felmerült, erre maga az indítványozó, Balla Lajos, reagált-e?

**Dr. Makai Lajos:**

A szavazatokat, mint mondtam a levezető elnök számolta meg. Hogy volt-e ilyen jogköre nem tudom.

**Dr. Vadász Viktor:**

A levezető elnök is szavazott.

**Dr. Makai Lajos:**

A szavazatszámoló bizottság a három kúriai bíró, aki nem küldött, de nem ők számolták meg. A nyilatkozat felolvasása után többen is felálltak és megkérdezték milyen jogszabályi alapja. Nem tudom, hogy a jegyzőkönyvben szerepel-e.

**Dr. Fatalin Judit:**

Benne van a jegyzőkönyvben, ketten is szóvá tették.

**Dr. Hilbert Edit:**

Volt-e arra idő, hogy ez a nyilatkozat ott a helyszínen megszülessen?

**Dr. Makai Lajos:**

Idő lehetett, mert a kezdete és vége között egy óra eltelt. Hogy előre le volt-e írva, vagy ott írták le nem tudom.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Milyen választ kapott a kérdésfeltevő?

**Dr. Makai Lajos:**

Talán benne van a jegyzőkönyvben.

**Dr. Vadász Viktor:**

A jegyzőkönyv a következőket tartalmazza: dr. Deák Zsolt és dr. Pócza Róbert szólalt fel. Deák Zsolt amiatt szólalt fel, hogy lehessen ismételt jelöltállítás és lehetőség szerint titkos szavazás mellett, majd Pócza Róbert közli, hogy nincs hatásköre az OBT tagjait lemondásra felhívni a küldöttértekezletnek. Dr. Répássy Árpád a Miskolci Törvényszék elnöke kiemeli, hogy a magyar bírák többségen nem azonos állásponton van. A levezető elnök ügyrendi kérdésben döntött, a jelölést ezt megelőzően már lezárta, nincs lehetőség azt ismételten megnyitni. A többség választott, amit a kisebbségnek el kell fogadni. Semmilyen szavazás nem volt. Dr. Balla Lajos ügyrendi javaslatáról kell dönteni, az ügyrendi értekezlet demokratikusan hoz döntést, nyílt szavazást rendel el erről dr. Varga Alajos. A szavazatszámoló bizottság tagja dr. Sós László kúriai bíró közli, hogy a szavazatszámoló bizottság ebben nem vesz részt.

**Dr. Makai Lajos:**

Így van.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A kérdésre nem kapott választ.

**Dr. Vadász Viktor:**

A Répási Árpád felszólalását válaszként lehet értelmezni.

**Dr. Makai Lajos:**

Hogy van-e ennek jogi szabályozása, vagy miben, hol található meg, erre válasz nem jött. Voltak bekiabálások. Rossz hangulat volt.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Összegezzük a tapasztalatokat. Úgy látom, hogy Magyarország bíráit becsapták. Meghekkelték ezt a póttagválasztást, olyan emberek, akik a saját összbírói értekezletükön, a saját elképzeléseik mögé kérték a támogató szavazatokat és azt meg is kapták és bírótársaik bizalmából odamentek elektorként, azzal a tudattal, hogy maguk közül kell megválasztaniuk a póttagokat és azzal a tudattal, hogy tudták, hogy hol vannak és miért mentek oda. Ezek az emberek, a többség, nem az összes, valamiféle láthatatlan karmester utasításait követve nem hozták magukat olyan helyzetbe, hogy teljesíthessék azt a feladatot, amire vállalkoztak és amiért odaküldték őket. Ezt becsapásnak hívják. Magyarország bíráit átverték!

**Dr. Gaider Bálint:**

Az elmúlt egy hónapban vettem a fáradságot és végigböngésztem azoknak az embereknek az önéletrajzeit és szakmai elképzeléseit, akik a hivatalos jelölőbizottság listájára felkerültek. Megdöbbenve tapasztaltam, hogy volt közöttük olyan elképzelés, akinek az volt a célja, hogy elérje hogy az OBT önálló jogi személyiséggel rendelkezzen. Gyakorlatilag ugyanazt a célt fogalmazta meg, amit mi. Ezek után aztán nem vállalta a jelöltséget, ez már megdöbbenő volt. Az is megdöbbenő volt, hogy a hivatalos jelölőlistára felkerült két debreceni küldött is, az ő önéletrajzukban annyi szerepelt, hogy küldöttként, szavazóként kívánnak a küldöttértekezleten részt venni. Ki az az épeszű ember, aki ilyen embert jelöl, aki leírja feketén fehéren, hogy nem akar OBT tag lenni. Hogy mennyire volt törvényes a küldöttértekezlet és mennyire nem, azt gondolom, hogy a sajtó, meg a küldöttek is elég jól körbejárták már, egy dolgról nem volt szó. Az SZMSZ-hez ez visszakapcsolódik, úgy érzem, hogy a hatályos SZMSZ-nek egy torz és a Bszi.-vel ellentétes rendelkezését használták ki, ez pedig a hatályos SZMSZ 59. § (3) bekezdése. Azt mondja, hogy a jelöltnek a javaslat elfogadásáról szóban nyilatkozni kell és nyilatkozni kell arról, hogy fennáll-e vele szemben kizáró ok. Megnézte valaki, hogy a Bszi. mikor írja elő, hogy mikor kell nyilatkozni a jelöltség elfogadásáról? Mert itt nem. A jelölés elfogadásáról még a küldöttválasztás előtt kell, a helyi összbírói értekezlet előtt kell nyilatkozni, hogy utána már a szavazólapra felkerül-e vagy sem, akkor már csak arról kell nyilatkozni, hogy fennáll-e kizáró ok vagy sem. Ergo, aki a küldött jelöltséget elvállalja, azzal elvállalja azt is, hogy ad abszurdum OBT taggá válik. Ez is egy olyan szabály, amit majd ki kell gyomlálni az SZMSZ-ből, mert ilyet a Bszi. nem tartalmaz.

Azzal pedig mélységesen egyetértek, hogy legalábbis megtévesztették a magyar bírói kart és felhasználták a magyar bírói kart ahhoz, hogy egy ilyen nyilatkozatot legitimáljanak a magyar bírói karral. Balla elnök úr levelének 5. pontja azt tartalmazza: „felszólíthatta-e a küldöttértekezlet lemondásra az OBT tagjait? Igen, hiszen ez csupán egy nyilatkozat, aminek a megtételét semmilyen jogszabály nem zárja ki. Le kell szögezni, hogy a nyilatkozat nem az OBT korábban megválasztott tagjainak a visszahívását tartalmazza, hiszen erre jogszabályi lehetőség nincs. A küldöttértekezlet lemondásra szólította fel az OBT tagjait, amely felszólításnak nincs jogszabályi kötőereje, morális szempontok”, stb. Ehhez képest az jött le a bírósági központi honlapon, hogy a magyar bírói kar lemondásra szólította fel az OBT tagjait, majd erre kontrázott az elnöki értekezlet résztvevőinek nyilatkozata, akik azzal kezdik a megnyilatkozást, hogy a magyar bírói kar az ekkor meg ekkor megtartott küldöttértekezleten kinyilvánította, illetve csatlakozva a bírói kar döntéséhez felszólítják az OBT-t. Semmire nem szólított fel bennünket a bírói kar. Balla Lajos elnök úr elismerte ebben a levélben, ez ezeknek a küldötteknek a magánvéleménye.

Egyébként a magam nevében mélységesen felháborítónak tartom, visszautasítom a nyilatkozatot. Ez a nyilatkozat olyan vádat fogalmaz meg velünk bírókkal szemben, amilyen vádnál súlyosabb vádat bíró bíróval szemben megfogalmazni nem tud. Ha ezek a vádak igazak, nevezetesen, hogy véglegesen

és visszafordíthatatlanul eltávolodtunk az alaptörvény szellemétől, az nem azzal a következménnyel kell, hogy járjon, hogy lemondunk az OBТ tagságunkról, a bírói tisztségünkről kellene lemondanunk.

### **Dr. Vasvári Csaba:**

Utaltunk már arra, hogy a MABIE a honlapjára kiteszi bírának, bírói testületeknek a MABIE-hez eljuttatott véleményét, akik kérik, hogy ezt hozzák nyilvánosságra. Egyre több van, szerte az országból várhatóak még ilyenek. Ezek nagyon bátor emberek, bátor bírók, bátor bírói testületek. Talán nekik kifejezhetnénk abbéli köszönetünket, hogy a magyar bírói kar meghatározó többsége változatlanul úgy tűnik, hogy elkötelezett a bírói öngazgatás és a törvényesség betartása iránt. Egy bíró mi másat kérhet számon saját magától is? Ugyanazt, amit másokon. A törvények betartását. Rövid nyilatkozat elfogadását javaslom ezzel kapcsolatban, hogy köszönjük meg azoknak, akik kiállnak a törvényesség és a bírói öngazgatás mellett.

### **Dr. Anka Tibor:**

Ne menjetek bele ilyen levelezgetésekbe, mert következnek az ellenlevelek. Ha megköszönöd és azt mondod, hogy a bírói kar döntő része, ezzel azt mondod, hogy a nem döntő része nem. Nem javaslom az ilyen kommunikéket, ebbe a levelezési harcba az OBТ ne szálljon be. De ha akarjátok szívesen küldök egy ilyen emailt mindenkinek.

### **Dr. Rochlitz Zoltán:**

Egyetértek Bálinttal. Egy teljesen szubjektív megjegyzésem van, jó páran ott voltunk a január 15-i gyűlésen, Makai elnök úr is és jómagam is lehet, hogy mások is ott voltak hat évvel ezelőtt is, a reggeli órától este 9-ig 10-ig tartott a szavazási procedúra, mert meg volt a szándék, az elszántság, a határozottság az elektorokban, hogy kell választani OBТ tagokat és OBТ póttagokat. Ehhez képest ez, ami október 9-én történt, maga ez, amit mondott Makai elnök úr, hogy egy óra is eltelt a kezdetétől a végéig a jelölőgyűlésnek úgy, hogy el sem jutottak oda, hogy érdemben szavazzanak, ez önmagáért beszél. Balla elnök úr nyilatkozata 5. pontjával teljesen egyetértek én is, ha ő úgy gondolja van erre lehetősége, akkor minden küldött csak a saját nevében tehet ilyen nyilatkozatot, hiszen a saját összbírói értekezlete nem hatalmazta fel másra csak arra, hogy mint elektor tevékenykedjen. Csaba javaslatához azt gondolom, hogy az 5-ös napirendi pontnál azt kellene eldönteni az OBТ reagáljon-e valamilyen nyilatkozatban az október 9-el kapcsolatos nyilatkozatokra.

### **Dr. Vasvári Csaba:**

Szövegszerű javaslatom van:

Az Országos Bírói Tanács közleménye. Az Országos Bírói Tanács köszönetét fejezi ki azoknak a bírának és bírói szervezeteknek, akik az utóbbi időben névvel, vagy anélkül tanújelét adták a bírói öngazgatás és jogállam iránti elkötelezettségüknek. Kérjük Magyarország bíráit, hogy a jövőben is aktívan hallassák hangjukat az alaptörvényben írt bírói öngazgatás kiteljesedése, valamint a bírói eskü szövegében is megjelenő tisztességes eljárás mindenkori biztosítása érdekében. Emlékeztetünk rá, hogy az Országos Bírói Tanács továbbra is a korszerű és jogszerű igazságszolgáltatásért, a bírák számára nyugodt és kiszámítható feltételeket biztosító központi igazgatásért tevékenykedik, ebbéli elkötelezettsége hitvallásának megfogalmazása óta nem változott.

### **Dr. Matusik Tamás:**

Az első mondatot fogadnám el, köszönet és pont. Ugyanis, ha elolvassuk a nyilatkozatokat a MABIE honlapján, ők nem az OBH-OBТ „harcban” állnak egy oldalra és ez nagyon fontos, hiszen néha ezzel vádolják őket, hogy most oldalt választottak, átálltak. Mi történt? Ez most nem a saját példám lesz, egy kollégám mondta, aki aláírta: megkérek valakit arra, hogy fizesse be a csekkjeimet a postán és adok rá pénzt, erre ő elmegy és a pénzemen vesz egy kecskét, a csekkjeimet pedig nem fizeti be. Megkérdem, mi a csudát csináltál te a pénzemmél, miért nem azt tetted, amiben megállapodtunk? A nyilatkozatok erről szólnak, számon kérik miért nem az történt, amire felhatalmazást adtak a

küldötteknek, és miért nyilatkozik bárki a bírói kar nevében. Amit meg tudunk köszönni nekik az egyedül a törvényesség melletti kiállás. Az OBT-t belekeverni ebbe, vagy az OBT kérését megfogalmazni nem tartom jó ötletnek. Nekünk nem kell kérnünk semmit a bíraktól. Legfeljebb annyit kell csinálni, hogy megköszönjük.

**Dr. Vadász Viktor:**

Miért köszönjük meg? Az egészben számomra az a fontos, hogy eddig nem volt olyan, hogy a bírák petíciókat kezdtek el aláírni valami ellen, vagy valami mellett. Példátlan az ilyen szintű megmozdulás az ország minden részéről: nevüket vállalva, néha azt is hozzátéve, hogy tudják, következményei lesznek a kiállásuknak a bírói függetlenség, a bírói öngazgatás és a törvényesség mellett. Törvénysértések történtek, ezek után van az ő nevükben egy felhívás a lemondásra, ami vérlázító arrogancia volt az igazgatás részéről. Erre született ez válaszként. Ezt nem megköszönni kell, emiatt a vezetőknek kellene elnézést kérniük.

**Dr. Hilbert Edit:**

Engem nagyon meghatott, amit a Bálint mondott, aztán lebeszélte a Tibor, szívem szerint azt mondtam volna, hogy azt a pár mondatot is leírhatnánk, hogy az elnöki nyilatkozat, amivel minket vádol azt visszautasítjuk. Tibor lebeszélte róla aztán, de meddig kell még eltűnnünk azt, hogy elnökök nyílt levelekben azt állítsák rólunk, amit folyamatosan állítanak?

**Dr. Gaider Bálint:**

Ezt én elmondtam helyben, megkérdeztem a helyi vezetőmet, hogy miután ezt aláírták rólam, ha ezt egy ügyfél a fejemhez vágja mit kell mondanom neki a tárgyalóteremben. Nekem ez problémát jelentett, hogy hogy fogok így lemenni és odaülni a pulpitusra. Elmondtam itt is, ezt fontosnak tartottam. Hogy levelezgessünk és nyilatkozat legyen, nekem ez nem érdekes.

**Dr. Szabó Sándor:**

Jöttek folyamatosan ezek a vélemények a bírói kar különféle részéből és mint OBT elnökhöz is érkeztek ilyen levelek és én válaszoltam röviden, hogy köszönjük, bátor kiállás, törvényesség érdekében való lépés, alkotmányosság felé való voks letétel. Nagyon nagyon rövid mondatok voltak. Utaltam arra, a válaszokban, hogy ezt kívül, kifelé nyilvánosan nem köszönjük meg és nem biztos, hogy ezt a jövőben megtesszük. Kaptam válaszokat arra, hogy nincs is erre szükségünk, mert tudják a kollégák mi a feladatunk és kötelességünk. Akiben ez benne van, és helyesen van benne, az tudja azt, hogy mi a kötelezettsége és esetleg mer nevével szólni. Egyetértek a Bálinttal és Tiborral is, hogy nem biztos, hogy kell nyilvános köszönet, értem a Csabát és érzem is az érzelmi oldalát, de próbáljunk meg racionálisan állni ezen a talajon, hisz ez az öngazgatásért való kiállás s hogy törvényes legyen az igazságszolgáltatás irányítása. Nem annyira OBT téma annál több.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt gondolom igenis köszönjük, nem az OBT melletti kiállást, mert nem arról van szó, hanem azt köszönjük, hogy a bírói öngazgatás és jogállamiság melletti elkötelezettségüknek adták tanújelét. Azoknak a tényleg bátor szigetvári, gyulai, székesfehérvári bírának, akik ezt névvel, név nélkül megtették, különösen úgy, hogy sokan azt is leírták tudják következményei lesznek, lehetnek ennek. A bírói öngazgatás legfőbb alkotmányos közjogi szerve mi vagyunk, az Országos Bírói Tanács és azt gondolom, hogy az emellett tett hitvallásokat igenis megköszönhetjük.

**Dr. Fatalin Judit:**

Anka Tiborral értek egyet.

**Dr. Szecskó József:**



Kicsit megosztónak érzem, ha ebben bármilyen kommuniké megszületik. Megköszöni az OBT azoknak a bírácoknak, akik kiálltak a jogállamiság mellett, akikhez nem jutott el ez az aláírás valamilyen oknál fogva, ők nem állnak ki a jogállam mellett? A mindennapi ítélkező tevékenységükkel állnak ki, amikor végzik a munkájukat. Megosztónak érzem. Nagyon óvatosan kell bánni ezekkel. Még, ha az igazgatás részéről ezeket nem így mérlegelték, talán ennek a testületnek lehet ezt mérlegelni, hogy mit jelent ez a magyar bírói kar számára. Elnök úr mondta, hogy nem várnak semmit, azok sem akik aláírták, akik nem azok is végzik a munkájukat. Egyirányú utcának tűnik.

**Dr. Vadász Viktor:**

Egyetérték helyettes államtitkár úrral. Azzal, ha mi is elkezdünk válaszolgatni ugyanazt a minősítést és megosztást folytatnánk, amit az igazgatási vezetők tettek, amikor minket minősítettek törvénytelennek. Nem hiába vannak fent a MABIE honlapján, nem az OBT honlapjára tesszük fel, és nem is akarjuk feltenni. A MABIE esetleg tehetne nyilatkozatot, ebből, amik itt elhangzottak. A bírácoknak is van véleménynyilvánítási szabadságuk. Volt arra példa, amikor gyűjtöttek aláírást bíróságon ahhoz, hogy összbírói értekezlet legyen összehívva, ami a Bszi-ben írt alkotmányos joga a bírácoknak, , egyúttal aláírást gyűjtöttek arról is, hogy csatlakozzanak a MABIE honlapján közzétettekhez, és akkor igazgatási vezetők telefonáltak, hogy engedély nélkül gyűjtenek aláírásokat, mit képzelnek, ennek következményei lesznek. Ez a helyzet nekem olyan rossz időket idéz, amely időkbén én még kisgyermek voltam. Fontos lenne, hogy kapjanak megerősítést, akik aláírták, ha ellenük fordul az igazgatási vezető, akkor van egy védőháló, akihez fordulhatnak, de ez a MABIE feladata, nem az OBT feladata.

**Dr. Szabó Sándor:**

A MABIE minden egyes vélemény beküldésre a köszönetét kifejezte.

**Dr. Makai Lajos:**

Minden egyes küldésre válaszként megköszöntük a támogatást.

**Dr. Vadász Viktor:**

A bírácok a véleményüknek adnak hangot, kiállnak a törvényesség mellett. Nagyon jó volt a Győri Ítéltábla bírácainak nyilatkozata, hogy „legyetek bátrak”, talán ez is indított egy kicsit ezen a lavinán. Amit a Csaba említett, egy módon mégis elképzelhetőnek tartom, hogy valami reakció legyen: az összefoglalóba beírjuk, hogy a MABIE honlapján számtalan bírác állt ki a bírói öngazgatás és törvényesség mellett, és ezt az OBT tagjai is üdvözlöik. Ez nem egy üzenet, ez tény, ez történt itt, ami itt elhangzott, az van benne.

**Dr. Szabó Sándor:**

Arról szavazzunk, hogy külső megnyilatkozás ezen túl legyen-e a véleményt formálók irányába. Aki arra szavaz, hogy legyen közlemény jelezze.

1 igen, 9 nem szavazat.

**Dr. Szabó Sándor:**

Elfogadjuk-e, amit a Viktor mondott az összefoglaló tervezetében ezzel kapcsolatban?

Egyhangúlag elfogadva.

Az OBT elnöke 11-kor szünetet rendel el, majd az ülést 11.15-kor folytatja.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javaslom, hogy az OBT fogadjon el egy nyilatkozatot, hogy a küldöttértekezlet korelnökasszonya szíveskedjen haladéktalanul összehívni a küldöttértekezletet abból a célból, hogy ellássák a törvényi kötelezettségüket. Ezt javaslom határozati formában.

**Dr. Szabó Sándor:**

Ki ért azzal egyet, hogy határozati formában fogadjuk el?

Egyhangúlag elfogadva.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az OBT felhívja az OBT póttagválasztó küldöttgyűlés korelnökét, hogy haladéktalanul hívja össze a póttagválasztó küldötteket annak érdekében, hogy teljesíthessék törvényi kötelezettségüket.

**Dr. Makai Lajos:**

Él-e még ezeknek a küldötteknek a mandátuma?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Szerintem igen.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A mandátumuk él, a feladatukat nem látták el. Nem volt határidőhöz kötve a mandátumuk.

**Dr. Makai Lajos:**

Lehet hivatkozás az, hogy a küldöttértekezlet bezárult.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ilyen sincs, hogy bezárult.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ha azt mondanánk hívjanak össze újat, akkor az lenne, hogy dehogyis mert már megvannak a küldöttek.

**Dr. Szecskó József:**

Ha erre azt mondják, hogy nem kell összehívni, akkor hívják össze a küldötteket.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Ezért kellene a felhívás szövegében utalni erre, hogy tekintettel arra, hogy nem került sor a póttagok megválasztására, így a mandátumuk fennáll.

**Dr. Gaider Bálint:**

Akkor írjuk az elejére, hogy a póttagválasztó küldöttértekezlet a törvényi kötelezettségét ezidáig nem teljesítette, mandátuma változatlanul fennáll, ezért kérjük haladéktalanul hívja össze, annak érdekében, hogy törvényi kötelezettségüket teljesíthessék a küldöttek.

**Dr. Szecskó József:**

Az aláírásgyűjtések arról szólnak, hogy azok akik küldöttek voltak számoljanak be az összbírói értekezletnek, hogy mit végeztek?

**Dr. Vadász Viktor:**

Számoljanak be, hogy a bírói kar nevében miért fogadtak el nyilatkozatot és miért nem vállalták a jelöltséget.

**Dr. Szecskó József:**

Tehát összbírói értekezletet akarnak összehívni?

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem mindenhol, van ahol csak azért gyűjtik az aláírást, hogy csatlakozzanak a MABIE honlapján írtakhoz.

**Dr. Vadász Viktor:**

Egyharmada a bírának kérheti bármilyen okból az összbírói értekezlet összehívását.

**Dr. Szecskó József:**

Ha a szükséges számú aláírás megvan össze kell hívni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Van, ahol megvan. Debrecen, Pécs. Nem csak a bírák egyharmada, hanem a BT is összehívhatja.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az OBT felhívja az OBT póttagválasztó küldöttértekezlet korelnökét a póttagválasztó küldöttértekezlet haladéktalan összehívására annak érdekében, hogy teljesíthessék törvényi kötelezettségüket. Mivel a küldöttértekezlet törvényi kötelezettségét 2018. október 9-én nem teljesítette, így a küldöttek mandátuma változatlanul fennáll.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A második mondatot írnám első mondatnak.

**Dr. Hilbert Edit:**

Teljesítsék ne teljesíthessék.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**112/2018. (XI.07.) OBT  
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács felhívja a korelnököt a póttagválasztó küldöttértekezlet haladéktalan összehívására annak érdekében, hogy törvényi kötelezettségüket teljesítsék.

**A Bszi. 100. § (1) bekezdésének második mondata szerint a szavazást mindaddig folytatni kell, amíg a szükséges számú jelölt az előírt számú szavazatot nem kapja meg. Erre tekintettel a küldöttek mandátuma változatlanul fennáll.**

**6.) A BÉSZT működésével és a bírói illetményemeléssel kapcsolatos kérdések megvitatása**

**Dr. Szabó Sándor:**

A BÉSZT összehívása idén csak két alkalommal történt, ott is utolsó pillanatban lévő módosítások voltak az időpontban, június 28-ra volt BÉSZT ülés kitzúve és az utolsó pillanatban indokolás nélkül lemondásra került.

A BÉSZT ugyan látta az egyik szinte első logarléces bérjavaslatot, azonban utána az elnöki értekezleten két alkalommal is megváltoztatták, ezeket és a juttatások is fontos lett volna megbeszélni. Az együttműködési megállapodást mellékeltek az előterjesztések anyagához, amelyben szerepel, hogy a BÉSZT mindaddig fennáll, amíg a bírói életpályával kapcsolatos célokat nem érik el a résztvevők. Ezt a mai napig sem sikerült. Ezekre alapítotán döntöttünk arról, hogy a BÉSZT összehívása iránt keressük meg az OBH elnökét, ez meg is történt, nem kaptunk erre tőle választ. Ha a BÉSZT működik és létezik, ebben az OBH is részes a juttatások tekintetében is, a költségvetés tekintetében is, féltő, hogy az együttműködés nem valósul meg, egyrészt a bérelemelés, másrészt a juttatások adott évi elosztása szempontjából is pedig fontos. Az OBH elnökének tennie kellene ebben. Az a kérdés, hogy az OBH a BÉSZT-ben lévő tagságával mit tegyen, hogy nem hívta össze az OBH elnöke, azzal mit tegyünk, illetve magunk összehívhatjuk-e a testületet.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azt gondolom, hogy a BÉSZT-et az OBH, az OBH, a BDSZ és a MABIE, alapították. Bármelyik összehívhatja, ha nem vesz részt valaki ezen, akkor nem vesz részt. Az OBH most akár jelezhetné egy időpontot kitzúve, hogy összehívja. Kellene egy javaslatot megfogalmazni, a korábbi vissza lett vonva, azt láthatjuk, hogy az ügyészek fizetésemelést, jutalmat kaptak. Az a feszültséget nem oldotta fel, hogy majd esetleg áprilisban rendezve lesz. Nem azt jelenti, hogy hátradőlhetünk és karba tesszük a kezünket, javaslatot kellene előterjeszteni az igazságügyi minisztérium felé, a javaslatot meg kell majd vitatni. Ezt nem csak az OBH elnöke teheti meg.

**Dr. Gaider Bálint:**

Tekintve, hogy én is érintett vagyok, a BÉSZT-nek jó néhány ülésén ott voltam, elolvastam az együttműködési megállapodást. Hiába voltam a BÉSZT-nek tagja nincs tudomásom arról, hogy a működési rendjét illetően van-e valamilyen szabályozó, de legjobb tudomásom szerint nincs. Miután ilyen nincsen és a testületi megállapodás azt mondja, hogy az OBH elnöke összehívja a testület alakuló ülését, ezen már túl vagyunk, úgyhogy egyetérték a Viktorral, hogy bármelyik tag kezdeményezheti a BÉSZT összehívását. A logarléces javaslat egy fajtáját ismertük, az utolsó verzió nem egészen ugyanaz.

**Dr. Hilbert Edit:**

A d) pontban az van, hogy a testület az alakuló ülésen meghatározza a működésének a rendjét. Megtörtént-e?

**Dr. Makai Lajos:**

A résztvevő felek felváltva vezetik az üléseket, valami hasonló volt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Ha van egy meghatározott működési rend, akkor ezt nem tudjuk módosítani.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az van benne, hogy nem hívhatjuk össze?

**Dr. Makai Lajos:**

Nem.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az OBH irodán ennek meg kell lenni.

**Dr. Szabó Sándor:**

Csak ez az egy dokumentum volt. Államtitkár helyettes úr tudomása szerint hogy áll a dolog?

**Dr. Szecskó József:**

Az OBH elnöke a javaslatot megküldte az Igazságügy Minisztériumnak és javaslatot tett szakértői szintű közös munkabizottság felállítására, az OBH elnöke kijelölte a tagokat, akik a bizottságban részt vesznek, a minisztérium részéről is ez meg fog történni és tudunk egyeztetni az OBH-val az általa beterjesztett javaslatról.

**Dr. Hilbert Edit:**

A bírói egyesület részt vesz ebben az egyeztetésben?

**Dr. Matusik Tamás:**

Úgy tudom, van partnerségi nyilatkozat is.

**Dr. Szecckó József:**

Már nincs.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az azért csak célszerű lenne. Most pont látja az Igazságügy Minisztérium is, hogy az érdekképviselőt az OBH elnöke nem vonja be. Annak ellenére, hogy a Bszi. 71. § (3) g) pontja szerint kellene.

**Dr. Szecskó József:**

Azt tudom mondani, hogy ezt a kérést tolmácsolom a felsővezetők felé. Amikor az iasz-os illetményemelés volt, akkor ezeken a közös szakértői üléseken MABIE jelen volt.

**Dr. Hilbert Edit:**

Akkor még működött a BÉSZT.

**Dr. Szecskó József:**

Most nem működik?

**Dr. Szabó Sándor:**

Nem, április 17-e óta nem volt összehívva sikeresen ülésre.

**Dr. Szecskó József:**

Miután ez tényleg összefügg a közigazgatási bíróságok felállításával, egy külön tájékoztatót adok az egyebekben a benyújtott törvényjavaslatról. Bár egységes bírói jogállással, de külön bíróságként működő közigazgatási bírói egyesületet is célszerű lesz bevonni. Mind a két felvetést tolmácsolni fogom.

**Dr. Hilbert Edit:**

Úgy emlékszem, hogy a közigazgatási bírói egyesülettel van érdek-képviselői megállapodás, hogy a MABIE képviseli a közigazgatási bírósági egyesület érdekképviselőjét is, őket nem kell bevonni, elég a MABIE.

**Dr. Szabó Sándor:**

A probléma az, hogy a BÉSZT a teljes spektrumot lefedte, az ott megismert javaslatokhoz képest egy más javaslat van benn most, amellyel kapcsolatban a bírói kar zömének nincs megismerési lehetősége és nem is biztos, hogy azt véleményezte a BÉSZT ami bent van az IM-ben, de az biztos hogy legutoljára az elnökök véleményezték, akik semmilyen jogszabály vagy kötelezettség alapján sincsenek erre felhatalmazva.

**Dr. Csontos Katalin:**

Jól értem, hogy olyan költségvetési előterjesztés van az Igazságügy Minisztérium előtt, amit az OBH elnöke semmilyen érdek-képviselési szervvel nem egyeztetett?

**Dr. Szecskó József:**

Ennek több eleme van, van egy nagyon átfogó, a logarlécesnek nevezett tervezet és van egy olyan része, ami a besorolások rendbetétele. Ahogy a MABIE ülésen szóba került erre vonatkozó költségvetési forrás rendelkezésre áll, de nincs mögötte jogszabály, ez a javaslata ott van az OBH-nak, a Bszi-t és a Bt-t is kell majd módosítani, ez prioritást élvez. A szolgálati időknél nem figyelembe vehető, hanem figyelembe kell venni és minden törvényszéki elnöknek egyértelmű lesz a jogszabályi rendelkezés. Az OBH nem akart iránymutatást adni, azt javasolja és ezzel a minisztérium egyetért, hogy ezt jogszabályilag kell rendezni. Ettől különbözik az átfogó és szakértői vagy felső vezetői szintű egyeztetést igénylő illetményemelési javaslat.

**Dr. Szabó Sándor:**

A 2019-es költségvetési javaslat egyik pillére is volt.

**Dr. Szecskó József:**

Ez a nagy költségvetésben nem jelenik meg, a lebontott költségvetésben nevesítve van. Ha megnézzük a költségvetési törvényt ott személyi kiadások vannak. Nem azzal van a probléma, hogy nincs meg a forrás, hanem mögé kell tenni a megfelelő jogszabályi rendelkezést.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ha a MABIE és az OBT úgy dönt összehívhatja, vagy kell a BDSZ?

**Dr. Szabó Sándor:**

OBT-ként kezdeményezzük-e?

**Dr. Vasvári Csaba:**

A MAIBE-val együtt.

**Dr. Szabó Sándor:**

Kezdeményeztük az összehívást az OBH elnökénél, aki nem hívja össze.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az OBH elnöke összehívja a testület alakuló ülését. MABIE részéről ki?

**Dr. Makai Lajos:**

Két tag, vezető plusz egy fő.

**Dr. Szabó Sándor:**

Az OBT vezetője a másik vezetővel együtt.

**Dr. Vadász Viktor:**

Be kell jelenteni írásban. Az elnök és az elnökhelyettes.

**Dr. Szecskó József:**

Itt van az együttműködési megállapodásban, ha jól olvasom, hogy a testületben OBH elnöke, a bírói életpályabizottság tagjai, az OBT soros elnöke, a MABIE elnöke, a BDSZ elnöke egy-egy tagot delegál. A Kúria valóban nem tagja ennek.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Az OBT Falatin Juditot delegálja, Sanyi meg alanyi jogon van ott.

**Dr. Vadász Viktor:**

Hány tagja van a bírói életpályabizottságnak?

**Dr. Szabó Sándor:**

Talán 11, mert nekem megszűnt az OBH elnöke által februárban a központi kirendelésem, a két kúriai és volt két titkár is kérdéses .

**Dr. Vadász Viktor:**

Van 11 tagja és mi 2-2 tagot delegálunk. Ez lehet, hogy egy zsákutca. Nem kell megszüntetni, mert úgy tűnik ez így elhalt. Kezdeményezni kell valami újat és meghívni az OBH elnökét. Egy asztalhoz le fog ülni 12 olyan személy, akit az OBH elnöke küld, le fog ülni 2-2, akit a BDSZ, a MABIE.

**Dr. Szabó Sándor:**

Az egész 12 tagú volt.

**Dr. Makai Lajos:**

Az egész 12 volt. Van négy fél, OBH, OBT, MABIE, BDSZ. A felek képviselői és a felek által döntési jogkörrel felruházott tagot egy-egy tagot delegál, tehát mindegyik részről kettő.

**Dr. Szabó Sándor:**

Korábban a BÉSZT előtt volt az életpályabizottság tagjai öten voltak, a két kúriai, két OBH titkár illetőleg én, ebből senki nincs így, míg azelőtt csak én foglalkoztam ezzel főtevékenységyszerűen.

**Dr. Vadász Viktor:**

Lesz-e BDSZ, bármit is tud-e tenni, ha megjelenik a MABIE két képviselője, az OBT két képviselője és más nem.

**Dr. Makai Lajos:**

Ahogy Viktor fogalmazott kicsit zsákutcának tűnik az én olvasatomban is.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem ezt kellene összehívni, hanem a MABIE elnökének, az OBT elnökének, a BDSZ elnökének le kellene ülnie.

**Dr. Hilbert Edit:**

Amikor megalakult a BÉSZT azt gondoltam, hogy nem biztos, hogy célszerű az egyesületnek ilyen egyeztetett véleményt képviselni. Már akkor úgy tűnt számomra, mintha arra lenne jó a BÉSZT, hogy ne lehessen önálló véleményeket megjeleníteni és pont így történt.

**Dr. Szabó Sándor:**

Azzal értek egyet, hogy külön az érdekképviselőkkel együtt próbáljunk meg véleményt formálni. Az a probléma, hogy hivatalosan ilyen módon ismerhetjük meg az OBH érvényes javaslatát. Abban a bizottságban, ha nem tud egyik érdekképviselő és az OBT sem részt venni, akkor milyen ráthása lehet a bírói karnak?

**Dr. Szecskó József:**

Az OBH elnökét erről meg lehet kérdezni, hogy küldje el a hatályos javaslatát, erre van jogköre az OBT-nek.

**Dr. Hilbert Edit:**

Megkerestük.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az a cél, hogy ez a testület nem töltötte be feladatát, ez a feladatot igen fontos lenne, hogy javaslatot terjesszünk elő a bíró illetmény vonatkozásában, hogy jelezzük mi az, amit a bírói kar szeretne. Nincs összehívva, nem tudjuk kifejtetni a véleményünket.

**Dr. Szabó Sándor:**

Ebben a tekintetben semmilyen együttműködés nincs az OBH elnöke részéről, mert kellett volna, hogy legyen együttműködés, de nem hívta össze, és meghívásra sem jön el, ez nem együttműködés.

**Dr. Gaider Bálint:**

Az, hogy nem töltötte be a feladatát az annyiban nem igaz, hogy nem terjesztett elő javaslatokat, mert sokfélétt tett, de, hogy ezek a javaslatok hol akadtak el, nem tudom.

**Dr. Hilbert Edit:**

Az iasz-os béremelés a BÉSZT-ben született meg.

**Dr. Vadász Viktor:**

Lépjünk egy nagyot, decemberben valamit intézni kellene, hogy azt mondanánk, hogy ezen a napon az OBT várja szeretettel az OBH elnökét, a MABIE-t és egy javaslatot elkezdünk kidolgozni. Az OBT önállóan is kidolgozhat javaslatot, de teljesen felesleges önállóan.

**Dr. Szabó Sándor:**

Van bent egy hatályos javaslat az OBH elnöke részéről.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nincs benn az a javaslat.

**Dr. Szecskó József:**

Van bent, mert egyébként miért javasolna szakértői szinten egyeztetést.

**Dr. Gaider Bálint:**

Azért nem lenne célszerű feltétlenül felrúgni ezt a megállapodást, mert hiába van ott a szakszervezet, a MABIE, meg az OBT, mert az OBH álláspontját ismernünk kell, anélkül nem tudunk előre lépni. Az OBT-vel megállapodást jelen környezetben nem gondolom, hogy az OBH kötni fog, ez viszont egy élő megállapodás. A BÉSZT működését kellene rendbe rakni.

**Dr. Szabó Sándor:**

Lehet azt is, hogy a BÉSZT égisze alatt az OBT hívná össze, a szakértői szintű munkacsoportot tudná segíteni.



**Dr. Vasvári Csaba:**

Tűzzük ki merre van az előre és lépünk.

**Dr. Szabó Sándor:**

Hívjunk össze egy BÉSZT ülést, minél előbb kellene.

**Dr. Fatalin Judit:**

Delegálni kellene még egy tagot az OBT-től.

**Dr. Szabó Sándor:**

Én a Juditot javaslom.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azzal együtt, hogy meghívjuk őt is kérjük, hogy juttassa el minden taghoz, hogy mi az OBH által előterjesztett javaslat.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Jó lenne a MABIE-t bevonni, minket válaszra sem méltat az OBH elnöke.

**Dr. Makai Lajos:**

Az eredmény ugyanaz lesz, mint az OBT esetében.

**Dr. Gaider Bálint:**

Hogy nem lesz semmi? Az elég nehezen kommunikálható.

**Dr. Makai Lajos:**

Be lehet vonni a szakszervezetet is.

**Dr. Szabó Sándor:**

Hilbert Editet javaslom a BÉSZT-be delegáljuk. A közös meghívót holnap kiküldjük mindenkinek.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**113/2018. (XI.07.) OBT  
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnöke, OBT elnöke, Magyar Bírói Egyesület Elnöke és Bírói Dolgozók Szakszervezet elnöke által 2015. április 2. napján létrehozott Bírói Életpálya Szakértői Testületbe dr. Szabó Sándor elnök mellett dr. Hilbert Edit tagot delegálja.

**Felhívja az OBT elnökét és delegált tagját, hogy a megállapodás 3. c) pontjában írt célból intézkedjen a Testület összehívása iránt.**

**7.) Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése**

**Dr. Vasvári Csaba:**

Előterjesztést tettem az OBH elnökének a 10/2016. (X.26) OBHE utasításával kapcsolatosan is. 2018. június 30-i hatállyal az OBH elnöke ezt a szabályzatot több pontos is módosította. Tartalmilag ez azt jelenti, hogy az Országos Bírói Tanáccsal a szabályzatok, utasítások, határozatok már csak az aláírást és a közzétételt követően kerülnek véleményezésre, azaz az OBT tartalmilag nem gyakorolhat befolyást a szabályzatok, ajánlások megalkotására, így formálissá válik az a jogköre, amelyet számára a Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pontja biztosít.

Ez egyben azt is jelenti, hogy az egyik leglényegesebb, a bírói kar egészére kiható területen üresedik ki az OBT-nek az Alaptörvényben biztosított és Bszi-ben is meghatározott, tételesen megjelölt joga, azaz konkrétan az, hogy az OBH elnökének a központi igazgatási tevékenységét felügyelni tudja.

A sérelmezett módosítások azt is tartalmazzák, hogy az OBH elnöke által meghozott szabályzat a jövőben csak a közzétételt követően kerül bemutatásra az OBT-nek, így a kodifikációs szakaszból a testület teljesen kimarad. Ráadásul most már nem is csak az a hatályos szöveg, hogy a megjelenést követően, hanem a megjelenést követően és időszakonként kell az OBT-nek bemutatnia az OBH elnökének ezeket a szabályzatokat. Az OBT jogköre, amit a Bszi. tételesen is tartalmaz nem arra terjed ki, hogy kritika nélküli jóváhagyója legyen az OBH elnök döntéseinek és egyfajta pecsétőr szerepre korlátozza magát és látszatevékenységet folytasson.

A határozati javaslat ennek megfelelően alkotmányjogi panaszt fogalmaz meg, amelyben az OBT indítványozza az Alkotmánybíróságnál a kifogásolt szabályozás alaptörvény-ellenességének megállapítását és megsemmisítését. Azt kérem a tanácstól, hogy a mellékletként megkapott alkotmányjogi panaszt vitassa meg, azt fogadja el, majd kérje meg az OBT elnökét, hogy az elfogadott alkotmányjogi panaszt terjessze be három napon belül az Alkotmánybírósághoz.

**Dr. Anka Tibor:**

Az Alkotmánybíróságról szóló törvény szerint tartalmi és alaki követelményeknek nem felel meg. Nézd meg az Alkotmánybíróságról szóló törvényt, a tartalmi követelményeket nem elégíti ki, hogy az alkotmányjogi panasznak mit kell tartalmaznia. A 26. § (2) bekezdés a) pontjára kell alapítanod, azt oda kell írnod.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ott van a tárgynál és az első pontnál meg van jelölve az Alaptörvény azon szakasza, amit sért.

**Dr. Anka Tibor:**

Az Alkotmányt sértett cikkelyét látod? Az alkotmányellenességét állapítsa meg, oda kell írni, hogy melyik cikket sérti. Ezt tartalmilag be sem fogadják.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Az 1-es pontban.

**Dr. Csontos Katalin:**

8. oldal harmadik bekezdés.

**Dr. Anka Tibor:**

A 24. cikk azt mondja, hogy alkotmányjogi panasz alapján felülvizsgálja az alkalmazott jogszabályt. Azt nem írod oda, hogy az Alkotmány melyik cikkébe ütközik. Az Alkotmányt sértett cikkét nem jelöli meg.

**Dr. Vadász Viktor:**

A 29. pontja a beadványnak írja, hogy az alaptörvény 25. cikke. Az nem alapjog.

**Dr. Matusik Tamás:**

Nincs az indítványban alapjog.

**Dr. Vasvári Csaba:**

2. oldal 8-as pont.

**Dr. Szabó Sándor:**

Van olyan alkotmánybíróági határozat, ami megmondja, hogy miknek kell megfelelni a beadványnak, ezt a kontextust át kellene nézni. Minden aspektust meg kell nézni, szigorúak a követelmények.

**Dr. Anka Tibor:**

Nem érdemi, csak technikai észrevétel, de eleve be sem fogadják.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Valóban szigorú az Alkotmánybíróóság e tekintetben, a legjobb tudásom szerint ezt hoztam ide elétek, biztos lehet ennél jobbat is írni, ez formailag is beadható, a kötelező kellékeket tartalmazza, a tartalmi vizsgálatát az Alkotmánybíróóság végzi majd el.

**Dr. Szabó Sándor:**

A kérelem kiinduló pontjával a tartalmával egyetértek, jogi személyiség, nem jogi személyiség, melyik az amelyik jobban viheti előre a dolgokat. Ha bírói kezdeményezés van jóval szélesebb kört is érinthet egy ilyen beadvány. Itt a panasz nagyon konkrét. Érdemes még egy kört futni. Én így ebben az állapotban nem írnám alá szívesen át kell gondolni minden oldalát.

**Dr. Hilbert Edit:**

Nem sűrget az idő, ha aggálya van bárkinek inkább még nézzük meg.

**Dr. Gaider Bálint:**

Egy alkotmányjogi panaszt sem írtam még, a beletett munkáért elismerés és köszönet, az idő nem sűrget, a szabályozáson, ami született nem változtat.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Azt kérem, hogy aki ehhez hozzá tud tenni az segítse a munkámat.

**Dr. Szabó Sándor:**

Szívesen segítek.

**Dr. Vadász Viktor:**

Legyen valaki, aki elvállalja.

**Dr. Szabó Sándor:**

Felfüggesztjük a napirend tárgyalását, december 5-én folytatjuk.

**Dr. Vadász Viktor:**

Akkor felolvasnám a központi oktatási tervvel kapcsolatos határozatot:

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. tv. (Bsz.) 103. § (4) bekezdés a) pontja alapján az Országos Bírói Tanács a 2019. évi központi oktatási tervre a következő javaslatokat fogalmazza meg.

Kívánatos lenne, ha a központi oktatási terv az infrastrukturális fejlesztési terveken és stratégiai célokon túl konkrétan megjelölné az egyes képzések témáit, illetve a tervezetben említett kijelölésekhez és speciális ügýtípusokhoz kapcsolódó képzéseket. A bíróságok a képzési javaslatokat már hónapokkal ezelőtt megtették, így feltehetően nincs akadálya egy részletes terv elkészítésének. A korábbi gyakorlatnak megfelelően javasoljuk országos szintű központi szakmai képzések meghirdetését a Magyar Igazságügyi Akadémián. A helyi szinten megtartott képzések a helyi tapasztalatcserét teszik csak lehetővé, míg az országos központi képzések a jogegység irányába is hatnak.

Hasznosnak tartanánk, ha többségbe kerülnének a szabadon választott képzések. Ezek előnye, hogy a képzéseken már eleve motivált bírák vesznek részt, akik maguk választhatják meg mely területen kívánnak továbbképzést kapni. Ezzel szemben a kvóta alapján kötelezővé tett képzések résztvevői kevésbé motiváltak, noha egyes témák, pl. jogszabályváltozásra történő felkészítés esetében, ezek létjogosultsága sem vitatható.

Javasoljuk a bírói kompetencia fejlesztő tréningek újbóli bevezetését, mint például a korábban többszörösen sikeresen megszervezett empátia, szimpátia és a váratlan tárgyalótermi konfliktushelyzetek nevű képzéseket. Ezek a kis létszámú tréningek, melyen a bírák önkéntes jelentkezés alapján vehetnek részt hozzáadott értékkel bírnak.

Az OBT más hivatásrendek bevonását is nagyon fontosnak tartja, ez lehetőséget biztosít arra, hogy ügyészek, ügyvédek, közjegyzők közös képzés keretei között vitathassanak meg szakmai kérdéseket. A Bszi. 171/A. § (4) és (5) bekezdése alapján az OBH elnökének törvényi lehetősége van arra, hogy külön megállapodást kössön az igazságügy miniszterrel és a legfőbb ügyésszel a képzési tervet illetően.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A példákat hagyjuk ki, ne legyen ennyire konkrét.

**Dr. Vadász Viktor:**

Kifejezetten nevesíti a Bszi., hogy az igazságügy miniszterrel és a legfőbb ügyésszel megállapodást köthet az OBH elnöke, akár nemzetközi, akár belföldi képzésekről. Tehát a jogalkotónak is célja volt, hogy legyenek közös képzések.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**114/2018. (XI.07.) OBT  
határozatot**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 103. § (4) bekezdés a) pontja alapján az Országos Bírói Tanács a 2019. évi központi oktatási tervre a következő javaslatokat fogalmazza meg:

Kívánatos lenne, ha a központi oktatási terv – az infrastrukturális fejlesztési terveken és stratégiai célokon túl – konkrétan megjelölné az egyes képzések témáit, illetve a tervezetben említett, kijelölésekhez és speciális ügýtípusokhoz kapcsolódó képzéseket. A bíróságok a képzési javaslatokat már hónapokkal ezelőtt megtették, így feltehetően nincs akadálya egy részletes terv elkészítésének.

A korábbi gyakorlatnak megfelelően javasoljuk országos szintű, központi szakmai képzések meghirdetését a Magyar Igazságügyi Akadémián. A helyi szinten megtartott képzések a helyi tapasztalatcserét teszik csak lehetővé, míg az országos központi képzések a jogegység irányába is hatnak.

Hasznosnak tartanánk, ha többségbe kerülnének a szabadon választott képzések. Ezek előnye, hogy a képzésen már eleve motivált bírák vesznek részt, akik maguk választhatják meg, mely területen kívánnak továbbképzést kapni. Ezzel szemben a kvóta alapján kötelezővé tett képzések résztvevői kevésbé motiváltak, noha egyes témák (pl. jogszabályváltozásokra történő felkészítés) esetében ezek létjogosultsága sem vitatható.

Javasoljuk a korábban többször sikeresen megszervezett bírói kompetencia-fejlesztő tréningek újbóli bevezetését.

**Az Országos Bírói Tanács a más hivatásrendek képzésbe történő bevonását fontosnak tartja, ez lehetőséget biztosít arra, hogy ügyészek, ügyvédek, közjegyzők közös képzés keretei között vitathassanak meg szakmai kérdéseket bírakkal. A Bszi. 171/A. § (4) és (5) bekezdése alapján az OBH elnökének törvényi lehetősége van arra, hogy külön megállapodást kössön az igazságügyi miniszterrel és a legfőbb ügyéssel a képzéseket illetően.**

## **8.) Egyéb aktuális kérdések**

### **Dr. Szabó Sándor:**

A működési feltételek kapcsán annyit kell elmondanom, hogy nagyon nehezen megy az igénybejelentés, a különféle számla kifizetés eszközlése, ez mint eddig számos adminisztratív korlátba ütközik..

Felolvasom a levelet.

**2018.0 B H.III.D4/262.**

### **Dr. Darák Péter úrnak**

a Kúria elnöke

### **Budapest**

**Tisztelt Elnök Úr!**

Ön előtt ismert álláspontom szerint az OBT 2018. április 24. napja óta nem működik törvényesen. Kérem, hogy, mint az OBT ex officio tagja, szíveskedjék tagtársait az alábbiakról tájékoztatni.

Az OBH és a bírósági szervezet számára stratégiai cél az igazgatás átlátható működése. Erre figyelemmel az elmúlt években és a jövőben is mind a bírói kar, mind a nyilvánosság számára a legkülönbélebb formában és felületeken (honlapok, munkacsoportok, workshopok, projektek stb.) közzé tesszük a döntés-előkészítés és döntéshozás folyamatát és magukat a döntéseket is. E tekintetben az OBT tagjainak is lehetősége van a belső illetve a külső honlapról, valamint törvényszéki elnökeiktől közvetlenül is tájékozódniuk.

Az OBT következő találkozájához kapcsolódó egyes napirendi pontokkal összefüggésben tájékoztatom, hogy Magyarország 2017. évi központi költségvetéséről szóló 2016. évi XC. törvény végrehajtásáról szóló törvényjavaslat a parlament honlapján elérhető, a 2019. évi központi képzési tervet 2018. október 30. napján a központi intranetre feltöltésre került.

Korábban kértünk szekrényeket az irodába az OBH-tól, hogy zárható szekrények legyenek, azokat megvalósították mert ők a felelősök, az OBH elnöke, ezek a dolgok meg úgy néz ki nagyon nehezen mennek. Ugyanúgy a balatonalmádi jelenlétünkkel kapcsolatos elszámolás is ilyen. Az OBT irodával összefüggésben volt egy javaslat, hogy ügyviteli szabályzatot kellene létrehozni.

**Dr. Vadász Viktor:**

Van egy szabályzat, lehet, hogy azt kellene módosítani.

**Dr. Szabó Sándor:**

Azt javaslom, hogy azt a következő ülésen.

**Dr. Hilbert Edit:**

Azt javaslom, hogy ne 8 nappal előtte tudjuk meg, hogy van feladat, itt kellene kiosztani.

**Dr. Szabó Sándor:**

Jelzem, tovább nehezültek a feltételek, amiben dolgozik az OBT. Az OBH elnökének a Bszi.-ben írt feladata, hogy a működési feltételeket biztosítsa, az nem történt meg, ezeket a működési feltételeket arra tekintettel nem adja, hogy álláspontja szerint az OBT nem működik törvényesen. Postabontás, iroda, ellátás, szervezés, stb.

**Dr. Vadász Viktor:**

Azt írja az OBH elnöke a Kúria elnökének, hogy az OBT tagok érdeklődésüket jelezték. Ez kedves, az „érdeklődésünket” azért jeleztük, mert van egy bizottság, ami ezt vizsgálja felügyeleti jogkörében eljárva. De arra hívnám fel a figyelmet, hogy továbbra is az OBT tagjait illeti meg az irattanulmányozás joga. Nem tudom az OBH elnöke kétségbe vonja-e már azt is, hogy minket megválasztottak az OBT tagjává. Összekeveri a szezont a fazonnal. Az, hogy ő arra utal, hogy szerinte az OBT nem működőképes, semmilyen összefüggésben nincs azzal, hogy OBT tagként jogosultak vagyunk-e iratok tanulmányozására. Olyan mintha azt mondaná, hogy mostantól fegyelmi eljárást indíthat az OBT tagjaival szemben, mert nincs működőképes OBT, akkor a maradék tagokat nem illeti meg az a jog, amivel a törvény védi őket. Ez olyan szintű jogelvonás, hogy ezt szó nélkül nem hagyhatjuk. Az OBT elnökének kell felhívni az OBH elnökét arra, hogy ha nem biztosítja a tagoknak az irattanulmányozást, annak vannak büntetőjogi és közjogi következményei.

**Dr. Szabó Sándor:**

A Bszi. 112. § (1) bekezdésében a tagok megillető jogosultság, hogy betekintszen az OBH irataiba. Ez teljesen egyértelmű.

**Dr. Hilbert Edit:**

Mindazt a pluszt, amit az OBT tagság jelent, azt annulálja.

**Dr. Vadász Viktor:**

Jelzéssel éljünk a levél kapcsán, azért, hogy ez nem felel meg a törvénynek.

**Dr. Szabó Sándor:**

Hozzunk-e határozatot, éljünk-e jelzéssel?

Egyhangú igen.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Az Országos Bírói Tanács 2018. október 6-án az OBH elnöke által keltezett és dr. Darák Péter Kúria elnök részére címzett levél kapcsán jelzéssel él az OBH elnöke irányába.

**Dr. Vadász Viktor:**

Ott kellene elkezdni, hogy mi volt a levélben.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Korábban volt egy döntése az OBT-nek az október 3-i ülésen, ami alapján az OBH elnökének az egyes bírói és vezetői pályázatok elbírálása során a május 2-át követően folytatott gyakorlata, illetőleg az OBT felé fennálló törvényi kötelezettségei teljesítését szerettük volna vizsgálni. Sor került egy bizottsági ülésre, amely a két alapkérdés mentén szét is bontotta a feladatokat. Egyrészt erről van egy emlékeztetőnk is, összeállítottuk azoknak az OBH elnöki iratoknak a listáját, amelyek érintettek. Az eredménytelen bírói és vezetői pályázatokon kívül a május 2-át követő időszakban néhány olyan elnöki iratot is kértünk, ahol kifejezett megbízással látták el, vagy kirendeléssel látták el a vezetői megbízást. A másik feladatkör a törvényi kötelezettségek kapcsán. Több pontot határoztunk meg, az egyik, hogy hány előterjesztést tett az OBH elnöke azóta, illetőleg, hogy volt-e ilyen, hogy nem hivatalos formában kommunikált az OBH elnöke az OBT tagokkal, tehát amikor nem az OBT-nek címzett leveleket, hanem közvetlenül OBT tagoknak írt. Szó volt arról, hogy rögzítjük, hogy hány olyan kérdés volt május 3 óta, amire nem kaptunk választ, hány bíró felmentésére került sor ez alatt az idő alatt, ahol felmerülhetett az OBT hatáskörébe tartozó hozzájárulás megadása. Ezt a listát Kata már elkészítette, akkor erre vonatkozóan is tennék fel kérdést az OBH elnökéhez. A szolgálati bíróság létszámának alakulásáról volt szó, hogy ezt kell ellenőrizni, a póttagválasztás kapcsán tett intézkedések, a Hódmezővásárhelyi Járásbíróság elnökének a kinevezésével kapcsolatban történt-e intézkedés, illetőleg vizsgáljuk azt, hogy az OBH elnökének részvétele az OBT ülésén hogy alakult, továbbá, hogy hány olyan szabályzat került kihirdetésre, amit nem küldött meg a részünkre véleményezésre, valamint, hogy májusban az OBT működésével kapcsolatban kifejtett OBH elnöki álláspontot, illetőleg az azóta kifejtett OBT álláspontot is megnézzük, hogy valahol tudunk-e ehhez szakmai érveket hozzátenni.

A feladatok szétosztása megtörtént, volt aki megküldte, volt, aki jelezte, hogy meg fogja küldeni. Október 16-i keltezéssel, amelyet aznap meg is küldtünk az OBH elnökének bekértük az iratokat azzal, hogy október 26-án kerüljön átadásra az OBT irodának, hogy október 31. napjával bezárólag tanulmányozhassuk. Közöltük azt is, hogy a bizottság tagjai fognak ebben részt venni és hivatkoztam a megkeresésben arra, hogy a Bszi. 112. § (1) bekezdés alapján a tagokat önállóan megilleti ez a jogosultság. Természetesen semmilyen választ nem kaptunk. Tudomásunk szerint az OBT sem kapott választ. Tegnap délután az került fel, eredetileg azt javasoltam volna, hogy egy ismételt adatkérést tegyünk meg úgy, hogy november 20-án adja át az iratokat, ez még akkor nem volt ismert számomra, tegnap a megbeszélés kapcsán az is felmerült, hogy ne a bizottság, hanem az OBT elnöke aláírásával menjen egy ismételt felhívás, viszont ma reggel megismerve ezt a bizonyos levelet, hogy az OBT tagok érdeklődésüket jelezték és az akták bemutatására nincs lehetősége az OBH elnökének, nyilván felmerül az a kérdés, hogy egyáltalán van-e értelme annak, hogy egy ismételt felhívást intézzünk az OBH elnökének. Ehhez a bizonyos irathoz mellékeltem egy pályázati listát és néhány írásbeli tájékoztatást az OBH elnöke, ami a májusi időszakot követően történt. A Fővárosi Törvényszék összbírói értekezlete számára, a Fővárosi Ítéltábla polgári kollégiumvezetői és a Pécsi Ítéltábla elnöki tisztségére kiírt pályázat kapcsán küldött egy egy átíratot, ami érinti az általunk írt listát. Elég egyértelműnek tűnik az álláspontja. A bírói felmentések kapcsán volt erről szó, ezek kigyűjtésre kerültek, felmerült, hogy ha eddig sem kaptunk választ, akkor a bírói felmentésekkel kapcsolatosan van-e értelme megtenni az adatkérést. Ha határozunk arról, hogy jelzéssel élünk, akkor az újabb felhívásnak nincs értelme, mert az egy párhuzamos dolog.

**Dr. Vadász Viktor:**

A következőt írtam erre is figyelemmel. Az OBH elnökének 2018. november 6. napján kelt Kúria elnökének címzett és az OBT tagjainak is megküldött levelében arról adott tájékoztatást, hogy az

OBT törvényes működésével kapcsolatos álláspontjára figyelemmel nem biztosít irattanulmányozási lehetőséget az OBT tagjainak. Az OBH elnöke 2018. április 24. napja óta ezen tájékoztatásnak megfelelően járt el, az iratbetekintési jogot kérés ellenére is megtagadta. A bíróságok szervezet és igazgatásáról szóló törvény 112. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OBT tagja jogosult az OBT és az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni. Ez a jog tehát nem csak a tanácsot, hanem az egyes tagokat is megilleti. Az OBT tagok ebbéli minőségét eddig még az OBH elnöke sem kérdőjelezte meg. Az OBH elnökének ezen gyakorlata törvénytörtő, az OBT tagjainak fent részletezett jogosultságát elvonja és akadályozza az Alaptörvény 25. Cikk (5) bekezdésében foglalt alkotmányos feladatának ellátását, amely szerint az OBT felügyeli a rendes bíróságok központi igazgatását. Fentiekre tekintettel a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OBT az OBH elnöke felé jelzéssel él és felhívja a törvényes működés betartására a 101/2018. OBT határozattal létrehozott elnökének megküldött iratbetekintési felhívásának teljesítésére.

**Dr. Hilbert Edit:**

A törvényes működés betartása egy rossz szókapcsolat. A törvényi kötelezettségek teljesítésére.

**Dr. Vadász Viktor:**

Eddig azzal érvelt, hogy az OBT nem működőképes, azt nem mondta senki, hogy nem vagyunk tagok.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Fontos lenne, hogy felhívjuk arra, hogy a törvényi kötelezettségeit teljesítse és november 20-ig biztosítsa az iratokba való betekintést.

**Dr. Szabó Sándor:**

Ki ért azzal egyet, hogy ezzel a szöveggel fogadjuk el a határozatot?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**115/2018. (XI.07.) OBT  
határozatot**

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2018. november 6. napján kelt, a Kúria elnökének címzett és az OBT tagjainak is megküldött levelében arról adott tájékoztatást, hogy az OBT törvényes működésével kapcsolatos álláspontjára figyelemmel nem biztosít irattanulmányozási lehetőséget az OBT tagjainak.

Az OBH elnöke 2018. április 24. napja óta ezen tájékoztatásnak megfelelően járt el, az iratbetekintési jogot kérés ellenére is megtagadta.

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 112. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OBT tagja jogosult az OBT és az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, továbbá az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni. Ez a jog tehát nem csak a tanácsot, hanem az egyes tagokat is megilleti. Az OBT tagok ebbéli minőségét eddig még az OBH elnöke sem kérdőjelezte meg.

Az OBH elnökének ezen gyakorlata törvénytörtő, az OBT tagjainak fenti részletezett jogosultságát elvonja, és akadályozza az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdésében foglalt alkotmányos feladatának ellátását, amely szerint az Országos Bírói Tanács felügyeli a rendes bíróságok központi igazgatását.



**Fentiekre tekintettel az Országos Bírói Tanács – a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján – jelzéssel él az OBH elnöke felé, és felhívja törvényi kötelezettsége teljesítésére. A 101/2018. (X.3.) OBH határozattal létrehozott bizottság elnökének 2018. október 16. napján kelt felhívásának megfelelően 2018. november 20. napjáig biztosítsa az irattanulmányozást az OBH tagjainak.**

*Az OBH elnöke 13.15-kor szünetet rendel el, majd az ülést 14.15-kor folytatja.*

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Az OBH elnöke részéről történt-e válasz a levelek felbontása kapcsán?

**Dr. Szabó Sándor:**

Semmilyen választ nem kaptunk. Dr. Sipter Orsinak valami homályos magyarázatot adtak szóban, hogy véletlen volt. Csak ezek a nem nyilvános levelek egyértelmű címzés mellett voltak felbontva, majd, amikor ez kiderült, hogy felbontás miatt akarunk valamit, onnantól már mást is felbontogatva kaptunk. Az OBH irodától frekventált helyekre, ahova meghívó vagy bármi más ment volna, IM-be, OBH-ba, Kúriára elküldtük a neten, volt amit kézbesítettnek mutat a rendszer és valójában nem érkezik meg. Az étkezéssel kapcsolatban háromszor küldtük el most például az igénybejelentést.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Miért nem jelent meg az OBH határozat a bírósági közlönyben?

**Dr. Szabó Sándor:**

A Bszi. nem teszi kötelezővé.

**Dr. Hilbert Edit:**

Eddig a mi SZMSZ-ünk alapján volt, mi köteleztük az OBH elnökét, sehol máshol nincs ilyen szabály.

**Dr. Vadász Viktor:**

A BÉSZT-es határozat pontos megfogalmazása, 6. napirendi pont, 113/2018. számú határozat. Az Országos Bírói Tanács, az OBH elnöke, az OBH elnöke, a MABIE elnöke és Bírósági Dolgozók Szakszervezetének elnöke által 2018. április 2. napján létrehozott Bírói Életpálya Szakértői Testületbe dr. Szabó Sándor elnök mellett dr. Hilbert Edit tagot delegálja. Felhívja az OBH elnökét és delegált tagját, hogy a megállapodás 3.c) pontjában írt céljából intézkedjen a testület összehívása iránt. A 3.c) pont a következőt tartalmazza: a felek (OBH elnöke, OBH, MABIE, BDSZ) megállapodnak abban, hogy a felek az aktuális feladatok meghatározása érdekében, valamint a szakmai koncepcionális kérdések megtárgyalása céljából a testületen keresztül folyamatos egyeztetést tartanak.

**Dr. Szabó Sándor:**

Az iratkezelési szabályzatot ki vállalja magára?

**Dr. Vadász Viktor:**

Van egy iratkezelési szabályzat. Ha nem muszáj, ne nyúljunk hozzá.

**Dr. Szabó Sándor:**

Honlapról, sajtótájékoztatásról kell még beszélnünk.

**Dr. Vadász Viktor:**

A sajtótájékoztatásról azt tudom mondani, hogy a 168 óra kereste meg elnök urat, hogy egy interjút készítsen vele, végül engem kért meg elnök úr arra, hogy én adjam az interjút. A kérdések egy része

nem volt jóindulatú, de tárgyilagosan lehetett ezekre válaszolni. Azóta annyi történt, hogy volt a HVG-nek egy interjúja, ahol szintén szóba került OBT és OBH, az angol BBC kereste meg az OBT irodán keresztül az OBT elnökét, hogy szeretnének egy rövid interjút, azt tegnap adtuk le Matusik Tamással, ez is nagyjából ugyanerről szólt. Semmi olyan nem hangzott el, ami ne jelent volna meg a közleményünkben, összefoglalóinkban, határozatainkban.

### **Dr. Matusik Tamás:**

Azt is nyilvánvalóvá tettük, hogy nem a kormánnyal van vitánk, hanem az OBH elnökével. Ezt rendszeresen összemossák, pont a lengyel példa miatt is, ezért nyilvánvalóvá tettük, hogy Magyarországon a kormánynak a hatályos jog szerint semmi köze nincs a bíróságok igazgatásához.

### **Dr. Vadász Viktor:**

Decemberre időzítették a munkacsoport üléseket, négyet, az egyikre el sem tudunk menni. Ez a három munkacsoport ülés hétfő-keddeken van egymás után. Elég megterhelő lesz, ebből két olyan hely van, amire ketten kellene mennünk. A repülőjegyigénylést megküldtem az OBH elnökének, ilyenkor mindig az utolsó pillanatban szólnak vissza. Amikor ez a levél érkezett, hogy a jövőben nem fog ilyet teljesíteni, akkor történt az, hogy mi ezt annyiban jeleztük az ENCJ felé, hogy fennállhat olyan probléma, hogy nem fogunk repülőjegyet kapni. Előzetesen annyit jeleztek nekünk, hogy ha nem fizetné, be a tagdíjunkt, jelzik nekünk, ezt a díjat lehet kérelmezni, hogy halasztva kelljen megfizetni. A repülőjegynél mondták, ha ilyen konkrétan felmerül, szóljak és próbálnak intézkedni. Az ENCJ-ben van egy tagdíj, az ENCJ részben a tagdíjból, részben uniós pénzből működik. Az egyes tagok, akik küldenek oda személyeket, maguk a küldő szervezetek vállalják a költségek előlegezését, de utólag megtérítik. Már az idei évben elindították, hogy megtérítik a költségeket. Ki kell tölteni egy táblázatot, mennyi volt a repülőjegy, a szállás, ezeket az OBH le tudja hívni, a mi költségvetésünkben nem jelentkezne hiányként. A szállást úgy fizetik ki utólag az elnökök, hogy kiküldetés elrendeléssel az ítéletábla elnöke tudja kifizetni, átcsoportosítással megkapja az OBH ezt a pénzt, az OBH lekönyveli az OBT költségvetésébe. Lehet probléma ebből.

### **Dr. Hilbert Edit:**

Ezzel kapcsolatban szeretném elmondani, hogy elnökként kaptam egy levelet, amelyben az OBH elnöke felhívott arra, hogy tájékoztassam az OBT tagot, ezennel Léhmann Zoltánt tájékoztatom.

A levél tartalma a következő:

Tájékoztatásul megküldöm a Kúria elnökének, mint az OBT ex officio tagjának írt leveletem. Kérem, hogy az esetleges egyéni költségek bírósági előlegezése és viselése tárgyában egyeztessen a bíróságról megválasztott OBT taggal.

A Kúrai elnökének szóló levél pedig úgy szólt:

Tisztelt Elnök úr! Ön előtt is ismert álláspontom szerint az OBT 2018. április 24. napja óta nem működik törvényesen, ebből következően az OBT működéséhez szükséges feltételek biztosítására nincs lehetőségem. Erre, de az iroda működésével kapcsolatos rendszeres támadásokra is figyelemmel az OBT iroda működését nem tudjuk az OBH munkatársaival az OBH székhelyén biztosítani. Nem tudjuk biztosítani továbbá az összejöveteleikkel kapcsolatos szervezést, költségelőlegezést és a költségek viselését. Kérem, hogy mindaddig, amíg az arra illetékes szerv a törvényesség kérdésében döntését meg nem hozza, mint az OBT ex officio tagja az ön által szükségesnek tartott mértékben, illetve módon segítse tagtársait. Kérem, hogy a Kúrián tartott találkozóiikkal kapcsolatban szíveskedjék gondoskodni a szükséges költségek előlegezéséről és viseléséről. Hasonló kéréssel fordulok az OBT megmaradt tagjai felett munkáltatói jogkört gyakorló bírósági elnökök felé a bírók egyedi költségeik tárgyában. Amint a törvényes működés helyreáll sor kerül a pénzügyi források átcsoportosítására. Tájékoztatásul megküldi a postakezelést érintő iratokat is. Ez két dolgot takart, részben az OBT elnökének az OBH elnökének írt levelet, részben a Cserni János írt levelet, amiben azt közölte, hogy kivizsgáltatta.

Az igazgatásszervezési főosztály feljegyzése pedig úgy szól: Az OBH soros elnöke megkereste az OBH elnökét. A kérdéses eseteket az igazgatásszervezési főosztályon belül kivizsgáltuk és megállapítottuk, hogy valamennyi esetben vétkes bontás történt a központi iroda munkatársai részéről, melyet az OBH iroda adminisztrációját végző kúriai munkatársnak, amint elérhető volt, jeleztek is. Egyebekben az ilyenkor követendő eljárás szerint jártak el. Az OBH levelei fentiekhez hasonló felbontásának teljeskörű kiküszöbölése érdekében, mint a központi irodát felügyelő főosztály vezetője, még a vizsgálat napján, október 17-én elrendeltem, hogy az OBH és OBH részére érkezett küldemények szétválogatását a postabontó munkatársai végezzék el mielőtt azokat a központi iroda bontást végző munkatársainak átadják. Ezt követően az OBH részére érkezett küldeményeket a postaelosztó munkatársai átadókönyvvel kézbesítik dr. Sipter Orsolya Ajnácska részére. Ezzel együtt a racionalizáltabb iratmozgatás miatt célszerű lenne megteremteni az OBH iroda kúriai épületben történő elhelyezésének a lehetőségét.

**Dr. Vadász Viktor:**

Mindenképpen köszönjük meg Cserni Jánosnak, hogy intézkedett, hogy ilyen anomáliák ne fordulhassanak elő többet. A hiba ezek szerint az ő rendszerükben volt.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Az OBH elnöke tudna arról tájékoztatást adni hány esetben fordult ez elő és ki volt a feladó?

**Dr. Szabó Sándor:**

Négy ilyen esetről tudunk, az első egy fegyelmi irat, utána kettő a szolgálati bíróságtól érkező fegyelmi ügyben lévő irat, a negyedik is egy szolgálati bíróságtól érkező irat, majd mikor ez az irat megérkezett és kiderült, hogy ebben levelet fogunk írni, azt követően több egyéb küldemény is felbontásra került. A feladó az elsőfokú szolgálati bíróság volt, rajta volt a borítékon mind a négy esetben, egyértelműen OBH vagy OBH iroda volt a címzés.

**Dr. Hilbert Edit:**

Annak ellenére, hogy most úgy látszik, hogy talán nem fordul elő ilyen többet, azt javaslom, hogy az OBH elnöke írjon az első- és másodfokú szolgálati bíróság elnökének, ha az OBH-nek van küldemény jelezzék és menjünk el érte személyesen. Nem csak felbontották, pontosan lehetett látni az intézkedésekben, hogy a tartalmával is tisztában voltak.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

A postafiók nem működik?

**Dr. Szabó Sándor:**

Nem volt postafiók ott, ahol kérdeztük.

**Dr. Vadász Viktor:**

Jelezni szeretném, hogy az OBH elérési adata a bíróságok.hu-n: levelezési cím 1363 Budapest, Pf.: 24. Van egy postafiókja az OBH-nek.

**Dr. Szabó Sándor:**

Volt olyan, hogy feltelefonáltak az OBH alkalmazott részére, hogy az OBH számára személyesen akarnak átadni egy panaszt. Lement és nem engedték átadni a részére, mert az OBH részére kell átadni, elküldték és az OBH vette át, amelynek tartalmáról nem tudunk, fel is bontották és nem tudjuk hová került.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az OBH postafiók címe 1363 Budapest, Pf.: 24, tehát ugyanaz.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Abban maradtunk, hogy a szolgálati bíróság felé is jelezzük, hogy van ilyen probléma.

**Dr. Szabó Sándor:**

Nem jeleztük.

**Dr. Hilbert Edit:**

Szeretném jelezni, amikor az SZMSZ vitája volt az OBH elnöke hosszan fejtegette miért nem lehet máshol az iroda, mint az OBH épületében, mert a Bszi. szerint ő köteles biztosítani a technikai feltételeket. Ehhez képest teljesen disszonáns az, hogy most hosszan leírja miért nem tudja megoldani, azt pedig visszautasítom, hogy támadások érnék az irodát. Nem érték támadások az irodát.

**Dr. Vadász Viktor:**

Az a támadás, hogy felbontják a leveleinket.

**Dr. Szecskó József:**

Szeretném tájékoztatni az OBT-t, hogy a tegnapi nap folyamán a kormány két törvényjavaslatot nyújtott be, az egyik a 7/3353-as a közigazgatási bíróságokról, a másik a 7/3354-es törvényjavaslat a közigazgatási bíróságokról szóló törvény hatályba lépéséről és egyes átmeneti szabályairól. Nyilván ismert az OBT tagjai előtt, hogy ezeknek a törvényjavaslatoknak a benyújtását alapos előkészítő munka előzte meg, miniszter úr szakértői bizottságot hozott létre, amelyben képviselve voltak a különböző szintű bíróságok, Kúria, ítélőtábla, törvényszékről voltak tagjai, az OBH szintén képviseltette magát, egyetemi oktatók, professzorok, illetve a minisztérium munkatársai vettek részt ebben a munkában. Az elnöke Kiss György akadémikus úr volt, társelnöke pedig Vízkelety Mariann államtitkár asszony. Ez a bizottság elvégezte azt a szakmai munkát, amely részben a koncepcionális kérdésekben, majd később a konkrét normaszöveg tekintetében tette meg a javaslatait. Mindig volt vita, de minden kérdésben konszenzusra jutottak a bizottság tagjai. Ennek eredményeképpen került sor ezen két törvényjavaslat benyújtására, azzal hogy a kodifikációs folyamatba bekerült a Kúra, az OBH és az ítélőtáblák véleményét, ezeknek az észrevételeknek a nagy része a végleges normaszövegbe beépítésre került.

Három dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik, a közigazgatási bíróság a rendes bírósági szervezettől elkülönülten működik, ugyanakkor az ott hivatásukat teljesítő bírók az egységes magyar bírói kar tagjai, tehát jogállásuk tekintetében nem lesz különbség a rendes és a közigazgatási bíróságokon ítélkező bírók között sem illetményben, sem abban, hogy hogy válhat valaki bíróvá. A Bszi. azon rendelkezései, amik ma is érvényben vannak a bíróvá válás feltételeihez, ugyanúgy fognak vonatkozni a közigazgatási bíróságra. A másik, ami szintén kiemelten fontos, hogy az új bírósági szervezetben bírósági vezetői megbízásokat csak határozatlan időre kinevezett bírók kaphatnak, még olyanok sem, akik most kerültek be a közigazgatási és munkaügyi bíróságra, de még határozott idejű kinevezésük van. A harmadik, szintén a bírók jogállásával függ össze, ami szintén megnyugtató, hogy valamennyi közigazgatási és munkaügyi bíróságon bíraskodó bíró kérelme esetén a törvény erejénél fogva az új bírósági szervezetben folytathatja pályafutást. A bíró döntésétől függ, hogy munkaügyi bíróként folytatja tovább munkáját, vagy az új közigazgatási bíróságon. Az átmeneti rendelkezések világosak lesznek, megvan a határidő, 2019. április 30., amikor nyilatkozniuk kell, ezt ha megteszik, akkor megfelelő helyre beosztásra kerülnek. Aki nem nyilatkozik, az a rendes bírósági szervezetben tudja folytatni az ítélkezést. A bírósági szervezetrendszer két fokú, elsőfokon 8 közigazgatási törvényszék fog eljárni, másodfokon a perorvoslatot közigazgatási felsőbbbíróság fogja elbírálni, illetve lesznek olyan ügyek, amelyek egy és egyben végső fokon is a közigazgatási felsőbbbíróság fog dönteni, aminek a székhelye Esztergom városa lesz, ezt is tartalmazza a törvény, az ehhez szükséges munkálatok előkészítése megkezdődött, Vízkelety Mariann államtitkár asszony

kapott megbízatást ennek az egész beruházásnak a levezénylésére, ez egy más jellegű feladat, mint a jogszabály alkotás, ez most a parlamenti szakaszba kerül és az őszi ülészakban a parlament el fogja tudni fogadni.

**Dr. Szabó Sándor:**

A jogállás kapcsán mikorra várható, hogy a megemelésben részesül. Mikor készülhet el az a javaslat ettől függ, amiről beszéltünk korábban.

**Dr. Szecskó József:**

Az illetményre gondol az elnök úr? Ezek párhuzamosan fognak történni. Ha elnök asszony tett ilyen javaslatot, hogy hozzunk létre szakértői bizottságot, mi ezt megfelelő módon reagáltuk és a politikai döntés megszületett. Arra vonatkozóan, hogy ez mikor forintosítható, erre nem tudok választ adni a törvény elfogadását követően.

**Dr. Vadász Viktor:**

Nem kellene nekünk jelezni az OBH elnöke felé, hogy a következő ülés költségeit neki kell viselnie? Attól tartok, hogy a következő ülésen nem lesz semmilyen ellátás, a repülőjegyről fogalmam sincs, hogyan fog ez alakulni, nem az elnököktől kértük, hanem az OBH-tól, hogy vegye meg. Jelen pillanatban az OBT önálló költségvetése az OBH címén, nem a bíróságok címe alatt szerepel. Nem lehet az, hogy az elnökkel veszekedjünk, hogy vegyen repülőjegyet. A Kúria elnökére nem lehet ráterhelni azon a címen, hogy tagtársai vagyunk. A leveleket pedig Handó Tünde címezze az OBT elnökének. Ez már több mint udvariatlanság.

**Dr. Szabó Sándor:**

Fogok írni ebben egy levelet.

**4. napirendi pont folytatása Szmsz szövegszerű javaslatról az előterjesztés szerint :**

**Dr. Szabó Sándor:**

Szavazzunk a szövegszerű javaslatról amit itt mind érintettünk egyetértéssel elfogadjuk e a kis átvezetett módosításokkal?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**116/2018. (XI.07.) OBT  
határozatot**

**Az Országos Bírói Tanács elfogadta a Szervezeti és Működési Szabályzatát azzal, hogy az OBT felhatalmazza az OBT Elnökét, hogy 3 napon belül a koherencia zavar kiküszöbölése érdekében a szükséges átszámozást végezze el, és az ennek következtében szükséges hivatkozások változását vezesse át.**

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javasolta hogy az előterjesztett koncepciót elfogadjuk-e? Ha igen akkor a koncepciót ki fogjuk tölteni részletekkel.

Egyhangúlag elfogadva határozat nélkül.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a

## 117/2018. (X.03.) OBH határozattal

**elfogadta a 2018. november 7. napján megtartott ülés összefoglalóját.**

1. A 2017. évi bírósági költségvetés végrehajtásáról szóló OBH elnöki beszámoló és az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének meghatározása kapcsán az Országos Bírói Tanács **felhívással fordul az OBH elnökéhez**, hogy pótolja az előterjesztések megküldését.

2. Az **OBH elnökének levele** kapcsán dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke aggodalmának ad hangot amiatt, hogy az OBH elnöke nem törvényesen működőnek nyilvánítja az OBT-t és egy „arra illetékes szerv” döntésére vár. Az OBT tagjai tájékoztatást adnak arról, hogy nincs tudomásuk arról, hogy a működőképesség kapcsán jogvita vagy bármilyen eljárás lenne folyamatban.

Dr. Hilbert Edit OBT tag tájékoztatást ad arról, hogy az OBH elnöke levelet küldött az érintett bíróságok elnökeinek arról, hogy az OBT működési költségek utalványozására az OBH elnöke a jövőben nem intézkedik, az ülésekkel kapcsolatos költségek előlegezésére a Kúria elnökét, a tagok költségeinek előlegezésére a szolgálati helyük szerinti bíróságok elnökeit kéri meg.

Az OBT elnöke válaszevélben fogja jelezni az OBH elnöke felé, hogy a Bszi. 104. § (1) bekezdés utolsó mondata szerint „Az OBT működésének technikai feltételeit az OBH biztosítja”, és költségvetése az OBH költségvetésén belül elkülönítetten jelenik meg. Saját költségvetésének felhasználásáról az OBT dönt.

3. Dr. Makai Lajos, a Magyar Bírói Egyesület elnöke részletes tájékoztatást ad az Országos Bírói Tanácsnak a **2018. október 9. napján megtartott póttagválasztó küldöttértekezletről**. Megerősíti azokat a híreket, hogy a küldöttértekezletet törvényességi anomáliák mellett folytatták le: szervezett ültetési rend volt, a szavazatszámolás szabálytalan volt, a küldöttértekezlet olyan kérdésekről döntött, amelyre nem volt törvényi felhatalmazása, ezzel szemben nem tett eleget azon törvényes kötelezettségének, hogy az új póttagokat megválassza.

A Magyar Bírói Egyesület honlapján ([www.mabie.hu](http://www.mabie.hu)) számos bíró és bírói testület kiállt a bírói önigazgatás és törvényesség mellett és nyilvánosan is felvállalta ezzel kapcsolatos véleményét. Ezt az Országos Bírói Tanács tagjai üdvözlik.

Az Országos Bírói Tanács felhívja a korelnököt a póttagválasztó küldöttértekezlet újbóli összehívására annak érdekében, hogy törvényi kötelezettségüket teljesítsék. A Bszi. 100. § (1) bekezdésének második mondata szerint a szavazást mindaddig folytatni kell, amíg a szükséges számú jelölt az előírt számú szavazatot nem kapta meg. Erre tekintettel a korábbi küldöttek mandátuma változatlanul fennáll.

4. Az Országos Bírói Tanács módosította a **Szervezeti és Működési Szabályzatát**, amelyet az eredménytelenül záródó és törvényességi kérdéseket is felvető 2018. októberi 9-ei póttagválasztás tett szükségessé.

5. Mivel az OBH elnöke a tanács törvényes működőképességének hiányára hivatkozással **nem biztosította az OBT tagjai részére az irattanulmányozás lehetőségét**, az OBT jelzéssel él, és felhívja a figyelmét a Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontjának rendelkezésére. Eszerint az OBT tagjai jogosultak az OBT és az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, továbbá az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni. Ennek megtagadása az OBT tagjainak jogosultságát elvonja, és akadályozza az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdésében foglalt feladat ellátását, amely szerint az Országos Bírói Tanács felügyeli a rendes bíróságok központi igazgatását.

6. Tekintettel arra, hogy az OBH elnöke az OBT felhívására ezt nem kezdeményezte, az Országos Bírói Tanács elnöke és delegált tagján keresztül összehívja a **Bírói Életpálya Szakértő Testületet** a bírói illetmény-emelésére vonatkozó javaslat előkészítése érdekében.

A bírói illetményrendezés elmaradását az OBT már többször szóvá tette, és szorgalmazta az ezzel kapcsolatos jogszabálmódosítás mielőbbi előterjesztését.

7. A **2019. évi központi oktatási terv tervezetére** az Országos Bírói Tanács a következő javaslatokat fogalmazza meg:

- Kívánatos lenne, ha a központi oktatási terv – az infrastrukturális fejlesztési terveken és stratégiai célokon túl – konkrétan megjelölné az egyes képzések témáit, illetve a tervezetben említett, kijelölésekhez és speciális ügytípusokhoz kapcsolódó képzéseket. A bíróságok a képzési javaslataikat már hónapokkal ezelőtt megtették, így feltehetően nincs akadálya egy részletes terv elkészítésének.

- A korábbi gyakorlatnak megfelelően javasoljuk országos szintű, központi szakmai képzések meghirdetését a Magyar Igazságügyi Akadémián. A helyi szinten megtartott képzések a helyi tapasztalatcserét teszik csak lehetővé, míg az országos központi képzések a jogegység irányába is hatnak.

- Hasznosnak tartanánk, ha többségbe kerülnének a szabadon választott képzések. Ezek előnye, hogy a képzésen már eleve motivált bírák vesznek részt, akik maguk választhatják meg, mely területen kívánnak továbbképzést kapni. Ezzel szemben a kvóta alapján kötelezővé tett képzések résztvevői kevésbé motiváltak, noha egyes témák (pl. jogszabályváltozásokra történő felkészítés) esetében ezek létjogosultsága sem vitatható.

- Javasoljuk a korábban többször sikeresen megszervezett bírói kompetencia-fejlesztő tréningek újbóli bevezetését.

- Az Országos Bírói Tanács a más hivatásrendek képzésbe történő bevonását fontosnak tartja, ez lehetőséget biztosít arra, hogy ügyészek, ügyvédek, közjegyzők közös képzés keretei között vitathassanak meg szakmai kérdéseket bírakkal. A Bszi. 171/A. § (4) és (5) bekezdése alapján az OBH elnökének törvényi lehetősége van arra, hogy külön megállapodást kössön az igazságügyi miniszterrel és a legfőbb ügyésszel a képzéseket illetően.

8. Az Igazságügyi Miniszter képviseletében a helyettes államtitkár tájékoztatja az Országos Bírói Tanácsot a közigazgatási bíróságok létrehozásával kapcsolatos törvényjavaslatok benyújtásáról és annak tartalmáról.

**9.** Dr. Cserni János, az OBH főosztályvezetőjének feljegyzése szerint az OBT-nek címzett, szolgálati bíróságtól érkezett zárt küldemények felnyitására véletlenül került sor. Megtette a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy a jövőben az OBH dolgozói ne bontsanak fel az OBT-nek címzett leveleket.

Berekesztem az ülést és 16.28 órakor lezárom a jegyzőkönyvet.

**Dr. Szabó Sándor**  
OBT elnöke

**Méhes Orsolya**  
jegyzőkönyvvezető