



2018.OBT.XII.28/3.

ORSZÁGOS BÍRÓI TANÁCS

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács

2018. év december hó 5. napján 9:00 órai kezdettel

a Kúria Mailáth termében megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Szabó Sándor,
Dr. Fatalin Judit,
Dr. Hilbert Edit,
Dr. Rochlitz Zoltán László,
Dr. Léhmann Zoltán,
Dr. Vadász Viktor,
Dr. Gaider Bálint,
Dr. Matusik Tamás,
Dr. Vasvári Csaba,
Dr. Csontos Katalin
az **OBT tagjai**, továbbá

Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara (MŰK) elnöke,
Dr. Anka Tibor a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal meghívottak

Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület Elnöke,

Dr. Szecskó József igazságügyi szolgáltatásokért felelős helyettes államtitkár
meghívottak

Méhes Orsolya
jegyzőkönyvvezető

Dr. Szabó Sándor:

Köszöntöm az OBT tagokat és a tanácskozási joggal megjelent kollégákat és a meghívottakat is. Az OBT választott tagjai 10 fővel megjelentek, így a tanács működésének nincs törvényes akadálya. A MABIE elnöke jelezte, hogy forgalmi okokból késni fog, a legfőbb ügyész helyettese írásban a mai napon kimentette magát, míg az Országos Bírói Hivatal elnöke nem jelent meg és nem értesítette a tanácsot távolmaradása okáról sem.

Dr. Szecskó József:

Az október 3-i jegyzőkönyv többszöri próbálkozást követően sem érkezett meg, az lenne a kérés, hogy valamilyen módon próbáljuk megoldani, mert át kell nézni a jegyzőkönyvet, ha ez megoldható, amíg vissza nem jelzünk ne kerüljön kiadásra. A többi anyag megérkezett.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBТ iroda levelezőjével volt ilyen probléma, a segítőnk elküldte a levelet, hetekkel később mikor megnéztük a levelezőből nem ment ki. Komoly problémák vannak, javasolnám, hogy amíg nincs saját informatikai hálózatunk, addig a privát e-mail címéről elnök úr küldje meg. Nem kevésbé biztonságosak ezek a privát levelezők annál, amiről nem tudjuk kiküldeni.

Dr. Szabó Sándor:

A MABIE új elnöke szeretne majd egy rövid bemutatkozást tenni, ha megérkezik ezt a napirend átalakítása nélkül meg tudjuk ejteni. A fegyelmi ügy miatt egy zárt napirendi pont tárgyalása is lesz. Az egyebekben pedig számos kérdést szeretnék felvetni.

Mindezek előre bocsátásával az alábbi napirendet javaslom elfogadásra.

1. A 2017-es költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése
2. Az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének véleményezése
3. Az OBТ 2019. évi programja és ülésterv
4. Az OBТ 2019. évi költségvetésével kapcsolatos megállapodásról szóló előterjesztés
5. *Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése — folytatott napirend november 7. napjáról -*
6. A **BÉSZТ** működésével kapcsolatos kérdések megvitatása a november 22-i ülés összehívását követően
7. Bizottság felállítása a vezetői összeférhetetlenség gyakorlatának vizsgálatára és az értelmezési kérdések meghatározására
8. Az OBТ Szmsz módosítása
9. Egyéb aktuális kérdések

ZÁRT ülésen

10. Egyebek

Megállapítom, hogy az OBТ tagjai egyhangúlag elfogadták a napirendi pontokat.

1. A 2017-es költségvetés végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése

Dr. Szabó Sándor:

Ezzel a napirenddel kapcsolatosan készült egy előterjesztés, és az OBH elnökének a bíróságok fejezettel összefüggő és a Parlamenthez 2018. augusztus 21. napján eljuttatott beszámolója, ami a zárszámadási törvény alapirata, az is kiadásra került a tagok számára. Az OBH elnökétől azonban az OBT-nek címzett beszámolót nem kaptunk. A normál törvényi rend szerint az OBT a Bszi. 103. (2) bekezdés a) pontja alapján véleményezi az előző évi költségvetés felhasználásáról szóló OBH elnöki beszámolót, ez a beszámoló – mint ahogy mondtam - nem érkezett meg hozzánk. Ezt a kérdést, már november 7-én szeretnénk volna érdemben megtárgyalni, azonban akkor sem állt rendelkezésre beszámoló. Most az ülés előtt, hogy ezt a beszámolót megszerezhetjük meghatározott honlapokon, illetve más iratokhoz is a neten hozzáférhetünk az ülés előtt pár nappal, érkeztek levelek az OBH elnökétől a törvényszékek és ítélőtáblák elnökeinek. A levelek szerint az elnökök feladata, hogy tájékoztassák az OBT tagjaikat, arról hogy az OBH által is benyújtott javaslatnak megfelelően a Parlament elfogadta 2018. november 27. napján Magyarország 2017. évi költségvetése zárszámadásáról szóló törvényt, amelyben az OBH elnöki beszámoló anyagának megfelelően került sor az elnök asszony „beszámolójának” elfogadására. Ezzel kapcsolatban azt jeleztem, hogy ez a tájékoztatás, a Parlament számára benyújtott beszámoló nem pótolja azt a kötelezettséget, amely a Bszi. 103. § (2) bekezdésében van, egy ilyen tájékoztatás kiüresíti az OBT ezen jogkörét, vagyis felesleges volna a Bszi-ben.

Ami érdekes ezzel a kérdéssel kapcsolatban az az, hogy mi (OBT) a fejezeten belülről látjuk ezeket a költségvetési felhasználási tételeket, az elvégzett tevékenységet a bíróságok és az OBH részéről beleértve az ahhoz rendelt költségvetési forrásokkal. Tehát nem úgy, mint az országgyűlés. Így magától értetődő, hogy ezzel kapcsolatban szóban is előadni mit tett és fontos lenne az OBH elnökének kérdéseket feltenni, akár az egyes tételek, összefüggések és költségek miatt is. A magam részéről ehhez a helyzethez azt szeretném hozzáfűzni, hogy a parlamenti beszámolónak van egy számszaki része, hogy mi és hogyan került felhasználásra, azonban ennek a megokolására semmi egyebet, indokolást nem látok, inkább egy ténybeszámoló számsorozatról van szó, amihez a végén oda van téve mikor milyen összegek kerültek a tervhez képest felhasználásra. Ehhez képest a költségvetés végrehajtási beszámoló célja, hogy az OBH elnöke működését ellenőrizve a tanács tagjai bizonyos kérdéseket feltehessenek, hogy mi miért történt. Ez az ellenőrzés. Egy nem ilyen célra kiadott anyag nem pótol semmit. Az a határozati javaslat, hogy ezt az elnöki levelezéssel lévő információ megjelölést, így véleményezni nem lehet. Mivel az OBH elnöke nem jelent meg, nem küldött olyan beszámolót, hogy ezt megokolta volna, a költségfelhasználásait így érdemes volna jelzéssel élni az OBH elnöke felé.

Dr. Léhmann Zoltán:

Egészítsük ki ezt a határozatot azzal a kinyilatkoztatással, miszerint a törvényszéki és ítélőtáblai elnökök által történt kézbesíteni, ez nem pótolja, amit elmondott az elnök úr az helytálló, de az egyoldalú nyilatkozat, szeretném, ha ebben a határozatban ez egyértelműen kinyilatkozásra kerülne magától a testülettől.

Dr. Fatalin Judit:

Egyetértek. Az, hogy bennünket hívat a munkáltatónk és közli velünk, hogy a parlament.hu-n tájékozódjunk, az nem egyenlő azzal a beszámolási kötelezettségével, ami a Bszi.-ben előírt.

Dr. Hilbert Edit:

Egyetértek, talán nem is kellett volna észrevételezni mit tartalmaz a beszámoló, mert ezt nem kaptuk meg hivatalosan, az OBT-nek ez nem áll rendelkezésére. Nem tudjuk áttekinteni.

Dr. Szabó Sándor:

Itt az van, hogy a Parlament számára benyújtott anyagát.

Dr. Hilbert Edit:

A testület előtt szeretnénk látni.

Dr. Gaider Bálint:

Az eddig elhangzottakkal egyetérték, a beszámolót itt kell megtenni, ha elolvassuk a Bszi.-t, abból is az derül ki, konkrétan a 76. § (3) bekezdés a) pontja azt mondja, hogy az OBH elnöke a költségvetéssel kapcsolatos feladatkörében összeállítja a központi költségvetésről szóló törvény bíróságokról szóló fejezete, valamint az OBT tekintetében az OBT véleményének kikérésével, ismertetésével a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját. Erről a hivatal elnökének a tanáccsal egyeztetni kell, ki kell kérni a véleményét, talán még a parlamenti betervezés előtt.

Dr. Fatalin Judit:

A 103. § 2 bekezdés a) pont: az OBT a költségvetés területén véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolót, ez a kettő együtt képezi a jogszabályi alapot.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez benne is van az előterjesztés első mondatában, amit a Bálint mondott az kiegészíti ezt a 103. § (2) bekezdést.

Dr. Szabó Sándor:

Erről határozatot fogadunk el és jelzéssel élünk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nekem van egy másik elképzelésem. Az, hogy jelzéssel élünk az OBH elnöke felé falra hányt borsónak tűnik, inkább azt mondanám, hogy megállapítja az OBT, hogy az OBH elnöke ezt a fajta kötelezettségét nem teljesítette, ekként véleményezni nem tudjuk. Ezt megállapítani kell, nem jelezni. Az OBT megállapítja, hogy nem történt meg.

Dr. Szabó Sándor:

A 103. § (1) a) alapján az ellenőrzés körében ez a terminus technikus szerepel, hogy ő mit tesz vele ennek hatására az egy dolog.

Dr. Léhmann Zoltán:

A jelzéssel élben benne van az, hogy a jövőben esetleg ezt pótolhatja. Ebben az esetben pedig nincs, mert ez már lezárult, a múltbeli eseményeket fogjuk feldolgozni.

Dr. Anka Tibor:

Azzal a jelzéssel él, hogy megállapítja.

Dr. Hilbert Edit:

Pont ezt akartam mondani, hogy a kettőt együtt kell.

Dr. Léhmann Zoltán:

Tökéletes.

Dr. Szabó Sándor:

Ki ért ezzel egyet?

Egyhangúlag elfogadva.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem az első mondat legyen ez, hogy jelzéssel él az OBH elnöke felé.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezzel kezdenék, konkrét szakaszszámokat hívnék fel, hogy az OBT jelzéssel él és egyben megállapítja, hogy a Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pontja, illetve a 103. § (2) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnöke nem teljesítette ezen jogszabályokban meghatározott törvényi kötelezettségét. A tagok részére a munkáltatójuk által kézbesített és OBH elnöke által írt dokumentumok nem pótolják e törvényhelyekben rögzített ama kötelezettségét, hogy az OBT előtt ülésen terjessze elő költségvetését véleményezésre.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBT jelzéssel él és egyben megállapítja, hogy a Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pont és 103. § (2) bekezdés a) pont alapján az OBH elnöke nem teljesítette törvényi kötelezettségét. Az OBT tagok részére a munkáltatójuk által kézbesített dokumentumok nem pótolják a törvényben rögzített beszámolási kötelezettség teljesítését.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke felé él jelzéssel. Azt állapítjuk meg, hogy kötelezettségét nem teljesítette. Nem az alapján nem teljesítette, hanem nem teljesítette az ilyen szakaszban foglalt törvényi kötelezettségét. Már a beszámolás előtt meg kellett volna az OBT-t kérdezni.

Dr. Szabó Sándor:

Ezzel a szöveggel elfogadja-e a tanács az előterjesztési javaslatot?

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**119/2018. (XII.05.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az Országos Bírói Hivatal elnöke felé és egyben megállapítja, hogy a Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pont és a 103. § (2) bekezdés a) pont alapján az Országos Bírói Hivatal elnöke nem teljesítette törvényi kötelezettségét. A Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontjában írt véleményezési jog gyakorlásához az Országos Bírói Tanács tagjai számára munkáltatójuk által kézbesített dokumentumok nem pótolják a törvényi beszámolási kötelezettség teljesítését.

2. Az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének véleményezése

Dr. Szabó Sándor:

Itt még egy olyan jellegű külső anyag sincsen, mint a parlamenti beszámoló az előző napirendnél, csak részanyagok vannak, illetőleg különféle szóróanyagok készültek. A juttatások és egyebek tekintetében szintén a Bszi. 103. § (2) bekezdése rendelkezik, amellyel összefüggésben az OBH elnöke nem tájékoztatta az adott kérdésben az OBT-t külön felhívásra sem, még adatokat sem küldött. Legutoljára 2018. április 17-én a BÉSZT ülésén volt egy előterjesztés, amelyben a 2018. évre szóló nem rendszeres juttatások mértékével és ezek feltételeivel foglalkozott. Ez egy terv volt, később ezt a tervet, hogy miként teljesítette erről sem tudunk semmit. Arról tudunk, hogy ruhapénz

jogcímén lévő kifizetés az egész fejezetet – ha igaz – 4-5 milliárd forinttal érintette. Ebben az előterjesztésben is ez szerepel, hogy nincs beszámoló, tájékoztatás ezért szintén jelzéssel kellene élni az OBH elnöke felé azzal, hogy semmilyen beszámolót nem készített és nem nyújtott be külön felhívásokra sem. Egyébként, hogy nem kis összegről van szó, ezt igazolja, hogy összességében több, mint 12 milliárd forint kifizetést érint az ez évi nem rendszeres kiadások mennyisége.

Dr. Vadász Viktor:

A bírának tisztességes fizetés és nem jutalom kell. Ahogy az ügyészek is illetményemelésben részesültek szeptemberben, úgy a bírának is felelősségükkel arányos illetményemelésre van szükség. Ezt nem győzöm elégszer hangsúlyozni. Ennek vannak összefüggései az ítélezési tevékenységünk függetlenségével is, amire az Európai Unió Bírósága 2018 februárjában felhívta a figyelmet a portugál bírák által kezdeményezett előzetes döntéshozatali ügyben.

Dr. Szabó Sándor:

Az látható, hogy a rendszeres kifizetésekkel szemben inkább a nem rendszeres juttatásokban van a költségvetésben bővülés és egyszemélyi vezetőként, a BÉSZT, vagy külön az érdekképviseletek vélemény kikérése nélkül került sor arra, hogy „juttatásokat” biztosítson.

Dr. Vadász Viktor:

A teljes transzparencia hiánya jellemzi, fogalmunk sincs melyik bíró hogyan kap jutalmat, ez azt erősíti, hogy a bírákat a jutalom révén próbálják befolyásolni, ez már megjelent a sajtóban, ezt cáfolni sem tudjuk. Ezt a pénzt, amit jutalom formájában kifizetnek, ezt a fizetésbe kell beépíteni, ezt kellett volna felhasználni arra, hogy a probléma megoldódjon, ami évek óta tart, hogy nincsenek rendezve a bérek.

Dr. Szabó Sándor:

Ha mindenféle más mutatóban Európa élvonalában vagyunk, akkor különösen kérdéses az, hogy a bírói bérben miért vagyunk a legutolsó EU-s tagállamtól is legalább 18%-al lemaradva, úgy, hogy ha a normál egyes nemzeti átlagkereseteket nézzük akkor a 22. helyen van Magyarország, a bérben meg a 28.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBH elnöke élhetett volna azzal a lehetőséggel, hogy számot ad arról mit tett az elmúlt időszakban a bírói bérek rendezése ügyében.

Dr. Hilbert Edit:

Vezetői döntés, hogy ki, mikor, milyen jutalmat kap, nem támadható és nem vitatható, pont ettől aggályos.

Dr. Anka Tibor és dr. Bánáti János 9.55-kor elhagyja az üléstermet.

Dr. Léhmann Zoltán:

A kezdete ugyanaz, mint az előző határozatnak. Kivinném, hogy a 2018. évi költségvetés.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBT jelzéssel él az OBH elnöke felé és megállapítja, hogy az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékének érdemi véleményezése lefolytatása érdekében nem nyújtott be felhívásra sem előterjesztést, így törvényi kötelezettségének nem tett eleget. Az utolsó mondatot hagyjuk ki, ez már egy múltbéli dolog.

Dr. Hilbert Edit:

Nem tudtuk véleményezni, mert nem adott erről tájékoztatást.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt a mulasztást nem lehet pótolni.

Dr. Fatalin Judit:

Ezt hagyjuk ki, mert nincs ilyen törvényi kötelezettség, hanem egy előterjesztést kellene előterjeszteni és azt véleményezzük a 103. § c) pont alapján. Akkor tudjuk véleményezni, ha van előterjesztés róla, de ilyen törvényi kötelezettség a 76. §-ban nincs felsorolva.

Dr. Gaider Bálint:

A 76. §-ban az van felsorolva, hogy megállapítja az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét. Erről tájékoztatást kellene adnia.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor tudunk véleményezni, ha tesz előterjesztést, közli, vagy tájékoztatja az OBT-t, csak így jut el hozzánk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Szükségesnek tartanám rögzíteni a szakaszszámot. Ne a levegőbe beszéljünk.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBT jelzéssel él az OBH elnöke felé és megállapítja, hogy az egyéb juttatások részletes feltételeire és mértékére vonatkozóan nem nyújtott be előterjesztést.

Dr. Hilbert Edit:

Nem tájékoztatta az OBT-t, ezért annak véleményezésére nem volt lehetőség.

Dr. Fatalin Judit:

Ezért a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pont szerint az OBT véleményező tevékenységét meghiúsította

Dr. Vadász Viktor:

Ezek a határozatok nem közérthetőek. Nagyon próbálunk jogászkodni, elveszik a lényeg. Legyen egy mondat az elején, mondjuk ki mi van, utána kezdjünk jogászkodni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A szakaszszám kell.

Dr. Fatalin Judit:

Az OBT jelzéssel él az OBH elnöke felé és megállapítja, hogy az egyéb juttatások részletes feltételeinek és mértékéről az OBH elnöke nem adott tájékoztatást, ezért az OBT a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontjában írt nem tudta véleményezni.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**120/2018. (XII.05.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács jelzéssel él az Országos Bírói Hivatal elnöke felé és egyben megállapítja, hogy az egyéb juttatások részletes feltételeiről és mértékéről az OBH elnöke nem adott tájékoztatást, ezért az Országos Bírói Tanács a Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pontja alapján nem tudta azokat véleményezni.

10.05-kor dr. Oltai Judit Zsófia a MABIE elnöke megérkezett az ülésterembe.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Szeretettel köszöntök mindenkit. Oltai Judit vagyok Pécsről, törvényszéki tanácselnökként dolgozom büntető ügyszakban. Szombaton volt a MABIE országos választmányának tisztújító taggyűlése, amelyen a MABIE elnökévé választottak, remélhetőleg öt évre. Szeretnék hasznos tagja lenni a szervezetnek és segíteni a bírókat abban, hogy lényegesen jobb körülmények között tudjanak dolgozni.

Néhány szót magamról. Irodalmár családból származom, anyai ágon abból a családból, amelyből Kosztolányi Dezső író, költő és műfordító is származott, irodalmi véna életem párja oldalán is van, aki Arany János családjából származik. Az irodalmi véna itt véget is ért az én pályafutásomnál, rájöttem nem ez lesz az én utam, inkább az apai vonalat választottam, apai ágon jogász családból származom, közel száz éve ítélkezik Oltai néven bíró Pécsen. Nagypapám is bíró volt, édesapám is, én pedig harmadik generációként üzemeltetem ezt a hitvallást.

Az egész életem meghatározta az, hogy megpróbáltam az igazságosság oldalára állni. Ez volt az a fő vezérfonal, amire építettem a beszédemet, amikor a MABIE közgyűlésén néhány szót szoltam arról, hogy mit képelek arról, hogy hogyan tovább. Úgy gondolom, hogy a Magyar Bírói Egyesületnél – és a bírói hivatásnál – a tényszerűség, a törvényesség és a tisztesség kell, hogy vezérfonal legyen, úgy gondolom, hogy a Magyar Bírói Egyesületnél is ezt szeretném, ha hitvallásként célul tűznénk ki. A személyi kérdésekre utalva, egyik alelnököm, dr. Bálint Attila Szegedi Ítéltáblai bíró hitvallását is magunkévá tesszük, aki azt mondta, hogy a hitelesség, higgadtság és a határozottság, ami az ő vezérmotívuma. Ha azt mondjuk hit az nagyon fontos a mi életünkben - nem a vallásos hitre gondolok -, az abban való hit, hogy ebben a szervezetben olyan bírák ítélkeznek, akik szuverén egyéniségek, gondolkodó emberek, akik önállóan képesek dönteni és a bírói függetlenségért kiállnak. Itt most ilyen embereket látok magam körül, örülök, hogy közöttetek lehetek.

A MABIE stratégiájáról nem tudok sok mindent mondani egyelőre, hiszen a stratégiát a választmányának kell majd meghatározni, választmányi ülésünk még nem volt, azonban az elnökség néhány tagja, illetve a vezetők egyértelműen hitet tettek arra, hogy egy önálló és független, határozott Magyar Bírói Egyesületet szeretnének alakítani, egy olyan bírói egyesületet, amelyet partnerként kezel minden, az igazságszolgáltatásban résztvevő és a bírósági igazgatásban résztvevő szerv és személy, ezért fogunk küzdeni és minden lehető eszközzel fellépni a bírák érdekében.

Az egyesület főtitkára továbbra is dr. Szabó Sándor elnök úr, aki segíti a munkánkat ugyanolyan lelkesedéssel, mint eddig.

Dr. Léhmann Zoltán:

Engedd meg, hogy gratuláljak a tisztségedhez és sok sikert kívánunk hozzá. Ami kiderült és szeretnék rákérdezni, hogy jól hallottam-e. Azt állítottad azért fogsz dolgozni, hogy jobb körülmények között dolgozhassanak a bírák. Ez alatt mit értesz?

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A személyes véleményemet tudom mondani, hiszen a választmány ebben a kérdésben nem döntött még. Nagyon fontos az, hogy a bíróság szervezeti függetlensége továbbra is megmaradjon és a bírák valóban függetlenül tudjanak ítélkezni, nem tudom ezt a szervezettől elválasztani főleg jelen körülmények között. A bírói életpálya kidolgozása nem várthat magára. Részesem voltam annak a

munkacsoportnak, ami a MABIE égisze alatt ennek a munkának a gerincét adta, hiszem azt, hogy ezt meg fogjuk tudni valósítani. Rövid távú tervként pedig azt, hogy fel fogunk azért lépni, hogy az ügyészi illetményemelés gyorsan utolérjük és a bíróhoz méltó illetményeket elérjük.

Dr. Léhmann Zoltán:

Milyen változásokban gondolkodol? Azt hallottam ki, hogy a jelenlegi körülmények nem megfelelőek és e körben akarsz jobb körülményeket létrehozni, ami változtatást igényel. Ami ehhez kapcsolódó észrevétel a részemről, hogy Makai elnök úr leváltásra került annak ellenére, hogy pályázott. Ezt lehet úgy olvasni, hogy az ő munkásságával kevésbé voltak elégedettek és változást követelt a MABIE is. Ennek lett a következménye az, hogy te elnök lettél. Mi az a hozzáállás, ami Makai elnök úr tevékenységével ellentétes magatartást kíván tőled.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Makai elnök úrról az elismerés hangján is szólunk, ő nagyon sokat tett ezért a bírói egyesületért, nagyon sokat dolgozott több, mint 10 éven keresztül. Az utóbbi időben, amivel személy szerint kritikával illelhető, hogy időnként nem szólalt meg a bírói egyesület, amikor meg kellett volna szólalni, ez a legjelentősebb dolog, ami miatt a változás indokoltnak látszott. Szoros volt a választmányi szavazatok száma, 2 szavazaton múlt. Nem egyértelmű, hogy leváltásra került, egy picit másfelé helyezte a választmány a hangsúlyt, megpróbálom véghez vinni, hogy gyorsabban, határozottabban, egyértelműben foglaljunk állást akkor, amikor kell.

Dr. Vasvári Csaba:

A MABIE a jövőben hogyan tervezi a bírakat ért méltatlan támadásokkal szembeni fellépést? Jellemző ez már az egész országra, a sajtóban név szerint bírakat támadva, alaptalanul, felháborító módon. Mi a stratégiája a MABIE-nek ez ügyben? Elég-e az, hogy ha néha a honlapon megjelenik egy-egy nyilatkozat? Vagy, ha ennél több kell, az mi? A MABIE feladatának érzi-e, hogy a magyar igazságszolgáltatás alaptörvényben írt struktúra támadása, megbontása a MABIE számára feladatot jelent-e?

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A bevezetőben is utaltam arra, hogy a MABIE kizárólag a törvényesség szűrőjén fogja átengedni a problémát. A MABIE nem politizálhat, nem foglalhat állást abban a kérdésben, hogy éppen milyen színű a hatalom, illetőleg, hogy a politikai hatalom milyen kritikát érdemel, pusztán az a feladata, hogy ami történik az igazságszolgáltatás berkeiben az törvényes vagy nem. Amíg a jelenlegi alaptörvény hatályos, ezt kell betartani és ezt a szervezetrendszer kell működtetni a törvényes keretek között. Az OBT-vel kapcsolatban is ez a MABIE álláspontja, azért vagyok itt, mert a törvényesen megválasztott testület ülészik és amíg erre hivatott szerv, vagy személy ezzel ellenkezőt nem állít, addig ezt így kell tekinteni, mert ez így törvényes. Amíg ez a szerzet a jogszabályok szerint működik ezt kell támogatni. Ha a politikai akarat ebben változást kíván eszközölni, akkor az aktuális lehetőségekhez képest ki fogjuk fejteni helyesnek tartjuk-e vagy nem, alkotmányos aggályainkat, vagy a bírói függetlenség garanciájának sérelmét látjuk-e ebben. Akkor, amikor ez konkrétan megtörténik, akkor ebben határozottan állást fogunk foglalni.

A szombaton megjelent híradás is súlyosan sértő és megalázó, elfogadhatatlan cikk volt a Magyar Idők részéről, amely két remek elnökjelöltet támadott. Teljesen méltatlan helyzetbe került két olyan ember, aki egész életét az igazságszolgáltatásnak szentelte. Hogy mi történt a múltban azt megítélte elnökszöny, amikor kinevezte őket elnökké. Nem hiszem, hogy így kellene viselkedni. Hogy mit fog csinálni a MABIE nem tudom, ki kell alakítani a stratégiát. Visszaüzeni nincs értelme. A higgadt, értelmes párbeszéd híve vagyok, hátha sikerül meggyőzni azokat, akik ilyenben látják a jövőt, hogy ez sehova sem vezet. Először párbeszédet gondolok és az elnökség állásfoglalásának megfelelően fogunk ilyenben lépni.

Dr. Vasvári Csaba:

A konkrét bírákat ért támadásokkal szemben a MABIE eddig néha-néha elintézte sajtóközleménnyel a dolgot. Ebben te személy szerint tervezel-e mást? Ha igen, akkor mit tervezel? Párbeszédet folytatni a sajtóval a MABIE-nek nem lehet.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A párbeszédet mögöttes párbeszédként gondoltam, nem a MABIE fog párbeszédet folytatni, de előbb-utóbb sor kerül majd arra, hogy a sajtó jeles képviselőivel le fogunk ülni, nekik is be fogunk mutatkozni, be fogunk számolni a terveinkről és ennek része lesz az, hogy kérjük őket, hogy méltatlanul, igazságtalanul ne tegyék ezt. A következő az lesz, nekem van egy ilyen tervem, gyorsreagálású hadtest hívom, akik a sajtóban megjelent hírekre azonnal fognak reagálni, ez gondolat szintjén van meg. Úgy tűnt, hogy a vezetés is amellet van, hogy fel kell lépni, hogy pontosan milyen módon fog történni azt egy személyben nem akarom eldönteni. A választmánynak kell az irányvonalat meghatározni. Egészen határozott elképzelésem, hogy kell lépni ebben az ügyben.

Dr. Szabó Sándor:

Jogi segítségnyújtás, hogy ne maradjon egyedül a bíró, akit „megtámadtak”, hogy az egyesület maga is tudjon ebben ténylegesen segíteni.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Ez a másik elképzelésem. Egy jogi asszisztencia, ami némileg abszurdnak tűnik, hogy bírónak, de tudjuk azt, hogy a bírók maguk maradnak, amikor akár az igazgatás részről, akár a sajtó részéről megtámadják őket, szükség van egy teamre, aki segítséget tud nyújtani és támogatást a bírónak. Ez elég hamar létre fog jönni, a januári választmányi ülésen tető alá fogjuk hozni.

Dr. Hilbert Edit:

Rákészültek, ez nem véletlen dolog volt. Az egyesület alapszabálya nagyon kevésbé teszi lehetővé a hatékony működést, de egy egyesületet mindig az elnök képvisel, az elnöknek kell tudni azonnal reagálni a dolgokra. Az elnehezülést az okozta, hogy ilyenkor mindig az elnökség akart állást foglalni, ami nem hatékony és nem gyors. Azt mondtad majd leülsz a sajtóval és beszélsz velük, a sajtó nem ezért írja le, amit leír, mert hiszi is. Nem lehet őket meggyőzni.

Dr. Vadász Viktor:

A Fővárosi Törvényszéken vagyok elsőfokú büntetőbíró egyébként, irodavezetőként nemzetközi kapcsolatokkal, sajtósóvivőként és a honlap főszerkesztőjeként foglalkozom kommunikációs dolgokkal. A segítséget akarom a magam részéről is felajánlani. Amit elmondtál több pontos is egybecsengett azzal a hitvallással, amiben mi januárban indultunk, amihez hűek maradtunk, akkor is, ha gyorsan változnak körülöttünk a körülmények és a környezet. Azok a dolgok, amik még itt említésre kerültek, amik céljaid az egyesületben, ezek hónapról hónapra feltűnnek az összefoglalóinkban, tehát foglalkozunk vele, úgy az illetménnyel és a bírákat ért támadással. Az egyik közjogi testület, a másik érdek-képviselési szervezet, de mind a két testületnek fontos és azonos célja van, nem csak az egyes bírónak, hanem az egész hivatásrendünknek a védelme. Minden második embert támadás ért, ezek nem személy szerint minket támadtak, bár lehet, hogy van ilyen is, de többnyire arról szóltak, hogy ez jól irányzott támadás volt az egész bírói hivatásrend ellen, amit képviselünk, a bírói függetlenség ellen, a transzparencia ellen. Erőt is kitartást kívánok.

Dr. Szecskó József:

Mi is értesültünk arról, hogy volt egy tisztújítás a MABIE-ban, üdvözljük elnök asszonyt a megválasztása alkalmából és gratulálunk. Bízom abban, hogy eredményes és az igazságszolgáltatás

összes szereplőjével törekszik együttműködésre a MABIE és a MABIE új vezetése a választmány által kidolgozandó stratégia mentén. Fontosnak tartom, amit elnök asszony a bemutatkozásában megjelölt, megfogalmazott, mint hitvallást, hogy a MABIE a hatályos törvények keretei között fogja a bírókat képviselni, ebben az igazságügyi minisztérium mindenképpen partner kíván lenni. Nyilván olvasta a miniszter úr sokszor idézett mondását, hogy a bírói függetlenség a demokrácia állócsillaga, ezt mi is így gondoljuk és ennek jegyében gondoljuk az együttműködést a MABIE új vezetőségével.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A Szolnoki Törvényszéken vagyok büntető ügyszakos. Annyi szubjektív megjegyzést szeretnék tenni, hogy a magam részéről azt éreztem a kollégák körében, főleg a nyári időszak előtt, hogy felgyorsult egy bizalomvesztés a MABIE irányába, sok olyan ismerősöm volt, aki ki is lépett az egyesületből, ha a MABIE más irányt próbál felvenni az üdvözlendő dolog. Annak is nagyon örülök, hogy olyan személy került elnöknek megválasztásra, aki nem olyan magas szintű igazgatási vezető, aki egyfajta függőségi viszonyt eredményezne. Mindannyian tanúi voltunk annak, amikor a MABIE korábbi elnöke megpróbálta megmagyarázni, hogy igazgatási vezetőként csatlakozott egy olyan nyilatkozathoz, amely, mint MABIE elnöknek nem tükrözi a saját álláspontját. Sok sikert kívánok.

Dr. Vasvári Csaba:

A tegnapi napon kértem nyomtatványt, hogy lehet belépni a MABIE-be.

Dr. Léhmann Zoltán:

A Váci Járásbíróság elnökhelyettese vagyok hetedik éve, büntető ügyszakos bíró.

Dr. Gaider Bálint:

A Zalaegerszegi Járásbíróságon dolgozom büntetőbíróként, MABIE tag vagyok, remélem eredményes lesz munkád és sok sikert.

Dr. Matusik Tamás:

Nyomozási bíróként dolgozom, csoportvezető bíró vagyok.

Dr. Csontos Katalin:

Polgári ügyszakos bíró vagyok. Gratulálok a megválasztásodhoz, sok sikerült kívánok. Arra kérném a MABIE-t, hogy próbálja meg összetartani a bírókat, tapasztalható egyfajta megosztottság, az egyesület lehetne egy fóruma annak, hogy próbáljon meg a bírói társadalom összetartani. Lesz olyan, aki keresi ezt a fajta érdekvédelmet. Érezzék, hogy nincsenek egyedül.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Decemberben össze fogunk ülni az elnökséggel, ki fogjuk alakítani az ars poetikánkat, jól fog látszani merre fog haladni a MABIE.

Az elnök 10.38-kor szünetet rendel el, majd a tanács az ülést 10.55-kor folytatja.

3. Az OBT 2019. évi programja és ülésterv

Dr. Fatalin Judit:

A tanács 2019. évi üléstervét állítottuk össze Rochlitz Zoltánnal együtt, tekintve, hogy a második félévben ő fogja ellátni a soros elnöki feladatokat. Az összeállításnál részint a Bszi 103. §-ban írt

kötelezettségeinket követve határoztuk meg a feladatokat. Abban a reményben, hogy az OBH elnökétől megkapjuk azokat az adatokat, amelyek szükségesek lesznek a feladataink ellátáshoz.

A 2018. évi költségvetésünk felhasználása külön pontot kapott, ez annak köszönhető, hogy az OBT jelenlegi elnöke és elnökhelyettese felelős azért, hogy elszámoljunk a 2018-as kiadásainkkal. Lépést tettünk annak érdekében, hogy megkapjuk az OBH gazdasági osztályától azokat a számlákat, amelyek a működésünkkel kapcsolatosak, ezt nem kaptuk meg, az elnök úr levelet írt ennek érdekében, arra választ nem kaptunk. Jövő héten az elnök úr irattanulmányozásra megy, amennyiben ez sem lesz eredményes, úgy a 2018. évi gazdálkodással elszámolni nem tudunk. A többi a Bszi. 103. § alapján kötelező feladat megjelenítése azzal, hogy az ügyrendi bizottság továbbra is élni fog.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyit hadd tegyek hozzá, kettő dolgot szeretnék kiemelni, az elektronikus ügyintézés szerepel a második negyedévben, azért gondoltam volna, ha felvetjük, mert Tamás kezdeményezésére idén is volt egy ezzel kapcsolatos vitanap, beszélgetés az elektronikus ügyintézés tapasztalatairól, a következő évnek a második negyedévéig el fog telni kb. egy év az előzőhöz képest, beszélhetünk arról van-e változás. Elnök úr felvetése alapján került sor arra, hogy az OBH elnöke által létrehozott hálózatok tevékenységének, céljának, működésének és költségvetési vonzatainak áttekintésére javaslatot tettem, legyen ez egy napirendi pont, szintén központi igazgatási feladat.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetértek az elektronikus kapcsolattartás kérdésében, érdekes lenne megnézni, hogy a polgári ügyekben – mert úgy hallottam ott elég súlyos problémák vannak - a bírósághoz való hozzáférést korlátozza ez az elektronikus kapcsolattartás. Ennek jó lenne utána nézni, mert ilyen módon az igazságügyi minisztérium is kaphatna egy kis inputot, ha ott valami változtatás szükséges. Bánáti úr itt el tudja mondani, össze tudjuk gyűjteni. Az ügyvédek azok, akik visszajelzést tudnának adni, hogy mik a problémájuk. Azt gondolom, hogy ez kifejezetten legyen benne, hogy ezt szeretnénk, hogy ő is tudjon készülni.

Dr. Gaider Bálint:

A nemzetközi kapcsolattartásról a tájékoztatás félévente jelent meg, vagy beírjuk, vagy nem minden negyedévre. A negyedik negyedévben az első három bekezdés egy és ugyanaz. Az első napirendnek a következő kettő az alábontása.

Dr. Fatalin Judit:

Igen, így igaz.

Dr. Vadász Viktor:

A nemzetközi tájékoztatást lehetne nevesíteni, most pénteken jelezte Tamásnak és nekem az ENCJ elnöke, hogy eljönne újra egy látogatásra, februárra tudnánk ezt időzíteni. Szeretne az igazságügy miniszter úrral is beszélni és szeretné utánkövetni, hogy történt-e változás azóta, hogy júniusban itt volt. Kérte jelezzük vissza mikor lenne jó. Felvetődött az is, hogy a holland igazságügyi tanács, amelynek ő tagja, jelezték, hogy eljönnének ők is egy látogatásra. A holland igazgatásban az igazságügyi tanácsnak más szerepe van, nagyon modern, digitális eszközöktől kezdve sok mindenben előrehaladottak, sokat lehetne tanulni tőlük. Érdemes élni a lehetőséggel. Azt is vállalták, hogy saját költségből is meg tudják oldani. Kezdjük el kifele nyitni, megpróbálni tanulni egymástól, kiépíteni ezeket a kapcsolatokat. Hollandia budapesti nagykövete is nagyon aktív, támogató, különféle rendezvényeken találkozunk vele. A holland tanács meghívása minden szempontból ideális lenne, nyárra időzíthetnénk, nem kell nevesíteni, hogy ki, csak, hogy külföldi tanács vendégül fogadása.

Dr. Hilbert Edit:

A második oldal harmadik bekezdés. Ez ugye az első negyedév, de most is lesz. Vagy negyedévenként legyen, vagy ne legyen. Ugyanebben a bekezdésben felsoroljuk, van erre módunk, hogy a Bszi. 76. § (3) bekezdés f) és g) pontjában foglalt kötelezettség teljesítését vizsgáljuk. Vagy az van, amit most is vizsgáltunk, ez a 103. § (2) bekezdés, hogy véleményezzük a már kialakult egyéb juttatások feltételeit és mértékét.

Dr. Gaider Bálint:

Az f) és g) pont együttműködési kötelezettséget ír elő az OBH elnökének. Amikor mi véleményezzük az egyéb feltételeket vizsgálnunk kell, hogy volt-e együttműködés, ha igen, milyen formában valósult meg.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt értem, csak itt elkülönül a napirendben.

Dr. Vasvári Csaba:

Egyetértek Bálinttal, de az élet írja a napirendünket. Tervezni lehet és kell is, de az élet bizonyosan felül fogja írni, különösen nagy cizellálást ez nem igényel.

Dr. Hilbert Edit:

A g) pontban az van, hogy együttműködik ezzel kapcsolatban és külön napirenden nézzük azt meg, hogy véleményezzük is. A véleményezésbe tartozik bele az, hogy azt nézzük meg, hogy amikor ezt kialakította eleget tett-e az együttműködési kötelezettségének.

Dr. Szabó Sándor:

Egy kicsit ennél több ez a dolog, mert a törvény szerint a bírói öngazgatás szerveinek van egy olyan feladata, hogy ellenőrizze, hogy az egyszemélyi vezető a bírói kar bizonyos részét képviselő érdekképviselőkkel beszél-e, van-e együttműködés. És azért írja elő a törvény a 76. § (3) bekezdés g) pontban, hogy együttműködik az OBH elnöke velük. A MABIE is próbált lépni, a BDSZ is, hogy legyen igazi együttműködés, de ez nem vezetett eredményre az én véleményem szerint. Tudjuk, hogy egy irat megküldésével, még nincs együttműködés. Az együttműködés ennél sokkal több. Azt csinálta az OBH elnöke, hogy írt egy levelet, telefonon felhívta a BDSZ vezetőjét, vagy a MABIE vezetőjét, ez még nem együttműködés. Bár ez is ritka volt. A 76. § (3) bekezdés g) pont kifejezetten az OBH elnökének a központi igazgatással kapcsolatos kötelezettségeit sorolja fel. Pont ezért a 103. § (1) bekezdés a) pont alapján kellene vizsgálni ezt a tevékenységét is.

Dr. Fatalin Judit:

Sanyival értek egyet.

Dr. Gaider Bálint:

Emellé társul az is, hogy van egy szerződéses viszony is a szervek között, a BÉSZT egy együttműködési megállapodással jött létre, aminek tagjai az érdek-képviselői szervek és tagja az OBT is. Ebbe a körbe is az OBT-nek, ha belépett egy ilyen szervezetbe, meg kell nézni történik-e valami.

Dr. Fatalin Judit:

Ha szigorúan nézem a törvény szövegét, akkor a bírói illetményemelés elmaradásával kapcsolatos helyzet értékelése és a BÉSZT-el kapcsolatos tevékenység nem tartozik az OBT hatáskörébe, de pont azért, mert delegáltunk tagokat a BÉSZT-be, így beletartozik. Ehhez kapcsolódik az, hogy az OBH

elnöke hogyan működik együtt az érdekképviselőkkel. Makai elnök úr az előző ülésen arról számolt be, hogy a ruhapénzzel kapcsolatos javaslatuk sem került meghallgatásra.

Dr. Hilbert Edit:

A második negyedévbe bele kell rakni a költségvetés véleményezését, ugyanis júliusban elfogadta a Parlament a költségvetést és a 103. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az OBT véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot. Azt előtte kellene véleményoznünk, utána már mi értelme van. Ugyanide kellene illeszteni a második negyedévhez az OBT költségvetését, ugyanis a bíróságok fejezetben benne van az OBT költségvetése. Az OBH elnöke úgy terjeszti be a költségvetést, hogy benne van a bíróságok és a Kúria költségvetése, azt nem decemberben, hanem akkor kellene, amikor beterjeszti a Parlamenthez és ez a második negyedév.

Dr. Fatalin Judit:

Egyetértek. Előbb olvasta fel Bálint az előző napirendi pontnál, hogy az OBT tekintetében az OBT-vel is egyeztetni kell a központi költségvetésről.

Dr. Gaider Bálint:

Tervezi az üléstervezet a második negyedévben a hozzátartozói összeférhetlenség vizsgálatát. A harmadik negyedévben pedig a hivatalba beosztás, meg a bírókirendelés, központi igazgatási feladatokkal megbízásnak a vizsgálatát. Lehet, hogy a kettőt felcserélném, mert az utóbbit égetőbbnek érzem.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez utóbbi, a bírókirendelés, stb. ez az idénre is volt napirendi pontként tervezve, azért került bele az anyagba, de előbbre vehetjük.

Dr. Fatalin Judit:

Amiatt került a második negyedévre, mert feltételeztük, hogy feláll a bizottság.

Dr. Szabó Sándor:

Valóban ezt az élet fogja írni, ez egy zsinórmérték lesz.

Dr. Vadász Viktor:

Fel kellene sorolni negyedévenként. Nagyon fontos, hogy áttekinthető legyen.

Dr. Vasvári Csaba:

A határozta lehet három oldalas, mert ez azon egyik határozat, amit köteles feltölteni a birosag.hu-ra az OBH elnöke.

Dr. Hilbert Edit:

Az összes témát meg kell jeleníteni.

Dr. Fatalin Judit:

Első negyedév. Az OBT elnöke beszámolója és az átadás átvétel során áttekintett feladatok megvitatása a tanáccsal. Ennek azért lesz jelentősége, mert nem tudjuk lesz-e költségvetésünk, nem tudjuk el tudunk-e számolni.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT 2018. második félévének beszámolója. Ne írjuk bele az átadás átvétel dolgot.

Dr. Fatalin Judit:

A következőt rövidíthetjük, ez a két bekezdés a 101-es bizottságnak lenne a beszámolója. A költségvetés felhasználásáról beszéljünk, hogy ez külön napirendi pont legyen-e.

Dr. Vadász Viktor:

Tegyük előbbre.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor ez rögtön a 2. pont az elnök beszámolója után. Észleltem azt, hogy az SZMSZ-ben írtunk arról, hogy a gazdálkodás szabályairól külön szabályzatot fogunk hozni.

Dr. Vadász Viktor:

Szerintem ezt vegyük ki, mert ha a költségvetésről a megállapodás aláírásra kerül, akkor ahhoz meg lehet csinálni a szabályzatot.

Dr. Fatalin Judit:

Azért írtuk bele, mert gondok lesznek a gazdálkodással.

Dr. Vadász Viktor:

Ezt elfogadnám 2018 decemberében írásban. Támadható az, hogy beletesszük 2019. első negyedévében fogunk a teljes 2019-es évi gazdálkodásról szabályzatot alkotni.

Dr. Fatalin Judit:

Vegyük ki. A következő a szolgálati bíróság ügyrendjének áttekintése, szolgálati bíróság elnökének beszámolója.

Dr. Hilert Edit:

Elég, ha a beszámolót írjuk napirendként és jelezzük a szolgálati bíróság elnökének, hogy ők is tekintsék át a saját ügyrendjüket.

Dr. Vadász Viktor:

Pont az éves üléstervvel jelezzük, hogy ezt napirendre fogjuk tűzni, amit megküldünk nekik is. Ez pont jó, hogy benne van.

Dr. Fatalin Judit:

Akkor ez maradjon. A következő pont a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság tagjainak kinevezéséről történő döntéshozatal. Ez megint annak a függvénye, hogy kapunk-e neveket, de szerintem ezt benne kellene tartani. Ugyanígy a következő, az előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére adományozható elismerésekről. Akkor azt mondtuk, hogy hagyjuk a bírói illetményemelés elfogadásával kapcsolatos pontot.

Dr. Vadász Viktor:

Van egy jó üzenete, ha napirenden van.

Dr. Fatalin Judit:

A bírák nagy részét ez érdekli.

Dr. Gaider Bálint:

Annyit írnék, hogy az illetményhelyzet alakulásának áttekintése.

Dr. Szecskó József:

Itt szeretném megjegyezni, hogy az, amit írtunk a BÉSZT üléssel kapcsolatban, azt nem azért írtuk, mert nem akarunk részt venni. Ezt így idő előttinek tartjuk, lehet a következő negyedévben alakulhat belőle javaslat. Nem magát a témát nem javaslom, hanem az időzítést.

Dr. Fatalin Judit:

Ezt elfogadjuk hasznos tanácsként, vigyük át a második negyedére. Viszont akkor az első negyedévhez írjuk be az ENCJ elnökének látogatását.

Dr. Hilbert Edit:

Azt döntsük el, hogy a BÉSZT és a nemzetközi helyzet jelenjen-e meg minden negyedévben külön napirendi pontként.

Dr. Vadász Viktor:

Az, hogy egyszer beírtuk, az jó. A BÉSZT ne jelenjen meg, de az illetményrendszer áttekintése azért fontos, hogy lássák azt, hogy nem az volt, hogy októberben megpízkáltuk és szépen hátra dőlünk.

Dr. Hilbert Edit:

Negyedévente erről azért legyen szó. Tájékoztató az OBT nemzetközi kapcsolatairól.

Dr. Szabó Sándor:

Szerintem is.

Dr. Fatalin Judit:

Szerintem a második negyedévre sok feladat tömörült, esetleg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvénnyel kapcsolatos jogalkotás figyelemmel kísérése és az OBT javaslatainak megfogalmazása kerülhet hátrébb.

Dr. Vadász Viktor:

Pedig az fontos. Pont akkor lesz aktuális.

Dr. Szecskó József:

Szerintem jó helyen van, mert ha a Parlament most elfogadja a közigazgatási bíróságokról szóló törvényt, akkor a második negyedév végével a tavaszi ülészak befejeztével a kapcsolódó jogszabályok módosítását is be fogja a kormány terjeszteni és a Parlamentnek kellene elfogadni. Tehát ez a második negyedévben jó helyen van. Nem a negyedév elejére, inkább a közepére javaslom.

Dr. Fatalin Judit:

A vezetők vizsgálatára vonatkozó részt lehetne hátrébb rakni a harmadik negyedévre.

11.40-kor dr. Bánáti János és dr. Anka Tibor belép az ülésterembe.

11.46-kor dr. Oltai Judit Zsófia elhagyja az üléstermet.

Dr. Vadász Viktor:

A 2019. első félévi beszámoló miatt a negyedik negyedévben van miért nem a harmadik negyedévben?

Dr. Fatalin Judit:

Tehetjük oda.

Dr. Szecskó József:

Éppen tegnap az igazságügyi bizottságban volt bizottsági tájékoztató és a plenáris ülés december 13-án lesz, abban a szakaszban meg lehet vitatni ezt, amikor megkapja az OBT, de olyat, amit elfogadott a Parlament, olyat már nem.

Dr. Vadász Viktor:

Kerüljön a harmadik negyedévre és a képzési kötelezettség a negyedik negyedévre.

Dr. Csontos Katalin:

Kifejezetten mondja a 103. §, hogy ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását.

Dr. Hilbert Edit:

Csak nem a bíróságok gazdálkodásáról írtuk ezt.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**121/2018. (XII.05.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács az alábbiak szerint fogadja el a 2019. évi üléstervét:

2019. I. negyedév

- Az OBT elnökének 2018 II. félévi beszámolójának elfogadása
- Tájékoztató az OBT 2018. évi költségvetésének felhasználásáról
- A 101/2018. (X.3.) OBT határozattal létrehozott, az OBH elnökének az egyes bírói és vezetői pályázatok elbírálása során folytatott gyakorlatát és az OBT irányában fennálló kötelezettségeinek teljesítését vizsgáló bizottság beszámolója
- A szolgálati bíróság ügyrendjének áttekintése, a szolgálati bíróság elnökének beszámolója a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról és ítélkezési gyakorlatáról
- A Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett működő másodfokú szolgálati bíróság tagjainak kinevezése
- Előterjesztés a bírák és igazságügyi alkalmazottak részére 2019. évben adományozható elismerésekről
- A bírák illetményhelyezete alakulásának áttekintése
- Az ENCJ elnökének látogatása az Országos Bírói Tanácshoz

2019. II. negyedév

- A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvénnyel (Bszi.) kapcsolatos jogalkotás figyelemmel kísérése

- Az OBT Iroda működésének és ügyvitelének áttekintése
- Véleményezés az OBH elnökének és a Kúria elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatáról
- A bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetlenség esetén az OBT által adott felmentések gyakorlatának vizsgálata
- Az elektronikus ügyintézésrel kapcsolatos tapasztalatok, a megvalósítás állapota, különös tekintettel a polgári peres eljárásokra
- Az OBH elnöke féléves tájékoztatójának megvitatása
- Tájékoztató az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól
- A 2020. évi költségvetési javaslat véleményezése és javaslatlétel az OBT 2020. évi költségvetésére
- Külföldi vendégek fogadása

2019. III. negyedév

- Az OBT elnökének 2019. I. félévi beszámolójának elfogadása
- Javaslatlétel a Magyar Igazságügyi Akadémia 2020. évi oktatási tervéhez
- Az OBH elnöke 2019. I. féléves tájékoztatójának megvitatása
- Vizsgálat az OBH elnökének a bírósági munkateher mérési és országos munkateher meghatározási kötelezettségének teljesítéséről
- Vizsgálat az OBH elnökének a bírónak az Országos Bírósági Hivatalba történő beosztása, bíró kirendelése, központi igazgatási feladattal történő megbízása gyakorlatáról
- Az OBH elnöke által létrehozott hálózatok tevékenységének, céljának, működésének és költségvetési vonzatainak áttekintése
- Vizsgálat az OBH elnökének a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatának elvégzésére vonatkozó kötelezettsége teljesítéséről

2019. IV. negyedév

- A 2018. évi bíróságok költségvetésének végrehajtásáról szóló beszámoló véleményezése. Az egyéb juttatások feltételeiről és mértékéről szóló előterjesztés véleményezése
- A bírák képzési rendszere és a képzési kötelezettség teljesítés szabályainak véleményezése
- Tájékoztató az OBT nemzetközi kapcsolatairól

4. Az OBT 2019. évi költségvetésével kapcsolatos megállapodásról szóló előterjesztés

Dr. Vadász Viktor:

Az átláthatóság jegyében indokolás is van hozzá, hogy hogyan számoltuk a költségeket, meg kell próbálni úgy megtervezni, hogy megfeleljen a takarékoságnak, gazdaságosságnak, másrészt egyértelmű legyen, hogy a célok ellátásához szükséges ez. Számítunk arra is, olyan dolgok is

beépítésre kerültek, amelyet korábban az OBH elnöke, vagy az adott bíróság, ahol az OBT tag volt szívességből átvállalt költségeket, ezt nem tartjuk követhetőnek a jövőben, mivel látjuk, hogy nincs erre hajlandóság, úgy tisztességes, ha ezeket az OBT viseli, idegen nyelv ismereti pótlék, informatikai eszközök, iroda, számoljunk azzal, hogy nem lesz biztosított, ha biztosított az OBH épületében az iroda, akkor is az OBT egy önköltséget fizessen. Van egy javaslatom, hogy ezt a költségvetést rakjuk fel a honlapra és a költségvetés alakulását is időszakonként. Látható legyen hogyan gazdálkodik az OBT. Ezek közadatok. Legyen átláthatóság.

Dr. Vasvári Csaba:

Egyetértek és köszönöm a színvonalas munkát. Ha kitesszük ezt, tegyük és tegyük mellé a 2018-ast is. Ezzel elejét vennénk annak a nemtelen támadásnak, hogy milyen pénzköltés folyik, a részletes indokolást is tegyük ki.

Dr. Vadász Viktor:

Így van. Az előző években nem állapította meg az OBT a költségvetését, hanem készült egy megállapodás az OBH elnökével, holott egyértelmű a Bszi., hogy az OBT megállapítja a költségvetését, majd utána megállapodik a felhasználásról a szükségszerű együttműködés miatt. Ebből következik az is, hogy az OBH elnöke nem tehet mást, mint aláír egy megállapodást, nem teheti meg, hogy azt mondja például, hogy kevesebb pénz is elegendő lenne külföldi utazásra, vagy felesleges postafiókot bérelni. Ilyen lehetősége, hogy kritizálja nincs.

Dr. Gaider Bálint:

Van ilyen lehetősége, lett volna itt, most.

Dr. Vadász Viktor:

Így van, nyilván az ülésen észrevételt tehet, de ha elfogadtuk az köti őt, nem kifogásolhatja.

Dr. Bánáti János:

Ezért csak két pogácsát fogyasztottam el.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha ezt elfogadjuk az OBT elnöke ezt megküldi az OBH elnökének?

Dr. Vadász Viktor:

Van egy előkészített megállapodás is, azt nem csatoltuk, ami ugyanez, csak van még egy táblázat. Ezúton is köszönöm ebben Editnek a segítségét.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**122/2018. (XII.05.) OBT határozatot
az Országos Bírói Tanács 2019. évi költségvetéséről**

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (Bszi.) 104. § (1) bekezdése alapján az Országos Bírói Tanács a 2019. évi költségvetését az alábbiak szerint határozza meg.

I. Az OBT működéséhez kapcsolódó költségek

adatok ezer forintban

1. Személyi költségek		11 068
1.1	Irodai adminisztrátor illetménye	5 400

1.2	Külföldi kiküldetések napi díjának bruttó költsége	715
1.3	Tagok idegen nyelvismereti pótléka	3 264
1.4	Munkaadót terhelő járulék és szochó	1 689
2. Működés általános költségei		4 796
2.1	OBT Iroda tárgyi eszközei	400
2.2	Iroda bérlet költsége, önköltsége	1 200
2.3	Számítógép, nyomtató bérleti költsége, önköltsége	400
2.4	Tárhely, domain, honlapfejlesztés, karbantartás	350
2.5	Fordítás, tolmácsolás	250
2.6	Postaköltség	80
2.7	Postafiók bérlete	35
2.8	Bizottságok működésével kapcsolatos költségek	50
2.9	Tagok részére biztosított internet előfizetés	600
2.10	Tagok részére biztosított eszközök pótlása	300
2.11	Külső szakértő alkalmazása	200
2.12	Kommunikációs költségek: névjegykártya, brossúra	400
2.13	Reprezentációs költségek	350
2.14	Reprezentációs költségek után járó SZJA és szochó	190
3. Ülések költségei		6 200
3.1	Catering	2 300
3.2	Vidéki tagok szállása	2 250
3.3	Vidéki tagok utazása	1 400
3.4	Technikai eszközök biztosítása	250
4. Nemzetközi kapcsolatok költségei		5 200
4.1	ENCJ tagdíj	1 570
4.2	Utazási költség	1 700
4.3	Szállásköltség	1 200
4.4	Nemzetközi konferencia, rendezvény részvételi díja	330
4.5	Vendégfogadás szállás és catering költségei	400
5. Kitelepülés költségei		1 200
5.1	Külső helyszínen megtartott rendezvény (catering, terem bérlés stb.)	500
5.2	Részvételi díj beföldi rendezvényen	200
5.3	Belföldi szállásdíj	300
5.4	Belföldi útiköltség	200
6. Egyéb költségek, tartalékképzés		3 900
6.1	Póttagválasztás költsége: helyiség és catering	780
6.2	Bírák napja rendezvény	2 500
6.3	Képzés OBT tagok részére	320
6.4	Előre nem látható tartalék	300
7. Előzetesen felszámított áfa (27%, 2.9 esetében 5%)		4 710
Összesen:		37 075

II. Az OBT működéséhez kapcsolódó bevételek

Az ENCJ munkacsoportokon való részvétel után egy, esetenként két főnek az utazási költsége, valamint a közgyűlésen való részvétel után egy fő utazási és szállás költsége az ENCJ által minden évben visszatérítésre kerül. Ennek várható bevétele az előző évek kalkulációja alapján *450 ezer forint*. A működés fedezetére a fennmaradó 36 625 ezer forintot költségvetési forrásból kell biztosítani.

Az Országos Bírói Tanács elrendeli a 2019. és 2018. évi költségvetés, valamint időszakonként a 2019. évi költségvetés felhasználásáról szóló tájékoztató adatok közzétételét.

Felhívja az Országos Bírói Tanács az OBT elnökét, hogy a költségvetést és a megállapodás-tervezetet küldje meg az OBH elnökének annak érdekében, hogy az 2018. december 31. napjáig aláírásra kerüljön.

Dr. Szabó Sándor:

A 2018-ast és 2019-est is a honlapra feltesszük. Az elnök feladata az, hogy a megállapodás tervezetet megküldi az OBH elnökének.

Dr. Fatalin Judit:

Ez úgy néz ki, hogy mi megküldjük és ő aláírja?

Dr. Vadász Viktor:

Ez sokféle módon megszülethet ez a megállapodás. Abban a nem várt, de előre számítható esetben, ha ő ezt nem fogja aláírni, mit fogunk tenni? Mert van egy meghatározott költségvetésünk, amely felhasználása miatt lenne szükség az ő ellenjegyzésére.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt valóban elmulasztottuk, nem vettük észre a Bszi. szakaszt, hogy már a költségvetés tervezésében minket meg kellett volna kérdezni. A bíróságok fejezet költségvetése kerül bajba, ha mi nem tudjuk felhasználni a saját költségvetésünket.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha az OBH elnöke nem írja alá a megállapodást, akkor az egy új közjogi helyzetet teremt. Nem lehet elvárni az OBT tagjaitól, hogy a lakásukban fogadják vendégül a külföldi delegáció tagjait, vagy repülő helyett gyalog induljanak neki az autópályán az ENCJ üléseire, és nem lehet elvárni azt sem, hogy a Duna jegén ülésezzünk. Ezeket számba kell venni és fel kell készülni, hogy ilyen helyzet áll elő.

Dr. Szabó Sándor:

A költségvetés felhasználásával most is problémák vannak. A benyújtott igénybejelentésünket nem írja alá az OBH elnöke, hanem továbbküldi a törvényszéki elnököknek. A 2018-ban írt megállapodásban is van rögzítve, hogy ő ezeket ellenjegyzzi.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Annyit hadd javasoljak, hogy ha a 2019-es felhasználását akarjuk folyamatosan mutatni, ha felrakjuk a 2018-ast, akkor legyen fenn az eredmény.

Dr. Vadász Viktor:

Az volt a megállapodásban a 2018-as évre nézve, hogy negyedévente az OBH Hivatali Gazdálkodási Osztálya tájékoztatást ad arról hogyan alakul a felhasználás és emellett vezet az OBT iroda egy saját nyilvántartást, aminek az a célja, hogy ne tegyenek olyan előterjesztést amire már nincs fedezet. Nem kaptunk tájékoztatást.

Dr. Szabó Sándor:

Próbáltunk kérni ilyen adatokat, de nem kaptuk meg. Azoknak az állami szervezeteknek, amelyeknek nincs megállapított költségvetése az aszerinti bontásban, ahogy az előző évben volt, folyik tovább a működés. Tehát ebből az okból ezt nem lehet megtagadni. A Költségvetési Tanács véleményezte a 2019-es központi költségvetést, amelyben ott van az OBT is, fel lehetne velük venni a kapcsolatot miként járunk el.

Dr. Csontos Katalin:

Igen, meg lehetne őket keresni.

5. Alkotmánybíróság eljárásának kezdeményezése - folytatott napirend november 7. napjáról -**Dr. Vasvári Csaba:**

Javaslom, hogy olyan zárt ülésen vitassuk ezt meg, ahol a tanácskozási joggal résztvevők jogosultak bent lenni. Jegyzőkönyv erről ne készüljön, a következők miatt, per taktikai dolgokat is meg kell vitassunk, nem szerencsés, ha ez nyilvános jegyzőkönyvben is szerepel.

Dr. Szabó Sándor:

Mi lenne, ha a 6-os napirendi ponttal folytatnánk. Szavazzunk erről, hogy akkor zárt ülésen tárgyalnánk meg és most folytatjuk a 6-os napirendi ponttal.

Egyhangúlag elfogadva.

6. A BÉSZT működésével kapcsolatos kérdések megvitatása a november 22-i ülés összehívását követően**Dr. Hilbert Edit:**

Azt gondoltam, hogy a MABIE lép valamit a BÉSZT-el kapcsolatosan a választmányi ülésén, de nem döntöttek semmiről.

Dr. Szabó Sándor:

Az OBH elnöke az OBT elnöke felvetésére sem hívta össze a tanácsot. Nem is írtak ezzel kapcsolatba semmit, tehát még az udvariasság feltételeit sem teljesítették. Ahogy ezek a megkeresések részéről az OBT nevében kifutottak kezdett el kommunikálni az OBH elnöke a BDSZ-el, a MABIE-vel, így jött elő a ruhapénz, de kellett volna a cafetériáról és minden másról is beszélni, nemkülönben együttműködni. De nem történt meg az együttműködés az érdek-képviselési szervezetekkel.

Dr. Hilbert Edit:

Mi a központi igazgatást felügyeljük. Ez az egyetlen fórum, ahogy részt vehetünk a bírói életpályában és az illetményekben. Ha ebből kilépünk, mi járunk rosszul. Kellene szorgalmaznunk, hogy működjön. Nem működik, bárki összehívhatja. Miután összehívta a MABIE meg az OBT nem is jött el senki csak a MABIE meg az OBT. Mi nem tájékoztatásra hívtuk a BDSZ-t, hanem BÉSZT ülésre. Ha nem tekinti kötelezőnek a megállapodást, akkor más úton módon is próbálkozhatunk.

Dr. Vadász Viktor:

Azért kezdeményeztük a BÉSZT összehívását, mert aktívan szeretnénk részt venni abban, hogy egy javaslat kerüljön megfogalmazásra, ami aztán továbbgondolható. Ilyen javaslat nem készült. Mindegy, hogy a BÉSZT keretein belül vagy kívül történik. Azt kell eldönteni, hogy akarunk-e javaslatot készíteni. Mintha önmagunk sem tudnánk eldönteni mit akarunk ezzel.

Dr. Hilbert Edit:

A MABIE biztosan akar javaslatot készíteni önállóan, mert ugyanezt tapasztalja, mint mi. A BÉSZT-en kívül, így értettem az önállóságot.

Dr. Vadász Viktor:

A BÉSZT nem járható út, akkor közösen a MABIE-vel.

Dr. Hilbert Edit:

Arra is írtam, amit helyettes államtitkár úr említett, hogy lesz egy munkabizottság a bírói életpályával kapcsolatban és abban is szeretnénk részt venni, nem BÉSZT keretek között.

Dr. Szecskó József:

Az OBH megkeresett már bennünket, ugyanazon indokokkal, a téma napirenden van, de a folyamatokat a tervek szerint végig kell vinni. Elnök asszony már megkereste az igazságügy minisztériumot, mi ettől nem zárkoztunk el.

Dr. Vadász Viktor:

Van arra most ebben a testületben képesség, hogy egy önálló javaslatot kidolgozzunk? Attól tartok, hogy az fog történni, hogy lesz egy javaslat, amit majd kritizálni tudunk, hogy ez miért nem tetszik. Ezen akartunk változtatni. Ha ezt kívülről nézem, beszélünk róla, de semmit nem csinálunk. A minisztérium le fog ülni OBH-val, készül egy javaslat, amihez majd utólag hozzátehetjük az elképzelésünket. Ha ugyanaz lenne, mint az ügyészeknél, hogy a bírósági vezetőknek az illetménypótlékát jelentősen megemeli, de a bírói pótlék alacsonyabb marad, azzal azért nem fogok egyetérteni, mert amíg egy ügyészségen a vezető ügyésznek olyan felelőssége van, hogy eldönti mikor emel vádat, mikor fellebbez, addig a bíróságon ez a rendszer teljesen más, a legnagyobb felelősség a tárgylóteremben középen ülő bírónak van. Az elnökök az én szememben és a törvény szellemében ezeknek a kiszolgálói, segítői, hogy a feltételek meglegyenek. Tehát az elnöknek a közjogi tevékenységében a bíróságnak nincsen felelőssége, nem tárgyal, a feltételeket biztosítja. Teljesen másfajta illetményezés lenne célszerű. Van egy csomó dolog, amiről lehetne beszélni, ez lehet ott egy input, amit nem utólag kellene elmondani, hanem előre. Sokkal rosszabb kritizálni valamit, amit megalkottak mások. Tartok tőle, hogy ez megint ugyanaz lesz, amit eddig is láttunk, látjuk, hogy az OBH hogyan gondolkodik erről a dolgról, másképp, mint mi.

Dr. Hilbert Edit:

Ők konkrét számokkal is képesek dolgozni, olyan adataik vannak, hogy látják hány vezető érintett, ki milyen fizetési fokozatban van jelen, bármilyen mozgásra, pár százalékos emelésre számokat tudtak megjeleníteni. Nekünk ilyen konkrét tervezéshez nincsenek meg az ismereteink. Konkrét javaslatot nem tudunk lerakni, de elvi szintűt össze tudunk állítani.

Dr. Vadász Viktor:

Amiben a OBT jó, hogy nagyon széleskörű nemzetközi rálátásunk van arra, és bármikor tudunk adatokat beszerezni, hogy milyen illetményrendszerrel dolgoznak, hogyan működtetik a rendszert, ebben tudunk mi hozzátenni, ezt kellene kifelé jelezni.

Dr. Szabó Sándor:

Tudomásunk szerint egy komplett béremelési javaslat ment el az IM-hez, amit mai napig sem az OBT sem ismer, de a MABIE sem, tán a BDSZ sem. Az a helyzet van a magyar közjogi berendezkedésben, hogy a bíróságokon kívül mindenki a saját béréért valamilyen fórumon tud érdek-képviseleti vagy egyéb közjogi módon beavatkozást sürgetni, vagy javaslatot tenni. Az OBT csak az OBH elnökén keresztül tud, a MABIE esetleg önállóan. Még ki is záródunk ebből, mert az OBH elnöke ezt is anulálta. Amikor ő betérjesztett egy javaslatot, hogy tárcaközi bizottság jöjjön létre, amelyben javasolta azoknak a személyeknek a részvételét is, akit ő gondol, ebben nincs benn sem MABIE, sem OBT, sem senki tudtommal az érdekképviselet oldaláról. Ebből az következik, hogy egy tőlünk független dolog fog futni, úgy hogy közvetlenül az érdekképviselet és mi

ismerjük mélyen a bírák igényeit. Utólag beletenni ebbe, bármit is illúzió. Amit a Viktor mond, ahogy ebben gondolkoztunk, azzal egyetérték.

12.18-kor dr. Oltai Judit Zsófia belép az ülésterembe.

Dr. Szecskó József:

Ami az IM előtt ismert az nem csak a bírósági vezetőkre vonatkozik, az egy komplex javaslat, bírósági pótlékokkal, ha ez a javaslat megy tovább, ez túlmutat azon, attól nem kell tartani, hogy ugyanaz lenne, mint az ügyészi. Nem feltétlenül az illetményalaphoz nyúl csak hozzá, mivel az iaszos-ok illetménye is ehhez van kötve a bíró és iasz-os közötti feszültséget nem oldaná meg, ezért komplex javaslatról van szó, sokkal tágabb, mint az ügyészi javaslat.

Dr. Vasvári Csaba:

Lehetőséget kap az OBT arra, hogy megismerje ezt a javaslatot?

Dr. Szecskó József:

Kellő időben sor kerülhet erre, egyelőre ezek tárgyalás alatt lesznek. A szabályozás olyan, hogy az OBT az OBH elnökén keresztül terjeszthető elő javaslatot. Egyeztetni fogom azt a miniszter úrral, hogy ezt az OBT milyen formában ismerheti meg. Elnök úr említette, hogy fordultak az OBH elnökéhez ez ügyben. Nem a minisztérium feladata, hogy ezt az OBT-vel megismertesse.

Dr. Hilbert Edit:

Szabályosan a véleményeztetésre kapjuk meg bíróként.

Dr. Szecskó József:

Attól még messze vagyunk, semmi nem tekinthető utólagosnak. Amit Vadász Viktor mondott, hogy az OBT miben tud segítséget nyújtani. Valóban, az OBT nincs abban a helyzetben – a régi sem volt -, hogy konkrét számításokat végezzen, a nyilvántartás az OBH-nál áll rendelkezésre, konkrét egzakt adatokkal az OBT tud dolgozni, az OBT-nek azt kell számba venni miben tud segítséget nyújtani.

Dr. Vadász Viktor:

Konkrét javaslat. Az illetményről beszéltünk, hogy úgy tűnik a BÉSZT járhatatlan út, mert falakba ütközünk, csak a MABIE és az OBT volt jelen és próbált információhoz jutni. Az OBH által benyújtott javaslat nem ismert előttünk, a MABIE előtt sem, a minisztériumba ez megérkezett, mondta helyettes államtitkár úr, hogy nem csak a vezetőket érinti, hanem a bírákat is. Felmerült, hogy az OBT miben tudna ebben segítséget nyújtani, hiszen nem látunk rá a számokra. Úgy gondolom, hogy vannak nagyon fontos dolgok ezzel kapcsolatban, például, hogy a felelősség nem a vezetőké, ez derüljön ki az illetményből is. Ezeket mi be tudjuk tenni. Kérdésem az, a MABIE-vel közösen-e? Megbeszélni azt, hogy a MABIE-vel közösen, mivel nekünk nemzetközi oldalról van lehetőségünk körülnézni, ami segíthet a jogalkotónak, hogy ne utólag véleményezzünk, hanem előre el lehessen mondani, azokat a dolgokat, amiket mi a nemzetközi tapasztalataink alapján és a MABIE, mint érdek-képviselői szerv gondol.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

A közös előterjesztést nem tartanám jó ötletnek, ellenben azt igen, hogy itt is születne egy előterjesztés meg a MABIE is megtenné és utána ezt együtt, párhuzamosan minden további nélkül be lehetne nyújtani. Nagyobb súllyal jelenne meg, ha az érdekképviselő és az OBT ugyanarra az eredményre jutna. Tudjuk hozni a tagságot, tudjuk hozni a bírák felét, ti meg hozzátok a szakmát. Úgy gondolom, hogy ennek lehet, hogy nagyobb ereje lenne.

Dr. Szabó Sándor:

Az a probléma, hogy nincs az a jogszabályilag kötelezően eljáró fórum, amiben ebben kérdésben bármilyen döntést lehetne hozni, vagy valamilyen megegyezés születhetne a döntéshozókkal. Így nagyon elfajult a bérhelyzet, mert szinte bírósági belügy. Azért jutott ide a helyzet. De lássunk egy példát, ugyan a létminimumot nem teszi közzé a KSH, de számoltak egy ilyet, 90.400 Ft/fő/ hó, ami kell ma itthon, a megélhetéshez. Egy 33 éves személy, aki most bíró lesz speciel, és van két gyermeke, akkor ha ennek a személynek a nettó jövedelmét a családra (4 főre) átszámítjuk akkor a létminimum alatti jövedelem jön ki, ugyanis a bírói kezdő nettó 326.640 Ft. De ez csak egy példa. Minden EU-s államban van ennek a bérfejlesztésnek egy fóruma. Az IM jóindulata ellenére sem lehet ebben előbbre jutni, ez egy közjogi nonszensz. Az érdekképviselő nem tud véleményt nyilvánítani, mert nincs benne, nincs abban a helyzetben, amibe bele tudná csatornázni a véleményét. Az OBH elnöke, aki egyedül a költségvetésért felelős a mellette lévő kontroll szervvel nem értekezik erről a kérdéstről, és benyújtja a döntéshozóknak valamilyen javaslatot, amit nem ismernek sem az érdekképviselők, sem az OBT, vajon abból mi jó jöhet ki. Ki kinek az érdekét képviseli. Csak egyre számíthatunk, hogy az IM jóindulattal áll hozzá.

Dr. Vadász Viktor:

Ez a probléma, de mi a megoldás?

Dr. Szabó Sándor:

Egy tanácskozáson, akár egy konferencián is lehetne erről beszélni, amellett, hogy itt konkrét javaslatot írunk.

Dr. Vadász Viktor:

Azt tudom felajánlani, hogy meg tudjuk keresni az EU tagállamok tanácsait és jelezve, hogy nem az összegekre vagyunk kíváncsiak, aki javaslatot készít, mindig beszerzi a többiek tapasztalatait. Ezt meg tudjuk tenni, hogy ezt beszerezzük és készítünk egy összefoglalót.

Dr. Szabó Sándor:

De ettől a probléma még nem oldódott meg, mert ettől még a jogalkotás nálunk ez és ez a helyzet van, hiába teszünk le egy akármilyen jó anyagot, az marad a fiókban, vagy marad az asztalon.

Dr. Léhmann Zoltán:

Most beszéltünk erről az államtitkár helyettes úrra, hogy ő ad arra lehetőséget, hogy felvessük a problémánkat.

Dr. Szecskó József:

Az, hogy az OBH elnöke tárgyal ebben ez következik az igazgatási rendszer szabályozásából. Ne kérdőjelezzük meg, hogy az OBH elnöke jogosult ebben a kérdésben tárgyalni. Hogy milyen módon lehetne becsatornázni az OBT és a MABIE véleményét, - más bírói egyesület is van, itt van a közigazgatási bírák egyesülete -, az egy belső kérdés.

Dr. Hilbert Edit:

A MABIE az általános érdek-képviselői szerve a közig. bírának, a munkaügyi bírának és mindenkinek. A MABIE-t semmi olyasmi nem köti, mint a minisztériumot, vagy az OBH-t, bárkit meghallgathat, bárkinek biztosíthatja a konferencián a részvételét.

Dr. Gaider Bálint:

Eloolvastam újból a napirendi pontokat. A BÉSZT működése a napirend. Az illetménnyel kapcsolatban felhívnám a figyelmet arra, hogy az OBT nem érdek-képviselői szerv, hanem felügyeleti szerv, nem teheti meg, hogy önként magára vállalja, hogy egy komplex anyagot összeállítson. Egy vitanapot el tudok képzelni, de ez a minisztérium felé hivatalos becsatornázást nem jelent. Ebben nem fogunk tudni továbblépni. A másik a BÉSZT működése. Elkésztőnek érzem azt a helyzetet, hogy az OBT-vel szemben folytatott háború az bármit feláldozhatóvá tesz. A BÉSZT létezik csak nem működik. Ami az előterjesztésből is kiderül, a BÉSZT-nek a szerepe, ha nem is volt a leghatékonyabb, de el tudták mondani az érdek-képviselői szervek az álláspontjukat, lehetett egyeztetni, a BÉSZT-nek ezt a helyét kezdi átvenni az ún. elnöki értekezlet, ami nem tudom milyen jogi kategória, az elnökök szerepe elsősorban igazgatási, végrehajtó szerepre vannak kárhóztatva, nem tudják megjeleníteni azokat az érdekeket, amiket egyébként egy bírói egyesület, vagy egy szakszervezet, nem fogják tudnia megjeleníteni a dolgozói érdekeket sem. El kell mondani, hogy ez tarthatatlan állapot, az elnökök nem léphetnek az érdek-képviselői szervek helyébe, különös tekintettel az elmúlt időszak történéseire, amikor az elnökök feljogosítva érezték magukat bizonyos nyilatkozatok megtételére, amiről kiderült, hogy a bírói kar egészen másképp gondolja. A BÉSZT-be meg kellene próbálni életet lehelni.

Szakszervezeti tagként is érintve érzem magamat, talán célszerű lenne megtenni, hogy a szakszervezet elnökét meghívni és együtt tárgyalni.

Dr. Szabó Sándor:

Több alkalommal próbáltam hívni a BDSZ elnökét, hogy mi történt az előző napon lévő szeánszon, de nem vette fel a telefont és nem is hívott vissza.

Dr. Vasvári Csaba:

Állítsunk fel egy bizottságot. Az alapelveket rögzítjük, akár ezt elektronikusan meg is tudjuk szavazni.

Dr. Szabó Sándor:

Nem tudjuk becsatornázni a jogalkotási rendszerbe. Szerintem a MABIE sem nagyon tudja.

Dr. Vadász Viktor:

Van egy lényeges dolog, hogy a bírák mit fognak nézni, mit fognak hallani a kommunikációból. Lesz egy kommunikáció a birosag.hu-n és meg fogják nézni azt is mi van a www.orszagosbiroitanacs.hu-n, vagy jegyzőkönyvben vagy az összefoglalónkban. Ha az összefoglalónkban az van benne, hogy megpróbáltuk, de nincs eszközünk és vége, akkor ennek az lesz a következménye, amit elnök úr mondott. Abban az esetben, ha gyorsan kimegy az e-mail minden egyes tanácsnak, hogy legyenek kedvesek tájékoztatni minket az illetményezés alapelveiről, hogyan van, milyen pótlékok vannak, hogy van differenciálás az egyes szintek között, a vezetők és a beosztott bírók között, hogy van a változása a karrier során. Ilyen anyag készült valahol? Mert én nem olvastam ilyet. Ha ilyet készített a MABIE vagy az OBH, akkor jól titkolja. Ezeket az adatokat bekérni az egy email, utána azt össze kell rakni.

Dr. Hilbert Edit:

Csináljunk egy konferenciát. A nemzetközi oldalát mutassuk be, a bírák érezzék azt, hogy megszólalhatnak a kérdésben, idejőhetnek a véleményükkel.

Dr. Vadász Viktor:

Ugyan egyetlen konferenciát nem szervezett az OBT, de az OBT által tematizált kérdésekben két olyan konferencia volt, aminek volt hatása. Az egyik volt a kerekasztal beszélgetés júniusban, ami a figyelmet azonnal odaterelte az OBH elnöke és a bírósági szervezetrendszer problémáira, annak is volt haszna, hogy egy nemzetközi konferencia volt, ahol három nagykövet vett részt, annak volt súlya, az OBH-ból öten vettek részt. Valaki szervezzen egy konferenciát ebben a témában, nem kell, hogy az OBT ebben úgy részt vegyen, mint konferencia szervező.

Dr. Hilbert Edit:

Két évvel ezelőtt volt az életpálya konferencia, amit a MABIE kezdett, még fel sem nézett a MABIE elnöke már az OBH szervezte és kétszer 20 percet kapott a MABIE abból a konferenciából, amit ő hirdetett meg.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Vendégek voltunk abban, amit mi csináltunk.

Dr. Hilbert Edit:

Ott megjelent a közszolgálatról kezdve az ügyészség, mindenkiről volt szó csak a bírói karról nem. Tényleg legyen nemzetközi kitekintés. Helyettes államtitkár úrnak mondom, amire Viktor utalt, hogy az látszott a korábbi modellekben, amit nekünk bemutattak, hogy az a fajta ugrás, hogy egy ítélőtáblai tanácselnöknek nem érdemes kúriai bíróvá válni, mert csökkenni fog a fizetése, ezt senki nem képviseli. Vagy, hogy egy címzetes törvényszéki bírónak nem érdemes valódi törvényszéki bíróvá válnia, mert nem érdemes esetlegesen beutazgatnia, mert a 14%-át maga viseli az utazásának, jóval nehezebb ügyeket fog tárgyalni. Az OBH nem képviseli a bírók által megjelenített problémákat.

Dr. Vadász Viktor:

A külső helyszínen megtartott rendezvény költségeire 500.000 Ft + áfa el van különítve 2019-re, ennél hasznosabban nem tudjuk elkülöníteni.

Dr. Hilbert Edit:

Azt javaslom, hogy szervezzünk konferenciát.

Dr. Vasvári Csaba:

Első körben gyűjtsük be a nemzetközi tapasztalatokat, próbáljuk felvázolni az alapelveket, amiket fontosnak tartanánk, hogy megjelenjenek, akkor lehetne egy konferencia.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem meg most mondjuk ki azt, hogy nemzetközi konferenciát szeretnénk szervezni, azzal, hogy begyűjtjük a tapasztalatokat és nemzetközi előadókat is hívhatunk.

Dr. Szabó Sándor:

Nem olyan rég végigfutottam a moldáv, ukrán, román, albán, orosz bírói bérfelvezetéseket a neten. A mértékekről van szó, amit most mondok, például már azokkal sem vehetjük fel a versenyt. Minden cikk arról szól, hogy exponenciális változások voltak még ezekben az országokban is, nemhogy másutt.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBT a bírói illetményrendszer kapcsán készítsen anyagot, a számok birodalma nem a miénk, mert nincs rálátásunk arra hogyan alakul. Készítsünk egy összehasonlító munkaanyagot, 2019 elejére szervezzünk egy konferenciát.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor térjünk rá az 5. napirendi pontra.

Ezt követően a tanács zárt ülésen folytatja az 5. napirendi pont megtárgyalását.

Ebéd szünet után 14 óra 8 perckor folytatódik az ülés azzal, hogy dr. Bánáti János nincs jelen az ülésen.

7. Bizottság felállítása a vezetői összeférhetetlenség gyakorlatának vizsgálatára és az értelmezési kérdések meghatározására**Dr. Léhmann Zoltán:**

Egy pontosításom lenne az előterjesztéshez, az első bekezdésben a 130. §-nak nincs (6) bekezdése, az elírás, az a (3) bekezdés akar lenni. Több megkeresés is érkezett az OBT irányába ezzel kapcsolatosan, hogy hány esetben fordulhatott ez elő, a bizottságnak ezeket a tényeket fel kell tárnia, nem tudom, hogy ha az OBH elnöke megtagadja az adatszolgáltatást, akkor ezt hogy tudjuk kivitelezni. A fő csapásirány az az, hogy azt kell kidolgozni, annak kell egy gyakorlati háttérrel leírni, amikor kirendeléssel próbálja orvosolni az összeférhetetlenséget a munkáltató, vagy az OBH elnöke, ez magát az összeférhetetlenséget megoldja-e vagy sem. Különösen, ha egy magasabb fokú bíróságra lesz kirendelve az egyik személy, jellemzően a munkavállaló, akkor az összeférhetetlenség esete megállapítható-e vagy sem. A munkáltatói jogok ezzel megváltoznak-e, vagy sem. Ez a lényege a bizottság munkájának.

Dr. Vasvári Csaba:

Amennyiben nem kapunk adatokat az OBH elnökétől, van-e olyan nyilvános adatbázis, ami alapján tudnánk dolgozni?

Dr. Vadász Viktor:

Nincs.

Dr. Hilbert Edit:

Nincs, hacsak nem tekintjük nyilvános adatbázisnak azt, hogy tudjuk kik egy törvényszék vezetői és kiket neveztek ki bírónak, illetve azt is tudjuk az OBT korábban kinek adta meg a felmentését.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem tudjuk, mert törölték a birosag.hu-ról

Dr. Vadász Viktor:

Az OBH elnökének határozatai fenn vannak, de hacsak nem a névegyezésből, akkor hogyan következtetnénk.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nehéz lesz ezt követni, azt, hogy ki az elnök és a elnökhelyettes, azt látjuk, de, hogy kik a hozzátartozók,

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt nem fogjuk tudni, hogy ott történt-e kirendelés.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor a bizottság az OBT tagot megillető irattanulmányozási joggal élve fog tudni adatokhoz jutni.

Dr. Léhmann Zoltán:

A gyakorlatban nem tudom, hogy fogjuk ezt kivitelezni. Ha nem kapjuk meg az adatokat és nekünk kell beszerezni a 25 bíróságtól, az képtelenség.

Dr. Hilbert Edit:

Ha tudjuk, hogy ez előfordult, mert ez elvi kérdés, az előfordulását követően is azt tudjuk mondani, hogy ez helyes gyakorlat, megfelel a jogszabályoknak, vagy sem.

Az előterjesztéssel kapcsolatban, a 2. oldal első bekezdés biztos nem jó. Nem jövőbeni gyakorlat kialakítása a mi feladatunk. Ugyanez végigmegy szinte.

Dr. Gaider Bálint:

Ez a mondat értelmetlen.

Dr. Hilbert Edit:

A törvényi követelmények körében az országosan egységes gyakorlat kialakítása végett. Az a baj, hogy egységes a gyakorlat országosan, csak nem jó. Az a gyakorlat, hogy az OBH elnöke kirendeli és kész. Nem fordul az OBT-hez. A kirendelés nem oldja fel az összeférhetlenséget.

Dr. Gaider Bálint:

Nekem az nem volt tiszta, mivel van a probléma? A vezetői összeférhetlenség, annak van egy viszonylag szabályozott rendje. Ez inkább a kirendelés problematikája.

Dr. Léhmann Zoltán:

Amit a Bálint feszeget, én is ezt éreztem mögötte, hogy az a kérdés, amire a bizottság most létesülhetne, azt elég szigorú szabályok övezik körül. Sok esetben előfordult, hogy ezt a fajta összeférhetlenséget az OBH elnöke úgy kívánta megoldani, hogy a beosztott bírót kirendelte egy magasabb hatáskörű bírósághoz. A kérdés az, hogy ilyenkor a munkáltatói viszony változik-e.

Dr. Fatalin Judit:

Nem.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha nem, akkor miért lett megoldva az összeférhetlenség kérdése? A Bálint aggodalmát értem, hogy miért kell ezen gondolkodni és miért kell erre bizottságot létrehozni.

Dr. Gaider Bálint:

Az nem volt nekem világos, hogy volt korábban egy OBT döntés milyen feltételekkel, hogyan, ahhoz hozzá kell-e nyúlni, azt nem értem.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez hatályban van a mai napig. Csak nem biztos, hogy a gyakorlat ezt követi.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem jöttek be ezek a kérdések az OBT-hez, az OBT tudja, vagy nem tudja követni a saját szabályzatát. Itt arról van szó, hogy úgy kerül meg ezt a rendszert, hogy az összeférhetlenséget úgy vélik feloldani, hogy kirendelik. Holott nem biztos, hogy van ilyen törvényes oka a kirendelésnek.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezáltal megszünteti-e?

Dr. Fatalin Judit:

Nem szűnik meg. Kirendelni két okból lehet a jogszabály szerint, munkateher csökkentés és szakmai fejlődés szempontjából.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem szabad még a látszatát sem kelteni annak, hogy ez személyre szabott.

Dr. Hilbert Edit:

Miután lefutottuk azt a kört, hogy az OBT kér irattanulmányozást, majd az OBT tagok kérnek irattanulmányozást, utána azt mondjuk, hogy a bírósági közlönyökből ezekről tudunk bizonyosan, de a teljesség igénye nélkül.

Dr. Vasvári Csaba:

Ebbe nem mennék bele, ha nincs teljesség igénye, akkor nem szabad konkrét eseteket mondani, csak elvi szinten.

Dr. Szabó Sándor:

Az OBT határozatot nézzük át ehhez kapcsolódóan.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez azért nem jó, mert ezeket a kérdéseket mi nem vitattuk meg, mert nem hozták ide

Dr. Hilbert Edit:

Ez nem zárja ki azt, hogy ha már ez a kérdés napirenden van, akkor nézzük meg az OBT határozatot is.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezt nem támogatom.

Dr. Fatalin Judit:

Én sem támogatom.

Dr. Gaider Bálint:

Ez egy olyan OBT határozat, aminek nincs gyakorlata.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem keverném össze, arról beszéljünk, amit eredetileg is kitűztünk célul.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ezt fedi, ami benne van a javaslatban, hogy az OBT három tagú bizottságot állít fel.

Dr. Vadász Viktor:

Ez nem jó, teljesen át kell fogalmazni a határozatot. Meghatározza az SZMSZ, hogy minek kell bent lennie. Az, hogy három tagú, az nem elég, meg kell határozni a tagjait. Úgy kezdődök, hogy az OBT bizottságot állít fel a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti összeférhetetlenség gyakorlatának a vizsgálatára. Ez a pontos megnevezése. A bizottság neve összeférhetetlenségi bizottság. Itt kellene meghatározni mi a célja. Egyrészt értelmezése ennek a szabálynak. Hol van az, hogy nem lehet vezető, hol van ez a szabály?

Dr. Fatalin Judit:

A Bjt.-ben

Dr. Vadász Viktor:

Bjt. 41. §. Ezt értelmezni kell, hogy hogyan oldható fel, feloldható-e kirendeléssel, ez az egyik feladata a bizottságnak, a másik az, hogy nézze meg az OBT hatáskörébe tartozó 103. § (3) bekezdés a) pont szerinti bíróságokon van-e ilyen ok. Megvizsgálhatja mi volt az előző OBT gyakorlata.

Dr. Vasvári Csaba:

Az nem releváns.

Dr. Vadász Viktor:

Felül kellene vizsgálni azt a határozatot, amit az előző OBT hozott.

Dr. Vasvári Csaba:

Annak idején a deregulációs bizottság mikor működött, akkor ezt érintetlenül hagytuk, kivettük, mondván ez nagy falat, én nem tenném bele.

Dr. Hilbert Edit:

Célszerű ezt akkor megvitatni, amikor nincs konkrét ügy.

Dr. Vadász Viktor:

Azért is fontos ez, mert mi akkor élünk jelzéssel, ha egyértelmű az OBH elnökének és mindenkinek az, mit kell tenni és mégsem teszi. Ha ehhez akarjuk a jövőben is tartani magunkat, akkor célszerű előre megmondani, hogyan kell ezt helyesen értelmezni.

Dr. Vasvári Csaba:

Azt is mondta a deregulációs bizottság, hogy a hatályos OBT szabályzat nem rossz, lehet vitatni egy-egy pontját, de az egy jól összerakott, működő határozat, enged mozgásteret az OBT-nek, ne nyissuk ki ezt a részét, mert túl nagy falat lesz.

Dr. Szabó Sándor:

Akkor mindenre megadták.

Dr. Vadász Viktor:

Pont, hogy nem adták meg.

Dr. Vasvári Csaba:

Megnéztük, nagyon szigorú, amikor a bizottságon belül ezt megnéztük inkább olyan kritika merült fel, hogy talán ez túl szigorú. A probléma most ez, hogy kikerüli a gyakorlat ennek a

jogintézménynek az érvényesülését, egy nem létező kirendelési okot kreálva kijátssza a törvényi rendelkezést.

Dr. Szabó Sándor:

Ez egyéb problémákat is felvet, mert a kirendelt ott is ugyanúgy tevékenykedik, a munkáltatói jogok megmaradnak.

Dr. Vadász Viktor:

Ne kezdjünk erről beszélni, majd a bizottság.

14.30-kor dr. Darák Péter belép az ülésterembe.

Dr. Vadász Viktor:

A bizottság tevékenységének célja a Bjt. 41. § szerinti vezetői összeférhetetlenség gyakorlatának vizsgálata. A bizottság elnöke dr. Léhmann Zoltán.

Dr. Hilbert Edit:

Szívesen lennék ebben a bizottságban.

Dr. Vadász Viktor:

A bizottság tagjai dr. Gaider Bálint és dr. Hilbert Edit.

A Tanács 10 igen szavazattal és 1 tartózkodással meghozta a következő

**123/2018. (XII.057.) OBT
határozatot**

Az Országos Bírói Tanács bizottságot állít fel a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíraskodó hozzátartozója közötti összeférhetetlenség gyakorlatának vizsgálatára.

A bizottság neve: „Összeférhetetlenségi bizottság”

A bizottság tevékenységének célja a 2011. évi CLXII. törvény (Bjt.) 41. § szerinti vezetői összeférhetetlenség feloldási gyakorlatának vizsgálata.

A bizottság elnöke: Dr. Léhmann Zoltán

Tagjai: Dr. Gaider Bálint és Dr. Hilbert Edit

A bizottság működésének időtartama 2019. február 28. napjáig szól.

8. Az OBT SZMSZ módosítása

Dr. Hilbert Edit:

Az előző ülésen beszéltünk már erről az Szmsz módosításról, utána én még egyszer alaposan átnéztem azt, hogy mi az, ami kimaradt, illetve mi az, amit elfogadtunk. Arra is figyelemmel voltam, amit az Szmsz első részében már átvezettünk, hogy a Bszi. rendelkezéseit kivettük az Szmsz-ből. A saját honlapunkat a 23. § (4) bekezdésében azért jelenítettük meg, mert a költségvetésben is terveztünk erre a működtetésre költségeket. Akkor, amikor én az Szmsz-nek ezt a

módosítását írtam, akkor még nem tudtam azt, hogy az OBH jelenlegi honlapján egyáltalán nem fog szerepelni az OBT, a határozatai sem. Ez a szöveg viszont nagyjából jó, mert a határozatainkat közzé kellene tenni a saját honlapunkon az átláthatóság érdekében. Vegyük ki az első mondatrészét? Az még nem a jelenlegi átalakított OBH honlap idején készült ez a szövegszerű javaslat.

Dr. Szabó Sándor:

Igen, vegyük ki.

Dr. Hilbert Edit:

A következő módosítás a 38. §, a Bszi. megnevezése az, hogy küldöttválasztó összbírói értekezlet, tehát mindenhova ezt az összbírói szót beillesztettük.

A 38. § (3) bekezdésénél átszámoztuk a mellékleteket, mert volt a hatályos Szmsz-ben egy egy 1. számú melléklet, ami értelmezhetetlen volt, nem lehet tudni hogy került oda és miért. Kivettem az 1. számú mellékletet, ezért át kellett számozni a mellékleteket.

A 39. § részben megismételte a Bszi.-t, úgy látszott indokoltnak, hogy elektronikus úton is juttassa el a bíróság elnöke ezt az önéletrajzot, ott is át kellett számozni a mellékletek számát.

A 40. § (1) bekezdéséből azért esett ki, mert a Bszi. szövegezése. Az új (1) és (2) bekezdésnél az összbírói értekezlet, megint csak egy pontosítást takar egészen a 43. §-ig, amiben szintén azért esik ki a (2) bekezdés, mert azt a Bszi. tartalmazza.

Dr. Gaider Bálint:

A 42. § alatt a cím küldöttválasztó összbírói értekezlet jegyzőkönyve legyen inkább.

Dr. Hilbert Edit:

A 44. § (1) bekezdés az OBH elnökének közlése alapján, vagy ő közli, vagy nem. Azt próbáltam végigvinni, hogy ne legyen függő helyzet. A (2), (3) és (4) bekezdés a Bszi.-ből került ide és emiatt kerül is ki.

A 45. §, ott az összbíróik vannak beillesztve, a 47. §-ban is. A 47. § címében is a küldöttválasztó összbírói értekezlet szavazása.

14.44-kor dr. Oltai Judit Zsófia elhagyja az üléstermet.

Dr. Csontos Katalin:

Szavazási rendje.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor szavazási rendje legyen, ne szavazása. Az 50. § címénél összbírói értekezlet szavazási eredményének kihirdetése.

14.45-kor dr. Darák Péter elhagyja az üléstermet.

Dr. Vadász Viktor:

Az 50. § (3) bekezdésnél megállapításáig nem megállapíthatóságáig.

Dr. Vasvári Csaba:

Ha nem ad le senki szavazatot, akkor nem megállapítható a sorrend.

Dr. Hilbert Edit:

Addig kell folytatni, amíg a sorrend meg nem állapítható.

Dr. Léhmann Zoltán:

Akkor legyen így, a szavazást addig kell folytatni, amíg a sorrend meg nem állapítható.

Dr. Hilbert Edit:

Akkor megállapíthatóvá válik a sorrend.

A korelnök felkérésre szerintem a Bszi-ben van benne.

Dr. Gaider Bálint:

Azzal kezdjük a szakaszt, hogy a korelnök részére, lehet, hogy bent hagynám az egyest.

Dr. Vasvári Csaba:

Akkor be kellene írni a Bszi. szakaszt

Dr. Hilbert Edit:

Bszi. 97. § (2) bekezdés.

Dr. Hilbert Edit:

A 60. § címe a küldöttértekezlet szavazólapjának elkészítése. A (7) bekezdést nézzük meg.

Dr. Vasvári Csaba:

A szavazólapok sokszorosítását az OBT iroda munkatársa végzi. Ez klasszikusan az OBH feladata, erre van a hivatal, nekünk nincs hivatalunk. Nincs erre fillérünk, nincsenek alkalmazottaink.

Dr. Gaider Bálint:

A szavazás külön van szabályozva.

Dr. Hilbert Edit:

A Bszi.-ben láttok olyat, ami alapján az OBH elnökét erre kötelezhetnénk?

Dr. Vasvári Csaba:

Ő szervezi meg.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ő szervezi meg a Bszi. alapján, mi a szabályokat rögzítjük az Szmsz-ben. A tavasszal úgy foglaltunk állást, hogy az lenne az OBT tagot segítő munkatársnál az elképzelés, hogy jogi végzettségű legyen. A szavazólapok legyártása nem érdemi jellegű munka.

Dr. Gaider Bálint:

A Bszi.-ben benne van, ellátja az OBT működésével kapcsolatos ügyviteli feladatokat. A fénymásolás ebbe a kategóriába bőven belefér.

Dr. Fatalin Judit:

Jó, amit a Bálint mond.

Dr. Matusik Tamás:

Az OBT tagot segítő titkár, a titkár szót preferálnám, ez benn van a Bjt.-ben.

Dr. Léhmann Zoltán:

A szavazólapok megfelelő példányszámú sokszorosítását az OBH munkatársai végzik el és adják át a jelölőbizottságnak. Jó így?

Dr. Szabó Sándor:

Igen, jó lesz így.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag meghozta a következő

**124/2018. (XII.05.) OBT határozat
az Országos Bírói Tanács Szervezeti és működési szabályzatáról**

Az Országos Bírósági Hivatal elfogadta a Szervezeti és Működési Szabályzatát.

9. Egyéb aktuális kérdések**Dr. Szabó Sándor:**

Szolgálati bírósági tagságáról lemondott Kocsis Otília, mert a Kúria bírója lett, erről értesített bennünket. Nekünk annyi dolgunk van, hogy tudomásul vesszük.

Dr. Léhmann Zoltán:

Helyettes államtitkár úrhoz szeretnék egy kérdést feltenni. Délután kaptam egy e-mailt és ennek a valóságtartalma iránt szeretnék érdeklődni, hogy az IM és az OBH elnöke november végén folytatott-e tárgyalásokat a bírák javadalmazása kérdésében?

Dr. Szecskó József:

A kötelező előresorolás miatt? Az igaz. Az egy égető probléma. Perek vannak. Az első besorolásnál. Nem figyelembe vehető, hanem figyelembe kell venni. Erre van meg a fedezet.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az IM nyitott a bírói életpályával összefüggő tárgyalásokra az OBH-val.

Dr. Szecskó József:

Igen. Mi készítettük a levelet, ez így van, kapott az elnök asszony egy ilyen tájékoztatást.

Dr. Szabó Sándor:

Kaptunk egy meghívót a Nemzeti Örökségi Intézettől, a kérdésem, hogy képviseltetjük-e magunkat?

Dr. Vadász Viktor:

Nem.

Dr. Csontos Katalin:

Szeretném megköszönni, hogy részt vehettünk a MOK kollokviumán, jómagam és a tanács nevében, egyrészt a nagyon magas színvonalú előadást és a teljesen professzionális szervezést, mind a szakmai program és az azon kívüli program nagyon kielégítő volt, bíróként is elgondolkodtató témák kerültek felvetésre. Konferencia szervezés kapcsán tanulni lehet a közjegyzői kamarától, köszönjük, hogy részt vehettünk.

Dr. Anka Tibor:

Köszönjük a dicsérő szavakat. Remélem, hogy integritásotok nem kapott sebet.

Dr. Szabó Sándor:

A Károlyi Gáspár Református Egyetem meghívót küldött, Kata jelezte, hogy elmenne.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem ilyen tanácskozásokra az OBT-nek nem kell delegálni.

Dr. Léhmann Zoltán:

Az OBT nem szakmázik.

Dr. Vasvári Csaba:

OBT tagként megjelenhet, szerintem ez üdvözlendő.

Dr. Léhmann Zoltán:

Kata helyében bíróként elmennék és nem OBT tagként.

Dr. Szecskó József:

Ezt az e-mailt a bíró úr honnan kapta?

Dr. Léhmann Zoltán:

Az interneten van.

Dr. Szecskó József:

Nem tudtam, hogy ezt kitették a netre, akkor ez nyilvános adat.

Dr. Vasvári Csaba:

Amennyiben attól nyilvános lesz, ha kiteszik.

Dr. Szecskó József:

Ezt az OBH tette ki? Nekünk nincs ezzel problémánk.

Dr. Hilbert Edit:

Azt a látszatot keltik vele, hogy az IM csak az OBH-val egyeztet a bírói béremeléssel kapcsolatban.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ez azért furcsa, mert pont a mai nap jelenik meg

Dr. Fatalin Judit:

Ez nem véletlen.

Dr. Szabó Sándor:

A jövő évi első ülés időpontja mi lenne?

Dr. Vasvári Csaba:

Azt javaslom, hogy a januári rendes ülést hagyjuk ki. Január elején nem tudjuk előkészíteni, ha január közepén tartanánk, akkor a februári rendes ülésig két hét telne el, az pedig nagyon rövid. A következő ülés legyen február elején azzal, ha bármilyen sürgős van elektronikusan tudunk szavazni. Ez az én javaslatom, tehát az február 6-a.

Dr. Hilbert Edit:

Pont elnök váltás van februárban.

Dr. Matusik Tamás:

Judit elég régóta benne van a dolgokban.

Dr. Vadász Viktor:

Ha előterjesztések érkeznének, bármit meg tudunk írásban szavazni. Annyira nincs égetően fontos téma, de van munka. Ha egy ülés januárban kimarad senki nem fogja számonkérni. Négy ülésnek kell lenni egy évben, jóval többet ülésezünk.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én is január 16-ra számoltam. A január 16-a február elejéhez közel van.

Dr. Szabó Sándor:

Szavazzunk. Ki az, aki amellet van, hogy januárban ne legyen ülés.

8 igen szavazat, 1 nem, 1 tartózkodik.

Dr. Hilbert Edit:

A szabályzatunk szerint január végéig be kell érkezni a Juhász Andor javaslatok véleményezésének. Az OBT pont most küzdötte ki magának azt, hogy mi is tehetünk javaslatot.

Dr. Vasvári Csaba:

De ehhez nem kell ülés, hogy javaslatot tegyünk.

Dr. Hilbert Edit:

Meg kellene tenni a javaslatokat, mert január 31-ig be kell érkeznie.

Dr. Vadász Viktor:

Akkor most kellene egy héten belül megtenni.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Eddig mindenhol januárban voltak a véleménynyilvánítások, várják azt, hogy legyen döntés a Juhász Andorban, a címzetes ítélőtáblaiban, törvényszékiben, nem tudjuk lesz-e előterjesztés. Nem kellene-e most intézni valamilyen levelet. Az OBH elnökéhez és a törvényszék elnökökhöz?

Dr. Vadász Viktor:

Mi már szavaztunk róla a kollégiumban.

Dr. Hilbert Edit:

A Bszi. szerint a címzetest, tanácsost és jogtanácsost az OBH elnöke terjeszti az OBT elé, a Juhász Andort nem, az mehet közvetlenül.

Dr. Fatalin Judit:

Erről lehet elektronikusan is szavazni. A Bszi.-ben nincs Juhász Andor.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Akkor sem fogják közvetlenül megtenni.

Dr. Vadász Viktor:

Az OBH elnökének kezdeményezésére javaslatot tehet díj adományozására.

Dr. Hilbert Edit:

Mi írhatunk az elnököknek, hogy szíveskedjenek közvetlenül felterjeszteni a javaslatukat.

Dr. Vadász Viktor:

Közleményt tennék ki a honlapra erről. Januárban kell szavazniuk, februárban kell szólni, hogy közvetlenül küldjék meg.

Dr. Hilbert Edit:

Azért lenne fontos a póttagválasztás, mert a címzetest, tanácsost, főtanácsost nem fogja továbbterjeszteni, ez a bírókat és igazságügyi alkalmazottakat fogja érinti negatív irányban. Ezzel a bírói kar nincs is tisztában.

Ezt követően a Országos Bírói Tanács az ülését zárt ülés keretében folytatja.

A zárt ülés keretében 125-126/2018. (XII.05.) OBH határozatokat hozta.

Az ülés legvégén

Dr. Szabó Sándor:

Tájékoztatom akkor kollégákat, hogy február 6-án lesz a következő ülés.

Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúlag elfogadta a

127/2018. (XII.05.) OBH határozattal

a 2018. december 5. napján megtartott ülés összefoglalóját.

127/2018. (XII.05.) OBH határozat

Jelen volt az OBH 10 választott tagja, dr. Darák Péter a Kúria elnöke, továbbá tanácskozási joggal dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke, dr. Anka Tibor, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese, külön meghívással dr. Szecskó József, az Igazságügy Minisztérium igazságügyi szolgáltatásokért felelős helyettes államtitkára, dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke

1. Bemutatkozott **dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület újonnan megválasztott elnöke** és röviden beszámolt terveiről és elképzeléseiről. Kiemelte a bírói életpálya rendezése melletti elkötelezettségét, kiállt az igazgatás törvényessége mellett és ígéretet tett a bírókat ért méltatlan támadásokkal szembeni fellépésre.

2. Az Országos Bírói Tanács **jelzéssel élt**, és egyben megállapította, hogy az OBH elnöke nem teljesítette tevékenységének éves beszámolójával kapcsolatos, valamint a bíróságok költségvetése végrehajtásának beszámolójával kapcsolatos törvényi kötelezettségeit. Az OBT tagok részére munkáltatójuk által kézbesített dokumentumok nem pótolják az OBT felé fennálló beszámolási kötelezettséget.

A bírák egyéb jutatai részletes feltételeinek és mértékének megállapításáról – az OBH elnökének erről szóló előterjesztés hiányában – az Országos Bírói Tanács a törvényi előírás ellenére nem tud véleményt nyilvánítani.

3. Az Országos Bírói Tanács elfogadta a **2019. évi üléstervét** és megállapítja a **2019. évi költségvetését**, amelyet honlapján is közzétesz és felhasználásának alakulását is nyilvánossá teszi.
4. Az OBT delegált tagjai beszámolnak a **Bírói Életpálya Szakértő Testület** meghiúsult üléséről. Az Országos Bírói Tanács a bírói illetmény rendszer-elvei kapcsán nemzetközi összehasonlító munkaanyagot készít, és tervbe vette 2019 elejére egy konferencia megszervezését.
5. Az Országos Bírói Tanács a bírósági vezető és a vezetése alatt álló szervezeti egységben bíráskodó hozzátartozója közötti **összeférhetetlenség feloldási gyakorlatának vizsgálatára** bizottságot állít fel. A bizottság elnök: Dr. Léhmann Zoltán, tagjai: dr. Hilbert Edit és dr. Gaider Bálint. Működésének időtartama 2019. február 28. napjáig szól.
6. Az Országos Bírói Tanács befejezte a **Szervezeti Működési Szabályzat** IV. fejezetének módosítását, amelyet egységes szerkezetben honlapján is közzétesz.
7. Az Országos Bírói Tanács **személyi kérdésben** döntött a Fővárosi Törvényszék elnökének előterjesztésére.

Berekesztem az ülést és 17.10 órakor lezárom a jegyzőkönyvet.

Dr. Szabó Sándor s.k.
OBT elnöke

Méhes Orsolya s.k.
jegyzőkönyvvezető