



2022.OBT.XI.11/21.

**JEGYZŐKÖNYV**  
az Országos Bírói Tanács  
**2022. július 6. napján 9 órai kezdettel**  
megtartott jelenléti üléséről  
**a Balatonszemesei Képzési Központ**  
**„Dr. Lábady Tamás” termében**

Az Országos Bírói Tanács 9:00 órakor az ülést megkezdte.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke  
Dr. Barkóczi Balázs, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke  
Dr. Fázsi László  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Bucsi Ágnes  
Dr. Léhmann Zoltán  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,  
Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bíró  
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBT kapcsolattartó  
**hallgatóként**

Csernáné Horváth Andrea, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott,

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető, a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Senyei György elnök úr és a tanácskozási joggal rendelkező résztvevők kimentették jelenlétüket a mai ülésen történő részvételről.

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a hallgatóságot.

**Megnyitom** az Országos Bírói Tanács ülését.

**Tájékoztatom** az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT 12 tagja jelen van, az ülés **határozatképes**, miután a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Azt a technikai információt szeretném közölni, hogy a mikrofonok közül egyszerre 6 mikrofon működőképes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, az legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel nem működik.

Kérek mindenkit, hogy amennyiben szólni kíván, jelezze. A szó megadására – általában – jelentkezési sorrendben kerül sor.

A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen.

Mindenkit szeretnék megkérni arra, hogy a jegyzőkönyv korrektúrára biztosított idején belül legyen szíves a korrektúrát megküldeni. Aki ezen időn belül nem küldi meg a javítást, úgy tekintem, hogy nem kívánja a jegyzőkönyvbe foglalt saját hozzászólását korrektúrázni.

Köszönöm szépen.

**Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:**

1. A Kúria elnökének a bírói, és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (Előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke)
2. Az OBH Elnökének a bírói, és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (Előterjesztő: Dr. Senyei György, az OBH elnöke)
3. A bíróságok 2023. évi költségvetésére vonatkozó javaslat véleményezése (Előterjesztő: Dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. A Bíróságok fejezet irányítása alá tartozó intézmények közbeszerzési minősített beszerzési és beszerzési eljárásairól rendelkező szabályzatáról szóló 5/2016. (V. 20.) OBH utasítás felülvizsgálatának véleményezése (Előterjesztő: Dr. Senyei György, az OBH elnöke)
5. Egyebek
  - a) Aktuális kérdések – Bírák Etikai Kódexének kiadásával kapcsolatos véleményezés
  - b) ENCJ vezetőinek meghívása (Előterjesztő: Dr. Csontos Katalin)
  - c) Bíróságokat érintő jogszabálmódosító javaslatok kidolgozására felállítandó bizottság létrehozására vonatkozó döntés (Előterjesztő: Dr. Vasvári Csaba)

- d) Az OBH Elnöke által 6/SZ./2022. (I. 28.) sz. határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményéről szóló ismételt tájékoztatás kérése (Előterjesztő: Dr. Vasvári Csaba) - **zárt**
6. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó) - **zárt**
7. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezése - **zárt**

Az **5. d), 6. és 7. napirendi pont zárt ülésen történő** megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.

Indokaként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekeknek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e zárt ülés tartását (hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést), amellet, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

Az egyéb napirendi pontok között megtárgyalásra javaslom még két pontot: e) pont: **Európai Jogakadémia ünnepi konferenciájára való delegálás** (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás) - f) pont: A következő, a 2022. szeptember 7-ei OBT ülés megtartásának a helyszínének meghatározása.

Arra szeretném még felhívni a figyelmet és kérni a tanácstól, hogy miután Senyei elnök úr a mai napon nem tudott megjelenni, a tanács vegye fontolóra azt a döntést, hogy Elnök urat érintő kérdéseket tegyük-e át a szeptemberi ülésre, vagy pedig tárgyaljuk azt meg a távollétében. Ezen kívül a 3. napirendi pont megtárgyalása Elnök úr írásbeli tájékoztatása szerint okafogyottá vált, hiszen a 2023. évi költségvetésre vonatkozó javaslat véleményezésével kapcsolatban az egyeztetés 2022. június 28-án lezárult. A 7. napirendi pont vonatkozásában pedig azt tudom elmondani, hogy egyelőre sajnos nincs olyan Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjai között, aki elvállalta volna az elnökhelyettesi pozíciót. Ennek tudatában kérem a véleményeket, az álláspontokat. Az OBH elnöke által a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményéről szóló napirendi pont, a bírói munkavégzési kötelezettség mentesítésének a mellőzése iránti kérelme és Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökhelyettesének kinevezése zárt ülésre került kitűzésre. Először arra kérem a tanácsot, hogy abban nyilvánítson véleményt, hogy Senyei elnök úr által érintett napirendi pontokat tárgyaljuk-e a mai napon? Ezt követően szavazzunk a napirendi pontokról és a zárt ülésre kitűzöttekről.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nekem az az álláspontom, hogy miután a 2021-es évre vonatkozó OBH elnöki tájékoztató meghallgatásáról lenne szó, amit, hogy ha szeptemberben, netán októberben ejtenénk meg, akkor az már eltúlzottan késői lenne. Hiszen akkor már bőven az év végén járunk, vagy legalábbis a vége felé, arról nem is beszélve, hogy akkorra meg már lassan esedékessé válik a 2022. évi I. félévi központi igazgatási tevékenységről szóló OBH elnöki tájékoztató. Az OBT gyakorlatában korábban is volt arra példa, hogy az OBH elnökének tájékoztatóját az OBH elnökének távollétében vitatta meg, én azt gondolom, hogy most sincs ennek semmilyen akadálya, itt van az előterjesztés írásban. Egyedül a tervezet szerinti 3. napirendi pont

elhagyását javaslom, miután abban teljesen igaza van Senyei elnök úrnak, hogy a véleményezés határideje már eltelt, tehát ennek nincs értelme. A 3. napirendi pont elhagyásával, illetőleg a 7. napirendi pont elhagyásával arra figyelemmel, amit Elnök asszony mondott, az eredetileg tervezett napirend megtartására teszek javaslatot.

**Dr. Matusik Tamás:**

A magam részéről támogatom azt, hogy szeptemberig egy alkalommal elhalasszuk a 2. napirendi pontot, ami az OBH elnökét közvetlenül érinti és amiben akár kérdést is lehetne neki fölteni, ugye most ilyen minőségben nem küldött helyettest maga helyett. Nyilvánvaló, hogy októberig nem, meg később sem, de egy alkalommal szeptemberig elhalaszthatnánk.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Közbülső álláspontot képviselek, szerintem annak akadálya nincsen, hogy a 2. napirendi pontnál a vitát elkezdjük és ha esetleg felmerül bármilyen olyan kérdés, aminek a személyes jelenléte szükséges az OBH elnöke részéről és nem tudnánk döntést hozni, akkor nincs akadálya, hogy ezzel a döntéssel vagy véleményezéssel várjunk. Én úgy gondolom, hogy az lenne a célszerű, ha látná azt mindenki, hogy az anyag ismeretében felmerülhet-e kérdés, felmerülhet-e vita és különösen olyan jellegű, ami az OBH elnökének személyes jelenlétét szükségessé teszi. Ebben az esetben én úgy gondolom, hogy annak akadálya nincs, hogy elkezdjük ma, aztán eljutunk, ameddig eljutunk. A 7. napirendi pont és a 3. napirendi pont kapcsán nyilvánvalóan fölösleges napirendre venni ezt a két pontot, ugyanakkor az 5. d) pont megvitatásához nem szükséges az OBH elnökének a jelenléte.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az előterjesztés nem így szólt az 5. d) napirendi pontnál, de ha a tanács így dönt, akkor marad.

**Dr. Oltai Judit:**

A napirend összeállításával kapcsolatosan, azt szeretném kérdezni, hogy mi az oka annak, hogy a 2023. évi költségvetésre vonatkozó javaslat ennyire későn érkezett és az OBH nem tudta ezt véleményezni, ugyanis a Bszi.-ben írtak szerint az OBH elnökének kötelessége azt az OBH-nek megküldeni, illetve az OBH feladata azt véleményezni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Pótköltségvetés iránti véleményezés érkezett május környékén, akkor kitűztünk egy rendkívüli ülést, azon azonban – döntésképtelenné válása miatt – nem történt döntés.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Nem pótköltségvetés érkezett.

**Dr. Oltai Judit:**

Nem, a 2023. évi költségvetési javaslat szerepel a napirendben.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A 2023-as költségvetési javaslatot úgy hívják, hogy költségvetési többletigény, ez a leánykori neve annak, hogy központi költségvetési javaslat. Magyarország költségvetési tervének Bíróságok fejezete a PM-en és az OBH-n keresztül nagyon rövid határidővel jött meg az OBT-nek véleményezésre, egy vagy két nap állt rendelkezésre és akkor határozatképtelen volt a skype ülés és azt követően az SZMSZ-ünk szerint csak ülésen lehet megvitatni a kérdést, de hát úgymond ez a hajó már elment, mert az OBH-nak a Pénzügyminisztérium felé ezt már le kellett adni. Így történt, ha jól emlékszem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, valóban így volt, egy rendkívüli ülést kitűztünk, a szavazás vált érvénytelenné, a rendkívüli ülésnek a megkezdésekor még határozatképesek voltunk és mire a szavazás végére eljutottunk, határozatképtelenné váltunk. Azt követően egy elektronikus szavazás került elrendelésre, azt viszont a tiltakozók számára tekintettel elektronikusan nem lehetett megoldani, be kellett hozni a 2022. június 13-ai ülésre és június 13-án döntött arról a tanács, hogy az okafogyottá vált, ezért nem véleményezi.

**Dr. Oltai Judit:**

A másik kérdésem az, hogy az igazgatási célvizsgálattal kapcsolatosan zárt-zárt ülést tervez-e a tanács, amennyiben pedig igen, akkor egy nagyon-nagyon rövid indokolást kérnék szépen ehhez. Amint ezt jeleztem már az elmúlt ülésen is, és a jelenlévő egyesületi tagok is tudják, ez a kérdés nagy jelentőségű számunkra is, ezért ha lehet, akkor szeretnék részt venni a napirendi pont megvitatásán.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az előterjesztés úgy hangzott, hogy a 2022. július 6-i ülés napirendi pontjai közé ismételtén javasolja az előterjesztő felvenni az OBH által a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményéről szóló tájékoztatást és javasolja, hogy a kérdést a tanács – figyelemmel az OBH elnökének az előző ülés jegyzőkönyvében tett nyilatkozatára – zárt ülésen vitassa meg. Emlékezetből annyit idézett az előterjesztő a 2022. június 13-ai jegyzőkönyv 54. oldaláról, hogy „bármilyen kérdés van, legfeljebb zárt ülésen válaszolok”. Ezért került ez a napirendi pont zárt ülésre beterjesztésre, illetve előterjesztésre.

**Dr. Oltai Judit:**

A zárt ülés az lehet tanácskozási joggal rendelkező résztvevők jelenlétében és anélkül is.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Arról még nem döntöttünk.

**Dr. Oltai Judit:**

Nyilván a tanács fog dönteni csak azt szerettem volna jelezni, hogy ha lehet, akkor szeretnék részt venni, különös tekintettel arra, hogy a tanácskozási jogosok meglehetősen hiányosan vannak jelen. Kérem, hogy a tanács fontolja meg a kérésem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Kíván-e még valaki a napirendi pontokhoz hozzáfűzni valamit? Amennyiben nincs, akkor először szavazzunk arról, hogy támogatja-e a tanács azt, hogy a 3. és a 7. napirendi pont kikerüljön a napirendi pontok közül?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag döntött arról, hogy a napirendi pontok közül a 3. és a 7. napirendi pontokat nem tárgyalja meg a mai ülésen.**

A 2. napirendi pont vonatkozásában 2 indítvány hangozott el: kezdjük meg a vitát és ha olyan kérdés lesz, ami az OBH elnökének a jelenlétét igényli, akkor a döntést halasszuk el a következő ülésre, illetve ne tárgyaljuk meg.

Ki támogatja azt, hogy a vitát kezdjük meg?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen és 2 nem szavazattal döntött arról, hogy a 2. napirendi pontot a mai ülésen megtárgyalja.**

Kérem, hogy a módosított napirendi pontok javaslatáról szavazzon az OBT azzal, hogy a 4. d) és 5. napirendi pont zárt ülésre utalásáról is döntsön egyben a tanács.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazat mellett elfogadta a módosított napirendet azzal, hogy a 4. d) és 5. napirendi pontot zárt ülésre utalja:**

1. A Kúria elnökének a bírói, és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (Előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke)
2. Az OBH Elnökének a bírói, és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése (Előterjesztő: Dr. Senyei György, az OBH elnöke)
3. A Bíróságok fejezet irányítása alá tartozó intézmények közbeszerzési minősített beszerzési és beszerzési eljárásairól rendelkező szabályzatáról szóló 5/2016. (V. 20.) OBH utasítás felülvizsgálatának véleményezése (Előterjesztő: Dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. Egyebek
  - a) Aktuális kérdések – Bírák Etikai Kódexének kiadásával kapcsolatos véleményezés
  - b) ENCJ vezetőinek meghívása (Előterjesztő: Dr. Csontos Katalin)
  - c) Bíróságokat érintő jogszabálmódosító javaslatok kidolgozására felállítandó bizottság létrehozására vonatkozó döntés (Előterjesztő: Dr. Vasvári Csaba)
  - d) Az OBH Elnöke által 6/SZ./2022.(I.28.) sz. határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményéről szóló ismételt tájékoztatás kérése (Előterjesztő: Dr. Vasvári Csaba) – **zárt**
  - e) Európai Jogakadémia ünnepi konferenciájára való delegálás (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás)
  - f) A következő, a 2022. szeptember 7-ei OBT ülés megtartásának a helyszínének meghatározása
5. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó) - **zárt**

Szavazzon a tanács arról, hogy nyílt-zárt vagy zárt-zárt napirendi pontként tárgyaljuk-e meg a 4. d) pontot.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazat mellett döntött arról, hogy a 4. d) napirendi pontot nyílt-zárt ülésen tárgyalja meg.**

### **1. napirendi pont**

**A Kúria elnökének a bírói, és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése**

**(Előterjesztő: Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke)**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az írásbeli előterjesztés mindenkinek megküldésre került. Az előterjesztő kíván-e hozzáfűzni valamit?

**Dr. Varga Zs. András:**

Köszönöm szépen Elnök Asszony! Tisztelt Országos Bírói Tanács!

Mivel várható volt, hogy ezt a kérdést érdeklődés fogja övezni, ezért már a legelső alkalommal – ez tavaly tavasz volt – azt próbáltam megoldani, hogy a döntések objektívek legyenek, erre a törvény is kötelez, de ehhez kellett egy második lépés, hogy transzparens is legyen. Ezt a transzparenciát azzal a technikával oldottam meg, amiről a tavalyelőtti évről szóló tavalyi beszámolóban már említést tettem. Az összes pályázatnál az elbírálás szempontjait előzetesen leírtam, azok a pályázati iratok részei. Ha szükséges volt, akkor a Kúria Bírói Tanácsát is értesítettem erről; ugye azok nem ezek az esetek, ez nem a pályázatokra vonatkozik, hanem a bírói tanács egyéb feladataira, hogy tényleg kialakult egy olyan megoldás, hogy szép, hosszú, előzetes magyarázatokat írok, írtam. Ez az ügyelosztás, meg kirendelések, meg hasonló helyzetek. Most nem volt más dolgom, amikor ezt a beszámolót meg kellett írni, mint hogy előszedtük az ügyiratokat és copy-paste-el átemeltem azokat a magyarázatokat, amelyek az egyes ilyen pályázati csomagokhoz kapcsolódtak. Remélem, hogy ez mindenki számára meggyőző, de ha nem, és vannak kérdéseik, akkor természetesen illő tisztelettel igyekszem válaszolni rájuk.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Egy technikai információt kell közölnöm: aki nem kapcsolja be a mikrofont, nem kerül felvételre a hozzászólása. Tehát, ha valaki nem kapcsolja be a mikrofont, akkor nem tudja rögzíteni a rendszer. Kérek ezért mindenki, hogy amikor beszél, kapcsolja be a mikrofonját! Elnök úr kiegészítette az előterjesztését, azt most vitára bocsátom.

**Dr. Fatalin Judit:**

A dr. Hilbert Edit által eljuttatott írásbeli álláspont felolvasását kérném, mert Edit azt kérte, hogy az írásbeli álláspontját az ülésen ismertessük. Én vállalkozom arra, hogy ezt felolvasom.

## I.

A bírósági vezetői pályázatok elbírálása kapcsán továbbra is fontosnak és sürgősnek gondolom a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás, a bíróságok igazgatásáról szóló szabályzat kiegészítését a szavazatok érvényességére és a szavazati arány megállapítására vonatkozó szabályokkal.

Az igazgatási szabályzat 4.2.2. A véleményező összbírói értekezlet cím alatt nem tartalmaz rendelkezést a szavazatok érvényességéről vagy érvénytelenségéről és azt sem határozza meg, hogy miként kell figyelembe venni az érvénytelen szavazatokat a többségi támogatás megállapításakor.

Az eddig kialakult gyakorlat az volt, hogy ha valamilyen vitatható kérdés vetődött fel, akkor az összbírói értekezlet döntött arról, hogy azt miként értelmezi, például mikor tekint érvénytelennek egy szavazatot.

Mindezek azonban olyan fajsúlyú – akár egy vezetői pályázat eredményességét is befolyásoló – kérdések, melyek megítélésem szerint a teljes bírósági szervezetre vonatkozó egységes szabályozás igényelnek.

## II.

A bírói pályázatok elbírálása kapcsán az alábbiak a Kúria elnöke és az OBH elnöke gyakorlatára egyaránt vonatkoztathatóak, az általam a következőkben megfogalmazott aggályokat már az elmúlt évben is jeleztem.

Sem a Bjt. 9. pontja „A pályázat elbírálása” cím alatt, sem a 6/2015. (XI. 30.) OBH utasítás a bíróságok igazgatásáról nem szabályozza kellő részletességgel az azonos időszakban, időpontban elbírálás alá eső pályázatok elbírálásának sorrendjét.

Az igazgatási szabályzat 84-87. §-a szabályozza az OBH elnökének teendőit, azonban az általam kiemelt kérdést nem érinti.

Semmilyen szabályozás nem kezeli ugyanis azt a helyzetet, hogy amikor például ugyanazon pályázó 5 pályázaton is első helyezést ér el, akkor ebben az esetben melyik álláshelyre nevezik őt majd ki. Pedig a pályázatok elbírálásának sorrendje kihatással van arra, hogy

- melyik pályázóból lesz / lehet bíró,
- a pályázóból hol lesz bíró, és erre az érintettnek egyébként nincs ráhatása, semmi nem garantálja, hogy választhat, holott előfordulhat, hogy az ország két felén vannak az álláshelyek, és számára egyik lényegesen kedvezőbb elhelyezkedésű,
- melyik helyen következik a kinevezendők sorrendjében a 2., a 3., vagy netán a 4. vagy az 5. helyezést elért pályázó.

Igyekszem ezt egy példán bemutatni:

	I.	II.	III.	IV.	V. álláshely
1. hely	A	A	A	A	A
2. hely	B	C	D	E	F
3. hely	G	H	I	J	K



4. hely	L	M	N	O	P
5. hely	R	S	T	V	Z

Ebből a táblázatból látható tehát, hogyha az

- „A” pályázó kinevezése az I. álláshelyre történik meg, akkor a pályázók közül még bárki nyertes lehet B, G, L, R kivételével,
- „A” pályázó kinevezése a II. álláshelyre történik meg, akkor a pályázók közül még bárki nyertes lehet C, H, M, S kivételével,
- „A” pályázó kinevezése a III. álláshelyre történik meg, akkor a pályázók közül még bárki nyertes lehet D, I, N, T kivételével,
- „A” pályázó kinevezése a IV. álláshelyre történik meg, akkor a pályázók közül még bárki nyertes lehet E, J, O, V kivételével,
- „A” pályázó kinevezése az V. álláshelyre történik meg, akkor a pályázók közül még bárki nyertes lehet F, K, P és Z kivételével.

Hogy végül is kik lesznek azok, akik a sorrendben – és melyik sorrendben – következnek, annak ugyancsak olyan nagy a variációs lehetősége, hogy nem sorolom fel, de fenti példa alapján könnyen elképzelhető.

Mindez pedig azt eredményezi, hogy a pályázatok elbírálásának rendszere

- nem átlátható,
- nem kiszámítható.

Ily módon önmagában – a szabályozottság hiányában – önkényesen megválasztott elbírálási sorrend egyértelmű befolyással lehet arra, hogy kiknek a számára nyílik meg a bírói kinevezés lehetősége, és kik elől zárja el ezt pusztán az elbírálási sorrend, hiszen más sorrend esetében ők lehetnének bírók.

Mint látható, mindennek semmilyen összefüggése nincs az egyébként objektív elbírálást garantáló pontrendszerrel sem, hiszen lehetséges, hogy igen magas pontszámmal rendelkező pályázók elől elzáródik a lehetőség a kinevezésre, míg alacsony pontszámmal is lehet valakiből nyertes pályázó, akár ugyanazon bíróság ugyanazon ügyszakában, csoportjában is.

Nem véletlenül vetettem fel már többször is ezt a problémát, hiszen a gyakorlatban – még elnökként – ezt már igen sokszor megtapasztaltam és várhatóan ez a jövőben is előfordul majd. A kevés számú pályázatra valószínűleg sokan, részben azonos személyi kör fog pályázni és így az általam táblázatba foglalt „átfedések” könnyen létrejöhetnek.

Meggyőződésem, hogy a pályázatok elbírálásának rendszere akkor lehet átlátható és kiszámítható, ha pontosan szabályozott lesz azok elbírálásának sorrendje.

Megfelelő megoldás lehet, amit a kérdés tavalyi megtárgyalásakor a Kúria elnöke előre jelzett, hogy tudatosan és indokoltan, például az adott szaktanácshoz megkívánt gyakorlatra tekintettel választja ki, hogy a több álláshelyen nyertes pályázót miért éppen arra az álláshelyre javasolja kinevezésre.

### III.

A napirendi pontok kapcsán az alábbiakra is szeretném felhívni a figyelmet:

A Bjt. 18. § (3) bekezdése értelmében a Kúria elnöke vagy az OBH elnöke a rangsortól eltérés esetén a 2. vagy a 3. helyen álló pályázó kinevezését is javasolhatja.

Álláspontom szerint – visszavont pályázat hiányában – nincs azonban lehetőség arra, hogy a 4. vagy 5. helyen álló pályázó kinevezését javasolja, még akkor sem, ha az 1. vagy 2. helyen álló pályázó kinevezését másik álláshelyre már javasolta.

Erre szerintem kizárólag akkor van lehetőség, ha az 1. vagy 2. helyen álló pályázó pályázatát visszavonta, mindeddig ugyanis annak a személynek érvényes pályázata van erre az álláshelyre, így a 4. helyezettől nem tud 3. helyezett lenni.

Érdeklődéssel várom felvetéseimre az OBH ülésen a tagok, illetve a tanácskozási joggal részt vevők gondolatait, észrevételeit és javaslatait.

### **Dr. Csontos Katalin:**

Maradéktalanul egyetértek azzal, amit dr. Hilbert Edit álláspontjaként dr. Fatalin Judit felolvasott és néhány dolgot még hozzátennék. A Bjt., mint sarkalatos törvény szabályozza azokat a feltételeket és szempontokat, amelyeket a bírói tanács figyelembe vehet egy-egy álláspályázat véleményezésénél. Ugyanezen jogszabály rendezi azt az esetkört is, ha a pályázók azonos pontszámot érnek el és rendezi azt az esetet is, ha a meghallgatás eredményeként az objektív pontokat tekintve módosul az első három helyezett pályázó sorrendje, hiszen ez esetben a bírói tanácsnak indokolási kötelezettsége van. A Bjt. lehetőséget ad arra is, hogy a törvényszék vagy az ítélőtábla, illetve a Kúria elnöke a rangsortól eltérést kérjen, de ez csak a rangsor 2. vagy 3. helyén álló pályázót érintheti. Ebben az esetben is indokolási kötelezettsége van a bíróság elnökének és az OBH-hez kell fordulnia, hiszen az OBH-nek egyetértési joga van. Ebből a szabályozási környezetből én azt szűröm le, hogy a jogalkotó szándéka az volt, hogy bírói öngazgatási testület véleményezze ezeket a pályázatokat és tulajdonképpen a végső döntés mindig a bírói tanács, vagy pedig az OBH hatáskörébe tartozzon. Ahogy áttekintettem a Kúria elnökének 2021. évben folytatott gyakorlatát, az állapítható meg, hogy 11 bírói álláshely volt kiírva, ebből 2 büntető ügyszakos volt, 9 közigazgatási ügyszakos és ebből a 9 közigazgatási állásból 7 egyidőben került kiírásra. Kérdést intéznék majd Elnök úrhoz, mert ahogy láttam, 4 álláshely már 2020. június 1-jén megüresedett és akkor tudomást is szereztek erről a tényről, 1 álláshely még 2020. novemberében, 1 álláshely 2020. decemberében és csupán 1 álláshely volt, ami 2021. február 1-jén és ehhez képest 2021. márciusában kerültek ezek az állások kiírásra. Érdekelne, hogy miért alakult ki az a helyzet, hogy több bírói álláshely is majdnem egy évig betöltetlen volt a Kúrián? Volt olyan pályázat, ahol a kiírásban semmiféle plusz, előnynek számító feltétel nem szerepelt, mégis fennállt az az eset, hogy 16 pályázó közül ugyanazon pályázó az álláshelyre kiírt több pályázaton is megszerezte a rangsor 1., 2., 3., illetve 4. helyét. Érdekelne, hogy Elnök úr mit vett végül figyelembe, hiszen egyes pályázatoknál nem volt olyan szempont, ami más pályázatnál viszont szerepelt a kiírásban. A harmadik dolog, ami feltűnt számomra – ebben is várnám Elnök úr álláspontját – hogy volt két plusz szempont, amit utólag beépített Elnök úr, úgymint bizonyos előnyben részesítendő feltétel, illetve gyakorlati idő. Arra volnék kíváncsi, hogy adott pályázatnál Elnök úr melyiket vette figyelembe és mi alapján határozta meg, hogy adott pályázatnál melyik lesz a prioritás? Még egy megállapítás és talán ez a legfontosabb, hogy voltak a rangsor 4. helyen lévő befutók is, szerintem erre a jogszabály egyáltalán nem ad lehetőséget. A 2., 3. helyezett esetén is csak akkor, ha a rangsortól eltérést kér Elnök úr és aztán az OBH egyetértési jogát ilyenformán gyakorolja. Várnám Elnök úr válaszát, hogy hogyan lehetséges az, hogy rangsor 4. helyen álló bíró is bírói álláspályázatot nyert el és hogy 2., 3. helyezett pályázó esetén Elnök úr miért nem fordult az OBH-hez?

**Dr. Varga Zs. András:**

Arra, hogy 2020-ban ezekre az álláshelyekre miért nem írtak ki pályázatot, azt az igen tisztelt Bírói Tanács tavaly megtárgyalta és elfogadta, erre nem vagyok hajlandó ismételtén válaszolni különös tekintettel arra, hogy nem az én döntésem volt. Tehát ez még Darák elnök úr döntése volt, erről viszont már én számoltam be tavaly és ezt tudomásul vette akkor a Bírói Tanács. A válasz az, hogy miért áprilisban, azért, mert januárban meg kellett mindenekelőtt nézni, hogy ezekre az álláshelyekre szüksége van-e. Egyébként még azt tudom ezzel kapcsolatban mondani, hogy pár hónappal ezelőtt Barkóczi bíró úr azt kérte számon, hogy miért van ennyi közigazgatási bíró a Kúrián, amikor elfogytak a hatáskörök. Hát vélhetően ez volt az a szempont, amit mindenki vizsgált 2020-ban. De mondom „véltetően”, mert én ezt nem tudom megválaszolni, mert nem voltam részese a folyamatnak. Azt kellett megnézni, hogy egyáltalán abból a 2020. április 1-jével bekövetkezett hatáskör változásból mi lesz hosszú távon. De további rész, hogy amint lehetőség volt pályázatokat ki kellett írni. Ami a több pályázat esetén követendő eljárást illeti, hát erre már bonyolultabban lehet válaszolni. Ugye nyilván mindenki ismeri és követi a mindennapi gyakorlatában is az Alaptörvényt, annak is a 28. cikkét, ami ugye meghatározza, hogy a jogszabályok értelmezésekor miből kell kiindulni. Van két fő szempont, az egyik a jogszabály célja, a másik az Alaptörvénnyel való összhang és van négy kontrollszempont, tehát hogy a jogértelmezésünk eredményét ilyenkor mindig ellenőrizni kell. Ez a jó erkölcs, gazdaságosság, ésszerűség, a negyedik most nem jut eszembe. Én itt az ésszerűsége szeretnék hivatkozni, tehát a Bjt.-t meg Bszi-t úgy ne értelmezzük, ha lehet, hogy abban az esetben, ha többen pályáznak és több álláshelyet kellett kiírni, többen pályáznak és többen szerepelnek az első helyeken és valaki nyert valamit, akkor a többi helyre új pályázatot kell kiírni. Ez olyan mértékben ésszerűtlen lenne, és olyan mértékben tisztességtelen lenne a pályázó bírókkal szemben, hogy én erre nem tudok mást mondani, ez az abszurditás. Nem merült fel bennem, hogy abban az esetben, ha hét álláshely van és véletlenül az első 5-6 helyre nagyjából ugyanazok vannak, akkor 3 álláshelyet elbírálunk, és akkor abban az egyetlen egy esetben, amikor a 4. álláshelyen lévő marad már csak, most végig néztem, ez a NN1 volt, akkor neki nem lehet elbírálni a pályázatát, hanem újra ki kell írni. Mert hogy, úgy, amit ír a dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony, a szerint ezt még az OBT hozzájárulásával sem lehet megváltoztatni. Hát ez nagyon-nagyon furcsa, úgyhogy maradjunk itt annál, hogy amit a jogalkotó nem ír bele a jogszabályba, abba vélhetően szabadságot akart engedni. Szabadságot engedett itt a mérlegelésnél, ehhez képest én próbáltam ezt objektívvá tenni. A harmadik kérdés, amit sorrendben másodszor tett fel dr. Csontos Katalin bíró asszony az az volt, hogy milyen szempont alapján dől el az elbírálás sorrendje. Én a 7 pályázatból – egészen pontosan itt 5 egyforma és 2 munkajogi volt –, tehát szépen egymás mellé raktam a Bírói Tanács álláspontját, egymás mellé raktam a névsorokat. Boldogan megállapítottam, hogy tulajdonképpen, hogy ha ezt a két szempontot követem, nevezetesen, hogy ha valaki több álláshelyen is első helyen áll, de nem ugyanannyi ponttal, akkor arra fogadom el, ahol a legmagasabb pontszámot kapta a bírói tanácstól. Ha ezzel nem lehet dönteni, akkor megnézem azt, hogy különös feltételeknél mi van, ezzel kijött az a rendszer, ahol nekem valójában semmit nem kellett csinálni, semmit nem kellett tovább mérlegelni, mert kijött ez a végeredmény. Az egyetlen – ismétlem – amire nem gondoltam, hogy NN1-t nem lett volna szabad ezek szerint áthelyeztetni, mivel ő 4. helyen volt, előle kipottyantak. Nyilván erre van megoldás, tehát én is tudom, hogy ha a bírói tanácsnak most ez lesz az álláspontja, akkor mi a megoldás. Akkor nem szabad egyszerre elbírálni a hetet, hanem egyenként kell elbírálni és akinek elfogadja az ember, azt rá kell venni arra, hogy vonja vissza, miért, azért, hogy legközelebb ne legyen ezzel probléma. Természetesen ez azt jelenti, hogy nem lehet egyszerre lefolytatni a meghallgatásokat ilyen esetben az összes álláshelyre, hanem akkor álláshelyenként külön-külön kell lefolytatni. Hát ez nagyon-nagyon jópofa lesz, különösen azoknak, akik hátul vannak a rangsorban. Nekik hétszer kell megjelenni, hogy

hétszer vegyük tudomásul, hogy nem valószínű, hogy elnyerik az álláshelyet. Ezen nyilván a jövőre nézve lehet majd gondolkodni. A beszámolási időszak óta két pályázati kör zárult le, egy harmadik van most folyamatban. Ott seholy nem merült fel ilyesmi, mert ott két, illetve három álláshely volt csak. Az idej polgárra tudom mondani, hogy ott meg az derült ki, hogy akármilyen sorrendben indul el az ember, az első három helyen lévők valamelyike fog befutni. De még egyszer mondom, az egész kérdés azért nem nagyon merült fel, mert a Bjt. arról szól és ott követeli meg azt, hogy az Országos Bírói Tanácsot tájékoztassam, illetőleg az Országos Bírói Tanács hozzájárulását kérje a kinevező, ha el akar térni a sorrendtől. De itt seholy nem merült fel a sorrendtől való eltérés. Tehát Hilbert bírój asszony észrevételének az utolsó pontját illetően én ezért nem látom ezt ésszerűnek, mert itt nincs sorrendtől eltérés. Tehát nem arról szól a dolog, hogy ki kellene nevezni valakit, aki a kinevező önkényes döntése folytán elesik attól, hogy az álláshelyet elnyerje, mert a kinevező megváltoztatja a sorrendet. Itt nem erről van szó. Arról van szó, hogy nem lehet egy embert két álláshelyre kinevezni. Én ezért nem látom és ezért nem is nagyon merült fel ez a kérdés, mert a rangsortól eltérés nem következett be. Kiestek a rangsorban előkelőbb helyen szereplő pályázók. Ha csak nem akartunk volna Salamoni döntést hozni és a bírójka kettőbe vagy háromba vágni és akkor egyharmad bírójt kinevezni egy álláshelyre, nem lehetett máshogy eljárni. De még egyszer mondom, fel sem merült ez a kérdés.

### **Dr. Léhmann Zoltán:**

Egyetértek Elnök úrral abban, hogy ez egy abszurd helyzet. Nyilván Hilbert Edit tanácselnök asszonynak ez az észrevétele ennek az abszurditásnak a felszínre hozását és megoldását, ha úgy tetszik jogszabályi megoldását célozta. Az, amire Elnök úr hivatkozik, hogy 4. helyen rangsorolt pályázój kapcsán szerinte nincs szó sorrendcseréről, minek után, amit a jog nem tilt, azt szabad, én egy picit ezt másképp látom. A jog azt mondja, hogy ha sorrend csere van, tehát nem az 1. helyen rangsorolt személy lesz a bírój, hanem a 2. vagy 3. helyen, ott az OBT-nek a hozzájárulása kell. A 4. hely vonatkozásában hallgat a jogalkotój, de nyilvánvalóan nem azért hallgat, mert a 2. és a 3. helyezettel szemben a 4. helyezett azon előnyt élvezi, hogy ott még az OBT-hez sem kell fordulni, hanem a kinevező személy nyugodtan kinevezheti az OBT hozzájárulása nélkül. Úgy gondolom, hogy ebben is megállapodhatunk, hogy ez is abszurd. Ami az Elnök úr hozzászólásában még talán szerepelt emlékeim szerint, hogy kiesnek az előtte lévő személyek. Ezt nem tudom így elfogadni, értem, amit mond az Elnök úr, hogy az 1. helyen rangsorolt, az ki lett nevezve az A helyre, a 2. a B helyre, a 3. a C helyre, ergo a 4. helyen lévő személy 1. helyre avanszált föl a 4. álláshelyre, azonban nem ismeri ezt a jogszabály, ha úgy tetszik a normatív alapja ennek hiányzik, hiszen az a rangsor az abban a pillanatban beállt, ahogy az objektív és a szubjektív pontokat összeadták. Ott van, ha úgy tetszik, 7 darab rangsor, nincs olyan, hogy arról a rangsorról bárkit kihúzzunk, mert betöltött egy másik álláshelyet, maximum azt tudom elképzelni, de ez is kérdőjeles, ha visszavonja a pályázatát az 1. vagy 2. ember. Ezen még lehet gondolkodni. Ez a felvetés, ami tanácselnök asszony részéről jött, illetőleg, amit dr. Csontos Katalin is pedzegetett, ez pusztán – véleményem szerint – azt a célt szolgálja, hogy jó lenne ennek a jogszabályi háttérét kiegyenesíteni pont azért, hogy a jövőben ezek a problémák, amiket most úgy látom Elnök úr is tapasztalt ne merülhessenek fel. Ez az egyik, amit szerettem volna mondani, a másik az I. pont kapcsán, ami egy picit tömörebben fogalmaz a II. ponthoz képest dr. Hilbert Edit tanácselnök asszony beadványában, de ennek a kérdésnek a tényleges jelentőségét volt szerencsém, illetőleg szerencsétlenségem tapasztalni. Mi is ennek a lényege? Ebből a szempontból kíváncsi lennék Elnök úrnak a véleményére és a gyakorlatára, miszerint az érvénytelen szavazatokat a Kúria, illetőleg a Kúria elnöke egy-egy ilyen választás során hogyan értékeli. Konkrét kérdésem arra irányul, az érvénytelen szavazatok bele számítanak-e az össz-szavazatok számába, vagy sem. Tudniillik gyakorlati szempontból,

hogy ha beleszámít az érvénytelen szavazat, akkor az rontja a minőségi szavazásnak az eredményességét, azaz egy érvénytelen szavazatnak a minősége, hogy ha elszámoljuk az érvényes szavazatok mellé, akkor akár a tartózkodó szavazattal lehet egyenértékű, ami nyilvánvalóan nonszensz, ha úgy tetszik Elnök úr szavaival abszurdítás. Az érvénytelen szavazat kapcsán, a szavazásra jogosult nem, vagy nem jól fejtette ki a véleményét, a szavazáson nem kívánt részt venni. Én úgy gondolom, hogy ekként az ő szavazata az összszavazat szám kapcsán nem értékelhető. Kíváncsi lennék e körben Elnök úr álláspontjára.

### **Dr. Matusik Tamás:**

Abban mindenképpen egyetértek Varga Zs. András elnök úrral, hogy itt nem egy klasszikus, rossz szándékú visszaélés gyanúja merült fel, ez tényleg így van, ezt tényleg senki nem állította ebben a helyzetben. Azt viszont igen, hogy egy legalábbis contra legem jogértelmezéshez vezetett ez a döntés, amit Elnök úr választott, én így gondolom. Ugye itt az ésszerű célt szolgáló jogi értelmezést vetette fel Elnök úr, ami valóban az Alaptörvénynek egy vívmánya volt és amikor hatályba lépett, a bírói kar foglalkozni is kezdett ezzel, hogyan kell ezt érteni, meddig lehet ezzel elmenni. Én magam is bíróként foglalkoztam ezzel és aztán a Kúria is foglalkozott ezzel joggyakorlat elemző csoport keretében, aminek az első eredménye még „Az Alaptörvény követelményeinek érvényesülése a bírósági ítélezésben” című összefoglaló vélemény volt. Ezt azért is szívesen olvastam, mert egyik határozatom is szerepel benne jó példaként, mert én magam is így próbáltam megoldani egy kérdést. Azért ebben ez az összefoglaló vélemény végig konzekvens, amire én is jutottam az ott hivatkozott határozatomban, hogy a contra legem értelmezésig nem lehet eljutni a telelogikus értelmezéssel. Ha rákeresünk ebben a véleményben a „contra legem” kifejezésre, jó néhányszor megtaláljuk és jó néhányszor úgy, mint ennek az értelmezésnek a határát. Ezt nem nagyon lehet átlépni, még a legjobb ésszerű célt kereső jogértelmezéssel sem. Itt pedig valóban, ahogy a dr. Csontos Katalin elmondta, egy sarkalatos törvénynek egy teljesen egyértelmű szabályáról van szó, ami tényleg nem ad megoldást arra a helyzetre, amikor 7 pályázaton ugyanazok a pályázók kerülnek ugyanabba a sorrendbe, de ezt az én álláspontom szerint sem egy olyan megoldással lehet áthidalni, ami egy contra legem értelmezésnek az eredménye. Egyébként pont most jelent meg a legújabb bírósági közlönyben egy OBH elnöki döntés, amely eredménytelenné nyilvánít egy álláspályázatot, mert ott az 1. helyre rangsorolt, mint kiderült, az erkölcsi bizonyítványát olyan időponttal kiállítva csatolta, ami nem felelt meg a pályázat benyújtása időpontjának, magyarul vissza kellett volna utasítani azt a pályázatot, és ekkor sem az a megoldás született, hogy akkor a 2. helyezettet automatikusan 1.-nek vették, mert hogy akkor az 1. nyilván kiesett, hanem azt mondta az OBH elnöke, hogy ez az összes pályázóra kiható szabálytalanság volt, ezért eredménytelenné nyilvánította ezt a pályázatot. Nyilván célszerűbb lett volna ott valakit gyorsan kinevezni és mégsem ez történt. Tehát én azt gondolom, hogy itt a sarkalatos törvényt e tekintetben tiszteletben kell tartani, vizsgálni kell nyilván az ésszerű célt szolgáló jogértelmezés lehetőségét, de a bírósági ítélezésben sem ez a módja ennek és azt gondolom, hogy akkor az igazgatási döntésekben sem ez kell legyen a módja.

### **Dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen Elnök úrnak a választ. Csak még annyiban árnyalnám a képet, hogy azért nem volt teljesen azonos a pályázók köre. Nem azt kell elképzelni, hogy erre a 7 pályázatra pont ugyanazok adták be a pályázatot, mert ez nem igaz. Volt olyan pályázó, aki csak egy pályázatra nyújtotta be a pályázatát, tehát nem teljesen arról van szó, hogy mindenki erre a hét helyre pályázott és valahogy kijött, hogy a hét legalkalmasabb került kinevezésre Elnök úr szempontrendszerai alapján. A másik pedig pont a Bjt-nek a bírói kinevezésekre vonatkozó

szabályai azok, amiket sem a bírói tanácsok, sem az elnökök, sem az OBH elnöke nem értelmezhet kiterjesztően úgy, hogy a saját hatásköreit megnyújtja ezekkel kapcsolatban. Ebben a körben nem kell elmondani, hogy ezek milyen mértékben és hogyan kapcsolódnak a bírói függetlenséghez és milyen garanciát jelentenek. Ezek annyira fontos kérdést rendeznek, hogy én nem tudom elfogadni – már csak amiatt sem, amit dr. Matusik Tamás elmondott – Elnök úr válaszát ezzel kapcsolatban.

**Dr. Fatalin Judit:**

Csak egyetlen mondatnál tóldanám meg a dr. Csontos Katalin által elmondottakat, egyetértve az előttem szólókkal. Én is úgy érzem, hogy ennek a kérdésnek azért is van nagy jelentősége, mert épp a bírói öngazgatási testület marad ki a döntési folyamatból. Tehát ez egy olyan jogértelmezés contra legem szerintem is, amely hatáskör csonkítással jár a bírói öngazgatási testület tekintetében.

**Dr. Csontos Katalin:**

Tudomásom szerint több pályázat esetén a bírók is többször nyújtják be a pályázati anyagukat. A bírói tanácsoknak meg ez a dolguk, hogy véleményezzék a pályázatokat, ha hétszer kell ülésezni, akkor hétszer üléseznek.

**Dr. Oltai Judit:**

Elnök úr szeretett volna szólni?

**Dr. Varga Zs. András:**

Nem gondolják, hogy van értelme, hogy én bármit mondjak? Előre meg van a döntés, itt ugye a Kúria elnöke nem szavaz magáról, nem 13-1, hanem 14-0. Tessenek nyugodtan mondani tovább. Otthon van a boríték letéve, hogy nem fogják elfogadni az álláspontomat.

**Dr. Oltai Judit:**

Én nem konkrétan a Kúria elnökének tájékoztatásával kapcsolatosan szeretnék szólni, csak azt szeretném megerősíteni, hogy ez egy nagyon fontos és szinte napi problémát okozó kérdés, amely nem csak a Kúria elnökének pályázatelbírálási gyakorlatánál, hanem amint láttuk, az OBH elnökének tevékenysége kapcsán is felvetődött. Ez a probléma ugyanis a törvényszékeken és az ítéletáblákon is felmerült. Évek óta látjuk ezt, és kerestük a megoldást is. Egyetérttek abban a korábban hozzászólókkal, hogy ez jogszabályi rendezést igényel.

Ami dr. Hilbert Edit álláspontjával kapcsolatosan felvetődött bennem, az az, hogy a különböző pályázatok elbírálásának sorrendje előre látható és előre tudható-e a pályázók számára, illetőleg előre ismertek-e azok a szempontok, amiket most egyébként Elnök úr említett, amelynek szem előtt tartásával eldől, hogy többes pályázat esetén a több pályázaton első helyre rangsorolt személy melyik pályázatát fogadja el az 1. helyen.

Ha mindezek előre ismertek és tudottak mindenki számára, akkor én úgy gondolom, hogy a verseny tisztább lehet annak ellenére, hogy a jogszabályi rendezés ez nem mellőzhető.

A felvetésem az lenne, hogy ha a pályázatok majdani elbírálásának sorrendje előre ismert mindenki számára, akkor egyrészt kiszámíthatóbbá válik a pályázati rendszer. Másrészt nem látom akadályát annak, és nem ördögtől való megoldás lenne, ha a pályázatok elbírálását követően a nyertes pályázókat erről a tényről tájékoztatná az elnök és a további pályázatok visszavonására kérné az elnök. Ez esetleg tiszta helyzetet jelentene addig is, amíg jogszabályi rendezésre kerülne sor.

A Kúria elnökének tájékoztatójából különösen a 7. pont szerinti pályázatára utalnék, nem tagadván azt, hogy a bírák közül sokan meglepődtek akkor, amikor ennek a pályázatnak az elbírálására került sor. Az is jól látszik, hogy ha fordított sorrendben került volna sor a pályázatok elbírálására, akkor az itt 3. helyen rangsorolt személyből nem lehetett volna bíró.

Ezt csak példaként szerettem volna felhozni arra, hogy a pályázati rangsor felállítása mennyire jelentős. Ez mutatja, hogy dr. Hilbert Edit példája nem teoretikus, és nem fikció, mert lám-lám az élet megmutatta, hogy van ilyen.

#### **Dr. Csontos Tibor:**

A helyzet abszurditásával egyetértek és a hozzászólókkal. Talán megoldás lehetne és egy objektivitást biztosítana, hogy ha a 49., 51., 63. kiírt pályázatok az egyszerre történő elbírálás során esetleg számsorrendben történne az elbírálás és erről előre tájékoztatná a pályázókat. Ugyanis ennek a nem rosszindulatúan, de egyszerűen az által, hogy nem tudni, hogy milyen sorrendben történt a kiválasztás, más sorrend, más kinevező személyek kerültek be, mint hogy ha egy attól eltérő sorrendben történik a pályázatok elbírálása. Úgy gondolom, már mindenki számára egyértelműen érthető, én ezt a megoldást például egy objektívnek gondolnám, hogy ha számsorrendben fölfelé történik az elbírálás. Ez nyilvánvalóan azért is merült fel ez az abszurditás, mert egyszerre volt 7 pályázat. Ez most pontosan nem feltétlenül tartozik ehhez a napirendi ponthoz, de örülök, hogy ha az Elnök úrnak ilyen megengedő értelmezése van, mi szomorúan tapasztaltuk, hogy az Etikai Kódexszel kapcsolatban ennyire megengedő értelmezést nem tanúsított az indítványa során és talán mondhatom az OBT nevében, hogy sajnálattal láttuk, hogy indítvánnyal fordult az Alkotmánybírósághoz és talán az OBT-t ezzel egyidőben, vagy legalább egy kicsit előbb tájékoztatta volna Elnök úr, mert július 15-én lép ez hatályba és ezzel folyamatosan kapcsolatban volt a kiadása, hogy elektronikus úton vagy nyomdai úton jelenjen meg, ez eldöntötte a vitát, hogy itt nyomdai úton nem jelenik meg.

#### **Dr. Barkóczy Balázs:**

Szeretnék visszatérni magához a napirendi ponthoz, amellyel kapcsolatban – egy konkrét példán keresztül, ami szerepel az anyagban – az a célom, hogy általánosságban világítsak rá arra, hogy a pályázatok elbírálása folyamán alkalmazandó pontszámrendszer nem biztos, hogy feltétlenül megfelelő. A bírói munka ahhoz, hogy a bírót az ügyfelek és a kollégák egyaránt hitelesnek tartsák, összességében kell, hogy magában hordozza a tudást és a tapasztalatot. A Kúria esetében, mivel a legmagasabb szintű szakmai fórumról van szó, ezért kiemelkedő elméleti és gyakorlati tudást és jelentős bírói tapasztalatot kíván meg az én megközelítésemben a beosztott bírói pozíció betöltése.

Az előterjesztésben az 1. számú pályázat esetében egy olyan személy büntető bíróként történő kinevezésére került sor, akinek a bírói kinevezésére 2016. évben került sor és hosszabb ideig a MIA igazgatói tisztét is betöltötte, amiből az a következtetés vonható le, hogy csupán néhány éves szakmai tapasztalattal rendelkezik és a határozatlan idejű kinevezése óta is csekély idő telt

el. Mindez kedvezőtlen esetben – megint csak azt tudom mondani, hogy az én megítélésem szerint – hitelességi problémához vezethet, hiszen az adott bíró részt vehet olyan ügynek az elbírálásában, amilyenell a korábbi pályája alatt soha, egyáltalán nem találkozott és tapasztalatból mondom, hogy ennek az alsóbb szintű bíróságok részéről történő megértése időnként akadályokba ütközhet.

Természetesen ebben az esetben figyelembe kell venni azt, hogy itt az 1. helyre rangsorolt pályázó kinevezésére került sor, amit általánosságban a magam részéről teljesen helyesnek tartok, de mindez mégis megítélésem szerint rámutat a pontrendszer hiányosságaira. Hiszen lehetőséget biztosít arra, hogy valaki kellő bírói szakmai tapasztalat hiányában kerüljön beosztott bíróként felsőbb bírósághoz és ezt a magam részéről egyáltalán nem tatom szerencsésnek. Úgy gondolom, hogy a szakma legkiválóbbjainak kell a tudásszintet és a gyakorlati szakmai tapasztalatot, a tárgyalótermi tapasztalatot illetően is ebben a kiemelkedően fontos pozícióban eljárniuk. Amikor erre a kinevezésre sor került, az általam ismert szakmai körökben azért ez – mondhatom azt, hogy – komoly megütközést keltett.

Még egyszer mondom azt, amit az elején is mondtam, hogy ezzel a megszólalásommal egy általános jellegű kritikát szeretnék a pontrendszerrel szemben megfogalmazni, azért is, mert magam is a törvényszék bírói tanácsának tagja vagyok és érzékelem azt a tendenciát, hogy magasabb bírói helyekre gyakran a kevesebb szakmai tapasztalattal rendelkező kollégák kerülnek kinevezésre, ami, hogy ha egy elfogadható szintet átlép, akkor meggyőződésem, hogy hitelességi problémákat vethet fel.

#### **Dr. Varga Zs. András:**

Kizárólag a jegyzőkönyv érdekében szeretnék válaszolni. Azért, hogy olvassa az ország, hogy itt mik hangzottak el. Tehát, számonkérlek rajtam, hogy alkalmaztam a kinevezés során a jogszabály pontrendszerét. Számonkérlek rajtam, hogy nem nyúltam bele és önkényesen nem akadályoztam meg azt, hogy egy korábban nem bíró nyerhessen ezen a pályázaton. Szeretném mondani, hogy jelen pillanatban a jogszabályok egyenlő feltételeket biztosítanak bírók és nem bírók számára bármely bírói álláshely elnyerésére. Tehát az, hogy én ezzel nem éltem vissza, vagy nem nyúltam bele, annak egyetlen magyarázata van. Azon az álláshelyen, amit Oltai Judit elnök asszony említett, azon NN2 alacsonyabb pontot ért el, mint azon az álláshelyen, amelyikre elfogadtam a pályázatát. Úgyszintén szeretném, ha a jegyzőkönyvbe belekerülne, hogy Fatalin bíró asszony kétségbe vonja a Kúria Bírói Tanácsának önkormányzati jellegét. Minden egyes esetben a Kúria Bírói Tanácsának rangsorát vettem figyelembe. Szeretném, ha belekerülne a jegyzőkönyvbe az is, hogy az Országos Bírói Tanács értelmezése szerint, ha jól fogom, akkor az első három helyezett után vonalat kellene húznia az elbíráló törvényszék, ítélőtábla vagy Kúria bírói tanácsának és oda kellene írni, hogy a többi pályázó nem vehető figyelembe. A negyedik, hogy egy beismeréssel tartozom, egy hibát elkövettem. Valamelyik álláshely esetében megkérdezte tőlem az, akit meghallgattam, mert ugye egyszer hallgattam meg mindenkit és mondtam, hogy akkor az egyik álláshelyre elfogadom a pályázatát és megkérdezte, hogy a többit vonja-e vissza. Mondtam, hogy miért vonná vissza? Az egyikre elfogadom a pályázatát és ez belekerül az aktába, tehát aktánként külön-külön leírtam mindegyiket csak nem kérték, hogy hozzam ide őket. Mindegyikbe leírtam, hogy a bírói tanács 1. helyen példának okáért NN2, nem NN3 szerepel az első helyen, de az ő pályázatát már elfogadtam másra, ezért ide nem tudom kinevezni. Nem arról van szó, hogy megcserélem a sorrendet. Nem tudom kinevezni és így tovább. Ez az egy, ez tényleg hiba, hogy amikor felajánlották a bírók, hogy visszavonják a pályázatukat, miután megmondtam, hogy egyik álláshelyre elfogadom, azt nem tudták, hogy melyikre, hogy akkor nem mondtam nekik, hogy



tegyék ezt meg. Az a felvetés, hogy az álláshelyek sorrendjében kellene, hát erre azt tudom mondani, hogy Csontos bíró úr felvetésével szemben nekem akkor az a javaslatom, hogy nem visszafele. Tudniillik ez az álláshelyek sorrendje, ez egy adminisztratív sorrend. Ez annyi, hogy az adott bíróságnak a személyzeti listáján ez az álláshely mikor rendszeresült és hányadikként szerepel, semmi egyéb jelentősége nincs. Csodálkozom, hogy valaki nem vetette fel azt, hogy húzzunk sorsot, hogy melyik álláshelyre bíráljuk el először. De, ami a hülyéskedésen túl egy komoly dolog, hogy az összes felvetés olyasmit vár el, ami a jogszabályba nincs beleírva. Vagyis azt várja el tőlem a Bírói Tanács, hogy a jogszabályba bele nem írt, de a Bírói Tanács által utóbb kitalált szempontokat miért nem vettem figyelembe. Hát egyszerű okból, mert én nem találtam ki ezeket a szempontokat. Azt pedig nagyon köszönöm Csontos bíró úrnak, hogy az Etikai Kódex és a jelenlegi napirendet összekapcsolta, mert legalább így senkinek nem lehet kétsége az iránt, hogy miről volt szólni a szavazás.

**Dr. Oltai Judit:**

Egy fontos dolgot elmulasztottam mondani és erre most Elnök úrnak a hozzászólásából jöttem rá, mert megvilágítja a kérdésem hátterét. A pályázókat megkérdezték-e, hogy melyik álláshelyet kívánja a több álláshelyen első helyre rangsorolt személy betölteni, tehát melyik az, amelyiket választja. Ne válaszoljon Elnök úr!

**Dr. Varga Zs. András:**

Meg, jegyzőkönyv van róla egyébként.

**Dr. Oltai Judit:**

Ez lett volna, amit szerettem volna fölvetni: a pályázó választhasson, ha 8 álláshelyen rangsorolták az első helyre, akkor dönthessen, hogy melyik az az álláshely, amelyiket ő szeretné betölteni. Ha ez így megtörténik, akkor az már személy szerint számomra inkább elfogadható.

Amire szerettem volna még rávilágítani az az, hogy a pályázat elnök általi elfogadása és a rangsorrend felállítása nem jelent automatikusan sem kinevezést, sem áthelyezést. Önmagában a pályázat elfogadásának nincs joghatása, mert még nem dönt magáról a pályázatról, mert történhet bármi, ami miatt az mégis például eredménytelen lesz. Arra is láttunk most példát, amikor később merült fel olyan ok, amely miatt a pályázatot az OBH elnöke eredménytelennek nyilvánította. Tehát kerülhetnek a válaszájuk után is a pályázók visszas helyzetbe, és teljesen egyetértek Elnök úrral is abban, hogy ezt jogszabályban kell rendezni.

Elnök úr imént ismertetett döntéséről a tanács fog dönteni, akként, hogy elfogadja-e vagy milyen módon ítéli meg.

Az én feladatomban itt pusztán az, hogy felhívjam a figyelmet arra, hogy ezt a kérdést rendezni kell, mert ilyen helyzetekbe kerülhetnek bírák, és arra, hogy volt olyan bírói álláspályázat az országban, amelyben a jogszabályban nem szabályozott döntési szempontok előre nem voltak ismertek. A pályázatok elbírálása ezért nem kiszámítható, nem transzparens, mert előre nem látható az, hogy milyen szempontok szerint és hogy kerülnek elbírálásra a többes álláspályázatok.

**Dr. Varga Zs. András:**

Én azért nem bánám, hogy ha így meg tetszenének tekinteni ismételten ezt az írásbeli előterjesztést. Tehát a szóban forgó 5 álláshelynél, hogy ha a két munkajogit levesszük, akkor az 1. helyeken a bírói tanács szerint nagyjából mindenki ugyanott szerepelt. Mindjárt mondom, hogy ha megtalálom a legelső, a legelső a 49. volt. A bírói tanács rangsora: NN3, NN2, NN4, NN1, NN5, NN6, NN7. A másikonál NN2, NN3, NN4, NN1, NN5, NN6, NN8. Harmadikonál NN2, NN3, NN4, NN1, NN5, NN8. Negyediknél NN2, NN3, NN4, NN1, NN5, NN8. Tehát gyakorlatilag itt egyetlen dolog történt. Látszik, hogy nagyjából megosztott volt a Kollégium, a megosztott Kollégium szavazásának eredményeként, hogy a Bírói Tanács nem nagyon tudott mit tenni, a kollégiumi szavazat arányában adott pontokat és a végeredmény az volt, hogy az objektív pontszámok döntöttek. Alapvetően a sorrend, az itt megvolt. Azt senki nem kérdezte meg tőlem, hogy a 14-15 pályázó közül az egyes álláshelyekre én kit szeretnék, mint ahogy az érintett tanácsokat sem kérdezte meg, tudniillik az álláshelyek és a tanácsok nincsenek összefüggésben. Következésképpen az, amit Oltai elnök asszony mondott, hogy megkérdeztem-e tőlük, hogy elfogadják-e azt, hogy a mit tudom én melyik álláshelyre fogadom el a pályázatukat, nem értelmezhető. De Elnök asszony, ez semmit nem jelentett. Tehát az egy szám, az a személyzeti osztálynak a hatalmas excel táblázatában egy véletlenszerű szám. Négy álláshelyen nem volt különleges feltétel, egyetlen álláshelyen volt feltétel. A speciális feltétel az volt, hogy olyan bíró jöjjön, aki látta azt, amikor feloszlattak egy tüntetést gumibottal és könnygázzal. Mert nagyon könnyű bizonyos dolgokat megítélni úgy, hogy elképzeljük, hogy az milyen. Ez volt a kiírt feltétel. Egyébként, ha a pontokat szeretnék tudni, majdnem egy olyan pályázó nyerte el azt az álláshelyet, bírói tanács döntésén múlt, egyetlen pont különbséggel, akinek pontosan 1 éves és 1 napos volt a szakvizsgája. De pillanatnyilag a jogszabályok azt is lehetővé tették volna, és ha ő nyerte volna el, akkor őt kellett volna kinevezésre felterjeszteni. Tehát ezzel sajnos nincs mit csinálni. Egyébként most már tényleg csak tájékoztatásul mondom, hogy az Európai Unió Legfelsőbb Bírói Tanács Elnökeinek Hálózatában, ahol végre most már nem online tanácskoztunk, megkérdeztem. Egyetlen ország sincs, ahol ilyen feltétel lenne, hogy csak bíró léphet előre. És a felsőbb bíróságokon kifejezetten szokás az, hogy nem bíróból kerül valaki felsőbb bíróságra, egyébként pedig még a 2020. őszre összegyűjtöttem a rendszerváltozás óta azt a 20 bírót, aki soha nem volt bíró korábban és a Legfelsőbb Bíróságon kezdett. Olyan is van, aki volt korábban bíró, csak aztán elment máshova. Olyan is volt, aki úgy lett a Legfelsőbb Bíróság elnöke, hogy akkor pillanatnyilag egyáltalán nem volt bírói kinevezése sem. Tehát azért azt nem nagyon lehet mondani, hogy itt akár nemzetközi szempontok szerint, akár hazai szempontok szerint, akár a saját hagyományaink szerint, történt volna bármilyen megrázó dolog. Annyi történt, hogy  $7+2 = 9$  közigazgatási álláshely esetében 8-at korábbi bíró, ezek közül van fiatalabb és van nagyobb gyakorlattal rendelkező bíró, 1-et pedig egy korábban bírósági szolgálatot nem teljesítő személy nyert el a törvények szerint. Én befejezésül azt szeretném mondani, hogy egy dolog teljesen biztos. Az, hogy a pályázatok elbírálása törvényes és korrekt volt. Amennyiben a törvényes és korrekt elbírálás nem elegendő, akkor én ennél többet nem tudok a jövőre sem ígérni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Annyit szeretnék csak elmondani, hogy valószínűleg nem helyén mondtam el azt a mondatot az Etikai Kódex kapcsán, valószínűleg napirend előtti felszólalásban kellett volna erre utalni, de ez nem az én műfajom. Én csak most apropóként jegyeztem meg. Nem befolyásolja természetesen a szavazatomat ez a jellegű kritikai megjegyzés és egyébként is nem is elfogadásról van szó, a bíróság, az OBT közzéteszi a véleményét a Kúria elnökének bírói pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatról. Azt hiszem mindenki elmondta azt,

hogy ennek az Elnök úr által előterjesztett iratokból merültek fel azok a problémafelvetések, amelyek jogszabályi megoldást igényelnek leginkább és amelyek kapcsán most itt ezeket megfogalmazzuk. Ezt nem feltétlenül személyes kritikának kell tekinteni Elnök úr. Bizonyos értelmezési kérdésekben eltérően látjuk a helyzetet, de azt hiszem Matusik bírósági elnök úr utalt arra, hogy semmiféle rosszindulatot, vagy szándékosságot felfedezni senki nem vél ebben.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Annyit szeretnék aláhúzni, hogy a megszólalásomban semmiféle számonkérő jelleget nem akartam közvetíteni, ez személyemből fakadóan is és a hivatáshoz fűződő viszonyomból fakadóan is távol áll tőlem. Éppen ezért utaltam kifejezetten arra, hogy általánosságban, a jelenleg hatályos pontszám rendeleti szabályok kapcsán ejtettem meg a felszólalásomat és kifejezetten felhívtam ebben azt is, hogy helyesnek ítélem és egyetértek azzal, hogy ha az 1. helyezett pályázó általánosságban az adott bírósági álláshelyre kinevezésre kerül.

**Dr. Bánáti János:**

Egyetlen egy mondatom lenne – kapcsolódva most már több felszólalásban elhangzottakhoz – ahhoz a szóhoz, hogy rendezni bizonyos kérdéseket. Tehát a jövőre nézve szabadon egy halk, visszafogott javaslatot tennem, hogy korlátozni kellene az egyidőben elbírálható pályázatok számát. Tehát ez nyilván egy különleges helyzet volt, itt a közigazgatási kollégiumnál, tudjuk, ami azért nem gyakran ismétlődik, de nem lenne baj, ha egy jogszabállyal, valamilyen más rendelkezéssel tételesen-, ez most nyilván egy rögtönzés - mondjuk háromban lenne maximálva, és ez kicsit talán a bírósággal szemben is méltányosabb lenne, hogy nem hét pályázatot kell egyidőbe beadniuk és akkor „sakkozni” ezt visszavonom, innen visszalépek. Jövőre nézve talán megoldást jelentene egy ilyen maximálás.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Amennyiben nincs hozzászólás, szavazásra bocsátom a Kúria elnökének a bírósági, illetve bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját. Összefoglalnám az eddig elhangzottakat: a hozzászólások arra vonatkoztak, hogy a jövőre nézve milyen jellegű szabályozást kellene bevezetni, a jövőre nézve milyen szabályokat kellene érvényesíteni és dr. Hilbert Edit álláspontja is azt fejtette ki, hogy a 6/2015. OBH utasítás kiegészítését javasolja a szavazatok érvényességére és a szavazati arány megállapítására irányuló szabályokkal. Arra vonatkozóan, hogy a jövőre nézve mit fogalmazzunk meg, az elkülönül attól, amit a két vezető a gyakorlatról előterjesztett. Ehhez kapcsolódik dr. Barkóczy Balázs összefoglaló véleménye is, aki azt mondta, hogy a pontrendszer talán megváltoztatásra szorulhatna, mert ez így nem megfelelő. Ennek figyelembevételével arra kérem a tanácsot, hogy szavazzon a Kúria elnökének a bírósági, illetve bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatójáról.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ügyrendi javaslatom lenne. Talán egyszerűbb lenne úgy a szavazást lebonyolítani, hogy ha először eldöntenék azt, hogy adunk-e bármilyen kommentárt a határozatban, hogy támogatólag véleményezi azzal, hogy, vagy nem támogatólag véleményezi azzal, hogy.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ügyrendi javaslat hangzott el. Ennek megfelelően elsődlegesen a tanács arról döntsön, hogy a véleményezés hogyan történjen, „kommentekkel” vagy „kommentek nélkül”. Ki az, aki azt támogatja, hogy „kommentekkel” együtt történjen?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal döntött arról, hogy a Kúria elnökének a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztató véleményezése „kommentekkel” történjen.**

Ezt követően azt kérdezem, hogy a gyakorlatot a tanács támogatólag véleményezi-e?

**Dr. Csontos Katalin:**

Az én értelmezésemben a véleményezés azt jelenti, hogy kifejtjük az azzal kapcsolatos álláspontunkat akár az is kihagyható, hogy támogatólag vagy nem támogatólag, egész egyszerűen véleményezzük akként, vagy véleményezzük úgy, hogy..... és akkor hozzáteszünk néhány mondatot. Én legalábbis ezt javaslom.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Én az előzőekben rögzítettem a véleményemet, hogy mi volt a múltban és mi az, amit esetlegesen a jövőre nézve lehet megfogalmazni. Amennyiben a tanács úgy dönt, hogy a véleményezés során, hogy a szövegszerű megfogalmazásba a „támogatólag” szó ne kerüljön bele, vagy a „nem támogatólag” kifejezés, akkor nem kerül bele. Nyilván a tanács fogja eldönteni.

**Dr. Csontos Tibor:**

Nekem az lenne a javaslatom, hogy megfogalmazzák a szünetben szövegszerűen és akkor most úgyis időszerű lenne már esetleg egy rövid szünet és a véleményünket megfogalmazni.

**Dr. Varga Zs. András:**

Felolvassam a véleményüket az Európai Bizottság jogállamiság jelentés tervezetéből? Kérdeztem, de a válaszom az, hogy nem tudom felolvasni, mert sajnos még nem nyilvános, de elolvastam a véleményüket.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha jól értem Varga elnök úr azt kérdezi, hogy felolvassa-e a véleményünket az Európai Bizottság jogállamiság jelentésének tervezetéből. Elnök úr bocsásson meg, ha szabad, nem tiszteletlenség, de ezt én őszintén nem értem. Azért kérdeztem, hogy melyik évi, mert az idei, 2022-ben megjelenő EB Rule of law report-ot én még nem olvastam. Nyilván Elnök úrnak más hozzáférései vannak ehhez, úgyhogy, ha teheti, én örömmel meghallgatom, mert kíváncsian várom már a megjelenését, és nyilván el fogom olvasni az ideit is, ugyanúgy, ahogy a korábbiakat. Nem tudom, mire utal elnök úr.

**Dr. Varga Zs. András:**

Játszunk egyet. Diktálják le a véleményüket, és miután megvan, akkor utána én megmondom, hogy az-e, amit olvastam. Nagyon csodálkoznék, ha más lenne.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Elnök úr úgy fogalmaz, hogy „játszásból” diktáljuk le a véleményünket és utána majd megmondja, hogy az egyezik-e az EB jelentésében foglaltakkal. Elnök úr arra utal, hogy az OBT, vagy annak bármely tagja az Európai Bizottság által készített jogállamisági jelentés tartalmára érdemi behatással bírt?

**Dr. Varga Zs. András:**

Igen.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Az „igen” válaszával annyiban igaza van elnök úrnak, hogy az EB képviselői az OBT képviselőjével is, ugyanúgy, ahogyan egyébként a Kúria elnökével is és még sokan másokkal is találkoztak.

**Dr. Varga Zs. András:**

A tervezet feltüntette, hogy honnan származik az a kritika.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Én személy szerint nem, csak az OBT képviselői találkoztak az EB képviselőivel. Ez teljesen nyilvános.

**Dr. Varga Zs. András:**

Nem az OBT. Ennyiben nem az OBT.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Ha nem az OBT-től származik ez a bizonyos számunkra még nem ismert kritika, akkor még jobban nem értem elnök urat, mert ez az OBT ülése.

**Dr. Matusik Tamás:**

Azért azt most hadd mondjam el, hogy én jelen voltam az Európai Bizottságnak a jogállamiság interjúján, és nem merült fel kérdésként a Kúria elnökének a kinevezési gyakorlata. Válaszként sem.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én ezt szintén megerősítem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Elhangzott egy javaslat, hogy tartsunk szünetet és fogalmazzuk meg azt, amit szeretnénk.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én azt javasolnám, hogy nem tudom mennyire szerencsés ezt egy szünetben egyébként, de szerintem ez most, hogy szünet vagy nem szünet, ez nem jegyzőkönyvezési kérdés. Szerintem az lenne az elsődleges, hogy az érdemi döntés kapcsán van én úgy látom két eltérő vélemény, az egyik, hogy legyen-e benne kifejezetten ez, hogy támogatólag vagy nem támogatólag, a másik pedig, amit dr. Csontos Katalin javasolt, hogy ezt kerüljük ki tulajdonképpen és egyszerűen csak mondjunk egy véleményt és ne legyen benne ez a terminológia, hogy támogatólag vagy nem támogatólag. Szerintem először erről kellene dönteni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Arra kérem a tanácsot, hogy szavazzunk. Ki az, aki támogatja azt, hogy a „támogatólag” szó belekerüljön a megszövegezésbe?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 4 igen, 6 nem szavazattal úgy döntött, hogy a „támogatólag” szó nem kerül bele a megszövegezésbe.**

10 óra 33 perckor dr. Vasvári Csaba elhagyja az ülést.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A kommenteket fogalmazzuk meg! A most meghozott döntés értelmében a megfogalmazás úgy történik, hogy a pályázatok elbírálása során a Kúria elnökének a bírói, illetve bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját akként véleményezi, hogy...

Két javaslat hangzott el, az egyik dr. Hilbert Edit álláspontja, hogy a 6/2015. OBH utasítás szavazatok érvényességére és a szavazati arány megállapítására vonatkozó kiegészítését javasolja a tanács. A másik, dr. Bánáti elnök úr részéről, az egyidőben elbírálendő pályázatok számának a korlátozásáról.

10 óra 35 perckor dr. Vasvári Csaba visszatér az ülésre.

**Dr. Csontos Katalin:**

Szerintem a véleményezésnek egy múltbéli gyakorlatra vonatkozó megállapításokat kellene tartalmaznia. A javaslatok megfogalmazása, vagyis, hogy majd a jövőben hogyan járjanak el, ennek a napirendi pontnak a keretén már túlmutat.

10 óra 36 perckor dr. Oltai Judit elhagyja az ülést.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, ezért kérdeztem az ülés elején és fejtettem ki azt, hogy a tájékoztató a múltra vonatkozott, amit felvázoltunk, az a jövőre nézve történjen. Amit elmondott dr. Barkóczi Balázs a pontrendszeréről, dr. Hilbert Edit kifejtett az írábeli álláspontjában, amit dr. Csontos Tibor

példálózva rögzített és amit elmondott dr. Bánáti elnök úr, mind a jövőre nézve adott támpontot. Ezért kérdeztem meg és fejtettem ki azt, hogy amit a jövőre nézve kívánunk megjegyezni és amit az elmúlt időszakra vonatkozóan, váljon el egymástól.

**Dr. Bánáti János:**

Szerintem nem választható el egymástól. Amit én a jövőre mondtam, az megfogalmazható úgy is, hogy az OBT nem tartja szerencsésnek – majd a szón lehet vitatkozni – hogy egy időben háromnál több pályázat kerüljön elbírálásra, mert abból adódhatnak problémák, ezért az OBT javasolja, hogy... Tehát a kettő együtt van, a kettő nem zárja ki egymást.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én dr. Csontos Katalinnal értek egyet, hogy a múlttól döntünk, ezt követően azonban a jövőre nézve is fogalmazhatunk meg javaslatokat.

**Dr. Csontos Katalin:**

Elnök úrnak egyáltalán nem írható sem a javára, sem a rovására, hogy ilyen a pontrendszer. Ő a pontrendszerrel alapvetően nem találkozik. Azt gondolom, hogy az ő gyakorlatával kapcsolatban a pontrendszeres IM rendeletről nem kellene szót ejtenünk.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Igen, ezt én is csak példálózva mondtam akkor, amikor felvezettem azt, hogy a múltra nézve vagy a jövőre nézve kívánunk-e valamit megfogalmazni.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Egyetérték dr. Csontos Katalinnal. Amikor a pontrendszerrel kapcsolatos megszólalásomat megejtettem – nem akarom már többször ismételni, hogy annak mi volt az oka, de – annak nem kell a véleményezés kifejezett részét képeznie. Én azt tartottam fontosnak, hogy az ülésen jegyzőkönyvbe foglaljanak ez a meglátásom megjelenjen, ahogy már korábban mondtam, ezt semmiféle számonkérésnek vagy negatív tartalmi megközelítésnek nem szántam a magam részéről, ezért úgy gondolom, hogy a véleményben sem szükséges feltüntetni. Egy általános meglátás volt, amit azonban mindenképpen szerettem volna közvetíteni.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Akkor fogalmazzuk meg a véleményt. Van-e valakinek szövegszerű javaslata?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Javasolom a szövegezés tartamára a jegyzőkönyvvezés felfüggesztését.

10 óra 39 perckor dr. Oltai Judit visszatér az ülésre.

10 óra 39 perckor a jegyzőkönyvvezetés felfüggesztésre kerül.

**Dr. Varga Zs. András:**

Egy ügyrendi javaslatom lehetne? Elnök asszony nem rendelne el szünetet a szövegezés idejére?

10 óra 43 perckor szünet elrendelésére kerül sor.

11 óra 33 perckor az OBТ folytatja az ülést, a jegyzőkönyvezés továbbra is felfüggesztésre kerül a szövegezés idejére.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBТ elnöke  
 Dr. Barkóczy Balázs, az OBТ elnökhelyettese  
 Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke  
 Dr. Fázsi László  
 Dr. Fatalin Judit  
 Dr. Csontos Tibor  
 Dr. Rochlitz Zoltán  
 Dr. Vasvári Csaba  
 Dr. Bucsi Ágnes  
 Dr. Léhmánn Zoltán  
 Dr. Matusik Tamás  
 Dr. Csontos Katalin  
**az OBТ tagjai**

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke,  
 Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Élő Károly, Kúriára beosztott bírósági tanácsos,  
 Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, OBТ kapcsolattartó  
**hallgatóként**

Csernáné Horváth Andrea, az OBТ irodára beosztott igazságügyi alkalmazott,

Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

11 óra 39 perckor dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke elhagyja az ülést arra hivatkozva, hogy az OBТ nem végzett a szövegezéssel a szünet ideje alatt, neki pedig dolgoznia kell.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A jegyzőkönyvvezetés felfüggesztése megszűnt. Megállapítom, hogy az OBТ 11 tagja jelen van, az ülés határozatképes.

Arra kérem a tanácsot, hogy szavazzunk. Ki az, aki támogatja a megbeszélт szövegezéssel a határozati javaslatot?



**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi**

**50/2022. (VII. 6.) OBT határozatot  
a Kúria elnökének a bírói, valamint a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021.  
évben folytatott gyakorlatáról**

Az Országos Bírói Tanács a Kúria elnökének a bírói, illetve a bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott gyakorlatáról szóló tájékoztatóját azzal véleményezi, hogy

megállapítja, hogy nem felelt meg a Bjt. 18.§ (3) bekezdésében foglaltaknak az, amikor több – és később vissza nem vont – pályázat egyidejű elbírálása esetén a bírói pályázati rangsor negyedik helyén álló pályázó áthelyezésére tett javaslatot.

Azzal pedig, hogy az OBT egyetértésének beszerzése nélkül a második vagy harmadik helyen álló pályázó kinevezésére vagy áthelyezésére tett javaslatot olyan esetben, amikor az első helyen rangsorolt és más pályázat tekintetében kinevezésre vagy áthelyezésre javasolt pályázó a pályázatát nem vonta vissza, az OBT-nek a Bjt. 18.§ (5) bekezdésében írt jogkörét vonta el.

A Kúria elnöke által megküldött előterjesztés 8. oldala 9. pontjának 4-5. francia bekezdése szerint:

„- ha egy pályázó több álláshely vonatkozásában is első helyen rangsorolt, akkor arra az álláshelyre fogadtam el a pályázatát, amely tekintetében a legmagasabb pontszámot érte el, kivéve ha a pályázati kiírás szerint előnyben részesítendőként megjelölt feltételeknek ezen álláshely tekintetében nem felelt meg, illetve nem ezen álláshely tekintetében rendelkezett nagyobb gyakorlattal; utóbbi esetekben arra az álláshelyre fogadtam el a pályázatát, amely tekintetében a soron következő legmagasabb pontszámot érte el.”

„- ha egy pályázó több álláshely vonatkozásában is első helyen rangsorolt, mégpedig azonos pontszámmal, akkor arra az álláshelyre fogadtam el a pályázatát, amely tekintetében a pályázati kiírás szerint előnyben részesítendőként megjelölt feltételeknek is megfelelt, illetve amely tekintetében nagyobb gyakorlattal rendelkezett.”

Fenti két bekezdésből következően, ha a pályázó számára előre nem ismerhető meg a Kúria elnöke által kialakított szempontrendszer és az általa megválasztott elbírálási sorrend, az nem átlátható, nem kiszámítható, holott befolyással van arra, hogy kinek a számára nyílik meg, illetve ki elől záródik el a kúriai bíróvá válás lehetősége.

Ebben a körben az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást annak érdekében, hogy több, egyidőben elbírálás alá eső pályázat esetén a pályázatok elbírálásának sorrendje pontosan szabályozott legyen.

**2. napirendi pont:****Az OBH Elnökének a bírói, és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése****(Előterjesztő: Dr. Senyei György, az OBH elnöke)****Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az írásbeli előterjesztés mindenkinek megküldésre került. Kezdjük meg a vitáját és amennyiben Elnök úr felé kérdés feltevése válik indokolttá, akkor ennek megfelelő döntést hozunk. Kíván-e valaki hozzászólni, hozzáfűzni valamit?

**Dr. Vasvári Csaba:**

A vezetői pályázatok elbírálásra során felmerült az a probléma, hogy a véleményező testületek, konkrétan az összbírói értekezletek hogyan, miként nyilvánítanak véleményt, illetőleg a véleménynyilvánítást hogyan értékeli az OBH elnöke. Konkrétan arra gondolok, hogy most az igazgatási szabályzat szerint egy bíró háromféleképpen szavazhat. Támogatja a pályázót, nem támogatja vagy tartózkodik. Ez a tartózkodás – zárójelben jegyzem meg – volt, amikor nem volt, most épp újra van. Kérdés, hogy az érvénytelen szavazatokat beleszámítja-e az OBH elnöke a leadott érvényes szavazatok számába? Például a 169.E/2021. OBHE határozatában, amikor is a Budapest Környéki Törvényszék elnökhelyettesi álláshelyére kiírt pályázatot nyilvánította eredménytelenné az OBH elnöke részletesen kifejtette azt, hogy ő a szavazóurnába bedobott érvénytelen szavazatokat leadott szavazatként veszi figyelembe és a többséget ezekre tekintettel kell a pályázónak elérnie ahhoz, hogy a többségi támogatottságot megszerezze. Én azt kérdezem, hogy akkor jelen esetben mi a különbség a tartózkodó szavazat és az érvénytelen szavazat között? Mert így elmosódik a különbség e kettő között. Az én álláspontom az, hogy aki érvénytelenül szavaz – vélelmezzük, hogy tudatosan, hát bírókról van szó, gondolom mindegyikük tudja, hogy hogyan lehetne érvényesen szavazni – akkor ő nem nyilvánít ki véleményt se pro, se kontra, de még csak tartózkodni sem akar, hanem tiltakozásból, egyéb más okból, nem tudom, milyen okból nem kívánja azt, hogy a szavazatát bármilyen nemű szavazatként figyelembe vegyék. Ehhez képest az OBH elnöke mégis úgy jár el, hogy összemossa a tartózkodó szavazatokat az érvénytelenül leadott szavazatokkal. Ezáltal a többségi támogatottság eléréséhez több támogató érvényes szavazatra van szükség, mint hogyha nem így járna el. Hozzáteszem, az én legjobb tudomásom szerint úgy általában a közjogban Magyarországon az érvénytelenül leadott szavazatokat mondjuk egy népszavazás esetén, nem veszik a leadott érvényes szavazatok közé és a többséget az adott kérdés támogatottsága ezektől függetlenül kell, hogy elérje. Megjegyzem, nemzetközi szintéren is vita tárgya ez, például az Európai Parlament esetében, bár ott nem az érvénytelen, hanem a tartózkodó szavazatok kapcsán merült fel ez a kérdés, de a mi ügyünk szempontjából most nem ez a hangsúlyos. Ha itt lenne Senyei elnök úr, akkor ebben kérném meg, hogy fejtse ki részletesen az álláspontját, hogy akkor az ő jogi véleménye szerint mi a különbség a tartózkodó és az érvénytelenül leadott szavazatok között?

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Van-e még valakinek valamilyen észrevétele?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Amit a Kúria elnökének beszámolója kapcsán is a Tanács kifogásolt, az értelemszerűen az OBH elnökénél is felmerül, konkrétan az, hogy hogyan jár el akkor, ha több pályázatot egyidejűleg bírál el. Mi van akkor, ha egy kezdő bírói helyre pályázó Sopronban meg Nyíregyházán is pályázik és mind a kettőt megnyeri? Ki dönti el, hogy a családjával együtt Sopronba vagy Nyíregyházára kell, hogy költözzön, hol lesz bíró Sopronban vagy Nyíregyházán? Erre is jó lenne az, hogy ha valamiféle normatív megoldás születne és adott esetben már a pályázat kiírásakor a pályázók ezen ismeret tudatában tudnának pályázni.

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Ezt a példát csak annyival egészíteném ki egy fél mondattal, aminek talán van jelentősége logikai szempontból a Sopron kontra Nyíregyháza esetét. Hogyha ugyanaz a pályázó nyeri meg mind a két álláshelyet, viszont az egyiknél egy másik személy indult és lett második, Nyíregyházán pedig megint egy második, akkor kinek, melyik „ezüstérmes” lesz a boldog bíró ebből a gyakorlatból következően? Ez is egy izgalmas, sőt, tovább megyek ez majdhogynem izgalmasabb kérdés mintsem az, hogy a biztosan bíró Nyíregyházán vagy Sopronban lesz bíró, mint az, hogy a két másodikból ki lesz bíró és ki marad titkár?

12 óra 05 perckor dr. Csontos Tibor elhagyja az ülést.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor már csak hozzátenném ezt, hogy végig vigyük ezt a példát két különböző aspektus volt. Ugye az előbb a kúriai pályázatnál hallottuk azt az érvelést az előző napirendi pontnál, hogy ha valaki úgymond már elnyert egy pályázatot, tehát kinevezésre vagy áthelyezésre javasolták, akkor azt úgy tekintette Elnök úr, hogy ő tulajdonképpen kiesett a rangsorból, merthogy úgymond kétszer nem lehet kinevezni valakit ugye a Kúriára, ugyanarra a bíróságra. Most ebben az esetben, a Sopron-Nyíregyháza példánál, itt ez annyiból még izgalmasabb, hogy mi van akkor, ha azt mondják a pályázónak, hogy elnyerte Sopront, de ő azt mondja, hogy ő fenntartaná a nyíregyházi pályázatot, mert ő meg inkább oda szeretne menni. Ez megint csak arra példa, hogy önmagában az, hogy úgy néz ki, hogy valaki elnyer egy pályázatot, az nem jelenti automatikusan azt, hogy úgy kell tekinteni, mintha a másik helyről kiesett volna vagy a másik helyen visszavonta volna a pályázatát.

12 óra 06 perckor dr. Csontos Tibor visszatér az ülésre.

**Dr. Bánáti János:**

Szabadjon erre megfontolásra ajánlani az egyetemi felvételi rendszert, ahol meg lehet jelölni, ha valaki több karra jelentkezik, hogy mi az elsődleges és mi a másodlagos. Mert a jelenlegiben, ha valaki többre pályázik, akkor a pályázatot elbíráló dönt arról, mint hallottuk, hogy kvázi melyiket tekinti első elbírálandónak és oda sorolja be. Ott pedig ez a jog átmenne a pályázóra és ő mondaná meg, hogy elsődlegesen ezt a helyet jelölöm meg és akkor az egyidejű elbírálásnál az eldönti mint, ahogy az egyetemenél, ott azok kerülnek előbbre, ahol az első nem oda kerül be, ott felsorolódik. Tehát itt is az a második helyezett jár „jobban”, ahol csak másodiknak jelölte meg a pályázó azt a bíróságot.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Az érvénytelen szavazatok figyelembevétele körében a többségi támogatás elnyerése kapcsán a Bszi.-nek a vezetői kinevezésekre vonatkozó szabályai között található az OBT vonatkozásában a 132. § (6) bekezdése, ami „a véleményező szerv többségi támogatása” megfogalmazást használja. A véleményező szerv pedig az adott bíróságnak az összbírói értekezlete, azoknak a jelenlévő tagjai. Úgy gondolom, hogy ennek a többségét kell elnyerni.

A korábbiakban felmerült egy szélsőséges példa, hogy ha 100 szavazatból 80 érvénytelen és 20 érvényes, akkor a 20 érvényes szavazat nem vezethet ahhoz, hogy azt a véleményező szerv többségi támogatásának tekintsék, ami szerintem megfontolásra alkalmas ebben az esetben is.

**Dr. Vasvári Csaba:**

Értve dr. Barkóczy Balázs érvelését, ami egyébként azonos az OBH elnökének az általam említett határozatban megjelölt érvelésével. Két kérdés merült fel bennem. Az egyik, vajon véleményt nyilvánít-e az a bíró, aki érvénytelen szavazatot adott le? Pontosan azért érvénytelen a szavazata, mert abból nem állapítható meg a véleménye. A másik, hogyha ez a logika, akkor amit tehet az OBH elnöke? Például az igazgatási szabályzatból mellőzhetné a tartózkodás lehetőségét. Ez esetben is lehet majd tartózkodni, érvénytelen szavazattal. De jelen állás szerint úgy tűnik, hogy kétféleképpen lehet tartózkodni, ami azt gondolom, hogy egyértelműen nem kívánatos, mert vitára adhat okot.

**Dr. Barkóczy Balázs:**

Éppen ezért én is úgy gondolom, hogy a szélsőséges példák által megvilágítva az lenne a helyes megoldás, hogy ha ennek egy egyértelmű rendezése történne meg az igazgatási szabályzatban, legyen az pro vagy kontra. Mindenképpen annak az egyértelmű megjelenítése szükséges az én meglátásom szerint is éppen annak érdekében, hogy azok, akik vezetői álláshelyre pályázni kívánnak, sőt nem csak ők, hanem a szavazással érintett véleményező szerv tagjai is egyértelműen tisztában legyenek azzal, hogy milyen számítási módszer vezet ahhoz, hogy valaki elnyerhesse a véleményező szerv többségi támogatását.

**Dr. Fatalin Judit:**

Szóról szóra ugyanezt akartam mondani, amit dr. Barkóczy Balázs elmondott, hogy meg kell jeleníteni az igazgatási szabályzatban, hogy korrekt legyen a folyamat.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Hogyha már ott tartunk, hogy tippeket adunk, egyetértek én is azzal, hogy nyilván ezt le kellene írni és az igazgatási szabályzatban rögzíteni. De ugye a dr. Barkóczy Balázs által említett szélsőséges példához visszacsatolva én azt sem tartanám ördögtől valónak, hogy ha lenne egy ilyen köztes megállapítás, hogy ha mondjuk az összbírói értekezlet jelenlévő tagjai több, mint a fele érvénytelen szavazatot ad le, akkor az egész szavazás nem érvényes. Tehát én azt gondolom, hogy ez nem is egy véleménynyilvánítás az összbírói értekezlet részéről sem, hogyha mondjuk a példánál maradva, csak a 20%-a ad le a bírónak érvényes szavazatot.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Nincs több észrevétel? Elnök urat várjuk meg a felmerült kérdésekkel vagy döntsünk az előterjesztésről. Erről a napirend előtt döntöttünk.

**Dr. Rochlitz Zoltán:**

Én esetleg azzal egészíteném ki jegyzőkönyvileg, hogy a szeptemberi ülésig várjunk, de azzal, hogy ha a szeptemberi ülésen is valamilyen oknál fogva sem személyesen, sem helyettesítés útján nem tud részt venni Elnök úr, akkor viszont utána már mindenképpen döntsünk a következő alkalommal. Akármeddig azért ne húzzuk szerintem.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Ez egy ügyrendi javaslat volt. Ki ért egyet dr. Rochlitz Zoltán javaslatával?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag döntött arról, hogy a felvetődött kérdésekre tekintettel a következő, szeptemberi OBH ülésen az OBH elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának a véleményezése ismét napirendre kerül.**

### **3. napirendi pont:**

**A Bíróságok fejezet irányítása alá tartozó intézmények közbeszerzési minősített beszerzési és beszerzési eljárásairól rendelkező szabályzatáról szóló 5/2016. (V. 20.)**

**OBH utasítás felülvizsgálatának véleményezése**

**(Előterjesztő: Dr. Senyei György, az OBH elnöke)**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az írásbeli előterjesztés mindenkinek megküldésre került. Kíván-e valaki hozzászólni?

Ha nincs, akkor szavazzunk a tervezetről!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú szavazattal meghozta az alábbi**

### **51/2022. (VII. 6.) OBH határozatot**

**a „Bíróságok fejezet” irányítása alá tartozó intézmények közbeszerzési, minősített beszerzési és beszerzési eljárásairól rendelkező szabályzatról szóló 5/2016. (V. 20.) OBH utasítás felülvizsgálatának véleményezéséről**

Az Országos Bírói Tanács a „Bíróságok fejezet” irányítása alá tartozó intézmények közbeszerzési, minősített beszerzési és beszerzési eljárásairól rendelkező szabályzatról szóló 5/2016. (V. 20.) OBH utasítás felülvizsgálatának tervezetét támogatja.

#### **4. napirendi pont: Egyebek**

##### **a) Aktuális kérdések**

#### **Bírák Etikai Kódexének kiadásával kapcsolatos véleményezés**

##### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A kiadással kapcsolatban dr. Fázsi László, dr. Fatalin Judit, dr. Csontos Tibor, dr. Barkóczi Balázs és dr. Abért János tett javaslatot. Fenntartjátok a javaslatokat?

##### **Dr. Fázsi László:**

Egyrészt javasoltam egy átfogó címet tekintettel arra, hogy nem csupán a Bírák Etikai Kódexét fogja tartalmazni a kiadvány, én a Bírói Etika címet javasoltam, másrészt beszúrtam egy tartalomjegyzéket, szerintem az nagy mértékben megkönnyíthetné az eligazodást, harmadsorban pedig azt javasoltam, hogy ha kivitelezhető, akkor legyen lapozható formátumú az elektronikus kiadvány. Ez volt a lényeg.

##### **Dr. Fatalin Judit:**

Én csak stiláris hibákat javítottam, illetőleg a címet, de a dr. Fázsi László által adott cím jobb, mint az enyém.

##### **Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Dr. Abért János észrevétele a betűtípussal kapcsolatos kérdéskört érintette, az első változat betűtípustát támogatja, egyebekben csatlakozik a többiek által felvetettekhez, így különösen dr. Fatalin Judit észrevételéhez. A lapozható változat álláspontja szerint is szerencsésebb lenne. dr. Csontos Tibor mignon font típust támogatja, a többiek által előterjesztett javításokat ő is kéri, a lapozható lenne igazán jó, tudomása szerint Péter Zoltán főosztályvezető szerint ez nem olyan nagy átalakítást jelent.

Van-e még valakinek észrevétele? Ha nincs, akkor ki támogatja a felvázolt változtatásokat dr. Fázsi László által adott Bírói Etika címmel?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács a Bírák Etikai Kódexének kiadásával kapcsolatos véleményezés körében egyhangúlag javasolja Bírói Etika címmel a Kódex megjelenését 2022. július 14-ei kiküldéssel és a tagok észrevételeinek átvezetésével.**

**b) ENCJ vezetőinek meghívása****(Előterjesztő: Dr. Csontos Katalin)****Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az írásbeli előterjesztés mindenkinek megküldésre került. Az előterjesztő javasolja, hogy tárgyaljuk meg azt, hogy 2022. őszén ünnepi ülés keretében vendégül látjuk-e az ENCJ vezetőit és ennek érdekében pedig hatalmazzuk fel a nemzetközi kapcsolatokért felelős tagként dr. Matusik Tamást, hogy a meghívást tolmácsolja az ENCJ vezetősége felé és a meghívás elfogadása esetén működjön közre a látogatás megszervezésében.

Az előterjesztő kíván-e hozzáfűzni valamit?

**Dr. Csontos Katalin:**

Fenntartom az írásban leírtakat.

**Dr. Fatalin Judit:**

Csatlakozom az előterjesztőhöz, volt már példa arra, hogy az ENCJ board tagjait meghívtuk, nagyon jól sikerült rendezvény volt. Akkor egy ünnepélyes ülés keretében kerítettünk erre sort, ezt most is így javasolnám.

**Dr. Matusik Tamás:**

Azért is, mert szerepelek ebben az előterjesztésben, mint nemzetközi kapcsolatokra kijelölt tag, természetesen vállalnám ebben az esetben, hogyha az OBT támogatja az előterjesztést, hogy segítek megszervezni ezt a találkozót. Én is felidézem azt, hogy amikor 2018-ban meghívtuk az ENCJ-t, az egy nagyon felemelő és fontos momentum volt az OBT életében, akkor dr. Hilbert Edit volt emlékeim szerint az elnök és valóban ünnepélyes ülés volt, amin az OBT elnökén kívül az ENCJ elnöke is felszólalt, ez az erről készült jegyzőkönyvben olvasható. Akkor az ENCJ egyébként bejelentkezett az OBH elnökéhez, illetve az Igazságügyi Miniszterhez is, és az OBH korábbi elnöke akkor nem reagált a találkozási szándékra, viszont az Igazságügyi Miniszter fogadta hivatalában az ENCJ delegációját, akkor az ENCJ delegációja az elnökből, két Board tagból és a titkárságvezetőből állt. Egy hasonló meghívást lehetne most is tető alá hozni. Miután az ENCJ programja szerint, ez a honlapon látható, most július közepén lesz Board meeting, tehát vezetőségi ülés, hogyha most mi a meghívásról döntünk, akkor ők már erre a július 15-i találkozójukon tudnának választ adni, hogy vállalják-e. Én azt gondolom, hogy miután az Athéni Nyilatkozat, amit a legutóbbi ülésen ismertettem, a látogatást a szolidaritás egyik kifejezési formájának tekinti, jó esélyünk van arra, hogy az ENCJ vezetősége elfogadná a meghívásunkat. A dr. Csontos Katalin által leírtakon felül, ami az előterjesztésben szerepel, hogy a személyes találkozók elnehezültek, illetve valóban az OBT-ben is voltak jelentős személycserék és az ENCJ vezetőségében is, azért mindenképpen utalni volna szükséges a meghívásban arra, hogy milyen nehézségekkel nézett szembe az OBT a legutóbbi találkozó óta eltelt időszakban. Azzal együtt is, hogy sok tekintetben sokkal kedvezőbb a helyzetünk, mint akkor volt. De azért az látszik, hogy az OBH-nak a felügyelete az most is nemritkán hatásköri vitákba és eredménytelenségbe ütközik, illetve azért szerintem azt is meg kell említeni, hogy az Igazságügyi Minisztérium maga mondta el, hogy nem tervezi az OBT-t partnerként bevonni abba, hogy ha a bíróságokat érintő jogalkotást terveznének, ezt a múltkori

ülésen válaszolta Miniszter Asszony, hiszen nekik az OBH a törvényi partnerük ebben. Illetve szerintem az is egy fontos dolog, hogy a Kúria elnöke abban az Alkotmánybírósági beadványában, amivel az Etikai Kódexet támadta meg, gyakorlatilag az OBT-nek egy sarkalatos törvényben biztosított hatáskörét is megkérdőjelezte azzal, hogy egyáltalán van-e nekünk jogunk egy már megalkotott Etikai Kódexet újra alkotni. Azt gondolom, hogy ezek olyan fontos dolgok, amiket meg kell említenünk akkor, hogy ha meghívásról beszélünk. Hiszen nyilvánvalóan nem csak barátkozni szeretnénk az ENCJ-vel, hanem a problémáinkat is megosztani velük, hiszen nekik a tagjai vagyunk, fontos számukra is az, hogy a bírói öngazgatás Magyarországon milyen kihívásokkal néz szembe, és ezt teljesen objektíven el lehet mondani mindenféle elhúzás nélkül bármelyik irányba is. Csak az igazat, ahogy eddig is tettük.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Kíván-e még valaki hozzászólni? Ha nincs, akkor szavazzunk a határozati javaslatról!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi**

**52/2022. (VII. 6.) OBT határozatot:  
az ENCJ vezetőinek meghívásáról**

Az Országos Bírói Tanács 2022. őszén ünnepi ülés keretében vendégül látja az ENCJ vezetőit, ennek érdekében felhatalmazza a nemzetközi kapcsolatokért felelős tagként dr. Matusik Tamást, hogy a meghívást tolmácsolja az ENCJ vezetősége felé és a meghívás elfogadása esetén működjön közre a látogatás megszervezésében.

**c) Bíróságokat érintő jogszabálmódosító javaslatok kidolgozására felállítandó bizottság létrehozására vonatkozó döntés**

**(Előterjesztő: Dr. Vasvári Csaba)**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az írásbeli előterjesztés mindenkinek megküldésre került. Az előterjesztő kívánja-e kiegészíteni?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Évek óta működik most már ez az összetételű OBT és tulajdonképpen majdnem minden ülésünkön belefutunk abba, hogy sokszor mi magunk sem értünk egyet vagy éppen az OBT többségi állásponttal nem ért egyet valamelyik tanácskozási jogosult résztvevő, például az OBT hatásköreit illetően. Égető szükség mutatkozik az OBT jogi személyiségének megteremtésére. Bánáti elnök úr is rendszeresen hivatkozik rá, hogy szerinte is rendezni kéne ezeket a kérdéseket. Múltkor szintén Bánáti elnök úr említette, hogy úgy általában ki dönt ezekben a hatásköri összetűzésekben? Mert, hogy ha jön a NAV és azt mondja, hogy én vagyok a NAV és nekem erre van hatásköröm, vagy, ha jön az ÁSZ és azt mondja, hogy én vagyok az ÁSZ és nekem erre van hatásköröm, akkor van hatásköre, legfeljebb az érintett majd bíróságon ezt



vitathatja, de ahogy Bánáti elnök úr erre rámutatott, esetünkben ez fogalmilag kizárt. Láthatjuk, hogy nagyon sokszor a Bszi., illetőleg a Bjt. anomáliába is beleütközünk.

A múltkori ülésünkön Igazságügyi Miniszter Asszony közölte velünk, hogy nem kívánnak az IM részéről az OBT-vel konzultálni a bíróságokat érintő jogszabályalkotással kapcsolatban, ugyanakkor kifejtette abbéli álláspontját, hogy szerinte úgy, ahogyan eddig is, ez nem ütközik akadályba, mármint az, hogy az OBT kifejtse az álláspontját, csak hogy ezt az OBH elnökén keresztül teheti, mert a jogi struktúrában az OBH elnökén keresztül tudjuk csak becsatornázni a véleményünket. Én erre a hullámra felülve szeretném, hogy az OBT fusson neki még egyszer, mert egyszer már volt erre példa, a Bszi. OBT-re, bírói öngazgatásra vonatkozó részének újragondolásának és tegyünk le az asztalra egy olyan jogszabálmódosítási javaslatot, ha lehet, akár szövegszerűt is, amelyet Senyei elnök úr kérésünkre továbbíthat majd az IM felé, hogy mi is be tudjunk csatornázódni ezekbe a döntésekbe, illetőleg ezeket a nap, mint nap égető problémákat egyszer s mindenkorra sikerüljön megoldani. Természetesen az Alaptörvényben foglaltak messzemenő szem előtt tartásával, tehát tudomásul véve és elfogadva azt a tényt, hogy ilyen struktúrában működik ma Magyarországon a bíróságok igazgatása.

A bizottság összetételére azt javaslom, hogy ez legyen egy 3 fős bizottság és egy rövid határidővel, akár a nyarukból is egy-két napot erre rászánva állítsák össze az előterjesztést valamikor augusztus végére, hogy a szeptemberi ülésén a Tanács már foglalkozhasson ezzel a kérdéssel.

**Dr. Fázsi László:**

Annyit szeretnék kérdezni dr. Vasvári Csabától, hogy ha jól értettem, akkor ez kizárólag az OBT hatásköreire és működési feltételeire vonatkozó javaslat?

**Dr. Vasvári Csaba:**

Igen.

**Dr. Fázsi László:**

Köszönöm.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Megkérem a tanácsot, hogy szavazzon a bizottság felállításáról!

**Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatta a bizottság felállítását.**

Döntsük el, hogy kik lesznek a bizottság tagjai? Ki az, aki vállalja? Kik azok, akik korábban részt vettek a javaslat kidolgozásában?

**Dr. Léhmann Zoltán:**

Én dr. Vasvári Csabát, dr. Fatalin Juditot és dr. Csontos Katalint javaslom a bizottság tagjainak.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

A bizottság tagjai a felkérést elfogadták.

**Dr. Vasvári Csaba:**

A bizottság elnökének dr. Csontos Katalint javaslom.

12 óra 51 perckor dr. Fázsi László az ülést elhagyja.

**Dr. Fatalin Judit:**

Én is.

12 óra 52 perckor dr. Fázsi László visszatér az ülésre.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Megkérem a tanácsot, hogy szavazzon az OBT hatásköreit és működési feltételeit érintő jogszabály módosításra vonatkozó javaslatok kidolgozásáért felelős bizottság felállításáról, annak elnökéről, tagjairól, céljáról és feladatáról.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú szavazattal meghozta az alábbi**

**53/2022. (VII. 6.) OBT határozatot:  
az Országos Bírói Tanács hatásköreit és működési feltételeit érintő jogszabály  
módosításra vonatkozó javaslatok kidolgozásáért felelős bizottság felállításáról**

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Tanács hatásköreit és működési feltételeit érintő jogszabály módosításra vonatkozó javaslatok kidolgozására vonatkozóan bizottságot állít fel, amelynek célja jogszabálmódosító javaslatok kidolgozása.

Feladata a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény Országos Bírói Tanácsra vonatkozó, a gyakorlatban felmerült rendelkezéseinek áttekintése és esetleges normaszzerű javaslat megfogalmazása.

A bizottság tagjai: Dr. Fatalin Judit, Dr. Vasvári Csaba, Dr. Csontos Katalin

A bizottság elnöke: Dr. Csontos Katalin

A bizottság működésének határideje: 2022. augusztus 25. napja.

12 óra 54 perckor az OBT nyílt-zárt ülésre tér át, a jegyzőkönyvvezető, az OBT iroda igazságügyi alkalmazottja és a hallgatóság elhagyják az ülést, a jegyzőkönyvvezetés kikapcsolásra kerül.

**d) Az OBH Elnöke által 6/SZ./2022.(I.28.) sz. határozattal a Fővárosi Törvényszéken  
elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményéről szóló ismételt tájékoztatás kérése  
(Előterjesztő: Dr. Vasvári Csaba) - zárt**

13 óra 17 perckor ebédszünet elrendelésére kerül sor.

14 óra 35 perckor az OBT nyílt-zárt ülésel folytatja az ülést.

**Jelen vannak:**

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT elnöke  
Dr. Barkóczy Balázs, az OBT elnökhelyettese  
Dr. Fázsi László  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Bucsi Ágnes  
Dr. Léhmán Zoltán  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBT tagjai**

Dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Megállapítom, hogy az OBT 11 tagja jelen van, az ülés határozatképes.

14 óra 40 perckor az OBT zárt ülésre tér át, a tanácskozási joggal rendelkező résztvevő az ülést elhagyja.

**5. napirendi pont:**

**Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme**

**(Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó) - zárt**

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi**

**54/2022. (VII. 6.) OBT határozatot:  
bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről**

Az Országos Bírói Tanács Dr. Kiss Gábornak, a Kúria bírójának a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettsége alóli mentesítését – kérelmére – mellőzi.

14 óra 50 perckor az OBT ismét nyílt ülésre tér át.

Az ülésterembe visszatér dr. Oltai Judit, a Magyar Bírói Egyesület elnöke, tanácskozási joggal rendelkező résztvevő, Csernáné Horváth Andrea, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és Hornokné Madarász Zsuzsanna jegyzőkönyvvezető a Szekszárdi Törvényszék igazságügyi alkalmazottja.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Az Országos Bírói Tanács az egyebek körében megvitatja dr. Matusik Tamás előterjesztését az Európai Jogakadémia ünnepi konferenciájára való delegálásról.

#### **4. napirendi pont**

**e) Európai Jogakadémia ünnepi konferenciájára való delegálás**

**(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás)**

**Dr. Matusik Tamás:**

Fenntartom az írásbeli előterjesztésemet, meghívást kaptam a rendezvényre, azt gondolom, hogy ez bővebb kifejtést szóban nem igényel.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Kíván-e még valaki hozzászólni valamit? Ha nem, akkor szavazzunk!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi**

**55/2022. (VII. 6.) OBT határozatot:  
az Európai Jogakadémia (ERA) 30. évfordulójára történő delegálásról**

Az Országos Bírói Tanács az Európai Jogakadémia (ERA) által a fennállásának 30. évfordulójára Trierben 2022. október 13-14. napján Európai Szuverenitás: Jogi Dimenzió címmel megrendezésre kerülő jubileumi konferenciára dr. Matusik Tamás OBT tagot delegálja.

**f) A következő, a 2022. szeptember 7-ei OBT ülés megtartásának a helyszíne**

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Annyit tudok mondani, hogy a szünetben beszéltem az itteni képzés szervezőjével és jeleztem neki, hogy amennyiben a tanács a mai ülésen úgy dönt, akkor szeptember 7-én is szeretnénk itt tartani az OBT ülést. Azt mondta, hogy csak csütörtökre és péntekre van bejelentve csoport, a szeptember 7-e szabad, szívesen látnak bennünket, amennyiben így döntünk.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag támogatta az alábbi döntést:**

**Az Országos Bírói Tanács következő ülése 2022. szeptember 7-én 9 órakor a Balatonszemesi Képzési Központban lesz. Felkéri az OBT az OBT elnökét, hogy a helyszínről értesítse az OBT tagokat és a tanácskozási jogosultakat.**

## Összefoglaló

Ezt követően az OBT tagjai megszövegezik az összefoglalót, amelyet az elnök a tanács elé terjeszt az alábbiak szerint:

1. Az Országos Bírói Tanács véleményezte a Kúria elnökének 2021. évben a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatát.

Megállapította, hogy nem felelt meg a Bjt. 18. § (3) bekezdésében foglaltaknak az, amikor több – és később vissza nem vont - pályázat egyidejű elbírálása esetén a bírói pályázati rangsor negyedik helyén álló pályázó áthelyezésére tett javaslatot.

Azzal pedig, hogy az OBT egyetértésének beszerzése nélkül a második vagy harmadik helyen álló pályázó kinevezésére vagy áthelyezésére tett javaslatot olyan esetben, amikor az első helyen rangsorolt és más pályázat tekintetében kinevezésre vagy áthelyezésre javasolt pályázó a pályázatát nem vonta vissza, az OBT-nek a Bjt. 18. § (5) bekezdésében írt jogkörét vonta el.

A Kúria elnöke által megküldött előterjesztés 8. oldala 9. pontjának 4-5. francia bekezdése szerint:

„- ha egy pályázó több álláshely vonatkozásában is első helyen rangsorolt, akkor arra az álláshelyre fogadtam el a pályázatát, amely tekintetében a legmagasabb pontszámot érte el, kivéve ha a pályázati kiírás szerint előnyben részesítendőként megjelölt feltételeknek ezen álláshely tekintetében nem felelt meg, illetve nem ezen álláshely tekintetében rendelkezett nagyobb gyakorlattal; utóbbi esetekben arra az álláshelyre fogadtam el a pályázatát, amely tekintetében a soron következő legmagasabb pontszámot érte el.”

„- ha egy pályázó több álláshely vonatkozásában is első helyen rangsorolt, mégpedig azonos pontszámmal, akkor arra az álláshelyre fogadtam el a pályázatát, amely tekintetében a pályázati kiírás szerint előnyben részesítendőként megjelölt feltételeknek is megfelelt, illetve amely tekintetében nagyobb gyakorlattal rendelkezett.”

Fenti két bekezdésből következően, ha a pályázó számára előre nem ismerhető meg a Kúria elnöke által kialakított szempontrendszer és az általa megválasztott elbírálási sorrend, az nem átlátható, nem kiszámítható, holott befolyással van arra, hogy kinek a számára nyílik meg, illetve ki elől záródik el a kúriai bíróvá válás lehetősége.

Ebben a körben az OBT felkéri az OBH elnökét, hogy kezdeményezzen jogszabály módosítást annak érdekében, hogy több, egyidőben elbírálás alá eső pályázat esetén a pályázatok elbírálásának sorrendje pontosan szabályozott legyen.

2. Az Országos Bírói Tanács megkezdte az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2021. évi bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezését, döntését a szeptemberi ülésére halasztotta.
3. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte „A bíróságok költségvetési fejezethez tartozó intézmények közbeszerzési, minősített beszerzési és beszerzési eljárásai során alkalmazandó közös szabályokról” rendelkező OBH utasítást.

4. Az Országos Bírói Tanács javasolja az új Etikai Kódex kiadvány 2022. július 14-i megjelenését „Bírói Etika” címmel és felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy azt elektronikusan juttassa el Magyarország minden bírójának.
5. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy meghívja és 2022 őszén ünnepi ülés keretében vendégül látja az Igazságszolgáltatási Tanácsok Európai Hálózatának (ENCJ) vezetőit.
6. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy bizottságot hoz létre az Országos Bírói Tanács hatásköreit és működési feltételeit érintő jogszabály módosításra vonatkozó javaslatok kidolgozására.
7. Az Országos Bírói Tanács felhívta az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy küldje meg az általa 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményét korlátozott terjesztésűvé nyilvánító határozatot és az annak alapjául szolgáló minősítési javaslatot, továbbá biztosítson iratbetekintést az arra igényt tartó OBT tagok számára.
8. Az Országos Bírói Tanács dr. Matusik Tamást delegálta az Európai Jogakadémia (ERA) által a fennállásának 30. évfordulójára Trierben 2022. október 13-14. között „Európai szuverenitás: jogi dimenzió” címmel megrendezésre kerülő jubileumi konferenciára.
9. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésben.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó:**

Kérem, szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról!

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag meghozta az alábbi**

**56/2022. (VII. 6.) OBT határozatot:  
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2022. július 6. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadja.

Az OBT ülése berekesztve és a jegyzőkönyv lezárva 15 óra 10 perckor.

K. m. f.

**Deutschné dr. Kupusz Ildikó**  
OBT elnöke

**Hornokné Madarász Zsuzsanna**  
jegyzőkönyvvezető