



2022.OBT.XI.18/20.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács 2022. november 2. napján 10.00 órai kezdettel
az OBH I. emelet 129. számú Kollégiumi termében
megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 10 óra 08 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Bohli Eszter, az OBT elnöke
Dr. Bucsí Ágnes, az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke
Dr. Hilbert Edit
Dr. Fatalin Judit
Deutschné dr. Kupusz Ildikó
Dr. Csontos Tibor
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmán Zoltán
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Abért János
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin

az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Oltaí Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Csorba Anna, a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnöke
Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
Dr. Virág Csaba, a Fővárosi Ítéltábla bírása (10 óra 30 perctől)
hallgatóként

Dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta, OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, mint az OBH és OBT közötti kapcsolattartó, és

Csernáné Horváth Andrea, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott

Dr. Tóbiás Bernadett jegyzőkönyvvezető, a Pécsi Járásbíróság bírósági ügyintézője.

dr. Bohli Eszter:

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Dr. Pongrácz Zsolt előzetesen jelezte távolmaradását, valamint dr. Matusik Tamás is jelezte, hogy hivatalos ügyben távozni fog az ülésről 10 óra 45 perc körül.

dr. Matusik Tamás:

Hogy egészen pontosak legyünk: igen, nem titok, hogy pályáztam egy tisztségre, amire tekintettel az Állami Számvevőszék elnöke kíván interjún meghallgatni. 11 óra 30 percre kell mennem hozzá, úgyhogy ezért fogok eltávozni egy időre, de utána persze visszajövök.

dr. Bohli Eszter:

A tanácskozási joggal rendelkezők közül nem jelent meg dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára, távolmaradását előzetesen nem jelezte.

Külön köszöntöm ülésünkön dr. Csorba Annát, a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság elnökét.

Tájékoztatam az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Kérek mindenkit, hogy amennyiben szólni kíván, azt a megfelelő gomb megnyomásával jelezze. A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen. Egyebekben az októberi ülésen elhangzott technikai szabályok már ismertek.

Megállapítom, hogy az OBT 14 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Ismételten felkérném dr. Csontos Katalint, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével az ülés végén a munkánkat, megköszönöm, ha ezt elvállalja.

Az OBT elnöke ismerteti az írásban megküldött, javasolt napirendi pontokat.

1. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülnekeinek eskütétele
2. Az OBH elnökének 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatójának

véleményezése

3. A 2023. évi központi oktatási tervről szóló határozattervezet véleményezéséről szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. Az egyes OBH elnöki ajánlásoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
5. Az egyes OBH utasításoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló utasítás módosítás tervezetének véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 141/2014.(XII.9.) OBT határozatával „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításával egyező tartalommal „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és a „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapítására (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
7. Egyebek:
 - a. Az OBT 2023. évi üléstervének előkészítése.
 - b. Az Alkotmánybíróság X/453/2019. számú döntéséről való tájékoztatás
 - c. Aktuális kérdések.
8. Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés iránti kérelme (Előterjesztő: dr. Bohli Eszter) – **zárt**
9. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme. (Előterjesztő: dr. Bohli Eszter) – **zárt**
10. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezése (Előterjesztő: dr. Bohli Eszter) – **zárt**

A 8., 9. és 10. napirendi pontok zárt ülésen történő megvitatását javaslom a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján. Indokként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangoznak el olyan érvek, amelyek alatt a tagok általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt szolgálati érdeknek tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett akikről döntünk, azoknak személyiségi jogainak védelme érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése. Ezen okok miatt kérem a tanácsot, erről is szavazzon, hogy támogatja-e a zárt ülés tartását, vagyis a hallgatóság és a tanácskozási jogosok részvétele nélküli ülést, amellet, hogy a napirendi javaslatról is szavaz.

dr. Csontos Katalin:

Azt javaslom, hogy az Egyebek 7/c. napirendi pont megtárgyalására akkor kerüljön sor, amikor dr. Matusik Tamás már jelen van, mert feltehetően érinteni fogja őt.

dr. Bohli Eszter:

Magam is így gondoltam, de köszönöm a megerősítést. Kérem az OBT tagjait, hogy a napirendről szavazzanak.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat és 1 nem szavazat mellett meghozta az alábbi döntést:

Az OBT elfogadta az alábbi napirendet:

1. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakülönkének eskütétele
2. Az OBH elnökének 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatójának véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
3. A 2023. évi központi oktatási tervről szóló határozattervezet véleményezéséről szóló előterjesztés (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. Az egyes OBH elnöki ajánlásoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
5. Az egyes OBH utasításoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló utasítás módosítás tervezetének véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 141/2014.(XII.9.) OBT határozatával „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításával egyező tartalommal „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és a „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapítására (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
7. Egyebek:
 - a. Az OBT 2023. évi üléstervének előkészítése.
 - b. Az Alkotmánybíróság X/453/2019. számú döntéséről való tájékoztatás
 - c. Aktuális kérdések.
8. Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés iránti kérelme.
(Előterjesztő: dr. Bohli Eszter) – **zárt**
9. Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme.
(Előterjesztő: dr. Bohli Eszter) – **zárt**
10. A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjának kinevezése (Előterjesztő: dr. Bohli Eszter) – **zárt**

1. napirendi pont:
A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság szakúlnökének eskütétele

dr. Bohli Eszter:

Rögzítem, hogy jelen van dr. Vasi Gizella Szilvia önálló bírósági végrehajtó.

A Magyar Bírósági Végrehajtói Kar Elnökségének 2022. október 5. napján kelt K.E.29/2022. számú határozatával a Vht. 250. § (4) bekezdés a) pontja és a 271/A. § (1) bekezdése alapján dr. Vasi Gizella Szilvia önálló bírósági végrehajtó szakúlnöknek megválasztott bírósági végrehajtó 2022. november 2. napján az Országos Bírói Tanács előtt a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 273. § (2) bekezdése és az egyes közjogi tisztségviselők esküjéről és fogadalmáról szóló 2008. évi XXVII. törvény melléklete szerint az alábbi szövegű esküt teszi:

Dr. Bohli Eszter, az OBT elnöke felkéri a jelenlévőket arra, hogy az eskütétel alatt szíveskedjenek felállni.

„Én, dr. Vasi Gizella Szilvia fogadom, hogy Magyarországhoz és annak Alaptörvényéhez hű leszek, jogszabályait megtartom és másokkal is megtartatom; szakúlnöki tisztségemet a magyar nemzet javára gyakorlom. Hivatásom gyakorlása során szakmai kötelességeimet lelkiismeretesen és a legjobb tudásom szerint teljesítem. Isten engem úgy segítjen!”

dr. Bohli Eszter:

Köszönjük a megjelenést és nagyon jó munkát kívánunk!

Az esküokmány aláírását és átadását követően dr. Csorba Anna és dr. Vasi Gizella Szilvia 10 óra 17 perckor elhagyja az termet.

Az OBT elnöke 10 óra 18 perckor szünetet rendel el.

Az OBT 10 óra 24 perckor az ülést folytatja.

2. napirendi pont:
Az OBH elnökének 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatójának
véleményezése

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

dr. Bohli Eszter:

Megadom Elnök Úrnak a szót, mint előterjesztőnek.

dr. Senyei György:

Ahogy Elnök Asszony levelében igényelte, a tájékoztatót írásban benyújtottam, kiegészíteni nem kívánom.

dr. Vasvári Csaba:

Most Elnök Úrnak a 2022. I. félévi OBH elnöki tevékenységével kapcsolatos beszámolójáról kell beszélnünk, amit megkaptunk, mindannyian ismerünk. Részletes, a korábbi évek formájával egyező beszámolót kaptunk, amellyel kapcsolatban ugyanazokat a típusú kérdéseket szeretném, illetőleg úgy érzem, hogy kell feltennem, amiket már korábban is feltettem. A beszámolót elolvasva bennem hiányosságok is felmerültek. A beszámoló álláspontom szerint pár fontos, a 2022. I. félévében történt dologra nem tér ki.

Annakidején, amikor Elnök Urat még jelöltként meghallgatta az Országos Bírói Tanács, akkor nagyon sok értékes dolgot mondott, nem véletlen lett a szavazás eredménye akkor az, ami. Többek között azt is mondta, hogy „már a konditeremben is a bíróságokról beszélnek és ez nem normális” és elnöki ciklusának egyik célja, hogy a normalitást visszahozza a bírósági szervezetrendszerbe. Akkoriban a konditeremben arról a hálálkodó levélről beszéltek – szerintem nevettek –, ami akkoriban született, ez az OBH előző elnökétől a 50-es évek stílusában búcsúzó levél volt. Ezt a levelet többek között aláírta a Fővárosi Törvényszék elnöke is, aztán nem vagyok benne biztos, hogy aláírta, mert utána már tagadta, hogy aláírta, de én ennek ellenére az aláírását láttam a papíron. Ezzel kapcsolatban úgy tudom, volt egy vezetői értekezlet, ahol Répássy Árpád, az OBH-t akkor vezető bíró úr meghallgatására is sor került. Én és a bírói nyilvánosság a mai napig nem tudja, hogy azt a bizonyos levelet aláírta-e Tatár-Kis Péter, vagy sem.

Látszólag nem biztos, hogy ide tartozik, de talán azért igen, mert a most tárgyalt 2022. I. félévben is történt egy olyan esemény, ami a Fővárosi Törvényszék elnökéhez köthető. Ez konkrétan az, hogy a sajtóban Schadl-Völner ügyként tárgyalt ügyben hírek merültek fel arra vonatkozóan, hogy adott esetben Tatár-Kis Péter találkozott Schadl Györggyel és arról egyeztettek, hogy egy bírót el kellene esetleg mozdítani hivatalából és a hírek szerint ígéret hangzott el arra vonatkozóan, hogy diszkomfortossá lehet tenni egy bíró kolléga életét. Erről már sokat beszélünk. Ezzel kapcsolatban a tárgyalt félévben, 2022. február 2-án az OBT egy nyilatkozatot adott ki, amelyben kérte Senyei elnök urat, hogy indítsa meg a fegyelmi eljárást az elnök úrral szemben pontosan azért, hogy tisztázni lehessen ezeket a kérdéseket. Elnök úr akkor egy nyilvános nyilatkozatban elzárkózott ettől és kizárólagosan saját kompetenciájába tartozónak minősítette ezt az ügyet és egy belső igazgatási célvizsgálatot is elrendelt. Ennek eredménye azonban titkos, így a mai napig nem tudjuk, hogy ott mi történt.

Itt csatolnék vissza a hozzászólásom legelejére: a konditermekben – és nyilván ezt átvitt értelemben értem – ma erről beszélnek és ez a legfőbb oka annak, hogy a mindannyiunk által áhított absztrakt normalitás az nem feltétlenül tért vissza a bíróságok igazgatásába. Ezért én örömmel venném, ha Elnök Úr ezzel kapcsolatos álláspontját most itt kifejtené, tudván tudva azt, hogy az ezzel kapcsolatos OBT jelzés az idei év II. félévére esett, tehát annak tárgyalását én most nem hoznám ide, tehát ennek a sztorinak a vitatását csak eddig a pontig, tehát az I. félév végéig szerettem volna most felvillantani.

A vizsgált első félévre esett az is, amikor a júniusi ülésén az Országos Bírói Tanács jelzéssel élt az Országos Bírószági Hivatal elnöke felé és felhívta, hogy a tanács tagjai részére rövid határidőn belül tegye lehetővé, hogy betekinthesse a bírák kirendelésével kapcsolatban 2021-ben hozott határozatokkal összefüggő iratokba. Erről a most beterjesztett beszámolóban szintén nem olvastam semmit. Tisztelettel kérdezem Elnök Urat, hogy ha most az I. féléves tevékenységéről tárgyalunk, akkor erről mi az álláspontja, mert a legjobb tudomásom szerint június óta a mai napig nem tette lehetővé, hogy ezekbe a bizonyos iratokba az OBT tagjai betekinthesse.

Ugyanígy nem láttam annak nyomát sem, hogy a márciusi ülésen felmerült azon OBT kérdésnek eleget tett volna Elnök Úr, vagy ha nem, akkor miért nem, hogy biztosítsa az OBT határozatainak kereshető formában történő közzétételét a bíróságok központi internetes és intranetes honlapján oly módon, hogy azok az OBT saját honlapjáról is elérhetőek legyenek. Ez a kérdés is elhangzott ebben a közjogi testületben még márciusban, én örülnék, ha Elnök Úr ezzel kapcsolatban is kifejtene álláspontját.

dr. Varga Zs. András:

Mivel nem járok konditerembe, ezért nem tudom, ott miről van szó. Egyébként, hogy a nyilvánosságot mi érdekli, arról nekem más tapasztalatom van, de nem ezért kértem szót. Kérem szépen jegyzőkönyvbe foglalni, hogy az Országos Bírószági Hivatal elnöke nem beszámolót, hanem tájékoztatót nyújtott be. A kettő között jelentős különbség van közjogi szempontból.

dr. Senyei György:

Ahogy Varga elnök úr is ismertette, a tájékoztató tartalma jogszabályban nincs meghatározva. Ezt meghaladóan pedig ismét hangsúlyozom, hogy az Országos Bírói Tanács nem rendelkezik hatáskörrel a tájékoztató elfogadása vagy jóváhagyása körében. Ezt az évek alatt többször kipoentíroztam.

A fegyelmi eljárás kezdeményezésével összefüggésben Elnök Asszony pontosan ismertette, hogy mikor és miért kell zárt ülést tartani személyi kérdésekben. Itt ebben az esetben nem történt ilyen, sőt ellenkezőleg. Hatáskör nélkül fegyelmi eljárás lefolytatását igényelte az OBT úgy, hogy korábban OBT-t érintő fegyelmi eljárás teljes diszkrécióval került az OBT által zárt ülésen tárgyalva, már ennek az OBT-nek a regnálása alatt. A tájékoztató a bírósági szervezet legfontosabb területeiről ad számot. Vasvári bíró úr felvetése álláspontom szerint nem foghat helyt, hiszen ahogyan Elnök Úr is elmondta, tájékoztatót és nem beszámolót kell normatív alapon adnom.

Egyebekben többször kifejtettem a jogi álláspontomat a Bíró Úr által exponált kérdésekben. Ha gondolják, előveszem most a leveleket és felolvasom ismételtén, de úgy hiszem, ez merőben szükségtelen. Az pedig, hogy miről beszélnek, szerintem másról beszélnek Bíró Úr, de majd látjuk.

dr. Vasvári Csaba:

A beszámoló terminológiai használatáért elnézést kérek, való igaz, tájékoztatóról szól a törvény. Nyilvánvalóan nyelvbottlás volt, jogos a kritika. Senyei elnök úr említette, hogy az egyes OBT tagok elleni fegyelmi eljárásban az OBT diszkréten járt el. Az OBT igen, de az OBH nem. Emlékeztetnék mindenkit arra, hogy több vármegyében fel kellett olvasni azokat az

OBH-ban készült, egyoldalú és valótlan állításokat tartalmazó jegyzőkönyveket, miszerint egyes OBT tagok mit műveltek az OBT irodán. Hát ez minden volt, csak diszkrét nem. Az OBT utána diszkrétan, zárt ülésen döntött arról, hogy kiadja-e fegyelmi eljárásra a fegyelmi kezdeményezéssel érintett tagjait. Ugyanígy járt el akkor is, amikor szintén Tatár-Kis Péter ellenem indított fegyelmi eljárást azért, mert az Európai Unió Bíróságához fordultam, de aztán ez is olyan furcsa véget ért, mint az ő aláírásának az ügye, mert két nap múlva visszavonta azt, amiről utóbb azt állította, hogy el se indította soha. Ennyit a diszkrécióról.

Egyebekben pedig Senyei elnök úr mondja, hogy nincs normatív alapja annak, hogy mit tartalmazzon ez a tájékoztatás. Aztán két mondat múlva meg azt mondja Elnök Úr, hogy a tájékoztatóját normatív alapon tette meg és ő dönti el, hogy annak a tartalma mi. Én azt gondolom, hogy ezen lehet, hogy érdemes lenne elgondolkozni és tudom, már sokszor beszéltünk arról, hogy a felügyeleti tevékenység, amit ez a testület el kell lásson, az hogyan és miként viszonyul a felügyelt, közjogi pozícióban lévő személy diszkrecionális jogköréhez azzal kapcsolatban, hogy egyáltalán miről hajlandó egy tájékoztatót megtenni, avagy sem. Köszönöm Elnök Úr válaszait, bennem a hiányérzetek változatlanul fennmaradtak.

dr. Varga Zs. András:

Csak pontosítani szeretném, az OBT nem felügyeli az OBH-t, csak ellenőrzi. A kettő között jelentős közjogi különbség van. Az, hogy az OBT szeretné felügyelni az OBH-t, mindenféle dokumentumokból ismerjük, de pillanatnyilag nem így áll a helyzet.

dr. Hilbert Edit:

Vasvári Csaba részben elmondta, amit szerettem volna mondani, de azért én is pontosítanám, hogy nemcsak, hogy felolvasni kellett a vármegyékben ezeket az adatokat, hanem az országos sajtóba is hamarabb szivárgott ki szinte egy-egy fegyelmi eljárásnak az összes részlete, semmint arról az érintett értesülhetett volna, ily módon a forrását eléggé megalapozottan tudjuk valószínűsíteni.

Ami miatt viszont feltétlenül szót kértem volna, hogy segítséget szeretnék kérni Elnök Úrtól, mert én nem emlékszem arra, hogy mi volt a válasz azzal kapcsolatban, ami itt felvetődött, hogy az OBT határozatok kereshető listája miért nem jelenik meg a központi honlapon?

dr. Senyei György:

Kezdjük sorrendben! Vasvári bíró úr, amit felvetett. Néha nem Vasvári bíró úrról van szó, nem Vasvári bíró úr fegyelmi ügyére gondoltam, hanem egy másikra. De miután nem nyilvános, ezért most nem tudtam elmondani, hogy melyikre.

Hilbert Edit tanácselnök asszony felvetésével összefüggésben, ahogyan azt mondtam is, a keresőfelület kialakítása folyamatban van. Egy dolgot szeretnék kihangsúlyozni, ha már az OBT határozatokról beszélünk. A normatív alapot én sem tartom be, hiszen az OBT határozatok bírósági közlönybeli megjelenésének nincs jogszabályi alapja. Ez a sokat emlegetett együttműködés alapján történik. Ha nem kerül közzétételre, nem jelent jogszabálysértést. Amit pedig mindig elmondok: a probléma a jogszabályok betartása és az időnkénti ellentmondás. Az időnkénti ellentmondást ott látom, hogy amikor elvárásokat fogalmazunk meg az OBT részéről, akkor jogi formalizmus történik, amikor az OBT jogszabályi lehetőségeinek számbavétele történik meg, akkor pedig a normatív alapok nem számítanak, hanem esetenként önkényes

kiterjesztő jogalkalmazásra kerül sor, adott esetben „contra legem” igényekkel és eljárásokkal.

dr. Matusik Tamás:

Elhangzott Varga Zs. András elnök úr részéről, hogy az OBT nem felügyeli, hanem csak ellenőrzi az OBH elnökét. Az Alaptörvény mást mutat nekem, így a 25. cikk (5) bekezdése: „A bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal elnöke végzi. Az Országos Bírői Tanács felügyeli a bíróságok központi igazgatását.” Ebből a két mondatból nekem az világlik ki, hogy az OBT az OBH elnökét felügyeli, hiszen ő végzi a központi igazgatás feladatait.

dr. Senyei György:

Most kaptam a jelzést, hogy az OBT határozatok keresőfelülete elkészült. Azért nem került még élesítésre, mert a határozatok feltöltése folyamatban van, jelenleg a 2018-2019 évnél tart.

dr. Bohli Eszter:

Azt a határozati javaslatot bocsátom szavazásra, hogy az OBH elnökének 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját az Országos Bírői Tanács tudomásul veszi. Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy 13 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az OBH elnökének 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját az Országos Bírői Tanács tudomásul veszi.

10 óra 44 perckor dr. Barkóczy Balázs elhagyja az ülést.

dr. Varga Zs. András:

Csak tájékoztatni szeretném Matusik bírót, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdése pontosan meghatározza, hogy az OBT mit tesz: a) ellenőrzi, b) indítványozza, c) véleményezi, d) jóváhagyja – kivételes, amikor felügyeletet gyakorol, utána ellenőrzi, stb. A törvények mást mondanak, mint amiről a Bíró Úr beszélt. Az Alaptörvény ad egy általános felhatalmazást, az Alaptörvényt a törvények hajtják végre. Eme törvény alkotmányellenességét még senki nem vizsgálta, következésképpen a törvények az alkotmányosság védelme alapján kötelezőek mindenkire.

10 óra 45 perckor dr. Matusik Tamás elhagyja az ülést.

dr. Rochlitz Zoltán:

Annyit szerettem volna csak mondani, hogy egyrészt mindig Elnök Úr hivatkozott az Alaptörvény elsődlegességére, ami azt gondolom, így is van, másrészt a Bszi. az minimum ellentmondásos ebben a tekintetben, mert Elnök Úr idézte a 103. §-t, én viszont utalnék a Bszi. 88. § (1) bekezdésére: „Az OBT a bíróságok központi igazgatásának felügyeleti testülete. Az OBT a felügyeleti feladatai mellett közreműködik a bíróságok igazgatásában.”

3. napirendi pont:

A 2023. évi központi oktatási tervről szóló határozattervezet véleményezéséről szóló előterjesztés

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

dr. Bohli Eszter:

A következő napirendi pont kapcsán megadom a szót Elnök Úrnak, mint előterjesztőnek.

10 óra 46 perckor dr. Barkóczy Balázs visszatér az ülésre.

dr. Senyei György:

Az írásban előterjesztetteket fenntartom, nem kívánom kiegészíteni.

dr. Csontos Katalin:

Néhány szót szeretnék azzal kapcsolatban mondani, hogy 2020-ban az OBT elég részletesen véleményezte a következő évre vonatkozó központi oktatási tervet és akkor megfogalmaztunk néhány elvárást azzal kapcsolatban. Most örömmel olvasom, hogy ezek az elvárások, mint megvalósítani szánt tervek visszaköszönek az előterjesztésben. Egyrészt az nagyon előremutató dolog, hogy 2023-tól oktatói adatbázist kívánnak létrehozni, szerintem ez bírónak, képzőknek egyaránt nagyon fontos. Másrészt a titkárok perszิมulációs képzése szintén hangsúlyos dolog és a bírói feladatokra való felkészülést támogatja. Emellett nemcsak általánosan határoz meg témaköröket, hanem konkrétan nevesíti a képzéseket.

Az viszont egy személyes tapasztalatom, hogy időközönként hozzárendelnek közeli képzésekhez, és ennek nem tudom az okát. Ez azért jelent némi szervezést is, mert előfordul, hogy tárgyalok. Nem tudom, hogy mások tapasztalnak-e ilyet, de engem a napokban is hozzárendeltek egy számomra ismeretlen képzéshez, amiről azt sem tudtam, hogy kötelező-e vagy választható. Azt szeretném megkérdezni, hogyan történik, hogy egyszer csak ott találom magam egy képzésben.

dr. Senyei György:

El sem tudom képzelni, nem én vagyok a képzésszervező. Őszintén megmondom, a jelentkezések elbírálása és egyéb hozzám nem jut el. Utána fogok nézni. Mit ért egyébként Bíró az alatt, hogy közeli képzés?

10 óra 50 perckor dr. Varga Zs. András elhagyja az ülést.

dr. Csontos Katalin:

Jön egy e-mail, hogy hozzárendeltek egy jövő heti képzéshez. Nem tudom, hogy másoknál előfordult-e ilyen?

dr. Senyei György:

Gondolom ez online képzés.

dr. Csontos Katalin:

Online képzés, igen. Esetleg létszámprobléma van, hogy nem jelentkeztek elegenden, vagy mi lehet ennek az oka? Kihez lehet fordulni, ha nem tudom azt a képzést teljesíteni?

dr. Senyei György:

Ezt a közeli képzés problematikát meg fogom vizsgálni. Úgy gondolom, hogy egy hónapon belüli időpontra nem célszerű képzéshez hozzárendelni. Hozzáteszem, hogy egy online képzésen egyszerűbb a részvétel, de ettől függetlenül az egy hónapon belüli képzés hozzárendelés az valóban reális. Köszönöm, ezt figyelembe fogom venni.

dr. Bohli Eszter:

Megállapítom, hogy három tag nincs jelen, de ez a határozatképességnek nem akadálya. Azt a határozati javaslatot terjesztem elő, hogy az OBT az Országos Bírószági Hivatal 2023. évi központi oktatási tervét támogatja. Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, hogy szavazzunk!

Megállapítom, hogy 12 igen szavazat mellett az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

76/2022. (XI.2.) OBT határozat

Az Országos Bírószági Hivatal 2023. évi központi oktatási tervének véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírószági Hivatal 2023. évi központi oktatási tervét támogatja.

10 óra 53 perckor az OBT elnöke szünetet rendel el.

11 óra 16 perckor az OBT az ülést folytatja.

4. napirendi pont:

Az egyes OBH elnöki ajánlásoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló OBH elnöki ajánlás tervezet véleményezése

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

dr. Bohli Eszter:

Megadom a szót az előterjesztőnek, dr. Senyei Elnök Úrnak!

dr. Senyei György:

Köszönöm, nem kívánom kiegészíteni az írásban benyújtott előterjesztést.

dr. Bohli Eszter:

Rögzíteném, hogy az OBT tagok közül 12-en vagyunk jelen, így határozatképes az OBT. Kérem szavazzunk arról, hogy ezt az ajánlástervezetet az OBT támogattja-e.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúlag meghozta az alábbi

77/2022. (XI.2.) OBT határozatot

Az egyes Országos Bírói Hivatal elnöki ajánlásoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló Országos Bírói Hivatal elnöki ajánlás tervezet véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács A Kúriának, az ítéltábláknak és a törvényszékeknek az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzatáról szóló 9/2015. (XII. 2.) és Az ítéltáblák és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 7/2021. (XII. 15.) OBH elnöki ajánlásoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításának tervezetét támogatja.

5. napirendi pont:

Az egyes OBH utasításoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló utasítás módosítás tervezetének véleményezése

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

dr. Bohli Eszter:

Kérdezem Elnök Urat, hogy kíván-e ezzel kapcsolatban szólni?

dr. Senyei György:

Nem kívánom kiegészíteni, fenntartom az indítványt.

dr. Bohli Eszter:

Ha nincs további hozzászólás, szavazásra bocsátom, hogy az OBT fogadja el a 78/2022. (XI.2.) OBT határozatot, miszerint az Országos Bírói Tanács az egyes OBH utasításoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításáról szóló utasítás módosítás tervezetét támogatja. Kérem szavazzanak!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal egyhangúlag meghozta az alábbi

78/2022. (XI.2.) OBT határozatot

Az egyes Országos Bírósági Hivatal utasításoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosítása tervezetének véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi szervezetéről, főbb feladatairól, továbbá tevékenységének irányításáról szóló szabályzatról szóló 14/2012. (X. 18.), A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi tervezési feladatairól szóló szabályzatról szóló 15/2012. (X. 18.), valamint A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasításoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításának tervezetét támogatja.

11 óra 19 perckor dr. Varga Zs. András visszatér az ülésre.

6. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács 141/2014.(XII.9.) OBT határozatával „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításával egyező tartalommal „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és a „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapítására

(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)

dr. Bohli Eszter:

Megadom a szót az előterjesztőnek, dr. Hilbert Editnek.

dr. Hilbert Edit:

Az előterjesztés tartalmát nem kívánom részletesen ismertetni, mert az részben megismétli azt, ami miatt egyáltalán az OBT létrehozta ezt a bizottságot. A bizottság három kérdést vizsgált meg az előterjesztés kidolgozása során. Az egyik az volt, hogy milyen időszakra, illetve milyen időszak elteltét követően látja indokoltnak újabb elismerés megalapítását.

Egységes volt az álláspont abban, hogy „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél”, illetve „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” elismerést látja indokoltnak a már létező 15 évesen túlmenően. Abban is egyetértettünk, hogy a hatályba lépést követően bekövetkező feltételek fennállása esetén adományozandó ez az elismerés, visszamenőleg nem, ugyanúgy, ahogy a 15 évesnél is volt ez. Abban is egyetértettünk, hogy meg kellene tartani a „kiválóan alkalmas”, illetve a „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” bíróvizsgálati értékelés végeredményét, mint feltételt. Tehát ugyanazok a feltételek lennének, mint „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” elismeréséhez szükséges.

Abban is egyhangú volt a bizottság, hogy ehhez nem elegendő a már létező OBT határozat módosítása, hiszen itt két új elismerést alapít az OBT, „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért

Oklevelet”, illetve „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet”, ezért külön határozatot kell meghozni. Ennek megfelelően leképeztük a javaslatunkat a már létező OBT határozatnak megfelelően, csak annak tartalmát az alapítandó újabb elismerésekhez igazítottuk.

A Magyarország címerének és zászlajának használatáról szóló törvény lehetőséget ad ilyen elismerésre, ez alapján alapította az OBT a Juhász Andor-díjat is, illetve ezt az elismerést is, ezért annak nincs akadálya, hogy két újabb elismerést alapítson.

Valamit szeretnék megjegyezni, de ennek nincs igazi relevanciája. Pont azért, mert meg akartuk feleltetni a 141/2014. OBT határozatnak, benne maradt az a pont, hogy meddig kell a jogosultságot megalapozó névsort megküldeni az OBH elnökének. Ezt általában nem szokta tartalmazni az ilyen OBT határozat, mert az OBH elnökének a kompetenciájába tartozik, de szerintem az nem lenne célszerű, ha kettő, szinte azonos tartalmú határozat ebben eltérne egymástól.

Szeretném megköszönni még végezetül a bizottság tagjainak a munkáját, akik szerintem nagyon hatékonyan és az én értékelésem szerint eredményesen dolgoztak ebben a bizottságban.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Csak egy technikai kérdésem lenne. A 7/d) pontnál szükséges-e kiemelni azt, hogy „közigazgatási és munkaügyi bíróságok bírái esetében”? Ugyanúgy törvényszéki bírák, mint mindenki más.

dr. Hilbert Edit:

Köszönöm az észrevételt. Ez csak a megféleltetés miatt volt, kihúzhatjuk, de akkor fölöslegesen maradt benne a 141/2014. határozatban, de azt szerintem most nem érdemes módosítani. De itt húzzuk ki és akkor az marad, hogy „a törvényszék bírái, továbbá a járásbíróságok bírái esetében az illetékes törvényszék elnöke”.

dr. Bohli Eszter:

Azzal bocsátom szavazásra ezt a határozattervezetet - melyet felolvasni nem kívánok, mindenkinek megküldésre került - hogy a módosítás átvezetésével ki az, aki támogatja annak elfogadását? Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

79/2022. (XI. 2.) OBT határozat
„A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél”
és
„A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél”
alapításáról

Az Országos Bírói Tanács a korábban a 114/2014. (XII.9.) OBT határozattal alapított „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” fenntartása mellett döntött a „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és a „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításáról.

1. Az Országos Bírói Tanács (a továbbiakban: OBT) a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22. § (1) bekezdés a) pontjában írt felhatalmazás alapján „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” elismerést (a továbbiakban: oklevél) alapítja.
2. Az OBT az oklevéllel fejezi ki elismerését a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 68. vagy 69. §-a alapján lefolytatott - a 3. pont szerinti jogosultsági időpontot megelőző utolsó - vizsgálaton „kiváló” vagy „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” értékelést elért bírák részére.
3. Az OBT az oklevelet az adományozást megelőző év január 1. és december 31. napja között betöltött „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” tekintetében 25 éves, illetve „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” tekintetében 35 éves folyamatos bírói szolgálati viszony alapján adományozza.
4. Nem részesíthető elismerésben, aki fegyelmi büntetés alatt áll.
5. Az oklevelet a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöki beszámolójának elfogadása céljából összehívott összbírói értekezleten az OBT által delegált OBT tag, ennek hiányában a Kúria, az ítélőtábla, illetve a törvényszék elnöke adja át.
6. Az oklevéllel nem jár pénzjutalom.
7. Az oklevél adományozására
 - a) az Országos Bírói Hivatalba (a továbbiakban: OBH) beosztott bírák esetében az OBH elnöke,
 - b) a Kúriára beosztott bírák esetében a Kúria elnöke,
 - c) az ítélőtáblára beosztott bírák esetében az ítélőtábla elnöke,
 - d) a törvényszék bírái, továbbá a járásbíróóságok bírái esetében az illetékes törvényszék elnöke tesz előterjesztést.
8. Az elismerésre előterjesztettek névsorát a jogosultságot alátámasztó adatokkal minden év január 31. napjáig az OBH elnökének kell megküldeni.
9. Vissza kell vonni az elismerést attól, akiről utólag kiderül, hogy az adományozás időpontjában nem felelt meg a jelen határozat 2., 3. és 4. pontjában előírt feltételeknek. Az elismerés visszavonását a javaslatételre jogosultak, az OBH elnöke vagy az OBT tagjai kezdeményezhetik. Az elismerés visszavonásáról az OBT dönt.
10. A jelen határozat rendelkezéseit a 2023. évben adományozandó elismerések vonatkozásában kell először alkalmazni.

7. napirendi pont:

Egyebek

a) Az OBT 2023. évi üléstervének előkészítése

dr. Bohli Eszter:

A 2023. évi ülésterv tervezetét írásban megküldtem. Tulajdonképpen az előző üléstervek anyagából, illetve a jogszabályok által megadott feladatokból építkeznek. Most nem kell elfogadnunk, én csak szerettem volna megküldeni, hogy majd a december 7-ei ülésen, úgymond utolsó időpontban legyen elfogadva, hiszen akkor rajzolódik ki véglegesen a jövő évnek az esetleges ritmusa és akkor szeretném, ha elfogadásra kerülne az ülésterv. Én ezt most ennyi tartalommal tudtam megkölni.

Arra kérek mindenkit, hogy ennek kapcsán a 2023. évre vonatkozóan, az általa az üléstervbe

venni javasolt kérdéseket legyen szíves november 25-ig megküldeni az OBT irodának, hogy ki tudjuk egészíteni az üléstervet és tudjunk róla tárgyalni a december 7-ei ülésen. Azért kérem november 25-ig megküldeni, mert a december 7-jei ülés előtt 8 nappal meg tudjuk küldeni az OBT tagoknak, illetve a tanácskozási jogosultaknak. Én már azt előírányozom, hogy a III. vagy IV. negyedévben kell majd felvennünk egy címszóval, hogy az új OBT tagoknak a megválasztásával kapcsolatosan esetleg milyen adminisztratív feladatok hárulnak az OBT-re. Nekem most más javaslatom nincs, ezért is kérem, hogy ezt mindenki gondolja át és tegye meg a javaslatait. Természetesen magán az ülésen is lehet még javaslatokat hozzátenni, ezt egy gondolatébresztőnek szántam.

b) Az Alkotmánybíróság X/453/2019. számú döntéséről való tájékoztatás

dr. Bohli Eszter:

Az Egyebekben került felvételre az Alkotmánybíróságnak ezen hivatkozott döntéséről való tájékoztatás. Gondolom mindannyiunk előtt ismert, hogy az Alapvető Jogok Biztosa 2019. március 18-án az Alkotmánybírósághoz fordult, beadványában az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek értelmezését kérve az Országos Bírói Tanács tagjainak megválasztása során érvényesülő demokratikus legitimáció, az egyes bírósági szintek képviselte, illetve a legitimációs probléma alkotmányos feloldása tárgyában. Az Alkotmánybíróság döntése 2022. október 18-án teljes ülésén ezen meghozott határozatával az indítványt visszautasította.

Ezzel kapcsolatban én csak egy tájékoztatást kívántam adni, hogy ez időközben megtörtént és szerettem volna, ha ez az ülésen elhangzik.

dr. Csontos Katalin:

Amikor megjelent ez az alkotmánybírósági döntés, azt gondoltam, hogy a fontossága miatt az OBT esetleg egy közleményt megfogalmazhatna ezzel kapcsolatban, de aztán mindenféle események és a négynapos ünnep is elterelte a figyelmet. Mégis azt gondolom, hogy néhány gondolatot ezzel kapcsolatban szeretnék jegyzőkönyvbe foglalni.

Ahogy Elnök Asszony is mondta, az Alapvető Jogok Biztosa 2019. március 18-án az Alkotmánybírósághoz fordult, beadványában az Alaptörvény egyes rendelkezéseinek értelmezését kérve az Országos Bírói Tanács tagjainak megválasztása során érvényesülő demokratikus legitimáció, az egyes bírósági szintek képviselte, illetve a legitimációs probléma alkotmányos feloldása tárgyában.

Az Alkotmánybíróság az ügyben soron kívül eljárva a 2022. október 18-án – teljes ülésen – meghozott határozatával az indítványt visszautasította. Megállapította, hogy ugyan a kérdések mindegyike az OBT demokratikus legitimáción alapuló működésével függ össze, de azok mögött tényleges, konkrét alkotmányjogi problémát nem tudott azonosítani.

Az ügy előzménye, hogy miután a 2018 januárjában megválasztott Országos Bírói Tanács több tagja és póttagja vezetői nyomásra lemondott, a testület 14 helyett 10 választott taggal működött úgy, hogy a közigazgatási és munkaügyi bírósági szint nem képviseltette magát.

Dr. Handó Tünde, az Országos Bírósági Hivatal akkori elnöke - jelenleg az Alkotmánybíróság tagja - 2018. április 27-én arról tájékoztatta az OBT-t, hogy a 15 fő alá csökkent létszáma miatt a testületet nem tekinti működőképesnek.

Ezután erre hivatkozással az OBT felé fennálló – sarkalatos törvénybe foglalt – kötelezettségeit nem teljesítette, egyetlen ülésen sem jelent meg, előterjesztéseket nem tett, az OBT-nek a törvényesség érdekében tett valamennyi jelzését figyelmen kívül hagyta.

A bírósági vezetők – átvéve az OBH elnökének kommunikációját – lemondásra szólították fel az OBT tagjait, akiket fegyelmi kezdeményezésekben és egyéb módokon is megnyilvánuló retorziók érték. Emellett az OBT-re vonatkozó tartalmak eltűnek a bíróságok központi honlapjáról, és az OBH elnöke a testület működéséhez szükséges feltételeket is csak minimálisan biztosította.

Az OBT 2019. május 8-án kezdeményezte az OBH elnök tisztségétől való megfosztását, mert az OBH elnöke neki felróható módon törvényes kötelezettségeit 90 napon túl nem teljesítette, magatartása és mulasztásai miatt a bírósági igazgatásban kontroll nélküli, kizárólagos hatalomra való törekvése miatt tisztségére méltatlanná vált.

Az Alkotmánybíróság mostani döntése dr. Handó Tünde sajtóságos jogértelmezésének nem adott jogi védelmet, sőt, egyértelművé tette, hogy a tanács 11 fővel való működése alkotmányjogi problémát nem vetett fel.

Ez az OBT értelmezése szerint azt is jelenti, hogy a tanács megválasztása óta az Alaptörvény rendelkezéseinek megfelelően működik és valamennyi döntését legitim felhatalmazás alapján hozta meg.

Én ekként reményemet fejezem ki, hogy a jövőben a bíróságok valamennyi vezetője a bírói öngazgatási szervek és tagjai tiszteletben tartása mellett végzi munkáját annak érdekében, hogy a bíróságokba vetett közbizalom ne inoghasson meg.

dr. Fatalin Judit:

Szeretnék rácsatlakozni Csontos Katalin utolsó mondatára, mert néhány gondolat megfogalmazódott bennem ezzel kapcsolatban, illetőleg előhívott egy olyan érzést belőlem, amely a múlt eseményei kapcsán meglehetősen sok nehézséget okozott az OBT tagoknak. A jelen helyzetben is beszélnünk kell néhány dologról. Az OBT a július 7-i ülésén hozott határozatában megkifogásolta a Kúria elnökének 2021. évi kinevezési gyakorlatát. Ezt követően Varga Zs. elnök úr már július 11. napján levélben fogalmazta meg, hogy ezt a döntést felelőtlen, önkényes álláspontnak tartja, amely nem következik jogszabályból, nincs összhangban tényekkel, nem észszerű és azt kénytelen visszautasítani. Az október 5-i ülésen a Kúria elnökeként előterjesztést tett, amelynek a lényegét az képezte, hogy az OBT utólagosan értelmezze a Kúria elnökének a bírói és bírósági vezetői pályázatok elbírálása során 2021. évben folytatott tevékenységének véleményezéséről szóló korábbi határozatát, melyet az OBT nem támogatott. Én akkor feltettem Elnök Úrnak azt a kérdést, hogy arra irányul-e az előterjesztés, hogy az OBT hozza helyre azt a hibát, amit szerinte elkövetett, amelyre ha jól emlékszem az volt a válasz, hogy igen, ezt szeretné.

Az OBT akkor kifejtette, hogy azért nem tartja hatáskörébe tartozónak, hogy visszautasítsa a pályázatokkal érintett bírák törvényességével kapcsolatosan ezt a kérést, mert semmiféle olyan megállapítást nem tett korábban, amely a Kúria függetlenségét sértené és a máshol megjelent nyilatkozatok kapcsán azt vetítené előre, hogy bármelyik bírónak megkérdőjelezte volna a törvényes kinevezését.

Ezt követően értesült az OBT arról, hogy vidéki bíróságokon, Zala megyében, illetőleg Baranya megyében a bírák levelet kaptak a Kúria elnökétől, amelyben ez a kúriai elnök által tett kezdeményezés szerepelt. Nem tudjuk pontosan, hogy milyen úton jutott oda Varga Zs. elnök úrnak a levele, én nem tudom, hogy milyen célja volt ezzel, de a bírói karban elindított egy találgatást, bizonytalanságot generált és ezen a ponton már olyan érzésem támadt, amely az előző OBH elnök tevékenysége idején, hogy elindult egy, az OBT tagjait elhiteltelenítő folyamat, amelyet korábban már kénytelenek voltunk átélni.

Ezután a sajtóból értesültünk arról, hogy 2022. október 27. napján Varga Zs. elnök úr egy háttérbeszélgetésen vett részt, ahol arra utalt, hogy a bíróságok körüli csatazaj belülről indult, az OBT októberi ünnepi ülésén elhangzott egy vádirat Magyarország és a magyar bíróságok ellen. Sérlemelte, hogy a 12 éve töretlen gyakorlatot az OBT most nem tartotta megfelelőnek először és újságírói kérdésre ennek okaként előadta, hogy a reformot (amelyet gondolom az OBT akar elindítani) meg kell alapozni azzal, hogy botrány van az országban. A bírói tanács megtámadta a bíróságokat és ezt sikerült kijuttatni Brüsszelbe.

Én ezekből a megnyilatkozásokból azt a következtetést vonom le, hogy éppen a Kúria elnöke helyezi politikai kontextusba az OBT véleményét, illetőleg magát az OBT-t. Az OBT elvégezte az Alaptörvényben és a Bszi.-ben írt feladatát, úgyhogy ezzel kapcsolatban a törvényes eljárás az én véleményem szerint nem kérdőjelezhető meg.

Majd később fogunk beszélni róla, amikor Matusik Tamás kollégám is visszaér, a napokban az OBT megjelentetett egy nyilatkozatot, amellyel kapcsolatban Elnök Úr ismételten hangot adott azon véleményének, hogy az igazságszolgáltatás kizárólag csoportérdeket szolgáló lejáratajának felelősségében továbbra sem kíván osztozni. Megpróbálom értelmezni ezt a kijelentést, de sajnos nem sikerül. Úgy gondolom, az OBT-vel kapcsolatosan meglehetősen nehéz csoportérdekre hivatkozni, hiszen pontosan ismerjük a Bszi.-t, hogy a küldöttgyűlésen milyen szabályok szerint történik a tagok megválasztása. Először az összbírói értekezletek delegálják a tagokat a küldöttgyűlésre, ott egy igen feszes rendben zajló folyamat eredményeképpen választották meg a küldöttek az OBT tagokat. Tudni kell azt, hogy 7 járásbírói, 6 törvényszéki és 1 ítélőtáblai bíró van és „ex officio” tag a Kúria elnöke. Vidéki, budapesti, központi régióhoz tartozó bírák a tagjai. Én nem tudom elképzelni azt, hogy nekünk az ország minden területéről, járásbíróiságról, törvényszékről, ítélőtábláról miféle csoportérdekekünk lehet, hogy lejárassuk a magyar igazságszolgáltatást.

Az OBT egy alkotmányos szerv, amellyel az is együttjár, hogy véleménye érdeklődésre tart számot, számos meghívást kap, rendezvényeken vesz részt. Véleményére az igazságügy iránt érdeklődők figyelnek és erről a sajtó képviselői, illetőleg testületek előtt is megnyilvánul. Én magam, mikor az OBT elnöke voltam, fogadtam a Velencei Bizottság delegációját, a GRECO delegációját, a Nemzetközi Bírói Egyesület vizsgálóbizottságát, az Európai Gazdasági és Szociális Bizottság delegációját, meghívót kaptam az Amerikai Nagykövetségtől a Függetlenség napi rendezvényre. Mivel az OBT alkotmányos szerv, nem kerülhető el, hogy ilyen kapcsolatokba kerüljön és meghívásoknak tegyen eleget. Én most erről nem kívánok többet mondani, mert nem lenne korrekt Matusik Tamás kollégámmal szemben, ugyanakkor ezeket a gondolatokat fontosnak tartottam megjeleníteni, mert úgy érzem, hogy a három évvel ezelőtti állapot kezd visszaállni az OBT ellehetetlenítését illetően.

dr. Varga Zs. András:

Elnök Asszony, nagymértékben csodálkozom, hogy az Alkotmánybíróság határozatához

mindennek mi köze van, de ha már felmerültek a kérdések, nagyon szívesen válaszolok rájuk, már amennyiben tudok. Az utolsó rész, hogy a nemzetközi kapcsolatokban ki hogyan vesz részt. Ha Fatalin bíró asszony is azt javasolja, hogy külön beszéljük meg, állok elébe. Ezt majd megbeszéljük akkor külön.

A maradék részről most nem nagyon tudok mit mondani. Arra, hogy Zala és Baranya megyei bírók milyen levelet kaptak, azt tudom mondani, hogy tőlem semmit. Amikor ezt nekem tudja be Bíró Asszony, szokás szerint megint boszorkányüldözésbe kezdenek. De hát én ezt megszoktam két esztendeje, tehát azt, hogy itt mindenféle valótlanosságok elhangzanak, utána meg szavazás lesz róluk, hát az előfordul. Szóval nem tudom. Azt tudom, hogy benne van az előterjesztés a jegyzőkönyvben, azt meg tudom, hogy a bírósági elnököknek elküldtem. Ennek a magyarázata az, hogy mivel az Országos Bírói Tanács júliusi, valamint szeptemberi döntése alapján – amint ezt elmondtam Önöknek – nagyon sok bíró kinevezésének, működésének törvényességét megkérdőjelezték. Következésképpen ezeknek a bírónak erről joguk van tudni. Ugye, most már itt a sajtóban összekeveredik az, hogy mi történt júliusban és mi történt szeptemberben. De hát sajnós, amint ezt a jegyzőkönyv tartalmazza, Önöket többszöri figyelmeztetés ellenére nem zavarta semmi abban, hogy az elmúlt 10 év kinevezési gyakorlatáról alkotott véleményüket megváltoztassák és most utólag kitalálják, hogy ezek a kinevezések nem voltak törvényesek. Természetesen hallottuk azt, hogy törvénysértés és törvénysértés között nincs különbség. Nyilván aki ilyet mondott, az életében nem hallott ezek szerint arról, hogy ügy érdemére kihat a jogszabálysértés vagy nem, és ezt lehetne folytatni. Nem hiszem, hogy ennek nagyon sok értelme van.

Én azt tudom mondani, hogy 2022-ben legalábbis az Országos Bírói Tanács működése botrányok sorozata. Botrányokozások sorozata. Elővették a kirendelési gyakorlatot. Nyilvánvaló, hogy a kirendelések a Kúrián és az egész országban teljesen szabályosak voltak. Ebből sikerült botrányt okozni, és együttműködő intézményeik, a Helsinki Bizottság és az Amnesty International hatékony támogatásával ez a kérdés kikerült az Európai Bizottsághoz és visszaköszön a különböző gyakorlatokban. Következett a kinevezés és folytatódik így tovább. És pletykák szerint ez nem áll itt meg. Pletykák szerint további olyan megfontolások állnak először a Helsinki vagy az Amnesty által, utána egy politikai párt által, végül az Országos Bírói Tanács által kezdeményezett hatáskörváltások mögött, ami mind egy szálig ezt mutatja. Hogy ugyan kétségtelenül ezelőtt öt évvel az Országos Bírói Tanács 14 tagját, illetőleg az akkori 14 tagját, póttagokat, majd a pótválasztás után továbbiakat szabályosan választották meg, én ezt soha nem vontam kétségbe. Azt viszont állítom, hogy folyamatos botrányokozás zajlik, állítom azt, hogy egyéni ambíciók állnak emögött, és állítom azt, amit a sajtóban elmondtam. Ahol egyébként azt próbáltam elérni, hogy a sajtó ne vegyen át minden ilyen botrányokozó helyzetet, mert ez az igazságszolgáltatásnak árt. Ezért én befejezésként azt tudom mondani, hogy tegyék fel maguknak a kérdést, hogy az elmúlt öt évük káros volt vagy hasznos volt a magyar igazságszolgáltatásnak?

dr. Vasvári Csaba:

Én föltettem magamnak ezt a kérdést Elnök Úr már többször is. Én magam erre egyértelmű választ tudtam adni: rendkívül hasznosnak tartom az Országos Bírói Tanács elmúlt öt évben folytatott tevékenységét. Ugyanakkor rendkívül károsnak tartom azt, hogy Elnök Úr nyilvánosság előtt olyat állít, hogy a bírói tanács az egész magyar bírói kart támadta meg. Ezt tartom botrány okozására alkalmasnak, később kifejtem, hogy miért. Illetőleg azt tartom botrány okozására alkalmasnak, hogy olyan kijelentéseket tesz a Kúria elnökeként, miszerint vádirat hangzott el a magyar igazságszolgáltatással szemben az ENCJ fogadásakor történt

ünnepi ülésünkön. Nem tudom ugyan, hogy melyik beszédre gondol, mint vádiratra: az OBT elnökének beszédére gondol-e, vagy az ENCJ elnökének beszédére, de azt tudom – mert az ENCJ a látogatást követően online konferenciát tartott, egyébként nyilvános is angol nyelven az erről szóló tájékoztatójuk –, hogy az ENCJ és a Kúria delegációja közötti külön találkozáson Elnök Úr baráti társaságnak titulálta az Országos Bírói Tanácsot, amelynek ugye ő is tagja, immár ha jól számolom két éve, amióta szerintem a botrányok okozására sor kerül.

Nem támadta meg senki a magyar bírói kart, legalábbis a bírói tanácsból egészen biztosan nem. Annyi történt, hogy az Országos Bírói Tanács indokoltan nem támogatta Elnök Úr kúriai elnökké történő választását, de jogkövető polgárként tudomásul vettük azt a legitim döntést, hogy a magyar Országgyűlés képviselőinek több mint 2/3-a megszavazta Elnök Urat. Egy másodpercig nem kérdés, hogy Elnök Úr a Kúriának a legitim elnöke. Ettől függetlenül az sem kérdés, hogy az erről alkotott előzetes véleményében az Országos Bírói Tanács mit mondott.

Ezt követően én úgy gondolom a következő sarokkő az az, amikor az Országos Bírói Tanács nem megtámadta a bírói kart, hanem arra az álláspontra helyezkedett, hogy a Kúria elnökének nem törvényes a bírók kinevezési gyakorlata, egyébként korábban a kirendelésé se. Ha már a kirendelések. Vitatom Elnök Úr azon megnyilvánulását, ami szerint ott mindig minden rendben volt. Utalok arra a jegyzőkönyvre, amelyben Elnök Úr saját maga mondta azt, hogy kvázi próbaidős bíróként szeretne kipróbálni illetőket. Ez nyilván nem titok a jelenlévők között, hogy a hatályos magyar jogszabályok erre lehetőséget nem adnak. Most már szerencsére nincs kirendelt bíró a Kúrián. Én ezt egyébként az OBT sikerének tudom be.

11 óra 49 perckor dr. Senyei György elhagyja az ülést.

Ha már Elnök Úr a pletykákra hivatkozott, akkor én is hadd hivatkozzak pletykákra: ezen a sajtó megbeszélésen – amelyen a sajtó nem minden oldala vett, vehetett részt – kifejezetten egy olyan megnyilatkozása volt Elnök Úrnak, miszerint mindenféle reform sürgősségtelen a magyar igazságszolgáltatással kapcsolatban. Nyilván ez jogalkotói kompetencia, nem a Kúria elnöke és nem is az OBT dönti el, hogy van-e, lesz-e reform. Egyébként én most arra tennék nagyobb odds-ot, hogy lesz. Majd meglátjuk, hogy lesz-e és milyen lesz.

Egyebekben pedig azt én a magam nevében, mert nyilván én ezt csak mint egy darab OBT tag tudom mondani, kifejezetten és határozottan visszautasítom, hogy együttműködő intézményei lennének az Országos Bírói Tanácsnak. Mi a magyar bírónak vagyunk felelősek, az Ön által említett NGO-knak, illetve civil szervezeteknek semmiféleképpen nem vagyunk az együttműködő intézményei, mint ahogy egyéb más szervezetnek, testületnek sem. Én ezt a kijelentést is a botrányokozás körébe tudom csak besorolni.

dr. Varga Zs. András:

Nagyra értékelem Bíró Úrnak elismerő szavait. Egyetlen ponton hadd javítsam ki: három sajtótermék jelent meg ezen a háttérbeszélgetésen, további hetet hívtunk, akik nem voltak kíváncsiak arra, hogy mi hangzik el. Vélhetően azért nem voltak kíváncsiak, mert az igazság is elhangzott volna.

dr. Hilbert Edit:

Én azt hittem, hogy más és tartalmasabb hozzászólás is lesz ehhez a kérdéshez és azért nem jelentkeztem korábban. Két elenyésző, de azért szükséges pontosítást szükségesnek tartok.

Elnök Úr baráti társaságnak nevezte az OBT-t, akkor elkerülte a figyelmét az a rengeteg szópárbaj, ami itt az OBT-nél lezajlik és az ellentétes nézetek sokszor elég kíméletlenül ütköznek egymással. Ez nem feltétlenül egy baráti társaságnak a színvonalát vagy tartalmát tükrözi nagyon sok esetben.

Én azt is nagyon határozottan visszautasítanám, hogy itt egyéni érdekek jelennek meg. Bátran állítom a saját sorsomon, hogy annyit keresve sem árthattam volna magamnak egész életemben, a bírói karrieremnek, mint az OBT tagságommal, mert az ennek eredményeként ezután zuhanórepülésben volt. Ezt magamról állítom, mert konkrétan tudom. De nagyon sok OBT tagot ismerek, aki ugyanezt állíthatná magáról, hogy azzal párhuzamosan, hogy kiállt az elveiért és a hitének, meggyőződésének megfelelően cselekedett, ezzel párhuzamosan nemhogy hasznélvezője lett ennek a pozíciónak, hanem a szakmai karrierjében kifejezetten kárvallottja. Én biztosan nem tudom értelmezni ezt a fajta megnyilatkozását Elnök Úrnak.

dr. Lajtár István:

Tisztelt Elnök Asszony! Kedves Kollegák! Elhangzott, hogy az OBT-t elhiteltelenítő folyamat látható. Én mélységesen egyetértek azzal, hogy a hitelesség alapvető fontosságú, különös tekintettel, ha igazságszolgáltatásról beszélünk. Megítélésem szerint ezért a legtöbbet talán az OBT tehetne. Valóban fontos, hogy milyen kép alakul ki az OBT kapcsán. Megmondom őszintén számomra sokkal fontosabb, hogy milyen kép alakul ki az állampolgároknak az igazságszolgáltatás tekintetében, amikor mondjuk az OBT üléséről készült jegyzőkönyveket olvassa, ez pedig azt gondolom, eléggé lesújtó, szomorú.

dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Komoly dolgokról csak komolyan érdemes beszélni. Itt elhangzott néhány kérdés, hogy én mit minősíték vádiratnak. Csak azért kértem újra szót, mert a Legfőbb Ügyész Helyettes Úr emlékezetembe idézte, hogy a jegyzőkönyvbe bekerül minden, kivéve, ha kihúzzunk belőle valamit majd. De akkor ez hangozzék el. Igen, az az állításom, hogy az Országos Bírói Tanács elnökének ünnepi beszéde a második mondatától kezdődően egy vádirat volt a magyar igazságszolgáltatás, sőt, Magyarország ellen. De, amit nem tudnak a tisztelt Olvasók, a jegyzőkönyv tisztelt Olvasói, hogy utána az ENCJ delegációja elővett egy megírt szöveget és pontról pontra megválaszolta ezt a vádiratot, mintha ítélet lett volna. Kérdezem: honnan tudta az ENCJ, hogy mi fog elhangzani? Kérdezem én.

Utána itt Vasvári bíró úr említette azt a nem „négy szemközi”, hanem ahogy szokás nemzetközi kapcsolatokat tartani, „sok szemközi” találkozót. Igen. Valóban ezt állítottam. Tudniillik az ENCJ jelenlévő delegációja elkezdte a szokásos kérdéseit feltenni, hogy úgy általában hogyan látom a jogállamiság helyzetét? Mondtam, hogy általában sehogy, mert bíró vagyok, tehát én erre nem válaszolhatok. Majd mondták akkor a jogállamisági problémákat. Amikor azt kértem, hogy soroljanak fel tételesen problémákat, akkor nem tudtak ilyet felsorolni. Mit soroltak fel? Azt sorolták fel, hogy az Országos Bírói Tanács ellenőrzése nem elég hatékony, és nem felel meg az európai szabályoknak. Akkor miért nem erről beszélünk, hogy Európában nincs szabály? A 27 tagállamban van 25 féle rendszer. Körülbelül 2x2 tagállamban működik egyforma. Tehát nincs itt semmi szabály. Itt csoportérdek van, amit az Országos Bírói Tanácsnak egy másik tagja kívülről vezényel. És nyilván Vasvári bíró úr ezért ilyen biztos abban, arra tesz odds-ot, hogy lesz reform.

Viszont én is kérdeznék kettőt a pletykák alapján? Igaz az, hogy az Országos Bírói Tanács azt

támogatja, hogy senki ne legyen újraválasztható az igazságszolgáltatásban, kivéve a OBT tagjait? Második kérdés: igaz-e az a pletyka, hogy újra lehessenek a törvényszéki, illetve ítélőtáblai elnökök az OBT tagjai? És a harmadik: ugye az is egy rosszindulatú pletyka – meg lehet cáfolni –, hogy már előre leosztanák a lapokat?

dr. Vasvári Csaba:

Nagyon röviden, mert valóban az OBT jegyzőkönyv mélypontját jelenthetné az, ha pletykákról vitatkoznánk, de miután Elnök Úr – ez a jegyzőkönyvben nem fog látszani – pont velem szemben ül és úgy tűnt, mintha az én szemembe nézve tette volna fel ezeket a kérdéseket, ezért engedje meg, hogy ezekre röviden válaszoljak. Nem tudom, hogy igaz-e a pletyka, mert a pletykák sajátossága, hogy nem tudjuk, igaz-e vagy sem. Arról biztosíthatom, hogy én nem hallottam ilyet. Ha lehetne is újra indulni OBT tagnak én valószínű nem fogok.

És mi volt a másik pletyka? A megyei elnökök? Hallottam olyan pletykát, miszerint Elnök Úr támogatná – vagy fél tőle? – hogy egy OIT rendszer fele mozdulna el esetleg a reform után a magyar igazságszolgáltatás szervezete. Nyilván erről többet, sokat nem tudok. Azt tudom, hogy az rosszat tett az Országos Bírói Tanácsnak amióta csak van, hogy az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó tagjai voltak. Rosszat tett ennek az OBT-nek is, amíg voltak ilyen tagjai.

Szerintem efelől nyugodt lehet Elnök Úr, ezek a pletykák hamisak és afelől is nyugodt lehet, hogy a bírói tanács nem támadta meg a magyar bírói kart, mint ahogy ezt mindenki tudja, egy nagyon-nagyon szűk kisebbségen kívül.

dr. Abért János:

Igazándiból ezeket szerettem volna én magam is elmondani. Egy kiegészítést tennék azért ehhez. Én személy szerint visszautasítom azt, hogy én akár OBT tagként, akár bíróként Magyarországot megtámadtam volna. Én az Alkotmányra esküdtem fel, megfogadtam azt, hogy hazám érdekében fogom a hivatásomat gyakorolni, így én személyesen is sértőnek tartom ezt a feltételezést Elnök Úr részéről, hogy itt akár én személy szerint, vagy ez a testület Magyarországot támadná. Azt gondolom, hogy mindannyian Magyarországért és a magyar igazságszolgáltatásért dolgozunk. Vagy legalábbis merem remélni, hogy mindenki, aki ebben a teremben ül, ilyen lelkülettel foglal helyet ezen az ülésen.

dr. Bohli Eszter:

Nagyon röviden szólnék csak. Költői kérdésnek veszem azt, amit Elnök Úr az irányomba intézett, hogy az én beszédem hogyan és miként kerülhetett volna ki a delegációhoz. Én ezt szeretném visszautasítani, mert méltatlannak találom.

dr. Barkóczi Balázs:

Az elmúlt ülés óta eltelt időben több bírótól érkezett megkeresés irányomba azzal a kérdéskörrel kapcsolatban, amit Fatalin Judit is felvetett: az OBT egyes bírák kinevezésének törvényességét megkérdőjelezte-e vagy sem. Még egyszer szeretném elmondani azt, hogy álláspontom szerint nem kérdőjelezhetette meg, mert erre vonatkozó hatásköre sincsen a vélemény kifejtése kapcsán. Szeretnék utalni arra, hogy a 2022. július 6-i ülés jegyzőkönyvében az OBT akkori elnöke a 19. oldal alulról a második bekezdésében egy összefoglalót is tartott, amelyben kifejezetten

kiemelte azt, hogy az elhangzott hozzászólások a napirendi ponttal kapcsolatban a jövőre vonatkozó szabályozás bevezetésére tartalmaztak észrevételeket, ami szerintem minden olyan bíró számára – érzékelve az egyes bíróktól érkező bizonytalanságot ebben a körben – megnyugtatónak kell, hogy szolgáljon. Az előző időszakban bekövetkezett kinevezések törvényességét az OBT semmilyen módon nem kérdőjelezte meg. Ezt nagyon fontosnak tartottam elmondani. Remélem, hogy mindenki, aki olvassa a jegyzőkönyvet, hitelt ad a szavamnak.

dr. Csontos Tibor:

Barkóczy Balázs megszólalása kapcsán jutott eszembe a Kúria elnökének szintén az a mondata, hogy az elmúlt 10 év kinevezési gyakorlatára vonatkozó véleményt változtatta meg a tanács. Ebből a szempontból nyilvánvalóan én nem olyan régen vagyok a tanács tagja, de az első időszak véleményezése kapcsán többször elhangzott, hogy nem is tudott ez a tanács véleményt nyilvánítani, a későbbiekben pedig olyan tartalmú tájékoztatókat kaptunk a Kúria elnökétől és az OBH elnökétől, amely nem volt olyan szintű, részletességű, mint az Elnök Úrnak a júliusban tárgyalt tájékoztatója. Én legalábbis ilyen részletességre nem emlékszem. Ezért a korábbiakból nem derültek ki ilyen tények, ilyen körülmények, amelyekből következtethettünk volna ezekre.

dr. Vasvári Csaba:

Csak egy mondatot szeretnék ahhoz hozzátenni, amit Csontos Tibor kollega úr mondott, mélyen egyetértve azzal, hogy szerintem arra Varga elnök úr sem tud példát mondani, és senki ebben az országban, hogy egy bírói pályázaton negyedik helyen végzett pályázóból győztes pályázó lett. Ez a Rubikon egyfajta átlépése és ha csak ezt nézzük, hangsúlyozom, ha csak ezt nézzük, de lehet mást is, akkor sem lehet valósnak elfogadni azt az állítást, hogy itt egy több éves gyakorlat felrúgásáról lett volna szó.

dr. Varga Zs. András:

Vasvári bíró úr nem mond igazat. És tudva nem mond igazat, nem lep meg. Azért tudja, mert Hilbert Edit tanácselnök asszony az előző ülésen elmondta, hogy hány ilyen lehetett még az országban. Következésképpen akkor menjünk szépen sorban. Amit Barkóczy bíró úr mond, azzal egyetértek teljesen. Meg is köszönöm, mint ahogy megköszöntem előző alkalommal is az erőfeszítéseit.

12 óra 6 perckor dr. Senyei György visszatér az ülésre.

Ha itt az a kérdés merül fel, hogy a kinevezési szabályokat jövőre nézve kell-e változtatni, azzal kapcsolatban nyilván azt lehet mondani, hogy lehet. Természetesen a júliusi ülést illetően az Országos Bírói Tanács akkori elnökének erőfeszítéseit is köszönöm. Sőt, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökének akkori erőfeszítését is köszönöm, aki megpróbálta jelezni azt, hogy jobb lenne a jövőre vonatkozóan megfogalmazni ezt. Az 50/2022-es sajnos nem erről szól. Az arról szól, hogy a gyakorlat nem törvényes. Márpedig, ha a gyakorlat nem törvényes, akkor minimum egy kinevezésnek nem lenne szabad törvényesnek lennie. Elég sok büntető bíró ül itt, nem magyarázom, hogy miért van így, a múltkor elmondtam.

Ami Csontos bíró úr és Vasvári bíró úr felvetését illeti, most akkor azt jelenti, hogy 10 éven keresztül megalapozatlan döntéseket hoztak? Ez az a híres eredményesség, amit eddig végeztek? Ezért utasítják vissza azt a kritikát, amit én megfogalmazok? Érdemes lenne

megnézni azokat a dokumentumokat, amikhez hozzáférnek, a Bírószági Közlönyöket, pályázati kiírásokat meg egyebeket. Bíró Úr! Nem negyedik, hanem ötödik, hatodik, hetedik, nyolcadik, kilencedik, sőt, tizedik helyről is nyertek bírók, és ez törvényes volt. Akkor is törvényes volt, ha ez most nem tetszik. Akkor is törvényes volt, ha Bíró Úr a magatartását most azzal próbálja kendőzni, hogy újabb botrányt okoz, és elővesszük ezeket a témákat, amelyeket már többször megvitattak a Bírói Tanács. Én erre is azt tudom mondani, hogy mint ahogy 10 éven keresztül, a 11. évben is ez törvényes volt. Legfeljebb Bíró Úrnak fontosabb az, hogy botrányt okozzon.

dr. Hilbert Edit:

Én rettenetesen sajnálom, hogy lassan megint ilyen, kissé nemtelenné fajul ez a vita. Szerintem nagyon is fontos kérdést érintett Barkóczi Balázs a felszólalása kapcsán. A Csontos Tibor által elmondottakat szeretném pontosítani. Én egyszer már megtettem ezt, de kénytelen vagy úgy látszik még egyszer megtenni. Mi olyan adatokat kaptunk, amelyet kértünk. Mi állítottuk össze azt, hogy mire vagyunk kíváncsiak a kinevezések kapcsán. Miután akkor a határidőkkel láttunk csak problémát, nem kérdeztünk rá másra. Ha rákérdeztünk volna, megkaphattuk volna ugyanezeket az adatokat. Elmulasztottuk a figyelmet erre ráirányítani. De nem az volt, hogy nem kaptuk meg ezeket az adatokat. Nem kértük ezeket az adatokat. Amit kértünk, azt kaptuk és azt néztük.

Mindenkinek a szíves emlékezetébe idézem, hogy én tavaly elkezdtem már azt firtatni, hogy mi van az elbírálás sorrendjével, az nem szabályozott és az miféle bizonytalanságot tesz lehetővé, stb. Még továbbra sem kértük azt, hogy mi van az elbírálás sorrendjével. Tehát mi ezzel nem foglalkoztunk korábban, azért volt ez a helyzet. És nem hogy lehetett, nem lehetett, volt ilyen. Mondom, volt, hogy 28 pályázatot bíráltak el egyszerre. Nekem konkrét tudomásom van arról, hogy nagyon sokszor fordult elő negyedik helyen fölüli kinevezés is. Nem foglalkoztunk ezekkel a helyzetekkel.

Tényleg őszintén sajnálom, hogy nem tudtam július 6-án ott lenni ezen az OBT ülésen, mert akkor ugyanezeket elmondtam volna. Mindez a jövőre nézve lenne nagyon tisztázandó és újra hangsúlyozom, hogy az igazi problémával nem foglalkozik senki. Amit én igazi problémának látok, az pont az OBH elnökénél van, hogy akkor, amikor megnyert valaki egyet egy járásbírószágon és megnyert egyet egy másik járásbírószágon, és ez utóbbit később bírálják el, akkor az mitől veszik el a levegőbe? Mert annak semmiféle normatív alapja nincs és ez konkrét élethelyzeteket érint. Ez elsikkad.

Ezek tények. Szerintem kár ezt újra kinyitni, mert ezek tényszerűen így vannak. Nem foglalkoztunk vele, mert nem irányult rá a figyelmünk. Tavaly sem.

dr. Vasvári Csaba:

Én, szemben Varga elnök úrral nem vagyok ideges, és szemben Varga elnök úrral nem veszem magamnak a bátorságot, pontosan azért, mert egy ilyen felemelő ülésen ülünk, amit Országos Bírói Tanács ülésnek neveznek, hogy állást foglaljak a tekintetben, hogy Varga elnök úr téved, vagy esetleg tudatosan nem mond igazat. Azt viszont tudom, hogy sem a magam, sem más választott Országos Bírói Tanács tag nevét sem olvastam egyszer se – ha már botránykeltésről beszélünk – sem hazai, sem külföldi jogállamisági jelentésekben, különös tekintettel az Európai Bizottság Rule of Law riportjaira, vagy az Amerikai Egyesült Államok Külügyminisztériumának emberi jogi jelentéseire, amelyekben viszont – ha már botránykeltésről beszélünk – Elnök Úr nevét, illetőleg munkásságát kritikai éllel illetve

többször is olvastam.

dr. Csontos Tibor:

Én azt gondolom, hogy Hilbert Edit véleményével vitatkozva, hogy ugyanabban a csónakban eveztünk. Én azért kapcsolódtam Barkóczy Balázshoz, teljesen egyetértettem azzal, amit elmondott, amit Deutschné dr. Kupusz Ildikó elmondott azon az ülésen azzal is. Azt most is fenntartom, hogy nem látszott a kért adatokból ez az információ. És ezzel ugyanazt mondom. Hogy milyen adatokat kértünk, azt szerintem az OBT abban az időszakában dolgozta ki, amikor még nem voltam a tagja. Az biztos, hogy a kért adatokból nem látszott. És ezt most is megerősítem. És ez nem mond ellent annak, amit Hilbert tanácselnök asszony mondott.

dr. Senyei György:

Azzal kezdem - és most nem bókolok -, néha irigylem az ügyvédi kamarát, a közjegyzői kamarát, mert mindenütt vannak vezetők, vannak ülések és vannak belső feszültségek, civódások. Még emlékszem abból az időből, amikor még én is az ügyvédi kamara környékén dolgoztam. Túl sok a feszültség, amit látok, ezzel kapcsolatosan pedig a kettős mérce, illetőleg a vita további részében majd felvetem, hogy még mit látok problémának.

Egy levélből idézek a kinevezési sorrenddel összefüggésben: „Kérem, hogy a bírói pályázatokat – az alábbi indokaimat elfogadva – fenti sorrendben szíveskedjék elbírálni.” Itt van egy sorrend megjelölés: „Fenti sorrendre tett javaslatom indoka az is, hogy ezzel megelőzhetőnek látszik – amit az utóbbi időben gyakran tapasztalunk –, hogy a bírók kinevezésüket követően lakóhelyükhöz közel pályáznak át.” Ez egy indítvány az elbírálási sorrend vonatkozásában. Ez megtörtént. Ez egy gyakorlat, egy évtizedes gyakorlat volt. Amit Hilbert Edit tanácselnök asszony is felvetett, valóban volt olyan, amikor a 18. helyezett lett áthelyezve. Ezt konkrétan tudom. És voltak ilyen indítványok. Tehát ha van egy joghézag, adott esetben egy szabályozási hiány, akkor a kialakult gyakorlat alkalmazása esetében véleményem szerint sem indokolt jogszabálysértést kiáltani.

Ezt meghaladóan a régi és állandó problémakört majd a következő napirendi pontnál kívánom kifejteni. Itt csak megjegyzem az állandó hatásköri vitákat, illetőleg időnként a Janus-arcú hozzáállást. Ez esetenként engem is érint.

Szó került az ENCJ találkozóról, amelyet néhány hete tartottunk. Valóban, ez már ízlés kérdése, az OBT elnökének felszólalását én egy kvázi filippikaként éltem meg. Az ENCJ delegáció fogadása kapcsán érdekes volt az időrendiség. Elsőként Elnök Asszony, majd az ENCJ elnöke szólalt fel, lényegében konklúzált álláspontot fejtett ki, majd ezt követően került sor a különböző találkozókra. Véleményem szerint az ENCJ álláspontjának ülésbeli kifejtése előtt lett volna indokolt megtartani a találkozókat, hogy adott esetben az ENCJ álláspontjában szintetizálni tudja a nézeteket.

dr. Varga Zs. András:

Kezd érdekes, meg hosszúra nyúló napirend lenni, de állok elébe. Azt szeretném mondani, hogy amit Vasvári bíró úr mondott, hogy miféle dokumentumokban találkozok a nevemmel meg a velem kapcsolatos kritikákkal, azt tudom mondani, hogy ebben igaza van. És kivétel nélkül mindegyik az Országos Bírói Tanácsra vezethető vissza. Kivétel nélkül mindegyik. Esetleg nem a Tanácsnak az ülésen megfogalmazott döntésére, hanem a Tanács tagjainak nem tudom, hogy

magán, vagy hivatalos magatartására. Minden esetben, amikor fel van tüntetve, hogy valaki az OBT tagja, akkor vélhetően ezt nem teljesen magán-tevékenységként űzi.

Ez kezdődött akkor, amikor még hivatalban sem voltam, hogy fogok visszaélni az ügyelosztási renddel. Ezt sikerült annyira elültetni különböző külföldi intézmények fejében, hogy azóta sem lehet onnan kiszedni. Most az automatikus szignálás sem elegendő, most már az automatikusnál is automatikusabb kellene. Megkérdeztem, jegyzőkönyvben van, az Országos Bírói Tanács akkori tagja írt a Verfassungsblog.de-re egy cikket társszerzővel, hogy akkor ez mennyire borzasztó. A 2021. februári ülésen kérdeztem meg, hogy azóta elindult az automatikus szignálás, most megírják-e azt, hogy nem igaz, amiről szó van, vagy hogy helyre van hozva? A válasz az volt, hogy nem. Kérdezem én, annak a cikknek vélhetően nem lejárata volt a célja? De, lejárata volt a célja. Lehetne szépen tovább menni.

Ugye, elhíreszteltük szanaszét, így tudja egész Európa, hogy személyre szóló jogalkotás eredménye volt az, hogy egyáltalán jelölt lehettem. Kérdezem én, hogy 2018-ban miért kellett volna személyre szóló jogalkotást végezni? Tudniillik ezek közül a törvények közül az egyik 2018-ban a közigazgatási bíróság felállításával kapcsolatos csomag része volt. Természetesen el lehetett hitetni a világgal, hogy Magyarországon az önálló közigazgatási bíróság lerombolja a jogállamot. Még van rajtunk kívül két ország, ahol akkor ezek szerint nincs lerombolva a jogállam, nincs közigazgatási bíróság, de hát az egy új intézmény volt.

Az OBT-ben egyfolytában hallgatjuk azt, hogy miféle botrány az, hogy bírói gyakorlat nélkül lehet bekerülni a legfelsőbb bírósági szintre. De soha nem tesszük hozzá, hogy ha itt az európai gyakorlatot emlegetjük, hogy ez legfeljebb a legfelsőbb bíróságokra vonatkozik, de nem a legfelsőbb közigazgatási bíróságra, ahol általában fele-fele az arány. Magyarországon nincs önálló közigazgatási bíróság, következésképpen szükség van arra, hogy a Közigazgatási Kollégiumba kerüljenek olyanok, akik korábban nem a bírói szervezetben működtek. Ezt miért nem mondjuk el soha? Miért csak az ellenkezője hangzik el? Egyébként nem olyan nagyon sok, a külföldi példákhoz képest azt kell, hogy mondjam, elenyésző azoknak a száma, akik ott vannak és mindenre szükség van és mindenkiről kiderül, hogy van értelme annak, hogy ott működik.

Akkor melyiket hoztam még? Ügyelosztási rend megvolt, külső kinevezés megvolt, pályázati rendszer megvolt. Ja, a kirendelések kérdése. Ugye, azt csak nem vitatja a tisztelt Bírói Tanács, vagy Vasvári bíró úr, hogy itt szerepelt napirenden többször, és többször kértem, hogy ne mondjanak ilyeneket, mert ez így rendben van. Ehhez képest az egész világ úgy tudja, hogy én rendelttem ki a cimboráimat a Kúriára. Holott nem. Én az elődöm által eldöntött kirendeléseket hosszabbítottam meg. Miért? A Covid miatt. És így tovább. Vegyük ezeket nyugodtan sorra. Ott vannak az OBT jegyzőkönyvében. Azért vannak ott – és nem emlékszem, hogy ki volt, aki kifogásolta valamikor 2021 tavaszán, hogy újabban minden ülés napirend előttivel kezdődik –, kivétel nélkül azért készültek el, egész gyönyörű gyűjteményem van belőle, hogy legyen nyoma annak. És amikor ez az egész majd konkludál valahova, akkor lehessen visszahivatkozni az Országos Bírói Tanács jegyzőkönyveit, hogy ezek a dolgok jól felépítettek, jól megkonstruáltak. Hogy ezek hol szolgálják a magyar bíróságok érdekeit, azt nem tudom. Hogy ártanak, azt viszont látom.

dr. Vasvári Csaba:

Vannak megalapozott kritikák, amik annak, akit kritizálnak, nyilván sokszor nem esnek jól. Én az építő kritikát, mint fogalmat egyébként nem is értem. És vannak jól hangszerelt lejárato

kampányok. Abban mélyen egyetérték Varga elnök úrral, hogy a valótlanságot nagyon nehéz a fejből kiverni. Ebben egyetértünk. Még egyszer: van valótlanság állítása tudatosan, szervezeten, célzatosan, másról a figyelmet elterelve, és sorolhatnám még hosszasan. És van kritika, amit lehet vitatni, amivel lehet érvelni. Ez a kettő nem ugyanaz.

Senyei elnök úr is említette az ENCJ látogatását. Kritikával illetve az Elnök Asszony beszédét, illetőleg az ENCJ azon eljárását, hogy miért nem konzultáltak vele. Ezzel kapcsolatban már megint csak az említett látogatást kiértékelő jelentésből idéznék egyetlen egy mondatot, amit szó szerint szeretnék idézni. Amikor az ENCJ delegációja az OBH elnökének delegációjával, arról a találkozóról azt írja az ENCJ a honlapján: „Az ENCJ küldöttségének észrevételei: Sajnos a küldöttségnek távoznia kellett és nem maradt idő a kérdésekre. Ez a találkozó egy jól hangszerelt monológ volt az OBH embereitől, nem volt kérdés, nem volt párbeszéd, nem volt vita.”

dr. Senyei György:

Pontosan erről beszéltem. 40 perc alatt semmit nem lehet megbeszélni. 40 perc alatt „Szervusz nép!” „Szervusz király!”, ahogy Rejtő Jenőnél olvastuk, ez körülbelül erre elég. Ha valakit valóban érdekel a másik álláspontja, akkor arra időt szab, nem 40 percet, hanem napirendben előtte felkészülési időt biztosítva egy igazi párbeszédet folytat. 40 perc alatt milyen párbeszédet tudunk folytatni? Itt adott esetben egy rövid vita is több, mint 40 perc.

Amit idézett Bíró Úr, azt magam is ismerem. Még egyet hozzáteszek: nem mindegy, hogy az álláspont kifejtése előtt vagy után történik a találkozó. Amit Donati elnök úr a jegyzőkönyvben rögzítve elmondott, ezt követően került sor a találkozóra. Az, hogy ezt monológként érzi, vagy nem, az egy szubjektív érzet, álláspont. Ezt tiszteletben tartom. Pontosán azt mondtam - nem kritikának szántam, de ha az, legyen az - hogy Elnök Asszony szavait ott filippikaként éltem meg és számomra nem illett egy ünnepi ülés hangvételéhez.

A kirendelésről. 22 éve tárgyaltam először tanácsban. Ez már némi időtartamot jelent. Aki tanácsban tárgyalt közülünk, azok tökéletesen tudják, hogy egy tanács vagy jól működik, vagy rosszul. Valamennyi bírótársunk esetében vélelmezem a szakmai tudást, és hogy nem követnek el irritáló műhibákat, azonban ügydöntő jelentősége a felkészültségnek és a személyiségnek van egy tanács működésében. Tudok olyan tanácsot, ahol egyébként kiváló bírók vannak, de azért nem működik, mert nem tudnak együtt dolgozni. Éppen ezért nem zárható ki, sőt, kifejezetten indokolt adott esetben a „kipróbálás” az együttlátogatás lehetőségére. Van olyan bírótársam, aki kiváló elsőfokú bíró. Megpróbált tanácsban dolgozni, majd visszament, mert nem szeret tanácsban dolgozni. Önmagában a „kipróbálás”, az együttlátogatásnak a kirendelés útján történő tesztelése úgy gondolom, helyénvaló.

dr. Hilbert Edit:

Azt hittem, hogy Vasvári Csaba is jelentkezni fog, mert ezzel egyetlen egy probléma van amellet, hogy akceptálom azt, amit Elnök Úr mond, hogy jogszabály erre nem ad így lehetőséget, de nyilván ez a szakmai fejlődésbe belefér. Az OBT egyetlen dolgot kifogásolt szerintem tartalmában: az esélyegyenlőséget. Azt, hogy vajon mindenkinek megadatik-e a lehetősége annak, hogy kipróbálja magát. Ezért kellene ezt valószínűleg szabályozni, a kirendelési rendszert, hogy milyen módon történik a kiválasztás, stb., de nem hiszem, hogy ennek a részleteibe bele kell menni.

Nekem inkább egy előre vivő javaslatom lenne. Azt gondolom, az megfontolásra érdemes, ami itt elhangzott a látogatás szervezésével kapcsolatban. Feltételezem, hogy nem ez volt a legutolsó látogatás, ami létrejött. Elképzelhető, hogy akkor, amikor legközelebb egyeztet egy látogatást a nemzetközi szervezettel, az OBT, akkor adott esetben a beszélgetések sorrendjének meghatározásánál az itt elhangzottakra is tekintettel kellene lenni. Nem ördögtől való igény az, ami itt megjelent, hogy előbb történjen beszélgetés az érintettekkel és az összegzés ezek ismeretében történjen meg, ne pedig előbb legyen az összegzés, aztán a beszélgetés. Azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog volt, hogy ez megjelent és a jövőre nézve talán beépíthető a gyakorlatba.

dr. Abért János:

Rövid leszek, csak a kirendelésekre térnék vissza. Ahogy Varga elnök úr, Senyei elnök úr elmondta ezt a „kipróbálást”, Hilbert tanácselnök asszony utalt rá, hogy akceptálni tudja. Én azt gondolom, az időtartam sem mindegy. Két-, három-, négyéves kirendelésekről tudunk. Azt gondolom, ha négy év alatt nem derül ki, hogy az adott személy tud-e tanácsban dolgozni vagy sem, akkor később sem fog, illetőleg azt gondolom, hogy hat hónap alatt is kiderülhet adott esetben a dolog. Ezekkel a kirendelésekkel ebből a szempontból én csínján bánnék, még ha akceptálhatónak is tűnik egy ilyen kipróbálási igény, bár a jogszabály erre lehetőséget nem ad.

dr. Léhmán Zoltán:

Azt hiszem, egy valamiben megegyezik a tanács és a jelenlévők véleménye, hogy a napirendi ponttól egy picit már eltértünk a beszélgetés során. Egy gondolatot engedjenek meg nekem. Értem a polémiát a tagok részéről, ugyanakkor az a kérdés, ami a kinevezések kapcsán felmerült, ezt mi már egyszer megbeszéltük, erről már hoztunk döntést is. Ha úgy tetszik, akkor az OBT annakidején nem egyes bírók kinevezése kapcsán foglalt állást, hanem a Kúria elnökének, illetve az OBH elnökének kinevezési gyakorlatát véleményezte. Én azt hiszem, ez idáig még nem kérdőjeleződhetett meg senki fejében, hogy erre van-e jogunk, van-e lehetőségünk, kötelezettségünk. Sőt, talán még azt sem kérdőjelezi meg senki, hogy mondhatjuk-e azt, hogy megfelel és mondhatjuk-e azt, hogy nem felel meg.

Az már talán problematikusabb, hogy ha az a személy, akit érint a kinevezési gyakorlat kapcsán alkotott véleményünk, az ezt saját magára sértőnek, bántónak fogadja el, és nem azt látja talán belőle kivilágosodni, hogy a jövőre nézve szeretnénk ezt a gyakorlatot megváltoztatni és azt szeretnénk elérni, hogy a gyakorlat a törvényes keretek között maradjon.

Azt még nagyobb problémának látom, hogy ha az OBT egy tagja, különösen, ha ez az „ex officio” tag, az OBT-t, mint testületet a bírói társadalom, sőt, akár a teljes magyar társadalom előtt lejárató kampány részeként próbálja erodálni és próbálja lejáratni. Én a magam részéről ezt érzékelem, és azt hiszem a nem „ex officio” OBT tagok részéről a hozzászólások is ennek adtak hangot, kezdve Fatalin Judit bírónő felszólalásával. Erre reagáltak többek, valóban ezt érzékelhetjük, valóban ez probléma és talán a jövőre nézve, ha lehet azt kérni személyesen, ezt kellene befejezni. Az, hogy vitatkozunk, az természetes, és azt hiszem mindenki vélelmezheti a jóindulatot mindenki részéről ebben a szobában, mindenki az igazságszolgáltatás jobbítására törekszik. Mindenki azt szeretné, hogy az igazságszolgáltatás minél jobban működjön és a törvényeket minél jobban betartassuk. Ennek érdekében jár el mindenki. Hogy ez lejárató kampányba menjen át, akár azért, hogy a saját magunk hibáját elfedjük, én ezt magam részéről visszautasítom, nem tartom helyes útnak.

dr. Bohli Eszter:

A sok hozzászólás után kérem, hogy döntsünk arról, hogy az Alkotmánybíróság hivatkozott számú döntéséről az a tájékoztatás, hírértékű összefoglaló, amit Csontos Katalin ismertetett, felkerüljön-e az OBT honlapjára. Kérem döntsünk róla, szavazásra bocsátom a kérdést.

Megállapítom, hogy 9 igen szavazat, 1 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács támogatja, hogy az Alkotmánybíróság X/453/2019. számú döntéséről való, dr. Csontos Katalin részéről ismertetett tájékoztatás az OBT honlapra felkerüljön.

Az OBT elnöke 12 óra 34 perckor szünetet rendel el.

Az OBT 13 óra 28 perckor az ülést folytatja.

c) Aktuális kérdések

dr. Bohli Eszter:

Megállapítom, hogy az ülésen jelenlévők körében változás nem történt az eredeti számbavételhez képest. Az aktuális kérdésekkel folytatódik a napirend megtárgyalása. Az aktuális kérdéseknél olyan témákat szeretnék érinteni, amelyek az utóbbi hetekben, napokban váltak ismertté, és amely akár ügyviteli, akár korábbi OBT által tárgyalt témához kapcsolódik, vagy az utóbbi napok aktualitásai.

Elsőként arról adnék tájékoztatást, hogy 2022. október 21. napján lezajlott a levéltári ellenőrzés, melyen dr. Hilbert Edit tagtársunk vett részt, amit ezúton is köszönök. Az Országos Levéltár ellenőrei a tapasztaltakat jegyzőkönyvben rögzítették és a felmerült hiányosságok kijavításának határidejét 2023. június 30. napjában állapították meg. Az OBH képviseletében jelent volt dr. Kékedi Szabolcs főosztályvezető is, aki úgy nyilatkozott, hogy a szükséges adminisztratív feladatok ellátást az OBH biztosítani fogja.

Egy régebb óta húzódó, mindig felmerülő kérdés az OBT tagok részéről, hogy időközben érkezett-e válasz a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóságától az OBT korábbi megkeresése kapcsán. Szeretnék tájékoztatást adni arról, hogy érkezett válasz az ismételt megkeresésre, melyben megerősítést nyert, hogy az OBT 2022. április 13-án kelt megkeresését kézhez kapta a Hatóság. A Hatóság kiemelte válasziratában, hogy nem rendelkezik hatáskörrel törvénymódosítás benyújtására és hogy a Végrehajtó Fegyelmi Bíróságok független eljárása a Hatóság számára is kiemelt fontosságú, erre tekintettel a jogalkotó által e tárgykörben törvénymódosítás kezdeményezésére feljogosított valamennyi szervezet részére a segítő együttműködést biztosítani fogja.

Az aktualitások keretében – terveim szerint - tájékoztatást kívántam nyújtani arról, hogy az OBT képviseletében két tagtársunk megbeszélést folytatott az Amerikai Egyesült Államok nagykövetével. A felvezetést sajnálatos módon módosítanom kell: Eddig példa nélküli lejárató kampány indult két bíró, ezen belül az OBT két – a testület képviseleti jogával felruházott - tagja ellen.

Az OBT nemzetközi kapcsolatokért felelős, valamint sajtószóvivő tagjának az Amerikai Egyesült Államok nagyköveténél történt találkozóját az augusztusi sajtótámadásokhoz hasonló hangvételű, a tényeket és az objektív, releváns összefüggéseket mellőző számos cikk kísérte. A sajtóorgánumok kétségbe vonták a találkozás létjogosultságát és jogalapját, az OBT-t képviselő

személyek képviseleti kompetenciáját, a meghívás módját és helyszínét.

Az OBT közleményben fejtette ki álláspontját, melynek tartalma ismert a jelenlévők előtt, nem tartom szükségesnek, hogy ezt újra felolvassam.

Az Országos Bírói Tanács a jogszabályok alapján saját maga határozza meg működési rendjét; ezt az SZMSZ és az OBT egyes feladatainak ellátásról rendelkező egyedi határozatok tartalmazzák. 2021. decemberében az OBT határozataiban dr. Matusik Tamást nemzetközi kapcsolatokért felelős tagnak, míg dr. Vasvári Csabát sajtószóvivőnek jelölte ki. Mindkét feladatkör azért került önállóan konstruálásra, hogy a jogszabály szerinti elnöki képviseletet a gyakorlati igényekhez igazodóan az elnök és az egyes szakterületen tapasztalattal rendelkező OBT tagok között ossza meg. A szóvivő és a nemzetközi kapcsolatokért felelős OBT tag a megválasztásukat követően általános felhatalmazással látja el ezt a feladatkörét. Ami azt jelenti, hogy az egyedi, operatív, eseti ügyekre vonatkozóan külön felhatalmazás a testület részéről nem szükséges. Mindkét funkció nyilvánvalóan az OBT álláspontjának közvetítésére hivatott, így kizárólag az OBT döntései adják meg mozgásterük kereteit.

Utalnék rá, hogy az OBT nem vizsgálja a meghívó szervezet azon motivációját, mely nincs a saját feladatkörével összefüggésben, azaz hogy hányadik érintett szervként történt a meghívása. Fontos kiemelni, hogy az OBT külföldi állam nagykövetségének, vagy más igazságszolgáltatással összefüggő feladatot ellátó szervnek meghívását - tudomásom szerint - még nem utasította vissza.

A fentiek alapján az alábbiakat emelném ki még egyszer, nagyon hangsúlyosan:

- Az Amerikai Egyesült Államok Nagykövetével való találkozásról OBT elnökként tudomással bírtam.
- Ehhez az OBT külön döntése – mint ahogy fentebb hivatkoztam rá – nem volt szükséges.
- A megbeszélés, mint minden akár az elnök, akár a nemzetközi kapcsolatokért felelős tag, vagy a sajtószóvivő általi képviselet esetén olyan, az OBT működését és döntéseit érintő témákat járhat és járt csak körbe, amelyek a nyilvános üléseken elhangzottak, és amelyek a jegyzőkönyvekből mindenki számára megismerhetők.
- Hangsúlyozom továbbra is, hogy mind a sajtószóvivő, mind a nemzetközi kapcsolatokért felelős OBT tag az OBT teljes bizalmát élvezik.

Ez az én álláspontom és ez az, amit úgy érzem, OBT elnökként szükséges volt közölnöm a jelenlévőkkel. Természetesen a témához várom a hozzászólásokat.

dr. Vasvári Csaba:

Én csak egy nagyon rövid vallomással tartozom Varga elnök úr számára ismerve az eredetileg az OBT elnökének szánt levelet, azt, amiből végül egy közlemény lett. Bevallom töredelmesen Elnök Úr, hogy lebuktatott, mert én vagyok az az ürge bőrbe varrt jugoszláv ügynök, aki draftolta ezt a közleménytervezetet, és amire a metaadatok szakszerű, alapos és mélyreható vizsgálatával Elnök Úr valóban helyesen mutatott rá. De nyilvánvaló, hogy ebben álláspontom szerint semmi nincs. Az OBT tagja vagyok, az OBT szóvivője vagyok és mint ilyen, miért ne szerkeszthetnék a számítógépen egy olyan közlemény-tervezetet, amit később az OBT amúgy elfogadott.

dr. Lajtár István:

Tisztelt Elnök Asszony! Tisztelt Tanács! Szeretném hangsúlyozni, hogy az Országos Bírói Tanács hazai és nemzetközi kapcsolattartási gyakorlatát semmilyen formában nem szeretném minősíteni, az az OBT felelőssége. Az egyik korábbi ülésen elmondtam, hogy nem tartom azt szerencsésnek, hogy ha az OBT tanácskozási jogosultsággal rendelkező tagjai egyes OBT közleményekről, illetőleg az OBT-t érintő egyes jelentős történésekről a sajtóból értesülnek, különös tekintettel arra, hogy havonta, vagy havonta akár többször is ülésezik az OBT. Így magam is meglepve olvastam a nagyköveti találkozóval kapcsolatos híreket.

Én sajnálatosnak gondolom, hogy ezáltal a testület, amely eddig sem volt különösebben a béke szigete, ismét a viták középpontjába került. Ez változatlanul nem tesz jót az igazságszolgáltatás megítélésének. Egyetértek a Kúria elnöke által közzétett álláspontban foglaltakkal annyiban, amennyiben valóban álláspontom szerint is felmerültek esetlegesen további tisztázást érdemlő kérdések.

Ami az OBT által közzétett nyilatkozatot illeti, én azt gondolom, mindenki meg tudja ítélni saját belátása szerint, hogy az valóban reális magyarázat-e a kérdésekre, vagy pusztán magyarázkodás.

Ami a nyilatkozat utolsó bekezdését illeti, azt gondolom, amellet nem lehet szó nélkül elmenni, ugyanis az azt a valótlan látszatot kelti, hogy az igazságszolgáltatás törvényesen megválasztott egyes vezetői politikai kinevezettek lennének. Ez az állítás meglátásom szerint is elfogadhatatlan, ezt vissza kell utasítanom.

dr. Léhmán Zoltán:

Az imént elhangzottakra egy rövid reakciót engedjen meg nekem dr. Lajtár István. Mi döntöttünk a nyilatkozatról, mint az OBT tagjai, nyilván felelősségünk teljes tudatában mérlegeltünk, gondolkodtunk és hoztunk ilyen vagy olyan szavazatot. Az OBT, mint testület ezt a nyilatkozatot elfogadta. Ez az egyik.

A másik: ha jól értem az Ön szavaiból, Ön kritizálja azt, hogy az OBT két tagja jelen volt ezen a megbeszélésen. Nekem egy kérdésem lenne Önhöz: arról Ön tud-e, hogy a múltban hányszor és kik vettek részt ilyen találkozók?

dr. Lajtár István:

Köszönöm szépen a kérdést. Lehet, hogy félreérthetően fogalmaztam. Semmilyen formában nem kritizáltam, hogy a két OBT tag találkozik, ezzel kezdtem a felszólalásomat, hogy semmilyen formában nem kívánom minősíteni azt, hogy milyen az OBT nemzetközi vagy hazai kapcsolattartási gyakorlata. Én nem kritizáltam. A második kérdésre pedig nem tudok válaszolni.

dr. Senyei György:

A kritizálhatóság, a bírókénti kritizálhatóság vonatkozásában mindig elmondom, most is megerősítem: ketté kell választani a bírókénti és a bíróságon kívüli tevékenységet. Pontosan Vasvári bíró úr, mint szóvivő nem hagyományos szóvivői tevékenységet folytat, hiszen nem tényközlőként áll a nagy nyilvánosság elé, hanem adott esetben véleményközlőként, ennek

pedig eseti következménye a kritizálhatóság. A kritizálhatóság mélységéről és hangvételéről lehet vitatkozni, a tényről nem. Erre az általánosságban nem bírókénti tevékenységre egy speciális vagy jogi kifejezés is adódik: ez pedig a kivételes közszereplői titulus, amelynek egyenes következménye a kritizálhatóság és a kritika megjelenése. Azon lehet vitatkozni, hogy milyen tartalmú, mélységű ez a kritika, de ezt el kell viselni.

Mindig elmondtam, a múltkor is, most is megismétlem. Ha bírók elleni támadás történik, nincs jó és rossz támadás. Csak támadás van. Azt vagy egységesen kell kezelni, vagy sehogy. Nem tudunk és nem is lehet ez ellen védekezni. Tehát ami a lényeg: a bírókénti tevékenység az, ami fokozott védelem alá esik, de amikor kilépünk és közszereplővé avanzsálunk, akkor az nem.

A Léhmann bíró úr által felvetettek: a kritizálhatóság. Hogyne lenne kritizálható. Egy testületi döntés kritizálható, mint ahogy egy egyedi döntés is kritizálható. Adott esetben lehet, hogy az OBT döntését valaki, én vagy más protekcionista vagy szubjektívnek találja, ennek semmiféle következménye nem lehet, hiszen adott esetben, ha kettős mércét detektálunk, akkor ennek a kifejtését vagy megállapítását semmi nem zárja ki. Kritizálhatóak vagyunk. Azt hiszem ezek az ülések magáról a kritikáról szólnak. Valaki valakit kritizál. Ezért mondom mindig, hogy irigylem – megint Bánáti elnök úrra nézek – az ügyvédi kamarát, mert ott is kritizálják egymást, tudom, de nem ilyen mélységben, nem ilyen mértékben. Már ott vagyok, hogy az orvosi kamarát is irigylem néha, mert ott sincs ilyen mértékű kritika. Tehát ez egy oda-vissza alap és ennek a közéleti szerepnek, a kvázi közéleti szerepvállalásnak a következményei azok valósak.

Nyilván a másik az, ha bíróként hibázunk, annak, hogy mi a visszhangja, az természetesen egy merőben eltérő tartalmat követel meg. Nyilván megint más a brutális bírói hiba, amely adott esetben kritika tárgya lehet, de csak szakmai szinten és nem a személlyel szemben.

dr. Abért János:

Röviden szeretnék csak reagálni Elnök Úr szavaira a tényekkel, véleményekkel összefüggésben. Azt szeretném leszögezni, hogy dr. Vasvári Csaba mint az OBT szóvivője minden esetben, amikor megszólal, akkor az OBT álláspontját közvetíti. Az OBT-nek vannak olyan álláspontjai, amelyek nyilván véleményt alakítanak ki valamiről, ilyen értelemben el tudom fogadni, hogy véleményt fogalmaz meg, de ezek nem magánvélemények. Én nem tapasztaltam olyat a szóvivő eddigi működése során, hogy bármi olyan elhangzott volna a részéről, ami nem tükrözte volna a bírói tanács többségi álláspontját, véleményét.

A kritizálással összefüggésben csak annyit szeretnék elmondani, hogy természetesen lehet kritizálni az OBT döntéseit, az OBH elnökének döntéseit, ad absurdum a Kúria elnökének döntéseit, de itt önmagában a kritika amiatt hangzott el és amiatt volt ez a példátlan támadás a két kollégám ellen, mert egyáltalán megvalósult egy találkozó. Nem annak a tartalmával, lefolyásával kapcsolatosan, hanem pusztán a tényével kapcsolatosan támadják őket. És erre utalt azt hiszem nagyon helyesen Léhmann Zoltán, hogy egy több éve tartó gyakorlat állomása ez és ezért is érthetetlen, hogy miért kaptak ők egy ilyen támadást a saját részéről.

Azt hozzá szeretném tenni, mert ez tényleg már a kritikának az része, hogy olyan dolgokat emlegetnek fel a két kollégával, elsősorban Vasvári Csabával kapcsolatosan, amelyeknek aztán semmi köze nincs például az OBT-s tevékenységéhez. De a sajtóban egyszerűen egy ösztűz volt az ő bírói tevékenységével kapcsolatosan. Azt gondolom, ez az, ami túlmegy ezen a határon és a közszereplői mivoltához vagy a közszereplői színpadra való lépéséhez képest ezt erősen eltúloztam tartom, főleg annak tükrében, hogy mi volt az OBT eddigi gyakorlata a nemzetközi

kapcsolatokban.

dr. Matusik Tamás:

Én itt először a sajtótámadásokat szeretném kibontani, mert elhangzott Elnök Asszony részéről, hogy ez példa nélküli volt. Én azt gondolom, valóban példa nélküli volt, mert ilyen teljes spektrumú, napokon át tartó összütet magyar bírónak még nem kellett elviselnie eddig ebben az országban az én emlékeim szerint, arccal, névvel megnevezve.

Hogyan indult ez? Ez úgy indult, hogy egy Tűzfalcsoport nevű névtelen blog ír valamit, ezt már tapasztaltuk 2018-ban is. Azt átveszi egy, vagy két, vagy több újság és azt utána idézi forrásként, a benne szereplő véleményt és eltorzított álláspontot is. Aztán megjelentek most külön, plusz adalékként úgynevezett szakértők, akik ezt a kérdést „szakértették”. Az egyik ilyen szakértő egyébként a 2019. július 4-i amerikai nagykövetségi ünnepségen egy asztalnál ült velünk történetesen a korábbi nagykövet, David Cornstein meghívására.

Aztán most, hogy ennek legyen nyoma a jegyzőkönyvben, mert bízom benne, hogy nem kell nagyon élénken emlékeznünk rá egy idő után, beszállt az állami közmédia is ebbe a lejárató kampányba. Tehát itt egy állami média általi támadásról van szó, ugyanis a köztévét, a közrádiót nehéz másnak nevezni, mint állami médiának. Két napon keresztül, de egy napon keresztül biztos, az MTV híradó folyamatosan harsogta ezt a hírt és hogy le kellene mondanunk. Vasvári Csabáról külön videoklip készült, amint ártatlan embereket zár tömlőbe és mutatták végig a 2006-os eseményeknek a képeit drámai hang- és képösszeállításban. Hogy ennek mi köze ahhoz, hogy Vasvári Csaba részt vett velem egy találkozón az amerikai nagykövettel, és nem is titokban, az egy nagyon jó kérdés.

Az én személyemet érintően még jelenleg itt nem tartunk, de tarthatunk majd itt is, nekem pedig korábbi OBT jegyzőkönyvekből ollóztak össze teljesen vállalható mondataimat, mintha azok nem lennének összhangban azzal, amit csináltam, hagyjuk is.

Senyei elnök úrnak igaza van. A kritikát el kell viselni, de ahogy mondta, a mélységéről és a hangvételéről beszélnünk kell ennél az asztalnál is, mert Elnök Úr megnyilvánult akkor, amikor bírót méltatlan támadás méltatlan kontextusban méltatlan hangvétellel illette, és jelen esetben ezek a cikkek álláspontom szerint átmentek minden vállalható határon, a bírói függetlenségünket kérdőjelezték meg. Megjelent olyan is, hogy egy volt miniszterelnöknek vagyunk a haveri bírái azért, mert részt vettünk egy szövetséges ország vezető diplomatájával való találkozón nemzetközi kapcsolatokért kijelölt tagként, és szóvivőként Vasvári Csaba is ott volt. Hozzáteszem, korábban is volt ilyen kijelölt tagja az OBT-nek, Vadász Viktor, aki szintén részt vett hasonló találkozókön, dokumentált módon nyilvánosságra kerülve, nem az OBH épületében. Az OBT-nek egyébként saját épülete nincsen, emlékszünk erre a vitára, ahol abban maradtunk, hogy az OBT székhelye Budapest, mert nincsen más székhelyünk.

Ilyen vélemények jelentek meg, ilyen hangvétellel, ilyen stílusban, napokon keresztül. Gyakorlatilag mindez egy teljesen olyan látszatot kelt, hogy ez központilag lett megszervezve, hiszen minden egyes sajtótermék, ami ezt lehozta, ugyanazt hozta le, ugyanazzal a szöveggel, gyakorlatilag egy időpontban megjelentetve, akár elektronikus médiában, akár írott sajtóban, akár pedig a televízión, rádión keresztül.

Azt még szeretném megjegyezni, hogy olyan cikkek is voltak, amelyek szerint mi lebuktunk, lebuktatott minket az Amerikai Nagykövetség. Ezt nonszensznek tartom. „Nyilván” én nem

észleltem azt, hogy egy profi fotós fényképez engem a találkozó első perceiben, mert aki látja láthatja, hogy ezek nem kémfelvételek, hanem minőségi, hivatásos fotós által készített fényképek. És aki ismeri az amerikai nagykövetség tevékenységét, az pontosan láthatja, hogy az ilyen dokumentált találkozóirol be szokott számolni a Twitter-oldalán. Természetesen tisztában voltunk vele, hogy itt is ez fog történni, és hogy a fotók publikálás céljából készülnek. Nemhogy nem eltitkoltam, én magam ezt a tweet-et a Twitter-oldalamon azonnal tovább osztottam mindenféle kommentár nélkül. Ami abban a tweet-ben le van írva, hogy az OBT tagjaival találkozott a Nagykövetség Úr és az OBT kritikus tevékenységéről számolt be, ez szintén így van.

Láttam azt is, hogy Varga elnök úrnak ez a kritikus tevékenység nem tetszik, hogy ez így hangzik el. Az OBT, megbeszéltük délelőtt, egy felügyelő-ellenőrző testület, mégpedig egy demokráciában, ha egy felügyelő-ellenőrző testületnek kritikus véleménye van, az normális. Ez a feladata, ezt teszi az OBT. De egyébként a kritikus szónak van más értelme is, teljesen mindegy, hogy értette ezt a nagykövetség, ez így történik. Az OBT kritikus véleménnyel tud megjelenni, ezek a hivatalos döntései. Nem Matusik Tamás véleménye, nem Vasvári Csaba véleménye. Az OBT döntései. Egyszer Varga elnök úr korábban megkérdezte, hogy miről beszéltem egy nemzetközi találkozón, amire azt mondtam, hogy csak arról, ami az OBT feladatköre és csak arról, amiről az OBT-nek álláspontja volt. Elnök Úr azt mondta, hogy nincs oka kétségbe vonni ezt az állításomat. Azt gondolom, most sincs oka erre.

dr. Léhmán Zoltán:

A kritizálhatóság kapcsán azért egy gondolatot engedjenek meg nekem. A bírók többsége azt hiszem bírja a kritikát, még ha az negatív is. Hát erre a lejárató kampánysorozatra mindent lehet mondani, csak azt nem, hogy kritika. Ha bármilyen szinten az OBT döntését vagy határozatát kritikai szemmel, akár negatív, akár pozitív kritikai szemmel vizsgálták volna ezek a sajtóorgánok, abban semmi kivetnivalót nem látnék. Azonban itt szó sincs kritikáról. Két OBT taggal szemben lejárató támadássorozatnak vagyunk a szemtanúi. Sajnos azt kell mondjam nemcsak a múltban, hanem a jelenben is és attól tartok, a jövőben sem lesz másképp. Lemondásukat követelik, szélsőséesebb megnyilatkozásokat már emlegetni sem szeretnék, azt hiszem az vitán felül áll, hogy ez nem kritika.

Ami a saját személyes álláspontomat illeti, bennem fel nem merült, hogy akár Matusik Tamás, akár Vasvári Csaba magánemberként, vagy akár bíróként mentek volna az Amerikai Nagykövetségre. Sőt, attól tartok, őket magánemberként, vagy sima bíróként nem is hívták volna. Őket azért hívták oda, mert ők az OBT két olyan tagjai, akik legitimációval rendelkeznek arra, hogy ilyen eseményeken részt vegyenek. Ez a legitimáció általános részükre. Ez a felhatalmazás az OBT részéről általános jelleggel megtörtént. Bennem ez semmilyen módon nem lett visszatetsző, olyannyira nem, hogy fel sem teszem nekik azt a kérdést, hogy ha tudván azt, hogy ilyen sajtótámadás, médiatámadás indul ellenük, akkor most, ma is elmennének-e az USA nagykövetségére? Biztos vagyok a válaszukban.

Az más lapra tartozik, hogy ha esetleg bíróként mögé nézünk a lapoknak és azt vizsgáljuk meg, hogy mi a motívuma ezeknek a médiatámadásoknak, miért pont most, miért pont ősszel, miért pont a kritikai határozataink után vannak ezek a támadássorozatok úgy, hogy hangsúlyozom korábban ilyen eseményekre többször sor került. Még a korábbi OBH elnöke is találkozott az USA nagykövettel. Nem emlékszem arra, hogy bármilyen „kritika” is elhangzott volna bárki részéről az ilyen találkozók kapcsán. Az, hogy egy szóvivő elmehet-e vagy sem, én úgy tudom, de meg lehet cáfolni, az OBT korábbi szóvivője is találkozott az USA nagykövettel és arról nem tudok, hogy ennek lett volna bármilyen negatív jellegű visszhangja.

Mondom még egyszer, a számomra az izgalmasabb kérdés inkább az, hogy miért pont most?

dr. Rochlitz Zoltán:

Bennem nagyon sok gondolat és érzés kavargik ennek a történetnek a kapcsán. Abszolút mértékig egyetértek Abért Jánossal, hogy ami a legfurcsább ebben a történetben számomra is az az, hogy a médiában egyetlen szó nincs arról, hogy a megbeszélésen vajon mi történt és hogy történt. Visszacsatolva Senyei elnök úr által elmondottakra igazából abszolút nem az történt, hogy ők ott valamit kinyilvánítottak, valamilyen véleményt, vagy tettek olyan nyilatkozatot, ami így napvilágot látott volna és emiatt érne őket kritika, hanem pusztán és kizárólag az amerikai nagykövettel való kapcsolattartás, illetve találkozó ténye volt az, ami úgymond problémát jelentett. Mondta Elnök Úr, hogy túrni kell a kritikát, a múltkori ünnepi ülésen is ezt megfogalmazta, de hogy itt az Elnök Úrnak a korábbi ítélező tevékenységére visszautaljak, azért képzeljük el, ha az OBH elnökével kapcsolatban úgy jelenne meg a sajtóban egy kritika, hogy nemcsak az OBH elnöki tevékenységét kifogásolnák, hanem mondjuk azt állítanák, hogy 15 évvel ezelőtt valamilyen általa tárgyalt ügyben részrehajlóan ítélezett. Tehát itt arról beszélünk, amikor valamilyen OBT tag bíró kollégával szemben nemcsak az OBT tevékenységéről van szó, hanem arról, hogy a korábbi években adott esetben milyen, utóbb politikailag érzékennyé vált ügyekben hozott ítéletet.

Ami a konkrét esetet illeti és a nemzetközi kapcsolatokat, én azt gondolom, hogy amit Bohli Eszter elnök asszony felidézett, az teljes egészében helytálló. Gondoljunk arra, hogy mi tette azt szükségessé egyáltalán, hogy egy, vagy két vagy három tag, vagy 2018-ban, még a kezdet kezdetén négy OBT tag lett kijelölve nemzetközi kapcsolatokban való részvételre. Gondoljunk el, hogy milyen költségvonzata lenne, vagy mennyiben lenne az életszerű, hogy mondjuk egy hágai, vagy egy bukaresti, vagy egy lisszaboni megbeszélésre ahhoz, hogy teljesen hiteles és egybehangzó OBT testületi álláspontot tudjunk képviselni, mindenhova 15 tagú OBT testületnek kellett volna kiutaznia. Ez nyilvánvalóan nonszensz. Sem költségben, sem szervezési oldalról ez értelemszerűen nem fogadható el. A gyakorlat eddig is az volt, hogy bizonyos ügyek kapcsán – például az ENCJ munkacsoportban való részvétel, vagy korábban, 2018-ban a balkáni együttműködés, amiben egyébként az OBH részt vett – egyes OBT tagok voltak kijelölve, azért, hogy egy, adott esetben két ember könnyebben tud utazni, a kintiek részéről is egyértelműbb és jobban megfogható, ha egy vagy két konkrét emberrel kell beszélni. A jellemző az az volt, például az ENCJ együttműködés keretében is, hogy az elején kaptak egy általános felhatalmazást a tagok – most Vasvári Csaba kapott a sajtósóvivői tevékenységre, Matusik Tamás pedig a nemzetközi kapcsolatokra – és ennek keretében nyilván eljárhattak ezekben a nemzetközi kapcsolatokkal kapcsolatos ügyekben. Technikailag egyébként nagyon sokszor az idő rövidsége miatt sem lett volna arra lehetőség, hogy mondjuk egy nemzetközi kapcsolatos esemény kapcsán ténylegesen előre meg tudjuk vitatni az álláspontunkat.

14 órakor dr. Senyei György elhagyja az ülést.

Ami viszont nagyon fontos és azt kell mondjam, annak külön jelentősége van, hogy ha tudtuk, vagy tudták azok a tagok, akik részt vettek a nemzetközi kapcsolatokban, hogy valamilyen különösen jelentős kérdésben kell OBT álláspontot képviselni – itt gondolok a lengyel OBT felfüggesztésével, kizárásával kapcsolatos döntésre –, ott minden esetben volt előzetes tanácskozás a teljes OBT részéről. Olyan, hogy például a lengyel OBT felfüggesztésével, kizárásával kapcsolatosan egy nemzetközi szervezetben leadjunk szavazatot, az fel sem merült szerintem senkinek a fejében és nyilván nem is fordulhatott elő, hogy ezt az OBT előzetes

tájékoztatása és határozata nélkül tegyük meg. Az utóbbi esetben már Varga Zsolt András kúriai elnök is az OBT tagja volt, tudja, hogy a kizárással kapcsolatosan itt részletes vita folyt.

Én azt gondolom, hogy az a gyakorlat, hogy például a nemzetközi kapcsolatokat egy általános felhatalmazással akár intézhetik a tagok és ez eddigi struktúra szerint csak a legjelentősebb döntéseket kellett külön megvitatni az OBT előtt, teljesen rendben van. Aki figyelemmel kíséri a működésünket, azt tudja, hogy a mostani napirendekben is és a jövő évi ülésterv tervezetében is szerepel, hogy folyamatosan tájékoztatást adnak a nemzetközi ügyekben eljáró tagjaink az ügyekről. Én e vonatkozásban teljes egészében támogatom az eddig szólt OBT tag kollégáknak a véleményét. A magam részéről is teljesen indokolatlannak érzem ezeket a sajtóbeli támadásokat, sem formai, sem tartalmi hibát ezzel a történettel kapcsolatban nem észleltem.

14 óra 2 perckor dr. Senyei György visszatér az ülésre.

dr. Bánáti János:

Senyei elnök úr azt mondta, hogy irigyli az ügyvédi kamarát, illetve engem. Hát azt kell hogy mondjam, ebben a szituációban talán tényleg irigylésre méltó helyzetben vagyunk. A Magyar Ügyvédi Kamara elnökeként az elmúlt években, évtizedben számtalan nagykövetségi meghívásnak tettem eleget, számtalan nagykövetséggel volt és van kapcsolatunk. Soha föl nem merült természetesen ennek a kifogásolása a kar részéről és nem hiszem, hogy az igazságszolgáltatás integritását ezzel megbántottam volna. Ebből a szempontból, amikor el szokott hangozni, hogy az ügyvédség nem része az igazságszolgáltatásnak, csak ahhoz szervesen kapcsolódik, ami megnyilvánul az itteni úgymond tanácskozási jogunkban is. Ebből a szempontból valóban irigylésre méltó a helyzetünk, nem esik kifogás alá. És az sem esik kifogás alá, hogy ezeknek a helyszíne adott esetben az adott ország nagykövetségének az épülete.

Csak a teljesség kedvéért mondom, mert ilyen az élet, nagy rendező: most 14 órára voltam eredetileg hivatalos a Nagykövet Úrhoz és tegnap kaptam egy telefont a titkárságáról, hogy bizonyos szervezési okokból ez a most 14 órára tervezett találkozó elmarad, a későbbiekben egyeztetjük az új időpontot. Mindenkinek a képzeletére bízom, hogy a Nagykövet Úrnak jött-e közbe valami különleges elfoglaltsága, vagy valamilyen összefüggés van, hogy az ügyvédi kamara elnökével egyelőre nem tartja aktuálisnak. Ezt nem mondták, csak az időponttal kapcsolatban. Ennyit tehát a helyszínről, a helyszín szerintem egy természetes dolog, az Amerikai Nagykövetség, amely talán még nem minősül ellenséges államnak, bár néhány sajtót és néhány kommunikét olvasok, akkor valóban lassan az a képzetem támad, hogy az igazi ellenséget a tengeren túl kell keresnünk és ennek megfelelően az Egyesült Államokkal a kapcsolatfelvétel az olyan haza- és nemzetárulás, amelyet 30-35 évvel ezelőtt hallottunk és ezért adott esetben az akkori bíróságok talán el is ítélték embereket. Remélem, hogy ez félreértés és senkinek rajtam kívül ilyen fura képzelet nem támad.

Ami a kérdésnek azt a részét illeti, ott is Senyei elnök úrra utalnék, aki azt mondta, hogy el kell választani a bírói tevékenységet a közéleti tevékenységtől. Én is azt mondom, hogy el kell választani, csak itt éppen a sajtó szándékosan összemosta, hiszen pont arról van szó, hogy ebben az esetben a két egyébként hivatását tekintve bíró nem bíróként vett részt ezen a találkozón, hanem közéleti szereplőként, az Országos Bírói Tanács tagjaként. És hogy ezt összemosták, én kizárólag szándékosságot vélek e mögött felfedezni azért, hogy erre a nemtelen, hozzáteszem aljas támadásra sor kerülhessen. Ezért összemosták az Országos Bírói Tanács tagsági tevékenységet a bírói tevékenységgel, ami olyan ragyogóan sikerült, hogy tegnap este meg kell mondanom, hogy kővé váltan hallgattam az ATV-ben, hogy egy, sajnos úgy kell mondanom

ügyvéd kolléga – mert jelenleg a kamarai névjegyzékben szerepel, bár a politikusi tevékenységében talán nagyobb nevet szerzett magának – ugyanezt a lovat lovagolta, hogy hogy létezik az, hogy egy bíró elmegy egy nagykövethoz, és akkor újra folytatta ezt a baromságot, már elnézést, de hát inkább befejezem, mert azok a jelzők jönnek ki belőlem, amik azt hiszem ebben a teremben méltatlanok lennének.

Száz szónak is egy a vége: az Országos Bírói Tanácsnak az a tagja, amelyik erre az Országos Bírói Tanács saját működési-szervezeti szabályai szerint jogosult az elnök képviseletében a közéleti szerepet vállaló OBT képviseletére, jogosan tesz eleget az Amerikai Egyesült Államok nagykövetének a meghívására. Aki ezt kifogásolja, amögött, én azt hiszem aki a sajtó hadjáratot elindította, ott egész más gondolatok lehetnek.

dr. Senyei György:

Tökéletesen tisztában vagyok azzal, hogy az ártatlanság vélelme a megszólalók mellett áll. Néha ezt Szóvivő Úr az OBH elnöki tevékenységgel kapcsolatban nem mindig tartja be a kritikai megnyilatkozásai során. De, amit Bánáti elnök úr is elmondott, megint csak megismétlem, a probléma az hogy, nincs jó vagy rossz támadás. Itt most volt, aki rám nézett, én nem írok újságot, nem is értek hozzá és én sem nézek vissza, hogy akkor, amikor adott esetben mást, például engem támadnak, akkor ki álljon ki és egyáltalán ki a felelős ezért. Megértem a nehézségeket, ezekkel kapcsolatban, amiket elmondtam. Sajnos Magyarországon – ez már lehet, hogy az ítélkezés hibája – a véleménynyilvánítás lehetősége rendkívül tág és mindenkit lényegében mindennek le lehet hordani, mert ez az ítélkezési gyakorlat. Tűrésre vagyunk kötelezettek, ez a helyzet. Ez a kritikai, adott esetben kritikán aluli hangnem az általános.

dr. Csontos Tibor:

Nyilván a sajtómegnyilvánulások kapcsán megnéztem az 1965. évi 22. tvr.-t, ami a '61-es Bécsi Egyezménynek a része, a Bécsi Egyezménynek a magyar jogba történő átültetése. Abból néhány mondatot szeretnék kiemelni, elsősorban a sajtó számára, hogy tisztában legyenek vele. A nagykövet képviseli a küldő államot és tájékozódik minden megengedett módon a fogadó államban lévő viszonyokról és jogintézményekről. Előmozdítja a baráti kapcsolatot, stb. A 25. cikkben az is benne van, hogy a fogadó állam a képviselet feladatainak teljesítéséhez minden könnyítést megad. A 27. cikk: a fogadó állam megengedi és védelemben részesíti a képviselet szabad érintkezését minden hivatalos ügyben. Ezek tehát arra utalnak, hogy maga a magyar jogba átültetett jogszabályok is kötelezővé teszik ezeknek a hivatalos találkozóknak a jogállami védelmét.

Az, hogy ennek kapcsán milyen szintű támadások érték személyében a két bírót, valóban azt gondolom, hogy példa nélküliek. Olyanokra hivatkoztak, olyanokat emlegettek, hogy ítélkezésükben befolyásolják a bírót, érzékenyítik, idézve törölt, valótlan wikipedia bejegyzéseket, vérbírázást emlegetve, hogy a felhergelt olvasók már nagyon szélsőséges, akár a bírók, a kollégáinknak a lelövésével történő fenyegetést is tartalmazó bejegyzéseket tettek. Ez mélyen elszomorít engem, hogy ez megvalósulhat és olyan nagymúltú médiumok véleménycikkei bőven túllépik a jó ízlés határait és elvakultan támadják ezt a találkozót, amit egy baráti, szövetséges, NATO tagtárs állam nagykövete kezdeményezett.

Az igazságszolgáltatás lejárataának én ezt gondolom és ez a sajtókampány nagyon súlyos, dermesztő hatást eredményez és nyilvánvalóan kettős mércét alkalmaz, hiszen nagyon sokan,

nem akarom ismertetni, hogy hány vezető találkozott nagykövettel. Ez nem jelentett problémát, sem most, sem a korábbiakban. Ebben az esetben azt gondolom, hogy egyetlen helyénvaló dolog, ha ez ellen a megfélemlítő hangnem ellen egységesen lép fel mindenki, aki a bírói kar függetlenségét a szíven viseli.

dr. Vasvári Csaba:

Kíváncsian várom majd Varga elnök úr álláspontját is, mert eddig csak írásban ismerhetjük a véleményét. Engem mélyen megérintettek Csontos Tibor bírótársam szavai, amelyekkel maximálisan egyetértek. Gondolom Varga elnök úr hozzászólása után visszakanyarodhatunk oda, hogy kifogásolható volt-e ez a nagyköveti látogatás vagy sem. Gondolom nem lepek meg senkit, amikor azt mondom, hogy nemhogy kifogásolható nem volt, hanem az Országos Bírói Tanács 5 éves munkájának egyik fontos és meghatározó elismerése és erre valamennyi OBT tag büszke lehet. Én legalábbis bizonyosan az vagyok, hogy ilyen megtiszteltetésben volt részünk.

Azt is gondolom, hogy vízvázasztó ez az ügy a magyar nyilvánosságot tekintve. Majd az utódaink – és nem akarok patetikus lenni – vissza fognak egyszer nézni erre a korra és látni fogják azt, hogy mi is történt itt valójában. Mindenki képzelje maga elé Európa térképét. Húzzunk egy vonalat. Nyugatra ettől a vonaltól elképzelhető az, hogy az állami média, ami közpénzből működik, valamennyi adófizető pénzéből működik ilyen összehangolt, ilyen gonosz és alantas, a hallgatók zsigeri érzéseit felkorbácsoló médiakampányt kezd név szerint megjelölt bírókkal szemben? Én értem Senyei elnök úr álláspontját, de a felelősség az Öné, Elnök Úr. Az Ön elnöksége alatt történik ez és Varga elnök úr elnöksége alatt történik ez. Én azt gondolom, hogy aki nem szólal meg ez ellen, az kiteszi magát az utókor azon ítéletének, hogy vajon miként fogják megítélni az ő tevékenységét akkor, amikor erről már múlt időben beszélnek. Mert ettől a képzeletbeli vonaltól nyugatra nem fordulhatott volna ilyen elő.

Most hagyjuk, mert azonnal megkapom, hogy politizálok, mert minősítem a sajtó egyik részét ilyennek, a másik részét olyanak, nem foglalkozom a privát sajtótermékekkel. De hogy a közmédiában ez megjelenhet, hogy tulajdonképpen spot-ok, összeállítások vannak arról, hogy lovas rendőrök lovainak patái dübörögnek és közben kardcsapásokkal verik a népet és közben vagyok én megemlítve, mint aki több száz ártatlan embert juttatott börtönbe... Életemben nem voltam nyomozási bíró, bár ezt gondolom egy bizonyos IQ alatt nehéz felfogni, pedig már jogerős bírósági ítélet is kimondta azt, hogy ezek jogsértő állítások. De a magyar állami közmédiát nem érdekli az a jogerős magyar bírósági ítélet, miszerint ez személyiségi jogot sértő, valótlan tényállítás. Mindeközben hallgatnak a bírósági vezetők, és én azt gondolom ezzel közvetve asszisztálnak ahhoz, hogy egy ilyen stílusváltás következik be.

Varga elnök úr a délelőtti vita során utalt rá, hogy ő úgy érzi, hogy a botránykeltés jön szembe és minden nemzetközi szervezet, legyen az európai vagy nemzetközi, valamiért nem érti a lényegét, nem érti meg, hogy mi a valóság, mert csak és kizárólag a szerinte az OBT által elfordított, eldeformált valósággal találkozik. Erről tisztelettel Elnök Úr az a régi, ócska vicc jut az eszembe, hogy az autópályán vajon mindenki szembe jönne-e? Amit Varga elnök úr folyamatosan hall, az az Európai Közösség hangja, az a szabad világ hangja, az az Amerikai Egyesült Államok hangja. Ha ezek kritikusak, akkor azokat megszívlelni szokás, nem pedig megsértődni.

dr. Abért János:

Eredetileg nem Vasvári Csaba hozzászólásával kapcsolatban szerettem volna megszólalni, de nagyrészt elmondtá, amire én is utalni szerettem volna, pontosan erre a fajta gyűlölethullámra, ami az állami médiából árad. Én is megdöbbenve tapasztaltam ezt. Helyesen hívja fel szerintem a figyelmet arra Vasvári Csaba tagtársam, hogy a Kúria elnökének és az OBH elnökének is van itt feladata. Egyszer a Kúria elnöke kérdezte itt a tanácstól, hogy őt ki fogja megvédeni? Erre én emlékeim szerint úgy reagáltam, hogy amennyiben védelemre szorul a Kúria elnöke mint bírótársunk, ezt a védelmet meg fogja kapni. Ezt jegyzőkönyvben is visszakereshető. Azt gondolom, hogy a Kúria elnöke, mint a jogszabály alapján is egyfelől a szakmai csúcsszerv vezetője, másfelől közjogi méltóság, amikor megszólal egy ilyen kérdésben, annak súlya van. És itt most kifejezetten a bírák személyét ért támadásokról beszélek. Erről a méltatlan kontextusról, amire fölhívta akár Matusik Tamás, akár Vasvári Csaba a figyelmet. Azt gondolom, súlya van a Kúria elnöke megszólalásának, ahogyan a legfőbb igazgatási vezető megszólalásának is.

Értem én a problémáját mindkét Elnök Úrnak, de az, ami azon a ponton túlment, hogy most OBT tevékenység keretében járnak el, amikor személyükben, ítélkező tevékenységük miatt támadják a két kollégámat, azt gondolom igenis helye van a megszólalásnak, sőt, szükségesnek is látom.

dr. Varga Zs. András:

Kérhetek szót? Már csak a megszólítotttság okán is. Az első, amiről nem gondoltam, hogy itt ma beszélni kell, de ha kell, akkor elmondom, hogy 12 éve nem a Kúria elnökének felelőssége az ország összes bírója. Volt ilyen korszak 1998-tól, 2011 végéig, amikor a Kúria elnöke volt az egyes számú igazgatási vezető, a tanáccsal együtt persze. Akkor nyilván megszólalt. Szíves engedelmezzek a Kúria elnöke vagyok, és ha kúriai bírót ér támadás, akkor kivétel nélkül ezt minden esetben szóváteszem. Függetlenül attól, hogy miért éri, függetlenül attól, hogy az ítéletével egyetértek vagy nem, sőt, még attól is függetlenül, hogy milyen a személyes viszonyom a Kúria bíróját illetően. A többi bíróságot illetően ilyen felelősségem nincsen.

Ennek ellenére nem mondhatják, hogy teljesen cinikus módon viselkednék, mert jó néhányszor szóban és írásban jeleztem, hogy miért tartom veszélyesnek ezt a folyamatot, amibe az Országos Bírói Tanács belesodorja magát. Az ebéd előtt beszéltünk erről, hogy ha minden igaz, a nagyköveti találkozóval egy időben mire próbáltam rávenni a sajtónak azt a részét, amelyik nem csak vádaskodik, hanem el is jött meghallgatni. Ugye ez a „túl erős a csatazaj a bíróságok körül”. Ezt próbáltam elmondani, hogy nyilván megvan mindenkinek az oka arra, hogy éppen miért háborodik fel, de értsék meg, hogy a bíróságot nem lehet úgy kezelni és bírákat nem lehet úgy kezelni... Sajnos szemmel láthatóak eredménytelen volt ez a fellépésem is.

De Önök ne mondják, hogy nem tudtak erről, mert Elnök Asszony volt olyan kedves, hogy a szeptemberi ülésen, amin nem tudtam részt venni, az oda leírt három bekezdésű leveletem felolvasta, és benne van a szeptemberi ülés jegyzőkönyvében. Ha valaki kimegy a politikai mezőre, akkor többet nem védi a bírói függetlenség. Tudomásul kell venni. Azzal nem vesszük ennek elejét, hogy azt állítjuk, hogy ez nem politizálás. Bocsánat, bírók vagyunk itt mindnyájan, a szavaknak van jelentése. Ez politizálás. A kérdés, hogy megengedett, vagy nem megengedett? Mert az állam részei a bíróságok, állami tisztségviselők a bírák. Mindegyik. Tehát létezik olyan közéleti, a szavak általános jelentése szerint politikai tevékenység, amely megengedett, ez nem vitás. Tehát akkor, amikor a hatáskörét gyakorolja az Országos Bírói Tanács, az megengedett

politikai tevékenység. De attól politikai tevékenység. Az ítélkező tevékenységet talárban a pulpituson végezzük, vagy talár nélkül a tanácskozótermekben. Tehát amit itt végzünk, az politikai tevékenység. Most lehet erről vitatkozni. Felhatalmazás alapján végezzük, ergo megengedett. De ennek a nyilvánosság előtti lecsapódása más. Most nem ismétlem meg, ha valaki elfelejtette, hogy mit írtam, nyugodtan elolvashatja. Tehát ez az, ami a stílust illeti. Hogy miért olyan a sajtó stílusa, ebbe én engedelmelekkel azért nem szállok bele, mert igazságügyi igazgatási tevékenységem kezdete óta, '99 május, majd szűk értelemben 2020 június óta ebben élek. Pontosan tudom, hogy mi várható akkor, ha valaki valamit csinál. Semmi jó. És nem véletlenül nevettem az előbb Abért bíró úr felszólalásán. Legalább ne mondják ezt, hogy mindenkit megvédenek. Á, dehogy. Akkor nem kellene nekem olyanokat mondani, amit mondtam.

De térjünk erre a történetre vissza, mert sajnos komoly dolog. Nekem az a kérdésem, és nem szívesen mondom itt, az a kérdésem, hogy Önök nem tudják, hogy miről beszélnek, vagy nem vesznek róla tudomást? Nemzetközi kapcsolat és nemzetközi kapcsolat között van különbség. Nyilván különbség van aközött, hogy az Európai Unión belül van, vagy nem, mert az Európai Unió az több, mint egy egyszerű nemzetközi intézmény, ott más szabályok működnek. Az Európa Tanácson belül úgyszintén. Nem mindegy, hogy egy szakmai testület munkájában veszünk részt, vagy nem. Itt azért jelentős különbség van: egyfelől az ENCI, CCJE, most nem jut eszembe több ilyen három vagy négy betűs rövidítés, ezeknek a tevékenységében nyilván egyfajta általános felhatalmazás alapján részt lehet venni.

Sajnos azt kell mondanom, és a világ minden kincséért sem szeretném Bánáti elnök urat megsérteni, mert Bánáti elnök úr Istennek hála nem állami szereplő, de állami szereplők tekintetében a nagykövet más. Én nagyon-nagyon örültem, amikor a Bécsi Egyezményt elkezdte felolvasni Csontos bíró úr, csak nagyon-nagyon reménykedem, hogy ezt a tévedést csak most követte el. Csontos bíró úr felolvasta azt a szabályt, ami a fogadó államnak a nagykövet és a nagykövet küldő állama közötti kapcsolatára vonatkozik. Én feltételezem, hogy nem a „State Department” részéről vettek részt Bíró Urak ezen a megbeszélésen. Nem a 27. cikk vonatkozik arra, amit követni kellett volna tisztelt Kollégák, hanem a 41. cikknek a (2) bekezdése. Én ezt felolvasom, csak azért, hogy legyen nyoma: „A fogadó állammal intézendő minden hivatalos ügyet, amellyel a küldő állam a képviselőt megbízta, a fogadó állam külügyminisztériumával, vagy a közös megállapodással kijelölt más minisztériummal vagy annak útján kell intézni”. Na ez a törvényi szabály, Bíró Urak! Ez a törvényi szabály. És ezért nem szabad összekeverni azt a kérdést, hogy hol és milyen jellegű alkalommal veszünk részt külföldi ország nagykövetével vagy diplomáciai testületével való kapcsolatban. Ég és föld a különbség. És sajnos megint csak azt kell, hogy mondjam, hogy 22 éve nem találkoztam ilyen tévedéssel. Ha úgy tetszik hibával, de én jóhiszemű vagyok, betudom annak, hogy nem tudják, hogy ezt hogyan kellett volna csinálni, mert senki nem készítette fel Önöket erre. Nyilván ennek van jelentősége aszerint, hogy milyen ügyek intézésére alkalmas az OBT, ha egy törvényi szabálykövetés ekkora zavart okoz, de Istenem!

Szóval az egyik az úgynevezett nemzetközi udvariasság. Ez nincs sehova leírva, de ha például függetlenség nap, állami ünnep, nagykövet érkezése vagy nagykövet távozása miatt valamilyen rendezvényt szerveznek, követség udvarán, követség épületében, vagy bárhol, néha a rezidencián, akkor az nagyon-nagyon nehéz visszautasítani. Majd mondom, hogy de... Más a helyzet akkor, amikor hivatalos tárgyalás van. Hivatalos tárgyalást a nagykövet a Külügyminisztérium vagy kijelölt más kijelölt minisztérium útján kezdeményezhet. Máshogy nem. Ha nem így érkezik és annak érdekében, hogy ne legyen ezzel bármiféle probléma legyen, és ezért kell azt mondanom, elnézést kérek, hogy gyerekes, amikor arra hivatkoznak és

fényképeket gyűjtögetnek össze más sajtótermékek az Országos Bírói Hivatal korábbi elnökéről, a Kúria korábbi elnökéről, vagy netán az Alkotmánybíróságról, nem tudjuk, nem írták oda, hogy ezek milyen események.

Egy nagykövet megérkezik egy országba és bejelentkezik valakihez, akkor azt a legnagyobb udvariatság visszautasítani, fogadni kell. Most jön a de... De hogyan? Úgy, hogy mivel vélelmezzük, hogy ő értesítette a Külügyminisztériumot, és mivel a Külügyminisztérium útján kell kapcsolatot tartani, ezért mi, magyar állami intézmények szintén tájékoztatjuk a Külügyminisztériumot arról, hogy jött egy ilyen megkeresés. Kivétel nélkül minden esetben. És készül erről egy nagyon-nagyon vaskos dokumentum, amiben az elhangzottak szinte jegyzőkönyvszerűen vannak rögzítve. Szinte szó szerint azért, hogy véletlenül se merüljön fel olyan kérdés, hogy egy állami intézmény az erre kijelölt külügyminiszter tudta nélkül bármilyen egyeztetést folytatott volna. Ez alól nincs kivétel. Abban az esetben, ha történetesen hozzám, mint a Kúria elnökéhez bejelentkezik nagykövet – a Covid ebből a szempontból korlátozta ezeket, megkímélt jónéhány munkától – minden esetben így járunk el. Minden esetben értesítjük a Külügyminisztériumot. Ha a Külügyminisztérium azt mondaná, hogy Magyarország szempontjából nemkívánatos egy találkozó, akkor udvariasság ide vagy oda, kénytelenek lennénk visszautasítani. Az én tudomásom szerint ez nem szokott előfordulni. Ha pedig a Külügyminisztérium tudomásul veszi ezt a találkozót, akkor természetesen a találkozó létrejön, és természetesen annak eredményéről értesítjük a Külügyminisztériumot. Tehát pillanatnyilag ez a jogszabályok, meg ez a nemzetközi kapcsolatok során kialakult szokás.

Én most ezért kérdezem meg tisztelettel, hogy az Országos Bírói Tanács szóvivője és nemzetközi kapcsolatra kijelölt tagja értesítette a Külügyminisztériumot arról, hogy megkeresés érkezett egy nagykövettől? És tudnak arról, hogy hivatalos tárgyalásra a legkritikább esetben megy fogadó állam hivatalos tisztségviselője a nagykövetségre? Nem mondom, hogy nem fordul elő. Valószínű, hogy előfordul, különösen elhúzódó tárgyalások esetén. Olyankor megint elképzelhetőnek tartom, hogy az udvariasság jegyében egyszer itt, egyszer ott találkozunk. De amikor ott találkozunk, akkor az olyan, mintha nem Magyarországon találkoztunk volna. Ezért működik ez a dolog ennyire feszesen.

Na, most abban az esetben, ha ezeket a szabályokat nem sikerült betartani, akkor nem kell meglepődni azon, hogy ezzel kapcsolatban kritika fogalmazódik meg. Ebben az esetben nem egyszerű szabálytalanság, hanem törvénysértés van. A Bécsi Diplomáciai Egyezményről szóló törvényt nem sikerült betartani. Bíró Úr nevetett rajta. Természetesen lehetséges, hogy én nem voltam magas állami tisztségviselő az elmúlt 25 évben és rosszul tudom. Bizonyára sokan vannak a teremben azok, akik jobban tudják ezt nálam, szívesen meghallgatom.

dr. Matusik Tamás:

Hát valóban Elnök Úr, elképzelhető, hogy magas állami tisztségviselő volt a Kúria elnöksége előtt, de bírók meg mi voltunk. Amit megtudtunk Elnök Úrtól, hogy Bánáti elnök úr nem tudom hány éve egyfolytában politizál, mert amint mondta, igen gyakran találkozik nagykövetekkel, jó, hát ezt hagyjuk. Elkezdte mondani Elnök Úr, hogy mi van a Bécsi Egyezményben, bennem végig az volt a kérdés, hogy ezek szerint az Amerikai Nagykövetséget azzal vádolja, hogy nem tartják be a törvényeket, vagy hogy nem tudják a diplomácia szabályait? Erre esetleg majd választ kapunk. Majd eljutottunk a végére: egyetlen kifogást tudott emelni, hogy értesítette-e az OBT a Külügyminisztériumot?

Én a cikkekben nem ezt láttam említeni Elnök Úr. Nem erről volt szó a cikkekben. Amire Ön

azt írta a közleményében, hogy közfelháborodásra okot adó magatartást tanúsítottunk. A cikkekben szó nem volt a Külügyminisztérium értesítéséről. Arról volt szó, hogy mit kerestünk mi ott, képviselhettünk-e valakit, hogy hol voltunk, hogy riportra hívtak minket, hogy utasításokat kaptunk, hogy megalázkodtunk, vagy nem tudom. Aztán másik cikk szerint már jó hangulatban telt a beszélgetés, nem lényeges. Szóval nem erről volt szó a cikkekben. És nem az alapján kérdőjelezték meg a függetlenségünket, hogy tájékoztattuk-e a Külügyminisztériumot, vagy nem, hanem az alapján, hogy elmentünk és képviseltük az OBT-t és ott az OBT álláspontját elmondtuk.

Tehát Elnök Úr! Mivel adtunk mi okot a közfelháborodásra? Azzal, hogy nem értesítettük a Külügyminisztériumot? Ez adott Elnök Úr szerint okot a cikkekre? Elnök Úr azt mondja, nem volt cinikus. Hát a közleménye az cinikus. Elnök Úr amikor azt mondja, hogy mi a saját magatartásunkat akarjuk leplezni, ebből bizony az világlik ki, hogy ezt megérdemeltük. Hát szó nincs erről Elnök Úr! Nem érdemeltük meg, egyetlen magyar bíró sem érdemel meg ilyet. Sem Ön, sem Senyei elnök úr, sem más nem kapott még ilyen sajtóhadjáratot, mint mi ebben a néhány napban. Ön sem, Elnök Úr! Nem szólt Önről az állami média minden híradója óránként, hogy Ön ilyen, meg olyan, meg amolyan. Ezt szerettem volna röviden elmondani.

dr. Hilbert Edit:

Pont a kettősségét szeretném hangsúlyozni ennek a beszélgetésnek. Van egy olyan síkja, ahova az Elnök Úr most elterelte, ez a szakmai része annak a történetnek, hogy az OBT két tagja járt az USA Nagykövetségén. De ennek nem a szakmai vitája zajlott, most beszélünk először erről, hogy vajon ennek a körülményei, vajon ennek a protokollja az megfelelt-e a szokásoknak, a szabályozottnak. Én azt gondolom, hogy egy ilyen beszélgetésnek, vitának van helye, ennek le kell folynia. De nem ez folyt. És Matusik Tamás és Vasvári Csaba pont ezt sérelmezte joggal, hogy a sajtótámadás nem erről szólt, hanem arról, hogy az a két személy, aki akár a protokoll szabályai szerint, akár nem, de ott volt, az valójában ilyen bíró, olyan bíró, befolyásolják-e az ítélezésében, ezt csinálta korábban, ezt nem csinálta, ez van a wikipedia-n róla, ez tűnt el róla, stb. Tehát minden más, kivéve az, amiről mi most beszélhettünk végre valahogyan.

Én is azt gondolom, hogy az OBT-nek van egy tagja hivatalból, aki ráadásul közjogi méltóság is, lehet, hogy csak a kúriai bírónak a főnöke, de ennek az OBT-nek közjogi méltóságként a tagja. És amikor van egy ilyen vita, aminek arról kellene szólnia, hogy helyes-e, hogy ott járt az OBT két tagja valahol, vagy nem helyes, arról kell szólni, hogy gyalázzák ezt a két embert és mélységesen személyeskednek az ő életútjukban, akkor én azt gondolom, hogy talán pont a közjogi méltósággal, az igazi pozícióval rendelkező OBT tag lehet, hogy ráirányíthatta volna a figyelmet arra, hogy idáig nem sülyedhet ez a kérdés és ez a vita sem.

Én ezt gondolom, hogy ez az aspektus, amiről eleinte beszélünk és ennek is helye lenne, hogy ezt helyre tegye akár az OBH elnöke, de én nem tartom ördögtől valónak, hogy akár a Kúria elnöke megszólaljon és azt mondja, hogy nincs helye megkérdőjelezni két embernek az x tízéves múltját a bírói pulpituson azért, mert adott esetben nem a Bécsi Egyezmény protokollja szerint jártak el, ha így volt. Nem tudom, mert fogalmam sincs róla. De itt, amit sérelmeznek szerintem az érintettek különösen, de az OBT tagjai is, az pont az, hogy olyan módon gyalázták ezt a két ember, ami semmilyen körülmények között nem megengedhető. Akkor sem, ha tényleg nem a protokollnak megfelelő volt az eljárásuk, de én nem készültem ebből, bevallom most.

dr. Abért János:

A helyzet az, hogy igazából azért is mosolyogtam elnök úr szavain, mert én nem arról beszéltem, amiről Ön és erre jól utalt Hilbert Edit tanácselnök asszony. Én azzal kezdtem, hogy beszélhetünk arról, hogy az OBT tagjai elmennek az amerikai nagykövetségre, de mi történt utána a sajtóban? És én erre utaltam, hogy a Kúria elnöke mint közjogi méltóság, az OBH elnöke mint a legfőbb igazgatási vezető – egy pillanatig nem állítottam, hogy a Kúria elnöke az lenne – rendelkezik olyan tekintéllyel, hogy ezzel a nemtelen mocskolódással szemben fel tudnak lépni. Valóban túri a vitát és lehet beszélni arról, nagyon helyesen mondja tanácselnök asszony és elnök úr is, hogy mi a helyes módja mondjuk egy diplomáciai meghívás elfogadásának. Erről valóban beszélhetünk. De én nem erre helyeztem a fókusz, azzal együtt, hogy egyetérték azzal, amit a tagtársak kifejtettek ezzel kapcsolatban, hanem arra, hogy mi történt ezután a sajtóban. Azt gondolom ez az, ami a tűrhetetlen része a dolognak, nem az OBT-s tevékenység, hanem pontosan az emberi, bírói mivoltukban történő megalázás.

Az elmúlt napokban azért én is követtem a sajtót és amiket én olvastam a két bírótársammal kapcsolatban, engem megdöbbsentett. Ha ilyet olvasnék elnök úrról, az is megdöbbsentene, vagy akár Senyei elnök úrról, de bárkiről. Itt nem arról van szó, hogy kritizálunk valakit azért, mert nem tartjuk megfelelőnek vagy alkalmasnak az eljárást, vagy szakmai kritikát fogalmazunk meg, itt nem erről van szó. Az emberi mivoltukban gyalázták őket, a szakmán túlmenően. Én erre próbálnám a fókusz helyezni és természetesen azzal, hogy helye van annak, amit elnök úr mond és én nem vitatom, hogy sokkal nagyobb tapasztalattal rendelkezik ebben a körben. De szerencse, hogy itt ül a körünkben, mert legalább tud ebben segítséget nyújtani. És azt gondolom, ez vinné igazából előre a tanács munkáját, hogy erről beszéljünk, a szakmai részéről. De az, ami itt történt a sajtóban, a nyilvánosság előtt szerintem az a vállalhatatlan és erre utaltam, hogy a két elnök úrnak adott esetben ezzel lehetne feladata.

dr. Varga Zs. András:

Tisztelt Bíró Úr, most már kezd egy kicsit elegendem lenni a csúsztatásból. Elolvasta, hogy múlt csütörtökön mit mondtam? Mit mondtam? Idézzem? Hátrakötött kezű embert nem illik kihívni verekedni. És az volt a magyarázat, hogy a bírókat tessék békén hagyni. Mint bíró, nem tud erre válaszolni. Bírónak, mint bírónak nincs erre eszköze. De egyébként nem most találtam ki ezt a formulát. Évtizedek óta mondom, hogy az igazságszolgáltatást ebből a történetből ki kellene hagyni. Nem azért, mert valamiféle szent tehenek vagyunk, hanem azért, mert nem válaszolhatunk azon a nyelven, amelyen nyelven érkezik a támadás. Most egyszer és mindenkorra visszautasítom, hogy ne állnék ki a bírókért általában, és ne tennék meg mindent annak érdekében, hogy ez a kommunikációs stílus, ami a sajtóban van, ez finomodjon. Őszintén szólva a legjobb lenne, ha egyáltalán nem lenne kommunikáció rólunk, de hát ma már sokadszorra arról beszélgetünk, hogy adunk rá okot. Ez az egyik.

A másik pedig az, hogy ezt hogy kell intézni és ez fontos vagy nem. Bíró Asszonyok és Bíró Urak! Volt annyi eszem, hogy a „válasz mindenkinek” gombot nyomtam meg, hogy mindenki lássa, hogy időben szóltam, hogy ezt a közleményt ki fogjuk küldeni. Egyébként Elnökhelyettes Asszony üzenetéből jöttem rá, hogy ha a „válasz mindenkinek”-et nyomom, akkor mindenki megkapja. Mert egyébként nem szoktam megkapni, de pont Elnökhelyettes Asszony válasza jött meg, köszönöm szépen.

Mit írtam a második pontban? Nincs tudomásom arról, hogy itt az OBT-ben beszélünk volna erről. Hát ezért kellene beszélni, Bíró Asszonyok és Bíró Urak! Hogy ezeket a kérdéseket

tisztázzuk, hogy egy ilyen helyzetben mit lehet csinálni. Mert bizonyára Önök nagyon-nagyon úgy gondolják, hogy itt nem történt semmi hiba, de mégis azt kell, hogy mondjam, hogy bármiféle nemzetközi kapcsolat esetén, ami érint engem, nem egyedül döntök. Nem annak alapján döntök, mert a törvény azt mondja, hogy én vagyok a Kúria képviselője, tehát azt csinálom, amit akarok, hanem megkérdezek embereket. Megkérdezem azokat, akik értenek hozzá. És igen, bármennyire vicces, néhány esetben pont nemzetközi kapcsolatnál, ha az a visszajelzés, hogy nem javasoljuk, akkor nem azt fogom mondani, hogy de én vagyok az elnök, hogy meri valaki nekem ezt mondani, hanem ha nem javasolják azok, akiknek ebben van tapasztalatuk, akkor elfogadom.

Fel tudom ajánlani – és amúgy is volt ilyen korszak, amikor az Országos Bírói Tanács meg a Kúria jó viszonyban volt –, ha nemzetközi kapcsolatok tekintetében segítségre van szükségük, akkor fel tudom ajánlani, hogy megkérdezem adott esetben a Kúria Nemzetközi Osztályától, ahol tapasztalt volt diplomaták vannak. Van, amit érdemes megcsinálni, és van, amit nem. Csak ehhez, Bíró Asszonyok, Bíró Urak! egy valamire szükség van: a kérdésre. És ez az, amit kifogásoltam. Októberben kétszer találkoztunk mindenféle okokból, fel sem merült, ennek hírért nem hallotta senki, hogy lesz ez a találkozó. Arról, hogy egy munkavégzés alóli mentesítést megszavazunk vagy sem, arról négy e-mail érkezik, és három időszakban döntünk róla. Kétségtelen, az hatáskörünkbe tartozik, ez valószínűleg nem. Lehet együttműködni, lehet segítséget kapni, el lehet kerülni azokat a bakikat, amikre aztán lecsap a sajtó, vagy bárki más, csak ehhez kérdezni kell.

dr. Vasvári Csaba:

Szerintem nem bakikra csap le a sajtó egy része, merthogy azok nincsenek, legalábbis jelen ügyben, hanem a sajtó egy jelentős része David Pressman nagykövetet támadja politikailag, amihez nekünk semmi közünk, azzal nekünk nem kell foglalkozni. De ahogy Bánáti elnök úr is utalt rá, itt már egy olyan konnotációja kezd lenni az egésznek, hogy nem akárhol voltak „ezek”, hanem az Amerikai Egyesült Államok Nagykövetségén. Hadd tegyem hozzá lehet, hogy még Coca Cola-t is ittak! Azt gondolom, hogy ezt 2022-ben így tálni egészen felháborító, helyesebben megdöbbentő és elszomorító.

Varga elnök úr nyilatkozta, hogy a legkötozött embert nem ütjük és hát itt ebben a képben a bíró a lekötözött ember és a csúsztatásokat visszautasítja. Akkor én azt kérdezem tisztelettel Elnök Úrtól, hogy visszautasítja-e azt a csúsztatását, hogy az OBT egyes tagjai, értsd Matusik Tamás és Vasvári Csaba közfelháborodásra okot adó viselkedését próbálja meg kendőzni az Országos Bírói Tanács? Én ezt csúsztatásnak tartom, és kérem Elnök Urat, hogy ezt vonja vissza, arra tekintettel, amiben egyetértettünk, hogy a bírókat nem támadjuk. Ez pedig az, ráadásul a Kúria elnökétől.

Én 5-6 éve ilyen és ehhez hasonló támadások kereszttüzében kell, hogy bíróként, OBT tagként létezzek. Bírom, csinálom, a jövőben is fogom. De majd egyszer, és erre már utaltam az előbb, azt fogják mondani, hogy a Senyei elnökség alatt történt ez. És azt mondja Senyei elnök úr, hogy a vélemény szabad és a tūrési kötelezettsége a bírónak a tipikust meghaladja. Ez igaz. Nagyon sok rágalmazási pert tárgyaltam, ebben azt gondolom, eléggé képben vagyok. Csak ahhoz, hogy valami vélemény legyen, ahhoz a joggyakorlat megkívánja, hogy intellektuálisan elérje a vélemény színvonalát, ellenkező esetben a gyalázkodás szintjén marad. És a gyalázkodást azt senkinek nem kell eltūrni. És aki ilyenkor csöndben marad, az cinkos!

dr. Senyei György:

A különféle újságokban különféle tartalmú támadások érkeznek. Kritikák, vagy nevezzük bárminek. Vagy egységesen lépünk fel, vagy sehogy.

Ami az elvárásokat illeti. Az erodálja úgy gondolom a megszólalásokat, ha úgymond eszköz nélkül különféle véleményeket teszünk közzé, hogy márpedig a sajtó ilyet ne tegyen, mert nem ez a sajtóval szembeni védekezés eszköze. Amennyiben politikai közszereplő, politikus nyilvánul meg, akkor a magam szerény eszközeivel néhány alkalommal már éltem felhívással vagy közleménnyel. Azzal, hogy egy közszereplőnek minősülő, vagy kvázi közszereplő bíró, mint én elkezdek közleményeket írogatni, felhívom, hogy tartózkodjon, van annak Bíró Úr szerint valamiféle preventív hatása vagy eredménye? Semmi. Erodálja a megszólalásoknak a jelentőségét.

Ketté kell választani: ha politikai közegből érkeznek a támadások politikusoktól, mint ahogy megtörtént a múltban vagy ha újságoktól vagy portáloktól érkeznek. Hányszor lettem én is minősítve mindenféle utcahosszának? Ez a sajtó. Ha valakinek nem tetszik, sajtópert indít. Kétségtelen, hogy ijesztő kommentek érkeztek fejbőlövésről és egyéb, ami kétségbeejtő. Ennek se Magyarországon, sem másutt helye nincs. Ezzel tökéletes mértékben egyetértek. Megint más a komment. Ismerjük a kommenttel kapcsolatos lehetőségeket szintén. Tehát ne mossuk össze a sajtót és a politikai támadásokat, hiszen a sajtóval szemben a megszólalások eszköztelenek. Akkor páros és páratlan napokon kezdjek el visszautasítani? Például amikor az egyik hírportál, aminek egy szám is van a címében és egy volt szóvivő megállapításokat tesz, dehonesztál, és mit csináljak? Elolvasom. Rendszerint átküldik többen is: van, aki örül, van, aki bosszantani akar vele. Ha akarok, majd ügyvédhez fordulok. De ez a sajtó. Hogy milyen a sajtó nyelvezete pro és kontra? Megmondom: ez már az ítélkezési gyakorlatnak is a véleménynyilvánítás szabadságának a fetisizálása, illetőleg az elengedése. Ez probléma. De ilyen a gyakorlat és ilyen a jogszabályi környezet.

dr. Varga Zs. András:

Mivel Vasvári bíró úr megszólított, akkor már muszáj kifejteni, de kellemetlen kifejteni. Akkor mondom. Közfelháborodás volt? Volt. Miért? Azért, mert bírók elmentek politikusokhoz. Kérdezem én, hogy mint bíró, elmehet politikushoz, hazaihoz vagy külföldihez? Nem. Az Országos Bírói Tanács végtelenül érzékeny arra, hogy a függetlenségére hivatkozzon. Úgy látszik ez csak a hazai politikai szereplőkkel szemben köti a Bírói Tanácsot, mással nem. Közfelháborodás lett. Ez tény. Az, hogy a közfelháborodásra az Országos Bírói Tanács két tagjának viselkedése adott okot, hát ez elég nehéz lenne vitatni, mert azt egyikük sem állította, hogy ez kitaláció, tehát a szóban forgó alkalom idején lovagoltak, úsztak vagy hegyet másztak. Azt ne vitassuk el, hogy az esemény megtörtént. Az eseményről megjelent sajtóhír, közfelháborodást váltott ki. Erről nehéz lenne vitatkozni. Különös tekintettel arra, hogy azért nem kizárólag a publicisztikában jelent ez meg, hanem máshol is megjelent.

Akkor a mondat végét is nézzük meg, hogy mivel fejeztem be, mert ez a 7. pontja az előzetesen Önök számára elküldött álláspontomnak. „Valótlan és sértő tartalmú”. Tessenek mondani, azzal, hogy az Országos Bírói Tanács nyilatkozatában szerepel az, hogy a jelen esetben a két bíró teljesen szabályosan járt el az OBT meggyőződése szerint? Nem szerepel ilyen. Szerepel benne az, hogy az igen tisztelt két Tagtárs miről beszélt ott? Nem, nem szerepel. Matusik bíró úr felidézte azt a korábbi kérdésemet, szeretném mondani, hogy az előtt is és az után is mi az ilyen külföldi kapcsolatokról azok összefoglalóját kirakjuk a saját honlapunkra, hogy mindenki

számára legyen világos, hogy ha találkoztunk az ENCJ-vel, a Velencei Bizottsággal, ott miről volt szó. Nem részletekben feltétlenül, bár ha tétje van, akkor részletekbe menően az előzetesen leírt szöveget kitesszük. Azt valószínűleg elfelejtettem mondani, ha nagykövettel találkozunk, akkor mindenki az előzetesen leírt szöveget olvassa fel. Ott nem ötletelgetünk, mert nem magánbeszélgetésen vagyunk. Na, ehhez képest mivel ér véget az OBT közlemény, amiről szavazni kellett? „Egy nagykövet nem politikus – mondja az OBT –, hanem a diplomáciai képviselő feje, aki a saját államát képviseli egy másik államban. Súlyos hiba lenne összekeverni a politikust a politikai kinevezettel. Utóbbiakkal a bírák maguk is gyakran kapcsolatba kerülnek, figyelemmel arra, hogy a Kúria és az OBH elnöke is az.”

Bíró Urak, nem! Önök a politikai kinevezettek. Önöket egy politikus nevezte ki: a köztársasági elnök. Tehát a saját logikájuk szerint ez a politikai kinevezettség. Ehhez képest, amit a 6. pontban leírtam, ez a filmekből megtanult formula. Ez egy prezidenciális rendszerből átvett formula. A magyar közjog nem ismer ilyet, hogy politikai kinevezett. De mindennek nincs is jelentősége. A kérdés az, hogy amikor azt kéri számon, hogy miért másról beszélünk, nem pedig arról, hogy a sajtó mit csinál, miért volt fontos az OBT részéről ezt a politikai kinevezett ide írni? Miért volt fontos az OBH elnökét és a Kúria elnökét ebbe belekeverni? Azért – és ezt a mai napon nem először mondom, sem másodszor –, mert Önök a botránykeltésben érdekeltek.

dr. Vasvári Csaba:

Varga elnök úr szerintem nagyon jól tudja azt, amiről most állítja, hogy nem tudja. Az pedig az, hogy teljesen szabályosan jártunk el. Elnök Úr tagja az Országos Bírói Tanácsnak, Ön előtt bizonyára ismertek azok a határozatok, amelyeket Bohli elnök asszony az előbb ismertetett: az egyikben Matusik Tamást a nemzetközi kapcsolatokra jelölte ki a tanács, engem pedig a szóvivőségre. Innentől kezdve nem értem ezt az álkérdést, de biztos a botránykeltés kapcsán a köztünk lévő eltérő álláspontra vezethető ez vissza, arra, hogy ki miatt vagy mi miatt van ez a csatazaj.

Egyebekben pedig nem tartom magam politikai kinevezettnek, engem és ha körülnézek még Senyei elnök urat is ideszámítva 14 bírót elnyert bírói pályázatot követően neveztek ki bírónak és én erre büszke is vagyok. ~~Elnök úrnak ilyen nyertes pályázata nincs.~~ Az pedig, hogy mi szerepelt a megbeszélésen – ezt sem kell szerintem Elnök Úrnak elmagyarázni, nálunk sokkal jobban tudja, ezt is egy álkérdésnek tartom – onnan tudható, amit az Amerikai Nagykövetség kommunikált erről. Ők voltak a vendéglátók, hogy mi szerepelt ott, az megjelent az Amerikai Nagykövetség tweet-jében, illetőleg később facebook és egyéb bejegyzéseiben.

Most a legnagyobb problémám ezzel a felszólalással az az, hogy szinte biztos voltam benne, hogy Bánáti elnök úr hozzászólását követően Varga elnök úr számára is egyértelmű és nyilvánvaló, hogy nem Matusik Tamás, a BKKB csoportvezető bírása és nem Vasvári Csaba, a Fővárosi Törvényszék beosztott bírása volt ott az amerikai nagykövetnél, hanem az Országos Bírói Tanács, az Alaptörvényben szabályozott bírói öngazgatási testület két erre kijelölt reprezentánsa. Ez szerintem ilyen egyszerű.

dr. Rochlitz Zoltán:

Kettő nagyon rövid megjegyzést. Az egyik, hogy Senyei elnök úr említette azt, hogy a sajtóban megjelent támadásokra nem érdemes reagálni, mert úgysem ér el visszatartó hatást a sajtó felé és egyebek. Én biztos naiv vagyok, vagy másként látom ezt a dolgot. Egyrészt volt olyan megnyilatkozás ebben az ügyben ami azt gondolom, hogy nem feltétlen csak a sajtó részéről,

hanem politikus részéről történt, másrészt pedig lehet, hogy a sajtóra nem gyakorolna visszatartó hatást, de a bírák felé lenne egy olyan üzenete, hogy az OBH elnöke és az OBH igenis figyeli ezeket a történeteket és a bírák adott esetben számíthatnak az OBH véleményére.

A másik, ami igazából megütötte a fületem, hogy korábban még én is azt akartam kérdezni, hogy Varga elnök úr mit értett a 7. pontban megfogalmazottakon. Nagyon szépen és pontosan, szóról szóra kifejtette. Számomra ez a „közfelháborodásra okot adó viselkedés” volt egy ilyen nagyon kérdéses kifejezés. Tényleg nagyon pontosan végig vezette Elnök Úr, hogy volt közfelháborodás és hogy a bírók okot adtak rá. Én azt szeretném mondani, hogy én valahogy ezt úgy értelmezem, hogy úgy mondjam a szavak általánosan elfogadott értelmezése szerint az, ha valaki azt mondja egy másik személyről, hogy az ő magatartása közfelháborodásra okot adó, az nemcsak egy objektív megállapítás, hanem az azt jelenti, hogy a beszélőnek van egy kifejezetten negatív, szubjektív értékítélete erről a magatartásról. Én ezt legalábbis így értelmezem és azt hiszem, nem vagyok vele egyedül.

dr. Hilbert Edit:

Majdhogynem rá tudnék csatlakozni Rochlitz Zoltán által elmondottakra, mert én is azt szerettem volna idézni, hogy ha az OBH elnöke úgy gondolja, hogy a politikusi megszólaláskor éri el azt a szintet, hogy beavatkozzon, akkor legalábbis a magyarnemzet.hu szerint a Parlament Igazságügyi Bizottságának KDNP-s alelnöke, dr. Vejkey Imre nyilatkozott és kifejtette álláspontját, hogy „Aggályosnak tartom az ügyet, hogyan lehetséges ez. Az Alaptörvényünk egyértelműen rendelkezik a bírák függetlenségéről. Egészen elképesztő, ami történt és ezt nem lehet másként, csak beavatkozásként értelmezni a magyar igazságszolgáltatásba.”. Akkor itt van a „corpus delicti”, megnyilvánult politikus is az ügyben.

Én semmi mást nem szeretnék, csak azt a fajta tisztázást, hogy ez a két személy az OBT tagjaként és nem bíróként járt ott a követségen, ami lehet, hogy protokollárisan nem teljesen fedte a vonatkozó szabályokat, de semmiféle kihatása az ő bírói létükre ennek a találkozásnak nem volt. Nem befolyásolja az ő bírói függetlenségüket semmilyen módon. Ezt hitelesen csak az OBH elnöke tudná elmondani.

dr. Senyei György:

Meg kell vizsgálni mindenkor a tartalmat is, hogy a véleménynyilvánítás meddig terjedt, most ne folytassunk le sajtópert itt szerintem.

dr. Hilbert Edit:

Nem perindításra kértem fel.

dr. Senyei György:

Pontosan tudom, hogy nem kért fel perindításra. De ha tetszik gondolni, akkor én is tudok poentírozni itt remek leveleket korábbi kinevezési sorrendekről. Lehet humorizálni, de én is tudok, akkor hadd legyek ebben partner. Ahogy annak idején Hruscsov mondta az amerikaiaknak: bőghetne akárkinek a tehene, csak a maguké hallgatna.

dr. Csontos Katalin:

Varga elnök úr tényként jelentette ki, hogy az ő értelmezése szerint az váltott ki közfelháborodást, hogy két bíró elment egy politikushoz. Meglehet, hogy tévedek, de én úgy látom a Dél-Koreai Nagykövetség honlapján, hogy 2021. június 7-én Park Chul-min nagykövet udvariassági látogatást tett dr. Varga Zs. Andrásnál, a Kúria elnökénél. Én nem emlékszem, hogy ezzel kapcsolatban bármiféle közfelháborodás lett volna. Azt gondolom, ha a Kúria elnöke, mint a Kúria képviselője, közjogi méltóságként találkozott egy szerintem nem politikussal, hanem politikai kinevezettel, akkor nem lehet másképpen minősíteni azt, hogy egy alkotmányos közjogi testület két képviselője találkozik egy nem Európai Unió tagállam nagykövetével. Úgy éreztem, hogy Elnök úr húzott egy választóvonalat, miszerint van különbség aközött, hogy EU-s állam nagykövetével vagy szövetséges állam nagykövetével történik a találkozás. Tehát Európán kívüli állam nagykövetével találkozott a Kúria és az OBT is.

Az OBT testületként nem tud mást tenni, minthogy odaküldi a tagjait, ez eddig is így volt, a nemzetközi kapcsolatokért felelős tag értelemszerűen intézi a nemzetközi kapcsolatokat. A sajtósóvivő intézi az OBT megszólalásait. Én intézem a honlap kérdését. Én sem az OBT irodán keresztül levelezek az informatikussal, hanem bírom a testület bizalmát és ha engem valamilyen feladattal megbíznak, akkor én annak igyekszem eleget tenni.

15 óra 2 perckor dr. Bánáti János elhagyja az ülést.

Nevetett Elnök Úr, amikor politikai kinevezettnek neveztem a nagykövetet. Én nem vagyok mélységében tisztában az Amerikai Egyesült Államok közjogi rendszerével, csak idéznék az Amerikai Egyesült Államok Kormányzati Etikai Hivatala állásfoglalásából, mely szerint politikai kinevezett minden alkalmazott, akit az elnök, alelnök nevez ki, például a nagykövet. Ezt ők mondják, én hajlamos vagyok ezt elhinni. Azt is mondta Elnök Úr, hogy a politikai kinevezett az nem egy közjogi fogalom. Nos, azért mi jogászok nyilván nem csak jogi szakszavakat használunk, hanem használjuk a köznyelv általános szókincsét is. Beírtam a keresőbe, azt a kifejezést, hogy „politikai kinevezett”. A Népszava 2018. január 18-án – most nem akarom idézni a cikket – az USA új nagykövetét nevezete politikai kinevezettnek, aki akkor azt hiszem, Cornstein úr volt. Az Index 2020. szeptember 16-án ugyancsak egy nagykövetet illetett ezzel a kifejezéssel. A Magyar Nemzet, 2022. június 8-án egy politikust idézett, aki politikai kinevezettnek nevezett egy döntéshozó testület által választott személyt. Ha ezt az emberek használják, akkor az a köznyelv része. Az, hogy ezt az OBT használja, semmilyen pontatlanságot, túlzást vagy csúsztatást nem jelent.

dr. Varga Zs. András:

Én azt hittem, hogy ma végére értünk ennek a beszélgetésnek, de tudja, Csontos Bíró Asszony, én amikor éppen nem itt vagyok, akkor tanár is vagyok, tehát én annyira szívesen korrepetálok bárhányszor. De pontosan. Én azt írtam, hogy a politikai kinevezett fogalma a magyar jogban nem ismert. Azt, hogy az Egyesült Államok jogában ismert, azt nem vitattam. Természetesen tudom, hogy ismert, mivel ugyanazt az egyetemet végeztük, tanultunk nemzetközi jogot, alkotmányjogot. Pontosán tudjuk nagy vonalakban, hogy az egyes országok között mi a különbség. Bíró asszony felolvasta, hogy a nagykövet politikai kinevezett, mert az elnök nevezi ki. Mint az összes szövetségi bírót.

Azért nem érdemes keverni, azért nem érdemes teljesen ilyen hétköznapi, barátkozós vagy udvariassági látogatások stílusában beszélni ezekről a dolgokról, mert ezek komoly kérdések. Tudja, Bíró Asszony, jogi kérdések és jogkövetkezménnyel járó kérdések. Tehát ezzel nem kellene foglalkozni.

Ami pedig a koreai nagykövetet illeti, lelkem szerint megkérném, olvassa fel újra, és azt a jelzõt húzza alá, ha szóban alá lehet valamit húzni, hogy „udvariassági” látogatás. Tudja mit jelent? Hogy ott nem beszélünk semmiről. Azt jelenti az udvariassági látogatás, hogy eljön, elmondja, hogy ő a nagykövet, Magyarországra akkreditáltak, végig látogatja az állami intézményeket és nagyon-nagyon reméli, hogy népeink között a kapcsolat megmarad. Erre nyilván a fogadó fél – jelen esetben a Kúria – elmondja, hogy igen, mi is, különös tekintettel arra, hogy néhány évvel ezelőtt történt az a borzasztó szörnyű tragédia a Hableánnyal, és azóta is együtt érzünk a dél-koreai néppel, azóta is megpróbálunk erre szobrot állítani, megemlékezni. Kész. Azt sem kérdezheti meg igazán a nagykövet, hogy és mi van a folyamatban lévő büntetőeljárással. Tudniillik az a konzul dolga. A nagykövet ilyenkor udvariassági látogatáson erről beszél. Megkérdezzük egymástól, hogy... Csak úgy felidézem, hogy mi történt: jártam-e Dél-Koreában? Hogyne, jártam Dél-Koreában. Tényleg? Mikor jártam? Hát a World Conference on Constitutional Justice kétéves kongresszusán Szöulban. Tényleg? És hol jártam? Na itt akkor már jön egy kis zavar, mert nem tudom pontosan kiejteni a koreai településeket, megpróbálom körülírni, hogy melyik múzeumban jártam. És akkor utána ő elköszön, én is elköszönök és végeztünk. Ezt jelenti az udvariassági látogatás. Egy dolgot biztosan nem jelent: kritikai gondolkodást a magyar igazságszolgáltatásról.

dr. Csontos Katalin:

Csak röviden reagálnék arra, hogy Elnök úr szerint én korrepetálásra szorulok. Biztos nagyon sok területen hiányosak az ismereteim, de kioktatásra nem szorulok.

dr. Varga Zs. András:

A korrepetálásért elnézést kérek, többet nem fogom.

dr. Bohli Eszter:

Amennyiben nincs más észrevétel, előadni való e témában, akkor zárt ülésre térünk át a következő napirendi pontok vonatkozásában.

dr. Vasvári Csaba:

December 7-én lesz a következő rendes OBT ülés. Esetleg az Országos Bírói Tanács tarthatna egy rövid, mondjuk sajtóreggelit itt akként, hogy reggel 9 órától mondjuk 10 óráig annak helyt adnánk és 10 órától kezdődhetne az OBT rendes ülése. Én ezt úgy képzelem el, hogy az Országos Bírói Tanács valamennyi ez iránt érdeklődő tagja inkluzíve természetesen Varga elnök urat is, ha akar jelen lenne és a sajtó valamennyi oldalának szóló meghívást követően pedig az újságírók kérdéseket intézhetnek hozzánk. Én azt gondolom, ez talán segíthetne helyre rakni ezt az ügyet. Kellően messze van december 7-e ahhoz, hogy leülepedjen ez a hullám, ami most van, illetőleg kellően közel van ahhoz, hogy ezt még úgy meg tudjuk tenni, hogy az érdeklődés homlokterében marad a kérdés. Elsősorban nem az Országos Bírói Tanács miatt fontos, hanem a magyar bírói kar egésze miatt lenne ez szerintem fontos.

15 óra 9 perckor dr. Virág Csaba elhagyja az ülést.

dr. Abért János:

Én nem tartom ördögtől valónak ezt a felvetést abban az esetben, ha mindannyian részt veszünk rajta. Én azt gondolom, ennek úgy lenne igazán helye. Ne az tűnjön ki ebből, hogy a tanács egy része vagy csak egy-két ember az, aki a sajtóhoz szólni kíván, hanem akkor valóban mind a 15-en. Én azt gondolom, ez így lenne helyénvaló, de hát tűri a vitát, ahogy elnök úr szokta mondani. Én azt gondolom, ennek helye lenne.

dr. Varga Zs. András:

Szeretném jelezni, hogy elméletileg azon a héten az Európai Unió Bírósága elnökének meghívására az Alkotmánybíróság elnökével együtt Luxemburgban leszek, nem tudom, hogy hazaérek-e 7-én reggelre.

dr. Hilbert Edit:

Én pont azt szerettem volna mondani, hogy ennek csak akkor van értelme, ha Elnök Úr biztosan itt tud lenni, mert annak az üzenete rendkívül rossz lenne, ha lenne egy sajtóreggeli Elnök úr nélkül. Én ezt gondolom, de tényleg így van. Vasvári Csaba ismeri jobban a sajtót, mint én, botrányra éhesek, csak az a hír, ami botrányos. És amiről egész délután beszélünk, pont erről szól és ezt igazolja vissza. Ráadásul még egy dolgot kellene szerintem feltétlenül megfontolni: hogy ennek akkor van értelme, ha ez segít a dolgon és előre viszi. Mert bennem abszolút föloltultak a kérdések, hogy kik jönnének ide és milyen kérdéseket tennének fel? És az elől nem lehet elmenni, ha idehívtuk őket. Nem lehet megszűrni sem, hogy kit engedünk ide. Ennek az összes kockázatát végiggondolva kellene döntenie, hogy élünk-e vele, vagy sem, megteesszük-e vagy sem.

dr. Csontos Tibor:

Ha az egy óra hossza kevés erre, a két óra hossz esetén talán túl késői lenne a rendes ülés kezdete, ezért 1,5 órát lehetne biztosítani. Szerintem ha ma ez a napirendi pont nem lett volna, gyakorlatilag a 10:30-as kezdéssel befejezhattük volna mostanra. Ha nem lesz ennél több napirendi pont decemberben, akkor esetleg a sajtóreggeli lehetne 10:30-ig és én is helyénvalónak tartanám, ha teljes létszámban lennénk jelen.

dr. Bohli Eszter:

Véleményem szerint döntsünk róla, hogy kívánunk-e sajtóreggelit tartani a december 7-i ülés előtt! Nem biztos, hogy létrejön, de van egy felhatalmazás, hogy elkezdjünk ezen dolgozni.

15 óra 15 perckor dr. Lajtár István elhagyja az ülést.

dr. Vasvári Csaba:

Én azt gondolom, hogy az OBH-nak van sajtóosztálya. Ha az OBT többsége úgy dönt, hogy szeretnénk ilyet tartani, biztos vagyok benne, hogy Senyei elnök úr felajánlja azt, hogy ha szükséges, akkor az OBH Sajtóosztálya ebben segít. Vannak élő sajtókapcsolatok, van

levelezési lista.

dr. Bohli Eszter:

Szavazásra bocsátom, hogy december 7-én, az ülést megelőző 1-1,5 órában az OBT sajtóreggeli tartson.

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács a sajtóreggeli megvalósítását támogatja.

dr. Rochlitz Zoltán:

Csak egyetlen nagyon rövid kérdés Senyei elnök úrhoz és remélem, hogy ez megint nem az, hogy én nem voltam itt az októberi ülésen: volt korábban szó Abért János tagtársunk előterjesztése alapján arról, hogy kérünk információt az ítéletáblai, illetve a törvényszéki elnököknek a kinevezési gyakorlatával kapcsolatban.

dr. Senyei György:

Meg fogom válaszolni és nem is lesz benne meglepetés.

dr. Bohli Eszter:

Köszönöm szépen a tanácskozási joggal rendelkezők és a hallgatók figyelmét! Az ülés vissza fog térni nyilvános ülésre, amikor az összefoglaló elfogadására kerül sor.

Az OBT 15 óra 21 perckor a 8., 9. és 10. napirendi pontok megtárgyalására zárt ülésre tér át.

Dr. Léhmann Zoltán, a jegyzőkönyvvezető, a tanácskozási joggal rendelkezők és a hallgatóság elhagyják az üléstermet.

8. napirendi pont:

Bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítés iránti kérelme

(Előterjesztő: dr. Bohli Eszter)

80/2022. (XI.2.) OBT határozat

bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítéséről

Az Országos Bírói Tanács dr. Ruttner Veronikát, a Pesti Központi Kerületi Bíróság bíróját 2022. november 14. napjától a munkavégzési kötelezettség alól mentesíti.

9. napirendi pont:

Bíró munkavégzési kötelezettség mentesítésének mellőzése iránti kérelme

(Előterjesztő: dr. Bohli Eszter)

81/2022. (XI.2.) OBT határozat
bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének mellőzéséről

Az Országos Bírói Tanács dr. Nyiri Beáta Katalinnak, az Egri Törvényszék bírójának a felmentési időre járó munkavégzési kötelezettség alóli mentesítését – kérelmére – mellőzi.

10. napirendi pont:
A Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi
Bíróság tagjának kinevezése

(Előterjesztő: dr. Bohli Eszter)

Az OBT 15 óra 41 perckor ismét áttér nyílt ülésre. Dr. Oltai Judit Zsófia és dr. Tóbiás Bernadett jegyzőkönyvvezető visszatér az ülésterembe.

dr. Bohli Eszter:

Felkérem dr. Csontos Katalint, hogy ismertesse az összefoglaló tervezett szövegét.

Dr. Csontos Katalin az OBT elnökének felkérésére az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti.

A tanács rövid szövegezésbeli javítások és vita után az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

ÖSSZEFOGLALÓ

1. Az Országos Bírói Tanács megvitatta, hogy Matusik Tamást, az OBT nemzetközi kapcsolatokért felelős tagját és Vasvári Csabát, az OBT sajtószóvivőjét az Amerikai Egyesült Államok nagyköveténél tett látogatásuk miatt az elmúlt napokban a sajtó részéről személyükben gyalázkodó támadások érték. A vita során fel sem merült, hogy az OBT képviseletében eljáró bírók látogatása bírói függetlenségüket érintette volna, vagy etikai vétséget követtek volna el. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke megdöbbenésének adott hangot és elítélte a bírakat ért nemtelen támadásokat. Varga Zs. András, a Kúria elnöke ezzel kapcsolatban tett korábbi közleményében foglaltakat fenntartotta.
2. Az Országos Bírói Tanács tudomásul vette az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2022. I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.
3. Az Országos Bírói Tanács támogatta a bíróságok 2023. évi központi oktatási tervét.
4. Az Országos Bírói Tanács támogatta a Kúriának, az ítélőtábláknak és a törvényszékeknek az ellenőrzési nyomvonalra vonatkozó szabályzatáról szóló 9/2015. (XII. 2.) és Az ítélőtáblák és a törvényszékek által használt gépjárművek üzemeltetéséről és használatáról szóló 7/2021. (XII. 15.) OBH elnöki ajánlásoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításának tervezetét.

5. Az Országos Bírói Tanács támogatta A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi szervezetéről, főbb feladatairól, továbbá tevékenységének irányításáról szóló szabályzatról szóló 14/2012. (X. 18.), A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal honvédelmi, polgári és katasztrófavédelmi tervezési feladatairól szóló szabályzatról szóló 15/2012. (X. 18.), valamint A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodásáról szóló szabályzatról szóló 5/2013. (VI. 25.) OBH utasításoknak az Alaptörvény tizenegyedik módosításával összefüggő módosításának tervezetét.
6. Az Országos Bírói Tanács döntött „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” alapításáról. Az elismerést azok a bírák kaphatják meg, akik utolsó vizsgálatukon „kiváló” vagy „kiváló, magasabb bírói beosztásra alkalmas” értékelést kaptak és nem állnak fegyelmi büntetés hatálya alatt. Az OBT először 2023-ban ad át ilyen oklevelet, mellyel pénzjutalom nem jár.
7. Az Országos Bírói Tanács előtt esküt tett dr. Vasi Gizella Szilvia önálló bírósági végrehajtó a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság szakúlnöke.
8. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésekben.

dr. Bohli Eszter:

Kérem szavazunk az összefoglaló elfogadásáról. Megállapítom, hogy dr. Léhmann Zoltán időközben elhagyta az ülést, az OBT tagok 13 fővel vannak jelen az ülésen.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett meghozta az alábbi

82/2022. (XI.2.) OBT határozatot

**Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2022. november 2. napján megtartott ülés
összefoglalóját**

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 16 órakor.

K. m. f.

dr. Bohli Eszter
OBT elnöke

dr. Tóbiás Bernadett
jegyzőkönyvvezető

