



2022.OBT.XI.13/27.

## JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács 2022. szeptember 7. napján 9 órai kezdettel  
a Balatonszemesi Képzési Központ  
Lábady Tamás termében  
megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 09 óra 05 perckor az ülést megkezdte.

### Jelen vannak:

Dr. Bohli Eszter, az OBH elnöke  
Dr. Bucsi Ágnes, az OBH elnökhelyettese  
Dr. Fázsi László  
Dr. Hilbert Edit  
Dr. Fatalin Judit  
Dr. Csontos Tibor  
Dr. Rochlitz Zoltán  
Dr. Vasvári Csaba  
Dr. Léhmann Zoltán  
Dr. Barkóczy Balázs  
Dr. Abért János  
Dr. Matusik Tamás  
Dr. Csontos Katalin  
**az OBH tagjai**

Dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke,  
Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára, miniszterhelyettes  
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese,  
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese  
Dr. Oltai Judit Zsófia, a Magyar Bírói Egyesület elnöke  
**tanácskozási joggal rendelkező résztvevők**

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró,  
**hallgatóként**

Dr. Péter-Sztankó Ágnes Márta, OBH Elnöki Kabinet főosztályvezető-helyettese  
Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírói Hivatal csoportvezető titkára, mint az OBH és OBH közötti kapcsolattartó, és

Csernáné Horváth Andrea, az OBH irodára beosztott igazságügyi alkalmazott

Dr. Tóbiás Bernadett jegyzőkönyvvezető, a Pécsi Járásbíróság bírósági ügyintézője.

**dr. Bohli Eszter:**

Szeretettel és tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket és a hallgatóságot.

Ezennel az Országos Bírói Tanács ülést megnyitom.

Tájékoztatnám a jelenlévőket, hogy Deutschné dr. Kupusz Ildikó távolmaradását betegségre hivatkozva előzetesen bejelentette, míg dr. Varga Zsolt András, a Kúria elnöke az alábbi kimentést terjesztette elő:

„Az Országos Bírói Tanács soron következő, 2022. szeptember 7-ei ülése ütközik az ítélkezési szünetet követő – szintén előzetesen meghirdetett – két első kúriai kollégiumi tanácselnöki értekezlettel. A Kúria elnökeként a bírói és igazgatási feladataim az elsődlegesek. Az Országos Bírói Tanács napirendjén szereplő előterjesztések a Kúriát közvetlenül nem érintik, és nagyobb részt nem is a Tanács hatáskörébe tartozó megalapozott javaslatok. Úgy gondolom ezért, hogy megvitatásuk nem igényli feltétlenül a részvételemet.

Mindazonáltal az előterjesztések vitájához a következő megfontolásokat ajánlom a tisztelt Tanács figyelmébe, és kérem Elnök Asszonyt, hogy azt az 1. napirendi ponttal összefüggésben szíveskedjen az ülésen ismertetni.

A politikai tevékenység a foglalom általánosan elfogadott jelentése szerint egy csoport, a társadalom vagy az ország viszonyaira vonatkozó, belső, illetve nemzetközi kapcsolatokban megnyilvánuló érdekezérelt állásfoglalás, cselekvés. Nem kétséges tehát, hogy az Országos Bírói Tanács számos döntése, közleménye, nyilvános megjelenése politikai tevékenység. Vita tárgya legfeljebb az ilyen tevékenység megengedettségének határa lehet.

Annak viszont tudatában kell lenni, hogy a politikai tevékenység hatásai, a kiváltott reakciók már nem az igazságszolgáltatás alkotmányosan védett keretei között és szabályai szerint jelennek meg, hanem a közélet aktuális szokásai érvényesülnek. Különösen így van, ha az OBT tagjai más, nem igazságszolgáltatási, esetenként politikai véleményformáló szervezetekkel együttműködve nyilvánulnak meg. Miként az is alapos megfontolást igényel, hogy az ilyen megnyilvánulások bizonyosan hasznosak-e. Esetenként a magyar bírósági szervezetre kifejezetten károsak lehetnek.”

Dr. Bánáti János, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke előzetesen írásban kimentette távolmaradását.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról. Azt a technikai információt kérték, hogy közöljem, a mikrofonok közül egyszerre 6 mikrofon működő képes, ezért arra kérek mindenkit, hogy aki nem beszél, az legyen szíves kapcsolja ki a mikrofont és ha újra beszélni szeretne, akkor kapcsolja majd be. A mikrofon bekapcsolása nélkül a hangfelvétel ugyanis nem működik.

Kérek mindenkit, hogy amennyiben szólni szeretne, azt jelezze. A szó megadását az adott témák kapcsán mindig először az OBT tagoknak kívánom megadni és utána tudok biztosítani lehetőséget a tanácskozási joggal rendelkezők részére, hogy ők is kifejthessék észrevételeiket.

Megállapítom, hogy az OBT 13 tagja jelen van, az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Külön szeretettel köszöntöm dr. Bucsi Ágnes elnökhelyettes asszonyt, aki így ebben a minőségében először vesz részt az ülésen. Az ülés vezetésében nagyon számítok az ő és az OBT valamennyi tagjának a segítségére.

Bejelentem, hogy az elnökség átadása 2022. július 28-án megtörtént és az elnöki stafétát úgymond átvettem Deutschné dr. Kupusz Ildikó elnök asszonytól, akinek az előző elnöki ciklusban végzett munkáját ezúton is köszönöm.

Felkérném dr. Csontos Katalint, hogy legyen segítségemre az összefoglaló előkészítésében és kérem, segítsen abban, hogy a nap végére annak tervezete, vázlata már rendelkezésre álljon az OBT számára.

**dr. Csontos Katalin:**

Vállalom az összefoglaló előkészítését.

**dr. Bohli Eszter:**

Nagyon köszönöm!

**Az OBT elnöke ismerteti az írásban megküldött, javasolt napirendi pontokat.**

1. Az OBT elnökének tájékoztatása az OBT által 2022. augusztus 16. napján kiadott nyilatkozatáról.
2. A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal adatvédelmi tisztviselőiről és az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló .../2022. (... OBH utasítás tervezetének véleményezése) (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
3. Az OBH Elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése /II./. (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. Az ítélőtáblák és törvényszékek elnökeinek kinevezési gyakorlatáról szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Abért János)
5. Az Alkotmánybíróság előtt II/01285/2022. számon folyamatban lévő utólagos normakontroll eljárással kapcsolatos teendőkről szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
6. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által 6/SZ./2022. (I.28.) számon elrendelt igazgatási célvizsgálattal kapcsolatos teendőkről szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)

7. Az OBT hatásköreit és működési feltételeit érintő sarkalatos törvények módosítása tárgyában benyújtott előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
8. Az Országos Bírói Tanács 141/2014. (XII.9.) OBT határozatának módosításáról szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
9. Egyebek
  - a.) A 2022. október 5-i ülés helyszínéről való döntéshozatal
  - b.) Az ENCJ vezetőinek meghívása kapcsán felmerülő aktuális kérdések megvitatása
  - c.) Az ENCJ bírói függetlenségről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzésére vonatkozó időpont meghatározása
  - d.) Az OBH Elnökének felhívása a bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség 2021. évi teljesítésének, valamint a 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatójának előterjesztésére.
10. Kollégiumvezetői kinevezés előtti előzetes vélemény-nyilvánítási jog gyakorlása (Előterjesztő: dr. Bohli Eszter) – **zárt**

A 10. pont zárt ülésen történő megvitatását javaslom a Bszi. 106. §. (3) bekezdése alapján.

Indokként arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt szolgálati érdeknek tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk, azoknak a személyiségi jogainak védelme érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése. Ezen okok miatt kérem a tanácsot erről is szavazzon, hogy támogatja-e az utolsó napirendi pont zárt ülésen történő tárgyalását, ilyenkor a hallgatóság és tanácskozási jogosok részvétele nélkül történik, vagy folytatódik az ülés, amellett, hogy a napirendi javaslatról is szavaznunk kellene. Ez ugye csak egy tervezet, van-e bármelyik napirendi ponthoz hozzászólás, észrevétel.

**dr. Lajtár István:**

Tisztelt Elnökasszony, Tisztelt Kollégák! Néhány OBT üléssel korábban, egy online OBT ülésen úgy fogalmaztam, hogy vannak olyan élethelyzetek, amikor meg kell szólalni, mert a hallgatás az egyetértés, a beleegyezés látszatát sugallhatja. Ennek jegyében szeretném elmondani, hogy nem értek egyet a 4. napirendi ponti javaslatként meghatározott témakörnek napirendre vételével. Ugye itt egy széles sajtónyilvánosságot kapott konkrét személyi döntés kapcsán javasolja az előterjesztő az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökeinek kinevezési gyakorlatának a napirendre vételét. Ezzel összefüggésben több javaslatot is megfogalmaz, az OBH elnökéhez fordulást, esetleg vizsgálat elrendelését, illetőleg kilátásba helyezi jogalkotási javaslat megtételét is. Egyébként olyan jogalkotási javaslatot fogalmaz meg feltételes módon, amely, ha jól láttam a 7. napirendi pontban megfogalmazott módosító csomagban már tételesen szerepel is.

Ha jól értem, maga az előterjesztő sem állítja, hogy a konkrét személyi döntés kapcsán jogszabálysértés történt volna, nem vitatja továbbá azt sem, hogy a bírósági elnököt a törvény alapján nem köti a véleményező testület álláspontja, ennek ellenére mégsem fogadja el a bíróság elnökének szabad mérlegelésén alapuló indokolt döntését.

Köztudott, hogy az érintett ítélőtábla elnöke közleményben tájékoztatta a nyilvánosságot a meghozott döntésének az indokairól. A Kúria ezzel kapcsolatos közleménye is mindenki előtt ismert. Most álláspontom szerint, ha ezek után az OBT – szeretném hangsúlyozni – a konkrét ügy kapcsán napirendre veszi a kérdést, akkor azt a látszatot kelti, hogy hitelt ad a sajtóban megjelent feltételezéseknek, kétségbe vonja a döntéshozó tisztességességét, pártatlanságát és korrektségét, ezáltal maga erodálja az igazságszolgáltatásba vetett bizalmat. Mindezek alapján kérem, illő tisztelettel javaslom, hogy az OBT ezt a napirendi pontot ne vegye fel.

**dr. Abért János:**

Miután én vagyok az előterjesztő, csak röviden szeretném a hátteret, az indokokat megvilágítani. Egyfelől én azt gondolom, hogy ez egy általánosabb probléma annál, hogy egy konkrét, egyedi eset kapcsán beszéljünk kizárólag róla, tehát nem arról van szó, hogy itt az egyedi eset lenne az, amiről beszélni kell, hanem az általános gyakorlatról. A másik dolog, amit szeretnék jelezni, hogy ma reggel meg is küldtem elnök asszonynak, hogy milyen módosításokat szeretnék eszközölni az előterjesztésben, elsősorban a jogszabálytervezettel kapcsolatban. Azt gondolom, hogy ez egy olyan kérdéskör, aminek a megvitatása, illetőleg a rendezése nem mellőzhető.

**dr. Lajtár István:**

Ezt az előterjesztést még nem volt lehetőségem elolvasni. Ennek ellenére azt szeretném elmondani, hogy én azt nem kívánom semmilyen formában vitatni, hogy az OBT ezt a kérdést megvizsgálhatja, általános vonatkozásban áttekintheti. Itt a problémát én abban látom, hogy most van egy konkrét, nagy nyilvánosságot kapott eseti döntés, és maga az előterjesztés sem hagy kétséget a tekintetben, hogy ez az előterjesztés nem csak úgy hirtelen valahogy előjött, hanem konkrét ügghöz kötődik. Márpedig, ha konkrét ügghöz kötődik, akkor nem lehet elvonatkoztatni attól, hogy a kettő nagyon szorosan összefügg és ezáltal tartom fenn, amit korábban mondtam.

**dr. Bohli Eszter:**

A 4. napirend kapcsán elhangzottak után szavazásra bocsátom az ismertetett, eredeti napirend tervezetet.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi döntést:

**Az OBT elfogadta az alábbi napirendet:**

1. Az OBT elnökének tájékoztatása az OBT által 2022. augusztus 16. napján kiadott nyilatkozatáról.
2. A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal adatvédelmi tisztviselőiről és az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló .../2022. (... OBH utasítás tervezetének véleményezése) (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
3. Az OBH Elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése /II./. (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. Az ítélőtáblák és törvényszékek elnökeinek kinevezési gyakorlatáról szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Abért János)
5. Az Alkotmánybíróság előtt II/01285/2022. számon folyamatban lévő utólagos normakontroll eljárással kapcsolatos teendőkről szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
6. Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által 6/SZ./2022. (I.28.) számon elrendelt igazgatási célvizsgálattal kapcsolatos teendőkről szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)
7. Az OBT hatásköreit és működési feltételeit érintő sarkalatos törvények módosítása tárgyában benyújtott előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
8. Az Országos Bírói Tanács 141/2014. (XII.9.) OBT határozatának módosításáról szóló előterjesztés. (Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)
9. Egyebek
  - a.) A 2022. október 5-i ülés helyszínéről való döntéshozatal
  - b.) Az ENCJ vezetőinek meghívása kapcsán felmerülő aktuális kérdések megvitatása
  - c.) Az ENCJ bírói függetlenségről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzésére vonatkozó időpont meghatározása
  - d.) Az OBH Elnökének felhívása a bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség 2021. évi teljesítésének, valamint a 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatójának előterjesztésére.
10. Kollégiumvezetői kinevezés előtti előzetes vélemény-nyilvánítási jog gyakorlása (Előterjesztő: dr. Bohli Eszter) – **zárt**

**1. napirendi pont:**  
**Az OBT elnökének tájékoztatása az OBT által 2022. augusztus 16. napján kiadott  
nyilatkozatáról**

**dr. Bohli Eszter:**

Az OBT 2022. augusztus 16. napján – a szövívőjét ért sajtótámadás miatt – nyilatkozatot fogadott el és jelentetett meg a honlapján. Tekintettel arra, hogy a kiadásával kapcsolatos körülményeket a maguk egészében a tanácskozási jogosultak nem feltétlenül ismerik, szükségessnek tartom az erre vonatkozó tájékoztatást.

Az OBT szövívőjét – dr. Vasvári Csabát – a Guardian kérte fel egy interjúra. A cikk augusztus 14-én jelent meg és komoly visszhangot keltett. A brit sajtótermék lényegében egy vélemény-cikket közölt, melyben az OBT szövívője által elmondottak is szerepeltek; maga a végtermék azonban több más forrásból merített információkat újságírói véleményként szintetizálta.

A magyar sajtóorgánumok a brit lap cikkét sajnálatos módon pontatlanul – és az OBT, illetve sajtószövívőjének megkeresése nélkül – vették át. Az észlelt szakmai hibákat (többek között kirendelések helyett kinevezésekről írtak) az OBT azonnal javíttatta is a magyar online sajtótermékekben.

A pontatlanságon túl egyes magyar sajtótermékek olyan mondatokat, gondolatokat adtak a szövívő szájába, amelyek nem hangoztak el a részéről (így többek között olyan, hogy a magyar kormány beavatkozik a bíróságok működésébe). Az OBT augusztus 16-i nyilatkozata ezért pontosan idézte szövívőjének azon kijelentéseit, melyek a Guardian cikkében helyesen jelentek meg, azonban a magyar sajtó elferdítve vette át. Így többek között, hogy „Vasvári elmondta, hogy a támadás a politikai spektrum minden oldaláról érkezett már”.

A következő lépésként olyan névtelen, lejárató cikkek jelentek meg, melyben Vasvári Csabát a terror bírójaként és politikailag elkötelezett bíróként állították be. Erre született reflexióként az OBT augusztus 16-i nyilatkozata. A tervezetet az OBT Elnökeként valamennyi tagnak elektronikus megküldtem; a testület 13-1 szavazataránnyal támogatta a szövegtervezetet és annak az OBT honlapján történő közzétételét.

A támadások azonban ezek után is csak fokozódtak. Egyes újságírók Vasvári Csaba ítélkezési tevékenységét hamis színben feltüntetve, személyiségi jogot sértő módon, személyét pártpolitikai kontextusba helyezve támadták. Személyét „vérbíróként” aposztrofálva, a bírói pulpitusról történő „eltakarítását” szorgalmazták. A szövívőt ért sorozatos támadások után maga az OBT is célkeresztbe került; a testületet politikailag elkötelezett gittegyuletként aposztrofálta az újságíró. A cikkekkel kapcsolatban a MABIE Elnöksége határozott, elítélő közleményt adott ki.

Vasvári Csaba a Guardian-nek történő nyilatkozatát követően kizárólag a Magyar Narancsnak, valamint az Inforádió „Paragrafus” nevű műsorának adott interjút. Az OBT szövívője minden eddigi megnyilatkozásában az OBT többségi álláspontját képviselte, ahogy tennie kell majd ezt a jövőben is.

Több mint sajnálatos, rendkívül aggasztó, és az OBT által a korábbiakban hivatkozott dermesztő hatást fokozza, hogy az OBT szövívője nyilatkozatának tudatos és célzatos

átírásával, valótlanságok terjesztésével mind személyét, mind bírói tevékenységét támadják. Az e körben megjelent írárok tartalma és hangvétele is összeegyeztethetetlen a jogállami, demokratikus vélemény-nyilvánítás elveivel, és nyilvánvalóan sértik a bírói függetlenség alkotmányos elvét.

Ennyit szerettem volna elmondani, az vezérelt, hogy jobban átláthatóbb legyen, hogy miért volt szükség arra, hogy az OBTE vonatkozásban végül egy nyilatkozatot adjon ki.

**dr. Répássy Róbert:**

Elnökasszony, Tisztelt Tanács! Én nem a nyilatkozatok tartalmáról szeretnék érdeklődni, hanem az OBTE döntésének a megszületéséről szeretnék érdeklődni. Zárt ülést rendelt el az Elnökasszony, vagy milyen okból nem kaptak a tanácskozási jogra jogosult meghívottak értesítést erről, hogy az OBTE tárgyal egy napirendet? A Bszi. 104. § (2) bekezdése alapján az OBTE a hatáskörébe tartozó ügyekben ülésen határoz; rendkívüli vagy azonnali intézkedést igénylő esetben más módon is határozhat. Ez idáig rendben van, de erről a tanácskozási jogosultakat értesíteni kell. Szeretném tudni, hogy milyen ülés vezetési döntéseket hozott Ön és az OBTE tagok által megkapott előterjesztést miért nem kapták meg a tanácskozási jogra jogosultak?

**dr. Bohli Eszter:**

Én úgy gondolom, hogy az OBTE-nek joga van arra, hogy maga nyilatkozatot adjon ki olyan kérdésekben, ami akár egy olyan kérdés, hogy a szóvivője mellett kiálljon, ez nem olyan hatásköri kérdés, amelyben az előírt szabályozott formában, ülés tartásával kellett volna az OBTE-nek határoznia.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Nem határozat született. Arról van szó, hogy az OBTE-t és közvetlenül egy OBTE tagot ért támadás. Az OBTE ezzel kapcsolatban azon gondolkodott, hogy ezt a támadást hogyan lehet visszautasítani. A visszautasítási forma egy nyilatkozat volt. A nyilatkozatnak nem kell ülésen elfogadottnak lennie. Emlékeim szerint erre úgy került sor – de ha nem így volt, akkor a tagok és az Elnökasszony ezt meg fogják cáfolni – van mód elektronikusan dönteni és szavazni nyilatkozatokról, nem határozatról. Olyannyira nem határozatról van szó, hogy maga a „határozat” meg sem születik a közlönyben, hiszen nincs határozat. Márpedig ami ilyen határozat, különösen, ha számozott határozatról van szó, annak a közlönyben is meg kell jelennie. Még egyszer mondom, nem határozat volt, nyilatkozat volt. Erről a nyilatkozatról azon tagok, akik az OBTE tagjai – és ezen OBTE tagjai közé nyilvánvalóan a tanácskozási jogosok nem tartoznak bele –, ez a 15 tag döntött és szavazott. Többségi szavazattal ez a nyilatkozat elfogadásra került.

**dr. Hilbert Edit:**

Lényegében én is majdnem ugyanazt szerettem volna megtámogatni, mert az OBTE-nek volt egy gyakorlata, ami nem ennek a nyilatkozatnak a kapesán alakult ki. Ez pedig a következő: hogyha bármire reagálni kívánt a Tanács, akkor az elnök készítet általában egy tervezetet, amit az OBTE tagjai véleményeztek, aztán ha a többség vállalhatóan találta, akkor az OBTE álláspontjaként az megjelent. Ez nem olyan hatáskörbe tartozó kérdés, amit a tanácskozási joggal résztvevők is véleményezhetnének, hiszen az egy más, a Bszi.-ben szabályozott forma. Egy sajtóközleményt, vagy egy elnöki nyilatkozatot, vagy egy OBTE nyilatkozatot ismereteim szerint 2012 óta, amióta



az OBT létezik, soha nem véleményeztek a tanácskozási joggal jelenlévők.

**dr. Fázsi László:**

Csak egy pontosítás Lehmann Zoltánhoz, ő azt mondta, hogy 15 egyhangú szavazat. Nem így volt, mert én nem szavaztam.

**dr. Matusik Tamás:**

Én is csak azt szerettem volna elmondani, hogy az elmúlt években már többször adtunk ki nyilatkozatot, nem az első alkalom volt. Volt olyan, hogy még a korábbi OBH elnök idején egy nyilatkozat „adok-kapok” is ment az OBH-val, sem OBT határozatok, sem OBH határozatok erről nem születtek. Ha születtek volna, akkor azt olvashattuk volna a bírósági közlönyben, nyilván nem volt ilyen. A kommunikációban a nyilvánosság terén a gyorsaságnak is van szerepe, nem lehet egy ilyet SZMSZ szerinti elektronikus szavazással 10 nap után kiadni, mert akkor nem éri el majd a címzetteket, senkit nem fog érdekelni. Az OBT igyekszik a rá vonatkozó szabályok között is hatékonyan működni és ebben az esetben is ez történt.

**dr. Csontos Tibor:**

Nem kívánom magunkat a Kúriához hasonlítani, de nekünk nincs kommunikációs osztályunk, aki kiadjon egy közleményt, ezért ez az egy mód tűnt célravezetőnek. A nyári időszakban két közleményt is kiadott a Kúria Kommunikációs Osztálya, azoknak a Kúria teljes üléséhez nyilvánvalóan nem valószínű, hogy köze volt. Köszönöm szépen!

**dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen! Néhány tényt, gondolatot hadd jegyezzek meg ezzel kapcsolatban. A bírák nyilvánosság előtti szereplését a jogszabályok nem véletlenül korlátozzák. Teljes mértékben egyetértek azzal, hogy akit az ítélkező tevékenysége miatt a nyilvánosság előtt támadás ér, annak védelmet kell kapnia. Más a helyzet azonban, ha a bíró a nyilvánosság előtt úgymond közéleti szerepet vállal, egyfajta színpadra lépést, hiszen a színpadon az alakítás valakinek a szemében Dobó Istvánnak, míg másnak Hegedüs István hadnagynak tűnik. Más a minősége a pulpituson tett hivatásszerű cselekvés és az egyéb, ezt meghaladó közéleti tevékenység között. Ne mossuk össze a közéleti tevékenységet az ítélkező tevékenységgel.

**dr. Bohli Eszter:**

Én nem tudok emellett szó nélkül elmenni, mert ennek olyan kihallása van az én részemről, hogyha valaki egy alkotmányos szerv szóvivőjeként szól, az alkotmányos szervnek az érdekében, akkor őt kevesebb védelem illeti meg, mint más bírótársunkat? Én ezt nem tudom elfogadni. Attól, hogy a szóvivő ilyen palettára lépett, ugyanúgy megilleti az a védelem, hogy az ő személyét és ítélkezési tevékenységét ilyen módon nem érheti ilyen jellegű támadás.

**dr. Senyei György:**

A kritizálhatóság szintjéről tettem említést. A szóvivőkénti kritizálhatóság más megítélés alá esik véleményem szerint, mint az ítélkező bírói tevékenység.

**dr. Hilbert Edit:**

Akkor én pozitív szereplőként lépek elő, én egyetértek az Elnök Úrral.

Azt gondolom, hogy igen, Vasvári Csabát a szóvivői tevékenysége miatt lehet kritizálni, de semmi módon nem lehet odakeverni az ő ítélkező tevékenységét ebbe a kritikába. Semmilyen módon. És az OBT éppen ezt sérelmezte a közleményében, hogy az ő szóvivői minőségéről a kvázi közéleti szerepéről, aztán a kritika átment az ő bírói létére. És ez az, ami szerintünk is vállalhatatlan, de akkor úgy értettem, hogy Elnök Úrnál is ez a két dolog ugyanilyen megítélés alá esik. Az az álláspontja, hogy nem keveredhet össze, mint ahogy nem keveredhet a magánélete sem oda valakinek csak azért, mert közéleti szerepet vállal, vagy bármilyen más tevékenysége.

**dr. Senyei György:**

Teljes mértékben egyetértek, ugyanez vonatkozik a családi kapcsolatokra is.

**dr. Matusik Tamás:**

Azért én azt szeretném még hozzátenni, hogy itt nem pusztán kritikáról volt szó. Nem arról volt szó, hogy szakmailag elemezték és kritizálták, vagy akár politikai fényben csak simán bírálták volna itt a korábbi ítéleteket, hanem itt gyalázkodó, nagyon durva kifejezések voltak, amiket most én nem fogok itt megismételni. Aki akarja, az elolvashatja, akit meg érint, az nyilván jogi elégtételt próbálhat venni miatta. Tehát itt nem pusztán kritikáról van szó, azért azt mindenképpen hangsúlyozzuk ki, nem azért adott ki az OBT közleményt, mert csak szimplán kritizálták a Vasvári Csaba bíró úrnak a korábbi ítélkező tevékenységét.

**dr. Fatalin Judit:**

Elnök Úr szavaiból úgy vettem ki, hogy ha ítélkezési tevékenység miatt éri támadás a bírót, akkor indokoltnak tartja a fellépést. Vasvári Csaba bíró urat azon túl, hogy viszi a szót, mert az OBT szóvivője, tehát ez a feladata, ezen túl is támadás érte, konkrét döntését citálták, amely szerintem megengedhetetlen. Tehát ha jól értettem Elnök Úr szavait, elítéli, hogy múltbeli döntéséért támadták. Az OBT úgy emlékszem, egy napot várt is, de mivel más fórumról nem kapott védelmet az adott bíró, ezt követően tartottuk indokoltnak az OBT nyilatkozat kiadását.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Ennek a nyilatkozatnak óriási jelentősége volt az OBT részéről, abból a szempontból különösen, hogy ezeknek a lejárató, gyalázkodó jellegű cikkeknek van múltja. Ilyen történet emlékeim szerint másfél-két évvel ezelőtt és az OBT megnyugodva tapasztalta azt, hogy ezek a lejárató hecc kampányok, amik bírók ellen folytak, elültek. Aztán jött ez az augusztus és újra ugyanott tartottunk, ahol másfél-két éve. Szeretném hangsúlyozni, hogy azokban az ügyekben nem kevés sajtóhelyreigazítási per született, valamennyi esetben marasztalásra került a sajtótermék.

Úgy gondolom, sem a jelenben, sem a múltban, sem a jövőben egyetlen egy hasonló jellegű lejáratás nem maradhat szó nélkül. Sőt, nem lejáratásról beszélek inkább, hanem gyalázkodásról. Én nagyon örülök annak, hogy - ahogy az Államtitkár Úr szavaiból kivettem - ezek szerint nem a nyilatkozatunk tartalmával van problémája, hanem olyan eljárásjogi

akadályokat látott, amelyek ténylegesen egyébként nem állnak fenn.

Én bízom abban, hogy Államtitkár Úr is akár politikusként, akár magánemberként, akár jogászként nem ért egyet a bírók ilyen jellegű, személyüket érintő gyalázkodásával és ekként nyilván az OBT nyilatkozatának a tartalmával is egyetért. Köszönöm!

**dr. Répássy Róbert:**

Köszönöm szépen a szót. Bármennyire is szeretne az OBT tagja belerángatni engem egy politikai vitába az OBT-vel, vagy akár a bírói szervezettel, de ezt mellőzöm. Ahogyan leszögeztem, én nem kívánok érdemben hozzászólni a nyilatkozathoz. Visszatérek ahhoz, amit felvettem, szerintem Önök bírók, pontosan tudják, ha valamiről határoznak, valamiről szavaznak, akkor határozatot hoztak. Ezt a fajta jogértelmezést én nem is tudom hova tenni bírók részéről se, úgyhogy álláspontom az és ezt szeretném az Igazságügyi Minisztérium nevében is leszögezni, hogy olyan határozatot hozott az OBT, amelyről nem értesítette a tanácskozási jogú tagokat, ezzel megsértette a Bszi. 104. § (2) bekezdését. Úgy gondolom, hogy az OBT egyébként is kínosan ügyel arra, hogy betartsa a bírósági szervezeti törvényt, kérem szépen, hogy ezt a tanácskozási jogú tagoknak a tanácskozási jogának a biztosítása érdekében a jövőben tartsák be.

Azok az érvek, amik elhangoztak, azoknak természetesen semmi köze a Bszi.-ben megfogalmazott jogszabályi követelményekhez. Volt egy ilyen érv, hogy gyorsaság és gyorsan kellett dönteni, ez természetesen a tanácskozási jogú tagoknak az értesítése, az előterjesztés nekik való megküldése egyáltalán nem befolyásolja a gyorsaságot, hiszen a tanácskozási jogú tagok legfőljebb a megfelelő szabályok szerint hozzászólhatnak ehhez a tárgyalat napirendhez. Tehát az a kérésem, hogy a jövőben az Igazságügyi Minisztérium kapja meg, de nemcsak az Igazságügyi Minisztérium, de a többi tanácskozási jogú tag is kapja meg azokat az előterjesztéseket, amelyekről az OBT határoz. Amennyiben olyan előterjesztésről van szó, ahol zárt ülést szükséges elrendelni, arról is értesülnünk kell, legfőljebb tudomásul vesszük, hogy a törvény szerint zárt ülést rendel el az elnök. Olyan határozatról én nem tudok, a Bszi. nem ismer olyan határozatot, amit csak az OBT tagjai ismerhetnek meg és a tanácskozási jogú tagok nem, kivéve azokat az előterjesztéseket, ahol a zárt ülés indokolt. Semmilyen más határozatról nincs szó és az előbb elhangzott, hogy milyen nagy jelentőségű ez a nyilatkozat, éppen ezért a tanácskozási jogú tagoknak is meg kellett volna küldeni ezt a nyilatkozatot.

**dr. Hilbert Edit:**

Nem szeretném nagyon elhúzni ezt a vitát. Államtitkár Úr valószínűleg amiatt, hogy nem olyan régóta jár ennek az összetételű OBT-nek az üléseire nem ismeri az OBT-nek azt a gyakorlatát, amit azért megfontoltan munkáltunk ki, hogy az OBT a hatáskörébe tartozó kérdésben hoz határozatot, amúgy dönt, de ez ülésen is előfordul. És pont ez az, amikor a számozott, nem számozott határozat kérdése van. A számozott döntései azok határozatok, mert a hatáskörébe tartozó kérdésről beszélünk, amikor sima döntést hoz, az pont arról szól, hogy egyébként nem a hatáskörébe tartozó kérdés.

A Bszi. szabályozása szerint az OBT-t az elnöke képviseli, a nyilatkozatot is ő adhatja ki. Pont azért, hogy az elnök megismerje az OBT tagok álláspontját, hogy mi az a testületi álláspont, amit képviselni tud, ezt jelenti ez a kvázi szűk körű véleményezés. Szavaz, nem szavaz, ez formális, lényeg, hogy döntést hozott róla, hogy ki az, aki azonosulni tud azzal a fajta

közleménnyel, amit az OBT elnöke az OBT-t képviselve ki fog adni. Erről beszélünk most már egy jó ideje és ezért nincs szó arról, hogy a tanácskozási jogosok irányába nem volt előterjesztés. Nincs előterjesztés.

Volt egy tervezet, amiről a OBT véleményt nyilvánított, hogy a többség támogathatónak, vállalhatónak találja-e vagy sem.

Azt szeretném nagyon nyomatékosan hangsúlyozni, hogy számos OBT ülésen van döntés számozatlanul és van az OBT hatáskörbe tartozó kérdés, amiben határozatot hoz, számozott, ami megjelenik a bírósági közlönyben.

**dr. Bohli Eszter:**

Ezt kiegészítve szeretnék lassan pontot tenni ennek a napirendnek a végére: a 93/2021. OBT határozat szól az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatáról. Az SZMSZ 18. §-ának utolsó fordulatát szeretném rögzíteni, hogy „egyéb kérdésekben az OBT nem sorszámozott döntést hoz”. Nem szeretném megismételni az előttem szólókat, de van a határozat és van a döntés. Lajtár Úr és Senyei Elnök Úr jelezték még, hogy szót kérnek, nekik megadom a szót, ezt követően azonban úgy érzem, már minden elhangzott ezen napirendi ponthoz és szeretnék a következő napirendi pontra áttérni.

**dr. Lajtár István:**

Köszönöm szépen, Elnökasszony! Én sem kívánok a konkrét nyilatkozat részleteibe belemenni, általánosságban szeretnék egy-két dolgot kiemelni. Egyetértek azzal, hogy az igazságszolgáltatás minden, hangsúlyozottan minden szereplőjét ért méltatlan támadást vissza kell utasítani, mert ezek rombolják az igazságszolgáltatásba vetett bizalmat. Ugyanakkor azt sem lehet figyelmen kívül hagyni, hogy amikor egy testület nevében valaki nyilatkozik, nem magánszemélyként teszi, hanem a testület képviselőjeként, ezért és ezt szintén általánosságban mondom, ilyen esetekben fokozott körültekintéssel és maximális gondossággal kell eljárni mérlegelve az adott nyilatkozat megtételének, esetleges hatásainak következményeit, illetőleg azt, hogy ez önmagában hogyan érintheti az igazságszolgáltatás megítélését. Én magam sem tartom szerencsésnek, ha egy tanácskozási jogosult a sajtóból értesül egy ilyen volumenű nyilatkozatról, ezért csatlakozom az Államtitkár Úr által elmondottakhoz.

**dr. Senyei György:**

Ez egy tipikus példája annak az esetnek, amikor a szellem kiszabadul a palackból és utána azt nehéz visszaterelni, vagy talán már nem is lehet. Valóban egy bírót ne poentírozzunk ki a sajtóban az ítélete miatt, ne poentírozzuk ki, hogy ki a felesége, ki a férje, ki a testvére semmilyen szempontból. A bíró kihirdeti az ítéletét és ezt követően ezeknek a kérdéseknek a boncolgatása, hogy ki mit tett, miért tett, ennek jelentősége van. Vagy mindenkit poentírozunk, vagy senkit. Jobb lenne, ha senkit. A közéleti vita a szóvivő nyilatkozatát követően bontakozott ki, ezt követően az újságírók elővettek mindenféle ügyet, adott esetben a Kúria ítéletére hivatkozva. Ezt nem kívánom minősíteni, mert az ítélkezési tevékenységet ehelyütt minősíteni nem szeretném. Ezért a vitának ebben a részében nem kívánok részt venni.

**dr. Bohli Eszter:**

Léhmán Zoltánnak röviden megadom még a szót.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Egy mondat Senyei elnök úr szavaira reagálva. Nem kritikáról volt szó Elnök Úr. Gyalázkodásról volt szó. Az, hogy valaki „vérbíró”, az nem az ítélezését minősíti. Ezért – mivel nem teszem föl a kérdést, csak úgy észrevételezem – az OBH bármilyen szinten, mint ahogy korábban nyilatkozott is Elnök Úr többször, volt szó arról esetleg, volt gondolkodás arról, hogy az ilyen jellegű nyilatkozatokat, gyalázkodó jellegű nyilatkozatokat visszautasítja a bírók védelmében?

**dr. Oltai Judit Zsófia:**

Köszönöm szépen a szót és nem akarom senkinek az idejét rabolni, mert ez a vita már nagyon szerteágazó lett, illetőleg nagyon sokféle problémát vetett föl. Én kizárólag arra az oldalára, illetőleg a kérdésnek azzal a vetületére szeretnék néhány mondattal reagálni, amely a Magyar Bírói Egyesületet érinti.

Elhangzott már Léhmann Zoltántól, hogy két évvel ezelőtt milyen szervezett, összehangolt és totális támadást indított a sajtó a bíróságokkal szemben, nem kímélve a bíróknak a személyét, a családi kapcsolatait, az ítélező tevékenységét, időnként minősíthetetlen módon kritizálva is őket. Nagyon sajnálom, hogy most ezt kell mondanom, de a sajtó arról is tudósított, hogy a nemzeti konzultáció során olyan kérdéseket kívánnak föltenni, amelyek a bíróság ítélező tevékenységének konkrét minősítésére, sőt, konkrét ítéletnek a társadalmi véleményeztetésére és a bírói függetlenségre irányultak.

Nem akarok ezekre a támadásokra részletesen kitérni, mert ha az egyesület honlapját megnézik, szinte mindegyikre reagáltunk. Most azt tartom nagyon fontosnak kiemelni és ezért kértem most szót, hogy ismét olyan jelenségnek vagyunk a tanúi, amely arra utal, hogy ismét egy szervezett, összehangolt és minden oldalról érkező támadássorozat éri a bíróságokat, a bírókat, nem kímélve sem a személyüket, sem a családi kapcsolataikat, sem pedig az ítélező tevékenységüket. Ezek megengedhetetlenek.

Nem akarom idézni az ezzel kapcsolatos két írást a honlapunkról, mert abban szinte mindent leírtunk, amit ezzel kapcsolatosan eddig gondoltunk – jelzem, folytatása következik –, de két olyan jelenségre kellett felhívni a figyelmet, amelyet nem tűrhet a bírói szervezet és nem tűrhet az egyesület sem, hiszen semmilyen részről nem érheti a bíróságokat és az ítélező bírókat ilyen támadás. Hangsúlyozom, hogy ha akár a Kúria elnökét, akár az OBH elnökét érné ilyen minősíthetetlen stílusú támadás, ugyanúgy meg kellene szólalni, mint ahogy megszólalunk, ha bármelyik bírót éri.

Nem akarom most itt szaporítani a szót, de Vasvári Csaba esetével kapcsolatosan olyan mélyre süllyedtek egyes sajtóorgánumok, hogy illet talán két évvel ezelőtt sem láttunk. Az augusztus 22.-i közleményünk egyébként nem konkrétan az ő esetére vonatkozik, hanem azt a jelenséget értékeli, amikor a megszólalása miatt, bármilyen szerepvállalása vagy ítélezési tevékenységében támadnak egy bírót, míg a második, szeptember elején közzétett megszólalásunk pedig arra, amikor a családi kapcsolataira tekintettel támadnak egy bírót. Mind a kettőt megengedhetetlennek tartjuk, sem jobbról, sem balról, semmilyen sajtóorgánum és semmilyen politikai szereplő, semmilyen közszereplő nem teheti ezt meg.

Úgy gondolom egyébként, hogy a nyilatkozat közzététele nem sértette tanácskozási jogaimat, szerintem az OBT joga és kötelessége volt a szóvivőjét ért támadás miatt megszólalni. Az, hogy minek minősítsük Vasvári Csaba megszólalását, azzal kapcsolatban számos vélemény hangzott el, az OBT részéről elhangzott érvekkel magam is egyetértek. A sajtótámadás módját és tartalmát, mint jelenséget azonban visszautasítom és e helyről is kérem a kormány megjelölt képviselőjét, hogy Államtitkár Úr segítse elő, hogy az ilyen támadásokat egyszer s mindenkorra fejezze be a sajtó és a közszereplők is. Beláthatatlan következménnyel fog járni, ha ezek a támadások folytatódnak. Köszönöm a szót!

**dr. Matusik Tamás:**

Itt most nagyjából két jelenségről van szó, vagy lett szó, mert eredetileg a Vasvári Csaba OBT tag és szóvivő személyét ért gyalázkodó támadások volt a téma, majd most többen is szót ejtettek a családi kapcsolatok sajtóban való emlegetéséről. Azért én a két jelenség közé egyenlőségjelet nem tennék. Az utóbbi kör, a családi kapcsolatokat megjelenítő cikkek, ahogy én láttam – persze nem olvasok el minden újságcikket, de azért igyekszem tájékozott lenni – a családi kapcsolat tényét írták le és nem gyalázkodtak a személyeket illetően. Én azt nem láttam, hogy az ő bírói múltjukban kutattak volna és az egyes ítéleteket elferdítve terror rezsimmel összefüggésbe hozva titulálták volna őket valaminek. Én ilyet nem láttam.

Másik dolog, hogy egyik jelenség sem teljesen új. A gyalázkodásnak is voltak előzményei OBT tagokat is illetően, igyekeztünk akkor erre megfelelő módokon reagálni, mind testületként, mind személyünkben, ahogy a családi kapcsolatok emlegetésének is van sajnos hagyománya. Én sem tartom ezt persze jó iránynak, de csak most itt felidézve: 2018-ig a Pesti Srácok, - és a Magyar Idők nevű újság Majtényi László feleségéről, egy kúriai bíróról írt a családi kapcsolatait emlegetve elég kitartó módon és nem túl pozitív színben. Aztán például egy 2019-es Origo cikk: „Volt szocialista miniszter felesége a Kúria sajtója” címmel, itt pedig Baráth Etele, korábbi szocialista miniszterről és feleségéről volt szó. Tehát ezek nem új jelenségek.

Én a MABIE közleményeit olvastam, ezekből nekem úgy tűnik, mintha ezt a két közleményt egymás mellé téve nagyjából egyenlőségjel lenne a két jelenség, tehát a gyalázkodó lejáratás és a családi kapcsolatok felemlgetése között. Arra nem emlékszem, hogy a korábbi ilyen családi kapcsolat feszegetésekre a MABIE hasonló terjedelmű írásban reagált volna, és igazából a második MABIE-írásban nekem egyetlen egy, ami tartalmilag is problematikus volt, hogy mintha azt sugallná, hogy aki bíróként kiáll a nyilvánosság elé a hivatása védelmében, az még akár gyalázkodásnak a tárgya is lehetne. Szó nincs nyilván erről. A nyilvánosság elé kiállítás magával vonhatja a kritika fokozottabb megnyilvánulását, ahogy egyébként van arra is strasbourgi döntés, hogy az olyan bírónak, aki korábban politikusként dolgozott, annak még többet kell tőnie, még kevesebb védelem illeti meg, de azért ez gyalázkodásba még az ilyen bíró esetében sem mehet át, nemhogy egy OBT szóvivő esetében, abban én egészen biztos vagyok a magam részéről.

**dr. Bohli Eszter:**

Ha nincsen több hozzászólás, akkor javaslom, térjünk át a 2. napirendi pontra.

**2. napirendi pont:**

**A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal adatvédelmi tisztviselőiről és az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló .../2022. (...) OBH utasítás tervezetének véleményezése**

**(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)**

**dr. Bohli Eszter:**

Senyei elnök úr az előterjesztő, így meg is szólítanám Elnök Urat azzal, hogy mindenkinek megküldésre került az előterjesztés, kíván-e ehhez bármit kiegészítésként hozzáfűzni.

**dr. Senyei György:**

Köszönöm Elnök Asszony, nem kívánok.

**dr. Bohli Eszter:**

Van-e ehhez a napirendi ponthoz valakinek észrevétele, közlendője? Ha nincsen, akkor szavazásra bocsátom a határozati javaslatot az alábbi szövegezéssel:

**62/2022. (IX.7.) OBT határozat**

**A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal adatvédelmi tisztviselőiről és az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló .../2022. (...) OBH utasítás tervezetének véleményezéséről**

A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal adatvédelmi tisztviselőiről és az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló .../2022. (...) OBH utasítás tervezetét az Országos Bírói Tanács támogatja.

Kérdezem, hogy ki támogatja az ismertetett határozattervezet?

**Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal a határozatot a testület elfogadta.**

**3. napirendi pont:**

**Az OBH Elnökének a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatának véleményezése /II./**

**(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)**

**dr. Bohli Eszter:**

Ezen napirend egy már megkezdett véleményezési folyamat következő szakasza, ugyanis az előző ülésen már megkezdődött ennek a napirendi pontnak véleményezése. Akkor Senyei Elnök Úr nem volt jelen, de az OBT nem látta akadályát annak, hogy megkezdje ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

Az írásbeli előterjesztés már korábban és most is mindenkinek megküldésre került. A korábbi észrevételek, hozzászólások az előző jegyzőkönyvből megismerhetőek voltak, de amennyiben az akkori hozzászólók azokat újra megismételnék vagy kiegészítenék, annak sincs akadálya. Kérdezem Elnök Urat, mint előterjesztőt kíván-e hozzászólni?

**dr. Senyei György:**

Az írásban előterjesztetteket fenntartom, köszönöm.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Egy dologra szeretnék rákérdezni Elnök Úrnál. A tájékoztatójának a II. pontja, aminek címe, hogy „Eredményes bírói álláspályázatok”: 32 eredményes volt, ebből 30 esetben az első helyen rangsorolt pályázó tölti be az álláshelyet. Erre a félmondatra szeretnék rákérdezni. Megmondom őszintén a mögöttes gondolat emögött az, hogy megnéztem az excel táblázatban, amit csatolmányként megkapott az OBT az Elnök Úrtól, ebben több olyan bíróság, illetve törvényszék, egy esetben tábla van, ahol a járásbírók ugyanahhoz a törvényszékhez tartoznak. Én tömbösítettem ezeket és a közlönyökből kigyűjtöttem azt, hogy ezek ugyanahhoz az ügyszakhoz tartoznak-e vagy sem. Megmondom, miért kérdezem ezt. Tudniillik, ha egyszerre, egy időben több álláshely van kiírva ugyanarra a törvényszékre és ugyanarra a szakágra, akkor felmerülhet az, ami korábban a Kúria elnökének a tájékoztatója kapcsán felmerült problémaként, hogy a pályázati rangsorba ugyanazok a pályázók ugyanazon a helyen vannak rangsorolva. Mondok példát Elnök Úr és akkor aztán világosabb lesz, hogy miről beszélek.

Rögtön az elején, ha jól látom a Marcali Járásbíró és Fonyódi Járásbíró szerepel. Mind a kettő a Kaposvári Törvényszékhez tartozik, mind a kettő polgári ügyszakos álláshely volt. Nyilvánvalóan abból indulok ki, hogy a BT által első helyre rangsorolt bíró tölti be az álláshelyet, akkor vélelmezem, hogy a két első helyen rangsorolt pályázó nem indult egyszerre a Fonyódi és a Marcali Járásbíró is. Ezt csak abból a mondatból következtettem ki, ami a tájékoztatóban van, miszerint minden esetben az első helyen rangsorolt lett a bíró, hiszen nem áll rendelkezésemre a BT által tett rangsor. Nyilván, ha rendelkezésemre állna, akkor okosabb lennék. Ez az első tömb.

A második tömb a Békési Járásbíró és Szarvasi Járásbíró. Mind a kettő a Gyulai Törvényszékhez tartozik, mind a kettő polgári ügyszak, mind a kettőnél a pályázati határidő ugyanaz volt. Ugyanez a kérdés merülhet föl, hogy akik befutottak a két helyre, azok vajon csak arra az egy pályázatra nyújtották be, vagy mondjuk úgy, hogy mind a kettőnek teljesen mindegy volt, hogy Békésen vagy Szarvason lesz bíró, csak legyen már végre bíró és ekként mindegyikre beadták.

A harmadik tömb Dabasi Járásbíró és Budakörményi Járásbíró. Mind a kettő álláshely polgári ügyszakos álláshely volt.

Van egy nagyobb tömb, ez a Fővárosi Törvényszékhez köthető. Ezt én négyes számmal jelöltem a magam részéről. Itt volt egy II-III. kerületi bíróság, PKKB és ha jól látom, akkor két darab BKKB. Itt büntető álláshelyekről volt szó, ha jól látom.

Volt még a Fővárosi Ítéltáblán két álláshely, mind a kettő munkaügyi volt.



Tehát ezek azok a tömbösített pályázatok az általam tett kigyűjtésből, amelyeknél felmerülhetnek-e egyáltalán azok a kétségek vagy problémák, amiket a múltkori ülésen a Kúria elnöke kapcsán kritikával illettünk.

Nem tudom, hogy azok a kritikák, amelyeket a Kúria elnökének címzett az OBТ, az az OBH elnöke felé is címzendők-e tekintettel arra, hogy jelenleg nem áll rendelkezésemre – nem tudom, hogy bármelyik OBТ tagnak rendelkezésére áll-e – a bírói tanácsok által készített rangsor. Ha azt látnánk, akkor tudnánk mondani, hogy így, ahogy a tájékoztatóban leírta az OBH elnöke az helytálló és elfogadható, vagy pedig ugyanazok az aggályok itt is kiemelést kell kapjanak, ami a múltkori ülésen a Kúria elnöke kapcsán.

**dr. Hilbert Edit:**

Én mielőtt érdemben az Elnök Úrnak tájékoztatójához hozzászólnék szeretném valamire felhívni a figyelmet, mert a Kúria elnökének a megnyilvánulásából – és sajnos nem voltam jelen az előző ülésen – valahogy az tűnt ki számomra, mintha ő ezt egy teljesen váratlanul előállt problémaként értékelte volna. Ehhez képest én a 2021. május 5-i OBТ ülésen szinte szóról szóra ugyanezt a problémát felvettem, az ő tájékoztatója kapcsán. Nem fogom felolvasni, az 5. és 6. oldalán van az OBТ jegyzőkönyvének, de ott is akkor még Völner államtitkár úr figyelmét hívtam fel arra, hogy ha a Bjt. módosítása napirenden van, akkor célszerű lenne kiterjeszteni arra is, hogy a pályázatok elbírálásának átláthatóságát biztosítsa törvényi előírás, hiszen a pályázatok elbírálásának sorrendje befolyásolja azt, hogy kiből lesz bíró. Ezt ott nem annyira részletesen, mint az írásbeli észrevételemben, de egy évvel ezelőtt pontosan ugyanígy elmondtam. Elnöki értekezleteken is elmondtam még elnökként, a MABIE választmányi ülésen is többször felhívtam erre a figyelmet, ez a probléma már régebb óta lógott a levegőben.

Az Elnök Úr tájékoztatója kapcsán én is azt gondolom, hogy olyan szintű véleményalkotás, mint amilyen a Kúria elnökének a hasonló előterjesztése kapcsán létrejött az OBТ részéről csak akkor jöhetne létre, hogyha ugyanolyan mélységben ismernénk az anyagot. Ami azt jelenti, hogy valamennyi 32 álláshelynél a BT rangsora ismeretében lehetne arról állást foglalni, hogy ez akkor mennyiben feleltethető meg a jogszabályok előírásainak. A tisztánlátáshoz nem csak Léhmann Zoltán által tömbösített pályázatok esetében szükséges a BT rangsora, hiszen rendkívül nagy az átjárás, a bírók vidékről is pályáznak a központi régióba és viszont. Sőt még, ügyszakok között is lehetséges átfedés, az sem kizárható.

Valamire szeretném most még felhívni a figyelmet. Még egyszer mondom, előző ülésen nem voltam jelen, nem tudtam elmondani. A Kúriánál hogyha valaki pályázatot nyer, a döntő, a pályázat elbírálója a Kúria elnöke, az OBH elnöke áthelyezi a bírót. Ez azt jelenti, hogy az a döntés akkor ott végleges lesz. Magyarul ő egy másik álláshelyet már nem tud megnyerni a Kúrián, mert ő kúriai bíró lett és kész. Az, hogy mi az álláshelynek a száma, az teljeséggel mindegy.

De nem így van ez a bíróknál, mert a bíróknál, és lehet, hogy rossz az én gondolkodásom, én túróm a vitát meg a gondolat is túri a vitát, én azt gondolom, ha egy bíró megnyert egy álláshelyet Dabason és nem vonja vissza másutt a pályázatát, az a pályázata él. Szeretném tudni, hogy mi a normatív alapja annak, hogy egy 1 hónappal később elbírált álláshelyet ne nyerhetne meg, ahol szintén első helyen van és nem vonta vissza a pályázatát. Azért, mert bíró lett? Bíró is pályázhat. Ha ő nem vonta vissza, akkor neki mindenütt érvényes a pályázata, ahol ő az első helyen van.

Én tényleg sokat gondolkodtam azon, hogy mi alapján lehetne, hol kell itt egy cezúrát húzni? Pályázati határidők? Azt nem feltétlenül, mert az elbírálás azt nem befolyásolja, próbálja befolyásolni, de ahol hiánypótlásra visszaadják, vagy a BT-k nem tudják időben meghallgatni a pályázót, simán lehet, hogy egy azonos pályázati határidővel kiírt álláshelyről az OBH elnöke hónapos eltéréssel tud csak dönteni, mert nem állnak rendelkezésre hozzá az iratok.

Amikor elnök voltam, tőlem többször kérdezték a bírók, hogy akkor, ha ezt megnyerte, én előterjesztem mondjuk első helyen, visszavonja-e a többi pályázatát. Mondtam, hogy Isten ments, mert nem lehet tudni, hogy az OBH elnöke bármilyen eljárási szabálysértés miatt nem nyilvánítja-e eredménytelennek azt a pályázatot.

Fenn kell tartania, hiszen két szék között a pad alá eshet. Ezért én tényleg azt gondolom, de őszinte szívvel és nem azért, hogy itt bárkinek kellemetlenséget okozzon az ember, hogy ez egy rendkívül átláthatatlan rendszer így a szabályozottság hiányában. Tényleg nagyon kevés álláshely van az országban, ezért aki bíró szeretne lenni, mindenhova pályázik, ami elképzelhető. Inkább vállalja, hogy akár átköltözik oda, stb. Még azt sem lehet mondani, hogy kizárt, hogy Siófokra és Dabasra nem ugyanaz a személy pályázott-e. De ugyanakkor lehetséges, hogy nagyon nem mindegy neki, mert lehet, hogy siófoki lakos, tehát ha ő ezt eldönthetné, biztos, hogy Siófokot választaná.

Ezzel tisztába kell tudni lenni, de ez egy tökéletesen szabályozatlan terület. Engem még normatív érvekkel senki nem győzött meg arról, hogyha én megnyertem egy pályázatot és kineveztek bírónak most, akkor 3 hét múlva mitől nem vagyok első helyezett az általam fönntartott pályázatnál? Azt miért nem nyerhetem meg? Azért, mert egyet nyertem? És? Mi zárja ezt ki? Hol írja le jogszabály azt, hogy tilos nekem azt megnyerni, ha én azt nem vontam vissza?

### **dr. Léhmann Zoltán:**

Sok mindenben egyetértek Hilbert Edit tanácselnök asszonnyal, bár én szeretném tehermentesíteni az OBH elnökét, nekem nem lenne szükségem 32 darab BT rangsorra, elég lenne 30, mert kettőt már elbíráltunk, amikor úgymond átfordítás kérdése merült fel. Csak hogy ne értse félre Senyei elnök úr, szerintem azért ezt fontos lenne tisztázni. Én ott látom a problémát, hogy alapvetően van egy félreérthető jogszabályi rendelkezés, és ezt a jogszabályi rendelkezést a gyakorlat próbálta beleszuszakolni ebbe a rossz törvénybe. Ebből születik egy rossz gyakorlat, ami évek hosszú sora óta fennáll. Félreértés ne essék, ez nem újkeletű, nem 2021-es, mindig is így volt.

Ami a probléma gyökere az az, hogy ha van 3 álláshely, mind a három álláshelyre ugyanaz a 3 pályázó pályázik, A, B, C és ugyanúgy vannak a sorrendek. A kérdés az, hogy az első helynél nyilván befut az A versenyző, ha nem vonja vissza a másodiknál az A, akkor a B az hogyan fog tudni befutni. Azt is értem, hogyha a törvény szerint járnánk el, akkor innentől kezdve mind a három álláshelyre, ami mondjuk szól Dabasra, Budakörnyékre meg Ráckevére, mind a háromra ugyanaz az A versenyző befut, akkor mind a 3 álláshelyen megnyerte ő azt a bírói álláshelyet? Nyilván nonszensz, mert akkor nem fog három álláshelyet foglalni, de akkor ezt valamilyen szinten a jogalkotónak tisztáznia kell. Egy biztos, hogy a jelenlegi normaszöveg szerint az nem járható út, hogy a második és a harmadik pályázatnál a B és a C versenyző lesz az első helyen rangsorolt, mert ez nem igaz. Nem ő van az első helyre rangsorolva, az előtte lévő személyek, pályázók azok ugyanúgy benne vannak a rangsorba, nem estek ki belőle, nyilvánvalóan nincs szó visszavonásról. Ez a probléma gyökere és ezt kellene valamilyen szinten a jogalkotó felé

jelezni és tisztázni. De megértem, hogy a gyakorlat miért csúszott félre, de ez a gyakorlat attól még nem illeszthető bele a normaszövegbe. Arról nem beszélve, és itt fel nem merült az a kérdés egyébként, hogy a 4. vagy 5. helyen rangsorolt pályázóból hogy lehetne bíró, hogy itt ilyen fel sem merülhetett.

**dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen! Hilbert Edit hozzászólásának két része volt, ez az utóbbihoz annyit mondanék, én is egyetértve Léhmann Zoltánnal, hogy ez nem szabályozatlan, csak nem kellően részletesen szabályozott, de attól függetlenül ez egy szabályozott jogterület, amelynek a szabályai alapján kialakult egy rossz gyakorlat. Az első téma kapcsán pedig az emlékeim szerint én voltam az elnök, amikor a múlt évben Hilbert Edit tagtársunk felhívta a figyelmet erre és úgy emlékszem, de erősítsen meg, hogy a Kúria elnöke ekkor válaszolt is erre, hogy észlelte ezt a problémát. Szeretném megkérdezni, mert most nem vettem elő a jegyzőkönyvet, esetleg emlékei szerint milyen válasz született erre? Lényeg az, hogy felkészült-e akkor erre a lehetőségre, amire felhívta a figyelmet? Ezt csak azért is mondom, merthogy a Kúria nyilatkozatában benne van, hogy utólag vonja kétségbe az OBТ az elmúlt évtized töretlen gyakorlatát. Nem teljesen utólag, ha így ezt figyelembe vesszük. Köszönöm szépen!

**dr. Vasvári Csaba:**

Most ugye Senyei elnök úr gyakorlatáról beszélünk. A múltkori ülésünkön a Kúria elnökének hasonló gyakorlatát vitattuk meg. Akkor ott Varga elnök úr előadott egy szempontrendszer, amit ő maga alakított ki, hogy mi szerint döntött ő az ilyen esetekben. Akkor az OBТ úgy döntött, hogy a Kúria elnöke által kialakított szempontrendszer nem elfogadható, merthogy a pályázó számára előre nem ismerhető meg és így a Kúria elnöke által megválasztott elbírálási sorrend nem átlátható, nem kiszámítható és ez döntő befolyással van arra, hogy ki lesz kúriai bíró és ki nem. És akkor július 6-án az OBТ úgy döntött, hogy mindezekre tekintettel felkéri Senyei elnök urat, hogy kezdeményezzen jogszabály-módosítást annak érdekében, hogy több, egy időben elbírálás alá eső pályázat esetén a pályázatok elbírálásának sorrendje pontosan szabályozott legyen, azt én teszem hozzá, hogy törvényben. Július 6-a nem volt nagyon olyan régen, de Elnök Úr nyilván ezt megkapta, elolvasta, én gondolom megfontolta vagy megfontolja. Tisztelttel kérdezem, hogy elfogadja-e az OBТ ezen kérését, eleget kíván-e ennek tenni, kezdeményez-e e körben bármilyen jogszabály-módosítást? Különös tekintettel arra, hogy ez most az Ön gyakorlatának a vizsgálata során is kérdésként felmerül.

**dr. Hilbert Edit:**

Csak azért, mert megszólítottak. Igen, az Elnök Úr válaszolt akkor, kifejezetten úgy, hogy idézem a jegyzőkönyvből a Kúria elnökét: „ha szabad akkor azért én erre válaszolnék, mert ugyan egy év múlva kell megtennem hivatalosan, de ebbe pont beleütköztünk az elmúlt hetekben, amikor nagy számú, összesen hét álláshelyre írtunk ki pályázatot és rettenetes keresztbe pályázás volt. Felmerült a kérdés, hogy ilyenkor mit lehet tenni. Az álláshelyek sorszáma tekintetében azért nincs mit szabályozni, mert az, hogy hányas a sorszáma az álláshelyeknek az nem jelent semmit, leírtam, hogy jövőre ne kelljen emlékezetből felidézni, hogy az iratokban szerepel, hogy a következőt találtam ki, mert jobbat nem tudtam kitalálni.” Nem mondom tovább, de az a lényeg, hogy Elnök Úr egy évvel ezelőtt szembesült ezzel a problémával pont az én felvetésemre, és maga is gondolkodóba esett, maga is szabályozatlan területnek látta és próbált erre valamilyen megoldást találni.

**dr. Bohli Eszter:**

Több kérdés érkezett Elnök Úrhoz, így megadom a szót.

**dr. Senyei György:**

Köszönöm! Megpróbálom sorrendben, illetőleg értelem szerint a válaszokat megadni. Az első, amit Léhmann bíró úr felvetett, a BT által felállított sorrendek megismerhetősége. A kérdésfelvetés adatvédelmi átgondolást igényel, hiszen kristálytisza az eset – mint ahogy több esetben is előfordult – ha az OBT a sorrend elbírálásáról dönt, akkor ez megnyitja az OBT részére a megismerhetőségi jogosultságot. Miután a BT anyaga nevet, adatokat tartalmaz, adatvédelmi átgondolást igényel, hogy ezafajta megismerés lehetséges-e. Erre most válaszolni nem tudok, de meg fogom válaszolni.

A felvetett jogszabálykritikák nem gondolnám, hogy a szabálytalanság megállapíthatóságát lehetővé teszik. Vasvári bíró úr, amit felvetett, valóban a jogalkotási indítvány július 6-án történt, most szeptember 2-a volt, nem írtam válaszlevelet, hiszen nyári szabadságomat töltöttem részben magam is ez alatt az idő alatt. Úgy gondolom, hogy a szabályozási indítványtól nem zárkozom el megfelelő tartalommal. Mostanra természetesen nincs kész és azt hiszem, nem is várható el, hogy július 6-tól szeptember 6-ig ez meglegyen. Dr. Hilbert Edit felvetésére hangsúlyozom, hogy mindenkor kiemelt jelentősége van a bírói álláspályázatok kapcsán a bírói tanácsok által felállított sorrendnek. A 2018. június 6-ai OBT ülés jegyzőkönyvéből idézem tanácselnök asszonyt: „A magam részéről kifejezetten üdvözlendőnek gondolom, hogy a Bírói Tanács által felállított sorrend tekintetében egyetlen egy esetben sem történt változás, nemcsak az előterjesztés, hanem a kinevezés is pontosan megfelelt a Bírói Tanács által felállított sorrendnek.” Mindezt ügödöntőnek tartom, nyilván a sorrendtől egy esetben lehet eltérni, hogyha ahhoz az OBT hozzájárul, mint ahogy ez néhány alkalommal megtörtént.

**dr. Hilbert Edit:**

Nincs előttem, de úgy emlékszem, hogy a Kúria elnöke minden álláshely kapcsán részletesen tájékoztatta az OBT-t arról, hogy mi volt a BT által kialakított sorrend. Hát akkor nem tudom, talán neki nem jutott eszébe adatvédelmi aggály, vagy ő megfontolta és látta, hogy nem ütközik semmiféle adatvédelmi szabályba ennek a közzététele, vagy az OBT által megismerhetővé tétele. Mert egyébként megalapozottan állást foglalni egy gyakorlatról csak úgy lehet, ha ilyen adatok ismeretében van az OBT.

A másik, hogy ez csak részben volt jogszabályi kritika, ami itt elhangzott szerintem. Én azt kérdezem, hogy milyen jogszabályi alapja van annak, hogy egy már kinevezett bíró egyébként megnyert pályázatáról azt mondja bárki, hogy ja, ha ő itt már nyert, akkor ott ő már nem tud. Hát ez pont olyan, ha elindult egy versenyen Dabason futásban, akkor Ráckevén már nem tud nyerni, mert Dabason már megnyerte. Két külön versenyről beszélünk. És ez a jogszabály semmiféle értelmezéséből nem vezethető le, hogyha azt megnyerte, akkor a másik álláshelyet nem nyerte meg. Én ezt gondolom.

**dr. Senyei György:**

Hogy lehet megnyerni két álláshelyet?

**dr. Hilbert Edit:**

A BT első helyre rangsorolja.

**dr. Senyei György:**

Gondolom, hogy ezzel elnökként is találkozott és akkor hogyan oldotta meg elnök asszonyként?

**dr. Hilbert Edit:**

Úgy, hogy az volt beleírva az én előterjesztésembbe, hogy a második helyezett kinevezésére teszek javaslatot, mert az első helyezettre máshova tettem. De attól ő második helyezett volt, nem első helyezett. Én ezt mondtam. Akkor, abban a pillanatban, amikor a második helyezettre teszek javaslatot, akkor az OBT hozzájárulása kellene. Lehet, hogy az OBT kialakíthatott volna ezzel kapcsolatban egy olyan gyakorlatot, hogy akkor járul hozzá, ha az a személy, aki első helyen áll, nem akarja ezt megnyerni. Részben szabályozatlan, én ezt mondtam, részben pedig a gyakorlat nem felel meg a szabályozottságnak.

**dr. Vasvári Csaba:**

Július 6-án szerettem volna feltenni ezt a kérdést, amikor Elnök Úr egyéb elfoglaltsága miatt nem tudott jelen lenni, ezért most kihasználom az alkalmat, hogy itt van és megkérdem újra. A vezetői pályázatok elbírálása során felmerült az a probléma, hogy a véleményező testületek – konkrétan az összbírói értekezletek – hogyan, miként nyilvánítanak véleményt, illetőleg a vélemény-nyilvánítást hogyan értékeli az OBH elnöke. Itt konkrétan arra gondolok, hogy egy bíró háromféleképpen szavazhat: támogatja a pályázót, nem támogatja, vagy tartózkodik. Kérdés, hogy az érvénytelen szavazatokat beszámítja-e az OBH elnöke a leadott érvényes szavazatok számába?

Például a BKT elnökhelyettesi álláshelyére kiírt pályázatot amikor eredménytelenül nyilvánította, akkor ott részletesen kifejtette, hogy Elnök Úr a szavazóurnába bedobott érvénytelen szavazatokat leadott szavazatként veszi figyelembe és a többséget ezekre tekintettel kell a pályázónak elérnie ahhoz, hogy a többségi támogatottságot megszerezze. Én azt kérdezem, hogyha ez így van, akkor mi a különbség a tartózkodó szavazat és az érvénytelen szavazat között? Mert álláspontom szerint így elmosódik a kettő között a különbség. Én úgy gondolom, hogy aki érvénytelenül szavaz, vélelmezzük, hogy tudatosan szavaz érvénytelenül, hiszen hát bíróról beszélünk, mindenki tudja, hogyan lehetne érvényesen szavazni, akkor ő nem nyilvánít ki véleményt se pro, se kontra, de még csak tartózkodni sem akar, hanem tiltakozásból, egyéb más okból, nem tudom, milyen okból nem kívánja azt, hogy szavazatát bármilyen nemű szavazatként figyelembe vegyék. Ehhez képest az OBH elnöke mégis úgy jár el, hogy álláspontom szerint összemosza a tartózkodó szavazatokat az érvénytelenül leadott szavazatokkal, ezáltal a többségi támogatottság eléréséhez több támogató érvényes szavazatra van szükség, mint hogyha nem így járna el. Ezzel kapcsolatban kérdezem Elnök Úr álláspontját.

**dr. Senyei György:**

Részletesen kifejtettem az indokolásnál, hiszen a jogszabály leadott szavazatról beszél, ennek a következményét vontam le. Pontosan, ahogy Bíró Úr fogalmazott, hogy elmosódnak a határok. Emlékszünk, talán két évvel ezelőtt indítványoztam a szabályozás akkénti megváltoztatását, hogy a leadott szavazat csak kétféle legyen: igen vagy nem. Ezt az OBT nem támogatta. Ezért nem lépett hatályba az igazgatási szabályzat ezirányú módosítása. Nem emlékszem pontosan, hogy ki szólt hozzá, de azt mondta, hogy tartsuk meg a tartózkodás lehetőségét. Az OBT álláspontját elfogadtam, ezért jelenleg is biztosított az igen, a nem, és a tartózkodás lehetősége. Bíró Úr említette, hogy a bírók tudják, hogy mit jelent a szavazás. Biztos, hogy így van, pontosan tudják, hogy mi a leadott szavazat és mi a nem nyilvánítók véleményét. Ha nem nyilvánítók véleményét, akkor a szavazólapot nem dobom be a szavazatgyűjtőbe. Lehet így is értelmezni, Bíró Úr?

**dr. Vasvári Csaba:**

Lehet, persze, de ha valaki úgy dönt, hogy nem akar véleményt nyilvánítani, többféleképpen megteheti. Összetépi a szavazólapot, kimegy a teremből, vagy szándékoltan érvénytelen szavazatot ír, ad le, vagy ráír egy szöveget, üzenetet akárkinek, bármilyen kreatív módja lehet ennek. Ez, hogy nem lehet tartózkodni, korábban volt. Pontosan, ha jól emlékszem, a Fővárosi Törvényszék elnöki pályázatának elbírálásakor nem volt tartózkodási lehetőség. Utóbb visszakerült az igazgatási szabályzatba ez a lehetőség. Ez, mármint az igazgatási szabályzat nyilván Elnök Úr döntése, tehát nem tartom szerencsésnek az arra való hivatkozást, hogy az OBT véleménye miatt nincs ez így. Elnök Úr akarata miatt nincs ez így, mert az igazgatási szabályzatban nem ez szerepel.

**dr. Senyei György:**

Tehát akkor most az baj, hogy elfogadtam az OBT álláspontját?

**dr. Vasvári Csaba:**

Nem, én nem ezt mondtam. Én azt kérdeztem, hogy jelenleg mi a különbség az érvénytelenül leadott szavazat és a tartózkodást beikszelő szavazat között?

**dr. Senyei György:**

A leadott szavazatról van szó, Bíró Úr. A leadott szavazatok számáról. Az ügynek egyébként különös pikantériát ad, hogy az elnökhelyettesi pályázatra, ha jól emlékszem, Léhmann Bíró Úr pályázott.

**dr. Hilbert Edit:**

Én úgy emlékszem, hogy annakidején, amikor ez először felvetődött, az biztos, hogy én javasoltam, hogy az igazgatási szabályzatot kellene akként módosítani, hogy ez a szavazatértékelés egyértelmű legyen. Szabályozni kellene azt, hogy miként számolja ki az igazgatási szabályzatban a véleményező testületek többségének az álláspontját és ez biztos, hogy egy éve már napirenden volt és többször is felvetődött újra. Én csak azt gondolom, hogy ha szabályozott, akkor mindenki tisztában van vele, egyértelmű, ha akar tiltakozni, tudni fogja, hogy a tiltakozása milyen értékelést nyer. Azt gondolom, hogy ez lenne a legegyszerűbb, ha az

igazgatási szabályzatból egyértelműen kitűnne ez a fajta számítás. Szerintem most nem tűnik ki. Csak az van, hogy a véleményező testület többsége, de ez nem is igazgatási szabályzatban.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Köszönöm szépen! Csak egy fél mondatban szeretném én is megerősíteni, amit Hilbert Edit mondott, hogy valóban a Kúria elnöke megküldte a BT rangsorokat, tehát a múltkori ülésen ennek ismeretében tudtunk dönteni. Én is azt gondolom, hogy nincsenek adatvédelmi aggályok.

A másik kérdés itt a szavazás kapcsán én csak egyet tudok érteni Vasvári Csabával. Az én emlékeim szerint az egyik fő érv, amit annakidején az OBT megfogalmazott az volt, hogy miért kell a tartózkodás, merthogy pontosan azt a jelenséget véltük felfedezni, vagy attól tartottunk, hogy ha nem lesz tartózkodás, akkor pontosan azok a kollégák, akik egyébként tartózkodtak volna, érvénytelenül fognak szavazni, tehát pont az érvénytelen szavazatok száma fog majd növekedni annak következtében, hogy nincs törvényi lehetőség tartózkodni. Ebből a gondolatmenetből és megint csak arra lehet következtetni, hogy az OBT akkor sem kívánt egyenlőségjelet tenni a tartózkodás és az érvénytelen szavazat között, mert különben ennek az érvnek, amit említettem, nyilván nem lett volna értelme. Köszönöm!

**dr. Parti Tamás:**

Köszönöm szépen! Nálunk is sok feladatot adott a pályázatok elbírálása és talán segít, ha ezzel kapcsolatban egy rövid összefoglalót adok, hogy szoktuk csinálni. Nagyon gyakran előfordul, hogy több székhelyre pályáznak kollégák. Előfordul, hogy 6, 8, 10, 12 székhelyre a pályázók többszöröse pályázik és nem lő mindenki mindenre.

*10 óra 23 perckor dr. Vasvári Csaba elhagyja az ülést.*

Ugyanakkor azt is látjuk hosszú évek pályázati gyakorlatát figyelembevéve, ha szabályozásban gondolkodnánk, borzasztó nehéz olyan szabályzást írni, ami minden egyes újonnan adódó estre alkalmazható lenne. Ezért, és azért is, hogy megelőzzük a pályázatok újrakiírásának a kötelezettségét, azt választjuk, hogy a lehető legszigorúbban döntünk akkor, amikor beérkeznek a pályázatok. Ez sok vitára ad okot, de nagyon szigorúan vizsgáljuk a benyújtott pályázatokat. Ezzel próbáljuk azt garantálni, hogy a döntéssorozat későbbi szakaszában már ne forduljon elő olyan, hogy valamilyen hiányosság miatt egy pályázat kiesik, vagy sem.

A másik nagyon fontos tényező, hogy a meghallgatások során tisztázzuk azt, hogy a pályázó fenntartja-e a pályázati céljait. Ha több célt fogalmaz meg, akkor azt is megkérdezzük, hogy melyiket tartja fenn elsősorban, vagy milyen sorrendben tartja fenn őket. Emellett pedig egy általános sorrendet alakítunk ki. Ha meghallgatunk 46 pályázót, akkor a 46 pályázót állítjuk rangsorba és lehet tudni pontosan mindentől függetlenül, hogy ki a jobb a másiknál. 1-től 46-ig az adott pontszámok alapján rangsoroljuk a pályázókat és ez nagyon sok problémát meg tud oldani később, hogyha visszavonják, módosítják, mert eleve megvan egy általános rangsor, ami meg fogja határozni azokat az egyes rangsorokat is, amit a pályázó választ. És mivel előre nyilatkoztatjuk arra, és hogyha többet jelöl meg akkor arra is, hogy melyiket elsősorban, másodsorban, akkor ez választ ad arra a kérdésre is, hogy innentől kezdve már nem kell azzal foglalkoznunk nekünk sem, hogyha kinevezték, akkor ő fenntartja-e egyéb helyekre a pályázatát. Köszönöm!

*10 óra 25 perckor dr. Vasvári Csaba visszatér az ülésre.*

**dr. Hilbert Edit:**

Szempontnak lehetne jó, csak sajnós a párhuzam nem teljes, ugyanis nem az OBH elnöke hallgatja meg a pályázókat, hanem a BT-k hallgatják meg és a BT csak a saját területére tud kvázi sorrendet kérni attól a pályázótól. Sokszor nem is biztos, hogy tudja, hogy pályázott máshova, a pályázó nem is biztos, hogy megmondja, mert azzal esetleg a saját esélyeit kisebbíti. Ráadásul az is lehetséges, hogy az elbírálás időpontjában az OBH elnöke már olyan pályázatot is lát, amit akkor, amikor a BT meghallgatta a pályázót, talán még ki sem írta, vagy még gondolkodott a pályázó, hogy máshova is pályázzon-e. Lehetne ez jó, de nem feltétlenül rávetíthető ez a rendszer a bírósági szervezetre.

A másik, hogy én azért is ragaszkodnék továbbra is a 30 darab BT jegyzőkönyvhöz, mert nem tudom, hogy miből lehetne levonni azt a következtetést, amit dr. Léhmann Zoltán mondott, hogy 4. helyre rangsorolt személy kinevezésére biztosan nem került sor, mert szerintem ez csak kizárólag a BT jegyzőkönyvek ismeretében állapítható meg.

**dr. Parti Tamás:**

Csak egy mondat. Igen, azért is kezdtem úgy, mert nyilvánvalóan vannak különbségek. Nálunk ugye öt területi kamara van és a különböző területi kamaráknál beadott pályázatokra is vonatkozik. Ha megmondja a pályázó, hogy hova adott be pályázatot, így mi figyelemmel tudunk lenni más területi kamaránál benyújtott pályázatokra is. De nyilván ez egy más struktúra, az információáramlás valószínűleg egyszerűbb a közjegyzői karon belül. Köszönöm!

**dr. Répássy Róbert:**

A napirendhez szeretnék hozzászólni de arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy messzemenő következtetést lehet levonni egyes döntésekből, ami azt jelenti, hogy a legutolsó ülésen a Kúrián egy kinevezéssel kapcsolatosan olyat állapított meg az OBT, hogy az OBT szerint törvénysértő ez a kinevezés, ha jól emlékszem ezt történt. Vagy nem fogadta el? Jó, a lényeg az, hogy felmerült mindenestre az, hogy a sorrendtől való eltérés a OBT jóváhagyása hiányában nem volt szabályos.

Most én csak arra akarom felhívni a figyelmet, hogy mind a Kúriánál, mind az OBH elnökének gyakorlatában ugye ez hosszú évre visszamenő gyakorlatnak minősül. Tudomásom szerint a Kúria esetében legalább öt évre visszamenő gyakorlatról van szó. Én azt kérem az OBT-től, hogy jól gondolja meg, hogy ilyen esetekben milyen következtetést von le abból, hogy a pályázati sorrendben való döntés tekintetében mi következik a bíró kinevezésére. Az én megítélésem szerint konzekvens döntést kell hozni. Vagy mindenkit érint, aki ilyen helyzetbe került, akit így neveztek ki, vagy senkit nem érint az, amit az OBT megállapít.

Azért fogalmaztam ilyen ködösen, mert hiszen nem tudjuk, hogy az OBH elnökének a gyakorlatából mit fog tudni az OBT leszűrni, de az már látszik, hogy a Kúriánál ez így ebben a formában több évre visszamenő kinevezési gyakorlatot érint. Ez szerintem aggályos. Nem akarom most ezt ennél részletesebben kifejteni, de aggályos lehet az, hogy egy konkrét esetet kiválaszt az OBT, azt mondja, hogy ott nem volt megfelelő a döntés, viszont ugyanazokat az elveket más esetekre is alkalmazni kellene. Hiszen itt egy gyakorlatról, sőt továbbmegyek, nemcsak kinevezési gyakorlatról, hanem egy jogszabály-értelmezésről van szó. A kinevező valahogyan értelmezte a jogszabályt. A kinevező úgy értelmezte, hogy amennyiben valakit már



kinevezett egy megpályázott állásra, akkor őt törli a sorból, kihúzza a sorból. És így értelmezte a kinevező ezt a jogszabályt. És ezt az értelmezést nem egy esetben, hanem több esetben alkalmazta mind a Kúria elnöke, mind az OBH elnöke, vagy esetleg más bírósági vezetők is. Ebből azért kérem, hogy az OBT olyan döntést hozzon, ami következetes, mert különben úgy tűnik, hogy szubjektív a döntés, hogy egyes esetekben kifogásolni kell, más esetekben meg elnézek efelett a sorrendcsere felett. Ezt anélkül mondom, hogy látnám ezeket a döntéseket, de azt javaslom, hogy itt valamilyen elvi döntést hozzon. És akkor azt is hozzá kell tenni, hogy ez egy lehetséges értelmezése a jogszabálynak. Jó, van aki azt mondja, hogy nem lehetséges, én azt mondom, hogy ha ez egy hosszú éveken át folytatott kinevezési gyakorlat, akkor mégiscsak van valami alapja annak, hogy így értelmezik a jogszabályt.

És még egy utolsó mondat. Eddig a beszámolókat az OBT elfogadta. Pont a kinevezési gyakorlatot is magában foglaló beszámolókat is elfogadta az OBT. Tehát gyakorlatilag olyasmit nyit föl most az OBT, amiről ő maga már elfogadó határozatot hozott.

### **dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen! Államtitkár Úr szavaira reagálnék, de részben egyébként a Kúria elnökének nyilatkozatában foglaltakra is. Már többször elhangzott, hogy ez egy töretlen gyakorlat. Ez az összetételű OBT 2017 óta véleményezi a Kúria elnökének a bírói álláspályázatokkal kapcsolatosan kialakított gyakorlatát, megnéztem az ebben a tárgykörben kapott előterjesztéseket és az alábbiakat találtam.

2017 évben tíz bírói álláshely volt kiírva a Kúriára. Két esetben a BT szerint ugyanaz volt a rangsor, tehát ugyanaz volt mind a két pályázat esetén az első és a második helyezett, ezért egy esetben a második helyezett pályázó lett javasolva áthelyezésre. Kilenc esetben a BT által első helyre rangsorolt lett előterjesztve áthelyezésre vagy kinevezésre.

2018-ban mindösszesen négy bírói álláshely volt kiírva. Három esetben a BT rangsornak megfelelően történt az előterjesztés és egy eredménytelenné nyilvánítás volt, mert nem érkezett pályázat. Ebben az évben nem voltak egyidőben kiírt pályázatok.

2019-ben öt bírói álláshelyre írtak ki pályázatot, ebből három volt egyszerre kiírva. Kettőnél a BT első helyezettje lett előterjesztve, egy esetben pedig a második helyezett. Két másik pályázati eljárás is együtt folyt, ez esetben is ugyanaz volt a sorrend, ezért egyszer a BT rangsornak megfelelően történt az áthelyezésre az előterjesztés, a másik esetben a második helyre rangsorolt lett előterjesztve.

A 2020-as év annyiban volt más, hogy kilenc bírói álláshely volt kiírva, ebből négy újonnan létesített közigazgatási álláshely volt. Ez azt jelentette, hogy szükségszerűen a pályáztatási folyamat párhuzamosan folyt. Ebből a négyből is két esetben a BT rangsornak megfelelően történt az előterjesztés, két esetben a harmadik helyezett volt az előterjesztett, mert ezen pályázat első és második helyezettje már elnyert egy-egy pályázatot, és ugyanazokról a személyekről beszélünk.

Tehát ha megnézzük a 2017. és 2020. közötti időszakot, akkor a Kúrián négy év alatt összesen huszonnyolc bírói álláshely volt kiírva és ebből csupán öt esetben lett áthelyezésre előterjesztve a második vagy a harmadik helyen rangsorolt pályázó. Olyan, hogy negyedik helyre rangsoroltból kúriai bírósági lett volna, egyszer sem fordult elő. Én ezt a töretlen gyakorlatot differenciáltan kérem értelmezni, mert az én véleményem szerint ez még csak nem is gyakorlat,

töretlennek meg aztán végképp nem lehet nevezni.

**dr. Fatalin Judit:**

Csontos Katalin elmondta a részleteket, én Államtitkár Úr szavaira reagálnék. Először is nem konkrét álláshelyről mondott az OBTV véleményt, hanem a gyakorlatról. Az, hogy az újságírók utóbb nevesítettek valakit, szerintem ez nem írható az OBTV számlájára. Ezenkívül kiemelt jelentőséget tulajdonítok Hilbert Edit szavainak. Az egy évvel ezelőtti jegyzőkönyvből felolvasottak alapján válik érthetővé az, hogy az OBTV ezt nem most találta ki és nem kettős mércét alkalmaz, hanem ez akkor az OBTV ülésen felvetődött, bennünk is elindított egy gondolkodási folyamatot.

Egy évvel később, amikor véleményeztük a Kúria elnökének a kinevezési gyakorlatát, nyilvánvalóan felvetődött az egy évvel ezelőtt megfogalmazott probléma. Semmiképpen nem fogadható el, hogy az OBTV hirtelen kitalált valami új metódust, valami új értelmezési rendszert, mert ezt megcáfolja a Hilbert Edit által felolvasott jegyzőkönyv-részlet, aminek szerintem nagyon is helye volt, mert a Kúria közleményéből úgy tűnik, hogy ez egy új gyakorlat lenne az OBTV részéről.

Az OBH elnökének gyakorlata vizsgálatánál ugyanezt a szempontrendszert szeretnénk alkalmazni. Pontosán ugyanezt szeretnénk ellenőrizni, mint amit a Kúria elnökénél ellenőriztünk és amely a törvényi kötelezettségünk. Az adatvédelmi aggályokat pedig szeretném most eloszlatni, mert a kinevezési gyakorlat véleményezése egyszerűen nem tehető meg a bírói tanács sorrendje ismerete nélkül a sorrend ismerete nélkül. Fel sem vetődhet adatvédelmi aggály véleményem szerint. Köszönöm szépen!

**dr. Hilbert Edit:**

Én is Államtitkár Úr által elmondottakra szeretnék reagálni ezzel. Azért van jelentősége annak, hogy ez tavaly hangzott el, mert akkor a Kúria elnöke az előző Kúria elnökének gyakorlatáról adott számot és pont akkor én már felvettem ezt a problémát. Nem egy célzott támadásról volt szó, hanem egy rendszerbeli hibáról és pont az volt az indoka, hogy a Bjt. módosítás akkor szóba került. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy egy év eltelt anélkül, hogy bárki foglalkozott volna ezzel a problémával és ott sem az volt az én megszólalásomnak az indoka, hogy bármilyen törvénytelenéget tapasztaltam volna, hanem az átlátható, kiszámítható elbírálási rendszert szerettem volna, hogy jogszabályban megjelenjen. Egy év alatt semmi nem történt. Ahhoz ez kellett, ez az újabb OBTV ülés, ahol az újságírók egyszerűen rá tudták húzni valamilyen konkrét dologra ezt a fajta OBTV álláspontot és akkor egyből fókuszba került, holott ez a Kúria elnökénél, de különösen az OBH elnökénél az átlátható és kiszámítható szabályozottság hiánya tényleg bírói sorsokat befolyásol. Elzár pályázókat attól, hogy ők lehessenek bírók, vagy bírókat kényszerít egy egyébként az élethelyzetüknek nagyon kedvezőtlen bírói státuszba.

Én értem az Államtitkár Urat, hogy nagyon nagy hullámokat vethet egy ilyen álláspont, de csak azt szeretném kérdezni, hogy ahhoz, hogy legyen egy szabályozottsága ennek a területnek, hogyan lehet eljutni? Mert úgy látszik, hogy egy sima jegyzőkönyvbe mondott problémafelvetéssel nem lehetett. Akkor hogyan? Most is kértük. Mi kell ahhoz? Mert én azt gondolom, hogy az mindenki számára belátható, hogy ez szabályozatlan. Hogy mit hogyan lehet értelmezni, ezt én azért erősen vitatnám, de hogy a gyakorlat mi volt, azt nem vitatom, mert a gyakorlatot én is ismerem. Azt szeretnénk, hogy változzon meg ez a gyakorlat és oly módon változzon meg, hogy jogszabályban szabályozott legyen, hogy a bírók számára ismert

legyen. Tudják, hogy mi a folyamat, tudják, hogy mi az elbírálás rendje, tudják, hogy mi a pályázatuknak a sorsa és tudják azt, hogy visszavonja, ne vonja, mi vár rá. Ez szerintem egy teljesen logikus elvárás.

### **dr. Répássy Róbert:**

Tulajdonképpen köszönöm a tájékoztatásomat egyrészt, másrészt pedig Hilbert Edittel az utolsó mondataiban egyetértek azzal, hogy ő azt mondja, az OBT azt szeretné, hogy megváltozna a gyakorlat. Én csak arra kértem Önöket, hogy arra ügyeljenek, hogy az eddigi gyakorlatnak megfelelő, ám a megváltoztatni kívánt eddigi gyakorlattól eltérő kinevezéseket törvényességi szempontból nagyon óvatosan nyissuk föl, mert én azt gondolom, hogy azt állítani az eddigi gyakorlatról, hogy az törvénytörő volt, azt meglehetősen megalapozott jogi érvekkel kell alátámasztani. Ön fogalmazott úgy, hogy bírói sorsokról van szó, bírói karrierokról, bírói sorsokról és nem utolsósorban a törvényes bíróhoz való jog is ott a távolban felsejlik. Magyarul, ha meg akarják változtatni a gyakorlatot, akkor viszont ki kell mondani, hogy az eddigi gyakorlat az nem volt ellentétes a jogszabállyal. Szerintem ebből az következik, ha meg akarom változtatni az eddigi gyakorlatot, azt lehet jogszabályváltoztatással. De ez az én álláspontom, nyilván vitatható, de pont a kinevezéssel érintett bírók élete, karrierje és nem utolsósorban a legitimációja szempontjából tartom azt veszélyes iránynak, hogy attól, hogy meg akarok változtatni egy gyakorlatot, az eddigi gyakorlatról olyan véleményt mondok, ami kétségbe vonja esetleg a bíró kinevezését. Javasolom, hogy ezt ne tegyék, ennyi a javaslatom csak.

### **dr. Oltai Judit Zsófia:**

Köszönöm szépen a szót! Én nem erről a témáról szeretnék beszélni, mert ezzel kapcsolatosan már legutóbb kifejtettem a véleményemet, amely azóta sem változott. Csak egy felvetésem van a Hilbert Edit által felvetett kérdésekre: érvényes-e az a pályázat, amelyet az időközben egy álláshelyet elnyert bíró nyújtott be az utóbb elbírált pályázattal érintett álláshelyre? Miért nem érvényes az utóbb elbírált pályázat, ha azt nem vonja vissza? Ha érvényes a pályázat, akkor el kell bírálni. Az nem teszi önmagában érvénytelenné, ha már betöltött egy másik álláshelyet. Szerintem ez a válasz eldöntheti a vitás kérdést.

Amire viszont szeretném a figyelmet felhívni, és ez nem is kérdés lenne az OBH elnökéhez, hanem inkább egy megfontolásra szánt figyelemfelhívás. A beszámolót olvasva meglehetősen sok olyan törvényszéki álláshelyet találtam, amelyet kinevezéssel töltöttek be. Ez azt jelenti, hogy olyan valaki került törvényszéki bírói álláshelyre, aki korábban nem volt bíró. Így, ha jól láttam, akkor a tavalyi évben körülbelül 10-12 titkárt neveztek ki bírónak az álláshely elnyerésével és osztottak be a törvényszékre bírói munkakörbe. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, amivel az OBT már foglalkozott, hogy az ügyelosztási rend módosításával abban az esetben, ha bármi okból egy titkárt neveznek ki egy törvényszéki álláshelyre, az ügyelosztási rend módosításával akár azonnal másodfokon ítélkező bíró lehet. Biztos, hogy jól van az, hogy titkárokat neveznek ki és osztanak be törvényszéki bírói álláshelyre?

Nem voltam rest és végig néztem ezeket. A legtöbb közigazgatási álláshely. Ezzel kapcsolatosan meghallgattam már a Kúria elnökének a véleményét, amely szerint a közigazgatási ügyszak speciális jogterület így más elvárásoknak kell érvényesülniük. Ezzel nem vitatkozom, de ha valaki közigazgatási ügyszakba van beosztva, nem zárja ki, hogy másodfokú tanácsban polgári ítélkezést folytasson, ha az ügyelosztási rend ezt lehetővé teszi.

Még egy fontos dologra szeretném ráirányítani a figyelmet ezzel összefüggésben, ami azonban nem az Elnök Úr kompetenciája, de szeretném, ha jegyzőkönyvbe foglalnánk. A bírósági vezetők befolyásolhatják a BT szavazást, hogy jól megfontolt igazgatási szempontokat érvényesítve a titkárt sorolják előre maximális szubjektív pontszámot adva, és bírók 0 pontot kapnak törvényszéki vagy járásbírói álláshelyekre azért, hogy ne vesszen el a státusz. Mert ha egy adott álláshelyre egy titkárt neveznek ki, akkor az a pályázó bíró álláshelye megmarad. Ha a bíró áthelyezésével kerül betöltésre az álláshely, akkor az álláshelyét elveszítheti az adott bíróság, ha az álláshely nem lesz kiírva. Az Elnök Úrnak a figyelmét erre már többször felhívtuk és kértük arra, hogy amennyiben áthelyezéssel kerül sor az álláshely betöltésére, akkor főszabályként a megürülő álláshely legyen kiírva. Nyilván nem lehet ezt általános érvénnyel elvárni, de a jelenlegi helyzetben sokszor látjuk, hogy 0 pontot adnak a BT-k a bíróknak és a titkárok meg megkapják a 10 pontot, amely egy ítélező tevékenységet magas szinten végző bíró pályázata esetében nem elfogadható. Köszönöm szépen, csak erre szerettem volna felhívni a figyelmet.

### **dr. Senyei György:**

Több kérdés is felmerült. Amit Fatalin bírónő felvetett, nem azt mondtam, hogy van adatvédelmi aggály, hanem azt, hogy meg kívánom vizsgálni és ha nincs, akkor Léhmann bíró úr is megkapja a 30 BT rangsort természetesen. A második kérdés, amit Államtitkár Úr felvetett. Ezen a gyakorlaton OBH elnökként érdemben nem változtattam az elmúlt években. Az elmúlt 10 évben az OBT ezt a gyakorlatot jóváhagyta. Kis képzavarral ez egyfajta közjogi, legalább ráutaló magatartás. Lehet jogszabályon, jogszabály-értelmezésen vitatkozni, de az eltérő vélemény nem feltétlenül jelent törvénysértést.

Oltai Judit elnök asszony által felvetettek egy színes problémapaletta. Ha történt befolyásolás, az nyilván jogszabályba ütközik. De vigyázni kell a tényállításokkal is. Mit tehetek a bírói tanácsokkal? Ha a bírói tanács pontot ad, bíráljam felül? Ha a bírói tanács hoz egy döntést, annyi pontot ad, amennyit ad, ez diszkrecionális döntési jogkör. Nyilvánítsam eredménytelenné a pályázatot azért, mert nekem nem tetszik a bírói tanács álláspontja? Bírói tanácstagként talán emlékszik Fatalin Judit bírónő is, előfordult, hogy adott esetben egyes pályázóknak 0 pontot adtunk és volt, akinek 10 pontot. Igaz, nálunk titkár nem pályázott, ez kétségtelen tény.

Sokszor szóba került, hogy ma a pályázati rendszer nem helyes, nem jó abban a vonatkozásban, hogy ugyanazon hatáskörű bíróságra pályázni kell. Miért kell pályázni? Ez áthelyezési kérdés véleményem szerint. Járásbíró járásbírói álláshelyre kerülhet. Ezt már többször elmondtam.

Befolyásolás, ha történt, arra tény kell állítani. Ki befolyásolt, mit befolyásolt, hogy befolyásolt és akkor ennek a következményeit le kell vonni, de a bírói tanácsok döntését nem fogom felülmenni. Amikor felülrásra kerül a bírói tanács által felállított sorrend, erre volt példa, akkor az OBT egyetértésével történt a sorrendcsere. Egy bírói pályázatnál igazgatási szempontok és álláshely-praktikus gondolkodás valóban nem foghat helyt. A levegőbe tett tényállításokat nem itt kell megbeszélni és megvitatni.

### **dr. Hilbert Edit:**

Azt szeretném mondani, hogy nem tudom, pontosan, de úgy képelem, és nemcsak képelem, hogy elegendő a bírói tanács meggyőzésére annak a ténynek a felvázolása, amit most a MABIE elnöke ismertetett, ha bíró nyer, őt ugyan áthelyezik, de egyáltalán nem biztos, hogy kiírják az

álláshelyét, ha titkár nyer, akkor ez az álláshely is meglesz, meg a bírói is megmarad. Ez bőven elég arra, hogy gondolkodóba ejtse a BT-t. Ezt most nevezhetjük befolyásolásnak is, vagy csak gondolkodásra érdemes információnak. Ez értékítélet volt és nem tényállítás ebben a tekintetben.

**dr. Senyei György:**

Most erre hadd tegyek egy megjegyzést. Itt vagyunk egy páran bírói tanácsstagok, vagy akik voltak bírói tanácsstagok. Ha jön egy ilyen felvetés, hogy adjatok már 0 pontot ennek a pályázónak, mert..., akkor annak 0 pontot adunk? Szerintem nem. Nem feltételezem ezt a bírói tanácsstagokról.

**dr. Hilbert Edit:**

Én meg erre nem válaszolok. A másik pedig, nem azért, mert szemben ül velem, ismét az Államtitkár Úr figyelmét szeretném arra felhívni, hogy rettenetesen sok helyről kritizálták már a pontrendszert. Szerintem az OBH is, a MABIE bizonyosan, az OBT bizonyosan és a módosulásáról nem tudunk, pedig rettenetesen sok tervezet elkészítésében én magam részt vettem. Ezért tudom, hogy nagyon sok ilyen volt. Ezek a tervezetek jellemző módon több irányból térítenék el a jelenlegi pontrendszert. Részben pont a bírói múltnak adnának nagyobb hangsúlyt és a mindenféle egyéb képzettségnek, úgymint PhD, a szakjogászi, nyelvvizsga, oktatási tevékenység, stb., csak magasabb bírói szinten, mert egy kezdő bírónál olyan mindegy, hogy van-e PhD-ja, most tanítjuk meg bírónak lenni, míg a tapasztalt bírónál a tapasztalat elenyészik pont az ilyen képzettségekkel szemben. Én ugyanis el tudom képzelni, hogy az OBH elnöke amikor titkárt nevezett ki, lehet, hogy 3 titkárból választhatott adott esetben, mert a titkári létet nagyon sokan és nagyon helyesen a versenybe beszállva pontvadászatra használják fel. Tényleg PhD-znak, szakjogászit szereznek, gyűjtik a pontokat, míg a bírónak kevésbé is van idejük rá, kevésbé tudatosult is.

**dr. Bohli Eszter:**

Nem akarom megszakítani, de már annyira elmentünk a témától, szeretném, ha visszakanyarodnánk az eredeti napirendhez, mert nagyon fut az idő és nagyon vaskos a napirend.

**dr. Vasvári Csaba:**

Azt gondolom, hogy Államtitkár Urat sem kell és lehet olyan helyzetbe hozni, hogy a napirendben nem szereplő témákra ad hoc reagáljon, ez nem volna a fegyveregyenlőség elvének megfelelő, úgyhogy javaslom, térjünk vissza a napirendre. Azzal kapcsolatban én azt javaslom, hogy miután úgy tűnik számomra, a tanács tagjainak körében konszenzus van a tekintetben, hogy örömmel vennénk ezt a 30 BT jegyzőkönyvet és annak ismeretében tudnánk Elnök Úr beszámolójáról dönteni, hogy úgymond napoljuk el ma ennél a napirendnél a döntést és kérjük meg Elnök Urat, hogy lehetőleg minél rövidebb határidőben küldje meg az OBT részére ezt a 30 BT jegyzőkönyvet és azok ismeretében, ha azok időben megérkeznek, azt gondolom a következő ülésünkön már tudni fogunk erről dönteni.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Magam támogatom Vasvári Csaba felvetését. Egyetlen egy kérdésem hadd legyen az Elnök Úr személyéhez. Megütötte a fületem egy mondat és remélem, hogy csak rosszul hallottam, hogy az elmúlt 10 évben ez a gyakorlat a bírói kinevezés kapcsán. Hadd kérdezzem meg Elnök Úr, hogy konkrétan felmerült az elmúlt 10 évben olyan, hogy a BT rangsorba 4. vagy hátrébb rangsorolt személy bírói kinevezést kapott? Volt ilyen, Elnök Úr?

**dr. Senyei György:**

Az elmúlt 10 évben ezt a gyakorlatot elfogadta az OBT.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Nem Elnök Úr, nem ezt kérdeztem. Azt kérdeztem, hogy 4., 5., 6., 7. helyen rangsorolt bíró kapott-e bírói kinevezést?

**dr. Senyei György:**

Én pedig nem néztem meg a korábbi jegyzőkönyveket.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Biztos vagyok benne, hogy nem. Ez nem volt gyakorlat soha.

**dr. Lajtár István:**

Köszönöm szépen! Egy nagyon rövid megjegyzésem lenne. Csak óvnám az OBT-t, ugyanis nagyon vékony jégen jár. Ugyanis ha megkérdőjeleződik bármilyen formában a kinevezési gyakorlat szabályossága, törvényessége, innentől kezdve már csak egy lépés lehet, hogy az így kinevezett bíró döntési legitimációja is megkérdőjeleződhet. Ez pedig életveszélyes és beláthatatlan következményekkel járhat.

**dr. Bohli Eszter:**

Visszacsatlakoznék Vasvári Csaba által elmondottakhoz. Felteszem a kérdést, hogy hozzunk-e határozatot olyan tartalommal, ami ehhez a napirendhez igazodik, vagy kérjen az OBT kiegészítést a bírói tanácsok által felállított rangsorokkal kapcsolatban az OBH elnökétől.

Ki támogatja, hogy az OBT a határozathozatalt elhalassza és kérjen az OBH elnökétől 15 napon belül kiegészítést valamennyi 2021. évben elbírált pályázat kapcsán a bírói tanácsok által felállított rangsor megküldésével.

Megállapítom, hogy 12 igen szavazat, 1 nem szavazat mellett ***az Országos Bírói Tanács azt a döntést hozta, hogy az OBH elnökét felkéri, hogy valamennyi 2021. évben elbírált pályázat kapcsán a bírói tanácsok által felállított rangsort az OBT részére megküldje.***

**dr. Barkóczy Balázs:**

Pontosítást tennék. Ha jól értem, akkor itt a rangsor tényén kívül annak is jelentősége van, hogy azokban az esetekben, amikor a rangsor két egy időben kiírt pályázat esetében azonosan alakult, történt-e pályázat visszavonás.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor azzal pontosítom az OBH elnökéhez címzett megkeresését, hogy a bírói tanácsok rangsorán túlmenően küldje meg az OBT számára azt is, hogy volt-e a pályázatok kapcsán olyan eset, amikor a pályázó visszavonta a pályázatát.

Van e ezzel kapcsolatosan ellenvetés?

Megállapítom, hogy ellenvetés a módosított döntés kapcsán nem volt, ekként *Országos Bírói Tanács azt a döntést hozta, hogy az OBH elnökét felkéri, hogy valamennyi 2021. évben elbírált pályázat kapcsán szíveskedjék megküldeni a bírói tanácsok által felállított rangsort, valamint amennyiben volt ilyen bármely pályázatnál, hogy a pályázó visszavonta a pályázatát, arról is szíveskedjen tájékoztatni az OBT-t.*

11 órakor az OBT elnöke 10 perc szünetet rendel el.

Az OBT 11 óra 22 perckor az ülést folytatja.

**4. napirendi pont:**

**Az ítélőtáblák és törvényszékek elnökeinek kinevezési gyakorlatáról szóló előterjesztés**

**(Előterjesztő: dr. Abért János)**

**dr. Bohli Eszter:**

Megállapítom, hogy valamennyi OBT tag és tanácskozási jogosult jelen van, aki 9 órakor is jelen volt. A 4. napirendi ponttal folytatjuk az ülést és dr. Abért Jánost kérném fel ezen napirendi pont előterjesztésére.

**dr. Abért János:**

Köszönöm szépen Elnöksszony! Rögtön azzal kezdeném, hogy az előterjesztésem módosítást eszközöltem, ennek rögtön el is mondom az okát és utána mondom az előterjesztésemet. Igazából az az oka a módosításnak, hogy nem kívánom, hogy az OBT a helyi igazgatásba közvetlen módon beavatkozzék. Ezt elsősorban a jogszabály-módosítási javaslatommal összefüggésben mondom, tehát ahogyan eddig is a központi igazgatásnak az ellenőrzése volt az OBT feladata, a jövőben is úgy gondolom, hogy ez a helyes és követendő.

Azt szeretném még ezzel kapcsolatosan kiemelni, hogy úgy tűnt az előző napirendi pontoknál, mintha valamilyen fajta koncepció mentén mozogna az OBT, hogy miért pont most merülnek fel ezek a kérdések. Azt gondolom, hogy kapott választ a kérdést felvető azzal kapcsolatosan, hogy megvannak az előzményei az OBT fellépésének, ahogyan az általam vizsgált

kérdéskörnek is - nem egy újkeletű történetről van szó. Régebb óta foglalkoztat engem is, meg szerintem nagyon sokunkat az OBT-ben is, meg a bírakat is az ezzel kapcsolatos eljárás.

Akkor röviden az előterjesztésemet szeretném ismertetni. A Bszi. rendelkezik arról a 128. § (4) és (5) bekezdésében, hogy az ítélőtábla elnöke nevezi ki az ítélőtábla kollégiumvezető-helyetteseit és tanácselnökeit és a törvényszék elnöke nevezi ki a törvényszék kollégiumvezető-helyetteseit, tanácselnökeit, és a járásbíróság elnöki és elnökhelyettesi, csoportvezetői és csoportvezető-helyettesi kinevezési jogkör is nála van. Pályázat útján kell ezeket a vezetői állásokat betölteni, elbírálni és a Bszi. 131. §-ban megjelölt bírói testületek titkos szavazás útján nyilvánítanak véleményt. A Bszi. 132. § értelmében a kinevezésre jogosult meghallgathatja a pályázókat és a pályázatot elbírálja a pályázati anyag, valamint a pályázó személyes meghallgatása és a véleményező szerv javaslata alapján. Ennek eredménye lehet az, hogy valamelyik pályázót kinevezi, vagy adott esetben eredménytelenné nyilvánítja a pályázatot. Fontos, hogy a kinevezésre jogosultat nem köti a véleményező szerv javaslata, de van egy garanciális szabály, a Bszi. 132. § (4) bekezdés értelmében a javaslatot figyelembe kell venni, ennek mentén kell meghozni a döntését és a javaslattól való eltérést írásban részletesen indokolni köteles.

Az előterjesztésben szerepel a Bszi. 132. § (6) bekezdés ismertetése, amely egy újabb garanciális szabály a Bszi.-ben. Itt arról van szó, hogy amennyiben az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, a kinevezés előtt az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke beszerzi az OBT előzetes véleményét a pályázóról, és a pályázó kinevezésére csak abban az esetben kerülhet sor, ha az OBT ezzel egyetért.

A törvényszéki és ítélőtáblai elnökök jogkörébe tartozó kinevezések esetében ilyen konkrét, erős garanciális szabály nem szerepel a jogszabályban, tehát az OBT-nek tulajdonképpen még közvetve, az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységének ellenőrzésén keresztül megvalósuló rálátása sincs erre a tevékenységre.

Az OBH elnöke a Bszi. 76. § (6) bekezdésében rögzítettek szerint gyakorolja hatásköreit, irányítja és ellenőrzi a törvényszékek és ítélőtáblák elnökeinek igazgatási tevékenységét, a jogszabályban felsoroltak szerint nagyon sok szempontot vizsgálhat és vehet figyelembe és kell is figyelembe vennie. De nem titok, a közelmúltban valóban napvilágot láttak olyan hírek és a nyilvánosság is értesült arról, ahogyan az OBT is, hogy előfordult az, hogy a kinevező bírósági elnök annak ellenére nevez ki egy pályázót, hogy nem nyerte el a véleményező testület többségi támogatását, sőt, jelentősen több volt a kinevezését ellenző szavazat; míg egy olyan pályázó, akit a testület jelentős többsége alkalmasnak, érdemesnek talált a vezetői állásra, ezt a kinevezést nem nyerhette el.

Hangsúlyozni szeretném és ezt talán már az elején is ki kellett volna emelnem, hogy nem kívánom elvitatni a bírósági elnököknek ezt a jogát, hogy a Bszi. alapján – indokolt esetben – kinevezzék egy olyan pályázót, akit a véleményező testület nem támogatott. A problémát én abban látom, hogy ezzel homlokegyenest eltérő gyakorlatok is vannak. Előfordult olyan eset is, és ezt írtam is az előterjesztésben, hogy ha senki nem kapta meg a szükséges támogatást, akkor eredménytelenné nyilvánította az érintett elnök a pályázatot.

Mi azt láttuk itt az OBT-ben az OBH elnökének kinevezési gyakorlatát vizsgálva, hogy 2020 óta minden esetben figyelembe veszi a bírói testületek rangsorát és nem támogatott pályázó kinevezésére támogatott pályázóval szemben nem került sor.



A konkrét eset, ami engem erre az előterjesztésre indított az volt, hogy a Fővárosi Ítéltábla elnökének az a döntése, hogy a bírói véleménynyilvánító testület véleményét teljes mértékben figyelmen kívül hagyva bírált el egy tanácselnöki pályázatot, álláspontom szerint aggályos a Bszi. 132. § (4) bekezdés első fordulatának tükrében, tehát hogy a kinevezésre jogosultnak a véleményező szerv javaslatát figyelembe kell vennie a döntése meghozatala során. Azt gondolom, nem értelmezhető a kinevezőnek a jogköre olyan tágan, hogy bármilyen formális indokolás elfogadható lenne, azaz ha van indokolás - bármilyen formális-, azt el kell fogadni. Álláspontom szerint ez kiüresítené a Bszi. 132. § (4) bekezdésében írtakat és pusztán formálisan lenne jogszerű, de ez nem lehetett jogalkotói cél. Nem azt kellene pusztán vizsgálnia az OBH elnökének, hogy van-e indokolás, hanem azt is, hogy ez vajon megalapozott-e, az érvek nyomtatékosan, kellő súllyal kerültek figyelembevételre és hogy a véleménynyilvánító testület álláspontjának mennyiben feleltethető meg.

Az OBH elnöke jogosult azt is ellenőrizni, hogy az érintett szervezeti egységhez beosztott bírók titkosan véleményt tudtak-e nyilvánítani, a javaslatuktól való eltérés esetén a kinevező megfelelő módon, a véleményező szerv és az érintett pályázó tudomására hozta az írásbeli indokokat. Az eltérést kell indokolni ebben a bizonyos esetben és azt gondolom itt szükséges vizsgálni, hogy felhoz-e olyan szempontot, ami a kinevező előtt ismert, de a véleményező testület tagjai előtt nem volt ismert információ. Ellenkező esetben akár olyan jogszabályértelmezés is helyt foghat az egyes elnökök részéről, hogy bármiféle tartalmi megkötés és ellenőrzés nélkül tulajdonképpen felülvéleményezheti a véleménynyilvánító testületet, így ezzel - amint már előzőleg is utaltam rá - tulajdonképpen kiüresíti ezt a véleményalkotást. Azt gondolom, az Alaptörvénnyel sem egyeztethető össze egy ilyen jogértelmezés, hiszem a jogszabályok szövegét azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban kell értelmezni a 28. cikk értelmében és feltételezzük, hogy ezek a jogszabályok a józan észnek és a közjónak megfelelő, erkölcsös és gazdaságos célt szolgálnak.

Ami szerintem szintén egy nagyon kiemelt szempont, hogy még a látszatát is kerülni kell annak, hogy a vezetői kinevezés ne szakmai szempontok, a pályamű, a bíróságon szerzett gyakorlat, illetve a véleményező testületek által vizsgált alkalmasságon alapuljon. Az is nagyon fontos, hogy kell egy hatékony jogorvoslatot a pályázóknak biztosítani, itt az Európai Unióról szóló Szerződésre is utaltam az előterjesztésben.

Még egy aspektusra is felhívnám a figyelmet. Egy ilyen vezetői kinevezés akár a pályázat útján történő rendes bírói előmenetel megkerülésére is alkalmas. Azt gondolom és ez indított erre az előterjesztésre, hogy az igazgatási jogkört gyakorló bírósági vezetők kinevezési gyakorlatában fokozattan érvényesülnie kell a kinevezőtől független kontrollnak. A bírói kinevezéseknél az OBH elnöke és a Kúria elnöke esetében széleskörű kontroll biztosított (OBT egyetértés), ez az ítéltáblai, törvényszéki elnökök esetében nem valósul meg.

Elnök Asszonynak jelezném azt is, hogy az előterjesztésem 1. pontjában egyfajta adatszolgáltatási igényre teszek javaslatot az ott írtak szerint, azon nem kívánok módosítani. Azt gondolom, hogy ezeket vizsgálva az OBT a központi igazgatás vizsgálatán keresztül megfelelő információkat kaphatna és válaszokat kaphatnánk e körben. A jogszabály-módosítási javaslatomat javaslom, fésüljük inkább össze a későbbi napirendi pontban írt teljes, komplex jogszabály-módosítási javaslattal.

Azt a módosítást beletettem a javaslatomba, hogy az OBТ előzetes véleményének a beszerzése nem szükséges. Én azt javaslom, hogy az OBH elnökének a kezébe kerüljön a döntés ilyen esetben. Amennyiben az OBH elnöke dönthet ilyen esetben, tehát hozzá kell felterjeszteni egy ilyen véleményező szerv javaslatától eltérő kinevezést, utána az OBH elnökének a döntése akár az OBТ számára is vizsgálható a központi igazgatás vizsgálatán keresztül és akkor elkerülhető az, hogy az OBТ a helyi igazgatásba bármilyen módon beavatkozzon akár törvényszéki, akár ítélőtáblai szinten. Amennyiben egyetért a Tanács velem, illetve Elnök Asszony is, akkor ezt annál a komplex jogszabály-módosítási javaslatnál kérem, hogy tárgyaljunk róla és ott fésüljük ezt össze. Ezzel együtt azt a javaslatomat, illetve indítványomat fenntartom, hogy a Tanács kérjen tájékoztatást az OBH elnökétől, hogy 2020. január 1. és 2022. augusztus 31. között az ítélőtáblák és törvényszékek elnökei

- hány vezetői álláshelyet bíráltak el,
- ebből hány esetben döntöttek a véleményező testület rangsorának megfelelően,
- hány esetben volt eredménytelenné nyilvánítás nem elégséges támogatása miatt,
- hány esetben neveztek ki olyan pályázót, akit a véleménynyilvánító testület nem támogatott,
- az indokolás ezekben az esetekben valóban okszerű volt és nem pusztán formális volt,
- a pályázókat a jogorvoslatról tájékoztatták-e írásban,
- és hány ilyen jogorvoslat történt.

Ezeknek az adatoknak a megkérésére teszek indítványt. Köszönöm szépen!

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm szépen! Ha jól értem, akkor némiképp módosul ez a napirend. A 4. napirend kapcsán az előterjesztés 1. pontjáról döntenénk, a módosításokról nem. Ezt bocsátanám akkor most vitára, hogy az OBТ keresse meg az OBH elnökét és kérjen tájékoztatást a felsorolt pontok kapcsán. Ezt az OBТ támogatja-e?

**dr. Abért János:**

Bocsánat, azzal, hogy az előterjesztés 2. pontjáról is döntsünk, az az 1. ponthoz kapcsolódik. Tehát amennyiben ilyen adatok nincsenek, akkor a vizsgálatot folytassa le az OBH elnöke. Ez szorosán ide tartozik

**dr. Bohli Eszter:**

Igen, én ketté szedtem, de ez ide tartozik. Tehát akkor úgy lenne a módosított 4. napirend, hogy a 4. napirendi pont előterjesztésének az 1. és a 2. pontjáról értekezni és döntenünk. Kérem a tagokat, hogy amennyiben ezzel egyetértenek, szavazzanak!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett ezen módosított napirend kapcsán folytatja ülését.

**dr. Hilbert Edit:**

Csak annyiban kívánok hozzászólni, hogy ezek az adatok egészen odáig, hogy a jogorvoslat kérdése, rendelkezésre állnak az OBH-ban biztosan, legalábbis hogyha nem változott a

gyakorlat. Mert az én elnöki időmben minden vezetői kinevezésről kellett egy adatlapot kitölteni ezekkel az adatokkal. Nincsen ez már? Ha nincs, akkor elnézést kérek, de abban az időben biztos, hogy kellett egy adatlapot kitölteni és ezek a kért adatok rendelkezésre álltak.

Én azért támogattam ennek a napirendre vételét, mert az OBT-ben abban állapotunk meg, hogy a tanács bármiben tájékoztatást kérhet, ami foglalkoztatja. Hogy aztán határozatot hozhat-e, az ugye hatásköri kérdés. Azt gondolom, hogy az egyáltalán nem probléma, ha látunk egy olyan képet, hogy vajon milyen az országos gyakorlat az ilyen vezetői kinevezések tekintetében, mennyire gyakori az, hogy eltér a kinevező a támogatott pályázó esetében. Érdemben nem most kívánok ezzel kapcsolatban semmit mondani, hogy ez vajon tud-e indokolt lenni vagy nem tud és aztán kinek kell ezzel foglalkozni, vagy sem. Önmagában azt hittem, hogy ez az adatsor könnyedén rendelkezésre áll, de akkor Elnök Úr majd megmondja.

### **dr. Senyei György:**

Köszönöm! Ahogyan a Bíró Úr az előterjesztésében is exponálta, a törvényszéki és ítélőtáblai elnökök diszkrecionális döntésének felülbírálatára, ennek a kérdésnek a vizsgálatára az OBT-nek nincs hatásköre. Az adatszolgáltatás pedig a hatáskörhöz kapcsolódik. Nyilván az OBT dönt, ezt követően majd írok egy válaszlevelet, amiben megküldök, amit megküldök, indokolással, nyilván kizárólag normatív alapon. De, hogy ne tartsunk mindig itt a hatásköri vitánál, azt hiszem huszonegy-néhányszor már én is elmondtam, most megint megismétlem, hogy a konzultációnak híve vagyok. De a konzultáció nem vállalhat ellenőrzéssé, az ellenőrzés pedig nem vállalhat irányítássá. Ezt mindenkor leszögezem, akár a jogszabály-változtatási vagy egyéb indítványok esetében.

Amit Bíró Úr felvetett, már korábban is előkerült egy más aspektusban, ez pedig a diszkrecionális döntési jogkör. A diszkrecionális döntési jogkör gyakorlatilag mérlegelést jelent. Egyet azonban nem szabad elfelejtenünk. Amikor véleményt adunk, a vélemény a kinevezőt, a döntési jogosultat nem köti. Következésképpen ez a jogkör nem vonható el. Példaként említem, hogy az Országos Bíró Tanács dönt a kitüntetésekről és diszkrecionális döntési jogkör illeti meg abban a kérdésben, hogy adott esetben egy kollégium által 100%-ban támogatott kitüntetésre javasolt személynek ítéli oda a díjat, vagy pedig egy 51%-ban támogatottnak. Diszkrecionális döntés, amelynek a legitimitása következtében nem vonható kétségbe.

Az ismereteim arra terjednek ki pillanatnyilag, hogy volt több esetben, nemcsak az elmúlt 2 évben, hanem az elmúlt több évben, adott esetben 2019. decembere óta, amikor a véleményező testületek álláspontjától a kinevezés eltért. A jelenlegi jogszabályi környezet ennek a kérdésnek a vizsgálatát nem teszi lehetővé. Volt olyan járásbírói elnöki pályázat, amely nem került támogatásra, mégis kinevezésre került az adott kolléga, illetőleg több esetben volt egyéb pályázat, amelyben az igazgatási vezetői, vagy a bírói pályázatot a véleményező testület, vagy az egyik véleményező, úgymond szakmai testület nem támogatott.

Elnökként annyit tudok mondani, hogy nyilván más a jogszabályi környezet, hiszen az OBH elnökének nincs olyan tartalmú mérlegelési jogköre, amely megengedné, hogy a véleményező testületek által adott állásponttól eltérjen. Ez több alkalommal akként fordult elő, hogy az OBT döntését kértem, jelenleg is van ilyen eljárás folyamatban, mely volt, amikor helyt fogott, volt, amikor nem fogott helyt. Nyilvánvaló, hogy a szakmai kollégium által támogatott bírótársaink pályázata volt az esetek nagy részében eredményes, de nem mindig.

Azt mindenkor ki kell poentíroznunk, akár bírói, akár tanácselnöki pályázatról van szó, hogy a kollégium a pályázót nem kooptálja, nem emeli a sorai közé, nem választja. Ezen vizsgálat, vagy adatkérés sem változtat. A jelenlegi jogszabályi környezet indokolási kötelezettséget ír elő. Természetesen egyetérték azzal, amit Bíró Úr felvetett, nyilván ennek az indokolásnak bár részletesnek kell lenni, azért a vezetői döntéseknél sem érvényesül a bűnösség vélelme, hogy szükségképpen rossz és valótlan tényeken nem alapuló, okszerűtlen határozat született volna. Jelenleg a diszkrecionális döntés ilyen tartalmú felülbírálatára sem nekem, sem az Országos Bírósági Hivatalnak, sem az OBT-nek nincs hatásköre. Tehát az adatközlés a hatáskörrel szorosan összefügg, azon alapszik. Döntsön az OBT és természetesen válaszolni fogok az adott jogszabályi keretek között.

**dr. Abért János:**

Csak röviden szeretnék Elnök Úr szavaira reagálni. Az indokolással kapcsolatosan felhozta ő maga is, hogy egyetért azzal, hogy valóban ne egy formális, hanem valóban részletes és mindenre kiterjedő indokolás szükséges. Azt gondolom, hogy ennek komoly jelentősége van és itt ebben a körben utalnék pont Elnök Úr gyakorlatára, hiszen ő a közlönyben a döntéseit - akár eredménytelenné nyilvánításról vagy egyébéről van szó - elég részletesen szokta indokolni. Adott esetben talán ez az, ami elvárható egy ilyen helyzetben is és én erre írtam az előterjesztésemben, hogy azt gondolom, hogy az OBH elnöke azt igenis vizsgálhatja, hogy az az indokolás pro forma indokolás-e, vagy valóban tartalommal bír-e, hiszen maga is azt a gyakorlatot folytatja, hogy részletesen és kimerítően indokol. Én csak röviden erre szerettem volna reagálni.

**dr. Hilbert Edit:**

Én pedig azt szeretném hangsúlyozni, hogy szerintem, ha tájékoztatást kapunk valamiről, tehát nem vizsgálatról van szó, a tájékoztatás nem kötődik hatáskörhöz és az adatszerű tájékoztatás ily módon szintén nem kötődik a hatáskörhöz. Ez egy általános képnek a felrajzolása. Került sor már ilyenre más témakörben is, amire nem volt hatáskörünk és ezért nem gondolom, hogy feltétlenül összefüggene az adatok ismertetése – nem az adatközlés – a hatáskörrel.

**dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm szépen! Én azt javaslom, hogy ez a válasz – azért a hatásköri vitát ne érezzük ki – elfogadható abból a szempontból, hogy volt ilyen eset, nem egy esetben, hanem többször is, tehát gyakorlatilag az 1. kérdésnek bizonyos pontjai akár azt is lehet mondani, hogy megválaszolásra kerültek. Inkább azt az elvi álláspontot, amit képvisel az OBH elnöke a saját kinevezési jogkörébe, illetve amelyet az előterjesztő a jogszabály-módosítási javaslatában megfogalmaz, annak az előterjesztő javaslata szerint a jogszabály-módosítási javaslatba beépítve tárgyaljuk, illetőleg ott foglalkozunk vele. Nyilvánvalóan ez már nyitott ajtó. Én az első kettő kérdéssel úgy gondolom fölösleges továbbmenni, részleteibe is belemenni. A lényegről talán elterelné a figyelmet. Köszönöm szépen!

**dr. Senyei György:**

Nagyon jó ez a gondolat a diszkrecionális döntésekkel kapcsolatban. Veszélyes víz, amikor valamit nem kell indokolni és elkezdjük indokolni. Mert például a kitüntetés az OBT döntési kompetenciája és most jelzések jöttek, hogy ezek a kitüntetések nagyon fontosak a bírók számára. Erkölcsileg is fontosak, és azért mondjuk meg őszintén, anyagilag is.

Kapnak a kitüntetésre javasoltak indokolást a diszkrecionális jogkör követően? Nem. Tudok ilyenről, néztem az anyagot: ugyanazon járásbírósról kevesebb bírói gyakorlattal rendelkező, kevésbé támogatott bíró kapott kitüntetést. Jogszerű volt a döntés? A többség álláspontját tükrözte. Megindokolta, hogy miért nem kapott? Nem. Van erre jogszabályi lehetőség? Van. Diszkrecionális döntés, mérlegelés. Ez kollektív bölcsesség alapján születik. A diszkrecionális döntésnek ez a lényege. Ahogy Bíró Úr is exponálta, az eltérésnek is megvannak a szabályai, írott és íratlan.

**dr. Vasvári Csaba:**

Szerintem kicsit sántít a hasonlat a kitüntetések kérdésköre és a most tárgyalt téma között figyelemmel arra, hogy a jogalkotó amikor a kollégiumoknak, bírói tanácsoknak véleménynyilvánítási jogot adott, akkor azt nyilván nem véletlenül tette, nem azért tette, hogy tők mindegy, mit mondasz, mert úgyis én döntök. Ezt akként is kifejezete a jogalkotó, hogy ilyen esetekben indokolási kötelezettséget írt elő a kinevező vezetőnek, hogy miért tér el a kollégium vagy a bírói tanács többségi véleményétől. Szemben a kitüntetésekkel, ahol nincs indokolási kötelezettség. A jogalkotó nyilván nem üresen akarta ezt a véleményezési jogot biztosítani és emlékeztetnék mindenkit Senyei elnök úr azon mondatára, amit még megválasztása előtt az OBTV előtt mondott és mindannyian nagy örömmel fogadtuk, hogy ő régi motoros bíróként nagyon jól tud különbséget tenni a joggal való élés és a joggal való visszaélés között. Ezzel remélem mindannyian így vagyunk.

Miután itt az előterjesztő is előadta, hogy az OBH elnöki gyakorlatban örömmel látjuk és üdvözljük, hogy a többségi támogatottságot nem kapott vezetőknek nem kerülhet sor a kinevezésére, illetőleg azt is örömmel tapasztaljuk, hogy rendkívül részletes és például a legutóbbi közlőnyben rendkívül színvonalas indokolásokkal ellátott határozatokat olvastunk, mi van az ítéltáblai és törvényszéki elnökökkel? Mi van akkor, ha ott teljesen kiüresedett ez a jogkörgyakorlás? Ugye a vezetői vizsgálatok viszont OBH elnöki hatáskörbe tartoznak. Ezeket a törvényszéki és ítéltáblai elnököket, munkájukat az OBH elnöke rendszeresen vizsgálja. Különösen fontos ez a kérdés annak tükrében, hogy szerintem sajnos létezik az a jogszabályi kiskapu, hogy vezetői pályázat elnyerésével magasabb bírósági szintre lehet kerülni rögtön vezetőnek bírói pályázat nélkül. Mi kell ehhez? Ehhez az ítéltábla vagy a törvényszék elnökének az aláírása kell. És mindjárt egy járásbíró mondjuk törvényszéken tanácselnök, vagy törvényszéki bíró ítéltáblán adott esetben kollégiumvezető. Rendkívül fontos kérdés ez. Én bízom benne, hogy a vezetői vizsgálatok ezt firtatják is és mi OBTV így közvetetten, a vezetői vizsgálatokon keresztül azt gondolom okkal és joggal formálunk igényt arra, hogy szeretnénk ebben tisztán látni. Az e körben felajánlott konzultációs lehetőséget a magam részéről köszönöm és élnék is vele és örömmel vennék, ha Elnök Úr ebben konzultálna velünk.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Elnök Úr már nem először hivatkozik a kitüntetések adományozására az OBTV részéről és hogy a mi diszkrecionális döntésünket sem támadhatja más. Nehéz ezt összehasonlítani azzal, amikor az OBH elnöke, vagy akár a törvényszéki vezetők diszkrecionális jogkörükben hoznak döntést. Azt is megmondom, hogy miért. Mert az OBTV felügyeleti-ellenőrző szerv, ekként nem ellenőrzi és nem felügyeli senki, szemben az OBH elnökével.

Elnök Úr! Az OBH és az OBTV viszonya abból a szempontból egy irányba mutat, hogy ki az ellenőrző és ki az ellenőrzött. Ebből a szempontból az, hogy ki, milyen döntést hoz a diszkrecionális jogkörében elég furcsa lenne, ha a jelenlegi törvényi szabályozás szerint az

OBT-nek, mint a testületnek többségi döntését akár az OBH, akár más támadná, noha a döntéseink indokai meg tudnánk ehhez adni. Azonban, ha a törvényszéki elnökök, vagy az OBH elnöke hoz egy diszkrecionális döntést, úgy gondolom, a kérdezés joga az OBT-t, mint ellenőrző szervet megilleti annak elkerülése érdekében, hogy még véletlenül se merüljön föl – ahogy Ön mondta – a joggal való visszaélés. Addig, amíg ezt az OBT nem vizsgálhatja meg, mert nem rendelkezik rá adattal, addig ezt nem tudja kimondani. Ennyi a lényege ennek a kérdésnek.

Csak azért kértem szót, mert Elnök Úr részéről látom, hogy hellyel-közzel vesszőparipaként emlegeti már nem először – azt hiszem a mai nap csak kétszer hallottuk – a díjak adományozását, miszerint az OBT kapcsán is vannak olyan döntések, amikor többségi támogatást, szavazatot szerzett személyt nem részesítünk díjakban és ez is a diszkrecionális jogköre az OBT-nek és az OBT-t sem kritizálja senki emiatt. Ennek ez az oka.

**dr. Senyei György:**

Léhmán bíró úrnak az álláspontjához annyit tennék hozzá, hogy nem ellenőriztem semmit, csak példát mondtam. Amint Vasvári bíró úr is mondta, hogy kicsit sántít a hasonlat, minden hasonlat sántít. Én nem a döntést kritizáltam, mint említettem. Úgy gondolom, ehhez akkor is jogom van, ha Önnek ez az álláspont – amit egyébként nem is kritizáltam, csak tényt mondtam – nem tetszik. Hiszen pontosan emlékszem két üléssel ezelőtt, Rochlitz bíró úrral beszélünk, pont Bíró Úr értett egyet azzal, hogy a tanácskozás ne legyen egyfajta jogi Hyde Park. Nem bántottam meg az OBT-t, nem vontam el a jogkörét, és nem is vontam kétségbe. Sőt, éppen azt mondtam, hogy ez a jog megilleti. Higgye el Bíró Úr, hogy értettem.

**dr. Vasvári Csaba:**

Még vár egyéb kérdéseket Elnök Úr?

**dr. Senyei György:**

Nem várok semmit.

**dr. Vasvári Csaba:**

Akkor nem kíván reflektálni arra, amit én elmondtam?

**dr. Senyei György:**

Mit reagáljak, Bíró Úr? Nézzék, itt a következő a helyzet. Ha valóban konzultációt akarunk, arra vonatkozóan, amire nincs az OBT-nek egyébként hatásköre, akkor az úgy helyes, ha az adott esetben zárt ülésen történik. Ha valamire nincs hatásköre az OBT-nek és arról jogi keretek között beszélünk, akkor az a nyílt-zárt ülés keretében történhetne meg, én úgy gondolom. Ha jól mondtam a szakkifejezést.

**dr. Fatalin Judit:**

Vasvári Csaba majdnem elmonda, amit én akartam, de azért hozzáfűznék még valamit. Ha a jogszabályi környezetet áttekintjük, akkor láthatjuk azt, hogy milyen erős garanciák vannak törvénybe iktatva az OBH elnöki és Kúria elnöki kinevezések esetén abban az esetben, amikor

a véleményező testületek döntésétől eltérés van. Az ítélőtáblák, törvényszékek elnökei esetében ezt az erős garanciális vonalat a törvényben semmilyen módon látjuk. Van az indokolási kötelezettség, ami a legtöbb esetben formális az én véleményem szerint, láttam ilyen eseteket. Az, hogy ez a vezető diszkrecionális jogköre és emellett semmilyen törvényi garancia nincs, érthetetlen. Hacsak nem az a törvényi garancia, hogy az OBH elnöke elvégzi a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők vizsgálatát. Szerintem ez nem elégséges. Ez egy olyan úr a jogszabályban és olyan hatalmat ad az ítélőtáblai és törvényszéki elnökök kezébe egy diszkrecionális jogkör takaróval, ami szerintem nem engedhető meg. Az elnök indokol valamit, amit aztán el kell fogadnunk.

Egyetértek azzal, hogy az együttműködés jegyében kérjük ezeket az adatokat, de azért kérjük, mert a bírói kar érdeklődik ez iránt. Olyan esetek kerültek reflektorfénybe, amelyek újra felvetették ezt a kérdést és annak a létjogosultságát, hogy erről beszéljünk. Az OBT jogszabályalkotási javaslata időszerű ezzel kapcsolatban, mert ilyen úr nem maradhat a jogszabályban. Köszönöm szépen!

**dr. Csontos Katalin:**

Én is a diszkrecionális jogkörrel kapcsolatban szeretnék néhány dolgot elmondani. Persze, hogy diszkrecionális jogköre van Elnök Úrnak is, amikor a kinevezésekről dönt, meg az OBT-nek is, amikor a díjazásokról határoz, de azért lényeges különbségeket látok. Az egyik nyilván, hogy az OBT testületi döntést hoz, Elnök Úr pedig egyszemélyi döntést.

A másik, hogy az OBT szabályozta a díjazási tevékenységét. Most Hilbert Editre nézek, két vagy három határozatunk van, amelyekkel az adományozást gyakorlatilag az elejétől a végéig szabályok közé szorítottuk és azt gondolom, hogy mindig ezen szabályoknak megfelelően jártunk el, amikor díjak, címek adományozásáról döntöttünk.

A harmadik és talán ez a leglényegesebb, hogy nem lehet egy bírói és egy vezetői kinevezést súlyában egy bírói díjazáshoz hasonlítani. A díjazás a bírót érinti, egyfajta elismerés, kap egy oklevelet, esetleg pénzt, címadományozásban részesül, de az, hogy ki válik bírónak, vagy bírósági vezetővé, amellett, hogy érinti a bírót, érinti az egész szervezetet és nyilvánvalóan érinti a jogkereső állampolgárokat. Éppen ezért vannak bizonyos garanciák mellé. Senki nem vonja kétségbe, hogy ez esetben Elnök Úr diszkrecionális jogkört gyakorol, csak azt kérjük, meg kértük, hogy az mindig a garanciális szempontok figyelembevételével történjen.

**dr. Senyei György:**

Nem az eljárás jelentőségét, hanem a jellegét exponáltam. Ez szerintem érthető is, de ezen vitatkozhatunk. A másik a véleményező testület. Mindenkinek van kedvező véleményező testületi döntés, meg nem kedvező. Ha kedvező, akkor azt kiáltja, hogy ez szentírás. Ha nem kedvező, akkor ez problémás, tehát akkor azért kell, hogy ez felülmérlegelhető legyen. Mondok egy egyszerű példát. Ha valakit a kollégium nem támogat, a kollégium többségi szavazatát nem kapja meg, akkor az a bírói pályázat ne vezessen eredményre?

**dr. Hilbert Edit:**

Azt hittem, hogy Elnök Úr másra kapja fel a fejét, mert én fölkaptam. Léhmán Zoltán azt mondta, hogy ezután vizsgáljuk. Azt én nem gondolom, hogy ezt vizsgálhatjuk.

Meghallgatunk egy tájékoztatást ezzel kapcsolatban, tényekkel, történésekkel tisztába kerülünk, de hogy ezt az OBT vizsgálhatná, erős kételyeim vannak, vagy határozott álláspontom van, hogy nem lehet vizsgálni.

Én inkább azt szerettem volna mondani, mert én ugye ültem egy másik székben is, hogy ez mennyire más szituáció. Figyeltelek benneteket, mindenki gyakorlatilag tanácselnökről és kollégiumvezető-helyettesről beszélt és kollégiumi véleményezésről. Csak hogy a bírósági vezetői kinevezések legtöbbször nem erről szól. Csoportvezetőről, csoportvezető-helyettesről, járásbíró elnökről, járásbíró elnökhelyettesről, ahol tulajdonképpen egy másfajta véleményező testület van. A Bszi. rendszerében a törvényszék és az ítélőtábla elnöke önállóan felel annak a szervezeti egységnek a tevékenységéért. Az OBH elnöke meg ezt vizsgálja és vonja felelősségre, ezt én aztán tudom, mert megtapasztaltam. Magyarul, az elnöknek a lehető legjobb döntéseket kell meghozni a lehető legjobb működés érdekében.

Most elmondom az egyik saját példámot, mert ebből talán érthető lesz, amiről beszélek. Járásbíró elnöki pályázat volt, megkapta a testületi támogatást szinte 100%-ban. A meghallgatásán azt mondta, hogy fogalma sincs róla, hogy ezt meg tudja-e csinálni, a kollégák rábeszéltek, hogy pályázzon, hát neki erős kétségei vannak, azt sem tudja, hogy mi vár rá, nem tudja, hogy mi lesz vele, hogyan fog ez működni. Akkor megbeszéltem vele és el is mondtam egyébként a véleményező testületnek is, hogy azért lett eredménytelen a pályázat, mert megbízom, lesz 6 hónapja rá, hogy ő is kipróbálja saját magát. Mert az nem pálya, hogy lemond 6 hónap múlva, vagy nem mond le, de én látom, hogy teljesen alkalmatlan és összeomlik annak az egész járásbírósnak a működése, aztán nem tudok tőle megszabadulni sehogy sem, csak egy bonyolult eljárás keretében. Hanem hogy az legyen, hogy lássa meg ő is, győződjön meg arról, hogy alkalmas, tudja és szeretné is ezt a feladatot. És a következő pályázata eredményes is lett. Ez mindenbe beleütközik, amiről itt beszéltünk. De mégis, azt szeretném mondani, hogy mindenki érdekét szolgáló döntés volt. Most ezzel a javaslattal – bár ezt a javaslatnál akartam elmondani – az OBT lemegy az igazgatás legalsó szintjére, egy csoportvezető-helyettesi álláshelynél hogy fog véleményt nyilvánítani majd, milyen adatok alapján?

Én azt látom, hogy a gondolkodás megrekedt a tanácselnöknél, ami egy szakmai pozíció, az más. Van tiszta igazgatás és van szakmai igazgatás. Szakmai igazgatás a kollégiumvezető-helyettes, a tanácselnök és szerintem éles különbséget kellene tenni.

#### **dr. Abért János:**

Talán nem hangsúlyoztam kellőképpen ezek szerint, hogy az OBT részéről nem gondolnám, hogy a helyi igazgatási szintre le kellene menni. Pont azért a jogszabály-módosítási javaslatomat is úgy terjesztettem elő és úgy is vezetem föl ezt az előterjesztést, hogy ne menjünk törvényszéki, ítélőtáblai, tehát helyi igazgatási szintre, hanem az lenne az én javamat, hogy az OBH elnökének – a jogszabály-módosítási javaslatban így szerepel – legyen egy együttdöntési vagy döntési jogköre. Én ezen keresztül látom megvalósíthatónak az OBT ellenőrzést, hogy az OBH elnökét ellenőrizzük, aki meg a vezetőket ellenőrzi.

Ami úgy látom, hogy elsikkad, az pontosan az indokolással kapcsolatos. Amit Hilbert Edit is felhozott, hogy meg tudta indokolni, hogy miért lett eredménytelen az a pályázat és mit miért csinált. Tulajdonképpen ez az elvárás minden bírótársunk részéről, ha egy olyan pályázó kerül kinevezésre, aki nem kapott támogatást, vagy eredménytelenné nyilvánítanak bármilyen pályázatot, kapjanak egy olyan részletes indokolást, amiből mindenki ért és világosan látja a vezetői koncepciót.



Az meg már egy másik kérdés, hogy az OBH elnöke amikor ellenőrzi ezt az adott vezetőt, azt mondja, hogy ez egy jogszerű, jó mérlegelés volt szerinte, vagy hiba volt-e, vagy akár egyéb vezetői szempontokat mérlegel, ez már az ő dolga. Csak én azt gondolom, hogy ez egy teljesen jogos elvárás, hogy egy részletes indokolás legyen, okszerű és reflektáljon a véleményező testületre, akár a tanácselnöki vagy kollégiumvezető-helyettesi szintnél vagyunk, vagy akár a csoportvezetőnél, ahol az adott ügyszak bírái nyilvánítanak véleményt. Nyilván nekik is jogos elvárásuk, hogy ha egy olyan csoportvezető kerül kinevezésre, akit nem támogattak a bírák, miért kapta meg a kinevezést mégis. Ezt a részét látnám nagyon fontosnak, hogy köszönjön vissza, reflektáljon a véleményező testület döntésére a vezető. Én ezt látom hangsúlyosnak ebben.

**dr. Lajtár István:**

Köszönöm szépen, Elnök Asszony! Amit a napirend előtt ezzel kapcsolatban említettem, azt továbbra is fenntartom. Az elhangzottakkal kapcsolatban szeretném elmondani, hogy megítélésem szerint a hatáskör jogszerű gyakorlása nem azonos a joggal való visszaéléssel. Ha a jogalkotó valahova egy hatáskört telepít, ehhez értelemszerűen egy felelősséget is társít és ha valaki él ezzel adott esetben, mérlegel, akkor ez teljesen jogszerű. Úgy tűnik számomra, hogy ismét egy bizalmi kérdésről van szó. Ha a jogalkotói szándék az lett volna, hogy a véleményektől ne lehessen eltérni, akkor nyilván így döntött volna a jogalkotó. Ezt immár 10 éve nem teszi meg. Hozzáteszem, hogy a Bszi. eredeti szövegében sem a Kúria elnöke, sem az OBH elnöke hasonló eljárása esetében nem kívánta az OBT egyetértését. Akkor módosult az a szabály. Viszont az ítéletáblák, illetve a törvényszékek elnökei tekintetében nem módosította a jogalkotó, nyilván ezzel szándéka volt.

**dr. Matusik Tamás:**

Azt hangsúlyozzuk, hogy itt senki nem mondta azt, hogy ne lehessen eltérni a véleményező testület véleményétől, ezt senki nem szorgalmazta, az előterjesztés sem. Ilyen irányú megfontolás nincs ebben az előterjesztésben.

**dr. Bohli Eszter:**

Ha nincs további hozzászólás, akkor a 4. napirendi pont 1. és 2. pontját bocsátanám szavazásra azzal, hogy az Országos Bírói Tanács kérjen-e tájékoztatást az OBH elnökétől a 2020. január 1. és a 2022. augusztus 31. közötti ítéletáblák és törvényszékek elnökei kapcsán itt rögzített kérdések vonatkozásában, illetve amennyiben ezen adatok nem állnak rendelkezésre, úgy az Országos Bírói Tanács kérje fel az OBH elnökét ezen vizsgálat lefolytatására.

**Megállapítom, hogy 8 igen szavazat, 2 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta az alábbi döntést:**

**Az Országos Bírói Tanács tájékoztatást kér az Országos Bírósági Hivatal elnökétől, hogy 2020. január 1. és 2022. augusztus 31. között az ítéletáblák és törvényszékek elnökei**

- **hány vezetői álláshelyet bíráltak el,**
- **ebből hány esetben döntöttek a véleményező testület rangsorának megfelelően,**
- **hány esetben volt eredménytelenné nyilvánítás nem elégséges támogatása miatt,**

- **hány esetben neveztek ki olyan pályázót, akit a véleménynyilvánító testület nem támogatott,**
- **az indokolás ezekben az esetekben valóban okszerű volt és nem pusztán formális volt az indoka,**
- **a pályázókat a jogorvoslatról tájékoztatták-e írásban**
- **és hány ilyen jogorvoslat történt.**

**Amennyiben az Országos Bírósági Hivatalnak a fenti adatok nem állnak rendelkezésre, úgy az Országos Bírői Tanács felkéri az Országos Bírósági Hivatal elnökét ezen vizsgálat lefolytatására.**

**dr. Barkóczy Balázs:**

Itt a tájékoztatás lehetősége is fölmerült, nyílt-zárt ülésen. Ha tájékoztatást kér, akkor hol, milyen körben?

**dr. Senyei György:**

Ezt csak felvettem jövőbeni, bizonytalan eseményként.

**dr. Barkóczy Balázs:**

Értem. És a konzultációs kérdéskör?

**dr. Bohli Eszter:**

Azért nem léptem tovább az esetleges konzultáció lehetőségére, mert amíg nem ismerjük ezeket az adatokat, addig felesleges arról beszélni, hogy tudnánk-e arról tárgyalni.

**dr. Senyei György:**

Magam is így gondolom, még válasz sincs.

**dr. Bohli Eszter:**

Rátérnénk az 5. napirendi pontra, melynek keretében felkérem dr. Vasvári Csabát az előterjesztésének ismeretéseire.

#### **5. napirendi pont:**

**Az Alkotmánybíróság előtt II/01285/2022. számon folyamatban lévő utólagos normakontroll eljárással kapcsolatos teendőkről szóló előterjesztés**

**(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)**

**dr. Vasvári Csaba:**

Köszönöm szépen a szót! Az Országos Bírői Tanács a 16/2022. (III. 2.) OBT határozatával fogadta el a 2022. július 15-e óta hatályos Bírák Etikai Kódexét.

Dr. Varga Zs. András, a Kúria elnöke az OBT ex-officio tagja. 2021. október 6. napja óta nem vett részt a kódex szövegtervezetének megvitatásában és annak elfogadásában. Távolmaradásának okát így indokolta: „Elnök úr és a Tanács szíves megértését kérve a napirendi pont mai és további tárgyalásán nem veszek részt. Ennek oka az, hogy a Tanács a 2021. szeptember 8-ai ülésén Völner államtitkár úr figyelmeztetése ellenére többségi szavazással úgy döntött, hogy az Etikai Kódex preambulumban mellőzi az utalást arra, hogy a Kódex Magyarország Alaptörvényével összhangban rendelkezik a bírói hatalom gyakorlásának etikai követelményeiről. Az én álláspontom szerint ez a döntés világos szembefordulás az Alaptörvénnyel. Szembefordulás akkor, amikor közéleti vita folyik az Alaptörvény kötelező erejéről, szerepéről és jövőjéről. Az Alaptörvény Magyarország jogrendszerének alapja, a jogszabályokkal együtt kötelező erejű. A bíróságoknak, mint állami szerveknek kötelességük tiszteletben tartani és alkalmazni. Az – egyébként az Alaptörvény által létrehozott – Országos Bírói Tanácsnak, mint állami szervnek ez úgyszintén kötelessége. A döntés mindezekkel a kötelezettségekkel ellentétes, ezért az Etikai Kódex eleve nem felelhet meg az Alaptörvénnyel való összhang követelményének. Erre tekintettel – minthogy az Alaptörvényre tettem esküt – a látszatát is kerülni szeretném annak, hogy az Alaptörvény tekintélyét elkerülhetetlenül gyengítő további vita és döntés részese lennék.” (Kiemelés az OBT 2021. október 6.-i jegyzőkönyvének 30. oldal utolsó bekezdéséből.)

*12 óra 11 perckor dr. Csontos Tibor elhagyja az ülést.*

*12 óra 12 perckor dr. Senyei György elhagyja az ülést.*

A Kúria elnöke a kódex elfogadása után, de még annak hatálybalépése előtt (2022. május 27. napján) utólagos normakontroll eljárást kezdeményezett az Alkotmánybíróságnál. Az ügy az Alkotmánybíróságon II/01285/2022. számon van folyamatban.

Az indítvány lényege szerint a Kúria elnöke az Alaptörvény 24. cikk (2) bekezdés e) pontja és az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény (Abtv.) 24. § (1) bekezdése alapján előterjesztett indítványában elsődlegesen az OBT 16/2022. (III. 02.) OBT határozatával elfogadott Bírák Etikai Kódexe, másodlagosan pedig a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bjt.) 103. § (1) bekezdés e) pontja alaptörvényellenességének megállapítását és megsemmisítését kérte az Alkotmánybíróságtól. A kódex normatív jellegével kapcsolatban az indítványozó kifejtette, hogy az minden bíróra kötelezően vonatkozó, és fegyelmi eljárás keretében számonkérhető magatartási normákat tartalmaz, így ténylegesen jogi normaként funkcionál. Az indítványával támadott 16/2022. (III. 02.) OBT határozattal az OBT új Etikai Kódexet fogadott el, ami lényegében a 131/2014. (XI. 10.) OBT határozattal korábban elfogadott Etikai Kódex módosítása. Erre azonban az indítványozó álláspontja szerint az OBT-nek nem volt felhatalmazása, mivel a Bjt. - indítványában másodlagosan támadott - 103. § (1) bekezdés e) pontja csupán az etikai kódex egyszeri elfogadására ad felhatalmazást az OBT számára, módosításra vagy újraalkotásra nem. Az új Etikai Kódex megközelítése, ezen belül különösen az Alaptörvényre való hivatkozás elhagyása a Kúria elnöke szerint a bírói hivatás Alaptörvénytől való eloldását eredményezi, ezzel sérti az Alaptörvény B) cikk (1) bekezdésében foglalt jogállamiság követelményét, az R) cikk (1) bekezdését és a T) cikk (3) bekezdését, egyben a XXVIII. cikk (1) bekezdésében foglalt pártatlanság követelményét és a 26. cikkben rögzített bírói függetlenséget is veszélyezteti. A korábbi Etikai Kódex szövegétől való eltérések, egyes rendelkezések elhagyása, míg a bírósági vezetőkre vonatkozó új rendelkezések megalkotása a fentiekben túl ellentétes az Alaptörvény C) cikk (1) bekezdésében megfogalmazott hatalommegosztás elvével és veszélyezteti a

tisztességes eljáráshoz való jog gyakorlását, emellett magasabb szintű normákkal, jogszabályokkal is ellentétes. Az indítványban másodlagosan támadott Bszi. 103. § (1) bekezdés e) pontja az OBT általános központi igazgatási feladatoként határozza meg az Etikai Kódex elfogadását. A Kúria elnökének álláspontja szerint a bírókra vonatkozó, esetlegesen fegyelmi eljárás alapját képező magatartási szabályok megalkotása és elfogadása nem illeszkedik az OBT ilyen jellegű feladatai közé, az OBT jogállásából nem vezethető le, emellett az e rendelkezés alapján elfogadott Etikai Kódex - megalkotásának és az OBT működésének sajátosságai folytán - az az OBT értékrendjét tükrözi, így a Bszi. támadott rendelkezése jogbizonytalanságot eredményez, és sérti az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdését is.

*12 óra 14 perckor dr. Csontos Tibor és dr. Senyei György visszatér az ülésre.*

Az Amnesty International Magyarország, az Eötvös Károly Intézet, a Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért 2022. július 8. napján amicus curiae-vel fordultak dr. Sulyok Tamáshoz, az Alkotmánybíróság elnökéhez.

Beadványuk szerint az Alkotmánybíróság akkor jár el a jogállamiság, az alkotmányosság és szűkebben vett a bírói függetlenség alkotmányos védelmének biztosítása érdekében helyesen, ha

- a) visszautasítja a Kúria elnökének elsődleges indítványát mint nem jogi normára vonatkozó utólagos normakontroll-indítványt az Alkotmánybíróság 3003/2016. (I. 15.) AB végzésével összhangban és elutasítja a Kúria elnökének másodlagos indítványát mint alaptalant,
- b) ha pedig az Alkotmánybíróság a 3003/2016. (I.15.) AB végzésben foglaltak ellenére jogi normaként tételezi a Bírák Etikai Kódexét, abban az esetben az elsődleges indítványt utasítja el.

A civil szervezetek érvelésének lényege szerint a Bírák Etikai Kódexe nem jogi norma, így – a korábbi alkotmánybíróági gyakorlatnak megfelelően – azt az Alkotmánybíróság nem vizsgálhatja. Habár a Kódex egy „puha jogi eszköz”, de egyben a független és pártatlan igazságszolgáltatás fontos garanciájaként érvényesülő erkölcsi iránymutatást jelent a bírák számára. A bírósági vezetőkre különösen fontos, hogy vonatkozzanak etikai normák. Az Alaptörvényből is levezethetően az OBT-nek a Bírák Etikai Kódexe megalkotására adott felhatalmazása nem idegen az OBT alkotmányos szerepétől, tekintettel arra is, hogy a hivatásrendek tagjaira vonatkozó etikai normákat jellemzően azok képviselői fogalmazzák meg. A Bírák Etikai Kódexe elfogadására volt törvényes lehetősége az OBT-nek, és indokolt is volt egy új kódex megfogalmazása, amelyet ráadásul egy több hónapos, széles körű szakmai konzultáció előzött meg. Az Alaptörvényre való hivatkozás törlésére vonatkozó érv megalapozatlan. A Bírák Etikai Kódexe a bírák tekintetében az Alaptörvény által védett véleménynyilvánítási szabadságot erősíti meg olyan iránymutatásokkal, amelyek a bírák számára is egyértelműsítik ezen szabadság tartalmát és kereteit annak érdekében, hogy a joggal és igazságszolgáltatással kapcsolatos – kétségekívül közügyekre vonatkozó – véleményüket a vélemény szabadságuk jogi korlátaira is tekintettel, minél szabadabban kinyilváníthassák.

*12 óra 17 perckor dr. Répássy Róbert elhagyja az ülést.*

Az Abtv. 57. § (1) bekezdése szerint az Alkotmánybíróság az indítványok érdemében a rendelkezésre álló iratok alapján, illetve az (1b)-(1c) bekezdés szerinti esetben a jogszabály

megalkotója, a törvény kezdeményezője vagy ezek képviselőjének meghallgatása, illetve véleménye megismerése után dönt.

Az Alkotmánybíróság ügyrendjének 36. § (3) bekezdése szerint az előadó alkotmánybíró dönt az ügyben az Abtv. 57. § (2) bekezdése szerinti szervekkel összefüggő véleményezési eljárás lefolytatásáról. Ha az előadó alkotmánybíró szükségesnek tartja, megkereső végzésben fordul a véleményezésre felkért szerv vagy szervezet vezetőjéhez, különösen a vizsgált jogszabály megalkotójához. A (7) bekezdés úgy rendelkezik, hogy az elnök vagy – az ügy tanácsban történő tárgyalása esetén – a tanácsvezető a saját kezdeményezésére vagy az ügy előadó alkotmánybírója javaslatára az Abtv. 57. § (2) bekezdése alapján elrendelheti az indítványozó, az ellenérdekű fél, ezek képviselője, illetve a kérelem elbírálásához szükséges harmadik személy vagy szerv (szervezet) – különösen a (3) bekezdésben meghatározott szervezet – nyilatkozatának beszerzését vagy személyes meghallgatását.

Álláspontom szerint szükséges lenne az Alkotmánybíróság előtti eljárásban az OBT képviselőinek személyes meghallgatására is azért, hogy a Tanács ki tudja fejteni az indítványozó érvelésétől eltérő többségi álláspontját.

Mindezek alapján javaslom, hogy az Országos Bírói Tanács a 2022. szeptember 7-i ülésén vitassa meg és fogadja el az alábbi határozatot a fent írt indokolás mellett:

Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Alkotmánybíróság elnökét, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 57. § (1) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság előtt II/01285/2022. számon folyamatban lévő eljárásban az Alkotmánybíróság a döntését csak az Országos Bírói Tanács képviselőinek személyes meghallgatását követően hozza meg. Egyebekben az Országos Bírói Tanács csatlakozik az Amnesty International Magyarország, az Eötvös Károly Intézet, a Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért 2022. július 8. napján az ügyben benyújtott amicus curiae-hez.

**dr. Fázsi László:**

Én a határozati javaslat első mondatában foglaltakkal egyet tudok érteni - arra is tekintettel, hogy hosszas vita után Varga Zs. elnök úr részvétele nélkül egyhangúan fogadtuk el az Etikai Kódexet - azzal a megjegyzéssel, hogy a „csak”-ot talán mellőzném.

*12 óra 21 perckor dr. Répássy Róbert visszatér az ülésre.*

A második mondatot viszont egyáltalán nem tartom helyénvalónak, figyelembe véve azt, hogy nagyon sokszor elhangzott már az ülésünkön, hogy az OBT alkotmányos szerv, illetve a közjogi helyzetével kapcsolatos okfejtés, amit én nem igazán látok összeegyeztethetőnek a civil szervezetek által benyújtott amicus curiae-re történő hivatkozással, függetlenül attól, hogy nyilvánvalóan az előterjesztésből kitűnően tartalmát tekintve akár azzal maradéktalanul egyet is érthet az Országos Bírói Tanács. Köszönöm szépen!

**dr. Barkóczi Balázs:**

Köszönöm szépen! Az előterjesztés első mondatának azzal a céljával, hogy valamilyen módon az OBT az eljárásban az álláspontját meg tudja fogalmazni, egyetértek. A jogszabályi hivatkozással az első mondatban nem, mert az 57. § (1) bekezdés – ahogy az előterjesztő

helyesen is idézte – a jogszabály megalkotója, vagy a törvény kezdeményezője meghallgatásáról beszél. Ha és amennyiben tartalmilag egyetért a Tanács többségében azzal az állásponttal, ami az amicus curiae-ben is kifejtésre került, hogy a Bírák Etikai Kódexe nem jogszabály, nem törvény, akkor ezzel az állásponttal ellentétes eredményre vezet az, ha a „nem jogszabály, nem törvény megalkotóját” azonosnak tekintjük azzal, akinek a meghallgatására az 57. § (1) bekezdése lehetőséget ad.

Viszont az, hogy az OBT a véleményét elmondhassa, az nem az 57. § (1) bekezdése, hanem az idézett 57. § (2) és (7) bekezdésének együttes alkalmazásával elérhető célkitűzésnek tűnik, tehát itt a vélemény kifejtésére, a vélemény előadására ezek alapján lehetőség van.

Egyebekben az amicus curiae-hoz való csatlakozást a magam részéről nem támogatom. Azért nem, mert az érintett szervezet támogató beadványhoz csatlakozunk, nekem nehezen értelmezhető. Álláspontot ki lehet fejteni, abban az álláspontban el lehet mondani, hogy adott esetben az amicus curiae-val kapcsolatban is milyen véleményre jutott a szervezet, de ezt a csatlakozást nem tartom helyénvalónak. Eljárásjogi szempontból sem tartom értelmezhetőnek gyakorló polgári bíróként.

**dr. Fatalin Judit:**

Én arra gondoltam, mert itt már többen kifejezték azt, hogy egyetértünk azzal, ami az amicus curiae-ban kifejtésre került, hogy egy olyan megszövegezéssel, hogy „az Országos Bírói Tanács az abban foglaltakkal egyetért” nem hidalható-e át a probléma.

*12 óra 25 perckor dr. Parti Tamás elhagyja az ülést.*

Amennyiben mégsem kerül sor a személyes meghallgatásunkra, akkor legalább kifejeztük azt, hogy pontosan ugyanazt gondoljuk, ami az amicus curiae-ban leírásra került. Úgy gondolom, hogy egy módosított szöveggel elfogadásra kerülhet a javaslat, ha a többég úgy gondolja. Köszönöm!

**dr. Vasvári Csaba:**

Barkóczy Balázs tagtársam által elmondottakat értem, a logikáját is értem a jogszabályi hivatkozás vonatkozásában. Amennyire jól tudom, Varga elnök úr ezt kvázi jogszabályként tételezi és ezért kéri az Alkotmánybíróságtól azt, amit kér. Ezért gondoltam én az 57. § (1) bekezdésére való hivatkozást, de nagyon könnyen meggyőzhető vagyok, hogy a Abtv. 57. § (2) és (7) bekezdését írjuk be hivatkozásként. Azt gondolom, hogy ha így bárki számára könnyebben elfogadható, vagy közérthető, akkor ezen ne múlják semmi.

Én akkor e tekintetben módosítom az első mondatát a határozati javaslatomnak, illetőleg egyetértek Fázsi László javaslatával is és a „csak” szó törlését javaslom. Én a magam részéről egyetértek Fatalin Judit javaslatával is, ezért felolvasom az ezek szerint módosított szövegszerű javaslatomat újra.

*12 óra 27 perckor dr. Parti Tamás visszatér az ülésre.*

Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Alkotmánybíróság elnökét, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 57. § (2) és (7) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság előtt II/01285/2022. számon folyamatban lévő eljárásban az

Alkotmánybíróság a döntését az Országos Bírói Tanács képviselőinek személyes meghallgatását követően hozza meg. Egyebekben az Országos Bírói Tanács az Amnesty International Magyarország, az Eötvös Károly Intézet, a Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért 2022. július 8. napján az ügyben benyújtott amicus curiae-ben foglaltakkal egyetért.

**dr. Senyei György:**

Köszönöm szépen! Amit Fázsi tanácselnök úr felvetett, nem hiszem, hogy az OBT-nek, mint közjogi testületnek kellene csatlakoznia bármilyen beadványhoz, hiszen szerintem nincs elzárva attól, hogy önálló beadvánnyal éljen. Amit Barkóczy Balázs bírótársam vetett fel, ez most eljárásjogilag egy különleges helyzetet eredményez, ebben az esetben a kvázi alperes a kvázi beavatkozóhoz csatlakozik és nem fordítva.

**dr. Répássy Róbert:**

Én csak egy kérdést szeretnék föltenni. Nem hallottam pontosan, amit Vasvári Csaba felolvasott, a módosított szöveget, hogy az OBT képviselőjének, vagy képviselőinek a meghallgatását kéri?

**dr. Vasvári Csaba:**

Képviselőinek.

**dr. Répássy Róbert:**

Azok kik lennének?

**dr. Vasvári Csaba:**

Reményeim szerint, ha az Alkotmánybíróságtól kapunk egy ilyen megkeresést, hogy szeretnék meghallgatni a mi véleményünket is, akkor ezt úgy képelem, hogy az OBT majd delegál oda egy vagy több tagot.

**dr. Répássy Róbert:**

Én ebbe végképp nem akartam beleszólni, de most gondoljanak arra a szituációra, mondjuk egy Országgyűlés által elfogadott törvény felülvizsgálatát végzi az Alkotmánybíróság és oda bejelentkeznének országgyűlési képviselők, hogy őket hallgassák meg. A testületi döntéshozatalnak az a sajátossága, hogy a testület tagjai nem szoktak befáradni az Alkotmánybíróságra, legfeljebb a testület hivatalos képviselője, ha van ilyen.

**dr. Vasvári Csaba:**

Erről beszélek. Ha az a félelem merül fel, hogy ügyvédet akarunk meghatalmazni, az én fejemben ez nem fordult meg. Én arra gondoltam, hogy az OBT elnökét, kizárólag csak őt, vagy az elnökét és egy tagját, attól függően, hogy hogyan dönt a Tanács, majd delegáljuk abban a reménybeli esetben, ha meghallgatnak minket.

**dr. Répássy Róbert:**

Azért kérdeztem vissza, hogy az OBT képviselőjét, vagy képviselőit? Ez utóbbinak én nem látom a jogszabályi alapját, de ez az Önök belügye.

**dr. Csontos Tibor:**

Úgy gondolom, talán azért lehet, hogy ne pont az elnök képviselje az OBT-t, mert ha ez úgy esik az elnöksége idejére, hogy nem vett még részt akkor teljes mértékben az előkészítésben, esetleg olyan képviselő lehetne, akit az OBT alkalmasnak lát leginkább és végig látta a folyamatot.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Javaslom, aztán el lehet vetni, hogy annyit tegyünk bele az előterjesztésbe, hogy a tagjai közül választott tagok.

**dr. Bohli Eszter:**

Fölöslegesnek tartom.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Ha a tagok részéről nincs ilyen aggály, amit az Államtitkár Úr felvetett, akkor ne.

**dr. Bohli Eszter:**

Meghallgattuk az Államtitkár Úr véleményét, a Tanács fog erről majd dönteni. Kéri a Tanács, hogy visszaolvassam, amit Vasvári Csaba is felolvasott? Szerintem pontosan rögzítésre került. Szavazásra bocsátom, hogy a módosított szöveggel a Tanács támogatja-e a határozat elfogadását.

**Megállapítom, hogy 10 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett az Országos Bírói Tanács elfogadta az alábbi határozatot:**

**63/2022. (IX. 7.) OBT határozat  
az Alkotmánybíróság elnökének megkereséséről**

**Az Országos Bírói Tanács megkeresi az Alkotmánybíróság elnökét, hogy az Alkotmánybíróságról szóló 2011. évi CLI. törvény 57. § (2) és (7) bekezdése alapján az Alkotmánybíróság előtt II/01285/2022. számon folyamatban lévő eljárásban az Alkotmánybíróság a döntését az Országos Bírói Tanács képviselőinek személyes meghallgatását követően hozza meg.**

**Egyebekben az Országos Bírói Tanács az Amnesty International Magyarország, az Eötvös Károly Intézet, a Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért 2022. július 8. napján az ügyben benyújtott amicus curiae-ben foglaltakkal egyetért.**



**dr. Bohli Eszter:** Felkérem dr. Vasvári Csabát, hogy a 6. napirendi ponthoz kapcsolódóan tegye meg előterjesztésének ismertetését.

### **6. napirendi pont**

#### **Az Országos Bírósági Hivatal elnöke által 6/SZ./2022. (I. 28.) számon elrendelt igazgatási célvizsgálattal kapcsolatos teendőkről szóló előterjesztés**

**(Előterjesztő: dr. Vasvári Csaba)**

#### **dr. Vasvári Csaba:**

Az idei év elején sajtónyilvánosságot kapott információk szerint a Magyar Bírósági Végrehajtói Kar elnöke kapcsolatait felhasználva igyekezett közbenjárni a Fővárosi Törvényszék elnökénél annak érdekében, hogy egy magyar bírót távolítsanak el pozíciójából. A Végrehajtói Kar elnöke személyes találkozót kért és kapott dr. Tatár-Kis Pétertől, a Fővárosi Törvényszék elnökétől. Egyes információk szerint ennek során dr. Tatár-Kis Péter egy pesti központi kerületi bírósági bíró szakmai „ellehetetlenítésére” tett ígéretet.

Az Országos Bírósági Hivatal elnöke 2022. január 28-án a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával igazgatási célvizsgálatot rendelt el a Fővárosi Törvényszéken és valamennyi kerületi bíróságon a teljes 2021. évre különböző bejelentések és panaszok eljárásának, valamint a konkrét bíróval szembeni bejelentést követő folyamat vizsgálatára. A vizsgálat elkészítésével megbízott bizottság elnökének dr. Ribai Csillát, a Fővárosi Ítéltábla elnökét jelölte ki. A vizsgálati jelentés elkészítésének határideje 2022. április 15. napja volt.

Az Országos Bírói Tanács a 2022. február 2-i nyilatkozatában kifejtette, hogy függetlenül attól, hogy ezután érte-e retorzió az adott bírót, elfogadhatatlannak tartja, ha egy bírósági vezető valóban egy bíró „ellehetetlenítéséről” egyeztetett, ez ügyben bárkivel találkozott, különösen, ha egy ilyen megállapodás szerint cselekedett.

Az OBT álláspontja szerint egy fentiekre vonatkozó dokumentált információ a fegyelmi eljárás szolgálati bíróság előtti megindítását önmagában is megalapozhatja, ezt egy alapos és átfogó igazgatási vizsgálat sem helyettesítheti. Ezért az Országos Bírói Tanács a célvizsgálat elrendelését – különösen annak indokolatlanul hosszú időtartamát – nem tartotta elegendőnek. Rámutatott, hogy amennyiben jelen ügyben nem indul a fegyelmi felelősség kérdését előtérbe helyező és azt vizsgáló, törvényben szabályozott eljárás is az elrendelt igazgatási vizsgálat mellett, akkor az önkényes vezetői magatartás következmények nélkülisége a magyar bírói karra kedvezőtlen, dermesztő hatással lehet, szakmai és egzisztenciális ellehetetlenüléstől való félelemmel járhat. Ez pedig közvetlen és valóságos veszélyét jelenti a külső befolyástól is mentes, független ítélkező munkának.

*12 óra 34 perckor dr. Abért János elhagyja az ülést.*

Az OBH elnöke ezt követően 2022. február 4-én sajtóközleményt adott ki. Ebben kifejtette, hogy az Alaptörvény 26. cikkének (1) bekezdése deklarálja a bírák függetlenségét – ennek tiszteletben tartása a bírósági vezetők részéről is alapvető jelentőségű. A Bszi. 76. § (6) bekezdésének b) pontja alapján elrendelt igazgatási célvizsgálat a jelenleg rendelkezésre álló információk alapján szükséges és egyben egyelőre elégséges eszköze a bíróságok függetlensége és pártatlansága védelmének. Éppen a bírói függetlenség védelme – és a tisztességeseljáráshoz

való jog – indokolja, hogy fegyelmi eljárás kezdeményezésére ne csupán a sajtóban megjelent információk, hanem szabályozott eljárás során megállapított tények alapján kerüljön sor. A célvizsgálat lefolytatása ekként elengedhetetlen bármely esetleges további eljárás és intézkedés megtételéhez – erre figyelemmel fegyelmi eljárásmegindításának kezdeményezése jelenleg még idő előtti volna. A célvizsgálat lezárásának végső határideje úgy került meghatározásra, hogy egyesetlegesen fegyelmi eljárás a törvényes határidőben megindítható legyen.

Az OBH elnöke az OBT 2022. június 13-i ülésén úgy nyilatkozott, hogy az időközben befejeződött célvizsgálat eredményeként elkészült jelentés olyan adatokat és információkat tartalmaz, amelyekre tekintettel azokat a minősített adatok védelméről szóló 2009. évi CLV. törvény alapján biztosított jogkörében eljárva „korlátozott terjesztésű” minősítéssel látta el, így ezt meghaladó tájékoztatást nem áll módjában adni. Kérdésre válaszolva az OBH elnöke úgy nyilatkozott, hogy az iratok OBT tagok általi tanulmányozása sem lehetséges, ennek részletes jogi indokait a későbbiekben írásban fejtí ki, ugyanakkor zárt ülésen hajlandó további kérdésekre válaszolni.

Az OBH elnökének válaszára tekintettel a Tanács a kérdés további tárgyalását a 2022. július 6-i ülésén tervezte folytatni zárt ülés keretében. Az OBT ezen ülésén azonban az OBH elnöke nem jelent meg, helyettesítéséről nem gondoskodott. Az ülésen az Országos Bírói Tanács felhívta az Országos Bírói Hivatal elnökét, hogy küldje meg az általa 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményét korlátozott terjesztésűvé nyilvánító határozatot és az annak alapjául szolgáló minősítési javaslatot, továbbá biztosítson iratbetekintést az arra igényt tartó OBT tagok számára.

*12 óra 37 perckor dr. Abért János visszatér az ülésre.*

Az OBT fenti megkeresésére válasz a mai napig nem érkezett, mint ahogyan az OBH elnöke által korábban ígért írásbeli tájékoztatót sem kapták meg az OBT tagjai.

A Bszi. 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OBT tagja jogosult az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, továbbá az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni. A (2) bekezdés szerint az OBT tagja ennek során köteles a tudomására jutott minősített adatot megőrizni.

Mindezek alapján javaslom, hogy az Országos Bírói Tanács a 2022. szeptember 7-i ülésén ismételten vegye napirendre a kérdést és az alábbi kérdések megválaszolására kérje fel az OBH elnökét azzal, hogy amennyiben azt indokoltnak látja, úgy a napirendi pontot az OBT zárt ülésen tárgyalja meg:

- A 2022. július 6-i kérés ellenére eddig miért nem küldte meg az OBT részére a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat eredményét korlátozott terjesztésűvé nyilvánító határozatát és az annak alapjául szolgáló minősítési javaslatot?
- Van-e akadálya annak, hogy az OBT bármely tagja megismerhesse a célvizsgálat eredményét?
- Miért nem tájékoztatta a bírói nyilvánosságot a célvizsgálat által feltártakról?
- Dr. Tatár-Kis Péterrel a Fővárosi Törvényszék elnökével szemben felmerült-e fegyelmi (vagy esetleg egyéb más) eljárás alapjául szolgáló magatartás vagy kötelezettségszegés gyanúja?

Egyebekben indítványozom, hogy az OBT jelölje ki két tagját a kért iratok rövid időn belüli tanulmányozására. Ezt követően a Tanács a következő ülésén tűzze újból napirendre a kérdést. Abban a nem várt esetben, ha az OBH elnöke nem biztosítja az OBT tagokat megillető iratmegismerési jogot, úgy javaslom, hogy az OBT fontolja meg, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnökével szemben a következő ülésén ismételten jelzéssel éljen.

Szövegszerű határozati javaslatom a következő:

Az Országos Bírói Tanács X.Y. és Z. X. tagját felkéri arra, hogy a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 112. § (1) bekezdés a) pontja alapján betekintszen az Országos Bírósági Hivatal elnöke 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat irataiba. Egyben felkéri az OBH elnökét, hogy a kijelölt tagok iratbetekintését 2022. szeptember 20. napjáig tegye lehetővé. Amennyiben erre nem biztosít lehetőséget, úgy az OBT megfontolja, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnökével szemben ismételten jelzéssel éljen. Köszönöm!

**dr. Senyei György:**

A Vasvári bíró úr által említett átirattal összefüggésben írásban már kifejtettem az álláspontomat, amely az alábbi:

A megkeresés nem jelölte meg a jogszabályhelyet, amelyre tekintettel az OBT elnöke a minősítés elrendeléséről szóló határozat, illetve a minősítési javaslat megküldését, továbbá az azt igénylő OBT tagok számára irattanulmányozási jog biztosítását kérte. Konkrét jogszabályi hivatkozás hiányában is szükséges utalni e körben az alábbiakra, teljeskörűen fenntartva az OBT hatáskörével kapcsolatban 2021.OBH.III.D.1/34., 2021.OBH.III.D.1/75. és 2022.OBH.III.D.1/57. számon előadottakat. A Bszi. 103. § (1) bekezdésének a) pontja akként rendelkezik, hogy „az OBT az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él.”

Az OBH elnökének általános központi igazgatási feladatkörét a Bszi. 76. § (1) bekezdése tartalmazza, az OBT fent idézett ellenőrzési hatásköre tehát ezen feladatkörökre terjed ki. A célvizsgálat elrendelésére ugyanakkor nem a Bszi. ezen rendelkezése, hanem a 76. § (6) bekezdésének b) pontja alapján került sor, így a célvizsgálat során keletkezett iratok vizsgálata - a minősítéstől függetlenül - nem tartozik az OBT hatáskörébe.

Az OBT tagja általi iratbetekintésről pedig a Bszi. 112. § (1) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint rendelkezik: „Az OBT tagja jogosult és köteles az OBT munkájában részt venni, feladatai ellátásához jogosult az OBT és az OBH működésével kapcsolatos iratokba betekinteni, továbbá az OBH elnökétől adatokat, tájékoztatást kérni.” Az idézett jogszabályhely alapján az OBT tag iratbetekintési joga nem korlátlan, arra kizárólag a feladatai ellátásához kapcsolódóan jogosult. Az OBT tag feladata pedig normatív alapon kizárólag az OBT hatásköréhez igazodik.

A fentiek egybevetése alapján a közjogi jogalap az indítvány teljesíthetőségéhez hiányzik. Ezt meghaladóan még annyit hadd tegyek hozzá Elnök Asszony, hogy bármely, bírót érintő, fegyelmi eljárással kapcsolatos bármely irat sem nyilvános.

**dr. Vasvári Csaba:**

Az Elnök Úr által most felolvasottak kapcsán nem először halljuk egymás érveit, ez az a hatásköri vita, ami már azt kell mondjam, évek óta jellemzi az OBТ és az OBH elnökének együttműködését. E körben én sem kívánom megismételni azt a több 10 oldalnyi jegyzőkönyvbe már fellelhető érvelést, miszerint én ezzel nem értek egyet és a korábbi döntések alapján merem azt gondolni, hogy az OBТ többsége sem ért ezzel egyet. Az én meglátásom szerint ez a kérdés is az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységébe tartozik és a mondat másik fele pedig az, amire Oltaі Judit elnök asszony nagyon helyesen felhívta legutóbb is a figyelmet, hogy borzasztó fontosságú kérdéсről beszélük. Arról van szó, hogy a morális gerince a bírósági vezetőknek, közvetve a bírósági szervezetrendszernek sérült-e, avagy sem. Én azt gondolom, hogy ennél fontosabb kérdést nem nagyon lehet feltenni. Ez teljes joggal érdekli a bírói kart és a bírói karnak az egyik képviselői vagyunk mi itt, az Országos Bírói Tanács, amely ráadásul felügyeli az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét.

Эn változatlanul azt gondolom, hogy az Elnök Úr által is többször hivatkozott alkotmányos szervek közötti együttműködésnek jót tenne az és megnyugtatná a bírói kart, hogyha legalább egy zárt ülésen – ezt is lehetővé tesszük – Elnök Úr adna egy tájékoztatást. Amiről mi nyilván nem beszélhetnénk, mert a zárt ülésről nem beszélhetünk, de én bízom benne, hogy van annyi hitele az OBТ-nek és a MABIE-nek, hogy ha a MABIE elnöke vagy az OBТ bármelyik tagja azt mondja, hogy zárt ülésen kaptunk tájékoztatást, amelyről nem adhatunk ki információt, de Elnök Úr megnyugtatóan rendezte ezt a kérdést, akkor azt gondolom, mindjárt más lenne a gyerek fekvése. Ez a helyzet, ami most van, hogy minden titkos, nem tudjuk, mi történt, csak azt tudjuk, hogy mi a gyanú, ez a legkárosabb, ami szerintem a magyar bíróságokkal történhet. Kérem Elnök Urat, hogy fontolja meg ismételten azt, hogy adjon az OBТ számára tájékoztatást.

**dr. Matusik Tamás:**

Most itt azért is vagyunk talán egy kicsit passzívabbak a felszólalásra jelentkezésben, mert tényleg minden érv elhangzott, nem kell ezeket megismételni. Эn csak arra utalok vissza, hogy az OBТ tagjai ezt a közjogi felállást elfogadták, hogy az OBТ Európában a leggyengébb pozícióban lévő bírói tanács, mert az biztos, hogy még egy ilyen példa nincs, ahol a bírói tanács nem irányít, csak felügyel. De mi ezt elfogadtuk, ezért vagyunk az OBТ tagjai, erre jelentkezünk annakidején. De hogy a felügyeletbe még az se tartozzon bele, hogy egyáltalán beleláthatunk-e anyagokba, amiket az OBH a központi igazgatás területén végez, az már számomra teljesen nonszensz, ezt nem tudom elfogadni.

Ugye itt a vizsgálat maga az a panaszügyintézésről is szólt, egy éves panaszügyintézésről, ha jól emlékszem. El nem tudom képzelni, hogy milyen felügyelet az, ami egy ilyen anyagba nem enged semmilyen betekintést. Számomra ez nem felügyelet. Akkor az egész modell önmagából csinál paródiát az én szememben – és ezt most nem az OBH elnökére vetítem ki egy az egyben, hanem ez az egészre, amit ez a modell így képvisel kifelé. Van egy erős közjogi pozíciójú OBH elnök, de ahogy a magyar kormány mindig elmondta Európa különböző fórumain, állítólag van egy hatékony és erős jogosítványokkal rendelkező OBТ is, ami őt ellenőrzi. De akkor ez ebben a formában ezek szerint nem igaz így, mert ha teljesen igazgatási jellegű dologba akarunk betekintést nyerni, akkor azt nem tehetjük meg. Nem a fegyelmi aktába tekintenék be, erről szó nem volt, hogy fegyelmi iratokba nézzünk most bele. Egy célvizsgálatot rendelt el az OBH elnöke. Elrendelhetette volna akármelyik megyében akármiről, úgy gondolom, az OBТ-nek volna betekintési joga.

Egy hasonló eset volt a jelenlegi OBH elnök és az OBT együttműködésében, a szegedi célvizsgálat, abba betekintheztünk, zártan nyilván és nem is adtunk ki soha semmilyen tájékoztatást róla. Egy különbség van a kettő eset között, hogy ezt a jelentést most az OBH elnöke korlátozott terjesztésűvé minősítette. Feltettem azt a kérdést még júniusban az ülésen, hogy azt vizsgálta-e sz OBH, hogy a korlátozott terjesztés ellenére ebbe az OBT tagjainak milyen jogi lehetőségük lehet, hogy mégis betekinthesse. Erre választ azóta nem kaptunk, akkor Senyei elnök úr azt ígérte, hogy írásban válaszol. Ez júniusban volt, most néhány napja kaptunk egy választ, ami erre nem tér ki, csak azt mondja, hogy semmilyen hatáskörünk nincsen. Ezt egyébként, ha így van, elmondhatta volna júniusban is, hogy semmilyen hatáskörünk nincsen rá, mi tartott akkor ebben több mint 2 hónapig, ezt kevésbé értem. Mert ha nincs hatáskörünk, akkor júniusban sem volt hatáskörünk, akkor ezt most miért húztuk el idáig? Én azt gondolom, hogy a szegedi ügyben az az eljárás az OBT számára elfogadható volt, én nem láttam annak semmilyen jelét, hogy visszaéltünk volna azzal a lehetőséggel, amit akkor kaptunk, megnyugtató volt az OBT számára, hogy betekintheztünk egy igazgatási anyagba, ami akkor is egyébként foglalkoztatta a bírói kart és a bírói kar tagjai nyugodtak lehettek, hogy az OBT tagjai azt megtekinthezték. Ahogy Vasvári Csaba mondta, ez most is elfogadható lenne számunkra.

**dr. Senyei György:**

Döntsön az OBT a megkeresésről és meg fogom válaszolni. Kollégák! Jogszabályértelmezés, amit Matusik bíró úr felvetett. Van olyan ország, ahol nincs OBT, és minisztériumi bírósági igazgatás történik. A jogszabályértelmezés során nyilván mindenkinek megvan a saját álláspontja. Ahogyan Léhmann bíró úr mondta, az OBT-t semmiben senki nem kontrollálja, senki nem bírálhatja felül. Lehet, hogy éppen ez a hiba, hogy nincs olyan szerv – adott esetben az Alkotmánybíróság –, amely ezt a hatásköri vitát feloldhatná. Mindenki kifejtette az álláspontját, de ha gondolják, megint felolvashatjuk az írásbeli előterjesztéseket, ahogy Vasvári bíró úr is mondta, felolvastuk már számtalanszor. Szerintem inkább ne tegyük, mert ez az üléseink egyik gyenge pontja, ezek a felolvasónapok, hogy mindenki felolvassa részletesen, tételesen az előzményi írásbeli álláspontját.

**dr. Matusik Tamás:**

Valóban van olyan EU tagállam, ahol nincs bírói tanács, de ott nem is volt korábban sem. Olyan, ahol lett volna bírói tanács és azt megszüntették volna, olyan nincs, mert az nem lenne elfogadható az európai fórumok számára, hogy teljesen megszűnjön egy már létező bírói öngazgatás. Magyarországon volt bírói tanács, most is van bírói tanács, sokkal gyengébb hatáskörökkel, ez a tény.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Senyei elnök úr azt mondja, hogy főleg erről most beszélni és oldalakon keresztül ezt a jegyzőkönyvbe leírni. Elnök Úr! A bírák 99%-át érdekelni fogja ez a téma. Az biztos, hogy aki a jegyzőkönyvet elolvassa, az ezt a részt szóról szóra fogja elolvasni, mégpedig azért, amit a MABIE elnöke is mondott, hogy nagyon izgatott emiatt a bírói kar, hogy ennek az eljárásnak mi lesz a vége.

Amit Matusik Tamás mondott, hogy júniusban miért nem merült még föl ez a fajta álláspont Elnök Úr részéről, ezt egy kicsit kitágítanám, mert ez nem júniusra vezethető vissza, hiszen ha

jól emlékszem, akkor a februári vagy a márciusi ülésünkön már felvetődött ez a kérdés és akkor volt az a válasz az OBH elnöke részéről, hogy bizottságot hozott létre, hogy megvizsgálja ezt a kérdést. Az elmúlt egy-két hétig nem merült fel még az a hivatkozás, hogy ne lenne hatáskörünk.

**dr. Senyei György:**

Álláspontom szerint nincs hatáskör. Kifejtettem, fenntartom. Az, hogy valami érdekel, az egy dolog. Engem is érdekel számos akta, amit például az újságban is olvasok, de mégsem mehetek el Matusik bírő úr csoportjához, hogy az engem érdeklő aktákat tanulmányozzam, azért nem, mert nincs rá hatásköröm.

Még egy, amikor a fegyelmi eljárásról beszélünk. Volt-e OBT tag ellen kezdeményezett fegyelmi eljárás és az OBT döntött-e az úgynevezett mentelmi jog kérdésében? Nyilvános ülésen történt ez? Tudja-e valaki az ottani döntésnek az indokait? Publikus ez? A válasz: nem. Kerüljük el a kettős mércét.

**dr. Hilbert Edit:**

Én próbálnám a megoldás felé terelni a dolgot. Az Elnök Úrnak az az álláspontja, hogy nem tartozik hatáskörünkbe, ezért nem biztosít irattanulmányozást és az anyagot korlátozott terjesztésűvé nyilvánította. Ez összességében még mindig nem zárja ki azt, hogy zárt ülésen információt adjon át az egészszel kapcsolatban, mert nem az iratokat fogjuk megismerni. Nyilván ki lehetne úgy védeni, hogy valahogy ez megnyugtató módon lezáruljon. Állandó két fal között csapódunk, az egyikre együttműködés van felírva, a másikra meg a hatáskör és pattogunk össze-vissza a kettő között. Végül nem sikerül együttműködnünk, mert amint azt szeretnénk, akkor rögtön a hatáskör vetődik fel. Ha a hatáskör, akkor ahhoz nem kell együttműködés, mert törvényi kötelezettséget kell végrehajtani. Próbáljunk meg együttműködni. Legyen egy zárt ülés, ahol arról, ami a korlátozott terjesztésűvé nyilvánított részt nem érinti, mégiscsak kapjunk tájékoztatást. Azt Elnök Úrnak is tudnia kell, mert ezerszer minden irányból hallhatta már, hogy ez példátlan eset volt a magyar bírósági rendszerben, folyamatosan előkerül és folyamatosan ott lebeg egy ilyen elvarratlan szálként.

**dr. Senyei György:**

Ahogy már elmondtam, minősített adatról van szó.

**dr. Hilbert Edit:**

Másról kellene akkor beszélni. Pont ezt mondtam, hogy miután mi nem tudjuk, hogy mi van a minősített adatban, ezért nem tudjuk ...

**dr. Senyei György:**

Arra nincs hatáskör.

**dr. Hilbert Edit:**

Nem baj, de együttműködés van. Pont ezt mondtam. Hatáskör nincs, de együttműködés lehet. Ha hatáskör van, akkor nem kell együttműködni, mert törvényi kötelezettség van rá.

**dr. Vasvári Csaba:**

Akkor még mindig itt az együttműködés és a hatáskör között pingpongozva. Ugye itt felolvastam egy kérdést Elnök Úrhoz, amire örülnék, ha válaszolna, hogy miért nem tájékoztatta a bírói nyilvánosságot a célvizsgálat által feltártakról? Ha erről esetleg tudna mondani valamit, azt megköszöném. És akkor majd nyilván még itt a többi hozzászóló után valamit majd a határozati javaslattal is kell kezdeni, mert az biztos, hogy nem megoldás, hogy mindenki fölteszi a kezét, hogy hát ez van, 22-es csapdája. Ez a legrosszabb, ami történhet. Valamennyiünknek ugyanaz az érdeke és ugyanaz a célja, ugyanazért a bíróságért dolgozunk mindannyian, az OBH-ban is meg az OBT-ben is. Azt gondolom, hogy közös hajóban evezünk és ami most van, ez a zavaros, szürke helyzet biztos a legrosszabb.

*12 óra 55 perckor dr. Csontos Katalin elhagyja az ülést.*

**dr. Senyei György:**

A legrosszabb az, amit Bíró Úr felvetett. A hatáskörre hadd emlékeztessenem Bíró Urat, amikor még Bíró Úr volt az OBT elnöke. Emlékszünk 2020-ra, amikor Európa legfejlettebb egészségügyi rendszeréből hordták ki a halottakat, és beindult a COVID-19 világvármány. Létrejött kvázi operatív törzsként a Veszélyhelyzeti Kabinet, hogy munkajogi és egyéb kérdésekben ajánlásokat adjon ki. Mi szerepelt - jogilag szépen megfogalmazva - a jogi formalizmus jó és rossz értelmében hozott OBT határozatban? Mit nem bocsáthat ki, mit nem tehet meg a Veszélyhelyzeti Kabinet, mert nincs rá hatásköre úgy, hogy az egész ország azon rettegett, hogy ki fogja darabokban felköhögni a tüdejét? Az OBT álláspontja az volt, hogy a Veszélyhelyzeti Kabinetnek nincs hatásköre ajánlások kiadására. Ez az együttműködés. Az együttműködés vagy jogi formalista korlátok között folyik, vagy áttöri a jogi formalista korlátokat, de nem működhet egyoldalúan.

Mi az az abszolút eljárási szabálysértés a polgári perrendtartásban? Letárgyalhatja egy járásbíró a nemzetközi áru fuvarozási pert? Abszolút eljárási szabálysértés, amely az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezési korlátokra tekintet nélküli hatályon kívül helyezését indokoltá teszi. Ez a hatáskör. Ez a hatáskör vonatkozik a perrendtartásra és vonatkozik a közjogi testületekre és a közjogi szereplőkre egyaránt. Nekem ez nem a vesszőparipám, valamennyien a jogszabályok betartására és betartatására esküdtünk fel. Számos ügy érdekel engem is, ezt még egyszer elmondom, de nem mehetek el a Matusik Tamás csoportjához, hogy szemezzesek ott az akták között, mint galamb a tiszta búzában, pedig nagyon érdekelne.

**dr. Barkóczy Balázs:**

Hilbert Edit által elmondottakhoz szerettem volna csatlakozni, azt megerősíteni és a megoldás irányába igyekezvén mozdítani. Magam is azt szorgalmaznám, hogy amennyiben erre a titkosítási szabályok szem előtt tartásával és azok betartásával lehetőség van, ezek összeillesztésével valamilyen jellegű előrelépés lenne szükséges az ügyben úgy, hogy valamennyi vonatkozó rendelkezés és szabály betartása megmaradna, illetve nem sérülne, mivel mindannyiunk által ismert, hogy ez milyen mértékben foglalkoztatja a bírói kar szinte teljes egészét.

*12 óra 59 perckor dr. Csontos Katalin visszatér az ülésre.*

**dr. Abért János:**

Az előttem szólók nagyrészt elmondták, amit én is gondolok erről. Csak hangsúlyozni szeretném, hogy vegyük már észre, hogy ez mekkora probléma a bírósági szervezetben. Ez nem arról szól, hogy pl. most hirtelen érdekel engem, hogy mi történt valamelyik bíróságon, mert mendemondákat hallottam. Azért ez egy példátlan dolog és a bírákat teljes joggal foglalkoztatja. Pont azt szeretném én is mondani, hogy próbáljuk meg akkor mint OBT meg OBH ugyanazért a szervezetért dolgozva ezt a helyzetet kezelni, megoldani. Ha folyamatosan azzal jövünk, hogy hatásköri kérdéseken vitatkozunk, az tényleg nem visz előre. Ennek a problémának a súlyát remélem, hogy mindenki átérzi, szerintem az itt ülők biztos. Ezt nem lehet itt hagyni ebben a szürke zónában. A bírói kar részéről egy teljesen jogos elvárás, hogy kapjanak valamilyen magyarázatot, hogy mi történt.

A kettős mércét is valaki szóba hozta. Engem számtalan kolléga keresett meg, ha ő hasonló helyzetbe került volna, már rég fegyelmi lenne ellene. Lehet, hogy ez így nem igaz, de a bírák így érzik. Azt próbálom közvetíteni, hogy vegyük észre, itt több ezer embernek a jogos igénye, hogy tisztázásra kerüljön valamilyen szinten ez a helyzet. Én erre próbálok rávilágítani, ahogyan Hilbert Edit is, meg Barkóczi Balázs, meg a többiek is. Ezt tartom borzasztó fontosnak és ebbe az irányba próbáljuk meg valahogy együttműködni.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Tulajdonképpen időközben Barkóczi Balázs és Abért János már el is mondták, ugyanezt gondolnám én is. Nyilván a múltkori ülésen én voltam az egyik, aki szkeptikus voltam ebben, hogy vajon mennyire célszerű ez, hogy az OBT olyan információhoz jusson hozzá, amit később semmilyen módon kifelé nem tud kommunikálni, de hogy Hilbert Edithhez csatlakozzák, tényleg el kellene mozdulni a holtpontról. Hogy Elnök Úr kifejezésével éljek értem én, hogy a bírói karnak sincs hatásköre értelemszerűen arra, hogy hozzáférjen ezekhez az információkhoz, de ahogy számtalanszor elhangzott és múltkor a bírói egyesület elnöke is ezt kifejtette, igenis nagyon sok bíró, talán a bírói kar egésze elvárta volna azt, hogy valamifajta információ legyen valamilyen irányban. Hangsúlyozottan csak azt tudjuk, hogy felmerült a gyanú, de igazából konkrét információ nyilván nincsen és ehhez képest az eltelt fél évben amit a bírói kar kapott információt, az volt, ami a múltkori OBT ülés, a júniusi ülés után kijött közleményben, hogy minősített adattá nyilvánította az OBH elnöke ezeket az információkat. Megint csak egyetértve az előttem szólókkal a hatáskörrel nem rendelkező bírói karnak azt gondolom nagyon fontos és jogos igénye ez. Köszönöm szépen!

**dr. Senyei György:**

Akkor az OBT el akarja vonni azt a jogkört, amit kinyilvánít a jogszabály? Vagy jogszabályellenesnek gondolod az eljárásomat? Vagy azt kívánja az OBT felülbírálni?

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Én ilyet egyáltalán nem mondtam. Én azt mondtam, hogy a bírói kar összesen ennyi tájékoztatást kapott ezzel az ügygel kapcsolatban az én tudomásom szerint. Nem tudom, hogy melyik kollégának elegendő ez az információ, akikkel én beszéltem, azoknak nem volt elég.

**dr. Oltai Judit Zsófia:**



Köszönöm szépen! A jogi érvekkel ismételten nem szeretnék foglalkozni, magamat ismételni sem szeretném. Az OBT tagok nagyon sok mindent elmondtak már, amit én szerettem volna elmondani, de most csak azt emelem ki, hogy Barkóczi Balázs és Abért János szinte szóról szóra azt mondta el, amit szerettem volna. A bírói karnak két módja van arra, hogy az OBH elnökéhez eljuttassa kérdéseit, kéréseit, illetve amelyeken keresztül igényeit, javaslatait megfogalmazza. Az egyik az OBT, a másik a Magyar Bírói Egyesület.

Az OBT próbálja közvetíteni a bíróknak azt az igényét, hogy megtudják: megtörtént-e ez. Nem többen akarnak a bírók tudni, mint azt, hogy elhangzott-e Tatár-Kis Péter elnök úr szájából az, hogy el tudja érni, hogy a bíró ne érezze jól magát a munkahelyén. Szerintem ez érdekli őket. Az összes többi szerintem már csak utána következik. De amíg ennek a kijelentésnek a megtörténtét nem cáfolja meg nyilvánvalóan valaki, nem mondja azt az OBH elnöke, vagy bárki más, hogy ez nem hangzott el, addig a bírói karban az a képzet él, hogy ez elhangzott. És ezt csak erősíti, hogy e jogával élve az OBH elnöke az egész anyagot korlátozott terjesztésűvé minősítette, amiben nagyon sok minden van ezen kívül. Pontosan tudjuk, hogy ez a célvizsgálat nem erre a kijelentésre és nem a telefonbeszélgetésre korlátozódott, de érintette azt.

Pillanatnyilag az a képzet van. Ezzel most a bírák véleményét közvetítem, és kérjük az OBH elnökénét, hogy cáfolja meg ennek a kijelentésnek a megtörténtét.

Nagyon-nagyon fontosnak tartok még egy mondatot elmondani. A bírói függetlenségről már nagyon sok mindent hallottunk, de alapvetően egyetérthetünk abban, hogy nemcsak függetlennek kell lenni, hanem annak is kell látszani. Az, hogy a közvéleményben és a bírói karban az a képzet él, hogy a Fővárosi Törvényszék elnöke ezt mondta, ezt az elvárást nagyon súlyosan sérti. Ezért kérem az OBH elnökét, tolmácsolva a bírók ez irányú óhaját, találja meg annak a módját, hogy ennek a kijelentésnek a megtörténtét megcáfolja. Ahogy már a közleményünkben is, több írásunkban is és személyesen Elnök Úrral beszélve is ezt megtettük, kérjük, hogy határolódjanak el az újságokban vázolt állampolgári magatartástól és nyilvánítsák ki, hogy senki nem teheti azt meg, hogy akár az OBH elnökétől, akár az ítélőtábla elnökétől, akár a törvényszék elnökétől bármely bíró kirúgását követeli.

#### **dr. Léhmann Zoltán:**

Senyei Elnök Úr azt mondta, hogy ez a 22-es csapdája. Lehet így is mondani. Az én számomra azért az mégiscsak furcsa, hogy a 22-es csapdáját maga az Elnök Úr állította föl azzal, hogy titkosított egy anyagot. Hogy erre a titkosításra mi volt az ok, ezt a felügyelő szervezet, az OBT nem tudja, nem látja az indokát, nem tudja megnézni, hogy ez alapos volt-e vagy sem.

Egy kérdésem lenne Elnök Úr irányába, hogy a Bszi.-nek azon rendelkezése, miszerint ezeket a titkosított anyagokat az OBT tagja megismerheti, az OBH elnöke szerint mely ügyekre vonatkozik?

#### **dr. Senyei György:**

Nem fogok meglepetést okozni a válasszal Bíró Úr, azokra az ügyekre, amelyekre hatásköre van. Egyedi ügy vizsgálatára nincs hatásköre sem az OBT-nek, sem a MABIE-nek. Még az érdeklődés sem menthet fel a jogszabályok betartása alól, a hatásköri szabályok figyelembevételére alól. A kompetenz-kompetenz hatáskör a közjogban nem értelmezhető. Ennek a következményét levonva pedig remélem, hogy az eljárásom jogszerűségét nem vonják kétségbe.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Tudom, hogy költői a kérdés Elnök Úr, de a bírói társadalomnak sincsen hatásköre megtudni azt, ahogy Oltai elnök asszony elmondta, hogy történt-e egyáltalán ilyen? Ezeket az aggodalmakat még közvetve sincsen hatásköre elosztatni a bírói társadalomnál?

**dr. Senyei György:**

Amennyiben a jogszabályi feltételek nem állnak fenn, akkor nem. A bírói társadalmat is nagyon sok minden érdekli. Például az érdemtelennek kikiáltott előrelépések, különféle pályázatok, különféle véleményezések és mégsem nézhetünk a kulisszák mögé. Mi érdekli a legjobban a bírói kart sokszor? A fegyelmi ügyek, viszont azok nem nyilvánosak.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Elnök Úr összemossa, amiről volt itt már szó, egy XY bírónak az esetét...

**dr. Senyei György:**

Bíró Úr! Egyet kérek, ne minősítsük egymás szavait!

**dr. Léhmann Zoltán:**

Elnök Úr, a véleményemet szeretném elmondani, ha meghallgat, aztán utána majd minősít. Az, hogy Magyarország legnagyobb törvényszékének az elnöke tett-e ilyen magatartást vagy sem, vagy az, hogy egy X.Y. járásbíró esetleg ittasan vezetett ne vegyük egy kalap alá. Úgy gondolom, ha ezt az állapotot fenntartjuk, és ez a határozott véleményem, akkor a morális válság a bírói társadalmon belül fennmarad.

**dr. Senyei György:**

A morális válságnak Bíró Úr van még elég sok eleme. Talán tudja, hogy mire gondolok.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Magam nem tudom, mire gondol Elnök Úr, de bizonyára most megtudhatjuk.

**dr. Senyei György:**

Köszönöm, hogy feljogosít rá. Én csak ennyit gondoltam.

**dr. Hilbert Edit:**

Én arra szeretném felhívni az Elnök Úr figyelmét, hogy itt valóban nem egy írásba foglalási késedelemről van szó, mert ugye az egy fegyelmi eljárást megalapozó dolog, hanem amint az elhangzott, az ország legnagyobb törvényszékének elnöke érintett, rettenetes publicitást kapott ez a kérdés. Folyamatosan érkeznek mindenféle módon jelzések, hogy vajon van-e félelem a bírói karban. Egy vezetőtől elhangzó ilyen kijelentés megalapozhat egy félelmet a bírói karban

és hogy ezt eloszlassa az OBH elnöke, szerintem ez rettenetesen fontos igazságszolgáltatási érdek.

*13 óra 10 perckor dr. Lajtár István elhagyja az ülést.*

Ezt nem lehet összehasonlítani bármilyen fegyelmi eljárásra alapot adó bírói mulasztással, ami lehet, hogy pletyka szinten érdekelhet embereket. De ez nemcsak a bírói kart érdekli, ez szerintem a társadalom érdeklődésére is igényt tartó kérdés. Én tényleg azt szeretném, ha afelé moznánk, hogy hogyan lehet feloldani ezt a kérdést. Olyan tájékoztatást kapjanak az OBT tagjai, illetve a MABIE elnöke, ami a megnyugtató rendezéshez hozzásegíti ezt a problémát. Csak zárójelben mondom, de azt sem bánom, ha a jegyzőkönyvben szerepel, ha én lennék a Tatár-Kis Péter, térden állva könyörögnék az OBH elnökének, hogy legyen szíves beszéljen erről, mert ez lebeg az én fejem fölött.

**dr. Vasvári Csaba**

Én is emlékeztetnék arra, hogy sajnós volt már arra példa, hogy fegyelmi ügyek nagy nyilvánosságot kaptak, pontosan az OBH-ból szivárogtak ki a szenzitív adatok, igaz nem Elnök Úr elnöksége alatt. Volt olyan, amikor minden törvényszéken fel kellett olvasni, hogy melyik OBT tag ellen milyen koholt bizonyítékok alapján kezdeményeztek fegyelmi eljárást. Azt gondolom, ha valami sértette ezeket a szabályokat, akkor az ez volt.

Én módosítom a szövegszerű határozati javaslatomat, tekintettel arra, hogy úgy látom, Elnök Úr nem tesz ígéretet, javaslatot arra vonatkozóan, hogy zárt ülésen tájékoztatná a testületet. Ezért a következő határozat elfogadását kérem a Tanácstól:

Az Országos Bírói Tanács felkéri az OBH elnökét, hogy 2022. szeptember 20. napjáig tegye lehetővé, hogy az OBT ez iránt érdeklődő tagjai tanulmányozhassák a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával a Fővárosi Törvényszéken elrendelt célvizsgálat iratait. Amennyiben erre nem biztosít lehetőséget, úgy az OBT megfontolja, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnökével szemben ismételt jelzéssel éljen.

Ez a szövegszerű módosított javaslatom. Köszönöm!

**dr. Hilbert Edit:**

Én pont a vita alapján beillesztenék még ide valamit, hogy vagy ugyanezen határidőig tájékoztassa az OBT-t arról, hogy milyen lehetőséget lát arra, hogy a kérdésről tájékoztatást adjon.

**dr. Vasvári Csaba:**

Ha szabad, Hilbert Edit én erről azt gondolom, hogy ez úgyis kiderül. Nyilván, ha a határozatot elfogadjuk, akkor Elnök Úr erre valamit reagál, lesz egy következő ülésünk is, ahol napirendi pont lesz, tehát én azt gondolom, hogy addig az kiderül, hogy Elnök Úr ad-e bármilyen választ, vagy nem, vagy hajlandó zárt ülésen nyilatkozni, vagy nyílt ülésen, ezt majd ő eldönti. Erre a kérdésemre a választ majd az élet meg fogja adni.

**dr. Senyei György:**

Annyit még hozzá kell tenni, hogy az „ez iránt érdeklődő tagok” nem határozott, nem egyértelmű megjelölés és adott esetben, ezen a szinten talán téves is, hiszen csak az tekinthet be az iratokba – nyilvánvalóan -, akinek a nemzetbiztonsági vizsgálata megtörtént. Nem tudom, hogy kinek nem történt meg, de akinek nem történt meg, az eleve nem is tekinthet be. Hangsúlyozom, ez nem jelent jogelismerést.

**dr. Vasvári Csaba:**

Pontosítok, hogy akkor az OBT ez iránt igényt bejelentő tagjai tanulmányozhassák és akkor ha lesz ilyen – jelzem, ha a Tanács elfogadja ezt a határozatot, akkor én fogom jelezni az OBT elnökének, hogy tájékoztassa Elnök Urat, hogy én szeretnék majd akkor élni ezzel az irattanulmányozási jogommal, bízom benne, hogy mások is követnek. Tehát akkor úgy szólna a szöveg, hogy az OBT ez iránt igényt bejelentő tagjai tanulmányozhassák.

**dr. Bohli Eszter:**

Van-e még észrevétel? Figyelemmel arra, hogy Vasvári Csaba volt az előterjesztő, tőle hangzott el az utolsó szó is, ezért ezzel lezártnak tekintem ezen napirendi pont vitáját. A határozati javaslat szövege:

**64/2022. (IX. 07.) OBT határozat  
iratbetekintési jog biztosításáról**

**Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény (a továbbiakban: Bszi.) 112. (1) bekezdés a) pontja alapján felkéri az OBH elnökét, hogy a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozatával a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat irataiba az OBT eziránt igényt bejelentő tagjai számára az iratbetekintést 2022. szeptember 20. napjáig tegye lehetővé.**

**Amennyiben erre nem biztosít lehetőséget, úgy az OBT megfontolja, hogy a Bszi. 103. (1) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnökével szemben ismételt jelzéssel éljen.**

*13 óra 16 perckor dr. Lajtár István visszatér az ülésre.*

Kérem szavazzunk, ki az, aki a felolvasott határozati javaslat elfogadását támogatja?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 9 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozatot támogatta.**

Az OBT elnöke 13 óra 17 perckor szünetet rendel el.

Az Országos Bírói Tanács az ülést 14 óra 7 perckor folytatja.

**dr. Bohli Eszter:**

Megállapítom, hogy dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese nem tért vissza az ülésre, a szünetben az OBT elnöke felé jelezte az ülés további részéről való távolmaradását.

**dr. Vasvári Csaba:**

Mielőtt áttérünk a következő napirendi pontra, az előző napirendi pontban elfogadott határozatunkhoz kapcsolódóan javaslom, hogy az OBT elnöke kérdezze meg, hogy mely tagok kívánnak élni az irattanulmányozással, akkor ők ezt már most jelzik és akkor Elnök Asszony így fogja tudni megírni a megkeresést az OBH elnökének. Köszönöm!

**dr. Bohli Eszter:**

Dr. Vasvári Csaba felvetésével egyetértve kérdezem, kik azok az OBT tagok, akik élnének az irattanulmányozás lehetőségével, ha és amennyiben erre lehetőséget kapnak?

Megállapítom, hogy dr. Fatalin Judit és dr. Vasvári Csaba jelezte, hogy az irattanulmányozás lehetőségével élni kívánnak.

**7. napirendi pont****Az OBT hatásköreit és működési feltételeit érintő sarkalatos törvények módosítása tárgyában benyújtott előterjesztés****(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)****dr. Bohli Eszter:**

Megadom a szót ezen napirendi pont előterjesztőjének.

**dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm szépen! Arról tájékoztatnám a testületet és a tanácskozási joggal rendelkezőket, hogy három ülése volt a bizottságnak. Július 15-én megbeszéltek azokat a területeket, amelyek szerintünk szabályozást igényelnek, július 22-én már szövegszerű javaslatokat vitattunk meg, augusztus 21-én pedig a vitás kérdésekben jutottunk közös nevezőre.

Néhány OBT tagnak, akik 2018 óta tagjai a testületnek, lesznek ismerős részei az előterjesztés mellékleteként benyújtott javaslatnak. Nem újdonság, hogy az OBT mindig is foglalkozott azzal és törekedett arra, hogy a jogállását megerősítse. Ennek többféle kísérlete volt 2018-ban is készült egy jogalkotási javaslatunk, 2020-ban is készült egy hasonló anyag.

Két módosítással tartom fenn a bizottság javaslatát. Az egyik a dr. Abért János előbbi előterjesztéshez kapcsolódik, a jogalkotási javaslat azon részének megtárgyalását el kellene halasztanunk. Meglátjuk, hogy Elnök Úr szolgált-e adatot, illetve milyen tartalmú adatot szolgált, szükséges-e valamilyen jogalkotást kezdeményeznünk. Ezért azt a részt kivennénk belőle.

Nem titok, hogy ez a bizottsági anyag a nyári szabadságolás idején készült. A bizottság tagjai kellő energiát és időt fordítottak ennek a javaslatnak az összeállítására, ezúton szeretném megköszönni a bizottság két tagjának, dr. Fatalin Juditnak és dr. Vasvári Csabának az áldozatos munkáját. A tagokat ezzel nem terheltük a nyári szabadság idején, ők is az ülés előtt 8 nappal értesültek az elkészült javaslatról. Tegnap találkoztunk először és szóba került ez a téma is.

Arra jutottam, hogy a MIA-val kapcsolatos részt hagyjuk ki belőle, mert azt érzékelttem, hogy ezzel kapcsolatban nem lesz többségi támogatás. Az lenne a cél, hogy a hatékonyság jegyében azokról a kérdésekről beszéljünk, amelyek esetleg többségi támogatást kaphatnak és hallgassuk meg ebben a körben a tagok, illetve a tanácskozási jogosok hozzászólásait.

Tehát akkor ez a két részterület kimaradna, egyebekben pedig a javaslatot akkor – ha Elnök Asszony megengedi – én bocsátanám most vitára és várjuk a hozzászólásokat. Köszönöm!

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm szépen! Figyelemmel arra, hogy ez egy nagyon vaskos és tartalmas anyag és a vitája kissé nehézkesen bonyolítható le, koncentrált figyelmet igényel, kérdezném, hogy egyetértene-e a tagok azzal, hogy ahogy haladunk a szövegszerű javaslatban, ha az adott szakaszt érinti javaslat, vagy módosítás, akkor mindig szakaszonként legyen róla döntés. De kérdezem a tagokat, milyen eltérő technikát tudnak esetleg javasolni, hogy hatékonyan tudjunk haladni? Tehát a szövegszerű javaslat szerinti sorrendben haladnánk és mindig döntenénk az adott rendelkezés javasolt módosításának szövegéről. Kérem szavazzunk arról, ki az, aki ezzel egyetért?

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag egyetért a jogszabálmódosítási tervezet megvitatásának lebonyolításával.**

A Bszi. 4. §-ának módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 76. § (1) bekezdés a) pontjának módosítása és kiegészítése:

**dr. Csontos Katalin:**

Itt volt arról szó, hogy „beszámolás” helyett „tájékoztatja” az OBT-t fordulatot használjuk.

**dr. Bohli Eszter:**

A javaslat 76. § (1) bekezdés a) pontjában „és erről évente előzetesen beszámol az OBT-nek” helyett: „évente előzetesen tájékoztatja az OBT-t”. Kérdezem az OBT tagjait, hogy támogatják-e a „tájékoztatja” kifejezés használatát?

Megállapítom, hogy a „tájékoztatja” kifejezés használatát az OBT egyhangúlag támogatja.

A Bszi. 76. § (1) bekezdés g) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 76. § (3) bekezdés c) pontjának módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 76. § (5) bekezdése kapcsán rögzítendő, hogy kikerült a javaslatból.

A Bszi. 76. § (6) bekezdésének módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 76. § (7) bekezdése kapcsán rögzítendő, hogy kikerült a javaslatból.

Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pontjának pontosítása és kiegészítése:

**dr. Léhmán Zoltán:**

Ha konzekvensek akarunk lenni, akkor talán a „beszámol” helyett itt is a „tájékoztat” szó lenne szerencsés.

**dr. Bohli Eszter:**

A 76. § (8) bekezdés a) pontja kapcsán kérdezem az OBT tagokat, támogatják-e, hogy a „beszámol a tevékenységéről” helyett a „tájékoztatja a tevékenységéről” szerepeljen a javasolt szövegben?

Megállapítom, hogy a „tájékoztatja” kifejezés használatát az OBT egyhangúlag támogatja.

Bszi. 76. § (8) bekezdés g) pontja:

**dr. Hilbert Edit:**

Én itt megengedőbb lennék egy kicsit, hogy különösen indokolt esetben egy ízben 15 nappal meghosszabbítható, vagy 30 nappal, mert azzal lezárni, hogy 15 nap és kész, az nagyon szűknek tűnik.

**dr. Bohli Eszter:**

Egy pillanatot kérek, Elnök Úr most jelezte, hogy ő úgy szeretett volna hozzászólni ehhez a napirendhez, hogy az egészhez lenne egy hozzászólása, nem részleteiben. Így felmerül, hogy ezt a hozzászólását a részletes vita elején kellett volna-e megtennie, vagy a végén tegye ezt meg. Szeretném, ha döntenénk erről, hogy Elnök Úr hozzászólására mikor kerüljön sor!

**dr. Fatalin Judit:**

Az azért nem jó, mert már döntött az OBT arról, hogy §-onként megyünk.

**dr. Bohli Eszter:**

És utána már nem tudunk visszanyúlni hozzá, akkor felborulhat az, amin végig mentünk.

**dr. Vasvári Csaba:**

Én javasolnám, hogy hallgassuk meg most.

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm, megadom a szót az OBH elnökének.

**dr. Senyei György:**

Lenne hozzászólásom az előterjesztéshez, de nem tételesen. Mondom, hogy miért javaslom ezt: minek kezdjek el minden bekezdésnél tromfolni, hogy de szerintem nem, vagy részben vagy egészben nem értek egyet. Inkább elmondom és utána majd az OBT dönt erről. Megígérem, hogy rövid leszek és megpróbálom nem felolvasni, amit itt összeírtam. Az anyaggal összefüggésben valójában az álláspontom az, hogy bár a kvázi preambulum tartalmazza, hogy

az OBT nem kíván modellváltást, tartalmilag az OIT rendszer visszaállítását szolgálja az indítvány. Többször is exponáltam, hogy itt a felügyelő szerep irányításá, a véleményező funkció pedig döntési hatáskörre erősödne több ponton is, következésképpen az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdésében meghatározottakkal szemben áll.

A „Történeti áttekintés” rész problematikus, mert azt a látszatot kelti, hogy az OIT után rögtön a jelenlegi modell került volna bevezetésre, de kimaradt az a történeti lépcsőfok, amikor az OIT elnökéhez telepítette a jogalkotó az OIT több hatáskörét, a bíróságok hatékony működését és a bírósági eljárások gyorsítását szolgáló egyes törvények módosításával.

A „Nemzetközi elvárások” címet viselő fejezet idéz egyes nemzetközi dokumentumokat, de arról nem ad számot, hogy mely ajánlásait és elvárásait hiányolja a jelenlegi szabályozásból. A „Nemzetközi elvárások” fejezetcím egyebekben azt sugallja, hogy az itt idézett dokumentumok mindegyike kötelező jogi norma volna, jóllehet azok nagy része ún. „soft law” jellegű norma.

A 12. oldal negyedik bekezdésében említett irattanulmányozás, hogy ide visszatérjünk csupán azt tartalmazza, hogy milyen kéréssel fordult az OBH elnökéhez az OBT, azonban az arra adott érdemi reakciót nem tartalmazza az anyag.

A 12. oldal 5. bekezdése, amikor azt állítja, hogy az összbírói értekezleten elhangzottakkal ellentétben nem rendelkezik minden OBT tag igazságügyi alkalmazotti segítővel. Úgy emlékszem, hogy azt mondtam, hogy akik igényelték, azok rendelkeznek igazságügyi alkalmazotti segítővel. Úgy gondolom, hogy ez is jelentős tényállási elem.

A jogszabály-módosítási javaslatból az látszik, hogy a véleményezési jog valójában egyfajta jóváhagyási jogként jelenik meg, de mindenkor megismétlem, hogy a véleményezés az nem jelent vétőt.

A jogalkotási javaslat szerint az OBT tagot 5 év tagság után automatikusan megilletné az a jog, hogy pályázati rendszer nélkül folytassa az ítélkező tevékenységét magasabb szintű bíróságon. Ennek a pandantja, hogy többször kapott az OBH kritikát, hogy az OBH-ban igazgatási feladatot ellátó bírókkal töltötte be a felsőbb bíróságokon megüresedő álláshelyeket. Úgy gondolom, ez elenyésző esetben fordult elő.

A Bszi. 103. § (3) bekezdésének a) pontjával kapcsolatos javaslatról annyit szeretnék mondani, hogy az OBH elnökhelyettesét, illetőleg a Kúria elnökhelyettesét a köztársasági elnök nevezi ki, ezzel szemben az OBH és a Kúria elnökét az Országgyűlés választja, tehát a hivatkozott párhuzam, úgy gondolom, nem áll fenn.

Lesznek olyan részek, amikkel egyetértek, azt külön átiratban fogom kipoentírozni. Ezek általános felvetések voltak a teljesség igénye nélkül, hiszen ez egy olyan részletes anyag, amelyhez a rendelkezésre álló 8 nap, úgy gondolom, hogy kevés. Ezeket szerettem volna elmondani, köszönöm a lehetőséget!

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm szépen Elnök Úr és akkor folytatnánk ott, ahol tartottunk, hogy Bszi. 76. § (8) bekezdés g) pont.



**dr. Léhmann Zoltán:**

Részemről nincs akadálya Hilbert Edit észrevételének rögzítésére a javaslatba és a szövegszerű javaslatom akkor az úgy nézne ki, hogy „15 napon belül – indokolt esetben 30 napon belül –,„

**dr. Csontos Katalin:**

Ha azt fűznénk hozzá értve az Edit által felvetettet, hogy „adatokról. A határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható.” Zoli, mit szólsz hozzá?

**dr. Léhmann Zoltán:**

Kicsit bonyolultabbá teszi.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Szerintem a meghosszabbítás kérdésével van probléma. Arról csinálunk egy külön elektronikus szavazást? Vagy hogy történik a hosszabbítás?

**dr. Bohli Eszter:**

Ez a szövegrész tehát azzal egészülne ki, hogy „A határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható.”

Kérdezem a tagokat, hogy ezzel a módosítással támogatják-e a Bszi.76.§ (8) bekezdés g) pontját?

Megállapítom, hogy a módosítással a Bszi. 76. § (8) bekezdés g) pontot az OBT egyhangúlag támogatja.

A Bszi. 77.§ (2) bekezdésének módosítása, ennek is a második mondata: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 86.§ (3) a) pontjának módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 88. §-ának módosítása, először az (1) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 88. § (2) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 88. § (3) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 89. §-ának módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Az előterjesztés egy új szakasz beiktatását javasolja 89/A. § számon.

**dr. Hilbert Edit:**

Itt értelemszerűen kiesik a d) pont.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor kérdezem a tagokat, hogy a 89/A. §-t azzal, hogy a d) pont kikerül a szövegből, ki támogatja, kérem szavazzon.

**dr. Csontos Tibor:**

A d) pontból nemcsak a MIA igazgatója esett ki?

**dr. Bohli Eszter:**

Jó, kanyarodjunk vissza, tehát d) pont, csak „a MIA igazgatója” esik ki.

**dr. Hilbert Edit:**

A g) pontot is javaslok, hogy vegyük ki, ez másutt is meg fog jelenni, ott is szívesen elmondom, de azt nem javaslok, hogy az OBT választott tagja fölött az OBT elnöke gyakorolja az alábbi munkáltatói jogokat: fegyelmi eljárás kezdeményezése, bírói alkalmatlansági eljárás megindítása, mentelmi jog felfüggesztésének kezdeményezése. AZ OBT elnöke nincsen olyan adatok birtokában, hogy ebben állást tudjon foglalni. Elegendőnek tűnik az a garancia, ami eddig is benne volt a Bszi.-ben, az OBT hozzájárulása, mint garanciális szabály betöltötte ezt a feladatot. Azt nem is tudom, hogy egyáltalán szét lehetne-e szedni így a munkáltatói jogokat egy bíróval szemben.

**dr. Fázsi László:**

Én is csak támogatni tudom Hilbert Edit felvetését.

**dr. Bohli Eszter:**

Ki támogatja azt, hogy az új 89/A. § d.) és g) pontja kimaradjon a szövegből?

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az OBT a d.) és g) pont mellőzését támogatja.

A Bszi. 90. § (2) bekezdés kiegészítése: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 92. § pontosítása két önálló bekezdésben: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 100. § módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 103. § (1) bekezdés módosítása.

**dr. Fázsi László:**

Csak annyi észrevételem van, hogy az aláhúzott mondatrész kivételével szerintem ez megismétli a hatályos szöveget, ami azt eredményezheti, hogy ez az állandósulni látszó hatásköri probléma változatlanul fennállna abban az esetben is, ha ez így elfogadásra kerülne adott esetben a jogalkotó részéről. Ilyen irányú módosításnak csak abban az esetben lehetne értelme, ha az első bekezdés bevezető mondatrészéből az „általános” szó kikerülne. És akkor

persze az a) pontnál is a központi igazgatási tevékenységre utalás is szükségtelen lenne, a központi szót kellene kihagyni.

*14 óra 33 perckor dr. Senyei György elhagyja az ülést.*

**dr. Léhmann Zoltán:**

Az igazgatási szót is ki lehetne hagyni.

**dr. Fázsi László:**

Igen, akár azt is.

**dr. Csontos Tibor:**

Én csak megerősíteném ezt. Én is már több ízben kifogásoltam azt, hogy a jelenlegi szabályozásban sem szabályozott kellően az általános központi igazgatás fogalma, nem értelmezhető, nincs rá értelmező magyarázat. Igazából dogmatikailag nem is illik ide, csak a 76. §-ban is olyan szerepet tölt be, mintha a b) és c) pontokból kieső és sehova be nem illeszthető intézkedési jogkörök ide lennének bezsuppolva ebbe az általánosba. Egyetértek Fázsi Lászlóval, ezt akarom megerősíteni. Köszönöm!

**dr. Barkóczy Balázs:**

Én a 103. § (1) bekezdés ab) pontjához szólnék hozzá: „előzetesen meghatározza az OBH elnöke féléves beszámolójának tartalmi kereteit”. Helyesebbnek tartanám, ha ezek a tartalmi keretek jogszabályban kerülnének rögzítésre törvényi szinten nem a Bszi.-ben.

Az, hogy milyen tartalommal szükséges beszámolni, így mindenki számára teljesen egzakt lehet és nem azon múlik, hogy az OBH elnöke milyen tartalommal kívánja kitölteni a beszámoló tartalmi kereteit.

**dr. Bohli Eszter:**

Mi ezzel kapcsolatosan a javaslat?

**dr. Barkóczy Balázs:**

A teljes ab) pontot kivinném és valami új konszenzusos szöveg lenne arra, hogy ez a tájékoztató milyen tartalommal legyen és ne az aktuális OBT döntése legyen, hogy milyen tartalmi elemekből áll.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Én fordítva látom. Az ab) pont azt a célt szolgálja, hogy éppen az aktuális helyzetnek köszönhető kérdéseket, témákat kérje, hogy az OBH elnöke arról tájékoztassa az OBT-t. Pont az a lényeg, hogy előzetesen, x évvel korábban nem lehet megkötni a kezünket arra nézve, hogy milyen helyzetek lesznek. Nem kell messzire menni, az elmúlt fél év vagy egy év eseményeit is látva vannak olyan kérdések, amelyekben tájékoztatást várnánk az OBH elnöke részéről. Nem gondolom, hogy az a célszerű, hogy kvázi taxatív felsoroljuk, hogy milyen témakörben várjuk a tájékoztatót. Ebből a szempontból Barkóczy Balázssal vitatkoznék, mert valóban pont

azt a célt szolgálja, amit Barkóczy Balázs nem szeretne, igen, ez egy rugalmas téma az OBT részéről, hogy milyen témát szeretne érinteni. Pont ez a célja.

**dr. Csontos Katalin:**

Köszönöm! Léhmann Zoltánnal értek egyet, a hatékony felügyelet szerintem éppen azt kívánja meg, hogy az OBT tudjon reagálni egy fél éves tájékoztató tartalmára. Én fenntartanám ezt az ab) pontot. Az előterjesztésben benne is van, hogy az én értelmezésem szerint létezik a központi igazgatás és annak ellenpárjaként a helyi igazgatás. Ezt most hagyjuk is, hiszen ehhez az OBT-nek sincs köze. Az általános igazgatást én a speciális igazgatással tudom párban értelmezni. Azt gondolom, hogy a jogalkotónak is valami ilyesfajta elképzelése lehetett, hogy a a) pontban rögzítette – nevezzük így – a központi igazgatás általános területeit, és a további bekezdésekben pedig a központi igazgatás speciális területeit. Én egyet tudok érteni azzal, amit Fázsi László mond, de az én értelmezésem szerint nem gond sem az, ha benne marad az, hogy általános központi igazgatás, és az sem baj, ha benne marad az a) pontnál az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységre történő utalása. Köszönöm!

**dr. Hilbert Edit:**

Én is azt gondolom, hogy rugalmasnak kell lenni. A Bszi. módosítás borzasztóan bonyolult dolog, úgy tűnik, meg nagyon időigényes, ezért fölösleges lenne egy ilyen taxáció. A mindenkori OBT-re kell bízni, hogy ezt a tartalmat meghatározhassa, egyetértve azzal, amit Léhmann Zoltán elmondott.

*14 óra 39 perckor dr. Vasvári Csaba elhagyja az ülést.*

**dr. Barkóczy Balázs:**

Értem az érveket, de az én olvasatomban ezt a rugalmasságot az aa) pont biztosítja a tájékoztatáskérés megteremtésének a lehetőségével.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Az ab) pont kapcsán én is Léhmann Zoltánnal és Hilbert Edittel, illetve Csontos Katalinnal értek egyet, szerintem is jobb az, ha nem hosszú évekre vagy évtizedekre betonozzuk be a beszámolóban a tartalmát. Itt az általános központi igazgatás terén én értem, amit Csontos Katalin mond, de talán Fázsi Lászlónak igaza van abban, hogy ha az általánost kivennénk, akkor ez bizonyos gyakorlati vitáknak a megszűnését is eredményezhetné.

*14 óra 40 perckor dr. Vasvári Csaba visszatér az ülésre.*

Egyébként, ha már utalás került az Alaptörvényre a mai napon, az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdése is pontosan így fogalmaz, tehát nincs így nevesítve, hogy általános központi igazgatás. Az Alaptörvény is azt mondja, hogy „felügyeli a bíróságok központi igazgatását”. Pont erről beszéltünk is, hogy ilyen tekintetben ez egy értelmezési a mi hatásköreink szempontjából. Szerintem is ezt az általánosot ki lehetne hagyni.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Barkóczy Balázs egy újabb érvére, miszerint az aa) pontban már szabályozva van, ha jól értem,

akkor arra gondolt Barkóczy Balázs, hogy kettős megfogalmazás van benne. Én ezt nem így látom. Ha megnézzük, akkor az ab) pont az általános beszámolási kötelezettségét érinti az OBH elnökének, az aa) pontban pedig a tárgyévben belül egy-egy különleges okot adó körülmény vagy eset okán, egyedi ügyben – és ez a kulcsszó – soron kívüli tájékoztatást vár el ez az aa) pont. Ez a kettő nem vethető össze, az aa) pont az egy különleges eset, egyedi eset, az ab) pont pedig az az éves, rendszeres beszámolóval egyenértékű.

*14 óra 42 perckor dr. Senyei György visszatér az ülésre.*

**dr. Bohli Eszter:**

Van-e még hozzászólás? Akkor úgy bocsátanám az első ízben szavazásra, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés első mondatrészéből az „általános” és az a) pontból a „központi igazgatási” szövegrész kihúzásra kerül. Kérem, szavazzunk, ki az aki ezt támogatja?

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az OBT a Bszi. 103. § (1) bekezdés első mondatrészéből az „általános”, az a) pontból a „központi igazgatási” szavak mellőzését támogatja.

Szavazásra bocsátom a Bszi. 103. § (1) bekezdés ab) pontját. Ki az, aki amellelt szavaz, hogy ez az ab) pont maradjon a szövegben?

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az OBT a Bszi. 103. § (1) bekezdés ab) pontjának bennmaradását támogatja.

A Bszi. 103. § (2) bekezdés módosítása. Az a), b) és c) pontot is érinti az előterjesztés.

**dr. Hilbert Edit:**

Az a) ponthoz azt szeretném mondani, hogy ennek a túloldali rendelkezése a Bszi. 76. § (3) bekezdés a) pontja, az OBH elnökére vonatkozó rendelkezés. Ez azt mondja, hogy összeállítja (...) az OBT tekintetében az OBT, továbbá a Kúria tekintetében a Kúria elnöke véleményének kikérésével és ismertetésével – a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatát és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolóját. Magyarul ez nem feleltethető meg ennek a rendelkezésnek. Mi ugyanúgy szeretnénk ebben szerepelni, ahogy a Kúria, önállóan, az átcsoportosítás csak a mi egyetértésünkkel, stb. Nem látom annak az indokát, hogy miért kellene nekünk külön kapcsolódnunk az Országgyűléshez pont a végrehajtással kapcsolatos javaslattal és a végrehajtással kapcsolatos véleményezésnél. Én azt gondolom, hogy bőven elég, ha beérjük azzal, hogy a Kúriával azonos szerepkörben vagyunk.

**dr. Csontos Katalin:**

Ezt az indokolta, hogy úgy emlékszem tavaly a mi véleményünk nem került elküldésre. Talán célszerűbb lenne, ha közvetlenül tudnánk értesíteni az az Országgyűlés ezzel foglalkozó bizottságát, mert annyira szűkös határidők vannak, hogy a testületi működéssel egyszerűen nem tudtuk megoldani.

**dr. Hilbert Edit:**

De akkor lehetne azt, hogy „melyet az Országgyűlés elnökének is megküld”?

**dr. Csontos Katalin:**

Legyen úgy, jó.

**dr. Hilbert Edit:**

Mert akkor abból a rendszerből nem kerülünk ki. A másik: a b) pontnál pedig az, hogy „a bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal gazdálkodását”. Szerintem azt a problémát, amivel szembesültünk úgy lehetne orvosolni, hogy ha azt mondanánk, hogy „évente ellenőrzi a bíróságok fejezet gazdálkodását”, mert abban benne van az OBH is. A fejezeti gazdálkodás van benne, mert pont az volt a problémánk, hogy a bíróságok gazdálkodását pont nem tudjuk ellenőrizni, mert az a törvényszékek meg az ítéletáblák gazdálkodását jelentené, ami helyi igazgatásnak minősül, nem központi igazgatásnak.

**dr. Csontos Katalin:**

Bennem csak az merült fel, hogy a bíróságok fejezetnek nem része a Kúria is? Mert ha igen, akkor szerintem arra nekünk nincs jogosultságunk.

**dr. Hilbert Edit:**

Elkülönített költségvetése van. Belül, igen. Akkor úgy kellene beleírni, hogy „a Kúria kivételével a bíróságok fejezet gazdálkodását”. Vagy pedig azt mondjuk, hogy „évente ellenőrzi az OBH elnökének a bíróságok fejezeti gazdálkodását”. Idéztük annakidején, akkor a jogszabálynak az indokolása azt tartalmazta ehhez a §-hoz, hogy a bíróságok fejezeti gazdálkodásáról beszélt. Ott sem cizellálta, de nyilván egy ilyen javaslatban célszerűbb lenne.

**dr. Csontos Katalin:**

Akkor legyen az, hogy „évente ellenőrzi a Kúria kivételével a Bíróságok fejezet gazdálkodását”.

**dr. Bohli Eszter:**

Ha a c) ponthoz nincs hozzászólás, akkor a Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontját azzal a szövegmódosítással, hogy „amelyet az Országgyűlés elnökének is megküld” ki az, aki támogatja?

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal az OBT a Bszi. 103. § (2) bekezdés a) pontját ezzel a szöveggel támogatja.

A b) pont kapcsán kérdezem, ahogy Csontos Katalin mondta, megfelelő-e, hogy „évente ellenőrzi a Kúria kivételével a Bíróságok fejezet gazdálkodását”? Kérem, szavazzunk!

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal az OBT a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontját ezzel a szöveggel támogatja.

A c) pontról nem kell szavazni, mert nem volt hozzászólás.

A Bszi. 103. § (2a) bekezdés módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 103. § (3) bekezdés a) pont.

**dr. Hilbert Edit:**

Azt szeretném mondani, mert Elnök Úrnak volt egy reflexiója pont ezzel kapcsolatban, ugye jól értettem, hogy a Kúria elnökét és elnökhelyettesét a parlament választja. De az elnökét is a parlament választja és az OBH mégis véleményt nyilvánít. Ha jól értettem Elnök Úr észrevételét az volt, hogy miért nyilvánítanak véleményt róla, hiszen a parlament választja.

**dr. Senyei György:**

Arra utaltam, hogy a jogalkotási javaslat arra hivatkozással vezetné be a Kúria és az OBH elnökhelyettesének OBH általi véleményezését, hogy e személyeket is a köztársasági elnök nevezi ki a Kúria és az OBH elnökéhez hasonlóan. Ezzel szemben a valós jogi helyzet az, hogy az OBH és a Kúria elnökét az Országgyűlés választja meg.

**dr. Hilbert Edit:**

Akkor jó, rendben.

**dr. Bohli Eszter:**

Bszi. 103. § (3) bekezdés a) pont: megállapítom, hogy további észrevétel nem volt.

Bszi. 103. § (3) bekezdés c) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 103. § (3) bekezdés ca) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 103. § (3) bekezdés d) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt, azzal, hogy a mondat végén a 132.§ „és 6a” bekezdésre való utalás értelemszerűen kimarad, így azonban ez a bekezdés az eredeti törvény szöveggel azonos, módosítás nem érinti.

Bszi. 103. § (3) bekezdés j) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 103. § (3) bekezdés m) pont.

**dr. Hilbert Edit:**

Azt gondolom, hogy ez a rendelkezés nem teljesen illeszthető be az Alaptörvényből származóan a Bszi.-nek a struktúrájába. Az OBH a központi igazgatást felügyeli és egyébként részt vesz benne, de azt nem tudom, hogy a részvétele ilyenfajta igazgatási döntés meghozatalára feljogosítja-e. Azt gondolom, hogy az OBH-nél célszerű, ha az egyetértési jog a maximum, amit biztosít a javaslat. Az, hogy ő döntsön egy eredménytelenné nyilvánításról, az túlmegy ezen az eredet struktúráján.

**dr. Vasvári Csaba:**

Én egyetérték Edit ezen javaslatával, csak hogy biztosan jól értem-e, eszerint Edit te azt

mondod, ha eredménytelenné nyilvánít az OBH elnöke egy pályázatot és az OBT ezzel nem ért egyet, akkor az OBH elnöke köteles lesz a pályázatot elbírálni. Ezt jelenti? Mert így számomra elfogadható és valóban jobban illeszkedik a rendszerbe.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor hogyan módosulna?

**dr. Hilbert Edit:**

Szerintem úgy, hogy „egyetértési jogot gyakorol, ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 20. § (1) bekezdés ba-be) alpontjában megjelölt okból kíván pályázatot eredménytelenné nyilvánítani”. Azért nem jó, mert javaslatára egyetértési jogot gyakorol? Az nem helyes, azért írtam át.

**dr. Csontos Tibor:**

A megfogalmazástól függetlenül úgy gondolom, hogy ebből a szempontból lényeges, hogy ne döntési jogosultság legyen, hanem egyetértési jogosultság, megfontolva az Elnök Úrnak azt a véleményét is, hogy a modellváltást az jelezné leginkább. Viszont ha egyetértési jog, akkor az eddigiekhez hasonló módon lenne szabályozva.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Egyetértési jogot gyakorol, amennyiben az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke eredménytelenné nyilvánítja a pályázatot ilyen meg ilyen okból.

**dr. Csontos Katalin:**

Akkor az m) pont kapcsán a javaslatom: „egyetértési jogot gyakorol, ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 20. § (1) bekezdés ba-be) alpontjában megjelölt okok esetén eredménytelenné kívánja nyilvánítani az általa kiírt pályázatot”.

**dr. Bohli Eszter:**

Az így megfogalmazott m) pontot a tagok közül ki az, aki támogatja, kérem szavazzunk?

Megállapítom, hogy OBT az így megfogalmazott Bszi. 103. § (3) bekezdés m) pontját egyhangúlag támogatja.

Bszi. 103. § (3) bekezdés n) pont.

**dr. Csontos Tibor:**

Én ezt nem tartom megfelelő §-nak, nem támogatom ennek a pontnak a módosításba történő felvételét. Nem látom, hogy az OBT meg tudná-e ítélni esetleg az illetékességi terület csökkenését. Az indokait esetleg el tudjuk olvasni, de nem biztos, hogy meg tudjuk ítélni.



**dr. Vasvári Csaba:**

Nem az illetékességi területről volt szó, hanem a bíró továbbfoglalkoztatásáról.

**dr. Csontos Tibor:**

Akkor félreértettem, bocsánat. Akkor csak annyi, hogyha én jól látom, a mértékű után az az e kérdőszócska talán fölösleges.

**dr. Bohli Eszter:**

Ki az, aki amellet szavaz, hogy a hivatkozott n) pontnál az „olyan mértékű-e” kapcsán az „-e” szócska mellőzésre kerüljön?

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az OBT a Bszi. 103. § (3) bekezdés ekként módosított n) pontját támogatja.

Bszi. 103. § (3) bekezdés o) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 103. § (3) bekezdés p) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 103. § (4) bekezdés d) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt. /c. pont kikerült a tervezetből/

*14 óra 58 perckor dr. Parti Tamás elhagyja az ülést.*

A Bszi. 103. § az alábbi (6) és (7) bekezdéssel egészül ki. (6) bekezdéshez van-e hozzászólás?

**dr. Csontos Katalin:**

Elnézést kérek, de a 103. § (6) és (7) bekezdésnél a 3. sorban van egy betű elírás, „emennyiben”, az helyesen „amennyiben”.

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm, a javítást átvezettem.

A Bszi. 104. § (1) bekezdésének módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 104. § (1a) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 104. § (1b) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

**dr. Hilbert Edit:**

Nem fáj, de nem lenne elegendő, hogy szabályzatban rendelkezik? Ha nem, elfogadom.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor mehetünk tovább.

Bszi. 108. § (1) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 108. § (2) bekezdés, hogy kihúzásra kerül: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 110. § (3) bekezdés.

**dr. Fázsi László:**

Én maradnék itt a jelenlegi megoldásnál, visszautalva a Hilbert Edit által elmondottakra is.

*15 órakor dr. Vasvári Csaba elhagyja az ülést.*

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Nekem is megfelelő a jelenlegi megoldás, hogy OBT hozzájárulás kell. Javasolnám azt, hogy ne állhasson elő az a helyzet, hogy mondjuk az utolsó hónapokban megvalósított magatartás miatt esetleg később indítanak az OBT taggal szemben eljárást, hogy ezt a Bjt. 110. §-beli határidőt bele lehetne tenni megítélésem szerint. A fegyelmi vétséget képező magatartás befejezése óta 3 év az, ami ez az objektív elévülési idő, tehát ezt kibővíteném valahogy úgy, hogy a fegyelmi eljárás csak az OBT hozzájárulásával indítható, de ugyanez áll fenn az OBT tagsági jogviszony megszűnésétől számított 3 éven belül.

Lehet, hogy félreérthető voltam, tehát arra gondolnék, ha olyan kezdeményezésről van szó, ahol az állítólagos fegyelmi vétség megvalósulása a tagsági viszony ideje alatt történt, akkor a tagsági viszony megszűnéséig számított 3 évig is legyen még ez. Nyilván, ha a tagsági viszony megszűnése után megvalósított magatartásról beszélünk, akkor azt gondolom, hogy nem kell OBT hozzájárulás.

*15 óra 2 perckor dr. Vasvári Csaba és dr. Parti Tamás visszatér az ülésre.*

**dr. Hilbert Edit:**

3 év az objektív elévülési határidő.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor kérnék egy szövegszerű javaslatot.

**dr. Csontos Katalin:**

Az esetleg elfogadható, hogy „Az OBT választott tagja ellen a tisztsége megszűnésétől számított 3 éven belül fegyelmi eljárás csak az OBT hozzájárulásával indítható”?

**dr. Abért János:**

Arra is utalni kell, hogy tagsága alatt. Ami utána megvalósul, ahhoz már nem kell OBT hozzájárulás, ahogy Rochlitz Zoltán is utalt rá.

**dr. Fatalin Judit:**

Tagsági jogviszony alatti fegyelmi vétséget megalapozó magatartás.

*15 óra 3 perckor dr. Csontos Tibor elhagyja az ülést.*

**dr. Csontos Katalin:**

Akkor „választott tagja ellen a tagsága idején”?

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Tagság időtartama alatt.

**dr. Abért János:**

De nem, mert nem az időtartama alatt, hanem annak megszűnéséről van szó. Az időtartamot éppen bővíteni akarjuk.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

A tagság időtartama alatt megvalósított.

**dr. Csontos Katalin:**

Tehát „Az OBT választott tagja ellen a tagsága ideje alatt folytatott tevékenysége miatt a tisztsége megszűnésétől számított 3 éven belül”.

**dr. Senyei György:**

Ha megvalósított tevékenység, akkor az egy sajátos helyzet, mert az csak a tevésekre vonatkozik, tehát a nem tevésekre, és a mulasztásra nem. Ebben az esetben mulasztás miatt viszont lehet. Ha megvalósított, akkor bekövetkezett a tényállás.

**dr. Vasvári Csaba:**

Tevékenysége vagy mulasztása.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Tevékenységgel összefüggő magatartás.

**dr. Csontos Katalin:**

A folytatott magatartás nemcsak egy aktív dolog lehet, az lehet passzív is, ha elmulaszt valamit.

**dr. Fatalin Judit:**

Nem jó, nem fedi le a mulasztást. Jó volt, amit Csontos Katalin felolvasott, csak a mulasztás szót én beletenném.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor a módosított szöveg: „Az OBT választott tagja ellen tagsága ideje alatt folytatott tevékenysége vagy mulasztása miatt fegyelmi eljárás tisztsége megszűnését követő 3 éven belül csak az OBT hozzájárulásával indítható.”.

*15 óra 6 perckor dr. Répássy Róbert elhagyja az ülést.*

*15 óra 6 perckor dr. Csontos Tibor visszatér az ülésre.*

Kérdezem, hogy ezt a bekezdést ki az, aki ebben a formában támogatja?

**dr. Abért János:**

Nekem úgy tűnik, mintha csak a megszűnését követően megvalósított.

**dr. Bohli Eszter:**

Mert a többi szabályozott.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

A mostani szöveg mondja azt, hogy amíg tag volt.

**dr. Abért János:**

Jó, csak nem így értettem. Akkor jó, így értem.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor még egyszer szavazásra bocsátom, ki az, aki így ezt a szövegmódosítást támogatja?

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett az OBT a Bszi. 110. § (3) bekezdésének fent ismertetett módosítását támogatja.

Bszi. 110. § (3a) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 110. § (3b) bekezdés.

**dr. Barkóczy Balázs:**

Szeretném megkérdezni, hogy a (3b) bekezdésben a mondat második felében a feltételes módot, hogy „kerülhet”, mi indokolja?

**dr. Vasvári Csaba:**

Ez a szövegezés illeszkedik a jelenleg hatályos törvényben az OBH elnökhelyettesére és a Kúria elnökhelyettesére vonatkozó szövegrészre.

*15 óra 7 perckor dr. Senyei György elhagyja az ülést.*

**dr. Rochlitz Zoltán:**

„Kizárólag” vagy „csak” a tagság megszűnését követően kerülhet sor.

**dr. Abért János:**

Akkor egy szót tegyünk be, hogy csak, vagy kizárólag.

*15 óra 8 perckor dr. Matusik Tamás elhagyja az ülést.*

**dr. Csontos Tibor:**

Csak annyi kérdésem van, ha a bíró hozzájárul, akkor sem? Nem kellene ugyanúgy betenni, hogy ha a bíró egyetért vele? Kifejezetten kéri, mint ahogy a (3a)-nál?

**dr. Csontos Katalin:**

Én azt gondolom, hogy nem kellene egy következő OBT tagot finoman arra „motiválni”, hogy kérje maga ellen a vizsgálatot. Azért lássuk azt, hogy mi magunk is sok esetben többet vállalunk, mint amennyi a kötelező lenne. Kapjon normális védelmet az OBT tagja. Ne kérhessen vizsgálatot ezt a lehetőséget vegyük ki belőle, mert akkor lehet, hogy kérni fogja, mert ez a kimondatlan elvárás.

**dr. Vasvári Csaba:**

Egyetérttek Csontos Katalinnal. Azért az legyen világos, hogy nem magunkról beszélünk, mert valamennyi általunk kezdeményezett módosítás már az utódainkat fogja érinteni, már ha érinteni fogja. Szerintem is a függetlenség egyik garanciája az, hogy ne lehessen mézesmadzagot sem elhúzni az OBT tag orra előtt. Szerintem az a legtisztességesebb, ha amíg valaki OBT tag, akkor a soros bíróvizsgálata halasztást élvez ugyanúgy, ahogy a Kúria elnökhelyettesénél és az OBH bíró elnökhelyettesénél is helyesen.

**dr. Abért János:**

Csontos Katának abban igaza van, ahogy Csabának is, hogy ha a jogszabállyal ez a konform, ha ugyanezt a szóhasználatot látjuk a hivatkozásban, akkor érdemes lenne ezt is így hagyni.

**dr. Csontos Katalin:**

Akkor vegyük ki, hogy „kerül sor”.

**dr. Vasvári Csaba:**

Akkor én javasolom, hogy a (3b)-be szűrjük be a kizárólag szót és akkor minden megoldódik. Akkor úgy szólna ez a bekezdés, hogy „Ha az OBT választott tagjának soron következő

vizsgálata az OBT tagsága idejére esik, a vizsgálatra kizárólag a tagság megszűnését követően kerülhet sor.”

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm! Ki az, aki ezzel a módosítással támogatja a szövegrészt?

Megállapítom, hogy 13 igen szavazattal az OBT a Bszi. 110. § (3b) bekezdésének fent ismertetett módosítását támogatja.

Bszi. 110. § (3c) bekezdés: megállapítom, hogy ezen bekezdés értelemszerűen kikerül a szövegtervezetből a munkáltatói jogokkal kapcsolatos felvetések okán, és így az eredeti (3d) bekezdés (3c) bekezdésre módosul, melyhez észrevétel nem volt.

Bszi. 110. § (6) bekezdés.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Én Csontos Katalint kérdezném: nem tudom, hogy ez itt direkt van-e, de én úgy értelmeztem, úgy lenne jó, hogy az „OBT tagja központi igazgatási feladattal történő megbízást”, mert a 23. oldalon való kitételnél, meg a 33. oldalon is a 112. § (5) bekezdésnél ugyanez van.

Én úgy emlékszem, hogy abban maradtunk, hogy csak ezeket az úgynevezett központi igazgatási feladatokat vonjuk ebbe a körbe, mert mi a központi igazgatással vagyunk kapcsolatban és mondjuk egy helyi bíróságon történő valamilyen igazgatási feladattal nem, szerintem az akkor nem tartozik ide igazából. Végig ezt a központi igazgatást boncolgattuk, az előterjesztésben a 23. oldalon alulról a 2. bekezdésben is csak ezt a központi igazgatási feladatot emeltek ki.

**dr. Vasvári Csaba:**

Én ezzel tisztelettel nem értek egyet, mert azt gondolom, hogy is van a mondás, hogy akit egyszer megmart a kígyó, az a gyíktól is megijed? Láttunk mi már karón varjút és pontosan az szolgálhatná a függetlenséget, ha az OBT tagja hozzájárulás nélkül semmilyen igazgatási feladattal történő megbízást nem vállalhatna el. Nagyon kreatívan alkalmazták az igazgatási feladattal történő megbízást az elmúlt években egyes törvényszéki, illetőleg ítélőtáblai elnökök. Szerintem a világos, tiszta beszéd az lenne, ha ez a (6) bekezdés így maradna, ahogy most van.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor ebben az esetben viszont az előterjesztés előterjesztői indoklásának a 23. oldalán levőt, illetve a 33. oldalon lévő 112. § (5) bekezdést is szinkronba kellene ezzel hozni. Én ezt abszolút nem így értelmeztem. Megint annyit mondanék csak ezzel kapcsolatban, amit mondott Vasvári Csaba, hogy akkor mondjuk egy törvényszéki tanácselnök, vagy egy helyi bírósági elnökhelyettes esetében is mit teszünk? Mert ő is igazgatási tevékenységet végez, bár nem egy eseti megbízott, nem egy eseti feladatot lát el, de mégiscsak az igazgatásban vesz részt.

**dr. Vasvári Csaba:**

Én azt gondolom, hogy nem, mert ha egy járásbíró OBT tag, OBT tagsága idején járásbírói

elnök lesz, ahhoz az OBT-nek nem sok köze van. Pályázott, megnyerte, legyen. Itt az igazgatási feladattal történő megbízásról van szó, amivel igen kreatívan lehetett trükközni az elmúlt időkben – különösen a régmúltban. Ezért szerintem külön garancia az, hogy ezeket a mézesmadzag, mindenféle igazgatási megbízásokat akár helyi szinten se lehessen az OBT hozzájárulása nélkül elfogadni. Ezek a mézesmadzagok és nagyon kreatívak tudnak lenni azok, akik akarnak.

**dr. Hilbert Edit:**

Én is csak a 112. § (5) bekezdést akartam mondani, hogy abban ugyanez jelenik meg a túloldaltól és biztos, hogy akkor össze kell fésülni. Másrészt abban a Csabának igaza van, hogy és akik megbízzák helyi szinten, azok az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vezetők.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Akkor már tényleg csak egy mondat erejéig. Én ezt értem és ha ez a többségi álláspont én ezt elfogadom, csak megint nem tudom, hogy mi a különbség aközött, ha engem egy törvényszéki elnök megbíz helyben egy járásbírószágon valamilyen igazgatási feladattal, mondjuk mézesmadzag jelleggel, ahogy mondja a Csaba, vagy pedig beígéri nekem, hogy én ott a helyi szinten, a járásbírószágon lehetek egy csoportvezető vagy egy elnökhelyettes. Az is a törvényszéki elnöknek a kinevezési jogköre, aki meg az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozik, tehát ilyen szinten én nem érzek különbséget abban, hogy egy OBT tagnak egy eseti mézesmadzag megbízást ígérnek be, vagy egy helyi vezetői pozíciót. Ha azt mondjuk, hogy a helyi vezetői pozíciót sem engedjük, akkor ez megint egy picit messzebbre visz. Én továbbra is elégnek érzem a központi igazgatást, de nyilván ahogy a testület többsége dönt.

**dr. Vasvári Csaba:**

Bocsánat, egy mondat. A két eset között a különbség: a nyertes pályázat.

**dr. Hilbert Edit:**

Pont ezt akartam mondani, hogy az a nagy különbség fennáll, hogy az egyik egy diszkrecionális jogkör, a másik pedig egy törvényben szabályozott eljárási rend alapján, vagy rendben lebonyolítottan elnyert pozíció. És az nem mindegy.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Csak még egy fél mondat. Egész délelőtt azt hallottuk Senyei elnök úrtól, hogy az hogy egy helyi vezetőnek a kinevezése hogyan történik, az a törvényszéki, ítélőtáblai elnöknek a diszkrecionális jogköre. Tudjuk azért sajnos, nem sajnos, hogy vannak olyan folyamatok, hogy mondjuk helyben az lesz egy helyi vezető, akit mondjuk a törvényszéki elnök gondol, függetlenül attól, hogy a véleményező testület mit mond, vagy mit nem mond. Jelenleg ezzel a szegmensével most nem is foglalkozunk a jogalkotási tervünkben, ebben pillanatnyilag nem lesz változás egyáltalán. Ebben az esetben – azt hiszem Fatalin Judit fogalmazott délelőtt szintén elég határozottan – itt van egyfajta szabályozatlanság, vagy egyfajta ilyen túlhatalom az ítélőtáblai, törvényszéki elnökök kezében. Továbbra is azt mondom, hogy ezt a plusz pályázatelemet nem érzem annyira hangsúlyos különbségnek egy időleges mézesmadzag megbízás vagy egy vezetői kinevezés között. Köszönöm!

**dr. Hilbert Edit:**

Nem akarom én sem föltartani, de muszáj erre reflektálni. A pályázati helynek meg kell ürülnie ahhoz, hogy kiírható legyen egy pályázat. Egy teljesen kamu igazgatási mézesmadzag bármikor keletkeztethető, mert azt mondom, hogy a zöld program végrehajtása ellenőrzésével megbízom igazgatási feladatként, 30% pótlékért és amint nem tetszik a tevékenysége, megszüntetem azt a megbízást. Egy elnyert pályázatnál van egy 6 éves kinevezési ciklus. Nem feleltethető meg a kettő egymásnak.

*15 óra 19 perckor dr. Matusik Tamás visszatér az ülésre.*

**dr. Bohli Eszter:**

Szavazásra bocsátom, ki az, aki támogatja a (6) bekezdést úgymond eredeti formájában azzal, hogy nem kerül be a „központi” szó?

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal 2 tartózkodás mellett az OBT a Bszi. 110. § (6) bekezdésének eredeti szövegezésű módosítását támogatja, tehát a központi kitétel nem kerül a szövegbe.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Viszont annyit javasolnék, hogy a 23. oldalon is és majd a később tárgyalandó 112. § (5) bekezdésénél is ezt gondoljuk át és legyen összhangban.

**dr. Fatalin Judit:**

A 23. oldalon az utolsó előtti bekezdésből a központi szót vegyük ki.

**dr. Bohli Eszter:**

Bszi. 111. § (1) bekezdés e) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 111. § (3) bekezdés.

**dr. Fázsi László:**

Én ezt úgy ahogy van, kihagynám, abszolút nem tartom indokoltnak. Azon túlmenően, hogy milyen üzenete lehetne egy ilyen a lehetőségnek, tisztában vagyok azzal, hogy párhuzamba lehet állítani az igazgatási, illetve a szakmai vezetőknek automatikusan járó tanácselnöki beosztással, a megbízatásuk lejártát követően, de annak megítélésem szerint megvan az ésszerű indoka, hogy tudniillik legalább 6 éven keresztül ne azért dolgozzanak, hogy feltétlenül megkapják az újabb kinevezésükhöz szükséges támogatást a kollégáiktól. Én ezt így nem tudom elfogadni.

**dr. Hilbert Edit:**

Én abszolút objektíven mondhatok erről véleményt, mert engem biztos, hogy nem fog érinteni. Kétféle olvasata van ennek. Lehetne ezt mellőzni, mert volt egy másik javaslat, ami igazgatási



pótlékot szeretett volna adni az OBT tagjainak. Egy biztos, hogy talán az OBT az egyetlen, meg a BT-k, csak azok nem olyan intenzitással, akik úgy végeznek igazgatási tevékenységet a bírósági szervezeten belül, hogy ezért semmiféle díjazást nem kapnak. Minden bírósági vezetői szint az igazgatási tevékenységéért plusz juttatást kap. Ha elvetettük azt a javaslatot, hogy pótlékot kapjon az OBT tag, akkor amikor egy törvényszéki vagy ítélőtáblai elnök, vagy kollégiumvezető a 6 éves ciklusa lejártát követően tanácselnöki címet kap, magyarul előlép a bírósági hierarchiában, azt sem alapozza meg egyébként semmiféle olyan tevékenység, ami bírósági szakmai előrelépést indokolna, mert az elnökök meg a vezetők sokkal kevesebbet tárgyalnak, mint amennyit a bírók. Ennél az OBT tagjai messze többet tárgyalnak, mert a kedvezmény, amit maximum igénybe vesznek 50%, míg egy bírósági vezető évi 5-10 napot köteles talán tárgyalni a jelenlegi igazgatási szabályzat szerint. Mégis szervezeti szakmai címet kap hozzá. Ezért nem látom én annak akadályát, hogy az eggyel magasabb szintű bíróságra kell őt beosztani.

És még valami, amit Csontos Katalin talán le is írt az előterjesztésben, hogy az OBT tagjai 6 éven át jellemző módon lemondanak a saját szakmai előmenetelükről annak ellenére, hogy valószínűleg a bírósági szervezetben egyébként elismert emberek, mert máshogy nem tudnak bekerülni – magamat most nem szeretném minősíteni ezzel – az OBT-be, csak úgy, hogy őt elismerik. A bírósági szervezet pedig jellemzően a szakmai tudással együtt ismeri el a bírót. Én még nem láttam nagyon olyan elismert személyt, akit az énektudása miatt ismernek el, ahhoz biztos, hogy kell jó bírónak is lenni, hogy öbelé a bizalmat belehelyezzék. Én ezért nem látom ezt aggályosnak.

#### **dr. Vasvári Csaba:**

Ehhez csatlakozom. Elvileg – hangsúlyozom elvileg – én lehetnék törvényszéki elnökhelyettes úgy, hogy egyetlen egy bíró kollégám nem szavaz rám és én 6 évig törvényszéki elnökhelyettes vagyok elég jelentős pótlékért. 6 évig dolgozom, fölvettem a plusz pótlékot, majd azt követően kötelezőként tanácselnökként fogom folytatni nyugdíjas koromig a munkámat, ami ugye szintén vezetői pozíció, szintén pótlékkal jár. Ehhez képest vannak olyan OBT tagok – nem mi, az utódaink –, akik elismert bírók, mert megszavazta őket a bírói társadalom, lemondanak 6 évre a karrierjükéről, egy fillér plusz juttatást nem kapnak, ki vannak téve a nyilvánossággal járó mindenféle hátránynak és előnynek egyaránt és végül mehetnek vissza oda, ahonnan 6 éve indultak úgy, hogy időközben az ő kortársai már zömmel eggyel feljebb vannak.

Pontosan ennek a munkának a színvonalát megőrzendő és az OBT tagjelöltté válást vonzóvá tevő ajánlat az, hogy aki legalább 5 évet itt lehúz, akkor ennyiben részesüljön. A javaslat külön figyelt arra, hogy a Kúriára nem szeretnénk mi sem, hogy ilyen módon kerülhessen be bárki. Átérezzük és tisztában vagyunk a Kúria speciális jellegével, ezért a mindenkorai ítélőtáblai tag legfeljebb címzetes kúriai bíróvá válhat, ha 5 évet lehúz itt. Én a magam részéről támogatandónak tartom a mostani szöveget.

*15 óra 26 perckor dr. Répássy Róbert, illetve dr. Senyei György visszatér az ülésre.*

#### **dr. Barkóczi Balázs:**

Én Fázsi Lászlóval értek egyet és behoznék két szempontot. Az egyik, hogy a magasabb ítélkezési szintre lépés egy szakmai tevékenységnek az elismerése általában. Szó volt róla, hogy szükségszerűen nem feltétlenül tud az OBT tag olyan mélységben elmélyülni a szakmai

munkájában, ami egyenes következményként megalapozná ezt a fajta előrelépést.

A másik számomra egy hitelességi kérdés, hiszen éppen ez az OBT volt az, amelyik az OBH-ba bekerülő és onnan aztán időnként egy szinttel magasabb bíróságra kikerülő bírának ezt a helyzetét vizsgálta és azt elítélte. Ezért én nem tudok emellett a javaslat mellett hitelesen érvelni.

Azzal viszont egyértelműen egyetértek, hogy egy pótléknak a megállapítása ennek a feladatnak méltó mértékű elismeréseként szolgálhat és a magam részéről ezt támogatom.

**dr. Matusik Tamás:**

Én támogatom a javaslatot. Persze azon tényleg lehetne vitatkozni, melyik a védhetőbb, a pótlék vagy az előrelépés, de ami a legfontosabb és amiért szót kértem: szögezzük le, hogy ez nem erről az x darab tagról szól, aki ezt támogatni fogja ma, vagy nem fogja támogatni. Nem a saját életünket egyengetjük ezzel, hanem az utódainkét, mert nyilvánvaló, hogy erre az OBT-re ez nem fog vonatkozni, ha lesz is egyszer ilyen. Nem saját magunkat akarjuk pozícióba hozni ezzel.

Igen, felmerül az összehasonlítás, Senyei elnök úr is mondta, most Barkóczy Balázs is mondta, az OBH-ból való felkerüléssel. Azért van némi különbség. Az egyik az, hogy az OBH-ba beosztott bíró nem ítélkezik egyáltalán, míg az OBT tagja folyamatosan, ítélkező tevékenysége mellett OBT tag, szakmai fejlődése nem áll le és ha tényleg feltételezzük, hogy tehetséges kollégák kerülnek be az OBT-be, akkor azért az 5 év ítélkezés után ő biztos nem lesz alkalmatlan egy magasabb fokra.

A másik különbség az, hogy itt előírnánk egy minimum időt, ami nem kevés. Igen, ahogy arra tapasztalat volt, az OBH-ból egy hétvége alatt be és ki lehetett kerülni, vagy OBH elnökhelyettesekből ítélőtáblai tanácselnökök lettek, akár több szintet egyszerre ugorva. Az OBT tag végig ítélkező tevékenység formájában végzi a szakmai munkáját és 5 évet várunk el ahhoz, hogy ez az előrelépés egy szinttel megtörténhessen egy olyan világban, ami sok helyen igencsak felgyorsult a bírói karrierek szempontjából, és most nem is csak a kúriai villámkarrierekre gondoltam. Ebben a felgyorsult világban szerintem ez egyáltalán nem túlzó, nem aránytalan, hanem egy teljesen korrekt, motiváló erő lehet.

**dr. Senyei György:**

Szerencsére volt olyan OBT tag is, aki az OBH-ból lett rögtön törvényszéki bíró. Ilyen is volt, akkor szólni kell erről is, ez mindig elsikkad. Nem tudom, hogy ez a javaslatrész – majd nyilván áttanulmányozom – nem jelent-e meritokrácia-deficitet.

**dr. Barkóczy Balázs:**

Csak azt szeretném kérdezni, hogy végül is mi az oka annak, hogy ez a tartalmú javaslat került előtérbe helyezésre a pótlékhoz képest?

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Én erre a kérdésre Balázsnak annyit tudok mondani, hogy még több évvel ezelőtt, amikor egy korábbi verziót előterjesztett az OBT, akkor azonnal megkaptuk az OBH akkori – nem a

jelenlegi – vezetése részéről a kritikát, ha jól idézem, hogy „mi csak a saját zsebünket akarjuk tömni”. Én azt gondolom, hogy jelen esetben is ez motiválhatta a bizottságot, hogy nem ilyen közvetlen anyagi előny, ami végig az OBT tagság alatt fennáll, hanem egy hosszabb időn, 5 éven át tartó OBT tagság mellett egy magasabb szakmai szintre lépés.

Amit egyébként még el akartam mondani az az, hogy ne felejtjük el, hogy itt az egyéb, már elhangzott szempontokon kívül már az is szempont lehetett ennél az egyel magasabb szintre kerülésnél, hogy sajnos olyat is láttunk 2018-2019-ben, hogy ez is úgymond a nyomásgyakorlás eszköze volt, hogy akkor te majd nem fogsz tudni soha többet pályázni, nemcsak erre a 6 évre, hanem utána is befagy a karriered. Illetve a fordítottja is előfordulhatott, hogy valakit azzal kecsegtettek, hogy adott esetben majd akkor sikeres lehet a pályázata, ha mondjuk kevésbé lesz kritikus az igazgatással összefüggésben. Tulajdonképpen az előző ponthoz kapcsolódva is, amin ennyit vitatkoztunk, olyat is tudunk, hogy volt olyan OBT tag, aki lemondott, akit például csoportvezetői megbízatással kecsegtettek, ami nyilván nem egy magasabb szintre lépés, de egy hasonló, kifejezett pályázattal kapcsolatos előny.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Én Barkóczy Balázstól szeretném megkérdezni, hogy jól értem-e: tartalmilag ő azt mondja, hogy magát a címadományban történő részesítést azt nem ellenzi, kizárólag csak azt, hogy magasabb szintű bíróságra ne kelljen beosztani az OBT tagot. Jól értem?

Csak mert azzal indokoltad, hogy azért ne lehessen magasabb bíróságra beosztani, hiszen nem pályázott és szakmailag nem került górcső alá, hogy alkalmas-e arra a magasabb szintű bíróságra. Én ebből a logikából következtettem arra, hogy magát a címzetes elismerést nem ellenzed. De akkor ezek szerint rosszul értettem.

**dr. Barkóczy Balázs:**

A címzetes tisztségnek a megjelölése is szerintem szakmai megfeleléshez kötött. Lehet, hogy nem jól fejeztem ki magam, de én erre is ugyanazt az érvrendszert állítom fel.

**dr. Csontos Tibor:**

Köszönöm! Annyit szeretnék ezzel kapcsolatban mondani, hogy azt mindenki érzi, hogy valamire szükség van. Akár pótlék, akár valami ellentételezés, de mondjuk nem vagyunk még az Országgyűlés előtt, nem ott folyik még ez a vita. Innen még el kell kerülnie az OBH elnökéhez, onnan az IM-hez és onnan még azért hosszú út vezet. Ha ez alatt bárki úgy gondolja, hogy a pótlék megfelelőbb, akkor kicserélhető. De valamire szükség van, az viszont indokolt.

**dr. Hilbert Edit:**

Én pont vissza akartam idézni azt, hogy igen, gyakorlatilag „anyagi cölibátussal” sújtjuk az OBT tagokat, mert most már semmiféle pénzt nem tudnak sehonnan sem elfogadni. Hogy ez a helyzet kompenzációra érdemes, azt gondolom, ebben egyetértésben vagyunk. Szeretném, hogy a jegyzőkönyvbe szerepeljen, mert nagyon kevés bíró van tisztában azzal, hogy az OBH-ban töltött idő az törvényszéki bírói szinten eltöltött gyakorlati időnek minősül. Nekem személyes ilyen élményben volt részem, hogy egy járásbíró bekerült az OBH-ba, ott elvolt, nem rövid ideig, majd alig érkezett meg a BKT-ra és rögtön át kellett adni neki a címzetes ítélőtáblai bíró címet és lehet, hogy addig meghozott ott körülbelül 10 ítéletet. Én most fogom elérni nemsokára ezt a címzetes ítélőtáblai címet, egy-két hónapon belül és 37 évig ítélkeztem. Ezt csak azért

mondom, hogy igazgatás amúgy előmenetelben nagyon is megtámogatott, hogy így mondjam, különböző okokból vagy különböző módokon, és akkor most azt gondoljuk, hogy ez a javaslat nem méltányos? Én azt gondolom, hogy ez nagyon is méltányos javaslat.

**dr. Senyei György:**

Csak a tényállás kedvéért, amit Rochlitz bíró úr említett a régi időkbeli nehézségeiről. A 2018-ban alakult jelen OBT tagjaitól tudomásom szerint a pályázati hajlandóság és a pályázati sikeresség sem áll távol, hiszen szerencsére többen nyújtottak be pályázatot és többen eredményesen. Tanácselnök Asszony említette az ítélkezést. Valóban tiszteletreméltó pályafutás, de azt ne felejtjük el, hogy Tanácselnök Asszony is volt az OBH elnökhelyettese is.

**dr. Hilbert Edit:**

Fél évig.

**dr. Senyei György:**

Ez olyan, mint a maraton, ha egyszer megcsinálta az ember, akkor már volt maratonista. Csak, mint tény említettem. Tanácselnök Asszony volt OBH elnökhelyettes is, törvényszéki elnök is, tehát az igazgatásban is részt vett gazdagon.

**dr. Bohli Eszter:**

Szavazásra bocsátanám, hogy a Bszi. 111. § (3) bekezdése legyen-e a módosító javaslatban, aki támogatja, kérem szavazzon igen-nel!

Megállapítom, hogy 11 igen szavazattal és 2 nem szavazattal az OBT a Bszi. 111. § (3) bekezdésének az ismertetett szövegezésű javaslatát támogatja.

Bszi. 112. § (3) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 112. § (4) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 112. § (5) bekezdés:

Hilbert Edit javasolta már, hogy a „központi” szó kerüljön ki az „igazgatási feladattal” szövegrész elől, így kérem a tanács tagjait, ki az, aki ezt támogatja?

Megállapítom, hogy 12 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett az OBT a Bszi. 112. § (5) bekezdésének a módosított javaslatát – a központi szó elhagyását - támogatja.

Bszi. 113. § (1) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 130. §: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 131. § módosítása és két önálló bekezdésre tagolása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 132. § (1) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 132. § (6) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 132. § (6a) bekezdés: megállapítom, hogy korábban a szövegtervezetből kivételre került.

Bszi. 133. § (1) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 133. § (2) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 133. § (3) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 133. § (4) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

A Bszi. 171/A. § módosítása és kiegészítése. (1) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 171/A. § (1a) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 171/A. § (3) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bszi. 171/A. § (5) és (6) bekezdés.

**dr. Hilbert Edit:**

Szerintem a (6) bekezdés az nem biztos, hogy most így helyes, mert azzal függött össze, hogy az OBT nevezi ki a MIA igazgatóját és azért azt gondolom, hogy most mellőzni kell.

**dr. Vasvári Csaba:**

Igen, egyetértek, tehát a (6) bekezdést én is kipottyantánám. Az (5) bekezdésbe pedig „az OBT elnöke a legfőbb ügyésszel, a Magyar Ügyvédi Kamara elnökével és a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökével együttműködik”, itt egy fontos szereplő hiányzik, az OBH elnöke. Én itt javaslom beírni az OBH elnökét is.

**dr. Hilbert Edit:**

Azt szeretnék kérdezni, hogy ez „a képzések során az OBT elnöke”, amúgy az OBT hogyan kerül bele a képzésekbe?

**dr. Léhmann Zoltán:**

Volt egy olyan, hogy a képzéseket az OBT szervezi.

**dr. Hilbert Edit:**

De ez már nincs, szerintem kivettük. Csak a szolgálati bírák képzését. Azért mondom, hogy szerintem ez az (5) bekezdés ez nem maradhat így, mert az OBT-nek a képzésekhez annyi köze van, hogy véleményezi a képzési tervet.

**dr. Fatalin Judit:**

Az (5) bekezdést is ki kell venni.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor szavazásra bocsátom, hogy a Bszi. 171/A. § (5) bekezdése teljes egészében kerüljön ki a szövegtervezetből, kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatja, hogy a Bszi. 171/A. § (5) bekezdése kerüljön ki a szövegtervezetből.

*15 óra 43 perckor dr. Senyei György elhagyja az ülést.*

Ugyancsak ekként szavazásra bocsátom, hogy a Bszi. 171/A. § (6) bekezdése teljes egészében kerüljön ki a szövegtervezetből, kérem szavazzunk, ki ért ezzel egyet?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatja, hogy a Bszi. 171/A. § (6) bekezdése kerüljön ki a szövegtervezetből.

A Bszi. 171/B § -a korábbiakban előadottak szerint kikerült a tervezetből.

Bszi. 197/A. § beiktatása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt, az (5) bekezdés a szövegtervezetből a korábban előadottak szerint mellőzésre került.

**dr. Léhmann Zoltán:**

A 133. § (4) bekezdés az maradt így?

**dr. Hilbert Edit:**

Én is azt olvasgattam az előbb.

**dr. Bohli Eszter:**

Előterjesztés 34. oldal.

*14 óra 44 perckor dr. Vasvári Csaba elhagyja az ülést.*

**dr. Léhmann Zoltán:**

Amit idáig kényesen kerültünk, a döntési pozíció. Lényegében, ha megnézik, tartalmilag az utolsó néhány mondatban azzal, hogy nem értünk egyet, azzal döntöttük is arról, hogy melyik pályázó fog nyerni. Ha idáig azt mondjuk, hogy ettől távol tartjuk magunkat, akkor ez így nem helyes szerintem logikailag. Itt arról van szó, hogy több pályázat esetén a nagyobb támogatást elnyert pályázót kell kinevezni. Ergo, ha az OBT nem ért egyet az eredménytelenné nyilvánítással, akkor lényegében döntött arról, hogy ki lesz a kinevezett személy.

**dr. Hilbert Edit:**

Nem feltétlenül, mert ha 4-en elnyerték a többségi támogatást, akkor még mindig a kinevező dönt.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Nem, mert ott van a szó, hogy nagyobb.

**dr. Hilbert Edit:**

Igen, akkor az igaz.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Lényegében akkor döntött az OBT.

*15 óra 45 perckor dr. Vasvári Csaba visszatér az ülésre.*

**dr. Csontos Katalin:**

Abból indulok ki, hogy egyetértési jogunk van az eredménytelenné nyilvánításnál.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Ezt akartam mondani, hogy ugyanaz az analógia, ami volt korábban a bírói pályázatoknál, én ugyanazt alkalmaznám. Ha lehet azt kérni visszamenőleg, ne írjuk azt bele, hogy a többségi. Akkor kvázi az egyetértési jog nem gyakorlása azzal járjon, hogy visszadobjuk a labdát a kinevező szervnek azzal, hogy nem nyilváníthatja eredménytelenné, hanem döntsön a pályázók közül. De ne kössük meg a kezét, mert akkor lekorlátozzuk egyre, ergo nincs döntési pozícióban a döntésre jogosult.

**dr. Hilbert Edit:**

Akkor legyen pont ott, hogy „nem nyilvánítható eredménytelenek”.

**dr. Csontos Katalin:**

Jó, de akkor gondoljuk tovább. Nem nyilvánítható eredménytelenek, de akkor valakit ki kell nevezni. Van olyan, aki többségi szavazatot elnyert? Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy azt ki kell nevezni, hiszen a cél az, hogy ne lehessen – most csúnyán fogalmazok – lyukra futtatni pályázatokat, hanem mindenképpen döntés szülessen. Két variáció van: vagy megkapja a többségi szavazatot, vagy ha nem, akkor be kell hozni az OBT elé. A lényeg az, hogy ne lehessen eredménytelenné nyilvánítani, ezt fogalmazzuk meg jól.

**dr. Hilbert Edit:**

De ez jól van így. Ha nem nyilvánítható eredménytelenné és ott vége van, ebbe benne van minden.

**dr. Fatalin Judit:**

Akkor mit húzzunk le?

**dr. Matusik Tamás:**

A végét. Nem nyilvánítható eredménytelenek és pont.

**dr. Léhmann Zoltán:**

Onnan, hogy „az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke (...)”, azt mellőzném.

**dr. Bohli Eszter:**

Akkor ha jól értem, az a javaslat, hogy a „nem nyilvánítható eredménytelenek” után pont és az azt követő szövegrész úgymond kihúzásra kerül? Szavazásra bocsátom a Bszi. 133. § (4) bekezdését: Ki az, aki egyetért azzal, hogy a tervezett Bszi. 133. § (4) bekezdés alulról a 3. sorában a „nem nyilvánítható eredménytelenek” után véget ér a mondta és az azt követő szövegrész kikerüljön a szövegből?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatja, a Bszi. 133. § (4) bekezdésének ismertetett módosítását.

Ezt követően áttérnénk a Bjt.-t érintő módosítási javaslat szövegére.

A Bjt. 3.§-nak módosítása, a (4a) bekezdés hatályon kívül helyezése.

**dr. Fázsi László:**

Köszönöm! Itt van előttem a július 6-i jegyzőkönyv. A 33. oldalról idézem: „Annyit szeretnék kérdezni dr. Vasvári Csabától, hogy ha jól értettem, akkor ez kizárólag az OBT hatásköreire és működési feltételeire vonatkozó javaslat?” Azt válaszolta Csaba, hogy igen. Ennek szerintem semmi köze nincs az OBT működéséhez egyrészt, másrészt ezt már megtárgyaltuk valamikor. Nem igazán értem, hogy miért lenne erre szükség.

*15 óra 49 perckor dr. Léhmann Zoltán elhagyja az ülést.*

**dr. Bohli Eszter:**

Vasvári Csaba meg van szólítva, kíván-e hozzászólni? Amennyiben nem, akkor szavazásra bocsátom, ki az, aki egyetért azzal, ahogy a tervezet is tartalmazza, hogy a Bjt. 3. § (4a) bekezdés hatályon kívül helyezésre kerüljön?

Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal, 1 nem szavazattal 1 tartózkodás mellett az OBT a Bjt. 3. § (4a) bekezdésének hatályon kívül helyezését támogatja.

Bjt. 8. § módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 9. § módosítása és kiegészítése:



Bjt. 9. § (3) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 9. § (4) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 14. § kiegészítése a (6) bekezdéssel: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 15. § kiegészítése.

*15 óra 52 perckor dr. Senyei György visszatér az ülésre.*

**dr. Hilbert Edit:**

Nem vezet-e ez majd el a sok eredménytelenné nyilvánításhoz, eljárási szabálysértéshez adott esetben?

*15 óra 53 perckor dr. Léhmann Zoltán visszatér az ülésre.*

**dr. Fatalin Judit:**

Itt azt akartuk kiküszöbölni, hogy az OBH ne számolhassa át a bírói tanács által adott pontokat és mondjuk, ahol mi 10 pontot adtunk a célirányos szakjogásziért, az OBH ne mondja azt, hogy az nem annyit ér. Ez volt a koncepciónk. Ha valaki ezt jobban meg tudja fogalmazni, annak várjuk a javaslatát.

**dr. Csontos Katalin:**

Nem tudtam, hogy Fatalin Judit jelentkezik, ugyanezt szerettem volna elmondani, köszönöm!

**dr. Barkóczy Balázs:**

Szerintem azért problémás a szöveg, mert mi van, ha számítási hibát vét a bírói tanács, akkor ezt sem lehet korrigálni? Ez egy veszélyes helyzetet eredményezhet egy olyan esetben, amikor egyértelműen mindenki által elismerten véletlen hiba vezetett a téves számításhoz.

**dr. Abért János:**

Javaslom szövegszerűen, hogy „A bírói tanács által megállapított pontokon – a számítási hibát kivéve – módosítani nem lehet.”. A technikai hibát ezzel kiszűrtük, ez azt jelenti, hogy érdemi beavatkozásra nincs lehetőség. Számítási hibát lehet korrigálni, fölülmérlegelni nem.

**dr. Barkóczy Balázs:**

Most csak egy példát mondtam, de lehet olyan is, hogy nem vett figyelembe a bírói tanács egy olyan pontszámot, amit egyébként figyelembe kellett volna venni. Ennél egy kicsit szofisztikáltabban kellene valahogy megközelíteni a kérdést. Nincs rá javaslatom, mert én is máshol írtam össze a gondolataimat, nehéz ilyen gyorsan követni. De erre akartam utalni, nemcsak a számítási hibára gondolok, hanem azért ez bármely más esetben is előfordulhat.

**dr. Senyei György:**

Nyilván itt a felülmérlegelés kizárása a cél, de ugyanakkor, ha tévedés történt, vagy nyilvánvalóan jogszabálysértő a megállapított pontszám, akkor mi minősül felülmérlegelésnek? Például, ha jogszabályi keretek között 5 pont jár, és adok rá 7-et, az nem felülmérlegelés. Az nem számítási hiba, mert a Pp. szerint mi a számítási hiba? Az, ha rosszul adom össze. De ha törvénytelenül pontozok, az nem számítási hiba. Márpedig erre is volt példa. Volt, akitől elvett pontot a BT, volt, akinek meg többet adott, mint amennyit a jogszabály megenged. Itt most megint ne onnan induljunk ki, hogy ott ül az OBH-ban egy ember, valaki, aki alig várja, hogy gonoszul felülmérlegeljen egy tisztességes rangsort. Erről szó sincs. Pontosán azért mondom, mert egyetértek azzal, hogy ha 4 és 8 pont között lehet adni és ad 5-öt a BT, az felülmérlegelés. De ha 4 és 8 között lehet adni és 12-t ad vagy 0-át, az nem számítási hiba, de ott adott esetben ennek a korrekcióját el kell végezni és ennek a következményeit pedig le kell vonni, mint ahogy, ha jól emlékszem, nem is olyan régen volt is erre példa.

**dr. Vasvári Csaba:**

Egyetértek Senyei elnök úrral, ezért a következő szövegszerű módosító javaslatom van: „A bírói tanács által törvényes keretek között mérlegeléssel megállapított pontokon módosítani nem lehet.”.

**dr. Bohli Eszter:**

A Bjt. 15. § (4) bekezdés módosított szövegtervezetét, miszerint: „A bírói tanács által - törvényes keretek között - mérlegeléssel megállapított pontokon módosítani nem lehet.” ki az, aki ezt a szövegtervezetet támogatja?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatja a Bjt. 15. § (4) bekezdésének ismertetett módosítását.

Bjt. 18. § (4) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 18. § (5) bekezdés.

*15 óra 57 perckor dr. Abért János elhagyja az ülést.*

**dr. Hilbert Edit:**

A 14. § (6) bekezdése meg a most elfogadott az nem ugyanaz érdemben?

**dr. Bohli Eszter:**

A (6) bekezdés: „Nem tekinthető eljárás szabálysértésnek, ha a bírói tanács a pontokat a 14. § (5) bekezdés szerinti rendeletben meghatározott ponthatárok között állapította meg.”

**dr. Fatalin Judit:**

Mégsem ugyanaz a kettő.

**dr. Léhmann Zoltán:**

A 14. § (6)-ban nincsen tiltva, hogy az OBH attól eltérjen.

*15 óra 59 perckor dr. Abért János visszatér az ülésre.*

**dr. Fatalin Judit:**

A 14. § (6) bekezdés azt küszöböli ki, hogy emiatt ne legyen egy pályázat eredménytelenné nyilvánítva, hogy eljárási szabálysértésnek minősíti az OBH, a 15. §-nál a számítási hiba van kiküszöbölve szerintem.

**dr. Bohli Eszter:**

Térjünk rá a Bjt.18. §-ra ismét, a (4) és (5) bekezdéshez van - e hozzászólás?

**dr. Hilbert Edit:**

Nekem a (4) és (5) bekezdés nagyon zűrzavarosnak tűnt, amíg rá nem jöttem, hogy egészen a közepéig ugyanarról beszélünk. Azt gondolom, úgy kellene ketté bontani, hogy eltérés indokait tartalmazó javaslatát megküldi az OBT-nek, az OBT 15 napon belül határoz és onnan válik ketté a folyamat. Onnan lesz érdekes, hogy valaki bíró vagy nem bíró.

Egyébként kezdetben nagyon diszkriminatívnak tűnt, hogy ha valaki nem bíró, akkor így kell eljárni.

**dr. Csontos Katalin:**

Igen, csak azért volt így megfogalmazva, mert ketté veszi maga a Bjt. is. Ezt követtük.

**dr. Hilbert Edit:**

Jó, akkor maradjon.

**dr. Bohli Eszter:**

Bjt. 20. § kiegészítése. (3) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 20. § (4) bekezdés.

**dr. Hilbert Edit:**

Az OBT döntési hatáskört írt és abban maradtunk, hogy a maximum az egyetértési jog illeti a Tanácsot.

**dr. Bohli Eszter:**

Kérdezem, hogy a Bjt. 20. § (4) bekezdést ezzel a módosítással az OBT támogatja-e, hogy a „dönt” helyett „egyetértési jogot gyakorol” szerepeljen a szövegben? Kérem, szavazzunk!

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatja az így módosított Bjt. 20. § (4) bekezdését, miszerint a „dönt” helyett „egyetértési jogot gyakorol” kerül a tervezetbe.

Bjt. 20. § (5) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 32. § (1) bekezdés c) pont: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 58. § (4) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 69/A. §-ának módosítása: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 102. § (4) bekezdés: megállapítom, hogy észrevétel nem volt.

Bjt. 174. § kiegészítése, (4) bekezdés.

**dr. Fázsi László:**

Ugyanaz, mint az előbb, így nem tudom támogatni.

**dr. Bohli Eszter:**

A Bjt. 238. §-ának beiktatása.

**dr. Hilbert Edit:**

Nálam biztos vannak okosabbak ezen a területen, mert ugye az így egy Be. eljárási szabályként működik, de nem vagyok biztos benne, hogy akként kell ezt működtetni. El nem bíralt pályázat vagy ki nem írt pályázat? Ezt követően kiírt pályázatok esetén kell alkalmazni? Ez lenne a másik fordulat. Mert valaki pályázik egy olyan szabályozás alatt, ami akkor van, amikor pályázik, majd zajlik a folyamat és bejön egy új elbírálási szempont. Csak kérdésként vetem fel, hogy mit gondoltok erről? Ez büntető megoldás, nekem tetszik amúgy.

**dr. Vasvári Csaba:**

Akkor Edit azt javasolja, ha jól értem, hogy ez a Bjt. 238. § akként módosuljon, hogy „A ... törvény hatályba lépésekor e törvény 18. és 20. §-át az ezt követően kiírt pályázati eljárások során kell alkalmazni.”.

**dr. Fatalin Judit:**

A hatályba lépést követően kiírt pályázati eljárások során.

**dr. Csontos Katalin:**

Ez átmeneti rendelkezés.

**dr. Hilbert Edit:**

Akkor lehet, hogy nem is kell.

**dr. Vasvári Csaba:**

Akkor így jó, ahogy van.

**dr. Hilbert Edit:**

Nem is kell.

**dr. Vasvári Csaba:**

Akkor ejtsük ki.

**dr. Bohli Eszter:**

Ezek szerint a Bjt. 238. §-a mellőzésre került a szövegből, ki az, aki amellet szavaz, hogy ez kikerüljön a szövegtervezetből?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag egyetért az Bjt. 238. §-a beiktatásának mellőzésével.

**dr. Vasvári Csaba:**

Ügyrendi javaslatom van, hogy a honlapon történő megjelentetést megelőzően, amivel én egyetértek, kérjük meg Csontos Katalint, hogy a szövegszerű részekben vezesse át azokat a változtatásokat, amelyeket most mi a normaszövegnél eszközöltünk, hogy legyen koherens az egész. Ez egy technikai átvezetés, ez nem igényel újabb szavazást, hanem most, ha megszavazzuk, akkor Csontos Katalin ezt úgymond saját hatáskörben eljárva megteszi és úgy kerül majd feltöltésre a honlapunkra.

**dr. Bohli Eszter:**

Szeretném megköszönni a bizottság munkáját. A szövegszerű javaslatok megvitatásának a végéhez értünk. Ezért arra kérem a tagokat, szavazzunk arról, hogy OBT kezdeményezi az OBH elnökénél, hogy a Bszi. 76.§ (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében eljárva javasolja az igazságügyi miniszternek a fentebb, szakaszonként megtárgyalt, bíróságokat érintő jogszabálmódosítás kezdeményezését.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazattal meghozta az alábbi

**65/2022. (IX. 7.) OBT határozatot  
jogszabálmódosítási kezdeményezésről**

Az Országos Bírói Tanács kezdeményezi az OBH elnökénél, hogy a Bszi. 76.§ (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkörében eljárva javasolja az igazságügyi miniszternek az alábbi, bíróságokat érintő jogszabálmódosítások kezdeményezését.

## A törvénymódosítás általános indokolása

Az Alaptörvény 25. cikk (5) bekezdése szerint a bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírósági Hivatal elnöke végzi. Az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróságok központi igazgatását. Az Országos Bírói Tanács és más bírói öngazgatási szervek közreműködnek a bíróságok igazgatásában.

A Bszi. mindezt úgy képezi le, hogy a 76.§ (1) bekezdésében szabályozza a központi igazgatás generális jogköreit, míg a (2)-(10) bekezdéseiben a központi igazgatás egy-egy speciális részterületét. Az OBH elnöke a központi igazgatással párhuzamba állítható helyi igazgatásban nem vesz részt.

A Bszi. ezen generális és speciális központi igazgatási feladatkörökhöz igazítja az OBT felügyeleti tevékenységét, valamint azokat a részterületeket, ahol maga is részt vesz a bíróságok központi igazgatásában. Leggyengébb és leggyakoribb jogköre a véleményezés, míg az erősnek mondható egyetértési joga csak két esetben van.

### Az OBH elnökének feladatai

- A Bszi. 76.§ (1) bekezdés a) pontja szerint *az OBH elnöke kialakítja és évente aktualizálja a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és megvalósításuk feltételeit tartalmazó programot.*

A stratégiai program fontossága miatt javasoljuk, hogy arról előzőleg, évente **tájékoztassa az OBT-t, amely véleményezi azt.**

- A Bszi. 76. § (3) bekezdés c) pontja úgy rendelkezik, hogy az OBH elnöke év közben a Kúria előirányzatait a fejezetébe tartozó költségvetési szervekhez – a költségvetési szervek létszám-előirányzatának változása miatt szükséges átcsoportosítások kivételével – a Kúria elnökének egyetértésével csoportosíthatja át.

Javasoljuk az **OBT költségvetése tekintetében az OBT egyetértését** az átcsoportosításhoz hasonlóan a Kúria költségvetéséhez, valamint, hogy az OBT a központi költségvetés bírósági fejezetén belül önálló címet kapjon.

- A Bszi. 76. § (5) bekezdés j) pontja szerint az OBH elnöke dönt arról, hogy a **bíróság hatáskörének vagy illetékességi területének csökkenése** olyan mértékű-e, hogy ott a bíró további foglalkoztatása nem lehetséges. Noha ennek előfordulása a gyakorlatban nem jellemző, javasoljuk ehhez az OBT egyetértésének kikötését.
- A Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pontja alapján az OBH elnöke **félévente tájékoztatja a tevékenységéről az OBT-t.**

A tájékoztatás tartalmát eddig egyoldalúan az OBH elnöke határozta meg, esetenként az OBT egyes kérdéseire a szükséges tájékoztatást elmulasztotta, ezért javasoljuk, hogy a tájékoztató tartalmát az OBT határozza meg és amennyiben a tájékoztató hiányos, az OBT-nek lehetősége legyen annak kiegészítését kérni.

- A Bszi. 77.§ (2) bekezdése szerint az OBH elnöke határozatait csak a szükséghez képest köteles indokolni. Az OBH elnökének egyedi ügyben hozott határozatai olyan jelentőséggel bírnak, hogy nem tarthat az OBH elnök diszkrecionális jogkörébe annak eldöntése, hogy mely határozatait indokolja meg. Ezért javasoljuk, hogy **az OBH elnökét minden határozatát érintően indokolási kötelezettség** terhelje.
- A Bszi. nem rendelkezik az OBH elnökének egyes kérdésekre vonatkozó tájékoztatási kötelezettségéről, ez azonban elengedhetetlen a hatékony felügyelethez, ezért javasoljuk a Bszi. 76.§ (8) bekezdésének kiegészítését azzal, hogy **az OBH elnöke az OBT felhívására 15 napon belül tájékoztatást ad** azzal, hogy a határidő meghosszabbítható legyen.
- A Bszi. nem teszi kötelezővé, hogy az OBH elnöke az OBT ülésein részt vegyen. Tapasztalataink szerint a felügyelet hatékonyabban valósul meg, ha az ülésen az OBH elnöke személyesen vagy képviselője útján részt vesz és a felmerülő kérdésekre érdemi választ ad, ezért javasoljuk **az OBT üléseken az OBH elnökének vagy bíró elnökhelyettesének kötelező részvételét.**

#### Az OBT jogállása és feladatai

- Az OBT alkotmányos testületként nem rendelkezik **jogi személyiséggel**, a legegyszerűbb szerződéseket sem kötheti meg, munkáltatói jogokat nem gyakorolhat, perindítási joga nincs. Nem tudja biztosítani a működéshez szükséges legegyszerűbb adminisztratív, tárgyi, technikai feltételeket sem. A jelenlegi szabályozás mellett a felügyelt személynek kiszolgáltatott helyzetben van, ezért javasoljuk, hogy az OBT jogi személy legyen, amelynek székhelye Budapest.
- A Bszi. csak azt tartalmazza, hogy póttagválasztást kell kiírni, ha a póttagok létszáma 5 fő alá csökken és az OBT zavartalan működése nem biztosítható. A központi igazgatás folyamatos felügyelete érdekében javasoljuk, hogy **póttagválasztásra akkor kerüljön sor**, ha az OBT létszáma – bírósági szinttől függetlenül – a határozatképességhez szükséges 10 fő alá csökken.
- Az OBT működőképességét nagyban nehezíti a rotációs elnöki rendszer, mire az elnök – aki nem is feltétlenül volt elnökhelyettes – betanul a feladatok elvégzésébe, már a következő váltja őt. Javasoljuk az **OBT elnöki tisztség betöltésének szabályait** olyan módon megváltoztatni, hogy az OBT titkos szavazással 2 évre megválasztja elnökét és elnökhelyettesét, és sem az elnök, sem az elnökhelyettes nem lehet a Kúria elnöke. Javasoljuk szabályozni a helyettesítést az elnök, elnökhelyettes akadályoztatása esetére.
- A Bszi. 76. § (1) bekezdés f) pontja értelmében az OBH elnöke meghívottként részt vesz az **Országgyűlés bizottságainak ülésén** a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályokra vonatkozó napirendi pont megtárgyalásakor. Javasoljuk, hogy az OBT képviselője is részt vehessen a bizottsági üléseken.
- Pontosítani kell a **póttagválasztás** szabályait, mert nem egyértelmű, hogy a póttagok szavazási fordulónként a kapott szavazatok arányában foglalják el a helyüket és lépnek elő taggá, valamint ki kell egészíteni a választás szabályait is azzal, hogy póttagválasztás esetén a jegyzőkönyvet az OBT elnökének is meg kell küldeni.

- A Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja értelmében az OBТ ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él. Az OBТ hatékony felügyeleti eszközeinek bővítése érdekében javasoljuk, hogy az OBТ kifejezetten és határidő tűzésével **felhívhassa intézkedés megtételére az OBH elnökét**, és ennek eredményéről tájékoztatást kérhessen. Továbbá kezdeményezhesse az OBH elnökének meghallgatását az Országgyűlés igazságüggyel foglalkozó bizottságánál.
- A Bszi. 103. § (1) bekezdés b) pontja az OBТ részére biztosítja, hogy indítványozza az OBH elnökénél a **jogalkotás kezdeményezésére irányuló javaslat megtételét**. Ez esetben viszont kizárólag az OBH elnökének egyetértésével jogosult jogalkotást kezdeményezni, ami nem megfelelő és ahogy az OBТ múltbéli kísérletei is mutatják, nem is hatékony. Javasoljuk, hogy ehelyett – azonosan az OBH elnökével – az OBТ is önálló jogalkotás kezdeményezési előterjesztéssel fordulhasson az arra jogosulthoz.
- A Bszi. 103. § (1) bekezdés c) pontja úgy szól, hogy az OBТ **véleményezi az OBH elnöke által kiadott szabályzatokat, ajánlásokat**. Javasoljuk ezt pontosítani azzal, hogy a véleményezésre a kibocsátást megelőzően kell sort keríteni.
- A Bszi. 103. § (2) bekezdés c) pont alapján az OBТ véleményezi az **egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét**. Javasoljuk ugyancsak előzetes véleményezés előírását, amely magában foglalja az adható juttatás keretösszegét, a személyenként adható jutalom maximális összegét és az elosztás részletes feltételeit.
- Javasoljuk, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja szerinti **költségvetés véleményezéséről** határozatát – az átláthatóság növelése érdekében – az OBТ az Országgyűlés Költségvetési Bizottságának is küldje meg.
- A Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontja alapján az OBТ ellenőrzi a **bíróságok gazdálkodását**. A jelenlegi gyakorlat megtartása mellett a jogszabályhely pontosítása olyan módon, hogy az OBТ a bíróságok mellett az OBH elnökének gazdálkodását is évente ellenőrzi.
- A Bszi. az OBH elnökének jogává teszi, hogy döntsön a bíró más szolgálati helyre történő kirendeléséről, ha az nem a törvényszék és az illetékességi területén működő járásbíróság között, vagy a törvényszék területén működő járásbíróságok között történik. Ez ugyancsak a bírói jogállást érintő és jelenleg kontroll nélküli hatáskör, mely indokolttá teszi a legfőbb bírói öngazgatási szerv **egyetértésének beszerzését**, ezért javasoljuk az OBТ ezen jogának rögzítését.
- A Bszi. 76.§ (6) bekezdés c) pontja alapján elvégzi a kinevezési jogkörébe tartozó vezetők vizsgálatát. Az egyes vizsgálatok megállapításai az egész szervezetet érintik, ezért javasoljuk, hogy **az OBH elnöke évente tájékoztassa az OBТ-t a lefolytatott vizsgálatokról, hogy azt az OBТ véleményezhesse**.
- Az OBТ Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény 22.§ a) pontja alapján a feladatkörével összefüggő egyes kiemelkedő tevékenységek, teljesítmények elismerésére kitüntető **címet, díjat, oklevelet, plakettet vagy más elismerést (a továbbiakban: elismerés)**



**alapíthat és adományozhat**, ezért javasoljuk a Bszi. 103.§ (3) bekezdés j) pontjának ennek megfelelő kiegészítését.

- A Bszi. 103. § (2a) bekezdésében írt feladatokat javasoljuk kiegészíteni az **elektronikus kapcsolattartás és informatikai biztonság** kérdéseinek vizsgálatára, és e körben véleményezési jogkört biztosítani az OBT-nek.
- A Bszi. 103. § (3) bekezdés a) pontja kizárólag az OBH elnökének és a Kúria elnökének tisztségére jelölt személy kapcsán írja elő az **előzetes véleménynyilvánítást**. Javasoljuk az OBH és a Kúria elnökhelyettesének előzetes véleménynyilvánítását is előírni. A helyetteseket az elnökhöz hasonlóan a köztársasági elnök nevezi ki és akadályoztatás esetén – vagy az OBH elnök mandátumának lejártakor – korlátozások nélkül gyakorolhatják az elnök jogait.
- A szolgálati bíróságok előtti eljárásban az OBH elnöke ügyfélként van jelen, ez indokolja, hogy **a szolgálati bírák képzése és díjazásának, vagy tárgyalási kedvezményének megállapítása** az OBH-tól kerüljön át az OBT-hez.

Az OBT tagok jogállásának megerősítése

- Javasoljuk **összeférhetlenségi szabály** megalkotását, amely szerint nem lehet az OBT tagja az OBH elnökének munkáltatói jogkörébe tartozó bírósági vezető és ezek közeli hozzátartozója. Rendelkezzen arról is, hogy amennyiben a tagot később nevezik ki ilyen tisztségre, OBT tagsága a törvény erejénél fogva megszűnik. Átmeneti szabály rendelkezzen az összeférhetlenség felszámolásáról 30 napos határidő tűzésével.
- Javasoljuk annak előírását, hogy az OBT tagjai kizárólag az OBT egyetértésével fogadhasson el az OBH elnökétől **igazgatási feladattal történő megbízást**, ide nem értve az oktatási és tudományos tevékenységet.
- Javasoljuk, hogy fegyelmi eljárás kezdeményezésére, bírói alkalmatlansági eljárás megindítására és ugyancsak a mentelmi jog felfüggesztésének kezdeményezésére csak a Tanács legyen jogosult. Ugyancsak fontos védelmi eszköz, hogy az OBT tagja csak hozzájárulásával legyen kirendelhető és hogy az OBT tag bíróvizsgálatára tagsága idején ne kerüljön sor.
- Javasoljuk az OBT tag **ítélkezési tevékenység alóli mentesítése** vonatkozásában annak rögzítését, hogy azt az OBT Szervezeti és Működési Szabályzata határozza meg. Amennyiben ezt akár a munkáltató, akár az OBH elnöke állapítja meg, alkalmas lehet az OBT tag felügyeleti tevékenységének korlátozására.
- Javasoljuk annak előírását, hogy az OBT tagság megszűnése esetén a volt tagot – feltéve, hogy legalább 5 évig betöltötte a tisztséget – automatikusan **eggyel magasabb bírósági szintre kell beosztani**, illetve – a tag választása szerint – magasabb szintnek megfelelő címadományozás mellett eredeti ítélkezési helyén hagyni azzal, hogy az OBT ítélőtáblai szintről bekerült tagja csak címadományozásra jogosult.

## Bírák és bírósági vezetők kinevezése

- A Bszi. 76. § (5) bekezdés a) pontja értelmében az OBH elnökének jogkörébe sorolja a **bírói álláspályázatok kiírását**. Különösen fontos, hogy az álláshelyek létesítése és átcsoportosítása, valamint a pályázatok kiírása átláthatóan, objektív alapokon és ellenőrizhetően történjen. Javasoljuk ezért, hogy a törvényszék és ítélőtábla elnöke, illetve a bírói tanács elnöke az OBT-hez fordulhasson, ha az OBH elnöke a kezdeményezés ellenére a pályázatot nem írja ki. Fontos továbbá, hogy a pályázat kiírásáról való döntésre és az elbírálásra egyaránt szigorú határidők vonatkozzanak.
- Bírói pályázatok esetében javasoljuk, hogy ha az OBT **a rangsortól való eltérés** tekintetében nem ért egyet az OBH elnökének vagy a Kúria elnökének előterjesztésével, az OBH elnöke ne tehesen újabb előterjesztést és ne dönthessen utólag eredménytelenné nyilvánításról. Ezen lehetőségek a gyakorlatban kizárólag az OBT döntésének megkerülésére, kijátszására szolgálhatnak, így nem az átlátható igazságszolgáltatást szolgálják. Az eredménytelenné nyilvánítás okának már sokkal előbb ki kellett derülnie, az pedig elvárható, hogy a kinevező válasszon a második és harmadik helyen rangsorolt között és indokait írja le az előterjesztésébe.
- Javasoljuk, hogy az OBT egyetértési jogot gyakorolhasson, ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a **bírói pályázatot eredménytelenné kívánja nyilvánítani**, kivéve, ha az eredménytelenné nyilvánítás oka az, hogy nem érkezett pályázat. Ez megfelelő kontrollt jelentene az eredménytelenné nyilvánítás felett, amelyre a gyakorlatban sok esetben - az OBT által is megállapítva – visszaélészerűen került sor. Javasoljuk szigorú törvényi határidő előírását az OBH elnökének az eredménytelenné nyilvánítás esetére is.
- Javasoljuk előírni és egyértelműsíteni, hogy az **OBH nem jogosult a bírói tanácsok által megállapított pontszámok megváltoztatására**, és nem lehet eljárási hibának tekintheti, ha a bírói tanács a pontokat a KIM rendelet szerint adható pont alsó és felső határértéke között állapította meg. Ez nem lehet ezáltal eredménytelenné nyilvánítási ok sem.
- Javasoljuk **szigorú határidők előírását** az OBH elnökének a vezetői pályázatok kiírására: 90 nappal a lejárát előtt törvényi kötelezettsége legyen a pályázat kiírása, a bírói pályázattal azonos 8 munkanapos határidő vonatkozzon a véleményezés kezdeményezésre és a 15 napos a döntésre.
- Javasoljuk az OBT egyetértési jogának kikötését ahhoz, ha az OBH elnöke a **vezetői pályázatot eredménytelenné kíván nyilvánítani** annak ellenére, hogy van a véleményező szerv által támogatott pályázó. Ilyen módon kizárható, hogy az OBH elnöke a bírói öngazgatás megkerülésével döntsön bírósági vezetői állásról, és az eredménytelenné nyilvánítás indokai ellenőrizhetővé válnak az OBT által. Ha az OBT nem ért egyet a kinevezés megtagadásával, az OBH elnöke köteles lenne betölteni az egyébként támogatott pályázóval a vezetői álláshelyet.
- **Eredménytelen pályázatot követően** a megbízással történő betöltésre érvényesüljön korlátozás: kizárólag az adott bíróságról bízhat meg bírót a vezetői feladatok ellátásával, és csak olyan bírót, aki a törvényi feltételeknek egyébként megfelel, és törvényi kötelezettsége legyen az OBH elnökének egyidejűleg az új vezetői pályázat kiírása.

## Képzés

- Javasoljuk, hogy **a szolgálati bírák képzését** az OBT szervezze meg, annak érdekében, hogy a szolgálati bíróságok a lehető legnagyobb mértékben függetlenedjenek az OBH elnökétől, aki eljárásukban ügyfélként jár el. Ugyanez indokolja, hogy a szolgálati bíráknak járó pótlék vagy tárgyalási kedvezmény mértékét az OBT határozza meg.

## Szövegszerű javaslatok

A bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény módosítása:

**A Bszi. 4.§-ának módosítása:**

*A bíróságok a központi költségvetéséről szóló törvényben önálló költségvetési fejezetet alkotnak. E fejezeten belül a Kúria és az Országos Bírói Tanács önálló címet alkot.*

**A Bszi. 76. § (1) bekezdés a) pontjának módosítása és kiegészítése:**

*76. § (1) Az OBH elnöke általános központi igazgatási feladatkörében*

*a) kialakítja és évente aktualizálja a bírósági igazgatás hosszú távú feladatait és a megvalósításuk feltételeit tartalmazó programot, és erről évente előzetesen tájékoztatja az OBT-t;*

*g) személyesen vagy bíró helyettese útján részt vesz az OBT ülésein.*

**A Bszi. 76. § (3) bekezdés c) pontjának módosítása:**

*(3) Az OBH elnöke a bíróságok költségvetésével kapcsolatos feladatkörében*

*c) ellátja a fejezetet irányító szerv vezetőjének feladatait a központi költségvetésről szóló törvény bíróságok fejezete tekintetében azzal, hogy év közben a Kúria és az OBT előirányzatait a fejezetébe tartozó költségvetési szervekhez - a költségvetési szervek létszám-előirányzatának változása miatt szükséges átcsoportosítások kivételével - a Kúria elnökének és az OBT egyetértésével csoportosíthatja át,*

**A Bszi. 76.§ (6) bekezdésének módosítása:**

*[...]*

*c) elvégzi a kinevezési jogkörébe tartozó bírósági vizsgálatát és arról évente tájékoztatja az OBT-t,*

**A Bszi. 76. § (8) bekezdés a) pontjának pontosítása és kiegészítése:**

*(8) Az OBH elnöke a tájékoztatással kapcsolatos feladatkörében*

a) félévente az OBТ által előzetesen meghatározott tartalmi kereteken belül tájékoztatja a tevékenységéről az OBТ-t,

[...]

g) az OBТ felhívására 15 napon belül tájékoztatást ad a feladatkörébe tartozó intézkedésekről vagy a bíróságokkal kapcsolatos adatokról. A határidő egy alkalommal 15 nappal meghosszabbítható.

#### **A Bszi. 77.§ (2) bekezdésének módosítása:**

*Az OBH elnökének határozatait az érintettekkel haladéktalanul, de legkésőbb 8 napon belül írásban kell közölni. Az OBH elnöke a határozatait ~~a szükséghez képest indokolja~~ indokolni köteles.*

#### **A Bszi. 86.§ (3) a) pontjának módosítása:**

(3) Az OBH

a) előkészíti az OBH elnökének határozatait és gondoskodik azok végrehajtásáról, ~~[valamint ellátja az OBТ működésével kapcsolatos ügyviteli feladatokat.]~~

#### **A Bszi. 88. §-ának módosítása és kiegészítése:**

(1) *Az OBТ a bíróságok központi igazgatásának független felügyeleti testülete. Az OBТ a felügyeleti feladatai mellett e törvény szerint közreműködik a bíróságok igazgatásában.*

(2) *Az OBТ jogi személy, székhelye Budapest.*

(5) *Az OBТ saját internetes honlappal rendelkezik.*

#### **A Bszi. 89. §-ának módosítása:**

*[(2) Az OBТ elnöki tisztségét a tagok félévenként egymást váltva viselik oly módon, hogy elsőként a leghosszabb tartamú bírói szolgálati viszonyal rendelkező bíró tölti be a tisztséget, akit a további tagok a bírói szolgálati viszonyuk időtartamának csökkenő sorrendjében követnek.*

*(3) Az OBТ elnökét - akadályoztatása esetén - az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnökhelyettesi tisztséget a tagok félévenként egymást váltva viselik oly módon, hogy elsőként a második leghosszabb tartamú bírói szolgálati viszonyal rendelkező bíró tölti be a tisztséget, akit a további tagok a bírói szolgálati viszonyuk időtartamának csökkenő sorrendjében követnek.]*

*(2) Az OBТ elnökét - akadályoztatása esetén - az elnökhelyettes helyettesíti. Az elnök és elnökhelyettes együttes akadályoztatása esetén, ideértve azt az esetet, ha az elnöki és*

elnökhelyettesi tisztség sincs betöltve, az elnöki feladatokat a leghosszabb tartamú bírói szolgálati viszonyral rendelkező választott bíró tag látja el.

(3) Az OBT elnökét és elnökhelyettesét választott bíró tagjai közül titkos szavazással két évre választja.

(4) Az elnök tisztsége megszűnik

a) lemondással,

b) az OBT választott bíró tag tisztségének megszűnésével [111. §],

c) ha nem gyakorolhatja az OBT tagságból eredő jogait és kötelességeit [110. § (4) bekezdése],

d) tisztségtől való megfosztással.

(5) Az OBT elnöke az OBT-hez intézett nyilatkozatával bármikor, indokolás nélkül lemondhat megbízatásáról. A lemondás érvényességéhez elfogadó nyilatkozat nem szükséges.

(6) Tisztségtől való megfosztással szűnik meg az OBT elnökének megbízatása, ha 90 napon túlmenően nem tesz eleget megbízatásából eredő feladatainak, továbbá ha valamely cselekménye, magatartása vagy mulasztása miatt a tisztségére méltatlanná vált. A tisztségtől való megfosztásról az OBT tagjai kétharmadának szavazatával dönt.

(7) Az elnöki tisztség megszűnése – a (4) bekezdés b) és d) pontját kivéve – a tagi tisztséget nem érinti. Az új elnököt a soron következő ülésen, de legkésőbb 30 napon belül meg kell választani.

(8) Az elnökhelyettes tisztségének megszűnésére a (4)-(7) bekezdés rendelkezései alkalmazandók.

(9) Az elnök és elnökhelyettes újraválasztható.

### **Új szakasz beiktatása 89/A. § számon:**

89/A. § (1) Az OBT elnöke

a) összehívja és vezeti az OBT üléseit,

b) vezeti és képviseli az OBT-t,

c) gondoskodik az OBT működéséhez szükséges személyi és tárgyi feltételekről,

d) gondoskodik a működési és ügyviteli szabályok megtartásáról,

e) meghívottként részt vesz az Országgyűlés bizottságainak ülésén a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályokra vonatkozó napirendi pont megtárgyalásakor.

### **A Bszi. 90. § (2) bekezdés kiegészítése az alábbi ponttal:**

(2) Nem választható az OBT tagjává az,

[...]

h) aki az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozik, illetve ezen személyek a polgári perrendtartásról szóló törvény szerinti hozzátartozója.

### **A Bszi. 92. § pontosítása két önálló bekezdésben:**

92. § (1) Ha a póttagok létszáma 5 alá csökkent és az OBT zavartalan működése vagy a 91. § (1) bekezdésben meghatározott felső határok érvényesülése nem biztosítható, a póttagok létszámát - 60 napon belül, választás tartásával - 14 főre kell kiegészíteni olyan módon, hogy ezzel az OBT tagjainak száma is teljes legyen.

(2) Az OBT működése akkor nem biztosított, ha tagjainak száma – függetlenül a 91. § (1) bekezdés szerinti szintek képviseletétől – 10 fő alá csökkent.

### **A Bszi. 100. § módosítása:**

(2) A küldöttek korelnöke a küldöttértekezleten történt választás eredményét tartalmazó jegyzőkönyvet 3 napon belül megküldi az OBH elnökének, aki azt haladéktalanul továbbítja a Kúria elnökének, az OBT elnökének, valamint az ítélőtáblák és a törvényszékek elnökeinek.

### **A Bszi. 103. § (1) bekezdés módosítása:**

(1) Az OBT az általános központi igazgatás területén

a) ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él, valamint indokolt esetben kezdeményezheti az OBH elnökének meghallgatását az Országgyűlés igazságüggyel foglalkozó bizottságánál, amely döntése előtt meghallgatja az OBT képviselőjét is,

aa) egyedi ügyben felhívhatja az OBH elnökét a szükséges tájékoztatás 15 napon belüli megadására, továbbá intézkedés megtételére, melynek eredményéről az OBH elnöke az OBT-t a megjelölt határidőn belül tájékoztatja.

ab) előzetesen meghatározza az OBH elnöke féléves tájékoztatójának tartalmi kereteit. Amennyiben az OBT az OBH elnöke tájékoztatóját nem fogadja el, az OBH elnöke azt 30 napon belül – a kért tartalommal – kiegészíti.

b) [indítványozza az OBH elnökénél a 76. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt jogkör gyakorlását,] a bíróságokat érintő jogszabály alkotására tehet javaslatot a jogszabályalkotás kezdeményezésére jogosultnál,

c) előzetesen véleményezi az OBH elnöke által kiadott szabályzatokat, ajánlásokat,

e) megalkotja és elfogadja a bírák Etikai Kódexét és közzéteszi azt a központi honlapon,

f) képviselője útján meghívottként részt vesz az Országgyűlés bizottságainak ülésén a bíróságokat közvetlenül érintő jogszabályokra vonatkozó napirendi pont megtárgyalásakor.

**A Bszi. 103. § (2) bekezdés módosítása:**

(2) Az OBT a költségvetés területén

a) véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolót, amelyet megküld az Országgyűlés elnökének is,

b) évente ellenőrzi a bíróságok a Kúria kivételével a Bíróságok fejezet gazdálkodását, és

c) előzetesen véleményezi [az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét] a bírák és igazságügyi alkalmazottak illetményen felüli juttatásainak keretösszegét, a személyenként adható maximális összeget, elosztásának részletes feltételeit.

**A Bszi. 103. § (2a) bekezdés módosítása:**

(2a) Az OBT a statisztikai adatgyűjtés, az ügyelosztás, az elektronikus ügyintézés, az informatikai biztonság és a munkatehermérés területén

[...]

b) évenként véleményezi az elektronikus ügyintézés helyzetét és szervezésének kereteit, valamint az informatikai biztonság fenntartását,

c) statisztikai adatgyűjtés céljából vagy a bíróság egészét érintő kérdésben közvetlenül a bírákhoz és igazságügyi alkalmazottakhoz fordulhat.

**A Bszi. 103. § (3) bekezdésének módosítása:**

(3) Az OBT a személyzeti területen

a) személyes meghallgatás alapján előzetes véleményt nyilvánít az OBH elnökének, elnökhelyettesének és a Kúria elnökének, illetve elnökhelyettesének tisztségére jelölt személyéről,

c) egyetértési jogot gyakorol azon pályázatok elbírálása során, amelyekben az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke az álláshelyet a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja betölteni, vagy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 20.§ (1) bekezdés b) pont ba-be) alpontjában megjelölt okból eredménytelenné kívánja nyilvánítani,

ca) egyetértési jogot gyakorol, ha az OBH-ba való hivatali beosztás megszűnését követően a bíró hozzájárult a hivatali tevékenységet megelőző szolgálati helyétől eltérő szolgálati helyre való beosztásához,

[...]

j) az OBH elnökének kezdeményezése alapján „címzetes törvényszéki bíró”, „címzetes táblabíró”, „címzetes kúriai bíró”, „kúriai tanácsos” címet, igazságügyi alkalmazott esetén főtanácsosi, tanácsosi címet adományozhat, [továbbá az OBH elnökének kezdeményezésére] javaslatot tehet kitiüntetés adományozására, díjat, oklevelet, plakettet adományozhat, illetve díj, plakett, oklevél más általi adományozásához hozzájárulhat, továbbá saját díjat, oklevelet, plakettet alapíthat,

[...]

m) egyetértési jogot gyakorol, ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 20. § (1) bekezdés ba-be) alpontjában megjelölt okokból pályázatot kíván eredménytelenné nyilvánítani.

n) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének döntéséhez, ha a bíróság hatáskörének vagy illetékességi területének csökkenése olyan mértékű, hogy ott a bíró további foglalkoztatása nem lehetséges [76. § (5) bekezdés j) pont].

o) egyetértési jogot gyakorol az OBH elnökének azon döntésével kapcsolatban, amellyel dönt a bíró más szolgálati helyre történő kirendeléséről, ha a kirendelés nem a törvényszék és az illetékességi területén működő járásbíróság között vagy a törvényszék illetékességi területén működő járásbíróságok között történik,

p) évente közzéteszi véleményét az OBH elnök kinevezési jogkörébe tartozó vezetők vonatkozásában lefolytatott vizsgálatokkal kapcsolatban.

#### **A Bszi. 103. § (4) bekezdésének módosítása:**

(4) Az OB T a képzés területén

c) megszervezi a szolgálati bírák képzését.

#### **A Bszi. 103.§ az alábbi (6) bekezdéssel egészül ki:**

(6) Ha az OB T megállapítja, hogy az OBH elnökének valamely intézkedése vagy mulasztása jogszabályba ütközik – a jelzés helyett vagy mellett – felhívhatja a szükséges intézkedés megtételére vagy amennyiben az lehetséges, a jogsértő intézkedés megváltoztatására. Az OBH elnöke a felhívástól számított 30 napon belül megteszi a szükséges intézkedést és erről további 15 napon belül tájékoztatja az OB T-t.

#### **A Bszi. 104. § (1) bekezdésének módosítása:**

(1) Az OB T költségvetését a bíróságok költségvetési fejezetben önálló címben kell meghatározni. Az OB T saját költségvetésével önállóan gazdálkodik. Az OB T a tárgyévet megelőzően meghatározza tárgyévi költségvetését, amelyről ezt követően megállapodik az OBH elnökével. [Az OB T költségvetése az OBH költségvetésén belül elkülönítetten jelenik meg. Az OB T működésének technikai feltételeit az OBH biztosítja.]

(1a) Az OB T működésének tárgyi és személyi feltételeit az OB T költségvetéséből kell biztosítani ideértve a tagok részére járó költségtérítést, kiküldetési díjat. Az OB T tag munkáltatója által kifizetett összeget az OB T évente utólagosan költségvetési átcsoportosítással téríti meg.

(1b) Az OB T a gazdálkodásáról a Szervezeti és Működési Szabályzatában rendelkezik.



**A Bszi. 108.§ módosítása és kiegészítése:**

*(1) A központi honlapon közzé kell tenni az OBТ éves üléstervét és a nyilvános ülésről készült jegyzőkönyvet, összefoglalót, továbbá a Kúria elnökének és az OBH elnökének tisztségére jelölt személyről történő előzetes véleménynyilvánításnak a jegyzőkönyvét.*

*~~(2) Az intraneten kell közzétenni az OBТ üléséről készült jegyzőkönyvet, kivéve, ha az OBТ zárt ülést tartott.~~*

**A Bszi. 110. § módosítása és kiegészítése:**

*(3) Az OBТ választott tagja ellen a tagsága ideje alatt folytatott tevékenysége vagy mulasztása miatt a tisztsége megszűnésétől számított 3 éven belül [fegyelmi eljárás csak az OBТ hozzájárulásával indítható] fegyelmi eljárást és bírói alkalmatlanságának megállapítása iránti eljárást az OBТ kezdeményezhet.*

*(3a) Az OBТ választott tagjának soron kívüli értékelést megalapozó vizsgálatára kizárólag az OBТ hozzájárulásával kerülhet sor, kivéve, ha a vizsgálatot maga a bíró kérte.*

*(3b) Ha az OBТ választott tagjának soron következő vizsgálata az OBТ tagsága idejére esik, a vizsgálatra kizárólag a tagság megszűnését követően kerülhet sor.*

*(3c) Az OBТ tag kizárólag hozzájárulásával rendelhető ki.*

[...]

*(6) Az OBТ tagja igazgatási feladattal történő megbízást vagy egyéb, díjazással járó tevékenységre való felkérést – az oktatási és tudományos tevékenységet kivéve – csak az OBТ előzetes hozzájárulásával fogadhat el.*

**A Bszi. 111. § módosítása és kiegészítése:**

*(1) Az OBТ választott bíró tagjának a tisztsége megszűnik:*

[...]

*e) ha a 90. § (2) bekezdés d) [és] e) és h) pontjában szabályozott ok a tagság fennállása alatt következett be, és az 30 napon belül nem szűnt meg,*

[...]

*(3) Ha az OBТ választott bíró tagjának tisztsége megszűnik, és előtte a tisztséget legalább 5 évig ellátta, őt - választása szerint - az illetékességi területének megfelelő eggyel magasabb szintű bíróságra kell beosztani vagy soron kívül a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló törvény 174. § szerinti címadományban kell részesíteni. Az OBТ táblabíró tagja kizárólag címadományban részesíthető.*

**A Bszi. 112. § módosítása és kiegészítése:**

*(3) Az OBT választott tagját a tagságából eredő feladatai ellátásához szükséges az OBT szervezeti és működési szabályzatában meghatározott mértékben mentesíteni kell a bírói munka alól.*

*(4) Az OBT tag részére a beosztása szerinti szolgálati hely bíróságának elnöke – az OBT tag egyetértésével - egy fő jogi végzettségű segítő igazságügyi alkalmazottat biztosít.*

*(5) Az OBT tagja igazgatási feladattal - az oktatási és tudományos tevékenységet kivéve - csak az OBT egyetértésével bízható meg.*

**A Bszi. 113. § (1) bekezdésének pontosítása:**

*113. § (1) Az OBT póttagja - a 91. § (1) bekezdésében meghatározottak figyelembevételével – szavazási fordulónként, a kapott szavazatok sorrendjében lép a választott tag helyébe.*

**A Bszi. 130. § módosítása:**

*(2) A pályázatot a Kúria elnökhelyettesi állására a Kúria elnöke, a többi vezetői állásra a kinevezésre jogosult írja ki. A pályázatnak a vezetői tisztség elnyeréséhez szükséges valamennyi feltételt tartalmaznia kell. A kinevezésre jogosult a bírósági vezető megbízási időtartamának lejártá, vagy a vezetői tisztség más okból történő előre látható megszűnése előtt legalább kilencven nappal, a vezetői tisztség Bszi. 138. § b)-e) és g) pontjában meghatározott okok miatti váratlan megszűnését követően haladéktalanul intézkedik az álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról.*

**A Bszi. 131. § módosítása és két önálló bekezdésre tagolása:**

*(1) A kinevezésre jogosult a pályázatra nyitva álló határidő lejártát követő 8 munkanapon belül kezdeményezi a (2) bekezdés szerinti vélemény beszerzését.*

*(3) A (2) bekezdés szerinti véleményt a véleményező szerv vezetője 8 munkanapon belül megküldi a kinevezésre jogosultnak.*

**A Bszi. 132. § módosítása:**

*(1) A kinevezésre jogosult a pályázókat a 131. § szerinti vélemények megküldését követő 8 munkanapon belül meghallgatja.*

[...]

*(6) Ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke olyan pályázót kíván kinevezni, aki a véleményező szerv többségi támogatását nem nyerte el, a kinevezés előtt az OBH elnöke, illetve a Kúria elnöke beszerzi az OBT előzetes véleményét a pályázóról. Az írásos javaslatot a kinevezésre jogosult a meghallgatást követő 8 munkanapon belül megküldi az OBT-nek. Az OBT a*

javaslatról 15 napon belül határoz. A pályázó kinevezésére abban az esetben kerülhet sor, ha a kinevezéssel az OBH egyetért.

#### **A Bszi. 133. § módosítása és kiegészítése:**

(1) Eredménytelen a pályázat, ha a kinevezésre jogosult egyik pályázatot sem fogadja el. Ha a pályázat eredménytelen, új pályázatot kell kiírni. A pályázat eredménytelenségéről a kinevezésre jogosult legkésőbb a meghallgatást követő 8 munkanapon belül dönt.

(2) Az új pályázat eredménytelensége esetén a kinevezésre jogosult a bírósági vezetői állást - legfeljebb egy évre - megbízás útján töltheti be, a pályázat ismételt kiírásával egyidejűleg. A kinevezésre jogosult kizárólag az adott bíróságon szolgálati jogviszonyban álló, a kinevezési feltételeknek megfelelő személyt bízhat meg.

(3) Ha a bíróság elnöke és elnökhelyettese egyidejűleg 2 hónapot meghaladóan akadályoztatva van a feladatai ellátásában - ideértve azt az esetet is, ha a tisztség nincs betöltve - az OBH elnöke az adott bíróság bírósági vezetői közül valamely vezetőt az elnöki vagy elnökhelyettesi feladatok ellátásával megbízhat legfeljebb 6 hónapra. Ha a tisztség nincs betöltve, az OBH elnöke a megbízással egyidejűleg köteles a pályázat kiírására.

(4) Az OBH elnökének vagy a Kúria elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető esetében, ha van olyan pályázó, aki a véleményező szerv vagy szervek többségi támogatását elnyerte, a pályázat eredménytelenné nyilvánításához az OBH egyetértése szükséges. Ez esetben az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslatát az egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBH-nek. Ha az OBH a javaslattal nem ért egyet, a pályázat nem nyilvánítható eredménytelennek.

#### **A Bszi. 171/A. § módosítása és kiegészítése:**

(1) A Magyar Igazságügyi Akadémia ellátja a bírák, valamint az igazságszolgáltatásban közreműködő más személyek képzését, a bírák és igazságügyi alkalmazottak nemzetközi képzését, és ellátja az egységes központi fogalmazóképzés feladatait.

(1a) A Magyar Igazságügyi Akadémia tagja az Európai Igazságügyi Képzési Hálózatnak.

(3) A Magyar Igazságügyi Akadémiát igazgató vezeti, aki felel a központi oktatási terv végrehajtásáért. A Magyar Igazságügyi Akadémia [vezetője] igazgatója főosztályvezetői besorolásnak megfelelő javadalmazásra jogosult.

#### **A Bszi. 197/F. § beiktatása:**

197/F. § (1) E törvénynek a ... törvény hatályba lépésekor hatályos III. § (1) bekezdés e) pontja alapján az összeférhetlenséggel érintett tagnak, póttagnak a hatálybalépéstől számított 30 napja van az összeférhetlenség megszüntetésére, ennek hiányában az ezt követő napon tagsági jogviszonya megszűnik.

(2) A törvény 130-134. §-át a ... törvény hatályba lépésekor még el nem bírált pályázatokra kell alkalmazni.

(3) Az OBH elnökét és elnökhelyettesét e törvény szerint a ... törvény hatályba lépését követő 15 napon belül kell megválasztani.

(4) Az OBH elnöke és az OBH elnöke a ... törvény hatályba lépését követő 30 napon belül megállapodnak az OBH költségvetésének módosításáról a feladataihoz és működésének feltételeihez igazodóan, amelyet az OBH elnöke a hatálybalépést követő 60 napon belül átcsoportosít az OBH részére.

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXVII. törvény módosítása:

#### **A Bjt. 3.§-nak módosítása, a (4a) bekezdés hatályon kívül helyezése:**

~~(4a) Ha az Alkotmánybíróság tagja az Alkotmánybíróságról szóló törvény szerint kérelmezte bírónak történő kinevezését, őt a köztársasági elnök pályázat kiírása nélkül határozatlan időre bírónak kinevezi.~~

#### **A Bjt. 8.§-nak módosítása:**

(1) a) a 3.§ (4) és ~~(4a)~~ bekezdésében,

#### **A Bjt. 9. § módosítása és kiegészítése:**

(3) Az OBH elnöke a bírói szolgálati viszony megszűnéséről való tudomásszerzést követő 15 napon belül tájékoztatja a bíróság elnökét, hogy a megüresedő bírói álláshelyre pályázatot ír ki, vagy a pályázatot nem írja ki, az álláshelyet másik bírósághoz csoportosítja át, a megüresedő álláshely betöltésére irányuló pályázat kiírásáról legkésőbb a tudomásszerzést követő [6 hónapon] 45 napon belül dönt, vagy az álláshelyet a törvény alapján pályázat kiírása nélkül tölti be.

(4) Ha az OBH elnöke a (2) bekezdés szerinti értesítés ellenére nem írja ki a pályázatot, a bíróság elnöke vagy a bírói tanács az OBH-hez fordulhat. Az OBH az OBH elnökének meghallgatását követően felhívhatja az OBH elnökét a pályázat kiírására. Ha az OBH az OBH elnökével egyetért, erről a bíróság elnökét, illetve a bírói tanács elnökét tájékoztatja.

#### **A Bjt. 14. § kiegészítése:**

(5) Nem tekinthető eljárási szabálysértésnek, ha a bírói tanács a pontokat a 14. § (5) bekezdés szerinti rendeletben meghatározott ponthatárok között állapította meg.

#### **A Bjt. 15. § kiegészítése:**

(8) A bírói tanács által - a törvényes keretek között – mérlegeléssel megállapított pontokon módosítani nem lehet.

**A Bjt. 18. § módosítása:**

*(4) Ha a javasolt pályázó nem bíró, úgy az OBH elnöke az első három helyen rangsorolt pályázó pályázatát a javasolt pályázó megjelölésével és az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslatával egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával egyetért, az OBH elnöke a pályázót a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával nem ért egyet, az OBH elnöke az első helyen rangsorolt pályázót, ha az nem bíró, a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti, ha bíró, 8 munkanapon belül áthelyezi. [vagy az OBT felé új javaslatot tesz, vagy a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.]*

*(5) Ha a javasolt pályázó bíró, úgy az OBH elnöke az első három helyen rangsorolt pályázó pályázatát a javasolt pályázó megjelölésével és az eltérés indokait tartalmazó írásos javaslatával egyetértés beszerzése céljából megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával egyetért, az OBH elnöke a bírót 8 munkanapon belül áthelyezi. Ha az OBT az OBH elnökének javaslatával nem ért egyet, az OBH elnöke az első helyen rangsorolt pályázót, ha az bíró, 8 munkanapon belül áthelyezi, ha nem bíró, a köztársasági elnökhöz 8 munkanapon belül kinevezésre felterjeszti. [vagy az OBT felé új javaslatot tesz, vagy a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja.]*

**A Bjt. 20. § kiegészítése:**

*(3) Az OBH elnöke vagy kúriai pályázat esetén a Kúria elnöke legkésőbb 8 munkanapon belül dönthet a pályázat eredménytelenné nyilvánításáról a (4)-(5) bekezdésben foglaltak szerint.*

*(4) A 20. § (1) bekezdés a) pontjában megjelölt érvénytelenségi ok esetén az eredménytelenné nyilvánításról az OBH elnöke vagy kúriai pályázat esetén a Kúria elnöke dönt, a 20. § (1) bekezdés ba-be) alpontjában megjelölt érvénytelenségi ok esetén az OBT egyetértési jogot gyakorol.*

*(5) A 20. § (1) bekezdés ba-be) alpontjában megjelölt érvénytelenségi ok esetén az OBH elnöke vagy kúriai pályázat esetén a Kúria elnöke az eredménytelenné nyilvánításra vonatkozó írásos javaslatát megküldi az OBT-nek. Az OBT a javaslatról 15 napon belül határoz. Ha az OBT a javaslattal egyetért, a pályázatot eredménytelenné nyilvánítja. Ha az OBT a javaslattal nem ért egyet, erről indokolt határozatot hoz. Ebben az esetben az OBH vagy a Kúria elnöke javaslatot tesz a rangsor első helyén lévő pályázó kinevezésére vagy áthelyezésére, amennyiben a rangsor második vagy harmadik helyén álló pályázóval kívánja az állást betölteni indokolt javaslatát egyetértés beszerzése végett megküldi az OBT-nek.*

**A Bjt. 32.§ (1) bekezdésének módosítása:**

*[...]*

*c) az OBT hozzájárulását.*

**A Bjt. 58. § (4) bekezdés módosítása:**

*A bíró – hozzájárulásával – más szolgálati helyre is beosztható, ha ahhoz az OBТ előzetesen hozzájárult.*

**A Bjt. 69/A.§-ának módosítása:**

*Az OBH elnökének kinevezési jogkörébe tartozó vezető, továbbá a Kúria elnökének kinevezési jogkörébe tartozó határozott időre kinevezett vezető és a Kúria elnökhelyettese, valamint az OBH bíró elnökhelyettese a kinevezésének, az OBТ választott bíró tagja a tagságának tartama alatt, az OBH-ba, minisztériumba és a Kúriára beosztott bíró a beosztásának tartama alatt mentesül a rendszeres bírói értékelés alól.*

**A Bjt. 102.§ (4) bekezdés módosítása:**

*A szolgálati bíróság tagja – szolgálati bírói tevékenységével arányos – díjazásra vagy tárgyalási kedvezményre jogosult. A díjazás, valamint a tárgyalási kedvezmény részletes szabályait az OBH elnöke szabályzatban OBТ határozza meg.*

**A Bjt. 174. § kiegészítése:**

*(4) Tisztsége megszűnésével egyidejűleg, ha azt legalább 5 évig betöltötte, az OBТ tagja a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló törvény 111. § (3) bekezdése szerinti magasabb szintű bíróságra történő beosztás helyett - választása szerint - járásbírói bíróként „címzetes törvényszéki bíró”, törvényszéki vagy címzetes törvényszéki bíróként „címzetes ítélőtáblai bíró” címre, ítélőtáblai vagy címzetes ítélőtáblai bíróként címzetes kúriai bíró címre és ennek megfelelő javadalmazásra jogosult. Az OBТ táblabíró tagja csak címadományban részesülhet.*

16 óra 7 perckor az OBТ elnöke 10 perc szünetet rendel el.

16 óra 21 perckor az OBТ az ülést folytatja.

**dr. Bohli Eszter:**

Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese jelezte, hogy az ülés további részében nem kíván jelen lenni egyéb elfoglaltsága okán.

Az OBТ a 8. napirendi pont megtárgyalásával folytatja az ülést, melynek előterjesztője dr. Hilbert Edit.

**8. napirendi pont:**  
**Az Országos Bírói Tanács 141/2014. (XII.9.) OBТ határozatának módosításáról szóló előterjesztés**

**(Előterjesztő: dr. Hilbert Edit)**

**dr. Hilbert Edit:**

Mindössze annyit tennék hozzá, hogy a javaslatot az szülte, hogy az öszbírói értekezleteken – miként ezt tartalmazza az előterjesztés is – nagyon sok bíró azt sérelmezte, hogy a szabályozásnak megfelelően ők annakidején a 15 éves elismerésben már nem tudtak részesülni, azóta meg semmiféle elismerést a munkájukért nem kaptak, pedig a feltételeknek egyébként megfelelnek. Ezt az elismerést nem váltja ki a jubileumi jutalom, mert az nem kötött a bíró munkájának a színvonalához, nem öszbírói értekezleten ünnepélyes keretek között és nem az OBТ adja. Ezért az igénynek megfelelően azt gondoltam, érdemes lenne ezt napirendre tűzni, legalább azt, hogy egy bizottság foglalkozzon ezzel, gondolkodjon el alternatívákon, ezt vázolja föl, aztán majd az OBТ megvitatja, dönt róla.

**dr. Bohli Eszter:**

Az előterjesztés tartalmazott javaslatot a bizottság tagjaira is.

**dr. Hilbert Edit:**

Azért, mert sok hasonló szabályzat felülbírálatát végeztük el ebben az összeállításban és szerintem hatékonyan.

**dr. Bohli Eszter:**

Kérdezem, hogy dr. Fatalin Judit és dr. Rochlitz Zoltán elvállalná-e, ha létrejönne egy ilyen bizottság, hogy a tagjai lennének?

**dr. Fatalin Judit:**

Vállalom a bizottságban a tagságot.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Magam is vállalom.

**dr. Bohli Eszter:**

Van-e ezen előterjesztés kapcsán további hozzászólás, vélemény? Amennyiben nincs, megkérem a tanácsot, hogy szavazzon az OBТ a 141/2014. (XII.9.) OBТ határozatával alapított „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” módosítására vonatkozó javaslatok kidolgozására eseti bizottság létrehozásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangú szavazattal meghozta az alábbi

**66/2022. (IX. 7.) OBT határozatot:  
Az OBT a 141/2014. (XII.9.) OBT határozatával alapított „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” módosítására vonatkozó javaslatok kidolgozására eseti bizottság létrehozásáról**

Az OBT a 141/2014. (XII.9.) OBT határozatával alapított „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” módosítására vonatkozó javaslatok kidolgozására eseti bizottságot hoz létre.

A bizottság neve: az OBT a 141/2014. (XII.9.) OBT határozatával alapított „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” módosítására vonatkozó javaslatokat kidolgozó eseti bizottság.

Tevékenységének célja: a határozat módosításának kidolgozása annak érdekében, hogy a 15 évnél hosszabb szolgálati idővel rendelkező, kiváló bírói szolgálatot nyújtott bírók is az OBT elismerésében részesülhessenek.

A bizottság feladata: az OBT határozat módosítására vonatkozó javaslatok megtétele, így különösen az elismerésre vonatkozó szolgálati időtartamokra és az elismerésben részesíthetők körére vonatkozóan.

A megbízatás időtartama: 2022. november 30.

A bizottság elnöke dr. Hilbert Edit, tagjai dr. Fatalin Judit és dr. Rochlitz Zoltán OBT tag.

**9. napirendi pont:  
Egyebek**

**a) A 2022. október 5-i ülés helyszínéről való döntéshozatal**

**dr. Bohli Eszter:**

Az „Egyebek” címszó alatt az a.) pont kapcsán kérem a tagok javaslatát, hogy a 2022. október 5-i ülés helyszínét meghatározhassuk.

**dr. Senyei György:**

Javaslom, hogy az OBH Szalay utcai épületének I/129-es tanácskozójában kerüljön megtartásra az OBT következő ülése.

**dr. Fatalin Judit:**

Szerintem fogadjuk el ezt az ajánlatot.

**dr. Rochlitz Zoltán:**

Lehet, hogy én vagyok tájékozatlan, esetleg arról tudhatunk valamit, hogy mikortól lesz megint MIA, illetve hogy esetleg tavasztól, vagy nyár elején lehet megint Balatonszemes?



**dr. Senyei György:**

Ha minden jól megy, akkor februártól lehetnek az ülések újra a MIA-n, a nyári hónapokban legyen itt. Most pedig egyelőre legyen az I/129-esben.

**dr. Bohli Eszter:**

Kérdezem a tanács tagjait, hogy az OBТ 2022. október 5-i ülésének az OBH I/129. számú termében való megtartását támogatják - e?

**dr. Vasvári Csaba:**

A jövőbeni ilyeneket elkerülendő most elhatározhatjuk azt is, hogy februárig akkor bizonyosan, hogy ne kelljen minden hónapban erről dönteni.

**dr. Senyei György:**

Én biztosítom a helyszínt, de nem rajtam múlik, ha például beázik. Elviekben az I/129-es terem rendelkezésre áll. Ha az OBТ úgy dönt, akkor lefoglaljuk ezekre a napokra.

**dr. Bohli Eszter:**

Kérdezem a tanács tagjait, hogy az OBТ 2022. október 5-i ülésétől kezdődően 2023. februárral bezárólag az üléseknek az OBH I/129. számú termében való megtartását támogatják - e?

**Megállapítom, hogy a 2022. október 5-i üléstől kezdődően 2023. februárral bezárólag az OBТ ülések helyszínére – OBH I/129. számú terem - tett javaslatot az OBТ egyhangúlag elfogadta.**

**b) Az ENCJ vezetőinek meghívása kapcsán felmerülő aktuális kérdések megvitatása****dr. Bohli Eszter:**

Az „Egyebek” b) pontja, az ENCJ vezetőinek meghívása kapcsán felmerülő aktuális kérdések megvitatása. Ekörben Matusik Tamást szólítanám meg.

*16 óra 28 perckor dr. Répássy Róbert visszatér az ülésre.*

**dr. Matusik Tamás:**

A legutóbbi ülésünkön döntöttünk arról, hogy meghívjuk az ENCJ-t és ahogy akkor is mondtam, az ENCJ július 15-én tartott egy vezetői-igazgatósági ülést, ahol ezt a meghívást elfogadták és erről engem tájékoztattak. Megállapodtunk a számukra megfelelő időpontban is, ami október 17-18-a volna. 17-én érkeznének, akkor egy munkavacsorán vennék részt, illetve 18-án lenne az OBТ-nek egy ünnepélyes ülése, amiről már szintén szó volt korábban és amilyen már 4 évvel ezelőtt is volt már. Arról is tájékoztattak, hogy a delegáció a következőkből állna: Filippo Donati, az ENCJ jelenlegi elnöke, Dalia Vasarienè, a megválasztott elnök, aki az év végén fog hivatalba lépni elnökként, emellett az ENCJ Board-jából, tehát vezetői testületéből Ján Mazák, aki a szlovák tanácsot képviseli, illetve Andrea Chis, aki a romániai tanácsot

képviseli. Ők mind a ketten beszélnek magyarul is. Továbbá az ENCJ igazgatója, Monique van der Goes és az ENCJ iroda munkatársa, Aleksandra Switalska. Ők hatan alkotják ezt a delegációt.

Abban is nagyjából megállapodtunk az egyeztetés során, hogy az október 18-i program úgy nézne ki, hogy 9 és 11 óra között lenne az ünnepélyes ülés. Azért kell időkereteket meghatároznunk, mert délután már a delegáció tagjai elhagynák az országot. Ezen az ünnepélyes ülésen azt javaslom, az legyen majd a napirend, hogy az OBT elnöke tartana egy beszédet, amelyet az ENCJ elnöke követne és aki még akarna, az felszólalna a jelenlévők közül, hiszen ez rendes ülés lenne, meg lenne rá hívva minden tanácskozási joggal rendelkező is. Érdeemes volna szinkrontolmácsolást biztosítani tolmácskészülékkel, amelyet 4 éve is szereztünk, ami teljesen gördülékennyé tette a lebonyolítást mindkét nyelven.

A legutóbbi alkalommal Bánáti elnök úr felajánlotta az ügyvédi kamarát, ha egy ilyen rendezvény létrejönne, szívesen vendégül látná ezt a rendezvényt. Azt gondolom, hogy a kamarának a díszterme nagyon illusztris arra a célra, hogy egy ilyen ünnepi ülésnek helyt adjon. Én ezt támogatnám, hogy ott legyen. Persze ez a tanács döntésétől függ, de előzetesen lefoglaltam a kamarának erre a napra a dísztermét, ha úgy döntünk, hogy ott legyen, ezzel lehet élni.

Ez azért is volna jó, mert utána az ENCJ delegációja szeretne találkozni személyesen, egy az egyben is, tehát nemcsak az ülésen az OBH elnökével, a Kúria elnökével és az igazságügyi miniszterrel. Arra is kértek minket, hogy ezeket a találkozókat mi szervezzük meg számukra. Szeretném most jelezni, hogy van erre igényük és 11 óra 30 perc és 14 óra között kellene ezt a három találkozót lebonyolítani, hogy viszonylag kényelmesen lehessen ezt megtenni. Nagyon közel van a kamarához az OBH épülete, a Kúria épülete is és az IM sincs messze, ha „hazai pályán” szeretnék őket fogadni, akkor erre is lehetőség volna megfelelő időrend kialakításával.

Én ennyiben tudtam tájékoztatást adni a szervezés jelenlegi állásáról, dönteni kellene arról, hogy erre az időpontra tűzzük ki az ülést, illetve arról, hogy ennek a helyszíne mi legyen, hiszen ha a kamara a helyszín, akkor ennek érdekében el kell térnünk az SzMSz-től megfelelő minősített többséggel.

#### **dr. Senyei György:**

Nincs akadálya annak, hogy ez a rendkívüli OBT ülés is a Szalay utcában kerüljön megtartásra. Ez nem azt jelenti, hogy ne legyen az Ügyvédi Kamarában, csak legyen kipoentírozva, hogy a Szalay utcai épület tanácskozóját erre az alkalomra is biztosítjuk.

#### **dr. Matusik Tamás:**

Az ünnepélyes kulisszák miatt javasoltam volna a kamarát, nem azért, mert az OBH-ban ne lehetne ezt megtartani természetesen.

#### **dr. Bohli Eszter:**

Elnök Úrnak jelezném, hogy az ENCJ delegációja jelezte, hogy a Kúrián és az Igazságügyi Minisztériumon kívül szívesen tennének egy rövid szakmai látogatást az OBH elnökénél is az ünnepi ülést követően, akár az OBH épületében, akár az ülést követően a Budapesti Ügyvédi Kamara egy különtermében. Érdeklődnénk, hogy Elnök Úr részéről van-e ennek akadálya?

**dr. Senyei György:**

2022. október 18., ugye? Elméletileg állok rendelkezésre természetesen.

**dr. Bohli Eszter:**

Köszönöm!

**dr. Matusik Tamás:**

Államtitkár Úrtól kérdezném ugyanezt, mert ugye Trócsányi miniszter úr fogadta annak idején az ENCJ akkori delegációját, hogy nyitottak-e erre az IM részéről?

**dr. Répássy Róbert:**

Az Igazságügyi Minisztérium részéről nyitottak vagyunk, az, hogy személyesen ki tudja fogadni őket, azt még most nem tudom megmondani.

**dr. Matusik Tamás:**

Persze, nyilván. Akkor ezek szerint tervezhetünk azzal, hogy az IM részéről fogadják a delegációt, és akkor az IM-ben helyileg, vagy ott az ülésen, ha esetleg jelen vannak. Egy kontakt személyt tud majd Államtitkár Úr mondani, akivel ezt meg tudjuk beszélni?

**dr. Répássy Róbert:**

Ha megengedik, én.

**dr. Matusik Tamás:**

Köszönöm szépen!

**dr. Bohli Eszter:**

Arról kell most szavaznia a tanácsnak, hogy hol legyen az ünnepi ülésnek a helyszíne, és arról, hogy ülést tűzünk ki a rendes üléstervtől eltérően. Szeretném, ha a két kérdésről egyben szavaznánk. Ki az, aki támogatja, hogy 2022. október 18-án a Budapesti Ügyvédi Kamara dísztermében az ENCJ delegációját fogadva, ünnepi ülést tartson az OBT?

**Megállapítom, hogy 10 igen szavazattal 3 tartózkodás mellett az OBT döntött az ünnepi ülés időpontjáról – 2022. október 18. - és helyszínéről – Budapesti Ügyvédi Kamara díszterme.**

**c) Az ENCJ bírói függetlenségről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzésére vonatkozó időpont meghatározása**

Az „Egyebek” c.) pontja kapcsán kérdezem a tagokat, hogy az ENCJ bírói függetlenségről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzésére mely ülés időpontja lenne ideális.

**dr. Matusik Tamás:**

Ezt már előkészítettem, amikor a tájékoztatót megírtam róla, az egy elég terjedelmes anyag lett, a honlapunkra is felkerült, az vitaanyagnak szerintem megfelelő, mindent tartalmaz. Itt a tanács részéről, illetve a MABIE részéről is volt rá igény, hogy erről beszéljünk részletesebben, hogy ki mit lát benne. Erről nem hiszem, hogy kell további előterjesztés írásban, erről beszélni kell, ha lesz rá idő. Ma nem volt, azért nem ma lett ez végül napirendre véve.

**dr. Vasvári Csaba:**

Igen, így volt. Annak idején Oltai Judit elnök asszony jelezte, hogy a MABIE-ből is becsatornázza az ezzel kapcsolatos esetleges véleményeket. Nem tudom, hogy ez megtörtént-e, de ha most eldöntjük, hogy az októberi rendes ülésünkön ezt külön napirendi pontként tárgyaljuk, akkor szerintem mindenkinek, a tagoknak és a tanácskozási jogosultaknak is van ideje arra, hogy a honlapunkon az eredeti angol szöveggel, magyarul, az összefoglalóval rövidített változatban elérhető anyaggal kapcsolatban kialakítsa az álláspontját. Ez lehetne egy külön napirendi pont.

Én azt gondolom, hogy egy nem számozott határozattal dönthetünk, hogy az októberi rendes ülésén tárgyalja ezt az OBT.

**dr. Bohli Eszter:**

Kérem az OBT tagjait, szavazzanak arról, hogy támogatják-e, hogy a 2022. október 5-ei ülésen kerüljön a napirendi pontok közé az ENCJ bírói függetlenségről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzése?

**Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatja, hogy az ENCJ bírói függetlenségről szóló kérdőíves felmérés eredményének elemzés témaköre a 2022. október 5-i ülésen napirendre kerüljön.**

**d) Az OBH elnökének felhívása a bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség 2021. évi teljesítésének, valamint a 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatójának előterjesztésére**

Az „Egyebek” d) pontot csak azért tüntettem fel, mert a 2022. évi ülésterv III. negyedéve felsorolta, hogy ezekről kell még az OBH elnökének úgymond tájékoztatást adnia, így az OBT-nek ezeket a témákat napirendre kell tűzni. Így kívánnám kérni az OBT tagok felhatalmazását arra, hogy felkérjem az OBH elnökét, hogy a bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség 2021. évi teljesítésének, valamint a 2022. évi I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját terjessze elő.

**dr. Senyei György:**

A Bszi. 103. § (4) bekezdése alapján az OBT a képzés területén a) javaslatot tesz a központi oktatási tervre, b) véleményezi a bírák képzési rendszerének és a képzési kötelezettség teljesítésének szabályait. Az a) pontban foglalt javaslatát az OBT megtette, 47/2022. (VI. 13.) számú határozatában. A b) pontban foglaltak kapcsán hadd hívjam fel a Bszi. 76. § (8) bekezdését, amely szerint az OBH elnöke félévente tájékoztatja a tevékenységéről az OBT-t. Ez a tájékoztató a bírósági szervezet legfontosabb területeiről ad számot, a tájékoztató egyik

fejezete a képzés. Az OBT tagok korábbi felvetéseire figyelemmel egyébként az elnöki tájékoztató képzésről szóló fejezete kibővítésre került, mint ahogy a többségünk emlékszik. 2021. évtől kezdődően a bírói hivatásra felkészítő kötelező központi képzésekre, a külföldi képzésekre is kitérek mindenkor. A 2021. I. félévi és II. félévi tevékenységről szóló OBH elnöki tájékoztatókat már el is fogadta az OBT és ebben benne van mindenkor a képzés. Tehát a felhívás kapcsán ezt szeretném előre jelezni, hogy szívesen kiemelem belőle ezt a részt, ismét megküldöm, ezen ne múljon, csak ez már lényegében véleményezésre került. Ezt szerettem volna exponálni.

**dr. Bohli Eszter:**

Kíván-e a tagok közül valaki olyan javaslattal élni, hogy ezt külön kiemelve megkapjuk?

Megállapítom, hogy az OBT részéről ilyen igény nem merült fel.

**dr. Vasvári Csaba:**

Elnézést, lehet, hogy lemaradtam, de megegyezés született a tekintetben, hogy melyik ülésen lesz ez a beszámoló a 2022. évi I. félévi tevékenységről?

**dr. Senyei György:**

A teljes tájékoztató úgy gondolom, hogy novemberre lesz kész.

**dr. Vasvári Csaba:**

Akkor a novemberi ülésen tudná ismertetni Elnök Úr az I. félévi tevékenységről szóló beszámolóját.

**dr. Senyei György:**

Úgy gondolom, hogy igen.

**dr. Vasvári Csaba:**

Tehát az október korai.

**dr. Senyei György:**

Az október korai.

**dr. Vasvári Csaba:**

Az OBT elnöke gondolom ezt akkor regisztrálja.

**dr. Bohli Eszter:**

Ezt követően 16 óra 40 perckor az OBT elnöke szünetet rendel el azzal, hogy az OBT 16 óra 45 perckor zárt ülésre tér át, a jegyzőkönyvvezető, hallgatóság az üléstermet elhagyják.

A szünetben az ülésről távozott dr. Oltai Judit, a MABIE elnöke és dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára.

### **10. napirendi pont:**

#### **Kollégiumvezetői kinevezés előtti előzetes vélemény-nyilvánítási jog gyakorlása**

#### **67/2022. (IX.7.) OBH határozat előzetes véleménynyilvánítás kollégiumvezetői pályázatról**

Az OBH dr. Kovács Bálint Gábor, a Szombathelyi Törvényszék bírójának, a Szombathelyi Törvényszék Polgári-Gazdasági-Munkaügyi Kollégium kollégiumvezetői kinevezésével egyetért.

17 óra 9 perckor a tanács visszatér a nyílt üléshez.

### **Összefoglaló**

Az OBH elnöke az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti, majd rövid szövegezésbeli javítások és vita után az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

1. Az Országos Bírói Tanács elnöke tájékoztatta a testületet a 2022. augusztus 16-án kiadott nyilatkozat előzményeiről és elfogadásának körülményeiről.
2. Az Országos Bírói Tanács támogatta „A bíróságok és az Országos Bírósági Hivatal adatvédelmi tisztviselőiről és az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló OBH utasítás tervezetét.
3. Az Országos Bírói Tanács elhalasztotta az OBH elnökének 2021. évben a bírói és a bírósági vezetői pályázatok elbírálása tekintetében folytatott gyakorlatával kapcsolatos döntéshozatalt és további – a Kúria elnöke által is szolgáltatott - adatok közlésére kérte fel az OBH elnökét.
4. Az Országos Bírói Tanács felkérte az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy tájékoztassa a testületet, hogy 2020. január 1. és 2022. augusztus 31. között az ítélőtáblák és törvényszékek elnökei
  - hány vezetői pályázatot bíráltak el,
  - ebből hány esetben döntöttek a véleményező testület többségi véleményének megfelelően és hány esetben döntöttek a pályázat eredménytelenné nyilvánításról a bírói véleménynyilvánító testület többségi támogatása hiányában,
  - hány esetben neveztek ki a véleménynyilvánító testület által nem támogatott pályázót, ezen esetek mindegyikében megfelelő indokolást adtak-e,
  - a pályázókat a jogorvoslat lehetőségéről megfelelő időben írásban tájékoztatták-e,
  - hány pályázat esetében jelentettek be jogorvoslatot.
5. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy kéri meghallgatását az Alkotmánybíróság előtt folyamatban lévő azon eljárásban, amelyet a Kúria elnöke a bírák Etikai kódex-

ének utólagos normakontrollja tárgyában kezdeményezett. Az Országos Bírói Tanács egyetért az Amnesty International Magyarország, az Eötvös Károly Intézet, a Magyar Helsinki Bizottság és a Társaság a Szabadságjogokért a fenti ügyben benyújtott *amicus curiae* beadványával.

6. Az Országos Bírói Tanács felkérte az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy az OBT erre igényt tartó tagjai számára 2022. szeptember 20-ig tegye lehetővé, hogy a 6/SZ./2022. (I. 28.) számú határozattal a Fővárosi Törvényszéken elrendelt igazgatási célvizsgálat irataiba betekinthesse.
7. Az Országos Bírói Tanács elfogadta és az Országos Bírósági Hivatal elnöke felé továbbította a hatásköreit és működési feltételeit érintő jogszabályok módosítására irányuló javaslatát. A javaslat az OBT felügyeleti jogkörének megerősítését célozza, így különösen a jogi személyiség, költségvetési és szervezeti önállóság mellett lehetővé tenné, hogy az OBT önállóan legyen jogosult jogszabályalkotást kezdeményezni. Emellett biztosítaná, hogy a testület tájékoztatást kérhessen az OBH elnökétől és meghatározhassa a félévente esedékes beszámoló tartalmát, továbbá kezdeményezhetné az OBH elnökének az Országgyűlés illetékes bizottsága előtti meghallgatását. Az OBT véleményt nyilvánítana az OBH elnökhelyettesének és a Kúria elnökhelyettesének jelöltek személyéről, egyetértési jogot kapna, ha az OBH elnöke vagy a Kúria elnöke bírói és vezetői pályázatot kíván eredménytelenné nyilvánítani, valamint véleményezné az OBH elnökének a vezetői vizsgálatokról készült tájékoztatását. A jogalkotási javaslat megerősítené a mindenkori OBT tagok jogállását annak érdekében, hogy tagságuk ideje alatt minden befolyástól mentesen láthassák el feladataikat.
8. Az Országos Bírói Tanács eseti bizottságot hozott létre a „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” tárgyában született határozat módosítása érdekében.
9. Az Országos Bírói Tanács döntött arról, hogy az Igazságügyi Tanácsok Európai Hálózata (ENCJ) vezetőinek részvételével megtartandó ünnepi ülésére 2022. október 18-án a Magyar Ügyvédi Kamara dísztermében kerül sor.
10. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésben.

**dr. Bohli Eszter:**

Kérem szavazunk az összefoglaló elfogadásáról.

**Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett meghozta az alábbi**

**68/2022. (IX.7.) OBT határozatot**

**Az Országos Bírói Tanács elfogadta a 2022. szeptember 7. napján megtartott ülés összefoglalóját.**

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 17 óra 25 perckor.

K. m. f.

**dr. Bohli Eszter**  
az OBT elnöke

**dr. Tóbiás Bernadett**  
jegyzőkönyvvezető