



2023.OBT.XI.26/26.

JEGYZŐKÖNYV

**Az Országos Bírói Tanács 2023. december hó 5. és 6. napjain
az Országos Bírósági Hivatal I. emelet 129-es Kollégiumi termében
(Címe: 1055 Budapest Szalay utca 16.) megtartott üléséről**

Az Országos Bírói Tanács **2023. december 5. napján 10 óra 00 perckor** az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke
Dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese
Dr. Pongrácz Zsolt
Diószeginé dr. Szolyák Elvira
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Abért János
Dr. Kelemen Péter
Dr. Pusztai-Sznyida Barbara
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára,
az OBH elnökének kísérője

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Mayerné dr. Pataki Krisztina bíró, a MABIE alelnöke
Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Dr. Legény Krisztián, az OBT Titkárságvezetője
Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető.**

Dr. Matusik Tamás:

Köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a megjelent hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács ülését megnyitom.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó és dr. Barkóczy Balázs OBT tagok távolmaradásukat jó előre kimentették, míg dr. Bohli Eszter és dr. Vasvári Csaba OBT tagok a távolmaradásukat tegnap mentették ki, az OBT többi tagja jelen van.

A tanácskozási joggal rendelkezők közül dr. Havasi Dezső a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke és dr. Répássy Róbert az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára előzetesen jelezték távolmaradásukat.

Köszöntöm a MABIE új elnökét, valamint köszöntöm körünkben dr. Legény Krisztiánt, az OBT Titkárságvezetőjét, aki december 1. napjától az OBT alkalmazottja.

Tájékoztatom a jelenlévőket, hogy a hozzászólások jelzése és a szavazás is gépi úton történik. Kérem, hogy mindenki kapcsolja be a „jelenlét” gombot és az az ülés tartama alatt az mindvégig legyen bekapcsolva. Amennyiben valaki elhagyja az ülést, kérem ezt a gombot kapcsolja ki. Amennyiben valaki szót kér, az annak megfelelő gomb megnyomásával jelezze ezen igényét. Kérem, hogy felszólaláskor mindig ügyeljen a hozzászóló, hogy a mikrofonja legyen bekapcsolva, mert csak így kerülhet rögzítésre a hozzászólása. Egyúttal kérem, hogy a hozzászólás befejezését követően mindenki ügyeljen a mikrofon kikapcsolására, mert mindig csak egy mikrofon lehet aktív, amely egyben rögzít is. A szavazás szintén gombnyomással történik, kérem mindenki ügyeljen arra, hogy a szavazás megindítását követően az előzetesen beállított 10 másodpercen belül adja le szavazatát.

Megállapítom, hogy az OBT 11 tagja jelen van, az ülés határozatképes. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásuk esetén a „jelenlét” gombot kapcsolják ki.

Felkérem dr. Csontos Katalint, hogy segítse az összefoglaló előkészítésével a munkánkat, köszönöm, hogy ezt vállalja.

Mielőtt áttérnénk a mai napirendre, szeretnék gratulálni dr. Boros Katalinnak a MABIE elnökké választásához és köszöntöm körünkben mint állandó meghívottat, valamint megkérem, hogy pár szóban mutakozzon be.

Dr. Boros Katalin:

Nagyon szépen köszönöm a meghívást, és köszönöm, hogy itt lehetek! Röviden annyit szeretnék elmondani, hogy nagyon régóta dolgozom a bírósági szervezetben. 1996 óta vagyok bíró és gyakorlatilag ettől az időponttól vagyok tagja a Magyar Bírói Egyesületnek. Helyi szinten vettem részt az egyesületnek a munkájában, 2017 óta veszek részt az országos választmányának a munkájában, és talán az ott végzett tevékenységem az, ami most elnyerte a jutalmát és a tagság megtisztelt a bizalmával. Amit még elmondanék, hogy számomra nagyon fontos a bírói munkám mellett, hogy a bírósági coach trainer hálózatnak is a tagja vagyok. Azt gondolom, hogy az egyesületnek az a célja, hogy a bírák élet- és munkakörülményeit javítsa,

talán ezzel a trainer hálózattal is összekapcsolódik, mert a mi célunk is az, hogy a szervezetben dolgozók, nemcsak a bírák, hanem az igazságügyi alkalmazottaknak a jólétéhez is hozzájáruljunk a magunk eszközeivel. Annyit tudok még elmondani, hogy az egyesület továbbra is a konstruktív együttműködést szeretné folytatni az igazságszolgáltatás valamennyi szereplőjével, és természetesen szeretnénk jelen lenni az OBТ ülésein, a következő OBТ ülésein is és a bírákat érintő kérdésekben megnyilatkozni, illetve a bírák egyesülete által összegyűjtött véleményét becsatornázni, hangsúlyozva, hogy az együttműködés mellet vagyunk és abban ez a szervezet jó irányba menjen.

Dr. Matusik Tamás:

Köszönjük szépen, és szívből gratulálok, jó munkát és sok sikert ebben a pozícióban is!

Ismertetem az ülésünk írásban előre megküldött napirend tervezetét. A napirendi javaslatot és a módosított napirendi javaslatot megküldtük a tagok és a tanácskozási joggal rendelkezők részére, ami legutóbb ma reggel ismét módosult, mert így érkeztek az előterjesztések.

2023. december 5.

1. Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2023.I. félévi tevékenységéről szóló kiegészített tájékoztatójának megvitatása (Előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke) - 2023.OBH.XVIII.B.1/12.
2. A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás és az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke) - 2023.OBH.XVII.A.5/42.
3. A bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságok módosított ügyrendjének elfogadása (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBТ elnöke)
4. Az Országos Bírői Tanácsot érintő jogszabálmódosítási javaslatok (címertörvény, igazságügyi alkalmazottak igazolványát szabályozó rendelet) megvitatása (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBТ elnökhelyettese)
5. Az Országos Bírői Tanács iratkezelési szabályzatának megvitatása (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBТ elnökhelyettese)
6. Egyebek
 - a) Tájékoztatás kérése az Igazságügyi Minisztérium képviselőjétől a 2020. november 10. napján alakult „Szolgálati Bíróságokra Vonatkozó Szabályok Áttekintésével Foglalkozó Munkacsoport” működésével kapcsolatban – (szóbeli előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBТ elnökhelyettese)
7. Javaslat a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosítására

(Előterjesztő: dr. Abért János, az OBT tagja, az erre létrehozott eseti bizottság elnöke)

8. Döntés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) 2023.OBH.XXX.G.59/6. – **zárt**
9. Egyetértési jog gyakorlás bíró érintett szervhez történt beosztásának meghosszabbításával kapcsolatban (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) 2016.OBH.XXX.C.44/153.- **zárt**
10. Egyetértési jog gyakorlás bíró érintett szervhez történt beosztásának meghosszabbításával kapcsolatban (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) 2016.OBH.XXX.C.4/18. - **zárt**

2023. december 6.

1. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításának véleményezése (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)
2. Az OBT működését érintő belső szabályzatok megvitatása (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese)
3. Egyebek:
 - a) Az OBT határozatainak internetes feltöltésével kapcsolatos további feladatok meghatározása (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT tagja)
 - b) Az OBT teendőinek megvitatása a Magyar Bírói Egyesület által a magyar bírák véleménynyilvánítási szabadságával kapcsolatban végzett anonim kérdőíves vizsgálattal kapcsolatban (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)
4. A belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról, valamint a különleges foglalkoztatási állomány ruházati, fegyverzeti, kényszerítőeszköz- és világítástechnikai felszereléséről szóló 14/2016. (V. 10.) BM rendelet módosításáról szóló BM rendelet véleményezése (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)
5. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása (Dr. Matisz Natália debreceni járásbírói bíróság Eгри Törvényszékre történt kirendelésének meghosszabbítása) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke) 2016.OBH.XXX.C.40/78.
6. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása

tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.2/23.

7. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Fővári Ítéltábla engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.22/22.
8. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.8/18.
9. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.9/13.
10. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.11/15.
11. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.12/14.
12. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.16/9.
13. A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításáról szóló ... IM rendelet tervezetének egyeztetése (Előterjesztő: Dr. Matusik Tamás az Országos Bírói Tanács elnöke) 2023.OBT. V.62.

A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

Úgy látom, hogy nincs senki, aki jelezne ilyesmit. Azt kérdezem, hogy a sorrenddel kapcsolatban van-e valakinek javaslata?

Az még felmerülhetne, hogy ha még a mai napon megnéznék a Kúria elnökére is tartozó BÜSZ módosítást, azt tehetnék mára, és esetleg felmerülhet az is, hogy a KIM bizottságos témát holnap tárgyaljuk és ma viszont egyben tárgyalnánk a zártakat.

Dr. Fatalin Judit:

Azt szerettem volna javasolni, hogy a KIM rendelet módosítása iránti javaslat tárgyalását tegyük át a holnapra, mert túl nagy „falat” lenne a mai napra.

Dr. Matusik Tamás:

A mai 6. számú Egyebek napirendi pontot átrakjuk holnapra, ma megvitatjuk a mai napirendi pontok közül az 1-5. pontokig, ide betesszük a BÜSZ-t és a Be. módosítást, a végén pedig a zárt napirendik pontok.

Holnapra maradna a KIM rendelet, az Egyebek napirend és a létszámhatározatok.

Felteszem szavazásra a most módosított napirendet, kérem szavazzon igennel, aki elfogadja ebben a módosításban.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen egyhangúlag szavazattal elfogadta az ismertetett módosított napirendet:

1. Az Országos Bírói Hivatal elnökének 2023. I. félévi tevékenységéről szóló kiegészített tájékoztatójának megvitatása (Előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke) - 2023.OBH.XVIII.B.1/12.
2. A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás és az Országos Bírói Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás tervezet véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke) - 2023.OBH.XVII.A.5/42.
3. A bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságok módosított ügyrendjének elfogadása (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)
4. Az Országos Bírói Tanácsot érintő jogszabálmódosítási javaslatok (címertörvény, igazságügyi alkalmazottak igazolványát szabályozó rendelet) megvitatása (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese)
5. Az Országos Bírói Tanács iratkezelési szabályzatának megvitatása (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese)
6. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításának véleményezése (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)
7. A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításáról szóló ... IM rendelet tervezetének egyeztetése (Előterjesztő: Dr. Matusik Tamás az Országos Bírói Tanács elnöke) 2023.OBT. V.62.
8. A belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról, valamint a különleges foglalkoztatási állomány ruházati, fegyverzeti, kényszerítőeszköz- és világítástechnikai

felszereléséről szóló 14/2016. (V. 10.) BM rendelet módosításáról szóló BM rendelet véleményezése (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)

9. Egyebek

- a. Tájékoztatás kérése az Igazságügyi Minisztérium képviselőjétől a 2020. november 10. napján alakult „Szolgálati Bíróságokra Vonatkozó Szabályok Áttekintésével Foglalkozó Munkacsoport” működésével kapcsolatban –
(szóbeli előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese)
 - b. Az OBT teendőinek megvitatása a Magyar Bírói Egyesület által a magyar bírák véleménynyilvánítási szabadságával kapcsolatban végzett anonim kérdőíves vizsgálattal kapcsolatban (Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)
10. Javaslat a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosítására (Előterjesztő: dr. Abért János, az OBT tagja, az erre létrehozott eseti bizottság elnöke)
11. Döntés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) 2023.OBH.XXX.G.59/6.
– **zárt**
12. Egyetértési jog gyakorlás bíró érintett szervhez történt beosztásának meghosszabbításával kapcsolatban (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) 2016.OBH.XXX.C.44/153.- **zárt**
13. Egyetértési jog gyakorlás bíró érintett szervhez történt beosztásának meghosszabbításával kapcsolatban (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) 2016.OBH.XXX.C.4/18. – **zárt**
14. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása (Dr. Matisz Natália debreceni járásbírósi bíró Egri Törvényszékre történt kirendelésének meghosszabbítása) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke) 2016.OBH.XXX.C.40/78.

december 6.

15. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.2/23.
16. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Fővári Ítéltábla engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Tanács Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.22/22.

17. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.8/18.
18. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.9/13.
19. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.11/15.
20. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.12/14.
21. Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.) Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke) 2023.OBH.XXVII.A.1.16/9.
22. Egyebek:
 - a. Az OBH határozatainak internetes feltöltésével kapcsolatos további feladatok meghatározása (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBH tagja)
23. Az OBH működését érintő belső szabályzatok megvitatása (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBH elnökhelyettese)

1. napirendi pont:

Az Országos Bírósági Hivatal elnökének 2023. I. félévi tevékenységéről szóló kiegészített tájékoztatójának megvitatása

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Az OBH elnökének tájékoztatóját mindenkinek időben megküldtük, itt az volt a kiegészítés oka, hogy voltak olyan tételek, amelyeket kifejezetten csak az OBH tagok utazásai, illetve értekezései tekintetében voltak kifejtve. Ennek az oka az lehetett, hogy az OBH kérte az OBH-tól a beszámoló struktúráját előíró határozatában, hogy az OBH kéréseinek teljesítését igazolja és számoljon be róla. Nem feltétlenül ebben a részletességben gondoltuk mi akkor, és valóban visszásnak tűnt, hogy az OBH-ról viszont ezek az adatok teljes mértékben hiányoznak. Mi ezekkel egészítettük ki az OBH elnök tájékoztatóját, aki ennek eleget is tett. Utóbb a

számokban módosulás történt, mert amik az OBT-nél forintosítva megjelentek azon külföldi utak költségeinél, amelyeknél az ENCJ ezeket visszatérítette, most már nulla forintért jelennek meg az új verzióban. Ez egységes szerkezetben elkészült. Megkérdezem az OBH elnökétől, hogy kíván-e ehhez bármit hozzátenni.

Dr. Senyei György:

Fenntartom a tájékoztatóban leírtakat, azt nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Matusik Tamás:

Van-e észrevétel az OBH elnök tájékoztatójához? Nyilván a szándék továbbra is az, hogy ezt nyilvánosságra hozzuk az interneten a honlapunkon.

Dr. Varga Zs. András:

Észrevételem nincs a tervezethez, viszont több tárgykörben vannak kérdéseim, amelyek nem olyasmire vonatkoznak, ami a tájékoztatóban szerepel, hanem olyasmire, aminek szerepelnie kellene, de valamiért kimaradt belőle. Ezeket csak itt, az OBT tagjaként tehetem fel. Amennyiben Elnök Úr megengedi, tárgykörönként megkérdezném.

1. A tájékoztató szerint az Országos Bírósági Hivatal elnöke a tárgyidőszakban vezetői vizsgálatot nem folytatott. Arról viszont nem ejt szót a tájékoztató, hogy miután 61.SZ/2023. (V. 31.) OBHE számon álláshelyeket szüntetett meg a Fővárosi Ítéltáblán, ugyanazon a napon 65.SZ/2023. (V.31.) OBHE számon utólag célvizsgálatot rendelt el a Polgári Kollégiumot – tehát formailag nem az elnököt – illetően. A Fővárosi Ítéltábla 2023. június 8-án – tehát a tájékoztatóval érintett időszakban – tartott összbírói értekezletén kritika hangzott el az OBH elnökének a Fővárosi Ítéltáblát érintő intézkedéseivel, többek között álláshelyek megszüntetésével kapcsolatban. Ezeket saját tapasztalataim alapján meg kellett erősítenem, emlékeim szerint úgy fogalmaztam, hogy a 2023. február 2-át követően tapasztalt „*dühödt önkényeskedést nem lehet tovább tűrni, mert abba belerokkanunk*”.

Az a két kérdésem, hogy

a) Miért volt annyira sürgős az álláshelyek megszüntetése az utolsó napon, amikor ezt az OBT egyetértése nélkül még utoljára megtehetette, ha az annak megalapozását szolgáló célvizsgálat elrendelésére – amely ráadásul csak a következő közlönyzámban jelent meg – korábban nem került sor?

b) Ez azt jelenti-e, hogy az összbírói értekezletet követően lefolytatott vizsgálat teljesen szabályszerű volt, és semmilyen vonatkozásban – sem az elrendelésének szabályossága, sem eredménye, megállapításai tekintetében – nem a korábbi intézkedések utólagos alátámasztását vagy a kritika megtorlását szolgálta?

2. Többször érintettük az OBT ülésén azt a kérdést, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a 2024. évi költségvetés tervezésekor – vagyis a tájékoztató által lefedett időszakban – a Kúria költségvetési címtől háromszor akkora arányú elvonásra tett javaslatot, mint a többi cím esetén. Tette ezt annak tudatában, hogy az általa javasolt elvonás mellett a Kúria nem tudná ellátni feladatait. Ennek okaként csak valami homályos „*elvárásra*” hivatkozott itt előttünk is, illetve arra, hogy személyes meggyőződése szerint a Kúriának van elég pénze. Csakhogy azóta tudjuk,

hogy ilyen elvárás nem volt, mert az Országgyűlés nem vont el ennyi forrást, hanem az előirányzat csökkentést összhangba hozta a többi címre vonatkozó csökkentéssel. Jól értjük-e tehát, hogy az OBH elnökének javaslata csak személyes megfontoláson alapult és jogtalan hátrányokozásra irányult, vagy van más, eddig hivatali hatáskörben fel nem tárt indoka is?

3. Lassan két évvel ezelőtt, a 2022. február 2-ai ülésen az OBT napirendjére vett egy sajtónyilvánosságot kapott esetet, amely szerint a Magyar Bírószági Végrehajtói Kar elnöke kapcsolatait felhasználva igyekezett ártani egy magyar bírónak. Ezzel összefüggésben akkor az OBT nyilatkozatot is kiadott, amely elsősorban a Fővárosi Törvényszék elnökének szerepét hangsúlyozta. Emiatt vizsgálat is indult, amelynek megállapításai pillanatnyilag sem nyilvánosak. Akkor úgy tudtuk, hogy az Országos Bírószági Hivatal elnöke „*a Magyar Bírószági Végrehajtói Kar elnökével 2021. évben néhány alkalommal beszél[em] telefonon. E beszélgetéseknek sem jogellenes célja, sem jogellenes tartalma nem volt*”. Illetve: a Magyar Bírószági Végrehajtói Kar elnökét csak arról tájékoztatta, hogy „*A panasz a Fővárosi Törvényszék elnökénél terjeszthető elő és erre tekintettel a közvetlen kapcsolatfelvétel lehetőségét biztosította*”.

Szinte pontosan egy évvel később – tehát már a most napirenden szereplő tájékoztatóval érintett időszakban – a helyzet jelentősen megváltozott. A Magyar Bírószági Végrehajtói Kar volt elnöke ellen folyamatban lévő büntetőeljárás során feltárt – és sajnos nyilvánosságra jutott – információk szerint a szóban forgó vádlott és az OBH elnöke nem csak „*néhány alkalommal beszél[em] telefonon*”. A beszélgetéseik pedig nem korlátozódtak hivatali kommunikációra. Azóta köztudomású, hogy a vádlott és az Országos Bírószági Hivatal elnöke kifejezetten baráti viszont ápolt. Ennek tulajdonítható, hogy bíróról és bíróságokról – mondjuk így – közvetlen hangnemben cseréltek eszmét. Ha a tanács szükségesnek tartja, pár részletet felolvastathatok a számítógéppel.

Ez önmagában is indokolta volna, hogy az OBH elnökének igazgatási tevékenysége fölött felügyeletet gyakorló OBT fordítson figyelmet rá, de ez valamiért elmaradt. Most azonban, amikor az OBH elnökének folyó év I. félévi tevékenységéről kell véleményt mondani, nem kerülhető el, hogy ezt is értékeljük. Ha ugyanis az derülne ki, hogy nem csak annyit tett, amit eddig elismert, hanem a kinevezési és munkáltatói jogkörébe tartozó Fővárosi Törvényszék elnökét például utasította arra, hogy beszéljen a vádlottal vagy esetleg ennél is konkrétabb utasítást adott, akkor az eset másként lenne értékelendő.

Mindazok, akik betekintheztek a már említett vizsgálat anyagába, tudhatják minderre a választ. Én nem tekintetem bele, ezért nem tudom. De kérem az OBT ismeretekkel rendelkező tagjait, hogy nagyon figyeljenek az Országos Bírószági Hivatal elnökének válaszaira, és véleményüket majd ennek megfelelően alakítsák ki. Ezért kérdezem az Országos Bírószági Hivatal elnökét:

a) Annak ismeretében, hogy milyen közeli viszonyban állt Schadl György vádlottal, és milyen stílusban szokták a bírák és bíróságok ügyeit kitérgyalni, fenntartja-e, hogy nem volt pontos tudomása arról, hogy a nevezett személynek milyen kifogásai vannak a Fővárosi Törvényszék bírójával kapcsolatban, illetve hogy mit szeretne elérni?

b) Kijelenti-e, hogy a Fővárosi Törvényszék elnökét sem Schadl György kapcsolatfelvételi törekvésének elfogadására nem utasította, sem más utasítást nem adott az ügyben?

Dr. Senyei György:

A spontán feltett kérdésekre, amelyeket a Kúria elnöke hozzám intézett, az alábbiak szerint válaszolok:

Mely határidőben vagy mikor kerültek álláshelyek megszüntetésre? Ez körülbelül olyan szakszerű kérdésfeltevés volt a Kúria elnöke részéről, mint az, ha megkérdeznénk egy ügyvédtől, hogy hányadik napon fellebbezett, a válasz: az első vagy az utolsó napon. Ennek semmiféle akadálya nincs, akár az első, akár a határidő utolsó napján történik-e bármilyen álláshely megszüntetése. Sem jogellenes szándék, sem jogellenes cél nem volt benne. A Kúria elnöke ismét dühödt önkényeskedést említ. Tisztelt Elnök Úr! A dühödt önkényeskedés az Ön műfaja. Amit mi sem jellemzi jobban, mint a sajtó által is említett eset, amikor hívatlanul megjelent a büntető kollégiumvezetők ülésén, és ott egy műsort rendezett, ahol – véleményem szerint – a legalptalanabb hazugságoktól sem tartózkodott. Műsort rendezett, hiszen a dühödt önkény az ön wishful thinkingjének az eminens része, mindenki tudja, legalábbis sokan tudják/tudjuk, hogy egy vágyálma van: az igazságszolgáltatás leuralása. Aki ezzel ellentétes véleményt formál, azt ellenségként kezeli. Ezt látjuk, tudjuk több esetben is.

A Fővárosi Ítéltábla képviselőjekénti eljárását pedig legalább visszássá teszi a családi kapcsolatrendszer, amely az ítéltáblához köti.

A sokat emlegetett telefonbeszélgetés, amely Önt is érinti, ha gondolja, szívesen idézek én is, idézem, így volt, nem kell lejátszani: „*mi a fasznak reagál*”. Ez Önre vonatkozott, így hangzott el valóban. Amikor, az egyébként általam tisztelt Hajas Barnabás kezdő bíróként a Kúriára került, akkor valóban – el kell mondanom – nem volt bírói gyakorlata. Ez a bírói karban nem keltett rokonszenvet. Az Ön pökhendi, kioktató és minden ténybeli és jogi alapot nélkülöző dühödt önkényeskedés szerinti közleménye visszatetszést keltett. Ez egy magánbeszélgetésből – amelynek a nyilvánosságra hozatala jogi kérdéseket vet fel – kiderült. Magyarországon a véleménynyilvánítás szabad. Ezt Ön úgy kedveli gyakorolni, amennyiben Ön véleményt nyilvánít, akkor szélsőségesen és parttalanul teheti meg, amennyiben Ön az esetleges kritika tárgya, arra dühödt önkényeskedéssel, személyeskedéssel reagál. Ezzel kapcsolatosan ezt tudom elmondani. Az, hogy én egyeztettem, ez az Ön másik kedvelt „vesszőparipája”, hogy önkényesen egyeztettem a pénzügyi kormányzattal, az összes további alkotmányos szerv vezetőjével együtt, a költségvetés elfogadásáról, elfogadhatóságáról, ott voltunk a Pénzügyminisztériumban, ennek megfelelően döntöttem. Valóban egyedül, hiszen az alkotmányos szervek mindegyikével egyeztetésre került sor.

A további részletes kérdéseire a válaszom változatlan: sem jogellenes tartalma, sem jogellenes célja nem volt. Bármit is szeretne ragozni a Kúria elnöke, egy biztos: örökké fel fogjuk tenni a kérdést, hogy ha valakinek nincs bírói múltja, nincs bírói gyakorlata, „null kilométeres” bíróként helyes-e, hogy a Kúrián kezdjen? Ezt lehet forgatni, lehet ragozni, ez a bírói kar véleménye. Amennyiben pedig a jelenleg is titkos anyagba szeretne betekinteni, akkor ez Önnek is, mint OBT tagnak a rendelkezésére áll.

A takarékoságról pedig egyet tudok Önnek elmondani, hogy a Kúria helyzetét, a Kúria anyagi lehetőségeit senki, sem én, sem más nem kívánta még csak meg sem nehezíteni, folyamatosan biztosítja az Országos Bírói Hivatal azokat a forrásokat és lehetőségeket, amely a kötelezettsége. Ezt minden alkalommal megteszi. Az pedig, hogy Ön, és akkor visszatérünk az Ön által ragozott problémára, amilyen műsort rendezett – emlékezetesen – a büntető kollégiumvezetők tanácskozásán. Ön annak idején, amikor a Kúria elnöke lett, hangzatosan nyilatkozott akként, hogy a Kúriának van elnöke és nem az elnöknek van Kúriája. Ez egy valóban tiszteletreméltó mondat, és ha emlékszik, pontosan azon az OBT ülésen én felszólaltam amellet, hogy az Ön kúriai elnöki kinevezését az Országos Bírói Tanács támogassa is. Azonban ez a kúria elnöki mottó a számomra úgy tűnik, hogy nem valósult meg. Amíg az Ön kényének

és önkényének megfelelő kutatóintézeteket üzemeltet a Kúrián belül, akkor addig – ezt, ahogyan az előző OBT ülésen is elmondtam – nincs gond, addig nem lehet gond. Egyébként pedig időnként az Ön műsora a körben is komikus, hogy három éven belül kétszer különféle ünnepeket rendezett, hogy épp hány száz éves a Kúria.

Dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen Elnök Úr! Remélem, hogy a jegyzőkönyv pontosan és szó szerint fogja tartalmazni, hogy mi hangzott el. Itt szeretném elmondani, és akár ügyrendiként is mondhatnám, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnökének tájékoztatója van napirenden, az ezzel kapcsolatban feltett kérdésekre nem válaszolt, helyette elmondta, amit elmondott. Ezt nem szeretném megismételni és részletesen értékelni sem. Tőmondatban a tények miatt, mivel jegyzőkönyvbe kerül:

A költségvetéssel kapcsolatban most nem általában a 2024. évi elvonásról volt szó, hanem a Kúria leírta az Országos Bírósági Hivatalnak, hogy az állítólagos elvárást nem tudja teljesíteni, majd a bíróságok cím háromszorosát kívánta Elnök Úr elvonatni. Ez bizonyosan nem volt elvárás, lévén, hogy az Országgyűlés maga hozta helyre. Ez előbb-utóbb választ igényel, akkor is, ha hatáskörgyakorlás formájában történt.

Második: kúriai bírókról nem a Kúria elnöke dönt. Ezt mindannyian tudjuk. Hoznak egy pontszámot, amit a bírói tanács állapít meg a végén, szavaz a kollégium, utána a bírói tanács kiegészíti a pontokat és ennek eredményeként kijön egy sorrend. Ha jól emlékszem, ezt valamikor tavaly, 2022-ben megvitattuk. Most nem szeretnék visszatérni az akkori határozatra, sem a 2022-esre.

Még két ilyen részletes pont van, az egyik az az, hogy az úgynevezett kutatóintézetet az Országgyűlés külön forrásból finanszírozta, ahhoz az Országos Bírósági Hivatalnak semmi köze és nem a többi bíróság terhére működik, hanem azért, mert az Alaptörvény R) cikk (3), illetőleg (4) bekezdése szerint ez az állam minden szervének kötelessége. Mivel a Kúrián egyéb feladataink miatt rendelkezésre áll a szükséges szellemi erőforrás, ezért azt felhasználjuk az ország érdekében. Az pedig, hogy hány éves a Kúria, azt tudom mondani, hogy 300 éves. Ez pillanatnyilag a Magyar Államkincstárnál megtalálható Alapító okirat is így tartalmazza, amit egyébként az Országos Bírósági Hivatal elnöke is aláírt, tehát ezt tudja. A történet annyira fontos, hogy jövő hétfőn a Magyar Nemzeti Bank egy külön emlékérmét bocsájt ki erre. Majd küldünk az Országos Bírósági Hivatalnak is egyet, ha elfelejtené, hogy hány éves a Kúria, lássa. De mindennek az I. féléves tevékenységhez nincs helye, ezt majd a II. féléves tevékenység körében, jövőre meg lehet vitatni. Befejezésként azt szeretném mondani, hogy ha nincsenek válaszok komolyan feltett kérdésekre és ehelyett személyeskedő, netán családi kapcsolatokat használunk, ez a pitiánerségnél is pitiánerebb magatartás. Köszönöm!

Dr. Senyei György:

A személyeskedésnek úgy látszik, itt már nincs gátja. A személyeskedés „cunamit” Ön indította el, amikor hivatlanul megjelent a büntető kollégiumvezetők értekezletén és ott egy műsort adott, aminek aztán mintegy „teleregényként” újabb és újabb fejezeteit adja elő, hol tudományos, hol áltudományos köntösbe öltöztetve.

Azt, hogy a Kúria hány éves, ezt mindenki tiszteletben tartja, ebből egyedül Ön csinál páros és páratlan napokon műsort, ezáltal ismételten a saját fontosságát próbálja harmadik személyek

előtt exponálni. Azt, hogy hány éves a Kúria, az ezzel kapcsolatos érmet, amennyiben átküldi Elnök Úr, én anélkül is tudom, hogy hány éves a Kúria, de köszönöm szépen, amennyiben megtisztel és a Kúria anyagi lehetősége ezt indokoltá teszi, akkor ennek az ellenértékét természetesen át fogom utalni.

A személyeskedés pedig igen rossz műfaj, aminek Ön igen nagy kedvelője, de miután ez a típus megkívánja, hogy azzal a módszerrel válaszoljunk, amelyet alkalmaz, ezért én bár nem kedvelem, de elkerülni sem tudom.

Az pedig, hogy hol és mi történt, ha jól emlékszem, Ön ünnepelte a Fővárosi Ítéletábrán az engem ért kritikákat. Ebben az esetben én minden kritikát meghallgatok, nem biztos, hogy elfogadom, de tudomásul veszem. Azonban a lényeg, miután Magyarországon vélemény- és szólásszabadság van, amennyiben ez az Ön véleményét és tevékenységét érinti, akkor ezt nem dühödt, önkényes reklamációkkal, hanem esetleg csendben tudomásul kell venni.

Dr. Matusik Tamás:

Nagy érdeklődéssel hallgattuk az iménti hozzászólásokat a tájékoztató kapcsán. Van-e más hozzászólás, észrevétel? Nem látom, hogy bárki jelentkezne.

A tájékoztató elfogadásáról kell döntenünk. Ebben az OBTH gyakorlata nem volt egészen konzekvens az elmúlt években, hogy határozattal döntünk vagy nem. A legutóbb határozattal döntöttünk, én most is azt javaslom, hogy határozattal döntsünk a mai alkalommal is arról, hogy elfogadjuk-e az OBH elnökének a kiegészített tájékoztatóját vagy pedig nem fogadjuk el, amely a 2023. évi I. félév, a kiegészítése, amit kértünk, megtörtént. A legutóbbi ülésen más irányú kiegészítés iránti igény nem merült fel az OBTH tagjai részéről. Ennek tett eleget az OBH elnöke.

Én azt a határozati javaslatot fogom feltenni szavazásra, hogy az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének a 2023. évi I. féléves tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja. Kérem a szavazás indítását!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen 1 nem szavazat mellett elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

110/2023. OBTH határozat (XII. 5.)

Az Országos Bírói Tanács elfogadja az Országos Bírói Hivatal elnökének a 2023. I. félévi tevékenységéről szóló – az OBTH felhívására kiegészített - tájékoztatóját.

2. napirendi pont:

A bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás és az Országos Bírói Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII. 21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH elnöki utasítás tervezet véleményezése

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az Országos Bírói Hivatal elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Írásban megkaptuk az OBH elnökétől az előterjesztést. Elnök úrtól kérdezem, hogy fenntartja-e az előterjesztést?

Dr. Senyei György:

Igen, fenntartom.

Dr. Matusik Tamás:

Várom az észrevételeket, hozzászólásokat. Úgy látom, hogy senki nem jelez, így a támogató véleményezés, amiről szavazhatunk, aki ezzel egyetért, és támogatja az Országos Bírószági Hivatal elnökének a bíróságok egységes iratkezeléséről szóló utasítás módosításáról szóló utasítástervezetét, az kérem szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

111/2023. (XII. 5.) OBH határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (3) bekezdés c) pontjában foglalt jogkörében eljárva támogatja az Országos Bírószági Hivatal elnökének a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás, valamint az Országos Bírószági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH utasítás tervezetét.

3. napirendi pont:

A bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságok módosított ügyrendjének elfogadása

(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBH elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

A fegyelmi bíróságok elnökei megküldték írásban ezt az előterjesztést, mi ezt követően felvettük velük a kapcsolatot és érdeklődtünk, hogy kívánják-e itt az ülésen ezt megjelenve is előadni, de azt a választ kaptuk, hogy nem érzik szükségesnek emiatt az ülésen való részvételüket, ezért lettem én technikailag ennek a napirendi pontnak az előterjesztője. Ezt az ügyrendet az OBH-nek jóvá kell hagynia, ez a mi feladatunk ennek kapcsán. Van-e hozzászólás, észrevétel ezzel kapcsolatban?

Amennyiben nincs, újabb határozatot kell hoznunk azzal, hogy az OBH jóváhagyja az első- és másodfokú fegyelmi bíróság módosított ügyrendjét.

Dr. Fatalin Judit:

Úgy gondolom, azt is bele kellene írunk a határozatba, hogy közzéteesszük a honlapunkon.

Dr. Varga Zs. András:

Csak a rend kedvéért mondom, ahogy szoktam, hogy a nyolcadik Alaptörvényt módosítás óta a szolgálati bíróságok, illetve fegyelmi bíróságok létének alkotmányos alapja megszűnt.

Dr. Matusik Tamás:

Ez volt Elnök Úr szokásos „ceterum censeo” hozzászólása a témában. Szavazásra teszem fel a kérdést azzal a kiegészítéssel, ahogy Fatalin Judit javasolta, hogy az OBT ezt az ügyrendet jóváhagyja és a honlapján közzéteszi, tehát ez lesz a határozati javaslat szövege. Kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen és 1 tartózkodó szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

112/2023. (XII. 5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény 274. § (5) bekezdésében foglalt jogkörében eljárva jóváhagyja a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságok ügyrendjének módosítását és azt honlapján közzéteszi.

4. napirendi pont:

Az Országos Bírói Tanácsot érintő jogszabálmódosítási javaslatok (címertörvény, igazságügyi alkalmazottak igazolványát szabályozó rendelet) megvitatása

(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Csontos Katalin:

Az írásbeli előterjesztést annyival egészíteném ki, hogy 2018-ban, amikor az OBT először állt neki a Bjt., illetve legfőképpen a Bszi. módosításnak a saját jogállását és hatásköreit megerősítendő, az akkor elkészült javaslatban már szerepelt a címertörvény ilyen tartalmú módosítása és ugyanúgy bekerült a 2020-ban készült jogszabálmódosítási javaslatunkba is. 2022-ben, amikor egy bizottság kapott felhatalmazást egy jogszabálmódosítási javaslat elkészítésére, a bizottsági munka keretében szó volt arról, hogy esetleg a címertörvényt is vegyük bele a módosítással érintett törvények sorába. Miután a bizottság úgy döntött, hogy szűkebben értelmezi a feladatát, így csak a Bjt., Bszi. módosítást terjesztettük a tanács elé és a tanács is ekként fogadta el a javaslatot. Ezzel csak azt szerettem volna jelezni, hogy nem újkeletű ez a fajta igénye az OBT-nek és ahogy az előterjesztésben is szerepel, nem látom okát annak, hogy egy alkotmányos testület, egy ilyen fontos közfeladatot ellátó szerv miért ne használhatná Magyarország címerét.

Ami pedig az előterjesztés második részét illeti, technikainak tűnik ugyan, de egyébként fontos témát érint, ugyanis az OBT igazságügyi alkalmazottainak most azért van bírósági igazolványa,

mert korábban is a bírósági szervezetrendszerben dolgoztak. Arról lehet szó, hogy a jogalkotó nem volt elég körültekintő, ezt a módosítást elmulasztotta, mi viszont fontosnak érezzük, hiszen az igazolvány számos, az igazságügyi alkalmazottjaink mindennapjait érintő kedvezményre jogosít. Bővülni fog az OBT igazságügyi alkalmazottainak létszáma, sőt egy következő OBT esetén az sem kizárt, hogy 14 titkár kerül beosztásra, tehát szükséges és nagyon időszerű lenne egy ilyen irányú jogszabálmódosítás.

Dr. Matusik Tamás:

Ezek a gyakorlati igények most merültek fel. Köszönöm szépen dr. Csontos Katalinnak az előterjesztést. Valakinek van-e bármilyen javaslata, észrevétele?

Úgy látom nincs, tehát a határozati javaslat úgy nézne ki, hogy ennek az előterjesztésnek megfelelően az OBT jogalkotási kezdeményezéssel él az erre jogosult irányában, egyrészt a címertörvény, másrészt a rendelet módosítása érdekében az előterjesztésben szereplő szöveggel.

Kérem szavazzunk ennek az elfogadásáról!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

113/2023. (XII.5.) OBT határozat

I. Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva kezdeményezi az igazságügyi miniszternél a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény módosítását az alábbiak szerint:

1.§ (1) Magyarország címerét (a továbbiakban: címer) az Országgyűlés, az országgyűlési képviselő, a nemzetiségi szószóló, a köztársasági elnök, az Alkotmánybíróság, az Alkotmánybíróság tagja, az alapvető jogok biztosa és helyettese, az Állami Számvevőszék, a Magyar Nemzeti Bank, a Költségvetési Tanács, a Kormány tagja, a központi államigazgatási szervek, a Magyar Honvédség, a bíróság, az Országos Bírósági Hivatal, az Országos Bírói Tanács, az ügyészség és a közigazgatási feladatot ellátó szervek, továbbá ezek hivatalai, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a köztestületek, Közszolgálati Döntőbizottság, valamint a felsoroltak képviselőitére jogosult személyek a hivatali feladataik ellátása során engedély nélkül használhatják, továbbá helyezhetik el az épületeiken és helyiségeikben.

II. Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva kezdeményezi az igazságügyi miniszternél a bírósági igazolványokról szóló 15/1999. (XI. 10.) IM rendelet módosítását az alábbiak szerint:

1.§ (1) A bírákat – ideértve az Országos Bírósági Hivatalba (a továbbiakban: OBH) és az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bírákat is - e rendelet szerint „Bírói igazolvánnyal”, a bíróságokkal és az OBH-val,

valamint az Országos Bírói Tanáccsal (a továbbiakban: OBT) igazságügyi alkalmazotti jogviszonyban lévő személyeket „Igazságügyi alkalmazotti igazolvánnyal”, a bíróságok által fenntartott üdülők, bölcsődék és óvodák dolgozóit (a továbbiakban: bírósági dolgozó) „Bírósági dolgozói igazolvánnyal” (a továbbiakban együtt: igazolvány) kell ellátni.

3.§ (4) Az OBT-vel szolgálati viszonyban álló igazságügyi alkalmazott részére az OBT elnöke állítja ki az 1.§ (1) bekezdése szerinti igazolványt.

4.§ (3) Az OBT-vel szolgálati viszonyban álló igazságügyi alkalmazott részére kiállított igazolvány az (1) bekezdésben foglaltakon kívül feljogosítja tulajdonosát az OBT épületébe történő belépésre is.

12.§ (3) Az OBT-vel szolgálati jogviszonyban álló igazságügyi alkalmazott igazolványa az (1) bekezdésben foglaltakon kívül e minőségének megjelölését is tartalmazza és mindkét oldalán, annak jobb szélén felülről lefelé futó kék színű sáv húzódik.

5. napirendi pont:

Az Országos Bírói Tanács iratkezelési szabályzatának megvitatása

(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Matusik Tamás:

A levéltári ellenőrzés minket már az első évünkben, 2018-ban elért, amikor hirtelen érdeklődni kezdtek az iratkezelésünk iránt. Évek után, most jutottunk el odáig, hogy önálló szabályzatot tudunk erről alkotni. Átadom dr. Csontos Katalinnak a szót, aki vállalta az előterjesztés megírásának a feladatát.

Dr. Csontos Katalin:

Azért javasoltam, hogy ezt a szabályozót vegyük ki a többi sorából, mert ennek az elfogadása némiképpen másként alakul. A jogszabály előírja, hogy a közfeladatot ellátó szerv csak az illetékes közlevéltárral egyetértésben adhat ki iratkezelési szabályzatot. Elnök úr említette ezt a levéltári ellenőrzést, ennek során megbeszéltük a levéltár képviselőjével, hogy a tervezetet megküldjük nekik, ők azt megnézik, végeznek egy előzetes ellenőrzést és visszajeleznek. Ez meg is történt, érkeztek módosítási javaslatok, ezeket átvezettük és ez tartalmilag megegyezik az előterjesztés mellékleteként megküldött iratkezelési szabályzattervezettel. Azt meg kell jegyeznem, hogy a mintaszabályzatot az OBH Bírósági Koordinációs és Felügyeleti Főosztálya készítette el. Ennek lesz még egy olyan utóélete, hogy az ülés után megküldjük a Magyar Nemzeti Levéltárnak, és ha ők azt jóváhagyják, azt követően válik az OBT belső szabályzatává. A többi belső szabályzathoz hasonlóan az előterjesztés célja a tájékoztatás mellett, hogy a tanács támogatását és ebben az esetben a felhatalmazását kérjük, hogy elnök úr ezt a tervezetet megküldhesse a Magyar Nemzeti Levéltárnak jóváhagyásra.

Dr. Matusik Tamás:

Egy nem számozott döntést hoznánk arról, amit dr. Csontos Katalin felvezetett. Kérek szépen egy szavazást erről.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az iratkezelési szabályzatot.

6. napirendi pont:

A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény módosításának véleményezése

(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Ennek a napirendi pontnak én vagyok az előterjesztője, mert az Igazságügyi Minisztériumnak nincs itt a képviselője. Ezt a véleményezést a múlt hét végén kaptuk meg azzal, hogy az Igazságügyi Minisztérium december 4-ig kérte a mi álláspontunkat, ugyanakkor mi tudtuk, hogy december 4-ig nem tudunk erről álláspontot kialakítani, hiszen ma, 5-én van először ülésünk. Visszaírtam a helyettes államtitkárnak, hogy legkésőbb december 6-ig fogjuk az OBT álláspontját közölni. Ez most meg is történhet.

Röviden ismertetem, hogy miről van szó vagy akár fel is olvasom az indokolást, mert nem túl hosszú, és enélkül nehezen lesz érthető, hogy miről beszélünk.

Ez az Európai Bizottsággal, a kondicionalitási eljárással, illetve a magyar helyreállítási és ellenállóképességi terv elfogadásával összefüggésben folytatott egyeztetések során merült fel jogalkotási szükségességként, hogy módosítsák a Be. 490. § (1) bekezdését. Ezt nemrég már módosították, amikor kizárták a rendkívüli jogorvoslat útját, de az átirat szerint felmerült, hogy a módosítás révén, a törvényben szereplő, „a büntetőeljárásban alkalmazandó” szövegrész szűkítő értelmezésre adhat lehetőséget. Úgy tűnik, mintha akként lehetne ezt értelmezni, hogy ez alapján csak a büntetőjogi vagy büntetőeljárásjogi tárgyú jogszabályok vagy uniós jogi aktusok alapján lenne lehetőség az előzetes döntéshozatal kezdeményezésére a büntető ügyekben.

Az Igazságügyi Minisztérium szerint ez az álláspont nem volna helytálló, de az egyértelmű jogalkotói cél teljesen aggálytalan elérése érdekében nincs akadálya részükről a szöveg módosításának. Tehát itt annyi módosítás történne, hogy hatályát vesztené a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 490. § (1) bekezdésében a „büntetőeljárásban alkalmazandó” szövegrész.

Az indokolásban pedig azt fejt ki, hogy: *„az Európai Unió Bizottságával folytatott egyeztetések során megfogalmazódott, hogy olyan magyar szabályozás kialakítása szükséges, amely egyértelművé teszi, hogy a büntetőeljárásban eljáró bíró a magyar szabályozás által nincs korlátozva abban, hogy előzetes döntéshozatal érdekében az Európai Unió Bíróságához forduljon, egyúttal kizárólag az Európai Unió Bírósága jogosult érdemben megítélni, hogy a bírói kezdeményezésre az előzetes döntéshozatal kezdeményezésének feltételei részben vagy egészben fennállnak-e.”* A módosítás megtörtént már nyáron, akkor az volt az indokolás, hogy: *„a szabályozás célja, hogy egyértelművé tegye, nem hozható olyan döntés, amely felülvizsgálja*

az Európai Unió Bírósága elé előzetes döntéshozatal iránti kérelmet terjesztő határozat jogszerűségét. A Javaslat az új rendelkezésekkel egyértelművé teszi, hogy a magyar bírácoknak az Európai Unió Bírósága elé történő, előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésére vonatkozó, az uniós alapszerződésekből fakadó joga belső jogi eszközökkel nincs korlátozva.”

Ezt követően fogalmazta meg az Európai Bizottság azt az igényt, hogy ebből a szövegből a „büntetőeljárásban alkalmazandó” szöveg törlésre kerüljön, mert az a bizottság álláspontja szerint a jogalkalmazó szervek számára félreértésre adhat alapot, amely szerint előzetes döntéshozatali kezdeményezés kizárólag a büntetőjogi tárgyú, tehát büntetőeljárással vagy büntető anyagi joggal összefüggő uniós jogi aktusok vonatkozásában van csak helye. A Bizottság által törölni kért, a módosítás szerinti szövegrész a jogalkotói akarat nem változtatva tisztázná, hogy a bíróság sem jogszabály, sem joggyakorlat által nem korlátozható az Európai Unió Bíróságának előzetes döntés hozatali kezdeményezésében, és így nem fogadható el a hatályos szabályozás értelmezése sem, amely az előzetes döntéshozatalt a büntetőjogi tárgyú uniós aktusokra korlátozná. Ezzel szemben – az eredeti jogalkotói akaratnak megfelelően – az előzetes döntéshozatali kezdeményezés szabályait a vonatkozó uniós joganyag, az EUSZ tartalmazza és határozza meg. A Bizottság által törölni kért szövegrész alapján sem lenne alapja annak, hogy azt szűkített értelemben lehessen értelmezni, ugyanakkor, hogy a pusztán lehetősége se merülhessen fel annak, hogy a kérdéses szövegrész korlátozáshoz vezethet, a szövegrész törlésére kerül sor, a rendelkezés értelmén, célján semmit sem változtatva.

Tehát ez a jogalkotói indokolás, nagyjából teljeskörűen ismertettem, pár mondatot kihagytam, de a lényege ez. Annyit azért kiemelnék még, mielőtt átadom a szót az első hozzászólónak, hogy ha ezt a törvényt elfogadják, akkor ez az indokolás válik majd a jogalkotói előterjesztői indokolássá, tehát a jogszabályértelmezés kapcsán is irányadó lesz az Alaptörvény értelmében. A Bizottság kérte tehát törölni ezt a szövegrészt, és azt tisztázza, hogy a bíróság sem jogszabály, sem joggyakorlat által nem korlátozható. Ennek a „sem joggyakorlat” kitételnek ugye azért lehet jelentősége, mert ismerjük azt a BH-t, amely ezzel ellentétes nézetet fejtett ki, és amelyet aztán a Kúria egy közleményben érvényesnek nyilvánított továbbra is. Egyébként nyilván nem a Kúria elnökének a feladata BH-kat érvényteleníteni vagy érvényessé tenni. Ezt csak hozzáteszem, hogy ez a BH jelenleg él és az indokolás arra utal, hogy ez a BH a jövőben nem lesz alkalmazható, legalábbis én ezt így tudom értelmezni.

Dr. Varga Zs. András:

Megválaszolta Elnök Úr tulajdonképpen azt, amit én ezzel kapcsolatban mondani tudok, hogy hozott egy döntést egy tanács. Utána ezzel összefüggésben folyamatban volt az Európai Unió Bírósága előtt egy eljárás, amelyik azt mondta, hogy az, ami történt, az nincs összhangban az Európai Unió jogával. Kérdezem, mert majdnem mindenki bírósági ítéletben, hogy mi más lehet csinálni? Azt, hogy tudomásul veszi az ember és többet nem csinál ilyet, de egy korábban meghozott döntés akár érvénytelenítésére, akár hatálytalanítására nincs eljárási eszköz. Ezt egyébként Lenaerts elnök úrnak több ízben személyesen is elmondtam és hatékony volt, amit elmondtam. Tehát itt a tervezetet illetően én azt érzem, hogy zavar van az erőben, tudniillik pár héttel ezelőtt volt kettő vagy három héttel az Európai Unió Legfelsőbb Bírósági Elnöki Hálózatának egy kollokviuma Bécsben, ott volt Lenaerts elnök úr és felszólítás, kérdés vagy bármi nélkül, magától emelte azt ki, hogy Magyarország dicséretesen, lojálisan működik együtt az Európai Unió Bíróságával, amire példa a Be.-nek a nyáron bekövetkezett módosítása. Ott csodálkoztam, majd utána ezt meg is ismételte, hogy „igen, így kell eljárni”, ha az Európai Unió Bírósága az Európai Unió jog tartalmára vonatkozóan ad egy kötelező értelmezést, akkor azt a

tagállamnak tudomásul kell venni. Magyarország tudomásul vette, ez a minta. Nagyon jó mintaország lettünk. Most én ezért érzek itt zavart az erőben, hogy most mit akarunk, lévén, hogy tudomásom szerint az a módosítás, amit most újra módosítani akarunk, ez is az Európai Unió Bizottságával egyeztetve volt. Most én itt nem igazán értem, hogy mi a probléma? Nyilván senki sem fogja akadályozni egyik bírót sem abban, hogy az Európai Unió Bíróságához forduljon. A Kúria is szokott. Ez ugye mindig elmarad, pár héttel ezelőtt is - csak érdekességképpen - devizaügy miatt fordult oda, miben másban? De a közigazgatási kollégium is szokott odafordulni, de büntető ügyben viszonylag ritkán merül fel, de ez azért van, mert büntető ügyben viszonylag ritkán kell az Európai Unió jogát alkalmazni. Zavar van az erőterben amiatt is, hogy erről az egészből – az én ismereteim szerint – sem az Országos Bírósági Hivatal, sem a Kúria nem értesült, márpedig szoktak minket értesíteni arról, mégis egy Be. módosításnál nem árt, ha van valami szakmai álláspont. Az OBT tudja a szakmai álláspontot képviselni, ez kétségtelen, meg is kell kérdezni, csak sehol nincs leírva, hogy mást nem kell megkérdezni. Ez azért lényeges, mert ezzel kapcsolatban nincs aggály. Tudjuk és ezt mondta ki az IS ügyben az Európai Unió Bírósága, hogy senki ne merészelje a kiegészített Consorzio és CILFIT kritériumokat az Európai Unió Bírósága helyett értékelni. Rendben van. Egyetlen felsőbb bíróság sem teheti, rendben van. Sem polgári, sem közigazgatási, sem büntető ügyben, rendben van. De az érintett bírónak kell. Azért nem arról szól ez, hogy eszembe jut valami és megkérdezem, például azt, hogy hogy kellene eldönteni az ügyet? Ez szintén folyamatosan megjelenik az Európai Unió Bíróságának joggyakorlatában, hogy akkor kell kérdezni, ha van kérdés. Akkor mi úgy teszünk, és erről a javaslatról én nem nagyon tudok mit mondani, hogy most ne csak a büntetőeljárásban alkalmazandó jogszabályok tekintetében lehessen kérdezni. Még miben? Azért ismereteim szerint azzal a jogszabállyal vagy Európai Unió kötelező jogi aktusával kapcsolatban lehet kérdést intézni, amit alkalmazni kell. Eljárunk egy közigazgatási ügyben és kérdezzem meg, hogy akkor összhangban van-e az Európai Unió jogával, hogy miért nincs ingyen bérlet? Ez az egész abszurd. Ez benne marad az egész jogrendszerben, lévén, hogy az Európai Unió jogából következik az, hogy nem lehet bármiben bármit kérdezni. Egyébként a szóban forgó IS ügyben is volt olyan kérdés, amit nem kellett alkalmazni, nem is válaszolta meg az Európai Unió Bírósága. Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

Az Európai Unió Bírósága eldönti, mit lehet kérdezni és mit nem.

Dr. Varga Zs. András:

Igen, csak felfüggesztett eljárás van és a felfüggesztett eljárásért fizetni kell itthon, és előfordul olyan helyzet is, amikor a felek kérik, hogy ne menjünk az Európai Unióhoz, mert például gyermek láthatásról van szó, és nagyon öregek, és mire itt a magos jogkérdéseket eldöntjük, akkor ők már nem biztos, hogy alkalmasak lesznek arra, hogy e világon lássák az unokáikat. Ez közigazgatási ügyben előfordul. Szóval nem arról van szó, hogy joga van-e a bírónak. Persze, hogy joga van, de azért ez nem azt jelenti, hogy feltétlenül kell kérdezni olyat, amivel csak elhúzzuk az ügyet. Ez azért nagyon komoly probléma, hogy fel kell függeszteni a saját eljárásunkat, nem lehet befejezni. Polgári ügyben ott van a Pevtv. törvény, ugye abba beleszámít ez az időszak. Szó nincs arról, hogy mi felfüggesztjük, jaj de jó, nálunk BÜSZ. szerint be van fejezve az eljárás, majd egyszer kapunk választ. Ez kétségtelen, csak az az időszak, amennyi idő alatt az Európai Unió Bírósága megválaszolja, az beleszámít sajnos abba az időszakba, ami miatt mi indokolatlanul elhúztuk az ügyet. De mondom, azért nincs köze ehhez az előterjesztéshez, mert ezt nem az OBT-nek, a Kúriának vagy ítélőtáblának vagy törvényszéknek, mint másodfoknak kell értelmezni, hanem pont annak mindig, aki felfüggeszti

az eljárását. Az, hogy ez ellen nem lehet semmit sem tenni, eddig sem lehetett, ha megtörtént, akkor meg látjuk a következményeit.

Dr. Matusik Tamás:

Arról kell döntenünk, hogy határozatot hozunk-e és ha igen, milyen? Én azért gondolom azt, hogy ezzel a témával jó, hogy foglalkozunk, mert a januári jogszabályvéleményezési csomagunkban, amikor véleményeztük azt a törvényt, ami alapján az OBT megerősödött, abban mi erről szóltunk. Annak idején erről volt egy véleményünk, hogy a korábbi BH-nak az alkalmazhatóságát ki kellene zárni. Azt gondolom, hogy ez a jogszabály ezt célozza, és az indokolással együtt szemlélve, számomra alkalmasnak is tűnik rá. Az a kérdés, hogy erről döntsünk-e határozatban, hogy ezzel egyetértünk, vagy mondjuk azt, hogy nincs észrevételünk, mert ezek az opciók, vagy esetleg nem értünk egyet és más javaslatunk helyette. Van-e bárkinek javaslata ezzel kapcsolatban, hogy mi mentén haladjunk?

Dr. Abért János:

Azt gondolom, hogy elég annyit mondanunk, hogy nincs észrevételünk rá. Nem feltétlenül kell itt valamiféle aktív támogató magatartás ebben a körben.

Dr. Varga Zs. András:

Egyetérttek azzal, hogy nem kell észrevételt tenni.

Dr. Csontos Katalin:

Csak annyit fűznék hozzá, hogy eddig, amikor érkezett bármilyen jogszabály tervezet véleményezés iránti felkérés, azt elektronikusan küldtük meg a tagoknak és az SZMSZ-t is úgy módosítottuk, hogy ha van érdemi észrevétel, akkor arról ülésen kívül hozunk érdemi döntést. Most vagyunk először olyan helyzetben, hogy ülésen tudunk dönteni jogszabálymódosítás véleményezés tárgyában. Ezzel együtt amellet foglalkozok állást, hogy ne térjünk el az ülésen kívül folytatott gyakorlatunktól, és azt javaslom, hogy az legyen az OBT döntése, hogy nem kíván észrevételt tenni, ha valóban nincs érdemi észrevételünk.

Dr. Matusik Tamás:

Miután nagyon sürgősen kérték, ezt egy átirattal küldenénk meg. Kérem szavazzunk erről!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy a szóban forgó Be. módosítással kapcsolatban nem kíván érdemi észrevételt tenni.

Erről fogom tehát haladéktalanul tájékoztatni az Igazságügyi Minisztérium helyettes államtitkárát.

7. napirendi pont:

A bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII. 1.) IM rendelet módosításáról szóló ... IM rendelet tervezetének egyeztetése

(Előterjesztő: Dr. Matusik Tamás az Országos Bírói Tanács elnöke) 2023.OBT. V.62.

Dr. Matusik Tamás:

A Bűsz. módosítás, ami tegnap érkezett meg, és csak most küldtük ki a tagoknak, ezért elnézést kérek. Nem túl hosszú ez, és indokolás sincs mellé fűzve. Ez egy egyoldalnyi jogszabályszoveg, amely a Bírósági ügyvitel szabályait akként módosítaná, hogy kiegészülne egy (3) bekezdéssel a 28. §: „A Kúria minden, hozzá elektronikus úton érkezett kezdőiratot, annak érkezési sorrendjében, a soron következő lajstromszámmal jegyzi be az ügycsoport szerinti lajstromba azzal, hogy a lajstromozás során az ügy automatizáltan, emberi beavatkozás nélkül kap ügyszámot.”

Még egy alcímmel egészülne ki: „A Kúria ügyelosztási adatainak közzététele”

„A Kúria honlapján heti rendszerességgel közzéteszi:

- a) az ügyszámot,
- b) az érkezés dátumát és időpontját,
- c) a lajstromozás dátumát és időpontját,
- d) a kiosztás dátumát és időpontját,
- e) az ügycsoportot,
- f) az eljáró tanácsot,
- g) a tanácsösszetételt,
- h) az ügyelosztást végző vezetőt,
- i) az ügyelosztási rendtől való eltérés indokát.”

Ez a rendelet a kihirdetést követő 61. napon lépne hatályba. Ezt a helyettes államtitkár azzal küldte meg, hogy az OBT javaslatairól, észrevételeiről soron kívül tájékoztassa őket. Itt tehát határidőt sem szabtak és indokolást sem fűztek mellé. Nyilvánvaló, hogy itt is az Európai Bizottsággal való tárgyalásoknak az egyik eredményét láthatjuk. Észrevétel van-e ezzel kapcsolatban?

Dr. Varga Zs. András:

Kedves Kollégák! Nekem ezt olvasva teljes mértékben az a gyanúm, hogy még egyet kérdezzünk, mert még ilyet nem kérdeztünk. Honnan indult? Hogy az ügy iktatásának időpontját tegyük közzé. Ezt követően az egyik civil szervezet kitalálta, hogy az óra/perc is kell, ami obskúrus módon eljutott az Európai Bizottsághoz. Akkor jött a kérdés, hogy jó, de akkor ne az iktatás, hanem az érkezés időpontját tegyük közzé. Azt is közzé tesszük. Most jött ez a legújabb, hogy a szignálás időpontját is tegyük közzé. Ez teljesen értelmetlenség, de tegyük közzé.

Dr. Matusik Tamás:

Az én javaslatom az, hogy ugyanúgy járjunk el, mint az előző témában, hogy nem teszünk észrevételt erre.

Erre kérek szavazást!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal egyhangúlag úgy döntött, hogy nem kíván érdemi észrevételt tenni a Bűsz. módosítására.

Az OBT elnöke 11 óra 08 perckor szünetet rendel el.

Az ülés szünet után 11 óra 32 perckor folytatódik

Jelen vannak:

Dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke
Dr. Pongrácz Zsolt
Diószeginé dr. Szolyák Elvira
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Abért János
Dr. Kelemen Péter
Dr. Pusztai-Sznyida Barbara
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal Elnöki Kabinet csoportvezető titkára,
az OBH elnökének kísérője

Dr. Boros Katalin, a Magyar Bírói Egyesület elnöke
állandó meghívott

Mayerné dr. Pataki Krisztina bíró, a MABIE alelnöke
Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető.**

Dr. Matusik Tamás:

Az lenne a javaslatom, hogy folytassuk a nyílt napirendi pontokkal, úgyis el lett fogadva a napirend részeként. Néhány ilyen apróbb jelentőségű dolog után áttérhetnénk a KIM rendelet tárgyalására is még ma. Ebédszünet után pedig a zárt napirendekkel folytatnánk.

Dr. Csontos Katalin 11 óra 33 perckor megérkezik az ülésre.

8. napirendi pont:

A belügyminiszter irányítása alá tartozó szervek egyenruha-ellátásra jogosult személyi állományának ruházati és öltözködési szabályzatáról, valamint a különleges foglalkoztatási állomány ruházati, fegyverzeti, kényszerítőeszköz- és világítástechnikai felszereléséről szóló 14/2016. (V. 10.) BM rendelet módosításáról szóló BM rendelet véleményezése

(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Azt gondolom, hogy az volna a helyénvaló, ha itt sem tennénk észrevételt és erről tájékoztatnánk az előterjesztőt.

Arról kérnék szavazást, hogy nem teszünk észrevételt a rendeletre.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal egyhangúlag úgy döntött, hogy kíván észrevételt tenni a BM rendelet módosítására.

9. napirendi pont:

Egyebek

a) Tájékoztatás kérése az Igazságügyi Minisztérium képviselőjétől a 2020. november 10. napján alakult „Szolgálati Bíróságokra Vonatkozó Szabályok Áttekintésével Foglalkozó Munkacsoport” működésével kapcsolatban

(szóbeli előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Csontos Katalin:

Megküldtük a tagoknak és a tanácskozási joggal rendelkezőknek a dr. Farkas Katalin, mint a másodfokú szolgálati bíróság és dr. Éliás Dávid, mint az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke által az OBT-hez eljuttatott megkeresést, és azt továbbítottuk is az Igazságügyi Minisztérium felé. Annyit szeretnék a nem annyira régi OBT tagok tájékoztatása céljából előljáróban elmondani, hogy az OBH új elnökének jóvoltából 2020-ban jutott oda az OBT, hogy a szolgálati bíróságok ügyrendjének a jóváhagyásról a tanács tudott dönteni és a probléma felvetés – vagyis, hogy a szolgálati bíróságok eljárását törvényben kellene szabályozni - már akkor megtörtént. A 2020. január 8-ai ülésen még lekerült a napirendről, de a március 4-i ülésen dr. Vízkeleti Mariann az Igazságügyi Minisztérium államtitkáráként úgy nyilatkozott, hogy a minisztérium tervezi, hogy ebben az évben, vagyis 2020-ban az IM ezt a munkát az OBH és további bevonni szándékozott szervezetek közreműködésével elkezdni. Az OBT július 1-i ülésén arra a kérdésre, hogy mi az elképzelése a minisztériumnak a szolgálati bíróságok eljárását szabályozó törvényt illetően, az Igazságügyi Minisztérium részéről az OBT ülésen államtitkárként jelenlévő dr. Hajas Barnabás azt mondta jegyzőkönyvbe, hogy nincs folyamatban szolgálati bíróságokkal kapcsolatos kodifikációs munka. Tulajdonképpen itt kapcsolódunk bele abba a történetbe, amit a szolgálati bíróságok elnökei leírtak, hogy munkacsoport ülésekre ugyan sor került, de valójában érdemi választ 2022 ősze óta a minisztériumtól nem kaptak.

Felolvasnám ezt a levelet, ami az IM részéről érkezett 2023. november 29-én:

„Tekintettel arra, hogy parlamenti elfoglaltságom okán nem tudok részt venni az Országos Bírói Tanács 2023. december 5. napján tartandó ülésén, engedje meg, hogy írásban reagáljak az ülés 6. a) napirendi pontjaként szereplő, a Szolgálati Bíróságokra Vonatkozó Szabályok Áttekintésével Foglalkozó Munkacsoport működésére vonatkozó tájékoztatás kérésére.

Amint a szolgálati bíróságok elnökei is említették a napirendi ponthoz mellékelten továbbított megkeresésükben, a Szolgálati Bíróságokra Vonatkozó Szabályok Áttekintésével Foglalkozó Munkacsoport (a továbbiakban: Munkacsoport) tevékenysége még 2020-ban kezdődött. Két munkacsoporti ülésre került sor, amelyek során szakmai javaslatok, illetve koncepciók születtek és szabályozási dilemmák felvázolására is sor került.

Az Igazságügyi Minisztérium érintett szervezeti egységei megvizsgálták a kérdéskört és részletesen elemezték a kapott javaslatokat, melynek nyomán világosan körvonalazódott, hogy a szabályozás tárgya alkotmányjogi fókuszú kérdéseket is felvet, valamint sarkalatos törvényeket érint. Mindezek mellett nem feledkezhetünk el arról, hogy a bírói függetlenség megóvása általános jelleggel, mindenkor irányadó kötelezettség a jogalkotó számára.

Tekintettel arra, hogy Önök előtt is ismert módon, a megfogalmazott szabályozási javaslatok tartalmukat tekintve széttartóak és több koncepcionális irányt is követnek, ez a szabályozás jellegét tekintve nyitott elvi kérdések formájában jelenik meg. Mivel ezek a nyitott kérdések mind kétharmados törvényekhez, mind a bírói függetlenség elvéhez is kapcsolódnak, így komoly megfontolás tárgyát képezik.

A fentiekre tekintettel tehát egyelőre nem tudok beszámolni kodifikációs szakaszba lépett törvénymódosító javaslatról. Figyelemmel arra is, hogy koncepcionális anyagok rendelkezésre állnak, a Munkacsoport további működése jelen pillanatban nem aktuális. Amennyiben jogszabály-módosításra vonatkozó kormány-előterjesztés készül ebben a tárgyban, az érintettek természetesen kifejtetik majd további szakmai véleményüket.

Egyúttal kérem Elnök Urat, hogy amennyiben a szolgálati bíróságok elnökei megjelennek az Országos Bírói Tanács soron következő ülésén, tolmácsolja felőlük nagyrabecsülésemet munkájukért és elkötelezettségükért, melyet a kérdés iránt tanúsítanak. Egyúttal kérem, hogy szíveskedjék válaszleveletem is eljuttatni számukra.”

Számomra ebből az derül ki, hogy 2020-ban még volt arra szándék az IM-ben, hogy elkezdjék a kodifikációs munkát, de ez az igyekezet valamiért 2020 után kifulladásra látszik, és nem úgy tűnik, hogy ez a kérdés napirenden lenne, ami kifejezetten negatív eredmény ahhoz képest, hogy 2020-ban mind az OBT, mind a szolgálati bíróságok elnökei ezt egyöntetűen sürgették és szükségesnek ítélték. És azt hiszem, hogy ez a szabályozási szükséghelyzet azóta sem múlt el.

Dr. Varga Zs. András:

Nem kizárt, hogy a „ceterum censeo” hatásos volt és az Igazságügyi Minisztérium többek között azért nem foglalkozott ezzel a kérdéssel, mert nem tudná megkerülni azt, hogy akkor alkotmányos alap nélkül mi van. Mi a jelenlegi helyzet? Az Alaptörvény nem teszi lehetővé semmilyen külön bíróság létrehozatalát, és azt nem lehetne állítani, hogy a szolgálati és fegyelmi bíróságok ne lennének, mert az Alkotmánybíróság annak tekinti, viszont van egy Bszi., ami szerint ilyen bíróságok léteznek. A jogszabályok alkotmányosságának védelme

folytán, amíg ezt senki nem piszkálja, addig a Bszi. szabályozása alkotmányosnak tekintendő és működik a rendszer. Ha viszont hozzányúl a jogalkotó, akkor nem kerülheti meg, hogy ezzel a kérdéssel tegyen valamit, tehát ez az én sejtésem, hogy ezért nem nyúlnak hozzá. Nyilván az egy másik kérdés, ha hozzányúl az IM, akkor mit lehet ezzel csinálni, hogy tartható fenn és hogy nem. Még az alkotmányos szabályozás esetén is fenntartható lenne olyan megoldás, hogy a nem szolgálati bíróság, hanem egyéb munkaügyekkel foglalkozó bíróságoknak a bírák szolgálati viszonyával kapcsolatos perekben ítélező tagjait az OBT jelölje ki. Megoldható lenne a „kecske és a káposzta” esete, de ha nincs ilyen folyamatban, akkor ez csak sűgás volt, hogy van ilyen megoldás.

Dr. Matusik Tamás:

Úgy látom, hogy nincs más észrevétel.

Áttérnénk a másik Egyebek napirendi pontra, ami a MABIE-vel kapcsolatos.

b) Az OBT teendőinek megvitatása a Magyar Bírói Egyesület által a magyar bírák véleménynyilvánítási szabadságával kapcsolatban végzett anonim kérdőíves vizsgálattal kapcsolatban

(Előterjesztő: dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Azért tüztük ezt napirendre az Egyebekben, mert a MABIE korábbi elnökétől érkezett november 15-én egy e-mail, amelyben továbbította részünkre az anonim kérdőívnek a bírók részére írt körlevelét azzal, hogy:

„Tisztelt OBT tagok! Kérem Önöket, hogy fogadják barátsággal és nyitottsággal a mellékelten megküldött üzenetet, és töltsék ki az abban foglalt kérdőívet. Kérem egyben közreműködésüket abban is, hogy minél több bíróhoz eljusson a felhívás, lehetőséget adva arra, hogy kitöltse a kérdőívet!”

Különböző lehetőségek merülnek fel, hogy az OBT, ha kíván ezzel foglalkozni, akkor mit tud ezzel kapcsolatban tenni. A kérdőív linkje benne van az e-mailben, jóhiszeműség alapján számítunk arra, hogy ezt csak bírók töltik ki. Tehát lehet azt választani, hogy ezt mi magunk is a honlapunkon közzé tesszük, de azt is lehet, hogy más, hatékonyabb módon próbálunk a bírók felé ebben fordulni. Kérdezem a MABIE elnökét, hogy van-e ezzel kapcsolatban hozzáfűznivalója?

Dr. Boros Katalin:

Annyi lenne a kérdésünk, ha van rá lehetőség, hogy az OBT a saját honlapján népszerűsítse, illetve az OBT-nek van lehetősége arra, hogy közvetlenül forduljon minden bíró kollégához, ha esetleg így közvetlenül megkeresné a kollégákat, és nemcsak a véletlenre bízva, hogy akár az OBT, akár a MABIE honlapján megtalálják, akkor azt megköszönnénk és így minél több kollégához eljutna, ha közvetlenül megkapnánk.

Dr. Matusik Tamás:

A link a MABIE honlapján sem szerepel. Én a magam részéről a honlapon való megjelentetésnél jobbnak tartanám a bírókat közvetlenül e-mailben megkeresni, mint ahogy az ENCJ kérdőívénél is csináltuk. Ott sem tettük ki a linket a honlapunkra, mert az a trollkodásnak a veszélyét magában rejti szerintem. Jobb, ha minden bírónak írt közvetlen e-maillal, az OBH elnökének a segítségével el tudjuk érni a bírótársainkat. Ez az OBT levelezőjéből menne, és a MABIE-re hivatkozva tartalmazná ezt a linket, ha ezzel egyetért a Tanács. Erről egy gyors szavazást döntés szintén csináljunk, hogy ebben támogató az OBT, és akkor az OBH-t megkeresem erre, hogy használhassuk a minden bírónak való küldési opciót a levelezőrendszerben.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett úgy döntött, hogy részt vesz a MABIE-nek a kutatási célú kérdőíves felmérésében, és hogy minden bíróhoz fordul a kérdőív linkjét tartalmazó e-maillal.

Dr. Varga Zs. András:

Szokás szerint a legérzékenyebb kérdésekhez illő módon vitát szokott kiváltani előbb vagy utóbb, azt javasolnám, hogy az egyesület és az OBT is a felhívás körében azt jelezze, hogy a véleménynyilvánítás szabadságának vannak a Bjt.-ben, bírósági vezetők esetében a Bszi.-ben előírt korlátai. Azért azt, hogy a törvényi korlátok mit mondanak, azt ne érzékeljük úgy, hogy bárki csilingelő effektust okoz, ne azt írják le, hogy nem tetszik az, hogy példának okáért végre kell hajtani bizonyos döntéseket az igazgatási vezetőknek és akkor őket az korlátozza, hogy végre kell hajtaniuk, ahelyett, hogy szidnák. A Bjt., Bszi. kereteire utaljunk. Nem magánemberként nyilvánítunk véleményt, amikor véleményt nyilvánítunk, hanem bíróként és ennek vannak jogszabályi keretei.

Dr. Matusik Tamás:

Áttérhetünk a következő napirendi pontra, átadom a szót dr. Abért Jánosnak.

10. napirendi pont:

Javaslat a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosítására

(Előterjesztő: dr. Abért János, az OBT tagja, az erre létrehozott eseti bizottság elnöke)

Dr. Abért János:

Köszönöm szépen! Megragadnám az alkalmat, hogy megköszönjem a bizottság tagjainak, dr. Rochlitz Zoltánnak és dr. Barkóczy Balázsnak a munkáját. Barkóczy Balázs most örömteli okok miatt nincs velünk, de intenzíven részt vett abban a munkában, aminek az eredményét láthatják a tanácsstagok. Én nem kívánom most felolvasni az előterjesztést, hiszen mindenki olvasta, az elveket is, amelyeket megfogalmaztunk, hogy milyen szempontok mentén haladtunk, illetve próbáltuk kialakítani a koncepciókat. Jeleztem az anyag végén, hogy maga a szövegszerű javaslat nem készült el. Ennek az az indoka, hogy egyfelől azt gondolom, hogy ma lesz egy

termékeny vita erről, hogy ilyen tartalommal egyáltalán jó-e ez a tervezet vagy javaslat és a szükséges átvezetések mindenféleképpen el kell végezni. Továbbá azt gondolom, és talán ebben Rochlitz Zoltán is meg tud erősíteni, hogy sokkal áttekinthetőbb úgy, ha a táblázatot követjük, mintha most a rendelet szöveges részén kezdünk el vitatkozni vagy azt próbáljuk meg megalkotni. Én a magam részéről mint a bizottság elnöke fenntartom ezt az előterjesztést, ha esetleg Rochlitz Zoltánnak van valamilyen kiegészíteni valója, akkor tegye meg az észrevételeit, de azt szeretném, ha a tagok mondanának véleményt arról, hogy egyáltalán koncepcionális irány jó-e és aztán a részletszabályok tetszenek-e, illetve megfelelőek tartják-e.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Abszolút csatlakoznék Abért Jánoshoz. Mi ezt így egy logikusabb megoldásnak gondoltuk, hogy a táblázaton mennénk végig. Ha nézik az előterjesztést, akkor az látszik, hogy tulajdonképpen az eddig meglévő szempontok, pontszerzési lehetőségek maradtak azzal, hogy mindenhol igyekeztünk szűkebbre venni ezeknek a kereteit. Tulajdonképpen, ha a legvégét nézik az előterjesztésnek, az új javaslatok közül igazából egyedül ezt a bizonyos Országos Pervezetési Versennyel kapcsolatos pontszerzési lehetőséget ítéltük meg olyannak a bizottság részéről, ami megítélésünk szerint érdemes pontozásra. A legvégén szerepelnek azok a további plusz tevékenységek, amelyeket mi úgy gondoltunk, hogy nem pontoznánk. Itt kiemelném a 10.15. néven futó magasabb bírói álláshelyre történő pályázat esetén a kirendelésért járó pontot. Ez azért volt érdekes, mert itt egyébként ennek lehet egy elvi alapja, hogy egy magasabb bíróságra kirendelés nyilván egy szakmai többletet jelent a pályázó számára, viszont a bizottság álláspontja az volt, hogy az OBT-nek igazából nem ez az eddigi elvi alapállása. Az OBT az elmúlt években egyértelműen abba az irányba formálta véleményét, hogy a magasabb bíróságokra való kirendelést a lehetőség szerint, mint intézményt nem támogatjuk. Ezentúl nagyon igyekeztünk arra, hogy kifejezetten ami az adott pályázati kiírásban szereplő ügyszakhoz köthető pontszerzés legyen, illetve egy időbeli korlátot is gondoltunk ezzel összefüggésben általában és a közigazgatási pontszám esetén a közigazgatásból hozott pontszám esetén lenne egy kettős változás, hogy egyrészt a vezetői címen való pontszerzést nem támogatnánk a bizottság részéről, ugyanakkor a mostani szabályozástól eltérően nemcsak az elmúlt néhány évben folytatott közigazgatási joggyakorlatot értékelnénk, hanem annak a teljes hosszát. Tehát ilyen tekintetben talán egyenlőek lennének az esélyek. Ami nagyon lényeges még, hogy ezt úgy képzeltük el, hogy aki az esetleges egyéb jogi területekről jön, azok ugyanolyan pontszámot hoznának, mint akik a közigazgatási területről jönnének, tehát így próbáltuk nyilván ezt értékelni, illetve összhangba hozni. Röviden én is ezt szerettem volna elmondani. Ami az időbeli hatálynál fontos, ezt azért szeretném megemlíteni, mert az előzőekben is több alkalommal volt arról szó, hogy valaki már 5-6-8-10 éve gyűjti a pontokat az eddigiek alapján, hogy itt mi, mindenféleképpen, ha megvalósul ez a jogszabálmódosítás, akkor egy hosszabb felkészülési időt, tehát minimálisan egyéves türelmi időt képezünk el, annál rövidebbet semmiféleképpen nem, de nyilván lehet ezen még gondolkodni. Ha van kérdés, akkor megválaszoljuk.

Dr. Varga Zs. András:

A joggyakorlat szakmai értékelésére és idejére vonatkozó 1.1.3., 1.1.5. és különösen az 1.1.4. és 1.2.3. pontokra vonatkozó javaslattal nem értek egyet. Ennek oka az, hogy sem az Alaptörvény, sem a törvények (és megjegyzem, más országok szabályai) sem biztosítanak ilyen előnyt a bírói kinevezéssel már rendelkező pályázóknak a külső pályázókkal szemben. Éppen ellenkezőleg: a pályázati feltételeknek egyenlő esélyt kell biztosítaniuk a belső és külső

pályázók számára. Különösen indokolatlan a közigazgatási vezetői gyakorlat magas pontszámának törlése. A bírói és közigazgatási működés közötti egyik különbség az, hogy a bíró – minden bíró – önálló szakmai döntésre kapott felhatalmazást, míg a közigazgatásban ez a döntési felhatalmazottság a hatáskör címzettjeit – lényegében a vezetőket – illeti meg. Az a döntési kényszer és az ehhez kapcsolódó döntési képesség, ami nálunk minden bírónak hivatalba lépése első napjától a sajátja, ez a közigazgatásban nem így van. Ott jellemzően tervezeteket írhat csak és majd valamilyen vezető hozza meg a döntés, tehát az a kompetencia, amire a bírónak szüksége van, hogy döntést kell hoznia, ha tetszik, ha nem, az a közigazgatásban nincs meg mindenkinél. Ezért a vezetőknél a magasabb pontszámnak volt indoka.

A tudományos fokozatra, szakjogász képzésre, külföldi tanulmányútra, nyelvismeretre és publikációs tevékenységre vonatkozó 4., 5., 6., 7. és 8. pontokra vonatkozó javaslattal nem értek egyet. Ennek oka az, hogy a pontszámoknak a tényleges kompetenciákhoz és az azok megszerzéséhez szükséges teljesítményhez kell igazodniuk.

A PhD nem egyszerűen tudományos fokozat, hanem – az Európai Unió képzési nomenklatúrájába tartozó – nálunk jelenleg nyolc féléves iskolarendszerű képzés eredményeként elért végzettségi szint. Tehát ezért a PhD végzettséghez tartozó pontszámnak meg kell haladnia, de legalább el kell érnie a minden más képzési forma eredményéhez tartozó összesített pontszámot, ez még a hatályos szabályok szerint is indokolatlanul alacsony. Tehát a PhD-hoz kapcsolódóan javasolt alacsonyabb pontszám legfeljebb a fokozat megszerzése előtt, de a képzés elvégzését igazoló abszolutórium esetén fontolható meg, amit a hatályos szabályok indokolatlanul nem ismernek el. A habilitáció és az akadémiai doktori cím feltétele a PhD, de ahhoz képest több éves elismert teljesítményt igényel, ezért a kiemelkedően magas pontszám csökkentése szintén nem indokolt. Egy akár 30 napos külföldi tanulmányút nem érheti el, de még csak meg sem közelítheti a PhD végzettség felét sem.

Végül a nyelvismeret és a publikációs tevékenység esetén valóban nem indokolt a más kompetenciában már bennfoglalt tevékenység újabb pontokkal történő elismerése, ezért a nyelvismeretet csak akkor lehet önálló pontokkal elismerni, ha erre a pályázó még nem kapott pontot máshol. Így a PhD megszerzéséhez szükséges egy felsőfokú és egy középfokú nyelvvizsga, illetve azon „évjáratok” esetén, amikor a jogász oklevél megszerzésének feltétele volt egy középfokú nyelvvizsga, azokért önállóan nem indokolt pontot adni, a követelményeket meghaladó nyelvismeret viszont mindenképpen elismerést igényel. Például nem középfokú nyelvvizsgája van, hanem felsőfokú vagy nem kettő, hanem három, de ami benne van mindenki esetén az oklevélben, tehát, hogy van jogász diplomája, azért miért adunk pontot? Nem lenne diplomája, ha nem lenne nyelvismerete. Most megint lehet anélkül diplomát szerezni, tehát azért mondtam, hogy „évjáratonként” különbözik.

A PhD fokozat, habilitáció és akadémiai doktori cím esetén csak az ezt követően végzett publikációs tevékenységet indokolt önálló pontokkal elismerni, azt viszont mindenképpen indokolt, mert az már a jelölt további erőfeszítésének eredménye. Nem csupán a jogi szaknyelvi vizsga hasznosítható a bírói munka során, hanem bármelyik nyelvismeret hasznosítható, a jogi szaknyelvi vizsga nyilván több pontot érne. Ez lenne az észrevételem. Köszönöm szépen!

Dr. Matusik Tamás:

Köszönöm szépen! Úgy látom, nincs más hozzászólási igény. Nyilván végig mehetünk majd az egész anyagon. Egyelőre beszéljünk a koncepcióról, mert van egy koncepcionális rész bevezetésként, hogy mik voltak az elgondolások.

Dr. Kelemen Péter:

Ami nekem nagyon szimpatikus volt ebben a tervezetben, és ami a kollégáknak is megragadta a fantáziáját, hogy végre elindultunk abba az irányba, hogy nem a képességekről szóló igazolás, hanem a döntésképeség kerülne elsődleges helyre. Teljesen egyetértek azzal, amit Elnök úr is mondott, hogy nyilvánvalóan szükség van arra, hogy minél többretű műveltséggel rendelkezzen egy bíró, akár idegennyelv, akár tudomány terén, de szerintem egy járásbírói szinten az elsődleges szempontnak a döntésképeség és a terhelhetőség kellene, hogy legyen, és ez a bizottság által kidolgozottakból tökéletesen tetten érhető.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nagyon figyeltem, amit a nyelvvizsgálóval kapcsolatban Elnök Úr elmondott és már korábban is utalt erre. Ez tényleg egy neuralgikus kérdés, és értem ezt a dolgot, csak ugye ott kezdődik, hogy teljesen hullámszerűnek tűnik most már, hogy melyik időszakban volt kötelező legalább egy középfokú nyelvvizsga a diplomához. Voltak türelmi időszakok is, ha jól emlékszem, aztán a Covid miatt is felfüggesztés, most is változott stb., tehát ez egy nagyon érdekes kérdés, de azt gondolom, hogy a bizottság nevében mondhatom úgy, hogy kvázi egy gordiuszi csomót próbálunk ezzel elvágni, hogy azt mondtuk, hogy talán ez, ami leginkább megfogható, tehát amire korábban is utaltam, hogy tényleg a konkrét ügyszak, a konkrét állaspályázathoz köthető kompetenciákat akartuk előtérben részesíteni. Ezért gondolkodtunk mi a jogi szaknyelvi vizsgában, hogy kizárólag az pontozható. Természetesen, mint minden, nyilván ez is lehet vita tárgya.

A másik: a vezetői beosztás. Nyilván látom, hogy itt a KIM rendelet visszautal a közigazgatási vezetői fogalomra és mindannyian tudjuk, hogy ott azért a döntési jogosultságok, döntési feladatkörök másként vannak telepítve a közigazgatásban, de ezzel együtt ez egy nagyon érdekes kérdés, hogy ez vajon mennyi pluszt jelent adott esetben, illetve – nem akarok egészen profán lenni – , de mondjuk, ha feltételezünk egy olyan szituációt, hogy a beosztott tisztviselő készíti el százszázalékra például döntés tervezetét, a vezető pedig csak aláír, akkor most itt megint mondhatnánk, hogy igazából amellet, hogy a vezető vállalja nyilván a felelősséget, mi a helyzet? Illetve én még kerestem egyelőre ebben a jogszabályban, de egy közigazgatási szervezetben, ahol többszintű vezetői struktúra lehetséges, tehát ott is ez megint egy nagyon érdekes kérdés, hogy kinek, milyen szintű döntésre van jogosultsága? Nem tudom, hogy ez mennyire lenne árnyaltan figyelembevehető? Mi ezt megint egyszerűbb megoldásnak gondoltuk. Úgy gondolom, hogy a vezetői funkciót vagy pozíciót mint plusz pontszerző tevékenységet mellőznénk.

Dr. Matusik Tamás:

Szeretném megköszönni a bizottság munkáját, mert egy emészthető terjedelmű, világos koncepcionális elvek mentén megírt anyagot kaptunk tőlük, mégpedig határidőben, ezért külön köszönöm a bizottság elnökének, hogy figyelembe vette és betartotta, amit kértünk tőle. Nekem ezzel együtt vegyesek az érzéseim, és ez nyilván nem meglepő annak, aki ismeri az én

véleményemet erről a területről. Amit én korábban mondtam itt OBT ülésen, és most megismétlem, hogy egy „aknamezőn” érzem magunkat. Megyünk az „aknamezőn”, egy pár pontot emelünk, egy pár pontot csökkentünk, és úgy látjuk, hogy egy koncepciót követünk, ami vélhetően igaz is, csak közben újabb problémákat tudunk ezzel kreálni, más „aknák” fognak felrobbanni. Első látásra ez az anyag úgy tűnik, mintha tényleg csak a pontokat skálázná át, viszont valójában azért ennél sokkal többet tesz. Például elkülönítené itt a járásbírói szintet a törvényszéki, táblai, kúria szinttől, időkorlátot vezetne be egyes pontszámokra, ami már egy teljesen új szabályozási koncepciót sejtet számomra. Ez szerintem annál komolyabb átgondolást igényel, mint, hogy csak ennyit tegyünk meg a belenyúlás szintjén. Én azt látnám megnyugtató dolognak, ha ezt az egészet nulláról „újrahúzná” a jogalkotó egyszer, és nem pedig a mostani pontokat kalibrálná újra és skálázná újra. Nem is biztos, hogy csak rendeleti szinten. Ha az egyik irányban eltoljuk a potmétert, akkor ennek örülni fog mondjuk többszáz titkár és bíró az országban, cserében pedig ugyanennyi titkár és bíró rosszul fog járni.

Az is egy érdekes koncepcionális kérdés, hogy bizonyos pontok veszítsék el az értéküket „x” év után. Pedig lehet olyan pályáiv, hogy például egy időben valaki sokat publikált vagy oktatott, mert akkor volt fiatal, tettekes, és akkor boldogan folytatta a tudományos pályáját, aztán azt mondta, hogy jöjjenek a fiatalok, és ő ebben már nem annyira vesz részt. Ha az oktatásban is azt várjuk, hogy ugyanolyan elánnal oktassa végig az ember az életét bíróként, az szinte csak az egyetemi pályán tud megvalósulni, mert egyéb dolgok nemcsak a bírón múlnak. Egy életútnak, azt gondolom, milyen pályán van egy íve, egy folyamata, amiben, ha azt mondjuk, hogy egy vonalat húzunk efölé, és azt nem vesszük figyelembe, az nem feltétlenül biztos, hogy jó. A megszerzett kompetencia megmarad, nem vész el, beépül az ember szakmai, emberi tulajdonságaiba, felkészültségébe. Nem azt mondom, hogy ez a koncepció mindenképpen rossz, csak azt mondom, hogy megint hordoz magában veszélyeket számomra. Amit viszont különösen kevésnek érzek, az az egyéves felkészülési idő. Azért egy év alatt, ha hatályba lép egy új pontrendszer, az ember megnézi a pontjait, hogy mennyi volt előtte és utána, és azt látja, hogy sokkal sanyarúbb a sorsa, mint eddig volt, akkor egy év alatt nem fog tudni olyat tenni, hogy ezzel a saját érdekében előrelépjen. Egy év alatt nem fog tudni akár publikálni sem egy rendes jegyzett lapban, nem fog tudni egy év alatt kellő oktatási kreditet szerezni mondjuk, ha az előző oktatásai elévültek. Nem fog tudni elvégezni egy LLM végzettséget egy év alatt a hatálybalépéstől számítva, hozzátevé azt, hogy mondjuk vidéken, ahol törvényszéki szinten többévente vannak felszabadulva helyek, ott mit tudunk elérni egy évvel. Semennyit. Ezt tehát nagyon rövidnek érzem, és szerintem, ha egy új szabályozás lépne életbe, ami többézer jogász életét befolyásolja, és a bíróvá válás folyamatát teljesen meghatározza, és ennyire koncepcionális változásokat is tartalmaz, akkor annak a hatályba lépésére minimum három, de akár még több évet kellene szánni. Ez most hosszúnak tűnik, de ha abba gondolunk bele, hogy ez a mostani rendszer kisebb módosításokkal már több mint tíz éve hatályban van, és több mint tíz éve eszerint tanulnak, haladnak előre, képzik magukat a jelöltek, akkor nem tűnik olyan hosszúnak a hároméves periódus sem. Ezek voltak, amik elsőre megfogalmazódtak bennem a koncepciót érintően.

A szubjektív elemnek a visszaemeléséről pedig azt gondolom, hogy amikor lecsökkentették a húsz pontot tíz pontra a BT-éknél, akkor ez hirtelen sokként érte a bírói kart, de igazából azért, mert azt a húsz pontot annak idején nem nagyon használták ki a különbségtételben a BT-k. Úgy emlékszem, hogy akkoriban nem nagyon tudtak nulla vagy két pontot adni, ott a tíz és húsz pont között váltakoztak a pontszámok. Úgy emlékszem, hogy akkor nem voltak „nullázások”. Amikor tíz pont lett a maximum, azóta a BT-k ezt a teljes skálát kihasználják, tehát gyakorlatilag nem nagyon látom azt, hogy a szubjektív elem érdemben csökkent volna, főleg nem a törvényszéki és afölötti helyeknél, ahogy a kollégiumi vélemény is van. A törvényszéki

és afölötti helyeknél most harminc, szubjektívnek nevezhető pont is van, és azt látom, hogy nagyon fegyelmezetté váltak a kollégiumok, fegyelmezetté váltak a BT-k. Ezt itt mi magunk is látjuk, amikor kapjuk a sorrendtől eltéréseket. Harminc ilyen ponttal gyakorlatilag nincs az az objektív pontszám, amit ne lehetne adott esetben kompenzálni, ha ezt mi megfeleljük még további tízzel, akkor az megint magát a pontrendszert fogja eliminálni, mert nagyon csökkeni fog a súlya az objektív pontoknak. Főleg, ha látjuk azt, hogy az objektív pontok mennyisége a bizottság anyaga szerinti csökkenni fog, mert aki hozta magával a pontjait 10-20 éve, az most egy részét elveszíti, ha nem „x” éven belül szerezte, vagy az objektív pontoknak a mérete is nagyjából csökkenni fog.

Még egy dolgot emelnék ki a koncepciónál, ez pedig a járási szint megkülönböztetése. Alapvetően értem, hogy miért volna indokolt, és megjegyzi az anyag is, hogy tisztában vannak azzal, hogy a törvényszéken is sokszor kezdenek titkárok pályázni, és ez a fővárosban nem is ritka egyáltalán a felszámolási ügyszakban, BV ügyszakban. A közigazgatási ügyszak pedig eleve a törvényszéken kezdődik. Titkárok is pályáznak oda, tehát ezek nagyon érdekes kérdések, csak szerintem pont ez a módszer, ahogy most mi átskáláznánk, ha nem járul hozzá egy teljesen új és alapjaiban végiggondolt koncepció egy nagyon hosszú hatálybalépéssel, akkor akár árthat többet is, mint amennyit használ. A legjobb szándék mellett is, mert én azt pontosan látom, hogy a legtöbb bizottsági javaslat az alapvetően egy többségi véleményt tükröz, egy olyan véleményt, amit BT-k is hangoztattak. Itt nem arról van szó, hogy összeült három ember és a saját kis gondolataikat egyesítették, ez egy komoly előzményeken alapuló bizottsági munka volt, maximális tiszteletet érdemel, csak az én változatlan álláspontom az, hogy nem biztos, hogy ez a megfelelő megoldás arra, hogy megnyissuk ezt a területet.

Dr. Abért János:

Igyekszem reagálni elnök úrnak a felvetéseire is, és Matusik Tamáséra is, de csak röviden. Arra már Matusik Tamás is utalt, hogy valóban ez a koncepció úgy alakult, hogy a 2020-as és a 2023-as anyagokat figyelembe vettük. Igyekeztünk a bírói karnak és a BT-knek az álláspontját figyelembe venni. Legutóbb, amikor beszéltünk erről, én már utaltam rá, hogy vannak itt extrém javaslatok itt, akár a nyelvismerettel vagy egyebekkel kapcsolatban. Végig is mennék ezen a pár felvetésen: például a nyelvvel kapcsolatosan azt hiszem nem volt vita közöttünk, a bizottságnak fontos a nyelvtudás, tehát ez egy értékelendő és fontos dolog. Azt gondoljuk, és ez változatlan a felvetések tükrében is, hogy miután a nagy többségnek valóban a diplomájához szükséges a nyelvvizsga, és ebben rendet vágni, hogy különítsük el évfolyamonként, adott esetben a pályázókat, szerintem feleslegesen bonyolítaná a rendszert. Ezért helyezkedtünk erre a koncepcionális alapra, hogy a szakmai nyelvtudás legyen, az, ami pontot ér.

A közigazgatási vezetőkkel kapcsolatban, ahogy Elnök Úr utalt rá, ez egy speciális terület. Arra is utalt, hogy úgy kell ezt a koncepciót összeállítani, hogy ne legyen mondjuk indokolatlanul megkülönböztetve egy belső bírósági pályázó egy külsős pályázótól. Én azt gondolom, és talán a bizottság nevében is mondhatom ezt, hogy mi egy kicsit úgy éreztük, hogy inkább a közigesek vannak megkülönböztetve és kicsit felülponozva a jelenlegi szabályok alapján. Ennyi erővel egy ügyvéd pályázónál, ahol önálló döntéseket hoz az ügyvéd, valamilyen módon azt is honorálnunk kellene, hogy ő felvállalja, benyújtja a keresetlevelet adott esetben. Én nem feltétlenül érezném változatlanul azt, hogy a közigazgatási vezetői poszt az olyan, hogy külön pontokkal kellene jutalmazni, mert azt gondolom, hogy ez egy indokolatlan megkülönböztetés lenne.

Időbeliség. Erről beszélgettünk, hogy mi legyen ennek a sorsa, viszont itt is tulajdonképpen egy koncepcionális döntést kellett hoznunk. Felmerültek ezek az indokok, amiket Matusik elnök úr is felvetett, hogy mi van, ha valakinek egy olyan életszakasza van, amikor korábban ért rá mondjuk oktatni, vizsgáztatni vagy publikálni. A helyzet az, hogy azt gondolom, hogy kell hozni egy döntést ezzel kapcsolatban, hogy maradjon minden így és ismerjük el mindent vagy pedig legyen ez az időbeliség, amit mi végig akartunk vinni a koncepciónkban. Tűri a vitát, tehát erről beszélhetünk. Azt gondolom teljesen elfogadható indokok ezek is, adott esetben vissza lehet állítani, hogy mindenképpen érjen pontot egy régebben végzett tevékenység is.

Azt gondoljuk és az is szóba került a bizottsági üléseken, hogy azért nagyon sokszor láttunk olyat és most nyilván nem akarok általánosítani, hogy egyes tevékenységek pusztán pontgyűjtésre voltak jók. Valamikor megcsináltam, tíz évvel ezelőtt egy gyors oktatás és az fixen pontot jelent nekem. Valahogy ezek ellen is fel kellene lépni. Lehet, hogy nem ez a legmegfelelőbb módja, de aki igazán elhivatottan tudományos pályával is szeretne foglalkozni a bírói munkája mellett vagy azt kiegészítve, azt gondolom, hogy talán elvárható, hogy ezt a tevékenységet folyamatosan végezze. Ez az időbeliség – azt gondolom – olyan pályázó esetén, aki ezt tényleg komolyan csinálja, annál nem fog gondot okozni. Aki pedig pusztán tíz évvel ezelőtt azért csinált meg egy oktatást, mert az pontot ér, annál ezt ne honoráljuk. Nyilván ez a bizottság véleménye, tűri a vitát ez is.

Hatálybalépés. Ahogy dr. Rochlitz Zoltán utalt rá, mi az egy évet meghatároztuk, adott esetben ez lehet kevesebb, lehet több, ez is tűri a vitát. Én azt gondolom, hogy megfelelő felkészülési időt kell biztosítani, mert ez egy nagy változás, még akkor is, ha itt átskálázásról beszélünk.

A BT pontok: szerintem ez egy olyan kérdés volt, amiben az összes BT egységes volt, hogy szeretnék a növelését, ha nem is a duplázását a BT pontoknak. A végén jeleztük, hogy volt 15 és 20 pontra javaslat. Ez is tűri a vitát, de ez egységesnek tűnő kérés volt a bírói kar részéről.

A szintek megkülönböztetése. Azt gondolom, hogy beszélhetünk róla. Mi azt láttuk helyesnek, ha ezt megpróbáljuk végigvinni azzal a koncepcióval és vagy különbséget teszünk az első szintnél, amely jellemzően járásbírói szint, még akkor is, ha tudjuk, hogy vannak eltérő vagy kivételes ügyszakok. De ez is egy koncepcionális döntés kérdése.

A végén pedig, amit Matusik Tamás elnök úr felvetett, hogy lehet, hogy egy teljesen új koncepció mentén kellene elindulni. Azt gondolom, hogy a bizottságban mindannyian éreztük a munka során, hogy vannak olyan pontok, amelyekbe belenyúlunk, akkor az egész billegni kezd és ezért próbáltunk ragaszkodni ezekhez az alapelvekhez, mert ezzel – azt gondolom – sikerült legalább egy egységet megtartani, hogy ne fesszítse szét a koncepció a saját kereteit. Amennyiben a tanács úgy dönt, hogy itt egy teljes átgondolásra van szükség, akkor azt gondolom, hogy az viszont már nem fog beleférni ennek az OBT-nek az idejébe. Tehát, ha itt nagyon részletesen nekiállunk és egy teljesen új koncepciót építünk, én el tudom ezt is fogadni, de a mi OBT-s időszakunkba már biztosan nem fog beleférni, legalábbis nekem ez a véleményem.

Dr. Senyei György:

A számolásról szeretnék két szót szólni. Elhangzott, OBT elnök úr mondta, hogy a nulla pont nem volt divat egy időben és most pedig divat. Szerintem ez a nulla pont akkor jött divatba, amikor ez a skála került bevezetésre. Én ezt tartom méltánytalannak, ezt a 0,1-9,9%-ig 2 pont és a 10-19,9%-ig az pedig 4 pont. Előfordul egy nagyobb kollégium esetében, hogy a 0,1-re

valaki kap egy szavazatot, egy másik ember kap tíz szavazatot, tehát tízszeres a különbség, ugyanakkor a százalék, ez a fajta számítás pedig nagyon jelentősen kompenzált és nem tükröződik a vélemény közötti különbség az adott két pályázó között. Én úgy emlékszem BT elnökként, amikor matematikából egészen szerény tudományomat tudtam alkalmazni, ez a százalékszámítás, sokkal méltányosabb volt. Hiszen, ha valaki kap egy szavazatot és egy másik kap 10-et, akkor e között elméletileg kevés a pontkülönbség. Ugyanez a kollégiumi és a BT vélemény. Ez az egyik, ami szerintem fontos.

A másik, ami fontos – ezt Fatalin Judit bírótársam meg tudja erősíteni –, emlékszem, amikor egy kolléganő pályázott és ott pironkodva mondta, hogy 1987-ben ő bizony nem olyan jó szakvizsgázott. Ez volt 2014-ben. Tehát adott esetben egy nem szerencsés szakvizsga nonszensz, hogy végigkíséri a pályánkat és 25-30 évvel később elkezdjük a szakvizsga eredményét értékelni. Én is úgy gondolom, hogy friss kinevezésnél, meghatározott első bírói kinevezésnél számíton be a szakvizsga, de ez egy szubjektív kategória. Szerintem a legegyszerűbb dolog visszahozni a mechanikus számítási módot, pontosan: ahány százalék, azt kell kivetíteni az adható pontok számára és ez méltányos eredményt fog hozni, hiszen egy egyértelmű elutasítottság mellett, csak számoljuk ki van egy 20 tagú kollégium és valaki kap egy szavazatot, az egyből kap két pontot, pedig ez jellepes. Ezt a kettőt érzem fontosnak.

Dr. Varga Zs. András 12 óra 17 perckor elhagyja az ülést.

Dr. Diószeginé dr. Szolyák Elvira:

Néhány dolgot szeretnék elmondani. Nagyon jónak tartom ezt a munkát, mert úgy érzem, hogy végre közelítünk a kompetencia vizsgálatához. Azt gondolom az a fontos és az egyenlőség elve alapján mindegy, hogy valaki belső „nevelés” vagy kívülről jön, rendelkezzen azokkal a kompetenciákkal, ami a bírói munkához szükséges. Mégis azt gondolom, hogy az egyensúlyt meg kell tartani, és aki valamikor letette a sikeres fogalmazói vizsgát és eltöltött a szervezetben 10-15 évet, mert azért azt végig kell gondolni – főleg vidéken – szűkülnek az álláslehetőségek, nagyon nehéz pályázni és ez akkor is így van, ha valaki nagyon jó képességekkel rendelkezik, és már végigdolgozta a fogalmazói és titkári idejét is és úgymond nem volt idő elmenni vagy nem akart, mert a szakmai szeretet neki sokkal fontosabb volt, mint az, hogy pontot gyűjtsön, az hátrányban van azokkal szemben, akik meg elmentek pontot gyűjteni. Ez a számítási mód egy picit ezt most kiegyensúlyozza. Én úgy gondolom, hogy a szervezet iránti hűséget vagy a szakma iránti szeretet úgy is lehetne honorálni, ha valamely fogalmazói időre is adnánk pontot, nemcsak a titkári időre. Tehát, ha elgondoljuk azt, hogy valaki 15 éve dolgozik a szervezetben és bírósági titkár, teljesen mindegy, hogy járásbírószágon vagy törvényszéken vagy ítélőtáblán dolgozik, akkor adjuk meg ezt a lehetőséget, mert aki kintről jön, az hozhat egy csomó pontot, például egy közigazgatási vezető vagy közigazgatásban dolgozó ember, aki, ha közigazgatási álláshelyre pályázik, akkor rendben van, mert megvan az a szakmai kompetenciája, de hogy ez az egyensúly legyen meg.

Dr. Varga Zs. András 11 óra 21 perckor visszatér az ülésterembe.

Azt hiszem, a MABIE anyagban olvastam, és kapcsolódnék hozzá, akkor, amikor a cikkekre és a PhD-s dolgozatokra adunk pontot, akkor azt nézzük meg, hogy kapcsolódik-e a pályázó által választott szakterülethez. Ezen belül ne csak annyiban, hogy eljárásjogi, vagy anyagi jogi témájú az értekezés, hanem ténylegesen az általa választott szakterületet fedi le, pl: családjogi, kártérítési, személyiségjogi stb. területre kapcsolódik. Mindenesetre ez a tervezet már sokkal inkább a kompetenciák felméréséhez irányul. Én magam azt gondolom, hogy lehetne belső

vizsgát tenni, ugyanúgy, mint amikor fogalmazónak jelentkezik az ember. Kap egy ügyet, ír egy jó ítéletet, akkor biztos megvan az a döntési képessége, ha meg nem sikerült neki, akkor próbálkozik legközelebb.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Egy-két kérdés, ami felmerült. A BT pontszáma. Én a magam részéről soha nem is szerettem ezt a nulla pontra lepontozást, ez egy általános vélemény volt a BT-k részéről, hogy kevésnek ítélik meg, gyakorlatilag az összes BT az országban ezt a tíz pontot. Abért János ezt nem mondta, de volt, aki 30 pontot szeretett volna a BT-nél, tehát voltak egészen extrém elvárások is a BT-éknél. Egyébként azt gondolom, hogy ennek a nulla pontozásnak valahol volt már egy sértő jellege is, vagy lehetett bizonyos esetekben. Én konkrétan tudok olyan ügyet, hogy a mi megyénkben dolgozó kolléga egy másik megyébe pályázott járásbírónak, 7-8 éves bírói gyakorlattal elismerten jó volt, feljött másodfokra is időnként tapasztalatszerzés céljából. Másik megyében egy járásbírósi pályázatnál a BT nulla pontra értékelte az ő kompetenciáit. Azt gondolom, hogy ez talán még nekünk is sértő volt. Ebben egységben volt a bizottság, hogy ez a tíz pont a korábbi szintre való visszaállítást igényli.

A szakvizsgával kapcsolatban: dr. Senyei György elnök úrral teljesen egyetérték, itt volt ez a felvetés is ezzel kapcsolatban, hogy 30 éves bíróként valaki a Kúriára pályázik és milyen ciki, hogy kimondjuk, hogy nincs kitűnő szakvizsga eredménye, ez teljesen felesleges és szükségtelen.

Az időbeli hatály: mi ezt az egy évet céloztuk meg, ahogy mondtam is, de nyilván túri a vitát. Az alap KIM rendeletnél nulla felkészülési idő volt erre, ehhez képest szerintem mi még jók vagyunk.

Az időbeli korlát: talán, ha még erről nem volt szó, nyilván a hat évet, valahogy ezt kiszámoltuk, mi ezt tartanánk egy közepesen hosszú időszaknak. Nyilván maga ez az időtartam is változtatható. Abba gondoljunk bele, ha mondjuk valaki tíz évvel korábban volt egy 5 napos külföldi tanulmányúton vagy tíz évvel korábban írt egy darab szakmai cikket mondjuk büntetőeljárásból, hogy a saját területemnél maradjak. Tudjuk, hogy az elmúlt tíz év mondjuk okozott egy „dömpinget” a jogszabályalkotásban. Nálunk szeptember végén volt a kollégiumvezető úr, aki elmondta, hogy az ötéves büntetőeljárás jogszabályt huszonkétszer módosították. Egy tíz évvel korábban írt egy darab szakmai cikk nem biztos, hogy annyira figyelembeveendő kompetencia szerintünk. Tehát mi ezért gondoltuk, hogy meghúznánk egy időbeli határt, de szerintem mindenki ezrével tudna ilyen történeteket mesélni.

Dr. Senyei György:

Ahogy az Matusik elnök úr és Abért bíró úr is említette, ha elkezdjük alátámasztani az álláspontunkat és mindenkor alá is kell, mindig lesz mindenkinek egy története, hogy miért kell 20 vagy 30 pont a BT-nek és miért nem szabad emelni, mert mind a kettőre lesz pro és kontra tökéletesen illeszkedő és azt alátámasztó példa, tehát ezért lesz végtelen a vita, mert mindenki a szubjektív érzetét akarva-akaratlanul ki fogja vetíteni, ami tapasztalatokat szereztünk az elmúlt években, akár itt az OBT-ben, akár az OBT-n kívül.

Dr. Boros Katalin:

Az előterjesztésben is szerepel, hogy a MABIE-nek a korábbi előterjesztését figyelembe vette a bizottság. Ezt én nagyon szépen köszönöm a MABIE nevében is. Általánosságban szeretném azt mondani, hogy a MABIE-nek az töretlen álláspontja, hogy a klasszikus bírói életpályának a jelentőségét meg kell becsülni és ez valahol a pontokban is jó, ha kifejeződik és erre már többen is utaltak itt. Azt gondolom, hogy nagyon szép a tudományos munka és nagyon nagy az elismerés, és nagyon sok energiát befektetnek a kollégák, de amikor bíróként ott ülünk a tárgyalóteremben, nem biztos, hogy azok a képességek a leghasznosabbak, amit mondjuk egy cikk megírásánál használunk. Itt visszautalok Kelemen Péter hozzászólására, hogy a döntési képesség egy másfajta kompetencia, mint amikor cikket írunk és tudományos munkát végzünk. Nem lebecsülöm ezzel a tudományos munkát, egész egyszerűen azt gondolom, hogy tényként rögzíthetjük, hogy a tárgyalóteremben középen ülni és dönteni, ügyfeleket kezelni, az egy másfajta képességet kíván, mint amikor elmélyülten ülünk a könyvtárban és szakcikkeket olvasunk és nyugodt körülmények között készítjük a cikkünket. Ebbe beletartozik az is, hogy ítéletet írni is más. Azt gondolom – ezt a koncepciót figyelembevéve –, hogy ez a fajta koncepció, amit most előterjesztett a bizottság, ebbe az irányba mutat, hogy az úgynevezett klasszikus pályát jobban megbecsüli.

Dr. Varga Zs. András:

Az elhangzottak alapján szeretném elmondani, hogy amit én mondtam, az is túri a vitát. Az összes érveléssel azért értek egyet, mert mindegyik elhangzott érveléssel kapcsolatban, a sajátjaim tekintetében is tudok pro és kontra példát mondani. Tehát az egyik az, hogy a tudományos munka és a középen ülés, hátha sikerül, de az ellenkezőjére is van példa. Tudniillik a külső pályázókkal kapcsolatban – és ezt most nem először mondom – nem az a fő probléma, hogy elviekben van egy döntési kompetenciája, mert nyilván néhány év alapján van. Erre sokkal egyszerűbb dolgot szoktam mondani, amit a külső pályázók nehezen viselnek el, az a kurrencia. Nem az ítélet megírása. Nyilván, aki írt életében három könyvet és szakcikket, az megtanult mindenféle divat szerint írni, ergo ítélet divat szerint is tud írni. Pont a kolléganőnek mondtam, hogy az a baj, hogy tudós embertől olvassuk azt, hogy: „A bíróság vitatja, hogy...”. A bíróság nem vitat semmit, a bíróság dönt, azért vagyunk itt. Valóban okoz problémát ez a kérdés. Olyan is ismerek, többet is, aki valóban meglepődött akkor, amikor kiderült, hogy ő nagyon-nagyon elismert tudós, és akkor neki meg kell hoznia a visszautasító végzést és a hiánypótlásra felhívó végzést. Miért ezt a bíróságon nem más csinálja? Mondta az ember, hogy nem, ezt mi csináljuk. Akkor okoz ez problémát, amikor itt vannak a párhuzamos pályák. Gondolok az ügyvédekre és talán nem „kerülgetem nagyon a kását”, gondolok az ügyészségre is, mert nagyon hasonlóan működik. Kétségtelen, ítéletet nem írnak, de mondjuk a nyomozást megszüntető határozat és az ítélet között struktúrájában, döntés tekintetében, érvelés tekintetében – ideértve azt, hogy bizonyíték értékelése stb. – nincs akkora nagy különbség. A problémát én máshol látom és ezt már mondtam el itt, ebben a teremben is. A problémát ott látom, hogy többféle szempontot akar az IM rendelet és a Bjt. is egyszerre elérni, és ezt nem lehet. Egyszer el akarja érni azt, hogy legyen életpálya, legyen megbecsülve, de ugyanakkor el akarja érni azt is, hogy legyen nyitva és a szóbeli érvelésnél mindig az szokott elhangzani, hogy egy tapasztalt ügyvéd miért ne lehetne jó bíró. Erre informálisan és formálisan is mindig azt szoktam mondani, hogy lehetne jó bíró, csak egyetlen baj van, és itt jön össze az, hogy többféle érdeket akarunk egyszerre érvényesíteni, hogy nem látom a tapasztalt, nyugdíj előtt álló ügyvédek, hogy itt dörömbölnének a PKKB ajtaján. Erre mindig elhangzik, hogy ha nem is a PKKB ajtaján, a Kúria ajtaján szeretnének dörömbölni, és erre mondja az ember, hogy jó, de ott sokan mások is.

A probléma az, hogy ezt egyszer el kell dönteni valahogy. A nehézséget az okozza, hogy a világon sehol nem sikerült optimálisan eldönteni. Azt is tudjuk, hogy például közigazgatási ügyszakban vannak olyan részterületek, hogy akik a Markó utcában felnőttek, akkor sem fognak tudni biztonsággal mozogni, ha csak tíz évig nem dolgoztak azon a területen, elmondom mi az: a TB. Aki azt mondja, hogy a nyugdíjrendszerben eligazodik és visszamenőleg 40 évre, csak az igazodik el, aki 40 éve azzal kelt és azzal feküdt. Igen, vannak olyan területek, ahol jobb lenne, ha előnyben lehetne részesíteni. De a klasszikusoknál is van, ugye örök problémám, mert erre EU-s szabály kényszerít minket és első-, másod- és felülvizsgálati fokon is bajban vagyunk vele. Az iparjogvédelem. Hivatalosan jogászi munka, de vagy a szakértőre bízunk és akkor szépen copy paste-tel átmásoljuk a szakvéleményt, és azt mondjuk, hogy ez az ítélet és mögé teszünk kicsi jogszabályt, de azt meg tudjuk csinálni. Lényegében elsőfokra sem sikerült olyan bírót találni, aki ezt szívesen csinálná, mert annyira nehéz. Így egyben tudunk szépeket mondani, de ha elkezdjük darabolni, akkor kiderül, hogy az „életpálya” és a „legyen nyitott a pálya” mellé behoztunk egy újabb kérdést is, behoztuk azt is, hogy milyen szakterületről van szó és akkor jön a negyedik, az egyes-bíró/tanács. Nyilván nem egyforma kompetencia kell annak, aki egyedül ül vagy annak, aki sokadmagával ül. Azért értek egyet Matusik elnök úrral, hogy nem biztos, hogy az IM rendelet szintjén kell ezt a kérdést eldönteni. Lehetséges, hogy ezt egy kicsit általánosabban kellene.

Dr. Senyei György:

Két gondolatot szeretnék hozzáfűzni még a vitához. Nagyon fontos a koncepció során, eleve a bírói pálya során a döntés. A döntési képességet mondjuk, de ez azért egy tipikus bírói hiba, hogy ott végződik a feladatom, hogy eldöntöm a jogvitát. Azt írásba kell foglalni, ott kezdődik a nehézség, az igazi nehézség. Azt gondolom, hogy ahhoz ez egy foglalkozás, egy önálló pálya, ahol a gyakorlatot meg kell szerezni, hasonlóan, mint az orvosnak, a sofőrnek és a világ összes foglalkozásában. Ami felvetődött, valóban, például az iparjogvédelem és ahogy az előzmény során volt a közigazgatási ügyszak is, esetenként ez a speciális szakértelem indokolja a különbírók felállítását. A másik dolog, hogy nyilván az orvosi ügyekkel kapcsolatos pereket szintén a bíró dönti el, de a szakértői véleménynek – mint oly sok más perben – itt exponáltan kiemelt jelentősége van.

Dr. Abért János:

Azért kértem szót, mert egyet tudok érteni az itt elhangzottakkal, de azt gondolom, hogy ezek nem is vitakérdések, hanem gondolatébresztők. Az nyilvánvaló, hogy nem egy könnyű dolog ez, ezt tudtuk előre, elnök úr is óvott tőle, hogy biztos, hogy nehéz lesz egy olyan koncepciót az asztalra tenni, ami a többségnek jó. Azért kértem szót, mert elkezdtem gondolkodni, hogy a koncepcionális kérdésekről beszélünk. Szerintem itt kellene egy döntést hoznunk vagy legalábbis ezen gondolkodnunk, hogy egyáltalán érdemes-e továbbmennünk a bizottsági anyaggal vagy pedig azt mondjuk, hogy ennél egy mélyebb koncepcionális változtatás kell és az egy teljes tabula rasát jelentene és adott esetben ügyszakonkénti megkülönböztetéssel vagy akárminél egy új koncepciót építeni. Ha ez a helyzet, akkor nem feltétlenül van értelme tovább beszélünk róla. Ha az a többségi döntés, hogy új alapokra kell helyezni ezt az egész pontrendszert, ami nem feltétlenül csak az IM rendelet módosítását jelentené, akkor szerintem nem feltétlenül hasznos tovább beszélünk róla. Ha viszont igen, akkor azt gondolom, ha ma már nem is, de holnap a koncepciónak az alapjait vagy legalábbis azt, amit mi felvetettünk, arról kellene döntést hoznunk, hogy ebben mennyiben értünk egyet. Pusztán praktikus

szempontokból mondom, hogy valahogy mozduljunk előre ebben a kérdésben, ha már a koncepciónál tartunk. Röviden ennyi a felvetésem.

Dr. Matusik Tamás:

Én nem azt mondom, hogy ez teljesen jó, ahogy most van, tehát amikor azt mondtam, hogy ez egy „aknamező” meg veszélyes terep, ezzel nem azt mondtam, hogy jó úgy, ahogy most van, szó nincs róla. Tele van olyan hibákkal, amikkel a BT-k nap mint nap szembesülnek, igazságtalanságokkal is, ez egyértelmű. De legalább van egy erős objektív eleme, és évek óta viszonylag kiszámítható. Én csak azt mondtam, hogy ha elkezdjük átskálázni, az nem feltétlenül lesz igazságosabb, és az átmeneti idővel számolva sem lesz igazságosabb. Legfeljebb rövid távon lesz az, de maga a rendszer nem lesz az. Én a koncepcionális teljes újragondolást támogatnám és igen, az illetménnyel összekötve, a teljes karrierúttal összekötve, azzal összekötve, hogyha valaki ítélkezett mondjuk 15 évet tanácsban és úgy érzi, hogy inkább újra egyedül akar lenni, annak ne legyen ez a karrierjében visszaesés. És hogy ne az legyen a cél, hogy mindenki azért törekszik előre, hogy jobb illetményt kapjon, mert az alsóbb bírósági pénzből lassan nem lehet megfelelően megélni. Külföldi példák vannak arra, hogy a bíró illetményét nem befolyásolja, hogy milyen szinten ítélkezik. Én tehát azt gondolom, hogy ez az egész egy koncepcionális dolog lenne. Ezért nem is biztos, hogy ennek miniszteri rendelet szintjén kell meglennie. Én a koncepcionális változtatást támogatnám. Azt jelezve, hogy az OBT azt szeretné, ha koncepcionális változások volnának, akár feltüntetve azokat a koncepcionális irányokat, amiket itt a bizottság részben kidolgozott. Szerintem ez volna egy jó irány.

A pontokba belemenni nekünk most, ezen a szinten szerintem veszélyes, szerintem egy rossz irány, de természetesen látom és elfogadom, hogy van erre is igény a Tanácsban és vélhetően a BT-knek erre van leginkább igényük, mert ők azzal szenvednek naponta, hogy milyen a pontrendszer. Azzal nem biztos, hogy számolnak, hogy mennyivel lesz jobb, ha azt a pár hibát kiküszöbölik, ami szerintük hiba, abból mi lesz a végeredmény. Én a koncepcionális irányba mennék el, szerintem ez sokkal tisztább, mintha most azt kezdjük el, hogy egy „jó” eredményű szakvizsga 6 vagy 7 pontot érjen.

Dr. Kelemen Péter:

Lehet, hogy én értettem félre. Én nem látok itt ellentmondást. Igazság szerint koncepcionális változtatásra lenne szüksége mindenkinek, de addig, amíg ezt a koncepcionális változtatást a kormány részéről nem kapjuk meg, addig miért ne lehetne azokat a hibákat, amiket mindenki lát és mindenki analizál kiszűrni vagy legalább egy kicsit változtatni rajtuk. Ha most nekünk ennyi eszköz adatott meg, és nincsen jogalkotói szándék arra vonatkozóan, hogy változtasson ezeken, akkor addig, amíg a jogalkotói szándék meg nem születik, miért ne lehetne egy kicsit változtatni rajta. Nekem nagyon tetszik az az irányvonal, amit a javaslat kitűzött és nem látom azokat a csapdákat, nem látom azokat az aknákat. Most abból választhatunk, hogy vagy marad minden rosszul, amiben teljes konszenzus van, és nem csinálunk vele semmit, vagy megpróbálunk egy kicsit változtatni és a legrosszabb, ami történhet, hogy ugyanolyan rossz lesz, mint amilyen volt. Azért nem látom ezt kizáró oknak, mert közben lehetne a koncepcionális változtatásokat nyomtatni, lehetne erre nagyobb hangsúlyt fektetni, a jogalkotónak fel lehet hívni a figyelmét, de ha van lehetőség lépni a változtatás irányába, szerintem meg kell lépni.

Dr. Matusik Tamás:

Azért van nagy súlya annak, amit csinálunk, mert azért az látható, hogy az Európai Unió tárgyalásoknál ez is téma volt, a bírónak a választás folyamata, a pontrendszer. Olvastam olyan anyagot, ami azt hiányolta, hogy nem volt jogalkotási kényszer, tehát nem írták elő az IM-nek, hogy kötelezően most nyúljon hozzá a pontrendszerhez, és akkor kötelező véleményt kell már adjon az OBT. Tehát ha mi többet is gondolunk annál, minthogy egy pont többet vagy kevesebbet érjen, lehet, hogy azt fogják gondolni, hogy ez így a jó, amit leírtunk. Szerintem azt mindenféleképpen jeleznünk kell, hogy ez sokkal komolyabb dolgot igényel, még akkor is, ha belemegyünk egy pont átkalkulálásba, rövid távú tűzoltásként, bár én látok ebben is „aknákat”, de nem kell egyformán látnunk mindent.

Dr. Csontos Katalin:

Egyetértek az előttem szólókkal, fel kell hívni a jogalkotó figyelmét és tehetünk javaslatokat, akár koncepcionálisat, akár részletekbemenőt is. Annál is inkább, mert június 1-től a hatásköreink olyan módon változtak meg, hogy ebben a jogalkotási témában az OBT kötelező véleményt ad. Tehát, ha valaha lesz jogalkotási szándék, akkor az OBT-t „meg kell hívni” és az OBT elmondhatja a véleményét, el is kell mondania a véleményét, ami viszont kötelező lesz. Elképzelhető, hogy ez összefüggésben áll azzal, hogy mostani tudásunk szerint nincs ilyen jogalkotói szándék, ezért szerintem nem muszáj arra várnunk, hogy a jogalkotó megszólítsa az OBT-t, hanem elébe mehetünk és ha elébe megyünk, akkor a koncepcionális kérdések mellett a bírói tanácsoknak és a pályázóknak is gyakori problémát okozó pontatlanságokra, aránytalanságokra is fel lehet hívni a figyelmet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ugyanezt akartam mondani, hogy most ugye bekerült a (3) bekezdés q) pontba az egyetértési jogunk, tehát itt szerintem a jogalkotó ebben az IM rendeletben gondolkodik hosszútávon is.

Dr. Matusik Tamás:

Szerintem ezt a témát halasszuk el holnapra és addig is gondolkodjunk el azon, hogy előállunk valami olyan koncepcionális pár mondattal, amiben bevezetnénk ezt az egészet, és utána a pontokat is végigvesszük.

Dr. Varga Zs. András, dr. Senyei György, dr. Parti Tamás, dr. Lajtár István, dr. Boros Katalin, Mayerné dr. Pataki Krisztina, dr. Élő Károly és dr. Kovács Ágnes 12 óra 50 perckor az ülésről távoznak.

Az OBT elnöke 12 óra 50 perckor ebédszünetet rendel el.

Az OBT ülése 13 óra 50 perckor zárt üléssel folytatódik.

Csernáné Horváth Andrea és Szilágyi Eszter 13 óra 50 perckor elhagyják a termet.

Jelen vannak:

Dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke
Dr. Csontos Katalin az OBT elnökhelyettese
Dr. Pongrácz Zsolt
Diószeginé dr. Szolyák Elvira
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Abért János
Dr. Kelemen Péter
Dr. Pusztai-Sznyida Barbara
az OBT tagjai

Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő (az előterjesztő jogán)

11. napirendi pont:

Döntés bíró munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének részbeni mellőzése tárgyában

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

114/2023. (XII. 5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (3) bekezdés l) pontjában foglalt jogkörében eljárva dr. Sarudi Mártának, a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnökének a munkavégzési kötelezettség alóli mentesítésének időtartamát – a bíró kérelmének megfelelően – két hónapban állapítja meg.

12. napirendi pont:

Egyetértési jog gyakorlás bíró érintett szervhez történt beosztásának meghosszabbításával kapcsolatban

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

115/2023. (XII. 5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (3) bekezdés mb) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke dr. Vass Péternek, az Országos Bírósági Hivatalba beosztott bírónak az Igazságügyi Minisztériumba történt beosztását 2024. december 31. napjáig meghosszabbítsa.

13. napirendi pont:
Egyetértési jog gyakorlás bíró érintett szervhez történt beosztásának meghosszabbításával kapcsolatban

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

116/2023. (XII. 5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (3) bekezdés mb) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke dr. Borsodi Zoltánnak, a Fővárosi Törvényszék bírájának az Igazságügyi Minisztériumba történt beosztását 2024. december 31. napjáig meghosszabbítsa.

14. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére bíró kirendelésének meghosszabbításával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása (Dr. Matisz Natália debreceni járásbírói bírósági bíró Egeri Törvényszékre történt kirendelésének meghosszabbítása)

(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Hivatal elnöke)

117/2023. (XII. 5.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (3) bekezdés mc) pontjában foglalt jogkörében eljárva nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke dr. Matisz Natáliának, a Debreceni Járásbírói Hivatal bírájának az Egeri Törvényszékre történt kirendelését 2024. szeptember 30. napjáig meghosszabbítsa.

Az első ülésnap 14 óra 15 perckor befejezve.

2. nap – 2023. december 6.

Az Országos Bírói Tanács **2023. december 6. napján 9 óra 10 perckor** az ülését folytatja.

Jelen vannak:

Dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke
Dr. Csontos Katalin az OBT elnökhelyettese
Dr. Pongrácz Zsolt
Diószeginé dr. Szolyák Elvira
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Abért János

Dr. Kelemen Péter
Dr. Pusztai-Sznyida Barbara
Dr. Varga Zs. András
az OBT tagjai

Dr. Havasi Dezső a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő

Mayerné dr. Pataki Krisztina a Magyar Bírói Egyesület alelnöke
állandó meghívott képviselőként

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető.**

Dr. Csontos Katalin 9 óra 11 perckor a teremből távozik.

Dr. Matusik Tamás:

Tisztelettel köszöntök ma is mindenkit.

Deutschné dr. Kupusz Ildikó, dr. Barkóczi Balázs, dr. Bohli Eszter és dr. Vasvári Csaba OBT tagok távolmaradásukat előzetesen kimentették, az OBT többi tagja jelen van, dr. Csontos Katalin csak elhagyta a termet.

A tanácskozási joggal rendelkezők közül dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke, dr. Répássy Róbert az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára, dr. Lajtár István, a Legfőbb Ügyész közjogi helyettese, dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyző Kamara elnöke tanácskozási joggal rendelkezők előzetesen jelezték távolmaradásukat.

Megállapítom, hogy az OBT változatlanul határozatképes.

Azzal kezdjük el a mai ülést, amiben a legfontosabb hatáskörünket kellene gyakorolni, de látom, hogy napirendi javaslata van elnök úrnak. Mi úgy gondoltuk, hogy az egyetértési jog gyakorlásával kezdenénk, amelyek határidőhöz kötött döntések és szükségesek a Bszi. szerint.

Dr. Varga Zs. András:

Nincs napirendi javaslatom, csak a számbavétel után szerettem volna bejelenteni, hogy elnöki felhívásra az ülés elejére eljöttem, de van egyéb tanácskozás „otthon”, így kénytelen leszek nemsokára távozni.

Dr. Matusik Tamás:

A napirendet az egyetértési jog gyakorlásával kezdenénk ma el, megjöttek az előterjesztések és ha ezen túllennénk, akkor tudnánk foglalkozni az OBT egyéb dolgaival, valamint a KIM rendelettel mint hosszabb témával, amit tegnap elkezdtünk tárgyalni. Ha sorrendben nézzük az előterjesztéseket az álláshelyekkel, akkor az első előterjesztés a következő:

15. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Budapest Környéki Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.

(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Ebben több átcsoportosítás szerepel, hosszabb elemzéssel, mellékletekkel, azt kérdezem, hogy van-e ehhez valakinek észrevétele?

Úgy látom nincs észrevétel. A korábbi gyakorlatunk az szokott lenni, ugye korábban láttunk már ilyet, hogy egyetértési jogot vagy véleményt gyakoroltunk és nem volt észrevétel, akkor azt kellene feltennem majd szavazásra, hogy az Országos Bírói Tanács egyetért ezzel az előterjesztéssel és nagyjából az OBH elnökének indokait kellene elfogadnunk.

Ha nincsen további észrevétel, felteszem szavazásra.

Megállapítom, hogy Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBT határozatot:

118/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Budapest Környéki Törvényszék 255. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét közigazgatási ügyszakba, a Nagykovácsi Járásbíróság 170. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét, valamint a Váci Járásbíróság 192. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét a Budapest Környéki Törvényszék polgári ügyszakába csoportosítsa át, a Ráckevei Járásbíróság 106. számú polgári ügyszakos, továbbá a Váci Járásbíróság 190. számú polgári ügyszakos álláshelyét megszüntesse és a törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

16. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Fővári Ítéltábla engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.

(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Itt is átcsoportosítás és közigazgatási ügyszakban is pályázat kiírása szerepel. Az előterjesztés itt is a bíróság elnökének az előterjesztésén alapul. Ügyforgalmi elemzés van hozzá.

Dr. Varga Zs. András:

Támogatom az előterjesztést, de két alkalommal, a legutóbbi ülésen és tegnap is szóba került. Azért ceterum censeo el kell mondanom, hogy arra a feladatra, ami a Fővárosi Ítéltábla Közigazgatási Kollégiumára hárul, arra korábban a Kúria 17 álláshelyet kapott úgy, hogy a meglévő, korábbi kollégium tartaléknak ott volt mögötte. Jelenleg formailag 15 bíró látja el ezt az ítéltáblán úgy, hogy nincs semmilyen tartalék. Az én ismereteim szerint a törvényi határidőket nem teljesen tudják tartani. Nyilván arról, amiről van eljárási ismeretem, azt nem mondhatom el itt, de ennél több álláshelyet kellene biztosítani, mert nem tudják ellátni a feladataikat. Nyilván azt, amire van itt indítvány, azt támogatni fogom, de szeretném, ha a jegyzőkönyvben nyoma maradna, hogy ez kevés.

Dr. Matusik Tamás:

Szavazásra teszem fel a kérdést, hogy az Országos Bírói Tanács egyetért az előterjesztéssel, a FIT létszámának meghatározásának tárgyában. Kérek szépen egy szavazást!

Megállapítom, hogy Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBT határozatot:

119/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Fővárosi Ítéltábla 38. és 78. számú gazdasági ügyszakos bírói álláshelyét közigazgatási ügyszakba csoportosítsa át és az ítéltábla engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

17. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kaposvári Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.

(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Tanács elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Itt egyszerűbb a helyzet, mert rendszeresítésről van szó. Egy büntető ügyszakos bírói álláshelyről és ezt a törvényszék elnöke kezdeményezte. Van-e észrevétel erre? Úgy látom nincs, kérem szavazzon igennel, aki egyetért az előterjesztéssel.

Megállapítom, hogy Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBT határozatot:

120/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Tanács elnöke a Kaposvári Törvényszéken egy büntető ügyszakos

álláshelyet rendszeresítsen és a törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

18. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Kecskeméti Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.

(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Hivatal elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Két büntető ügyszakos bírói álláshely rendszeresítése és kiírása, illetve egy járási hely átcsoportosítása törvényszéki ügyszakba és pályázat kiírása szerepel ebben. Az előterjesztés szintén ügyforgalmi adatokat is közöl, olyan álláshelyeket közöl, hogy hol tartanak a pályázatok. Kérdezem, hogy van-e erre észrevétel. Úgy látom nincs, kérem szavazzunk!

Megállapítom, hogy Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBT határozatot:

121/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszéken két büntető ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen, és a Kecskeméti Járásbíróság 85. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét a Kecskeméti Törvényszék büntető ügyszakába csoportosítsa át és a törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

19. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.

(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Hivatal elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

A Nyíregyházi Járásbíróságon büntető ügyszakos álláshely megszüntetése szerepel benne, és ez is egyébként a Nyíregyházi Törvényszék elnökének az átiratán alapul, aki nem kezdeményezte az ügyforgalmi adatok alapján az álláshely fenntartását. Észrevétel láthatóan nincs, kérem szavazzunk erről is, ha egyetért az OBT.

Megállapítom, hogy Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBT határozatot:

122/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke a Nyíregyházi Járásbíróság 105. számú büntető ügyszakos álláshelyét megszüntesse és a Nyíregyházi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

20. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.

(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Hivatal elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

A Pécsi Járásbíróság „elhíresült” 88. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyének átcsoportosítása a törvényszék büntető ügyszakába és pályázat kiírása. Ezt is a törvényszék elnöke kezdeményezte az Országos Bírói Hivatal elnökénél. Úgy látom, hogy észrevétel nincs, felteszem szavazásra ezt a kérdést is.

Megállapítom, hogy Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBT határozatot:

123/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103.§ (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva egyetért azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 88. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét a Pécsi Törvényszék büntető ügyszakába csoportosítsa át és a Pécsi Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

21. napirendi pont:

Előterjesztés az Országos Bírói Tanács részére a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámának meghatározásával kapcsolatos egyetértési jog gyakorlása tárgyában.

(Előterjesztő: dr. Senyei György az Országos Bírói Hivatal elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

A Szolnoki Járásbíróság büntető ügyszakos álláshelyének a megszüntetése a tárgy. Azonban a törvényszék elnöke ezzel ellentétes előterjesztést tett, ha én jól látom, bár lehet, hogy ez még korábban volt. Ő kérte volna a kiírását a pályázatnak.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Azt hiszem, hogy nem meglepő, hogy én ehhez hozzá szeretnék szólni. Számomra ez egy nagyon érdekes előterjesztés abban a tekintetben, hogy az én napi tapasztalataim – ugye mi egy épületben vagyunk a törvényszéki és a járásbírószék –, kollégáimmal való beszélgetés alapján, visszajelzések alapján nem úgy tűnik, hogy itt ennyire remek lenne a helyzet. Az, hogy 2022. március 1. óta nincs kiírva ez az álláshely, az számomra egy érdekes kérdés. Amikor azt mondja az előterjesztés, hogy 2022. március 1. napja óta üres, ez nem azért van, mert nincs pályázó és nincs kinevezhető ember, hanem mert nincs kiírva ez a pályázat másfél éve.

Ezen kívül, ami nem látszik az előterjesztésből, arra én mindenféleképpen szeretném felhívni a figyelmet. Ugye utal az előterjesztés arra, hogy itt a 9 fős bírói létszám, amiből egy elnökhelyettes és egy csoportvezető bíró van. Ez a helyzet úgy állt elő, hogy a Kunszentmártoni Járásbírószékről van folyamatosan kirendelve bíró különböző felállásokban, tehát vagy egy bíró teljes egészében, vagy két bíró úgymond féltanácsként. Ez tulajdonképpen már három éve így van. Ez azért érdekes helyzet, mert a Kunszentmártoni Járásbírószégen is egyébként összesen kettő büntetőbíró van, tehát ha ebből egyet tartósan kirendelünk, akkor a másik bíróságnál ott adott esetben problémákat jelenthet. Személyileg pedig azt is tudjuk, itt a tanács előtt is volt szeptemberben, októberben is ezzel kapcsolatos előterjesztés, hogy ebből a két kunszentmártoni bíróból egyébként az egyik pályázik más megyébe is. Ami az egyebeket illeti, tehát ezt a pozitívnak látszó helyzetet már úgy sikerült elérni, hogy két-három éve plusz egy tanács besegít ennek a kilenc embernek a munkájába. Azt gondolom, hogy ha ez a létszám úgy jó, hogy kell egy plusz kirendelés, akkor a plusz egy üres állás megszüntetése, az ugye mindenféleképpen csak úgy képzelhető el, ha ezt a kirendelést vég nélkül fenn fogjuk tartani ezek után, mert körülbelül így jön ki a matek.

Ami még nem látszik szerintem az előterjesztésből, de remélem nem az, hogy én felületesen néztem át, hogy Szolnok megyében a titkos ügyintézés úgy van meghatározva, hogy Szolnok székhelyi járásbírószék látja el az egész megye területét, tehát ez az egyetlen ilyen bíróság, ahol ilyen zajlik. Nyilván itt sem megoldható az, hogy egy tanács végezze ezeket az ügyeket, hiszen bármikor előfordulhat kizárási ok vagy az egy bíró távolléte, tehát eleve három ember van tulajdonképpen erre kijelölve. Plusz a nyomozási bíráskodással is pont ugyanez a helyzet, hogy bár a régebbi években, 10-15 évvel korábban még valóban volt olyan, hogy más járásbírószék is ellátta a nyomozási bírói feladatokat, de most már a szolnoki nyomozási bíró az egész megyére kiterjedően jár el szintén, és azért gondoljunk bele, hogy kizárási okok tömegét is produkálja az, hogy a TÜK-ös bírók, illetve a nyomozási bírók később nem járhatnak el a vádemelést követő eljárásokban. Bár ugye ez a statisztikákban kevésbé látszik, de az én tudomásom szerint helyben érkezett módon azt tudom, hogy most már az éves TÜK-ös ügyszám is azért igen jelentős, tehát nem is százas nagyságrendről beszélünk, hanem inkább kétszázásról. Ez a nyolc és fél fő – mert most tulajdonképpen erről beszélünk – az elnökhelyetessel együtt, azt gondolom, hogy ez egy rendkívül kifeszített létszám.

Végül, amit még szeretnék mondani, hogy itt írja is az anyag, hogy a 2020-2021. években jellemző éves átlagos súlyszámérték meghaladja az országos átlagot. A megyén belül is kifejezetten jellemző az, hogy egy-egy nagy ügyet leszámítva, mert természetesen úgymond vidéken, Szolnok megyén belül a székhelyhez képest vidéken is előfordulnak nyilván nagyobb ügyek, de a jellemző az, hogy az igazán komoly, magvas ügyek tényleg a székhelyi bíróságon vannak. Azt gondolom, hogy nem véletlen, hogy eredetileg elnök asszony is kérte ennek az állásnak a kiírását. Most olyan szinten kifeszített ez az egész 8,5 létszám, hogy tulajdonképpen egy bírónak a távolléte is rendkívül komoly problémákat okoz, amire egyébként volt is példa

az elmúlt időszakban, hogy egy bíró tartósan távol volt. Tehát én a magam részéről arra kérném a tanácsot, hogy az általam előadottakra is figyelemmel fontolja meg ennek az előterjesztésnek a támogathatóságát. Egyébként az összképet illetően, itt írja az anyag, hogy az engedélyezett bírói létszám 73 főre változik, az elmúlt három évben 11 vagy 12 bírói létszámot veszített Szolnok megye is, tehát három évvel ezelőtt ez még 84 vagy 85 volt. Azt gondolom, hogy a tanácsnak sem az volt eddig az álláspontja, hogy ezek a tartós kirendelések szerencsések és ha ezt a most meglévő helyzetet csak egy tartós kirendeléssel lehet fenntartani egyáltalán, az semmiféleképpen nem jó az én véleményem szerint.

Dr. Matusik Tamás:

Én is azt gondolom, hogy tartós kirendelésre alapozni létszámhelyzetet, az semmiképpen nem szerencsés, és azt is hozzáteszem, hogy határon tartani sem szerencsés önmagában a leterheltséget. Az a kockázat, amit egy ilyen helyzet magában hordoz, egyrészt a peren kívüli ügyérkezésben azonnali gondokat tud okozni, másrészt a peresben az ügyek előregedését tudja okozni, ha kiesik valaki, és erre nincsen gyors megoldás vagy csak a kirendelés mint megoldás.

Dr. Varga Zs. András:

Régóta érzékeny kérdés, ha egy intézményben nincs minden törvényszék és ítélőtábla képviselve, akkor indokolt-e felszólalni annak, aki előnyben van, de én ennek ellenére támogatom Rochlitz bíró úrnak a felszólalását. Abból az okból, hogy ugye létezik statisztikai logika és létezik józan ész, a jogszabályok értelmezésénél sem a statisztikai logika, hanem a józan ész az, amit figyelembe kell vennünk. Mindaz, amit elmondott bíró úr, az valóban arra utal, hogy ennek az álláshelynek a megszüntetése nem indokolt. Ha most matekozni akarunk, akkor itt sokkal inkább a kunszentmártoni egyik álláshely megszüntetése lenne indokolt, de ezt sem támogatnám, nehogy ezt úgy értelmezze bárki.

Dr. Csontos Katalin 9 óra 26 perckor visszatér az ülésterembe.

Mivel nem vagyok Szolnok ügyében érdekelt, de ezt most nyugodtan mondhatom általánosan, hogy van az a logika, hogy az egészen kicsi járásbíróóságokat szüntessük meg. Én ezt mindig veszélyesnek tartottam. Igen, szükség van a zirci egy bírós, meg a kőszegi másfél vagy két bírós, kunszentmártoni néhány bírós járásbíróóságokra, egyszerűen azért, mert ezt a rendszert arra találtuk ki, hogy a helyi közösségnek legyen meg a saját bírója. Azt viszont, hogy a székhelyi járásbíróóságok, általában az egész országban nagyobb terhet visznek, mint a többi és hogy ott nem szabad fél bíró - egy bírós statisztikai logikára alapozott döntést hozni, ez teljesen így van. Főként azért, mert egy csomó okból kifolyólag könnyebb az esetleg egy icipicit nagyobb járásbíróáságról ellátni azt a feladatot, ami a többi járásbíróáságon keletkezik, mint fordítva. Én ezt nagyon-nagyon ellenezném, hogy megszüntessük.

Dr. Matusik Tamás:

Ezzel kapcsolatban két dolog jut eszembe, az egyik nehogy úgy tűnjön, hogy azért foglalkozunk ezzel a kérdéssel kiemeltebben, mert van két tagunk a Szolnoki Törvényszékről. Ez az egyetlen mai előterjesztés, ahol az OBH elnöke a helyi törvényszék elnökének kezdeményezésével szembemenve szüntetne meg álláshelyet. Ez önmagában nyilván nagyobb vizsgálatot igényelt volna, mint a többi döntés, amit ma meghoztunk itt pár perc alatt, ahol nem volt ilyen ellentmondás a bíróság elnökének és az OBH elnökének a kezdeményezése között.

A másik, ami eszembe jutott, és szerintem nem baj, ha a jegyzőkönyvben nyoma marad, amit Rochlitz Zoltán mondott, hogy a titkos érkezés is 200 körül van, és ez a titkos érkezés az, ami a BIIR-ben nem jelenik meg. Mivel titkos ügykezelésben folyik, ennek nyoma nincs a BIIR-ben. Ezt mi is papír alapon adjuk le minden hónapban a statisztika mellé, és sajnos ez nem jelenik meg abban a statisztikában, ami országosan megismerhető. Pedig azért egy 200-as ügyintézés, ami Budapesten bőven 1000-es nagyságrendű, nyilvánvalóan teljes bírói referádákat is képes lekötni, nemhogy elhanyagolható volna.

Érkezett egy olyan előterjesztés, hogy az OBT ne értsen egyet ezzel az OBH elnöki előterjesztéssel a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámával kapcsolatban. Van-e olyan, aki azt kezdeményezi, hogy értsünk egyet? Ha nincs ezzel ellentétes kezdeményezés, akkor azt fogom feltenni szavazásra, hogy ne értsünk egyet.

Kérem szavazzunk, aki igennel szavaz, arra szavaz, hogy nem értünk egyet az előterjesztéssel.

Megállapítom, hogy Országos Bírói Tanács 11 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi OBT határozatot:

124/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (2a) bekezdés ba) pontjában foglalt jogkörében eljárva nem ért egyet azzal, hogy az Országos Bírói Hivatal elnöke a Szolnoki Járásbíróság 59. számú büntető ügyszakos álláshelyét megszüntesse és a Szolnoki Törvényszék engedélyezett létszámát ennek megfelelően határozza meg.

Dr. Matusik Tamás:

Térjünk át a maradék napirendi pontjainkra. Azt javaslom, hogy az Egyebekben a honlappal kapcsolatos feladatokat nézzük át, és utána foglalkozzunk a szabályzatokkal, amiben az OBT tagok is szerepet vállaltak és utána lehet a KIM rendelettel foglalkozni.

Az Országos Bírói Tanács elnöke 9 óra 37 perckor 10 perc szünetet rendel el.

Dr. Varga Zs. András 9 óra 37 perckor elhagyja az ülést.

Az ülés 9 óra 54 perckor a szünet után folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke
Dr. Csontos Katalin az OBT elnökhelyettese
Dr. Pongrácz Zsolt
Diószeginé dr. Szolyák Elvira
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Abért János
Dr. Kelemen Péter

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara
az OBT tagjai

Dr. Havasi Dezső a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező résztvevő

Mayerné dr. Pataki Krisztina a Magyar Bírói Egyesület alelnöke
állandó meghívott képviselőként
Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, jegyzőkönyvvezető.

22. napirendi pont: Egyebek:

- a) Az OBT határozatainak internetes feltöltésével kapcsolatos további feladatok meghatározása

(Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó, az OBT tagja)

Dr. Matusik Tamás:

Deutschné dr. Kupusz Ildikó nincs jelen az ülésen. Az előterjesztése az volt, hogy: „Az OBT a 109/2020. (XII. 2.) határozatával elfogadott, a 2021. évi üléstervében foglalt, az OBT 2012-2022 között meghozott határozatainak gyűjteményét tartalmazó adatbázis összegyűjtésre került. A kapott felhatalmazás alapján áttekintettem az OBT határozatok feltöltését, amelyet Csernáné Horváth Andrea végzett el a 2012-2022. évekre vonatkozóan. A tapasztaltakat az OBT a 2023. március 1-i ülésén megvitatta, azonban az akkori, a különböző csoportosítás szerint tapasztalt hiányosságok és a technikai problémát jelentő sorrend hiánya miatt a közzétételről még nem döntött az OBT.

A 2023. március 1-i ülésen jelzett, fellelhető hiányzó határozatok felkutatása lezárult. A határozatok sorrendbe állítása megtörtént, ezért javaslom, hogy az OBT a 2023. december 5-6., vagy a 2024. januári ülésnapján vegye fel a napirendre és döntsön a kereshető határozatok gyűjteményének a bíróságok központi internetes és intranetes felületein történő megjelenítéséről azzal a korábban már elfogadott módszerrel, hogy az országosbiroitanacs.hu honlapról a felületek elérhetőek legyenek.”

Van-e ezzel kapcsolatban észrevétel? Határozatot nem igényel az előterjesztés, mert nem hatáskörünkben tartozó dolog, de döntsünk arról, hogy feltöltjük a határozatainkat kereshető formában a Kp Intrára, internetre, birosag.hu-ra és az Országos Bírói Tanács oldalára. Tudomásom szerint ennek nincsen informatikai akadálya. Kérek szavazást erről!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal egyhangúlag ezt a döntést meghozta.

23. napirendi pont:
Az OBT működését érintő belső szabályzatok megvitatása

(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin, az OBT elnökhelyettese)

Dr. Matusik Tamás:

Dr. Csontos Katalin nagy munkát vállalt ezekkel a szabályzatokkal, igyekezett bevonni más OBT tagokat is. Együtt átnéztük, hogy az OBH által nekünk megküldött szabályzattervezetektől mi az, amit érdemes a közeljövőben elfogadni és mi az, amire vagy nincs szükség, vagy esetleg később lehet majd szükség. Együtt átnéztük, és ez alapján választottuk ki azokat, amelyekkel érdemben foglalkozni szeretnénk.

Dr. Csontos Katalin:

Szeretném megköszönni a tagoknak, hogy a szabályzatok előzetes átnézésében oroszlánrészt vállaltak. Tegnap felvetődött, hogy legyen kivetítés, szerintem ez jó ötlet, az egész áttekinthetőbbé válik. Sorra vesszük az egyes szabályzatokat és aki úgy gondolja, hogy észrevétele van, azt együtt meg tudjuk beszélni és próbáljuk követni a kivetítés alapján, hogy mi lesz a végleges tartalma ezeknek a belső szabályozóknak. Az előterjesztés célja ugyanaz, mint a korábbiaknál is volt, ugyan elnök úr fogja ezeket aláírni, de mégis egyfajta tájékoztatást jelent és a közös gondolkodás eddig is jó döntésekhez vezetett.

Javasolom, hogy kezdjük a panaszokkal, közérdekű bejelentésekkel, valamint a visszaélések bejelentésével kapcsolatos eljárás rendjéről szóló szabályzattal. Dr. Bohli Eszter vállalta, hogy a tervezetet átnézi és írásban meg is küldte a saját észrevételeit.

Dr. Matusik Tamás:

Dr. Bohli Eszter észrevétele a következő:

„Az OBT panaszokkal, közérdekű bejelentésekkel, valamint a visszaélések bejelentésével kapcsolatos eljárás rendjéről szóló szabályzat tervezetével kapcsolatban az alábbi észrevételeket terjesztem elő:

I. Elsődleges észrevételem, hogy kizárólag a 2023. évi XXV. törvény I. fejezetével kapcsolatos rendelkezések képezik a szabályzat tárgyát, míg a visszaélések bejelentéséről szóló II. fejezet kapcsán a szabályzat rendelkezést nem tartalmaz, tekintettel arra, hogy a 18. § (1) bekezdése szerint az a foglalkoztató, amely legalább 50 személyt foglalkoztatásra irányuló jogviszony keretében foglalkoztat, belső visszaélés-bejelentési rendszert hoz létre, azonban az OBT-t ekként ilyen kötelezettség nem terheli.

II. Egy további, a szabályzat egészét érintő probléma kör, hogy ki a beadvány, panasz, közérdekű bejelentés címzettje. A szabályzat ugyanis ekként rendelkezik:

- *Az értelmező rendelkezésekről szóló 3. § 3. pontja rögzíti, hogy elbírálásra jogosult: az OBT elnöke, illetve az OBT, ha panasz vagy közérdekű bejelentés az elnököt érinti;*

Amennyiben tehát az OBT, mint testület is úgymond elbírálásra jogosulttá válik, a szabályzat nem tartalmazza ennek részletes eljárási rendjét. (számos kérdés merül fel ennek mikéntjéről,

hiszen panaszok, közérdekű bejelentések legfeljebb zárt ülésen tárgyalhatóak, egyáltalán ülésen történik- e ekörben a testületi döntéshozatal, aggályos a határidők pontos megtartása)

- *A szabályzat 9. §-a szerint amennyiben a bejelentő az OBTElnökének a panaszra adott választ nem fogadja el, vagy annak elmaradását kifogásolja, az ezzel kapcsolatos újabb panaszát kérésére az OBTElnök bírálja el.*

Szintén egy újabb lehetőség arra, hogy maga a testület bíráljon el egy panaszos által el nem fogadott panaszra adott OBTElnöki választ, melynek eljárás rendje szintén nem szabályozott és egyben ennek a lehetőségnek a megnyitása álláspontom szerint aggályos is.

A szabályzat 11. § (1) bekezdése rögzíti, hogy közérdekű bejelentéssel írásban bárki fordulhat az OBTE-hez vagy az OBTElnökéhez. A (3) bekezdés szerint az OBTE működését érintő közérdekű bejelentést az OBTElnök vizsgálja meg és intézi el. A (4) bekezdés alapján közérdekű bejelentés kapcsán a 9. § szerinti eljárásnak csak abban az esetben van helye, ha az OBTElnök a bejelentést határidőben nem bírálta el.

A szabályzat ezen része szintén a két külön elbíráló egymáshoz való viszonyát szabályozza, ami már lényegesen szűkebb körű lehetőséget biztosít a testületnek, de az eljárási rend itt sem szabályozott.

A szabályzat 12. § (4) bekezdése a „vezető” felelősségévé teszi a közérdekű bejelentés vagy panasz elbírálása során a bejelentő személyes adatainak az adatvédelmi szabályoknak megfelelő kezelését.

Szintén felmerül a pontosítás kérdése.

Úgy gondolom, a II. pontban csak érintőlegesen felvázolt probléma sokkal részletesebb kimunkálást, átgondolást igényel.

III. A szabályzat belső címei nem megfelelőek (időrend, tartalom), némiképp zavaros rendszerré teszik a szabályzat egészét.

IV. Elírások, minimális szövegezési javaslatok: ...”

Az utasítás szó helyett javasolja a szabályzat szó használatát, aztán van egy olyan, hogy elbírálásra megküldi az elbírálásra jogosultnak a panaszt az értesítés mellett. „/A §” használata egy automatikus átvételből kerülhetett át, szintén felesleges itt a bekezdés használata, hiszen nem tartalmaz bekezdéseket. A 11. §-nál egy felesleges „az” szót is feltüntet, illetve a 18. §-nál egy állítmányt tart szükségesnek beilleszteni. Ezért azt gondolja, hogy a szabályzat ebben a formában még nem elfogadható, további részletesebb, átgondoltabb munka lesz szükséges.

Ezzel teljesen egyetértek, azt gondolom, hogy nem napi szintű kérdés, hogy ez a szabály megszülessen, a panaszügyintézés jelenleg is zajlik valamilyen mértékben. Én azt gondolom, hogy ezt lehet, hogy majd az utódokra fogjuk hagyományozni azzal, hogy van egy jó alap vagy elkezdjük ezt „gyúrni”, attól függően, hogy lesz-e rá kapacitás a szűk kettő hónapban.

Dr. Csontos Katalin:

Az egyetlen kérdés, ami bennem is felmerült, hogy ha összes panaszt és bejelentést a szerv vezetője bírál el, mi van akkor, ha az nem tetszik a panaszosnak. Más szervezetben ilyen esetben

van egy másik személy, akihez lehet fordulni, de ebben az esetben gyakorlatilag nincsen, mert a panaszügyintézés eddig is az OBТ elnökének a hatáskörébe tartozott. Így csináljuk mi is június óta is. Mit lehet kitalálni? Tehát ha érkezik egy panasz, amit megválaszol az OBТ elnöke, de az nem tetszik a panaszosnak, akkor azt a testület elé kell vinni? Mert akkor SZMSZ-t kell módosítani. Ez egy lényeges kérdés.

Dr. Matusik Tamás:

A jövő útja az, hogy szinte főállású OBТ tagok dolgoznak benne. Ez egy fontos kérdés, nincs kimunkálva ennek az eljárásrendje. Szóba kerülhetne egy állandó bizottság, ami erre van felhatalmazva, és az elnök nem tagja, egy „panaszbizottság”.

Dr. Csontos Katalin:

Az OBТ adatvédelmi tisztviselőjéről és az adatvédelmi incidensek jelentéséről szóló szabályzat tervezet előzetes átnézését dr. Fatalin Judit vállalta.

Dr. Fatalin Judit:

Egy oldalas észrevételem volt.

A Szabályzat 4.§ (2) bekezdése szerint az adatvédelmi tisztviselő a – a GDPR-ban, az Info tv.-ben és a szabályzatban meghatározott tevékenységének ellátása során – közvetlenül az őt kijelölő vezetőnek tartozik felelősséggel, e feladatainak ellátása során nem utasítható. Ez az OBH szabályzat szövegének az átvétele szerintem és itt, a mi esetünkben nem tudom értelmezni, hogy mit jelent „az őt kijelölő vezető”. Kire lehet az OBТ elnökén kívül gondolni. Itt azt javaslom, hogy azt írjuk, hogy az adatkezelő vezetőjének tartozik felelősséggel. A Szabályzat a 3. § (1) bekezdés 3. pontjában az adatkezelő vezetőjeként az OBТ elnökét nevesíti. Itt szerintem kizárólag az OBТ vezetője jöhet szóba.

A következő észrevételem, az 5. § c) pontjával kapcsolatos volt. A szöveg úgy szól, hogy: „az adatvédelmi tisztviselő közreműködik az adatvédelmi incidensek nyilvántartásának vezetésében, az igazgatási tevékenység során bekövetkezett adatvédelmi incidens nyilvántartásba vételéről értesíti az érintett szervezeti egység vezetőjét.” Itt is megnéztem az OBH utasítás szövegét, ez megegyezik az ott írt c) pont szövegével, nincs a szöveg az OBТ tevékenységéhez és szervezetéhez igazítva. Javasoltam annak megfontolását, hogy ne az igazgatási tevékenység során bekövetkezett adatvédelmi incidens kerüljön a szövegbe, helyette az OBТ tevékenysége során bekövetkezett adatvédelmi incidensre utaljunk. Ezen túl a nyilvántartásba vétel megtörténtéről szóló értesítésnél az érintett szervezeti egység vezetője helyett szintén az adatkezelő vezetőjére utaljunk. Itt nem lett az OBТ szervezetére alakítva megfelelően a szöveg. Az érintett szervezet vezetőjére utalás nem volt számomra egyértelmű.

Az (5) bekezdés g) pontjánál véleményem szerint a bírák képzéséről nem kell gondoskodni, mert ők a képzésben az OBH által szervezeten vesznek részt, kizárólag az OBТ igazságügyi alkalmazottainak képzéséről szükséges az adatvédelmi tisztviselőnek gondoskodnia. Javaslom, hogy a szövegből a bírák szót vegyük ki.

A 6. § e) pontjában az adatvédelmi tisztviselőnek a 4. § (3) bekezdése szerinti vezetői tisztségre való kinevezésével vagy az e körbe tartozó igazgatási feladatok ellátásával történő megbízásával szűnik meg a megbízás. Elírás történt, a (4) bekezdés helyett (3) bekezdést kell megjelölni a szövegben.

Most jönnek az észrevételeket igénylő kérdések. A 11. §-a (1) bekezdésében számomra nem volt világos, hogy a szervezeti egység vezetője alatt kit értünk, pontosabb meghatározást javasoltam. Ez úgy néz ki, hogy a szervezeti egység vezetője gondoskodik erről, arról, amarról. Nálunk melyik szervezeti egység vezetője gondoskodik? Ez a személy lehet az OBTE elnöke vagy a titkárságvezető. Ez egy megfontolásra érdemes kérdés, hogy ezt a jogkört az OBTE vezetőjéhez telepítsük vagy testáljuk rá a titkárságvezetőre?

Dr. Csontos Katalin:

Szerintem azért is jó lenne a titkárságvezető, mert, ha a c) pontot nézzük, az úgy szól, hogy vizsgálatot rendelhet el és beszámol az adatkezelő vezetőjének, aki az OBTE elnöke.

Dr. Fatalin Judit:

Én is a titkárságvezetőre gondoltam, a szervezeti egység vezetőjeként őt kellene nevesíteni.

A 3. § (1) bekezdés 3. pontja megjelöli az általános szabályok között, hogy az adatkezelő vezetője az OBTE elnöke. Szerintem nem kell külön megjelölnünk, mert az értelmező rendelkezésekben benne van. A 11. §-nál szerintem meg kell jelölnünk a titkárságvezetőt.

Dr. Kelemen Péter:

Szerintem az egész koncepció nem jó, a júniusi OBH tervezet lett szétválasztva. Azért tudom, mert a másik fele hozzám került és a szervezeti egység egy OBH-s fogalom. Ha megnézzük, az értelmező rendelkezéseknél már probléma van, mert az értelmező 3. §-ában lehet látni, hogy az adatkezelő a Bszi. 16. § (1) bekezdés a), c) pontjában meghatározott bíróságok. Ilyen nálunk biztos nem lesz.

Dr. Fatalin Judit:

Én azt azért nem vettem figyelembe, mert ott van, hogy és az OBTE.

Dr. Kelemen Péter:

Nekem még annyi problémám volt ezzel, hogy az adatkezelő és az adatfeldolgozó nem szinonimája egymásnak és kicsit időnként összemosisgatja ezzel, hogy az OBTE által végzett adatkezelést említ, holott az OBTE ilyet nem végez.

Dr. Csontos Katalin:

Javasoljátok, hogy a fogalmak közé írjuk be az adatfeldolgozót? Átvezetem a fogalmak pontosítását.

Dr. Fatalin Judit:

Javasolom továbbá, hogy a 2.§ (1) bekezdés 2. pontjából vegyük ki a Bszi. 16. § (1) bekezdés a) - c) pontjában meghatározott bíróságokat, itt a szövegben csak az OBTE maradjon.

Az 1. számú mellékletben a bejelentő bíróság/szervezeti egység helyett elégséges a bejelentőre utalás, az incidenssel érintett szervezeti egység a táblázatból elhagyható, mert értelemszerűen az OBTH az érintett.

A nehézséget az okozta, hogy a tulajdonképpen az OBH szabályzatot átkonvertáljuk a saját szervezetünkre.

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara:

Az OBTH igazságügyi alkalmazottainak szabadságot szabályzatával kapcsolatosan először azt néztem át, hogy magában a tervezetben van-e valamilyen elírás vagy hasonló hiba.

Az 1. § (1) bekezdésében csak egy elírás van. A (2) bekezdésben kiemelt bizonyos szempontokat a szabályzat, ami részben benne van a Munka Törvénykönyvében. Szerintem, ha a Munka Törvénykönyvének azt a szabályát a szabályzatba beletesszük, hogy naptári évenként egy alkalommal legalább 14 egybefüggő napra biztosítani kell a szabadságot, akkor szerintem ugyanolyan fontos az a szabály, ami az Mt.-nek a 122. § (2) bekezdésében van, hogy évente 7 munkanap szabadságot legfeljebb két részletben a munkavállaló kérésének megfelelő időpontban kell kiadni, kivéve a munkaviszony első három hónapját. Ha szabadságot tervet csinálunk, akkor ezt is figyelembe kell venni. Ide én ezt d) pontnak beillesztettem.

Dr. Abért János 11 óra 33 perckor az ülést elhagyja.

A 3. § (7) bekezdésnél hiányzik az állítvány, hogy a főosztályvezető által kijelölt tisztviselő gondoskodik. Ugyanúgy a Fatalin Judit logikáját követtem én is, hogy a bírakat ott ki kellene hagyni, mert a bírák szabadságáról mindig az adott bíróság szabályzata rendelkezik.

A szabadság engedélyezési tömb, ami még fontos. Szerintem azt is bele kell írni, hogy nemcsak a felhasznált lapjainak a továbbításáról ki gondoskodik hanem, hogy ki tölti ki ezeket a szabadságos tömböket. Ezért én oda javasoltam beírni, hogy „kitöltéséért” és felhasznált lapjainak stb.

Amit még felvettem, hogy a szabadság nyilvántartásával kapcsolatosan ez a szabályzat nem tartalmaz semmit. Nem tudom, hogy azzal kapcsolatosan lesz vagy van külön szabályzat. Ha nincs, akkor ebben lenne célszerű ezt is szabályozni, és a szabályzat címébe is bele lehetne ezt írni. Azzal kellene kezdeni az egészet, átstrukturálni, hogy az általános rendelkezések után kellene a szabadság nyilvántartásával kapcsolatos szabályokat beírni a szabályzatba. Más összehasonlításom nem volt, csak a saját szabályzatunk, amiben az van, hogy ezeknek a szabadság nyilvántartó lapoknak a kitöltéséről az irodavezető gondoskodik. Az OBTH esetében ez lehetne a titkárságvezető. Az, hogy ezek a szabadság nyilvántartó lapok milyen tartalmúak, arról nem írtam semmit, de ha szükséges, akkor ezt a rendelkezésekre tudom bocsátani segítségképpen. Fontos, hogy tudja előre a dolgozó, mennyi szabadsága van, mert az a gyerekek miatt változhat, és az idő előrehaladtával nő a szabadság.

Dr. Abért János 10 óra 36 perckor visszatér az ülésterembe.

Dr. Pongrácz Zsolt 10 óra 36 perckor elhagyja a termet.

Még a mellékletekkel kapcsolatban is volt egy pár megjegyzésem. Ez is nyilván abból adódik, hogy az OBTH-nek a felépítése más, illetve a szabályozásnak a hiányából. Az 1. számú melléklet

maga a szabadságolási terv. Ha ezt az egész évre kell csinálni, célszerű kiegészíteni valamennyi hónappal, mert abból hiányoznak hónapok. Júniussal kezdődik és a következő év január közepével ér véget.

A szabályzat nem tartalmaz rendelkezést arra vonatkozóan, hogy az OBTV vezetői esetén ki az ellenjegyző a 2. számú melléklet szerinti formanyomtatványon. Ezt pótolni kell vagy ha ilyen nem szükséges, akkor a 2. számú mellékletéről ezt törölni kell. Ellenjegyzőről egyáltalán nem szól a szabályzat. Szerintem elég egy aláíró. Egyszer aláírja az OBTV vezetője, mert ő kéri ezt a szabadságot és engedélyezi az OBTV elnöke. Ellenjegyzőnek a főosztályvezető vagy főosztályvezető-helyettes szerepel a tervezet mellékletén, szerintem ezt törölni lehetne vagy, ha nem, akkor erre vonatkozóan valamit a szabályzatba bele kellene írni.

A szabályzat 3. § (5) bekezdése szerint az engedélyező nem a főosztályvezető, hanem a Titkárságvezető, ezért 3. számú melléklet ennek megfelelően javítandó.

Dr. Pongrácz Zsolt 10 óra 38 órakor visszatér a terembe.

Szerintem, ha van ilyen szabadságengedélyes tömb, akkor azt a 2. § (5) bekezdésében is azonosan kellene szabályozni a vezetők esetén, mint a többi igazságügyi alkalmazottak esetén.

Dr. Pongrácz Zsolt:

Az integrált kockázatkezelés rendjéről szóló szabályzat. Röviden arról, hogy ez a szabályzat módszerében, struktúrájában eltér az OBH szabályzatától. Itt volt egy összehasonlítási lehetőségem a törvényszéki és az OBH szabályzatokkal. A szabályozást teljesen új módon próbálja megoldani. Értékválasztás kérdése, hogy azt mondhassuk, hogy jó ez így is vagy lehet ettől eltérni. A lényeg az, hogy felsorolja azokat a jogszabályokat, módszertani útmutatókat és hivatali szabályzatokat, amire vonatkozó előírások, követelmények az OBTV sajátosságainak figyelembevételével kell, hogy érvényesüljenek. Néhány észrevételt tennék erre.

1. pontban rögzíti a szabályzat célját, hatályát és alapelvét. Megállapításom, hogy ebben nincsenek alapelvek. Ebben klasszikus alapelveket nem látok. Viszont a 3. § az, amit átnevezhetnénk alapelvnek. Ebben ugyanis az, hogy integrált kockázatkezelési rendszert alakít ki, az úgy „lóg a levegőben”. Integrált kockázatkezelés során érvényesítendő követelményekről beszél. Ezt követően azt rögzíti, hogy a módszer megválasztásához szabadság illeti meg az OBTV elnökét. Javaslatom, hogy ezt a 3. §-t tekintsük alapelvnek és ne követelménynek. A követelmények helyett alapelveket mondunk, akkor mindjárt a Fejezet címmel is összhangba hoztuk ezt a rendszert.

A 2. pont az Értelmező rendelkezések. Most azt kell tudni, hogy az SZMSZ-ben nagyon sok minden benne van, ami kapcsolódik ehhez a témához, például az integrációsfelelős munkaköre. Ott is megjelenik és itt is, ezzel különösebben nincs probléma. Ezt követi a kockázat típusainak a meghatározása. Itt jön egy különös szinten mozgó fogalomalkotás, ami a kockázat típusairól értekezik, ezzel különösebb problémám nincs. Más normaszövegek nevesítik az ajándék elfogadását, a bejelentési kötelezettséget, a keresőtevékenység bejelentését. Ezek a háttérjogszabályokban, amire utal, megvannak. Fel is sorolja, hogy mit tekint „háttérnormának”. Ez egy kis „karcsú” szabályzat, hosszú, sokoldalú, vastag szöveg lenne, ha a mellékletet szövegszerűen beleépítenék. Külön nem jelöli meg azokat a mellékleteket, amiket ilyennek tekint. Nincs különösebb bajom az 5. §-al.

Átugrottunk az integrált kockázatkezelés végrehajtásának szabályairól szóló részre, amiről megint azt tudom mondani, hogy külön szinten „lebeg”. Az SZMSZ-ben azért körvonalazódik egy szervezeti struktúrája az OBT-nek. Onnan lehetséges annak levezetése, hogy ki a folyamatgazda, mi a szolgálati út stb. Mert különböző szereplőket jelöl meg, hogy mindenki felelős valamilyen mértékben a kockázat érzékeléséért és kockázat bejelentéséért. Végző soron annak a kezeléséért. A folyamatgazda értelmező rendelkezés: az OBT szervezeti és működési szabályzatában, valamint belső szabályzatában meghatározott folyamatai végrehajtásáért elsődlegesen felelős személy. Milyen folyamatai vannak? Ha az SZMSZ-t mellé tesszük akkor látjuk azt, hogy ki, mit csinál. Ezért is mondom, hogy nem könnyű szabályzat ez az integrált kockázatkezelés.

Nagyon fontos szerepek az integritásfelelős és a belső ellenőr. Fontos lenne mindegyik szabályzathoz hozzárendelni egy „feladatkatasztert”, amely tartalmazná a periodikusan visszatérő feladatok listáját. Itt ilyen az éves integritási munkaterv, háromévenkénti hosszabb távú korrupciót megelőző intézkedési terv. Minden év október 30-ig kockázatértékelést kell készíteni, és minden év november 30-ig integrált kockázatkezelési intézkedési tervet. Ezt az integritásfelelős készíti el és az OBT elnöke hagyja jóvá. Tehát, ha ezt a négy pontot itt felvettük, ez a háttérjogszabályokban is benne van és a 7. §-ban a kockázatkezelés folyamat rendjében is megjelenik.

Ami igazából nekem gondot okozott, ez a 8. §-hoz kapcsolódik, A kockázatkezelési ciklus elemei címet viseli. De előtte a 7. § (5) bekezdésében azt a mondatot elolvassuk, hogy: Az integrált kockázatkezelés ciklikus folyamat, amely a módszertani segédanyagok útmutatásai alapján öt elemből áll, az olvasó ösztönszerűen elkezd keresni az öt elemet, az azt következő szövegben, de az nem található.

Dr. Kelemen Péter 10 óra 55 perckor elhagyja a termet.

Erre mondtam én, hogy szerkesztési hibában szenved a szabályzat. Ebben a 8. §-ban fogalmilag megvan az öt elem csak elrejtve.

Az integrált kockázatkezelési folyamat értelmezését ez az öt elem adja meg: kockázatazonosítás, kockázatértékelés, kockázat érzékenység és kockázattűrés értékelése, válaszok a kockázatra és az integrált kockázatkezelési intézkedési terv megvalósításának, monitorizálása. Gyakorlatilag ez az az öt a folyamat. Három és fél oldalban kazuisztikusan. Ami mellett viszont nem mennék el, az talán a 8. oldalszámhoz tartozó rész második oldalára, ha átlapozunk, a (4) bekezdés alatt azt mondja, hogy: Kockázatkezelés módjai és lehetséges eszközei „a teljesség igénye nélkül”. Egy szabályzatban nem túlságosan szép megfogalmazás. Ha lehetséges lenne, akkor azt mondanám, hogy különösen, mert akkor tudjuk, hogy nem taxatív akar lenni a felsorolás, de a teljesség igénye vagy nélkülisége megint egy olyan pongyola szóhasználat. Ezt leginkább visszaadnám az alkotónak és azt mondanám neki, hogy jó-jó, de fejtse ki az öt ponthoz rendezett módon, hogy mit akar a kockázatkezelési ciklus egy-egy elemével.

Dr. Kelemen Péter 10 óra 58 perckor visszatér a terembe.

Nyilván a panaszbejelentések is összefüggenek ezzel a „folyamattal”. Nagyon érdekes, mert a Nemzetgazdasági Minisztérium útmutatója rejtett módon tartalmaz utalást egy egy évvel általa korábban kiadott útmutatóra, aminek a címe: A szervezeti integritást sértő eseményekre vonatkozó bejelentések fogadásával és kivizsgálásával kapcsolatos útmutató. 2016-ban

született és így közvetve ezt is háttérnormának tekinti. Az irányadónak tekintett útmutató mögötti útmutató a panaszkezelés folyamatát tartalmazza.

A mellékletekről néhány szót. A mellékletek első része egyszerű felsorolás, „normajegyzék”, a második része teljesen nívó, egy innováció, arról szól, hogy a múltbeli tapasztalatok alapján szerinte az OBT-t milyen kockázatok érintik. Nem akar ő taxatív felsorolást adni, de anekdotizáló módon azt mondja, hogy a múltbeli tapasztalatok alapján nem taxatív jellegű felsorolás. Egyébként jó a megközelítés, hogy körülbelül ezt gondolja nem taxatív felsorolva. A többi viszont nem innováció, azt átvették a minisztériumi útmutatóból, mind a Feladatmegosztás szervezeten belül című részt, mind a Kockázati nyilvántartás és ami utána van. Ennyit szerettem volna erről a szabályzatról elmondani.

Dr. Csontos Katalin:

A munkavédelmi szabályzat tervezetét előzetesen Deutschné dr. Kupusz Ildikó nézte át.

Dr. Matusik Tamás:

Ildikó írásban elküldte az észrevételeit, amit ismertetek: az OBT Munkavédelmi Szabályzat tervezete a személyi hatállyal érintett valamennyi munkavállalóra nézve nem határozza meg a munkavédelemmel kapcsolatos feladatokat, de amit meghatároz, nem tagoltan, egy helyen jeleníti meg, hanem a munkavédelem egyes szereplőinek a feladatait több helyen rögzíti. Az egyéni védőeszköz juttatás körében a védőeszköz használatát indokoló munkakörök, munkafolyamatok, technológia meghatározása, amelyhez a védőeszköz biztosítása szükséges, hiányzik, ebből következően az egyéni védőeszköz juttatásának munkakörönkénti (pl: karbantartó, gépkocsivezető, takarító) szabályozottsága sem történt meg. A 6. § (4) bekezdés második sorához egy technikai észrevétel, a „csak” szó kétszer került rögzítésre.

Részletezve: a 2. §-hoz a Munkavédelmi Szabályzat hatálya – személyi és tárgyi rögzített – az időbeli hatálya azonban nincs rögzítve. A 31. § a hatálybalépésről rendelkezik, és arról, hogy azt 2 évente kell felülvizsgálni. Ez a megoldás figyelmen kívül hagyja az esetleges jogszabályváltozást, kivéve, ha a jogszabály változása éppen egybeesik a felülvizsgálat időpontjával. Javaslat: az időbeli hatályt a hatálybalépéstől a visszavonásig javasolom megállapítani, a felülvizsgálatot pedig jogszabályváltozás esetén a 2 éves felülvizsgálat megjelölése helyett.

A 4. §-hoz: Titkárság vezetőjén keresztül – 1. bekezdés, de a 2. bekezdés már csak Titkárságról rendelkezik, de a 3. bekezdés megint Titkárság vezetőjéről szól, a 29. § (4) bekezdése és a 31. §. (2) bekezdés ugyancsak Titkárságról szól. Javaslat: a 2. bekezdésbe is a Titkárság vezetőjét kellene megjelölni, vagy egyértelműsíteni, hogy a Titkárság vezetője is tovább ruházhatja a jogkört, de akkor a személyi hatályt pontosan meg kell határozni

A 7. §-ban rögzíteni kellene a munkaköri és a szakmai alkalmasság elhatárolását, ennek megfelelően a munkaköri és szakmai alkalmassági vizsgálatok elhatárolását is, előzetes: munkavállaló alkalmazásba lépése előtt, időszakos: általában évente egyszer, a felülvizsgálatkor, soron kívüli: amit a munkáltató rendel el a saját megítélése szerint, záró: idült foglalkozási betegség veszélyével járó munkavégzés vagy munkakörnyezet megszűnésekor. A 7. § (3) bekezdésben megjelölt utalás téves, nem a 2. számú, hanem az 1-számú melléklet az irányadó.

Az V. fejezet a tisztító eszközök és szerek, valamint a védőital juttatásának rendjéről szól, de csak a védőital juttatás rendjét tartalmazza, a tisztító eszközök és szerek juttatásának rendjét nem. Javaslat: pl. az OBT által használt mellékhelyiségekben kéztisztító szert és kéztörleri lehetőséget biztosítani kell.

A 11. §-hoz: általános magatartási követelmények (13) bekezdés: munkába állás előtt hat órával, továbbá a munkahelyen szeszes italt fogyasztani tilos. Javaslat: beszúrás a szervezet lebontó képességétől függően.

A 24. §-hoz (3) A munkáltató köteles a munkavállaló látásának vizsgálatát biztosítani, őt jogszabályban előírt módon látásvizsgálatra elküldeni. A vizsgálatot a foglalkozás-egészségügyi szolgáltatást nyújtó orvos végzi el, aki indokolt esetben a munkavállalót szemészeti szakvizsgálatra utalja be. (4) Ha szemészeti szakvizsgálat eredménye indokolja, a munkáltató hozzájárulást biztosít a munkavégzéshez megfelelő éleslátást biztosító szemüveg vásárlásához. Javaslat: az indokoltság feltételeinek meghatározása.

A 9. számú Mellékletben a jogorvoslat pontos megnevezése hiányzik (Mvt. 66-68. §).

Az Mvt. 54. § (2) bekezdésével ellentétben a kockázatértékelést nem említi a Munkavédelmi Szabályzat. A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

(3) A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását – eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni. Az 56. §-ban meghatározottak a kockázatértékelésben rögzítésre kerülhetnek. Indokolt esetnek kell tekinteni a) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának megváltozását,

b) minden olyan, az eredeti tevékenységgel összefüggő változtatást, amelynek eredményeképpen a munkavállalók egészségét, biztonságát meghatározó munkakörülményi tényezők megváltozhattak – ideértve a munkaklíma-, zaj-, rezgésterhelést, légállapotokat (gázállapotú, por, rost légszennyezők minőségi, illetve mennyiségi változást),

c) az alkalmazott tevékenység, technológia, munkaeszköz, munkavégzés módjának hiányosságával összefüggésben bekövetkezett munkabaleset, fokozott expozíció, illetve foglalkozási megbetegedés előfordulását, továbbá

d) ha a kockázatértékelés a külön jogszabályban meghatározott szempontokra nem terjedt ki.

(4) A munkavédelmi hatósági ellenőrzés során a munkáltatónak kell bizonyítania a tevékenység megkezdésének tényét, időpontját.

(5) A kockázatértékelés eredményeként a munkáltató felelőssége legalább a következők dokumentálása:

a) a kockázatértékelés időpontja, helye és tárgya, az értékelést végző azonosító adatai;

b) a veszélyek azonosítása;

- c) a veszélyeztetettek azonosítása, az érintettek száma;
- d) a kockázatot súlyosbító tényezők;
- e) a kockázatok minőségi, illetőleg mennyiségi értékelése, a fennálló helyzettel való összevetés alapján annak megállapítása, hogy a körülmények megfelelnek-e a munkavédelemre vonatkozó szabályoknak, illetve biztosított-e a kockázatok megfelelően alacsony szinten tartása;
- f) a szükséges megelőző intézkedések, a határidő és a felelősök megjelölése;
- g) a kockázatértékelés elkészítésének tervezett következő időpontja;
- h) az előző kockázatértékelés időpontja.

A kockázatértékelés dokumentumát a munkáltató köteles a külön jogszabályban foglaltak szerint, de legalább 5 évig megőrizni.

(6) Az (1) bekezdés g) pontjában meghatározott megelőzési stratégia munkabiztonsági és munkaegészségügyi tartalmának kialakítása munkabiztonsági és munkaegészségügyi szaktevékenységnek minősül.

(6a) A megelőzési stratégia a foglalkoztatáspolitikáért felelős miniszter rendelete szerinti III. veszélyességi osztályba sorolt 1–9 főt foglalkoztatók esetében a kockázatértékelés részét is képezheti.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Írtam egy általános, másfél oldalas észrevételt. Ez az egész teljesítményértékelés úgy, ahogy van, nem igazán szerencsés. Ami most van az Iaszosoknál. De itt nem a mi 5 vagy leendő 10 Iaszos munkavállalónk lesz igazából problémás, hanem az a tízezer, aki még a szervezetben van. Itt nagyjából arról beszélünk, hogy az Iasz. röviden rögzíti, hogy kell csinálni teljesítményértékelést. Ír hozzá néhány kifejtést, hogy van helye ellene jogorvoslatnak, a rendes hivatalos értékelés során ugye ezt az évenkénti teljesítményértékelést figyelembe kell venni, ennek alapján jutalom fizethető, illetve a fizetési fokozathoz tartozó alsó és felső határ között módosítható az illetménye a dolgozónak. A gyakorlatban ez úgy néz ki, mondjuk egy nagyobb szervezetnél, hogy van egy táblázat, van 15 fajta kompetencia, például: elkötelezettség, kifejezőképesség, szorgalom stb. és a dolgozó beírhat magának százalékokat, tehát a saját munkáját értékelheti százalékokkal, amit vagy megtesz vagy nem tesz, nem kötelező. A szervezeti egység vezetője emellé odaírja - ha bevonják ebbe -, hogy ő mit gondol a százalékokról, a harmadik oszlopba pedig a munkáltató beírja az ő százalékait. Ez ellen lehet kérni egy szóbeli megbeszélést, észrevételt lehet tenni és bírósági jogorvoslattal lehet fordulni. De ennek az egésznek igazából nincs alapja. Amit én hiányolok ebből, de szerintem ezt az egész szervezetben kellene kibontani, hogy semmi nincs, hogy milyen adatokat vesznek vagy milyen nyilvántartásokat vesznek alapul, hogy megnézték-e iratokat, amiben dolgozott az Iaszos, vagy volt-e mulasztás a munkahelyén, tehát erről egyetlen szó nincs. Ez az értékelés úgy történik, hogy mindenkire csak úgy beírogatják a százalékokat. Nálunk volt egy ilyen, hogy azt mondta a vezető, hogy alacsonyabb százalékokat fog megállapítani, azt mondta a dolgozó, hogy szerinte ez így nem jó, de a végén mit tudott csinálni? Semmit. Ez egy nagy kérdés. A tervezetben benne van, hogy a lezárt teljesítményértékelés valótlan vagy személyiségi jogát sértő megállapítás ellen lehet jogorvoslattal élni. Ha én beírom azt, hogy szerintem 80% vagyok, a munkáltatóm meg beírja, hogy csak 43% vagyok, ezt, hogy lehet bíróság előtt megtámadni? Hogy lehet azt mondani, hogy ez valótlan vagy személyiségi jogot sértő? Hogy lehet erre bizonyítást felvenni egy bíróság előtt, amikor azt sem tudom, hogy mi alapján lettek ezek a százalékok meghatározva és hogy? Ez az elméleti problémám ezzel, de azt gondolom, hogy ezt most valószínűleg nem fogjuk tudni megoldani.

Ami a konkrét szabályzatot illeti, nekem néhány kicsi problémám van.

A 3. § f) és g) pontja között – vélhetően csak szerkesztési hibából – szerepel egy a) pont, amely szerintem ott egy hiba. A munkateljesítményéről,a) képességeiről és készségeiről...

A 2. § (1) bekezdése szerint a személyi hatály az OBT-ben szolgálatot teljesítő igazságügyi alkalmazottakra, valamint a teljesítményértékelésben közreműködő vezetőkre terjed ki. A szabályzat a teljesítményértékelésben közreműködő vezető, ezt a kifejezést sehol máshol nem használja, helyette van: „teljesítményértékelésben közreműködő személy”. Ez gyakorlatilag az, amiről az előbb beszéltem, a szervezeti egység vezetője lehetne, az, aki az Iaszos és a munkáltató között van. És van a teljesítményértékelést végző vezető fogalma, de olyan, hogy teljesítményértékelésben közreműködő vezető nincsen. Azt mondanám, hogy javítsuk ki arra, hogy a „teljesítményértékelést végző vezető”. A sima közreműködők benne vannak a tisztviselőben is.

A 6. § (1) bekezdés 2. mondat szövege „a munkáltatói jogkör gyakorlója az éves munkatervben, az OBT elnöke előzetesen írásban határozza meg.” A 3. § e) pontban írt értelmező rendelkezés szerint ugyanakkor a munkáltatói jogkör gyakorlója: az OBT elnöke. Így nem jó a kettő együtt, tehát vagy az egyik, vagy a másik.

A 11-b. mellékletben találtam még egy elírást, a címében kétszer van benne, hogy: „vezető”.

Dr. Csontos Katalin:

Én néztem át a honvédelmi, polgári, katasztrófavédelmi tervezési és a tevékenységirányításáról szóló tervezeteket. Nagy problémát nem láttam bennük, attól eltekintve, hogy teljesen távoli a szabályozási terület.

A gazdálkodási szabályzatot dr. Márczi Éva átnézte, ő lesz január 1-től a gazdálkodási-főosztályvezető. Azt majd a januári ülésen átbeszéljük.

Dr. Kelemen Péter József:

A közérdekű és közérdekből nyilvános adatok elektronikus közzétételének, valamint azok megismerésére irányuló igények teljesítésének rendjéről szóló szabályzat tervezetét én néztem át. Ahogy mondtam, szét lett szálazva ez az OBH szabályzat kettőnk között. Nekem elsősorban strukturális problémáim voltak ezzel. Az értelmező rendelkezésnek a hatályában semmi különös nincsen, ez ugyanaz az OBH-nál is. Ami nekem problémám volt, hogy itt van a második fejezet, ahol szét próbálja szálazni a hatásköröket és feladatokat. Szerintem ez nem sikerült. Nem nagyon tudtam rájönni, hogy az OBT elnök és a közzétételért felelős és a technikai felelős mitől-meddig tart? Ahogy az elején megnézzük, az OBT elnöke gondoskodik a közzétételi listákon szereplő adatok pontos, naprakész és folyamatos közzétételéről.

Dr. Rochlitz Zoltán 11 óra 28 perckor elhagyja a termet.

A (2) bekezdés szerint az OBT elnöke a kijelölt közzétételi felelős útján közzéteszi a közérdekű adatokat a központi honlapokon, illetve az OBT honlapján. Ez tulajdonképpen nekem nem válik ketté. Azt sem értem, hogy miért az OBT elnöké az általános és mitől lesz speciális a közzétételi felelős hatásköre. Ez a közzétételi felelős egyébként kreálmány, az Info.tv-ben nincs benne, a minisztériumokban az e-közigazgatásért felelős államtitkárnak kellene ezzel kapcsolatban definiálni ezeket a dolgokat. Annyit sikerült belőle kiszedni, amit egyébként az értelmező rendelkezésekben is láthatunk, hogy ő az, akit azzá nyilvánítunk, körülbelül ennyi az

ő definíciója. Szerintem ezt sokkal jobban szét kellene szedni, ha már szeretnénk, egy elméleti és egy gyakorlati jellegűre. Legyen az OBTE elnöke, aki kiválasztja ezt a közzétételi felelőst, aki gondoskodik arról, hogy minden feltétel adva legyen, hogy a közzétételi felelős el tudja kezdeni a munkát, de ne az OBTE elnöke legyen az, aki helyesbíti vagy frissíti a honlapot. Időnként nagyon általánosan fogalmaz a szabályzat, időnként nagyon precízen. Az ember hajlamos abba a hiába esni, ami a korábbi is, hogy most ez akkor egy taxatív, jó és teljesen rendben van, holott nem. Én megnéztem és vannak olyanok, ahol a jogszabálynak a felét sikerül átültetni, a másik felét meg találjuk ki, mert így logikus az Info.tv. alapján.

Dr. Rochlitz Zoltán 11 óra 30 perckor visszatér a terembe.

Ami nekem is problémát okozott az az, hogy „az adatszolgáltatásért felelős szervezeti egység”, szerintem ezt az egész részt ki lehet hagyni, mert nem lesz ilyen.

Dr. Csontos Katalin:

A közzétételi felelős jelenleg én vagyok, mert a tartalmak nagy részét én töltöm fel a honlapra.

Dr. Kelemen Péter József:

Van itt egy technikai felelős is.

Dr. Csontos Katalin:

A technikai felelős az informatikus.

Dr. Kelemen Péter József:

A szabályzatból ez sem derül ki egyértelműen, mert ha megnézzük az 5. § i) pontot: „szükség esetén kijelöli a technikai felelőst a közzététellel járó technikai, informatikai kötelezettségek ellátásában a közzétételi felelős részére történő segítségnyújtás érdekében.” Van az OBTE-nek informatikusa?

Dr. Csontos Katalin:

Van, november 30-ig az OBH-val állt, december 1-től az OBTE-vel áll megbízási jogviszonyban.

Dr. Kelemen Péter József:

Bocsánat, én ezt nem tudtam, azért sem, mert szintén van egy olyan dolog, ami az OBH szabályzatából maradt benne, amikor „az OBTE elnöke közérdekű adatok központi honlapon, OBTE honlapon közzététellel kapcsolatos feladatok...”, aztán ellátja ugyanezt a közzétételi felelős útján az OBH és az OBH által üzemeltetett honlapon.

Dr. Pongrácz Zsolt 11 óra 33 perckor elhagyja a termet.

10. § (1) bekezdés: „A közzétételi felelős a központi honlapokon történő közzétételt az OBTE elnöke által biztosított informatikai jogosultság mellett teljesíti.” Én ennek semmi indokát nem látom.

Dr. Csontos Katalin:

Ez úgy van, hogy ha kérjük, hogy tegyenek közzé valamit a központi honlapon, akkor írunk az OBH-nak és ők azt közzéteszik, közvetlen hozzáférésünk nincs.

Dr. Kelemen Péter József:

De itt azt írja, hogy a mi közzétételi felelősünk az OBH elnöke által biztosított jogosultság mellett közvetlenül a központi honlapra töltögeti fel. Szerintem ez már „kutyulmány” mert az OBH-s szabályzatból maradt ez benne.

Azt javaslom, hogy a közzétételi felelős és az OBT elnökének hatásköreit és feladatait jobban szét kellene szálazni, ha ezt szét akarjuk szálazni. Ha nem akarjuk, akkor szerintem elég lenne az is, hogy a felelős mindenképpen az elnök, a közzétételi felelős feladata pedig az, amit az OBT elnöke annak nyilvánít. Mert az, hogy most leírni egyrészt általánosan, hogy az OBT elnöke ezt csinálja, de utána leírni, hogy az OBT elnöke a közzétételi felelős útján még ezeket is csinálhatja, ez félreértésre adhat alapot. Vagy írjuk le az egészet vagy mondjuk azt, hogy mindent csinál, amit az OBT elnöke a feladatává tesz. Én ez utóbbit támogatnám, mert olyan változékonyak lehetnek a feladatok, hogy nem érdemes taxatívra rögzíteni.

Maga a tartalom, a személyi feltétel külön magyarázatot nem igényel. A III. Fejezet pedig ugyanúgy követi az OBH szabályzatnak a szövegét, ami pedig teljesen paralel az Info. törvénnyel, abban én már a továbbiakban nagy változtatást nem látok. Ez volt, ami számomra probléma volt, hogy a struktúrát nem különítette el egymástól és ott volt a köztes szerv, ami szerintem a kicsi infrastruktúrára tekintettel felesleges.

Dr. Matusik Tamás:

Nagyon szépen köszönöm Csontos Katalinnak, hogy ezt koordinálta, összefogta, végigvezette, ez nagy segítség volt.

Az OBT elnöke 11 óra 35 perckor ebédszünetet rendel el.

Dr. Havasi Dezső az ülésről eltávozik 11 óra 35 perckor.

Az OBT ülése 12 óra 30 perckor folytatódik.

Jelen vannak:

Dr. Matusik Tamás, az OBT elnöke
Dr. Csontos Katalin az OBT elnökhelyettese
Dr. Pongrácz Zsolt
Diószeginé dr. Szolyák Elvira
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Abért János
Dr. Kelemen Péter
Dr. Pusztai-Sznyida Barbara
az OBT tagjai

Mayerné dr. Pataki Krisztina a Magyar Bírói Egyesület alelnöke
állandó meghívott képviselőként

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóság

Csernáné Horváth Andrea, az OBT Titkárság csoportvezető-helyettes tisztviselője,
Szilágyi Eszter, az OBT Titkárság tisztviselője, **jegyzőkönyvvezető.**

10. napirendi pont folytatása:
Javaslat a bírói állaspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosítására

(Előterjesztő: dr. Abért János, az OBT tagja, az erre létrehozott eseti bizottság elnöke)

Dr. Matusik Tamás:

Folytatjuk a KIM rendelettel, amit tegnap elkezdünk.

Dr. Abért János:

Csak röviden szeretnék ehhez a napirendhez hozzászólni. Elnök úr kérte tegnap, hogy gondolkodjunk el rajta, hogy milyen javaslatot tudunk letenni az asztalra. Én sok mindenben gondolkodtam és Rochlitz Zoltánnal is egyeztettem erről. Alapvetően azt látom, hogy vagy az van, hogy a mai ülésen esetleg beszélünk a koncepcióról magáról és kialakítjuk ezeket a koncepcionális irányvonalakat. Ennek azért nem vagyok a híve, mert akármit is mondunk mi most, nyilván akkor azt a munkát már nem mi fogjuk befejezni és semmilyen módon nem köti az utánunk következő OBT-t. Nem feltétlenül látom annak a munkának az értelmét, ha irányvonalakat határozgatunk meg, mert semmilyen módon nem köti a következő tanácsot. Ez helyesen is van így, de akkor nem biztos, hogy ezzel foglalkozni kellene.

A másik része a dolognak, amit elnök úr felvetett, az az átskálázás. Azt elképzelhetőnek tartom, hogy átbeszéljük, hogy adott esetben ez a pontozás, ha nem akarunk koncepcionálisan változtatni, megfelelő-e. Ez egy járható útnak tűnik számomra.

A harmadik lehetőség az, ami az én hozzászólásomnak a lényege, hogy én igazából hagynám így ezt a javaslatot. Úgyis a jogalkotó asztalára kerül ez, aztán hogy ő kezd-e vele valamit, ha igen, mikor, azt nem tudhatjuk. De van egy fontos elem benne, hogy a pontszámításos rendelet módosításához mindenképpen kell az OBT. Tehát akármi is történik a jogalkotás során, az úgyis visszacsatolásra kerül az új OBT-hez és adott esetben ők is el tudják helyezni benne, amit ők szeretnének. Emiatt támogatom ezt az utolsó megoldást. Megmondom azt is, hogy miért. Elkezdjük átskálázni, ahogy Matusik Tamás fogalmazott és ha belenyúlunk valahol, meg kell néznünk, hogy az mit okoz az egész rendszerben, hogyan módosítjuk akkor az összpontszámokat, részpontszámokat. Az egy kicsit „babrább” munka lenne, de az is lehet, hogy elkezdjük átbeszélni és akkor a következő ülésre hozzuk be. Emiatt mondom én ezt a

harmadik megoldást, hogy vagy legyen így, ahogy letettük vagy szerintem ne kezdjünk bele részleteiben, hanem hagyományozzuk az új OBT-re. Nem látom azt, hogy ezen az ülésen végig tudnánk menni úgy rajta – belátható időn belül –, hogy ebből valamilyen kompromisszum legyen.

Dr. Pusztai-Sznyiida Barbara:

Annyit szeretnék mondani, hogy szerintem ez egy nagyon-nagyon jó anyag, nem hagynám ezt veszni. Mindenképpen azt javasolnám, hogy valamilyen irányba induljunk el. Nagyon sokat dolgoztak vele a bizottsági tagok. Én úgy gondolom, hogy akkor járunk el helyesen, ha ezt továbbítjuk a jogalkotó felé.

Dr. Fatalin Judit:

Ugyanezt gondolom, azt az álláspontot képviselem, amit Pusztai-Sznyiida Barbara, hogy tárgyaljuk meg az anyagot, és továbbítsuk a javaslatunkat a jogalkotó felé.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én is azt gondolnám, hogy erre volt itt szándék és ezt beszéltük ezt korábban is, hogy ha lesz ez a jogszabályváltozás és lesz erre lehetőségünk, akkor a pontszámrendeletet megpróbáljuk elővenni. Ez nem annyira új téma az OBT-nél. Mindannyian, akik bírók vagyunk és látunk pályázatokat, tudjuk, hogy nagyon sok kritika érte ezt a szabályozást eddig, ebben a formájában. Sokkal inkább azt látom, hogy Matusik Tamásnak is inkább az az elképzelése, hogy inkább bizonyos szabályozási elveket vagy javaslatokat kellene a jogalkotó felé továbbítanunk, csak az a baj, hogy nagyon sok olyan eset van, ahol például a bírói kar véleményét leginkább mi magunk most abból látjuk, hogy a BT-k milyen javaslatokat tettek, hogy a bírói kar véleménye nagyon sok esetben, nagyon sok pontszerzési lehetőség esetén pont a konkrét pontok kapcsán is kifogásolta a jelenlegi szabályozást. Nyilván a leginkább kézenfekvő a BT-nek ez a 10 pontos vagy nem 10 pontos lehetősége, de volt egy csomó más olyan is, ahol kifejezetten azt mondták, hogy bizonyos pontszámok eltúlzottak vagy túl kevesek. Nem minden esetben, de sok esetben azt gondolom, hogy az, hogy a konkrét pontokra is javaslatokat tegyünk, az is fontos. Visszatérve erre, amit kérdezett Matusik Tamás az előbb, hogy az időbeli korlátnál itt a bizottság eddig ezt elfogadhatónak tartotta vagy mi hárman úgy gondoltuk, hogy igen. Mondtam tegnap azt is, hogy nem feltétlenül kell ennek 6 évnek lenni. Ha azt mondja a Tanács, hogy legyen 8 vagy legyen 5, nyilván bármelyik lehet, ez többségi döntés és az is lehet, hogy az egészre azt fogja mondani a Tanács többsége, hogy nem kell az időbeli korlát, de attól még a koncepció többi része jó. Szerintem, ha akarunk valamilyen anyagot továbbítani, akkor csak azt kellene, hogy végig kellene menni legalább az egyes pontokon. Azt gondolom, hogy akkor mondhatjuk azt, hogy valamit kiadtunk a kezünkől, ha tényleg elküldünk valamilyen konkrét javaslatot az IM-be, akkor is, ha nem szövegszerű.

Dr. Csontos Katalin:

Én is azzal értek egyet, amit Pusztai-Sznyiida Barbara felvetett. Készült egy nagyon jó anyag és azt ne felejtjük el, hogy ha nem is olyan mélységig kérdeztük meg a bírói kart, mint ahogy az Etikai kódex kapcsán, de az OBT minden bírói tanácsot megkeresett és ha valakik hivatottak értékelni ezt a jogszabályt, akkor a bírói tanácsok azok, hiszen ők havi vagy nagyobb törvényszékeken még annál is gyakrabban alkalmazzák ezt a jogszabályt és abból sok esetben nem derül ki, hogy mi is lenne a jogalkotónak a szándéka. Azt gondolom, hogy nekünk a bírói kart kell képviselnünk, pontosabban artikulálnunk kell ez esetben a bírói tanácsok hangját.

Ahogy én láttam a részükről igen nagy volt az aktivitás és sok egyirányba mutató javaslat volt, amiket nem hagyhatunk figyelmen kívül. Én nagyon sajnálnám, ha elvesznének ezek a hangok. Kifejezetten azt szeretném, ha ezt jogszabálmódosítási javaslatként küldenénk tovább.

Mayerné dr. Pataki Krisztina:

Tisztelt Országos Bírói Tanács, Tisztelt Elnök Úr! Elsősorban azt szeretném megköszönni, hogy egyetértésben foglaltak állást a tekintetben, hogy alelnökként jelen lehetek a tanácskozáson. Mielőtt érdemben rátérnék a mondanivalómra, engedjék meg, hogy röviden bemutatkozzam. Én a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróságon dolgozom polgári ügyszakos csoportvezető bíróként. Az eddigi szakmai életutam az a klasszikus pályáiv mentén alakult. Fogalmazóból lettem titkár, majd hat évvel ezelőtt bírói kinevezést kaptam, harmadik éve vagyok igazgatási vezető. Emellett az újonnan felállított Fővárosi Törvényszék Bírói Tanács tagja lettem. A fiatal generáció tagjaként, én már magam is a hatályos KIM rendelet alatt nyertem a pályázatomat, tehát személyes tapasztalatom van arról, hogy a pontrendszernek a Tisztelt Tanács előtt is ismert „gyermekbetegségei” az egyén életútjára hogyan hatnak ki. A tegnapi napon elnök asszony a koncepciói kapcsán már kifejtette a gondolatait, én ezt néhány további gondolattal szeretném kiegészíteni. Az közismert, hogy a MABIE cselekvési tervében a pályázati pontrendszer már évek óta téma, a reform elősegítésében a MABIE elkötelezett. Rendszeresen egyeztet a bírakkal, köztük BT tagokkal, BT elnökökkel, titkári fórumokat tart és igyekszik az ott elhangzottakat becsatornázni. Mi magunk célszerűnek tartanánk, a tegnapi napon elhangzottak szerint a koncepcionális változtatást, de mivel a bírák érdekét szolgálja az itt elhangzottak szerint is, ezért az egyesület részéről támogatható az, hogy ha a reformra még a jelenlegi OBK keretei között kerül sor, legalábbis az előterjesztésnek a megküldésére. Üdvözljük mi magunk is a hangsúlyok eltolódását, amely a klasszikus, mindennapi bírói tevékenységhez szorosan nem kapcsolódó képesítések pontokkal történő értékeléséhez kapcsolódó átskálázást illeti, ugyanis a MABIE töretlen álláspontja az, hogy a hatályos rendelet szerint értékelendő szempontok egy része a bírói pályához nem szükséges kompetenciákat értékel, ahhoz csak távolról kapcsolódik vagy esetlegesen felülértékeltek.

A számunkra megküldött OBK előterjesztés kétségkívül e tekintetben előrelépést jelent. Üdvözljük a közvetlenül a frontvonalbeli bírói munkához szorosan nem kapcsolódó képesítésekre, tevékenységekre adható pontszámok finomhangolását. A MABIE fontosnak tartja hangsúlyozni, hogy mind a jelenlegi, mind a mindenkor OBK-val együtt kíván működni és amennyiben a mai napon részletes vitára kerül sor, úgy az egyes pontokhoz az álláspontukat ott fogom kifejteni. Köszönöm szépen a meghallgatást!

Dr. Abért János:

Akkor kezdjünk bele a részletes tárgyalásba. Differenciálás a szintek között. Maradjon vagy ne maradjon.

Dr. Matusik Tamás:

Kérek egy szavazást erről!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 9 igen 1 nem szavazattal támogatta a szintek közötti különbségtétel lehetőségét.

Dr. Abért János:

Az, hogy az egységes értelmezés megvalósuljon, az gyakorlatilag vágy, de igyekeztünk úgy megfogalmazni a szöveget, hogy lehetőség szerint ne legyenek benne kérdéses részek. Ha az egyes részeken azt látjuk, hogy nem teljesen egyértelmű, akkor bele tudunk még menni. Tulajdonképpen ez úgy alapelv, hogy ez egy óhaj, ami szerintem minden jogszabálynál alapvetően megfogalmazódik.

Időbeli korlát. Ez az, ami tűri a vitát. Legyen időbeli korlát? Ha igen, milyen?

Dr. Matusik Tamás:

Kérem szavazzunk, hogy legyen-e időbeli korlátja vagy ne legyen?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 8 igen 2 nem szavazattal támogatta az időbeli korlátot.

Dr. Matusik Tamás:

Mennyi legyen az időbeli korlát? Az időbeli korlátnál a 6 év van jelenleg. Egy „A” kategóriás cikket megírni minimum egy év mire megjelenik, jó esetben, rossz esetben több év, amíg megjelenik. Tehát az, hogy abból írogasson valaki hatévente egy ilyen, nem gondolom, hogy ez nagyon elvárható lenne. A 10 év minimum kellene, ha már van időkorlát.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal egyhangúlag a 10 évet fogadja el.

Dr. Abért János:

A legutolsó értékelés figyelembevétele. Azt hiszem, hogy egyértelmű. Annyi, hogy ne kelljen mondjuk „százéves” értékeléseket elővenni. Azt gondolom, hogy mindig az „up to date”, az időben legközelebbi, ami kelljen.

Dr. Csontos Katalin:

Ehhez annyit tennék hozzá, ha titkár pályázik, akkor az igazgatási szabályzat szerint az ő értékelése csak 6 hónapig érvényes. Tehát, ha neki csak 6 hónapnál régebbi értékelés áll rendelkezésre, akkor a bíróság elnökének el kell rendelnie egy vizsgálatot. Annyi kiegészítő szabályt tartalmaz talán a jogszabály, de a bírói tanácsok gyakorlata biztosan ez, hogy ha a vizsgálat nem a titkár hibájából nem történik meg, akkor az utolsó eredményét vesszük figyelembe.

Dr. Abért János:

Azt gondolom, hogy nem feltétlenül muszáj ezzel foglalkozni, mert, ha nem lesznek újabb értékelések, akkor figyelembe kell venni, de időben akkor is az lesz legközelebb a pályázathoz, tehát nem biztos, hogy nekünk ezzel kell foglalkozni.

Dr. Fatalin Judit:

Ugyanezt szerettem volna felvetni. Amikor én BT tag voltam, többször találkoztam olyan esettel, hogy nem voltak megvizsgálva a bírók olyan időközönként, mint kellett volna. A korábbi vizsgálatánál nem volt még a „kiválóan megfelelt, magasabb beosztásra alkalmas” minősítés, amely több pontot ért, mint a korábbi legmagasabb kategória. Így viszont a bíró elesett attól a ponttól, amelyhez hozzájuthatott volna abban az esetben, ha időben megtörténik az új vizsgálata, és legmagasabb minősítést kapja.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Benne van már a jogszabályban ez már a bíró pályázónál, hogy „kiválóan alkalmas” kell, hogy kapjon, ha a munkáltató mulasztása miatt nincs neki értékelése.

Dr. Csontos Katalin:

Annyit bele lehetne írni, hogyha nem a titkár hibájából marad el a vizsgálat, akkor megkapja a legmagasabb pontszámot.

Dr. Abért János:

A bírói gyakorlati idő hosszának a jelentősége. Ezt különösebben azért nem is indokolnánk, mert ez teljesen egységes volt, hogy sokkal nagyobb hangsúlyt kell fektetni a tényleges ítélkező tevékenységre, a szakmai gyakorlatra, szemben az igazgatásban végzett tevékenységgel, ezért is döntött úgy a bizottság, hogy ott átskálázza a pontokat.

Amit még nagyon fontosnak gondolok, hogy ez az ügyszakspecifikus pontozás, tehát, hogy legyen vége annak a gyakorlatnak, hogy adott esetben egy olyan ügyszaknál is figyelembe veszünk oda abszolút nem tartozó dolgokat, tehát legyen egységesség abban, hogy csak az adott ügyszakhoz kapcsolódó publikáció, külföldi út stb. legyen figyelembe vehető és akkor nem lesz ilyen probléma, hogy abszolút nem kapcsolódó dolgokért is pontokat lehet szerezni. Azt gondolom, hogy úgy is eldőnti mindenki, hogy milyen irányba indul, polgáris, közigazgatásis, büntetőis, munkaügyes szeretne lenni és nyilván elvárható az is, hogy azon a területen publikáljon, próbáljon meg részt venni képzéseken. Ennek ez az indoka és akkor megszűnik az, hogy el kell azon gondolkodni, hogy mondjuk valamilyen szakjogászi végzettség automatikusan pontot ér, függetlenül attól, hogy milyen ügyszakban vagyunk és itt kicsit visszas helyzeteket eredményez.

Dr. Csontos Katalin:

Itt én azt is javasolnám, hogy a jogalkotó fontolja meg, hogy jogszabállyal rendezze azt, hogy bizonyos ügyszakokban milyen szakjogászi végzettség és milyen másoddiploma fogadható el. Tapasztalatom szerint ebben volt széttartás a bírói tanácsok gyakorlata között, ami bizonytalanságot okoz. Arról viszont nem esett szó, de szerintem nagyon fontos hangsúlyozni, hogy megszűnt az a helyzet, hogy csak belső pályázók vannak. Emellett az ország minden részéről pályáznak, már nemcsak a központi régióba, hanem más bíróságokra is és én is találkoztam azzal, hogy azt mondta egy pályázó, hogy bizonyos tény egy másik bírói tanács másként értékelt. Szerintem az nem optimális, ha a pályázók nem egy előrelátható és kalkulálható pályázati rendszerrel találkoznak. Nyilván legyen mérlegelési joga, mozgástere a bírói tanácsoknak bizonyos kérdésekben, de azt, hogy ügyszakonként milyen szakjogászi

végzettség, vagy milyen másoddiploma fogadható el, a jogalkotónak kellene meghatároznia. Ez orientálná a pályázókat is, mert bizony vannak olyan pályázók, akik nem tudják eldönteni, hogy milyen ügyszakos bírók szeretnének lenni és olyan szakjogászi képzéseket választanak, amelyek az ő értelmezésük szerint mind a polgári, mind a büntető ügyszakban elfogadható és szerintem ez nem annyira helyes hozzáállás.

Mayerné dr. Pataki Krisztina:

Csak rácsatlakozva a szakjogász képzés kérdésére. Azzal szeretném kiegészíteni az előttem elhangzottakat, hogy egyrészt valóban a titkáraink nincsenek abban az előnyös helyzetben, hogy el tudják dönteni, hogy milyen ügyszakba pályázzanak. Vannak olyanok és ezt tudják a BT tagok, hogy több ügyszakba is pályázatot adnak be és éppen ezért nagyon fontos lenne nekik tudni, hogy melyek azok a szakjogászképzések, amelyek minden ügyszakban elfogadhatóak. Tehát tudjuk, hogy volt a jogpszichológia, az európai jogi szakjogászképzés, a mediációs szakjogász, amit nem tudtunk, hogy hová soroljunk. Szükségesnek tartom, hogy konkretizáljuk alkotó jogszabályban, hogy melyik ügyszak szempontjából, milyen típusú képzés fogadható el.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ezzel a problémával mi is szembesültünk, de volt olyan vélemény is, személy szerint én azzal értek egyet, hogy nem biztos, hogy ez egyáltalán szabályozható. Képzjük el, hogy most kijön egy IM rendelet melléklet, tételezzük fel, hogy ez így átmegy, ott van benne 18 szakjogászi képzettségnek a felsorolása. Egyrészt nem tudom, hogy miért nem jó az, ha a BT dönti el, ahelyett, hogy az IM rendelet döntené el. A kezdet kezdetén, 2018 tavaszán én emlékszem, hogy volt olyan, hogy az FK-s szakjogászin „meccseltünk” ott a Kúria nagytermében, hogy most az FK-s szakjogász polgáriba mehet-e vagy sem. Volt olyan, hogy a bírói tanács megindokolta, hogy abban az esetben ők miért tartják elfogadhatónak és azt mondtuk, hogy ez rendben van így.

A másik problémám ezzel az, hogy képzeljük el, hogy most benne van 18 ilyen szakjogász mondjuk az IM rendelet mellékletében, jövőre indít valamelyik egyetem egy 19.-et valamilyen megnevezéssel, az kifog esni ebből és ki tudja hány év lesz, mire megint bekerül. Kicsit olyan problémásnak érzem, valamelyik megszűnik, indítanak három újat stb. Most hallottam, ami számomra is új a compliance képzés. Szerintem sokkal inkább a BT döntse el egy indokolási kötelezettség mellett. Ahol ugye a részletes anyagba belementünk a táblázat 5. sorában, az 5.1., 5.2-nél, mi itt is pont ezért ezt próbáltuk súlyozni, hogy az állaspályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő szakjogászi és nekem az a véleményem, hogy ez nem igazán szerencsés ezek miatt egy rendeletben szabályozni, én inkább azt mondom, hogy legyen a BT, csak akkor ezt indokolja meg, hogy konkrét szakjogászi diplomát miért nem fogadja el vagy miért fogadja el annál a konkrét pályázatnál.

Dr. Matusik Tamás:

Nekem az a bajom ezzel, hogy ez mennyire lesz kiszámítható a pályázó számára? Amikor ő beadja a pályázat, nem tudja, hogy számolhat-e 10 ponttal vagy nem számolhat.

Dr. Csontos Katalin:

Az egyetemek a kereslet fényében indítanak szakjogászi képzéseket. Valljuk be, ez egy iparág lett és nem is egyenletes színvonalú, időtartamú képzésekkel találkozunk. Az egyetemek a jogszabály ismeretében a jövőben olyan szakjogászi képzést fog indítani, amire lesz kereslet.

Dr. Matusik Tamás:

Szerintem a rendszernek kiszámíthatónak kell lenni, az objektív pontokat elvileg tudnia kell egy pályázónak, hogy mivel számolhat reálisan. Az nagyon nem jó, ha a BT kap egy plusz ilyen mozgásteret, és majd kreatívan megindokolja, ha neki valami kedvező vagy nem kedvező eredményt tud ezzel elérni. Nekem ez nem tűnik jó iránynak, amit Rochlitz Zoltán mond. Megértve azt is, hogy változnak ezek a dolgok. Hozzáteszem, hogy azért a jogalkotónak néha haladnia kellene a korral, hogy mi a választék, és nem pedig 15 évre otthagyni ezt a rendeletet olyan kategóriákkal, amelyek nem is léteznek, tehát ez lehetne még egy irány.

Dr. Abért János:

Ahogy Rochlitz Zoltán mondta, valóban felmerült nekem is az a problémám, amit Matusik Tamás említ. Ez egy másik alapelvet sért, az egységes elbírálásnak az elvét. Itt egymással konkuráló alapelvek vannak, de valahogy ki kellene őket „békíteni”. Lehetséges, hogy nem az a megoldás, hogy esetleg a jogalkotó alkossa ezt meg. Valamilyen egyéb irányításba, eszközbe bele lehetne ezeket tenni, ahogy most is van a pontszámítási segédlet, ami tulajdonképpen nem jogszabály, de használják a BT-k. Valami megoldás erre kellene, pontosan azért, hogy az objektív pontok meghatározhatók legyenek, hogy tényleg tudjam, hogy az ott is 87 pont és a másik megjében is annyi.

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara:

Én abból a szempontból Rochlitz Zoltánnal egyetérték, hogy egyáltalán semmi garancia nincsen arra, hogy most „X” darab szakjogászi végzettség vagy egyéb másoddiploma bekerül a jogszabályba, időben leköveti a jogalkotó. Ha utóbb egy egyetem indít olyan képzést, ami nincs benne a jogszabályban, ezt a pályázó hátrányára nem értékelhetjük, különösen úgy, hogy egyébként meg tudjuk, mert mondjuk becsatolja a leckeönyvét vagy bármilyen más igazolást, hogy egyébként ebbe a szakirányba abszolút belepaszsol.

Dr. Fatalin Judit:

Azt gondolom, hogy valamiféle objektív mérce kell, hogy legyen, én Csontos Katalinhoz csatlakozom. Én is 5 évig voltam BT tag. Ezt az OBH által készített a pontszámítási segédletet mindenki úgy kezelte, hogy nem irányadó a BT-kre, mert a BT maga határozza meg, mire hány pontot ad. Az OBH nem adhatott volna ki erről semmit, mert semmi köze nem volt a BT pontozásához, az OBT pedig nem volt felettese a BT-knek, tehát az OBT sem tudott egy ilyen segédletet készíteni. Akkor ki alkothatná meg ezt a segédletet? Honnan jön majd az objektív mérce?

Dr. Csontos Katalin 13 óra 15 perckor elhagyja az ülést.

Dr. Abért János:

Bírósági titkári. Itt a kérdés az, hogy egyetértünk azzal, hogy a pontozás az ilyen módon változzon meg, illetőleg, hogy a fogalmazói értékelés az figyelmen kívül maradjon.

Dr. Matusik Tamás:

Van-e ellenvélemény? Ha nincs, mehetünk tovább.

Dr. Abért János:

Szolgálati idő értékelése. Itt is lehet látni, hogyan skáláztuk át, illetőleg azt látjátok, hogy a vezetőit, amiről tegnap szó volt a közignél és azt is láthatjuk, hogy a közign joggyakorlatot tulajdonképpen úgy határoztuk meg, hogy illeszkedjen a bírói joggyakorlati idő történetéhez.

Dr. Csontos Katalin 13 óra 19 perckor visszatér az ülésre.

Mayerné dr. Pataki Krisztina:

A fogalmazói joggyakorlati idő kihagyása az egyesület szempontjából egy lényeges kérdés, ezért engedjétek meg, hogy egy pár szóval hozzászóljak. Az egyesületnek a titkári fórumokon tapasztalt vagy ott szerzett tapasztalatai alapján az az álláspontja, hogy ösztönözni kell a jogászgenerációt arra, hogy a bírósági szervezetbe már fogalmazóként bekerüljenek és, ha a fogalmazói joggyakorlati időt teljes mértékben figyelmen kívül hagyjuk, az az egész klasszikus bírói életút szempontjából szerintünk negatív hatást gyakorolhat. Azt tudjuk, hogy a fogalmazói időszak alatt tanuljuk meg a bírói szakmának minden aspektusát, tehát – álláspontunk szerint – értékelni kell azt, hogy mire bíróvá pályázik egy fogalmazó, azért addigra az ítékezéshez szükséges eljárásjogi, ügyviteli ismeretei megvannak. Tehát elsajátítja a bírói szemléletet. Úgy pontosítom, hogy az a két pont kimarad, azért a fogalmazókból titkárrá vált pályázók szempontjából jelentős lehet.

Ez a közigazgatási területen eltöltött idő és a közigazgatási joggyakorlat nem jelent kétszeres értékelést? Ez bennünk felmerült. Tehát egy titkári pályázó esetében azért ez hátrányt jelent egy kívülről jövőhöz képest. Kérdésünk az, hogy számunkra nem egyértelmű - ezt a BT elnökök vagy a BT tagok tudnák megerősíteni -, hogy a közigazgatási joggyakorlat és a közigazgatási területen eltöltött joggyakorlati idő ténylegesen kétszeres értékelést jelent-e? Ha igen, akkor a titkárokat hátrányos helyzetbe juttatja.

Dr. Kelemen Péter József:

A közigazgatási joggyakorlati időt minden tekintetben eltúlzottnak érzem, pontosan indokolatlannak tartom a közigazgatási joggyakorlati idő kiemelését. Ilyen erővel az ügyvédek kreditjét is lehetne nyugodtan pontozni. Én úgy gondolom, hogy ez a rossz emlékezetű közigazgatási bírósági reformnak egy csökevénye, amit valamiért, vélhetőleg jogalkotói mulasztásból elfelejtettek deregulálni és ezért maradt benne. Sem négy, sem nulla, semennyi pontot nem adnék, pont ugyanannyi pontot adnék erre, mint az ügyvédeknek vagy a jegyzőknek, vagy az egyéb jogi szakvizsgához kötött tevékenységet végzőknek.

Dr. Abért János:

Kezdeném Kelemen Péter felvetésével, amivel egyet tudok érteni, felőlem az is lehet, hogy ne értékeljük a közízet. A fogalmazóival nekem az a problémám és a bizottságnak is az volt, hogy most már olyan sok idő telik el a fogalmazótól a bíróvá válásig, és hogy próbáljuk időkeretek közé sorolni ezt az értékelést, hogy nem vagyok arról meggyőződve, hogy egy kiváló fogalmazóból jó titkár és jó bíró lesz. Ráadásul a fogalmazókat nem az fogja meggyőzni a bíróságra való pályázásról, hogy kapni fognak majd 2 pontot a fogalmazói értékelésük után. Plusz – amit itt már valaki fel is vetett –, hogy a joggyakorlati időben ez értékelésre kerül, hogy régóta ott van a bíróságon.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Itt a közigazgatásnál Kelemen Péter felvetése teljesen jogos. Mi a jelenlegi szabályozási struktúrából indultunk ki, hogy van ugye a bíróságon eltöltött joggyakorlati idő, a közigazgatásban eltöltött joggyakorlati idő és minden egyéb. Ha megnézzük a közigazgatásnál a jogszabály felsorolását, nagyon sok ilyen terület van, akár ugye egy ügyész vagy ügyvéd, ha közigazgatási szakterületen igazoltan dolgozik, akkor az is a közigazgatási joggyakorlatba fér bele. A mostani szabályozásban eltérések voltak a közigazgatási joggyakorlati idő és az egyéb között. Nyilván abban az esetben, hogy mi úgy gondoltuk volna ezt észszerűnek, hogy összhangba hozzuk, tehát, hogy lesz egy pontszáma a bíróságon eltöltöttnek és azon kívül egy másik egyforma pontszám a közízetnek és az egyébnek, nyilván teljesen szükségtelen a közízet kiemelni, tehát lehet ez úgy is, hogy egyéb joggyakorlati idő, ideértve a közízet is. Ezt abszolút támogatom.

A fogalmazónál én is azt mondanám, hogy arra jutottunk, hogy egyrészt, ha van egy fogalmazó és amikor titkárrá válik és utána fog bírónak pályázni, akkor előtte ugye mindenképpen lesz titkári értékelése, ami adott esetben több évvel a fogalmazói értékelés után van. Gondolom ő, ha egy kiváló fogalmazó volt, akkor ez valamilyen szinten a titkári értékelésben is megjelenik, de ráadásul még azt is mondhatnánk, hogy a kompetenciák sem pont egyformák és ugye a mi rendszerünkben tudjuk, hogy a bíróságon a fogalmazónak igazából nincs ügydöntő szerepe vagy aláírási jogosultsága, szemben egy titkárral. Tehát a titkár tevékenysége sokkal jobban is vizsgálható, konkrét peres ügyekben. Mi ezt mindenféleképpen így éreztük volna, hogy a titkári tevékenység vizsgálható úgy, és a titkár mutatja sokkal inkább azokat a kompetenciákat, amik egy bíró szempontjából fontos. Nyilván ezerszer elhangzott, hogy lehet ez egy vita eredménye, de a fogalmazói értékelést ez alapján mi nem tartottuk indokoltnak. A joggyakorlati idő, ahogy mondtam is, az nyilván marad.

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara:

Szerintem a fogalmazói joggyakorlati idő nem számít bele, mert azt mondja a jogszabály a 6. § (1) bekezdésében, hogy a jogi szakvizsgát követően jogi munkaterületen eltöltött gyakorlati idő.

Dr. Csontos Katalin:

Igen, a jelenlegi szabályok szerint csak a szakvizsgát követő időszakot számítjuk bele a joggyakorlati időbe. Ha valaki egy klasszikus bírósági pályát követ, akkor kaphat pontot a fogalmazói, a titkári és a bírói értékelésért, ez most 20 pontban van maximálva, magasabb bírói álláshely esetén 24 pontban. Ugyanennyi pontot kaphat az is, aki kívülről pályázik, csak ott az

összes értékelést figyelembe kell venni. Azt kellene megnézni, hogy kaphat-e maximális pontszámot úgy egy belső pályázó, ha kivesszük a fogalmazói értékelést. Mert, ha kaphat, akkor nem hozzuk hátrányosabb helyzetbe, de ha nem kaphat, akkor hátrányosabb helyzetbe hozzuk a fogalmazói időt is a bíróságon töltött pályázót azzal szemben, aki kívülről jött.

Dr. Matusik Tamás:

Felteszem kérdésként, hogy plusz 2 pontot ér-e ez?

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 3 igen 7 nem szavazattal nem szeretné a plusz két pontot a rendszerben.

Dr. Abért János:

A közigazgatásnál tartottunk és a bírói szolgálati időnél, hogy ez így jó-e.

Dr. Matusik Tamás:

Szavazzuk meg a közigazgatási pontot, aki igennel szavaz, maradna a közigazgatási pont, aki nemmel, nem marad a közigazgatási pont.

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 9 nem szavazattal, 1 tartózkodással azt szavazta meg, hogy nem marad a közigazgatási pont.

Dr. Abért János:

Egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés. Ez jó így.

Tulajdonképpen ez maradt. A közigazgatásnál van egy olyan, hogy azt is összhangba hoztuk, mert indokolatlannak láttuk, hogy ott legyen az 5 éves korlát. Maradna az, hogy van joggyakorlati idő.

Dr. Matusik Tamás:

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács egyhangúlag azt mondja, hogy közigazgatási szakterületen eltöltött joggyakorlati időt töröljük ki.

Dr. Abért János:

A 2. pontnál nem változtattunk. Van itt egy olyan koncepcionális kérdés, ami mellett nem tettük le a „garast”, hogy legyen mindig kollégiumi vélemény vagy ne legyen.

Dr. Matusik Tamás:

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 10 szavazattal egyhangúlag úgy döntött, hogy a pályázatoknál ne legyen kollégiumi vélemény egységesen, csak ott, ahol az álláshely a kollégiumhoz kötődik.

Dr. Abért János:

A 3. pont, a jogi szakvizsga eredménye járásbírói pályázat esetén. A szakvizsga kapcsán ne menjünk vissza egy táblabírói vagy kúriai bíró esetén, hogy milyen volt a szakvizsgája. 15-20-30 éves bírói múlt után nem látjuk értelmét. Ezt le is írtuk, ezzel egyet tudunk érteni.

Dr. Matusik Tamás:

Nagyon nem arról van már szó, mint régen volt, hogy csak atipikus esetekben lett törvényszéki bíró a kezdőbíró. Most már kúriai bíró is lesz kezdőbíró, én nem érzem ezt a különbségtételt indokoltnak.

Dr. Pusztai-Sznyida Barbara:

Az is előfordulhat, hogy egy kinevezett járásbírói bíró bármilyen olyan élethelyzetbe kerül, hogy ő egy másik városba szeretne pályázni, nem feltétlen törvényszékre, hanem járásbíróságra. Ez is egy érdekes megítélés, hogy akkor a szakvizsga szóba jön vagy nem?

Dr. Matusik Tamás:

A jogi szakvizsga klasszikus, gyakorlatias, a gyakorló jogászi pályára készít fel. Senki nem mondja, hogy csak a járásbírói bírónak vagy a kúriai bírónak legyen a másoddiplomája értékelve, akkor épp itt legyen különbségtétel?

Szavazzunk: az igen szavazat minden szinten figyelembe venné a szakvizsga eredményt, aki nemmel szavaz, az arra szavaz, hogy csak járásbírói szinten legyen értékelve.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 7 igen, 3 nem szavazattal arra szavazott, hogy maradjon minden szinten értékelve a szakvizsga eredménye.

Dr. Abért János:

A közigazgatási szakvizsga maradjon.

Mayerné dr. Pataki Krisztina:

A MABIE nem ért ezzel egyet, ugyanis a jogi szakvizsgának a részét képezik a közigazgatási ismeretek, tehát az kétszeres értékelést jelent.

Akkor megint felmerül a kérdés, ha a fogalmazóknak a 12 darab joggyakorlati idő alatt teljesített beszámolójának semmilyen értéke nincs, akkor a közigazgatási szakvizsgához miért társítunk plusz pontot.

Dr. Matusik Tamás:

Tudtommal nem egészen fedi le a jogi szakvizsga. Maradjon a közigazgatási szakvizsga?

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag egyetértett azzal, hogy maradjon a közigazgatási bírói pályázatnál a közigazgatási szakvizsga.

Dr. Abért János:

A 4. pont: tudományos fokozat. Mi egyszerűsítettünk rajta, azt gondoljuk, hogy ez egy jó irány, várjuk a hozzászólást.

Dr. Matusik Tamás:

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egységesen támogatja a 4. pontot.

Dr. Abért János:

Az 5. pont: szakjogászi végzettség. Ezen is igyekeztünk differenciálni, illetve egyszerűsíteni is egyszerre. Tehát figyelembe kívántuk venni a hosszát is és nem akartuk a túlbujánzó szabályozást, a munkakörhöz kapcsolódó másoddiplomát nem tartottuk olyanak, ami kellően egzakt.

A 6. pont: tanulmányutak értékelése. Itt is igyekeztünk differenciálni. Ebben több alapelvünk is megjelenik, az ügyszakhoz kötöttség, a kompetencia alapú megközelítés. A tolmácsolást azért tekintettük lényegtelennek, mert úgy is az a lényeg, hogy milyen tudást szerez meg az adott külföldi képzésen. Benne van az időbeli korlát is. Mi ezeket találtuk így ki, tudjuk, hogy vannak hosszabb tanulmányutak, 30 nap feletti is. A jelenlegi helyzetre ez így van modellezve.

Dr. Csontos Katalin:

A Covid-járvány alatt csak online képzések voltak. Ha figyelembe vesszük online képzéseket, márpedig most figyelembe vesszük és öt év múlva is figyelembe fogjuk venni, lehetne valami egyértelműsítő szabály arra, hogy csak olyan online képzés fogadható el, ami a 2020. március 15. és 2022 június 1. közötti időszakra esett.

Mayerné dr. Pataki Krisztina:

A jelenlegi rendszer nem ad egyenlő esélyeket a pályázóknak a képzésekhez való hozzáférés tekintetében. Szerintem túl van dimenzionálva a képzés.

Dr. Matusik Tamás:

Szeretném elmondani, ha már szóba került, hogy nem ad egyenlő esélyt a rendszer, nemcsak ebben nem ad egyenlő esélyt a rendszer, hanem az oktatásban sem. Amíg nincsen egy teljesen transzparens oktatási rendszerünk, és gyakorlatilag oktatni kétféleképpen lehet, vagy egyetemre bekerülni mindenféle módokon és nem feltétlenül csak a tudományos úton lehet oda bekerülni, hanem akár ismeretségi alapon is be lehet oda kerülni, vagy a bírósági szervezetbe szintén meghívásos alapon lehet bekerülni oktatni, addig abban sem lehet egyenlő esélyt adni. Ez a bajom az időkorláttal, ha valaki egyszer valahogyan elérte, hogy bekerüljön, majd onnan kikerült, hogyan fog oda újra bekerülni? A pontjait elveszíti, mert régen sokan oktatott, kikerült a rendszerből és utána soha nem fog tudni már oktatni? És majd nyomulnia kell, hogy a fiatalok se rúghassanak labdába a területén?

Dr. Rochlitz Zoltán:

A tanulmányúttal kapcsolatban rengeteg kritika volt BT-k részéről, az egynapos tanulmányutak stb. Most is 5 pont a maximum, mi a legtöbb helyen inkább lejjebb vettük a pontokat a bizottság szintjéről. Az a baj, hogy nagyon nehéz már 2-3-4 pontnál érezhető különbséget tenni a pontszámok között, ezért gondoltuk, hogy ezt a külföldi tanulmányutat is kvázi „megnyessük”. Úgy gondoljuk, hogy ezek a hosszabb utak már ritkábbak, de ennél lejjebb már nem nagyon hiszem, hogy tudnánk menni és ehhez képest meg feljebb kellene venni a tudományos fokozatot.

Dr. Csontos Katalin:

Annyi javaslatom lenne a külföldi tanulmányút kapcsán, hogy csak szervezett képzésre járjon pont. A bírói tanácsok találkoznak mindenféle magán jellegű, egyéb ismeretségek útján megvalósult külföldi tanulmányutakkal, ami aztán végképp nem az egyenlő elbírálás irányába hat. Szervezett tanulmányút alatt valamilyen oktatási intézmény, szervezet és a munkáltató által szervezett. Eddig a maximálisan adható pont 5 volt, ezt a koncepció megtartja, viszont a szakjogászi végzettségre adunk 4 pontot? Egy 2 éves szakjogászi képzés 4 pontot ér, egy 3-5 napos külföldi tanulmányút meg 2 pontot, egy 11-30 napos pedig 4 pontot? Szerintem ez nagyon aránytalan. Ezt nem tartom helyesnek.

Dr. Matusik Tamás:

Én csak olyat hallottam, hogy maguktól kimentek az ERA-hoz fizetős képzésre, befizették, mert a munkáltatójuk nem allokálta ki őket, mert ahogy mondtuk, nincs esélyegyenlőség, és ezért kimentek egy olyan fizetős képzésre, ami többszáz euró volt, kifizették, részt vettek rajta.

Dr. Csontos Katalin 13 óra 55 perckor elhagyja a termet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Többen mondták, hogy a rendszer nem biztosít ezekhez a központilag szervezett külföldi utakhoz egyenlő hozzáférést, ez teljesen így van. Az, hogy valaki elmegy saját szorgalmából és pénzéből egy külföldi tanulmányútra, adott esetben pont kiigazíthatja ezt a problémát.

Az elején azzal kezdtem, hogy itt nemcsak a koncepcionális kérdések a fontosak, hanem az egyes pontok is fontosak és úgy érzem, hogy ez most beigazolódott. Azért mondtam, ha az eddigi pontszámokat el tudjuk fogadni, akkor szerintem csináljuk azt, hogy vegyük le 3 pontra az adható maximális pontszámot. Húzzuk meg úgy, hogy az 5 naposnál vagy a 10 naposnál rövidebb 1 pont, a 10 naposnál hosszabb 2 pont, a 30 felett 3 pont.

Dr. Csontos Katalin 13 óra 56 perckor visszatér a terembe.

Dr. Matusik Tamás:

Most jutottunk el odáig, hogy annyira levittük az objektív pontszámokat, hogy 4 pont az LLM, 3 pont a külföldi tanulmányút, aztán ha erre még rátoljuk a 20-ra emelt BT pontokat, akkor az egész objektív pontszámokat „dobhatjuk ki a kukába”. Akkor visszatérünk a régi rendszerhez, amikor az elnök megmondta, hogy ki legyen a bíró. Ennyi volt.

Dr. Abért János:

Erre utaltam. Ha valóban belenyúlunk a pontokba, akkor meg kell nézni, hogy mit okoz globálisan. Az a baj, hogy egy teljes szubjektív rendszer lesz abból, hogy ott a kollégiumnak a 20 pontja vagy adott esetben még több és a BT-nek a 20 pontja, az objektív pontokból pedig lesz összesen 25 és akkor dobhatjuk ki az egészet.

Dr. Matusik Tamás:

Ezt neveztem én a legelején „aknamezőnek”, mert amerre lépünk, ott fog robbanni. Most azt érzem, hogy jó a koncepció, de gyakorlatban az egész rossz lesz, ettől félek.

Dr. Kelemen Péter József:

Megnézzük, hogy eredetileg, a rendelet alapján volt „x”, mi levettünk belőle 10-et, ez úgy aránylik hozzá és a BT-t annak megfelelően módosítani.

Dr. Matusik Tamás:

Az mondjuk nekem kérdés, hogy miért artikuláljuk ennyire mi a BT-knek a véleményét. A BT-knek általában az a véleménye, hogy ha nem az az ember nyert, akit ők akartak, abból levonták a konzekvenciát, hogy hogyan kellene átskálázni, hogy inkább az nyerjen, akit ők akarnak. Nem rosszhiszeműen látom így, hanem így tűnik logikusnak, hogy nekik az nem tetszett, amikor nem olyan nyert, akit ők akartak. Kik nem elégedettek a pontrendszerrel? Akiknek a jelenlegi rendszerben nem voltak elég pontjaik. Akik ezzel a pontrendszerrel jól jártak, elégedettek voltak, azok nyilván nem artikulálták, hogy ez a pontrendszer ilyen vagy olyan vagy amolyan. Ezért én úgy vélem, hogy most valamennyire a pontrendszer veszteséinek a hangját erősítjük fel, márpedig ha túlerősítjük az eddig vesztesek hangját, akkor az eddig vesztesékből lesznek győztesek, az eddigi győztesékből vesztesek. Ezért nagyon nehéz igazságosan áthangolni a pontrendszert, ha csak az átskálázással foglalkozunk ilyen mértékben, ahogy most foglalkozunk vele. A BT-k vissza fogják kapni azt a szerepüket, amit kaptak a pontrendszer előtt, ami azzal járt, hogy a helyi elnök megmondja, hogy kinek kell nyernie, a BT azokat szépen megszavazta. Erre jött létre a pontrendszer, amire én mindenhol el tudtam mondani külföldön, hogy legalább objektív valamennyire és objektívebb, mint valaha volt Magyarországon a bíró kiválasztása. Ha ezt most mi sutba dobjuk azzal, hogy minden pontszámot leszedünk három vagy négyre és a BT-ket felemeljük 10-ről akár csak 15-re is, akkor visszatérünk a 2010 előtti teljesen szubjektív rendszerhez.

Dr. Abért János:

Egy külföldi tanulmányúton részt venni, oktatni: kommunikációs képesség, nyelvtudás, empátia, kapásból tudok négy olyan kompetenciát, amit szerintem, ha oktatsz, akkor biztos, hogy bíróként is felhasználhatod. Én tudom, hogy a MABIE a nyelvtudásra sem adna pontot, mert ez volt az alapkonceptió, hogy ne járjon pont a nyelvtudásért. Ezzel önmagában sajnos nem tudok egyetérteni vagy nem tudtunk egyetérteni a bizottságban. Egy nyelvismeret, egy szaknyelvi ismeret hozzátesz a bíróhoz és a munkájához. Én azt gondolom, hogy azok, amiket mondasz, igenis olyan kompetenciákat fejlesztenek és mutatnak, amelyek a bírónak is kellenek.

Dr. Matusik Tamás:

Abszolút egyetértek Abért Jánossal. Lehet, hogy 2010-ben egy kicsit meg is haladta a korát az akkori elvárás, hogy a bíró beszéljen nyelveket, menjen külföldi utakra, de 2023-ban alapnak kellene lennie, hogy egy fiatal bíró is világot lát, megismerkedik külföldi kollégákkal. Nekem nagyon kellemetlen, amikor fiatal fogalmazók azt mondják, hogy ők nem akarnak megszólalni angolul. Ez szerintem teljesen nonszensz, hogy valaki ma huszonévesen, kötelező nyelvvizsga birtokában nem tud aktívan beszélni idegen nyelvet. Teljesen más az, aki nem ez a generáció, tehát az idősebb generációval szemben értelemszerűen nem volt és nem is lehetett ez elvárás, de aki most pályázik bírónak, nekik már tudniuk kellene felvenni egy angol szakmai telefont és megválaszolni, és nem zavarba jönni.

Szavazzunk arról, hogy legyen hány pont legyen maximum a külföldi tanulmányút. 5 pont az igen, 3 pont a nem.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 3 igen 6 nem 1 tartózkodással a 3 maximum pont mellett döntött.

Dr. Abért János:

A 8. pont: publikáció. Itt 10 év van a 6 év helyett, csak még nem vezettem át. Ezzel egyet tudtok-e érteni vagy van-e észrevétel?

Dr. Pusztai-Sznyiida Barbara:

A tudományos fokozathoz kellene a publikációk is, de ha valaki azt követően teljesíti ezt a szempontot, azt figyelembe kellene venni.

Dr. Csontos Katalin:

Ha megszerezte a tudományos fokozatot és utána publikál, akkor azt ismerjük el.

Dr. Abért János:

A 9. pont: a képzés.

Dr. Csontos Katalin:

Azt jó volna elérni, hogy a MIA által kiadott igazolásokon szerepeljen, hogy kötelező vagy fakultatív képzésről van-e szó.

Dr. Abért János:

A 10 pont: a szakirányú tudományos oktatás.

Mayerné dr. Pataki Krisztina:

A MABIE-nek is az az álláspontja, hogy az oktatási tevékenység nem közvetlenül az ítélkező munkát elősegítő vagy ahhoz szorosan kapcsolódó. Az 5. pont álláspontunk szerint túlértékelt a szakjogászvégtetéshez hasonlítva.

Dr. Matusik Tamás:

Rendszeresen ki tud kapni, aki egyetemen adjunktus állásban van vagy tanársegéd vagy egyetemi tanár?

Dr. Abért János:

A közvetítői tevékenység. Nyilván itt is 10 éven belül teljesített tevékenységről van szó. Itt kellene döntést hozni, hogy ez a közvetítői tevékenység pontozásra kerüljön, ha igen, akkor viszont a bírót is kellene szerintünk, de ha nem, akkor húzzuk ki az egészet.

Dr. Csontos Katalin:

Jelen esetben közvetítésért csak bírósági titkár kaphat pontot, bíró nem.

Dr. Abért János:

Itt van ez az instruktori, mentori, joggyakorlatot vezető instruktori tevékenység. Mi ennyit tettünk hozzá és ez is problémát okozott, hogy sokan fennvoltak az instruktor-mentor bírói jegyzékben, de nem csinálták ténylegesen. Akkor azt értékeljük, ha ezt valaki ténylegesen csinálja.

A perképviselőt kivettük, mert az mindig is „rázós terep” volt, hogy az most mi pontosan.

Dr. Matusik Tamás:

Szerintem azzal, hogy levettük a pontokat, minden pontot nagyon levettünk, gyakorlatilag lefeleztünk és harmadoltunk, emelni egy pontot sem szabadna a BT-nél. Nem lehetünk a BT-k szakszervezete, hogy a BT-k mindig azt hozzák ki, akit ők akarnak, mert akkor az egész pontrendszer értelmét veszti. Ez az én álláspontom. Természetesen a bírói testületeknek a szava fontos, de itt a jogalkotói cél az volt, hogy legyen valamilyen objektív elem ebben. Ez a 10 pont biztos, hogy nem objektív, ez szubjektív elem, annak is hívjuk. Ehhez hozzájön a kollégiumi pontszám a törvényszéki szinten és afölött, amit ugye nem neveznek szubjektívnek, viszont mégiscsak egy bírók által adományozott pont szintén, amit nem lehet kiszámítani, az plusz 20 pont. Az így adott 30 pont már önmagában nagyon nagy mozgástér a bírói testületek kezében, ha ezt még tovább emelnénk 35-40-re, az már szerintem teljesen eltorzítaná az egész pontrendszert, értelmét veszítené az egész.

Mayerné dr. Pataki Krisztina:

Az Országos Pervezetési Versenyhez annyit szeretnék mondani, hogy a MABIE nagyon üdvözlí azt az új pontot, tehát azért, hogy következetesen legyünk magunkhoz, mert ezek tényleg a bírói kompetenciákat tesztelő, elősegítő kategória.

A BT kapcsán csatlakozom Matusik Tamáshoz, hogy a MABIE szerint nem indokolt a BT-k hatáskörének további bővítése a szubjektív pontokkal, nem támogatható a MABIE szerint az, hogy emeljük a szubjektív pontokat.

Dr. Csontos Katalin:

Én csak arra hívnám fel a figyelmet, hogy egy járásbírói álláshelynél a kollégium nem nyilvánít véleményt, tehát ott bírói testület által adható, szubjektívnek nevezett pont, az 10. Az nem teljesen helyénvaló, hogy így összesen 40 pont lenne, mert adott esetben 10. Arra tennék javaslatot, hogy legyen 15 pont.

Dr. Abért János:

Azt döntsük el, hogy emeljünk-e?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Ez úgy indult, hogy először volt a 20 pont, aztán úgy lett a 10, hogy behozták a közigeseket és ha a BT-k visszajelzését nézzük, akkor ezzel volt a problémájuk, hogy számos olyan külső pályázó volt, akinél érezték, hogy nekik nem kellene és az ő 20 pontjukkal tudták volna esetleg ellensúlyozni. Ha a koncepció szerint a közig vezetőket, illetve a közigazgatási gyakorlatot vagy kivesszük vagy visszább soroljuk, el tudom fogadni, amit mond Matusik Tamás, hogy az objektív elemet kellene ebben az egészben erősíteni. Végül is megváltoztatva a bizottsági álláspontomat, azt mondanám, hogy valóban akkor menjen a 10 pont.

Dr. Matusik Tamás:

Kérem szavazzunk, aki szerint emeljünk, az legyen az igen, aki azt gondolja, hogy ne emeljük, az nemmel szavazzon.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 3 igen, 7 nem szavazattal úgy döntött, hogy nem tartja indokoltnak a BT által adható 10 pont emelését.

Dr. Abért János:

A hatálybalépésnél szerintem bármit javasolhatunk. Arról már beszéltünk, hogy mennyi legyen a felkészülési idő, mi 1 évet írtunk be, de lehet, hogy az kevés.

Dr. Matusik Tamás:

Én 3 évet mondanék.

Megállapítom, hogy ezt a 3 évet a Tanács egyhangúlag támogatja.

Dr. Abért János:

Mi kiemeltünk itt pár olyan pontot, amiket mi nem támogattunk, ezzel egyetértetek-e? Van-e olyan, amiről beszéljünk? Ilyen a bíró vizsgálatát végzők pontozása, járásbírói esetén a járásbírói elnök véleménye is érjen pontot, kijelölt bírósági titkár tevékenysége érjen pontot, magasabb bírói állás kirendelésére kapjon pontot, pályaalakalmassági eredmény érjen pontot.

Itt már eldőlt, hogy a BT-s történetben nem lesz emelés, illetve ezzel összefüggésben volt az, hogy felmerült az, hogy ne kelljen indokolni, ha fordul a sorrend. Szerintünk ez nem

támogatható. Szerintünk ez addig is egyértelmű volt, hogy nulla szavazat esetén nulla pont jár, illetve volt olyan, aki azt mondta, hogy 30-ra emeljük.

Dr. Matusik Tamás:

Eljutottunk az anyag megvitatásának végére, egységesen szavazhatunk is róla. El szeretném mondani a végszavazás előtt, hogy én nem fogom tudni támogatni ezt a határozati javaslatot. Nem azért, mert nem tisztelem a bizottság munkáját vagy mert nem láttam volna ezt védhető koncepciónak, ami mentén haladtak, hiszen az ő szemszögükből egy teljesen koherens, átgondolt koncepció volt, nagyon jó anyagot tettek le. Alkalmas volt egy olyan vitára, amit gyakorlatilag kétszer fél nap alatt le is tudtunk folytatni. Szerintem fantasztikus munkát végeztek. Nekem ugye eleve voltak aggályaim ezzel az átskálázással, és ezek nem is nagyon csökkentek, de a legnagyobb problémám a most elfogadott tartalmú anyaggal, az az időhatár. A pontok időszakos eltörlését egy olyan veszélyes területnek tartom, amit igazából én nem láttam eddig véleményként megjelenni, hogy erre szükség volna. Én nézegettem az ezzel kapcsolatos vitákat, OBT üléseken is szó volt erről a pontrendszeréről, sokszor tárgyaltunk már erről, hogy akkor milyen pontokat hogyan lehetne átskálázni, sokszor merült fel az például, hogy a BT pontjait emelni lehetne, sokszor merült fel az, hogy túl sok pontot adnak a tudományos területre, sokszor merült fel az, hogy a bírói gyakorlatot nem eléggé honorálja ez a pontrendszer, sokszor merült fel az, hogy a külső pályázókat nagyon nagy előnyben részesíti. Ezek mindig felmerültek az évek során, amiket most becsatornáztunk ebbe a javaslatba. De az, hogy a pontokat időszakosan törölni kellene, akárhány év után is, azt én még nem láttam szembejönni, csak ebben az anyagban először. Erre szerintem nincs is nagyon felkészülve a bírói kar, hogy akik gyűjtögették a pontjaikat, azok ezt el fogják szépen bukni, és ha valaki írt egy nagyon jó publikációt egy A kategóriás szakmai lapban, annak már szavatossági ideje van és ez le fog járni, vagy ha valaki eljutott egy külföldi tanulmányútra, akkor azt még egy pár évig tudja felhasználni és utána már megint el kell tudnia jutni valahova, mert megint nem fog érni semmit. Ezzel én olyan szinten nem tudok azonosulni, hogy emiatt nem tudom támogatni ezt a végére egészen jól lekerekített anyagot, mert az egész pontrendszert teszi kicsit zárójelbe, és nem veszi figyelembe azt, hogy a bírói karrierjében is vannak olyan szakaszok, ahol bizonyos területekre jobban fókuszál, vannak olyan területek, amelyeket kicsit elenged, másra helyezi a hangsúlyt, és így áll össze egy teljes karrier, így áll össze egy kompetencia csomag a bírói életében. Valamit fiatalabb korában csinált szívesen, van, amit később csinált szívesen, van amire később lett lehetősége. Most viszont ezzel egy állandó versenyben tartjuk majd a bírót, mert mindig frissíteni kell a pontjaikat, ha akarnak előre haladni. Ezt azzal együtt nézve, amit már a tegnapi ülésen is mondtunk, hogy ez sajnos az illetménnyel is szoros összefüggésben van, hogy milyen karriert tud valaki elérni, ezért ez akár egy egzisztenciális kérdés marad nekik, gyakorlatilag a karrierjük alatt végig, hogy a folyamatosan frissen tartásuk a pontjaikat, és a korábbi pontjaik így teljesen el tudnak veszni, viszont amögött valós teljesítmény tud lenni. Akár a fiatalok rovására is versenyben kell magukat tartaniuk, amivel az újabb generációktól vehetik el a lehetőséget. Ráadásul ezt az „elévülést” csak a pontok egy részére mondta ki az OBT a vita során, és nem az összes pontra, mert például egy szakjogász nem fog elveszni 30 év után sem, de mondjuk egy publikáció, aminek akár sokkal nagyobb jelentősége lehetett a tudományos életben, az el fog veszni. Ezért én ezt a határozatot nem fogom tudni támogatni. Ezt azért sajnálom, mert a végére egész jó koherenciák is kialakultak itt az „aknamezón”.

A határozati javaslat, hogy az OBT határozatban fordul az IM felé a KIM rendelet átdolgozására a ma elfogadott szempontok és pontszámítás szerint.

Kérem szavazzunk!

Az OBT elnöke megállapítja, hogy az Országos Bírói Tanács 9 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta az alábbi határozatot:

125/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 103. § (1) bekezdés b) pontjában foglalt jogkörében eljárva az alábbiak szerint kezdeményezi az igazságügyi miniszternél a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosítását.

I. Előzmények

A Rendelet módosításának igénye a bírósági szervezetben folyamatosan napirenden van. Alkalmazása során sok értelmezési probléma merült fel, az egyes bírói tanácsok, illetve a MABIE folyamatosan jelezték egyfelől ezeket a kérdéseket, de megfogalmaztak eltérő mélységű, koncepciójú módosítási javaslatokat is, legutóbb 2020-ban az OBH felhívására. A BT elnökök egymás között is több alkalommal egyeztettek a Rendelet alkalmazásával kapcsolatos kérdésekről, illetve az OBH illetékes főosztálya folyamatosan küldött visszajelzéseket a tanácsoknak a pontszámítás során észlelt problémákról, illetve egy pontszámítási útmutató is készült.

A jogszabály kiemelt jelentőségét talán felesleges is hangsúlyozni: a bíróvá válás, illetve általában a bírói álláspályázatok elbírálása olyan kulcskérdés a szervezetben dolgozók számára, amely alapvetően határozza meg szakmai pályafutásukat és jogos igényként fogalmazódott meg a Rendelet olyan irányú módosítása, amely azokat a kompetenciákat helyezi előtérbe, amelyek az érdemi ítélkező tevékenység során hasznosíthatók (csupán példálózó jelleggel: az igazgatási feladatokra adható pontok súlyának csökkentése a tényleges szakmai tevékenység javára, a közigazgatásból érkezők előnyben részesítésének kiegyensúlyozása stb.)

Az Országos Bírói Tanács a fentiek miatt a 2023. július 5-i ülésén bizottságot hozott létre a Rendelet módosításának előkészítése érdekében. Egyfelől beszerezte a BT elnökök 2020-ban készített szakmai anyagait, azokat minden BT újbóli megkeresésével aktualizálta, másrészt a MABIE és a BDSz javaslatait is figyelembe vette a koncepció kialakítása során.

II. Alapvetések

A Bizottság az előkészítő munka során, majd az ülésen az OBT igyekezett néhány alapelv mentén kialakítani a koncepcióját. Ezek az alábbiak:

- Differenciálás

Szükségesnek mutatkozik egyes tevékenységek pontozásánál a járásbírói/kerületi, illetve az efölötti szintek esetén a pontszámítás körében különbséget tenni. Ez praktikus az első bírói kinevezés és a későbbi, jellemzően magasabb szintre történő pályázatok közötti differenciálást jelenti még azzal együtt is, hogy köztudomású tény, miszerint kisebb számban, de előfordul olyan eset, amikor az első bírói kinevezésre pályázó jelölt rögtön törvényszéki szintre jelentkezik.

- **Egységes elbírálás**

Kiemelt cél, hogy a Rendelet szabályait egységesen értelmezzék és alkalmazzák az egyes tanácsok. Ennek érdekében a pontszámítás szabályait szükséges úgy megalkotni, hogy azok világosak legyenek, illetve a mérlegelés körében adható pontok esetén azonos szempontok érvényesüljenek.

- **Időbeli korlát**

Az egész koncepción végig vonuló elv, hogy az egyes tevékenységek folytatása (pl. publikáció, oktatás stb.) egy bizonyos időn belül kerülhessenek figyelembevételre. Ezzel elkerülhető, hogy régen végzett, egyszeri tevékenységek pontokkal legyenek honorálhatók.

- **Legutolsó értékelés figyelembevétele**

Ez kapcsolódik az időbeli korláthoz, lényeges, hogy mindig az adott pályázathoz időben legközelebb eső, így valóban releváns értékelés legyen mérvadó.

- **Bírói gyakorlati idő hosszának jelentősége**

Szinte egységes kép rajzolódott ki a megküldött anyagokból: a tényleges ítélkező-szakmai gyakorlati idő nagyobb hangsúlyt kell, hogy kapjon, szemben az igazgatásban végzett vagy egyéb, nem szorosan az ítélkezéshez kapcsolódó tevékenységek helyett.

- **Adott pályázattal érintett ügyszak szempontjából releváns, pontszámmal értékelhető tevékenységek, eredmények figyelembevétele.**

Az eddigiekben bármilyen ügyszakba kiírt pályázat esetén több, a Rendeletben meghatározott pontszámmal értékelhető tevékenység /pl. publikáció/ a tevékenységgel érintett szakágtól függetlenül pontozható volt, akkor is, ha eltért a pályázattal érintett ügyszaktól. Javasoljuk, hogy a pontszámmal értékelhető tevékenységek közül csak „a pályázati kiírásban szereplő ügyszakhoz kötődő” tevékenységeket lehessen figyelembe venni, az egyéb feltételek fennállása mellett is.

III. Az OBT javaslata

A bírói állaspályázatok elbírálása során felállításra kerülő pályázati rangsor kialakításakor adható pontok. /KIM rendelet melléklete szerint/

1. A joggyakorlat

1.1. Szakmai értékelés - maximális pontszám: 20 pont

1.1.1. Bírói fogalmazói és bírói titkári joggyakorlati idő értékelésének eredménye

1.1.1.1. kiválóan alkalmas fogalmazói értékelés 2

1.1.1.2. jó titkári értékelés 4

1.1.1.3. átlag feletti titkári minősítés 10 7

1.1.1.4. kiválóan alkalmas titkári minősítés 13 10

Indokolás:

Javasoljuk a fogalmazói értékelés figyelmen kívül hagyását, illetve a titkári értékelés esetén a pontszámok csökkentését. A fogalmazói értékelés relevanciával nem bír, hiszen jellemzően hosszú idő telik el a fogalmazói időszak lezárta és az első bírói álláspályázat benyújtása között, míg a titkári értékelés pontszámai és a bírói értékelésre adható pontok között indokolt nagyobb differenciálást tenni. Ez felel meg az időbeli korlát, illetve a bírói gyakorlati idő körében megfogalmazott alapelveknek foglaltaknak. A bírósági titkár pályázó így az értékelés eredményeként legfeljebb az egyéb joggyakorlati idő alatti értékeléséért (1.1.4.) kapható pontszámmal azonos pontszámot kaphat.

1.1.2. Bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményeként

1.1.2.1. alkalmas minősítés 16-15

1.1.2.2. kiválóan alkalmas minősítés 18

1.1.2.3. kiváló, magasabb beosztásra alkalmas minősítés 20

~~1.1.3. Közigazgatási joggyakorlati idő alatti értékelésének eredményeként~~

~~1.1.3.1. megfelelő teljesítmény 10~~

~~1.1.3.2. jó teljesítmény 12~~

~~1.1.3.3. kiváló teljesítmény 15~~

~~1.1.4. Közigazgatási jogalkalmazói területen végzett közigazgatási vezetői értékelésének eredményeként~~

~~1.1.4.1. jó teljesítmény 17~~

~~1.1.4.2. kiváló teljesítmény 20~~

Indokolás:

Javasoljuk a közigazgatási vezetői értékelés figyelmen kívül hagyását, hiszen a bírósági vezetők sem kapnak pontot ezen tevékenységükért, indokolatlan a közigazgatásból érkezők javára a különbségtétel. A bírói szolgálati idő alatti értékelésének eredményét azért indokolt magasabb pontszámmal honorálni, mert a bírói tevékenység jelenti az elsődleges kompetenciát a későbbi – akár magasabb bírósági szinten folytatott – bíráskodás szempontjából.

1.1.4 . Egyéb joggyakorlati idő alatti értékelés, annak tartalma alapján 1- 20 10

1.1.5.1. megfelelő teljesítmény 4

1.1.5.2. jó teljesítmény 7

1.1.5.3. kiváló teljesítmény 10

Indokolás:

A jelenlegi, eléggé tág határok közötti értékelés helyett egzaktabb kategóriák szükségesek, ezzel a pontozás egysége is biztosítható, illetve a korábbi pontokban írt értékelési

szempontok és kategóriák konzekvens alkalmazása a koherenciát is segíti. Az utolsó értékelésről az arra jogosított szerv igazolása szükséges.

1.2. Joggyakorlat ideje - maximális pontszám: 32 pont

1.2.1. Joggyakorlat ideje

1.2.1.1. 0-3 évig 4

1.2.1.2. 3-6 évig 5

1.2.1.3. 6-10 évig 6

1.2.1.4. 10-15 évig 7

1.2.1.5. 15-20 évig 8

1.2.1.6. 20-25 évig 9

1.2.1.7. 25 év és a felett 10

1.2.2. Bírói gyakorlati idő

1.2.2.1. 0-3 évig 4

1.2.2.2. 3-6 évig 6

1.2.2.3. 6-10 évig 8

1.2.2.4. 10-15 évig 10

1.2.2.5. 15-20 évig 12

1.2.2.6. 20-25 évig 14

1.2.2.7. 25 év és a felett 16

~~1.2.3. A közigazgatási szakterületen eltöltött joggyakorlati idő, a pályázat benyújtását megelőző 5 évben~~

~~1.2.3.1. 0-2 évig 2~~

~~1.2.3.2. 2-4 évig 4~~

~~1.2.3.3. 4-5 évig 6~~

~~1.2.4. Közigazgatási vezetőként igazolt gyakorlati idő~~

~~1.2.4.1. 0-3 évig 4~~

~~1.2.4.2. 3-6 évig 6~~

~~1.2.4.3. 6-10 évig 8~~

~~1.2.4.4. 10-15 évig 10~~

~~1.2.4.5. 15-20 évig 12~~

~~1.2.4.6. 20-25 évig 14~~

~~1.2.4.7. 25 év és a felett 16~~

Indokolás:

Javasoljuk, hogy a közigazgatásban töltött joggyakorlati idő az 1.2.1. pontban írtak szerint – a bírói gyakorlati időn kívüli egyéb joggyakorlati idővel azonosan – teljes egészében kerüljön értékelésre, míg a közigazgatási vezetői gyakorlati idő figyelmen kívül marad, hiszen a bírósági vezetők sem kapnak pontot ezen tevékenységükért, indokolatlan a közigazgatásból érkezők javára a különbségtétel. A joggyakorlati idő ekként egységesen kerül értékelésre a bírósági szervezeten kívüli pályázók esetén, megszüntetve a közigazgatási joggyakorlat privilegizálását.

2. A törvényszék, az ítélőtábla és a Kúria kollégiumának véleménye - maximális pontszám: 20 pont

- 2.1. 0,1-9,9% közötti támogatottság 2
- 2.2. 10-19,9% közötti támogatottság 4
- 2.3. 20-29,9% közötti támogatottság 6
- 2.4. 30-39,9% közötti támogatottság 8
- 2.5. 40-49,9% közötti támogatottság 10
- 2.6. 50-59,9% közötti támogatottság 12
- 2.7. 60-69,9% közötti támogatottság 14
- 2.8. 70-79,9% közötti támogatottság 16
- 2.9. 80-89,9% közötti támogatottság 18
- 2.10. 90-100% közötti támogatottság 20

Indokolás:

Változatlanul csak a járásbíróságinál magasabb szintre történő pályázat esetén szükséges a kollégiumi vélemény beszerzése.

3. A jogi szakvizsga eredménye

- ~~3.1. — kitűnő 10~~
- ~~3.2. — jeles 6~~
- ~~3.3. — jó 4~~

- 3.1. jó 4
- 3.2. jeles 7
- 3.3. kitűnő 10

Indokolás:

Az értékelés sorrendjének megváltoztatása a jogszabály belső koherenciájának megteremtése érdekében szükséges, mivel így – a korábbi pontokban írtaknak megfelelően - az alacsonyabbtól a magasabb pontokig kerül az értékelés meghatározásra.

Közigazgatási szakvizsga

- 3.4. jó 3
- 3.5. kiváló 5

Indokolás:

Strukturálisan a közigazgatási szakvizsgát is ebben a pontban indokolt elhelyezni.

4. Tudományos fokozat - maximális pontszám: 20 pont

- ~~4.1. — habilitáció, akadémiai doktori cím 20~~
- ~~4.2. — szakirányú tudományos fokozat 15~~
- ~~4.3. — egyéb tudományos fokozat 10~~

- 4.1. szakirányú tudományos fokozat járási pályázat esetén 6, afelett 10
- 4.2. habilitáció, akadémiai doktori cím járási pályázat esetén 8, afelett 15

Indokolás:

Az értékelés sorrendjének megváltoztatása a jogszabály belső koherenciájának megteremtése érdekében szükséges, mivel így – a korábbi pontokban írtaknak megfelelően - az alacsonyabbtól a magasabb tudományos fokozatig kerül az értékelés meghatározásra. Az egyéb tudományos fokozat értékelésének elhagyását javasoljuk.

~~5. Szakjogászi, illetve egyéb (a munkakörhöz kapcsolódó) másoddiploma – maximális pontszám: 15 pont~~ A bírói állaspályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő szakjogászi, illetve LL.M végzettség maximális pontszám: 8 pont:

- ~~5.1. szakirányú szakjogászi, illetve LL.M. végzettség 10~~
- ~~5.2. a munkakörhöz kapcsolódó másoddiploma 8~~
- ~~5.3. egyéb szakjogászi, illetve LL.M. végzettség 5~~

- 5.1. 2 féléves képzés esetén 2,
- 5.2. 2 félév időtartamot meghaladó képzés esetén 4 pont.

Indokolás:

Az alapelvekben megfogalmazottak szerinti módosítási javaslat, amely igyekszik kiküszöbölni a pusztán „pontgyűjtés” céljából elvégzett szakjogászi képzések értékelésének aránytalanságát, illetve figyelembe veszi az adott képzés hosszát is.

~~6. A jogi diploma megszerzését követően a szakterületen végzett külföldi tanulmányút~~ A bírói állaspályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő, a pályázat kiírását megelőző 10 évben végzett, minimum kétnapos, tényleges kiutazással járó külföldi tanulmányút függetlenül attól, hogy tolmácsolás biztosított volt-e - adható maximális pontszám: 5 pont

- 6.1. 6-10 napos 1
- 6.2. 11-30 napos 2
- 6.3. 30 nap felett 3 pont.

Indokolás:

Az alapelvekben megfogalmazottak szerinti módosítási javaslat, amely igyekszik kiküszöbölni a pusztán „pontgyűjtés” céljából teljesített, illetve online idegennyelvű képzéseket, illetve figyelembe veszi az adott képzés hosszát és a nyelvhasználat helyett a ténylegesen megszerzett tudásra helyezi a hangsúlyt.

7. Nyelvismeret - maximális pontszám: 10 pont

- 7.1. élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú közép fokú jogi szaknyelvi vizsga 4
- ~~7.2. élő idegen nyelvből tett, államilag elismert felsőfokú (C1) komplex típusú nyelvvizsga 5~~

7.3. élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú felsőfokú jogi szaknyelvi vizsga 6

~~7.4. élő idegen nyelvből tett, államilag elismert középfokú (B2) komplex típusú nyelvvizsga 3~~

Indokolás:

A nyelvismeret minden bírósági szinten fontos. Tény, hogy mára a jogi egyetem elvégzésnek feltétele legalább egy középfokú nyelvvizsga teljesítése, és jellemzően a szaknyelvi vizsga is feltételez egy általános nyelvtudást, így többletponttal értékelni a szaknyelvi ismereteket indokolt. A sorrend megváltoztatása a fentebb már írt koherencia miatt szükséges.

8. Jogi tárgyú publikáció: csak a tudományos fokozattal nem rendelkező pályázó esetén, vagy a tudományos fokozat megszerzését követően közzétett publikáció esetén értékelhető, és a bírói álláspályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő, a pályázat kiírását megelőző 10 évben közzétett publikáció vehető figyelembe. A terjedelem igazolására a pályázó köteles, társszerzők esetén minimum két szerzői ív szükséges a pályázótól - adható maximális pontszám: 5 pont

8.1. Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai A vagy B kategóriás folyóiratban tanulmány 3

8.2. Magyar Tudományos Akadémia Állam- és Jogtudományi Bizottságának folyóiratlistája szerinti hazai C vagy D kategóriás folyóiratban tanulmány 2

~~8.3. külföldi publikáció 3~~

8.4. egyéb (ideértve a külföldi) publikáció 1

Amennyiben a pályázó csak egyéb publikációval rendelkezik, úgy maximálisan 3 pont adható, függetlenül az egyéb publikációk számától.

Indokolás:

A publikációk esetén a kétszeres értékelés elkerülése okán szükséges azokat csak a tudományos fokozattal nem rendelkező pályázók esetén pontozni, hiszen a tudományos fokozat megszerzésének feltétele minden esetben bizonyos mennyiségű és minőségű publikáció teljesítése. A szabályok változatlanul hagyása mellett a tudományos fokozattal rendelkező pályázó kvázi automatikusan pontot szerez a szükségszerű publikációi miatt is. A külföldön megjelenő publikáció esetén a folyóirat kategória szerinti besorolása, szakmai színvonala vagy ismertsége nem mindig tisztázható, illetve az nem feltétlenül egyenértékű a 8.1. pontban meghatározott hazai folyóirattal, ezért annak külön pontba sorolása magasabb pontszám mellett nem indokolt. Javasoljuk az egyéb publikációk közé besorolásukat.

~~9. A jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredmény, valamint Az OBH, a MIA illetve a munkáltató által meghirdetett, bírói álláspályázatban szereplő ügyszakhoz kötődő, a pályázat kiírását megelőző 10 évben megtartott, fakultatív képzéseken való igazolt részvétel - adható maximális pontszám: 5 pont 3 pont~~

~~9.1. — A jogszabály által előírt szakági szaktudást, továbbá a bírói kompetenciákat fejlesztő, illetve a Magyar Igazságügyi Akadémia által szervezett képzéseken elért eredmény 3~~

~~9.1. képzésenként 1~~

Indokolás:

A kötelező képzések pontozása nem indokolt, míg a fakultatív képzések esetén az alapelvekben rögzítettek érvényesítése szükséges.

10. A bírói tisztség betöltésénél értékelhető egyéb szakmai többlettevékenység. Az állaspályázattal érintett ügyszak szempontjából releváns, a pályázati kiírástól számított 10 éven belül teljesített tevékenység esetén - adható maximális pontszám: ~~20~~ 15 pont

10.1. Szakirányú tudományos oktatás, vizsgáztatás:

Nem rendszeres tevékenység esetén alkalmanként 1 pont, maximum 3 pont. Rendszeres /legalább egy oktatási félévben folyamatosan/ 5 pont

~~10.2. Egyéb tudományos oktatás, vizsgáztatás 2~~

~~10.3. Részvétel jogszabálytervezetek véleményezésében, előkészítésében 5~~

Indokolás:

A gyakorlatban megoldhatatlan problémát jelentett annak pontos meghatározása, hogy milyen terjedelmű, mélységű, szintű vagy rendszerességű tevékenységet pontoztak a bt-k. Emellett egyes pályázók vagy munkakörükben vagy egyéb igazgatási feladat keretében végeztek ilyen tevékenységet, aminek külön elismerése ezért nem indokolt.

~~10.4. — Egy évet meghaladó bírósági közvetítói tevékenység 1~~

Indokolás:

A bírósági titkárok a közvetítói tevékenységet munkakörükben látják el, ezért külön pontszámmal elismerni nem indokolt, továbbá indokolatlan előnyt jelent a hasonló tevékenységet (is) végző bíró pályázókkal szemben.

10.5. Pályakezdő bírói instruktori és mentori tevékenység 3 pont. Csak a ténylegesen végzett, igazolt tevékenység esetén.

10.6. Bírósági fogalmazói joggyakorlatot vezető bírói (instruktori) tevékenység 3 pont. Csak a ténylegesen végzett, igazolt tevékenység esetén.

~~10.7. — Munkakörhöz kapcsolódó perképviselési tevékenység 5~~

Indokolás:

Tipikusan munkaköri kötelezettségként végzett feladat, így a külön pontszámmal értékelése nem indokolt. Főleg a bíróságon kívüli pályázók esetén problémaként vetődik fel, hogy ezen tevékenység igazolására milyen tartalmú igazolást lehet elfogadni, illetve elegendő-e például egyéni ügyvéd esetén, ha tárgyalási jegyzőkönyvet vagy egyéb peres

iratot csatol, amelyből megállapítható, hogy egy adott perben végzett perképviselési tevékenységet.

~~10.8. Az OBH-ba beosztott bíró, bírósági titkár, központi igazgatási feladatok ellátásával megbízott bíró, bírósági titkár vagy OBT tag melletti bírósági titkári, illetve az igazságügyért felelős miniszter által vezetett minisztériumba beosztott bíró, bírósági titkár tevékenysége~~

~~10.8.1. Az OBH-ba, a Minisztériumba beosztott bírói tevékenység 4~~

~~10.8.2. Az OBH-ba, a Minisztériumba beosztott bírósági titkári tevékenység 2~~

~~10.8.3. Az OBH elnöke által központi igazgatási feladatokkal megbízott bírói tevékenység 2~~

~~10.8.4. Az OBH elnöke által központi igazgatási feladatokkal megbízott bírósági titkári tevékenység 1~~

~~10.8.5. Az OBT tagja melletti bírósági titkári tevékenység 1~~

Indokolás:

Az OBT tagja melletti bírósági titkári tevékenység a Bszi. alapján 2023. június 1. óta nem létezik. Az OBH-ba, Minisztériumba beosztás értékelése a gyakorlatban értelmezési nehézséget okoz, hogy az alapvetően igazgatási feladatok ellátása a pályázattal érintett ügyszak szempontjából mennyiben tekinthető relevánsnak, tehát a 10. ponthoz meghatározott feltétel nem teljesülne.

~~10.9. Közigazgatási szakvizsga~~

~~10.9.1. Kiválóan megfelelt 5~~

~~10.9.2. Jól megfelelt 3~~

átkerül a 3.2. pontba

~~10.10. Az OBH, illetve a munkáltató által meghirdetett országos programokban való részvétel 2~~

Indokolás:

Az országos programokban történő részvétel a bizottság álláspontja szerint nem bír olyan hozzáadott értékkel, amelyet pontokkal kell értékelni.

új 10.11. Országos pervezetési versenyen egyéni szerepkörben elért 1.-3. hely, járásbírói pályázat esetén 1-2-3 pont.

Indokolás:

A pervezetési verseny érdemi szakmai tevékenység, a tényleges bírói munkára való felkészülést szolgálja, amelynek pontozása indokolt.

11. A meghallgatás eredménye - adható maximális pontszám: 10 pont

11.1. 0,1-19,9% közötti támogatottság 2

11.2. 20-39,9% közötti támogatottság 4

- 11.3. 40-59,9% közötti támogatottság 6
- 11.4. 60-79,9% közötti támogatottság 8
- 11.5. 80-100% közötti támogatottság 10

Indokolás:

A BT-k részéről határozottan felmerülő igény, hogy a meghallgatás eredményeként adható pontoknak nagyobb súlya legyen. Figyelemmel azonban arra, hogy az objektív pontok esetén a javaslat jelentősen szűkítette az objektív ponttal értékelhető tevékenységek körét, indokolatlan lenne a szubjektív pontok emelése, mert az a rendszer belső aránytalanságához, végsősoron a pályázat szubjektív elbírálásához vezethetne, ami nem célja a javaslatnak.

Hatályba lépés:

3 év türelmi időt javasolunk az alkalmazásra a megfelelő felkészülési idő miatt, addig a régi szabályok alkalmazandók.

Dr. Matusik Tamás:

Van-e még bármi, amit valaki szeretne ma elmondani?

Dr. Kelemen Péter József:

Nyilvánvalóan az életpálya modellre vonatkozó jogalkotói szándékról nem mondunk le azzal, hogy ezt a módosító javaslatot előterjesztjük.

Dr. Csontos Katalin az OBТ elnökének felkérésére az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti.

A tanács az Összefoglaló szövegét az alábbiak szerint véglegesítette:

Összefoglaló

1. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2023. I. félévi tevékenységéről szóló – az OBТ felhívására kiegészített - tájékoztatását.
2. Az Országos Bírói Tanács támogatta az Országos Bírósági Hivatal elnökének a bíróságok egységes iratkezelési szabályzatáról szóló 17/2014. (XII. 23.) OBH utasítás, valamint az Országos Bírósági Hivatal és a bíróságok statisztikai tevékenységéről szóló 13/2018. (XII.21.) OBH utasítás módosításáról szóló OBH utasítás tervezetét.
3. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta a bírósági végrehajtói fegyelmi bíróságok ügyrendjének módosítását és döntött arról, hogy azt a honlapján is közzéteszi.

4. Az Országos Bírói Tanács kezdeményezte az igazságügyi miniszternél a bírói álláspályázatok elbírálásának részletes szabályairól és a pályázati rangsor kialakítása során adható pontszámokról szóló 7/2011. (III. 4.) KIM rendelet módosítását.
5. Az Országos Bírói Tanács kezdeményezte az igazságügyi miniszternél a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint állami kitüntetéseiről szóló 2011. évi CCII. törvény és a bírósági igazolványokról szóló 15/1999. (XI. 10.) IM rendelet módosítását.
6. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Budapest Környéki Törvényszék 255. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét közigazgatási ügyszakba csoportosítsa át.
7. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Fővárosi Ítéltábla 38. és 78. számú gazdasági ügyszakos bírói álláshelyét közigazgatási ügyszakba csoportosítsa át.
8. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kaposvári Törvényszéken egy büntető ügyszakos álláshelyet rendszeresítsen.
9. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy Országos Bírósági Hivatal elnöke a Kecskeméti Törvényszéken két büntető ügyszakos bírói álláshelyet rendszeresítsen.
10. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Nyíregyházi Járásbíróság 105. számú büntető ügyszakos bírói álláshelyét megszüntesse.
11. Az Országos Bírói Tanács egyetértett azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Pécsi Járásbíróság 88. számú polgári ügyszakos bírói álláshelyét a Pécsi Törvényszék büntető ügyszakába csoportosítsa át.
12. Az Országos Bírói Tanács nem értett egyet azzal, hogy az Országos Bírósági Hivatal elnöke a Szolnoki Járásbíróság 59. számú büntető ügyszakos álláshelyét megszüntesse.
13. Az Országos Bírói Tanács felkérte az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy tegye lehetővé, hogy az OBT minden bírónak eljuttassa a Magyar Bírói Egyesület által szerkesztett, a magyar bírák véleménynyilvánítási szabadságával kapcsolatos anonim kérdőívet.
14. Az Országos Bírói Tanács támogatta az OBT elnökét a tanács működését érintő belső szabályzatok megalkotásában.
15. Az Országos Bírói Tanács döntött személyi kérdésekben.

Dr. Matusik Tamás:

Kérem szavazzunk az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 10 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadta az alábbi határozatot:

126/2023. (XII. 6.) OBT határozat

Az Országos Bírói Tanács a 2023. december 5. és 6. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Köszönöm szépen a kétnapos munkát mindenkinek.

Az OBT ülés berekesztve, jegyzőkönyv lezárva 14.40 órakor.

K. m. f.

dr. Matusik Tamás
az Országos Bírói Tanács elnöke

Szilágyi Eszter
jegyzőkönyvvezető