



2023.OBT.XI.3/30.

JEGYZŐKÖNYV

az Országos Bírói Tanács 2023. március 01. napján 9:00 órai kezdettel az Országos Bírósági Hivatal I. emelet 129. számú Kollégiumi termében megtartott üléséről

Az Országos Bírói Tanács 9 óra 03 perckor az ülést megkezdte.

Jelen vannak:

Dr. Pongrácz Zsolt, az OBT elnöke
Dr. Hilbert Edit
Dr. Fatalin Judit
Deutschné dr. Kupusz Ildikó
Dr. Csontos Tibor
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bohli Eszter
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Matusik Tamás
Dr. Kelemen Péter
Dr. Csontos Katalin
Dr. Varga Zs. András

az OBT tagjai

Dr. Havasi Dezső, a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Senyei György, az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Parti Tamás, a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró
hallgatóként

Dr. Mocsár Attila Zsolt, a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettese
Dr. Éliás Dávid, az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke
meghívottként

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, mint az OBH és OBT közötti kapcsolattartó,
Csernáné Horváth Andrea, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és
Dr. Tóth Anna Beatrix, jegyzőkönyvvezető, a Szolnoki Járásbíróság bírósági titkára.

dr. Pongrácz Zsolt:

Tisztelettel köszöntöm az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, a tanácskozási joggal rendelkezőket, a meghívottakat és a hallgatóságot.

Az Országos Bírói Tanács ülését **megnyitom**.

Szeretném bemutatni az OBT új tagját, dr. Kelemen Pétert, az Egri Járásbíróság bíróját, aki dr. Léhmann Zoltán helyett lépett az OBT-be, ezúton is megköszönöm dr. Léhmann Zoltán munkáját.

A tagok közül dr. Abért Jánosnak, az OBT elnökhelyettesének az ülést megelőzően távoznia kellett, nem vesz részt a mai ülésen.

A tanácskozási joggal rendelkezők közül dr. Répássy Róbert az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára jelezte, hogy csak 11 órakor tud csatlakozni az üléshez. Dr. Lajtár István közjogi legfőbb ügyész helyettes előzetesen jelezte, hogy egyéb hivatali elfoglaltságai miatt a mai ülésen nem tud jelen lenni. Dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke jelezte, hogy jönni fog, csak néhány percet késik. Szeretném üdvözölni továbbá a Magyar Ügyvédi Kamara újonnan megválasztott elnökét, dr. Havasi Dezsőt, aki korábban kamarai elnökhelyettesként már jelen volt az OBT ülésein.

Köszöntöm a meghívottakat, dr. Mocsár Attila Zsoltot a másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesét. Dr. Farkas Katalin Éva a másodfokú szolgálati bíróság elnöke az ülést megelőzően jelezte, hogy elnökhelyettes úr lesz itt a másodfokú szolgálati bíróság részéről. Köszöntöm továbbá dr. Éliás Dávidot az elsőfokú szolgálati bíróság elnökét.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Kérek mindenkit, hogy amennyiben szólni kíván, jelezze. A jegyzőkönyv minél pontosabb leírása miatt kérek mindenkit, ha nyilatkozik, feltétlenül kapcsolja be a mikrofont és kellő hangerővel beszéljen, hogy a hangfelvételen hallható legyen. Egyebekben a **korábbi ülésen elhangzott technikai szabályok már ismertek**.

Megállapítom, hogy az OBT 15 tagjából **14 tag jelen van**, a tanácskozási joggal résztvevők közül jelenleg – ahogy jeleztem – hárman vannak távol. Az ülés határozatképes, miután a határozatképességhez legkevesebb tíz tag jelenléte szükséges. A határozatképességnek az ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Felkérném dr. Csontos Katalint, hogy az **összefoglaló előkészítésében** legyen segítségünkre - a korábbi gyakorlatnak megfelelően.

Az OBТ elnöke ismerteti az írásban megküldött, javasolt napirendi pontokat.

1. Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2022. évi tevékenységéről (Meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid a szolgálati bíróságok elnökei)
2. Az Országos Bírói Tanács leköszönt elnökének beszámolója a 2022.08.01. – 2023.01.31. közötti tevékenységéről (Előterjesztő: dr. Bohli Eszter)
3. Az OBH elnökének 2022. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatója és annak véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. Minősítés felülvizsgálatának kezdeményezése (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)
5. A 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozásáról (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – nyílt-zárt
6. Bírácoknak és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe és október 23-a, a nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésre vonatkozó javaslattétel (Előterjesztő: dr. Pongrácz Zsolt) – zárt
7. Egyebek:
 - a) Tájékoztatás a véleményező szerv döntésétől eltérő vezetői kinevezésről (Előterjesztő: dr. Senyei György)
 - b) OBТ tagok delegálása összbírói értekezletekre (Előterjesztő: dr. Pongrácz Zsolt)
 - c) Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács által a Közadattárral kapcsolatban tett intézkedésekről (Előterjesztők: dr. Csontos Katalin és dr. Abért János)
 - d) OBH határozatainak digitalizációjával kapcsolatos tájékoztató (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
 - e) IM megkeresésre adott válasz az OBТ jogállásának módosulása kapcsán felmerülő költségvetési és létszámgigényekről (Előterjesztő: dr. Pongrácz Zsolt)
 - f) Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól (Előterjesztő: dr. Rochlitz Zoltán és dr. Matusik Tamás)
 - g) Aktuális kérdések

dr. Pongrácz Zsolt:

Megküldtem az írásbeli napirendipont javaslatot, amihez annyi hozzáfűzni valóm van, hogy a 6. pontként megjelölt kitüntetés tárgyában tartandó megbeszélésünk pontatlanul került megjelölésre, az augusztus 20.-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésekre vonatkozik, illetve annak az előterjesztője dr. Senyei György elnök úr és nem én. Ennek az ülésnek a formája zárt, mint ahogy az 5. pont is a „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozásáról egy nyílt-zárt megjelölést tartalmazott volna a tervezett napirendi pontban, de ez is zárt tanácskozás keretében javaslom megtartani. A többi napirendi pont változatlan lenne. A tervezett napirendi pontokkal kapcsolatban van-e valakinek észrevétele vagy módosítási javaslata?

dr. Csontos Katalin:

A 4. napirendi pont szerinti előterjesztésem zárt tárgyalását javaslom.

dr. Pongrácz Zsolt:

Lehet, hogy az írásbelivel kiküldött napirendben ez esetleg nem szerepelt volna, a 4. napirendi pontnál, a „Minősítés felülvizsgálatának a kezdeményezésénél”? Akkor az a módosítás lényege, hogy a 4. napirendi pont zárt formában kerüljön megtartásra?

dr. Csontos Katalin:

Igen.

dr. Senyei György:

A 7.a) napirendi pont kapcsán indítványozom, hogy legyen most is az ülés formája zárt.

dr. Pongrácz Zsolt:

Rendben. Senyei elnök úr a tanácskozási jogos tagok jelenlétével együtt tartandó zárt ülést javasolta. Ezeknek a napirendi pontokat a fenti módosító indítványokkal együtt teszem fel szavazásra, ha más észrevétel nem érkezne. Kérem az OBT tagjait, akik ezt a módosított napirendet támogatja, szavazzon igennel.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács a jelenlévő 14 tagból 14 igen szavazattal, egyhangúlag meghozta az alábbi döntést:

Az OBT elfogadta a módosított napirendi pontokat.

1. Tájékoztató az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2022. évi tevékenységéről (Meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid a szolgálati bíróságok elnökei)
2. Az Országos Bírói Tanács leköszönt elnökének beszámolója a 2022.08.01. – 2023.01.31. közötti tevékenységéről (Előterjesztő: dr. Bohli Eszter)
3. Az OBH elnökének 2022. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatója és annak véleményezése (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)
4. Minősítés felülvizsgálatának kezdeményezése (Előterjesztő: dr. Csontos Katalin) – zárt
5. A 15, 25 és a 35 éves „Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozásáról (Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke) – zárt

6. Bíráknak és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésre vonatkozó javaslatétel (Előterjesztő: dr. Senyei Görög, az OBH elnöke) – zárt
7. Egyebek:
 - a) Tájékoztatás a véleményező szerv döntésétől eltérő vezetői kinevezésről (Előterjesztő: dr. Senyei György) - nyílt-zárt
 - b) OBT tagok delegálása összbírói értekezletekre (Előterjesztő: dr. Pongrácz Zsolt)
 - c) Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács által a Közadattárral kapcsolatban tett intézkedésekről (Előterjesztők: dr. Csontos Katalin és dr. Abért János)
 - d) OBH határozatainak digitalizációjával kapcsolatos tájékoztató (Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)
 - e) IM megkeresésre adott válasz az OBT jogállásának módosulása kapcsán felmerülő költségvetési és létszámigényekről (Előterjesztő: dr. Pongrácz Zsolt)
 - f) Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól (Előterjesztő: dr. Rochlitz Zoltán és dr. Matusik Tamás)
 - g) Aktuális kérdések

1. napirendi pont:

Tájékoztatás az első- és másodfokú szolgálati bíróságok 2022. évi tevékenységéről

(Meghívottak: dr. Farkas Katalin és dr. Éliás Dávid a szolgálati bíróságok elnökei)

dr. Pongrácz Zsolt:

Elhangzott korábban a fenti napirendi pont kapcsán, hogy dr. Farkas Katalint dr. Mocsár Attila Zsolt helyettesíti és dr. Éliás Dávid is jelen van. Kérdezem, hogy szeretnék-e a meghívottak a tájékoztatót kiegészíteni. Először kérdezem dr. Éliás Dávidot?

dr. Éliás Dávid:

Kiegészíteni nem kívánom, fenntartom az írásban benyújtott beszámolót. Egy-két gondolatot szeretnék kiemelni. Egyrészt, hogy a szolgálati bíróság működése folyamatos volt, az mindenben megfelelt a Bjt-ben és az ügyrendben foglalt előírásoknak, és a vizsgálóbiztosok és a tanácsok magas szakmai színvonalon teljesítették a rájuk bízott feladatukat.

Létszámbővülés következett be 2022-ben – ezt ezúttal is köszönjük! – tizenhat új szolgálati bíró került kinevezésre, ez jelentős munkateher-könnyítést jelentett. Ezen kívül, amit szeretnék még kiemelni, hogy érkezéscsökkenés is bekövetkezett 2021-hez képest, 37 után 2022-ben 23 ügy érkezett, ami szintén gyorsította ez eljárásokat és könnyítette a munkaterhen. Kérem az Országos Bírói Tanácsot a tájékoztató elfogadására.

dr. Pongrácz Zsolt:

Köszönöm szépen!

A másodfokú szolgálati bíróság elnökhelyettesét kérdezem, kívánja-e kiegészíteni a tájékoztatót.

dr. Mocsár Attila Zsolt:

Köszönöm szépen a szót Elnök Úr!

Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Jelenlévők! Sok szeretettel köszöntök én is Mindenkit! A másodfokú szolgálati bíróság elnöke elkészítette a tavalyi évre vonatkozó beszámolóját, én ezt szóban kiegészíteni nem kívánom. Természetesen, ha van kérdés, akkor azokra nagyon szívesen válaszolok. Esetleg még azt fűzném hozzá, hogy a beszámolóban szerepel az, hogy erre az évre a tavalyi évről két ügy maradt, ezeknek a várható befejezése 2023. márciusa, illetőleg áprilisa. Köszönöm szépen!

dr. Pongrácz Zsolt:

Én is köszönöm szépen! Tájékoztatásul elmondom, hogy a tájékoztatók eredeti, aláírt példányát most átvettük, korábban a másolat került kiküldésre. Van-e kérdése valakinek? Megadom a szót dr. Bohli Eszternek.

dr. Bohli Eszter:

Egyetlenegy szempontra szeretnék rákérdezni. Ahogyan a bírósági peres eljárásoknál is egy fontos paraméter nemcsak az, hogy hány ügy érkezik és hány ügy, milyen módon kerül befejezésre, hanem nagyon fontos kritérium, hogy milyen pertartamúak az ügyek. Ezzel kapcsolatosan van-e valamilyen mérés vagy adat, hogy a bírók akár elsőfokon akár, ha másodfokra kerül az ügyük, átlagosan milyen időtartamban vannak fegyelmi eljárás hatálya alatt? Köszönöm!

dr. Éliás Dávid:

Ezt külön nem mértük eddig. Az biztos, hogy éven túli ügy nem fordulhat elő, gyakorlatilag még fél éven túli is ritkán, de a szempontot köszönöm és megfontoljuk, hogy ezt a jövőben mérjük akár úgy, hogy 3 vagy 6 hónapon túli ügy van-e folyamatban. A jövőben erre oda fogunk figyelni és mérni fogjuk.

dr. Pongrácz Zsolt:

Van-e további kérdés?

dr. Varga Zs. András:

Nekem csak egyetlen kérdésem van. A Bszi. és Bjt., meg mindenféle módosulás miatt itt át kellett az elmúlt hetekben nézni különféle szabályokat. Nekem az a kérdésem - első- és

másodfokú szolgálati bírósághoz is -, hogy a hetedik Alaptörvény módosítást követően vizsgálták-e a saját működésük normatív alapjait?

Látom, hogy meglepte önöket a kérdés. Törölt minden külön bíróságot az Alaptörvény, tehát a hetedik módosítás után nem lehet létrehozni a járásbíróságok, törvényszékek, ítélőtáblák és Kúrián kívül, az ügyek külön csoportjára más bíróságot.

dr. Éliás Dávid:

Az a válaszom, hogy nem vizsgáltuk.

9 óra 17 perckor dr. Virág Csaba a Fővárosi Ítéltábla tanácselnöke megérkezett az ülésre.

dr. Mocsár Attila Zsolt:

Én is csak azt tudom hozzáfűzni a kérdéshez, hogy nem vizsgáltuk.

dr. Pongrácz Zsolt:

Köszönöm. Van-e további kérdés, észrevétel?

dr. Éliás Dávid:

Azt szeretném még elmondani, hogy az OBT tagjai is értesültek erről, hogy a bírák jogállásáról szóló törvény módosítását kezdeményeztük és meg is alakult az Igazságügyi Minisztériumban egy munkacsoport. Ugyan nem hivatalos információ, de tudomásom szerint ez a munka szünetel, nem kaptunk értesítést, hogy mikor folytatódik ez a munkafolyamat. Ezúttal is köszönöm Elnök Úrnak, hogy az Igazságügyi Minisztériumhoz fordultak, választ kérve arra, hogy mikor folytatódik ez a munka, hiszen a szolgálati bíróságok eljárását szabályozó rendelkezéseket mindenképpen felül kell vizsgálni.

dr. Hilbert Edit:

Annyit szeretnék csak kérdezni, hogy miután a Bjt. -ben benne van a szolgálati bíróság, én ezt nem tudom, hogy milyen alapon tagadhatták volna meg az eljárást bármivel kapcsolatosan? Egy csomó munkáltatói intézkedéssel szemben, a pályázattól kezdve, a bíró tevékenységének az értékeléséig a jogorvoslat a szolgálati bírósághoz van telepítve. Igazából engem is meglepett Elnök Úrnak a kérdése, de az is meglepne, hogyha ők elutasítanák ezeket a kezdeményezéseket azzal, hogy a törvény módosítása miatt megvizsgálták a hatáskörüket és nincsen. Sajnos nincs itt az IM-nek a képviselője, de ez a fajta jelzés elsődlegesen arra vonatkozik, hogy zavar van a jogszabályok között, tehát jogos. Abszolút bírói jogállást érintő ténykedése van a szolgálati bíróságnak, szerintem le kell folytatni ezeket az eljárásokat.

9 óra 22 perckor dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke megérkezett az ülésre.

dr. Pongrácz Zsolt:

E tárgyban van-e további észrevétel, hozzászólás? Ha nincs további észrevétel és keressük az eljárás normatív alapjait, akkor annak kapcsán utalnék rá, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés d) pontja továbbra se vette ki azt a kötelezettséget, hogy jóváhagyja az OBT a szolgálati bíróság előző évi ügyforgalmáról, valamint ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót és azt közzétegye az intraneten.

A Bjt. 104/B. § szakasza is így rendelkezik.

Ha nincs további hozzászólás e tárgyban, megvan a normatív alapja, hogy azt a határozati javaslatot tegyem fel szavazásra, hogy az Országos Bírői Tanács *jóváhagyja* a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2022. évi ügyforgalmáról, valamint ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót és azt közzétegye az intraneten.

Aki ezt a határozati javaslatot támogatja, kérem, szavazzon igennel!

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 1 tartózkodással, 13 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

11/2023. (III. 01.) OBT határozat:

Az Országos Bírői Tanácsa jóváhagyja – az 1. és 2. számú mellékletben szereplő – a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság 2022. évi ügyforgalmáról, valamint ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatót és azt közzéteszi az intraneten

Mielőtt áttérnénk a 2. napirendi pontra, szeretném tájékoztatni az OBT-t, hogy egy megtisztelő megkeresés érkezett az elsőfokú szolgálati bírósághoz a Külgazdasági és Külügyminisztériumtól. A Mongol Bírői Fegyelmi Tanács kívánja felvenni a kapcsolatot a magyar hasonló szervekkel, úgy tudom, történt ebben egy információcsere és várható a jövőben egy kapcsolatfelvétel is.

dr. Éliás Dávid:

Igen, megkerestek bennünket és le is fordítottuk a Mongol Bírői Fegyelmi Tanácsnak a bemutatkozó levelét. Annyiban válaszoltunk is, hogy nyitottak vagyunk a további együttműködésre, úgyhogy várjuk a konkrét megkeresést és amennyiben ilyen érkezik, akkor az Országos Bírői Tanáccsal szeretnénk egyeztetni ennek a formáját, milyenségét.

dr. Mocsár Attila Zsolt:

Az elsőfokú és másodfokú szolgálati bíróság vezetősége megtárgyalta ezt és közös döntésünk eredményeképpen válaszoltuk, ezt a hozzájáruló nyilatkozatot adtuk a Külügyminisztérium számára. Még csak annyit szeretnék mondani, hogy köszönjük szépen az Országos Bírósági

Tanácsnak a döntését és a további munkához sok sikert kívánunk, és el is köszönnénk!
Köszönjük szépen, viszontlátásra!

dr. Pongrácz Zsolt:

Köszönöm szépen a tájékoztatót, további jó munkát kívánok.

9 óra 26 perckor dr. Éliás Dávid és dr. Mocsár Attila Zsolt elhagyja az ülést.

2. napirendi pont:

Az Országos Bírói Tanács leköszönt elnökének beszámolója a 2022.08.01. és 2023.01.31. közötti tevékenységéről

(Előterjesztő: dr. Bohli Eszter)

dr. Pongrácz Zsolt:

Megadom a szót az előterjesztőnek, kívánja-e azt kiegészíteni az írásban benyújtott tájékoztatót?

dr. Bohli Eszter:

Nyilván mindenki kézhez kapta a beszámolót, ahhoz nem kívánok részleteiben hozzászólni és nem is szeretném elvitatni azt az SZMSZ-ünkben deklarált szabályt, hogy az OBTElnökének be kell számolnia a féléves tevékenységéről. Azonban azt hadd emeljem ki, hogy az OBTE olyan szinten transzparensten működik – a tagok irányába a levelezőrendszer valamennyi OBTE tag számára hozzáférhető, valamint az ülések a bírók számára nyilvánosak, a honlapunkon mind az ülések jegyzőkönyvei, a napirend-tervezetek, a nyilatkozataink, a jelentősebb sajtómegnyilvánulásaink szerepelnek, - hogy lényegében maga a hat hónap anélkül is áttekinthető, hogy beszámolót nyújtottunk volna be. Természetesen azonban eleget tettem ezen kötelezettségnek azzal, hogy én igyekeztem nem a részleteket, hanem mindig a domináns részeket kiemelni.

Ahogy a bevezetőmben írtam, hadd emeljem ki, mert ez érdekessége ennek a hat hónapnak, hogy azzal kezdődött az első általam vezetett OBTE ülés, hogy az OBTE által készített jogszabálymódosítási csomag véleményezése zajlott szeptemberben és ennek egy szép íve és záróköve volt, hogy 2023. január 31-én az OBTE elnökeként utolsó napon, utolsó általam vezetett ülésen került sor az IM által összeállított jogszabálymódosítási csomagnak a véleményezésére. Bízom abban - hogyha optimista énemre hallgatok -, hogy ez akár mérföldkő is lehet az OBTE történetében.

A másik sarkalatos pont az egy szomorúbb és sajnálatosabb története volt az OBTE-nek ebben a hat hónapban, ez pedig nem más, mint az egyes OBTE tagjainkat és magát az OBTE-t ért sorozatos és méltatlan sajtótámadások voltak. Úgy érzem, hogy a sajtótámadásokra az OBTE mindig a megfelelő időben és megfelelő határozottsággal tudott reagálni, észrevételt tenni és véleményének hangot adni.

Valamennyi OBT tagnak szeretném ezúton is megköszönni azt a segítséget, amit nyújtottak a hat hónapban. Úgy érzem, hogy nem volt olyan tag, akihez, ha fordultam, akkor ne segített volna rögtön és teljes hozzáértéssel a munkámban. Három személyt azonban szeretnék kiemelni – talán megértik az OBT tagok –, mert egyszerűen az ő segítségük nélkül a munkám nem működhett volna így. Szeretném kiemelni dr. Csontos Katalin munkáját, akivel szinte napi szintű volt a kapcsolattartásom, rendkívüli felkészültségével mindig támogatott és segítette a munkámat, azon túl, hogy a honlapot maximálisan naprakészen tartotta, felügyelte és intézte. A további két személy dr. Vasvári Csaba és dr. Matusik Tamás, mert úgy érzem, hogy az őket ért méltatlan sajtótámadást OBT elnökként úgymond magamra tudom vetíteni, hiszen ők a feladataik ellátása során az OBT elnökének a munkáját hivatottak segíteni, kiegészíteni, úgymond párhuzamosan vinni. Ezért nagyon nagy köszönettel vagyok az irányukba, hiszen mind nemzetközi, mind pedig a sajtó vonatkozásában kvázi az OBT elnökéről leveszik ezt a feladatmennyiséget és feladat terhet, ezért nagyon szépen köszönöm ezt nekik!

Szeretném megköszönni Csernáné Horváth Andreának a rendkívüli lelkiismeretes munkáját és dr. Tóbiás Bernadettnek a jegyzőkönyvvezetésben végzett igen precíz és maximálisan jó munkáját. Elnök Úrnak szeretnék jó munkát kívánni a továbbiakban!

Köszönöm szépen! Többet nem szerettem volna hozzátenni.

dr. Pongrácz Zsolt:

Én is köszönöm a jókívánságot!

Kérdésem, hogy hozzászólás, kérdés az előterjesztőhöz van-e?

dr. Varga Zs. András:

Összességében mindnyájan részt vettük ezen félév alatt az OBT munkájában. Az lenne a kérdésem, hogy a Kúriától érkezett egy hivatalos megkeresés adatkiadás ügyében, amire nem kaptunk választ. Ezt a kérdés Elnök Asszony átadta a következő elnöknek megválaszolásra? Köszönöm szépen!

dr. Bohli Eszter:

Úgy érzem, hogy nem csak ismertettem ezt a megkeresést, hanem a január 11-i ülésen fel is olvastam. Vártam az OBT tagoknak az ezzel kapcsolatos hozzászólását. Dr. Vasvári Csaba hozzászólására és dr. Pongrácz Elnök úr hozzászólására emlékszem. Én úgy érzem, hogy a magam részéről ez ügyben mindent megtettem. Hogyha a jelenlegi elnök úgy ítéli meg, hogy az én munkámmal kapcsolatosan további intézkedést szükségesnek tart, akkor természetesen ez folytatódik. Köszönöm!

dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen! Csak a félreértések tisztázása miatt mondom, hogy az teljesen mindegy, én mit gondolok, a Kúria megkereste az Országos Bírói Tanácsot és azóta sem kapott erre választ.

dr. Pongrácz Zsolt:

Köszönöm szépen! Erről azt gondolom, hogyha ez megválaszolásra vár, akkor az egy tovább nyúló feladat az én elnökségem idejére. Megvizsgálom, hogy ez milyen további intézkedést tesz szükségessé. Köszönöm a figyelemfelhívást!

Ha nincs további kérdés, észrevétel, hozzászólás a beszámolóhoz, megköszönöm a hozzászólásokat és szavazásra bocsátom, hogy az Országos Bírói Tanácsa *fogadja el* az Országos Bírói Tanács leköszönt elnökének, dr. Bohli Eszternek a beszámolóját azzal, hogy azt a honlapján közzé teszi.

Aki ezt a döntést támogatja, kérem, szavazzon!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 1 nem és 13 igen szavazattal meghozta az alábbi döntését:

Az Országos Bírói Tanácsa elfogadta Országos Bírói Tanács leköszönt elnökének, dr. Bohli Eszternek a beszámolóját azzal, hogy azt a honlapján is közzé teszi.

3. napirendi pont:

Az OBH elnökének 2022. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatója és annak véleményezése

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

dr. Pongrácz Zsolt:

Ezen napirend kapcsán az előterjesztést szintén mindenki megkapta. Elnök Úr kíván-e hozzászólni, mint előterjesztő?

dr. Senyei György:

Köszönöm szépen! Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Tanács! Az írásban előzetesen megküldött, a 2022. év második félévi tevékenységről szóló tájékoztatót nem kívánom kiegészíteni.

dr. Vasvári Csaba:

Két kérdésem lenne a tájékoztatóval kapcsolatban. Az első az az, hogy már ebben is úgy olvastam – és ismereteim szerint ez a negatív tendencia sajnos folytatódik is -, hogy a központi régió az ügyteher szempontjából egyre inkább elnehezült helyzetbe kerül, annak ellenére, hogy

a megalapozottsági mutatók nem rosszabbak, sőt, helyenként jobbak is itt, mint az országos átlag. Tehát nem az itt dolgozó kollégák munkájának minőségével van a baj, hanem egyszerűen az ügyérkezés extra nagy. Ez a probléma évtizedes, tudom. Sokáig volt egy felzárkózás a központi régióban és most úgy tűnik, hogy sajnos megint ez a negatív tendencia kerekedik felül. A Pesti Központi Kerületi Bíróság Büntető Tagozata ismereteim szerint olyan szinten elnehezült helyzetben dolgozik, amely már a húsz évvel ezelőtti aránytalan állapotokat idézi, amitől azt reméltük, hogy egy örök életre megszabadulunk.

A második kérdésem teljesen másra, a kirendelésekkel kapcsolatos tájékoztatóra vonatkozik.

Itt azt írja Elnök Úr, hogy „az OBH elnöki határozat minden esetben rögzíti a kirendelés fő indokát, de nyilvánvaló, hogy a kirendelés akár mindkét célt megvalósíthatja egyszerre. A kirendelt bíró munkavégzése enyhíti a kirendelés helye szerinti szervezeti egység bírójának meglévő munkaterhet, ugyanakkor az új szakmai környezet a bíró szakmai fejlődésére serkentőleg hat még akkor is, ha nem magasabb szintű bíróságra történt a kirendelés”. Gondolom, itt enyhíti a munkaterhet. A jogszabály az úgy fogalmaz – ahogy itt a tájékoztató is felidézi -, hogy a bíróságok közötti ügyteher egyenletes elosztása az, ami a kirendelés indoka lehet, tehát nem önmagában az, hogy enyhüljön az ügyteher, hanem hogy minél inkább egyenletes legyen a bíróságok.

Elnök úr a tájékoztatójában utalt arra, hogy véleménye szerint fontos garanciális szempont az, hogy minden esetben meghatározott időtartamra történjen ezek a kirendelések, úgy fogalmazott, hogy „ez fontos garanciális elem, amely a kirendelt bíró érdekeit, az egyértelműséget, átláthatóságot és követhetőséget egyszerre szolgálja”. Azt gondolom, a gyakorlat némileg csorbítja ezt az egyébként üdvözlendő célkitűzést, konkrétan arra utalok, hogy a sorozatos, folyamatos, előre nem közölt, előre nem bekalkulált kirendelés-meghosszabbítások azok, amelyek tulajdonképpen kihúzzák a szőnyeget azon állítás alól, hogy ezek mindig meghatározott időtartamra történjenek. Persze pro forma igen, mert mindig mondjuk egy évre, csak azt nem tudjuk előre, hogy ez hányszor egy év lesz. Ezen esetekben nagyon sokszor hosszú-hosszú évekig tartó kirendelésekről beszélünk, amelyek időtartama az elején, amikor az első kirendelésre sor kerül, még egyáltalán nem volt belátható, ekként ez a gyakorlat pontosan nemhogy nem szolgálja az átláthatóságot és a kiszámíthatóságot, hanem mindezt veszélyezteteti megítélésem szerint.

dr. Pongrácz Zsolt:

Megadom a szót Senyei elnök úrnak.

dr. Senyei György:

Az első a számszaki adatok vizsgálata a helyi bíróságokon. A központi régióban sokkal inkább az ügyek belső struktúrája lett nehezebb. Az, hogy vidéken alacsony az ügyszám, nem jelent a központi régióban elviselhetetlen terhet, de pontosan erre jött létre a Létszámgazdálkodási Kabinet, hogy meghatározzuk, kalkuláljuk, kiszámíthatóvá tegyük az adatokat és ennek megfelelően történjen a létszámhelyzet meghatározása.

A másik, amit felvetett Bíró Úr a kirendelésekkel összefüggésben, erről már többször beszélünk. Egyetérték azzal, hogy a kirendelések számának a csökkentése szükséges, az indokokat pedig minden esetben kifejtettem. Előfordul például egy érdekes jelenség a kirendelésre: amikor egy bíró sok, egy sem pedig kevés. Ez például a munkaügyi ügyszakot érinti az ítélőtáblákon. Sok helyütt az ítélőtáblákon csak a kirendeléssel lehet megoldani, hogy egyszerre érvényesüljön a szakmaiság és a jogszabályoknak megfelelő eljárás. Ugyanakkor az ítélőtáblai munkaügyi ügyforgalom nem indokolja egy teljes munkaügyi tanács felállítását. Például ebben az esetben szükséges a kirendelések - adott esetben – meghosszabbítása. A központi régióban pedig a 20 évvel ezelőtti ügyszámok tekintetében beszerezte. Vasvári bíró úr a statisztikákat? Én úgy gondolom, a 20 évvel ezelőtti számokat nem közelíti meg a jelenlegi ügyteher, de javaslom a statisztikák megtekintését.

dr. Pongrácz Zsolt:

Megadom a szót dr. Vasvári Csabának reagálásra.

dr. Vasvári Csaba:

Kérdést intézett hozzám Elnök Úr, amire a legnagyobb tisztelettel mondom, hogy nem szereztem be a 20 évvel ezelőtti statisztikai adatokat. Ugyanakkor nem is erre utaltam, hogy az ügyszámok érik el a 20 évvel ezelőtti szintet. Arra gondoltam, hogy mekkorára nőtt a különbség a központi régió bíróságai és az ország egyéb bíróságai között az ügyteher szempontjából. Tehát hogy arányaiban megint ugyanúgy eltolódott, mint ahogy az volt évtizedekkel korábban, én erre utaltam.

dr. Senyei György:

Ezért válaszoltam azt, hogy meg kell nézni a statisztikai adatokat. A számok a 20 évvel ezelőttihez képest a központi régióban is és minden régióban csökkentek minden ügyszakban és minden érkezési szinten. Valóban, az egy bíróra jutó ügyek száma valahol kevés, valahol még kevesebb és valahol ez nyilván a normalitás övezetében húzódik. Az, hogy nehezebb a központi régióban, annak oka - amiről sokszor beszélünk, mindig ismétljük - , az, hogy az ügyek belső struktúrája sokszor nehezebb, ezzel viszont mit tudunk tenni?

dr. Pongrácz Zsolt:

Megadom a szót dr. Fatalin Juditnak.

dr. Fatalin Judit:

Én tudok néhány statisztikai adatot mondani, mert a most már nyilvánosságot kapott elnöki pályázatomban megnéztem az ügyrendünket. Azt tapasztaltam, hogy a Fővárosi Ítélőtáblára nagyon sok bíró került kirendelésre, illetőleg voltak olyan bírák – ha jól emlékszem, ötöt vagy hatot számoltam össze, nem munkaügyi ügyszakban, hanem polgári ügyszakban -, akik több

éven keresztül voltak kirendelve még hozzá úgy, hogy évente meg volt hosszabbítva a kirendelésük. Én most nem akarom újra elmondani, amit leírtam a pályázatban sok oldalon keresztül, de az egyik pontja a pályázatnak éppen ez volt, hogy ezzel a gyakorlattal nem értettem egyet. Azt kérdezem Elnök Úrtól, hogy mi indokolhatja azt, hogy egy álláshely betöltése helyett több éven keresztül, évenkénti meghosszabbítással több bíró polgári ügyszakban ki legyen rendelve? Levezettem a pályázatban azt is, hogy ezt miért tartom káros gyakorlatnak. Torzítja a pályázati rendszert, mert utóbb nagyobb eséllyel pályáznak azok a bírók, akik éveken keresztül bedolgozzák magukat egy tanácsba.

Az adatokat elnézve pedig úgy látom, hogy a törvényszékről az ítélőtáblára történő kirendelés a leggyakoribb, huszonnégy bírót törvényszékről ítélőtáblára rendeltek ki a vizsgált időszakban.

dr. Pongrácz Zsolt:

dr. Barkóczy Balázsnak adom meg a szót.

dr. Barkóczy Balázs:

Azért kértem szót, mert a tájékoztatóval kapcsolatos vita során említésre került a Létszámgazdálkodási Kabinet. 2022. szeptember 1-jével módosult a polgári perrendtartásról szóló törvény több ponton, ami azzal a változtatással járt, hogy a kiskorú gyermekek érintő ügyekben az egyébként általános 30 napos intézkedési határidő 15 naposra szűkült és a perfelvétel és az érdemi tárgyalás kitűzésére irányadó határadó is a felére csökkent, ami ebben az esetben 2 hónapot jelent. Ezekben az ügyekben a határidőket nyilvánvalóan tartani szükséges, erre vonatkozóan célvizsgálat elrendelésére is sor került. A cégvizsgálattal természetesen az általam ismert bíróságok is érintettek voltak, ahol az az általános eredmény mutatkozott meg, hogy az ily módon érkezett ügyek száma mintegy 30-40 %-ot tesz ki egy átlagos bírónak az érkezésében és hogyha ehhez hozzávesszük még azokat az ügyeket, ahol soron kívüli eljárási cselekmények vagy soron kívüli eljárások merülnek fel, akkor ez az én meglátásom szerint azzal jár, hogy a különös szabály a folyamatban lévő ügyek mintegy 50 %-ában érvényesül. Félok, hogy így előbb-utóbb a különös szabály válna a főszabállyá. Ezzel összefüggésben azt a kérdést szeretném feltenni, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet azokat az ügyszám mennyiségeket, amik jelenleg ismertek, még a jogszabályváltozás előtt dolgozta ki, ez járásbírószágon 80-90 folyamatos ügyet jelent és 10-15-20 körüli érkezésszámot. Az érkezésszám szerintem teljesen reális, a folyamatos ügyek tekintetében kérdezném azt, hogy a Létszámgazdálkodási Kabinet Elnök Úr tudomása szerint tervezi-e azt, hogy az említett jogszabálymódosításra tekintettel felülvizsgálja a folyamatos ügyszámot a járásbírószágon a bírósági szint polgári ügyszaka vonatkozásában?

dr. Pongrácz Zsolt:

Senyei elnök úrnak megadom a szót.

dr. Senyei György:

Összefoglalva, a kirendelésekről: egyetérttek a kirendelések számának csökkentése iránti igénnyel, de egyet azért hozzáteszek. A kirendelések mindenhol és minden esetben a bíró hozzájárulásával, a vonatkozó jogszabályok betartásával történtek. A másik probléma, amit dr. Fatalin Judit bírónő, illetőleg dr. Vasvári bíró úr is felvetett: előfordul a működés során, amikor az ügyszám mozog, azaz nem egyenletes, hogy nem kalkulálható hosszú távra, indokolt-e az adott tanács örökre történő fenntartása és bebetonozása egy pályázattal. Ilyen gondolat sem feledhető és dr. Vasvári bíró úrnak mondom, hogy nem kell rögtön sanda szándékot vagy jogszabály megkerülése iránt való gondolatot feltételezni. Sokszor a realitásokat is figyelembe kell vennünk. De alapvetően egyetérttek, ez már látszik is a kirendelések számának a csökkentésében.

Amit felvetett dr. Barkóczi bíró úr, természetesen a hatályos jogszabályokat, a hatályos jogszabályok által diktálta nehézségeket a létszámgazdálkodás során is tükröztetni kell. Ez természetes jelenség, de nyilván, mindennek van egy átfutási ideje. Ugyanakkor, amit sokszor elmondtam, vannak olyan humánerő forrás tartalékok és lehetőségek az egyes bírósági szinteken, amelyekkel - belső munkaerőátcsoportosítással és munkaszervezéssel - , adott esetben a munkateher növekedése kompenzálható. Ezt követően kerülhet sor a létszámnövelésre. Azzal mindenki tisztában van, hogy nem a 20 évvel ezelőtti számokkal dolgozunk, pláne nem a 25 évvel ezelőtti számokkal, sőt nem is a 10 évvel ezelőtti számokkal.

dr. Hilbert Edit:

Én egyvalamire szeretném felhívni a figyelmet. Az illetményen felüli juttatások, az az előterjesztésben 4.4. pontban van. A (2) bekezdés azt tartalmazza, hogy az illetményen felüli juttatások részletes feltételeinek és mértékének meghatározásakor a Bszi. 76. § (3) bekezdésének g) pontja alapján az OBH figyelembe vette az érdekképviselői szervek, így a MABIE és a Bírósági Dolgozók Szakszervezetének véleményét. Ezt az OBT egyszer már észrevételezte, de most is szeretném nyomatékosítani, hogy a felhívott (3) bekezdés g) pont az úgy szól, hogy az érdekképviselői szervekkel együttműködve kell megállapítani az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét. Jelentős különbség van a között, hogy együttműködve állapítja meg vagy pedig figyelembe veszi a véleményét. Ez a gyakorlat, tehát a korábbi az OBT által észlelt gyakorlat éppen az volt, amit tartalmaz a tájékoztató, hogy „figyelembe vette”. De azt gondolom, hogy a Bszi. előírásai azok semmiféleképpen sem mellőzhetők, és a kidolgozásban kell nekik részt venni, nem pedig véleményezni kell egy kidolgozott változatot. Köszönöm!

dr. Senyei György:

Erről volt már korábban szó, most nem ismétlem meg, hogy melyek az együttműködés fogalmi elemei, ennek megfelelően jártunk el.

dr. Pongrácz Zsolt:

További kérdés, észrevétel van-e a tájékoztatást illetően? Amennyiben nincs további hozzászólás, akkor azt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 2022. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatót az Országos Bírői Tanács *fogadja el*. Aki ezzel egyetért, az kérem szavazzon igennel.

dr. Varga Zs. András:

Én csak meg szeretném ismételni a több éve mondott álláspontomat, hogy tájékoztatóról nincs helye szavazásnak. Köszönöm!

dr. Pongrácz Zsolt:

Értettem. Hogyan kíván erről állást foglalni az OBT? A korábbi gyakorlatát kívánja-e követni vagy sem? Kérem erről, mint ügyrendi kérdésről döntsünk!

dr. Fatalin Judit:

Korábban már megvitattuk ezt a kérdést és döntést hoztunk, így szerintem nem kell újabb döntést hoznunk. Több oldalas jegyzőkönyv van a megelőző vitáról, mindenki elmondta a véleményét. Szerintem maradjunk a korábbi gyakorlatunknál.

dr. Pongrácz Zsolt:

Tehát akkor megismétlem, azt a határozati javaslatot teszem fel szavazásra, hogy az Országos Bírósági Hivatal Elnökének 2022. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatót az Országos Bírői Tanács *elfogadja*.

Ki az, aki ezt a határozati javaslatot támogatja? Kérem, szavazzon!

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács 2 tartózkodással és 12 igen szavazattal meghozta az alábbi határozatot:

**12/2023. (III. 01.) OBT határozat:
az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a 2022. II. félévi tevékenységéről szóló
tájékoztatás véleményezéséről**

Az Országos Bírői Tanács az Országos Bírósági Hivatal Elnökének a 2022. II. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadta.

dr. Csontos Katalin:

A szolgálati bíróságok tájékoztatóját az utóbbi két évben feltettük a saját honlapunkra, korábban erre nem volt lehetőségünk. Arra kérném a tanácsot, hogy döntsön arról, hogy ebben az évben maradunk-e ennél a gyakorlatnál vagy el kívánunk térni tőle.

dr. Pongrácz Zsolt:

A szolgálati bíróságok tájékoztatója volt a kérdés, amiről az általam megszavaztatott határozat szövege szerint az volt a megszavazott szöveg, hogy a honlapján közzé teszi.

dr. Csontos Katalin:

A kihirdetett határozat csak az intraneten való közzétételre vonatkozott.

dr. Pongrácz Zsolt:

Értettem! Akkor az indítvány, egy technikai kérdés, hogy az OBT saját honlapján közzéteszi-e a szolgálati bíróságok tájékoztatóját kérem, hogy aki támogatja, az szavazzon!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 14 igen szavazattal meghozta azt a döntést, hogy a szolgálati bíróságok tájékoztatóját a saját honlapján közzéteszi.

dr. Vasvári Csaba:

Arra teszek javaslatot, hogy ha már zárt ülés a következő napirendi pont, akkor az legyen ún. – borzasztóan szól, de nem tudtunk jobbat kitalálni - nyílt-zárt ülés, tehát magyarul: a tanácskozási jogosultak maradhassanak bent, ha szeretnének.

dr. Matusik Tamás:

Gondolkodtam azon, hogy ezt a közbevetésemet mikor mondjam el, de talán ez a legmegfelelőbb pillanat, amikor még mindannyian jelen vagyunk és nem váltunk át zárt ülésre. A legutóbbi ülésnek a napirendje előtt búcsúztunk el dr. Bánáti János elnök úrtól, a mai ülés pedig egy olyan nap, amikor az egyik tagunk van utoljára velünk, dr. Hilbert Editnek ez az utolsó OBT ülése, hogyha minden igaz. Tudni kell, hogy Hilbert Edit az első elnöke volt ennek a jelenlegi, 2018. óta működő OBT-nek és én mint a kezdő csapat tagja, talán mondhatom, hogy az egész OBT nevében, szeretném megköszönni az ő meghatározó munkáját. Hilbert Edit nagyon komoly szakmai tapasztalattal került be az OBT-be, igazgatási tapasztalata is volt, vezetői tapasztalata is volt, minderre szükségünk volt a kezdeti időkben különösen. Azt gondolom, az ő első féléves OBT elnöksége meghatározó volt az OBT működése szempontjából, meghatározó volt abban is, hogy az OBT tudta magát pozicionálni és az alkotmányos feladatát el tudta látni minden nehézség ellenére, úgyhogy én szerettem volna ezt elmondani és megköszönni Hilbert Editnek a tevékenységét, amit azóta is itt köztünk végzett.

dr. Pongrácz Zsolt:

Természetesen erre a búcsúzásra a mai nap folyamán sor került volna, de ha most érezted azt, hogy itt az ideje, akkor azt legfeljebb megismételjük.

dr. Hilbert Edit:

Köszönöm szépen én is ezeket a szavakat! A végén gondoltam, hogy mondok pár gondolatot, de miután most van itt az apropója, akkor most mondom el. Én azt nagyon furcsa, de egyben nagyon szerencsés dolognak gondolom, hogy így ér véget a bírói pályafutásom. Ehhez egy pár mondatot mondanék a kezdetekről, mert talán nem mindenki előtt ismert. 38 évvel ezelőtt, a rendszerváltás küszöbén lettem bíró és azonnal magával ragadott a közelet, ezt kell, hogy mondjam. Ezt azért hangsúlyozom, mert nagyon sokan megvádoltak azzal, hogy azért „szálltam be” az OBT működésébe, mert kudarcom volt, vagy bosszút akartam állni, vagy ilyesmi hangzottak el velem kapcsolatban. Ezért gondolom fontosnak, hogy elmondjam, 3 éves bíróként már ott voltam az erdélyi falvakért tartott tüntetésen, ahol akkor nagyon sok bíró volt. Ez még a rendszerváltás előtt volt, 1988-ban. Aztán alapítója voltam a Magyar Bírói Egyesületnek, majd a Független Jogász Fórumnak is. Ez utóbbinak elég kevés alapító bíró tagja volt, azt hiszem, hárman voltunk csak a bírók közül. Aztán is „végignyüzsögtem” a közeletet, ha volt benne köszönet, ha nem, ez a ténykedésem végig kísérte a pályámat. Mindennek a méltó befejezése volt az OBT. Tényleg úgy érzem, ez az életnek a köszönete volt mindezért, mert azt éreztem, hogy egy rendkívül jó csapatba kerültem. Minősítették már ezt az OBT-t baráti társaságnak, de nem az volt, hanem több. Mert szerintem az több, hogyha az ember egy csapatot érez maga körül. Ahol rettenetesen sok vita és nagy küzdelmek voltak, de a bizalom egymás iránt, az soha nem ingott meg, és azt gondolom, hogy ez az igazán jó csapatnak a jellemzője. Számomra az is nagyon fontos, hogy én úgy fogok innen elmenni, hogy most azt hiszem elértük azt, amiért az öt év legelején elkezdtünk küzdeni, a Bszi-nek a módosítását. Azt, hogy egy valódi hatáskörökkel rendelkező és hatékony OBT működhessen. Én már ebben nem fogok részt venni, Ti még igen, de a valódi feladat a következő OBT-re vár, amely majd igazi tartalommal töltheti meg azt a működést, amit mi vizionáltunk már öt évvel ezelőtt. Köszönetemet fejezem ki, nyilván a törzsmagnak elsősorban, akik ezt az 5 évet velem végig csinálták. Az újaknak pedig azért, mert nagyszerűen illeszkedtek be ebbe a csapatba. Azt gondolom, hogy megérezték mindazt, amiről én most beszéltem, átérték és remélem átélnek az igazán újak is az elkövetkezendő pár hónap alatt. Ehhez egy nagyon sok erőt, jó munkát, nagy lelkesedést és elszántságot kívánok Nektek. Köszönöm szépen, hogy Ti is így láttátok az együttműködésünket!

dr. Pongrácz Zsolt:

Megköszönöm ezeket a szavakat. Én azt remélem, hogy nem csak külső érdeklődő marad Hilbert Edit, hanem a segítője, támogatója az itt folyó munkának.

Mielőtt mégiscsak szünetet tartanánk, a saját SZMSZ-ünk szerint határozni kell arról, hogy a zárt ülésen a tanácskozási jogosok részt vehetnek-e a 4. napirendi pont megtárgyalásánál.

Kérdezem az előterjesztőt véleményét e tárgyban.

dr. Csontos Katalin:

Beleírtam a mellékelt email-ben, hogy mi alapján kérem, szerintem is a Bszi. 106. § (3) bekezdése indokolja a zárt ülés megtartását.

dr. Pongrácz Zsolt:

Kérdésem – mivel, hogy nem számozott döntésről van szó -, hogy aki ezzel az indokkal és formával — zárt ülés a tanácskozási jogosok részvételével a Bszi 106. § (3) bekezdése alapján — egyetért, az szavazzon!

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 1 nem és 13 igen szavazattal elfogadta a 4. napirendi pont vonatkozásában a zárt ülést, amelyen a tanácskozási joggal rendelkezők is jelen lehetnek.

dr. Rochlitz Zoltán:

Az 5. és 6. napirendi pont mindkettő zárt-zárt?

dr. Pongrácz Zsolt:

Igen, mindkettő. Így szavaztuk meg a napirendet az elején.

dr. Rochlitz Zoltán:

A sorrend miatt kérdezem, hogyha a 4. és 7.a) napirendi pont nyílt-zárt lesz, míg az 5. és 6. zárt-zárt, akkor lehet, hogy nem így kéne haladnunk sorrendben, hanem hogy a két 4. és 7.a) nyílt-zártat egymás után kellene megvitatnunk, míg az 5. és 6. napirendi pontokat ezt követően, amelyek zárt-zártak.

dr. Pongrácz Zsolt:

Még egy ügyrendi kérdéssel kiegészítettük. Látszik, hogy a 4. napirendben mi volt a döntés. Hogy szólt a javaslatod?

dr. Rochlitz Zoltán:

Elfogadtuk az elején, hogy a 7. a) napirendi pont zárt legyen, de Senyei Elnök Úr nyilván jelen lesz, tehát az nyílt-zárt. Én most azt mondom, hogy a 4-es, 7-es, utána meg az 5-ös, 6-os.

dr. Pongrácz Zsolt:

Van-e még ehhez kapcsolódó vélemény vagy eltérő álláspont? Megállapítom, hogy a Tanács egyhangúan támogatta azt az ügyrendi javaslatot, hogy a 4. és a 7.a) napirendi pontok egymást követően kerüljenek napirendre azok nyílt-zárt jellegű megtárgyalása miatt, míg azokat az 5. és 6. napirendi pontok kövessék azok zárt-zárt jellegű megtárgyalására tekintettel.

10 óra 11 perckor szünet elrendelésére kerül sor.

Az OBT 10 óra 25 perckor az ülést folytatja, a jegyzőkönyvezés felfüggesztésre kerül mivel a 4. és 7.a) napirendi pont vonatkozásában nyílt-zárt ülésre tér át, jelen vannak a szünet előtti tagok és a tanácskozási joggal rendelkezők.

**4. napirendi pont:
Minősítés felülvizsgálatának kezdeményezése
(Előterjesztő: dr. Csontos Katalin)**

**7.a) napirendi pont:
Tájékoztatás a véleményező szerv döntésétől eltérő vezetői kinevezésről
(Előterjesztő: dr. Senyei György)**

Az OBT 10 óra 36 perckor nyílt ülésre tér át, a jegyzőkönyvvezető és a hallgatóság visszatér a terembe. A jegyzőkönyvezés ismét elrendelve.

10 óra 36 perckor az ülésre megérkezett dr. Répássy Róbert az Igazságügyi Minisztérium parlamenti államtitkára.

dr. Pongrácz Zsolt:

Újabb ügyrendi javaslat érkezett a 7. e) napirend fontosságára és arra tekintettel, hogy megérkezett dr. Répássy Róbert államtitkár úr. A javaslatom, folytassuk a tanácskozást a 7.e) napirendi ponttal. Megállapítom, hogy ezzel a módosítással a jelenlévő OBT tagok egyetértenek.

**7.e) napirendi pont:
Az Igazságügyi Minisztérium megkeresésére adott válasz az OBT jogállásának
módosulása kapcsán felmerülő költségvetési és létszámigényekről**

(Előterjesztő: dr. Pongrácz Zsolt)

dr. Pongrácz Zsolt:

A napirendi pont kitűzésének az oka ismert, az OBT jogállásának módosulásával kapcsolatos jogszabálytervezetet véleményeztünk, azt követően sor került egy olyan találkozóra az IM-ben az államtitkár urakkal, ahol dr. Répássy Róbert államtitkár úr is jelen volt, majd azt követően Salgó közigazgatási államtitkár úr megkeresett bennünket, hogy 2023/24. évre vonatkozó költségvetésünket készítsük el. A mi válaszelevelünkben leírtuk, hogy ez az igény annyiban idő előtti, hogy nem ismerjük a jogszabálytervezet szövegét és ezt kértük, egyeztetés után kialakult jogszabálytervezetnek a megismerhetővé tételét.

dr. Répássy Róbert:

Tisztelt Tanács! Jelen pillanatban még folyamatban vannak az egyeztetések, elsősorban az Európai Bizottsággal nem zárult le az egyeztetés. Tehát nyilván, hogy a jogalkotás vagy jogszabály véleményezési folyamatban mindenki kifejtette már a véleményét és az észrevételeit feldolgoztuk. Viszont mi vállaltuk a határidőket, elég szoros határidőket vállaltunk, ezért ennek érdekében ezen a héten be kell nyújtanunk az Országgyűlésnek a törvényjavaslatot, tehát a pénteki napon várhatóan benyújtjuk a törvényjavaslatot, azzal együtt is, hogy valószínűleg az országgyűlési szakaszban is módosulni fog a törvény, de ez meg egyébként is teljesen normális, hiszen az Országgyűlés alkotja a törvényeket, nem a kormány, tehát az országgyűlési szakaszban változhat még a törvényjavaslat.

Azt tudom mondani, hogy számos észrevétel érkezett, ezeknek a nagy része meghaladja vagy túlterjeszkedik azon a javaslaton, amit az Igazságügyi Minisztérium előkészített, tehát számos olyan javaslat van, amely más rendelkezéseket is érintene, nemcsak az eredetileg az IM által javasolt rendelkezéseket kívánják módosítani. Mi ezeket, ami túlterjeszkedik a mi javaslatunkon, nem tudtuk figyelembe venni, legfeljebb minimális mértékben. Ennek az a magyarázata, hogy a Bizottság elsősorban az ún. mérőföldköveknek a végrehajtását kéri rajtunk számon és ami azzal nem függ össze, azt mondjuk úgy, hogy nem sok remény van arra, hogy azt a Bizottság elfogadná.

Ami az eredeti javaslattal párhuzamos vagy azzal azonos tartalmú, azok közül számos észrevételt figyelembe vettünk. Most ha jól értem Elnök Úr a költségvetéssel kapcsolatban kérdezett, erre azt tudom mondani, hogy nincs olyan általunk tervezett módosítás, ami az eredeti javaslathoz képest megváltoztatná a költségvetés helyzetét az OBT-nek. Nincs olyan, ami külön költségvetési kezelést igényelne, de az való igaz, hogy ebben a pillanatban még nem lehet tudni, hogy milyen törvényhez szabjuk a költségvetést, ezt teljesen alá tudom én is támasztani. Ellenben a Pénzügyminisztériummal folytatott egyeztetések inkább abba az irányba mutatnak, hogy hasonló nagyságú és hasonló feladatokkal rendelkező költségvetési szervezeteknek a költségvetését veszik mintául, tehát abból indulnak ki, hogy milyen hasonló szervezetek működnek. Tehát igazából nem a törvényhez, hanem egy költségvetési számhoz vagy költségvetési összeghez rendelik a feladatokat. Ebből az következik, hogy várható, hogy inkább a költségvetési összeg fog nyugvópontra kerülni és nem annyira a feladatok. Tehát hogy nagyon finoman és egyszerűen fogalmazzak, abból a költségvetésből kell gazdálkodni, amit az országos költségvetés tud erre a működésre szánni.

Még egy fontos dolog, ami az általam ismert, még nem végleges tervezetben szerepel, hogy az OBT az a bírósági fejezeten belül önálló címként szerepelne, azt hiszem, hogy a Kúria esetén is ugyanez a helyzet. Tehát gyakorlatilag bírósági fejezet az, amit érinteni fog.

Más tartalmi felvilágosítást azért nem szeretnék adni, mert egyrészt az rögtönzés lenne, másrészt meg nem ugyanaz, hogyha a tervezetet elolvashatják. Az OBT egyes ajánlásait vagy véleményét, észrevételét is figyelembe vettük, többek között ez a bizonyos inkubációs időszakra, átmeneti időszakra vonatkozó javaslatát is beledolgoztuk a javaslatba vagy törvénytervezetbe. Ennek viszont úgy látom, hogy nem lesz más módja, minthogy az OBH-val kell megállapodást kötni erre az átmeneti időszakra. Jelenleg ez körvonalazódik.

Én elnézést kérek amiatt, hogy nem tudok részletes tájékoztatást adni, nem lenne helyes, mert sem a kormány nem hagyta jóvá a végleges szöveget, sem – ahogy már mondtam – az egyeztetések még nem zárultak le, de a pénteken benyújtandó törvényjavaslatot azt természetesen az elnöke útján meg fogjuk küldeni az OBT számára azzal együtt, hogy akkor már az Országgyűlés honlapjára is felkerül a javaslat, ami várhatóan még akkor sem tekinthető teljesen véglegesnek.

dr. Pongrácz Zsolt:

Megadom a szót dr. Varga Zs. Andrásnak.

dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen, nekem kérdezési szándékom van. Az Államtitkár Úrtól kérdeznék kettőt: Ez egy új információ, hogy akkor a bírósági fejezeten belül önálló címnek készül az Országos Bírói Tanács és az ugye világos, hogy inkubációs időszak van. Az első kérdésem az, hogy ez az önálló cím ez kap-e plusz költségvetési forrást? A második: Az inkubációs időszak idejére is kap-e a fejezet plusz költségvetési forrást? A harmadik: Ez a költségvetési forrás függeni fog-e attól, hogy a Bizottság feloldja-e az RRP forrásokat? Ezt azért kérdezem, mert hogyha nincs plusz költségvetési forrás, akkor nevezzük nevén a dolgot, akkor a fejezet bérmeztakarításából kell fedezni ezt a működést.

dr. Répássy Róbert:

Elnézést Elnök Úr, de ez a válasz meghaladja az én kompetenciámat. Az biztos, hogy a javaslat szerint a Bíróságok költségvetési fejezeten belül az Országos Bírói Tanács és a Kúria önálló címet alkotnak, ez valóban így van. Úgy gondolom, hogy erre az évre, tehát ami már folyamatban lévő költségvetési év, valószínűleg átmeneti megoldást vagy olyan megoldást kell alkalmazni, amihez a költségvetési törvény biztosítja a mozgásteret. Tehát nem hiszem, hogy költségvetési törvény módosítása oldaná meg ezt a helyzetet, vagy az Országgyűlés, hanem azt gondolom, hogy erre az évre a szokásos átcsoportosítás vagy valami más mód lesz a megoldás. Az én tudomásom szerint erre készül a Pénzügyminisztérium, hogy szükséges biztosítani ezeknek a költségvetési forrásokat.

dr. Pongrácz Zsolt:

Ha jól emlékszem, volt még egy kérdés, hogy van-e összefüggés?

dr. Répássy Róbert:

Erre mondtam, hogy ez mindenképpen meghaladja az én kompetenciámat. Egyébként jogos a felvetés, de szerintem a Bizottság nem köti össze ezt a két költségvetést.

dr. Vasvári Csaba:

Államtitkár Úr, most az utolsó félmondatában az egyik tervezett kérdésemre adott egy majdnem választ, amit köszönök és örömmel is nyugtázom. Nekem az a véleményem, hogy azt mondani,

hogy a bírósági fejezeten belüli újabb címen megjelenő OBT-vel kapcsolatban felmerülő többletköltségvetési igény, ha és amennyiben az Európai Bizottság által jegelt pénzek kifizetéséhez köti a magyar kormány annak teljesítését, akkor azt csak a bérmegetakarítása terhére lehet kifizetni, egy nagyon veszélyes kommunikáció. Az, hogy a magyar kormány mihez köti vagy mihez nem köti az esetleges plusz költségvetési forrás biztosítását, egy politikai, politikai kommunikációs, de semmiképpen sem jogi kérdés. Ez egy tisztán politikai kérdés, hogy úgy dönt-e a magyar kormány, hogy azt mondja, csak akkor adok erre plusz pénzt, ha én kapok Brüsszelből is pénzt. Ez jogilag nem függ össze, ezt mindannyian tudjuk ebben a teremben. Ez a fajta suttogó propaganda, hogy amit már hallottunk, hogy elindult, hogy a bírósági fejezet bérmegetakarításának a terhére fogunk mi majd „urizálni”, egy nem kívánatos és nagyon veszélyes kommunikáció, én ezt csak a „csatazaj” részének tudom betudni.

A másik pedig, amit Államtitkár Úr említett, itt lehet, hogy nem érttem pontosan egy mondatot – azt hiszem, úgy fogalmazott -, hogy a bizottság a mérföldköveken túli részeit ennek a jogszabálymódosításnak nem támogatja. Jelzem, hogy az általunk már egyszer véleményezett jogszabályszövegnek is voltak a mérföldköveken túlmutató részei, részben pontosítások, koherenzavarok, tehát nem kizárólag a négy szupermérföldkőről szólt az a jogszabálytervezet. A Bizottság az én legjobb tudomásom szerint a mérföldkövek teljesülésével foglalkozik, de nem tudok olyanról, hogy tilos lenne azokon túl is terjeszkednie a magyar jogalkotónak és nem dönthetne szabadon a bíróságok igazgatásával kapcsolatos jogszabályokkal kapcsolatosan, de kérem, javítson ki Államtitkár Úr, ha ezt rosszul értem!

dr. Répássy Róbert:

Az utóbbira nem tudok egzakt választ adni, mert az, hogy a Bizottságnak mi az elvárása, azt általában a Bizottság közli velünk. Ha neki az az elvárása, hogy mérföldkövön túl ne terjeszkedjen a javaslat akkor ezt az elvárást közli. Ezt azért gondolom, hogy valóban egy várható hozzáállás, mert a korábbi egyeztetések során, amikor a korrupcióellenes integritási csomagot és az integritási hatóságot egyeztette a kormány, akkor is ez volt a Bizottságnak a hozzáállása, hogy nem terjeszkedhetett ezen a kormány túl. Abban igaza van Bíró Úrnak, hogy mi magunk is érezzük, hogy számos részletkérdésben jó lenne, ha korrigálnánk egy-egy jogszabály hibáját. Mi ezt megpróbáljuk elfogadtatni a Bizottsággal, de én azt gondolom, hogy erre nincs garancia. Amennyiben úgy gondolja a Bizottság, hogy van összefüggés és a mérföldkövek érvényesülése érdekében szükséges lehet egy-egy meg nem nyitott résznek a módosítása, akkor a tökéletes megoldáshoz lehet, hogy mást is módosítani kell, nemcsak a mérföldköveknek megfelelő, szó szerint megfelelő kérdéseket. Most nem akarok nagyon belemenni, mert azt hiszem, ezeket mind érintettük az egyeztetések során. Érintettünk olyan kérdéseket, ami a mérföldköveknek a szó szerinti értelmezésével mi teljesítettük a mérföldkövet, ámde maradnak elvarratlan kérdések. Egy ilyen példát hadd említsek: A Kúriának van egy vonatkozó döntése, amikor arról van szó, hogy az EUB-hez fordulással kapcsolatos döntés. Most egyes értelmezések szerint, amíg ez a kúriai döntés hatályban marad vagy érvényben marad, addig nem tudjuk végrehajtani ezt a mérföldkövet. Egyébként ott szó szerint azt vállaltuk, hogy a megfelelő jogszabályt módosítjuk és a jogszabályt hatályon kívül helyezzük és nem azt vállaltuk, hogy a Kúria döntéseire kiható rendelkezést hozunk, merthogy úgy gondoljuk, hogy az nem nagyon tartozik a végrehajtói hatalomnak a hatáskörébe, hogy a kúriai döntéseket felülbírálják. Van ilyen vita.

Még azt akarom mondani, hogy természetesen a magyar állami vagy alkotmányos szervek működésének a költségeit hazai forrásból kell biztosítani. Lehetne uniós forrást felhasználni és van is ilyen, de általában ezek pályázattal történnek. Tehát normatív alapon legjobban csak költségvetési forrást tudunk erre felhasználni. Van abban logika, hogy esetleg felhasználjunk bizonyos európai uniós forrásokat, mondjuk a bírósági szervezet működtetésére, ez teljesen megengedett lenne, ámde szerintem nem ebben a körben, hanem egy másik körben, például informatikai fejlesztések, ráadásul ugye ezek az uniós források címkézett pénzek. Meghatározott operatív programokban, meghatározott pályázati formákban lehet hozzáférni vagy legalábbis elsősorban ilyen formában, ezért nem olyan egyszerű ezeket átcsoportosítani.

Még egy nyilvánvaló helyzet, hogy a kormány vállalta ezeket a módosításokat ezekben a mérőföldkövekben és ez a feltétele annak, hogy hozzáférjünk ezekhez az uniós forrásokhoz, tehát nekünk teljesítenünk kell ezeket a feltételeket. Azt is teljesítenünk kell egyébként, hogy március 31-ig hatályba léptetjük ezt az új törvényt, ami szó szerint azt jelentené, hogy már április 1-jén működni kellene mindennek, amit a törvény felülír. Ezért voltunk gondban az ún. átmeneti kérdésekkel, mert a Bizottság elvárása az, hogy ez működőképes legyen. Ez egyes technikákkal biztosítható, de semmiképpen sem úgy, hogy még 6 hónapig vagy 12 hónapig ne léphet hatályba a törvény vagy nem érvényesülhetnek a törvény rendelkezései.

Ezek az eljárási feltételek és úgy gondolom, hogy erre még a következő napokban talán további információt fogunk kapni. Azt tudom mondani, hogy mivel egy nyílt szakaszba kerül innentől kezdve a jogalkotás, teljesen nyílt lesz, ezért nyilván minden módosítás, ami érinti a törvényt, az már a parlamenti eljárási szakaszban kerül be.

Azt nem tartom egyébként kizártnak, ez teljesen az Önök döntésén múlik, hogy esetleg az elnöke útján az OBT részt vesz mondjuk a parlamenti bizottsági vagy parlamenti plenáris ülésen, amennyiben követni kívánja a vitát. Mindenki számára nyitva áll ez a lehetőség. Az Igazságügyi Bizottság biztos nem zárkózna el attól, hogy meghívja az OBT elnökét vagy részt vehessen az OBT elnöke, amennyiben erre igény van.

dr. Varga Zs. András:

Az egyik ez most itt egy új dolog, ez az Európai Unió Bizottságának „IS” az ügye és az e körüli vita. Erre én most nem készültem, de annyit tudok mondani, hogy a Kúria bíróság, következésképpen akkor tud bármiről dönteni, ha van előtte ügy. Ilyen ügy, amiben az Európai Unió Bíróságának „IS” ügyében hozott ítéletét alkalmazhatnák, nincs. Az már csak az én sejtésem, hogy nem is lesz. Tudniillik mindenki olvassa az Európai Unió Bíróságának határozatait, következésképpen én kizártnak tartom, hogy a legfőbb ügyész még egyszer egy ilyen indítványt benyújtson. Ezt valóban egy törvénnyel lehet kezelni. Ezt, amióta az ítélet megvan, azóta vizsgáljuk, hogy mit lehet csinálni. Mivel olyan még nem nagyon fordult elő, hogy egy bíróság maga hivatalból felülvizsgálja korábbi döntését, ezzel nincs mit csinálni. Az, hogy hogy fog kinézni a törvény, majd meg fogjuk nézni. Nyilván lehet azt mondani, hogy ez a döntés semmis, de az összes korábbi semmisségi törvénynél is bíróságnak kellett a konkrét ügyre vonatkozóan megállapítania. Akkor is kell indítvány, tehát ez az összes semmisségi törvényben így történt.

Ami a költségvetést illeti, lehet, hogy úgy tűnik, hogy én itt fecsegek össze-vissza, pedig nem szoktam és nem is sajtós suttogásra gondolok, hanem ennek komoly oka volt, hogy megkérdeztem, hanem az Országos Bírósági Hivatal Elnökétől engedélyt kell kérnem, hogy a február eleji inflációval kapcsolatos levelemről elmondhatom-e, hogy írtunk egy ilyen levelet?

dr. Senyei György:

Természetesen igen, hiszen én azt támogatólag továbbítottam az Igazságügyi Minisztérium felé.

dr. Varga Zs. András:

Köszönöm szépen! A Kúria már február elején kérte az Országos Bírósági Hivatal elnökét, hogy tegyen intézkedéseket a bírói alapilletmény inflációkövető növelésére. Most ennek forrása úgyszintén nem létezik jelen pillanatban a fejezetben belül. Amennyiben ez támogathatónak bizonyul, akkor nyilván ez is költségvetési extraforrást, ahogy Államtitkár Úr mondta, adott esetben átcsoportosítást igényel. Akkor pedig felmerül az a kérdés, hogy a korlátozott forrásokból minek tulajdonítunk, minek tulajdonít az Országos Bírói Tanács prioritást, a saját titkársága költségeinek vagy a bírói alapilletmény emelésének. Köszönöm szépen!

dr. Répássy Róbert:

Még egy információt szeretnék elmondani, közben figyelem a számomra érkezett információka, hogy március 7-én el is kezdődne az Országgyűlésben a vitája a törvényjavaslatnak. Pénteken – március 3-án – benyújtásra kerül, s március 7-én pedig megkezdődik az Országgyűlés a vitáját. Ennyi információ áll most rendelkezésemre a tárgyalási rendről.

dr. Barkóczy Balázs:

Az IM által az OBT-nek megküldött és az OBT által megvitatott törvénytervezet az OBT, mint testület és az OBT tagjainak munkájában közreműködő igazságügyi alkalmazottak között különbséget tett aszerint, hogy lennének olyan igazságügyi alkalmazottak, akik közvetlenül a központi tevékenységben működnének közre és lennének olyanok, akik az OBT tag szolgálati helyén dolgozó igazságügyi alkalmazottak közül segítői munkát végeznének az OBT tag OBT-beli munkája vonatkozásában. Amikor a testület részéről vitáztunk a tervezetről, akkor felmerült, hogy ez a fajta különbségtétel indokolt vagy sem, illetve okoz-e olyan eltéréseket az egyes igazságügyi alkalmazottak között, amik munkajogi szempontból problémás helyzetet teremthetnek.

Azt szeretném kérdezni, ha Államtitkár Úr mondhat erről valamit, hogy a parlament elé kerülő javaslatban ennek a különbségtételnek a fenntartása megmaradt-e vagy éppen esetleg bekövetkezett-e változás? Hogyha erre nem lehet most még külön válaszolni, azt is megértem.

dr. Répássy Róbert:

Szeretném leszögezni, hogy ami rendelkezésemre áll, az a tervezet, amit mi a Bizottságnak megküldtünk, anélkül, hogy a Bizottság véleményét ismernénk erre, mert még ezt nem közölték velünk. Tehát abból a tervezetből tudok egyáltalán információt szolgálni. Az Iasz.-ban én úgy tudom, hogy az OBT alkalmazottai tekintetében az OBT elnöke a munkáltatói jogkör gyakorlója, de az változatlan. A másik pedig a bírósági titkár beosztására vonatkozóan az OBT elnöke javaslatára az OBT-hez beosztja, be kell osztani a titkárt. Ez a két szabály áll rendelkezésemre. Nem tudom, hogy milyen szabály az, ami még problémát okozhat esetleg? Eddig az volt, hogy beosztható.

dr. Barkóczy Balázs:

Nem erre gondolok, hanem arra, hogy az OBT tag munkáját segítő igazságügyi alkalmazottra vonatkozó szabály változatlan formában maradt-e fenn vagy pedig sem. Mert itt testületi szinten beszéltünk arról, hogy ez a szabályozás kérdéses lehet.

dr. Répássy Róbert:

Ha jól értem, akkor az volt az eredeti tervezetben, hogy az eredeti törvényszéknél marad a munkáltatói jog – ugye ez volt a határozatban? Én úgy látom, hogy ez törlésre került, tehát az OBT elnöke a munkáltatói joggyakorló.

dr. Barkóczy Balázs:

Ezt azért kérdeztem, mert véleményem szerint ennek a költségvetés tervezésénél is lehet kihatása.

dr. Répássy Róbert:

Igen, bár ez létszámban csak részben jelent különbséget, mert az a titkári létszám, az egyébként is megvan a bírósági szervezetben, csak máshol van – ha jól értem a helyzetet. Mert ugye arról van szó, hogy a bírósági titkárt kell beosztani az OBT irodájába, azaz már egy létező, kinevezett titkárt.

dr. Hilbert Edit:

Azt szeretném mondani, hogy nem bírósági titkárról gondolkodunk, mert a titkár a titkári hatáskört pont nem tudja gyakorolni OBT tag munkáját segítő személyként, igazságügyi alkalmazottként, mert a bírói munkát segítő hatáskör a titkári hatáskör. Ezért az mindegy, hogy titkár vagy nem titkár, ezt a fogalmat szerintem indokolt elfelejteni.

Egyszerűbben teszem fel a kérdést: az OBT tagot segítő igazságügyi alkalmazottak az OBT iroda mellett lesznek-e fizikailag is vagy pedig az adott szervezeti egységnél, a törvényszéknél? Mert akkor ott össze-vissza keverednek a munkáltatói jogok és ez volt az, amit az OBT észrevételezett viszonylag hosszan, hogy ez egy nagyon bonyolult munkajogi helyzetet eredményezne. Erre irányult a kérdés, azt gondolom.

dr. Répássy Róbert:

Most elbizonytalanodtam, hogy értem-e a problémát, de hogy az a szabály, hogy az OBT alkalmazottai tekintetében az OBT elnöke gyakorolja a munkáltatói jogot, szerintem ez megoldja ezt a kérdést, de lehet, hogy valamit félreérték.

dr. Vasvári Csaba:

Varga elnök úr hozzászólásához szeretném idézni, hogy „össze nem függő események összekapcsolt bemutatása érdekes lehet, de valós nem”. Változatlanul azt gondolom, hogy nagyon veszélyes kommunikációs mezsgyén haladunk, amikor úgy fogalmaz a Kúria elnöke, hogy az OBT-nek el kell döntenie, hogy mi a prioritás: a bírói illetmény, avagy az OBT titkársága. Erre mondom azt, hogy össze nem függő dolgok. Mert amennyiben a hatályos magyar jogszabályok tartalmazni fogják azt, hogy az OBT-nek van titkársága, akkor nem az OBT döntése, nem egy priorálás kérdése, hogy lesz-e titkársága, hanem a magyar jogalkotó döntése. Ahogy eddig, úgy a jövőben is jogkövetőként szeretnénk majd eljárni és akkor, ha ez lesz a jogszabály, akkor lesz titkárságunk. Egyébként pedig a bírói illetménynek a kommunikációban való idekeverése mindenféleképpen azt a hamis látszatot kelti, hogy bárkinek a priorálásán múlna az, hogy a bírónak az állam köteles biztosítani az ítékezés függetlenségét garantáló illetményt. Az OBT-nek meg kötelezettsége a rá vonatkozó jogszabályok, sarkalatos törvények maradéktalan betartása. Ha ez titkárságot is jelent, akkor titkárságot is. Ha demagóg akarnék lenni számos olyan dolgot tudnék említeni amire valóban azt lehetne mondani, hogy prioritás kérdése, hogy kinek mi jár a szervezetben adott esetben contra legem, ahelyett, hogy a bírói illetményre fordítanánk ezeket az összegeket, de nem fogok ilyet mondani, mert nem szeretem a demagógiát.

dr. Bohli Eszter:

Lehet, hogy csak költői a kérdésem, de azért megkockáztatom feltenni. Sajnálattal hallom, hogy csak a mérföldkövekről szólhat a jogszabálmódosítás, de ahogy dr. Barkóczy Balázs is megpendített ebben egy kérdést itt az OBT munkáját segítő jogi végzettségű dolgozók kapcsán, én is szeretnék egyet feltenni. Államtitkár Úr jelezte, és az nyilván rendelkezésre áll, ami a Bizottság felé elment, ezért kérdezem, hogy az összeférhetetlenség az a betervezett anyagnak a részét képezi-e vagy sem, amit az OBT indítványozott figyelembe venni? Ha kíván rá válaszolni, kíván, természetesen azt is elfogadom, ha nem.

dr. Répássy Róbert:

Igen, ha jól értem itt nem az alkalmazottak, hanem az OBT tagokra vonatkozóan kérdezi? Igen, úgy emlékszem, hogy módosítottuk ezt a szakaszt. Szerintem az benne van, hogy ki lehet az OBT tagja. Elnézést kérek, hogyha nem tudok erre most válaszolni, de szerintem ebben nem volt vita. Nem találok a vonatkozó szakasz számot.

Mindig az merül fel kérdésként, az egyeztetések során is jeleztük, hogy célszerű-e vajon, hogy az OBT tagjai közé olyan bírót keressenek, akinek van valamilyen igazgatási tapasztalata. Ez nem feltétlenül azt jelenti, hogy van egy fennálló igazgatási vezetői megbízatása vagy tisztsége.

Azt tudom, hogy az összefügg azzal a kérdéssel, hogy az OBТ tagjának megszűnik a megbízatása, amennyiben valamilyen vezetői tisztséget elnyer. Én úgy emlékszem, hogy ebben akceptáltuk az OBТ álláspontját. Ennél többet most nem tudok mondani, elnézést kérek!

dr. Pongrácz Zsolt:

Igen, eredetileg a Bszi. 90. § (2) bekezdésének kérdése volt a kizárási okok körében.

dr. Répássy Róbert:

Igen, igen. Nyilván van számos olyan dolog, amit az OBТ felvetett, ilyen például, hogy az OBH elnöknek vagy az OBТ vagy a Kúria elnöknek jelentkező személyeket meghallgathassa az OBТ, ezt beletettük a törvénytervezetbe, tehát vannak ilyen szabályok.

dr. Pongrácz Zsolt:

Köszönöm szépen! Nyilván teljességre nem is törekedhetünk ebben a helyzetben.

dr. Répássy Róbert:

Elnézést kérek, nem vagyok abban a helyzetben, hogy gyakorlatilag egy olyan tervezetet, amire még azt sem tudom mondani, hogy egy végleges tervezet, azt részleteiben ismertessek. Legkésőbb most a pénteki napon, holnapután megküldjük és még az sem a végleges, hiszen még változni fog a törvényjavaslat valószínűleg.

dr. Matusik Tamás:

Dr. Vasvári Csabának a legutóbbi hozzászólásához szeretnék csatlakozni, és picit azért azt tovább is gondolnám, mert elhangzott az, hogy a bírói fizetéseket összekötik az OBТ-nek a jogállásával. Ezt veszélyesnek és demagógnak is lehet akár nevezni, de idézzük fel, hogy ennek van előzménye is. Handó Tünde elnöksége alatt már hallottuk azt, hogy az OBТ tevékenysége miatt fog elmaradni majd a bírói fizetésemelés és ezzel fenyegették a bírói kart, egyben próbáltak nyomást gyakorolni az OBТ-re is, hogy ezt a felelősséget magára vegye és emiatt ne lássa el az alkotmányos feladatát. Tehát egy hasonló érvrendszer megjelenése most igen veszélyes lenne pont a kormánynak az Európai Bizottsággal folytatott tárgyalása közben, mert ez viszont bírói függetlenséget érő nyomásgyakorlás tud lenni a bírói öngazgatási testületre, hogyha ilyen hangok jelennek meg – akár csak a bírói karban is. Nagyon fontos, amit Vasvári Csaba kiemelt: a bírói függetlenségnek több aspektusa van, ezek nem egymással konkurálnak, ezek valamennyi részét meg kell teremteni és hogyha a bírói karnak a félelmeit az igazgatás ellen fordítják ilyen módon, az sem szolgálja ezt.

Arra kell még utalnom, hogy az OBТ-nek valóban volt olyan törekvése, hogy jogi személlyé váljon, de ennek is voltak előzményei: nem tudott hatékonyan működni. A jogi személyiség, a gazdálkodó szervezetté való válás nem cél, hanem eszköz ahhoz, hogy az OBТ az Alaptörvényben írt feladatait el tudja látni. Tehát nagyon veszélyes az az narratíva, amit hallottunk a mai ülésen, és az fontos, hogy vissza is utasítsuk ezen az oldalon.

dr. Senyei György:

Szeretném jelezni, hogy eddig is biztosítva volt az azt igénylő OBK tagnak a segítő munkatárs. Az utóbbi 3 évben ez mindenkinek a rendelkezésére állt.

dr. Hilbert Edit:

Valójában dr. Vasvári Csaba mondanivalóját szerettem volna elsődlegesen kiegészíteni, vagyis hogy egy ilyen költségvetési szervnek a felállítása nincs érdemi kihatással a bírói alapilletményre, nem is lehet. Volumenében olyan nagy különbséget jelent a kettő, hogy gyakorlatilag érzékelhetetlen lenne, hogyha a bírói alapilletményre fordítanának egy ilyen volumenű forrást. Elvileg sem szabad ezt összekötni, de a gyakorlati összekötésének sincs semmiféle haszna.

Az Államtitkár Úrtól kérdezem én is, hogyha nem válaszol, ugyanúgy elfogadom. Az OBK ugyanis még kérte azt is, hogy az elnökét megválaszthassa a törvény hatálybalépésével egyidejűleg. Kérdésem, hogy ebben a tervezet változott-e?

dr. Répássy Róbert:

Ebben azt hiszem, hogy az a megoldás született, hogy amennyiben a törvény hatálybalépése után a hivatalban lévő elnök megszűnteti az elnöki tisztségét – pl. lemondással -, akkor igen, akkor előrehozhatja az elnökválasztást az OBK. Ehhez az kell, hogy a hivatalban lévő elnöknek megszűnjön a megbízatása.

dr. Hilbert Edit:

Az előbb, amit nem tudott pontosan megmondani, most megnéztem, a módosításban ez a 35. § és a Bszi. 112. § (4) bekezdését egészíti ki. Amit az OBK elnöke mondott, ő valószínűleg nem pontosan értette, hogy miről szól itt a beszélgetés. Itt nem arról volt szó, hogy kapott vagy nem kapott a tag igazságügyi alkalmazottat segítőként, hanem hogy mi ennek az ominózus igazságügyi alkalmazottnak a munkajogi státusza. Marad-e a törvényszék keretei között vagy pedig megteremtődik egy ilyen professzionális tisztviselői kar?

dr. Pongrácz Zsolt:

Van-e kérdés, észrevétel az elhangzottakhoz vagy Államtitkár Úrhoz? Én megköszönöm a tájékoztatást, többet tudunk meg, mint abból a múltkori levélből, ami a költségvetés elkészítésére hívott föl bennünket. Nyilván, ez rövid távon tisztázható kérdés lesz. Köszönöm szépen!

11 óra 17 perckor dr. Senyei György és dr. Virág Csaba elhagyták az ülést.

A napirendi pontok körében, ha jól értettem, a napirendi pontoktól való eltérés iránya az, hogy a nyíltakkal haladjunk és a végére tegyük a zártakat, illetve a zártakhoz kapcsolódik tulajdonképpen az összbírói értekezlethez történő részvétellel vonatkozó napirendi pont.

dr. Vasvári Csaba:

Javasolnám, hogy most következzen a 7. d), majd ezt követően a 7. f) és 7. g) pont.

dr. Pongrácz Zsolt:

Ha nincs ellenjavaslat, így fogunk haladni. Megállapítom, hogy az újabb ügyrendi módosítást a jelenlévő OBТ tagok egyhangúan elfogadták.

**7.d) napirendi pont:
Az OBТ határozatainak digitalizációjával kapcsolatos tájékoztató**

(Előterjesztő: Deutschné dr. Kupusz Ildikó)

dr. Pongrácz Zsolt:

Szeretném felkérem Deutschné dr. Kupusz Ildikót arra, hogy a vizsgálatának a tapasztalatait ossza meg velünk és milyen teendőket lát még szükségesnek!

Deutschné dr. Kupusz Ildikó:

Az előző ülésen tett ígéretemnek megfelelően áttekintettem az OBТ határozatok digitalizációjával kapcsolatos feltöltéseket és a tapasztalataimat most megosztanám a Tanáccsal.

Különböző szempontok szerint csoportosítottam a hiányokat.

Az első szempont a hiányzó határozatok. Ezek a határozatok egyáltalán nincsenek főt a rendszerben, azaz hiányoznak. 2015. évből 2 db, 2017. évből 2 db, 2016. évből 4 db, 2018. évből 1 db és 2019. évből 8 db ilyen határozat egyszerűen nincs meg, tehát nem létezik.

A határozat megvan a következő csoportosítás szerint, megvan a száma is, annak azonban hiányzik a szövege. Ez a 2013., 2014. és 2016. évet érinti. 2016-ban 2, 2013-ban és 2014-ben 1-1 határozatot érint. Azért nem mondom a határozat számait, mert javaslom, hogy a jegyzőkönyvhöz az általam készített tájékoztatót, amely valamennyi határozat számát tartalmazza, mellékletként csatoljuk a jegyzőkönyvhöz.

A harmadik csoportot azok a határozatok képezték, amelyeknek volt száma és szövege is, azonban valami ok miatt nem kerültek feltöltésre. 2015., 2016., 2018., 2019. évben 1 db, ill. 2 határozat volt e körben érintett. Összesen 7 db határozatról volt szó. A feltöltést elrendeltem és ezek a határozatok utólagosan feltöltésre kerültek.

A következő szempont szerinti csoportosítás a nem személyi kérdésekben hozott határozatok, amelyek nem kerültek feltöltésre. 2018-ban, 2019-ben, 2020-ban találtam ilyen határozatokat. Ezek a határozatokat úgyszintén, utólag, az áttekintést követően feltöltésre kerültek.

A következő csoport a személyi kérdésekben hozott indokolt határozatok voltak, ahol a rendelkező rész nem volt feltöltve, mert az külön nem került rögzítésre. Tehát a személyi kérdésekben hozott határozatok csak indokolásos formában vannak meg. Ez 2018., 2019., 2020. évet érintett, 2018-ban 1 db., 2019. évben 4 db. és 2020. évben 5 db. határozatot.

Az egyéb kategória két 2018. évi határozatot érint, mindössze annyi a hiány, hogy nincs aláírás a határozaton.

Utolsó csoportként egy technikai problémát kívántam jelezni, azt, hogy az utólag feltöltött határozatok az évek végéhez kerültek feltöltésre, tehát hiányzik a sorrendiség. 2012. évben pedig volt 2 db olyan határozat is, ahol a nagyobb számozás megelőzte a kisebbet. Ez egy olyan probléma, hogy a határozatokat nem rendezi automatikusan sorrendbe a rendszer, ezért valószínűleg informatikus segítségét kell kérni erre vonatkozóan és az utólag feltöltött határozatok sorrendbe besorolására vonatkozóan is.

A fentiekén kívül intézkedési javaslatként fogalmaztam meg azt, hogy az indokolt személyi kérdésekben hozott határozatokból csak a rendelkező részt kellene feltölteni. Az üres, a számozott határozatok szövegének és a hiányzó határozatoknak a megkeresését javaslom amennyiben egyetért a Tisztelt Tanács velem.

Az nyilvánvaló, hogy 2018. év óta a jegyzőkönyvek és a honlapra való feltöltés tartalmazza a jegyzőkönyvekben a határozatokat, tehát ott nem látok semmi problémát a visszakereshetőséget illetően. Az is elképzelhető, hogy valamilyen oknál fogva kimaradtak a számozásból a határozatok, és nem egymást követő sorrendben kerültek meghozatalra. De a 2012- 2017. év között az OBT-nek erre vonatkozóan nincs meg a dokumentációja.

Mindezek alapján az élesre állítást még nem javaslom.

11 óra 19 perckor dr. Barkóczy Balázs elhagyta az ülést.

11 óra 22 perckor dr. Barkóczy Balázs visszatért az ülésre, dr. Oltai Judit Zsófia elhagyta az ülést.

11 óra 24 perckor dr. Oltai Judit Zsófia visszatért az ülésre.

dr. Pongrácz Zsolt:

Az előterjesztéssel kapcsolatos kérdése vagy észrevétele van-e valakinek? Én közben mondanám, hogy a tájékoztató végleges írásbeli formája néhány napja készült el, ezért utólag kerül megküldésre az OBT tagjai részére. Illetve, ha jól értem, akkor azóta a közös levelezőrendszerben már ez elérhető. Amennyiben nincs ehhez fűződő további kérdés, akkor áttérhetünk a nemzetközi kapcsolatokról szóló tájékoztatóra.

**7.f) napirendi pont:
Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól**

(Előterjesztő: dr. Rochlitz Zoltán és dr. Matusik Tamás)

dr. Pongrácz Zsolt:

Az előterjesztőket kérdezem, hogy szeretnének-e felszólalni?

dr. Matusik Tamás:

Rövid leszek most, legutóbb sokkal hosszabb tájékoztatót tartottam. Igazából, ami azóta történt, az annyi, hogy megvolt az interjú az Európai Bizottsággal a jogállamiságjelentés körében, Rochlitz Zoltánnal vettünk rajta részt és az egyetlen téma gyakorlatilag a jogalkotási javaslatnak az OBT általi véleményezése volt. Nagyon hálásak voltak azért, hogy angol nyelven is rendelkezésükre állt leírva, erről beszéltünk, igazából erről volt csak szó.

Sor került a találkozóra a Német Szövetségi Köztársaság Legfőbb Ügyészével, illetve a budapesti német nagykövettel, amelyen dr. Vasvári Csabával vettünk részt. Erről is szó volt már a korábbi OBT ülésen.

Ami talán egy érdekesség, hogy az ENCJ honlapján is elérhető az OBT véleménye angol nyelven a jogalkotási javaslatról. Az ENCJ tevékenysége folyik, minden „elmaradásunk” megszűnt, tehát a függetlenségi kérdőív validálása megtörtént az általunk felkért két professzor által. Ezt is elküldtük az ENCJ-nek, valamint elkészült a minőségi kérdőív is, tehát minden ilyen kérdőívet, ami technikai kötelezettsége az OBT-nek, tagtársaim segítségével kitöltöttem és megküldtük az ENCJ részére. Ennyit szerettem volna elmondani most.

dr. Pongrácz Zsolt:

dr. Rochlitz Zoltánnak megadom a szót.

dr. Rochlitz Zoltán:

Csatlakoznék a dr. Matusik Tamás által elmondottakhoz. A legutóbbi kérdőívnek az átnézésében én is részt vettem, illetve a skype-os meghallgatáson is. Ami esetleg olyan, amivel kizárólag én foglalkoztam, ez a bizonyos Vilnius-i konferencia volt. Itt végülis egy viszonylag rövid terjedelemben kellett egy előadást tartanom, a téma az Etikai Kódex volt. Beszéltem arról, hogy az előző kódex megalkotása, illetőleg az akkori szabályozási környezet hogy alakult, illetve megemlítettem az etikai eljárásokat. Szóba került, hogy 2018. tavaszán a jelenlegi összetételű OBT az a korábbi kódexhez kapcsolódó egyedi döntéseket, illetőleg az eljárási rendről szóló OBT határozatot is hatályon kívül helyezte, ezentúl pedig elmondtam a jelenlegi kódex megalkotásának a folyamatát, illetve néhány kiemeltebb rendelkezését ismertettem a kódexnek. Lényegében ez volt az előadás tartalma. Abszolút érdeklődéssel figyelték ezt a dolgot. Készítettem egy angol nyelvű etikai kódex fordítást és ha ezt még átnézzük, akkor erre is lehetőség lesz, hogy ezt föltegyük a honlapra.

dr. Pongrácz Zsolt:

Köszönöm szépen! Csak kérdezném, hogy az ENCJ munkabizottságokkal kapcsolatban most márciusban is úgy tudom, hogy egy aktív munka fog folyni, úgy tudom, hogy Dublinban és San Sebastianban van érdekeltségek egyikőtöknek, másikótoknak. Ez is a hónap eseménye lesz, ugye? Ezt meg tudjátok erősíteni?

dr. Matusik Tamás:

Igen, dr. Rochlitz Zoltán a digitális bíróság munkacsoportban, én pedig a függetlenség, elszámoltathatóság és ítélkezés minősége munkacsoportban veszek részt. Az éves munkaterv szerint alakulnak ezek a meetingek, gyakorlatilag éves mintája van ennek és ezek fognak most sorra kerülni márciusban. Talán már nem idő előtti jelezni, hogy az ENCJ közgyűlése, ami évente csak egyszer van, az idén Ljubljánában, Szlovéniában lesz. A dátuma is ismert már, június 7. és 9. között lesz. A június 7. egyébként egy OBT ülésének a szerdai napja lehet, de azt gondolom, ez talán összeegyeztethető. Ljubljánában pedig más módon, akár három fővel is képviselhetnénk az OBT-t az utolsó közgyűlésünkön, amit ebben az összetételben tudunk majd abszolválni.

dr. Rochlitz Zoltán:

Nem szívesen javítom ki Tamást, de ez eddigi megállapodás és kijelölés alapján a függetlenség és elszámoltathatóság csoportban ketten veszünk részt, a hágai decemberi eseményen is ketten voltunk és most is a március végén mind a ketten utazunk. Abban ketten vehetnek részt az ENCJ közlése szerint is, a digitális igazságszolgáltatásban ott pedig csak egy fő vehet részt. Köszönöm!

dr. Pongrácz Zsolt:

Van-e további kérdés, hozzáfűznie az elhangzott tájékoztatóhoz? Amennyiben nincsen, menjünk tovább.

7. c) napirendi pont:**Tájékoztatás az Országos Bírói Tanács által a Közadattárral kapcsolatban tett intézkedésekről**

(Előterjesztők: dr. Csontos Katalin és dr. Abért János)

dr. Pongrácz Zsolt:

Megkérdezném a 7. c) pontot illetően, hogy mivel időközben hirtelen el kellett távoznia dr. Abért Jánosnak, ez akadálya-e annak, hogy a Közadattárral kapcsolatos információt megoszsd velünk? Ha nem akkor átadnám dr. Csontos Katalinnak a szót.

dr. Csontos Katalin:

Köszönöm szépen! Azért nem akadály, mert mind a ketten jelen voltunk. Ugyan azt beszéltük meg Jánossal, hogy ő fogja tájékoztatni a tanácsot, de én is ezt meg tudom tenni.

Az előzetes egyeztetések alapján 2023. február 16-án voltunk az OBH-ban, ott dr. Kékedi Szabolcs főosztály-vezető úr és dr. Zajác László osztályvezető úr fogadott bennünket. Arról tájékoztattak, hogy az OBH milyen módon tesz eleget az Info.tv. és a végrehajtási rendeleteiben szereplő jogszabályi kötelezettségének. Ez azért volt fontos információ, mert az OBT is jogi személlyé fog válni, tehát ki fognak bővülni az ilyen irányú jogszabályi kötelezettségeink és nem elrettentésül mondom, de rengeteg feladatunk lesz ezzel kapcsolatban is. Néhányat említve: adatvédelmi tisztviselőt kell majd alkalmaznunk, erről a NAIH-t tájékoztatnunk kell, belső adatvédelmi, adatbiztonsági szabályzatot kell alkotnunk és alkalmaznunk, adatkezelői nyilvántartást kell vezetnünk, kezelnünk kell majd az adatvédelmi incidenseket. Folyamatosan gondoskodnunk kell a honlapunk üzemeltetéséről, az üzemzavar elhárításáról, az adatok frissítéséről, a közérdekű adatok egyedi igénylésének szabályairól és jogorvoslati lehetőségeiről, emellett általános közzétételi listát kell készítenünk és természetesen közzé tennünk. Itt teljeskörű információt kell adnunk a testület szervezetéről, a döntési mechanizmusról, a költségvetésről. Emellett az adatainkat az Egységes Közadatkereső Rendszernek is tartalmaznia kell, tehát ezeket folyamatosan továbbítanunk kell, ez majd az adatfelelős feladata lesz. Mivel költségvetési szerv leszünk, a költségvetéssel kapcsolatban is széleskörű tájékoztatási kötelezettségünk lesz.

Azt gondolom, hogy nagyon hasznos volt az egyeztetés, mert kaptunk egy szeletet abból, hogy jogi személyként milyen feladataink lesznek, legalábbis az Infotv.-ből következően. Bízom abban, hogy ha az OBH lesz az inkubátor szerve az új jogállású OBT-nek, akkor legalább ilyen szintű segítséget kapunk majd ezzel kapcsolatban is.

dr. Pongrácz Zsolt:

Van-e ehhez kapcsolódó kérdés, hozzászólás, észrevétel? Ha nincsen, akkor Katának megköszönöm a tájékoztatását!

Szeretném elmondani, hogy aktuális kérdések napirendi pontban nem érkezett semmi olyan, amit ma meg kellene vitatnunk.

11 óra 37 perckor szünet elrendelésére kerül sor.

Az OBT az ülést 11 óra 50 perckor folytatja.

Jelen vannak:

Dr. Pongrácz Zsolt, az OBT elnöke

Dr. Hilbert Edit

Dr. Fatalin Judit

Deutschné dr. Kupusz Ildikó

Dr. Csontos Tibor
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Bohli Eszter
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Bucsi Ágnes
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Matusik Tamás
Dr. Kelemen Péter
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai,

dr. Oltai Judit Zsófia, a MABIE elnöke,
a tanácskozási joggal rendelkezők résztvevő

dr. Élő Károly, a Kúriára beosztott bíró,
hallgatóság

Dr. Kovács Ágnes, az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára, mint az OBH és OBT közötti kapcsolattartó,
Csernáné Horváth Andrea, az OBT irodára beosztott igazságügyi alkalmazott és
Dr. Tóth Anna Beatrix, jegyzőkönyvvezető, a Szolnoki Járásbíróság bírósági titkára.

**7. b) napirendi pont:
Az OBT tagok delegálása összbírói értekezletekre**

(Előterjesztő: dr. Pongrácz Zsolt)

dr. Pongrácz Zsolt:

A tagok közül dr. Varga Zs. András távozott, az OBT jelenlévő tagjainak száma így 13 fő, 2 fő hiányzik a tagok közül. A tanácskozási joggal rendelkezők közül dr. Oltai Judit Zsófia van jelen. Azt hiszem, hogy nincs akadálya annak, hogy az összbírói értekezlettel kapcsolatban egyeztessük.

Ezt követően az OBT megvitatta az OBT tagok delegálását az összbírói értekezletekre, amelynek tartamára a jegyzőkönyvvezetés felfüggesztésre került.

12 óra 17 perckor szünet elrendelésére került sor.

Az OBT az ülést 12 óra 50 perckor folytatja, az 5. és 6. napirendi pont vonatkozásában zárt ülésre tér át, a tanácskozási joggal rendelkező, a jegyzőkönyvvezető és a hallgatóság elhagyják az üléstermet.

5. napirendi pont:

„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél”, „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozásáról

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

13/2023. (III.1.) számú OBT határozat:

„A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél”, „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” elismerés adományozásáról

Az Országos Bírói Tanács „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” adományoz:

dr. Szalai Géza a Fővárosi Ítéltábla tanácselnöke,
 dr. Stumpf-Rádai Ágota Marietta a Fővárosi Ítéltábla bírása,
 dr. Holdampf Gusztáv Gábor a Budapest Környéki Törvényszék bírása,
 dr. Herczeg Margit Márta a Budapest Környéki Törvényszék bírása,
 dr. Németh Zoltán a Budapest Környéki Törvényszék kollégiumvezetője,
 Nagyné dr. Orbán Piroska a Budapest Környéki Törvényszék bírása,
 dr. Gyarmati Gabriella a Dabasi Járásbíróság bírása,
 dr. Czirják Zsuzsanna Mária a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság csoportvezető-helyettes bírása,
 dr. Édes Tamás András a Budai Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Eröss Eszter Cecília a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Hajdú Ágnes a Fővárosi Törvényszék bírása,
 dr. Huber Gábor a Fővárosi Törvényszék bírása,
 dr. Keszthelyi Csaba a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Nagy Livia a Fővárosi Törvényszék bírása,
 Puskásné dr. Varga Anikó a Fővárosi Törvényszék bírása,
 dr. Sebő Ildikó a Fővárosi Törvényszék bírása,
 dr. Surányi József a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Szobotka Helga Anita a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Tóth Emőke a Budapesti XX., XXI. és XXIII. Kerületi Bíróság bírása,
 dr. Vassné dr. Szekeres Edina Mária a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírása,
 Velinskyné dr. Lovas Kinga Patrícia a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Czinege Gyöngyvér a Kecskeméti Törvényszék bírása,
 dr. Koncz Levente István a Kecskeméti Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Bagjos Csaba a Miskolci Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Demeter Gábor a Miskolci Törvényszék bírása,
 dr. Novák József a Miskolci Törvényszék bírása,
 dr. Nagy Éva a Siklósi Járásbíróság bírása,
 dr. Barkaszi Attila a Pécsi Törvényszék bírása,
 dr. Csábi Krisztina a Siklósi Járásbíróság elnöke,
 dr. Hánzli János a Pécsi Járásbíróság elnöke,
 dr. Orbán Veronika a Szigetvári Járásbíróság bírása,
 dr. Lemle Márta a Szekszárdi Törvényszék bírása,
 dr. Hegyi Tamás a Székesfehérvári Járásbíróság elnökhelyettese,
 Piroskáné dr. Szakács Zsanett Dóra a Kőszegi Járásbíróság bírása,
 dr. Süke András a Tatabányai Törvényszék kollégiumvezetője,
 dr. Aradi-Kiss Zita a Veszprémi Járásbíróság bírása,

dr. Bitáné dr. Hartmann Krisztina a Veszprémi Járásbíróság bírāja,
 dr. Cseke Ivett a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetője,
 dr. Trón László a Veszprémi Járásbíróság bírāja,
 dr. Sinkó Vilmos a Zalaegerszegi Járásbíróság elnöke,
 dr. Tahin Szabolcs a Zalaegerszegi Járásbíróság bírāja,
 dr. Béres Judit a Zalaegerszegi Járásbíróság elnökhelyettese részére.

Az Országos Bírói Tanács „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” adományoz:

dr. Cseh Attila a Kúria bírāja,
 dr. Mocsár Attila Zsolt a Kúria bírāja,
 dr. Bakó Pál Péter a Debreceni Ítéltábla tanácselnöke,
 dr. Cserni János a Fővárosi ítéltábla bírāja,
 dr. Felker László a Fővárosi ítéltábla bírāja,
 dr. Kovács Helga Mariann a Fővárosi ítéltábla tanácselnöke,
 dr. Pusztai Anita a Fővárosi ítéltábla tanácselnöke,
 dr. Sándor Ottó a Fővárosi ítéltábla tanácselnöke,
 dr. Szőke Mária a Fővárosi ítéltábla tanácselnöke,
 dr. Mészáros Zsolt László a Győri Ítéltábla bírāja,
 dr. Németh Balázs a Győri Ítéltábla bírāja,
 dr. Sarmon Hedvig Zsuzsanna a Győri Ítéltábla bírāja,
 dr. Nyíriné dr. Kepics Katalin Teréz a Pásztói Járásbíróság elnöke,
 dr. Réczey Katalin a Budapest Környéki Törvényszék csoportvezetője,
 dr. Fehérné dr. Gaál Tünde a Budapest Környéki Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Pleszkáts Anikó Tünde a Budakörnyéki Járásbíróság bírāja,
 dr. Smid Erika a Budakörnyéki Járásbíróság elnöke,
 dr. Gesztesi Kinga a Ceglédi Járásbíróság bírāja,
 dr. Szedmák András a Gödöllői Járásbíróság bírāja,
 dr. Nyulak Éva a Monori Járásbíróság bírāja,
 dr. Balogh László a Szigetszentmiklósi Járásbíróság bírāja,
 dr. Bagossyné dr. Körtvélyesi Mária a Debreceni Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Hágerné Dr. Buzás Andrea Kinga a Debreceni Törvényszék bírāja,
 dr. Mahunka Péter Imre a Debreceni Törvényszék bírāja,
 dr. Tózsér Lajos az Egri Törvényszék kollégiumvezetője,
 dr. Bencze Andrea a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírāja,
 dr. Brátán Éva a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság bírāja,
 dr. Formanekné dr. Kókai Krisztina Klára a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 dr. Gáspárdy Monika a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 Hadasné dr. Golyán Judit a Budapesti XVIII. és XIX. Kerületi Bíróság elnökhelyettese,
 dr. Horváth Ágota Teréz a Pesti Központi Kerületi Bíróság bírāja,
 dr. Juhász Csaba a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 dr. Kárpáti György a Fővárosi Törvényszék csoportvezetője,
 dr. Kassai Árpád Mihály a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 dr. Póta Péter a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 dr. Rajnai Gabriella a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 dr. Schöner Nóra Enikő a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 dr. Serestyén Katalin a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Stecbauer Anita a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 dr. Szabó Ágnes Petra a Fővárosi Törvényszék bírāja,
 dr. Szántó Csilla Mária a Fővárosi Törvényszék bírāja,

dr. Szotáczy Sarolta a Fővárosi Törvényszék csoportvezetője,
 dr. Szunyogh Zsófia Beáta a Fővárosi Törvényszék bírása,
 dr. Árpási Hajnalka a Győri Járásbíróság bírása,
 dr. Bendekovics Judit a Soproni Járásbíróság bírása,
 Gregorné dr. Szabó Dorottya a Békéscsabai Járásbíróság bírása,
 dr. Jámbor Pál a Gyulai Törvényszék bírása,
 dr. Tömő Csaba a Békéscsabai Járásbíróság bírása,
 dr. Balla Barbara a Kaposvári Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Révfy Éva a Siófoki Járásbíróság elnökhelyettese,
 dr. Horváth Zelma a Kecskeméti Törvényszék bírása,
 dr. Bialkó Marianna a Kazincbarcikai Járásbíróság bírása,
 dr. Botkó Barnabás a Miskolci Járásbíróság bírása,
 Deményiné dr. Iván Andrea a Miskolci Törvényszék bírása,
 dr. Kovács Zoltán a Miskolci Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Molnár Marianna a Miskolci Törvényszék bírása,
 dr. Molnár Gábor az Ózdi Járásbíróság elnöke,
 dr. Perényi László a Sátoraljaújhelyi Járásbíróság elnöke,
 dr. Fintor Nóra a Nyíregyházi Törvényszék bírása,
 dr. Marcsek Anikó a Nyíregyházi Járásbíróság elnökhelyettese,
 dr. Végső Attila a Nyíregyházi Járásbíróság bírása,
 dr. Kovács Zsolt a Pécsi Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Kovács Attila a Pécsi Törvényszék bírása,
 dr. Simon Krisztina a Pécsi Törvényszék elnökhelyettese,
 dr. Pap János a Szegedi Törvényszék kollégiumvezető-helyettese,
 dr. Lakatosné dr. Gerzson Nóra a Szekszárdi Törvényszék csoportvezetője,
 dr. Solymos Dóra a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnöke,
 Spannerné dr. Csatári Zsuzsanna a Székesfehérvári Törvényszék elnökhelyettese,
 dr. Szűcs Zoltán a Székesfehérvári Járásbíróság bírása,
 dr. Karmazin Orsolya Mária a Szolnoki Járásbíróság elnöke,
 dr. Rochlitz Zoltán László a Szolnoki Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Fonyódi Lajos Róbert a Sárvári Járásbíróság bírása,
 dr. Füzi Erzsébet a Szombathelyi Törvényszék bírása,
 dr. Némethné dr. Lenti Livia a Tatabányai Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Horváth Tünde a Veszprémi Törvényszék kollégiumvezetője,
 dr. Kovács Zsolt a Veszprémi Törvényszék bírása,
 dr. Szimicsku Edit a Veszprémi Törvényszék bírása részére.

Az Országos Bírói Tanács „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevelet” adományoz:

dr. Cséffán József a Kúria bírása,
 dr. Mészárosné dr. Szabó Zsuzsanna a Kúria bírása,
 dr. Szabó Klára a Kúria tanácselnöke,
 dr. Drexlerné dr. Karcub Edit a Debreceni Ítéltábla tanácselnöke,
 dr. Nagy Éva a Debreceni Ítéltábla bírása,
 dr. Mészáros László a Fővárosi Ítéltábla bírása,
 dr. Tolnai Ildikó a Pécsi Ítéltábla kollégiumvezetője,
 Khinné dr. Resli Tímea a Nagykőrösi Járásbíróság bírása,
 dr. Rémiás Zsolt János a Debreceni Járásbíróság bírása,
 dr. Kósa Judit az Egri Törvényszék bírása,
 Páldiné dr. Kremper Magdolna a Fővárosi Törvényszék bírása,

dr. Szecskóné dr. Kiss Adrienn Etelka a Fővárosi Törvényszék tanácselnöke,
 Székely Sándorné dr. a Fővárosi Törvényszék bírása,
 Andorné dr. Ajkay Beáta Erzsébet a Kaposvári Törvényszék kollégiumvezetője,
 dr. Budavári Róbert a Barcsi Járásbíróság bírása,
 dr. Hajnal Éva a Kaposvári Törvényszék elnöke,
 dr. Olajos Margit a Mezőkövesdi Járásbíróság bírása,
 Nagyné dr. Forrai Erzsébet Márta a Miskolci Járásbíróság bírása,
 dr. Pataki Éva a Nyíregyházi Törvényszék bírása,
 dr. Seres Lívía a Nyírbátori Járásbíróság elnöke,
 dr. Imre Zita a Szekszárdi Törvényszék kollégiumvezetője,
 Makainé dr. Malkovits Judit a Székesfehérvári Törvényszék tanácselnöke,
 dr. Ivanov Dömötör Gyula a Szolnoki Törvényszék tanácselnöke részére.

6. napirendi pont:

A bírának és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésre vonatkozó javaslattétel

(Előterjesztő: dr. Senyei György, az OBH elnöke)

14/2023. (III.1.) számú OBT határozat:

a bírának és igazságügyi alkalmazottaknak augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe alkalmából adományozható állami kitüntetésekre javasolt bírák és igazságügyi alkalmazottak személyéről

Az Országos Bírói Tanács

a Magyar Érdemrend középkeresztje polgári tagozata kitüntetésre

dr. Tománé dr. Szabó Ritát, a Miskolci Törvényszék nyugalmazott bíróját,
 Véghelyi Miklósné dr.-t, a Székesfehérvári Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét;

a Magyar Érdemrend tisztikeresztje polgári tagozata kitüntetésre

dr. Pappné dr. Makka Éva Jolánt, a Balassagyarmati Törvényszék nyugalmazott tanácselnökét,
 címzetes táblabírót;

a Magyar Érdemrend lovagkeresztje polgári tagozata kitüntetésre

Pumné dr. Szvoboda Ernát, a Budai Központi Kerületi Bíróság nyugalmazott csoportvezető-helyettes bíróját, címzetes törvényszéki bírót,
 dr. Paczolayné dr. Szilágyi Erzsébetet, a Fővárosi Törvényszék nyugalmazott bíróját,
 dr. Rónaszéki Katalint, a Pesti Központi Kerületi Bíróság nyugalmazott bíróját,
 címzetes törvényszéki bírót javasolja.

Az OBT 13 óra 31 perckor ismét áttér nyílt ülésre. A jegyzőkönyvvezető visszatér az ülésterembe.

Jelen vannak:

Dr. Pongrácz Zsolt, az OBT elnöke

Dr. Hilbert Edit

Dr. Fatalin Judit

Deutschné dr. Kupusz Ildikó

Dr. Csontos Tibor

Dr. Rochlitz Zoltán

Dr. Bohli Eszter

Dr. Vasvári Csaba

Dr. Bucsi Ágnes

Dr. Barkóczy Balázs

Dr. Matusik Tamás

Dr. Kelemen Péter

Dr. Csontos Katalin

az OBT tagjai,

dr. Tóth Anna Beatrix, jegyzőkönyvvezető

dr. Pongrácz Zsolt:

Felkérem dr. Csontos Katalint, hogy ismertesse az összefoglaló tervezett szövegét.

Dr. Csontos Katalin az OBT elnökének felkérésére az összefoglaló tervezett szövegét a tanács elé terjeszti.

A tanács rövid szövegezésbeli javítások és vita után az összefoglaló szövegét az alábbiakban véglegesítette:

ÖSSZEFOGLALÓ

1. Az Országos Bírói Tanács elfogadta az Országos Bírói Hivatal elnökének a 2022. második félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját.
2. Az Országos Bírói Tanács jóváhagyta a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú és a Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróságok 2022. évi ügyforgalmáról és ítélkezési gyakorlatáról szóló tájékoztatóját és azokat honlapján (www.orszagosbiroitanacs.hu) közzéteszi.
3. Az Országos Bírói Tanács elfogadta dr. Bohli Eszternek a 2022. augusztus 1. napjától 2023. január 31. napjáig végzett elnöki tevékenységéről szóló beszámolóját és azt a honlapján (www.orszagosbiroitanacs.hu) közzéteszi.
4. Az Országos Bírói Hivatal elnöke zárt ülésen tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot az általa 2022. január 28-án a 6/SZ./2022. (I. 28.) határozattal elrendelt, a Fővárosi Törvényszéken és valamennyi kerületi bíróságon a 2021. évi bejelentések és

panaszok elbírálását érintő célvizsgálat eredményeként elkészült jelentés minősítés alóli feloldásával kapcsolatos álláspontjáról.

5. Dr. Répássy Róbert, az Igazságügyi Minisztérium államtitkára tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot, hogy az egyes igazságügyi tárgyú törvényeknek a magyar helyreállítási és ellenállóképességi tervhez kapcsolódó módosításáról szóló törvényjavaslat jelenleg is egyeztetés alatt áll az Európai Bizottsággal, a Kormány a törvény tervezetét március 3-ig az Országgyűlés elé terjeszti, a törvényalkotó az általános vitát várhatóan március 7-én kezdi meg.

A Kúria elnöke és az Országos Bírói Tanács választott bírói tagjai eltérő álláspontot képviseltek azzal kapcsolatban, hogy az Európai Bizottság által támasztott követelményeknek megfelelő - az Országos Bírói Tanács új jogállásához szükséges - költségvetési igény teljesítése összefügg-e a bírói illetményemelés lehetőségével.

6. Az Országos Bírói Tanács döntött az általa alapított „A 15 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél”, „A 25 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” és „A 35 éves Kiváló Bírói Szolgálatért Oklevél” adományozásáról.
7. Az Országos Bírói Tanács döntött a bírák és az igazságügyi alkalmazottak részére augusztus 20-a, államalapító Szent István ünnepe nemzeti ünnep alkalmából adományozható állami kitüntetésekre javasolt személyekről.
8. Az Országos Bírói Tanács döntött a 2023. évi összbírói értekezletekre delegált tagok személyéről.
9. Dr. Rochlitz Zoltán és dr. Matusik Tamás tájékoztatták a tanácsot az Országos Bírói Tanács nemzetközi kapcsolatairól.
10. Deutschné dr. Kupusz Ildikó tájékoztatta a tanácsot az Országos Bírói Tanács határozatainak digitalizációjának jelenlegi helyzetéről.
11. Dr. Csontos Katalin tájékoztatta az Országos Bírói Tanácsot a Közadatárral kapcsolatban az Országos Bírói Hivatal képviselőivel 2023. február 16-án folytatott megbeszélésen elhangzottokról.

dr. Pongrácz Zsolt:

Szavazást rendelek el az összefoglaló elfogadásáról.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 13 igen szavazat mellett, egyhangúlag meghozta az alábbi határozatot:

**15/2023. (III.1.) OBT határozat:
az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról**

Az Országos Bírói Tanács a 2023. március 1. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülése berekesztve, a jegyzőkönyv lezárva 14 óra 00 perckor.

K. m. f.

dr. Pongrácz Zsolt sk.
az OBT elnöke

dr. Tóth Anna Beatrix sk.
jegyzőkönyvvezető