



2020.OBT.XI.63/31.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírói Tanács
2021. január 13. napján 9:00 órai kezdettel
telekommunikációs eszköz használatával skype-on keresztül megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Fázsi László az OBT elnöke
Dr. Varga Zsolt András a Kúria elnöke
Dr. Csontos Tibor OBT elnökhelyettese
Dr. Barkóczy Balázs
Dr. Csontos Katalin
Dr. Fatalin Judit
Dr. Gaider Bálint
Dr. Hilbert Edit
Dr. Léhmán Zoltán
Dr. Matusik Tamás
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Szabó Károly
Dr. Szabó Sándor
Dr. Vadász Viktor
Dr. Vasvári Csaba
az OBT tagjai

Dr. Senyei György az Országos Bírósági Hivatal elnöke
Dr. Hajas Barnabás Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkár
Dr. Petraskó István Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyészség közjogi legfőbb ügyész helyettese
Dr. Oltai Judit Zsófia a Magyar Bírói Egyesület elnöke
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
tanácskozási joggal rendelkező meghívottak

Dr. Éliás Dávid Budapest területén működő ítéletábrla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnöke, mint **meghívott**

Dr. Meskó Eszter az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára

Rácz Éva jegyzőkönyvvezető

Hallgatóként bejelentkezett dr. Élő Károly bíró.

Az ülés 9 óra 5 perckor megkezdődik.

Dr. Fázsi László:

Köszöntöm az OBТ tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket. Külön köszöntöm dr. Varga Zsolt Andrászt a Kúria új elnökét, aki először vesz részt ebben a minőségben az OBТ ülésén és dr. Éliás Dávid elnök urat, valamint dr. Élő Károly bíró urat, aki hallgatóként jelentkezett be. Dr. Farkas Katalin, a másodfokú szolgálati bíróság elnöke előzetesen írásban bejelentette, hogy egyéb elfoglaltsága miatt nem tud részt venni az ülésen.

Megállapítom, hogy az ülés határozatképes. Hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés anyagáról.

Három dolgot szeretnék előre bocsátani. Mindenki megkapta a napirendi javaslatomat, ennek a kiküldését követően három előterjesztés is érkezett az OBТ Irodába az OBH elnöke részéről. Ezek a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatot tartalmazó utasítás módosításának a véleményezése, a bírósági határozatok anonimizálása és két bíró lemondási ideje tartamának a meghatározása, munkavégzési kötelezettség alóli mentesítése, valamint a Battonyai Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás.

Dr. Varga Zsolt András:

Elnök úr, Tisztelt Országos Bírói Tanács! Úgy gondolom, ha az ember először jelenik meg egy testületi ülésen mondania kell pár szót. Eltelt több, mint három hónap az utolsó találkozásunk óta, ezért azt hiszem, hogy célszerű, ha mindazt, ami azóta történt jogászként, szigorúan működésünket, feladatainkat, lehetséges állásfoglalásainkat meghatározó közjogi keretek között értékeljük, ezek között próbáljuk elképzelni a jövődő működést. Ezeket a kereteket érintette az utolsó találkozásunk is. Ennek van egy alapja meg egy foglalata, ami nem más, mint Magyarország Alaptörvénye. Az Alaptörvény hozta létre az OBТ-t, a rendelkezései szerint kell a rendszerváltozás óta változatlan feltételek mellett ellátni a feladatainkat.

A teljes Alaptörvényt igyekszem betartani, többek között azt is, hogy történeti alkotmányunk vívmányaival összhangban kell azt értelmezni, ami a Kúriának ad egy nagyon jelentős feladatot. Amire esküt tettem aszerint fogom tiszteletben tartani a jogszabályokat és azoknak a testületeknek a döntéseit, amely testületek döntéseit tiszteletben kell tartanom, így fogom tiszteletben tartani az OBТ döntéseit is. Egyébként azért, mert ezt tanultam az Országos Igazságszolgáltatási Tanácsban, ahol nagy tapasztalatot szereztem a bírósági igazgatást illetően és ott tanultam azt is, hogy minden egyes bírói testületnek a békére és a kompromisszumra épülő döntésekre kell törekednie, mert ezt követeli meg a bírói szervezet stabilitása. Szeretnék mindenkit megnyugtatni, hogy az OBТ 2020. október 9-i döntését egyszerre és mindenkorra tudomásul vettem. Önök akkor így döntöttek, így találták helyesnek.

Van egy másik oldala ennek a történetnek, hogy a Bírói Tanács véleményét politikai szervezetek átveszik és felerősítik, ezt most teljesen felesleges lenne vitatni. Tény, hogy átvették, az is tény, hogy politikusok és félpolitikusok közreműködésével szervezett közéleti műsorokban bíró is kommentálta mindazt, ami történt és az is tény, hogy eljutott külföldre. Ettől kezdve már nem személyes kérdésekről van szó, amin akár túl is léphetnénk. A döntésnek ebbe a politikai közegbe kerülése nem hozott könnyű helyzetbe, a Kúriát sem, tegyük hozzá, hogy Magyarországot sem, mert mindazok a kritikák, amik elhangzanak nem hagyhatók végtelenségig szó nélkül, előbb-utóbb valamit kénytelen leszek ezekre válaszolni. Azért nem könnyű a helyzet, mert attól, hogy politikai dimenzióba került a kérdés, politikai választ igényelne, csak én politikai választ nem adhatok. Kizárólag közjogi keretek között tudok választ adni. Ezek a közjogi keretek egy előzetes kérdés megválaszolását igénylik, amit az OBТ ülésén

kell megválaszolni. Ez pedig az, hogy vajon mi lehetett az oka annak, hogy az OBT rólam a véleményét nem szabályosan, nem a működésére vonatkozó sarkalatos törvényi szabályt, saját szervezeti és működési szabályát következetesen megtartva alakított ki. Ez jelentős kérdés, azt hiszem ennek megnyugtató megválaszolása nagymértékben megkönnyítené az együttműködésünket a következő években.

Dr. Hilbert Edit:

Köszönetet mondanék dr. Darák Péter úrnak a magam nevében az OBT-beli tevékenységéért. Azt gondolom, hogy a 2018. januári küldöttértekezleten - ahol a jelenlegi OBT nagyon nagy számú tagjait megválasztották – elmondott beszéde olyan fontos üzenetet tartalmazott, ami nagyban hozzájárult ahhoz, hogy a küldöttek ilyen összetételű OBT-t választottak. Nagyon fontosnak gondolta annak idején az OBT azt, hogy a székhelyét a Kúriára helyezze át, ennek szimbolikus jelentőséget tulajdonított és ez semmiképpen nem működhetett volna a Darák elnök úr közreműködése és támogatása nélkül. Ugyanígyenem tekintem, hogy 2018. májusában, amikor az OBH nem biztosított tovább igazságügyi alkalmazottat az OBT Irodára, akkor is Darák elnök úr segített ki minket. A valódi rendkívüli támogatása és segítsége abban a szakmai kúriai elnöki véleményben nyilvánult meg, amivel egyértelműen kinyilvánította, - amikor ez nagyon vitatott kérdés volt - hogy az OBT működőképés és működik.

Én ezeket a nagyon fontos pillanatban elhangzott kúriai elnöki mondatokat szeretném neki megköszönni és szeretném, ha ez jegyzőkönyvbe kerülne. Elnök úr által elmondottakra reflektálva elmondanám, - most elnök úr megnyitott egy olyan mondatot, amit én nem pontosan értek, az OBT csak gyakorolta a hatáskörét. Aztán ez milyen térbe kerül és ki, hogyan kommentálja nem tudom, hogy mennyire kérhető számon a Testületen.

Dr. Fázsi László:

Elnök úr által felvetett kérdésre az elnöki beszámolómban igyekszem majd reflektálni. Ezen túlmenően bárki esetleg kíván-e hozzáfűzni valamit az elhangzottakhoz?

Dr. Barkóczy Balázs:

A Hilbert Edit által dr. Darák Péter elnök úr vonatkozásában elmondottakhoz csatlakozom.

Dr. Varga Zsolt András:

Kiegészíteném, amit mondtam, mert félreérthető volt. Arra utaltam, hogy a Bszi. 106. § (3) bekezdése szerint a zárt ülés elrendeléséről formális határozatot kell hozni, a jegyzőkönyvből kiderült, hogy nem hozott az Országos Bírói Tanács formális határozatot, nem jelölte meg milyen okból kell zárt ülést tartani, ami azért jelentős, mert a Bszi. felsorolja, hogy milyen okból lehet, de sem államtitok, sem üzleti titok, sem törvény által védett más titok megőrzése ezt nem igényelte. A maradék egyetlen körülmény az érintett személyiségi jogainak védelme lehetett volna, amelyet viszont az OBT Szervezeti és Működési Szabályzatának 15. §-a szerint csak az érintett kezdeményezhet. Elolvastam a jegyzőkönyvet és nem emlékszem arra, hogy én kezdeményeztem volna, hogy az OBT a személyiségi jogaimat annyira védje, hogy ne hallhassam ott mi hangzik el. Ez egy járulékos kérdés. Az első kérdés, hogy a zárt ülés elrendelése nem történt meg, erre utaltam volna csak.

Dr. Fázsi László:

Nincs itt nálam a jegyzőkönyv, de emlékezetem szerint a határozathozatal idejére került sor a zárt ülés elrendelésére. Természetesen meg fogjuk nézni.

Ha nincs más akkor folytatnánk a napirend kérdésével. Dr. Csontos Tiborral és dr. Csontos Katalinnal egyeztetve mindhárman úgy láttuk, hogy az előzetesen kiadott köreimailben foglaltak szerint három előterjesztés soron kívüli napirendre vétele indokoltnak tekinthető. Ez nem vonatkozik a bírósági határozatok anonimizálásával kapcsolatos előterjesztésre, egyrészt annak terjedelmére, másrészt a hatályba lépés tervezett áprilisi időpontjára tekintettel. Egyetért azzal mindenki, hogy ez a három előterjesztés a mai ülésen tárgyalásra kerüljön?

Próbáltam csoportosítani az előterjesztéseket és három tömbbe kerültek besorolásra. Első körben a szolgálati bírók megbízatási idejével kapcsolatos előterjesztés került, amit azért vettem előre, hogy dr. Éliás Dávid elnök úr idejét ne raboljuk feleslegesen, ezt követi az OBH elnökének előterjesztése, majd a Tanácsot érintő előterjesztések, ezt követően maradnak a személyi jellegű előterjesztések. Az egyebeket esetleg előre hozhatnánk, mivel a 9. és 10. napirendi pontot zárt ülésen tárgyalnánk.

Dr. Barkóczy Balázs:

A napirend tekintetében azt szeretném mondani, hogy az OBH elnöke által adott tájékoztatással kapcsolatos döntésre vonatkozó napirendi pont megtárgyalását a magam részéről nem támogatom, kérem, hogy az OBT ezt a napirendi pontot a mai ülésén ne tárgyalja.

Indokaim a következők: az első, hogy a bíró az eljárása során a jogszabályoknak és a meggyőződésének megfelelően jár el, a hatáskört pedig hivatalból kell vizsgálnia. A decemberi ülésen kifejtett álláspontommal összhangban nyilatkozom akkor, amikor azt mondom, hogy a tájékoztató körében döntés megfogalmazására az OBT-nek jogszabályi hatásköri alapja nincs, erre vonatkozóan az OBH elnökének a Bszi 76. § (8) bekezdésében meghatározott tájékoztatási kötelezettségét illetően a Bszi. 103. §-a az Országos Bírói Tanács részére jogkört nem biztosít.

A második indokom, hogy a Bszi. 76. § (8) bekezdése alapján az OBH elnöke az előző félévet illetően a tevékenységéről ad tájékoztatást. Ez a tevékenység a 76. §-ból fakadóan is szélesebb körű, mint amely tevékenységi körök tekintetében az OBT a 103. §-a alapján felügyeleti, ellenőrzési jogkörrel rendelkezik. Önmagában ez a különbség is kizárja, hogy e körben formális döntéshozatalra lehetőség legyen.

A harmadik indokom, hogy a tájékoztató olyan kérdéskörökre tér ki, így az ügyek száma, statisztikai kérdéskörök, fejlesztési kérdések, amelyek tekintetében a döntésben megnyilvánuló értékítélet meghozatalát önmagában értelmezhetetlennek tartom.

Ezért kérem, hogy a Bírói Tanács fontolja meg a javaslatomat és a napirend körében ezt a pontot a mai ülésén ne tárgyalja.

Dr. Rochlitz Zoltán:

A Battonyai Járásbíróság elnökének újbóli kinevezéséhez való hozzájárulás napirendi ponttal kapcsolatosan szeretnék annyit mondani, hogy amit én kaptam anyagot véleményem szerint nem elégséges arra, hogy a mai napon tárgyaljuk. Nem kaptunk semmilyen pályázati anyagot, véleménynyilvánítással kapcsolatos jegyzőkönyveket. Amit én látok, abban csak a Gyulai Törvényszék elnökének levele és előterjesztése szerepel. Azt javasolnám, hogy ezt a kérdést a mai napon ne tárgyaljuk, elnök úr keresse meg az OBH elnökét vagy a törvényszék elnökét, hogy küldje meg a további anyagot, mert ez nem elégséges a véleménynyilvánításhoz.

Dr. Fázsi László:

Nem kaptunk semmi többet, ami érkezett megkapta mindenki. Egyetérték a véleményeddel.

Dr. Szabó Károly:

Barkóczy Balázs által kifejtettekkel én magam egyetértek.

Dr. Fázsi László:

A 2020. december 2-ai ülésen ezt a kérdést már elég részletesen megtárgyaltuk. Akkor egy szavazásra is sor került e tekintetben, aminek a végeredménye az lett, hogy az OBT 7:6 arányban úgy döntött, hogy formális határozatot kell hozni a tájékoztató jóváhagyásának kérdésében.

Dr. Barkóczy Balázs:

Ezért utaltam a mondandóm elején a hatáskör hivatalbóli vizsgálatának a lehetőségére és az ebbéli kötelességünkre is.

Dr. Gaider Bálint:

A battonyai ügyel kapcsolatban szeretnék csak annyit hozzátenni Rochlitz Zoltánnak az észrevételéhez, hogy nekem is hiányérzetem volt, meg sok mindenki másnak is. Azért erről az ügyről beszéljünk, hogy egyáltalán van-e szükség hiánypótlásra, mert itt vannak olyan körülmények, amik szerintem ezt nem feltétlenül teszik szükségessé, csak nem akarok előre rohanni, mert ez személyi kérdés és nem biztos, hogy ilyen nagy körben kell ezt megtárgyalni.

Dr. Fázsi László:

Két vitatott kérdés van: a tájékoztató tudomásul vétele tárgyában történő döntéshozatal és a Battonyai Járásbíróság elnökének újbóli kinevezése megtárgyalása. Célszerű lenne szavazáskor külön választani a kettőt.

Első körben arról szavaznánk, hogy ki az, aki támogatja azt, hogy az OBH elnökének 2020. I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatójának tudomásul vétele tárgyában formális döntéshozatalra kerüljön sor a mai ülésen.

Dr. Léhmann Zoltán:

Mi a másik alternatíva, mikor lenne erről döntés? Ha nem most, akkor mikor?

Dr. Fázsi László:

Nincs alternatíva.

Dr. Léhmann Zoltán:

Miről szavazunk, amiről már egyszer szavaztunk? Mi ennek az oka? Egyszer már hoztunk erről döntést. Ez már res iudicata.

Dr. Fázsi László:

Magam részéről nem látom akadályát annak, hogy újra végig gondoljuk ezt a kérdést. Közben változott az OBT összetétele.

Dr. Léhmann Zoltán:

Ha változik az OBT összetétele, akkor változik maga a szavazás? Nem értem, én azt támogatom, hogy szülessen határozat az elfogadásról.

Dr. Fázsi László:

Szavazzunk erről.

Megállapítom, hogy 8 támogató és 7 nem támogató szavazat mellett az OBTV ügy foglalt állást, hogy a mai ülés napirendjén szerepeljen az OBH elnöke 2020. I. féléves tájékoztatójának tudomásul vétele tárgyában történő döntéshozatal.

Dr. Lajtár István:

A napirendi pontok megtárgyalása előtt visszakanyarodnék dr. Varga Zsolt András kúriai elnök úr felvetéséhez. Fontos törvényességi kérdést vetett fel, nem tartanám szerencsésnek, ha az OBTV szó nélkül a zárt ülés problematikája mellett elmenne, a jövőre nézve is fontos. Mindenképpen javasolnám, amire elnök úr is utalt, hogy a korábban készült jegyzőkönyv áttekintését követően az OBTV a következő ülésén mindenképpen térjen vissza a kérdésre.

Dr. Senyei György:

A Barkóczi Balázs által felvetettekkel magam is egyetértek. A jogszabályi alap szavazással nem helyettesíthető. Ez egy jogi érvelés, a jogi érveléssel szemben érdemi választ nem kaptunk, de ez a döntés. Ha összeadjuk az elmúlt ülésen és a jelen ülésen az elfogadásról szóló tanácskozást, akkor már szerintem „ütjük” a két órát. Többet beszéltünk az elfogadom, nem fogadom el problematikájáról, mint bármiféle, a bíróságokat mélyen érintő kérdésekről.

Dr. Vadász Viktor:

A legutóbbi ülésen az OBTV ügy foglalt állást, hogy – idézem – „megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács 7 igen és 6 nem szavazattal úgy foglalt állást, hogy szükséges az OBH elnöki tájékoztató tudomásulvétele tárgyában formális határozatot hozni.” Értelmezte a jogszabályokat és úgy döntött, hogy álláspontja szerint van hatásköre. Többségi döntés született. Megismételtük ugyanezt a szavazást, és valaki azzal érvelt, hogy változott az OBTV összetétele. Ez nem lehet érv ilyesmire, vagy ha igen, akkor megkérdezem, hogy melyik az a határozat még a múltból, aminek esetleg újra szeretnénk nekirugaszkodni, esetleg van-e bármelyik másik határozatunk, amit újra napirendre kell vennünk, mert valaki fenntartja azt az álláspontját, hogy nincs erre hatáskörünk? Egyetértek Léhmann Zoltán azon hozzászólásával, hogy ez a res iudicata elvét sérti.

Dr. Fázsi László:

Én voltam, aki ezt szóba hozta, úgy gondolom, hogy mivel ügyrendi kérdéssről van szó bármelyik OBTV tag indítvány előterjesztésére jogosult. A szavazás eredménye nem változott.

A Battonyai Járásbíróság elnökének újbóli kinevezésének való hozzájárulás tárgyában történő döntéssel kapcsolatosan ki az, aki támogatja, hogy a mai ülésen tárgyalásra kerüljön. Magam részéről nem támogatom, meglehetősen hiányos anyagot kaptunk, célszerű lenne ennek a kiegészítése.

Megállapítom, hogy 4 támogató szavazat és 11 nem támogató szavazat eredményeként az Országos Bírói Tanács úgy foglalt állást, hogy ez a kérdés ne kerüljön napirendre a mai ülésen.

A februári ülés megfelelő előkészítése érdekében „hiánypótlásra” fogom felhívni a Gyulai Törvényszék elnökét.

Ezt követően ismertetném a napirendi javaslatot:

- 1) A szolgálati bírók megbízási idejének módosítása

- 2) Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2020. első félévi tevékenységéről szóló tájékoztató tudomásul vétele tárgyában történő döntés
- 3) A 2021. évi központi oktatási tervről szóló OBHE határozat tervezetének véleményezése
- 4) Tájékoztató az OBT 2020. évi költségvetésének felhasználásáról
- 5) A bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II. 29.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezése
- 6) A bírósági vezetők és a bírók, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V. 21.) OBT határozat felülvizsgálatáról és módosításáról szóló előterjesztés megvitatása
- 7) A 110/2020. (IX. 21.) OBT számú határozat módosítása
- 8) „A 15 éves Kiváló Bírői Szolgálatért Oklevél” adományozásának kérdésében történő döntés
- 9) Bíró lemondási ideje tartamának meghatározása és munkavégzési kötelezettség alóli felmentés tárgyában történő döntés
- 10) Egyebek
 - a) Az USA-ból érkezett beazonosítható feladóktól származó levelek
 - b) A 2021. februári ülés időpontja és megtartásának formája

Szavazásra bocsátom az ismerteti napirendi javaslatot.

Megállapítom, hogy az Országos Bírői Tanács egyhangúlag elfogadta az ismertetett napirendi javaslatot.

Javaslom, hogy zárt ülésen tárgyaljuk meg a 8. és 9. pont alatti témákat.

Ezzel mindenki egyetértett, észrevétel nem volt.

1. napirend:

A szolgálati bírók megbízási idejének módosítása

Dr. Fázsi László:

Az írásbeli kezdeményezésükkel kapcsolatban esetleg szeretne hozzáfűzni valamit dr. Éliás Dávid elnök úr?

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm, hogy napirendre vették a kezdeményezést. Megküldtük az eredeti kinevezési időpontokat az első- és másodfokú szolgálati bírók vonatkozásában. A határozati javaslatot láttam, képviselve elnök asszonyt is támogatjuk mind a kinevezési idő meghosszabbításával kapcsolatos döntést, mind az én személyemet érintő határozat meghozatalát.

Dr. Fázsi László:

Dr. Farkas Katalin elnök asszony kifejezetten megjelölte azt a két kollégát, aki csak az eredeti megbízási időre vállalta ezt a tisztséget. Az elsőfokú szolgálati bírák között a megküldött lista ilyen nevet nem tartalmaz?

Dr. Éliás Dávid:

Korábban volt ilyen kezdeményezés, de a lista pontos, a felsorolásban szereplők közül senki nem jelezte, hogy az eredeti kinevezési időt szeretné megtartani.

Dr. Fázsi László:

Megkaptam a teljes körű listát az érintett szolgálati bírók neveivel, amit egyébként a meghívóval együtt meg is küldtünk mindenkinek. Ezek pontos adatokat tartalmaznak. Ennek megfelelően a december 2-ai ülésen történetekre figyelemmel, ahol abban maradtunk, hogy a szolgálati bírók név szerinti felsorolása szükséges az e tárgyban meghozandó határozatunkhoz, és ennek megfelelően módosítottam a határozati javaslatot.

Szavazásra bocsátom a határozati javaslatot: Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 2020. január 1. napjától hatályos 103. § (3) bekezdése alapján a 2019. december 31. napján szolgálati bírói megbízással rendelkező szolgálati bírók megbízásának időtartama az alábbiak szerint módosul.

Nem olvasnám fel a neveket, ha nem igénylitek. Külön szerepelnek a határozatban az elsőfokú szolgálati bírók és a Kúria mellett eljáró másodfokú bírók nevei, illetőleg a pontos megbízási idő.

Az OBT egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta az alábbi**1/2021. (I. 13.) OBT határozatot****A szolgálati bírók megbízási idejének módosulásáról**

Az Országos Bírói Tanács megállapítja, hogy a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 2020. január 1. napjától hatályos 103. § (3) bekezdése alapján a 2019. december 31. napján szolgálati bírói megbízással rendelkező szolgálati bírók megbízásának időtartama az alábbiak szerint módosul.

1) A Budapest területén működő Ítéltábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság bírái közül

dr. Albertné dr. Lackner Gertrúd	2015. 07. 1.- 2024. 06. 30.
dr. Gebe Zoltán	2015. 07. 1.- 2024. 06. 30.
dr. Parlagi Mátyás	2015. 07. 1.- 2024. 06.30.
dr. Demeter Andrea	2015.07. 1.- 2024. 06. 30.
Nagyné dr. Drahos Ibolya	2015.07. 1.- 2024. 06. 30.
dr. Liziczay Sándor	2015. 07.1.- 2024. 06. 30.
dr. Gajdos Anikó	2015. 07. 1.- 2024. 06. 30.
dr. Mázor Róbert	2015. 07. 1.- 2024. 06. 30.
dr. Végh Andrea	2015. 07. 1.- 2024. 06. 30.
dr. Feledi Tamás	2015. 07. 1.- 2024. 06. 30.
Khinné dr. Resli Tímea	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Éliás Dávid	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Antal Gábor József	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Gy. Molnár Sándor	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Gyuricza Zsolt	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Végh Adrienn	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Pintér Mária	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Gyürené dr.Szombati Zsuzsanna	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Halász Krisztián	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Ádámné dr. Szilágyi Eszter	2017. 07. 1. - 2026.06.30.

dr. Szirtes Alexandra Anna	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
Orbánné dr. Papp Éva	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Jenei Péter	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Zsurzsa József	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Vincze Edina	2017. 07. 1. - 2026.06.30.
dr. Pesti Zsuzsanna	2019. 02. 6.- 2028.02. 05.
dr. Fazekas Ágnes	2019. 02. 6.- 2028. 02.05.
dr. Ilonczai Ilona	2019. 02. 6.- 2028. 02.05.

2) A Kúria mellett eljáró másodfokú szolgálati bíróság bírái közül

Dr. Cseke Ivett	2017.07.1. - 2026. 06. 30.
Dr. Magyar Károly	2017.07.1. - 2026. 06. 30.
Dr. Somogyi Gábor	2017.07.1. - 2026. 06. 30.
Dr Tóth Kincső	2017. 07.1. - 2026. 06. 30.
Dr. Farkas Katalin Éva	2018.09.05. - 2027.09. 04.
Idzigné dr. Novák Csilla Marianna	2018.09. 05. - 2027.09.04.
Dr. Kurucz Krisztina	2018. 09.05. – 2027.09.04.
Dr. Mocsár Attila	2018. 09.05. – 2027. 09.04.

A következő Éliás Dávid elnök úr szolgálati idejének megállapítása lenne, ami azért vált szükségessé a szolgálati bíróságok elnökei által előterjesztett kezdeményezésben foglaltaknak megfelelően, miután a 33/2019. (V.8.) OBT határozatban a megbízási idő megállapítására nem került sor. A 2020. december 2-ai ülésen kifejezetten szó volt arról, hogy az elnöki megbízási időtartama nem igazodik a szolgálati bírói megbízási időtartamához, miután e tekintetben nem történt változás. Ez 6 évet jelentene az elnök úr esetében és ennek megfelelően terjesztetem elő a határozati javaslatomat, ami azt tartalmazná, hogy az OBT a 33/2019. (V. 8.) OBT számú határozatával a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé kinevezett dr. Éliás Dávid elnöki megbízási idejét 2019. május 8. napjától 2025. május 7. napjáig terjedő időtartamban állapítja meg.

Szavazásra bocsátom.

Az OBT egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő

2/2021. (I. 13.) OBT határozatot

Az elsőfokú szolgálati bíróság elnöke megbízási idejének megállapításáról

Az Országos Bírói Tanács a 33/2019. (V. 8.) OBT számú határozatával a Budapest területén működő ítélőtábla mellett eljáró elsőfokú szolgálati bíróság elnökévé kinevezett dr. Éliás Dávid elnöki megbízási idejét 2019. május 8. napjától 2025. május 7. napjáig terjedő időtartamban állapítja meg.

Dr. Éliás Dávid:

Köszönöm a döntést a Tanácsnak, elhagynám az ülést.

Dr. Éliás Dávid elnök úr 10 óra 2 perckor kilépett a videokonferenciából.

2. napirend:
**Az Országos Bírósági Hivatal elnökének a 2020. első félévi tevékenységéről szóló
tájékoztató tudomásul vétele tárgyában történő döntés**

Dr. Fázsi László:

A napirendre vétellel kapcsolatos hozzászólásokon túlmenően érdemben szeretne valaki szót kérni? A meghívóval együtt mindenki megkapta Senyei György elnök úr külön tájékoztatóját az OBH-ba beosztott bírák beosztásával kapcsolatos kérdésben.

Dr. Hajas Barnabás:

Azt szeretném kérni, hogy az OBT a határozatba jelölje meg, hogy mi alapján kell dönteni, mert nem találtam erre vonatkozó szabályt a Bszi-ben. Ez nyugvópontra tudná juttatni azt a vitát, hogy ezt hogyan is kell. Annyi volna a kérésem, hogy az OBT jelölje meg azt a jogszabályhelyet, ami alapján erről a tájékoztatóról formális döntést kell hoznia a tudomásul vétele tárgyában.

Dr. Fázsi László:

A december 2-ai ülésen kifejezetten Vadász Viktor és Vasvári Csaba OBT tag szolt hozzá ehhez a kérdéshez és Vadász Viktor hivatkozott az OBT eddigi gyakorlatára és kifejezetten a 64/2020. számú OBT határozatra. Jogszabályhely megjelölésére emlékezetem szerint senkinek a részéről nem került sor. Magam részéről nem látok lehetőséget arra, hogy a formális határozatunkban jogszabályra történő hivatkozás is szerepeljen.

Dr. Hilbert Edit:

Annak a vitának az volt a lényege, hogy én pont azt mondtam, hogy ugyan volt ilyen gyakorlatunk, de ha azt vizsgáljuk, hogy annak mi a jogszabályi alapja, azt nem találjuk. Egyrészt azért, mert a Bszi. azt mondja, hogy az OBT a hatáskörébe tartozó kérdésekben dönt vagy határoz, nincs ilyen hatáskörünkbe utalt kérdés, hogy a tájékoztató elfogadásáról döntést hozzunk és párhuzamba állítottam azzal, hogy a törvényszéki elnökök adott évre vonatkozó tájékoztatójáról nem szavaz az összbírói értekezlet. Amiről szavaz az a BT beszámoló, amire vonatkozóan a Bszi. kifejezetten tartalmazza azt, hogy arról szavazni kell. Ez volt a lényege az én álláspontomnak.

Dr. Varga Zsolt András:

A decemberi vitában nyilván nem vehettem részt. Ha keresünk valamilyen hasonlatot, akkor az Országgyűlés működésében találunk ilyet, az interpelláció és a kérdés közötti különbséget. Az a különbség, hogy az interpellációnál tulajdonképpen elszámoltatás jelleg van, kíváncsi az Országgyűlés arra, hogy miért történt valami és erről döntést hoz. A kérdésnél viszont ugyanaz a formula, mint a Bszi-ben, hogy tájékoztatást kér. Itt nem kéri az OBT, hanem a törvény előírja, hogy meg kell kapnia, de ettől még tájékoztatásról van szó. A tájékoztatást azzal teljesíti a tájékoztatásra kötelezett, hogy megadja. A tudomásul vétele az nyilván lehet éppenséggel formális, de általában ilyenkor a különbséget az fejezi ki, hogy ha a Tanácsban elhangzott vita tartalmazza a Tanács álláspontját és nincs erről formális döntés. Tehát olyan esetben, amikor formális döntést kell valamiről hozni, azt a jogszabályok minden esetben meg szokták jelölni, mert annak jelentősége van, hogy dönt valamiről egy testület, vagy csak tanácskozik valamiről.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Én azt gondolom, hogy erről már kétszer szavaztunk. Született egy többségi döntés kétszer is ugyanazzal a tartalommal. Így működik egy testület.

Én igazából nem is a beszámolóval kapcsolatban akarok nyilatkozni, hanem ezzel a plusz tájékoztatással összefüggésben, amit kaptunk. OBH elnök úr álláspontja szerint nincs arra az OBT-nek hatásköre, hogy a Hivatalba beosztást és az azt követő intézkedéseket vizsgáljuk. Értem az ott kifejtett jogi érveket, de azt gondolom, hogy az elmúlt években az OBT-nek az volt az álláspontja, hogy ezek vizsgálhatók az OBT által. Másrészt azért szeretnék arra is kitérni, hogy az igazgatási jellegű kérdések, döntések talán nem választhatók el ennyire mereven egymástól. Ma fogunk tanácskozni pl. a hozzátartozók közötti összeférhetlenség kérdéséről. Az elmúlt években több olyan OBH-ba való beosztás és utána máshova kinevezés vagy kirendelés történt, amelyek teljesen nyilvánvalóan és egyértelműen azt szolgálták, hogy ne kelljen az OBT hozzájárulását kérni az összeférhetlenség alóli felmentés kapcsán. Ennek valamifajta megkerülését célozták ezek a beosztások. Nem látom annyira egyértelműnek, ahogy ez az OBH elnöke átiratában szerepel. Az átirat azon részét, ami az OBT díjadományozással kapcsolatos egyes döntéseit illeti, azt pedig nem értem, ebben az esetben nem tudom, hogy mit keres ebben a történetben.

Dr. Senyei György:

Válaszok Rochlitz Zoltánnak: a hozzátartozói összeférhetlenség körében az OBT-re a törvény kifejezetten hatáskört telepít, erről tárgyalnia, döntenie és határoznia kell, jogszabályi kötelezettsége. A levelemben kifejtetteket változatlanul fenntartom, ehelyütt megismételni nem kívánom. Hogy mit keres ebben a történetben az OBT kitüntetési gyakorlata, arra a válaszom, hogy illusztráció, - párhuzamba állítva a diszkrecionális döntések jellegét és jelentőségét.

Törvényi rendelkezés hiányában a kialakult gyakorlatra hivatkozni aggályos.

Dr. Fatalin Judit:

Rochlitz Zoltán érvelése mellett szólnék, csatlakoznék ahhoz, hogy nem tudom értelmezni az átiratban a párhuzamot az OBT-nek a 103. § (3) bekezdés j) pontjában írt jogkörével. Én sem értem pontosan, hogy ez a kettő hogyan állítható párhuzamba. Egyébként Rochlitz Zoltán véleményével egyetértek.

Dr. Barkóczy Balázs:

Úgy érzem, hogy az utóbbi megszólalásokat illetően egy kicsit más irányt vett ez az értekezés, mint, amit korábban Hajas Barnabás államtitkár úr jelzett. Ő azt kérte, hogy a tudomásul vétellel kapcsolatos határozatban jogszabályi alap meghatározására kerüljön sor. Magam részéről is célszerűnek tartom arra tekintettel, hogy az OBT az előző ülésén formális döntést hozott arról, hogy határozati formában kell döntenie ebben a kérdésben és a napirendre vétel tekintetében is többségi támogatást kapott.

Akik azt vallják, hogy hogy e körben az OBT-nek hatásköre van, véleményem szerint indokolt, hogy az államtitkár úr felvetésére a jogi alapot illetően reagáljanak.

Dr. Fázsi László:

Magam részéről nem tudok olyan jogszabályhelyet megjelölni, amire hivatkozhatnánk a határozatban. Ha valakinek van erre vonatkozóan javaslata, természetesen azt bele vesszük.

Dr. Hilbert Edit:

Az szeretném hangsúlyozni, hogy mi megszoktuk azt, hogy az álláspontunkat jogi kérdésekben jogszabályhellyel tudjuk alátámasztani, illetve ez egy elvárás tőlünk, mint bírótól. Itt 8 embernek volt jogi álláspontja egy bizonyos kérdésben. Én is azt kérem, hogy akkor segítsék az OBT működését azzal, hogy a határozatában szakmaivá teszik a döntését azzal, hogy megjelölik a jogszabályi alapját. Ők kialakították az álláspontjukat, annak alapján szavaztak. Az OBT az OBH elnökén folyamatosan a Bszi., Bjt. szerű működést kéri számon. Ez nyilván rajtunk is számonkérhető. Akkor kérem, hogy segítsék a működést azzal, hogy megjelölik a saját álláspontjuk kialakításában közrejátszó jogszabályhelyet, hátha nekünk is változhat az álláspontunk.

Dr. Fázsi László:

Megjegyezném, hogy az OBH elnökének a 2019. évi II. félévre vonatkozó tájékoztatójának elfogadása tárgyában meghozott 64/2020. számú OBT határozat sem tartalmazott semmiféle jogszabályi hivatkozást.

Dr. Lajtár István:

Napjainkban különös jelentősége van a jogállami követelmények figyelembevételének, ezért úgy gondolom, hogy a hatáskörre vonatkozó jogszabályi rendelkezések kiterjesztése nem tekinthető egy jogállami megoldásnak.

Dr. Lajtár István tanácskozási joggal rendelkező 10 óra 20 perckor lecsatlakozik a videokonferenciáról.

Dr. Matusik Tamás:

Meghallgattuk államtitkár úr javaslatát. Megnéztem az elmúlt három Bírósági Közlönyt, az OBT határozatok túlnyomó részében nincs jogszabályi hivatkozás. Tárgyaljuk meg érdemben a napirendet, és ha olyan döntés születik esetleg, akkor lehet annak indokolását is adni, de eddig ezek a döntések nem voltak indokoltak az OBH elnökének a beszámolóját illetően.

Dr. Varga Zsolt András:

A kialakult feszültség oldása miatt kértem ismételten szót. Azért tetszik a vita, ami kialakult, mert mindenfajta igazságszolgáltatási működésnek az egyik kulcskérdése a kompetencia. Egy testület, legyen ez az Alkotmánybíróság, Kúria, Fővárosi Törvényszék, Országos Bírói Tanács milyen mértékben határozhatja meg a saját hatáskörét, mert, hogy értelmezheti, az nem vitás. Vannak jogszabályi helyek, hogy ebbe mit értünk bele mindig értelmezés kérdése lesz. A vita akkor támad, amikor valamelyik testület tulajdonképpen saját magának ad hatáskört. Most erre az jó válasz, hogy korábban soha nem merült fel az, hogy jogszabályt meg kellene jelölni a határozatban. Persze, mindannyian tudjuk a mindennapi életből különösen a polgári joggal foglalkozók, hogy nem szokás vitát nyitni olyan kérdésről, amivel kapcsolatban nem merül fel vita a felek között. Ha nem merül fel vita, akkor mindenki szerződést köt, teljesít és az élet megy tovább. Akkor szokott jogi kérdéssé alakulni valami, amikor felmerül egy vita. Ha most államtitkár úr felvetése folytán, amit többen támogattak felmerült ez a kérdés, hogy akkor vajon mi a helyzet és meg kellene jelölni a jogszabályi alapot, akkor meg kell találni a jogszabályi alapot, vagy pedig azt kell mondani, hogy a szavazásnál el fog dőlni nyilván, hogy jogszabályi alap nélkül az OBT hozott egy döntést. Nagyon súlyos következménye nincs.

Természetesen egyetértek az Országos Bírósági Hivatal elnökének álláspontjával ebben a kérdésben és azt kellő súllyal venném figyelembe, mert a bíróságok igazgatásának ő a központi szereplője, mi itt ebben közreműködünk, az ő álláspontját azért lényegesnek tartom.

Dr. Senyei György:

A hatáskör alapítás jogszabályhely nélkül jogi nonszensz helyzet. Az együttműködés - mindig próbáltam hangsúlyozni, most is hangsúlyozom - nagyon fontos. A meghallgatásom óta már több, mint egy év eltelt, akkor is mondtam, hogy együtt kell működünk, működünk együtt, egymás hatáskörének a tiszteletben tartásával.

Dr. Csontos Katalin:

Matusik Tamással értek egyet abban a kérdésben, hogy az OBT a nem indokolt döntéseiben igen ritkán hivatkozott jogszabályhelyre, szerintem ez megfelel a határozatszerkesztés során kialakult bírói gyakorlatnak is.

Nem vitás, hogy elnök úr tájékoztatási kötelezettségét a sarkalatos törvény írja elő és az is nyilvánvaló, hogy ez az OBT felügyeleti jogkörével függ össze. Nem értem, hogy miért merül fel hatásköri kérdésként, hogy az OBT a tájékoztatóval kapcsolatban kinyilvánítsa a véleményét, amikor ez esetben semmi mást nem tesz, mint a felügyeleti jogkörét gyakorolja.

A Rochlitz Zoltán által felvetettekhez csak annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy az OBT díjazási gyakorlatával kapcsolatosan természetesen az OBH elnöke is megfogalmazhat véleményt. Én ez esetben ezt elnök úr magánvéleményének tekintem, de furcsállom, hogy miért egy tájékoztatónak szánt átiratban kap helyet.

Dr. Senyei György:

Ezzel a tájékoztatóval kapcsolatosan talán azt lehet felvetni, hogy a Bszi. 103. § (1) bekezdés k) pontja alapján jelzéssel élhet az OBT. A jelzésnek van normatív alapja.

Dr. Fázsi László:

Szavazásra bocsátom. A magam részéről olyan tartalmú határozat megszavazását, miszerint az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének 2020. első félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját jóváhagyja, vagy nem hagyja jóvá.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt gondolom, hogy végkép nincs ilyen hatáskörünk, hogy jóváhagyjunk egy tájékoztatót. Ez a szóhasználat nem ide illő, az bizonyos.

Dr. Fázsi László:

Ha jól emlékszem éppen te vetted fel a decemberi ülésen, hogy legfeljebb a jóváhagyásról szavazhat az OBT vagy jóváhagyhatja. Az kétségtelen, hogy a korábbi 64/2020. sz. OBT határozat elfogadásról szólt.

Dr. Hilbert Edit:

Nem hiszem, hogy a jóváhagyásról beszéltem. Ha nem hagyja jóvá, akkor mi történik?

Dr. Vadász Viktor:

Elmondtam részletesen az előző ülésen az ezzel kapcsolatosan az álláspontomat. Amikor az OBT elnökeinek a beszámolóit ugyanígy elfogadjuk, ezzel kifejezzük, hogy lezártnak tekintjük a kérdést, nincs több vita, nem fogunk a jövőben jelzéssel élni az ott megvitatott dolgok miatt. Ez tulajdonképpen lezárja a vitát. Az elfogadást követően nem fog felállni egy tag a következő ülésen, hogy most olvasta el a beszámolót és az abban szereplő valamilyen pontot kifogásol, és

emiatt további információkat, további tájékoztatást kér az OBH elnökétől, vagy indítványozza, hogy az OBH jelzéssel éljen.

Dr. Fázsi László:

A december 2-ai jegyzőkönyvben valóban azt mondta dr. Hilbert Edit a 10. oldal 2. bekezdése szerint, hogy az elfogadás vagy tudomásul vétel nincs az OBH hatáskörében definiálva, tehát nem jóváhagyásról beszélt.

A szöveg az lenne, hogy az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének a 2020. I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja. Szavazásra bocsátom ennek megfelelően.

Megállapítom, hogy 7 tartózkodás és 8 támogatás mellett az Országos Bírói Hivatal meghozta a

3/2021. (I. 13.) OBH határozatot

Az Országos Bírói Hivatal elnökének tájékoztatójáról

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal elnökének a 2020. I. félévi tevékenységéről szóló tájékoztatóját elfogadja.

3. napirend:

A 2021. évi központi oktatási tervről szóló OBHE határozat tervezetének véleményezése

Dr. Fázsi László:

Dr. Senyei György elnök úr volt az előterjesztője ennek a napirendi pontnak, megkérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni az előterjesztésben foglaltakat?

Dr. Senyei György:

Nem kívánom kiegészíteni.

Dr. Fázsi László:

Akkor szavazásra bocsátanám.

Határozati javaslatom: az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal 2021. évi központi oktatási tervét támogatja.

1 tartózkodás és 14 igen szavazat mellett az Országos Bírói Tanács meghozta a

4/2021. (I. 13.) OBH határozatot

Az Országos Bírói Hivatal 2021. évi központi oktatási tervének véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács az Országos Bírói Hivatal 2021. évi központi oktatási tervét támogatja.

**4. napirend:
Tájékoztató az OBT 2020. évi költségvetésének felhasználásáról**

Dr. Fázsi László:

Ennek a napirendi pontnak az előzménye az volt, hogy megkerestem elnök urat erre vonatkozó tájékoztatás megadása érdekében. Ezt megkaptam, megküldtük mindenkinek, nyilván ismeritek a tartalmát.

Tényközlésről van szó szerintem erről nem kell külön határozatot hozni.

Dr. Csontos Tibor:

Egyetértek azzal, hogy nem kell róla formális döntést hozni. Azt gondolom, hogy a 2020. évi költségvetés felhasználásáról szóló tájékoztató előterjesztője nem az OBH elnöke, hanem az OBT elnöke. Fázsi elnök úr előterjesztette ezt a költségvetést, az adatokat nyilván az OBH elnökétől kaptuk, úgy gondolom, hogy mivel a saját költségvetésünk, amelyet ilyen módon tudunk ellenőrizni, azt, hogy a múlt évben hogyan történt a korábbi elnökségek idején a felhasználás, így formális döntést nem kell hoznunk. Ez is egy tájékoztató.

Dr. Fázsi László:

Eredetileg én is így gondoltam, amitől azért tekintettem el, mert érdemben semmit nem tettem hozzá, az OBH elnökétől kaptuk az adatokat. Természetesen a mi költségvetésünkről van szó.

5. napirend:

A bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II. 29.) OBH utasítás módosításáról szóló tervezet véleményezése

Dr. Fázsi László:

Az előterjesztő az OBH elnöke volt. Kérdezem elnök úrtól, hogy esetleg akarsz-e ehhez szóbeli kiegészítést fűzni?

Dr. Senyei György:

Köszönöm, nem kívánok kiegészítést fűzni hozzá.

Dr. Hilbert Edit:

Formális javaslatom van. Azt mondja, hogy a szabályzat 2. sz. mellékletének kiegészítése indokolt az esetben van, úgy szól ez a tervezet, hogy az OBH utasítás 2.sz. melléklete helyébe a melléklet lép. Amit mi mellékletként megkaptunk ugyancsak 2.sz. melléklet. Ki kellene javítani, hogy ne legyen 2.sz. melléklet csak melléklet legyen, vagy úgy kellene a tervezetnek szólni, hogy a 2.sz. mellékletet módosítja.

Dr. Senyei György:

Rajta maradt véletlenül, hogy 2.sz. melléklet, ez most már csak melléklet marad, így nevezzük, így javítjuk.

Dr. Fázsi László:

Szavazásra bocsátom.

Határozati javaslat: az Országos Bírói Tanács a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II. 29.) OBH utasítás módosításának tervezetét támogatja.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő

5/2021. (I. 13.) OBT határozatot

A bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló OBH utasítás módosításának véleményezéséről

Az Országos Bírói Tanács a bírósági fogalmazók felvételi rendjéről szóló szabályzatról szóló 3/2016. (II. 29.) OBH utasítás módosításának tervezetét támogatja.

Az OBT elnöke 10 óra 50 perckor szünetet rendel el.

11 óra 8 perckor az ülés folytatódik.

6. napirend:

A bírósági vezetők és a bírók, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V. 21.) OBT határozat felülvizgálatáról és módosításáról szóló előterjesztés megvitatása

Dr. Fázsi László:

Megköszönöm dr. Gaider Bálint, dr. Hilbert Edit és dr. Csontos Katalin OBT tagoknak a rendkívül színvonalas és a témát teljes körűen kimerítő, alapos előterjesztést, valamint határidőben történő elkészítését.

Dr. Gaider Bálint:

Az írásbeli előterjesztést nem szeretném kiegészíteni semmivel, mindenki megkapta. Remélem, hogy kellően informatív és nyomon követhető. Senyei elnök úr közreműködését megköszönöm, hogy a törvényszékek, ítélőtáblák véleményét segítette összegyűjteni és továbbította.

A bizottságon belül három nyitott kérdés maradt, ami koncepcionális kérdésnek tekinthető. Ha az OBT más kérdést is vitásnak tart szívesen válaszolok.

Dr. Fatalin Judit:

Megköszönöm a nagyon szép munkát a bizottság tagjainak, nagyon nehéz lesz eldönteni a nyitva hagyott kérdéseket. Egyetlen helyen nem pontosan értem a bizottság álláspontját és kérem, hogy magyarázzátok el nekem. Amikor a kollégiumvezető büntető és a felesége polgári bíró, úgy foglaltatok állást, hogy ebben az esetben teljesen egyértelmű az, hogy nincs összeférhetlenségi helyzet. Ugyanakkor, ha a bíróság SZMSZ-e azt mondja, hogy a kollégiumvezető az elnök és az elnökhelyettes távolléte esetén helyettesíti őket, akkor úgy értékelitek, hogy ez az összeférhetlenségi helyzet nem áll fenn, illetőleg kiküszöbölhető, mert az összeférhetetlen helyzethez kell igazítani a helyettesítés rendjét és akként szabályozni az SZMSZ-ben.

Ha az SZMSZ szerint helyettesíti az elnököt és az elnökhelyettest a kollégiumvezető, ilyenkor akár munkáltatói jogokat is gyakorol. Szerintem ez a helyzet nem egyértelmű.

Dr. Hilbert Edit:

Ugyanazt tudom elmondani, amit Gaider Bálint is elmondana, hogy ebből éles vita volt és ismertettük is ezt az előterjesztésben ezt a fajta vitát. Az viszont biztos, hogy próbáltunk nagyon ragaszkodni a Bszi. szabályaihoz pont azért, mert itt bírói sorsokról beszélünk, ezért az én meggyőződésem az, hogy nem szabad kiterjesztően értelmezni a Bszi-t semmilyen körülmények között. A Bszi. megmondja, hogy mi az összeférhetetlen helyzet, a bírósági vezető az általa irányított bíróságon vagy bírósági szervezetben dolgozó hozzátartozójával összeférhetetlen. Ha úgy értelmeznénk, amit Fatalin Judit te mondasz, akkor a törvényszéki, ítélőtáblai SZMSZ szabályait emelnénk bele a Bszi. szabályai közé. Egyébként, ha megnézzük több törvényszék SZMSZ-ét, a legutolsó helyzetig is szabályozzák a helyettesítési rendet. Olyan helyettesítési szabályok vannak az SZMSZ-ben, amire soha nem fog sor kerülni. Közben erre tekintettel meg azt mondanánk, hogy összeférhetetlenség áll fenn, ami a valóságban nem valósul meg. Ráadásul az SZMSZ az nagyon könnyen változtatható és nagyon gyakran változik is. Erre mondtuk azt, hogy ha előáll ilyen helyzet, ami az SZMSZ-el nem összeférhető, akkor a Bszi. élvezzen elsőbbséget az ilyenfajta ütközésnél.

Dr. Fatalin Judit:

Elvárható-e a kérdéssel érintett bíraktól, hogy ők értelmezzék ilyen esetben, hogy összeférhetetlenségi helyzetbe kerülnek-e, amikor mi is nehezen jutunk közös álláspontra?

Dr. Hilbert Edit:

Nyilván a vita legfontosabb része, hogy mit tekintünk bírósági szervezeti egységnek. Ha van egy ilyen helyzet, akkor az SZMSZ-ért a törvényszék elnöke felel, amit az OBH elnöke hagy jóvá, akkor neki kell azt az összeférhetetlenségi helyzetet átvezetni az SZMSZ-en szerintem.

Dr. Fatalin Judit:

Még mindig nem tudom mi a helyes megoldás.

Dr. Senyei György:

Hasonló gondokkal küzdök, mint Fatalin Judit, hogy kiterjesztően értelmezünk vagy nem kiterjesztően értelmezünk. Számomra annak van jelentősége, hogy pl. egy kollégiumvezetői pályázatról az összbírói értekezlet szavaz, a véleménynyilvánító szavazásnak így a házastárs részese lesz. Nyilván nem fog szavazni, de a jogszabály már itt kreál egy neuralgikus szituációt, illetőleg pl. a nyári szünet ideje alatt a bírósági vezetői posztot a kollégiumvezető tölti be, mint törvényszéki vezető van bent. Óhatatlan, hogy előfordul összeférhetetlenség és itt jutunk vissza ahhoz a problematikához, hogy az összbírói értekezlet véleményt nyilvánít a kollégiumvezetőről, pontosan ezért, mert mindenkinek a vezetője, különben minek nyilvánítana véleményt az összbírói értekezlet egy szakmai vezetőről?

Dr. Hilbert Edit:

Akkor miért használja a Bszi. ezt a fogalmat? Akkor azt kellene mondani, hogy a bírósági vezető az adott törvényszéken vagy adott ítélőtáblán összeférhetetlen a hozzátartozójával.

A bizottságban is az volt az egyik álláspont, hogy amikor a Bszi. kifejezetten azt mondja, hogy az általa vezetett bíróságon vagy szervezeti egységben, eljuthatunk-e oda, hogy nem a szervezeti egységben, hanem a teljes törvényszéken vagy a teljes ítélőtáblán. El lehet ide jutni?

Dr. Fatalin Judit:

Ha az SZMSZ azt írja, hogy az elnök és elnökhelyettes akadályoztatása esetén ő a vezető, ilyenkor munkáltatói jogokat is gyakorol a bíróság bírái felett. Úgy vettem észre, hogy a bizottság azt írta le, hogy ilyen esetben az SZMSZ-t illik hozzáigazítani a kialakult összeférhetetlen helyzethez. Ideáig elmehetünk-e?

Dr. Szabó Károly:

Két dologhoz szeretnék hozzászólni: az egyik jogtörténeti jellegű a 9. oldal felülről 4. bekezdése. Itt személy szerint érintett vagyok ebben a kérdésben. Annyit szeretnék mondani, hogy a bizottság álláspontjával maximálisan egyetértek. Azt gondolom, hogy az itt kifejtettek úgy jók, ahogy azt leírták, tehát az igazságügyi alkalmazott és a bíró közötti ilyen jellegű összeférhetlenség feloldása nem az OBT feladata, hibás volt az az álláspont, amikor az OBT ezzel érdemben foglalkozott.

A másik megjegyzése a részben már előkerült kollégiumvezetői probléma. Itt az előterjesztés a 14. oldal utolsó bekezdése, illetőleg a 15. oldal 1. és 2. bekezdése vázol két külön megoldást. A magam részéről az első megoldás az, ami számomra elfogadható. Ahogy Lajtár legfőbb ügyész helyettes úr is utalt rá, az én véleményem szerint sem lehet a hatáskört kiterjesztően értelmezni. Valóban problémát jelenthet az, hogy egy kollégiumvezető az azonos ügyszakba beosztott, de nem kollégiumi tag bíró tekintetében bizonyos feladatokat el kell, hogy lásson - a bíró vizsgálatától egészen a jutalmazásig -, azonban azt gondolom, hogy az ő általa vezetett egység az a kollégium, annak pedig nem tagja az adott, azonos ügyszakba beosztott bíró, innentől kezdődően az összeférhetlenség - a véleményem szerint - nem áll fenn. Tehát én az első álláspontot tudnám elfogadni, azzal a megjegyzéssel, hogy valóban valós problémákat is felvethet, ha ilyen jellegű személyi összetétel alakul ki, de ez nem azt jelenti, hogy az összeférhetlenség fennállna.

Dr. Szabó Sándor:

Én elsősorban a kollégiumvezető, illetőleg az azonos ügyszakban ítélező járásbírónak a dolgában szeretnék hozzászólni. Tulajdonképpen egy történelmi és egy szigorú jogszabályértelmezési ívet végig vinni, majd, ha lehet egy picit elbizonytalanítani benneteket.

Kristálytisztá volt az 1869. évi IV. törvény, amely megmondta, hogy hozzátartozók azonos bíróságon nem dolgozhatnak. Nem operált bírósági egység vagy egyéb fogalmakkal, mint a jelenleg hatályos jogszabályaink. Mi a helyzet jelenleg? Az a helyzet, hogy ezek a fogalmak, amelyek ebben a Bszi. rendelkezésben vannak, azok egyértelműek, meghatározzák, hogy mi a szervezeti egység. Kollégiumvezető tekintetében a határozati javaslati ajánlatban a b) pont vonatkozik erre, tehát a kollégiumvezetőre a kollégium, mint szervezeti egység vonatkozik. Mégis én úgy gondolom és ezt az álláspontot támogatom, hogy a jogszabályhoz, ami a mi hatáskörünk ahhoz ragaszkodjunk, mégis azért érdemes megemlíteni és lábjegyzetként a következőket hozzátenni: a kollégiumvezetőnek mindig van szerepe és kell is, hogy legyen szerepe az igazgatási teendőkben, ráadásul a Bszi. is úgy rendelkezik, hogy a Bszi-ben foglaltakat az SZMSZ-ben rárótt igazgatási feladatokat kell ellátnia, amelyek valamilyen szinten érinthetik az azonos ügyszakban egyébként bíráskodó házastársat. Így ugyan a végszót nem minden esetben a kollégiumvezető mondja ki, akár nem érintetten a házastárssal, akár közvetetten érintetten, akár egyáltalán csak mivel azonos ügyszakban van vele. Gondoljuk meg, hogy jelentősége van a kollégiumvezetőnek az adott járásbíró értékelésénél, mert az értékelésben résztvevők közül van jelentősége, hogy kit ajánl, kit javasol, mert az igazgatási

vezető esetleg erről megkérdezi. Van jelentősége a soron kívüli előrelépés előterjesztésénél, van jelentősége a jutalom általános elvei kialakításánál a kollégiumvezetőnek, van a kitüntetési javaslatnál, van a panasz kivizsgálásánál, van a fegyelmi vagy bármilyen igazgatási, célvizsgálat kezdeményezésénél, van az oktatáson való részvétel támogatásában, van a külföldi úton való részvételben, van a már behozott helyettesítésben legyen az tartós, legyen az nyári, legyen az bármilyen jellegű és igazából van helye a szignálás tekintetében, az ügyelosztási rend kialakításában is, hiszen az egész szervezeti egységekre vonatkozóan is a kollégium megtárgyal bizonyos dolgokat és véleményez is. Ráadásul a kollégiumvezetőnek az eljárási és egyéb jellegű határidők betartásában is van feladata, amelyben érintett lehet az adott bíró. Egy másik profán dolog, hogy valójában a szakmai vezetője kicsoda az adott ügyszakban eljáró bírónak. Nyilván a kollégiumvezető. Ezek mind aggályként jelentkeznek és egy kiterjesztő értelmezésnél az SZMSZ-el vagy egyébvel elvileg kizárhatóak, de én úgy gondolom, hogy nekünk a feladatunk nem ezeknek az aggályoknak az erősítése, hanem az, hogy a Bszi-ben és a Bjt-ben írt szabályokat a belső logikai összefüggéseiknek megfelelően úgymond szigorú és ennek megfelelő értelmezés szerint alkalmazzuk.

Én a magam részéről a határozati javaslat 1. pontjának a b) változatát támogatom mindezek miatt.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Gratulálok én is a bizottságnak, teljeskörű és nagyon szépen kidolgozott anyag. Néhány észrevételem lenne csak: az egyik a kollégiumvezető és kollégiumi tagsággal nem rendelkező járásbírói bírák. Én azt gondolom, hogy Szabó Sándor nagyon részletesen felsorolta azokat a helyzeteket, amikor mégis a kollégiumvezetőnek vannak olyan jogosítványai, amik érinthetik a nem kollégiumi tag járásbírói bírót is. Én az ő következtetését nem tudom elfogadni. Én pont azt gondolnám, hogy ezek miatt igenis fennáll ebben az esetben is az összeférhetetlenség. A bizottsági anyagban is benne van az az októberi OBT határozatunk, amikor hasonló helyzetben megállapította az OBT, hogy fennáll az összeférhetetlenségi helyzet. Már októberben is ugyanezen összetételű OBT is azt mondta többségi döntéssel, hogy ilyen helyzetben úgy ítéljük meg, hogy fennáll az összeférhetetlenség.

A helyettesítéssel kapcsolatosan egyetértek Fatalin Judittal és az OBH elnökével is, hogy szerintem sem az SZMSZ módosításával kellene ezt a helyzetet megoldani. Azt hiszem, hogy OBH elnök úr utalt is talán erre, hogy itt pontosan arról van szó, amikor a kollégiumvezető helyettesíti nyári szünetben az elnököt és az elnökhelyettest, akkor ő ott tulajdonképpen nem kollégiumvezetőként jár el, hanem gyakorlatilag elnöki feladatokat lát el. Nyilván erre az egy hétig tartó időszakra nem lenne célszerű külön szabályokat alkotni, vagy külön megkeresni az OBT-t. Erre a helyzetre is kellene érvényesülnie az összeférhetetlenségnek.

Amit még szerettem volna mondani, a 3. pontnál a felmentés időtartamával kapcsolatosan egyetértek azzal, hogy ez a legfeljebb két év egy teljesen önkényes szabály volt, viszont azt gondolom, hogy talán mégiscsak célszerű lenne erről valamit írni, hogy elfogadjuk-e azt, hogy adott esetben a teljes vezetői megbízás időtartamára meg lehessen adni, vagy csak ennek egy részére lehessen megadni. Ebben mindenféleképpen célszerű lenne döntenünk.

Dr. Gaider Bálint:

A kollégiumvezetőnek a helyzetére visszatérve ebben a körben valóban elég kiélezett volt a vita bizottságon belül, nem kifejezetten abból az aspektusból, ahogy Fatalin Judit megközelítette. Megpróbálom ezt más oldalról megvilágítani.

Két dologra kell figyelni az összeférhetlenséggel kapcsolatosan. Az egyik a bírósági vezetés függetlensége, a másik viszont az, hogy nem mehetünk el emberi élethelyzetek, karrierutak mellett sem. Ha jól értelmezem Senyei elnök úr és Fatalin Judit észrevételét az gyakorlatilag azt jelenti, hogy egy adott törvényszék illetékességi területén nemcsak akkor nem működhet bíróként adott esetben házaspár, ha a törvényszék elnöke vagy elnökhelyettese az egyikük, hanem akkor sem, ha lényegében valamelyikük kollégiumvezető. Azt gondolom, hogy ez túlzás. Annyira beragaszt életpályákat, hogy ez nem elfogadható. Én is abból indulnék ki, hogy értelmezzük a törvényt. A törvény azt mondja, hogy vannak bírósági vezetők és szervezeti egységek. Meg kellene nézni, hogy melyik vezető mit vezet. A kollégiumvezető a kollégiumot vezeti, a törvényszéket az elnök és elnökhelyettes vezeti. Az, hogy a kollégiumvezető a Bszi. alapján ellát igazgatási feladatokat is vagy az OBH elnökének rendelkezése vagy az SZMSZ alapján, az nyilván egy másik kérdés, de én azt gondolom, hogy ettől még az összeférhetlenség, legalábbis más ügyszakban ítélkező hozzátartozó és egy adott kollégiumvezető között nem áll fenn.

Az, hogy a kollégiumi tagsággal nem rendelkező, de adott szakágban ítélkező járásbíró és a kollégiumvezető között fennáll-e, az már állja a vitát. Tudom, hogy nem szerencsés nem hatályos jogszabályra hivatkozni, de ebből a szempontból én utalnék a korábbi Bjt-re az 1997. évre, ami ebből a szempontból még elég egyértelmű volt, amikor azt mondta, hogy a bíróság elnökének, elnökhelyettesének, kollégiumvezetőjének, helyettesének, csoportvezetőjének, helyettesének hozzátartozója az általa vezetett bíróságon, kollégiumban vagy csoportban bíróként nem működhet.

Az én megítélésem szerint a szervezeti egység megragadása szempontjából talán ez is iránymutató lehet. Én ezt a megoldást tartom célszerűnek.

A Rochlitz Zoltán felvetésével kapcsolatban valóban a két év elég önkényes időtartam, nem lehet tudni miért két év lett, miért nem a vezetői ciklus fele vagy az egész, de azt gondolom, hogy az OBT működésének átláthatóságát is az szolgálja és a bíró kollégák döntését is az könnyíti meg, ha adunk valamilyen támpontot ebben a körben.

Dr. Hilbert Edit:

Nekem továbbra is az az aggályom, hogy hogyan juthatna el az OBT egy Bszi-vel ellentétes következtetésre, mert, ha a Bszi. azt mondja, hogy az általa vezetett és meghatározza, hogy mik ezek a szervezeti egységek, akkor milyen módon juthatna el egy másik következtetésre az OBT. Hogy milyen módon tudjuk, mert már eljutott oda is, hogy összeférhetlenséget oldott fel igazságügyi alkalmazott és bíró között, amire a Szabó Károly utalt. Ez nem volt egy jogszabályból levezethető döntés.

Az előbb azért kérdeztem államtitkár úrtól, hogy hallja-e ezt a vitát, mert azok az élethelyzetek, amik itt felmerültek, azok kétségtelenül fennállnak, de ennek a jogszabályi rendezése szükséges, nem pedig az OBT hatáskörének a kiterjesztő értelmezése az én álláspontom szerint. Egyébként a jogszabály maga is kezel dolgokat. Amit Szabó Sándor elmondott azok nem mind így létező helyzetek, mert egy kollégiumi nem tag járásbíró jutalmáról nem a kollégiumvezető fog dönteni, hanem az adott járásbíró elnök tesz javaslatot és a törvényszéki elnök dönt. Bíró vizsgálatnál a szabályzat rendezi azt, hogy mi van az összeférhetlen helyzetekkel és egyébként a bíró vizsgálatnál az értékelő az elnök. Az ügyelosztási rendet az elnök hagyja jóvá, a kollégium, a BT szavaz róla, de az elnök hagyja jóvá. Az, hogy egy folyamatban megjelenik valahol az a kollégiumvezető, attól korán sincs olyan döntési hatásköre, ami miatt szerintem ez a kiterjesztő értelmezés megállná a helyét. De nem emiatt nem állja meg a helyét, hanem azért,

mert nem egyeztethető össze a Bszi-vel. Nekem ez a legnagyobb aggályom és azt gondolom, hogy egy ilyenfajta aggályt jogszabálmódosítással lehetne csak eloszlatni.

Dr. Barkóczy Balázs:

A Bjt. 41. §-a az, ami az összeférhetlenség kérdésében a vitában irányadó kell, hogy legyen. Ez úgy szól, hogy a bírósági vezetők hozzátartozója a bírósági vezető által vezetett bíróságon vagy bírósági szervezeti egységben bíróként nem működhet. A kollégiummal összefüggésben első kérdésként azt kellett megfogalmazni véleményem szerint, hogy a kollégium szervezeti egységnek minősül-e. Sajnos a szervezeti egységnek a fogalmát ebben a vonatkozásban sem az Alaptörvény, sem a Bszi., sem a Bjt. nem tartalmazza, a szervezeti egység meghatározás kizárólag a törvénykezési hely vonatkozásában merül fel, mint a járásbíróság szervezeti egysége.

A 6/2015. OBH utasítás – az igazgatási szabályzat – 22/A. §-a foglalkozik azzal, hogy az adott törvényszék elnöke a szervezeti és működési szabályzatban létrehozhat különböző „szervezeti egységeket”, ezzel a megfogalmazással. Több ilyen lehet: gazdasági hivatal, elnöki titkárság, informatikai osztály. A szabályzathoz kitűnik, hogy a kollégium is egy szervezeti egységnek tekintendő, méghozzá az ítélkezési tevékenységet közvetlenül ellátó szakmai szervezeti egységnek. Ez tehát azt jelenti, hogy a szervezeti egység fogalmát a kollégiumra nyilvánvalóan alkalmazni kell. A kollégium, mint szervezeti egység fogalmának a meghatározása a Bszi. 154. § (1) bekezdésében történik meg, a jogszabály szövege szerint a kollégium a meghatározott ügyszakba beosztott bírák testülete, amelyet a kollégiumvezető vezet. Ez azt jelenti, hogy a vezetési tevékenység a kollégiumvezetőnek a privilégiuma, az ő jogszabályi feladata. Ha ezt összevetjük a Fatalin Judit által elmondottakkal, akkor szerintem arra a következtetésre kell jutnunk, hogy a törvényszéket a törvényszéki elnök vezeti, a kollégiumot a kollégiumvezető vezeti. Azokban az esetkörökben, amikor adott helyzetben a törvényszéki elnököt a kollégiumvezető valamely belső szervezetszabályzó eszköz által adott lehetőségnél fogva helyettesítheti, az az adott törvényszéki elnök és a kollégiumvezető vonatkozásában még nem szünteti meg a közöttük egyébként nyilvánvalóan fennálló jogállásbeli különbséget. Ha azt a véleményt fogadjuk el, amit Fatalin Judit megfogalmazott és magam is értek, hogy mire vonatkozik, az azt is magával vonná a gyakorlatban, hogy a helyettesítések időtartamára vonatkozóan merülne fel kizárólag az összeférhetlenség kérdése, vizsgálatának a szükségessége. Ha a kollégiumvezető a törvényszéki elnököt helyettesítette egy napot, két napot, négy napot, ebben az időszakban akkor az összeférhetlenséggel foglalkoznunk kell, kell valamilyen döntést hozni, kell valamilyen módon az összeférhetlenséggel jogszabályszövegből fakadó kötelezettségünknek eleget tenni? Én nem tartom ezt sem valószínűnek, sem pedig a gyakorlati életben egyébként kivitelezhetőnek.

A kollégiumnak állandó és választott tagjai vannak. A szervezeti egységben működő személyek tehát az állandó és a választott tagok. A szervezeti egységben nyilvánvalóan nem működik a nem választott tag, konkrét helyzetben a nem választott járásbírósági bíró. Őt nem lehet a Bjt. 41. §-ban foglaltak kiterjesztő értelmezésével a szervezeti egységben működő jogszabályi fogalom alá vonni, ebben a személyi körben elhelyezni. A törvény kiterjesztő értelmezésére a véleményem szerint csak szigorú esetkörökben kerülhet sor. Az egyik, ha mérlegelésre a jogszabály a szövegéből kitűnően lehetőséget ad. Erre ebben a helyzetben nem került sor, ezért ezzel a mérlegelési lehetőséggel itt élni nem lehet. A másik a méltányosság gyakorlása lehet adott esetben. Tudjuk, hogy ez rendkívül ritka és a méltányosság gyakorlására kizárólag az egyedi körülmények gondos mérlegelésével kerülhet sor, amely feltételezi az egyedi eset fennállását. Úgy gondolom, hogy ha ebben most döntünk, akkor az nem egyedi esetben történő döntést jelent ennek a határozatnak a kapcsán, hanem egy generális meghatározást, azt, hogy

hogyan fogunk viszonyulni ezekhez a helyzetekhez generálisan. Ha ez így van, akkor egyetértek Gaider Bálinttal abban, hogy nem mehetünk el amellett, hogy a bíróságokon szakmai életutak eltöltése zajlik, ezeknek a szakmai életutaknak kiemelkedő állomását képezheti a kollégiumvezetői tisztség betöltése. Mondhatnám azt is, hogy valahol nyilvánvalóan a szakmai életút egyik csúcának tekinthető. Önmagában arra tekintettel, hogy olyan hozzátartozókról van szó, akik azonos szervezeti egységben működő személynek nem tekinthetőek, nem vonhatjuk le azt a következtetést az erre vonatkozó jogszabályi felhatalmazás hiányában, hogy összeférhetetlen helyzet állna fenn.

Abban az esetben, amit Szabó Sándor említett, amit az OBH elnöke említett és többen is megfogalmaztak, hogy előfordulhatnak vélt vagy valós visszaélésnek tűnő helyzetek, ezeket véleményem szerint egyedileg kell elbírálni, ezek egyedi, etikai vagy egyéb szabályszegéseknek minősülnek, melyeknek az egyedi szankcióját kell adott helyzetben megtalálni. Ezekre az egyedi és a véleményem és reményem szerint egyébként igen ritkán előforduló helyzetekre az OBT, mint a legfőbb öngazgatási bírói testület a megítélésem szerint nem reagálhat úgy, hogy generális tiltást fogalmaz meg, amivel a szakmájuk iránti alázatot, hozzáértést kiemelkedően tanúsító személyeket megfosztja az életútjuk befutásához való lehetőségtől.

A bizottság munkájához magam is gratulálok, kiváló anyagot hoztatok össze.

Dr. Varga Zsolt András:

Az egyik pont tekintetében a vita meggyőzött arról, hogy megváltoztassam azt az álláspontomat, amivel érkeztem. Én is követem Darák elnök úr szokásait, hogy megkérdezem a munkatársaimat ezekről a nagyon, nagyon szoros szakmai kérdésekről. Nekem az 1. pont tekintetében a kollégáim az a) változatot javasolták, a kiterjesztő változatot. Meg is mondták, hogy miért. Olyan indokokat mondtak, ami már itt is elhangzott a vitában, hogy egyrészt az értékelésnél a kollégiumvezetőnek milyen szerepe van, másrészt pedig ez a viszony azokra a járásbírói bírókra is igaz, akik nem tagjai az adott kollégiumnak, sőt még arra is felhívták a figyelmemet, hogy általában a törvényszéki elnök a járásbírói tekintetében is munkáltatói jogkört gyakorol.

Engem a bizottság meggyőzött arról, hogy egyrészt formailag sem célszerű a Bjt-n túlmenni, de arról is, hogy ne jussunk odáig, hogy két bíró nem foglalkoztatható együtt Magyarországon, menjen külföldre bírónak. Még egy jogszabályi indok jutott eszembe. Azon a bizonyos októberi találkozásunkkor valamelyik szakmai kérdés miatt jeleztem, hogy szerintem is ez a kollégiumvezetői tisztség bizonytalan. Mit jelent a szakmai igazgatás, szakma vagy igazgatás ez bizonytalan. Ha pont a Kúriát megnézzük, akkor azt látjuk, hogy egyrészt a kollégium néha ítélező tevékenységet végez, vannak olyan jogegységi eljárások, amikor a kollégium egésze nyilvánít véleményt, s ilyenkor akkor a kollégiumvezetőnek a szerepe nagyon ítélező. Pont a Kúrián van lehetőség és pillanatnyilag ez a helyzet, nem tudom meddig marad így, de szándékaim szerint nem sokáig, de meglátjuk mit mond erről a Kúria, de két kollégiumot is elnökhelyettes vezet. Akkor melyik minőség az erősebb? Az elnökhelyettesi vagy a kollégiumvezetői?

Éppen ezért én az 1. pont tekintetében a b) változatot támogatnám. A 2. pontnál a két évnek nem látom jogszabályi alapját. A 3. pont tekintetében a b) pontot támogatnám, a 4. pont esetében az a) változatot. Az 5. pontot nem teljesen értem, igazán nincs nagyon kifogásom ellene, a 6. pontot, ahogy van támogatni tudom.

Dr. Matusik Tamás:

Én sem támogatom a tágabb értelmezését az összeférhetetlenségnek. Én ezt érzem egyrészt törvényesnek és praktikusnak is. Azért kértem szót, hogy ismét beszéljünk arról, hogy miért ennyire fontos kérdés a szervezet számára, hogy bizottságot hoztunk létre és ennyire sokat foglalkozunk vele. Ez egy igazán neuralgikus pontja a bírói életpályának és e tekintetben sokkal nehezebb helyzetben van egy bíró, amikor ilyen összeférhetetlenségi helyzettel szembesül, mint mondjuk lenne egy ügyész vagy rendőr, ahol az áthelyezés egy vezetői aktus által azonnal megtörténhet és így meg tudja oldani ezt a helyzetet. Én már mióta OBT tag vagyok talán harmadik alkalom, hogy erről szólok, hogy szorgalmaznám ennek a jogszabályi megoldását. Nem tudom azt elképzelni, hogy ne legyen erre egy jogállami, akár bírói testületet is bevonó, de mégis olyan megoldás, ami mindenféle trükközés nélkül – gondolok itt az OBH-ba beosztásra, mint jelenlegi bevált módszer, mégis úgy érezzük, hogy ez kijátszása a feloldásnak – és mindenféle életpályáknak méltatlan lezárása nélkül ezt a helyzetet meg lehessen oldani. Szerintem erre volna jogszabálmódosítási lehetőség, persze ehhez jogalkotói akarat kell, hogy az az érintett, aki emiatt kerül ilyen helyzetbe, az át tudjon menni egy másik bíróságra dolgozni, amivel az összeférhetetlenség teljesen megszűnne. Ez lehetne egy teljesen speciális áthelyezési ok és lehetne speciális törvényi módja az összeférhetetlenség megszüntetésének.

Azt javaslom, ha döntöttünk erről az anyagról utána esetleg majd később térjünk vissza erre majd, hogy akár egy jogalkotói kezdeményezést legyen e tárgyban, mert az elmúlt három évben, amióta OBT tag vagyok többször találkoztunk már ezzel a helyzettel konkrét döntésekben, többször éreztük azt, hogy igazán jó döntést nehéz hozni ezekben a kérdésekben, mert éreztük azt, hogy milyen súlya van egy ilyen döntésnek egyes életpályák tekintetében, mert valóban védeni kell azt az érdeket, ami az összeférhetetlenség mellett szólt, de mégis valahol méltatlannak tűnt az, hogy nincs ennél egészségesebb megoldása. Én is b) megoldást támogatom a kollégiumvezetői kérdés körében és én szintén a b) pontot támogatnám a két éves kérdésben is. Nem látom azt, hogy milyen oka van annak, hogy legfeljebb két évre adja meg az OBT a felhatalmazást generálisan.

Dr. Hajas Barnabás:

Eddig nem merült fel jogalkotással kapcsolatban ilyen észrevétel, de azt tudom ígérni, hogy ezen anyagot is megismerve, illetve az OBT gyakorlatát is figyelemmel kísérve, ha ennek gyakorlati jelentősége van, megvizsgáljuk azt, hogy valóban jogalkotói vagy jogalkalmazói típusú eszközökkel kell esetlegesen felmerülő konfliktust rendezni.

Dr. Senyei György:

Engem is meggyőzött Hilbert Edit, valóban én is a szigorú szabályozásnak vagyok a híve. A jelenlegi szabályozás nem teszi lehetővé eltérő álláspont elfogadását, hiszen ez a - ma már többször is ismételt - hatáskör kérdését veti fel. Jogot értelmezhetünk, de nem alkothatunk, a jelenleg rendelkezésre álló jogszabály is a Hilbert Edit által vázoltakat teszi lehetővé. Ezt meghaladó álláspontot nem tudok képviselni. Nyilván államtitkár úr tud majd egy esetleges jogalkotásról érdemben referálni. A jelenleg rendelkezésre álló jogszabályi környezet eltérő következtetés-levonást nem tesz lehetővé. Nem akarok túl udvariaskodni, de tényleg gratulálok a bizottságnak, mert nagyon magas színvonalú és igényes munkát végeztek.

Dr. Léhmann Zoltán:

Nagyon igényes munkát láttunk és olvashattunk, de egy két gondolatot engedjete meg nekem.

Ahogy a Kúria elnöke is kitért rá munkajogi kérdéssel vegyes jogi kérdést kellene eldönteni. Nyilván az összeférhetetlenségnek a munkáltatói hierarchia szempontjából van jelentősége. Az, ami az eltérő szakág, kollégiumvezető, valamint a beosztott járásbíró között esetleg fennáll én úgy gondolom, hogy picit marginális, de értem a problémát. Nem tudom, hogy melyik a helyes döntés, viszont ez a kérdés felmerülhet akkor is, ha pl. egy házastárs az első- és másodfokon ítélezik. Ott nyilván van egy fajta szokás, vagy akár utasítás, szignálási rend, a házastárs nem bírálhatja felül az elsőfokú házastársnak a döntését. Én úgy gondolom, hogy jelen kérdést lehetne úgy szabályozni, hogy amikor felmerül az a kérdés, hogy nincs elnök, nincs elnökhelyettes és pont az a kollégiumvezető veszi át a munkáltatói jogkört, aki a házastársa a másik bírónak, akkor lehetne célszerűségi szempont alapján megjelölni, ha olyan kérdés felmerül, ami érinti a házastársát, akkor ne a kollégiumvezető, hanem annak a helyettese járjon el. Csakúgy, mint adott esetben az első- és másodfokú döntéshozatalnál. Elméleti szinten van jelentősége és értem azokat a hozzászólásokat, hogy ebből a szempontból a jelenlegi jogszabály elég egyértelmű, miszerint nem lehet, mivel fennáll az összeférhetetlenség. Úgy gondolom, hogy picit árnyaltabban kellene vizsgálni és egyelőre hajlok arra, amit Gaider Bálint mondott, az járható út lenne. Nyilvánvalóan az lenne a legtisztább, ha a jogalkotó ezt a kérdést tisztába tenné. Bízom benne, hogy ezért ez nem lesz akadálya a döntéshozatalnak.

Dr. Hilbert Edit:

Lehet, hogy nem teljesen volt világos, de én is azt gondolom a helyettesítési renddel kapcsolatosan, ha arra vagyunk figyelemmel eljuthatnánk odáig, hogy az egyik kollégiumvezető és egy másik ügyszakban ítélező nem kollégiumi tag járásbíróval is összeférhetetlen lenne az az adott kollégiumvezetői pozíció, hát ez aztán pedig semmilyen módon, semmiből nem vezethető le. Ugyanaz, amit Léhmann Zoltán mondott, hogy ezeknél a felmerülő konkrét pillanatban kell az összeférhetetlenséget megoldani. Akkor merülne fel összeférhetetlenség egy helyettesítés vagy SZMSZ alapján, amit az adott pillanatban, az adott szabályzat alapján kell orvosolni, de a meggyőződésem az, hogy nem a Bszi. kiterjesztő értelmezésével lehetséges ez.

Dr. Fázsi László:

Közbenső szavazással lenne célszerű szavaznunk olyan formában, hogy első körben szavazhatnánk arról, hogy azokat a pontokat, amelyekkel kapcsolatosan alternatív megoldást nem tartalmaz a határozati javaslat, a határozati javaslatban foglaltak szerint elfogadjuk-e. Ez konkrétan a 2., 5. és 6. pont. Aztán pontonként folytatnánk, ahol a) és b) változat szerepel.

Szavazzunk arról, hogy a 2.,5.,6. pontokat az előterjesztésben foglaltaknak megfelelően ki támogatja?

Megállapítom, hogy az OBT egyhangúlag támogatta a határozati javaslat 2., 5. és 6. pontjaiban foglaltakat.

Kérdés, hogy ki támogatja az 1. ponttal kapcsolatban az a) vagy a b) változat elfogadását?

Határozati javaslatom az 1. pont tekintetében:

A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. tv. (Bjt.) 41.§ alkalmazásában a vezető által vezetett – és így az együttalkalmazási tilalommal érintett - bíróság vagy szervezeti egység:

a) változat:

- a bíróság elnöke és elnökhelyettese vonatkozásában az érintett bíróság (Kúria, Ítéltábla, törvényszék, járásbíróság és kerületi bíróság),
- kollégiumvezető és kollégiumvezető-helyettes vonatkozásában az érintett szakági kollégium, illetve összevont kollégium – törvényszéki kollégiumvezető és kollégiumvezető-helyettes esetén beleértve törvényszék illetékességi területén az érintett szakágban (is) szolgálatot teljesítő, de kollégiumi tagsággal nem rendelkező járásbírósági bírákat is,
- csoportvezető és csoportvezető-helyettes vonatkozásában az érintett csoport;
- tanácselnök vonatkozásában a tanácselnök által vezetett bírói tanács.

b) változat:

- a bíróság elnöke és elnökhelyettese vonatkozásában az érintett bíróság (Kúria, Ítéltábla, Törvényszék, Jársbíróság és Kerületi bíróság – a továbbiakban együtt: járásbíróság),
- kollégiumvezető és kollégiumvezető-helyettes vonatkozásában az érintett szakági kollégium, illetve összevont kollégium,
- csoportvezető és csoportvezető-helyettes vonatkozásában az érintett csoport;
- tanácselnök vonatkozásában a tanácselnök által vezetett bírói tanács.

Megállapítom, hogy 3 OBT tag az a) változatot, míg 12 OBT tag a b) változatot támogatta. Így a b) változat került elfogadásra.

A következő a 3. pont a) vagy b) változatát ki támogatja?

Határozati javaslatom a 3. pont vonatkozásában:

a) változat:

Az együttalkalmazási tilalom alól csak kivételes esetben, a szolgálati érdekre figyelemmel, legfeljebb 2 évre adható felmentés abban az esetben, ha az adott vezetői állás más módon nem tölthető be.

b) változat:

Az együttalkalmazási tilalom alól csak kivételes esetben, a szolgálati érdekre figyelemmel adható felmentés abban az esetben, ha az adott vezetői állás más módon nem tölthető be.

Megállapítom, hogy 1 fő OBT tag az a) változatot, 14 fő OBT tag a b) változatot támogatta. Így a b) változatot fogadta el az Országos Bírói Tanács.

4. pont következne:

Határozati javaslatom a 4. pont tekintetében:

A felmentés iránti kérelmet a szolgálati út betartásával kell előterjeszteni az Országos Bírói Tanácshoz. A kérelemhez mellékelni kell:

a) változat:

- az érintett bírók kérelmét,

- az érintett bíróságon vagy szervezeti egységben a kérelem benyújtásának idején ténylegesen fennálló bírói létszámára vonatkozó adatokat,
- az érintett bíróság Szervezeti és Működési Szabályzatát
- a kérelemmel érintett vezető vonatkozásában a Bszi. 128.§ (2)-(5) bekezdése alapján kinevezési jogkört gyakorló személy nyilatkozatát a kérelemben foglaltakról.

b) változat:

- az érintett bírók kérelmét,
- az érintett bíróságon vagy szervezeti egységben a kérelem benyújtásának idején ténylegesen fennálló bírói létszámára vonatkozó adatokat,
- a kérelemmel érintett vezető vonatkozásában a Bszi. 128.§ (2)-(5) bekezdése alapján kinevezési jogkört gyakorló személy nyilatkozatát a kérelemben foglaltakról.

Megállapítom, hogy 10 fő OBT tag az a) változatot, míg 5 fő OBT tag a b) változatot támogatta. Így az a) változat került elfogadásra.

A határozati javaslat I. pontja úgy szól, hogy az Országos Bírói Tanács a bírósági vezetők és a bírók, illetőleg igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V.21.) OBT határozatot hatályon kívül helyezi. A már végig tárgyalt szöveg lenne a határozatunknak az I. pontja és a most felolvasott rész pedig II. pontja.

Dr. Hilbert Edit:

Én azt javaslom, hogy külön hozzunk határozatot róla. Helyezzük hatályon kívül az egyiket és utána legyen egy önálló határozatunk, amiben csak az van, hogy mik az új szempontok. Új tartalommal legyen egy határozatunk.

Dr. Fázsi László:

Van-e, aki, nem ért egyet ezzel a megoldással?

Mindenki egyetértett Hilbert Edit által javasolt megoldással.

Rochlitz Zoltán:

Az októberi összeférhetetlenségi határozat esetén lehet olyan helyzet, hogy van olyan házaspár, ahol korábban megadásra került a felmentés két évre. Esetleg nem kellene a határozatunkba egyértelmű rendelkezést tenni már most arra vonatkozóan, hogy úgymond a folyamatban lévő ilyen esetekben mi a helyzet?

Dr. Hilbert Edit:

Ezt én is fontosnak tartom, ezzel egyetértek, de lehet, hogy ennek a sorrendje úgy kellene, hogy hatályon kívül helyezzük, meghozzuk ezt az új határozatot és esetleg felülvizsgálni, hogy vannak-e ezzel ellentétes döntések. Akkor esetleg azt mondani, hogy azt állapítjuk meg, hogy nem áll fenn összeférhetlenség ott, ahol egyébként megadtuk a felmentést két évre. Nem jó így?

Dr. Rochlitz Zoltán:

Igazából nem erre gondoltam, hogy a korábbi határozatunknak ilyen jellegű felülvizsgálata kell, hanem azt, hogy a két év leteltekor ők kérhetnek-e továbbit, de ez is lehet egy lehetőség, amit mondasz.

Dr. Gaider Bálint:

Ha a szűkebb értelmezést fogadtuk el akkor, igazából, ha nem csinálunk vele semmit akkor sem történik semmi, mert, ha a két év letelik és fennmarad ugyanez a helyzet, akkor nincs összeférhetetlenség a mostani álláspontunk szerint.

Dr. Hilbert Edit:

Ez igaz, de ha ők ezt tudják, nem tudjuk, hogy mennyire követik ezt figyelemmel, mert lehet, hogy közben elkezdik szervezni a saját átpályázásukat, vagy valamilyen megoldást, mert nekik két évük van arra, hogy megoldják ezt a helyzetet.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Lehet azt is, hogy így elfogadjuk ezt a határozatot, ahogy pontonként most megszavaztuk és esetleg utána lehetne foglalkozni ezzel az ügyel külön. Javasolnám, hogy ezt most tisztázzuk ne egy-két hónap múlva.

Dr. Varga Zsolt András:

Azon akadtam meg, hogy mit tekintünk folyamatban lévő ügynek. Ami elhangzott, hogy már az OBT megadta a felmentést, az már nem folyamatban lévő helyzet, inkább szerzett jog a korábbi szabályok alapján, ezt az egészet a visszaható hatály tilalmával megoldhatónak látom. Ahol megadta a felmentést az OBT és az új szabály alapján is meg kellene adni, ott meg kell várni, hogy lejár a korábbi felmentés határideje. Az lehet a kérdés, hogy a két évet hatályon kívül helyezi az OBT, akkor ez a korábbi felmentés két évét meghosszabbítja-e? Én is azt javaslom, hogy konkrét helyzetre kell eldönteni. El tudom ezt képzelni pont a Btk. visszaható hatályú szabályára tekintettel, mert ez olyan, mint ha kedvezőbb lenne az új Btk. és ilyenkor az újat alkalmaznánk. Ez elképzelhető. Most, hogy a határozatba belekerüljön egy különféle helyzeteket megoldó átmeneti szabály azért tartom kockázatosnak, hogy kizárjunk valami olyasmit, amit nem látunk át. Én inkább most nem javasolnám az átmeneti szabály beleírását a határozatba.

Dr. Fatalin Judit:

Teljes mértékben egyetértek Varga Zsolt András elnök úrral, nem javaslom, hogy e körben bármit belevegyünk a határozatba és az általa megfogalmazott érvekkel tökéletesen egyet tudok érteni.

Dr. Vadász Viktor:

Egyetértek Varga Zsolt András elnök úrral. Egy dolgot hozzáfűznék, ha én jól értettem ezt a két évet úgy vettük ki a szövegből, hogy a legfeljebb szót töröltük. Tehát nem kizárt, hogy a jövőben is határozott időre adja meg az OBT a felmentést.

Dr. Gaider Bálint:

Nem gondolom, hogy ez az átmeneti helyzet olyan nagy probléma lenne, mert egy olyan döntés van, ami ezt érintheti, az a Debreceni Törvényszéken beállt helyzet. Ennek a két embernek a megfelelő módon fel lehet hívni a figyelmét, hogy kövessék nyomon az OBT ezen határozatát, mert az ő életüket adott esetben befolyásolhatja. Több olyan döntés, amire a mostani döntésünk kihatással lehetne nem volt.

Dr. Csontos Tibor:

Természetesen értesíteni fogom őket Debrecenben, mert annak én voltam az előterjesztője.

Dr. Rochlitz Zoltán:

Nyilván, ha valamiben külön megállapodunk, az is megfelelő. Természetesen ez is tökéletes, azt akartam, hogy most tisztázzuk mi legyen ezzel, ne kezdjünk később hónapok múlva ezen gondolkodni.

Dr. Fázsi László:

Akkor egyetértünk azzal, hogy szükségtelen azzal foglalkoznunk, hogy valamilyen átmeneti szabály megalkotására kerüljön sor az OBТ részéről?

Mindenki egyetértett ezzel.

Akkor szavazzunk.

Az Országos Bírósági Tanács egyhangúlag meghozta a következő**6/2021. (I. 13.) OBТ határozatot****A 22/2012. (V.21.) OBТ határozat hatályon kívül helyezéséről**

Az Országos Bírói Tanács a bírósági vezetők és a bírók, illetőleg igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V.21.) OBТ határozatot hatályon kívül helyezi.

Dr. Fázsi László:

Szavazzunk az elfogadott pontokkal kapcsolatosan.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás meghozta a következő**7/2021. (I.13.) OBТ határozatot****a bírósági vezetők és a bírók között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól**

Az Országos Bírói Tanács a Bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló CLXI. tv. (Bsz.) 103.§ (3) bekezdésének h) pontjában biztosított jogkörében eljárva a bírósági vezető és bíró között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés iránti kérelmek elbírálása során alábbiakat tekinti irányadónak:

1. A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. tv. (Bjt.) 41.§ alkalmazásában a vezető által vezetett – és így az együttalkalmazási tilalommal érintett – bíróság vagy szervezeti egység:
 - a bíróság elnöke és elnökhelyettese vonatkozásában az érintett bíróság (Kúria, Ítéltábla, Törvényszék, Járásbíróság és Kerületi bíróság – a továbbiakban együtt: járásbíróság),

- kollégiumvezető és kollégiumvezető-helyettes vonatkozásában az érintett szakági kollégium, illetve összevont kollégium,
 - csoportvezető és csoportvezető-helyettes vonatkozásában az érintett csoport;
 - tanácselnök vonatkozásában a tanácselnök által vezetett bírói tanács.
2. Tartós távollét időtartama alatt – tényleges bírói működés hiányában – összeférhetlenségi helyzet nem áll fenn.
 3. Az együttalkalmazási tilalom alól csak kivételes esetben, a szolgálati érdekre figyelemmel adható felmentés abban az esetben, ha az adott vezetői állás más módon nem tölthető be.
 4. A felmentés iránti kérelmet a szolgálati út betartásával kell előterjeszteni az Országos Bírói Tanácshoz. A kérelemhez mellékelni kell:
 - az érintett bírók kérelmét,
 - az érintett bíróságon vagy szervezeti egységben a kérelem benyújtásának idején ténylegesen fennálló bírói létszámára vonatkozó adatokat,
 - az érintett bíróság Szervezeti és Működési Szabályzatát
 - a kérelemmel érintett vezető vonatkozásában a Bszi. 128.§ (2)-(5) bekezdése alapján kinevezési jogkört gyakorló személy nyilatkozatát a kérelemben foglaltakról.
 5. Szolgálati érdekre hivatkozással sem indokolható az együttalkalmazási tilalom alóli felmentés akkor, ha az érintettek mindketten bírósági vezetők, kivéve, ha az egyik kérelmező tanácselnök.
 6. Az Országos Bírói Tanács a kérelemről az összes körülmény együttes mérlegelésével – különösen az alábbiak vizsgálata alapján – dönt:
 - az összeférhetlenséggel érintett bírósági vezető milyen tisztséget tölt be,
 - a vezető gyakorol-e munkáltatói jogköröket, ha igen milyen jellegűeket,
 - az adott bíróságon, illetve szervezeti egységben van-e a vezetőnek helyettese,
 - a bíróság, illetve szervezeti egység milyen létszámú.

7. napirend:

A 110/2020. (IX. 21.) OBT számú határozat módosítása

Dr. Fázsi László:

Csillikné dr. Velencei Katalin főosztályvezető asszony jelezte, hogy a 110/2020. (IX.21.) OBT határozatunk nem teljesen pontos, miután az utolsó napját a megbízás határidejének 2024. március 4. napjában határoztuk meg, holott március 3. napjában kellett volna. Ezt korrigálnunk kellene.

Határozati javaslat: az Országos Bírói Tanács a 110/2020. (IX. 21.) OBT számú határozatát akként módosítja, hogy a 32/2020. (III. 4.) OBT számú határozatával a Budapest Környéki

Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává kinevezett dr. Gyuris Éva fővárosi ítélőtáblai bíró kinevezése 2024. március 3. napjáig tart.

Szavazzunk akkor a módosításról.

Az Országos Bírói Tanács egyhangúlag, ellenszavazat és tartózkodás nélkül meghozta a következő

8 /2021. (I. 13.) OBT határozatot

Az Országos bírói Tanács határozatának módosításáról

Az Országos Bírói Tanács a 110/2020. (IX. 21.) OBT számú határozatát akként módosítja, hogy a 32/2020. (III. 4.) OBT számú határozatával a Budapest Környéki Törvényszék mellett működő Bírósági Végrehajtói Fegyelmi Bíróság tagjává kinevezett dr. Gyuris Éva fővárosi ítélőtáblai bíró kinevezése 2024. március 3. napjáig tart.

Dr. Senyei György:

A szünet után már nem jelentkezek fel az ülésre, elköszönök mindenkitől.

Dr. Szabó Károly:

Elnök úr, mielőtt szünetre mennénk, az egyebek napirendi ponttal kapcsolatosan még szeretnék elnök úrhoz kérdést intézni. A Nemzeti Népegészségügyi Központ közzétette az oltási tervet, ebben az igazságügyi dolgozók nem szerepelnek, ebből következőleg - ha személyi körülményeik mást nem indokolnak - akkor a 7. csoportban kaphatnak oltást. A ténylegesen tárgyaló bírák tekintetében szerintem indokolt lenne talán a 4. csoportba történő besorolásuk is, ez az a csoport, ahol a rendvédelmi szervek azon dolgozói vannak, akik munkájuk során közvetlen kapcsolatba kerülnek a lakossággal. A tárgyaló bírák munkájuk során közvetlen kapcsolatba kerülnek a lakossággal. A többi igazságügyi dolgozó tekintetében pedig indokolt a 6. csoportba sorolás, ami a kritikus infrastruktúrába dolgozó személyekre vonatkozik. Azt szeretném kérdezni elnök úrtól, hogy van-e erre lehetőség, illetőleg az OBH-nak bármilyen módja van-e, hogy ebben valamilyen mozgásteret biztosítson.

Dr. Senyei György:

Ami mozgásterem lesz, azt kihasználom.

Dr. Szabó Károly:

Ezt érthetem úgy, hogy az OBH mindent megtesz annak érdekében, hogy a bírák és az igazságügyi dolgozók minél előbb részesülhessenek oltásban?

Dr. Senyei György:

Tökéletesen látod a dolgot.

Dr. Oltai Judit Zsófia:

Ezt szerettem volna én is kérdezni Senyei elnök úrtól. Nagy örömmel hallottam a választ. Apró korrekciót szeretnék tenni, szerintem az a 3. csoport, amire Szabó Károly utalt, ebbe tartoznak a rendvédelmi dolgozók és az ügyfelező közigazgatási dolgozók, de a tárgyaló bíróknak és az ügyfelekkel kapcsolatba kerülő igazságügyi alkalmazottaknak feltétlenül itt kellene lennie és mielőbb meg kellene kapnunk az oltást.

Dr. Senyei György:

A realitások mellett fogunk mindent megpróbálni.

Dr. Bánáti János:

Az ügyvédi hivatásrend nevében messzemenőleg támogatom a felvetést, a bíróság ilyen kezdeményezését. Megfelelő helyeken, csatornákon mi is támogatjuk azzal, hogy a kamarán belül az ügyvédek körében is jelentős mozgalom indult, hogy a kamara induljon meg a tárgyaló ügyvédek érdekében. A kamara részéről is lesz kezdeményezés, hogy ezt formailag az OBH-val tudjuk-e és együtt lépünk fel, vagy külön-külön ezt Senyei elnök úrral megbeszélem, de elméletileg és elvileg támogatjuk a bírói kezdeményezést is.

Az OBT elnöke 12 óra 35 perckor szünetet rendel el.

Dr. Petraskó István, dr. Senyei György, dr. Hajas Barnabás, dr. Élő Károly és dr. Bánáti János lecsatlakozott a videókonferenciáról, a zárt ülést követően nem kívánnak részt venni az ülésen.

A 8. és 9. napirendi pont tárgyalása zárt tanácskozásban folytatódik 13 óra 20 perckor.

Az OBT a 10. napirendi pont megtárgyalását 14 órakor nyílt ülésen folytatja.

10. napirend: Egyebek

Dr. Fázsi László:

Az egyebek napirendi pontom belül két kérdést vettem fel. Az egyik az amerikai dollároknak a kérdése. Ezzel kapcsolatban 2020. december 14-én került sor ezek átadására dr. Szabó Tamás főosztályvezető-helyettes úr részére. Összesen 360 dollárt az OBH bírósági letétbe helyezés céljából átvett. Azért nincs teljes körűen lezárva ez a probléma, mert Senyei elnök úr arra hatalmazta fel dr. Szabó Tamást, hogy azokat a dollárokat vegye át letétbe helyezés céljából, amelyeknek a feladója nem beazonosítható, vagyis nem küldhető vissza. Így azok a küldemények, amelyek már felbontásra kerültek és a bankjegyek nem a borítékban voltak megtalálhatóak, azok visszaküldésére a feladó beazonosíthatóságának hiányában nincs lehetőség. Időközben további 18 levél érkezett, ami 1 kivétellel nem került felbontásra. Nem lehet tudni, hogy ezekben szerepelnek-e további pénzküldemények. Ezek azért érdekesek, mert pontos nevet és címet is tartalmaznak. Főleg egy házaspár részéről érkeztek ilyen levelek. Ha ezeket felbontottuk volna nem vette volna át tőlem a főosztályvezető helyettes úr, ha ezek tartalmaznak is bankjegyeket.

Mi legyen ezekkel a borítékokkal? Nincs akadálya annak, hogy ezeket visszaküldjük a feladónak felbontás nélkül. A postai díjszabásra vonatkozó táblázat szerint is nem jelentős postaköltségről van szó, 18 db levél található még a széfben.

Dr. Hilbert Edit:

Nem biztos, hogy egyesével kell visszaküldeni, ha azonos a feladó. Szerintem ez a megoldás.

Dr. Fázsi László:

Én is ezt tartanám célszerűnek. Ki az, aki nem ért egyet ezzel a megoldással?

Ha nincs ellenvetés olybá veszem, hogy eszerint fogok eljárni.

Nem volt ellenvetés az OBT tagok részéről.

A másik a februári ülés időpontja és megtartás formájának a kérdése lenne. Egyeztettünk dr. Csontos Tiborral, hogy január 25-én kerül sor az átadás-átvételre és akkor még ki is tudná tűzni februárra az ülést, ami február 3-a lenne, ha neki ez megfelel.

Dr. Csontos Tibor:

Igyekszem felkészülni február 3-ra. Az átadás után a napirendi javaslatomat ki is fogom küldeni.

Dr. Fázsi László:

Az ülésnek a formája milyen legyen? Még nem tartunk ott, hogy tényleges személyes részvétellel kerüljön sor az ülés megtartására.

Dr. Csontos Tibor:

Februárra javaslok a skype-os ülést és februárban döntünk majd a márciusi ülés formájáról.

Dr. Fázsi László:

Mindenkinek megfelel?

Mindenkinek megfelelt.

Dr. Vasvári Csaba:

Az egyebek napirendi ponton belül szeretnék két összefüggő témát felhozni. Fázsi elnök urat – mint az OBТ elnökét – szeretném megkérni arra, hogy tekintse át, hogy a Bszi. 108. § (1)-(2) bekezdésében írtak maradéktalanul érvényre jutnak-e? Arra gondolok, hogy az OBТ működésével kapcsolatos azon információk, amelyek közzétételét a Bszi. teszi kötelezővé megjelennek-e az intraneten, illetőleg az interneten? Gondolok itt arra, hogy az összefoglalók fel vannak-e töltve, illetőleg miután Varga elnök úrnak, mint jelöltnek a meghallgatásáról készült jegyzőkönyv interneten történő közzétételét is a sarkalatos törvény kötelezővé teszi, az elérhető-e a nyilvánosság számára? Legutóbb, amikor néztem akkor ez még nem volt elérhető. Az OBТ jegyzőkönyveit az intranetre fel kell tölteni. Legutóbb, amikor néztem ez sem volt elérhető. Szeretném, hogy az OBТ elnöke ennek utána járja.

Dr. Szabó Sándort szeretném megkérdezni, hogy be tud-e számolni nekünk arról, hogy hogy áll a munka, amelyet ő folytat, ő egyeztet az OBH-val, ami arról szól, hogy az OBТ-nek végre legyen egy honlapja. Csak jelzem, hogy Senyei elnök úr már több, mint egy éve vezeti az Országos Bírósági Hivatalt és a helyzet e tekintetben ugyanolyan méltatlan, mint volt az ő hivatali elődje idején, nevezetesen az OBТ-nek az én álláspontom szerint nem biztosított a sarkalatos törvényekben írt intranetes és internetes felület. Változatlanul egy magánhonlapot üzemeltetünk mi OBТ tagok és azt tekintjük az OBТ honlapjának, ami helyzet átmenetinek indult, de a mai viszonyok között már tarthatatlan.

Dr. Fázsi László:

Erre annyit tudok mondani, hogy amit meg kell küldeni közzététel céljából azok megküldése meg is történt.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem arra gondolok, hogy az OBТ elnöke nem küldte meg, hanem esetleg levélben, informálisan valamilyen módon az OBH elnökétől megérdeklődnéd azt, hogy ezeknek a jogszabályi helyeknek a megtartása biztosított-e vagy sem, ha nem, akkor ennek mi az akadálya.

Dr. Fázsi László:

Megnézem, hogy mi van az intraneten, ha van hiányosság akkor rákérdezek természetesen.

Dr. Szabó Sándor:

Miután a Vadász Viktortól átvettem ezt a feladatot akkor szembesültem azzal, hogy valójában három személy intézi ezt az OBH-ban: egy távoli asztról dolgozó informatikus és két olyan beosztott, aki részben home office-ben, részben OBH-ban látja el a feladatot. Első alkalommal volt egy találkozó, amikor áttekintettük mindazt, ami a honlap migrálásával volt összefüggésben. Erről kértem egy írásbeli vázlatot, majd utána többször telefonos egyeztetés volt arról, hogy hogy nézzen ki a honlap, mivel az OBH honlap különleges kialakítása, formai kritériumai meghatározóak, nem lehet attól eltérni. Azt lehet kiválogatni, hogy hány csempe legyen fent, a csempék alatt mi legyen, a csempén milyen fénykép legyen stb. Ezek mind el lettek döntve. 2020. november 20-án voltam Budapesten, egész délután azzal foglalkoztunk, hogy meg legyen határozva pontosan a témák hogyan alakuljanak. A Vadász Viktor által a magánhonlapon lévő tartalomnak az áttekintési része és tartalmi része került bele ebbe a majdani üzemelő honlapba. Mivel a csempék alatt különféle alcímek vannak, az alcímeket fel kellett tölteni, erre kaptak feladatot a kolléganők tőlem, erre vállaltak kötelezettséget. Utána voltam még egyszer egyeztetni Budapesten azért, mert a szombathelyi rendszerben nem tudtuk megnyitni, mert olyan sávon volt, amin nem lehetett egyszerűen megnyitni. Aztán kiderült, hogy korábban még Vadász Viktor sem tudta megnyitni. Én azt kértem, hogy ez mindenhol megnyitható legyen. Ezen is dolgoztak. Van 6-7 terület, ahol a migrálást el kell végezni. Legutoljára amikor beszéltem Csernáné Horváth Andreával, aki összefogja az OBH-ban, arról volt szó, hogy ezek folyamatban vannak, de nagy része elkészült. A honlap bemutatható lesz, ha minden migrálás elkészült. Akkor meg tudom mutatni, hogy mi az, amiben tudunk közösen dönteni.

Ami legutoljára felmerült és problematikus volt, az impresszum rész, ami az adatvédelmi szabályokat, a szerkesztőt, a honlapért felelőst stb. jelezte, abba azt kértem, hogy az OBT döntése kell ehhez, mivel megvannak azok az admin szabályok, amelyek alapján mehetne. El kell döntenünk, hogy legyen. Az OBH elnöke az üzemeltetője az OBH honlapjának, valamilyen módon meg kell hagyni az OBT mellett akár az OBH-nak is a felelős szerkesztői, fő felelős szempontjából. El kell döntenünk.

Ami a nagy problémát jelentette a köteget migrálás, mert a szolgálati bíróságoknak a döntéseire is volt utalás, és ebben a tekintetben volt, amin elakadt a programozó, hogy hogyan vegye át, hogyan kell anonimizálni. Abban maradtunk, hogy a januári ülést követően a különféle díjazottak neveit, minden egyebet, minden legyen fent kereshetően abban a keretrendszerben amit elfogadtunk a honlapon. Még volt 2-3 neuralkikus pont, amivel nem tudtak mit kezdeni. Azt mondta nekem az illető ügyintéző, hogy ezekkel többet kell dolgozni, ezt nem tudom ellenőrizni szakmailag. Azt mondtam, hogy valamilyen záros határidőn belül el kell készülnie, másrészt be kell számolnom róla.

Most igazából egy nyers honlap 95%-os állapotban megvan. Ami az OBT működéséhez volt, az mind rendelkezésre áll informatikailag történő átvétellel. Ez nyilván nem érinti azokat, amit máshol fel kellett volna esetleg tenni, vagy addig is feltenni, amiről Vasvári Csaba beszélt.

Mi csak a magánhonlap és a hivatalos honlap adatátviteli problémáiról tárgyaltunk. Ilyen dolgokba ütköztünk bele, hogy milyen fényképek használhatóak, pl. a csempéken, amelyek

nem jogdíjasok, nem érintettek adatvédelmi szabályokkal stb., ezért ez nem olyan egyszerű, több mindent kellett ebben figyelembe venni. Jelen pillanatban ez itt áll.

Az ügyintézők között voltak kiesések, covid fertőzések, szabadságok stb., felváltva voltak érintettek. Volt, hogy még telefonon sem tudtam elérni őket kb. 3 hétig.

Dr. Hilbert Edit:

Érkezett-e bármilyen észrevétel az új Etikai Kódexel kapcsolatban arra az e-mail címre, amit megadtunk? Ha jól láttam az intraneten nincs közzétéve, az OBH határozata értelmében megkerestük az OBH elnökét, hogy közzétételre kérje fel.

Dr. Vasvári Csaba:

A MABIE honlapján sincs fent.

Dr. Hilbert Edit:

Az volt a határozat szövege, hogy elfogadja és közzéteszi a saját honlapján. Azt hittem, hogy pont a publicitás miatt külön cím lesz a honlapon, ha ez simán bent van a határozatok között nehezen lesz megtalálható. Javaslom, hogy úgy jelenjen meg hírként, hogy itt van ez a szöveg és erre az e-mail címre várjuk az észrevételeket. Én úgy láttam, hogy csak a határozat van fent.

Dr. Vasvári Csaba:

Ezeket az elvárosokat nem a magánhonlappal szemben, hanem az OBH elnökével szemben támasszuk. Az ő álláspontja az, hogy az OBH határozatait úgy hozza nyilvánosságra, hogy a Bírósági Közlönyben megjelenteti. Ez az ő jogi álláspontja, hogy erről mi a véleményünk az nem ide tartozik. Megjelentette az Etikai Kódexet.

Oltai elnök asszony a múltkori ülésen akként nyilatkozott, hogy az új Etikai Kódex tervezetét majd a honlapjukra kiteszik, de ezt sem láttam megvalósulni. A MABIE honlapján az utolsó hír, hogy újabb megállapodást kötöttek az IM-mel.

Dr. Fázsi László:

Tudomásom szerint él az e-mail cím, mert megkerestek amiatt, hogy ki kapjon hozzáférési jogot a címre érkező küldemények megtekintésére. Azt mondtam, hogy azok, akik egyébként is jogosultak az OBH levelezéséhez való hozzáférésre, tehát az elnök, elnökhelyettes, irodavezető. Nem tudok arról, nem is kérdeztem, hogy érkezett-e észrevétel rá. Nyilván ezt meg tudom nézni, utána tudok járni.

Dr. Vadász Viktor:

Tegyünk ki közleményt az orszagosbiroitanacs.hu-ra erről? Ha igen, akkor döntsetek, hogy azon közzéteesszük.

Dr. Varga Zsolt András:

Az Etikai Kódexel kapcsolatosan kérdezem, hogy ez a szöveg jelentős mértékben egybevág a korábbival, nem lehetne a véleményezést tartalmibbá tenni az által, hogy olyan változat is megjelenne valahol, pl. a Tanács honlapján, ahol a korrektúrák is látszanak. Én elvégeztem magamnak a korrektúrát, egymás mellé raktam a két dokumentumot, de ez nyilván nem ugyanolyan, mint, amikor az eredeti szöveg kerül fel.

Dr. Vadász Viktor:

Pdf-et lehet csinálni a korrektúrák szövegből, akkor jól látszik, hogy mi a törlés és mi a hozzáírt anyag. Ez lenne a lényeg, ezt közzé tehetjük a honlapon.

Dr. Vasvári Csaba:

Ez a bizottság annak idején akként foglalt állást, hogy tulajdonképpen egy új normát alkot, amelynél nyilván felhasználta a jelenleg hatályost, de mi magunkban ezt nem egy novellának gondoltuk, hanem egy új kódexnek.

Dr. Fázsi László:

A közlemény közzététele magától értetődő, annál jobb, minél szélesebb körben válik ismertté. Nem hinném, hogy ezt bárki is ellenezné, ha igen akkor szóljon. A másik az, hogy milyen formában történjen? Csak a határozat szerinti szöveg, vagy pedig Varga Zsolt András elnök úr által felvetett formában vagy adott esetben mind a kettő.

Dr. Hilbert Edit:

Mind a kettőt támogatom, lehet valakinek segítség, ha látja miben módosult.

Dr. Szabó Károly:

Ha technikailag lehetséges, akkor én is azt támogatom, hogy valamennyi verzió kerüljön fel, mert lehet, hogy valakinek könnyebb így állást foglalni.

Dr. Fázsi László:

Az eredeti, az új és az eredeti korrektúrázott változata lehet.

Dr. Varga Zsolt András:

Ha nincs készen korrektúrázott szöveg, az is, ha az eredeti mellé teszik. Össze lehet hasonlítani. Nem arról van szó, hogy teljesen új struktúrában készült szöveg.

Dr. Vasvári Csaba:

A jelenleg hatályos Etikai Kódex széles körben elérhető. Egyrészt minden bírónak annak idején egy kis kék kötésű könyvben kiosztották. Ezen túl a honlapról is minden további nélkül elérhető. Ez még abban a szférában született, amikor még az OBТ döntéseinek teljes nyilvánossága volt és nem kétlem, hogy ez fontos kérdés, de én ennél sokkal fontosabbnak tartom azt, hogy a sarkalatos törvény bizonyos szabályai tartósan nincsenek megtartva ma az igazságszolgáltatásban. Konkrétan az OBТ legális intra- és internetes felületen való megjelenésére gondolok.

Dr. Vadász Viktor:

Írok egy tervezetet, Fázsi elnök úrnak megküldöm és majd körözteti a többi taggal, hogy rendben van-e így.

Dr. Fázsi László:

Jól van. Nyilván akkor mindenki meg tudja nézni és reflektál rá.

Dr. Szabó Sándor:

Visszatérnék egy gondolattal a honlapra. A korábbi etikai határozatoknak az OBТ honlapra felkerüléséről is szó volt. Ez a 13. pont ebben a vázlatban. Az volt a megállapodás, hogy az OBТ fogja eldönteni, hogy mi legyen, azért, mert elvileg egy teljesen új kódex van. A kamerába felmutatom a november 20-i eseménynek a demonstrációs vázlatát, ami alapján a különféle pontokon keresztülmentünk. Azt gondolom, ha erre tehetek javaslatot, akkor a következő ülésen ennek a teljes honlapnak a bemutatását vegyük fel napirendi pontként és menjünk ezen végig és ami az OBТ döntését érinti a különféle tartalmak és egyébtek tekintetében, akkor

azokról hozunk döntést. Ez lenne a javaslatom. Ezek a meghatározott területeknek az áttekintése megtörtént azzal, hogy mi a státusza, mi a teendő, ki a felelős, aki ezt elvégzi, mi az, ami az OBT döntését igényelheti stb. Ezekről volt szó.

Dr. Hilbert Edit:

Az etikai határozatoknak a honlapon megjelentetése fel sem vetődött, hiszen azt sérelmeztük, hogy még mindig fenn vannak a honlapon, hiszen azokat az OBT hatályon kívül helyezte, mert az volt az álláspontja, hogy azok jogszabályi alap nélkül megszületett határozatok voltak. Szerintem inkább azon kellene fáradozni, arra kellene felhívni az OBH elnökét, akár haladéktalanul írásban, hogy szíveskedjen azokat onnan eltávolítani.

Dr. Szabó Sándor:

Itt az van ebben a sorban, én írtam nekik, hogy „Vegyük le!”, „Vegyük le!”, ezt visszaokézták. Az is felmerült, hogy maradjanak fenn, ez még a korábbi időszakból való volt a legelső tárgyalások idején, utána beszéltünk róla és akkor ez lett döntés.

Dr. Hilbert Edit:

Azt kérem, hogy keresse meg az OBT elnöke az OBH elnökét, hogy távolítsa el ezeket. Azért is érdekes ez, mert találkoztunk már azzal, hogy hivatkoztak rá. Ugyanis Gaider Bálint írta be ide, felolvasom: még mindig fenn vannak a neten anélkül, hogy utalnának rá arra bárhol, hogy azokat az OBT már hatályon kívül helyezte. Tehát egy létező OBT etikai határozatként jelenik meg az interneten és ez nem helyes.

Dr. Fázsi László:

A hatályon kívül helyezésre a jelenlegi OBT határozatával került sor?

Dr. Hilbert Edit:

Persze.

Dr. Gaider Bálint:

Szolgálati bíró kolléga keresett meg OBT tagként egy egyedi problémájával. Nyugdíjazva lesz, de szívesen dolgozna tovább szolgálati bíróként a felmentési ideje alatt, de azt a tájékoztatást kapta, hogy ennek OBT állásfoglalás képezi akadályát. Én ilyenről nem tudok, hogy ilyen lenne. Az a kérdésem, hogy valaki emlékszik-e erre? Arra gondolhattak, aki a munkavégzés alól mentesítve van, nem ítélezhet. Ez képezheti akadályát, de ilyen OBT határozatról vagy állásfoglalásról én nem tudok.

Senkinek nincs ilyen határozatról tudomása.

Dr. Szabó Sándor:

Szepesházy Péter levelével kapcsolatosan elnök úr válaszolt a számára?

Dr. Fázsi László:

Nem válaszoltam, hiszen azért küldtem meg mindenkinek, hogy lássátok. Egyértelmű, hogy neki nincs jogosultsága, hogy előterjesztést tegyen, az OBT tagoknak lehet, ha valaki azonosulni tud ezzel a kezdeményezéssel. Tájékoztató jelleggel került ez megküldésre.

Dr. Matusik Tamás:

Az általam vezetett bizottság újabb levelét, amit az OBH elnökének küldtünk tájékoztatásul megküldenének minden tagnak elnök úr? Az OBT Irodának rendelkezésére áll.

Dr. Fázsi László:

Rendben, továbbítjuk.

Dr. Vadász Viktor:

Az összefoglaló tervezett szövege a következő:

- 1.) Az Országos Bírói Tanács törvényváltozás folytán módosította a szolgálati bírák megbízási idejét.
- 2.) Az Országos Bírói Tanács elfogadta az OBH elnökének 2020. I. félévre vonatkozó tájékoztatóját.
- 3.) Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a 2021. évi központi oktatási tervről szóló határozattervezetet.
- 4.) Az Országos Bírói Tanács hatályon kívül helyezte a bírósági vezetők és a bírók, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V. 21.) OBH határozatot, és ezen tárgykörben új határozatot fogadott el. Az új szempontrendszer szerint
 - nem áll fenn összeférhetlenség a kollégiumvezető és olyan bíró között, aki nem tagja a kollégiumnak;
 - tartós távollét időtartama alatt összeférhetlenség nem áll fenn;
 - a felmentés nem csak kettő évre, hanem ennél hosszabb időszakokra is megadható;
 - az OBH-nek benyújtott előterjesztéshez mellékelni kell az érintett bíró kérelmét, az adott szervezeti egységben ténylegesen fennálló bírói létszámadatokat és a kinevezési jogkört gyakorló személy nyilatkozatát a kérelemben foglaltakról, valamint az érintett bíróság szervezeti és működési szabályzatát;
 - szolgálati szempont nem indokolja a felmentést akkor, ha az érintettek mindketten bírósági vezetők, kivéve, ha az egyikük tanácselnök;
 - az OBH a kérelemről az összes körülmény együttes mérlegelésével dönt, különösen azt vizsgálva, hogy az érintett bírósági vezetője milyen vezetői tisztséget tölt be, milyen jellegű munkáltatói jogokat gyakorol, van-e helyette az adott szervezeti egységben, milyen létszámú a bíróság, illetve az érintett szervezeti egység.

Dr. Vasvári Csaba:

Javaslom kiegészíteni az összefoglalót azzal, amiről az egyebek napirendben volt szó, hogy az OBH áttekintette a Bszi. szerinti intra- és interneten való megjelenést és megállapította, hogy a sarkalatos törvény rendelkezései nem jutnak maradéktalanul érvényre.

Dr. Vadász Viktor:

Nem szoktunk az egyebek napirendből az összefoglalóba írni, de ha támogatók ezt beleírom.

Dr. Gaider Bálint:

Nem tartom célszerűnek, mert a napirendben nem volt bent, az OBH elnöke pedig nem volt jelen, nem tudott erre reagálni.

Dr. Csontos Tibor:

A 107. § (1) bekezdése szerint a közérdeklődésre számot tartó döntésekről, hangsúlyozom döntésekről összefoglaló készül, erről nem született döntés.

Dr. Hilbert Edit:

Ezt a vitát már egyszer kinyitottuk és azzal zártuk le, hogy nemcsak a döntésekről szoktunk írni az összefoglalóban.

Dr. Vadász Viktor:

Van egy csomó olyan dolog, amikor olyanról döntünk, ami nem határozati formában történik, vagy megtárgyalunk valamit, amiről adott esetben nem születik határozat. Lényeges, hogy ne az egy hónappal később elkészült jegyzőkönyvből szerezzenek tudomást a bírák a megtárgyalásáról. Viszont mindig a napirendi pontok kapcsán volt ilyen megtárgyalás, amit az összefoglalóba beírtuk.

Dr. Barkóczy Balázs:

Annyit szeretnék még mondani, hogy az OBH elnöki tájékoztatóval kapcsolatosan jelentős hatásköri vita folyt most is és a múlt ülés alkalmával is, lehet, hogy célszerű ezt valamilyen módon megjelentetni a döntéssel kapcsolatos összefoglalás részeként, hiszen gyakorlatilag többszörösét meghaladta az ezzel való foglalkozás, mint amit magával a tájékoztatóval töltöttünk.

Dr. Vasvári Csaba:

Kisebbségi álláspontokat nem szoktunk az összefoglalóban megjeleníteni, ezek a jegyzőkönyvből ismerhetők meg.

Dr. Barkóczy Balázs:

Nem értünk egyet, de ez nem baj.

Dr. Hilbert Edit:

Volt olyan döntés, amikor a kialakulását meg a tartalmát is egy mondatnál cizelláltabban jelenítettük meg az összefoglalóban. Ha most visszánéznénk, lehet, hogy életünk legrövidebb összefoglalóját írjuk meg.

Dr. Vadász Viktor:

Nem a legrövidebb, direkt beleírtam az összeférhetlenségről felmentést, ami érdekli a bírákat, meg mi az új szempontrendszer. Mondjuk ilyen hatásköri vitákat eddig nem nagyon írtunk bele különös tekintettel, hogy ez a vita már eldőlt, második alkalommal is ugyanolyan döntést született róla. Ha szeretnék, hogy legyen valamilyen kiegészítés, akkor szövegszerű javaslatot tegyetek, hogy mi legyen kiegészítve. Ahhoz hozzá lehet szólni, vagy elmondani, hogy legyen benne vagy ne legyen benne, ne csak így bedobjatok ötleteket.

Dr. Csontos Katalin:

Csaba mi legyen, amit még te beleírnál?

Dr. Vasvári Csaba:

Az OBT áttekintette az intra- és interneten történő megjelenését és azzal kapcsolatban megállapította, hogy a Bszi. rendelkezései e tekintetben maradéktalanul nem érvényesülnek.

Dr. Csontos Tibor:

Továbbra is hivatkozok a 107. § (3) bekezdésére, az összefoglaló tartalmazza az ülésen tárgyalt napirendi pontok és döntések tömör összegzését. Nem volt ez napirendi pont.

Dr. Vasvári Csaba:

Amit megtárgyalunk az napirendi pont, az egyebek napirendi ponton belül ezt is megtárgyaltuk. Nem attól lesz napirendi pont valami, hogy 8 nappal előtte írásban kiküldjük, lásd azt az OBH elnökének azt a gyakorlatát, hogy bőven 8 napon belül küld meg tömegével határozati javaslatokat.

Dr. Csontos Tibor:

Attól lesz napirendi pont, ha közzétesszük a napirendi javaslat alapján. Az egyebek olyan napirendi pont, amire fel lehet készülni, részleteiben előre van jelezve, ahogy Gaider Bálint is mondta, nem tudott róla senki.

Dr. Vasvári Csaba:

Arról sem tudott senki, amit az OBH elnöke 5 nappal az ülés előtt terjesztett elő és csak az Ügyrendi Bizottság jóváhagyásával kerülhetett soron kívüli napirendre.

Dr. Csontos Tibor:

Azt gondolom, hogy az OBH elnökének el kellett volna küldenie mindenkinek.

Dr. Vasvári Csaba:

A mindenki alatt a bírói nyilvánosságot értjük, tehát az a bíró kolléga, aki figyelemmel kíséri a mi tevékenységünket ezekről a pótlólag, SOS-be felvett napirendi pontokról ugyanúgy nem értesül, mint az egyebekről. Én nem látok ebben minőségi különbséget.

Dr. Hilbert Edit:

Csontos Tibor arra gondol, hogy az OBH elnöke nem tudott arról, hogy megjelenjen itt és esetleg a saját álláspontját kifejtse ezzel a kérdéssel kapcsolatban. Nem a bírói kar nyilvánossága, hanem a napirendi ponttal érintett személy nem tudott arról, hogy lesz itt egy napirendi pont, sőt nagyon sokan, pl. a MABIE elnöke is, akit szintén érintett volna az Etikai Kódexel kapcsolatos téma. Ők azért szálltak ki a videokonferenciából, mert azt tudták, hogy már csak a zárt ülésre tartozó kérdések és az összefoglaló elfogadása lesz. Szerintem erre gondol Csontos Tibor, de én biztosan erre gondolok.

Dr. Csontos Tibor:

Gaider Bálint is erre gondolt és én is erre gondolok.

Dr. Varga Zsolt András:

Az egyebek körében bármi előkerülhet, de ha ott olyan kerül szóba, amiről formális döntést kell hozni, akkor annak önállóan kell napirendre kerülnie pontosan azért, hogy fel lehessen készülni. Az, hogy a téma előkerült az egyebek rovatban, arról nyilván a jegyzőkönyv is fog mindenféle információt tartalmazni. Nyilván így előzetesen is adható hír, csak nem döntésként. Olyat leírni, hogy mi megállapította, hogy nem felel meg, de ilyen döntést nem hozott a Tanács, nem szabad sugallani sem, hogy ilyen döntést született volna.

Dr. Szabó Károly:

A 2020. I. félévi tevékenységről szóló tájékoztató tudomásulvétele tárgyában a hatásköri vitát szerintem is meg kellene jeleníteni az összefoglalóban. A szövegszerű javaslatom az lenne, hogy a vitában hozott hatáskör megállapítását követően döntött vagy fogadta el a határozatot.

Dr. Léhmann Zoltán:

Részemről ennek nincs akadálya, szerintem ez belefér.

Dr. Hilbert Edit:

Mond el Szabó Károly még egyszer légy szíves.

Dr. Szabó Károly:

Az OBT az általa lefolytatott vitában hozott hatásköri döntést követően elfogadta a határozatot. El tudom úgy is fogadni, hogy hatáskörének megállapítását követően.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem ez nem pontosan fedí a történetet, mert ez majdnem minden határozatra igaz. Előbb megállapítjuk hatáskörünket, aztán majd döntünk róla.

Dr. Matusik Tamás:

A három órás vitát talán valóban nem fejezi ki, de nem is kell kifejeznie. Nem hiszem, hogy dicsőségünkre válik.

Dr. Hilbert Edit:

Szerintem azt nem tükrözi, aminek a megjelenítését Barkóczi Balázs indokoltan látta volna és én is.

Dr. Vadász Viktor:

Ha esetleg úgy lenne, hogy: az Országos Bírói Tanács – a többek által vitatott hatáskör megállapítását követően – támogatólag véleményezte a 2020. I. félévi tájékoztatót.

Dr. Hilbert Edit:

Ez így jó.

Többen is szoltak, hogy „ez így jó”, „korrekt”.

Dr. Fázsi László:

Vasvári Csaba javaslatát ki, hogy látja?

Dr. Hilbert Edit:

Én már elmondtam, hogy hogy látom.

Dr. Vadász Viktor:

Én is úgy látom, hogy nem volt ebben sem döntés, sem ennek a megvitatása. Kicsit furcsán hangzik, hogy leírjuk, hogy észlelünk itt egy törvénysértést és akkor mi történt. Majd ezt lehet esetleg napirendi pontként külön tárgyalni a jövőben.

Dr. Fatalin Judit:

Indítványozom és meg is írom a következő ülésre, hogy ez legyen egy napirendi pont.

Dr. Szabó Sándor:

Én azt indítványozom, hogy ez most ne legyen benne az összefoglalóban.

Dr. Fázsi László:

Ki az, aki támogatja, hogy Vasvári Csaba felvetésével kiegészítésre kerüljön az összefoglaló?

Senki nem támogatta.

Dr. Fázsi László:

A Vadász Viktor által javasolt és utóbb kiegészített szövegről kellene szavoznunk, ami a következő:

1. Az Országos Bírói Tanács törvényváltozás folytán módosította a szolgálati bírák megbízási idejét.
2. Az Országos Bírói Tanács – a többiek által vitatott hatáskör megállapítását követően – elfogadta az OBH elnökének 2020. év I. félévre vonatkozó tájékoztatóját.
3. Az Országos Bírói Tanács támogatólag véleményezte a 2021. évi központi oktatási tervről szóló határozattervezetet.
4. Az Országos Bírói Tanács hatályon kívül helyezte a bírósági vezetők és a bírók, illetőleg az igazságügyi alkalmazottak között felmerült összeférhetetlenség alóli felmentés szempontjairól szóló 22/2012. (V. 21.) OBH határozatot, és ezen tárgykörben új határozatot fogadott el. Az új szempontrendszer szerint
 - nem áll fenn összeférhetetlenség a kollégiumvezető és olyan bíró között, aki nem tagja a kollégiumnak;
 - tartós távollét időtartama alatt összeférhetetlenség nem áll fenn;
 - a felmentés nem csak kettő évre, hanem ennél hosszabb időszakra is megadható;
 - az OBH-nek benyújtott előterjesztéshez mellékelni kell az érintett bíró kérelmét, az adott szervezeti egységben ténylegesen fennálló bírói létszámadatokat és a kinevezési jogkört gyakorló személy nyilatkozatát a kérelemben foglaltakról, valamint az érintett bíróság szervezeti és működési szabályzatát;
 - szolgálati szempont nem indokolja a felmentést akkor, ha az érintettek mindketten bírósági vezetők, kivéve, ha az egyikük tanácselnök;
 - az OBH a kérelemből az összes körülmény együttes mérlegelésével dönt, különösen azt vizsgálva, hogy az érintett bírósági vezetője milyen vezetői tisztséget tölt be, milyen jellegű munkáltatói jogokat gyakorol, van-e helyettese az adott szervezeti egységben, milyen létszámú a bíróság, illetve az érintett szervezeti egység.

Megállapítom, hogy az OBH ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

11/2021. (I.13.) OBH határozatot

az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács a 2021. január 13. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBH ülése 15 órakor befejeződött.

Dr. Fázsi László
az OBH elnöke

Rác Éva
jegyzőkönyvvezető