



2021.OBT.XI.13/15.

JEGYZŐKÖNYV
az Országos Bírői Tanács
2021. május 13. napján 12:00 órai kezdettel
telekommunikációs eszköz használatával skype-on keresztül megtartott üléséről

Jelen vannak:

Dr. Csontos Tibor az OBT elnöke
Dr. Szabó Károly az OBT elnökhelyettese
Dr. Varga Zsolt András a Kúria elnöke
Dr. Fázsi László
Dr. Hilbert Edit
Dr. Szabó Sándor
Dr. Fatalin Judit
Dr. Rochlitz Zoltán
Dr. Vasvári Csaba
Dr. Léhmán Zoltán
Dr. Barkóczi Balázs
Dr. Vadász Viktor
Dr. Matusik Tamás
Dr. Csontos Katalin
az OBT tagjai

Dr. Eröss Monika az Országos Bírósági Hivatal elnökhelyettese
Dr. Völner Pál az Igazságügyi Minisztérium igazságügyi kapcsolatokért felelős államtitkára
Dr. Lajtár István a Legfőbb Ügyészség legfőbb ügyész közjogi helyettese
Dr. Bánáti János a Magyar Ügyvédi Kamara elnöke
Dr. Petraskó István a Magyar Országos Közjegyzői Kamara elnökhelyettese
tanácskozási joggal rendelkező résztvevők

Dr. Meskó Eszter az Országos Bírósági Hivatal csoportvezető titkára

Deczki Bernadett jegyzőkönyvvezető a Debreceni Törvényszék igazságügyi alkalmazottja,

Az ülés 12 óra 02 perckor megkezdődik.

Dr. Csontos Tibor:

Szeretettel és tisztelettel **köszöntöm** az ülésen résztvevőket, az OBT tagokat, valamint a tanácskozási joggal rendelkezőket, vendégeinket és a hallgatóságot.

Megnyitom az Országos Bírői Tanács ülését.

Tájékoztatom az ülésen résztvevőket, hogy hangfelvétel és jegyzőkönyv is készül egyidejűleg az ülés nyilvános részén elhangzottakról.

Megállapítom, hogy az OBT ülés **határozatképes**, (mert a határozatképességhez tíz tag jelenléte szükséges és tizennégyen vagyunk, dr. Gaider Bálint jelezte a távolmaradását). A határozatképesség ülés tartama alatti ellenőrzésének sikeressége érdekében, kérem, hogy az ülésről való eltávozásukat szíveskedjenek jelezni.

Dr. Csontos Tibor:

Dr. Gaider Bálint levelét felolvastam. A május 13-ai ülés napirendjének a 2. napirendi pontjára figyelemmel, mivel ennek keretében elbírálandó kérdésben személyemben érintett vagyok, bejelentem, hogy az ülésen az OBT pártatlan és elfogulatlan működésébe vetett közbizalom megőrzése érdekében nem kívánok részt venni. Kérem döntésem tudomásul venni, távolmaradásom kimentettnek tekinteni, levelem tartalmáról az ülésen megjelenteket tájékoztatni szíveskedjen.

Az OBT elnöke ismerteti a javasolt napirendi pontokat:

- 1) Az OBT tag OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelensége miatti jelzés indítványozása az OBH elnöke felé. (Előterjesztő: dr. Fatalin Judit)
- 2) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában – Zalaegerszegi Törvényszék 22. számú bírói álláshely – (Előterjesztő: dr. Senyei György) - **részben zárt** (tanácskozási joggal rendelkezők részvételével, de hallgatóság nélkül)

Amint a javaslatból is kitűnik, a **második napirendi pont részben zárt ülésen történő** megvitatását javasoltam a Bszi. 106. § (3) bekezdése alapján.

Indokaként pedig arra hivatkozom, hogy a személyi kérdésekre jellemző viták során gyakran hangzanak el olyan érvek, amelyek során a tagok az általuk ismert, környezetükben lévő példákkal érvelnek, esetleg nevek, vagy felismerhető pozíciók is felmerülnek, amelyek miatt **szolgálati érdekek** tekintem azok nyilvánosságtól való megóvását. Emellett, akikről döntünk azoknak a **személyiségi jogainak védelme** érdekében is indokolt a zárt ülés elrendelése.

Dr. Varga Zsolt András:

Mondom is gyorsan, nem szeretném rabolni az amúgy is szűkös időt és azért napirend előtt kértem, mert ez a következő üléssel kapcsolatos. Elnök úr megküldte az etikai kódexre érkezett észrevételek összefoglalóját, javasolta, hogy júniusi ülésen kezdődjön a tárgyalás, bár előre vetítette, hogy lesznek ezzel kapcsolatban észrevételek. Én most egy objektív, bár engem érintő észrevétellel szeretném kérni, hogyha lehet, akkor ne júniusban kezdje a tanács tárgyalni. Ennek az a magyarázata, hogy én januárban az összes OBT időpontot beírtam a naptáramba és lefoglaltam OBT számára, viszont az Országos Bírói Tanács honlapján ez az ülés 3-ára van előirányozva, kivételesen csütörtökre, amit én le is foglaltam, de az utolsó OBT ülés jegyzőkönyvéből kiderült, hogy mégsem 3-án, hanem 2-án kívánja a tanács az ülést megtartani, azaz a szokott napon szerdán. Akkorra viszont én már egyéb elfoglaltságokat írtam be, mivel hogy egy héten két napot nem tudok fenntartani.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Valószínű, hogy a 3-a elírás lehetett, elnézést kérünk akkor ezért.

Dr. Varga Zsolt András:

Két rövid kérdésem lenne. Az egyik elnök úrhoz, hogy ezt az összefoglalót ugye megkapták a tanácskozási jogú tagok is?

Dr. Csontos Tibor:

Most még nem.

Dr. Varga Zsolt András:

Ez szerencsés helyzet, tudni illik akkor egyelőre csak kérdésként tenném fel azt, hogy azok a bírák, akik észrevételt írtak, mint bírák, nyilván nem az OBT tagjai, azokat ugye tájékoztattuk arról, hogy a véleményüket ki mindenki fogja megismerni névvel együtt. Itt a GDPR 5. és 13. cikkére utalnék, tehát, hogy a potenciális adatkezelésről ugye kaptak tájékoztatást? Köszönöm.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen. Válaszlevelet mindenki kapott, de a GDPR 5. és 13. cikkére vonatkozó figyelmeztetést köszönöm. Gondolom akkor most nem vár erre választ elnök úr.

Dr. Varga Zsolt András:

Most nem.

Dr. Csontos Tibor:

A két napirendi pont vonatkozásában az időkeret úgy tűnik, hogy maximum másfél óra, hárman jelezték ezt. Esetleg a két napirendi pontot fel lehetne cserélni, mert a 2. az határidős, de én azt gondolom, hogy talán mindkettőre sor kerül, a cserét még nem indítványozom, mert ha az első véget ér, a második lehet, hogy nem is olyan hosszú.

Kérem a tanácsot, szavazzon, hogy támogatja-e a részben zárt ülés tartását, hallgatóság részvétele nélküli ülést, amellett, hogy a napirendi javaslatról szavaz. Kérem, hogy szavazzunk. Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendet azzal, hogy a 2. pontot részben zárt ülésre utalta.

Megállapítom, hogy az Országos Bírói Tanács egyhangúlag elfogadta az alábbi napirendet azzal, hogy 2. pontot részben zárt ülésre utalta:

- 1) Az OBT tag OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelensége miatti jelzés indítványozása az OBH elnöke felé. (Előterjesztő: dr. Fatalin Judit)
- 2) Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában – Zalaegerszegi Törvényszék 22. számú bírói álláshely – (Előterjesztő: dr. Senyei György) – részben zárt (tanácskozási joggal rendelkezők részvételével, de hallgatóság nélkül)

1. napirendi pont:

**Az OBT tag OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelensége miatti jelzés indítványozása az OBH elnöke felé.
(Előterjesztő: dr. Fatalin Judit)**

Az 1. napirendi pont az OBT tag OBH elnökénél kezdeményezett irattanulmányozás eredménytelensége miatti jelzés indítványozása az OBH Elnöke felé, előterjesztő dr. Fatalin

Judit. Az előzményeket az elmúlt ülésen dr. Vasvári Csaba összefoglalta, ez is része volt az előterjesztésnek, így teljesen érthetővé válik a napirendi pont. A Bszi. 103. § (1) bekezdés a) pontja szerint úgy szól a jogszabály, hogy az OBT szükség esetén jelzéssel él. Ez a szükség fennáll-e, ezt kell eldöntenünk. Előterjesztőnek átadom a szót.

Dr. Fatalin Judit:

Köszönöm szépen, nem kívánom kiegészíteni, minden tekintetben fenntartom.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen, vitára bocsátom. Nem is kell beírnia elnökhelyettes asszonynak, mert látom, hogy üzenetet ír, úgyhogy megadom a szót.

Dr. Erőss Monika:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! A Bszi. 103. § (2) bekezdése határozza meg az OBT-t a költségvetéssel kapcsolatban megillető hatásköröket. Eszerint az OBT a költségvetés területén:

- véleményezi a bíróságok költségvetésére vonatkozó javaslatot és az annak végrehajtására vonatkozó beszámolót,
- ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását, és
- véleményezi az egyéb juttatások részletes feltételeit és mértékét.

Az OBH ezen jogköröket soha nem vitatta, nem is vitathatja: ezeket jogszabály telepíti az OBT-re.

Dr. Fatalin Judit bírótársam előterjesztése azt célozza, hogy az OBT éljen az OBH elnöke felé jelzéssel, melyben hívja fel arra, hogy a Bszi. 112. § (1) bekezdése alapján tegye lehetővé az OBT tag részére, hogy a korábban kért iratokba rövid határidővel betekintsen, továbbá gondoskodjon arról, hogy a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontjában írt jogkör gyakorlásának biztosítása céljából a feladat elvégzéséhez szükséges adatokat, tájékoztatást megkapja.

1. Az OBT hatáskörének hiánya

Az előterjesztés két jogszabályhelyre hivatkozik, de mielőtt ezekkel kapcsolatban rámutatnék arra, hogy az OBH elnökének álláspontja szerint e hivatkozások az OBT által korábban, bizottság felállítás útján vizsgálni kívánt tárgykörben miért nem alaposak, javasolom, hogy idézzük fel az Alaptörvény 25. cikkének (5) bekezdését, amely úgy rendelkezik, hogy „A bíróságok igazgatásának központi feladatait az Országos Bírói Hivatal elnöke végzi. Az Országos Bírói Tanács felügyeli a bíróságok központi igazgatását. Az Országos Bírói Tanács és más bírói önkormányzati szervek közreműködnek a bíróságok igazgatásában.”

Az OBH elnöke, ahogy az eddigiekben, úgy a jövőben is minden esetben biztosítani fogja, hogy az OBT a testület jogszabályok alapján megillető hatásköreit, azaz az OBH elnöke központi igazgatási tevékenysége feletti ellenőrzési jogosultságát gyakorolhassa, a bíróságok igazgatásában törvényi felhatalmazás alapján részt vegyen, valamint, hogy az OBT tagjai a jogszabályban részükre megállapított jogosítványaikkal élhessenek.

Rögzítendő azonban, hogy mind az OBT-t, mint testületet, mind az OBT egyes tagjait megillető jogosítványokat – sarkalatos – törvények határozzák meg. E közjogi szabályok rendezik az OBH és az OBT kapcsolatrendszerét – e rendelkezéseknek sem a kiterjesztő, sem a szűkítő értelmezésére nincs törvényes lehetőség.

Határozattal (jelen esetben a 22/2021. (III. 3.) számú OBH határozattal) nem állapítható meg hatáskör. Mint azt az OBH elnöke már kifejtette „az állami szervek esetében a rájuk irányadó „státustörvények” pontosan meghatározzák hatásköreiket. A magyar jogrendszer nem ismeri a „hatáskör megállapítására vonatkozó hatáskör” intézményét, vagyis a magyar állami szervek nem vonhatják belátásuk szerint a hatáskörükbe az élet- és jogviszonyok olyan területeit, amelyekre nincs kifejezetten jogszabályi felhatalmazásuk.”

Az elmondottakra tekintettel az OBH (a bíróságok igazgatásában való közreműködésen túl) jogszabályi felhatalmazás alapján kizárólag az OBH elnöke központi igazgatási tevékenysége felett gyakorolhat felügyeletet, ennél szélesebb hatáskört nem vindikálhat magának. Az OBH felügyeleti tevékenységének Alaptörvényben és sarkalatos törvényben meghatározott szigorú korlátja tehát az, hogy az OBH felügyeleti tevékenysége a központi igazgatás körén túlra nem terjedhet.

Az OBH a már említett határozatában a vizsgálati tárgykörrel kapcsolatos hatáskörét a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontja szerint tartotta megállapíthatónak, mely szerint az OBH ellenőrzi a bíróságok gazdálkodását. Az OBH elnöke észrevételeiben kifejtette, hogy az OBH nem bíróság, hanem igazgatási szerv, ezért az OBH gazdálkodása az OBH által megjelölt rendelkezés alapján nem ellenőrizhető. Az OBH azonban ezt az érvet - álláspontom szerint sajátos és kontra legem jogértelmezés alapján - nem fogadta el. Pedig ha figyelemmel lett volna az Alaptörvényben kapott felhatalmazásra és e felhatalmazás korlátjára, ha megvizsgálta volna azt, hogy a vizsgálat tárgya vajon beletartozik-e az általa felügyelhető központi igazgatás körébe, meggyőződésem, hogy más következtetésre jutott volna.

Mert rögtön fel kellett volna tenni a kérdést, hogy vajon az alaptörvényi felhatalmazás alapján az OBH az OBH elnöke valamennyi intézkedését felügyelheti? A válasz a fent már többször ismételt felhatalmazás alapján az, hogy nem, mert csak a központi igazgatás körében tett (vagy tenni elmulasztott intézkedésekre) terjed ki a felügyeleti jogköre. Ezen (álláspontom szerint kétségsbe nem vonható) megállapítás folytán adódik az az újabb kérdés, hogy vajon mely jogkör az, amely egészen biztosan kívül esik a központi (a bírósági rendszerre irányuló) igazgatáson és így az OBH felügyeleti jogkörén? A válasz erre a kérdésre az, hogy amikor az OBH elnöke hivatalvezetőként az OBH-t vezeti, akkor nem központi igazgatási hatáskörében jár el, hanem a vezetése alatt álló intézményt igazgatja. A Hivatal igazgatása nyilvánvalóan nem a központi igazgatás territórium, hanem intézményi igazgatás. Ennek folytán az OBH elnöke által vezetett intézmény működését (ideértve az OBH elnöke hivatalvezetői minőségében hozott döntéseit is) az OBH nem ellenőrizheti, semmilyen területen.

Az OBH elnökének álláspontja tehát változatlanul az, hogy az OBH által megjelölt hatásköri hivatkozás téves. Az OBH törvényi felhatalmazás nélkül a központi igazgatás alá nem tartozó OBH mint intézmény gazdálkodását, tulajdonképpen pedig az OBH elnökének az intézményi irányítás körében hozott egyedi döntéseit kívánta/kívánna ellenőrizni, ezzel pedig az Alaptörvényben meghatározott szigorú korláton túlterjeszkedne.

2. *Az OBH tagot megillető iratbetekintési jogról*

Az előterjesztés az OBH tag iratbetekintési, adat- és tájékoztatáskérési jogosultsága alapjául a Bszi. 112. § (1) bekezdését jelölte meg. A hivatkozás helyes, e jogszabályhely alapján az OBH

tagját feladatai ellátásához e jogosultságok megilletik, az OBH elnöke terhére pedig kötelezettség keletkezik a jogok biztosítására. Szeretném nyomatékosan kijelenteni, hogy a tagi jogosultságok gyakorlását az OBH elnöke – törvényi kötelezettségét tiszteletben tartva – biztosítja is.

A jelen esetben azonban – mint ezt az OBH elnöke többször kifejtette és mint ahogy erre én is hivatkoztam már – az OBT hatásköre hiányában az érintett OBT tag feladatába sem tartozhat az OBT által korábban vizsgált tárggyal kapcsolatos eljárás. A tag feladata az OBT működésében való részvétel, feladatait nem saját magának állapítja meg, hanem az OBT-től mint testülettől kapja és azok az OBT „működési körén” túlra nem terjedhetnek. Tehát amely ügyben az OBT-nek nincs hatásköre, azzal az ügygel kapcsolatban az OBT tagjának sem lehet feladata. Ezért az iratbetekintési kérelem nem volt teljesíthető. Azonban szó sincs arról, hogy ezzel az OBH elnöke OBT tagi jogosultságot korlátozott volna. Az OBT hatáskörébe nem tartozó tárgyban az OBT tagjának eleve nincs is törvényi jogosultsága. Az OBT érintett tagjának azon kérdésére, hogy vajon a felügyelt személy dönthet-e arról, hogy az őt felügyelőnek mihez van joga, a válasz az, hogy természetesen nem. Ezt sarkalatos törvény döntheti el és el is döntötte. Itt visszautalnék Vasvári bírótársamnak arra a hivatkozásra is, hogy az OBH korábbi elnöke még akkor sem korlátozta az iratbetekintést, amikor szerinte az OBT nem működött törvényesen. Ez az állítás igaz, azonban az a körülmény valahogy elsikkadt az állításból, hogy a hivatkozott esetben az OBT tagjai a központi igazgatás ellenőrzése (a pályázat elbírálási gyakorlat véleményezése) keretében kértek iratbetekintést. Ha ilyen körben kívánnak élni az iratbetekintési jogukkal, biztos vagyok abban, hogy az OBH elnöke ezt magától értetődően biztosítani is fogja.

3. *A jelzés*

A határozati javaslat szerint az OBT jelzés formájában kívánja felhívni az OBH elnökét az OBT álláspontja szerint elmulasztott kötelezettségei teljesítésére.

A Bszi. 103. § (1) bekezdésének a) pontja szerint „Az OBT az általános központi igazgatás területén ellenőrzi az OBH elnökének központi igazgatási tevékenységét, és szükség esetén az OBH elnöke felé jelzéssel él”. Vagyis a jelzés, mint közjogi figyelmeztetés alkalmazását a Bszi. az általános központi igazgatási feladatkörben tapasztalt „hibajelenségek” esetére biztosítja. Az OBH elnökének általános központi igazgatási feladatkörébe tartozó hatásköreit a Bszi. 76. § (1) bekezdésében sorolja fel, azonban ezek egyikét se hívta fel a jelzés jogi alapjaként a javaslat, ami érthető is, hiszen a jelzés tárgya nem feleltethető meg az ott felsoroltaknak.

A határozati javaslat a Bszi. 103. § (2) bekezdés b) pontjában írt jogkör gyakorlásának biztosítására kívánja igénybe venni a jelzés intézményét, azonban az OBH elnökét költségvetési kérdésekben megillető hatásköre nem része annak az általános központi igazgatási feladatkörnek, amelyre jelzés adható. A javaslat szerint a figyelmeztető eszköz alkalmazásával az OBT a saját joggyakorlásának biztosítását kívánja elérni, azonban a Bszi. ilyen okból nem ad felhatalmazást jelzés tételére. (Kétségtelen, hogy az OBT a saját joggyakorlása biztosítása érdekében korábban is élt már jelzéssel az OBH korábbi elnöke felé a 70/2018. illetve a 115/2018. számú határozatában, és a további jelzést tartalmazó határozatainak többsége sem maradt meg az általános központi igazgatási feladatköröknél, azonban a korábbi – álláspontom szerint jogalapot akkor is nélkülöző - gyakorlat nem teremt szokásjogot.)

A javaslat szövegében nem világos az sem, hogy milyen feladat elvégzéséhez látja szükségesnek az előterjesztő a tag részére az iratbetekintés biztosítását, adat- és tájékoztatás adását, amikor (túl azon, hogy a tárgykör vizsgálata nem tartozik az OBT hatáskörébe és így a tagnak sem lehet ebben körben ellátható feladata), az OBT maga szüntette meg a tárgyban létrehozott bizottságot, tehát az OBT nem is folytat olyan vizsgálatot, amihez iratbetekintésre, adatokra, illetve tájékoztatásra lenne szükség. (Feltehető, hogy éppen erre tekintettel nem támogatta az OBT azt az előterjesztést, hogy a testület kérjen iratbetekintést.)

A fentiek miatt álláspontom szerint az OBT-nek nincs jogi alapja és így lehetősége sem arra, hogy jelzéssel éljen, ezért kérem a tisztelt Országos Bírói Tanácsot, hogy a határozati javaslatot ne támogassa.

A jegyzőkönyv számára utalni szeretnék még arra is, hogy az előterjesztés megállapításai közül néhány nem tényszerű. A 2020. októberi OBH elnöki válaszirát nem csak a személyes adatok védelme miatt tagadta meg az adatszolgáltatást, mint arra az előterjesztés hivatkozik, hanem az OBT hatásköre hiányára utalással is. Éppen erre a válasziratra reagált dr. Hilbert Edit a 2021. február 21-i előterjesztésében, amelyben azt írta, hogy az OBH elnöke “két csoportba szedett indokolással utasította el” az adatközlést: egyrészt vitatta az OBT hatáskörét, másrészt adatvédelmi aggályokat fogalmazott meg. Hilbert Edit álláspontja szerint az, hogy “a bizottság az eltelt 6 hónapban érdemi tevékenységet nem tudott végezni... arra vezethető vissza, hogy az azt létrehozó ... határozat hiányos. Kiegészítésre szorul” a hatásköri hivatkozással és a vizsgálati eszközök meghatározásával. (Az előterjesztést OBT a 2021. márciusi ülésén napirendre tűzte, megtárgyalta és az ülésen ki is egészítette a határozatát.)

Ilyen körülmények között meglehetősen furcsa a 10 hónapja tartó folyamat olyan értelmű megemlítése, mintha ez a hosszú idő az OBH „érdekkörében” múlt volna el. Nem ez történt, hanem az OBH és az OBT között egy jogi vita folyik, azonban ez az előterjesztés indokolásából egyáltalán nem derül ki és a határozati javaslat sem utal arra, még érintőlegesen sem, hogy az OBH elnökének álláspontja szerint a jogi nézetkülönbség feloldatlansága, az OBT hatáskörének a hiánya a magyarázata annak, hogy ez a helyzet előállt.

Nagyra értékelem az OBT párbeszédre való nyitottságát és együttműködési készségét és természetesen mindezek az OBH elnöke részéről is fennállnak, de – remélem megértik, megértitek, hogy – ezek nem pótolhatják a törvényi hatásköri felhatalmazás hiányát.

A fentiekre figyelemmel ismételten kérem, hogy az Országos Bírói Tanács a határozati javaslatot ne támogassa.

Dr. Völner Pál:

Csak annyival szeretném kiegészíteni elnökhelyettes asszonynak a részletes és mindenre kiterjedő OBH álláspont ismertetését, hogy az egész ügy a Bszi.-nek a 103. § (2) bekezdésén, a gazdálkodás ellenőrzésén alapul. A gazdálkodás ellenőrzésén gyakorlatilag költségvetés, a költségvetés betartása, ebben az esetben a bértömeg, a bértömeggel való megfelelő gazdálkodás ellenőrzése érhető, hogy kijött-e azokból a tervezett keretből. Ezt teljeskörűen lefedi azoknak a személyes adatoknak a kikérése, ami egyes személyekre lebontva tartalmazná a vizsgálatot, önmagában gazdálkodás ellenőrzését nem, tehát gyakorlatilag önmagában a makroszámok azok, amelyek egy ilyen felügyeleti jogkörben értelmezhetőek, álláspontunk szerint.

A másik, hogy nem, mint az Igazságügyi Minisztérium, hanem a parlamenti képviselő, aki megszavazta ezt a törvényt, tehát nekik eszük ágában nem volt egy olyan helyzetet létrehozni, hogy itt a bírósági szervezeten belül azon legyen vita, hogy ki, hány forint juttatásban, melyik

hónapban részesült és hogy erről szólna egyfajta ilyen ellenőrzés. Itt utalnék az Alaptörvénynek a 28. cikkére is, ami arról szól, hogy a jogszabályunk szövegét elsősorban azok céljával összhangban kell értelmezni és itt azért a jogalkotónak is van szerepe. Tehát ez egy nagyon szerencsétlen helyzet, mert egy ilyen vita kapcsán, parlamenti jogalkotásra lenne szükség, egyértelműen láthatóak ezek a dolgok és szerintem, ha az eddigi eltelt 10 éves időszakra ezen adatok nélkül az OBH gazdálkodása átlátható volt és megfelelően működött, akkor nem tudom, hogy szerencsés-e itt belemélyedni, mert a vége az lesz, hogy az utolsó járásbírósgon is mindenki majd közérdekű adatokat akar kérni. Megjegyzem azonban, hogy a közérdekű adatoknál is meg kell jelölni a célt, hogy miért van erre szükség és ott is gyakorlatilag a költségvetés területén nem személyre bontva, hanem főre és bértömegre bontva is ismertetik általában az adatokat. Köszönöm a kiegészítését lehetőségét.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen, a jegyzőkönyv számára jelzem, hogy *dr. Oltai Judit megérkezett, ő tanácskozási joggal rendelkezik és időközben bekapcsolódott dr. Bencze Andrea, hallgatóként van jelen*, tehát majd a 2. napirendi ponton nem vehet részt.

Dr. Varga Zsolt András:

Tisztelt Országos Bírói Tanács! Ha nagyon rövid akarok lenni, akkor azt tudom mondani, hogy egyetértek Eröss Monika elnökhelyettes asszony által elmondott minden mondattal, szóval és szótaggal. Picit kifejtve, abban kénytelen vagyok egyetérteni vele, hogy érdeklődéssel olvastam, hogy én állítólag bárhol támogattam volna ezeknek az adatoknak a megszerzését. Az összes jegyzőkönyvet összegyűjtöttem, kikerestem a hozzászólásaimat, mindvégig azt mondtam, hogy az aggregált gazdálkodási adatok megismeréséhez van joga az Országos Bírói Tanácsnak. Ezt most is tartom, de hát ezek az adatok ismertek, mert ezek ülésenként el szoktak hangzani, hogy hány millió forintról van szó. Ennyit és nem többet lehet megismerni. Az összes egyéb kérdésre vonatkozóan azt, hogy milyen adatot tud a törvényes keretek között a Bírói Tanács rendelkezésére bocsátani az Országos Bírói Hivatal Elnöke, ezt maga dönti el, hiszen neki van felelőssége azért, hogy gondoskodik, hogy védi a személyes adatokat. Nyilván mindnyájan pontosan tudjuk, hogy akkor, amikor valaki valamilyen más természetes személy adatát kezeli, akkor annak a bizonyos természetes személynek vagy azt kell tudnia, hogy törvény erejénél fogva ez az adat közérdekű, vagy közérdekből nyilvános, vagy pedig az adatkezelőnek tájékoztatnia kell, hogy nyilvánosságra fogja hozni az adatát és ennek jegyében lehet bizonyos nyilatkozatokat megtenni, vagy szerződéseket megkötni. Ilyen itt nem fordult elő, következésképpen változatlan fenntartom azt, hogy ezek az adatok sem adatkérésként, sem irattanulmányozásként, sem bármilyen más jogcím formájában nem ismerhetők meg. Befejezésként természetesen azt is fenntartom, hogy igazán indoka sincs ennek, tudni illik azt senki sem vitatta, hogy ezek mögött a kifizetések mögött munka és eredmény van, az OBT, illetve az OBH különféle európai, vagy belső finanszírozási projektjei keretében elvégzett munkáról van szó, ezt mindenki, aki részt vett ilyen munkában egészen pontosan tudja. Következésképpen én a jelzés kibocsátását teljesen megalapozatlannak tartom, úgyhogy azt ellenzem. Köszönöm szépen.

Dr. Hilbert Edit:

Én először azt szeretném mondani, hogy számomra egy kicsit ellentétes az együttműködési szándéknak a megjelenésével ez, amit most tapasztaltunk, hogy az OBH Elnökhelyettese felolvasott egy nagyon-nagyon hosszú jogi érvelést, amit most hallunk először. Mi aznap megküldtük az előterjesztést, pont aznap, még az ülés napján elkészült és igyekeztünk a 8 napot tartani az előterjesztésre. Azt gondolom, hogyha egy ilyen érveléssel kell szembesülnünk, vagy azon kellene gondolkodunk, akkor nagyon jó lett volna, ha nyilván nem 8 nappal előtte kapjuk

meg, mert ezt nyilván idő volt elkészíteni, de hogyha hamarabb megkaphattuk volna, hogy ezt valóban ne meghallgatni lehessen, hanem ezt tanulmányozni, gondolkodni rajta.

Én most nem emlékszem pontosan, de az elnökhelyettes asszony mondott egy dátumot, talán, hogy márciusban volt ez az előterjesztés, amit pont én készítettem, arra az OBH azt megelőzően is írásban reagált, a most elmondottakban teljesen új jogi érvek jelentek meg. Tehát azt sem mondhatjuk, hogy az OBH a korábbi jogi érveit ismételteti, hanem új jogi érveket vonultatott föl az OBT álláspontjával szemben és én egy kicsit falhoz állítottnak érzem magunkat abban a tekintetben, hogy most egy ilyen több perces felolvasásra, valószínűleg több oldalban leírt érvelésre kellene tudnunk reagálni. A Völner Pál által elmondottakat örömmel hallottam, és őszintén remélem azt is, hogy nem értettem rosszul, mert úgy értettem, hogy ő azt mondta, hogy a jogalkotó céljára tekintettel kell lenni. A jogalkotó célja az indokolásból derül ki, az indokolásban pedig benne van, hogy a fejezeti gazdálkodás ellenőrzését tenné az OBT feladatává a Bszi. ezen szakaszának a törvényi indokolásában.

Úgy látom, hogy több síkon folyik itt a vita közöttünk. Az első számú sík, hogy van-e az OBT-nek hatásköre a fejezeti gazdálkodás ellenőrzésére, mert én úgy értelmeztem, hogy az OBH továbbra is azt az álláspontot képviseli, hogy kizárólag a szövetszerűen Bszi.-ben jelenlévő megfogalmazást hajlandó elfogadni, magyarul, hogy az OBT a bíróságok gazdálkodását ellenőrzi. A következő úgy értelmeztem, amit a Varga Zs. András elnök úr mondott, hogy milyen szintű adatsorig mehet le ez az ellenőrzés, hogy aggregált adatok, főszámok stb. A következő szint pedig az lenne, hogy személyiségi jogot hogyan lehet egy ilyen adatkéréssel, illetve irattanulmányozással védeni. De még egyszer igazából nekem az lenne a kérdésem, hogy az OBH az konzekvensen továbbra is azt az álláspontot képviseli, hogy az OBT a költségvetés területén a bíróságok gazdálkodását ellenőrzi. Jól értettem én ezt?

Dr. Erőss Monika:

Igen, úgy értem továbbra is az OBH, ugyanis a jogszabály szövege így szól. Azt az észrevételt nem tudom értelmezni, hogy egy csomó újdonságot vonultattam fel, mert semmi újdonság nem volt abban, amit a hatáskör kérdésében elmondtam. Mindössze arra hívtam fel a figyelmet, de feltételezem, hogy ez mindig is közismert volt az OBT tagjai számára, hogy hogy az OBT-nek a központi igazgatásra kiterjedő ellenőrzési feladata van, azaz a feladatköre nem mindenre terjed ki. Ez is magyarázata lehet annak, hogy a Bszi. úgy fogalmaz, ahogy. Mindannyian tudjuk, hogy az indokolás nem akkor készül, amikor egy jogszabályt végül elfogadnak, hanem az többnyire az előterjesztői indokolás. És nem minden esetben hozzák összhangba utólag az elfogadott törvényszöveggel az indokolást, tehát egyáltalán nem biztos, hogy az az utóbb elfogadott törvényszövegnek mindenben megfelel, vagy előfordul az is, hogy nem annyira gondosan fogalmazzák meg a törvény szövegéhez az indokolást. Az OBH álláspontja az, hogy nem véletlen a törvényi megfogalmazás. Az OBH működése, az OBH igazgatása nem a központi igazgatás része, illetve tárgya, és ez nem novum, mert ezt eddig tudni lehetett. Tehát az, hogy a Bszi. indokolásában a bírósági fejezet gazdálkodásának ellenőrzése szerepel, feltehetően az általam említett valamelyik szerkesztési hibának tudható be. Az is fontos, hogy ha a törvény szövege világos és a jogalkotói cél magából a törvényszövegből egyértelműen megállapítható, akkor nincs miért az indokoláshoz nyúlni. Ahhoz akkor kell fordulni, ha egyébként valami nem érthető a szövegben. Köszönöm szépen.

Dr. Hilbert Edit:

Csak annyit szeretnék mondani a Völner államtitkár úr által a chat-falra írtakra, hogy nem-nem, ezt a részt én nem értettem félre, ezt a részt úgy értettem, ahogy az államtitkár úr mondta. Én úgy értettem, hogy az államtitkár úr is úgy gondolja, hogy fejezeti gazdálkodás ellenőrzéséről van szó, csak bizonyos mélységig nem mehetünk le, ez egy következő lépcsőfok lenne. A másik, hogy én a rendszerben nem látom és ezt írtuk le és az OBT, ezt az álláspontot fogadta

el, hogy a rendszerbe nem illeszhető az, hogy megjelenik az OBT, most bocsánat a példálózásért, a Zalaegerszegi Törvényszéken és elkezdni ellenőrizni a bíróságok gazdálkodását, mert a Bszi. bíróságok felsorolásánál ítélőtáblák, törvényszékek stb. van. Hogyan lenne ez illeszhető a Bszi. és az Alaptörvény rendszerébe, de ez a vita egyszer már lezajlott. Csak én szerettem volna jól érteni pontosan az OBH álláspontját, hogy azt mondja, hogy sem a fejezeti gazdálkodás ellenőrzésére, sem makroadatok szintjén nincsen lehetősége az OBT-nek.

Dr. Csontos Tibor:

Én jeleztem, hogy hozzá szeretnék szólni.

Mi is a helyzet? Amiatt akarunk jelzéssel élni az OBH elnöke felé, mert az egyik tagtársunknak nem biztosította az iratbetekintés jogát, amelyet egy már megszűnt bizottság által önkéntesen átvállalt feladatának végrehajtása érdekében kért.

A jelenlegi OBH elnök a kért adatokat aggregált formában részben rendelkezésünkre bocsátotta, melyekből már levonhatóak a nyilvánvaló következtetések. Feltételezhetően, ha a bizottság befejezi a működését, megállapíthatta volna, hogy az OBH korábbi elnöke a kinevezési jogkörébe tartozó kinevezett és megbízott vezetők, valamint az OBH-ba beosztott bírák részére illetményen felüli jelentős mértékű anyagi juttatásokat adott - az ítélkezéshez hol kapcsolódó, hol nem teljes mértékben kapcsolódó - bizonyos projektfeladatok ellátása fejében. Milyen célból kértük ezeket az adatokat és mihez akarunk vele kezdeni?

Az OBT működését is át kell, hogy hassa az az elv, hogy a tevékenysége, a feladatai mögött mindig humánus, okszerű, indokolható, jövőbe mutató okok álljanak. Okos, értelmes, jövőbe mutató céloknak kell ezeknek lenni.

A Bszi. szerint megillet bennünket a költségvetés területén a bíróságok gazdálkodásának ellenőrzése. Ez szerintem vitán felül áll.

A jelenlegi OBH Elnök felelőtlenül gazdálkodik? Felmerült annak lehetősége, hogy felelőtlenül gazdálkodik és a gazdálkodási adatokat megtekintsük? Nem.

Az OBH Elnöke a saját igazgatási tevékenységével kapcsolatos irattanulmányozást az OBT tagjai részére 2020. szeptemberében biztosította? Igen.

De nézzünk meg mást is! Nézzük csak meg legelőször mikor került sor ilyen jelzésre? 2018 május 16-án, amikor az OBH elnöke működőképtelennek nyilvánította az OBT-t és visszavonta a korábban megtett előterjesztéseket, és ezután egyetlen előterjesztést sem tett meg az OBT felé.

Nem gondolom, hogy a jelenlegi, OBH elnöke által kifogásolt, két-három évvel ezelőtti, korábbi OBH elnököt érintő premizálási adatok át nem adása összehasonlítható súlyú lenne a korábbi, azon OBT részéről kifogásolt magatartással, amely miatt a megtett jelzéssel élt.

Ezek az okok általánosságban. Konkrétan pedig az, hogy az iratbetekintést megelőzően létrejött bizottság megalakulásának a körülményeit nem tekintem teljesen SZMSZ szerűnek, de nem akarom, elvinni a vitát formai okok felé. Viszont szerintem, mivel az OBT testületként jár el, hiányzik a tagtársunk részéről az a feltétel, hogy a feladatai ellátása érdekében tekinthet bele az iratokba, a bizottságnak megszűnt a feladata.

De nem ezek az alapvető ellenérveim, hanem az, hogy nincs számomra elfogadható értelmes célja az adatok esetleges felhasználásának, és a két, jelzés alapjául szolgáló magatartás és indok nem mérhető egymáshoz.

Hogy a saját feltett kérdésemre válaszoljak: a jelzéshez a szükség nem áll fenn.

Dr. Bánáti János:

Tisztelt Tanács! Egy picit a kérdésre, amely most a vita tárgyát képezi attól elemelkednék, tehát nevezetesen, hogy hogy értelmezzük a jogszabályt, tágítani kívánja a tanács a hatáskörét vagy nem, kiterjed-e a tanács hatásköre ennek a gazdálkodásnak az ellenőrzésére és ennek keretében adat kérésre, tehát nem ehhez szólnék hozzá, hanem ennek az elvi alapjához, nevezetesen a

kialakult vita, illetve a megoldásához. Mert a kérdés úgy vetődött fel, hogy egy ilyen kialakult vitára mi a megoldás.

Azzal a nyilvánvaló ténnyel kezdem, hogy az általam képviselt hivatásnak mi a lényege a felek között - legyenek azok magánszemélyek, vagy jogi személyek - kialakul egy jogvita, jogszabály értelmezése kapcsán, mert másképp értelmezi a jogszabályt adott esetben például az adózó, mint a NAV és ezt a jogszabály értelmezési vitát eldönteni hivatotthoz, adott esetben a bírósághoz fordulnak. Tehát akármilyen jogvitát nézünk ez erről szól.

Itt kialakult egy jogvita az OBH elnöke és az OBT között. Azt kérdezem, hogy ennek a jogvitának a megoldására ki hivatott? Ki hivatott eldönteni, hogy tágítani kívánja hatáskörét a tanács vagy nem tágítani, mert ez következik a jogszabályból és erre én jelenleg és nagy szomorúan és aggodalommal mondom nem találok a választ, nem találok a választ, hogy bírósághoz lehetne fordulni, ha igen ki, a jogalanyisággal vagy ilyenekkel nem rendelkező OBT például. Milyen bírósághoz, milyen szervhez, jogalkotóhoz, Alkotmánybírósághoz és ebből a nemből, hogy én nem találok a választ következik az aggodalmam is. Azt mondom, ha ilyen jogszabályi környezetben tevékenykedik az Országos Bírői Tanács és az Országos Bírósági Hivatal elnöke, hogy egy kialakult jogértelmezési vitára nincs egyértelmű adekvát válasz, hogy nagyon gyorsan ki jogosult ezt eldönteni, ne legyen igazam, de akkor azért aggódom, hogy ez a helyzet elmérgesedhet és kialakulhat ebből a vitából egy következő vita, újra ahol ellentétesen értelmezi a jogszabályt a hivatal, a tanács, nem lesz rá megnyugtató válasz és, ha nyitottak maradnak a kérdések, és ezt sajnos láttuk a múltban, hogy hova vezet. Úgy fogalmaznék annak újra mondom az ügyvédi kar képviselőiben, akik állampolgárok millióit képviselik, akiknek a jogvitáit a bíróságoknak el kell dönteni, hogy ha a bíróságok igazgatási vezetésének két főszerve között, a személyi vezetésre hivatott OBH elnök és a Tanács között ilyen helyzet kialakulhat, az legyűrűzhet a bíróságok napi munkájára, az ítélezésre és ezért én azt kérem, hogy nagyon gyorsan egyértelműen és Államtitkár úr felé fordulok „képletesen”, ha kell jogalkotással kell megoldani, mert ilyen nyitott kérdés nem maradhat, hogy pontosan a jogviták eldöntésére hivatott bíróság, bírői szervezetnek két legfelső szerve között jogvita eldöntésére nem kaphatunk egy egyértelmű választ: Ki jogosult eldönteni e körbe felmerült hatásköri vitát? Nem a konkrét kérdéstről szólók az általános kérdéstről.

Dr. Hilbert Edit:

Számomra ez két elvi kérdést testesít meg most, ami megjelent ebben az előterjesztésben, az egyikről már beszéltünk, a másikat pont a Csontos Tibor elnök úr érintette és egyáltalán nem értek egyet azzal, amit mondott. Ugyanis az OBT kétségtelenül testületként gyakorolja jogait, de a Bszi. mintegy nevesítve az OBT tag jogaiként jeleníti meg az irattanulmányozást. Nem volt időm tanulmányozni a Parlament működését, meg a parlamenti képviselőket megillető jogokat, de ott is testületi működésben jelenik meg a Parlamentnek a tevékenysége, mégis a képviselőket külön illetik meg bizonyos jogok. Amint én el tudok képzelni akként, hogy az OBT tagja nyilvánvalóan a hatáskörbe tartozó kérdésben, de nem az OBT delegáltjaként iratot szeretne tanulmányozni, majd ezt követően vagy tesz egy napirendi javaslatot és egy előterjesztést, vagy azt mondja, hogy amit én gondoltam ezzel kapcsolatban az nem is áll fenn, úgyhogy nincs további kérdésem, mindent rendben találtam. Mert én nagyon sajátosnak tartom, hogy örökké akörül forog egy vita, minthogyha egy ellenőrzés vagy felügyeleti tevékenység csak egy hiba megállapítással zárulhatna, de minden dologban benne van az esély is, hogy az, aki ellenőríz, vagy aki felügyel, az azt tudja megállapítani, hogy minden rendben volt. Nagyszerűen működik a központi igazgatás. De ez most mellékvágánya volt a mondanivalómnak, a fővágány az, hogy az OBT tagjait önállóan illeti meg a jog és nem testület delegáltjaként. Mert működik testületi működés, felállított bizottságot, megállapítja,

megszavazza tagjait és őket kvázi delegálja erre a feladatra, de a Bszi. külön jogként határozza meg a feladatkörében, de önállóan OBT felhatalmazás, delegálás, feladatadás nélkül is megilleti a feladatkörében az én álláspontom szerint.

Dr. Szabó Károly:

Azt kell, hogy mondjam, én is hiányolom az OBH részéről az írásbeli előterjesztést. Egyrészt nem gondolom, hogy ne lettek volna új érvek, különösen a jelzéssel kapcsolatosan abban, amit Elnökhelyettes asszony elmondott. Másrészt azt gondolom, hogy jó lett volna ezt írásban látni és tanulmányozni ahhoz, hogy kellően át tudja fontolni ezeket az érveket a Tanács. Amit én értettem belőle, ami számomra világos, az az, hogy még mindig ott tartunk, hogy az OBH a hatáskör kérdését változatlanul vitatja. Fenntartom az előző tanácsülésen általam elmondottakat a hatáskör és a Bszi. által biztosított jog gyakorlása vonatkozásában. Azt gondolom, hogy a hatáskör tekintetében a feladatokat, a Bszi.-ben biztosított jog körében, a tagra telepített jog gyakorlásával - az irattanulmányozással - látja el a tag. Nem tudom ezt másként értelmezni.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen, az ügyrendi javaslatom, hogy az egy óraker eltávozóik miatt a 2. napirendi pontot le kellene tárgyalni és legfeljebb ide visszatérünk utána, ha meg van a határozatképesség. Kérdezem ezt a tagoktól, ugyanis az határidős szavazás.

Dr. Vasvári Csaba:

Nem akarok senkit megbántani, főleg nem az OBT-t, melynek én magam is tagja vagyok, de úgy látom, hogy kicsit a süketek párbeszéde zajlik, figyelemmel arra, hogy sok új érvet nem hallottam itt a mai hozzászólóknál. Az mondjuk különösen tetszett, hogy az indokolásra Államtitkár úr szerint különösen kell figyelni és Varga elnök úr szerint is, figyelemmel ugye az Alaptörvény ismert rendelkezésekre. Eröss Monika elnökhelyettes asszony pedig nem érez kollíziót a szerinte helyes nyelvtani értelmezés és az indokolás között. Államtitkár úr ezen kívül mint egy országgyűlési képviselő is hivatkozott ebbéli minőségére, hogy kvázi ez alapján tudja, hogy mi volt a jogalkotói szándék. Az én álláspontom ezzel szemben az, hogy a jogalkotó az egy absztrakt közösség, az Országgyűlés meghatározott többsége, nem pedig az egyes parlamenti képviselők. De a lényeg, hogy szerintem először azt kellene eldönteni, hogy döntsünk-e ma ebben a kérdésben? Az én véleményem az, hogy nem hangzott el új érv, mondhatom, hogy egyik oldalról sem. Van egy előterjesztés, azt mindenki ismeri, először én arról szavaztatnék Elnök úr, hogy döntsünk-e ma a kérdést illetően, amennyiben az a döntés születik, hogy igen, akkor gyorsan szavazzunk és akkor azt követően rátérhetünk a 2. napirendi pontra. Az időhúzás és a kifárasztás az nem olyan módszer, ami az OBT-nek valaha is tetszett.

Dr. Csontos Tibor:

A napirend megfordítását nem ellenzi senki, de a Vasvári Csaba részéről az az indítvány, hogy arról szavazzunk, hogy az 1. napirendről egyáltalán ma döntsünk-e. Gondolom, ha nem döntünk ma, akkor június 2-án folytatjuk.

Dr. Hilbert Edit:

Bocsánat, csak ehhez az ügyrendihez szeretnék hozzászólni abban a tekintetben, hogy biztosan el nem hangzott érvek voltak, amit az OBH elnökhelyettese mondott a jelzés alkalmazhatóságát illetően. Szerintem, ha a többiben nem is, ebben bizonyosan.

Dr. Csontos Tibor:

Jó, akkor azt szeretném megkérdezni, hogy egy egyszerű döntéssel ezt el tudjuk bírálni, hogy ki az, aki szeretné ezt részletesen áttekinteni.

Dr. Eröss Monika:

A jelzéssel kapcsolatos érvelésre is igaz az, hogy abban semmi olyan nincs, ami a jogszabályban egyébként ne lenne benne. Arra pedig, hogy miért nem előbb és írásban nyújtottam be az OBH észrevételeit, azt tudom mondani, hogy a 8 nappal ezelőtti ülésen merült fel először a jelzés kérdése, azóta nem telt el túl sok idő és talán megértitek, hogy az embernek van más munkája is. Az előzetes írásbeli észrevételezés nincs is előírva. A hozzászólásomat tegnap este írtam le, mert felmerült, hogy a visszajelzésem ellenére mégse tudok ma eljönni az ülésre és arra az esetre, ha így alakul, szerettem volna beküldeni, amit írtam, hogy az adott napirendnél megjelenjen az OBH álláspontja is. Különösen azért nem értem, hogy miért kellett volna előzetesen az OBT rendelkezésére bocsátani az észrevételeket, mert mint már hivatkoztam rá, semmi olyat nem mondtam, nem írtam, ami a jogszabály szövegéből nem derül ki. Világosan megmondja a jogszabály, hogy milyen körben lehet jelzéssel élni. A jelzésre vonatkozó törvényi előírást álláspontom szerint korábban az OBT nem mindig tartotta be, de mivel nem volt a másik oldalról kommunikáció, nem érkezett erre vonatkozóan észrevétel vagy ellenvélemény. De amire hivatkoztam, az attól még - akkor is és most is - hatályos rendelkezése a Bszi.-nek. Vasvári Csaba azon megjegyzését, hogy időhúzás lenne, amit csinálók, kikérem magamnak. Én azt gondolom, hogy jogi érveket hoztam fel, nem pedig csak beszéltem bele a vakvilágba.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen, akkor szavazzunk, megkérdem a tagokat, hogy ki az, aki ma szeretne szavazni erről. Nyilván, aki nemmel szavaz az arra szavaz, hogy ezeket az érveket szeretné a jegyzőkönyvből olvasni és esetleg folytatni a vitát. Ki az, aki arra szavaz, hogy ma döntsünk ebben.

Nem kapott többséget, hogy ma szavazzunk, 6-an mondták, hogy igen, 4-en, hogy nem, 4 tartózkodás mellett. Akkor elhalasztjuk ennek a napirendi pontnak a tárgyalását.

**Az OBT meghozta az alábbi
döntést**

az Országos Bírói Tanács az 1. napirendi pont tárgyalását elhalasztja a 2021. június 2-i ülésre.

A döntés értelmében a június 2-i ülésen folytatjuk a jelzéssel kapcsolatos vitát. Elnézést kérünk azoktól, akik nagyon sürgősen, az előző ülés fáradalmi után előterjesztést tettek, hogy a mai nap tárgyalható legyen. Ezt elsősorban az előterjesztő felé címzem.

Természetesen áttérünk a 2. napirendi pontra.

A vendégektől szeretnék elköszönni, itt a részben zárt ülésre történő áttérés miatt.

2. napirendi pont:

**Előterjesztés bírói állásra benyújtott pályázat elbírálása során egyetértési jog gyakorlása tárgyában – Zalaegerszegi Törvényszék 22. számú bírói álláshely
(Előterjesztő: dr. Senyei György)**

A kérdés az, hogy egyetértünk-e az OBH elnökének rangsorcserejével, vagy nem értünk egyet.

A határozati javaslatom, hogy **az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének dr. Kovács Rita a Zalaegerszegi Járásbírósági bíró törvényszéki bírói áthelyezési javaslatával egyetért.** Ha nem kerül többségbe az „igen”, akkor viszont **nem ért egyet.** Az igen szavazattal egyetértési jogunkat gyakoroljuk.

Időközben eltávozott az ülésről dr. Léhmann Zoltán és dr. Barkóczy Balázs OBT tagok, hivatalos elfoglaltságuk miatt.

12-en szavazunk, jelenleg ennyien vagyunk. Szavazzunk!

Megállapítom, hogy az OBT elfogadta az alábbi

50/2021 (V. 13.) OBT határozatot

egyetértési jog gyakorlásáról

Az Országos Bírói Tanács az OBH elnökének dr. Kovács Rita a Zalaegerszegi Járásbírósági bíró törvényszéki bírói áthelyezési javaslatával **nem ért egyet.**

Az OBT ismét áttér a nyílt ülésre.

Az összefoglaló tervezett szövegét az elnök a tanács elé terjesztette:

1. Az OBT személyi kérdésben döntött.

Dr. Hilbert Edit:

Még mielőtt befejeződik a Varga Zsolt András elnök úrhoz lenne egy kérdésem.

Azt szeretném kérdezni, hogy ugye jól értettem, hogy nem lesz jelen a következő ülésen?

Dr. Varga Zsolt András:

3-án jelen lennék, 2-án nem tudok.

Dr. Hilbert Edit:

Most úgy néz ki, hogy 2-án lesz az ülés. Úgy láttam, hogy a napirendi pontok között fog szerepelni az oktatási tervre való javaslattétel. Azt szeretném kérdezni, hogy van-e akadálya annak, hogy az OBT megismerje, hogy a Kúria tesz-e az oktatási tervre külön Kúriaként javaslatot és mit?

Dr. Varga Zsolt András:

Akadály nyilván nincs, de erre most nem tudok válaszolni.

Dr. Hilbert Edit:

De addig, tehát, hogy ha addig ez megszületik.

Dr. Varga Zsolt András:

Nyilván megfontoljuk, hogy ha ez napirenden lesz akkor. Ezt most nem tudom megmondani.

Dr. Hilbert Edit:

Az OBH elnöke a meghallgatásánál azt képviselte, hogy fontos lenne a Kúriát bevonni az oktatásba szakmailag is, az oktatókat tekintve is, a tematika meghatározásánál is. Én nem látom ezt érvényesülni, de hát nyilván nincsen nagy rálátásom erre, de ezért érdekelne például az, hogy a Kúria milyen javaslatokat tesz, ha tesz.

Dr. Varga Zsolt András:

Nyilván próbáljuk időben küldeni.

Dr. Hilbert Edit:

Ez csak egy kérdés volt.

Dr. Varga Zsolt András:

Nem tudom egyáltalán nem beszéltünk még róla. Nyilván minden oktatásban benne vagyok.

Dr. Csontos Tibor:

Nekem is lenne egy kérdésem. Felmerült az elmúlt ülésen a június 2-ai ülést személyesen tartjuk meg és az OBT-nek a székhelye az a Kúria, és volt időszak, mikor a Mailáth terem szolgált ülések helyszínéül. Felmerült egy ilyen kérdés, hogy mindenképpen kérdezzem meg, hogy ez a lehetséges-e.

Dr. Varga Zsolt András:

A jegyzőkönyv tervezetét olvastam, nagy érdeklődéssel tapasztaltam, ráindítottam a teljes Kúriát, hogy ennek a háttérét azt derítsék fel nekem, ez az elvi része. Pillanatnyilag senki nem talált semmiféle gazdálkodási szabályt. Eszerint két költségvetési szerv működik ebben az épületben. Azt tudom, hogy az SZMSZ-ben benne van. Ez egy elvi kérdés, a gyakorlati az az, hogy mivel az ügyészség 150 éves és ugye ezekben a napokban ünneplik. A Mailáth termet, dísztermet teljes június elejére kérték és mivel nekik sajátjuk a Mailáth terem, vagy fele részben. Ha bejelentették az igényt, én erre nem tudtam mit mondani, úgy, hogy ennek most pillanatnyilag lesz akadálya. Nemzetközi konferencia lesz, meg kiállítás lesz.

Dr. Csontos Tibor:

Köszönöm szépen! Elnökhelyettes asszony kérdezte még, hogy segít-e, ha írásban elküldi a hozzászólását? Nyilván jövő hét elején tudjuk csak a jegyzőkönyv-tervezetet kiadni. Tehát akkor azt gondolom, hogy igen mindenképpen.

Az OBT az összefoglalót elfogadja-e? Ez az 51/2021. OBT határozat lesz.

12 igen szavazattal az Országos Bírói Tanács a 2021. május 13. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Megállapítom, hogy az OBT ellenszavazat és tartózkodás nélkül, egyhangúlag elfogadta az alábbi

51/2021. (V. 5.) OBT határozatot

az Országos Bírói Tanács üléséről szóló összefoglaló elfogadásáról

Az Országos Bírói Tanács a 2021. május 13. napján megtartott ülés összefoglalóját elfogadta.

Az OBT ülését 13 óra 33 perckor lezárom.

K. m. f.

Dr. Csontos Tibor
az OBT elnöke

Deczki Bernadett
jegyzőkönyvvezető